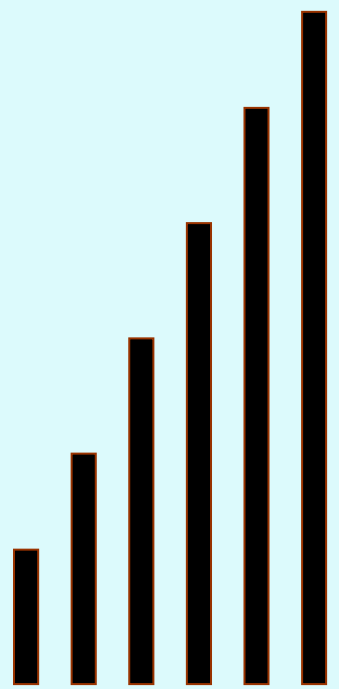
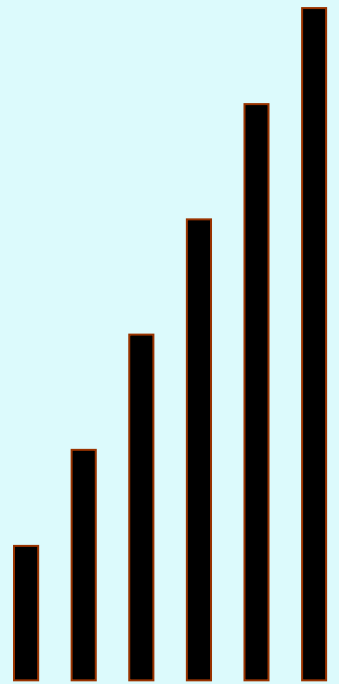




ภาคผนวก ค

เอกสารประกอบมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

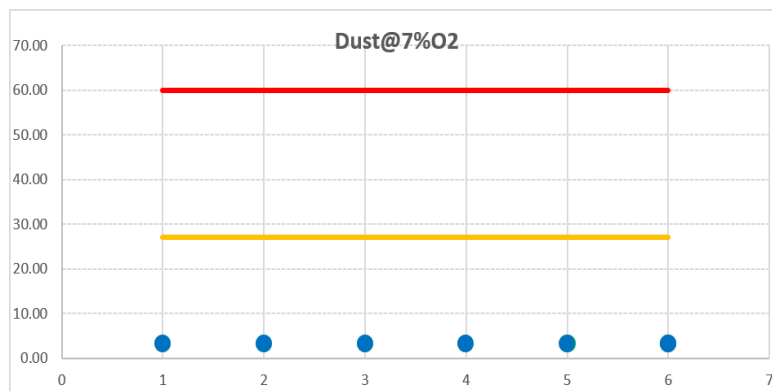
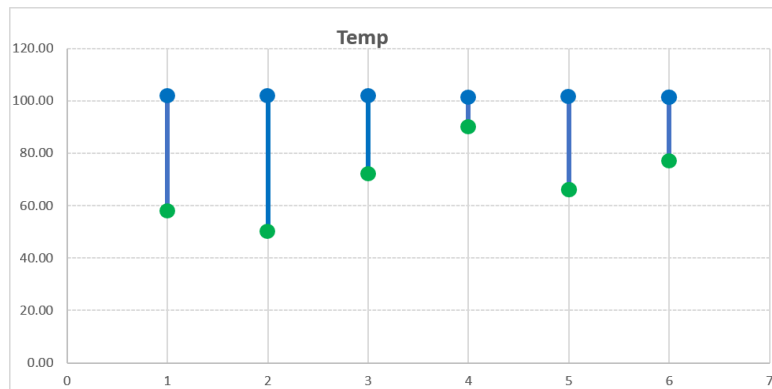
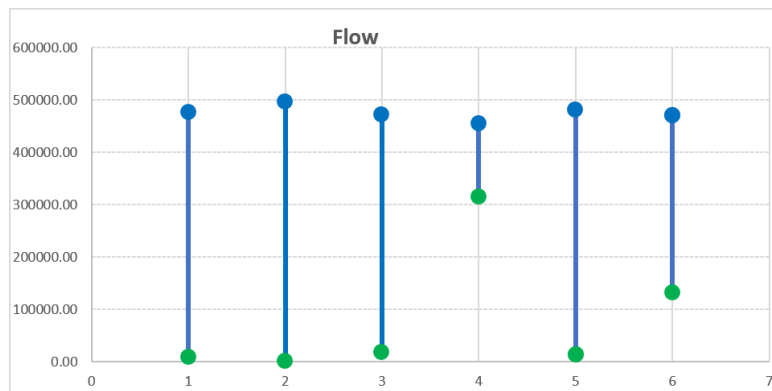




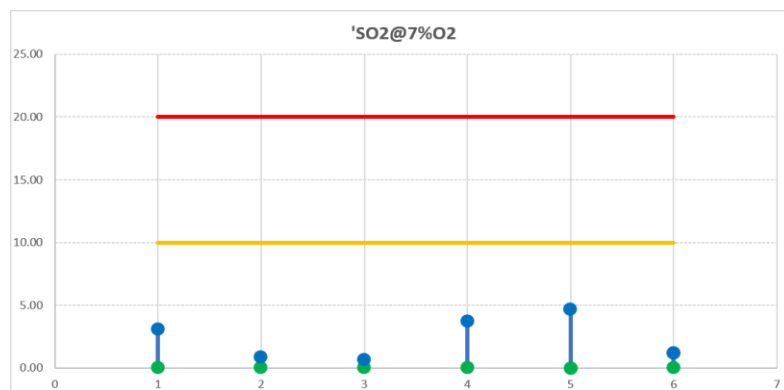
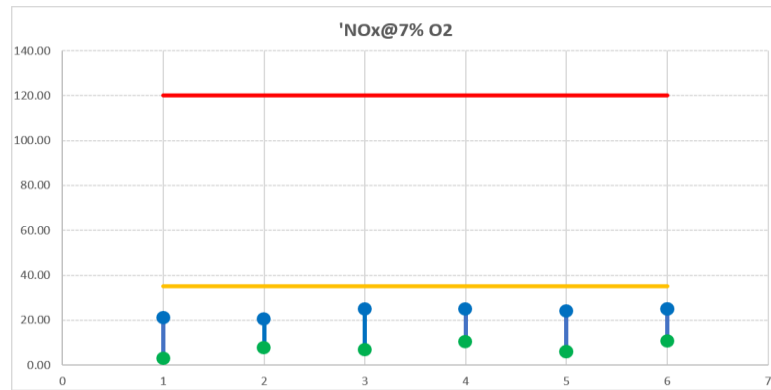
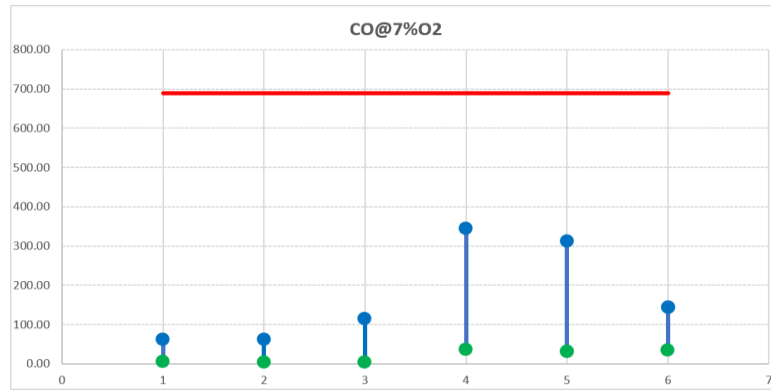
ภาคผนวก ค-1

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบายอากาศ
แบบต่อเนื่อง (Continuous Emission
Monitoring System : CEMs)

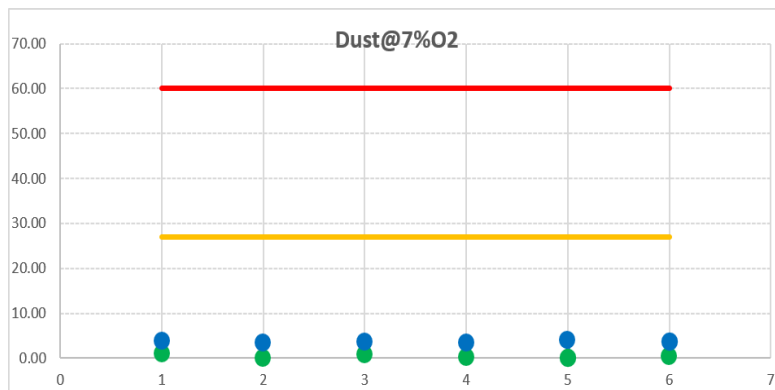
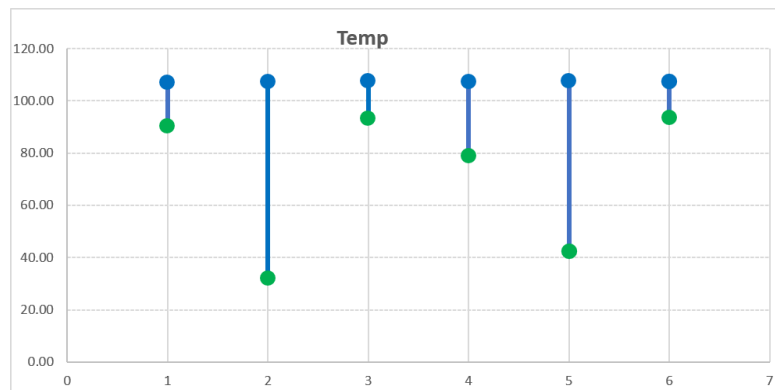
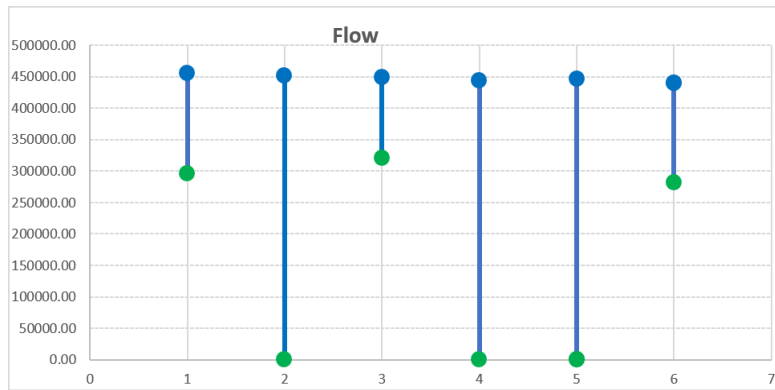




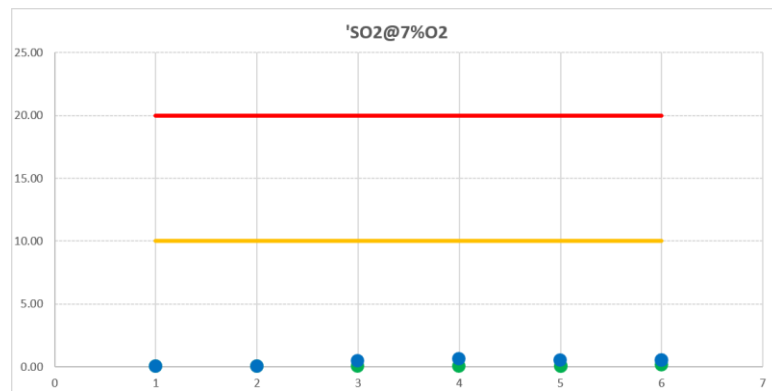
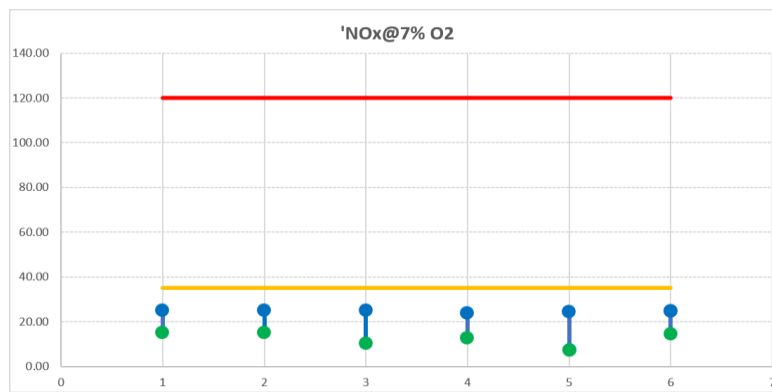
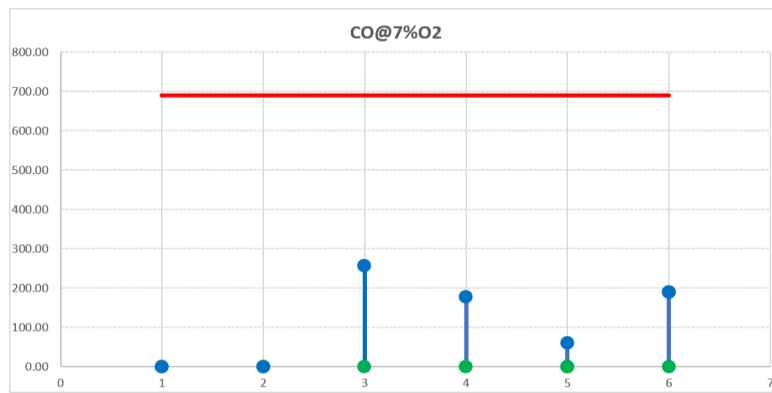
HRSG 1



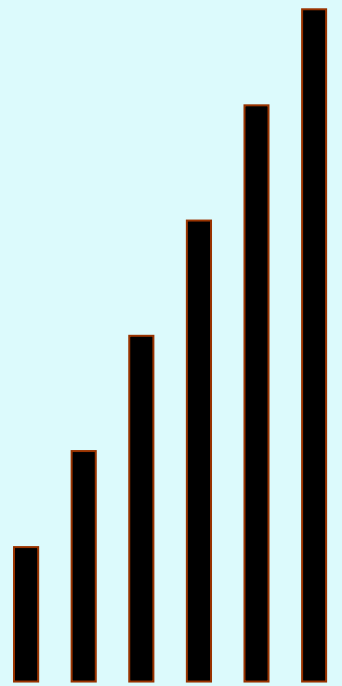
HRSG 1



HRSG 2

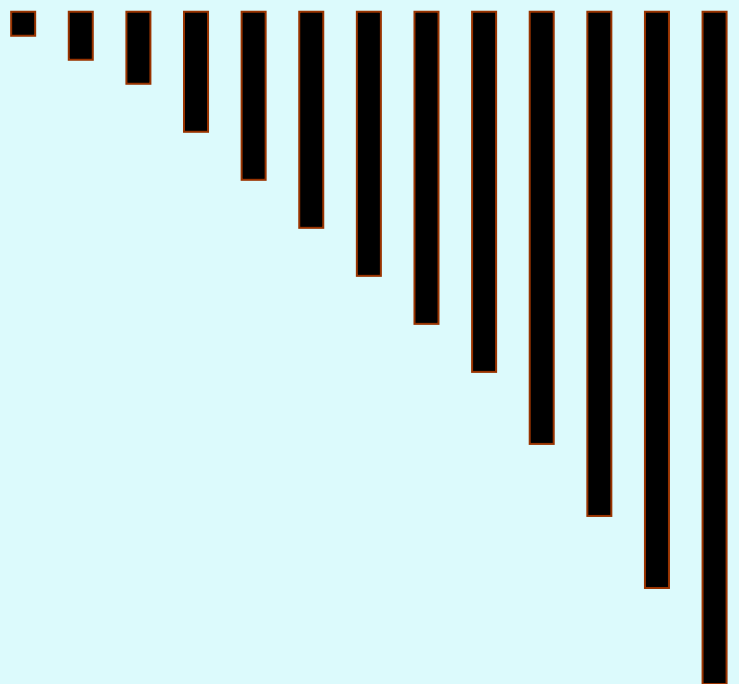


HRSG 2



ภาคผนวก ค-2

ผลการตรวจสอบความถูกต้องการทำงานของ
CEMs : System Audit





SYSTEM AUDIT CHECKLIST

1. Plant and Audit Information

Job No.	500006433-4
Client Name	GPSC SPP11
Plant Name	Plant2

Date	17/03/2026
Stack Name	HRSG#1
Location	Rayong

2. Probe and Probe Location Checks

2.1. Does sampling point comply to U.S.EPA Method 1

Yes ☒ No ☐ N/A ☐

What to Check	Observations
Probe locations in the stack or duct are in the same location as in the monitoring plan?	The measurement location is in accordance with the standard installation guidelines for Continuous Emissions Monitoring Systems (CEMS)
Has the duct or stack location been modified? (Dimensions)	location remains at its original position with no changes from t
Have the probe or probe components (e.g., dilution probe orifice) been changed?	probe remains in good condition, without any signs of modifica

3. CEMS System Type

Dry-Basis ☒ Wet-Basis ☐ N/A ☐

3.1. If Wet-basis,

sample must be above dew point at all time before entering analyzer

Yes ☐ No ☐ N/A ☒

3.2. If Dry-basis

sample must be above dew point prior to conditioning system

Yes ☒ No ☐ N/A ☐

3.3. Analyzer details.

Analyzer List

Analyzer List	Brand	Model	Serial No	Measurement Range
NO/NOx	Horiba	ENDA-5000	N/A	0-200 ppm
SO2	Horiba	ENDA-5000	N/A	0-50 ppm
CO	Horiba	ENDA-5000	N/A	0-200 ppm
O2	Horiba	ENDA-5000	N/A	0-25 %/Vol
CO2	-	-	-	N/A
Opacity	-	-	-	N/A
Flow	-	-	-	N/A
Temp	-	-	-	N/A



SYSTEM AUDIT CHECKLIST

4. Calibration gases details.

Gas List	Cylinder No.	Certificate Concentration	Type of Cal Gas (e.g., SRM, PRM, etc.,)	Cylinder Pressure	Expiration Date	Certificate or e-File
NO/NO _x	A00464SV	104 ppm	± 1% COA	1500 PSI	04-Dec-26	Hardcopy + E-File
SO ₂	A00707SV	45 ppm	± 1% COA	1500 PSI	25-Oct-26	Hardcopy + E-File
CO	D027705	98.5 ppm	± 1% COA	2000 PSI	02-Nov-29	Hardcopy + E-File
O ₂	Instrument Air	20.9 %/Vol	N/A	N/A	N/A	N/A
Zero Gas	Instrument Air	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

Remark : Zero air gas(Supplier certification) : SO₂, NO_x and THC <0.1 ppm CO <1 ppm, and CO₂ <400 ppm

What to Check	Observations
Spot check <u>the cylinder certificates</u> versus the cylinder numbers engraved on the cylinder. Table A may be used to record information for each cylinder.	All cylinder numbers listed in the certificates are consistent with the engraved numbers on the respective cylinder
Verify that gases meet <u>calibration gas definition</u> in Follow US EPA Standard	The gas conforms to EPA specifications and is accompanied by a Certificate of Analysis (COA), with an associated uncertainty not exceeding 1%
Check <u>the expiration date</u> of gas in cylinders. If the expiration date of an expired cylinder is not in compliance with § 75.21(c).	The gas cylinders remain within their operational validity; however, it is advisable to initiate procurement planning as they are set to expire in 2026
Check the concentration values for each cylinder. <u>Are concentration ranges correct ?</u> Linearity test point ranges are shown below: Point 1: % - 30% of span Point 2: 50% -60% of span Point 3: % - 100% of span	The standard gas currently in use covers only a single range (Point 3: 80%–100% of span). To improve data reliability from the instrument, it is recommended to increase the calibration frequency
Check <u>the zero air gas documentation. (Supplier certification)</u> SO ₂ , NO _x and THC < 0.1 ppm CO < 1 ppm CO ₂ < 400 ppm	Zero air and standard O ₂ gas are supplied from instrument air, in accordance with the equipment specifications. Nevertheless, it is recommended to procure certified standard N ₂ and O ₂ gases for calibration to improve the accuracy of measurement results
Read the cylinder <u>regulator</u> pressure. Cylinder pressure should not be < 150 psi.	The standard gas cylinders are within the operational pressure range, with all cylinders maintaining pressures above 150 psi
Are stainless steel <u>regulators used for SO₂</u> cylinders?	Yes , Have stainless steel regulators used for SO ₂ cylinders

5. QA/QC Plan Review.



SYSTEM AUDIT CHECKLIST

5.1 Calibration Zero/Span. Must be within $\pm 2.0\%$ of analyzer measurement range

NO	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
SO ₂	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
CO	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
O ₂	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
CO ₂	Yes ☐	No ☐	N/A ☒

5.2 System calibration Zero/Span. Must be within $\pm 5.0\%$ of analyzer measurement range

NO	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
SO ₂	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
CO	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
O ₂	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
CO ₂	Yes ☐	No ☐	N/A ☒

5.3 Stable sample flow rate. Sample must be extracted at the flow rate within $\pm 10\%$ of flow rate established during system response time check

Yes ☒	No ☐	N/A ☐
---	-----------------------------	------------------------------

5.4 System response time (Concentration reach 95% of Span value within 15 mins)

NO	-	Sec.	N/A ☐
SO ₂	-	Sec.	N/A ☐
CO	-	Sec.	N/A ☐
O ₂	-	Sec.	N/A ☐
CO ₂	-	Sec.	N/A ☐

5.5 Are there preventive maintenance procedures (Including CEMs audit) and record keeping identified?

Yes ☒	No ☐	N/A ☐
---	-----------------------------	------------------------------

5.6 Is there calibration procedure identified?

Yes ☒	No ☐	N/A ☐
---	-----------------------------	------------------------------

5.7 Are there calibration plan, calibration result and record keeping identified?

Yes ☒	No ☐	N/A ☐
---	-----------------------------	------------------------------

What to Check	Observations
---------------	--------------



SYSTEM AUDIT CHECKLIST

Is there a written QA/QC Plan (it may be stored electronically but should be available), and when was it last updated?	A suitable Quality Assurance and Quality Control (QA/QC) plan has been established
Are calibration error test and linearity test procedures outlined in the plan?	The calibration report has been prepared in accordance with the standard procedure outline
Preventive maintenance procedures and recordkeeping identified?	A suitable preventive maintenance procedures plan has been
Are RATA test procedures provided?	The Relative Accuracy Test Audit (RATA) has been properly conducted in accordance with the regulations set by the Department of Industrial Works
Are emissions and QA test recordkeeping and reporting procedures , including missing data procedures, addressed?	Data has been comprehensively recorded and is accessible for historical review through the DASH platform

5.5 Stratification Test

Parameter of interested :

NO



O₂



SO₂



CO₂



CO



N/A



Result :

Unstratified



Minimally Stratified



Stratified



6. DAHS , Data recording

6.1 Data recording, must be recorded every 1 minute interval

Yes ☒

No ☐

N/A ☐

6.2 Average concentration for each run, must be with in measurement range

NO	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
SO ₂	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
CO	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
O ₂	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
CO ₂	Yes ☐	No ☐	N/A ☒
Opacity	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
Flow	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
Temp	Yes ☒	No ☐	N/A ☐

What to Check	Observations
---------------	--------------



SYSTEM AUDIT CHECKLIST

Is there a written QA/QC Plan (it may be stored electronically but should be available), and when was it last updated?	The QA/QC plan has been properly implemented in accordance with factory standards and the manufacturer's recommendations
Is any other data input by hand? If so spot check to see that the DAHS data agree with hard copy data. The following types of data may be entered manually: -Negative (< 0) emission values -Reference method back-up data -RATA reference method data and RATA results -Operating data (load and time)	The data acquisition system does not contain any values less than zero. Historical data is retrievable. RATA testing has been conducted in accordance with the Department of Industrial Works' requirements, and the data system is operating normally.

7. Facility of CEMs

7.1 Air conditioning unit

- Operating	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
- Cleaning	Yes ☒	No ☐	N/A ☐

7.2 Lighting

- Operating	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
- Cleaning	Yes ☒	No ☐	N/A ☐

7.3 Ventilation fan

- Operating	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
- Cleaning	Yes ☒	No ☐	N/A ☐

7.4 Shelter

- Cleaning	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
- Place	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
- Cleaning	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
- Safety Lock	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
- Rack/stand	Yes ☒	No ☐	N/A ☐

Inspector

Approver

Date

17/03/2026

Date

19/03/2026



SYSTEM AUDIT CHECKLIST

1. Plant and Audit Information

Job No. 500006433-4
Client Name GPSC SPP11
Plant Name Plant2

Date 18/03/2026
Stack Name HRSG#2
Location Rayong

2. Probe and Probe Location Checks

2.1. Does sampling point comply to U.S.EPA Method 1

Yes ☒ No ☐ N/A ☐

What to Check	Observations
Probe locations in the stack or duct are in the same location as in the monitoring plan?	The measurement location is in accordance with the standard installation guidelines for Continuous Emissions Monitoring Systems (CEMs)
Has the duct or stack location been modified? (Dimensions)	The installation location remains at its original position with no changes from the initial layout.
Have the probe or probe components (e.g., dilution probe orifice) been changed?	The installed probe remains in good condition, without any signs of modification or damage

3. CEMS System Type

Dry-Basis ☒ Wet-Basis ☐ N/A ☐

3.1. If Wet-basis,

sample must be above dew point at all time before entering analyzer

Yes ☐ No ☐ N/A ☒

3.2. If Dry-basis

sample must be above dew point prior to conditioning system

Yes ☒ No ☐ N/A ☐

3.3. Analyzer details.

Analyzer List

Analyzer List	Brand	Model	Serial No	Measurement Range
NO/NOx	Horiba	ENDA-5000	N/A	0-200 ppm
SO2	Horiba	ENDA-5000	N/A	0-50 ppm
CO	Horiba	ENDA-5000	N/A	0-200 ppm
O2	Horiba	ENDA-5000	N/A	0-25 %/Vol
CO2	-	-	-	N/A
Opacity	-	-	-	N/A
Flow	-	-	-	N/A
Temp	-	-	-	N/A



SYSTEM AUDIT CHECKLIST

4. Calibration gases details.

Gas List	Cylinder No.	Certificate Concentration	Type of Cal Gas (e.g., SRM, PRM, etc.,)	Cylinder Pressure	Expiration Date	Certificate or e-File
NO/NO _x	A00464SV	104 ppm	± 1% COA	1600 PSI	04-Dec-26	Hardcopy + E-File
SO ₂	A00707SV	45 ppm	± 1% COA	1500 PSI	25-Oct-26	Hardcopy + E-File
CO	D027705	98.5 ppm	± 1% COA	1100 PSI	02-Nov-29	Hardcopy + E-File
O ₂	Instrument Air	20.9 %/Vol	N/A	N/A	N/A	N/A
Zero Gas	Instrument Air	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

Remark : Zero air gas(Supplier certification) : SO₂, NO_x and THC <0.1 ppm CO <1 ppm, and CO₂ <400 ppm

What to Check	Observations
Spot check <u>the cylinder certificates</u> versus the cylinder numbers engraved on the cylinder. Table A may be used to record information for each cylinder.	All cylinder numbers listed in the certificates are consistent with the engraved numbers on the respective cylinder
Verify that gases meet <u>calibration gas definition</u> in Follow US EPA Standard	The gas conforms to EPA specifications and is accompanied by a Certificate of Analysis (COA), with an associated uncertainty not exceeding 1%
Check <u>the expiration date</u> of gas in cylinders. If the expiration date of an expired cylinder is not in compliance with § 75.21(c).	The gas cylinders remain within their operational validity; however, it is advisable to initiate procurement planning as they are set to expire in 2026
Check the concentration values for each cylinder. <u>Are concentration ranges correct ?</u> Linearity test point ranges are shown below: Point 1: % - 30% of span Point 2: 50% -60% of span Point 3: % - 100% of span	The standard gas currently in use covers only a single range (Point 3: 80%–100% of span). To improve data reliability from the instrument, it is recommended to increase the calibration frequency
Check <u>the zero air gas documentation. (Supplier certification)</u> SO ₂ , NO _x and THC < 0.1 ppm CO < 1 ppm CO ₂ < 400 ppm	Zero air and standard O ₂ gas are supplied from instrument air, in accordance with the equipment specifications. Nevertheless, it is recommended to procure certified standard N ₂ and O ₂ gases for calibration to improve the accuracy of measurement results
Read the cylinder <u>regulator</u> pressure. Cylinder pressure should not be < 150 psi.	The standard gas cylinders are within the operational pressure range, with all cylinders maintaining pressures above 150 psi
Are stainless steel <u>regulators used for SO₂</u> cylinders?	Yes , Have stainless steel regulators used for SO ₂ cylinders

5. QA/QC Plan Review.



SYSTEM AUDIT CHECKLIST

5.1 Calibration Zero/Span. Must be within $\pm 2.0\%$ of analyzer measurement range

NO	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
SO ₂	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
CO	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
O ₂	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
CO ₂	Yes ☐	No ☐	N/A ☒

5.2 System calibration Zero/Span. Must be within $\pm 5.0\%$ of analyzer measurement range

NO	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
SO ₂	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
CO	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
O ₂	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
CO ₂	Yes ☐	No ☐	N/A ☒

5.3 Stable sample flow rate. Sample must be extracted at the flow rate within $\pm 10\%$ of flow rate established during system response time check

Yes ☒	No ☐	N/A ☐
---	-----------------------------	------------------------------

5.4 System response time (Concentration reach 95% of Span value within 15 mins)

NO	-	Sec.	N/A ☐
SO ₂	-	Sec.	N/A ☐
CO	-	Sec.	N/A ☐
O ₂	-	Sec.	N/A ☐
CO ₂	-	Sec.	N/A ☐

5.5 Are there preventive maintenance procedures (Including CEMs audit) and record keeping identified?

Yes ☒	No ☐	N/A ☐
---	-----------------------------	------------------------------

5.6 Is there calibration procedure identified?

Yes ☒	No ☐	N/A ☐
---	-----------------------------	------------------------------

5.7 Are there calibration plan, calibration result and record keeping identified?

Yes ☒	No ☐	N/A ☐
---	-----------------------------	------------------------------

What to Check	Observations
---------------	--------------



SYSTEM AUDIT CHECKLIST

Is there a written QA/QC Plan (it may be stored electronically but should be available), and when was it last updated?	A suitable Quality Assurance and Quality Control (QA/QC) plan has been established
Are calibration error test and linearity test procedures outlined in the plan?	The calibration report has been prepared in accordance with the standard procedure outline
Preventive maintenance procedures and recordkeeping identified?	A suitable preventive maintenance procedures plan has been established
Are RATA test procedures provided?	The Relative Accuracy Test Audit (RATA) has been properly conducted in accordance with the regulations set by the Department of Industrial Works
Are emissions and QA test recordkeeping and reporting procedures , including missing data procedures, addressed?	Data has been comprehensively recorded and is accessible for historical review through the DASH platform

5.5 Stratification Test

Parameter of interested :

NO



SO₂



CO



O₂



CO₂



N/A



Result :

Unstratified



Minimally Stratified



Stratified



6. DAHS , Data recording

6.1 Data recording, must be recorded every 1 minute interval

Yes ☒

No ☐

N/A ☐

6.2 Average concentration for each run, must be with in measurement range

NO	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
SO ₂	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
CO	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
O ₂	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
CO ₂	Yes ☐	No ☐	N/A ☒
Opacity	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
Flow	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
Temp	Yes ☒	No ☐	N/A ☐

What to Check	Observations
---------------	--------------



SYSTEM AUDIT CHECKLIST

Is there a written QA/QC Plan (it may be stored electronically but should be available), and when was it last updated?	The QA/QC plan has been properly implemented in accordance with factory standards and the manufacturer's recommendations
Is any other data input by hand? If so spot check to see that the DAHS data agree with hard copy data. The following types of data may be entered manually: -Negative (< 0) emission values -Reference method back-up data -RATA reference method data and RATA results -Operating data (load and time)	The data acquisition system does not contain any values less than zero. Historical data is retrievable. RATA testing has been conducted in accordance with the Department of Industrial Works' requirements, and the data system is operating normally.

7. Facility of CEMs

7.1 Air conditioning unit

- Operating	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
- Cleaning	Yes ☒	No ☐	N/A ☐

7.2 Lighting

- Operating	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
- Cleaning	Yes ☒	No ☐	N/A ☐

7.3 Ventilation fan

- Operating	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
- Cleaning	Yes ☒	No ☐	N/A ☐

7.4 Shelter

- Cleaning	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
- Place	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
- Cleaning	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
- Safety Lock	Yes ☒	No ☐	N/A ☐
- Rack/stand	Yes ☒	No ☐	N/A ☐

Inspector

[Signature]

Approver

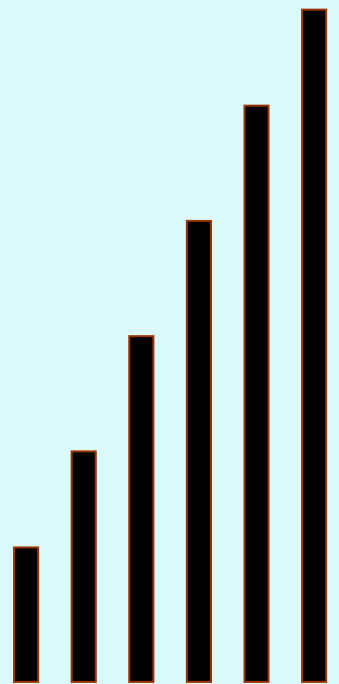
[Signature]

Date

18/03/2026

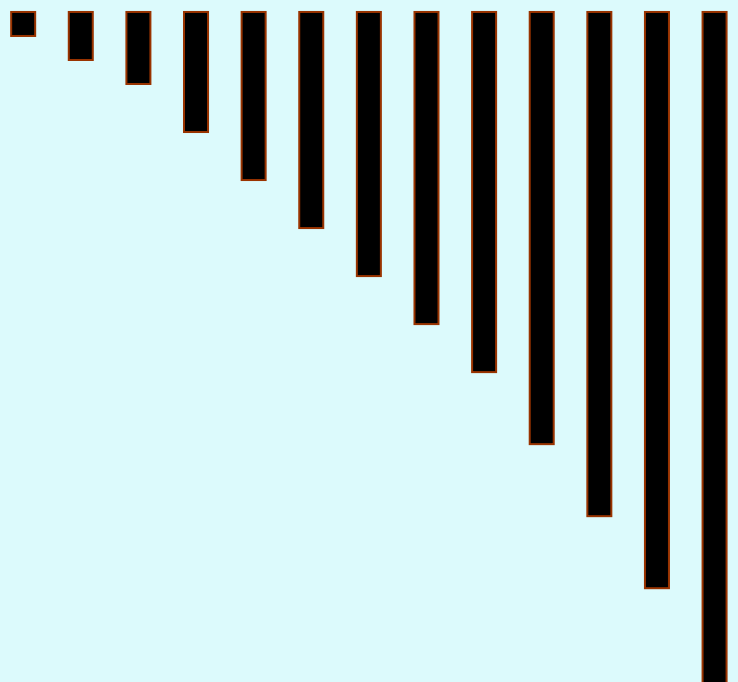
Date

20/03/2026



ภาคผนวก ค-3

ผลการตรวจสอบความถูกต้องการทำงานของ
CEMs : Performance Audit





Report No. : 2026-500006433-4 / 004-3 (Page 1 of 3)

Issued date: May 26, 2026

Client : GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED

Address : 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140

Project Location : Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Analysis Report

Sample Description : Emission Air

Measurement Date : March 17, 2026

Measurement Location : HRSG 1

Measured By : [Redacted]

Sample Type : Relative Response Audit (RRA)

: [Redacted]

Sample No.	Date	Time	TSP			Calculated RSD %	Recommended maximum RSD %	Result
			Line L	Line R	Average			
			mg/Nm³ at actual O₂					
1	17/03/2026	12:15-13:15	0.23	0.26	0.25	6.1	25.0	Pass
2	17/03/2026	13:20-14:20	0.25	0.24	0.25	2.0	25.0	Pass
3	17/03/2026	14:25-15:25	0.19	0.17	0.18	5.6	25.0	Pass
4	17/03/2026	15:30-16:30	0.21	0.19	0.20	5.0	25.0	Pass
5	17/03/2026	16:50-17:50	0.20	0.22	0.21	4.8	25.0	Pass
Conclusion						Pass		

Remarks: - The concentration of emission air is based on the reference condition at 25 °C, pressure of 1 atm or 760 mm.Hg, dry basis.

Approved by [Redacted]

(Thepsan Yommana)

Technical Specialist Manager

TY/KM/JK/JK



Unless otherwise stated the result shown in this test report refer only to the sample(s) tested.



Report No.

: 2026-500006433-4 / 004-3 (Page 2 of 3)

Client

: GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED

Address

: 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140

Project Location

: Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Issued date:

May 26, 2026

Analysis Report

Sample Description

: Emission Air

Measurement Date

: March 17, 2026

Measurement Location

: HRSG 1

Measured By

:

Sample Type

: Relative Response Audit (RRA)

:

Location	No.	Date	Time	CEMS value mg/Nm3* (at 7% O2)	RM Value TSP (mg/Nm3)* (at 7% O2)*	Lower Scale (mg/Nm3)**	Upper scale (mg/Nm3)**	Criteria
HRSG 1	1-L	17/03/2026	12:15-13:15	3.25	0.54	-6.23	7.27	Pass
	1-R		12:15-13:15	3.25	0.62	-6.23	7.27	Pass
	2-L		13:20-14:20	3.25	0.58	-6.23	7.27	Pass
	2-R		13:20-14:20	3.25	0.56	-6.23	7.27	Pass
	3-L		14:25-15:25	3.25	0.44	-6.23	7.27	Pass
	3-R		14:25-15:25	3.25	0.39	-6.23	7.27	Pass
	4-L		15:30-16:30	3.25	0.50	-6.23	7.27	Pass
	4-R		15:30-16:30	3.25	0.45	-6.23	7.27	Pass
	5-L		16:50-17:50	3.25	0.46	-6.23	7.27	Pass
	5-R		16:50-17:50	3.25	0.52	-6.23	7.27	Pass

Remarks:

* Data from plant

** TSP at 7%O₂, dry basis

- Relative Response Audit is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B: Performance Specification 11

- Emission limit 27 mg/Nm₃ from EIA report GLOW SPP 11

Conclusion:

All sets of PM CEMs Value and RM Values fall within area on the linear equation, offset at distance of ±25 percent of the emission limit. The result passed the RRA criteria.

Approved by

Technical Specialist Manager



TY/KM/JK/JK

Unless otherwise stated the result shown in this test report refer only to the sample(s) tested.



Report No.

: 2026-500006433-4 / 004-3 (Page 3 of 3)

Client

: GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED

Address

: 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140

Project Location

: Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Issued date:

May 26, 2026

Analysis Report

Sample Description

: Emission Air

Measurement Date

: March 17, 2026

Measurement Location

: HRSG 1

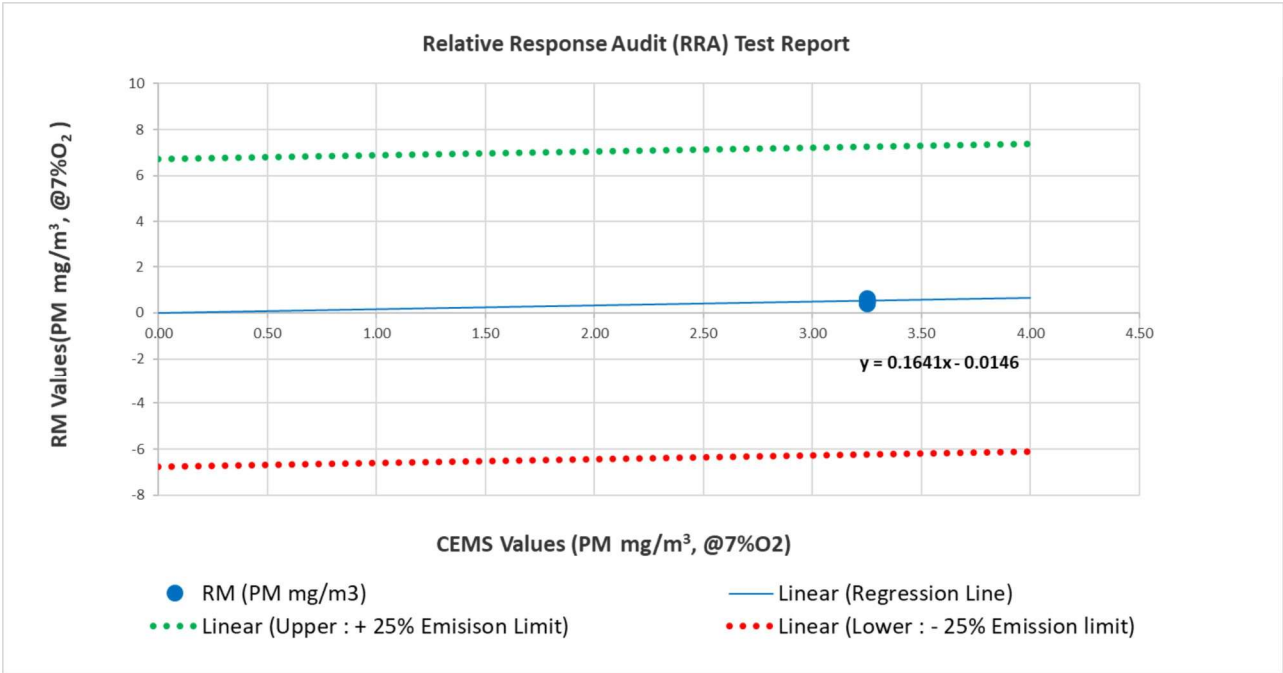
Measured By

:

Sample Type

: Relative Response Audit (RRA)

:



Approved by

Technical Specialist Manager



TY/KM/JK/JK

Unless otherwise stated the result shown in this test report refer only to the sample(s) tested.



Report No.

: 2026-500006433-4 / 004-4 (Page 1 of 3)

Client

: GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED

Address

: 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140

Project Location

: Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Issued date:

May 26, 2026

Analysis Report

Sample Description

: Emission Air

Measurement Date

: March 18, 2026

Measurement Location

: HRSG 2

Measured By

Sample Type

: Relative Response Audit (RRA)

Sample No.	Date	Time	TSP			Calculated RSD %	Recommended maximum RSD %	Result
			Line L	Line R	Average			
			mg/Nm³ at actual O₂					
1	18/03/2026	12:15 - 13:15	0.25	0.18	0.22	16.3	25.0	Pass
2	18/03/2026	13:20 - 14:20	0.15	0.19	0.17	11.8	25.0	Pass
3	18/03/2026	14:25 - 15:25	0.22	0.26	0.24	8.3	25.0	Pass
4	18/03/2026	15:30 - 16:30	0.26	0.28	0.27	3.7	25.0	Pass
5	18/03/2026	16:35 - 17:35	0.21	0.20	0.21	2.4	25.0	Pass
Conclusion						Pass		

Remarks: - The concentration of emission air is based on the reference condition at 25 °C, pressure of 1 atm or 760 mm.Hg, dry basis.

Approved by

Technical Specialist Manager

TY/KM/JK/JK



Unless otherwise stated the result shown in this test report refer only to the sample(s) tested.



Report No.

: 2026-500006433-4 / 004-4 (Page 2 of 3)

Client

: GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED

Address

: 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140

Project Location

: Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Issued date:

May 26, 2026

Analysis Report

Sample Description

: Emission Air

Measurement Date

: March 18, 2026

Measurement Location

: HRSG 2

Measured By

:

Sample Type

: Relative Response Audit (RRA)

:

Location	No.	Date	Time	CEMS value mg/Nm3* (at 7% O2)	RM Value TSP (mg/Nm3)* (at 7% O2)*	Lower Scale (mg/Nm3)**	Upper scale (mg/Nm3)**	Criteria
HRSG 2	1-L	18/03/2026	12:15 - 13:15	2.45	0.63	-6.18	7.32	Pass
	1-R		12:15 - 13:15	2.45	0.46	-6.18	7.32	Pass
	2-L		13:20 - 14:20	2.43	0.38	-6.19	7.31	Pass
	2-R		13:20 - 14:20	2.43	0.48	-6.19	7.31	Pass
	3-L		14:25 - 15:25	1.05	0.51	-6.51	6.99	Pass
	3-R		14:25 - 15:25	1.05	0.62	-6.51	6.99	Pass
	4-L		15:30 - 16:30	1.93	0.62	-6.31	7.19	Pass
	4-R		15:30 - 16:30	1.93	0.66	-6.31	7.19	Pass
	5-L		16:35 - 17:35	2.45	0.49	-6.19	7.31	Pass
	5-R		16:35 - 17:35	2.45	0.47	-6.19	7.31	Pass

Remarks:

* Data from plant

** TSP at 7%O₂, dry basis

- Relative Response Audit is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B: Performance Specification 11

- Emission limit 27 mg/Nm₃ from EIA report GLOW SPP 11

Conclusion:

All sets of PM CEMs Value and RM Values fall within area on the linear equation, offset at distance of ±25 percent of the emission limit. The result passed the RRA criteria.

Approved by

Technical Specialist Manager



TY/KM/JK/JK

Unless otherwise stated the result shown in this test report refer only to the sample(s) tested.



Report No.

: 2026-500006433-4 / 004-4 (Page 3 of 3)

Client

: GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED

Address

: 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140

Project Location

: Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Issued date:

May 26, 2026

Analysis Report

Sample Description

: Emission Air

Measurement Date

: March 18, 2026

Measurement Location

: HRSG 2

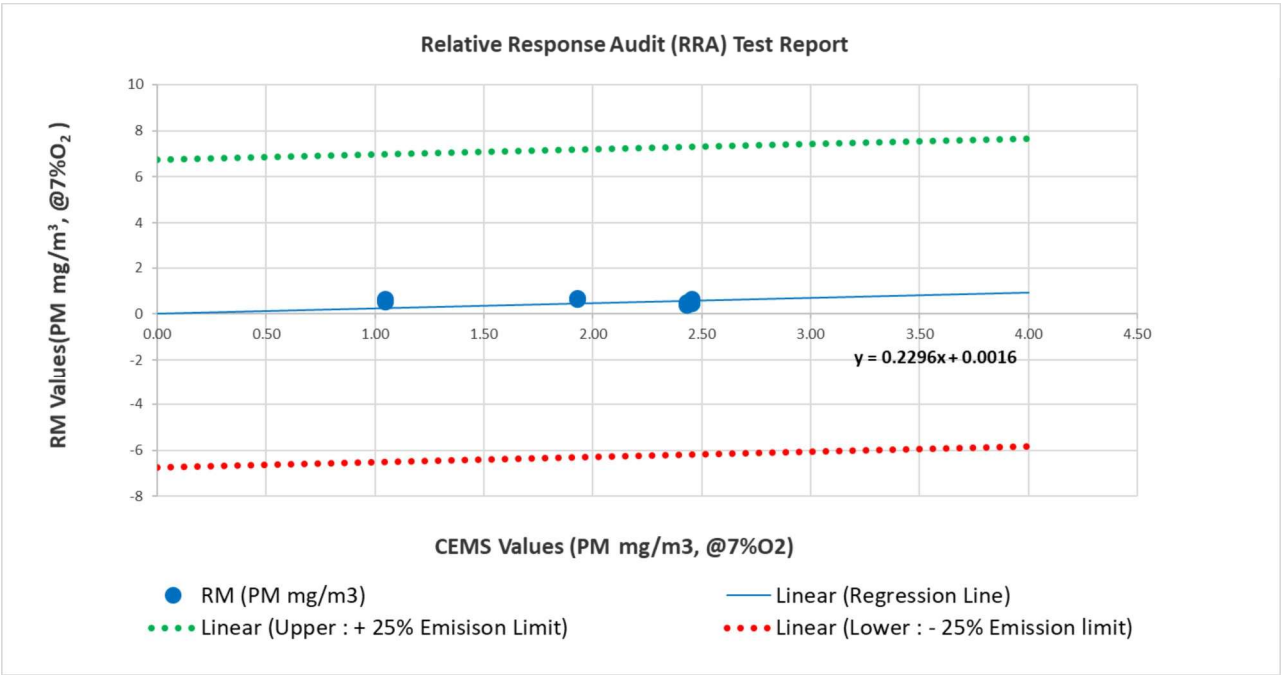
Measured By

:

Sample Type

: Relative Response Audit (RRA)

:



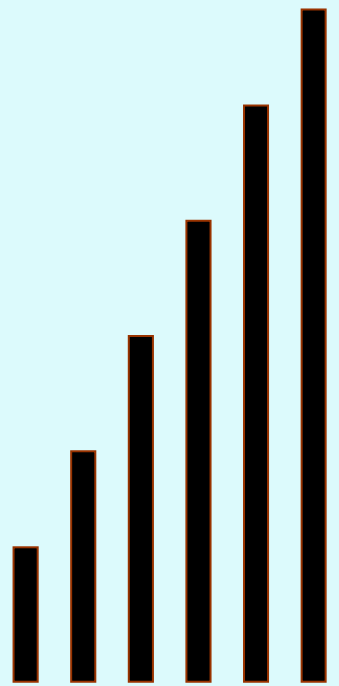
Approved by _____

Technical Specialist Manager



TY/KM/JK/JK

Unless otherwise stated the result shown in this test report refer only to the sample(s) tested.



ภาคผนวก ค-4

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นของประชาชน
ประจำปี พ.ศ. 2568



1. หลักการและเหตุผล

โครงการโรงไฟฟ้าโซลาร์เซลล์ที่ 11 โครงการ 2 ของบริษัท โกลด์ เอสทีพี 11 จำกัด ได้นำเสนอรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าโซลาร์เซลล์ที่ 11 โครงการ 2 ของบริษัท โกลด์ เอสทีพี 11 จำกัด ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สน.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานดังกล่าว ในปี พ.ศ. 2557 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการฯ เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ ต่อการดำเนินงานของโครงการฯ รวมทั้งรับทราบปัญหาความเดือดร้อนว่าสาเหตุที่จะเกิดจากการดำเนินงานของโครงการฯ ในรอบปีที่ผ่านๆ มาภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ดังนั้นได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการฯ 10 - 12 สิงหาคม พ.ศ. 2568 เพื่อผู้ประกอบการหรือเจ้าของโครงการฯ ได้รับทราบข้อมูลที่จะนำไปปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการฯ ให้สอดคล้องกับสภาพความเป็นอยู่ และความต้องการของประชาชนรอบพื้นที่โครงการฯ ทั้งนี้ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างปกติสุขระหว่างสถานประกอบการและชุมชนใกล้เคียงมีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

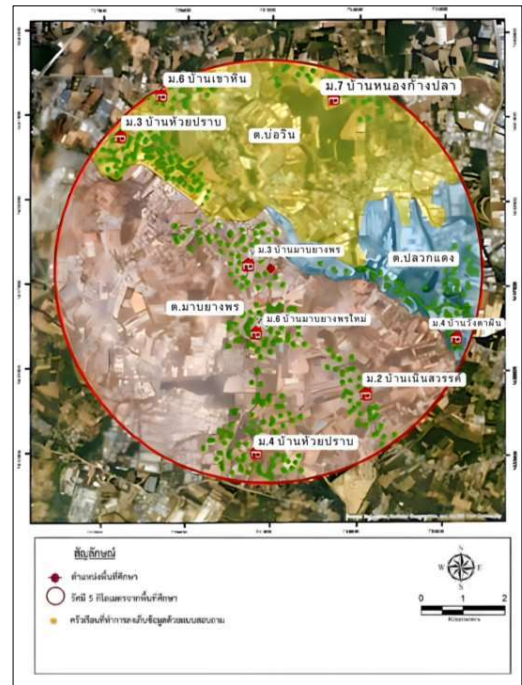
2. วัตถุประสงค์ของการติดตามตรวจสอบ

การติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจและสังคม บริเวณชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการฯ มีวัตถุประสงค์ดังนี้

- 1) เพื่อศึกษาข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม การประกอบอาชีพ สาธารณูปโภค สาธารณูปการ และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชนในชุมชน
- 2) เพื่อรับทราบปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในปัจจุบันจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ ที่มีต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในชุมชน
- 3) เพื่อสำรวจการรับรู้ข่าวสาร ผลกระทบจากระยะดำเนินการ รวมทั้งความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนจากการดำเนินการโครงการฯ

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าโซลาร์เซลล์ที่ 11 โครงการ 2 ของบริษัท โกลด์ เอสทีพี 11 จำกัด ประจำปี 2568 (รูปที่ 1) ที่อาจได้รับผลกระทบครอบคลุมพื้นที่ดังนี้



รูปที่ 1 แสดงขอบเขตพื้นที่การศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมภายในพื้นที่ศึกษาโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าโซลาร์เซลล์ที่ 11 โครงการ 2 ของบริษัท โกลด์ เอสทีพี 11 จำกัด ประจำปี 2568

4. วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคม

การศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ทำโดยการสุ่มตัวอย่างสัมภาษณ์ชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ด้วยแบบสอบถาม ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ชุมชนตามที่กำหนดในมาตรการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยสามารถแยกออกเป็น 5 กลุ่ม ดังนี้

- กลุ่มผู้นำชุมชน (แบบสอบถามดังกล่าว 1)
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน (แบบสอบถามดังกล่าว 2)
- กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ (แบบสอบถามดังกล่าว 3)
- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (แบบสอบถามดังกล่าว 4)
- กลุ่มสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการฯ (แบบสอบถามดังกล่าว 5)

รายละเอียดวิธีการศึกษาของแต่ละกลุ่มตัวอย่างมีดังต่อไปนี้

4.1 วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของผู้นำชุมชน

4.1.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

เป็นการรวบรวมและบทวนข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม ที่ตั้งชุมชนและสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ดังภาคผนวกที่ 1 ซึ่งองค์ประกอบของแบบสอบถามมีรายละเอียด ดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของชุมชน
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับรู้ข่าวสาร/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ
- ส่วนที่ 6 ทิศทางที่ต้องการดำเนินการโครงการฯ
- ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

4.1.2 การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถามของผู้นำชุมชน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสำรวจให้ครอบคลุมชุมชนหลักโดยรอบพื้นที่โครงการฯ รัศมี 5 กิโลเมตร ทั้งหมด 8 ชุมชน และ 3 ตัวอย่าง ซึ่งจะต้องทำการสำรวจทั้งหมด 24 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 1

4.1.3 การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้น ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้ว จากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

4.2 วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน

4.2.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ เป็นการรวบรวมและบทวนข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม ที่ตั้งชุมชนและสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ดังภาคผนวกที่ 2 ซึ่งองค์ประกอบของแบบสอบถามมีรายละเอียด ดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับรู้ข่าวสารและการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ
- ส่วนที่ 6 ทิศทางที่ต้องการดำเนินการโครงการฯ
- ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

4.2.2 การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดตัวอย่างหัวหน้าครัวเรือนหรือตัวแทนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร ดังตารางที่ 1 โดยขนาดของกลุ่มตัวอย่างจะคำนวณตามหลักสถิติของ Taro Yamane มีสูตรคำนวณดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

เมื่อ n คือ จำนวนตัวอย่างหรือขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยทั้งหมดหรือขนาดของประชากรทั้งหมด
e คือ ความคลาดเคลื่อนในการสุ่มตัวอย่าง (Sampling Error)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี

5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ ซึ่งมีทั้งหมด 94,940 ครัวเรือน จาก 8 ชุมชน พบว่าตัวอย่างครัวเรือนที่จะทำการสำรวจ มีจำนวนทั้งสิ้น 398 ตัวอย่าง โดยแทนค่าในสูตรได้ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1

แทนค่าสูตร

$$n = \frac{94,940}{1+ (94,940 \cdot (0.05)^{\frac{1}{3}})}$$
$$= 398.32 \approx 398 \text{ ตัวอย่าง}$$

ขั้นตอนที่ 2 คำนวณประชากรรายชุมชน โดยทำการหาสัดส่วนกลุ่มตัวอย่างในแต่ละชุมชนโดยใช้สูตรดังนี้

จำนวนกลุ่มตัวอย่างรายชุมชน = ขนาดประชากรของชุมชน × ขนาดกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด
ขนาดประชากรทั้งหมด

ยกตัวอย่างเช่น : บ้านเนินสวรรค์ = $\frac{8,372 \times 398}{94,940} = 35.12 \approx 36$ ตัวอย่าง

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างครัวเรือนในการสำรวจ

ลำดับ	หมู่บ้าน/ชุมชน	กลุ่มครัวเรือน			จำนวน ผู้นำ ชุมชน ที่สำรวจ
		จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่างจาก การคำนวณ	จำนวนตัวอย่าง ที่สำรวจ	
ชุมชนในพื้นที่ที่มีรหัส 0-5 กิโลเมตร					
ตำบลมกมายพร อำเภอปรางค์กู่ จังหวัดระยอง					
1	หมู่ 2 บ้านเนินสวรรค์	8,372	35.12	36	3
2	หมู่ 3 บ้านมกมายพร	11,181	46.91	47	3
3	หมู่ 4 บ้านห้วยปราบ	17,380	72.92	73	3
4	หมู่ 6 บ้านมกบงไข่มุกใหม่	11,422	47.92	48	3
ตำบลปรางค์กู่ อำเภอปรางค์กู่ จังหวัดระยอง					
5	หมู่ 4 บ้านวังคดหิน	13,611	57.11	58	3
ตำบลเขาเหล็ก อำเภอปรางค์กู่ จังหวัดระยอง					
6	หมู่ 1 บ้านคลองควา	8,928	37.46	38	3
ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี					
7	หมู่ 3 บ้านห้วยปราบ	18,457	77.44	78	3
8	หมู่ 7 บ้านหนองข้างปลา	5,589	23.45	24	3
รวม		94,940	398.32	402	24

หมายเหตุ : ขนาดตัวอย่างครัวเรือน คำนวณจากสูตร Taro Yamane

ที่มา : สำนักบริหารทางทะเล กรมการปกครอง, กรมการปกครอง พ.ศ.

4.2.3 การสำรวจข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 10 -12 สิงหาคม 2568 ทั้งนี้ มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการฯ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไข ให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาในครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนที่เป็นตัวแทนศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่าง โดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

- ขั้นตอนที่ 1 : จำนวนครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการฯ
- ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้
- (ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ
- (ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้ได้การกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล
- (ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใดทุกๆ ครัวเรือน มีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่จะตกให้เข้าสัมภาษณ์และยืนยันที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึก และอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุโดยอายุหนึ่ง เป็นต้น

4.2.4 การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล โดยก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้น ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้ว จากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

ประมวลผลการลงพื้นที่ศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นต่อรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าโซลาร์เซลล์ที่ 11 โครงการ 2 ของบริษัท ไบรด์ เอสพีที 11 จำกัด แสดงได้ดังภาพถ่ายที่ 1

4.3 วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

4.3.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

เป็นการรวบรวมและทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม ที่ตั้งชุมชนและสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ดังภาคผนวกที่ 3 ซึ่งองค์ประกอบของแบบสอบถามมีรายละเอียด ดังนี้

- ส่วนที่ 1

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2

ข้อมูลทั่วไปด้านเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ส่วนที่ 3

ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโรคของชุมชน
- ส่วนที่ 4

ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5

การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการฯ
- ส่วนที่ 6

ทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ
- ส่วนที่ 7

การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

4.3.2 การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถามของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และศาสนสถาน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสำรวจให้ครอบคลุมชุมชนหลักโดยรอบพื้นที่โครงการฯ จำนวน 10 หมู่บ้าน ซึ่งทำการสำรวจรวมทั้งหมด 10 ตัวอย่าง

4.3.3 การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้วจากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

4.4 วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของพื้นที่อ่อนไหว

4.4.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

เป็นการรวบรวมและทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม ที่ตั้งชุมชนและสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ดังภาคผนวกที่ 4 ซึ่งองค์ประกอบของแบบสอบถามมีรายละเอียด ดังนี้

- ส่วนที่ 1

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2

ข้อมูลทั่วไปด้านเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ส่วนที่ 3

ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโรคของชุมชน
- ส่วนที่ 4

ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5

การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการฯ
- ส่วนที่ 6

ทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ
- ส่วนที่ 7

การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

4.4.2 การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถามของพื้นที่อ่อนไหวโดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสำรวจให้ครอบคลุมชุมชนหลักโดยรอบพื้นที่โครงการฯ จำนวน 12 หมู่บ้าน ซึ่งทำการสำรวจรวมทั้งหมด 12 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 15

4.4.3 การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้วจากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

4.5 วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ

4.5.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

เป็นการรวบรวมและทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม ที่ตั้งชุมชนและสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ดังภาคผนวกที่ 5 ซึ่งองค์ประกอบของแบบสอบถามมีรายละเอียด ดังนี้

- ส่วนที่ 1

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2

การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการดำเนินงานที่ผ่านมา
- ส่วนที่ 3

ทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ

4.5.2 การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถามใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสำรวจตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 4 บริษัท จำนวน 4 ตัวอย่าง

4.5.3 การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้วจากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

5. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม

การศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ เพื่อสอบถามทัศนคติ ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งได้ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 10 -12 สิงหาคม 2568 โดยจำแนกกลุ่มตัวอย่างเป็น 5 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มผู้นำชุมชน 2) กลุ่มครัวเรือน 3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 4) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และ 5) กลุ่มสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ซึ่งสามารถแสดงตารางประมวลผลทางสถิติได้ดังภาคผนวกที่ 6 - ภาคผนวกที่ 10 โดยมีรายละเอียดของผลการสำรวจแต่ละกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาดังต่อไปนี้

5.1 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มผู้นำชุมชน

ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่โดยรอบโครงการฯ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากผู้นำชุมชน ทั้งหมด 8 ชุมชน รวมจำนวนตัวอย่าง 24 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 2) ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มผู้นำชุมชน โดยละเอียดนำเสนอไว้ในภาคผนวกที่ 6 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

หมู่บ้าน/ชุมชน	ตำแหน่งของผู้ให้สัมภาษณ์	จำนวนตัวอย่าง
ชุมชนในพื้นที่รัศมี 0-5 กิโลเมตร		
ตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง		
หมู่ 2 บ้านเนินสวรรค์	ผู้ใหญ่บ้าน	1
	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	กรรมการชุมชน	1
หมู่ 3 บ้านบางยางพร	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	กรรมการชุมชน	2
หมู่ 4 บ้านห้วยปราบ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	กรรมการชุมชน	1
หมู่ 6 บ้านบางยางพรใหม่	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	กรรมการชุมชน	2



ภาพถ่ายที่ 1 ประมวลภาพการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงไฟฟ้าโซลาร์เซลล์ที่ 11 โครงการ 2 ของบริษัท ไบโวลต์ที่ 11 จำกัด ระหว่างวันที่ 10 - 12 สิงหาคม 2568

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

หมู่บ้าน/ชุมชน	ตำแหน่งของผู้ให้สัมภาษณ์	จำนวนตัวอย่าง
ตำบลปลวกแดง อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง		
หมู่ 4 บ้านวังตาฉิน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	กรรมการชุมชน	2
ตำบลทาสี อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง		
หมู่ 1 บ้านคลองกรวด	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	3
ตำบลบ่อน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี		
หมู่ 3 บ้านห้วยปราบ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	กรรมการชุมชน	1
หมู่ 7 บ้านหนองก้างปลา	ผู้ใหญ่บ้าน	1
	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
รวม		24

ที่มา : บริษัท เอลีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

5.1.1 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของผู้นำชุมชนในโครงการ ที่อยู่โดยรอบโครงการฯ รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากผู้นำชุมชน ทั้งหมด 8 ชุมชน รวมจำนวนตัวอย่าง 24 ตัวอย่าง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 79.2 รองลงมาเป็นเพศหญิง ร้อยละ 20.8 ซึ่ง 3 อันดับแรก ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมามีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 37.5 และมีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 8.3

สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของการศึกษาสูงสุด 3 อันดับแรก พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย(ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่าร้อยละ 33.3 รองลงมามีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 20.8 และมีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 12.5 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 41.7 รองลงมาดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 37.5 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมา มีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 45.8 สำหรับภูมิสำนของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ในพื้นที่ภาคใต้เกิด ร้อยละ 95.8 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 4.2 โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยย้ายมามากกว่า 20 ปีขึ้นไป

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเศรษฐกิจ และสังคม
จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนมีระยะเวลาการก่อตั้งเฉลี่ย 30 ปี โดยผู้นำชุมชนให้ความเห็นว่าคนในชุมชนส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 87.5 รองลงมาเห็นว่าเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 12.5 ซึ่งผู้นำชุมชนเห็นว่าชุมชนมีลักษณะเป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 87.5 และเห็นว่าชุมชนมีลักษณะเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 12.5

เมื่อสอบถามถึงลักษณะที่อยู่อาศัยของคนในชุมชนผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าลักษณะบ้านเรือนในชุมชนเป็นบ้านปูนซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมด เห็นว่าคนในชุมชนนับถือศาสนาพุทธ

ผู้นำชุมชนเห็นว่าคนในชุมชนมีความรัก สามัคคี ช่วยเหลือเกื้อกูลกันเป็นอย่างดี ร้อยละ 87.5 รองลงมาเห็นว่ามีความรัก สามัคคี ช่วยเหลือกันในบางเรื่อง บางโอกาส บางกลุ่ม ร้อยละ 8.3 และเห็นว่ามีความรัก สามัคคี ช่วยเหลือเกื้อกูลกันเฉพาะบางคน บางกลุ่ม ร้อยละ 4.2

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าครอบครัวในชุมชนมีงานทำ/มีรายได้ โดย 3 อันดับแรกเห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรม ร้อยละ 75.0 รองลงมาเห็นว่าประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 20.8 และเห็นว่าประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 4.2 ด้านของอาชีพเสริมผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าคนในชุมชนไม่มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด รวมทั้งให้ความเห็นว่าคนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง และไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพแต่อย่างใด โดยมีรายได้เฉลี่ย 23,750 บาทต่อเดือน

13	บริษัท เอลีเอส (ประเทศไทย) จำกัด
----	----------------------------------

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ประเภทของผลกระทบ	ผลกระทบ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1) ผู้เบียดเบียน	0.0	100.0	0.0	0.0	78.3	21.7	0.0	3.22	0.422 ปานกลาง
2) ฝุ่น/เขม่า	79.2	20.8	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000 ปานกลาง
3) กลิ่นเหม็น	62.5	37.5	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000 ปานกลาง
4) เสียงดัง	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000 ปานกลาง
5) ขยะมูลฝอย	16.7	83.3	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000 ปานกลาง
6) น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000 ไม่มี
7) น้ำท่วมขัง	41.7	58.3	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000 ปานกลาง
8) ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000 ไม่มี
9) ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000 ไม่มี
10) การรบกวนของสนาม/กิจกรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000 ไม่มี
11) การรบกวนกลิ่น/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000 ไม่มี

หมายเหตุ : ^{1/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 24 ตัวอย่าง

^{2/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกับของข้อมูลชุดใดในชุดข้อมูลนั้น หากมีค่าจำนวนเฉลี่ยที่ลบ (รวมมี นามสกุล, 2551)

^{3/} SD เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับวัดความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากทั้งลักษณะของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/} วิเคราะห์ระดับผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีชาวิสุทธิ, 2553) ดังนี้

ค่าคะแนน 1.00-1.50	หมายถึง	ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50	หมายถึง	ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50	หมายถึง	ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50	หมายถึง	ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00	หมายถึง	ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอลีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงสภาพแวดล้อมโดยทั่วไปของชุมชนในปัจจุบันเปรียบเทียบกับในอดีตที่ผ่านมา พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าสภาพแวดล้อมไม่มีการเปลี่ยนแปลงจากอดีตแต่อย่างใด

ผลกระทบด้านสังคม
ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชน ที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดแสดงในตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขชุมชน
ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาสถานพยาบาล ร้อยละ 75.0 ซึ่งไม่เคยมีการแก้ไขปัญหาคัดอย่างใด รองลงมาระบุว่าไม่มีปัญหาสาธารณสุขแต่อย่างใด ร้อยละ 25.0 และจากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับปัญหาสาธารณสุขโรคพื้นฐานในชุมชน พบว่า ส่วนใหญ่จำนวนระบุว่าไม่มีปัญหา ร้อยละ 75.0 รองลงมามีปัญหาไฟฟ้าตก/ดับและน้ำประปาไม่ค่อยไหล ร้อยละ 25.0 ซึ่งทั้งหมดระบุว่ามีการแก้ไขปัญาโดยแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาดำเนินการแก้ไข

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมในปัจจุบันของชุมชน
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดแสดงในตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ปัญหาฝุ่นละอองและปัญหเสียงดัง ผู้นำชุมชนเห็นว่าปัญหาคือได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนตัวกัน ปัญหาคือฝุ่นละอองได้รับผลกระทบจากนิคมอุตสาหกรรม ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อชุมชนที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.22, S.D.= 0.422) โดยปัญหาคือเสียงดังได้รับผลกระทบจากการจราจรบนท้องถนน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.00, S.D.= 0.000)

อันดับ 2 ปัญหาขยะมูลฝอย ผู้นำชุมชนเห็นว่าปัญหาคือได้รับรองลงมา ร้อยละ 83.3 โดยได้รับผลกระทบจากการขยายตัวของประชากรและการบริโภคที่เพิ่มมากขึ้นส่งผลให้ปริมาณขยะในชุมชนเพิ่มขึ้น ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อชุมชนที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.00, S.D.= 0.000)

อันดับ 3 ปัญหาน้ำท่วมขังผู้นำชุมชนเห็นว่าปัญหาคือได้รับ ร้อยละ 58.3 โดยได้รับผลกระทบจากปริมาณฝนตกหนัก ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อชุมชนที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.00, S.D.= 0.000)

14	บริษัท เอลีเอส (ประเทศไทย) จำกัด
----	----------------------------------

อันดับ 1 ปัญหาการลักลอบ ปัญหาเสกติด และปัญหาประชากรแฝง ผู้นำชุมชนเห็นว่าปัญหาคือได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนตัวกัน ซึ่งปัญหาการลักลอบไม่มีสาเหตุมาจาก/วัยรุ่นในชุมชนปัญหาเสกติดมีสาเหตุมาจากวัยรุ่นในชุมชน ปัญหาประชากรแฝงมีสาเหตุมาจากคนค้าฉิ่นนอพยพ/ย้ายเข้ามาเพื่อพักอาศัยและประกอบอาชีพ โดยเห็นว่าระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.00, S.D.= 0.000)

อันดับ 2 ปัญหาการทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนเห็นว่าปัญหาคือได้รับรองลงมา ร้อยละ 87.5 ซึ่งมีสาเหตุมาจากจากประชากรแฝง โดยเห็นว่าระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.00, S.D.= 0.000)

อันดับ 3 ปัญหาการว่างงาน ผู้นำชุมชนเห็นว่าปัญหาคือได้รับผลกระทบร้อยละ 54.2 ซึ่งมีสาเหตุมาจากเศรษฐกิจไม่ดี/ไม่มีการจ้างงาน โดยเห็นว่าระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.00, S.D.= 0.000)

ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ที่มีต่อผลกระทบด้านสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทของผลกระทบ	ผลกระทบ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1) การลักลอบ	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000 ปานกลาง
2) การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	12.5	87.5	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000 ปานกลาง
3) ยาเสพติด	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000 ปานกลาง
4) ความยากจน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000 ไม่มี
5) การว่างงาน	45.8	54.2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000 ปานกลาง
6) อาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000 ไม่มี
7) ราคาสินค้าตกต่ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000 ไม่มี
8) ประชากรแฝง	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000 ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 24 ตัวอย่าง

^{2/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกับของข้อมูลชุดใดในชุดข้อมูลนั้น หากมีค่าจำนวนเฉลี่ยที่ลบ (รวมมี นามสกุล, 2551)

^{3/} SD เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับวัดความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากทั้งลักษณะของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

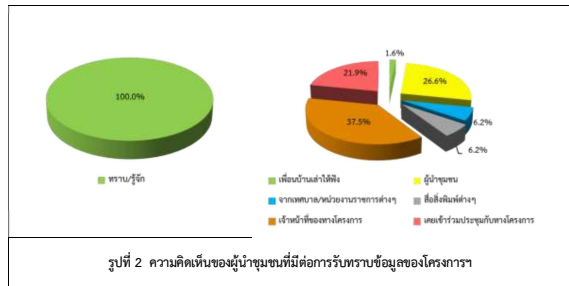
^{4/} วิเคราะห์ระดับผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีชาวิสุทธิ, 2553) ดังนี้

ค่าคะแนน 1.00-1.50	หมายถึง	ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50	หมายถึง	ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50	หมายถึง	ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50	หมายถึง	ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00	หมายถึง	ระดับมากที่สุด

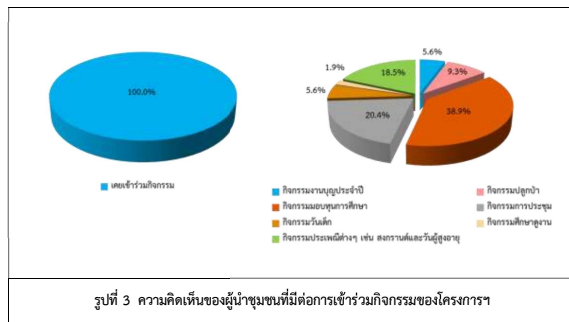
ที่มา : บริษัท เอลีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน รวมทั้งเห็นว่าโดยภาพรวมภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าโซลาร์เซลล์ที่ 11 โครงการ 2 ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 11 จำกัด
 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าโซลาร์เซลล์ที่ 11 โครงการ 2 ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 11 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ โดยระบุว่าทราบเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 37.5 มีรายละเอียดดังรูปที่ 2



เมื่อสอบถามถึงการมีส่วนร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ โดยเคยเข้าร่วมกิจกรรมกิจกรรมมอบทุนการศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 38.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 3



17

บริษัท เอลีเอส (ประเทศไทย) จำกัด

ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการฯ ไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใดมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 และรูปที่ 4-6 ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม										
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. ได้รับผลกระทบจากขี้มูลสัตว์/ครันจากกิจกรรมของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. ทำให้ทรัพยากรน้ำในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ										
1. มีการแข่งขันจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ยากที่จะดำรงชีพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

18

บริษัท เอลีเอส (ประเทศไทย) จำกัด

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
ผลกระทบด้านสังคม - สุขภาพ										
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง เช่น สัน คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. เกิดความเครียด วิตกกังวลจากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. การฉีกฉีกของสัตว์เคี้ยวเอื้องหรือสัตว์ปีกโดยคนและระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7. ปัญหาความเครียดของชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
8. ประชาชนไม่พึงพอใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ: ^{1/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการทั้งสิ้น 24 ตัวอย่าง

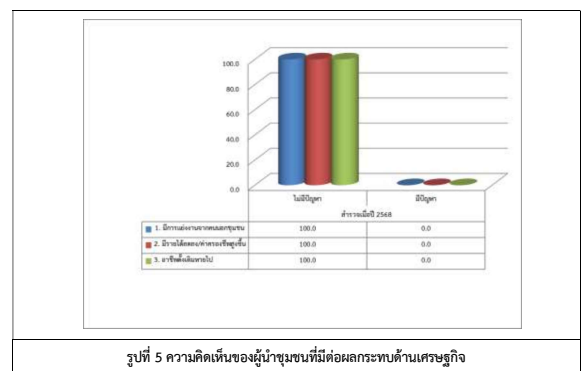
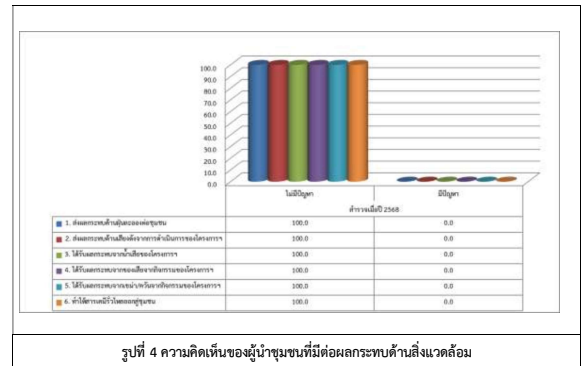
^{2/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หากมีค่าจำนวนตัวอย่างทั้งหมด (รวมมี ขนาด 2551)

^{3/} SD เป็นค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับวัดความแตกต่างหรือผลกระทบที่แตกต่างของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/} วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างถึงจากบุญธรรม กิจปรีดาวิสุทธิ, 2553) ดังนี้

ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
 ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
 ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
 ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
 ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอลีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568



ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าได้รับประโยชน์จากการดำเนินโครงการ ในทุกด้าน โดยมีรายละเอียดดัง

ตารางที่ 6 และรูปที่ 7-9

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลจากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ ร้อยละ)		ระดับประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	8.4	45.8	33.3	12.5	3.50	0.834	ปานกลาง
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	4.1	41.7	41.7	12.5	3.63	0.770	มาก
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	0.0	0.0	45.8	41.7	12.5	3.67	0.702	มาก
ด้านเศรษฐกิจ										
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	0.0	0.0	41.7	45.8	12.5	3.71	0.690	มาก
2. ทำให้มีการผลิตไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	0.0	70.8	29.2	0.0	3.29	0.464	ปานกลาง
3. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	0.0	50.0	37.5	12.5	3.63	0.711	มาก
4. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.0	50.0	37.5	12.5	3.63	0.711	มาก
5. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	25.0	62.5	12.5	3.88	0.612	มาก
6. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนสถานประกอบการศึกษาสถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	3.75	0.442	มาก
7. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการค้าขายในชุมชน	0.0	100.0	0.0	12.5	25.0	62.5	0.0	3.50	0.722	ปานกลาง
8. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	0.0	62.5	25.0	12.5	3.50	0.722	ปานกลาง

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ (ต่อ)

ผลจากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}	
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด				
ด้านสังคม - สุขภาพ											
1. ได้รับบริการด้านสุขภาพ อนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	37.5	50.0	12.5	3.75	0.676	มาก	
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	4.2	50.0	33.3	12.5	3.54	0.779	มาก	
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	0.0	0.0	41.7	58.3	0.0	3.58	0.504	มาก	
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆใน ชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.0	45.8	45.8	8.4	3.63	0.647	มาก	

หมายเหตุ : ^{1/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการทั้งหมด 24 ตัวอย่าง

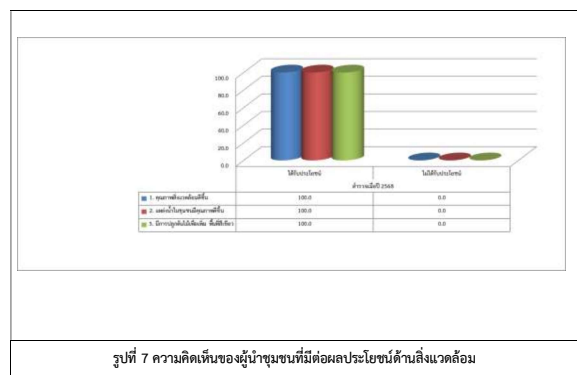
^{2/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลเข้าสู่ข้อมูลแบบ หาค่าจำนวนที่มากที่สุด (รวมมี 2551)

^{3/} SD เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับวัดค่าความแตกต่างของระดับผลกระทบจากตัวกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

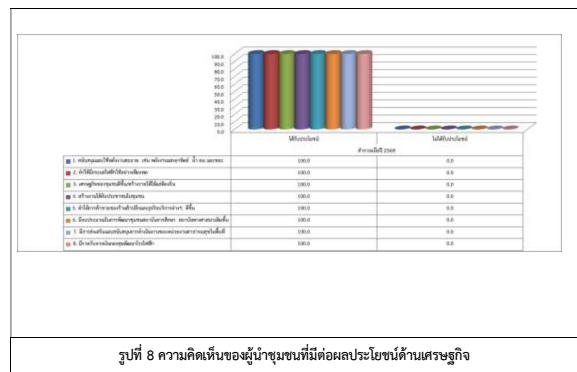
^{4/} วิเคราะห์ระดับผลกระทบที่มีทั้งจากค่าเฉลี่ยโดยมีแนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจนันทิกุลสุทธิ์, 2553) ดังนี้

ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

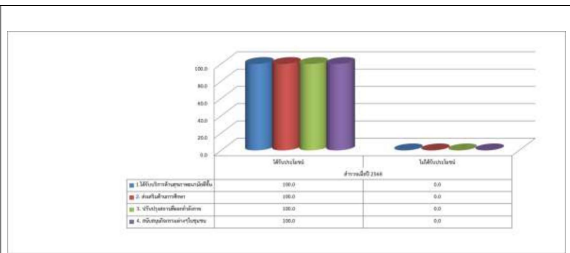
ที่มา : บริษัท เอลีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568



รูปที่ 7 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

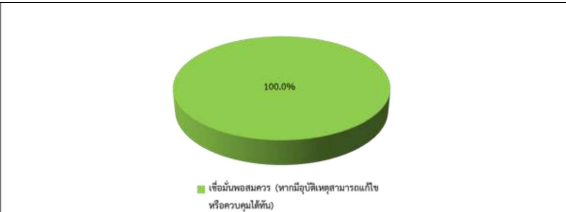


รูปที่ 8 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสังคม - สุขภาพ

จากการสอบถามผู้นำชุมชนต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) ร้อยละ 100.0 แสดงดังรูปที่ 10



รูปที่ 10 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ

ซึ่งเมื่อสอบถามความคิดเห็นโดยภาพรวมกับการมีอยู่ของโครงการฯ พบว่าผู้นำชุมชนจำนวนทั้งหมดระบุว่าเห็นด้วยกับการมีอยู่ของโครงการฯ เนื่องจากให้เหตุผลว่า ไม่ได้รับผลกระทบใด จากโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 30.6

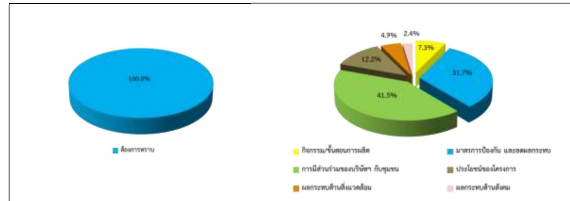
รายละเอียดความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ (Community Satisfaction Index) รายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ดัชนีความพึงพอใจของผู้นำชุมชนต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม								
1. โครงการการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ณ อ่างเก็บน้ำหนองปลาไหล	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	0.338	มาก
2. โครงการ “ปลูกป่าชุมชนคลองรือณ ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์”	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	0.338	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.13		มาก
ด้านเศรษฐกิจ								
1. โครงการ “ส่งเสริมวิถีทำกิจชุมชนกลุ่มแม่บ้านเกษตรหมู่ 3 บ้านห้วยปราบ”	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	0.338	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.13		มาก
ด้านสังคม								
1. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	4.00	0.511	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาขยายต่อเนื่องชุมชน”	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	4.00	0.511	มาก
3. โครงการ “ทอดกฐิน ขอผ้าป่า	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	4.00	0.511	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.00		มาก

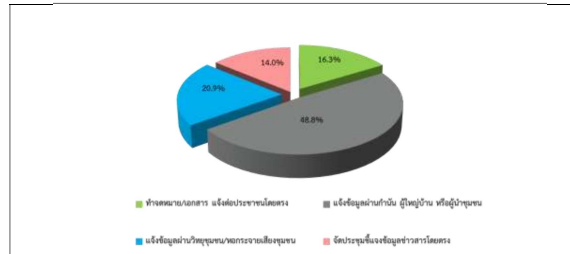
ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติม พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการทราบข้อมูลเพิ่มเติม โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการทราบการมีส่วนร่วมของวิสาหกิจชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 41.5 แสดงดังรูปที่ 11



รูปที่ 11 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ

ด้านการประชาสัมพันธ์ พบว่าผู้นำชุมชนต้องการให้โครงการฯ ประชาสัมพันธ์ และส่งข่าวสารให้ชุมชนทราบ โดยแจ้งข้อมูลผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนมากที่สุดร้อยละ 48.8 รายละเอียดดังตารางที่ 12



รูปที่ 12 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อวิธีการประชาสัมพันธ์ และส่งข่าวสารให้ชุมชนทราบ

ตารางที่ 7 ดัชนีความพึงพอใจของผู้นำชุมชนต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านคุณภาพชีวิต								
1. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	4.00	0.511	มาก
2. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	4.00	0.511	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.00		มาก
ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
1. โครงการ "สนับสนุนร่วมเงินเจ้าภาพตำบลนาเกลือ ลำห้วยน้ำใสี้อยู่ชวยบนา ให้ผู้ดเี่ยวเกี่ยวข้อง อำนายปกครอง"	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	4.00	0.511	มาก
2. โครงการ "ฝึกอบรมหลักสูตรการอนุรักษ์จากเขตอุทยานแห่งชาติเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าห้วยขาแข้ง"	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	4.00	0.511	มาก
3. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมโครงการ เดิน วิ่ง เพื่อสุขภาพ อบต.บ้านนา"	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	4.00	0.511	มาก
4. โครงการ "สนับสนุนโครงการฝึกอบรมที่กองกั้นและเขตอุทยานแห่งชาติเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าห้วยขาแข้ง"	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	4.00	0.511	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.00		มาก

ตารางที่ 7 ดัชนีความพึงพอใจของผู้นำชุมชนต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ ^{1/} (จำแนกตัวอย่างร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล								
1. โครงการ "กิจกรรมวันเด็กกับโรงไฟฟ้า ณ รร.บ้านคลองกรำ และ รร.บ้านมาบตาบด"	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	0.338	มาก
2. โครงการ "สนับสนุนของขวัญใบกิจกรรมวันเด็ก ให้ รร. โดยรอบ"	0.0	0.0	12.5	62.5	25.0	4.13	0.612	มาก
3. โครงการ "สนับสนุนของขวัญใบพระเมตตาจากวัดและวันผู้สูงอายุ"	0.0	0.0	12.5	62.5	25.0	4.13	0.612	มาก
4. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมโครงการนิทานความดี (จิตอาสา) พัฒนาชุมชน ให้แก่อาสาสมัครฯ"	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	4.13	0.338	มาก
5. โครงการ "การประชุมคณะกรรมการพัฒนาฯ และคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมร่วมบริษัท ไบรด์ เอลฟ์ที่ 11 จำกัด"	0.0	0.0	4.2	58.3	37.5	4.33	0.565	มาก
6. โครงการ "สนับสนุนพระเมตตาของหลวง อาคมมาฆาจารย์"	0.0	0.0	12.5	58.3	29.2	4.17	0.637	มาก
7. โครงการ "ประชุมรับฟังความคิดเห็นการติดตั้งระบบเซลล์ บนหลังคาโรงงาน META"	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	0.511	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.22		มาก

หมายเหตุ : ^{1/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบวิธีใช้โครงการที่ตอบ 24 ตัวอย่าง
^{2/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หากตัวอย่างบางตัวที่ตอบ (รวมมี น้อยสุด, 2551)
^{3/} SD เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับวัดความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากตัวสังเกตของข้อมูลหรือความแตกต่างของตัวสังเกตทางใดเฉลี่ย
^{4/} วิเคราะห์ระดับผลกระทบพบได้มีจากค่าเฉลี่ยได้ดังนี้คือค่า Likert (อ้างอิงจากญะญอน ภิญโญปานวิสุทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอลฟ์เอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

5.2 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มครัวเรือนที่มี 5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ

การสำรวจข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมเพื่อสอบถามความคิดเห็นของประชาชนในด้านต่าง รวมถึงผลกระทบต่อการโครงการโรงไฟฟ้าโซลาร์เซลล์ที่ 11 โครงการ 2 ของบริษัท ไบรด์ เอลฟ์ที่ 11 จำกัด นั้น ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนครัวเรือนทั้งหมด 8 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 402 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ซึ่งได้ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 10 -12 สิงหาคม 2568 ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนโดยละเอียดนำเสนอใน**ภาคผนวกที่ 7** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 59.2 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 40.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาคืออยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 25.9 การนับถือศาสนา พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 85.1 รองลงมาคือสถานภาพโสดร้อยละ 11.4 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 44.5 รองลงมาคือมีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 24.4 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 59.5 รองลงมาเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 40.5 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 60.7 รองลงมาเป็นบุตร/หลานร้อยละ 20.9

ด้านลักษณะการอยู่อาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าอาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 79.4 รองลงมาอยู่อาศัยคนเดียวร้อยละ 10.4 จากการสอบถามถึงจำนวนสมาชิกในครัวเรือน พบว่าแต่ละครัวเรือนมีจำนวนสมาชิกเฉลี่ย 4 คน เป็นเพศชายเฉลี่ย 2 คน และเป็นเพศหญิงเฉลี่ย 2 คน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิถิ่นกำเนิด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 85.8 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 14.2 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 52.6 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 42.0 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ย้ายมาระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 33.4 รองลงมาระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 22.8 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 75.4 รองลงมาผสมกับพื้นที่นี้ ร้อยละ 21.0

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเศรษฐกิจและสังคม

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 39.8 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานในโรงแรม ร้อยละ 35.1 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีการประกอบอาชีพหรือ/อาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 74.6 รองลงมาระบุว่ามีการประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว และรับจ้างทั่วไปเป็นอาชีพเสริม ร้อยละ 25.4

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 98.3 รองลงมาระบุว่าประสบปัญหาเศรษฐกิจไม่ดี ร้อยละ 1.7 สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีรายได้เฉลี่ย 38,500 บาท/เดือน ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีรายจ่ายเฉลี่ย 28,250 บาท/เดือน

เมื่อสอบถามถึงความพึงพอใจต่อการกิจกรรมที่เคยเข้าร่วมกับโครงการฯ ในภาพรวมผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 4.21, S.D. = 0.415)

ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมร่วมกับชุมชน พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าต้องการให้ทางโครงการฯ เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมกับชุมชน โดยระบุว่าต้องการให้สนับสนุนงานประเพณีมากที่สุด ร้อยละ 21.7 รายละเอียดดัง**ตารางที่ 8**

รายการที่ 8 กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนต้องการให้ทางโครงการฯ สนับสนุน	
รายละเอียด	ร้อยละ
1) ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา	10.8
2) ต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมด้านศาสนา	13.3
3) ต้องการให้มีการมอบรางวัลสิ่งมาดลื้อม	10.8
4) ต้องการให้ส่งเสริมด้านอาชีพในชุมชน	16.9
5) ต้องการให้สนับสนุนงบประมาณหมู่บ้าน	18.1
6) ขึ้นอยู่กับทางโครงการจัดกิจกรรมให้	8.4
7) ต้องการให้สนับสนุนงานประเพณี	21.7
รวม	100.0

หมายเหตุ : จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 24 ตัวอย่าง
ที่มา : บริษัท เอลฟ์เอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

นอกจากนี้ผู้นำชุมชนได้ให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งสามารถสรุปประเด็นดังนี้

- ต้องการให้โครงการฯ ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอเพื่อรับทราบปัญหาชุมชน (ร้อยละ 20.8)
- ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนและมีการจัดงานประเพณีในชุมชนให้หลากหลายมากขึ้น (ร้อยละ 25.0)
- ต้องการให้โครงการฯ ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอเพื่อรับทราบปัญหาชุมชน (ร้อยละ 4.2)

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 73.1 รองลงมาไม่มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 13.7

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค

ด้านสุขภาพอนามัย ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 73.6 รองลงมาระบุว่าเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 26.4 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ โรคหวัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 33.7 รองลงมาเป็นโรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 25.1 และโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 13.1 ตามลำดับ เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 57.2 รองลงมารักษาที่คลินิก ร้อยละ 17.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการเข้ารับการรักษาตามสถานสุขแต่อย่างใด

จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือนในด้านแหล่งน้ำบริโภค พบว่าครัวเรือนทั้งหมดระบุว่ามีน้ำดื่มอย่างเพียงพอ และไม่มีปัญหาเรื่องน้ำดื่ม โดยซื้อน้ำดื่มบรรจุขวดซื้อ และระบุว่าไม่ได้มีการแก้ไขหรือปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปบริโภคแต่อย่างใด

สำหรับน้ำใช้ในครัวเรือน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีน้ำใช้ในครัวเรือนอย่างเพียงพอ โดยใช้น้ำประปา และระบุว่า ไม่มีปัญหาเรื่องน้ำใช้แต่อย่างใด

ในด้านการกำจัดมูลฝอกจากครัวเรือนผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าขยะของครัวเรือนจะแยกตามประเภท ร้อยละ 76.6 ส่วนการกำจัดขยะมูลฝอยทั้งหมดระบุว่ารวบรวมแล้วนำไปทิ้งลงถังขยะของเทศบาล

จากการสอบถามปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน และปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือนแต่อย่างใด

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมทั่วไปในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงใน**ตารางที่ 9** โดยสามารถสรุปผลกระทบ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 61.7 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจรมากที่สุด ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.10, S.D. = 0.434)

อันดับ 2 เสียงดัง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 21.4 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจรมากที่สุด ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 2.83, S.D. = 0.439)

อันดับ 3 น้ำท่วมขัง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 13.9 โดยได้รับผลกระทบจากปริมาณฝนตกหนัก ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 2.93, S.D. = 0.260)

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ประเภทของผลกระทบ	ผลกระทบ ^{1/} (จำนวนตัวอย่างร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่างร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) ผู้คนของ	38.3	61.7	0.0	4.8	80.2	15.0	0.0	3.10	0.434	ปานกลาง
2) คนในหมู่บ้าน	90.3	9.7	0.0	17.9	74.4	7.7	0.0	2.90	0.502	ปานกลาง
3) เกษตรกร	90.8	9.2	0.0	37.8	62.2	0.0	0.0	2.62	0.492	ปานกลาง
4) เด็ก	78.6	21.4	0.0	19.8	77.9	2.3	0.0	2.83	0.439	ปานกลาง
5) ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6) โรงเรียน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7) น้ำดื่ม	86.1	13.9	0.0	7.1	92.9	0.0	0.0	2.93	0.260	ปานกลาง
8) สิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
9) ถนนข้างวัด/การคมนาคม/ไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	82.3	17.7	0.0	2.8	83.1	14.1	0.0	3.11	0.398	ปานกลาง
10) การว่างงาน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
11)การเปลี่ยนแปลงภูมิอากาศ/การเติบโต	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ: ^{1/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 402 ตัวอย่าง
^{2/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หากด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (รวมมี หมายเหตุ, 2551)
^{3/} SD เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับวัดความแตกต่างของข้อมูลระหว่างตัวแปรของผลกระทบสิ่งแวดล้อม
^{4/} วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่มีไว้จากค่าเฉลี่ยโดยมีเกณฑ์ของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจประสิทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด
ที่มา : บริษัท เอนจิเนล (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงสภาพแวดล้อมโดยทั่วไปของชุมชน ในปัจจุบันเปรียบเทียบกับในอดีตที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมแต่อย่างใด ร้อยละ 85.6 รองลงมาระบุว่าสภาพแวดล้อมเปลี่ยนแปลงปานกลาง ร้อยละ 7.4 ระบุว่าสภาพแวดล้อมเปลี่ยนแปลงเล็กน้อยและระบุว่าสภาพแวดล้อมเปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 3.5 สัดส่วนเท่ากัน โดยสภาพแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลง ได้แก่ ความเป็นอยู่ของชุมชนดีขึ้น/ชุมชนเจริญขึ้นและมีสิ่งปลูกสร้างเพิ่มขึ้น

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชน ที่ได้รับในปัจจุบันดังแสดงใน ตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปผลกระทบ 3 อันดับ ดังนี้

- อันดับ 1 ขาดแคลน** ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 44.8 โดยได้รับผลกระทบจากวัยอยู่ในชุมชนรวมกลุ่มแล้ว ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.16, S.D. = 0.659)
- อันดับ 2 ประชากรแออัด** ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 39.1 โดยได้รับผลกระทบจากการย้ายถิ่นฐานของประชากรเพื่อเข้ามาทำงานในพื้นที่ ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.22, S.D. = 0.488)
- อันดับ 3 การลักขโมย** ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 33.8 โดยได้รับผลกระทบจากคนต่างถิ่น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.27, S.D. = 0.445)

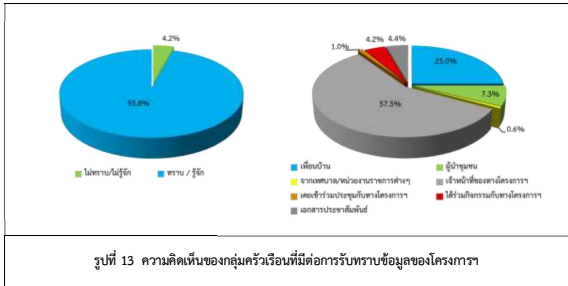
ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ที่มีต่อผลกระทบด้านสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทของผลกระทบ	ผลกระทบ ^{1/} (จำนวนตัวอย่างร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่างร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/} S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}	
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) การลักขโมย	66.2	33.8	0.0	0.0	73.1	26.9	0.0	3.27	0.445	ปานกลาง
2) การทะเลาะวิวาทของ คนในชุมชน	75.9	24.1	0.0	0.0	72.2	27.8	0.0	3.28	0.451	ปานกลาง
3) ขาดแคลน	55.2	44.8	1.7	10.0	59.4	28.9	0.0	3.16	0.659	ปานกลาง
4) ความยากจน	82.1	17.9	0.0	26.4	29.2	34.7	9.7	3.28	0.967	ปานกลาง
5) การว่างงาน	83.8	16.2	0.0	0.0	72.3	27.7	0.0	3.28	0.451	ปานกลาง
6) อพยพโยกย้าย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7) ราคาสินค้าแพง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
8) ประชากรแออัด	60.9	39.1	0.0	3.2	71.3	25.5	0.0	3.22	0.488	ปานกลาง

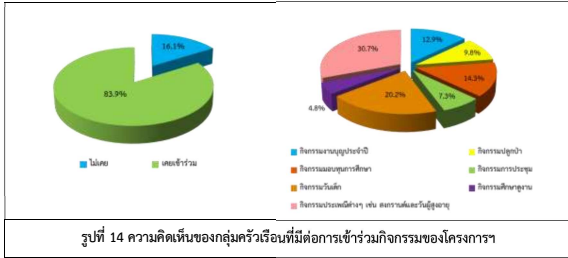
หมายเหตุ: ^{1/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 402 ตัวอย่าง
^{2/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หากด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (รวมมี หมายเหตุ, 2551)
^{3/} SD เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับวัดความแตกต่างของข้อมูลระหว่างตัวแปรของผลกระทบสิ่งแวดล้อม
^{4/} วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่มีไว้จากค่าเฉลี่ยโดยมีเกณฑ์ของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจประสิทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด
ที่มา : บริษัท เอนจิเนล (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 67.2 รองลงมาเห็นว่าประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 23.6 และเห็นว่าต่างคนต่างอยู่ ไม่ยุ่งเกี่ยวกับ ร้อยละ 9.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าภาพรวมภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าโซลาร์เซลล์ที่ 11 โครงการ 2 ของบริษัท ไบโรว์ เอเล็คที 11 จำกัด
จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบและรู้จักโครงการฯ ร้อยละ 95.8 และมีผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าไม่ทราบและไม่รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 4.2 ซึ่ง 3 อันดับแรกผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 57.5 รองลงมาทราบจากเพื่อนบ้าน ร้อยละ 25.0 และทราบจากผู้มีชุมชน ร้อยละ 7.3 มีรายละเอียดดังรูปที่ 13



เมื่อสอบถามถึงการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 83.9 โดยเคยเข้าร่วมกิจกรรมประเภทต่าง ๆ เช่น สรงน้ำและวันผู้สูงอายุมากที่สุด ร้อยละ 30.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการฯ ไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใดมีรายละเอียดดังตารางที่ 11 และรูปที่ 15-17

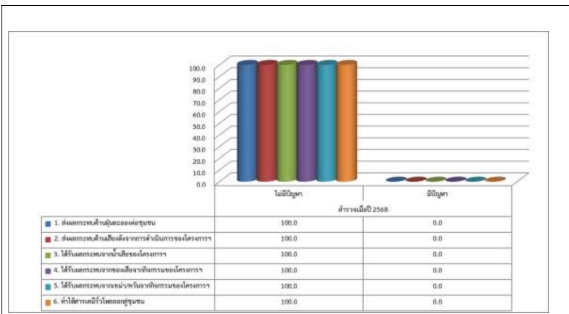
ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม										
1. ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. ได้รับผลกระทบจากข่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. ทำให้สามชนวิ้งโหลอสุชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ										
1. มีการว่างงานจากนอกชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. อาชีพที่ล้มหายไป	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

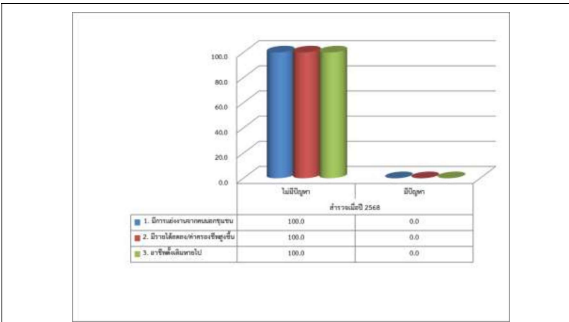
ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสังคม - สุขภาพ										
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. เกิดความเครียด วิตกกังวลจากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. การเพิ่มขึ้นของอัตราการเสียชีวิตด้วยโรคหลอดเลือดทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
8. ประชาชนไม่พึงพอใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

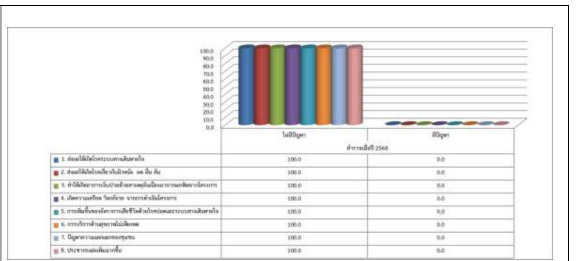
หมายเหตุ : ^{1/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการทั้งหมด 386 ตัวอย่าง
^{2/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกับของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (รวมมี 386คน, 2551)
^{3/} SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากการทำกิจกรรมหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
^{4/} 4.วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กับวิชาวิสิทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด
ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568



รูปที่ 15 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม



รูปที่ 16 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบด้านสังคม - สุขภาพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าได้รับประโยชน์จากการดำเนินการด้านโครงการฯ ในทุกด้าน โดยมีรายละเอียดดัง
ตารางที่ 12 และรูปที่ 18-20

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลดีจากการดำเนินงานโครงการฯ	ผลประโยชน์ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	1.0	99.0	0.0	0.0	77.0	23.0	0.0	3.23	0.422	ปานกลาง
2. แหล่งน้ำในชุมชนมี คุณภาพดีขึ้น	4.4	95.6	0.0	1.1	73.1	21.8	4.0	3.29	0.555	ปานกลาง
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่ม พื้นที่สีเขียว	3.9	96.1	0.0	0.0	81.4	17.8	0.8	3.19	0.416	ปานกลาง
ด้านเศรษฐกิจ										
1. สนับสนุนและใช้พลังงาน สะอาด เช่น พลังงาน แสงอาทิตย์ น้ำ ลม และ ขยะ	0.5	99.5	0.0	0.0	99.2	0.8	0.0	3.01	0.088	ปานกลาง
2. ทำให้มีกระแสไฟฟ้าใช้ อย่างเพียงพอ	0.5	99.5	0.0	0.0	99.2	0.8	0.0	3.01	0.088	ปานกลาง
3. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/ สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.5	99.5	0.0	0.0	97.4	2.6	0.0	3.03	0.159	ปานกลาง
4. สร้างงานให้กับประชาชน ในชุมชน	0.8	99.2	0.0	0.0	98.7	1.3	0.0	3.01	0.114	ปานกลาง
5. ทำให้การค้าขายของ ร้านค้าปลีกและธุรกิจ บริการต่างๆ ดีขึ้น	2.3	97.7	0.0	2.7	91.5	5.0	0.8	3.04	0.328	ปานกลาง
6. มีงบประมาณในการ พัฒนาชุมชน สถานการศึกษา สถานัน ทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.3	99.7	0.0	0.0	66.0	34.0	0.0	3.34	0.474	ปานกลาง
7. มีการส่งเสริมและ สนับสนุนการดำเนินงาน ของหน่วยงานสาธารณสุข ในพื้นที่	0.3	99.7	0.0	0.0	65.2	34.8	0.0	3.35	0.477	ปานกลาง
8. มีรายได้จากเงินกองทุน พัฒนาโรงไฟฟ้า	0.3	99.7	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ (ต่อ)

ผลดีจากการดำเนินงานโครงการฯ	ผลประโยชน์ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
ด้านสังคม - สุขภาพ										
1. ได้รับบริการด้านสุขภาพ อนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	98.2	1.8	0.0	3.02	0.134	ปานกลาง
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	0.0	97.4	2.6	0.0	3.03	0.159	ปานกลาง
3. ปรับปรุงสถานที่ ออกกำลังกาย	0.0	100.0	0.0	0.0	97.4	2.6	0.0	3.03	0.159	ปานกลาง
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆใน ชุมชน	10.0	90.0	0.0	0.0	88.3	11.7	0.0	3.12	0.321	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้ใช้โครงการที่ทดสอบ 386 ตัวอย่าง

^{2/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกับข้อที่ออกอยู่ด้านในข้ออื่นๆ เช่น หากด้วยจำนวนข้อที่ทดสอบ (รวมมี ผลมาก, 2551)

^{3/} SD เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับวัดความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากข้อที่กล่าวข้อต่อข้อหรือความแตกต่าง

ของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/} วิเคราะห์ระดับผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญรวม กิจประณีตวิทย์, 2553) ดังนี้

ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

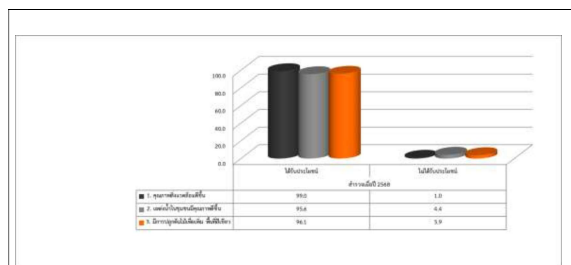
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย

ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

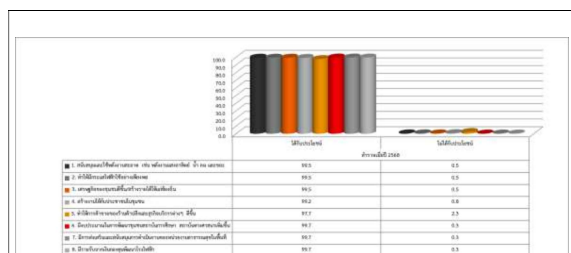
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก

ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

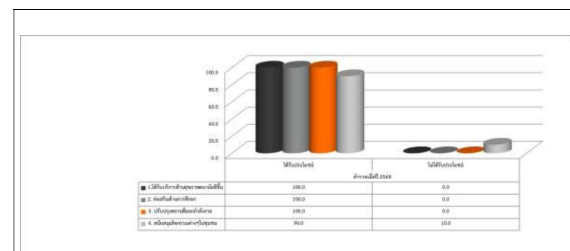
ที่มา : บริษัท เอลีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ



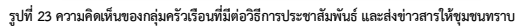
รูปที่ 20 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสังคม - สุขภาพ

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบ
ด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไข
หรือควบคุมได้ทันที) ร้อยละ 80.1 รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 19.9 แสดงดังรูปที่ 21



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ

ซึ่งเมื่อสอบถามความคิดเห็นโดยภาพรวมกับการมีอยู่ของโครงการฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน
ทั้งหมดระบุว่าเห็นด้วยกับการมีอยู่ของโครงการฯ เนื่องจากเห็นได้ว่า ไม่ได้มีผลกระทบใดๆ จากโครงการฯ มากที่สุด
ร้อยละ 27.2



การสำรวจความคิดเห็น สังคม และความคิดเห็น
รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าโกลด์เสถีย 11 โครงการ 2 ของบริษัท โกลด์เสถีย 11 จำกัด
ระหว่างวันที่ 10 -12 สิงหาคม 2568

ตารางที่ 13 คำนวณความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือนต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ตัวชี้วัดการบูรณาการขั้นพื้นฐาน/การมีส่วนร่วม/การเป็นหุ้นส่วน								
1. โครงการ "กิจกรรมวันเด็กกับโรงไฟฟ้า ณ วิทยาลัยเกษตรกำแพงแสน วิทยาลัยเกษตรกำแพงแสน และ วิทยาลัยเกษตรกำแพงแสน"	0.0	0.0	1.3	27.5	71.2	4.70	0.487	มากที่สุด
2. โครงการ "สนับสนุนของโรงเรียนในกิจกรรมวันเด็ก ณ โรงไฟฟ้า"	0.0	0.0	1.3	42.7	56.0	4.55	0.524	มากที่สุด
3. โครงการ "สนับสนุนของโรงเรียนในเขตเทศบาลตำบลเมืองเก่า"	0.0	0.0	0.0	14.8	85.2	4.85	0.355	มากที่สุด
4. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมโครงการพัฒนาความดี (จิตอาสา) พัฒนาชุมชนบ้านใหม่เอี่ยม-บ้านใหม่"	0.0	0.0	2.1	26.7	71.2	4.69	0.505	มากที่สุด
5. โครงการ "การประชุมคณะกรรมการพัฒนาพื้นที่ และคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมร่วมบริษัท โกลด์ เอชพีที 11 จำกัด"	0.0	0.0	1.3	19.4	79.3	4.78	0.445	มากที่สุด
6. โครงการ "สนับสนุนประเพณีสงกรานต์ อบต.บ้านเขาหลวง"	0.0	0.0	2.1	22.0	75.9	4.74	0.485	มากที่สุด
7. โครงการ "ประชุมระดับจังหวัดเพื่อพัฒนาระบบการดำเนินงานโครงการ META"	0.0	0.0	2.1	34.2	63.7	4.62	0.528	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.70		มากที่สุด

המחיר: 2500 ש"ח (כולל מע"מ) + 100 ש"ח (כולל מע"מ) תשלום מראש

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงความพึงพอใจต่อกิจกรรมที่เคยเข้าร่วมกับโครงการฯ ในภาพรวมผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 4.27, S.D.= 0.447)

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนอื่นดีเข้าร่วมกิจกรรม และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมร่วมกับชุมชน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการฯ เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 78.2 โดยระบุว่าต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมด้านสุขภาพมากที่สุด ร้อยละ 20.8 ร้อยละเยียดังตารางที่ 14 รองลงมาระบุว่าไม่ได้ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมกับชุมชนแต่อย่างใด ร้อยละ 21.8

ตารางที่ 14 กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้ทางโครงการฯ สนับสนุน

รายละเอียด	ร้อยละ
1) กิจกรรมด้านประเพณีในชุมชน	3.8
2) กิจกรรมด้านศาสนา	13.0
3) กิจกรรมด้านสุขภาพ	20.8
4) กิจกรรมทางด้านสิ่งแวดล้อม	15.4
5) กิจกรรมส่งเสริมอาชีพ	20.3
6) กิจกรรมสาธารณสุข	9.0
7) ด้านการศึกษา	8.2
8) กิจกรรมพัฒนาคุณภาพชีวิตคนในชุมชน	9.5
รวม	100.0

หมายเหตุ : จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 386 คน

ที่มา : บริษัท เอลีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งสามารถสรุปประเด็นดังนี้

- ต้องการให้โครงการฯ ลงพื้นที่ร่วมกับกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอเพื่อรับทราบปัญหาชุมชน (ร้อยละ 8.2)
- ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนและเพิ่มการจัดกิจกรรมส่งเสริมชุมชนในสิ่งที่ชุมชนต้องการ (ร้อยละ 17.2)
- ต้องการให้โครงการฯ จัดประชุมเพื่อสอบถามความต้องการของแต่ละชุมชน (ร้อยละ 6.2)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขปโคของชุมชน
จากการสอบถามปัญหาสุขภาพ อนามัย และสาธารณสุข และปัญหาสาธารณสุขปโคพื้นฐานผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาแต่อย่างใด

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมทั่วไปในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 16 โดยสามารถสรุปผลกระทบ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 น้ำท่วมขัง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 40.0 โดยได้รับผลกระทบจากปริมาณฝนที่ตกหนัก ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.00, S.D.= 0.000)

อันดับ 2 ฝุ่นละอองและควันเขม่า ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 30.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบฝุ่นละอองที่ได้รับเห็นว่าอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 4.00, S.D.= 0.000) และระดับของผลกระทบควันเขม่าที่ได้รับเห็นว่าอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 5.00, S.D.= 0.000)

อันดับ 3 เสียงดัง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 20.0 โดยได้รับผลกระทบจากทางด้านกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.00, S.D.= 0.000)

5.3 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านต่างๆ

ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านต่างๆ รวม 10 ตัวอย่าง ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านต่างๆ ดังตารางที่ 15 โดยละเอียดนำเสนอไว้ในภาคผนวกที่ 8 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 15 จำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงาน

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่ง
1	ที่ว่าการอำเภอศรีราชา	เจ้าหน้าที่ปกครอง
2	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคตามีไฟฟ้าปวกแดง	เจ้าหน้าที่ธุรการ
3	องค์การบริหารส่วนตำบลมายางพร	นักวิชาการสาธารณสุข
4	องค์การบริหารส่วนตำบลอวกแดง	นักวิชาการสาธารณสุข
5	องค์การบริหารส่วนตำบลปอ้น	นักวิชาการสาธารณสุข
6	เทศบาลตำบลจอมพลเจ้าพระยา	นักวิชาการสาธารณสุข
7	เทศบาลตำบลอวกแดง	เจ้าหน้าที่ธุรการ
8	องค์การบริหารส่วนตำบลศิลาชัย	เจ้าหน้าที่ธุรการ
9	เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	เจ้าหน้าที่ธุรการ
10	ที่ว่าการอำเภอปวกแดง	เจ้าหน้าที่ธุรการ

ที่มา : บริษัท เอลีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 60.0 รองลงมาเป็นเพศชายร้อยละ 40.0 ซึ่งมีอายุเฉลี่ย 47 ปี สำหรับการนับถือศาสนาทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรี ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าหน้าที่ธุรการ ร้อยละ 50.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 50.0

เมื่อสอบถามถึงภูมิสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ที่มีตั้งแต่เกิด ร้อยละ 70.0 รองลงมา ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 30.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปด้านเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าการในชุมชนประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรม ร้อยละ 50.0 รองลงมาเห็นว่าประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 30.0 และเห็นว่าประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 20.0 โดยทั้งหมดให้ความเห็นว่าการในชุมชนไม่มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด รวมทั้งให้ความเห็นว่าการในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงาน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ประเภทของผลกระทบ	ผลกระทบ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) ฝุ่นละออง	70.0	30.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
2) ควัน/เขม่า	70.0	30.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	5.00	0.000	มากที่สุด
3) กลิ่นเหม็น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4) เสียงดัง	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
5) ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6) น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7) น้ำท่วมขัง	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
8) ดินเค็ม/คุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
9) ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
10) การรังโงของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
11)การปนเปื้อนสิ่งไม่/การระบด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : ^{1/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 10 ตัวอย่าง

^{2/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกับของข้อมูลชุดข้อมูลเชิงอันดับ หากตัวอย่างข้อมูลทั้งหมด (รวม) ไม่มาก (255)

^{3/} SD เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับวัดความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากที่ศึกษาของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/} ในระยะที่จะระดับผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยวิธีคิดของ Likert (อ้างอิงจากสูตร คณิตวิชาสถิติ, 2553) ดังนี้

ค่าคะแนน 1.00-1.50	หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50	หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50	หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50	หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00	หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอลีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงสภาพแวดล้อมโดยทั่วไปของชุมชน ในปัจจุบันเปรียบเทียบกับในอดีตที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมแต่อย่างใด ร้อยละ 70.0 รองลงมาระบุว่าสภาพแวดล้อมเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย เปลี่ยนแปลงปานกลางและเปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 10.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยสภาพแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลงได้แก่ ชุมชนเจริญขึ้น และมีการก่อสร้างสาธารณูปโภคต่างๆ เพื่ออำนวยความสะดวกเพิ่มมากขึ้น

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชน ที่ได้รับในปัจจุบันตั้งแต่จนถึง

ตารางที่ 17 โดยสามารถสรุปผลกระทบ 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 ประชากรแฝง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 80.0 โดยได้รับผลกระทบจากคนต่างถิ่นอพยพ/ย้ายเข้ามาเพื่อพักอาศัยและประกอบอาชีพ ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.38, S.D.= 0.518)

อันดับ 2 ยาเสพติด ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 50.0 โดยได้รับผลกระทบจากการปราบปรามไม่เข้มงวดมากที่สุด ซึ่งระดับของที่ได้รับเห็นว่ามีอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.00, S.D.= 0.000)

อันดับ 3 ความยากจน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 40.0 โดยได้รับผลกระทบจากเศรษฐกิจไม่ดี/ค่าครองชีพสูงขึ้น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับเห็นว่ามีอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.00, S.D.= 0.000)

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงาน ที่มีต่อผลกระทบด้านสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทของผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^๑	ค่า S.D. ^๒	แปลค่า ^๓
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มากที่สุด			
1) การลักขโมย	70.0	30.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
2) การทะเลาะวิวาทของ คนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3) ยาเสพติด	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
4) ความยากจน	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
5) การว่างงาน	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
6) ยาเสพติด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7) ราคาสิ่งของตกต่ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
8) ประชากรแฝง	20.0	80.0	0.0	0.0	62.5	37.5	0.0	3.38	0.518	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{๑/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 10 ตัวอย่าง

^{๒/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หากด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (รวมมี ผลรวม 2553)

^{๓/} SD เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่กล่าวหาของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{๔/} ในระดับผลกระทบของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยมีระดับของ Likert (ถ้าอิงจากสูตรการ คำนวณค่าเฉลี่ย, 2553) ดังนี้

ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย

ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก

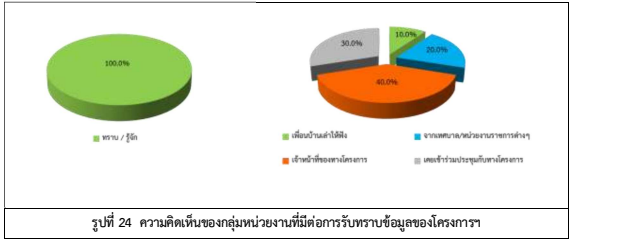
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

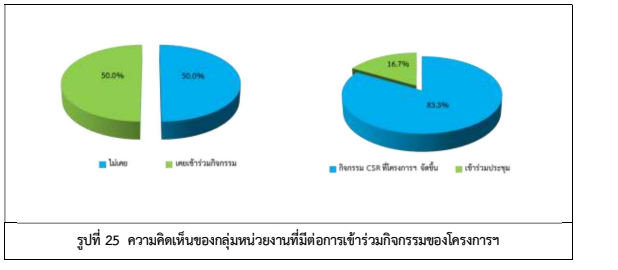
เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 70.0 รองลงมาเห็นว่าประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 30.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าภาพรวมภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าโซลาร์เซลล์ที่ 11 โครงการ 2 ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 11 จำกัด

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าการรับทราบและรู้จักโครงการฯ ร้อยละ 100.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าการหาจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 40.0 มีรายละเอียดดังรูปที่ 24



เมื่อสอบถามถึงการมีส่วนร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ไม่เคยและเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน โดยระบุเคยเข้าร่วมกิจกรรม CSR ที่โครงการฯ จัดขึ้นและเข้าร่วมประชุม มีรายละเอียดดังรูปที่ 25



ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการฯ ไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใดมีรายละเอียดดังตารางที่ 18 และรูปที่ 26-27

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงาน ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม										
1. ส่งผลกระทบด้านปัญห ของท้องถิ่น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดัง จากการดำเนินงานของ โครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำ เสียของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. ได้รับผลกระทบจากของ เสียจากการเหมืองของ โครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. ได้รับผลกระทบจากขี้มูล สัตว์จากการเลี้ยงของ โครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ										
1. มีการว่างงานจากคนออก ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ว่างไม่ได้ของค่าครองชีพ สูงขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. อาชีพที่ล้มเหลวไป	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ ^{๑/} (จำนวนตัวอย่าง/ ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{๑/}	ค่า S.D. ^{๒/}	แปลค่า ^{๓/}
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสังคม - สุขภาพ										
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. เกิดความเครียด วิตกกังวลจากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. การเพิ่มขึ้นของอัตราการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. การเกิดด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7. ปัญหาความแตกต่างของชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
8. ประชากรเพิ่มขึ้นมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : ^{๑/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 10 ตัวอย่าง

^{๒/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หากด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (รวมมี ผลรวม 2551)

^{๓/} SD เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่กล่าวหาของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{๔/} ในระดับผลกระทบของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยมีระดับของ Likert (ถ้าอิงจากสูตรการ คำนวณค่าเฉลี่ย, 2553) ดังนี้

ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

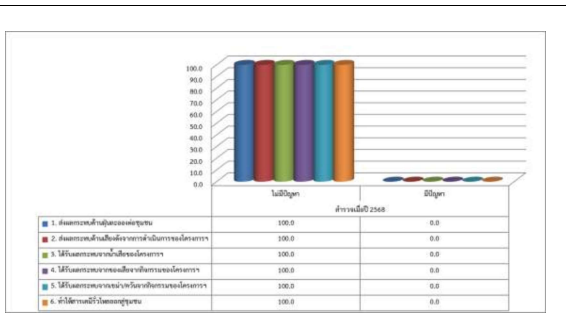
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย

ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

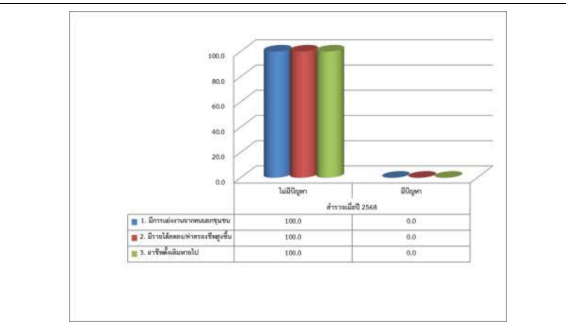
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก

ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568



รูปที่ 25 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม



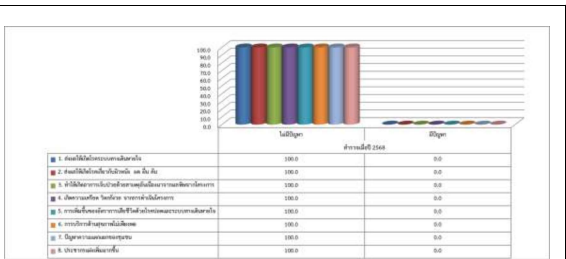
รูปที่ 26 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าได้รับประโยชน์จากการดำเนินการด้านโครงการฯ ในทุกด้าน โดยมีรายละเอียดดัง

ตารางที่ 19 และรูปที่ 28-30

ตารางที่ 19 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงาน ที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลได้จากด้านนี้โครงการฯ	ผลประโยชน์ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	3.70	0.483	มาก
2. แหล่งน้ำในชุมชนมี คุณภาพดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	3.70	0.483	มาก
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่ม พื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	3.70	0.483	มาก
ด้านเศรษฐกิจ										
1. สนับสนุนและใช้พลังงาน สะอาด เช่น พลังงาน แสงอาทิตย์ น้ำ และ ขยะ	0.0	100.0	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	3.70	0.483	มาก
2. ทำให้มีการแสวงหาไปใช้ อย่างมีประสิทธิภาพ	0.0	100.0	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	3.70	0.483	มาก
3. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/ สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	3.70	0.483	มาก
4. สร้างงานให้กับประชาชน ในชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	3.70	0.483	มาก
5. ทำให้การค้าขายของ ร้านค้าปลีกและธุรกิจ บริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	3.70	0.483	มาก
6. มีงบประมาณในการพัฒนา ชุมชนสถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	3.70	0.483	มาก
7. มีการส่งเสริมและ สนับสนุนการดำเนินงาน ของหน่วยงานสาธารณสุข ในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	3.70	0.483	มาก
8. มีรายรับจากเงินกองทุน พัฒนาระบบไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	3.70	0.483	มาก



รูปที่ 27 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อผลกระทบด้านสังคม - สุขภาพ

ตารางที่ 19 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงาน ที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ (ต่อ)

ผลได้จากด้านโครงการฯ	ผลประโยชน์ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
ด้านสังคม - สุขภาพ										
1. ได้รับบริการด้านสุขภาพ อนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	3.70	0.483	มาก
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	3.70	0.483	มาก
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	3.70	0.483	มาก
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆใน ชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	3.70	0.483	มาก

หมายเหตุ : ^{1/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 10 ตัวอย่าง

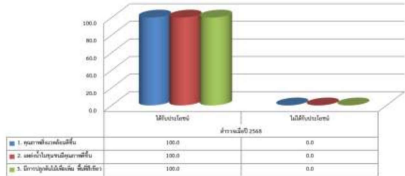
^{2/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมร้อยละของค่าเฉลี่ยของแต่ละระดับ (รวม 2551)

^{3/} SD เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาความแตกต่างของระดับผลกระทบจากค่าที่ปรากฏหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบ

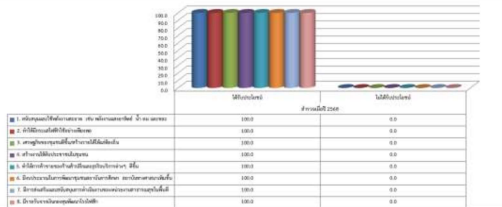
^{4/} ในตารางระดับผลกระทบชุมชนที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยวิธี Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กับปัทมาวิสุทธิ์, 2553) ดังนี้

ค่าคะแนน 1.00-1.50	หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50	หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50	หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50	หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00	หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอลีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568



รูปที่ 28 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม



รูปที่ 29 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการรับทราบข้อมูลเพิ่มเติม ร้อยละ 100.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 25.0 แสดงดังรูปที่ 32

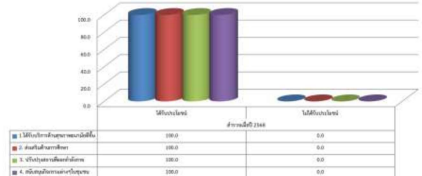


รูปที่ 32 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ

ด้านการประชาสัมพันธ์ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้โครงการฯ ประชาสัมพันธ์ และส่งข่าวสารให้ชุมชนทราบ โดยจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรงมากที่สุดร้อยละ 33.3 รายละเอียดดังตารางที่ 33



รูปที่ 33 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อวิธีการประชาสัมพันธ์ และส่งข่าวสารให้ชุมชนทราบ



รูปที่ 30 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสังคม - สุขภาพ

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์จะเห็นว่ามีความเชื่อมั่นสูง และระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุปสรรคสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากันแสดงดังรูปที่ 31



รูปที่ 31 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่มีต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ

ซึ่งเมื่อสอบถามความคิดเห็นโดยภาพรวมกับการมีอยู่ของโครงการฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์จำนวนทั้งหมดระบุว่าเห็นด้วยกับการมีอยู่ของโครงการฯ เนื่องจากให้เหตุผลว่า ไม่ได้รับผลกระทบใดๆ จากโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 45.5

รายละเอียดความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ด้านธุรกิจของ (Community Satisfaction Index) รายละเอียดดังตารางที่ 20

ตารางที่ 20 ดัชนีความพึงพอใจของกลุ่มหน่วยงานต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม								
1. โครงการ "ปล่อยน้ำเสียสู่แม่น้ำน้อยลงสู่ทะเล"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
2. โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าห้วยขาแข้ง"	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	0.527	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.25		มาก
ด้านเศรษฐกิจ								
1. โครงการ "กระตุ้นการค้าขายในท้องถิ่นหรือชุมชน"	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	0.527	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.50		มาก
ด้านสังคม								
4. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	4.60	0.516	มากที่สุด
5. โครงการ "ทุนการศึกษาแก่นักเรียนทุนท้องถิ่น"	0.0	0.0	0.0	70.0	30.0	4.30	0.483	มาก
6. โครงการ "ทอดผ้าป่าเพื่อทุนการศึกษา"	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	0.527	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.47		มาก
ด้านคุณภาพชีวิต								
1. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	0.527	มาก
2. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	4.40	0.516	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.45		มาก

ตารางที่ 20 ดัชนีความพึงพอใจของกลุ่มหน่วยงานต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
1. โครงการ “สนับสนุนร่วมมือ เจ้าหน้าที่ป้อมาทุกศล สำหรับ นำไปเพื่อขยายบทบาท ให้มูลนิธิ กู้ภัย อำมาตย์แดง”	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	0.527	มาก
2. โครงการ “พิธีมอบน้อง หล้าสุด การเอาตัวรอดจากเหตุการณ์ “หนี ซ่อน ลู่”	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	0.527	มาก
3. โครงการ “สนับสนุนกิจกรรม โครงการ เติบ รัง เพื่อสุขภาพ ลดปวดเมลง”	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
4. โครงการ “สนับสนุนโครงการ เผื่อระวังเพื่อป้องกันและลด อุบัติเหตุทางถนนในช่วง เทศกาลสงกรานต์ อดเมมา ยาศพร”	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.25		มาก

เมื่อสอบถามถึงความพึงพอใจต่อกิจกรรมที่เคยเข้าร่วมกับโครงการฯ ในภาพรวมผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 4.50, S.D.= 0.527)

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมร่วมกับชุมชน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการและต้องการให้หาโครงการฯ เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน โดยระบุว่าต้องการให้สนับสนุนงานประเพณีต่างๆ ของชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 33.3 รายละเอียดดังตารางที่ 14

ตารางที่ 21 กิจกรรมที่กลุ่มหน่วยงานต้องการให้ทางโครงการฯ สนับสนุน

รายละเอียด	ร้อยละ
1) ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา	8.3
2) ต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมด้านศาสนา	16.7
3) ต้องการให้มีกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	16.7
4) ต้องการให้ส่งเสริมด้านอาชีพในชุมชน	16.7
5) ขึ้นอยู่กับทางโครงการจัดกิจกรรมให้	8.3
6) ต้องการให้สนับสนุนงานประเพณีต่างๆในชุมชน	33.3
รวม	100.0

หมายเหตุ : จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 10 ตัวอย่าง

ที่มา : บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งสามารถสรุปประเด็น ดังนี้

- ต้องการให้โครงการฯ ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอเพื่อรับทราบปัญหาชุมชน (ร้อยละ 20.0)
- ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนโครงการที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน (ร้อยละ 20.0)

ตารางที่ 20 ดัชนีความพึงพอใจของกลุ่มหน่วยงานต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเป็นอาสาสมัคร								
1. โครงการ “กิจกรรมวันเด็กกับ โรงไฟฟ้า ณ รร.บ้านคลองกร่า และ รร.บ้านมาบเมย	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
2. โครงการ “สนับสนุนของวิทยุ ใน กิจกรรมวันเด็ก ให้ รร. ไตรรอย	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	4.60	0.516	มากที่สุด
3. โครงการ “สนับสนุนของวิทยุ ในประเพณีสงกรานต์และวัน ผู้สูงอายุ”	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
4. โครงการ “สนับสนุนกิจกรรม โครงการนิรอนาควมส์ (จิต อาสา) พัฒนาชุมชนฯ ให้แก่ อด.ปอวแดง”	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
5. โครงการ “การประชุม คณะกรรมการพัฒนาสังคม และ คณะกรรมการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ โรงไฟฟ้าสังขาร่วมร่วม บริษัท ไบรด์ แอสตีที่ 11 จำกัด”	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
6. โครงการ “สนับสนุนประเพณี ลอยกระทง อด.มาบเมย”	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
7. โครงการ “ประชุมวันที่สาม ติดตามการติดตามโครงการ เอสอี บนหลักาโรงงาน META”	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.09		มาก

หมายเหตุ : ^{1/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการทั้งหมด 10 ตัวอย่าง

^{2/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกับของข้อมูลชุดต้นไม้มูลฐานขึ้น หากด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (รวม) นามนาค, 2551)

^{3/} S.D. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่กล่าวถึงหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/} ในรายที่จะระดับผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยวัดด้วย Likert (อ้างอิงจากสูตรน พิชัยวิสุทธิ์, 2553) ดังนี้

ค่าคะแนน 1.00-1.50	หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50	หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50	หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50	หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00	หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

5.4 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของพื้นที่อื่นใด

ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านต่างๆ รวม 12 ตัวอย่าง ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มพื้นที่อื่นใดโดยละเอียดนำเสนอไว้ในภาคผนวกที่ 9 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาค้นคว้าได้ดังนี้

ตารางที่ 22 จำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อื่นใด

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่ง
1	โรงเรียนบ้านห้วยปราบ	ครูผู้สอน
2	โรงเรียนบ้านบางยางพร	ครูผู้สอน
3	โรงเรียนบางยางพรวิทยาคม	ครูผู้สอน
4	โรงเรียนบ้านคลองกร่า	ครูผู้สอน
5	โรงเรียนบ้านเขาหิน (นิกรราษฎร์บำรุง)	ครูผู้สอน
6	โรงเรียนบ้านปากแดง	ครูผู้สอน
7	วัดห้วยปราบ	เจ้าอาวาส
8	วัดมาบเมยพร	พระลูกวัด
9	วัดคลองกร่า	พระลูกวัด
10	วัดศรีชุมโพธิ์	พระลูกวัด
11	วัดโพนสะโท	พระลูกวัด
12	วัดราษฎร์อัสตารวม (สะพานสี)	พระลูกวัด

ที่มา : บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้อนุมัติแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 58.3 รองลงมาเป็นหญิง ร้อยละ 41.7 ซึ่งมีอายุเฉลี่ย 42 ปี สำหรับการศึกษาทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 50.0 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครูผู้สอนมากที่สุด ร้อยละ 50.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 50.0

เมื่อสอบถามถึงภูมิสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 83.3 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 16.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปด้านเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรม ร้อยละ 58.3 รองลงมาเห็นว่าประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 25.0 และเห็นว่าประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 16.7 โดยทั้งหมดให้ความเห็นว่าคนในชุมชนไม่มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด และให้ความเห็นว่าคนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของชุมชน
จากการสอบถามปัญหาสุขภาพ อนามัย และสาธารณสุข และปัญหาสาธารณสุขพื้นฐานผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาแต่อย่างใด

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมทั่วไปในปัจจุบันของชุมชน
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 23 โดยสามารถสรุปผลกระทบ 3 อันดับแรก ดังนี้
อันดับ 1 เสียงดัง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 41.7 โดยได้รับผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.00, S.D.= 0.000)
อันดับ 2 น้ำท่วมขัง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 33.3 โดยได้รับผลกระทบจากปริมาณฝนที่ตกหนัก ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับเห็นว่าอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 4.00, S.D.= 0.000)
อันดับ 3 อากาศร้อนและควันเขม่า ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 21.4 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยได้รับผลกระทบจากการจราจรมากที่สุด ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับเห็นว่าอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 4.00, S.D.= 0.000)

ผลกระทบด้านสังคม
ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชน ที่ได้รับในปัจจุบันดังแสดงในตารางที่ 24 โดยสามารถสรุปผลกระทบ 3 อันดับ ดังนี้
อันดับ 1 ประชากรแฝง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 โดยได้รับผลกระทบจากคนต่างถิ่นอพยพย้ายเข้ามาเพื่อพักอาศัยและประกอบอาชีพ ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.00, S.D.= 0.000)
อันดับ 2 ยาเสพติด ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 41.7 โดยได้รับผลกระทบจากการปราบปรามไม่เข้มงวดมากที่สุด ซึ่งระดับของที่ได้รับเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.00, S.D.= 0.000)
อันดับ 3 ความยากจน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 33.3 โดยได้รับผลกระทบจากเศรษฐกิจไม่ดี/ค่าครองชีพสูงขึ้น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.00, S.D.= 0.000)

ประเภทของผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{1/}	ค่า S.D. ^{2/}	แปลค่า ^{3/}
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) การลักลอบ	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
2) การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3) ยาเสพติด	58.3	41.7	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
4) ความยากจน	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
5) การว่างงาน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6) ยาเสพติด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7) ทรัพยากรสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
8) ประชากรแฝง	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 12 ตัวอย่าง
^{2/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกับของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลอื่น หากตัวอย่างข้อมูลทั้งหมด (รวมมี ผลรวม 2551)
^{3/} SD เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่สังเกตของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
^{4/} วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยวิธีแบบ Likert (อ้างอิงจากสูตรรวม กับวิธีแบบ Likert, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 75.0 รองลงมาเห็นว่าประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 25.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าภาพรวมภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโหวที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

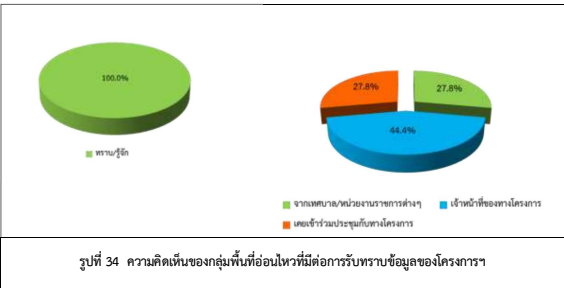
ประเภทของผลกระทบ	ผลกระทบ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) ฝุ่นละออง	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
2) ครรภ์ร่น้ำ	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
3) กลิ่นเหม็น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4) เสียงดัง	58.3	41.7	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	0.000	ปานกลาง
5) ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6) น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7) น้ำท่วมขัง	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
8) ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
9) ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
10) การรบกวนของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
11)การเกิดมลพิษใหม่/การระบึก	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : ^{1/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 12 ตัวอย่าง
^{2/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกับของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลอื่น หากตัวอย่างข้อมูลทั้งหมด (รวมมี ผลรวม 2551)
^{3/} SD เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่สังเกตของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
^{4/} วิเคราะห์ระดับของผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยวิธีแบบ Likert (อ้างอิงจากสูตรรวม กับวิธีแบบ Likert, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

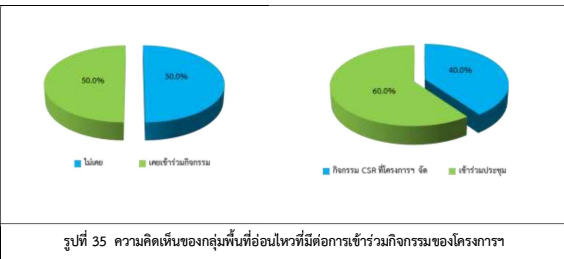
ที่มา : บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงสภาพแวดล้อมโดยทั่วไปของชุมชน ในปัจจุบันเปรียบเทียบกับในอดีตที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมแต่อย่างใด ร้อยละ 58.3 รองลงมาระบุว่าสภาพแวดล้อมเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย และเปลี่ยนแปลงปานกลาง ร้อยละ 14.3 สัดส่วนเท่ากัน และเปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 8.3 โดยสภาพแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลงได้แก่ ชุมชนเจริญขึ้น และมีการก่อสร้างสาธารณูปโภคต่างๆ เพื่ออำนวยความสะดวกเพิ่มมากขึ้น

ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าโซลาร์เซลล์ที่ 11 โครงการ 2 ของบริษัท โกลด์พีที 11 จำกัด
จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าทราบและรู้จักโครงการฯ ร้อยละ 100.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 44.4 มีรายละเอียดดังรูปที่ 34



เมื่อสอบถามถึงการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่เคยและระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 50.0 โดยเคยเข้าร่วมกิจกรรม CSR ที่โครงการฯ จัดขึ้นและเข้าร่วมประชุม รายละเอียดดังรูปที่ 35

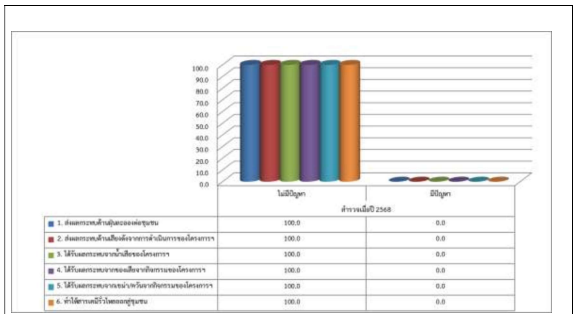


ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

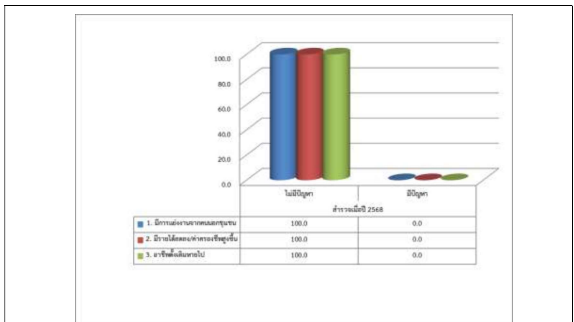
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการฯ ไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใดมีรายละเอียดดังตารางที่ 25 และรูปที่ 36-38

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโหวที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม										
1. ส่งผลกระทบต่อคุณภาพของดินชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. ได้รับผลกระทบจากแม่/ครัวจากกิจกรรมของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. ทำได้ด้านอื่นที่ไม่ใช่ข้อสุ่ม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ										
1. มีการจ้างงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. มีรายได้ของครัวหรืออาชีพสุ่ม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. อาชีพที่มั่นคงหายไป	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี



รูปที่ 36 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโหวที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม



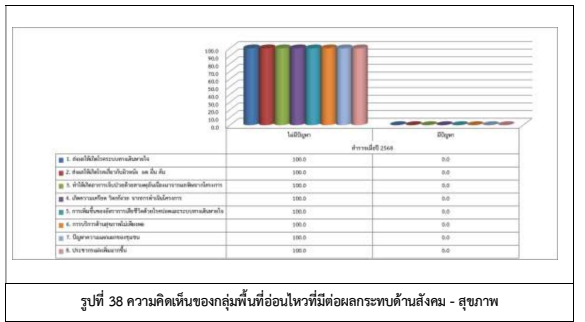
รูปที่ 37 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโหวที่มีต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโหวที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่รับจากการดำเนินการของโครงการฯ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสังคม - สุขภาพ										
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่น เนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. เกิดความเครียด วิตกกังวลจากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. การเพิ่มขึ้นของอัตราการเสียชีวิตด้วยโรคภัยและระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. การเกิดด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7. ปัญหาความแตกต่างของชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
8. ประชาชนไม่พึงพอใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : ^{1/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการทั้งหมด 12 ตัวอย่าง
^{2/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกับค่าเฉลี่ยของค่าในชุดข้อมูลอื่น หากมีจำนวนข้อมูลทั้งหมด (รวมมี หมายเหตุ, 2551)
^{3/} SD เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับค่าความแตกต่างของระดับผลกระทบจากค่าที่กล่าวหาต่อข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
^{4/} ในระดับผลกระทบที่พบผลกระทบที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยไม่อยู่ในระดับใดเลย Likert (อ้างอิงจากสูตรรวม กับวิธีเฉลี่ย, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอลีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

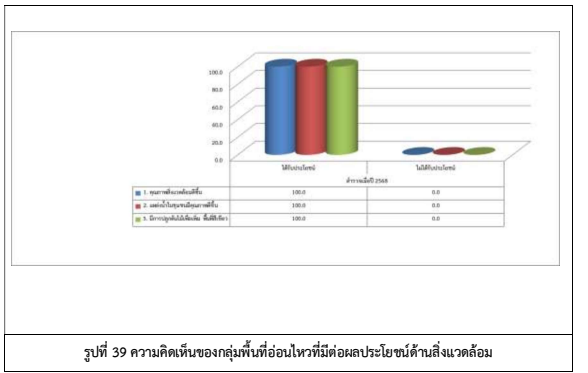


รูปที่ 38 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโหวที่มีต่อผลกระทบด้านสังคม - สุขภาพ

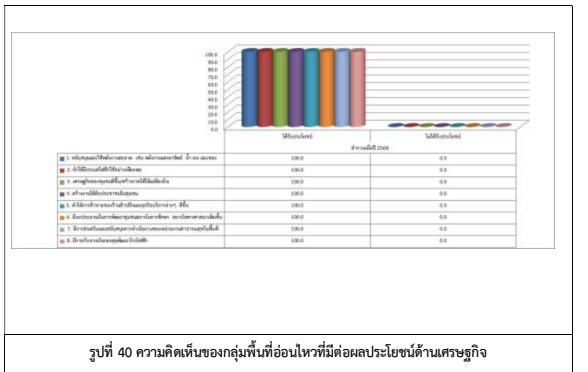
ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าได้รับประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ ในทุกด้าน โดยมีรายละเอียดดัง
ตารางที่ 26 และรูปที่ 39-41

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโหวที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลดีจากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{3/}	ค่า S.D. ^{4/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	0.522	ปาน กลาง
2. แหล่งน้ำในชุมชนมี คุณภาพดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	58.3	41.7	0.0	3.42	0.515	ปาน กลาง
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่ม พื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	3.33	0.492	ปาน กลาง
ด้านเศรษฐกิจ										
1. สนับสนุนและใช้พลังงาน สะอาด เช่น พลังงาน แสงอาทิตย์ น้ำ ธร. และ ขยะ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	0.492	มาก
2. ทำให้มีกระแสไฟฟ้าใช้ อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	0.000	มากที่สุด
3. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/ สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	0.000	มากที่สุด
4. สร้างงานให้กับประชาชน ในชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.0	16.7	25.0	58.3	4.42	0.793	มาก
5. ทำให้การค้าขายของ ร้านค้าปลีกและธุรกิจ บริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	58.3	25.0	16.7	3.58	0.793	มาก
6. มีงบประมาณในการพัฒนา ชุมชนสถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	58.3	25.0	16.7	3.58	0.793	มาก
7. มีการส่งเสริมและ สนับสนุนการดำเนินงาน ของหน่วยงานสาธารณสุข ในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	0.000	มากที่สุด
8. มีรายได้จากเงินกองทุน พัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก



รูปที่ 39 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโหวที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

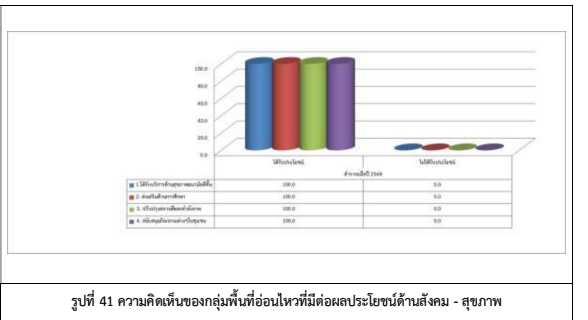


รูปที่ 40 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโหวที่มีต่อผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโหวที่มีต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ (ต่อ)

ผลดีจากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ ^{2/} (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{3/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
ด้านสังคม - สุขภาพ										
1. ได้รับบริการด้านสุขภาพ อนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย ชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆใน ชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก

หมายเหตุ : ^{1/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้ใช้โครงการที่เขต 12 ดังต่อไปนี้
^{2/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกับข้อที่อื่นๆที่อยู่ในชุดข้อมูลอื่น หากมีจำนวนข้อที่เฉลี่ย (รวมมี หมายเหตุ, 2551)
^{3/} SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างของระดับผลกระทบจากค่าที่สังเกตของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
^{4/} ในระดับผลกระทบที่ระดับความน่าเชื่อถือโดยเฉลี่ยของ Likert (อ้างอิงจากสูตรรวม กับบริษัทวิจัย, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด
ที่มา : บริษัท เอสตี้เอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568



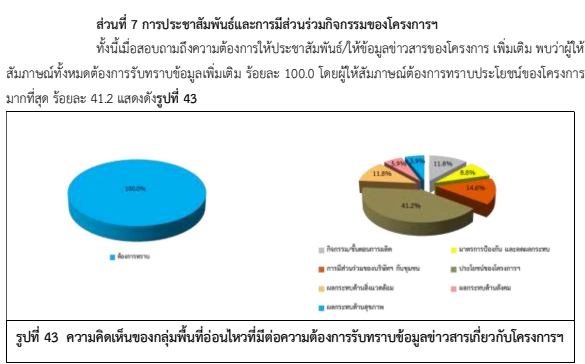
รูปที่ 41 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโหวที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสังคม - สุขภาพ

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) ร้อยละ 66.7 รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 33.3 แสดงดังรูปที่ 42

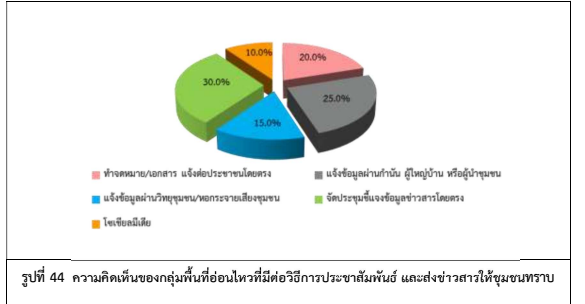


รูปที่ 42 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโหวที่มีต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ

ซึ่งเมื่อสอบถามความคิดเห็นโดยภาพรวมกับการมีอยู่ของโครงการฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์จำนวนทั้งหมดระบุว่าเห็นด้วยกับการมีอยู่ของโครงการฯ เนื่องจากให้เหตุผลว่าชุมชนได้รับประโยชน์จากกิจกรรมตอบแทนชุมชน สังคม ในด้านต่างๆมากที่สุด ร้อยละ 35.0



ด้านการประชาสัมพันธ์ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้โครงการฯ ประชาสัมพันธ์ และส่งข่าวสารให้ชุมชนทราบ โดยจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยครมมากที่สุดร้อยละ 30.0 รายละเอียดดังตารางที่ 44



ตารางที่ 27 ดัชนีความพึงพอใจของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าโครงการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
1. โครงการ "สนับสนุนหน่วยงาน เจ้าภาพดำเนินงานทุก ลำดับ งานเพื่อพัฒนากอง ใต้ถุน ที่อยู่ อำเภอปรางค์กู่"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
2. โครงการ "ฝึกอบรม การนำตัวต่อจากเหตุการณ์ "หนี ชื่น ใจ"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
3. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรม โครงการ เติบ รัง เพื่อสุขภาพ คนตำบลไพร่"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
4. โครงการ "สนับสนุนโครงการ ฝึกอบรมเพื่อป้องกันและลด อุบัติเหตุทางถนนในช่วง เทศกาลสงกรานต์ ฮีลมา ยาตรา"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.00		มาก

รายละเอียดความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ด้านธุรกิจของ (Community Satisfaction Index) รายละเอียดดังตารางที่ 27

ตารางที่ 27 ดัชนีความพึงพอใจของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าโครงการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม								
1. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ หรือลงสู่ทะเล”	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	0.492	มาก
2. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝาย ชะลอน้ำ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า ห้วยฮ่องจักษ์”	0.0	0.0	41.7	16.6	41.7	4.00	0.953	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.17		มาก
ด้านเศรษฐกิจ								
2. โครงการ “ประชาสัมพันธ์เว็บไซต์ หรือสื่ออื่นๆ”	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	0.522	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.50		มาก
ด้านสังคม								
1. โครงการ “ทุนการศึกษา ต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	0.0	0.0	8.3	66.7	25.0	4.17	0.577	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษา ต่อเนื่อง”	0.0	0.0	8.3	66.7	25.0	4.17	0.577	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษา ต่อเนื่อง”	0.0	0.0	0.0	41.7	58.3	4.58	0.515	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.31		มาก
ด้านคุณภาพชีวิต								
1. โครงการ “กองทุนพัฒนา ไฟฟ้า”	0.0	0.0	0.0	58.3	41.7	4.42	0.515	มาก
2. โครงการ “พัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)”	0.0	0.0	0.0	83.3	16.7	4.17	0.389	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.30		มาก

ตารางที่ 27 ดัชนีความพึงพอใจของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าโครงการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล								
1. โครงการ "งานวันร่วมกับ กลุ่ม ปตท."	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
2. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวัน เสริมสร้างชุมชน"	0.0	0.0	16.7	50.0	33.3	4.17	0.718	มาก
3. โครงการ "เปิดรับเสียง ข้อเสนอแนะชุมชน" (ตาม แผนงานชุมชน)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
4. โครงการ "การมีส่วนร่วมของ ชุมชนในการประชุมโครงการ"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
5. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรม ประชุมชุมชน เช่น ทำบุญข้าว พาสะ สงกรานต์ เข้าพรรษา สงกรานต์"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
6. โครงการ "เปิดบ้าน"	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.03		มาก

หมายเหตุ: ^{1/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ตอบว่า/ใช้โครงการ/สิ่งของ 12 ตัวอย่าง

^{2/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการนำผลคูณของระดับความพึงพอใจกับจำนวนตัวอย่างคูณด้วย (รวมมี 2551)

^{3/} S.D. เป็นค่าเฉลี่ยแบบมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับวัดความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับความพึงพอใจที่ภาคการศึกษามีต่อโครงการ

^{4/} ในตารางระดับความพึงพอใจที่มีไว้ใช้จากค่าเฉลี่ยได้มาคือ Likert (อ้างอิงจากสูตร การแปลค่าเฉลี่ย, 2553) ดังนี้

ค่าคะแนน 1.00-1.50	หมายถึง	ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50	หมายถึง	ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50	หมายถึง	ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50	หมายถึง	ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00	หมายถึง	ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอลีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

ตารางที่ 28 กิจกรรมที่กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต้องการให้ทางโครงการฯ สนับสนุน

รายละเอียด	ร้อยละ
1) ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา	14.3
2) ต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมด้านศาสนา	14.3
3) ต้องการให้มีกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	14.3
4) ต้องการให้ส่งเสริมด้านอาชีพในชุมชน	35.7
5) ขึ้นอยู่กับทางโครงการจัดกิจกรรมให้	7.1
6) ต้องการให้สนับสนุนงานประเพณีต่างๆในชุมชน	14.3
รวม	100.0

หมายเหตุ : จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 12 ตัวอย่าง
ที่มา : บริษัท เอลจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งสามารถสรุปประเด็น ดังนี้

- ต้องการให้โครงการฯ ปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด (ร้อยละ 16.7)
- ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนโครงการที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนอย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 8.3)

ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการฯ	ผลกระทบ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม										
1. ส่งผลกระทบต่อคุณภาพของท้องถิ่น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. ได้รับผลกระทบจากเสียง/ครั่นครั่นจากกิจกรรมของโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ										
1. มีการจ้างงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. มีรายได้ของค่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

5.5 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการฯ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการฯ รวมจำนวน 4 ตัวอย่าง รายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 29 รายละเอียดการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการฯ แสดงดังภาคผนวกที่ 10 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 29 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มสถานประกอบการ

ลำดับ	สถานประกอบการ	ตำแหน่ง
1	บริษัท โอที ฟอรัจ (ประเทศไทย) จำกัด	เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
2	บริษัท สยามโกชิ มาซูแพคเอจิง จำกัด	เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
3	บริษัท ไคโย โรกิ (ประเทศไทย) จำกัด	เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
4	บริษัท ฮัทสุมิเท็ค (ประเทศไทย) จำกัด	เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ที่มา : บริษัท เอลจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 75.0 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 25.0 มีอายุเฉลี่ย 45 ปี โดยทั้งหมดดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าหน้าที่ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย โดยระบุว่าดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 6-10 ปี

ส่วนที่ 2 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการฯ โดยระบุว่าทราบเนื่องจากเป็นบริษัทใกล้เคียงมากที่สุด ร้อยละ 57.1 ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ รวมทั้งระบุว่าไม่เคยหรือเกี่ยวข้องกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการฯ

ส่วนที่ 3 ทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ

ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าเคยรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของทางโครงการฯ จากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ

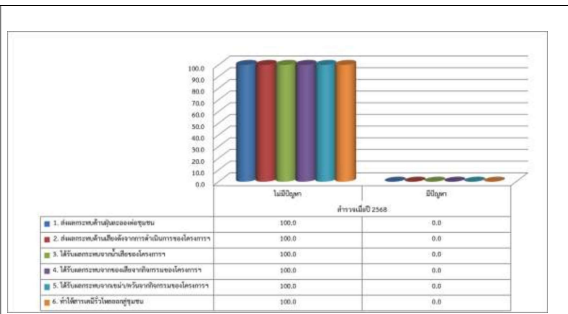
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าการดำเนินงานของโครงการฯ ไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใดมีรายละเอียดดังตารางที่ 23 และรูปที่ 45-47

ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ (ต่อ)

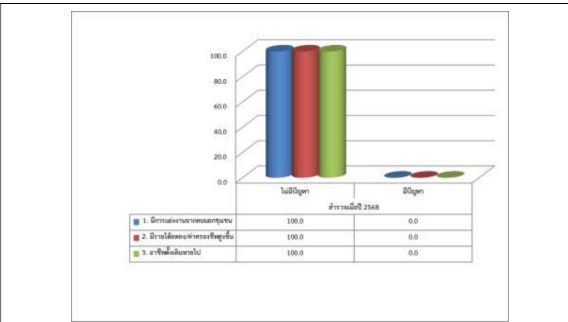
ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ	ผลกระทบ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ผลกระทบด้านสังคม - สุขภาพ										
1. ส่งผลให้เกิดโรครอบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
4. เกิดความเครียด วิตกกังวลจากการดำเนินโครงการฯ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
5. การเพิ่มขึ้นของอัตราการเสียชีวิตด้วยโรคและจากโรคเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
6. การรบกวนด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
7. ปัญหามลภาวะและเสียงของชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี
8. ประชาชนไม่พึงพอใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : ^{1/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการทั้งหมด 4 ตัวอย่าง
^{2/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกับค่าเฉลี่ยของค่าในชุดข้อมูลอื่น หากตัวอย่างข้อมูลทั้งหมด (รวม) น้อยกว่า 2551
^{3/} SD เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับค่าความแตกต่างของระดับผลกระทบที่เกิดผลกระทบจากค่าที่สังเกตของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
^{4/} ในระยะหะระดับของผลกระทบที่รับรู้จากค่าเฉลี่ยโดยเชิงแนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กับวิชาวิสิทธิ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอลจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568



รูปที่ 45 ความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

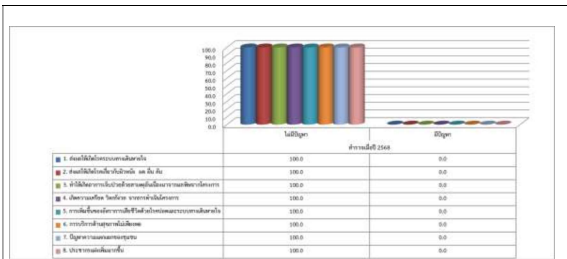


รูปที่ 46 ความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการที่มีต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าได้รับประโยชน์จากการดำเนินโครงการ ในทุกด้าน โดยมีรายละเอียดดัง
ตารางที่ 31 และรูปที่ 48-50

ตารางที่ 31 ความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการที่มีต่อประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลดีจากการดำเนินงาน	ผลประโยชน์ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย กลาง	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
2. แหล่งน้ำในชุมชนมี คุณภาพดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่ม พื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
ด้านเศรษฐกิจ										
1. สนับสนุนและให้จ้างงาน สะอาด เช่น หลังงาน และอาทิตย์ ร่ม และ ขยะ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
2. ทำให้มีการนำไฟฟ้าไปใช้ อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
3. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/ สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
4. สร้างงานให้กับประชาชน ในชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
5. ทำให้การค้าขายของ ร้านค้าปลีกและธุรกิจ บริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
6. มีงบประมาณในการพัฒนา ชุมชนสถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
7. มีการส่งเสริมและ สนับสนุนการดำเนินงาน ของหน่วยงานสาธารณสุข ในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
8. มีรายรับจากเงินกองทุน พัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก



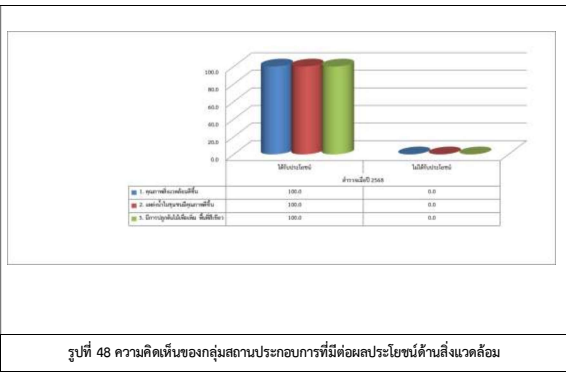
รูปที่ 47 ความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการที่มีต่อผลกระทบด้านสังคม - สุขภาพ

ตารางที่ 31 ความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการที่มีต่อประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ (ต่อ)

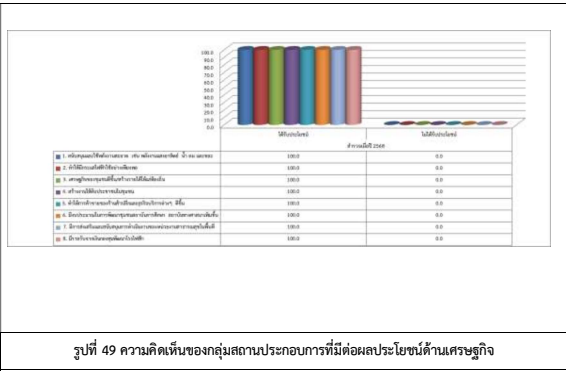
ผลดีจากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย กลาง	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
ด้านสังคม - สุขภาพ										
1. ได้รับบริการด้านสุขภาพ อนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
3. ปรับปรุงสถานที่อยู่อาศัย ภายใน	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆใน ชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มาก

หมายเหตุ : ^{1/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้โครงการทั้งหมด 4 ตัวอย่าง
^{2/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกับเลขที่ข้อมูลเข้าเป็นค่าเฉลี่ยของ (รวมมี ผลรวม 2551)
^{3/} SD เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาความแตกต่างโดยเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานจากค่าที่กล่าวถึงเพื่อวัดความแตกต่าง
ของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
^{4/} ในระยะที่จะคิดผลกระทบจากพื้นที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม ภิบาลวิบูลย์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

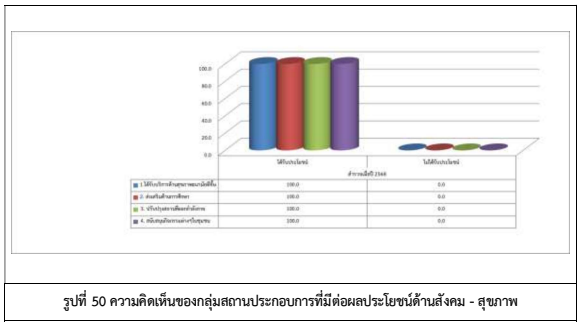
ที่มา : บริษัท เอลีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568



รูปที่ 48 ความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม



รูปที่ 49 ความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการที่มีต่อผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ



รูปที่ 50 ความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการที่มีต่อผลประโยชน์ด้านสังคม - สุขภาพ

รายละเอียดความพึงพอใจต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ (Community Satisfaction Index) รายละเอียดดังตารางที่ 32

ตารางที่ 32 ดัชนีความพึงพอใจของกลุ่มสถานประกอบการต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม								
1. โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ อ่างเก็บน้ำหนองปลาไหล	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	0.500	มากที่สุด
2. โครงการ "ปลูกป่าชุมชนลด โลกร้อน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริ สมบูรณ์"	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	0.500	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.75		มากที่สุด
ด้านเศรษฐกิจ								
1. โครงการ "ส่งเสริมวิถีทาง ชุมชนกลุ่มบ้านเกษตรกร หมู่ 3 บ้านหัวขบวน"	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	0.500	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.75		มากที่สุด
ด้านสังคม								
1. โครงการ "ทุนการศึกษา ต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	0.500	มากที่สุด
2. โครงการ "ทุนการศึกษา เยาวชนเพื่อชุมชน เพื่อชุมชน"	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	0.500	มากที่สุด
3. โครงการ "ทอดกฐิน ทุนดีบ้านป่า"	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	0.500	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.75		มากที่สุด

ตารางที่ 32 ดัชนีความพึงพอใจของกลุ่มสถานประกอบการต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ ^{1/} (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านคุณภาพชีวิต								
1. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	0.500	มากที่สุด
2. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	0.500	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.75		มากที่สุด
ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
1. โครงการ "สนับสนุนร่วมเป็นเจ้าภาพทำป่าชายหาด สำหรับนำไปเพื่อรักษาป่าให้ชุ่มชื้น ภูมิปัญญาชาวบ้าน"	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	0.500	มากที่สุด
2. โครงการ "ฝึกอบรมอาสาสมัครการเอาตัวรอดจากเหตุการณ์ภัยพิบัติ ชุมชน"	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	0.500	มากที่สุด
3. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมโครงการ เดิน วิ่ง เพื่อสุขภาพ อบต.ปรางค์"	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	0.500	มากที่สุด
4. โครงการ "สนับสนุนโครงการเฝ้าระวังเพื่อป้องกันและลดอุบัติเหตุทางถนนในช่วงเทศกาลสงกรานต์ อบต.ปรางค์"	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	0.500	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.75		มากที่สุด

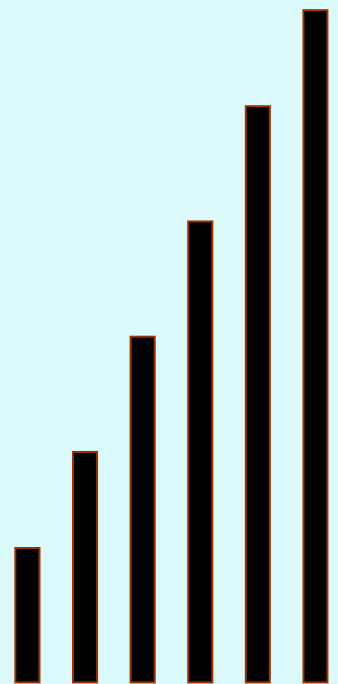
ตารางที่ 32 ดัชนีความพึงพอใจของกลุ่มสถานประกอบการต่อการทำกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ในพื้นที่ (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

กิจกรรมของโครงการ	ระดับความพึงพอใจ ^{1/} (จำนวนตัวอย่างร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล								
1. โครงการ "กิจกรรมวันเด็กกับโรงไฟฟ้า ณ รร.บ้านคลองกร่าง และ รร.บ้านมาบเตย	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	0.000	มากที่สุด
2. โครงการ "สนับสนุนของขวัญไม้มิ่งจรรยาบรรณรัก ไร่ ให้ รร.โดยรอบ	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	0.577	มาก
3. โครงการ "สนับสนุนของขวัญไปรษณีย์จรรยาบรรณรักผู้สูงอายุ"	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	0.577	มาก
4. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมโครงการนิทรรศการวิถีความดี (จิตอาสา) พัฒนาชุมชนฯ ให้แก่อาสาสมัครฯ"	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	0.577	มาก
5. โครงการ "การประชุมคณะกรรมการทวิภาคีร่วม และคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมบริษัท โกลว์ เซลล์ที่ 11 จำกัด"	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	0.577	มาก
6. โครงการ "สนับสนุนประเพณีสงกรานต์ อสม.มายาพร"	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	0.577	มาก
7. โครงการ "ประชุมรับฟังความคิดเห็นการติดตั้งระบบโซลาร์เซลล์ บนหลังคาโรงงาน META"	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50	0.577	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.50		มากที่สุด

หมายเหตุ : ^{1/} จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบวิธีใช้โครงการที่ออก 4 ตัวอย่าง
^{2/} ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกับของข้อมูลค่าที่เป็นเลขฐานสิบ หาค่าด้วยจำนวนที่คูณ (รวมมี 5 คะแนน, 2551)
^{3/} SD เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่กล่าวของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
^{4/} วิเคราะห์ระดับผลกระทบที่เป็นมิตรจากค่าเฉลี่ยโดยมีแนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาวิสุทธ์, 2553) ดังนี้
ค่าคะแนน 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด ค่าคะแนน 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
ค่าคะแนน 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง ค่าคะแนน 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
ค่าคะแนน 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

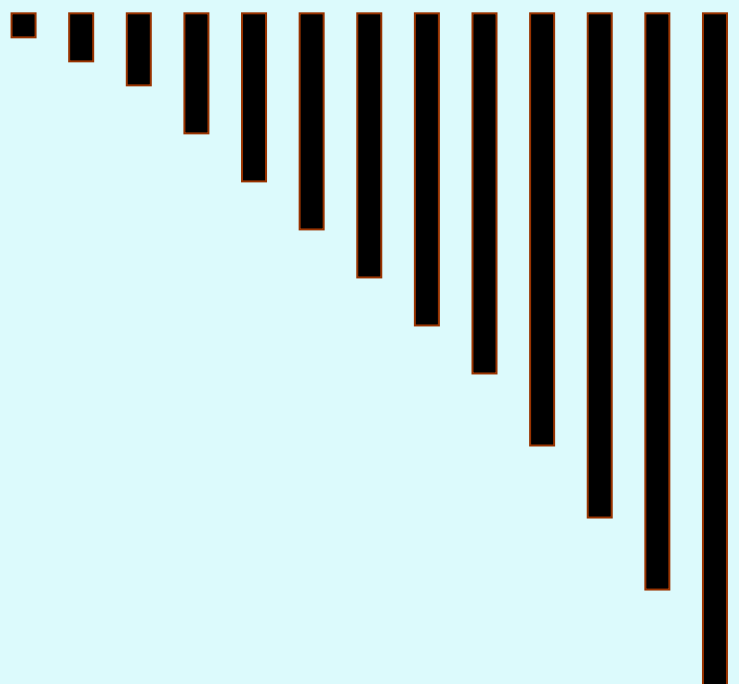
ที่มา : บริษัท เอลีเซลล์ (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2568

เมื่อสอบถามถึงความพึงพอใจต่อกิจกรรมที่เข้าร่วมกับโครงการฯ ในภาพรวมผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 4.25, S.D. = 0.500) ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของโครงการฯ แต่อย่างใด



ภาคผนวก ค-5

ข้อมูลสถิติด้านสุขภาพความเจ็บป่วยของ
ชุมชนจากหน่วยงานสาธารณสุข



รายงานผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ประจำปี เดือน ธันวาคม 2568 (วันที่ตัดยอดรายงาน 1 ธ.ค. 2568-31 ธ.ค. 2568)

สถานบริการ(รพ. สต. /pcu): โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านบ่อวิน ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

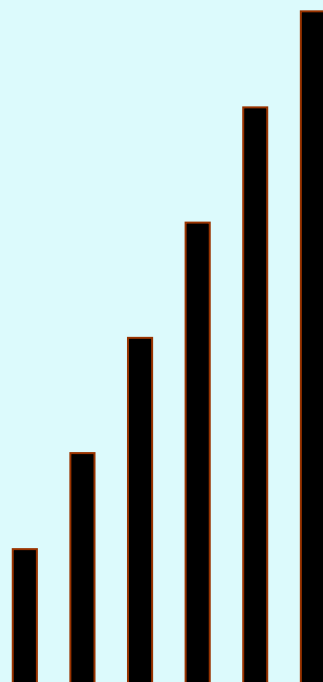
ชื่อผู้ออกรายงาน

วันที่ออกรายงาน

07 ม.ค. 69

กลุ่ม	รหัสโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวน
01	A00 - A99 B00 - B99	โรคติดเชื้อและปรสิต (Certain infectious and parasitic diseases)	2
02	C00-C97 D00-D48	เนื้องอก (รวมมะเร็ง) Neoplasms	
03	D50-D89	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด และความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน Disease of the blood and blood forming organs and certain disorders involving the immune mechanism	1
04	E00 - E90	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม..... Endocrine, nutritional and metabolic diseases	238
05	F00 - F99	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม....Mental and behavioural disorders	4
06	G00 -G99	โรคระบบประสาท....Disease of the nervous system	1
07	H00 - H59	โรคตาบางส่วนประกอบของตา.....disease of the eye and adnexa	15
08	H60 - H95	โรคหูและปุ่มกกหู.....Diseases of the ear and mastoid process	1
09	I00 - I99	โรคระบบไหลเวียนเลือด.....Diseases of the circulatory system	193
10	J00 - J99	โรคระบบหายใจ.....Diseases of the respiratory system	120
11	K00 - K93	โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก.....Diseases of the digestive system	29
12	L00 - L99	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง.....Diseases of the skin and subcutaneous tissue	32
13	M00 - M99	โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม..... Diseases of the musculoskeletal system and connective tissue	40
14	N00 - N99	โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ.....Diseases of the genitourinary system	7
15	O00-O99 ยกเว้น O80 - O84	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด..... Complication of pregnancy, childbirth and the puerperium	
16	P00 - P96	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไปจนถึง 7 วันหลังคลอด).....Certain conditions originating in the perinatal period	
17	Q00 - Q99	รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิด การพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซม ผิดปกติ.....Congenital malformations, deformations and chromosomal abnormalities	
18	R00 - R99	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทำห้ปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	67

กลุ่ม	รหัสโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวน
19	X40-X49 X60-X69 X85-X90 Y10-การเป็นพิษและผลที่ตามมา... Y19		
20	v01-v99 y85	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา..... Transport accidents and their sequelae....	
21	w00-ww99 x00-x19 x20-x29 x30-x39 x50-59 x70-x84 x91-x99 y00-y09 y20-y36 y40-y84 y86-y89	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย..... Other external causes of morbidity and mortality (eg: accidents, injuries, intentional self-harm, assault, animals and plants, complications of medical and surgical care and other unspecified causes)	6
22	U50 - U52	โรคของสตรี	1
23	U54 - U55	โรคของเด็ก	
24	U56 - U60	โรคที่เกิดอาการหลายระบบ	
25	U61 - U72	โรคที่เกิดเฉพาะตำแหน่ง	5
26	U74 - U75	โรคและอาการอื่น	9
27	U77	การส่งเสริมสุขภาพและการป้องกันโรค	
99	Z00 - Z99.999	กลุ่มไม่นับ 504 (ไม่ใช่โรค)	2,324
รวม			3,095



ภาคผนวก ง

ใบรับรองผลการวิเคราะห์



คุณภาพอากาศจากปล่องระบายอากาศ

Report No. : 2026-500006433-4 / 003-1 (Page 1 of 1)

Issued date: April 23, 2026

Client : GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED

Address : 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140

Project Location : Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Analysis Report

Sample Type : Emission Air

Sampling Date : March 17, 2026

Sampling Location : HRSG 1

Sampling Time : 11:00-12:08 hrs. (For TSP)

Sampling By :

: 11:35-12:04 hrs. (For SO₂ and NO_x)

: **Received Date** : March 19, 2026

Laboratory Name : SGS (Thailand) Limited (๓-197)

Analysis Date : March 19-30, 2026

Parameter	Unit	Value	Standard ^{1/}	Standard ^{2/}	Standard ^{3/}	Analytical Method
Fuel Type	-	Natural Gas	-	-	-	-
Stack Diameter	cm.	365	-	-	-	-
Stack Temperature	°C	105.75	-	-	-	-
Dry Gas Temperature	°C	30	-	-	-	-
Absolute Stack Pressure	mm.Hg	757.5	-	-	-	-
Air Velocity	m/s	18.16	-	-	-	U.S.EPA Method 2
Volumetric Flow Rate at actual O ₂	Nm ³ /hr	488,569	-	-	-	U.S.EPA Method 2
Moisture	%	8.90	-	-	-	U.S.EPA Method 4
O ₂	%	14.94	-	-	-	U.S.EPA Method 3A
CO ₂	%	3.71	-	-	-	U.S.EPA Method 3A
TSP	at actual O ₂	mg/Nm ³	0.26	-	-	U.S.EPA Method 5
	at 7% O ₂	mg/Nm ³	0.60	60	60	
	Emission Rate	g/s	0.0350	-	1.61	by Calculation
Sulfur Dioxide (SO ₂)	at actual O ₂	ppm	0.14	-	-	U.S.EPA Method 6C
	at 7% O ₂	ppm	0.33	20	20	
	Emission Rate	g/s	0.0498	-	1.56	by Calculation
Oxide of Nitrogen as NO ₂	at actual O ₂	ppm	10.11	-	-	U.S.EPA Method 7E
	at 7% O ₂	ppm	23.58	120	120	
	Emission Rate	g/s	2.5816	-	3.92	by Calculation

Remark: - N = Normal condition means reference condition at temperature of 25 °C, pressure of 1 atm or 760 mmHg, dry basis.

Sources: ^{1/} Notification of the Ministry of Natural Resources and Environment, B.E. 2566 (2023) on Emission Standard from Power Plants

^{2/} Notification of the Ministry of Industry B.E. 2567 (2024), published in the Royal Government Gazette, Vol 142, Special part 61 D dated February 11, B.E. 2568 (2025)

^{3/} Environmental Impact Assessment Report of GLOW SPP 11

Reviewed by

Approved by

TY/KM/JK/JK

SGS (THAILAND) LIMITED

LABORATORY ADDRESS: 1/209, and 1/211 Moo1, Soi Sukhumvit 2, Banchang, Banchang, Rayong, 21130

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service printed overleaf. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.

IE 033781

SGS (Thailand) Limited | 238 TRR Tower, 19th- 21st Floor, Naradhiwas Rajanagarindra Road, Chong Nonsi, Yannawa, Bangkok 10120 t +66 (0)2 678 18 13 www.sgs.co.th

Member of the SGS Group

Report No. : 2026-500006433-4 / 003-2 (Page 1 of 1) **Issued date:** April 23, 2026
Client : GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED
Address : 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140
Project Location : Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Analysis Report

Sample Type : Emission Air **Sampling Date** : March 17, 2026
Sampling Location : HRSG 1 **Sampling Time** : 11:35-12:04 hrs. (For CO)
Sampling By : Korravitch Malakul Na Ayuthaya (๓-197-๙-0014)
: Nawat Chailoed (๓-197-๙-0009) **Received Date** : March 19, 2026
Laboratory Name : SGS (Thailand) Limited (๓-197) **Analysis Date** : March 19-30, 2026

Parameter	Unit	Value	Standard ^{1/}	Analytical Method
Fuel Type	-	Natural Gas	-	-
Stack Diameter	cm.	365	-	-
Stack Temperature	°C	105.75	-	-
Dry Gas Temperature	°C	30	-	-
Absolute Stack Pressure	mm.Hg	757.5	-	-
Air Velocity	m/s	18.16	-	U.S.EPA Method 2
Volumetric Flow Rate at actual O ₂	Nm ³ /hr	488,569	-	U.S.EPA Method 2
Moisture	%	8.90	-	U.S.EPA Method 4
O ₂	%	14.94	-	U.S.EPA Method 3A
CO ₂	%	3.71	-	U.S.EPA Method 3A
Carbon Monoxide (CO)	at actual O ₂	ppm	44.59	U.S.EPA Method 10
	at 7% O ₂	ppm	104.00	
	Emission Rate	g/s	6.9303	by Calculation

Remark: - N = Normal condition means reference condition at temperature of 25 °C, pressure of 1 atm or 760 mmHg, dry basis.
Source: ^{1/} Notification of the Ministry of Industry B.E. 2549.

Reviewed by

Approved by

TY/KM/JK/JK

SGS (THAILAND) LIMITED

LABORATORY ADDRESS: 1/209, and 1/211 Moo1, Soi Sukhumvit 2, Banchang, Banchang, Rayong, 21130

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service printed overleaf. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.

IE 033782

SGS (Thailand) Limited | 238 TRR Tower, 19th- 21st Floor, Naradhiwas Rajanagarindra Road, Chong Nonsi, Yannawa, Bangkok 10120 t +66 (0)2 678 18 13 www.sgs.co.th

Member of the SGS Group

Report No. : 2026-500006433-4 / 003-3 (Page 1 of 1)

Issued date: April 23, 2026

Client : GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED

Address : 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140

Project Location : Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Analysis Report

Sample Type : Emission Air

Sampling Date : March 18, 2026

Sampling Location : HRSG 2

Sampling Time : 11:00-12:08 hrs. (For TSP)

Sampling By :

: 11:21-11:50 hrs. (For SO₂ and NO_x)

: **Received Date** : March 19, 2026

Laboratory Name : SGS (Thailand) Limited (2-197)

Analysis Date : March 19-30, 2026

Parameter	Unit	Value	Standard ^{1/}	Standard ^{2/}	Standard ^{3/}	Analytical Method
Fuel Type	-	Natural Gas	-	-	-	-
Stack Diameter	cm.	365	-	-	-	-
Stack Temperature	°C	108.63	-	-	-	-
Dry Gas Temperature	°C	32	-	-	-	-
Absolute Stack Pressure	mm.Hg	757.2	-	-	-	-
Air Velocity	m/s	18.01	-	-	-	U.S.EPA Method 2
Volumetric Flow Rate at actual O ₂	Nm ³ /hr	477,089	-	-	-	U.S.EPA Method 2
Moisture	%	9.60	-	-	-	U.S.EPA Method 4
O ₂	%	14.84	-	-	-	U.S.EPA Method 3A
CO ₂	%	3.78	-	-	-	U.S.EPA Method 3A
TSP	at actual O ₂	mg/Nm ³	0.28	-	-	U.S.EPA Method 5
	at 7% O ₂	mg/Nm ³	0.64	60	60	
	Emission Rate	g/s	0.0372	-	1.61	by Calculation
Sulfur Dioxide (SO ₂)	at actual O ₂	ppm	0.15	-	-	U.S.EPA Method 6C
	at 7% O ₂	ppm	0.34	20	20	
	Emission Rate	g/s	0.0516	-	1.56	by Calculation
Oxide of Nitrogen as NO ₂	at actual O ₂	ppm	10.60	-	-	U.S.EPA Method 7E
	at 7% O ₂	ppm	24.32	120	120	
	Emission Rate	g/s	2.6436	-	3.92	by Calculation

Remark : - N = Normal condition means reference condition at temperature of 25 °C, pressure of 1 atm or 760 mmHg, dry basis.

Sources : ^{1/} Notification of the Ministry of Natural Resources and Environment, B.E. 2566 (2023) on Emission Standard from Power Plants

^{2/} Notification of the Ministry of Industry B.E. 2567 (2024), published in the Royal Government Gazette, Vol 142, Special part 61 D dated February 11, B.E. 2568 (2025)

^{3/} Environmental Impact Assessment Report of GLOW SPP 11

Reviewed by

Approved by

TY/KM/JK/JK

SGS (THAILAND) LIMITED

LABORATORY ADDRESS: 1/209, and 1/211 Moo1, Soi Sukhumvit 2, Banchang, Banchang, Rayong, 21130

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service printed overleaf. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.

IE 033783

SGS (Thailand) Limited | 238 TRR Tower, 19th- 21st Floor, Naradhiwas Rajanagarindra Road, Chong Nonsi, Yannawa, Bangkok 10120 t +66 (0)2 678 18 13 www.sgs.co.th

Member of the SGS Group

Report No. : 2026-500006433-4 / 003-4 (Page 1 of 1)

Issued date: April 23, 2026

Client : GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED

Address : 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140

Project Location : Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Analysis Report

Sample Type : Emission Air

Sampling Date : March 18, 2026

Sampling Location : HRSG 2

Sampling Time : 11:21-11:50 hrs. (For CO)

Sampling By :

:

Received Date : March 19, 2026

Laboratory Name : SGS (Thailand) Limited (2-197)

Analysis Date : March 19-30, 2026

Parameter	Unit	Value	Standard ^{1/}	Analytical Method
Fuel Type	-	Natural Gas	-	-
Stack Diameter	cm.	365	-	-
Stack Temperature	°C	108.63	-	-
Dry Gas Temperature	°C	32	-	-
Absolute Stack Pressure	mm.Hg	757.2	-	-
Air Velocity	m/s	18.01	-	U.S.EPA Method 2
Volumetric Flow Rate at actual O ₂	Nm ³ /hr	477,089	-	U.S.EPA Method 2
Moisture	%	9.60	-	U.S.EPA Method 4
O ₂	%	14.84	-	U.S.EPA Method 3A
CO ₂	%	3.78	-	U.S.EPA Method 3A
Carbon Monoxide (CO)	at actual O ₂	ppm	31.99	U.S.EPA Method 10
	at 7% O ₂	ppm	73.38	
	Emission Rate	g/s	4.8551	by Calculation

Remark: - N = Normal condition means reference condition at temperature of 25 °C, pressure of 1 atm or 760 mmHg, dry basis.

Source: ^{1/} Notification of the Ministry of Industry B.E. 2549.

Reviewed by

Approved by

TY/KM/JK/JK

SGS (THAILAND) LIMITED

LABORATORY ADDRESS: 1/209, and 1/211 Moo1, Soi Sukhumvit 2, Banchang, Banchang, Rayong, 21130

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service printed overleaf. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.

IE 033784

SGS (Thailand) Limited | 238 TRR Tower, 19th- 21st Floor, Naradhiwas Rajanagarindra Road, Chong Nonsi, Yannawa, Bangkok 10120 t +66 (0)2 678 18 13 www.sgs.co.th

คุณภาพอากาศในบรรยากาศ
ทิศทางและความเร็วลม



Report No. : 2026-500006433-4 / 001-1 (Page 1 of 6) Issued date: April 23, 2026
Client : GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED
Address : 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140
Project Location : Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Analysis Report

Sample Type : Ambient Air Sampling Date : March 17-24, 2026
Sampling Location : Mapyangphon Health Care Coordination (UTM) : 47P 0734313E, 1437713N
Sampling By : [Redacted] Received Date : March 26, 2026
Laboratory Name : SGS (Thailand) Limited Analysis Date : March 26-April 6, 2026

Station	Sampling Date	Result	
		TSP (µg/m³)	PM-10 (µg/m³)
Mapyangphon Health Care	17-18/03/2026	61.6	31.7
	18-19/03/2026	55.1	25.5
	19-20/03/2026	66.3	32.8
	20-21/03/2026	95.4	48.4
	21-22/03/2026	64.9	29.2
	22-23/03/2026	52.8	25.0
	23-24/03/2026	54.2	26.2
Standard (avg. 24 hr) ^{1/}		≤200	≤100

Remarks : - Sampling and analytical technique for TSP based on High Volume Air Sampler / Gravimetric Method.
- Sampling and analytical technique for PM10 based on Size Selective High Volume Air Sampler / Gravimetric Method.
Source : 1/ Notification of the National Environment Board, subjected "The ambient air quality standards" B.E. 2569 (2026), published in the Royal Government Gazette, Vol. 143, Part 20D, dated January 21, B.E. 2569 (2026).

Approved by



Technical Specialist Manager

TY/RS/JK/JK



LABORATORY ADDRESS: 1/209, and 1/211 Moo1, Soi Sukhumvit 2, Banchang, Banchang, Rayong, 21130

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.



Report No. : 2026-500006421-4 / 001-4 (Page 2 of 6)
Client : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
Address : 1/2 Moo 2, Banchang, Banchang, Rayong 21130
Project Location : Central Utility Plant 4 (CUP4), Rayong

Issued date: April 23, 2026

Analysis Report

Sample Type : Ambient Air
Measurement Location : Mapyangphon Health Care
Measured By : [Redacted]
Measurement Date : March 17-24, 2026
Coordination (UTM) : 47P 0734313E, 1437713N

Time	NO ₂ Concentration (ppb)						
	17-18/03/2026	18-19/03/2026	19-20/03/2026	20-21/03/2026	21-22/03/2026	22-23/03/2026	23-24/03/2026
12:00-13:00	10.9	12.1	9.0	14.6	8.8	11.2	11.8
13:00-14:00	10.6	13.5	9.0	11.1	9.3	10.7	11.3
14:00-15:00	11.5	15.8	10.9	10.9	9.7	12.3	13.1
15:00-16:00	12.4	16.1	15.7	9.4	13.2	10.7	12.4
16:00-17:00	13.9	26.8	15.2	12.5	13.4	10.3	13.2
17:00-18:00	16.4	22.4	14.0	12.9	19.0	10.2	15.8
18:00-19:00	18.9	16.2	13.1	15.5	18.3	10.7	15.4
19:00-20:00	23.4	15.0	16.0	17.4	13.9	16.3	15.8
20:00-21:00	29.5	17.6	27.8	18.8	15.9	20.0	18.4
21:00-22:00	24.9	16.0	20.2	21.5	14.2	13.5	14.7
22:00-23:00	21.7	11.0	16.2	26.5	13.1	11.8	16.3
23:00-00:00	15.6	12.5	15.3	20.8	12.6	12.4	14.7
00:00-01:00	19.1	14.8	13.5	20.3	11.7	10.1	12.0
01:00-02:00	20.1	15.5	11.9	17.6	12.1	7.8	9.4
02:00-03:00	18.1	13.8	12.1	14.8	12.4	7.5	9.3
03:00-04:00	16.2	13.2	12.8	15.9	12.8	9.0	9.3
04:00-05:00	14.2	12.4	11.6	15.9	13.0	10.2	9.4
05:00-06:00	14.9	13.4	16.7	15.1	13.0	11.0	12.2
06:00-07:00	16.2	11.8	17.0	14.4	15.3	14.5	14.4
07:00-08:00	20.6	22.3	18.6	19.8	19.4	17.4	22.1
08:00-09:00	24.9	18.7	16.3	14.3	14.4	18.8	17.3
09:00-10:00	15.6	19.9	14.2	10.7	12.4	13.0	12.2
10:00-11:00	11.2	15.5	11.9	8.7	11.5	13.0	11.6
11:00-12:00	13.1	9.1	15.1	7.9	13.0	12.3	11.7
1 hr-Minimum	10.6	9.1	9.0	7.9	8.8	7.5	9.3
1 hr-Maximum	29.5	26.8	27.8	26.5	19.4	20.0	22.1
Standard ^{1/} (avg. 1 hr)	≤120						

Analytical Method : - Chemiluminescence Method.
Source : ^{1/} Notification of the National Environment Board, subjected "The ambient air quality standards" B.E. 2569 (2026), published in the Royal Government Gazette, Vol. 143, Part 20D, dated January 21, B.E. 2569 (2026).

Approved by



Technical Specialist Manager



TY/RS/JK/JK

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.



Report No.

: 2026-500006421-4 / 001-4 (Page 3 of 6)

Client

: GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED

Address

: 1/2 Moo 2, Banchang, Banchang, Rayong 21130

Project Location

: Central Utility Plant 4 (CUP4), Rayong

Issued date:

April 23, 2026

Analysis Report

Sample Type

: Ambient Air

Measurement Location

: Mapyangphon Health Care

Measured By

: [Redacted]

Measurement Date

: March 17-24, 2026

Coordination (UTM)

: 47P 0734313E, 1437713N

Time	SO ₂ Concentration (ppb)						
	17-18/03/2026	18-19/03/2026	19-20/03/2026	20-21/03/2026	21-22/03/2026	22-23/03/2026	23-24/03/2026
12:00-13:00	2.0	2.2	2.2	2.1	2.1	2.0	1.6
13:00-14:00	2.1	2.1	2.3	2.1	1.9	1.9	1.7
14:00-15:00	2.1	2.1	2.1	2.1	1.9	2.0	1.8
15:00-16:00	2.2	2.7	2.0	1.9	1.8	1.9	1.9
16:00-17:00	2.2	2.8	1.9	1.9	1.9	1.9	1.7
17:00-18:00	2.0	1.9	1.8	1.9	1.8	1.9	1.7
18:00-19:00	1.9	1.8	1.8	1.9	2.0	1.9	1.6
19:00-20:00	1.7	1.8	1.6	1.8	1.7	1.8	1.6
20:00-21:00	2.0	1.6	1.5	1.7	1.7	1.6	1.5
21:00-22:00	2.2	1.6	1.5	1.6	1.5	1.6	1.5
22:00-23:00	2.3	1.6	1.4	1.5	1.5	1.5	1.5
23:00-00:00	2.3	1.7	1.4	2.3	1.4	1.3	1.5
00:00-01:00	2.2	1.6	1.5	1.4	1.3	1.3	1.5
01:00-02:00	2.0	1.6	1.5	1.3	1.4	1.4	1.3
02:00-03:00	1.3	1.4	1.3	1.3	1.5	1.3	1.4
03:00-04:00	1.2	1.4	1.4	1.3	1.5	1.3	1.4
04:00-05:00	1.3	1.3	1.4	1.3	1.5	1.2	1.3
05:00-06:00	1.3	1.4	1.5	1.3	1.4	1.2	1.4
06:00-07:00	1.9	1.4	1.6	1.4	1.4	1.3	1.6
07:00-08:00	2.1	2.0	1.6	1.7	1.4	1.5	2.0
08:00-09:00	1.8	1.5	1.5	1.6	1.6	1.4	1.9
09:00-10:00	1.3	1.9	1.6	1.8	1.8	1.4	1.7
10:00-11:00	1.3	2.1	1.7	2.0	1.9	1.7	1.6
11:00-12:00	1.6	2.1	1.9	2.0	2.0	1.6	1.8
1 hr-Minimum	1.2	1.3	1.3	1.3	1.3	1.2	1.3
1 hr-Maximum	2.3	2.8	2.3	2.3	2.1	2.0	2.0
Average 24 hr	1.8	1.8	1.7	1.7	1.7	1.6	1.6
Standard ^{1/} (avg. 1 hr)	≤100						
Standard ^{1/} (avg. 24 hr)	≤50						

Analytical Method

: - UV Fluorescence Method

Source

: ^{1/} Notification of the National Environment Board, subjected “The ambient air quality standards” B.E. 2569 (2026), published in the Royal Government Gazette, Vol. 143, Part 20D, dated January 21, B.E. 2569 (2026).

Approved by



Technical Specialist Manager



TY/RS/JK/JK

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.



Report No. : 2026-500006421-4 / 001-4 (Page 4 of 6)
Client : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
Address : 1/2 Moo 2, Banchang, Banchang, Rayong 21130
Project Location : Central Utility Plant 4 (CUP4), Rayong

Issued date: April 23, 2026

Analysis Report

Sample Type : Wind Speed and Direction
Measurement Location : Mapyangphon Health Care
Measured By : 
Measurement Date : March 17-24, 2026
Coordination (UTM) : 47P 0734313E, 1437713N

Time	17-18/03/2026		18-19/03/2026		19-20/03/2026		20-21/03/2026		21-22/03/2026		22-23/03/2026		23-24/03/2026	
	WD	WS (m/s)	WD	WS (m/s)	WD	WS (m/s)	WD	WS (m/s)	WD	WS (m/s)	WD	WS (m/s)	WD	WS (m/s)
12:00-13:00	SSW	0.9	SSE	0.9	SSE	1.8	SSW	2.2	S	0.9	SW	1.3	S	2.2
13:00-14:00	SSW	0.9	SSE	2.2	SSW	1.3	SSW	2.2	SSE	1.8	SSW	2.2	SSW	2.7
14:00-15:00	S	2.7	S	2.2	S	1.8	S	2.7	SSW	2.7	SSW	2.7	SSW	1.8
15:00-16:00	S	3.1	SSE	2.2	SSW	2.7	SSW	2.2	SSW	2.7	SW	1.8	S	2.7
16:00-17:00	NW	1.3	NW	1.3	SSW	2.7	SSW	2.7	-	CALM	NW	1.3	SSW	1.8
17:00-18:00	SSE	2.2	-	CALM	SW	2.2	S	2.2	S	1.3	NW	1.3	S	1.8
18:00-19:00	SSE	0.9	S	1.3	SSW	2.2	SSW	1.8	S	1.8	S	2.2	SSW	1.3
19:00-20:00	-	CALM	SSW	1.3	SSW	1.8	SW	0.9	SW	0.9	SSW	1.8	S	0.9
20:00-21:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	S	0.9	-	CALM
21:00-22:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
22:00-23:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	S	1.3	-	CALM
23:00-00:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
00:00-01:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
01:00-02:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
02:00-03:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
03:00-04:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
04:00-05:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
05:00-06:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
06:00-07:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
07:00-08:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
08:00-09:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
09:00-10:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
10:00-11:00	SSW	0.9	SSE	1.3	-	CALM	SSE	1.3	WSW	0.9	S	2.2	SW	0.9
11:00-12:00	S	1.8	SSE	1.8	SSW	1.8	S	1.3	WSW	1.3	S	2.2	W	0.9

Remarks : - WS = Wind Speed
- WD = Wind Direction

Approved by



Technical Specialist Manager



TY/RS/JK/JK

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.



Report No.

: 2026-500006421-4 / 001-4 (Page 5 of 6)

Issued date:

April 23, 2026

Client

: GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED

Address

: 1/2 Moo 2, Banchang, Banchang, Rayong 21130

Project Location

: Central Utility Plant 4 (CUP4), Rayong

Analysis Report

Sample Type

: Wind Speed and Direction

Measurement Date

: March 17-24, 2026

Measurement Location

: Mapyangphon Health Care

Coordination (UTM)

: 47P 0734313E, 1437713N

Measured By

:

Wind Speed Wind Direction	Percent of Wind Speed (%)				
	0.5-1.0 m/s	1.1-2.0 m/s	2.1-3.0 m/s	3.1-4.0 m/s	>4.0 m/s
N	-	-	-	-	-
NNE	-	-	-	-	-
NE	-	-	-	-	-
ENE	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-
ESE	-	-	-	-	-
SE	-	-	-	-	-
SSE	1.19	2.98	1.79	-	-
S	1.79	4.76	5.36	0.60	-
SSW	1.79	5.36	7.14	-	-
SW	1.79	1.19	0.60	-	-
WSW	1.79	0.60	-	-	-
W	0.60	-	-	-	-
WNW	-	-	-	-	-
NW	-	2.38	-	-	-
NNW	-	-	-	-	-
CALM	58.33				

Approved by



Technical Specialist Manager



TY/RS/JK/JK

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.

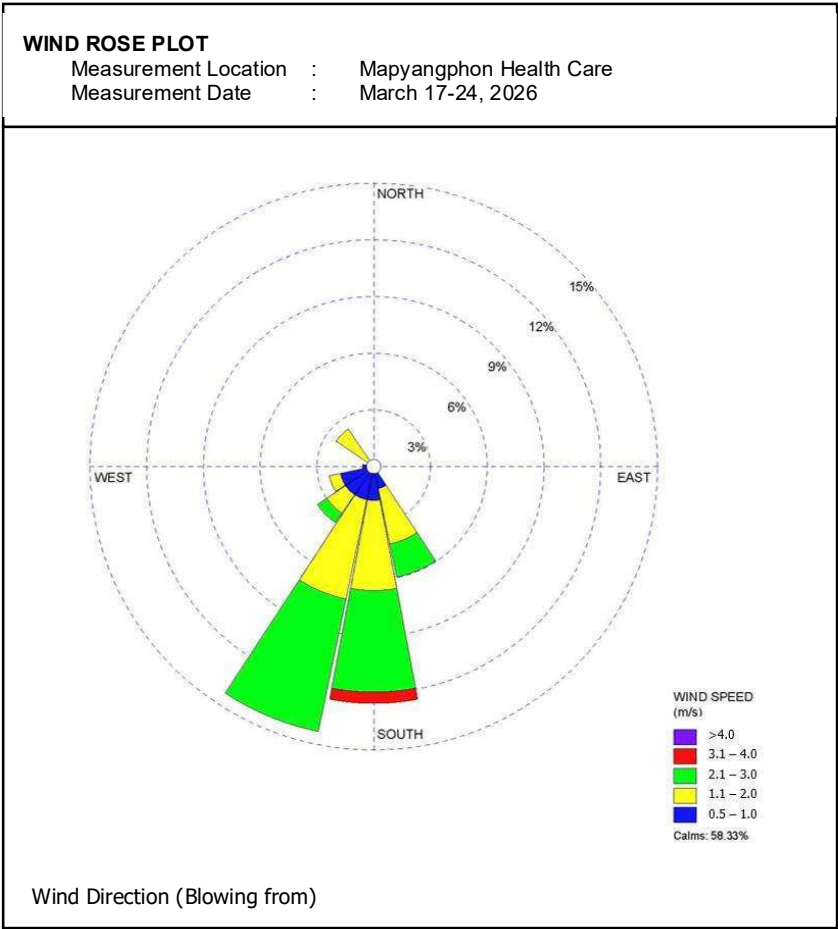


Report No. : 2026-500006421-4 / 001-4 (Page 6 of 6)
Client : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
Address : 1/2 Moo 2, Banchang, Banchang, Rayong 21130
Project Location : Central Utility Plant 4 (CUP4), Rayong

Issued date: April 23, 2026

Analysis Report

Sample Type : Wind Speed and Direction
Measurement Location : Mapyangphon Health Care
Measured By :
Measurement Date : March 17-24, 2026
Coordination (UTM) : 47P 0734313E, 1437713N



Approved by



Technical Specialist Manager



TY/RS/JK/JK

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.



Report No. : 2026-500006433-4 / 001-2 (Page 1 of 6) Issued date: April 23, 2026
Client : GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED
Address : 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140
Project Location : Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Analysis Report

Sample Type : Ambient Air Sampling Date : March 17-24, 2026
Sampling Location : Moo 3 Ban Bowin Coordination (UTM) : 47P 0729717E, 1441818N
Sampling By : [Redacted] Received Date : March 26, 2026
Laboratory Name : SGS (Thailand) Limited Analysis Date : March 26-April 6, 2026

Station	Sampling Date	Result	
		TSP (µg/m³)	PM-10 (µg/m³)
Moo 3 Ban Bowin	17-18/03/2026	93.7	48.2
	18-19/03/2026	69.9	36.0
	19-20/03/2026	76.7	37.1
	20-21/03/2026	91.2	45.3
	21-22/03/2026	74.2	38.4
	22-23/03/2026	67.8	32.8
	23-24/03/2026	71.3	34.8
Standard (avg. 24 hr) ^{1/}		≤200	≤100

Remarks : - Sampling and analytical technique for TSP based on High Volume Air Sampler / Gravimetric Method.
- Sampling and analytical technique for PM10 based on Size Selective High Volume Air Sampler / Gravimetric Method.
Source : 1/ Notification of the National Environment Board, subjected "The ambient air quality standards" B.E. 2569 (2026), published in the Royal Government Gazette, Vol. 143, Part 20D, dated January 21, B.E. 2569 (2026).

Approved by



Technical Specialist Manager



TY/RS/JK/JK

LABORATORY ADDRESS: 1/209, and 1/211 Moo1, Soi Sukhumvit 2, Banchang, Banchang, Rayong, 21130

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.



Report No.

: 2026-500006421-4 / 001-2 (Page 2 of 6)

Client

: GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED

Address

: 1/2 Moo 2, Banchang, Banchang, Rayong 21130

Project Location

: Central Utility Plant 4 (CUP4), Rayong

Issued date:

April 23, 2026

Analysis Report

Sample Type

: Ambient Air

Measurement Location

: Moo 3 Ban Bowin

Measured By

: [REDACTED]

Measurement Date

: March 17-24, 2026

Coordination (UTM)

: 47P 0729717E, 1441818N

Time	NO ₂ Concentration (ppb)						
	17-18/03/2026	18-19/03/2026	19-20/03/2026	20-21/03/2026	21-22/03/2026	22-23/03/2026	23-24/03/2026
11:00-12:00	12.5	21.5	20.7	12.6	14.9	13.7	21.8
12:00-13:00	12.9	20.1	16.7	11.8	16.0	12.9	18.1
13:00-14:00	12.4	14.4	13.2	10.9	12.1	12.1	10.7
14:00-15:00	11.1	17.0	12.4	9.9	12.8	10.2	12.5
15:00-16:00	14.0	18.2	13.7	10.7	14.1	11.0	11.6
16:00-17:00	20.1	23.5	16.4	11.9	16.5	11.0	17.6
17:00-18:00	17.5	29.6	15.8	16.0	19.4	13.2	20.4
18:00-19:00	29.9	23.6	17.0	20.8	20.7	15.4	22.7
19:00-20:00	31.0	19.0	17.7	18.6	15.5	14.8	16.7
20:00-21:00	26.6	22.2	20.6	27.3	20.4	19.4	18.2
21:00-22:00	25.5	21.5	21.1	23.0	20.6	13.6	17.4
22:00-23:00	17.5	16.5	15.4	26.8	19.5	11.3	14.5
23:00-00:00	17.2	21.0	12.9	25.9	15.8	8.4	12.9
00:00-01:00	19.0	17.7	11.7	21.3	13.5	9.7	9.8
01:00-02:00	19.2	18.1	11.8	20.4	13.2	8.2	10.0
02:00-03:00	18.6	16.5	12.1	17.8	10.9	8.3	9.3
03:00-04:00	15.6	15.6	12.7	17.0	12.1	6.7	9.7
04:00-05:00	15.4	14.3	11.2	16.3	12.1	8.1	9.1
05:00-06:00	16.1	11.8	16.5	16.2	12.0	13.5	9.7
06:00-07:00	15.3	10.3	18.0	17.3	10.7	13.8	7.8
07:00-08:00	18.5	16.8	23.4	23.0	14.7	13.8	12.8
08:00-09:00	27.5	31.9	22.5	22.8	13.7	18.1	12.4
09:00-10:00	16.6	20.7	16.7	19.8	15.3	14.8	11.7
10:00-11:00	16.2	18.4	12.3	14.7	25.1	15.1	12.9
1 hr-Minimum	11.1	10.3	11.2	9.9	10.7	6.7	7.8
1 hr-Maximum	31.0	31.9	23.4	27.3	25.1	19.4	22.7
Standard ^{1/} (avg. 1 hr)	≤120						

Analytical Method :

- Chemiluminescence Method.

Source :

^{1/} Notification of the National Environment Board, subjected "The ambient air quality standards" B.E. 2569 (2026), published in the Royal Government Gazette, Vol. 143, Part 20D, dated January 21, B.E. 2569 (2026).

Approved by

[REDACTED]

Technical Specialist Manager



TY/RS/JK/JK

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.



Report No.

: 2026-500006421-4 / 001-2 (Page 3 of 6)

Client

: GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED

Address

: 1/2 Moo 2, Banchang, Banchang, Rayong 21130

Project Location

: Central Utility Plant 4 (CUP4), Rayong

Issued date:

April 23, 2026

Analysis Report

Sample Type

: Ambient Air

Measurement Location

: Moo 3 Ban Bowin

Measured By

: [REDACTED]

Measurement Date

: March 17-24, 2026

Coordination (UTM)

: 47P 0729717E, 1441818N

Time	SO ₂ Concentration (ppb)						
	17-18/03/2026	18-19/03/2026	19-20/03/2026	20-21/03/2026	21-22/03/2026	22-23/03/2026	23-24/03/2026
11:00-12:00	1.4	1.6	1.8	1.6	1.9	1.8	1.5
12:00-13:00	1.5	1.5	2.0	1.7	2.1	1.8	1.5
13:00-14:00	1.5	1.9	2.1	1.7	2.0	1.8	1.5
14:00-15:00	1.7	2.2	1.9	2.2	1.8	1.6	1.3
15:00-16:00	1.7	1.6	1.8	1.9	1.5	1.5	1.4
16:00-17:00	1.8	1.4	3.2	2.0	1.8	1.5	1.3
17:00-18:00	1.9	1.7	1.9	2.0	1.6	1.7	1.5
18:00-19:00	2.0	1.8	1.8	1.8	2.2	1.9	1.8
19:00-20:00	2.1	1.6	1.7	2.0	1.5	1.8	1.6
20:00-21:00	1.8	1.8	1.8	1.6	1.6	1.9	1.6
21:00-22:00	1.6	1.2	1.5	1.7	1.7	1.7	1.6
22:00-23:00	1.5	1.2	1.5	1.4	1.7	1.5	1.3
23:00-00:00	1.4	1.1	1.4	1.3	1.4	1.2	1.3
00:00-01:00	1.4	1.0	1.1	1.5	1.2	1.1	1.2
01:00-02:00	1.5	1.1	1.0	1.5	1.3	1.3	1.1
02:00-03:00	1.3	1.1	1.0	1.5	1.1	1.0	1.1
03:00-04:00	1.2	0.9	0.9	1.2	1.1	1.1	1.0
04:00-05:00	1.2	1.2	1.1	1.3	1.1	1.0	1.0
05:00-06:00	1.1	1.1	1.2	1.4	1.0	0.9	1.0
06:00-07:00	1.1	1.5	1.1	1.6	1.9	1.2	1.9
07:00-08:00	1.7	2.2	1.2	1.9	1.9	1.6	2.5
08:00-09:00	2.1	1.8	2.0	1.7	2.0	2.0	2.0
09:00-10:00	1.4	1.6	1.5	1.6	1.5	1.6	1.2
10:00-11:00	1.5	1.7	1.5	1.8	1.7	1.5	1.3
1 hr-Minimum	1.1	0.9	0.9	1.2	1.0	0.9	1.0
1 hr-Maximum	2.1	2.2	3.2	2.2	2.2	2.0	2.5
Average 24 hr	1.6	1.5	1.6	1.7	1.6	1.5	1.4
Standard ^{1/} (avg. 1 hr)	≤100						
Standard ^{1/} (avg. 24 hr)	≤50						

Analytical Method

: - UV Fluorescence Method

Source

: ^{1/} Notification of the National Environment Board, subjected “The ambient air quality standards” B.E. 2569 (2026), published in the Royal Government Gazette, Vol. 143, Part 20D, dated January 21, B.E. 2569 (2026).

Approved by



Technical Specialist Manager



TY/RS/JK/JK

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company’s findings at the time of its intervention only and within the limits of Client’s instructions, if any. The Company’s sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.



Report No. : 2026-500006421-4 / 001-2 (Page 4 of 6)
Client : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
Address : 1/2 Moo 2, Banchang, Banchang, Rayong 21130
Project Location : Central Utility Plant 4 (CUP4), Rayong

Issued date: April 23, 2026

Analysis Report

Sample Type : Wind Speed and Direction
Measurement Location : Moo 3 Ban Bowin
Measured By : 
Measurement Date : March 17-24, 2026
Coordination (UTM) : 47P 0729717E, 1441818N

Time	17-18/03/2026		18-19/03/2026		19-20/03/2026		20-21/03/2026		21-22/03/2026		22-23/03/2026		23-24/03/2026	
	WD	WS (m/s)	WD	WS (m/s)	WD	WS (m/s)	WD	WS (m/s)	WD	WS (m/s)	WD	WS (m/s)	WD	WS (m/s)
11:00-12:00	SE	0.9	SE	0.9	SE	1.3	S	1.3	SE	0.9	S	0.9	S	0.9
12:00-13:00	SE	0.9	-	CALM	SE	0.9	S	1.3	SE	1.3	WSW	1.3	S	0.9
13:00-14:00	SE	1.3	SSW	1.3	SSW	1.3	S	1.3	S	0.9	S	1.3	WSW	0.9
14:00-15:00	SE	1.8	SE	1.3	WSW	1.8	SSW	1.8	WSW	1.8	WSW	0.9	WSW	0.9
15:00-16:00	SE	1.8	NNW	1.8	WSW	2.2	S	1.8	WSW	2.2	WSW	1.8	WSW	1.3
16:00-17:00	NW	0.9	WNW	0.9	S	1.8	S	1.8	NNW	0.9	WNW	1.3	W	0.9
17:00-18:00	ENE	1.3	-	CALM	SE	1.8	S	1.3	SE	0.9	WSW	1.3	-	CALM
18:00-19:00	ESE	1.3	-	CALM	S	1.3	SE	1.3	SE	0.9	S	1.8	S	0.9
19:00-20:00	-	CALM	SSW	1.3	S	1.3	S	1.3	S	0.9	SE	1.3	-	CALM
20:00-21:00	-	CALM	-	CALM	SE	0.9	S	0.9	S	1.3	SE	0.9	S	0.9
21:00-22:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	S	0.9	S	0.9	-	CALM
22:00-23:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	S	0.9	-	CALM
23:00-00:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
00:00-01:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
01:00-02:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	S	0.9	-	CALM
02:00-03:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
03:00-04:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
04:00-05:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
05:00-06:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
06:00-07:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
07:00-08:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
08:00-09:00	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM	-	CALM
09:00-10:00	-	CALM	-	CALM	SSW	0.9	-	CALM	S	0.9	SE	0.9	-	CALM
10:00-11:00	SE	0.9	SE	1.3	S	0.9	ESE	1.3	S	0.9	S	0.9	S	0.9

Remarks : - WS = Wind Speed
- WD = Wind Direction

Approved by



Technical Specialist Manager



TY/RS/JK/JK

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.



Report No.

: 2026-500006421-4 / 001-2 (Page 5 of 6)

Client

: GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED

Address

: 1/2 Moo 2, Banchang, Banchang, Rayong 21130

Project Location

: Central Utility Plant 4 (CUP4), Rayong

Issued date:

April 23, 2026

Analysis Report

Sample Type

: Wind Speed and Direction

Measurement Location

: Moo 3 Ban Bowin

Measured By

: [REDACTED]

Measurement Date

: March 17-24, 2026

Coordination (UTM)

: 47P 0729717E, 1441818N

Wind Speed Wind Direction	Percent of Wind Speed (%)				
	0.5-1.0 m/s	1.1-2.0 m/s	2.1-3.0 m/s	3.1-4.0 m/s	>4.0 m/s
N	-	-	-	-	-
NNE	-	-	-	-	-
NE	-	-	-	-	-
ENE	-	0.60	-	-	-
E	-	-	-	-	-
ESE	-	1.19	-	-	-
SE	6.55	5.95	-	-	-
SSE	-	-	-	-	-
S	10.12	7.74	-	-	-
SSW	0.60	2.38	-	-	-
SW	-	-	-	-	-
WSW	1.79	3.57	1.19	-	-
W	0.60	-	-	-	-
WNW	0.60	0.60	-	-	-
NW	0.60	-	-	-	-
NNW	0.60	0.60	-	-	-
CALM					

Approved by



Technical Specialist Manager



TY/RS/JK/JK

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.



Report No. : 2026-500006421-4 / 001-2 (Page 6 of 6)
Client : GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
Address : 1/2 Moo 2, Banchang, Banchang, Rayong 21130
Project Location : Central Utility Plant 4 (CUP4), Rayong

Issued date: April 23, 2026

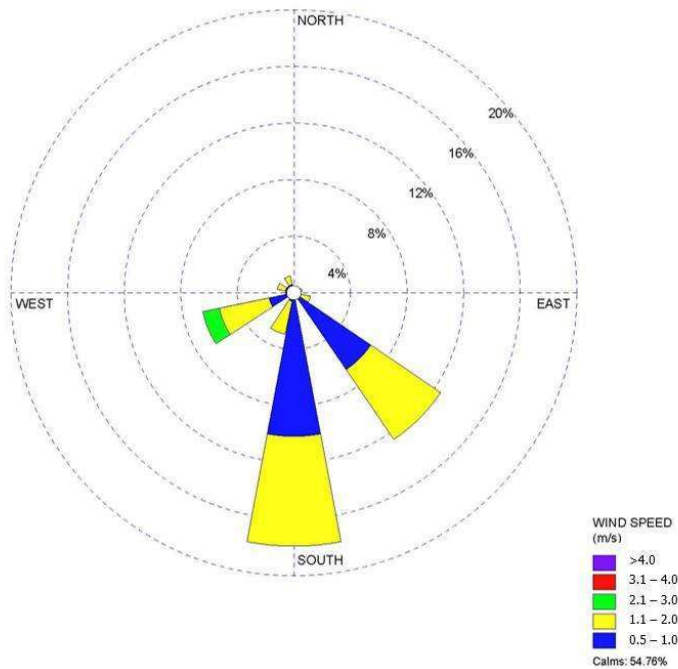
Analysis Report

Sample Type : Wind Speed and Direction
Measurement Location : Moo 3 Ban Bowin
Measured By : [REDACTED]

Measurement Date : March 17-24, 2026
Coordination (UTM) : 47P 0729717E, 1441818N

WIND ROSE PLOT

Measurement Location : Moo 3 Ban Bowin
Measurement Date : March 17-24, 2026



Wind Direction (Blowing from)

Approved by

Technical Specialist Manager



TY/RS/JK/JK

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.

ระดับเสียง



Report No.

: 2026-500006433-4 / 002-1 (Page 1 of 1)

Issued date:

April 23, 2026

Client

: GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED

Address

: 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140

Project Location

: Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Analysis Report

Sample Type

: Ambient Noise

Measurement Date

: March 20-23, 2026

Measurement Location

: North fence

Measured By

:

(47P 0731819E, 1439044N)

Calibrator Data

: Calibrator Model CR:515, Cirrus, Serial No. 81969

Calibration Value Reference: 94.0 dB(A), Pre Cal. : 94.0 dB(A), Post Cal. : 94.0 dB(A)

Sound Level Meter

: Model NL-53, RION, Serial No. 00541052

Time	Sound Level [dB(A)]									Standard ^{1/2/}
	March 20-21, 2026			March 21-22, 2026			March 22-23, 2026			
	Leq	Lmax	L90	Leq	Lmax	L90	Leq	Lmax	L90	
09:00-10:00	66.0	71.8	65.0	65.4	71.3	64.8	64.9	68.5	64.6	
10:00-11:00	65.4	69.6	65.1	65.3	69.4	64.9	64.9	69.4	64.5	
11:00-12:00	65.4	68.1	65.0	65.2	72.4	64.9	65.1	74.0	64.7	
12:00-13:00	64.9	70.7	64.5	64.9	73.6	64.6	65.1	77.9	64.7	
13:00-14:00	65.2	74.0	64.8	65.3	68.8	64.9	65.1	68.2	64.7	
14:00-15:00	65.5	72.9	64.4	66.0	76.0	65.1	65.2	76.1	64.7	
15:00-16:00	65.3	69.7	64.9	65.0	73.9	64.7	65.2	73.1	64.8	
16:00-17:00	65.1	71.3	64.7	65.7	73.5	64.8	65.7	72.8	64.8	
17:00-18:00	65.1	70.7	64.8	65.1	69.6	64.8	65.3	68.8	64.9	
18:00-19:00	65.1	68.0	64.8	65.2	71.0	64.9	65.6	69.8	65.0	
19:00-20:00	65.1	70.2	64.8	65.2	72.6	64.9	65.5	67.8	65.1	
20:00-21:00	65.2	72.0	64.9	65.3	67.3	65.0	65.3	67.6	65.1	
21:00-22:00	65.3	67.2	65.0	65.3	67.4	65.1	65.4	69.2	65.1	
22:00-23:00	65.2	72.4	64.9	65.3	72.9	65.0	65.1	72.8	64.8	
23:00-00:00	65.2	71.9	64.9	65.2	67.0	65.0	65.1	71.0	64.8	
00:00-01:00	64.9	70.0	64.6	64.9	66.7	64.7	65.0	68.1	64.7	
01:00-02:00	64.9	67.0	64.6	64.9	66.7	64.7	64.8	65.6	64.6	
02:00-03:00	64.9	67.3	64.6	64.9	67.1	64.7	64.8	65.6	64.6	
03:00-04:00	64.7	68.8	64.5	64.8	67.5	64.6	64.7	66.1	64.5	
04:00-05:00	64.6	70.9	64.4	64.8	68.6	64.5	64.7	66.6	64.4	
05:00-06:00	64.6	73.6	64.3	64.7	70.4	64.4	64.7	69.4	64.4	
06:00-07:00	64.4	69.1	64.2	64.7	75.2	64.4	64.6	69.9	64.4	
07:00-08:00	64.8	74.1	64.2	64.6	70.7	64.4	65.0	73.1	64.4	
08:00-09:00	65.0	70.6	64.4	65.1	68.0	64.6	65.0	71.9	64.6	
Leq 24 hrs.	65.1	-	-	65.1	-	-	65.1	-	-	70
Lmax	-	74.1	-	-	76.0	-	-	77.9	-	115
L90	-	-	64.3	-	-	64.4	-	-	64.4	-

Sources: ^{1/} Notification of the National Environment Board No.15, B.E. 2540 (1997).
^{2/} Notification of Ministry of Industry regarding the Standard of Nuisance Noise and Noise Level from Factory, B.E. 2548.

Approved by

Technical Specialist Manager



TY/RS/JK/JK

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.



Report No.

: 2026-500006433-4 / 002-2 (Page 1 of 1)

Issued date:

April 23, 2026

Client

: GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED

Address

: 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140

Project Location

: Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Analysis Report

Sample Type

: Ambient Noise

Measurement Date

: March 20-23, 2026

Measurement Location

: East fence

Measured By

:

(47P 0731842E, 1438876N)

Calibrator Data

: Calibrator Model CR:515, Cirrus, Serial No. 81969

Calibration Value Reference: 94.0 dB(A), Pre Cal. : 94.0 dB(A), Post Cal. : 94.0 dB(A)

Sound Level Meter

: Model NL-53, RION, Serial No. 00541086

Time	Sound Level [dB(A)]									Standard ^{1/2/}
	March 20-21, 2026			March 21-22, 2026			March 22-23, 2026			
	Leq	Lmax	L90	Leq	Lmax	L90	Leq	Lmax	L90	
09:00-10:00	59.6	73.7	59.1	60.4	69.5	59.4	59.4	73.8	58.3	
10:00-11:00	59.6	71.0	58.9	60.5	69.7	59.7	58.8	74.1	58.0	
11:00-12:00	59.6	75.9	58.5	59.7	69.1	58.1	58.6	76.7	57.6	
12:00-13:00	59.7	72.6	58.7	58.7	68.7	57.6	57.8	70.5	57.1	
13:00-14:00	59.9	71.6	59.0	60.1	73.4	58.7	58.4	71.7	57.2	
14:00-15:00	59.4	71.4	58.7	62.8	75.1	59.4	59.0	75.0	58.1	
15:00-16:00	59.6	70.1	58.9	60.0	72.8	59.2	60.0	72.3	58.6	
16:00-17:00	59.8	71.8	58.9	59.8	72.5	59.0	58.8	70.8	58.1	
17:00-18:00	59.5	72.4	58.8	59.8	74.9	59.0	59.2	67.8	58.1	
18:00-19:00	59.7	70.3	59.0	60.0	73.8	59.2	59.4	69.0	58.6	
19:00-20:00	59.4	66.5	58.7	59.4	67.0	58.9	59.2	63.4	58.7	
20:00-21:00	59.0	63.4	58.7	59.1	64.7	58.7	58.9	65.3	58.5	
21:00-22:00	59.2	65.7	58.9	59.0	62.0	58.7	58.8	64.5	58.4	
22:00-23:00	59.2	63.8	58.9	59.1	63.8	58.8	58.1	65.3	57.7	
23:00-00:00	59.0	65.8	58.7	59.2	62.4	58.8	58.1	66.8	57.6	
00:00-01:00	58.4	61.6	58.0	58.4	65.0	57.9	57.9	60.0	57.5	
01:00-02:00	58.2	60.6	57.8	58.1	62.6	57.7	57.9	60.7	57.6	
02:00-03:00	58.3	60.6	58.0	58.0	60.2	57.6	57.8	60.1	57.5	
03:00-04:00	58.4	61.5	58.0	58.0	61.7	57.5	57.9	60.2	57.5	
04:00-05:00	58.5	62.8	58.0	58.3	65.4	57.9	58.2	66.1	57.8	
05:00-06:00	58.9	65.1	58.5	58.6	75.1	57.4	58.5	69.5	58.0	
06:00-07:00	59.1	69.1	58.5	58.7	75.9	57.6	58.9	73.9	57.9	
07:00-08:00	59.0	70.4	58.1	58.7	74.9	57.8	60.0	74.5	58.3	
08:00-09:00	58.9	70.5	58.2	58.8	74.9	58.1	59.2	70.6	58.4	
Leq 24 hrs.	59.2	-	-	59.4	-	-	58.7	-	-	70
Lmax	-	75.9	-	-	75.9	-	-	76.7	-	115
L90	-	-	58.0	-	-	57.6	-	-	57.5	-

Sources: ^{1/} Notification of the National Environment Board No.15, B.E. 2540 (1997).
^{2/} Notification of Ministry of Industry regarding the Standard of Nuisance Noise and Noise Level from Factory, B.E. 2548.

Approved by

Technical Specialist Manager



TY/RS/JK/JK

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.



Report No.

: 2026-500006433-4 / 002-3 (Page 1 of 1)

Issued date:

: April 22, 2026

Client

: GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED

Address

: 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140

Project Location

: Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Analysis Report

Sample Type

: Ambient Noise

Measurement Date

: March 20-23, 2026

Measurement Location

: South fence

Measured By

:

(47P 0731778E, 1438871N)

Calibrator Data

: Calibrator Model CR:515, Cirrus, Serial No. 81969

Calibration Value Reference: 94.0 dB(A), Pre Cal. : 94.0 dB(A), Post Cal. : 94.0 dB(A)

Sound Level Meter

: Model NL-53, RION, Serial No. 00541087

Time	Sound Level [dB(A)]									Standard ^{1/2/}
	March 20-21, 2026			March 21-22, 2026			March 22-23, 2026			
	Leq	Lmax	L90	Leq	Lmax	L90	Leq	Lmax	L90	
10:00-11:00	65.4	81.8	64.5	68.5	78.4	64.7	64.6	80.9	63.9	
11:00-12:00	65.5	81.9	64.6	65.3	78.1	64.4	64.9	85.5	63.7	
12:00-13:00	65.3	82.7	64.3	67.4	80.3	64.3	64.2	80.5	63.4	
13:00-14:00	65.5	78.9	64.6	67.5	81.1	65.1	64.5	83.3	63.9	
14:00-15:00	65.4	79.9	64.6	65.7	79.3	65.2	64.9	79.0	64.3	
15:00-16:00	65.6	78.1	64.5	65.7	78.6	64.7	65.6	78.2	64.4	
16:00-17:00	66.4	79.8	64.5	65.0	78.4	64.2	64.6	75.6	64.0	
17:00-18:00	65.7	78.5	64.8	64.8	79.3	64.2	64.3	71.1	63.8	
18:00-19:00	66.2	78.8	64.8	65.2	78.5	64.3	64.9	72.5	64.0	
19:00-20:00	65.9	76.1	64.6	65.1	76.8	64.1	65.4	72.1	64.0	
20:00-21:00	64.9	77.3	64.6	64.8	73.9	64.3	64.4	74.6	64.1	
21:00-22:00	64.7	76.7	64.5	65.0	72.5	64.7	64.8	71.9	64.2	
22:00-23:00	64.9	76.2	64.5	64.8	72.1	64.4	64.6	72.0	64.2	
23:00-00:00	64.8	72.2	64.4	65.1	70.8	64.4	64.4	72.9	64.0	
00:00-01:00	64.5	71.4	64.1	65.3	70.3	64.9	64.4	70.5	64.1	
01:00-02:00	64.5	73.1	64.3	65.0	69.2	64.5	64.6	68.4	64.2	
02:00-03:00	64.8	75.8	64.4	64.7	68.0	64.3	64.2	65.7	64.0	
03:00-04:00	64.6	73.2	64.3	64.6	69.3	64.3	64.5	68.5	64.1	
04:00-05:00	65.1	73.8	64.4	64.5	70.5	64.1	64.6	70.1	64.3	
05:00-06:00	64.9	74.6	64.5	64.6	72.4	64.1	64.8	72.9	64.2	
06:00-07:00	65.7	76.1	64.5	65.1	76.4	64.4	65.5	78.7	64.1	
07:00-08:00	65.7	75.8	64.5	66.4	77.1	64.2	66.3	80.1	64.6	
08:00-09:00	66.4	77.9	64.9	64.5	73.6	64.1	66.0	81.7	64.7	
09:00-10:00	68.3	78.3	64.8	65.1	75.9	64.2	65.4	78.7	64.6	
Leq 24 hrs.	65.5	-	-	65.5	-	-	64.9	-	-	70
Lmax	-	82.7	-	-	81.1	-	-	85.5	-	115
L90	-	-	64.3	-	-	64.1	-	-	63.8	-

Sources: ^{1/} Notification of the National Environment Board No.15, B.E. 2540 (1997).
^{2/} Notification of Ministry of Industry regarding the Standard of Nuisance Noise and Noise Level from Factory, B.E. 2548.

Approved by

Technical Specialist Manager



TY/RS/JK/JK

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.



Report No. : 2026-500006433-4 / 002-4 (Page 1 of 1) Issued date: April 23, 2026
Client : GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED
Address : 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140
Project Location : Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Analysis Report

Sample Type : Ambient Noise Measurement Date : March 20-23, 2026
Measurement Location : West fence Measured By :
(47P 0731728E, 1438910N)
Calibrator Data : Calibrator Model CR:515, Cirrus, Serial No. 81969
Calibration Value Reference: 94.0 dB(A), Pre Cal. : 94.0 dB(A), Post Cal. : 94.0 dB(A)
Sound Level Meter : Model NL-53, RION, Serial No. 00541088

Time	Sound Level [dB(A)]									Standard ^{1/2/}
	March 20-21, 2026			March 21-22, 2026			March 22-23, 2026			
	Leq	Lmax	L90	Leq	Lmax	L90	Leq	Lmax	L90	
10:00-11:00	63.8	78.9	62.8	65.7	72.0	64.8	66.1	70.8	65.7	
11:00-12:00	65.3	76.4	64.7	65.4	74.5	64.7	66.0	71.4	65.6	
12:00-13:00	65.9	72.8	65.3	65.7	73.6	65.3	65.9	75.1	65.3	
13:00-14:00	65.7	74.5	64.9	65.5	70.4	65.1	65.8	72.3	65.4	
14:00-15:00	65.0	71.8	64.5	65.2	75.6	64.8	65.7	71.4	65.2	
15:00-16:00	65.0	72.4	64.4	65.1	75.4	64.7	65.8	72.3	65.4	
16:00-17:00	64.8	71.4	64.3	65.2	71.5	64.7	66.4	78.5	65.4	
17:00-18:00	65.3	72.8	64.8	65.4	71.7	64.9	65.9	76.7	65.5	
18:00-19:00	67.0	73.3	65.4	67.0	75.6	65.3	67.4	74.6	65.9	
19:00-20:00	65.5	68.3	64.8	65.4	74.8	65.0	65.3	70.2	64.9	
20:00-21:00	65.1	68.7	64.8	65.4	72.6	65.1	65.1	70.9	64.8	
21:00-22:00	65.2	67.9	64.8	65.4	72.0	65.1	65.2	67.7	64.8	
22:00-23:00	65.0	68.0	64.7	65.4	67.7	65.1	65.7	68.6	65.1	
23:00-00:00	65.2	69.0	64.9	65.3	66.3	65.0	66.1	67.4	65.7	
00:00-01:00	65.8	67.8	65.0	65.9	67.4	65.1	66.1	67.9	65.6	
01:00-02:00	66.4	68.7	66.1	66.2	67.5	65.9	66.1	68.0	65.8	
02:00-03:00	66.4	67.9	66.0	66.1	68.2	65.9	66.1	68.7	65.1	
03:00-04:00	66.4	68.8	66.0	66.0	67.3	65.8	66.1	67.8	65.4	
04:00-05:00	66.5	69.2	66.1	66.1	68.8	65.8	66.5	69.9	66.1	
05:00-06:00	67.0	70.5	66.5	67.0	70.9	66.3	66.8	70.9	66.3	
06:00-07:00	66.6	77.2	66.1	66.6	71.8	66.1	66.4	74.8	65.9	
07:00-08:00	66.8	78.3	66.1	66.6	73.8	66.1	66.6	75.8	66.0	
08:00-09:00	66.6	77.4	66.1	66.3	76.1	65.8	66.3	76.2	65.8	
09:00-10:00	66.6	73.6	65.2	66.1	76.1	65.8	65.6	78.9	64.8	
Leq 24 hrs.	65.9	-	-	65.9	-	-	66.1	-	-	70
Lmax	-	78.9	-	-	76.1	-	-	78.9	-	115
L90	-	-	64.4	-	-	64.7	-	-	64.8	-

Sources: ^{1/} Notification of the National Environment Board No.15, B.E. 2540 (1997).
^{2/} Notification of Ministry of Industry regarding the Standard of Nuisance Noise and Noise Level from Factory, B.E. 2548.

Approved by _____
Technical Specialist Manager



TY/RS/JK/JK

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.



Report No.

: 2026-500006433-2 / 004-1 (Page 1 of 1)

Issued date:

February 26, 2026

Client

: GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED

Address

: 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140

Project Location

: Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Analysis Report

Sample Type

: Workplace Noise

Measurement Date

: February 12, 2026

Sampling Location

: Control room

Measured By

:

Calibrator Data

: Model CR:515 Cirrus Research plc, Serial No. 19173

Calibration Value Reference: 94.0 dB(A) Pre Cal: 93.7 dB(A) Post Cal: 93.7 dB(A)

Sound Level Meter

: Model ST-21D, SCARLET, Serial No. 820708

Period	Noise Level [dB(A)]	Standard ^{1/}
12:00-13:00	61.9	-
13:00-14:00	66.6	
14:00-15:00	66.5	
15:00-16:00	62.1	
16:00-17:00	62.8	
17:00-18:00	65.6	
18:00-19:00	66.4	
19:00-20:00	68.0	
Leq 8 hrs.	65.5	90
Lmax	81.8	140

Remarks: ^{1/} Notification of the Ministry of Industry, Subjected "Safety Protection Measure for Industry about Working Condition", dated December 3, B.E. 2546 (2003).

BS/RS/JK/JK



Approved by

Environmental Monitoring
and Compliance Audit Manager

LABORATORY ADDRESS: 1/209, and 1/211 Moo1, Soi Sukhumvit 2, Banchang, Banchang, Rayong, 21130

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.



Report No.

: 2026-500007205-2 / 002-1 (Page 1 of 1)

Issued date: June 4, 2026

Client

: GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED

Address

: 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140

Project Location

: Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Analysis Report

Sample Type

: Workplace Noise

Measurement Date

: May 12, 2026

Sampling Location

: Control room

Measured By

:

Calibrator Data

: Model CR:515 Cirrus Research plc, Serial No. 81969

Calibration Value Reference: 94.0 dB(A) Pre Cal: 94.0 dB(A) Post Cal: 94.0 dB(A)

Sound Level Meter

: Model NL-53, RION, Serial No. 00541052

Period	Noise Level [dB(A)]	Standard ^{1/}
11:00 - 12:00	60.3	-
12:00 - 13:00	60.4	
13:00 - 14:00	62.9	
14:00 - 15:00	61.0	
15:00 - 16:00	61.3	
16:00 - 17:00	61.4	
17:00 - 18:00	61.3	
18:00 - 19:00	65.5	
Leq 8 hrs.	62.1	90
Lmax	79.5	140

Remarks: ^{1/} Notification of the Ministry of Industry, Subjected "Safety Protection Measure for Industry about Working Condition", dated December 3, B.E. 2546 (2003).

TY/RS/JK/JK



Approved by

Technical Specialist Manager

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.

คุณภาพน้ำ



Report No. : 2026-500006433 / 001-1 (Page 1 of 2)

Client : GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED

Address : 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140

Project Location : Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Issued date: February 3, 2026

Analysis Report

Sample Type : Wastewater

Sampling Location : Waste Holding Pond

Sampling By : [REDACTED]

Laboratory Name : SGS (Thailand) Limited (๓-197)

Sample Condition : Pale yellow, odorless with sediment.

Sampling Date : January 15, 2026

Sampling Time : 10:38 hr.

Received Date : January 15, 2026

Analysis Date : January 15-22, 2026

Parameter	Unit	Method	Result	Standard ^{1/}
pH	-	SM 4500-H ⁺ B	8.1	5.5-9.0
Temperature*	C°	SM 2550B (on site)	33.4	45
Biochemical Oxygen Demand (BOD)	mg/L	SM 4500-O G and part 5210 B	<2.0	500
Total Suspended Solids (TSS)	mg/L	SM 2540 D	7.1	200
Oil and Grease	mg/L	SM 5520 B	<1.0	10
Mercury (Hg)	mg/L	SM 3112 B	<0.0005	0.005
Cadmium (Cd)	mg/L	SM 3125 B	<0.0001	0.03
Lead (Pb)	mg/L	SM 3125 B	0.0008	0.2

Remarks: * Under Inspection Body's accredited scope.
- SM = Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater recommended by APHA, AWWA&WEF 24th ed., 2023.

Source: ^{1/}Wastewater Quality from factory discharge to central wastewater treatment plant of Siam Eastern Industrial Park7, B.E. 2560 (2017).

Reviewed by

[REDACTED]

Approved by

[REDACTED]

TY/RS/SV/SV

SGS (THAILAND) LIMITED

LABORATORY ADDRESS: 1/209, and 1/211 Moo1, Soi Sukhumvit 2, Banchang, Banchang, Rayong, 21130

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.



Report No. : 2026-500006433 / 001-1 (Page 2 of 2)

Client : GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED

Address : 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140

Project Location : Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Issued date: February 3, 2026

Analysis Report

Sample Type : Wastewater

Sampling Location : Waste Holding Pond

Sampling By : [Redacted]

Laboratory Name : SGS (Thailand) Limited

Sample Condition : Pale yellow, odorless with sediment.

Sampling Date : January 15, 2026

Sampling Time : 10:38 hr.

Received Date : January 15, 2026

Analysis Date : January 15-22, 2026

Parameter	Unit	Method	Result	Standard ^{1/}
Flow Rate	m ³ /hr	-	29.69	-
Conductivity	µS/cm	SM 2510 B	1,810	-
Free Chlorine	mg/L	Photometric, DPD	0.07	1

Remarks: - SM = Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater recommended by APHA, AWWA&WEF 24th ed., 2023.
Source: ^{1/}Wastewater Quality from factory discharge to central wastewater treatment plant of Siam Eastern Industrial Park7, B.E. 2560 (2017).

Reviewed by

[Redacted Signature]

Technical Specialist Section Head

Approved by

[Redacted Signature]

Technical Specialist Manager

TY/RS/SV/SV

SGS (THAILAND) LIMITED

LABORATORY ADDRESS: 1/209, and 1/211 Moo1, Soi Sukhumvit 2, Banchang, Banchang, Rayong, 21130

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.



Report No. : 2026-500006433-2 / 001 (Page 1 of 2)

Client : GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED

Address : 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140

Project Location : Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Issued date: February 26, 2026

Analysis Report

Sample Type : Wastewater

Sampling Location : Waste Holding Pond

Sampling By : [Redacted]

Laboratory Name : SGS (Thailand) Limited (๓-197)

Sample Condition : Colorless and Clear

Sampling Date : February 5, 2026

Sampling Time : 10:28 hr.

Received Date : February 5, 2026

Analysis Date : February 5-12, 2026

Parameter	Unit	Method	Result	Standard ^{1/}
pH	-	SM 4500-H ⁺ B	7.8	5.5-9.0
Temperature*	C°	SM 2550B (on site)	34.1	45
Biochemical Oxygen Demand (BOD)	mg/L	SM 4500-O G and part 5210 B	<2.0	500
Total Suspended Solids (TSS)	mg/L	SM 2540 D	6.4	200
Oil and Grease	mg/L	SM 5520 B	1.2	10
Mercury (Hg)	mg/L	SM 3112 B	<0.0005	0.005
Cadmium (Cd)	mg/L	SM 3125 B	0.0001	0.03
Lead (Pb)	mg/L	SM 3125 B	0.0006	0.2

Remarks: * Under Inspection Body's accredited scope.
- SM = Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater recommended by APHA, AWWA&WEF 24th ed., 2023.
Source: ^{1/}Wastewater Quality from factory discharge to central wastewater treatment plant of Siam Eastern Industrial Park7, B.E. 2560 (2017).

Reviewed by



Approved by



TY/RS/JK/JK



LABORATORY ADDRESS: 1/209, and 1/211 Moo1, Soi Sukhumvit 2, Banchang, Banchang, Rayong, 21130

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.



Report No.

: 2026-500006433-2 / 001 (Page 2 of 2)

Client

: GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED

Address

: 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140

Project Location

: Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Issued date:

February 26, 2026

Analysis Report

Sample Type

: Wastewater

Sampling Location

: Waste Holding Pond

Sampling By

: [REDACTED]

Laboratory Name

: SGS (Thailand) Limited

Sample Condition

: Colorless and Clear

Sampling Date

: February 5, 2026

Sampling Time

: 10:28 hr.

Received Date

: February 5, 2026

Analysis Date

: February 5-12, 2026

Parameter	Unit	Method	Result	Standard ^{1/}
Flow Rate	m ³ /hr	-	31.48	-
Conductivity	µS/cm	SM 2510 B	1,730	-
Free Chlorine	mg/L	Photometric, DPD	<0.02	1

Remarks: * Under Inspection Body's accredited scope.
- SM = Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater recommended by APHA, AWWA&WEF 24th ed., 2023.
Source: ^{1/}Wastewater Quality from factory discharge to central wastewater treatment plant of Siam Eastern Industrial Park7, B.E. 2560 (2017).

Reviewed by

[REDACTED]

Technical Specialist Section Head

Approved by

[REDACTED]

Technical Specialist Manager

TY/RS/JK/JK



LABORATORY ADDRESS: 1/209, and 1/211 Moo1, Soi Sukhumvit 2, Banchang, Banchang, Rayong, 21130

This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.

คุณภาพอากาศในสถานที่ทำงาน

Report No. : 2026-500007205-2 / 006 (Page 1 of 1)

Issued date: June 17, 2026

Client : GLOW SPP 11 COMPANY LIMITED

Address : 250 Moo 3, Siam Eastern Industrial Park, Mabyangporn, Pluak Daeng, Rayong, 21140

Project Location : Glow SPP 11 Phase 2, Rayong

Analysis Report

Sample Type : Workplace Air

Sampling Location : Glow SPP 11 Phase 2

Sampling By :

Laboratory Name : SGS (Thailand) Limited

Sampling Date : May 18, 2026

and June 29, 2026

Received Date : May 18, 2026

and June 29, 2026

Analysis Date : May 18 – July 23, 2026

Station	Parameter	Unit	Result	Standard (TLV-TWA) ^{1/}	Analytical Method
HCl Tank	Hydrogen Chloride (HCl)	ppm	N.D. (<0.02)	5 (TLV-C)	NIOSH 7903
H ₂ SO ₄ Tank	Sulfuric Acid (H ₂ SO ₄)	mg/m ³	N.D. (<0.003)	1	NIOSH 7908
NaOH Tank	Sodium Hydroxide (NaOH)	mg/m ³	N.D. (<0.24)	2	NIOSH 7401
NaOCl Tank	Sodium Hypochlorite as Chlorine (Cl ₂)	ppm	N.D. (<0.002)	1 (TLV-C)	APHA 806
Scale and Corrosion Inhibitor	Phosphoric acid (H ₃ PO ₄)	mg/m ³	N.D. (<0.001)	1	NIOSH 7908
	Zinc Oxide: Inhalable Dust	mg/m ³	N.D. (<0.10)	15	NIOSH 0500
PAC Tank	Aluminium Metal, as Al: Inhalable Dust	mg/m ³	N.D. (<0.10)	15	NIOSH 0500
Sodium Hydroxide Tank (Boiler)	Phosphoric acid (H ₃ PO ₄)	mg/m ³	N.D. (<0.001)	1	NIOSH 7908
Amine (Boiler)*	Diethanolamine	mg/m ³	N.D.	1	OSHA PV 2018

Remarks:

- TLV-TWA = Threshold Limit Value – Time Weighted Average
- TLV-C = Threshold Limit Value - Ceiling
- The limitation of maximum concentration for hazardous chemical during any time of working.
- N.D. = Not Detected
- * Sampling Date: June 29, 2026

Source: ^{1/} Notification of the Department of Labour Protection and Welfare, Subject Limitation of Hazardous Chemical Concentration, Vol.134, Special Part 198 D, dated August 3, B.E. 2560 (2017).

Approved by

Technical Specialist Manager



This document is issued by the Company under its General Conditions of Service accessible at <https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions>. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdiction issues defined therein.

Any holder of this document is advised that information contained hereon reflects the Company's findings at the time of its intervention only and within the limits of Client's instructions, if any. The Company's sole responsibility is to its Client and this document does not exonerate parties to a transaction from exercising all their rights and obligations under the transaction documents. Any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful and offenders may be prosecuted to the fullest extent of the law.

IE 017486 E

SGS (Thailand) Limited | 238 TRR Tower, 19th-21st Floor, Naradhiwas Rajanagarindra Road, Chong Nonsi, Yannawa, Bangkok 10120 t +66 (0)2 678 18 13 www.sgs.co.th