

36ข

ใบส่งตัวผู้ป่วย กรณีผลตรวจสุขภาพพบความผิดปกติ  
(การตรวจซ้ำ)



บริษัท ชลประทานซีเมนต์ จำกัด (มหาชน)  
**Jalapathan Cement**  
Public Company Limited







บริษัท ชลประทานซีเมนต์ จำกัด (มหาชน)  
**Jalapraphatan Cement**  
Public Company Limited

1 ถนนชลประทานซีเมนต์  
ตำบลตากลิ อำเภอดากลิ จังหวัดนครสวรรค์ 60140  
โทร. 056 373788-9 โทรสาร 056 373790

## ใบส่งตัวผู้ป่วย

วันที่.....

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาล.....

บริษัท ชลประทานซีเมนต์ จำกัด (มหาชน) โรงงานตากลิ อำเภอดากลิ จังหวัดนครสวรรค์ ขอส่ง  
ตัวพนักงานชื่อ.....มารับการตรวจรักษาโดยจำกัดค่ารักษาตามวงเงินที่  
บริษัทกำหนดในระเบียบของบริษัทฯ

การรักษาพยาบาลแต่ละครั้ง หากมีค่ารักษาพยาบาลสำหรับผู้ป่วยนอก (OPD) เกิน 20,000 บาท  
หรือการรับเข้าเป็นผู้ป่วยใน (IPD) ทุกกรณี โปรดติดต่อคุณเพ็ญศรี ทับจีน เจ้าหน้าที่แผนกบุคคลของบริษัท  
ที่หมายเลข 084-5978007 เพื่อยืนยันก่อนทุกครั้ง

(ผู้มีอำนาจในการส่งตัว)

(พนักงาน)

หมายเหตุ :

- การรักษาพยาบาล ไม่รวมการฉีดวัคซีน การตรวจสุขภาพที่ไม่เกี่ยวข้องต่อการรักษา
- การรักษาโรคพื้น หรือการรักษาโรคผิวหนังต้องมีใช้ลักษณะเป็นการเสริมความงามและระบุมะเร็งที่ใช้  
รักษาทุกครั้ง
- กรุณานำใบรับรองแพทย์พร้อมใบแจ้งหนี้





37ข

เอกสารแสดงระบบดับเพลิงเป็นไปตามมาตรฐานของ NFPA



บริษัท ขลประธานซีเมนต์ จำกัด (มหาชน)  
**Jalapraphan Cement**  
Public Company Limited



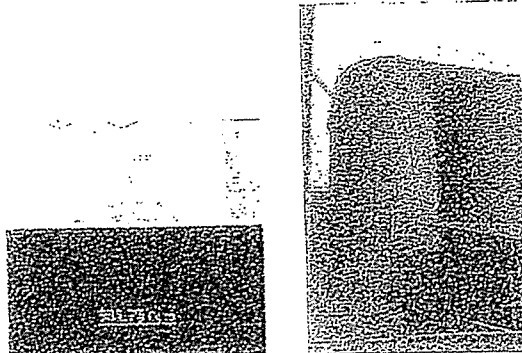






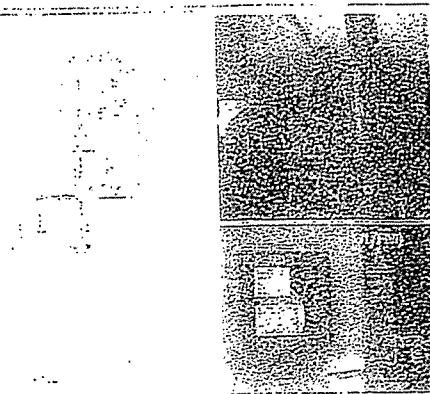
1. (P) 2000 USGPM 100 PSI NFPA

Water Tanks



2. (P) 2000 USGPM 100 PSI NFPA

1. (P) DIESEL PUMP (LL FM APPROVED  
REF DIESEL FIRE PUMP SET (OFF-01)  
FLOW: 2000 USGPM HEAD: 100 PSI







38ข

บันทึกสถิติการเจ็บป่วยของพนักงาน



บริษัท ชลประทานซีเมนต์ จำกัด (มหาชน)  
**Jalaprathan Cement**  
Public Company Limited







List Medical Expense



Find by

- Person
- Collective search help
- Search Term
- Free search

Personnel No 26137026  
 EE group 1 Active  
 EE subgroup 31 Professional  
 Choose 01.01.2023 To 31.12.9999  
 Name Mr. Prasad Chansrithong  
 Pers area TH11 JCC Cement Talhi TK-Deputy Plant A.  
 STy.

Start Date	End Date	Vist Date	Medical Ty	Cost	Excess Cost	Clin.	Comments
15.05.2025	15.05.2025	05.05.2025	Dentist	900.00	0.00		๑๕๕๕/๕
15.05.2025	15.05.2025	05.05.2025	Family Dent	800.00	0.00		๑๕๕๕/๕
14.05.2025	14.05.2025	07.04.2025	Hospital/Clin.	7,170.00	0.00	VEN	๑๕๕๕/๕





39ข

ตารางสรุปผลการสำรวจความคิดเห็น  
ของประชาชนโดยรอบ 5 กิโลเมตร ประจำปี 2568



บริษัท ชลประทานซีเมนต์ จำกัด (มหาชน)  
**Jalapraphan Cement**  
Public Company Limited





ผลการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบตามสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2568

โครงการนำวัสดุที่ไม่ใช้แล้วมาใช้ประโยชน์ในโรงงานผลิตปูนซีเมนต์และ

การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในโรงงานผลิตปูนซีเมนต์เพื่ออุตสาหกรรมหินปูนซีเมนต์

ของ บริษัท ชลประทานซีเมนต์ จำกัด (มหาชน)

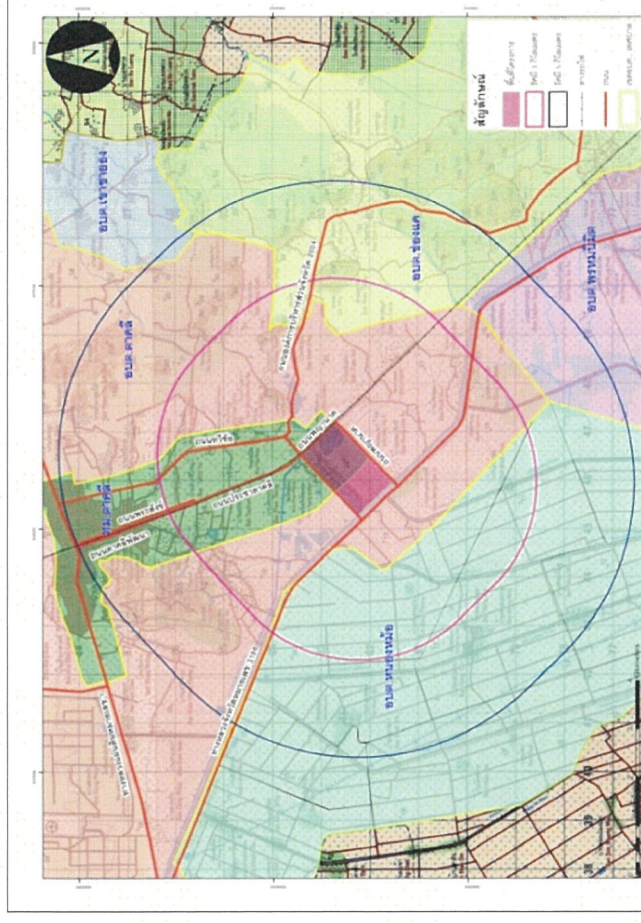
การสำรวจทัศนคติชุมชนตามที่กำหนดไว้ในการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการนำร่องที่ไม่ใช้แกล้มใช้ประโยชน์ในโรงงานผลิตปูนซีเมนต์และการเปลี่ยนแปลงระยะเวลาดำเนินการในโรงงานผลิตปูนซีเมนต์ของ บริษัท ชลประทานซีเมนต์ จำกัด(มหาชน) บริษัทฯ ได้มอบหมายให้ บริษัท เทคโนโลยีสิ่งแวดล้อมไทย จำกัด ในฐานะเป็นที่ปรึกษาในการดำเนินการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมและจัดทำรายงานการปฏิบัติตามมาตรการทางด้านสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ดำเนินการสำรวจ และศึกษาดังกล่าว ตามที่ระบุเป็นมาตรฐานการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ดำเนินการสำรวจ และศึกษาดังกล่าว ตามที่ระบุเป็นมาตรฐานการปฏิบัติการพิจารณาเห็นชอบตามหนังสือที่ พส. 1009.3/14211 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2558 ให้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมโดยรอบพื้นที่โครงการรั้วมี 5 กิโลเมตร ไปละ 1 ครั้ง การสำรวจจะจัดปี พ.ศ. 2568 ดำเนินการระหว่างวันที่ 21-23 พฤษภาคม 2568

1. วัตถุประสงค์

- เพื่อติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานของโครงการนำวัสดุที่ไม่ใช้แล้วมาใช้ประโยชน์ในโรงงานผลิตปูนซีเมนต์และการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในโรงงานผลิตปูนซีเมนต์เพื่ออุตสาหกรรมหินปูนซีเมนต์ ของ บริษัท ขยะพหุทางซีเมนต์ จำกัด (มหาชน) พ.ศ. 2568
- เพื่อสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินงานกิจกรรมของโครงการนำวัสดุที่ไม่ใช้แล้วมาใช้ประโยชน์ในโรงงานผลิตปูนซีเมนต์และการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในโรงงานผลิตปูนซีเมนต์เพื่ออุตสาหกรรมหินปูนซีเมนต์ ของ บริษัท ขยะพหุทางซีเมนต์ จำกัด (มหาชน)

2. พื้นที่ศึกษา

พื้นที่สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินงานด้านสวัสดิการที่ไม่ใช่  
 แล้วมาประกอบในรายงานผลิตภัณฑ์และกระบวนการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานผลิตภัณฑ์ 5  
 เพื่ออุตสาหกรรมหินปูนซีเมนต์ ของ บริษัท ตลปะทนะซีเมนต์ จำกัด (มหาชน) ครอบคลุมพื้นที่ในรัศมี 5  
 กิโลเมตร รอบพื้นที่ตั้งโครงการ ตามข้อมูลในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ที่ได้รับ  
 ความเห็นชอบ ตามหนังสือ พส. 1009.3/14211 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2558 ครอบคลุมพื้นที่ 6 องค์การ  
 ปกครองส่วนท้องถิ่น ใน 1 อำเภอ ของจังหวัดนครสวรรค์ แสดงดังรูปที่ 2-1



รูปที่ 2-1 แผนผังการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคม และความคิดเห็นของประชาชน

3. การกำหนดกลุ่มตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างในการสำรวจครั้งนี้ กำหนดตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในรายงาน ที่ได้รับความเห็นชอบดังกล่าวข้างต้น ครอบคลุมกลุ่มมีส่วนได้เสียในโครงการ ได้แก่ องค์การบริหารส่วนท้องถิ่น กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ผู้ชุมชน และครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา โดยกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ถือสำรวจไม่ต่ำกว่า 400 ตัวอย่าง

สำหรับกลุ่มตัวอย่างในระดับครัวเรือน กำหนดจำนวนตัวอย่างโดยใช้ สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณจำนวนของกลุ่มตัวอย่างในการที่มีทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตรภา ฤกษ์ชลบุตร, 2550 และ Yamane, T., 1973: 1088) ซึ่งในการศึกษานี้ใช้จำนวนครัวเรือนเป็นฐานในการคำนวณจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

$$N = \frac{N_2}{1 + N_2} \quad (1)$$



โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง

$$N = \frac{1 + (5,749 \times (0.05)^2)}{e}$$

e คือ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

$$n = \frac{5,749}{1 + (5,749 \times (0.05)^2)}$$

เมื่อแทนค่า

$$n = 389.20 \text{ หรือเท่ากับ } 390$$

เมื่อได้จำนวนตัวอย่างจากการคำนวณโดยใช้สูตรการคำนวณของ Taro Yamane สมการที่ (1) แล้วจะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร เพื่อให้ทุกๆ หน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน ดังสมการที่ (2) รายละเอียดจำนวนตัวอย่างรายหมู่บ้านแสดงในตารางที่ 3-1

สูตร 
$$A = \frac{n_1 \cdot n}{N} \text{-----}(2)$$

เมื่อ

$$n_1 = \text{จำนวนครัวเรือนของหมู่บ้าน}$$

$$n = \text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)}$$

$$N = \text{จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของกลุ่มตัวอย่าง}$$

$$A = \text{จำนวนตัวอย่างของหมู่บ้าน}$$

ตารางที่ 3-1 จำนวนตัวอย่างที่ทำเป็นการสำรวจแยกหมู่บ้าน

ลำดับที่	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนหลังคาเรือน	การคำนวณ	การเก็บจริง (จำนวน ตัวอย่าง)	ผู้สำรวจ
เทศบาลเมืองดากลือ อำเภอดากลือ จังหวัดนครสวรรค์					
1.	ชุมชนตลาดโพธิ์ทอง	140	3.78	4	-
2.	ชุมชนบ้านใหม่โพธิ์ทอง	562	15.17	16	-
3.	ชุมชนวัดพุทธนิมิตร	196	5.29	6	-
4.	ชุมชนดากลือใหญ่	1067	28.81	29	-
5.	ชุมชนโพธิ์งาม	406	10.96	11	-
องค์การบริหารส่วนตำบลดากลือ อำเภอดากลือ จังหวัดนครสวรรค์					
6.	หมู่ที่ 2 บ้านดากลือใหญ่	563	15.20	16	-
7.	หมู่ที่ 8 บ้านหนองจิกี	609	16.44	17	-
8.	หมู่ที่ 9 บ้านดงปากลึก	270	7.29	8	-
9.	หมู่ที่ 11 บ้านสะพานสูง	111	3.00	3	-
10.	หมู่ที่ 12 บ้านเขาคิน	337	9.10	9	-
11.	หมู่ที่ 14 บ้านทะเลหว้า	311	8.40	8	-
12.	หมู่ที่ 20 บ้านโพธิ์งาม	127	3.43	4	-
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหม้อ อำเภอดากลือ จังหวัดนครสวรรค์					
13.	หมู่ที่ 3 บ้านหนองแปลง	126	3.40	4	-
รวมรัศมี 3 กิโลเมตร			4,825	135	-
รัศมี 3-5 กิโลเมตร					
เทศบาลเมืองดากลือ อำเภอดากลือ จังหวัดนครสวรรค์					
14.	ชุมชนดักลือ	401	10.83	11	-
15.	ชุมชนจันทร์โพธิ์	361	9.75	10	-
16.	ชุมชนวิลาวัลย์	407	10.99	11	-
17.	ชุมชนยศวิมล	398	10.75	11	-
18.	ชุมชนศรีเทพ	725	19.57	20	-
19.	ชุมชนสารภี	374	10.10	10	-
20.	ชุมชนศรีสวัสดิ์	559	15.09	15	-
21.	ชุมชนสว่างวงศ์	267	7.21	7	-
22.	ชุมชนสังข์ทอง	338	9.13	9	-
23.	ชุมชนทิพย์นิมาน	294	7.94	8	-
24.	ชุมชนดากลือพัฒนา	365	9.85	10	-

ตารางที่ 3-1 (ต่อ) จำนวนตัวอย่างที่ดำเนินการสำรวจแยกรายหมู่บ้าน

ลำดับที่	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนหลังคาเรือน	การคำนวณ	การเก็บจึง (จำนวน ตัวอย่าง)	ผู้นำชุมชน
รัศมี 3-5 กิโลเมตร (ต่อ)					
องค์การบริหารส่วนตำบลทลิ่ง อำเภอตากลี จังหวัดนครสวรรค์					
25.	หมู่ที่ 1 บ้านถ้ำผาสุใจ	500	13.50	14	-
26.	หมู่ที่ 3 บ้านวังตาง	579	15.63	16	-
27.	หมู่ที่ 10 บ้านหนองขาม	282	7.61	8	-
28.	หมู่ที่ 16 บ้านเขาลอยเสือ	120	3.24	3	-
29.	หมู่ที่ 21 บ้านสามัคคี	549	14.82	15	-
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหม้อ อำเภอตากลี จังหวัดนครสวรรค์					
30.	หมู่ที่ 1 บ้านหนองแอก	288	7.78	8	-
31.	หมู่ที่ 2 บ้านหนองหม้อ	220	5.94	8	-
32.	หมู่ที่ 5 บ้านโคกหัว	175	4.72	5	-
33.	หมู่ที่ 6 บ้านหนองไม้ไผ่	133	3.59	4	-
34.	หมู่ที่ 7 บ้านหนองละมั่ง	111	3.00	3	-
องค์การบริหารส่วนตำบลช่องแสม อำเภอตากลี จังหวัดนครสวรรค์					
35.	หมู่ที่ 2 บ้านเขาทอง	155	4.18	5	-
36.	หมู่ที่ 4 บ้านเขาผ่า	548	14.79	15	-
37.	หมู่ที่ 5 บ้านเขาสูง	71	1.92	2	-
38.	หมู่ที่ 8 บ้านขวาง	589	15.90	16	1
39.	หมู่ที่ 11 บ้านพวงเพชร	383	10.34	10	-
องค์การบริหารส่วนตำบลพรมมิมิตร อำเภอตากลี จังหวัดนครสวรรค์					
40.	หมู่ที่ 2 บ้านสะพานสาม	130	3.51	4	-
41.	หมู่ที่ 3 บ้านสะพานสอง	142	3.83	4	-
องค์การบริหารส่วนตำบลเขาทราย อำเภอตากลี จังหวัดนครสวรรค์					
42.	หมู่ที่ 7 บ้านบ่อหลวง	127	3.43	3	-
รวมรัศมี 3-5 กิโลเมตร		9,591	258.94	265	1
รวมทั้งหมด		14,416	389.21	400	1

ที่มา : \*รายงานสถิติจำนวนประชากรและบ้าน ประจำปี พ.ศ.2567

นอกจากกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการสำรวจตัวอย่างกลุ่มผู้ชุมชนและผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ตารางที่ 3-2) โดยส่งจดหมายขอขออนุญาตเข้าสอบถามและขอความอนุเคราะห์แสดงความความคิดเห็น แต่หน่วยงาน/สถาบันส่วนใหญ่ ไม่สะดวกให้ข้อคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการรวมจำนวนตัวอย่างที่สำรวจทั้งหมด 401 ตัวอย่าง แบ่งเป็น กลุ่มครัวเรือนจำนวน 400 ราย กลุ่มผู้ชุมชนจำนวน 1 ราย

ตารางที่ 3-2 จำนวนหน่วยงานในพื้นที่ศึกษา

อันดับ	หน่วยงาน	จำนวนเก็บ แบบสอบถาม (ชุด)
1.	เทศบาลเมืองตากลี	*
2.	องค์การบริหารส่วนตำบลตากลี	*
3.	องค์การบริหารส่วนตำบลอ่างแค	*
4.	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหม้อ	*
5.	องค์การบริหารส่วนตำบลพรมมิมิตร	*
6.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองจิกีร์	*
7.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านเขาทอง	*
8.	โรงพยาบาลตากลี	*
รวม		*

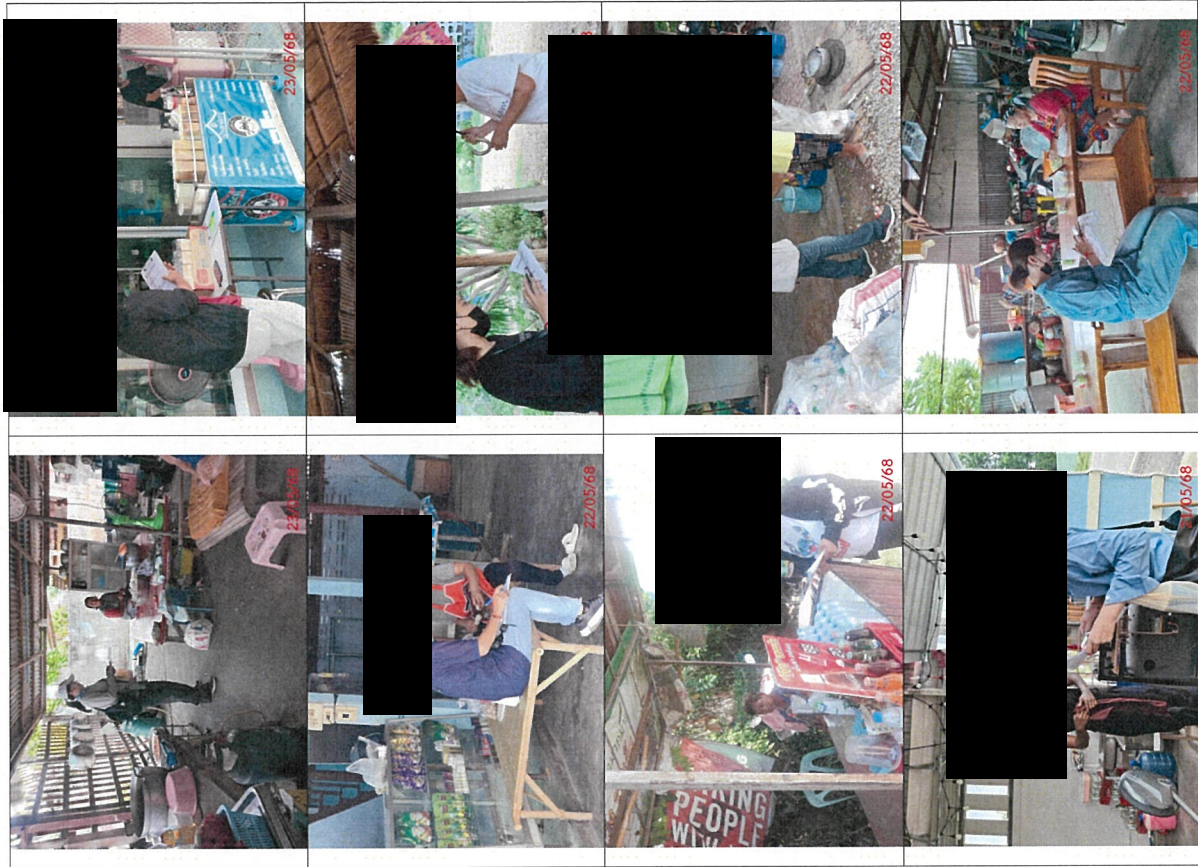
หมายเหตุ \* ไม่ได้รับข้อมูลจากหน่วยงานดังกล่าว

4. วิธีการศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่าง ๆ ที่มีต่อโครงการใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือประกอบการสัมภาษณ์ ข้อคำถามมีทั้งแบบปลายเปิด (Open-ended Questions) และแบบปลายปิด (Close-ended Questions) โดยออกแบบแบบสอบถามให้เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่ม แสดงดังตารางที่ 4-1 ภายับรรยายภาคการสำรวจความคิดเห็น เห็น แสดงในรูปแบบที่ 4-1

ตารางที่ 4-1 โครงสร้างแบบสอบถาม จำแนกตามกลุ่มเป้าหมาย

ประเด็นสอบถาม	กลุ่มเป้าหมาย	
	หน่วยงาน	ผู้นำชุมชน ครัวเรือน
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	✓	✓
2. ข้อมูลสภาพเศรษฐกิจสังคมของครัวเรือน/ชุมชน (อาชีพหลัก/รอง รายได้ รายจ่าย ฯ)	-	✓
3. ข้อมูลด้านสาธารณสุข สาธารณสุข	-	✓
4. ข้อมูลสภาพแวดล้อม และปัญหาที่ประสบในปัจจุบัน	✓	✓
5. การรับรู้ข่าวสาร และความคิดเห็นต่อโครงการ	✓	✓



รูปที่ 4-1 ตัวอย่างการสนทนากลุ่มระดับครัวเรือน ประจำปี 2568

## 5. ผลการศึกษา

การนำเสนอผลการศึกษานำเสนอเป็น 2 ส่วนตามลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

### 5.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มผู้นำชุมชน

จำนวนผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์รวมทั้งหมด 1 ราย ในภาพรวมผู้นำชุมชนรู้จักโครงการน้ำเสียที่ไม่ใช้แล้วมาใช้ประโยชน์ในโรงงานผลิตปุ๋ยซีเมนต์และการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในโรงงานผลิตปุ๋ยซีเมนต์เพื่ออุตสาหกรรมหินปูนซีเมนต์ ของ บริษัท ชลประทานซีเมนต์ จำกัด (มหาชน) มีความคิดเห็นเชิงบวกต่อโครงการ คือ เห็นว่าการมีโครงการนี้ผลดีมากกว่าผลเสีย ผลที่ได้เคยได้รับการดำเนินการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ คือ การจ้างแรงงานในพื้นที่ รายละเอียดความคิดเห็นรายบุคคล แสดงในตารางที่ 5.2-1

## 5.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มครัวเรือน

กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร เนตรจากพื้นที่ตั้งโครงการ มีจำนวนรวมทั้งหมด 400 ราย โดยเป็นการนำเสนอในภาพรวมของผู้ได้ภาษาแม่ในประเด็นสำคัญหลักๆ เท่านั้น ยกเว้นประเด็นสำคัญที่มีความแตกต่างกัน อาทิ เช่น สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน ผลเสีย ความคุ้มค่า ประเด็นสำคัญที่มีความต้องการ เป็นต้น จึงนำเสนอในเชิงเปรียบเทียบ สามารถสรุปประเด็นที่เห็นในภาพรวม ความเชื่อมโยงด้านโครงการ เป็นต้น รายละเอียดตามหัวเรื่อง ได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้สัมภาษณ์

เพศและอายุ ผู้ให้สัมภาษณ์ เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 41.5) กลุ่มที่มีอายุ 51-60 ปี มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 36.4) รองลงมา มีอายุในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 26.3) มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 18.0) มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 10.5) และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี (ร้อยละ 8.8) ตามลำดับ

การศึกษา และภูมิสำนึก/การย้ายถิ่น เมื่อสอบเกณฑ์ระดับการศึกษา พบว่า ผู้ที่จบการศึกษาในระดับประถมศึกษา มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 48.0) รองลงมา จบระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 19.6) จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 14.3) จบระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช./ ปวส. ร้อยละ 12.0) จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 5.8) และจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 0.3) สำหรับปริมาณผู้ใช้สัมภาษณ์สำเนียงใหญ่ (ร้อยละ 95.7) เป็นประชากรดั้งเดิมหรืออาศัยอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด (พื้นที่จังหวัดนครสวรรค์) มีเพียงร้อยละ 4.3 ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น เช่น จังหวัดจันทบุรี จังหวัดชัยนาท จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดพิจิตร และกรุงเทพมหานคร สาเหตุที่ย้ายมา ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 44.4) ย้ายติดตามครอบครัวและแต่งงานกับคนในพื้นที่ ในสัดส่วนที่เท่ากัน และย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ (ร้อยละ 11.2) ตามลำดับ

## ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ-สังคม

อาชีพหลัก และอาชีพเสริม/รอง เมื่อสอบถามถึงอาชีพหลักของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว เป็นอาชีพที่มีผู้ระบุสูงสุด (ร้อยละ 50.1) รองลงมา ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 27.5) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 7.8) ตามลำดับ ส่วนการประกอบอาชีพเสริม ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 97.0) ระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม ที่เหลือร้อยละ 3.0 ระบุว่าอาชีพเสริม ได้แก่ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 58.3) เกษตรกรรม เช่น ทำนา ทำสวน ทำไร่ (ร้อยละ 25.0) และค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 16.7) สำหรับภาวะการเงินของครอบครัว ระบุว่ามีร้อยละ 49.0 รายได้เพียงพอและมีเงินออม (ร้อยละ 16.7) รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเงินออม (ร้อยละ 34.5) และมีรายได้ไม่เพียงพอกับรายจ่าย (ร้อยละ 16.5) ตามลำดับ



**ปัญหาทางสังคม** ผลกระทบที่ได้รับจากปัญหาล้างคมในปัจจุบันอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง โดยปัญหาที่มีระดับต่ำที่สุดคือ ปัญหาเสกตืด (ร้อยละ 25.3) ผู้ที่ระบุว่าไม่มีผลกระทบในระดับน้อยมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 79.2) รองลงมาคือ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.0) ที่ระบุว่าไม่ผลกระทบในระดับน้อยมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 86.5) และปัญหาแรงงานต่างถิ่นเพิ่มขึ้นและปัญหาแรงงานต่างถิ่นเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 3.0) ผู้ที่ระบุว่าไม่ผลกระทบในระดับปานกลางมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 58.3) แสดงดังตารางที่ 5.2-1

ตารางที่ 5.2-1 ปัญหาทางด้านสังคมที่ชุมชนประสบในปัจจุบัน

ปัญหาทางสังคม	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	299 (74.7)	101 (25.3)	80 (79.2)	18 (17.8)	3 (3.0)
2. การลักขโมย	348 (87.0)	52 (13.0)	45 (86.5)	7 (13.5)	0 (0.0)
3. แรงงานต่างถิ่นเพิ่มขึ้น	388 (97.0)	12 (3.0)	3 (25.0)	7 (58.3)	2 (16.7)
4. แรงงานต่างด้าวเพิ่มขึ้น	388 (97.0)	12 (3.0)	3 (25.0)	7 (58.3)	2 (16.7)
5. การทะเลาะวิวาท/ความขัดแย้งในชุมชน	390 (97.5)	10 (2.5)	8 (80.0)	2 (20.0)	0 (0.0)
6. ชุมชนแออัด	397 (99.2)	3 (0.8)	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ระหว่างวันที่ 21-23 พฤษภาคม 2568

**ปัญหาทางเศรษฐกิจ** เป็นปัญหาที่มีผู้ระบุว่าประสบในสัดส่วนที่สูงกว่าปัญหาด้านสังคมจากภาวะเศรษฐกิจตกต่ำในปัจจุบัน โดยปัญหาที่ได้นำ เป็นปัญหาที่มีผู้ระบุสูงสุด (ร้อยละ 66.7) ส่วนใหญ่มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 48.7) รองลงมาคือ ปัญหาตกงาน/ไม่มีงานทำ/ว่างงาน (ร้อยละ 58.0) ผู้ที่ระบุว่าไม่ผลกระทบมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 43.6) และปัญหาค่าครองชีพสูง (ร้อยละ 55.3) ผู้ที่ระบุว่าไม่ผลกระทบปานกลาง มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 46.7) แสดงดังตารางที่ 5.2-2

ตารางที่ 5.2-2 ปัญหาทางด้านเศรษฐกิจในชุมชน

ปัญหาทางเศรษฐกิจ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. รายได้ต่ำ	133 (33.3)	267 (66.7)	94 (35.2)	130 (48.7)	43 (16.1)
2. ตกงาน/ไม่มีงานทำ/ว่างงาน	168 (42.0)	232 (58.0)	101 (43.6)	91 (39.2)	40 (17.2)
3. ค่าครองชีพสูง	179 (44.7)	221 (55.3)	60 (27.1)	103 (46.7)	58 (26.2)
4. ไม่มีที่ดินทำกิน	305 (76.3)	95 (23.7)	68 (71.6)	23 (24.2)	4 (4.2)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ระหว่างวันที่ 21-23 พฤษภาคม 2568

### ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุข สาธารณูปโภคและสุขาภิบาลสิ่งแวดล้อมในครัวเรือน

เมื่อสอบถามถึงการเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 54.8) ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมา/ปัจจุบันผู้ให้สัมภาษณ์หรือสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ที่เหลือ (ร้อยละ 45.2) ระบุว่าไม่เคยเจ็บป่วย โรคที่พบการเจ็บป่วยในครัวเรือนส่วนใหญ่ คือ โรคระบบไหลเวียนเลือด เช่น ความดันโลหิต หัวใจ และหลอดเลือด (ร้อยละ 44.4) รองลงมาคือ โรคระบบทางเดินหายใจ เช่น ไข้หวัด และภูมิแพ้ (ร้อยละ 33.1) และโรคต่อมไทรอยด์ เช่น เบาหวาน ไทรอยด์ คอพอก (ร้อยละ 15.0) ตามลำดับ ซึ่งการรักษาเมื่อเจ็บป่วยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 86.5) เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ได้แก่ โรงพยาบาลตาสี และโรงพยาบาลรามาธิบดี โรงพยาบาลศิริราช โรงพยาบาลศิริราช คลินิก (ร้อยละ 10.1) และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล เช่นรพ.สต.หนองจ๊ก (ร้อยละ 2.7) เป็นต้น เมื่อสอบถามถึงการให้บริการด้านสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 61.8) ระบุว่าไม่มีปัญหาในการให้บริการ มีเพียงร้อยละ 38.2 ที่พบว่ามีปัญหาในการให้บริการ ได้แก่ บริการช้า (ร้อยละ 54.6) บุคลากรไม่เพียงพอ (ร้อยละ 34.1) และขาดแพทย์เฉพาะทาง (ร้อยละ 8.8) เป็นต้น

### ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสุขาภิบาลสิ่งแวดล้อมในครัวเรือน

แหล่งน้ำดื่มและน้ำใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 91.4) ระบุว่าแหล่งน้ำดื่ม คือ น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง รองลงมาคือ น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง (ร้อยละ 7.4) และน้ำฝน (ร้อยละ 1.2) ที่ผ่านมาส่วนใหญ่ (ร้อยละ 97.3) ระบุว่าไม่มีปัญหา มีเพียง (ร้อยละ 1.7) ที่ระบุว่าน้ำขุ่น/มีตะกอน และมีกลิ่น/รสกับรสชาติไม่อร่อย ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 0.5) สำหรับแหล่งน้ำใช้ในครัวเรือน ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 97.1) ระบุว่าใช้น้ำประปา รองลงมาคือ ใช้น้ำบ่อ/บาดาล (ร้อยละ 2.2) และใช้น้ำคลอง (ร้อยละ 0.7) โดยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.7) ระบุว่าไม่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 14.1 ระบุว่าน้ำขุ่น/มีตะกอน และร้อยละ 0.2 น้ำไหลช้า สำหรับแหล่งน้ำใช้เพื่อการเกษตร ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 86.1) ไม่ได้ใช้น้ำเพื่อการเกษตร มีเพียงร้อยละ 13.7 ที่ใช้น้ำเพื่อการเกษตร เช่นน้ำฝน น้ำบ่อ/บาดาล น้ำระบบชลประทาน และน้ำคลอง มีปัญหาคือน้ำไม่พอ/แล้ง สำหรับระบบสาธารณูปโภคพื้นฐาน ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 88.7) ระบุว่า ไม่มีปัญหา และร้อยละ 11.3 ระบุว่ามีปัญหา โดยปัญหาส่วนใหญ่คือ ปัญหาน้ำประปาไม่สะอาด (ร้อยละ 32.8) รองลงมาคือ (ร้อยละ 19.2) ปัญหาถนนชำรุด เป็นหลุม และ (ร้อยละ 16.4) ปัญหาไฟฟ้าดับบ่อยตามลำดับ

**การจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้งและการจัดการมูลฝอยของครัวเรือน** เมื่อสอบถามถึงการจัดการน้ำเสียจากครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 60.7) ระบุว่า ระบบถังต่อระบายน้ำสาธารณะ รองลงมาระบายลงพื้นดิน/ที่โล่ง (ร้อยละ 29.5) และนำไปรดต้นไม้ (ร้อยละ 9.4) ตามลำดับ สำหรับการจัดการมูลฝอยของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 99.5) ระบุว่า ทั้งถังขยะของเทศบาล/อบต. รองลงมา ทั้งถังขยะ (ร้อยละ 0.5) ตามลำดับ

ส่วนที่ 5 ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน

สภาพแวดล้อมของชุมชน จากการศึกษาจากกลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน จำนวน 400 ราย ในภาพรวม พบว่าสัดส่วนของผู้ที่ระบุว่าประสบปัญหาสิ่งแวดล้อมสูงกว่าปัญหาด้านสังคมและเศรษฐกิจ อย่างไรก็ตามระดับผลกระทบจากปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ในระดับน้อยทุกประเด็น โดยปัญหาที่มีผู้ระบุสูงสุด 3 อันดับ คือ (1) ปัญหาด้านฝุ่นละออง (ร้อยละ 59.2) โดยระบุแหล่งที่มาจากการจราจร (ร้อยละ 74.2) รองลงมา จากโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 10.8) และการเผาในที่เกษตร /ขยะ (ร้อยละ 8.2) ตามลำดับ มากกว่าครึ่ง (ร้อยละ 57.0) ระบุว่าผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (2) ปัญหาด้านเสียงดังรบกวน มีผู้ระบุว่าประสบปัญหานี้ ร้อยละ 40.5 แหล่งที่มาที่มีผู้ระบุคือ จากการจราจร (ร้อยละ 88.3) เพื่อนบ้าน/ครัวเรือน (ร้อยละ 7.0) และโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 4.7) ตามลำดับ ร้อยละ 60.5 ของผู้ที่ประสบปัญหา ระบุว่าไม่ประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อย และ (3) ปัญหาด้านอุบัติเหตุจากการจราจร (ร้อยละ 15.0) โดยระบุแหล่งที่มาจากผู้ขับขี่ที่ประมาท (ร้อยละ 74.0) ปริมาณรถหนาแน่น และสภาพผิวถนนแคบ/ชำรุดในส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.0) ผู้ประสบปัญหาส่วนใหญ่ (ร้อยละ 68.3) ระบุว่าไม่ผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (แสดงดังตารางที่ 5.2-3) ดังนี้

ตารางที่ 5.2-3 ปัญหาสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือนในรัศมี 0-5 กิโลเมตร .

จำนวน 391 ราย

ปัญหาสิ่งแวดล้อม	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			แหล่งที่มา	ร้อยละ
			น้อย	ปานกลาง	มาก		
1. ฝุ่นละออง	163 (40.8)	237 (59.2)	135 (57.0)	91 (38.4)	11 (4.6)	1. การจราจร 2. โรงงานอุตสาหกรรม 3. การเผาในที่เกษตร / ขยะ 4. อากาศ 5. การก่อสร้าง	74.2 10.8  8.2 5.0 1.8
2. เสียงดังรบกวน	238 (59.5)	162 (40.5)	98 (60.5)	62 (38.3)	2 (1.2)	1. การจราจร 2. เพื่อนบ้าน/ครัวเรือน 3. โรงงานอุตสาหกรรม	88.3 7.0 4.7
3. อุบัติเหตุจากการจราจร	340 (85.0)	60 (15.0)	41 (68.3)	19 (31.7)	0 (0.0)	1. ผู้ขับขี่ประมาท 2. ปริมาณรถหนาแน่น 3. สภาพผิวถนนแคบ/ ชำรุด	74.0 13.0 13.0
4. เขม่าควัน	353 (88.3)	47 (11.7)	36 (76.6)	10 (21.3)	1 (2.1)	1. การจราจร 2. การเผาในที่ การเกษตร 3. การเผาขยะ 4. โรงงานอุตสาหกรรม	54.7  23.4 17.2 4.7
5. กลิ่นรบกวน	383 (95.8)	17 (4.2)	13 (76.5)	4 (23.5)	0 (0.0)	1. ขยะมูลฝอย 2. การจราจร 3. โรงงานอุตสาหกรรม 4. ท่อระบายน้ำ 5. ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	52.4 19.0 14.3 9.5 4.8
6. น้ำท่วมขัง/การระบายน้ำ	392 (98.0)	8 (2.0)	7 (87.5)	1 (12.5)	0 (0.0)	1. ฝนตก 2. ไม่มีทางระบายน้ำ 3. ท่อระบายน้ำอุดตัน	53.8 23.1 23.1
7. ขยะมูลฝอย	395 (98.8)	5 (1.2)	3 (60.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	1. ที่ทิ้งขยะ	100.0
8. น้ำเสีย	397 (99.3)	3 (0.7)	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1. ชุมชน 2. ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	66.7 33.3

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความเห็นของครัวเรือน ระหว่างวันที่ 21-23 พฤษภาคม 2568



ส่วนที่ 6 การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ

การรับทราบ/รู้จักโครงการนำวัสดุที่ไม่ใช้แล้วมาใช้ประโยชน์ในโรงงานผลิตปูนซีเมนต์และ  
การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในโรงงานผลิตปูนซีเมนต์เพื่ออุตสาหกรรมหินปูนซีเมนต์ ของ  
บริษัท ขอบประทุนซีเมนต์ จำกัด (มหาชน) ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด (ร้อยละ 99.5) รู้จักโครงการ โดย  
รับทราบจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ ที่หลากหลาย ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 52.9) ทราบจากการเห็นด้วยตนเอง  
รอลงมา ทราบจากญาติพี่น้อง/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 21.2) เจ้าหน้าที่ของโครงการ (ร้อยละ 12.7) แผน  
พับ/การติดประกาศ (ร้อยละ 10.4) การประชุมชี้แจงโครงการ (ร้อยละ 2.7) และทราบเพราะสมาชิกใน  
ครัวเรือนทำงานในโรงงาน (ร้อยละ 0.1) ตามลำดับ

ผลดี/ผลเสียจากโครงการในช่วงปีที่ผ่านมา

เมื่อสอบถามถึงผลกระทบที่เคยได้รับจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการในช่วงปี 2567  
โดยแบ่งประเด็นสอบถาม/พิจารณาออกเป็น 2 ส่วนตามลักษณะของผลกระทบที่ได้รับ คือ ผลดี/  
ประโยชน์ และผลเสีย พบว่าสัดส่วนของผู้ระบุว่าเคยได้รับผลดีประโยชน์จากโครงการมีสูงกว่าผู้ระบุว่า  
ได้รับผลเสีย ดังนี้ (แสดงดังตารางที่ 5.3-5)

ผลดี/ประโยชน์จากการดำเนินการโครงการ

ผลดีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับในช่วงปีที่ผ่านมา เป็นผลดีด้านเศรษฐกิจของชุมชน  
ครัวเรือน โดยประเด็นที่มีผู้ระบุสูงสุด 3 อันดับ คือ (1) ทำให้การจ้างแรงงาน-มีงานทำเพิ่มขึ้น คนในพื้นที่  
มีอาชีพ/มีงานทำ (ร้อยละ 47.3) มากกว่าครึ่งหนึ่งของผู้ที่ตอบประเด็นนี้ (ร้อยละ 60.8) ระบุว่าได้รับ  
ประโยชน์ในระดับปานกลาง (2) ทำให้สภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่น ทำให้ชุมชนเจริญมากขึ้น มีผู้ระบุว่า  
ได้รับประโยชน์สัดส่วนใกล้เคียงกับการจ้างงาน (ร้อยละ 46.3) โดยได้รับผลดีในระดับปานกลางสูงสุด  
(ร้อยละ 56.2) และ (3) มีการพัฒนาด้านสาธารณูปโภค ด้านการศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม ประเพณี  
(ร้อยละ 37.5) ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.7) ได้รับผลดีในระดับปานกลาง

ผลเสีย/ผลกระทบจากการดำเนินการ

ประเด็นผลเสียที่มีผู้ระบุว่าได้รับจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการในช่วงปี 2567 ที่  
ผ่านามี 4 ประเด็น ผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ในระดับน้อยทุกประเด็น โดยประเด็นที่มีผู้ระบุ  
สูงสุด คือ (1) ปัญหาด้านฝุ่นละออง (ร้อยละ 14.0) มากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 53.6 ของผู้ที่ได้รับ  
ผลกระทบ)ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบในระดับน้อย (2) ผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน มีเพียงร้อยละ 3.3 เท่านั้น  
ที่ระบุว่าประสบปัญหาที่ ผู้ระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อยมีสัดส่วนสูงที่สุด (ร้อยละ 53.8) (3)  
ผลกระทบด้านปัญหามลพิษทางอากาศ ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 3 ราย ผู้ให้สัมภาษณ์ในพื้นที่ชุมชนตลาดโพธิ์  
ทอง 1 ราย และหมู่ที่ 8 บ้านหนองจิก 2 ราย) หรือร้อยละ 0.8 ของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดที่ระบุว่าได้รับ

ผลเสียด้านนี้ ทั้งหมดมีผลกระทบในระดับน้อยทั้งหมด และ (4) ปัญหากลิ่นเหม็น มีเพียง 1 ราย (ผู้ให้  
สัมภาษณ์ในพื้นที่หมู่ที่ 8 บ้านหนองจิก) หรือร้อยละ 0.3 เท่านั้นที่ระบุว่าประสบปัญหานี้ ทั้งหมดระบุว่า  
มีผลกระทบในระดับน้อย

ตารางที่ 5.2.5 ผลดี-ผลเสีย ของการดำเนินการของโครงการ ครัวเรือนในรัศมี 0 – 5 กิโลเมตร

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)	
			น้อย	มาก
ผลดี				
1. มีการจ้างแรงงาน-มีงานทำเพิ่มขึ้น คนใน พื้นที่มีอาชีพ/มีงานทำ	211 (52.7)	189 (47.3)	58 (30.7)	115 (60.8)
2. สภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่น ทำให้ชุมชนเจริญ มากขึ้น	215 (53.7)	185 (46.3)	68 (36.8)	104 (56.2)
3. มีการพัฒนาด้านสาธารณูปโภค ด้าน การศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม ประเพณี	250 (62.5)	150 (37.5)	56 (37.3)	88 (58.7)
4. มีการส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน	253 (63.2)	147 (36.8)	59 (40.1)	79 (53.8)
5. ทำให้เกิดการอนุรักษ์และฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมใน ท้องถิ่น	311 (77.7)	89 (22.3)	37 (41.6)	46 (51.7)
6. มีรายได้จากการให้กับหมู่บ้าน/ชุมชน	364 (91.0)	36 (9.0)	26 (72.2)	10 (27.8)
ผลเสีย				
1. ฝุ่นละออง	344 (86.0)	56 (14.0)	30 (53.6)	19 (33.9)
2. เสียงดังรบกวน	387 (96.7)	13 (3.3)	7 (53.8)	5 (38.5)
3. มีปัญหามลพิษทางอากาศ	397 (99.2)	3 (0.8)	3 (100.0)	0 (0.0)
4. กลิ่นเหม็น	399 (99.7)	1 (0.3)	1 (100.0)	0 (0.0)
5. เขม่าควัน	400 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
6. น้ำเสีย	400 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
7. การแออัดใช้สาธารณูปโภคและบริการชุมชน	400 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ระหว่างวันที่ 21-23 พฤษภาคม 2568

เมื่อสอบถามความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 47.5) ระบุว่าไม่ผลดี  
มากกว่าผลเสีย รองลงมา คือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 32.5) มีผลดีพอๆกับผลเสีย (ร้อยละ 19.5) และ  
มีผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 0.5) ตามลำดับ และเมื่อสอบถามความเชื่อมั่นในการกำกับดูแลด้าน  
สิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่าส่วนใหญ่ (ร้อยละ 89.4) มีความเชื่อมั่น รองลงมา ไม่แสดงความคิดเห็น/ไม่  
แน่ใจ (ร้อยละ 9.8) และไม่เชื่อมั่น (ร้อยละ 0.8) ตามลำดับ สำหรับข้อเสนอนี้เพิ่มเติม มีข้อเสนอ ดังนี้

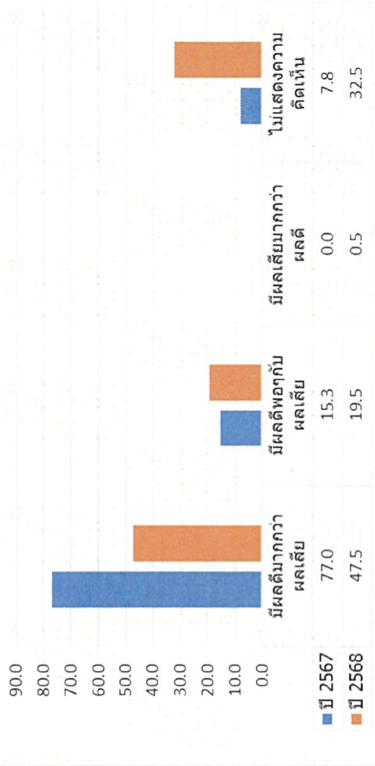
- ควบคุมความเร็วของรถบรรทุก/รถขนส่ง
- อยกให้ลดผลกระทบด้านฝุ่นละออง
- อยกให้ทางบริษัทเข้ามาช่วยเหลือชุมชนที่อยู่ใกล้ๆบ้าง

6. บทสรุป

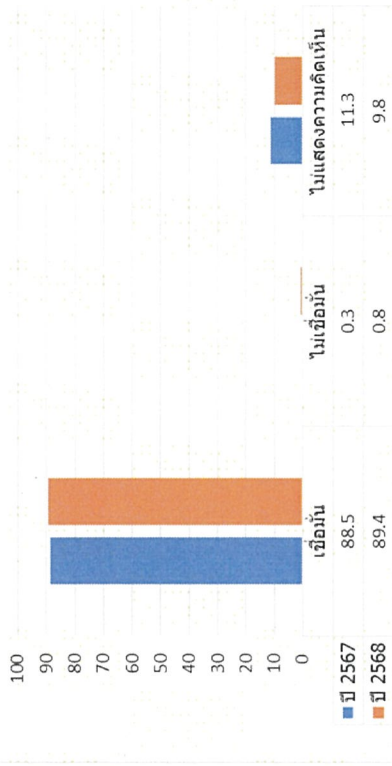
การสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการนำวัสดุที่ไม่ใช้แล้วมาใช้ประโยชน์ในโรงงานผลิตปูนซีเมนต์และการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในโรงงานผลิตปูนซีเมนต์เพื่ออุตสาหกรรมหินปูนซีเมนต์ ของ บริษัท ขอนแก่นซีเมนต์ จำกัด (มหาชน) ประจำปี 2568 ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 21-23 พฤษภาคม 2568 รวมจำนวนตัวอย่างที่ดำเนินการสำรวจทั้งหมด 401 ราย แบ่งเป็นกลุ่มผู้นำชุมชน 1 ราย และกลุ่มครัวเรือน 400 ราย ส่วนใหญ่ยังคงมีความคิดเห็นเชิงบวกต่อโครงการ คือ สัดส่วนของผู้ที่เห็นว่าโครงการมีผลดีมากกว่าผลเสีย และมีความเชื่อมั่นในมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีสัดส่วนสูงสุด เนื่องจากที่ผ่านมาพบว่าส่วนใหญ่ได้รับผลดีจากโครงการดำเนินกิจกรรมของโครงการ มากกว่าผลเสีย ได้แก่ ทำให้เกิดการจ้างงานในพื้นที่ เศรษฐกิจของท้องถิ่นดีขึ้น เป็นต้น สำหรับผลเสียที่เคยได้รับจากโครงการฯ คือ ปัญหาฝุ่นละออง (ร้อยละ 14.0 หรือ 56 ราย) ปัญหาเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 3.3 หรือ 13 ราย) ปัญหาสุขภาพอนามัย (ร้อยละ 0.8 หรือ 3 ราย) ปัญหากลิ่นเหม็น (ร้อยละ 0.3 หรือ 1 ราย) ตามลำดับ

รูปที่ 6-1 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นและความเชื่อมั่นในการบริหารจัดการดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ซึ่งพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรส่วนใหญ่ยังเชื่อมั่นในการบริหารจัดการของโครงการ

ความคิดเห็นต่อโครงการ



ความเชื่อมั่นต่อโครงการ



รูปที่ 6-1 แผนภูมิแสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อโครงการปี 2567 กับปี 2568





รายละเอียด	รวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร	
	400	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์		
1.1 เพศ		
- ชาย	166	41.5
- หญิง	234	58.5
รวม	400	100.0
1.2 อายุ		
- 20-30 ปี	35	8.8
- 31-40 ปี	72	18.0
- 41-50 ปี	105	26.3
- 51-60 ปี	146	36.4
- มากกว่า 60 ปี	42	10.5
รวม	400	100.0
1.3 การศึกษา		
- ประถมศึกษา	192	48.0
- มัธยมศึกษาตอนต้น	79	19.6
- มัธยมศึกษาตอนปลาย	57	14.3
- อาชีวศึกษา/ปวช./ปวส.	48	12.0
- ปริญญาตรี	23	5.8
- สูงกว่าปริญญาตรี	1	0.3
รวม	400	100.0
1.5 ภูมิลำเนา		
- เกิดที่นี่(จังหวัดนครสวรรค์)	383	95.7
- ย้ายมาจากที่อื่น ระบุ กทม. ชลบุรี ชัยนาท ชุมพร เชียงใหม่ ดาก นครราชสีมา ปทุมธานี พิจิตร ร้อยเอ็ด ระยอง เลย สิงห์บุรี สุโขทัย หนองบัวลำภู อุดรธานี	17	4.3
รวม	400	100.0
กรณีย้ายมาจากจังหวัดอื่น ระบุ สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ที่นี่		
- ติดตามครอบครัว	8	44.4
- ประกอบอาชีพ	2	11.2
- เพื่อหาที่อยู่ใหม่	0	0.0
- ตามคำสั่งของหน่วยงาน	0	0.0
- แต่งงานกับคนที่นี่	8	44.4
- อื่นๆ	0	0.0
รวม	18	100.0

รายละเอียด	รวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร	
	400	
	จำนวน	ร้อยละ
2. ข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคม		
2.1 อาชีพหลักของครอบครัว		
- ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	201	50.1
- รับจ้างทั่วไป	110	27.5
- เกษตรกรรม เช่น ทำนา ทำสวน และทำไร่	31	7.8
- ประมง	0	0.0
- ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	0	0.0
- พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงานอุตสาหกรรม	33	8.3
- รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	3	0.8
- เจ้าของกิจการ(SME)	0	0.0
- อื่นๆ ได้แก่ ว่างาน เงินคนขรา นักศึกษา	22	5.5
รวม	400	100.0
2.2 อาชีพเสริม/รองของครอบครัว		
- ไม่มีอาชีพเสริม	388	97.0
- มีอาชีพเสริม	12	3.0
รวม	400	100.0
ถ้ามีอาชีพเสริม ได้แก่		
- ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	2	16.7
- รับจ้างทั่วไป	7	58.3
- เกษตรกรรม เช่น ทำนา ทำสวน และทำไร่	3	25.0
รวม	12	100.0
2.3 ภาวะการเงินของครัวเรือนในปัจจุบัน		
- เพียงพอและมีเงินออม	196	49.0
- เพียงพอแต่ไม่มีเงินออม	138	34.5
- ไม่เพียงพอ	66	16.5
รวม	400	100.0
2.4 ท่านคิดว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนของท่านมีปัญหาสังคมหรือไม่		
1.ยาเสพติด		
- ไม่มี	299	74.7
- มี	101	25.3
รวม	400	99.9
มี ระดับผลกระทบ		
- น้อย	80	79.2
- ปานกลาง	18	17.8
- มาก	3	3.0
รวม	101	100.0



รายละเอียด	รวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร	
	400	
	จำนวน	ร้อยละ
2.การลักขโมย		
- ไม่มี	348	87.0
- มี	52	13.0
รวม	400	100.0
มี ระดับผลกระทบ		
- น้อย	45	86.5
- ปานกลาง	7	13.5
- มาก	0	0.0
รวม	52	100.0
3.การทะเลาะวิวาท/ความขัดแย้งในชุมชน		
- ไม่มี	390	97.5
- มี	10	2.5
รวม	400	100.0
มี ระดับผลกระทบ		
- น้อย	8	80.0
- ปานกลาง	2	20.0
- มาก	0	0.0
รวม	10	100.0
4.ชุมชนแออัด		
- ไม่มี	397	99.2
- มี	3	0.8
รวม	400	100.0
มี ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	66.7
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
5.แรงงานต่างถิ่นเพิ่มขึ้น		
- ไม่มี	388	97.0
- มี	12	3.0
รวม	400	100.0
มี ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	25.0
- ปานกลาง	7	58.3
- มาก	2	16.7
รวม	12	100.0

รายละเอียด	รวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร	
	400	
	จำนวน	ร้อยละ
6.แรงงานต่างด้าวเพิ่มขึ้น		
- ไม่มี	60	83.3
- มี	12	16.7
รวม	72	100.0
มี ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	25.0
- ปานกลาง	7	58.3
- มาก	2	16.7
รวม	12	100.0
2.4.2 ท่านคิดว่าในหมู่บ้าน/ชุมชนของท่านมีปัญหาเศรษฐกิจหรือไม่		
1. ไม่มีที่ดินทำกิน		
- ไม่มี	305	76.3
- มี	95	23.7
รวม	400	100.0
มี ระดับผลกระทบ		
- น้อย	68	71.6
- ปานกลาง	23	24.2
- มาก	4	4.2
รวม	95	100.0
2. ตกงาน/ไม่มีงานทำ/ว่างงาน		
- ไม่มี	168	42.0
- มี	232	58.0
รวม	400	100.0
มี ระดับผลกระทบ		
- น้อย	101	43.6
- ปานกลาง	91	39.2
- มาก	40	17.2
รวม	232	100.0
3. รายได้ต่ำ		
- ไม่มี	133	33.3
- มี	267	66.7
รวม	400	100.0
มี ระดับผลกระทบ		
- น้อย	94	35.2
- ปานกลาง	130	48.7
- มาก	43	16.1
รวม	267	100.0

รายละเอียด	รวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร	
	400	
	จำนวน	ร้อยละ
4.ค่าครองชีพสูง		
- ไม่มี	179	44.7
- มี	221	55.3
รวม	400	100.0
มีระดับผลกระทบ		
- น้อย	60	27.1
- ปานกลาง	103	46.7
- มาก	58	26.2
รวม	221	100.0
3. ข้อมูลด้านสาธารณสุข สาธารณูปโภคและสุขภาพสิ่งแวดล้อมในครัวเรือน		
3.1 ในรอบปีที่ผ่านมา/ปัจจุบัน ท่านและสมาชิกในครอบครัว มีใครเจ็บป่วยหรือไม่		
- ไม่เคย	181	45.2
- เคย	219	54.8
รวม	400	100.0
ถ้ามี ระบุโรค (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรคติดต่อ เช่น อหิวาตกโรค วัณโรค และไวรัสตับอักเสบ	1	0.3
- โรคเนื้องอก รวมมะเร็ง	2	0.6
- โรคระบบไหลเวียนเลือด เช่น ความดันโลหิต หัวใจ และหลอดเลือด	159	44.4
- โรคของหู	2	0.6
- โรคต่อมไทรอยด์ เช่น เบาหวาน ไทรอยด์ คอพอก	54	15.0
- โรคระบบประสาท	0	0.0
- โรคระบบทางเดินหายใจ เช่น ไข้หวัด และภูมิแพ้	119	33.1
- โรคเลือด เช่น โลหิตจาง	3	0.8
- โรคระบบกล้ามเนื้อ เช่น ข้อ และกระดูก	7	1.9
- อุบัติเหตุและการบาดเจ็บ	8	2.2
- โรคระบบย่อยอาหาร เช่น ภาวะลำไส้ ดับ และถุงน้ำดี	4	1.1
- โรคผิวหนัง เช่น ลมพิษ ผื่นพองใส และผิวหนังอักเสบ	0	0.0
- อื่นๆ ระบุ	0	0.0
รวม	359	100.0
3.2 วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงพยาบาลของรัฐ ได้แก่ รพ.ตากสิน รพ.ธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ	387	86.5
- คลินิก	45	10.1
- โรงพยาบาลเอกชน ได้แก่ รพ.สต.ชยันตนาเรนทร	3	0.7
- รพ.สต. ได้แก่ รพ.สต.หนองจิก รพ.สต.ช่องแค รพ.สต.หนองหม้อ รพ.สต.หนองเอ็ก	12	2.7
- แพทย์ทางเลือก	0	0.0
- อื่นๆ ได้แก่	0	0.0
รวม	447	100.0



รายละเอียด	รวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร	
	400	
	จำนวน	ร้อยละ
3.3 ท่านคิดว่าสถานพยาบาลในพื้นที่ มีปัญหาในการให้บริการหรือไม่		
- ไม่มี	247	61.8
- มี	153	38.2
รวม	400	100.0
ถ้ามี ปัญหาอะไรบ้าง		
- บุคลากรไม่เพียงพอ	93	34.1
- ขาดแพทย์เฉพาะทาง	24	8.8
- สถานบริการไม่เพียงพอ	2	0.7
- บริการช้า	149	54.6
- เครื่องมือทางการแพทย์ไม่เพียงพอ	5	1.8
- อื่นๆ ได้แก่	0	0.0
รวม	273	100.0
3.4 การใช้น้ำในครัวเรือนของท่าน		
1. น้ำดื่ม		
แหล่งที่มา		
- น้ำถัง/ขวด	395	91.4
- น้ำบ่อ/บาดาล	0	0.0
- น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง	32	7.4
- น้ำฝน	5	1.2
- อื่นๆ เช่น	0	0.0
รวม	432	100.0
ปัญหา		
- ไม่มีปัญหา	391	97.3
- น้ำขุ่น/มีตะกอน	7	1.7
- มีกลิ่น/รส	2	0.5
- ราคาแพง	2	0.5
- อื่นๆ เช่น	0	0.0
รวม	402	100.0
2. น้ำใช้		
- น้ำประปา	391	97.1
- น้ำบ่อ/บาดาล	9	2.2
- น้ำฝน	0	0.0
- น้ำคลอง	3	0.7
- อื่นๆ เช่น	0	0.0
รวม	403	100.0

รายละเอียด	รวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร	
	400	
	จำนวน	ร้อยละ
ปัญหา		
- ไม่มีปัญหา	345	85.7
- น้ำขุ่น/มีตะกอน	57	14.1
- มีกลิ่น/รส	0	0.0
- ราคาแพง	0	0.0
- อื่นๆ เช่น ไหลช้า	1	0.2
รวม	403	100.0
3. น้ำเพื่อการเกษตร		
- น้ำฝน	14	3.4
- น้ำบ่อ/บาดาล	14	3.4
- น้ำระบบชลประทาน	12	2.9
- น้ำคลอง	18	4.3
- ไม่ได้ใช้น้ำเพื่อการเกษตร	358	86.1
รวม	416	100.0
ปัญหา		
- ไม่มีปัญหา	394	98.5
- น้ำไม่พอ/แล้ง	6	1.5
- อื่นๆ เช่น	0	0.0
รวม	400	100.0
3.5 ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนของท่าน		
- ไม่มีปัญหา	355	88.7
- มีปัญหา	45	11.3
รวม	400	100.0
กรณีมีปัญหา คือ		
- ไฟฟ้าดับบ่อย	12	16.4
- ไฟฟ้ายังไม่ครบทุกหลังคาเรือน	0	0.0
- น้ำประปาหยุดไหลบ่อย	8	11.0
- น้ำประปายังไม่ครบทุกหลังคาเรือน	1	1.4
- น้ำประปาไม่สะอาด	24	32.8
- ขยะตกค้างบ่อยครั้ง	5	6.8
- ยังไม่มีระบบการจัดการขยะ	1	1.4
- ขยะตกหล่นระหว่างเก็บขน	0	0.0
- ถนนชำรุด เป็นหลุม	14	19.2
- ไม่มีสวนสาธารณะ/ที่ออกกำลังกาย	8	11.0
- อุปกรณ์ออกกำลังกายชำรุด	0	0.0
- อื่นๆ	0	0.0
รวม	73	100.0

รายละเอียด	รวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร	
	400	
	จำนวน	ร้อยละ
3.6 ท่านจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมของครัวเรือน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ระบายลงพื้นดิน/ที่โล่ง	132	29.5
- นำไปรดต้นไม้	42	9.4
- ปล่อยลงแหล่งน้ำ/คลอง	2	0.4
- ระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ	271	60.7
- อื่นๆ	0	0.0
รวม	447	100.0
3.7 การจัดการมูลฝอยของครัวเรือน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ทิ้งลงถังขยะของเทศบาล/อบต.	398	99.5
- กองแล้วเผา	0	0.0
- ฝังกลบ	0	0.0
- ทิ้งกลางแจ้ง	2	0.5
- อื่นๆ	0	0.0
รวม	400	100.0
4. สภาพแวดล้อมปัจจุบัน		
4.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ฝุ่นละออง		
- ไม่มี	163	40.8
- มี	237	59.2
รวม	400	100.0
ก. แหล่งที่มา		
- การจราจร	207	74.2
- การก่อสร้าง	5	1.8
- โรงงานอุตสาหกรรม	30	10.8
- ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	0	0.0
- การเผาพื้นที่เกษตร ขยะ	23	8.2
- อื่นๆ ระบุ อากาศ	14	5.0
รวม	279	100.0
ข. ระดับผลกระทบ		
- น้อย	135	57.0
- ปานกลาง	91	38.4
- มาก	11	4.6
รวม	237	100.0
2) เสียงดังรบกวน		
- ไม่มี	238	59.5
- มี	162	40.5
รวม	400	100.0



รายละเอียด	รวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร	
	400	
	จำนวน	ร้อยละ
ก. แหล่งที่มา		
- การจราจร	152	88.3
- การก่อสร้าง	0	0.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	8	4.7
- เพื่อนบ้าน/ครัวเรือน	12	7.0
- อื่นๆ	0	0.0
รวม	172	100.0
ข. ระดับผลกระทบ		
น้อย	98	60.5
ปานกลาง	62	38.3
- มาก	2	1.2
รวม	162	100.0
3) น้ำเสีย		
- ไม่มี	397	99.3
- มี	3	0.7
รวม	400	100.0
ก. แหล่งที่มา		
- ชุมชน	2	66.7
- ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	1	33.3
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0.0
- บ้านเรือน/ชุมชน	0	0.0
- อื่นๆ ได้แก่	0	0.0
รวม	3	100.0
ข. ระดับผลกระทบ		
น้อย	3	100.0
ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
4) กลิ่นรบกวน		
- ไม่มี	383	95.8
- มี	17	4.2
รวม	400	100.0
ก. แหล่งที่มา		
- การจราจร	4	19.0
- ขยะมูลฝอย	11	52.4
- โรงงานอุตสาหกรรม	3	14.3
- ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	1	4.8
- อื่นๆ ได้แก่ ท่อระบายน้ำ	2	9.5
รวม	21	100.0

รายละเอียด	รวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร	
	400	
	จำนวน	ร้อยละ
ข. ระดับผลกระทบ		
น้อย	13	76.5
ปานกลาง	4	23.5
- มาก	0	0.0
รวม	17	100.0
5) เขม่า/ควัน		
- ไม่มี	353	88.3
- มี	47	11.7
รวม	400	100.0
ก. แหล่งที่มา		
- การจราจร	35	54.7
- การเผาขยะ	11	17.2
- โรงงานอุตสาหกรรม	3	4.7
- การเผาพื้นที่การเกษตร	15	23.4
- อื่นๆ	0	0.0
รวม	64	100.0
ข. ระดับผลกระทบ		
น้อย	36	76.6
ปานกลาง	10	21.3
- มาก	1	2.1
รวม	47	100.0
6) ขยะมูลฝอย		
- ไม่มี	395	98.8
- มี	5	1.2
รวม	400	100.0
ก. แหล่งที่มา		
- ที่พักอาศัย	5	100.0
- ตลาดสด	0	0.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	0	0.0
- อื่นๆ ได้แก่	0	0.0
รวม	5	100.0
ข. ระดับผลกระทบ		
น้อย	3	60.0
ปานกลาง	2	40.0
- มาก	0	0.0
รวม	5	100.0
7) น้ำท่วมขัง/การระบายน้ำ		
- ไม่มี	392	98.0
- มี	8	2.0
รวม	400	100.0

รายละเอียด	รวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร	
	400	
	จำนวน	ร้อยละ
ก. แหล่งที่มา		
- ฝนตก	7	53.8
- ท่อระบายน้ำอุดตัน	3	23.1
- ไม่มีทางระบายน้ำ	3	23.1
- อื่นๆ	0	0.0
รวม	13	100.0
ข. ระดับผลกระทบ		
น้อย	7	87.5
ปานกลาง	1	12.5
- มาก	0	0.0
รวม	8	100.0
8) อุบัติเหตุจากการจราจร		
- ไม่มี	340	85.0
- มี	60	15.0
รวม	400	100.0
ก. แหล่งที่มา		
- ปริมาณรถหนาแน่น	10	13.0
- สภาพผิวถนนแคบ/ชำรุด	10	13.0
- ผู้ขับขี่ประมาทไม่ระมัดระวัง	57	74.0
- อื่นๆ เด็กแว้น	0	0.0
รวม	77	100.0
ข. ระดับผลกระทบ		
น้อย	41	68.3
ปานกลาง	19	31.7
- มาก	0	0.0
รวม	60	100.0
5. การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ		
5.1 ทราบ/รู้จัก บริษัท ชลประทานซีเมนต์ จำกัด (มหาชน)/โรงงานดาคิลี หรือไม่		
- ไม่รู้จัก	2	0.5
- รู้จัก	398	99.5
รวม	400	100.0
กรณีทราบ ทราบจาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- การพบเห็นด้วยตัวเอง	358	52.9
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	86	12.7
- ญาติพี่น้อง/เพื่อนบ้าน	143	21.2
- แผ่นพับ/การติดประกาศ	70	10.4
- การประชุมชี้แจงโครงการ	18	2.7
- สมาชิกในครัวเรือนทำงานในโรงงาน	1	0.1
- อื่นๆ ได้แก่ ทำงานอยู่ในบริษัท	0	0.0
รวม	676	100.0



รายละเอียด		รวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร	
		400	
		จำนวน	ร้อยละ
5.2	การดำเนินงานในปัจจุบันของ บริษัท ชลประทานซีเมนต์ จำกัด (มหาชน)/โรงงานตาศลี ก่อให้เกิด ผลดี-ผลเสีย ต่อชุมชนท่านอย่างไร		
	- ไม่เคยได้รับทั้งผลดี และผลเสีย	195	48.6
	- เคยได้รับผลดี	107	26.8
	- เคยได้รับผลเสีย	1	0.3
	- เคยได้รับทั้งผลดี และผลเสีย	97	24.3
	รวม	400	100.0
	ผลดี		
	1. มีการจ้างแรงงาน-มีงานทำเพิ่มขึ้น คนในพื้นที่มีอาชีพ/มีงานทำ		
	ผลกระทบ		
	- ไม่มี	211	52.7
	- มี	189	47.3
	รวม	400	100.0
	ระดับผลดี-ผลเสีย		
	- น้อย	58	30.7
	- ปานกลาง	115	60.8
	- มาก	16	8.5
	รวม	189	100.0
	2. สภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่น ทำให้ชุมชนเจริญมากขึ้น		
	ผลกระทบ		
	- ไม่มี	215	53.7
	- มี	185	46.3
	รวม	400	100.0
	ระดับผลดี-ผลเสีย		
	- น้อย	68	36.8
	- ปานกลาง	104	56.2
	- มาก	13	7.0
	รวม	185	100.0
	3. มีการพัฒนาด้านสาธารณูปโภค การศึกษา ศาสนา ประเพณีและวัฒนธรรม		
	ผลกระทบ		
	- ไม่มี	250	62.5
	- มี	150	37.5
	รวม	400	100.0
	ระดับผลดี-ผลเสีย		
	- น้อย	56	37.3
	- ปานกลาง	88	58.7
	- มาก	6	4.0
	รวม	150	100.0

รายละเอียด	รวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร	
	400	
	จำนวน	ร้อยละ
4. มีการส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน		
ผลกระทบ		
- ไม่มี	253	63.2
- มี	147	36.8
รวม	400	100.0
ระดับผลดี-ผลเสีย		
- น้อย	59	40.1
- ปานกลาง	79	53.8
- มาก	9	6.1
รวม	147	100.0
5. มีรายได้จากภาษีให้กับหมู่บ้าน/ชุมชน ชุมชนเจริญขึ้น		
ผลกระทบ		
- ไม่มี	364	91.0
- มี	36	9.0
รวม	400	100.0
ระดับผลดี-ผลเสีย		
- น้อย	26	72.2
- ปานกลาง	10	27.8
- มาก	0	0.0
รวม	36	100.0
6. ทำให้เกิดการอนุรักษ์และฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น		
ผลกระทบ		
- ไม่มี	311	77.7
- มี	89	22.3
รวม	400	100.0
ระดับผลดี-ผลเสีย		
- น้อย	37	41.6
- ปานกลาง	46	51.7
- มาก	6	6.7
รวม	89	100.0
ผลเสีย		
1. ปัญหาฝุ่นละออง เขม่าควันจากการผลิต		
ผลกระทบ		
- ไม่มี	344	86.0
- มี	56	14.0
รวม	400	100.0
ระดับผลดี-ผลเสีย		
- น้อย	30	53.6
- ปานกลาง	19	33.9
- มาก	7	12.5

รายละเอียด	รวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร	
	400	
	จำนวน	ร้อยละ
รวม	56	100.0



รายละเอียด	รวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร	
	400	
	จำนวน	ร้อยละ
2. เสียงดังรบกวนจากการดำเนินการผลิต		
ผลกระทบ		
- ไม่มี	387	96.7
- มี	13	3.3
รวม	400	100.0
ระดับผลดี-ผลเสีย		
- น้อย	7	53.8
- ปานกลาง	5	38.5
- มาก	1	7.7
รวม	13	100.0
3. น้ำเสีย		
ผลกระทบ		
- ไม่มี	400	100.0
- มี	0	0.0
รวม	400	100.0
ระดับผลดี-ผลเสีย		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
4. กลิ่นเหม็น		
ผลกระทบ		
- ไม่มี	399	99.7
- มี	1	0.3
รวม	400	100.0
ระดับผลดี-ผลเสีย		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
5. เหมำควัน		
ผลกระทบ		
- ไม่มี	400	100.0
- มี	0	0.0
รวม	400	100.0
ระดับผลดี-ผลเสีย		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	0	0.0

รายละเอียด	รวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร	
	400	
	จำนวน	ร้อยละ
6. มีการแย่งใช้สาธารณูปโภคและบริการชุมชนจากคนงานที่ย้ายถิ่น		
ผลกระทบ		
- ไม่มี	400	100.0
- มี	0	0.0
รวม	400	100.0
ระดับผลดี-ผลเสีย		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
7. มีปัญหาสุขภาพอนามัย		
ผลกระทบ		
- ไม่มี	397	99.2
- มี	3	0.8
รวม	400	100.0
ระดับผลดี-ผลเสีย		
- น้อย	3	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
5.3 ความคิดเห็นในภาพรวมของท่าที่มีต่อ บริษัท ชลประทานซีเมนต์ จำกัด (มหาชน)/โรงงานตาศลิ ในรอบปีที่ผ่านมา		
- มีผลดีมากกว่าผลเสีย	190	47.5
- มีผลดีพอๆกับผลเสีย	78	19.5
- มีผลเสียมากกว่าผลดี	2	0.5
- ไม่แสดงความคิดเห็น	130	32.5
รวม	400	100.0
5.4 ท่านมีความเชื่อมั่นในการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม บริษัท ชลประทานซีเมนต์ จำกัด (มหาชน)/โรงงานตาศลิ หรือไม่		
- เชื่อมั่น	358	89.4
- ไม่เชื่อมั่น	3	0.8
- ไม่แน่ใจ	39	9.8
รวม	400	100.0
5.5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินงาน บริษัท ชลประทานซีเมนต์ จำกัด (มหาชน)/โรงงานตาศลิ		
- ควบคุมความเร็วของรถบรรทุก/รถขนส่ง	3	60.0
- ลดผลกระทบด้านฝุ่น	1	20.0
- อยากให้ทางบริษัทเข้ามาช่วยเหลือชุมชนที่อยู่ใกล้เคียง	1	20.0
รวม	5	100.0



40ข

เอกสารแผนงานโครงการลดเสียง  
จากการจราจรในเขตชุมชน



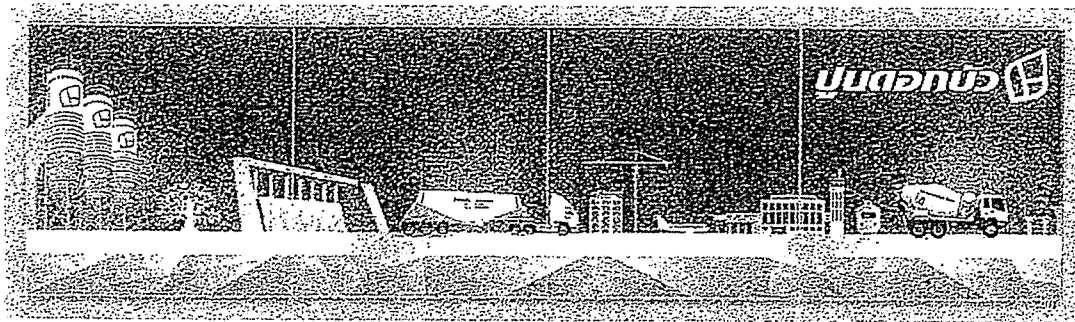
บริษัท ชลประทานซีเมนต์ จำกัด (มหาชน)

**Jalapraphan Cement**

Public Company Limited



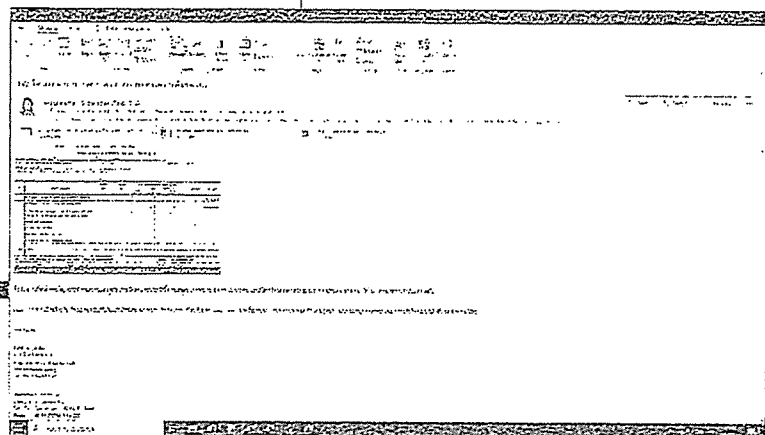
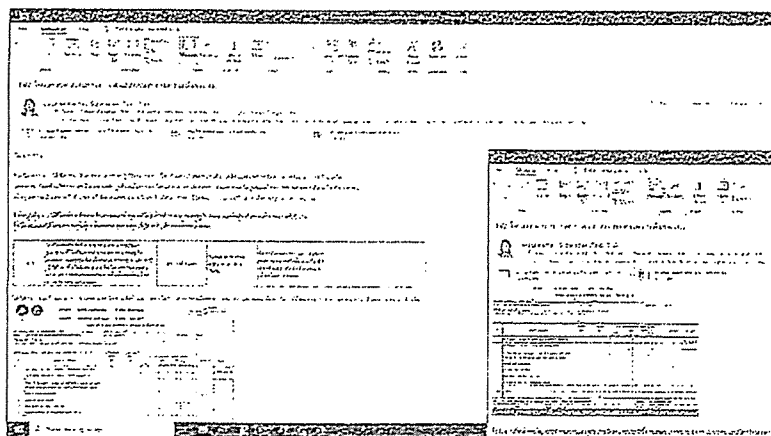
## การดำเนินงานโครงการควบคุมจราจรในเขตชุมชน



บริษัท ธนพัฒน์ซีเมนต์ จำกัด (มหาชน)  
Jalapraphatan Cement

## การดำเนินงานโครงการควบคุมจราจรในเขตชุมชน

- สื่อสารแผนการดำเนินโครงการ ให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ



บริษัท ธนพัฒน์ซีเมนต์ จำกัด (มหาชน)  
Jalapraphatan Cement

## การดำเนินงานโครงการควบคุมจราจรในเขตชุมชน

- จัดทำป้ายเตือนเขตชุมชน ความเร็ว 30 กม./ชม.

