

ภาคผนวก ข-35

หนังสือนำเสนอรายงาน Environmental Audit

ที่ WHA RIL.OP.023/2568

วันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568

เรื่อง ขอส่งมอบรายงานการตรวจประเมินด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental Audit) ประจำปีเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567 โครงการเขตประกอบการอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ระยอง บริษัท ดับบลิวเอชเอ ระยองที่ดินอุตสาหกรรม จำกัด

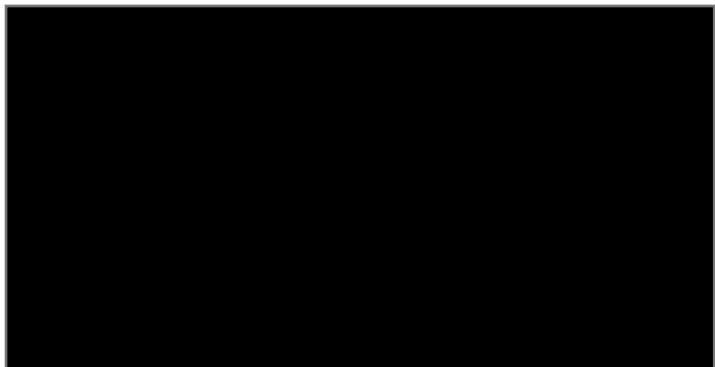
เรียน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานการตรวจประเมินด้านสิ่งแวดล้อมฯ จำนวน 3 เล่ม
2. แผ่นบันทึกข้อมูล CD-ROM จำนวน 3 แผ่น

ตามที่โครงการเขตประกอบการอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ระยอง บริษัท ดับบลิวเอชเอ ระยอง ที่ดินอุตสาหกรรม จำกัด ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้โครงการต้องจัดทำรายงานการตรวจประเมินด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental Audit) ปีละ 2 ครั้ง นั้น

ในการนี้บริษัทฯ จึงใคร่ขอนำส่งรายงานการตรวจประเมินด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental Audit) ประจำปีเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567 โครงการเขตประกอบการอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ระยอง บริษัท ดับบลิวเอชเอ ระยอง ที่ดินอุตสาหกรรม จำกัด ดังมีรายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา



ที่ WHA RIL.OP.024/2568

วันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568

เรื่อง ขอส่งมอบรายงานการตรวจประเมินด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental Audit) ประจำเดือนกรกฎาคม - ธันวาคม พ.ศ. 2567 โครงการเขตประกอบการอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ระยอง บริษัท ดับบลิวเอชเอ ระยองที่ดินอุตสาหกรรม จำกัด

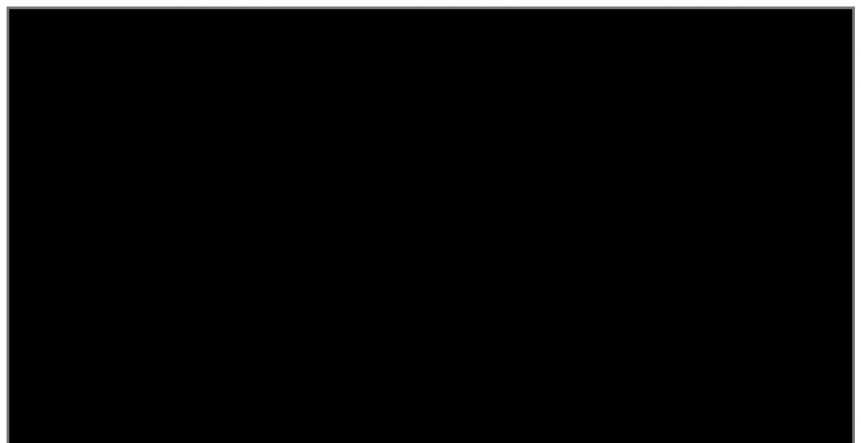
เรียน อุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
1. รายงานการตรวจประเมินด้านสิ่งแวดล้อมฯ จำนวน 3 เล่ม
 2. แผ่นบันทึกข้อมูล CD-ROM จำนวน 3 แผ่น

ตามที่โครงการเขตประกอบการอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ระยอง บริษัท ดับบลิวเอชเอ ระยอง ที่ดินอุตสาหกรรม จำกัด ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้โครงการต้องจัดทำรายงานการตรวจประเมินด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental Audit) ปีละ 2 ครั้ง นั้น

ในการนี้บริษัทฯ จึงใคร่ขอส่งรายงานการตรวจประเมินด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental Audit) ประจำเดือนกรกฎาคม - ธันวาคม พ.ศ. 2567 โครงการเขตประกอบการอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ระยอง บริษัท ดับบลิวเอชเอ ระยองที่ดินอุตสาหกรรม จำกัด ดังมีรายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา



ภาคผนวก ข-36

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง
บริเวณบ่อพักน้ำหล่อเย็นของโรงไฟฟ้าแห่งที่ 2



Analysis / Test Report

Client : Gulf NLL2 Co., Ltd.
399 Moo 3, Nong La Lork, Ban Khai, Rayong Thailand 21120
P/O : 4210901926
Project Name : Monitoring EIA
Project Location : GNLL2

TESTING
No.0042
Lot ID: 2466471
Date Received : Jul 08, 2024
Date Reported : Jul 16, 2024
Report Number : 3021527-1

Page 1 of 2

Sample Number	2466471-1
Sampled Date	Jul 08, 2024 2:14 PM
Sample Description	Wastewater
Location	น้ำตกน้ำใสใต้ (CT blowdown pond)
Date Analysis Commenced	Jul 08, 2024
Condition of Sample	Contained in two BOD bottles, three glass vials, two amber glass bottles and nine plastic bottles, sample containers comply to pretreatment - preservation standards (APHA, USEPA)

Analyte	Unit	LOD	LOQ (LOB)	Result	Guideline / Specification	Method	Testing Location
Water Testing							
BOD (5 days at 20 degree C)	mg/L	-	2.0	<2.0	≤20	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 5210 B, part 4500 - O G	Rayong
COD	mg/L	1.5	25	59	≤120	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 5220 D	Rayong
Color (at Original pH)	ADMT	-	5	20	≤300	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 2120 F	Rayong
Color (at pH 7.0)	ADMT	-	5	18	≤300	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 2120 F	Rayong
Cyanide as CN	mg/L	0.001	0.005	<0.005	≤0.2	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 4500-CN (C, E)	Rayong
Formaldehyde	mg/L	0.03	0.1	Not Detected	≤1.0	Wastewater analysis manual, Environmental Engineering Association of Thailand, 4th ed., 2004	Rayong
Oil & Grease	mg/L	-	3	<3	≤5	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 5520 B	Rayong
pH at 25 degree C		-	-	7.9	5.5-9.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 4500 - H (B)	Rayong
Phenol	mg/L	0.005	0.01	Not Detected	≤1.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 5530 D	Rayong

Technical Management
Photochana S.
Photochana Seeda
Scientist (4)
โทรศัพท์ 3-323-9-9446

Approved by
D. Chuan
Dej Changchon
Senior Manager
โทรศัพท์ 3-323-9-9442

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS. No part of this report may be reproduced in any form without written consent from the laboratory.

ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 616/10 Moo 5 T. Maenam Klu A. Phakdaeng Rayong 21140 Thailand | PHONE: +66 0 3304 8555 | FAX: +66 0 3304 8556

ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

14289-4U ENAIL

S:\Report\AL_GL\prj (11-5149)



Analysis / Test Report

Client : Gulf NLL2 Co., Ltd.
399 Moo 3, Nong La Lork, Ban Khai, Rayong Thailand 21120
P/O : 4210901926
Project Name : Monitoring EIA
Project Location : GNLL2

TESTING
No.0042
Lot ID: 2466471
Date Received : Jul 08, 2024
Date Reported : Jul 16, 2024
Report Number : 3021527-1

Page 2 of 2

Sample Number	2466471-1
Sampled Date	Jul 08, 2024 2:14 PM
Sample Description	Wastewater
Location	น้ำตกน้ำใสใต้ (CT blowdown pond)
Date Analysis Commenced	Jul 08, 2024
Condition of Sample	Contained in two BOD bottles, three glass vials, two amber glass bottles and nine plastic bottles, sample containers comply to pretreatment - preservation standards (APHA, USEPA)

Analyte	Unit	LOD	LOQ (LOB)	Result	Guideline / Specification	Method	Testing Location
Water Testing							
Residual Free Chlorine *	mg/L	-	0.1	<0.1	≤1.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 4500-Cl (F)	Rayong
Sulfide *	mg/L	-	0.5	<0.5	≤1.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 4500-S2 (C, F)	Rayong
Temperature *	Degree C	-	-	33.4	≤40	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 2550 B	Rayong
Total Dissolved Solids Dried at 180 degree C	mg/L	-	5	2280	≤3000	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 2540 C	Rayong
Total Kjeldahl Nitrogen as N	mg/L	-	1.0	2.5	≤100	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 4500-Norg (C), part NH3 (D)	Rayong
Total Suspended Solids Dried at 103-105 degree C	mg/L	-	5	8	≤50	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 2540 D	Rayong

Guideline : Effluent standard for factories, industrial estate and industrial park set by Notification of the Ministry of Natural Resource and Environment and effluent standard for factories and industrial park set by Notification of The Ministry of Industry dated June 07, B.E.2550 (2017).

Sampling By : Paramet Sattayakun รหัสประจำตัว 3-323-9-9476, Samart Khumphlee รหัสประจำตัว 3-204-9-0084

- Remark :
- LOD : Limit of Detection
 - "L" : Lower than LOQ (Limit of Quantitation) / OR (Limit of Reporting)
 - Analyte(s) marked * is/are not included in scope of Accreditation ISO/IEC 17025.
 - The laboratory has been accepted as an accredited laboratory complying with the ISO/IEC 17025.

Technical Management
Photochana S.
Photochana Seeda
Scientist (4)
โทรศัพท์ 3-323-9-9446

Approved by
D. Chuan
Dej Changchon
Senior Manager
โทรศัพท์ 3-323-9-9442

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS. No part of this report may be reproduced in any form without written consent from the laboratory.

ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 616/10 Moo 5 T. Maenam Klu A. Phakdaeng Rayong 21140 Thailand | PHONE: +66 0 3304 8555 | FAX: +66 0 3304 8556

ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

14289-4U 694UL

S:\Report\AL_GL\prj (11-5149)



Analysis / Test Report

Client : Gulf NLL2 Co., Ltd.
399 Moo 3, Nong La Lork, Ban Khai, Rayong Thailand 21120
P/O : 4210901926
Project Name : Monitoring EIA
Project Location: GNL2

TESTING
No.0009
Lot ID: 2466471
Date Received : Jul 08, 2024
Date Reported : Jul 16, 2024
Report Number : 3021527-2

Page 1 of 5

Sample Number	2466471-1
Sampled Date	Jul 08, 2024 2:14 PM
Sample Description	Wastewater
Location	เขื่อนหิรัญสาคร (CT blowdown pond)
Date Analysis Commenced	Jul 09, 2024
Condition of Sample	Contained in two BOD bottles, three glass vials, two amber glass bottles and nine plastic bottles, sample containers comply to pretreatment - preservation standards (APHA, USEPA)

Analyte	Unit	LOD	LOQ (LOR)	Result	Guideline / Specification	Method	Testing Location
Metals Testing							
Arsenic	mg/L	0.0003	0.0005	0.02	≤0.25	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 3125 B, 3030 F	Bangkok
Barium	mg/L	0.0003	0.0005	0.94	≤1.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 3125 B, 3030 F	Bangkok
Cadmium	mg/L	0.0003	0.0005	Not Detected	≤0.03	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 3125 B, 3030 F	Bangkok
Copper	mg/L	0.0003	0.0005	0.01	≤2.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 3125 B, 3030 F	Bangkok
Hexavalent Chromium	mg/L	0.003	0.01	Not Detected	≤0.25	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 3500-Cr B	Bangkok
Lead	mg/L	0.0003	0.0005	<0.0005	≤0.2	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 3125 B, 3030 F	Bangkok
Manganese	mg/L	0.0003	0.0005	0.05	≤5.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 3125 B, 3030 F	Bangkok
Mercury	mg/L	0.0001	0.0005	Not Detected	≤0.005	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 3112	Bangkok

Technical Management

Savitree N.
Savitree Naisangiam
Manager
โทรศัพท์ ๖-204-๓-0007

Approved by

Kanokkorn Anek
Kanokkorn Anek
Assistant General Manager
โทรศัพท์ ๖-204-๓-0004

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS. No part of this report may be reproduced in any form without written consent from the laboratory.
ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS: 104 Phatthanakan Rd., Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE: +66 0 2760 3000 | FAX: +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

14089-AJ DML

S:\Report_AJ_GA.pdf (6/18/24)



Analysis / Test Report

Client : Gulf NLL2 Co., Ltd.
399 Moo 3, Nong La Lork, Ban Khai, Rayong Thailand 21120
P/O : 4210901926
Project Name : Monitoring EIA
Project Location: GNL2

TESTING
No.0009
Lot ID: 2466471
Date Received : Jul 08, 2024
Date Reported : Jul 16, 2024
Report Number : 3021527-2

Page 2 of 5

Sample Number	2466471-1
Sampled Date	Jul 08, 2024 2:14 PM
Sample Description	Wastewater
Location	เขื่อนหิรัญสาคร (CT blowdown pond)
Date Analysis Commenced	Jul 09, 2024
Condition of Sample	Contained in two BOD bottles, three glass vials, two amber glass bottles and nine plastic bottles, sample containers comply to pretreatment - preservation standards (APHA, USEPA)

Analyte	Unit	LOD	LOQ (LOR)	Result	Guideline / Specification	Method	Testing Location
Metals Testing							
Nickel	mg/L	0.0003	0.0005	0.006	≤1.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 3125 B, 3030 F	Bangkok
Selenium	mg/L	0.0003	0.0005	0.002	≤0.02	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 3125 B, 3030 F	Bangkok
Trivalent Chromium *	mg/L	-	0.01	<0.01	≤0.75	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 3125 B, 3030 F	Bangkok
Zinc	mg/L	0.003	0.005	0.39	≤5.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 3125 B, 3030 F	Bangkok
Pesticides - Organochlorine Group							
2,4-DDD *	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok
2,4-DDE *	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok
2,4-DDT *	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok

Technical Management

Savitree N.
Savitree Naisangiam
Manager
โทรศัพท์ ๖-204-๓-0007

Approved by

Kanokkorn Anek
Kanokkorn Anek
Assistant General Manager
โทรศัพท์ ๖-204-๓-0004

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS. No part of this report may be reproduced in any form without written consent from the laboratory.
ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS: 104 Phatthanakan Rd., Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE: +66 0 2760 3000 | FAX: +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

14089-AJ DML

S:\Report_AJ_GA.pdf (6/18/24)



Analysis / Test Report

Client : Gulf NLL2 Co., Ltd.
399 Moo 3, Nong La Lork, Ban Khai, Rayong Thailand 21120
P/O : 4210901926
Project Name : Monitoring EIA
Project Location: GNLL2

TESTING
No.0009
Lot ID: 2466471
Date Received : Jul 08, 2024
Date Reported : Jul 16, 2024
Report Number : 3021527-2

Page 3 of 5

Sample Number	2466471-1
Sampled Date	Jul 08, 2024 2:14 PM
Sample Description	Wastewater
Location	น้ำทิ้งจากบ่อดู (CT blowdown pond)
Date Analysis Commenced	Jul 09, 2024
Condition of Sample	Contained in two BOD bottles, three glass vials, two amber glass bottles and nine plastic bottles, sample containers comply to pretreatment - preservation standards (APHA, USEPA)

Analyte	Unit	LOD	LOQ (LOR)	Result	Guideline / Specification	Method	Testing Location
Pesticides - Organochlorine Group							
4,4-DDD *	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok
4,4-DDE *	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok
4,4-DDT *	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok
Aldrin *	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok
alpha-BHC *	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok
beta-BHC *	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok
Chlordane *	ug/L	0.02	0.04	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok

Technical Management

Sawitree N.

Sawitree Naisangiam
Manager
โทรศัพท์ ๖-204-๙-0007

Approved by

Kanokorn Anek

Kanokorn Anek
Assistant General Manager
โทรศัพท์ ๖-204-๙-0004

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS. The part of this report may be reproduced in any form without written consent from the laboratory.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

14289-4/U/ENAL

S:\Report\AL_G2 rpt (6 18PM)



Analysis / Test Report

Client : Gulf NLL2 Co., Ltd.
399 Moo 3, Nong La Lork, Ban Khai, Rayong Thailand 21120
P/O : 4210901926
Project Name : Monitoring EIA
Project Location: GNLL2

TESTING
No.0009
Lot ID: 2466471
Date Received : Jul 08, 2024
Date Reported : Jul 16, 2024
Report Number : 3021527-2

Page 4 of 5

Sample Number	2466471-1
Sampled Date	Jul 08, 2024 2:14 PM
Sample Description	Wastewater
Location	น้ำทิ้งจากบ่อดู (CT blowdown pond)
Date Analysis Commenced	Jul 09, 2024
Condition of Sample	Contained in two BOD bottles, three glass vials, two amber glass bottles and nine plastic bottles, sample containers comply to pretreatment - preservation standards (APHA, USEPA)

Analyte	Unit	LOD	LOQ (LOR)	Result	Guideline / Specification	Method	Testing Location
Pesticides - Organochlorine Group							
delta-BHC *	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok
Dieldrin *	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok
Endosulfan I *	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok
Endosulfan II *	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok
Endrin *	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok
Heptachlor *	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok
Heptachlor-Epoxide *	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok

Technical Management

Sawitree N.

Sawitree Naisangiam
Manager
โทรศัพท์ ๖-204-๙-0007

Approved by

Kanokorn Anek

Kanokorn Anek
Assistant General Manager
โทรศัพท์ ๖-204-๙-0004

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS. The part of this report may be reproduced in any form without written consent from the laboratory.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

14289-4/U/ENAL

S:\Report\AL_G2 rpt (6 18PM)



Analysis / Test Report

Client : Gulf NLL2 Co., Ltd.
399 Moo 3, Nong La Lork, Ban Khai, Rayong Thailand 21120
P/O : 4210901926
Project Name : Monitoring EIA
Project Location : GNLL2

Lot ID: 2466471

Date Received : Jul 08, 2024
Date Reported : Jul 16, 2024
Report Number : 3021527-2

TESTING
No.0009

Page 5 of 5

Sample Number	2466471-1
Sample Date	Jul 08, 2024 2:14 PM
Sample Description	Wastewater
Location	น้ำฝนไหลลง (CT blowdown pond)
Date Analysis Commenced	Jul 09, 2024
Condition of Sample	Contained in two BOD bottles, three glass vials, two amber glass bottles and nine plastic bottles, sample containers comply to pretreatment - preservation standards (APHA, USEPA)

Analyte	Unit	LOD	LOQ (LOR)	Result	Guideline / Specification	Method	Testing Location
Pesticides - Organochlorine Group							
Lindane (gamma-BHC) *	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok
Methoxychlor *	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok

Guideline : Effluent standard for factories, industrial estate and industrial park set by Notification of the Ministry of Natural Resource and Environment and effluent standard for factories and industrial park set by Notification of The Ministry of Industry dated June 07, B.E.2560 (2017).

Sampling BY : Paramet Sattayakun รหัสผู้เก็บ 3-223-3-9976 , Samart Khumphlee รหัสผู้เก็บ 3-204-3-0084

Remark :
- LOD : Limit of Detection
- "<" : Lower than LOQ (Limit of Quantitation) / LOR (Limit of Reporting)
- Analyte(s) marked * : Is/are not included in scope of Accreditation ISO/IEC 17025.
- The laboratory has been accepted as an accredited laboratory complying with the ISO/IEC 17025.



Analysis / Test Report

Client : Gulf NLL2 Co., Ltd.
399 Moo 3, Nong La Lork, Ban Khai, Rayong Thailand 21120
P/O : 4210901926
Project Name : Monitoring EIA
Project Location : GNLL2

Lot ID: 2466471

Date Received : Jul 08, 2024
Date Reported : Jul 16, 2024
Report Number : 3021527-2

TESTING
No.0009

Page 5 of 5

Sample Number	2466471-1
Sample Date	Jul 08, 2024 2:14 PM
Sample Description	Wastewater
Location	น้ำฝนไหลลง (CT blowdown pond)
Date Analysis Commenced	Jul 09, 2024
Condition of Sample	Contained in two BOD bottles, three glass vials, two amber glass bottles and nine plastic bottles, sample containers comply to pretreatment - preservation standards (APHA, USEPA)

Analyte	Unit	LOD	LOQ (LOR)	Result	Guideline / Specification	Method	Testing Location
Pesticides - Organochlorine Group							
Lindane (gamma-BHC) *	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok
Methoxychlor *	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok

Guideline : Effluent standard for factories, industrial estate and industrial park set by Notification of the Ministry of Natural Resource and Environment and effluent standard for factories and industrial park set by Notification of The Ministry of Industry dated June 07, B.E.2560 (2017).

Sampling BY : Paramet Sattayakun รหัสผู้เก็บ 3-223-3-9976 , Samart Khumphlee รหัสผู้เก็บ 3-204-3-0084

Remark :
- LOD : Limit of Detection
- "<" : Lower than LOQ (Limit of Quantitation) / LOR (Limit of Reporting)
- Analyte(s) marked * : Is/are not included in scope of Accreditation ISO/IEC 17025.
- The laboratory has been accepted as an accredited laboratory complying with the ISO/IEC 17025.



Analysis / Test Report

Client : Gulf NLL2 Co., Ltd.
399 Moo 3, Nong La Lork, Ban Khai, Rayong Thailand 21120
P/O : 4210901926
Project Name : Monitoring EIA
Project Location : GNLL2

Lot ID: 2466471

Date Received : Jul 08, 2024
Date Reported : Jul 16, 2024
Report Number : 3021527-3

Page 1 of 2

Sample Number	2466471-1
Sample Date	Jul 08, 2024 2:14 PM
Sample Description	Wastewater
Location	น้ำฝนไหลลง (CT blowdown pond)
Date Analysis Commenced	Jul 09, 2024
Condition of Sample	Contained in two BOD bottles, three glass vials, two amber glass bottles and nine plastic bottles, sample containers comply to pretreatment - preservation standards (APHA, USEPA)

Analyte	Unit	LOD	LOQ (LOR)	Result	Guideline / Specification	Method	Testing Location
Metals Testing							
Calcium	mmol/L	0.002	0.004	5.82	No Standard	In-house method : STM 05-014 based on United States Environmental Protection Agency, 1994, EPA Method 200.7	Bangkok
Magnesium	mmol/L	0.002	0.004	2.26	No Standard	In-house method : STM 05-014 based on United States Environmental Protection Agency, 1994, EPA Method 200.7	Bangkok
SAR	-	-	-	3.81	No Standard	In-house method : STM 05-014 based on United States Environmental Protection Agency, 1994, EPA Method 200.7	Bangkok
Sodium	mmol/L	0.002	0.004	10.8	No Standard	In-house method : STM 05-014 based on United States Environmental Protection Agency, 1994, EPA Method 200.7	Bangkok
Pesticides - Organochlorine Group							
alpha-Chlordane	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok
gamma-Chlordane	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok
Hexachlorobenzene	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok
Mirex	ug/L	0.01	0.02	Not Detected	Not Detected	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater. APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 6630 D, part 6410 B	Bangkok

Water Testing

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS. No part of this report may be reproduced in any form without written consent from the laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

Approved by

Savitree N.

Switree Naisangiam
Manager



Analysis / Test Report

Client : Gulf NLL2 Co., Ltd.
399 Moo 3, Nong La Lork, Ban Khai, Rayong Thailand 21120
P/O : 4210901926
Project Name : Monitoring EIA
Project Location: GNL2

Lot ID: 2466471
Date Received : Jul 08, 2024
Date Reported : Jul 16, 2024
Report Number : 3021527-3

Page 2 of 2


Sample Number	2466471-1						
Sampled Date	Jul 08, 2024 2:14 PM						
Sample Description	Wastewater						
Location	JenNith-wasadu (CT blowdown pond)						
Date Analysis Commenced	Jul 09, 2024						
Condition of Sample	Contained in two BOD bottles; three glass vials, two amber glass bottles and nine plastic bottles, sample containers comply to pretreatment - preservation standards (APHA, USEPA)						
Analyte	Unit	LOD	LOQ (LOR)	Result	Guideline / Specification	Method	Testing Location
Water Testing							
Chlorite	mg/L	0.05	0.1	1.11	No Standard	In-house method : STM 04-061 based on United States Environmental Protection Agency, 1999, EPA Method 300.1	Bangkok
Dissolved Oxygen	mg/L	-	0.1	7.1	≥4	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23rd ed., 2017, part 4500-O (C)	Rayong
Odour		-	-	Odourless	Non Objectionable	TTS, 257-2549	Rayong

Guideline : Effluent standard for factories, industrial estate and industrial park set by Notification of the Ministry of Natural Resource and Environment and effluent standard for factories and industrial park set by Notification of The Ministry of Industry dated June 07, B.E.2560 (2017).

Sampling By : Paramet Sattayakun , Samart Khumpliee

Remark :
- LOD : Limit of Detection
- "L" : Lower than LOQ (Limit of Quantitation) / LOR (Limit of Reporting)

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS. No part of this report may be reproduced in any form without written consent from the laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

Approved by  Sawitree Naisangiam
Manager

ALS SCIENCES

ALSI LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

ADDRESS: 104 Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE: +66 0 2760 3000 | FAX: +66 0 2760 3197

14089-11/EN01

S:\Report\AL_GL.pdf (6/18/24)

ภาคผนวก ข-37

ผลสำรวจทัศนคติ ประจำปี 2567

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ
โครงการเขตประกอบการอุตสาหกรรมระดับอำเภอ
ของ บริษัท ดับบลิวเอชเอ ประเทศไทย จำกัด

1. ความเป็นมา

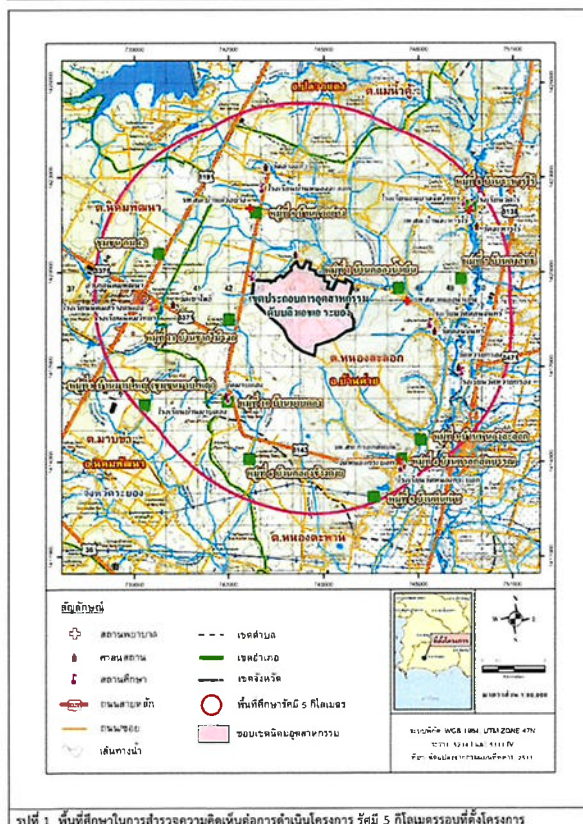
โครงการเขตประกอบการอุตสาหกรรมระดับอำเภอ ระยะง ของ บริษัท ดับบลิวเอชเอ ประเทศไทย จำกัด ตั้งอยู่ที่ตำบลหนองละลอก อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ สผ. 1009.3/6668 ลงวันที่ 13 มิถุนายน 2557 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้มีท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการศึกษาวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ บิละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้มีท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 28-29 ตุลาคม พ.ศ. 2567 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการเขตประกอบการอุตสาหกรรมระดับอำเภอ ระยะง ของ บริษัท ดับบลิวเอชเอ ประเทศไทย จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้มีท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้งเพื่อทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อภาคินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการประเมินไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป



3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในตำบลหนองละลอก และตำบลหนองคันทนา อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง เทศบาลตำบลบ้านค่าย และเทศบาลตำบลบ้านพัฒนา อำเภอนิคมน้ำพูน จังหวัดระยอง รายละเอียด ดังนี้

- (1) ตำบลหนองละลอก อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง จำนวน 10 ชุมชน ประกอบด้วย
 - 1) หมู่ที่ 1 บ้านคลองน้ำเย็น
 - 2) หมู่ที่ 2 บ้านกระโสม
 - 3) หมู่ที่ 3 บ้านหนองละลอก
 - 4) หมู่ที่ 4 บ้านตรอกสัตว์บรรณ
 - 5) หมู่ที่ 5 บ้านดินเนิน
 - 6) หมู่ที่ 7 บ้านศาลาอี
 - 7) หมู่ที่ 8 บ้านละหารไร่
 - 8) หมู่ที่ 9 บ้านตัวอย่าง
 - 9) หมู่ที่ 10 บ้านมาบดอง
 - 10) หมู่ที่ 11 บ้านเขาไม้รัก
- (2) ตำบลหนองคันทนา อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง จำนวน 1 หมู่บ้าน ประกอบด้วย
 - 1) หมู่ที่ 6 บ้านคลองช้างตาย
- (3) เทศบาลตำบลบ้านค่าย อำเภอนิคมน้ำพูน จังหวัดระยอง จำนวน 3 หมู่บ้าน ประกอบด้วย
 - 1) ชุมชน กม. 12
 - 2) ชุมชนสายเอกพัฒนา
 - 3) ชุมชนสาย 13 พัฒนา
- (4) เทศบาลตำบลบ้านค่ายพัฒนา อำเภอนิคมน้ำพูน จังหวัดระยอง จำนวน 1 หมู่บ้าน ประกอบด้วย
 - 1) หมู่ที่ 8 บ้านมาบใหญ่ (ชุมชนมาบใหญ่)

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีความเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนคัดเลือกตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่บริษัทได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในครั้งนี้นั้น โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 28-29 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษานี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาทั้งถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่อยู่และด้านสุขภาพที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม หน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

- (ก) กลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและด้านกำกับดูแลโรงงาน จำนวน 1 หน่วยงาน ได้แก่
- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง

- (ข) กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 4 หน่วยงาน ได้แก่
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านค่าย
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านละหารไร่
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านสตรบรณ
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านคลองน้ำเย็น

- (ค) กลุ่มหน่วยงานด้านสถานศึกษา/โรงเรียน จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่
- โรงเรียนวัดคอนจีนทร์
 - โรงเรียนวัดหนองกระบอก
 - โรงเรียนบ้านมาบดอง

- (ง) กลุ่มหน่วยงานด้านศาสนสถาน จำนวน 7 หน่วยงาน ได้แก่
- วัดเขาโพธิ์
 - วัดเชิงเนินสุทธาวาส
 - วัดสอนหลาว
 - วัดหนองกระบอก
 - วัดคอนจีนทร์
 - วัดมาบดอง
 - วัดเขาโพธิ์

2) ผู้นำชุมชน
การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และคณะกรรมการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) ครั้วเรือน
การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครั้วเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

- การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง การสุ่มตัวอย่างระดับครั้วเรือนในการสำรวจในครั้งนี้ ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่มีทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณทุพบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครั้วเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ±0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จะหาจำนวนครั้วเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

จากสูตรดังกล่าว สามารถแทนค่าสูตรเพื่อหาจำนวนตัวอย่างที่เข้าตัวแทนของพื้นที่โดยรอบที่ตั้งโครงการ

$$n = \frac{16,454}{1 + (16,454 \times (0.05)^2)}$$
$$n = 390.5$$
$$n = 391 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 391 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันทั้งสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_i \cdot n}{N} \text{----- (2)}$$

เมื่อ n_i คือ จำนวนครั้วเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
N คือ จำนวนครั้วเรือนทั้งหมด
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 1 บ้านคลองน้ำเย็น} = \frac{1,097 \times 391}{16,454} = \frac{428,927}{16,454} = 26.1$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครั้วเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 391 ตัวอย่าง ซึ่งที่เรียกได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 397 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครั้วเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครั้วเรือน (หลังคาเรือน) ^{1/}	จำนวนตัวอย่างจากการคำนวณ(ตัวอย่าง)
ตำบลหนองชะลอก อำเภอบ้านค่าย	หมู่ที่ 1 บ้านคลองน้ำเย็น	1,097	26
	หมู่ที่ 2 บ้านกระโทม	222	6
	หมู่ที่ 3 บ้านหนองระลอก	947	23
	หมู่ที่ 4 บ้านคลองลำบรณ	1,513	36
	หมู่ที่ 5 บ้านคันเนิน	553	14
	หมู่ที่ 7 บ้านคาสีสิทธิ์	205	5
	หมู่ที่ 8 บ้านละหารไร่	621	15
	หมู่ที่ 9 บ้านตัวอย่าง	1,313	32
	หมู่ที่ 10 บ้านมาบดอง	745	18
	หมู่ที่ 11 บ้านเขาไกรวอก	1,696	41
ตำบลหนองตะพาน อำเภอบ้านค่าย	หมู่ที่ 6 บ้านคลองช้างตาย	265	7

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ (ต่อ)

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครั้วเรือน (หลังคาเรือน) ^{1/}	จำนวนตัวอย่างจากการคำนวณ(ตัวอย่าง)
ทต.มาบข่า อำเภอนิคมพัฒนา	ชุมชน กม. 12	3,325	79
	ชุมชนสายเอกพัฒนา	1,074	26
	ชุมชนสาย 13 พัฒนา	2,389	57
ทต.มาบข่าพัฒนา อำเภอนิคมพัฒนา	หมู่ที่ 8 บ้านมาบใหญ่ (ชุมชนมาบใหญ่)	489	12
	รวม	16,454	397

หมายเหตุ : ^{1/} การทำการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566 ดึงคืนข้อมูลเมื่อเดือนกันยายน 2567

^{2/} เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2566 เทศบาลตำบลมาบข่า อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง ประสงค์จะขอเปลี่ยนชื่อเป็น เทศบาลตำบลนิคมพัฒนา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย จึงได้มีมติเห็นชอบ เทศบาลตำบลมาบข่า อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง ให้มีเทศบาลตำบลนิคมพัฒนา ประกาศในราชกิจจานุเบกษาฉบับราชกิจจานุเบกษาที่ เล่ม 140 หน้าพิเศษ 166 ง ลงวันที่ 16 มิถุนายน 2566

ที่มา : บริษัท แคบลอส แลเบอร์ทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม
การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 14-16 สิงหาคม พ.ศ. 2566 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้อย่างถูกต้อง การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนาม ซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาประมวล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครั้วเรือนในแต่ละชุมชน ในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครั้วเรือนที่เป็นตัวแทนศึกษา ซึ่งใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครั้วเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่และให้ครอบคลุมตำบลในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

- ขั้นตอนที่ 1 : จำนวนครั้วเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ
- ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครั้วเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้นำชุมชน ครั้วเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้มีความเสมอภาค จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครั้วเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครั้วเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครั้วเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างนั้นต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายโดยเริ่มต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครั้วเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครั้วเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ที่ชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้ได้การกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครั้วเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครั้วเรือนใด หากๆ ครั้วเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น รั้วค้ำ หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครั้วเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครั้วเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าผู้ให้สัมภาษณ์อยู่ในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่ในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพ เศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบในปราชัยครั้วเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์ที่โครงสร้างแน่นอน ค่าถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครั้วเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยของหน่วยงาน/ชุมชน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชนของท่าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครั้วเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของรั้วเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดย
การวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมี
ขั้นตอนโดยเตรียมคู่มือการกรองรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล
ก่อนที่จะทำการลงรหัสบันทึกการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล
และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้ชุมชน และ
กลุ่มครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าว
ข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ
ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามที่ต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของ
ลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับ (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนน
ความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำ
ค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้สูตรของผลคูณระหว่างค่า
น้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยค่าเฉลี่ยทั้งหมด ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย
ในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของบุสท์ (Best 1981:179-187) โดยมี
หลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นครัวเรือน ในพื้นที่ศึกษาโครงการจาก
ตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็น แสดงรูปที่ 2
และ รูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

	
ตัวแทนหน่วยงานราชการ วัดหนองกระบะบก	ตัวแทนหน่วยงานราชการ วัดเชิงเนินสุทวารวาส
	
ตัวแทนหน่วยงานราชการ วัดดอนจันทน์	ตัวแทนผู้นำชุมชน หมู่ที่ 4 บ้านดงอกลัดบ้าน ตำบลหนองละลอก
	
ตัวแทนผู้นำชุมชน หมู่ที่ 1 บ้านคลองน้ำเย็น ตำบลหนองละลอก	ตัวแทนผู้นำชุมชน หมู่ที่ 5 บ้านดินเนิน ตำบลหนองละลอก

รูปที่ 2 บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการและผู้นำชุมชน

	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 5 บ้านดินเนิน ตำบลหนองละลอก	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 4 บ้านดงอกลัดบ้าน ตำบลหนองละลอก
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 7 บ้านดงอกลัดบ้าน ตำบลหนองละลอก	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 8 บ้านดงอกลัดบ้าน ตำบลหนองละลอก
	
ตัวแทนครัวเรือน ชุมชนสาย 13 เทศบาลตำบลนิคมพัฒนา	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 10 บ้านมาบตอง ตำบลหนองละลอก
	
ตัวแทนครัวเรือน ชุมชน กม. 12 เทศบาลตำบลนิคมพัฒนา	ตัวแทนครัวเรือน ชุมชนสายเอกพัฒนา เทศบาลตำบลนิคมพัฒนา

รูปที่ 3 บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้าน
สิ่งแวดล้อมและด้านการกำกับดูแลโรงงาน หน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้าน
สาธารณสุข หน่วยงานการศึกษา และศาสนสถาน จำนวน 14 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บ
ข้อมูลได้จริง จำนวน 14 ตัวอย่าง แสดงดังตารางที่ 1 ในเอกสารแนบ 1 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผล
การศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
2	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านดงอกลัด	นักวิชาการสาธารณสุข
3	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านดงอกลัด	นักวิชาการสาธารณสุข
4	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลดงอกลัด	ผู้อำนวยการ
5	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลคลองน้ำเย็น	นักวิชาการสาธารณสุข
6	โรงเรียนวัดดอนจันทน์	ครู
7	โรงเรียนบ้านหนองกระบะบก	ครู
8	โรงเรียนมาบตอง	ครู
9	วัดเขาโพธิ์	เจ้าอาวาส
10	วัดเชิงเนินสุทวารวาส	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส
11	วัดสวนหลวง	เจ้าอาวาส
12	วัดหนองกระบะบก	เจ้าอาวาส
13	วัดดอนจันทน์	เจ้าอาวาส
14	วัดมาบตอง	เจ้าอาวาส

ที่มา: รายงานวิจัย เคนดัลล์ แอเรียลทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 57.1 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 42.9 โดยมีอายุ
มากกว่า 60 ปี ร้อยละ 35.7 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 28.6 และระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ
21.4 สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา
พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 42.8 รองลงมาเป็นการอยู่ในระดับสูงกว่า
ปริญญาตรี มีมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า มีมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) และอนุบาล/ปวส.
หรือเทียบเท่า ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าอาวาส ร้อยละ
35.7 รองลงมาดำรงตำแหน่งครู และนักวิชาการสาธารณสุข ร้อยละ 21.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์
ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 35.7 รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี
และระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 21.4 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสอบถามถึงภูมิฐานของพื้นที่ซึ่งมีภาคส่วนใหญ่ ระบุว่าผู้ที่มีความรู้ด้านนี้ ร้อยละ 71.4 รองลงมาจากที่อื่น ร้อยละ 28.6 ซึ่งส่วนใหญ่ได้มาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 50.0 รองลงมาจากภาคกลาง ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี ระหว่าง 11 - 15 ปี ระหว่าง 16 -20 ปี และมากกว่า 20 ปี ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านคลองน้ำเย็น ระบุว่า การกิจ/หน้าที่งานบริหาร พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่าเขตรับผิดชอบพื้นที่หมู่ที่ 9 หมู่ที่ 10 หมู่ที่ 11 ตำบลหนองละลอก

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านคลองน้ำเย็น ระบุว่า การกิจ/หน้าที่งานบริหาร NCD (non-communicable diseases) กลุ่มโรคไม่ติดต่อเรื้อรัง / กลุ่มโรคติดต่อ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่าเขตรับผิดชอบพื้นที่ หมู่ที่ 7 บ้านดงเหล็ก / หมู่ที่ 8 บ้านดงเหล็ก

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านคลองน้ำเย็น ระบุว่า การกิจ/หน้าที่ส่งเสริมป้องกันด้านสุขภาพ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่าเขตรับผิดชอบพื้นที่หมู่ที่ 3/ หมู่ที่ 4/ หมู่ที่ 5/ หมู่ที่ 6 ตำบลหนองละลอก

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านคลองน้ำเย็น ระบุว่า การกิจ/หน้าที่รักษาพยาบาลเบื้องต้น พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่าเขตรับผิดชอบพื้นที่ หมู่ที่ 1 และหมู่ที่ 2 ตำบลหนองละลอก อำเภอบ้านค่าย

โรงเรียนมาบดอง ระบุว่า การกิจ/หน้าที่จัดการเรียนการสอน และการส่งเสริมการเรียนรู้ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่าเขตรับผิดชอบพื้นที่ใกล้เคียงโรงเรียนมาบดอง

โรงเรียนวัดดอนจันทร์ ระบุว่า การกิจ/หน้าที่จัดอบรมให้ความรู้ด้านวิชาการ และปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมาย พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่าเขตรับผิดชอบพื้นที่ใกล้เคียงโรงเรียนวัดดอนจันทร์

โรงเรียนบ้านหนองกระบอก ระบุว่า การกิจ/หน้าที่จัดการเรียนการสอน การส่งเสริมการเรียนรู้ และพัฒนาผู้เรียน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่าเขตรับผิดชอบพื้นที่ใกล้เคียงโรงเรียนบ้านหนองกระบอก

วัดเชิงเนินสุทธาวาส ระบุว่า การกิจ/หน้าที่เป็นตัวแทนเจ้าอาวาสเมื่อเจ้าอาวาสไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่าเขตรับผิดชอบพื้นที่ใกล้เคียงวัดเชิงเนินสุทธาวาส

วัดสวนหลวง ระบุว่า การกิจ/หน้าที่ให้คำปรึกษาและแก้ปัญหาของประชาชนที่มาขอความช่วยเหลือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่าเขตรับผิดชอบพื้นที่ใกล้เคียงวัดสวนหลวง

วัดหนองกระบอก ระบุว่า การกิจ/หน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ดูแลความเรียบร้อยภายในวัด และเผยแพร่หลักธรรมคำสอนให้กับชาวบ้าน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่าเขตรับผิดชอบพื้นที่ใกล้เคียงวัดหนองกระบอก

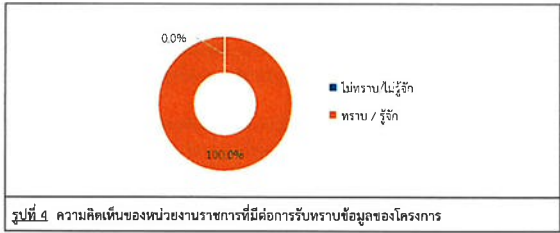
วัดดอนจันทร์ ระบุว่า การกิจ/หน้าที่ปฏิบัติตามคำสั่งสอนของพระพุทธศาสนาและเผยแพร่คำสั่งสอนให้แก่ชาวพุทธ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่าเขตรับผิดชอบพื้นที่ใกล้เคียงวัดดอนจันทร์

วัดมาบดอง ระบุว่า การกิจ/หน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ดูแลความเรียบร้อยภายในวัด และเผยแพร่หลักธรรมคำสอนให้กับชาวบ้าน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่าเขตรับผิดชอบพื้นที่ใกล้เคียงวัดมาบดอง

วัดเขาโพธิ์ ระบุว่า การกิจ/หน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ดูแลความเรียบร้อยภายในวัด และเผยแพร่หลักธรรมคำสอนให้กับชาวบ้าน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่าเขตรับผิดชอบพื้นที่ใกล้เคียงวัดเขาโพธิ์

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยของหน่วยงาน/ชุมชน
ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบ ไม่ระบุปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข ร้อยละ 78.7 รองลงมาเป็นโรคทางเดินหายใจ / โรคเรื้อรัง โรคและภาวะเจ็บป่วยตามฤดูกาล และโรคระบบทางเดินหายใจ / ผู้สูงอายุ ร้อยละ 7.1 สัดส่วนที่เท่ากัน การแก้ปัญหาสุขภาพและอนามัยและสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ระบุการแก้ปัญหาสุขภาพและอนามัยและสาธารณสุข ร้อยละ 78.7 รองลงมาการส่งเสริมและการเฝ้าระวังการดูแลสุขภาพอนามัย จัดทำแผนสุขภาพตำบล และส่งเสริมป้องกัน ร้อยละ 7.1 สัดส่วนที่เท่ากัน

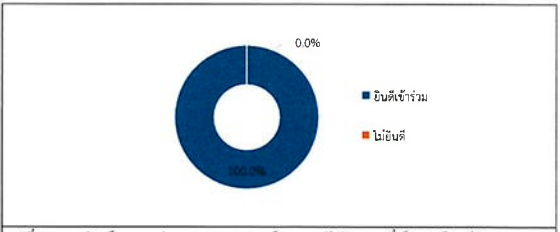
4) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการเขตประกอบการอุตสาหกรรมระดับจังหวัด ของรอบ จังหวัด ต้นปีงบประมาณ 2562 ร้อยละ 78.7 รองลงมาการส่งเสริมและการเฝ้าระวังการดูแลสุขภาพอนามัย จัดทำแผนสุขภาพตำบล และส่งเสริมป้องกัน ร้อยละ 7.1 สัดส่วนที่เท่ากัน



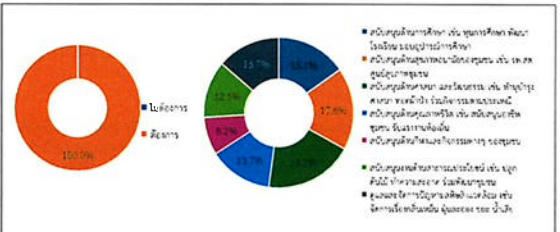
การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 85.7 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 14.3 ทั้งนี้ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ คือ กิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 50.0 รองลงมาไม่ระบุ ร้อยละ 16.8 และกิจกรรมปลูกต้นไม้ กิจกรรมมอบทุนการศึกษา กิจกรรมมอบอุปกรณ์การศึกษา และกิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 10.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



หากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมเป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6



สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศล หอผ้าทำบุญ ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 19.2 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 17.8 และต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 15.1 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7



5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

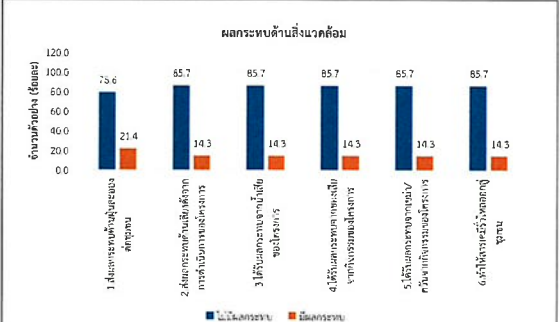
5.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

5.1.1 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ
ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา หน่วยงานราชการบางส่วนได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชน ร้อยละ 21.4 โดยมีระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการ ผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ ผลกระทบจากของเสียจากโครงการ ผลกระทบจากเขม่าควันจากโครงการ และทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 3 และดังรูปที่ 8 ดังนี้

ตารางที่ 3 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน	78.6	21.4	0.0	100.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการ	85.7	14.3	50.0	50.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	85.7	14.3	50.0	50.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	85.7	14.3	0.0	100.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากโครงการ	85.7	14.3	0.0	100.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	85.7	14.3	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เบลูมอส แอชเรซซอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

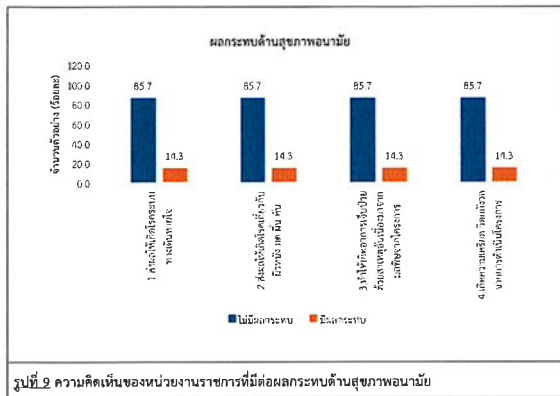
5.1.2 ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ หน่วยงานราชการบางส่วนได้รับผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินการของโครงการ ในทุกด้าน ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4 และดังรูปที่ 9 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

ตารางที่ 4 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ*	85.7	14.3	0.0	100.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน*	85.7	14.3	0.0	100.0	0.0
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากผลกระทบจากโครงการ**	85.7	14.3	0.0	100.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินงานโครงการ***	85.7	14.3	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รายงานโดยบริษัท แอมเอส ออฟฟิศ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย

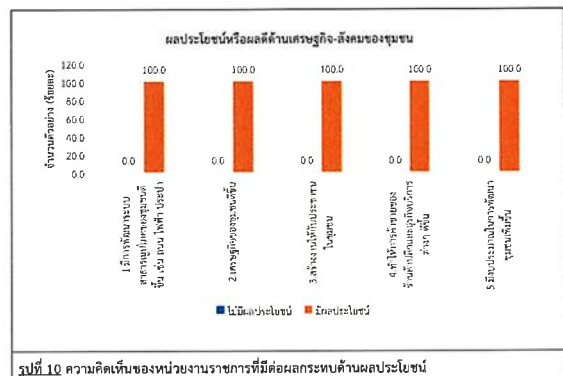
5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าดำเนินการมีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน โดยระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 และดังรูปที่ 10 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

ตารางที่ 5 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขของชุมชนขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	71.4	28.6
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	42.9	57.1
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
4. ทำให้มีการค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ เพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	64.3	35.7
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	64.3	35.7

ที่มา : รายงานโดยบริษัท แอมเอส ออฟฟิศ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 10 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อผลกระทบด้านผลประโยชน์

ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2567 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.7 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.64$)
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.9 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.64$)

- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.7 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.6 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.6 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.86$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.2 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.71$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.6 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.57$)

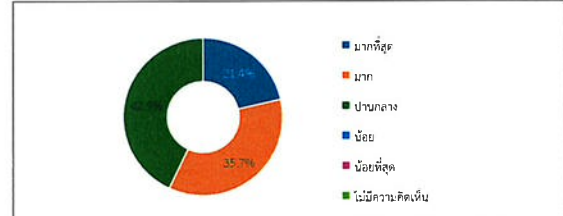
ตารางที่ 6 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	50.0	35.7	14.3	3.64	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	42.9	50.0	7.1	3.64	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	35.7	28.6	35.7	4.00	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	28.6	57.1	14.3	3.86	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	42.9	42.9	14.3	3.71	มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	57.1	28.6	14.3	3.57	มาก

หมายเหตุ : * การแปลผลค่าเฉลี่ย
1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รายงานโดยบริษัท แอมเอส ออฟฟิศ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

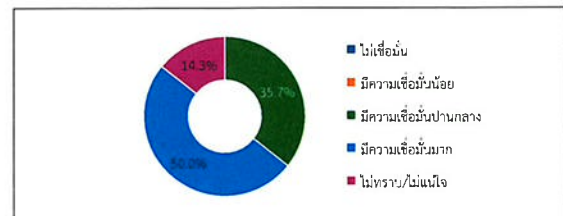
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.7 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 21.4 ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 11



รูปที่ 11 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

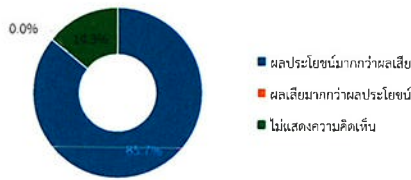
6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 50.0 เพราะมีระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้มาตรฐาน ร้อยละ 57.1 รองลงมาโครงการมีความน่าเชื่อถือ มีระบบความปลอดภัยที่ดี และหากเกิดเหตุฉุกเฉินทางโครงการสามารถควบคุมได้ ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน และรองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง ร้อยละ 35.7 เพราะมีระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้มาตรฐาน และมีระบบความปลอดภัยที่ดี ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาโครงการมีความน่าเชื่อถือ ร้อยละ 20.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



รูปที่ 12 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 85.7 รองลงมาระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 14.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13 โดยระบุสาเหตุ เช่น มีงบประมาณพัฒนาชุมชนมากขึ้น และสร้างงานสร้างอาชีพให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 33.4 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาชุมชนได้รับการสนับสนุนที่ดีจากโครงการ พัฒนาระบบสาธารณสุขของชุมชน มีการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของชุมชนในการดำเนินงานโครงการ และเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 8.3 สัดส่วนที่เท่ากัน



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- สนับสนุนการช่วยเหลือการจัดตั้งและดูแลศูนย์ปฏิบัติการ
- ขอให้มีความเข้มงวดเรื่องสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัยของชุมชน
- สนับสนุนการเรียนรู้ด้านภาษาให้กับเด็ก ในชุมชน
- สนับสนุนงบประมาณในการจัดกิจกรรมทางศาสนาในชุมชน

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชนที่อยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการ โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนจำนวน 15 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 7) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังตารางที่ 2 ในเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน	ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์	จำนวนตัวอย่าง
1	หมู่ที่ 1 บ้านคลองน้ำเย็น	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
2	หมู่ที่ 2 บ้านกระโสม	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
3	หมู่ที่ 3 บ้านหนองจะดง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
4	หมู่ที่ 4 บ้านตรอกสัดบรณ	กำนัน	1
5	หมู่ที่ 5 บ้านหินวน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
6	หมู่ที่ 7 บ้านดาสีหรี	ผู้ใหญ่บ้าน	1
7	หมู่ที่ 8 บ้านละหารไร่	ผู้ใหญ่บ้าน	1
8	หมู่ที่ 9 บ้านตัวอย่าง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
9	หมู่ที่ 10 บ้านมาดอง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
10	หมู่ที่ 11 บ้านซากไม้รวก	ผู้ใหญ่บ้าน	1

จัดทำโดย : บริษัท เบลูคอส แอนด์พาร์ทเนอร์ จำกัด

หน้า 21

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขมูลฐาน

ข้อมูลด้านสุขภาพ และสาธารณสุข พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่เคยมีโรคระบาดในชุมชน เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 33.3 ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางน้ำเย็น โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านดงยาง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลละหารไร่ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลสัดบรณ ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนว่าประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่เจ็บป่วย ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 66.7 รองลงมาโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 33.3 และผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้บริการทางการแพทย์จากสถานพยาบาลต่างๆ เพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 93.3 รองลงมาไม่เพียงพอ ร้อยละ 6.7

สาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด มาบริโภค ส่วนแหล่งน้ำบริโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 93.3 รองลงมาใช้น้ำในแม่น้ำลำคลอง ร้อยละ 6.7 ตำบลน้ำใช้สำหรับการเกษตร ผู้นำชุมชนระบุว่าผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรส่วนใหญ่ใช้น้ำจากน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 58.8 รองลงมาใช้น้ำอื่น ร้อยละ 23.6

การจัดตั้งของเสียในครัวเรือน พบว่า การจัดตั้งขยะมูลฝอยในครัวเรือน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล / อบต. สำหรับด้านการกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า มีการกำจัดโดยขยะมูลฝอยที่เทศบาล / อบต.

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ฝุ่นละออง และขยะมูลฝอย พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบของฝุ่นละอองส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 66.7 ส่วนผลกระทบของขยะมูลฝอยทั้งหมดระบุว่าเกิดจากชุมชน
- อันดับ 2 เสียงดังรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 80.0 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากการจราจร
- อันดับ 3 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก พบว่า ได้รับปัญหา ร้อยละ 26.7 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากการจราจรติดขัด

จัดทำโดย : บริษัท เบลูคอส แอนด์พาร์ทเนอร์ จำกัด

หน้า 23

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อชุมชน	ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์	จำนวนตัวอย่าง
11	หมู่ที่ 6 บ้านคลองช้างตาย	ผู้ใหญ่บ้าน	1
12	ชุมชน กม. 12	ผู้ใหญ่บ้าน	1
13	ชุมชนสายเอกพัฒนา	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
14	ชุมชนสาย 13 พัฒนา	ผู้ใหญ่บ้าน	1
15	หมู่ที่ 8 บ้านมาดใหญ่(ชุมชนมาดใหญ่)	กรรมการชุมชน	1

ที่มา : รายงานโดยบริษัท เบลูคอส แอนด์พาร์ทเนอร์ จำกัด (ปีงบประมาณ 2567)

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 73.3 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 26.7 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 60.0 รองลงมาอายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 26.6 สำหรับจำนวนถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนจบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6/ปช. หรือเทียบเท่า) และอนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่า ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 20.0 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 62.4 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 18.7 โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 46.7 รองลงมามีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 40.0 สำหรับภูมิปัญญาของผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 หลังคาเรือน ร้อยละ 60.0 รองลงมาจำนวนครัวเรือนระหว่าง 201-300 หลังคาเรือน และระหว่าง 201-300 หลังคาเรือน ร้อยละ 13.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีจำนวนประชากรของชุมชนทั้งหมดมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 60.0 รองลงมาระหว่าง 500-1,000 คน ร้อยละ 20.0 สำหรับภูมิปัญญาของประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่เป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 60.0 รองลงมาเข้ามาจากที่อื่น ร้อยละ 40.0 ซึ่งเข้ามาจากภาคภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลักคือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 53.3 รองลงมาประกอบอาชีพเกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 46.7 ซึ่งมีผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริมส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 60.0 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 33.3 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าคนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าชุมชนเป็นชุมชนชนบท ร้อยละ 66.7 รองลงมาเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 33.3 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า โดยระบุว่าคนในชุมชนทั้งหมดมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าคนในชุมชนร่วมกิจกรรมตามความสนใจ และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัยดี

จัดทำโดย : บริษัท เบลูคอส แอนด์พาร์ทเนอร์ จำกัด

หน้า 22

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (66.7%) - การจราจร (33.3%)
2. คริมน้ำ/เขม่า	93.3	6.7	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (100.0%)
3. กลิ่นรบกวน	86.7	13.3	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (50.0%) - กลิ่นขยะ (50.0%)
4. เสียงดังรบกวน**	20.0	80.0	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
5. ขยะมูลฝอย*	0.0	100.0	16.7	83.3	0.0	- ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
7. น้ำท่วมขัง/การระบายน้ำ	80.0	20.0	0.0	100.0	0.0	- การระงับน้ำ (100.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก***	73.3	26.7	0.0	100.0	0.0	- การจราจรติดขัด (100.0%)

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความเดือดร้อนของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รายงานโดยบริษัท เบลูคอส แอนด์พาร์ทเนอร์ จำกัด (ปีงบประมาณ 2567)

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้นำชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด และลักขโมย/ลักขโมยทรัพย์สิน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งยาเสพติด มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.3 และลักขโมย/ลักขโมยทรัพย์สิน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 86.7
- อันดับ 2 ปัญหาการประทุษร้าย พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 86.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 86.7
- อันดับที่ 3 การพนัน/มั่วสุม พบว่า ได้รับปัญหา ร้อยละ 80.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	0.0	100.0	6.7	93.3	0.0
2. ลักขโมย/ลักขโมยทรัพย์สิน*	0.0	100.0	86.7	13.3	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม***	20.0	80.0	100.0	0.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	93.3	6.7	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	86.7	13.3	100.0	0.0	0.0

จัดทำโดย : บริษัท เบลูคอส แอนด์พาร์ทเนอร์ จำกัด

หน้า 24

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม (ต่อ)

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
6. ระบบบริการสาธารณสุขปลอดภัยไม่ทั่วถึง	86.7	13.3	100.0	0.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	93.3	6.7	0.0	100.0	0.0
8. ปัญหาปะทะความเชื่อ**	13.3	86.7	13.3	86.7	0.0
9. ปัญหาการจราจร	80.0	20.0	0.0	100.0	0.0

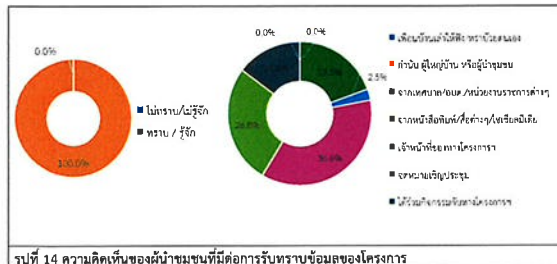
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิด. จำนวนของ * ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนดอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

สำหรับสภาพความเป็นอยู่ในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า สภาพความเป็นอยู่ในชุมชนไม่เปลี่ยนแปลง

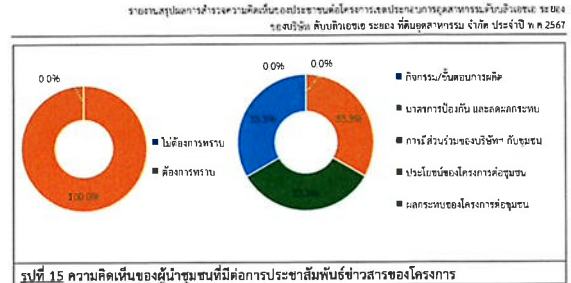
5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยะง) ผู้นัชมชนทั้งหมด
ทราบ/รู้จักโครงการ โดย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 36 รองลงมาทราบจาก
จดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 26 และจากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 19 โดยมีรายละเอียด
ดังรูปที่ 14



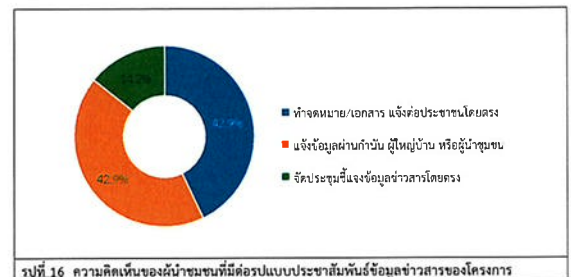
รูปที่ 14 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ป้อนข้อมูลทั้งหมดต้องการ
รับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ทั้งนี้ข้อมูลสำหรับผู้ป้อนข้อมูลต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย
ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับมาตรการป้องกัน และผลกระทบ กับชุมชน การมีส่วนร่วมของบริษัฯ กับชุมชน
และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เหลือ โดยไม่มีรายละเอียดดังรูปที่ 15



รูปที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโดยแจ้งข้อมูลผ่านทางจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง และแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจัดประชุมชี้แจง ข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 14.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



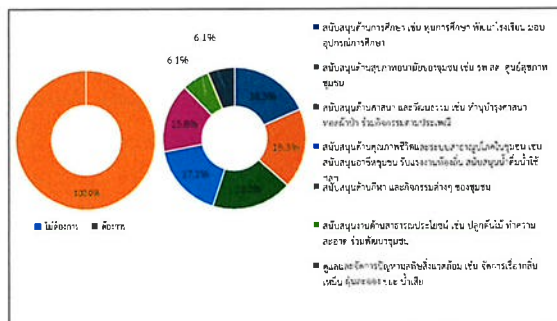
รูปที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อรูปแบบประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ผู้ประชุมทั้งหมดจะนำเอาเข้าร่วมกิจกรรม
ทั้งนี้ข้อมูลสำหรับผู้ประชุมเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดย 3 อันดับแรก คือ กิจกรรมประชุม ร้อยละ 73.3
รองลงมาเคยเข้าร่วมกิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 13.3 เคยเข้าร่วมกิจกรรมตามประเพณี และกิจกรรมปลูกป่า
ร้อยละ 6.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงกา

ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุฯว่า หากทางโครงการ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนปกติที่เข้าร่วมกิจกรรม และสำหรับความต่อเนื่องของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน 3 ข้อดังนี้กิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมในการ ชี้นำให้ทำมาแบบ 3 ข้อดังนี้ ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้าน สุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น พ.ศ.ศ. สนับสนุนสุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านอาหารและวัฒนธรรม เช่น การทำบุญทำกุศล ทอดผ้าป่า ร่วมทำกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 18.3 คิดว่าส่วนใหญ่ทำกัน รองลงมาต้องการให้ สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน ว่างแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนด้านกีฬา เช่น ฟุตบอล ร้อยละ 17.1 และสนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 15.6 โดยมีส่วนละเอียดดังนี้



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

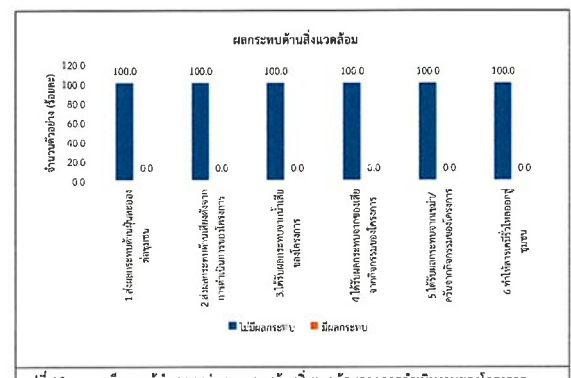
6.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ประชุม
ทั้งหมดเห็นว่า ไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 10 และดังรูปที่ 19 ดังนี้

ตารางที่ 10 ความเห็นของคณาจารย์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบทันทีกับผู้เกี่ยวข้องทุกชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบทันทีในเชิงตัวจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากพื้นที่เสียงของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สาธารณสุขมีวิถีสุขภาพดีขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กริป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

[illegible]

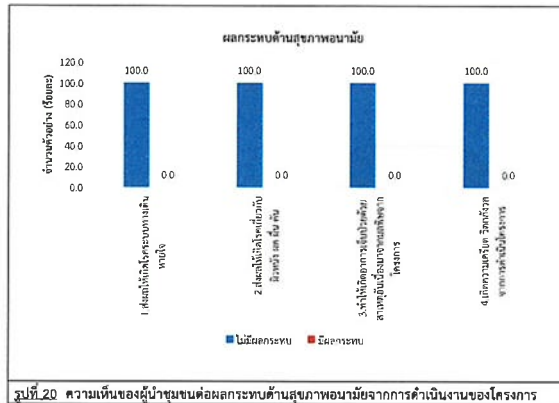
6.2) บุคคลธรรมดาซึ่งมีพฤติการณ์อย่างหนึ่งซึ่งผู้ขายอาจอ้างว่าเป็นการละเมิดขององค์กร

ผลการหาค่าดัชนีสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ ผู้เข้าชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งรายละเอียดดังตารางที่ 11 และดังรูปที่ 20 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ดังนี้

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่น เนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์ออร์ที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 20 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

6.3) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับผลประโยชน์อื่นเนื่องจากการดำเนินงานของโครงการ พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ โดยระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก และระดับปานกลาง ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 และดังรูปที่ 21 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

ตารางที่ 13 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดูแลสิ่งแวดล้อม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ร	แปลผล
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	53.3	40.0	6.7	3.53	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	53.3	40.0	6.7	3.53	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	53.3	40.0	6.7	3.53	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	53.3	40.0	6.7	3.53	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	53.3	40.0	6.7	3.53	มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	53.3	40.0	6.7	3.53	มาก

หมายเหตุ : 1) การประเมินค่าเฉลี่ย: 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

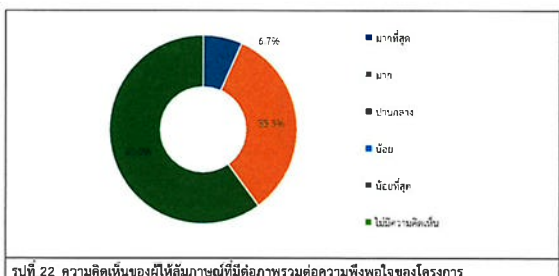
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์ออร์ที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 6.7 ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 22

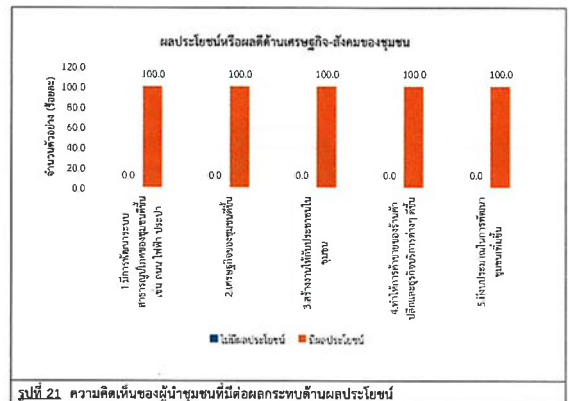


รูปที่ 22 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	53.3	46.7
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	13.3	86.7
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	46.7	53.3
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	73.3	26.7

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์ออร์ที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบด้านผลประโยชน์

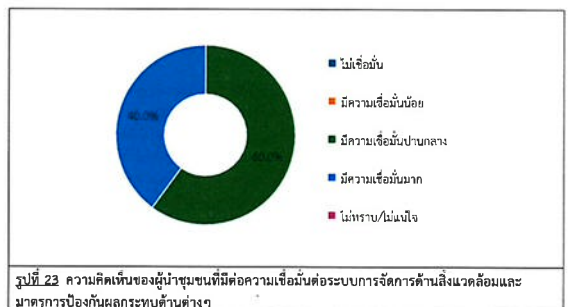
ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2567 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน ด้านสังคม ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม ด้านการดูแลสุขภาพของ และ การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.3 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.53$)

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 เพราะโครงการได้รับมาตรฐาน และสามารถตรวจสอบได้ ร้อยละ 33.3 รองลงมาคือโครงการปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด ร้อยละ 22.3 ส่วนมีความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 40.0 เพราะภาครัฐคอยตรวจสอบและกำกับดูแล ร้อยละ 33.2 รองลงมาคือโครงการได้รับมาตรฐาน และสามารถตรวจสอบได้ โครงการมีการติดตามด้านผลกระทบทุกปี มีระบบการจัดการที่ดี และยังไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ ร้อยละ 16.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในการพร้อมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2567 พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 24 โดยระบุสาเหตุ เช่น มีเศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น และสร้างงาน สร้างอาชีพ ร้อยละ 26.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคือกิจกรรมอาสาสมัครชุมชน ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้	
- รักษาระดับมาตรฐานด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมให้ดียิ่งขึ้น	ร้อยละ 23.0
- สนับสนุนกิจกรรมตามประเพณีของชุมชน	ร้อยละ 15.4
- สนับสนุนอุปกรณ์ช่วยเหลือคนพิการหรือผู้พิการ	ร้อยละ 15.4
- สนับสนุนด้านการกีฬาและการศึกษาในชุมชน	ร้อยละ 7.7
- สนับสนุนด้านการศึกษาในชุมชน	ร้อยละ 7.7
- สนับสนุนด้านทักษะความรู้เกี่ยวกับภาษาให้กับเด็ก ๆ ในชุมชน	ร้อยละ 7.7
- สนับสนุนด้านสาธารณสุขในชุมชนมากขึ้น	ร้อยละ 7.7
- ส่งเสริมด้านการงานอาชีพและการเพิ่มรายได้	ร้อยละ 7.7

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน
การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 15 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 397 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็นแสดงดังตารางที่ 3 ในเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหญิง ร้อยละ 55.7 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 44.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 38.8 รองลงมา มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 24.7 การนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ สำหรับการศึกษพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 29.5 รองลงมา มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6) / ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 28.5 ด้านสถานภาพในครัวเรือนพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 54.4 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 50.9 รองลงมาเป็นบุตร ร้อยละ 37.0 และรองเป็นหัวหน้าครัวเรือน/ เจ้าบ้าน ร้อยละ 45.6
เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสาเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์อยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 75.3 รองลงมา ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 24.7 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากการศึกษาต่อหรือออกมาหางาน ร้อยละ 50.0 รองลงมา ย้ายมาจากภาคการเกษตร ร้อยละ 22.4 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1-6 ปี ร้อยละ 55.1 รองลงมา ย้ายมาอยู่ที่นี่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 37.8 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ย้ายมาแต่งงานกับคนที่นี่ ร้อยละ 31.6 รองลงมา คือเพื่อการประกอบอาชีพ ร้อยละ 30.6

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 37.3 รองลงมา ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 36.3 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 99.7 มีบางส่วน ร้อยละ 0.3 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริม โดยทั้งหมดประกอบอาชีพเสริมคือ ขายของออนไลน์ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ สำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 50,001 – 70,000 บาท/เดือน ร้อยละ 62.2 รองลงมา มีรายได้ระหว่าง 30,001 – 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 29.2

ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 30,001 – 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 71.3 รองลงมา มีรายจ่ายระหว่าง 50,000 – 70,000 บาท/เดือน ร้อยละ 27.5
เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บออม ร้อยละ 90.9 และมีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 9.1

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน
เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุขสุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในครอบครัวที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 66.5 รองลงมาไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 33.5 โดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นโรคหัด/ หาดัดบาดาญ ร้อยละ 27.9 รองลงมาเป็นโรคความดัน/ โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 24.3 และโรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อและกระดูก ร้อยละ 17.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากการประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 54.9 รองลงมาสาเหตุมาจากอากาศเย็นแล้ง ร้อยละ 27.8 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 47.4 รองลงมาซื้อยาทานเอง ร้อยละ 30.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ ร้อยละ 97.0 รองลงมา มีปัญหาในการให้บริการ ร้อยละ 3.0 โดยมีปัญหาเนื่องจากบุคลากรไม่เพียงพอ ร้อยละ 75.0 รองลงมา บริการช้า ร้อยละ 25.0

ด้านสาธารณสุขในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดคือ น้ำที่บรรจุขวด/ดื่มจากบริโภค ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าคุณภาพน้ำดื่ม ที่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดใช้น้ำประปา ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีคุณภาพน้ำดื่ม ร้อยละ 79.1 รองลงมาคุณภาพน้ำดื่มมีตะกอน ร้อยละ 20.9 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) อย่างเพียงพอ สำหรับแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่ได้ทำการเกษตร ร้อยละ 99.0 รองลงมาใช้น้ำดื่ม ร้อยละ 1.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าคุณภาพน้ำดื่ม ที่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้เพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่ได้ทำอะไรเลย ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำเพื่อการเกษตรเพียงพอ

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสียมีทั้งของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ระบายลงท่อของเทศบาล ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งยังขยะของเทศบาล/อบต.

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
หลังจากสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปกว่าเดิม
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน แสดงในตารางที่ 14 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 ผู้ละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.8 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 95.2
■ อันดับ 2 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 56.7 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.4 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 90.2
■ อันดับ 3 กลิ่นรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 29.0 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 67.8 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 75.7

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผู้ละออง*	0.0	100.0	28.2	71.8	0.0	- การจราจร (95.2%) - โรงงาน (4.8%)
2. คริ่น/เขม่า	77.1	22.9	57.1	41.8	1.1	- การจราจร (49.5%) - โรงงาน (35.2%) - ชุมชน (15.3%)
3. กลิ่นรบกวน***	71.0	29.0	67.8	31.3	0.9	- ชุมชน (75.7%) - โรงงาน (21.7%) - การจราจร (2.6%)
4. เสียงดัง**	43.3	56.7	30.7	68.4	0.9	- การจราจร (90.2%) - ชุมชน (8.0%) - โรงงาน (1.8%)
5. ขยะมูลฝอย	87.4	12.6	78.0	22.0	0.0	- ชุมชน (98.0%) - จัดเก็บขยะช้า (2.0%)
6. น้ำเสีย	99.5	0.5	100.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
7. น้ำท่วมขัง	90.4	9.6	63.2	36.8	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (50.0%) - การระบายน้ำ (47.4%) - การจราจร (2.6%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	-	-	-	-
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	84.4	15.6	41.9	58.1	0.0	- การจราจร (100.0%)

หมายเหตุ : * , ** , *** หมายถึง ลำดับความสำคัญของปัญหาในชุมชน 3 อันดับแรก
ที่มา : รายงานจิตเรสซิเดนซ์ แคมปัสลาวี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงในตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้
■ อันดับ 1 ปัญหายาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 98.2 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 56.2
■ อันดับ 2 ปัญหาการพนัน/มั่วสุม พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 67.5 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 77.6
■ อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 66.2 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 74.5

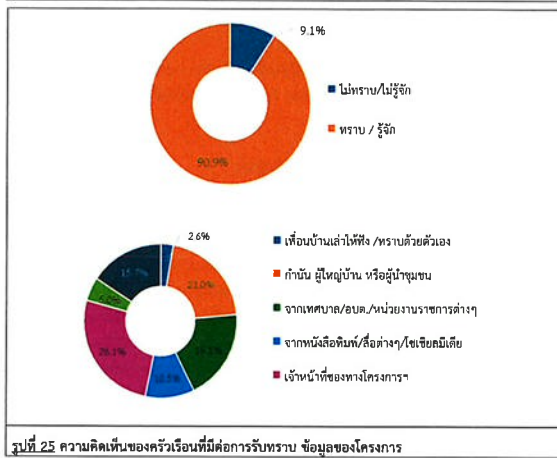
ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	1.8	98.2	56.2	43.8	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	33.8	66.2	74.5	25.5	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม**	32.5	67.5	77.6	22.4	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	71.0	29.0	81.7	18.3	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	84.4	15.6	95.2	4.8	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	98.6	1.4	100.0	0.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	99.0	1.0	100.0	0.0	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง	55.9	44.1	56.6	43.4	0.0
9. ปัญหาการจราจร	77.6	22.4	56.2	43.8	0.0

หมายเหตุ : * , ** , *** หมายถึง ลำดับความสำคัญของปัญหาในชุมชน 3 อันดับแรก
ที่มา : รายงานจิตเรสซิเดนซ์ แคมปัสลาวี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

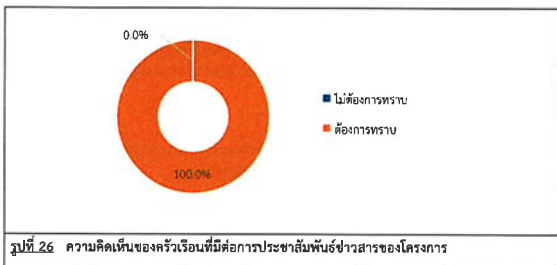
สำหรับสภาพความเป็นอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่า สภาพความเป็นอยู่ไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 99.7 รองลงมาสภาพความเป็นอยู่ในชุมชนดีขึ้นกว่าเดิม ร้อยละ 0.3

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการตลาดขายอาหารสดปลอดภัยของชุมชนจิตเรสซิเดนซ์ของชุมชนจิตเรสซิเดนซ์ลาวี กรุ๊ป พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 90.9 รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 9.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ 3 ลำดับแรก คือ เจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 26.1 รองลงมาทราบจากเพื่อน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 21.0 และทราบจากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 19.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 25

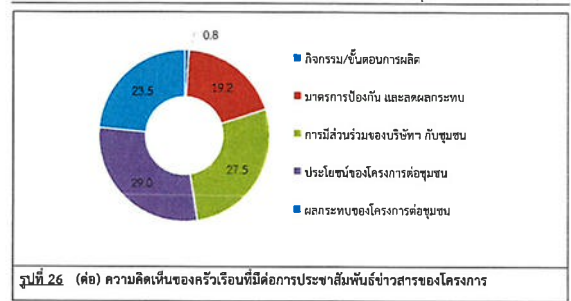


รูปที่ 25 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบ ข้อมูลของโครงการ

สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการรับทราบ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ ทั้งข้อมูลสำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 29.0 รองลงมาต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษั ทับบลิวเอชเอ ร้อยละ 27.5 และผลกระทบของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 23.5 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดัง รูปที่ 26

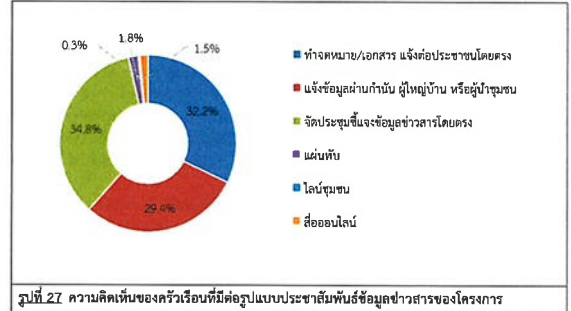


รูปที่ 26 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ



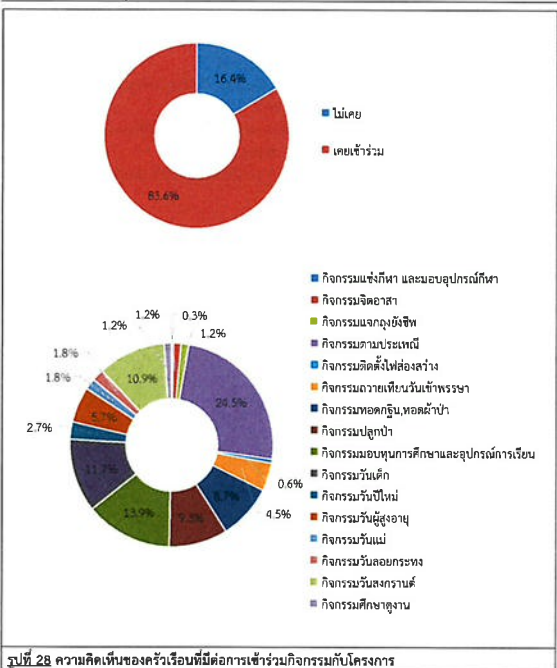
รูปที่ 26 (ต่อ) ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มี จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 34.8 รองลงมาต้องการให้ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อ ประชาชนโดยตรง ร้อยละ 32.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27



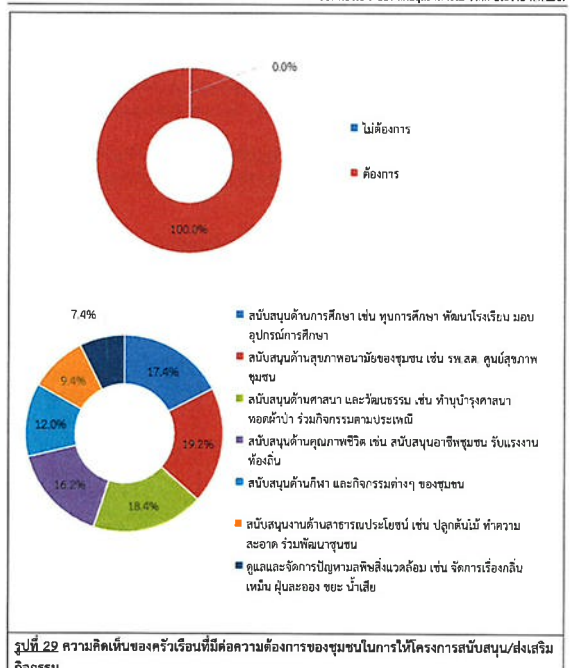
รูปที่ 27 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อรูปแบบประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับ โครงการ ร้อยละ 83.6 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 16.4 ทั้งนี้ข้อมูลสำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดย 3 อันดับแรก คือ กิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 24.5 รองลงมา กิจกรรมมอบทุนการศึกษาและอุปกรณ์การเรียน ร้อยละ 13.9 และเคยเข้าร่วมกิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 11.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 28



รูปที่ 28 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้ สัมภาษณ์ทั้งหมด ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ ทางโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 19.2 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศลทำบุญ ร้อยละ 18.4 และต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบ อุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 17.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 29



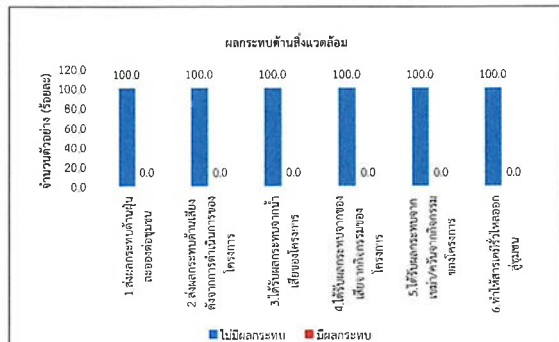
รูปที่ 29 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริม กิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินการโครงการ
6.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการโครงการ
ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 16 และดังรูปที่ 30

ตารางที่ 16 ความเห็นของครูวีเรียนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านคุณภาพของชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากข่าวกว่/บริเวณโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สาธารณวิีในท้องถิ่นลดลง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท แอนาลิส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 30 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

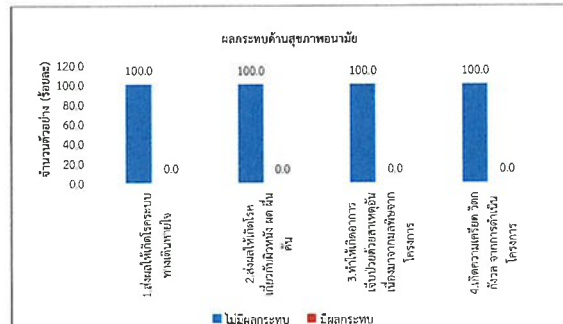
6.2) ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 17 และดังรูปที่ 31

ตารางที่ 17 ความเห็นของครูผู้เรียนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงาน	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง หูด สิว คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่น เนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิถีการดูแลสุขภาพด้านในโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แออส.เอส แอนด์บราเธอร์ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 31 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

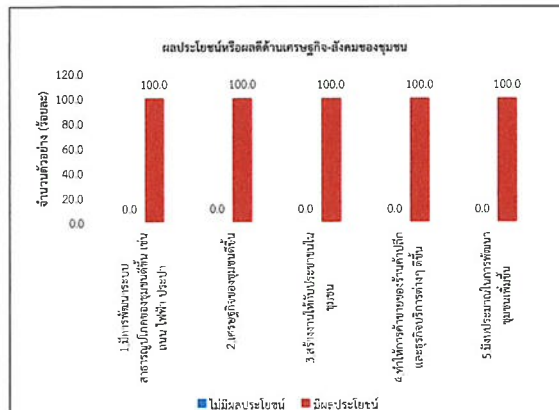
6.3) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับผลประโยชน์อื่นเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด
ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ให้ผลประโยชน์ในทุก ด้าน ได้แก่ 1) มีการพัฒนาระบบสารสนเทศ
ของชุมชนขึ้น เช่น ระบบ ไฟฟ้า ประปา 2) เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น 3) สร้างงานให้กับคนในชุมชน
ทำให้มีการค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น และ 5) มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น
มีเพียง 1 คนได้ระบุว่าผลประโยชน์ที่พออยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งหมายถึงคิดตารางที่ 18 และสรุปที่ 32

ตารางที่ 18 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสารสนเทศในยุคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	62.0	38.0
2. เทรนด์ธุรกิจของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	62.0	38.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.3	59.9	39.8
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.3	52.1	47.6
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน	0.0	100.0	0.3	63.7	36.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 32 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบด้านผลประโยชน์

ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2567 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 19 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 22.7 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.23$)

▪ **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.6 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 0.3 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.46$)

▪ ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 59.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.8 พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 1.8 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 0.2 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.42$)

- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 49.6 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 0.3 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)

- **ด้านความรู้และสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.8 มีคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.45$)

61.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับกลาง ร้อยละ 38.8 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.39$)

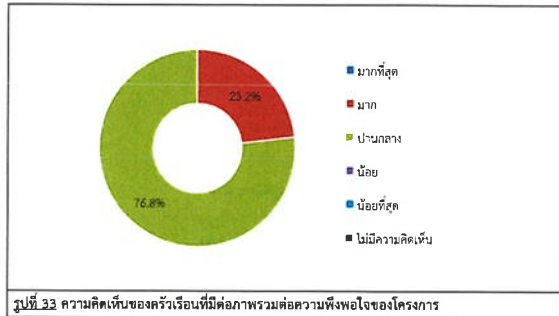
ตารางที่ 19 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปดขอ v
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยใน กระบวนการผลิต	0.0	0.0	77.3	22.7	0.0	3.23	ปานกลาง
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.3	53.1	46.6	0.0	3.46	ปานกลาง
3. ด้านสังคม	0.0	0.2	59.2	38.8	1.8	3.42	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/ การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	50.1	49.6	0.3	3.50	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของ ประชาชน	0.0	0.0	55.2	44.8	0.0	3.45	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	61.2	38.8	0.0	3.39	ปานกลาง

รวมเลข: "การแปลค่า,เฉลี่ย"	100 - 150 = น้อยที่สุด
	151 - 250 = น้อย
	251 - 350 = ปานกลาง
	351 - 450 = มาก
	451 - 500 = มากที่สุด

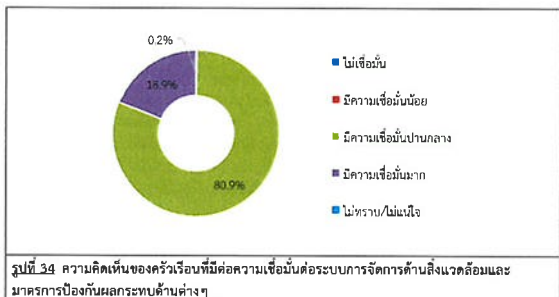
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เทคโนโลยีส แลบบอราทอรี กรีน (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความ
พึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.8 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 23.2 ซึ่งมีรายละเอียด
ดังรูปที่ 33

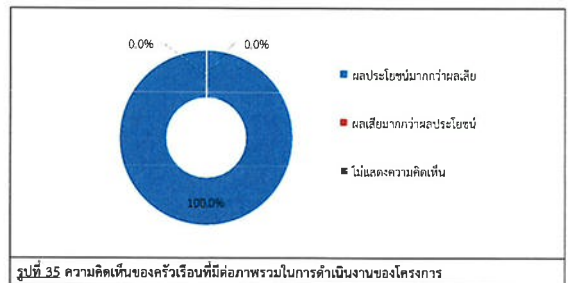


7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบ
ด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง ร้อยละ 80.9 เพราะมี
มาตรการป้องกันการกระทบที่ดี ร้อยละ 32.1 รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 18.9 เพราะมี
มาตรการการป้องกันที่ดี ร้อยละ 29.3 และมีความเชื่อมั่นน้อย ร้อยละ 0.2 เพราะมีมาตรการป้องกันการ
ผลกระทบที่ดี ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 34



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2567 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์
ทั้งหมด ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย มีรายละเอียดดังรูปที่ 35 โดยระบุสาเหตุ 3 อันดับแรก คือ
เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 36.3 รองลงมาสร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 30.4 และสภาพแวดล้อมในชุมชน
ดีขึ้น ร้อยละ 4.3 ตามลำดับ



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

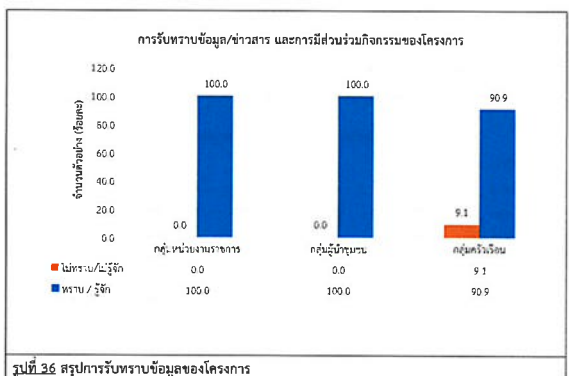
- สนับสนุนด้านสุขภาพ เช่น การออกกำลังกาย การตรวจสุขภาพ ร้อยละ 21.7
- สนับสนุนทุนการศึกษา และอุปกรณ์การเรียน ร้อยละ 16.7
- สนับสนุนด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 10.0
- สนับสนุนโครงการดูแลสุขภาพและผู้สูงอายุและผู้เปราะบางในชุมชน ร้อยละ 9.6
- ลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์โครงการอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 6.5
- สนับสนุนด้านการท่องเที่ยวของชุมชน ร้อยละ 6.5
- สนับสนุนกิจกรรมสร้างรายได้ในชุมชน ร้อยละ 5.5
- สนับสนุนงานฝีมือของชุมชน ร้อยละ 4.5
- สนับสนุนอุปกรณ์กีฬาให้กับโรงเรียนในพื้นที่ ร้อยละ 4.5
- สนับสนุนการจ้างงานคนในชุมชน ร้อยละ 2.0
- สนับสนุนด้านทักษะอาชีพในชุมชนมากขึ้น ร้อยละ 2.0
- สนับสนุนอาหารกลางวันให้เด็กในชุมชน ร้อยละ 1.5
- สนับสนุนการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนให้มากขึ้น ร้อยละ 1.0
- สนับสนุนการบริการอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้สถานีอนามัยชุมชน ร้อยละ 1.0
- สนับสนุนการพัฒนาทักษะอาชีพในชุมชน ร้อยละ 1.0
- สนับสนุนการพัฒนาระบบขนส่งมวลชนเชื่อมต่อกับนิคม ร้อยละ 1.0
- สนับสนุนกิจกรรมทางศาสนา และประเพณี ร้อยละ 1.0
- สนับสนุนธุรกิจให้ชุมชน ร้อยละ 1.0

- สนับสนุนการพัฒนาศูนย์เด็กเล็กในชุมชน ร้อยละ 0.5
- สนับสนุนโครงการช่วยเหลือผู้เปราะบาง ร้อยละ 0.5
- สนับสนุนอาชีพให้กับคนพิการที่ยังสามารถดูแลตนเองได้ ร้อยละ 0.5
- สนับสนุนอุปกรณ์การเรียน ร้อยละ 0.5
- สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ ร้อยละ 0.5
- สร้างศูนย์ข้อมูลติดตามข่าวสารสถานการณ์ต่างๆ และรับเรื่องร้องเรียน ร้อยละ 0.5
- ย้ายให้ส่งเสริมกิจกรรมทางศาสนาในชุมชนให้มากขึ้น ร้อยละ 0.5

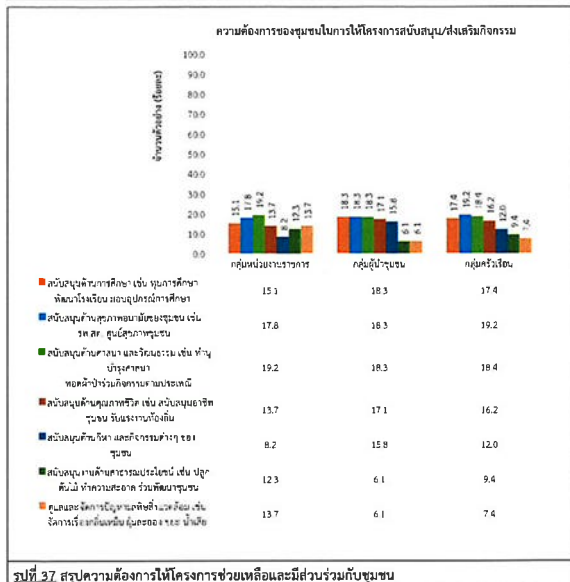
8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด
(ระยอง) ระหว่างวันที่ 28-29 ตุลาคม 2567 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร
จำนวน 426 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 14 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 15
ตัวอย่าง และกลุ่มประชาชน จำนวน 397 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

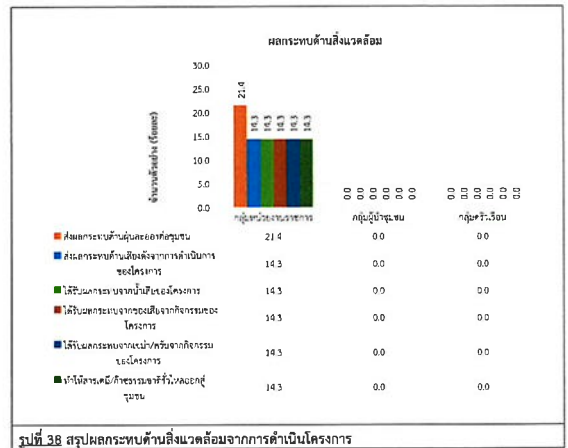
8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดในกลุ่มหน่วยงานราชการ
และกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมด เห็นว่า ทราบ/รู้จัก สำหรับกลุ่มครัวเรือนเห็นว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด
ร้อยละ 90.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 36



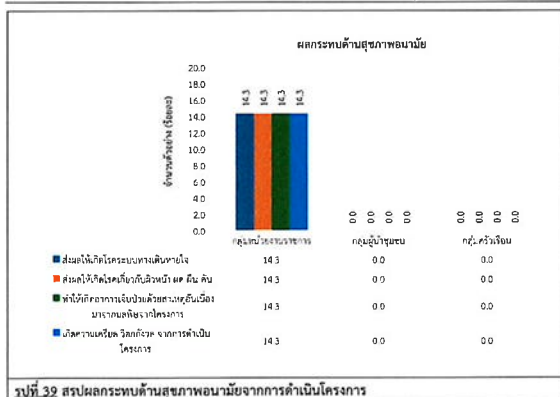
8.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่ม
หน่วยงานราชการเห็นว่า ต้องการสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา หอจดจำปา ร่วม
กิจกรรมตามประเพณี มากที่สุด ร้อยละ 19.2 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่า สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น
ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต.
ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา หอจดจำปา ร่วมกิจกรรม
ตามประเพณี มากที่สุด ร้อยละ 18.3 ส่วนที่เท่ากัน และกลุ่มครัวเรือนเห็นว่า สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย
ของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 19.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 37



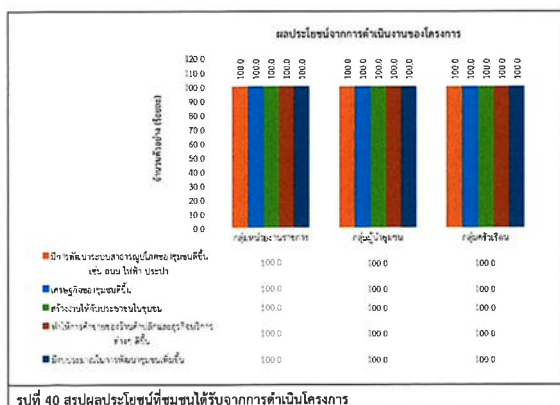
8.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่างพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมน้อยที่สุด ร้อยละ 21.4 ส่วนกลุ่มผู้มาชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พบว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 38



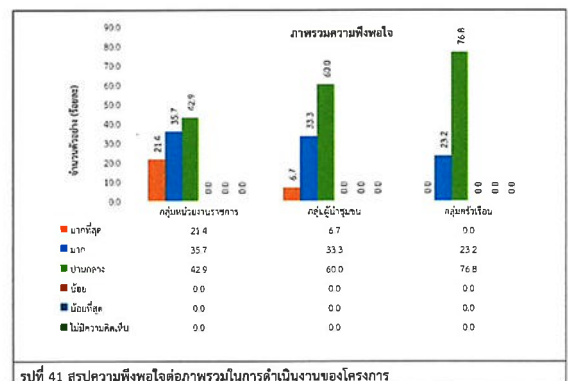
8.4 ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่างพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการบางส่วน ระบุว่าได้รับผลกระทบในทุกๆ ด้าน ร้อยละ 14.3 ส่วนส่วนที่เท่ากัน ส่วนกลุ่มผู้มาชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พบว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยแต่อย่างใด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 39



8.5 ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มผู้มาชุมชน และกลุ่มครัวเรือน เห็นว่า โครงการมีผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ส่วนส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 40



8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 42.9 สำหรับกลุ่มผู้มาชุมชน เห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 60.0 และกลุ่มครัวเรือน เห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 76.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 41



8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการมีความเชื่อมั่นมาก มากที่สุด ร้อยละ 50.0 สำหรับกลุ่มผู้มาชุมชนมีความเชื่อมั่นปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 60.0 และกลุ่มครัวเรือน มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 80.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 42

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	14	100.0
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1.1 เพศ		
- ชาย	8	57.1
- หญิง	6	42.9
รวม	14	100.0
1.1.2 อายุ		
- 20-30 ปี	0	0.0
- 31-40 ปี	4	28.6
- 41-50 ปี	2	14.3
- 51-60 ปี	3	21.4
- มากกว่า 60 ปี	5	35.7
รวม	14	100.0
1.1.3 สถานภาพ		
- หูโสด	14	100.0
รวม	14	100.0
1.4 ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม		
- ไม่ศึกษาจบปริญญา	0	0.0
- ปริญญาตรี	2	14.3
- ปริญญาโท (2 คน)	0	0.0
- ปริญญาเอก (มากกว่า 1 คน)	2	14.3
- ศึกษาอยู่ระดับปริญญาตรี	2	14.3
- ปริญญาโท	6	42.9
- ศึกษาอยู่ระดับปริญญาโท	2	14.3
รวม	14	100.0
1.1.5 ตำแหน่งของตำแหน่งในหน่วยงาน		
- ผู้บริหาร	1	7.1
- ครู	3	21.5
- นักวิชาการที่ไม่ใช่แบบแผน	1	7.1
- นักวิชาการสายการสอน	3	21.5
- นักบริหาร	5	35.7
- ผู้ช่วยผู้บริหาร	1	7.1
รวม	14	100.0

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	14	100.0
1.1.6 ระยะเวลาในการดำเนินการดำเนินงาน		
- น้อยกว่า 1 ปี	0	0.0
- ระหว่าง 1-5 ปี	3	21.4
- ระหว่าง 6-10 ปี	1	7.1
- ระหว่าง 11-15 ปี	3	21.4
- ระหว่าง 16-20 ปี	2	14.3
- มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	5	35.7
รวม	14	100.0
1.2 ผู้ดำเนินการ		
1.2.1 ผู้ดำเนินการ		
- ผู้รับผิดชอบ (ผู้รับผิดชอบงาน)	10	71.4
- ผู้ประสานงาน	4	28.6
รวม	14	100.0
1.2.2 งบประมาณ		
- ภาครัฐ	1	25.0
- ภาครัฐ	1	25.0
- ภาครัฐและเอกชน	2	50.0
รวม	4	100.0
1.2.3 ระยะเวลาดำเนินการ		
- น้อยกว่า 1 ปี	1	25.0
- ระหว่าง 1-5 ปี	0	0.0
- ระหว่าง 6-10 ปี	0	0.0
- ระหว่าง 11-15 ปี	1	25.0
- ระหว่าง 16-20 ปี	1	25.0
- มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	1	25.0
รวม	4	100.0

[illegible]

รายละเอียด *	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้แทนเกษตรกร	14	100.0
ส่วนที่ 3 วิเคราะห์ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพชุมชน		
3.1 สุขภาพ ชุมชนและสุขภาพกลุ่ม		
3.1.1 ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข		
- โรคทางสิ่งแวดล้อม / โรคเรื้อรัง	3	7.1
- โรคและการเจ็บป่วยเฉียบพลัน	3	7.1
- โรคระบบทางเดินหายใจ / อื่นๆ	1	7.1
- ไม่ระบุ	11	78.7
รวม	14	100.0
3.1.2 การประเมินสุขภาพและอนามัยของสาธารณชน		
- การประเมินสุขภาพด้านโภชนาการและสุขภาพอนามัย	3	7.1
- ศึกษาและสุขภาพอาชีพ	3	7.1
- สิ่งแวดล้อมอื่น	1	7.1
- ไม่ระบุ	11	78.7
รวม	14	100.0
ส่วนที่ 4 การบริหารข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของเกษตรกรและประชาชนในเขตโครงการ		
4.1 จำนวนหรือวิธีที่มีโครงการและหน่วยงานผู้สหกรณ์ระดับเทศบาล หรือ		
ของระดับ ตำบล/ส่วนงาน ของ พื้นที่สุขภาพเกษตร จังหวัด หรือไม่		
- ไม่ทราบ/ไม่รู้ชื่อ (ยังไม่ได้ 4.2 โดยที่เฉพาะจากการนำแบบสำรวจโครงการจากพื้นที่เกษตรในวัย)	0	0.0
- ทราบ / รู้ชื่อ	14	100.0
รวม	14	100.0
4.2 จำนวนหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ หรือไม่		
- ไม่เคย	2	14.3
- เคยเข้าร่วม	12	85.7
รวม	14	100.0
แหล่งจำหน่าย ผลผลิตการ		
- ที่จำหน่ายประเภทนี้	6	50.0
- ที่จำหน่ายทั่วไป	1	8.3
- ที่จำหน่ายเฉพาะที่	1	8.3
- ที่จำหน่ายเฉพาะที่/ที่	1	8.3
- ที่จำหน่ายอื่น	1	8.3
- ไม่ระบุ	2	16.6
รวม	12	100.0

รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้เขียนแบบแผนฉบับแรก		14	100.0
4.3	พบโครงการหรือกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและมีความเกี่ยวข้องร่วมกับชุมชน จำนวนกี่โครงการ/ปี		
	- ไม่เกี่ยวข้อง	14	100.0
	- ไม่แน่ชัด	0	0.0
	รวม	14	100.0
4.4	ห้ามโครงการใด หากโครงการผ่านนักกิจกรรมแล้วไม่ได้กับชุมชนอย่างผ่าน		
	- ไม่มีการ	0	0.0
	- มีการ	14	100.0
	รวม	14	100.0
โครงการ ได้รับ (ตอบในข้อที่ 3 ด้านข้อ)			
	- สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา ฝึกอบรมโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา	11	15.1
	- สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น ทุน รพศ ทุนฝึกสุขภาพชุมชน	13	17.8
	- สนับสนุนด้านความมั่นคงและสันติภาพ เช่น ทุนว่างจากชาย พละศึกษา ทุนกิจกรรมตามประเพณี	14	19.2
	- สนับสนุนด้านสุขภาพจิต เช่น ทุนกิจกรรมสุขภาพจิตชุมชน ทุนรณรงค์ป้องกัน	10	13.7
	- สนับสนุนด้านวัฒนธรรมและกีฬาต่างๆ ของชุมชน	6	8.2
	- สนับสนุนด้านอื่นๆ การแปลไปรษณีย์ เช่น ไปรษณีย์ไปหาครอบครัวชาย ทุนพัฒนาชุมชน	9	12.3
	- ทุนและโครงการเพื่อสังคมทั่วไป เช่น โครงการโรงเรียนวันละสองภาษา ฯลฯ	10	13.7
	รวม	73	100.0
ส่วนนี้ รวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งที่โครงการสนับสนุนการดูแลสุขภาพกับสิ่งแวดล้อมของชุมชน			
5.1	ห้ามโครงการใดเป็นงานของโครงการ มีคนทรงพื้นที่เกี่ยวกับคดี และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน		
ด้านสิ่งแวดล้อม			
1)	ส่งผลการดำเนินงานขององค์กรชุมชน		
	- ไม่มีการรายงาน	11	72.6
	- มีการรายงาน	3	21.4
	รวม	14	100.0
ระดับผลกระทบ			
	- น้อย	0	0.0
	- ปานกลาง	3	100.0
	- มาก	0	0.0
	รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย			2.00
ค่าส่วนเกินของมาตรฐาน			0.000

คำสั่งโครงการเพื่อประโยชน์สาธารณะการดำเนินงานกับบริษัทมหาชน จำกัด			จำนวน	ร้อยละ
ตามปกติ				
จำนวนผู้ควบคุมความหมาย			14	100.0
2) ส่งผลกระทบด้านลบเชิงสังคมจากการดำเนินการของโครงการ				
- โฉนดที่ดิน			12	85.7
- สิ่งแวดล้อม			2	14.3
รวม			14	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย			1	50.0
- ปานกลาง			1	50.0
- มาก			0	0.0
รวม			2	100.0
ค่าเฉลี่ย			1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน			0.707	
3) ได้รับผลกระทบจากบ้านของโครงการ				
- โฉนดที่ดิน			12	85.7
- สิ่งแวดล้อม			2	14.3
รวม			14	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย			1	50.0
- ปานกลาง			1	50.0
- มาก			0	0.0
รวม			2	100.0
ค่าเฉลี่ย			1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน			0.707	
4) ได้รับผลกระทบจากของเสียจากการประกอบกิจการ				
- โฉนดที่ดิน			12	85.7
- สิ่งแวดล้อม			2	14.3
รวม			14	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย			0	0.0
- ปานกลาง			2	100.0
- มาก			0	0.0
รวม			2	100.0
ค่าเฉลี่ย			2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน			0.000	

<p>ค่าโครงการเตรียมประกอบอาคารสหกรณ์ที่ดินบ้านเลข ๖๖๘๔ ซอยปิ่นตบสักขี ตำบลบ้านเลข ๖๖๘๔ ตำบลสุเทพนคร อำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี</p>			
รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ติดต่อบริษัทเอกชน		14	100.0
5) ได้รับเอกสารขออนุญาตเข้าที่ดินจากกิจการของโครงการ		12	85.7
- ใบฉันทน		2	14.3
- สัญญาเช่า		14	100.0
รวม		14	100.0
ระดับผลการประเมิน			
- ดีเยี่ยม		0	0.0
- ปานกลาง		2	100.0
- ไม่ผ่าน		0	0.0
รวม		2	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.000	
6) ทำนัดการนำที่ดินออกสู่ชุมชน			
- ใบฉันทน		13	92.9
- สัญญาเช่า		1	7.1
รวม		14	100.0
ระดับผลการประเมิน			
- ดีเยี่ยม		0	0.0
- ปานกลาง		1	100.0
- ไม่ผ่าน		0	0.0
รวม		1	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.000	
7) ศึกษาข้อมูลเบื้องต้น			
1) ส่งเจ้าหน้าที่ไปตรวจที่ดินเป้าหมาย			
- ใบฉันทน		12	85.7
- สัญญาเช่า		2	14.3
รวม		14	100.0
ระดับผลการประเมิน			
- ดีเยี่ยม		0	0.0
- ปานกลาง		2	100.0
- ไม่ผ่าน		0	0.0
รวม		2	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.000	

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	14	100.0
2) ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับทัศนคติ ผล ดังนี้		
- ไม่ดีพอ	12	85.7
- ดีพอสมควร	2	14.3
รวม	14	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	
3) ทำให้องค์กรดำเนินงานหรืองานที่มีประสิทธิภาพดีจากโครงการ		
- ไม่ดีพอ	12	85.7
- ดีพอสมควร	2	14.3
รวม	14	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	
4) มีความพึงพอใจหรือไม่จากผลการดำเนินงานโครงการ		
- ไม่ดีพอ	12	85.7
- ดีพอสมควร	2	14.3
รวม	14	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ติดตามแบบตามงาน	14	100.0
5.2 จำนวนผู้ที่มีอำนาจหน้าที่ตามของโครงการ ตามประเภทของงานหรือกลุ่มงาน หรือโครงการ		
5.2.1 จำนวนผู้ติดตามงานหรือกลุ่มงานหรือโครงการที่มีอำนาจหน้าที่ตามประเภทของงานหรือกลุ่มงาน หรือโครงการ		
- ไม่มีความเกี่ยวข้อง	0	0.0
- มีความเกี่ยวข้อง	14	100.0
รวม	14	100.0
รวมผู้ติดตามงานหรือกลุ่มงานหรือโครงการ		
- ไม่มีความเกี่ยวข้อง	0	0.0
- มีความเกี่ยวข้อง	10	71.4
- ไม่ทราบ	4	28.6
รวม	14	100.0
จำนวนผู้ติดตามงานหรือกลุ่มงานหรือโครงการ	2.29	
จำนวนผู้ติดตามงานหรือกลุ่มงานหรือโครงการ	0.469	
5.2.2 จำนวนผู้ติดตามงานหรือกลุ่มงานหรือโครงการที่มีอำนาจหน้าที่ตามประเภทของงานหรือกลุ่มงาน หรือโครงการ		
- ไม่มีความเกี่ยวข้อง	0	0.0
- มีความเกี่ยวข้อง	14	100.0
รวม	14	100.0
รวมผู้ติดตามงานหรือกลุ่มงานหรือโครงการ		
- ไม่มีความเกี่ยวข้อง	0	0.0
- มีความเกี่ยวข้อง	6	42.9
- ไม่ทราบ	8	57.1
รวม	14	100.0
จำนวนผู้ติดตามงานหรือกลุ่มงานหรือโครงการ	2.57	
จำนวนผู้ติดตามงานหรือกลุ่มงานหรือโครงการ	0.514	
5.2.3 จำนวนผู้ติดตามงานหรือกลุ่มงานหรือโครงการที่มีอำนาจหน้าที่ตามประเภทของงานหรือกลุ่มงาน หรือโครงการ		
- ไม่มีความเกี่ยวข้อง	0	0.0
- มีความเกี่ยวข้อง	14	100.0
รวม	14	100.0
รวมผู้ติดตามงานหรือกลุ่มงานหรือโครงการ		
- ไม่มีความเกี่ยวข้อง	0	0.0
- มีความเกี่ยวข้อง	7	50.0
- ไม่ทราบ	7	50.0
รวม	14	100.0
จำนวนผู้ติดตามงานหรือกลุ่มงานหรือโครงการ	2.50	
จำนวนผู้ติดตามงานหรือกลุ่มงานหรือโครงการ	0.519	

รายการผลิต		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		14	100.0
5.2.4 ทำใ้มีการพิจารณาขอรับทุนการศึกษาจากมูลนิธิเพื่อการพัฒนาเด็ก ดังนี้			
- ไม่มีความประสงค์		0	0.0
- มีความประสงค์		14	100.0
รวม		14	100.0
ระดับมหาวิทยาลัย			
- นิดยะ		0	0.0
- ปทุมธานี		9	64.3
- นนทบุรี		5	35.7
รวม		14	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.36	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.497	
5.2.5 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น			
- ไม่มีความประสงค์		0	0.0
- มีความประสงค์		14	100.0
รวม		14	100.0
ระดับมหาวิทยาลัย			
- นิดยะ		0	0.0
- ปทุมธานี		9	64.3
- นนทบุรี		5	35.7
รวม		14	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.36	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.497	
5.3 จำนวนโรงเรียนที่อยู่ในวิสัยความสามารถของมูลนิธิเพื่อการพัฒนาเด็กในการให้การช่วยเหลือ			
- ไม่เคย		14	100.0
- เคย		0	0.0
รวม		14	100.0

ทางเดิน		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		14	100%
5.4 ความสำเร็จที่ได้จากการดูแลและโครงการตามกรอบการดูแลสุขภาพการปรับเปลี่ยนพฤติกรรม (เพื่อชี้ให้เห็นถึงระดับความพึงพอใจของผู้ตอบ Community Satisfaction Index)			
5.4.1 ความภาคภูมิใจในการะบวนการนี้			
- บ่อยที่สุด		0	0.0
- บ้าง		0	0.0
- ปานกลาง		7	50.0
- นานา		5	35.7
- นานที่สุด		2	14.3
รวม		14	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.64	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.745	
5.4.2 ความพึงพอใจ			
- บ่อยที่สุด		0	0.0
- บ้าง		0	0.0
- ปานกลาง		6	42.9
- นานา		7	50.0
- นานที่สุด		1	7.1
รวม		14	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.64	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.633	
5.4.3 ความพึงพอใจต่อทีม			
- บ่อยที่สุด		0	0.0
- บ้าง		0	0.0
- ปานกลาง		5	35.7
- นานา		4	28.6
- นานที่สุด		5	35.7
รวม		14	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.877	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความสัมพันธ์ของภูมิภาครวม 2567 ประจำปี 2567

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กรุงเทพมหานคร 2568 ของบัณฑิต สังคมวิไล และ 2568 ปีที่ประชุมสภาฯ ประจำปี

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	14	100.0
5.4.4 ด้านการบูรณาการกับหน่วยงานอื่น		
- วิทยาลัย	0	0.0
- วิทยาลัย	0	0.0
- หน่วยงาน	4	28.6
- วิทยาลัย	8	57.1
- วิทยาลัย	2	14.3
รวม	14	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.86	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.663	
5.4.5 ด้านการบูรณาการของประชาชน		
- วิทยาลัย	0	0.0
- วิทยาลัย	0	0.0
- หน่วยงาน	6	42.9
- วิทยาลัย	6	42.9
- วิทยาลัย	2	14.3
รวม	14	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.71	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.726	
5.4.6 ด้านการบูรณาการของชุมชน		
- วิทยาลัย	0	0.0
- วิทยาลัย	0	0.0
- หน่วยงาน	8	57.1
- วิทยาลัย	4	28.6
- วิทยาลัย	2	14.3
รวม	14	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.57	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.756	

12

ตารางที่ 1 (ต่อ)

แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความสัมพันธ์ของภูมิภาครวม 2567 ประจำปี 2567

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กรุงเทพมหานคร 2568 ของบัณฑิต สังคมวิไล และ 2568 ปีที่ประชุมสภาฯ ประจำปี

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	14	100.0
5.5 โครงการความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น		
- วิทยาลัย	3	21.4
- วิทยาลัย	5	35.7
- หน่วยงาน	6	42.9
- วิทยาลัย	0	0.0
- วิทยาลัย	0	0.0
- วิทยาลัย	0	0.0
รวม	14	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.79	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.802	
ส่วนที่ 5 ความเชื่อมั่น และความสัมพันธ์กับโครงการของหน่วยงานการศึกษา		
5.1 ด้านความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น		
- วิทยาลัย	0	0.0
- วิทยาลัย	0	0.0
- วิทยาลัย	5	35.7
- วิทยาลัย	7	50.0
- วิทยาลัย	2	14.3
รวม	14	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.515	
โครงการความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น		
- โครงการความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น	1	20.0
- โครงการความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น	2	40.0
- โครงการความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น	2	40.0
รวม	5	100.0
โครงการความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น		
- โครงการความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น	1	14.3
- โครงการความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น	4	57.1
- โครงการความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น	1	14.3
- โครงการความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น	1	14.3
รวม	7	100.0

13

ตารางที่ 1 (ต่อ)

แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความสัมพันธ์ของภูมิภาครวม 2567 ประจำปี 2567

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กรุงเทพมหานคร 2568 ของบัณฑิต สังคมวิไล และ 2568 ปีที่ประชุมสภาฯ ประจำปี

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	14	100.0
6.2 ความสัมพันธ์กับหน่วยงานอื่น		
- วิทยาลัย	12	85.7
- วิทยาลัย	0	0.0
- วิทยาลัย	2	14.3
รวม	14	100.0
ความสัมพันธ์กับหน่วยงานอื่น		
- วิทยาลัย	3	8.3
- วิทยาลัย	3	8.3
- วิทยาลัย	3	8.3
- วิทยาลัย	4	33.4
- วิทยาลัย	1	8.3
- วิทยาลัย	4	33.4
รวม	12	100.0
6.3 ความสัมพันธ์กับหน่วยงานอื่น		
- วิทยาลัย	1	29.0
- วิทยาลัย	2	40.0
- วิทยาลัย	3	29.0
- วิทยาลัย	1	29.0
รวม	5	100.0

14

ตารางที่ 2

แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความสัมพันธ์ของภูมิภาครวม 2567 ประจำปี 2567

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กรุงเทพมหานคร 2568 ของบัณฑิต สังคมวิไล และ 2568 ปีที่ประชุมสภาฯ ประจำปี

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	15	100.0
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของสถาบัน		
1.1 ข้อมูลทั่วไปของสถาบัน		
- วิทยาลัย	11	73.3
- วิทยาลัย	4	26.7
รวม	15	100.0
1.1.2 ข้อมูล		
- วิทยาลัย	0	0.0
- วิทยาลัย	1	6.7
- วิทยาลัย	9	60.0
- วิทยาลัย	4	26.6
- วิทยาลัย	1	6.7
รวม	15	100.0
1.1.3 ข้อมูล		
- วิทยาลัย	11	100.0
รวม	15	100.0
1.1.4 ข้อมูลการศึกษา		
- วิทยาลัย	0	0.0
- วิทยาลัย	1	6.7
- วิทยาลัย	1	6.7
- วิทยาลัย	5	33.3
- วิทยาลัย	5	33.3
- วิทยาลัย	3	20.0
รวม	15	100.0
1.1.5 ข้อมูลการศึกษา		
- วิทยาลัย	1	6.7
- วิทยาลัย	10	66.6
- วิทยาลัย	1	6.7
- วิทยาลัย	3	16.7
- วิทยาลัย	1	6.7
รวม	16	100.0

15

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	15	100.0
ส่วนที่ 1: ข้อมูลทั่วไปขององค์กรก่อนเปิดศูนย์ช่วยเหลือ		
4.1 โปรดกรอก 1 ข้อที่มากที่สุดจาก 5 ข้อที่มีผลมากที่สุดกับศูนย์ช่วยเหลือ		
- ไม่มีความรู้	0	0.0
- ไม่มีความสนใจ	15	100.0
- ไม่มีเวลาว่าง	0	0.0
รวม	15	100.0
4.2 ปัญหาความขัดแย้งของงานประจำมีความเกี่ยวข้องกับศูนย์ช่วยเหลือ		
4.2.1 ใช่/ไม่ใช่		
- ไม่ใช่	0	0.0
- ใช่	15	100.0
รวม	15	100.0
ระดับของปัญหา		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	15	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	15	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.00
ค่าแปรปรวนของขนาดฐาน		0.000
สาเหตุของปัญหา		
- การขาด	5	33.3
- ไร้งาน	10	66.7
รวม	15	100.0
4.2.2 ทรัพยากร		
- ไม่ใช่	14	93.3
- ใช่	1	6.7
รวม	15	100.0
ระดับของปัญหา		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.00
ค่าแปรปรวนของขนาดฐาน		0.000
สาเหตุของปัญหา		
- ไร้งาน	1	100.0
รวม	1	100.0

ประเภทสิทธิ์		จำนวน	มูลค่า
จำนวนผู้ถือสิทธิ์แบบรวม		15	100.0
4.2.3	ที่ดินรกร้าง		
-	โฉนด	13	86.7
-	อื่น	2	13.3
	รวม	15	100.0
ที่ดินของนิติบุคคล			
-	นิติบุคคล	6	6.0
-	บริษัทเอกชน	2	100.0
-	อื่นๆ	6	0.0
	รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.00	
ค่าประมาณที่ดินแบบตลาดฐาน		6,000	
สถานประกอบการ			
-	นิติบุคคล	1	50.0
-	โรงงาน	1	50.0
	รวม	2	100.0
4.2.4	ที่ดินเปล่า		
-	โฉนด	3	20.0
-	อื่น	12	80.0
	รวม	15	100.0
ที่ดินของนิติบุคคล			
-	นิติบุคคล	6	6.0
-	บริษัทเอกชน	12	100.0
-	อื่นๆ	0	0.0
	รวม	12	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.66	
ค่าประมาณที่ดินแบบตลาดฐาน		9,000	
สถานประกอบการ			
-	นิติบุคคล	12	100.0
	รวม	12	100.0
4.2.5	ที่ดินเกษตร		
-	โฉนด	6	0.0
-	อื่น	6	100.0
	รวม	6	100.0
ที่ดินของนิติบุคคล			
-	นิติบุคคล	1	16.7
-	บริษัทเอกชน	5	83.3
-	อื่นๆ	0	0.0
	รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย		1.83	

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ชมแบบปกติภายใน	15	100.0
ค่าเข้าชมผู้ชมแบบปกติภายใน	0.008	

รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้จบแบบสอบถาม		15	100.0
ส่วนตรงของปัญหา			
- ไม่พอ		6	100.0
รวม		6	100.0
4.2.6 ขี้เกียจ			
- ไม่ดี		15	100.0
- ดี		0	0.0
รวม		15	100.0
4.2.7 มีเพื่อนซี้			
- ไม่ดี		12	80.0
- ดี		3	20.0
รวม		15	100.0
ระดับของปัญหา			
- ต่ำ		0	0.0
- ปานกลาง		3	100.0
- สูง		0	0.0
รวม		3	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.60	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.000	
ส่วนตรงของปัญหา			
- การรวมใจไว้		3	100.0
รวม		3	100.0
4.2.8 สนใจของญาติ			
- ไม่ดี		15	100.0
- ดี		0	0.0
รวม		15	100.0
4.2.9 ชอบทำกิจกรรมนอกเวลา			
- ไม่ดี		11	73.3
- ดี		4	26.7
รวม		15	100.0
ระดับของปัญหา			
- ต่ำ		0	0.0
- ปานกลาง		4	100.0
- สูง		0	0.0
รวม		4	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.60	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.000	
ส่วนตรงของปัญหา			
- การปรับตัวได้ดี		4	100.0
รวม		4	100.0

ติดต่อโครงการเซตประจักษ์การอุตสาหกรรมดับเพลิงและดับเพลิง ๒๕๖๔ ของบริษัท ดับเพลิงและดับเพลิง ๒๕๖๔ ที่ตั้งอุตสาหกรรม จำกัด

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	15	100%
6.7.2 ด้านสิ่งแวดล้อม		
- วิจัยพืช	0	0.0
- วิจัย	0	0.0
- ปลูกสวน	8	53.3
- นก	6	40.0
- นกวิจัย	1	6.7
รวม	15	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.53	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.640	
6.7.3 ด้านสิ่งแวดล้อม		
- วิจัยพืช	0	0.0
- วิจัย	0	0.0
- ปลูกสวน	8	53.3
- นก	6	40.0
- นกวิจัย	1	6.7
รวม	15	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.53	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.640	
6.7.4 ด้านกิจกรรมชุมชนและกิจกรรมนันทนาการ		
- วิจัยพืช	0	0.0
- วิจัย	0	0.0
- ปลูกสวน	8	53.3
- นก	6	40.0
- นกวิจัย	1	6.7
รวม	15	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.53	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.640	
6.7.5 ด้านการปลูกพืชสมุนไพร		
- วิจัยพืช	0	0.0
- วิจัย	0	0.0
- ปลูกสวน	8	53.3
- นก	6	40.0
- นกวิจัย	1	6.7
รวม	15	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.53	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.640	

ต่อโครงการเขตประกอบการอุตสาหกรรมฉบับที่ ๒๕๖๔ ของบริษัท ดับบลิวเอชเอ ประเทศไทย จำกัด

ประเภทโรค		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้เจ็บป่วยแบบนอนเตียง		15	100.0
6.7.6 การเจ็บป่วยในโรค			
- วัณโรค		0	0.0
- อีสุก		0	0.0
- ปอดอักเสบ		8	53.3
- ไข้หวัด		6	40.0
- อื่นๆ		1	6.7
รวม		15	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.53	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.640	
6.8 โรคการแพร่ทางเดินหายใจในระบบหายใจ			
- ไข้หวัด		1	6.7
- ไข้หวัดใหญ่		5	33.3
- ปอดอักเสบ		9	60.0
- อีสุก		0	0.0
- วัณโรค		0	0.0
- อื่นๆ		0	0.0
รวม		15	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.71	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.640	
ข้อที่ 7 ความเจ็บป่วย และความผิดปกติที่เกิดจากการใช้ยาเสพติดและโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์			
7.1 จำนวนผู้ป่วยที่มีประวัติการติดต่อกับโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ และโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์			
ชื่อโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์			
- หนองใน		0	0.0
- โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์		0	0.0
- โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์		9	60.0
- โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์		6	40.0
- อื่นๆ		0	0.0
รวม		15	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.40	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.507	
ประวัติการติดต่อกับโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์			
- โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์		3	33.3
- โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์		2	22.3
- โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์		1	11.1
- โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์		1	11.1
- อื่นๆ		1	11.1
- อื่นๆ		1	11.1
รวม		9	100.0

ศูนย์โครงการเขตนครบาลการเกษตรกรรมพื้นเมืองและชนบท ของบริษัท ศิรินทิพย์และชนบท ที่ดินเกษตรกรรม จำกัด

[illegible]

ข้อใดเป็นการแสดงการอุปสรรคทางกรรมด้วยวิธีอื่นนอกเหนือ 15004 ข้อใดเป็นวิธี คับยั้งวิธีอื่น 52004 ที่คับอุปสรรคทางกรรม จำกั

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	397	100.0
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 เพศ		
- ชาย	176	44.3
- หญิง	221	55.7
รวม	397	100.0
1.2 อายุ		
- 20-30 ปี	12	3.1
- 31-40 ปี	98	24.7
- 41-50 ปี	154	39.4
- 51-60 ปี	80	20.2
- มากกว่า 60 ปี	13	3.2
รวม	397	100.0
1.3 นิสัยการกิน		
- ทุกระดับ	397	100.0
รวม	397	100.0
1.4 ระดับการศึกษาสูงสุด		
- ไม่ได้รับจบการศึกษา	1	0.3
- ระดับศึกษา	14	3.5
- ระดับศึกษาระดับมัธยม 31	117	29.5
- ระดับศึกษาระดับมหาวิทยาลัย/อาชีวศึกษา หรือเทียบเท่า	113	28.5
- ระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่า	50	12.6
- ระดับปริญญาตรี	42	10.6
- สูงกว่าปริญญาตรี	6	0.0
รวม	397	100.0
1.5 สถานภาพการครัวเรือน		
- มีส่วนร่วมในครัวเรือน/เลี้ยงดู	181	45.6
- คนอื่นที่ไม่ใช่ครัวเรือน	216	54.4
รวม	397	100.0
รวม		
- ผู้ชาย	110	27.9
- ผู้ชาย	1	0.3
- ผู้ชาย	25	11.6
- ผู้ชาย	80	37.0
รวม	216	100.0

ผลแบบสอบถามสภาพการรับรู้ถึง-สังคม และความคิดเห็นสำหรับตัววิจัย ประจำปี 2567

ศูนย์โครงการเพื่อประกอบการศึกษาสาขาระดับปริญญาตรี สาขา วรรณคดี ของบริษัท คีรีบิวเอเซีย จำกัด ที่ศูนย์สุขภาพกรรม จำกัด

รายการเชื้อ	จำนวน	ราคา
จำนวนเชื้อ	จำนวน	ราคา
1. เชื้อสายพันธุ์	397	100.0
2. เชื้อสายพันธุ์		
- เชื้อสายพันธุ์ (เชื้อสายพันธุ์ 1)	299	75.3
- เชื้อสายพันธุ์ 2	98	24.7
รวม	397	100.0
3. เชื้อสายพันธุ์		
- เชื้อสายพันธุ์ 1	3	3.1
- เชื้อสายพันธุ์ 2	22	22.4
- เชื้อสายพันธุ์ 3	49	50.0
- เชื้อสายพันธุ์ 4	3	3.1
- เชื้อสายพันธุ์ 5	21	21.4
รวม	98	100.0
4. เชื้อสายพันธุ์		
- เชื้อสายพันธุ์ 1	1	1.0
- เชื้อสายพันธุ์ 2	0	0.0
- เชื้อสายพันธุ์ 3	0	0.0
- เชื้อสายพันธุ์ 4	6	6.1
- เชื้อสายพันธุ์ 5	54	55.1
- เชื้อสายพันธุ์ 6	37	37.8
รวม	98	100.0
5. เชื้อสายพันธุ์		
- เชื้อสายพันธุ์ 1	30	30.6
- เชื้อสายพันธุ์ 2	24	24.5
- เชื้อสายพันธุ์ 3	13	13.3
- เชื้อสายพันธุ์ 4	31	31.6
รวม	98	100.0
6. เชื้อสายพันธุ์		
- เชื้อสายพันธุ์ 1	0	0.0
- เชื้อสายพันธุ์ 2	144	36.3
- เชื้อสายพันธุ์ 3	148	37.3
- เชื้อสายพันธุ์ 4	98	24.7
- เชื้อสายพันธุ์ 5	7	1.7
รวม	397	100.0

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นเกี่ยวกับสวัสดิการ ประจำปี 2567

เพื่อโครงการเขตประกอบการอุตสาหกรรมต้นบึงลิ้นจี่ ระบอบ ๒๐1๖ ปีที่ ต้นบึงลิ้นจี่ ระบอบ ที่ต้นบึงลิ้นจี่

รายละเอียด	จำนวน	มูลค่า
จำนวนผู้ลงทะเบียน	397	100.0
2 อาชีพอื่น / อาชีพเสริมนอกบ้าน (คนไม่ได้อาศัย 2 อาชีพ)		
- ไม่ได้	356	99.7
- ได้	1	0.3
รวม	397	100.0
รวม		
- จำนวนคนได้	1	100.0
รวม	1	100.0
2 กรณีประกอบอาชีพนอกบ้านโดยมีอาชีพหลักอื่นด้วย		
- ได้	397	100.0
- ไม่ได้	0	0.0
รวม	397	100.0
2 กรณีประกอบอาชีพนอกบ้านโดยไม่มีอาชีพหลักอื่น		
- จำนวน 10,000 บาท	0	0.0
- 10,001 - 30,000 บาท	0	0.0
- 30,001 - 50,000 บาท	116	29.2
- 50,001 - 70,000 บาท	247	62.2
- ตั้งแต่ 70,000 บาทขึ้นไป	34	8.6
รวม	397	100.0
2.3 รายได้โดยเฉลี่ยต่อครัวเรือนต่อเดือน		
- จำนวน 10,000 บาท	0	0.0
- 10,001 - 30,000 บาท	1	0.2
- 30,001 - 50,000 บาท	283	71.3
- 50,001 - 70,000 บาท	109	27.3
- ตั้งแต่ 70,000 บาทขึ้นไป	4	1.0
รวม	397	100.0
3 การประกอบอาชีพนอกบ้านโดยมีผลต่อการประกอบอาชีพหลัก		
- มีผลต่อ 5 รายได้โดยเฉลี่ย	361	90.9
- มีผลต่อ 4 รายได้โดยเฉลี่ย	36	9.1
- ไม่กระทบ รายได้โดยเฉลี่ย	0	0.0
- ไม่กระทบ รายได้โดยเฉลี่ย	0	0.0
รวม	397	100.0
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพและการดูแลสุขภาพ		
3.1 โรคภัยไข้เจ็บตามระบบปัจจุบัน		
- ไม่พบ (ส่วนที่ 3.6)	264	66.5
- พบ	133	33.5
รวม	397	100.0

សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់អង្គការសហប្រជាជាតិ ថ្ងៃទី២០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១២ លេខ២២១/២០១២ ទំព័រ ២៥៦។

เมื่อได้ทราบรายละเอียดของโครงการและผลของการดำเนินงานแล้ว นายแพทย์ พงษ์เกียรติ์ ตั้งกิจวานิชย์ ประธานมูลนิธิฯ ได้มีมติให้คณะกรรมการดำเนินงานโครงการฯ ดำเนินการต่อไป

รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		397	100.0
3. ด้านการให้บริการของหน่วยงานของรัฐ มีลักษณะใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)			
- รวดเร็ว/ตามขั้นตอน		39	27.9
- โปร่งใส/บริการตามสัญญา		16	11.4
- โปร่งใส/ตอบข้อซักถามอย่างรวดเร็ว		26	17.1
- มีความรู้/ทักษะ/ประสบการณ์ในระดับดี		34	24.3
- คุ้มค่า/ถูก/พอ/ดี		12	8.6
- โปร่งใส/เชื่อถือได้		8	5.7
- มีความจริง		5	3.6
- ไม่ดี		1	0.7
- ไม่ดี/ขาดประสิทธิภาพ		1	0.7
รวม		140	100.0
4. ด้านการประกอบธุรกิจในรูปแบบบริษัท มีลักษณะใดบ้าง (เลือกได้)			
- ให้ความสำคัญกับลูกค้า		31	27.8
- ให้ความสำคัญ		21	18.8
- ประสิทธิภาพ		2	1.5
- โปร่งใส/ให้บริการตามสัญญา		73	54.9
รวม		133	100.0
5. การดำเนินงานของบริษัท/หน่วยงานของรัฐมีลักษณะใดบ้าง (เลือกได้)			
- ไม่ดี		2	1.5
- ให้ความสำคัญ		40	30.1
- คุ้มค่า		3	2.3
- มีความรู้/ประสบการณ์		63	47.4
- ให้ความสำคัญ		1	0.7
- ให้ความสำคัญ/บริการตามสัญญา		24	18.0
รวม		133	100.0
6. ด้านการบริการ/ให้บริการทางสายตรง/ลูกค้าสัมพันธ์ทางโทรศัพท์ มีลักษณะใดบ้าง			
- ไม่ดี		129	97.0
- ดี		4	3.0
รวม		133	100.0
ไม่ตอบ			
- บุคลากรไม่เพียงพอ		3	75.0
- ไม่ใช่วิธีการแบบเทคโนโลยี		0	0.0
- สถานการณ์ไม่เอื้ออำนวย		0	0.0
- บริการดี		1	25.0
รวม		4	100.0

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นสำหรับครัวเรือน ประจำปี 256

[illegible]

งานอื่น	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ลงทะเบียนเรียน	397	100.0
6. ผู้ที่ไม่ได้เข้าเรียนโดยชอบด้วย		
6.1. แยกตัวนักเรียน (บางส่วน) ไม่เข้าเรียนให้ทันจาก		
- ผู้ป่วย	0	0.0
- ผู้ไปเรียน	0	0.0
- ผู้ไปเรียน	0	0.0
- ผู้ไปเรียน	397	100.0
รวม	397	100.0
คุณลักษณะ		
- คุณลักษณะ	397	100.0
รวม	397	100.0
การปรับปรุงคุณลักษณะ		
- ไม่มีการปรับปรุง	397	100.0
รวม	397	100.0
ความพึงพอใจ		
- ระดับ	397	100.0
- ไม่พึงพอใจ	0	0.0
รวม	397	100.0
6.2. แยกตัวนักเรียน (บางส่วน) ไม่เข้าเรียนให้ทันจาก		
- ผู้ป่วย	397	100.0
- ผู้ไปเรียน	0	0.0
- ผู้ไปเรียน	0	0.0
- ผู้ไปเรียน	0	0.0
รวม	397	100.0
คุณลักษณะ		
- คุณลักษณะ	314	79.1
- ผู้ไปเรียน	83	20.9
รวม	397	100.0
การปรับปรุงคุณลักษณะ		
- ไม่มีการปรับปรุง	397	100.0
รวม	397	100.0
ความพึงพอใจ		
- ระดับ	397	100.0
- ไม่พึงพอใจ	0	0.0
รวม	397	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

แบบบัญชีแบบสหกรณ์การเกษตร วิสาหกิจ และครัวเรือนต้นแบบในวิสาหกิจ ปีงบประมาณ 2567

ค่าใช้จ่ายรวมของประเภทการเกษตรตามตัวบ่งชี้ตามแผน ระยะเวลา 3 ปี ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2567 ถึงปีงบประมาณ 2569

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ลงทะเบียน	397	100.0
2. แหล่งที่มาของการเกษตร วิสาหกิจ		
- บ้านเรือน	0	0.0
- บ้านเดี่ยว	4	1.0
- บ้านเช่า	0	0.0
- บ้านรวม	0	0.0
- ไม่มีส่วนรวม	393	99.0
รวม	397	100.0
ทุนจดทะเบียน		
- ทุนจดทะเบียน	4	100.0
รวม	4	100.0
การปรับปรุงคุณภาพน้ำ		
- ไม่มีส่วนรวม	4	100.0
รวม	4	100.0
ความเสียหาย		
- เสียหาย	4	100.0
- ไม่เสียหาย	0	0.0
รวม	4	100.0
3. มีเงินฝากออมทรัพย์ / เงินฝากออมทรัพย์ / เงินฝากออมทรัพย์		
- เงินฝากออมทรัพย์ / เงินฝากออมทรัพย์	0	0.0
- เงินฝากออมทรัพย์ / เงินฝากออมทรัพย์	0	0.0
- เงินฝากออมทรัพย์ / เงินฝากออมทรัพย์	397	100.0
- เงินฝากออมทรัพย์ / เงินฝากออมทรัพย์	0	0.0
รวม	397	100.0
4. การทำธุรกิจในครัวเรือนของครัวเรือน		
- ครัวเรือน	0	0.0
- ครัวเรือน / ครัวเรือน	0	0.0
- ครัวเรือน / ครัวเรือน	0	0.0
- ครัวเรือน / ครัวเรือน	397	100.0
รวม	397	100.0
5. มีเงินฝากออมทรัพย์ / เงินฝากออมทรัพย์ / เงินฝากออมทรัพย์		
- เงินฝากออมทรัพย์ / เงินฝากออมทรัพย์	0	0.0
- เงินฝากออมทรัพย์ / เงินฝากออมทรัพย์	397	100.0
- เงินฝากออมทรัพย์ / เงินฝากออมทรัพย์	0	0.0
รวม	397	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

แบบบัญชีแบบสหกรณ์การเกษตร วิสาหกิจ และครัวเรือนต้นแบบในวิสาหกิจ ปีงบประมาณ 2567

ค่าใช้จ่ายรวมของประเภทการเกษตรตามตัวบ่งชี้ตามแผน ระยะเวลา 3 ปี ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2567 ถึงปีงบประมาณ 2569

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ลงทะเบียน	397	100.0
4. เงินอุดหนุน		
- เงิน	0	0.0
- เงิน	397	100.0
รวม	397	100.0
รวมของปีงบประมาณ		
- เงิน	112	28.2
- เงิน	285	71.8
- เงิน	0	0.0
รวม	397	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.72	
ค่าส่วนเกินแบบมาตรฐาน	0.451	
รวมของปีงบประมาณ		
- เงิน	378	95.2
- เงิน	19	4.8
รวม	397	100.0
2. ครัวเรือน		
- เงิน	306	77.1
- เงิน	91	22.9
รวม	397	100.0
รวมของปีงบประมาณ		
- เงิน	52	13.1
- เงิน	34	8.6
- เงิน	1	0.3
รวม	91	22.9
ค่าเฉลี่ย	1.64	
ค่าส่วนเกินแบบมาตรฐาน	0.521	
รวมของปีงบประมาณ		
- เงิน	45	11.3
- เงิน	14	3.5
- เงิน	32	8.1
รวม	91	22.9
2. ครัวเรือน		
- เงิน	282	71.0
- เงิน	115	29.0
รวม	397	100.0

ตารางที่ 4 (ต่อ)

แบบบัญชีแบบสหกรณ์การเกษตร วิสาหกิจ และครัวเรือนต้นแบบในวิสาหกิจ ปีงบประมาณ 2567

ค่าใช้จ่ายรวมของประเภทการเกษตรตามตัวบ่งชี้ตามแผน ระยะเวลา 3 ปี ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2567 ถึงปีงบประมาณ 2569

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ลงทะเบียน	397	100.0
รวมของปีงบประมาณ		
- เงิน	76	19.1
- เงิน	34	8.6
- เงิน	1	0.3
รวม	115	29.0
ค่าเฉลี่ย	1.33	
ค่าส่วนเกินแบบมาตรฐาน	0.691	
รวมของปีงบประมาณ		
- เงิน	3	0.8
- เงิน	87	21.9
- เงิน	25	6.3
รวม	115	29.0
2. ครัวเรือน		
- เงิน	172	43.3
- เงิน	225	56.7
รวม	397	100.0
รวมของปีงบประมาณ		
- เงิน	69	17.4
- เงิน	154	38.8
- เงิน	2	0.5
รวม	225	56.7
ค่าเฉลี่ย	1.70	
ค่าส่วนเกินแบบมาตรฐาน	0.477	
รวมของปีงบประมาณ		
- เงิน	203	51.1
- เงิน	18	4.5
- เงิน	4	1.0
รวม	225	56.7
2. ครัวเรือน		
- เงิน	547	137.5
- เงิน	50	12.5
รวม	397	100.0
รวมของปีงบประมาณ		
- เงิน	39	9.8
- เงิน	11	2.8
- เงิน	0	0.0
รวม	50	12.5
ค่าเฉลี่ย	1.22	
ค่าส่วนเกินแบบมาตรฐาน	0.418	

ตารางที่ 4 (ต่อ)

แบบบัญชีแบบสหกรณ์การเกษตร วิสาหกิจ และครัวเรือนต้นแบบในวิสาหกิจ ปีงบประมาณ 2567

ค่าใช้จ่ายรวมของประเภทการเกษตรตามตัวบ่งชี้ตามแผน ระยะเวลา 3 ปี ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2567 ถึงปีงบประมาณ 2569

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ลงทะเบียน	397	100.0
รวมของปีงบประมาณ		
- เงิน	1	0.3
- เงิน	69	17.4
รวม	50	12.5
2. ครัวเรือน		
- เงิน	395	99.5
- เงิน	2	0.5
รวม	397	100.0
รวมของปีงบประมาณ		
- เงิน	2	0.5
- เงิน	0	0.0
- เงิน	0	0.0
รวม	2	0.5
ค่าเฉลี่ย	1.00	
ค่าส่วนเกินแบบมาตรฐาน	0.000	
รวมของปีงบประมาณ		
- เงิน	2	0.5
รวม	2	0.5
2. ครัวเรือน		
- เงิน	359	90.4
- เงิน	38	9.6
รวม	397	100.0
รวมของปีงบประมาณ		
- เงิน	25	6.3
- เงิน	14	3.5
- เงิน	0	0.0
รวม	38	9.6
ค่าเฉลี่ย	1.37	
ค่าส่วนเกินแบบมาตรฐาน	0.000	
รวมของปีงบประมาณ		
- เงิน	1	0.3
- เงิน	18	4.5
- เงิน	19	4.8
รวม	38	9.6
2. ครัวเรือน		
- เงิน	397	100.0
- เงิน	0	0.0
รวม	397	100.0
2. ครัวเรือน		
- เงิน	315	79.3
- เงิน	62	15.6
รวม	397	100.0

ผลงานบทความสภาพทางเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นสำหรับปฏิรูป ประจําปี 2567

10

ผลงานเขียนบทความวิชาการสำหรับครูฝึก-สังคม และการนำคิดค้นสู่พื้นที่จริง ปีงบประมาณ 2567

38

ผลแบบทดสอบความสามารถเชิงธุรกิจ-สังคม และความคิดเห็นส่วนรวมที่วิจัยแล้ว ประจำปี 2563

12

ผศ.นบศุภธามาภิภาทรเศรษฐิกิจ สังคม และความคิดเห็นสำหรับ มหาวิทยาลัย ประจำปี 2561

1.

รายการผลิต	จำนวน	ยอด
จำนวนผู้ผลิตแบบพิเศษตาม	397	100.0
5 ฐาน / 781 หน่วยแบบพิเศษที่จัดจำหน่าย และชุมชนได้รับข้อมูลมากที่สุด (กลุ่มได้มากกว่า 1 ชุด)		
- ทำความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการ	262	32.2
- แจ้งข้อมูลผ่านสื่อมวลชน สื่อวิทยุ โทรทัศน์	239	29.4
- จัดประชุมเพื่อแจ้งข้อมูลแก่ชาวไลบรารี	283	36.8
- สนับสนุน	15	1.8
- ฝึกอบรม	3	0.3
- สื่อออนไลน์	12	1.5
รวม	814	100.0
6 จำนวนที่ผ่านผ่านและเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ นอกเหนือ		
- ไลบรารี	65	16.4
- คนแก่	332	83.6
รวม	397	100.0
ตามจำนวน ฐานกิจกรรม		
- กิจกรรมแนะนำ และแนะนำโครงการ	1	0.3
- กิจกรรมฝึกอบรม	4	1.2
- กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้	4	1.2
- กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้	83	20.5
- กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้	2	0.6
- กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้	15	4.5
- กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้	29	8.7
- กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้	31	9.3
- กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้	46	13.9
- กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้	39	11.7
- กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้	9	2.7
- กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้	19	5.7
- กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้	6	1.8
- กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้	6	1.8
- กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้	36	10.9
- กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้	4	1.2
รวม	332	100.0

งานพิเศษ		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้สอบจบสอบงาน		397	100.0
4. หากโครงการใดโครงการหนึ่งเป็นประโยชน์ต่อชุมชนและมีความเกี่ยวข้องกับชุมชน ท่านคิดว่าสิ่งที่จะทำต่อไป			
- ถิ่นเลี้ยงวัว		397	100.0
- ไม้ไผ่		0	0.0
รวม		397	100.0
6. ท่านมีผลการใดโครงการใดและขอทราบว่ามีบ้านเลขที่ใด มีชื่อผู้รับทราบหรือไม่ 1. ส่วนใดโครงการที่ท่านได้ไปชุมชนขอข้อมูล			
- ไม้ไผ่		0	0.0
- ไม้ฉาง		397	100.0
รวม		397	100.0
ผลการ ไม้ไผ่ (ตามผู้สำรวจ 1 ลำดับ)			
- สนับสนุนในการศึกษา เช่น ขาดการศึกษา ศึกษานานเกินไป		287	72.4
- สนับสนุนในการหาทุนเพื่อไปต่างประเทศ เช่น ทุน ๕๐ ทุนในการหาทุน		318	79.2
- สนับสนุนในการหาทุน และให้ทุน เช่น ค่าไปต่างประเทศ หาตัวไป ทุนในการหาทุน		305	76.4
- สนับสนุนในการหาทุน เช่น ทุนในการหาทุน เช่น ทุนในการหาทุน		269	66.2
- สนับสนุนในการหาทุน และให้ทุน เช่น ทุนในการหาทุน		198	49.0
- สนับสนุนในการหาทุนและให้ทุน เช่น ทุนในการหาทุน		155	38.4
- ทุนในการหาทุนและให้ทุน เช่น ทุนในการหาทุน		122	30.0
รวม		1654	100.0
7. ท่านได้มีประสบการณ์ในการทำอะไรบ้างในการหาทุนและให้ทุน			
6. ท่านคิดว่าสิ่งที่จะทำต่อไปมีบ้านเลขที่ใด มีชื่อผู้รับทราบหรือไม่ 1. ส่วนใดโครงการที่ท่านได้ไปชุมชนขอข้อมูล			
ด้านไม้ไผ่			
1) ส่วนที่ทราบว่ามีบ้านเลขที่ใด มีชื่อผู้รับทราบหรือไม่			
- ไม้		0	0.0
- ไม้		397	100.0
รวม		397	100.0
2) ส่วนที่ทราบว่ามีบ้านเลขที่ใด มีชื่อผู้รับทราบหรือไม่			
- ไม้		0	0.0
- ไม้		397	100.0
รวม		397	100.0
3) ส่วนที่ทราบว่ามีบ้านเลขที่ใด มีชื่อผู้รับทราบหรือไม่			
- ไม้		0	0.0
- ไม้		397	100.0
รวม		397	100.0
4) ส่วนที่ทราบว่ามีบ้านเลขที่ใด มีชื่อผู้รับทราบหรือไม่			
- ไม้		0	0.0
- ไม้		397	100.0
รวม		397	100.0

[illegible]

ผลการดำเนินงานตามแผนการดำเนินงานประจำปี 2564 ของกรม พัฒนาฝีมือแรงงาน 2564 ตามแผนการดำเนินงาน			
รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ	
2.เศรษฐกิจและชุมชน	397	100.0	
- ฝึกอบรมอาชีพ	6	0.0	
- ฝึกอบรมอาชีพ	397	100.0	
รวม	397	100.0	
- ฝึกอบรมอาชีพ	6	0.0	
- ฝึกอบรมอาชีพ	266	62.0	
- ฝึกอบรมอาชีพ	151	38.0	
รวม	397	100.0	
ค่าเฉลี่ย		2.38	
ค่าส่วนเกินแผนมาตรฐาน		0.486	
2. การพัฒนาฝีมือแรงงาน			
- ฝึกอบรมอาชีพ	6	0.0	
- ฝึกอบรมอาชีพ	397	100.0	
รวม	397	100.0	
- ฝึกอบรมอาชีพ	1	0.3	
- ฝึกอบรมอาชีพ	238	59.9	
- ฝึกอบรมอาชีพ	158	39.9	
รวม	397	100.0	
ค่าเฉลี่ย		2.40	
ค่าส่วนเกินแผนมาตรฐาน		0.495	
2. การฝึกอบรมอาชีพ			
- ฝึกอบรมอาชีพ	6	0.0	
- ฝึกอบรมอาชีพ	397	100.0	
รวม	397	100.0	
- ฝึกอบรมอาชีพ	1	0.3	
- ฝึกอบรมอาชีพ	207	52.1	
- ฝึกอบรมอาชีพ	189	47.6	
รวม	397	100.0	
ค่าเฉลี่ย		2.47	
ค่าส่วนเกินแผนมาตรฐาน		0.505	
2. การพัฒนาฝีมือแรงงาน			
- ฝึกอบรมอาชีพ	6	0.0	
- ฝึกอบรมอาชีพ	397	100.0	
รวม	397	100.0	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

แบบสอบถามสภาพการเจริญเติบโต และความคิดเห็นเกี่ยวกับแผน ปีงบประมาณ 2567

ผู้ตอบแบบสอบถามประกอบด้วยบุคลากรในสังกัด อบจ.น่าน จำนวน 150 คน

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	397	100.0
เพศ		
- ชาย	1	0.3
- หญิง	253	63.7
- ไม่ระบุ	143	36.0
รวม	397	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.36
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.485
6. ความพึงพอใจในการดำเนินงานของ อบจ.น่าน		
- ไม่พอใจ (ค่าเฉลี่ย 1-3)	397	100.0
- พอใจ	0	0.0
รวม	397	100.0
7. ความพึงพอใจในการดำเนินงานของ อบจ.น่าน		
- ไม่พอใจ (ค่าเฉลี่ย 1-3)		
- พอใจ		
รวม		
8. ความพึงพอใจในการดำเนินงานของ อบจ.น่าน		
- ไม่พอใจ (ค่าเฉลี่ย 1-3)		
- พอใจ		
รวม		
ค่าเฉลี่ย	3.23	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.419	
9. ความพึงพอใจในการดำเนินงานของ อบจ.น่าน		
- ไม่พอใจ (ค่าเฉลี่ย 1-3)	0	0.0
- พอใจ	1	0.3
- ไม่ระบุ	211	53.1
- ไม่ตอบ	185	46.6
รวม	397	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.46	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.504	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

แบบสอบถามสภาพการเจริญเติบโต และความคิดเห็นเกี่ยวกับแผน ปีงบประมาณ 2567

ผู้ตอบแบบสอบถามประกอบด้วยบุคลากรในสังกัด อบจ.น่าน จำนวน 150 คน

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	397	100.0
10. ความพึงพอใจในการดำเนินงานของ อบจ.น่าน		
- ไม่พอใจ (ค่าเฉลี่ย 1-3)	0	0.0
- พอใจ	1	0.3
- ไม่ระบุ	235	59.2
- ไม่ตอบ	156	39.5
รวม	397	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.42	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.534	
11. ความพึงพอใจในการดำเนินงานของ อบจ.น่าน		
- ไม่พอใจ (ค่าเฉลี่ย 1-3)	0	0.0
- พอใจ	0	0.0
- ไม่ระบุ	199	50.1
- ไม่ตอบ	197	49.8
รวม	397	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.30	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.506	
12. ความพึงพอใจในการดำเนินงานของ อบจ.น่าน		
- ไม่พอใจ (ค่าเฉลี่ย 1-3)	0	0.0
- พอใจ	0	0.0
- ไม่ระบุ	219	55.2
- ไม่ตอบ	178	44.8
รวม	397	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.45	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.638	
13. ความพึงพอใจในการดำเนินงานของ อบจ.น่าน		
- ไม่พอใจ (ค่าเฉลี่ย 1-3)	0	0.0
- พอใจ	0	0.0
- ไม่ระบุ	243	61.2
- ไม่ตอบ	154	38.8
รวม	397	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.39	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.408	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

แบบสอบถามสภาพการเจริญเติบโต และความคิดเห็นเกี่ยวกับแผน ปีงบประมาณ 2567

ผู้ตอบแบบสอบถามประกอบด้วยบุคลากรในสังกัด อบจ.น่าน จำนวน 150 คน

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	397	100.0
14. ความพึงพอใจในการดำเนินงานของ อบจ.น่าน		
- ไม่พอใจ (ค่าเฉลี่ย 1-3)	0	0.0
- พอใจ	92	23.2
- ไม่ระบุ	305	76.8
- ไม่ตอบ	0	0.0
- ไม่ระบุ	0	0.0
- ไม่ตอบ	0	0.0
รวม	397	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.23	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.422	
15. ความพึงพอใจในการดำเนินงานของ อบจ.น่าน		
- ไม่พอใจ (ค่าเฉลี่ย 1-3)		
- พอใจ		
รวม		
16. ความพึงพอใจในการดำเนินงานของ อบจ.น่าน		
- ไม่พอใจ (ค่าเฉลี่ย 1-3)	0	0.0
- พอใจ	1	0.3
- ไม่ระบุ	321	80.9
- ไม่ตอบ	75	18.9
รวม	397	100.0
17. ความพึงพอใจในการดำเนินงานของ อบจ.น่าน		
- ไม่พอใจ (ค่าเฉลี่ย 1-3)	1	0.3
- พอใจ	1	0.3
รวม	2	0.5
18. ความพึงพอใจในการดำเนินงานของ อบจ.น่าน		
- ไม่พอใจ (ค่าเฉลี่ย 1-3)	47	11.8
- พอใจ	40	10.1
- ไม่ระบุ	26	6.5
- ไม่ตอบ	1	0.3
- ไม่ระบุ	3	0.9
- ไม่ตอบ	81	20.4
- ไม่ระบุ	3	0.9
- ไม่ตอบ	103	26.0
- ไม่ระบุ	7	1.8
- ไม่ตอบ	1	0.3
- ไม่ระบุ	9	2.3
รวม	321	80.9

ตารางที่ 3 (ต่อ)

แบบสอบถามสภาพการเจริญเติบโต และความคิดเห็นเกี่ยวกับแผน ปีงบประมาณ 2567

ผู้ตอบแบบสอบถามประกอบด้วยบุคลากรในสังกัด อบจ.น่าน จำนวน 150 คน

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	397	100.0
19. ความพึงพอใจในการดำเนินงานของ อบจ.น่าน		
- ไม่พอใจ (ค่าเฉลี่ย 1-3)	10	2.5
- พอใจ	3	0.8
- ไม่ระบุ	11	2.8
- ไม่ตอบ	22	5.5
- ไม่ระบุ	2	0.5
- ไม่ตอบ	18	4.5
- ไม่ระบุ	3	0.8
- ไม่ตอบ	1	0.3
- ไม่ระบุ	3	0.8
รวม	75	18.9
20. ความพึงพอใจในการดำเนินงานของ อบจ.น่าน		
- ไม่พอใจ (ค่าเฉลี่ย 1-3)		
- พอใจ		
- ไม่ระบุ		
- ไม่ตอบ		
รวม		
21. ความพึงพอใจในการดำเนินงานของ อบจ.น่าน		
- ไม่พอใจ (ค่าเฉลี่ย 1-3)	12	3.0
- พอใจ	1	0.3
- ไม่ระบุ	12	3.0
- ไม่ตอบ	46	11.6
- ไม่ระบุ	13	3.3
- ไม่ตอบ	146	36.8
- ไม่ระบุ	8	2.0
- ไม่ตอบ	4	1.0
- ไม่ระบุ	7	1.8
- ไม่ตอบ	17	4.3
- ไม่ระบุ	121	30.5
- ไม่ตอบ	12	3.0
รวม	397	100.0

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	397	100.0
7. ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการขอตำแหน่งบุคลากรผู้ชำนาญการระดับชำนาญการ 2568		
- ขอให้ปรับปรุงระบบการประเมินผลงาน	13	6.5
- สนับสนุนการฝึกอบรมบุคลากร	4	2.0
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	1	0.5
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	2	1.0
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	2	1.0
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	2	1.0
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	2	1.0
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	2	1.0
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	2	1.0
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	11	3.5
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	1	0.5
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	19	9.6
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	9	6.5
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	13	6.5
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	20	10.0
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	3	1.5
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	66	27.7
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	2	1.0
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	34	16.7
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	1	0.5
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	3	1.5
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	1	0.5
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	9	6.5
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	1	0.5
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	1	0.5
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	1	0.5
- สนับสนุนการจ้างงานบุคลากรที่มีศักยภาพ	1	0.5
รวม	201	100.0