

บทที่ 5 การปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

5.1 แผนการดำเนินงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ในการดำเนินงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการก่อสร้างทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองหมายเลข 81 สายบางใหญ่-กาญจนบุรี ในการศึกษาครั้งนี้ มีจุดเริ่มต้นที่ กม.0+000 บริเวณทางแยกต่างระดับบางใหญ่ อำเภอบางใหญ่ จังหวัดนนทบุรี และสิ้นสุดที่ กม.96.410 บริเวณจุดบรรจบกับทางหลวงหมายเลข 324 (ถนนอุโมง, กาญจนบุรี-จรเข้สามพัน) อำเภอลำลูกเกด จังหวัดกาญจนบุรี ระยะทางรวม 96.410 กิโลเมตร ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาได้วางแผนงานติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครอบคลุมปัจจัยสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้องทั้งหมดที่ระบุไว้ใน *รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี* ฉบับผ่านความเห็นชอบในปี พ.ศ.2559 รายละเอียดแสดงผลการติดตามตรวจสอบแสดงดังตารางที่ 5.1-1

ตารางที่ 5.1-1							
การดำเนินงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองหมายเลข 81 สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (แนวเส้นทางหลัก กม.0+000 ถึง กม.96+410)							
ปัจจัยสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมที่ระบุไว้ในรายงานฯ			การปฏิบัติตาม*	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหาและอุปสรรค	ข้อเสนอแนะ
	พารามิเตอร์	สถานีตรวจวัด	ระยะเวลาดำเนินการ				
1. คุณภาพอากาศ	- TSP (24 ชม.) - PM-10 (24 ชม.) - NMHC (1 ชม.) - CO (1 ชม.) - NO ₂ (1 ชม.) - ความเร็วและทิศทางลม	จำนวน 6 สถานี ได้แก่ - หมู่บ้านร่มไม้ (กม.2+000) - หมู่บ้านชีขากร (กม.3+900) - วัดบ้านทุ่งน้อย (กม.36+200) - หมู่บ้านจันทราภรณ์ (กม.37+400) - โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา (กม.48+000) - โรงเรียนวัดสำนักคร้อ (กม.82+500)	ตรวจวัด 5 วัน ต่อเนื่องกัน ความถี่ 2 ครั้ง/ปี ในช่วงลมมรสุมตะวันตกเฉียงใต้ และช่วงลมมรสุม ตะวันออกเฉียงเหนือ	●	ดำเนินการเก็บตัวอย่างและตรวจวัดคุณภาพอากาศ โดยมีสถานีตรวจวัดและ ดัชนีตรวจวัดตามที่กำหนด ดังนี้ (รายละเอียดแสดงดัง ข้อ 5.2.1) ครั้งที่ 1 วันที่ 24-28 พฤษภาคม พ.ศ.2566 (ลมมรสุมตะวันตกเฉียงใต้) ครั้งที่ 2 วันที่ 26-30 ตุลาคม พ.ศ.2566 (ลมมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือ) ครั้งที่ 3 วันที่ 23-27 พฤษภาคม พ.ศ.2567 (ลมมรสุมตะวันตกเฉียงใต้)	-	-
2. ระดับเสียง	- L _{eq} (24 ชม.) - L _{eq} (8 ชม.) ** - L _{max} - L _{dn} - L ₉₀	จำนวน 6 สถานี ได้แก่ - หมู่บ้านร่มไม้ (กม.2+000) - หมู่บ้านชีขากร (กม.3+900) - วัดบ้านทุ่งน้อย (กม.36+200) - หมู่บ้านจันทราภรณ์ (กม.37+400) - โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา (กม.48+000) - โรงเรียนวัดสำนักคร้อ (กม.82+500)	ตรวจวัด 5 วัน ต่อเนื่องกัน ความถี่ 2 ครั้ง/ปี	●	ดำเนินการเก็บตัวอย่างและตรวจวัดระดับเสียง โดยมีสถานีตรวจวัดและดัชนี ตรวจวัดตามที่กำหนด ดังนี้ (รายละเอียดแสดงดัง ข้อ 5.2.2) ครั้งที่ 1 วันที่ 24-28 พฤษภาคม พ.ศ.2566 ครั้งที่ 2 วันที่ 26-30 ตุลาคม พ.ศ.2566 ครั้งที่ 3 วันที่ 23-27 พฤษภาคม พ.ศ.2567	-	-
3. ความสั่นสะเทือน	- ค่าความเร็วอนุภาคสูงที่สุดทั้ง 3 แกน - ความถี่และความสั่นสะเทือนทั้ง 3 แกน - ระยะขจัดทั้ง 3 แกน	จำนวน 6 สถานี ได้แก่ - หมู่บ้านร่มไม้ (กม.2+000) - หมู่บ้านชีขากร (กม.3+900) - วัดบ้านทุ่งน้อย (กม.36+200) - หมู่บ้านจันทราภรณ์ (กม.37+400) - โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา (กม.48+000) - โรงเรียนวัดสำนักคร้อ (กม.82+500)	ตรวจวัด 5 วัน ต่อเนื่องกัน ความถี่ 2 ครั้ง/ปี	●	ดำเนินการเก็บตัวอย่างและตรวจวัดความสั่นสะเทือน โดยมีสถานีตรวจวัดและ ดัชนีตรวจวัดตามที่กำหนด ดังนี้ (รายละเอียดแสดงดัง ข้อ 5.2.3) ครั้งที่ 1 วันที่ 24-28 พฤษภาคม พ.ศ.2566 ครั้งที่ 2 วันที่ 26-30 ตุลาคม พ.ศ.2566 ครั้งที่ 3 วันที่ 23-27 พฤษภาคม พ.ศ.2567	-	-
4. คุณภาพน้ำผิวดิน	- อุณหภูมิ - ความลึก - ความโปร่งแสง (Transparency) - ความขุ่น** - ความเป็นกรด-ด่าง (pH) - ความนำไฟฟ้า (Conductivity) - ออกซิเจนละลาย (DO) - ความสกปรกในรูป BOD - ของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (Total Suspended Solids) - ของแข็งละลายน้ำ (Total Dissolved Solids) - น้ำมันและไขมัน - โคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมด - ฟีคอลลโคลิฟอร์มแบคทีเรีย	จำนวน 5 สถานี ได้แก่ - แม่น้ำนครชัยศรี (กม.21+650) - คลองชลประทาน (กม.47+900) - คลองหนองกร่าง (กม.57+358) - ห้วยกระบอก (กม.66+180) - คลองชลประทานบ้านกร่างทอง (กม.88+696)	2 ครั้ง/ปี ในช่วงฤดูฝน และฤดูแล้ง	●	ดำเนินการเก็บตัวอย่างและตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ โดยมีสถานีตรวจวัดและ ดัชนีตรวจวัดตามที่กำหนด ดังนี้ (รายละเอียดแสดงดัง ข้อ 5.2.4) ครั้งที่ 1 วันที่ 14 มิถุนายน พ.ศ.2566 ครั้งที่ 2 วันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ.2566 ครั้งที่ 3 วันที่ 13 มิถุนายน พ.ศ.2567	-	-

* สัญลักษณ์แสดงผลการปฏิบัติ :

☒ ปฏิบัติ ☐ ไม่ปฏิบัติ

ตารางที่ 5.1-1							
การดำเนินงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองหมายเลข 81 สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (แนวเส้นทางหลัก กม.0+000 ถึง กม.96+410) (ต่อ)							
ปัจจัยสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ระบุไว้ในรายงานฯ			การปฏิบัติตาม*	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหาและอุปสรรค	ข้อเสนอแนะ
	พารามิเตอร์	สถานีตรวจวัด	ระยะเวลาดำเนินการ				
7. การคมนาคม	<ul style="list-style-type: none"> - สภาพการชำรุดเสียหายของเส้นทางขนส่งวัสดุ อุปกรณ์ก่อสร้าง - สถิติการเกิดอุบัติเหตุ บริเวณจุดตัดกับถนนสายอื่น 	<ul style="list-style-type: none"> - ทางหลวงหมายเลข 323 - ทางหลวงหมายเลข 324 - ทางหลวงหมายเลข 3453 - ทางหลวงหมายเลข 3081 - ทางหลวงหมายเลข 3089 - ทางหลวงหมายเลข 3394 	1 ครั้ง/เดือน	●	<p>ดำเนินการตรวจสอบสภาพการชำรุดเสียหายของเส้นทางขนส่งวัสดุ อุปกรณ์ก่อสร้าง และสถิติการเกิดอุบัติเหตุ บริเวณจุดตัดกับถนนสายอื่น (รายละเอียดแสดงดัง ข้อ 5.2.7) ดังนี้</p> <p>ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 25-28 พฤษภาคม พ.ศ.2566</p> <p>ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 12-14 มิถุนายน พ.ศ.2566</p> <p>ครั้งที่ 3 ระหว่างวันที่ 17-19 กรกฎาคม พ.ศ.2566</p> <p>ครั้งที่ 4 ระหว่างวันที่ 21-29 สิงหาคม พ.ศ.2566</p> <p>ครั้งที่ 5 ระหว่างวันที่ 26-27 กันยายน พ.ศ.2566</p> <p>ครั้งที่ 6 ระหว่างวันที่ 26-30 ตุลาคม พ.ศ.2566</p> <p>ครั้งที่ 7 ระหว่างวันที่ 20-21 พฤศจิกายน พ.ศ.2566</p> <p>ครั้งที่ 8 ระหว่างวันที่ 15-16 ธันวาคม พ.ศ.2566</p> <p>ครั้งที่ 9 ระหว่างวันที่ 17-18 มกราคม พ.ศ.2567</p> <p>ครั้งที่ 10 ระหว่างวันที่ 21-22 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567</p> <p>ครั้งที่ 11 ระหว่างวันที่ 8-9 มีนาคม พ.ศ.2567</p> <p>ครั้งที่ 12 ระหว่างวันที่ 18-19 เมษายน พ.ศ.2567</p> <p>ครั้งที่ 13 ระหว่างวันที่ 24-25 พฤษภาคม พ.ศ.2567</p> <p>ครั้งที่ 14 ระหว่างวันที่ 17-18 มิถุนายน พ.ศ.2567</p> <p>ครั้งที่ 15 ระหว่างวันที่ 24-25 กรกฎาคม พ.ศ.2567</p> <p>ครั้งที่ 16 ระหว่างวันที่ 28-29 สิงหาคม พ.ศ.2567</p>	-	-
8. เศรษฐกิจสังคม	<ul style="list-style-type: none"> - การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ - ผลกระทบและปัญหาที่เกิดขึ้น - ความคิดเห็นและทัศนคติต่อโครงการ 	<p>จำนวน 65 ชุมชน ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> - หมู่บ้านรุ่งเรือง 5 - หมู่บ้านธนาญจน์ - หมู่บ้านกฤษฐานคร 10 - หมู่บ้านนนท์นิชา - หมู่บ้านอินต๊ะบางใหญ่ - หมู่บ้านร่มไม้บางใหญ่ - หมู่บ้านชีชากร - หมู่บ้านมณฑล 4 - บ้านหนองกางเขน - บ้านบางโค - หมู่บ้านพฤษภา 76 - บ้านวัดต้นเชือก - บ้านคลองวาเดียว - บ้านคลองตาแดง 	1 ครั้ง/ปี	●	<p>ดำเนินการสำรวจทัศนคติและความคิดเห็นของประชาชน ดังนี้ (รายละเอียดแสดงดัง ข้อ 5.2.8)</p> <p>ครั้งที่ 1 ในเดือนกุมภาพันธ์ ถึง เดือนเมษายน พ.ศ.2567</p>	-	-

* สัญลักษณ์แสดงผลการปฏิบัติ :

☒ ปฏิบัติ ☐ ไม่ปฏิบัติ

ตารางที่ 5.1-1							
การดำเนินงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองหมายเลข 81 สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (แนวเส้นทางหลัก กม.0+000 ถึง กม.96+410) (ต่อ)							
ปัจจัยสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ระบุไว้ในรายงานฯ			การปฏิบัติตาม*	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหาและอุปสรรค	ข้อเสนอแนะ
	พารามิเตอร์	สถานีตรวจวัด	ระยะเวลาดำเนินการ				
8. เศรษฐกิจ-สังคม (ต่อ)		<div>- บ้านคลองทวีวัฒนา</div> <div>- หมู่บ้านเอกสยาม</div> <div>- บ้านดอนทอง</div> <div>- บ้านชัยพันธ์</div> <div>- บ้านบางไกรซ้อน</div> <div>- บ้านบางตาอุ้น</div> <div>- บ้านคลองเจ๊ก</div> <div>- บ้านดอนเจดีย์</div> <div>- บ้านทุ่งศาลา</div> <div>- หมู่ 1 บ้านแหลมบัว</div> <div>- หมู่ 2 บ้านแหลมบัว</div> <div>- บ้านลาดสะแก</div> <div>- บ้านกกโก</div> <div>- บ้านรางมะเดื่อ</div> <div>- บ้านสามควายเผือก</div> <div>- บ้านลาดสะแก</div> <div>- บ้านทุ่งน้อย</div> <div>- หมู่บ้านจันทร์กานต์</div> <div>- บ้านสำนักคร้อ</div> <div>- บ้านรางน้ำเค็ม</div> <div>- บ้านบ่อหลวง (บ้านสระหลวง)</div> <div>- บ้านทุ่งนาสร้าง</div> <div>- บ้านท่าใหม่ (หุบขบา)</div> <div>- หมู่ 5 บ้านท่าซี้เหล็ก</div> <div>- หมู่ 7 บ้านท่าซี้เหล็ก</div> <div>- บ้านกิไหล่</div> <div>- บ้านดอนประดู่</div> <div>- บ้านทุ่งคร้อ</div> <div>- บ้านหนองลาดหญ้า</div> <div>- บ้านใหม่</div> <div>- บ้านหนองนางแซ่</div> <div>- บ้านหนองหมา</div> <div>- บ้านหนองกระโดน</div> <div>- บ้านหนองไม้แดง</div> <div>- บ้านต้นมะเกลือ</div> <div>- บ้านห้วยหนองกร่าง</div> <div>- บ้านห้วยกระบอก</div>					

* สัญลักษณ์แสดงผลการปฏิบัติ :

☒ ปฏิบัติ ☐ ไม่ปฏิบัติ

ตารางที่ 5.1-1							
การดำเนินงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองหมายเลข 81 สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (แนวเส้นทางหลัก กม.0+000 ถึง กม.96+410) (ต่อ)							
ปัจจัยสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมที่ระบุไว้ในรายงานฯ			การปฏิบัติตาม*	รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ	ปัญหาและอุปสรรค	ข้อเสนอแนะ
	พารามิเตอร์	สถานีตรวจวัด	ระยะเวลาดำเนินการ				
8. เศรษฐกิจ-สังคม (ต่อ)		- บ้านทุ่งขี้วัว - บ้านอ้อกระทุง - บ้านเขาสะพายแรง - บ้านดอนกลาง - บ้านดอนชะเอม - บ้านสันติสุข - บ้านตะคร้ำเอน - บ้านหนองขี้แรด - บ้านสำนักคร้อ - บ้านกร่างทอง - บ้านทุ่งทอง - บ้านป่าดิบ - บ้านรางจิก - บ้านห้วยตลง					

* สัญลักษณ์แสดงผลการปฏิบัติ :

☒ ปฏิบัติ ☐ ไม่ปฏิบัติ

5.2 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

5.2.1 คุณภาพอากาศ

ดำเนินการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ตลอดแนวเส้นทางโครงการ ซึ่งเป็นบริเวณที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

1) วัตถุประสงค์

1.1) เพื่อดำเนินการติดตามตรวจสอบสถานภาพปัจจุบันของคุณภาพอากาศตามแนวเส้นทางตัดผ่านโดยเฉพาะบริเวณพื้นที่ที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบจากโครงการฯ

1.2) เพื่อสรุปผลกระทบด้านคุณภาพอากาศที่อาจเกิดจากกิจกรรมของโครงการฯ

1.3) เพื่อเสนอแนะมาตรการด้านการจัดการคุณภาพอากาศที่เหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน

2) วิธีการศึกษา

2.1) **สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ :** ดำเนินการตรวจสอบคุณภาพอากาศ โดยมีตำแหน่งและจำนวนสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ ตามที่ได้กำหนดไว้ใน **รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี** ฉบับผ่านความเห็นชอบในปี พ.ศ.2559 จำนวน 6 สถานี ดังนี้ (รูปที่ 5.2.1-1 ถึงรูปที่ 5.2.1-7)

สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ	ตำแหน่งกิโลเมตร	ระยะห่างจากกึ่งกลางแนวเส้นทาง (เมตร)*
หมู่บ้านร่มไม้	กม.2+000	35
หมู่บ้านชีขาก	กม.3+900	35
วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย)	กม.36+200	35
หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม ^{1/}	กม.37+400	35
โรงเรียนวัดศรีวาราวา ^{1/}	กม.48+000	270
โรงเรียนวัดสำนักคร้อ	กม.82+500	280

หมายเหตุ : ^{1/} เดิมรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้กำหนดให้ดำเนินการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ เสี่ยง และความสั่นสะเทือนที่บริเวณหมู่บ้านจันทรานต์ และวัดศรีวาราวา แต่เนื่องจากการดำเนินการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา ไม่สามารถติดตั้งเครื่องมือตรวจวัดคุณภาพอากาศ เสี่ยง และความสั่นสะเทือน ที่บริเวณหมู่บ้านจันทรานต์ และวัดศรีวาราวาได้ จึงได้มีการเปลี่ยนแปลงสถานีตรวจวัดเป็นชุมชนหมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม ซึ่งอยู่ฝั่งตรงข้ามของแนวเส้นทางโครงการ และมีระยะห่างจากเขตทางเท่ากับหมู่บ้านจันทรานต์ (60 เมตร) และเปลี่ยนแปลงสถานีตรวจวัดจากบริเวณวัดศรีวาราวา ซึ่งมีระยะห่างจากเขตทาง 300 เมตร เป็นโรงเรียนวัดศรีวาราวา ซึ่งอยู่ใกล้เคียงกัน และมีระยะห่างจากเขตทาง 330 เมตร โดยได้รับความเห็นชอบในการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวจากอธิบดีกรมทางหลวงแล้ว รายละเอียดแสดงดังภาคผนวก ค

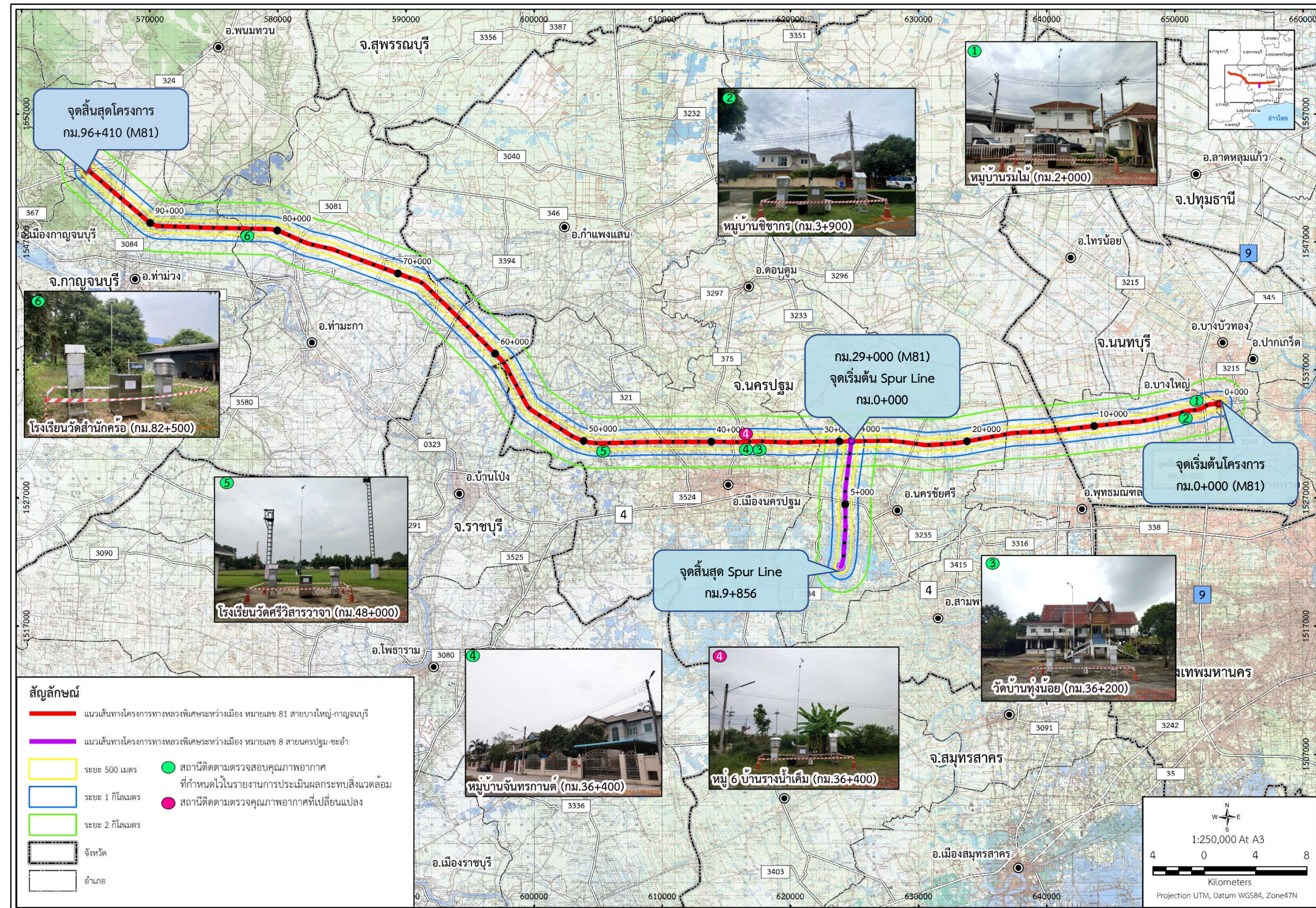
* อ้างอิงระยะห่างจากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการถึงสถานีตรวจวัด ตามรายงานฉบับสมบูรณ์ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี พ.ศ.2560

2.2) **ระยะเวลาตรวจวัด :** ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศเป็นเวลา 5 วันต่อเนื่องกัน และครอบคลุมช่วงวันธรรมดาและวันหยุดราชการ ตลอดระยะเวลาการศึกษา 720 วัน หรือทุกๆ 6 เดือน/ครั้ง ในช่วงลมมรสุมตะวันตกและช่วงลมมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือ เป็นเวลา 2 ปี รวมจำนวนการตรวจวัดคุณภาพอากาศ 4 ครั้ง โดยในระยะที่ผ่านมาได้ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศแล้ว จำนวน 3 ครั้ง ดังนี้ (ภาพที่ 5.2.1-1)

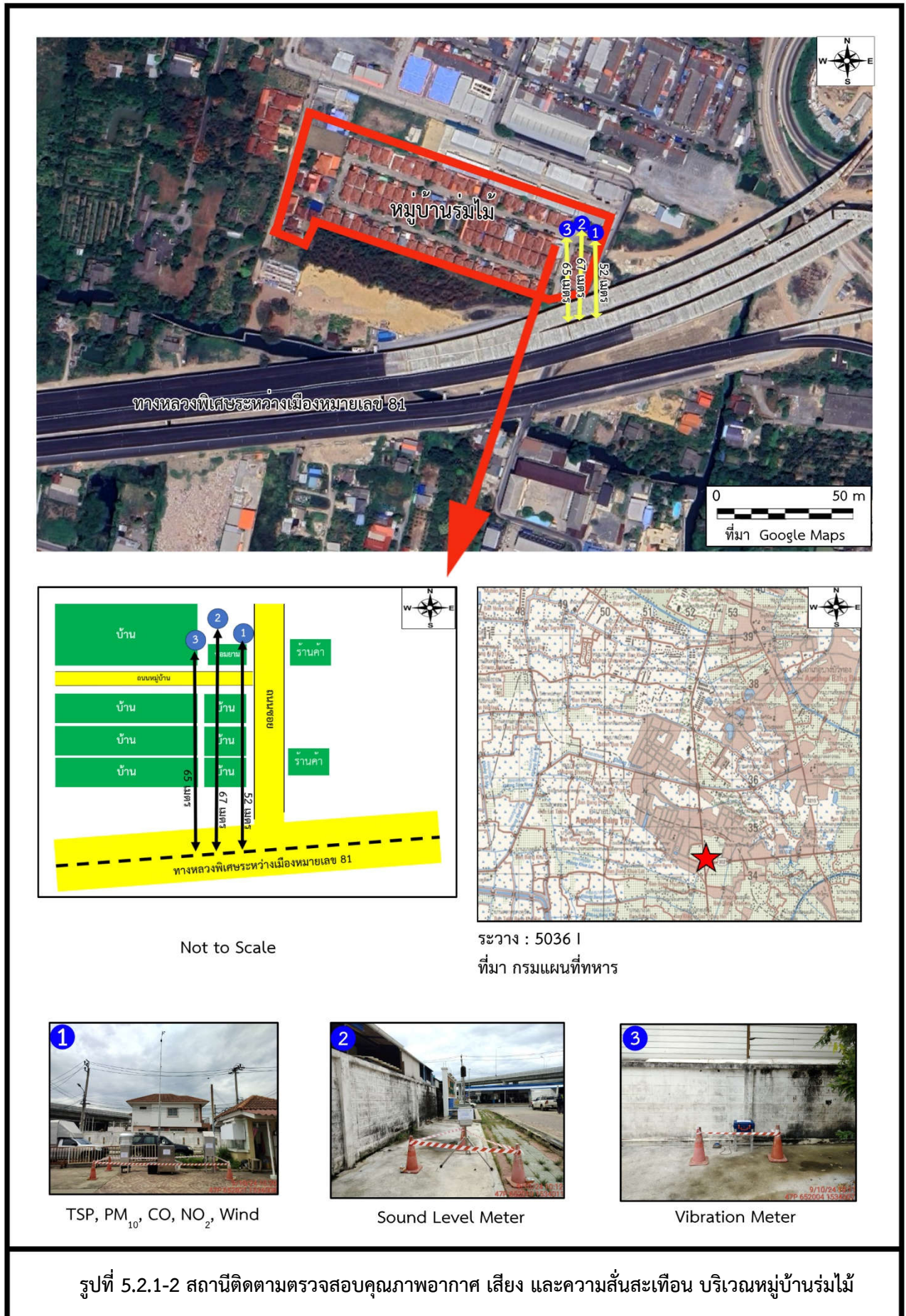
ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 24-28 พฤษภาคม พ.ศ.2566 (ลมมรสุมตะวันตกเฉียงใต้)

ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 26-30 ตุลาคม พ.ศ.2566 (ลมมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือ)

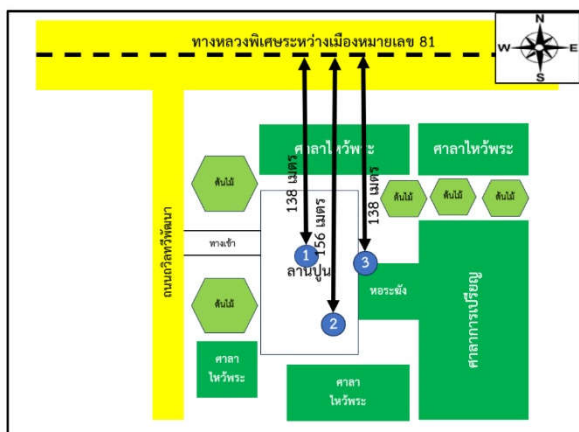
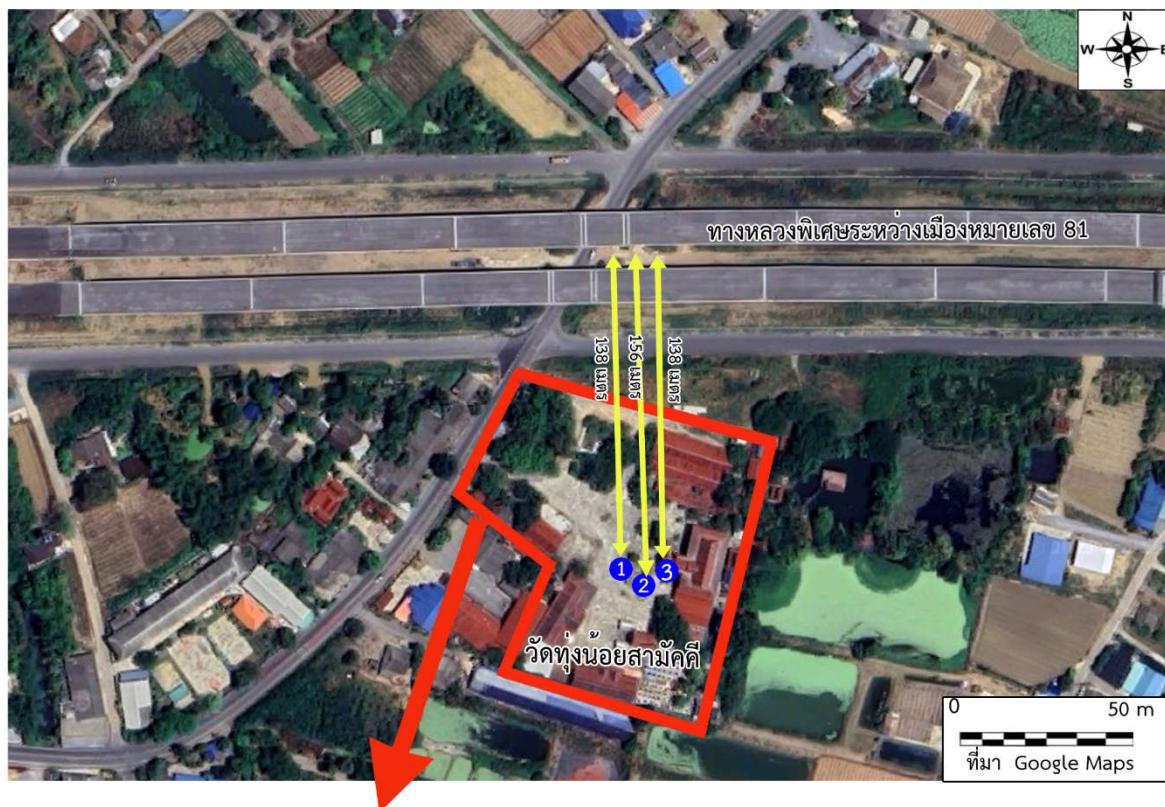
ครั้งที่ 3 ระหว่างวันที่ 23-27 พฤษภาคม พ.ศ.2567 (ลมมรสุมตะวันตกเฉียงใต้)



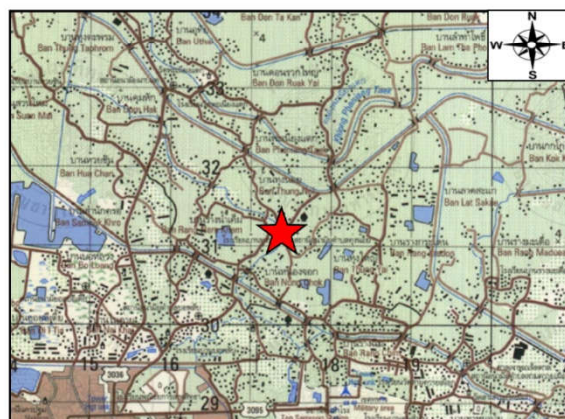
รูปที่ 5.2.1-1 สถานีติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ







Not to Scale



ระวาง : 5036 IV

ที่มา กรมแผนที่ทหาร



TSP, PM₁₀, CO, NO₂, Wind

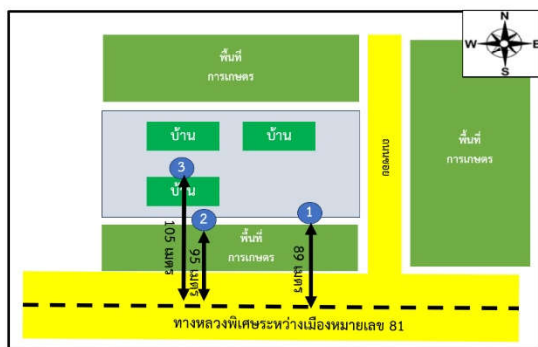
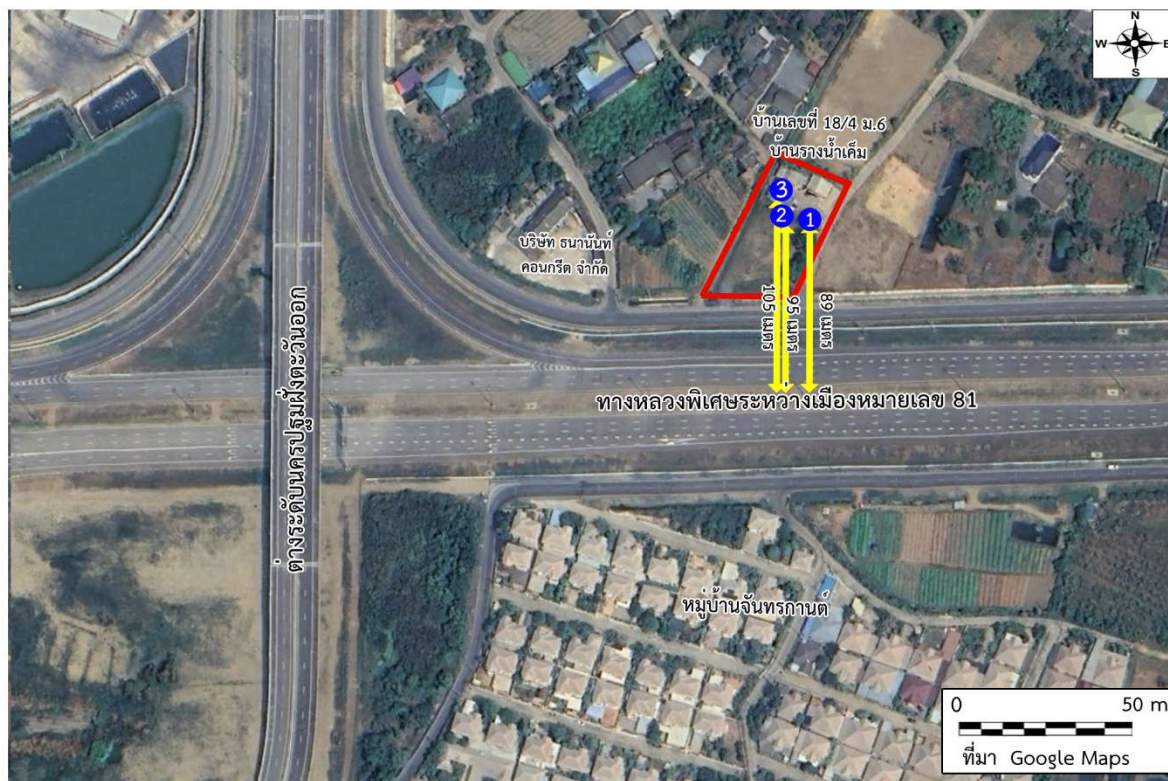


Sound Level Meter



Vibration Meter

รูปที่ 5.2.1-4 สถานีติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน บริเวณวัดทุ่งน้อยสามัคคี



Not to Scale



ระวาง : 5036 IV

ที่มา กรมแผนที่ทหาร



TSP, PM₁₀, CO, NO₂, Wind

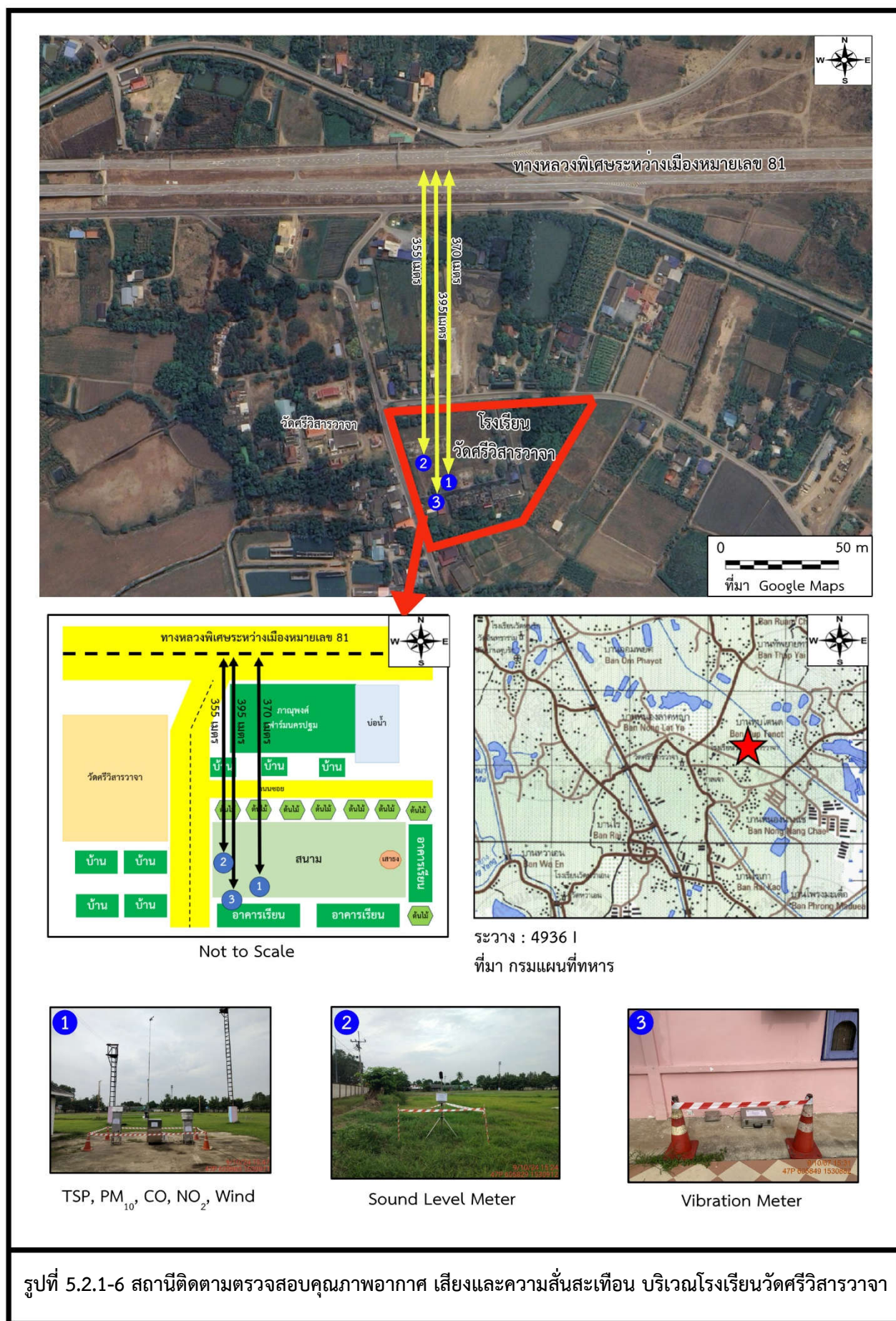


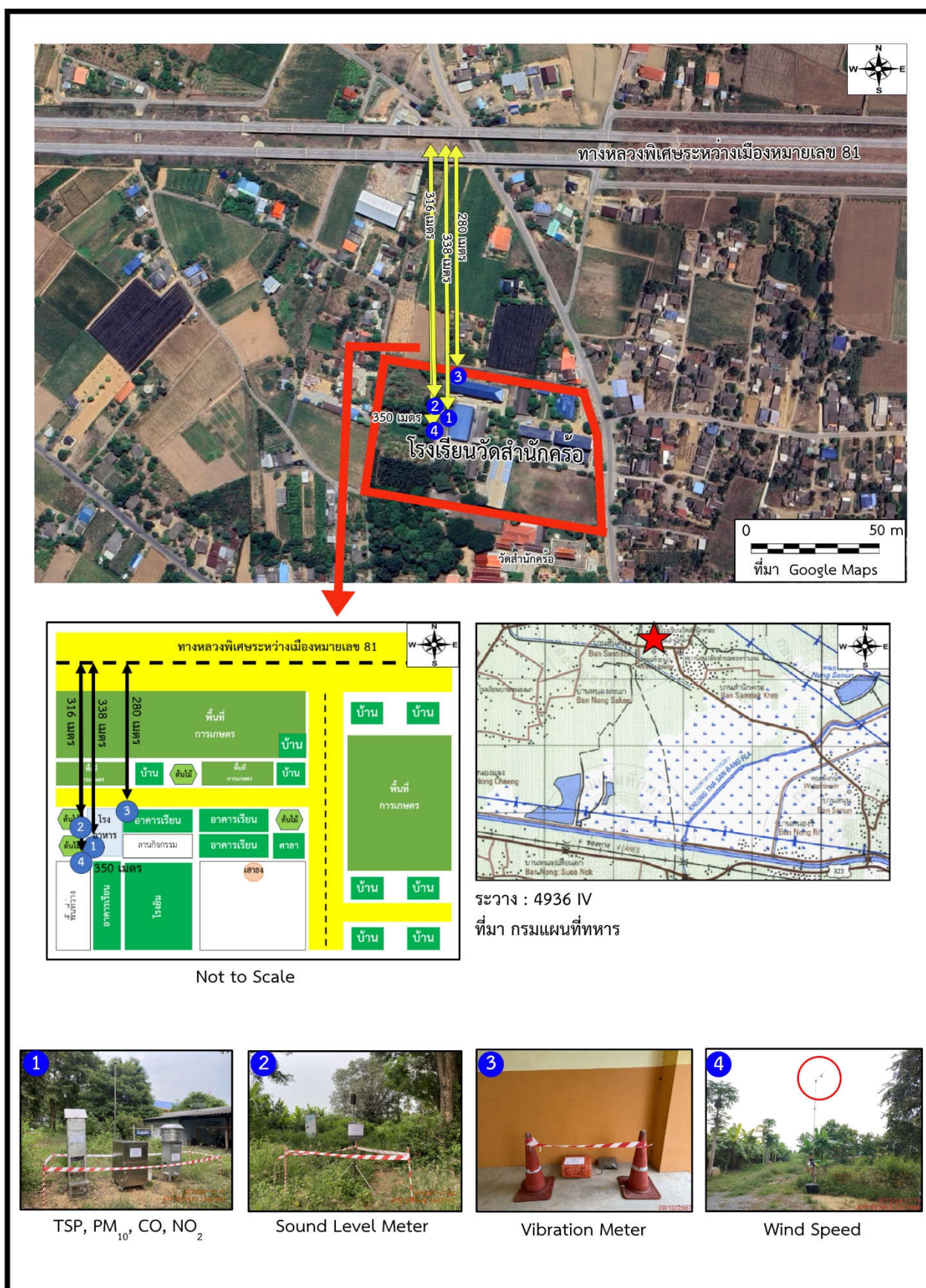
Sound Level Meter



Vibration Meter

รูปที่ 5.2.1-5 สถานีติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน บริเวณหมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม





รูปที่ 5.2.1-7 สถานิติตตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน บริเวณโรงเรียนวัดสำนักคร้อ



หมู่บ้านร่มไม้



หมู่บ้านชิชากร



วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย)



หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม



โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา



โรงเรียนวัดสำนักคร้อ

ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 24-28 พฤษภาคม พ.ศ.2566

ภาพที่ 5.2.1-1 การตรวจวัดคุณภาพอากาศ



หมู่บ้านร่มไม้



หมู่บ้านศิขาร



วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย)



หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม



โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา



โรงเรียนวัดสำนักคร้อ

ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 26-30 ตุลาคม พ.ศ.2566

ภาพที่ 5.2.1-1 การตรวจวัดคุณภาพอากาศ (ต่อ)



หมู่บ้านร่มไม้



หมู่บ้านชิชากร



วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย)



หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม



โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา



โรงเรียนวัดสำนักคร้อ

ครั้งที่ 3 ระหว่างวันที่ 23-27 พฤษภาคม พ.ศ.2567

ภาพที่ 5.2.1-1 การตรวจวัดคุณภาพอากาศ (ต่อ)

2.3) ดัชนีคุณภาพอากาศ : ดำเนินการวิเคราะห์และเก็บตัวอย่างเป็นไปตามวิธีมาตรฐานของ Methods of Air Sampling and Analysis : 3rd Edition, AWMA, ACS, AICHE, APWA ASME, AOAC, HPS และ ISA ดังสรุปได้ดังนี้

ดัชนีตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีวิเคราะห์	มาตรฐานวิธีวิเคราะห์
1. TSP (24 ชม.)	High-Volume Air Sampler	Gravimetric	US.EPA.
2. PM-10 (24 ชม.)	High-Volume PM-10 Size Selective Inlet	Gravimetric	US.EPA.
3. NMHC	Sampling Bag	Flame Ionization Detector (FID)	US.EPA.
4. CO (1 ชม.)	CO-Analyzer	Non-Dispersive Infrared Detection	US.EPA.
5. NO ₂ (1 ชม.)	NO ₂ -Analyzer	Chemiluminescence	US.EPA.
6. ทิศทางและความเร็วลม	Wind Speed & Wind Direction Sensor	Wind Speed & Wind Direction Sensor	ISO

นอกจากนี้ บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการศึกษาและรวบรวมข้อมูลทางด้านอุตุนิยมวิทยาในคาบ 30 ปี (พ.ศ. 2537-2566) ได้แก่ ทิศทางและความเร็วลม อุณหภูมิ ความชื้นสัมพัทธ์ และข้อมูลอุตุนิยมวิทยาพื้นฐานอื่นๆ ที่จำเป็นจากสถานีตรวจวัดอุตุนิยมวิทยาที่อยู่ใกล้เคียงกับพื้นที่โครงการ คือ สถานีตรวจวัดอากาศกรุงเทพมหานคร สถานีตรวจวัดอากาศจังหวัดนครปฐม สถานีตรวจวัดอากาศ จังหวัดราชบุรี และสถานีตรวจวัดอากาศ จังหวัดกาญจนบุรี

2.4) การประเมินผลการศึกษาและจัดทำข้อเสนอแนะ

2.4.1) นำข้อมูลคุณภาพอากาศ ที่ได้จากการตรวจวัดและวิเคราะห์มาเปรียบเทียบกับมาตรฐานคุณภาพอากาศที่เกี่ยวข้อง ซึ่งประกอบด้วย

(1) มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 พ.ศ.2538

(2) มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ.2547

(3) มาตรฐานค่าไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 พ.ศ.2552

รวมทั้งเปรียบเทียบกับผลการวิเคราะห์ที่ผ่านมาในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้นในระยะเวลาที่ผ่านมา และผลที่ได้จากการประเมินผลกระทบต่อคุณภาพอากาศในรายงานการศึกษา

2.4.2) สรุปผลกระทบที่มีต่อคุณภาพอากาศในสภาพการณ์ปัจจุบัน/อนาคต ประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของมาตรการฯ หรือแผนปฏิบัติการฯ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น

2.4.3) เตรียมข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงมาตรการป้องกันและแก้ไข/ลดผลกระทบ และแผนปฏิบัติการฯ ตามความเหมาะสมหรือให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ที่เกิดขึ้นจริง

2.4.4) เตรียมแผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศที่เหมาะสมกับสภาพปัจจุบัน และผลกระทบที่ได้มีการคาดการณ์ไว้ในสภาพอนาคต

3) ผลการศึกษา

3.1) ผลการทบทวนรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

3.1.1) รายงานขั้นสุดท้าย งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง พ.ศ. 2541 โดยบริษัท เอเชียน เอ็นจิเนียริง คอนซัลแต้นส์ จำกัด, บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริ่ง จำกัด ได้ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ระหว่างวันที่ 8-17 มกราคม พ.ศ. 2539 จำนวน 4 สถานี ได้แก่ โรงเรียนบ้านดอนสะท้าน โรงเรียนวัดพุทธธรรมรังสี โรงเรียนบ้านนาสร้าง และโรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา พบว่า มีค่าฝุ่นละอองรวม (TSP) ระหว่าง $0.10-0.30 \text{ mg/m}^3$ ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) ในเวลา 1 ชั่วโมง มีค่าไม่เกิน 1.95 ppm และปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO_2) ในเวลา 1 ชั่วโมง มีค่าระหว่าง $0.009-0.065 \text{ ppm}$ ซึ่งทุกสถานีตรวจวัดมีค่าคุณภาพอากาศเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ส่วนค่าความเข้มข้นของปริมาณก๊าซไฮโดรคาร์บอนทั้งหมด (THC) มีค่าระหว่าง 1.87-1.98 ppm

3.1.2) รายงานขั้นสุดท้าย การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายงานหลัก การศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สาย อ.บ้านโป่ง-กาญจนบุรี พ.ศ. 2546 โดยบริษัท เอเชียน เอ็นจิเนียริง คอนซัลแต้นส์ จำกัด, บริษัท สินธูมอนเซลล์คอนซัลแต้นท์ส จำกัด, บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริ่ง แอนด์ แมเนจเม้นท์ จำกัด ได้ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศระหว่างวันที่ 4-10 เมษายน พ.ศ. 2544 จำนวน 3 สถานี ได้แก่ โรงเรียนวัดเขาสะพายแรง วัดสำนักคร้อ และโรงเรียนบ้านห้วยตลุง พบว่า มีค่าฝุ่นละอองรวม (TSP) ระหว่าง $0.06-0.17 \text{ mg/m}^3$ ฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM_{10}) มีค่าระหว่าง $0.03-0.04 \text{ mg/m}^3$ ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) ในเวลา 1 ชั่วโมง มีค่าระหว่าง 0.89-1.02 ppm และปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO_2) ในเวลา 1 ชั่วโมง มีค่าระหว่าง $0.0092-0.0176 \text{ ppm}$ ซึ่งทุกสถานีตรวจวัดมีค่าคุณภาพอากาศเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ส่วนค่าความเข้มข้นของปริมาณก๊าซไฮโดรคาร์บอนทั้งหมด (THC) มีค่าระหว่าง 2.02-2.07 ppm

3.1.3) รายงานฉบับสมบูรณ์ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี พ.ศ.2560 โดยบริษัท ธรรมชาติ คอนซัลแต้นท์ จำกัด ได้ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ระหว่างวันที่ 22-27 มกราคม พ.ศ. 2559 จำนวน 3 สถานี ซึ่งเป็นพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ หมู่บ้านร่มไม้ วัดบ้านทุ่งน้อย และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ มีค่าฝุ่นละอองรวม (TSP) ระหว่าง $0.029-0.085 \text{ mg/m}^3$ ฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM_{10}) มีค่าระหว่าง $0.014-0.059 \text{ mg/m}^3$ ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) ในเวลา 1 ชั่วโมง มีค่าระหว่าง 0.50-1.10 ppm ปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO_2) ในเวลา 1 ชั่วโมง มีค่าระหว่าง $0.0174-0.0224 \text{ ppm}$ ซึ่งทุกสถานีตรวจวัดมีค่าคุณภาพอากาศเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ส่วนค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนมีเทนไฮโดรคาร์บอน (NMHC) มีค่าระหว่าง 0.10-2.48 ppm และความเข้มข้นของปริมาณก๊าซไฮโดรคาร์บอนทั้งหมด (THC) มีค่าระหว่าง 2.40-2.63 ppm

สำหรับผลการคาดการณ์ผลกระทบในระยะก่อสร้าง ได้คาดการณ์ผลกระทบที่เกิดจากกิจกรรมเปิดหน้าดิน และมลสารที่ระบายออกจากอุปกรณ์และยานพาหนะที่ใช้ในการก่อสร้าง โดยใช้แบบจำลองทางคณิตศาสตร์ CALINE-4 เพื่อประเมินค่าความเข้มข้นของมลสารต่างๆ เมื่อรวมกับค่าความเข้มข้นพื้นฐาน พบว่า ค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์และฝุ่นละอองรวมมีค่าเกินเกณฑ์มาตรฐานในบางพื้นที่อ่อนไหว อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณากิจกรรมการปรับพื้นที่จะเป็นกิจกรรมที่ต้องดำเนินการในระยะเวลานั้นๆ ดังนั้นผลกระทบที่เกิดขึ้นในช่วงก่อสร้างจึงอยู่ในระดับปานกลาง มีรายละเอียดดัง (ตารางที่ 5.2.1-1)

ตารางที่ 5.2.1-1 ผลคาดการณ์คุณภาพอากาศ ในระยะก่อสร้าง ด้วยแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ CALINE-4			
พื้นที่อ่อนไหว	TSP (mg/m ³)	CO (ppm.)	NO ₂ (ppm.)
หมู่บ้านร่มไม้	0.215	2.77	0.131
หมู่บ้านชีชากร	0.240	2.77	0.137
วัดบ้านทุ่งน้อย	0.233	2.80	0.148
หมู่บ้านจันทรวงศ์	0.215	2.77	0.128
โรงเรียนวัดศรีวาราวา	0.210	2.80	0.132
โรงเรียนวัดสำนักคร้อ	0.165	2.73	0.090

ที่มา : รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

3.2) ผลการทบทวนรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระยะที่ผ่านมา

3.2.1) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1) พ.ศ.2561 โดยบริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด จำนวน 4 ครั้ง ในเดือนมีนาคม พ.ศ.2560 (ฤดูแล้ง), กันยายน พ.ศ.2560 (ฤดูฝน), เมษายน พ.ศ.2561 (ฤดูแล้ง) และกรกฎาคม พ.ศ.2561 (ฤดูฝน) จำนวน 6 สถานี ได้แก่ หมู่บ้านร่มไม้ หมู่บ้านชีชากร วัดบ้านทุ่งน้อย หมู่บ้านจันทรวงศ์ โรงเรียนวัดศรีวาราวา และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ พบว่า มีค่าฝุ่นละอองรวม (TSP) ระหว่าง 0.022-0.199 mg/m³ ฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM₁₀) มีค่าระหว่าง 0.010-0.105 mg/m³ ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) ในเวลา 1 ชั่วโมง มีค่าระหว่าง 0.26-3.41 ppm ปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) ในเวลา 1 ชั่วโมง มีค่าระหว่าง 0.0001-0.0553 ppm ซึ่งทุกสถานีตรวจวัดมีค่าคุณภาพอากาศเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ส่วนค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NMHC) มีค่าระหว่าง 0.077-1.41 ppm อย่างไรก็ตาม กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อเปลี่ยนแปลงคุณภาพอากาศ มีรายละเอียดดัง (ตารางที่ 5.2.1-2)

3.2.2) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2) พ.ศ.2563 โดยบริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด จำนวน 4 ครั้ง ในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2562 (ฤดูฝน), ธันวาคม พ.ศ.2562 (ฤดูแล้ง), มิถุนายน พ.ศ. 2563 (ฤดูฝน) และพฤศจิกายน พ.ศ.2563 (ฤดูแล้ง) จำนวน 6 สถานี ได้แก่ หมู่บ้านร่มไม้ หมู่บ้านชีชากร วัดบ้านทุ่งน้อย หมู่บ้านจันทรวงศ์ โรงเรียนวัดศรีวาราวา และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ พบว่า มีค่าฝุ่นละอองรวม (TSP) ระหว่าง 0.023-0.278 mg/m³ ฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM₁₀) มีค่าระหว่าง 0.012-0.089 mg/m³ ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) ในเวลา 1 ชั่วโมง มีค่าระหว่าง 0.49-2.95 ppm ปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) ในเวลา 1 ชั่วโมง มีค่าระหว่าง 0.0004-0.0759 ppm ซึ่งทุกสถานีตรวจวัดมีค่าคุณภาพอากาศเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ส่วนค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NMHC) มีค่าระหว่าง 0.12-2.24 ppm อย่างไรก็ตาม กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อเปลี่ยนแปลงคุณภาพอากาศ มีรายละเอียดดัง (ตารางที่ 5.2.1-2)

ตารางที่ 5.2.1-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ในระยะที่ผ่านมา									
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด					การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน		
		TSP (mg/m³)	PM-10 (mg/m³)	CO (ppm.)	NO ₂ (ppm.)	NMHC (ppm.)			
1. หมู่บ้านร่มไม้ (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	0.044-0.059	0.032-0.059	0.90-1.10	0.0194-0.0224	0.140-0.250	ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด		
	ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	0.063-0.125	0.032-0.062	1.16-3.26	0.0084-0.0284		0.467-1.368	
		กันยายน พ.ศ.2560 ²	0.050-0.087	0.024-0.044	0.60-2.98	0.0052-0.0205		0.240-1.098	
		เมษายน พ.ศ.2561 ²	0.053-0.165	0.028-0.103	0.91-1.80	0.0005-0.0277		0.389-1.029	
		กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	0.033-0.081	0.023-0.041	0.70-1.10	0.0022-0.0103		0.33-0.99	
	ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	0.075-0.106	0.036-0.049	0.92-2.44	0.0004-0.0017		0.42-1.14	
		ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.087-0.107	0.033-0.054	0.98-2.47	0.0115-0.0578		0.42-1.54	
		มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	0.038-0.106	0.020-0.043	0.87-2.04	0.0021-0.0326		0.33-1.03	
		พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	0.114-0.278	0.043-0.085	1.74-2.95	0.0168-0.0385		0.36-1.31	
	ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	0.042-0.159	0.023-0.057	1.16-1.32	0.0204-0.0260		0.81-1.26	
		ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	0.209-0.291	0.020-0.078	0.97-3.04	0.0106-0.0514		0.80-1.61	
		กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.063-0.172	0.032-0.066	1.36-2.15	0.0026-0.0101		0.73-2.21	
		พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.072-0.095	0.024-0.055	1.10-1.78	0.0126-0.0409		0.60-1.51	
	มาตรฐาน		0.33 ⁵	0.12 ⁵	30 ⁶	0.17 ⁷		-	

ที่มา : ¹ งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ. 2541

² รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁵ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)

⁶ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538)

⁷ มาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

- ไม่ได้กำหนด

* ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.1-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ในระยะที่ผ่านมา (ต่อ)						
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด				
		TSP (mg/m ³)	PM-10 (mg/m ³)	CO (ppm.)	NO ₂ (ppm.)	NMHC (ppm.)
2. หมู่บ้านชีขากร (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	*	*	*	*	*
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	0.039-0.154	0.023-0.095	0.86-1.87	0.0053-0.0233	0.369-1.245
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	0.028-0.042	0.014-0.027	0.79-1.76	0.0010-0.0156	0.261-1.364
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	0.036-0.122	0.018-0.079	1.00-3.08	0.0004-0.0341	0.271-0.959
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	0.022-0.049	0.010-0.034	0.70-1.20	0.0015-0.0119	0.43-1.22
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	0.029-0.032	0.019-0.022	1.11-1.98	0.0010-0.0682	0.54-1.32
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.070-0.116	0.042-0.060	1.34-2.60	0.0041-0.0525	0.38-1.71
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	0.031-0.039	0.019-0.028	1.00-1.82	0.0148-0.0465	0.35-1.11
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	0.060-0.092	0.027-0.040	1.01-2.07	0.0112-0.0238	0.24-1.10
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	0.032-0.053	0.019-0.036	1.23-1.59	0.0152-0.0195	0.82-1.12
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	0.079-0.121	0.043-0.101	2.15-3.69	0.0044-0.0369	0.71-1.62
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.030-0.038	0.017-0.025	1.62-2.32	0.0022-0.0103	0.67-1.38
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.037-0.072	0.020-0.047	1.76-2.89	0.0130-0.0378	0.68-1.51
มาตรฐาน		0.33 ⁵	0.12 ⁵	30 ⁶	0.17 ⁷	-

ที่มา : ¹ งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ. 2541

² รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁵ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)

⁶ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538)

⁷ มาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

- ไม่ได้กำหนด

* ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.1-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ในระยะที่ผ่านมา (ต่อ)						
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด				
		TSP (mg/m ³)	PM-10 (mg/m ³)	CO (ppm.)	NO ₂ (ppm.)	NMHC (ppm.)
3. วัดบ้านทุ่งน้อย (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	0.029-0.050	0.014-0.038	0.54-0.67	0.0174-0.0195	0.140-0.290
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	0.033-0.114	0.018-0.065	0.66-1.34	0.0034-0.0186	0.210-1.093
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	0.027-0.078	0.016-0.044	1.04-2.73	0.0001-0.0553	0.288-0.960
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	0.033-0.121	0.022-0.105	0.51-1.29	0.0019-0.0247	0.392-1.269
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	0.040-0.199	0.011-0.050	0.60-0.90	0.0007-0.0065	0.44-1.06
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	0.023-0.035	0.013-0.025	0.52-7.48	0.0019-0.0759	0.43-1.21
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.110-0.164	0.045-0.073	0.50-1.33	0.0035-0.0130	0.77-1.50
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	0.023-0.063	0.012-0.026	2.17-2.92	0.0033-0.0161	0.33-0.89
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	0.082-0.200	0.039-0.060	0.84-1.69	0.0006-0.0094	1.29-1.93
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	0.034-0.070	0.016-0.041	1.63-1.90	0.0056-0.0089	1.57-1.83
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	0.146-0.183	0.053-0.079	1.58-2.42	0.0047-0.0325	0.70-1.68
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.021-0.030	0.010-0.020	1.45-2.18	0.0113-0.0235	0.66-1.56
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.038-0.083	0.023-0.054	1.62-2.20	0.0136-0.0246	0.69-1.61
มาตรฐาน		0.33 ⁵	0.12 ⁵	30 ⁶	0.17 ⁷	-

ที่มา : ¹ งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ. 2541

² รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁵ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)

⁶ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538)

⁷ มาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

- ไม่ได้กำหนด * ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.1-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ในระยะที่ผ่านมา (ต่อ)						
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด				
		TSP (mg/m ³)	PM-10 (mg/m ³)	CO (ppm.)	NO ₂ (ppm.)	NMHC (ppm.)
4. หมู่บ้านจันทรคันต์ (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	*	*	*	*	*
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	0.032-0.106	0.019-0.073	1.14-1.80	0.0028-0.0069	0.365-1.222
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	0.043-0.110	0.022-0.050	1.62-2.94	0.0005-0.0263	0.338-0.995
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	0.052-0.172	0.021-0.095	0.87-1.47	0.0008-0.0493	0.223-1.140
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	0.068-0.089	0.036-0.047	0.80-1.60	0.0005-0.0164	0.25-1.41
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	0.039-0.077	0.020-0.036	0.58-1.20	0.0043-0.0142	0.39-1.65
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.089-0.149	0.045-0.089	0.70-1.59	0.0026-0.0106	0.69-1.48
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	0.072-0.167	0.018-0.038	1.32-2.31	0.0022-0.0150	0.41-0.98
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	0.056-0.079	0.041-0.069	1.06-1.90	0.0015-0.0089	1.34-2.17
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	0.042-0.085	0.013-0.037	1.39-1.67	0.0061-0.0096	1.71-1.84
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	0.091-0.137	0.055-0.101	1.75-2.85	0.0034-0.0396	0.64-1.45
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.114-0.192	0.036-0.072	1.41-2.27	0.0109-0.0229	0.70-2.03
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.060-0.088	0.028-0.057	1.61-2.35	0.0146-0.0247	0.77-1.94
มาตรฐาน		0.33 ⁵	0.12 ⁵	30 ⁶	0.17 ⁷	-

ที่มา : ^A งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ. 2541

¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)

⁶ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538)

⁷ มาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

- ไม่ได้กำหนด * ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.1-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ในระยะที่ผ่านมา (ต่อ)							
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด					การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		TSP (mg/m ³)	PM-10 (mg/m ³)	CO (ppm.)	NO ₂ (ppm.)	NMHC (ppm.)	
5. โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา (EIA)	มกราคม พ.ศ.2539 ^A	0.250-0.360	*	0.16-0.24	0.0090-0.0650	*	ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	*	*	*	*	*	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	0.039-0.123	0.022-0.094	0.39-0.84	0.0015-0.0124	0.128-1.002	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	0.031-0.036	0.011-0.022	0.42-1.52	0.0021-0.0093	0.366-1.300	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	0.054-0.147	0.033-0.096	0.67-3.41	0.0061-0.0367	0.077-1.182	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	0.032-0.069	0.017-0.042	0.60-0.90	0.0007-0.0054	0.24-1.14	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	0.025-0.032	0.012-0.022	0.52-1.53	0.0035-0.0192	0.37-1.26	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.123-0.149	0.051-0.070	0.55-1.42	0.0038-0.0150	0.29-1.90	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	0.026-0.034	0.016-0.024	0.95-1.35	0.0070-0.0202	0.51-1.29	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	0.070-0.093	0.033-0.051	1.16-1.79	0.0005-0.0136	1.31-2.24	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	0.026-0.048	0.014-0.037	1.08-1.34	0.0050-0.0066	1.19-1.85	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	0.085-0.118	0.065-0.094	1.89-3.06	0.0029-0.0274	0.77-1.47	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.028-0.036	0.017-0.025	1.45-2.10	0.0100-0.0238	0.73-1.49	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.036-0.095	0.018-0.038	1.42-2.04	0.0130-0.0240	0.62-1.64	
มาตรฐาน		0.33 ⁵	0.12 ⁵	30 ⁶	0.17 ⁷	-	

ที่มา : ^A งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ. 2541

¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)

⁶ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538)

⁷ มาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

- ไม่ได้กำหนด

* ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.1-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ในระยะที่ผ่านมา (ต่อ)							
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด					การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		TSP (mg/m ³)	PM-10 (mg/m ³)	CO (ppm.)	NO ₂ (ppm.)	NMHC (ppm.)	
6. โรงเรียนวัดสำนักคร้อ (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	0.060-0.085	0.035-0.051	0.50-0.64	0.0184-0.0224	0.100-0.290	ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	0.062-0.097	0.026-0.062	1.20-2.50	0.0015-0.0199	0.181-0.917	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	0.027-0.048	0.015-0.023	0.26-1.48	0.0012-0.0109	0.074-1.173	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	0.036-0.120	0.024-0.089	1.60-3.18	0.0061-0.0731	0.261-1.378	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	0.033-0.069	0.022-0.059	0.60-1.00	0.0004-0.0089	0.38-1.30	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	0.028-0.051	0.014-0.037	0.49-1.45	0.0040-0.0397	0.52-1.44	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.080-0.103	0.035-0.048	0.60-1.36	0.0063-0.0198	0.67-1.53	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	0.064-0.097	0.015-0.020	1.62-2.22	0.0010-0.0416	0.12-1.15	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	0.032-0.060	0.022-0.049	0.99-1.63	0.0012-0.0053	1.07-1.92	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	0.029-0.044	0.019-0.031	1.17-1.27	0.0044-0.0066	0.57-1.83	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	0.074-0.114	0.064-0.097	1.67-2.65	0.0059-0.0182	0.69-1.53	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.021-0.027	0.011-0.017	1.43-2.30	0.0112-0.0213	0.63-1.47	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.042-0.062	0.027-0.048	1.38-2.24	0.0126-0.0234	0.65-1.51	
มาตรฐาน		0.33 ⁵	0.12 ⁵	30 ⁶	0.17 ⁷	-	

ที่มา : ^A งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ. 2541

¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)

⁶ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538)

⁷ มาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

- ไม่ได้กำหนด

* ไม่ได้ตรวจวัด

3.2.3) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3) พ.ศ.2565 โดยบริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด จำนวน 4 ครั้ง ในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2564 (ฤดูฝน), ธันวาคม พ.ศ.2564 (ฤดูแล้ง), กรกฎาคม พ.ศ.2565 (ฤดูฝน) และพฤศจิกายน พ.ศ.2565 (ฤดูแล้ง) จำนวน 6 สถานี ได้แก่ หมู่บ้านร่มไม้ หมู่บ้านชีขจร วัดบ้านทุ่งน้อย หมู่บ้านจันทรภักดิ์ โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ พบว่า มีค่าฝุ่นละอองรวม (TSP) ระหว่าง $0.021-0.291 \text{ mg/m}^3$ ฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า $10 \text{ ไมครอน (PM}_{10})$ มีค่าระหว่าง $0.010-0.101 \text{ mg/m}^3$ ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) ในเวลา 1 ชั่วโมง มีค่าระหว่าง $0.73-3.69 \text{ ppm}$ ปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO_2) ในเวลา 1 ชั่วโมง มีค่าระหว่าง $0.0022-0.0409 \text{ ppm}$ ซึ่งทุกสถานีตรวจวัดมีค่าคุณภาพอากาศเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ส่วนค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไฮโดรคาร์บอน (NMHC) มีค่าระหว่าง $0.22-2.21 \text{ ppm}$ อย่างไรก็ตาม กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อ การเปลี่ยนแปลงคุณภาพอากาศ มีรายละเอียดดัง (ตารางที่ 5.2.1-2)

3.3) ผลการดำเนินการในปัจจุบัน

3.3.1) การรวบรวมข้อมูลทางด้านอุตุนิยมวิทยา

ผลการรวบรวมข้อมูลทางด้านอุตุนิยมวิทยาในคาบ 30 ปี (พ.ศ.2537 - พ.ศ.2566) บริเวณสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศกรุงเทพมหานคร จังหวัดนครปฐม จังหวัดราชบุรี และจังหวัดกาญจนบุรี ของกรมอุตุนิยมวิทยา (ตารางที่ 5.2.1-3 และตารางที่ 5.2.1-6) สรุปได้ดังนี้

สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศกรุงเทพมหานคร :

ความกดอากาศ : ความกดอากาศเฉลี่ยตลอดปีมีค่าเท่ากับ $1,009.27$ เฮกโตปาสกาล โดยมีความกดอากาศสูงที่สุดเท่ากับ $1,024.27$ เฮกโตปาสกาล ในเดือนมีนาคม และค่าความกดอากาศต่ำที่สุดเท่ากับ 998.46 เฮกโตปาสกาล ในเดือนมิถุนายน

อุณหภูมิ : อุณหภูมิเฉลี่ยแต่ละเดือนในรอบปี อยู่ระหว่าง $27.4-30.8$ องศาเซลเซียส อุณหภูมิเฉลี่ยทั้งปีเท่ากับ 29.0 องศาเซลเซียส เดือนที่มีอุณหภูมิสูงที่สุด คือ เดือนพฤษภาคม มีอุณหภูมิ 41.0 องศาเซลเซียส และเดือนที่มีอุณหภูมิต่ำที่สุด คือ เดือนธันวาคม มีอุณหภูมิ 13.2 องศาเซลเซียส

ความชื้นสัมพัทธ์ : ความชื้นสัมพัทธ์โดยเฉลี่ยแต่ละเดือนในรอบปีอยู่ในช่วงร้อยละ $64-80$ ค่าความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยตลอดทั้งปี เท่ากับร้อยละ 72.9 โดยเดือนที่มีค่าความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยสูงสุด คือ เดือนกันยายน ซึ่งมีความชื้นร้อยละ 92 สำหรับเดือนที่มีความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยต่ำสุด คือ เดือนมกราคม และเดือนธันวาคม มีความชื้นร้อยละ 49

ปริมาณฝน : ปริมาณฝนรวมตลอดทั้งปีเท่ากับ $1,751.9$ มิลลิเมตร เดือนที่มีปริมาณฝนมากที่สุด คือ เดือนกันยายน ซึ่งมีวันที่ฝนตก 21.6 วัน วัดปริมาณน้ำฝนได้ 351.1 มิลลิเมตร

ลมและความเร็วลม : ช่วงเดือนมกราคมถึงเดือนพฤษภาคม ได้รับอิทธิพลจากลมที่พัดมาจากฝ่ายใต้ ความเร็วเฉลี่ย $1.5-2.5$ น็อต เดือนมิถุนายนถึงเดือนสิงหาคม ได้รับอิทธิพลจากลมตะวันตกเฉียงใต้ ความเร็วเฉลี่ย $2.0-2.1$ น็อต เดือนกันยายน ได้รับอิทธิพลจากลมตะวันตก ความเร็วเฉลี่ย 1.7 น็อต เดือนตุลาคม ได้รับอิทธิพลจากลมตะวันออก ความเร็วเฉลี่ย 1.3 น็อต และเดือนพฤศจิกายนกับเดือนธันวาคม ได้รับอิทธิพลจากลมตะวันออกเฉียงเหนือ ความเร็วเฉลี่ย $1.4-1.5$ น็อต

สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศจังหวัดนครปฐม :

ความกดอากาศ : ความกดอากาศเฉลี่ยตลอดปีมีค่าเท่ากับ $1,009.30$ เฮกโตปาสกาล โดยมีความกดอากาศสูงที่สุดเท่ากับ $1,023.84$ เฮกโตปาสกาล ในเดือนมกราคม และค่าความกดอากาศต่ำที่สุดเท่ากับ 994.48 เฮกโตปาสกาล ในเดือนธันวาคม

อุณหภูมิ : อุณหภูมิเฉลี่ยแต่ละเดือนในรอบปี อยู่ระหว่าง 25.0-30.2 องศาเซลเซียส อุณหภูมิเฉลี่ยทั้งปีเท่ากับ 28.0 องศาเซลเซียส เดือนที่มีอุณหภูมิสูงสุด คือ เดือนเมษายน มีอุณหภูมิ 41.4 องศาเซลเซียส และเดือนที่มีอุณหภูมิต่ำที่สุด คือ เดือนมกราคม มีอุณหภูมิ 10.0 องศาเซลเซียส

ความชื้นสัมพัทธ์ : ความชื้นสัมพัทธ์โดยเฉลี่ยแต่ละเดือนในรอบปีอยู่ในช่วงร้อยละ 74-84 ค่าความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยตลอดทั้งปี เท่ากับร้อยละ 78.0 โดยเดือนที่มีค่าความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยสูงสุด คือ เดือนตุลาคม ซึ่งมีความชื้นร้อยละ 97 สำหรับเดือนที่มีความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยต่ำสุด คือ เดือนกุมภาพันธ์ และเดือนมีนาคม มีความชื้นร้อยละ 49

ปริมาณฝน : ปริมาณฝนรวมตลอดทั้งปีเท่ากับ 1,057.3 มิลลิเมตร เดือนที่มีปริมาณฝนมากที่สุด คือ เดือนกันยายน ซึ่งมีวันที่ฝนตก 19.3 วัน วัดปริมาณน้ำฝนได้ 228.1 มิลลิเมตร

ลมและความเร็วลม : ช่วงเดือนกุมภาพันธ์กับเดือนมีนาคม ได้รับอิทธิพลจากลมตะวันออกเฉียงใต้ ความเร็วเฉลี่ย 1.5-1.9 น็อต เดือนเมษายน ได้รับอิทธิพลจากลมที่พัดมาจากฝ่ายใต้ ความเร็วเฉลี่ย 1.9 น็อต เดือนพฤษภาคมถึงเดือนกันยายน ได้รับอิทธิพลจากลมตะวันออกเฉียงเหนือ ความเร็วเฉลี่ย 1.5-1.9 น็อต และเดือนตุลาคมถึงเดือนมกราคม ได้รับอิทธิพลจากลมที่พัดมาจากฝ่ายเหนือ ความเร็วเฉลี่ย 1.3-1.7 น็อต

สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศจังหวัดราชบุรี :

ความกดอากาศ : ความกดอากาศเฉลี่ยตลอดปีมีค่าเท่ากับ 1,009.41 เฮกโตปาสกาล โดยมีความกดอากาศสูงที่สุดเท่ากับ 1,031.65 เฮกโตปาสกาล ในเดือนตุลาคม และค่าความกดอากาศต่ำที่สุดเท่ากับ 994.19 เฮกโตปาสกาล ในเดือนกันยายน

อุณหภูมิ : อุณหภูมิเฉลี่ยแต่ละเดือนในรอบปี อยู่ระหว่าง 25.3-29.7 องศาเซลเซียส อุณหภูมิเฉลี่ยทั้งปีเท่ากับ 27.7 องศาเซลเซียส เดือนที่มีอุณหภูมิสูงสุด คือ เดือนเมษายน มีอุณหภูมิ 41.5 องศาเซลเซียส และเดือนที่มีอุณหภูมิต่ำที่สุด คือ เดือนมกราคม มีอุณหภูมิ 12.0 องศาเซลเซียส

ความชื้นสัมพัทธ์ : ความชื้นสัมพัทธ์โดยเฉลี่ยแต่ละเดือนในรอบปีอยู่ในช่วงร้อยละ 72-86 ค่าความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยตลอดทั้งปี เท่ากับร้อยละ 78.0 โดยเดือนที่มีค่าความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยสูงสุด คือ กันยายนกับเดือนตุลาคม ซึ่งมีความชื้นร้อยละ 96 สำหรับเดือนที่มีความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยต่ำสุด คือ เดือนมกราคม และเดือนกุมภาพันธ์ มีความชื้นร้อยละ 48

ปริมาณฝน : ปริมาณฝนรวมตลอดทั้งปีเท่ากับ 1,143.4 มิลลิเมตร เดือนที่มีปริมาณฝนมากที่สุด คือ เดือนตุลาคม ซึ่งมีวันที่ฝนตก 17.6 วัน วัดปริมาณน้ำฝนได้ 234.7 มิลลิเมตร

ลมและความเร็วลม : ช่วงเดือนกุมภาพันธ์กับเดือนพฤษภาคม ได้รับอิทธิพลจากลมตะวันออกเฉียงใต้ ความเร็วเฉลี่ย 2.2-2.7 น็อต เดือนมิถุนายนถึงเดือนกันยายน ได้รับอิทธิพลจากลมตะวันตก ความเร็วเฉลี่ย 2.0-2.3 น็อต และเดือนตุลาคมถึงเดือนมกราคม ได้รับอิทธิพลจากลมตะวันตกเฉียงเหนือ ความเร็วเฉลี่ย 2.3-3.4 น็อต

สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศจังหวัดกาญจนบุรี :

ความกดอากาศ : ความกดอากาศเฉลี่ยตลอดปีมีค่าเท่ากับ 1,009.23 เฮกโตปาสกาล โดยมีความกดอากาศสูงที่สุดเท่ากับ 1,025.82 เฮกโตปาสกาล ในเดือนมีนาคม และค่าความกดอากาศต่ำที่สุดเท่ากับ 997.92 เฮกโตปาสกาล ในเดือนมิถุนายน

อุณหภูมิ : อุณหภูมิเฉลี่ยแต่ละเดือนในรอบปี อยู่ระหว่าง 25.8-31.0 องศาเซลเซียส อุณหภูมิเฉลี่ยทั้งปีเท่ากับ 28.5 องศาเซลเซียส เดือนที่มีอุณหภูมิสูงสุด คือ เดือนเมษายน มีอุณหภูมิ 43.5 องศาเซลเซียส และเดือนที่มีอุณหภูมิต่ำที่สุด คือ เดือนธันวาคม มีอุณหภูมิ 9.3 องศาเซลเซียส

ตารางที่ 5.2.1-3 สถิติภูมิอากาศในคาบ 30 ปี (พ.ศ.2537-2566) บริเวณสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศกรุงเทพมหานคร

Station	BANGKOK METROPOLIS	Elevation of station above MSL	3.01 Meters
Index Station	48455	Height of barometer above MSL	4.27 Meters
Latitude	13° 43' 35.0" N	Height of Thermometer above ground	1.25 Meters
Longitude	100° 33' 36.0" E	Height of wind vane above ground	10.00 Meters
		Height of rain gauge	0.87 Meters

CLIMATOLOGICAL DATA FOR THE PERIOD 1994-2023

Elements		N-Years	JAN	FEB	MAR	APR	MAY	JUN	JUL	AUG	SEP	OCT	NOV	DEC	Annual
Pressure(hPa)	Mean	30	1012.20	1011.40	1010.00	1008.80	1007.30	1006.80	1006.70	1007.00	1008.10	1009.80	1010.90	1012.30	1009.27
	Mean Daily Range	30	4.60	4.70	4.80	4.80	4.30	3.70	3.70	3.90	4.50	4.60	4.40	4.60	4.38
	Ext.Max.	30	1022.88	1021.33	1024.27	1016.68	1015.36	1014.11	1013.27	1013.16	1018.61	1018.59	1018.68	1022.38	1024.27
	Ext.Min.	30	1005.01	1004.16	1001.66	999.82	1000.03	998.46	999.38	999.73	1000.04	1001.18	1003.32	1002.58	998.46
Temperature(Celsius)	Mean Max.	30	32.8	33.7	34.8	35.8	35.2	34.2	33.5	33.4	33.2	33.1	33.3	32.4	33.8
	Ext.Max.	30	37.6	38.8	40.1	40.0	41.0	38.8	38.4	38.3	37.4	37.9	38.8	36.8	41.0
	Mean Min.	30	23.5	25.0	26.5	27.3	27.0	26.5	26.2	26.0	25.5	25.3	25.0	23.4	25.6
	Ext.Min.	30	14.0	13.9	17.6	22.0	22.3	21.1	22.4	22.3	21.5	18.3	19.2	13.2	13.2
Dew Point Temp.(Celsius)	Mean	30	27.5	28.6	29.8	30.8	30.4	29.7	29.2	29.1	28.6	28.5	28.5	27.4	29.0
	Mean	30	20.4	22.3	24.0	24.8	25.0	24.7	24.3	24.3	24.5	24.0	22.0	19.7	23.3
Relative Humidity(%)	Mean	30	67	71	73	72	74	75	76	76	80	78	69	64	72.9
	Mean Max.	30	83	86	87	86	88	89	89	89	92	91	83	79	86.7
	Mean Min.	30	49	52	54	54	58	60	61	61	63	61	53	49	56.3
	Ext.Min.	30	26	21	21	26	34	38	39	37	40	33	21	28	21.0
Visibility(Km.)	Mean	30	8.6	8.8	9.2	9.7	9.9	10.0	10.0	10.0	9.6	9.1	9.5	9.3	9.5
	07.00LST	30	7.6	7.8	8.8	9.5	9.8	10.0	9.9	10.0	9.5	8.9	9.2	8.8	9.2
	Mean	30	5.0	5.0	5.6	5.8	6.9	7.5	8.0	8.1	8.1	7.3	5.7	4.9	6.5
Wind (Knots)	Prev.Wind	30	S	S	S	S	S	SW	SW	SW	W	E	NE	NE	-
	Mean	30	1.5	2.2	2.5	2.3	2.1	2.1	2.1	2.0	1.7	1.3	1.5	1.4	1.9
	Max.	30	20.0	25.0	34.0	32.0	35.0	38.0	35.0	31.0	33.0	30.0	26.0	18.0	38.0
	Total	30	114.7	118.2	147.7	150.5	141.7	127.8	121.7	121.3	104.5	103.0	106.9	113.2	1471.2
Rainfall(mm)	Total	30	27.0	32.1	51.2	97.4	214.7	202.0	199.2	223.6	351.1	287.5	51.9	14.2	1751.9
	Num. of Days	30	2.8	3.0	4.2	6.9	14.9	16.6	18.1	19.4	21.6	17.1	5.6	1.8	132.0
	Daily Max.	30	62.3	80.6	79.6	216.8	185.9	174.3	132.5	130.7	128.1	188.3	72.6	37.0	216.8
Sunshine Duration(hr.)	Mean	30	217.7	216.3	232.5	226.4	195.5	159.5	138.4	132.5	130.3	158.1	192.0	217.6	2216.8
Phenomena(Days)	Fog	30	0.6	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9
	Haze	30	19.5	15.8	13.9	9.0	4.2	1.8	2.0	1.2	1.9	6.4	9.0	14.0	98.7
	Hail	30	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	ThunderStorm	30	0.2	0.4	1.9	4.3	7.9	7.8	6.1	5.9	9.8	8.4	2.0	0.2	54.9
	Squall	30	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2

ที่มา : กรมอุตุนิยมวิทยา, พ.ศ.2567

ตารางที่ 5.2.1-4 สถิติภูมิอากาศในคาบ 30 ปี (พ.ศ.2537-2566) บริเวณสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศจังหวัดนครปฐม

Station NAKHONPATHOM
Index Station 48451
Latitude 14° 0' 42.0" N
Longitude 99° 58' 12.0" E

CLIMATOLOGICAL DATA FOR THE PERIOD 2006-2023

Elevation of station above MSL 7.46 Meters
Height of barometer above MSL 9.65 Meters
Height of Thermometer above ground 1.20 Meters
Height of wind vane above ground 10.80 Meters
Height of rainguage 0.80 Meters

Elements		N-Years	JAN	FEB	MAR	APR	MAY	JUN	JUL	AUG	SEP	OCT	NOV	DEC	Annual
Pressure(hPa)	Mean	18	1012.60	1011.50	1010.00	1008.70	1007.30	1006.70	1006.70	1006.80	1007.90	1009.80	1011.10	1012.50	1009.30
	Mean Daily Range	18	4.90	5.10	5.30	5.30	4.80	4.10	3.90	4.10	4.70	4.80	4.50	4.80	4.69
	Ext.Max.	18	1023.84	1022.16	1019.85	1017.40	1016.36	1014.90	1013.67	1013.26	1015.77	1017.74	1019.56	1023.39	1023.84
	Ext.Min.	17	1004.83	1003.17	1001.37	1000.64	1000.04	998.12	999.48	999.37	999.50	996.75	1003.14	994.48	994.48
Temperature(Celsius)	Mean Max.	18	31.2	33.5	35.4	36.4	35.8	34.7	34.0	33.8	33.4	32.3	31.6	30.4	33.5
	Ext.Max.	18	36.3	38.0	39.7	41.4	41.1	38.5	38.7	37.7	37.2	36.2	35.9	35.2	41.4
	Mean Min.	18	19.5	21.5	24.0	25.0	25.2	24.9	24.6	24.4	24.4	23.9	22.4	20.0	23.3
	Ext.Min.	18	10.0	11.0	16.6	19.5	21.3	21.5	20.0	0.0	19.5	20.5	13.3	11.1	0.0
	Mean	18	25.1	27.3	29.2	30.2	29.9	29.1	28.6	28.5	28.2	27.6	26.7	25.0	28.0
Dew Point Temp.(Celsius)	Mean	18	19.9	21.8	23.5	24.4	24.9	24.7	24.4	24.4	24.7	24.5	22.5	20.0	23.3
Relative Humidity(%)	Mean	18	75	75	74	74	77	79	79	80	83	84	80	76	78.0
	Mean Max.	18	95	95	95	93	93	94	94	94	96	97	96	94	94.6
	Mean Min.	18	51	49	49	50	55	59	60	61	63	65	58	53	56.0
	Ext.Min.	18	20	22	20	22	33	40	38	41	45	36	31	27	20.0
Visibility(Km.)	Mean	18	8.4	8.5	9.1	9.7	9.7	9.9	9.8	9.7	9.5	9.1	9.3	9.1	9.3
	07.00LST	17	5.2	5.6	7.6	9.0	9.5	9.9	9.6	9.5	9.3	8.3	8.0	6.9	8.2
Cloud Amount(1-10)	Mean	18	2.1	1.8	2.4	3.6	5.7	7.0	7.6	7.9	7.7	6.1	3.8	2.5	4.9
Wind (Knots)	Prev.Wind	18	N	SE	SE	S	W	W	W	W	W	N	N	N	-
	Mean	18	1.4	1.5	1.9	1.9	1.7	1.6	1.8	1.9	1.5	1.3	1.6	1.7	1.7
	Max.	18	24.0	31.0	39.0	34.0	35.0	30.0	32.0	31.0	32.0	28.0	27.0	29.0	39.0
Pan Evaporation(mm.)	Total	18	115.3	121.0	157.4	162.3	156.3	139.4	139.8	135.0	126.0	116.6	108.5	116.1	1593.7
Rainfall(mm)	Total	30	4.6	10.7	36.1	48.2	123.4	121.1	96.2	119.9	228.1	212.4	46.8	9.8	1057.3
	Num. of Days	30	1.5	1.4	3.2	4.7	12.9	14.6	16.1	17.0	19.3	14.9	5.6	1.6	112.8
	Daily Max.	30	18.6	44.4	118.2	91.2	146.4	117.3	69.9	92.0	124.3	114.4	66.9	56.6	146.4
Sunshine Duration(hr.)	Mean	18	238.3	234.9	247.5	252.7	219.5	173.7	141.8	145.4	163.8	184.8	203.0	226.9	2432.3
Phenomena(Days)	Fog	18	10.8	7.4	2.7	0.4	0.1	0.0	0.0	0.2	0.2	0.6	1.8	4.6	28.8
	Haze	18	12.2	12.7	12.1	6.7	2.1	0.4	0.4	0.1	0.2	1.4	3.7	6.9	58.9
	Hail	18	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1
	ThunderStorm	18	0.1	0.2	1.1	2.5	6.2	5.0	3.0	3.1	5.9	5.3	1.8	0.2	34.4
	Squall	18	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.5

ที่มา : กรมอุตุนิยมวิทยา, พ.ศ.2567

ตารางที่ 5.2.1-5 สถิติภูมิอากาศในคาบ 30 ปี (พ.ศ.2537-2566) บริเวณสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศจังหวัดราชบุรี

Station RATCHA BURI
Index Station 48464
Latitude 13° 29' 21.5" N
Longitude 99° 47' 32.6" E

CLIMATOLOGICAL DATA FOR THE PERIOD 2006-2023

Elevation of station above MSL 5.00 Meters
Height of barometer above MSL 0.00 Meters
Height of Thermometer above ground 1.50 Meters
Height of wind vane above ground 10.00 Meters
Height of rain gauge 0.80 Meters

Elements		N-Years	JAN	FEB	MAR	APR	MAY	JUN	JUL	AUG	SEP	OCT	NOV	DEC	Annual
Pressure(hPa)	Mean	18	1012.40	1011.30	1010.20	1009.00	1007.60	1007.00	1007.00	1007.20	1008.10	1009.80	1011.00	1012.30	1009.41
	Mean Daily Range	18	3.90	4.00	4.20	4.10	3.80	3.10	3.00	3.20	3.90	3.80	3.60	3.80	3.70
	Ext.Max.	18	1022.75	1020.92	1019.30	1016.81	1015.80	1013.60	1013.12	1013.78	1018.01	1031.65	1017.99	1022.48	1031.65
	Ext.Min.	17	1003.77	1003.00	1002.03	1001.18	1001.50	995.99	1000.69	1000.31	994.19	1001.84	1003.80	1003.55	994.19
Temperature(Celsius)	Mean Max.	18	31.8	33.8	35.3	36.3	35.3	34.0	33.3	33.2	32.9	31.8	31.4	30.8	33.3
	Ext.Max.	18	36.5	38.2	40.0	41.5	40.7	37.4	37.1	37.3	36.6	36.5	36.0	35.5	41.5
	Mean Min.	18	20.5	22.0	23.9	25.2	25.7	25.4	25.0	25.0	24.9	24.6	23.4	21.2	23.9
	Ext.Min.	18	12.0	14.4	17.5	20.4	23.0	23.4	23.5	23.0	22.5	21.3	15.5	13.1	12.0
Dew Point Temp.(Celsius)	Mean	18	25.5	27.2	28.8	29.7	29.3	28.6	28.1	28.1	27.8	27.2	26.6	25.3	27.7
	Mean	18	19.5	21.3	23.1	24.1	24.8	24.5	24.1	24.1	24.4	24.4	22.7	19.9	23.1
	Mean	18	72	73	74	74	79	80	81	81	83	86	81	74	78.0
	Mean Max.	18	90	93	93	92	94	95	95	95	96	96	94	90	93.6
Relative Humidity(%)	Mean Min.	18	48	48	49	50	57	60	61	61	64	68	62	52	56.7
	Ext.Min.	18	17	18	10	28	33	40	17	45	48	45	40	29	10.0
	Mean	18	7.0	7.1	7.7	9.1	10.3	10.9	10.7	10.7	10.4	8.5	8.0	7.8	9.0
	07.00LST	17	5.3	4.4	5.4	7.8	9.6	10.4	10.3	10.3	10.1	7.5	7.3	7.0	8.0
Cloud Amount(1-10)	Mean	18	2.6	2.1	2.6	4.2	6.7	7.7	8.3	8.4	8.2	7.2	4.9	3.5	5.5
Wind (Knots)	Prev.Wind	18	NW	SE	SE	SE	SE	W	W	W	W	NW	NW	NW	-
	Mean	18	2.6	2.5	2.7	2.6	2.2	2.0	2.1	2.3	2.3	2.3	3.0	3.4	2.5
	Max.	18	37.0	28.0	27.0	46.0	35.0	45.0	43.0	40.0	40.0	41.0	38.0	32.0	46.0
Pan Evaporation(mm.)	Total	18	126.4	132.0	160.7	174.3	161.0	137.3	131.4	133.9	127.7	109.0	104.7	241.7	1740.1
Rainfall(mm)	Total	30	5.1	8.5	30.4	43.9	148.1	131.3	130.5	117.2	220.8	234.7	63.0	9.9	1143.4
	Num. of Days	30	1.5	1.5	3.4	5.0	15.0	15.8	18.1	17.8	19.7	17.6	6.4	1.9	123.7
	Daily Max.	30	34.3	39.5	93.9	94.7	98.2	86.6	83.1	62.3	117.5	141.3	304.9	27.0	304.9
Sunshine Duration(hr.)	Mean	18	234.1	229.7	236.1	235.3	196.3	147.6	124.9	125.9	139.4	152.3	183.7	224.4	2229.7
Phenomena(Days)	Fog	18	0.4	0.5	0.5	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	1.8
	Haze	18	23.3	22.5	21.9	9.7	0.7	0.3	0.0	0.1	0.3	3.2	8.9	18.4	109.3
	Hail	18	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
	ThunderStorm	18	0.3	0.7	1.9	4.7	10.5	7.4	6.0	5.4	7.0	8.7	2.2	0.1	54.9
	Squall	18	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1

ที่มา : กรมอุตุนิยมวิทยา, พ.ศ.2567

ตารางที่ 5.2.1-6 สถิติภูมิอากาศในคาบ 30 ปี (พ.ศ.2537-2566) บริเวณสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศจังหวัดกาญจนบุรี

CLIMATOLOGICAL DATA FOR THE PERIOD 1994-2023

Station KANCHANA BURI
 Index Station 48450
 Latitude 14° 1' 21.0" N
 Longitude 99° 32' 9.0" E

Elevation of station above MSL 27.53 Meters
 Height of barometer above MSL 28.78 Meters
 Height of Thermometer above ground 1.25 Meters
 Height of wind vane above ground 15.00 Meters
 Height of rainguage 0.92 Meters

Elements		N-Years	JAN	FEB	MAR	APR	MAY	JUN	JUL	AUG	SEP	OCT	NOV	DEC	Annual
Pressure(hPa)	Mean	30	1012.30	1011.20	1009.60	1008.40	1007.10	1006.60	1006.60	1006.90	1008.00	1010.00	1011.30	1012.80	1009.23
	Mean Daily Range	30	5.10	5.50	5.60	5.50	4.70	3.90	3.70	4.00	4.60	4.80	4.70	4.90	4.75
	Ext.Max.	30	1024.18	1022.53	1025.82	1018.00	1016.80	1014.41	1013.13	1013.03	1015.80	1018.17	1019.44	1023.67	1025.82
	Ext.Min.	30	1004.10	1002.17	1000.16	999.62	999.60	997.92	1000.11	999.28	999.30	1001.01	1002.84	1002.31	997.92
Temperature(Celsius)	Mean Max.	30	33.0	35.2	36.8	37.8	36.1	34.8	33.9	33.8	33.6	32.5	32.1	31.7	34.3
	Ext.Max.	30	38.4	40.8	42.3	43.5	42.7	40.6	39.5	38.3	39.8	36.6	37.0	36.3	43.5
	Mean Min.	30	20.3	22.1	24.1	25.4	25.4	25.1	24.8	24.7	24.4	23.7	22.4	20.3	23.6
	Ext.Min.	30	10.6	12.3	15.5	17.9	20.5	21.5	21.1	20.5	21.5	17.0	15.0	9.3	9.3
Dew Point Temp.(Celsius)	Mean	30	26.3	28.2	29.9	31.0	30.1	29.4	28.8	28.7	28.3	27.8	27.1	25.8	28.5
	Mean	30	18.3	19.7	21.3	22.7	23.7	23.5	23.3	23.3	23.6	23.5	21.4	18.4	21.9
	Mean	30	64	63	63	64	70	72	73	74	77	79	73	66	69.9
	Mean Max.	30	84	83	83	82	86	86	87	87	90	92	89	84	86.1
Relative Humidity(%)	Mean Min.	30	41	39	39	41	51	54	56	56	58	61	53	45	49.4
	Ext.Min.	30	15	11	10	18	22	28	27	37	35	31	31	22	10.0
	Mean	30	6.3	6.3	6.8	8.5	9.9	10.5	10.3	10.4	10.0	8.3	7.5	7.2	8.5
	07.00LST	30	5.8	5.6	6.2	8.1	9.6	10.4	10.2	10.3	9.9	7.9	7.1	6.8	8.2
Cloud Amount(1-10)	Mean	30	2.6	2.4	2.9	3.6	5.7	6.8	7.4	7.7	7.4	6.2	4.1	2.9	5.0
Wind (Knots)	Prev.Wind	30	NE	SE	SE	SE,S	W	SW	W	W	W	NE	NE	NE	-
	Mean	30	1.0	1.2	1.4	1.5	1.3	1.3	1.3	1.4	1.2	0.9	1.2	1.2	1.2
	Max.	30	20.0	28.0	28.0	35.0	35.0	35.0	35.0	32.0	32.0	29.0	40.0	25.0	40.0
Pan Evaporation(mm.)	Total	30	142.1	152.0	193.0	204.5	181.6	157.9	149.4	143.3	136.6	122.3	123.4	137.9	1844.0
Rainfall(mm)	Total	30	8.3	28.2	43.4	68.0	142.1	101.2	107.0	101.6	222.6	212.1	48.0	5.8	1088.3
	Num. of Days	30	1.4	2.0	3.7	6.0	13.3	13.6	16.2	16.7	18.6	14.4	5.2	1.4	112.5
	Daily Max.	30	32.0	124.7	100.5	89.8	93.9	69.3	70.6	108.7	119.0	132.4	84.1	25.7	132.4
Sunshine Duration(hr.)	Mean	11	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.0
Phenomena(Days)	Fog	30	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.3
	Haze	30	29.9	27.1	28.1	20.1	5.4	1.0	1.1	1.0	1.6	11.2	21.8	27.2	175.5
	Hail	30	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2
	ThunderStorm	30	0.0	0.4	1.3	3.1	4.8	2.7	1.9	1.9	3.8	4.3	1.2	0.0	25.4
	Squall	30	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.4

ที่มา : กรมอุตุนิยมวิทยา, พ.ศ.2567

ความชื้นสัมพัทธ์ : ความชื้นสัมพัทธ์โดยเฉลี่ยแต่ละเดือนในรอบปีอยู่ในช่วงร้อยละ 63-79 ค่าความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยตลอดทั้งปี เท่ากับร้อยละ 69.9 โดยเดือนที่มีค่าความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยสูงสุด คือ เดือนตุลาคม ซึ่งมีความชื้นร้อยละ 92 สำหรับเดือนที่มีความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยต่ำสุด คือ เดือนกุมภาพันธ์ และเดือนมีนาคม มีความชื้นร้อยละ 39

ปริมาณฝน : ปริมาณฝนรวมตลอดทั้งปีเท่ากับ 1,088.3 มิลลิเมตร เดือนที่มีปริมาณฝนมากที่สุด คือ เดือนกันยายน ซึ่งมีวันที่ฝนตก 18.6 วัน วัดปริมาณน้ำฝนได้ 222.6 มิลลิเมตร

ลมและความเร็วลม : ช่วงเดือนกุมภาพันธ์กับเดือนเมษายน ได้รับอิทธิพลจากลมตะวันออกเฉียงใต้ ความเร็วเฉลี่ย 1.2-1.5 น็อต เดือนพฤษภาคมถึงเดือนกันยายน ได้รับอิทธิพลจากลมตะวันตก ความเร็วเฉลี่ย 1.2-1.4 น็อต และเดือนตุลาคมถึงเดือนมกราคม ได้รับอิทธิพลจากลมตะวันออกเฉียงเหนือ ความเร็วเฉลี่ย 0.9-1.2 น็อต

3.3.2) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ

(1) **ครั้งที่ 1 :** ซึ่งดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ 24-28 พฤษภาคม พ.ศ.2566 ซึ่งเป็นตัวแทนการตรวจวัดในช่วงลมมรสุมตะวันตกเฉียงใต้ มีรายละเอียดแยกสถานียังนี้ (ตารางที่ 5.2.1-7 และรูปที่ 5.2.1-8 ถึง รูปที่ 5.2.1-9 สำหรับผลการตรวจวัดแสดงไว้ในภาคผนวก ข)

หมู่บ้านร่มไม้ : มีปริมาณ TSP (24 ชั่วโมง) ระหว่าง 0.133-0.151 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.151 มก./ลบ.ม. ปริมาณ PM-10 (24 ชั่วโมง) มีค่าระหว่าง 0.054-0.067 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.067 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO มีค่าระหว่าง 1.26-1.47 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 1.47 ppm ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ มีค่าระหว่าง 0.0204-0.0248 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.0248 ppm และมีค่าความเข้มข้นของก๊าซซันมิเทนไฮโดรคาร์บอน (NMHC) ระหว่าง 1.03-1.16 ppm ซึ่งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดค่า TSP (24 ชั่วโมง) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. ค่า PM-10 (24 ชั่วโมง) ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO ไม่เกิน 30 ppm และปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ ไม่เกิน 0.17 ppm

สำหรับผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม พบว่า ส่วนใหญ่มีทิศทางมาจากทิศตะวันตกเฉียงใต้ โดยมีความเร็วลมอยู่ในช่วง 0.3-1.0 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา และความเร็วลมอยู่ในช่วง 1.7-2.4 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมอ่อน คิดเป็นร้อยละ 35.83 และร้อยละ 30.83 ตามลำดับ คิดเป็นความเร็วลมเฉลี่ย 1.52 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา-ลมอ่อน เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานีตรวจวัดพบว่า บริเวณหมู่บ้านร่มไม้เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 1 และ ตอน 2 ซึ่งอยู่ระหว่างการติดตั้งโครงสร้างทางแยกต่างระดับบางใหญ่ และการปูผิวแอสฟัลต์บนทางยกระดับ ก่อนถึงพื้นที่ก่อสร้างด่านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ โดยตำแหน่งสถานีตรวจวัด พบว่า อยู่ในทิศที่อาจได้รับผลกระทบจากกิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นบนแนวเส้นทางโครงการ (ท้ายลม) อย่างไรก็ตาม ผลการตรวจวัดในปัจจุบันยังมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทุกดัชนีตรวจวัด จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศบริเวณโดยรอบจุดตรวจวัดแต่อย่างใด

หมู่บ้านซิงการ : มีปริมาณ TSP (24 ชั่วโมง) ระหว่าง 0.134-0.163 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.163 มก./ลบ.ม. ปริมาณ PM-10 (24 ชั่วโมง) มีค่าระหว่าง 0.055-0.073 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.073 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO มีค่าระหว่าง 1.43-1.55 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 1.55 ppm ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ มีค่าระหว่าง 0.0171-0.0293 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.0293 ppm และมีค่าความเข้มข้นของก๊าซซันมิเทนไฮโดรคาร์บอน (NMHC) ระหว่าง 0.98-1.10 ppm ซึ่งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดค่า TSP (24 ชั่วโมง) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. ค่า PM-10 (24 ชั่วโมง) ไม่เกิน

0.12 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO ไม่เกิน 30 ppm และปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ ไม่เกิน 0.17 ppm

สำหรับผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม พบว่า ส่วนใหญ่มีทิศทางมาจากทิศตะวันตก-ตะวันตกเฉียงใต้ค่อนไปทางตะวันตก โดยมีความเร็วลมอยู่ในช่วง 0.3-1.0 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบาและความเร็วลมอยู่ในช่วง 1.7-2.4 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมอ่อน คิดเป็นร้อยละ 35.00 และร้อยละ 33.33 ตามลำดับ คิดเป็นความเร็วลมเฉลี่ย 1.46 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา-ลมอ่อน และมีลมสงบคิดเป็นร้อยละ 6.67 เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานีตรวจวัด พบว่า บริเวณหมู่บ้านซิงขาร เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 2 และพื้นที่ด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ ซึ่งอยู่ระหว่างการบุผิวแอสฟัลท์บนทางยกระดับ การปรับถม บดอัดหน้าดิน และตอกเสาเข็ม เพื่อก่อสร้างด่านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ ซึ่งอยู่ห่างจากสถานีตรวจวัดประมาณ 500 เมตร โดยตำแหน่งสถานีตรวจวัด พบว่าอยู่ในทิศที่อาจได้รับผลกระทบจากกิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นบนแนวเส้นทางโครงการ (ท้ายลม) อย่างไรก็ตาม ผลการตรวจวัดในปัจจุบันยังมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทุกดัชนีตรวจวัด จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศบริเวณโดยรอบจุดตรวจวัดแต่อย่างใด

วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) : มีปริมาณ TSP (24 ชั่วโมง) ระหว่าง 0.167-0.195 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.195 มก./ลบ.ม. ปริมาณ PM-10 (24 ชั่วโมง) มีค่าระหว่าง 0.059-0.076 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.076 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO มีค่าระหว่าง 0.59-0.70 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.70 ppm ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ มีค่าระหว่าง 0.0099-0.0103 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.0103 ppm และมีค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NMHC) ระหว่าง 0.86-0.91 ppm ซึ่งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดค่า TSP (24 ชั่วโมง) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. ค่า PM-10 (24 ชั่วโมง) ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO ไม่เกิน 30 ppm และปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ ไม่เกิน 0.17 ppm

สำหรับผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม พบว่า ส่วนใหญ่มีทิศทางมาจากทิศตะวันตก-ตะวันตกเฉียงใต้ โดยมีความเร็วลมอยู่ในช่วง 0.3-1.0 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบาและความเร็วลมอยู่ในช่วง 1.7-2.4 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมอ่อน คิดเป็นร้อยละ 40.83 และร้อยละ 25.00 ตามลำดับ คิดเป็นความเร็วลมเฉลี่ย 1.12 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา และมีลมสงบคิดเป็นร้อยละ 10.0 เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานีตรวจวัด พบว่า บริเวณวัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 ซึ่งได้ดำเนินกิจกรรมการก่อสร้างในบริเวณใกล้เคียงวัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) แล้วเสร็จ โดยตำแหน่งสถานีตรวจวัด พบว่าอยู่ในทิศที่อาจได้รับผลกระทบจากกิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นบนแนวเส้นทางโครงการ (เหนือลม) อย่างไรก็ตาม ผลการตรวจวัดในปัจจุบันยังมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทุกดัชนีตรวจวัด จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศบริเวณโดยรอบจุดตรวจวัดแต่อย่างใด

หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม : มีปริมาณ TSP (24 ชั่วโมง) ระหว่าง 0.107-0.140 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.140 มก./ลบ.ม. ปริมาณ PM-10 (24 ชั่วโมง) มีค่าระหว่าง 0.057-0.071 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.071 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO มีค่าระหว่าง 0.56-0.65 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.65 ppm ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ มีค่าระหว่าง 0.0091-0.0097 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.0097 ppm และมีค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NMHC) ระหว่าง 0.83-0.90 ppm ซึ่งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดค่า TSP (24 ชั่วโมง) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. ค่า PM-10 (24 ชั่วโมง) ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO ไม่เกิน 30 ppm และปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ ไม่เกิน 0.17 ppm

สำหรับผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม พบว่า ส่วนใหญ่มีทิศทางมาจากทิศตะวันตก-ตะวันตกเฉียงใต้ โดยมีความเร็วลมอยู่ในช่วง 1.7-2.4 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบาและความเร็วลมอยู่ใน

ในช่วง 0.3-1.0 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมอ่อน คิดเป็นร้อยละ 30.83 และร้อยละ 20.83 ตามลำดับ คิดเป็นความเร็วลมเฉลี่ย 1.77 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมอ่อน และมีลมสงบคิดเป็นร้อยละ 8.33 เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานีตรวจวัด พบว่า บริเวณหมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 และพื้นที่ก่อสร้างด้านนครปฐมฝั่งตะวันออก ซึ่งอยู่ระหว่างการปูผิวแอสฟัลท์ บริเวณทางแยกต่างระดับนครปฐมฝั่งตะวันออก การปรับถม บดอัดหน้าดิน และตอกเสาเข็ม เพื่อก่อสร้างด่านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก โดยตำแหน่งสถานีตรวจวัด พบว่า อยู่ในทิศที่อาจได้รับผลกระทบจากกิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นบนแนวเส้นทางโครงการ (ท้ายลม) อย่างไรก็ตาม ผลการตรวจวัดในปัจจุบันยังมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทุกดัชนีตรวจวัด จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศบริเวณโดยรอบจุดตรวจวัดแต่อย่างใด

โรงเรียนวัดศรีวาราวา : มีปริมาณ TSP (24 ชั่วโมง) ระหว่าง 0.094-0.123 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.123 มก./ลบ.ม. ปริมาณ PM-10 (24 ชั่วโมง) มีค่าระหว่าง 0.039-0.048 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.048 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO มีค่าระหว่าง 0.61-0.63 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.63 ppm ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ มีค่าระหว่าง 0.0089-0.0102 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.0102 ppm และมีค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NMHC) ระหว่าง 0.71-0.79 ppm ซึ่งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดค่า TSP (24 ชั่วโมง) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. ค่า PM-10 (24 ชั่วโมง) ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุด ในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO ไม่เกิน 30 ppm และปริมาณความเข้มข้นสูงสุด ในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ ไม่เกิน 0.17 ppm

สำหรับผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม พบว่า ส่วนใหญ่มีทิศทางมาจากทิศตะวันตก-ตะวันตกเฉียงใต้ โดยมีความเร็วลมอยู่ในช่วง 0.3-1.0 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา และความเร็วลมอยู่ในช่วง 1.7-2.4 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมอ่อน คิดเป็นร้อยละ 44.17 และร้อยละ 23.33 ตามลำดับ คิดเป็นความเร็วลมเฉลี่ย 1.05 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา และมีลมสงบคิดเป็นร้อยละ 10.83 เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานีตรวจวัด พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดศรีวาราวา เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 14 ซึ่งขณะตรวจวัดได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ โดยตำแหน่งสถานีตรวจวัด พบว่า อยู่ในทิศที่อาจได้รับผลกระทบจากกิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นบนแนวเส้นทางโครงการ (ท้ายลม) อย่างไรก็ตาม ผลการตรวจวัดในปัจจุบันยังมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทุกดัชนีตรวจวัด จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศบริเวณโดยรอบจุดตรวจวัดแต่อย่างใด

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : มีปริมาณ TSP (24 ชั่วโมง) ระหว่าง 0.101-0.149 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.149 มก./ลบ.ม. ปริมาณ PM-10 (24 ชั่วโมง) มีค่าระหว่าง 0.041-0.054 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.054 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO มีค่าระหว่าง 0.57-0.60 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.60 ppm ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ มีค่าระหว่าง 0.0092-0.0102 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.0102 ppm และมีค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NMHC) ระหว่าง 0.76-0.82 ppm ซึ่งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดค่า TSP (24 ชั่วโมง) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. ค่า PM-10 (24 ชั่วโมง) ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุด ในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO ไม่เกิน 30 ppm และปริมาณความเข้มข้นสูงสุด ในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ ไม่เกิน 0.17 ppm

สำหรับผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม พบว่า ส่วนใหญ่มีทิศทางมาจากทิศตะวันตกเฉียงใต้ โดยมีความเร็วลมอยู่ในช่วง 0.3-1.0 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา และความเร็วลมอยู่ในช่วง 1.7-2.4 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมอ่อน คิดเป็นร้อยละ 30.00 และร้อยละ 25.83 ตามลำดับ คิดเป็นความเร็วลมเฉลี่ย 1.53 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมอ่อน และมีลมสงบคิดเป็นร้อยละ 10.0 เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานีตรวจวัด พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดสำนักคร้อ เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 21 ซึ่งขณะตรวจวัดได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ โดยตำแหน่งสถานีตรวจวัด พบว่า อยู่ในทิศที่อาจได้รับผลกระทบจากกิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นบนแนวเส้นทางโครงการ (เหนือลม) อย่างไรก็ตาม ผลการตรวจวัดในปัจจุบันยังมีค่า

เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทุกดัชนีตรวจวัด จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศบริเวณโดยรอบจุดตรวจวัดแต่อย่างใด

(2) ครั้งที่ 2 : ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ 26-30 ตุลาคม พ.ศ.2566 ซึ่งเป็นตัวแทนการตรวจวัดในช่วงลมมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือ มีรายละเอียดแยกสถานียังนี้ (ตารางที่ 5.2.1-7 และรูปที่ 5.2.1-8 ถึง รูปที่ 5.2.1-9 สำหรับผลการตรวจวัดแสดงไว้ในภาคผนวก ข)

หมู่บ้านร่มไม้ : มีปริมาณ TSP (24 ชั่วโมง) ระหว่าง 0.088-0.110 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.110 มก./ลบ.ม. ปริมาณ PM₁₀ (24 ชั่วโมง) มีค่าระหว่าง 0.037-0.046 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.046 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO มีค่าระหว่าง 0.81-0.93 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.93 ppm ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ มีค่าระหว่าง 0.0236-0.0259 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.0259 ppm และมีค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NMHC) ระหว่าง 1.13-1.22 ppm ซึ่งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดค่า TSP (24 ชั่วโมง) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. ค่า PM₁₀ (24 ชั่วโมง) ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO ไม่เกิน 30 ppm และปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ ไม่เกิน 0.17 ppm

สำหรับผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม พบว่า ส่วนใหญ่มีทิศทางมาจากทิศตะวันตก และทิศตะวันออกเฉียงใต้ โดยมีความเร็วลมอยู่ในช่วง 0.3-1.0 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา และมีความเร็วลมอยู่ในช่วง 1.7-2.4 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมอ่อน คิดเป็นร้อยละ 46.67 และร้อยละ 22.50 ตามลำดับ คิดเป็นความเร็วลมเฉลี่ย 1.06 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา และมีลมสงบคิดเป็นร้อยละ 12.50 เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานียังนี้ พบว่า บริเวณหมู่บ้านร่มไม้เป็นสถานียังนี้ที่ตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 1 และ ตอน 2 ซึ่งอยู่ระหว่างงานผิวทางและชั้นทาง แต่ไม่มีกิจกรรมการก่อสร้างในขณะตรวจวัดคุณภาพอากาศ โดยตำแหน่งสถานียังนี้ตรวจวัด พบว่า อยู่ในทิศที่อาจได้รับผลกระทบจากกิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นบนแนวเส้นทางโครงการ (ท้ายลม) อย่างไรก็ตาม ผลการตรวจวัดในปัจจุบันยังมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทุกดัชนีตรวจวัด จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศบริเวณโดยรอบจุดตรวจวัดแต่อย่างใด

หมู่บ้านซิงขาร : มีปริมาณ TSP (24 ชั่วโมง) ระหว่าง 0.068-0.082 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.082 มก./ลบ.ม. ปริมาณ PM₁₀ (24 ชั่วโมง) มีค่าระหว่าง 0.047-0.054 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.054 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO มีค่าระหว่าง 0.81-0.92 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.92 ppm ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ มีค่าระหว่าง 0.0192-0.0200 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.0200 ppm และมีค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NMHC) ระหว่าง 1.12-1.15 ppm ซึ่งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดค่า TSP (24 ชั่วโมง) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. ค่า PM₁₀ (24 ชั่วโมง) ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO ไม่เกิน 30 ppm และปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ ไม่เกิน 0.17 ppm

สำหรับผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม พบว่า ส่วนใหญ่มีทิศทางมาจากทิศตะวันตกเฉียงเหนือ และทิศตะวันตกเฉียงเหนือค่อนไปทางเหนือ โดยมีความเร็วลมอยู่ในช่วง 0.3-1.0 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา คิดเป็นร้อยละ 50.00 คิดเป็นความเร็วลมเฉลี่ย 0.64 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา และมีลมสงบคิดเป็นร้อยละ 26.67 เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานียังนี้ตรวจวัด พบว่า บริเวณหมู่บ้านซิงขารเป็นสถานียังนี้ที่ตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 2 และพื้นที่ด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ ซึ่งอยู่ระหว่างเทพื้นคอนกรีต เพื่อก่อสร้างด่านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ ซึ่งอยู่ห่างจากสถานียังนี้ตรวจวัดประมาณ 500 เมตร โดยตำแหน่งสถานียังนี้ตรวจวัด พบว่าอยู่ในทิศที่อาจได้รับผลกระทบจากกิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นบนแนวเส้นทางโครงการ (ท้ายลม) อย่างไรก็ตาม ผลการตรวจวัดในปัจจุบันยังมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทุกดัชนีตรวจวัด จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศบริเวณโดยรอบจุดตรวจวัดแต่อย่างใด

วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) : มีปริมาณ TSP (24 ชั่วโมง) ระหว่าง 0.074-0.101 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.101 มก./ลบ.ม. ปริมาณ PM₁₀ (24 ชั่วโมง) มีค่าระหว่าง 0.040-0.055 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.055 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO มีค่าระหว่าง 0.56-0.67 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.67 ppm ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ มีค่าระหว่าง 0.0095-0.0100 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.0100 ppm และมีค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NMHC) ระหว่าง 0.89-0.95 ppm ซึ่งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดค่า TSP (24 ชั่วโมง) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. ค่า PM₁₀ (24 ชั่วโมง) ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุด ในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO ไม่เกิน 30 ppm และปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ ไม่เกิน 0.17 ppm

สำหรับผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม พบว่า ส่วนใหญ่มีทิศทางมาจากทิศเหนือ และทิศตะวันตกเฉียงเหนือค่อนข้างไปทางทิศเหนือ โดยมีความเร็วลมอยู่ในช่วง 0.3-1.0 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา คิดเป็นร้อยละ 52.50 คิดเป็นความเร็วลมเฉลี่ย 0.65 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา และมีลมสงบคิดเป็นร้อยละ 27.50 เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานีตรวจวัด พบว่า บริเวณวัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 ซึ่งได้ดำเนินกิจกรรมการก่อสร้างในบริเวณใกล้เคียงวัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) แล้วเสร็จ โดยตำแหน่งสถานีตรวจวัด พบว่าอยู่ในทิศที่อาจได้รับผลกระทบจากกิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นบนแนวเส้นทางโครงการ (ท้ายลม) อย่างไรก็ตาม ผลการตรวจวัดในปัจจุบันยังมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทุกดัชนีตรวจวัด จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศบริเวณโดยรอบจุดตรวจวัดแต่อย่างใด

หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม : มีปริมาณ TSP (24 ชั่วโมง) ระหว่าง 0.052-0.066 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.066 มก./ลบ.ม. ปริมาณ PM₁₀ (24 ชั่วโมง) มีค่าระหว่าง 0.036-0.045 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.045 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO มีค่าระหว่าง 0.51-0.61 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.61 ppm ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ มีค่าระหว่าง 0.0096-0.0104 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.0104 ppm และมีค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NMHC) ระหว่าง 0.92-0.98 ppm ซึ่งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดค่า TSP (24 ชั่วโมง) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. ค่า PM₁₀ (24 ชั่วโมง) ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุด ในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO ไม่เกิน 30 ppm และปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ ไม่เกิน 0.17 ppm

สำหรับผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม พบว่า ส่วนใหญ่มีทิศทางมาจากทิศตะวันตก-ตะวันตกเฉียงใต้ค่อนข้างไปทางทิศตะวันตก โดยมีความเร็วลมอยู่ในช่วง 0.3-1.0 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา คิดเป็นร้อยละ 51.67 คิดเป็นความเร็วลมเฉลี่ย 0.83 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา และมีลมสงบคิดเป็นร้อยละ 24.17 เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานีตรวจวัด พบว่า บริเวณหมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 และพื้นที่ก่อสร้างด้านนครปฐมฝั่งตะวันออก ซึ่งอยู่ระหว่างการก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก โดยตำแหน่งสถานีตรวจวัด พบว่า อยู่ในทิศที่อาจได้รับผลกระทบจากกิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นบนแนวเส้นทางโครงการ (ท้ายลม) อย่างไรก็ตาม ผลการตรวจวัดในปัจจุบันยังมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทุกดัชนีตรวจวัด จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศบริเวณโดยรอบจุดตรวจวัดแต่อย่างใด

โรงเรียนวัดศรีวาราวา : มีปริมาณ TSP (24 ชั่วโมง) ระหว่าง 0.066-0.096 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.096 มก./ลบ.ม. ปริมาณ PM₁₀ (24 ชั่วโมง) มีค่าระหว่าง 0.036-0.045 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.045 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO มีค่าระหว่าง 0.52-0.62 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.62 ppm ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ มีค่าระหว่าง 0.0091-0.0101 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.0101 ppm และมีค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NMHC) ระหว่าง 0.85-0.90 ppm ซึ่งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดค่า TSP (24 ชั่วโมง) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. ค่า PM₁₀ (24 ชั่วโมง) ไม่

เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุด ในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO ไม่เกิน 30 ppm และปริมาณความเข้มข้นสูงสุด ในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ ไม่เกิน 0.17 ppm

สำหรับผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม พบว่า ส่วนใหญ่มีทิศทางมาจากทิศเหนือ-ทิศตะวันออกเฉียงเหนือ โดยมีความเร็วลมอยู่ในช่วง 0.3-1.0 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา และความเร็วลมอยู่ในช่วง 1.7-2.4 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมอ่อน คิดเป็นร้อยละ 40.00 และร้อยละ 17.50 ตามลำดับ คิดเป็นความเร็วลมเฉลี่ย 1.06 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา และมีลมสงบคิดเป็นร้อยละ 22.50 เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานีตรวจวัด พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 14 ซึ่งขณะตรวจวัดได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ โดยตำแหน่งสถานีตรวจวัด พบว่า อยู่ในทิศที่อาจได้รับผลกระทบจากกิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นบนแนวเส้นทางโครงการ (ท้ายลม) อย่างไรก็ตาม ผลการตรวจวัดในปัจจุบันยังมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทุกดัชนีตรวจวัด จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศบริเวณโดยรอบจุดตรวจวัดแต่อย่างใด

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : มีปริมาณ TSP (24 ชั่วโมง) ระหว่าง 0.071-0.088 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.088 มก./ลบ.ม. ปริมาณ PM₁₀ (24 ชั่วโมง) มีค่าระหว่าง 0.030-0.042 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.042 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO มีค่าระหว่าง 0.53-0.60 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.60 ppm ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ มีค่าระหว่าง 0.0089-0.0101 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.0101 ppm และมีค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NMHC) ระหว่าง 0.83-0.89 ppm ซึ่งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดค่า TSP (24 ชั่วโมง) ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. ค่า PM₁₀ (24 ชั่วโมง) ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุด ในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO ไม่เกิน 30 ppm และปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ ไม่เกิน 0.17 ppm

สำหรับผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม พบว่า ส่วนใหญ่มีทิศทางมาจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือ-ทิศตะวันตก โดยมีความเร็วลมอยู่ในช่วง 0.3-1.0 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา คิดเป็นร้อยละ 28.33 คิดเป็นความเร็วลมเฉลี่ย 0.14 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมสงบ และมีลมสงบคิดเป็นร้อยละ 70.83 เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานีตรวจวัด พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดสำนักคร้อ เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 21 ซึ่งขณะตรวจวัดได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ โดยตำแหน่งสถานีตรวจวัด พบว่า อยู่ในทิศที่อาจได้รับผลกระทบจากกิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นบนแนวเส้นทางโครงการ (ท้ายลม) อย่างไรก็ตาม ผลการตรวจวัดในปัจจุบันยังมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทุกดัชนีตรวจวัด จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศบริเวณโดยรอบจุดตรวจวัดแต่อย่างใด

(3) ครั้งที่ 3 : ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ 23-27 พฤษภาคม พ.ศ.2567 ซึ่งเป็นตัวแทนการตรวจวัดในช่วงลมมรสุมตะวันตกเฉียงใต้ โดยในระหว่างที่ดำเนินการตรวจวัดได้มีการเปิดทดลองใช้เส้นทางระหว่างช่วงด่านเก็บผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันตก ถึง ด่านเก็บค่าผ่านทางกาญจนบุรี (กม.45+350 ถึง กม.96+410) ระยะทางประมาณ 51.06 กิโลเมตร เฉพาะในช่วงเวลา 15.00 น. ของวันศุกร์ ถึงเวลา 21.00 น. ของวันอาทิตย์ เป็นประจำทุกสัปดาห์ โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ 26 เมษายน พ.ศ.2567 เป็นผลให้สถานีติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ จำนวน 4 สถานี ได้แก่ บริเวณหมู่บ้านร่มไม้ (กม.2+000) หมู่บ้านชีขากร (กม.3+900) วัดทุ่งน้อยสามัคคี (กม.36+200) และหมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม (37+400) เป็นสถานีติดตามตรวจสอบในแนวเส้นทางที่ยังอยู่ระหว่างการก่อสร้าง ส่วนบริเวณโรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา (กม.48+000) และ โรงเรียนวัดสำนักคร้อ (กม.82+500) เป็นสถานีติดตามตรวจสอบในแนวเส้นทางที่เปิดทดลองใช้ โดยมีรายละเอียดผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ แยกรายสถานี ดังนี้ (ตารางที่ 5.2.1-7 และรูปที่ 5.2.1-8 ถึงรูปที่ 5.2.1-9 สำหรับผลการตรวจวัดแสดงไว้ในภาคผนวก ข)

สถานีตรวจวัดในแนวเส้นทางที่อยู่ระหว่างการก่อสร้าง

หมู่บ้านร่มไม้ : มีปริมาณ TSP (24 ชั่วโมง) ระหว่าง 0.052-0.108 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.108 มก./ลบ.ม. ปริมาณ PM₁₀ (24 ชั่วโมง) มีค่าระหว่าง 0.035-0.065 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.065 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO มีค่าระหว่าง 0.78-0.86 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.86 ppm ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ มีค่าระหว่าง 0.0230-0.0259 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.0259 ppm และมีความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NMHC) ระหว่าง 0.80-0.86 ppm ซึ่งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดค่า TSP (24 ชั่วโมง) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. ค่า PM₁₀ (24 ชั่วโมง) ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO ไม่เกิน 30 ppm และปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ ไม่เกิน 0.17 ppm

สำหรับผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม พบว่า ส่วนใหญ่มีทิศทางมาจากทิศตะวันตกเฉียงใต้ค่อนข้างไปทางทิศใต้ โดยมีความเร็วลมอยู่ในช่วง 0.3-1.0 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา และความเร็วลมอยู่ในช่วง 1.7-2.4 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมอ่อน คิดเป็นร้อยละ 39.17 และร้อยละ 25.00 ตามลำดับ คิดเป็นความเร็วลมเฉลี่ย 1.14 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา-ลมอ่อน เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานีตรวจวัด พบว่า บริเวณหมู่บ้านร่มไม้เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 1 และตอน 2 ซึ่งอยู่ระหว่างการขุดดินและถมดิน โดยตำแหน่งสถานีตรวจวัด พบว่า อยู่ในทิศที่อาจได้รับผลกระทบจากกิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นบนแนวเส้นทางโครงการ (ท้ายลม) อย่างไรก็ตาม ผลการตรวจวัดในปัจจุบันยังมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทุกดัชนีตรวจวัด จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศบริเวณโดยรอบจุดตรวจวัดแต่อย่างใด

หมู่บ้านซิกขาร : มีปริมาณ TSP (24 ชั่วโมง) ระหว่าง 0.031-0.049 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.049 มก./ลบ.ม. ปริมาณ PM₁₀ (24 ชั่วโมง) มีค่าระหว่าง 0.015-0.026 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.026 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO มีค่าระหว่าง 0.69-0.77 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.77 ppm ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ มีค่าระหว่าง 0.0156-0.0189 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.0189 ppm และมีความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NMHC) ระหว่าง 0.86-0.97 ppm ซึ่งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดค่า TSP (24 ชั่วโมง) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. ค่า PM₁₀ (24 ชั่วโมง) ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO ไม่เกิน 30 ppm และปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ ไม่เกิน 0.17 ppm

สำหรับผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม พบว่า ส่วนใหญ่มีทิศทางมาจากทิศใต้ โดยมีความเร็วลมอยู่ในช่วง 0.3-1.0 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา คิดเป็นความเร็วลมเฉลี่ย 1.22 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา-ลมอ่อน และมีลมสงบคิดเป็นร้อยละ 14.17 เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานีตรวจวัด พบว่า บริเวณหมู่บ้านซิกขาร เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 2 และพื้นที่ด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ ซึ่งอยู่ระหว่างการเทพื้นคอนกรีต และก่อสร้างอาคารควบคุม เพื่อก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ ซึ่งอยู่ห่างจากสถานีตรวจวัดประมาณ 500 เมตร โดยตำแหน่งสถานีตรวจวัด พบว่าอยู่ในทิศที่ไม่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นบนแนวเส้นทางโครงการ (เหนือลม) อย่างไรก็ตาม ผลการตรวจวัดในปัจจุบันยังมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทุกดัชนีตรวจวัด จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศบริเวณโดยรอบจุดตรวจวัดแต่อย่างใด

วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) : มีปริมาณ TSP (24 ชั่วโมง) ระหว่าง 0.025-0.040 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.040 มก./ลบ.ม. ปริมาณ PM₁₀ (24 ชั่วโมง) มีค่าระหว่าง 0.013-0.024 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.024 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO มีค่าระหว่าง 0.54-0.58 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.58 ppm ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ มีค่าระหว่าง 0.0096-0.0100 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.0100 ppm และมีความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NMHC) ระหว่าง 0.73-0.79 ppm ซึ่งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดค่า TSP (24 ชั่วโมง) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม.

ค่า PM₁₀ (24 ชั่วโมง) ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุด ในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO ไม่เกิน 30 ppm และ ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ ไม่เกิน 0.17 ppm

สำหรับผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม พบว่า ส่วนใหญ่มีทิศทางมาจากทิศ ตะวันออกเฉียงใต้ โดยมีความเร็วลมอยู่ในช่วง 0.3-1.0 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา คิดเป็นความเร็วลมเฉลี่ย 0.78 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา และมีลมสงบคิดเป็นร้อยละ 38.33 เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมการก่อสร้างบริเวณ ใกล้เคียงสถานีตรวจวัด พบว่า บริเวณวัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการ ก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 ซึ่งได้ดำเนินกิจกรรมการก่อสร้างในบริเวณใกล้เคียงวัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) แล้ว เสร็จ โดยตำแหน่งสถานีตรวจวัด พบว่าอยู่ในทิศที่อาจได้รับผลกระทบจากกิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นบนแนวเส้นทางโครงการ (เหนือลม) อย่างไรก็ตาม ผลการตรวจวัดในปัจจุบันยังมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทุกดัชนีตรวจวัด จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศบริเวณโดยรอบจุดตรวจวัดแต่อย่างใด

หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม : มีปริมาณ TSP (24 ชั่วโมง) ระหว่าง 0.028-0.046 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.046 มก./ลบ.ม. ปริมาณ PM₁₀ (24 ชั่วโมง) มีค่าระหว่าง 0.016-0.028 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.028 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO มีค่าระหว่าง 0.63-0.70 ppm คิดเป็นค่าสูงสุด เท่ากับ 0.70 ppm ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ มีค่าระหว่าง 0.0098-0.0102 ppm คิดเป็น ค่าสูงสุดเท่ากับ 0.0102 ppm และมีค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NMHC) ระหว่าง 0.78-0.83 ppm ซึ่ง มีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดค่า TSP (24 ชั่วโมง) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. ค่า PM-10 (24 ชั่วโมง) ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO ไม่เกิน 30 ppm และปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ ไม่เกิน 0.17 ppm

สำหรับผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม พบว่า ส่วนใหญ่มีทิศทางมาจากทิศ ตะวันออกเฉียงใต้ค่อนข้างทิศใต้ โดยมีความเร็วลมอยู่ในช่วง 0.3-1.0 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา คิดเป็นความเร็ว ลมเฉลี่ย 1.70 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมอ่อน และมีลมสงบคิดเป็นร้อยละ 1.67 เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมการ ก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานีตรวจวัด พบว่า บริเวณหมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรม การก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 และพื้นที่ก่อสร้างด้านนครปฐมฝั่งตะวันออก ซึ่งอยู่ระหว่างการเทพื้นคอนกรีต และก่อสร้าง อาคารควบคุม เพื่อก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก โดยตำแหน่งสถานีตรวจวัด พบว่า อยู่ในทิศที่อาจ ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นบนแนวเส้นทางโครงการ (ท้ายลม) อย่างไรก็ตาม ผลการตรวจวัดในปัจจุบันยังมี ค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทุกดัชนีตรวจวัด จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อ คุณภาพอากาศบริเวณโดยรอบจุดตรวจวัดแต่อย่างใด

สถานีตรวจวัดในแนวเส้นทางที่เปิดทดลองใช้

โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา : มีปริมาณ TSP (24 ชั่วโมง) ระหว่าง 0.017-0.026 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.026 มก./ลบ.ม. ปริมาณ PM₁₀ (24 ชั่วโมง) มีค่าระหว่าง 0.013-0.018 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.018 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO มีค่าระหว่าง 0.55-0.59 ppm คิดเป็นค่าสูงสุด เท่ากับ 0.59 ppm ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ มีค่าระหว่าง 0.0089-0.0104 ppm คิดเป็น ค่าสูงสุดเท่ากับ 0.0104 ppm และมีค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NMHC) ระหว่าง 0.72-0.78 ppm ซึ่ง มีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดค่า TSP (24 ชั่วโมง) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. ค่า PM₁₀ (24 ชั่วโมง) ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO ไม่เกิน 30 ppm และปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ ไม่เกิน 0.17 ppm

สำหรับผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม พบว่า ส่วนใหญ่มีทิศทางมาจากทิศ ใต้ โดยมีความเร็วลมอยู่ในช่วง 0.3-1.0 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา คิดเป็นความเร็วลมเฉลี่ย 1.02 เมตร/วินาที ซึ่ง มีลักษณะเป็นลมเบา และมีลมสงบคิดเป็นร้อยละ 20.00 โดยตำแหน่งสถานีตรวจวัดอยู่ในทิศที่ไม่ได้รับผลกระทบจาก กิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นบนแนวเส้นทางโครงการ (เหนือลม) อย่างไรก็ตาม ผลการตรวจวัดในปัจจุบันยังมีค่าเป็นไปตาม

เกณฑ์มาตรฐานกำหนดทุกดัชนีตรวจวัด จึงกล่าวได้ว่า การเปิดทดลองใช้แนวเส้นทางโครงการฯ ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศบริเวณโดยรอบจุดตรวจวัดแต่อย่างใด

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : มีปริมาณ TSP (24 ชั่วโมง) ระหว่าง 0.014-0.019 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.019 มก./ลบ.ม. ปริมาณ PM₁₀ (24 ชั่วโมง) มีค่าระหว่าง 0.010-0.013 มก./ลบ.ม. คิดเป็นค่าสูงสุด 0.013 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO มีค่าระหว่าง 0.55-0.58 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.58 ppm ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ มีค่าระหว่าง 0.0093-0.0099 ppm คิดเป็นค่าสูงสุดเท่ากับ 0.0099 ppm และมีค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NMHC) ระหว่าง 0.66-0.76 ppm ซึ่งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดค่า TSP (24 ชั่วโมง) ไว้ไม่เกิน 0.33 มก./ลบ.ม. ค่า PM₁₀ (24 ชั่วโมง) ไม่เกิน 0.12 มก./ลบ.ม. ปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ CO ไม่เกิน 30 ppm และปริมาณความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของ NO₂ ไม่เกิน 0.17 ppm

สำหรับผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม พบว่า ส่วนใหญ่มีทิศทางมาจากทิศตะวันตก โดยมีความเร็วลมอยู่ในช่วง 0.3-1.0 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา คิดเป็นความเร็วลมเฉลี่ย 0.33 เมตร/วินาที ซึ่งมีลักษณะเป็นลมเบา และมีลมสงบคิดเป็นร้อยละ 60.00 โดยตำแหน่งสถานีตรวจวัดอยู่ในทิศที่อาจได้รับผลกระทบจากกิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นบนแนวเส้นทางโครงการ (ท้ายลม) อย่างไรก็ตาม ผลการตรวจวัดในปัจจุบันยังมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทุกดัชนีตรวจวัด จึงกล่าวได้ว่า การเปิดทดลองใช้แนวเส้นทางโครงการฯ ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศบริเวณโดยรอบจุดตรวจวัดแต่อย่างใด

ตารางที่ 5.2.1-7 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ							
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด					การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		TSP (mg/m ³)	PM ₁₀ (mg/m ³)	CO (ppm.)	NO ₂ (ppm.)	NMHC (ppm.)	
1. หมู่บ้านร่มไม้ (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	0.044-0.059	0.032-0.059	0.90-1.10	0.0194-0.0224	0.140-0.250	ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	0.063-0.125	0.032-0.062	1.16-3.26	0.0084-0.0284	0.467-1.368	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	0.050-0.087	0.024-0.044	0.60-2.98	0.0052-0.0205	0.240-1.098	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	0.053-0.165	0.028-0.103	0.91-1.80	0.0005-0.0277	0.389-1.029	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	0.033-0.081	0.023-0.041	0.70-1.10	0.0022-0.0103	0.33-0.99	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	0.075-0.106	0.036-0.049	0.92-2.44	0.0004-0.0017	0.42-1.14	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.087-0.107	0.033-0.054	0.98-2.47	0.0115-0.0578	0.42-1.54	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	0.038-0.106	0.020-0.043	0.87-2.04	0.0021-0.0326	0.33-1.03	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	0.114-0.278	0.043-0.085	1.74-2.95	0.0168-0.0385	0.36-1.31	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	0.042-0.159	0.023-0.057	1.16-1.32	0.0204-0.0260	0.81-1.26	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	0.209-0.291	0.020-0.078	0.97-3.04	0.0106-0.0514	0.80-1.61	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.063-0.172	0.032-0.066	1.36-2.15	0.0026-0.0101	0.73-2.21	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.072-0.095	0.024-0.055	1.10-1.78	0.0126-0.0409	0.60-1.51	
ระยะก่อสร้าง (ปัจจุบัน)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	0.133-0.151	0.054-0.067	1.26-1.47	0.0204-0.0248	1.03-1.16	
	ตุลาคม พ.ศ.2566	0.088-0.110	0.037-0.046	0.81-0.93	0.0236-0.0259	1.13-1.22	
	พฤษภาคม พ.ศ.2567	0.052-0.108	0.035-0.065	0.78-0.86	0.0230-0.0259	0.80-0.86	
ค่าคาดการณ์ในรายงาน EIA		0.215	-	2.77	0.131	-	
มาตรฐาน		0.33 ⁵	0.12 ⁵	30 ⁶	0.17 ⁷	-	

ที่มา : ^A งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ. 2541

¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)

⁶ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538)

⁷ มาตรฐานค่ากักไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

- ไม่ได้กำหนด

* ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.1-7 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ (ต่อ)							
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด					การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		TSP (mg/m ³)	PM ₁₀ (mg/m ³)	CO (ppm.)	NO ₂ (ppm.)	NMHC (ppm.)	
2. หมู่บ้านชีขาคร (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	*	*	*	*	*	ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	0.039-0.154	0.023-0.095	0.86-1.87	0.0053-0.0233	0.369-1.245	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	0.028-0.042	0.014-0.027	0.79-1.76	0.0010-0.0156	0.261-1.364	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	0.036-0.122	0.018-0.079	1.00-3.08	0.0004-0.0341	0.271-0.959	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	0.022-0.049	0.010-0.034	0.70-1.20	0.0015-0.0119	0.43-1.22	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	0.029-0.032	0.019-0.022	1.11-1.98	0.0010-0.0682	0.54-1.32	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.070-0.116	0.042-0.060	1.34-2.60	0.0041-0.0525	0.38-1.71	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	0.031-0.039	0.019-0.028	1.00-1.82	0.0148-0.0465	0.35-1.11	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	0.060-0.092	0.027-0.040	1.01-2.07	0.0112-0.0238	0.24-1.10	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	0.032-0.053	0.019-0.036	1.23-1.59	0.0152-0.0195	0.82-1.12	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	0.079-0.121	0.043-0.101	2.15-3.69	0.0044-0.0369	0.71-1.62	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.030-0.038	0.017-0.025	1.62-2.32	0.0022-0.0103	0.67-1.38	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.037-0.072	0.020-0.047	1.76-2.89	0.0130-0.0378	0.68-1.51	
ระยะก่อสร้าง (ปัจจุบัน)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	0.134-0.163	0.055-0.073	1.43-1.55	0.0171-0.0293	0.98-1.10	
	ตุลาคม พ.ศ.2566	0.068-0.082	0.047-0.054	0.81-0.92	0.0192-0.0200	1.12-1.15	
	พฤษภาคม พ.ศ.2567	0.031-0.049	0.015-0.026	0.69-0.77	0.0156-0.0189	0.86-0.97	
ค่าคาดการณ์ในรายงาน EIA		0.240	-	2.77	0.137	-	
มาตรฐาน		0.33 ⁵	0.12 ⁵	30 ⁶	0.17 ⁷	-	

ที่มา : ^A งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ. 2541

¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)

⁶ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538)

⁷ มาตรฐานค่ากักไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

- ไม่ได้กำหนด

* ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.1-7 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ (ต่อ)							
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด					การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		TSP (mg/m ³)	PM ₁₀ (mg/m ³)	CO (ppm.)	NO ₂ (ppm.)	NMHC (ppm.)	
3. วัดบ้านทุ่งน้อย (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	0.029-0.050	0.014-0.038	0.54-0.67	0.0174-0.0195	0.140-0.290	ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	0.033-0.114	0.018-0.065	0.66-1.34	0.0034-0.0186	0.210-1.093	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	0.027-0.078	0.016-0.044	1.04-2.73	0.0001-0.0553	0.288-0.960	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	0.033-0.121	0.022-0.105	0.51-1.29	0.0019-0.0247	0.392-1.269	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	0.040-0.199	0.011-0.050	0.60-0.90	0.0007-0.0065	0.44-1.06	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	0.023-0.035	0.013-0.025	0.52-7.48	0.0019-0.0759	0.43-1.21	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.110-0.164	0.045-0.073	0.50-1.33	0.0035-0.0130	0.77-1.50	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	0.023-0.063	0.012-0.026	2.17-2.92	0.0033-0.0161	0.33-0.89	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	0.082-0.200	0.039-0.060	0.84-1.69	0.0006-0.0094	1.29-1.93	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	0.034-0.070	0.016-0.041	1.63-1.90	0.0056-0.0089	1.57-1.83	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	0.146-0.183	0.053-0.079	1.58-2.42	0.0047-0.0325	0.70-1.68	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.021-0.030	0.010-0.020	1.45-2.18	0.0113-0.0235	0.66-1.56	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.038-0.083	0.023-0.054	1.62-2.20	0.0136-0.0246	0.69-1.61	
ระยะก่อสร้าง (ปัจจุบัน)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	0.167-0.195	0.059-0.076	0.59-0.70	0.0099-0.0103	0.86-0.91	
	ตุลาคม พ.ศ.2566	0.074-0.101	0.040-0.055	0.56-0.67	0.0095-0.0100	0.89-0.95	
	พฤษภาคม พ.ศ.2567	0.025-0.040	0.013-0.024	0.54-0.58	0.0096-0.0100	0.73-0.79	
ค่าคาดการณ์ในรายงาน EIA		0.233	-	2.80	0.148	-	
มาตรฐาน		0.33 ⁵	0.12 ⁵	30 ⁶	0.17 ⁷	-	

ที่มา : ^A งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ. 2541

¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)

⁶ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538)

⁷ มาตรฐานค่ากักไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

- ไม่ได้กำหนด

* ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.1-7							
เปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ (ต่อ)							
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด					การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		TSP (mg/m ³)	PM ₁₀ (mg/m ³)	CO (ppm.)	NO ₂ (ppm.)	NMHC (ppm.)	
4. หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	*	*	*	*	*	ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	0.032-0.106	0.019-0.073	1.14-1.80	0.0028-0.0069	0.365-1.222	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	0.043-0.110	0.022-0.050	1.62-2.94	0.0005-0.0263	0.338-0.995	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	0.052-0.172	0.021-0.095	0.87-1.47	0.0008-0.0493	0.223-1.140	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	0.068-0.089	0.036-0.047	0.80-1.60	0.0005-0.0164	0.25-1.41	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	0.039-0.077	0.020-0.036	0.58-1.20	0.0043-0.0142	0.39-1.65	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.089-0.149	0.045-0.089	0.70-1.59	0.0026-0.0106	0.69-1.48	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	0.072-0.167	0.018-0.038	1.32-2.31	0.0022-0.0150	0.41-0.98	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	0.056-0.079	0.041-0.069	1.06-1.90	0.0015-0.0089	1.34-2.17	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	0.042-0.085	0.013-0.037	1.39-1.67	0.0061-0.0096	1.71-1.84	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	0.091-0.137	0.055-0.101	1.75-2.85	0.0034-0.0396	0.64-1.45	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.114-0.192	0.036-0.072	1.41-2.27	0.0109-0.0229	0.70-2.03	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.060-0.088	0.028-0.057	1.61-2.35	0.0146-0.0247	0.77-1.94	
ระยะก่อสร้าง (ปัจจุบัน)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	0.107-0.140	0.057-0.071	0.56-0.65	0.0091-0.0097	0.83-0.90	
	ตุลาคม พ.ศ.2566	0.052-0.066	0.036-0.045	0.51-0.61	0.0096-0.0104	0.92-0.98	
	พฤษภาคม พ.ศ.2567	0.028-0.046	0.016-0.028	0.54-0.58	0.0098-0.0102	0.78-0.83	
ค่าคาดการณ์ในรายงาน EIA		0.215	-	2.77	0.128	-	
มาตรฐาน		0.33 ⁵	0.12 ⁵	30 ⁶	0.17 ⁷	-	

ที่มา : ^A งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ. 2541

¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)

⁶ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538)

⁷ มาตรฐานค่ากักไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

- ไม่ได้กำหนด

* ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.1-7 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ (ต่อ)							
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด					การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		TSP (mg/m ³)	PM ₁₀ (mg/m ³)	CO (ppm.)	NO ₂ (ppm.)	NMHC (ppm.)	
5. โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา (EIA)	มกราคม พ.ศ.2539 ^A	0.250-0.360	*	0.16-0.24	0.0090-0.0650	*	ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	*	*	*	*	*	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	0.039-0.123	0.022-0.094	0.39-0.84	0.0015-0.0124	0.128-1.002	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	0.031-0.036	0.011-0.022	0.42-1.52	0.0021-0.0093	0.366-1.300	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	0.054-0.147	0.033-0.096	0.67-3.41	0.0061-0.0367	0.077-1.182	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	0.032-0.069	0.017-0.042	0.60-0.90	0.0007-0.0054	0.24-1.14	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	0.025-0.032	0.012-0.022	0.52-1.53	0.0035-0.0192	0.37-1.26	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.123-0.149	0.051-0.070	0.55-1.42	0.0038-0.0150	0.29-1.90	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	0.026-0.034	0.016-0.024	0.95-1.35	0.0070-0.0202	0.51-1.29	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	0.070-0.093	0.033-0.051	1.16-1.79	0.0005-0.0136	1.31-2.24	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	0.026-0.048	0.014-0.037	1.08-1.34	0.0050-0.0066	1.19-1.85	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	0.085-0.118	0.065-0.094	1.89-3.06	0.0029-0.0274	0.77-1.47	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.028-0.036	0.017-0.025	1.45-2.10	0.0100-0.0238	0.73-1.49	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.036-0.095	0.018-0.038	1.42-2.04	0.0130-0.0240	0.62-1.64	
ระยะก่อสร้าง (ปัจจุบัน)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	0.094-0.123	0.039-0.048	0.61-0.63	0.0089-0.0102	0.71-0.79	
	ตุลาคม พ.ศ.2566	0.066-0.096	0.036-0.045	0.52-0.62	0.0091-0.0101	0.85-0.90	
เปิดทดลองใช้แนวเส้นทาง โครงการฯ	พฤษภาคม พ.ศ.2567	0.017-0.026	0.013-0.018	0.55-0.59	0.0089-0.0104	0.72-0.78	
ค่าคาดการณ์ในรายงาน EIA		0.210	-	2.80	0.132	-	
มาตรฐาน		0.33 ⁵	0.12 ⁵	30 ⁶	0.17 ⁷	-	

ที่มา : ^A งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ. 2541

¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)

⁶ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538)

⁷ มาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

- ไม่ได้กำหนด

*ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.1-7 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ (ต่อ)							
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด					การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		TSP (mg/m ³)	PM ₁₀ (mg/m ³)	CO (ppm.)	NO ₂ (ppm.)	NMHC (ppm.)	
6. โรงเรียนวัดสำนักคร้อ (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	0.060-0.085	0.035-0.051	0.50-0.64	0.0184-0.0224	0.100-0.290	ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	0.062-0.097	0.026-0.062	1.20-2.50	0.0015-0.0199	0.181-0.917	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	0.027-0.048	0.015-0.023	0.26-1.48	0.0012-0.0109	0.074-1.173	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	0.036-0.120	0.024-0.089	1.60-3.18	0.0061-0.0731	0.261-1.378	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	0.033-0.069	0.022-0.059	0.60-1.00	0.0004-0.0089	0.38-1.30	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	0.028-0.051	0.014-0.037	0.49-1.45	0.0040-0.0397	0.52-1.44	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.080-0.103	0.035-0.048	0.60-1.36	0.0063-0.0198	0.67-1.53	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	0.064-0.097	0.015-0.020	1.62-2.22	0.0010-0.0416	0.12-1.15	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	0.032-0.060	0.022-0.049	0.99-1.63	0.0012-0.0053	1.07-1.92	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	0.029-0.044	0.019-0.031	1.17-1.27	0.0044-0.0066	0.57-1.83	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	0.074-0.114	0.064-0.097	1.67-2.65	0.0059-0.0182	0.69-1.53	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.021-0.027	0.011-0.017	1.43-2.30	0.0112-0.0213	0.63-1.47	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.042-0.062	0.027-0.048	1.38-2.24	0.0126-0.0234	0.65-1.51	
ระยะก่อสร้าง (ปัจจุบัน)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	0.101-0.149	0.041-0.054	0.57-0.60	0.0092-0.0102	0.76-0.82	
	ตุลาคม พ.ศ.2566	0.071-0.088	0.030-0.042	0.53-0.60	0.0089-0.0101	0.83-0.89	
เปิดทดลองใช้แนวเส้นทาง โครงการฯ	พฤษภาคม พ.ศ.2567	0.014-0.019	0.010-0.013	0.55-0.58	0.0093-0.0099	0.66-0.76	
ค่าคาดการณ์ในรายงาน EIA		0.165	-	2.73	0.090	-	
มาตรฐาน		0.33 ⁵	0.12 ⁵	30 ⁶	0.17 ⁷	-	

ที่มา : ^A งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ. 2541

¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)

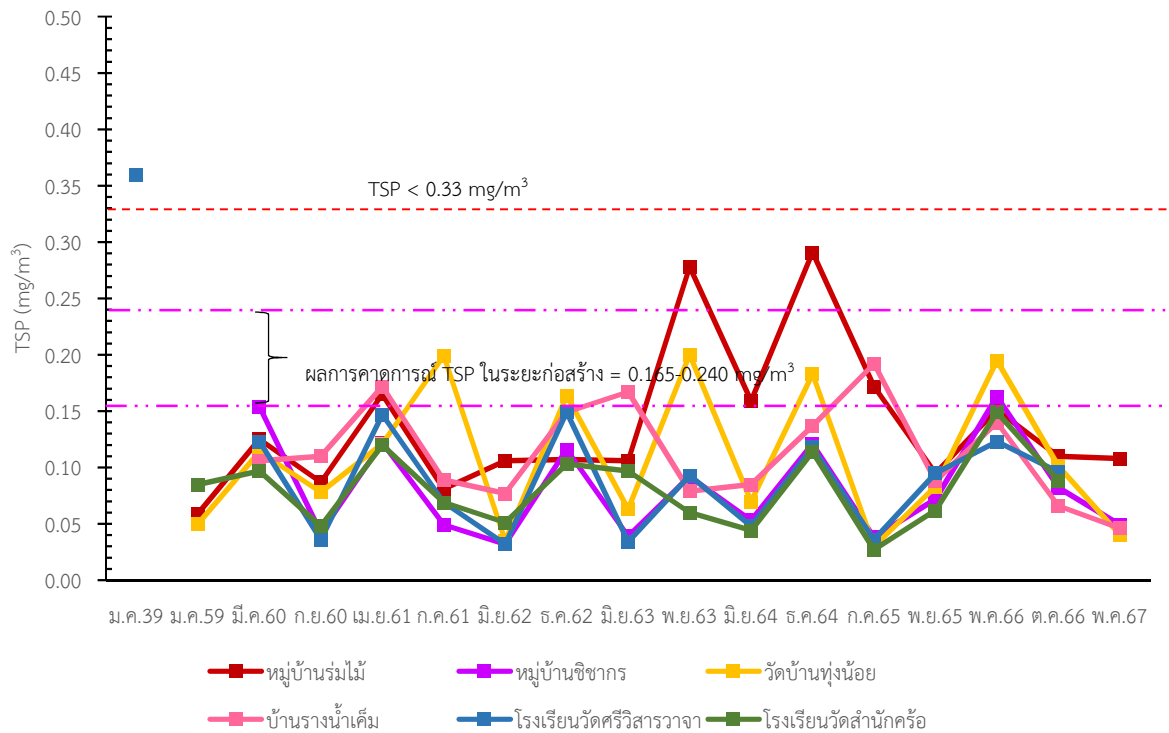
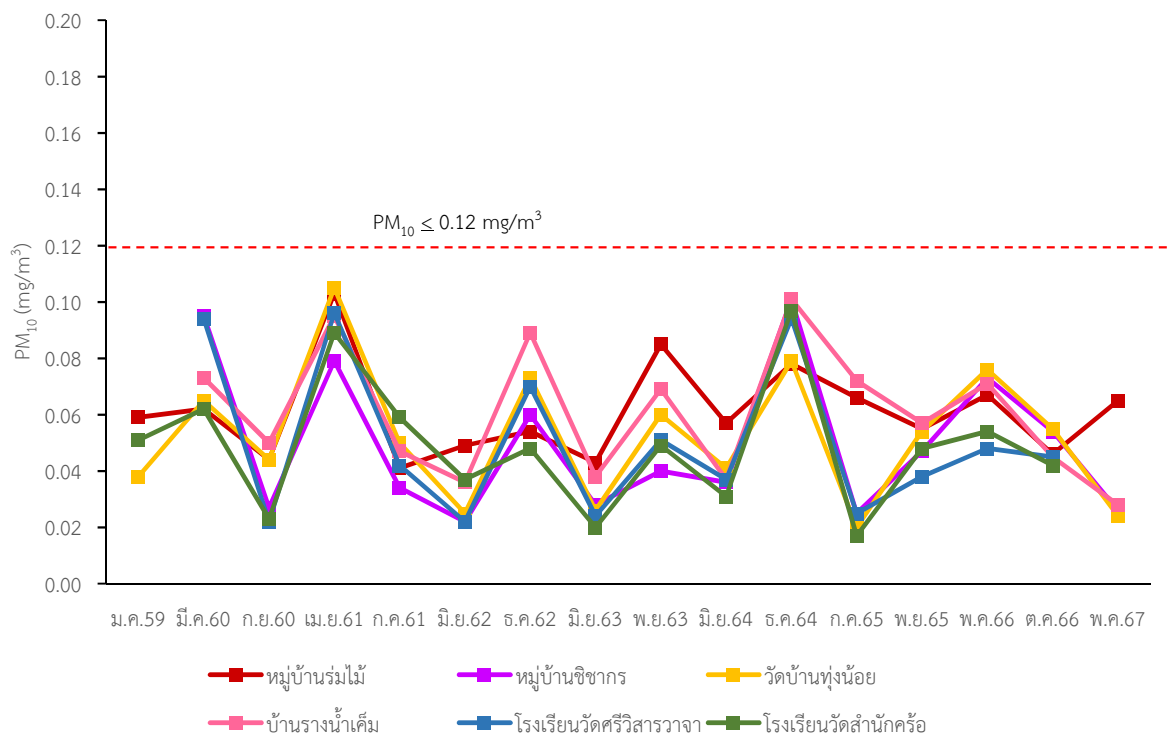
⁶ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538)

⁷ มาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

- ไม่ได้กำหนด

*ไม่ได้ตรวจวัด

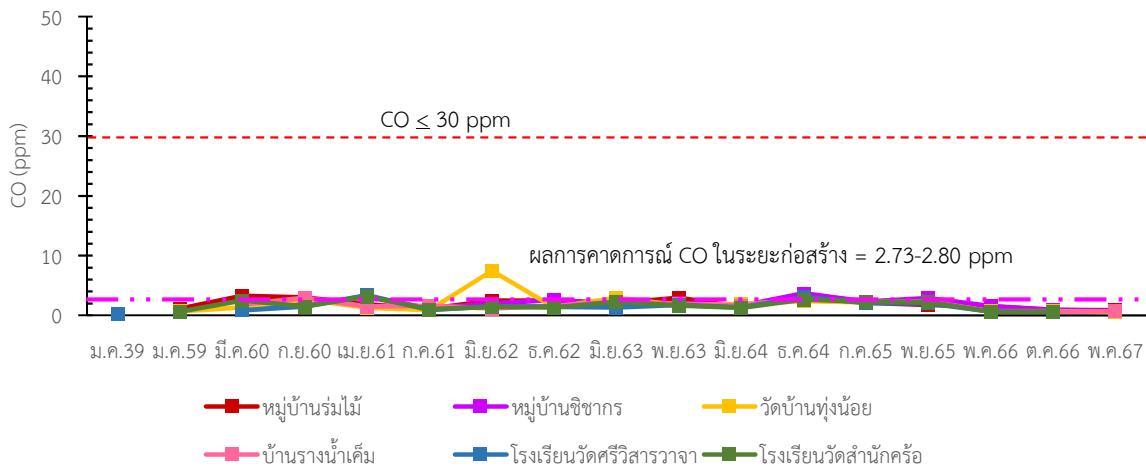
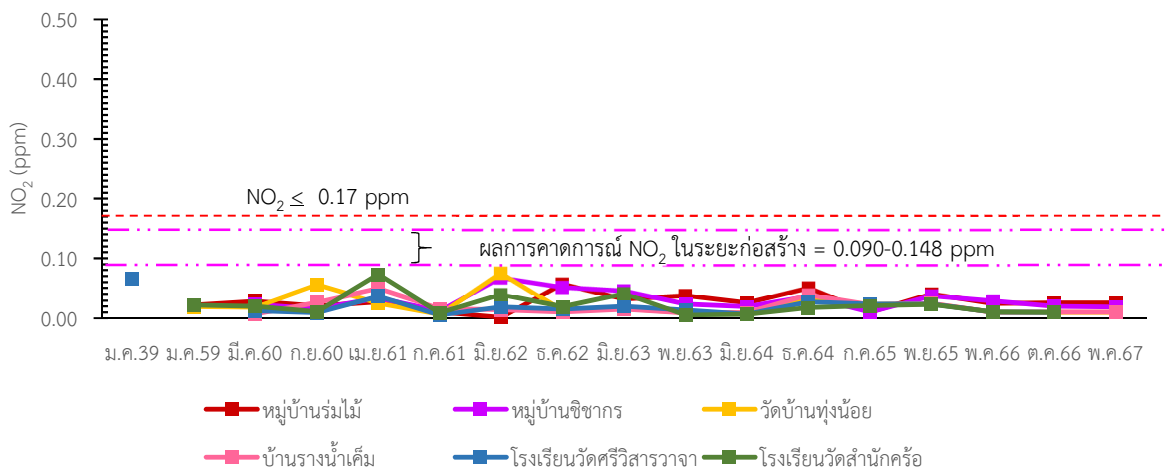
ปริมาณฝุ่นละอองรวม (TSP)

ปริมาณฝุ่นขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM₁₀)

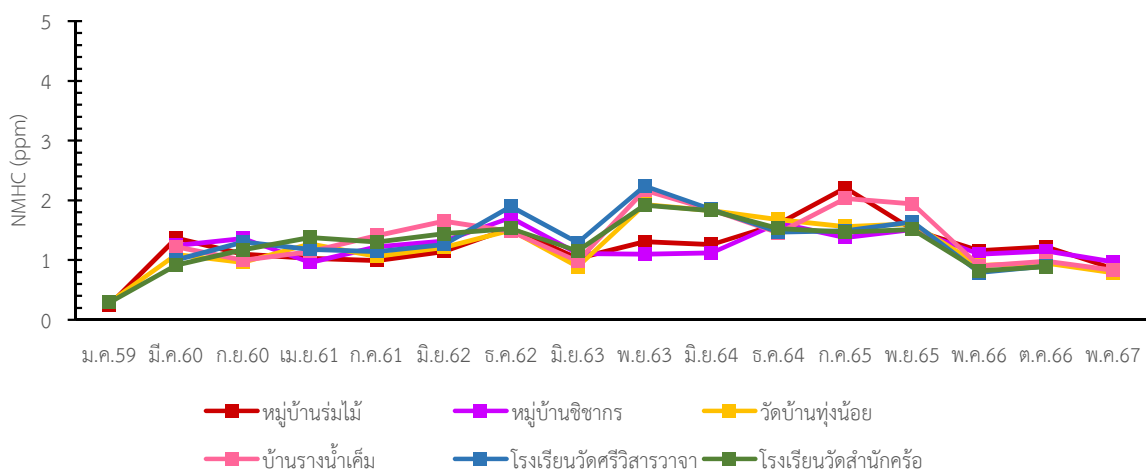
(ก) ระยะก่อสร้าง

รูปที่ 5.2.1-8 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ

ความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO)

ความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂)

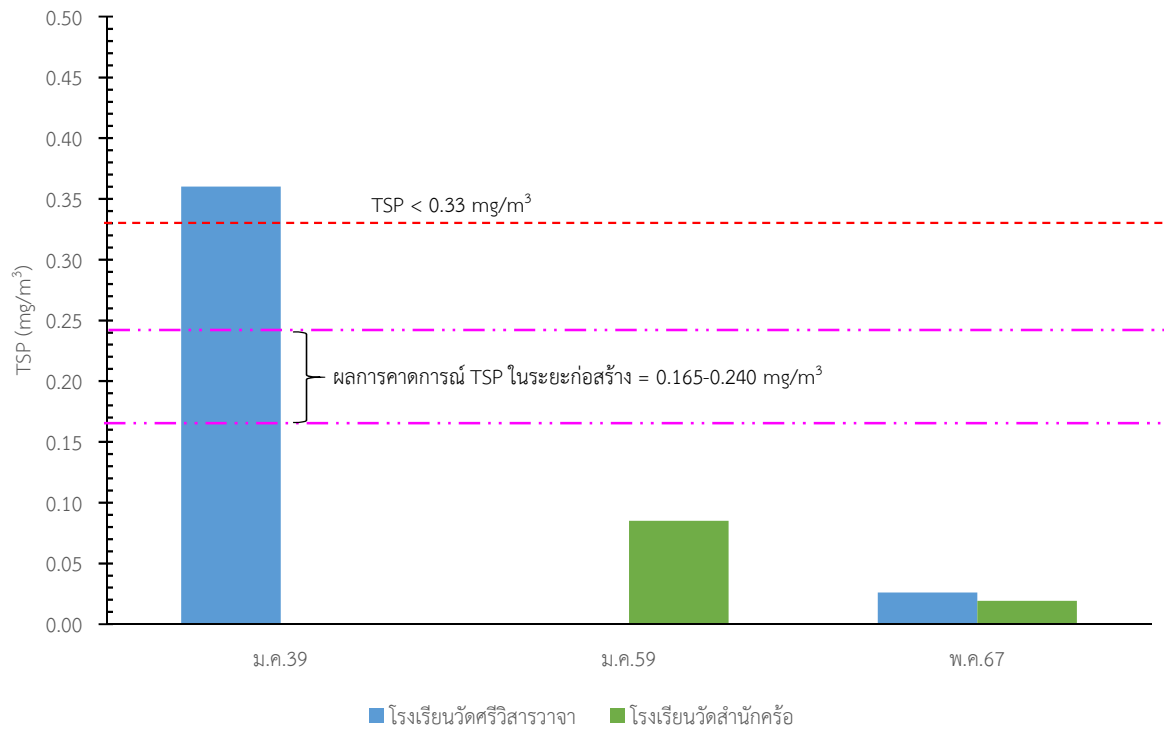
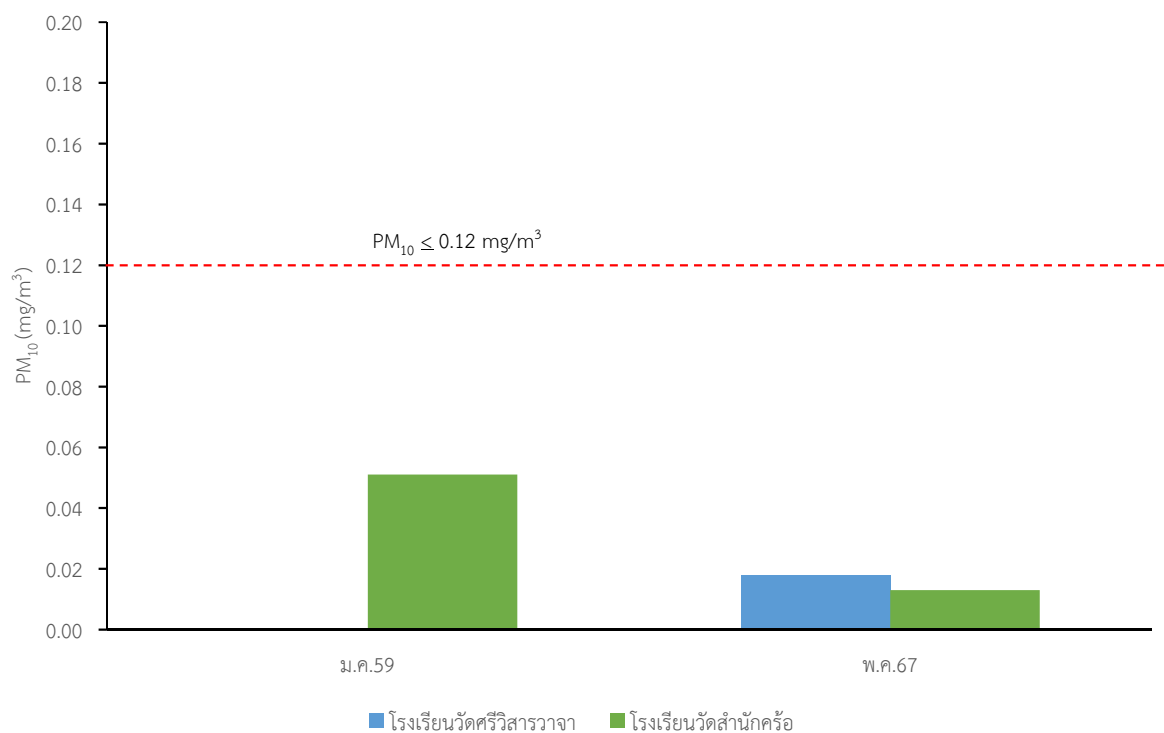
ก๊าซนัมมีเทนไฮโดรคาร์บอน (NMHC)



(ก) ระยะก่อสร้าง

รูปที่ 5.2.1-8 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ (ต่อ)

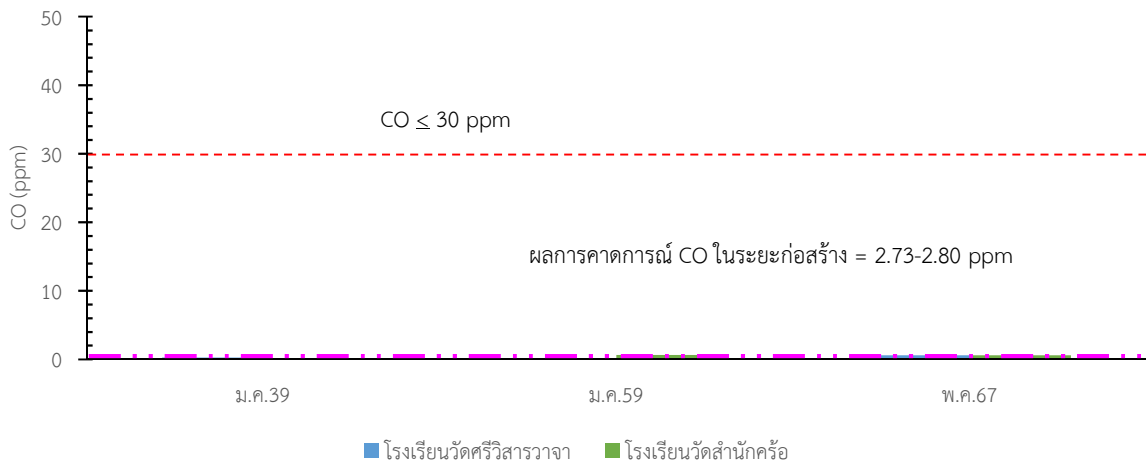
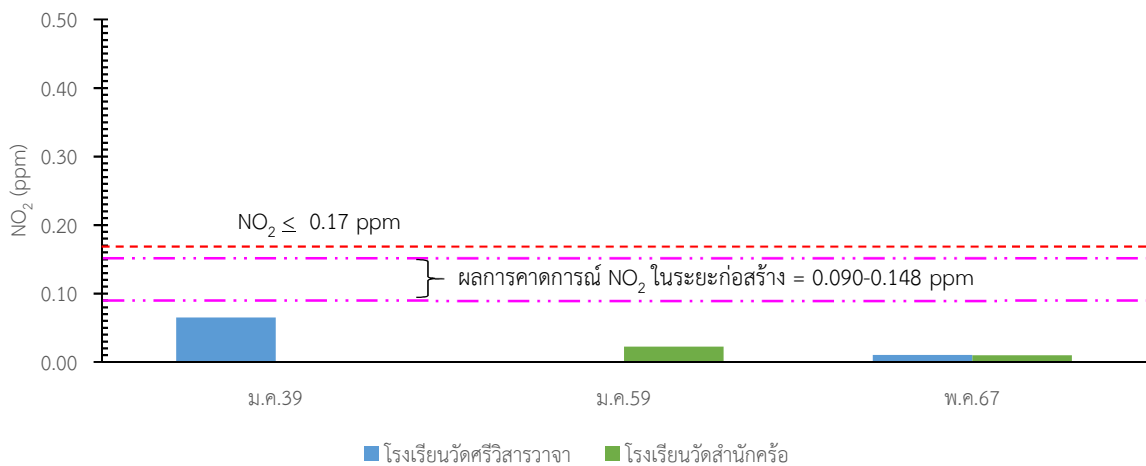
ปริมาณฝุ่นละอองรวม (TSP)

ปริมาณฝุ่นขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM₁₀)

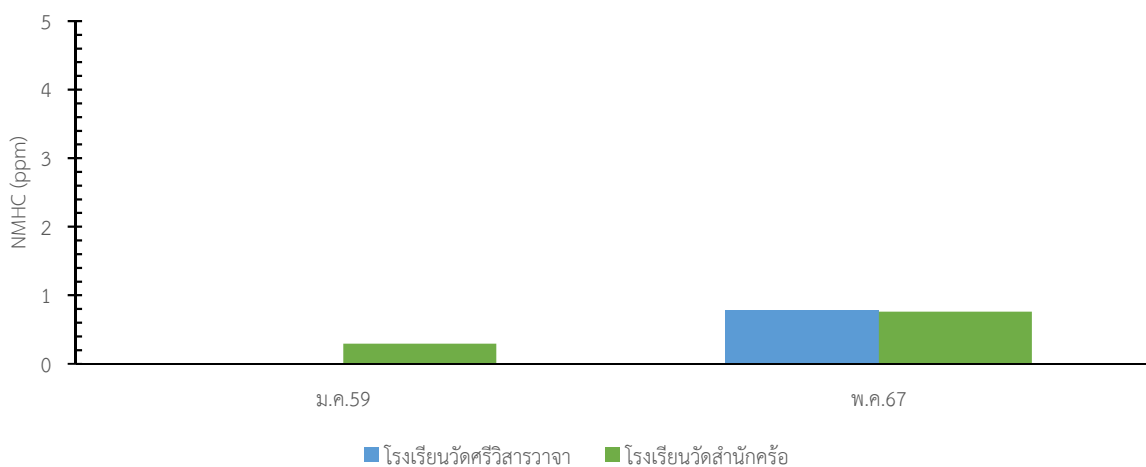
(ข) ช่วงเปิดทดลองใช้

รูปที่ 5.2.1-8 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ (ต่อ)

ความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO)

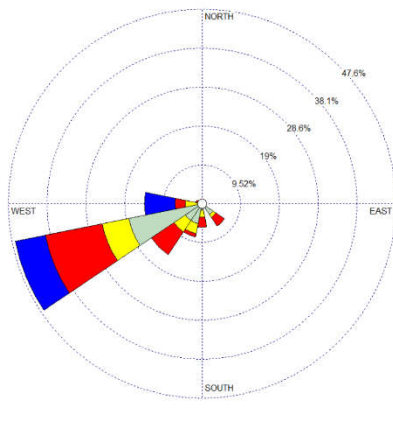
ความเข้มข้นสูงสุดในเวลา 1 ชั่วโมง ของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂)

ก๊าซนัมมีเทนไฮโดรคาร์บอน (NMHC)

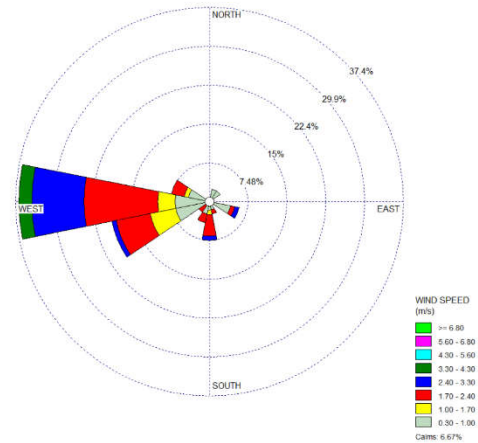


(ข) ช่วงเปิดทดลองใช้

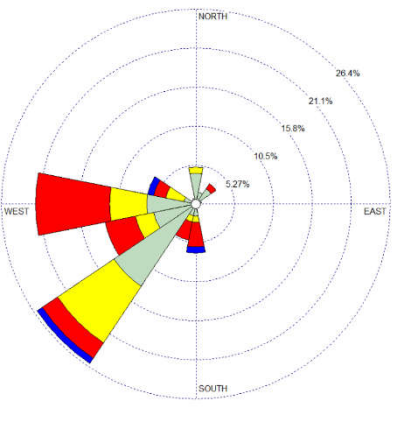
รูปที่ 5.2.1-8 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ (ต่อ)



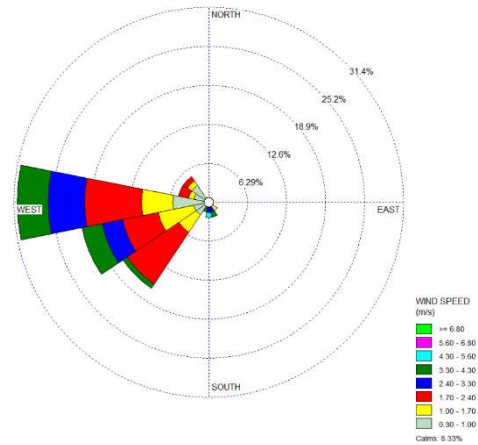
หมู่บ้านร่มไม้



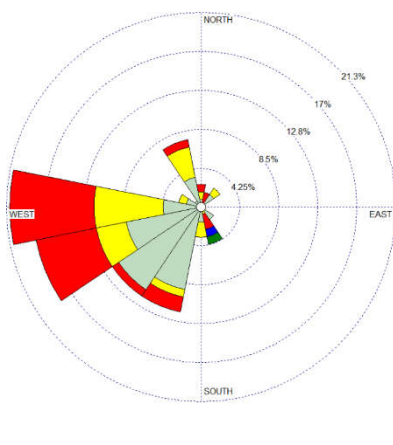
หมู่บ้านศิขาร



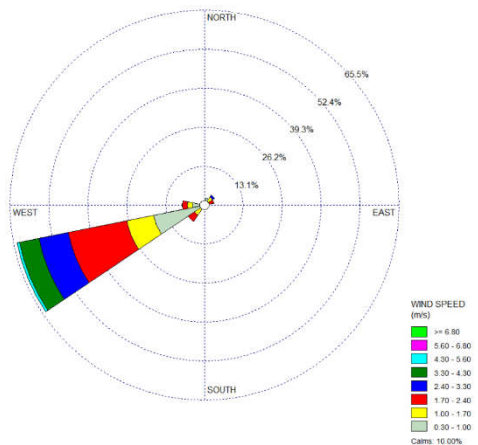
วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย)



หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม



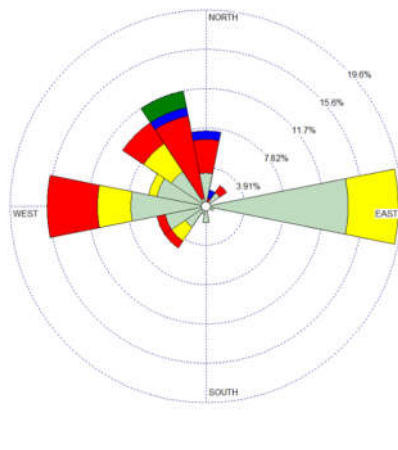
โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา



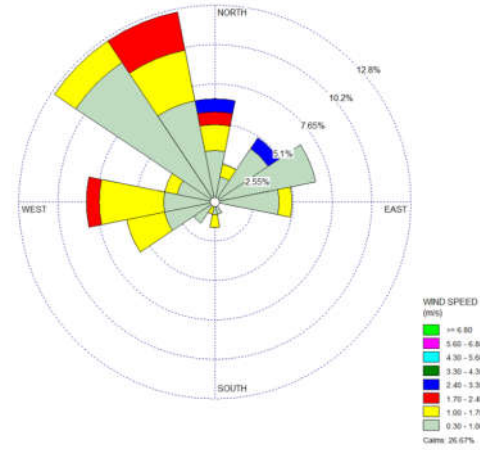
โรงเรียนวัดสำนักคร้อ

ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 24-28 พฤษภาคม พ.ศ.2566

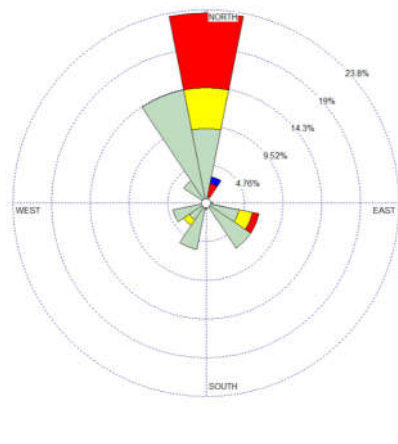
รูปที่ 5.2.1-9 ผลการตรวจวัดทิศทางและความเร็วลม



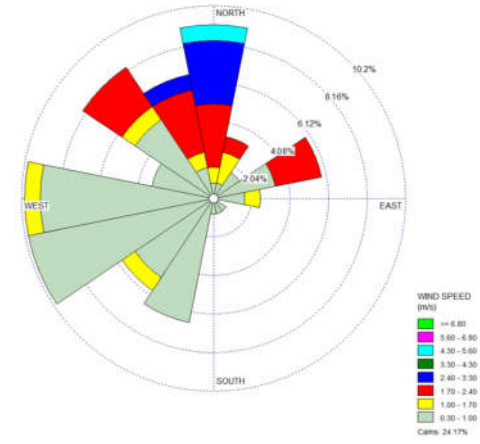
หมู่บ้านร่มไม้



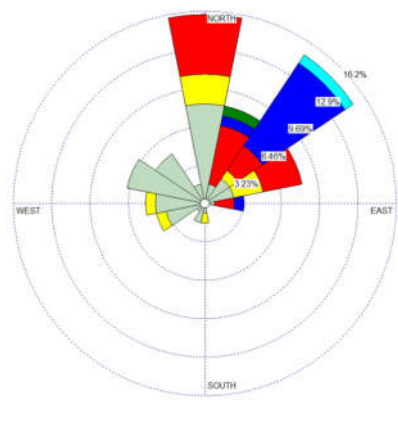
หมู่บ้านศิขาร



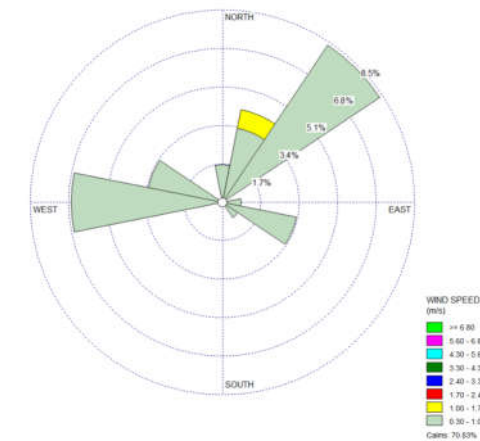
วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย)



หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม



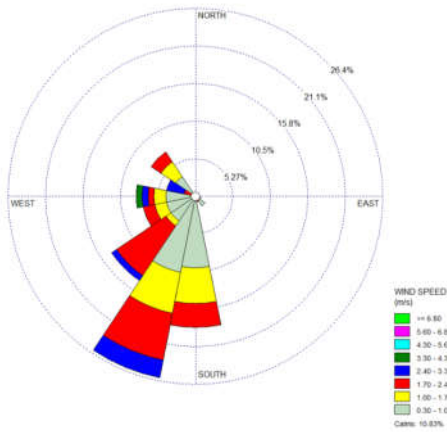
โรงเรียนวัดศรีวาราวา



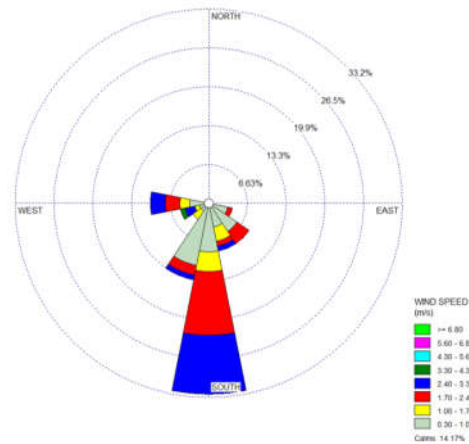
โรงเรียนวัดสำนักคร้อ

ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 26-30 ตุลาคม พ.ศ.2566

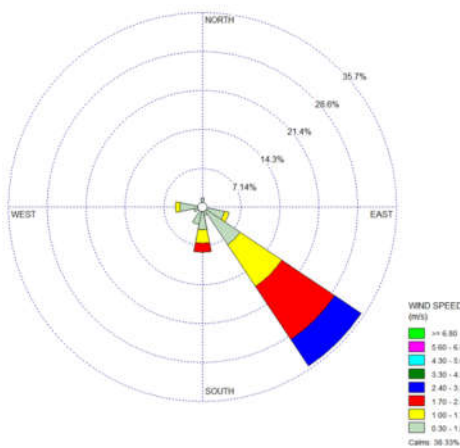
รูปที่ 5.2.1-9 ผลการตรวจวัดทิศทางและความเร็วลม (ต่อ)



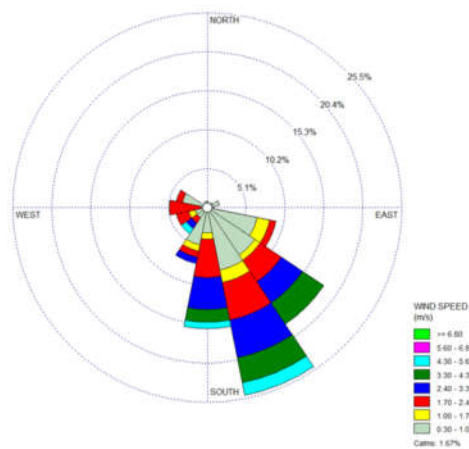
หมู่บ้านร่มไม้



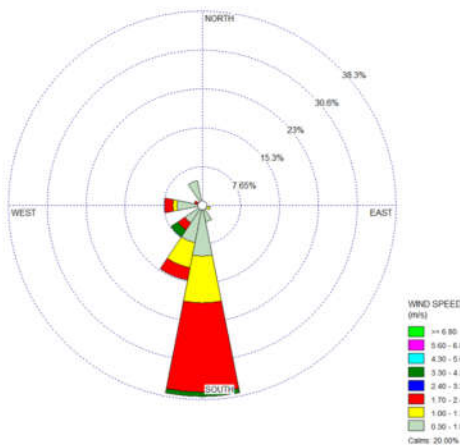
หมู่บ้านศิขาร



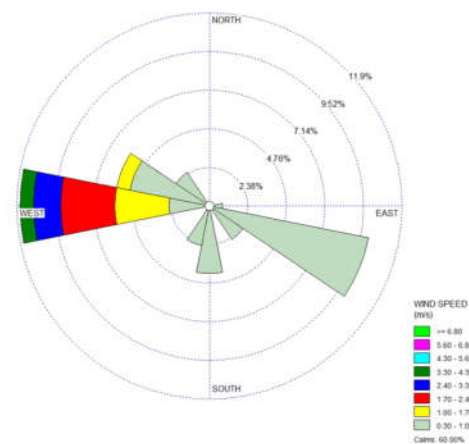
วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย)



หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม



โรงเรียนวัดศรีวาราวา



โรงเรียนวัดสำนักคร้อ

ครั้งที่ 3 ระหว่างวันที่ 23-27 พฤษภาคม พ.ศ.2567

รูปที่ 5.2.1-9 ผลการตรวจวัดทิศทางและความเร็วลม (ต่อ)

3.4) การเปรียบเทียบผลการศึกษา

3.4.1) การเปรียบเทียบกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา

เนื่องจากการเปิดทดลองใช้แนวเส้นทาง โครงการช่วงระหว่าง ด่านเก็บผ่านทางนครปฐม ฝั่งตะวันตก ถึง ด่านเก็บค่าผ่านทางกาญจนบุรี (กม.45+350 ถึง กม.96+410) ระยะทางประมาณ 51.06 กิโลเมตร โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ 26 เมษายน พ.ศ.2567 (**วันศุกร์-อาทิตย์**) เฉพาะในช่วงเวลา 15.00 น. ของวันศุกร์ ถึงเวลา 21.00 น. ของวันอาทิตย์ เป็นประจำทุกสัปดาห์ และตั้งแต่วันที่ 11 ตุลาคม พ.ศ.2567 (**วันศุกร์-จันทร์**) เฉพาะในช่วงเวลา 15.00 น. ของวันศุกร์ ถึงเวลา 12.00 น. ของวันจันทร์ เป็นประจำทุกสัปดาห์ ดังนั้น ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศในการศึกษาครั้งนี้ จึงประกอบด้วย ผลการติดตามตรวจสอบในแนวเส้นทางที่อยู่ระหว่างการก่อสร้าง และผลการติดตามตรวจสอบในแนวเส้นทางช่วงที่เปิดทดลองใช้ ดังนี้

สถานีตรวจวัด	สถานะโครงการ		
	พ.ค.66	ต.ค.66	พ.ค.67
หมู่บ้านร่มไม้	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง
หมู่บ้านชีชากร	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง
วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย)	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง
หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง
โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง	ทดลองใช้
โรงเรียนวัดสำนักคร้อ	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง	ทดลองใช้

ดังนั้น การเปรียบเทียบผลการศึกษาปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) กับผลการตรวจวัดในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2539 และมกราคม พ.ศ.2559) และรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560-พฤศจิกายน พ.ศ.2565) สามารถอธิบายแยกตามสถานะของการก่อสร้างโครงการ ได้ดังนี้

(1) ระยะก่อสร้าง :

(1.1) ช่วงที่ได้รับอิทธิพลจากลมมรสุมตะวันตกเฉียงใต้ : เนื่องจากในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศในเดือนมกราคม พ.ศ.2539 และมกราคม พ.ศ.2559 ซึ่งเป็นการตรวจวัดในช่วงที่ได้รับอิทธิพลจากลมมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือ จึง**ไม่สามารถเปรียบเทียบผลการตรวจวัด**ในปัจจุบัน (พฤษภาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) กับผลการศึกษาในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้ สำหรับผลการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดในปัจจุบัน กับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดวิเคราะห์ในแต่ละสถานี ดังนี้

หมู่บ้านร่มไม้ : การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดในปัจจุบัน (พฤษภาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) ซึ่งเป็นการติดตามตรวจสอบใน**ระยะก่อสร้าง**แนวเส้นทางโครงการ กับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดวิเคราะห์ในแต่ละดัชนีตรวจวัด ดังนี้

TSP : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.052-0.108 mg/m³ ต่ำกว่าผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.133-0.151 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดในการศึกษานี้ มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.033-0.172 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

PM₁₀ : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.035-0.065 mg/m³ ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.054-0.067 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดในการศึกษาครั้งนี้ มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.020-0.066 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

CO : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.78-0.86 ppm ต่ำกว่าผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 1.26-1.47 ppm โดยผลการตรวจวัดในการศึกษาครั้งนี้ มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.60-2.44 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NO₂ : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.0230-0.0259 ppm ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.0204-0.0248 ppm โดยผลการตรวจวัดในการศึกษาครั้งนี้ มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.0004-0.0326 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NMHC : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.80-0.86 ppm ต่ำกว่าผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 1.03-1.16 ppm โดยผลการตรวจวัดในการศึกษาครั้งนี้ มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.24-2.21 ppm

หมู่บ้านชีขากร : การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดในปัจจุบัน (พฤษภาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) ซึ่งเป็นการติดตามตรวจสอบในระยะก่อสร้างแนวเส้นทางโครงการ กับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์ในแต่ละดัชนีตรวจวัด ดังนี้

TSP : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.031-0.049 mg/m³ ต่ำกว่าผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.134-0.163 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 มีค่าสูงกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) แต่ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.022-0.053 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

PM₁₀ : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.015-0.026 mg/m³ ต่ำกว่าผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.055-0.073 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 มีค่าสูงกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) แต่ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.010-0.036 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

CO : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.69-0.77 ppm ต่ำกว่าผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 1.43-1.55 ppm โดยผลการตรวจวัดในการศึกษาครั้งนี้ มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.

2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.70-2.32 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NO₂ : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.0156-0.0189 ppm ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.0171-0.0293 ppm โดยผลการตรวจวัดในการศึกษาครั้งนี้ มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.0010-0.0682 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NMHC : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.86-0.97 ppm ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.98-1.10 ppm โดยผลการตรวจวัดในการศึกษาครั้งนี้ มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.35-1.38 ppm

วัดท่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านท่งน้อย) : การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดในปัจจุบัน ซึ่งเป็นการติดตามตรวจสอบใน**ระยะก่อสร้าง**แนวเส้นทางโครงการ กับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์ในแต่ละดัชนีตรวจวัด ดังนี้

TSP : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.025-0.040 mg/m³ ต่ำกว่าผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.167-0.195 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดในการศึกษาครั้งนี้ มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.021-0.199 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

PM₁₀ : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.013-0.024 mg/m³ ต่ำกว่าผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.059-0.076 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดในการศึกษาครั้งนี้ มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.010-0.050 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

CO : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.54-0.58 ppm ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.59-0.70 ppm โดยผลการตรวจวัดในการศึกษาครั้งนี้ มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.52-7.48 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NO₂ : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.0096-0.0100 ppm ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.0099-0.0103 ppm โดยผลการตรวจวัดในการศึกษาครั้งนี้ มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.0001-0.0759 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NMHC : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.73-0.79 ppm ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.86-0.91 ppm โดยผลการตรวจวัดในการศึกษาครั้งนี้ มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.28-1.83 ppm

หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม : การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดในปัจจุบัน ซึ่งเป็นการติดตามตรวจสอบใน**ระยะก่อสร้าง**แนวเส้นทางโครงการ กับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ. 2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์ในแต่ละดัชนีตรวจวัด ดังนี้

TSP : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.028-0.046 mg/m³ ต่ำกว่าผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.107-0.140 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดในการศึกษารั้งนี้ มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ. 2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.039-0.192 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

PM₁₀ : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.016-0.028 mg/m³ ต่ำกว่าผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.057-0.071 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดในการศึกษารั้งนี้ มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ. 2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.013-0.072 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

CO : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.54-0.58 ppm ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.56-0.65 ppm โดยผลการตรวจวัดในการศึกษารั้งนี้ มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.058-2.270 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NO₂ : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.0098-0.0102 ppm ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.0091-0.0097 ppm โดยผลการตรวจวัดในการศึกษารั้งนี้ มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ. 2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.0005-0.0263 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NMHC : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.78-0.83 ppm ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.83-0.90 ppm โดยผลการตรวจวัดในการศึกษารั้งนี้ มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.25-2.03 ppm

โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา : การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ซึ่งอยู่**ระหว่างการก่อสร้าง** กับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์ในแต่ละดัชนีตรวจวัด ดังนี้

TSP : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 มีค่าระหว่าง 0.094-0.123 mg/m³ ซึ่งมีค่าสูงกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.025-0.069 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

PM₁₀ : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 มีค่าระหว่าง 0.039-0.048 mg/m³ ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561

มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.011-0.042 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

CO : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 มีค่าระหว่าง 0.61-0.63 ppm ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.42-2.10 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NO₂ : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 มีค่าระหว่าง 0.0089-0.0102 ppm ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.0007-0.0238 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NMHC : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 มีค่าระหว่าง 0.71-0.79 ppm ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.24-1.85 ppm

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ซึ่งอยู่ระหว่างการก่อสร้าง กับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดวิเคราะห์ในแต่ละดัชนีตรวจวัด ดังนี้

TSP : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 มีค่าระหว่าง 0.101-0.149 mg/m³ ซึ่งมีค่าสูงกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.021-0.097 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

PM₁₀ : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 มีค่าระหว่าง 0.041-0.054 mg/m³ ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.011-0.059 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

CO : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 มีค่าระหว่าง 0.57-0.60 ppm ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.26-2.30 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NO₂ : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 มีค่าระหว่าง 0.0092-0.0102 ppm ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.0004-0.0416 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NMHC : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 มีค่าระหว่าง 0.76-0.82 ppm ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 กรกฎาคม พ.ศ.2561 มิถุนายน พ.ศ.2562 มิถุนายน พ.ศ.2563 มิถุนายน พ.ศ.2564 และกรกฎาคม พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.07-1.83 ppm

(1.2) ช่วงที่ได้รับอิทธิพลจากลมมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือ : สำหรับผลการเปรียบเทียบผลตรวจวัดคุณภาพอากาศในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 กับรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559 และมกราคม พ.ศ.2559) และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์ในแต่ละสถานี ดังนี้

หมู่บ้านร่มไม้ : การเปรียบเทียบผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ซึ่งอยู่ระหว่างการก่อสร้าง กับผลการศึกษาในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์ในแต่ละดัชนีตรวจวัด ดังนี้

TSP : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.088-0.110 mg/m³ ซึ่งมีค่าสูงกว่าผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) แต่มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.053-0.291 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

PM₁₀ : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.037-0.046 mg/m³ โดยมีค่าใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) ที่มีค่าระหว่าง 0.032-0.059 mg/m³ และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.020-0.103 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

CO : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.81-0.93 ppm โดยมีค่าใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) ที่มีค่าระหว่าง 0.90-1.10 ppm และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.91-3.26 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NO₂ : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.0236-0.0259 ppm โดยมีค่าใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) ที่มีค่าระหว่าง 0.0194-0.0224 ppm และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.0005-0.0578 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NMHC : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 1.13-1.22 ppm โดยมีค่าสูงกว่าผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) ที่มีค่าระหว่าง 0.14-0.25 ppm แต่ใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.36-1.61 ppm

หมู่บ้านซิวาคร : ไม่สามารถเปรียบเทียบผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 กับผลการศึกษาในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้ เนื่องจากไม่มีการตรวจวัดที่บริเวณ หมู่บ้านซิวาคร สำหรับผลการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ซึ่งอยู่ระหว่างการก่อสร้าง กับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์ในแต่ละดัชนีตรวจวัด ดังนี้

TSP : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.068-0.082 mg/m³ ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.036-0.154 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

PM₁₀ : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.047-0.054 mg/m³ ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.018-0.101 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

CO : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.81-0.92 ppm ซึ่งมีค่าต่ำกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 1.00-3.69 ppm แต่ใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมาของเดือนมีนาคม พ.ศ.2560 ที่มีค่าระหว่าง 0.86-1.87 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NO₂ : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.0192-0.0200 ppm ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.0004-0.0525 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NMHC : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 1.12-1.15 ppm ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.24-1.71 ppm

วัดห้วยน้อยสามัคคี (วัดบ้านห้วยน้อย) : การเปรียบเทียบผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ซึ่งอยู่ระหว่างการพัฒนาการก่อสร้าง กับผลการศึกษาในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์ในแต่ละดัชนีตรวจวัด ดังนี้

TSP : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.074-0.101 mg/m³ ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) ที่มีค่าระหว่าง 0.029-0.050 mg/m³ และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.033-0.200 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

PM₁₀ : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.040-0.055 mg/m³ ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) ที่มีค่าระหว่าง 0.014-0.038 mg/m³ และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.018-0.105 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

CO : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.56-0.67 ppm ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) ที่มีค่าระหว่าง 0.54-0.67 ppm และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 และธันวาคม พ.ศ.2562) ที่มีค่าระหว่าง 0.50-1.34 ppm แต่มีค่าต่ำกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมาของเดือนพฤศจิกายน พ.ศ.

2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565 ที่มีค่าระหว่าง 0.84-2.42 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NO₂ : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.0095-0.0100 ppm ซึ่งมีค่าต่ำกว่าผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) ที่มีค่าระหว่าง 0.0174-0.0195 ppm และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.0006-0.0325 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NMHC : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.89-0.95 ppm ซึ่งมีค่าสูงกว่าผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) ที่มีค่าระหว่าง 0.14-0.29 ppm แต่ใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.21-1.93 ppm

หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม : ไม่สามารถเปรียบเทียบผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 กับผลการศึกษาในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้ เนื่องจากไม่มีการตรวจวัดที่บริเวณ หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม สำหรับผลการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ซึ่งอยู่ระหว่างการก่อสร้าง กับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์ในแต่ละดัชนีตรวจวัด ดังนี้

TSP : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.052-0.066 mg/m³ ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.032-0.172 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

PM₁₀ : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.036-0.045 mg/m³ ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.019-0.101 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

CO : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.51-0.61 ppm ซึ่งมีค่าต่ำกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.87-2.85 ppm แต่ใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมาของเดือนธันวาคม พ.ศ.2562 ที่มีค่าระหว่าง 0.70-1.59 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NO₂ : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.0096-0.0104 ppm ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.0008-0.0493 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NMHC : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ที่มีค่าระหว่าง 0.92-0.98 ppm ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.22-2.17 ppm

โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา : การเปรียบเทียบผลการติดตามตรวจสอบ

คุณภาพอากาศในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ซึ่งอยู่ระหว่างการก่อสร้าง กับผลการศึกษาในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2539) ที่ไม่ได้ดำเนินการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM_{10}) และความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NMHC) และเปรียบเทียบกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์ในแต่ละดัชนีตรวจวัด ดังนี้

TSP : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 มีค่าระหว่าง 0.066-0.096 mg/m^3 ซึ่งมีค่าต่ำกว่าผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2539) ที่มีค่าระหว่าง 0.250-0.360 mg/m^3 แต่ใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.036-0.149 mg/m^3 โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

PM_{10} : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 มีค่าระหว่าง 0.036-0.045 mg/m^3 ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.018-0.096 mg/m^3 โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

CO : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 มีค่าระหว่าง 0.52-0.62 ppm ซึ่งมีค่าสูงกว่าผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2539) ที่มีค่าระหว่าง 0.16-0.24 ppm และมีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.39-3.41 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NO_2 : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 มีค่าระหว่าง 0.0091-0.0101 ppm ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2539) ที่มีค่าระหว่าง 0.0090-0.0650 ppm และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.0015-0.0367 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NMHC : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 มีค่าระหว่าง 0.85-0.90 ppm ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.077-2.240 ppm

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : การเปรียบเทียบผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพ

อากาศในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ซึ่งอยู่ระหว่างการก่อสร้าง กับผลการศึกษาในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์ในแต่ละดัชนีตรวจวัด ดังนี้

TSP : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 มีค่าระหว่าง 0.071-0.088 mg/m^3 ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) ที่มีค่าระหว่าง 0.060-0.085 mg/m^3 และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.032-0.120 mg/m^3 โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

PM₁₀ : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 มีค่าระหว่าง 0.030-0.042 mg/m³ ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) ที่มีค่าระหว่าง 0.035-0.051 mg/m³ และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.022-0.097 mg/m³ โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

CO : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 มีค่าระหว่าง 0.53-0.60 ppm ซึ่งมีค่าใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) ที่มีค่าระหว่าง 0.50-0.64 ppm และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.60-2.65 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NO₂ : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 มีค่าระหว่าง 0.0089-0.0101 ppm ซึ่งมีค่าต่ำกว่าผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) ที่มีค่าระหว่าง 0.0184-0.0224 ppm แต่มีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.0012-0.0731 ppm โดยผลการตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

NMHC : ผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 มีค่าระหว่าง 0.83-0.89 ppm ซึ่งมีค่าสูงกว่าผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) ที่มีค่าระหว่าง 0.10-0.29 ppm แต่ใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560 เมษายน พ.ศ.2561 ธันวาคม พ.ศ.2562 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ธันวาคม พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) ที่มีค่าระหว่าง 0.18-1.92 ppm

(2) ระยะเปิดทดลองใช้ : เนื่องจากขณะดำเนินการตรวจวัดได้มีการเปิดทดลองใช้เส้นทาง ระหว่างช่วงด่านเก็บผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันตก ถึง ด่านเก็บค่าผ่านทางกาญจนบุรี (กม.45+350 ถึง กม.96+410) ระยะทางประมาณ 51.06 กิโลเมตร เฉพาะในช่วงเวลา 15.00 น. ของวันศุกร์ ถึงเวลา 21.00 น. ของวันอาทิตย์ เป็นประจำทุกสัปดาห์ โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ 26 เมษายน พ.ศ.2567 และตั้งแต่วันที่ 11 ตุลาคม พ.ศ.2567 มีการขยายช่วงเวลาในการเปิดทดลองใช้ถึงเวลา 12.00 น. ของวันจันทร์ เป็นประจำทุกสัปดาห์ เป็นผลให้สถานีติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศบริเวณ โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา (กม.48+000) และ โรงเรียนวัดสำนักคร้อ (กม.82+500) เป็นสถานีติดตามตรวจสอบในแนวเส้นทางที่**เปิดทดลองใช้** ซึ่งสามารถเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์แยกรายสถานีในแต่ละช่วงลมมรสุมได้ดังนี้

(2.1) ช่วงที่ได้รับอิทธิพลจากลมมรสุมตะวันตกเฉียงใต้ : เนื่องจากในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศในเดือนมกราคม พ.ศ.2559 และมกราคม พ.ศ.2559 ซึ่งเป็นการตรวจวัดในช่วงที่ได้รับอิทธิพลจากลมมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือ รวมทั้งการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 บริเวณโรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ เป็นการติดตามตรวจสอบครั้งแรกในช่วงที่ได้รับอิทธิพลจากลมมรสุมตะวันตกเฉียงใต้ของการเปิดทดลองใช้แนวเส้นทางโครงการฯ จึงไม่สามารถเปรียบเทียบผลการตรวจวัดในปัจจุบัน (พฤษภาคม พ.ศ.2567) กับผลการศึกษาในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมาได้

3.4.2) การเปรียบเทียบกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(1) **ระยะก่อสร้าง :** จากการคาดการณ์ผลกระทบทางด้านคุณภาพอากาศในระยะก่อสร้างจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ซึ่งได้มีการคาดการณ์ไว้ว่า กิจกรรมการเปิดหน้าดิน และมลสารที่ระบายออกจากอุปกรณ์และยานพาหนะที่ใช้ในการก่อสร้าง จะมีความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์และฝุ่นละอองรวมมีค่าเกินเกณฑ์มาตรฐานในบางพื้นที่อันใด อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมการปรับพื้นที่จะเป็นกิจกรรมที่ต้องดำเนินการในระยะเวลาสั้นๆ ดังนั้น ผลกระทบที่เกิดขึ้นในช่วงก่อสร้างจึงอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2567) กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียด ดังนี้ (ตารางที่ 5.2.1-8)

การตรวจวัดคุณภาพอากาศในระยะก่อสร้าง บริเวณหมู่บ้านร่มไม้ หมู่บ้านชีวากร วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) และหมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม มีการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2567 สำหรับบริเวณโรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ มีการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 สามารถอธิบายเป็นรายสถานีตามดัชนีตรวจวัดได้ดังนี้

หมู่บ้านร่มไม้ : กิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานีตรวจวัด ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ประกอบด้วย การติดตั้งโครงสร้างทางแยกต่างระดับบางใหญ่ และการปูผิวแอสฟัลต์บนทางยกระดับ ส่วนกิจกรรมการก่อสร้างในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 พบว่า อยู่ระหว่างงานผิวทางชั้นทางบนทางต่างระดับ สำหรับกิจกรรมการก่อสร้างในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 อยู่ระหว่างการปูผิวแอสฟัลต์ มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดปัจจุบันกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

TSP : มีค่าผลการคาดการณ์ในระยะก่อสร้าง เท่ากับ 0.215 มก./ลบ.ม. ซึ่งผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าปริมาณฝุ่นละอองรวม ระหว่าง 0.133-0.151 mg/m^3 , 0.088-0.110 mg/m^3 และ 0.052-0.108 mg/m^3 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในการศึกษาปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) พบว่ามีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้ จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

CO : มีค่าผลการคาดการณ์ในระยะก่อสร้าง เท่ากับ 2.77 ppm ซึ่งผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าความเข้มข้นสูงสุดของก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) มีค่าระหว่าง 1.26-1.47 ppm, 0.81-0.93 ppm และ 0.78-0.86 ppm ตามลำดับ เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในการศึกษาปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) พบว่ามีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้ จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

NO₂ : มีค่าผลการคาดการณ์ในระยะก่อสร้าง เท่ากับ 0.131 ppm ซึ่งผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าความเข้มข้นสูงสุดของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) ระหว่าง 0.0204-0.0248 ppm, 0.0236-0.0259 ppm และ 0.0230-0.0259 ppm ตามลำดับ เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในการศึกษาปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) พบว่ามีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้ จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

หมู่บ้านซิกการ : กิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานีตรวจวัด ในเดือน พฤษภาคม พ.ศ.2566 ประกอบด้วย กิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานีตรวจวัด ประกอบด้วย การปูผิวแอสฟัลท์ บนทางยกระดับ การปูผิวแอสฟัลท์บนทางยกระดับ การเปิดหน้าดิน การปรับถม บดอัดหน้าดิน และตอกเสาเข็ม เพื่อ ก่อสร้างด่านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ ซึ่งอยู่ห่างจากสถานีตรวจวัดประมาณ 500 เมตร ส่วนกิจกรรมการก่อสร้างในเดือน ตุลาคม พ.ศ.2566 และเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 พบว่า อยู่ระหว่างเทพื้นคอนกรีต และก่อสร้างอาคารควบคุมด่านเก็บค่า ผ่านทางบางใหญ่ มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดปัจจุบันกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผล กระทบสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

TSP : มีค่าผลการคาดการณ์ในระยะก่อสร้าง เท่ากับ 0.240 มก./ลบ.ม. ซึ่งผลการ ตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าปริมาณฝุ่นละอองรวม ระหว่าง 0.134-0.163 mg/m^3 , 0.068-0.082 mg/m^3 และ 0.031-0.049 mg/m^3 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศใน การศึกษาปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) พบว่ามีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงาน การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้ จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อ คุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

CO : มีค่าผลการคาดการณ์ในระยะก่อสร้าง เท่ากับ 2.77 ppm ซึ่งผลการตรวจวัด ในเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าความเข้มข้นสูงสุดของก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) มีค่าระหว่าง 1.43-1.55 ppm, 0.81-0.92 ppm และ 0.69-0.77 ppm ตามลำดับ เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดคุณภาพ อากาศในการศึกษาปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) พบว่ามีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้ จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิด ผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

NO₂ : มีค่าผลการคาดการณ์ในระยะก่อสร้าง เท่ากับ 0.137 ppm ซึ่งผลการ ตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าความเข้มข้นสูงสุดของก๊าซไนโตรเจน ไดออกไซด์ (NO₂) ระหว่าง 0.0171-0.0293 ppm, 0.0192-0.0200 ppm และ 0.0156-0.0189 ppm ตามลำดับ เมื่อ พิจารณาผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในการศึกษาปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) พบว่ามีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้ จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการ ก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) : กิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานี ตรวจวัด ได้ดำเนินการแล้วเสร็จ มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดปัจจุบันกับผลการคาดการณ์ในรายงานการ ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

TSP : มีค่าผลการคาดการณ์ในระยะก่อสร้าง เท่ากับ 0.233 มก./ลบ.ม. ซึ่งผลการ ตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าปริมาณฝุ่นละอองรวม ระหว่าง 0.167-0.195 mg/m^3 , 0.074-0.101 mg/m^3 และ 0.025-0.040 mg/m^3 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศใน การศึกษาปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) พบว่ามีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงาน การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้ จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อ คุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

CO : มีค่าผลการคาดการณ์ในระยะก่อสร้าง เท่ากับ 2.80 ppm ซึ่งผลการตรวจวัด ในเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าความเข้มข้นสูงสุดของก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) มีค่าระหว่าง 0.59-0.70 ppm, 0.56-0.67 ppm และ 0.54-0.58 ppm ตามลำดับ เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดคุณภาพ อากาศในการศึกษาปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) พบว่ามีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้ จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิด ผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

NO₂ : มีค่าผลการคาดการณ์ในระยะก่อสร้าง เท่ากับ 0.148 ppm ซึ่งผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าความเข้มข้นสูงสุดของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) ระหว่าง 0.0099-0.0103 ppm, 0.0095-0.0100 ppm และ 0.0096-0.0100 ppm ตามลำดับ เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในการศึกษาปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) พบว่ามีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้ จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม : กิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานีตรวจวัด ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ประกอบด้วย การปรับถม บดอัดหน้าดิน และตอกเสาเข็ม เพื่อก่อสร้างด่านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก ส่วนกิจกรรมการก่อสร้างในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 พบว่า อยู่ระหว่างการก่อสร้างด่านเก็บค่าผ่านทางนครปฐม ฝั่งตะวันออก สำหรับกิจกรรมการก่อสร้างในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 อยู่ระหว่างเทพื้นคอนกรีต เพื่อก่อสร้างด่านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดปัจจุบันกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

TSP : มีค่าผลการคาดการณ์ในระยะก่อสร้าง เท่ากับ 0.215 มก./ลบ.ม. ซึ่งผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าปริมาณฝุ่นละอองรวม ระหว่าง 0.107-0.140 mg/m³, 0.052-0.066 mg/m³ และ 0.028-0.046 mg/m³ ตามลำดับ เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในการศึกษาปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) พบว่ามีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้ จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

CO : มีค่าผลการคาดการณ์ในระยะก่อสร้าง เท่ากับ 2.77 ppm ซึ่งผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าความเข้มข้นสูงสุดของก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) มีค่าระหว่าง 0.56-0.65 ppm, 0.51-0.61 ppm และ 0.54-0.58 ppm ตามลำดับ เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในการศึกษาปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) พบว่ามีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้ จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

NO₂ : มีค่าผลการคาดการณ์ในระยะก่อสร้าง เท่ากับ 0.128 ppm ซึ่งผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าความเข้มข้นสูงสุดของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) ระหว่าง 0.0091-0.0097 ppm, 0.0096-0.0104 ppm และ 0.0098-0.0102 ppm ตามลำดับ เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในการศึกษาปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) พบว่ามีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้ จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา : กิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานีตรวจวัดได้ดำเนินการแล้วเสร็จ มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม และ ตุลาคม พ.ศ.2566 กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

TSP : มีค่าผลการคาดการณ์ในระยะก่อสร้าง เท่ากับ 0.210 มก./ลบ.ม. ซึ่งผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม และ ตุลาคม พ.ศ.2566 มีค่าปริมาณฝุ่นละอองรวม ระหว่าง 0.094-0.123 mg/m³ และ 0.066-0.096 mg/m³ ซึ่งมีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้ จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

CO : มีค่าผลการคาดการณ์ในระยะก่อสร้าง เท่ากับ 2.80 ppm ซึ่งผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม และ ตุลาคม พ.ศ.2566 มีค่าความเข้มข้นสูงสุดของก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) มีค่าระหว่าง 0.61-0.63 ppm และ 0.52-0.62 ppm ซึ่งมีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้ จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

NO₂ : มีค่าผลการคาดการณ์ในระยะก่อสร้าง เท่ากับ 0.132 ppm ซึ่งผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม และ ตุลาคม พ.ศ.2566 มีค่าความเข้มข้นสูงสุดของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) ระหว่าง 0.0089-0.0102 ppm และ 0.0091-0.0101 ppm ซึ่งมีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้ จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : กิจกรรมการก่อสร้างบริเวณใกล้เคียงสถานีตรวจวัดได้ดำเนินการแล้วเสร็จ มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม และ ตุลาคม พ.ศ.2566 กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

TSP : มีค่าผลการคาดการณ์ในระยะก่อสร้าง เท่ากับ 0.165 มก./ลบ.ม. ซึ่งผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม และ ตุลาคม พ.ศ.2566 มีค่าปริมาณฝุ่นละอองรวม ระหว่าง 0.101-0.149 mg/m³ และ 0.071-0.088 mg/m³ ซึ่งมีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้ จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

CO : มีค่าผลการคาดการณ์ในระยะก่อสร้าง เท่ากับ 2.73 ppm ซึ่งผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม และ ตุลาคม พ.ศ.2566 มีค่าความเข้มข้นสูงสุดของก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) มีค่าระหว่าง 0.57-0.60 ppm และ 0.53-0.60 ppm ซึ่งมีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้ จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

NO₂ : มีค่าผลการคาดการณ์ในระยะก่อสร้าง เท่ากับ 0.090 ppm ซึ่งผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม และ ตุลาคม พ.ศ.2566 มีค่าความเข้มข้นสูงสุดของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) ระหว่าง 0.0092-0.0102 ppm และ 0.0089-0.0101 ppm ซึ่งมีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้ จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

ตารางที่ 5.2.1-8				
การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในปัจจุบัน				
กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะก่อสร้าง)				
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	TSP (mg/m ³)	CO (ppm.)	NO ₂ (ppm.)
1. หมู่บ้านร่มไม้	พฤษภาคม พ.ศ.2566	0.133-0.151	1.26-1.47	0.0204-0.0248
	ตุลาคม พ.ศ.2566	0.088-0.110	0.81-0.93	0.0236-0.0259
	พฤษภาคม พ.ศ.2567	0.052-0.108	0.78-0.86	0.0230-0.0259
	ตุลาคม พ.ศ.2567	0.039-0.086	0.81-0.90	0.0192-0.0207
	ค่าคาดการณ์ในรายงาน EIA ¹	0.215	2.77	0.131
2. หมู่บ้านศิขาร	พฤษภาคม พ.ศ.2566	0.134-0.163	1.43-1.55	0.0171-0.0293
	ตุลาคม พ.ศ.2566	0.068-0.082	0.81-0.93	0.0192-0.0200
	พฤษภาคม พ.ศ.2567	0.031-0.049	0.69-0.77	0.0156-0.0189
	ตุลาคม พ.ศ.2567	0.050-0.084	0.74-0.78	0.0172-0.0188
	ค่าคาดการณ์ในรายงาน EIA ¹	0.240	2.77	0.137
3. วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	0.167-0.195	0.59-0.70	0.0099-0.0103
	ตุลาคม พ.ศ.2566	0.074-0.101	0.56-0.67	0.0095-0.0100
	พฤษภาคม พ.ศ.2567	0.025-0.040	0.54-0.58	0.0096-0.0100
	ตุลาคม พ.ศ.2567	0.053-0.079	0.57-0.63	0.0087-0.0101
	ค่าคาดการณ์ในรายงาน EIA ¹	0.233	2.80	0.148
4. หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม	พฤษภาคม พ.ศ.2566	0.107-0.140	0.56-0.65	0.0091-0.0097
	ตุลาคม พ.ศ.2566	0.052-0.066	0.51-0.61	0.0096-0.0104
	พฤษภาคม พ.ศ.2567	0.028-0.046	0.54-0.58	0.0098-0.0102
	ตุลาคม พ.ศ.2567	0.039-0.060	0.63-0.74	0.0101-0.0117
	ค่าคาดการณ์ในรายงาน EIA ¹	0.215	2.77	0.128
5. โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา	พฤษภาคม พ.ศ.2566	0.094-0.123	0.61-0.63	0.0089-0.0102
	ตุลาคม พ.ศ.2566	0.066-0.096	0.52-0.62	0.0091-0.0101
	ค่าคาดการณ์ในรายงาน EIA ¹	0.210	2.80	0.132
6. โรงเรียนวัดสำนักคร้อ	พฤษภาคม พ.ศ.2566	0.101-0.149	0.57-0.60	0.0092-0.0102
	ตุลาคม พ.ศ.2566	0.071-0.088	0.53-0.60	0.0089-0.0101
	ค่าคาดการณ์ในรายงาน EIA ¹	0.165	2.73	0.090
มาตรฐาน		0.33 ²	30 ³	0.17 ⁴

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

หมายเหตุ : ² มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)

³ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538)

⁴ มาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

(2) ระยะเปิดทดลองใช้ : จากการคาดการณ์ผลกระทบจากการเปิดใช้เส้นทางโครงการฯ ในระยะดำเนินการ พบว่า มาจากมลพิษที่ระบายออกจากยานพาหนะ และปริมาณจราจรที่สัญจรบนแนวเส้นทางโครงการฯ ซึ่งอาจส่งผลกระทบทางด้านคุณภาพอากาศต่อผู้รับที่อ่อนไหวโดยรอบพื้นที่โครงการในระยะยาว ดังนั้นผลกระทบที่เกิดขึ้นในช่วงเปิดดำเนินการจึงอยู่ในระดับสูง ซึ่งมีรายละเอียดการคาดการณ์ผลกระทบด้านคุณภาพอากาศในระยะดำเนินการแสดงดังตารางที่ 5.2.1-9 เมื่อพิจารณาจากสถานะของแนวเส้นทางโครงการปัจจุบัน ซึ่งมีการเปิดทดลองใช้เส้นทาง ระหว่างช่วงด่านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันตก ถึง ด่านเก็บค่าผ่านทางกาญจนบุรี (กม.45+350 ถึง กม.96+410) ระยะทางประมาณ 51.06 กิโลเมตร โดยมีสถานีติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศในแนวเส้นทางที่เปิดทดลองใช้ จำนวน 2 สถานี ได้แก่ บริเวณโรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ ซึ่งสามารถเปรียบเทียบผลการ

ตรวจวัดคุณภาพอากาศในระยะเปิดทดลองใช้ (พฤษภาคม และตุลาคม พ.ศ.2567) กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้ดังนี้

โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา : มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลแยกรายดัชนีตรวจวัดดังนี้

PM_{10} : ผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM_{10}) ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.013-0.018 mg/m^3 ซึ่งมีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้เท่ากับ 0.063 mg/m^3 จึงกล่าวได้ว่า การเปิดทดลองใช้แนวเส้นทางโครงการฯ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

CO : ผลการตรวจวัดค่าความเข้มข้นสูงสุดของก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าความเข้มข้นสูงสุดระหว่าง 0.55-0.59 ppm ซึ่งต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้เท่ากับ 1.12 ppm จึงกล่าวได้ว่า การเปิดทดลองใช้แนวเส้นทางโครงการฯ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

NO_2 : ผลการตรวจวัดค่าความเข้มข้นสูงสุดของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO_2) ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.0089-0.0104 ppm ซึ่งมีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้ เท่ากับ 0.0572 ppm จึงกล่าวได้ว่า การเปิดทดลองใช้แนวเส้นทางโครงการฯ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลแยกรายดัชนีตรวจวัดดังนี้

PM_{10} : ผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM_{10}) ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.010-0.013 mg/m^3 ซึ่งมีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้เท่ากับ 0.062 mg/m^3 จึงกล่าวได้ว่า การเปิดทดลองใช้แนวเส้นทางโครงการฯ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

CO : ผลการตรวจวัดค่าความเข้มข้นสูงสุดของก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าความเข้มข้นสูงสุดระหว่าง 0.55-0.58 ppm ซึ่งต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้เท่ากับ 1.12 ppm จึงกล่าวได้ว่า การเปิดทดลองใช้แนวเส้นทางโครงการฯ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

NO_2 : ผลการตรวจวัดค่าความเข้มข้นสูงสุดของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO_2) ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 0.0093-0.0099 ppm ซึ่งมีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้คาดการณ์ไว้ เท่ากับ 0.0492 ppm จึงกล่าวได้ว่า การเปิดทดลองใช้แนวเส้นทางโครงการฯ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศแต่อย่างใด ซึ่งไม่สอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

ตารางที่ 5.2.1-9 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในปัจจุบัน กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)				
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	PM ₁₀ (mg/m ³)	CO (ppm.)	NO ₂ (ppm.)
1. โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา ค่าคาดการณ์ในรายงาน EIA ¹	พฤษภาคม พ.ศ.2567	0.013-0.018	0.55-0.59	0.0089-0.0104
		0.063	1.12	0.0572
2. โรงเรียนวัดสำนักคร้อ ค่าคาดการณ์ในรายงาน EIA ¹	พฤษภาคม พ.ศ.2567	0.010-0.013	0.55-0.58	0.0093-0.0099
		0.062	1.12	0.0492
มาตรฐาน		0.33 ²	30 ³	0.17 ⁴

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

หมายเหตุ : ² มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)

³ มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538)

⁴ มาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

4) สรุปผลการศึกษา

4.1) ระยะก่อสร้าง

ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศใน**ระยะก่อสร้าง**แนวเส้นทางโครงการ บริเวณ**หมู่บ้านร่มไม้** **หมู่บ้านชีฆาคร** **วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย)** และ**หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม** ในเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 พบว่า มีค่าคุณภาพอากาศเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานทุกดัชนีตรวจวัด รวมทั้งมีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นบนแนวเส้นทางโครงการในปัจจุบันไม่ก่อให้เกิดผลกระทบทางด้านคุณภาพอากาศในบริเวณชุมชนตลอดแนวเส้นทางโครงการ

สำหรับผลการตรวจวัดบริเวณ**โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา** และ**โรงเรียนวัดสำนักคร้อ** ในเดือนพฤษภาคม และตุลาคม พ.ศ.2566 ซึ่งยังอยู่ในระหว่าง**การก่อสร้าง**แนวเส้นทางโครงการ พบว่า มีค่าคุณภาพอากาศเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานทุกดัชนีตรวจวัด รวมทั้งมีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นบนแนวเส้นทางโครงการในปัจจุบันไม่ก่อให้เกิดผลกระทบทางด้านคุณภาพอากาศในบริเวณชุมชนตลอดแนวเส้นทางโครงการ

และจากการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนผลกระทบด้านคุณภาพอากาศ เนื่องจากการฟุ้งกระจายบริเวณตำบลมาบแค ซึ่งอยู่ใกล้เคียงกับพื้นที่ก่อสร้างทางแยกต่างระดับนครปฐมฝั่งตะวันออก ผ่านสื่อออนไลน์ในเดือนมีนาคม พ.ศ.2566 พบว่า กิจกรรมการก่อสร้างในช่วงเวลาดังกล่าว ได้แก่ กิจกรรมการปรับถมถนนทางบริการ ซึ่งผู้รับจ้างก่อสร้างโครงการฯ มีการฉีดพรมน้ำภายในพื้นที่ก่อสร้างอย่างสม่ำเสมอ และเมื่อพิจารณาจากผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองรวม และปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน บริเวณสถานีตรวจวัด **หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม** ซึ่งเป็นสถานีตรวจวัดที่อยู่ใกล้เคียง ในเดือนพฤศจิกายน พ.ศ.2565 พฤษภาคม และตุลาคม พ.ศ.2566 พบว่า มีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ซึ่งสอดคล้องกับผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ที่ดำเนินการสำรวจในช่วงระหว่างเดือนกุมภาพันธ์-เมษายน พ.ศ.2567 ซึ่งไม่พบข้อห่วงกังวลด้านฝุ่นละอองในบริเวณดังกล่าว จึงสามารถสรุปได้ว่า การที่ผู้รับจ้างก่อสร้างมีการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านอากาศและบรรยากาศ อย่างเคร่งครัด ได้แก่ การล้างทำความสะอาดล้อของยานพาหนะ การปิดคลุมกระบะบรรทุกถล่มขนส่งดิน และการฉีดพรมน้ำ มีความเพียงพอที่จะสามารถลดผลกระทบด้านคุณภาพอากาศได้

4.2) ระยะเปิดทดลองใช้

เนื่องจากปัจจุบัน มีการเปิดทดลองใช้เส้นทาง ระหว่างช่วงด่านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันตก ถึง ด่านเก็บค่าผ่านทางกาญจนบุรี (กม.45+350 ถึง กม.96+410) ระยะทางประมาณ 51.06 กิโลเมตร ทุกวันหยุดสุดสัปดาห์ เฉพาะในช่วงเวลา 15.00 น. ของวันศุกร์ ถึงเวลา 21.00 น. ของวันอาทิตย์ เป็นประจำทุกสัปดาห์ โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ 26 เมษายน พ.ศ.2567 และตั้งแต่วันที่ 11 ตุลาคม พ.ศ.2567 มีการขยายช่วงเวลาในการเปิดทดลองใช้ถึงเวลา 12.00 น. ของวันจันทร์ เป็นประจำทุกสัปดาห์ โดยมีสถานีติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศในแนวเส้นทางที่เปิดทดลองใช้ จำนวน 2 สถานี ได้แก่ บริเวณโรงเรียนวัดศรีวาราวา และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ ซึ่งผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศมีค่าเป็นไปตาม เกณฑ์มาตรฐานทุกดัชนีตรวจวัด รวมทั้งมีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม จึงกล่าวได้ว่า การเปิดทดลองใช้แนวเส้นทางโครงการในปัจจุบันไม่ก่อให้เกิดผลกระทบทางด้านคุณภาพอากาศในบริเวณชุมชนตลอด แนวเส้นทางโครงการช่วงที่เปิดทดลองใช้

5.2.2 ระดับเสียง

ดำเนินการติดตามตรวจสอบระดับเสียง ตลอดแนวเส้นทางโครงการ ซึ่งเป็นบริเวณที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

1) วัตถุประสงค์

1.1) เพื่อติดตามตรวจสอบสภาพปัจจุบันของระดับเสียงตามแนวเส้นทางตัดผ่านโดยเฉพาะบริเวณพื้นที่ที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบจากโครงการฯ

1.2) เพื่อสรุปผลกระทบด้านระดับเสียงที่เกิดจากกิจกรรมของโครงการฯ

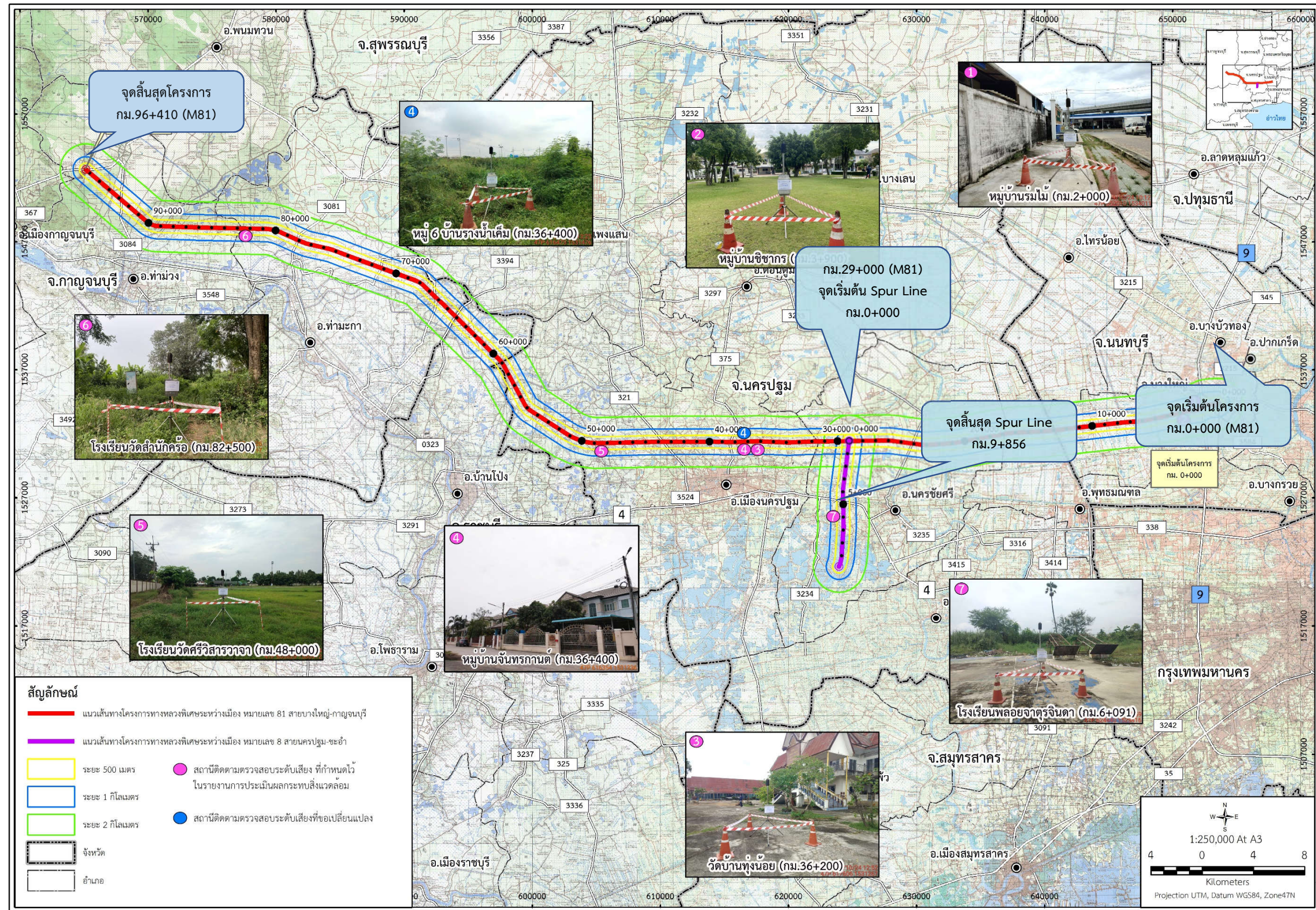
1.3) เพื่อเสนอแนะมาตรการด้านการจัดการระดับเสียงที่เหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน

2) วิธีการศึกษา

2.1) สถานีตรวจวัดระดับเสียง : ดำเนินการติดตามตรวจสอบระดับเสียง โดยมีตำแหน่งและจำนวน สถานีตรวจวัดระดับเสียง ตามที่ได้กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวม 6 สถานี ดังนี้ (รูปที่ 5.2.2-1 และ รูปที่ 5.2.1-2 ถึง รูปที่ 5.2.1-7)

สถานีตรวจวัดระดับเสียง	ตำแหน่งกิโลเมตร	ระยะห่างจากเขตทาง (เมตร)*
หมู่บ้านร่มไม้	กม.2+000	35
หมู่บ้านชีขากร	กม.3+900	35
วัดบ้านทุ่งน้อย	กม.36+200	35
หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม ^{1/}	กม.37+400	35
โรงเรียนวัดศรีวาราวา ^{1/}	กม.48+000	270
โรงเรียนวัดสำนักคร้อ	กม.82+500	280

หมายเหตุ : ^{1/} เดิมรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้กำหนดให้ดำเนินการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือนที่บริเวณหมู่บ้าน จันทรานต์ และวัดศรีวาราวา แต่เนื่องจากการดำเนินการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา ไม่สามารถติดตั้งเครื่องมือตรวจวัดคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ที่บริเวณหมู่บ้านจันทรานต์ และวัดศรีวาราวาได้ จึงได้มีการเปลี่ยนแปลงสถานีตรวจวัดเป็นชุมชนหมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม ซึ่งอยู่ฝั่งตรงข้ามของแนวเส้นทางโครงการ และมีระยะห่างจากเขตทางเท่ากับหมู่บ้านจันทรานต์ (60 เมตร) และเปลี่ยนแปลงสถานีตรวจวัดจากบริเวณวัดศรีวาราวา ซึ่งมีระยะห่างจากเขตทาง 300 เมตร เป็นโรงเรียนวัดศรีวาราวา ซึ่งอยู่ใกล้เคียงกัน และมีระยะห่างจากเขตทาง 330 เมตร โดยได้รับความเห็นชอบในการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวจากอธิบดีกรมทางหลวงแล้ว รายละเอียดแสดงดังภาคผนวก ข



รูปที่ 5.2.2-1 สถานีติดตามตรวจสอบระดับเสียง

2.2) ระยะเวลาตรวจวัด : ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงเป็นเวลา 5 วัน ต่อเนื่องกัน และครอบคลุมช่วงวันธรรมดาและวันหยุดราชการ ตลอดระยะเวลาการศึกษา 720 วัน เป็นเวลา 2 ปี รวมจำนวนการตรวจวัดระดับเสียง 4 ครั้ง โดยในระยะเวลาที่ผ่านมา ได้ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียง 3 ครั้ง (ภาพที่ 5.2.2-1)

ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 24-28 พฤษภาคม พ.ศ.2566

ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 26-30 ตุลาคม พ.ศ.2566

ครั้งที่ 3 ระหว่างวันที่ 23-27 พฤษภาคม พ.ศ.2567

2.3) ดัชนีตรวจวัด: ดำเนินการวิเคราะห์และเก็บตัวอย่างตามวิธีมาตรฐานของ ISO 1996-1 (International Standard for Organization 1996-1) สรุปได้ดังนี้

ดัชนีตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีวิเคราะห์	มาตรฐานวิธีวิเคราะห์
1. L_{eq} (24 ชม.) 2. L_{eq} (8 ชม)* 3. L_{max} 4. L_{dn} 5. L_{90}	Integrating Sound Level Meter	Sound Level Recording ตาม ISO 1996-1	ISO

หมายเหตุ : * เสนอแนะเพิ่มเติมโดยบริษัทที่ปรึกษา

2.4) การประเมินผลการศึกษาและจัดทำข้อเสนอแนะ

2.4.1) นำข้อมูลระดับเสียงที่ได้จากการตรวจวัด/วิเคราะห์มาเปรียบเทียบกับมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) และประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 135 ตอนพิเศษ 19 ง เมื่อวันที่ 26 มกราคม พ.ศ.2561) รวมถึงเปรียบเทียบกับผลการตรวจระดับเสียงในช่วงที่ผ่านมา และผลที่ได้จากการคาดการณ์ผลกระทบต่อระดับเสียงในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น

2.4.2) สรุปผลกระทบที่มีต่อระดับความดังของเสียงในสภาพการณ์ปัจจุบัน/อนาคต ประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของมาตรการฯ หรือแผนปฏิบัติการป้องกันและแก้ไข/ลดผลกระทบต่อระดับความดังของเสียงตามที่กำหนดไว้ในรายงานการศึกษามลกระทบสิ่งแวดล้อม

2.4.3) เตรียมข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงมาตรการป้องกันและแก้ไข/ลดผลกระทบ และแผนปฏิบัติการฯ ตามความเหมาะสมหรือให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ที่เกิดขึ้นจริง

2.4.4) เตรียมแผนการติดตามตรวจสอบระดับเสียงที่เหมาะสมกับสภาพปัจจุบัน และผลกระทบที่ได้มีการคาดการณ์ไว้ในสภาพอนาคต



หมู่บ้านร่มไม้



หมู่บ้านซิกากร



วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย)



หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม



โรงเรียนวัดศรีวาราวา



โรงเรียนวัดสำนักคร้อ

ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 24-28 พฤษภาคม พ.ศ.2566

ภาพที่ 5.2.2-1 การตรวจวัดระดับเสียง



หมู่บ้านร่มไม้



หมู่บ้านชิชากร



วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย)



หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม



โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา



โรงเรียนวัดสำนักคร้อ

ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 26-30 ตุลาคม พ.ศ.2566

ภาพที่ 5.2.2-1 การตรวจวัดระดับเสียง (ต่อ)



หมู่บ้านร่มไม้



หมู่บ้านซิงการ



วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย)



หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม



โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา



โรงเรียนวัดสำนักคร้อ

ครั้งที่ 3 ระหว่างวันที่ 23-27 พฤษภาคม พ.ศ.2567

ภาพที่ 5.2.2-1 การตรวจวัดระดับเสียง (ต่อ)

3) ผลการศึกษา

3.1) ผลการทบทวนรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

3.1.1) รายงานขั้นสุดท้าย งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง พ.ศ.2541 โดยบริษัท เอเชียน เอ็นจิเนียริง คอนซัลแต้นส์ จำกัด, บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริ่ง จำกัด ได้ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงระหว่างวันที่ 8-13 มกราคม พ.ศ.2539 จำนวน 4 สถานี ได้แก่ โรงเรียนบ้านดอนสะท้อน (โรงเรียนลาดตะคัน) โรงเรียนวัดพุทธธรรมรังสี โรงเรียนบ้านนาสร้าง (โรงเรียนบ้านทุ่งนกไห้) และโรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 54.4-63.3 dB(A) ซึ่งทุกสถานีตรวจวัดมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

3.1.2) รายงานขั้นสุดท้าย การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายงานหลัก การศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สาย อ.บ้านโป่ง-กาญจนบุรี พ.ศ.2546 โดยบริษัท เอเชียน เอ็นจิเนียริง คอนซัลแต้นส์ จำกัด, บริษัท สินธูมอนเซลล์ คอนซัลแต้นท์ จำกัด, บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริ่ง แอนด์ แมเนจเม้นท์ จำกัด ได้ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงระหว่างวันที่ 4-10 เมษายน พ.ศ.2544 จำนวน 3 สถานี ได้แก่ โรงเรียนวัดเขาสะพายแรง วัดสำนักคร้อ และโรงเรียนบ้านห้วยตลุง พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 56.5-63.6 dB(A) ซึ่งทุกสถานีตรวจวัดมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ส่วนระดับเสียงเฉลี่ยในเวลากลางวันและกลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 58.7-66.4 dB(A) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) มีค่าระหว่าง 44.5-48.5 dB(A)

3.1.3) รายงานฉบับสมบูรณ์ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี พ.ศ.2560 โดยบริษัท ธรรมชาติ คอนซัลแต้นท์ จำกัด ได้ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียง ระหว่างวันที่ 22-27 มกราคม พ.ศ.2559 จำนวน 3 สถานี ซึ่งเป็นพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ หมู่บ้านร่มไม้ วัดบ้านทุ่งน้อย และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 47.9-62.6 dB(A) และระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 76.6-94.5 dB(A) ซึ่งทุกสถานีตรวจวัดมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ค่าระดับเสียงเฉลี่ยในเวลากลางวันและกลางคืน (L_{Adn}) มีค่าระหว่าง 51.3-70.6 dB(A) ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) มีค่าระหว่าง 36.4-62.9 dB(A) และระดับเสียงที่ตรวจวัดทุกๆ 5 นาที (L_{eq} 5) มีค่าระหว่าง 56.4-71.4 dB(A)

ผลการคาดการณ์ระดับเสียงในระยะก่อสร้างด้วยแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ พบว่า ค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ในขณะก่อสร้างจาก กิจกรรมก่อสร้างถนน มีค่าเท่ากับ 63.3-81.0 dB(A) และกิจกรรมก่อสร้างสะพาน และทางต่างระดับ มีค่า 64.6-81.9 dB(A) ซึ่งค่าระดับเสียงส่วนใหญ่จะส่งผลให้พื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการได้รับเสียงเกินค่ามาตรฐาน ที่กำหนดไว้ไม่เกิน 70 dB(A) ดังนั้น ผลกระทบที่เกิดขึ้นจึงอยู่ในระดับสูง อย่างไรก็ตาม ผลกระทบจะเกิดขึ้นเฉพาะในช่วงเวลากลางวันเท่านั้น และเกิดขึ้นเฉพาะในช่วงที่มีการก่อสร้างบริเวณพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อมนั้นๆ มีรายละเอียดดัง (ตารางที่ 5.2.2-1)

ตารางที่ 5.2.2-1 ผลคาดการณ์ระดับเสียง ในระยะก่อสร้าง		
พื้นที่อ่อนไหว	L _{eq} 24 hr (dB (A))	
	กิจกรรมก่อสร้างถนน	กิจกรรมก่อสร้างสะพานและ ทางแยกต่างระดับ
หมู่บ้านร่มไม้	81.0	81.9
หมู่บ้านชิชากร	81.0	81.9
วัดบ้านทุ่งน้อย	81.0	81.8
หมู่บ้านจันทรวงศ์	81.0	81.8
โรงเรียนวัดศรีวาราวา	63.8	64.6
โรงเรียนวัดสำนักคร้อ	63.3	-

ที่มา : รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ.2560

3.2) ผลการทบทวนรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระยะที่ผ่านมา

3.2.1) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1) พ.ศ.2561 โดยบริษัท ยูไนเต็ท แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด จำนวน 4 ครั้ง ในเดือนมีนาคม พ.ศ.2560 (ฤดูแล้ง), กันยายน พ.ศ.2560 (ฤดูฝน), เมษายน พ.ศ.2561 (ฤดูแล้ง) และกรกฎาคม พ.ศ.2561 (ฤดูฝน) จำนวน 6 สถานี ได้แก่ หมู่บ้านร่มไม้ หมู่บ้านชิชากร วัดบ้านทุ่งน้อย หมู่บ้านจันทรวงศ์ โรงเรียนวัดศรีวาราวา และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ ผลการตรวจวัดระดับเสียง พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 45.9-71.5 dB(A) และระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 48.4-105.2 dB(A) ซึ่งทุกสถานีตรวจวัดมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ยกเว้น สถานีวัดบ้านทุ่งน้อยมีค่าเกินเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ไม่เกิน 70 dB(A) เนื่องจากวัดมีการจัดมหรสพ “ลิเก” ในช่วงกลางคืนของวันที่ 25 26 27 และ 28 กันยายน 2560 ช่วงเวลาประมาณ 19.00-24.00 น. ส่วนค่าระดับเสียงเฉลี่ยในเวลากลางวันและกลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 50.1-76.2 dB(A) ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L₉₀) มีค่าระหว่าง 34.7-71.2 dB(A) มีรายละเอียดดัง (ตารางที่ 5.2.2-2)

3.2.2) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2) พ.ศ.2563 โดยบริษัท ยูไนเต็ท แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด จำนวน 4 ครั้ง ในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2562 (ฤดูฝน), ธันวาคม พ.ศ.2562 (ฤดูแล้ง), มิถุนายน พ.ศ. 2563 (ฤดูฝน) และพฤศจิกายน พ.ศ.2563 (ฤดูแล้ง) จำนวน 6 สถานี ได้แก่ หมู่บ้านร่มไม้ หมู่บ้านชิชากร วัดบ้านทุ่งน้อย หมู่บ้านจันทรวงศ์ โรงเรียนวัดศรีวาราวา และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ ผลการตรวจวัดระดับเสียง พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 39.1-69.9 dB(A) และระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 45.2-108.8 dB(A) ส่วนค่าระดับเสียงเฉลี่ยในเวลากลางวันและกลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 34.5-74.1 dB(A) ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L₉₀) มีค่าระหว่าง 28.9-60.9 dB(A) มีรายละเอียดดัง (ตารางที่ 5.2.2-2)

3.2.3) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3) พ.ศ.2565 โดยบริษัท ยูไนเต็ท แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด จำนวน 4 ครั้ง ในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2564 (ฤดูฝน), สิงหาคม พ.ศ.2564 (เฉพาะบริเวณโรงเรียนพลอยจาดูจินดา), ธันวาคม พ.ศ.2564 (ฤดูแล้ง), กรกฎาคม พ.ศ.2565 (ฤดูฝน) และพฤศจิกายน พ.ศ.2565 (ฤดูแล้ง) จำนวน 6 สถานี ได้แก่ หมู่บ้านร่มไม้ หมู่บ้านชิชากร วัดบ้านทุ่งน้อย หมู่บ้านจันทรวงศ์ โรงเรียนวัดศรีวาราวา และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ ผลการตรวจวัดระดับเสียง พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 47.7-61.1 dB(A) และระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 47.9-100.2 dB(A) ส่วนค่าระดับเสียงเฉลี่ยในเวลากลางวันและกลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 52.0-65.1 dB(A) ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L₉₀) มีค่าระหว่าง 33.7-61.4 dB(A) มีรายละเอียดดัง (ตารางที่ 5.2.2-2)

ตารางที่ 5.2.2-2 ผลการตรวจวัดระดับเสียง ในระยะที่ผ่านมา						
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ระดับเสียง (dB (A))				การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		L _{eq} 24 hr	L _{max}	L _{dn}	L ₉₀	
1. หมู่บ้านร่มไม้ (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	47.9-53.1	76.6-94.5	51.3-59.5	36.4-47.2	ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	49.7-57.7	55.2-93.5	55.5-59.8	36.0-53.5	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	52.3-59.9	59.5-99.1	59.1-64.4	36.1-58.0	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	50.5-55.0	55.0-85.4	57.4-59.9	37.1-49.8	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	62.4-64.7	70.0-100.2	67.8-71.3	49.9-62.4	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	50.5-55.0	56.0-92.9	56.6-60.8	40.5-50.9	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	44.4-67.1	50.6-104.1	44.8-62.5	43.2-50.1	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	49.3-54.2	53.3-89.2	56.0-62.2	40.0-56.8	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	49.3-54.0	50.4-104.9	52.0-55.3	38.3-50.7	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	44.3-46.0	48.2-81.3	48.1-50.5	34.6-44.6	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	46.7-50.5	49.4-76.3	51.8-58.5	38.0-48.8	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	50.9-59.5	53.2-88.1	57.3-62.5	40.9-52.1	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	53.2-55.1	54.4-90.0	57.5-60.3	39.5-56.1	
มาตรฐาน ⁵		≤70	≤115	-	-	

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ.2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ.2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ.2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ.2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ.2540

- ไม่ได้กำหนด

ตารางที่ 5.2.2-2 ผลการตรวจวัดระดับเสียง ในระยะที่ผ่านมา (ต่อ)						
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ระดับเสียง (dB (A))				การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		L _{eq} 24 hr	L _{max}	L _{dn}	L ₉₀	
2. หมู่บ้านชิชากร (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	*	*	*	*	ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	53.6-62.2	65.5-103.0	58.8-68.4	43.3-58.3	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	59.5-61.5	71.3-94.5	64.6-68.3	48.6-59.2	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	52.6-58.5	58.9-94.8	58.8-65.8	38.3-57.7	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	49.1-53.4	57.7-88.5	54.8-58.5	39.0-51.5	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	51.1-54.3	60.2-84.7	55.9-59.6	40.3-47.6	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	39.1-67.9	52.7-90.9	38.6-65.4	35.5-41.8	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	53.8-59.5	54.7-97.1	56.2-67.6	36.1-60.9	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	41.3-60.4	45.2-108.8	44.1-62.3	33.0-51.2	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	52.4-54.0	51.3-90.9	55.2-58.5	33.7-52.7	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	55.9-57.1	57.2-92.9	59.7-62.9	41.5-53.6	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	55.0-56.4	72.1-87.0	60.6-61.5	46.3-51.6	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	50.7-55.2	47.9-90.6	56.3-62.1	39.5-51.9	
มาตรฐาน ⁵		≤70	≤115	-	-	

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ.2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ.2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ.2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ.2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ.2540

- ไม่ได้กำหนด

* ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.2-2 ผลการตรวจวัดระดับเสียง ในระยะที่ผ่านมา (ต่อ)						
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ระดับเสียง (dB (A))				การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		L _{eq} 24 hr	L _{max}	L _{dn}	L ₉₀	
3. วัดบ้านทุ่งน้อย (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	51.5-54.8	80.8-88.9	54.9-57.7	38.8-48.4	ดัชนีส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในมาตรฐานฯ ที่กำหนด ยกเว้นระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L _{eq} 24 hr) ในเดือนกันยายน พ.ศ.2560 ซึ่งมีค่าไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด เนื่องจากวัดมีการจัดมหกรรม "ลิเก" ในช่วงกลางคืนของวันที่ 25 26 27 และ 28 กันยายน 2560 ช่วงเวลาประมาณ 19.00-24.00 น.
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	51.2-56.8	59.9-98.4	57.1-65.9	40.9-59.8	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	57.1-71.5**	61.3-93.3	62.9-76.2	42.5-71.2	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	52.4-58.7	62.4-93.1	57.4-60.4	41.9-50.6	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	52.2-68.3	60.4-94.7	58.0-73.3	40.1-65.9	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	51.7-52.4	59.8-91.7	55.3-56.8	39.5-47.3	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	44.4-69.5	58.1-89.5	44.9-72.7	40.9-51.0	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	57.7-59.3	61.3-84.5	61.0-62.0	41.3-56.1	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	53.8-57.3	63.4-86.5	58.9-60.4	42.9-54.1	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	54.0-58.7	59.4-88.4	58.4-61.7	44.3-53.7	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	53.9-56.1	59.5-88.0	57.6-60.5	43.7-53.8	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	55.3-58.8	58.7-97.1	60.9-63.4	42.9-56.4	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	52.1-53.3	58.8-84.9	55.1-57.6	37.9-50.9	
มาตรฐาน ⁵		≤70	≤115	-	-	

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ.2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ.2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ.2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ.2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ.2540

- ไม่ได้กำหนด

** มีค่าไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

ตารางที่ 5.2.2-2 ผลการตรวจวัดระดับเสียง ในระยะที่ผ่านมา (ต่อ)						
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ระดับเสียง (dB (A))				การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		L _{eq} 24 hr	L _{max}	L _{dn}	L ₉₀	
4. หมู่บ้านจันทรคันต์ (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	*	*	*	*	ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	51.2-56.4	59.0-86.8	56.1-64.3	37.0-58.4	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	53.2-61.8	56.3-89.1	58.9-70.9	38.7-69.2	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	51.6-56.6	58.6-87.0	55.6-58.6	39.0-51.3	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	50.1-56.5	55.9-89.4	55.5-58.5	38.5-50.0	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	44.3-46.8	52.4-91.1	49.5-54.4	28.9-41.1	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	43.5-69.9	62.2-89.3	34.5-74.1	39.0-55.8	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	53.8-55.0	61.5-85.2	58.0-60.0	42.8-52.4	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	54.3-55.8	56.8-100.9	59.5-62.5	45.3-56.2	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	52.4-54.6	54.0-100.2	56.5-59.1	35.7-53.6	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	49.3-54.0	59.9-78.2	53.3-56.4	39.7-46.1	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	54.8-60.3	55.4-94.8	60.9-67.1	37.1-61.4	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	50.8-52.7	52.8-89.8	55.2-58.5	36.3-54.3	
มาตรฐาน ⁵		≤70	≤115	-	-	

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ.2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ.2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ.2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ.2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ.2540

- ไม่ได้กำหนด

* ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.2-2 ผลการตรวจวัดระดับเสียง ในระยะที่ผ่านมา (ต่อ)						
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ระดับเสียง (dB (A))				การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		L _{eq} 24 hr	L _{max}	L _{dn}	L ₉₀	
5. โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา (EIA)	มกราคม พ.ศ.2539 ^A	60.6-63.0	*	*	*	ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	*	*	*	*	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	48.9-58.9	52.1-99.0	53.7-62.4	37.2-58.4	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	45.9-57.3	48.4-92.6	50.1-60.6	34.7-62.5	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	50.2-52.8	65.1-79.9	55.9-57.3	41.7-50.7	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	51.4-54.6	53.6-105.2	56.3-57.9	38.8-49.4	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	53.7-56.9	56.0-89.2	59.1-60.8	44.1-53.6	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	44.4-66.5	59.5-89.3	43.2-70.5	41.2-52.3	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	49.6-52.7	47.8-84.4	55.1-56.7	40.1-49.1	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	51.3-58.7	50.1-98.4	56.7-62.1	38.5-50.6	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	48.4-52.6	55.9-92.2	53.8-55.2	36.7-47.5	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	48.5-49.7	59.9-78.2	53.3-56.4	39.7-46.1	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	47.4-56.9	52.7-89.9	52.0-58.4	37.8-52.0	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	47.7-50.8	50.4-83.9	54.1-56.1	38.7-54.2	
มาตรฐาน ⁵		≤70	≤115	-	-	

ที่มา : ^A งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ.2541

¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ.2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ.2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ.2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ.2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ.2540

- ไม่ได้กำหนด

* ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.2-2 ผลการตรวจวัดระดับเสียง ในระยะที่ผ่านมา (ต่อ)						
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ระดับเสียง (dB (A))				การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		L _{eq} 24 hr	L _{max}	L _{dn}	L ₉₀	
6. โรงเรียนวัดสำนักคร้อ (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	47.9-53.1	76.6-94.5	51.3-59.5	36.4-47.2	ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	49.7-57.7	55.2-93.5	55.5-59.8	36.0-53.5	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	52.3-59.9	59.5-99.1	59.1-64.4	36.1-58.0	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	50.5-55.0	55.0-85.4	57.4-59.9	37.1-49.8	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	62.4-64.7	70.0-100.2	67.8-71.3	49.9-62.4	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	50.5-55.0	56.0-92.9	56.6-60.8	40.5-50.9	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	44.4-67.1	50.6-104.1	44.8-62.5	43.2-50.1	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	49.3-54.2	53.3-89.2	56.0-62.2	40.0-56.8	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	49.3-54.0	50.4-104.9	52.0-55.3	38.3-50.7	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	44.3-46.0	48.2-81.3	48.1-50.5	34.6-44.6	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	46.7-50.5	49.4-76.3	51.8-58.5	38.0-48.8	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	50.9-59.5	53.2-88.1	57.3-62.5	40.9-52.1	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	53.2-55.1	54.4-90.0	57.5-60.3	39.5-56.1	
มาตรฐาน ⁵		≤70	≤115	-	-	

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ.2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ.2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ.2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ.2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ.2540

- ไม่ได้กำหนด

3.3) ผลการดำเนินการในปัจจุบัน

3.3.1) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองหมายเลข 81 สายบางใหญ่-กาญจนบุรี

ผลการตรวจวัดระดับเสียง จำนวน 6 สถานีตรวจวัด ในปัจจุบัน มีรายละเอียด ดังนี้ (ตารางที่ 5.2.2-3 และรูปที่ 5.2.2-3 สำหรับผลการตรวจวัดแสดงไว้ในภาคผนวก ข)

(1) ครั้งที่ 1 : ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ 24-28 พฤษภาคม พ.ศ.2566 มีรายละเอียดผลการตรวจวัดแยกรายสถานี ดังนี้

หมู่บ้านร่มไม้ : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 1 และ ตอน 2 ผลการตรวจสอบในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 พบว่า อยู่ระหว่างการติดตั้งโครงสร้างทางแยกต่างระดับ บางใหญ่ และการปูผิวแอสฟัลท์บนทางยกระดับ ก่อนถึงพื้นที่ก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ โดยมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 57.1-58.2 dB(A) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr) ระหว่าง 58.1-59.0 dB(A) ค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 62.1-64.0 dB(A) ส่วนค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 86.8-90.4 dB(A) และมีค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) อยู่ในช่วง 53.7-54.0 dB(A) ซึ่งมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A) และ ค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ไม่เกิน 115 dB(A)

หมู่บ้านซิกากร : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 2 และพื้นที่ด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ ผลการตรวจสอบในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 พบว่า อยู่ระหว่างการปูผิวแอสฟัลท์บนทางยกระดับ การปรับถม บดอัดหน้าดิน และตอกเสาเข็ม เพื่อก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ โดยมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 52.5-54.5 dB(A) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr) ระหว่าง 53.2-56.3 dB(A) ค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 58.3-60.7 dB(A) ส่วนค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 85.6-93.9 dB(A) และมีค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) อยู่ในช่วง 45.1-54.0 dB(A) ซึ่งมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A) และ ค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ไม่เกิน 115 dB(A)

วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 ผลการตรวจสอบในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 พบว่า ได้ดำเนินกิจกรรมการก่อสร้างในบริเวณใกล้เคียงวัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) แล้วเสร็จ โดยมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 59.1-62.9 dB(A) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr) ระหว่าง 61.7-66.3 dB(A) ค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 62.6-67.5 dB(A) ส่วนค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 84.1-90.3 dB(A) และมีค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) อยู่ในช่วง 54.0-56.8 dB(A) ซึ่งมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A) และ ค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ไม่เกิน 115 dB(A)

หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 และพื้นที่ก่อสร้างด้านนครปฐมฝั่งตะวันออก ผลการตรวจสอบในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 พบว่า อยู่ระหว่างการปูผิวแอสฟัลท์ บริเวณทางแยกต่างระดับนครปฐมฝั่งตะวันออก การปรับถม บดอัดหน้าดิน และตอกเสาเข็ม เพื่อก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก โดยมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 49.6-53.6 dB(A) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr) ระหว่าง 46.8-55.4 (A) ค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 52.4-58.3 dB(A) ส่วนค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 83.6-96.0 dB(A) และมีค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) อยู่ในช่วง 42.3-58.2 dB(A) ซึ่งมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A) และ ค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ไม่เกิน 115 dB(A)

โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา : เป็นสถานี่ตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 14 ผลการตรวจสอบในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 พบว่า ได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ โดยมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 49.5-53.6 dB(A) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr) ระหว่าง 50.6-57.2 dB(A) ค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 53.4-55.5 dB(A) ส่วนค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 80.7-92.2 dB(A) และมีค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) อยู่ในช่วง 48.3-57.9 dB(A) ซึ่งมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A) และ ค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ไม่เกิน 115 dB(A)

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : เป็นสถานี่ตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 21 ผลการตรวจสอบในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 พบว่า ได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ โดยมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 54.4-68.2 dB(A) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr) ระหว่าง 54.6-71.1 dB(A) ค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 59.8-74.6 dB(A) ส่วนค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 90.4-94.3 dB(A) และมีค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) อยู่ในช่วง 52.5-65.9 dB(A) ซึ่งมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A) และ ค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ไม่เกิน 115 dB(A)

(2) **ครั้งที่ 2 :** ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ 26-30 ตุลาคม พ.ศ.2566 มีรายละเอียดผลการตรวจวัดแยกรายสถานี ดังนี้

หมู่บ้านร่มไม้ : เป็นสถานี่ตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 1 และ ตอน 2 ผลการตรวจสอบในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 พบว่า อยู่ระหว่างงานผิวทางและชั้นทาง แต่ในช่วงการดำเนินการตรวจวัดไม่มีกิจกรรมก่อสร้าง โดยมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 60.9-62.2 dB(A) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr) ระหว่าง 61.9-63.1 dB(A) ค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 65.8-66.4 dB(A) ส่วนค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 89.8-95.8 dB(A) และมีค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) อยู่ในช่วง 61.2-63.7 dB(A) ซึ่งมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A) และ ค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ไม่เกิน 115 dB(A)

หมู่บ้านชิชากร : เป็นสถานี่ตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 2 และพื้นที่ด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ ผลการตรวจสอบในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 พบว่า อยู่ระหว่างการเทพื้นคอนกรีต เพื่อก่อสร้างด่านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ โดยมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 51.6-56.9 dB(A) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr) ระหว่าง 53.5-60.7 dB(A) ค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 56.2-58.9 dB(A) ส่วนค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 87.2-93.9 dB(A) และมีค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) อยู่ในช่วง 47.3-62.4 dB(A) ซึ่งมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A) และ ค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ไม่เกิน 115 dB(A)

วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) : เป็นสถานี่ตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 ผลการตรวจสอบในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 พบว่า ได้ดำเนินการกิจกรรมการก่อสร้างในบริเวณใกล้เคียงวัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) แล้วเสร็จ โดยมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 60.3-88.0 dB(A) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr) ระหว่าง 61.5-89.3 dB(A) ค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 64.1-95.1 dB(A) ส่วนค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 87.5-110.3 dB(A) และมีค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) อยู่ในช่วง 57.7-87.1 dB(A) ซึ่งมีค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ไม่เกิน 115 dB(A) แต่มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A) เนื่องจากมีการจัดงานประเพณีตักบาตรเทโวในช่วงการตรวจวัด

หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 และพื้นที่ก่อสร้างด้านนครปฐมฝั่งตะวันออก ผลการตรวจสอบในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 พบว่า อยู่ระหว่างการก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก โดยมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 56.7-63.4 dB(A) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr) ระหว่าง 57.1-66.8 (A) ค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 62.2-64.5 dB(A) ส่วนค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 84.2-96.6 dB(A) และมีค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทม์ที่ 90 (L_{90}) อยู่ในช่วง 53.1-57.7 dB(A) ซึ่งมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A) และ ค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ไม่เกิน 115 dB(A)

โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 14 ผลการตรวจสอบในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 พบว่า ได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ โดยมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 50.3-55.6 dB(A) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr) ระหว่าง 48.9-57.1 dB(A) ค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 54.6-62.3 dB(A) ส่วนค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 78.7-94.7 dB(A) และมีค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทม์ที่ 90 (L_{90}) อยู่ในช่วง 45.7-55.1 dB(A) ซึ่งมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A) และ ค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ไม่เกิน 115 dB(A)

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 21 ผลการตรวจสอบในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 พบว่า ได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ โดยมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 52.0-55.8 dB(A) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr) ระหว่าง 48.1-53.2 dB(A) ค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 57.3-61.4 dB(A) ส่วนค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 81.5-95.3 dB(A) และมีค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทม์ที่ 90 (L_{90}) อยู่ในช่วง 53.3-66.4 dB(A) ซึ่งมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A) และ ค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ไม่เกิน 115 dB(A)

(3) ครั้งที่ 3 : ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ 23-27 พฤษภาคม พ.ศ.2567 โดยในระหว่างที่ดำเนินการตรวจวัดได้มีการเปิดทดลองใช้เส้นทาง ระหว่างช่วงด่านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันตก ถึง ด่านเก็บค่าผ่านทางกาญจนบุรี (กม.45+350 ถึง กม.96+410) ระยะทางประมาณ 51.06 กิโลเมตร เฉพาะในช่วงเวลา 15.00 น. ของวันศุกร์ ถึงเวลา 21.00 น. ของวันอาทิตย์ เป็นประจำทุกสัปดาห์ โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ 26 เมษายน พ.ศ.2567 เป็นผลให้สถานีติดตามตรวจสอบระดับเสียง จำนวน 4 สถานี ได้แก่ บริเวณหมู่บ้านร่มไม้ (กม.2+000) หมู่บ้านชีชากร (กม.3+900) วัดทุ่งน้อยสามัคคี (กม.36+200) และหมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม (37+400) เป็นสถานีติดตามตรวจสอบในแนวเส้นทางที่ยังอยู่ระหว่าง การก่อสร้าง ส่วนบริเวณโรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา (กม.48+000) และ โรงเรียนวัดสำนักคร้อ (กม.82+500) เป็นสถานีติดตามตรวจสอบในแนวเส้นทางที่ เปิดทดลองใช้ โดยมีรายละเอียดผลการติดตามตรวจสอบระดับเสียง แยกรายสถานี ดังนี้

สถานีติดตามตรวจสอบในแนวเส้นทางที่อยู่ระหว่างการก่อสร้าง

หมู่บ้านร่มไม้ : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 1 และ ตอน 2 ผลการตรวจสอบในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 พบว่า อยู่ระหว่างการปูผิวแอสฟัลต์บนโครงสร้างทางยกระดับ โดยมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 60.4-61.6 dB(A) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr) ระหว่าง 60.5-60.9 dB(A) ค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 65.9-68.7 dB(A) ส่วนค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 92.3-99.0 dB(A) และมีค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทม์ที่ 90 (L_{90}) อยู่ในช่วง 54.9-56.9 dB(A) ซึ่งมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A) และ ค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ไม่เกิน 115 dB(A)

หมู่บ้านซิกากร : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 2 และพื้นที่ด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ ผลการตรวจสอบในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 พบว่า อยู่ระหว่างก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ โดยมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 49.1-55.6 dB(A) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr) ระหว่าง 48.0-49.8 dB(A) ค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 55.2-64.5 dB(A) ส่วนค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 74.5-81.1 dB(A) และมีค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) อยู่ในช่วง 48.1-59.5 dB(A) ซึ่งมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A) และ ค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ไม่เกิน 115 dB(A)

วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 ผลการตรวจสอบในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 พบว่า ได้ดำเนินการกิจกรรมการก่อสร้างในบริเวณใกล้เคียงวัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) แล้วเสร็จ โดยมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 41.5-42.2 dB(A) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr) ระหว่าง 41.2-42.9 dB(A) ค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 47.7-48.5 dB(A) ส่วนค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 71.5-77.1 dB(A) และมีค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) อยู่ในช่วง 36.7-41.9 dB(A) ซึ่งมีค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ไม่เกิน 115 dB(A) แต่มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A) เนื่องจากมีการจัดงานประเพณีตักบาตรเทโวในช่วงการตรวจวัด

หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 และพื้นที่ก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก ผลการตรวจสอบในเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2567 พบว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 ได้ดำเนินการแล้วเสร็จ ส่วนกิจกรรมการก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก อยู่ระหว่างการก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก โดยมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 63.5-66.7 dB(A) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr) ระหว่าง 57.8-62.3 dB(A) ค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 72.4-75.5 dB(A) ส่วนค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 87.6-97.9 dB(A) และมีค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) อยู่ในช่วง 68.0-72.6 dB(A) ซึ่งมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A) และ ค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ไม่เกิน 115 dB(A)

สถานีติดตามตรวจสอบในแนวเส้นทางที่อยู่ระหว่างการเปิดทดลองใช้

โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา : ผลการตรวจวัดระดับเสียงระหว่างวันที่ 23-27 พฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 51.9-64.4 dB(A) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr) ระหว่าง 52.6-61.9 dB(A) ค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 57.6-66.2 dB(A) ส่วนค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 80.0-92.5 dB(A) และมีค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) อยู่ในช่วง 49.3-53.6 dB(A) ซึ่งมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A) และ ค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ไม่เกิน 115 dB(A)

สำหรับในช่วงที่มีการเปิดทดลองใช้เส้นทางโครงการ (วันที่ 24-26 พฤษภาคม พ.ศ. 2567) พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 58.1-64.4 dB(A) และมีค่าระดับเสียงสูงสุด ระหว่าง 80.0-92.1 dB(A) ซึ่งมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A) และ ค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ไม่เกิน 115 dB(A)

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : ผลการตรวจวัดระดับเสียงระหว่างวันที่ 23-27 พฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 56.3-68.1 dB(A) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr) ระหว่าง 51.1-57.7 dB(A) ค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) มีค่าระหว่าง 63.0-76.4 dB(A) ส่วนค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าระหว่าง 82.2-98.3 dB(A) และมีค่าระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) อยู่ในช่วง 60.2-76.2 dB(A) ซึ่งมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A) และ ค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ไม่เกิน 115 dB(A)

สำหรับในช่วงที่มีการเปิดทดลองใช้เส้นทางโครงการ (วันที่ 24-26 พฤษภาคม พ.ศ. 2567) พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 61.1-66.4 dB(A) และมีค่าระดับเสียงสูงสุด ระหว่าง 82.2-89.2 dB(A) ซึ่งมีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A) และ ค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ไม่เกิน 115 dB(A)

ตารางที่ 5.2.2-3						
เปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียง ตลอดแนวเส้นทางโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองสายบางใหญ่-กาญจนบุรี						
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ระดับเสียง (dB (A))				
		Leq 24 hr	Leq 8 hr	L _{dn}	L _{max}	L ₉₀
1. หมู่บ้านร่มไม้ (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	47.9-53.1	**	51.3-59.5	76.6-94.5	36.4-47.2
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	49.7-57.7	**	55.5-59.8	55.2-93.5	36.0-53.5
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	52.3-59.9	**	59.1-64.4	59.5-99.1	36.1-58.0
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	50.5-55.0	**	57.4-59.9	55.0-85.4	37.1-49.8
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	62.4-64.7	**	67.8-71.3	70.0-100.2	49.9-62.4
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	50.5-55.0	**	56.6-60.8	56.0-92.9	40.5-50.9
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	44.4-67.1	**	44.8-62.5	50.6-104.1	43.2-50.1
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	49.3-54.2	**	56.0-62.2	53.3-89.2	40.0-56.8
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	49.3-54.0	**	52.0-55.3	50.4-104.9	38.3-50.7
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	44.3-46.0	**	48.1-50.5	48.2-81.3	34.6-44.6
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	46.7-50.5	**	51.8-58.5	49.4-76.3	38.0-48.8
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	50.9-59.5	**	57.3-62.5	53.2-88.1	40.9-52.1
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	53.2-55.1	**	57.5-60.3	54.4-90.0	39.5-56.1
ระยะก่อสร้าง (ปัจจุบัน)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	57.1-58.2	58.1-59.0	62.1-64.0	86.8-90.4	53.7-54.0
	ตุลาคม พ.ศ.2566	60.9-62.2	61.9-63.1	65.8-66.4	89.8-95.8	61.2-63.7
	พฤษภาคม พ.ศ.2567	60.4-61.4	60.5-60.9	65.9-68.7	92.3-99.0	54.9-56.9
ค่าคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม						
- กิจกรรมการก่อสร้างถนน		81.0	-	-	-	-
- กิจกรรมการก่อสร้างสะพานและทางแยกต่างระดับ		81.9	-	-	-	-
มาตรฐาน		≤70 ⁵	≤85 ⁶	-	≤115 ⁵	

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ.2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ.2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ.2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ.2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ.2540

⁶ ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน - ไม่ได้กำหนด ** ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.2-3						
เปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียง ตลอดแนวเส้นทางโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองสายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ต่อ)						
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ระดับเสียง (dB (A))				
		Leq 24 hr	Leq 8 hr	L _{dn}	L _{max}	L ₉₀
2. หมู่บ้านชีขากร (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	**	**	**	**	**
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	53.6-62.2	**	58.8-68.4	65.5-103.0	43.3-58.3
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	59.5-61.5	**	64.6-68.3	71.3-94.5	48.6-59.2
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	52.6-58.5	**	58.8-65.8	58.9-94.8	38.3-57.7
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	49.1-53.4	**	54.8-58.5	57.7-88.5	39.0-51.5
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	51.1-54.3	**	55.9-59.6	60.2-84.7	40.3-47.6
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	39.1-67.9	**	38.6-65.4	52.7-90.9	35.5-41.8
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	53.8-59.5	**	56.2-67.6	54.7-97.1	36.1-60.9
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	41.3-60.4	**	44.1-62.3	45.2-108.8	33.0-51.2
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	52.4-54.0	**	55.2-58.5	51.3-90.9	33.7-52.7
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	55.9-57.1	**	59.7-62.9	57.2-92.9	41.5-53.6
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	55.0-56.4	**	60.6-61.5	72.1-87.0	46.3-51.6
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	50.7-55.2	**	56.3-62.1	47.9-90.6	39.5-51.9
ระยะก่อสร้าง (ปัจจุบัน)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	52.5-54.5	53.2-56.3	58.3-60.7	85.6-93.9	45.1-54.0
	ตุลาคม พ.ศ.2566	51.6-56.9	53.5-60.7	56.2-58.9	87.2-93.9	47.3-62.4
	พฤษภาคม พ.ศ.2567	49.1-55.6	48.0-49.8	55.2-64.5	74.5-81.1	48.1-59.5
ค่าคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม						
- กิจกรรมการก่อสร้างถนน		81.0	-	-	-	-
- กิจกรรมการก่อสร้างสะพานและทางแยกต่างระดับ		81.9	-	-	-	-
มาตรฐาน		≤70 ⁵	≤85 ⁶	-	≤115 ⁵	

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ.2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ.2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ.2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ.2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ.2540

⁶ ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน - ไม่ได้กำหนด ** ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.2-3						
เปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียง ตลอดแนวเส้นทางโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองสายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ต่อ)						
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ระดับเสียง (dB (A))				
		Leq 24 hr	Leq 8 hr	L _{dn}	L _{max}	L ₉₀
3. วัดบ้านทุ่งน้อย (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	51.5-54.8	**	54.9-57.7	80.8-88.9	38.8-48.4
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	51.2-56.8	**	57.1-65.9	59.9-98.4	40.9-59.8
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	57.1-71.5	**	62.9-76.2	61.3-93.3	42.5-71.2
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	52.4-58.7	**	57.4-60.4	62.4-93.1	41.9-50.6
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	52.2-68.3	**	58.0-73.3	60.4-94.7	40.1-65.9
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	51.7-52.4	**	55.3-56.8	59.8-91.7	39.5-47.3
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	44.4-69.5	**	44.9-72.7	58.1-89.5	40.9-51.0
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	57.7-59.3	**	61.0-62.0	61.3-84.5	41.3-56.1
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	53.8-57.3	**	58.9-60.4	63.4-86.5	42.9-54.1
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	54.0-58.7	**	58.4-61.7	59.4-88.4	44.3-53.7
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	53.9-56.1	**	57.6-60.5	59.5-88.0	43.7-53.8
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	55.3-58.8	**	60.9-63.4	58.7-97.1	42.9-56.4
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	52.1-53.3	**	55.1-57.6	58.8-84.9	37.9-50.9
ระยะก่อสร้าง (ปัจจุบัน)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	59.1-62.9	61.7-66.3	62.6-67.5	84.1-90.3	54.0-56.8
	ตุลาคม พ.ศ.2566	60.3-88.0	61.5-89.3	64.1-95.1	87.5-110.3	57.7-87.1
	พฤษภาคม พ.ศ.2567	41.5-42.2	41.2-42.9	47.7-48.5	71.5-77.1	36.7-41.9
ค่าคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม						
- กิจกรรมการก่อสร้างถนน		81.0	-	-	-	-
- กิจกรรมการก่อสร้างสะพานและทางแยกต่างระดับ		81.8	-	-	-	-
มาตรฐาน		≤70 ⁵	≤85 ⁶	-	≤115 ⁵	

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ.2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ.2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ.2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ.2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ.2540

⁶ ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน - ไม่ได้กำหนด ** ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.2-3						
เปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียง ตลอดแนวเส้นทางโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองสายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ต่อ)						
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ระดับเสียง (dB (A))				
		Leq 24 hr	Leq 8 hr	L _{dn}	L _{max}	L ₉₀
4. หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	**	**	**	**	**
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	51.2-56.4	**	56.1-64.3	59.0-86.8	37.0-58.4
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	53.2-61.8	**	58.9-70.9	56.3-89.1	38.7-69.2
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	51.6-56.6	**	55.6-58.6	58.6-87.0	39.0-51.3
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	50.1-56.5	**	55.5-58.5	55.9-89.4	38.5-50.0
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	44.3-46.8	**	49.5-54.4	52.4-91.1	28.9-41.1
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	43.5-69.9	**	34.5-74.1	62.2-89.3	39.0-55.8
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	53.8-55.0	**	58.0-60.0	61.5-85.2	42.8-52.4
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	54.3-55.8	**	59.5-62.5	56.8-100.9	45.3-56.2
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	52.4-54.6	**	56.5-59.1	54.0-100.2	35.7-53.6
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	49.3-54.0	**	53.3-56.4	59.9-78.2	39.7-46.1
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	54.8-60.3	**	60.9-67.1	55.4-94.8	37.1-61.4
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	50.8-52.7	**	55.2-58.5	52.8-89.8	36.3-54.3
ระยะก่อสร้าง (ปัจจุบัน)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	49.6-53.6	46.8-55.4	52.4-58.3	83.6-96.0	42.3-58.2
	ตุลาคม พ.ศ.2566	56.7-63.4	57.1-66.8	62.2-64.5	84.2-96.6	53.1-57.7
	พฤษภาคม พ.ศ.2567	63.5-66.7	57.8-62.3	72.4-75.5	87.6-97.9	68.0-72.6
ค่าคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม						
- กิจกรรมการก่อสร้างถนน		81.0	-	-	-	-
- กิจกรรมการก่อสร้างสะพานและทางแยกต่างระดับ		81.8	-	-	-	-
มาตรฐาน		≤70 ⁵	≤85 ⁶	-	≤115 ⁵	

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ.2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ.2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ.2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ.2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ.2540

⁶ ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน - ไม่ได้กำหนด ** ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.2-3						
เปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียง ตลอดแนวเส้นทางโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองสายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ต่อ)						
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ระดับเสียง (dB (A))				
		Leq 24 hr	Leq 8 hr	L _{dn}	L _{max}	L ₉₀
5. โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา (EIA)	มกราคม พ.ศ.2539 ^A	60.6-63.0	**	**	**	**
	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	**	**	**	**	**
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	48.9-58.9	**	53.7-62.4	52.1-99.0	37.2-58.4
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	45.9-57.3	**	50.1-60.6	48.4-92.6	34.7-62.5
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	50.2-52.8	**	55.9-57.3	65.1-79.9	41.7-50.7
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	51.4-54.6	**	56.3-57.9	53.6-105.2	38.8-49.4
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	53.7-56.9	**	59.1-60.8	56.0-89.2	44.1-53.6
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	44.4-66.5	**	43.2-70.5	59.5-89.3	41.2-52.3
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	49.6-52.7	**	55.1-56.7	47.8-84.4	40.1-49.1
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	51.3-58.7	**	56.7-62.1	50.1-98.4	38.5-50.6
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	48.4-52.6	**	53.8-55.2	55.9-92.2	36.7-47.5
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	48.5-49.7	**	53.3-56.4	59.9-78.2	39.7-46.1
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	47.4-56.9	**	52.0-58.4	52.7-89.9	37.8-52.0
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	47.7-50.8	**	54.1-56.1	50.4-83.9	38.7-54.2
ค่าคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม						
- กิจกรรมการก่อสร้างถนน		63.8	-	-	-	-
- กิจกรรมการก่อสร้างสะพานและทางแยกต่างระดับ		64.6	-	-	-	-
มาตรฐาน		≤70 ⁵	≤85 ⁶	-	≤115 ⁵	

ที่มา : ^A งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ.2541

¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ.2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ.2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ.2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ.2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ.2540

: ⁶ ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยต่อระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน

- ไม่ได้กำหนด ** ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.2-3							
เปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียง ตลอดแนวเส้นทางโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองสายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ต่อ)							
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ระดับเสียง (dB (A))					การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		Leq 24 hr	Leq 8 hr	L _{dn}	L _{max}	L ₉₀	
5. โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา (ต่อ) ระยะก่อสร้าง (ปัจจุบัน)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	49.5-53.6	50.6-57.2	53.4-55.5	80.7-92.2	48.3-57.9	ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
	ตุลาคม พ.ศ.2566	50.3-55.6	48.9-57.1	54.6-62.3	78.7-94.7	45.7-55.1	
เปิดทดลองใช้แนวเส้นทาง โครงการฯ	พฤษภาคม พ.ศ.2567	51.9-64.4	52.6-61.9	57.6-66.2	80.0-92.5	49.3-53.6	
ค่าคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม							
- กิจกรรมการก่อสร้างถนน		63.8	-	-	-	-	
- กิจกรรมการก่อสร้างสะพานและทางแยกต่างระดับ		64.6	-	-	-	-	
มาตรฐาน		≤70 ⁵	≤85 ⁶	-	≤115 ⁵		

ที่มา : ¹ งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ.2541

² รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ.2560

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ.2561

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ.2563

⁵ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ.2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ.2540

⁶ ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน

- ไม่ได้กำหนด ** ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.2-3						
เปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียง ตลอดแนวเส้นทางโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองสายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ต่อ)						
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ระดับเสียง (dB (A))				
		Leq 24 hr	Leq 8 hr	L _{dn}	L _{max}	L ₉₀
6. โรงเรียนวัดสำนักคร้อ (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	47.9-53.1	**	51.3-59.5	76.6-94.5	36.4-47.2
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	49.7-57.7	**	55.5-59.8	55.2-93.5	36.0-53.5
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	52.3-59.9	**	59.1-64.4	59.5-99.1	36.1-58.0
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	50.5-55.0	**	57.4-59.9	55.0-85.4	37.1-49.8
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	62.4-64.7	**	67.8-71.3	70.0-100.2	49.9-62.4
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	50.5-55.0	**	56.6-60.8	56.0-92.9	40.5-50.9
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	44.4-67.1	**	44.8-62.5	50.6-104.1	43.2-50.1
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	49.3-54.2	**	56.0-62.2	53.3-89.2	40.0-56.8
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	49.3-54.0	**	52.0-55.3	50.4-104.9	38.3-50.7
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	44.3-46.0	**	48.1-50.5	48.2-81.3	34.6-44.6
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	46.7-50.5	**	51.8-58.5	49.4-76.3	38.0-48.8
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	50.9-59.5	**	57.3-62.5	53.2-88.1	40.9-52.1
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	53.2-55.1	**	57.5-60.3	54.4-90.0	39.5-56.1
ระยะก่อสร้าง (ปัจจุบัน)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	54.4-68.2	54.6-71.1	59.8-74.6	90.4-94.3	52.5-65.9
	ตุลาคม พ.ศ.2566	52.0-55.8	48.1-53.2	57.3-61.4	81.5-95.3	53.3-66.4
เปิดทดลองใช้แนวเส้นทาง โครงการฯ	พฤษภาคม พ.ศ.2567	56.3-68.1	51.1-57.7	63.0-76.4	82.2-98.3	60.2-76.2
ค่าคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม						
- กิจกรรมการก่อสร้างถนน		63.3	-	-	-	-
- กิจกรรมการก่อสร้างสะพานและทางแยกต่างระดับ		-	-	-	-	-
มาตรฐาน		≤70 ⁵	≤85 ⁶	-	≤115 ⁵	

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ.2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ.2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ.2563

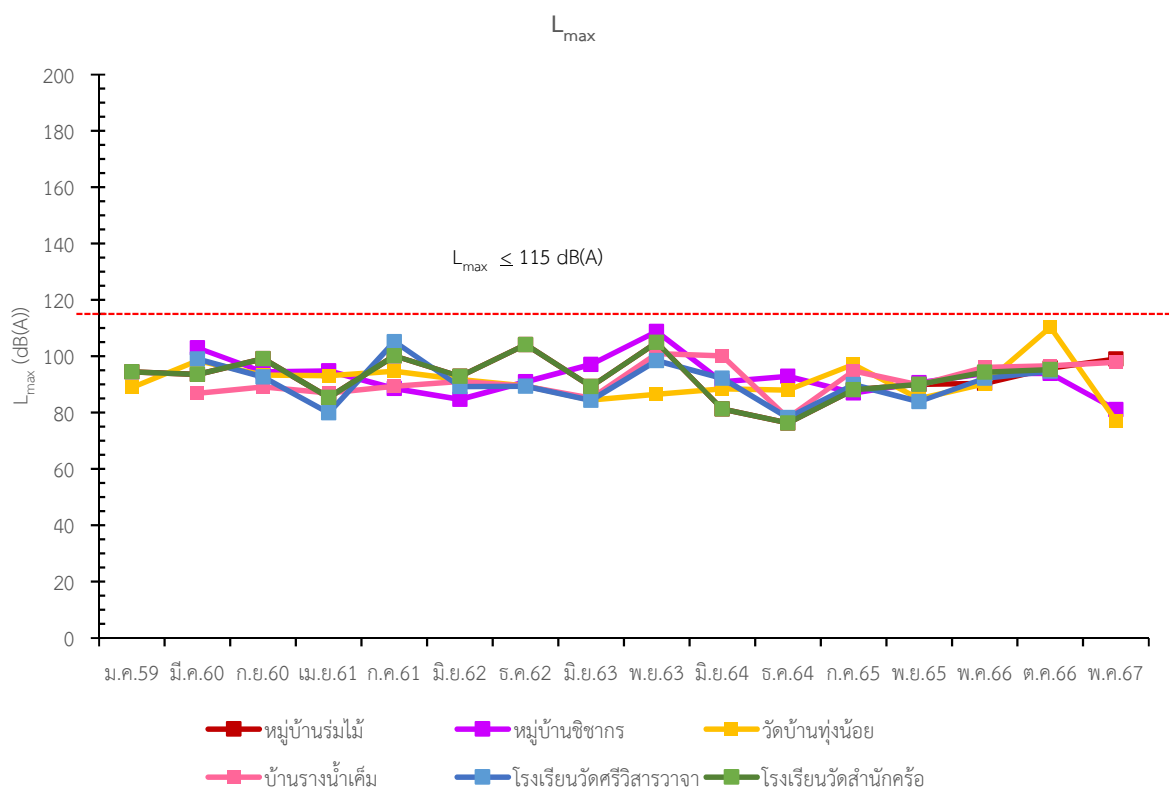
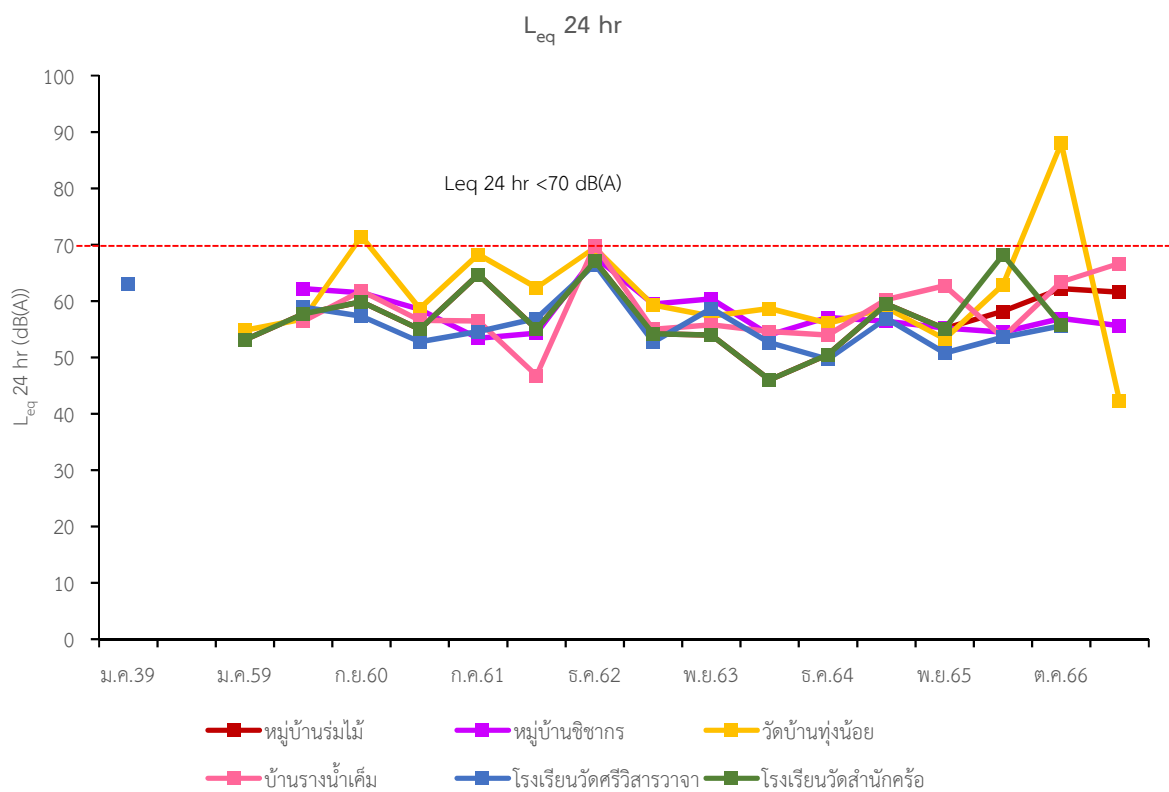
⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ.2565

หมายเหตุ : ⁵ มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ.2540

: ⁶ ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน

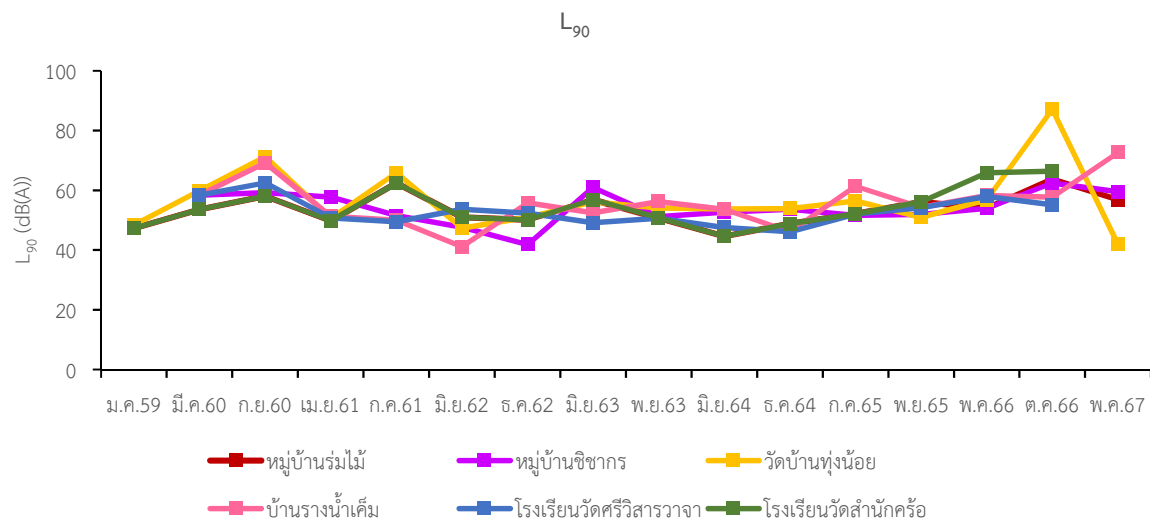
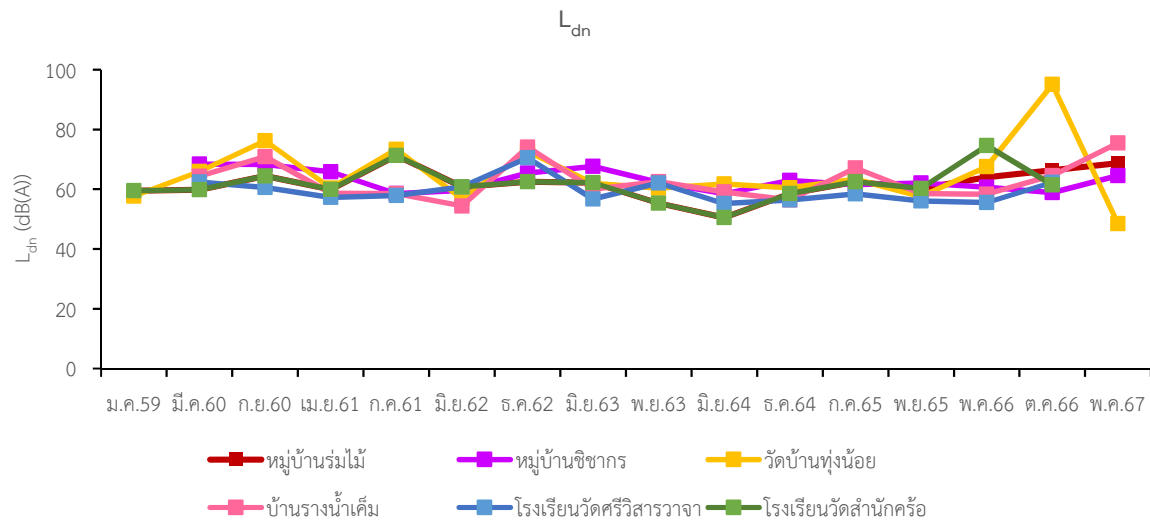
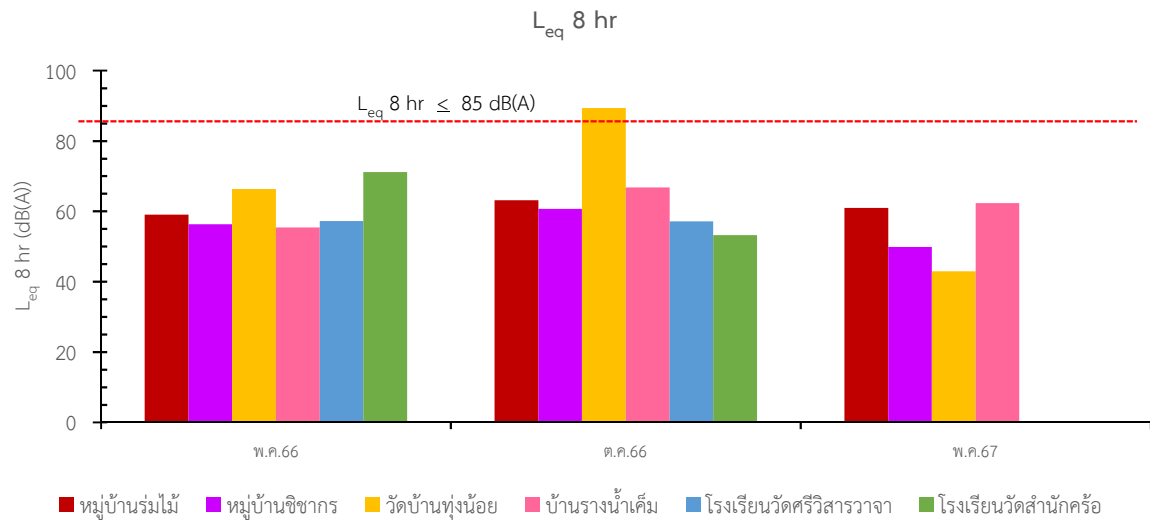
- ไม่ได้กำหนด

** ไม่ได้ตรวจวัด



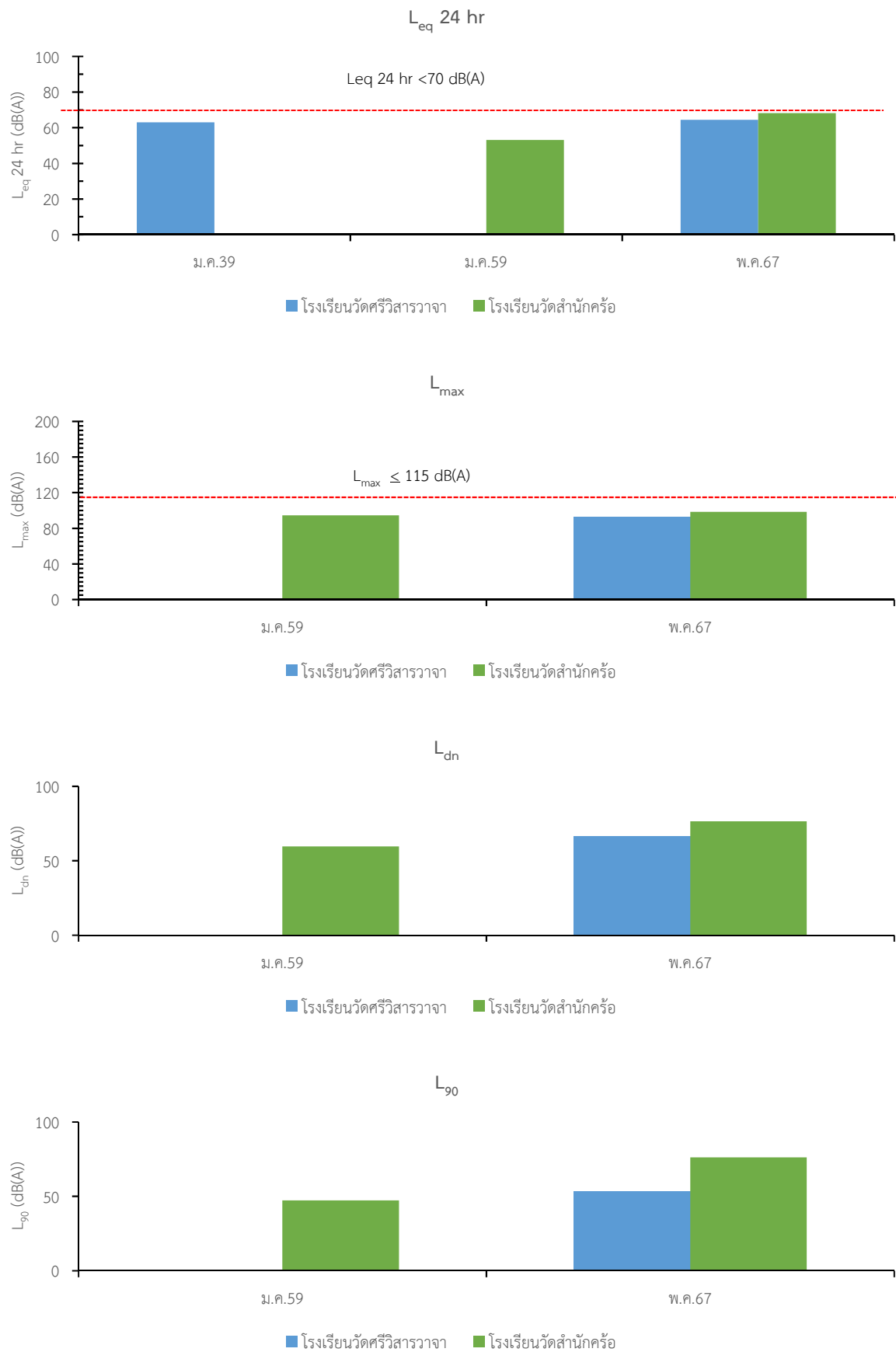
ก. ระยะก่อสร้าง

รูปที่ 5.2.2-3 ผลการตรวจวัดระดับเสียง



ก. ระยะก่อสร้าง

รูปที่ 5.2.2-3 ผลการตรวจวัดระดับเสียง (ต่อ)



ข. ช่วงเปิดทดลองใช้

รูปที่ 5.2.2-3 ผลการตรวจวัดระดับเสียง (ต่อ)

3.4 การเปรียบเทียบผลการศึกษา

3.4.1) การเปรียบเทียบกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา

เนื่องจากการเปิดทดลองใช้แนวเส้นทาง โครงการช่วงระหว่าง ด่านเก็บผ่านทางนครปฐม ฝั่งตะวันตก ถึง ด่านเก็บค่าผ่านทางกาญจนบุรี (กม.45+350 ถึง กม.96+410) ระยะทางประมาณ 51.06 กิโลเมตร โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ 26 เมษายน พ.ศ.2567 (**วันศุกร์-อาทิตย์**) เฉพาะในช่วงเวลา 15.00 น. ของวันศุกร์ ถึงเวลา 21.00 น. ของวันอาทิตย์ เป็นประจำทุกสัปดาห์ และตั้งแต่วันที่ 11 ตุลาคม พ.ศ.2567 (**วันศุกร์-จันทร์**) เฉพาะในช่วงเวลา 15.00 น. ของวันศุกร์ ถึงเวลา 12.00 น. ของวันจันทร์ เป็นประจำทุกสัปดาห์ ดังนั้น ผลการติดตามตรวจสอบระดับเสียงในการศึกษาครั้งนี้ จึงประกอบด้วย ผลการติดตามตรวจสอบในแนวเส้นทางที่อยู่ระหว่างการก่อสร้าง และผลการติดตามตรวจสอบในแนวเส้นทางช่วงที่เปิดทดลองใช้ ดังนี้

สถานีตรวจวัด	สถานะโครงการ		
	พ.ค.66	ต.ค.66	พ.ค.67
หมู่บ้านร่มไม้	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง
หมู่บ้านชีขากร	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง
วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย)	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง
หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง
โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง	ทดลองใช้
โรงเรียนวัดสำนักคร้อ	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง	ทดลองใช้

ดังนั้น การเปรียบเทียบผลการศึกษาปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) กับผลการตรวจวัดในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2539 และมกราคม พ.ศ.2559) และรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560-พฤศจิกายน พ.ศ.2565) สามารถอธิบายแยกตามสถานะของการก่อสร้างโครงการ ได้ดังนี้

(1) ระยะก่อสร้าง :

หมู่บ้านร่มไม้ : ผลการตรวจวัดระดับเสียงใน**ระยะก่อสร้าง**ปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) สูงกว่าผลการตรวจวัดในขณะศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) แต่มีค่าใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในระยะก่อสร้างที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560-พฤศจิกายน พ.ศ.2565) โดยผลการตรวจวัดระดับเสียงปัจจุบันมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

หมู่บ้านชีขากร : เนื่องจากในขณะศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ไม่ได้ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณหมู่บ้านชีขากร จึงไม่สามารถเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงใน**ระยะก่อสร้าง**ปัจจุบัน กับผลการตรวจวัดในขณะศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้ สำหรับผลการเปรียบเทียบกับผลการตรวจวัดระดับเสียงในระยะก่อสร้างที่ผ่านมา พบว่า ผลการตรวจวัดในปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในระยะก่อสร้างที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560-พฤศจิกายน พ.ศ.2565) โดยผลการตรวจวัดระดับเสียงปัจจุบันมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) : ผลการตรวจวัดใน**ระยะก่อสร้าง**ปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในขณะศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) และผลการตรวจวัดในระยะก่อสร้างที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560-พฤศจิกายน พ.ศ.2565) โดยผลการตรวจวัดระดับเสียงปัจจุบันส่วนใหญ่มีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด ยกเว้นเดือน

ตุลาคม พ.ศ.2566 มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมก่อสร้าง พบว่า ได้ดำเนินกิจกรรมการก่อสร้างในบริเวณใกล้เคียงวัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) แล้วเสร็จ ประกอบกับในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ทางวัดทุ่งน้อยสามัคคีได้มีการจัดงานประเพณีตักบาตรเทโว รวมทั้งมีการใช้เครื่องขยายเสียงภายในวัด ดังนั้นการที่มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) เพิ่มขึ้นนี้ จึงเป็นผลมาจากกิจกรรมต่างๆ ภายในวัดทุ่งน้อยสามัคคี

หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม : เนื่องจากในขณะศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ไม่ได้ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณหมู่บ้านจันทรภานต์ หรือบริเวณ หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม จึงไม่สามารถเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงในปัจจุบัน กับผลการตรวจวัดในขณะศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้ สำหรับผลการเปรียบเทียบกับผลการตรวจวัดระดับเสียงในระยะก่อสร้างที่ผ่านมา พบว่า ผลการตรวจวัดระดับเสียงในปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ. 2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในระยะก่อสร้างที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560-พฤศจิกายน พ.ศ.2565) โดยผลการตรวจวัดระดับเสียงปัจจุบันมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา : ผลการตรวจวัดระดับเสียงในระยะก่อสร้าง (พฤษภาคม และตุลาคม พ.ศ.2566) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในขณะศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2539) ซึ่งดำเนินการตรวจวัดบริเวณวัดศรีวิสารวาจา แต่มีค่าใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในระยะก่อสร้างที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560-พฤศจิกายน พ.ศ.2565) รวมทั้งมีค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในระยะก่อสร้างที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560-พฤศจิกายน พ.ศ.2565) โดยผลการตรวจวัดระดับเสียงปัจจุบันมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : ผลการตรวจวัดระดับเสียงในระยะก่อสร้าง (พฤษภาคม และตุลาคม พ.ศ.2566) มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในขณะศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) และผลการตรวจวัดในระยะก่อสร้างที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560-พฤศจิกายน พ.ศ.2565) โดยผลการตรวจวัดระดับเสียงปัจจุบันมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

(2) ระยะเปิดทดลองใช้ : เนื่องจากขณะดำเนินการตรวจวัดได้มีการเปิดทดลองใช้เส้นทาง ระหว่างช่วงด่านเก็บผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันตก ถึง ด่านเก็บค่าผ่านทางกาญจนบุรี (กม.45+350 ถึง กม.96+410) ระยะทางประมาณ 51.06 กิโลเมตร เฉพาะในช่วงเวลา 15.00 น. ของวันศุกร์ ถึงเวลา 21.00 น. ของวันอาทิตย์ เป็นประจำทุกสัปดาห์ โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ 26 เมษายน พ.ศ.2567 และตั้งแต่วันที่ 11 ตุลาคม พ.ศ.2567 มีการขยายช่วงเวลาในการเปิดทดลองใช้ถึงเวลา 12.00 น. ของวันจันทร์ เป็นประจำทุกสัปดาห์ เป็นผลให้สถานีติดตามตรวจสอบระดับเสียงบริเวณโรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา (กม.48+000) และ โรงเรียนวัดสำนักคร้อ (กม.82+500) เป็นสถานีติดตามตรวจสอบในแนวเส้นทางที่**เปิดทดลองใช้** ซึ่งสามารถเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์ในระยะเปิดทดลองใช้ กับผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2539) แยกรายสถานีได้ดังนี้

โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา : ผลการตรวจวัดระดับเสียงในเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2567 มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในขณะศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2539) โดยผลการตรวจวัดระดับเสียงปัจจุบันมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : ผลการตรวจวัดระดับเสียงในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) และระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) สูงกว่าผลการตรวจวัดในขณะศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) แต่มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) และค่าระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในขณะศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2559) โดยผลการตรวจวัดระดับเสียงปัจจุบันมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

3.4.2) การเปรียบเทียบกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(1) **ระยะก่อสร้าง** จากการคาดการณ์ผลกระทบด้านระดับเสียง จากกิจกรรมการก่อสร้างถนน และกิจกรรมการก่อสร้างสะพานและทางแยกต่างระดับ คาดว่า将有ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ระหว่าง 59.5-81.0 dB(A) และ 60.2-81.9 dB(A) ตามลำดับ สามารถเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงในปัจจุบัน (พฤษภาคม และตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดแยกแยะดังนี้ (ตารางที่ 5.2.2-4)

หมู่บ้านร่มไม้ : การคาดการณ์ผลกระทบด้านระดับเสียงในระยะก่อสร้าง พบว่า จะมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) จากกิจกรรมก่อสร้างถนน และกิจกรรมก่อสร้างสะพานและทางแยกต่างระดับ เท่ากับ 81.0 dB(A) และ 81.9 dB(A) สำหรับรายละเอียดผลการตรวจวัดระดับเสียงในระยะก่อสร้างปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

พฤษภาคม พ.ศ.2566 อยู่ระหว่างการติดตั้งโครงสร้างทางแยกต่างระดับบางใหญ่ และการปูผิวแอสฟัลต์บนทางยกระดับ ก่อนถึงพื้นที่ก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 57.1-58.2 dB(A)

ตุลาคม พ.ศ.2566 อยู่ระหว่างงานผิวทางและชั้นทางบนโครงสร้างทางแยกต่างระดับบางใหญ่ และทางยกระดับ พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 60.9-62.2 dB(A)

พฤษภาคม พ.ศ.2567 อยู่ระหว่างการปูผิวแอสฟัลต์ พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 60.4-61.4 dB(A)

ซึ่งผลการตรวจวัดทั้ง 3 ครั้ง มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน จึงสรุปได้ว่ากิจกรรมการก่อสร้างบริเวณทางแยกต่างระดับบางใหญ่ และทางยกระดับ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านระดับเสียงบริเวณชุมชนใกล้เคียง ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

หมู่บ้านซิกขาร : การคาดการณ์ผลกระทบด้านระดับเสียงในระยะก่อสร้าง พบว่า จะมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) จากกิจกรรมก่อสร้างถนน และกิจกรรมก่อสร้างสะพานและทางแยกต่างระดับ เท่ากับ 81.0 dB(A) และ 81.9 dB(A) สำหรับรายละเอียดผลการตรวจวัดระดับเสียงในระยะก่อสร้างปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

พฤษภาคม พ.ศ.2566 อยู่ระหว่างปูผิวแอสฟัลต์บนทางยกระดับ การปรับถม บดอัดหน้าดิน และตอกเสาเข็ม เพื่อก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 52.5-54.5 dB(A)

ตุลาคม พ.ศ.2566 อยู่ระหว่างการเทพื้นคอนกรีต เพื่อก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 51.6-56.9 dB(A)

พฤษภาคม พ.ศ.2567 อยู่ระหว่างเทพื้นคอนกรีต เพื่อก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 49.1-55.6 dB(A)

ซึ่งผลการตรวจวัดทั้ง 3 ครั้ง มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน จึงสรุปได้ว่ากิจกรรมการก่อสร้างบริเวณทางยกระดับ และกิจกรรมการก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านระดับเสียงบริเวณชุมชนใกล้เคียง ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

วัดท่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านท่งน้อย) : การคาดการณ์ผลกระทบด้านระดับเสียงในระยะก่อสร้าง พบว่า จะมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) จากกิจกรรมก่อสร้างถนน และกิจกรรมก่อสร้างสะพาน และทางแยกต่างระดับ เท่ากับ 81.0 dB(A) และ 81.8 dB(A) สำหรับรายละเอียดผลการตรวจวัดระดับเสียงใน**ระยะก่อสร้าง** ปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

พฤษภาคม พ.ศ.2566 อยู่ระหว่างการติดตั้งราวสะพานทางยกระดับ และก่อสร้างระบบระบายน้ำใต้ทางยกระดับ และก่อสร้างฐานรากของรั้วกันทางพิเศษ พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 59.1-62.8 dB(A)

ตุลาคม พ.ศ.2566 อยู่ระหว่างการติดตั้งอุปกรณ์งานทางต่างๆ พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 60.3-88.0 dB(A)

พฤษภาคม พ.ศ.2567 พบว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 ได้ดำเนินการแล้วเสร็จ พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 41.5-42.2 dB(A)

ซึ่งผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 มีค่าไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานเป็นผลมาจากในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 มีกิจกรรมการจัดงานประเพณีตักบาตรเทโว ซึ่งมีการใช้เครื่องขยายเสียงประชาสัมพันธ์กิจกรรมดังกล่าวในช่วงระหว่างวันที่ 29-30 ตุลาคม พ.ศ.2566 จึงสรุปได้ว่า การดำเนินการโครงการปัจจุบันไม่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านระดับเสียงบริเวณชุมชนใกล้เคียง ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม : อยู่ใกล้เคียงกับพื้นที่ก่อสร้างทางแยกต่างระดับนครปฐมฝั่งตะวันออก และด่านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก เมื่อพิจารณาผลการคาดการณ์ผลกระทบด้านระดับเสียงในระยะก่อสร้าง พบว่า จะมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) จากกิจกรรมก่อสร้างถนน และกิจกรรมก่อสร้างสะพานและทางแยกต่างระดับ เท่ากับ 81.0 dB(A) และ 81.8 dB(A) สำหรับรายละเอียดผลการตรวจวัดระดับเสียงใน**ระยะก่อสร้าง** ปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

พฤษภาคม พ.ศ.2566 อยู่ระหว่างการปูผิวแอสฟัลท์ บริเวณทางแยกต่างระดับนครปฐมฝั่งตะวันออก การปรับถม บดอัดหน้าดิน และตอกเสาเข็ม เพื่อก่อสร้างด่านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 49.6-53.6 dB(A)

ตุลาคม พ.ศ.2566 อยู่ระหว่างการก่อสร้างด่านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 56.7-63.4 dB(A)

พฤษภาคม พ.ศ.2567 อยู่ระหว่างการเทพื้นคอนกรีต เพื่อก่อสร้างด่านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 63.5-66.7 dB(A)

ซึ่งผลการตรวจวัดทั้ง 3 ครั้ง มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน จึงสรุปได้ว่ากิจกรรมการก่อสร้างบริเวณทางแยกต่างระดับนครปฐมฝั่งตะวันออก และด่านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านระดับเสียงบริเวณชุมชนใกล้เคียง ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา : อยู่ในแนวเส้นทางก่อสร้างโครงการฯ ตอน 14 เมื่อพิจารณาผลการคาดการณ์ผลกระทบด้านระดับเสียงในระยะก่อสร้าง พบว่า จะมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) จากกิจกรรมก่อสร้างถนน และกิจกรรมก่อสร้างสะพานและทางแยกต่างระดับ เท่ากับ 63.8 dB(A) และ 64.6 dB(A) ตามลำดับ โดยผลการตรวจวัดระดับเสียงในเดือนพฤษภาคม และตุลาคม พ.ศ.2566 ซึ่งกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 14 ได้ดำเนินการแล้วเสร็จ พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 49.5-53.6 dB(A) และ 50.3-55.6 dB(A) ซึ่งผลการตรวจวัดทั้ง 2 ครั้ง มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : อยู่ในแนวเส้นทางก่อสร้างโครงการฯ ตอน 21 เมื่อพิจารณาผลการคาดการณ์ผลกระทบด้านระดับเสียงในระยะก่อสร้าง พบว่า จะมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) จากกิจกรรมก่อสร้างถนน เท่ากับ 63.3 dB(A) โดยผลการตรวจวัดระดับเสียงในเดือนพฤษภาคม และตุลาคม พ.ศ.2566 ซึ่งกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 21 ได้ดำเนินการแล้วเสร็จ พบว่า มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 54.4-68.2 dB(A) และ 52.0-55.8 dB(A) ซึ่งผลการตรวจวัดทั้ง 2 ครั้ง มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 5.2.2-4 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดในปัจจุบันกับผลคาดการณ์ระดับเสียง ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะก่อสร้าง)					
พื้นที่อ่อนไหว	L_{eq} 24 hr (dB (A))				
	ค่าคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม*		ผลการตรวจวัดปัจจุบัน		
	กิจกรรมก่อสร้างถนน	กิจกรรมก่อสร้างสะพานและทางแยกต่างระดับ	พ.ค.66	ต.ค.66	พ.ค.67
หมู่บ้านร่มไม้	81.0	81.9	57.1-58.2	60.9-62.2	60.4-61.4
หมู่บ้านชีชากร	81.0	81.9	52.5-54.5	51.6-56.9	49.1-55.6
วัดบ้านทุ่งน้อย	81.0	81.8	59.1-62.9	60.3-88.0	41.5-42.2
หมู่บ้านจันทร์กานต์	81.0	81.8	49.6-53.6	56.7-63.4	63.5-66.7
โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา	63.8	64.6	49.5-53.6	50.3-55.6	-
โรงเรียนวัดสำนักคร้อ	63.3	-	54.4-68.2	52.0-55.8	-

ที่มา : * รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์)

โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ.2560

(2) **ระยะเปิดทดลองใช้** จากการคาดการณ์ผลกระทบด้านระดับเสียงจากการเปิดใช้แนวเส้นทางโครงการฯ จากระดับเสียงของยานพาหนะ และปริมาณจราจรที่สัญจรบนแนวเส้นทางโครงการฯ เมื่อมีปริมาณจราจรมากขึ้น ระดับเสียงจะยิ่งสูงขึ้น ซึ่งอาจรบกวนการดำรงชีวิตประจำวัน ดังนั้น ผลกระทบที่เกิดขึ้นในระยะดำเนินการจึงอยู่ในระดับสูง สำหรับการคาดการณ์ผลกระทบด้านระดับเสียงในระยะดำเนินการโครงการ มีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5.2.2-5 เมื่อพิจารณาจากสถานะของแนวเส้นทางโครงการปัจจุบัน ซึ่งมีการเปิดทดลองใช้เส้นทาง ระหว่างช่วงด่านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันตก ถึง ด่านเก็บค่าผ่านทางกาญจนบุรี (กม.45+350 ถึง กม.96+410) ระยะทางประมาณ 51.06 กิโลเมตร โดยมีสถานีติดตามตรวจสอบระดับเสียงในแนวเส้นทางที่เปิดทดลองใช้ จำนวน 2 สถานี ได้แก่ บริเวณโรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ ซึ่งสามารถเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงในระยะเปิดทดลองใช้ (พฤษภาคม และตุลาคม พ.ศ.2567) กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้ดังนี้

โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา : ผลการคาดการณ์ผลกระทบด้านระดับเสียงในระยะดำเนินการ พบว่า จะมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) เท่ากับ 57.4 dB(A) สำหรับผลการตรวจวัดระดับเสียงในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 พบว่า ในช่วงที่มีการเปิดทดลองใช้เส้นทางโครงการ มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr)

ระหว่าง 58.1-64.4 dB(A) ซึ่งส่วนใหญ่มีค่าสูงกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม แต่มีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A)

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : ผลการคาดการณ์ผลกระทบด้านระดับเสียงในระยะดำเนินการ พบว่า จะมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) เท่ากับ 58.0 dB(A) สำหรับผลการตรวจวัดระดับเสียงในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 พบว่า ในช่วงที่มีการเปิดทดลองใช้เส้นทางโครงการ มีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระหว่าง 61.1-66.4 dB(A) ซึ่งส่วนใหญ่มีค่าสูงกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม แต่มีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ไว้ไม่เกิน 70 dB(A)

เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดระดับเสียงในช่วงเปิดทดลองใช้เส้นทางโครงการ พบว่า ทั้ง 2 สถานีตรวจวัดส่วนใหญ่มีค่าระดับเสียงสูงกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม อย่างไรก็ตาม ในช่วงการเปิดทดลองใช้เส้นทางโครงการ ได้มีข้อกำหนดให้อนุญาตใช้ทางได้เฉพาะรถยนต์ 4 ล้อ รวมทั้งจำกัดความเร็วไม่เกิน 80 กิโลเมตร/ชั่วโมง ซึ่งยังไม่ได้เปิดให้บริการเต็มรูปแบบ ดังนั้น จึงควรต้องดำเนินการติดตามตรวจสอบระดับเสียงในระยะดำเนินการต่อไป

ตารางที่ 5.2.2-5		
การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดในปัจจุบันกับผลคาดการณ์ระดับเสียง ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)		
พื้นที่อ่อนไหว	L_{eq} 24 hr (dB (A))	
	ค่าคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ปี พ.ศ.2568*	ผลการตรวจวัดปัจจุบัน พ.ศ.67
โรงเรียนวัดศรีวาราวา	57.4	58.1-64.4
โรงเรียนวัดสำนักคร้อ	58.0	61.1-66.4

ที่มา : * รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์)

โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ.2560

4) สรุปผลการศึกษา

4.1) ระยะก่อสร้าง

ผลการติดตามตรวจสอบระดับเสียงในระยะก่อสร้างแนวเส้นทางโครงการ บริเวณหมู่บ้านร่มไม้ หมู่บ้านศิขาร วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) และหมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม ในเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และ พฤษภาคม พ.ศ.2567 พบว่า บริเวณหมู่บ้านร่มไม้ หมู่บ้านศิขาร และหมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม มีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน รวมทั้งมีค่าใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในระยะที่ผ่านมา เมื่อเปรียบเทียบกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่มีค่าระดับเสียงต่ำกว่าที่ได้มีการคาดการณ์ไว้ ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม จึงสรุปได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านระดับเสียงต่อชุมชนตลอดแนวเส้นทางโครงการ

สำหรับผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณวัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) พบว่า ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ส่วนผลการตรวจวัดระดับเสียงในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 มีค่าระดับเสียงไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ซึ่งเป็นผลมาจากกิจกรรมการใช้เครื่องขยายเสียงเพื่อประชาสัมพันธ์การจัดงานประเพณีตักบาตรเทโวในช่วงวันที่ 29-30 ตุลาคม พ.ศ.2566 อย่างไรก็ตาม ผลการตรวจวัดระดับเสียงส่วนใหญ่มีค่าใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในระยะที่ผ่านมา เมื่อเปรียบเทียบกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่มีค่าระดับเสียงต่ำกว่าที่ได้มีการคาดการณ์ไว้ ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม จึงสรุปได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านระดับเสียงต่อชุมชนตลอดแนวเส้นทางโครงการ

สำหรับผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณโรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ ในเดือน พฤษภาคม และตุลาคม พ.ศ.2566 ซึ่งมีกิจกรรมการก่อสร้างแนวเส้นทางโครงการ พบว่า มีค่าระดับเสียงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน รวมทั้งมีค่าใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในระยะที่ผ่านมา เมื่อเปรียบเทียบกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่มีค่าระดับเสียงต่ำกว่าที่ได้มีการคาดการณ์ไว้ ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม แต่เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ พบว่า ได้ดำเนินการแล้วเสร็จ จึงสรุปได้ว่า ค่าระดับเสียงที่สูงกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ไม่ได้เป็นผลมาจากการก่อสร้างโครงการฯ

4.2) ระเบียบทดลองใช้เส้นทางโครงการ

ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณโรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ ในเดือน พฤษภาคม พ.ศ.2567 ในช่วงที่มีการเปิดทดลองใช้เส้นทางโครงการ ส่วนใหญ่มีค่าใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม แต่มีค่าสูงกว่าผลการคาดการณ์ ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยยังคงมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน จึงกล่าวได้ว่า การเปิดทดลองใช้แนวเส้นทางโครงการในปัจจุบัน ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบทางด้านระดับเสียงในบริเวณชุมชนตลอดแนวเส้นทางโครงการช่วงที่เปิดทดลองใช้ อย่างไรก็ตาม ในช่วงการเปิดทดลองใช้เส้นทางโครงการ ได้มีข้อกำหนดให้อนุญาตใช้ทางได้เฉพาะรถยนต์ 4 ล้อ รวมทั้งจำกัดความเร็วไม่เกิน 80 กิโลเมตร/ชั่วโมง ซึ่งยังไม่ได้เปิดให้บริการเต็มรูปแบบ ดังนั้น จึงควรต้องดำเนินการติดตามตรวจสอบระดับเสียงในระยะดำเนินการต่อไป

5.2.3 ความสั่นสะเทือน

ดำเนินการติดตามตรวจสอบความสั่นสะเทือน ตลอดแนวเส้นทางโครงการ ซึ่งเป็นบริเวณที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

1) วัตถุประสงค์

1.1) เพื่อติดตามตรวจสอบสถานภาพปัจจุบันของระดับความสั่นสะเทือนตามแนวเส้นทางตัดผ่าน โดยเฉพาะบริเวณพื้นที่ที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบจากโครงการฯ

1.2) เพื่อคาดการณ์ระดับความสั่นสะเทือนที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากกิจกรรมของโครงการฯ

1.3) เพื่อสรุปผลกระทบด้านระดับความสั่นสะเทือนที่เกิดจากกิจกรรมของโครงการฯ

1.4) เพื่อเสนอแนะมาตรการด้านการจัดการระดับความสั่นสะเทือนที่เหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน

2) วิธีการศึกษา

2.1) **สถานีตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน** : ดำเนินการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือนตามแนวเส้นทางตัดผ่าน โดยตำแหน่งและจำนวนสถานีตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือนจะดำเนินการตามที่ได้กำหนดไว้ใน**รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี** จำนวน 6 สถานี ซึ่งเป็นสถานีเดียวกันกับสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ และระดับเสียง ดังนี้ (รูปที่ 5.2.3-1 และ รูปที่ 5.2.1-2 ถึง รูปที่ 5.2.1-7)

สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ	ตำแหน่งกิโลเมตร	ระยะห่างจากกึ่งกลางแนวเส้นทาง (เมตร)*
หมู่บ้านร่มไม้	กม.2+000	35
หมู่บ้านชีวาร	กม.3+900	35
วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย)	กม.36+200	35
หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม ^{1/}	กม.37+400	35
โรงเรียนวัดศรีวาราวา ^{1/}	กม.48+000	270
โรงเรียนวัดสำนักคร้อ	กม.82+500	280

หมายเหตุ : ^{1/} เดิมรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้กำหนดให้ดำเนินการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือนที่บริเวณหมู่บ้านจันทรภานต์ และวัดศรีวาราวา แต่เนื่องจากการดำเนินการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา ไม่สามารถติดตั้งเครื่องมือตรวจวัดคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน ที่บริเวณหมู่บ้านจันทรภานต์ และวัดศรีวาราวาได้ จึงได้มีการเปลี่ยนแปลงสถานีตรวจวัดเป็นชุมชนหมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม ซึ่งอยู่ฝั่งตรงข้ามของแนวเส้นทางโครงการ และมีระยะห่างจากเขตทางเท่ากับหมู่บ้านจันทรภานต์ (60 เมตร) และเปลี่ยนแปลงสถานีตรวจวัดจากบริเวณวัดศรีวาราวา ซึ่งมีระยะห่างจากเขตทาง 300 เมตร เป็นโรงเรียนวัดศรีวาราวา ซึ่งอยู่ใกล้เคียงกัน และมีระยะห่างจากเขตทาง 330 เมตร โดยได้รับความเห็นชอบในการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวจากอธิบดีกรมทางหลวงแล้ว รายละเอียดแสดงดังภาคผนวก ค

* อ้างอิงระยะห่างจากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการถึงสถานีตรวจวัด ตามรายงานฉบับสมบูรณ์ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี พ.ศ.2560

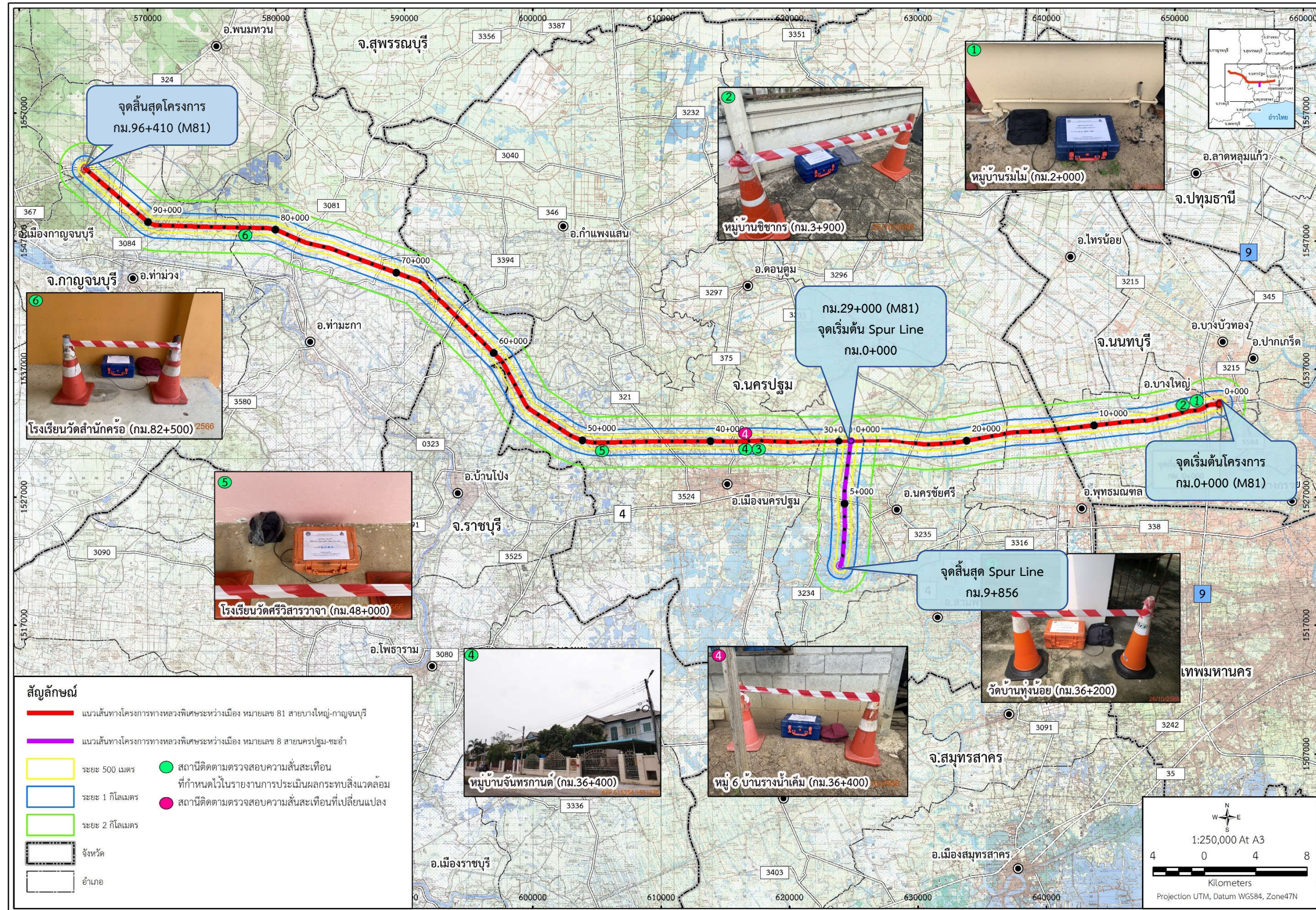
2.2) ระยะเวลาตรวจวัด : ดำเนินการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือนเป็นเวลา 5 วัน ต่อเนื่องกัน และครอบคลุมช่วงวันธรรมดาและวันหยุดราชการ ตลอดระยะเวลาการศึกษา 720 วัน **เป็นเวลา 2 ปี** รวมจำนวนการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน 4 ครั้ง โดยในระยะที่ผ่านมา ได้ดำเนินการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือนแล้ว จำนวน 3 ครั้ง (ภาพที่ 5.2.3-1)

ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 24-28 พฤษภาคม พ.ศ.2566

ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 26-30 ตุลาคม พ.ศ.2566

ครั้งที่ 3 ระหว่างวันที่ 23-27 พฤษภาคม พ.ศ.2567

2.3) ดัชนีตรวจวัด : ดำเนินการวิเคราะห์และเก็บตัวอย่างตามวิธีมาตรฐานของ ISO (International Standard for Organization) และจะใช้เครื่องวัดแรงสั่นสะเทือน Seismometer วิเคราะห์ด้วยวิธี Ground Vibration Recording ตามมาตรฐานของ ISO มีค่าการตรวจวัดเป็น Peak Particle Velocity (PPV : มีหน่วยเป็น มม./วินาที) และความถี่ (Frequency : มีหน่วยเป็น Hz)



รูปที่ 5.2.3-1 สถานีติดตามตรวจสอบความสั่นสะเทือน



หมู่บ้านร่มไม้



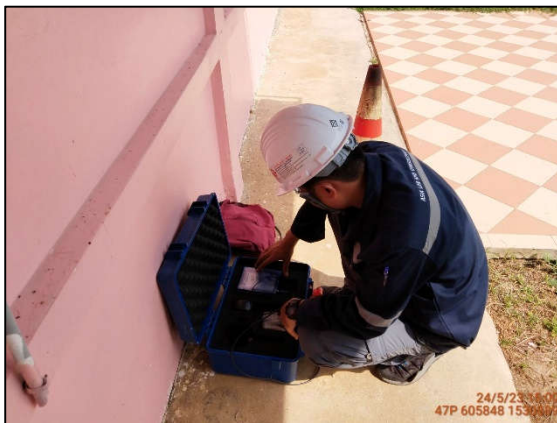
หมู่บ้านซิงการ



วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย)



หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม



โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา



โรงเรียนวัดสำนักคร้อ

ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 24-28 พฤษภาคม พ.ศ.2566

ภาพที่ 5.2.3-1 การตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน



หมู่บ้านร่มไม้



หมู่บ้านซิงขาร



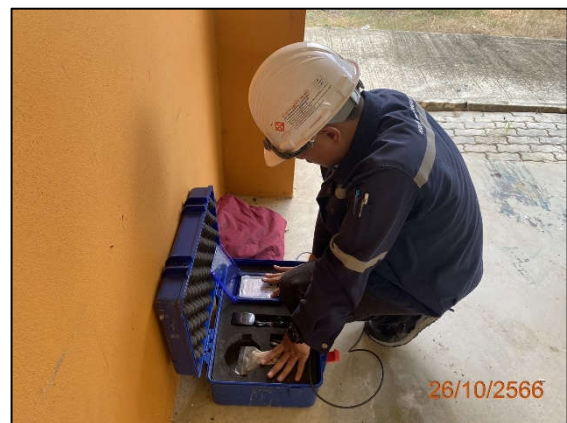
วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย)



หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม



โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา



โรงเรียนวัดสำนักคร้อ

ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 26-30 ตุลาคม พ.ศ.2566

ภาพที่ 5.2.3-1 การตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน (ต่อ)



หมู่บ้านร่มไม้



หมู่บ้านซิงการ



วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย)



หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม



โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา



โรงเรียนวัดสำนักคร้อ

ครั้งที่ 3 ระหว่างวันที่ 23-27 พฤษภาคม พ.ศ.2567

ภาพที่ 5.2.3-1 การตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน (ต่อ)

2.4) การประเมินผลการศึกษา : การประเมินผลระดับความสั่นสะเทือนที่ตรวจวัดได้และอาจส่งผลกระทบต่อมนุษย์ โดยเปรียบเทียบกับมาตรฐานความสั่นสะเทือนที่มีต่อมนุษย์และต่อโครงสร้างอาคารของ Whiffin and Leonard และมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ.2553

ตารางที่ 5.2.3-1				
มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร				
อาคารประเภทที่	จุดตรวจวัด	ความถี่ (เฮิรตซ์)	ความเร็วอนุภาคสูงสุดไม่เกิน (มิลลิเมตร/วินาที)	
			ความสั่นสะเทือน กรณีที่ 1	ความสั่นสะเทือน กรณีที่ 2
1	1.1 ฐานราก หรือชั้นล่างของอาคาร	$f \leq 10$	20	-
		$10 < f \leq 50$	$0.5 f + 15$	
		$50 < f \leq 100$	$0.2 f + 30$	
		$f > 100$	50	
	1.2 ชั้นบนสุดของอาคาร	ทุกความถี่	40*	10*
	1.3 พื้นอาคารในแต่ละชั้น	ทุกความถี่	20**	10**
2	2.1 ฐานราก หรือชั้นล่างของอาคาร	$f \leq 10$	5	-
		$10 < f \leq 50$	$0.25 f + 2.5$	
		$50 < f \leq 100$	$0.1 f + 10$	
		$f > 100$	20	
	2.2 ชั้นบนสุดของอาคาร	ทุกความถี่	15*	5*
	2.3 พื้นอาคารในแต่ละชั้น	ทุกความถี่	20**	10**
3	3.1 ฐานราก หรือชั้นล่างของอาคาร	$f \leq 10$	3	-
		$10 < f \leq 50$	$0.125 f + 1.75$	
		$50 < f \leq 100$	$0.04 f + 6$	
		$f > 100$	10	
	3.2 ชั้นบนสุดของอาคาร	ทุกความถี่	8*	2.5*
	3.3 พื้นอาคารในแต่ละชั้น	ทุกความถี่	20**	10**

ที่มา : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ.2553 เรื่อง มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร

หมายเหตุ : f หมายถึง ความถี่ของความสั่นสะเทือน ณ เวลาที่มีความเร็วอนุภาคสูงสุด มีหน่วยเป็น เฮิรตซ์

* หมายถึง กำหนดมาตรฐานไว้เฉพาะค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในแกนอน

** หมายถึง กำหนดมาตรฐานไว้เฉพาะค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในแกนตั้ง

อาคารประเภทที่ 1 หมายถึง โรงงาน อาคารพาณิชย์ อาคารสำนักงาน อาคารคลังสินค้า อาคารพิเศษ อาคารขนาดใหญ่ หรืออาคารอื่นใดที่มีการใช้ประโยชน์เพื่อวัตถุประสงค์ดังกล่าวข้างต้น

อาคารประเภทที่ 2 หมายถึง อาคารอยู่อาศัย อาคารอยู่อาศัยรวม ห้องแถว ตึกแถว บ้านแถว บ้านแฝด อาคารชุด หอพัก อาคารที่ใช้เป็นสถานพยาบาลและโรงพยาบาล อาคารที่ใช้ประโยชน์เพื่อเป็นสถานศึกษา เพื่อกิจกรรมทางศาสนา หรืออาคารอื่นใดที่มีการใช้ประโยชน์เพื่อวัตถุประสงค์ดังกล่าวข้างต้น

อาคารประเภทที่ 3 หมายถึง โบราณสถาน หรือสิ่งปลูกสร้างที่มีลักษณะอื่นใดที่มีลักษณะไม่มั่นคงแข็งแรง แต่มีคุณค่าทางวัฒนธรรม

ตารางที่ 5.2.3-2		
เกณฑ์เสนอแนะของ Whiffin and Leonard เรื่อง ผลกระทบเนื่องจากความสั่นสะเทือน ที่มีต่อมนุษย์และอาคารสิ่งปลูกสร้าง		
ความเร็วอนุภาคสูงสุด	ผลกระทบต่อมนุษย์	ผลกระทบต่อโครงสร้างอาคาร
0-0.15 มม./วินาที (0-0.006 นิ้ว/วินาที)	ไม่สามารถรับรู้ความรู้สึกได้	ไม่ส่งผลกระทบ/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท
0.15-0.30 มม./วินาที (0.006-0.012 นิ้ว/วินาที)	ระดับที่เป็นไปได้ที่จะรับรู้	ไม่ส่งผลกระทบ/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท
2.0 มม./วินาที (0.079 นิ้ว/วินาที)	รู้สึกได้ถึงความสั่นสะเทือน	ระดับที่สูงขึ้นของความสั่นสะเทือนจะส่งผลกระทบต่อการทำลายหรือสร้างความเสียหายต่อโบราณสถาน
2.5 มม./วินาที (0.098 นิ้ว/วินาที)	ถ้าความสั่นสะเทือนเป็นไปอย่างต่อเนื่องจะสร้างความรู้สึกรำคาญ	ไม่เสี่ยงต่อความเสียหายที่จะเกิดขึ้นกับอาคารทั่วไป หรือโครงสร้างทางสถาปัตยกรรม
5 มม./วินาที (0.197 นิ้ว/วินาที)	ความสั่นสะเทือนรบกวนต่อคนที่อาศัยอยู่ในอาคาร (สอดคล้องกับระดับที่ส่งผลกระทบต่อคนที่อยู่บนสะพาน และได้รับในช่วงเวลาสั้นๆ)	ระดับที่จะส่งผลทำให้เกิดความเสียหายต่อโครงสร้างทางสถาปัตยกรรม บ้านเรือนทั่วไปที่มีผนัง และเพดานเป็นแบบ Plaster (ส่วนผสมที่มีปูน หยาบ น้ำ และ ใยต่าง ๆ) ในกรณีที่เป็นผนัง/ฝ้าเพดาน แบบยัดหยุนจะได้รับความเสียหายเล็กน้อย
10-15 มม./วินาที (0.394-0.591 นิ้ว/วินาที)	คนจะรู้สึกไม่พอใจ ถ้าเกิดแรงสั่นสะเทือนอย่างต่อเนื่อง และคนที่เดินบนสะพานจะไม่สามารถยอมรับได้	ระดับความสั่นสะเทือนที่สูงกว่าการจราจรปกติ ซึ่งจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อโครงสร้างทางสถาปัตยกรรมและสร้างความเสียหายต่อโครงสร้างบ้างเล็กน้อย

ที่มา : Whiffin, A.C., and Leonard, D.R., A Survey of Traffic Induced Vibration, Eng., 1971.

3) ผลการศึกษา

3.1) ผลการทบทวนรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

3.1.1) รายงานขั้นสุดท้าย งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง พ.ศ. 2541 โดยบริษัท เอเชียน เอ็นจิเนียริง คอนซัลแต้นส์ จำกัด, บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริ่ง จำกัด ได้ดำเนินการตรวจสอบค่าความสั่นสะเทือนระหว่างวันที่ 10-14 มกราคม พ.ศ. 2539 จำนวน 4 สถานี ได้แก่ โรงเรียนลาดตะคาน โรงเรียนวัดพุทธธรรมรังสี โรงเรียนบ้านนาสร้าง และโรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา โดยมีดัชนีที่ตรวจวัดคือ ความเร็วและความถี่ พบว่า ความเร็วของอนุภาคสูงสุด มีค่าระหว่าง 1.133-2.401 (mm/s) ส่วนค่าความถี่สูงสุด มีค่าระหว่าง 5-65 (Hz) ซึ่งทุกสถานีตรวจวัดมีค่าความสั่นสะเทือนเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

3.1.2) รายงานขั้นสุดท้าย การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายงานหลัก การศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สาย อ.บ้านโป่ง-กาญจนบุรี พ.ศ. 2546 โดยบริษัท เอเชียน เอ็นจิเนียริง คอนซัลแต้นส์ จำกัด, บริษัท สินธูมอนเซลล์ คอนซัลแต้นท์ส จำกัด, บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริง แอนด์ เนเนจเม้นท์ จำกัด ได้ดำเนินการตรวจสอบค่าความสั่นสะเทือนระหว่างวันที่ 19-21 เมษายน พ.ศ. 2544 จำนวน 3 สถานี ได้แก่ โรงเรียนวัดเขาสะพายแรง โรงเรียนวัดสำนักคร้อ และโรงเรียนบ้านห้วยตลุง โดยมีดัชนีที่ตรวจวัดคือ ความเร็วและความถี่ พบว่า ความเร็วของอนุภาคค่าสูงสุด มีค่าระหว่าง 0.381-0.825 (mm/s) ส่วนค่าความถี่สูงสุด มีค่าระหว่าง 19.0-73.1 (Hz) ซึ่งทุกสถานีตรวจวัดมีค่าความสั่นสะเทือนเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

3.1.3) รายงานฉบับสมบูรณ์ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี พ.ศ.2560 โดยบริษัท ธรรมชาติ คอนสตรัคชั่น จำกัด ได้ดำเนินการตรวจสอบค่าความสั่นสะเทือนระหว่างวันที่ 22-27 มกราคม พ.ศ. 2559 จำนวน 3 สถานี ซึ่งเป็นพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ หมู่บ้านร่มไม้ วัดบ้านทุ่งน้อย และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ โดยมีดัชนีที่ตรวจวัด คือ ความเร็วและความถี่ พบว่า ความเร็วของอนุภาคสูงสุด มีค่าระหว่าง 0.111-0.889 (mm/s) ส่วนค่าความถี่สูงสุด มีค่าอยู่ที่ >100 (Hz) ซึ่งทุกสถานีตรวจวัดมีค่าความสั่นสะเทือนเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

ผลการคาดการณ์ความสั่นสะเทือนในระยะก่อสร้าง พบว่า กิจกรรมการก่อสร้างถนน มีกิจกรรมที่ก่อให้เกิดความสั่นสะเทือนสูงสุด คือ การบดอัดถนนจากอุปกรณ์ลูกกลิ้งสั่นบดพื้น และกิจกรรมการรอกขนาดใหญ่ ส่วนกิจกรรมการก่อสร้างสะพานและทางแยกต่างระดับ มีกิจกรรมที่ก่อให้เกิดความสั่นสะเทือนสูงสุด คือ การตอกเสาเข็ม ซึ่งมีความเร็วอนุภาคสูงสุดระหว่าง 0.5421-3.9183 (mm/s) ซึ่งพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมดจะอยู่ในระดับที่ไม่สามารถรับรู้ได้ถึงระดับที่เป็นไปได้ที่จะรับรู้ และไม่มีผลกระทบใดๆ ต่ออาคารเก่าแก่ ดังนั้น คาดว่าผลกระทบอยู่ในระดับต่ำ เนื่องจากไม่ก่อให้เกิดความอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนใกล้เคียง แต่อาจก่อให้เกิดความรู้สึกรำคาญบ้างเล็กน้อยเท่านั้น มีรายละเอียดดัง (ตารางที่ 5.2.3-3)

ตารางที่ 5.2.3-3 ผลคาดการณ์ความสั่นสะเทือน ในระยะก่อสร้าง		
พื้นที่อ่อนไหว	ความเร็วอนุภาคสูงสุด (mm/s)	
	กิจกรรมก่อสร้างถนน	กิจกรรมก่อสร้างสะพานและทางแยกต่างระดับ
หมู่บ้านร่มไม้	0.5421	3.9183
หมู่บ้านชีชากร	0.5421	3.9183
วัดบ้านทุ่งน้อย	0.5421	3.9183
หมู่บ้านจันทรวงศ์	0.5421	3.9183
โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา	0.0253	0.0243
โรงเรียนวัดสำนักคร้อ	0.0240	-

ที่มา : รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

3.2) ผลการพบทวนรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระยะที่ผ่านมา

3.2.1) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1) พ.ศ.2561 โดยบริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนสตรัคชั่น จำกัด จำนวน 4 ครั้ง ในเดือนมีนาคม พ.ศ.2560 (ฤดูแล้ง), กันยายน พ.ศ.2560 (ฤดูฝน), เมษายน พ.ศ.2561 (ฤดูแล้ง) และกรกฎาคม พ.ศ.2561 (ฤดูฝน) จำนวน 6 สถานี ได้แก่ หมู่บ้านร่มไม้ หมู่บ้านชีชากร วัดบ้านทุ่งน้อย หมู่บ้านจันทรวงศ์ โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ ผลการตรวจความสั่นสะเทือน พบว่า ความเร็วของอนุภาคสูงสุด มีค่าระหว่าง 0.899-1.530 (mm/s) ส่วนค่าความถี่สูงสุด มีค่าระหว่าง 1.4-85.3 (Hz) ซึ่งทุกสถานีตรวจวัดมีค่าความสั่นสะเทือนเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด (ตารางที่ 5.2.3-4)

3.2.2) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2) พ.ศ.2563 โดยบริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนสตรัคชั่น จำกัด จำนวน 4 ครั้ง ในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2562 (ฤดูฝน), ธันวาคม พ.ศ.2562 (ฤดูแล้ง), มิถุนายน พ.ศ. 2563 (ฤดูฝน) และพฤศจิกายน พ.ศ.2563 (ฤดูแล้ง) จำนวน 6 สถานี ได้แก่ หมู่บ้านร่มไม้ หมู่บ้านชีชากร วัดบ้านทุ่งน้อย หมู่บ้านจันทรวงศ์ โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ ผลการตรวจความสั่นสะเทือน พบว่า ความเร็วของอนุภาคสูงสุด มีค่าระหว่าง 0.733-3.800 (mm/s) ส่วนค่าความถี่สูงสุด มีค่าระหว่าง 4.4-64.0 (Hz) ซึ่งทุกสถานีตรวจวัดมีค่าความสั่นสะเทือนเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด (ตารางที่ 5.2.3-4)

ตารางที่ 5.2.3-4 ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน ในระยะที่ผ่านมา				
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด		การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		ค่าความเร็วอนุภาคสูงสุด (มิลลิเมตร/วินาที)	ความถี่สูงสุด (เฮิรตซ์)	
1. หมู่บ้านร่มไม้ (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	0.889	>100	อยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบ/ ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท ตามเกณฑ์ ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard แต่ยังไม่ก่อให้เกิด ผลกระทบต่ออาคาร ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม แห่งชาติฉบับที่ 37 พ.ศ.2553
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	1.060	85.3	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	0.481	2.5	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	1.170	14.2	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.694	34.1	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	1.580	10.0	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	1.800	4.4	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	0.166	4.5	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	1.840	4.1	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.993	4.0	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.891	4.0	

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ : N/A เกิดความถี่คลื่นไม่ต่อเนื่อง

ตารางที่ 5.2.3-4 ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน ในระยะที่ผ่านมา (ต่อ)				
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด		การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		ค่าความเร็วอนุภาคสูงสุด (มิลลิเมตร/วินาที)	ความถี่สูงสุด (เฮิรตซ์)	
2. หมู่บ้านชิชากร (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	*	*	อยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบ/ ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท ตามเกณฑ์ ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard แต่ยังไม่ก่อให้เกิด ผลกระทบต่ออาคาร ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม แห่งชาติฉบับที่ 37 พ.ศ.2553
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	1.510	17.1	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	0.386	N/A	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	0.363	6.3	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	1.155	62.2	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	1.390	3.7	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	1.770	5.5	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	1.760	3.8	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	1.580	5.8	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	1.540	3.7	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	1.410	4.1	

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ : N/A เกิดความถี่คลื่นไม่ต่อเนื่อง

* ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.3-4 ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน ในระยะที่ผ่านมา (ต่อ)				
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด		การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		ค่าความเร็วอนุภาคสูงสุด (มิลลิเมตร/วินาที)	ความถี่สูงสุด (เฮิรตซ์)	
3. วัดบ้านทุ่งน้อย (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	0.476	>100	อยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบ/ ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท ตามเกณฑ์ ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard แต่ยังไม่ก่อให้เกิด ผลกระทบต่ออาคาร ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม แห่งชาติฉบับที่ 37 พ.ศ.2553 ยกเว้น ผลการตรวจวัดในเดือน มิถุนายน พ.ศ.2563 มีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่มีความรู้สึกรำคาญ ตามมาตรฐานกำหนดระดับความสั่นสะเทือนที่ก่อให้เกิด อันตรายต่อสุขภาพของประชาชนและการรับรู้
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	1.530	2.9	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	0.284	2.8	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	0.709	3.5	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.370	85.3	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	3.800	7.1	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	0.599	10.9	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	0.473	4.2	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	0.181	4.2	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.173	4.9	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.244	4.0	

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ : N/A เกิดความถี่คลื่นไม่ต่อเนื่อง

ตารางที่ 5.2.3-4				
ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน ในระยะที่ผ่านมา (ต่อ)				
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด		การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		ค่าความเร็วอนุภาคสูงสุด (มิลลิเมตร/วินาที)	ความถี่สูงสุด (เฮิรตซ์)	
4. หมู่บ้านจันทรภักดิ์ (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	*	*	อยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบ/ ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท ตามเกณฑ์ ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard แต่ยังไม่ก่อให้เกิด ผลกระทบต่ออาคาร ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม แห่งชาติฉบับที่ 37 พ.ศ.2553
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	0.441	4.3	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	1.170	56.9	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	0.323	42.7	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.457	20.5	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	1.580	N/A	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	0.370	13.8	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	0.765	5.5	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	1.103	3.6	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.370	56.9	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.292	16.5	

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ : N/A เกิดความถี่คลื่นไม่ต่อเนื่อง

* ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.3-4 ผลการตรวจวัดความล้นสะเทือน ในระยะที่ผ่านมา (ต่อ)				
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด		การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		ค่าความเร็วอนุภาคสูงสุด (มิลลิเมตร/วินาที)	ความถี่สูงสุด (เฮิรตซ์)	
5. โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา (EIA)	มกราคม พ.ศ.2539 ^A	1.446	10.0	อยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบ/ ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท ตามเกณฑ์ ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard แต่ยังไม่ก่อให้เกิด ผลกระทบต่ออาคาร ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม แห่งชาติฉบับที่ 37 พ.ศ.2553
	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	*	*	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	0.859	18.3	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	1.290	4.2	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	<0.340	N/A	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.465	4.5	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	0.229	1.7	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	0.733	64.0	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	0.292	6.6	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	0.284	10.8	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.197	7.4	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.197	19.2	

ที่มา : ^A งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ. 2541

¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ : N/A เกิดความถี่คลื่นไม่ต่อเนื่อง * ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.3-4 ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน ในระยะที่ผ่านมา (ต่อ)				
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด		การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		ค่าความเร็วอนุภาคสูงสุด (มิลลิเมตร/วินาที)	ความถี่สูงสุด (เฮิรตซ์)	
6. โรงเรียนวัดสำนักคร้อ (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	0.714	>100	อยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบ/ ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท ตามเกณฑ์ ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard แต่ยังไม่ก่อให้เกิด ผลกระทบต่ออาคาร ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม แห่งชาติฉบับที่ 37 พ.ศ.2553
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	0.804	3.6	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	0.981	1.4	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	1.500	18.3	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.772	8.9	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	0.252	1.4	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	0.418	36.6	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	<0.200	N/A	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	0.126	9.2	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.299	11.8	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.284	8.2	

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ : N/A เกิดความถี่คลื่นไม่ต่อเนื่อง

3.2.3) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3) พ.ศ.2565 โดยบริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด จำนวน 4 ครั้ง ในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2564 (ฤดูฝน), ธันวาคม พ.ศ.2564 (ฤดูแล้ง), กรกฎาคม พ.ศ.2565 (ฤดูฝน) และพฤศจิกายน พ.ศ.2565 (ฤดูแล้ง) จำนวน 6 สถานี ได้แก่ หมู่บ้านร่มไม้ หมู่บ้านชีขากร วัดบ้านทุ่งน้อย หมู่บ้านจันทรภักดิ์ โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน พบว่า ความเร็วของอนุภาคสูงสุด มีค่าระหว่าง 0.292-1.840 (mm/s) ส่วนค่าความถี่สูงสุด มีค่าระหว่าง 3.6-11.8 (Hz) ซึ่งทุกสถานีตรวจวัดมีค่าความสั่นสะเทือนเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

3.3) ผลการดำเนินการในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือนในปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม, พ.ศ.2567) มีรายละเอียด ดังนี้ (ตารางที่ 5.2.3-5 และ รูปที่ 5.2.3-2 สำหรับผลการตรวจวัดแสดงไว้ในภาคผนวก ก)

3.3.1) ครั้งที่ 1 ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ 24-28 พฤษภาคม พ.ศ.2566 มีรายละเอียดแยกรายสถานี ดังนี้

หมู่บ้านร่มไม้ : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 1 และ ตอน 2 ซึ่งอยู่ระหว่างการติดตั้งโครงสร้างทางแยกต่างระดับบางใหญ่ และการปูผิวแอสฟัลต์บนทางยกระดับ ก่อนถึงพื้นที่ก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ โดยผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน พบค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในวันที่ 27 พฤษภาคม พ.ศ.2566 เวลา 16.58 น. มีค่าเท่ากับ 0.646 mm/s และมีความถี่เท่ากับ 13.1 Hz เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ จนถึงรู้สึกได้ถึงความสั่นสะเทือน แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

หมู่บ้านชีขากร : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 2 และพื้นที่ด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ ซึ่งอยู่ระหว่างการปูผิวแอสฟัลต์บนทางยกระดับ การปรับถม บดอัดหน้าดิน และตอกเสาเข็ม เพื่อก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ โดยผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน พบค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในวันที่ 25 พฤษภาคม พ.ศ.2566 เวลา 08.49 น. มีค่าเท่ากับ 1.237 mm/s และมีความถี่เท่ากับ 4.4 Hz เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ จนถึงรู้สึกได้ถึงความสั่นสะเทือน แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 ซึ่งดำเนินกิจกรรมการก่อสร้างแล้วเสร็จ โดยผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน พบค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในวันที่ 27 พฤษภาคม พ.ศ.2566 เวลา 12.03 น. มีค่าเท่ากับ 0.142 mm/s และมีความถี่เท่ากับ 2.9 Hz เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์ไม่สามารถรับรู้ได้ และไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 และพื้นที่ก่อสร้างด้านนครปฐมฝั่งตะวันออก ซึ่งอยู่ระหว่างการปูผิวแอสฟัลท์ บริเวณทางแยกต่างระดับ นครปฐมฝั่งตะวันออก การปรับถม บดอัดหน้าดิน และตอกเสาเข็ม เพื่อก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก โดยผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน พบค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในวันที่ 24 พฤษภาคม พ.ศ.2566 เวลา 14.28 น. มีค่าเท่ากับ 0.465 mm/s และมีความถี่มากกว่า 100 Hz เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ จนถึงรู้สึกได้ถึงความสั่นสะเทือน แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อโครงข่าย/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 14 ซึ่งดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน พบค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในวันที่ 24 พฤษภาคม พ.ศ.2566 เวลา 17.48 น. มีค่าเท่ากับ 1.781 mm/s และมีความถี่เท่ากับ 1.5 Hz เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ จนถึงรู้สึกได้ถึงความสั่นสะเทือน แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อโครงข่าย/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 21 ซึ่งดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน พบค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในวันที่ 26 พฤษภาคม พ.ศ.2566 เวลา 12.03 น. มีค่าเท่ากับ 0.835 mm/s และมีความถี่เท่ากับ 46.6 Hz เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ จนถึงรู้สึกได้ถึงความสั่นสะเทือน แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อโครงข่าย/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

3.3.2) ครั้งที่ 2 ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ 26-30 ตุลาคม พ.ศ.2566 มีรายละเอียดแยกรายสถานี ดังนี้

หมู่บ้านร่มไม้ : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 1 และ ตอน 2 ซึ่งอยู่ระหว่างงานผิวทางและชั้นทาง บนช่วงทางต่างระดับ โดยผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน พบค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในวันที่ 30 ตุลาคม พ.ศ.2566 เวลา 09.19 น. มีค่าเท่ากับ 0.434 mm/s และมีความถี่เท่ากับ 56.9 Hz เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ จนถึงรู้สึกได้ถึงความสั่นสะเทือน แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อโครงข่าย/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

หมู่บ้านชีฆาคร : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 2 และพื้นที่ด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ ซึ่งอยู่ระหว่างการเทพื้นคอนกรีต เพื่อก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ โดยผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน พบค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในวันที่ 27 ตุลาคม พ.ศ.2566 เวลา 10.48 น. มีค่าเท่ากับ 0.883 mm/s และมีความถี่เท่ากับ 3.7 Hz เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ จนถึงรู้สึกได้ถึงความสั่นสะเทือน แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อโครงข่าย/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 ซึ่งได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ โดยผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน พบค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในวันที่ 30 ตุลาคม พ.ศ.2566 เวลา 13.43 น. มีค่าเท่ากับ 0.497 mm/s และมีความถี่เท่ากับ 85.3 Hz เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ จนถึงรู้สึกได้ถึงความสั่นสะเทือน แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 และพื้นที่ก่อสร้างด้านนครปฐมฝั่งตะวันออก ซึ่งกิจกรรมก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 ได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ และอยู่ระหว่างการก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก โดยผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน พบค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในวันที่ 27 ตุลาคม พ.ศ.2566 เวลา 12.01 น. มีค่าเท่ากับ 0.449 mm/s และมีความถี่เท่ากับ 25.6 Hz เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ จนถึงรู้สึกได้ถึงความสั่นสะเทือน แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 14 ซึ่งได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ โดยผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน พบค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในวันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ.2566 เวลา 11.00 น. มีค่าเท่ากับ 0.497 mm/s และมีความถี่เท่ากับ 56.9 Hz เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ จนถึงรู้สึกได้ถึงความสั่นสะเทือน แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 21 ซึ่งดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ โดยผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน พบค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในวันที่ 30 ตุลาคม พ.ศ.2566 เวลา 14.26 น. มีค่าเท่ากับ 0.126 mm/s และไม่สามารถตรวจวัดค่าความถี่ได้ เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์ไม่สามารถรับรู้ได้ และไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

3.3.3) ครั้งที่ 3 ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ 23-27 พฤษภาคม พ.ศ.2567 โดยในระหว่างที่ดำเนินการตรวจวัดได้มีการเปิดทดลองใช้เส้นทาง ระหว่างช่วงด่านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันตก ถึง ด่านเก็บค่าผ่านทางกาญจนบุรี (กม.45+350 ถึง กม.96+410) ระยะทางประมาณ 51.06 กิโลเมตร เฉพาะในช่วงเวลา 15.00 น. ของวันศุกร์ ถึง เวลา 21.00 น. ของวันอาทิตย์ เป็นประจำทุกสัปดาห์ โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ 26 เมษายน พ.ศ.2567 เป็นผลให้สถานีติดตามตรวจสอบระดับความสั่นสะเทือน จำนวน 4 สถานี ได้แก่ บริเวณหมู่บ้านร่มไม้ (กม.2+000) หมู่บ้านชิชากร (กม.3+900) วัดทุ่งน้อยสามัคคี (กม.36+200) และหมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม (37+400) เป็นสถานีติดตามตรวจสอบในแนวเส้นทางที่ยังอยู่ระหว่างการก่อสร้าง ส่วนบริเวณโรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา (กม.48+000) และ โรงเรียนวัดสำนักคร้อ (กม.82+500) เป็นสถานีติดตามตรวจสอบในแนวเส้นทางที่เปิดทดลองใช้ โดยมีรายละเอียดผลการติดตามตรวจสอบระดับความสั่นสะเทือนแยกรายสถานี ดังนี้

สถานีติดตามตรวจสอบในแนวเส้นทางที่อยู่ระหว่างการก่อสร้าง

หมู่บ้านร่มไม้ : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 1 และ ตอน 2 ซึ่งอยู่ระหว่างการปูผิวแอสฟัลท์ โดยผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน พบค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในวันที่ 26 พฤษภาคม พ.ศ.2567 เวลา 17.28 น. มีค่าเท่ากับ 0.765 mm/s และมีความถี่มากกว่า 100 Hz เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ จนถึงรู้สึกได้ถึงความสั่นสะเทือน แต่ยังไม่ส่งผลกระทบ/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

หมู่บ้านซิกากร : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 2 และพื้นที่ด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ ผลการตรวจสอบในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 พบว่า ซึ่งอยู่ระหว่างการเทพื้นคอนกรีตเพื่อก่อสร้างด่านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ โดยผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน พบค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในวันที่ 27 พฤษภาคม พ.ศ.2567 เวลา 08.37 น. มีค่าเท่ากับ 0.426 mm/s และมีความถี่เท่ากับ 3.7 Hz เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบ/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 ซึ่งดำเนินกิจกรรมการก่อสร้างแล้วเสร็จ โดยผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน พบค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในวันที่ 27 พฤษภาคม พ.ศ.2567 เวลา 14.04 น. มีค่าเท่ากับ 0.083 mm/s และมีความถี่เท่ากับ 3.6 Hz เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์ไม่สามารถรับรู้ได้ และไม่ส่งผลกระทบ/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม : เป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 และพื้นที่ก่อสร้างด่านนครปฐมฝั่งตะวันออก ซึ่งอยู่ระหว่างการเทพื้นคอนกรีตเพื่อก่อสร้างด่านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก โดยผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน พบค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในวันที่ 25 พฤษภาคม พ.ศ.2567 เวลา 16.12 น. มีค่าเท่ากับ 0.134 mm/s และมีความถี่เท่ากับ 36.6 Hz เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์ไม่สามารถรับรู้ได้ และไม่ส่งผลกระทบ/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

สถานีติดตามตรวจสอบในแนวเส้นทางที่อยู่ระหว่างการเปิดทดลองใช้

โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา : ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน ระหว่างวันที่ 23-27 พฤษภาคม พ.ศ.2567 พบค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในวันที่ 23 พฤษภาคม พ.ศ.2567 เวลา 15.33 น. ซึ่งไม่ได้อยู่ในช่วงที่มีการเปิดทดลองใช้เส้นทาง โดยมีค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดเท่ากับ 0.489 mm/s และมีความถี่เท่ากับ 64.0 Hz เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบ/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

สำหรับในช่วงที่มีการเปิดทดลองใช้เส้นทางโครงการ (วันที่ 24-26 พฤษภาคม พ.ศ.2567) พบว่า มีค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในวันที่ 25 พฤษภาคม พ.ศ.2567 เวลา 14.23 น. มีค่าเท่ากับ 0.236 mm/s และมีความถี่เท่ากับ 5.6 Hz เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบ/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน ระหว่างวันที่ 23-27 พฤษภาคม พ.ศ.2567 พบค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดในวันที่ 27 พฤษภาคม พ.ศ.2567 เวลา 11.37 น. ซึ่งเป็นช่วงที่มีการเปิดทดลองใช้เส้นทาง มีค่าเท่ากับ 0.244 mm/s และมีความถี่เท่ากับ 64.0 Hz เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบ/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

ตารางที่ 5.2.3-5 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน					
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด		มาตรฐาน (mm/s) ⁵	การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		ค่าความเร็วอนุภาคสูงสุด (มิลลิเมตร/วินาที)	ความถี่สูงสุด (เฮิรตซ์)		
1. หมู่บ้านร่มไม้ (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	0.889	>100	20.0	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	5.0	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	5.0	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	1.060	85.3	18.53	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	0.481	2.5	5.0	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	1.170	14.2	6.05	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.694	34.1	11.025	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	1.580	10.0	5.0	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	1.800	4.4	5.0	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	0.166	4.5	5.0	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	1.840	4.1	5.0	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.993	4.0	5.0	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.891	4.0	5.0	
ระยะก่อสร้าง (ปัจจุบัน)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	0.646	13.1	5.775	
	ตุลาคม พ.ศ.2566	0.434	56.9	15.69	
	พฤษภาคม พ.ศ.2567	0.765	>100	20.0	

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

⁵ มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคารประเภทที่ 2 (อาคารอยู่อาศัย ท้องแถว ตึกแถว บ้านแถว บ้านแฝด สถานพยาบาล)

หมายเหตุ : N/A เกิดความถี่สั่นไม่ต่อเนื่อง

ตารางที่ 5.2.3-5 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน (ต่อ)					
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด		มาตรฐาน (mm/s) ⁵	การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		ค่าความเร็วอนุภาคสูงสุด (มิลลิเมตร/วินาที)	ความถี่สูงสุด (เฮิรตซ์)		
2. หมู่บ้านซิงการ (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	*	*	*	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	5.0	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	5.0	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	1.510	17.1	6.775	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	0.386	N/A	5.0	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	0.363	6.3	5.0	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	1.155	62.2	16.22	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	1.390	3.7	5.0	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	1.770	5.5	5.0	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	1.760	3.8	5.0	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	1.580	5.8	5.0	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	1.540	3.7	5.0	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	1.410	4.1	5.0	
ระยะก่อสร้าง (ปัจจุบัน)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	1.237	4.4	5.0	อยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ จนถึงรู้สึกได้ถึงความสั่นสะเทือน แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อ/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553
	ตุลาคม พ.ศ.2566	0.883	3.7	5.0	
	พฤษภาคม พ.ศ.2567	0.426	3.7	5.0	

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

⁵ มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคารประเภทที่ 2 (อาคารอยู่อาศัย ห้องแถว ตึกแถว บ้านแถว บ้านแฝด สถานพยาบาล)

หมายเหตุ : N/A เกิดความถี่คลื่นไม่ต่อเนื่อง * ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.3-5 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน (ต่อ)					
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด		มาตรฐาน (mm/s) ⁵	การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		ค่าความเร็วอนุภาคสูงสุด (มิลลิเมตร/วินาที)	ความถี่สูงสุด (เฮิรตซ์)		
3. วัดบ้านทุ่งน้อย (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	0.476	>100	20.0	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	5.0	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	5.0	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	1.530	2.9	5.0	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	0.284	2.8	5.0	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	0.709	3.5	5.0	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.370	85.3	18.53	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	3.800	7.1	5.0	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	0.599	10.9	5.225	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	0.473	4.2	5.0	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	0.181	4.2	5.0	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.173	4.9	5.0	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.244	4.0	5.0	
ระยะก่อสร้าง (ปัจจุบัน)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	0.142	2.9	5.0	
	ตุลาคม พ.ศ.2566	0.497	85.3	18.53	
	พฤษภาคม พ.ศ.2567	0.083	3.6	5.0	

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

⁵ มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคารประเภทที่ 2 (อาคารอยู่อาศัย ท้องแถว ตึกแถว บ้านแถว บ้านแฝด สถานพยาบาล)

หมายเหตุ : N/A เกิดความถี่คลื่นไม่ต่อเนื่อง

ตารางที่ 5.2.3-5 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน (ต่อ)					
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด		มาตรฐาน (mm/s) ⁵	การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		ค่าความเร็วอนุภาคสูงสุด (มิลลิเมตร/วินาที)	ความถี่สูงสุด (เฮิรตซ์)		
4. หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	*	*	*	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	5.0	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	5.0	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	0.441	4.3	5.0	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	1.170	56.9	15.69	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	0.323	42.7	13.175	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.457	20.5	7.625	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	1.580	N/A	5.0	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	0.370	13.8	5.95	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	0.765	5.5	5.0	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	1.103	3.6	5.0	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.370	56.9	15.69	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.292	16.5	6.625	
ระยะก่อสร้าง (ปัจจุบัน)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	0.465	>100	20.0	อยู่ในระดับที่มนุษย์ไม่สามารถรับรู้ได้ จนถึงรู้สึกได้ถึงความสั่นสะเทือน แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อ/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553
	ตุลาคม พ.ศ.2566	0.449	25.6	8.9	
	พฤษภาคม พ.ศ.2567	0.134	36.6	11.7	

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

⁵ มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคารประเภทที่ 2 (อาคารอยู่อาศัย ห้องแถว ตึกแถว บ้านแถว บ้านแฝด สถานพยาบาล)

หมายเหตุ : N/A เกิดความถี่คลื่นไม่ต่อเนื่อง * ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.3-5 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน (ต่อ)					
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด		มาตรฐาน (mm/s) ⁵	การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		ค่าความเร็วอนุภาคสูงสุด (มิลลิเมตร/วินาที)	ความถี่สูงสุด (เฮิรตซ์)		
5. โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา (EIA)	มกราคม พ.ศ.2539 ^A	1.446	10.0	5.0	
	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	*	*	*	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	5.0	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	5.0	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	0.859	18.3	7.075	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	1.290	4.2	5.0	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	<0.340	N/A	5.0	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.465	4.5	5.0	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	0.229	1.7	5.0	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	0.733	64.0	16.4	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	0.292	6.6	5.0	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	0.284	10.8	5.2	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.197	7.4	5.0	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.197	19.2	7.3	
ระยะก่อสร้าง (ปัจจุบัน)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	1.781	1.5	5.0	
	ตุลาคม พ.ศ.2566	0.497	56.9	15.69	
เปิดทดลองใช้แนวเส้นทาง โครงการฯ	พฤษภาคม พ.ศ.2567	0.489	64.0	16.4	

ที่มา : ^A งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ. 2541

¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

⁵ มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคารประเภทที่ 2 (อาคารอยู่อาศัย ห้องแถว ตึกแถว บ้านแถว บ้านแฝด สถานพยาบาล)

หมายเหตุ : N/A เกิดความถี่คลื่นไม่ต่อเนื่อง * ไม่ได้ตรวจวัด

ตารางที่ 5.2.3-5 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือน (ต่อ)					
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด		มาตรฐาน (mm/s) ⁵	การประเมินผลการตรวจวัด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน
		ค่าความเร็วอนุภาคสูงสุด (มิลลิเมตร/วินาที)	ความถี่สูงสุด (เฮิรตซ์)		
6. โรงเรียนวัดสำนักคร้อ (EIA)	มกราคม พ.ศ.2559 ¹	0.714	>100	20.0	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 1)	มีนาคม พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	5.0	
	กันยายน พ.ศ.2560 ²	<0.127	N/A	5.0	
	เมษายน พ.ศ.2561 ²	0.804	3.6	5.0	
	กรกฎาคม พ.ศ.2561 ²	0.981	1.4	5.0	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 2)	มิถุนายน พ.ศ.2562 ³	1.500	18.3	7.075	
	ธันวาคม พ.ศ.2562 ³	0.772	8.9	5.0	
	มิถุนายน พ.ศ.2563 ³	0.252	1.4	5.0	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2563 ³	0.418	36.6	11.65	
ระยะก่อสร้าง (ระยะที่ 3)	มิถุนายน พ.ศ.2564 ⁴	<0.200	N/A	5.0	
	ธันวาคม พ.ศ.2564 ⁴	0.126	9.2	5.0	
	กรกฎาคม พ.ศ.2565 ⁴	0.299	11.8	5.45	
	พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ⁴	0.284	8.2	5.0	
ระยะก่อสร้าง (ปัจจุบัน) เปิดทดลองใช้แนวเส้นทาง โครงการฯ	พฤษภาคม พ.ศ.2566	0.835	46.6	14.15	
	ตุลาคม พ.ศ.2566	0.126	N/A	5.0	
	พฤษภาคม พ.ศ.2567	0.244	64.0	16.4	

ที่มา : ¹ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

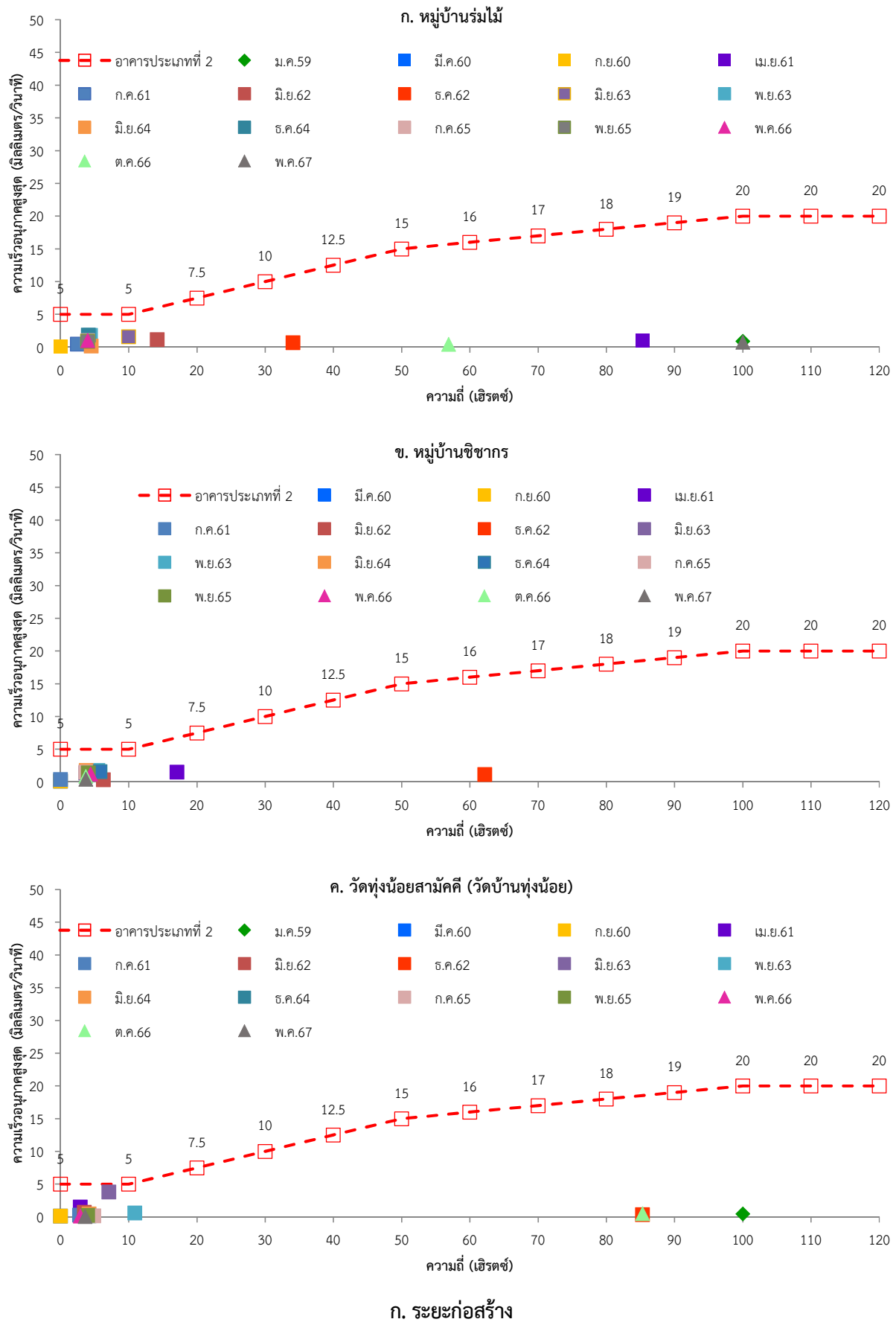
² รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

³ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

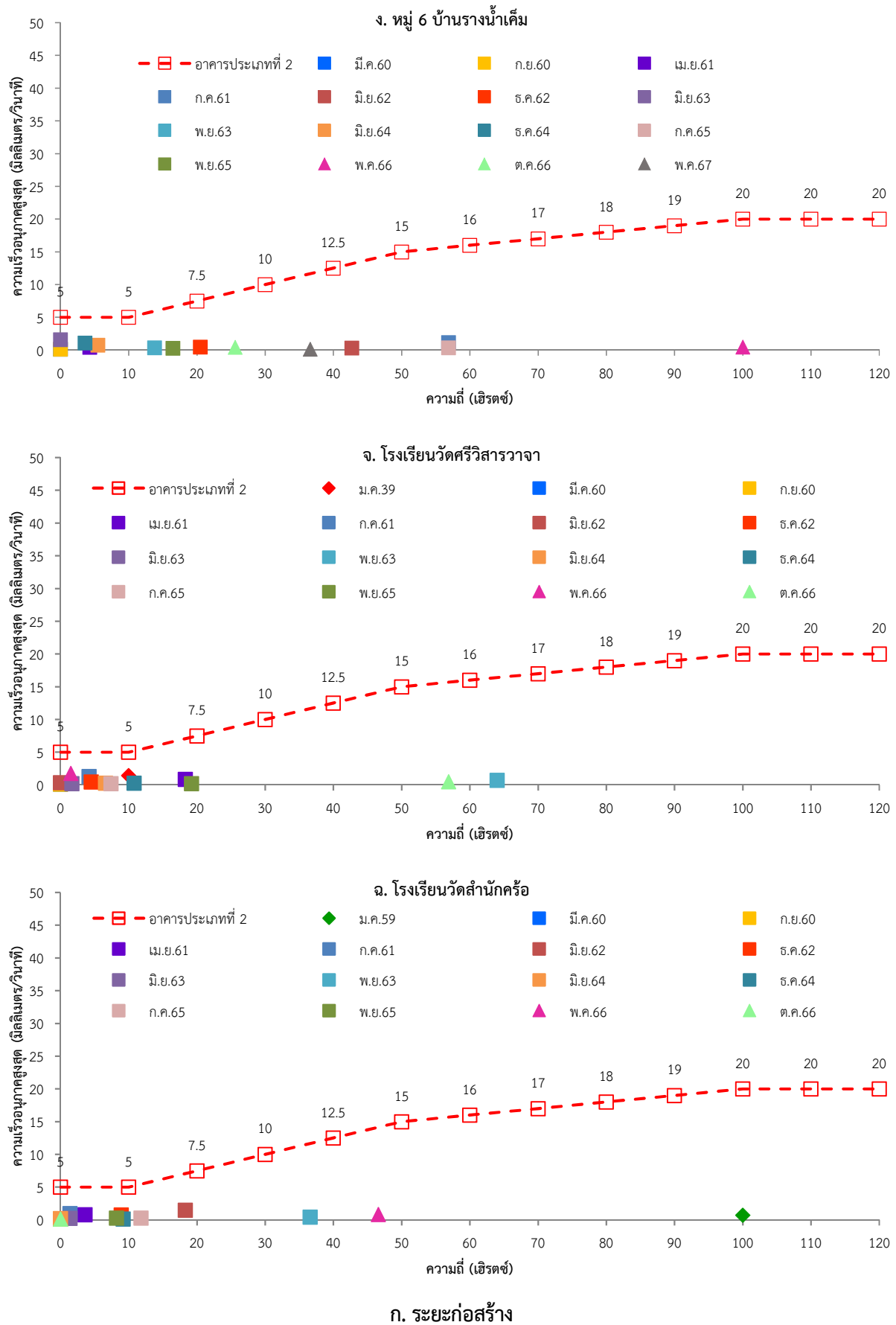
⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

⁵ มาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคารประเภทที่ 2 (อาคารอยู่อาศัย ห้างแถว ตึกแถว บ้านแถว บ้านแฝด สถานพยาบาล)

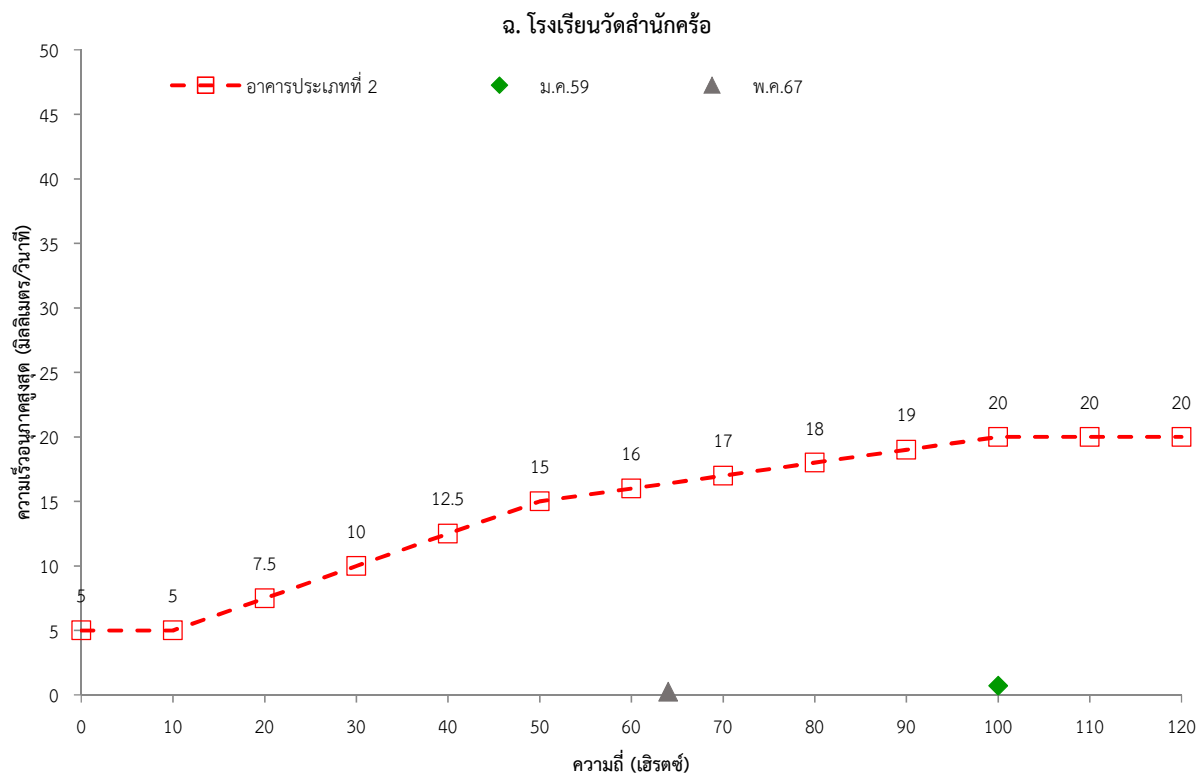
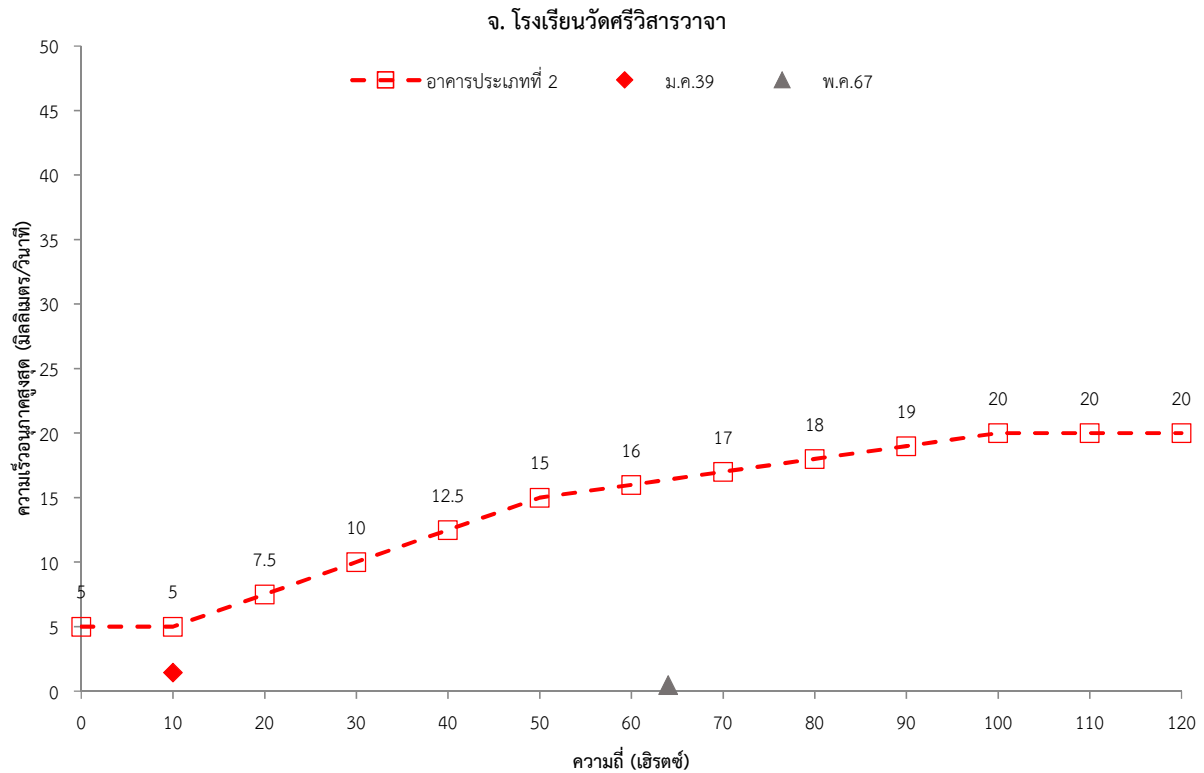
หมายเหตุ : N/A เกิดความถี่คลื่นไม่ต่อเนื่อง



รูปที่ 5.2.3-2 ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน



รูปที่ 5.2.3-2 ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน (ต่อ)



ข. ช่วงเปิดทดลองใช้แนวเส้นทางโครงการ

รูปที่ 5.2.3-2 ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน (ต่อ)

3.4 การเปรียบเทียบผลการศึกษา

3.4.1) การเปรียบเทียบกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา

เนื่องจากการเปิดทดลองใช้แนวเส้นทาง โครงการช่วงระหว่าง ด่านเก็บผ่านทางนครปฐม ฝั่งตะวันตก ถึง ด่านเก็บค่าผ่านทางกาญจนบุรี (กม.45+350 ถึง กม.96+410) ระยะทางประมาณ 51.06 กิโลเมตร โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ 26 เมษายน พ.ศ.2567 (**วันศุกร์-อาทิตย์**) เฉพาะในช่วงเวลา 15.00 น. ของวันศุกร์ ถึงเวลา 21.00 น. ของวันอาทิตย์ เป็นประจำทุกสัปดาห์ และตั้งแต่วันที่ 11 ตุลาคม พ.ศ.2567 (**วันศุกร์-จันทร์**) เฉพาะในช่วงเวลา 15.00 น. ของวันศุกร์ ถึงเวลา 12.00 น. ของวันจันทร์ เป็นประจำทุกสัปดาห์ ดังนั้น ผลการติดตามตรวจสอบระดับความสั่นสะเทือนในการศึกษาครั้งนี้ จึงประกอบด้วย ผลการติดตามตรวจสอบในแนวเส้นทางที่อยู่ระหว่างการก่อสร้าง และผลการติดตามตรวจสอบในแนวเส้นทางช่วงที่เปิดทดลองใช้ ดังนี้

สถานีตรวจวัด	สถานะโครงการ		
	พ.ค.66	ต.ค.66	พ.ค.67
หมู่บ้านร่มไม้	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง
หมู่บ้านชีชากร	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง
วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย)	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง
หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง
โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง	ทดลองใช้
โรงเรียนวัดสำนักคร้อ	ระยะก่อสร้าง	ระยะก่อสร้าง	ทดลองใช้

ดังนั้น การเปรียบเทียบผลการศึกษาปัจจุบัน (พฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2567) กับผลการตรวจวัดในขณะศึกษารายการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2539 และมกราคม พ.ศ.2559) และรายการการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560-พฤศจิกายน พ.ศ.2565) สามารถอธิบายแยกตามสถานะของการก่อสร้างโครงการ ได้ดังนี้

(1) ระยะก่อสร้าง :

หมู่บ้านร่มไม้ : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดใกล้เคียงกัน และมีค่าใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในขณะจัดทำรายการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการตรวจวัดในระยะก่อสร้างที่ผ่านมา อย่างไรก็ตาม ค่าความสั่นสะเทือนที่ตรวจวัดได้ยังอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบ/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภทตามเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

หมู่บ้านชีชากร : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 มีค่าความสั่นสะเทือนที่ตรวจวัดได้ มีค่าสูงกว่าผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 และเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 ซึ่งผลการตรวจวัดทั้ง 3 ครั้ง มีค่าความเร็วอนุภาคสูงสุด ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในระยะก่อสร้างที่ผ่านมา อย่างไรก็ตาม ค่าความสั่นสะเทือนที่ตรวจวัดได้ ยังอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบ/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภทตามเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดใกล้เคียงกัน รวมทั้งมีค่าใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในขณะจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการตรวจวัดในระยะก่อสร้างที่ผ่านมา อย่างไรก็ตาม ค่าความสั่นสะเทือนที่ตรวจวัดได้ อยู่ในระดับที่มนุษย์ไม่สามารถรับรู้ได้ จนถึงระดับที่สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างทุกประเภทตามเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าความเร็วอนุภาคสูงสุดใกล้เคียงกัน รวมทั้งมีค่าใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดระยะก่อสร้างที่ผ่านมา อย่างไรก็ตาม ค่าความสั่นสะเทือนที่ตรวจวัดได้ อยู่ในระดับที่มนุษย์ไม่สามารถรับรู้ได้ จนถึงระดับที่สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างทุกประเภทตามเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 มีค่าความสั่นสะเทือนที่ตรวจวัดได้สูงกว่าผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ซึ่งผลการตรวจวัดทั้ง 2 ครั้ง มีค่าความเร็วอนุภาคสูงสุด ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในขณะจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการตรวจวัดในระยะก่อสร้างที่ผ่านมา อย่างไรก็ตาม ค่าความสั่นสะเทือนที่ตรวจวัดได้ ยังอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างทุกประเภทตามเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ค่าความสั่นสะเทือนที่ตรวจวัดได้ มีค่าสูงกว่าผลการตรวจวัดในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 ซึ่งผลการตรวจวัดทั้ง 2 ครั้ง มีค่าความเร็วอนุภาคสูงสุด ใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในขณะจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการตรวจวัดในระยะก่อสร้างที่ผ่านมา อย่างไรก็ตาม ค่าความสั่นสะเทือนที่ตรวจวัดได้ ยังอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างทุกประเภทตามเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

(2) ระยะเปิดทดลองใช้ : เนื่องจากขณะดำเนินการตรวจวัดได้มีการเปิดทดลองใช้เส้นทาง ระหว่างช่วงด่านเก็บผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันตก ถึง ด่านเก็บค่าผ่านทางกาญจนบุรี (กม.45+350 ถึง กม.96+410) ระยะทางประมาณ 51.06 กิโลเมตร เฉพาะในช่วงเวลา 15.00 น. ของวันศุกร์ ถึงเวลา 21.00 น. ของวันอาทิตย์ เป็นประจำทุกสัปดาห์ โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ 26 เมษายน พ.ศ.2567 และตั้งแต่วันที่ 11 ตุลาคม พ.ศ.2567 มีการขยายช่วงเวลาในการเปิดทดลองใช้ถึงเวลา 12.00 น. ของวันจันทร์ เป็นประจำทุกสัปดาห์ เป็นผลให้สถานีติดตามตรวจสอบระดับความสั่นสะเทือนบริเวณโรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา (กม.48+000) และ โรงเรียนวัดสำนักคร้อ (กม.82+500) เป็นสถานีติดตามตรวจสอบในแนวเส้นทางที่**เปิดทดลองใช้** ซึ่งสามารถเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์ในระยะเปิดทดลองใช้ กับผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ.2539) แยกรายสถานีได้ดังนี้

โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา : ผลการตรวจวัดค่าระดับความสั่นสะเทือนในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 พบว่ามีค่ากับผลการตรวจวัดในขณะจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม อย่างไรก็ตาม ค่าความสั่นสะเทือนที่ตรวจวัดได้ ยังอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างทุกประเภทตามเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 มีค่าระดับความสั่นสะเทือนใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในขณะจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม อย่างไรก็ตาม ค่าความสั่นสะเทือนที่ตรวจวัดได้ ยังอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบ/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภทตามเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

3.4.2) การเปรียบเทียบกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(1) **ระยะก่อสร้าง :** ผลการเปรียบเทียบความสั่นสะเทือนในระยะก่อสร้างปัจจุบัน (พฤษภาคม และตุลาคม พ.ศ.2566 และพฤษภาคม พ.ศ.2567) กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดแยกรายสถานี ได้ดังนี้ (ตารางที่ 5.2.3-6)

หมู่บ้านร่มไม้ : ซึ่งเป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 1 และ ตอน 2 เมื่อพิจารณาจากผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ในระยะก่อสร้าง จะมีค่าความสั่นสะเทือนจากกิจกรรมการก่อสร้างถนน เท่ากับ 0.5421 mm/s และค่าความสั่นสะเทือนจากกิจกรรมการก่อสร้างสะพานและทางแยกต่างระดับ เท่ากับ 3.9183 mm/s โดยผลการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนในปัจจุบัน กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

พฤษภาคม พ.ศ.2566 ซึ่งอยู่ระหว่างการติดตั้งโครงสร้างทางแยกต่างระดับบางใหญ่ และการปูผิวแอสฟัลต์บนทางยกระดับ ก่อนถึงพื้นที่ก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ พบว่า มีค่าระดับความสั่นสะเทือนสูงสุดเท่ากับ 0.646 mm/s ซึ่งสอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ตุลาคม พ.ศ.2566 ซึ่งอยู่ระหว่างงานผิวทางและชั้นทาง พบว่า มีค่าระดับความสั่นสะเทือนสูงสุดเท่ากับ 0.434 mm/s ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

พฤษภาคม พ.ศ.2567 ซึ่งอยู่ระหว่างการปูผิวแอสฟัลต์ พบว่า มีค่าระดับความสั่นสะเทือนสูงสุดเท่ากับ 0.765 mm/s ซึ่งสอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

หมู่บ้านซิงขาร : ซึ่งเป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 2 และ พื้นที่ก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ เมื่อพิจารณาจากผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ในระยะก่อสร้าง จะมีค่าความสั่นสะเทือนจากกิจกรรมการก่อสร้างถนน เท่ากับ 0.5421 mm/s และค่าความสั่นสะเทือนจากกิจกรรมการก่อสร้างสะพานและทางแยกต่างระดับ เท่ากับ 3.9183 mm/s โดยผลการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนในปัจจุบัน กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

พฤษภาคม พ.ศ.2566 ซึ่งอยู่ระหว่างการปูผิวแอสฟัลต์บนทางยกระดับ การปรับถมบดอัดหน้าดิน และตอกเสาเข็ม เพื่อก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ พบว่า มีค่าระดับความสั่นสะเทือนสูงสุดเท่ากับ 1.237 mm/s ซึ่งสอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ตุลาคม พ.ศ.2566 ซึ่งอยู่ระหว่างการเทพื้นคอนกรีต เพื่อก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ พบว่า มีค่าระดับความสั่นสะเทือนสูงสุดเท่ากับ 0.883 mm/s ซึ่งสอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

พฤษภาคม พ.ศ.2567 ซึ่งอยู่ระหว่างการเทพื้นคอนกรีต เพื่อก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ พบว่า มีค่าระดับความสั่นสะเทือนสูงสุดเท่ากับ 0.426 mm/s ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

วัดท่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านท่งน้อย) : ซึ่งเป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 เมื่อพิจารณาจากผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ในระยะก่อสร้าง จะมีความสั่นสะเทือนจากกิจกรรมการก่อสร้างถนน เท่ากับ 0.5421 mm/s และค่าความสั่นสะเทือนจากกิจกรรมการก่อสร้างสะพานและทางแยกต่างระดับ เท่ากับ 3.9183 mm/s โดยผลการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนในปัจจุบัน กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

พฤษภาคม พ.ศ.2566 อยู่ระหว่างการติดตั้งราวสะพานทางยกระดับ และก่อสร้างระบบระบายน้ำใต้ทางยกระดับ และก่อสร้างฐานรากของรั้วกันทางพิเศษ พบว่า มีค่าระดับความสั่นสะเทือนสูงสุดเท่ากับ 0.142 mm/s ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ตุลาคม พ.ศ.2566 อยู่ระหว่างการติดตั้งอุปกรณ์งานทางต่างๆ พบว่า มีค่าระดับความสั่นสะเทือนสูงสุดเท่ากับ 0.497 mm/s ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

พฤษภาคม พ.ศ.2567 พบว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 ได้ดำเนินการแล้วเสร็จ พบว่า ค่าระดับความสั่นสะเทือนสูงสุดเท่ากับ 0.083 mm/s ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม : ซึ่งเป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 11 และพื้นที่ก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางนครปฐม ผังตะวันออกเมื่อพิจารณาจากผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ในระยะก่อสร้าง จะมีความสั่นสะเทือนจากกิจกรรมการก่อสร้างถนน เท่ากับ 0.5421 mm/s และค่าความสั่นสะเทือนจากกิจกรรมการก่อสร้างสะพานและทางแยกต่างระดับ เท่ากับ 3.9183 mm/s โดยผลการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนในปัจจุบัน กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ผลการตรวจวัดทั้ง 3 ครั้ง มีค่าต่ำกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

พฤษภาคม พ.ศ.2566 ซึ่งอยู่ระหว่างการปูผิวแอสฟัลท์ บริเวณทางแยกต่างระดับ นครปฐมฝั่งตะวันออก การปรับถม บดอัดหน้าดิน และตอกเสาเข็ม เพื่อก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก พบว่า มีค่าระดับความสั่นสะเทือนสูงสุดเท่ากับ 0.465 mm/s ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ตุลาคม พ.ศ.2566 ซึ่งอยู่ระหว่างการก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก พบว่า มีค่าระดับความสั่นสะเทือนสูงสุดเท่ากับ 0.449 mm/s ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

พฤษภาคม พ.ศ.2567 ซึ่งอยู่ระหว่างการเทพื้นคอนกรีต เพื่อก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันออก พบว่า มีค่าระดับความสั่นสะเทือนสูงสุดเท่ากับ 0.134 mm/s ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา : ซึ่งเป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 14 เมื่อพิจารณาจากผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ในระยะก่อสร้าง จะมีความสั่นสะเทือนจากกิจกรรมการก่อสร้างถนน เท่ากับ 0.0253 mm/s และค่าความสั่นสะเทือนจากกิจกรรมการก่อสร้างสะพานและทางแยกต่างระดับ เท่ากับ 0.0243 mm/s โดยผลการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนในปัจจุบัน กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ผลการตรวจวัดในเดือนพฤษภาคม และ ตุลาคม พ.ศ.2566 ซึ่งได้ดำเนินกิจกรรมการก่อสร้างแล้วเสร็จ มีค่าระดับความสั่นสะเทือนสูงสุดเท่ากับ 1.781 mm/s และ 0.497 mm/s ค่าความสั่นสะเทือนที่ตรวจวัดได้จึงไม่ได้เป็นผลมาจากการก่อสร้างโครงการฯ ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการ

คาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมมีค่าสูงกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : ซึ่งเป็นสถานีตรวจวัดที่เป็นตัวแทนของการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 21 เมื่อพิจารณาจากผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ในระยะก่อสร้างจะมีค่าความสั่นสะเทือนจากกิจกรรมการก่อสร้างถนน เท่ากับ 0.0240 mm/s โดยผลการเปรียบเทียบผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนในปัจจุบัน กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ผลการตรวจวัดในเดือน พฤษภาคม และตุลาคม พ.ศ.2566 ซึ่งได้ดำเนินกิจกรรมการก่อสร้างแล้วเสร็จ โดยมีค่าระดับความสั่นสะเทือนสูงสุดเท่ากับ 0.835 mm/s และ 0.126 mm/s ค่าความสั่นสะเทือนที่ตรวจวัดได้จึงไม่ได้เป็นผลมาจากการก่อสร้างโครงการฯ ซึ่ง ไม่สอดคล้อง กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 5.2.3-6 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดในปัจจุบันกับผลคาดการณ์ระดับความสั่นสะเทือน ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะก่อสร้าง)					
พื้นที่อ่อนไหว	ความเร็วอนุภาคสูงสุด (mm/s)				
	ค่าคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม*		ผลการตรวจวัดปัจจุบัน		
	กิจกรรมก่อสร้างถนน	กิจกรรมก่อสร้างสะพานและ ทางแยกต่างระดับ	พ.ค.66	ต.ค.66	พ.ค.67
หมู่บ้านร่มไม้	0.5421	3.9183	0.646	0.434	0.765
หมู่บ้านซิวาคร	0.5421	3.9183	1.237	0.883	0.426
วัดบ้านทุ่งน้อย	0.5421	3.9183	0.142	0.497	0.083
หมู่บ้านจันทรวงศ์	0.5421	3.9183	0.465	0.449	0.134
โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา	0.0253	0.0243	1.781	0.497	-
โรงเรียนวัดสำนักคร้อ	0.0240	-	0.835	0.126	-

ที่มา : * รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์)

โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ.2560

(2) **ระยะเปิดทดลองใช้ :** ผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งคาดการณ์ความสั่นสะเทือนอาจเกิดจากน้ำหนักยานพาหนะ ความเร็วของยานพาหนะ ความเรียบของผิวจราจร ดังนั้น ผลกระทบที่เกิดขึ้นในระยะดำเนินการจึงอยู่ในระดับต่ำ สำหรับการคาดการณ์ผลกระทบด้านระดับเสียงในระยะดำเนินการโครงการ มีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5.2.3-7 เมื่อพิจารณาจากสถานะของแนวเส้นทางโครงการปัจจุบัน ซึ่งมีการเปิดทดลองใช้เส้นทาง ระหว่างช่วงด่านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันตก ถึง ด่านเก็บค่าผ่านทางกาญจนบุรี (กม.45+350 ถึง กม.96+410) ระยะทางประมาณ 51.06 กิโลเมตร โดยมีสถานีติดตามตรวจสอบระดับความสั่นสะเทือนในแนวเส้นทางที่เปิดทดลองใช้ จำนวน 2 สถานี ได้แก่ บริเวณโรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ ซึ่งสามารถเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงในระยะเปิดทดลองใช้ (พฤษภาคม และตุลาคม พ.ศ.2567) กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้ดังนี้

โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา : ผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ในระยะดำเนินการ จะมีค่าความสั่นสะเทือนจากกิจกรรมการใช้แนวเส้นทางโครงการฯ เท่ากับ 0.0024 mm/s เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนสูงสุดในช่วงที่มีการเปิดทดลองใช้เส้นทางโครงการ ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนสูงสุดเท่ากับ 0.236 mm/s ซึ่งมีค่าสูงกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม อย่างไรก็ตาม ค่าความสั่นสะเทือนที่ตรวจวัดได้ มีค่าอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า การเปิดใช้ทดลองใช้เส้นทางโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านความสั่นสะเทือนต่อชุมชนในบริเวณใกล้เคียง สอดคล้อง กับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : ผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ในระยะดำเนินการ จะมีค่าความสั่นสะเทือนจากกิจกรรมการใช้แนวเส้นทางโครงการฯ เท่ากับ 0.0023 mm/s เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนสูงสุดในช่วงที่มีการเปิดทดลองใช้เส้นทางโครงการ ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนสูงสุดเท่ากับ 0.236 mm/s ซึ่งมีค่าสูงกว่าผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม อย่างไรก็ตาม ค่าความสั่นสะเทือนที่ตรวจวัดได้ มีค่าอยู่ในระดับที่มนุษย์ไม่สามารถรับรู้ได้ถึงระดับที่สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า การเปิดใช้ทดลองใช้เส้นทางโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านความสั่นสะเทือนต่อชุมชนในบริเวณใกล้เคียง สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 5.2.3-7 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดในปัจจุบันกับผลคาดการณ์ระดับความสั่นสะเทือน ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)		
พื้นที่อ่อนไหว	ความเร็วอนุภาคสูงสุด (mm/s)	
	ค่าคาดการณ์ ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม*	ผลการตรวจวัดปัจจุบัน พ.ศ.67
โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา	0.0024	0.236
โรงเรียนวัดสำนักคร้อ	0.0023	0.244

ที่มา : * รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ.2560

4) สรุปผลการศึกษา

4.1) ระยะก่อสร้าง

ผลการติดตามตรวจสอบความสั่นสะเทือน บริเวณหมู่บ้านร่มไม้ หมู่บ้านชีขากร วัดทุ่งน้อยสามัคคี (วัดบ้านทุ่งน้อย) และหมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม ในเดือนพฤษภาคม, ตุลาคม พ.ศ.2566 และเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์ไม่สามารถรับรู้ได้ถึงระดับที่มนุษย์รู้สึกได้ถึงความสั่นสะเทือน แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อ/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภทตามเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553 จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านความสั่นสะเทือนบริเวณสถานีตรวจวัดแต่อย่างใด

สำหรับผลการติดตามตรวจสอบความสั่นสะเทือน บริเวณโรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา และโรงเรียนวัดสำนักคร้อ ในเดือนพฤษภาคม และ ตุลาคม พ.ศ.2566 พบว่า มีค่าความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์ไม่สามารถรับรู้ได้ถึงระดับที่มนุษย์สามารถรู้สึกได้ถึงความสั่นสะเทือน แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อ/ความเสียหายต่อโครงสร้างทุกประเภทตามเกณฑ์ข้อเสนอแนะของ Whiffin and Leonard รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553 จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านความสั่นสะเทือนบริเวณสถานีตรวจวัดแต่อย่างใด

4.2) ระยะเปิดทดลองใช้เส้นทางโครงการ

ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือนบริเวณโรงเรียนวัดศรีวิสารวาท ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2567 ในช่วงที่มีการเปิดทดลองใช้เส้นทางโครงการมีความสั่นสะเทือนอยู่ในระดับที่มนุษย์สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

ส่วนบริเวณโรงเรียนวัดสำนักคร้อ มีความสั่นสะเทือนที่ตรวจวัดได้ มีค่าอยู่ในระดับที่มนุษย์ไม่สามารถรับรู้ได้ ถึง ระดับที่สามารถรับรู้ได้ แต่ยังไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างทุกประเภท รวมทั้งไม่ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างอาคารตามมาตรฐานกำหนดความสั่นสะเทือน เพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (อาคารประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 พ.ศ. 2553

ซึ่งแสดงให้เห็นว่า การเปิดใช้ทดลองใช้เส้นทางโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านความสั่นสะเทือนต่อชุมชนในบริเวณใกล้เคียง สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

5.2.4 คุณภาพน้ำผิวดิน

ดำเนินการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดิน โดยเน้นในแหล่งน้ำ/ทางน้ำสำคัญตามแนวเส้นทางตัดผ่านรายละเอียดดังนี้

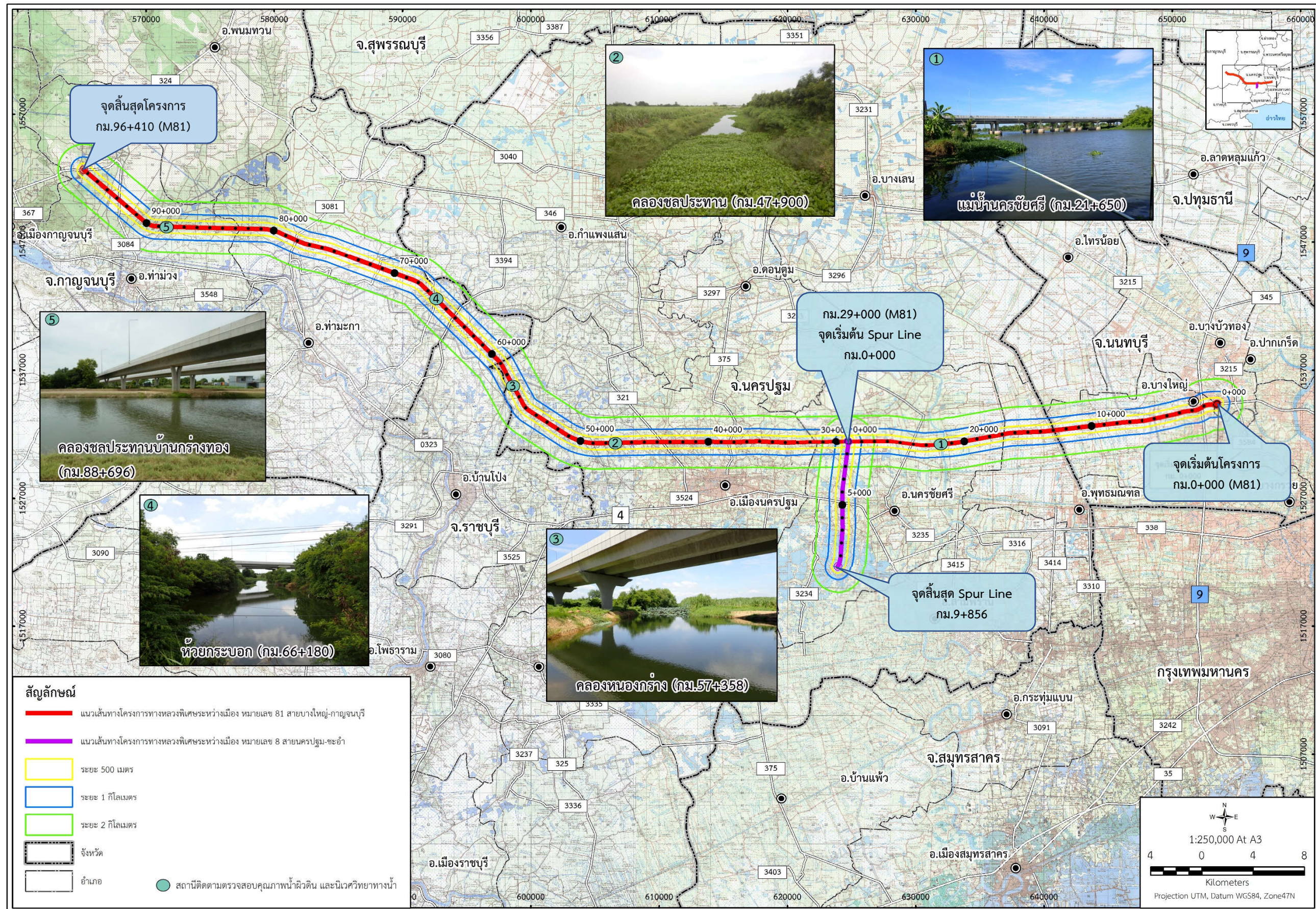
1) วัตถุประสงค์

- 1.1) เพื่อให้ทราบสถานภาพปัจจุบันของคุณภาพน้ำผิวดินในแหล่งน้ำ/ทางน้ำตามแนวเส้นทางตัดผ่าน
- 1.2) เพื่อตรวจสอบและควบคุมการเปลี่ยนแปลงของคุณภาพน้ำผิวดินในแหล่งน้ำ/ทางน้ำตามแนวเส้นทางตัดผ่านให้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานฯ ที่ยอมรับได้
- 1.3) เพื่อเสนอแนะมาตรการที่เหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพปัจจุบันในประเด็นการจัดการด้านคุณภาพน้ำผิวดินในแหล่งน้ำ/ทางน้ำตามแนวเส้นทางตัดผ่าน

2) วิธีการศึกษา

2.1) สถานีตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน : บริษัทที่ปรึกษาจะดำเนินการตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดิน ในแหล่งน้ำ/ทางน้ำสำคัญๆ ตามแนวเส้นทางตัดผ่าน โดยตำแหน่งและจำนวนสถานีตรวจวัด จะดำเนินการตามที่ได้กำหนดไว้ในรายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี รวม 5 สถานี ดังนี้ (รูปที่ 5.2.4-1)

- แม่น้ำนครชัยศรี (กม.21+650)
- คลองชลประทาน (กม.47+900)
- คลองหนองกร่าง (กม.57+358)
- ห้วยกระบอก (กม.66+180)
- คลองชลประทานบ้านกร่างทอง (กม.88+696)



รูปที่ 5.2.4-1 สถานีติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดินและนิเวศวิทยาทางน้ำ

2.2) ระยะเวลาตรวจวัด : ดำเนินการตรวจวัด/วิเคราะห์คุณภาพน้ำ ปีละ 2 ครั้ง ในช่วงฤดูฝน และฤดูแล้ง ตลอดระยะเวลาการศึกษา 720 วัน รวมจำนวนทั้งสิ้น 4 ครั้ง โดยที่ผ่านมามีดำเนินการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินครบแล้ว 3 ครั้ง ดังนี้ (ภาพที่ 5.2.4-1)

ครั้งที่ 1 วันที่ 14 มิถุนายน พ.ศ.2566 (ฤดูฝน)

ครั้งที่ 2 วันที่ 2 พฤศจิกายน พ.ศ.2566 (ฤดูแล้ง)

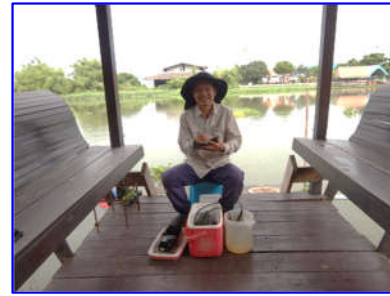
ครั้งที่ 3 วันที่ 13 มิถุนายน พ.ศ.2567 (ฤดูฝน)

นอกจากนี้ บริษัทที่ปรึกษาได้เพิ่มเติมการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำในคลองเจดีย์บูชา (กม.42+725) ซึ่งอยู่ในพื้นที่โครงการฯ ตอน 12 เพื่อเฝ้าระวังผลกระทบจากกิจกรรมการก่อสร้างต่อสะพานในลำน้ำ โดยดำเนินการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำในคลองเจดีย์บูชา เมื่อวันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ.2566 โดยมีสถานีเก็บตัวอย่างรวม 2 สถานี ได้แก่ บริเวณก่อนผ่านพื้นที่ก่อสร้าง และบริเวณหลังผ่านพื้นที่ก่อสร้าง (รูปที่ 5.2.4-2 และภาพที่ 5.2.4-2)

2.3) ดัชนีคุณภาพน้ำผิวดิน : ดำเนินการเก็บตัวอย่างที่ระดับกึ่งกลางความลึก ณ จุดกึ่งกลางความกว้างของลำน้ำ ซึ่งเป็นไปตามวิธีที่กำหนดไว้ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ.2537) และวิธีเก็บรักษาและวิเคราะห์ตัวอย่างจะดำเนินการตามมาตรฐานของ APHA-AWWA-WEF (Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater: 24th Edition, 2023) ดังนี้

ดัชนีตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์
1. อุณหภูมิ (Temperature)	Grab Sampling	Certified Thermometer at site
2. ความลึก	วิเคราะห์ทันที	Depth Meter
3. ความโปร่งแสง (Transparency)	Grab Sampling	Secchi Disk
4. ความขุ่น (Turbidity)*	Grab Sampling	Nephelometric Method
5. ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	Grab Sampling	Electrometric Method at site
6. ความนำไฟฟ้า (Conductivity)	Grab Sampling	Electrical Conductivity Method
7. ออกซิเจนละลาย (DO)	Grab Sampling	Membrane Electrode Method
8. ค่าความสกปรกในรูปบีโอดี (BOD)	Grab Sampling	5-day BOD Test, Membrane Electrode Method
9. ไขมันและน้ำมัน (Fat, Oil & Grease)	Grab Sampling	Partition-Gravimetric Method
10. ปริมาณของแข็งแขวนลอย (Total Suspended Solids)	Grab Sampling	Total Solids Dried at 103-105°C
11. ปริมาณสารที่ละลายได้ทั้งหมด (Total Dissolved Solids)	Grab Sampling	Total Solids Dried at 108°C
12. Total Coliform Bacteria	Grab Sampling	Multiple Tube Fermentation Technique Method
13. Fecal Coliform Bacteria	Grab Sampling	Multiple Tube Fermentation Technique Method

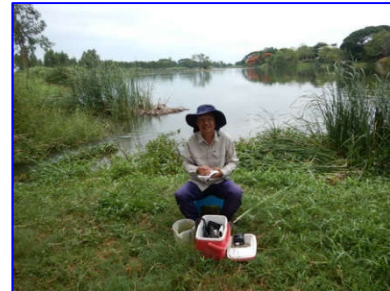
* เสนอแนะเพิ่มเติมโดยบริษัทที่ปรึกษา



แม่น้ำนครชัยศรี (กม.21+650)



คลองชลประทาน (กม.47+900)



คลองหนองกร่าง (กม.57+358)



ห้วยกระบอก (กม.66+180)



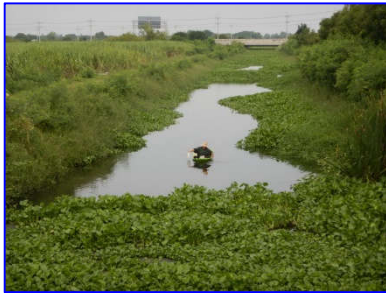
คลองชลประทานบ้านกร่างทอง (กม.88+696)

ครั้งที่ 1 วันที่ 14 มิถุนายน พ.ศ.2566

ภาพที่ 5.2.4-1 การเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน



แม่น้ำนครชัยศรี (กม.21+650)



คลองชลประทาน (กม.47+900)



คลองหนองกร่าง (กม.57+358)



ห้วยกระบอก (กม.66+180)



คลองชลประทานบ้านกร่างทอง (กม.88+696)

ครั้งที่ 2 วันที่ 2 พฤศจิกายน พ.ศ.2566

ภาพที่ 5.2.4-1 การเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน (ต่อ)



แม่น้ำนครชัยศรี (กม.21+650)



คลองชลประทาน (กม.47+900)



คลองหนองกว้าง (กม.57+358)



ห้วยกระบอก (กม.66+180)



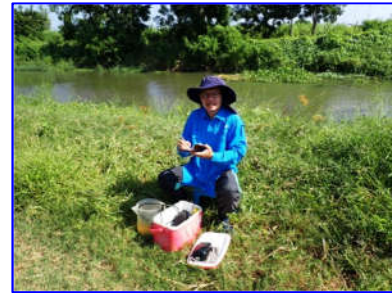
คลองชลประทานบ้านกร่างทอง (กม.88+696)

ครั้งที่ 3 วันที่ 13 มิถุนายน พ.ศ.2567

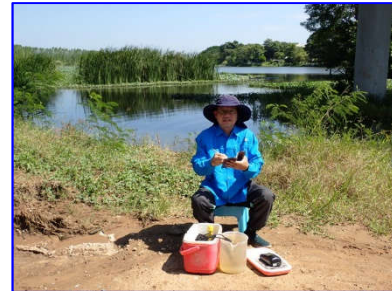
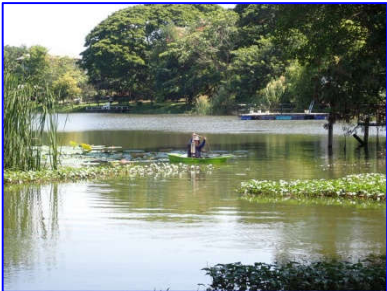
ภาพที่ 5.2.4-1 การเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน (ต่อ)



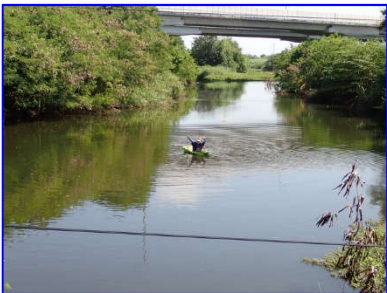
แม่น้ำนครชัยศรี (กม.21+650)



คลองชลประทาน (กม.47+900)



คลองหนองกว้าง (กม.57+358)



ห้วยกระบอก (กม.66+180)



คลองชลประทานบ้านกร่างทอง (กม.88+696)

ครั้งที่ 4 วันที่ 1 พฤศจิกายน พ.ศ.2567

ภาพที่ 5.2.4-1 การเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน (ต่อ)



รูปที่ 5.2.4-2 สถานีติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดินคลองเจดีย์บูชา (กม.42+725) เพื่อเฝ้าระวังผลกระทบจากการก่อสร้าง



คลองเจดีย์บูชา ก่อนผ่านพื้นที่ก่อสร้าง



คลองเจดีย์บูชา หลังผ่านพื้นที่ก่อสร้าง

วันที่ 26 ตุลาคม พ.ศ.2566

ภาพที่ 5.2.4-2 การเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดินคลองเจดีย์บูชา (กม.42+725)

2.4) การประเมินผลการศึกษาและจัดทำข้อเสนอแนะ

2.4.1) นำผลการตรวจวัดและวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน มาเปรียบเทียบกับมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดินซึ่งมีใช้น้ำทะเล ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 พ.ศ.2537 รวมทั้งเปรียบเทียบกับผลการวิเคราะห์ที่ผ่านมาในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น

2.4.2) สรุปผลกระทบต่อคุณภาพน้ำผิวดินในสภาพการณ์ปัจจุบัน/อนาคต รวมทั้งประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น หากพบปัญหาผลกระทบด้านคุณภาพน้ำจะจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว

2.4.3) เตรียมข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบฯ และแผนปฏิบัติการฯ จัดการด้านคุณภาพน้ำผิวดินให้เหมาะสมและมีประสิทธิภาพสูงขึ้น

2.4.4) อาจมีการปรับปรุงแผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดินที่เหมาะสมหรือสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงในปัจจุบัน

3) ผลการศึกษา

3.1) ผลการทบทวนรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

3.1.1) รายงานขั้นสุดท้าย งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง พ.ศ.2541 โดยบริษัท เอเชียน เอ็นจิเนียริง คอนซัลแต้นส์ จำกัด, บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริ่ง จำกัด ได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดินเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม พ.ศ.2538 จำนวน 4 สถานี ได้แก่ คลองชลประทาน คลองวังตะกู คลองสัมปะทวน และแม่น้ำนครชัยศรี พบว่า ส่วนใหญ่คุณภาพน้ำมีค่าใกล้เคียงกัน เช่น อุณหภูมิ มีค่าอยู่ระหว่าง 28-29 องศาเซลเซียส ค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH) มีค่าอยู่ระหว่าง 7.7-8.5 ค่าความนำไฟฟ้าของน้ำในคลองชลประทาน มีค่ามากกว่าน้ำในคลองวังตะกู คลองสัมปะทวน และแม่น้ำนครชัยศรี ตามลำดับ มีค่าอยู่ระหว่าง 160-680 ไมโครซีเมนต์/ซม. ปริมาณออกซิเจนละลาย มีค่าระหว่าง 0.2-5.0 มก./ล. ความสกปรกในรูป BOD มีค่าระหว่าง 1.2-3.8 มก./ล. ปริมาณตะกอนแขวนลอยทั้งหมด มีค่าระหว่าง 19.0-64.67 มก./ล. ความโปร่งแสง มีค่าระหว่าง 0.2-0.8 เมตร และน้ำมันและไขมัน มีค่าระหว่าง 0.6-1.2 มก./ล.

3.1.2) รายงานขั้นสุดท้าย การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายงานหลัก การศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สาย อ.บ้านโป่ง-กาญจนบุรี พ.ศ.2546 โดยบริษัท เอเชียน เอ็นจิเนียริง คอนซัลแต้นส์ จำกัด, บริษัท สินธูมอนเซลล์ คอนซัลแต้นท์ส จำกัด, บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริง แอนด์ เนเนจเม้นท์ จำกัด ได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดินเมื่อวันที่ 11 เมษายน พ.ศ.2544 จำนวน 3 สถานี ได้แก่ จุดตัดคลองหนองกร่าง จุดตัดคลองท่าสาร และจุดตัดคลองชลประทาน พบว่า คุณภาพน้ำสถานีคลองหนองกร่างส่วนใหญ่มีค่าสูงกว่าคุณภาพน้ำที่สถานีคลองท่าสาร และคลองชลประทาน ดังนี้ ค่าความนำไฟฟ้า มีค่าอยู่ระหว่าง 184.1-632 ไมโครซีเมนส์/ซม. ความสกปรกในรูป BOD มีค่าอยู่ระหว่าง 1.9-8.31 มก./ล. ปริมาณตะกอนแขวนลอย มีค่าอยู่ระหว่าง 10.17-35.78 มก./ล. โคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมด มีค่าอยู่ระหว่าง 220-1,600 เอ็มพีเอ็น/100 มล. และฟิโคลโคลิฟอร์มแบคทีเรีย มีค่าอยู่ระหว่าง 17-70 เอ็มพีเอ็น/100 มล. ส่วนค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH) มีค่าอยู่ระหว่าง 7.7-8.7 อุณหภูมิ มีค่าอยู่ระหว่าง 30-32 องศาเซลเซียส และน้ำมันและไขมัน มีค่าอยู่ระหว่าง 0.5-0.6 มก./ล. ส่วนใหญ่มีค่าใกล้เคียงกันในทุกสถานีตรวจวัด ในขณะที่ปริมาณออกซิเจนละลาย มีค่าอยู่ระหว่าง 3.8-5.2 มก./ล. และความโปร่งแสงที่สถานีคลองชลประทานมีค่ามากที่สุด รองลงมาคือคลองท่าสาร และคลองหนองกร่าง ตามลำดับ มีค่าอยู่ระหว่าง 0.4-1.0 เมตร

3.1.3) รายงานฉบับสมบูรณ์ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี พ.ศ.2560 โดยบริษัท ธรรมชาติ คอนซัลแต้นท์ จำกัด ได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดินเมื่อวันที่ 25 มกราคม พ.ศ.2559 จำนวน 4 สถานี ได้แก่ คลองประปามหาสวัสดิ์ แม่น้ำนครชัยศรี คลองชลประทาน (ใกล้กับ Service Area นครปฐม) และคลองชลประทานบ้านกร่างทอง พบว่า คุณภาพน้ำส่วนใหญ่มีค่าค่อนข้างแตกต่างกันแต่ละสถานี ดังนี้ ค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH) มีค่าอยู่ระหว่าง 7.7-8.4 อุณหภูมิ มีค่าอยู่ระหว่าง 23.2-27.4 องศาเซลเซียส ส่วนค่าความนำไฟฟ้า มีค่าระหว่าง 190-371 ไมโครซีเมนส์/ซม. ปริมาณออกซิเจนละลายมีค่าระหว่าง 6.4-9.6 มก./ล. ความสกปรกในรูป BOD มีค่าระหว่าง 0.6-1.3 มก./ล. ปริมาณตะกอนแขวนลอยทั้งหมด มีค่าระหว่าง 7-30 มก./ล. ของแข็งละลายได้ทั้งหมด มีค่าระหว่าง 96-203 มก./ล. ความโปร่งแสง มีค่าระหว่าง 0.1-0.8 เมตร น้ำมันและไขมัน มีค่าระหว่าง <1-1 มก./ล. โคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมด มีค่าระหว่าง 78-790 เอ็มพีเอ็น/100 มล. และฟิโคลโคลิฟอร์มแบคทีเรีย มีค่าระหว่าง <1.8-330 เอ็มพีเอ็น/100 มล.

ผลการคาดการณ์ผลกระทบในระยะก่อนการก่อสร้าง ต่อผลกระทบด้านสภาพอุทกวิทยา พบว่า กิจกรรมงานก่อสร้างหากเกิดขึ้นในบริเวณใกล้เคียงลำน้ำ อาจเกิดการตื่นขึ้น และกีดขวางทางน้ำได้ โดยแหล่งน้ำที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบมีทั้งสิ้น 66 แห่ง โดยผลกระทบจากกิจกรรมของโครงการต่อสภาพอุทกวิทยาน้ำผิวดินจัดเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง

ส่วนผลการคาดการณ์ผลกระทบในระยะก่อนการก่อสร้างและระยะก่อสร้าง ต่อผลกระทบด้านการเปลี่ยนแปลงคุณภาพน้ำผิวดิน พบว่า กิจกรรมที่ก่อให้เกิดความขุ่นของน้ำที่เพิ่มจากตะกอนดิน เป็นผลกระทบจากการก่อสร้างสะพานข้ามลำน้ำ ต้องมีการวางต่อม่อในแหล่งน้ำจะทำให้เกิดการฟุ้งกระจายของตะกอนดิน กรณีที่มีฝนตกอาจทำให้ตะกอนดินบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไหลปนเปื้อนลงสู่ลำน้ำได้ ซึ่งส่วนใหญ่การใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำเพื่อการเกษตรเป็นหลัก ผลกระทบที่เกิดขึ้นชั่วคราวในระยะก่อสร้างเท่านั้น ส่วนผลกระทบบริเวณที่พักคนงาน/อาคารสำนักงาน ปริมาณน้ำเสียเกิดขึ้น อาจส่งผลกระทบต่อคุณภาพน้ำที่ปล่อยลงสู่แหล่งน้ำโดยแหล่งน้ำที่อยู่ใกล้กับพักที่คนงานอาจได้รับผลกระทบหากไม่ได้ผ่านการบำบัดเสียก่อน เมื่อพิจารณาจากน้ำเสียที่เกิดขึ้น 32 ลูกบาศก์เมตร/วัน เป็นปริมาณน้ำเสียที่ไม่มาก จึงคาดว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นอาจอยู่ในระดับต่ำ และผลกระทบจากการชะล้างคราบน้ำมันจากอุปกรณ์และเครื่องจักรกลจากโรงซ่อมบำรุง หากจัดการไม่ถูกวิธี จะส่งผลให้ปริมาณความสกปรกของน้ำในรูป BOD และน้ำมันเพิ่มสูงขึ้นและปริมาณออกซิเจนในน้ำลดลง แต่เนื่องจากการชะล้างมีค่าความเข้มข้นระดับต่ำมากและอาจถูกเจือจางด้วยน้ำฝนที่มีปริมาณมาก จึงคาดว่าไม่เกิดผลกระทบ

3.2) ผลการทบทวนรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระหว่างที่ผ่านมา

3.2.1) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1) พ.ศ.2561 โดยบริษัท ยูโนเด็ค แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด จำนวน 4 ครั้ง ในเดือนมีนาคม พ.ศ.2560 (ฤดูแล้ง), กันยายน พ.ศ.2560 (ฤดูฝน), เมษายน พ.ศ.2561 (ฤดูแล้ง) และกรกฎาคม พ.ศ.2561 (ฤดูฝน) จำนวน 5 สถานี ได้แก่ แม่น้ำนครชัยศรี คลองชลประทาน คลองหนองกร่าง ห้วยกระบอก และคลองชลประทานบ้านกร่างทอง พบว่า คุณภาพน้ำส่วนใหญ่มีค่าใกล้เคียงกันทั้ง 2 ฤดูกาล จัดเป็นแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 และ 4 ส่วนคุณภาพน้ำในห้วยกระบอก จัดเป็นแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 5 และคุณภาพน้ำในแม่น้ำนครชัยศรี ในเดือนมีนาคม พ.ศ.2560 คุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำประเภทที่ 2 การเปลี่ยนแปลงคุณภาพน้ำเป็นไปตามสภาพฤดูกาลไม่ได้เป็นผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ (ตารางที่ 5.2.4-2)

3.2.2) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2) พ.ศ.2563 โดยบริษัท ยูโนเด็ค แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด จำนวน 4 ครั้ง ในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2562 (ฤดูฝน), พฤศจิกายน พ.ศ.2562 (ฤดูแล้ง), มิถุนายน พ.ศ.2563 (ฤดูฝน) และตุลาคม พ.ศ.2563 (ฤดูแล้ง) จำนวน 5 สถานี ได้แก่ แม่น้ำนครชัยศรี คลองชลประทาน คลองหนองกร่าง ห้วยกระบอก และคลองชลประทานบ้านกร่างทอง พบว่า คุณภาพน้ำส่วนใหญ่มีค่าใกล้เคียงกันทั้ง 2 ฤดูกาล จัดเป็นแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3, 4 และ 5 ส่วนคุณภาพน้ำคลองหนองกร่าง ในเดือนพฤศจิกายน พ.ศ.2562 และคลองชลประทานบ้านกร่างทอง ในเดือนตุลาคม พ.ศ.2563 คุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำประเภทที่ 2 การเปลี่ยนแปลงคุณภาพน้ำเป็นไปตามสภาพฤดูกาล ไม่ได้เป็นผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ (ตารางที่ 5.2.4-2)

3.2.3) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3) พ.ศ.2565 โดยบริษัท ยูโนเด็ค แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด จำนวน 4 ครั้ง ในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2564 (ฤดูฝน), พฤศจิกายน พ.ศ.2564 (ฤดูแล้ง), มิถุนายน พ.ศ.2565 (ฤดูฝน) และพฤศจิกายน พ.ศ.2565 (ฤดูแล้ง) จำนวน 5 สถานี ได้แก่ แม่น้ำนครชัยศรี คลองชลประทาน คลองหนองกร่าง ห้วยกระบอก และคลองชลประทานบ้านกร่างทอง พบว่า คุณภาพน้ำส่วนใหญ่มีค่าใกล้เคียงกันทั้ง 2 ฤดูกาล จัดเป็นแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ยกเว้นคุณภาพน้ำห้วยกระบอก คุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำประเภทที่ 5 เนื่องจากบริเวณรอบพื้นที่มีฟาร์มวัวนมจำนวนอย่างน้อย 50 ตัว ซึ่งตั้งอยู่ริมน้ำ และระบายน้ำเสียจากฟาร์มลงสู่ลำน้ำ โดยฟาร์มดังกล่าวอยู่ห่างจากจุดตรวจวัดประมาณ 460 เมตร ดังนั้นการเปลี่ยนแปลงคุณภาพน้ำเป็นไปตามสภาพฤดูกาล ไม่ได้เป็นผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ (ตารางที่ 5.2.4-2) และได้มีการดำเนินการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำบริเวณคลองประปามหาสวัสดิ์ เพิ่มเติมจากรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเฝ้าระวังผลกระทบจากกิจกรรมตอกเสาเข็มในคลองประปามหาสวัสดิ์ ในบริเวณจุดเหนือน้ำ บริเวณที่มีกิจกรรมก่อสร้าง และจุดท้ายน้ำ ในช่วงก่อนมีกิจกรรมเจาะเสาเข็ม 1 ครั้ง (วันที่ 25 กันยายน พ.ศ.2564) ระหว่างมีกิจกรรมเจาะเสาเข็ม 2 ครั้ง (วันที่ 7 และ 21 ตุลาคม พ.ศ.2564) และหลังจากกิจกรรมเจาะเสาเข็มแล้วเสร็จ 1 ครั้ง (วันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ.2564) พบว่า คุณภาพน้ำมีค่าใกล้เคียงกัน จัดเป็นแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ยกเว้นบริเวณเหนือน้ำ และบริเวณพื้นที่กิจกรรมก่อสร้าง วันที่ 7 ตุลาคม พ.ศ.2564 จัดเป็นแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 2 เนื่องจากมีปริมาณออกซิเจนละลายมากกว่า 6.0 มก./ล. คุณภาพน้ำเป็นไปตามสภาพธรรมชาติ ดังนั้นกิจกรรมการเจาะเสาเข็มไม่ส่งผลกระทบต่อคลองประปามหาสวัสดิ์ (ตารางที่ 5.2.4-1)

ตารางที่ 5.2.4-1																		
ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน บริเวณคลองประปามหาสวัสดิ์ ในระยะที่ผ่านมา																		
ดัชนีคุณภาพ	หน่วย	คุณภาพน้ำผิวดินประเภทที่*					บริเวณเหนือน้ำ				บริเวณที่มีกิจกรรมก่อสร้าง				บริเวณท้ายน้ำ			
		1	2	3	4	5	25 ก.ย.64	7 ต.ค.64	21 ต.ค.64	8 พ.ย.64	25 ก.ย.64	7 ต.ค.64	21 ต.ค.64	8 พ.ย.64	25 ก.ย.64	7 ต.ค.64	21 ต.ค.64	8 พ.ย.64
อุณหภูมิน้ำ	°C	ธ	ธ'	ธ'	ธ'	-	29.0	32.0	30.0	30.0	29.0	31.0	30.0	30.0	29.0	31.0	30.0	30.0
ความลึก	m	-	-	-	-	-	3.0	3.0	3.0	2.0	3.0	3.0	2.0	2.5	3.0	4.0	3.0	2.5
ความโปร่งแสง	m	-	-	-	-	-	0.2	0.3	0.2	0.3	0.2	0.3	0.2	0.3	0.2	0.3	0.2	0.3
ความนำไฟฟ้า	ไมโครซีเมนต/ซม.	-	-	-	-	-	289	425	294	320	246	286	297	266	233	282	301	264
ความเป็นกรด-ด่าง	-	-	5.0-9.0	5.0-9.0	5.0-9.0	-	7.9	7.7	7.8	8.2	7.8	7.7	7.8	8.2	8.0	7.8	7.8	8.1
ปริมาณออกซิเจนละลาย	มก./ล.	ธ	≥6.0	≥4.0	≥2.0	-	5.1	6.2	4.0	4.3	5.1	6.2	4.0	4.4	5.1	5.3	4.2	4.4
ความสกปรกในรูป BOD	มก./ล.	ธ	≤1.5	≤2.0	≤4.0	-	<1.0	1.0	<1.0	<1.0	1.0	<1.0	<1.0	1.0	<1.0	<1.0	<1.0	1.0
ปริมาณของแข็งแขวนลอย	มก./ล.	-	-	-	-	-	44.2	43.8	45.0	33.9	42.2	53.5	45.7	36.0	41.3	48.6	38.5	37.0
ปริมาณสารที่ละลายได้ทั้งหมด	มก./ล.	-	-	-	-	-	151	198	163	182	156	197	154	189	160	193	155	187
ไขมันและน้ำมัน	มก./ล.	-	-	-	-	-	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0
โคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมด	เอ็มพีเอ็น/100 มล.	ธ	≤5,000	≤20,000	-	-	540	330	2,600	330	170	490	1,200	330	49	1,300	790	220
ฟิคอลโคลิฟอร์มแบคทีเรีย	เอ็มพีเอ็น/100 มล.	ธ	≤1,000	≤4,000	-	-	240	170	330	110	140	240	330	240	49	130	490	79
มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดินประเภทที่							3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3

ที่มา : รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3) มีนาคม พ.ศ.2565

หมายเหตุ: ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมฉบับที่ 8 (พ.ศ.2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ.2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวน้ำ ดิฟิฟิในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 111 ตอนที่ 16 ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2537

ประเภทที่ 1 ได้แก่ แล่น้ำที่คือนกขมิ้นมีสภาพตามธรรมชาติโดยปราศจากน้ำทั้งจากกิจกรรมที่ประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน, 2) การขยายพันธุ์ตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตระดับพื้นฐานและ 3) การอนุรักษ์ระบบนิเวศของแหล่งน้ำ

ประเภทที่ 2 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน, 2) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ, 3) การประมง และ 4) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

ประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร

ประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม

ประเภทที่ 5 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม

๘ = ธรรมชาติไม่ได้รับผลจากการกระทำของมนุษย์ ๘' = อุณหภูมิของน้ำจะต้องไม่สูงกว่าอุณหภูมิ

*ไม่ได้กำหนดค่า ** ไม่ได้ตรวจวิเคราะห์

3.3) ผลการดำเนินการในปัจจุบัน

ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดินในปัจจุบันมีรายละเอียดดังนี้ (ตารางที่ 5.2.4-2 และรูปที่ 5.2.4-5 สำหรับรายละเอียดผลการตรวจวิเคราะห์แสดงไว้ในภาคผนวก ก)

3.3.1) ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดิน ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(1) ครั้งที่ 1 : ดำเนินการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำ เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน พ.ศ.2566 ซึ่งเป็นตัวแทนการตรวจวัดในช่วงฤดูฝน มีรายละเอียดผลการตรวจวัดแยกตามรายละเอียด ดังนี้

แม่น้ำนครชัยศรี (กม.21+650) : อยู่ในพื้นที่โครงการฯ ตอน 6 ปัจจุบันดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ ส่วนผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ พบว่า เป็นแหล่งน้ำไหล น้ำกำลังลง อุณหภูมิเท่ากับ 30.6 องศาเซลเซียส น้ำค่อนข้างใส ระดับน้ำลึก 6.9 เมตร ความโปร่งแสงเท่ากับ 0.60 เมตร ความขุ่นพบเท่ากับ 7.97 เอ็นทียู ซึ่งมีค่าต่ำ ค่าความเป็นกรด-ด่างเท่ากับ 7.32 โดยพบปริมาณออกซิเจนละลายเท่ากับ 2.03 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง เพราะในช่วงที่เก็บตัวอย่างฟ้าครึ้ม ไม่มีแดด และน้ำค่อนข้างใส ส่วนค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 620 ไมโครซีเมนส์/เซนติเมตร ความสกปรกในรูป BOD มีค่าปานกลาง คือ 1.77 มิลลิกรัม/ลิตร มีปริมาณของแข็งแขวนลอย กับปริมาณของแข็งละลายน้ำเท่ากับ 18 มิลลิกรัม/ลิตร และ 302 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 2.85 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ ส่วนค่าฟิโคลโคลิฟอร์มแบคทีเรียและค่าโคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมดพบเท่ากันคือ 430 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งทั้งฟิโคลโคลิฟอร์มแบคทีเรียและโคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมดมีค่าต่ำ โดยผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ จัดอยู่ในแหล่งน้ำประเภทที่ 4 เนื่องจากมีปริมาณออกซิเจนละลายอยู่ในช่วง 2.0-4.0 มิลลิกรัม/ลิตร

คลองชลประทาน (กม.47+900) : อยู่ในพื้นที่โครงการฯ ตอน 14 ปัจจุบันดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ ส่วนผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ พบว่า เป็นแหล่งน้ำนิ่ง ปกคลุมด้วยผักตบชวาอย่างหนาแน่น อุณหภูมิเท่ากับ 29.4 องศาเซลเซียส น้ำใส ระดับน้ำลึก 0.7 เมตร ความโปร่งแสงพบมากกว่า 0.7 เมตร ความขุ่นพบเท่ากับ 1.20 เอ็นทียู ซึ่งมีค่าต่ำ ค่าความเป็นกรด-ด่างเท่ากับ 7.07 โดยพบปริมาณออกซิเจนละลายเท่ากับ 0.47 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ เพราะในช่วงที่เก็บตัวอย่างฟ้าครึ้ม ไม่มีแดด อีกทั้งมีสภาพเป็นแหล่งนิ่ง และผิวน้ำปกคลุมด้วยผักตบชวาอย่างหนาแน่น (ภาพที่ 5.2.4-3) ส่วนค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 389.8 ไมโครซีเมนส์/เซนติเมตร ความสกปรกในรูป BOD มีค่าต่ำ คือ 0.71 มิลลิกรัม/ลิตร มีปริมาณของแข็งแขวนลอย กับปริมาณของแข็งละลายน้ำน้อยกว่า 5 มิลลิกรัม/ลิตร และ 222 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันพบน้อยกว่า 1.00 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ ส่วนค่าฟิโคลโคลิฟอร์มแบคทีเรียพบ 540 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ และค่าโคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมดพบ 920 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าต่ำเช่นกัน โดยผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ จัดอยู่ในแหล่งน้ำประเภทที่ 5 เนื่องจากมีปริมาณออกซิเจนละลายน้อยกว่า 2.0 มิลลิกรัม/ลิตร

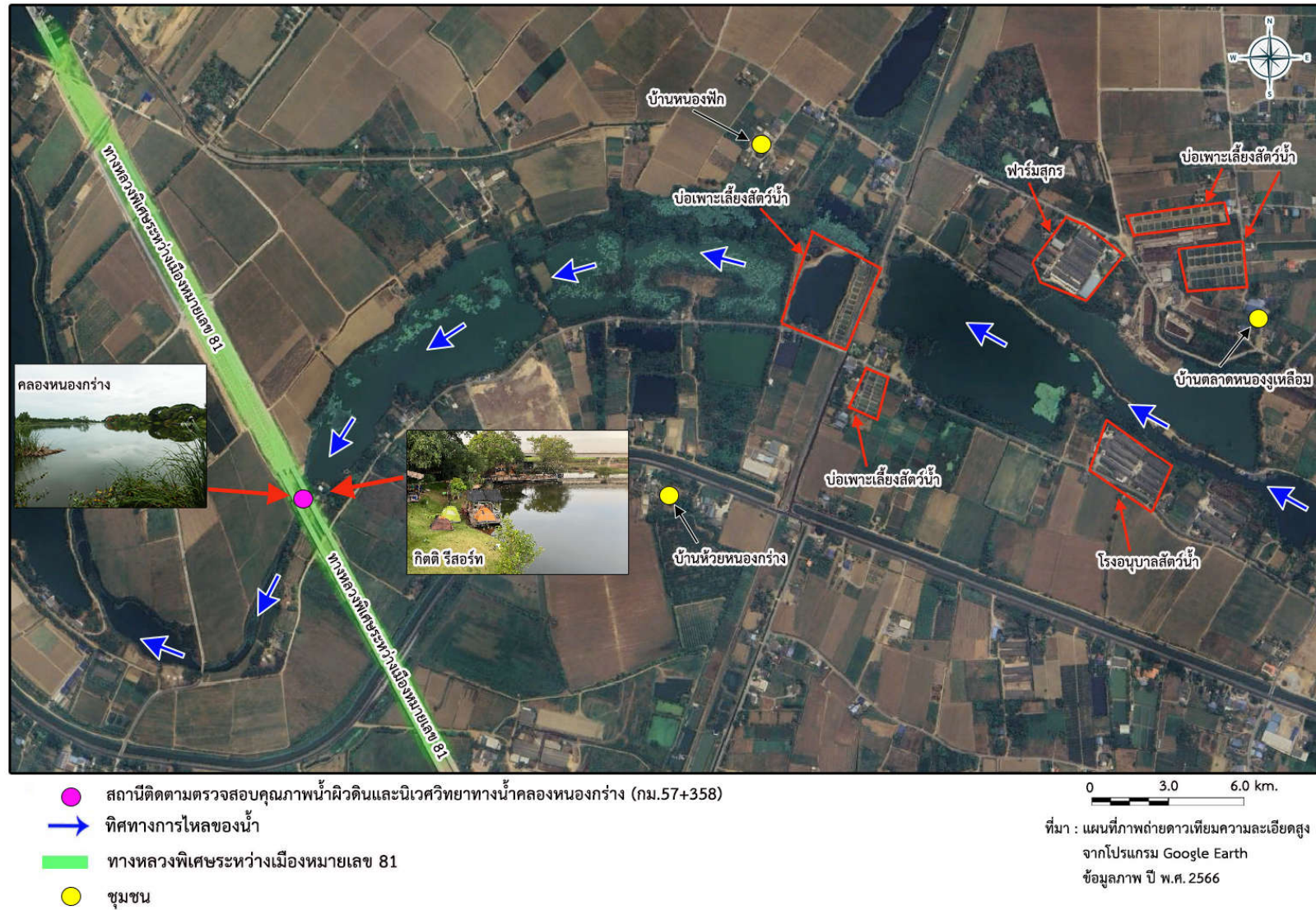
คลองหนองกร่าง (กม.57+358) : อยู่ในพื้นที่โครงการฯ ตอน 16 ปัจจุบันอยู่ระหว่างก่อสร้างพื้นผิวจราจรบนโครงสร้างทางยกระดับข้ามคลองหนองกร่าง ส่วนผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ พบว่า เป็นแหล่งน้ำนิ่ง อุณหภูมิเท่ากับ 30.6 องศาเซลเซียส น้ำสีเขียว ค่อนข้างใส ระดับน้ำลึก 1.6 เมตร ความโปร่งแสงเท่ากับ 0.55 เมตร ความขุ่นพบเท่ากับ 6.27 เอ็นทียู ซึ่งมีค่าต่ำ ค่าความเป็นกรด-ด่างเท่ากับ 7.07 โดยพบปริมาณออกซิเจนละลายเท่ากับ 4.75 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง และมีค่าสูงกว่าในบริเวณอื่น เพราะมีสาหร่ายขนแมว (*Oscillatoria* sp.) อยู่ในปริมาณสูง ส่วนค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 344 ไมโครซีเมนส์/เซนติเมตร ความสกปรกในรูป BOD มีค่าสูง คือ 4.79 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งสอดคล้องกับการพบสาหร่ายขนแมวในปริมาณสูง มีปริมาณของแข็งแขวนลอย กับปริมาณของแข็งละลายน้ำเท่ากับ 12 มิลลิกรัม/ลิตร และ 200 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 2.30 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ ส่วนค่าฟิโคลโคลิฟอร์มแบคทีเรียและค่าโคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมดพบเท่ากันคือ 9,200 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งฟิโคลโคลิฟอร์มแบคทีเรียมีค่าปานกลาง ส่วนโคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมดมีค่าสูง เพราะคลองหนองกร่างนี้ทางเหนือน้ำรองรับน้ำจากแหล่งชุมชน รีสอร์ท และฟาร์มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (รูปที่ 5.2.4-3) โดยผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ จัดอยู่ในแหล่งน้ำประเภทที่ 5 เนื่องจากมีค่าความสกปรกในรูป BOD มีค่ามากกว่า 4.0 มิลลิกรัม/ลิตร

ห้วยกระบอก (กม.66+180) : อยู่ในพื้นที่โครงการฯ ตอน 18 ปัจจุบันดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ ส่วนผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ พบว่า เป็นแหล่งน้ำนิ่ง น้ำสีขุ่น ค่อนข้างใส อุณหภูมิเท่ากับ 29.6 องศาเซลเซียส ระดับน้ำลึก 1.4 เมตร ความโปร่งแสงเท่ากับ 0.50 เมตร ความขุ่นพบเท่ากับ 10.25 เอ็นทียู ซึ่งมีค่าต่ำ ค่าความเป็นกรด-ด่างเท่ากับ 7.32 โดยพบปริมาณออกซิเจนละลายเท่ากับ 3.36 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง เพราะในช่วงที่เก็บตัวอย่างฟ้าครึ้ม ไม่มีแดด และน้ำค่อนข้างใส ส่วนค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 339.3 ไมโครซีเมนส์/เซนติเมตร ความสกปรกในรูป BOD มีค่าสูง คือ 4.21 มิลลิกรัม/ลิตร เพราะแหล่งน้ำไหลผ่านชุมชน และพื้นที่เกษตรกรรม (รูปที่ 5.2.4-4) มีปริมาณของแข็งแขวนลอย กับปริมาณของแข็งละลายน้ำเท่ากับ 19 มิลลิกรัม/ลิตร และ 162 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 2.45 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ ส่วนค่าฟิโคลโคลิฟอร์มแบคทีเรียพบ 2,400 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ และค่าโคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมดพบ 3,500 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง โดยผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ จัดอยู่ในแหล่งน้ำประเภทที่ 5 เนื่องจากมีค่าความสกปรกในรูป BOD มีค่ามากกว่า 4.0 มิลลิกรัม/ลิตร

คลองชลประทานบ้านกร่างทอง (กม.88+696) : อยู่ในพื้นที่โครงการฯ ตอน 22 ปัจจุบันดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ ส่วนผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ พบว่า เป็นแหล่งน้ำไหลที่ไหลแรง น้ำใส อุณหภูมิเท่ากับ 29.8 องศาเซลเซียส ระดับน้ำลึก 4.7 เมตร ความโปร่งแสงเท่ากับ 1.30 เมตร ความขุ่นพบเท่ากับ 3.58 เอ็นทียู ซึ่งมีค่าต่ำ ค่าความเป็นกรด-ด่างเท่ากับ 7.65 โดยพบปริมาณออกซิเจนละลายเท่ากับ 3.88 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง เพราะมีสภาพเป็นแหล่งน้ำไหลแรงต่อเนื่อง ส่วนค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 222.8 ไมโครซีเมนส์/เซนติเมตร ความสกปรกในรูป BOD มีค่าต่ำ คือ 0.84 มิลลิกรัม/ลิตร มีปริมาณของแข็งแขวนลอย กับปริมาณของแข็งละลายน้ำเท่ากับ 7 มิลลิกรัม/ลิตร และ 130 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 1.00 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ ส่วนค่าฟิโคลโคลิฟอร์มแบคทีเรียพบ 140 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ และค่าโคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมดพบ 350 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าต่ำเช่นกัน โดยผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ จัดอยู่ในแหล่งน้ำประเภทที่ 4 เนื่องจากมีปริมาณออกซิเจนละลายอยู่ในช่วง 2.0-4.0 มิลลิกรัม/ลิตร

ครั้งที่ 2 : ดำเนินการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำ เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน พ.ศ.2566 ซึ่งเป็นตัวแทนการตรวจวัดในช่วงฤดูแล้ง มีรายละเอียดผลการตรวจวัดแยกตามรายสถานี ดังนี้

แม่น้ำนครชัยศรี (กม.21+650) : อยู่ในพื้นที่โครงการฯ ตอน 6 ปัจจุบันดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ ส่วนผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ พบว่า เป็นแหล่งน้ำไหล น้ำกำลังลง อุณหภูมิเท่ากับ 29.3 องศาเซลเซียส น้ำค่อนข้างใส ระดับน้ำลึก 8.1 เมตร ความโปร่งแสงเท่ากับ 0.45 เมตร ความขุ่นพบเท่ากับ 8.96 เอ็นทียู ซึ่งมีค่าต่ำ ค่าความเป็นกรด-ด่างเท่ากับ 7.18 โดยพบปริมาณออกซิเจนละลายเท่ากับ 2.10 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง เพราะในช่วงที่เก็บตัวอย่างฟ้าครึ้ม ไม่มีแดด และน้ำค่อนข้างใส ส่วนค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 373.4 ไมโครซีเมนส์/เซนติเมตร ความสกปรกในรูป BOD มีค่าปานกลาง คือ 1.74 มิลลิกรัม/ลิตร มีปริมาณของแข็งแขวนลอย กับปริมาณของแข็งละลายน้ำเท่ากับ 29 มิลลิกรัม/ลิตร และ 304 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 0.90 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ ส่วนค่าฟิโคลโคลิฟอร์มแบคทีเรียพบ 460 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ และค่าโคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมดพบ 920 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าต่ำเช่นกัน โดยผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ จัดอยู่ในแหล่งน้ำประเภทที่ 4 เนื่องจากมีปริมาณออกซิเจนละลายอยู่ในช่วง 2.0-4.0 มิลลิกรัม/ลิตร



รูปที่ 5.2.4-3 การใช้ประโยชน์ที่ดินโดยรอบบริเวณคลองหนองกร่าง (กม.57+358)



รูปที่ 5.2.4-4 การใช้ประโยชน์ที่ดินโดยรอบบริเวณห้วยกระบอก (กม.66+180)

คลองชลประทาน (กม.47+900) : อยู่ในพื้นที่โครงการฯ ตอน 14 ปัจจุบันดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ ส่วนผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ พบว่า เป็นแหล่งน้ำนิ่ง ปกคลุมด้วยผักตบชวาอย่างหนาแน่น อุณหภูมิเท่ากับ 29.0 องศาเซลเซียส น้ำใส ระดับน้ำลึก 0.6 เมตร ความโปร่งแสงพบมากกว่า 0.6 เมตร ความขุ่นพบเท่ากับ 1.14 เอ็นทียู ซึ่งมีค่าต่ำ ค่าความเป็นกรด-ด่างเท่ากับ 7.18 โดยพบปริมาณออกซิเจนละลายเท่ากับ 1.17 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ เพราะในช่วงที่เก็บตัวอย่างฟ้าครึ้ม ไม่มีแดด อีกทั้งมีสภาพเป็นแหล่งนิ่ง และผิวน้ำปกคลุมด้วยผักตบชวาอย่างหนาแน่น (**ภาพที่ 5.2.4-3**) ส่วนค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 1,025 ไมโครซีเมนส์/เซนติเมตร ความสกปรกในรูป BOD มีค่าต่ำ คือ 1.52 มิลลิกรัม/ลิตร มีปริมาณของแข็งแขวนลอย กับปริมาณของแข็งละลายน้อยกว่า 5 มิลลิกรัม/ลิตร และ 692 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 0.45 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ ส่วนค่าฟิโคลไคลฟอรัมแบคทีเรียพบ 920 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ และค่าโคลิฟอรัมแบคทีเรียทั้งหมดพบ 2,400 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าต่ำเช่นกัน โดยผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ จัดอยู่ในแหล่งน้ำประเภทที่ 5 เนื่องจากมีปริมาณออกซิเจนละลายน้อยกว่า 2.0 มิลลิกรัม/ลิตร

คลองหนองกร่าง (กม.57+358) : อยู่ในพื้นที่โครงการฯ ตอน 16 ปัจจุบันได้ดำเนินการก่อสร้างทางยกระดับข้ามคลองหนองกร่างแล้วเสร็จ ส่วนผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ พบว่า เป็นแหล่งน้ำนิ่ง อุณหภูมิเท่ากับ 29.5 องศาเซลเซียส น้ำสีเขียว ค่อนข้างใส ระดับน้ำลึก 1.8 เมตร ความโปร่งแสงเท่ากับ 0.70 เมตร ความขุ่นพบเท่ากับ 4.01 เอ็นทียู ซึ่งมีค่าต่ำ ค่าความเป็นกรด-ด่างเท่ากับ 7.60 โดยพบปริมาณออกซิเจนละลายเท่ากับ 4.21 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง และมีค่าสูงกว่าในบริเวณอื่น เพราะมีสาหร่ายขนแมว (*Oscillatoria* sp.) อยู่ในปริมาณสูง ส่วนค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 328.2 ไมโครซีเมนส์/เซนติเมตร ความสกปรกในรูป BOD มีค่าสูง คือ 3.22 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งสอดคล้องกับการพบสาหร่ายขนแมวในปริมาณสูง มีปริมาณของแข็งแขวนลอย กับปริมาณของแข็งละลายน้ำเท่ากับ 12 มิลลิกรัม/ลิตร และ 242 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 1.40 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ ส่วนค่าฟิโคลไคลฟอรัมแบคทีเรียพบ 2,700 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง และค่าโคลิฟอรัมแบคทีเรียทั้งหมดพบ 4,300 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ เพราะคลองหนองกร่างนี้ทางเหนือรับน้ำจากแหล่งชุมชน รีสอร์ท และฟาร์มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (**รูปที่ 5.2.4-3**) โดยผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ จัดอยู่ในแหล่งน้ำประเภทที่ 4 เนื่องจากมีค่าความสกปรกในรูป BOD มีค่าอยู่ในช่วง 2.0-4.0 มิลลิกรัม/ลิตร

ห้วยกระบอก (กม.66+180) : อยู่ในพื้นที่โครงการฯ ตอน 18 ปัจจุบันดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ ส่วนผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ พบว่า เป็นแหล่งน้ำนิ่ง น้ำสีชา ค่อนข้างใส อุณหภูมิเท่ากับ 29.8 องศาเซลเซียส ระดับน้ำลึก 1.3 เมตร ความโปร่งแสงเท่ากับ 0.40 เมตร ความขุ่นพบเท่ากับ 8.11 เอ็นทียู ซึ่งมีค่าต่ำ ค่าความเป็นกรด-ด่างเท่ากับ 7.44 โดยพบปริมาณออกซิเจนละลายเท่ากับ 4.59 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง เพราะมีแพลงก์ตอนพืชกลุ่มยูกลีโนยด์สูงกว่าทุกสถานี ส่วนค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 411.9 ไมโครซีเมนส์/เซนติเมตร ความสกปรกในรูป BOD มีค่าสูง คือ 7.70 มิลลิกรัม/ลิตร เพราะแหล่งน้ำไหลผ่านชุมชน และพื้นที่เกษตรกรรม (**รูปที่ 5.2.4-4**) มีปริมาณของแข็งแขวนลอย กับปริมาณของแข็งละลายน้ำเท่ากับ 23 มิลลิกรัม/ลิตร และ 263 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 3.00 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ ส่วนค่าฟิโคลไคลฟอรัมแบคทีเรียพบ 790 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ และค่าโคลิฟอรัมแบคทีเรียทั้งหมดพบ 3,500 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าต่ำเช่นกัน โดยผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ จัดอยู่ในแหล่งน้ำประเภทที่ 5 เนื่องจากมีค่าความสกปรกในรูป BOD มีค่ามากกว่า 4.0 มิลลิกรัม/ลิตร

คลองชลประทานบ้านกร่างทอง (กม.88+696) : อยู่ในพื้นที่โครงการฯ ตอน 22 ปัจจุบันดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ ส่วนผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ พบว่า เป็นแหล่งน้ำไหลที่ไหลแรง น้ำใส อุณหภูมิเท่ากับ 28.6 องศาเซลเซียส ระดับน้ำลึก 4.4 เมตร ความโปร่งแสงเท่ากับ 0.40 เมตร ความขุ่นพบเท่ากับ 15.0 เอ็นทียู ซึ่งมีค่าต่ำ ค่าความเป็นกรด-ด่างเท่ากับ 7.56 โดยพบปริมาณออกซิเจนละลายเท่ากับ 5.06 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง เพราะมีสภาพเป็นแหล่งน้ำไหลแรงต่อเนื่อง ส่วนค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 239.9 ไมโครซีเมนส์/เซนติเมตร ความสกปรกในรูป BOD มีค่าต่ำ คือ 0.77 มิลลิกรัม/ลิตร มีปริมาณของแข็งแขวนลอย กับปริมาณของแข็งละลายน้ำเท่ากับ 24 มิลลิกรัม/ลิตร และ 188 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 0.60 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ ส่วนค่าฟิโคลไคลฟอรัมแบคทีเรียพบ 140 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ และค่าโคลิฟอรัมแบคทีเรียทั้งหมดพบ 540 เอ็มพีเอ็น/100

มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำเช่นกัน โดยผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ จัดอยู่ในแหล่งน้ำประเภทที่ 3 เนื่องจากมีปริมาณออกซิเจนละลายอยู่ในช่วง 4.0-6.0 มิลลิกรัม/ลิตร

ครั้งที่ 3 : ดำเนินการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำ เมื่อวันที่ 13 มิถุนายน พ.ศ.2567 ซึ่งเป็นตัวแทนการตรวจวัดในช่วงฤดูฝน มีรายละเอียดผลการตรวจวัดแยกตามรายสถานี ดังนี้

แม่น้ำนครชัยศรี (กม.21+650) : อยู่ในพื้นที่โครงการฯ ตอน 6 ปัจจุบันดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ ส่วนผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ พบว่า เป็นแหล่งน้ำไหล น้ำกำลังลง อุณหภูมิเท่ากับ 30.5 องศาเซลเซียส น้ำค่อนข้างใส ระดับน้ำลึก 6.4 เมตร ความโปร่งแสงเท่ากับ 0.80 เมตร ความขุ่นพบเท่ากับ 5.69 เอ็นทียู ซึ่งมีค่าต่ำ ค่าความเป็นกรด-ด่างเท่ากับ 7.19 โดยพบปริมาณออกซิเจนละลายเท่ากับ 2.10 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง เพราะในช่วงที่เก็บตัวอย่างฟ้าครึ้ม ไม่มีแดด และน้ำค่อนข้างใส ส่วนค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 630 ไมโครซีเมนส์/เซนติเมตร ความสกปรกในรูป BOD มีค่าปานกลาง คือ 1.79 มิลลิกรัม/ลิตร มีปริมาณของแข็งแขวนลอย กับปริมาณของแข็งละลายน้ำเท่ากับ 11 มิลลิกรัม/ลิตร และ 401 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 0.80 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ ส่วนค่าฟิคอลโคลิฟอร์มแบคทีเรียพบ 210 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ และค่าโคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมดพบ 260 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำเช่นกัน โดยผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ จัดอยู่ในแหล่งน้ำประเภทที่ 4 เนื่องจากมีปริมาณออกซิเจนละลายอยู่ในช่วง 2.0-4.0 มิลลิกรัม/ลิตร และความสกปรกในรูป BOD มีค่าอยู่ในช่วง 2.0-4.0 มิลลิกรัม/ลิตร

คลองชลประทาน (กม.47+900) : อยู่ในพื้นที่โครงการฯ ตอน 14 ปัจจุบันดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ อยู่ในช่วงแนวเส้นทางโครงการที่เปิดทดลองใช้ในวันหยุดสุดสัปดาห์ ส่วนผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ พบว่า เป็นแหล่งน้ำนิ่ง ปกคลุมด้วยผักตบชวาอย่างหนาแน่น อุณหภูมิเท่ากับ 30.8 องศาเซลเซียส น้ำใส ระดับน้ำลึก 0.5 เมตร ความโปร่งแสงพบมากกว่า 0.5 เมตร ความขุ่นพบเท่ากับ 4.40 เอ็นทียู ซึ่งมีค่าต่ำ ค่าความเป็นกรด-ด่างเท่ากับ 6.97 โดยพบปริมาณออกซิเจนละลายเท่ากับ 0.25 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ เพราะในช่วงที่เก็บตัวอย่างฟ้าครึ้ม ไม่มีแดด อีกทั้งมีสภาพเป็นแหล่งนิ่ง และผิวน้ำปกคลุมด้วยผักตบชวาอย่างหนาแน่น (**ภาพที่ 5.2.4-3**) ส่วนค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 842 ไมโครซีเมนส์/เซนติเมตร ความสกปรกในรูป BOD มีค่าปานกลาง คือ 2.17 มิลลิกรัม/ลิตร มีปริมาณของแข็งแขวนลอย กับปริมาณของแข็งละลายน้ำน้อยกว่า 5 มิลลิกรัม/ลิตร และ 465 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 1.55 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ ส่วนค่าฟิคอลโคลิฟอร์มแบคทีเรีย และค่าโคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมดพบเท่ากันคือ 490 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ โดยผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ จัดอยู่ในแหล่งน้ำประเภทที่ 5 เนื่องจากมีปริมาณออกซิเจนละลายน้อยกว่า 2.0 มิลลิกรัม/ลิตร

คลองหนองกร่าง (กม.57+358) : อยู่ในพื้นที่โครงการฯ ตอน 16 ปัจจุบันได้ดำเนินการก่อสร้างทางยกระดับข้ามคลองหนองกร่างแล้วเสร็จ อยู่ในช่วงแนวเส้นทางโครงการที่เปิดทดลองใช้ในวันหยุดสุดสัปดาห์ ส่วนผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ พบว่า เป็นแหล่งน้ำนิ่ง อุณหภูมิเท่ากับ 31.0 องศาเซลเซียส น้ำสีเขียว ค่อนข้างใส ระดับน้ำลึก 2.0 เมตร ความโปร่งแสงเท่ากับ 0.9 เมตร ความขุ่นพบเท่ากับ 3.49 เอ็นทียู ซึ่งมีค่าต่ำ ค่าความเป็นกรด-ด่างเท่ากับ 7.32 โดยพบปริมาณออกซิเจนละลายเท่ากับ 4.29 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง ส่วนค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 301.9 ไมโครซีเมนส์/เซนติเมตร ความสกปรกในรูป BOD มีค่าปานกลาง คือ 3.49 มิลลิกรัม/ลิตร มีปริมาณของแข็งแขวนลอย กับปริมาณของแข็งละลายน้ำเท่ากับ 14 มิลลิกรัม/ลิตร และ 138 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 1.40 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ ส่วนค่าฟิคอลโคลิฟอร์มแบคทีเรียพบ 680 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ และค่าโคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมดพบ 1,200 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ โดยผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ จัดอยู่ในแหล่งน้ำประเภทที่ 4 เนื่องจากความสกปรกในรูป BOD มีค่าอยู่ในช่วง 2.0-4.0 มิลลิกรัม/ลิตร

ห้วยกระบอก (กม.66+180) : อยู่ในพื้นที่โครงการฯ ตอน 18 ปัจจุบันดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ อยู่ในช่วงแนวเส้นทางโครงการที่เปิดทดลองใช้ในวันหยุดสุดสัปดาห์ ส่วนผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ พบว่า เป็นแหล่งน้ำนิ่ง น้ำสีเขียวขุ่น ตะกอนเขียว อุณหภูมิเท่ากับ 30.9 องศาเซลเซียส ระดับน้ำลึก 1.5 เมตร ความโปร่งแสงเท่ากับ 0.50 เมตร ความขุ่นพบเท่ากับ 8.77 เอ็นทียู ซึ่งมีค่าต่ำ ค่าความเป็นกรด-ด่างเท่ากับ 7.52 โดยพบปริมาณออกซิเจนละลายเท่ากับ 8.19 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าสูง เพราะมีแหล่งกักตุนพืชกลุ่มยูกลินอยด์สูงกว่าทุกสถานี ส่วนค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ

347.1 ไมโครซีเมนส์/เซนติเมตร ความสกปรกในรูป BOD มีค่าสูง คือ 9.08 มิลลิกรัม/ลิตร เพราะแหล่งน้ำไหลผ่านชุมชน และพื้นที่เกษตรกรรม (รูปที่ 5.2.4-4) มีปริมาณของแข็งแขวนลอย กับปริมาณของแข็งละลายน้ำเท่ากับ 20 มิลลิกรัม/ลิตร และ 204 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 2.75 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ ส่วนค่าฟิโคลโคลิฟอร์มแบคทีเรียพบ 700 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ และค่าโคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมดพบ 7,000 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง โดยผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ จัดอยู่ในแหล่งน้ำประเภทที่ 5 เนื่องจากมีค่าความสกปรกในรูป BOD มีค่ามากกว่า 4.0 มิลลิกรัม/ลิตร

คลองชลประทานบ้านกร่างทอง (กม.88+696) : อยู่ในพื้นที่โครงการฯ ตอน 22 ปัจจุบันดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ อยู่ในช่วงแนวเส้นทางโครงการที่เปิดทดลองใช้ในวันหยุดสุดสัปดาห์ ส่วนผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ พบว่า เป็นแหล่งน้ำไหลที่ไหลแรง น้ำใส อุณหภูมิเท่ากับ 29.9 องศาเซลเซียส ระดับน้ำลึก 4.5 เมตร ความโปร่งแสงเท่ากับ 0.70 เมตร ความขุ่นพบเท่ากับ 5.05 เอ็นทียู ซึ่งมีค่าต่ำ ค่าความเป็นกรด-ด่างเท่ากับ 7.50 โดยพบปริมาณออกซิเจนละลายเท่ากับ 5.29 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง เพราะมีสภาพเป็นแหล่งน้ำไหลแรงต่อเนื่อง ส่วนค่าความนำไฟฟ้าเท่ากับ 172.9 ไมโครซีเมนส์/เซนติเมตร ความสกปรกในรูป BOD มีค่าต่ำ คือ 0.79 มิลลิกรัม/ลิตร มีปริมาณของแข็งแขวนลอย กับปริมาณของแข็งละลายน้ำเท่ากับ 10 มิลลิกรัม/ลิตร และ 172.9 มิลลิกรัม/ลิตร ตามลำดับ มีค่าไขมันและน้ำมันเท่ากับ 0.60 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ ส่วนค่าฟิโคลโคลิฟอร์มแบคทีเรียพบ 130 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ และค่าโคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมดพบ 720 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าต่ำเช่นกัน โดยผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ จัดอยู่ในแหล่งน้ำประเภทที่ 3 เนื่องจากมีปริมาณออกซิเจนละลายอยู่ในช่วง 4.0-6.0 มิลลิกรัม/ลิตร

ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ เพื่อเฝ้าระวังผลกระทบจากกิจกรรมการก่อสร้าง

สำหรับผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำในคลองเจดีย์บูชา ในขณะที่มีกิจกรรมก่อสร้าง เมื่อวันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ.2566 มีรายละเอียดดังนี้ (ตารางที่ 5.2.4-3 และรูปที่ 5.2.4-6 สำหรับรายละเอียดผลการตรวจวัดแสดงไว้ใน ภาคผนวก ก)

คลองเจดีย์บูชา ก่อนผ่านพื้นที่ก่อสร้าง : พบว่า อุณหภูมิมีค่าเท่ากับ 31.1 เซลเซียส ค่าความเป็นกรด-ด่างมีค่า 7.85 ซึ่งมีค่าเป็นปกติ ความนำไฟฟ้ามีค่าเท่ากับ 858 ไมโครซีเมนส์/เซนติเมตร ความโปร่งแสงที่พบมีค่า 0.4 เมตร สัมพันธ์กับค่าความขุ่นที่มีค่าเท่ากับ 21.0 เอ็นทียู เพราะน้ำมีสภาพเหลืองขุ่นตะกอนเขียว สำหรับปริมาณออกซิเจนละลายมีค่า 6.2 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าสูง ค่าบีโอดีพบในปริมาณสูง คือ 7.20 มิลลิกรัม/ลิตร เนื่องจากน้ำไหลผ่านชุมชนและมีการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ ปริมาณของแข็งแขวนลอยมีค่า 17 มิลลิกรัม/ลิตร และปริมาณของแข็งทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 630 มิลลิกรัม/ลิตร ค่าไขมันและน้ำมันพบมีค่าเท่ากับ 1.25 มิลลิกรัม/ลิตร ส่วนค่าฟิโคลโคลิฟอร์มแบคทีเรียพบ 920 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ และค่าโคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมดพบ 1,600 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าต่ำเช่นกัน โดยผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 5 เป็นแหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม เนื่องจากค่าบีโอดีสูงกว่า 4.0 มิลลิกรัม/ลิตร

คลองเจดีย์บูชา หลังผ่านพื้นที่ก่อสร้าง : พบว่า อุณหภูมิมีค่าเท่ากับ 30.9 เซลเซียส ค่าความเป็นกรด-ด่างมีค่า 7.93 ซึ่งมีค่าเป็นปกติ ความนำไฟฟ้ามีค่าเท่ากับ 649 ไมโครซีเมนส์/เซนติเมตร ความโปร่งแสงที่พบมีค่า 0.4 เมตร สัมพันธ์กับค่าความขุ่นที่มีค่าเท่ากับ 24.8 เอ็นทียู เพราะน้ำมีสภาพเหลืองขุ่นตะกอนเขียว สำหรับปริมาณออกซิเจนละลายมีค่า 6.2 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าสูง ค่าบีโอดีพบในปริมาณสูง คือ 7.35 มิลลิกรัม/ลิตร เนื่องจากน้ำไหลผ่านชุมชนและมีการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ ปริมาณของแข็งแขวนลอยมีค่า 20 มิลลิกรัม/ลิตร และปริมาณของแข็งทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 334 มิลลิกรัม/ลิตร ค่าไขมันและน้ำมันพบมีค่าเท่ากับ 1.75 มิลลิกรัม/ลิตร ส่วนค่าฟิโคลโคลิฟอร์มแบคทีเรียพบ 140 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าต่ำ และค่าโคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมดพบ 3,500 เอ็มพีเอ็น/100 มิลลิลิตร ซึ่งมีค่าปานกลาง โดยผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 5 เป็นแหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม เนื่องจากค่าบีโอดีสูงกว่า 4.0 มิลลิกรัม/ลิตร

ตารางที่ 5.24-2 เปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน																								
ดัชนีคุณภาพ	หน่วย	คุณภาพน้ำผิวดินประเภทที่*					แม่น้ำนครชัยศรี กม.21+650																	
		1	2	3	4	5	ต.ค.38 ¹	เม.ย.44 ²	ม.ค.59 ³	มี.ค.60 ⁴	ก.ย.60 ⁴	เม.ย.61 ⁴	ก.ค.61 ⁴	มิ.ย.62 ⁵	พ.ย.62 ⁵	มิ.ย.63 ⁵	ต.ค.63 ⁵	มิ.ย.64 ⁶	พ.ย.64 ⁶	มิ.ย.65 ⁶	พ.ย.65 ⁶	มิ.ย.66	พ.ย.66	มิ.ย.67
อุณหภูมิน้ำ	°C	ธ	ธ'	ธ'	ธ'	-	29.0	**	27.4	30.7	31.0	30.0	30.0	32.0	29.0	31.0	29.0	31.0	28.0	31.0	30.0	30.6	29.3	30.5
ความขุ่น	เอ็นทียู	-	-	-	-	-	**	**	**	**	**	**	**	**	**	18.0	33.0	**	14.0	25.0	23.0	7.79	8.96	5.69
ความลึก	m	-	-	-	-	-	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	6.9	8.1	6.4
ความโปร่งแสง	m	-	-	-	-	-	0.7	**	0.8	0.5	0.3	0.6	0.3	0.4	0.4	0.5	0.5	0.4	0.8	0.5	0.3	0.6	0.45	0.8
ความนำไฟฟ้า	ไมโครซีเมนต์/ซม.	-	-	-	-	-	200	**	371	365	496	399	432	513	504	627	594	739	543	603	521	620	373.4	630
ความเป็นกรด-ด่าง	-	-	5.0-9.0	5.0-9.0	5.0-9.0	-	7.7	**	7.7	7.5	7.5	7.3	7.1	7.5	7.0	7.3	7.0	4.6	7.4	7.2	6.9	7.32	7.18	7.19
ปริมาณออกซิเจนละลาย	มก./ล.	ธ	≥6.0	≥4.0	≥2.0	-	2.4	**	6.4	7.5	4.3	4.8	6.1	4.5	3.8	3.5	3.9	4.3	4.3	4.3	4.3	2.03	2.10	2.10
ความสกปรกในรูป BOD	มก./ล.	ธ	≤1.5	≤2.0	≤4.0	-	2.0	**	0.9	<1.0	1.5	<1.0	1.8	1.7	<1.0	1.2	2.0	2.5	1.9	1.4	1.1	1.77	1.74	1.79
ปริมาณของแข็งแขวนลอย	มก./ล.	-	-	-	-	-	19.0	**	25.0	20.0	13.4	14.4	30.3	13.9	11.4	14.7	25.5	34.2	18.0	21.0	23.8	18	29	11
ปริมาณสารที่ละลายได้ทั้งหมด	มก./ล.	-	-	-	-	-	**	**	203	187	317	240	278	284	273	346	346	483	262	249	285	302	304	401
ไขมันและน้ำมัน	มก./ล.	-	-	-	-	-	**	**	**	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	2.85	0.90	0.80
โคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมด	เอ็มพีเอ็น/100 มล.	ธ	≤5,000	≤20,000	-	-	**	**	**	4,900	16,000	1,400	2,200	14,000	790	920	1,700	3,300	790	3,300	2,100	430	920	260
ฟิคอลโคลิฟอร์มแบคทีเรีย	เอ็มพีเอ็น/100 มล.	ธ	≤1,000	≤4,000	-	-	**	**	**	790	1,700	490	23	4,900	130	300	700	790	330	490	490	430	460	210
มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดินประเภทที่							4	-	2	2	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	

ที่มา : ^{1/}งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง ,พ.ศ. 2541

^{1/2} การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม การศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สาย อ.บ้านโป่ง-กาญจนบุรี, พ.ศ. 2546

¹³ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

^{4/} รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

¹⁵ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

^{/6} รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ: ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน ที่พิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 111 ตอนที่ 16 ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2537

ประเภทที่ 1 ได้แก่ แหล่งงานที่คุณภาพนั้นมีสภาพตามธรรมชาติโดยปราศจากสิ่งกีดขวางกิจกรรมทุกประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน, 2) การขยายพันธุ์ตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตระดับพื้นฐานและ 3) การอนุรักษ์ระบบนิเวศของแหล่งงาน

ประเภทที่ 2 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน, 2) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ, 3) การประมง และ 4) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

ประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร

ประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม

ประเภทที่ 5 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม

ธ = ธรรมชาติไม่ได้รับผลจากการกระทำของมนุษย์ ธ' = อุณหภูมิของน้ำจะต้องไม่สูงกว่าอุณหภูมิตามธรรมชาติเกิน 3 องศาเซลเซียส

- ไม่ได้กำหนดค่า

**** ไม่ได้ตรวจวิเคราะห์**

ตารางที่ 5.2.4-2 เปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน (ต่อ)																								
ดัชนีคุณภาพ	หน่วย	คุณภาพน้ำผิวดินประเภทที่*					คลองชลประทาน กม.47+900																	
		1	2	3	4	5	ต.ค.38 ¹	เม.ย.44 ²	ม.ค.59 ³	มี.ค.60 ⁴	ก.ย.60 ⁴	เม.ย.61 ⁴	ก.ค.61 ⁴	มิ.ย.62 ⁵	พ.ย.62 ⁵	มิ.ย.63 ⁵	ต.ค.63 ⁵	มิ.ย.64 ⁶	พ.ย.64 ⁶	มิ.ย.65 ⁶	พ.ย.65 ⁶	มิ.ย.66	พ.ย.66	มิ.ย.67
อุณหภูมิน้ำ	°C	ธ	ธ'	ธ'	ธ'	-	29.0	**	24.5	28.4	30.0	32.0	30.0	31.0	29.0	30.0	28.0	28.0	27.0	31.0	28.0	29.4	29.0	30.8
ความขุ่น	เอ็นทียู	-	-	-	-	-	**	**	**	**	**	**	**	**	**	1.0	13.0	**	13.0	2.6	8.4	1.20	1.14	4.40
ความลึก	m	-	-	-	-	-	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	0.7	0.6	0.5
ความโปร่งแสง	m	-	-	-	-	-	0.2	**	0.1	0.7	0.3	0.4	0.8	0.3	0.8	0.5	0.5	0.5	0.6	0.5	0.4	>0.7	>0.6	>0.5
ความนำไฟฟ้า	ไมโครซีเมนต/ซม.	-	-	-	-	-	160	**	188	362	603	384	631	593	820	646	873	431	847	446	1,030	389.8	1,025	842
ความเป็นกรด-ด่าง	-	-	5.0-9.0	5.0-9.0	5.0-9.0	-	8.5	**	8.4	7.5	7.6	7.3	7.3	7.2	7.0	7.1	7.2	7.8	7.8	7.3	7.0	7.07	7.18	6.97
ปริมาณออกซิเจนละลาย	มก./ล.	ธ	≥6.0	≥4.0	≥2.0	-	5.0	**	9.6	3.7	3.1	4.3	4.6	4.6	3.1	1.9	2.0	2.5	4.0	4.8	4.5	0.47	1.17	0.25
ความสกปรกในรูป BOD	มก./ล.	ธ	≤1.5	≤2.0	≤4.0	-	1.2	**	1.1	2.6	4.3	<1.0	1.9	1.4	1.7	2.7	<1.0	1.9	1.3	1.2	1.7	0.71	1.52	2.17
ปริมาณของแข็งแขวนลอย	มก./ล.	-	-	-	-	-	65.0	**	19.0	229.0	36.1	5.3	4.3	<5.0	5.7	<5.0	<5.0	16.6	13.3	<5.0	8.1	<5.0	<5.0	<5.0
ปริมาณสารที่ละลายได้ทั้งหมด	มก./ล.	-	-	-	-	-	**	**	96	213	341	204	360	310	460	348	518	266	436	222	584	222	692	401
ไขมันและน้ำมัน	มก./ล.	-	-	-	-	-	0.6	**	**	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<1.0	0.45	0.80	
โคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมด	เอ็มพีเอ็น/100 มล.	ธ	≤5,000	≤20,000	-	-	**	**	330	2,700	>160,000	210	2,800	3,500	35,000	>160,000	17,000	1,700	4,900	79	13,000	920	2,400	490
ฟิคอลโคลิฟอร์มแบคทีเรีย	เอ็มพีเอ็น/100 มล.	ธ	≤1,000	≤4,000	-	-	**	**	330	1,700	92,000	45	330	110	49,000	54,000	4,900	1,100	330	7.8	220	540	920	490
มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดินประเภทที่							3	-	2	4	4	3	3	3	4	5	4	4	3	3	3	5	5	5

ที่มา : ^{1/}งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง ,พ.ศ. 2541

^{1/2} การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม การศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สาย อ.บ้านโป่ง-กาญจนบุรี, พ.ศ. 2546

¹³ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

¹⁴ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

¹⁵ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

¹⁶ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ: ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน ที่พิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 111 ตอนที่ 16 ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2537

ประเภทที่ 1 ได้แก่ แหล่งงานที่คุณภาพนั้นมีสภาพธรรมชาติโดยปราศจากสิ่งที่จะก่อให้เกิดกรมทุกประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการค้าเชื่อโรคตามปกติก่อน, 2) การขยายพันธุ์ตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตระดับพื้นฐานและ 3) การอนุรักษ์ระบบนิเวศของแหล่งงาน

ประเภทที่ 2 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน, 2) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ, 3) การประมง และ 4) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

ประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร

ประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม

ประเภทที่ 5 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม

ธ = ธรรมชาติไม่ได้รับผลจากการกระทำของมนุษย์ ธ' = อุณหภูมิของน้ำจะต้องไม่สูงกว่าอุณหภูมิตามธรรมชาติเกิน 3 องศาเซลเซียส

[illegible]

ตารางที่ 5.2.4-2																								
เปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน (ต่อ)																								
ดัชนีคุณภาพ	หน่วย	คุณภาพน้ำผิวดินประเภทที่*					คลองหนองกร่าง กม.57+358																	
		1	2	3	4	5	ต.ค.38 ¹	เม.ย.44 ²	ม.ค.59 ³	มี.ค.60 ⁴	ก.ย.60 ⁴	เม.ย.61 ⁴	ก.ค.61 ⁴	มิ.ย.62 ⁵	พ.ย.62 ⁵	มิ.ย.63 ⁵	ต.ค.63 ⁵	มิ.ย.64 ⁶	พ.ย.64 ⁶	มิ.ย.65 ⁶	พ.ย.65 ⁶	มิ.ย.66	พ.ย.66	มิ.ย.67
อุณหภูมิน้ำ	°C	๘	๘'	๘'	๘'	-	**	32.0	**	296	35.0	35.0	31.0	34.0	31.0	34.0	31.0	28.0	29.0	33.0	30.0	30.6	29.5	31.0
ความขุ่น	เอ็นทียู	-	-	-	-	-	**	**	**	**	**	**	**	**	**	18.0	65.0	**	18.0	11.0	27.0	6.27	4.01	3.49
ความลึก	m	-	-	-	-	-	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	1.6	1.8	2.0
ความโปร่งแสง	m	-	-	-	-	-	**	0.4	**	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2	0.5	0.3	0.3	0.5	0.4	0.3	0.3	0.55	0.7	0.9
ความนำไฟฟ้า	ไมโครซีเมนส์/ซม.	-	-	-	-	-	**	632	**	227	208	238	164	83	199	262	281	187	293	274	298	344	328.2	301.9
ความเป็นกรด-ด่าง	-	-	5.0-9.0	5.0-9.0	5.0-9.0	-	**	8.7	**	8.1	8.9	8.8	9.8	8.1	8.0	8.8	8.7	8.8	8.5	8.5	7.6	7.07	7.60	7.32
ปริมาณออกซิเจนละลาย	มก./ล.	๘	≥6.0	≥4.0	≥2.0	-	**	3.8	**	5.4	6.2	6.3	5.1	4.1	6.7	6.2	0.8	4.4	5.5	5.2	4.1	4.75	4.21	4.29
ความสกปรกในรูป BOD	มก./ล.	๘	≤1.5	≤2.0	≤4.0	-	**	8.3	**	1.4	<1.0	<1.0	3.7	1.2	<1.0	1.3	2.4	1.0	1.1	1.1	1.0	4.79	3.22	3.95
ปริมาณของแข็งแขวนลอย	มก./ล.	-	-	-	-	-	**	35.8	**	6.6	9.2	21.5	7.9	6.6	<5.0	24.2	17.6	5.2	12.8	11.4	24.9	12	12	14
ปริมาณสารที่ละลายได้ทั้งหมด	มก./ล.	-	-	-	-	-	**	**	**	84	123	126	66	89	103	140	181	70	143	147	143	200	242	138
ไขมันและน้ำมัน	มก./ล.	-	-	-	-	-	**	0.6	**	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	2.30	1.40	1.40
โคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมด	เอ็มพีเอ็น/100 มล.	๘	≤5,000	≤20,000	-	-	**	1,600	**	3,300	๙2,000	1,700	<1.8	7,000	920	11,000	3,300	11,000	4,900	7,900	4,900	9,200	4,300	1,200
ฟิคอลโคลิฟอร์มแบคทีเรีย	เอ็มพีเอ็น/100 มล.	๘	≤1,000	≤4,000	-	-	**	70	**	1,700	9,200	1,700	<1.8	460	130	11,000	2,300	3,300	3,300	34	700	9,200	2,700	680
มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดินประเภทที่							-	5	-	3	4	3	4	3	2	3	5	3	3	3	3	5	4	4

ที่มา: ^{1/}งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ. 2541

¹² การศึกษามลกระทบสิ่งแวดล้อม การศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สาย อ.บ้านโป่ง-กาญจนบุรี, พ.ศ. 2546

³ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

^{/4} รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

¹⁵ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

¹⁶ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ: ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน ตีพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 111 ตอนที่ 16 ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2537

ประเภทที่ 1 ได้แก่ แหล่งน้ำที่คุณภาพน้ำมีสภาพตามธรรมชาติโดยปราศจากน้ำทั้งจากกิจกรรมทุกประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน, 2) การขยายพันธุ์ตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตระดับพื้นฐานและ 3) การอนุรักษ์ระบบนิเวศของแหล่งน้ำ

ประเภทที่ 2 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน, 2) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ, 3) การประมง และ 4) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

ประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร

ประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม

ประเภทที่ 5 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม

ธ = ธรรมชาติไม่ได้รับผลจากการกระทำของมนุษย์ ธ' = อุณหภูมิของน้ำจะต้องไม่สูงกว่าอุณหภูมิตามธรรมชาติเกิน 3 องศาเซลเซียส

[illegible]

ตารางที่ 5.2.4-2																								
เปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน (ต่อ)																								
ดัชนีคุณภาพ	หน่วย	คุณภาพน้ำผิวดินประเภทที่*					ห้วยกระบอก กม.66+180																	
		1	2	3	4	5	ต.ค.38 ^{1/}	เม.ย.44 ^{2/}	ม.ค.59 ^{3/}	มี.ค.60 ^{4/}	ก.ย.60 ^{4/}	เม.ย.61 ^{4/}	ก.ค.61 ^{4/}	มิ.ย.62 ^{5/}	พ.ย.62 ^{5/}	มิ.ย.63 ^{5/}	ต.ค.63 ^{5/}	มิ.ย.64 ^{6/}	พ.ย.64 ^{6/}	มิ.ย.65 ^{6/}	พ.ย.65 ^{6/}	มิ.ย.66	พ.ย.66	มิ.ย.67
อุณหภูมิน้ำ	°C	ธ	ธ'	ธ'	ธ'	-	**	**	**	30.6	32.0	32.0	32.0	32.0	30.0	33.0	29.0	29.0	30.0	32.0	30.0	29.6	29.8	30.9
ความขุ่น	เอ็นทียู	-	-	-	-	-	**	**	**	**	**	**	**	**	**	5.3	13.0	**	5.9	27.0	12.0	10.25	8.11	8.77
ความลึก	m	-	-	-	-	-	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	1.4	1.3	1.5
ความโปร่งแสง	m	-	-	-	-	-	**	**	**	0.3	0.5	0.4	0.4	0.3	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
ความนำไฟฟ้า	ไมโครซีเมนต์/ซม.	-	-	-	-	-	**	**	**	844	609	910	913	560	802	611	631	747	900	1,007	599	339.3	411.9	347.1
ความเป็นกรด-ด่าง	-	-	5.0-9.0	5.0-9.0	5.0-9.0	-	**	**	**	8.5	8.2	8.0	8.0	7.8	8.4	8.6	7.5	7.8	7.9	7.7	7.8	7.32	7.44	7.52
ปริมาณออกซิเจนละลาย	มก./ล.	ธ	≥6.0	≥4.0	≥2.0	-	**	**	**	5.5	5.6	4.8	6.1	4.9	6.9	4.8	4.1	4.6	5.5	4.7	4.2	3.36	4.59	8.19
ความสกปรกในรูป BOD	มก./ล.	ธ	≤1.5	≤2.0	≤4.0	-	**	**	**	8.8	4.9	4.8	3.0	3.2	3.8	11.9	5.4	5.0	2.5	12.1	6.5	4.21	7.70	9.08
ปริมาณของแข็งแขวนลอย	มก./ล.	-	-	-	-	-	**	**	**	24.8	10.1	10.8	13.1	14.9	12.8	15.6	6.0	8.2	<5.0	24.2	13.7	19	23	20
ปริมาณสารที่ละลายได้ทั้งหมด	มก./ล.	-	-	-	-	-	**	**	**	614	386	586	536	313	402	384	351	524	460	576	308	162	263	204
ไขมันและน้ำมัน	มก./ล.	-	-	-	-	-	**	**	**	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	2.45	3.00	2.75
โคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมด	เอ็มพีเอ็น/100 มล.	ธ	≤5,000	≤20,000	-	-	**	**	**	7,900	17,000	220	130	79	33	1,600	24,000	4.5	490	1,700	>160,000	3,500	3,500	7,000
ฟิคอลโคลิฟอร์มแบคทีเรีย	เอ็มพีเอ็น/100 มล.	ธ	≤1,000	≤4,000	-	-	**	**	**	7,900	490	46	33	14	17	330	940	4.5	11	170	14,000	2,400	790	700
มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดินประเภทที่							-	-	-	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5

ที่มา : ^{1/}งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง ,พ.ศ. 2541

^{1/2} การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม การศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สาย อ.บ้านโป่ง-กาญจนบุรี, พ.ศ. 2546

¹³ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

^{4/} รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

¹⁵ รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

^{/6} รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ: ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน ที่พิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 111 ตอนที่ 16 ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2537

ประเภทที่ 1 ได้แก่ แหล่งงานที่คุณภาพนั้นมีสภาพตามธรรมชาติโดยปราศจากสิ่งกีดขวางกิจกรรมทุกประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน, 2) การขยายพันธุ์ตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตระดับพื้นฐานและ 3) การอนุรักษ์ระบบนิเวศของแหล่งงาน

ประเภทที่ 2 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน, 2) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ, 3) การประมง และ 4) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

ประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร

ประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม

ประเภทที่ 5 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม

ธ = ธรรมชาติไม่ได้รับผลจากการกระทำของมนุษย์ ธ' = อุณหภูมิของน้ำจะต้องไม่สูงกว่าอุณหภูมิตามธรรมชาติเกิน 3 องศาเซลเซียส

- ไม่ได้กำหนดค่า

**** ไม่ได้ตรวจวิเคราะห์**

ตารางที่ 5.2.4-3								
ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินคลองเจดีย์บูชา ขณะมีกิจกรรมก่อสร้าง								
ดัชนีคุณภาพ	หน่วย	คุณภาพน้ำผิวดินประเภทที่*					ก่อนผ่านพื้นที่ก่อสร้าง (16.21 น.)	หลังผ่านพื้นที่ก่อสร้าง (16.33 น.)
		1	2	3	4	5		
อุณหภูมิน้ำ	°C	๘	๘'	๘'	๘'	-	31.1	30.9
ความขุ่น	เอ็นทียู	-	-	-	-	-	21.0	24.8
ความลึก	m	-	-	-	-	-	1.0	1.5
ความโปร่งแสง	m	-	-	-	-	-	0.4	0.4
ความนำไฟฟ้า	ไมโครซีเมนต์/ชม.	-	-	-	-	-	858	649
ความเป็นกรด-ด่าง	-	-	5.0-9.0	5.0-9.0	5.0-9.0	-	7.85	7.93
ปริมาณออกซิเจนละลาย	มก./ล.	๘	≥6.0	≥4.0	≥2.0	-	6.2	6.2
ความสกปรกในรูป BOD	มก./ล.	๘	≤1.5	≤2.0	≤4.0	-	7.20	7.35
ปริมาณของแข็งแขวนลอย	มก./ล.	-	-	-	-	-	17	20
ปริมาณสารที่ละลายได้ทั้งหมด	มก./ล.	-	-	-	-	-	630	334
ไขมันและน้ำมัน	มก./ล.	-	-	-	-	-	1.25	1.75
โคลิฟอร์มแบคทีเรียทั้งหมด	เอ็มพีเอ็น/100 มล.	๘	≤5,000	≤20,000	-	-	1,600	3,500
ฟิคอลโคลิฟอร์มแบคทีเรีย	เอ็มพีเอ็น/100 มล.	๘	≤1,000	≤4,000	-	-	920	140
มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดินประเภทที่							5	5

หมายเหตุ : * ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมฉบับที่ 8 (พ.ศ.2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ.2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน

ตีพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 111 ตอนที่ 16 ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2537

ประเภทที่ 1 ได้แก่ แหล่งน้ำที่คุณภาพน้ำมีสภาพตามธรรมชาติโดยปราศจากน้ำทิ้งจากกิจกรรมทุกประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน, 2) การขยายพันธุ์ตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตระดับพื้นฐานและ 3) การอนุรักษ์ระบบนิเวศของแหล่งน้ำ

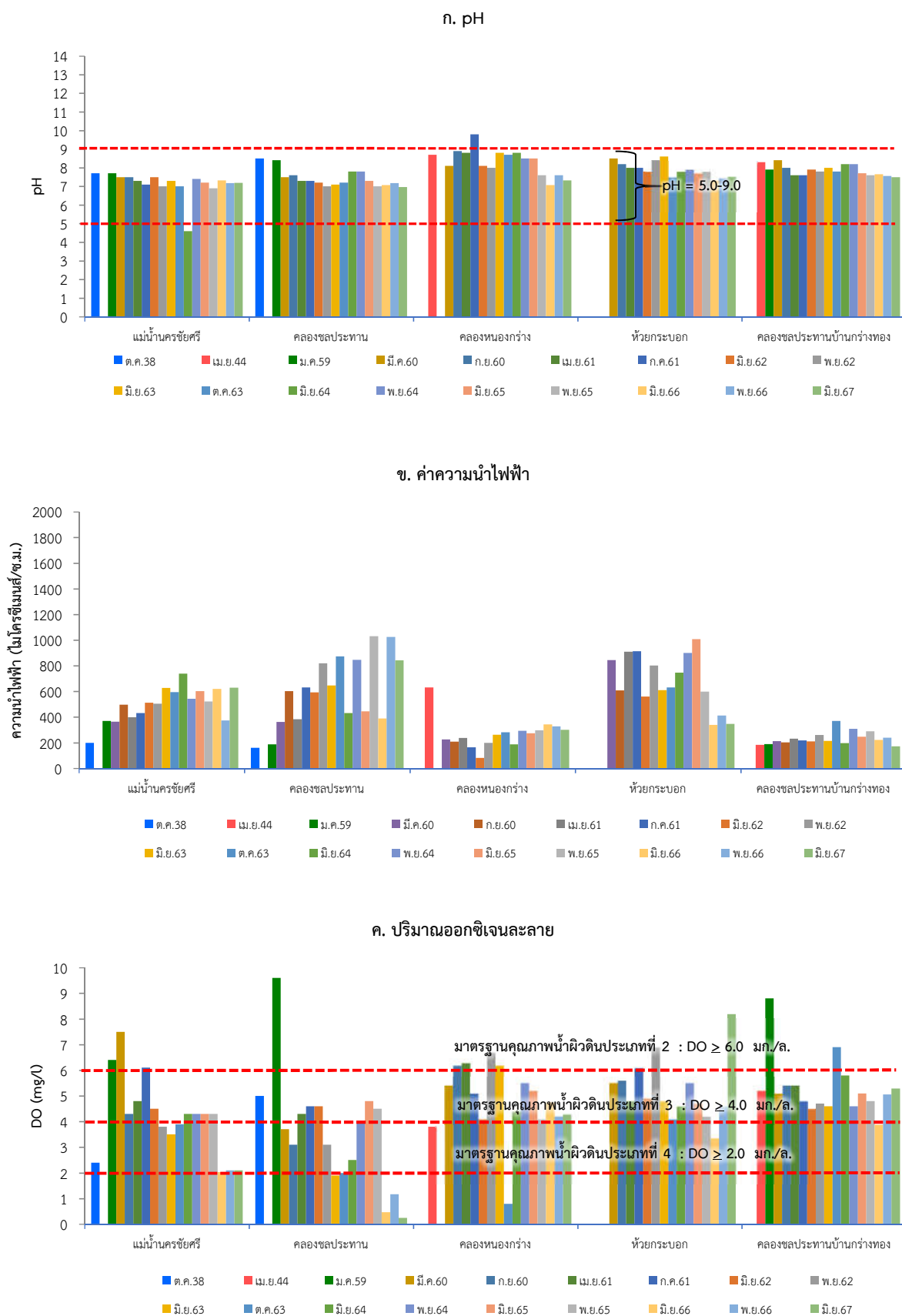
ประเภทที่ 2 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน, 2) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ, 3) การประมง และ 4) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

ประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การเกษตร

ประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม

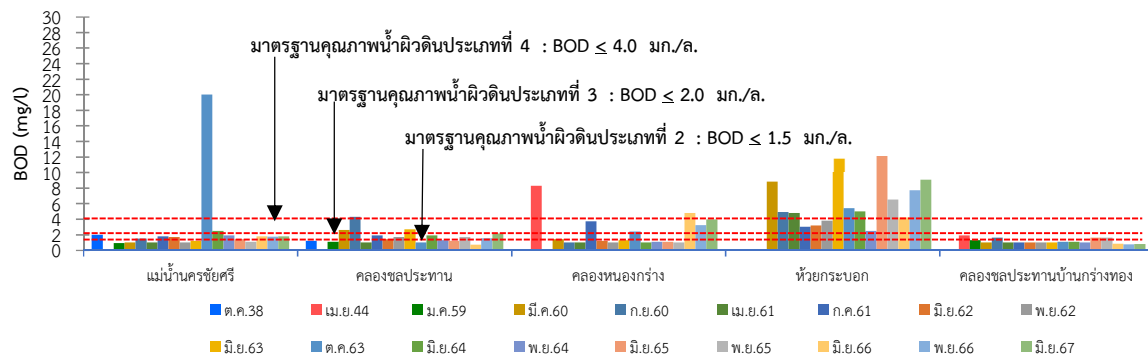
ประเภทที่ 5 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม

๘ = ธรรมชาติไม่ได้รับผลกระทบจากการกระทำของมนุษย์ ๘' = อุณหภูมิของน้ำจะต้องไม่สูงกว่าอุณหภูมิตามธรรมชาติเกิน 3 องศาเซลเซียส - ไม่ได้กำหนดค่า ** ไม่ได้ตรวจวิเคราะห์

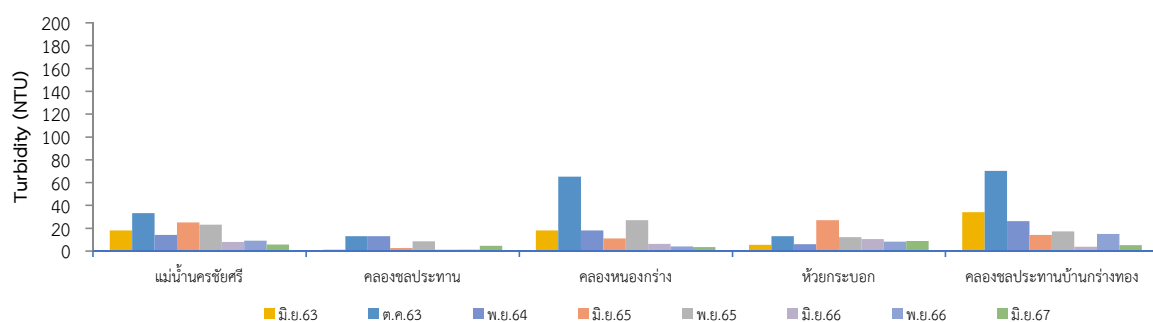


รูปที่ 5.2.4-5 เปรียบเทียบผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน

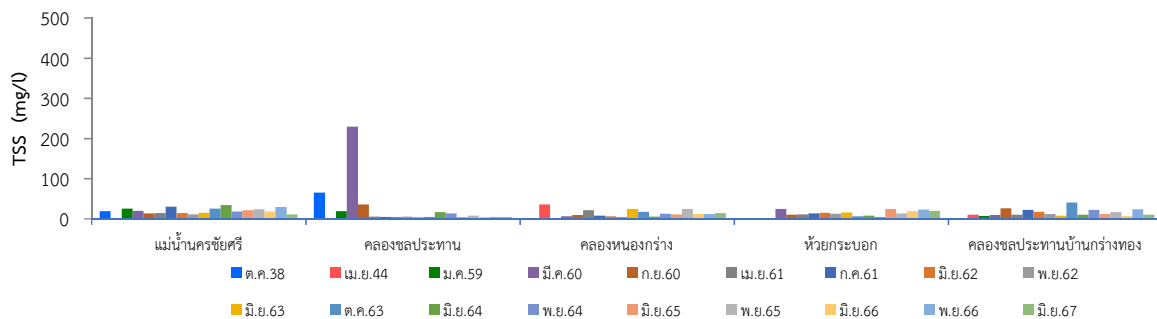
ง. BOD



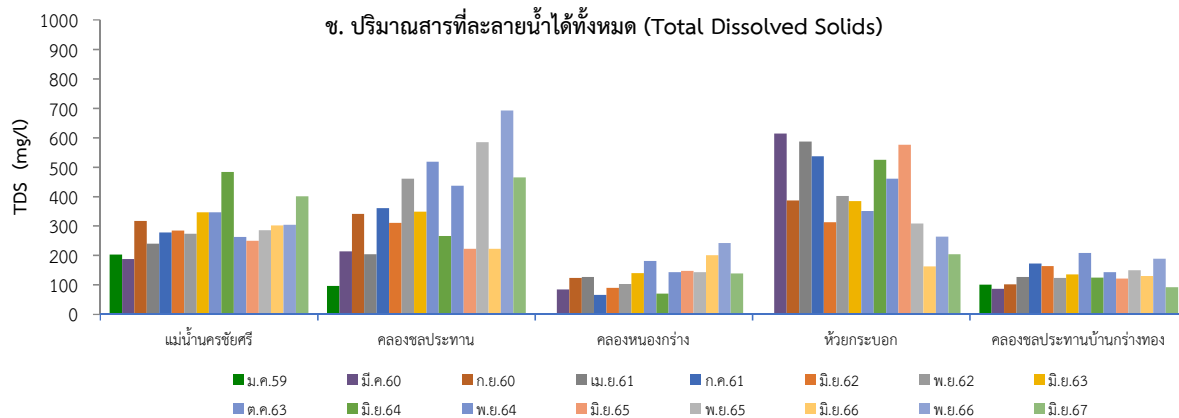
จ. ความขุ่น (Turbidity)



ฉ. ปริมาณตะกอนแขวนลอย (Total Suspended Solids)

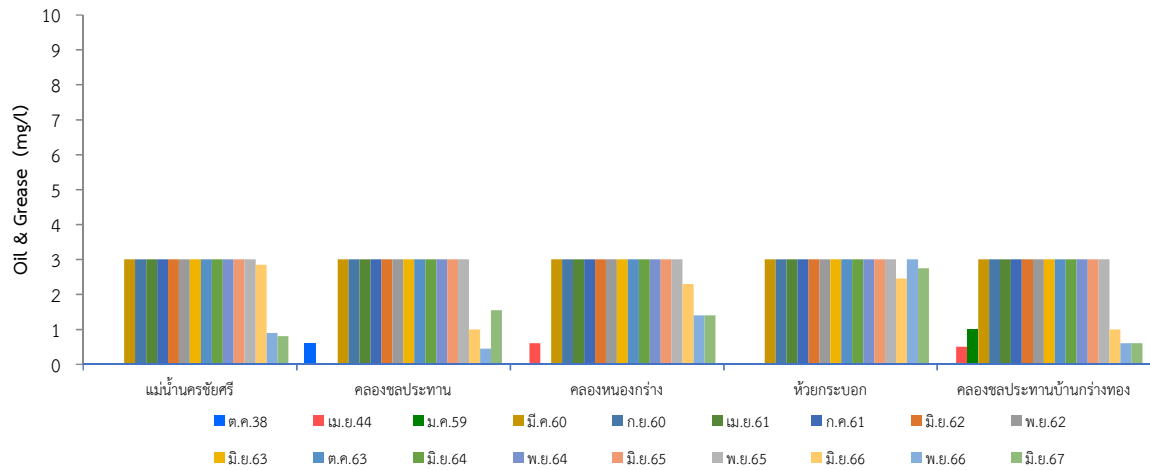


ช. ปริมาณสารที่ละลายน้ำได้ทั้งหมด (Total Dissolved Solids)

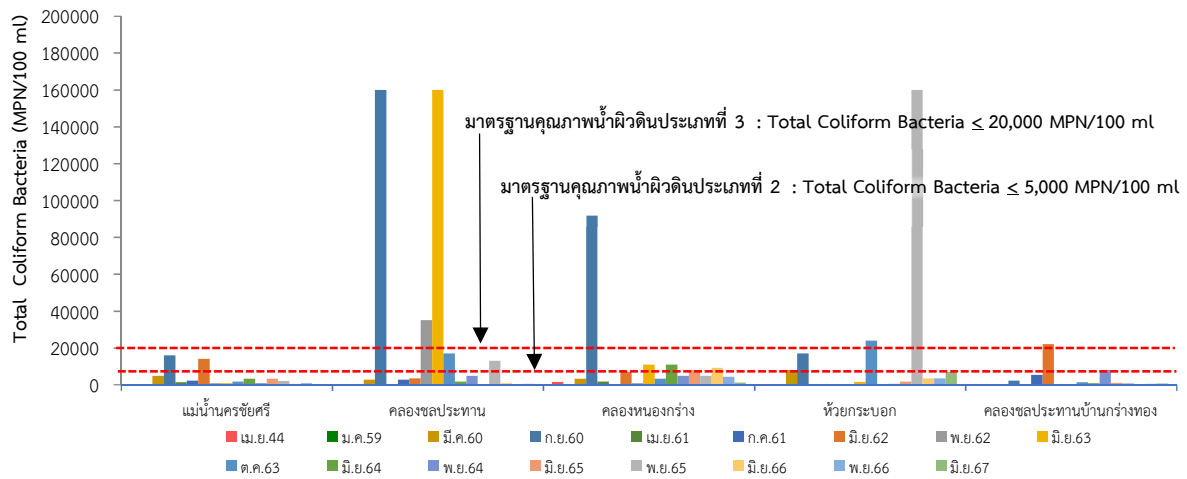


รูปที่ 5.2.4-5 เปรียบเทียบผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน (ต่อ)

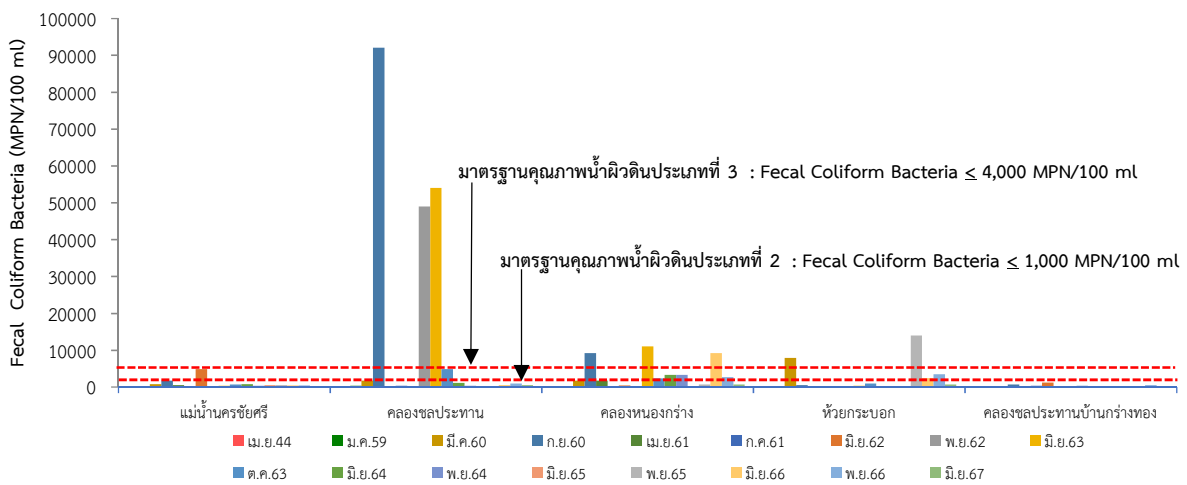
ณ. น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease)



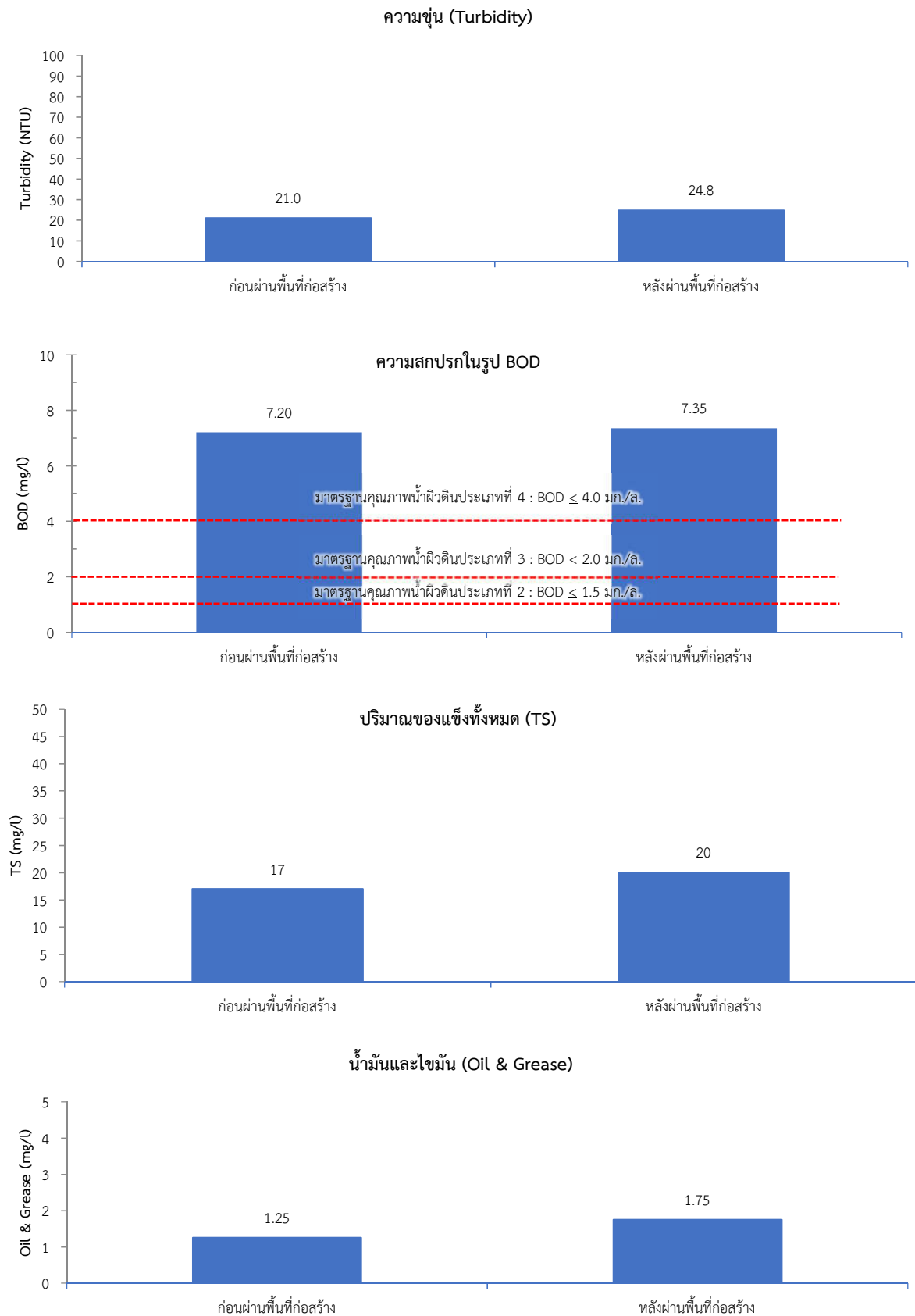
ญ. แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด (Total Coliform Bacteria)



ฎ. แบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม (Fecal Coliform Bacteria)



รูปที่ 5.2.4-5 เปรียบเทียบผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน (ต่อ)



รูปที่ 5.2.4-6 เปรียบเทียบผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินคลองเจดีย์บูชา (กม.42+725)

3.4 การเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์

3.4.1) การเปรียบเทียบกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา

การเปรียบเทียบผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดินในพื้นที่ศึกษาโครงการในปัจจุบัน กับผลการตรวจวัดในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา เพื่อประเมินผลกระทบต่อคุณภาพน้ำผิวดินที่อาจเกิดขึ้นจากการก่อสร้างโครงการ และเพื่อเป็นการป้องกันและแก้ไขผลกระทบตามระดับความเหมาะสมของผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น สามารถอธิบายแยกรายสถานีในแต่ละช่วงฤดูกาลได้ ดังนี้ (ตารางที่ 5.2.4-2)

ฤดูฝน : ผลการเปรียบเทียบคุณภาพน้ำในการศึกษาครั้งนี้ (มิถุนายน พ.ศ.2566 และ มิถุนายน พ.ศ.2567) และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560, กรกฎาคม พ.ศ.2561, มิถุนายน พ.ศ.2562, มิถุนายน พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565) มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์ในแต่ละสถานี ดังนี้

แม่น้ำนครชัยศรี (กม.21+650) : คุณภาพน้ำในช่วงฤดูฝนในการศึกษาครั้งนี้ (มิถุนายน พ.ศ.2566 และมิถุนายน พ.ศ.2567) พบว่า มีค่าคุณภาพน้ำใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มิถุนายน พ.ศ.2563) ที่มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม ซึ่งด้อยกว่าคุณภาพน้ำในผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560, กรกฎาคม พ.ศ.2561, มิถุนายน พ.ศ.2562, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ซึ่งเป็นแหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถใช้ประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และเพื่อการเกษตร

คลองชลประทาน (กม.47+900) : คุณภาพน้ำในช่วงฤดูฝนในการศึกษาครั้งนี้ (มิถุนายน พ.ศ.2566 และมิถุนายน พ.ศ.2567) พบว่า มีค่าคุณภาพน้ำใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มิถุนายน พ.ศ.2563) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำประเภทที่ 5 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อคมนาคม ซึ่งด้อยกว่าคุณภาพน้ำในผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560, และมิถุนายน พ.ศ.2564) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม และคุณภาพน้ำในผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กรกฎาคม พ.ศ.2561, มิถุนายน พ.ศ.2562 และมิถุนายน พ.ศ.2565) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ซึ่งเป็นแหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถใช้ประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และเพื่อการเกษตร

คลองหนองกร่าง (กม.57+358) : คุณภาพน้ำในช่วงฤดูฝนในการศึกษาครั้งนี้ พบว่าในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2566 มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำประเภทที่ 5 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อคมนาคม ซึ่งด้อยกว่าคุณภาพน้ำในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2567 และคุณภาพน้ำในผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 และกรกฎาคม พ.ศ.2561) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม และคุณภาพน้ำในผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มิถุนายน พ.ศ.2562, มิถุนายน พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ซึ่งเป็นแหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถใช้ประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และเพื่อการเกษตร

ห้วยกระบอก (กม.66+180) : คุณภาพน้ำในช่วงฤดูฝนในการศึกษาคั้งนี้ (มิถุนายน พ.ศ.2566 และมิถุนายน พ.ศ.2567) พบว่า มีค่าคุณภาพน้ำใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 , มิถุนายน พ.ศ.2563, ตุลาคม พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็น แหล่งน้ำประเภทที่ 5 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อคมนาคม ซึ่งดีกว่าคุณภาพน้ำในผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กรกฎาคม พ.ศ.2561 และมิถุนายน พ.ศ.2562) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็น แหล่งน้ำประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม

คลองชลประทานบ้านกร่างทอง (กม.88+696) : คุณภาพน้ำในช่วงฤดูฝนในการศึกษาคั้งนี้ พบว่าในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2566 มีค่าคุณภาพน้ำใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มิถุนายน พ.ศ.2562) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็น แหล่งน้ำประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม ซึ่งดีกว่าคุณภาพน้ำในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2567 และคุณภาพน้ำในผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 , กรกฎาคม พ.ศ.2561, มิถุนายน พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็น แหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ซึ่งเป็นแหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถใช้ประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และเพื่อการเกษตร

ฤดูแล้ง : ผลการเปรียบเทียบคุณภาพน้ำในการศึกษาคั้งนี้ (พฤศจิกายน พ.ศ. 2566) กับผลการตรวจวัดในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ตุลาคม พ.ศ. 2538, เมษายน พ.ศ. 2544 และมกราคม พ.ศ. 2559) และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560, เมษายน พ.ศ. 2561, พฤศจิกายน พ.ศ. 2562, ตุลาคม พ.ศ. 2563, พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2565) มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์ในแต่ละสถานี ดังนี้

แม่น้ำนครชัยศรี (กม.21+650) : คุณภาพน้ำในช่วงฤดูแล้งในการศึกษาคั้งนี้ พบว่าในเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2566 มีค่าคุณภาพน้ำใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ตุลาคม พ.ศ. 2538) และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (พฤศจิกายน พ.ศ. 2562 และตุลาคม พ.ศ. 2563) ที่มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็น แหล่งน้ำประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม ซึ่งดีกว่าคุณภาพน้ำในผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (เมษายน พ.ศ. 2561, พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2565) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็น แหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ซึ่งเป็นแหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถใช้ประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และเพื่อการเกษตร และผลการตรวจวัดในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ. 2559) กับคุณภาพน้ำในผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็น แหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 2 ซึ่งเป็นแหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถใช้ประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน 2) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ 3) การประมง และ 4) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

คลองชลประทาน (กม.47+900) : คุณภาพน้ำในช่วงฤดูแล้งในการศึกษาคั้งนี้ พบว่าในเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2566 มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็น แหล่งน้ำประเภทที่ 5 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อคมนาคม ซึ่งดีกว่าคุณภาพน้ำผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560, พฤศจิกายน พ.ศ. 2562 และตุลาคม พ.ศ. 2563) ที่มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็น แหล่งน้ำประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม และคุณภาพน้ำผลการตรวจวัด

ในขณะที่ศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ตุลาคม พ.ศ. 2538) กับคุณภาพน้ำในผลการติดตามตรวจสอบใน
ระยะที่ผ่านมา (เมษายน พ.ศ. 2561, พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2565) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำ
ผิวดินประเภทที่ 3 ซึ่งเป็นแหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถใช้ประโยชน์เพื่อการอุปโภคและ
บริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และเพื่อการเกษตร และผล
การตรวจวัดในขณะที่ศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ. 2559) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำ
ผิวดินประเภทที่ 2 ซึ่งเป็นแหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและ
บริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน 2) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ 3)
การประมง และ 4) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

คลองหนองกร่าง (กม.57+358) : คุณภาพน้ำในช่วงฤดูแล้งในการศึกษาครั้งนี้ พบว่าในเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2566 มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม ซึ่งดีกว่าคุณภาพน้ำผลการตรวจสอบในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (เมษายน พ.ศ. 2544) และคุณภาพน้ำในผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (ตุลาคม พ.ศ. 2563) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำประเภทที่ 5 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อคนมาคม แต่ด้อยกว่าคุณภาพน้ำในผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560, เมษายน พ.ศ. 2561, พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2565) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ซึ่งเป็นแหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถใช้ประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และเพื่อการเกษตร กับคุณภาพน้ำในผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (พฤศจิกายน พ.ศ. 2562) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 2 ซึ่งเป็นแหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน 2) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ 3) การประมง และ 4) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

ห้วยกระบอก (กม.66+180) : คุณภาพน้ำในช่วงฤดูแล้งในการศึกษารั้งนี้ พบว่าในเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2566 มีค่าคุณภาพน้ำใกล้เคียงกับคุณภาพน้ำในผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560, เมษายน พ.ศ. 2561, ตุลาคม พ.ศ. 2563 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2565) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำประเภทที่ 5 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อคนนาคน ซึ่งด้อยกว่าคุณภาพน้ำในผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (พฤศจิกายน พ.ศ. 2562 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2564) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภค โดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ 2) การอุตสาหกรรม

คลองชลประทานบ้านกร่างทอง (กม.88+696) : คุณภาพน้ำในช่วงฤดูแล้งในการศึกษาครั้งนี้ พบว่าในเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2566 มีค่าคุณภาพน้ำใกล้เคียงกับผลการตรวจวัดในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (เมษายน พ.ศ. 2544) และคุณภาพน้ำในผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560, เมษายน พ.ศ. 2561, พฤศจิกายน พ.ศ. 2562, พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2565) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ซึ่งเป็นแหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถใช้ประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยไม่ต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และเพื่อการเกษตร ซึ่งด้อยกว่าคุณภาพน้ำผลการตรวจวัดในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ. 2559) กับคุณภาพน้ำในผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (ตุลาคม พ.ศ. 2563) มีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 2 ซึ่งเป็นแหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยไม่ต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน 2) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ 3) การประมง และ 4) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

3.4.2) การเปรียบเทียบกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ด้านสภาพอุทกวิทยา : เมื่อเปรียบเทียบกับผลการคาดการณ์ผลกระทบระยะก่อสร้างในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้มีการคาดการณ์ไว้ว่า กิจกรรมงานก่อสร้างหากเกิดขึ้นในบริเวณใกล้เคียงลำน้ำเกิดการตื้นเขิน และกีดขวางทางน้ำได้ โดยแหล่งน้ำที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบมีทั้งสิ้น 66 แห่ง จากการตรวจสอบในปัจจุบัน กิจกรรมก่อสร้างบริเวณลำน้ำแล้วเสร็จทั้งหมด ประกอบกับในช่วงดำเนินการก่อสร้างมีการติดตั้ง Sheet Pile เพื่อเป็นแนวป้องกันการชะล้างของตะกอนดิน จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างในบริเวณใกล้เคียงลำน้ำ ไม่พบการตื้นเขินในลำน้ำที่มาจากกิจกรรมก่อสร้าง และไม่พบสิ่งกีดขวางทางน้ำ ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ด้านการเปลี่ยนแปลงคุณภาพน้ำผิวดิน : เมื่อเปรียบเทียบกับผลการคาดการณ์ผลกระทบระยะก่อสร้างในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้มีการคาดการณ์ไว้ว่า กิจกรรมที่ก่อให้เกิดความขุ่นของน้ำที่เพิ่มจากตะกอนดิน เป็นผลกระทบจากการก่อสร้างสะพานข้ามลำน้ำ ต้องมีการวางตอม่อในแหล่งน้ำจะทำให้เกิดการฟุ้งกระจายของตะกอนดิน เมื่อพิจารณาจากสถานะของงานก่อสร้างในปัจจุบัน พบว่า สะพานข้ามลำน้ำที่รายงานประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมกำหนดให้เป็นสถานีติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดิน ทั้ง 5 สถานี ได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ อย่างไรก็ตาม บริษัทที่ปรึกษาได้เพิ่มเติมการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำในคลองเจดีย์บูชา (กม.42+725) ซึ่งอยู่ในพื้นที่ก่อสร้างโครงการฯ ตอน 12 เพื่อเฝ้าระวังผลกระทบจากการก่อสร้างตอม่อภายในลำน้ำ เมื่อวันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ.2566 พบว่า คุณภาพน้ำหลังผ่านพื้นที่ก่อสร้างมีค่าความขุ่น ปริมาณของแข็งทั้งหมด และน้ำมันและไขมัน เพิ่มขึ้นสูงกว่าคุณภาพน้ำบริเวณก่อนผ่านพื้นที่ก่อสร้างน้อยมาก จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างตอม่อสะพานภายในลำน้ำบริเวณคลองเจดีย์บูชา ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการเพิ่มขึ้นของความขุ่น และตะกอนแขวนลอย ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

4) สรุปผลการศึกษา

ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดิน ในช่วงฤดูฝน ในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2566 พบว่า กิจกรรมการก่อสร้างสะพานข้ามลำน้ำบริเวณที่เป็นสถานีติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำ พบว่า ส่วนใหญ่ได้ดำเนินการแล้วเสร็จ โดยเหลือเพียงกิจกรรมการปูผิวพื้นสะพานข้ามคลองหนองกร่าง ซึ่งผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำในแม่น้ำนครชัยศรี คลองชลประทาน คลองหนองกร่าง ห้วยกระบอก และคลองชลประทานบ้านกร่างทอง พบว่า มีค่าคุณภาพน้ำใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา โดยจัดเป็นแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 4 และ 5 ส่วนผลการติดตามตรวจสอบในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2567 กิจกรรมการก่อสร้างสะพานข้ามลำน้ำบริเวณที่เป็นสถานีติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำ พบว่า ได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จทั้งหมด และได้เปิดทดลองใช้โครงการในวันหยุดสุดสัปดาห์ โดยคุณภาพน้ำในแม่น้ำนครชัยศรี คลองชลประทาน คลองหนองกร่าง ห้วยกระบอก และคลองชลประทานบ้านกร่างทอง พบว่ามีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา โดยมีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3, 4 และ 5 จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้าง และการเปิดทดลองใช้โครงการในวันหยุดสุดสัปดาห์ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงคุณภาพน้ำผิวดิน

ส่วนผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำในคลองเจดีย์บูชา เมื่อวันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ.2566 ซึ่งเป็นช่วงฤดูฝน เพื่อเฝ้าระวังผลกระทบจากกิจกรรมการก่อสร้างตอม่อสะพาน พบว่า คุณภาพน้ำหลังผ่านพื้นที่ก่อสร้างมีค่าความขุ่น ปริมาณของแข็งทั้งหมด และน้ำมันและไขมัน เพิ่มขึ้นสูงกว่าคุณภาพน้ำบริเวณก่อนผ่านพื้นที่ก่อสร้างน้อยมาก จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างตอม่อสะพานภายในลำน้ำบริเวณคลองเจดีย์บูชา ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการเพิ่มขึ้นของความขุ่น และตะกอนแขวนลอยในลำน้ำ

สำหรับผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดินในช่วงฤดูแล้ง ในเดือนพฤศจิกายน พ.ศ.2566 พบว่า กิจกรรมการก่อสร้างสะพานข้ามลำน้ำบริเวณที่เป็นสถานีติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำ พบว่า ได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จทั้งหมด โดยคุณภาพน้ำในแม่น้ำนครชัยศรี คลองชลประทาน คลองหนองกร่าง ห้วยกระบอก และคลองชลประทานบ้านกร่างทอง พบว่ามีค่าใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา โดยมีค่าคุณภาพน้ำจัดเป็นแหล่งน้ำผิวดิน

ประเภทที่ 3, 4 และ 5 จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้าง และการเปิดทดลองใช้โครงการในวันหยุดสุดสัปดาห์ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงคุณภาพน้ำผิวดิน

5.2.5 นิเวศวิทยาทางน้ำ

บริษัทที่ปรึกษา จะดำเนินการติดตามตรวจสอบสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ โดยเน้นในแหล่งน้ำ/ทางน้ำสำคัญตามแนวเส้นทางตัดผ่าน

1) วัตถุประสงค์

- 1.1) เพื่อให้ทราบสภาพปัจจุบันของนิเวศวิทยาทางน้ำในแหล่งน้ำ/ทางน้ำตามแนวเส้นทางตัดผ่าน
- 1.2) เพื่อประเมินผลกระทบต่อระบบนิเวศวิทยาทางน้ำเนื่องจากการพัฒนาโครงการฯ และเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหา หากพบว่ามีผลกระทบเกิดขึ้น
- 1.3) เพื่อเสนอแนะมาตรการที่เหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพปัจจุบันในประเด็นการจัดการด้านนิเวศวิทยาทางน้ำในแหล่งน้ำ/ทางน้ำตามแนวเส้นทางตัดผ่าน

2) วิธีการศึกษา

2.1) **ทบทวนผลการศึกษาด้านนิเวศวิทยาทางน้ำ** : จากรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และรายงานผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ในระยะที่ผ่านมา เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผล และเปรียบเทียบผลการตรวจสอบ

2.2) **สถานีเก็บตัวอย่าง** : ดำเนินการตรวจสอบระบบนิเวศวิทยาทางน้ำในแหล่งน้ำ/ทางน้ำสำคัญๆ ตามแนวเส้นทางตัดผ่าน โดยตำแหน่งและจำนวนสถานีเก็บตัวอย่างฯ ตามที่ได้กำหนดไว้ใน **รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี** ฉบับผ่านความเห็นชอบในปี พ.ศ.2559 รวม 5 สถานี ดังนี้ (รูปที่ 5.2.4-1)

- แม่น้ำนครชัยศรี (กม.21+650)
- คลองชลประทาน (กม.47+900)
- คลองหนองกว้าง (กม.57+358)
- ห้วยกระบอก (กม.66+180)
- คลองชลประทานบ้านกร่างทอง (กม.88+696)

2.3) **ระยะเวลาเก็บตัวอย่าง** : บริษัทที่ปรึกษาจะดำเนินการเก็บตัวอย่าง/ตรวจสอบ ปีละ 2 ครั้ง ในช่วงฤดูฝน และฤดูแล้ง ตลอดระยะเวลาการศึกษา 720 วัน รวมจำนวนทั้งสิ้น 4 ครั้ง พร้อมกับการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน โดยที่ผ่านมามีดำเนินการเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำแล้ว 3 ครั้ง ดังนี้ (ภาพที่ 5.2.5-1)

- ครั้งที่ 1 วันที่ 14 มิถุนายน พ.ศ.2566 (ฤดูฝน)
- ครั้งที่ 2 วันที่ 2 พฤศจิกายน พ.ศ.2566 (ฤดูแล้ง)
- ครั้งที่ 3 วันที่ 13 มิถุนายน พ.ศ.2567 (ฤดูฝน)



แม่น้ำนครชัยศรี (กม.21+650)



คลองชลประทาน (กม.47+900)



คลองหนองกร่าง (กม.57+358)



ห้วยกระบอก (กม.66+180)



คลองชลประทานบ้านกร่างทอง (กม.88+696)

ครั้งที่ 1 วันที่ 14 มิถุนายน พ.ศ.2566

ภาพที่ 5.2.5-1 การเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ



แม่น้ำนครชัยศรี (กม.21+650)



คลองชลประทาน (กม.47+900)



คลองหนองกร่าง (กม.57+358)



ห้วยกระบอก (กม.66+180)



คลองชลประทานบ้านกร่างทอง (กม.88+696)

ครั้งที่ 2 วันที่ 2 พฤศจิกายน พ.ศ.2566

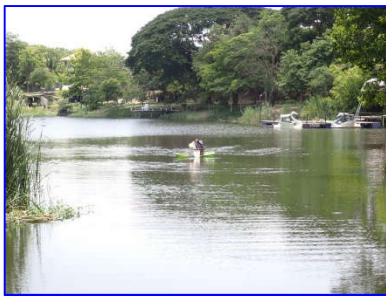
ภาพที่ 5.2.5-1 การเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ (ต่อ)



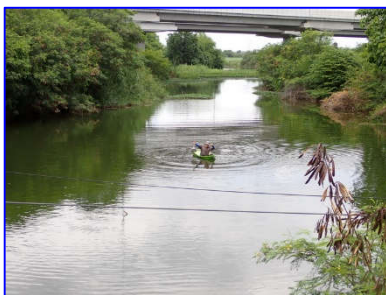
แม่น้ำนครชัยศรี (กม.21+650)



คลองชลประทาน (กม.47+900)



คลองหนองกร่าง (กม.57+358)



ห้วยกระบอก (กม.66+180)



คลองชลประทานบ้านกร่างทอง (กม.88+696)

ครั้งที่ 3 วันที่ 13 มิถุนายน พ.ศ.2567

ภาพที่ 5.2.5-1 การเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ (ต่อ)

2.4) วิธีการเก็บและวิเคราะห์ตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำที่จะดำเนินการ มีดังนี้

2.4.1) **แพลงก์ตอนพืช และ แพลงก์ตอนสัตว์ :** เก็บตัวอย่างแพลงก์ตอนด้วยวิธีตักกรองในช่วงเวลากลางวัน โดยใช้ปั๊มเกอร์พลาสติกขนาด 5 ลิตร ตักน้ำให้ได้ปริมาตร 20-50 ลิตร ที่ระดับความลึกประมาณ 0-50 เซนติเมตรจากผิวน้ำ กรองน้ำผ่านถุงกรองแพลงก์ตอนขนาดช่องตาข่าย 20 ไมครอนและ 330 ไมครอน(ปลายกรวยจะมีกระเปาะสำหรับรองรับปริมาณแพลงก์ตอนที่กรองได้)นำตัวอย่างน้ำที่กรองแพลงก์ตอนได้เก็บในขวด และรักษาสภาพตัวอย่างโดยเติมสารละลายบัฟเฟอร์ฟอร์มาลินให้ตัวอย่างน้ำมีความเข้มข้นเป็นร้อยละ 5 ก่อนนำตัวอย่างกลับไปวิเคราะห์เพื่อจำแนกชนิดถึงลำดับชั้นอนุกรมวิธานต่ำที่สุดที่สามารถทำได้ เอกสารที่ใช้ประกอบการจำแนกชนิดประกอบด้วย บพิธ (2546), บพิธ และนันทพร (2539), ลัดดา (2541), ลัดดา (2542), อภิรติ (2547), ยุวดี (2548), อิศราภรณ์ (2547), Brusca, R.C. and G.J. Brusca. (2003), Cox (1996), Kozloff (1990), John *et al.* (2002), Lee *et al.* (2000), Ruppert *et al.* (2004), Wehr, J. D. and R. G. Sheath. (2003), Yamagishi (1992) และตรวจนับจำนวนของแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ในห้องปฏิบัติการ โดยใช้วิธี Natural Unit Count ด้วยกล้องจุลทรรศน์กำลังขยายสูง (Compound Microscope) และคำนวณหาปริมาณความหนาแน่นตามมาตรฐาน ซึ่งกำหนดโดย APHA/AWWA/WEF (Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater 24th Edition, 2023) และคำนวณหาค่าดัชนีความหลากหลาย (Diversity Index) โดยวิธีการของ Shannon-Weiner Index (Kreb, 1985) ดังสมการที่ 1

$$H = - \sum_{i=1}^S (P_i) (\ln P_i)$$

โดยที่ H=ดัชนีความหลากหลาย

S=จำนวนชนิด

Pi=สัดส่วนของจำนวนสิ่งมีชีวิตชนิดที่ i/จำนวนทั้งหมดในตัวอย่าง

2.4.2) **สัตว์หน้าดิน :** เก็บตัวอย่างสัตว์หน้าดินโดยใช้อุปกรณ์เก็บตะกอนผิวหน้า (Grab Sampler) ที่เหมาะสมกับสภาพพื้นที่ท้องน้ำ เช่น Ekman Grab ซึ่งมีขนาดพื้นที่ 15x15 เซนติเมตร ทำการเก็บดินตะกอนจากพื้นที่ท้องน้ำ 3 ซ้ำ จากนั้นนำตัวอย่างดินตะกอนที่เก็บได้มาร่อนผ่านตะแกรงขนาด 1 และ 0.5 มิลลิเมตร เก็บตัวอย่างสัตว์หน้าดินที่ติดบนตะแกรงลงในขวดเก็บตัวอย่าง และรักษาสภาพตัวอย่างด้วยสารละลายบัฟเฟอร์ฟอร์มาลินให้ตัวอย่างน้ำมีความเข้มข้นเป็นร้อยละ 10 ก่อนนำตัวอย่างกลับไปวิเคราะห์เพื่อจำแนกชนิดถึงลำดับชั้นอนุกรมวิธานต่ำที่สุดที่สามารถทำได้ เอกสารที่ใช้ประกอบการจำแนกชนิดประกอบด้วย กรมควบคุมมลพิษ (2548), ณรรฐพล (2536), Helen (1963), Zhadin and Gerd (1963), Pennak (1964), Usinger (1968), Schmitt (1971), Brandt (1974), Chuensri (1974), Higgins and Hjalmar (1988) และ Barnes and Mann (1989) และตรวจนับจำนวนของสัตว์หน้าดินในห้องปฏิบัติการโดยใช้วิธีการ Counting Techniques ภายใต้กล้องจุลทรรศน์กำลังขยายต่ำ (Stereoscopic microscope) และคำนวณหาความหนาแน่นตามมาตรฐาน Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater 24th Edition, 2023 ซึ่งกำหนดโดย APHA/AWWA/WEF และคำนวณดัชนีความหลากหลาย (Diversity Index) โดยวิธีการของ Shannon-Weiner Index (ดังสมการที่ 1)

2.5) การประเมินผลการศึกษาและจัดทำข้อเสนอแนะ

2.5.1) นำผลการเก็บและวิเคราะห์ตัวอย่างด้านนิเวศวิทยาทางน้ำมาเปรียบเทียบกับผลการวิเคราะห์ที่ผ่านมาในรายงานการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และรายงานผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ในระยะที่ผ่านมา

2.5.2) สรุปผลกระทบต่อนิเวศวิทยาทางน้ำในสภาพการณ์ปัจจุบัน/อนาคต รวมทั้งประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของมาตรการป้องกันและแก้ไข/ลดผลกระทบฯ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม หากพบปัญหาว่ามีผลกระทบทางด้านนิเวศวิทยาทางน้ำจะจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว

2.5.3) เตรียมข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงมาตรการป้องกันและแก้ไข/ลดผลกระทบฯ ด้านนิเวศวิทยาทางน้ำให้เหมาะสมและมีประสิทธิภาพสูงขึ้น

2.5.4) อาจมีการปรับแผนการติดตามตรวจสอบนิเวศวิทยาทางน้ำที่เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันหรือสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงในปัจจุบัน

3) ผลการศึกษา

3.1) ผลการทบทวนรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

3.1.1) รายงานขั้นสุดท้าย งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง พ.ศ.2541 โดยบริษัท เอเชียน เอ็นจิเนียริง คอนซัลแต้นส์ จำกัด, บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริ่ง จำกัด ได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม พ.ศ.2538 จำนวน 4 สถานี ได้แก่ คลองชลประทาน คลองวังตะกั่ว คลองสัมปะทวน และแม่น้ำนครชัยศรี พบว่า แพลงก์ตอนพืช ความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืชอยู่ระหว่าง 55,000-132,970 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร กลุ่มของแพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุด คือ ยูกลีโนยด์ (Euglenoids) แพลงก์ตอนสัตว์ ความหนาแน่นของแพลงก์ตอนสัตว์อยู่ระหว่าง 22,000-78,400 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร กลุ่มของแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุด คือ โปรโตซัว (Protozoa) ส่วนสัตว์หน้าดินมีปริมาณความชุกชุมอยู่ระหว่าง 220-508 ตัว/ตารางเมตร

3.1.2) รายงานขั้นสุดท้าย การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายงานหลัก การศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สาย อ.บ้านโป่ง-กาญจนบุรี พ.ศ.2546 โดยบริษัท เอเชียน เอ็นจิเนียริง คอนซัลแต้นส์ จำกัด, บริษัท สีนธมมอนเซลล์ คอนซัลแต้นท์ จำกัด, บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริ่ง แอนด์ เนเนจเม้นท์ จำกัด ได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำเมื่อวันที่ 11 เมษายน พ.ศ.2544 จำนวน 3 สถานี ได้แก่ จุดตัดคลองหนองกร่าง จุดตัดคลองท่าสาร และจุดตัดคลองชลประทาน พบว่า แพลงก์ตอนพืช ความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืชอยู่ระหว่าง 7,707,750-279,072,800 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร กลุ่มของแพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุด คือ สาหร่ายสีเขียวแกมน้ำเงิน (Blue green algae) แพลงก์ตอนสัตว์ ความหนาแน่นของแพลงก์ตอนสัตว์อยู่ระหว่าง 182,750-7,102,400 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร กลุ่มของแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุด คือ โรติเฟอร์ (Rotifer) ส่วนสัตว์หน้าดินในคลองหนองกร่างและคลองท่าสารมีปริมาณความชุกชุมอยู่ 22 ตัว/ตารางเมตร ส่วนคลองชลประทานไม่พบสัตว์หน้าดิน

3.1.3) รายงานฉบับสมบูรณ์ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี พ.ศ.2560 โดยบริษัท ธรรมชาติ คอนซัลแต้นท์ จำกัด ได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำเมื่อวันที่ 25 มกราคม พ.ศ.2559 จำนวน 4 สถานี ได้แก่ คลองประปามหาสวัสดิ์ แม่น้ำนครชัยศรี คลองชลประทาน (ใกล้กับ Service Area นครปฐม) และคลองชลประทานบ้านกร่างทอง พบว่า แพลงก์ตอนพืช ความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืชอยู่ระหว่าง 2,140,000-3,738,010 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชที่สำรวจพบระหว่าง 38-40 ชนิด ส่วนค่าดัชนีความหลากหลายของทุกสถานีอยู่ระหว่าง 2.65-3.09 ซึ่งในเกณฑ์ปานกลางถึงสูง กลุ่มของแพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุด คือ สาหร่ายสีน้ำเงินแกมเขียว (Blue green algae) แพลงก์ตอนสัตว์ ความหนาแน่นของแพลงก์ตอนสัตว์อยู่ระหว่าง 20,000-180,000 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนสัตว์ที่สำรวจพบระหว่าง 2-9 ชนิด กลุ่มของแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุดของทุกสถานี คือ โปรโตซัว (Protozoa) ส่วนสัตว์หน้าดิน พบสัตว์หน้าดิน จำนวน 2-5 ชนิด ความหนาแน่นระหว่าง 489-700 ตัว/ตารางเมตร โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบมากที่สุด คือ กุ้งฝอย โดยคลองชลประทาน และคลองชลประทานบ้านกร่างทอง ไม่พบสัตว์หน้าดิน

ผลการคาดการณ์ผลกระทบในระยะก่อสร้าง พบว่า กิจกรรมการก่อสร้างฐานรากและตอม่อสำหรับโครงการ งานก่อสร้างโครงสร้างต่างระดับเหนือดิน จะเป็นสาเหตุให้เกิดการฟุ้งกระจายของตะกอนท้องน้ำ เป็นผลกระทบที่เกิดขึ้นในช่วงเวลาหนึ่งเท่านั้น การจัดการขยะมูลฝอยและน้ำเสียให้มีค่าความสกปรกเพิ่มขึ้น ส่วนคราบน้ำมันและไขมันที่ถูก

ชะล้างลงสู่แหล่งน้ำจะลอยเหนือน้ำ ปกคลุมการส่องผ่านของออกซิเจน ส่งผลให้ออกซิเจนในแหล่งน้ำลดลง ผลกระทบจะเกิดขึ้นในช่วงเวลาสั้นๆ ในช่วงระยะก่อสร้างเท่านั้น ดังนั้นผลกระทบต่อสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำคาดว่าจะอยู่ในระดับต่ำ

3.2) ผลการทบทวนรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระยะที่ผ่านมา

3.2.1) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1) พ.ศ.2561 โดยบริษัท ยูโนเด็ค แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด ได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ จำนวน 4 ครั้ง ในเดือนมีนาคม พ.ศ.2560 (ฤดูแล้ง), กันยายน พ.ศ.2560 (ฤดูฝน), เมษายน พ.ศ.2561 (ฤดูแล้ง) และกรกฎาคม พ.ศ.2561 (ฤดูฝน) จำนวน 5 สถานี ได้แก่ แม่น้ำนครชัยศรี คลองชลประทาน คลองหนองกร่าง ห้วยกระบอก และคลองชลประทานบ้านกร่างทอง มีรายละเอียดแยกรายสถานี ดังนี้

แม่น้ำนครชัยศรี : พบว่า แพลงก์ตอนพืช มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 3,132,000-19,548,833 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชที่สำรวจพบระหว่าง 15-37 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.71-2.28 กลุ่มของแพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุด คือ สาหร่ายสีน้ำเงินแกมเขียว (Blue green algae) ชนิด *Oscillatoria* sp. แพลงก์ตอนสัตว์ มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 105,000-341,002 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนสัตว์ที่สำรวจพบระหว่าง 9-12 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.97-2.33 กลุ่มของแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุด คือ ตัวอ่อนกุ้งหรือปู (Nauplius) ส่วนสัตว์หน้าดิน มีความหนาแน่นระหว่าง 36-252 ตัว/ตารางเมตร พบสัตว์หน้าดินจำนวน 3-8 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.94-1.69 โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบมากที่สุด คือ หอยเจดีย์ลายเสือ (*Melanoides tuberculata*) ปลาที่มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 48-312 ตัว/ไร่ จำนวนชนิดของปลาที่สำรวจพบระหว่าง 1-6 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.00-1.41 โดยชนิดของปลาที่พบมากที่สุด คือ ปลาชิวควย (*Rasbora myersi*) และพรรณไม้น้ำ พบ 3-6 ชนิด ชนิดเด่น ได้แก่ ผักบู่ไทย และผักตบชวา

คลองชลประทาน : พบว่า แพลงก์ตอนพืช มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 1,852,000-25,712,750 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชที่สำรวจพบระหว่าง 14-30 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.97-3.00 กลุ่มของแพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุด คือ สาหร่ายสีน้ำเงินแกมเขียว (Blue green algae) ชนิด *Oscillatoria* sp. แพลงก์ตอนสัตว์ มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 59,000-805,000 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนสัตว์ที่สำรวจพบระหว่าง 6-11 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.56-2.19 กลุ่มของแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุด คือ โรติเฟอร์ (Rotifer) ส่วนสัตว์หน้าดิน มีความหนาแน่นระหว่าง 15-259 ตัว/ตารางเมตร พบสัตว์หน้าดินจำนวน 1-6 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.33-1.53 โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบมากที่สุด คือ หอยเจดีย์ลายเสือ (*Melanoides tuberculata*) ปลาที่มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 96-357 ตัว/ไร่ จำนวนชนิดของปลาที่สำรวจพบระหว่าง 2-5 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.64-1.43 โดยชนิดของปลาที่พบมากที่สุดคือ ปลากระดี่หม้อ (*Trichogaster trichopterus*) และพรรณไม้น้ำ พบ 3-7 ชนิด ชนิดเด่น ได้แก่ ไมยราบยักษ์

คลองหนองกร่าง : พบว่า แพลงก์ตอนพืช มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 1,892,000-8,453,334 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชที่สำรวจพบระหว่าง 13-28 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.28-2.91 กลุ่มของแพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุด คือ สาหร่ายสีน้ำเงินแกมเขียว (Blue green algae) ชนิด *Oscillatoria* sp. แพลงก์ตอนสัตว์ มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 152,000-256,667 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนสัตว์ที่สำรวจพบระหว่าง 6-12 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.78-2.24 กลุ่มของแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุด คือ โคพีพอดน้ำจืด (Calanoid) และ ตัวอ่อนกุ้งหรือปู (Nauplius) ส่วนสัตว์หน้าดิน มีความหนาแน่นระหว่าง 44-378 ตัว/ตารางเมตร พบสัตว์หน้าดินจำนวน 2-9 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.01-1.57 โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบมากที่สุด คือ หอยเจดีย์ลายเสือ (*Melanoides tuberculata*) ปลาที่มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 35-688 ตัว/ไร่ จำนวนชนิดของปลาที่สำรวจพบระหว่าง 1-9 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.00-1.66 โดยชนิดของปลาที่พบมากที่สุดคือ ปลาชิวควย (*Rasbora myersi*) และพรรณไม้น้ำ พบ 2-6 ชนิด ชนิดเด่น ได้แก่ ตับเต่า

ห้วยกระบอก : พบว่า แพลงก์ตอนพืช มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 3,485,000-31,510,000 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชที่สำรวจพบระหว่าง 13-33 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.44-2.59 กลุ่มของแพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุด คือ สาหร่ายสีน้ำเงินแกมเขียว (Blue green algae) ชนิด *Oscillatoria* sp. แพลงก์ตอนสัตว์ มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 348,000-5,204,000 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนสัตว์ที่สำรวจพบระหว่าง 7-12 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.20-2.22 กลุ่มของแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุด คือ ตัวอ่อนกุ้งหรือปู (Nauplius) ส่วนสัตว์หน้าดิน มีความหนาแน่นระหว่าง 28-686 ตัว/ตารางเมตร พบสัตว์หน้าดินจำนวน 1-6 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.00-1.17 โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบมากที่สุด คือ หอยเจดีย์ลายเสือ (*Melanoides tuberculata*) ปลาที่มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 40-888 ตัว/ไร่ จำนวนชนิดของปลาที่สำรวจพบระหว่าง 3-6 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.32-1.45 โดยชนิดของปลาที่พบมากที่สุด คือ ปลานิล (*Oreochromis niloticus*) และพรรณไม้น้ำ พบ 3-5 ชนิด ชนิดเด่น ได้แก่ ผักกระเฉด

คลองชลประทานบ้านกร่างทอง : พบว่า แพลงก์ตอนพืช มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 382,000-8,942,000 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชที่สำรวจพบระหว่าง 15-28 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.45-2.35 กลุ่มของแพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุด คือ ไดโนแฟลกเจลเลต (*Dinoflagellates*) ชนิด *Peridinium* sp. แพลงก์ตอนสัตว์ มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 161-478,000 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนสัตว์ที่สำรวจพบระหว่าง 4-17 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.03-2.09 กลุ่มของแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุด คือ โรติเฟอร์ (*Rotifer*) ชนิด *Brachionus* sp. ส่วนสัตว์หน้าดิน มีความหนาแน่นระหว่าง 0-224 ตัว/ตารางเมตร พบสัตว์หน้าดินจำนวน 0-4 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.00-1.00 โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบมากที่สุด คือ หอยเจดีย์ลายเสือ (*Melanoides tuberculata*) ปลาที่มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 15-144 ตัว/ไร่ จำนวนชนิดของปลาที่สำรวจพบระหว่าง 1-2 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.00-0.64 โดยชนิดของปลาที่พบมากที่สุด คือ ปลานิล (*Oreochromis niloticus*) และพรรณไม้น้ำ พบ 3-5 ชนิด ชนิดเด่น ได้แก่ หญ้าไซ

3.2.2) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2) พ.ศ.2563 โดยบริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด ได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ จำนวน 4 ครั้ง ในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2562 (ฤดูฝน), พฤศจิกายน พ.ศ.2562 (ฤดูแล้ง), มิถุนายน พ.ศ.2563 (ฤดูฝน) และตุลาคม พ.ศ.2563 (ฤดูแล้ง) จำนวน 5 สถานี ได้แก่ แม่น้ำนครชัยศรี คลองชลประทาน คลองหนองกร่าง ห้วยกระบอก และคลองชลประทานบ้านกร่างทอง มีรายละเอียดแยกตามสถานี ดังนี้

แม่น้ำนครชัยศรี : พบว่า แพลงก์ตอนพืช มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 15,988,224-29,272,160 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชที่สำรวจพบระหว่าง 30-36 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.12-2.38 กลุ่มของแพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุด คือ สาหร่ายสีน้ำเงินแกมเขียว (Blue green algae) ชนิด *Oscillatoria* sp. แพลงก์ตอนสัตว์ มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 55,470-180,312 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนสัตว์ที่สำรวจพบระหว่าง 11-13 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.84-2.29 กลุ่มของแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุด คือ ตัวอ่อนกุ้งหรือปู (Nauplius) ส่วนสัตว์หน้าดิน มีความหนาแน่นระหว่าง 7-84 ตัว/ตารางเมตร พบสัตว์หน้าดินจำนวน 1-3 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.00-1.10 โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบมากที่สุด คือ หอยขม (*Filopaludina martensi*) ปลาที่มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 35-320 ตัว/ไร่ จำนวนชนิดของปลาที่สำรวจพบระหว่าง 2-6 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.59-1.61 โดยชนิดของปลาที่พบมากที่สุดคือ ปลาชิวในสกุล *Rasbora* และพรรณไม้น้ำ พบ 5-8 ชนิด ชนิดเด่น ได้แก่ ผักบุ้งไทย

คลองชลประทาน : พบว่า แพลงก์ตอนพืช มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 4,391,212-13,811,624 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชที่สำรวจพบระหว่าง 21-35 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.02-2.78 กลุ่มของแพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุด คือ สาหร่ายสีน้ำเงินแกมเขียว (Blue green algae) ชนิด *Oscillatoria* sp. แพลงก์ตอนสัตว์ มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 56,016-109,980 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนสัตว์ที่สำรวจพบระหว่าง 10-16 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.08-2.17 กลุ่มของแพลงก์ตอน

สัตว์ที่พบมากที่สุด คือ โรติเฟอร์ (Rotifer) ชนิด *Brachionus* sp. ส่วนสัตว์หน้าดิน มีความหนาแน่นระหว่าง 7-98 ตัว/ตารางเมตร พบสัตว์หน้าดินจำนวน 1-3 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.00-1.01 โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบมากที่สุด คือ ไส้เดือนน้ำจืด ในครอบครัว Tubificidae ปลาที่มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 5-144 ตัว/ไร่ จำนวนชนิดของปลาที่สำรวจพบระหว่าง 1-7 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.00-1.51 โดยชนิดของปลาที่พบมากที่สุดคือ ปลากระดี่หม้อ (*Trichogaster trichopterus*) และพรรณไม้น้ำ พบ 3-9 ชนิด ชนิดเด่น ได้แก่ แหนเป็ดเล็ก

คลองหนองกร่าง : พบว่า แพลงก์ตอนพืช มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 5,831,406-26,695,395 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชที่สำรวจพบระหว่าง 14-30 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.30-2.33 กลุ่มของแพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุด คือ สาหร่ายสีน้ำเงินแกมเขียว (Blue green algae) ชนิด *Oscillatoria* sp. แพลงก์ตอนสัตว์ มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 40,788-143,788 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนสัตว์ที่สำรวจพบระหว่าง 8-12 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.98-2.17 กลุ่มของแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุด คือ ตัวอ่อนกุ้งหรือปู (Nauplius) ส่วนสัตว์หน้าดิน มีความหนาแน่นระหว่าง 126-245 ตัว/ตารางเมตร พบสัตว์หน้าดินจำนวน 3-6 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.32-1.48 โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบมากที่สุด คือ ไส้เดือนน้ำจืด ในครอบครัว Tubificidae ปลาที่มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 5-160 ตัว/ไร่ จำนวนชนิดของปลาที่สำรวจพบระหว่าง 1-10 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.00-1.90 โดยชนิดของปลาที่พบมากที่สุดคือ ปลาสร้อยนกเขา (*Osteochilus vittatus*) และพรรณไม้น้ำ พบ 2-4 ชนิด ชนิดเด่น ได้แก่ ไมยราบยักษ์

ห้วยกระบอง : พบว่า แพลงก์ตอนพืช มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 1,113,432-96,049,212 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชที่สำรวจพบระหว่าง 14-36 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.72-2.59 กลุ่มของแพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุด คือ สาหร่ายสีน้ำเงินแกมเขียว (Blue green algae) ชนิด *Oscillatoria* sp. แพลงก์ตอนสัตว์ มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 1,078,938-11,845,353 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนสัตว์ที่สำรวจพบระหว่าง 6-13 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.04-1.72 กลุ่มของแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุด คือ โรติเฟอร์ (Rotifer) ชนิด *Brachionus* sp. ส่วนสัตว์หน้าดิน มีความหนาแน่นระหว่าง 21-161 ตัว/ตารางเมตร พบสัตว์หน้าดินจำนวน 1-4 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.00-1.34 โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบมากที่สุด คือ ไส้เดือนน้ำจืด ในครอบครัว Tubificidae ปลาที่มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 24-2,871 ตัว/ไร่ จำนวนชนิดของปลาที่สำรวจพบระหว่าง 2-9 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.56-1.82 โดยชนิดของปลาที่พบมากที่สุดคือ ปลาแป้นแก้ว (*Parambassis siamensis*) และพรรณไม้น้ำ พบ 2-3 ชนิด ชนิดเด่น ได้แก่ หญ้าขน

คลองชลประทานบ้านกร่างทอง : พบว่า แพลงก์ตอนพืช มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 5,941,600-28,051,605 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชที่สำรวจพบระหว่าง 25-32 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.28-2.96 กลุ่มของแพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุด คือ สาหร่ายสีน้ำเงินแกมเขียว (Blue green algae) ชนิด *Oscillatoria* sp. แพลงก์ตอนสัตว์ มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 14,392-893,417 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนสัตว์ที่สำรวจพบระหว่าง 7-11 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.41-2.00 กลุ่มของแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุด คือ โรติเฟอร์ (Rotifer) ชนิด *Brachionus* sp. ส่วนสัตว์หน้าดิน มีความหนาแน่นระหว่าง 7-560 ตัว/ตารางเมตร พบสัตว์หน้าดินจำนวน 1-7 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.00-1.43 โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบมากที่สุด คือ หนอนแดง (*Chironomus* sp.) ปลาที่มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 15-32 ตัว/ไร่ จำนวนชนิดของปลาที่สำรวจพบระหว่าง 1-2 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.00-0.69 โดยชนิดของปลาที่พบมากที่สุดคือ ปลานิล (*Oreochromis niloticus*) และพรรณไม้น้ำ พบ 2-4 ชนิด ชนิดเด่น ได้แก่ ผักกระเฉด

3.2.3) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3) พ.ศ.2565 โดยบริษัท ยูโนเด็ค แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด ได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ จำนวน 4 ครั้ง ในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2564 (ฤดูฝน), พฤศจิกายน พ.ศ.2564 (ฤดูแล้ง), มิถุนายน พ.ศ.2565 (ฤดูฝน) และพฤศจิกายน พ.ศ.2565 (ฤดูแล้ง) จำนวน 5 สถานี ได้แก่ แม่น้ำนครชัยศรี คลองชลประทาน คลองหนองกร่าง ห้วยกระบอง และคลองชลประทานบ้านกร่างทอง มีรายละเอียดแยกรายสถานี ดังนี้

แม่น้ำนครชัยศรี : พบว่า แพลงก์ตอนพืช มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 2,484,300-375,467,900 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชที่สำรวจพบระหว่าง 22-29 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.13-2.28 กลุ่มของแพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุด คือ สาหร่ายสีน้ำเงินแกมเขียว (Blue green algae) ชนิด *Oscillatoria* sp. แพลงก์ตอนสัตว์ มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 108,520-556,985 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนสัตว์ที่สำรวจพบระหว่าง 12-15 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.68-2.31 กลุ่มของแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุด คือ โรติเฟอร์ (Rotifer) ชนิด *Brachionus* sp. ส่วนสัตว์หน้าดิน มีความหนาแน่นระหว่าง 7-154 ตัว/ตารางเมตร พบสัตว์หน้าดินจำนวน 1-3 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.00-1.01 โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบมากที่สุด คือ หอยขม (*Filopaludina martensi*)

คลองชลประทาน : พบว่า แพลงก์ตอนพืช มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 3,571,425-27,356,000 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชที่สำรวจพบระหว่าง 22-31 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.77-2.49 กลุ่มของแพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุด คือ สาหร่ายสีน้ำเงินแกมเขียว (Blue green algae) ชนิด *Oscillatoria* sp. แพลงก์ตอนสัตว์ มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 49,707-104,966 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนสัตว์ที่สำรวจพบระหว่าง 6-11 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.72-20.8 กลุ่มของแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุด คือ ตัวอ่อนกุ้งหรือปู (Nauplius) ส่วนสัตว์หน้าดิน มีความหนาแน่นระหว่าง 14-182 ตัว/ตารางเมตร พบสัตว์หน้าดินจำนวน 1-5 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.00-1.44 โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบมากที่สุด คือ หนอนแดง (*Chironomus* sp.)

คลองหนองกร่าง : พบว่า แพลงก์ตอนพืช มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 4,011,350-17,634,100 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชที่สำรวจพบระหว่าง 23-31 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.53-1.59 กลุ่มของแพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุด คือ ไดอะตอม (Diatom) ชนิด *Synedra ulna* แพลงก์ตอนสัตว์ มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 23,142-104,874 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนสัตว์ที่สำรวจพบระหว่าง 8-11 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.35-2.0 กลุ่มของแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุด คือ ตัวอ่อนกุ้งหรือปู (Nauplius) ส่วนสัตว์หน้าดิน มีความหนาแน่นระหว่าง 63-707 ตัว/ตารางเมตร พบสัตว์หน้าดินจำนวน 4-5 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.61-1.46 โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบมากที่สุด คือ หนอนแดง (*Chironomus* sp.)

ห้วยกระบอก : พบว่า แพลงก์ตอนพืช มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 6,782,400-284,012,000 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชที่สำรวจพบระหว่าง 8-23 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.32-1.13 กลุ่มของแพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุด คือ ไดโนแฟลกเจลเลต (Dinoflagellates) ชนิด *Peridinium* sp. แพลงก์ตอนสัตว์ มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 55,534-1,529,661 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนสัตว์ที่สำรวจพบระหว่าง 8-11 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.99-1.50 กลุ่มของแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุด คือ ตัวอ่อนกุ้งหรือปู (Nauplius) ส่วนสัตว์หน้าดิน มีความหนาแน่นระหว่าง 14-385 ตัว/ตารางเมตร พบสัตว์หน้าดินจำนวน 1-4 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.00-1.33 โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบมากที่สุด คือ หอยขม (*Filopaludina martensi*)

คลองชลประทานบ้านกร่างทอง : พบว่า แพลงก์ตอนพืช มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 1,171,500-10,908,050 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชที่สำรวจพบระหว่าง 22-30 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.56-2.44 กลุ่มของแพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุด คือ ไดโนแฟลกเจลเลต (Dinoflagellates) ชนิด *Peridinium* sp. แพลงก์ตอนสัตว์ มีความหนาแน่นอยู่ระหว่าง 14,548-255,599 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร จำนวนชนิดของแพลงก์ตอนสัตว์ที่สำรวจพบระหว่าง 7-13 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 1.04-2.10 กลุ่มของแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุด คือ โรติเฟอร์ (Rotifer) ชนิด *Brachionus* sp. ส่วนสัตว์หน้าดิน มีความหนาแน่นระหว่าง 14-1,449 ตัว/ตารางเมตร พบสัตว์หน้าดินจำนวน 1-3 ชนิด ค่าดัชนีความหลากหลายชนิดของอยู่ระหว่าง 0.00-0.93 โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบมากที่สุด คือ หนอนแดง (*Chironomus* sp.)

3.3) ผลการดำเนินการในปัจจุบัน

ผลการติดตามตรวจสอบสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำในปัจจุบันมีรายละเอียดดังนี้ (ตารางที่ 5.2.5-1 และรูปที่ 5.2.5-1 สำหรับรายละเอียดผลการตรวจวิเคราะห์แสดงไว้ในภาคผนวก ก)

3.3.1) ครั้งที่ 1 : ดำเนินการเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน พ.ศ.2566 ซึ่งเป็นตัวแทนการตรวจวัดในช่วงฤดูฝน มีรายละเอียดผลการตรวจวัดแยกตามรายสถานี ดังนี้

(1) แม่น้ำนครชัยศรี (กม.21+650) :

แพลงก์ตอน : พบจำนวนชนิดของแพลงก์ตอน 37 ชนิด และมีปริมาณความหนาแน่นของแพลงก์ตอน 10,585,080 เซลล์/ลบ.ม. โดยมีจำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 30 ชนิด และ 7 ชนิด ตามลำดับ แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่นคือ สาหร่ายสีเขียวแกมน้ำเงิน ชนิด *Oscillatoria* sp. และแพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่นคือ โรติเฟอร์ ชนิด *Brachionus angularis*. ส่วนความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 10,380,960 เซลล์/ลบ.ม. และ 204,120 เซลล์/ลบ.ม. ตามลำดับ สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชมีค่าปานกลางคือ 1.93 ส่วนค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์มีค่าปานกลางเช่นกัน คือ 1.75

สัตว์หน้าดิน : มีจำนวน 6 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 225 ตัว/ตร.ม. และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 1.59 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบเป็นไส้เดือนน้ำจืด ในครอบครัว Naiadidae และตัวอ่อนรึ้นน้ำจืด มีความหนาแน่นเท่ากับ 90 และ 45 ตัว/ตร.ม. ตามลำดับ สัตว์หน้าดินชนิดที่เหลือพบในความหนาแน่นต่ำ

(2) คลองชลประทาน (กม.47+900) :

แพลงก์ตอน : พบจำนวนชนิดของแพลงก์ตอน 17 ชนิด และมีปริมาณความหนาแน่นของแพลงก์ตอน 3,622,500 เซลล์/ลบ.ม. โดยมีจำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 13 ชนิด และ 4 ชนิด ตามลำดับ แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่นคือ สาหร่ายสีเขียวแกมน้ำเงิน ชนิด *Oscillatoria* sp. และแพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่นคือ โรติเฟอร์ ชนิด *Rhinoglena* sp. ส่วนความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 3,415,500 เซลล์/ลบ.ม. และ 207,000 เซลล์/ลบ.ม. ตามลำดับ สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชมีค่าปานกลางคือ 1.46 ส่วนค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์มีค่าต่ำ คือ 0.91

สัตว์หน้าดิน : มีจำนวน 4 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 405 ตัว/ตร.ม. และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 1.07 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบเป็นตัวอ่อนรึ้นน้ำจืด และไส้เดือนน้ำจืด ในครอบครัว Naiadidae มีความหนาแน่นเท่ากับ 210 และ 135 ตัว/ตร.ม. ตามลำดับ สัตว์หน้าดินชนิดที่เหลือพบในความหนาแน่นต่ำ

(3) คลองหนองกร่าง (กม.57+358) :

แพลงก์ตอน : พบจำนวนชนิดของแพลงก์ตอน 36 ชนิด และมีปริมาณความหนาแน่นของแพลงก์ตอน 59,064,000 เซลล์/ลบ.ม. โดยมีจำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 25 ชนิด และ 11 ชนิด ตามลำดับ แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่นคือ สาหร่ายสีเขียวแกมน้ำเงิน ชนิด *Oscillatoria* sp. และแพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่นคือ โรติเฟอร์ ชนิด *Polyarthra* sp. ส่วนความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 55,590,000 เซลล์/ลบ.ม. และ 3,474,000 เซลล์/ลบ.ม. ตามลำดับ สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชมีค่าต่ำคือ 0.62 ส่วนค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์มีค่าปานกลาง คือ 2.04

สัตว์หน้าดิน : มีจำนวน 5 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 195 ตัว/ตร.ม. และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 1.44 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบเป็นไส้เดือนน้ำจืด ในครอบครัว Tubificidae มีความหนาแน่นเท่ากับ 75 ตัว/ตร.ม. และตัวอ่อนรึ้นน้ำจืดกับหอยขี้กิ้ง มีความหนาแน่นเท่ากับ 45 ตัว/ตร.ม. สัตว์หน้าดินชนิดที่เหลือพบในความหนาแน่นต่ำ

(4) ห้วยกระบอก (กม.66+180) :

แพลงก์ตอน : พบจำนวนชนิดของแพลงก์ตอน 28 ชนิด และมีปริมาณความหนาแน่นของแพลงก์ตอน 11,728,080 เซลล์/ลบ.ม. โดยมีจำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 21 ชนิด และ 7 ชนิด ตามลำดับ แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่นคือ สาหร่ายสีเขียวแกมน้ำเงิน ชนิด *Oscillatoria* sp. และแพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่นคือ โรติเฟอร์ ชนิด *Lecane* sp. ส่วนความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 11,365,200 เซลล์/ลบ.ม. และ 362,880 เซลล์/ลบ.ม. ตามลำดับ สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชมีค่าปานกลางคือ 1.61 ส่วนค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์มีค่าปานกลางเช่นกัน คือ 1.76

สัตว์หน้าดิน : มีจำนวน 5 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 150 ตัว/ตร.ม. และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 1.47 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบเป็นไส้เดือนน้ำจืด ในครอบครัว Tubificidae มีความหนาแน่นเท่ากับ 75 ตัว/ตร.ม. และตัวอ่อนรึ้นน้ำจืดกับหอยเจดีย์ มีความหนาแน่นเท่ากับ 30 ตัว/ตร.ม. สัตว์หน้าดินชนิดที่เลื้อยพบในความหนาแน่นต่ำ

(5) คลองชลประทานบ้านหนองกร่าง (กม.88+696) :

แพลงก์ตอน : พบจำนวนชนิดของแพลงก์ตอน 10 ชนิด และมีปริมาณความหนาแน่นของแพลงก์ตอน 3,041,280 เซลล์/ลบ.ม. โดยมีจำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 8 ชนิด และ 2 ชนิด ตามลำดับ แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่นคือ สาหร่ายสีเขียวแกมน้ำเงิน ชนิด *Oscillatoria* sp. และแพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่นคือ นอเพลียส (ตัวอ่อนกุ้งหรือปู) ส่วนความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 2,970,000 เซลล์/ลบ.ม. และ 71,280 เซลล์/ลบ.ม. ตามลำดับ สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชมีค่าปานกลางคือ 1.13 ส่วนค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์มีค่าต่ำ คือ 0.64

สัตว์หน้าดิน : มีจำนวน 4 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 75 ตัว/ตร.ม. และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 1.33 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง โดยชนิดของสัตว์หน้าดินที่พบเป็นตัวอ่อนรึ้นน้ำจืด มีความหนาแน่นเท่ากับ 30 ตัว/ตร.ม. และกุ้งแคระ กุ้งฝอยน้ำจืด และหอยเจดีย์ มีความหนาแน่นเท่ากับ 15 ตัว/ตร.ม.

3.3.2) ครั้งที่ 2 : ดำเนินการเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน พ.ศ.2566 ซึ่งเป็นตัวแทนการตรวจวัดในช่วงฤดูแล้ง มีรายละเอียดผลการตรวจวัดแยกตามรายสถานี ดังนี้

(1) แม่น้ำนครชัยศรี (กม.21+650) :

แพลงก์ตอน : พบจำนวนชนิดของแพลงก์ตอน 50 ชนิด และมีปริมาณความหนาแน่นของแพลงก์ตอน 1,880,340 เซลล์/ลบ.ม. โดยมีจำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 41 ชนิด และ 9 ชนิด ตามลำดับ แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่นคือ สาหร่ายสีเขียวแกมน้ำเงิน ชนิด *Oscillatoria* sp. และแพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่นคือ โปรโตซัว ชนิด *Apidiscus* sp. ส่วนความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 1,686,300 เซลล์/ลบ.ม. และ 194,040 เซลล์/ลบ.ม. ตามลำดับ สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชมีค่าปานกลางคือ 2.10 ส่วนค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์มีค่าปานกลางเช่นกัน คือ 1.95

สัตว์หน้าดิน : มีจำนวน 5 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 240 ตัว/ตร.ม. และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 1.39 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบเป็นไส้เดือนน้ำจืด ในครอบครัว Naiadidae และตัวอ่อนรึ้นน้ำจืด มีความหนาแน่นเท่ากับ 90 และ 75 ตัว/ตร.ม. ตามลำดับ สัตว์หน้าดินชนิดที่เลื้อยพบในความหนาแน่นต่ำ

(2) คลองชลประทาน (กม.47+900) :

แพลงก์ตอน : พบจำนวนชนิดของแพลงก์ตอน 40 ชนิด และมีปริมาณความหนาแน่นของแพลงก์ตอน 2,690,820 เซลล์/ลบ.ม. โดยมีจำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 33 ชนิด และ 7 ชนิด ตามลำดับ แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่นคือ สาหร่ายสีเขียวแกมน้ำเงิน ชนิด *Oscillatoria* sp. และแพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่นคือ นอเพลียส (ตัวอ่อนกุ้งหรือปู) ส่วนความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 2,482,440 เซลล์/ลบ.ม. และ 208,380 เซลล์/ลบ.ม. ตามลำดับ สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชมีค่าปานกลางคือ 2.32 ส่วนค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์มีค่าปานกลางเช่นกัน คือ 1.48

สัตว์หน้าดิน : มีจำนวน 4 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 285 ตัว/ตร.ม. และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 1.19 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบเป็นตัวอ่อนรึ้นน้ำจืด และไส้เดือนน้ำจืด ในครอบครัว Naiadiidae มีความหนาแน่นเท่ากับ 135 และ 75 ตัว/ตร.ม. ตามลำดับ สัตว์หน้าดินชนิดที่เหลือนพบในความหนาแน่นต่ำ

(3) คลองหนองกร่าง (กม.57+358) :

แพลงก์ตอน : พบจำนวนชนิดของแพลงก์ตอน 80 ชนิด และมีปริมาณความหนาแน่นของแพลงก์ตอน 22,371,660 เซลล์/ลบ.ม. โดยมีจำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 62 ชนิด และ 18 ชนิด ตามลำดับ แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่นคือ สาหร่ายสีเขียวแกมน้ำเงิน ชนิด *Oscillatoria* sp. และแพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่นคือ นอเพลียส (ตัวอ่อนกุ้งหรือปู) ส่วนความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 21,159,900 เซลล์/ลบ.ม. และ 1,211,760 เซลล์/ลบ.ม. ตามลำดับ สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชมีค่าปานกลางคือ 1.84 ส่วนค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์มีค่าปานกลางเช่นกัน คือ 2.01

สัตว์หน้าดิน : มีจำนวน 5 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 450 ตัว/ตร.ม. และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 1.39 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบเป็นไส้เดือนน้ำจืด ในครอบครัว Tubificidae และหอยเจดีย์ มีความหนาแน่นเท่ากับ 165 และ 135 ตัว/ตร.ม. ตามลำดับ สัตว์หน้าดินชนิดที่เหลือนพบในความหนาแน่นต่ำ

(4) ห้วยกระบอก (กม.66+180) :

แพลงก์ตอน : พบจำนวนชนิดของแพลงก์ตอน 54 ชนิด และมีปริมาณความหนาแน่นของแพลงก์ตอน 4,832,100 เซลล์/ลบ.ม. โดยมีจำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 41 ชนิด และ 13 ชนิด ตามลำดับ แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่นคือ ยูกลีนาเรด ชนิด *Euglena rubra* และแพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่นคือ โรติเฟอร์ ชนิด *Polyarthra* sp. ส่วนความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 3,584,250 เซลล์/ลบ.ม. และ 1,247,760 เซลล์/ลบ.ม. ตามลำดับ สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชมีค่าสูงคือ 3.05 ส่วนค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์มีค่าปานกลาง คือ 1.97

สัตว์หน้าดิน : มีจำนวน 6 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 270 ตัว/ตร.ม. และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 1.46 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบเป็นตัวอ่อนรึ้นน้ำจืด และไส้เดือนน้ำจืด ในครอบครัว Tubificidae มีความหนาแน่นเท่ากับ 105 และ 90 ตัว/ตร.ม. ตามลำดับ สัตว์หน้าดินชนิดที่เหลือนพบในความหนาแน่นต่ำ

(5) คลองชลประทานบ้านหนองกร่าง (กม.88+696) :

แพลงก์ตอน : พบจำนวนชนิดของแพลงก์ตอน 23 ชนิด และมีปริมาณความหนาแน่นของแพลงก์ตอน 438,480 เซลล์/ลบ.ม. โดยมีจำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 20 ชนิด และ 3 ชนิด ตามลำดับ แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่นคือ สาหร่ายสีเขียวแกมน้ำเงิน ชนิด *Oscillatoria* sp. และแพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่นคือ โรติเฟอร์ ชนิด *Brachionus angularis* ส่วนความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ

403,200 เซลล์/ลบ.ม. และ 35,280 เซลล์/ลบ.ม. ตามลำดับ สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชมีค่าปานกลางคือ 2.80 ส่วนค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์มีค่าปานกลางเช่นกัน คือ 1.08

สัตว์หน้าดิน : มีจำนวน 2 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 45 ตัว/ตร.ม. และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 0.64 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับต่ำ เนื่องจากพบสัตว์หน้าดินเพียง 2 ชนิด โดยชนิดของสัตว์หน้าดินที่พบเป็นตัวอ่อนริ้นน้ำจืด และไส้เดือนน้ำจืด ในครอบครัว Tubificidae มีความหนาแน่นเท่ากับ 30 และ 15 ตัว/ตร.ม. ตามลำดับ

3.3.3) ครั้งที่ 3 : ดำเนินการเก็บตัวอย่างนิเวศวิทยาทางน้ำ เมื่อวันที่ 13 มิถุนายน พ.ศ.2567 ซึ่งเป็นตัวแทนการตรวจวัดในช่วงฤดูฝน มีรายละเอียดผลการตรวจวัดแยกตามรายสถานี ดังนี้

(1) แม่น้ำนครชัยศรี (กม.21+650) :

แพลงก์ตอน : พบจำนวนชนิดของแพลงก์ตอน 61 ชนิด และมีปริมาณความหนาแน่นของแพลงก์ตอน 15,654,030 เซลล์/ลบ.ม. โดยมีจำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 53 ชนิด และ 8 ชนิด ตามลำดับ แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่นคือ สาหร่ายสีเขียวแกมน้ำเงิน ชนิด *Oscillatoria* sp. และแพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่นคือ โรติเฟอร์ ชนิด *Polyarthra* sp. ส่วนความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 15,267,630 เซลล์/ลบ.ม. และ 386,400 เซลล์/ลบ.ม. ตามลำดับ สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชมีค่าปานกลางคือ 2.21 ส่วนค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์มีค่าปานกลางเช่นกัน คือ 1.82

สัตว์หน้าดิน : มีจำนวน 6 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 285 ตัว/ตร.ม. และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 1.53 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบเป็นไส้เดือนน้ำจืด ในครอบครัว Naiadidae และตัวอ่อนริ้นน้ำจืด มีความหนาแน่นเท่ากับ 120 และ 60 ตัว/ตร.ม. ตามลำดับ สัตว์หน้าดินชนิดที่เหลือพบในความหนาแน่นต่ำ

(2) คลองชลประทาน (กม.47+900) :

แพลงก์ตอน : พบจำนวนชนิดของแพลงก์ตอน 39 ชนิด และมีปริมาณความหนาแน่นของแพลงก์ตอน 4,352,100 เซลล์/ลบ.ม. โดยมีจำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 33 ชนิด และ 6 ชนิด ตามลำดับ แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่นคือ สาหร่ายสีเขียวแกมน้ำเงิน ชนิด *Oscillatoria* sp. และแพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่นคือ โปรโตซัว ชนิด *Paramecium* sp. ส่วนความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 4,174,100 เซลล์/ลบ.ม. และ 178,000 เซลล์/ลบ.ม. ตามลำดับ สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชมีค่าปานกลางคือ 2.03 ส่วนค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์มีค่าปานกลางเช่นกัน คือ 1.70

สัตว์หน้าดิน : มีจำนวน 2 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 105 ตัว/ตร.ม. และมีค่าดัชนีความหลากหลาย 0.60 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับต่ำ เนื่องจากพบสัตว์หน้าดินเพียง 2 ชนิด โดยชนิดของสัตว์หน้าดินที่พบเป็นตัวอ่อนริ้นน้ำจืด และหอยขม มีความหนาแน่นเท่ากับ 75 และ 30 ตัว/ตร.ม. ตามลำดับ

(3) คลองหนองกร่าง (กม.57+358) :

แพลงก์ตอน : พบจำนวนชนิดของแพลงก์ตอน 44 ชนิด และมีปริมาณความหนาแน่นของแพลงก์ตอน 38,664,720 เซลล์/ลบ.ม. โดยมีจำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 34 ชนิด และ 10 ชนิด ตามลำดับ แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่นคือ สาหร่ายสีเขียวแกมน้ำเงิน ชนิด *Oscillatoria* sp. และแพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่นคือ นอเพลียส (ตัวอ่อนกุ้งหรือปู) ส่วนความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 37,728,480 เซลล์/ลบ.ม. และ 936,240 เซลล์/ลบ.ม. ตามลำดับ สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชมีค่าปานกลางคือ 1.95 ส่วนค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์มีค่าปานกลางเช่นกัน คือ 1.77

สัตว์หน้าดิน : มีจำนวน 5 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 345 ตัว/ตร.ม. และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 1.52 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบเป็นไส้เดือนน้ำจืด ในครอบครัว Tubificidae และไส้เดือนน้ำจืด ในครอบครัว Naiadidae มีความหนาแน่นเท่ากับ 120 และ 75 ตัว/ตร.ม. ตามลำดับ สัตว์หน้าดินชนิดที่เหลือพบในความหนาแน่นต่ำ

(4) ห้วยกระบอก (กม.66+180) :

แพลงก์ตอน : พบจำนวนชนิดของแพลงก์ตอน 48 ชนิด และมีปริมาณความหนาแน่นของแพลงก์ตอน 19,532,520 เซลล์/ลบ.ม. โดยมีจำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 37 ชนิด และ 11 ชนิด ตามลำดับ แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่นคือ สาหร่ายสีเขียวแกมน้ำเงิน ชนิด *Oscillatoria* sp. และแพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่นคือ นอเพลียส (ตัวอ่อนกุ้งหรือปู) ส่วนความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 18,083,520 เซลล์/ลบ.ม. และ 1,449,000 เซลล์/ลบ.ม. ตามลำดับ สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชมีค่าปานกลางคือ 2.20 ส่วนค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์มีค่าปานกลางเช่นกัน คือ 1.73

สัตว์หน้าดิน : มีจำนวน 6 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 255 ตัว/ตร.ม. และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 1.60 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลาง โดยชนิดของสัตว์หน้าดินส่วนใหญ่ที่พบเป็นไส้เดือนน้ำจืด ในครอบครัว Tubificidae และอ่อนรินน้ำจืด มีความหนาแน่นเท่ากับ 90 และ 60 ตัว/ตร.ม. ตามลำดับ สัตว์หน้าดินชนิดที่เหลือพบในความหนาแน่นต่ำ

(5) คลองชลประทานบ้านหนองกร่าง (กม.88+696) :

แพลงก์ตอน : พบจำนวนชนิดของแพลงก์ตอน 29 ชนิด และมีปริมาณความหนาแน่นของแพลงก์ตอน 1,413,280 เซลล์/ลบ.ม. โดยมีจำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 23 ชนิด และ 6 ชนิด ตามลำดับ แพลงก์ตอนพืชชนิดเด่นคือ สาหร่ายสีเขียวแกมน้ำเงิน ชนิด *Oscillatoria* sp. และแพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่นคือ โรติเฟอร์ ชนิด *Filinia terminalis* ส่วนความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์ เท่ากับ 1,258,400 เซลล์/ลบ.ม. และ 154,880 เซลล์/ลบ.ม. ตามลำดับ สำหรับค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชมีค่าปานกลางคือ 2.71 ส่วนค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์มีค่าปานกลางเช่นกัน คือ 1.73

สัตว์หน้าดิน : มีจำนวน 2 ชนิด ความหนาแน่นเท่ากับ 45 ตัว/ตร.ม. และมีค่าดัชนีความหลากหลายเท่ากับ 0.64 ซึ่งค่าความหลากหลายอยู่ในระดับต่ำ เนื่องจากพบสัตว์หน้าดินเพียง 2 ชนิด โดยชนิดของสัตว์หน้าดินที่พบเป็นตัวอ่อนรินน้ำจืด และไส้เดือนน้ำจืด ในครอบครัว Tubificidae มีความหนาแน่นเท่ากับ 30 และ 15 ตัว/ตร.ม. ตามลำดับ

ตารางที่ 5.2.5-1 เปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ																			
ดัชนี	หน่วย	แม่น้ำนครชัยศรี กม.21+650																	
		ต.ค.38 ¹	เม.ย.44 ²	ม.ค.59 ³	มี.ค.60 ⁴	ก.ย.60 ⁴	เม.ย.61 ⁴	ก.ค.61 ⁴	มิ.ย.62 ⁵	พ.ย.62 ⁵	มิ.ย.63 ⁵	ต.ค.63 ⁵	มิ.ย.64 ⁶	พ.ย.64 ⁶	มิ.ย.65 ⁶	พ.ย.65 ⁶	มิ.ย.66	พ.ย.66	มิ.ย.67
แพลงก์ตอนพืช																			
ปริมาณ	เซลล์/ลบ.ม.	125,770	**	2,909,000	3,132,000	13,890,000	4,937,000	19,548,833	21,458,560	15,988,224	29,272,160	24,230,940	375,467,900	26,440,800	10,056,200	2,484,300	10,380,960	1,686,300	15,267,630
จำนวนชนิด	ชนิด	13	**	39	15	37	33	32	36	30	30	33	28	27	29	22	30	41	53
ค่าดัชนีความหลากหลาย	-	1.97	-	2.65	2.08	1.71	2.44	2.28	2.07	2.38	1.12	2.18	1.13	1.53	2.28	2.21	1.93	2.10	2.21
แพลงก์ตอนสัตว์																			
ปริมาณ	เซลล์/ลบ.ม.	23,900	**	150,000	156,000	228,000	105,000	341,002	180,312	55,470	106,060	165,359	556,985	449,427	140,605	108,520	204,120	194,040	386,400
จำนวนชนิด	ชนิด	5	**	7	11	9	9	12	11	11	13	12	13	13	15	12	7	9	8
ค่าดัชนีความหลากหลาย	-	1.32	-	1.74	2.06	2.09	1.97	2.33	1.87	1.84	2.10	2.29	1.68	2.12	2.31	2.09	1.75	1.95	1.82
แพลงก์ตอนรวม																			
ปริมาณ	เซลล์/ลบ.ม.	149,670	**	3,059,000	3,288,000	14,170,000	5,042,000	19,582,935	21,638,872	16,043,694	29,378,220	24,396,299	376,024,885	26,890,227	10,196,805	2,592,820	10,585,080	1,880,340	15,654,030
จำนวนชนิด	ชนิด	18	**	46	26	46	42	44	47	41	43	45	41	40	44	34	37	50	61
ค่าดัชนีความหลากหลาย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
สัตว์หน้าดิน																			
ปริมาณ	ตัว/ตร.ม.	22	**	489	111	36	112	252	21	7	84	7	7	21	42	154	225	240	285
จำนวนชนิด	ชนิด	1	**	2	2	3	5	8	3	1	1	1	1	2	3	3	6	5	6
ค่าดัชนีความหลากหลาย	-	-	-	-	1.55	0.94	1.46	1.69	1.10	0	0	0	0	0.92	1.01	0.76	1.59	1.39	1.53

ที่มา : ¹งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ. 2541

²การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม การศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สาย อ.บ้านโป่ง-กาญจนบุรี, พ.ศ. 2546

³รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

⁴รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

⁵รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁶รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ : ค่าดัชนีความหลากหลาย <1.0 มีค่าความหลากหลายต่ำ (แหล่งน้ำมีมลภาวะสูง)
 ค่าดัชนีความหลากหลาย = 1.0-3.0 มีค่าความหลากหลายปานกลาง (แหล่งน้ำมีมลภาวะปานกลาง)
 ค่าดัชนีความหลากหลาย > 3.0 มีค่าความหลากหลายสูง (แหล่งน้ำสะอาด)
 - ไม่สามารถวิเคราะห์ได้ ** ไม่ได้ตรวจวิเคราะห์

ตารางที่ 5.2.5-1 เปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ (ต่อ)																			
ดัชนี	หน่วย	คลองชลประทาน กม.47+900																	
		ต.ค.38 ¹	เม.ย.44 ²	ม.ค.59 ³	มี.ค.60 ⁴	ก.ย.60 ⁴	เม.ย.61 ⁴	ก.ค.61 ⁴	มิ.ย.62 ⁵	พ.ย.62 ⁵	มิ.ย.63 ⁵	ต.ค.63 ⁵	มิ.ย.64 ⁶	พ.ย.64 ⁶	มิ.ย.65 ⁶	พ.ย.65 ⁶	มิ.ย.66	พ.ย.66	มิ.ย.67
แพลงก์ตอนพืช																			
ปริมาณ	เซลล์/ลบ.ม.	**	**	2,360,000	2,497,000	4,621,000	1,852,000	25,712,750	4,391,212	6,025,455	11,973,410	13,811,624	27,356,000	14,925,600	6,657,200	3,571,425	3,415,500	2,482,440	4,174,100
จำนวนชนิด	ชนิด	**	**	38	14	30	29	30	35	30	21	28	31	25	24	22	13	33	33
ค่าดัชนีความหลากหลาย	-	-	-	3.09	1.96	0.97	3.00	1.98	2.78	2.18	1.02	1.53	2.49	2.07	1.77	1.86	1.46	2.32	2.03
แพลงก์ตอนสัตว์																			
ปริมาณ	เซลล์/ลบ.ม.	**	**	20,000	186,000	69,000	59,000	805,000	109,980	107,985	56,016	66,016	100,552	104,966	49,707	92,646	207,000	208,380	178,000
จำนวนชนิด	ชนิด	**	**	2	11	7	6	11	16	14	10	11	11	9	9	15	4	7	6
ค่าดัชนีความหลากหลาย	-	-	-	0.69	2.19	1.76	1.69	1.56	2.17	1.85	1.08	2.15	1.93	1.72	2.08	1.80	1.91	1.48	1.70
แพลงก์ตอนรวม																			
ปริมาณ	เซลล์/ลบ.ม.	**	**	2,380,000	2,683,000	4,690,000	1,911,000	26,517,750	4,501,192	6,133,440	12,029,426	13,877,640	27,456,552	15,030,566	6,706,907	3,664,071	3,622,500	2,690,820	4,352,100
จำนวนชนิด	ชนิด	**	**	40	25	37	35	41	51	44	31	39	42	34	33	37	17	40	39
ค่าดัชนีความหลากหลาย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
สัตว์หน้าดิน																			
ปริมาณ	ตัว/ตร.ม.	**	**	**	89	15	91	259	42	98	14	7	14	35	175	182	405	285	105
จำนวนชนิด	ชนิด	**	**	**	4	1	6	6	3	3	1	1	1	3	5	4	4	4	2
ค่าดัชนีความหลากหลาย	-	-	-	-	1.11	0.33	1.52	1.53	1.01	0.83	0	0	0	1.05	1.44	0.69	1.07	1.19	0.60

ที่มา : ¹งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นต้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ. 2541

²การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม การศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สาย อ.บ้านโป่ง-กาญจนบุรี, พ.ศ. 2546

³รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

⁴รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

⁵รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁶รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ :

ค่าดัชนีความหลากหลาย <1.0	มีค่าความหลากหลายต่ำ (แหล่งน้ำนี้มีมลภาวะสูง)
ค่าดัชนีความหลากหลาย = 1.0-3.0	มีค่าความหลากหลายปานกลาง (แหล่งน้ำนี้มีมลภาวะปานกลาง)
ค่าดัชนีความหลากหลาย > 3.0	มีค่าความหลากหลายสูง (แหล่งน้ำสะอาด)

- ไม่สามารถวิเคราะห์ได้ ** ไม่ได้ตรวจวิเคราะห์

ตารางที่ 5.2.5-1 เปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ (ต่อ)																			
ดัชนี	หน่วย	คลองหนองกร่าง กม.57+358																	
		ต.ค.38 ¹	เม.ย.44 ²	ม.ค.59 ³	มี.ค.60 ⁴	ก.ย.60 ⁴	เม.ย.61 ⁴	ก.ค.61 ⁴	มิ.ย.62 ⁵	พ.ย.62 ⁵	มิ.ย.63 ⁵	ต.ค.63 ⁵	มิ.ย.64 ⁶	พ.ย.64 ⁶	มิ.ย.65 ⁶	พ.ย.65 ⁶	มิ.ย.66	พ.ย.66	มิ.ย.67
แพลงก์ตอนพืช																			
ปริมาณ	เซลล์/ลบ.ม.	**	279,854,400	**	2,602,000	4,268,000	1,892,000	8,453,334	26,695,395	10,598,350	5,831,406	15,009,879	12,953,450	9,542,000	17,634,100	4,011,350	55,590,000	21,159,900	37,728,480
จำนวนชนิด	ชนิด	**	39	**	13	25	28	22	27	14	30	27	23	31	28	27	25	62	34
ค่าดัชนีความหลากหลาย	-	-	-	-	2.08	2.15	2.91	1.28	1.30	2.00	2.33	2.01	0.53	1.57	0.94	1.59	0.62	1.84	1.95
แพลงก์ตอนสัตว์																			
ปริมาณ	เซลล์/ลบ.ม.	**	7,102,400	**	175,000	285,000	152,000	256,667	56,298	143,717	40,788	58,962	104,874	36,279	18,806	23,142	3,474,000	1,211,760	936,240
จำนวนชนิด	ชนิด	**	16	**	10	6	9	12	8	12	10	14	11	8	9	10	11	18	10
ค่าดัชนีความหลากหลาย	-	-	1.74	-	2.07	1.78	1.97	2.24	1.98	2.12	2.06	2.17	2.0	1.35	1.87	1.94	2.04	2.01	1.77
แพลงก์ตอนรวม																			
ปริมาณ	เซลล์/ลบ.ม.	**	286,956,800	**	2,777,000	4,553,000	2,044,000	8,710,001	26,751,693	10,742,067	5,872,194	15,068,841	13,058,324	9,578,279	17,652,906	4,034,492	59,064,000	22,371,660	38,664,720
จำนวนชนิด	ชนิด	**	55	**	23	31	37	34	35	26	40	41	34	39	37	37	36	80	44
ค่าดัชนีความหลากหลาย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
สัตว์หน้าดิน																			
ปริมาณ	ตัว/ตร.ม.	**	**	**	44	73	336	378	259	245	126	189	91	707	98	63	195	450	345
จำนวนชนิด	ชนิด	**	**	**	4	4	5	9	6	6	5	3	5	4	5	4	5	5	5
ค่าดัชนีความหลากหลาย	-	-	-	-	1.01	1.16	1.20	1.57	1.48	1.10	1.29	0.32	1.46	0.61	1.13	1.21	1.44	1.39	1.52

ที่มา : ¹งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ. 2541

²การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม การศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สาย อ.บ้านโป่ง-กาญจนบุรี, พ.ศ. 2546

³รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

⁴รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

⁵รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁶รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ :

ค่าดัชนีความหลากหลาย <1.0	มีค่าความหลากหลายต่ำ (แหล่งน้ำมีมลภาวะสูง)
ค่าดัชนีความหลากหลาย = 1.0-3.0	มีค่าความหลากหลายปานกลาง (แหล่งน้ำมีมลภาวะปานกลาง)
ค่าดัชนีความหลากหลาย > 3.0	มีค่าความหลากหลายสูง (แหล่งน้ำสะอาด)

- ไม่สามารถวิเคราะห์ได้ ** ไม่ได้ตรวจวิเคราะห์

ตารางที่ 5.2.5-1 เปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ (ต่อ)																			
ดัชนี	หน่วย	หัวข้อระบอบ กม.66+180																	
		ต.ค.38 ¹	เม.ย.44 ²	ม.ค.59 ³	มี.ค.60 ⁴	ก.ย.60 ⁴	เม.ย.61 ⁴	ก.ค.61 ⁴	มิ.ย.62 ⁵	พ.ย.62 ⁵	มิ.ย.63 ⁵	ต.ค.63 ⁵	มิ.ย.64 ⁶	พ.ย.64 ⁶	มิ.ย.65 ⁶	พ.ย.65 ⁶	มิ.ย.66	พ.ย.66	มิ.ย.67
แพลงก์ตอนพืช																			
ปริมาณ	เซลล์/ลบ.ม.	**	**	**	3,873,000	3,485,000	10,708,000	31,510,000	58,694,182	1,113,432	8,445,654	96,049,212	39,424,500	14,901,650	284,012,000	6,782,400	11,365,200	3,584,250	18,083,520
จำนวนชนิด	ชนิด	**	**	**	17	13	33	28	27	14	28	36	20	23	20	20	21	41	37
ค่าดัชนีความหลากหลาย	-	-	-	-	2.59	1.44	1.44	1.59	1.85	2.00	2.59	1.72	0.32	1.13	0.32	0.93	1.61	3.05	2.20
แพลงก์ตอนสัตว์																			
ปริมาณ	เซลล์/ลบ.ม.	**	**	**	348,000	5,204,000	4,078,000	1,915,000	5,597,653	1,078,938	1,926,495	11,845,353	1,529,661	55,534	5,449,456	626,988	362,880	1,247,850	1,449,000
จำนวนชนิด	ชนิด	**	**	**	12	10	7	9	13	6	8	9	11	9	8	8	7	13	11
ค่าดัชนีความหลากหลาย	-	-	-	-	2.22	1.20	1.47	1.14	1.27	1.04	1.12	1.16	1.50	1.21	0.99	1.22	1.76	1.97	1.95
แพลงก์ตอนรวม																			
ปริมาณ	เซลล์/ลบ.ม.	**	**	**	4,221,000	8,689,000	14,786,000	33,425,000	64,291,835	2,192,370	10,372,149	107,894,565	39,584,161	14,957,184	289,461,456	7,409,388	11,728,080	4,832,100	19,532,520
จำนวนชนิด	ชนิด	**	**	**	29	23	40	37	40	20	36	45	31	32	28	28	29	54	48
ค่าดัชนีความหลากหลาย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
สัตว์หน้าดิน																			
ปริมาณ	ตัว/ตร.ม.	**	**	**	141	148	28	686	161	98	21	42	14	14	35	385	150	270	255
จำนวนชนิด	ชนิด	**	**	**	4	3	1	6	4	4	1	1	1	2	4	3	5	6	6
ค่าดัชนีความหลากหลาย	-	-	-	-	1.17	0.95	0	1.13	1.34	0.99	0	0	0	0.69	1.33	0.25	1.47	1.46	1.60

ที่มา : ¹งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ. 2541

²การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม การศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สาย อ.บ้านโป่ง-กาญจนบุรี, พ.ศ. 2546

³รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560

⁴รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561

⁵รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

⁶รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

หมายเหตุ :

ค่าดัชนีความหลากหลาย <1.0	มีค่าความหลากหลายต่ำ (แหล่งน้ำนี้มีมลภาวะสูง)
ค่าดัชนีความหลากหลาย = 1.0-3.0	มีค่าความหลากหลายปานกลาง (แหล่งน้ำนี้มีมลภาวะปานกลาง)
ค่าดัชนีความหลากหลาย > 3.0	มีค่าความหลากหลายสูง (แหล่งน้ำสะอาด)

- ไม่สามารถวิเคราะห์ได้ ** ไม่ได้ตรวจวิเคราะห์

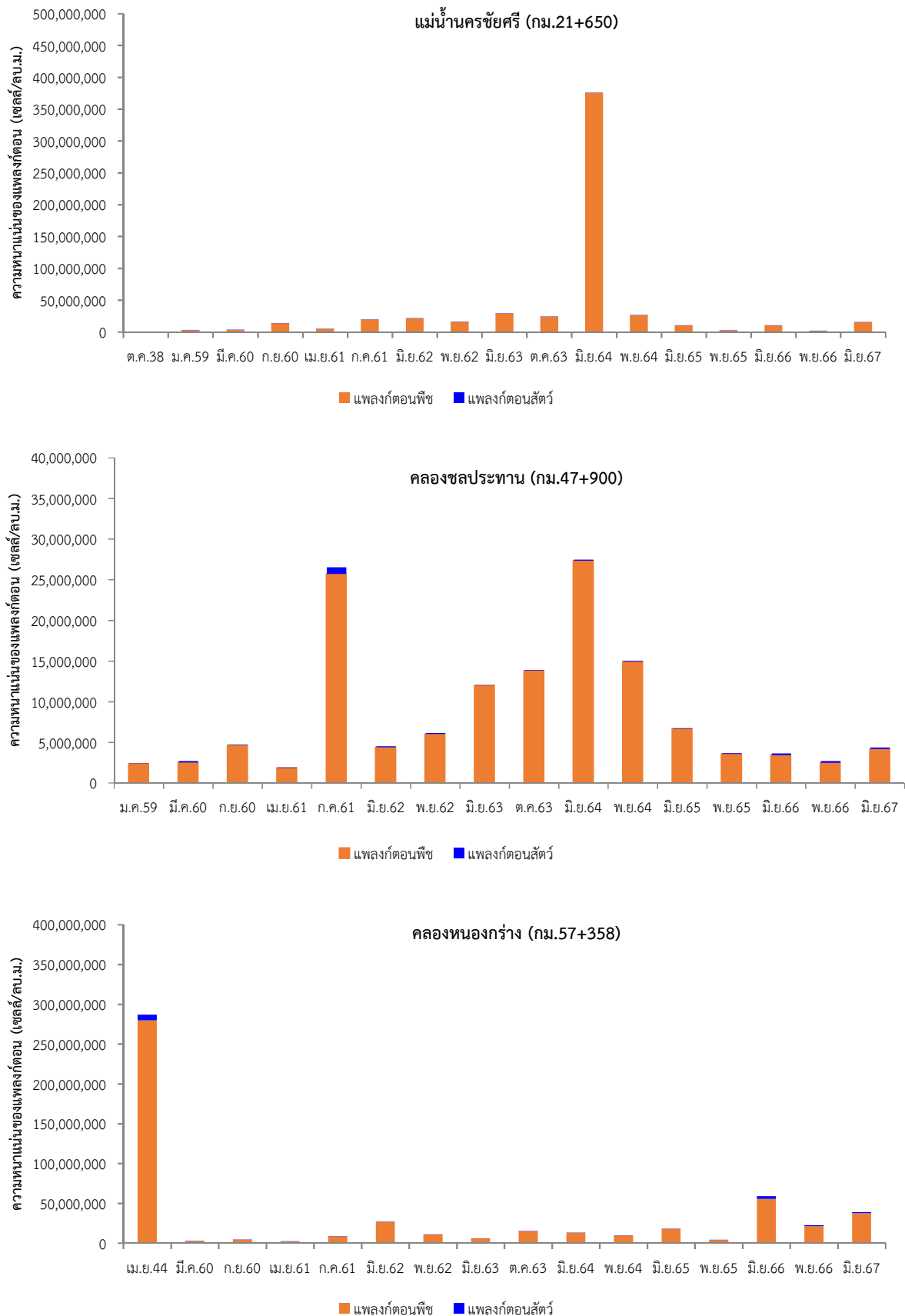
ตารางที่ 5.2.5-1 เปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ (ต่อ)																			
ดัชนี	หน่วย	คลองชลประทานบ้านกร่างทอง กม.88+696																	
		ต.ค.38 ¹	เม.ย.44 ²	ม.ค.59 ³	มี.ค.60 ⁴	ก.ย.60 ⁴	เม.ย.61 ⁴	ก.ค.61 ⁴	มิ.ย.62 ⁵	พ.ย.62 ⁵	มิ.ย.63 ⁵	ต.ค.63 ⁵	มิ.ย.64 ⁶	พ.ย.64 ⁶	มิ.ย.65 ⁶	พ.ย.65 ⁶	มิ.ย.66	พ.ย.66	มิ.ย.67
แพลงก์ตอนพืช																			
ปริมาณ	เซลล์/ลบ.ม.	**	7,707,750	**	2,130,000	382,000	8,942,000	6,645,000	28,051,605	5,967,980	5,941,600	10,030,023	5,658,800	10,908,050	4,939,350	1,171,500	2,970,000	403,200	1,258,400
จำนวนชนิด	ชนิด	**	45	**	15	18	28	22	26	25	31	32	27	30	26	22	8	20	23
ค่าดัชนีความหลากหลาย	-	-	-	-	1.64	0.45	2.28	2.35	1.65	1.28	2.96	2.31	2.44	1.59	1.56	2.13	1.13	2.80	2.71
แพลงก์ตอนสัตว์																			
ปริมาณ	เซลล์/ลบ.ม.	**	182,750	**	140,000	161	478,000	393,333	893,417	16,900	14,392	85,255	21,514	14,548	255,599	16,913	71,280	35,280	154,880
จำนวนชนิด	ชนิด	**	6	**	10	4	17	9	7	7	8	11	10	10	13	7	2	3	6
ค่าดัชนีความหลากหลาย	-	-	2.29	-	1.98	1.34	2.09	1.03	0.41	1.53	1.92	2.00	1.95	2.10	1.04	1.69	0.64	1.08	1.73
แพลงก์ตอนรวม																			
ปริมาณ	เซลล์/ลบ.ม.	**	7,890,500	**	2,270,000	382,161	9,420,000	7,038,333	28,945,022	5,984,880	5,955,992	10,115,278	5,680,314	10,922,598	5,194,949	1,188,413	3,041,280	438,480	1,413,280
จำนวนชนิด	ชนิด	**	51	**	25	22	45	31	33	32	39	43	37	40	39	29	10	23	29
ค่าดัชนีความหลากหลาย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
สัตว์หน้าดิน																			
ปริมาณ	ตัว/ตร.ม.	**	**	**	0	15	224	7	133	560	28	7	28	14	1,449	77	75	45	45
จำนวนชนิด	ชนิด	**	**	**	0	1	4	1	4	7	1	1	2	1	3	3	4	2	2
ค่าดัชนีความหลากหลาย	-	-	-	-	-	0	1.00	0	0.97	1.43	0	0	0.56	0	0.19	0.93	1.33	0.64	0.64

ที่มา : ¹งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง, พ.ศ. 2541
²การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม การศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานขั้นสุดท้าย) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สาย อ.บ้านโป่ง-กาญจนบุรี, พ.ศ. 2546
³รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงานฉบับสมบูรณ์) โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี, กันยายน พ.ศ. 2560
⁴รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1), ตุลาคม พ.ศ. 2561
⁵รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2), กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563
⁶รายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3), มีนาคม พ.ศ. 2565

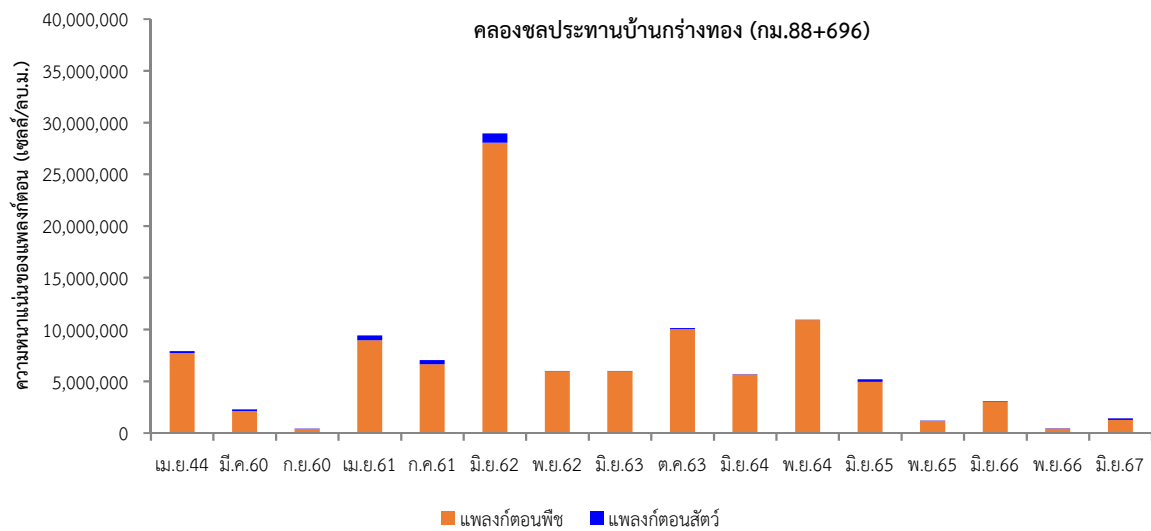
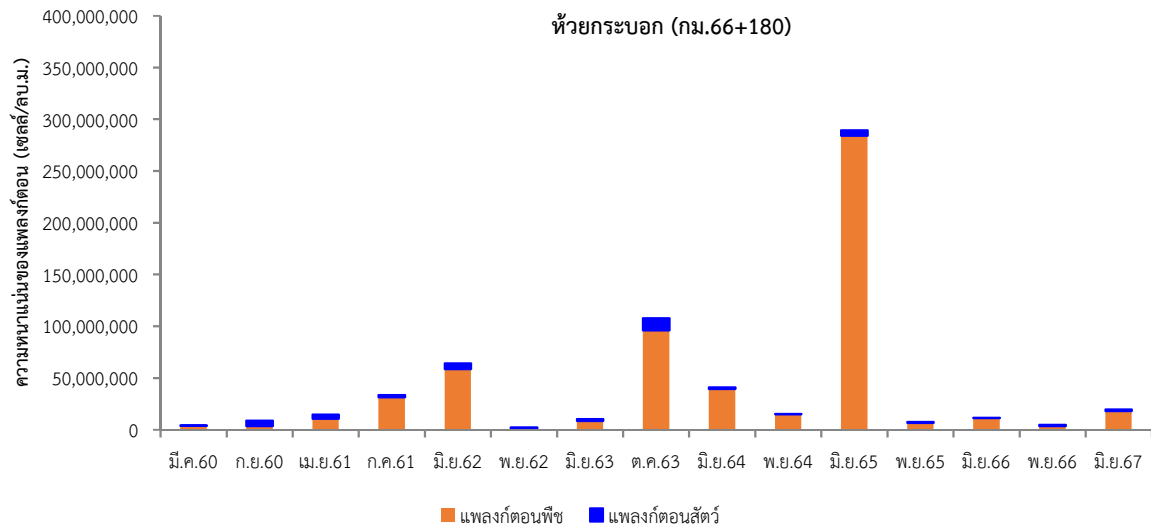
หมายเหตุ :

ค่าดัชนีความหลากหลาย <1.0	มีค่าความหลากหลายต่ำ (แหล่งน้ำนี้มีมลภาวะสูง)
ค่าดัชนีความหลากหลาย = 1.0-3.0	มีค่าความหลากหลายปานกลาง (แหล่งน้ำนี้มีมลภาวะปานกลาง)
ค่าดัชนีความหลากหลาย > 3.0	มีค่าความหลากหลายสูง (แหล่งน้ำสะอาด)

- ไม่สามารถวิเคราะห์ได้ ** ไม่ได้ตรวจวิเคราะห์

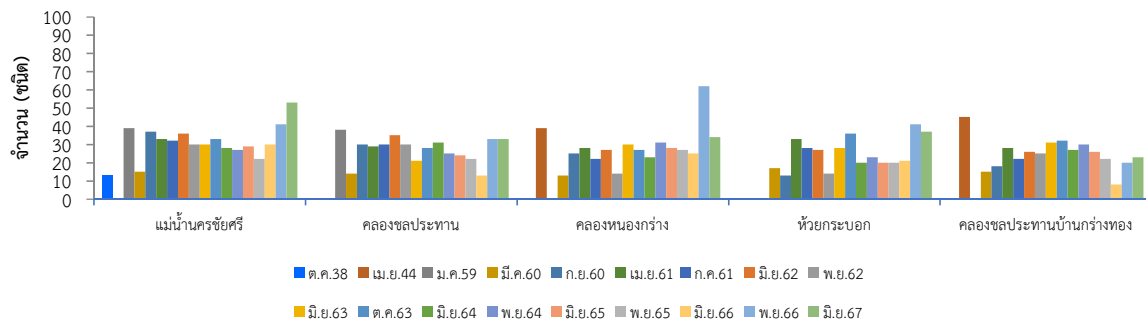


รูปที่ 5.2.5-1 ผลการตรวจสอบสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ

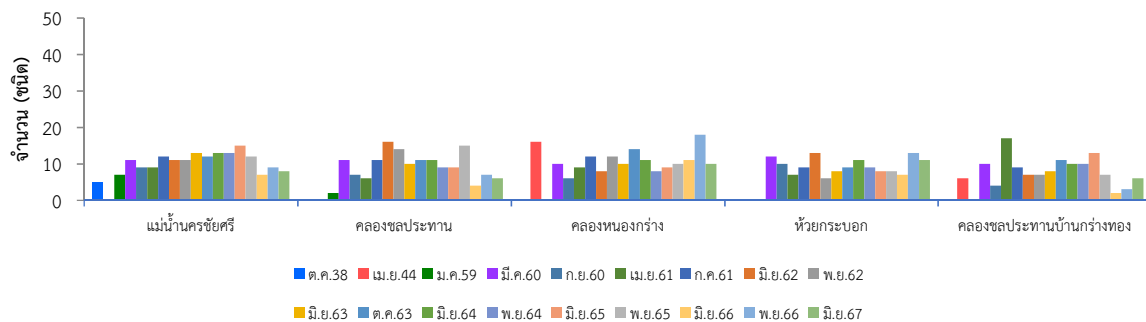


รูปที่ 5.2.5-1 ผลการตรวจสอบสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ (ต่อ)

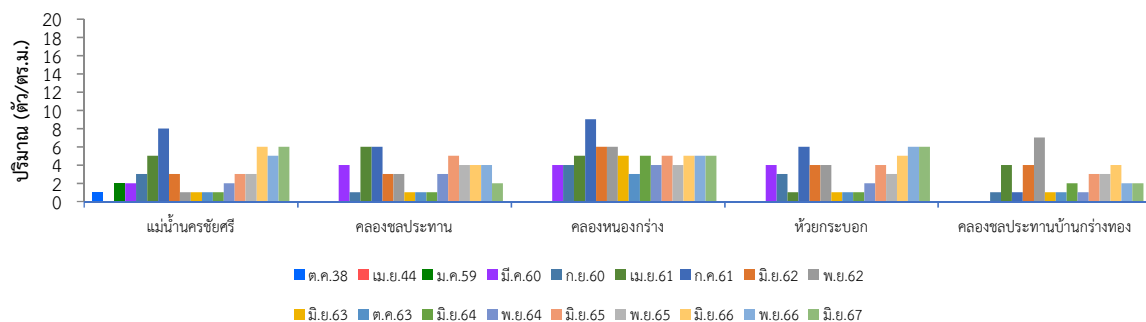
(1) จำนวนชนิดแพลงก์ตอนพืช



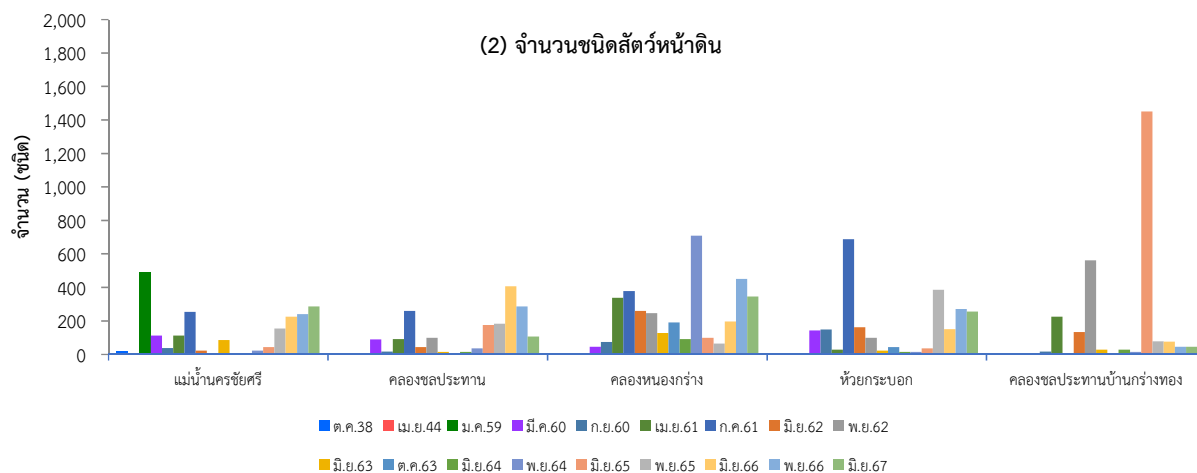
(2) จำนวนชนิดแพลงก์ตอนสัตว์



(1) ปริมาณสัตว์หน้าดิน



(2) จำนวนชนิดสัตว์หน้าดิน



รูปที่ 5.2.5-1 ผลการตรวจสอบสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ (ต่อ)

3.4 การเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์

3.4.1) การเปรียบเทียบกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา

การเปรียบเทียบผลการติดตามตรวจสอบสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำในพื้นที่ศึกษาโครงการในปัจจุบัน กับผลการตรวจวัดในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา เพื่อประเมินผลกระทบต่อสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำที่อาจเกิดขึ้นจากการก่อสร้างโครงการ และเพื่อเป็นการป้องกันและแก้ไขผลกระทบตามระดับความเหมาะสมของผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น สามารถอธิบายแยกรายสถานีในแต่ละช่วงฤดูกาลได้ดังนี้ (ตารางที่ 5.2.5-1)

ฤดูฝน : ผลการเปรียบเทียบสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำในการศึกษาครั้งนี้ (มิถุนายน พ.ศ. 2566 และมิถุนายน พ.ศ.2567) กับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560, กรกฎาคม พ.ศ.2561, มิถุนายน พ.ศ.2562, มิถุนายน พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565) มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์ในแต่ละสถานี ดังนี้

แม่น้ำนครชัยศรี (กม.21+650) : ผลการตรวจสอบในการศึกษาปัจจุบัน (มิถุนายน พ.ศ. 2567) พบว่า มีปริมาณแพลงก์ตอนพืชมากกว่าในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2566 กับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560, มิถุนายน พ.ศ.2565) แต่น้อยกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กรกฎาคม พ.ศ.2561, มิถุนายน พ.ศ.2562, มิถุนายน พ.ศ.2563, และมิถุนายน พ.ศ.2564) ส่วนชนิดแพลงก์ตอนพืชของผลการตรวจสอบในการศึกษาปัจจุบัน (มิถุนายน พ.ศ.2567) มากกว่าในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2566 กับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560, กรกฎาคม พ.ศ.2561, มิถุนายน พ.ศ.2562, มิถุนายน พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565) สำหรับปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์ของผลการตรวจสอบในการศึกษาปัจจุบัน (มิถุนายน พ.ศ.2567) น้อยกว่าในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2566 แต่มากกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560, มิถุนายน พ.ศ.2562, มิถุนายน พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565) และใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กรกฎาคม พ.ศ.2561) ส่วนชนิดแพลงก์ตอนสัตว์ของผลการตรวจสอบในการศึกษาปัจจุบัน (มิถุนายน พ.ศ.2566 และมิถุนายน พ.ศ.2567) น้อยกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560, กรกฎาคม พ.ศ.2561, มิถุนายน พ.ศ.2562, มิถุนายน พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565) ในด้านสัตว์หน้าดิน พบว่า ผลการตรวจสอบในปัจจุบัน (มิถุนายน พ.ศ.2566 และมิถุนายน พ.ศ.2567) มีปริมาณของสัตว์หน้าดินมากกว่ากับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560, มิถุนายน พ.ศ.2562, มิถุนายน พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565) แต่ใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กรกฎาคม พ.ศ.2561) ส่วนชนิดของสัตว์หน้าดินของผลการตรวจสอบในปัจจุบัน (มิถุนายน พ.ศ.2566 และมิถุนายน พ.ศ.2567) น้อยกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560, กรกฎาคม พ.ศ.2561, มิถุนายน พ.ศ.2562, มิถุนายน พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565)

คลองชลประทาน (กม.47+900) : ผลการตรวจสอบในการศึกษาปัจจุบัน (มิถุนายน พ.ศ.2566 และมิถุนายน พ.ศ.2567) พบว่า มีปริมาณแพลงก์ตอนพืชใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560 และมิถุนายน พ.ศ.2562) แต่น้อยกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กรกฎาคม พ.ศ.2561, มิถุนายน พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565) ส่วนชนิดแพลงก์ตอนพืชของผลการตรวจสอบในการศึกษาปัจจุบัน (มิถุนายน พ.ศ.2566) มากกว่าในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2567 กับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560, กรกฎาคม พ.ศ.2561, มิถุนายน พ.ศ.2562, มิถุนายน พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565) ส่วนปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์ของผลการตรวจสอบในปัจจุบัน (มิถุนายน พ.ศ.2566 และมิถุนายน พ.ศ.2567) มากกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560, มิถุนายน พ.ศ.2562, มิถุนายน พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565) แต่มีปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์น้อยกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กรกฎาคม พ.ศ.2561) ส่วนชนิดแพลงก์ตอนสัตว์ของผลการตรวจสอบในการศึกษาปัจจุบัน (มิถุนายน พ.ศ.2566 และมิถุนายน พ.ศ.2567) น้อยกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560, กรกฎาคม พ.ศ.2561,

มิถุนายน พ.ศ.2562, มิถุนายน พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565) ในด้านสัตว์หน้าดิน พบว่า ผลการตรวจสอบในปัจจุบัน (มิถุนายน พ.ศ.2566) มีปริมาณสัตว์หน้าดินมากกว่าในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2567 และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560, กรกฎาคม พ.ศ.2561, มิถุนายน พ.ศ.2562, มิถุนายน พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565) ส่วนชนิดสัตว์หน้าดินของผลการตรวจสอบในปัจจุบัน (มิถุนายน พ.ศ.2566) มากกว่าในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2567 และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560, มิถุนายน พ.ศ.2562, มิถุนายน พ.ศ.2563 และมิถุนายน พ.ศ.2564) แต่มีชนิดสัตว์หน้าดินน้อยกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กรกฎาคม พ.ศ.2561 และมิถุนายน พ.ศ.2565)

ผ่านมา (กรกฎาคม พ.ศ.2561) แต่มากกว่าในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2566 และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560, มิถุนายน พ.ศ.2562, มิถุนายน พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565)

คลองชลประทานบ้านกร่างทอง (กม.88+696) : ผลการตรวจสอบในการศึกษาปัจจุบัน (มิถุนายน พ.ศ.2566 และมิถุนายน พ.ศ.2567) พบว่า มีปริมาณแพลงก์ตอนพืชน้อยกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กรกฎาคม พ.ศ.2561, มิถุนายน พ.ศ.2562, มิถุนายน พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565) แต่มีปริมาณมากกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560) มีชนิดแพลงก์ตอนพืชของผลการตรวจสอบในปัจจุบัน (มิถุนายน พ.ศ.2566) มากกว่าในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2567 และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560, กรกฎาคม พ.ศ.2561, มิถุนายน พ.ศ.2562, มิถุนายน พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565) ส่วนปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์ของผลการตรวจสอบในปัจจุบัน (มิถุนายน พ.ศ.2566) น้อยกว่าในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2567 และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กรกฎาคม พ.ศ.2561, มิถุนายน พ.ศ.2562, มิถุนายน พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564, และมิถุนายน พ.ศ.2565) แต่มีปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์มากกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560) ส่วนชนิดแพลงก์ตอนสัตว์ของผลการตรวจสอบในการศึกษาปัจจุบัน (มิถุนายน พ.ศ.2566) น้อยกว่าในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2567 และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560, กรกฎาคม พ.ศ.2561, มิถุนายน พ.ศ.2562, มิถุนายน พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565) ในด้านสัตว์หน้าดินพบว่า ผลการตรวจสอบในปัจจุบัน (มิถุนายน พ.ศ.2567) มีปริมาณสัตว์หน้าดินน้อยกว่าในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2566 และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มิถุนายน พ.ศ.2562 และมิถุนายน พ.ศ.2565) แต่มีปริมาณสัตว์หน้าดินมากกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560, กรกฎาคม พ.ศ.2561, มิถุนายน พ.ศ.2563 และมิถุนายน พ.ศ.2564) ส่วนชนิดสัตว์หน้าดินของผลการตรวจสอบในปัจจุบัน (มิถุนายน พ.ศ.2566) เท่ากันกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มิถุนายน พ.ศ.2562) แต่ชนิดสัตว์หน้าดินมากกว่าในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2567 และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (กันยายน พ.ศ.2560, กรกฎาคม พ.ศ.2561, มิถุนายน พ.ศ.2563, มิถุนายน พ.ศ.2564 และมิถุนายน พ.ศ.2565)

ฤดูแล้ง : ผลการเปรียบเทียบสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำในการศึกษารั้งนี้ (พฤศจิกายน พ.ศ.2566) กับผลการตรวจวัดในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ตุลาคม พ.ศ.2538, เมษายน พ.ศ.2544 และมกราคม พ.ศ.2559) และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ.2560, เมษายน พ.ศ.2561, พฤศจิกายน พ.ศ.2562, ตุลาคม พ.ศ.2563, พฤศจิกายน พ.ศ.2564 และพฤศจิกายน พ.ศ.2565) มีรายละเอียดการเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์ในแต่ละสถานี ดังนี้

แม่น้ำนครชัยศรี (กม.21+650) : ผลการตรวจสอบในการศึกษาปัจจุบัน (พฤศจิกายน พ.ศ. 2566) พบว่า มีปริมาณแพลงก์ตอนพืชมากกว่าผลการตรวจวัดในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ตุลาคม พ.ศ. 2538) แต่น้อยกว่าผลการตรวจวัดในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (มกราคม พ.ศ. 2559) และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560, เมษายน พ.ศ. 2561, พฤศจิกายน พ.ศ. 2562, ตุลาคม พ.ศ. 2563, พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2565) ส่วนชนิดแพลงก์ตอนพืช พบว่ามีชนิดแพลงก์ตอนพืชมากกว่าผลการตรวจวัดในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ตุลาคม พ.ศ. 2538 และมกราคม พ.ศ. 2559) และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560, เมษายน พ.ศ. 2561, พฤศจิกายน พ.ศ. 2562, ตุลาคม พ.ศ. 2563, พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2565) สำหรับปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์มากกว่าผลการตรวจวัดในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ตุลาคม พ.ศ. 2538 และมกราคม พ.ศ. 2559) และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560, เมษายน พ.ศ. 2561, พฤศจิกายน พ.ศ. 2562, ตุลาคม พ.ศ. 2563 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2565) แต่น้อยกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (พฤศจิกายน พ.ศ. 2564) ส่วนชนิดแพลงก์ตอนสัตว์ พบว่าเท่ากับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (เมษายน พ.ศ. 2561) แต่มากกว่าผลการตรวจวัดในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ตุลาคม พ.ศ. 2538 และมกราคม พ.ศ. 2559) และน้อยกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560, พฤศจิกายน พ.ศ. 2562, ตุลาคม พ.ศ. 2563, พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2565) ในด้านสัตว์หน้าดิน พบว่า ผลการตรวจสอบในปัจจุบัน (พฤศจิกายน

กว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560, เมษายน พ.ศ. 2561, ตุลาคม พ.ศ. 2563, พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2565) สำหรับปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์มากกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560, พฤศจิกายน พ.ศ. 2562, พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2565) แต่น้อยกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (เมษายน พ.ศ. 2561 และตุลาคม พ.ศ. 2563) ส่วนชนิดแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ พบว่ามีชนิดแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์มากกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560, เมษายน พ.ศ. 2561, พฤศจิกายน พ.ศ. 2562, ตุลาคม พ.ศ. 2563, พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2565) ในด้านสัตว์หน้าดิน พบว่า ผลการตรวจสอบในปัจจุบัน (พฤศจิกายน พ.ศ. 2566) มีปริมาณสัตว์หน้าดินมากกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560, เมษายน พ.ศ. 2561, พฤศจิกายน พ.ศ. 2562, ตุลาคม พ.ศ. 2563 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2564) แต่น้อยกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (พฤศจิกายน พ.ศ. 2565) ส่วนชนิดสัตว์หน้าดินมากกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560, เมษายน พ.ศ. 2561, พฤศจิกายน พ.ศ. 2562, ตุลาคม พ.ศ. 2563, พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2565)

คลองชลประทานบ้านกร่างทอง (กม.88+696) : ผลการตรวจสอบในการศึกษาปัจจุบัน (พฤศจิกายน พ.ศ. 2566) พบว่า มีปริมาณแพลงก์ตอนพืชน้อยกว่าผลการตรวจวัดในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (เมษายน พ.ศ. 2544) และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560, เมษายน พ.ศ. 2561, พฤศจิกายน พ.ศ. 2562, ตุลาคม พ.ศ. 2563, พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2565) ส่วนชนิดแพลงก์ตอนพืชพบมากกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560) แต่น้อยกว่าผลการตรวจวัดในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (เมษายน พ.ศ. 2544) และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (เมษายน พ.ศ. 2561, พฤศจิกายน พ.ศ. 2562, ตุลาคม พ.ศ. 2563, พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2565) สำหรับปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์มากกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (พฤศจิกายน พ.ศ. 2562, พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2565) แต่น้อยกว่าผลการตรวจวัดในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (เมษายน พ.ศ. 2544) และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560, เมษายน พ.ศ. 2561 และตุลาคม พ.ศ. 2563) ส่วนชนิดแพลงก์ตอนสัตว์พบน้อยกว่าผลการตรวจวัดในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (เมษายน พ.ศ. 2544) และผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560, เมษายน พ.ศ. 2561, พฤศจิกายน พ.ศ. 2562, ตุลาคม พ.ศ. 2563, พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2565) ในด้านสัตว์หน้าดิน พบว่า ผลการตรวจสอบในปัจจุบัน (พฤศจิกายน พ.ศ. 2566) มีปริมาณและชนิดสัตว์หน้าดินมากกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (มีนาคม พ.ศ. 2560, ตุลาคม พ.ศ. 2563 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2564) แต่น้อยกว่าผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (เมษายน พ.ศ. 2561, พฤศจิกายน พ.ศ. 2562 และพฤศจิกายน พ.ศ. 2565)

3.4.2) การเปรียบเทียบกับผลการคาดการณ์

ด้านการเปลี่ยนแปลงคุณภาพน้ำผิวดิน : เมื่อเปรียบเทียบกับผลการคาดการณ์ผลกระทบระยะก่อสร้างในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้มีการคาดการณ์ไว้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างฐานรากและตอม่อสำหรับโครงการ งานก่อสร้างโครงสร้างต่างระดับเหนือดิน จะเป็นสาเหตุให้เกิดการฟุ้งกระจายของตะกอนท้องน้ำ ปัจจุบันกิจกรรมก่อสร้างฐานรากและตอม่อ บริเวณสถานีติดตามตรวจสอบแล้วเสร็จทั้งหมด เมื่อพิจารณาค่าความขุ่นในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2566 พฤศจิกายน พ.ศ.2566 และมิถุนายน พ.ศ.2567 มีค่าระหว่าง 1.14-15.60 เอ็นทียู และมีค่าปริมาณตะกอนแขวนลอยมีค่าระหว่างน้อยกว่า 5-29 มก./ล. ซึ่งมีค่าต่ำ จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างไม่ใช่สาเหตุให้เกิดการฟุ้งกระจายของตะกอนท้องน้ำ ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

4) สรุปผลการศึกษา

ผลการติดตามตรวจสอบสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำในช่วงฤดูฝนของการศึกษาครั้งนี้ ในเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2566 กิจกรรมการก่อสร้างสะพานข้ามลำน้ำบริเวณที่เป็นสถานีติดตามตรวจสอบสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ พบว่า ส่วนใหญ่ได้ดำเนินการแล้วเสร็จ โดยเหลือเพียงกิจกรรมการปูผิวพื้นสะพานข้ามคลองหนองกร่าง ส่วนในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2567 กิจกรรมการก่อสร้างสะพานข้ามลำน้ำบริเวณที่เป็นสถานีติดตามตรวจสอบสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ ได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จทั้งหมด และได้เปิดทดลองใช้โครงการในวันหยุดสุดสัปดาห์ พบว่าสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำในแม่น้ำนครชัยศรี คลองชลประทาน คลองหนองกร่าง ห้วยกระบอก และคลองชลประทานบ้านกร่างทอง มีปริมาณและจำนวนชนิดของแพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดิน ใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา และในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบ จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้าง และการเปิดทดลองใช้โครงการในวันหยุดสุดสัปดาห์ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ

สำหรับผลการติดตามตรวจสอบสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำในช่วงฤดูแล้งของการศึกษาครั้งนี้ ในเดือนพฤศจิกายน พ.ศ.2566 กิจกรรมการก่อสร้างสะพานข้ามลำน้ำบริเวณที่เป็นสถานีติดตามตรวจสอบสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ พบว่า ได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จทั้งหมด และได้เปิดทดลองใช้โครงการในวันหยุดสุดสัปดาห์ พบว่าสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำในแม่น้ำนครชัยศรี คลองชลประทาน คลองหนองกร่าง ห้วยกระบอก และคลองชลประทานบ้านกร่างทอง ใกล้เคียงกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา และในขณะศึกษารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้าง และการเปิดทดลองใช้โครงการในวันหยุดสุดสัปดาห์ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ

ในภาพรวมผลการติดตามตรวจสอบสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำ ในการศึกษาคั้ง (มิถุนายน พ.ศ.2566, พฤศจิกายน พ.ศ.2566 และมิถุนายน พ.ศ.2567) พบว่า มีค่าสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำเป็นปกติตามช่วงเวลา กล่าวคือ ขึ้นอยู่กับปริมาณน้ำในลำน้ำและการไหลของน้ำ ซึ่งพบว่าแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนรวมในช่วงฤดูฝนจะมีปริมาณมากกว่าในช่วงฤดูแล้ง จึงกล่าวได้ว่ากิจกรรมการก่อสร้างในปัจจุบันไม่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงสภาพนิเวศวิทยาทางน้ำแต่อย่างใด เนื่องจากปัจจุบันกิจกรรมก่อสร้างบริเวณสถานีเก็บตัวอย่างแล้วเสร็จทั้งหมด

5.2.6 การควบคุมน้ำท่วมและการระบายน้ำ

ดำเนินการติดตามตรวจสอบสภาพการระบายน้ำและการควบคุมน้ำท่วมตลอดแนวการก่อสร้างเส้นทางโครงการ โดยเน้นสภาพการสะสมของเศษวัสดุและดินตะกอนในรางระบายน้ำ ปัญหาการอุดตันของท่อระบายน้ำ สภาพปัญหาน้ำท่วม และการเกิดน้ำหลากในพื้นที่ ฯลฯ

1) วัตถุประสงค์

1.1) เพื่อศึกษาและตรวจสอบผลกระทบจากกิจกรรมต่างๆ ของโครงการต่อสภาพการระบายน้ำและการควบคุมน้ำท่วมตลอดแนวเส้นทาง

1.2) เพื่อประเมินประสิทธิภาพของมาตรการในการลดผลกระทบต่อสภาพการระบายน้ำและการควบคุมน้ำท่วมเนื่องจากการก่อสร้างโครงการและหาแนวทางในการแก้ไข

1.3) เพื่อเสนอแนะและปรับปรุงแก้ไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านการระบายน้ำและการควบคุมน้ำท่วมให้มีความเหมาะสมและมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

2) วิธีการศึกษา

2.1) พื้นที่ดำเนินการเพื่อติดตามตรวจสอบเป็นพื้นที่ตามแนวเส้นทางโครงการตัดผ่าน โดยเน้นลำน้ำธรรมชาติ/ทางน้ำ และอาคารระบายน้ำ/ท่อลอด ฯลฯ

2.2) ศึกษาและทบทวนรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการระบายน้ำและการควบคุมน้ำท่วม เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการติดตามตรวจสอบและเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นกับสภาพปัจจุบัน

2.3) ระยะเวลาตรวจสอบ : บริษัทที่ปรึกษาจะดำเนินการตรวจสอบในภาคสนาม ตลอดระยะเวลาการศึกษา 720 วัน โดยจะดำเนินการตรวจสอบสภาพการระบายน้ำและการควบคุมน้ำท่วม **ทุกๆ 1 เดือน** เพื่อตรวจสอบและวิเคราะห์สภาพพื้นที่ตามแนวเส้นทางโครงการ และจะถ่ายรูปเพื่อแสดงตำแหน่งกิจกรรมการก่อสร้างต่างๆ ลงในแผนที่ภูมิประเทศ มาตรฐาน 1:50,000 หรือภาพถ่ายทางอากาศ หรือภาพถ่ายดาวเทียม ดังสรุปประเด็นที่จะตรวจสอบ ดังนี้

2.3.1) สภาพการระบายน้ำ เช่น ทิศทางและลักษณะการไหลหรือการระบายน้ำในพื้นที่ก่อสร้าง การมี/ไม่มีระบบระบายน้ำ ความสมบูรณ์และความเพียงพอของระบบระบายน้ำตามแนวเส้นทางตัดผ่านแหล่งน้ำ/ลำน้ำ หรือการตื้นเขินของลำน้ำ/ทางน้ำ ฯลฯ

2.3.2) สภาพปัญหาน้ำท่วมขัง เช่น สภาพการระบายน้ำจากพื้นที่โครงการฯ จะส่งผลกระทบให้เกิดปริมาณน้ำท่วมขังในพื้นที่ส่วนต่างๆ ตามแนวเส้นทางตัดผ่าน เช่น พื้นที่ที่กว้างว่างเปล่า พื้นที่เกษตรกรรม ชุมชนที่พักอาศัยและลำน้ำหรือไม่

รวมทั้งจัดทำแบบบันทึกข้อมูลสภาพปัญหาน้ำท่วมขังในพื้นที่ ในกรณีที่ฝนตกหนัก เพื่อให้ผู้รับเหมาก่อสร้างรวบรวม และบันทึกข้อมูลไว้ภายใน 24 ชั่วโมง เพื่อความรวดเร็วในการติดตามและตรวจสอบข้อมูล

2.3.3) สภาพการสะสมของเศษวัสดุและดินตะกอนในทางระบายน้ำหรืออาคารระบายน้ำ เช่น อาคารระบายน้ำหรือท่อระบายน้ำมีปัญหาการแตกร้าหรือรั่วหรือเสียหายจนสามารถใช้งานได้หรือมีปัญหาการอุดตันเนื่องจากตะกอนดินหรือไม่

2.3.4) ลักษณะการไหลของน้ำและการตื้นเขินของลำน้ำ/ทางน้ำ เช่น ปัญหาการพังทลายตามแนวเส้นทางในพื้นที่สูงๆ หรือการวางเศษวัสดุที่ใช้ในการก่อสร้างปรับปรุงไว้นานไหลทางตามแนวเส้นทางตัดผ่านหากมีฝนตกลงมาอาจมีการพัดพาเศษวัสดุดังกล่าวลงสู่แหล่งน้ำ/ทางน้ำได้

2.4) ระยะเวลาตรวจสอบ : ดำเนินการตรวจสอบสภาพการระบายน้ำและการควบคุมน้ำท่วม **ทุกๆ 1 เดือน** ตลอดระยะเวลาการศึกษา 720 วัน โดยได้ดำเนินการสำรวจสภาพการระบายน้ำ แล้ว 16 ครั้ง ดังนี้

- ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 25-28 พฤษภาคม พ.ศ. 2566
- ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 12-14 มิถุนายน พ.ศ. 2566
- ครั้งที่ 3 ระหว่างวันที่ 17-19 กรกฎาคม พ.ศ. 2566
- ครั้งที่ 4 ระหว่างวันที่ 21-29 สิงหาคม พ.ศ. 2566
- ครั้งที่ 5 ระหว่างวันที่ 26-27 กันยายน พ.ศ. 2566
- ครั้งที่ 6 ระหว่างวันที่ 26-30 ตุลาคม พ.ศ. 2566
- ครั้งที่ 7 ระหว่างวันที่ 20-21 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566
- ครั้งที่ 8 ระหว่างวันที่ 15-16 ธันวาคม พ.ศ. 2566
- ครั้งที่ 9 ระหว่างวันที่ 17-18 มกราคม พ.ศ. 2567
- ครั้งที่ 10 ระหว่างวันที่ 21-22 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567
- ครั้งที่ 11 ระหว่างวันที่ 8-9 มีนาคม พ.ศ. 2567
- ครั้งที่ 12 ระหว่างวันที่ 18-19 เมษายน พ.ศ. 2567
- ครั้งที่ 13 ระหว่างวันที่ 24-25 พฤษภาคม พ.ศ. 2567
- ครั้งที่ 14 ระหว่างวันที่ 17-18 มิถุนายน พ.ศ. 2567
- ครั้งที่ 15 ระหว่างวันที่ 24-25 กรกฎาคม พ.ศ. 2567
- ครั้งที่ 16 ระหว่างวันที่ 28-29 สิงหาคม พ.ศ. 2567

2.5) การประเมินผลการศึกษาและจัดทำข้อเสนอแนะ

2.5.1) นำผลการติดตามตรวจสอบในประเด็นต่างๆ ด้านการระบายน้ำและการควบคุมน้ำท่วม เช่น สภาพการระบายน้ำ สภาพปัญหาน้ำท่วมขัง สภาพการสะสมของเศษวัสดุและดินตะกอนในอาคารระบายน้ำ และลักษณะการไหลของน้ำและการตื่นเงินของลำน้ำ/ทางน้ำ ฯลฯ มาสรุปผลกระทบด้านการระบายน้ำและการควบคุมน้ำท่วม เพื่อประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามที่กำหนดไว้ในรายงาน การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ว่ามีความเหมาะสมเพียงพอหรือไม่

2.5.2) เตรียมข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านการควบคุมน้ำท่วมและการระบายน้ำตามความเหมาะสม หรือนำไปปฏิบัติได้จริงในสภาพปัจจุบันได้ทันที

2.5.3) อาจมีการปรับปรุงแผนการติดตามตรวจสอบด้านการระบายน้ำและการควบคุมน้ำท่วมที่เหมาะสมกับสภาพปัจจุบัน

3) ผลการศึกษา

3.1) ผลการทบทวนรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

3.1.1) รายงานขั้นสุดท้าย งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง พ.ศ. 2541 โดยบริษัท เอเชียน เอ็นจิเนียริง คอนซัลแต้นส์ จำกัด, บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริ่ง จำกัด กิจกรรมการปรับสภาพพื้นที่จากเดิม ซึ่งมีสภาพเป็นที่นาและที่ราบลุ่ม จะส่งผลกระทบต่อกระแสน้ำของลำน้ำต่างๆ หรือพื้นที่เกษตรกรรมที่ใกล้เคียงกับแนวสายทาง แต่ด้วยกิจกรรมการก่อสร้างมีมาตรการป้องกันคือ เร่งดำเนินการในส่วนของการปรับพื้นที่ให้แล้วเสร็จให้มากที่สุด ในช่วงฤดูแล้ง เพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาการชะล้างหน้าดินในช่วงฤดูฝน จึงคาดว่าผลกระทบอยู่ในระดับต่ำ

3.1.2) รายงานขั้นสุดท้าย การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายงานหลัก การศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สาย อ.บ้านโป่ง-กาญจนบุรี พ.ศ. 2546 โดยบริษัท เอเชียน เอ็นจิเนียริง คอนซัลแต้นส์ จำกัด, บริษัท สินธูมอนเซลล์ คอนซัลแต้นท์ จำกัด, บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริ่ง แอนด์ แมเนจเม้นท์ จำกัด กิจกรรมการก่อสร้างที่ต้องมีแนวคันทางสูงขึ้นกว่าพื้นดินเดิมประมาณ 3 เมตร จะทำให้เกิดแนวคันทางที่มีลักษณะเหมือนกำแพง อาจก่อให้เกิดผลกระทบการกีดขวางทางน้ำ ทางระบายน้ำ กรณีเกิดน้ำท่วมเนื่องจากแม่น้ำแม่กลองไหลบ่าเข้าไปในพื้นที่การเกษตรเป็นไปได้ยาก เนื่องจากถนนและคันคลองส่งน้ำชลประทานจะกั้นไว้

3.1.3) รายงานฉบับสมบูรณ์ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายนครปฐม-ชะอำ พ.ศ. 2555 โดยบริษัท แอสติคอน คอร์ปอเรชั่น จำกัด, บริษัท ดาวฤกษ์ คอมมูนิเคชั่น จำกัด ระหว่าง กม.0+000 ถึง กม.9+856 อยู่ในพื้นที่จังหวัดนครปฐม จากข้อมูลพื้นที่เสี่ยงอุทกภัย วาตภัย และโคลนถล่ม ปี พ.ศ.2548-2549 พบว่าพื้นที่จังหวัดนครปฐมที่แนวเส้นทางโครงการพาดผ่าน ไม่พบพื้นที่เสี่ยงภัยประเภทน้ำท่วมขัง ผลการคาดการณ์ผลกระทบในระยะก่อสร้าง พบว่า กิจกรรมการก่อสร้างที่ต้องมีการถมดินเพื่อก่อสร้างแนวคันทางสูงขึ้นกว่าพื้นดินเดิมประมาณ 2-3 เมตร อาจก่อให้เกิดการกีดขวางทิศทางการไหลบ่าของน้ำได้ แต่ผลกระทบดังกล่าวจะเกิดขึ้นชั่วคราวในระหว่างการก่อสร้างเท่านั้น จึงเป็นผลกระทบระดับปานกลาง ส่วนกิจกรรมอื่นๆ จะไม่มีผลกระทบต่อการระบายน้ำในพื้นที่

3.1.4) รายงานฉบับสมบูรณ์ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี พ.ศ.2560 โดยบริษัท ธรรมชาติ คอนซัลแต้นท์ จำกัด พบว่า แนวเส้นทางโครงการตัดผ่านแหล่งน้ำทั้งสิ้นจำนวน 66 แห่ง โดยเป็นลำน้ำธรรมชาติและลำห้วย จำนวน 50 แห่ง คลองประปา จำนวน 1 แห่ง คลองชลประทานที่ใช้ประโยชน์เพื่อการอุปโภค การเกษตรกรรม และเพื่อคมนาคม จำนวน 15 แห่ง ทิศทางการไหลของน้ำ แนวถนนโครงการเกือบทั้งหมดอยู่ในเขตลุ่มแม่น้ำท่าจีน (กม.6+500 ถึง กม.88+000) ส่วนที่เหลืออยู่ในลุ่มน้ำเจ้าพระยา (เริ่มต้นโครงการ ถึง กม.6+500) และลุ่มน้ำแม่กลอง (กม.88+000 ถึง สิ้นสุดโครงการ) สภาพพื้นที่จะมีลักษณะเป็นพื้นที่ราบลุ่มขนาดใหญ่ ทำการเกษตรกรรมเกือบทั้งหมด ส่วนใหญ่จะมีไหลเชื่อมโยงกันเป็นโครงข่าย ทั้งในทิศทางเหนือ-ใต้ และตะวันออก-ตะวันตก โดยภาพรวมจะไหลบ่าจากทางด้านทิศเหนือลงสู่ทิศใต้ ผลการคาดการณ์ผลกระทบในระยะก่อสร้าง พบว่า ต้องมีการเตรียมทางระบายน้ำชั่วคราวเพื่อระบายน้ำจากพื้นที่ก่อสร้างโครงการเข้าสู่ระบบระบายน้ำสาธารณะ กิจกรรมการก่อสร้างสะพาน การก่อสร้างระบบระบายน้ำสำหรับทางยกระดับและถนนระดับดิน มีผลกระทบต่อการกีดขวางการไหลของน้ำ ประกอบกับการเกิดเหตุการณ์น้ำท่วมในปี พ.ศ. 2544 ที่ผ่านมา จึงทำให้มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับกิจกรรมอื่นๆ ในระยะก่อสร้างจะไม่ส่งผลกระทบต่อการระบายน้ำ

3.2) ผลการทบทวนรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระหว่างที่ผ่านมา

3.2.1) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1) พ.ศ.2561 โดยบริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด ได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบการระบายน้ำ และการควบคุมน้ำท่วม บริเวณที่แนวเส้นทางโครงการตัดผ่าน ระหว่างเดือนตุลาคม พ.ศ.2559 ถึงเดือนตุลาคม พ.ศ.2561 พบข้อร้องเรียนด้านปัญหาน้ำท่วมแปลงเกษตรกรรม (ผักบุ้ง) จากเกษตรกรที่มีพื้นที่เกษตรกรรมอยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการตอน 14 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม พ.ศ.2561 ซึ่งเป็นช่วงฤดูกลาน้ำหลาก และในช่วงเวลาดังกล่าวกรมชลประทานได้ระบายปริมาณน้ำมากกว่าปกติ เนื่องจากฝนตกหนัก แต่อย่างไรก็ตาม ผู้รับเหมาก่อสร้างได้เปิดทางน้ำเดิมเพื่อแก้ไขปัญหาน้ำท่วมแล้ว เมื่อวันที่ 6 เมษายน พ.ศ.2561 และได้เข้าไปพบเกษตรกรที่ได้รับความเสียหายจากปัญหาน้ำท่วม เพื่อช่วยเหลือค่าพืชผลที่เสียหายจากปัญหาน้ำท่วม ณ ปัจจุบันโครงการตอนที่ 14 และบริษัทผู้รับเหมาได้ดำเนินการจ่ายค่าชดเชยให้กับเกษตรกรที่ได้รับผลกระทบครบทุกรายแล้วเสร็จ เมื่อวันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ.2563

3.2.2) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2) พ.ศ.2563 โดยบริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด ได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบการระบายน้ำ และการควบคุมน้ำท่วม บริเวณที่แนวเส้นทางโครงการตัดผ่าน ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2562 ถึงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2564 ไม่พบปัญหาน้ำท่วมขังบริเวณที่แนวเส้นทางโครงการตัดผ่าน และไม่พบข้อร้องเรียนด้านปัญหาน้ำท่วมขังจากประชาชนที่อาศัยอยู่ข้างเคียงพื้นที่โครงการ และประชาชนที่ใช้เส้นทางสัญจรผ่านบริเวณแนวเส้นทางโครงการตัดผ่านแต่อย่างใด

3.2.3) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3) พ.ศ.2565 โดยบริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด ได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบการระบายน้ำ และการควบคุมน้ำท่วม บริเวณที่แนวเส้นทางโครงการตัดผ่าน ระหว่างเดือนมีนาคม พ.ศ.2564 ถึงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 พบปัญหาน้ำท่วมขังบริเวณที่แนวเส้นทางโครงการตัดผ่าน 1 จุดในพื้นที่โครงการตอน 1 และพบข้อร้องเรียนด้านปัญหาน้ำท่วมขังบริเวณบริเวณทางเบี่ยงชั่วคราว ซึ่งจุดดังกล่าวเป็นทางผ่านน้ำเดิมอยู่แล้ว จึงทำให้มีน้ำขังในช่วงฤดูฝน ทางโครงการฯ ได้แก้ไขโดยขุดแนวร่องน้ำไหล เพื่อให้น้ำไหลผ่านจุดดังกล่าวได้เร็วขึ้น และพื้นที่ก่อสร้างโครงการฯ ตอน 9 ในเดือนพฤศจิกายน พ.ศ.2565 พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้างสะพานในบ่อทราย เนื่องจากฝนตกหนักทำให้คนงานและเครื่องจักรเข้าไปทำงานไม่ได้ ส่วนเดือนธันวาคม พ.ศ.2565 โครงการยังไม่สามารถเข้าทำงานก่อสร้างได้เนื่องจากพื้นที่โดยรอบยังมีปริมาณน้ำท่วมขังมาก ไม่สามารถระบายออกนอกพื้นที่ได้ และในเดือนมกราคม พ.ศ.2566 โครงการได้ดำเนินการสูบน้ำจากในพื้นที่บ่อทรายออกสู่ทางน้ำสาธารณะแล้วเสร็จ และสามารถกลับมาดำเนินการก่อสร้างได้เช่นเดิม โดยไม่พบข้อร้องเรียนด้านน้ำท่วมขังจากการระบายน้ำของโครงการในพื้นที่ประชาชน สำหรับพื้นที่โครงการที่ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ พบว่าสภาพท่อระบายน้ำที่โครงการก่อสร้างแล้วเสร็จอยู่ในสภาพดี สามารถระบายน้ำได้ดี ไม่มีน้ำท่วมขังบริเวณพื้นที่โครงการ

3.3) ผลการดำเนินการปัจจุบัน

3.3.1) การตรวจสอบสภาพการระบายน้ำในพื้นที่ก่อสร้าง

1) ผลการตรวจสอบสภาพการระบายน้ำระหว่างเดือนพฤษภาคม ถึง สิงหาคม พ.ศ.

2566 : โครงการที่อยู่ระหว่างการก่อสร้าง ประกอบด้วย โครงการฯ ตอน 1, 2, 3, 4, 9, 11, 12, 16, 19, 24 และโครงการก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทาง (O&M) พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ระหว่างการก่อสร้างระบบระบายน้ำบริเวณไหล่ทาง และเกาะกลางถนน จากการตรวจสอบไม่พบปัญหาด้านการระบายน้ำ หรือการกีดขวางทางไหลของน้ำ ไม่พบปัญหาน้ำท่วมบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงและพื้นที่โครงการ รวมทั้งในระยะที่ผ่านมาไม่พบข้อร้องเรียนปัญหาน้ำท่วมซึ่งจากพื้นที่โดยรอบโครงการมีรายละเอียดดังตารางที่ 5.2.6-1 แต่ในเดือนสิงหาคม พ.ศ.2566 พบปัญหาน้ำท่วมซึ่งบริเวณจุดกลับรถได้สะพานข้ามคลองบางไทร กม.4+400 ซึ่งเป็นการก่อสร้างเพิ่มเติมจากในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเชื่อมต่อถนนที่ถูกตัดขาด ได้แก่ ถนนประชาร่วมใจ 1 และ ทางหลวงชนบท นบ.3101 โดยพบว่าปัญหาการท่วมซึ่งเกิดจากเมื่อฝนตกในพื้นที่ระดับน้ำของคลองบางไทร จะมีระบบสูงกว่าจุดกลับรถได้สะพานส่งผลให้น้ำท่วมจุดกลับรถได้สะพาน แสดงดังภาพที่ 5.2.6-1
















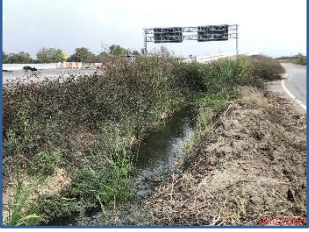


















2) ผลการตรวจสอบสภาพการระบายน้ำระหว่างเดือนกันยายน พ.ศ.2566 ถึง












กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567 : โครงการที่อยู่ระหว่างการก่อสร้าง ประกอบด้วย โครงการฯ ตอน 1, 2, 4, 9, 12, 16, 24 และโครงการก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทาง (O&M) ส่วนโครงการฯ ตอน 3 และ 19 แล้วเสร็จในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 และโครงการฯ ตอน 11 แล้วเสร็จในเดือน มกราคม พ.ศ.2567 พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ระหว่างการก่อสร้างระบบระบายน้ำตามยาว จากการตรวจสอบไม่พบปัญหาด้านการระบายน้ำ หรือการกีดขวางทางไหลของน้ำ ไม่พบปัญหาน้ำท่วมบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงและพื้นที่โครงการ รวมทั้งในระยะที่ผ่านมาไม่พบข้อร้องเรียนปัญหาน้ำท่วมซึ่งจากพื้นที่โดยรอบโครงการ ส่วนบริเวณโครงการก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางศรีษะทอง พบน้ำท่วมซึ่งในพื้นที่ก่อสร้างในเดือนกันยายน ถึง พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 ซึ่งไม่มีผลกระทบต่อกิจกรรมก่อสร้างเนื่องจากอยู่ในช่วงปรับปรุงคุณภาพดินและไม่มีกิจกรรมก่อสร้างในช่วงดังกล่าว มีรายละเอียดดังตารางที่ 5.2.6-1



















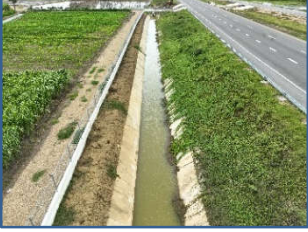






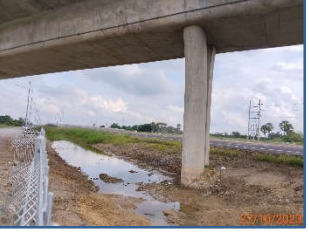




3) ผลการตรวจสอบสภาพการระบายน้ำระหว่างเดือนมีนาคม ถึง สิงหาคม พ.ศ.













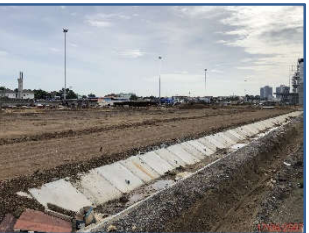
















2567 : โครงการที่อยู่ระหว่างการก่อสร้าง ประกอบด้วย โครงการฯ ตอน 2, 4, 12 และโครงการก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทาง (O&M) ส่วนโครงการฯ ตอน 9 แล้วเสร็จในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 โครงการฯ ตอน 16 แล้วเสร็จในเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2567 และโครงการฯ ตอน 24 แล้วเสร็จในเดือนมีนาคม พ.ศ.2567 สำหรับโครงการฯ ตอน 1 ก่อสร้างงานระดับพื้นแล้วเสร็จในเดือนมิถุนายน พ.ศ.2567 พบว่า โครงการฯ ตอน 2 และ 4 ก่อสร้างระบบระบายน้ำแล้วเสร็จ ส่วนโครงการฯ ตอน 12 และโครงการก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทาง (O&M) อยู่ระหว่างการก่อสร้างระบบระบายน้ำตามยาว จากการตรวจสอบไม่พบปัญหาด้านการระบายน้ำ หรือการกีดขวางทางไหลของน้ำ ไม่พบปัญหาน้ำท่วมบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงและพื้นที่โครงการ รวมทั้งในระยะที่ผ่านมาไม่พบข้อร้องเรียนปัญหาน้ำท่วมซึ่งจากพื้นที่โดยรอบโครงการ มีรายละเอียดดังตารางที่ 5.2.6-1

































ตารางที่ 5.2.6-1 ผลการติดตามตรวจสอบสภาพการระบายน้ำ								
โครงการก่อสร้าง	ผลการตรวจสอบ							
โครงการฯ ตอน 1 กม.0+000 ถึง กม.0+400 (ก่อสร้างงานระดับ พื้นแล้วเสร็จ มี.ย. 67)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567		
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง		
								
โครงการฯ ตอน 2 กม.0+400 ถึง กม.4+100 (แล้วเสร็จ พ.ย.67)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง
								



ตารางที่ 5.2.6-1 ผลการติดตามตรวจสอบสภาพการระบายน้ำ (ต่อ)								
โครงการก่อสร้าง	ผลการตรวจสอบ							
โครงการฯ ตอน 3 กม.4+100 ถึง กม.9+000 (แล้วเสร็จ ต.ค.66)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566			
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 			
โครงการฯ ตอน 4 กม.9+000 ถึง กม.13+000 (แล้วเสร็จ ก.ย.67)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 
โครงการฯ ตอน 9 กม.29+000 ถึง กม.30+000 (แล้วเสร็จ พ.ค.67)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567			
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 			

































ตารางที่ 5.2.6-1 ผลการติดตามตรวจสอบสภาพการระบายน้ำ (ต่อ)								
โครงการก่อสร้าง	ผลการตรวจสอบ							
โครงการฯ ตอน 11 กม.35+900 ถึง กม.38+500 (แล้วเสร็จ ม.ค.67)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 
โครงการฯ ตอน 12 กม.38+500 ถึง กม.44+266	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 

ตารางที่ 5.2.6-1 ผลการติดตามตรวจสอบสภาพการระบายน้ำ (ต่อ)								
โครงการก่อสร้าง	ผลการตรวจสอบ							
โครงการฯ ตอน 16 กม.55+500 ถึง กม.60+950 (แล้วเสร็จ ส.ค.67)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	
โครงการฯ ตอน 19 กม.70+000 ถึง กม.77+000 (แล้วเสร็จ ต.ค.66)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566			
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 			
โครงการฯ ตอน 24 LT.(กม.1+119 ถึง กม.5+000) RT.(กม.1+225 ถึง กม.5+000) (แล้วเสร็จ มี.ค.67)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567						
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง 						

ตารางที่ 5.2.6-1 ผลการติดตามตรวจสอบสภาพการระบายน้ำ (ต่อ)								
โครงการก่อสร้าง	ผลการตรวจสอบ							
ด้านฯ บางใหญ่	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง
								
ด้านฯ นครชัยศรี	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง
								

ตารางที่ 5.2.6-1 ผลการติดตามตรวจสอบสภาพการระบายน้ำ (ต่อ)								
โครงการก่อสร้าง	ผลการตรวจสอบ							
ด้านฯ ศิริษะทอง	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง
								
ด้านฯ นครปฐมฝั่งตะวันออก	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง
								

ตารางที่ 5.2.6-1 ผลการติดตามตรวจสอบสภาพการระบายน้ำ (ต่อ)								
โครงการก่อสร้าง	ผลการตรวจสอบ							
ด้านฯ นครปฐม ฝั่งตะวันตก	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง
								
ด้านฯ ท่ามะกา	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง
								

ตารางที่ 5.2.6-1 ผลการติดตามตรวจสอบสภาพการระบายน้ำ (ต่อ)								
โครงการก่อสร้าง	ผลการตรวจสอบ							
ด้านฯ ท่าม่วง	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง
								
ด้านฯ กาญจนบุรี	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง	ไม่พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้าง
								

3.3.2) ปัญหาน้ำท่วมขังบริเวณจุดกลับรถได้สะพาน

ผลการตรวจสอบในเดือนกันยายน-ตุลาคม พ.ศ.2566 และในเดือนสิงหาคม พ.ศ.2567 พบปัญหาน้ำท่วมขังบริเวณจุดกลับรถได้สะพานข้ามคลองบางไทร (กม.4+400) คลองตาดอน (กม.5+860) คลองตาเมือง (กม.8+090) และคลองยายเหมือน (กม.8+720) (ดังรูปที่ 5.2.6-1 และตารางที่ 5.2.6-2) ซึ่งจุดกลับรถได้สะพานข้ามคลองทั้ง 4 แห่งดังกล่าวเป็นการก่อสร้างเพิ่มเติมจากในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเชื่อมต่อถนนที่ถูกตัดขาด ได้แก่ ถนนประชาร่วมใจ 1 ทางหลวงชนบท นบ.3101 ซอยตาดอนทิศใต้ ถนนเลียบบคลองตาเมือง และถนนเลียบบคลองยายเหมือน ตามลำดับ โดยพบว่าปัญหาการท่วมขังเกิดจากเมื่อฝนตกในพื้นที่ โดยที่ระดับน้ำของคลองดังกล่าวจะมีระดับสูงกว่าจุดกลับรถได้สะพานส่งผลให้น้ำท่วมจุดกลับรถได้สะพาน แต่จากการตรวจสอบในเดือนสิงหาคม พ.ศ.2567 พบว่า แขวงทางหลวงชนบทบุรี ได้ดำเนินการติดตั้งเครื่องสูบน้ำบริเวณจุดกลับรถได้สะพานทั้ง 4 แห่ง เพื่อระบายน้ำออกเมื่อพบน้ำท่วมขัง โดยทางแขวงทางหลวงชนบทบุรีได้ทำการตรวจสอบระดับน้ำบริเวณจุดกลับรถได้สะพานเป็นประจำ หากพบว่ามีน้ำท่วมขังจะเปิดการทำงานของเครื่องสูบน้ำเพื่อไม่ให้มีน้ำขังในบริเวณดังกล่าว โดยปัจจุบันไม่พบปัญหาน้ำท่วมที่บริเวณจุดกลับรถได้สะพานทั้ง 4 แห่ง

สำหรับเส้นทางเลียบบจุดกลับรถได้สะพานข้ามคลอง เมื่อพบปัญหาน้ำท่วมจุดกลับรถได้สะพานในกรณีฉุกเฉิน เช่น เครื่องสูบน้ำเสีย โดยมีรายละเอียดดังนี้ (รูปที่ 5.2.6-2)













1. คลองบางไทร (กม.4+400) : จากหมู่ที่ 6 บ้านบางไทร ด้านทิศตะวันออกใช้ถนนร่วมใจชน เข้าสู่ทางบริการด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ และออกสู่ถนนแก้วอินทร์ สำหรับด้านทิศตะวันตกใช้ทางบริการโครงการฯ ตอน 3 เข้าสู่ถนนแก้วอินทร์

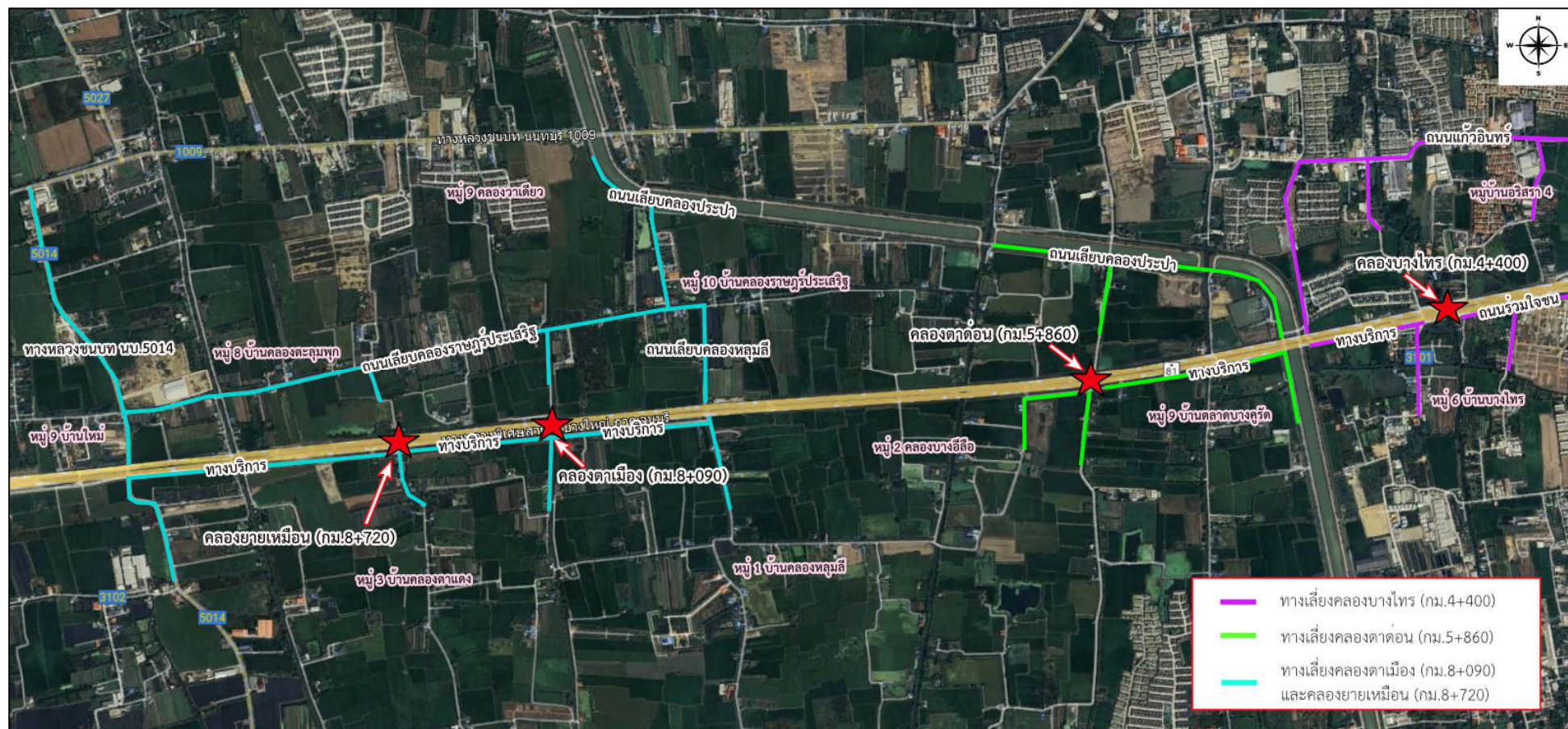
2. คลองตาดอน (กม.5+860) : จากหมู่ที่ 9 บ้านตลาดบางคูรัด ด้านทิศตะวันออกใช้ทางบริการโครงการฯ ตอน 3 และออกสู่ถนนเลียบบคลองประปา

3. คลองตาเมือง (กม.8+090) และคลองยายเหมือน (กม.8+720) : จากหมู่ที่ 3 บ้านคลองตาแดง และหมู่ที่ 1 บ้านคลองหลุมลิ ด้านทิศตะวันออกใช้ทางบริการโครงการฯ ตอน 3 เข้าสู่ถนนเลียบบคลองหลุมลิ และออกสู่ถนนเลียบบคลองประปา หรือถนนเลียบบคลองราษฎร์ประเสริฐ สำหรับด้านทิศตะวันตกใช้ทางบริการโครงการฯ ตอน 3 เข้าสู่ทางหลวงชนบท นบ.5014 หรือถนนเลียบบคลองราษฎร์ประเสริฐ



รูปที่ 5.2.6-1 บริเวณที่พบปัญหาน้ำท่วมบริเวณจุดกลับรถใต้สะพานข้ามคลอง






<div> <div>ตารางที่ 5.2.6-2</div> <div>ผลการติดตามตรวจสอบน้ำท่วมขังบริเวณจุดกลับรถได้สะพานข้ามคลอง</div> </div>						
ตำแหน่งสะพาน	ผลการสำรวจ					
	กันยายน พ.ศ.2566		ตุลาคม พ.ศ.2566		สิงหาคม พ.ศ.2567	
1. คลองบางไทร (กม.4+400)						
2. คลองตาต่อน (กม.5+860)						
3. คลองตาเมือง (กม.8+090)						
4. คลองยาย เหมื่อน (กม.8+720)						



รูปที่ 5.2.6-2 ทางเลี้ยวบริเวณจุดกลับรถใต้สะพานข้ามคลอง เมื่อพบปัญหาน้ำท่วม

3.3.3) ปัญหาน้ำท่วมขังบริเวณทางลอด กม.40+100

จากการตรวจสอบ พบปัญหาน้ำท่วมขังบริเวณทางลอด กม.40+100 ในเดือนกันยายน-พฤศจิกายน พ.ศ.2566 และในเดือนกรกฎาคม-พฤศจิกายน พ.ศ.2567 (ตารางที่ 5.2.6-3) ซึ่งทางลอดดังกล่าวเป็นการก่อสร้างเพิ่มเติมจากในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเชื่อมต่อถนนที่ถูกตัดขาด ให้ประชาชนในพื้นที่สามารถสัญจรไปพื้นที่เกษตรกรรม (นาบัว) ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่า ปัญหาน้ำท่วมขังในทางลอดดังกล่าว มีลักษณะเป็นน้ำท่วมทุ่ง ซึ่งเกิดจากการมีฝนตกในพื้นที่ ปัจจุบันสามารถเปิดให้ใช้สัญจรได้ชั่วคราว โดยโครงการฯ ตอน 12 ได้ทำการติดตั้งป้ายเตือน “โปรดระมัดระวัง มีน้ำท่วมขังในทางลอด ช่วงฝนตก” และ ป้ายแสดงความสูงช่องลอด บริเวณก่อนถึงทางลอด (ภาพที่ 5.2.6-1) เพื่อเตือนให้ผู้ใช้เส้นทางทราบ นอกจากนี้ โครงการอยู่ระหว่างการก่อสร้างบ่อสูบน้ำถาวร เพื่อให้แนวทางหลวงนครปฐม ใช้เป็นจุดติดตั้งเครื่องสูบน้ำ เพื่อสูบน้ำออกจากทางลอดในกรณีที่มีน้ำท่วมขัง ในระยะดำเนินการโดยคาดว่าจะแล้วเสร็จในเดือนมีนาคม พ.ศ.2568

ตารางที่ 5.2.6-3 ผลการสำรวจน้ำท่วมขังบริเวณทางลอด กม.40+100	
กันยายน พ.ศ.2566 	ตุลาคม พ.ศ.2566 
พฤศจิกายน พ.ศ.2566 	กรกฎาคม พ.ศ.2567 
สิงหาคม พ.ศ.2567 	



ป้ายเตือนน้ำท่วมขังในทางลอด



ป้ายแสดงความสูงช่องลอด

ภาพที่ 5.2.6-1 ป้ายเตือนบริเวณทางลอด กม.40+100 ที่พบปัญหาน้ำท่วมขัง

3.4) การเปรียบเทียบผลการศึกษา

3.4.1) การเปรียบเทียบกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา

การเปรียบเทียบผลการติดตามตรวจสอบในปัจจุบัน (เดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ถึง สิงหาคม พ.ศ.2567) กับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (ตุลาคม พ.ศ.2559 ถึง กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566) พบว่า โครงการที่อยู่ระหว่างการก่อสร้างยังคงดำเนินการก่อสร้างระบบระบายน้ำไม่แล้วเสร็จ แต่ไม่พบปัญหาด้านการระบายน้ำ หรือ การกีดขวางทางไหลของน้ำ ไม่พบปัญหาน้ำท่วมบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงและพื้นที่โครงการ โดยเฉพาะบริเวณที่เคยพบปัญหาน้ำท่วมขังบริเวณที่แนวเส้นทางโครงการตัดผ่าน 1 จุดในพื้นที่โครงการตอน 1 และพบข้อร้องเรียนด้านปัญหาน้ำท่วมขังบริเวณบริเวณทางเบี่ยงชั่วคราว ในเดือนสิงหาคม พ.ศ.2565 โดยหลังจากโครงการตอน 1 ดำเนินการแก้ไขปัญหาลแล้วเสร็จ ปัจจุบันบริเวณดังกล่าวไม่พบปัญหาน้ำท่วมขัง

3.4.2) การเปรียบเทียบกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมคาดการณ์ไว้ พบว่า ให้มีการเตรียมทางระบายน้ำชั่วคราวบริเวณที่มีกิจกรรมการก่อสร้างสะพาน การก่อสร้างระบบระบายน้ำสำหรับทางยกระดับและถนนระดับดิน อาจมีผลกระทบต่อการกีดขวางทางไหลของน้ำ ส่วนสำหรับกิจกรรมอื่นๆ ในระยะก่อสร้างจะไม่ส่งผลกระทบต่อการระบายน้ำ จากการตรวจสอบไม่พบปัญหาน้ำท่วมขังบริเวณที่มีกิจกรรมก่อสร้างสะพาน เนื่องจากกิจกรรมที่อาจมีผลกระทบต่อการกีดขวางลำน้ำได้แก่ การก่อสร้างตอม่อและฐานรากสะพาน ปัจจุบันก่อสร้างแล้วเสร็จ สำหรับกิจกรรมก่อสร้างระบบระบายน้ำ ไม่พบปัญหาน้ำท่วมขังเช่นกัน จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการก่อสร้างสะพาน และกิจกรรมก่อสร้างระบบระบายน้ำ ตลอดแนวเส้นทางโครงการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการระบายน้ำในพื้นที่โครงการ ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่คาดว่าจะมีปัญหาระบายน้ำในช่วงดำเนินการก่อสร้าง

4) สรุปผลการศึกษา

จากการติดตามตรวจสอบสภาพการระบายน้ำบริเวณพื้นที่ที่อยู่ระหว่างการก่อสร้าง ส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาด้านการระบายน้ำ และน้ำท่วมขังภายในพื้นที่โครงการและบริเวณใกล้เคียงโครงการ จึงสรุปได้ว่ากิจกรรมก่อสร้างโครงการในปัจจุบัน ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านการระบายน้ำ

ส่วนปัญหาน้ำท่วมขังบริเวณจุดกลับรถใต้สะพานข้ามคลองบางไทร (กม.4+400) คลองตาต่อน (กม.5+860) คลองตาเมือง (กม.8+090) และคลองยายเหมือน (กม.8+720) ซึ่งเป็นการก่อสร้างเพิ่มเติมจากในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยสาเหตุมาจากระดับน้ำของคลองดังกล่าวมีระดับสูงกว่าจุดกลับรถใต้สะพานเมื่อมีฝนตกหนักในพื้นที่ ทำให้ไม่สามารถระบายน้ำออกตามธรรมชาติจากจุดกลับรถได้ โดยแนวทางหลวงนทบุรีได้ติดตั้งเครื่องสูบน้ำ

บริเวณจุดกลับรถได้สะพานเพื่อสูบน้ำออกจากบริเวณจุดกลับรถไม่ให้ท่วมขัง โดยทางแขวงทางหลวงชนบทบุรีรัมย์ได้ทำการตรวจสอบระดับน้ำบริเวณจุดกลับรถได้สะพานเป็นประจำ หากพบว่ามือน้ำท่วมขังจะเปิดการทำงานของเครื่องสูบน้ำเพื่อไม่ให้มีน้ำขังในบริเวณดังกล่าว แต่ที่ผ่านมาพบปัญหาว่าหากมีฝนตกหนักในพื้นที่จะพบการท่วมขังของน้ำฝนบริเวณได้สะพานจุดกลับรถ ทางแขวงทางหลวงชนบทบุรีรัมย์จึงเพิ่มความถี่ในการตรวจสอบสภาพน้ำท่วมที่จุดกลับรถได้สะพานโดยหากมีฝนตกหนักในพื้นที่ต้องทำการตรวจสอบระดับน้ำหลังจากฝนตกภายใน 1 ชั่วโมง ซึ่งปัจจุบันไม่พบปัญหาน้ำท่วมบริเวณจุดกลับรถได้สะพานทั้ง 4 แห่ง

ส่วนปัญหาน้ำท่วมขังบริเวณทางลอด กม.40+100 ซึ่งเป็นการก่อสร้างเพิ่มเติมจากในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเชื่อมต่อถนนที่ถูกตัดขาด ให้ประชาชนในพื้นที่สามารถสัญจรไปพื้นที่เกษตรกรรม (นาบัว) ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่า ปัญหาน้ำท่วมขังในทางลอดดังกล่าว มีลักษณะเป็นน้ำท่วมทุ่ง ซึ่งเกิดจากการมีฝนตกในพื้นที่ โดยปัจจุบันโครงการฯ ตอน 12 ได้ทำการติดตั้งป้ายเตือน “โปรดระมัดระวัง มีน้ำท่วมขังในทางลอด ช่วงฝนตก” และ ป้ายแสดงความสูงช่องลอด บริเวณก่อนถึงทางลอด เพื่อเตือนให้ผู้ขับขี่เส้นทางทราบ นอกจากนี้ โครงการอยู่ระหว่างการก่อสร้างบ่อสูบน้ำถาวร เพื่อให้แขวงทางหลวงนครปฐม ใช้เป็นจุดติดตั้งเครื่องสูบน้ำ เพื่อสูบน้ำออกจากทางลอดในกรณีที่มีน้ำท่วมขัง ในระยะดำเนินการ โดยคาดว่าจะแล้วเสร็จในเดือนมีนาคม พ.ศ.2568 ดังนั้น ที่ปรึกษาจึงขอเสนอแนะแผนฉุกเฉินกรณีพบปัญหาน้ำท่วมขัง บริเวณทางลอด กม.40+100 ในระยะดำเนินการ ดังนี้

1. ทำการปิดการสัญจรบริเวณทางลอด โดยให้กรวยยางและแผงเหล็กกั้น หากมีระดับน้ำท่วมสูงกว่า 50 เซนติเมตร
2. ประชาสัมพันธ์ให้ผู้ขับขี่ทางเลี่ยงไปใช้เส้นทาง ทางลอดที่บริเวณถนนหน้าสำนักงานเทศบาลเมืองนครปฐม (ถนนสายบ้านใหม่-บ้านนาสร้าง) โดยใช้เส้นทางถนนเลียบคลองหนองจอก เลี้ยวซ้ายเข้าซอย 1 หมู่ 4 เลี้ยวซ้ายเข้าถนนถนนสายบ้านใหม่-บ้านนาสร้าง แล้วเลี้ยวซ้ายเข้าถนนไผ่ลั่นช้าง ดังรูปที่ 5.2.6-3 เป็นการชั่วคราวในขณะที่เกิดเหตุน้ำท่วม โดยติดป้ายแนะนำเส้นทางไว้ที่ทางเข้าทางลอดทั้ง 2 ฝั่ง
3. ดำเนินการสูบน้ำออกจากบริเวณทางลอดจนระดับน้ำท่วมอยู่ในภาวะปกติจึงเปิดการจราจร



รูปที่ 5.2.6-3 ทางเลียบบริเวณทางลอด กม.40+100 เมื่อพบปัญหาน้ำท่วม

5.2.7 การคมนาคม

1) วัตถุประสงค์

1.1) เพื่อรวบรวมข้อมูลสภาพการจราจรปัจจุบัน สถิติอุบัติเหตุหรือความเสียหายตามแนวเส้นทางและหาวิธีการแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในระหว่างการใช้เส้นทางโครงการ

1.2) เพื่อประเมินประสิทธิภาพของมาตรการในการลดผลกระทบด้านการคมนาคมขนส่ง อุบัติเหตุและความปลอดภัยที่เกิดจากกิจกรรมของโครงการ

1.3) เพื่อเสนอแนะปรับปรุงมาตรการฯ และแผนปฏิบัติการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบด้านการคมนาคมขนส่งเพื่อป้องกันอุบัติเหตุ เนื่องจากกิจกรรมของโครงการ

2) วิธีการศึกษา

2.1) จะตรวจสอบสภาพการคมนาคมของโครงการ และเส้นทางขนส่งวัสดุก่อสร้าง สภาพการจราจรและความเสียหายของผิวจราจร ฯลฯ โดยใช้การสำรวจในภาคสนามและจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมทางหลวง หรือหน่วยงานท้องถิ่นของกรมทางหลวง เป็นต้น

2.2) สำรวจและรวบรวมข้อมูลสภาพการจราจรบนเส้นทางหลักและโครงข่ายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ทางหลวงหมายเลข 323 ทางหลวงหมายเลข 324 ทางหลวงหมายเลข 3453 ทางหลวงหมายเลข 3081 ทางหลวงหมายเลข 3084 และทางหลวงหมายเลข 3394 **เดือนละ 1 ครั้ง** ดังนี้

2.2.1) ข้อมูลจำนวนชนิดและประเภทของยานพาหนะ จะรวบรวมจากสำนักอำนวยการความปลอดภัย กรมทางหลวง หรือหน่วยงานท้องถิ่นของกรมทางหลวง

2.2.2) ข้อมูลความเร็วของยานพาหนะที่ใช้ในการขนส่ง/ลำเลียงวัสดุอุปกรณ์ฯ จะรวบรวมโดยตรงจากการสำรวจและสุ่มตัวอย่างในภาคสนาม

2.3) จะตรวจสอบสภาพผิวทางจราจร โครงสร้างทาง การชำรุดขององค์ประกอบต่างๆ จุดเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุ ทางเชื่อมหรือทางเข้าสถานที่ต่างๆ การกีดขวางการคมนาคม ฯลฯ โดยใช้การสำรวจในภาคสนามและจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมทางหลวง หรือหน่วยงานท้องถิ่นของกรมทางหลวง

2.4) รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลสถิติอุบัติเหตุ ตำแหน่งและเวลาที่เกิดเหตุ สาเหตุของการเกิดอุบัติเหตุ ระดับความรุนแรง และผลการเข้าช่วยเหลือผู้ประสบอุบัติเหตุเพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ในการปรับปรุงระบบความปลอดภัยของเส้นทางฯ โดยจะรวบรวมจากสถานีตำรวจหรือสถานพยาบาลในท้องถิ่นที่ตั้งอยู่ตามแนวเส้นทางตัดผ่านปีละ 2 ครั้ง

2.5) ระยะเวลาตรวจสอบ : บริษัทที่ปรึกษาจะดำเนินการตรวจสอบในภาคสนาม ตลอดระยะเวลาการศึกษา 720 วัน โดยจะดำเนินการตรวจสอบสภาพการคมนาคมขนส่ง อุบัติเหตุ และความปลอดภัย **ทุกๆ 1 เดือน** โดยได้ดำเนินการตรวจสอบ แล้ว 16 ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 25-28 พฤษภาคม พ.ศ. 2566

ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 12-14 มิถุนายน พ.ศ. 2566

ครั้งที่ 3 ระหว่างวันที่ 17-19 กรกฎาคม พ.ศ. 2566

ครั้งที่ 4 ระหว่างวันที่ 21-29 สิงหาคม พ.ศ. 2566

ครั้งที่ 5 ระหว่างวันที่ 26-27 กันยายน พ.ศ. 2566

ครั้งที่ 6 ระหว่างวันที่ 26-30 ตุลาคม พ.ศ. 2566

ครั้งที่ 7 ระหว่างวันที่ 20-21 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566

ครั้งที่ 8 ระหว่างวันที่ 15-16 ธันวาคม พ.ศ. 2566

- ครั้งที่ 9 ระหว่างวันที่ 17-18 มกราคม พ.ศ. 2567
ครั้งที่ 10 ระหว่างวันที่ 21-22 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567
ครั้งที่ 11 ระหว่างวันที่ 8-9 มีนาคม พ.ศ. 2567
ครั้งที่ 12 ระหว่างวันที่ 18-19 เมษายน พ.ศ. 2567
ครั้งที่ 13 ระหว่างวันที่ 24-25 พฤษภาคม พ.ศ. 2567
ครั้งที่ 14 ระหว่างวันที่ 17-18 มิถุนายน พ.ศ. 2567
ครั้งที่ 15 ระหว่างวันที่ 24-25 กรกฎาคม พ.ศ. 2567
ครั้งที่ 16 ระหว่างวันที่ 28-29 สิงหาคม พ.ศ. 2567

2.6) สรุปผลการศึกษา

2.6.1) สรุปผลการติดตามตรวจสอบและสรุปผลกระทบด้านการคมนาคมขนส่ง อุบัติเหตุและความปลอดภัย ในสภาพปัจจุบัน รวมทั้งประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของมาตรการฯ และแผนปฏิบัติการป้องกันแก้ไข และลดผลกระทบด้านคมนาคมขนส่งเพื่อป้องกันอุบัติเหตุที่กำหนดไว้ในรายงานการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

2.6.2) จัดเตรียมข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงมาตรการฯ และแผนปฏิบัติการป้องกันแก้ไข และลดผลกระทบด้านคมนาคมขนส่ง อุบัติเหตุ และความปลอดภัย ตามความเหมาะสม หรือสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงในปัจจุบันหากพบปัญหาผลกระทบทางด้านการคมนาคมจะจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อนำไปแก้ไขปัญหาดังกล่าวทันที

2.6.3) ปรับปรุงแผนการติดตามตรวจสอบด้านระบบคมนาคมขนส่ง อุบัติเหตุ และความปลอดภัย ที่เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและอนาคต

3) ผลการศึกษา

3.1) ผลการทบทวนรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

3.1.1) รายงานขั้นสุดท้าย งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง พ.ศ. 2541 โดยบริษัท เอเชียน เอ็นจิเนียริง คอนซัลแต้นส์ จำกัด, บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริ่ง จำกัด พบว่าทางหลวงสายหลักที่เกี่ยวข้อง ทั้ง 5 เส้นทาง ได้แก่ ทางหลวงหมายเลข 302, 321, 340, 3036 และ 3233 ในช่วงระยะก่อสร้างโครงการ จะมีผลกระทบต่อการสัญจรไปมาของผู้ขับขี่ยานพาหนะต่างๆ ในท้องถิ่นที่ใกล้เคียงกับพื้นที่ก่อสร้างได้ หากทางบริษัทผู้รับเหมาสามารถดำเนินการจัดสร้างสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ เช่น การจัดสร้างสะพานลอยคนข้ามชั่วคราว ทางเบี่ยง ป้ายหรือสัญญาณเตือนต่างๆ จะช่วยบรรเทาปัญหาการจราจรใกล้เขตก่อสร้างโครงการได้เป็นอย่างดีประกอบกับการก่อสร้างเป็นช่วงระยะเวลานั้นๆ จึงไม่มีผลกระทบต่อการคมนาคมแต่อย่างใด

3.1.2) รายงานขั้นสุดท้าย การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายงานหลัก การศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สาย อ.บ้านโป่ง-กาญจนบุรี พ.ศ. 2546 โดยบริษัท เอเชียน เอ็นจิเนียริง คอนซัลแต้นส์ จำกัด, บริษัท สินธูมอนเซลล์ คอนซัลแต้นท์ส จำกัด, บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริ่ง แอนด์ แมเนจเม้นท์ จำกัด จำกัด พบว่าทางหลวงสายหลักที่เกี่ยวข้อง ทั้ง 4 เส้นทาง ได้แก่ ทางหลวงหมายเลข 324, 3081, 3394 และ 3453 ในช่วงระยะก่อสร้างโครงการ จะมีผลกระทบต่อการจราจรบนท้องถนน คือ ผลกระทบด้านการรบกวนความคล่องตัวของการจราจร บริเวณจุดตัดโครงการ จากกิจกรรมการก่อสร้างทำให้ผู้ใช้รถใช้ถนนต้องชะลอความเร็วของรถ ผลกระทบจะเกิดขึ้นในช่วงระยะเวลานั้นๆ จึงคาดว่าผลกระทบจะอยู่ในระดับต่ำ

3.1.3) รายงานฉบับสมบูรณ์ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายนครปฐม-ชะอำ พ.ศ. 2555 โดยบริษัท แอสตีคอน คอร์ปอเรชั่น จำกัด, บริษัท ดาวฤกษ์ คอมมูนิเคชั่น จำกัด ระหว่าง กม.0+000 ถึง กม.9+856 ตัดผ่านทางหลวงหมายเลข 4 (ถนนเพชรเกษม) คาดว่าจะส่งผลกระทบจากการกีดขวางการสัญจรไป-มาของประชาชนในท้องถิ่น เนื่องจากจะมีรถบรรทุกวัสดุก่อสร้าง และการตั้งวางเครื่องจักรกลขนาดใหญ่ และการกองวัสดุก่อสร้างในพื้นที่ก่อสร้าง อย่างไรก็ตาม กิจกรรมการก่อสร้างดำเนินการเป็นช่วงๆ ไม่พร้อมกัน ดังนั้น ผลกระทบจึงอยู่ในระดับต่ำ สำหรับผลกระทบต่อความคล่องตัวของสภาพการจราจรบริเวณจุดตัดของโครงการกับโครงข่ายถนนและทางหลวง จะมีการก่อสร้างทางเบี่ยงเพื่อการก่อสร้างทางลอดและทางข้ามในจุดตัดถนน จะรบกวนความคล่องตัวของสภาพการจราจร อาจทำให้เกิดอุบัติเหตุต่อผู้ใช้ทางได้ ดังนั้นผลกระทบจึงอยู่ในระดับปานกลาง

3.1.4) รายงานฉบับสมบูรณ์ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี พ.ศ.2560 โดยบริษัท ธรรมชาติ คอนซัลแตนท์ จำกัด แนวเส้นทางโครงการตัดผ่านโครงข่ายทางหลวงสายหลัก ได้แก่ ทางหลวงพิเศษหมายเลข 9 ทางหลวงหมายเลข 302, 321, 323, 324, 3036, 3081, 3084, 3233, 3394 และ 3453 ซึ่งมีการสำรวจปริมาณจราจรบนโครงข่ายถนนดังกล่าว พ.ศ.2553-2557 โดยผลการสำรวจพบว่า ปริมาณจราจรมีปริมาณจราจรสูงสุดอยู่บนทางหลวงพิเศษหมายเลข 9 มีปริมาณจราจร 140,020 คัน/วัน สำหรับการรวบรวมข้อมูลสถิติอุบัติเหตุบนโครงข่ายในพื้นที่โครงการ พ.ศ. 2558 สถิติอุบัติเหตุสูงสุดอยู่ทางหลวงหมายเลข 302 มีจำนวนอุบัติเหตุ 28 ราย ส่วนโครงข่ายคมนาคมทางรถไฟ 1 แห่ง ได้แก่ ทางรถไฟสายหนองปลาตุก-สุพรรณบุรี ในช่วงระยะก่อสร้างโครงการ คาดการณ์จะมีผลกระทบต่อความสามารถในการรองรับปริมาณจราจรบนโครงข่ายถนนเดิม จะมีปริมาณจราจรบนถนนเพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะเส้นทางสายหลักในการขนส่งวัสดุ แต่ในการก่อสร้างได้กำหนดให้เปิดพื้นที่ก่อสร้างเป็นช่วงๆ ระยะทางมากกว่า 500 เมตร เพื่อลดผลกระทบการขนส่งในพื้นที่ ดังนั้นผลกระทบจึงอยู่ในระดับต่ำ สำหรับผลกระทบต่ออายุการใช้งานของโครงข่ายถนนเดิม กิจกรรมการก่อสร้างจำเป็นที่จะต้องใช้โครงข่ายถนนเดิมเป็นหลักโดยการลำเลียงขนส่งจะมีน้ำหนักบรรทุกทุกค่อนข้างมาก อาจเกิดความเสียหาย หรือชำรุดทรุดโทรมเร็วกว่าการใช้งานปกติได้ ส่วนผลกระทบต่อการก่อสร้างทางลอดหรือทางข้าม บริเวณจุดตัดโครงข่ายถนนและทางรถไฟ ในช่วงการก่อสร้างได้กำหนดให้จัดทำทางเบี่ยงเพื่อหลบเลี่ยงพื้นที่ก่อสร้าง ดังนั้น จึงไม่มีผลกระทบ แต่อาจจะมีผลกระทบในแง่ของความไม่สะดวกในการเดินทางและอุบัติเหตุ ดังนั้นผลกระทบจึงอยู่ในระดับต่ำ

3.2) ผลการทบทวนรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระยะที่ผ่านมา

3.2.1) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1) พ.ศ.2561 โดยบริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด ได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบการคมนาคมและอุบัติเหตุ ระหว่างเดือนตุลาคม พ.ศ.2559 ถึงเดือนตุลาคม พ.ศ.2561 พบว่า พื้นผิวถนนบริเวณโครงการตอนที่ 20 21 22 23 24 และ 25 มีการชำรุดเล็กน้อยและทางโครงการได้ดำเนินการซ่อมแซมเรียบร้อยแล้ว ส่วนอุบัติเหตุบริเวณจุดตัดกับถนนสายอื่น พบ จำนวน 224 ครั้ง ซึ่งเป็นอุบัติเหตุที่ไม่ได้เกิดขึ้นจากกิจกรรมของโครงการ

3.2.2) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2) พ.ศ.2563 โดยบริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด ได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบการคมนาคมและอุบัติเหตุ ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2562 ถึงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2564 พบว่า พื้นผิวถนนบริเวณโครงการตอนที่ 2 10 15 18 และ 22 มีการชำรุดเล็กน้อยและทางโครงการได้ดำเนินการซ่อมแซมเรียบร้อยแล้ว ส่วนอุบัติเหตุบริเวณจุดตัดกับถนนสายอื่น พบ จำนวน 165 ครั้ง ซึ่งเป็นอุบัติเหตุที่ไม่ได้เกิดขึ้นจากกิจกรรมของโครงการ

3.2.3) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3) พ.ศ.2565 โดยบริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด ได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบการคมนาคมและอุบัติเหตุ ระหว่างเดือนมีนาคม พ.ศ.2564 ถึงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2566 พบว่า พื้นผิวถนนบริเวณโครงการที่อยู่ระหว่างการก่อสร้าง มีการชำรุดเล็กน้อยและทางโครงการได้ดำเนินการซ่อมแซมเรียบร้อยแล้ว สำหรับโครงการก่อสร้างแล้วเสร็จและการก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทาง ไม่พบการชำรุดบยพื้นผิวถนนโครงการ ส่วนอุบัติเหตุบริเวณจุดตัดกับถนนสายอื่น พบ จำนวน 50 ครั้ง ซึ่งเป็นอุบัติเหตุ

3.3) ผลการดำเนินการปัจจุบัน






































3.3.1) ผลการตรวจสอบสภาพการชำรุดเสียหายของเส้นทางขนส่งวัสดุ อุปกรณ์ก่อสร้าง






















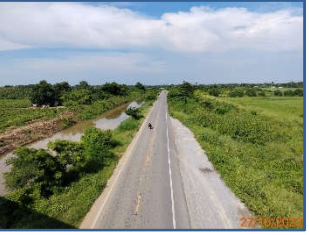
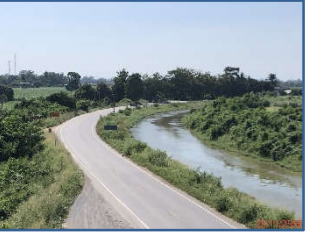







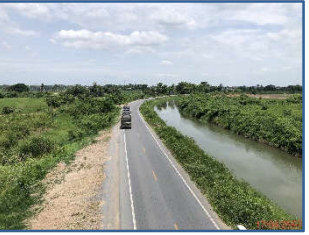





1) ผลการตรวจสอบสภาพการชำรุดเสียหายของเส้นทางขนส่งวัสดุ อุปกรณ์ก่อสร้าง ระหว่างเดือนพฤษภาคม ถึง สิงหาคม พ.ศ.2566 : โครงการที่อยู่ระหว่างการก่อสร้าง คือ โครงการฯ ตอน 1, 2, 3, 4, 9, 11, 12, 16, 19, 24 และโครงการก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทาง (O&M) พบว่า ถนนสาธารณะที่ใช้สำหรับขนส่งวัสดุก่อสร้างของโครงการแต่ละตอนอยู่ในสภาพดี และไม่พบความเสียหายจากการขนส่งวัสดุจากแหล่งวัสดุเข้ามาในพื้นที่ก่อสร้าง โดยจากการสุ่มตรวจรถขนส่งวัสดุใช้ความเร็ว ประมาณ 40 กม./ชม. รายละเอียดดังตารางที่ 5.2.7-1





















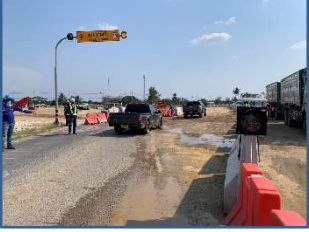





2) ผลการตรวจสอบสภาพการชำรุดเสียหายของเส้นทางขนส่งวัสดุ อุปกรณ์ก่อสร้าง ระหว่างเดือนกันยายน พ.ศ.2566 ถึง กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567 : โครงการที่อยู่ระหว่างการก่อสร้าง ประกอบด้วย โครงการฯ ตอน 1, 2, 4, 9, 12, 16, 24 และโครงการก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทาง (O&M) ส่วนโครงการฯ ตอน 3 และ 19 แล้วเสร็จในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 และโครงการฯ ตอน 11 แล้วเสร็จในเดือน มกราคม พ.ศ.2567 พบว่า ถนนสาธารณะที่ใช้สำหรับขนส่งวัสดุก่อสร้างของโครงการแต่ละตอนอยู่ในสภาพดี และไม่พบความเสียหายจากการขนส่งวัสดุจากแหล่งวัสดุเข้ามาในพื้นที่ก่อสร้าง โดยจากการสุ่มตรวจรถขนส่งวัสดุใช้ความเร็ว ประมาณ 40 กม./ชม. รายละเอียดดังตารางที่ 5.2.7-1
































3) ผลการตรวจสอบสภาพการชำรุดเสียหายของเส้นทางขนส่งวัสดุ อุปกรณ์ก่อสร้าง ระหว่างเดือนมีนาคม ถึง สิงหาคม พ.ศ.2567 : โครงการที่อยู่ระหว่างการก่อสร้าง ประกอบด้วย ประกอบด้วย โครงการฯ ตอน 1, 2, 4, 12 และโครงการก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทาง (O&M) ส่วนโครงการฯ ตอน 9 แล้วเสร็จในเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2567 โครงการฯ ตอน 16 แล้วเสร็จในเดือนสิงหาคม พ.ศ.2567 และโครงการฯ ตอน 24 แล้วเสร็จในเดือนมีนาคม พ.ศ. 2567 พบว่า ถนนสาธารณะที่ใช้สำหรับขนส่งวัสดุก่อสร้างของโครงการแต่ละตอนอยู่ในสภาพดี และไม่พบความเสียหายจากการขนส่งวัสดุจากแหล่งวัสดุเข้ามาในพื้นที่ก่อสร้าง โดยจากการสุ่มตรวจรถขนส่งวัสดุใช้ความเร็ว ประมาณ 40 กม./ชม. รายละเอียดดังตารางที่ 5.2.7-1























ตารางที่ 5.2.7-1 ผลการติดตามตรวจสอบสภาพผิวถนนสาธารณะ								
โครงการก่อสร้าง	ผลการตรวจสอบ							
โครงการฯ ตอน 1 กม.0+000 ถึง กม.0+400 ถนน กาญจนภิเษก (แล้วเสร็จ ต.ค.67)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								
โครงการฯ ตอน 2 กม.0+400 ถึง กม.4+100 ถนนแก้วอินทร์ (แล้วเสร็จ พ.ย.67)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								
โครงการฯ ตอน 3 กม.4+100 ถึง กม.9+000 ทางหลวงชนบท นบ.5014 (แล้วเสร็จ ต.ค.66)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566			
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด			
								

































ตารางที่ 5.2.7-1 ผลการติดตามตรวจสอบสภาพผิวถนนสาธารณะ (ต่อ)								
โครงการก่อสร้าง	ผลการตรวจสอบ							
โครงการฯ ตอน 4 กม.9+000 ถึง กม.13+000 ทางหลวงชนบท นบ.5014 (แล้วเสร็จ ก.ย.67)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								
โครงการฯ ตอน 9 กม.29+000 ถึง กม.30+000 ทางหลวงชนบท นร.1012 (แล้วเสร็จ พ.ค.67)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567			
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด			
								
โครงการฯ ตอน 11 กม.35+900 ถึง กม.38+500 ทางหลวง หมายเลข 375 (แล้วเสร็จ ม.ค.67)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								




ตารางที่ 5.2.7-1 ผลการติดตามตรวจสอบสภาพผิวถนนสาธารณะ (ต่อ)								
โครงการก่อสร้าง	ผลการตรวจสอบ							
โครงการฯ ตอน 12 กม.38+500 ถึง กม.44+266 ถนน อบจ.คลอง ร1.ช. (เจดีย์บูชา)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								
โครงการฯ ตอน 16 กม.55+500 ถึง กม.60+950 ทางหลวงชนบท กจ.3096 (แล้วเสร็จ ส.ค.67)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	
								
โครงการฯ ตอน 19 กม.70+000 ถึง กม.77+000 ทางหลวง หมายเลข 3453 (แล้วเสร็จ ต.ค.66)	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566			
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด			
								

ตารางที่ 5.2.7-1 ผลการติดตามตรวจสอบสภาพผิวถนนสาธารณะ (ต่อ)								
โครงการก่อสร้าง	ผลการตรวจสอบ							
โครงการฯ ตอน 24 LT.(กม.1+119 ถึง กม.5+000) RT.(กม.1+225 ถึง กม.5+000) ทางหลวงชนบท นร.1012 (แล้วเสร็จ มี.ค.67)	พฤษภาคม พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	มิถุนายน พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	กรกฎาคม พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	สิงหาคม พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	กันยายน พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	ตุลาคม พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	พฤศจิกายน พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	ธันวาคม พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 
	มกราคม พ.ศ.2567 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567 ไม่พบผิวถนนชำรุด 						
ตำบลบางใหญ่ ทางหลวงชนบท นบ.1016	พฤษภาคม พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	มิถุนายน พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	กรกฎาคม พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	สิงหาคม พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	กันยายน พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	ตุลาคม พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	พฤศจิกายน พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	ธันวาคม พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 
	มกราคม พ.ศ.2567 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	มีนาคม พ.ศ.2567 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	เมษายน พ.ศ.2567 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	พฤษภาคม พ.ศ.2567 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	มิถุนายน พ.ศ.2567 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	กรกฎาคม พ.ศ.2567 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	สิงหาคม พ.ศ.2567 ไม่พบผิวถนนชำรุด 

ตารางที่ 5.2.7-1 ผลการติดตามตรวจสอบสภาพผิวถนนสาธารณะ (ต่อ)								
โครงการก่อสร้าง	ผลการตรวจสอบ							
ด่านนครชัยศรี ทางหลวง หมายเลข 3233	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								
ด่านสี่ระบะทอง ทางหลวง หมายเลข 4	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								

ตารางที่ 5.2.7-1 ผลการติดตามตรวจสอบสภาพผิวถนนสาธารณะ (ต่อ)								
โครงการก่อสร้าง	ผลการตรวจสอบ							
ด่านนครปฐม ฝั่งตะวันออก ทางหลวง หมายเลข 375	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								
ด่านนครปฐม ฝั่งตะวันตก ถนน อบจ. นร.0031	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								

ตารางที่ 5.2.7-1 ผลการติดตามตรวจสอบสภาพผิวถนนสาธารณะ (ต่อ)								
โครงการก่อสร้าง	ผลการตรวจสอบ							
ด้านท่ามะกา ทางหลวง หมายเลข 3394	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								
ด้านท่าม่วง ทางหลวง หมายเลข 3081	พฤษภาคม พ.ศ.2566	มิถุนายน พ.ศ.2566	กรกฎาคม พ.ศ.2566	สิงหาคม พ.ศ.2566	กันยายน พ.ศ.2566	ตุลาคม พ.ศ.2566	พฤศจิกายน พ.ศ.2566	ธันวาคม พ.ศ.2566
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								
	มกราคม พ.ศ.2567	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	มีนาคม พ.ศ.2567	เมษายน พ.ศ.2567	พฤษภาคม พ.ศ.2567	มิถุนายน พ.ศ.2567	กรกฎาคม พ.ศ.2567	สิงหาคม พ.ศ.2567
	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด	ไม่พบผิวถนนชำรุด
								

ตารางที่ 5.2.7-1 ผลการติดตามตรวจสอบสภาพผิวถนนสาธารณะ (ต่อ)								
โครงการก่อสร้าง	ผลการตรวจสอบ							
ด่านกาญจนบุรี ทางหลวง หมายเลข 324	พฤษภาคม พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	มิถุนายน พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	กรกฎาคม พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	สิงหาคม พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	กันยายน พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	ตุลาคม พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	พฤศจิกายน พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	ธันวาคม พ.ศ.2566 ไม่พบผิวถนนชำรุด 
	มกราคม พ.ศ.2567 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	มีนาคม พ.ศ.2567 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	เมษายน พ.ศ.2567 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	พฤษภาคม พ.ศ.2567 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	มิถุนายน พ.ศ.2567 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	กรกฎาคม พ.ศ.2567 ไม่พบผิวถนนชำรุด 	สิงหาคม พ.ศ.2567 ไม่พบผิวถนนชำรุด 

3.3.2) ผลการตรวจสอบสภาพการคมนาคม และความชำรุดเสียหายของอุปกรณ์งานทาง

จากการตรวจสอบสภาพการคมนาคม และความชำรุดเสียหายของอุปกรณ์งานทาง บริเวณจุดกัลป์รถใต้สะพานข้ามคลอง จำนวน 4 แห่ง ได้แก่ สะพานข้ามบางไทร (กม.4+360) สะพานข้ามคลองตาต่อน (กม.5+860) สะพานข้ามคลองตาเมือง (กม.8+090) และสะพานข้ามคลองยายเหมือน (กม.8+720) ซึ่งอยู่ในแนวเส้นทาง โครงการฯ ตอน 3 ที่ดำเนินการก่อสร้างก่อสร้างเพิ่มเติมจากในรายงานการประเมินผลกระทบ มีรายละเอียดผลการตรวจสอบดังนี้

จุดกัลป์รถใต้สะพานข้ามคลองบางไทร (กม.4+360 และ กม.4+407) : เชื่อมต่อถนน ประชากร่วมใจ 1 (กม.4+360) และทางหลวงชนบท นบ3101 (กม.4+407) มีช่องกัลป์รถจำนวน 2 ช่อง ได้แก่ ช่องกัลป์รถ สำหรับรถที่มีความสูงไม่เกิน 1.80 เมตร และช่องกัลป์รถสำหรับรถที่มีความสูงมากกว่า 1.80 เมตร แต่ไม่เกิน 2.50 เมตร ซึ่งสามารถกัลป์รถได้ 2 ทิศทาง จากการตรวจสอบพบว่า อุปกรณ์งานทาง และไฟฟ้าส่องสว่างยังอยู่ในสภาพดี แต่ช่องกัลป์รถ สำหรับรถที่มีความสูงมากกว่า 1.80 เมตร แต่ไม่เกิน 2.50 เมตร มีเพียง 1 ช่องจราจร ซึ่งอาจทำให้เกิดอุบัติเหตุบริเวณช่อง กัลป์รถดังกล่าวได้ (ภาพที่ 5.2.7-1)

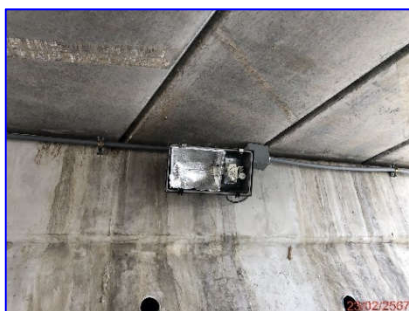


ภาพที่ 5.2.7-1 ที่กัลป์รถใต้สะพานข้ามคลองบางไทร กม.4+360

จุดกัลป์รถใต้สะพานข้ามคลองตาต่อน (กม.5+860) : เชื่อมต่อถนนซอยตาต่อนทิศใต้ มีช่องกัลป์รถจำนวน 2 ช่องจราจร สามารถกัลป์รถได้ 2 ทิศทาง จากการตรวจสอบพบว่า อุปกรณ์งานทางอยู่ในสภาพดี แต่ ไฟฟ้าส่องสว่างชำรุด (ภาพที่ 5.2.7-2)

จุดกัลป์รถใต้สะพานข้ามคลองตาเมือง (กม.8+090) : เชื่อมต่อถนนเลียบบคลอง ตาเมือง มีช่องกัลป์รถจำนวน 2 ช่องจราจร สามารถกัลป์รถได้ 2 ทิศทาง จากการตรวจสอบพบว่า อุปกรณ์งานทางอยู่ใน สภาพดี แต่ไฟฟ้าส่องสว่าง และแผงโซลาร์เซลล์ชำรุด (ภาพที่ 5.2.7-2)

จุดกัลป์รถใต้สะพานข้ามคลองตาเมือง (กม.8+090) : เชื่อมต่อถนนเลียบบคลอง ยายเหมือน มีช่องกัลป์รถจำนวน 2 ช่องจราจร สามารถกัลป์รถได้ 2 ทิศทาง จากการตรวจสอบพบว่า อุปกรณ์งานทาง และ ไฟฟ้าส่องสว่างอยู่ในสภาพดี



คลองตาต่อน กม.5+860

คลองตาเมือง กม.8+090

ภาพที่ 5.2.7-2 บริเวณที่พบไฟฟ้าส่องสว่างและแผงโซลาร์เซลล์ชำรุดเสียหาย

3.3.3) สถิติการเกิดอุบัติเหตุบริเวณจุดตัดกับถนนสายอื่น

จากการทบทวนสถานะของงานก่อสร้างในการศึกษาครั้งนี้ พบว่า แนวเส้นทางที่อยู่ระหว่างการก่อสร้าง และมีแนวเส้นทางที่ตัดกับถนนสายอื่นๆ ประกอบด้วย โครงการฯ ตอน 1, 11, 12, 19 และ ตอน 24 ซึ่งมีรายละเอียดแนวเส้นทางและจุดตัดกับถนนสายอื่นๆ ดังนี้

โครงการฯ ตอน 1 ตัดกับทางหลวงหมายเลข 9 บริเวณ กม.49+000 (ตอนควบคุม 202 ตอน คลองบางไผ่-คลองบางหลวง)

โครงการฯ ตอน 11 ตัดกับทางหลวงหมายเลข 375 (ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จในเดือน มกราคม พ.ศ.2567)

โครงการฯ ตอน 12 ตัดกับทางหลวงหมายเลข 321

โครงการฯ ตอน 19 ตัดกับทางหลวงหมายเลข 3453 (ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566)

โครงการฯ ตอน 24 ตัดกับทางหลวงหมายเลข 4 บริเวณ กม.47+000 (ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จในเดือนเมษายน พ.ศ.2567)

ผลการรวบรวมข้อมูลสถิติการเกิดอุบัติเหตุบนถนนท้องถิ่นช่วงกิโลเมตรที่ตัดกับพื้นที่ก่อสร้างโครงการ ระหว่างวันที่ 1 มกราคม พ.ศ.2566 ถึง 31 สิงหาคม พ.ศ.2567 จากสำนักอำนวยความปลอดภัย กรมทางหลวง พบว่า ทางหลวงหมายเลข 4 เกิดอุบัติเหตุ 4 ครั้ง ทางหลวงหมายเลข 9 เกิดอุบัติเหตุ 10 ครั้ง ทางหลวงหมายเลข 321 เกิดอุบัติเหตุ 4 ครั้ง ทางหลวงหมายเลข 375 เกิดอุบัติเหตุ 2 ครั้ง และทางหลวงหมายเลข 3453 ไม่พบการเกิดอุบัติเหตุ รวมเกิดอุบัติเหตุทั้งหมด 20 ครั้ง โดยสาเหตุที่ทำให้เกิดอุบัติเหตุ ได้แก่ ขับรถเร็วเกินอัตรากำหนด 12 ครั้ง ความเมื่อยล้า 5 ครั้ง ปัญหาทางสายตา 2 ครั้ง และไม่คุ้นชินกับยานพาหนะ 1 ครั้ง ซึ่งไม่ได้เกิดจากการกิจกรรมก่อสร้างบริเวณจุดตัดกับถนนโครงการ รายละเอียดดังตารางที่ 5.2.7-2

ตารางที่ 5.2.7-2 สถิติการเกิดอุบัติเหตุบริเวณจุดตัดกับถนนทางหลวง					
ทางหลวง	ตอนควบคุม	ช่วงกิโลเมตร	จำนวน (ครั้ง)	ผู้บาดเจ็บ (ราย)	เสียชีวิต (ราย)
ทางหลวงหมายเลข 4	201	กม.46 ถึง กม.48	4	2	0
ทางหลวงหมายเลข 9	202	กม.46 ถึง กม.51	10	1	0
ทางหลวงหมายเลข 321	101	กม.3 ถึง กม.6	4	4	0
ทางหลวงหมายเลข 375	102	กม.45 ถึง กม.48	2	1	0
ทางหลวงหมายเลข 3453	100	กม.17 ถึง กม.19	0	0	0
รวม			20	8	0

ที่มา : สำนักอำนวยความปลอดภัย กรมทางหลวง, มกราคม พ.ศ.2566 - สิงหาคม พ.ศ.2567

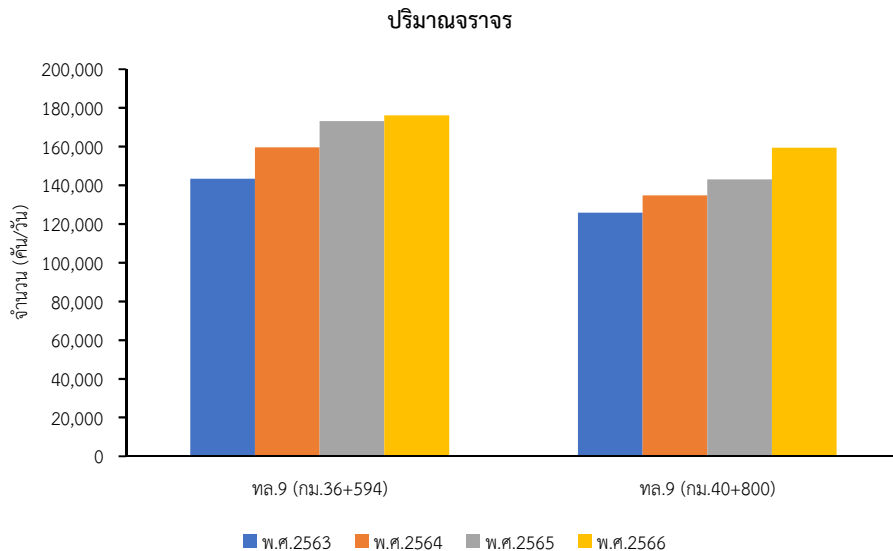
3.3.4) ปริมาณจราจร :

เนื่องจากยังไม่เปิดใช้แนวเส้นทางโครงการ จึงยังไม่มีข้อมูลปริมาณจราจร บริษัทที่ปรึกษาจึงได้รวบรวมข้อมูลปริมาณจราจรบนทางหลวงหมายเลข 9 ซึ่งอยู่ในพื้นที่ที่ก่อสร้างของโครงการตอน 1 เพื่อพิจารณาปริมาณจราจรที่เปลี่ยนแปลงเมื่อดำเนินการก่อสร้าง

จากการรวบรวมข้อมูลปริมาณการจราจร ตั้งแต่ปี พ.ศ.2563-พ.ศ.2566 จากสำนักอำนวยความปลอดภัย กรมทางหลวง ซึ่งมีจุดสำรวจปริมาณจราจรในแนวเส้นทางโครงการฯ จำนวน 2 ตำแหน่ง ได้แก่ บริเวณ ทางหลวงหมายเลข 9 กม.36+594 และ กม. 40+800 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5.2.7-3และรูปที่ 5.2.7-1 ซึ่งเป็นจุดวัดปริมาณจราจรที่อยู่ใกล้กับโครงการ พบว่า ปริมาณการจราจรมีจำนวนเพิ่มขึ้นทุกปี

ตารางที่ 5.2.7-3					
ข้อมูลปริมาณการจราจรโดยเฉลี่ยต่อวันตลอดปี					
ทางหลวงหมายเลข	ตำแหน่งจุดสำรวจ	ปริมาณการจราจรโดยเฉลี่ยต่อวันตลอดปี (คัน/วัน)			
		พ.ศ.2563	พ.ศ.2564	พ.ศ.2565	พ.ศ.2566
9	กม.36+594	143,364	159,485	173,126	176,042
	กม.40+800	125,844	134,643	143,054	159,334

ที่มา : อำนวยความปลอดภัย กรมทางหลวง



รูปที่ 5.2.7-1 ปริมาณการจราจรบนทางหลวงหมายเลข 9

3.3.5) การปิดเส้นทางสัญจรเพื่อก่อสร้างโครงการ

1) **บริเวณด่านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่** : การก่อสร้างด่านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ มีความจำเป็นต้องปิดเส้นทางสัญจร บริเวณ**ทางหลวง นบ.1016** ทำให้ผู้ใช้ทางไม่สามารถใช้เส้นทางเดิมได้ (ระยะทาง 400 เมตร) โดยผู้ใช้ทางจะต้องใช้ทางบริการเพื่อเดินทางเข้าสู่ถนนแก้วอินทร์ ซึ่งมีระยะทางประมาณ 2.5 กิโลเมตร จากการตรวจสอบพบว่า ได้มีการก่อสร้างทางเบี่ยงชั่วคราว เพื่อหลบพื้นที่ก่อสร้าง เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567 เนื่องจากรอการส่งมอบทางบริการฯ ในแนวเส้นทางโครงการฯ ตอน 2 อย่างไรก็ตาม ผู้รับจ้างก่อสร้างได้จัดทำป้ายประชาสัมพันธ์การปิดเส้นทางจราจร และการใช้ทางเบี่ยงชั่วคราว (รูปที่ 5.2.7-2 และภาพที่ 5.2.7-3)

ต่อมา ในวันที่ 1 มิถุนายน พ.ศ.2567 โครงการฯ ตอน 2 ได้ส่งมอบทางบริการฯ ให้แก่โครงการ O&M ดังนั้น ผู้รับจ้างก่อสร้าง จึงได้ปิดเส้นทางสัญจรบนทางหลวงชนบท นบ.1016 รวมทั้งได้จัดทำป้ายประชาสัมพันธ์แนวเส้นทางเลี้ยวพื้นที่ก่อสร้าง พร้อมทั้งชี้แจงรายละเอียดต่อหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่ และประชาชนบริเวณโดยรอบให้ทราบถึงการใช้งาบริการดังกล่าว (ภาพที่ 5.2.7-4) จากการตรวจสอบ ไม่พบปัญหาด้านความปลอดภัยในการใช้เส้นทาง แต่พบว่ามีปริมาณจราจรมากบริเวณจุดตัดทางขนานกับถนนแก้วอินทร์ในช่วงเวลาเร่งด่วนเช้าและเย็น



รูปที่ 5.2.7-2 ทางเบี่ยงชั่วคราวเพื่อหลบพื้นที่ก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่



ภาพที่ 5.2.7-3 ป้ายประชาสัมพันธ์บริเวณก่อนถึงพื้นที่ก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่



ภาพที่ 5.2.7-4 การประชาสัมพันธ์การใช้ทางคู่ขนานด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่

จากการรวบรวมสถิติการเกิดอุบัติเหตุบริเวณทางคู่ขนาน พบว่า เปิดใช้ทางคู่ขนานในปัจจุบันยังไม่พบการเกิดอุบัติเหตุ แต่พบอุบัติเหตุ 1 ครั้ง ในช่วงที่มีการจัดทำทางเบี่ยงชั่วคราว เมื่อวันที่ 3 มีนาคม พ.ศ.2567 ซึ่งมีสาเหตุมาจากอุปกรณ์ควบคุมรถขัดข้องทำให้ไม่สามารถควบคุมรถได้ จนเป็นเหตุให้พุ่งเข้าชนคอนกรีตแบรีเออร์ แต่ไม่พบผู้บาดเจ็บ ซึ่งอุบัติดังกล่าวไม่ได้เกิดจากการใช้ทางเบี่ยงชั่วคราวดังกล่าว (ภาพที่ 5.2.7-5)



ภาพที่ 5.2.7-5 อุบัติเหตุบริเวณทางเบี่ยงชั่วคราวพื้นที่ก่อสร้างด่านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่

2) บริเวณด่านเก็บค่าผ่านทางสี่ระยอง : การก่อสร้างด่านเก็บค่าผ่านทางสี่ระยองมีความจำเป็นต้องปิดเส้นทางสัญจร ถนนเชื่อมต่อระหว่างชุมชนบ้านอำผางกับชุมชนบ้านวัดทำโน (ถนนสายอำผาง-ท่าพระยา) ทำให้ผู้ใช้ทางไม่สามารถใช้เส้นทางเดิมได้ (ระยะทาง 200 เมตร) ซึ่งเดิมโครงการฯ ได้กำหนดให้ใช้ทางบริการ ซึ่งมีระยะทางประมาณ 2 กิโลเมตร ในการเดินทางเข้าสู่ชุมชน จึงได้รับการร้องเรียนจากชุมชนทั้ง 2 แห่ง ซึ่งไม่ยินยอมให้มีการปิดถนนดังกล่าว ต่อมา โครงการฯ จึงได้ดำเนินการหาหรือแนวทางการแก้ไขปัญหา ร่วมกับแขวงทางหลวงนครปฐม และผู้แทนชุมชน (เทศบาลตำบลสี่ระยอง และผู้ใหญ่บ้าน) ซึ่งมีข้อสรุปให้ แขวงทางหลวงนครปฐมดำเนินการติดตั้งสัญญาณไฟจราจร บริเวณจุดตัดถนนสาธารณะและถนนของโครงการ โดยคาดว่าจะแล้วเสร็จประมาณกลางปี พ.ศ.2568 อย่างไรก็ตาม ปัจจุบัน ผู้รับจ้างก่อสร้างได้จัดทำทางเบี่ยงชั่วคราวให้ประชาชนใช้สัญจรในระหว่างก่อสร้าง และติดตั้งป้ายเตือนต่างๆ เพื่อให้ผู้ใช้ทางเพิ่มความระมัดระวังในการสัญจร รวมทั้งยังไม่พบข้อร้องเรียนอื่นๆ เพิ่มเติม (ภาพที่ 5.2.7-6)



รูปที่ 5.2.7-3 ถนนเชื่อมต่อชุมชนบริเวณด่านเก็บค่าผ่านทางสี่ระยอง



ป้ายไม่ยินยอมให้ปิดถนน



ทางเชื่อมต่อชุมชน



ป้ายระวังรถสวนทาง



ข้ามเตือนทางเปี่ยง

ภาพที่ 5.2.7-6 ถนนเชื่อมต่อชุมชนบริเวณด่านเก็บค่าผ่านทางศรีระทอง

3) โครงการฯ ตอน 12 : การก่อสร้างโครงสร้างสะพานข้ามทางหลวง (Overpass Bridge) กม.41+174 LT และ กม.14+171 RT มีการปรับแก้ปัญหาระหว่างเสาต่อม่อสะพานเดิม ให้สามารถรองรับถนนของเทศบาล และให้ประชาชน รถขนาดใหญ่สามารถสัญจรไป-มาได้ จึงมีความจำเป็นต้องปิดถนนสายบ้านใหม่-บ้านนาสร้าง เพื่อทำการก่อสร้างสะพานตั้งแต่ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ.2567 ผู้รับเหมาก่อสร้างได้จัดให้มีทางเลี่ยง และป้ายเตือนทางปิด (ดังรูปที่ 5.2.7-4) โดยจะดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จและเปิดให้ใช้เส้นทางเดิมสัญจรได้ภายในเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2568



รูปที่ 5.2.7-4 ทางเลี่ยงพื้นที่ก่อสร้างสะพานข้ามทางหลวง โครงการฯ ตอน 12

3.3.6) การเปิดทดลองใช้เส้นทาง :

ปัจจุบันกองทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง กรมทางหลวง ได้เปิดทดลองใช้แนวเส้นทางโครงการ เป็นช่วงๆ โดยมีรายละเอียดดังนี้

เทศกาลปีใหม่ พ.ศ.2567 (ระหว่างวันที่ 28 ธันวาคม พ.ศ.2566 ถึง วันที่ 3 มกราคม พ.ศ.2567) และเทศกาลสงกรานต์ พ.ศ.2567 (ระหว่างวันที่ 11-21 เมษายน พ.ศ.2567) : เปิดทดลองใช้แนวเส้นทางช่วงด่านเก็บผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันตก ถึง ด่านเก็บค่าผ่านทางกาญจนบุรี (กม.45+350 ถึง กม.96+410) ระยะทาง 51.06 กิโลเมตร โดยมีทางเข้า-ออก จำนวน 2 แห่ง ได้แก่ ทางเข้า-ออก ด่านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันตก เชื่อมต่อทางหลวงหมายเลข 321 (ถนนมาลัยแมน / สายนครปฐม-สุพรรณบุรี) บริเวณ กม.6+600 และทางหลวงหมายเลข 4 (ถนนเพชรเกษม และทางเข้า-ออก ด่านเก็บค่าผ่านทางกาญจนบุรี เชื่อมต่อทางหลวงหมายเลข 324 (ถนนอุโมง / สายกาญจนบุรี-อ.พนมทวน) บริเวณ กม.8+400 โดยกำหนดให้สามารถใช้เฉพาะรถยนต์ขนาด 4 ล้อ รวมทั้งติดตั้งป้ายจำกัดความเร็วไม่ให้เกิน 80 กิโลเมตรต่อชั่วโมง (รูปที่ 5.2.7-5)

วันหยุดสุดสัปดาห์ : เปิดทดลองใช้แนวเส้นทางช่วง ด่านเก็บผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันตก ถึง ด่านเก็บค่าผ่านทางกาญจนบุรี (กม.45+350 ถึง กม.96+410) ระยะทาง 51.06 กิโลเมตร โดยมีทางเข้า-ออก จำนวน 2 แห่ง ได้แก่ ทางเข้า-ออก ด่านเก็บค่าผ่านทางนครปฐมฝั่งตะวันตก เชื่อมต่อทางหลวงหมายเลข 321 (ถนนมาลัยแมน / สายนครปฐม-สุพรรณบุรี) บริเวณ กม.6+600 และทางหลวงหมายเลข 4 (ถนนเพชรเกษม และทางเข้า-ออก ด่านเก็บค่าผ่านทางกาญจนบุรี เชื่อมต่อทางหลวงหมายเลข 324 (ถนนอุโมง / สายกาญจนบุรี-อ.พนมทวน) บริเวณ กม.8+400 โดยกำหนดให้สามารถใช้เฉพาะรถยนต์ขนาด 4 ล้อ รวมทั้งติดตั้งป้ายจำกัดความเร็วไม่ให้เกิน 80 กิโลเมตรต่อชั่วโมง (รูปที่ 5.2.7-5) โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ 26 เมษายน พ.ศ.2567 (**วันศุกร์-อาทิตย์**) เฉพาะในช่วงเวลา 15.00 น. ของวันศุกร์ ถึงเวลา 21.00 น. ของวันอาทิตย์ เป็นประจำทุกสัปดาห์

รวมทั้งตลอดการเปิดทดลองใช้แนวเส้นทางโครงการ ได้จัดให้มีจุดบริการประชาชน เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ใช้ทาง ที่บริเวณ กม.71+200 ทั้งฝั่งขาเข้าและฝั่งขาออก โดยแต่ละฝั่ง ประกอบด้วย สุขาชั่วคราว จำนวน 8 ห้อง (แบ่งเป็น สุขาชาย จำนวน 4 ห้อง และสุขาหญิง จำนวน 4 ห้อง) บ่อเกรอะ 2 บ่อ ถึงสำรองน้ำใช้ขนาด 300 ลิตร และจุดทิ้งขยะมูลฝอย รวมทั้งมีเจ้าหน้าที่จากแขวงทางหลวงกาญจนบุรี คอยอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ใช้ทางในบริเวณดังกล่าว นอกจากนี้มีการติดตั้งป้ายสัญญาณเตือนต่างๆ เช่น Barrier แสดงขอบเขตพื้นที่ก่อสร้าง ป้ายจำกัดความเร็ว และป้ายเฉพาะ 4 ล้อเท่านั้น (ภาพที่ 5.2.7-7)



รูปที่ 5.2.7-5 แนวเส้นทางโครงการที่เปิดทดลองใช้



ป้ายจำกัดเฉพาะ 4 ล้อเท่านั้น



ป้ายจำกัดความเร็ว 80 กม./ชม.

จุดบริการประชาชน กม.71+200



เบอร์โทรด่วน

ป้ายเตือน “ระวังคน”



ป้ายเตือน “ทางก่อสร้าง โปรดระมัดระวัง”

Barrier แสดงขอบเขตพื้นที่ก่อสร้าง

ภาพที่ 5.2.7-7 ป้ายเตือนช่วงเปิดทดลองใช้โครงการ

3.4) การเปรียบเทียบผลการศึกษา

3.4.1) การเปรียบเทียบกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา

การเปรียบเทียบผลการติดตามตรวจสอบในปัจจุบัน (เดือนพฤษภาคม พ.ศ.2566 ถึง สิงหาคม พ.ศ.2567) กับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา (ตุลาคม พ.ศ.2559 ถึง กุมภาพันธ์ พ.ศ.2566) พบว่า การติดตามตรวจสอบสภาพการชำรุดเสียหายของเส้นทางขนส่งวัสดุ และอุปกรณ์ก่อสร้าง ไม่พบถนนสาธารณะที่โครงการใช้ในการขนส่งวัสดุก่อสร้างชำรุดเสียหาย เช่นเดียวกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา สำหรับสถิติการเกิดอุบัติเหตุบริเวณจุดตัดกับถนนสายอื่น พบว่า สาเหตุหลักในการเกิดอุบัติเหตุ คือ ขับรถเร็วเกินที่กำหนด และไม่พบอุบัติเหตุที่มีสาเหตุมาจากกิจกรรมก่อสร้างที่ตัดกับถนนโครงการ เช่นเดียวกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา

3.4.2) การเปรียบเทียบกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สภาพการชำรุดเสียหายของเส้นทางขนส่งวัสดุ อุปกรณ์ก่อสร้าง : การคาดการณ์ของรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรมการก่อสร้างจำเป็นต้องใช้โครงข่ายถนนเดิมเป็นหลักโดยการลำเลียงขนส่งจะมีน้ำหนักบรรทุกทุกคันข้างมาก อาจเกิดความเสียหาย หรือชำรุดทรุดโทรมเร็วกว่าการใช้งานปกติได้ จากการตรวจสอบในปัจจุบันไม่พบถนนสาธารณะที่โครงการใช้ในการขนส่งวัสดุก่อสร้างชำรุดเสียหาย ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการคาดการณ์ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สถิติการเกิดอุบัติเหตุบริเวณจุดตัดกับถนนสายอื่น : การคาดการณ์ของรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า การก่อสร้างทางลอดหรือทางข้าม บริเวณจุดตัดโครงข่ายถนนในช่วงการก่อสร้างได้กำหนดให้จัดทำทางเบี่ยงเพื่อหลบเลี่ยงพื้นที่ก่อสร้าง อาจจะมีผลกระทบในแง่ของความไม่สะดวกในการเดินทางและอุบัติเหตุ จากการตรวจสอบในปัจจุบันกิจกรรมก่อสร้างที่ตัดกับถนนโครงการ พบว่าการก่อสร้างทางขึ้นลงบริเวณจุดเริ่มต้นโครงการส่งผลกระทบต่อจราจรบนทางหลวงหมายเลข 9 และทางหลวงหมายเลข 302 ตามการคาดการณ์ของรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งจะมีการชะลอตัวของรถในช่วงที่ดำเนินการก่อสร้าง แต่ไม่พบอุบัติเหตุของรถที่เกิดจากการก่อสร้าง

4) สรุปผลการศึกษา

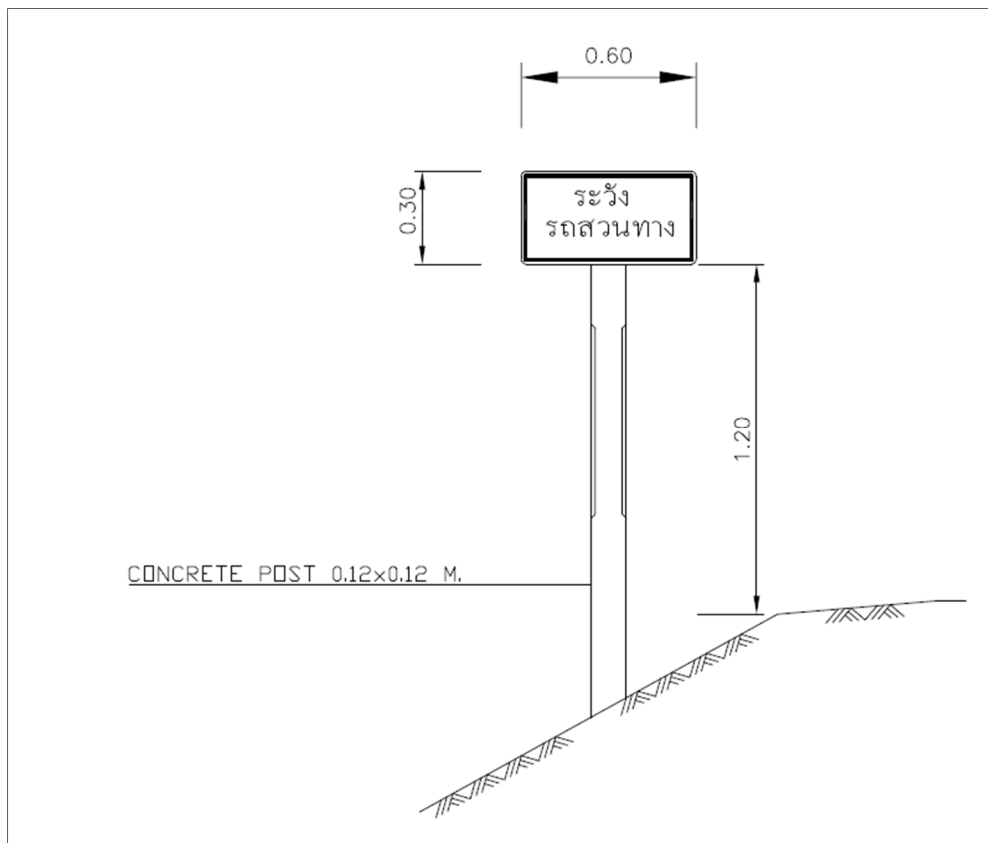
สภาพการคมนาคมของโครงการ และเส้นทางขนส่งวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้าง สภาพการจราจร และความเสียหายของผิวจราจร : สภาพการจราจรของถนนที่โครงการตัดผ่านส่วนใหญ่มีสภาพการจราจรที่ไม่ติดขัดไม่มีการชะลอตัวของรถ แต่พบว่า ทางหลวงหมายเลข 9 และทางหลวงหมายเลข 302 มีการชะลอตัวของรถเมื่อผ่านพื้นที่ก่อสร้าง โดยการโครงการได้มีการกั้นพื้นที่ก่อสร้างด้วย Barrier ชั่วคราว เพื่อไม่ให้เกิดการก่อสร้างกีดขวางช่องจราจร และคืนพื้นที่ถนนเมื่อการก่อสร้างดำเนินการแล้วเสร็จให้เร็วที่สุด ส่วนของเส้นทางขนส่งวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างไม่พบความเสียหายจากการขนส่ง และในการขนส่งวัสดุอุปกรณ์จะหลีกเลี่ยงช่วงเวลาที่มีการจราจรหนาแน่นในพื้นที่

ข้อมูลสภาพการจราจรบนเส้นทางหลัก : เนื่องจากโครงการยังไม่ได้เปิดใช้งาน จึงเป็นการรวบรวมปริมาณจราจรบนถนนสายหลักที่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้าง ได้แก่ทางหลวงหมายเลข 9 จากข้อมูลปริมาณจราจรตั้งปี พ.ศ. 2563 - พ.ศ.2566 พบว่าปริมาณจราจรมีค่าเพิ่มขึ้นทุกปี แสดงให้เห็นว่าการก่อสร้างไม่ได้ส่งผลให้ผู้ใช้งานทางเลือกใช้เส้นทางอื่น ซึ่งเป็นผลจากการจัดการจราจรที่มีประสิทธิภาพ

สถิติการเกิดอุบัติเหตุบริเวณจุดตัดกับถนนสายอื่น : ในการศึกษาครั้งนี้ได้กำหนดเกณฑ์การพิจารณาจุดเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุ ตามคู่มือการเฝ้าระวังและแก้ไขปัญหาการเกิดอุบัติเหตุบนทางหลวง สำนักอำนวยการความปลอดภัยทางหลวง ซึ่งกำหนดให้ “บริเวณอันตราย (Black Spot) หมายถึง ตำแหน่งที่เกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้ง มีความเสี่ยงสูงที่จะเกิดอุบัติเหตุ หรือได้รับบาดเจ็บจากอุบัติเหตุ ซึ่งในทางสากลได้มีการกำหนดเกณฑ์ไว้ว่า บริเวณที่มีการเกิดอุบัติเหตุจนเป็นเหตุให้มีผู้บาดเจ็บหรือเสียชีวิต จำนวน 3 ครั้ง/ปี เป็นจุดเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุ” ซึ่งจากการติดตามตรวจสอบ พบว่า

บริเวณจุดตัดกับพื้นที่โครงการไม่พบจุดเสี่ยงอุบัติเหตุ เพราะไม่มีจุดใดที่เกิดอุบัติเหตุ 3 ครั้ง โดยอุบัติเหตุทั้งหมดเกิดจากตัวผู้ขับขี่ ที่ขับขี่เร็วเกินกว่ากำหนด แซงระยะกระชั้น ซึ่งไม่ได้เป็นผลการการก่อสร้างโครงการ

ความปลอดภัยของผู้ใช้ทาง : จุดกลับรถได้สะพานข้ามคลองตาต่อน กม.5+860 ไฟฟ้าส่องสว่างชำรุดเสียหายทุกตัว และจุดกลับรถได้สะพานข้ามคลองตาเมือง กม.8+090 ไฟฟ้าส่องสว่างและแผงโซล่าเซลล์ชำรุดเสียหายทุกตัว จำเป็นต้องมีการซ่อมบำรุงเพื่อให้เกิดความปลอดภัยต่อผู้ใช้ทาง และจุดกลับรถได้สะพานข้ามคลองบางไทร กม.4+360 และ 4+407 ช่องรถสูงมากกว่า 1.80 เมตรแต่ไม่เกิน 2.50 เมตร มีจำนวน 1 ช่องจราจร ที่รถต้องวิ่งสวนทางกัน จำเป็นต้องติดตั้งป้ายเตือนระวังรถสวนทางบริเวณก่อนเข้าจุดกลับรถ ดังรูปที่ 5.2.7-6



รูปที่ 5.2.7-6 ป้ายเตือนรถสวนทาง

การปิดเส้นทางสัญจรทางหลวงชนบท นบ.1016 : ปัจจุบันได้เปิดใช้ทางบริการที่ก่อสร้างไว้บริเวณด้านเก็บค่าผ่านทางบางใหญ่ ผู้รับเหมาก่อสร้างได้จัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ ลงพื้นที่ชี้แจงรายละเอียดกับหน่วยงานในพื้นที่ท้องที่และประชาชนบริเวณโดยรอบให้ทราบถึงการใช้ทางคู่ขนาน และนอกจากนี้ทางกรมทางหลวงได้ดำเนินการวางแผนวางแนวตำแหน่งการก่อสร้างสะพานเกือกม้าข้ามด่านเก็บค่าผ่านทาง เพื่อให้ทางหลวงชนบท นบ.1016 สามารถเชื่อมกันได้ในอนาคต โดยจากการตรวจสอบไม่พบการเกิดอุบัติเหตุบริเวณทางคู่ขนานหรือจุดตัดทางคู่ขนานกับถนนแก้วอินทร์ แต่พบว่าในช่วงเวลาเร่งด่วนจะมีปริมาณจราจรคับคั่งบริเวณจุดตัดทางคู่ขนานกับถนนแก้วอินทร์ โดยในอนาคตหากดำเนินการก่อสร้างสะพานเกือกม้าข้ามด่านเก็บค่าผ่านทาง เพื่อเชื่อมทางหลวงชนบท นบ.1016 จะช่วยลดความคับคั่งของการจราจรบริเวณจุดตัดดังกล่าวได้

การเปิดทดลองใช้เส้นทาง : ปัจจุบันกองทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง กรมทางหลวง ได้เปิดทดลองใช้แนวเส้นทางโครงการเป็นช่วงเวลา ตั้งแต่วันที่ 26 เมษายน พ.ศ.2567 (**วันศุกร์-อาทิตย์**) เฉพาะในช่วงเวลา 15.00 น. ของวันศุกร์ ถึงเวลา 21.00 น. ของวันอาทิตย์ เป็นประจำทุกสัปดาห์ ในช่วงดำนนครปฐมฝั่งตะวันตก ถึง ด่านกาญจนบุรี ระยะทาง 51 กิโลเมตร โดยกำหนดให้สามารถใช้เฉพาะรถยนต์ขนาด 4 ล้อ รวมทั้งติดตั้งป้ายจำกัดความเร็วไม่ให้เกิน 80 กิโลเมตรต่อชั่วโมง มีจุดบริการประชาชน กม.70+200-กม.72+200 โดยจากการตรวจสอบพบว่าการติดตั้งป้ายเตือนต่างๆ ตลอดแนวเส้นทาง และผิวจราจรอยู่ในสภาพดี ไม่พบปัญหาด้านการจราจรในโครงการ

5.2.8 เศรษฐกิจและสังคม

1) วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ต่อกิจกรรมการก่อสร้างโครงการและปัญหาที่เกิดจากกิจกรรมการก่อสร้างแนวเส้นทางโครงการ
- 2) เพื่อสรุปผลกระทบด้านเศรษฐกิจสังคมอันเนื่องมาจากกิจกรรมการก่อสร้างแนวเส้นทางโครงการ
- 3) เพื่อเสนอแนะและปรับปรุงแก้ไขมาตรการฯ และแผนปฏิบัติการป้องกันและแก้ไขเพื่อลดผลกระทบด้านเศรษฐกิจสังคมของประชาชนในพื้นที่ที่เหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน

2) วิธีการศึกษา

2.1) ศึกษาและรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากรายงานและเอกสารที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระยะที่ผ่านมา รายงานประจำปีของหน่วยงาน/องค์กรในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ แผนพัฒนาท้องถิ่นขององค์การบริหารส่วนตำบลที่ครอบคลุมพื้นที่ศึกษาในระยะ 500 เมตร จากเขตทาง

2.2) การกำหนดขอบเขตพื้นที่สำรวจเศรษฐกิจสังคม ครอบคลุมพื้นที่ศึกษาในระยะ 500 เมตร จากเขตทาง สำหรับขอบเขตหมู่บ้าน/ชุมชน ได้ทบทวนจากรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร่วมกับการขออนุเคราะห์ข้อมูลแผนที่ชุมชนจากแผนพัฒนาท้องถิ่นขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยมีขอบเขตพื้นที่สำรวจเศรษฐกิจสังคม รวม 131 ชุมชน ครอบคลุมพื้นที่ 4 จังหวัด 8 อำเภอ 29 ตำบล ดังตารางที่ 5.2.8-1 และรูปที่ 5.2.8-1

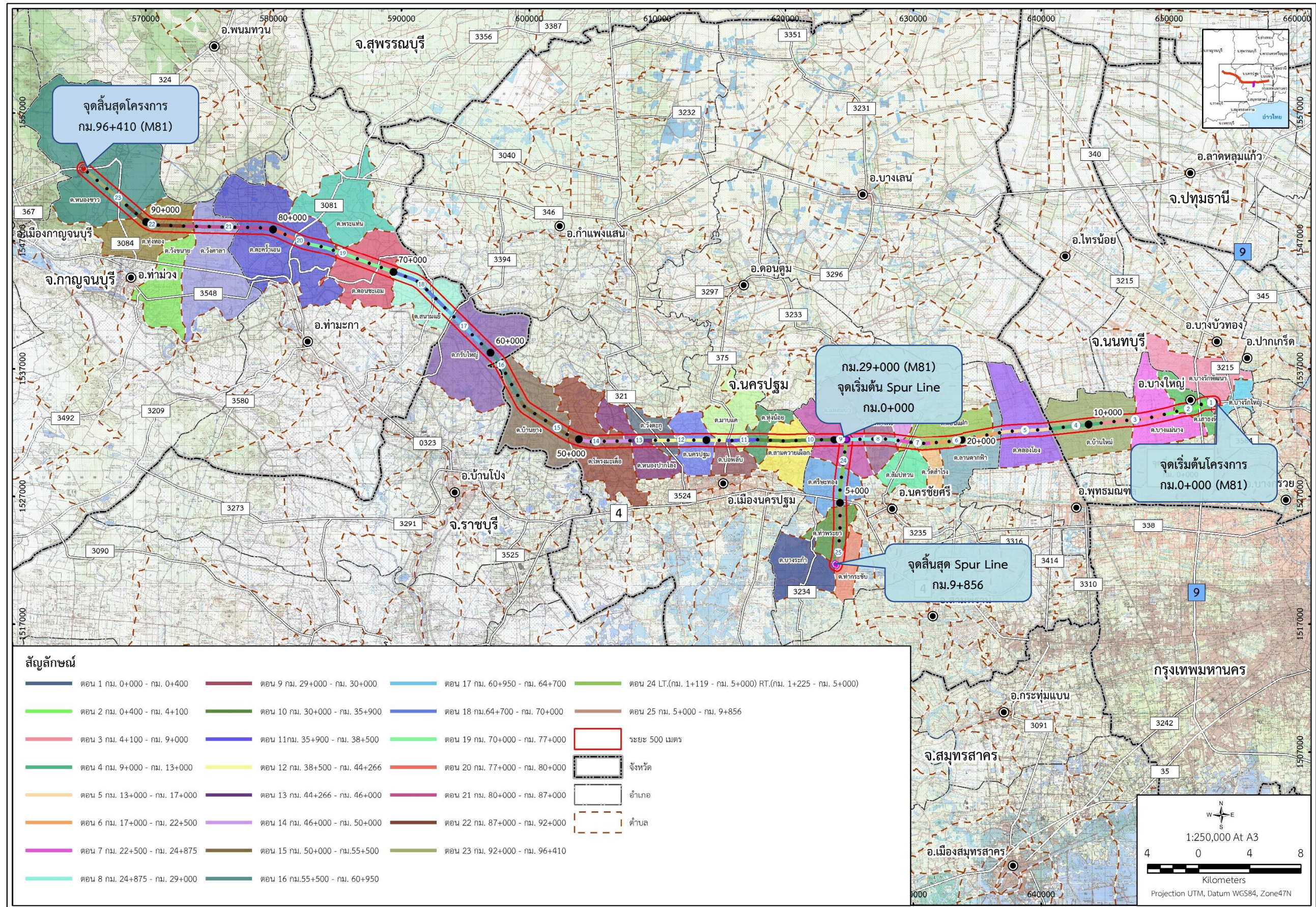
ตารางที่ 5.2.8-1 พื้นที่สำรวจเศรษฐกิจสังคม ตามแนวเส้นทางหลัก (Main Line)			
จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	หมู่บ้าน/ชุมชน
นนทบุรี	บางบัวทอง	บางรักพัฒนา	หมู่ 2 บ้านคลองบางแพรก หมู่ 4 บ้านบางแพรก หมู่ 12 บ้านรัตนภิรมณ์ หมู่ 13 บ้านอุดมบุรี หมู่ 14 บ้านกฤษดา (หมู่บ้านกฤษฐานคร 10) หมู่ 15 บ้านรุ่งเรือง (หมู่บ้านรุ่งเรือง 5)
		บางรักใหญ่	หมู่ 10 บ้านบางเดื่อ
	บางใหญ่	เสาธงหิน (เทศบาลตำบล เสาธงหิน)	หมู่ 4 บ้านคลองกระปือ หมู่ 5 บ้านคลองซ้อลัด (หมู่บ้านนันทนิชา หมู่บ้านอินตัมบางใหญ่ หมู่บ้านชีชากร หมู่บ้านมณฑล 4) หมู่ 6 บ้านคลองพุทรา (หมู่บ้านร่มไม้บางใหญ่) หมู่ 7 บ้านคลองบางเดื่อ (หมู่บ้านชนกาญจน์)

ตารางที่ 5.2.8-1			
พื้นที่สำรวจเศรษฐกิจสังคม ตามแนวเส้นทางหลัก (Main Line) (ต่อ)			
จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	หมู่บ้าน/ชุมชน
นนทบุรี	บางใหญ่	บางแม่นาง	หมู่ 4 บ้านหนองทางเขน หมู่ 5 บ้านบางแม่นาง หมู่ 6 บ้านบางไทร หมู่ 7 บ้านโรงหมู หมู่ 8 บ้านตลาดบางคูรัด หมู่ 9 บ้านคลองบางคูรัด หมู่ 12 บ้านบางโค หมู่ 15 บ้านบางกระบือ (หมู่บ้านพฤษภา 76) หมู่ 18 บ้านปลายคลองบางกระบือ 3
		บ้านใหม่	หมู่ 1 บ้านคลองหลุมลี หมู่ 3 บ้านคลองตาแดง หมู่ 4 บ้านวัดต้นเชือก หมู่ 6 บ้านสี่แยกคลองโยง หมู่ 7 บ้านคลองทวีวัฒนา หมู่ 8 บ้านคลองตะลุมนุช หมู่ 9 บ้านคลองวาเดียว หมู่ 10 บ้านคลองราษฎร์ประเสริฐ หมู่ 11 บ้านสามแยกบางคูรัด
นครปฐม	พุทธมณฑล	คลองโยง (เทศบาลตำบล คลองโยง)	หมู่ 2 บ้านชัยขันธุ์ หมู่ 4 ชุมชนบ้านวัดมะเกลือ 3 หมู่ 5 บ้านดอนทอง (หมู่บ้านเอกสยาม)
	นครชัยศรี	ดอนแฝก	หมู่ 1 บ้านบางไกรซื่อน หมู่ 3 บ้านคลองตาอู้น หมู่ 4 บ้านศาลตาขุน
		ลานตากฟ้า	หมู่ 1 บ้านคลองเจ๊ก หมู่ 2 บ้านลำทหาร หมู่ 3 บ้านลานตากฟ้า
		ศรีมหาโพธิ์	หมู่ 3 บ้านดอนเจดีย์ หมู่ 4 บ้านศรีมหาโพธิ์
		วัดละมุด	หมู่ 3 บ้านทุ่งศาลา
		สัมปทวย	หมู่ 4 บ้านดอนอิฐ หมู่ 5 บ้านต้นลาน
		วัดสำโรง	หมู่ 4 บ้านท่าช้าง
		แหลมบัว	หมู่ 1 บ้านทุ่งแหลมบัว หมู่ 2 บ้านทุ่งแหลมบัว หมู่ 3 บ้านท้องไทร หมู่ 4 บ้านลาดสะแก หมู่ 8 บ้านทุ่งน้อย

ตารางที่ 5.2.8-1 พื้นที่สำรวจเศรษฐกิจสังคม ตามแนวเส้นทางหลัก (Main Line) (ต่อ)			
จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	หมู่บ้าน/ชุมชน
นครปฐม	เมืองนครปฐม	ทุ่งน้อย	หมู่ 4 บ้านหนองจอก หมู่ 5 บ้านทุ่งน้อย หมู่ 6 บ้านทุ่งใหญ่ บ้านลาดสะแก
		นครปฐม	หมู่ 1 บ้านหุบขา หมู่ 2 บ้านทุ่งนาสร้าง หมู่ 4 บ้านนาข้าวสุก หมู่ 6 บ้านทุ่งผาเต่า หมู่ 10 บ้านนาหุบ
		บ่อพลับ	หมู่ 6 บ้านสระหลวง หมู่ 7 บ้านวัดกลาง หมู่ 9 บ้านในค่าย
		บ้านยาง	หมู่ 7 บ้านยางปราสาท หมู่ 9 บ้านห้วยหนองกร่าง หมู่ 11 บ้านต้นมะเกลือ บ้านหนองกระโดน บ้านหนองไม้แดง
		โพรงมะเดื่อ (เทศบาลตำบล โพรงมะเดื่อ)	บ้านทุ่งคร้อ บ้านหนองลาดหญ้า บ้านใหม่ บ้านหนองนางแซ บ้านหนองหมา
		มาบแค	หมู่ 4 บ้านอุทัย หมู่ 5 บ้านพะเนียงแตก หมู่บ้านจันทรวงศ์ หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม หมู่ 7 บ้านสำนักคร้อ หมู่ 8 บ้านห้วยชัน หมู่ 10 บ้านทุ่งตะพรหม หมู่ 11 บ้านดุมหัก
		วังตะกู	หมู่ 1 บ้านศาลเจ้าปิ่นเกลียว หมู่ 2 บ้านวังตะกู หมู่ 3 บ้านตลาดเสือ หมู่ 4 บ้านคลองน้ำเค็ม หมู่ 5 บ้านคลองน้ำเค็ม หมู่ 6 บ้านกิโหล้า หมู่ 7 บ้านท่าชีเหล็ก หมู่ 8 บ้านทุ่งรางเทียน
		สามควายเผือก	หมู่ 1 บ้านสระน้ำหวาน หมู่ 5 บ้านรางกระโดน หมู่ 6 บ้านรางมะเดื่อ หมู่ 8 บ้านกกโก

ตารางที่ 5.2.8-1 พื้นที่สำรวจเศรษฐกิจสังคม (ต่อ)			
จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	หมู่บ้าน/ชุมชน
นครปฐม	เมืองนครปฐม	หนองปากโลง	หมู่ 1 บ้านดอนประดู่ หมู่ 2 บ้านรางจิก
ราชบุรี	บ้านโป่ง	กรับใหญ่	หมู่ 4 บ้านห้วยเจริญผล หมู่ 5 บ้านหนองกลางดำน หมู่ 7 บ้านหนองฟัก หมู่ 9 บ้านห้วยกระบอก หมู่ 11 บ้านวัดหนองประทุม
กาญจนบุรี	ท่ามะกา	สนามแย้	หมู่ 1 บ้านเด่น หมู่ 2 บ้านเขาสะพายแรง หมู่ 3 บ้านทุ่งชี้ว หมู่ 4 บ้านหนองปลาไหลเผือก หมู่ 5 บ้านอกระทุง หมู่ 6 บ้านสนามแย้ หมู่ 7 บ้านสนามแย้
		ดอนชะเอม	หมู่ 1 บ้านหนองตาเบ หมู่ 2 บ้านดอนชะเอม หมู่ 3 บ้านดอนสำราญ หมู่ 4 บ้านทุ่งมะกรูด หมู่ 5 บ้านทุ่งประทุน หมู่ 9 บ้านดอนกลาง
		ตะคร้ำเอน	หมู่ 1 บ้านสำนักคร้อ หมู่ 2 บ้านสำนักคร้อ หมู่ 6 บ้านตะคร้ำเอน หมู่ 7 บ้านหนองตาแพ่ง หมู่ 8 บ้านรางกระต่าย หมู่ 9 บ้านหนองชีแรด หมู่ 12 บ้านห้วยทำนัง หมู่ 13 บ้านหนองมะพลับ หมู่ 14 บ้านสันติสุข
	ท่าม่วง	ทุ่งทอง	หมู่ 1 บ้านกร่างทอง หมู่ 4 บ้านทุ่งทอง หมู่ 5 บ้านป่าดิบ หมู่ 7 บ้านรางจิก หมู่ 8 บ้านลานทอง
		หนองขาว	หมู่ 6 บ้านห้วยตลุง หมู่ 7 บ้านรางจิก
		วังศาลา	หมู่ 5 บ้านหนองสะแก หมู่ 8 บ้านป่าดิบ หมู่ 10 บ้านวังทอง
4 จังหวัด	8 อำเภอ	29 ตำบล	131 ชุมชน

ที่มา : แผนที่ชุมชนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น, สิงหาคม พ.ศ.2566



รูปที่ 5.2.8-1 พื้นที่ศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคมของโครงการ

2.3) กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจด้านเศรษฐกิจและสังคม แบ่งกลุ่มเป้าหมายหลักออกเป็น 5 กลุ่ม ดังนี้ (รูปที่ 5.2.8-2 ถึง รูปที่ 5.8.2-3)

2.3.1) กลุ่มผู้นำชุมชน : เป็นกลุ่มบุคคลที่มีบทบาทต่อการสื่อสารข้อมูลต่างๆ สู่ชุมชน และเป็นบุคคลที่มีความใกล้ชิดกับการพัฒนาชุมชนในด้านต่างๆ รวมทั้งการปกครองในท้องถิ่น กลุ่มบุคคลเหล่านี้มีความสัมพันธ์กับการสนับสนุน/ช่วยเหลือ/ประสานงานระหว่างชุมชนกับหน่วยงานเจ้าของโครงการ และยังมีบทบาทในการชักนำ โน้มน้าว สมาชิกในชุมชนในการกระทำการสิ่งใด อันเป็นการสนับสนุน และ/หรือโต้แย้งกิจกรรมของโครงการได้เช่นเดียวกัน ในการสำรวจครั้งนี้ได้แบ่งกลุ่มผู้นำชุมชนเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่

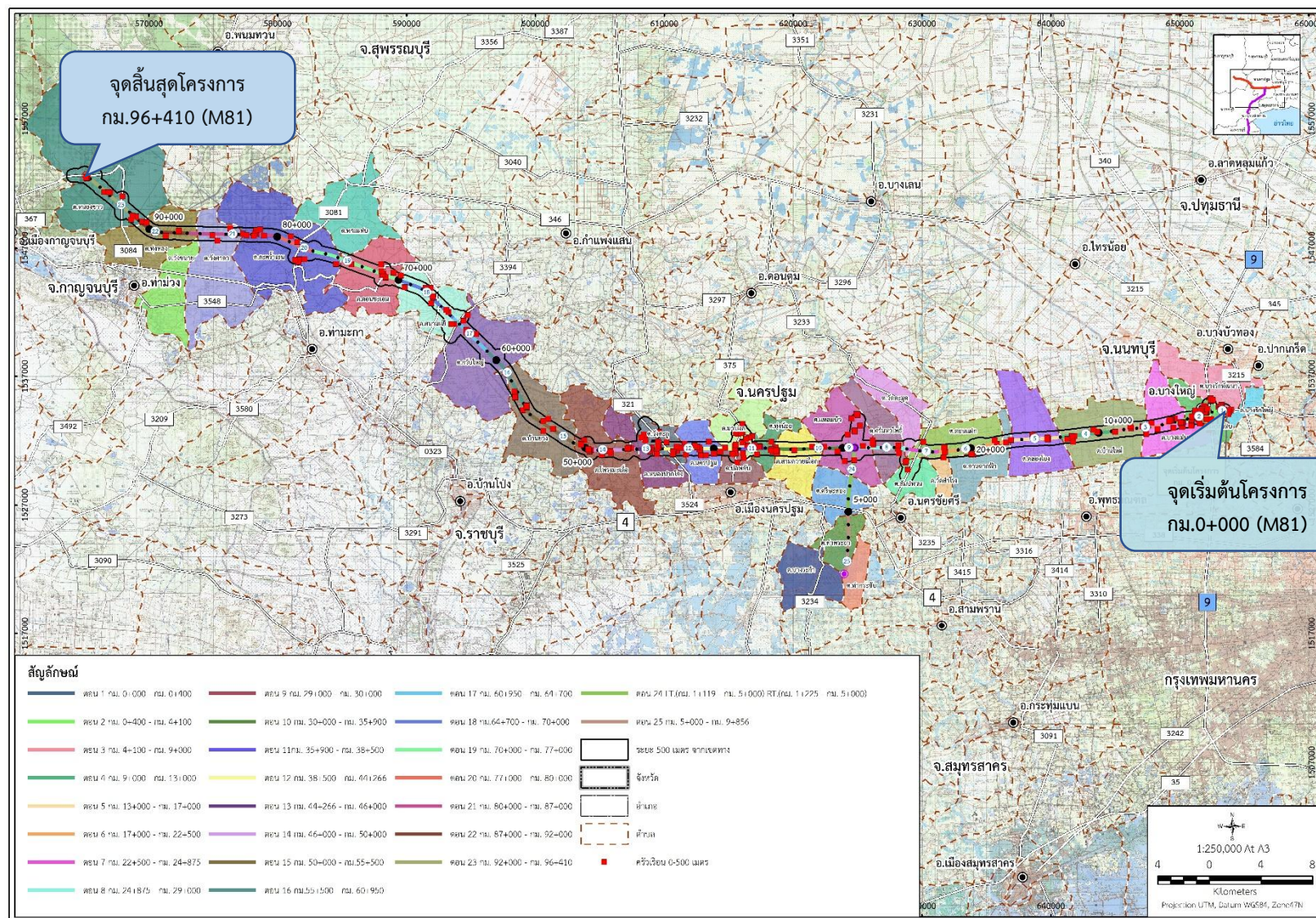
(1) กลุ่มผู้นำชุมชนอย่างเป็นทางการ หมายถึง บุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งจากทางราชการ ได้แก่ ผู้ใหญ่บ้าน และประธานชุมชนจัดตั้ง ที่ปกครองหมู่บ้านหรือชุมชนที่ตั้งอยู่ตามแนวเส้นทางโครงการ

(2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่ไม่เป็นทางการ หมายถึง บุคคลที่เป็นที่ยอมรับนับถือของคนในชุมชน หรือเป็นตัวแทนของคนในชุมชนที่ได้รับมอบหมาย ได้แก่ ประธานหมู่บ้าน นิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร

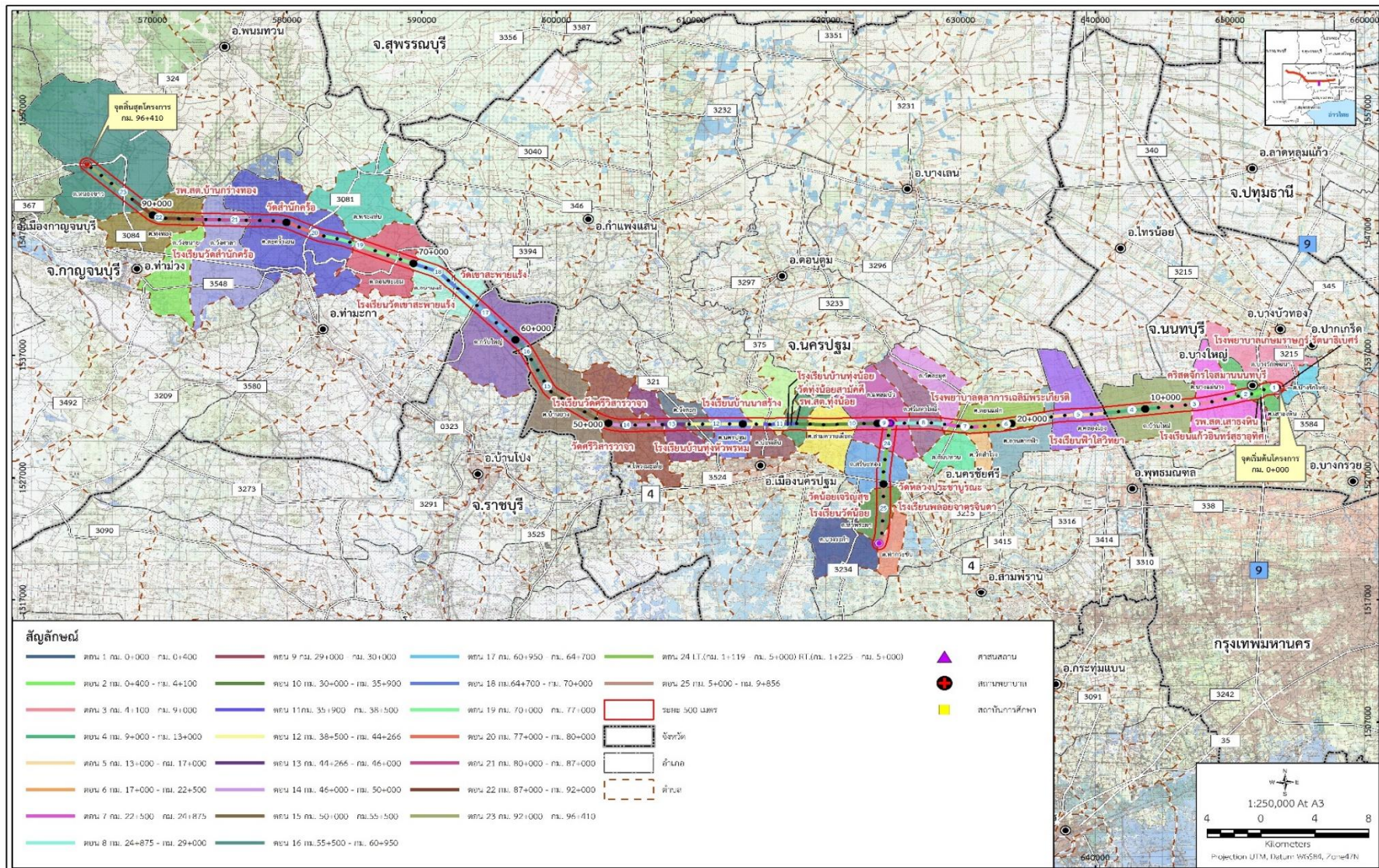
2.3.2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม : หมายถึง สถานที่ที่มีความอ่อนไหวที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ ได้แก่ ศาสนสถาน สถานศึกษา และสถานบริการด้านสาธารณสุข

2.3.3) กลุ่มครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ : กลุ่มเป้าหมายนี้มีความสัมพันธ์กับผลกระทบจากการก่อสร้างและดำเนินโครงการในประเด็นต่างๆ เช่น ด้านสิ่งแวดล้อม สังคม สุขภาพ และการเปลี่ยนแปลงวิถีการดำรงชีวิต อีกทั้งเป็นกลุ่มเป้าหมายที่สะท้อนให้เห็นความคิดเห็นที่มีต่อสภาพเศรษฐกิจหรือในมิติด้านอื่นๆ ที่สัมพันธ์กับกิจกรรมของโครงการ การสำรวจแบบสอบถามจะกระทำในเขตพื้นที่ที่มีการตั้งถิ่นฐานที่เด่นชัด ซึ่งปรากฏความสัมพันธ์ของผลกระทบทั้งทางบวก/ลบของโครงการที่มีต่อชุมชนหรือหน่วยพื้นที่นั้นๆ โดยดำเนินการสอบถามครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 500 เมตรจากเขตทาง

2.4) วิธีการสุ่มตัวอย่าง : การสำรวจในครั้งนี้ ได้ใช้วิธีการเลือกประชากร และการสุ่มตัวอย่างให้สอดคล้องกับรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ โดยกลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม และกลุ่มครัวเรือนผู้ถูกรื้อย้าย จะดำเนินการสำรวจทุกหน่วยงาน และทุกครัวเรือน (ร้อยละ 100) ส่วนกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 500 เมตรจากเขตทาง ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยใช้วิธีการ Sampling Interval และพิจารณาตามเขตพื้นที่ปกครองในแต่ละหมู่บ้าน ในกรณีนี้สัดส่วนจะประมาณ 5-7 หลัง เป็นการสุ่มตัวอย่างโดยมีแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศ (Google Earth) ประกอบการเดินสำรวจ โดยเริ่มต้นจากหลังแรกแล้วเว้นไปอีก 5 หลัง ถ้าไม่มีคนอยู่บ้านก็ขยับไปอีกหลัง และสุ่มไปที่ละ 5-7 หลังต่อไปจนครบแต่ละหมู่บ้านที่คำนวณไว้ โดยสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจากแต่ละหมู่บ้านทั้ง 2 ข้างทางให้ได้ขนาดตัวอย่างที่เพียงพอสามารถเป็นตัวแทนของประชากรครัวเรือนที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติที่ร้อยละ 95 (ค่าความคลาดเคลื่อน 0.05) โดยใช้สูตรของ Yamane (1967) สำหรับรายละเอียดในแต่ละกลุ่มเป้าหมาย ดังนี้



รูปที่ 5.2.8-3 ตำแหน่งสำรวจกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (Main Line)



รูปที่ 5.2.8-4 ตำแหน่งสำรวจกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม (Main line)

2.4.1) กลุ่มผู้นำชุมชน : ได้ใช้วิธีการสำรวจตามรายงาน EIA ด้วยการดำเนินการสำรวจผู้นำชุมชนทุกราย (ร้อยละ 100) กระจายตามเขตการปกครองครอบคลุมพื้นที่ศึกษาให้ครอบคลุมผู้นำชุมชนในทุกชุมชนที่สอดคล้องกับกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนที่ถูกคัดเลือก รวม **138 ตัวอย่าง** ดังนี้

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	หมู่บ้าน/ชุมชน	ตำแหน่ง	จำนวนผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)
นนทบุรี	บางบัวทอง	บางรักพัฒนา	หมู่ 2 บ้านคลองบางแพรก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 4 บ้านบางแพรก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 12 บ้านรัตนภิรมย์	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 13 บ้านอุดมบุรี	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 14 บ้านกฤษดา (หมู่บ้าน กฤษฏานคร 10)	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 15 บ้านรุ่งเรือง (หมู่บ้าน รุ่งเรือง 5)	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		บางรักใหญ่	หมู่ 10 บ้านบางเดื่อ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
	บางใหญ่	เสาธงหิน	หมู่ 4 บ้านคลองกระปือ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 5 บ้านคลองซ้อลัด	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่บ้านนนท์นิชา	นิติบุคคล	1
			หมู่บ้านอินดีบางใหญ่	นิติบุคคล	1
			หมู่บ้านชิชากร	นิติบุคคล	1
			หมู่บ้านมณฑล 4	นิติบุคคล	1
			หมู่ 6 บ้านคลองพุทรา	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่บ้านร่มไม้บางใหญ่	ประธานชุมชน	1
			หมู่ 7 บ้านคลองบางเดื่อ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่บ้านธนากาญจน์	ประธานชุมชน	1
		บางแม่นาง	หมู่ 4 บ้านหนองแกเขน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 5 บ้านบางแม่นาง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 6 บ้านบางไทร	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 7 บ้านโรงหม	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 8 บ้านตลาดบางคูรัด	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 9 บ้านคลองบางคูรัด	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 12 บ้านบางโค	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 15 บ้านบางกระปือ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่บ้านพฤษภา 76	นิติบุคคล	1
			หมู่ 18 บ้านปลายคลองบางกระปือ 3	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		บ้านใหม่	หมู่ 1 บ้านคลองหลุมลี	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 3 บ้านคลองตาแดง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 4 บ้านวัดต้นเชือก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 6 บ้านสี่แยกคลองโยง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 7 บ้านคลองทวีวัฒนา	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 8 บ้านคลองตะลุมพุก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 9 บ้านคลองวาเดียว	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		บ้านใหม่	หมู่ 10 บ้านคลองราษฎร์ประเสริฐ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 11 บ้านสามแยกบางคูรัด	ผู้ใหญ่บ้าน	1

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	หมู่บ้าน/ชุมชน	ตำแหน่ง	จำนวนผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)
นครปฐม	พุทธมณฑล	คลองโยง	หมู่ 2 บ้านชัยขันธุ์	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 4 ชุมชนบ้านวัดมะเกลือ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 5 บ้านดอนทอง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่บ้านเอกสยาม	ประธานชุมชน	1
	นครชัยศรี	ดอนแฝก	หมู่ 1 บ้านบางไกรซ้อ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 3 บ้านบางตาอ่อน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 4 บ้านศาลตาขุน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ลานตากฟ้า	หมู่ 1 บ้านคลองเจ๊ก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 2 บ้านลำทหาร	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 3 บ้านลานตากฟ้า	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ศรีมหาโพธิ์	หมู่ 3 บ้านดอนเจดีย์	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 4 บ้านศรีมหาโพธิ์	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		วัดละมุด	หมู่ 3 บ้านทุ่งศาลา	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		แหลมบัว	หมู่ 1 บ้านทุ่งแหลมบัว	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 2 บ้านทุ่งแหลมบัว	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 3 บ้านท้องไทร	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 4 บ้านลาดสะแก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 8 บ้านทุ่งน้อย	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		สัมปทวย	หมู่ 4 บ้านดอนอิฐ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 5 บ้านต้นลาน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		วัดสำโรง	หมู่ 4 บ้านท่าช้าง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
	เมืองนครปฐม	ทุ่งน้อย	หมู่ 2 บ้านลาดสะแก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 4 บ้านหนองจอก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 5 บ้านทุ่งน้อย	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 6 บ้านทุ่งใหญ่	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		นครปฐม	หมู่ 1 บ้านหุบขา	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 2 บ้านทุ่งนาสร้าง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 4 บ้านนาข้าวสุก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 6 บ้านทุ่งเฒ่า	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 10 บ้านนาหุบ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		บ่อพลับ	หมู่ 6 บ้านสระหลวง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 7 บ้านวัดกลาง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 9 บ้านในค่าย	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		บ้านยาง	หมู่ 2 บ้านหนองไม้แดง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 4 บ้านหนองไม้แดง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 7 บ้านยางปราสาท	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 8 บ้านหนองกระโดน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 9 บ้านห้วยหนองกร่าง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 11 บ้านต้นมะเกลือ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		โพรงมะเดื่อ	หมู่ 6 บ้านหนองลาดหญ้า	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 11 บ้านหนองหมา	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 13 บ้านหนองนางแซ่	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 15 บ้านใหม่	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 17 บ้านทุ่งคร้อ	ผู้ใหญ่บ้าน	1

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	หมู่บ้าน/ชุมชน	ตำแหน่ง	จำนวนผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)
นครปฐม	เมืองนครปฐม	มาบแค	หมู่ 4 บ้านอุทัย	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 5 บ้านพะเนียงแตก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่บ้านจันทรวงศ์	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 7 บ้านสำนักคร้อ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 8 บ้านห้วยชัน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 10 บ้านทุ่งตะพรม	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 11 บ้านคุดหัก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		วังตะกู่	หมู่ 1 บ้านศาลเจ้าปิ่นเกลียว	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 2 บ้านวังตะกู่	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 3 บ้านตลาดเสือ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 4 บ้านคลองน้ำเค็ม	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 5 บ้านคลองน้ำเค็ม	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 6 บ้านกิโหลห้า	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 7 บ้านท่าซี้เหล็ก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 8 บ้านทุ่งรางเทียน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		หนองปากโลง	หมู่ 1 บ้านดอนประตู	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 2 บ้านรางจิก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		สามควายเผือก	หมู่ 1 บ้านสระน้ำหวาน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 5 บ้านรางกระโดน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 3 บ้านสามควายเผือก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 6 บ้านรางมะเดื่อ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 8 บ้านกกโก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
ราชบุรี	บ้านโป่ง	กรับใหญ่	หมู่ 4 บ้านห้วยเจริญผล	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 5 บ้านหนองกลางดำน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 7 บ้านหนองฟัก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 9 บ้านห้วยกระบอก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 11 บ้านวัดหนองประทุม	ผู้ใหญ่บ้าน	1
กาญจนบุรี	ท่ามะกา	สนามแย้	หมู่ 1 บ้านเด่น	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 2 บ้านเขาสะพายแร่	ผู้ใหญ่บ้าน	
			หมู่ 3 บ้านทุ่งขี้วัว	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 4 บ้านหนองปลาไหล เผือก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 5 บ้านอ้อกระทุง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 6 บ้านสนามแย้	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 7 บ้านสนามแย้	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ดอนชะเอม	หมู่ 1 บ้านหนองตาเบ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 2 บ้านดอนชะเอม	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 3 บ้านดอนสำราญ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 4 บ้านทุ่งมะกรูด	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 5 บ้านทุ่งประทุน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 9 บ้านดอนกลาง	ผู้ใหญ่บ้าน	1

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	หมู่บ้าน/ชุมชน	ตำแหน่ง	จำนวนผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)
กาญจนบุรี	ท่ามะกา	ตะคร้ำเอน	หมู่ 1 บ้านสำนักคร้อ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 2 บ้านสำนักคร้อ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 6 บ้านตะคร้ำเอน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 7 บ้านหนองตาแพ่ง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 8 บ้านรางกระต่าย	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 9 บ้านหนองขี้แรด	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 12 บ้านห้วยทำนัง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 13 บ้านหนองมะพลับ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 14 บ้านสันติสุข	ผู้ใหญ่บ้าน	1
	ท่าม่วง	ทุ่งทอง	หมู่ 1 บ้านกร่างทอง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 4 บ้านทุ่งทอง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 5 บ้านป่าดิบ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 8 บ้านลานทอง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		หนองขาว	หมู่ 6 บ้านห้วยตลุง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 7 บ้านรางจิก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 1 บ้านหนองขาว	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 11 บ้านรางจัน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		วังศาลา	หมู่ 5 บ้านหนองสะแก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 8 บ้านป่าดิบ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
			หมู่ 10 บ้านวังทอง	ผู้ใหญ่บ้าน	1

2.4.2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม : การสำรวจด้านเศรษฐกิจและสังคมของโครงการนี้ได้พิจารณาพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อมประเภทศาสนสถาน สถานพยาบาล และสถานศึกษา ในระยะ 500 เมตร จากเขตทาง รวมทั้งหมด 31 แห่ง ดังนี้

- (1) โรงพยาบาลเกษมราษฎร์ รัตนานิเบศร์
- (2) คริสตจักรใจสมานนนทบุรี
- (3) โรงพยาบาลเกษมราษฎร์อินเตอร์เนชั่นแนล
- (4) คริสตจักรแสงสันติภาพ
- (5) โรงเรียนแก้วอินทร์สุธาอุทิศ
- (6) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเสาธงหิน
- (7) โรงพยาบาลตุลาการเฉลิมพระเกียรติ
- (8) โรงเรียนฟ้าไสลวิทยา (ประถมศึกษา)
- (9) โรงเรียนเดชอนุสรณ์
- (10) วัดบ้านทุ่งน้อย
- (11) วัดทุ่งน้อยสามัคคี
- (12) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทุ่งน้อย
- (13) โรงเรียนบ้านทุ่งน้อย
- (14) วัดโพธิ์เศรษฐีวนาราม (สวนปฏิบัติธรรมโพธิ์เศรษฐี)
- (15) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบแค
- (16) วัดพะเนียงแตก
- (17) โรงเรียนหลวงพ่อแช่มวัดตาก้องอนุสรณ์
- (18) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองนครปฐม

- (19) โรงเรียนบ้านนาสร้าง
- (20) โรงเรียนบ้านทุ่งหัวพรหม
- (21) วัดศรีวิสารวาจา
- (22) โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา
- (23) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลตำบลกรับใหญ่
- (24) โรงเรียนกรับใหญ่วังอ้อกุลศกกิจพิทยาคม
- (25) โรงเรียนวันมหาราชพาณิชย์เขาวงศ์
- (26) วัดเขาสะพายแรง
- (27) โรงเรียนวัดเขาสะพายแรง
- (28) วัดสำนักคร้อ
- (29) โรงเรียนวัดสำนักคร้อ
- (30) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกร่างทอง
- (31) โรงเรียนบ้านห้วยตลุง

2.4.3) กลุ่มครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ : เนื่องจากรายงาน EIA ได้สำรวจกลุ่มครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการในระยะประชิด ถึง 500 เมตรจากเขตทาง ด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ และกำหนดค่าความเชื่อมั่นทางสถิติที่ร้อยละ 95 (ค่าความคลาดเคลื่อน 0.05) โดยใช้สูตรของ Yamane (1967) รายละเอียดดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1+Ne^2} \quad \text{-----}(1)$$

โดย n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N = ขนาดของประชากร ในพื้นที่มีหน่วยเป็นหลังคาเรือน

e = ค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ 0.05 เนื่องจากการศึกษาวิจัยที่มีคุณภาพโดยทั่วไป ยอมรับผลการวิจัยที่มีความคลาดเคลื่อนได้ตั้งแต่ 0.01, 0.05 จนถึง 0.10 (เพ็ญแข แสงแก้ว, 2540)

จากการตรวจสอบข้อมูลจำนวนประชากร จากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตลอดแนวเส้นทางโครงการ พบว่า มีจำนวนประชากรทั้งสิ้น 20,718 หลังคาเรือน เมื่อแทนค่าในสูตร จะได้จำนวนตัวอย่างอย่างน้อย 393 ตัวอย่าง

แทนค่าในสูตร

$$n = \frac{20,718}{1+[(20,718)(0.05^2)]}$$

$$= 392.75$$

เมื่อแทนค่าในสูตรจะได้เท่ากับ 392.75 ตัวอย่าง

หลังจากได้จำนวนตัวอย่างแล้ว นำมาแบ่งจำนวนตัวอย่างให้มีการกระจายตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้านให้เหมาะสมตามลักษณะของพื้นที่และจำนวนครัวเรือน โดยคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของแต่ละพื้นที่ให้เป็นสัดส่วนโดยตรงกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละพื้นที่ รายละเอียดดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \quad \text{-----}(2)$$

โดย A = ขนาดกลุ่มตัวอย่างตามสัดส่วน

n_1 = ขนาดของประชากรในแต่ละหมู่บ้าน

n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่างจากสมการ (1) (393 ตัวอย่าง)

N = ขนาดของประชากรทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา (20,718 หลังคาเรือน)

แทนค่าในสูตร

(ขนาดของประชากรในแต่ละหมู่บ้าน)(393)

20,718

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	หมู่บ้าน/ชุมชน	จำนวน หลังคาเรือน	จำนวน ตัวอย่างจาก การคำนวณ	แผนการเก็บ ตัวอย่าง
นนทบุรี	บางบัวทอง	บางรักพัฒนา	หมู่ 2 บ้านคลองบางแพรก	20	0.38	1
			หมู่ 4 บ้านบางแพรก	18	0.34	1
			หมู่ 12 บ้านรัตนภิรมย์	261	4.94	5
			หมู่ 13 บ้านอุดมบุรี	54	1.02	2
			หมู่ 14 บ้านกฤษดา	248	4.70	5
			หมู่ 15 บ้านรุ่งเรือง	186	3.52	4
		บางรักใหญ่	หมู่ 10 บ้านบางเดื่อ	44	0.83	1
	บางใหญ่	เสาธงหิน	หมู่ 4 บ้านคลองกระปือ	237	4.49	5
			หมู่ 5 บ้านคลองซ้อลัด	904	17.12	18
			หมู่ 6 บ้านคลองพุทรา	1,093	20.70	21
			หมู่ 7 บ้านคลองบางเดื่อ	556	10.53	11
		บางแม่นาง	หมู่ 4 บ้านหนองแกเขน	801	15.17	16
			หมู่ 5 บ้านบางแม่นาง	33	0.63	1
			หมู่ 6 บ้านบางไทร	80	1.52	2
			หมู่ 7 บ้านโรงหมู	24	0.45	1
			หมู่ 8 บ้านตลาดบางคูรัด	25	0.47	1
			หมู่ 9 บ้านคลองบางคูรัด	34	0.64	1
			หมู่ 12 บ้านบางโค	1,355	25.67	26
			หมู่ 15 บ้านบางกระปือ	156	2.95	3
			หมู่ 18 บ้านปลายคลองบาง กระปือ 3	67	1.27	1
		บ้านใหม่	หมู่ 1 บ้านคลองหลุมลี	33	0.63	1
			หมู่ 3 บ้านคลองตาแดง	108	2.05	3
			หมู่ 4 บ้านวัดต้นเชือก	117	2.22	3
			หมู่ 6 บ้านสี่แยกคลองโยง	12	0.23	1
			หมู่ 7 บ้านคลองทวีวัฒนา	74	1.40	2
			หมู่ 8 บ้านคลองตะลุมพุก	33	0.63	1
			หมู่ 9 บ้านคลองวาเดียว	117	2.22	3
			หมู่ 10 บ้านคลองราษฎร์ ประเสริฐ	44	0.83	1
			หมู่ 11 บ้านสามแยกบางคูรัด	33	0.63	1
นครปฐม	พุทธมณฑล	คลองโยง	หมู่ 2 บ้านชัยขันธุ์	103	1.95	2
			หมู่ 3 ชุมชนบ้านวัดมะเกลือ	47	0.89	1
			หมู่ 5 บ้านดอนทอง	351	6.65	7

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	หมู่บ้าน/ชุมชน	จำนวน หลังคาเรือน	จำนวน ตัวอย่างจาก การคำนวณ	แผนการเก็บ ตัวอย่าง
นครปฐม	นครชัยศรี	ดอนแฝก	หมู่ 1 บ้านบางไกรซ้อ	204	3.86	4
			หมู่ 3 บ้านคลองตาอู่น	278	5.27	6
			หมู่ 4 บ้านศาลตาขุน	3	0.06	1
		ลานตากฟ้า	หมู่ 1 บ้านคลองเจ๊ก	59	1.12	2
			หมู่ 2 บ้านลำหาร	23	0.44	1
			หมู่ 3 บ้านลานตากฟ้า	80	1.52	2
		วัดละมุด	หมู่ 3 บ้านทุ่งศาลา	94	1.78	2
		ศรีมหาโพธิ์	หมู่ 3 บ้านดอนเจดีย์	42	0.80	1
			หมู่ 4 บ้านศรีมหาโพธิ์	140	2.65	3
		สัมปทวย	หมู่ 4 บ้านดอนอิฐ	90	1.70	2
			หมู่ 5 บ้านต้นลาน	85	1.61	2
		วัดสำโรง	หมู่ 4 บ้านท่าช้าง	28	0.53	1
		แหลมบัว	หมู่ 1 บ้านทุ่งแหลมบัว	36	0.68	1
			หมู่ 2 บ้านทุ่งแหลมบัว	201	3.81	4
			หมู่ 3 บ้านท้องไทร	49	0.93	1
			หมู่ 4 บ้านลาดสะแก	33	0.63	1
			หมู่ 8 บ้านทุ่งน้อย	372	7.05	8
	เมืองนครปฐม	ทุ่งน้อย	หมู่ 2 บ้านลาดสะแก	233	4.41	5
			หมู่ 4 บ้านหนองจอก	30	0.57	1
			หมู่ 5 บ้านทุ่งน้อย	224	4.24	5
			หมู่ 6 บ้านทุ่งใหญ่	321	6.08	7
		นครปฐม	หมู่ 1 บ้านหุบขา	4	0.08	1
			หมู่ 2 บ้านทุ่งนาสร้าง	408	7.73	8
			หมู่ 4 บ้านนาข้าวสุก	3	0.06	1
			หมู่ 6 บ้านทุ่งเฒ่า	33	0.63	1
			หมู่ 10 บ้านนาหุบ	280	5.30	6
		บ่อพลับ	หมู่ 6 บ้านสระหลวง	520	9.85	10
			หมู่ 7 บ้านวัดกลาง	14	0.27	1
			หมู่ 9 บ้านโนนค่าย	89	1.69	2
		บ้านยาง	หมู่ 2 บ้านหนองไม้แดง	169	3.20	4
			หมู่ 4 บ้านหนองไม้แดง	35	0.66	1
			หมู่ 7 บ้านยางปราสาท	36	0.68	1
			หมู่ 8 บ้านหนองกระโดน	75	1.42	2
			หมู่ 9 บ้านห้วยหนองกร่าง	4	0.08	1
			หมู่ 11 บ้านต้นมะเกลือ	151	2.86	3
		โพรงมะเดื่อ	หมู่ 6 บ้านหนองลาดหญ้า	349	6.61	7
			หมู่ 11 บ้านหนองหมา	174	3.30	4
			หมู่ 13 บ้านหนองนางแช่	108	2.05	3
			หมู่ 15 บ้านใหม่	318	6.02	7
			หมู่ 17 บ้านทุ่งครือ	133	2.52	3

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	หมู่บ้าน/ชุมชน	จำนวน หลังคาเรือน	จำนวน ตัวอย่างจาก การคำนวณ	แผนการเก็บ ตัวอย่าง
นครปฐม	เมืองนครปฐม	มาบแค	หมู่ 4 บ้านอุทัย	52	0.98	1
			หมู่ 5 บ้านพะเนียงแตก	31	0.59	1
			หมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม	334	6.33	7
			หมู่ 7 บ้านสำนักคร้อ	253	4.79	5
			หมู่ 8 บ้านห้วยชัน	403	7.63	8
			หมู่ 10 บ้านทุ่งตะพรหม	309	5.85	6
			หมู่ 11 บ้านคุดหัก	14	0.27	1
		วังตะกู	หมู่ 1 บ้านศาลเจ้าปิ่นเกลียว	8	0.15	1
			หมู่ 2 บ้านวังตะกู	278	5.27	6
			หมู่ 3 บ้านตลาดเสือ	23	0.44	1
			หมู่ 4 บ้านคลองน้ำเค็ม	16	0.30	1
			หมู่ 5 บ้านคลองน้ำเค็ม	230	4.36	5
			หมู่ 6 บ้านกิโลห้า	457	8.66	9
			หมู่ 7 บ้านท่าชีเหล็ก	162	3.07	4
			หมู่ 8 บ้านทุ่งรางเทียน	264	5.00	5
		สามควายเผือก	หมู่ 1 บ้านสระน้ำหวาน	196	3.71	4
			หมู่ 5 บ้านรางกระโดน	248	4.70	5
			หมู่ 6 บ้านรางมะเดื่อ	143	2.71	3
			หมู่ 8 บ้านกกโก	50	0.95	1
		หนองปากโลง	หมู่ 1 บ้านดอนประดู่	444	8.41	9
			หมู่ 2 บ้านรางจิก	71	1.34	2
ราชบุรี	บ้านโป่ง	กรับใหญ่	หมู่ 4 บ้านห้วยเจริญผล	235	4.45	5
			หมู่ 5 บ้านหนองกลางดำน	93	1.76	2
			หมู่ 7 บ้านหนองฟัก	65	1.23	2
			หมู่ 9 บ้านห้วยกระบอก	95	1.80	2
			หมู่ 11 บ้านวัดหนองประทุม	67	1.27	2
กาญจนบุรี	ท่าม่วง	ทุ่งทอง	หมู่ 1 บ้านกร่างทอง	220	4.17	5
			หมู่ 4 บ้านทุ่งทอง	226	4.28	5
			หมู่ 5 บ้านป่าดิบ	143	2.71	3
			หมู่ 8 บ้านลานทอง	40	0.76	1
		หนองขาว	หมู่ 1 บ้านหนองขาว	6	0.11	1
			หมู่ 6 บ้านห้วยตลุง	254	4.81	5
			หมู่ 7 บ้านรางจิก	73	1.38	2
			หมู่ 11 บ้านรางจั่น	171	3.24	4
		วังศาลา	หมู่ 5 บ้านหนองสะแก	1	0.02	1
			หมู่ 8 บ้านป่าดิบ	38	0.72	1
			หมู่ 10 บ้านวังทอง	167	3.16	4
			หมู่ 11 บ้านวังทอง	167	3.16	4
	ท่ามะกา	ดอนชะเอม	หมู่ 1 บ้านหนองตาเบ	1	0.02	1
			หมู่ 2 บ้านดอนชะเอม	58	1.10	2
			หมู่ 3 บ้านดอนสำราญ	0	0.00	0
			หมู่ 4 บ้านทุ่งมะกรูด	2	0.04	1
			หมู่ 5 บ้านทุ่งประทุน	45	0.85	1
			หมู่ 9 บ้านดอนกลาง	347	6.57	7

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	หมู่บ้าน/ชุมชน	จำนวน หลังคาเรือน	จำนวน ตัวอย่างจาก การคำนวณ	แผนการเก็บ ตัวอย่าง
กาญจนบุรี	ท่ามะกา	ตะคร้ำเอน	หมู่ 1 บ้านสำนักคร้อ	81	1.53	2
			หมู่ 2 บ้านสำนักคร้อ	47	0.89	1
			หมู่ 6 บ้านตะคร้ำเอน	192	3.64	4
			หมู่ 7 บ้านหนองตาแพ่ง	31	0.59	1
			หมู่ 8 บ้านรางกระต่าย	38	0.72	1
			หมู่ 9 บ้านหนองขี้แรด	98	1.86	2
			หมู่ 12 บ้านห้วยท่าช้าง	5	0.09	1
			หมู่ 13 บ้านหนองมะพลับ	1	0.02	1
			หมู่ 14 บ้านสันติสุข	278	5.27	6
		สนามแย้	หมู่ 1 บ้านเด่น	25	0.47	1
			หมู่ 2 บ้านเขาสะพายแร้ง	194	3.67	4
			หมู่ 3 บ้านทุ่งขี้วัว	208	3.94	4
			หมู่ 4 บ้านหนองปลาไหล เหือก	56	1.06	2
			หมู่ 5 บ้านอกระทุ้ง	177	3.35	4
			หมู่ 6 บ้านสนามแย้	14	0.27	1
			หมู่ 7 บ้านสนามแย้	144	2.73	3
รวม				20,718	392.42	458

สรุปจำนวนตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ รวมทั้งสิ้น 627 ตัวอย่าง สามารถสรุปได้ดังนี้

1. กลุ่มผู้นำชุมชน	138	ตัวอย่าง
2. กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบ	31	ตัวอย่าง
3. กลุ่มครัวเรือน	458	ตัวอย่าง
รวม	627	ตัวอย่าง

2.5) เครื่องมือที่ใช้สำรวจ จะใช้แบบสอบถาม เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งจัดทำขึ้นตามกลุ่มประชากรเป้าหมาย และกำหนดรายละเอียดของคำถามให้สอดคล้องกับการคาดการณ์ผลกระทบต่อกลุ่มเป้าหมายต่าง ๆ ที่ได้เคยทำการศึกษาไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ดังตารางที่ 5.2.8-2

2.6) การวิเคราะห์ข้อมูล นำข้อมูลต่าง ๆ ที่ได้จากแบบสอบถาม สัมภาษณ์ มาลงรหัสข้อมูล และบันทึกลงในคอมพิวเตอร์และประมวลผลข้อมูลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรมทางสังคมศาสตร์ที่เชื่อถือได้ และเป็นที่ยอมรับโดยทั่วไป (เช่น SPSS PC PLUS) และนำเสนอผลการวิเคราะห์ในรูปแบบของตาราง และแสดงค่าสถิติต่าง ๆ ที่จำเป็นเช่น ค่าเฉลี่ย และร้อยละ

ตารางที่ 5.2.8-2 โครงสร้างแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมของโครงการ			
ประเด็นคำถาม	กลุ่มที่ 1 ผู้นำชุมชน	กลุ่มที่ 2 พื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม	กลุ่มที่ 3 ครัวเรือน
ข้อมูลทั่วไป ของผู้ให้สัมภาษณ์	<ul style="list-style-type: none"> - ตำแหน่ง - ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ - เพศ - อายุ - ระดับการศึกษาสูงสุด - การนับถือศาสนา 	<ul style="list-style-type: none"> - ตำแหน่ง - ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ - เพศ - อายุ - ระดับการศึกษาสูงสุด - การนับถือศาสนา 	<ul style="list-style-type: none"> - เพศ - อายุ - ระดับการศึกษาสูงสุด - สถานภาพในครัวเรือน - สถานภาพสมรส - การนับถือศาสนา - การประกอบอาชีพ - ภูมิฐานะเดิม - พื้นที่ที่อพยพโยกย้ายมา - ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ - สาเหตุที่ต้องย้ายมาอยู่ในพื้นที่
สถานภาพ ทางเศรษฐกิจ และสังคม	-	-	<ul style="list-style-type: none"> - จำนวนสมาชิกในครัวเรือน - การทำงานของสมาชิกในครัวเรือน - อาชีพหลักของครัวเรือน - ปัญหาในการประกอบอาชีพ - อาชีพเสริมของครัวเรือน - รายได้-รายจ่ายของครัวเรือน - ลักษณะรายได้ของครัวเรือน - ความเพียงพอของรายได้ - สถานะหนี้สิน - แหล่งเงินกู้ - การออมของครัวเรือน

ตารางที่ 5.2.8-2 โครงสร้างแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมของโครงการ (ต่อ)			
ประเด็นคำถาม	กลุ่มที่ 1 ผู้นำชุมชน	กลุ่มที่ 2 พื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม	กลุ่มที่ 3 ครัวเรือน
ข้อมูลพื้นฐานชุมชน / พื้นที่อ่อนไหวด้าน สิ่งแวดล้อม	<ul style="list-style-type: none"> - จำนวนครัวเรือนในหมู่บ้าน - จำนวนประชากรในหมู่บ้าน - ระยะเวลาการตั้งถิ่นฐานของหมู่บ้าน/ชุมชน - การเปลี่ยนแปลงของชุมชนในระยะเวลา 5 ปีที่ผ่านมา - ลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนใกล้เคียง - ลักษณะความสัมพันธ์ของคนในชุมชน - การประกอบอาชีพหลักของชุมชน - การร่วมกันทำกิจกรรมที่สำคัญในโอกาสต่างๆ ของชุมชน 	<ul style="list-style-type: none"> - กิจกรรมภายในหน่วยงาน - จำนวนผู้มาใช้พื้นที่/ใช้บริการ - ระยะเวลาในการประกอบกิจกรรม - ผู้ที่มาประกอบกิจกรรมเดินทางมาจากที่ใด 	-
ข้อมูลสภาพแวดล้อม และโครงสร้างพื้นฐาน ของหมู่บ้าน/ชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - การคมนาคม ไฟฟ้า ประปา โทรศัพท์ การจัดการขยะ การรักษาพยาบาล ระบบบริการทางสังคม ปัญหาฝุ่นละออง 	-	<ul style="list-style-type: none"> - การคมนาคม ไฟฟ้า ประปา โทรศัพท์ การจัดการขยะ การรักษาพยาบาล ระบบบริการทางสังคม ปัญหาฝุ่นละออง
ข้อมูลการเดินทาง	-	<ul style="list-style-type: none"> - การใช้ยานพาหนะในการเดินทาง - วัตถุประสงค์ในการเดินทาง - ความถี่ในการเดินทาง - ความสะดวกในการใช้เส้นทาง 	<ul style="list-style-type: none"> - การใช้ยานพาหนะในการเดินทาง - วัตถุประสงค์ในการเดินทาง - ความถี่ในการเดินทาง - ความสะดวกในการใช้เส้นทาง
ข้อมูลด้าน สุขภาพอนามัย	-	-	<ul style="list-style-type: none"> - การเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน - - สถานพยาบาลที่ไปรักษา
การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ของโครงการ และการมีส่วนร่วม กับโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> - การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ - ช่องทางการรับรู้ข่าวสารของโครงการที่ผ่านมา - - เสนอช่องทางการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม 	<ul style="list-style-type: none"> - การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ - ช่องทางการรับรู้ข่าวสารของโครงการที่ผ่านมา - - เสนอช่องทางการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม 	<ul style="list-style-type: none"> - การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ - ช่องทางการรับรู้ข่าวสารของโครงการที่ผ่านมา - เสนอช่องทางการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม
สภาพปัญหา/ผลกระทบ ที่ ได้รับจากกิจกรรมการ ก่อสร้างโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบที่ได้รับในระยะก่อสร้างของโครงการ - - ข้อเสนอแนะอื่นๆ 	<ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบที่ได้รับในระยะก่อสร้างของโครงการ - - ข้อเสนอแนะอื่นๆ 	<ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบที่ได้รับในระยะก่อสร้างของโครงการ - ข้อเสนอแนะอื่นๆ

2.7) ขั้นตอนการดำเนินงาน

2.7.1) การเตรียมความพร้อมของทีมสำรวจ เป็นการดำเนินการเพื่อเตรียมความพร้อมของทีมสำรวจ ก่อนลงพื้นที่สำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม โดยประชุมคณะทำงานภาคสนามเพื่อทำความเข้าใจรายละเอียดโครงการ รวมถึงขั้นตอนและรายละเอียดของการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ดังนี้

- รายละเอียดโครงการ : ความเป็นมาของโครงการ วัตถุประสงค์ของโครงการ พื้นที่ศึกษาโครงการ ขั้นตอนการศึกษา รายละเอียด และองค์ประกอบของโครงการ

- แผนการดำเนินงานด้านเศรษฐกิจ-สังคม : กลุ่มเป้าหมาย วิธีการสุ่มตัวอย่าง เครื่องมือ โครงสร้างแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

- จัดเตรียมแผ่นพับเป็นสื่อที่ใช้ประกอบความเข้าใจในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม เพื่อให้ข้อมูลกับกลุ่มเป้าหมายมีความถูกต้อง ครบถ้วน และสมบูรณ์

2.7.2) หัวหน้าผู้ควบคุมทีม การสำรวจด้านเศรษฐกิจและสังคมนำทีมโดยผู้เชี่ยวชาญด้านเศรษฐกิจสังคม ซึ่งเป็นผู้ที่มีความรู้ มีประสบการณ์จากการควบคุมคณะทำงานภาคสนาม และได้ศึกษารายละเอียดโครงการ เพื่อให้เกิดความเข้าใจในการบริหารจัดการคณะทำงานภาคสนามและการแก้ไขปัญหาในพื้นที่ศึกษาได้อย่างเหมาะสม

2.7.3) การวางแผนสัมภาษณ์ประชากรตัวอย่าง

การสัมภาษณ์ประชากรตัวอย่างจะเริ่มดำเนินการภายหลังจากที่แผนการสำรวจด้านเศรษฐกิจและสังคม และแบบสอบถาม ตลอดจนรายละเอียดต่าง ๆ ได้รับความเห็นชอบจากกรมทางหลวงแล้ว โดยการดำเนินการในแต่ละกลุ่มเป้าหมายจะมีแผนการดำเนินงาน ดังนี้

- กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม จะดำเนินการติดต่อกับผู้นำชุมชน/ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวในแต่ละพื้นที่เพื่อขออนุญาตก่อนเข้าสัมภาษณ์

- กลุ่มครัวเรือน จะดำเนินการแจ้งขออนุญาตผู้นำชุมชน เพื่อกำหนดวันเข้าสัมภาษณ์ในพื้นที่ จากนั้นจึงดำเนินการเก็บตัวอย่างครัวเรือนด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ

- กลุ่มผู้ใช้ทาง จะดำเนินการทำหนังสือแจ้งขออนุญาตผู้ใช้ทางหลวงชนบท นบ.1016 (คลองบางกระบือ-สามแยกแก้วอินทร์) จากนั้นจึงดำเนินการเก็บตัวอย่างผู้ใช้ทาง

2.8) ระยะเวลาดำเนินการ ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ปีละ 1 ครั้ง รวมทั้งสิ้น 2 ครั้ง โดยดำเนินการสำรวจครั้งที่ 1 ในเดือนกุมภาพันธ์-เมษายน พ.ศ.2567

2.9) การประเมินผลการศึกษา

2.9.1) ประเมินผลการติดตามตรวจสอบและสรุปผลกระทบด้านในสภาพปัจจุบัน รวมทั้งประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของมาตรการฯ และแผนปฏิบัติการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบด้านเศรษฐกิจและสังคมที่กำหนดไว้ในรายงานการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

2.9.2) จัดเตรียมข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงมาตรการฯ และแผนปฏิบัติการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบด้านเศรษฐกิจและสังคมตามความเหมาะสม หรือสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงในปัจจุบัน หากพบปัญหาผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจและสังคม จะจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อนำไปแก้ไขปัญหาดังกล่าวทันที

2.9.3) ปรับปรุงแผนการติดตามตรวจสอบด้านเศรษฐกิจและสังคม ที่เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันและอนาคต

3) ผลการศึกษา

3.1) ผลการทบทวนรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

3.1.1) รายงานขั้นสุดท้าย งานศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-บ้านโป่ง พ.ศ.2541 โดยบริษัท เอเชียน เอ็นจิเนียริง คอนซัลแต้นส์ จำกัด, บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริ่ง จำกัด ซึ่งดำเนินการศึกษาบริเวณพื้นที่สองข้างทาง ในระยะ 1 กิโลเมตร จากแนวกึ่งกลางสายทาง พบว่า

ผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินที่อยู่ในแนวเขตทาง จะมีประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินประมาณ 456 หลังคาเรือน ซึ่งประชาชนกลุ่มดังกล่าว จะได้รับผลกระทบอื่นๆ จากการดำเนินโครงการด้วย ได้แก่ ผลกระทบด้านการจัดหาที่อยู่อาศัย และ/หรือที่ดินทำกินแห่งใหม่ จากการสำรวจข้อมูลเศรษฐกิจ-สังคม พบว่า กลุ่มผู้ที่มีบ้านเรือนอยู่ในแนวเขตทางร้อยละ 80 คาดว่าจะอพยพไปอยู่ที่อื่น เนื่องจากไม่มีที่ดินเหลือหรือไม่พอต่อการอยู่อาศัย สำหรับผลกระทบด้านจิตใจ ในกรณีที่ถูเวนคืนและต้องอพยพโยกย้ายไปที่อื่นจะต้องรู้สึกกระทบจิตใจพอสมควร ซึ่งการสัมภาษณ์ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง พบว่า ส่วนใหญ่มีความวิตกกังวลจากการที่ได้รับทราบว่าจะมีการดำเนินโครงการ ผลกระทบด้านการประกอบอาชีพ เกษตรกรต้องอพยพโยกย้ายไปอยู่ที่อื่น จะต้องเสียเวลาในการหาที่ดินทำกินใหม่ และปรับตัวเข้ากับสภาพแวดล้อมใหม่ด้วย ส่วนผู้ที่ไม่ต้องอพยพไปอยู่ที่ใหม่ที่ต้องสูญเสียที่ดินทำกินบางส่วน ก็คาดว่าจะทำให้ปริมาณผลผลิตลดลงในระยะแรก

ผลกระทบในด้านการเดินทางภายในชุมชนและระหว่างชุมชน ในกรณีที่มีการเปิดหน้าดินบริเวณพื้นที่ที่ติดกับถนนทางที่ชาวบ้านใช้สัญจรไป-มา รวมทั้งกรณีที่มีวัสดุอุปกรณ์และเครื่องจักรในการก่อสร้างกีดขวางเส้นทางที่ชาวบ้านใช้เดินทาง ทำให้ไม่สะดวกในการเดินทางเท่าที่ควร ซึ่งจำเป็นต้องมีมาตรการที่เหมาะสมเพื่อลดผลกระทบดังกล่าว

ปัญหาความขัดแย้งระหว่างคนในชุมชนกับเจ้าหน้าที่และคนงานของโครงการ อาจมีการกระทบกระทั่งกันบ้างระหว่างคนในพื้นที่กับเจ้าหน้าที่และ/หรือคนงานของโครงการ ปัญหาดังกล่าว สามารถป้องกันและแก้ไขได้หากมีการบริหารและการจัดการที่ดี รวมถึงการแนะนำอบรมพนักงานของโครงการให้มีแนวทางปฏิบัติที่เหมาะสม

ผลกระทบในด้านการประกอบอาชีพของเกษตรกรที่อยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่ก่อสร้าง หากกิจกรรมก่อสร้างของโครงการไปปิด/บังทิศทางการไหลของน้ำที่หล่อเลี้ยงพื้นที่เกษตร หรือกีดขวางกิจกรรมในไร่นาของเกษตรกร

ผลกระทบต่อธุรกิจการค้าในท้องถิ่น โดยเฉพาะสินค้าอุปโภคบริโภคจะขายได้ในปริมาณมากขึ้น เนื่องจากมีคนงานก่อสร้างของโครงการ ก่อให้เกิดการหมุนเวียนของเงินตราในท้องถิ่น โดยเฉพาะผู้ที่อยู่ใกล้แคมป์คนงานก่อสร้าง

3.1.2) รายงานขั้นสุดท้าย การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายงานหลัก การศึกษาความเหมาะสมทางด้านเศรษฐกิจ วิศวกรรม และผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สาย อ.บ้านโป่ง-กาญจนบุรี พ.ศ.2546 โดยบริษัท เอเชียน เอ็นจิเนียริง คอนซัลแต้นส์ จำกัด, บริษัท สินธูมอนเซลล์คอนซัลแต้นท์ส จำกัด, บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริ่ง แอนด์ แมเนจเม้นท์ จำกัด พบว่า ผลกระทบต่อประชาชน และชุมชนในระดับท้องถิ่น ในด้านบวก มีผลกระทบด้านการจ้างงาน เพิ่มโอกาสในการจ้างงานในท้องถิ่น โดยเฉพาะงานทั่วไปที่ไม่จำเป็นต้องมีทักษะ/ความชำนาญ และผลกระทบด้านเศรษฐกิจของร้านค้ารายย่อยในชุมชนที่อยู่ใกล้กับที่พักคนงานก่อสร้าง โดยเฉพาะสินค้าอุปโภคบริโภคจะขายได้ในปริมาณมากขึ้นจากความต้องการที่เพิ่มขึ้นของคนงานก่อสร้างของโครงการ ในด้านลบ ผลกระทบด้านจิตใจ เนื่องจากความไม่แน่นอนในการกำหนดการเริ่มโครงการ ทำให้ประชาชนบางกลุ่มเกิดความกังวล ไม่กล้าตัดสินใจ จึงมีผลต่อการดำเนินชีวิต/ประกอบอาชีพได้ตามปกติ ผลกระทบด้านราคาที่ดิน ทำให้บางครัวเรือนที่มีแผนการ หรืออยู่ระหว่างการซื้อขายที่ดินบางแปลงในบริเวณแนวเส้นทางโครงการได้รับผลกระทบ ผลกระทบจากการเวนคืนที่ดินที่อยู่ในแนวเขตทาง มีสิ่งปลูกสร้างประมาณ 123 หลังคาเรือน ที่มีบ้านเรือนอยู่อาศัย/สิ่งปลูกสร้างในแนวเขต

ทาง ซึ่งคาดว่าจะเป็กลุ่มที่ได้รับผลกระทบโดยตรงจากโครงการ นอกจากนี้ประชาชนกลุ่มดังกล่าว ยังจะได้รับผลกระทบอื่น ๆ จากการเวนคืนด้วย ได้แก่ ผลกระทบด้านการจัดหาที่อยู่อาศัยและ/หรือที่ดินทำกินแห่งใหม่ ผลกระทบด้านจิตใจ ผลกระทบด้านวิถีชีวิต และผลกระทบด้านการประกอบอาชีพ

3.1.3) รายงานฉบับสมบูรณ์ รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี พ.ศ.2560 โดยบริษัท ธรรมชาติ คอนซัลแตนท์ จำกัด ได้ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางเศรษฐกิจและสังคม ใน 2 ประเด็น ได้แก่

ผลกระทบต่อโครงสร้างความสัมพันธ์ทางสังคมของชุมชน จากการสำรวจแบบสอบถามของกลุ่มผู้นำทั้งหมด 68 ตัวอย่าง ที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของโครงการทั้งหมด ระบุว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์/ผูกพันอย่างเหนียวแน่น และปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 69.1 และ 26.5 ตามลำดับ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจของชุมชน ในด้านการจ้างแรงงานท้องถิ่นและเศรษฐกิจค้าขายในท้องถิ่น ทำให้คนมีงานทำและมีรายได้จากการจ้างงาน มียอดเงินหมุนเวียนในระบบเศรษฐกิจของท้องถิ่นเพิ่มมากขึ้น เนื่องจากมีการจ้างแรงงานเพื่อการก่อสร้างโครงการ และคนงานมีการใช้จ่ายเพื่อซื้อสินค้าอุปโภคบริโภคจากร้านค้าในท้องถิ่นเพิ่มขึ้น ความไม่สะดวกในการสัญจรไปยังสถานประกอบการ เนื่องจากบริเวณพื้นที่โครงการตามแนวเส้นทางมีโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งกิจกรรมการขนส่งเครื่องจักรอุปกรณ์ก่อสร้าง งานดิน งานโครงสร้างทางแยกต่างระดับ และงานทางอาจกีดขวางหรือปิดกั้นพื้นที่ทางเข้า-ออกได้ลำบาก มีการบดบังทัศนียภาพบริเวณหน้าสถานประกอบการ เป็นต้น ในด้านผลกระทบภาคเกษตรกรรมในพื้นที่โครงการ การเวนคืนพื้นที่เกษตรกรรม เป็นผลโดยตรงต่อการสูญเสียพื้นที่ทำการเกษตรของเกษตรกรอย่างถาวรในจังหวัดนนทบุรี นครปฐม ราชบุรี และกาญจนบุรี ซึ่งโครงการได้จ่ายค่าชดเชยที่ดินให้แก่เกษตรกรอย่างเป็นธรรม และระหว่างก่อสร้างเกษตรกรยังสามารถใช้พื้นที่บริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการเพื่อการเกษตรได้ตามปกติ

3.2) ผลกระทบทวนรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระยะที่ผ่านมา

3.2.1) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 1) พ.ศ.2561 โดยบริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด ได้ดำเนินการตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ในเดือนกันยายน พ.ศ.2560 และเดือนเมษายน พ.ศ.2561 จำนวน 3 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนผู้ได้รับผลกระทบ พบว่ากลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนผู้ได้รับผลกระทบ ได้รับข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง ซึ่งส่วนใหญ่มีความวิตกกังวลเกี่ยวกับกิจกรรมการก่อสร้างโครงการที่อาจจะก่อให้เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน การกีดขวางทางเดินหรือทางสัญจรเดิม และปัญหาความไม่สะดวก หรืออุบัติเหตุจากการเดินทาง จึงมีข้อเสนอแนะให้ทางโครงการจัดให้มีมาตรการที่จะป้องกันผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น สำหรับกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวส่วนใหญ่มีความกังวลในเรื่องการรับรู้ข่าวสารประชาสัมพันธ์ ความปลอดภัยของผู้สัญจรและผู้พักอาศัยบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง ความล่าช้าในการก่อสร้าง และผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเสียงดัง ฝุ่นละออง และแรงสั่นสะเทือนที่อาจเกิดขึ้นจากกิจกรรมการก่อสร้าง จึงมีข้อเสนอแนะให้ทางโครงการจัดให้มีมาตรการที่จะป้องกันผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น นอกจากนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการก่อสร้างโครงการ โดยเห็นถึงประโยชน์ต่อชุมชนที่คาดว่าจะเกิดขึ้นเมื่อการก่อสร้างโครงการแล้วเสร็จ

อย่างไรก็ตาม ผู้รับเหมาก่อสร้างแต่ละตอนได้มีการแก้ไขปรับปรุงในเรื่องการจัดการจราจร การฉีดพรมน้ำ การควบคุมความเร็วของรถบรรทุก ซ่อมแซมถนนที่ชำรุด ซึ่งอาจเป็นสาเหตุให้เกิดอุบัติเหตุ รวมทั้งทางเจ้าหน้าที่ของกรมทางหลวงในแต่ละตอนได้มีการติดประกาศหมายเลขโทรศัพท์และกล่องรับเรื่องร้องเรียนเพื่อรับเรื่องร้องเรียน มีการประสานงานกับผู้นำชุมชนและประชาชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งมีการระมัดระวังในการก่อสร้างและเฝ้าระวัง เพื่อป้องกันผลกระทบด้านเสียง ฝุ่นละออง และความสั่นสะเทือน ในส่วนของท่อระบายน้ำและทางคูขนาน ทางกรมทางหลวงได้มีการออกแบบให้มีท่อระบายน้ำ และทางคูขนาน ซึ่งปัจจุบันโครงการยังดำเนินการก่อสร้างไม่แล้วเสร็จ สำหรับการเร่งดำเนินการก่อสร้าง ปัจจุบันยังติดปัญหาเรื่องการเวนคืนกรรมสิทธิ์ที่ดิน ทำให้ไม่สามารถเข้าพื้นที่เพื่อดำเนินการก่อสร้างโครงการได้ โดยหากทางผู้รับเหมาแต่ละตอนได้รับมอบพื้นที่ จะเร่งดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จโดยเร็ว

สำหรับการติดตามตรวจสอบการร้องเรียนโครงการ พบว่ามีข้อร้องเรียนจากประชาชน จำนวน 21 เรื่อง ดำเนินการแก้ไขแล้ว จำนวน 19 เรื่อง และอยู่ระหว่างดำเนินการแก้ไข จำนวน 2 เรื่อง

3.2.2) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 2) พ.ศ.2563 โดยบริษัท ยูไนเต็ท แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด ได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ในเดือนตุลาคม พ.ศ.2562 และเดือนกันยายน พ.ศ.2563 จำนวน 3 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนผู้ได้รับผลกระทบ พบว่า กลุ่มผู้นำชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีความกังวลต่อมาตรการดำเนินการด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของโครงการ ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมก่อสร้างของโครงการ สำหรับส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมของโครงการ ได้แก่ ปัญหาฝุ่นละออง กีดขวางทางเดิน การจราจรติดขัด และปัญหาเสียงดัง จึงมีข้อเสนอแนะให้ทางโครงการจัดให้มีมาตรการที่จะป้องกันผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น สำหรับกลุ่มครัวเรือนผู้ได้รับผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีความกังวลต่อมาตรการดำเนินการด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของโครงการ ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมก่อสร้างของโครงการ สำหรับส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมของโครงการ ได้แก่ ปัญหาเสียงดัง ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง และกีดขวางทางเดิน การจราจรติดขัด จึงมีข้อเสนอแนะให้ทางโครงการจัดให้มีมาตรการที่จะป้องกันผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น สำหรับกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีความกังวลต่อมาตรการดำเนินการด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของโครงการ ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมก่อสร้างของโครงการ สำหรับส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมของโครงการ ได้แก่ ฝุ่นละอองรบกวนต่อสมาธิในการทำงาน/การเรียนการสอน และความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากการที่มีแรงงานต่างถิ่นเข้ามาอยู่ในพื้นที่โครงการ จึงอยากให้ทางโครงการจัดให้มีมาตรการที่จะป้องกันผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น นอกจากนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการก่อสร้างโครงการ โดยเห็นถึงประโยชน์ต่อชุมชนที่คาดว่าจะเกิดขึ้นเมื่อการก่อสร้างโครงการแล้วเสร็จ

อย่างไรก็ตาม ผู้รับเหมาในแต่ละตอนได้มีการแก้ไขปรับปรุงในเรื่องการจัดการจราจร การฉีดพรมน้ำ การควบคุมความเร็วของรถบรรทุก ซ่อมแซมถนนที่ชำรุด ซึ่งอาจเป็นสาเหตุให้เกิดอุบัติเหตุ รวมทั้งทางเจ้าหน้าที่ของกรมทางหลวงในแต่ละตอนได้มีการติดประกาศหมายเลขโทรศัพท์และกล่องรับเรื่องร้องเรียนเพื่อรับเรื่องร้องเรียน มีการประสานงานกับผู้นำชุมชนและประชาชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งมีการระมัดระวังในการก่อสร้างและเผื่อระวัง เพื่อป้องกันผลกระทบด้านเสียง ฝุ่นละออง และความสั่นสะเทือน ในส่วนของท่อระบายน้ำและทางคูขนาน ทางกรมทางหลวงได้มีการออกแบบให้มีท่อระบายน้ำ และทางคูขนาน ซึ่งอยู่ระหว่างดำเนินการกิจกรรมการก่อสร้าง

ส่วนผลการติดตามตรวจสอบการร้องเรียนโครงการ พบว่ามีข้อร้องเรียนจากประชาชน จำนวน 18 เรื่อง ดำเนินการแก้ไขแล้ว จำนวน 14 เรื่อง อยู่ระหว่างดำเนินการแก้ไข จำนวน 3 เรื่อง และอยู่ระหว่างติดตามตรวจสอบ จำนวน 1 เรื่อง

3.2.3) รายงานขั้นสุดท้าย การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (ระยะที่ 3) พ.ศ.2565 โดยบริษัท ยูไนเต็ท แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด ได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ในเดือนพฤศจิกายน-ธันวาคม พ.ศ.2564 และเดือนพฤศจิกายน พ.ศ.2565 จำนวน 3 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนผู้ได้รับผลกระทบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีความกังวลต่อมาตรการดำเนินการด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของโครงการ ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมก่อสร้างของโครงการ สำหรับส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมของโครงการ ได้แก่ ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาเสียงดัง กีดขวางทางเดิน ความไม่สะดวก ไม่ปลอดภัย อุบัติเหตุในการเดินทาง และการประกอบอาชีพของคนในชุมชน จึงอยากให้ทางโครงการจัดให้มีมาตรการที่จะป้องกันผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น นอกจากนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการก่อสร้างโครงการ โดยเห็นถึงประโยชน์ต่อชุมชนที่คาดว่าจะเกิดขึ้นเมื่อการก่อสร้างโครงการแล้วเสร็จ อย่างไรก็ตาม จากข้อเสนอแนะ ทางโครงการก่อสร้างแต่ละตอนได้มีการปฏิบัติตามในแต่ละข้ออย่างสม่ำเสมอ รวมทั้งทางเจ้าหน้าที่ของกรมทางหลวงในแต่ละตอนได้มีการติดประกาศหมายเลขโทรศัพท์และกล่องรับเรื่องร้องเรียนเพื่อรับเรื่องร้องเรียน มีการประสานงานกับผู้นำชุมชนและประชาชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งมีการระมัดระวังในการก่อสร้างและเผื่อระวัง เพื่อป้องกันผลกระทบด้านเสียง ฝุ่นละออง และความ

สิ้นสะท้อน ในส่วนของท่อระบายน้ำและทางคูขนาน ทางกรมทางหลวงได้มีการออกแบบให้มีท่อระบายน้ำ และทางคูขนาน ซึ่งปัจจุบันโครงการอยู่ระหว่างดำเนินกิจกรรมการก่อสร้าง

ส่วนผลการติดตามตรวจสอบการร้องเรียนโครงการ พบว่ามีข้อร้องเรียนจากประชาชน จำนวน 35 เรื่อง พบว่า ดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว และไม่พบเรื่องร้องเรียนเพิ่มเติม จำนวน 27 เรื่อง อยู่ระหว่างดำเนินการแก้ไข จำนวน 7 เรื่อง และอยู่ระหว่างติดตามตรวจสอบข้อร้องเรียน จำนวน 1 เรื่อง

3.3) ผลการดำเนินการปัจจุบัน

ครั้งที่ 1 : ผลการสำรวจทัศนคติและความคิดเห็นของประชาชนตลอดแนวเส้นทางโครงการ ครั้งที่ 1 ได้ดำเนินการระหว่างเดือนกุมภาพันธ์-เมษายน พ.ศ.2567 สามารถสำรวจข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้รวม จำนวน 627 ตัวอย่าง โดยมีองค์ประกอบและรายละเอียดที่สำคัญ ดังนี้

สรุปจำนวนกลุ่มตัวอย่างจากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน (Main Line) ครั้งที่ 1			
กลุ่มเป้าหมาย	ผู้ให้สัมภาษณ์	เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ	จำนวนที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
1. กลุ่มผู้นำชุมชน	กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน และนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร	การสัมภาษณ์เชิงลึก	138
2. กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบ	เจ้าอาวาส/ผู้อำนวยการ	การสัมภาษณ์เชิงลึก	31
3. กลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-500 เมตร จากแนวเส้นทางโครงการ	หัวหน้าครัวเรือน/คู่สมรส	แบบสอบถาม	458
รวม			627

3.3.1) กลุ่มผู้นำชุมชน (Main Line)


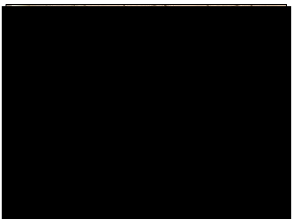











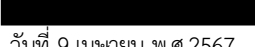
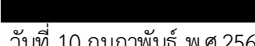
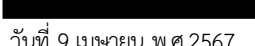
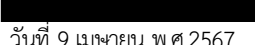

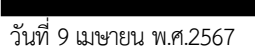

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มผู้นำชุมชน ซึ่งประกอบด้วย กลุ่มผู้นำชุมชนอย่างเป็นทางการ และกลุ่มผู้นำชุมชนที่ไม่เป็นทางการ ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 7-26 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567 และวันที่ 8-11 เมษายน พ.ศ.2567 คณะที่ปรึกษาได้รับความร่วมมือจากผู้นำชุมชนของพื้นที่ศึกษาโครงการเป็นอย่างดี ทั้งการให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาโครงการ สามารถรวบรวมความคิดเห็นกลุ่มผู้นำชุมชน รวมจำนวนทั้งสิ้น 138 ราย แสดงดังตารางที่ 5.2.8-3 สามารถสรุปข้อมูลที่สำคัญ ดังนี้

ตารางที่ 5.2.8-3 รายละเอียดของกลุ่มผู้นำชุมชน ในแนวเส้นทางหลัก (Main Line) ที่ได้เข้าทำการสำรวจข้อมูล ครั้งที่ 1			
ลำดับ	ชื่อ-สกุล /วันที่ทำการสำรวจ	ตำแหน่ง	ภาพประกอบ
1.	[REDACTED] วันที่ 23 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 2 บ้านคลองบางแพรก	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
2.	[REDACTED] วันที่ 23 เมษายน พ.ศ.2567	กำนันหมู่ 4 บ้านบางแพรก	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
3.	[REDACTED]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 12 บ้านรัตนภิรมย์	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
4.	[REDACTED] วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 13 บ้านอุดมบุรี	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
5.	[REDACTED] วันที่ 10 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 14 บ้านกฤษดา	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
6.	[REDACTED] วันที่ 19 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 15 บ้านรุ่งเรือง	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ

ที่มา : การสำรวจข้อมูลภาคสนามโดย บริษัท เอเชีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567

ตารางที่ 5.2.8-3 รายละเอียดของกลุ่มผู้นำชุมชน ในแนวเส้นทางหลัก (Main Line) ที่ได้เข้าทำการสำรวจข้อมูล ครั้งที่ 1 (ต่อ)			
ลำดับ	ชื่อ-สกุล /วันที่ทำการสำรวจ	ตำแหน่ง	ภาพประกอบ
7.	[REDACTED] วันที่ 10 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 10 บ้านบางเดื่อ	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
8.	[REDACTED] วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 บ้านคลองกระปือ	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
9.	[REDACTED] วันที่ 10 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 5 บ้านคลองช่อลัด	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
10.	[REDACTED]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 6 บ้านคลองพุทรา	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
11.	[REDACTED] วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 7 บ้านคลองบางเดื่อ	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
12.	[REDACTED] วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 บ้านหนองแกเขน	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
13.	[REDACTED] วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 5 บ้านบางแม่นาง	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
14.	[REDACTED] วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 6 บ้านบางไทร	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
15.	[REDACTED] วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 7 บ้านโรงหมู	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
16.	[REDACTED] วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 8 บ้านตลาดบางคูรัด	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
17.	[REDACTED] วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 9 บ้านคลองบางคูรัด	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
18.	[REDACTED] วันที่ 9 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 12 บ้านบางโค	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
19.	[REDACTED]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 15 บ้านบางกระปือ	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
20.	[REDACTED] วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 18 บ้านปลายคลองบางกระปือ 3	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
21.	[REDACTED] วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 1 บ้านคลองหลุมสี่	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
22.	[REDACTED] วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 3 บ้านคลองตาแดง	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
23.	[REDACTED] วันที่ 9 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 บ้านวัดต้นเชือก	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
24.	[REDACTED] วันที่ 9 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 6 บ้านสี่แยกคลองโยง	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
25.	[REDACTED] วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 7 บ้านคลองทิววัฒนา	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
26.	[REDACTED] วันที่ 9 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 8 บ้านคลองตะลุมพุก	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ




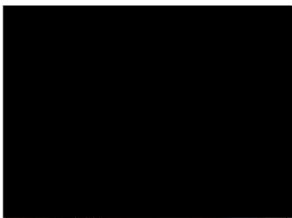

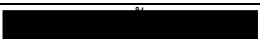


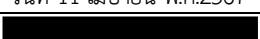
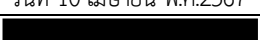
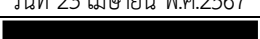


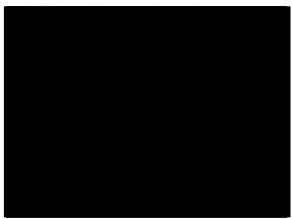




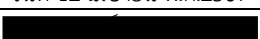
ที่มา : การสำรวจข้อมูลภาคสนามโดย บริษัท เอเชีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567

ตารางที่ 5.2.8-3 รายละเอียดของกลุ่มผู้นำชุมชน ในแนวเส้นทางหลัก (Main Line) ที่ได้เข้าทำการสำรวจข้อมูล ครั้งที่ 1 (ต่อ)			
ลำดับ	ชื่อ-สกุล /วันที่ทำการสำรวจ	ตำแหน่ง	ภาพประกอบ
27.	 วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 9 บ้านคลองวาเดียว	
28.	 วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 10 คลองราษฎร์ประเสริฐ	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
29.	 วันที่ 9 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 11 บ้านสามแยกบางคูลึก	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
30.	 วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 2 บ้านชัยขันธุ์	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
31.	 วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 5 บ้านดอนทอง	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
32.	 วันที่ 10 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 บ้านวัดมะเกลือ 3	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
33.	 วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 1 บ้านบางไกรซ้อน	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
34.	 วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 3 บ้านคลองตาอู่	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
35.	 วันที่ 10 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 บ้านคลองตาอู่	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
36.	 วันที่ 1 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 1 คลองเจ๊ก	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
37.	 วันที่ 10 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 2 บ้านลำทหาร	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
38.	 วันที่ 10 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 3 ลานตากฟ้า	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
39.	 วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 3 บ้านทุ่งศาลา	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
40.	 วันที่ 10 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 3 บ้านดอนเจดีย์	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
41.	 วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 บ้านศรีมหาโพธิ์	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
42.	 วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 บ้านดอนอิฐ	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
43.	 วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	กำนันหมู่ 5 บ้านต้นลาน	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
44.	 วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 บ้านท่าช้าง	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
45.	 วันที่ 17 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 1 บ้านทุ่งแหลมบัว	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ


ที่มา : การสำรวจข้อมูลภาคสนามโดย บริษัท เอเซีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567

ตารางที่ 5.2.8-3 รายละเอียดของกลุ่มผู้นำชุมชน ในแนวเส้นทางหลัก (Main Line) ที่ได้เข้าทำการสำรวจข้อมูล ครั้งที่ 1 (ต่อ)			
ลำดับ	ชื่อ-สกุล /วันที่ทำการสำรวจ	ตำแหน่ง	ภาพประกอบ
46.	[REDACTED] วันที่ 17 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 2 บ้านทุ่งแหลมบัว	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
47.	[REDACTED] วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 3 บ้านท้องไทร	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
48.	[REDACTED] วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 บ้านลาดสะแก	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
49.	[REDACTED] วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	กำนันหมู่ 8 บ้านทุ่งน้อย	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
50.	[REDACTED] วันที่ 2 มีนาคม พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 2 บ้านลาดสะแก	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
51.	[REDACTED] วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 บ้านหนองจอก	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
52.	[REDACTED] วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 5 บ้านทุ่งน้อย	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
53.	[REDACTED] วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 6 บ้านทุ่งใหญ่	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
54.	สงวนชื่อ-นามสกุล	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 1 บ้านหุบขบา	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
55.	[REDACTED] วันที่ 23 เมษายน พ.ศ.2567	ประธานชุมชนหมู่ 2 บ้านทุ่งนาสร้าง	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
56.	[REDACTED] วันที่ 19 เมษายน พ.ศ.2567	ประธานชุมชนหมู่ 4 บ้านนาข้าวสุก	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
57.	[REDACTED] วันที่ 19 เมษายน พ.ศ.2567	ประธานชุมชนหมู่ 6 บ้านทุ่งผาเต่า	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
58.	สงวนชื่อ-นามสกุล วันที่ 19 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 10 บ้านนาหุบ	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
59.	[REDACTED] วันที่ 19 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 6 บ้านสระหลวง	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
60.	[REDACTED] วันที่ 10 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 7 บ้านวัดกลาง	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
61.	[REDACTED] วันที่ 24 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 9 บ้านในค่าย	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
62.	[REDACTED] วันที่ 10 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 2 บ้านหนองไม้แดง	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
63.	[REDACTED] วันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 บ้านหนองไม้แดง	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
64.	[REDACTED] วันที่ 23 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 7 บ้านยางปราสาท	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
65.	[REDACTED] วันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 8 บ้านหนองกระโดน	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
66.	[REDACTED] วันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 9 บ้าน ห้วยหนองกร่าง	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ


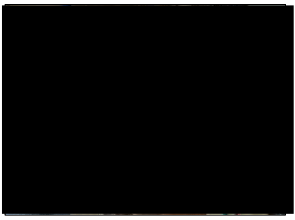





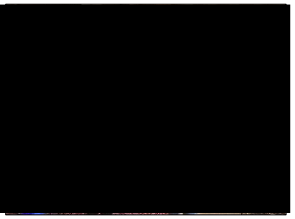






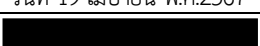
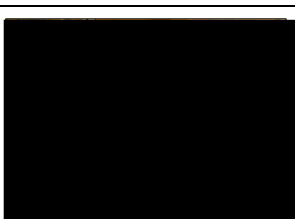

ที่มา : การสำรวจข้อมูลภาคสนามโดย บริษัท เอเชีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567

ตารางที่ 5.2.8-3 รายละเอียดของกลุ่มผู้นำชุมชน ในแนวเส้นทางหลัก (Main Line) ที่ได้เข้าทำการสำรวจข้อมูล ครั้งที่ 1 (ต่อ)			
ลำดับ	ชื่อ-สกุล /วันที่ทำการสำรวจ	ตำแหน่ง	ภาพประกอบ
67.	 วันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 11 บ้านต้นมะเกลือ	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
68.	 วันที่ 21 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 6 บ้านหนองลาดหญ้า	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
69.	 วันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 11 บ้านหนองหมา	
70.	 วันที่ 11 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 13 บ้านหนองนางแช่	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
71.	 วันที่ 19 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 15 บ้านใหม่	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
72.	 วันที่ 21 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 17 บ้านทุ่งคร้อ	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
73.	 วันที่ 11 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 บ้านอุทัย	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
74.	 วันที่ 10 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 5 บ้านพะเนียงแตก	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
75.	 วันที่ 23 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 6 บ้านรางน้ำเค็ม	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
76.	 วันที่ 10 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 7 บ้านสำนักคร้อ	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
77.	 วันที่ 10 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 8 บ้านห้วยชัน	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
78.	 วันที่ 20 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 10 บ้านทุ่งตะพรม	
79.	 วันที่ 10 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 11 บ้านดุมหัก	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
80.	 วันที่ 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 1 บ้านศาลเจ้าปิ่นเกลียว	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
81.	 วันที่ 19 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 2 บ้านวังตะกู	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
82.	 วันที่ 12 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 3 บ้านตลาดเสือ	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
83.	 วันที่ 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 บ้านคลองน้ำเค็ม	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ





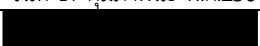
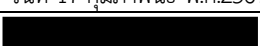
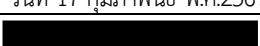
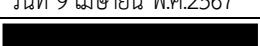
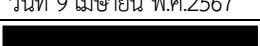

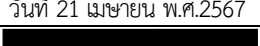
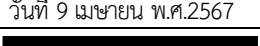



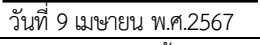
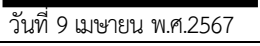
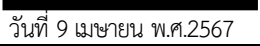
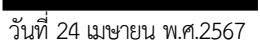
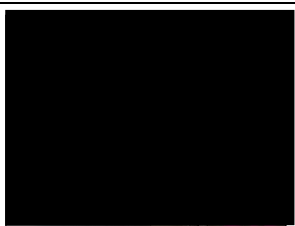
ที่มา : การสำรวจข้อมูลภาคสนามโดย บริษัท เอเซีย แลป แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567

ตารางที่ 5.2.8-3 รายละเอียดของกลุ่มผู้นำชุมชน ในแนวเส้นทางหลัก (Main Line) ที่ได้เข้าทำการสำรวจข้อมูล ครั้งที่ 1 (ต่อ)			
ลำดับ	ชื่อ-สกุล /วันที่ทำการสำรวจ	ตำแหน่ง	ภาพประกอบ
84.	■■■■■■■■■■ วันที่ 24 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 5 บ้านคลองน้ำเค็ม	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
85.	■■■■■■■■■■ วันที่ 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 6 บ้านกิโลห้า	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
86.	■■■■■■■■■■ วันที่ 24 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 7 บ้านท่าช้างเหล็ก	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
87.	■■■■■■■■■■ วันที่ 11 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 8 บ้านทุ่งรางเทียน	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
88.	■■■■■■■■■■ วันที่ 19 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 6 บ้านรางมะเดื่อ	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
89.	■■■■■■■■■■ วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 8 บ้านกกโก	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
90.	■■■■■■■■■■ วันที่ 11 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 1 สระน้ำหวาน	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
91.	■■■■■■■■■■ วันที่ 19 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 5 บ้านรางกระโดน	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
92.	■■■■■■■■■■ วันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 1 บ้านดอนประดู่	
93.	■■■■■■■■■■ วันที่ 11 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 2 บ้านรางจิก	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
94.	■■■■■■■■■■ วันที่ 20 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 บ้านห้วยเจริญผล	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
95.	■■■■■■■■■■ วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 5 บ้านหนองกลางด่าน	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
96.	■■■■■■■■■■ วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 7 บ้านหนองฟัก	■■■■■■■■■■
97.	■■■■■■■■■■ วันที่ 24 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 9 บ้านห้วยกระบอก	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
98.	■■■■■■■■■■ วันที่ 19 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 11 บ้านวัดหนองประทุม	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
99.	■■■■■■■■■■ วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 1 บ้านกร่างทอง	■■■■■■■■■■






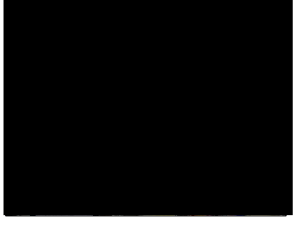




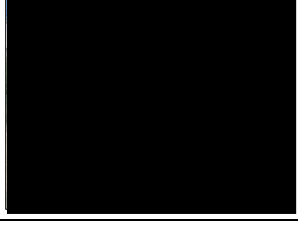

ที่มา : การสำรวจข้อมูลภาคสนามโดย บริษัท เอเชีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567

ตารางที่ 5.2.8-3 รายละเอียดของกลุ่มผู้นำชุมชน ในแนวเส้นทางหลัก (Main Line) ที่ได้เข้าทำการสำรวจข้อมูล ครั้งที่ 1 (ต่อ)			
ลำดับ	ชื่อ-สกุล /วันที่ทำการสำรวจ	ตำแหน่ง	ภาพประกอบ
100.	 วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 บ้านทุ่งทอง	
101.	 วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 5 บ้านป่าดิบ	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
102.	 วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 8 บ้านลานทอง	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
103.	 วันที่ 13 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 6 บ้านห้วยตลุง	
104.	 วันที่ 17 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 7 บ้านรางจิก	
105.	 วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 1 บ้านหนองขาว	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
106.	 วันที่ 19 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 11 บ้านรางจัน	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
107.	 วันที่ 19 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 5 บ้านหนองสะแก	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
108.	 วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 8 บ้านป่าดิบ	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
109.	 วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 10 บ้านวังทอง	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
110.	 วันที่ 19 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 1 บ้านหนองตาเบ	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
111.	 วันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 2 บ้านดอนชะเฒ	
112.	 วันที่ 23 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 3 บ้านดอนสำราญ	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ

ที่มา : การสำรวจข้อมูลภาคสนามโดย บริษัท เอเชีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567

ตารางที่ 5.2.8-3			
รายละเอียดของกลุ่มผู้นำชุมชน ในแนวเส้นทางหลัก (Main Line) ที่ได้เข้าทำการสำรวจข้อมูล ครั้งที่ 1 (ต่อ)			
ลำดับ	ชื่อ-สกุล /วันที่ทำการสำรวจ	ตำแหน่ง	ภาพประกอบ
113.	 วันที่ 19 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 บ้านทุ่งมะกรูด	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
114.	 วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 5 บ้านทุ่งประทุน	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
115.	 วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 9 บ้านดอนกลาง	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
116.	 วันที่ 17 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 1 บ้านสำนักคร้อ	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
117.	 วันที่ 17 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 2 บ้านสำนักคร้อ	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
118.	 วันที่ 17 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 6 บ้านตะคร้ำเอน	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
119.	 วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 7 บ้านหนองตาแพ่ง	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
120.	 วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 8 บ้านรางกระต่าย	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
121.	 วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 9 หนองขี้แรด	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
122.	 วันที่ 21 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 14 บ้านสันติสุข	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
123.	 วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 12 บ้านห้วยทำนัง	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
124.	 วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 13 บ้านบ้านหนองมะพลับ	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
125.	 วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 2 บ้านเขาสะพายแรง	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
126.	 วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 3 บ้านทุ่งขี้วัว	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
127.	 วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 5 บ้านออกกระทุ้ง	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
128.	 วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 1 บ้านเด่น	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
129.	 วันที่ 9 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 9 บ้านหนองปลาไหลเผือก	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
130.	 วันที่ 24 เมษายน พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 6 บ้านสนามแย้	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
131.	 วันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 7 บ้านสนามแย้	

ที่มา : การสำรวจข้อมูลภาคสนามโดย บริษัท เอเชีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567

ตารางที่ 5.2.8-3 รายละเอียดของกลุ่มผู้นำชุมชน ในแนวเส้นทางหลัก (Main Line) ที่ได้เข้าทำการสำรวจข้อมูล ครั้งที่ 1 (ต่อ)			
ลำดับ	ชื่อ-สกุล /วันที่ทำการสำรวจ	ตำแหน่ง	ภาพประกอบ
132.	 วันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	นิติบุคคลหมู่บ้านชัชวาล	
133.	 วันที่ 10 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ประธานชุมชนหมู่บ้านร่มไม้บางใหญ่	
134.	 วันที่ 10 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ประธานชุมชนหมู่บ้านธนากาญจน์	
135.	 วันที่ 9 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	นิติบุคคลหมู่บ้านพญา 76	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ
136.	 วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	นิติบุคคลหมู่บ้านนนท์นิชา	
137.	 วันที่ 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ประธานชุมชนหมู่บ้านเอกสยาม	
138.	 วันที่ 10 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	นิติบุคคลหมู่บ้านอินตัยางใหญ่	สงวนสิทธิ์ในการถ่ายภาพ

ที่มา : การสำรวจข้อมูลภาคสนามโดย บริษัท เอเซีย แลป แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567

หมายเหตุ : ** = ภาพประกอบการนำเสนอเอกสาร

(1) ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มผู้นำชุมชน (Main Line)

การสำรวจข้อมูลความคิดเห็นกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา พบว่า โดยส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้านมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.86 รองลงมา คือ ประธานชุมชน ร้อยละ 4.35 ผู้จัดการนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรร และกำนัน ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 2.90 ตามลำดับ โดยมีอายุเฉลี่ยประมาณ 49 ปี และมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งผู้นำชุมชนมาแล้วเฉลี่ยประมาณ 9 ปี ทั้งนี้ผู้นำชุมชนที่ให้ความร่วมมือให้ข้อมูลเป็นเพศชาย สัดส่วนร้อยละ 87.68 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 12.32 ตามลำดับ

ระดับการศึกษาของผู้ให้ข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนสำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.16 รองลงมา สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรืออาชีวศึกษา ร้อยละ 23.19 ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงหรืออนุปริญญา ร้อยละ 13.04 มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 10.14 ระดับประถมศึกษา ร้อยละ 4.35 และระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 2.17 และจากการศึกษา พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้ข้อมูลทั้งหมดล้วนนับถือศาสนาพุทธ หรือ คิดเป็นร้อยละ 100.00

(2) สภาพเศรษฐกิจและสังคมครัวเรือน

จำนวนครัวเรือนในชุมชน พบว่า ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ แต่ละหมู่บ้าน หรือชุมชนมีจำนวนครัวเรือนเฉลี่ย 571 ครัวเรือน และมีประชากรเฉลี่ย 1,311 คน ซึ่งแต่ละหมู่บ้านหรือชุมชนมีระยะเวลาการตั้งถิ่นฐานเฉลี่ยประมาณ 79 ปี ซึ่งหากพิจารณาจากในระยะ 5 ปีที่ผ่านมา ผู้นำชุมชน คิดเห็นว่าลักษณะชุมชนในปัจจุบัน มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมไปในทิศทางที่ดีขึ้น เช่น การเพิ่มจำนวนของประชากรและที่อยู่อาศัย มีการตั้งถิ่นฐานที่เพิ่มขึ้นจากในอดีต และการขยายตัวของชุมชนที่เพิ่มขึ้นจากในอดีตเช่นเดียวกัน จึงส่งผลต่อลักษณะความสัมพันธ์ของคนในชุมชนที่มีความช่วยเหลือกันน้อยลง แต่ก็ยังมีลักษณะให้ความช่วยเหลือกันเหมือนเครือญาติ ร้อยละ 42.75 รองลงมา คือ มีความสัมพันธ์และให้การช่วยเหลือกันพอสมควร ร้อยละ 41.30 และมีความสัมพันธ์ในลักษณะต่างคนต่างอยู่ ร้อยละ 2.17 ตามลำดับ

การประกอบอาชีพของครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา ผู้นำชุมชน คิดเห็นว่าอาชีพเกษตรกรรม เป็นอาชีพหลักของคนในชุมชน สัดส่วนร้อยละ 54.35 รองลงมา ประกอบอาชีพค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 32.61 ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทหรือพนักงานโรงงาน ร้อยละ 7.25 อาชีพข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 3.62 และรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 2.17 ตามลำดับ สำหรับข้อมูลด้านการประกอบอาชีพเสริม พบว่า ผู้นำชุมชน ร้อยละ 34.78 คิดเห็นว่าครัวเรือนในพื้นที่ปกครองไม่มีการประกอบอาชีพเสริมเพื่อเพิ่มรายได้ให้กับครอบครัว หากมีส่วนใหญ่นิยมประกอบอาชีพเสริมด้วยการทำการค้าขายมากที่สุด ร้อยละ 22.46 รองลงมา ได้แก่ อาชีพรับจ้าง ร้อยละ 21.01 อาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 7.25 อาชีพเลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 5.07 และอาชีพอื่นๆ ร้อยละ 2.17 สำหรับความสัมพันธ์ของคนในชุมชนในปัจจุบันยังคงมีการจัดกิจกรรมในวันสำคัญต่างๆ เพื่อให้คนในชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมกันทำกิจกรรม เช่น กิจกรรมวันปีใหม่ วันเด็ก วันสงกรานต์ และงานทำบุญประจำปีของแต่ละชุมชน หรือแต่ละหมู่บ้าน เป็นต้น

(3) ข้อมูลสภาพแวดล้อมและโครงสร้างพื้นฐานชุมชน

กลุ่มผู้นำชุมชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการส่วนใหญ่คิดเห็นว่า การบริการโครงสร้างพื้นฐานที่สำคัญของชุมชน ได้แก่ การคมนาคม ไฟฟ้า ประปา และโทรศัพท์ ฯลฯ โดยภาพรวมแล้วครัวเรือนในชุมชนได้รับการบริการอย่างทั่วถึงอยู่ในเกณฑ์ระดับปานกลางถึงในระดับดี แต่ยังคงประสบปัญหาการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานด้านต่างๆ มีรายละเอียด ดังนี้

ถนน : ผู้นำชุมชน ร้อยละ 65.22 คิดเห็นว่า เส้นทางสัญจรสายหลัก และเส้นทางสายรองที่ใช้ในการสัญจรอยู่ในระดับดี รองลงมา คิดเห็นว่าอยู่ในระดับพอใช้ ร้อยละ 32.61 และถนนหนทางยังไม่ดี ร้อยละ 2.17 ตามลำดับ เนื่องจากยังประสบปัญหาเกี่ยวกับการมีสิ่งก่อสร้างขวางการจราจร เช่น สิ่งก่อสร้างที่ยังสร้างไม่เสร็จ และไม่ได้รั้ว/ถนนทั้ง ซองการจราจรแคบในช่วงเส้นทาง ทำให้รถสวนกันลำบาก ตลอดจนสภาพถนนชำรุด เป็นหลุมเป็นบ่อในช่วง

ไฟฟ้า : ผู้นำชุมชน ร้อยละ 62.32 คิดเห็นว่า ระบบไฟฟ้าในพื้นที่อยู่ในระดับดี รองลงมา คิดเห็นว่าระบบไฟฟ้าอยู่ในระดับปานกลางหรือพอใช้ ร้อยละ 28.99 และระดับไม่ดี ร้อยละ 8.70 ตามลำดับ เนื่องจากปัจจุบันบริเวณริมเขตทางในช่วงของถนนไม่มีเสาไฟฟ้าส่องสว่าง ทำให้มีความเสี่ยงต่อการเกิดเหตุร้าย รวมทั้งเกิดปัญหาไฟฟ้าตกหรือไฟฟ้าดับบ่อยโดยเฉพาะช่วงฝนตก

น้ำประปา : ผู้นำชุมชน ร้อยละ 53.62 คิดเห็นว่าการให้บริการระบบน้ำประปาของพื้นที่อยู่ในระดับดี รองลงมา คิดเห็นว่าการบริการอยู่ในระดับปานกลางหรือพอใช้ ร้อยละ 35.51 และระดับไม่ดี ร้อยละ 10.87 ตามลำดับ เนื่องจากน้ำประปาขุ่นมัว ไม่ใสสะอาด และน้ำประปาไม่ค่อยไหลหรือไหลช้า เป็นต้น

โทรศัพท์ : ผู้นำชุมชน ร้อยละ 78.99 คิดเห็นว่าการให้บริการโทรศัพท์อยู่ในระดับดี มีเพียงส่วนน้อยที่คิดเห็นว่าการให้บริการโทรศัพท์อยู่ในระดับปานกลางหรือพอใช้ คิดเป็นร้อยละ 21.01 ตามลำดับ เนื่องจากยังประสบปัญหาจากสัญญาณโทรศัพท์ครอบคลุมไม่ทั่วถึงในบางพื้นที่

การจัดการเก็บขยะ : ผู้นำชุมชน ร้อยละ 69.57 ใช้บริการเก็บขยะมูลฝอยของสำนักงานเขตเทศบาล หรือ อบต. ที่มีการให้บริการอยู่ในระดับดี ส่วนที่คิดเห็นว่าการบริการอยู่ในระดับปานกลางหรือพอใช้ ร้อยละ 29.71 และระดับไม่ดี ร้อยละ 0.72 ตามลำดับ เนื่องจากความถี่ในการเก็บยังไม่เหมาะสม และมีการเว้นช่วงระยะเวลาเก็บนานไป ทำให้เกิดการทับถมของขยะมูลฝอย

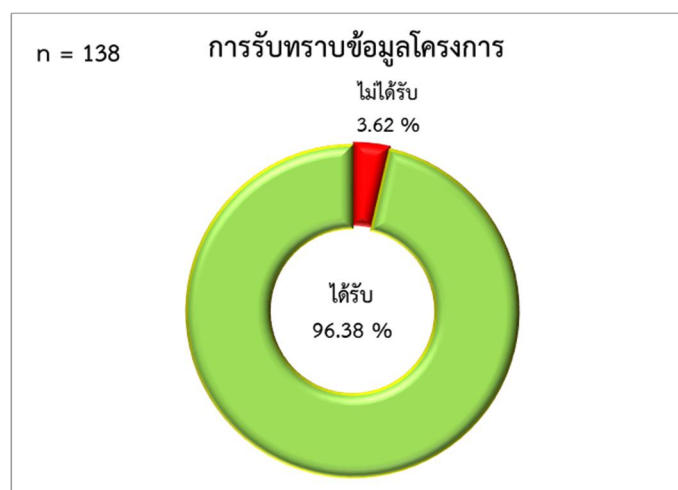
การรักษาพยาบาล : ผู้นำชุมชน ร้อยละ 55.80 คิดเห็นว่าการให้บริการของสถานพยาบาลเมื่อเกิดการเจ็บป่วยขึ้นนั้น อยู่ในระดับดี ส่วนที่คิดเห็นว่าการบริการอยู่ในระดับปานกลางหรือพอใช้ ร้อยละ 44.20 ตามลำดับ โดยผู้นำชุมชน สัดส่วนร้อยละ 81.16 นิยมเข้าใช้บริการจากโรงพยาบาลของรัฐบาล รองลงมา คือ โรงพยาบาลเอกชน ร้อยละ 53.62 ซื้อมาากินเอง ร้อยละ 36.96 โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 28.26 และคลินิก ร้อยละ 14.49 เป็นหลัก

ระบบบริการทางสังคม : ผู้นำชุมชน คิดเห็นว่าการให้บริการทางด้านการศึกษายู่ในระดับดี ร้อยละ 68.84 รองลงมา การบริการอยู่ในระดับปานกลางหรือพอใช้ ร้อยละ 30.43 และไม่ได้รับการบริการ ร้อยละ 0.72 ตามลำดับ เนื่องจากงบประมาณสนับสนุนการศึกษาไม่เพียงพอ เป็นต้น ส่วนการบริการด้านสวนสาธารณะ/สถานที่พักผ่อนหย่อนใจ อยู่ในระดับพอใช้ ร้อยละ 29.71 รองลงมา คือ ไม่ได้รับการบริการ ร้อยละ 28.99 ระดับดี ร้อยละ 26.81 ระดับไม่ดี ร้อยละ 11.55 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 2.90 ตามลำดับ

การจัดการสภาพสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชน : ปัญหาสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับผลกระทบในภาพรวม ผู้นำชุมชนคิดเห็นว่า ปัญหาด้านฝุ่นละอองเป็นปัญหาที่สำคัญที่สุดของชุมชน โดยมีผู้นำชุมชน ร้อยละ 37.68 คิดเห็นว่าการปัญหาด้านฝุ่นละอองมีผลกระทบต่อชุมชนอยู่ในระดับมาก รองลงมา ได้แก่ ความสวยงามของธรรมชาติ/ทัศนียภาพ มีผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.88 ทั้งยังพบปัญหาขยะมูลฝอย มีผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 49.28 ปัญหาเขม่า หมอกควัน มีผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 47.10 ปัญหาเสียงดังรบกวน มีผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.86 ปัญหาน้ำท่วม มีผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.96 และปัญหาน้ำเสีย น้ำเน่า มีผลกระทบระดับน้อย ร้อยละ 43.48 ตามลำดับ

(4) การรับรู้ข่าวสารข้อมูลโครงการ

การรับรู้รับทราบข้อมูลโครงการของกลุ่มผู้นำชุมชนตามแนวเส้นทางก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนเกือบทั้งหมด ร้อยละ 96.38 รับทราบและรับรู้ข้อมูลโครงการมาก่อนแล้ว ซึ่งมีแหล่งข่าวสารที่ทำให้ทราบข้อมูลมาจากป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 58.65 ของผู้นำชุมชนที่ทราบข้อมูลมาก่อนแล้ว รองลงมา ทราบข้อมูลมาจากสื่อ Social Media เช่น Facebook, Line, Youtube เป็นต้น ร้อยละ 43.61 ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ หรือผู้รับเหมาก่อสร้าง ร้อยละ 38.35 ทราบจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นในช่วงก่อนการก่อสร้าง (พ.ศ.2559) ร้อยละ 24.81 ทราบจากการเข้าประชุมโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายนครปฐม-ชะอำ (พ.ศ.2549-2551) ร้อยละ 18.05 ทราบจากการประชุมการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง ร้อยละ 12.78 ทราบจากโทรทัศน์ ร้อยละ 9.77 ของผู้นำชุมชนที่ทราบข้อมูลมาก่อนแล้ว เป็นต้น โดยมีผู้นำชุมชนที่ยังไม่ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม และเพิ่งรับทราบจากการสอบถามในครั้งนี้ คิดเป็นร้อยละ 3.62 รายละเอียดดังรูปที่ 5.2.8-4 และตารางที่ 5.2.8-4



รูปที่ 5.2.8-4 การรับทราบข้อมูลโครงการของผู้นำชุมชนตามแนวเส้นทางหลัก ครั้งที่ 1

ตารางที่ 5.2.8-4		
การรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการของผู้นำชุมชนตามแนวเส้นทางหลัก ครั้งที่ 1		
รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1. การรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการก่อสร้างโครงการ		
- ได้รับ	133	96.38
- ไม่ได้รับ	5	3.62
รวม	138	100.00
กรณีทราบ ทราบจาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (เฉพาะผู้นำที่รับทราบข้อมูลแล้ว)		
- ป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ	78	58.65
- การประชุมรับฟังความคิดเห็นในช่วงศึกษาโครงการ		
- โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายนครปฐม-ชะอำ (พ.ศ.2549-2551)	24	18.05
- การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ	17	12.78
- การประชุมรับฟังความคิดเห็นในช่วงก่อนก่อสร้าง (พ.ศ.2559)	33	24.81
- เจ้าหน้าที่โครงการ/ผู้รับเหมาก่อสร้าง	51	38.35
- สื่อ Social Media เช่น Facebook, Line, Youtube เป็นต้น	58	43.61
- โทรศัพท์	13	9.77
- วิทยุ	0	0.00
- สือหนังสือพิมพ์	1	0.75
- เพื่อนบ้าน	1	0.75

ที่มา : สํารวจภาคสนามโดย บริษัท เอเซีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, เมษายน พ.ศ.2567

สำหรับช่องทางการประชาสัมพันธ์ และการรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชน สัดส่วนร้อยละ 56.52 คิดเห็นว่าควรมีศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม รองลงมา เสนอให้มีสื่อ Social Media เช่น Facebook ในการสื่อสารกับกลุ่มเป้าหมาย ร้อยละ 32.61 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 10.87 ตามลำดับ ทั้งนี้ พบว่า ผู้นำชุมชน ร้อยละ 7.97 เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาต่างๆของโครงการ ซึ่งเป็นการร้องเรียนที่โครงการโดยตรง ร้อยละ 54.55 ร้องเรียนผ่านหน่วยงานปกครองภายในท้องถิ่น ร้อยละ 36.36 และร้องเรียนผ่านหน่วยงานอื่นๆ ร้อยละ 9.09 ของผู้นำชุมชนที่เคยมีการร้องเรียน ทั้งนี้ พบว่า การร้องเรียนดังกล่าวยังไม่ได้รับการแก้ไข ร้อยละ 63.64 ส่วนที่ได้รับการแก้ไขแล้วมีเพียง ร้อยละ 9.09 เท่านั้น

สภาพปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ พบว่า กลุ่มผู้นำชุมชน คิดเห็นว่า การก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิมและ มีผลกระทบระดับปานกลาง ร้อยละ 45.65 รองลงมา คือ การก่อสร้างทำลายทัศนียภาพและสุนทรียภาพ มีผลกระทบระดับน้อย ร้อยละ 50.72 บริเวณชุมชนมีขยะมากขึ้น มีผลกระทบระดับน้อย ร้อยละ 46.38 ต้องใช้เส้นทางอื่นเพื่อเลี่ยงพื้นที่ก่อสร้าง ทำให้เพิ่มระยะทางในการเดินทาง มีผลกระทบระดับน้อย ร้อยละ 45.65 ปัญหาฝุ่นละอองจากกิจกรรมการก่อสร้าง มีผลกระทบระดับน้อย ร้อยละ 44.93 และผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ มีผลกระทบระดับน้อย ร้อยละ 43.48 ตามลำดับ

กิจกรรมการก่อสร้างทำให้เกิดปัญหาเกี่ยวกับกีดขวางการเดินทาง เป็นอุปสรรคในการเดินทาง มีผลกระทบระดับปานกลาง ร้อยละ 50.00 ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง มีผลกระทบระดับน้อย ร้อยละ 44.93 การชะล้างพังทลายของดิน/ดินทรุด มีผลกระทบระดับน้อย ร้อยละ 44.93 ป้ายเตือน/สัญญาณไฟบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ชัดเจน มีผลกระทบระดับน้อย ร้อยละ 42.03 ปัญหาเสียงดังรบกวนจากการก่อสร้าง มีผลกระทบระดับน้อย ร้อยละ 42.75 และพื้นผิวจราจรขรุขระ ไม่เรียบ เกิดการต่างระดับของพื้นผิวจราจร มีผลกระทบระดับน้อย ร้อยละ 39.86 เป็นต้น รายละเอียดดังตารางที่ 5.2.8-5

ตารางที่ 5.2.8-5					
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่คาดว่าจะเกิดขึ้นในช่วงระยะก่อสร้างแนวเส้นทางหลัก ของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ศึกษา ครั้งที่ 1					
ประเด็น	ได้รับ				ไม่ได้รับ
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม	
1. เสียงดังรบกวนการก่อสร้าง	2 (1.45)	43 (31.16)	59 (42.75)	104 (75.36)	34 (24.64)
2. ความสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง	1 (0.72)	25 (18.12)	65 (47.10)	91 (65.94)	47 (34.06)
3. ฝุ่นรบกวนจากการก่อสร้าง	10 (7.25)	60 (43.48)	62 (44.93)	132 (95.66)	6 (4.35)
4. การชะล้างพังทลายของดิน/ดินทรุด	2 (1.45)	43 (31.16)	62 (44.93)	107 (77.54)	31 (22.46)
5. ปัญหาการระบายน้ำ/น้ำท่วม	10 (7.25)	65 (47.10)	45 (32.61)	120 (69.06)	18 (13.04)
6. ผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ	5 (3.62)	57 (41.30)	60 (43.48)	122 (88.41)	16 (11.59)
7. ไม่ได้รับความสะดวกในการเดินทาง ดังนี้					
7.1 การก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม	5 (3.62)	63 (45.65)	60 (43.48)	128 (92.75)	10 (7.25)
7.2 ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง	6 (4.35)	43 (31.16)	62 (44.93)	111 (80.43)	27 (19.57)
7.3 การกองวัสดุบนไหล่ทาง	4 (2.90)	54 (39.13)	44 (31.88)	102 (73.91)	36 (26.09)
7.4 พื้นผิวจราจรขรุขระ/ไม่เรียบ/ต่างระดับ	5 (3.62)	53 (38.41)	55 (39.86)	113 (81.88)	25 (18.12)
7.5 ต้องใช้เส้นทางอื่นเพื่อเลี่ยงพื้นที่ก่อสร้าง ทำให้เพิ่มระยะทางในการเดินทาง	5 (3.62)	52 (37.68)	63 (45.65)	120 (86.96)	18 (13.04)
7.6 ป้ายเตือน/สัญญาณไฟบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ชัดเจน	3 (2.17)	50 (36.23)	58 (42.03)	111 (80.43)	27 (19.57)

ตารางที่ 5.2.8-5					
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่คาดว่าจะเกิดขึ้นในช่วงระยะก่อสร้างแนวเส้นทางหลัก ของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ศึกษา ครั้งที่ 1 (ต่อ)					
ประเด็น	ได้รับ				ได้รับ
	ได้รับ	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ไม่ได้รับ	
8. การประกอบอาชีพของคนในชุมชน					
8.1 ด้านบวก					
8.1.1 มีลูกค้ายากขึ้น	0 (0.00)	45 (32.61)	36 (26.09)	81 (58.70)	57 (41.30)
8.1.2 การเดินทางเพื่อการประกอบอาชีพสะดวกมากขึ้น	0 (0.00)	39 (28.26)	41 (29.71)	80 (57.97)	58 (42.03)
8.2 ด้านลบ					
8.2.1 กีดขวางการเดินทาง เป็นอุปสรรคในการเดินทาง	0 (0.00)	69 (50.00)	38 (27.54)	107 (77.54)	31 (22.46)
8.2.2 ค่าขายได้น้อยลง รายได้ลดลง	0 (0.00)	44 (31.88)	45 (32.61)	89 (64.49)	49 (35.51)
9. เศรษฐกิจ/การค้าขายของท้องถิ่น					
9.1 เศรษฐกิจ/การค้าขายของท้องถิ่นดีขึ้น	0 (0.00)	53 (38.41)	25 (18.12)	78 (56.52)	60 (43.48)
9.2 เศรษฐกิจ/การค้าขายของท้องถิ่นแย่ลง	0 (0.00)	45 (32.61)	42 (30.43)	87 (63.04)	51 (36.96)
10. บริเวณชุมชนมีขยะมากขึ้น	1 (0.72)	50 (36.23)	64 (46.38)	115 (83.33)	23 (16.67)
11. ทำลายทัศนียภาพและสุนทรียภาพ	2 (1.45)	42 (30.43)	70 (50.72)	114 (82.61)	24 (17.39)
12. สูญเสียความเป็นส่วนตัวจากการก่อสร้าง/คนงาน					
12.1 คนงานก่อสร้างก่อเหตุเดือดร้อนรำคาญ เช่น การดื่มสุรา ส่งเสียงดัง	1 (0.72)	46 (33.33)	35 (25.36)	82 (59.42)	56 (40.58)
12.2 คนงานก่อสร้างก่อเหตุทะเลาะวิวาทกับคนในพื้นที่	0 (0.00)	39 (28.26)	40 (28.99)	79 (57.25)	59 (42.75)
12.3 ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินลดลง เช่น เกิด อาชญากรรม การลักขโมยมากขึ้น	0 (0.00)	40 (28.99)	41 (29.71)	81 (58.70)	57 (41.30)

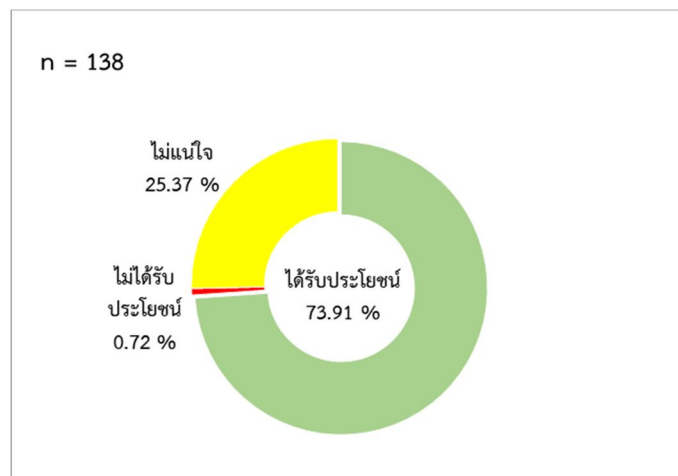
ที่มา : สํารวจภาคสนามโดย บริษัท เอเซีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, เมษายน พ.ศ.2567

สภาพปัญหาและผลกระทบที่ได้รับในระยะก่อสร้างของโครงการในปัจจุบัน เมื่อเปรียบเทียบกับระยะก่อสร้าง 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ.2564-2566) ที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้าง พบว่า ผู้นำชุมชน คิดเห็นว่าความสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง มีผลกระทบเท่าเดิม ร้อยละ 52.90 รองลงมา คือ เสียงดังรบกวนจากการก่อสร้าง มีผลกระทบเท่าเดิม ร้อยละ 52.17 พื้นผิวจราจรขรุขระ ไม่เรียบ ต่างระดับ พบเจอปัญหาเท่าเดิม ร้อยละ 50.00 ปัญหาการระบายน้ำ น้ำท่วม ป้ายเตือน สัญญาณไฟบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ชัดเจน มีผลกระทบเท่าเดิม ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 49.28 ความปลอดภัยในการใช้ถนน และยานพาหนะลดลงมีความ มีผลกระทบเท่าเดิม ร้อยละ 48.55 พบเจอปัญหาฝุ่นรบกวนจากกิจกรรมการก่อสร้างเท่าเดิม ร้อยละ 39.86 และการก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม มีผลกระทบเท่าเดิม ร้อยละ 39.13 ตามลำดับ แสดงรายละเอียดดัง ตารางที่ 5.2.8-6

ตารางที่ 5.2.8-6			
ผลกระทบที่ท่านได้รับในระยะก่อสร้างแนวเส้นทางหลัก ในปัจจุบัน เมื่อเทียบกับระยะก่อสร้าง 3 ปี ที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564-2566) ครั้งที่ 1			
ประเด็น	ระดับผลกระทบ		
	เพิ่มขึ้น	เท่าเดิม	ลดลง
1. เสียงดังรบกวนจากการก่อสร้าง	7 (5.07)	72 (52.17)	59 (42.75)
2. ความสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง	5 (3.62)	73 (52.90)	60 (43.48)
3. ฝุ่นรบกวนจากการก่อสร้าง	35 (25.36)	55 (39.86)	48 (34.78)
4. ปัญหาการระบายน้ำ/น้ำท่วม	31 (22.46)	68 (49.28)	39 (28.26)
5. ไม่ได้รับความสะดวกในการเดินทาง			
5.1 การก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม	30 (21.74)	54 (39.23)	54 (39.13)
5.2 ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง	16 (11.59)	67 (48.55)	55 (39.86)
5.3 พื้นผิวจราจรขรุขระ/ไม่เรียบ/ต่างระดับ	12 (8.70)	69 (50.00)	57 (41.30)
5.4 ป้ายเตือน/สัญญาณไฟบริเวณก่อสร้างไม่ชัดเจน	15 (10.87)	68 (49.28)	55 (39.86)

ที่มา : สํารวจภาคสนามโดย บริษัท เอเซีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, เมษายน พ.ศ.2567

ทั้งนี้ ผู้นำชุมชน ได้แสดงความคิดเห็นว่า พื้นที่หรือชุมชนของตนจะได้รับประโยชน์จากโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี ร้อยละ 73.91 รองลงมา คือ ไม่แน่ใจต่อผลประโยชน์ ร้อยละ 25.37 และไม่ได้รับประโยชน์ ร้อยละ 0.72 ตามลำดับ รายละเอียดดังรูปที่ 5.2.8-5



รูปที่ 5.2.8-5 ความคิดเห็นต่อโครงการของผู้นำชุมชนในแนวเส้นทางหลัก ครั้งที่ 1

อย่างไรก็ตาม การสำรวจข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ สังคมของกลุ่มผู้นำชุมชนในครั้งนี้ ได้เปิดโอกาสให้ผู้แทนกลุ่มผู้นำชุมชนได้ร่วมแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาการก่อสร้างโครงการที่สำคัญเพิ่มเติม สามารถสรุปรายละเอียด ได้ดังนี้

ตารางที่ 5.2.8-7 ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวลเพิ่มเติม ของผู้นำชุมชน ในแนวเส้นทางหลัก ต่อกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ครั้งที่ 1		
ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวลเพิ่มเติม	มาตรการป้องกัน แก้ไขที่ดำเนินการ	ผลการติดตามในระยะที่ผ่านมา
<ul style="list-style-type: none"> ปัญหาฝุ่นละอองจากกิจกรรมการก่อสร้าง และการขนส่งจากรถบรรทุก 	<ul style="list-style-type: none"> มีการฉีดพรมน้ำตลอดแนวเส้นทางที่อยู่ระหว่างการก่อสร้างอย่างสม่ำเสมอ มีการปิดคลุมกระบะบรรทุกทรูทอนส่งดินและอุปกรณ์ก่อสร้างต่างๆ ทั้งที่ขนส่งมาจากแหล่งวัสดุภายนอก และภายในพื้นที่ก่อสร้างโครงการ มีการจัดพื้นที่เพื่อใช้สำหรับล้างล้อและตัวรถไถบริเวณบ้านพักคนงานก่อสร้าง และภายในพื้นที่ก่อสร้าง พร้อมฉีดล้างพื้นผิวถนนที่ใช้เข้า-ออกพื้นที่ก่อสร้าง 	<ul style="list-style-type: none"> กิจกรรมการก่อสร้างในเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2567 มีดังนี้ ตอน 2 : ติดตั้งชิ้นส่วนโครงสร้างสะพานยกระดับ ตอน 4 : ปูผิวแอสฟัลต์บนโครงสร้างสะพานยกระดับ และวางชิ้นส่วนสะพานข้ามคลองนราภิรมย์ ตอน 9 : ทาสี-ตีเส้นจราจร ตอน 12 : วางชิ้นส่วนสะพานข้ามคลองเจดีย์บูชา ตอน 16 : ก่อสร้างรางระบายน้ำดาดคอนกรีตเกาะกลางถนน ซึ่งจากการพิจารณากิจกรรมการก่อสร้าง และการขนส่งวัสดุอุปกรณ์จากรถบรรทุก จะพบว่าไม่มีปัญหาฝุ่นละอองเกิดขึ้น
<ul style="list-style-type: none"> กิจกรรมการก่อสร้างทำให้การเดินทางไม่สะดวก มีการปิดกั้นทางเข้าออกพื้นที่ ส่งผลกระทบต่อครัวเรือนตามแนวเส้นทาง การจราจรติดขัดและเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุ 	<ul style="list-style-type: none"> มีการประสานงานกับหน่วยงานท้องถิ่นเพื่อร่วมกันจัดทำแผนการจัดการจราจร และประชาสัมพันธ์การจราจร ผ่านช่องทางต่างๆ ได้แก่ ป้ายประชาสัมพันธ์ในแนวเส้นทางโครงการ สื่อ Social media ต่างๆ มีการประสานงานกับตำรวจในพื้นที่ในการอำนวยความสะดวกด้านการจราจรในแนวเส้นทางที่เป็นจุดติดกับพื้นที่ก่อสร้าง รวมทั้งจัดให้มีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกด้านการจราจร คอยดูแลการจราจรบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง 	<ul style="list-style-type: none"> มีการประสานงานกับหน่วยงานท้องถิ่น รวมทั้งมีการประชาสัมพันธ์การจราจรผ่านช่องทางต่างๆ ได้แก่ ป้ายประชาสัมพันธ์ตามแนวเส้นทางโครงการ และสื่อ Social media
<ul style="list-style-type: none"> กิจกรรมการก่อสร้างส่งผลทำให้เกิดอุบัติเหตุบนถนนโครงการบ่อยครั้ง 	<ul style="list-style-type: none"> มีการติดตั้งอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยต่างๆ ในพื้นที่ก่อสร้างอย่างเหมาะสมกับสภาพพื้นที่ เช่น ป้ายเตือนให้ระวังพื้นที่ก่อสร้าง ป้ายเตือนก่อนถึงบริเวณที่มีการเบี่ยงการจราจร ไฟฟ้าส่องสว่าง สัญญาณไฟกระพริบ การติดตั้งตาข่ายป้องกันเศษวัสดุก่อสร้างร่วงหล่น เป็นต้น 	<ul style="list-style-type: none"> จากสถิติอุบัติเหตุบนถนนท้องถิ่นที่ติดกับพื้นที่ก่อสร้างโครงการในเดือนมกราคม-ธันวาคม พ.ศ.2566 พบว่า สาเหตุของการเกิดอุบัติเหตุมาจากพฤติกรรมของผู้ใช้ทาง ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมการก่อสร้าง
<ul style="list-style-type: none"> การออกแบบถนนโครงการ วางแนวเส้นทางกีดขวางทางน้ำ ส่งผลต่อการระบายน้ำในพื้นที่ ทำให้เกิดปัญหาน้ำท่วม ควรปรับปรุงออกแบบวางระบายน้ำให้เหมาะสมกับพื้นที่ 	<ul style="list-style-type: none"> มีการออกแบบโครงสร้างเส้นทาง และโครงสร้างในช่วงที่ตัดผ่านลำน้ำให้ได้มาตรฐานตามหลักวิศวกรรม และมีโครงสร้างขนาดใหญ่เพียงพอต่อการรองรับการระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม 	<ul style="list-style-type: none"> โครงการที่อยู่ระหว่างการก่อสร้าง ประกอบด้วย โครงการฯ ตอน 1, 2, 4, 9, 12, 16 และโครงการก่อสร้างด่านเก็บค่าผ่านทาง (O&M) ส่วนโครงการฯ ตอน 3 และ 19 แล้วเสร็จในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 และโครงการฯ ตอน 11 แล้วเสร็จในเดือนมกราคม พ.ศ.2567 จากการตรวจสอบ พบว่าส่วนใหญ่อยู่ระหว่างการก่อสร้างระบบระบายน้ำตามยาว และไม่พบปัญหาด้านการระบายน้ำ หรือการกีดขวางทางไหลของน้ำ และไม่พบปัญหาน้ำท่วมบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงและพื้นที่โครงการ

ที่มา : สํารวจภาคสนามโดย บริษัท เอเชีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, เมษายน พ.ศ.2567

ตารางที่ 5.2.8-7 ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวลเพิ่มเติม ของผู้นำชุมชน ในแนวเส้นทางหลักต่อกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ครั้งที่ 1 (ต่อ)		
ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวลเพิ่มเติม	มาตรการป้องกัน แก้ไขที่ดำเนินการ	ผลการติดตามในระยะที่ผ่านมา
<ul style="list-style-type: none"> ปัญหาเสียงดังจากระบบรถทุกขบวนส่งวัสดุอุปกรณ์ 	<ul style="list-style-type: none"> มีการกำชับให้พนักงานที่ขับเครื่องจักร ไม่ให้ใช้เครื่องจักรให้เกิดเสียงดังพร้อมกัน และหลีกเลี่ยงบริเวณชุมชน มีการแจ้งประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในบริเวณใกล้เคียงทราบ ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องติดตั้งเครื่องจักรใกล้บ้านเรือนประชาชน มีการเลือกใช้อุปกรณ์และเครื่องจักรที่เกิดเสียงต่ำในกิจกรรมก่อสร้าง 	<ul style="list-style-type: none"> กิจกรรมการก่อสร้างในเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2567 มีดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> - ตอน 2 : ติดตั้งชิ้นส่วนโครงสร้างสะพานยกระดับ - ตอน 5, 19 และ 22 ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ ซึ่งจากการพิจารณา กิจกรรมการก่อสร้าง และการขนส่งวัสดุอุปกรณ์จากระบบรถทุกขบวน ซึ่งอาจมีเสียงดังจากระบบรถทุกขบวนส่งวัสดุอุปกรณ์ อย่างไรก็ตามจากผลการตรวจวัดระดับเสียงสถานีที่เป็นตัวแทน ตอน 2 พบว่ามีค่าระดับเสียงเป็นไปตามมาตรฐาน
<ul style="list-style-type: none"> ปัญหาการออกแบบตำแหน่งจุดกลับรถ หรือจุดทางลอด ใกล้จากชุมชน หรือไม่เอื้อต่อการใช้งานกับผู้ใช้ทางบริเวณชุมชน 	<ul style="list-style-type: none"> การออกแบบโครงการเป็นไปตามมาตรฐานด้านความปลอดภัยทางวิศวกรรม 	<ul style="list-style-type: none"> เนื่องจากตำแหน่งจุดกลับรถมีการก่อสร้างตามที่เสนอไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการปรับตำแหน่งจุดกลับรถให้มีความเหมาะสมกับพื้นที่ รวมทั้งการออกแบบจะเป็นไปตามมาตรฐานด้านความปลอดภัยทางวิศวกรรม
<ul style="list-style-type: none"> กิจกรรมการก่อสร้างส่งผลทำให้เกิดอุบัติเหตุ ควรติดตั้งป้ายจำกัดความเร็ว ป้ายเตือน สัญญาณไฟกระพริบ ตามแหล่งชุมชนตามแนวเส้นทาง 	<ul style="list-style-type: none"> มีการติดตั้งป้ายจราจร ป้ายเตือน ไฟฟ้าส่องสว่าง และสัญญาณไฟกระพริบ เพื่อแสดงขอบเขตพื้นที่ก่อสร้างและแนวทางเบี่ยง ก่อนถึงพื้นที่ก่อสร้างมากกว่า 100 เมตร ซึ่งสามารถมองเห็นได้ชัดเจน ทั้งในเวลากลางวันและกลางคืน 	<ul style="list-style-type: none"> โครงการฯ ได้มีการติดตั้งป้ายจราจร ป้ายเตือน ไฟฟ้าส่องสว่าง และสัญญาณไฟกระพริบ รวมทั้งติดตั้งป้ายประชาสัมพันธ์ทางเบี่ยงอื่นๆ จึงไม่พบปัญหาจากการติดตามในระยะที่ผ่านมา
<ul style="list-style-type: none"> ปัญหาไฟฟ้าสว่างตามแนวเส้นทางมีความสว่างน้อย ไม่เพียงพอต่อการเดินทางได้อย่างปลอดภัย 	<ul style="list-style-type: none"> มีการติดตั้งไฟส่องสว่างที่สามารถมองเห็นได้ชัดเจนทั้งกลางวัน และกลางคืน 	<ul style="list-style-type: none"> จากการตรวจสอบ โครงการฯ มีการติดตั้งไฟส่องสว่างที่สามารถมองเห็นได้ทั้งกลางวันและกลางคืน
<ul style="list-style-type: none"> ปัญหาน้ำท่วม ส่งผลกระทบต่อเกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่ เพราะทำให้สัตว์น้ำหลุดออกนอกฟาร์ม เสียงต่อการขาดทุน และยังส่งผลกระทบต่อเกษตรกรที่ทำนา ทำสวน 	<ul style="list-style-type: none"> มีการออกแบบโครงสร้างเส้นทาง และโครงสร้างในช่วงที่ตัดผ่านลำน้ำให้ได้มาตรฐานตามหลักวิศวกรรม และมีโครงสร้างขนาดใหญ่เพียงพอต่อการรองรับการระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม 	<ul style="list-style-type: none"> โครงการที่อยู่ระหว่างการก่อสร้าง ประกอบด้วย โครงการฯ ตอน 1, 2, 4, 9, 12, 16 และโครงการก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทาง (O&M) ส่วนโครงการฯ ตอน 3 และ 19 แล้วเสร็จในเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 และโครงการฯ ตอน 11 แล้วเสร็จในเดือนมกราคม พ.ศ.2567 จากการตรวจสอบ พบว่าส่วนใหญ่อยู่ระหว่างการก่อสร้างระบบระบายน้ำตามยาว และไม่พบปัญหาด้านการระบายน้ำหรือการกีดขวางทางไหลของน้ำ ไม่พบปัญหาน้ำท่วมบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงและพื้นที่โครงการ รวมทั้งในระยะที่ผ่านมาไม่พบข้อร้องเรียนปัญหาน้ำท่วมขังจากพื้นที่โดยรอบโครงการ ส่วนบริเวณโครงการก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทางสี่ริษทอง พบน้ำท่วมขังในพื้นที่ก่อสร้างในเดือนกันยายน ถึงพฤศจิกายน พ.ศ.2566 ซึ่งไม่มีผลกระทบต่อกิจกรรมก่อสร้างเนื่องจากอยู่ในช่วงปรับปรุงคุณภาพดินและไม่มีกิจกรรมก่อสร้าง

ที่มา : สํารวจภาคสนามโดย บริษัท เอเซีย แลป แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, เมษายน พ.ศ.2567

ตารางที่ 5.2.8-7 ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวลเพิ่มเติม ของผู้นำชุมชน ในแนวเส้นทางหลักต่อกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ครั้งที่ 1 (ต่อ)		
ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวลเพิ่มเติม	มาตรการป้องกัน แก้ไขที่ดำเนินการ	ผลการติดตามในระยะที่ผ่านมา
<ul style="list-style-type: none"> • ปัญหาดินตะกอนไหลลงสู่แม่น้ำลำคลอง ทำให้น้ำตื้นเขิน ส่งผลกระทบต่อเกษตรกรผู้ใช้น้ำเพื่อการเกษตร 	<ul style="list-style-type: none"> • มีการขุดลอกหรือนำออกทันที หากพบมีการทับถมของตะกอนหรือเศษวัสดุก่อสร้างในลำน้ำ 	<ul style="list-style-type: none"> • จากการตรวจสอบ พบว่า โครงการฯ ตอน 2, 3, 4, 12, 16 และ 19 ได้ดำเนินการก่อสร้างสะพานข้ามลำน้ำแล้วเสร็จ ส่วนโครงการฯ ตอน 1, 9, 11 และโครงการ O&M ไม่มีกิจกรรมการก่อสร้างสะพานข้ามลำน้ำ
<ul style="list-style-type: none"> • การก่อสร้างถนนทำให้ปิดเส้นทางน้ำเดิมทำให้มีผลกระทบต่อการเกษตร 	<ul style="list-style-type: none"> • ทำทางเบี่ยงเบนทิศทางการไหลของน้ำชั่วคราว สำหรับในกรณีที่ต้องปิดกั้นหรือสร้างสิ่งกีดขวางการไหลของน้ำ (ชั่วคราว) 	<ul style="list-style-type: none"> • จากการตรวจสอบสภาพการระบายน้ำ ระหว่างเดือนกันยายน พ.ศ.2566 ถึง กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567 พบว่า โครงการฯ ที่อยู่ระหว่างการก่อสร้างประกอบด้วย โครงการฯ ตอน 1, 2, 4, 9, 12, 16 และโครงการก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทาง (O&M) ส่วนใหญ่อยู่ระหว่างการก่อสร้างระบบระบายน้ำตามยาว ซึ่งไม่พบปัญหาด้านการระบายน้ำ หรือการกีดขวางทางไหลของน้ำ
<ul style="list-style-type: none"> • ทางลอดใต้สะพานมีความสูงต่ำ ทำให้เกิดปัญหาในการเดินทางเข้าออกลำบาก รถใหญ่ต้องใช้เส้นทางกลับรถไกลกว่าเดิม 	<ul style="list-style-type: none"> • มีการปรับความสูงทางลอดสะพานให้สอดคล้องกับข้อกำหนดของกรมทางหลวงชนบทที่กำหนดให้ออกแบบความสูงทางลอดอย่างน้อย 5.5 เมตร เพื่อรองรับรถบรรทุกขนาดใหญ่ และคำนึงถึงความปลอดภัยของผู้ใช้ทาง 	<ul style="list-style-type: none"> • โครงการฯ ได้มีการปรับแก้ความสูงทางลอดใต้สะพานตามมาตรฐานการออกแบบช่องลอดของกรมทางหลวง และให้สอดคล้องกับข้อกำหนดของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้รถบรรทุกที่มีความสูงสามารถลอดผ่านได้อย่างปลอดภัย รวมทั้งลดอุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้นกับโครงสร้างสะพาน
<ul style="list-style-type: none"> • ปัญหาทางลoden้ำท่วมตลอดแนวเส้นทาง 	<ul style="list-style-type: none"> • มีการติดตั้งเครื่องสูบน้ำในช่วงที่มีฝนตกหนักเพื่อช่วยระบายน้ำ 	<ul style="list-style-type: none"> • จากการตรวจสอบในเดือนกันยายน-ตุลาคม พ.ศ.2566 พบว่า บริเวณจุดกลับรถใต้สะพานข้ามคลองบางไทร (กม.4+400) คลองตาต่อน (กม.5+860) คลองตาเมือง (กม.8+090) และคลองยายเหมือน (กม.8+720) ซึ่งเป็นการก่อสร้างเพิ่มเติมจากในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบปัญหาน้ำท่วมขังซึ่งมีสาเหตุมาจากกระแสน้ำในคลองสูงกว่าจุดกลับรถใต้สะพาน เมื่อมีฝนตกหนักในพื้นที่ ทำให้ไม่สามารถระบายน้ำออกตามธรรมชาติได้ ปัจจุบันแนวทางหลวงชนบทได้ติดตั้งเครื่องสูบน้ำ เพื่อสูบน้ำออกจากบริเวณจุดกลับรถใต้สะพาน ไม่ให้ท่วมขัง • เดือนกันยายน-พฤศจิกายน พ.ศ.2566 พบปัญหาน้ำท่วมขังบริเวณทางลอด กม.40+100 (ในพื้นที่โครงการฯ ตอน 12) ซึ่งเป็นการก่อสร้างเพิ่มเติมจากในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเชื่อมต่อถนนที่ถูกตัดขาดให้สามารถสัญจรไปพื้นที่เกษตรกรรม (นาบัว) จากการติดตามตรวจสอบในเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2567 ที่ผ่านมา ไม่พบปัญหาด้านการระบายน้ำ หรือการกีดขวางทางไหลของน้ำ และไม่พบปัญหาน้ำท่วมบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงและพื้นที่โครงการ






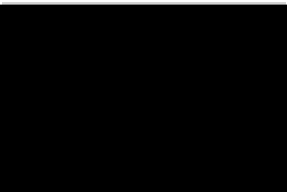

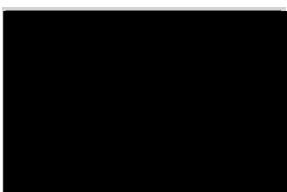




ที่มา : สํารวจภาคสนามโดย บริษัท เอเซีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, เมษายน พ.ศ.2567

ตารางที่ 5.2.8-7 ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวลเพิ่มเติม ของผู้นำชุมชน ในแนวเส้นทางหลักต่อกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ ครั้งที่ 1 (ต่อ)		
ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวลเพิ่มเติม	มาตรการป้องกัน แก้ไขที่ดำเนินการ	ผลการติดตามในระยะที่ผ่านมา
<ul style="list-style-type: none"> ร้องระบายน้ำข้างมอเตอร์เวย์ควรทำให้ลึกเพื่อลดปัญหาการระบายน้ำ 	<ul style="list-style-type: none"> มีการสร้างท่อระบายน้ำและคูระบายน้ำข้างถนน และบริเวณได้สะพานต่างระดับ เพื่อช่วยในการระบายน้ำออกจากพื้นที่โครงการ 	<ul style="list-style-type: none"> จากการตรวจสอบสภาพการระบายน้ำ ระหว่างเดือนกันยายน พ.ศ.2566 ถึง กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567 พบว่า โครงการที่อยู่ระหว่างการก่อสร้าง ประกอบด้วย โครงการฯ ตอน 1, 2, 4, 9, 12, 16 และโครงการก่อสร้างด้านเก็บค่าผ่านทาง (O&M) ส่วนใหญ่อยู่ระหว่างการก่อสร้างระบบระบายน้ำตามยาว ซึ่งไม่พบปัญหาด้านการระบายน้ำ
<ul style="list-style-type: none"> ผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ 	<ul style="list-style-type: none"> การรื้อย้ายระบบสาธารณูปโภคได้มีการประสานงานกับหน่วยงานผู้ให้บริการสาธารณูปโภคต่างๆ เป็นผู้ดำเนินการรื้อย้ายระบบสาธารณูปโภคนั้นๆ โดยในขณะดำเนินการรื้อย้ายระบบสาธารณูปโภค ได้มีการสำรองระบบไฟฟ้า ประปา และโทรศัพท์ ให้เพียงพอต่อความต้องการใช้งาน 	<ul style="list-style-type: none"> จากการตรวจสอบ พบว่า ปัจจุบันกิจกรรมการรื้อย้ายระบบสาธารณูปโภคต่างๆ ได้ดำเนินการแล้วเสร็จ
<ul style="list-style-type: none"> ร้องระบายน้ำข้างมอเตอร์เวย์ควรทำให้ลึกเพื่อลดปัญหาการระบายน้ำ 	<ul style="list-style-type: none"> มีการสร้างท่อระบายน้ำและคูระบายน้ำข้างถนน และบริเวณได้สะพานต่างระดับ เพื่อช่วยในการระบายน้ำออกจากพื้นที่โครงการ 	<ul style="list-style-type: none"> จากการตรวจสอบ โครงการฯ ตอน 2, 15, 18, 19 และ 23 มีการก่อสร้างรางระบายน้ำเพิ่มเติมจากในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อแก้ไขปัญหาระบายน้ำท่วมขังในพื้นที่โครงการ และระบายน้ำลงสู่ลำน้ำสาธารณะ
<ul style="list-style-type: none"> การก่อสร้างกีดขวางการเข้า-ออกของครัวเรือนตามแนวเส้นทาง 	<ul style="list-style-type: none"> ได้จัดให้มีทางเบี่ยงบริเวณที่มีกิจกรรมก่อสร้างผ่านถนนท้องถิ่น รวมทั้งได้กำหนดพื้นที่ในการวางเครื่องจักรอุปกรณ์ไม่ให้กีดขวางเส้นทางสัญจร 	<ul style="list-style-type: none"> จากการติดตามตรวจสอบ พบว่า โครงการฯ จัดให้มีทางเบี่ยงบริเวณที่มีกิจกรรมการก่อสร้างผ่านถนนท้องถิ่น รวมทั้งมีการติดตั้งป้ายประชาสัมพันธ์กิจกรรมการก่อสร้าง

ที่มา : สํารวจภาคสนามโดย บริษัท เอเชีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, เมษายน พ.ศ.2567



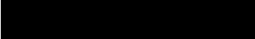



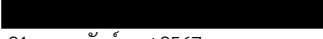
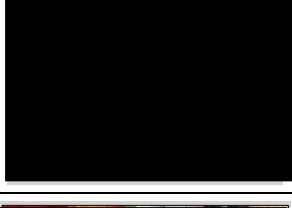
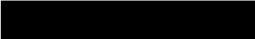





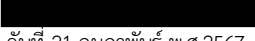
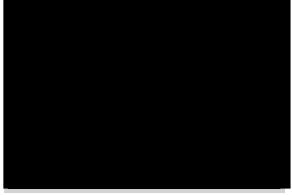
3.3.2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของผู้แทนหน่วยงานพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ศึกษาต่อกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ และปัญหาที่เกิดจากกิจกรรมการก่อสร้างตามแนวเส้นทางโครงการ สำหรับกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการแนว Main line ได้ดำเนินการสำรวจข้อมูลกลุ่มเป้าหมายรวมจำนวน 31 ราย แสดงดังตารางที่ 5.2.8-8 โดยดำเนินการสำรวจข้อมูลในช่วงระหว่างวันที่ 9 กุมภาพันธ์ ถึง 6 มีนาคม พ.ศ.2567 สามารถสรุปผลการศึกษา และข้อมูลที่สำคัญของผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้ดังนี้

ตารางที่ 5.2.8-8			
รายละเอียดของผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้เข้าทำการสำรวจข้อมูลในแนวเส้นทางหลัก (Main Line) ครั้งที่ 1			
ลำดับ	ชื่อ-สกุล /วันที่ทำการสำรวจ	ตำแหน่ง	ภาพประกอบ
1.	 วันที่ 6 มีนาคม พ.ศ.2567	เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม โรงพยาบาลเกษมราษฎร์ รัตนาธิเบศร์ **	
2.	 วันที่ 9 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ดูแลคริสตจักรใจสมานนนทบุรี **	
3.	 วันที่ 6 มีนาคม พ.ศ.2567	เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม โรงพยาบาลเกษมราษฎร์อินเตอร์เนชั่นแนล **	
4.	 วันที่ 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้ดูแลคริสตจักรแสงสันติภาพ	
5.	 วันที่ 9 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้อำนวยการโรงเรียนแก้วอินทร์สุธาอุทิศ	
6.	 วันที่ 9 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเสาธงหิน	







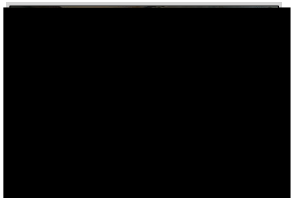

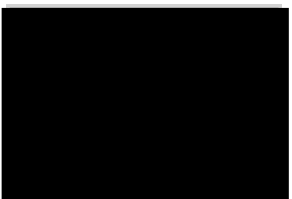



ที่มา : การสำรวจข้อมูลภาคสนามโดย บริษัท เอเชีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, มีนาคม พ.ศ.2567

หมายเหตุ : ** = ภาพประกอบการนำเสนอเอกสาร

ตารางที่ 5.2.8-8 รายละเอียดของผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้เข้าทำการสำรวจข้อมูลในแนวเส้นทางหลัก (Main Line) ครั้งที่ 1 (ต่อ)			
ลำดับ	ชื่อ-สกุล /วันที่ทำการสำรวจ	ตำแหน่ง	ภาพประกอบ
7.	 วันที่ 22 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	พนักงานสถานที่ โรงพยาบาลตุลาการเฉลิมพระเกียรติ **	
8.	 วันที่ 22 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ครูโรงเรียนฟ้าใสวิทยา (ประถมศึกษา)	
9.	 วันที่ 22 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ครูโรงเรียนเดชอนุสรณ์ **	
10.	 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	เจ้าอาวาสวัดบ้านทุ่งน้อย	
11.	 วันที่ 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	พระเลขานุการวัดทุ่งน้อยสามัคคี	
12.	 วันที่ 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทุ่งน้อย	
13.	 วันที่ 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ครูโรงเรียนบ้านทุ่งน้อย	
14.	 วันที่ 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	คณะกรรมการ วัดโพธิ์เศรษฐีวนาราม (สวนปฏิบัติธรรมโพธิ์เศรษฐี)	


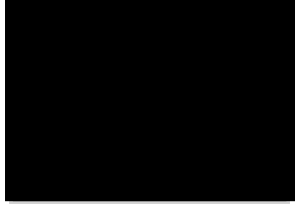

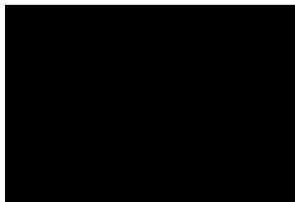

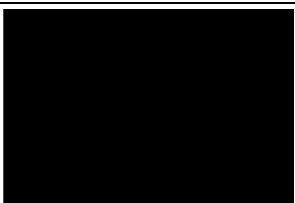







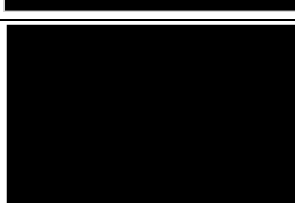
ที่มา : การสำรวจข้อมูลภาคสนามโดย บริษัท เอเชีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, มีนาคม พ.ศ.2567

หมายเหตุ : ** = ภาพประกอบการนำเสนอเอกสาร

ตารางที่ 5.2.8-8 รายละเอียดของผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้เข้าทำการสำรวจข้อมูลในแนวเส้นทางหลัก (Main Line) ครั้งที่ 1 (ต่อ)			
ลำดับ	ชื่อ-สกุล /วันที่ทำการสำรวจ	ตำแหน่ง	ภาพประกอบ
15.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล มาบแค วันที่ 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ ตำบลมาบแค **	
16.	 วันที่ 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	พระเลขานุการวัดพะเนียงแตก	
17.	 วันที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้อำนวยการโรงเรียนหลวงพ่อแช่มวัดตาก้อง อนุสรณ์	
18.	 วันที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองนครปฐม	
19.	 วันที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านนาสร้าง	
20.	โรงเรียนบ้านทุ่งหัวพรหม วันที่ 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ครูโรงเรียนบ้านทุ่งหัวพรหม	
21.	 วันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	พระเลขานุการวัดศรีวิสารวาจา	


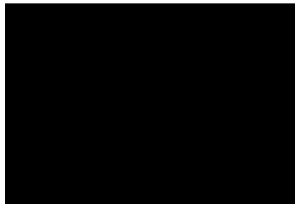

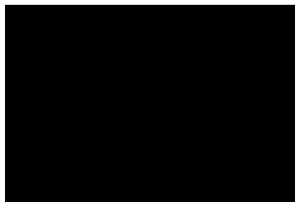


ที่มา : การสำรวจข้อมูลภาคสนามโดย บริษัท เอเชีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, มีนาคม พ.ศ.2567

หมายเหตุ : ** = ภาพประกอบการนำเสนอเอกสาร

ตารางที่ 5.2.8-8 รายละเอียดของผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้เข้าทำการสำรวจข้อมูลในแนวเส้นทางหลัก (Main Line) ครั้งที่ 1 (ต่อ)			
ลำดับ	ชื่อ-สกุล /วันที่ทำการสำรวจ	ตำแหน่ง	ภาพประกอบ
22.	 วันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา	
23.	 วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	คุณครูฝ่ายอาคารและสถานที่ โรงเรียนอนุบาลเทศบาลตำบลกรับใหญ่	
24.	 วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	รักษาราชการแทนผู้อำนวยการโรงเรียนกรับใหญ่ ว่องกุลสถกิจพิทยาคม	
25.	 วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้อำนวยการโรงเรียนวันมหาราชผานิตพิเชษฐวงศ์	
26.	 วันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	เจ้าอาวาสวัดเขาสะพายแรง	
27.	 วันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดเขาสะพายแรง	
28.	 วันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	เจ้าอาวาสวัดสำนักคร้อ **	

ที่มา : การสำรวจข้อมูลภาคสนามโดย บริษัท เอเชีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, มีนาคม พ.ศ.2567


หมายเหตุ : ** = ภาพประกอบการนำเสนอเอกสาร

ตารางที่ 5.2.8-8 รายละเอียดของผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้เข้าทำการสำรวจข้อมูลในแนวเส้นทางหลัก (Main Line) ครั้งที่ 1 (ต่อ)			
ลำดับ	ชื่อ-สกุล /วันที่ทำการสำรวจ	ตำแหน่ง	ภาพประกอบ
29.	 วันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดสำนักศรี	
30.	 วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล บ้านกร่างทอง	
31.	 วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567	ครูโรงเรียนบ้านห้วยตลุง	

ที่มา : การสำรวจข้อมูลภาคสนามโดย บริษัท เอเชีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, มีนาคม พ.ศ.2567

หมายเหตุ : ** = ภาพประกอบการนำเสนอเอกสาร

(1) โรงพยาบาลเกษมราษฎร์ รัตนนิเบศร์ : ตั้งอยู่ 58 หมู่ 15 ถนนรัตนนิเบศร์ ตำบลบางรักพัฒนา อำเภอบางบัวทอง จังหวัดนนทบุรี เป็นหน่วยงานด้านสาธารณสุขที่ให้การรักษาพยาบาลกับประชาชนในพื้นที่และบริเวณใกล้เคียง โดยมีผู้มาเข้ารับบริการประมาณ 500 คนต่อวัน โดยเปิดทำการทุกวัน วันจันทร์ถึงวันอาทิตย์ และเปิดทำการตลอด 24 ชั่วโมง

ผลการสอบถาม  ผู้เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อมโรงพยาบาลเกษมราษฎร์ รัตนนิเบศร์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ และสื่อ Social Media เช่น Facebook, Line, YouTube เป็นต้น และผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง การชะล้างพังทลายของดิน ปัญหาการระบายน้ำ และผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ ในระดับน้อย และปัญหาฝุ่นละออง การกองวัสดุบนไหล่ทาง พื้นผิวจราจรขรุขระ ไม่เรียบ ต่างระดับ และต้องใช้เส้นทางอื่นเพื่อเลี่ยงพื้นที่ก่อสร้าง ทำให้เพิ่มระยะทางในการเดินทาง อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนผลกระทบด้านความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม ความปลอดภัยในการใช้ถนน ยานพาหนะลดลง ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ความเห็นว่า อยู่ในระดับมาก โดยผลกระทบด้านความสั่นสะเทือนจากการก่อสร้างมีลักษณะเช่นเดียวกับผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา ส่วนผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ฝุ่นละออง ปัญหาการระบายน้ำ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทางที่ได้รับผลกระทบเพิ่มขึ้น อย่างไรก็ตามผู้แทนหน่วยงานมีความคิดเห็นว่าจะได้รับประโยชน์จากการพัฒนาโครงการ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ต่อการก่อสร้างโครงการ ดังนี้

ประเด็นปัญหา	แนวทางแก้ไข มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบที่เกิดขึ้น	ผลการติดตามในระยะที่ผ่านมา
<ul style="list-style-type: none"> กรณีปิดทางเข้า-ออก หรือทางเบี่ยง ควรแจ้งล่วงหน้าให้ชัดเจน เพื่อความสะดวกและปลอดภัย 	<ul style="list-style-type: none"> มีการติดตั้งป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ แสดงรายละเอียดการก่อสร้างบริเวณแนวเส้นทางโครงการ พร้อมทั้งเส้นทางเลี้ยวอื่นๆ เพื่อประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้งานทราบ 	<ul style="list-style-type: none"> โครงการฯ ได้ดำเนินการก่อสร้างบริเวณดังกล่าวแล้วเสร็จ จึงไม่มีการปิดทางเข้า-ออก และหากมีประชาสัมพันธ์การปิดเส้นทางจะประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางกรมทางหลวง

(2) **คริสตจักรใจสมานนทบุรี** : ตั้งอยู่ 56/13 ถนนรัตนธิเบศร์ ตำบลเสาธงหิน อำเภอบางใหญ่ จังหวัดนนทบุรี เป็นสถานที่ประกอบพิธีกรรมทางศาสนาคริสต์ ปัจจุบันมีผู้ดูแล และมีผู้มาประกอบพิธีกรรมในวันธรรมดาประมาณ 50 คน แต่หากเป็นวันสำคัญ จะมีผู้มาร่วมปฏิบัติธรรมเพิ่มขึ้นเป็น 90 คน

ผลการสอบถาม [REDACTED] ผู้ดูแลคริสตจักรใจสมานนทบุรี พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านความสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง การชะล้างพังทลายของดิน และผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ ในระดับน้อย และผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ฝุ่นละออง ปัญหาการระบายน้ำ ความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง อยู่ในระดับปานกลาง โดยผลกระทบด้านความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง มีลักษณะเช่นเดียวกับผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา ยกเว้น ผลกระทบด้านเสียงดัง และปัญหาการระบายน้ำที่ได้รับผลกระทบเพิ่มขึ้น อย่างไรก็ตามผู้แทนหน่วยงานมีความคิดเห็นว่าจะได้รับประโยชน์จากการพัฒนาโครงการ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ต่อการก่อสร้างโครงการ ดังนี้

ประเด็นปัญหา	แนวทางแก้ไข มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบที่เกิดขึ้น	ผลการติดตามในระยะที่ผ่านมา
<ul style="list-style-type: none"> ความปลอดภัยในการเดินทางลดลง / ป้ายบอกทางน้อย 	<ul style="list-style-type: none"> มีการติดตั้งป้ายจราจร ป้ายเตือน ไฟฟ้าส่องสว่าง และสัญญาณไฟกระพริบ เพื่อแสดงขอบเขตพื้นที่ก่อสร้าง และแนวทางเบี่ยง ก่อนถึงพื้นที่ก่อสร้างมากกว่า 100 เมตร ซึ่งสามารถมองเห็นได้ชัดเจน ทั้งในเวลากลางวัน และกลางคืน มีการติดตั้งป้ายบอกทางชั่วคราว ไว้บริเวณทางแยกไปสถานที่สำคัญ และทางแยกไปชุมชนหรือสถานที่ต่างๆ อย่างชัดเจน เพื่อทดแทนป้ายบอกทางเดิมที่ถูกรื้อย้ายออกไป 	<ul style="list-style-type: none"> ประเด็นปัญหาดังกล่าวไม่เกิดขึ้น เนื่องจากมีการติดตั้งป้ายบอกทางชั่วคราว ทดแทนป้ายบอกทางเดิม ซึ่งปัจจุบันกิจกรรมการก่อสร้างบริเวณพื้นที่ดังกล่าวแล้วเสร็จ ซึ่งได้มีการติดตั้งป้ายบอกทางอย่างเพียงพอ

(3) **โรงพยาบาลเกษมราษฎร์ อินเตอร์เนชั่นแนล** : ตั้งอยู่ 60 หมู่ที่ 6 ถนนกาญจนาภิเษก ตำบลเสาธงหิน อำเภอบางใหญ่ จังหวัดนนทบุรี เป็นหน่วยงานด้านสาธารณสุขที่ให้การรักษายาบาลกับประชาชนในพื้นที่และบริเวณใกล้เคียง โดยมีผู้มาเข้ารับบริการประมาณ 600 คนต่อวัน โดยเปิดทำการทุกวัน วันจันทร์ถึงวันอาทิตย์ และเปิดทำการตลอด 24 ชั่วโมง

ผลการสอบถาม [REDACTED] เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อมโรงพยาบาลเกษมราษฎร์อินเตอร์เนชั่นแนล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ สื่อ Social Media เช่น Facebook, Line, YouTube เป็นต้น และโทรทัศน์ และผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง การชะล้างพังทลายของดิน และปัญหาการระบายน้ำ ในระดับน้อย ส่วนผลกระทบด้านฝุ่นละออง และความสะดวกในการใช้เส้นทาง อยู่ในระดับปานกลาง โดยผลกระทบด้านความสั่นสะเทือน มีลักษณะเช่นเดียวกับผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา ส่วนผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ฝุ่นละออง ปัญหาการระบายน้ำ และความสะดวกในการใช้เส้นทางที่ได้รับผลกระทบเพิ่มขึ้น อย่างไรก็ตามผู้แทนหน่วยงานมีความคิดเห็นว่าจะได้รับประโยชน์จากการพัฒนาโครงการ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ต่อการก่อสร้างโครงการ ดังนี้

ประเด็นปัญหา	แนวทางแก้ไข มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบที่เกิดขึ้น	ผลการติดตามในระยะที่ผ่านมา
<ul style="list-style-type: none"> ● ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือแจ้งล่วงหน้าในเรื่องการปิดทางเข้า-ออก 	<ul style="list-style-type: none"> ● มีการติดตั้งป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ แสดงรายละเอียดการก่อสร้างบริเวณแนวเส้นทางโครงการ พร้อมทั้งเส้นทางเลี้ยวอื่นๆ เพื่อประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้งานทราบ 	<ul style="list-style-type: none"> ● โครงการฯ ได้ดำเนินการก่อสร้างบริเวณดังกล่าวแล้วเสร็จ จึงไม่มีการปิดทางเข้า-ออก และหากมีประชาสัมพันธ์การปิดเส้นทางจะประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางกรมทางหลวง

(4) **คริสตจักรแสงสันติภาพ :** ตั้งอยู่ 61/242-243 หมู่ที่ 6 ตำบลเสาธงหิน อำเภอบางใหญ่ จังหวัดนนทบุรี เป็นสถานที่ประกอบพิธีกรรมทางศาสนาคริสต์ และมีผู้มาประกอบพิธีกรรมในวันธรรมดาประมาณ 10 คน แต่หากเป็นวันสำคัญ จะมีผู้มาร่วมปฏิบัติธรรมเพิ่มขึ้นเป็น 100 คน โดยเปิดทำการทุกวัน วันจันทร์ถึงวันอาทิตย์ เวลา 08.00-17.00 น.

ผลการสอบถาม [REDACTED] ผู้ดูแลคริสตจักรแสงสันติภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น ในช่วงก่อนก่อสร้าง เจ้าหน้าที่โครงการ/ผู้รับเหมาก่อสร้าง และสื่อ Social Media เช่น Facebook, Line, YouTube เป็นต้น และผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านสื่อ Social Media เช่น Facebook

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ฝุ่นละออง การชะล้างพังทลายของดิน ปัญหาการระบายน้ำ ผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ และความสะดวกในการใช้เส้นทาง ในระดับน้อย ส่วนผลกระทบด้านความสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง อยู่ในระดับมาก โดยผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง ปัญหาการระบายน้ำ และความสะดวกในการใช้เส้นทางที่ได้รับผลกระทบลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา อย่างไรก็ตามผู้แทนหน่วยงานมีความคิดเห็นว่าจะได้รับประโยชน์จากการพัฒนาโครงการ

(5) **โรงเรียนแก้วอินทร์สุธาอุทิศ :** ตั้งอยู่ 33/3 หมู่ 5 ตำบลเสาธงหิน อำเภอบางใหญ่ จังหวัดนนทบุรี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานนทบุรี เขต 2 มีพื้นที่ 4 ไร่ จัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 5 ธันวาคม พ.ศ.2516 เปิดทำการเรียนการสอนนักเรียนในปีการศึกษา 2517 นักเรียนส่วนใหญ่จะมีภูมิลำเนาในชุมชนบริเวณใกล้เคียงโรงเรียน จัดการเรียนการสอนในระดับอนุบาล 2 ถึงระดับประถมศึกษาปีที่ 6 เปิดทำการเรียนการสอนตั้งแต่เวลา 06.30 – 18.00 น. หากเป็นวันเปิดทำการเรียนการสอนจะมีผู้เข้ามาใช้บริการพื้นที่รวมประมาณ 995 คนต่อวัน

ผลการสอบถาม [REDACTED] ผู้อำนวยการโรงเรียนแก้วอินทร์สุธาอุทิศ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากการประชาสัมพันธ์โครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านความสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง การชะล้างพังทลายของดิน อยู่ระดับน้อย ส่วนผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ฝุ่นละออง ผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง อยู่ระดับปานกลาง และผลกระทบด้านความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง อยู่ระดับมาก โดยผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน และความสั่นสะเทือน มีลักษณะเช่นเดียวกับผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา ส่วนผลกระทบด้านฝุ่นละออง ปัญหาการระบายน้ำ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทางที่ได้รับผลกระทบเพิ่มขึ้นจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ต่อการก่อสร้างโครงการ ดังนี้

ประเด็นปัญหา	แนวทางแก้ไข มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบที่เกิดขึ้น	ผลการติดตามในระยะที่ผ่านมา
<ul style="list-style-type: none"> • ฝุ่นละอองจากการก่อสร้างส่งผลต่อสุขภาพของเด็กและบุคลากร 	<ul style="list-style-type: none"> • มีการฉีดพรมน้ำตลอดแนวเส้นทางที่อยู่ระหว่างการก่อสร้างอย่างสม่ำเสมอ • มีการปิดคลุมกระบะบรรทุกดินและอุปกรณ์ก่อสร้างต่างๆ ทั้งที่ขนส่งมาจากแหล่งวัสดุภายนอก และภายในพื้นที่ก่อสร้างโครงการ • มีการจัดพื้นที่เพื่อใช้สำหรับล้างล้อและตัวรถไว้บริเวณบ้านพักคนงานก่อสร้าง และภายในพื้นที่ก่อสร้าง พร้อมฉีดล้างพื้นผิวถนนที่ใช้เข้า-ออกพื้นที่ก่อสร้าง 	<ul style="list-style-type: none"> • จากการตรวจสอบในเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567 พบว่า พื้นที่ดังกล่าวอยู่ในพื้นที่ ตอน 2 ซึ่งมีกิจกรรมการติดตั้งชิ้นส่วนโครงสร้างสะพานยกระดับ ซึ่งเป็นกิจกรรมที่ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน และความสั่นสะเทือน
<ul style="list-style-type: none"> • เสียงจากกิจกรรมการก่อสร้างส่งผลต่อการเรียนการสอน 	<ul style="list-style-type: none"> • มีการกำชับให้พนักงานที่ขับเครื่องจักร ไม่ให้ใช้เครื่องจักรให้เกิดเสียงดังพร้อมกัน และหลีกเลี่ยงบริเวณชุมชน • มีการแจ้งประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในบริเวณใกล้เคียงทราบ ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องติดตั้งเครื่องจักรใกล้บ้านเรือนประชาชน • มีการเลือกใช้อุปกรณ์และเครื่องจักรที่เกิดเสียงต่ำในกิจกรรมก่อสร้าง 	
<ul style="list-style-type: none"> • การสั่นสะเทือนจากการก่อสร้างส่งผลกระทบต่ออาคารเรียน 	<ul style="list-style-type: none"> • มีการเลือกใช้เครื่องมือ เครื่องจักรที่ทำให้เกิดแรงกระแทกน้อยที่สุด โดยใช้เสาเข็มเจาะแทนเสาเข็มตอก 	
<ul style="list-style-type: none"> • การเดินทางลำบากเนื่องจากการปิดเส้นทาง 	<ul style="list-style-type: none"> • มีการประสานงานกับหน่วยงานท้องถิ่นเพื่อร่วมกันจัดทำแผนการจัดการจราจร และประชาสัมพันธ์การจัดการจราจร ผ่านช่องทางต่างๆ ได้แก่ ป้ายประชาสัมพันธ์ในแนวเส้นทางโครงการ สื่อ Social media ต่างๆ และประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้ทางทราบ 	<ul style="list-style-type: none"> • จากการตรวจสอบ พบว่า ยังไม่มีการปิดเส้นทาง ทางหลวงชนบท ทบ.1016

(6) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเสาธงหิน : ตั้งอยู่ หมู่ 4 ตำบลเสาธงหิน อำเภอบางใหญ่ จังหวัดนนทบุรี เป็นหน่วยงานด้านสาธารณสุขที่ให้การรักษายาบาลเบื้องต้น มีภารกิจในการป้องกัน ส่งเสริมควบคุมโรค ฟื้นฟูสมรรถภาพของผู้ป่วย ให้กับประชาชนในชุมชนและบริเวณใกล้เคียง โดยมีผู้มาเข้ารับบริการเฉลี่ยประมาณ 20 คนต่อวัน และเปิดทำการในวันจันทร์ถึงวันศุกร์ ระหว่างเวลา 08.30 - 16.30 น.

ผลการสอบถาม [REDACTED] เจ้าหน้าที่สาธารณสุขโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเสาธงหิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากการป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง อยู่ระดับมาก ส่วนปัญหาการระบายน้ำ และผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ อยู่ระดับปานกลาง และผลกระทบด้านความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม และต้องใช้เส้นทางอื่นเพื่อเลี่ยงพื้นที่ก่อสร้าง ทำให้เพิ่มระยะทางในการเดินทาง อยู่ระดับมาก โดยผลกระทบด้านความสั่นสะเทือน มีลักษณะเช่นเดียวกับผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา

ส่วนผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ฝุ่นละออง ปัญหาการระบายน้ำ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทางที่ได้รับผลกระทบเพิ่มขึ้นจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา

ประเด็นปัญหา	แนวทางแก้ไข มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบที่เกิดขึ้น	ผลการติดตามในระยะที่ผ่านมา
<ul style="list-style-type: none"> ปัญหาการจราจรติดขัดบริเวณ ถนนแก้วอินทร์ 	<ul style="list-style-type: none"> มีการประสานงานกับหน่วยงานท้องถิ่นเพื่อร่วมกันจัดทำแผนการจัดการจราจร และประชาสัมพันธ์การจัดการจราจร ผ่านช่องทางต่างๆ ได้แก่ ป้ายประชาสัมพันธ์ในแนวเส้นทางโครงการ สื่อ Social media ต่างๆ มีการประสานงานกับตำรวจในพื้นที่ในการอำนวยความสะดวกด้านการจราจรในแนวเส้นทางที่เป็นจุดติดขัดกับพื้นที่ก่อสร้าง รวมทั้งจัดให้มีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกด้านการจราจร คอยดูแลการจราจร 	<ul style="list-style-type: none"> เนื่องจากถนนแก้วอินทร์มีปริมาณจราจรหนาแน่นตลอดทั้งวัน โดยเฉพาะในช่วงชั่วโมงเร่งด่วน ช่วงเช้า และช่วงเย็น เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 1 และตอน 2 พบว่าส่วนใหญ่อยู่ระหว่างการติดตั้งชิ้นส่วนโครงสร้างสะพานยกระดับ และการติดตั้งอุปกรณ์งานทางต่างๆ ซึ่งมีจำนวนการขนส่งไม่มากนัก รวมทั้งโครงการได้จัดให้มีการขนส่งวัสดุ อุปกรณ์ก่อสร้าง นอกช่วงเวลาเร่งด่วน ดังนั้น ปริมาณจราจรที่ติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน จึงไม่ได้เป็นผลมาจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ
<ul style="list-style-type: none"> ฝุ่นละอองจากการก่อสร้าง 	<ul style="list-style-type: none"> มีการฉีดพรมน้ำตลอดแนวเส้นทางที่อยู่ระหว่างการก่อสร้างอย่างสม่ำเสมอ มีการปิดคลุมกระเบะบรรทุกดินและอุปกรณ์ก่อสร้างต่างๆ มีการจัดพื้นที่เพื่อใช้สำหรับล้างล้อและตัวรถไว้บริเวณบ้านพักคนงานก่อสร้าง และภายในพื้นที่ก่อสร้าง พร้อมฉีดล้างพื้นผิวถนนที่ใช้เข้า-ออกพื้นที่ก่อสร้าง 	<ul style="list-style-type: none"> จากการตรวจสอบในเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567 พบว่า พื้นที่ดังกล่าวอยู่ในพื้นที่ตอน 2 ซึ่งมีกิจกรรมการติดตั้งส่วนโครงสร้างสะพานยกระดับ โดยจากการพิจารณากิจกรรมก่อสร้างจะไม่ส่งผลให้เกิดฝุ่นละอองจากการก่อสร้าง

(7) โรงพยาบาลตุลาการเฉลิมพระเกียรติ : ตั้งอยู่ 103 หมู่ 2 ถนนศาลายา - บางเขน ตำบลคลองโยง อำเภอพุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม ปัจจุบันไม่ได้มีผู้ป่วยในการรักษา

ผลการสอบถาม [REDACTED] พนักงานสถานที่โรงพยาบาลตุลาการเฉลิมพระเกียรติ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากการป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน และฝุ่นละออง อยู่ระดับน้อย โดยผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง ปัญหาการระบายน้ำ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทางได้รับผลกระทบลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา

(8) โรงเรียนฟ้าใสวิทยา : ตั้งอยู่ 109 หมู่ที่ 2 ตำบลคลองโยง อำเภอพุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม เปิดรับเด็กและเยาวชนที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดตามคำสั่งของศาลเยาวชนและครอบครัวทั่วราชอาณาจักร เพื่อเพิ่มพูนปัญญาและพัฒนาเยาวชนให้เป็นคนดีพึ่งพาตนเองได้ ไม่หันไปกระทำความผิดอีก ซึ่งเด็กกลุ่มนี้เป็นเด็กกลุ่มด้อยโอกาส ส่วนใหญ่มาจากสภาพครอบครัวที่มีปัญหา ความยากจนครอบครัวแตกแยก ขาดโอกาสทางการศึกษา ปัจจุบันสังกัดสำนักบริหารงานศึกษาพิเศษ กระทรวงศึกษาธิการ เปิดรับเด็กและเยาวชนที่เป็นนักเรียนประจำในโรงเรียน ตั้งแต่ระดับชั้นประถมศึกษาจนถึงมัธยมศึกษาตอนต้น หรือมีอายุไม่เกิน 18 ปี พร้อมฝึกอาชีพในระหว่างเรียน เพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรมและพัฒนาการด้านประกอบอาชีพ ทำให้เกิดความภาคภูมิใจในตนเอง มีความเชื่อมั่นและมั่นใจในตนเอง โดยในระหว่างเรียนนักเรียนได้รับการฝึกทักษะด้านอาชีพและการอบรมด้านคุณธรรมจริยธรรม พร้อมกลับคืนสู่สังคมโดยใช้ระบบการศึกษามาจัดเป็นหลักสูตรพิเศษ ให้เข้ารับการศึกษาดังแต่ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 จนถึงชั้นมัธยมศึกษา

ปีที่ 3 เปิดทำการเรียนการสอนตั้งแต่เวลา 06.30 – 19.00 น. หากเป็นวันเปิดทำการเรียนการสอนจะมีผู้เข้ามาใช้บริการพื้นที่รวมประมาณ 80 คนต่อวัน

ผลการสอบถาม [REDACTED] ครูโรงเรียนฟ้าใสวิทยา (ประถมศึกษา) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากสื่อ Social Media เช่น Facebook, Line, YouTube เป็นต้น และผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านสื่อ Social Media เช่น Facebook

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง อยู่ระดับน้อย ส่วนผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน การชะล้างพังทลายของดิน และผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ อยู่ระดับปานกลาง และผลกระทบด้านความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม และต้องใช้เส้นทางอื่นเพื่อเลี่ยงพื้นที่ก่อสร้าง ทำให้เพิ่มระยะทางในการเดินทาง อยู่ระดับมาก โดยผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทางมีลักษณะเช่นเดียวกับผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา และผลกระทบด้านความสั่นสะเทือนได้รับผลกระทบลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา ส่วนผลกระทบด้านฝุ่นละออง และปัญหาการระบายน้ำได้รับผลกระทบเพิ่มขึ้นจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา

(9) โรงเรียนเดชอนุสรณ์ : ตั้งอยู่ที่ 77/7 หมู่ 4 ถนนห้วยพลู บ้านท่าพระยา ตำบลสัมปทวน อำเภอนครชัยศรี จังหวัดนครปฐม นักเรียนส่วนใหญ่จะมีภูมิลำเนาในชุมชนบริเวณใกล้เคียงโรงเรียน จัดการเรียนการสอนในระดับอนุบาล 2 ถึงระดับประถมศึกษา เปิดทำการเรียนการสอนตั้งแต่เวลา 06.30 – 19.00 น. หากเป็นวันเปิดทำการเรียนการสอนจะมีผู้เข้ามาใช้บริการพื้นที่รวมประมาณ 1,700 คนต่อวัน

ผลการสอบถาม [REDACTED] ครูโรงเรียนเดชอนุสรณ์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม พื้นผิวจราจรขรุขระ ไม่เรียบ ต่างระดับ อยู่ระดับน้อย ส่วนผลกระทบด้านความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะ และต้องใช้เส้นทางอื่นเพื่อเลี่ยงพื้นที่ก่อสร้าง ทำให้เพิ่มระยะทางในการเดินทาง อยู่ระดับปานกลาง โดยผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง ปัญหาการระบายน้ำ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทางมีลักษณะเช่นเดียวกับผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา

(10) วัดบ้านทุ่งน้อย : เป็นวัดราษฎร์ สังกัดคณะสงฆ์ฝ่ายมหานิกาย ตั้งอยู่ในตำบลแหลมบัว อำเภอนครชัยศรี จังหวัดนครปฐม ปัจจุบันทางวัดมีการจัดกิจกรรม ปฏิบัติธรรม และบำเพ็ญกุศลเป็นประจำทุกวันพระ เป็นวัดที่สร้างมาในสมัยใดไม่ปรากฏหลักฐานชัดเจน วัดได้รับพระราชทานวิสุงคามสีมา เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน พ.ศ. 2540 มีพุทธศาสนิกชนเข้ามาทำบุญในวันธรรมดาประมาณ 20 คน แต่หากทางวัดมีการจัดกิจกรรมทำบุญในวันสำคัญทางพุทธศาสนา จะมีพุทธศาสนิกชนเข้าร่วมงานทำบุญประมาณ 500 คน โดยส่วนใหญ่เป็นพุทธศาสนิกชนภายในชุมชนและบริเวณใกล้เคียง

ผลการสอบถาม [REDACTED] เจ้าอาวาสวัดบ้านทุ่งน้อย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นในช่วงศึกษาโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายนครปฐม-ชะอำ (พ.ศ.2549-2551) และการประชุมรับฟังความคิดเห็นในช่วงก่อนก่อสร้าง (พ.ศ.2559) ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง การชะล้างพังทลายของดิน อยู่ระดับน้อย และผลกระทบด้านความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง อยู่ระดับปานกลาง โดยผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง ปัญหาการระบายน้ำ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทางได้รับผลกระทบลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ต่อการก่อสร้างโครงการ ดังนี้

ประเด็นปัญหา	แนวทางแก้ไข มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบที่เกิดขึ้น	ผลการติดตามในระยะที่ผ่านมา
<ul style="list-style-type: none"> ไฟฟ้าส่องสว่างไม่เพียงพอ 	<ul style="list-style-type: none"> มีการติดตั้งไฟส่องสว่างที่สามารถมองเห็นได้ชัดเจนทั้งกลางวัน และกลางคืน 	<ul style="list-style-type: none"> จากการตรวจสอบพบว่ามีการติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างอย่างเพียงพอ ซึ่งไม่พบปัญหาในระยะที่ผ่านมา เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวอยู่บริเวณตอน 11 ซึ่งดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ เมื่อวันที่ 24 มกราคม พ.ศ. 2567
<ul style="list-style-type: none"> อุบัติเหตุได้ทางลอดที่เป็นทางร่วม เกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้ง 	<ul style="list-style-type: none"> มีการติดตั้งป้ายจราจร ป้ายเตือน ไฟฟ้าส่องสว่าง และสัญญาณไฟกระพริบ เพื่อแสดงขอบเขตพื้นที่ก่อสร้าง และแนวทางเบี่ยง ก่อนถึงพื้นที่ก่อสร้างมากกว่า 100 เมตร ซึ่งสามารถมองเห็นได้ชัดเจน ทั้งในเวลากลางวัน และกลางคืน 	<ul style="list-style-type: none"> โครงการฯ ได้มีการติดตั้งป้ายจราจร ป้ายเตือน ไฟฟ้าส่องสว่าง อย่างเพียงพอ อย่างไรก็ตามอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นเกิดจากพฤติกรรม การขับรถของผู้ใช้ทางหรือการไม่ขึ้นเส้นทางของผู้ใช้ทางเอง

(11) วัดทุ่งน้อยสามัคคี : เป็นวัดราษฎร์ สังกัดคณะสงฆ์ธรรมยุติกนิกาย ตั้งอยู่ที่หมู่ที่ 5 ตำบลทุ่งน้อย อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม ปัจจุบันทางวัดมีการจัดกิจกรรม ปฏิบัติธรรม และบำเพ็ญกุศลเป็นประจำทุกวันพระ มีพุทธศาสนิกชนเข้ามาทำบุญในวันธรรมดาประมาณ 10 คน แต่หากทางวัดมีการจัดกิจกรรมทำบุญในวันสำคัญทางพุทธศาสนา จะมีพุทธศาสนิกชนเข้าร่วมงานทำบุญประมาณ 250 คน โดยส่วนใหญ่เป็นพุทธศาสนิกชนภายในชุมชนและบริเวณใกล้เคียง

ผลการสอบถาม [REDACTED] พระเลขาธุการวัดทุ่งน้อยสามัคคี พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น ในช่วงศึกษาโครงการการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (พ.ศ.2551-2552) และการประชุมรับฟังความคิดเห็นในช่วงก่อนก่อสร้าง (พ.ศ.2559) ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านความสั่นสะเทือน การชะล้างพังทลายของดิน ปัญหาการระบายน้ำ ผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม การกองวัสดุบนไหล่ทาง พื้นผิวจราจรขรุขระ ไม่เรียบ ต่างระดับ และต้องใช้เส้นทางอื่นเพื่อเลี่ยงพื้นที่ก่อสร้าง ทำให้เพิ่มระยะทางในการเดินทาง อยู่ระดับน้อย ส่วนผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน และฝุ่นละออง อยู่ระดับปานกลาง โดยผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง ปัญหาการระบายน้ำ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทางได้รับผลกระทบลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา

(12) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทุ่งน้อย : ตั้งอยู่ตำบลทุ่งน้อย อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม เป็นหน่วยงานด้านสาธารณสุขที่ให้การรักษายาบาลเบื้องต้น มีการกักในการป้องกัน ส่งเสริมควบคุมโรค พื้นฟูสมรรถภาพของผู้ป่วยให้กับประชาชนในชุมชน โดยมีผู้มาเข้ารับบริการเฉลี่ยประมาณ 30 คนต่อวัน และเปิดทำการ ในวันจันทร์ถึงวันศุกร์ ระหว่างเวลา 08.30 - 16.30 น.

ผลการสอบถาม [REDACTED] เจ้าหน้าที่สาธารณสุขโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทุ่งน้อย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากป้าย

ประชาสัมพันธ์โครงการ และเจ้าหน้าที่โครงการ/ผู้รับเหมาก่อสร้าง ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านความสั่นสะเทือน ปัญหาการระบายน้ำ อยู่ระดับน้อย และผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน และผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ อยู่ระดับปานกลาง ส่วนผลกระทบด้านฝุ่นละออง และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง ป้ายเตือน สัญญาณไฟบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ชัดเจน อยู่ระดับมาก โดยผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง ปัญหาการระบายน้ำ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทางได้รับผลกระทบลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ต่อการก่อสร้างโครงการ ดังนี้

ประเด็นปัญหา	แนวทางแก้ไข มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบที่เกิดขึ้น	ผลการติดตามในระยะที่ผ่านมา
<ul style="list-style-type: none"> อุบัติเหตุได้ทางลอดที่เป็นทางร่วม เกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้ง 	<ul style="list-style-type: none"> มีการติดตั้งป้ายจราจร ไฟฟ้าส่องสว่าง ซึ่งสามารถมองเห็นได้ชัดเจนทั้งในเวลากลางวันและกลางคืน 	<ul style="list-style-type: none"> โครงการฯ ได้มีการติดตั้งป้ายจราจร ป้ายเตือน ไฟฟ้าส่องสว่าง อย่างเพียงพอ อย่างไรก็ตามอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นเกิดจากพฤติกรรมการขับรถของผู้ใช้ทางหรือการไม่ขึ้นเส้นทางของผู้ใช้ทางเอง

(13) โรงเรียนบ้านทุ่งน้อย : ตั้งอยู่ 64/1 ตำบลทุ่งน้อย อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ จัดการเรียนการสอนในระดับอนุบาล-ระดับประถมศึกษาชั้นปีที่ 6 เปิดทำการเรียนการสอนตั้งแต่เวลา 06.30 – 17.30 น. โดยเป็นสถานศึกษาที่รองรับนักเรียนในเขตพื้นที่ของตำบลทุ่งน้อย ตำบลท่าพระยา ตำบลนครชัยศรี จังหวัดนครปฐม รวมไปถึงนักเรียนในจังหวัดใกล้เคียงเพราะมีความสะดวกในการเดินทาง ในช่วงเปิดทำการเรียนการสอนจะมีผู้มาใช้บริการประมาณ 97 คนต่อวัน

ผลการสอบถาม [REDACTED] ครูโรงเรียนบ้านทุ่งน้อย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน เพิ่งทราบจากการสัมภาษณ์ครั้งนี้ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านการชะล้างพังทลายของดิน อยู่ระดับปานกลาง ส่วนผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง ปัญหาการระบายน้ำ ผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง และป้ายเตือน สัญญาณไฟบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ชัดเจน อยู่ระดับมาก โดยผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง ปัญหาการระบายน้ำ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทางได้รับผลกระทบลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา

(14) วัดโพธิ์เศรษฐีวนาราม (สวนปฏิบัติธรรมโพธิ์เศรษฐี) : เป็นวัดราษฎร์ สังกัดคณะสงฆ์ฝ่ายมหานิกาย ตั้งอยู่ในตำบลบ่อพลับ อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม วัดโพธิ์เศรษฐีวนาราม เดิมมีชื่อว่า สวนปฏิบัติธรรมโพธิ์เศรษฐี 9 มีนาคม พ.ศ. 2558 จึงได้รับประกาศจากสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ ตั้งเป็นวัดชื่อว่า “วัดโพธิ์เศรษฐีวนาราม” ปัจจุบันทางวัดมีการจัดกิจกรรม ปฏิบัติธรรม และบำเพ็ญกุศลเป็นประจำทุกวันพระ มีพุทธศาสนิกชนเข้ามาทำบุญในวันธรรมดาประมาณ 10 คน แต่หากทางวัดมีการจัดกิจกรรมทำบุญในวันสำคัญทางพุทธศาสนา จะมีพุทธศาสนิกชนเข้าร่วมงานทำบุญประมาณ 100 คน โดยส่วนใหญ่เป็นพุทธศาสนิกชนภายในชุมชนและบริเวณใกล้เคียง

ผลการสอบถาม [REDACTED] คณะกรรมการ วัดโพธิ์เศรษฐีวนาราม (สวนปฏิบัติธรรมโพธิ์เศรษฐี) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจาก

สื่อ Social Media เช่น Facebook ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง การชะล้างพังทลายของดิน และปัญหาการระบายน้ำ อยู่ระดับน้อย ส่วนผลกระทบด้านผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการกองวัสดุบนไหล่ทาง พื้นผิวจราจรขรุขระ ไม่เรียบ ต่างระดับ ต้องใช้เส้นทางอื่นเพื่อเลี่ยงพื้นที่ก่อสร้าง ทำให้เพิ่มระยะทางในการเดินทาง และป้ายเตือน สัญญาณไฟบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ชัดเจน อยู่ระดับปานกลาง อยู่ระดับปานกลาง โดยผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง ปัญหาการระบายน้ำ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทางได้รับผลกระทบลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา

(15) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลแมบแค : เป็นหน่วยงานด้านสาธารณสุขที่ให้การรักษายาบาลเบื้องต้น มีภารกิจในการป้องกัน ส่งเสริม ควบคุมโรค พื้นฟูสมรรถภาพของผู้ป่วย ให้กับประชาชนในชุมชน โดยมีผู้มาเข้ารับบริการเฉลี่ยประมาณ 40 คนต่อวัน และเปิดทำการใน วันจันทร์ถึงวันศุกร์ ระหว่างเวลา 08.30 - 16.30 น.

ผลการสอบถาม ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลแมบแค พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน เพิ่งทราบจากการสัมภาษณ์ครั้งนี้ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านการชะล้างพังทลายของดิน อยู่ระดับน้อย และผลกระทบด้านความสั่นสะเทือน ปัญหาการระบายน้ำ ผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง พื้นผิวจราจรขรุขระ ไม่เรียบ ต่างระดับ และต้องใช้เส้นทางอื่นเพื่อเลี่ยงพื้นที่ก่อสร้าง ทำให้เพิ่มระยะทางในการเดินทาง อยู่ระดับปานกลาง ส่วนผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ฝุ่นละออง อยู่ระดับมาก โดยผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน ปัญหาการระบายน้ำ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทางได้รับผลกระทบลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา ส่วนผลกระทบด้านฝุ่นละอองมีลักษณะเช่นเดียวกับผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา

(16) วัดพะเนียงแตก : ตั้งอยู่ 96 หมู่ 4 ตำบลแมบแค อำเภอมะนัง นครปฐม จังหวัดนครปฐม มีเนื้อที่ 44 ไร่ 40 ตารางวา สร้างขึ้นมาราวประมาณ พ.ศ. 2334 เดิมชื่อ วัดปทุมคงคา ปัจจุบันทางวัดมีการจัดกิจกรรมทำบุญไหว้พระทุกวัน มีพุทธศาสนิกชนเข้ามาทำบุญในวันธรรมดาประมาณ 100 คน แต่หากทางวัดมีการจัดกิจกรรมทำบุญในวันสำคัญทางพุทธศาสนา จะมีพุทธศาสนิกชนเข้าร่วมงานทำบุญประมาณ 1,500 คน โดยส่วนใหญ่เป็นพุทธศาสนิกชนภายในชุมชนและบริเวณใกล้เคียง

ผลการสอบถาม [REDACTED] พระเลขานุการวัดพะเนียงแตก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นในช่วงศึกษาโครงการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (พ.ศ.2551-2552) สื่อ Social Media เช่น Facebook, Line, YouTube เป็นต้น และโทรทัศน์ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ปัญหาการระบายน้ำ และผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ อยู่ระดับน้อย และผลกระทบด้านความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง อยู่ระดับปานกลาง ส่วนผลกระทบด้านฝุ่นละออง อยู่ระดับมาก โดยผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน ปัญหาการระบายน้ำ และความไม่สะดวกในการ

ใช้เส้นทางได้รับผลกระทบลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา ส่วนผลกระทบด้านฝุ่นละอองมีลักษณะเช่นเดียวกับผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา

(17) โรงเรียนหลวงพ่อแช่มวัดตาก้องอนุสรณ์ : ตั้งอยู่ 100/3 หมู่ 6 ตำบลบ่อพลับ อำเภอมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม นักเรียนส่วนใหญ่จะมีภูมิลำเนาในชุมชนบริเวณใกล้เคียงโรงเรียน จัดการเรียนการสอนในระดับอนุบาล ถึงระดับประถมศึกษาชั้นปีที่ 6 เปิดทำการเรียนการสอนตั้งแต่เวลา 06.30 – 17.30 น. หากเป็นวันเปิดทำการเรียนการสอนจะมีผู้เข้ามาใช้บริการพื้นที่รวมประมาณ 320 คนต่อวัน

ผลการสอบถาม [REDACTED] ผู้อำนวยการโรงเรียนหลวงพ่อแช่มวัดตาก้องอนุสรณ์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ และสื่อ social Media เช่น เช่น Facebook, Line, YouTube เป็นต้น ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน และการชะล้างพังทลายของดิน อยู่ระดับน้อย และปัญหาการระบายน้ำ ผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง และพื้นผิวจราจรขรุขระ ไม่เรียบต่างระดับ อยู่ระดับปานกลาง ส่วนผลกระทบด้านฝุ่นละออง อยู่ระดับมาก โดยผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง ปัญหาการระบายน้ำ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทางได้รับผลกระทบลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ต่อการก่อสร้างโครงการ ดังนี้

ประเด็นปัญหา	แนวทางแก้ไข มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบที่เกิดขึ้น	ผลการติดตามในระยะที่ผ่านมา
<ul style="list-style-type: none"> ฝุ่นละอองจากกิจกรรมการก่อสร้าง 	<ul style="list-style-type: none"> มีการฉีดพรมน้ำตลอดแนวเส้นทางที่อยู่ระหว่างการก่อสร้างอย่างสม่ำเสมอ มีการปิดคลุมกระบะบรรทุกดินและอุปกรณ์ก่อสร้างต่างๆ มีการจัดพื้นที่เพื่อใช้สำหรับล้างล้อและตัวรถไว้บริเวณบ้านพักคนงานก่อสร้าง และภายในพื้นที่ก่อสร้าง พร้อมฉีดล้างพื้นผิวถนนที่ใช้เข้า-ออกพื้นที่ก่อสร้าง 	<ul style="list-style-type: none"> เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวอยู่บริเวณตอน 12 ซึ่งยังมีกิจกรรมการก่อสร้าง มีการเปิดหน้าดิน ปัจจุบันกิจกรรมการเปิดหน้าดินแล้วเสร็จ

(18) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองนครปฐม : เป็นหน่วยงานด้านสาธารณสุขที่ให้การรักษายาบาลเบื้องต้น มีภารกิจในการป้องกัน ส่งเสริม ควบคุมโรค ฟื้นฟูสมรรถภาพของผู้ป่วย กับประชาชนในชุมชน โดยมีผู้มาเข้ารับบริการเฉลี่ยประมาณ 30 คนต่อวัน และเปิดทำการในวันจันทร์ถึงวันศุกร์ ระหว่างเวลา 08.30 - 16.30 น.

ผลการสอบถาม [REDACTED] เจ้าหน้าที่สาธารณสุขศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองนครปฐม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านการชะล้างพังทลายของดิน ระดับน้อย และผลกระทบด้านความสั่นสะเทือน ปัญหาการระบายน้ำ และผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ อยู่ระดับปานกลาง ส่วนผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ฝุ่นละออง ความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม และป้ายเตือนสัญญาณไฟบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ชัดเจน อยู่ระดับมาก โดยผลกระทบส่วนใหญ่มีลักษณะเช่นเดียวกับผลกระทบที่ได้รับ

จากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา ยกเว้น ผลกระทบด้านฝุ่นละอองที่ได้รับผลกระทบเพิ่มขึ้นจากกิจกรรมการก่อสร้างที่ผ่านมา

(19) โรงเรียนบ้านนาสร้าง : ตั้งอยู่ ตำบลนครปฐม อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม นักเรียนส่วนใหญ่จะมีภูมิลำเนาในชุมชนบริเวณใกล้เคียงโรงเรียน จัดการเรียนการสอนในระดับอนุบาล ถึงระดับประถมศึกษาปีที่ 6 เปิดทำการเรียนการสอนตั้งแต่เวลา 06.30 – 17.30 น. หากเป็นวันเปิดทำการเรียนการสอนจะมีผู้เข้ามาใช้บริการพื้นที่รวมประมาณ 94 คนต่อวัน

ผลการสอบถาม [REDACTED] ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านนาสร้าง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ เจ้าหน้าที่โครงการ/ผู้รับเหมาก่อสร้าง และสื่อ Social Media เช่น Facebook, Line, YouTube เป็นต้น ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านความสั่นสะเทือน อยู่ระดับน้อย และผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ปัญหาการระบายน้ำ ผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการก่อสร้างกีดขวางจราจรบนเส้นทางเดิม ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง และพื้นผิวขรุขระ ไม่เรียบ ต่างระดับ อยู่ระดับปานกลาง ส่วนผลกระทบด้านฝุ่นละออง อยู่ระดับมาก โดยผลกระทบดังกล่าวมีลักษณะลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างที่ได้รับผลกระทบในระยะที่ผ่านมา ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ต่อการก่อสร้างโครงการ ดังนี้

ประเด็นปัญหา	แนวทางแก้ไข มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบที่เกิดขึ้น	ผลการติดตามในระยะที่ผ่านมา
<ul style="list-style-type: none"> ฝุ่นละอองจากกิจกรรมการก่อสร้าง 	<ul style="list-style-type: none"> มีการปิดคลุมกระบะบรรทุกดินและอุปกรณ์ก่อสร้างต่างๆ มีการฉีดพรมน้ำตลอดแนวเส้นทางที่อยู่ระหว่างการก่อสร้างอย่างสม่ำเสมอ มีการจัดพื้นที่เพื่อใช้สำหรับล้างล้อและตัวรถไว้บริเวณบ้านพักคนงานก่อสร้าง และภายในพื้นที่ก่อสร้าง พร้อมฉีดล้างพื้นผิวถนนที่เข้า-ออกพื้นที่ก่อสร้าง 	<ul style="list-style-type: none"> จากการพิจารณากิจกรรมการก่อสร้างในเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2567 โดยพื้นที่ดังกล่าวอยู่บริเวณตอน 12 ซึ่งมีกิจกรรมการวางชิ้นส่วนสะพานข้ามคลองเจดีย์บูชา ซึ่งเป็นกิจกรรมที่ไม่ก่อให้เกิดฝุ่นละออง

(20) โรงเรียนบ้านทุ่งพรหม : ตั้งอยู่ หมู่ 2 ตำบลหนองปากโลง อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม นักเรียนส่วนใหญ่จะมีภูมิลำเนาในชุมชนบริเวณใกล้เคียงโรงเรียน จัดการเรียนการสอนในระดับอนุบาล ถึงระดับประถมศึกษาชั้นปีที่ 6 เปิดทำการเรียนการสอนตั้งแต่เวลา 06.30 – 17.30 น. หากเป็นวันเปิดทำการเรียนการสอนจะมีผู้เข้ามาใช้บริการพื้นที่รวมประมาณ 120 คนต่อวัน

ผลการสอบถาม ครูโรงเรียนบ้านทุ่งพรหม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่โครงการ/ผู้รับเหมาก่อสร้าง และสื่อ Social Media เช่น Facebook, Line, YouTube เป็นต้น ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน การชะล้างพังทลายของดิน ปัญหาการระบายน้ำ และผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ อยู่ระดับน้อย ผลกระทบด้านฝุ่นละอองอยู่ระดับปานกลาง โดยผลกระทบดังกล่าวมีลักษณะลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างที่ได้รับผลกระทบในระยะที่ผ่านมา

(21) วัดศรีวิสารวาจา : ตั้งอยู่ 235 หมู่ 3 ตำบลโพรงมะเดื่อ อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม ก่อตั้งเมื่อ พ.ศ. 2513 เป็นวัดราษฎร์ สังกัดคณะสงฆ์ฝ่ายมหานิกาย ปัจจุบันทางวัดมีการจัดกิจกรรมปฏิบัติธรรม และบำเพ็ญกุศลเป็นประจำทุกวันพระ มีพุทธศาสนิกชนเข้ามาทำบุญในวันธรรมดาประมาณ 10 คน แต่หากทางวัดมีการจัดกิจกรรมทำบุญในวันสำคัญทางพุทธศาสนา จะมีพุทธศาสนิกชนเข้ามาร่วมงานทำบุญประมาณ 70 คนต่อวัน โดยส่วนใหญ่เป็นพุทธศาสนิกชนภายในชุมชนและบริเวณใกล้เคียง

ผลการสอบถาม [] พระเลขาการวัดศรีวิสารวาจา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่โครงการ/ผู้รับเหมาก่อสร้าง และสื่อ Social Media เช่น Facebook, Line, YouTube เป็นต้น ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง การชะล้างพังทลายของดิน และผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ อยู่ระดับน้อย ส่วนผลกระทบด้านปัญหาการระบายน้ำ และความสะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม การกองวัสดุบนไหล่ทาง ป้ายเตือน สัญญาณไฟบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ชัดเจน อยู่ระดับปานกลาง โดยผลกระทบดังกล่าวมีลักษณะลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างที่ได้รับผลกระทบในระยะที่ผ่านมา

(22) โรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา : ตั้งอยู่ 44/2 หมู่ 3 ตำบลโพรงมะเดื่อ อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม นักเรียนส่วนใหญ่จะมีภูมิลำเนาในชุมชนบริเวณใกล้เคียงโรงเรียน จัดการเรียนการสอนในระดับอนุบาล ถึงระดับประถมศึกษาชั้นปีที่ 6 เปิดทำการเรียนการสอนตั้งแต่เวลา 06.30 – 17.00 น. หากเป็นวันเปิดทำการเรียนการสอนจะมีผู้เข้ามาใช้บริการพื้นที่รวมประมาณ 152 คนต่อวัน

ผลการสอบถาม [] ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดศรีวิสารวาจา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน เพิ่งทราบจากการสัมภาษณ์ครั้งนี้ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง การชะล้างพังทลายของดิน ปัญหาการระบายน้ำ อยู่ระดับน้อย ส่วนผลกระทบด้านความสะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง การกองวัสดุบนไหล่ทาง และป้ายเตือน สัญญาณไฟบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ชัดเจน อยู่ระดับปานกลาง โดยผลกระทบดังกล่าวมีลักษณะลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างที่ได้รับผลกระทบในระยะที่ผ่านมา

(23) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลตำบลกรับใหญ่ : ตั้งอยู่ 8 หมู่ 4 ตำบลกรับใหญ่ อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี เป็นสถานศึกษาที่จัดตั้งขึ้นต่อยอดขึ้นจากศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลกรับใหญ่ โดยนายภูธร ภูกล ว่องกุศลกิจ นายกเทศมนตรีตำบลกรับใหญ่ ในปีการศึกษาแรกคือ ปี พ.ศ. 2552 นักเรียนส่วนใหญ่จะมีภูมิลำเนาในชุมชนบริเวณใกล้เคียงโรงเรียน จัดการเรียนการสอนในระดับอนุบาล ถึงระดับประถมศึกษาชั้นปีที่ 6 เปิดทำการเรียนการสอนตั้งแต่เวลา 06.30 – 17.00 น. หากเป็นวันเปิดทำการเรียนการสอนจะมีผู้เข้ามาใช้บริการพื้นที่รวมประมาณ 613 คนต่อวัน

ผลการสอบถาม [] คุณครูฝ่ายอาคารและสถานที่โรงเรียนอนุบาลเทศบาลตำบลกรับใหญ่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ การประชุมรับฟังความคิดเห็นในช่วงศึกษาโครงการการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (พ.ศ.2551-2552) และสื่อ Social Media เช่น Facebook, Line, YouTube เป็นต้น ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

ควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน การชะล้างพังทลายของดิน และปัญหาการระบายน้ำ อยู่ระดับน้อย และผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ อยู่ระดับปานกลาง ส่วนผลกระทบด้านฝุ่นละออง อยู่ระดับมาก โดยผลกระทบส่วนใหญ่มีลักษณะลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างที่ได้รับผลกระทบในระยะที่ผ่านมา ยกเว้นปัญหาการระบายน้ำมีลักษณะเช่นเดียวกับผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา

(24) โรงเรียนกรับใหญ่ว่องกุลกิจพิทยาคม : ตั้งอยู่ หมู่ 4 ตำบลกรับใหญ่ อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี ก่อตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 4 มิถุนายน พ.ศ. 2519 โดยคุณกมล ว่องกุลกิจ ได้บริจาคที่ดินพร้อมสร้างอาคารเรียน และอาคารประกอบต่างๆ พร้อมทั้งอุปการะโรงเรียนตั้งแต่วัยเด็ก จนถึงปัจจุบัน เป็นโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ประจำตำบลกรับใหญ่ สังกัดสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาราชบุรี นักเรียนส่วนใหญ่จะมีภูมิลำเนาในชุมชนบริเวณใกล้เคียงโรงเรียน จัดการเรียนการสอนในมัธยมศึกษาปีที่ 1 - 6 เปิดทำการเรียนการสอนตั้งแต่เวลา 06.30 - 18.00 น. หากเป็นวันเปิดทำการเรียนการสอนจะมีผู้เข้ามาใช้บริการพื้นที่รวมประมาณ 1,023 คนต่อวัน

ผลการสอบถาม [REDACTED] ศึกษาราชการแทนผู้อำนวยการโรงเรียนกรับใหญ่ว่องกุลกิจพิทยาคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ การประชุมรับฟังความคิดเห็นในช่วงศึกษาโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายนครปฐม-ชะอำ (พ.ศ.2549-2551) ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านความสั่นสะเทือน และการชะล้างพังทลายของดิน อยู่ระดับน้อย และผลกระทบด้านปัญหาการระบายน้ำ และผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค-สาธารณูปการ อยู่ระดับปานกลาง ผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ฝุ่นละออง และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง และพื้นผิวจราจรขรุขระ ไม่เรียบ ต่างระดับ อยู่ระดับมาก โดยผลกระทบส่วนใหญ่มีลักษณะลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างที่ได้รับผลกระทบในระยะที่ผ่านมา ยกเว้น ปัญหาการระบายน้ำมีลักษณะเช่นเดียวกับผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา

(25) โรงเรียนวันมหาราชผาณิตพิเชฐวงศ์ : หมู่ 4 ตำบลกรับใหญ่ อำเภอบ้านโป่ง จังหวัดราชบุรี นักเรียนส่วนใหญ่จะมีภูมิลำเนาในชุมชนบริเวณใกล้เคียงโรงเรียน จัดการเรียนการสอนในระดับอนุบาล ถึงระดับประถมศึกษาชั้นปีที่ 6 เปิดทำการเรียนการสอนตั้งแต่เวลา 06.30 - 19.00 น. หากเป็นวันเปิดทำการเรียนการสอนจะมีผู้เข้ามาใช้บริการพื้นที่รวมประมาณ 145 คนต่อวัน

ผลการสอบถาม [REDACTED] ผู้อำนวยการโรงเรียนวันมหาราชผาณิตพิเชฐวงศ์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านความสั่นสะเทือน การชะล้างพังทลายของดิน อยู่ระดับน้อย และผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ปัญหาการระบายน้ำ และผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ อยู่ระดับปานกลาง ส่วนผลกระทบด้านฝุ่นละออง และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง และพื้นผิวจราจรขรุขระ ไม่เรียบ ต่างระดับ อยู่ระดับมาก โดยผลกระทบส่วนใหญ่มีลักษณะลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างที่ได้รับผลกระทบในระยะที่ผ่านมา ยกเว้น ปัญหาการระบายน้ำมีลักษณะเช่นเดียวกับผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา

(26) วัดเขาสะพายแรง : เป็นวัดราษฎร์ สังกัดคณะสงฆ์มหานิกาย ตั้งอยู่ 88 หมู่ 2 ตำบลสนามแย อำเภอนาทม จังหวัดกาฬสินธุ์ ตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2483 ตั้งอยู่บริเวณเชิงเขาภูพาน หรืออีกชื่อเรียกว่า “เขาน้อยกลางดง” ในสมัยต้นกรุงรัตนโกสินทร์ เกิดศึกสงครามเกาทัณฑ์กับพม่า นายกองที่คุมกองทัพพม่าถูกทหารไทยฟันร่างขาดสะพยานแล้ง ที่บริเวณเชิงเขาภูพานนี้ ชาวบ้านจึงเรียกชื่อเป็นอนุสรณ์ว่า “เขาพม่าขาดสะพายแล้ง” ซึ่งต่อมาเพี้ยนเสียงเป็น “เขาสะพายแรง” ปัจจุบันทางวัดมีการจัดกิจกรรม ปฏิบัติธรรม และบำเพ็ญกุศลเป็นประจำทุกวันพระ มีพุทธศาสนิกชนเข้ามาทำบุญในวันธรรมดาประมาณ 10 คน แต่หากทางวัดมีการจัดกิจกรรมทำบุญในวันสำคัญทางพุทธศาสนา จะมีพุทธศาสนิกชนเข้ามาร่วมงานทำบุญประมาณ 100 คน โดยส่วนใหญ่เป็นพุทธศาสนิกชนภายในชุมชนและบริเวณใกล้เคียง

ผลการสอบถาม [REDACTED] เจ้าอาวาสวัดเขาสะพายแรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากป้ายประชาสัมพันธ์ และเจ้าหน้าที่โครงการ/ผู้รับเหมาก่อสร้าง ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านสื่อ Social Media เช่น Facebook

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง ผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง อยู่ระดับน้อย ส่วนผลกระทบด้านการชะล้างพังทลายของดิน และปัญหาการระบายน้ำ อยู่ระดับปานกลาง โดยผลกระทบส่วนใหญ่มีลักษณะเช่นเดียวกับผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา

(27) โรงเรียนวัดเขาสะพายแรง : หมู่ 2 ตำบลสนามแย อำเภอนาทม จังหวัดกาฬสินธุ์ นักเรียนส่วนใหญ่จะมีภูมิลำเนาในชุมชนบริเวณใกล้เคียงโรงเรียน จัดการเรียนการสอนในระดับอนุบาล ถึงระดับประถมศึกษา ชั้นปีที่ 6 เปิดทำการเรียนการสอนตั้งแต่เวลา 06.30 – 17.00 น. หากเป็นวันเปิดทำการเรียนการสอนจะมีผู้เข้ามาใช้บริการพื้นที่รวมประมาณ 200 คนต่อวัน

ผลการสอบถาม [REDACTED] ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดเขาสะพายแรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากสื่อ Social Media เช่น Facebook, Line, YouTube เป็นต้น ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง การชะล้างพังทลายของดิน ผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง อยู่ระดับน้อย ส่วนผลกระทบด้านปัญหาการระบายน้ำ อยู่ระดับปานกลาง โดยผลกระทบดังกล่าวมีลักษณะเช่นเดียวกับผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา

(28) วัดสำนักศรี : ตั้งอยู่ 110 หมู่ 2 ตำบลตะคร้อ อำเภอนาทม จังหวัดกาฬสินธุ์ เป็นวัดราษฎร์ สังกัดคณะสงฆ์ฝ่ายมหานิกาย สร้างขึ้นเมื่อปี พ.ศ.2477 โดยมีพระอธิการอุย ปุณณสุวณโณ ก่อนสร้างวัดมีประชาชนมาอาศัย โดยประกอบอาชีพอยู่ในหมู่บ้านเป็นจำนวนมาก จึงปรึกษากันถึงเรื่องไม่มีวัดสำหรับทำบุญ และประกอบพิธีทางศาสนา จึงตกลงสร้างวัดขึ้นโดยมีนายสุ่ม เปสเล เป็นผู้บริจาคที่ดิน ได้รับพระราชทานวิสุงคามสีมา เมื่อ พ.ศ. 2515 ปัจจุบันทางวัดมีการจัดกิจกรรม ปฏิบัติธรรม และบำเพ็ญกุศลเป็นประจำทุกวันพระ มีพุทธศาสนิกชนเข้ามาทำบุญในวันธรรมดาประมาณ 10 คน แต่หากทางวัดมีการจัดกิจกรรมทำบุญในวันสำคัญทางพุทธศาสนา จะมีพุทธศาสนิกชนเข้ามาร่วมงานทำบุญประมาณ 200 คน โดยส่วนใหญ่เป็นพุทธศาสนิกชนภายในชุมชนและบริเวณใกล้เคียง

ผลการสอบถาม [REDACTED] เจ้าอาวาสวัดสำนักศรี พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากป้ายประชาสัมพันธ์ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์

เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง อยู่ระดับน้อย ผลกระทบด้านการชะล้างพังทลายของดิน ปัญหาการระบายน้ำ ผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง การกองวัสดุบนไหล่ทาง และป้ายเตือน สัญญาณไฟบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ชัดเจน อยู่ระดับปานกลาง โดยผลกระทบดังกล่าวมีลักษณะลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างที่ได้รับผลกระทบในระยะที่ผ่านมา

(29) โรงเรียนวัดสำนักคร้อ : ตั้งอยู่ หมู่ 2 ตำบลตะคร้ำเอน อำเภอท่ามะกา จังหวัดกาญจนบุรี ก่อตั้งเมื่อวันที่ 6 กันยายน พ.ศ.2480 นักเรียนส่วนใหญ่จะมีภูมิลำเนาในชุมชนบริเวณใกล้เคียงโรงเรียน จัดการเรียนการสอนในระดับอนุบาล ถึงระดับประถมศึกษาชั้นปีที่ 6 เปิดทำการเรียนการสอนตั้งแต่เวลา 06.30 – 17.00 น. หากเป็นวันเปิดทำการเรียนการสอนจะมีผู้เข้ามาใช้บริการพื้นที่รวมประมาณ 400 คนต่อวัน

ผลการสอบถาม [REDACTED] ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดสำนักคร้อ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ และสื่อ Social Media เช่น Facebook, Line, YouTube เป็นต้น ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง ปัญหาการระบายน้ำ ผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการกองวัสดุบนไหล่ทาง ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง ต้องใช้เส้นทางอื่นเพื่อเลี่ยงพื้นที่ก่อสร้าง ทำให้เพิ่มระยะทางในการเดินทาง และป้ายเตือน สัญญาณไฟบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ชัดเจน อยู่ระดับน้อย ส่วนผลกระทบด้านการชะล้างพังทลายของดิน อยู่ระดับปานกลาง โดยผลกระทบดังกล่าวมีลักษณะลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างที่ได้รับผลกระทบในระยะที่ผ่านมา

(30) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกร่างทอง : ตั้งอยู่ตำบลทุ่งทอง อำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี เป็นหน่วยงานด้านสาธารณสุขที่ให้การรักษายาบาลเบื้องต้น มีภารกิจในการป้องกัน ส่งเสริม ควบคุมโรค ฟื้นฟูสมรรถภาพของผู้ป่วย ให้กับประชาชนในชุมชน โดยมีผู้มาเข้ารับบริการเฉลี่ยประมาณ 40 คนต่อวัน และเปิดทำการ วันจันทร์ถึงวันศุกร์ ระหว่างเวลา 08.30 - 16.30 น.

ผลการสอบถาม [REDACTED] ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกร่างทอง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นในช่วงศึกษาโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายนครปฐม-ชะอำ (พ.ศ.2549-2551) และสื่อ Social Media เช่น Facebook, Line, YouTube เป็นต้น ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน อยู่ระดับน้อย ส่วนผลกระทบด้านฝุ่นละออง และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง อยู่ระดับปานกลาง โดยผลกระทบดังกล่าวมีลักษณะลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างที่ได้รับผลกระทบในระยะที่ผ่านมา

(31) โรงเรียนบ้านห้วยตลุง : หมู่ 4 ถนนกาญจนบุรี-อุทอง ตำบลหนองขาว อำเภอมะนัง จังหวัดกาญจนบุรี นักเรียนส่วนใหญ่จะมีภูมิลำเนาในชุมชนบริเวณใกล้เคียงโรงเรียน จัดการเรียนการสอนในระดับอนุบาล ถึงระดับประถมศึกษาชั้นปีที่ 6 เปิดทำการเรียนการสอนตั้งแต่เวลา 06.30 – 17.00 น. หากเป็นวันเปิดทำการเรียนการสอนจะมีผู้เข้ามาใช้บริการพื้นที่รวมประมาณ 160 คนต่อวัน

ผลการสอบถาม [REDACTED] ครูโรงเรียนบ้านห้วยตลุง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบข้อมูลจากป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ และสื่อ Social Media เช่น Facebook, Line, YouTube เป็นต้น ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง ปัญหาการระบายน้ำ ผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการก่อสร้างกีดขวางจราจรบนเส้นทางเดิม ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง พื้นผิวจราจรขรุขระ ไม่เรียบ ต่างระดับ ต้องใช้เส้นทางอื่นเพื่อเลี่ยงพื้นที่ก่อสร้าง ทำให้เพิ่มระยะทางในการเดินทาง และป้ายเตือน สัญญาณไฟบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ชัดเจน อยู่ระดับน้อย ผลกระทบด้านการชะล้างพังทลายของดิน อยู่ระดับปานกลาง โดยผลกระทบส่วนใหญ่มีลักษณะลดลงจากกิจกรรมการก่อสร้างที่ได้รับผลกระทบในระยะที่ผ่านมา ยกเว้น ปัญหาการระบายน้ำมีลักษณะเช่นเดียวกับผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างในระยะที่ผ่านมา ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ต่อการก่อสร้างโครงการ ดังนี้

3.3.3) กลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-500 เมตรจากแนวเส้นทางโครงการ (Main line)

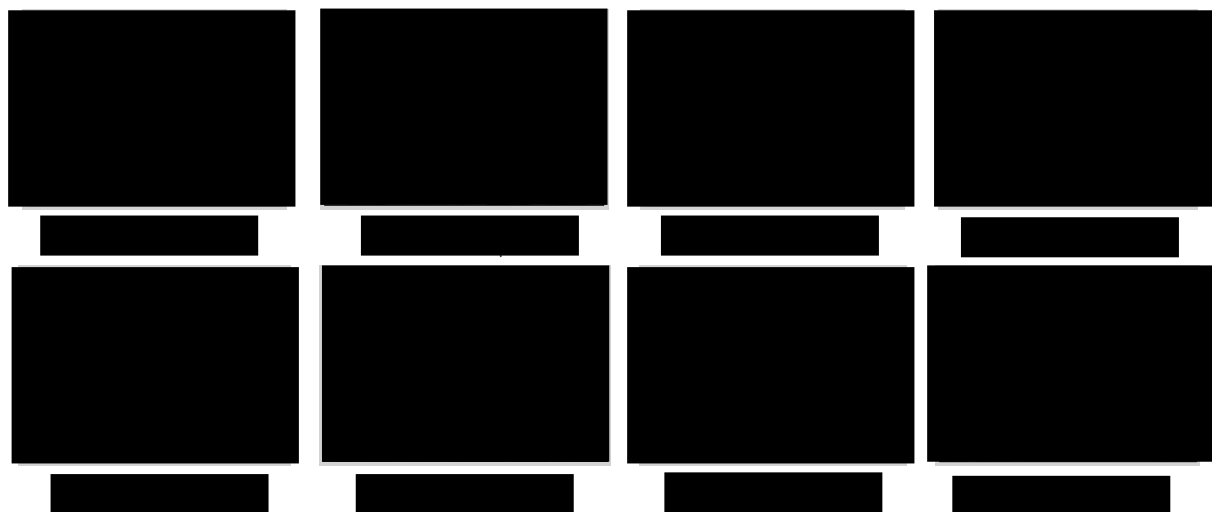
การสำรวจข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อกิจกรรมการก่อสร้างโครงการของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-500 เมตรจากแนวเส้นทางโครงการ ดำเนินการระหว่างวันที่ 7 - 26 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567 โดยได้รับความร่วมมือจากครัวเรือนตัวอย่างในแนวเส้นทาง (Main line) เป็นอย่างดี และทำการรวบรวมข้อมูลความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนตัวอย่างตามแผนงานที่กำหนดรวมจำนวนทั้งสิ้น 458 ตัวอย่าง สามารถสรุปผลการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลที่สำคัญ ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้แทนครัวเรือนตัวอย่างที่อยู่อาศัยในระยะ 0-500 เมตรจากแนวเส้นทางที่สามารถรวบรวมข้อมูลได้นั้น เป็นเพศชาย ร้อยละ 57.21 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 42.79 ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุระหว่าง 50-59 ปี ร้อยละ 33.41 รองลงมา คือ มีอายุอยู่ในระหว่าง 40-49 ปี ร้อยละ 24.02 มีอายุระหว่าง 30-39 ปี ร้อยละ 24.02 มีอายุอยู่ระหว่างช่วง 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 16.16 และมีอายุต่ำกว่า 30 ปี ร้อยละ 2.40 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นเจ้าของบ้านของครัวเรือน คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 77.07 เป็นผู้อาศัย ร้อยละ 17.03 เป็นคู่สมรส ร้อยละ 5.03 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 0.87 ทั้งนี้ พบว่าผู้ให้ข้อมูลมีสถานภาพสมรสแล้ว ร้อยละ 51.74 สถานภาพโสด ร้อยละ 46.72 ส่วนสถานภาพสมรสอื่นๆ พบเจอเพียงส่วนน้อยเท่านั้น

ระดับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ผู้แทนครัวเรือนตัวอย่างที่ให้ข้อมูล ร้อยละ 48.91 สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรืออาชีวศึกษา รองลงมา คือ สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 20.52 สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 13.10 ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง/อนุปริญญา ร้อยละ 12.01 สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 4.80 และสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 0.66 ตามลำดับ ครัวเรือนตัวอย่างกลุ่มนี้ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ คิดเป็นร้อยละ 99.56 และนับถือศาสนาคริสต์ ร้อยละ 0.22 ครัวเรือนตัวอย่างเกือบทั้งหมด ถือเป็นครัวเรือนท้องถิ่นในพื้นที่ เพราะอยู่อาศัยในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด คิดเป็นร้อยละ 85.81 ส่วนที่เป็นครัวเรือนอพยพย้ายถิ่นฐานมาจากที่อื่น อยู่ในสัดส่วนร้อยละ 14.19 โดยเป็นผู้ที่ย้ายมาจากต่างจังหวัด ต่างอำเภอ หรือต่างตำบล เป็นหลัก โดยมีระยะเวลาในการย้ายมาอยู่ในพื้นที่แล้วเฉลี่ยประมาณ 5 ปี และมีสาเหตุในการย้ายถิ่นฐาน เนื่องจาก

ย้ายครอบครัวมาอยู่ที่ในพื้นที่ การเข้ามาทำงานในพื้นที่ แต่งงานกับคนในพื้นที่ และย้ายตามพ่อแม่ผู้ปกครอง รายละเอียดตัวอย่างให้ผู้ข้อมูลดังภาพที่ 5.2.8-1



ภาพที่ 5.2.8-1 ตัวอย่างการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม กลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-500 เมตร จากเขตทางแนวเส้นทางหลัก (Main line) ครั้งที่ 1

(2) สภาพเศรษฐกิจและสังคมครัวเรือน

จำนวนสมาชิกของครัวเรือน ครัวเรือนตัวอย่างที่อยู่ในระยะ 0-500 เมตร จากแนวเส้นทาง (Main line) มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนเฉลี่ย 3.04 คนต่อครัวเรือน จำแนกเป็นเพศชาย ร้อยละ 52.44 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 47.56 ซึ่งหากพิจารณาจากการทำงาน พบว่า สมาชิกภายในครัวเรือนที่ทำงานมีรายได้คิดเป็นสัดส่วน ร้อยละ 75.75 และเป็นผู้พึ่งพิงหรือไม่มีรายได้ ร้อยละ 24.25 ของสมาชิกในแต่ละครัวเรือน

การประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์คิดเห็นว่า ครัวเรือนของตนประกอบอาชีพค้าขายหรือธุรกิจส่วนตัวเป็นอาชีพหลัก ร้อยละ 49.56 รองลงมา ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 29.26 อาชีพรับจ้าง ร้อยละ 8.52 อาชีพอื่นๆ ร้อยละ 4.15 ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน หรือโรงงาน ร้อยละ 3.93 อาชีพราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 3.28 ตามลำดับ ส่วนอาชีพอื่นพบเจอเพียงเล็กน้อยเท่านั้น โดยครัวเรือนตัวอย่าง ร้อยละ 25.11 มักพบเจอปัญหาในการประกอบอาชีพ ประกอบด้วย ต้นทุนการผลิตมีราคาแพง คิดเป็นร้อยละ 46.09 ของครัวเรือนที่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ รองลงมา ปัญหาเงินทุนไม่เพียงพอต่อการประกอบอาชีพ ร้อยละ 41.74 ปัญหาน้ำท่วม ร้อยละ 9.57 และปัญหาอื่นๆ ร้อยละ 2.61 ทั้งนี้ครัวเรือนตัวอย่าง ร้อยละ 81.22 ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริม เพื่อเพิ่มรายได้ให้กับครัวเรือนของตน โดยมีครัวเรือนตัวอย่าง ร้อยละ 18.76 เท่านั้น ที่ประกอบอาชีพเสริม ด้วยการประกอบอาชีพค้าขายและการรับจ้าง เป็นต้น

รายได้และรายจ่ายครัวเรือน ครัวเรือนตัวอย่างกลุ่มนี้มีระดับของรายได้มากกว่าระดับของรายจ่าย เนื่องจากการรวบรวมข้อมูล พบว่า ครัวเรือนมีรายได้ต่อเดือนระหว่าง 30,001-40,000 บาท มากที่สุด ร้อยละ 24.02 รองลงมา มีรายได้ต่อเดือนระหว่าง 20,001-30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 22.93 และมีรายได้ระหว่าง 10,001-20,000 บาท ร้อยละ 16.59 ถือเป็นระดับรายได้หลักของครัวเรือนกลุ่มนี้ ส่วนระดับรายจ่ายของแต่ละครัวเรือน พบว่า มีรายจ่ายต่อเดือนระหว่าง 10,001-20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 44.54 มีรายจ่ายต่อเดือนระหว่าง 20,001-30,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 14.19 และมีรายจ่ายต่อเดือนระหว่าง 30,001-40,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 7.42 ซึ่งถือเป็นระดับรายจ่ายหลักของครัวเรือนกลุ่มนี้ โดยผู้แทนครัวเรือนตัวอย่าง สัดส่วนร้อยละ 94.32 คิดเห็นว่ารายได้ของตนนั้นมีลักษณะเป็นรายได้ที่ไม่แน่นอน ส่วนที่คิดเห็นว่าเป็นรายได้ที่แน่นอนนั้น มีเพียงร้อยละ 5.68 อย่างไรก็ตาม ครัวเรือนตัวอย่างมีรายได้เพียงพอต่อรายจ่าย และมีเหลือเก็บ คิดเป็นร้อยละ 81.44 รองลงมา มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเหลือเก็บ ร้อยละ 17.47 และที่คิดเห็นว่าครัวเรือนของตนมีรายได้ไม่เพียงพอกับรายจ่าย ร้อยละ 1.09 ดังนั้น จึงทำให้ครัวเรือนตัวอย่าง สัดส่วนร้อยละ 17.47 ที่

ยังมีภาวะหนี้สิน และต้องอาศัยการกู้ยืมเงินจากแหล่งเงินทุนอื่น เพื่อนำมาใช้จ่ายภายในครัวเรือนหรือการประกอบกิจการ โดยครัวเรือนที่มีหนี้สินส่วนมากจะทำการกู้ยืมเงินจากธนาคารพาณิชย์ สหกรณ์ ญาติหรือเพื่อน เป็นหลัก

การออมของครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนตัวอย่างที่มีการออมเงิน คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 87.12 ของครัวเรือนทั้งหมด ด้วยมีวิธีการออมเงิน โดยการนำเงินไปฝากธนาคารเป็นหลัก ร้อยละ 88.72 ของครัวเรือนที่มีการออมเงิน ส่วนที่เหลือเป็นการออม โดยการนำเงินไปซื้อพันธบัตรรัฐบาล ร้อยละ 7.52 ซื้อเครื่องประดับ ร้อยละ 2.76 และทำซื้อประกันชีวิต ฝากสหกรณ์ ฝากกองทุนหมู่บ้าน ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 0.25 ตามลำดับ ซึ่งวิธีการออมต่างๆ เหล่านี้มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในการออม เพื่อเก็บไว้ใช้ในอนาคตยามจำเป็น ใช้สำหรับลงทุนทำธุรกิจส่วนตัว และไว้ใช้จ่ายเพื่อการศึกษาของบุตรหลาน เป็นต้น

(3) ข้อมูลสภาพแวดล้อมและโครงสร้างพื้นฐานชุมชน

ครัวเรือนตัวอย่างที่พักอาศัยอยู่ในระยะ 0-500 เมตรจากแนวเส้นทางโครงการ ส่วนใหญ่คิดเห็นว่า การบริการโครงสร้างพื้นฐานที่สำคัญของชุมชน ได้แก่ การคมนาคม ไฟฟ้า ประปา และโทรศัพท์ ฯลฯ โดยภาพรวมแล้วครัวเรือนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษาได้รับการบริการอย่างทั่วถึงอยู่ในเกณฑ์ระดับดี แต่ยังคงประสบปัญหาการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานด้านต่างๆ มีรายละเอียด ดังนี้

ถนน : ผู้แทนครัวเรือนตัวอย่าง ร้อยละ 62.88 คิดเห็นว่า โครงข่ายคมนาคมสามารถใช้สัญจรอยู่ในระดับดี ส่วนที่เหลือคิดเห็นว่า การสัญจรอยู่ในระดับพอใช้ และอยู่ในระดับไม่ดี คิดเป็นร้อยละ 32.53 และร้อยละ 4.59 ตามลำดับ เนื่องจากยังประสบปัญหาสภาพถนนชำรุด เป็นหลุม เป็นบ่อ มีสิ่งก่อสร้างขวางการจราจร เช่น สิ่งก่อสร้างที่ยังสร้างไม่เสร็จหรือไม่ได้รื้อ/ถอนทิ้ง เป็นต้น รวมทั้งสภาพช่องการจราจรแคบในบางช่วงเส้นทาง ทำให้รถสวนทางกันลำบาก และจุดกลับรถ มีระยะห่างกันค่อนข้างมาก

ไฟฟ้า : ผู้แทนครัวเรือนตัวอย่าง ร้อยละ 62.01 คิดเห็นว่า ระบบบริการไฟฟ้าอยู่ในระดับดี มีเพียงส่วนน้อยที่คิดเห็นว่า ระบบบริการไฟฟ้าอยู่ในระดับไม่ดี และระดับพอใช้ คิดเป็นร้อยละ 25.11 และ ร้อยละ 12.88 ตามลำดับ เนื่องจากประสบปัญหาเกี่ยวกับริมทางหลวงบางช่วงมีไฟฟ้าส่องสว่างไม่เพียงพอ ทำให้มีความเสี่ยงต่อการเกิดเหตุร้าย ไฟฟ้าตกหรือไฟฟ้าดับบ่อย โดยเฉพาะในช่วงที่มีฝนตก

น้ำประปา : ผู้แทนครัวเรือนตัวอย่าง ร้อยละ 53.71 คิดเห็นว่า การบริการน้ำประปาในพื้นที่อยู่ในระดับดี รองลงมา คิดเห็นว่าระบบน้ำประปาระดับปานกลางหรือพอใช้ และอยู่ในระดับไม่ดี คิดเป็นร้อยละ 25.76 และ ร้อยละ 20.52 ตามลำดับ เนื่องจากเกิดปัญหาน้ำประปามีกลิ่นคาว น้ำไม่ค่อยไหล เกิดการหยุดไหลของน้ำประปาหมู่บ้าน

โทรศัพท์ : ครัวเรือนตัวอย่าง ร้อยละ 78.60 คิดเห็นว่า การให้บริการโทรศัพท์อยู่ในระดับดี รองลงมา คิดเห็นว่า การให้บริการโทรศัพท์อยู่ในระดับปานกลางหรือพอใช้ และไม่ดี คิดเป็นร้อยละ 20.74 และร้อยละ 0.66 ตามลำดับ เนื่องจากยังประสบปัญหาจากสัญญาณโทรศัพท์ครอบคลุมไม่ทั่วถึงในบางพื้นที่

การจัดการเก็บขยะ : ครัวเรือนตัวอย่าง ร้อยละ 57.20 ใช้บริการเก็บขยะมูลฝอยของเทศบาล หรือ อบต. ซึ่งการจัดการเก็บขยะอยู่ในระดับดี ส่วนน้อยเท่านั้นที่คิดเห็นว่า การบริการเก็บขยะอยู่ในระดับปานกลางหรือพอใช้ และระดับไม่ดี คิดเป็นร้อยละ 39.96 และ ร้อยละ 2.84 ตามลำดับ เนื่องจากยังเกิดปัญหาความถี่ในการเก็บขยะไม่เหมาะสม เว้นช่วงระยะเวลาเก็บนานไป และถังขยะมีไม่เพียงพอกับความต้องการ ทำให้ขยะล้นถัง และส่งกลิ่นเหม็น

การรักษาพยาบาลและสถานการศึกษา : สถานพยาบาลที่ครัวเรือนตัวอย่างในพื้นที่เข้ารับบริการหรือรับการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย ผู้แทนครัวเรือนตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 68.56 ส่วนที่คิดเห็นว่า การบริการยังอยู่ในระดับพอใช้ และระดับไม่ดี คิดเป็นร้อยละ 30.35 และ ร้อยละ 1.09 ตามลำดับ เนื่องจากยังเกิดปัญหาการบริการล่าช้า หรือใช้เวลารอรับบริการค่อนข้างนาน อาจเนื่องจากบุคลากรของโรงพยาบาลที่ไม่เพียงพอ สำหรับระบบบริการทางสังคมด้านการศึกษา พบว่า ครัวเรือนตัวอย่าง คิดเห็นว่าอยู่ในระดับดี

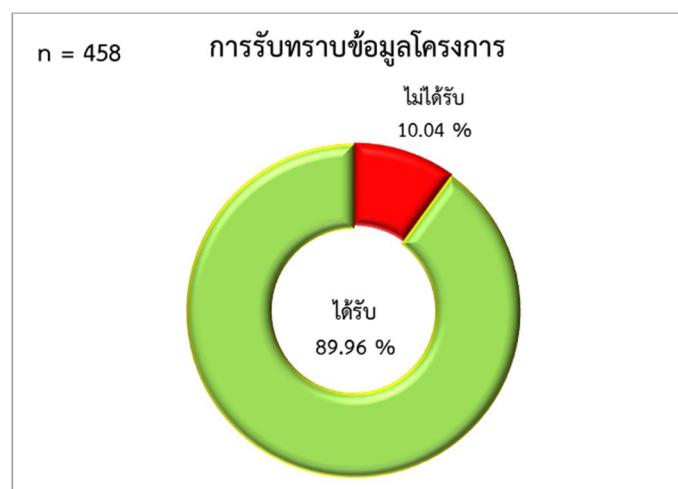
ร้อยละ 71.62 ระดับพอใช้ ร้อยละ 27.73 และระดับไม่ดี ร้อยละ 0.66 เนื่องจากสถานศึกษาห่างไกลจากชุมชนต้องใช้เวลาในการเดินทาง ส่วนการบริการด้านสวนสาธารณะ สถานที่พักผ่อนหย่อนใจ ครึ่งเรือนตัวอย่างยังไม่รับบริการด้านสวนสาธารณะ ร้อยละ 50.44 ส่วนที่ได้รับบริการ คิดเห็นว่าอยู่ในระดับไม่ดี ร้อยละ 23.58 ระดับพอใช้ ร้อยละ 17.90 และระดับดี ร้อยละ 7.64 ตามลำดับ เนื่องจากยังพบเจอสวนสาธารณะมีสภาพเก่า เสื่อมโทรม สกปรก หรือไม่สะอาด เป็นต้น

การจัดการสภาพสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชน : ปัญหาสิ่งแวดล้อมในชุมชนของครัวเรือนกลุ่มนี้ โดยภาพรวมครัวเรือนตัวอย่างคิดเห็นว่าปัญหาด้านฝุ่นละออง เป็นปัญหาที่สำคัญที่สุดของชุมชน เพราะครัวเรือนตัวอย่าง สัดส่วนร้อยละ 39.74 คิดเห็นว่าปัญหาด้านฝุ่นละออง มีผลกระทบระดับมากต่อครอบครัวของตน ส่วนที่พบเจอปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเป็นหลัก ได้แก่ ปัญหาทัศนียภาพไม่สวยงาม ร้อยละ 84.06 ปัญหาน้ำท่วม สัดส่วนร้อยละ 39.52 ปัญหาเสียงดัง คิดเป็นร้อยละ 37.99 ปัญหาเขม่าควัน ร้อยละ 37.12 ปัญหาน้ำเสีย น้ำเน่า ร้อยละ 36.68 และปัญหาขยะมูลฝอย ร้อยละ 33.19 ตามลำดับ

ครัวเรือนตัวอย่าง ร้อยละ 56.99 คิดเห็นว่าชุมชนที่ครัวเรือนตัวอย่างพักอาศัยอยู่มีสภาพแวดล้อมและความปลอดภัยของชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา คือ มีความปลอดภัยน้อย ร้อยละ 24.02 มีความปลอดภัยมาก ร้อยละ 11.57 ไม่มีปัญหา ร้อยละ 7.21 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 0.22 โดยผู้แทนครัวเรือนตัวอย่าง ยังพบเจอปัญหาหลักขโมย เป็นปัญหาสังคมที่พบเจอบ่อยครั้ง คิดเป็นร้อยละ 46.94 รองลงมาคือ ปัญหายาเสพติด ร้อยละ 20.96 และปัญหาอาชญากรรม ร้อยละ 12.01 ส่วนปัญหาอื่นพบเจอเพียงส่วนน้อยเท่านั้น

(4) การรับรู้ข่าวสารข้อมูลโครงการ

การรับรู้รับทราบข้อมูลกิจกรรมการก่อสร้างโครงการของครัวเรือนตัวอย่างที่อยู่ในระยะ 0-500 เมตรจากเขตทาง พบว่า ครัวเรือนตัวอย่าง ร้อยละ 89.96 รับทราบข้อมูลการดำเนินการก่อสร้างโครงการมาก่อนแล้ว ซึ่งมีแหล่งข่าวสารที่ทำให้ทราบข้อมูลมาจากป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ มากที่สุด ร้อยละ 58.01 ของครัวเรือนที่ทราบข้อมูลมาก่อนแล้ว รองลงมา ทราบจากสื่อ Social Media เช่น Facebook, Line, Youtube เป็นต้น ร้อยละ 47.82 ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ผู้รับเหมาก่อสร้าง ร้อยละ 23.54 ทราบจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นในช่วงก่อนการก่อสร้าง (พ.ศ.2559) ร้อยละ 23.30 ทราบจากโทรทัศน์ ร้อยละ 11.65 ทราบจากการเข้าประชุมขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง ร้อยละ 4.37 ทราบจากการเข้าประชุมโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายนครปฐม-ชะอำ (พ.ศ.2549-2551) ร้อยละ 2.18 และทราบจากวิทยุหนังสือพิมพ์ ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 0.24 ของครัวเรือนที่ทราบข้อมูลมาก่อนแล้ว โดยมีครัวเรือนที่ยังไม่ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม และเพิ่งรับทราบจากการสอบถามในครั้งนี้ คิดเป็นร้อยละ 10.04 รายละเอียดดังรูปที่ 5.2.8-6 และตารางที่ 5.2.8-9



รูปที่ 5.2.8-6 การรับทราบข้อมูลโครงการของครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-500 เมตร จากแนวเส้นทางหลัก ครั้งที่ 1

ตารางที่ 5.2.8-9 การรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการครวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-500 เมตรจากเขตทาง ครั้งที่ 1		
รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1. ท่านทราบข่าวสารเกี่ยวกับโครงการหรือไม่		
- ได้รับ	412	89.96
- ไม่ได้รับ	46	10.04
รวม	458	100.00
กรณีทราบ ทราบจาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (เฉพาะครัวเรือนที่รับทราบข้อมูลแล้ว)		
- ป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ	239	58.01
- โครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายนครปฐม-ชะอำ (พ.ศ.2549-2551)	9	2.18
- การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง	18	4.37
- การประชุมรับฟังความคิดเห็นในช่วงก่อนการก่อสร้าง (พ.ศ.2559)	96	23.30
- เจ้าหน้าที่โครงการ/ผู้รับเหมาก่อสร้าง	97	23.54
- สื่อ Social Media เช่น Facebook, Line, Youtube เป็นต้น	197	47.82
- โทรศัพท์	48	11.65
- วิทยุ	1	0.24
- สือหนังสือพิมพ์	1	0.24
- อื่นๆ	0	0.00

ที่มา : สํารวจภาคสนามโดย บริษัท เอเชีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567

ในส่วนของการประชาสัมพันธ์ และการรับฟังความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ พบว่า ครัวเรือนตัวอย่าง ร้อยละ 69.87 เสนอให้ทางโครงการควรมีศูนย์ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และควรมีการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อ Social Media เช่น Facebook ร้อยละ 27.29 ตามลำดับ ครัวเรือนตัวอย่าง ร้อยละ 2.84 เคยร้องเรียนโดยการร้องเรียนโดยตรงต่อโครงการ และร้องเรียนผ่านหน่วยงานต่างๆ ซึ่งปัจจุบันปัญหาดังกล่าวยังไม่ได้รับการแก้ไข ร้อยละ 61.54 ของครัวเรือนตัวอย่างที่มีการร้องเรียน นำมาซึ่งความไม่พอใจต่อการแก้ไขปัญหาของโครงการ ร้อยละ 46.15 ของครัวเรือนที่มีการร้องเรียน

สภาพปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างของกลุ่มครัวเรือนตัวอย่างที่อยู่ในระยะ 0-500 เมตรจากแนวเส้นทาง (Main line) พบว่า ครัวเรือนตัวอย่างส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมการก่อสร้าง โดยมีส่วนน้อยเท่านั้นที่ไม่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ โดยพบประเด็นที่สำคัญที่กลุ่มครัวเรือนตัวอย่าง พบเจอผลกระทบมากที่สุด คือ การก่อสร้างกีดขวางการเดินทาง เป็นอุปสรรคในการเดินทาง มีผลกระทบระดับปานกลาง ร้อยละ 63.79 รองลงมา คือ ปัญหาเสียงดังรบกวนการก่อสร้าง มีผลกระทบระดับน้อย ร้อยละ 58.73 ผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค สาธารณูปการ มีผลกระทบระดับน้อย ร้อยละ 55.90 การชะล้างพังทลายของดินหรือดินทรุด มีผลกระทบระดับน้อย ร้อยละ 53.49 ปัญหาฝุ่นรบกวนจากการก่อสร้าง มีผลกระทบระดับน้อย ร้อยละ 49.56 การก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม มีผลกระทบระดับน้อย ร้อยละ 44.32 พื้นผิวจราจรขรุขระ ไม่เรียบต่างระดับ มีผลกระทบระดับน้อย ร้อยละ 40.17 การก่อสร้างทำให้ต้องใช้เส้นทางอื่นเพื่อเลี่ยงพื้นที่ก่อสร้าง มีผลกระทบระดับน้อย ร้อยละ 39.96 และปัญหาการระบายน้ำ น้ำท่วม มีผลกระทบระดับน้อย ร้อยละ 39.08 เป็นต้น รายละเอียดดังตารางที่ 5.2.8-10

ตารางที่ 5.2.8-10					
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นในช่วงระยะก่อสร้างโครงการของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-500 เมตรจากแนวเส้นทางหลัก ครั้งที่ 1					
ประเด็น	ได้รับ				ไม่ได้รับ
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม	
1. เสียงดังรบกวนการก่อสร้าง	4 (0.87)	55 (12.01)	269 (58.73)	328 (71.61)	130 (28.38)
2. ความสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง	4 (0.87)	32 (6.99)	233 (50.87)	269 (58.73)	189 (41.27)
3. ฝุ่นรบกวนจากการก่อสร้าง	36 (7.86)	173 (37.77)	227 (49.56)	436 (95.19)	22 (4.81)
4. การชะล้างพังทลายของดิน/ดินทรุด	1 (0.22)	79 (17.25)	245 (53.49)	325 (70.96)	133 (29.04)
5. ปัญหาการระบายน้ำ/น้ำท่วม	25 (5.46)	160 (34.93)	179 (39.08)	364 (79.47)	94 (20.52)
6. ผลกระทบจากการโยกย้ายสาธารณูปโภค/สาธารณูปการ	8 (1.75)	119 (25.98)	256 (55.90)	383 (83.63)	75 (16.38)
7. ไม่ได้รับความสะดวกในการเดินทาง ดังนี้					
7.1 การก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม	19 (4.15)	140 (30.57)	203 (44.32)	362 (79.04)	96 (20.96)
7.2 ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง	11 (2.40)	96 (20.96)	218 (47.60)	271 (70.96)	133 (29.04)
7.3 การกองวัสดุบนไหล่ทาง	11 (2.40)	114 (24.89)	174 (37.99)	299 (65.28)	159 (34.72)
7.4 พื้นผิวจราจรขรุขระ/ไม่เรียบ/ต่างระดับ	23 (5.02)	107 (23.36)	184 (40.17)	314 (68.55)	144 (31.44)
7.5 ต้องใช้เส้นทางอื่นเพื่อเลี่ยงพื้นที่ก่อสร้าง ทำให้เพิ่มระยะทางในการเดินทาง	24 (5.24)	155 (33.84)	183 (39.96)	362 (79.04)	96 (20.96)
7.6 ป้ายเตือน/สัญญาณไฟบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ชัดเจน	16 (3.49)	152 (33.19)	138 (30.13)	256 (76.81)	152 (33.19)
8. การประกอบอาชีพของคนในชุมชน					
8.1 ด้านบวก					
8.1.1 มีลูกค้ามากขึ้น	0 (0.00)	105 (22.93)	146 (31.88)	251 (54.80)	207 (45.20)
8.1.2 การเดินทางเพื่อการประกอบอาชีพสะดวกมากขึ้น	0 (0.00)	101 (22.05)	158 (34.50)	259 (56.55)	199 (43.45)
8.2 ด้านลบ					
8.2.1 กีดขวางการเดินทาง เป็นอุปสรรคในการเดินทาง	4 (0.87)	293 (63.97)	82 (17.90)	379 (82.74)	79 (17.26)
8.2.2 ค่าขายได้น้อยลง รายได้ลดลง	2 (0.44)	203 (44.32)	66 (14.41)	271 (59.17)	187 (40.83)
9. เศรษฐกิจ/การค้าขายของท้องถิ่น					
9.1 เศรษฐกิจ/การค้าขายของท้องถิ่นดีขึ้น	13 (2.84)	192 (41.92)	49 (10.70)	254 (55.46)	204 (44.54)
9.2 เศรษฐกิจ/การค้าขายของท้องถิ่นแย่ลง	14 (3.06)	185 (40.39)	99 (21.62)	298 (65.07)	160 (34.93)
10. บริเวณชุมชนมีขยะมากขึ้น	107 (23.26)	63 (13.76)	168 (36.68)	243 (73.80)	120 (26.20)
11. ทำลายทัศนียภาพและสุนทรียภาพ	112 (24.45)	32 (6.99)	167 (36.46)	311 (67.90)	147 (32.10)

ตารางที่ 5.2.8-10					
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นในช่วงระยะก่อสร้างโครงการของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-500 เมตรจากแนวเส้นทางหลัก ครั้งที่ 1 (ต่อ)					
ประเด็น	ได้รับ				ไม่ได้รับ
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม	
12. สูญเสียความเป็นส่วนตัวจากการก่อสร้าง/คนงาน					
12.1 คนงานก่อสร้างก่อเหตุเดือดร้อนรำคาญ เช่น การตีมี สุม่า ส่งเสียงดัง	12 (2.62)	20 (4.37)	217 (47.38)	249 (54.37)	209 (45.63)
12.2 คนงานก่อสร้างก่อเหตุทะเลาะวิวาทกับคนในพื้นที่	1 (0.22)	11 (2.40)	240 (52.40)	252 (55.02)	206 (44.98)
12.3 ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินลดลง เช่น เกิด อาชญากรรม การลักขโมยมากขึ้น	0 (0.00)	8 (1.75)	244 (53.28)	252 (55.02)	206 (44.98)

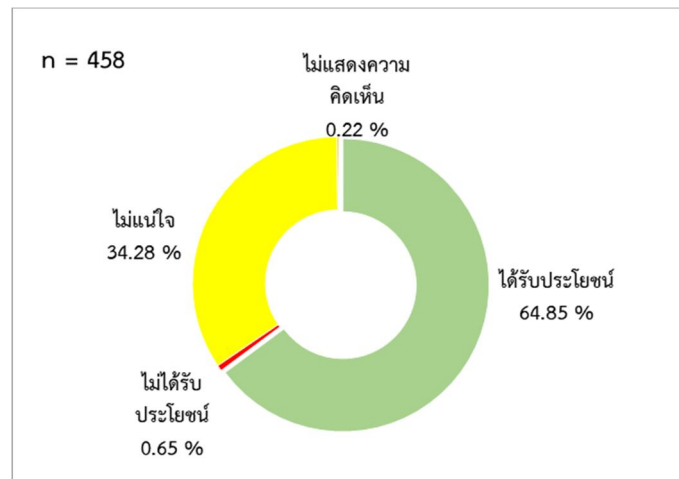
ที่มา : สำรวจภาคสนามโดย บริษัท เอเชีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567

สภาพปัญหาและผลกระทบที่ท่านได้รับในระยะก่อสร้างของโครงการในปัจจุบันเมื่อเปรียบเทียบกับระยะก่อสร้าง 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ.2564-2566) ที่ได้รับจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-500 เมตรจากแนวเส้นทาง (Main line) พบว่า ผู้แทนครัวเรือนตัวอย่าง พบเจอปัญหาฝุ่นรบกวนจากการก่อสร้าง มีผลกระทบเพิ่มขึ้น ร้อยละ 38.43 รองลงมา คือ ป้ายเตือน สัญญาณไฟบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ชัดเจน มีผลกระทบเท่าเดิม ร้อยละ 54.80 ปัญหาการระบายน้ำ น้ำท่วม มีผลกระทบเท่าเดิม ร้อยละ 37.55 เสียงดังรบกวนจากการก่อสร้าง มีผลกระทบลดลง ร้อยละ 50.22 สั่นสะเทือนจากกิจกรรมการก่อสร้าง ส่งผลกระทบต่อครัวเรือนลดลง ร้อยละ 50.00 ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง มีผลกระทบลดลง ร้อยละ 44.10 พื้นผิวจราจรขรุขระ/ไม่เรียบ/ต่างระดับ มีผลกระทบเท่าเดิม ร้อยละ 43.67 และการก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม มีผลกระทบลดลง ร้อยละ 41.27 แสดงรายละเอียดดังตารางที่ 5.2.8-11

ตารางที่ 5.2.8-11			
ผลกระทบที่ท่านได้รับในระยะก่อสร้างโครงการปัจจุบัน เมื่อเทียบกับระยะก่อสร้าง 3 ปี ที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564-2566) ครั้งที่ 1			
ประเด็น	ระดับผลกระทบ		
	เพิ่มขึ้น	เท่าเดิม	ลดลง
1. เสียงดังรบกวนจากการก่อสร้าง	44 (9.61)	184 (40.17)	230 (50.22)
2. ความสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง	21 (4.59)	208 (45.41)	229 (50.00)
3. ฝุ่นรบกวนจากการก่อสร้าง	176 (38.43)	111 (24.24)	171 (37.34)
4. ปัญหาการระบายน้ำ/น้ำท่วม	117 (25.55)	172 (37.55)	169 (36.90)
5. ไม่ได้รับความสะดวกในการเดินทาง			
5.1 การก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม	134 (29.26)	135 (29.48)	189 (41.27)
5.2 ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง	75 (16.38)	181 (39.52)	202 (44.10)
5.3 พื้นผิวจราจรขรุขระ/ไม่เรียบ/ต่างระดับ	73 (15.94)	185 (40.39)	200 (43.67)
5.4 ป้ายเตือน/สัญญาณไฟบริเวณก่อสร้างไม่ชัดเจน	68 (14.85)	251 (54.80)	139 (30.35)

ที่มา : สำรวจภาคสนามโดย บริษัท เอเชีย แล็บ แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567

ครัวเรือนตัวอย่าง ร้อยละ 0.44 เคยใช้เส้นทางเข้าออกชั่วคราวของโครงการในระหว่างการก่อสร้าง เพื่อไปกลับบ้านที่อยู่อาศัยของตนเอง โดยครัวเรือนตัวอย่าง ร้อยละ 64.85 ได้รับประโยชน์จากโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางใหญ่-กาญจนบุรี รองลงมา คือ ไม่แน่ใจ เพราะไม่สามารถคาดคะเนผลกระทบในอนาคตได้ ร้อยละ 34.28 ไม่ได้รับประโยชน์ เหตุเพราะ ไม่ได้ใช้เส้นทางประจำ ร้อยละ 0.65 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 0.22 ตามลำดับ รายละเอียดดังรูปที่ 5.2.8-7



รูปที่ 5.2.8-7 ความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มครัวเรือนตัวอย่างในแนวเส้นทางหลัก ครั้งที่ 1

(5) ข้อเสนอแนะอื่นๆ ต่อโครงการ

กลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-500 เมตรจากแนวเส้นทางได้แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากที่ได้สอบถามในแบบสอบถาม สามารถสรุปข้อคิดเห็น และข้อห่วงกังวลเพิ่มเติม จำแนกตามพื้นที่ ได้ดังตารางที่ 5.2.8-12

ตารางที่ 5.2.8-12 ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวลเพิ่มเติม ของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-500 เมตรจากแนวเส้นทางหลัก ครั้งที่ 1		
ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวลเพิ่มเติม	มาตรการป้องกัน แก้ไขที่ดำเนินการ	ผลการติดตามในระยะเวลาที่ผ่านมา
<ul style="list-style-type: none"> กิจกรรมการก่อสร้างทำให้การเดินทางไม่สะดวก มีการปิดกั้นทางเข้าออกพื้นที่ ส่งผลกระทบต่อครัวเรือนตามแนวเส้นทาง การจราจรติดขัด และต้องใช้เวลานานในการเดินทางกลับรถยาวนานมากขึ้น 	<ul style="list-style-type: none"> มีการประสานงานกับหน่วยงานท้องถิ่นเพื่อร่วมกันจัดทำแผนการจัดการจราจร และประชาสัมพันธ์การจัดจราจร ผ่านช่องทางต่างๆ ได้แก่ ป้ายประชาสัมพันธ์ในแนวเส้นทางโครงการ สื่อ Social media ต่างๆ มีการประสานงานกับตำรวจในพื้นที่ในการอำนวยความสะดวกด้านการจราจรในแนวเส้นทางที่เป็นจุดติดกับพื้นที่ก่อสร้าง รวมทั้งจัดให้มีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกด้านการจราจร คอยดูแลการจราจร 	<ul style="list-style-type: none"> หากมีการปิดเส้นทางจราจรจะมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้ทาง และผู้ที่อยู่อาศัยบริเวณใกล้เคียงแนวเส้นทางทราบ
<ul style="list-style-type: none"> ปัญหาฝุ่นละอองจากกิจกรรมการก่อสร้าง และเขม่าควันจากการขนส่งจากรถบรรทุก 	<ul style="list-style-type: none"> มีการฉีดพรมน้ำตลอดแนวเส้นทางที่อยู่ระหว่างการก่อสร้างอย่างสม่ำเสมอ มีการปิดคลุมกระเบรรถบรรทุกขนส่งดินและอุปกรณ์ก่อสร้างต่างๆ มีการจัดพื้นที่เพื่อใช้สำหรับล้างล้อและตัวรถไว้บริเวณบ้านพักคนงานก่อสร้าง และภายในพื้นที่ก่อสร้าง พร้อมฉีดล้างพื้นผิวถนนที่ใช้เข้า-ออกพื้นที่ก่อสร้าง มีการตรวจสอบและซ่อมบำรุงรักษาถนนส่งวัสดุ อุปกรณ์ก่อสร้างของโครงการอย่างสม่ำเสมอ 	<ul style="list-style-type: none"> จากการตรวจสอบกิจกรรมการก่อสร้างในเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2567 พบว่าโครงการที่ยังก่อสร้างไม่เสร็จ ได้แก่ โครงการฯ ตอน 2, 4, 9, 12, และ 16 ซึ่งไม่มีกิจกรรมการก่อสร้างที่เปิดหน้าดิน หรือกิจกรรมการก่อสร้างที่ทำให้เกิดฝุ่นละออง
<ul style="list-style-type: none"> กิจกรรมการก่อสร้างส่งผลทำให้เกิดอุบัติเหตุบนถนนโครงการบ่อยครั้ง 	<ul style="list-style-type: none"> มีการติดตั้งป้ายจราจร ป้ายเตือน ไฟฟ้าส่องสว่าง และสัญญาณไฟกระพริบ เพื่อแสดงขอบเขตพื้นที่ก่อสร้างและแนวทางเบี่ยง ก่อนถึงพื้นที่ก่อสร้างมากกว่า 100 เมตร ซึ่งสามารถมองเห็นได้ชัดเจน ทั้งในเวลากลางวันและกลางคืน 	<ul style="list-style-type: none"> จากการตรวจสอบข้อห่วงกังวลของผู้แทนกลุ่มครัวเรือน ซึ่งอยู่บริเวณโครงการฯ ตอน 2, 10, 11, 12, 13, 14, 15 พบว่าทุกตอนได้มีการติดตั้งป้ายจราจร และไฟฟ้าส่องสว่างอย่างเพียงพอ
<ul style="list-style-type: none"> ปัญหาการออกแบบตำแหน่งจุดกลับรถ หรือจุดทางลอดไกลจากชุมชน หรือไม่เอื้อต่อการใช้งานกับผู้ใช้ทางบริเวณชุมชน 	<ul style="list-style-type: none"> การออกแบบโครงการเป็นไปตามมาตรฐานด้านความปลอดภัยทางวิศวกรรม 	<ul style="list-style-type: none"> จากการตรวจสอบ พบว่า ตำแหน่งทางลอดมีตลอดแนวเส้นทางโครงการ ซึ่งมีตำแหน่งจุดที่ตัดถนนท้องถิ่น โดยประชาชนสามารถสัญจรไป-มาได้
<ul style="list-style-type: none"> ทางลอดใต้สะพานมีความสูงต่ำ ทำให้เกิดปัญหาในการเดินทางเข้าออกลำบาก 	<ul style="list-style-type: none"> มีการปรับความสูงทางลอดสะพานให้สอดคล้องกับข้อกำหนดของกรมทางหลวงชนบทที่กำหนดให้ออกแบบความสูงทางลอดอย่างน้อย 5.5 เมตร เพื่อรองรับรถบรรทุกขนาดใหญ่ และคำนึงถึงความปลอดภัยของผู้ใช้ทาง 	<ul style="list-style-type: none"> จากการตรวจสอบ พบว่าโครงสร้างทางลอดที่ตัดผ่านถนนท้องถิ่นที่มีปริมาณจราจรไม่มาก และไม่มีรถขนาดใหญ่ผ่าน จะออกแบบให้มีลักษณะเป็นท่อลอดเหลี่ยมลอดใต้แนวเส้นทางขนาด 1-3.0x2.4 เมตร และขนาด 2-3.0x2.4 เมตร รวมทั้งมีการเปลี่ยนแปลงความสูงของช่องลอดบางแห่งเพื่อความปลอดภัย และ ให้ประชาชนในท้องถิ่นและรถขนาดใหญ่สามารถสัญจรไป-มา ได้
<ul style="list-style-type: none"> การก่อสร้างถนนทำให้ปิดเส้นทางน้ำเดิมทำให้มีผลกระทบต่อเกษตรกร 	<ul style="list-style-type: none"> ทำทางเบี่ยงเบนทิศทางการไหลของน้ำชั่วคราว สำหรับในกรณีที่ต้องปิดกั้นหรือสร้างสิ่งกีดขวางการไหลของน้ำ (ชั่วคราว) 	<ul style="list-style-type: none"> จากการตรวจสอบข้อห่วงกังวลอยู่บริเวณตอน 3, 4 และ 5 ซึ่งบริเวณตอน 3 และตอน 5 ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ ส่วนบริเวณตอน 4 อยู่ระหว่างการก่อสร้าง และไม่พบปัญหาด้านการระบายน้ำ หรือการกีดขวางทางไหลของน้ำ

ตารางที่ 5.2.8-12 ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวลเพิ่มเติม ของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-500 เมตรจากแนวเส้นทางหลัก ครั้งที่ 1 (ต่อ)		
ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวลเพิ่มเติม	มาตรการป้องกัน แก้ไขที่ดำเนินการ	ผลการติดตามในระยะเวลาที่ผ่านมา
<ul style="list-style-type: none">ปัญหาทางลoden้ำท่วมตลอดแนวเส้นทาง	<ul style="list-style-type: none">มีการติดตั้งเครื่องสูบน้ำในช่วงที่มีฝนตกหนักเพื่อช่วยระบายน้ำ	<ul style="list-style-type: none">จากการตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา พบว่าปัญหาน้ำท่วมขังบริเวณจุดกลับรถใต้สะพานข้ามคลองบางไทร (กม.4+400) คลองตาต่อน (กม.5+860) คลองตาเมือง (กม.8+090) และคลองยายเหมื่อน (กม.8+720) ซึ่งสาเหตุมาจากระดับน้ำของคลองดังกล่าวมีระดับสูงกว่าจุดกลับรถใต้สะพาน โดยแนวทางหลวบนนทบุรีได้ติดตั้งเครื่องสูบน้ำบริเวณกลับรถในช่วงที่มีฝนตกในพื้นที่เพื่อสูบน้ำออกจากบริเวณจุดกลับรถไม่ให้ท่วมขัง และปัญหาน้ำท่วมขังบริเวณทางลอดกม.40+100 โดยพบว่าปัญหาการท่วมขังเกิดจากเมื่อฝนตกในพื้นที่ จะมีลักษณะเป็นน้ำท่วมทุ่ง ซึ่งอยู่ในพื้นที่ก่อสร้างโครงการฯ 12 จะดำเนินการจัดทำบ่อสูบน้ำถาวรเพื่อให้รถสูบน้ำของแขวงนครปฐมมาดำเนินการได้ในช่วงระยะเปิดดำเนินการ
<ul style="list-style-type: none">ปัญหาไฟฟ้าสว่างตามแนวเส้นทาง บริเวณทางลอด มีความสว่างน้อย ไม่เพียงพอต่อการเดินทางได้อย่างปลอดภัย	<ul style="list-style-type: none">มีการติดตั้งไฟส่องสว่างที่สามารถมองเห็นได้ชัดเจนทั้งกลางวัน และกลางคืน	<ul style="list-style-type: none">จากการตรวจสอบ พบว่า ในระยะที่ผ่านมา โครงการฯ มีการติดตั้งไฟส่องสว่างอย่างเพียงพอตามแนวเส้นทางโครงการ
<ul style="list-style-type: none">พื้นผิวจราจรขรุขระ ไม่เรียบ ต่างระดับ	<ul style="list-style-type: none">มีการตรวจสอบและดูแลผิวจราจรที่ใช้ในการขนส่งวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างอยู่เสมอ	<ul style="list-style-type: none">จากการตรวจสอบสภาพผิวจราจรสาธารณะ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2567 พบว่าไม่พบผิวจราจรชำรุด เสียหาย
<ul style="list-style-type: none">กิจกรรมการก่อสร้างส่งผลทำให้เกิดอุบัติเหตุ ควรติดตั้งป้ายจำกัดความเร็ว ป้ายเตือน สัญญาณไฟกระพริบ ตามแหล่งชุมชนตามแนวเส้นทาง	<ul style="list-style-type: none">มีการติดตั้งป้ายจราจร ป้ายเตือน ไฟฟ้าส่องสว่าง และสัญญาณไฟกระพริบ เพื่อแสดงขอบเขตพื้นที่ก่อสร้างและแนวทางเบี่ยง ก่อนถึงพื้นที่ก่อสร้างมากกว่า 100 เมตร ซึ่งสามารถมองเห็นได้ชัดเจน ทั้งในเวลากลางวันและกลางคืน	<ul style="list-style-type: none">จากการตรวจสอบ พบว่า มีการติดตั้งป้ายจำกัดความเร็ว ป้ายเตือน สัญญาณไฟ บริเวณที่มีกิจกรรมการก่อสร้างที่ผ่านชุมชน
<ul style="list-style-type: none">ความปลอดภัยในการเข้าใช้ทางลอดตามแนวเส้นทาง เป็นจุดเสี่ยงที่เกิดน้ำท่วม และอุบัติเหตุ	<ul style="list-style-type: none">มีการติดตั้งป้ายจราจร ป้ายเตือน ไฟฟ้าส่องสว่าง ซึ่งสามารถมองเห็นได้ชัดเจน ทั้งในเวลากลางวันและกลางคืน	<ul style="list-style-type: none">จากการตรวจสอบ พบว่า มีการติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่าง ป้ายเตือน ป้ายจราจรอย่างเพียงพอ รวมทั้งแนวทางหลวบนนทบุรีได้มีการติดตั้งเครื่องสูบน้ำบริเวณจุดกลับรถใต้สะพานข้ามคลองบางไทร (กม.4+400) คลองตาต่อน (กม.5+860) คลองตาเมือง (กม.8+090) และคลองยายเหมื่อน (กม.8+720) ซึ่งเป็นการก่อสร้างเพิ่มเติมจากในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อสูบน้ำออกจากบริเวณจุดกลับรถไม่ให้ท่วมขัง

ตารางที่ 5.2.8-12 ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวลเพิ่มเติม ของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-500 เมตรจากแนวเส้นทางหลัก ครั้งที่ 1 (ต่อ)		
ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวลเพิ่มเติม	มาตรการป้องกัน แก้ไขที่ดำเนินการ	ผลการติดตามในระยะที่ผ่านมา
<ul style="list-style-type: none"> การออกแบบถนนโครงการ วางแนวเส้นทางกีดขวางทางน้ำ ส่งผลต่อการระบายน้ำในพื้นที่ ทำให้เกิดปัญหาน้ำท่วม ควรปรับปรุงออกแบบรางระบายน้ำให้เหมาะสมกับพื้นที่ 	<ul style="list-style-type: none"> มีการออกแบบโครงสร้างเส้นทาง และโครงสร้างที่ผ่านทางน้ำธรรมชาติตามหลักมาตรฐานตามหลักวิศวกรรม และมีโครงสร้างขนาดใหญ่เพียงพอต่อการรองรับการระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม 	<ul style="list-style-type: none"> จากการตรวจสอบ พบว่า โครงการฯ ตอน 12 ได้เปลี่ยนแปลงรูปแบบการก่อสร้างไม่ให้ตำแหน่งเสาตอม่ออยู่ในคลองระบายน้ำ เพื่อไม่ให้กีดขวางทางน้ำ และโครงการฯ ทุกตอน ได้ออกแบบรางระบายน้ำให้เหมาะสมกับพื้นที่ ซึ่งสามารถรองรับน้ำได้อย่างมีประสิทธิภาพ จากการตรวจสอบในเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2567 ไม่พบปัญหาน้ำท่วมขังในพื้นที่
<ul style="list-style-type: none"> ไม่มีการประชาสัมพันธ์ในเรื่องขั้นตอนการก่อสร้าง 	<ul style="list-style-type: none"> มีการรับฟังความคิดเห็นและประชาสัมพันธ์การก่อสร้างให้แก่ ผู้นำชุมชน และประชาชนในพื้นที่ทราบตั้งแต่ก่อนการก่อสร้าง และมีการติดตั้งป้ายประชาสัมพันธ์การก่อสร้างโครงการบริเวณจุดเริ่มต้น และสิ้นสุดการก่อสร้างในแต่ละตอน รวมทั้งมีการจัดทำแผนพบปะประชาสัมพันธ์การก่อสร้าง เพื่อแจกจ่ายให้แก่ชุมชนทราบ 	<ul style="list-style-type: none"> จากการตรวจสอบ พบว่า โครงการฯ ได้มีการประชาสัมพันธ์โครงการผ่านป้ายประชาสัมพันธ์การก่อสร้าง และ Social media เช่น Facebook เป็นต้น

ที่มา : สํารวจภาคสนามโดย บริษัท เอเชีย แล้ป แอนด์ คอนซัลแตนท์ จำกัด, กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567

3.4) การเปรียบเทียบผลการศึกษา

3.4.1) การเปรียบเทียบกับผลการติดตามตรวจสอบในระยะที่ผ่านมา

การเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นสภาพเศรษฐกิจ-สังคมในพื้นที่ศึกษาโครงการเป็นการนำข้อมูลที่ได้มาสรุปผลกระทบต่างๆ ที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มาทำการเปรียบเทียบกับผลการสำรวจในปัจจุบัน โดยสามารถจำแนกการเปรียบเทียบผลการติดตามตรวจสอบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในช่วงที่ผ่านมาตามกลุ่มเป้าหมายหลักที่ทำการศึกษา ดังนี้

(1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า กลุ่มผู้นำชุมชนมีความคิดเห็นต่อกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการในลักษณะเดียวกับรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม คือ กิจกรรมการก่อสร้างทำให้ได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ดังตารางที่ 5.2.8-13 แต่อย่างไรก็ตามจากผลการสำรวจในระยะที่ผ่านมา พบว่า กลุ่มผู้นำชุมชนได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมลดลงจากผลการสำรวจในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 5.2.8-13 การเปรียบเทียบผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมในช่วงที่ผ่านมาของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
ประเด็นหลักที่ได้รับผลกระทบ	รายงาน EIA	สำรวจครั้งที่ 1
1. เสียงดังรบกวนการก่อสร้าง	ปานกลาง ร้อยละ 62.1	น้อย ร้อยละ 42.75
2. ความสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง	ปานกลาง ร้อยละ 34.50	น้อย ร้อยละ 47.10
3. ฝุ่นรบกวนจากการก่อสร้าง	ปานกลาง ร้อยละ 63.80	น้อย ร้อยละ 44.93
4. การชะล้างพังทลายของดิน/ดินทรุด	ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 74.10	น้อย ร้อยละ 44.93
5. ปัญหาการระบายน้ำ/น้ำท่วม	ปานกลาง ร้อยละ 7.90	ปานกลาง ร้อยละ 47.10
6. ไม่ได้รับความสะดวกในการเดินทาง ดังนี้		
6.1 การก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม	ปานกลาง ร้อยละ 60.30	ปานกลาง ร้อยละ 45.65
6.2 ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง	ปานกลาง ร้อยละ 37.90	น้อย ร้อยละ 44.93
6.3 การก่อกองวัสดุบนไหล่ทาง	-	ปานกลาง ร้อยละ 39.13
6.4 พื้นผิวจราจรขรุขระ/ไม่เรียบ/ต่างระดับ	-	น้อย ร้อยละ 39.86
6.5 ต้องใช้เส้นทางอื่นเพื่อเลี่ยงพื้นที่ก่อสร้าง ทำให้เพิ่มระยะทางในการเดินทาง	-	น้อย ร้อยละ 45.66
6.6 ป้ายเตือน/สัญญาณไฟบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ชัดเจน	-	น้อย ร้อยละ 42.03

(2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม

จากการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า กลุ่มผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อมมีความคิดเห็นต่อกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ในลักษณะเดียวกับรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม คือ กิจกรรมก่อสร้างทำให้ได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ดังตารางที่ 5.2.8-14 แต่อย่างไรก็ตามจากผลการสำรวจในระยะที่ผ่านมา พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อมได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมลดลงจากการสำรวจในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม อาทิเช่น ผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน ฝุ่นละออง และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง เนื่องจากการกองวัสดุบนไหล่ทาง

ตารางที่ 5.2.8-14		
การเปรียบเทียบผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมในช่วงที่ผ่านมาของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม		
ประเด็นหลักที่ได้รับผลกระทบ	รายงาน EIA	สำรวจครั้งที่ 1
1. เสียงดังรบกวนการก่อสร้าง	ปานกลาง ร้อยละ 41.70	น้อย ร้อยละ 51.61
2. ความสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง	ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 50.00	น้อย ร้อยละ 64.52
3. ฝุ่นรบกวนจากการก่อสร้าง	ปานกลาง ร้อยละ 41.70	น้อย ร้อยละ 38.71
4. การชะล้างพังทลายของดิน/ดินทรุด	น้อย ร้อยละ 38.30	น้อย ร้อยละ 58.06
5. ปัญหาการระบายน้ำ/น้ำท่วม	น้อย ร้อยละ 41.70	ปานกลาง ร้อยละ 38.71
6. ไม่ได้รับความสะดวกในการเดินทาง ดังนี้		
6.1 การก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม	ปานกลาง ร้อยละ 41.7	ปานกลาง ร้อยละ 35.48
6.2 ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง	ปานกลาง ร้อยละ 83.3	ปานกลาง ร้อยละ 48.39
6.3 การกองวัสดุบนไหล่ทาง	ปานกลาง ร้อยละ 5.00	น้อย ร้อยละ 41.94
6.4 พื้นผิวจราจรขรุขระ/ไม่เรียบ/ต่างระดับ	-	ปานกลาง ร้อยละ 51.61
6.5 ต้องใช้เส้นทางอื่นเพื่อเลี่ยงพื้นที่ก่อสร้าง ทำให้เพิ่มระยะทางในการเดินทาง	-	ปานกลาง ร้อยละ 48.39
6.6 ป้ายเตือน/สัญญาณไฟบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ชัดเจน	-	ปานกลาง ร้อยละ 45.16

(3) กลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-500 เมตรจากเขตทาง

จากการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า กลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-500 เมตรจากเขตทาง มีความคิดเห็นต่อกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ในลักษณะเดียวกับรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม คือ กิจกรรมการก่อสร้างส่งผลกระทบทำให้เกิดเสียงดังรบกวน ฝุ่นละออง และความไม่สะดวกในการใช้เส้นทาง รายละเอียดดังตารางที่ 5.2.8-15

ตารางที่ 5.2.8-15		
การเปรียบเทียบผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมในช่วงที่ผ่านมาของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในระยะ 0-500 เมตรจากเขตทาง		
ประเด็นหลักที่ได้รับผลกระทบ	รายงาน EIA	สำรวจ ครั้งที่ 1
1. เสียงดังรบกวนการก่อสร้าง	มาก ร้อยละ 37.50	น้อย ร้อยละ 58.73
2. ความสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง	ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 37.50	น้อย ร้อยละ 50.87
3. ฝุ่นรบกวนจากการก่อสร้าง	มาก ร้อยละ 37.50	น้อย ร้อยละ 49.56
4. การชะล้างพังทลายของดิน/ดินทรุด	ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 49.50	น้อย ร้อยละ 53.49
5. ปัญหาการระบายน้ำ/น้ำท่วม	ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 63.00	น้อย ร้อยละ 39.08
6. ไม่ได้รับความสะดวกในการเดินทาง ดังนี้		
6.1 การก่อสร้างกีดขวางการจราจรบนเส้นทางเดิม	ปานกลาง ร้อยละ 31.00	น้อย ร้อยละ 44.32
6.2 ความปลอดภัยในการใช้ถนน/ยานพาหนะลดลง	ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 62.50	น้อย ร้อยละ 47.60
6.3 การกีดขวางทัศนวิสัย	ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 82.60	น้อย ร้อยละ 37.99
6.4 พื้นผิวจราจรขรุขระ/ไม่เรียบ/ต่างระดับ	-	น้อย ร้อยละ 40.17
6.5 ต้องใช้เส้นทางอื่นเพื่อเลี่ยงพื้นที่ก่อสร้าง ทำให้เพิ่มระยะทางในการเดินทาง	-	น้อย ร้อยละ 39.96
6.6 ป้ายเตือน/สัญญาณไฟบริเวณพื้นที่ก่อสร้างไม่ชัดเจน	-	ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 33.19

3.4.2) การเปรียบเทียบกับผลการคาดการณ์รายงานประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ผลกระทบต่อโครงสร้างความสัมพันธ์ทางสังคมของชุมชน จากการสอบถามความคิดเห็นจากกลุ่มเป้าหมาย คือ กิจกรรมการก่อสร้างกีดขวางการเดินทางเข้าออกพื้นที่ ส่งผลทำให้เกิดปัญหาการจราจรติดขัดเพิ่มมากขึ้น ทำให้ผู้ใช้ทางต้องเสียเวลาในการเดินทางเพิ่มมากขึ้น รวมทั้งกิจกรรมการก่อสร้างยังส่งผลทำให้เกิดปัญหาด้านฝุ่นละออง เสียง และความสั่นสะเทือนบริเวณพื้นที่ที่มีกิจกรรมก่อสร้าง ซึ่งผลกระทบดังกล่าวเป็นผลกระทบชั่วคราวในระหว่างการก่อสร้างเท่านั้น โดยผลกระทบด้านฝุ่นละออง เสียง และความสั่นสะเทือน ลดลงจากเดิม เนื่องจากการก่อสร้างโครงการเกือบทั้งหมดแล้วเสร็จ แต่ยังคงเหลือเพียงการก่อสร้างโครงการฯ ตอน 12 และงานระบบ ซึ่งสอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้

ผลประโยชน์ในการจ้างแรงงานท้องถิ่นและเศรษฐกิจค้าขายในท้องถิ่น การจ้างงานในท้องถิ่นอาจมีน้อยกว่าการจ้างแรงงานต่างถิ่น เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัวหรือค้าขายเกษตรกรรม มีเพียงบางส่วนที่ประกอบอาชีพรับจ้าง อย่างไรก็ตามการจ้างแรงงานในท้องถิ่น สามารถช่วยลดปัญหาการว่างงานในชุมชน ส่งผลให้คนในพื้นที่มีรายได้จากการจ้างงาน และเกิดการหมุนเวียนทางเศรษฐกิจจากการซื้อสินค้าอุปโภคบริโภคของคนงาน โดยผลกระทบดังกล่าวเป็นผลกระทบทางบวกอยู่ในระดับต่ำ ซึ่งสอดคล้องกับที่คาดการณ์ไว้

ยอดเงินหมุนเวียนในระบบเศรษฐกิจของท้องถิ่นเพิ่มมากขึ้น เนื่องจากการจ้างแรงงานเพื่อการก่อสร้างโครงการ และคนงานมีการใช้จ่ายเพื่อสินค้าอุปโภคบริโภคและบริโภคจากร้านค้าในท้องถิ่นเพิ่มขึ้น โดยผลกระทบดังกล่าวที่เกิดขึ้นเป็นผลกระทบทางบวกอยู่ในระดับต่ำ ซึ่งสอดคล้องกับที่คาดการณ์ไว้

ความไม่สะดวกในการสัญจรไปยังสถานประกอบการ จากการสอบถามกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งให้ความคิดเห็นในทิศทางเดียวกัน คือ กิจกรรมการก่อสร้างกีดขวางทางเข้า-ออก คริวเรือนตามแนวเส้นทาง และสถานประกอบการ ทำให้ต้องใช้เวลาในการเดินทางเพิ่มขึ้น ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการอาชีพค้าขาย โดยผลกระทบดังกล่าวเกิดขึ้นในช่วงที่มีกิจกรรมการก่อสร้างเท่านั้น ซึ่งสอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้ว่าผลกระทบอยู่ในระดับต่ำ

ผลกระทบภาคเกษตรกรรมในพื้นที่โครงการ เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ที่มีประกอบอาชีพเกษตรกรรม ในระหว่างที่มีกิจกรรมการก่อสร้างเกษตรกรยังสามารถใช้พื้นที่เพื่อทำการเกษตรได้ ซึ่งสอดคล้องกับที่ได้มีการคาดการณ์ไว้ โดยผลกระทบอยู่ในระดับต่ำ

4) สรุปผลการศึกษา

จากการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม และกลุ่มครัวเรือนที่อาศัยในพื้นที่โครงการ ครั้งที่ 1 ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์-เมษายน พ.ศ.2567 ซึ่งมีกิจกรรมการก่อสร้างทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองหมายเลข 81 สายบางใหญ่-กาญจนบุรี (Main Line) สามารถสรุปผลกระทบจากกิจกรรมการก่อสร้างที่ส่งผลกระทบต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้ดังนี้

ความไม่สะดวกในการเดินทาง เนื่องจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการฯ มีความจำเป็นต้องปิดกั้นทางเข้า-ออกพื้นที่ในบริเวณที่มีกิจกรรมการก่อสร้าง ส่งผลให้ประชาชนในพื้นที่เดินทางไม่สะดวก ต้องใช้เวลาเดินทางเพิ่มมากขึ้น ซึ่งส่งผลให้เกิดปัญหาการจราจรติดขัดโดยเฉพาะช่วงชั่วโมงเร่งด่วน รวมทั้งทำให้เกิดความไม่ปลอดภัยในการเดินทางลดลง เนื่องจากบางพื้นที่พื้นผิวจราจรชำรุดเสียหาย ส่งผลทำให้เกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้ง ซึ่งกรมทางหลวงได้มีมาตรการต่างๆ ได้แก่ การติดตั้งป้ายจราจร ป้ายเตือน ไฟฟ้าส่องสว่าง และสัญญาณไฟกระพริบ เพื่อแสดงขอบเขตพื้นที่ก่อสร้าง รวมทั้งมีการประชาสัมพันธ์การจัดจราจร ผ่านช่องทางต่างๆ ได้แก่ ป้ายประชาสัมพันธ์ในแนวเส้นทางโครงการ สื่อ Social media ต่างๆ พร้อมมีการจัดให้มีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกด้านการจราจร คอยดูแลการจราจร และตรวจสอบและดูแลผิวจราจร หากพบการชำรุดเสียหายทางผู้รับเหมาจะรีบดำเนินการซ่อมแซม ซึ่งเป็นผลกระทบที่ไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ แต่ผลกระทบดังกล่าวจะเกิดขึ้นในช่วงระยะสั้นๆ ที่มีกิจกรรมการก่อสร้างเท่านั้น

ผลกระทบด้านการระบายน้ำ จากการสอบถามความเห็นจากกลุ่มเป้าหมาย พบปัญหาน้ำท่วมบริเวณทางตลอดตามแนวเส้นทางโครงการ เนื่องจากระดับน้ำของคลองในพื้นที่สูงกว่าบริเวณทางลอด ซึ่งทางแขวงทางหลวงได้มีการดำเนินการติดตั้งเครื่องสูบน้ำ กรณีเกิดฝนตกหนักเพื่อช่วยระบายน้ำ

จากผลการสำรวจความคิดเห็นในทั้ง 4 กลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มผู้นำ กลุ่มผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม กลุ่มครัวเรือนที่อยู่อาศัยในพื้นที่โครงการ และกลุ่มผู้ใช้ทาง สามารถสรุปความคิดเห็น และข้อเสนอแนะ ได้ดังนี้

ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวลเพิ่มเติม ของกลุ่มตัวอย่าง ต่อกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ	
ข้อห่วงกังวล	การดำเนินการในปัจจุบัน
1. ปัญหาน้ำท่วม	- มีการออกแบบโครงสร้างเส้นทาง และโครงสร้างในช่วงที่ตัดผ่านลำน้ำให้ได้มาตรฐานตามหลักวิศวกรรม และมีโครงสร้างขนาดใหญ่เพียงพอต่อการรองรับการระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม - แขวงทางหลวงได้มีการติดตั้งเครื่องสูบน้ำ เพื่อช่วยระบายน้ำ ในช่วงที่มีฝนตกหนัก
2. ความไม่ปลอดภัยในการเดินทาง	- มีการติดตั้งป้ายจราจร ป้ายเตือน ไฟฟ้าส่องสว่าง และสัญญาณไฟกระพริบ - มีการจัดให้มีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกด้านการจราจร รวมทั้งตรวจสอบและดูแลผิวจราจร หากพบการชำรุดเสียหายทางผู้รับเหมาจะรีบดำเนินการซ่อมแซม
3. ความไม่สะดวกในการเดินทาง	- มีการประชาสัมพันธ์การจัดจราจร ผ่านช่องทางต่างๆ ได้แก่ ป้ายประชาสัมพันธ์ในแนวเส้นทางโครงการ และสื่อ Social media ต่างๆ