

ภาคผนวก ค

---

เอกสารประกอบผลการปฏิบัติตาม  
มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ค.1

---

สถิติการเกิดอุบัติเหตุ ภายในโครงการทุกขนาด

## SHE Key Performance Indicators

### Zero Accident Organization

\*Data as of 30 November 2024

R-P1	R-RM	REF	GC*	GC*	REF	R-RM	R-P1
0	0	0/0	0/0	0	0	0	0
0	1	1	5	3	0	0	0
0/10	0/6	0/16	16/71	68	27	14	13
12	3	17	592	90	23	20	3
261	152	445	9,544	2,653/4,409	318/517	182/320	136/197
1,177	666	2,017	34,596				

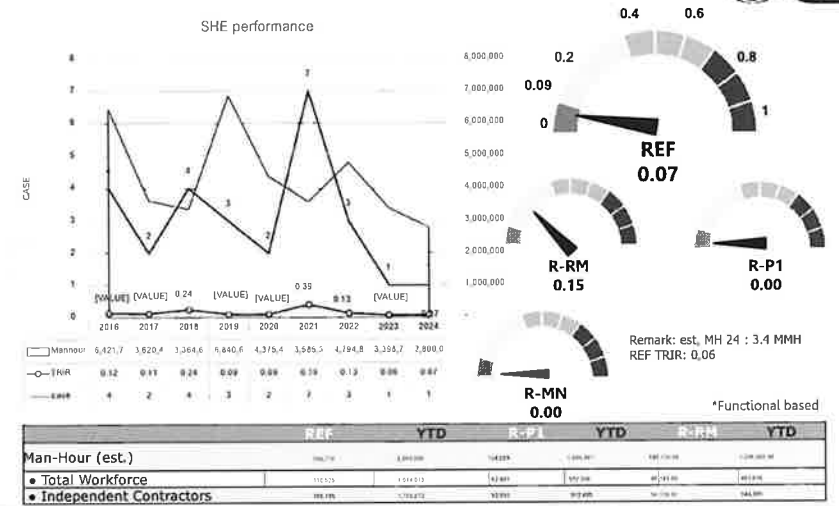


External Complaint	GC	Plant
0	0	0

Safe Day	GC (est. based)	GC (Observed)	GC (YTD)	Plant (est. based)	Plant (Accumulate)	Plant (YTD)
TRIR	150	30	30	401	134	134
PSR T1	1,717	417	334	3,672	417	334
PSR T2	315	507	334	3,455	727	334

Private & Confidential

## SHE Performance : November 2024



### Personal Safety

Category	Case	Case No.	Date	Location
Fatality				
Loss time				
Restricted work				
Medical treatment	พนักงาน ได้รับบาดเจ็บ จากการกราดเดินสะดุดขอบ bund 404 P-5261E	PI-R-404-2024-0026	19/07/2024 02:40:00	P-5261E
First Aid				

Category	Fatality	Loss time	Restricted work	Medical treatment	First Aid
Number of case	0	0	0	1	0

Private & Confidential

ภาคผนวก ค.2

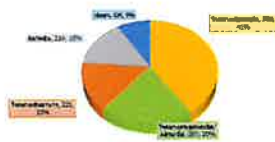
สถิติการเจ็บป่วยของพนักงาน

# PTT Global Chemical Public Company Limited

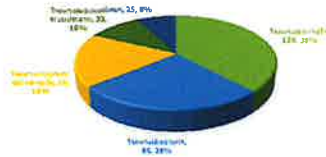
## SHE (G/C6 Refinery ) Performance Report

For July-December 2024 ( Group staff visit & Top 5 Diseases )

TOP 5	RTAMP
โรคทางเดินหายใจ	113
โรคทางกระดูกและข้อ/กล้ามเนื้อ	54
โรคผิวหนัง	56
โรคระบบทางเดินอาหาร	35
โรคทางสมองและระบบประสาท	20

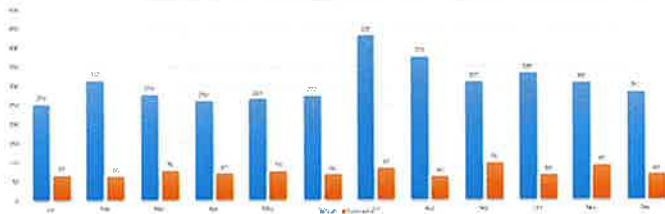


TOP 5	CONTRACTOR
โรคทางเดินหายใจ	65
โรคทางกระดูกและข้อ/กล้ามเนื้อ	60
โรคผิวหนัง	76
โรคระบบทางเดินอาหาร	69
โรคทางสมองและระบบประสาท	74

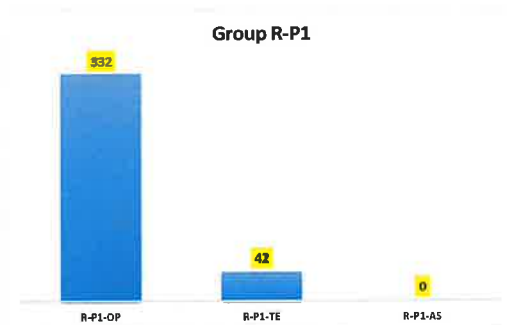


Group name	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec
Staff	251	312	274	258	263	272	428	374	307	329	305	282
Contractor	65	60	76	69	74	66	83	60	96	64	89	64

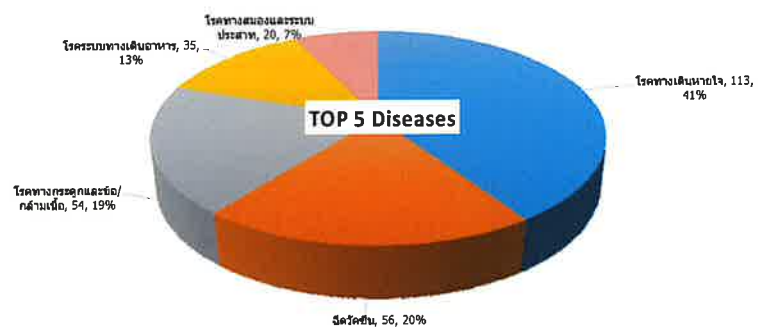
Total	July-December 2024
Staff	2025
Contractor	456



Group of R-P1	จำนวน
R-P1-OP	332
R-P1-TE	42
R-P1-AS	0
Grand Total	374

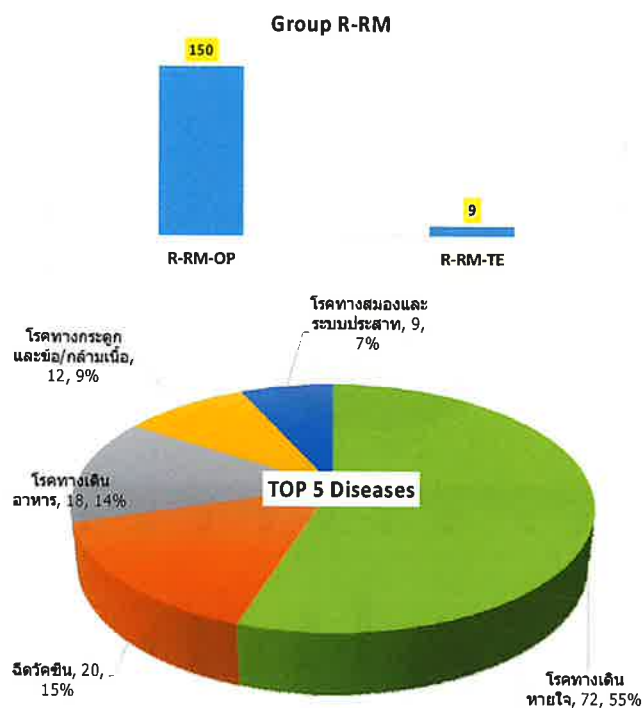


TOP 5	จำนวน
โรคทางเดินหายใจ	113
โรคผิวหนัง	56
โรคทางกระดูกและข้อ/กล้ามเนื้อ	54
โรคระบบทางเดินอาหาร	35
โรคทางสมองและระบบประสาท	20
	278



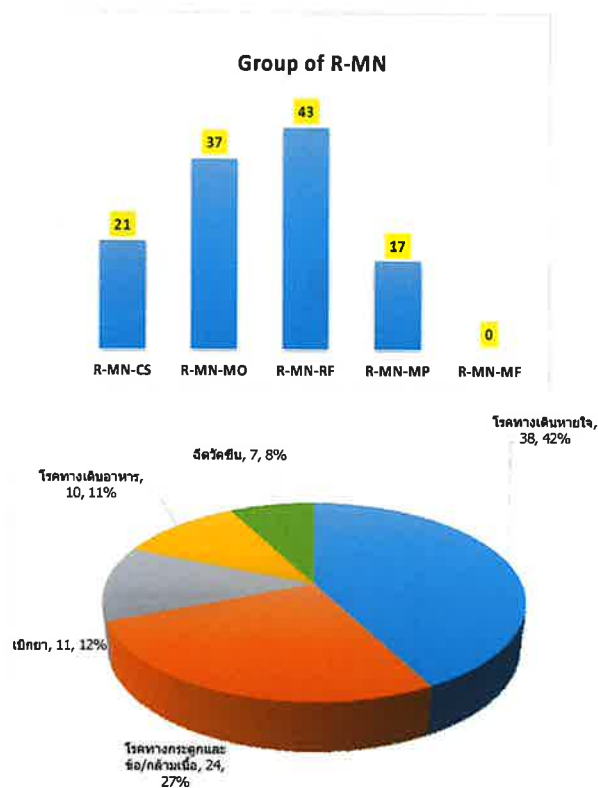
Group of R-RM	จำนวน
R-RM-OP	150
R-RM-TE	9
<b>Grand Total</b>	<b>159</b>

TOP 5	จำนวน
โรคทางเดินหายใจ	72
ฉีดยา	20
โรคทางเดินอาหาร	18
โรคทางกระดูกและข้อ/กล้ามเนื้อ	12
โรคทางสมองและระบบประสาท	9
	<b>131</b>



Group of R-MN	จำนวน
R-MN-CS	21
R-MN-MO	37
R-MN-RF	43
R-MN-MP	17
R-MN-MF	0
<b>Grand Total</b>	<b>118</b>

TOP 5	จำนวน
โรคทางเดินหายใจ	38
โรคทางกระดูกและข้อ/กล้ามเนื้อ	24
เบิกยา	11
โรคทางเดินอาหาร	10
ฉีดยา	7
	<b>90</b>



### ภาคผนวก ค.3

---

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม

ประจำปี พ.ศ.2567



รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน  
ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ  
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง  
ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม



โครงการโรงกลั่นน้ำมัน  
ของบริษัท พีทีที โกลบอล  
เคมีคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 6



บทที่ 1  
บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงกลั่นน้ำมัน ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมีคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 6 ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงาน EIA ได้กำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนโดยรอบเป็นชุมชนโดยรอบโครงการ ชุมชนที่ทำการตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินกิจกรรมของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้น การสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินกิจการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นโวลเวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาไว้เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ  
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
โครงการโรงกลั่นน้ำมัน  
ของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมีคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 6 ประจำปี 2567

สารบัญ	หน้า
สารบัญ	ก
สารบัญภาคผนวก	ก
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ที่มาและความสำคัญ	1
1.2 วัตถุประสงค์	2
บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา	3
2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา	3
2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง	3
2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น	21
2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น	22
2.5 การวิเคราะห์และจัดทำรายงาน	25
บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น	29
3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	29
3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	50
3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	70
3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	95
3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมง	100
3.6 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง	104
บทที่ 4 เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น	106

ภาคผนวก	หน้า
ภาคผนวกที่ 1 ตัวอย่างแบบสอบถาม	
ภาคผนวกที่ 2 ผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2567	

1.2 วัตถุประสงค์

(1) สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งแต่ละโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหาสภาพแวดล้อมพื้นที่โดยรอบของแต่ละโครงการในปัจจุบัน

(2) สำรวจความพึงพอใจของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของแต่ละโครงการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการดำเนินการกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบการรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่แต่ละโครงการต้องดำเนินการและเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะถูกนำไปประเมินเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับบริการดำเนินกิจกรรมต่างๆ คำขอชุมชนสัมพันธ์ของลุ่มบริษัทฯ ต่อไป



บทที่ 2  
ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

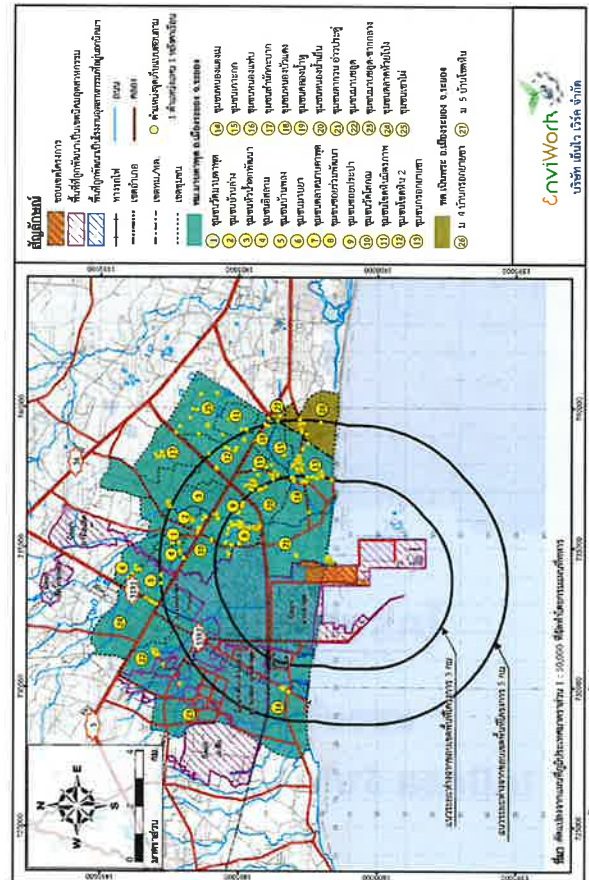
ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครูและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการและชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 27 ชุมชน

2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 6 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (4) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (5) กลุ่มประมง และ (6) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง มีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 2 แห่ง (อ้างอิงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลเนินพระ (อำเภอเมืองระยอง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1



ตารางที่ 2.2.1-1  
จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน  
ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
1.	กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร			
1.1	เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง <sup>1/</sup>			
	ชุมชนการยกยาชา	1,806	36.0	36
	ชุมชนข่อยประปา	1,281	25.5	26
	ชุมชนขอร่วมพัฒนา	2,953	58.8	59
	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,502	29.9	30
	ชุมชนหนองแดง	1,675	33.3	34
	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,787	55.5	56
	รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร)			241
2.	กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร			
2.1	เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง			
	ชุมชนเกาะกก	877	3.7	4
	ชุมชนโหนดหิน 2	3,267	13.8	14
	ชุมชนโหนดหินมิตรภาพ	3,672	15.5	16
	ชุมชนเขาไม้	2,532	10.7	11
	ชุมชนคลองน้ำ	997	4.2	5
	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,998	8.4	9
	ชุมชนตลาดหัวไผ่	2,306	9.7	10
	ชุมชนบ้านหลัง	1,395	5.9	6
	ชุมชนบ้านล่าง	2,040	8.6	9
	ชุมชนมาบตาพุด	3,226	13.6	14
	ชุมชนมาบตาพุด-จากกลาง	692	2.9	3
	ชุมชนมาบตาพุด	1,668	7.1	8
	ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,492	10.5	11
	ชุมชนวัดโลกม	1,307	5.5	6
	ชุมชนสำนักกะบาก	1,611	6.8	7
	ชุมชนหนองบัวแดง	1,026	4.3	5
	ชุมชนหนองแฟบ	1,209	5.1	6
	ชุมชนวัดน้ำตกพัฒนา	1,194	5.0	5

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
	ชุมชนอิสลาม	1,273	5.4	6
2.2	เทศบาลตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง <sup>2/</sup>			
	หมู่ที่ 4 บ้านกรอกยาชา	2,610	11.0	11
	หมู่ที่ 5 บ้านโคกหิน	376	1.6	2
	รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)			168
	รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด			409

ที่มา: <sup>1/</sup>จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567)

<sup>2/</sup>จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลเนินพระ อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลเนินพระ (ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างสำหรับวิธีคำนวณ การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยจะอ้างอิงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro, Statistics: An Introductory Analysis, 3<sup>rd</sup> ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่มีทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้จึงใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{----- (1)}$$

เมื่อ n คือ ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา  
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา  
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้  
กำหนดให้ e = 0.05

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$n = \frac{49,772}{1 + [49,772 \times (0.05)^2]}$$
$$n = 396.81$$
$$n = 397 \text{ ตัวอย่าง}$$

เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นจะมีการกำหนดโควตาให้สอดคล้องตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มครัวเรือนเพื่อให้สอดคล้องตามระยะห่างกับพื้นที่ของโครงการ เนื่องจากกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ของโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มครัวเรือนที่อยู่ไกลกว่า มีรายละเอียดดังนี้

- **กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีไม่เกิน 3 กิโลเมตร** กลุ่มนี้อยู่ใกล้กับโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกล ดังนั้น จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการไม่เกิน 0-3 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 239 ตัวอย่าง (397 x 0.6 = 238.20)

- **กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร** กลุ่มนี้อยู่ไกลพอสมควรโอกาสได้รับผลกระทบน้อยกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการมากกว่า 3-5 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 159 ตัวอย่าง (397 x 0.4 = 158.80)

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่จะต้องมียาจำนวนไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 409 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีไม่เกิน 3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง และกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร จำนวน 168 ตัวอย่าง (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการลงทะเบียนที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอย่างถูกต้องที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$n_{\text{ชุมชน A}} = \frac{N_{\text{ชุมชน A}} \times A}{N} \quad \text{----- (2)}$$

เมื่อ  $n_{\text{ชุมชน A}}$  คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม  
 $N_{\text{ชุมชน A}}$  คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน  
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกล  
A คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกลของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (2)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่จะกระจายไปยังชุมชนในพื้นที่ศึกษา อ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนย่อยประจำ จำนวนที่คำนวณได้คือ 25.5 หลัง แต่จะมีการเก็บจริง 26 หลังดังนี้

$$n = \frac{1,281 \times 239}{12,004}$$
$$n = 25.5$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างถึงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้นบางประการที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษา เป็นต้น นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นตัวแทนผู้นำ กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 27 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน 47 หน่วยงาน ทั้งนี้สำนักงานจังหวัดระยองจะนำให้ความคิดเห็นในส่วนงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 46 แห่ง จำนวนได้เป็น 7 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

ตารางที่ 2.2.3-1  
รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. หน่วยงานรับผิดชอบและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน)		
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมค่าเนินจาน	+ นักวิทยาศาสตร์	ประสงคไม่ระบุ
2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมบึงตาพูด	+ วิศวกร	2
3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	+ ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม	10
4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	+ วิศวกร	6
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	+ นักวิทยาศาสตร์การแพทย์	13
2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)		
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	ใช้ความคิดเห็นร่วมกัน สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	
7) ที่ว่าการอำเภอเนินขามพัฒนา	+ ปลัดอำเภอ	3
8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	+ ปลัดอำเภอ	17
9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	+ นักวิชาการสาธารณสุข	13
10) เทศบาลเมืองบึงตาพูด	+ หัวหน้าฝ่ายส่งเสริมสิ่งแวดล้อม	20
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	+ นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	7
12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	+ นักวิชาการสาธารณสุข	7
13) เทศบาลตำบลบึงตาพูดพัฒนา	+ ปลัด	8
14) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	+ นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	6
15) องค์การบริหารส่วนตำบลเนินขามพัฒนา	+ นักวิชาการสาธารณสุข	2
16) เทศบาลตำบลบึงตาพูด	+ เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน	6 เดือน
17) เทศบาลตำบลเนินพระ	+ เจ้าหน้าที	1
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (8 หน่วยงาน)		
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	13
19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	20
20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	4
21) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	6
22) โรงพยาบาลระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	13
23) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	12
24) โรงพยาบาลบ้านฉาง	+ พยาบาล	2

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)		
กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
25) โรงพยาบาลสมภพวรของ (รพ.เชชน)	- คณะกรรมการอาชีวอนามัย	24
<b>4. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)</b>		
26) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง	- นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ	1,7
27) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	- ผู้กำกับ	2
28) สถานีตำรวจภูธรมาตาตุด	- รองผู้กำกับ	2
29) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	- ส.ต.ด	4
30) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- ผู้กำกับ	8
31) สถานีตำรวจภูธรหัวโพง	- ผู้บังคับหมู่	4
32) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง	- ผู้ช่วยหัวหน้า	2
<b>5. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)</b>		
33) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่	7
<b>6. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)</b>		
34) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานประมงรักษาฐาน	8
35) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	- นายสัตวแพทย์ปฏิบัติการ	3
36) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ	7
37) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร	4 เดือน
38) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	- ผู้อำนวยการ	5
<b>7. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)</b>		
39) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- พนักงานวิชาการด้านบริหารงานช่าง	8
40) การแพทย์ส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- ผู้จัดการ	20
41) การแพทย์ส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	- พนักงานปฏิบัติการแผนกโศรณะ	9
42) เขตรักษาทางชนบทจังหวัดระยอง	- หัวหน้าหมวดทางหลวง	5
43) สถานีอนามัยจังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานเวชภัณฑ์ยา	5
44) โครงการชลประทานระยอง	- นายช่างชลประทานอาวุโส	3 เดือน
45) การแพทย์ส่วนภูมิภาคมาตาตุด	- พิศกรระดับ 8	23
46) การแพทย์ส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- หัวหน้าแผนกบริการลูกค้า	15
47) เขตรักษาทางระยอง	- นักจัดการทั่วไปชำนาญการ	10

หมายเหตุ : ปี พ.ศ. 2567 เป็นการนำแบบออกก่อนหน้ามาใช้เป็นพื่อความเหมาะสมเท่านั้น

2.2.4 กลุ่มผู้ที่อ่อนไหว ตัวหนึ่งของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นเทคนิคที่คัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงกับวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสุ่มกลุ่มตัวอย่างจำนวน 58 คน โดยทำการคัดเลือกตัวอ่อนไหวทั้งหมด 3 ตัวอย่างจำนวนตัวอย่างโดยรวม 174 ตัวอย่าง รายละเอียดของการกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีขนาดตัวอย่างที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1  
รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มพื้นที่อันเนื่องมาจาก	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมนัส	- นักวิชาการสาธารณสุข - ผู้ช่วยเจ้าพนักงาน - ผู้ช่วยเจ้าพนักงาน	8 14 15
2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านชุมพวง	- พยาบาลวิชาชีพ - เจ้าพนักงานสาธารณสุข - พนักงานทั่วไป	3 3 4
3) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากกวน	- เจ้าพนักงานสาธารณสุข - เจ้าหน้าที่ทั่วไป - เจ้าหน้าที่ทั่วไป	3 3 3
4) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด	- พยาบาลวิชาชีพ - ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ - พนักงานทั่วไป	ประจักษ์ไม่ระบุ 20 ประจักษ์ไม่ระบุ
5) ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกเคียน	- นักวิชาการสาธารณสุข - พนักงานทั่วไป - ผู้ช่วยพยาบาล	3 3 3
6) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก	- พยาบาล - นักวิชาการสาธารณสุข - ธุรการ	5 8 6
7) ศูนย์บริการสาธารณสุขผดุงหัวไผ่	- นักวิชาการสาธารณสุข - พยาบาลวิชาชีพ - พนักงาน	6 6 3
8) ศูนย์บริการสาธารณสุขเขาชะเมา	- พนักงานทั่วไป - พนักงานจ้างตามภารกิจ - พนักงานวิชาชีพชำนาญการ	1 11 17

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)		
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
9) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเตย	- ผู้อำนวยการ	10
	- พยาบาล	2
	- ออกร	3
10) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน	- นักวิชาการสาธารณสุข	10
	- ออกร	6
	- เจ้าหน้าที่ทั่วไป	2
11) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา	- พยาบาลวิชาชีพ	2
	- พนักงานทั่วไป	3
	- นักวิชาการสาธารณสุข	4
12) ศูนย์บริการสาธารณสุขที่ 5	- พยาบาลวิชาชีพ	7
	- พยาบาล	6
	- พยาบาล	5
13) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพระ	- ผู้อำนวยการ	7
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1
	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
14) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 ทบ.บ้านฉาง (ศูนย์ทศนิยม)	- พยาบาล	10
	- ออกร	8
	- นักวิชาการสาธารณสุข	6
15) โรงเรียนวัดมาบุด	- ครู	4
	- ครู	2
	- ครู	3
16) โรงเรียนวัดตากวน	- ครู	8
	- ครู	3
	- ครู	6
17) โรงเรียนมาบตาพุด (สหกรณ์บูรณผล)	- ครู	5
	- หัวหน้าบริหารทั่วไป	18
	- ออกร	6
18) โรงเรียนมาบตาพุดต้นพิทยาคาร	- ครู	2
	- ครู	5
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	2
19) โรงเรียนวัดกรกชเกษม	- รองผู้อำนวยการ	10
	- ครู	12
	- ออกร	5
20) โรงเรียนวัดกรกชเกษม	- ครูชำนาญการ	6

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)		
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
20) โรงเรียนวัดซากุลทนต์	- ครู	7
	- ครู	1
21) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	- รองผู้อำนวยการ	1
	- ครูชำนาญการ	11
	- ครู	12
22) โรงเรียนโชติพัฒนศึกษาที่ 42	- ครู	7
	- ครู	11
	- ครู	4
23) โรงเรียนวัดมาบ้ายา (มาบ้ายาวิทยาคาร)	- รองผู้อำนวยการ	10
	- ครู	10
	- ครู	5
24) โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	- รองผู้อำนวยการ	10
	- ครูชำนาญการ	5
	- ครู	3
25) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	- ครูชำนาญการ	12
	- ครู	6
	- ครู	2
26) โรงเรียนระยองวิทยาคมพิเศษอุตสาหกรรม	- ครูชำนาญการ	8
	- ครูชำนาญการ	7
	- ครู	5
	- รองผู้อำนวยการ	11
27) โรงเรียนฤทธิณรงค์	- ครูชำนาญการ	9
	- ครู	8
	- ครู	9
28) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ	- ครู	4
	- ครู	2
29) โรงเรียนเบญจมราชูทิศ	- ครูชำนาญการ	10
	- ครูชำนาญการ	9
	- ครู	4
	- ครู	20
	- ครู	11
30) วิทยาลัยเทคนิคสัตหีบอุตสาหกรรมระยอง	- เจ้าหน้าที่	2
	- หัวหน้าศูนย์	10

**บริษัท แม็บบี เวิร์ค จำกัด**

บริษัท แม็คไว เวิร์ค จำกัด

หมายเหตุ : พ.ศ. 2567 แยกการจำแนกออกเป็นส่วนย่อยใหม่และกลุ่มประเภท

ເປົ້າຈັກ ເກັບໄວ ເວີ່ດ ຈຳກັດ

บริษัท เบบีไว เวิร์ค จำกัด

ตารางที่ 2.2.5-1 (ต่อ)

กลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
11) กลุ่มประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมือง สุชาติ	- ประธาน	7
	- กรรมการ	7
	- สมาชิก	7
12) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแม่ลานาคี	- ประธาน	14
	- กรรมการ	6
	- กรรมการ	6
13) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านกรอกยาชา	- กรรมการ	5
	- สมาชิก	4
14) กลุ่มประมงเรือเล็กกบึก	- กรรมการ	10
	- กรรมการ	6
	- กรรมการ	5
15) กลุ่มประมงบ้านอนุรักษ์ประมงลำน้ำคึก บ้านปลา	- รองประธาน	7
	- เลขานุการ	5
	- สมาชิก	7

หมายเหตุ : พ.ศ. 2567 เป็นการนำเสนอก่อนขึ้นที่อื่นของประมง

2.2.6 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง กลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่อยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการ 5 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 15 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 11 ตัวอย่าง รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.6-1

ตารางที่ 2.2.6-1

รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์

ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน อยู่สถานที่แห่งนั้น (ปี)
1. บริษัท โกลด์โร (ประเทศไทย) จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตภัณฑ์พลาสติกโพลี คาร์บอเนต อาริสตินอล เอ และคอมเพาท์ พลาสติก	1.1 ตำแหน่ง : SHE SUPERVISOR ฝ่าย/แผนก : SHE	ประสงคไม่ระบุ
	1.2 ตำแหน่ง : Environment ฝ่าย/แผนก : NSE	19
	1.3 ตำแหน่ง : ประสงค์ไม่ระบุ ฝ่าย/แผนก : HSEQ	2
2. บริษัท อินนิธอส เอบีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ประเภทโรงงาน : อุตสาหกรรมเคมี	2.1 ตำแหน่ง : Environment specialist ฝ่าย/แผนก : SHE	2 เดือน
	2.2 ตำแหน่ง : ประสงค์ไม่ระบุ ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
	2.3 ตำแหน่ง : ประสงค์ไม่ระบุ ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
3. บริษัท มาบตาพุด แรฟต์ เทอร์มินัล จำกัด ประเภทโรงงาน : อุตสาหกรรมปิโตรเคมีและปิโตรเคมี	3.1 ตำแหน่ง : SHE Manager ฝ่าย/แผนก : SHE	3
4. บริษัท ทาฟาสติล จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตภัณฑ์เหล็กก่อสร้าง	4.1 ตำแหน่ง : ผู้จัดการส่วนอาวุโส ซ่อมบำรุง ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ	20
	4.2 ตำแหน่ง : กรรมการ ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
5. บริษัท เทลิก สยามยามาโคะ จำกัดประเภท โรงงาน : อุตสาหกรรมเหล็กโครงสร้าง	5.1 ตำแหน่ง : Safety & Environment office ฝ่าย/แผนก : หน่วยงานพัฒนาอย่างยั่งยืน	4
	5.2 ตำแหน่ง : วิศวกรสิ่งแวดล้อม ฝ่าย/แผนก : จัดการสิ่งแวดล้อม	8

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและปลายปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังภาคผนวกที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้ประกอบการแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องประกอบด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้ประกอบการ
  - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
  - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
  - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
  - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นใด  
และสถานประกอบการข้างเคียง
  - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
  - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
  - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของครัวเรือน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นใด และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อให้ทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความเหมาะสมในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2567

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็น จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมพนักงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้ จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็น มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วนของการ Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนสิงหาคม-ตุลาคม พ.ศ. 2567 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)



ภาพตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน  
ดำเนินการช่วงเดือนสิงหาคม-ตุลาคม พ.ศ. 2567



รูปที่ 2.4.4-1 ภาพบรรยากาศการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา

ภาพตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน  
ดำเนินการช่วงเดือนสิงหาคม-ตุลาคม พ.ศ. 2567



รูปที่ 2.4.4-1 (ต่อ)

-24-

รายงานการสำรวจความคิดเห็น  
โครงการวิจัยฉบับนี้

บริษัท นวัตกรรม เอเซีย จำกัด (มหาชน) สาขา 6

## 2.5 การวิเคราะห์ผลการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชน และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จะมีการแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wt) ดังนี้

ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก	ให้คะแนน	3	คะแนน
ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง	ให้คะแนน	2	คะแนน
ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

เมื่อ	W <sub>i</sub>	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
	X <sub>i</sub>	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนี้จึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับมาก
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง
1.00 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรม จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wt) ดังนี้

มีความกังวลใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
มีความกังวลใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
ค่อนข้างกังวลใจ	ให้คะแนน	3	คะแนน
ค่อนข้างไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	2	คะแนน
ไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	1	คะแนน

รายงานการสำรวจความคิดเห็น  
โครงการวิจัยฉบับนี้

บริษัท นวัตกรรม เอเซีย จำกัด (มหาชน) สาขา 6

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	W <sub>i</sub>	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ
	X <sub>i</sub>	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนี้จึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความกังวลใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างกังวลใจ
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างไม่กังวลใจ
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ไม่กังวลใจ

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wt) ดังนี้

ลดความกังวลใจได้มาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
ลดความกังวลใจได้บ้าง	ให้คะแนน	3	คะแนน
ลดความกังวลใจได้น้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
ลดความกังวลใจไม่ได้เลย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

เมื่อ	W <sub>i</sub>	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
	X <sub>i</sub>	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้มาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้บ้าง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้น้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลไม่ได้เลย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ย

ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
ระดับความเชื่อมั่นมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
ระดับความเชื่อมั่นน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

### บทที่ 3

#### ผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันสำรวจความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย และนำเสนอข้อมูลต่อสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาคาทุต (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลเนินพระ (อำเภอเมืองระยอง) (อ้างถึงรูป 2.1-1) โดยโครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นโวลูว์ จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง

#### 3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 409 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 168 ตัวอย่าง สำหรับการรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาพรวมที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

##### 3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

###### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 50.6) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 32.8) รองลงมาคืออายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 30.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 19.1) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 49.4) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 19.1) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 11.6) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 99.2)
- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 48.6) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 30.3) และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 19.9) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 39.9) รองลงมา มีรายได้มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป (ร้อยละ 28.2) และมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 27.8) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 64.3) รองลงมาระบุว่ามีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 17.0) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอต้องกู้หนี้ยืมสิน (ร้อยละ 10.0)

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจ โดยสรุปต่อก่อนบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

ระดับความพึงพอใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
ระดับความพึงพอใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
ระดับความพึงพอใจน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 61.4) และมีสภาพการถือครองเป็นเช่า (ร้อยละ 38.6) ซึ่งโดยส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเป็นชนในชุมชน (ร้อยละ 61.0) รองลงมาคือย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 26.1) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 12.9) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 46.0) และส่วนใหญ่ย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 52.4) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 88.9)

###### ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 78.9) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาค่าเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 10.2) รองลงมาปัญหาเสพยาเสพติด (ร้อยละ 9.0) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามาพัก (ร้อยละ 1.1) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 97.5)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 90.0-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 10.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย (X=1.42, S.D.=0.504) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 7.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=1.59, S.D.=0.507) และได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/หมอกควัน (ร้อยละ 5.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย (X=1.50, S.D.=0.519)
- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 75.1) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ (X=1.06, S.D.=0.311) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 44.5) รองลงมาด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 33.3) และด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 22.2)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

นางๆ ศรี นางๆ ศรี	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่างร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>U</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	227 (94.2)	14 (5.8)	1.50	0.519	น้อย	นางๆ ศรี
2. กลิ่นรบกวน	224 (92.9)	17 (7.1)	1.59	0.507	ปานกลาง	นางๆ ศรี
3. เสียงดังรบกวน	217 (90.0)	24 (10.0)	1.42	0.504	น้อย	นางๆ ศรี
4. น้ำเน่าเสีย	241 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การสั่นสะเทือนจากของเสีย	241 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>U</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < X \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < X \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < X \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

ตารางที่ 3.1.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>U</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.21	0.590	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยกรรมวิธี และปฏิบัติงาน ด้วยความระมัดระวังสูงในด้านความปลอดภัย	3.27	0.574	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.32	0.585	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีที่มีการซ่อมแซมอุปกรณ์	3.31	0.583	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.14	0.614	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.12	0.604	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์ข้อมูลโรงงาน	3.11	0.596	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.39	0.604	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.41	0.599	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>U</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < X \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความ  
กังวลได้มาก,  $2.50 < X \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < X \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้  
น้อย,  $1.00 < X \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ตารางที่ 3.1.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	217	90.0	24	10.0
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	130	53.9	111	46.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับของทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	152	63.1	89	36.9
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	206	85.5	35	14.5
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	215	89.2	26	10.8

ตารางที่ 3.1.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้ทราบ  
การดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	188	78.0	53	22.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	241	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้หรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม	239	99.2	2	0.8
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
4. โครงการ Wellness Center	137	56.8	104	43.2
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	241	100.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยในแก๊สสุญญากาศ	238	98.8	3	1.2
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	186	77.2	55	22.8
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพพลานามัย NCD	28	11.6	213	88.4
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	238	98.8	3	1.2
10. โครงการ Community waste model	152	63.1	89	36.9
11. โครงการ Think Cycle Bank	136	56.4	105	43.6
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวสะอาด	174	72.2	67	27.8

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่ามีผลกระทบเชิงบวก  
ในหลายด้าน (ร้อยละ 30.2) รองลงมาคือทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 28.5) และระบบ  
สาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 18.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าทำให้ค่าครองชีพ  
เพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 32.7) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 29.1) และทรัพยากรธรรมชาติลดลง (ร้อยละ  
20.0)

#### ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่ระบุว่ามีข้อมูลโครงการ (ร้อยละ 99.6) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ามีข้อมูลโครงการ  
โครงการบริษัท (ร้อยละ 44.8)

- สำหรับด้านการซ่อมแซมอุปกรณ์ภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า  
มีการซ่อมแซมอุปกรณ์ภายในชุมชน (ร้อยละ 52.7) เมื่อสอบถามถึงช่องทางหรือวิธีการของชุมชนที่  
ได้ทราบเกี่ยวกับโครงการ พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่ามีช่องทางหรือวิธีการที่ทราบเกี่ยวกับโครงการ  
ได้ตรง (ร้อยละ 51.2) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด  
ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากมีความพึงพอใจต่อช่องทางหรือวิธีการของชุมชนที่  
แจ้ง (ร้อยละ 40.7)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการ  
ดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของ  
โครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $X=4.24$ ,  $S.D.=0.725$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ  
การดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $X=4.24$ ,  $S.D.=0.725$ )

#### ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่า  
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 53.9-90.0)  
นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 50.2)  
รองลงมาทราบจากผู้มีชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 34.9) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ (ร้อยละ  
14.9)

- สำหรับการรับรู้ทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่  
รับรู้รับรู้ทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม  
ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน  
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=241)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	214	88.8	27	11.2
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	190	78.8	51	21.2
15. โครงการ GC marketplace onsite	150	62.2	91	37.8
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	241	100.0	0	0.0
<b>ด้านการศึกษาและความเข้าใจ</b>				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกับ GC	240	99.6	1	0.4
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมอุปกรณ์	241	100.0	0	0.0
<b>ด้านการศึกษาความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	241	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวสาคู เป็นต้น	241	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน  
โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่จัดในช่วง  
เทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 51.0)

- สำหรับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ทั้งหมดระบุว่ารับรู้ทราบว่ามีโครงการดำเนินการกิจกรรมด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความ  
เป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน และมีความ  
พึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล  
จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 24.1) รองลงมาคือการพัฒนา  
การศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 19.5) และด้านการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 11.6)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจ  
ของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์  
ต่อสังคม ต่อภาคีภายนอกองค์กรโดยรวม ต่อการดำเนินงานกับชุมชนสัมพันธ์ของชุมชนที่ปรึกษา ต่อการ  
ปฏิบัติตามตามการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท  
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6



ตารางที่ 3.1.1-5

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครูโรงเรียนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการจัดการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=241)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	241 (100.0)	0 (0.0)	4.06	0.639	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	241 (100.0)	0 (0.0)	3.98	0.642	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	241 (100.0)	0 (0.0)	3.14	0.794	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	241 (100.0)	0 (0.0)	4.02	0.655	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	241 (100.0)	0 (0.0)	3.89	0.668	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ ที่ดีกับชุมชน	241 (100.0)	0 (0.0)	4.15	0.658	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครูโรงเรียนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=241)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	81.24	4.06	0.619	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	81.16	4.06	0.623	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชน สัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	84.90	4.24	0.660	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	86.47	4.32	0.622	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	86.56	4.33	0.636	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 87.5-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 12.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X}=1.47$ , S.D.=0.512) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดัง รบกวน (ร้อยละ 8.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X}=1.50$ , S.D.=0.519) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 7.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X}=1.38$ , S.D.=0.506)

ตารางที่ 3.1.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครูโรงเรียนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=168)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	147 (87.5)	21 (12.5)	1.48	0.512	น้อย	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	155 (92.3)	13 (7.7)	1.38	0.506	น้อย	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	154 (91.7)	14 (8.3)	1.50	0.519	น้อย	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	166 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	168 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 75.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=1.10$ , S.D.=0.383) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจไม่ก่จะมีมากกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 63.6) และด้านความปลอดภัย และด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง
- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 33.7) รองลงมามีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 27.0) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 19.9) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าทำให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 33.4) รองลงมาผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 29.0) และมีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และทรัพยากรธรรมชาติลดลง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.3)

3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 51.8) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 36.9) รองลงมาคือมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 31.5) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 16.7) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 48.3) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 20.2) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 11.3) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 92.9)
- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 49.4) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 31.5) และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 18.5) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 39.3) รองลงมาไม่มีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 29.2) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 27.4) และโดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 66.7) รองลงมาไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 16.1) และว่ามีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 10.7)
- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 64.9) และมีสภาพการถือครองเป็นของผู้อื่น (ร้อยละ 35.1) ซึ่งโดยส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเป็นชนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 58.9) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 29.2) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 11.9) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 34.7) และส่วนใหญ่ย้ายมาเป็นระยะเวลา 1-5 ปี (ร้อยละ 53.1) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 95.9)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 99.4-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม และด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 0.6)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 66.1) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหามีในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งขมหมุย (ร้อยละ 12.7) รองลงมาปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 12.2) และปัญหาการลักขโมย และปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 3.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 91.7)

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครูโรงเรียนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=168)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม	3.35	0.599	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความรู้และปฏิบัติงานด้วยความรู้ด้านความปลอดภัย	3.41	0.593	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงโรงงาน	3.43	0.585	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.43	0.586	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.22	0.660	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านการระบวงการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.21	0.667	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.20	0.653	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.48	0.589	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.48	0.589	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลเล็กน้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 98.8) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 46.4)
- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 46.4) เมื่อสอบถามถึงช่องทางหรือช่องทางของชุมชนที่พีทีที โกลบอล เคมิคอล พบว่าส่วนมากรู้จักช่องทางหรือช่องทางที่ตนเองเห็นว่า CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 46.6) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เผยแพร่ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทางหรือช่องทางของชุมชนที่พีทีทีฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 41.7) และบางส่วนระบุว่ามีความพอใจต่อช่องทางหรือช่องทางของชุมชนที่พีทีทีฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 34.5)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.37$ ,  $S.D.=0.605$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.37$ ,  $S.D.=0.605$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 45.2-83.3) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 50.0) รองลงมาทราบจากผู้มีชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 37.5) และทราบเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 12.5)

ตารางที่ 3.1.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=168)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	140	83.3	28	16.7
2. การชี้แจงแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	76	45.2	92	54.8
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	97	57.7	71	42.3
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	127	75.6	41	24.4
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	138	82.1	30	17.9

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนมากมักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 44.6)

- สำหรับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารับรู้รับทราบว่าการดำเนินกิจกรรมด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=168)	การรับรู้ (จำนวนด้วยค่า/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	168 (100.0)	0 (0.0)	4.16	0.650	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	160 (95.2)	8 (4.8)	4.10	0.684	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	160 (95.2)	8 (4.8)	3.31	0.932	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	160 (95.2)	8 (4.8)	4.18	0.672	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	160 (95.2)	8 (4.8)	4.03	0.686	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	160 (95.2)	8 (4.8)	4.26	0.627	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอลจัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 18.5) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.9) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 11.9)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการให้ทุนค่าและประโยชน์ต่อสังคม ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=168)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	118	70.2	50	29.8
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	162	96.4	6	3.6
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	162	96.4	6	3.6
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
4. โครงการ Wellness Center	78	46.4	90	53.6
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	159	94.6	9	5.4
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	155	92.3	13	7.7
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	104	61.9	64	38.1
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	21	12.5	147	87.5
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชุมชน	164	97.6	4	2.4
10. โครงการ Community waste model	78	46.4	90	53.6
11. โครงการ Think Cycle Bank	69	41.1	99	58.9
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาหัวมเหศวร	109	64.9	59	35.1
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	142	84.5	26	15.5
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	130	77.4	38	22.6
15. โครงการ GC marketplace onsite	88	52.4	80	47.6
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	157	93.5	11	6.5
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>				
17. ประชุมและทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	163	97.0	5	3.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีฉุกเฉินและซ้อมแผนฉุกเฉิน	163	97.0	5	3.0
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	163	97.0	5	3.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมพิเศษ เช่น งานกีฬา งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวเหนียว เป็นต้น	163	97.0	5	3.0

ตารางที่ 3.1.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=168)	ค่าเฉลี่ย พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.74	4.14	0.665	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.50	4.13	0.667	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	85.60	4.28	0.691	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	87.26	4.36	0.669	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	87.62	4.38	0.664	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 54.0) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 34.5) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 30.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 18.1) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 48.9) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 19.6) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 11.5) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.6)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 48.9) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 30.8) และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 19.3) สำหรับรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 39.6) รองลงมาได้รายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 28.4) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 27.9) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ารายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 65.3) รองลงมาได้เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 16.6) และไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่เหลือเงิน (ร้อยละ 9.5)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 62.8) และมีสภาพการถือครองเป็นของผู้อื่น (ร้อยละ 37.2) ซึ่งโดยส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเป็น คนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 60.1) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 27.4) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นใน จังหวัดระยอง (ร้อยละ 12.5) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 41.1) และส่วนใหญ่ย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 52.7) ทั้งนี้ผู้ตอบ แบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 92.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 99.8-100.0) หากพิจารณา ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม และด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 0.2)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 73.6) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 11.2) รองลงมาปัญหาสุขภาพจิต (ร้อยละ 10.3) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.6) สำหรับ การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการ เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 95.1)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 97.1-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 9.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X}=1.45$ ,  $S.D.=0.504$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่า ควัน (ร้อยละ 8.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X}=1.49$ ,  $S.D.=0.507$ ) และได้รับผลกระทบจาก กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 7.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X}=1.50$ ,  $S.D.=0.509$ )

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 75.1) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงาน อุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=1.07$ ,  $S.D.=0.342$ ) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักมีความกังวลใจใน ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 45.0) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 30.0) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 25.0)

ตารางที่ 3.1.3-2  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน  
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=409)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.26	0.597	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	3.33	0.585	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.36	0.587	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.36	0.587	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.17	0.634	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.16	0.631	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.15	0.621	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.43	0.598	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.44	0.595	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายชื่อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ 3.50 <  $\bar{X}$  ≤ 4.00 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, 2.50 <  $\bar{X}$  ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, 1.50 <  $\bar{X}$  < 2.50 คะแนน หมายถึง ลดความ กังวลได้น้อย, 1.00 <  $\bar{X}$  < 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการ ดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของ โครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.29$ ,  $S.D.=0.680$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อการจัดการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.29$ ,  $S.D.=0.680$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 50.4-87.3) นอกจากนั้นผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ทั้งจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 50.2) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 35.9) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 13.9)

ตารางที่ 3.1.3-1  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=409)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	374 (91.4)	35 (8.6)	1.49	0.507	น้อย	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	379 (92.7)	30 (7.3)	1.50	0.509	น้อย	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	371 (90.7)	38 (9.3)	1.45	0.504	น้อย	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	409 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การปล่อยน้ำทิ้งจากของเสีย	409 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายชื่อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50 <  $\bar{X}$  ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 <  $\bar{X}$  ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00 <  $\bar{X}$  ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับ ความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของ ชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 30.6) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 28.9) และมีระบบ สาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 18.8) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าทำให้ค่าครองชีพเพิ่ม สูงขึ้น (ร้อยละ 33.0) รองลงมาคือมีผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 29.0) และทรัพยากรธรรมชาติลดลง (ร้อยละ 17.0)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 99.3) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของ โครงการฯ บริษัทฯ (ร้อยละ 45.5)

- สำหรับด้านการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า มีการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 50.1) เมื่อสอบถามถึงช่องทาง การร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล พบว่าส่วนมากระบุว่ารู้จักช่องทางร้องเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัท โดยตรง (ร้อยละ 49.3) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดไม่เคยแจ้งเรื่อง ร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทาง การร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 39.2) และบางส่วนระบุว่าพอได้ช่องทาง การร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 38.1)

ตารางที่ 3.1.3-3  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์  
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=409)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	357	87.3	52	12.7
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	206	50.4	203	49.6
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	249	60.9	160	39.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	333	81.4	76	18.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	353	86.3	56	13.7

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้าน สิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรม ชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-4  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่ม  
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=409)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	306	74.8	103	25.2
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	403	98.5	6	1.5
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	401	98.0	8	2.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	215	52.6	194	47.4
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	400	97.8	9	2.2
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	393	96.1	16	3.9
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	290	70.9	119	29.1

ตารางที่ 3.1.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=409)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	49	12.0	360	88.0
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	402	98.3	7	1.7
10. โครงการ Community waste model	230	56.2	179	43.8
11. โครงการ Think Cycle Bank	205	50.1	204	49.9
12. โครงการฟื้นฟูป่า นาฬายะหาด	283	69.2	126	30.8
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	356	87.0	53	13.0
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
14. ตลาดวันพุธ PTT Auto One	320	78.2	89	21.8
15. โครงการ GC marketplace onsite	238	58.2	171	41.8
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	398	97.3	11	2.7
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	403	98.5	6	1.5
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีข้อพิพาทและข้อแฉกชุมชน	404	98.8	5	1.2
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	404	98.8	5	1.2
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าพหลุม เป็นต้น	404	98.8	5	1.2

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนมากมักจัดเมื่อมีเทศกาล และ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 48.4)

- สำหรับการดำเนินการกิจกรรมที่ชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 21.9) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.8) และด้านการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.2)

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือขอการปรับปรุงในการดำเนินการมวของสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➢ **ด้านสาธารณประโยชน์**

- อยากให้เพิ่มกิจกรรมด้านมวของสัมพันธ์ทำร่วมกับชุมชนให้มากขึ้น
- อยากให้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณีของชุมชน
- สนับสนุนหรือบริจาคผ้าอ้อมให้ผู้ป่วยติดเตียงและดูแลสุขภาพผู้สูงอายุ
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัท ในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชนและกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกับได้อย่างมีความสุข

➢ **ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์**

- สื่อสารและสร้างความเข้าใจกับคนในชุมชนให้มากขึ้น
- สร้างความสัมพันธ์กับคนในชุมชนอย่างตรงไปตรงมา

ตารางที่ 3.1.3-5

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม  
ในส่วนต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=409)	การจัดกิจกรรม (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	409 (100.0)	0 (0.0)	4.10	0.645	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	401 (98.0)	8 (2.0)	4.03	0.661	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	401 (98.0)	8 (2.0)	3.21	0.854	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	401 (98.0)	8 (2.0)	4.08	0.665	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	401 (98.0)	8 (2.0)	3.95	0.678	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	401 (98.0)	8 (2.0)	4.19	0.647	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การประเมินระดับความพึงพอใจโดยทั่วไปมี 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < X \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < X \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < X \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < X \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq X \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์ต่อสังคม ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงกลั่นน้ำมัน  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=409)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์ต่อสังคม	81.86	4.09	0.639	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการรักษานโยบายองค์กรโดยรวม	81.71	4.09	0.642	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	85.18	4.26	0.673	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	86.80	4.34	0.641	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	86.99	4.35	0.647	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การประเมินระดับความพึงพอใจโดยทั่วไปมี 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < X \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < X \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < X \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < X \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq X \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 27 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งรวม 81 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 18 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 63 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 38.8) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน และผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 27.8) และเป็น เภรัญญิก/เลขานุการ (ร้อยละ 5.6) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 55.6) และดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 44.4) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.7) และอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.8) และ มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 22.2) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 44.4) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 22.2) และระดับประถมศึกษา และระดับ อาชีวศึกษา ปวช./ปวส. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่ผู้อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 94.4) รองลงมา ปัญหาการจราจรติดขัด (ร้อยละ 5.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 94.4)

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความปลอดภัยในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 83.3-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.00$ ,  $S.D.=0.000$ ) และได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 11.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.50$ ,  $S.D.=0.707$ )

ตารางที่ 3.2.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=18)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	16 (88.9)	2 (11.1)	2.50	0.707	ปานกลาง	นานาชาติ
2. กลิ่นรบกวน	15 (83.3)	3 (16.7)	2.00	0.000	ปานกลาง	นานาชาติ
3. เสียงดังรบกวน	15 (83.3)	3 (16.7)	2.00	0.000	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	18 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การสั่นสะเทือนจากของเสีย	18 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบโดยร้อยละเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความปลอดภัยในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 83.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=1.00$ ,  $S.D.=0.000$ )
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง
- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าส่งผลให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 35.5) รองลงมาสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.6) และมีระบบสาธารณสุขที่ปลอดภัยขึ้น (ร้อยละ 16.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น และผลกระทบด้านสุขภาพในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.22$ ,  $S.D.=0.732$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=4.22$ ,  $S.D.=0.428$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ยกเว้นในเรื่องการซ่อมแซมถนนของถนนชุมชนที่ระบุว่าไม่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์มาก่อน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 61.1) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 27.8) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 11.1)

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	18	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแซมถนนของถนนชุมชน	0	0.0	18	100.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	18	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	18	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	18	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรม และส่วนใหญ่จัดกิจกรรมเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 55.6)

- สำหรับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ และการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม	3.28	0.669	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม	3.33	0.686	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.39	0.698	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีที่มีการซ่อมแซมถนน	3.39	0.698	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การดูแลผลกระทบจากคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.06	0.639	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านการจัดการมลพิษและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.06	0.639	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.06	0.639	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.56	0.616	ลดความกังวลได้มาก
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.56	0.616	ลดความกังวลได้มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลโดยร้อยละเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/ บริษัทฯ
- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นว่ามีความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 94.4) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดรู้จักช่องทางทางร้องเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง ด้านการซ่อมแซมถนนถนนภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่มีการซ่อมแซมถนนถนนภายในชุมชน ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับบริษัทฯ ด้านความพึงพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของบริษัทฯในแง่ของประสิทธิภาพและการเข้าถึงชุมชนมากน้อยเพียงใด พบว่าส่วนใหญ่พอใจ (ร้อยละ 83.3)

ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	18	100.0	0	0.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	18	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้โรงเรียนเพื่อท้องถิ่น	18	100.0	0	0.0
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
4. โครงการ Wellness Center	4	22.2	14	77.8
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	18	100.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	18	100.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	16	88.9	2	11.1
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	1	5.6	17	94.4
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	18	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	12	66.7	6	33.3
11. โครงการ Think Cycle Bank	7	38.9	11	61.1
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวสะอาด	13	72.2	5	27.8
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	15	83.3	3	16.7
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	17	94.4	1	5.6
15. โครงการ GC marketplace onsite	12	66.7	6	33.3
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	18	100.0	0	0.0
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	18	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมฉุกเฉิน	18	100.0	0	0.0
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	18	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวสาคู เป็นต้น	18	100.0	0	0.0



ตารางที่ 3.2.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=18)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่า/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	18 (100.0)	0 (0.0)	4.17	0.786	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	18 (100.0)	0 (0.0)	4.11	0.758	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	18 (100.0)	0 (0.0)	4.17	0.707	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	18 (100.0)	0 (0.0)	4.11	0.832	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	18 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.686	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	18 (100.0)	0 (0.0)	4.17	0.786	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก  
ที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  
 $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล  
จัดกิจกรรมในด้านส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 22) รองลงมาการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพ  
และอนามัย การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน และการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ ใน  
สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.7) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 10.9)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของ  
ชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อ  
สังคม ต่อการชักจูงองค์กรโดยรวม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติ  
ตามมาตรฐานและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ  
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 93.7)  
รองลงมามีปัญหาการจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.3) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าใน  
ปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 92.1)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่  
3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 85.7-100.0)  
สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อย  
ละ 14.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X}=1.44$ , S.D.=0.527) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่น  
รบกวน (ร้อยละ 11.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.57$ , S.D.=0.535) และได้รับ  
ผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 9.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X}=1.50$ , S.D.=0.548)

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=63)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความดี ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	57 (90.5)	6 (9.5)	1.50	0.548	น้อย	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	56 (88.9)	7 (11.1)	1.57	0.535	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	54 (85.7)	9 (14.3)	1.44	0.527	น้อย	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	63 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การล้นของน้ำท่วมขัง	63 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน  
หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 74.6) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงาน  
อุตสาหกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่กังวล ( $\bar{X}=1.05$ , S.D.=0.280) ซึ่งบางส่วนมีความกังวล  
เล็กน้อยถึงปานกลางในด้านสิ่งแวดล้อม และด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.6)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่  
3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจ  
ได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการดำเนินการเพื่อชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=18)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.22	4.11	0.676	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.22	4.11	0.676	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	85.56	4.28	0.752	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	85.56	4.28	0.752	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	85.56	4.28	0.752	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} < 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก  
ที่สุด,  $3.50 < \bar{X} < 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} < 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  
 $1.50 < \bar{X} < 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 < \bar{X} < 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 50.8) รองลงมาเป็น  
ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 30.2) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 15.8) โดยส่วนมาก  
มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 31.7) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 30.2) และดำรง  
ตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 28.6) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 60.3) และอายุของผู้ตอบ  
แบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 69.9) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ  
22.2) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 7.9) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น  
(ร้อยละ 42.9) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 27.0) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 12.7) ทั้งนี้  
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเกษตรกร (ร้อยละ 95.2)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

ตารางที่ 3.2.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในด้านต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=60)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.37	0.604	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตาม ด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมความปลอดภัย	3.48	0.592	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.48	0.592	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	3.46	0.618	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.27	0.677	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.29	0.658	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ข้อมูลและประชาสัมพันธ์ข้อมูลโรงงาน	3.25	0.671	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.60	0.555	ลดความกังวลได้มาก
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.62	0.551	ลดความกังวลได้มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การประเมินระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง  
ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง  
ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนมากระบุว่าส่งผลให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.3) รองลงมาสุขภาพเศรษฐกิจ  
ของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 29.9) และมีคุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น และสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น ในสัดส่วนที่  
เท่ากัน (ร้อยละ 3.4) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น และ  
เกิดผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 27.6) รองลงมาประชากรแห่งพื้นที่ (ร้อยละ 17.3)  
และการจัดการของเสีย/สารเคมี และทรัพยากรธรรมชาติลดลง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.3)

- ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ**
- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะรู้จักโครงการ (ร้อยละ 61.9) และส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ บริษัทฯ (ร้อยละ 85.7)
  - สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 96.8) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 77.8) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางในการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดรู้จักช่องทางในการร้องเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง ด้านการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ามีการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 33.3) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับบริษัทฯ ด้านความพึงพอใจต่อช่องทางในการร้องเรียนของบริษัทฯ ในแง่ของประสิทธิภาพและการเข้าถึงชุมชนมากนักน้อยเพียงใด พบว่าส่วนใหญ่พอใจ (ร้อยละ 71.4)
  - ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.95$ ,  $S.D.=0.682$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.97$ ,  $S.D.=0.538$ )

- ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม**
- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 33.3-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 88.9) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 6.3) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 3.2)
  - สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-4
  - ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรม และส่วนใหญ่จัดกิจกรรมเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 57.1)

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)				
การดำเนินการ (n=63)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
12. โครงการฟื้นฟูฯ เสาหัวตะพาน	45	71.4	18	28.6
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	49	77.8	14	22.2
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	52	82.5	11	17.5
15. โครงการ GC marketplace onsite	37	58.7	26	41.3
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	63	100.0	0	0.0
<b>ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม</b>				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	63	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมฉุกเฉิน	63	100.0	0	0.0
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
19. ลงพื้นที่พบปะเยี่ยมชุมชน	63	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวสาก เป็นต้น	63	100.0	0	0.0

- สำหรับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5
- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 28.6) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 20.6) และด้านการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 12.7)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

ตารางที่ 3.2.2-3				
ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร				
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา				
การดำเนินการ (n=63)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	63	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	21	33.3	42	66.7
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	63	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	63	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	63	100.0	0	0.0

**ตารางที่ 3.2.2-4**  
**ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา**

การดำเนินการ (n=63)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	57	90.5	6	9.5
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	63	100.0	0	0.0
3. โครงการทุนเยี่ยมวีรกรรมหรือคุณงามความดี	63	100.0	0	0.0
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
4. โครงการ Wellness Center	30	47.6	33	52.4
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	63	100.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	63	100.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	56	88.9	7	11.1
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	7	11.1	56	88.9
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	63	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	42	66.7	21	33.3
11. โครงการ Think Cycle Bank	40	63.5	23	36.5

ตารางที่ 3.2.2-5					
การรับรู้และความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร					
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา					
กิจกรรมของโครงการ (n=63)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	63 (100.0)	0 (0.0)	4.33	0.508	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	63 (100.0)	0 (0.0)	4.25	0.507	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	63 (100.0)	0 (0.0)	4.24	0.530	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	63 (100.0)	0 (0.0)	4.35	0.513	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	63 (100.0)	0 (0.0)	4.10	0.530	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	63 (100.0)	0 (0.0)	4.37	0.517	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 <  $\bar{X}$  ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 <  $\bar{X}$  ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 <  $\bar{X}$  ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 <  $\bar{X}$  ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 <  $\bar{X}$  ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.2.2-6					
ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร					
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล					
การดำเนินการ (n=63)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>	
				มาก	น้อย
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.44	4.22	0.634	มาก	
2. ความพึงพอใจต่อการฝึกฝนองค์กรโดยรวม	84.44	4.22	0.634	มาก	
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	87.30	4.37	0.604	มาก	
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	87.30	4.37	0.604	มาก	
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	87.30	4.37	0.604	มาก	

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 <  $\bar{X}$  ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 <  $\bar{X}$  ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 <  $\bar{X}$  ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 <  $\bar{X}$  ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 <  $\bar{X}$  ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 48.2) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 29.6) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 18.5) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 35.8) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 32.1) และมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 24.7) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 61.7) และอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 65.4) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 23.5) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.1) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 43.3) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 26.0) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 12.3) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ (ร้อยละ 96.3)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 93.8) รองลงมา มีปัญหาการจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 92.6)

- ความเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 85.2-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 14.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.58$ ,  $S.D.=0.515$ ) รองลงมา ได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 12.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.70$ ,  $S.D.=0.483$ ) และได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 9.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.75$ ,  $S.D.=0.707$ )

ตารางที่ 3.2.3-2

ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=81)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล <sup>1</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม	3.35	0.616	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม	3.44	0.612	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.46	0.613	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีการซ่อมแซมอุปกรณ์	3.44	0.632	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.22	0.671	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.23	0.657	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.21	0.666	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.59	0.565	ลดความกังวลได้มาก
9. การให้ความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.60	0.563	ลดความกังวลได้มาก

หมายเหตุ: <sup>1</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลโดยเรียงข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 70.4) และส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/ บริษัทฯ (ร้อยละ 88.9)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในการเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 97.6) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 81.5) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดรู้จักช่องทางการร้องเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทฯ โดยตรง ด้านการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ามีการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 25.9) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับบริษัทฯ ด้านความพึงพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของบริษัทฯ ในแง่ของประสิทธิภาพและการเข้าถึงชุมชนมากน้อยเพียงใด พบว่าส่วนใหญ่พอใจ (ร้อยละ 74.1)

ตารางที่ 3.2.3-1

ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=81)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ <sup>1</sup>	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	73 (90.1)	8 (9.9)	1.75	0.707	ปานกลาง	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	71 (87.7)	10 (12.3)	1.70	0.483	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	69 (85.2)	12 (14.8)	1.58	0.515	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	81 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การสั่นสะเทือนจากของเสีย	81 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>1</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบโดยเรียงข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 76.5) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลที่ต้องอาศัยใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=1.04$ ,  $S.D.=0.247$ ) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม และด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าส่งผลให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.3) รองลงมาสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 28.0) และคุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น และสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 4.2) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้เกิดค่าครองชีพเพิ่มขึ้น และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) รองลงมาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.0) และการจัดการของเสีย/สารเคมี และทรัพยากรธรรมชาติลดลง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.6)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.01$ ,  $S.D.=0.698$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.02$ ,  $S.D.=0.524$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 25.9-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ทั้งจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 82.8) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 8.6) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 7.4)

ตารางที่ 3.2.3-3

ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=81)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	81	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของอุปกรณ์	21	25.9	60	74.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	81	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	81	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	81	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรม และส่วนใหญ่จัดเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 56.8)

- สำหรับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5



ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้/รับทราบ

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=81)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	75	92.6	6	7.4
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	81	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	81	100.0	0	0.0
<b>ด้านสุขภาพชีวิต</b>				
4. โครงการ Wellness Center	34	42.0	47	58.0
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	81	100.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	81	100.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	72	88.9	9	11.1
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	8	9.9	73	90.1
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
9. กิจกรรมทำความสะอาด	81	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	54	66.7	27	33.3
11. โครงการ Think Cycle Bank	47	58.0	34	42.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวช่วยหายใจ	58	71.6	23	28.4
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	64	79.0	17	21.0
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	69	85.2	12	14.8
15. โครงการ GC marketplace onsite	49	60.5	32	39.5
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	81	100.0	0	0.0
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	81	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	81	100.0	0	0.0
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	81	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	81	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงกลั่นน้ำมัน

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=81)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.95	4.20	0.641	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.95	4.20	0.641	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	86.91	4.35	0.636	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	86.91	4.35	0.636	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	86.91	4.35	0.636	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➢ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➢ ด้านการระดมประโยชน์

- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้กับชุมชนให้ทั่วถึง
- อยากให้ส่งเสริมด้านเศรษฐกิจของชุมชน

➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการลงพื้นที่ให้บ่อยขึ้นและดูแลชุมชนให้ทั่วถึง
- เสนอแนะให้มีการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมหรือเหตุการณ์ต่างๆ ให้รวดเร็ว

ตารางที่ 3.2.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=81)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	81 (100.0)	0 (0.0)	4.30	0.580	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	81 (100.0)	0 (0.0)	4.22	0.570	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	81 (100.0)	0 (0.0)	4.22	0.570	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	81 (100.0)	0 (0.0)	4.30	0.601	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	81 (100.0)	0 (0.0)	4.07	0.565	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์	81 (100.0)	0 (0.0)	4.32	0.588	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรับว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 27.3) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.5) และด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 12.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 47 หน่วยงาน ดังนี้สำนักงานจังหวัดระยองระบุให้ใช้ความคิดเห็นสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 46 แห่ง จำนวนได้เป็น 7 กลุ่ม ประกอบด้วย 1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล 2) หน่วยงานด้านการปกครอง 3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข 4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย 5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ 6) หน่วยงานด้านเกษตร 7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโรค การารายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.3.1 หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2-3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 60.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 40.0) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 80.0) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 20.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รู้จักโครงการ (ร้อยละ 80.0) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.20$ ,  $S.D.=0.837$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}=4.60$ ,  $S.D.=0.894$ )

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 37.5) และทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-2

ตารางที่ 3.3.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล  
กับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=5)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	5	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	5	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	5	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	5	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	5	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.3.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล  
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=5)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	5	0.0	0	0.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	5	0.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	4	80.0	1	20.0
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
4. โครงการ Wellness Center	5	0.0	0	0.0
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	4	80.0	1	20.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	3	60.0	2	40.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	3	60.0	2	40.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพพสกนิกร NCD	1	20.0	4	80.0
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	4	80.0	1	20.0
10. โครงการ Community waste model	4	80.0	1	20.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	4	80.0	1	20.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวชะมด	4	80.0	1	20.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	4	80.0	1	20.0

บริษัท เอ็นวี เร็ค จำกัด

MNT67008\_Monitor\_GC\_2024 (07)

ตารางที่ 3.3.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล  
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการสร้างโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=5)	การรับรู้ (จำนวนด้วยค่า/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย มาตรฐาน (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	5 (100.0)	0 (0.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
5. ด้านเศรษฐกิจ	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด

หมายเหตุ: <sup>1</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล  
เกี่ยวกับความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=5)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด
2. ความพึงพอใจต่อการรักษาสภาพแวดล้อม	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด

หมายเหตุ: <sup>1</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

บริษัท เอ็นวี เร็ค จำกัด

MNT67008\_Monitor\_GC\_2024 (07)

ตารางที่ 3.3.1-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=5)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
14. ตลาดเงินสด PTT Auto One	4	80.0	1	20.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	4	80.0	1	20.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	4	80.0	1	20.0
<b>ด้านการบริการและความเข้าใจ</b>				
17. ประชุมและทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	4	80.0	1	20.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	4	80.0	1	20.0
<b>ด้านการสร้างความยั่งยืน และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	3	60.0	2	40.0
20. ร่วมงานต่าง ๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	4	80.0	1	20.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่า  
ทุก 6 เดือน (ร้อยละ 40.0) และทุกเดือน เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่  
เท่ากัน (ร้อยละ 20.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของ  
โครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้าน  
เศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบ  
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้  
ดังตารางที่ 3.3.1-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนา  
คุณภาพชีวิต (ร้อยละ 42.9) และด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพ  
และอนามัย การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน และการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ  
ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่า  
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม  
ความพึงพอใจต่อการรักษาสภาพแวดล้อมโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ  
กลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ  
และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-4

บริษัท เอ็นวี เร็ค จำกัด

MNT67008\_Monitor\_GC\_2024 (07)

3.3.2 หน่วยงานด้านการปกครอง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวของหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1  
โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 45.4) และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี  
ช่วง 31-40 ปี และช่วง 51-60 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) ส่วนการศึกษาทั้งหมดอยู่ในระดับปริญญาตรี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่รับรู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.7) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้รับ  
ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน  
สิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (X=4.36, S.D.=0.674) สำหรับความเชื่อมั่นต่อ  
มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (X=4.45,  
S.D.=0.522)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-1 โดยพบว่า  
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 63.6-72.7) นอกจากนี้  
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน  
(ร้อยละ 45.5) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 36.4) และทราบจากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 18.1)

ตารางที่ 3.3.2-1

การดำเนินการ (n=11)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	8	72.7	3	27.3
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	8	72.7	3	27.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	8	72.7	3	27.3
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	8	72.7	3	27.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	7	63.6	4	36.4

บริษัท เอ็นวี เร็ค จำกัด

MNT67008\_Monitor\_GC\_2024 (07)

- สำหรับการบริหารรับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-2

ตารางที่ 3.3.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=11)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	4	36.4	7	63.6
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	8	72.7	3	27.3
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	6	54.5	5	45.5
<b>ด้านสุขภาพชีวิต</b>				
4. โครงการ Wellness Center	4	36.4	7	63.6
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	4	36.4	7	63.6
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	6	54.5	5	45.5
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	7	63.6	4	36.4
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	5	45.5	6	54.5
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
9. กิจกรรมทำหลุมและอัดขยะหาค	8	72.7	3	27.3
10. โครงการ Community waste model	5	45.5	6	54.5
11. โครงการ Think Cycle Bank	5	45.5	6	54.5
12. โครงการฟื้นฟูป่า เจ้าห้วยมะหาด	8	72.7	3	27.3
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	7	63.6	4	36.4
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
14. ตลาดรับสุข PTT Auto One	7	63.6	4	36.4
15. โครงการ GC marketplace onsite	7	63.6	4	36.4
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	8	72.7	3	27.3
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	7	63.6	4	36.4
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมฉุกเฉิน	7	63.6	4	36.4
<b>ด้านการส่งเสริมเกียรติยศ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
19. ลงพื้นที่พบปะเยี่ยมชุมชน	8	72.7	3	27.3
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	8	72.7	3	27.3

ตารางที่ 3.3.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=11)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

### 3.3.3 หน่วยงานด้านสาธารณสุข

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาจะมีอายุในช่วง 20-30 ปี (ร้อยละ 25.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี และมีอายุ 60 ปีขึ้นไป ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 87.5) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 12.5)

#### ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-3

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะพบว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 36.4) รองลงมาทุกเดือน ทุก 2-3 เดือน และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) และทุก 6 เดือน (ร้อยละ 9.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะรับรู้ถึงการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 23.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 19.0) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-4

ตารางที่ 3.3.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

กิจกรรมของโครงการ (n=11)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่างร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	8 (72.7)	3 (27.3)	4.63	0.744	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	8 (72.7)	3 (27.3)	4.75	0.707	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	8 (72.7)	3 (27.3)	4.75	0.707	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	8 (72.7)	3 (27.3)	4.88	0.354	มากที่สุด
5. ด้านเศรษฐกิจ	8 (72.7)	3 (27.3)	4.75	0.707	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	8 (72.7)	3 (27.3)	4.75	0.707	มากที่สุด

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

#### ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 50.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานราชการ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) และทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 20.0)

ตารางที่ 3.3.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุขเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=8)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	4	50.0	4	50.0
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	4	50.0	4	50.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	4	50.0	4	50.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	4	50.0	4	50.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	4	50.0	4	50.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-3

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าการเข้าร่วมเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ไม่แน่ชัด และเมื่อมีหนึ่งสิ่งหรือเข้าร่วมกิจกรรม หรือไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-3

ตารางที่ 3.3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=8)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	4	50.0	4	50.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	6	75.0	2	25.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	6	75.0	2	25.0
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
4. โครงการ Wellness Center	4	50.0	4	50.0
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	6	75.0	2	25.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	6	75.0	2	25.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	4	50.0	4	50.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	4	50.0	4	50.0
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	6	75.0	2	25.0
10. โครงการ Community waste model	4	50.0	4	50.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	4	50.0	4	50.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวสะอาด	4	50.0	4	50.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	4	50.0	4	50.0
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	4	50.0	4	50.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	4	50.0	4	50.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	6	75.0	2	25.0
<b>ด้านการมีส่วนร่วมสังคม</b>				
17. ประชุมคณะกรรมการประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	6	75.0	2	25.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีข้อร้องเรียนและข้อเสนอก่อน	6	75.0	2	25.0
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	8	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหอม เป็นต้น	6	75.0	2	25.0

ตารางที่ 3.3.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=8)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>u</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คำปรึกษาและประโยชน์ต่อสังคม	90.00	4.50	0.535	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการพัฒนาองค์กรโดยรวม	90.00	4.50	0.535	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท	90.00	4.50	0.535	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท	90.00	4.50	0.535	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท	90.00	4.50	0.535	มาก

หมายเหตุ: <sup>u</sup>เกณฑ์การประเมินระดับความพึงพอใจโดยทั่วไปมี 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.4 หน่วยงานด้านความปลอดภัย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวตามหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 42.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี และ 51-60 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 57.1) รองลงมาจะระดับสูงกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 28.6) และต่ำกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 14.3)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และในรายปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.00$ , S.D.=0.816) สำหรับความเชื่อมั่นต่อการจัดการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.29$ , S.D.=0.488)

ตารางที่ 3.3.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข

เกี่ยวกับการจัดการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=8)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>u</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	5 (62.5)	3 (37.5)	5.00	0.000	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
5. ด้านเศรษฐกิจ	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด

หมายเหตุ: <sup>u</sup>เกณฑ์การประเมินระดับความพึงพอใจโดยทั่วไปมี 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการศึกษา และส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 50.0) และด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คำปรึกษาและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของชุมชนในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.4) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน หน่วยงานราชการ หน่วยงานสื่อมวลชน และความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-4

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.4) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน หน่วยงานราชการ หน่วยงานสื่อมวลชน โทรทัศน์ วิทยุ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.3)

ตารางที่ 3.3.4-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัยต่อการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=7)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	7	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัท	7	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับข้อหาและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท	7	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท	7	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท	7	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-2

ตารางที่ 3.3.4-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=7)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	4	57.1	3	42.9
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	7	0.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	7	0.0	0	0.0

ตารางที่ 3.3.4-2 (ต่อ)				
การดำเนินการ (n=7)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
4. โครงการ Wellness Center	1	14.3	6	85.7
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	7	0.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	7	0.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	7	0.0	0	0.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	1	14.3	6	85.7
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	7	0.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	4	57.1	3	42.9
11. โครงการ Think Cycle Bank	3	42.9	4	57.1
12. โครงการฟื้นฟูป่า ชายฝั่งทะเล	7	0.0	0	0.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	6	85.7	1	14.3
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	4	57.1	3	42.9
15. โครงการ GC marketplace onsite	3	42.9	4	57.1
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	7	0.0	0	0.0
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	3	42.9	4	57.1
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีข้อบ่งชี้และข้อแผนกเงิน	7	0.0	0	0.0
<b>ด้านการสร้างความยั่งยืน และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	7	0.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวสาก เป็นต้น	7	0.0	0	0.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 85.7) และทุก 6 เดือน (ร้อยละ 14.3)
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-3

ตารางที่ 3.3.4-4				
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย				
เกี่ยวกับการดำเนินการเพื่อความปลอดภัยของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท				
การดำเนินการ (n=7)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>u</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	88.57	4.43	0.787	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	85.71	4.29	0.488	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท	85.71	4.29	0.756	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท	85.71	4.29	0.756	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท	88.57	4.43	0.787	มาก

หมายเหตุ: <sup>u</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจโดยพิจารณาจาก 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 <  $\bar{X}$  ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 <  $\bar{X}$  ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 <  $\bar{X}$  ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 <  $\bar{X}$  ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤  $\bar{X}$  ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

### 3.3.5 หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงาน ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ส่วนการศึกษาอยู่ในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี

#### ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ารู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$ =5.00, S.D.=0.000) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$ =5.00, S.D.=0.000)

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8) รองลงมา ด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) และการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.3)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-4

ตารางที่ 3.3.4-3					
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย					
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา					
กิจกรรมของโครงการ (n=7)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>u</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	5 (71.4)	2 (28.6)	4.80	0.447	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	7 (100.0)	0 (0.0)	4.43	0.535	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	7 (100.0)	0 (0.0)	4.43	0.535	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	7 (100.0)	0 (0.0)	4.43	0.535	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	6 (85.7)	1 (14.3)	4.50	0.548	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	7 (100.0)	0 (0.0)	4.43	0.535	มาก

หมายเหตุ: <sup>u</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจโดยพิจารณาจาก 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 <  $\bar{X}$  ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 <  $\bar{X}$  ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 <  $\bar{X}$  ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 <  $\bar{X}$  ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤  $\bar{X}$  ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนั้นผู้ตอบแบบสอบถามทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท การประชุมในชุมชน และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน
  - สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
  - การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าทุก 2-3 เดือน
  - สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
  - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย
  - ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

### 3.3.6 หน่วยงานด้านเกษตร

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงาน ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี และช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 40.0) และมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 31-40 ปี (ร้อยละ 20.0) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 80.0) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 20.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.80$ ,  $S.D.=0.447$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.00$ ,  $S.D.=0.707$ )

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 80.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 80.0) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 20.0)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-2

ตารางที่ 3.3.6-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตรกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=5)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงในทุ่งนา	4	80.0	1	20.0
2. การซ่อมแซมถนนของกลุ่มบริษัทฯ	4	80.0	1	20.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	4	80.0	1	20.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	4	80.0	1	20.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	4	80.0	1	20.0

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-4

ตารางที่ 3.3.6-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตร

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=5)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	4 (80.0)	1 (20.0)	4.50	0.577	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	4 (80.0)	1 (20.0)	4.50	0.577	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	3 (60.0)	2 (40.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	4 (80.0)	1 (20.0)	4.75	0.500	มากที่สุด
5. ด้านเศรษฐกิจ	3 (60.0)	2 (40.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	3 (60.0)	2 (40.0)	5.00	0.000	มากที่สุด

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 <  $\bar{X}$  ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 <  $\bar{X}$  ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 <  $\bar{X}$  ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 <  $\bar{X}$  ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤  $\bar{X}$  ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3.6-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตร

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=5)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัทฯ พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	4	80.0	1	20.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	4	80.0	1	20.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	3	60.0	2	40.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	2	40.0	3	60.0
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	3	60.0	2	40.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	3	60.0	2	40.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	2	40.0	3	60.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	1	20.0	4	80.0
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	4	80.0	1	20.0
10. โครงการ Community waste model	1	20.0	4	80.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	1	20.0	4	80.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวชะพรัด	3	60.0	2	40.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	3	60.0	2	40.0
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	1	20.0	4	80.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	1	20.0	4	80.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	3	60.0	2	40.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	3	60.0	2	40.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมฉุกเฉิน	3	60.0	2	40.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	3	60.0	2	40.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวเหนียว เป็นต้น	3	60.0	2	40.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าทุก 6 เดือน และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 20.0)

ตารางที่ 3.3.6-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตรเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=5)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.00	4.20	0.447	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.00	4.20	0.447	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	88.00	4.40	0.548	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	88.00	4.40	0.548	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	88.00	4.40	0.548	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 <  $\bar{X}$  ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 <  $\bar{X}$  ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 <  $\bar{X}$  ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 <  $\bar{X}$  ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤  $\bar{X}$  ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.7 หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 22.2) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 11.1) ส่วนการศึกษาทั้งหมดอยู่ในระดับปริญญาตรี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.56$ ,  $S.D.=0.726$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.78$ ,  $S.D.=0.667$ )

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-1 โดยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 88.9-100.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 30.8) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 23.0) และทราบจากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และการประชุมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.4)
- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-2

ตารางที่ 3.3.7-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค ที่รับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=9)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	8	88.9	1	11.1
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	8	88.9	1	11.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	8	88.9	1	11.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	8	88.9	1	11.1
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะบ่งชี้ต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 27.3) และด้านการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) และการพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาศักยภาพและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ทรัพยากรสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-4

ตารางที่ 3.3.7-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=9)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	9 (100.0)	0 (0.0)	4.33	0.707	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	9 (100.0)	0 (0.0)	4.11	0.782	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	8 (88.9)	1 (11.1)	4.13	0.835	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	8 (88.9)	1 (11.1)	4.25	0.707	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	8 (88.9)	1 (11.1)	4.50	0.535	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	8 (88.9)	1 (11.1)	4.50	0.535	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 <  $\bar{X}$  ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 <  $\bar{X}$  ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 <  $\bar{X}$  ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 <  $\bar{X}$  ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤  $\bar{X}$  ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3.7-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของมูลนิธิฯ พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	6	66.7	3	33.3
2. กิจกรรมวันเปิด ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	9	100.0	0	0.0
3. โครงการทุนการเรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	8	88.9	1	11.1
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	5	55.6	4	44.4
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	7	77.8	2	22.2
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	7	77.8	2	22.2
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	7	77.8	2	22.2
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	6	66.7	3	33.3
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	9	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	5	55.6	4	44.4
11. โครงการ Think Cycle Bank	5	55.6	4	44.4
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวชะมัด	9	100.0	0	0.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	9	100.0	0	0.0
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	5	55.6	4	44.4
15. โครงการ GC marketplace onsite	5	55.6	4	44.4
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	8	88.9	1	11.1
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	8	88.9	1	11.1
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมฉุกเฉิน	7	77.8	2	22.2
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	9	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจการประเพณี เช่น งานทำบุญ งานมวย งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวทาน เป็นต้น	8	88.9	1	11.1

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุพบว่า 6 เดือน (ร้อยละ 55.6) รองลงมาไม่แน่ใจ (22.2) และทุกปี และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

ตารางที่ 3.3.7-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=9)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.22	4.11	0.782	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.22	4.11	0.782	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.833	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	82.22	4.11	0.782	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.667	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 <  $\bar{X}$  ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 <  $\bar{X}$  ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 <  $\bar{X}$  ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 <  $\bar{X}$  ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤  $\bar{X}$  ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ
  - อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
  - เพิ่มงบประมาณและสนับสนุนกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน และอยากให้สนับสนุนการออกพื้นที่ของหน่วยงานในท้องถิ่น



3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 58 แห่ง โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 174 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.4-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 42.0) รองลงมาจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 28.7) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.5) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 62.1) รองลงมาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 26.4) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 11.5)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะรับรู้รู้จักโครงการ (ร้อยละ 68.4) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.96, S.D.=0.691$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.99, S.D.=0.733$ )

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 60.3-78.2) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.3) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.5) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 22.1)

ตารางที่ 3.4-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=174)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	90	51.7	84	48.3
10. โครงการ Community waste model	67	38.5	107	61.5
11. โครงการ Think Cycle Bank	92	52.9	82	47.1
12. โครงการฟื้นฟูป่า ชายฝั่งทะเล	61	35.1	113	64.9
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	140	80.5	34	19.5
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	71	40.8	103	59.2
15. โครงการ GC marketplace onsite	61	35.1	113	64.9
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	77	44.3	97	55.7
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	83	47.7	91	52.3
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมฉุกเฉิน	101	58.0	73	42.0
<b>ด้านการสร้างความแข็งแกร่ง และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	95	54.6	79	45.4
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหอมมะลิ เป็นต้น	136	78.2	38	21.8

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรับรู้ว่ามีกิจกรรมทั้งหมด 6 เดือน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.2) รองลงมาเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 15.5) และทุก 2-3 เดือน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.2)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความปลอดภัยด้านความปลอดภัยด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรู้ว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.4) รองลงมาต้องการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.9) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 9.9)

ตารางที่ 3.4-1

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	117	67.2	57	32.8
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	122	70.1	52	29.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	105	60.3	69	39.7
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	119	68.4	55	31.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	136	78.2	38	21.8

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-2

ตารางที่ 3.4-2

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว  
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=174)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	95	54.6	79	45.4
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมทำกิจกรรมและชุมชน	140	80.5	34	19.5
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	123	70.7	51	29.3
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
4. โครงการ Wellness Center	61	35.1	113	64.9
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	97	55.7	77	44.3
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	92	52.9	82	47.1
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	90	51.7	84	48.3
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	67	38.5	107	61.5

ตารางที่ 3.4-3

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว  
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในหัวข้อของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=174)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>V</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	160 (92.0)	14 (8.0)	4.16	0.717	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	139 (79.9)	35 (20.1)	4.12	0.723	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	131 (75.3)	43 (24.7)	3.98	0.739	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	134 (77.0)	40 (23.0)	4.10	0.612	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	130 (74.7)	44 (25.3)	4.07	0.695	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	154 (88.5)	20 (11.5)	4.14	0.677	มาก

หมายเหตุ: <sup>V</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-4



ตารางที่ 3.4-4

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นไหว

เกี่ยวกับทัศนคติของพนักงานโดยสรุปของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=174)	ความเห็น (ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความเห็น พอใจ <sup>1</sup>
	พอใจ	ไม่พอใจ			
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	86.78	13.22	4.34	0.741	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.60	15.40	4.23	0.716	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	84.83	15.17	4.24	0.818	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	84.37	15.63	4.22	0.782	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	85.86	14.14	4.29	0.760	มาก

หมายเหตุ: <sup>1</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความเห็นพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.5-1

ความคิดเห็นของกลุ่มประมณเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=45)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	45	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือแจ้งเรื่องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม  
รับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม  
ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน  
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-2

ตารางที่ 3.5-2

ความคิดเห็นของกลุ่มประมณ

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=45)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการแนะแนวสายอาชีพและวิชาชีพ	38	84.4	7	15.6
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	45	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	45	100.0	0	0.0
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
4. โครงการ Wellness Center	35	77.8	10	22.2
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	40	88.9	5	11.1
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยแก่ผู้สูงอายุ	40	88.9	5	11.1
7. โครงการรณรงค์ให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	45	100.0	0	0.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	29	64.4	16	35.6

3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมณ

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มประมณจำนวน 15 กลุ่ม โดย  
กำหนดตัวแทนกลุ่มประมณแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 45 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการ  
สำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมณ อ้างอิงจากคณวทที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนกลุ่มประมณ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2-4-1  
โดยส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 73.3) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี  
(ร้อยละ 15.6) และช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.1) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ  
68.9) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.2) และระดับอาชีวศึกษา/ปวส (ร้อยละ 8.9)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบ  
จากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของ  
โครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.44, S.D.=0.503$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการ  
ดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.44, S.D.=0.503$ )

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-1 โดยพบว่า  
ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถาม  
ทั้งหมดทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ

ตารางที่ 3.5-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=45)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	45	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	45	100.0	0	0.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	45	100.0	0	0.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า ชายฝั่งทะเล	45	100.0	0	0.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	45	100.0	0	0.0
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	36	80.0	9	20.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	29	64.4	16	35.6
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	45	100.0	0	0.0
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>				
17. ประชาชนคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	45	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแบบฉุกเฉิน	45	100.0	0	0.0
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	45	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวสาคู เป็นต้น	45	100.0	0	0.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า  
เมื่อมีโอกาสและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 86.7) และไม่มีใจ (ร้อยละ 13.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของ  
โครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความ  
เป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบ  
แบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก  
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้าง  
ความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 46.7) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สัตว์  
(ร้อยละ 28.9) และด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 24.4)

ตารางที่ 3.5-3

ความคิดเห็นของกลุ่มประม

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=45)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	45 (100.0)	0 (0.0)	3.80	0.588	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	45 (100.0)	0 (0.0)	3.78	0.560	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	45 (100.0)	0 (0.0)	3.76	0.570	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	45 (100.0)	0 (0.0)	3.80	0.588	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	45 (100.0)	0 (0.0)	3.76	0.570	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	45 (100.0)	0 (0.0)	3.80	0.588	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-4

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท รองลงมาทราบข้อมูลจากแหล่งอื่นๆ และหน่วยงานราชการ

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว และส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมที่ทางบริษัทฯ จัดทุกปี

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ในด้านความพึงพอใจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

ตารางที่ 3.5-4

ความคิดเห็นของกลุ่มประม

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=45)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	72.44	3.62	0.860	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	72.44	3.62	0.860	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	72.44	3.62	0.860	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	72.44	3.62	0.860	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	72.44	3.62	0.860	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.6 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆจำนวน 5 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 15 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนี้จึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 11 ตัวอย่าง สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนสถานประกอบการที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.5-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะมีอายุในช่วง 31-40 ปี โดยส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาที่ประจำการในสถานประกอบการเฉลี่ย 0.4 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด

บทที่ 4

เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประม และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการรอบพื้นที่โครงการ ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลเนินพระ (อำเภอระยอง) จังหวัดระยอง ทั้งนี้ปี 2567 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นโวลูว์ จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประม และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ ทั้งนี้สำหรับเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2563-2567 ของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประม และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4-1 ถึง 4-5 มีรายละเอียดดังนี้



บริษัท เบลูไวร์ จำกัด

บริษัท เ็นไว เวิร์ค จำกัด

รายงานการสำรวจความคิดเห็น  
โครงการโรงกักตุนน้ำบาดาล

บริษัท เอ็มไอ เวิร์ก จำกัด





ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทศรา ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทศรา ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทศรา ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทศรา ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทศรา ปี 2567
เยาวชน (ร้อยละ 17.9)			<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 24.9)</li> <li>➢ กรคณัฐสนุนและส่งเสริมสขุภาพและอนามย (ร้อยละ 14.9)</li> </ul>	เยาวชน (ร้อยละ 18.8) ➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภย และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.2)
<b>2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</b>  ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการแก้ปัญหาองค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)		<b>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</b>  ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที	<b>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</b>  ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที	<b>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</b>  ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที

๓๖๖๓๓๓ ๔-๒

[illegible]



รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565	รายชื่อชุมชน ปี 2566	รายชื่อชุมชน ปี 2567
หมายเหตุ : จำนวน ชุมชนเพิ่ม 1 ชุมชน เนื่องจากวิธีปฏิบัติ มีการทบทวนการรังวัด 5 กิโลเมตรใหม่โดยให้ ครอบคลุมถึงชุมชนที่มี ขอบเขตอยู่ในรัศมีเพียง เล็กน้อยแต่มีครัวเรือน เพิ่มขึ้น	-	-	-	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2567 จำนวนชุมชน เพิ่มขึ้นจาก 26 ชุมชน เป็น 27 ชุมชน เนื่องจาก มีการทบทวนชุมชนใน การสำรวจความคิดเห็น ให้ครอบคลุมชุมชนใน รัศมี 5 กิโลเมตร ตามที่ ระบุในมาตรการฯ ล่าสุด ของโครงการ

ตารางที่ 4-3

ผลการสำรวจความคิดเห็น ของบุคลากรปฏิบัติงาน	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของบุคลากรปฏิบัติงาน	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของบุคลากรปฏิบัติงาน	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของบุคลากรปฏิบัติงาน
นศกร ปี 2563	นศกร ปี 2564	นศกร ปี 2565	นศกร ปี 2567
ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่าง จากผู้รับชุมชน 28 ชุมชน และ 3 จากผู้นำชุมชน 26 ชุมชน และ 3 จากผู้นำชุมชน 27 ชุมชน และ 3 หมู่บ้าน (เนื่องจากในพื้นที่ที่มีการ ปกครองในรูปแบบทั้งประธานชุมชนและ ผู้ใหญ่บ้าน) ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวม ทั้งหมด 81 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึง ตารางที่ 4-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่าง จากผู้รับชุมชน 26 ชุมชน และ 3 จากผู้นำชุมชน 26 ชุมชน และ 3 หมู่บ้าน (เนื่องจากในพื้นที่ที่มีการ ปกครองในรูปแบบทั้งประธานชุมชนและ ผู้ใหญ่บ้าน) ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวม ทั้งหมด 78 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึง ตารางที่ 4-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่าง จากผู้รับชุมชน 26 ชุมชน และ 3 จากผู้นำชุมชน 26 ชุมชน และ 3 หมู่บ้าน (เนื่องจากในพื้นที่ที่มีการ ปกครองในรูปแบบทั้งประธานชุมชนและ ผู้ใหญ่บ้าน) ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวม ทั้งหมด 78 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึง ตารางที่ 4-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่าง จากผู้รับชุมชน 27 ชุมชน และ 3 จากผู้นำชุมชน 27 ชุมชน และ 3 หมู่บ้าน (เนื่องจากในพื้นที่ที่มีการ ปกครองในรูปแบบทั้งประธานชุมชนและ ผู้ใหญ่บ้าน) ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวม ทั้งหมด 81 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึง ตารางที่ 4-2)

[illegible]

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)

[illegible]









-145-

-146-103

44

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2567
<b>2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 5.8)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 94.2)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.5)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> <li>กลุ่มพื้นที่อันเนื่องมาและกลุ่มประมง</li> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 7.8)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 92.2)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</li> <li>(1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> <li>(2) หน่วยงานด้านการปกครอง</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> <li>(3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> <li>(4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> <li>(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> <li>(6) หน่วยงานด้านเกษตร</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> </ul>

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม ผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2567
				(7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค จำนวน 9 หน่วยงาน 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 174 ตัวอย่าง 3) กลุ่มประมงจำนวน 45 ตัวอย่าง หมายเหตุ : การเปลี่ยนแปลง ปี 2567 มีรายละเอียดดังนี้ 1. แยกการนำเสนอกลุ่มหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องตามบทบาทหน้าที่ของ หน่วยงานนั้น ๆ 2. แยกการนำเสนอกลุ่มพื้นที่ อ่อนไหวและกลุ่มประมง
<b>2. ผลการสำรวจความคิดเห็น</b>				
<b>2.1 การรับรู้โครงการ</b>				
> รู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.1) > ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 27.9)	> รู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.3) > ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 24.7)	> รู้จักโครงการ (ร้อยละ 78.5) > ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 21.5)	กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง > รู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.0) > ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 25.0) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง > รู้จักโครงการ (ร้อยละ 78.2)	1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการ กำกับดูแล > รู้จักโครงการ (ร้อยละ 80.0) > ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 20.0)

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2567
				(7) หน่วยงานต้นสาธิตอุปโภค ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) 2) กลุ่มพื้นที่อื่นใด ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) 3) กลุ่มประมง ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
<b>2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ</b>				
- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 45.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 34.9) ➢ สื่อทางสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 4.7)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 40.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.0)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)	กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) ➢ ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย เป็นต้น (ร้อยละ 9.0) กลุ่มพื้นที่อื่นใดและกลุ่มประมง - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน	ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานต้นสังกัดและภาคการกีฬาพิเศษ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 37.5) ➢ สื่อทางสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5)

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตุภรกร ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตุภรกร ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตุภรกร ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม ผลการปฏิบัติงาน มาตุภรกร ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตุภรกร ปี 2567
			<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 21.8)</li> </ul>	(2) หน่วยงนด้านกรปกครอง <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.7)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 27.3)</li> </ul> (3) หน่วยงนด้านสาธารณสุข <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 87.5)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 12.5)</li> </ul> (4) หน่วยงนด้านความปลอดคม <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> </ul> (5) หน่วยงนด้านการประชาสัมพันธ์ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> </ul> (6) หน่วยงนด้านเกษตร <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.0)</li> </ul> (7) หน่วยงนด้านสาธารณสุขโลก <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> </ul> 2) กลุ่มพื้นที่ส่นไหว <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 68.4)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.6)</li> </ul> 3) กลุ่มประมง <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> </ul>

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทวิภาคี ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทวิภาคี ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทวิภาคี ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงาน ภาคทวิภาคี ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทวิภาคี ปี 2567
				3) กลุ่มประมง ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 100.0)
<b>2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.6)</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 22.1)</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ (ร้อยละ 20.9)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 48.2)</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6)</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.9)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1)</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ (ร้อยละ 14.4)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ (ร้อยละ 14.4)</li> <li>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)</li> </ul> <p><b>กลุ่มพื้นที่อินทผลุณภูมิ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ (ร้อยละ 14.9)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</li> <li>(1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 42.9)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ (ร้อยละ 14.3)</li> </ul>

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาศกรรา ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาศกรรา ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาศกรรา ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาศกรรา ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาศกรรา ปี 2567
			<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)</li> </ul>	<p>(2) หน่วยงานด้านการปกครอง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 23.8)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 19.0)</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)</li> </ul> <p>(3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 50.0)</li> <li>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)</li> </ul> <p>(4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการ</li> </ul>

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นคน รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นคน รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นคน รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นคน รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นคน รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567
			(ร้อยละ 33.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) ➢ พนักงานราชการ (ร้อยละ 11.2)	(2) พนักงานด้านการปกครอง ➢ เสียตามสาย/หอกะจ่ายข่าวใน ชุมชน (ร้อยละ 45.5) ➢ พนักงานราชการ (ร้อยละ 36.4) ➢ แหล่งอื่นฯ (ร้อยละ 18.1) (3) พนักงานด้านสาธารณสุข ➢ พนักงานราชการ และแหล่งอื่น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) ➢ เสียตามสาย/หอกะจ่ายข่าวใน ชุมชน (ร้อยละ 20.0) (4) พนักงานด้านความปลอดภัย ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และเสีย ตามสาย/หอกะจ่ายข่าวในชุม ชนในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน พนักงานราชการ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และแหล่งอื่นๆ ใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.3) (5) พนักงานด้านกา րประชาสัมพันธ์

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม ผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2567
				<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ภา ประชุมในชุมชน และเสียงจา สาย/หอกระจายข่าวในชุมชน</li> <li>(6) หน่วยงานด้านเกษตร</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 80.0)</li> <li>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 20.0)</li> <li>(7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโลก</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 30.8)</li> <li>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 23.0)</li> <li>➢ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และ การประชุมในชุมชน ในสัดส่วน เท่ากัน (ร้อยละ 15.4)</li> <li>2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.3)</li> <li>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.0)</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 22.1)</li> </ul>

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคกรรฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคกรรฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคกรรฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงาน ภาคกรรฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคกรรฯ ปี 2567
				<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความ ความปลอดภัย และการ สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพ และอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2)</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การ พัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริม เศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 9.1)</li> <li>2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.4)</li> <li>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.9)</li> <li>➢ การสนับสนุนและส่งเสริม สุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 9.9)</li> </ul>

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2567
				3) กลุ่มประมง ➢ การสร้างความสัมพันธ์และ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 46.7) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พืช สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 28.9) ➢ ส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 29.4)

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2567
				<p>สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8)</p> <p>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์พืชพันธุ์ สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5)</p> <p>➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี การส่งเสริมและดูแลด้านความความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.3)</p> <p>(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์พืชพันธุ์ สิ่งแวดล้อม การส่งเสริมและดูแล</p>

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม ผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2567
				<p>ด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย</p> <p>(6) หน่วยงานด้านเกษตร</p> <p>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พืชพันธุ์สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6)</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)</p> <p>(7) หน่วยงานด้านสาธารณสุข</p> <p>➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 27.3)</p>



ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2567
				<p>ของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> <p>(7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโลก</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> <p>2) กลุ่มพื้นที่ย่อยใหม่</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p>

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2567
				3) กลุ่มประมง ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการ (มีความเชื่อมั่นใน ระดับมาก)
<b>2.6 ความพึงพอใจของกัมปนาทหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เกี่ยวกับความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบต่อการปฏิบัติหน้าที่ ทิพย์ โกลบอล เคมิคอล</b>				
➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์ องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ มาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท ทิพย์ โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท ทิพย์ โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มี ความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท ทิพย์ โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม	กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ ให้คุณค่าและประโยชน์ ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์ องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ มาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ทิพย์ โกลบอล เคมิคอล (มีความ	1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานต้นเสียงระดมและ กำกับดูแล ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กร ที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อ สังคม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์ องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ มากที่สุด) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน

-165-

-166-

CON

-164-

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2567
				มากที่สุด) > ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด) > ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงาน มาตรการและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พี ทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความ พึงพอใจมากที่สุด) > ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก ที่สุด) (6) หน่วยงานต้นทางฯ > ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กร ที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อ สังคม (มีความพึงพอใจมาก) > ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2567
				องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ มาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความ พึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) (7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กร ที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อ สังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์

ตารางที่ 4-5 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2567
หมายเหตุ : เนื่องจากมีสองบริษัทเป็น บริษัทในเครือเดียวกันตัวแทนผู้ให้ความ คิดเห็นจึงขอให้ความเห็นร่วมกัน ดังนั้น จึงเหลือความคิดเห็น 4 ความคิดเห็น			หมายเหตุ : การเปลี่ยนแปลง ปี 2566 มี รายละเอียดดังนี้ 1. เพิ่มการสัมภาษณ์โรงงานข้างเคียงที่ อยู่ภายในกลุ่มบริษัท GC ด้วย (ปีก่อนหน้าไม่ได้สัมภาษณ์) 2. สัมภาษณ์ตัวแทนสถาน ประกอบการ 3 ตัวอย่างต่อ 1 แห่ง เพื่อให้อุดคล้องตามแนวทางปีโร เคมีฯ ปี 2566	
2. ผลการสำรวจความคิดเห็นฯ				
2.1 การรับรู้โครงการ				
➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จัก และไม่รู้จักโครงการ ในสัดส่วนที่ เท่ากัน	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จัก โครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จัก โครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จัก โครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จัก โครงการ
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ				
➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคย ได้รับผลกระทบจากโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคย ได้รับผลกระทบจากโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคย ได้รับผลกระทบจากโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2567
				<p>องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➤ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</p>

ตารางที่ 4-5 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
<b>2.3 ความเชื่อมั่น</b>				
➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความ เชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความ เชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความ เชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความ เชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความ เชื่อมั่นในระดับมากที่สุด
➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด

[illegible]