

ภาคผนวก ค

เอกสารประกอบการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ค.1

สถิติอุบัติเหตุ ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2567

Personal Safety Incident เดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2567 EG Plant

| No. | CaseType | Incident Title | สาเหตุ | แนวทางป้องกัน |
|-----|-------------------|--|--|--|
| 1 | Properties Damage | วันที่ 25 กันยายน 2567 ทาง H-GA-FS (Job Owner) ให้ทาง SMV ดำเนินการติดตั้งไม้บริเวณโดยรอบโรงงาน ซึ่งในขณะที่ทำการติดตั้งไม้ มีกิ่งไม้ร่วงหล่นลงมาโดนป้ายกำจัดความเร็วในพื้นที่ ทำให้เสาโดนป้ายหักเสียหาย จำนวน 1 ป้าย Job Owner รับทราบและนำเสาออกไปซ่อมแซม | 1. กิ่งไม้ที่ตัดแต่ละครั้งมีขนาดใหญ่ และมีน้ำหนักมากเกินไป 2. ไม่ได้ใช้เชือกในการยึดหรือประคองกิ่งไม้ในขณะที่ปล่อยลงมา มีการปล่อยกิ่งไม้ให้ตกโดยอิสระ | 1. กำหนดให้ตัดแต่งกิ่งไม้ในแต่ละครั้งให้ขนาดที่เล็กลง และมีน้ำหนักไม่มากเกินไป 2. ใช้เชือกในการจับยึดกิ่งไม้ที่ถูกตัด เพื่อไม่ให้มีการปล่อยให้ร่วงลงมากระแทกด้านล่าง 3. ตรวจสอบพื้นที่โดยรอบ เพื่อป้องกันสิ่งของที่อยู่บริเวณด้านล่าง 4. ทำการสื่อสารเน้นย้ำขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ถูกต้องผ่านการทำ Effective Toolbox Talk ก่อนเริ่มงาน |
| 2 | Properties Damage | วันที่ 16 ธันวาคม 2567 ช่วงเวลา 11.20 น. นักร้านทีม KSจำนวน 9 คนทำการรื้อถอนนั่งร้านบริเวณ Sub ISBLพื้นที่ EG Plant และ ทำการแกะดำไบคลุมนั่งร้าน ขนาด 8*9*4 โดย บนคานฟ้า จะมีช่างนั่งร้านจำนวน 5คน และ ในชั้นที่ 1 ถึงพื้น จะมีช่างนั่งร้าน 4คน เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นบริเวณ ชั้นคานฟ้า คือ ระหว่างการรื้อดำไบคลุมนั่งร้านออกโดยการแกะลวดมัดดำไบแต่ละมุมออกเสร็จแล้วนั้น ได้มีลมแรงพัดมา มีผลทำให้ดำไบปลิว ไปคลุมทับเสาหล่อฟ้าด้านมุมอาคาร ทำให้เสาหักหล่นลงมา | 1.เกิดจากการ ไม่ได้ประเมินความแรงลมที่พัดเข้ามาในระหว่างการรื้อถอน 2.เกิดจากการ ไม่ได้มีความชำนาญในการ ถอดดำไบคลุมนั่งร้านโดยควรจะถอดทีละจุดแล้ว พับทบกันค่อยส่งลงมา และ ไม่สื่อสารกันว่าได้แกะลวดมัดออกทั้งหมดแล้ว | 1. กำหนดให้หัวหน้างานต้องประเมินสภาพแวดล้อม สภาพอากาศ ก่อนเริ่มปฏิบัติงานก่อนทุกครั้ง 2. เพิ่มขั้นตอนในการถอดดำไบคลุมนั่งร้าน กำหนดให้ถอดทีละจุดแล้วพับทบกันค่อยส่งลงมา และต้องสื่อสารกันว่าได้แกะลวดมัดออกทั้งหมดแล้ว |

ภาคผนวก ค.2

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ประจำปี พ.ศ.2567



รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง
ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

2024

14

โครงการโรงงานผลิตเอทรีลีนออกไซด์
และเอทรีลีนไกลคอล
ของบริษัท พีทีที โกลบอล
เคมีคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานผลิตเอทรีลีนออกไซด์และเอทรีลีนไกลคอล
ของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 ประจำปี 2567

| สารบัญ | หน้า |
|--|------------|
| สารบัญ | ก |
| สารบัญภาคผนวก | ก |
| บทที่ 1 บทนำ | 1 |
| 1.1 ที่มาและความสำคัญ | 1 |
| 1.2 วัตถุประสงค์ | 2 |
| บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา | 3 |
| 2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา | 3 |
| 2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง | 3 |
| 2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น | 22 |
| 2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น | 23 |
| 2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน | 26 |
| บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น | 30 |
| 3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน | 30 |
| 3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน | 50 |
| 3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | 70 |
| 3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | 95 |
| 3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมง | 99 |
| 3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง | 103 |
| บทที่ 4 เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น | 105 |

| ภาคผนวก |
|---|
| ภาคผนวกที่ 1 ตัวอย่างแบบสอบถาม |
| ภาคผนวกที่ 2 ผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2567 |

บทที่ 1 บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 (เดิมชื่อ บริษัท จีซี โกลบอล จำกัด) ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการ กิจการ หรือการดำเนินการที่อาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย คุณภาพชีวิต ของประชาชนในชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงาน EHIA ได้กำหนดให้มีการ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวะการเปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหวโดยรอบ กลุ่มประมง และกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนการกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” และนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัต อยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินกิจการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้น การสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินกิจการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

(1) ตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหาสภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของโครงการในปัจจุบัน

(2) ตรวจสอบความพึงพอใจของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของแต่ละโครงการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ (EHIA) และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่โครงการต้องดำเนินการและเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ (EHIA) และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุงป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการ รวมถึงชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 31 ชุมชน

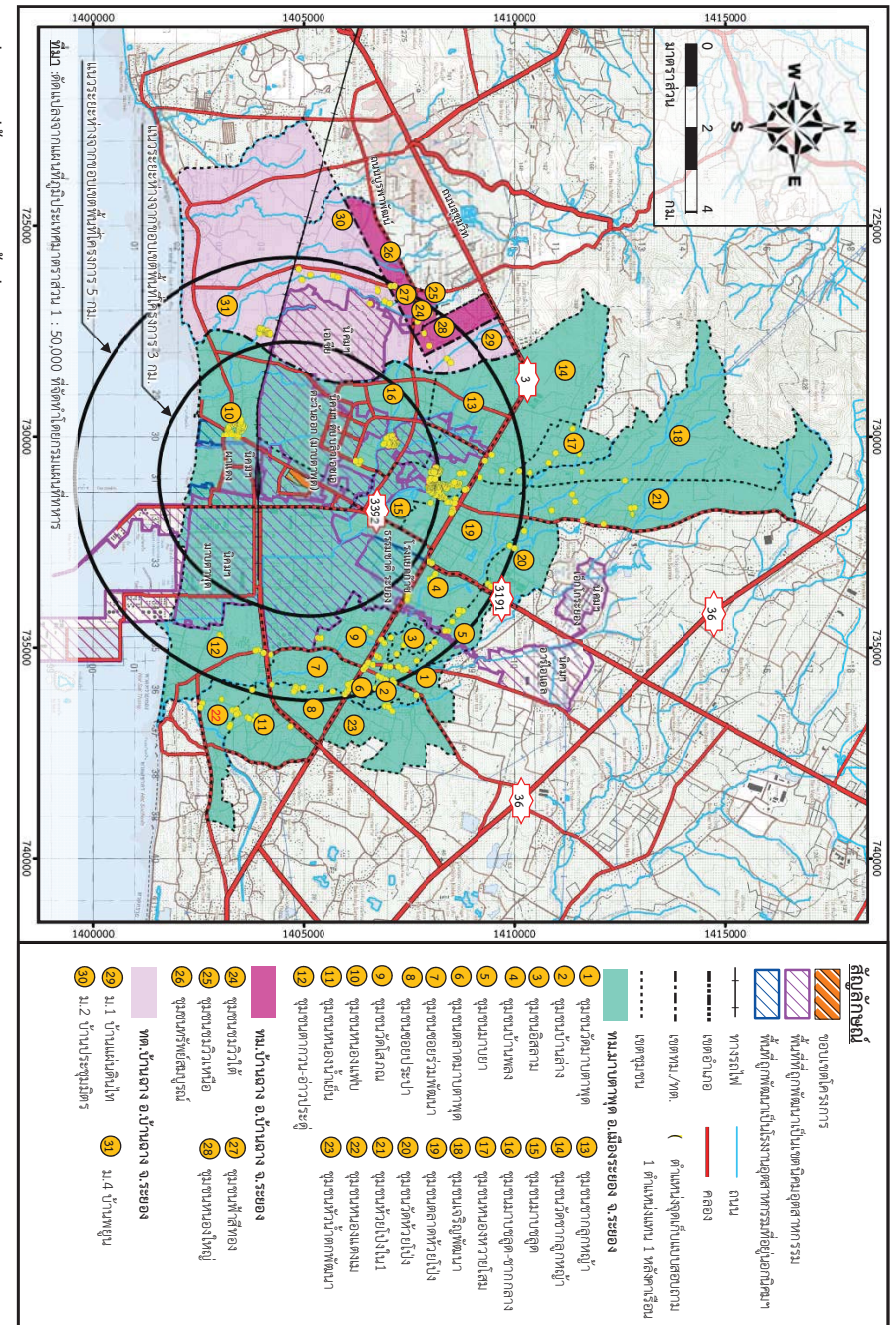
2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 6 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (4) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (5) กลุ่มประมง และ (6) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง มีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 3 แห่ง (อ้างอิงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1

รูปที่ 2.1-1 พื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตเอทีเอสออกไซด์และเอทีเอสไกลคอล บริษัท จีซี ไกลคอล จำกัด



ตารางที่ 2.2.1-1

จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน
ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

| No. | ชุมชน | จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา | จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง) | จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง) |
|--|-----------------------|--------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร | | | | |
| 1.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/} | | | | |
| | ชุมชนมาบชุลุด | 3,226 | 150.4 | 151 |
| | ชุมชนมาบชุลุด-ซากกลาง | 692 | 32.3 | 33 |
| | ชุมชนหนองแฟบ | 1,209 | 56.4 | 57 |
| รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร) | | | | 241 |
| 2. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร | | | | |
| 2.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/} | | | | |
| | ชุมชนเจริญพัฒนา | 410 | 1.5 | 2 |
| | ชุมชนชากลูกหญ้า | 2,370 | 8.6 | 9 |
| | ชุมชนวัดชากลูกหญ้า | 951 | 3.5 | 4 |
| | ชุมชนซอยประปา | 1,281 | 4.7 | 5 |
| | ชุมชนซอยร่วมพัฒนา | 2,953 | 10.7 | 11 |
| | ชุมชนตลาดมาบตาพุด | 1,998 | 7.3 | 8 |
| | ชุมชนตลาดห้วยโป่ง | 2,306 | 8.4 | 9 |
| | ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ | 1,502 | 5.5 | 6 |
| | ชุมชนบ้านพลง | 1,395 | 5.1 | 6 |
| | ชุมชนบ้านล่าง | 2,040 | 7.4 | 8 |
| | ชุมชนมาบยา | 1,668 | 6.1 | 7 |
| | ชุมชนวัดมาบตาพุด | 2,492 | 9.1 | 10 |
| | ชุมชนวัดโสภณ | 1,307 | 4.7 | 5 |
| | ชุมชนวัดห้วยโป่ง | 1,180 | 4.3 | 5 |
| | ชุมชนหนองแดงเม | 1,675 | 6.1 | 7 |
| | ชุมชนหนองน้ำเย็น | 2,787 | 10.1 | 11 |
| | ชุมชนหนองหวายโสม | 1,403 | 5.1 | 6 |
| | ชุมชนห้วยโป่งใน 1 | 2,230 | 8.1 | 9 |
| | ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา | 1,194 | 4.3 | 5 |
| | ชุมชนอิสลาม | 1,273 | 4.6 | 5 |

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)

| No. | ชุมชน | จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา | จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง) | จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง) |
|--|-------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 2.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ^{2/} | | | | |
| | หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไ | 424 | 1.5 | 2 |
| | หมู่ที่ 2 บ้านประจุมิตร | 2,725 | 9.9 | 10 |
| | หมู่ที่ 4 บ้านพยุ | 4,319 | 15.7 | 16 |
| 2.3 เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ^{3/} | | | | |
| | ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ | 399 | 1.4 | 2 |
| | ชุมชนฟ้าสีทอง | 148 | 0.5 | 1 |
| | ชุมชนชมวิวดั | 330 | 1.2 | 2 |
| | ชุมชนชมวิวเหนือ | 474 | 1.7 | 2 |
| | ชุมชนหนองใหญ่ | 537 | 2.0 | 2 |
| รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร) | | | | 175 |
| รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด | | | | 416 |

ที่มา : ^{1/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567)
^{2/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567)
^{3/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างครัวเรือนที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยจะอ้างอิงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มของตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

| | |
|-------------|---|
| เมื่อ n คือ | ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา |
| N คือ | จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา |
| e คือ | ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ กำหนดให้ e = 0.05 |

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{48,898}{1 + [48,898 \times (0.05)^2]} \\ n &= 396.75 \\ n &\sim 397 \text{ ตัวอย่าง} \end{aligned}$$

เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหลังคาเรือนเรียบร้อยแล้วหลังจากนั้นจะมีการกำหนดโควตาให้สอดคล้องตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มหลังคาเรือนเพื่อให้สอดคล้องตามระยะห่างกับพื้นที่ของโครงการ เนื่องจากกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ของโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกลกว่า มีรายละเอียดดังนี้

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ใกล้กับโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกล ดังนั้น จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการไม่เกิน 0-3 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 239 ตัวอย่าง ($397 \times 0.6 = 238.20$)
- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ไกลย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบน้อยกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการมากกว่า 3-5 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 159 ตัวอย่าง ($397 \times 0.4 = 158.80$)

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 416 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง และกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร จำนวน 175 ตัวอย่าง (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างอิงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$n(\text{ชุมชน A}) = \frac{N(\text{ชุมชน A}) \times A}{N} \text{----- (2)}$$

| | | |
|-------|---------------------|---|
| เมื่อ | $n(\text{ชุมชน A})$ | คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม |
| | $N(\text{ชุมชน A})$ | คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน |
| | N | คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกล |
| | A | คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกลของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (2) |

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่กระจายตัวไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างอิงตารางที่ 2.2.1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนมาบซูด จำนวนที่คำนวณได้คือ 150.4 หลัง แต่จะมีการเก็บจริง 151 หลัง ดังนี้

$$n = \frac{3,226 \times 239}{5,127}$$
$$n = 150.4$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างถึงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้นบางประการที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษา เป็นต้น นอกจากนี้มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 31 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการสำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 47 หน่วยงาน ทั้งนี้สำนักงานจังหวัดระยองระบุให้ใช้ความคิดเห็นสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 46 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

ตารางที่ 2.2.3-1
รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| กลุ่มหน่วยงาน | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|--|---|--------------------------|
| 1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน) | | |
| 1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินงานกลุ่มมาบตาพุด | - นักวิทยาศาสตร์ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด | - วิศวกร | 2 |
| 3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง | - ผู้อำนวยการส่วนสิ่งแวดล้อม | 10 |
| 4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง | - วิศวกร | 6 |
| 5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง | - นักวิทยาศาสตร์การแพทย์ | 13 |
| 2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน) | | |
| 6) สำนักงานจังหวัดระยอง | ใช้ความคิดเห็นร่วมกับสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง | |
| 7) ที่ว่าการอำเภอนิคมพัฒนา | - ปลัดอำเภอ | 3 |
| 8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง | - ปลัดอำเภอ | 17 |
| 9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง | - นักวิชาการสาธารณสุข | 13 |
| 10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด | - หัวหน้าฝ่ายส่งเสริมสิ่งแวดล้อม | 20 |
| 11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติงาน | 7 |
| 12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง | - นักวิชาการสาธารณสุข | 7 |
| 13) เทศบาลตำบลมาบตาพุด | - ปลัด | 8 |
| 14) เทศบาลตำบลทับมา | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | 6 |
| 15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา | - นักวิชาการสุขาภิบาล | 2 |
| 16) เทศบาลตำบลมาบตาพุด | - เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุขชำนาญงาน | 6 เดือน |
| 17) เทศบาลตำบลเนินพระ | - เจ้าหน้าที่ | 1 |
| 3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (8 หน่วยงาน) | | |
| 18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | 13 |
| 19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง | - นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ | 20 |
| 20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | 4 |
| 21) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | 6 |
| 22) โรงพยาบาลระยอง | - นักวิชาการสาธารณสุข | 13 |
| 23) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง | - นักวิชาการสาธารณสุข | 12 |

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

| กลุ่มหน่วยงาน | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|--------------------------------------|--------------------------|
| 24) โรงพยาบาลบ้านฉาง | - พยาบาล | 2 |
| 25) โรงพยาบาลมณฑลฉะเชิงเทรา (รพ.เอกชน) | - คณะกรรมการอาชีวอนามัย | 24 |
| 4. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน) | | |
| 26) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง | - นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ | 1.7 |
| 27) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง | - ผู้กำกับ | 2 |
| 28) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด | - รองผู้กำกับ | 2 |
| 29) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง | - สว.ฉก | 4 |
| 30) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง | - ผู้กำกับ | 8 |
| 31) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง | - ผู้บังคับหมู่ | 4 |
| 32) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง | - ผู้ช่วยหัวหน้า | 2 |
| 5. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน) | | |
| 33) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง | - เจ้าหน้าที่ | 7 |
| 6. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน) | | |
| 34) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง | - เจ้าพนักงานประมงธุรการชำนาญงาน | 8 |
| 35) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง | - นายสัตวแพทย์ปฏิบัติการ | 3 |
| 36) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง | - นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ | 7 |
| 37) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง | - นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร | 4 เดือน |
| 38) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง | - ผู้อำนวยการ | 5 |
| 7. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน) | | |
| 39) สำนักงานโยธาธิการผังเมืองจังหวัดระยอง | - พนักงานวิชาการด้านบริหารงานช่าง | 8 |
| 40) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง | - ผู้จัดการ | 20 |
| 41) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง | - พนักงานปฏิบัติงานแผนกวิเคราะห์ | 9 |
| 42) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง | - หัวหน้าหมวดทางหลวง | 5 |
| 43) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง | - เจ้าพนักงานขนส่งชำนาญการ | 5 |
| 44) โครงการชลประทานระยอง | - นายช่างชลประทานอาวุโส | 3 เดือน |
| 45) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด | - วิศวกรระดับ 8 | 23 |
| 46) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง | - หัวหน้าแผนกบริการลูกค้า | 15 |
| 47) แขวงทางหลวงระยอง | - นักจัดการทั่วไปชำนาญการ | 10 |

หมายเหตุ : ปี พ.ศ. 2567 แยกการนำเสนอกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานนั้น ๆ

2.2.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 58 แห่ง โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 174 ตัวอย่าง รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1
รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|--|----------------------------|--------------------------|
| 1) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ | - นักวิชาการสาธารณสุข | 8 |
| | - ผู้ช่วยเจ้าพนักงาน | 14 |
| | - ผู้ช่วยเจ้าพนักงาน | 15 |
| 2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน | - พยาบาลวิชาชีพ | 3 |
| | - เจ้าพนักงานสาธารณสุข | 3 |
| | - พนักงานทั่วไป | 4 |
| 3) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน | - เจ้าพนักงานสาธารณสุข | 3 |
| | - เจ้าหน้าที่ทั่วไป | 3 |
| | - เจ้าหน้าที่ทั่วไป | 3 |
| 4) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด | - พยาบาลวิชาชีพ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| | - ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ | 20 |
| | - พนักงานทั่วไป | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 5) ศูนย์บริการสาธารณสุขโชคหิน | - นักวิชาการสาธารณสุข | 3 |
| | - พนักงานทั่วไป | 3 |
| | - ผู้ช่วยพยาบาล | 3 |
| 6) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก | - พยาบาล | 5 |
| | - นักวิชาการสาธารณสุข | 8 |
| | - ธุรการ | 6 |
| 7) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง | - นักวิชาการสาธารณสุข | 6 |
| | - พยาบาลวิชาชีพ | 6 |
| | - พนักงาน | 3 |
| 8) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด | - พนักงานทั่วไป | 1 |
| | - พนักงานจ้างตามภารกิจ | 11 |
| | - พนักงานวิชาชีพชำนาญการ | 17 |

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|--|---------------------------------|--------------------------|
| 9) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเจต | - ผู้อำนวยการ | 10 |
| | - พยาบาล | 2 |
| | - อธิการ | 3 |
| 10) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน | - นักวิชาการสาธารณสุข | 10 |
| | - อธิการ | 6 |
| | - เจ้าหน้าที่ทั่วไป | 2 |
| 11) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา | - พยาบาลวิชาชีพ | 2 |
| | - พนักงานทั่วไป | 3 |
| | - นักวิชาการสาธารณสุข | 4 |
| 12) ศูนย์บริการสาธารณสุขทับมา | - พยาบาลวิชาชีพ | 7 |
| | - พยาบาล | 6 |
| | - พยาบาล | 5 |
| 13) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพระ | - ผู้อำนวยการ | 7 |
| | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | 1 |
| | - ประสงค์ไม่ระบุ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 14) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 ทม.บ้านฉาง (ศูนย์ทัศนีย์) | - พยาบาล | 10 |
| | - อธิการ | 8 |
| | - นักวิชาการสาธารณสุข | 6 |
| 15) โรงเรียนวัดมาบขลุ่ด | - ครู | 4 |
| | - ครู | 2 |
| | - ครู | 3 |
| 16) โรงเรียนวัดตากวน | - ครู | 8 |
| | - ครู | 3 |
| | - ครู | 6 |
| 17) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บูรณะ) | - ครู | 5 |
| | - หัวหน้าบริหารทั่วไป | 18 |
| | - อธิการ | 6 |
| 18) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร | - ครู | 2 |
| | - ครู | 5 |
| | - เจ้าหน้าที่อธิการ | 2 |
| 19) โรงเรียนวัดกรอกยายชา | - รองผู้อำนวยการ | 10 |
| | - ครู | 12 |
| | - อธิการ | 5 |

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|--|------------------|--------------------------|
| 20) โรงเรียนวัดชาลูกหญ้า | - ครูชำนาญการ | 6 |
| | - ครู | 7 |
| | - ครู | 1 |
| 21) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง | - รองผู้อำนวยการ | 1 |
| | - ครูชำนาญการ | 11 |
| | - ครู | 12 |
| 22) โรงเรียนโชคหินมิตรภาพที่ 42 | - ครู | 7 |
| | - ครู | 11 |
| | - ครู | 4 |
| 23) โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร) | - รองผู้อำนวยการ | 10 |
| | - ครู | 10 |
| | - ครู | 5 |
| 24) โรงเรียนบ้านหนองแฝง | - รองผู้อำนวยการ | 10 |
| | - ครูชำนาญการ | 5 |
| | - ครู | 3 |
| 25) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด | - ครูชำนาญการ | 12 |
| | - ครู | 6 |
| | - ครู | 2 |
| 26) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม | - ครูชำนาญการ | 8 |
| | - ครูชำนาญการ | 7 |
| | - ครู | 5 |
| 27) โรงเรียนอุดมรินทร์ | - รองผู้อำนวยการ | 11 |
| | - ครูชำนาญการ | 9 |
| | - ครู | 8 |
| 28) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฝง | - ครู | 9 |
| | - ครู | 4 |
| | - ครู | 2 |
| 29) โรงเรียนมนิวรรณวิทยา | - ครูชำนาญการ | 10 |
| | - ครูชำนาญการ | 9 |
| | - ครู | 4 |
| 30) วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง | - ครู | 20 |
| | - ครู | 11 |
| | - เจ้าหน้าที่ | 2 |

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|--------------------|--------------------------|
| 31) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบชูลุด | - หัวหน้าศูนย์ | 10 |
| | - ครู | ประสงค์ไม่ระบุ |
| | - ครู | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 32) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง | - รองผู้อำนวยการ | 9 |
| | - ครู | 6 |
| | - ครู | 3 |
| 33) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3 | - ครู | 8 |
| | - ครู | 6 |
| | - ครู | 4 |
| 34) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลบ้านฉาง | - ครู | 9 |
| | - ครู | 2 |
| | - ครู | 1 |
| 35) โรงเรียนวัดประชุมมิตรบำรุง | - ครู | 2 |
| | - ครู | 1 |
| | - ครู | 1 |
| 36) โรงเรียนอุดมวิทยานุกุล | - ครูธุรการ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| | - ครู | 5 |
| | - ครู | 3 |
| 37) โรงเรียนศิริพระยอง | - ครู | 4 |
| | - ครู | 4 |
| | - ครู | 3 |
| 38) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา | - หัวหน้าศูนย์ | 3 |
| | - ครู | 7 |
| | - ครู | 1 |
| 39) โรงเรียนบ้านพูน | - ครู | 6 |
| | - ครู | 1 |
| | - ครู | 9 เดือน |
| 40) วัดหนองแพทักษิณาราม | - รองเจ้าอาวาส | 10 |
| | - กรรมการวัด | 30 |
| | - กรรมการวัด | 11 |
| 41) วัดตากวนคงคาราม | - เจ้าอาวาส | 13 |
| | - ผู้ช่วยเจ้าอาวาส | 10 |
| | - กรรมการวัด | 13 |

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|------------------------|---------------------|--------------------------|
| 42) วัดกรอกยายชา | - เจ้าอาวาส | 32 |
| | - กรรมการวัด | 10 |
| | - กรรมการวัด | 9 |
| 43) วัดมาบชูลุด | - เจ้าอาวาส | 40 |
| | - ผู้ช่วยเจ้าอาวาส | 10 |
| | - กรรมการวัด | 15 |
| 44) วัดโคตหิน | - เจ้าอาวาส | 13 |
| | - กรรมการวัด | 10 |
| | - กรรมการวัด | 9 |
| 45) วัดโสภณวนาราม | - เจ้าอาวาส | 16 |
| | - ผู้ช่วยเจ้าอาวาส | 14 |
| | - กรรมการวัด | 10 |
| 46) วัดมาบตาพุด | - ไวยากรณ์ | 20 |
| | - กรรมการวัด | 10 |
| | - กรรมการวัด | 5 |
| 47) วัดมาบข่า | - เจ้าอาวาส | 6 |
| | - กรรมการวัด | 15 |
| | - กรรมการวัด | 10 |
| 48) วัดหนองผักหนาม | - เจ้าอาวาส | 8 |
| | - ผู้ช่วยเจ้าอาวาส | 20 |
| | - กรรมการวัด | 8 |
| 49) วัดห้วยโป่ง | - รักษาการเจ้าอาวาส | 13 |
| | - กรรมการวัด | 20 |
| | - กรรมการวัด | 15 |
| 50) วัดชากรอุทเทย | - กรรมการวัด | 15 |
| | - กรรมการวัด | 10 |
| | - กรรมการวัด | 1 |
| 51) วัดประชุมมิตรบำรุง | - เจ้าอาวาส | 35 |
| | - เลขเจ้าอาวาส | 7 |
| | - กรรมการวัด | 10 |
| 52) วัดชลธาราม | - เจ้าอาวาส | 8 |
| | - ไวยาวัจกร | 8 |
| | - กรรมการวัด | 15 |

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|--|---------------------|--------------------------|
| 53) มัสยิดญามิอุลมุบตาดี | - กรรมการมัสยิด | 30 |
| | - กรรมการมัสยิด | 10 |
| | - กรรมการมัสยิด | 5 |
| 54) มัสยิดนูรุลอติดาเยห์ | - กรรมการมัสยิด | 15 |
| | - กรรมการมัสยิด | 11 |
| | - กรรมการมัสยิด | 10 |
| 55) มัสยิดอิมาดุดดิน | - กรรมการมัสยิด | 18 |
| | - กรรมการมัสยิด | 10 |
| | - กรรมการมัสยิด | 6 |
| 56) สถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กกระยอง จังหวัดระยอง | - อธิการ | 1 เดือน |
| | - พนักงานพิมพ์ดีด | 7 |
| | - พี่เลี้ยง | 9 |
| 57) บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดระยอง | - นักสังคมสงเคราะห์ | 5 |
| | - นักสังคมสงเคราะห์ | 1 |
| | - นักพัฒนาสังคม | 20 |
| 58) ศูนย์คามิลเลียนโซเซียลเซนต์เตอร์ระยอง | - หัวหน้าแผนก | 4 |
| | - เจ้าหน้าที่ | 12 |
| | - เจ้าหน้าที่ | 1 |

หมายเหตุ : พ.ศ. 2567 แยกการนำเสนอกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

2.2.5 กลุ่มประมง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของกลุ่มประมง ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มประมงจำนวน 15 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 45 ตัวอย่าง รายละเอียดของประมงที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.5-1

ตารางที่ 2.2.5-1

รายละเอียดของกลุ่มประมง

| กลุ่มประมง | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|-----------------|--------------------------|
| 1) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพยุณ | - สมาชิก | 30 |
| | - สมาชิก | 30 |
| | - เหมัญญิก | 20 |
| 2) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแฟบ | - กรรมการ | 1 |
| | - ที่ปรึกษา | 40 |
| | - เหมัญญิก | 20 |
| 3) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ | - ประธาน | 6 |
| | - รองประธาน | 6 |
| | - กรรมการ | 10 |
| 4) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน | - รองประธาน | 6 |
| | - กรรมการ | 10 |
| | - กรรมการ | 5 |
| 5) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน | - ประธาน | 12 |
| | - เลขา | 8 |
| | - ผู้ช่วยประธาน | 7 |
| 6) กลุ่มประมงเรือเล็กสุชาดา | - ประธาน | 30 |
| | - กรรมการ | 30 |
| | - เลขา | 30 |
| 7) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านปลา | - ประธาน | 3 |
| | - กรรมการ | 50 |
| | - สมาชิก | 10 |
| 8) กลุ่มประมงเรือเล็กปลา-อยู่ตะเภาสามัคคี | - ประธาน | 12 |
| | - เลขา | ประสงคิไม่ระบุ |
| | - สมาชิก | 10 |
| 9) กลุ่มประมงเรือเล็กไถ่ยออด | - กรรมการ | ประสงคิไม่ระบุ |
| | - กรรมการ | ประสงคิไม่ระบุ |
| | - ผู้ช่วย | ประสงคิไม่ระบุ |
| 10) กลุ่มประมงพื้นบ้านบ้านตากวน | - ประธาน | 17 |
| | - กรรมการ | 10 |
| | - เหมัญญิก | 4 |

ตารางที่ 2.2.5-1 (ต่อ)

| กลุ่มประมง | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|-------------|--------------------------|
| 11) กลุ่มประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา | - ประธาน | 7 |
| | - กรรมการ | 7 |
| | - สมาชิก | 7 |
| 12) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแพสามัคคี | - ประธาน | 14 |
| | - กรรมการ | 6 |
| | - กรรมการ | 6 |
| 13) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านกรอกยายชา | - กรรมการ | 6 |
| | - กรรมการ | 5 |
| | - สมาชิก | 4 |
| 14) กลุ่มประมงเรือเล็กกันปึก | - กรรมการ | 10 |
| | - กรรมการ | 6 |
| | - กรรมการ | 5 |
| 15) กลุ่มประมงบ้านอนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านปลา | - รองประธาน | 7 |
| | - เลขา | 5 |
| | - สมาชิก | 7 |

หมายเหตุ : พ.ศ. 2567 แยกการนำเสนอกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

2.2.6 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง กลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่อยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการ 11 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 33 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 30 ตัวอย่าง รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.6-1

ตารางที่ 2.2.6-1

รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์

| ชื่อสถานประกอบการ | ตำแหน่ง | ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน อยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี) |
|--|--|--|
| 1. บริษัท เซออน เคมิคอลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด ประเภทโรงงาน : ปีโตรเคมีภัณฑ์ | 1.1 ตำแหน่ง : environmental Staff ฝ่าย/แผนก : environmental | 3 เดือน |
| | 1.2 ตำแหน่ง : safety supervisor ฝ่าย/แผนก : safety supervisor | 11 |
| | 1.3 ตำแหน่ง : หัวหน้าสิ่งแวดล้อม ฝ่าย/แผนก : สิ่งแวดล้อม | 4 |
| 2. บริษัท ไทย อีทอกซีเลท จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตสารอีทอกซีเลท | 2.1 ตำแหน่ง : SHEQ DIMANSION MANAGER ฝ่าย/แผนก : SHEQ | 19 |
| | 2.2 ตำแหน่ง : Senior Environment office ฝ่าย/แผนก : SHEQ | 14 |
| | 2.3 ตำแหน่ง : Senior production supervisor ฝ่าย/แผนก : production | 5 |
| 3. บริษัท วนชัย เคมิคอล อินดัสทรี จำกัด ประเภทโรงงาน : กาลูเรียฟอร์มัลดีไฮด์และ กระดาษเมลามีน | 3.1 ตำแหน่ง : เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม ฝ่าย/แผนก : สิ่งแวดล้อม | 23 |
| | 3.2 ตำแหน่ง : จนท.ความปลอดภัย ฝ่าย/แผนก : ความปลอดภัย | 11 |
| | 3.3 ตำแหน่ง : Assistant ฝ่าย/แผนก : Assistant | 18 |
| 4. บริษัท โกลบอล กรีน เคมิคอล จำกัด (มหาชน) ประเภทโรงงาน : ผลิตเมทิลเอสเทอร์และแพตตี แอลกอฮอล์ | 4.1 ตำแหน่ง : Safety and Environment ฝ่าย/แผนก : QSE | 1 |
| | 4.2 ตำแหน่ง : Safety and Environment ฝ่าย/แผนก : QSE | 1 |
| | 4.3 ตำแหน่ง : ประสงค์ไม่ระบุ ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 5. บริษัท เอเชีย ปีโตรเลียม (ไทยแลนด์) จำกัด ประเภทโรงงาน : ปีโตรเคมีภัณฑ์ | 5.1 ตำแหน่ง : เจ้าหน้าที่บัญชี ฝ่าย/แผนก : บัญชี | 2 |
| | 5.2 ตำแหน่ง : เจ้าหน้าที่ธุรการ ฝ่าย/แผนก : ธุรการ | 11 |
| | 5.3 ตำแหน่ง : พนักงานฝ่ายผลิต ฝ่าย/แผนก : ผลิต | 13 |

ตารางที่ 2.2.6-1 (ต่อ)

| ชื่อสถานประกอบการ | ตำแหน่ง | ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน อยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี) |
|--|--|--|
| 6. บริษัท สยามสเตบิไลเซอร์ส แอนด์ เคมิคอล จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตถัณฑ์ PVC Stabilizers | 6.1 ตำแหน่ง : SHE Manager ฝ่าย/แผนก : SHE | 11 |
| | 6.2 ตำแหน่ง : safety ฝ่าย/แผนก : safety | 5 |
| | 6.3 ตำแหน่ง : ผู้จัดการ ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ | 9 |
| 7. บริษัท เม็คเคมา เคมิคอล (ประเทศไทย) จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตสารตั้งต้นฉีดขึ้นรูปพลาสติก | 7.1 ตำแหน่ง : ควบคุมคุณภาพ ฝ่าย/แผนก : ควบคุมคุณภาพ | 2 |
| | 7.2 ตำแหน่ง : จัดซื้อ ฝ่าย/แผนก : จัดซื้อ | 6 |
| 8. บริษัท โฟล์วเชิร์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด ประเภทโรงงาน : ประกอบ,ติดตั้งและซ่อมแซม เครื่องจักร | 8.1 ตำแหน่ง : ผู้จัดการทั่วไป ฝ่าย/แผนก : ปฏิบัติการ | 11 |
| | 8.2 ตำแหน่ง : ประสงค์ไม่ระบุ ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| | 8.3 ตำแหน่ง : Project Engineer ฝ่าย/แผนก : Operation | 14 |
| 9. บริษัท ลินด์ (ประเทศไทย) จำกัด มหาชน ประเภทโรงงาน : โรงงานแยกอากาศ | 9.1 ตำแหน่ง : ประสงค์ไม่ระบุ ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ | 8 |
| 10. บริษัท เอ็ชเอ็มซี โปลิเมอร์ จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตเม็ดพลาสติก | 10.1 ตำแหน่ง : วิศวกรสิ่งแวดล้อมอาวุโส ฝ่าย/แผนก : HSE | 10 |
| | 10.2 ตำแหน่ง : ผู้จัดการ ฝ่าย/แผนก : HSEA | 8 |
| | 10.2 ตำแหน่ง : ประสงค์ไม่ระบุ ฝ่าย/แผนก : ASER | 5 |
| 11. โครงการโรงงานผลิตสารเอทานอลเอมิน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 ประเภทโรงงาน : ปีโตรเคมีถัณฑ์ | 11.1 ตำแหน่ง : senior environmental ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO | 3 |
| | 11.2 ตำแหน่ง : วิศวกรความปลอดภัย ฝ่าย/แผนก : SSHE | 8 |
| | 11.3 ตำแหน่ง : safety engineer ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO | ประสงค์ไม่ระบุ |

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและปลายปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังกล่าวมี 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบไปด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
 - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและสถานประกอบการข้างเคียง
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของผู้กรูวเรือน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนของผู้กรูวเรือนและผู้ผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้ทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นฯ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2567

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็นฯ จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วนของผู้ Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนสิงหาคม-ตุลาคม พ.ศ. 2567 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)

ภาพตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน

ดำเนินการช่วงเดือนสิงหาคม-ตุลาคม พ.ศ. 2567



รูปที่ 2.4.4-1 ภาพบรรยากาศการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา



2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของ ร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบ ต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็น ต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนฯ และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัทฯ จะมี การแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วง น้ำหนัก (W_i) ดังนี้

| | | | |
|--------------------------------|----------|---|-------|
| - ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบฯ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

| | | | |
|-------|-------|---|--|
| เมื่อ | W_i | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ |
| | X_i | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

| | | | | |
|------|---------------------|-------|---------|-----------------------------|
| 2.50 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00 | คะแนน | หมายถึง | ได้รับผลกระทบในระดับมาก |
| 1.50 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 | คะแนน | หมายถึง | ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง |
| 1.00 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 | คะแนน | หมายถึง | ได้รับผลกระทบในระดับน้อย |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะ แบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W_i) ดังนี้

| | | | |
|--------------------------|----------|---|-------|
| - มีความกังวลใจมากที่สุด | ให้คะแนน | 5 | คะแนน |
| - มีความกังวลใจมาก | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - ค่อนข้างกังวลใจ | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ค่อนข้างไม่กังวลใจ | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ไม่กังวลใจ | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

| | | | |
|-------|----|---|--|
| เมื่อ | Wi | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ |
| | Xi | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

| | | |
|---------------------------------|---------|------------------------|
| 4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน | หมายถึง | มีความกังวลใจมากที่สุด |
| 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน | หมายถึง | มีความกังวลใจมาก |
| 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน | หมายถึง | ค่อนข้างกังวลใจ |
| 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน | หมายถึง | ค่อนข้างไม่กังวลใจ |
| 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน | หมายถึง | ไม่กังวลใจ |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

| | | | |
|------------------------|----------|---|-------|
| - ลดความกังวลได้มาก | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - ลดความกังวลได้บ้าง | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ลดความกังวลได้น้อย | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ลดความกังวลไม่ได้เลย | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

| | | | |
|-------|----|---|--|
| เมื่อ | Wi | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความคิดเห็น |
| | Xi | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

| | | |
|---------------------------------|---------|----------------------|
| 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน | หมายถึง | ลดความกังวลได้มาก |
| 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน | หมายถึง | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน | หมายถึง | ลดความกังวลได้น้อย |
| 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน | หมายถึง | ลดความกังวลไม่ได้เลย |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

| | | | |
|--------------------------------|----------|---|-------|
| - ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด | ให้คะแนน | 5 | คะแนน |
| - ระดับความเชื่อมั่นมาก | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ระดับความเชื่อมั่นน้อย | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

| | | | |
|-------|----|---|--|
| เมื่อ | Wi | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น |
| | Xi | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

| | | |
|---------------------------------|---------|---------------------------|
| 4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นมากที่สุด |
| 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นมาก |
| 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นปานกลาง |
| 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นน้อย |
| 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

| | | | |
|------------------------------|----------|---|-------|
| - ระดับความพึงพอใจมากที่สุด | ให้คะแนน | 5 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจมาก | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจปานกลาง | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจน้อย | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

| | | | |
|-------|----|---|--|
| เมื่อ | Wi | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ |
| | Xi | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

| | | |
|--------------------------|-------|---------------------------------|
| 4.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 | คะแนน | หมายถึง มีความพึงพอใจมากที่สุด |
| 3.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 | คะแนน | หมายถึง มีความพึงพอใจมาก |
| 2.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 | คะแนน | หมายถึง มีความพึงพอใจปานกลาง |
| 1.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 | คะแนน | หมายถึง มีความพึงพอใจน้อย |
| 1.00 ≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 | คะแนน | หมายถึง มีความพึงพอใจน้อยที่สุด |

บทที่ 3

ผลการสำรวจความคิดเห็น

3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 416 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 175 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 51.0) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 36.1) รองลงมาคือมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 29.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 21.2) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 30.8) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 22.4) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 17.8) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 51.9) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 34.0) และประกอบอาชีพเป็นพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 12.4) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 37.8) รองลงมาคือมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 35.7) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป (ร้อยละ 21.2) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 49.0) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 29.5) และรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 13.3)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 58.9) และมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 41.1) ซึ่งโดยส่วนมากมีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 42.7) รองลงมาคือย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 35.7) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 21.6) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 54.7) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลามากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 38.4) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 95.3) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 72.3) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 14.8) รองลงมาปัญหาเสพยาเสพติด (ร้อยละ 11.7) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 0.8) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 98.3)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 90.5-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 9.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.74$, $S.D.=0.449$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 7.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.72$, $S.D.=0.461$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 7.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.67$, $S.D.=0.485$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=241) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 223 (92.5) | 18 (7.5) | 1.72 | 0.461 | ปานกลาง | นานๆ ครั้ง |
| 2. กลิ่นรบกวน | 223 (92.5) | 18 (7.5) | 1.67 | 0.485 | ปานกลาง | นานๆ ครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 218 (90.5) | 23 (9.5) | 1.74 | 0.449 | ปานกลาง | นานๆ ครั้ง |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 241 (100.0) | 0 (0.0) | 0.00 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 241 (100.0) | 0 (0.0) | 0.00 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 64.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าส่วนใหญ่ไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.03$, $S.D.=0.231$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมากจะมีความกังวลใจในด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 50.0) และด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 100.0)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=241) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|--|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.23 | 0.609 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย | 3.28 | 0.620 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.28 | 0.620 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน | 3.28 | 0.622 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.15 | 0.683 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.12 | 0.688 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.12 | 0.682 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 3.36 | 0.624 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.36 | 0.624 | ลดความกังวลได้บ้าง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุทำให้มีสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.5) รองลงมาคือการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 27.2) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 25.2) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีปัญหาเรื่องค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 36.6) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 26.8) และปัญหาเรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.9)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 82.6) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 47.3)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 71.4) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนใหญ่ไม่ทราบช่องทาง (ร้อยละ 70.8) ซึ่งบางส่วนระบุว่ารู้จักโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 19.0) และผ่านช่องทางอื่นๆ (ร้อยละ 10.2) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้งพบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่ไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 74.7)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.23$, $S.D.=0.760$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.23$, $S.D.=0.760$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 25.7-57.7) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 54.4) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 35.3) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 10.3)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=241) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 139 | 57.7 | 102 | 42.3 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 70 | 29.0 | 171 | 71.0 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 62 | 25.7 | 179 | 74.3 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 106 | 44.0 | 135 | 56.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 135 | 56.0 | 106 | 44.0 |

ตารางที่ 3.1.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=241) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 224 | 92.9 | 17 | 7.1 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 241 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 241 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 129 | 53.5 | 112 | 46.5 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 241 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 241 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 213 | 88.4 | 28 | 11.6 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 45 | 18.7 | 196 | 81.3 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 241 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 10. โครงการ Community waste model | 177 | 73.4 | 64 | 26.6 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 133 | 55.2 | 108 | 44.8 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวห้วยมะหาด | 142 | 58.9 | 99 | 41.1 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 162 | 67.2 | 79 | 32.8 |

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=241) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 206 | 85.5 | 35 | 14.5 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 143 | 59.3 | 98 | 40.7 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 241 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 241 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 241 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 241 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 241 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 57.3) รองลงมาคือจัดทุกปี (ร้อยละ 26.6) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 16.1)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้มีเพียงด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.0) รองลงมาต้องการให้สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 18.7) และการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.5)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

ตารางที่ 3.1.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=241) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|--|-------------------------------------|---------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 240 (99.6) | 1 (0.4) | 4.25 | 0.658 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 238 (98.8) | 3 (1.2) | 4.11 | 0.672 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 238 (98.8) | 3 (1.2) | 3.17 | 0.825 | ปานกลาง |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 238 (98.8) | 3 (1.2) | 4.24 | 0.679 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 238 (98.8) | 3 (1.2) | 3.94 | 0.640 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | 238 (98.8) | 3 (1.2) | 4.28 | 0.663 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
ในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตเอทีเอสไอเอสและเอทีเอสไอเอสคอล
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=241) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 81.24 | 4.06 | 0.671 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 81.49 | 4.07 | 0.673 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | 86.64 | 4.33 | 0.657 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 87.47 | 4.37 | 0.640 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 87.47 | 4.37 | 0.640 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 50.3) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 32.0) รองลงมาคือมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 30.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 21.1) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 40.0) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.3) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 14.9) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 93.7)
- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 45.8) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 32.0) และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 21.1) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 40.6) รองลงมาคือมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 32.6) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 24.0) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 63.4) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 21.7) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 8.6)
- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 59.4) รองลงมาคือสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 40.6) ซึ่งโดยส่วนมากมีภูมิลำเนาเป็น คนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 50.9) รองลงมาคือย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 36.0) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นใน จังหวัดระยอง (ร้อยละ 13.1) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 57.2) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 34.9) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 88.9) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 68.1) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 11.0) รองลงมาคือปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 8.9) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.3) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 85.7)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 87.4-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 12.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.55$, $S.D.=0.510$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 8.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}=1.27$, $S.D.=0.458$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 8.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.57$, $S.D.=0.646$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=175) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 153 (87.4) | 22 (12.6) | 1.55 | 0.510 | ปานกลาง | นานๆ ครั้ง |
| 2. กลิ่นรบกวน | 160 (91.4) | 15 (8.6) | 1.27 | 0.458 | น้อย | นานๆ ครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 161 (92.0) | 14 (8.0) | 1.57 | 0.646 | ปานกลาง | นานๆ ครั้ง |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 175 (100.0) | 0 (0.0) | 0.00 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 175 (100.0) | 0 (0.0) | 0.00 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 69.1) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.18$, $S.D.=0.544$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 44.4) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม และด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 27.8)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=175) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|--|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.26 | 0.596 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย | 3.33 | 0.580 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.33 | 0.559 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน | 3.33 | 0.561 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.18 | 0.644 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.18 | 0.641 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้น้ำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.11 | 0.605 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 3.38 | 0.554 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.39 | 0.556 | ลดความกังวลได้บ้าง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง
ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง
ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น
(ร้อยละ 29.0) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 24.2) และระบบสาธารณูปโภค
พื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 15.8) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีผลกระทบด้านสุขภาพ
(ร้อยละ 31.1) รองลงมาคือมีค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 27.9) และทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.0)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 88.0) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของ
โครงการฯ/บริษัท (ร้อยละ 50.3)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า
ไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 53.1) เมื่อสอบถามถึงช่องทาง การร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ
พบว่า ส่วนมากระบุว่าทราบช่องทางการร้องเรียนโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ
43.8) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่า
ส่วนมากไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทาง การร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 45.7)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงาน
ของโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่า
มีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.35$, S.D.=0.607) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความ
ปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.35$, S.D.=0.607)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดย
พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 46.3-86.3)
นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 45.1)
รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 44.6) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 8.0)

ตารางที่ 3.1.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=175) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน | 147 | 84.0 | 28 | 16.0 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 81 | 46.3 | 94 | 53.7 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ | 94 | 53.7 | 81 | 46.3 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ | 136 | 77.7 | 39 | 22.3 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัทฯ | 151 | 86.3 | 24 | 13.7 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

ตารางที่ 3.1.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=175) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 128 | 73.1 | 47 | 26.9 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 167 | 95.4 | 8 | 4.6 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 154 | 88.0 | 21 | 12.0 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 82 | 46.9 | 93 | 53.1 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 152 | 86.9 | 23 | 13.1 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 156 | 89.1 | 19 | 10.9 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 110 | 62.9 | 65 | 37.1 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 15 | 8.6 | 160 | 91.4 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 151 | 86.3 | 24 | 13.7 |
| 10. โครงการ Community waste model | 90 | 51.4 | 85 | 48.6 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 77 | 44.0 | 98 | 56.0 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาหัวมะหาด | 112 | 64.0 | 63 | 36.0 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 137 | 78.3 | 38 | 21.7 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 122 | 69.7 | 53 | 30.3 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 92 | 52.6 | 83 | 47.4 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 158 | 90.3 | 17 | 9.7 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 175 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 175 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 175 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 175 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มีกจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 52.6) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 24.0) และจัดทุกปี (ร้อยละ 23.4)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสาร และสร้างความสัมพันธ์ที่กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้มีเพียงด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=175) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|---------|------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 175 (100.0) | 0 (0.0) | 4.18 | 0.676 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 168 (96.0) | 7 (4.0) | 4.11 | 0.660 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 168 (96.0) | 7 (4.0) | 3.48 | 1.009 | ปานกลาง |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 168 (96.0) | 7 (4.0) | 4.08 | 0.638 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 168 (96.0) | 7 (4.0) | 4.05 | 0.716 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 168 (96.0) | 7 (4.0) | 4.20 | 0.641 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ กิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 24.0) รองลงมาต้องการให้พัฒนาด้านการพัฒนาการศึกษา และเยาวชน (ร้อยละ 17.7) และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 10.9)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
ในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตเอทีเอสออกไซด์และเอทีเอสไกลคอล
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=175) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 83.43 | 4.17 | 0.572 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 84.11 | 4.21 | 0.580 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | 88.23 | 4.41 | 0.618 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 89.14 | 4.46 | 0.594 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 88.80 | 4.44 | 0.593 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 50.5) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 29.8) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 29.6) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 25.7) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 29.9) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 27.2) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 15.6) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.4)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 43.6) รองลงมา ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 28.6) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 26.4) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 37.7) รองลงมา มีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 35.6) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 22.4) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 55.0) รองลงมา ระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 26.2) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่มีหนี้สิน (ร้อยละ 11.3)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 51.2) รองลงมา มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 48.8) ซึ่งโดยส่วนมากมีภูมิลำเนาเป็นชนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 46.2) รองลงมา ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 35.8) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 18.0) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 55.7) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 36.2) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 92.6) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 70.5) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 12.3) รองลงมา ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 11.4) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 3.1) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 93.0)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 90.4-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากกลิ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 9.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.63$, S.D.=0.490) รองลงมา ได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 8.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.68$, S.D.=0.530) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 7.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}=1.48$, S.D.=0.508) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=416) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 376 (90.4) | 40 (9.6) | 1.63 | 0.490 | ปานกลาง | นานๆ ครั้ง |
| 2. กลิ่นรบกวน | 383 (92.1) | 33 (7.9) | 1.48 | 0.508 | น้อย | นานๆ ครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 379 (91.1) | 37 (8.9) | 1.68 | 0.530 | ปานกลาง | นานๆ ครั้ง |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 416 (100.0) | 0 (0.0) | 0.00 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 416 (100.0) | 0 (0.0) | 0.00 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 66.6) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.09$, $S.D.=0.400$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีอาการกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 40.9) รองลงมาด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 31.8) และด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 27.3)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 28.3) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 25.7) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 20.4) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 32.6) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 28.8) และปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.7)

ตารางที่ 3.1.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=416) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|--|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.25 | 0.603 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อผู้ในด้านการปลอดภัย | 3.30 | 0.603 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.30 | 0.595 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน | 3.30 | 0.597 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.16 | 0.666 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.14 | 0.668 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.12 | 0.650 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 3.37 | 0.595 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.38 | 0.596 | ลดความกังวลได้บ้าง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 84.9) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 48.6)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 63.7) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 57.9) ซึ่งบางส่วนระบุว่าทราบช่องทางการร้องเรียนโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 29.8) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่ไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 62.6)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.28$, $S.D.=0.701$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.28$, $S.D.=0.701$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 36.3-68.8) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 50.5) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 39.2) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 9.4)

- สำหรับการรับรู้ทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้ทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-3
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=416) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 286 | 68.8 | 130 | 31.2 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 151 | 36.3 | 265 | 63.7 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 156 | 37.5 | 260 | 62.5 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 242 | 58.2 | 174 | 41.8 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 286 | 68.8 | 130 | 31.2 |

ตารางที่ 3.1.3-4
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่ม
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=416) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 352 | 84.6 | 64 | 15.4 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 408 | 98.1 | 8 | 1.9 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 395 | 95.0 | 21 | 5.0 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 211 | 50.7 | 205 | 49.3 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 393 | 94.5 | 23 | 5.5 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 397 | 95.4 | 19 | 4.6 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 323 | 77.6 | 93 | 22.4 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 60 | 14.4 | 356 | 85.6 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 392 | 94.2 | 24 | 5.8 |
| 10. โครงการ Community waste model | 267 | 64.2 | 149 | 35.8 |

ตารางที่ 3.1.3-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=416) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 210 | 50.5 | 206 | 49.5 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด | 254 | 61.1 | 162 | 38.9 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 299 | 71.9 | 117 | 28.1 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 328 | 78.8 | 88 | 21.2 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 235 | 56.5 | 181 | 43.5 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 399 | 95.9 | 17 | 4.1 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 416 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 416 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 416 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 416 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มีกจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 55.3) รองลงมาจัดทุกปี (ร้อยละ 25.2) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 19.5)
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้มีเพียงด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 21.0) รองลงมาต้องการให้พัฒนาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 19.0) และการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 11.5)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=416) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|----------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 415 (99.8) | 1 (0.2) | 4.22 | 0.666 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 406 (97.6) | 10 (2.4) | 4.11 | 0.667 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 406 (97.6) | 10 (2.4) | 3.30 | 0.917 | ปานกลาง |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 406 (97.6) | 10 (2.4) | 4.17 | 0.667 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 406 (97.6) | 10 (2.4) | 3.99 | 0.674 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 406 (97.6) | 10 (2.4) | 4.25 | 0.654 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตเอทีเอสไอซ์และเอทีเอสไอซ์คอล

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=416) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 82.16 | 4.11 | 0.633 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 82.60 | 4.13 | 0.638 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | 87.31 | 4.37 | 0.641 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 88.17 | 4.41 | 0.622 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 88.03 | 4.40 | 0.621 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

- ด้านสาธารณประโยชน์
 - อยากให้เพิ่มกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ที่ทำร่วมกับชุมชนให้มากขึ้น
 - อยากให้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณีของชุมชน
 - สนับสนุนหรือบริจาคผ้าอ้อมให้ผู้ป่วยติดเตียงและดูแลสุขภาพผู้สูงอายุ
 - สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์
 - สื่อสารและสร้างความเข้าใจกับคนในชุมชนให้มากขึ้น
 - สร้างความสัมพันธ์กับคนในชุมชนอย่างตรงไปตรงมา

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 31 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 93 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 9 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 84 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 66.7) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 22.2) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 11.1) โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 55.6) และมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี และมากกว่า 15 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.7) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 77.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี และช่วง 41-50 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 44.4) รองลงมาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 11.2) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าในปัจจุบันไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน

ตารางที่ 3.2.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=9) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 0.00 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |
| 2. กลิ่นรบกวน | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 0.00 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |
| 3. เสียงดังรบกวน | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 0.00 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 0.00 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 0.00 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 88.9) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้มาก
- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 37.5) รองลงมาสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 31.3) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 25.0) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าได้รับผลกระทบจากการจัดการของเสีย/สารเคมี ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0) และทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และทำให้ทรัพยากรธรรมชาติลดลง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.0)

ตารางที่ 3.2.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=9) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|---|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.78 | 0.441 | ลดความกังวลได้มาก |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | 3.78 | 0.441 | ลดความกังวลได้มาก |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.78 | 0.441 | ลดความกังวลได้มาก |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน | 3.78 | 0.441 | ลดความกังวลได้มาก |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.78 | 0.441 | ลดความกังวลได้มาก |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.78 | 0.441 | ลดความกังวลได้มาก |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.78 | 0.441 | ลดความกังวลได้มาก |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 3.78 | 0.441 | ลดความกังวลได้มาก |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.78 | 0.441 | ลดความกังวลได้มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ
- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าทั้งหมดเห็นว่าการแจ้งเหตุระดับปานกลาง ภายใน 11 นาที - 30 นาที ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 88.9) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 66.7) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน
- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00$, $S.D.=0.866$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00$, $S.D.=0.000$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (33.3-100.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=9) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 3 | 33.3 | 6 | 66.7 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=9) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 6 | 66.7 | 3 | 33.3 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 0 | 0.0 | 9 | 100.0 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 10. โครงการ Community waste model | 6 | 66.7 | 3 | 33.3 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 4 | 44.4 | 5 | 55.6 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด | 7 | 77.8 | 2 | 22.2 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 5 | 55.6 | 4 | 44.4 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 5 | 55.6 | 4 | 44.4 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |

ตารางที่ 3.2.1-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=9) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมดังกล่าว โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แน่ใจช่วงเวลาในการจัดกิจกรรม (ร้อยละ 88.9) และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 11.1)
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=9) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|--|-------------------------------------|---------|------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 4.22 | 0.441 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 4.22 | 0.441 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 4.22 | 0.441 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 4.22 | 0.441 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 4.22 | 0.441 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 4.22 | 0.441 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 66.7) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 33.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตเอทีเอสไอซ์

และเอทีเอสไอซ์คอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=9) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 84.44 | 4.22 | 0.441 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 84.44 | 4.22 | 0.441 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | 84.44 | 4.22 | 0.441 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 84.44 | 4.22 | 0.441 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 84.44 | 4.22 | 0.441 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 52.4) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 26.2) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 16.6) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 51.9) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 28.6) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 14.3) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 60.7) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 60.7) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 28.6) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 10.7) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 46.4) รองลงมา ระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.5) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 6.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.4)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนใหญ่ระบุว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาสังคม (ร้อยละ 96.4) รองลงมามีปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 3.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 91.7)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบเกี่ยวกับด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา (ร้อยละ 82.1-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 17.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.73$, S.D.=0.458) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 10.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.78$, S.D.=0.441) และได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 7.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.83$, S.D.=0.753)

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=84) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 78 (92.9) | 6 (7.1) | 1.83 | 0.753 | ปานกลาง | นานๆ ครั้ง |
| 2. กลิ่นรบกวน | 75 (89.3) | 9 (10.7) | 1.78 | 0.441 | ปานกลาง | นานๆ ครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 69 (82.1) | 15 (17.9) | 1.73 | 0.458 | ปานกลาง | นานๆ ครั้ง |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 84 (100.0) | 0 (0.0) | 0.00 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 84 (100.0) | 0 (0.0) | 0.00 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 72.6) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.02$, S.D.=0.218) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านความปลอดภัย
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=84) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|--|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.23 | 0.608 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย | 3.29 | 0.632 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.30 | 0.636 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน | 3.30 | 0.655 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.11 | 0.677 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.11 | 0.677 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.08 | 0.680 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 3.45 | 0.648 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.46 | 0.648 | ลดความกังวลได้บ้าง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.0) รองลงมาทำให้ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 25.4) และมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 23.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 42.4) รองลงมาส่งผลให้เกิดผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 34.6) และส่งผลให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และทำให้ทรัพยากรธรรมชาติลดลง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.5)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 76.2) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 92.9)
- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัท ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที - 30 นาที) (ร้อยละ 94.0) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 75.0) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 82.1) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน
- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.12$, $S.D.=0.666$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00$, $S.D.=0.491$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 17.9-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 81.0) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 9.5) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 6.0)

ตารางที่ 3.2-2-3
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=84) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|---|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 84 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท | 15 | 17.9 | 69 | 82.1 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท | 84 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท | 84 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท | 84 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2-4

ตารางที่ 3.2-2-4
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตรเกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=84) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 82 | 97.6 | 2 | 2.4 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 84 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 84 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 38 | 45.2 | 46 | 54.8 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 84 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 84 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 79 | 94.0 | 5 | 6.0 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 16 | 19.0 | 68 | 81.0 |

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=84) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 84 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 10. โครงการ Community waste model | 62 | 73.8 | 22 | 26.2 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 52 | 61.9 | 32 | 38.1 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด | 54 | 64.3 | 30 | 35.7 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 68 | 81.0 | 16 | 19.0 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 72 | 85.7 | 12 | 14.3 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 50 | 59.5 | 34 | 40.5 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 84 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 84 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 84 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 84 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 84 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มักเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 53.66) รองลงมาคือไม่แน่ใจ (ร้อยละ 41.7) และทุกปี (ร้อยละ 4.7)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 35.7) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 27.4) และด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 8.3)

ตารางที่ 3.2.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=84) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|---------|------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 84 (100.0) | 0 (0.0) | 4.19 | 0.502 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 84 (100.0) | 0 (0.0) | 4.15 | 0.503 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 84 (100.0) | 0 (0.0) | 4.18 | 0.519 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 84 (100.0) | 0 (0.0) | 4.19 | 0.526 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 84 (100.0) | 0 (0.0) | 4.11 | 0.515 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 84 (100.0) | 0 (0.0) | 4.21 | 0.517 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

ตารางที่ 3.2.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
ในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตเอทีเอสไอซ์
และเอทีเอสไอคอลล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=84) | ความพึงพอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความ พึง พอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------|------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 83.10 | 4.15 | 0.630 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 83.10 | 4.15 | 0.630 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ | 84.76 | 4.24 | 0.613 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 84.76 | 4.24 | 0.613 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 84.76 | 4.24 | 0.613 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 53.8) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 25.8) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 16.0) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 46.2) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 28.0) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 18.3) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 61.3) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 62.4) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 26.9) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 10.7) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 46.2) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 18.3) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 15.1) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมส่วนใหญ่ระบุว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาสังคม (ร้อยละ 96.8) รองลงมามีปัญหาจราจิดติดขัด (ร้อยละ 3.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 92.6)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบเกี่ยวกับด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา (ร้อยละ 83.9-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 16.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.73$, S.D.=0.458) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 9.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.78$, S.D.=0.441) และได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 6.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.83$, S.D.=0.753)

ตารางที่ 3.2.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=93) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 87 (93.5) | 6 (6.5) | 1.83 | 0.753 | ปานกลาง | นานๆ ครั้ง |
| 2. กลิ่นรบกวน | 84 (90.3) | 9 (9.7) | 1.78 | 0.441 | ปานกลาง | นานๆ ครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 78 (83.9) | 15 (16.1) | 1.73 | 0.458 | ปานกลาง | นานๆ ครั้ง |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 93 (100.0) | 0 (0.0) | 0.00 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 93 (100.0) | 0 (0.0) | 0.00 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 74.2) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.02$, S.D.=0.207) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านความปลอดภัย

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.4) และทำให้ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 25.3) และมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 24.7) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 36.0) รองลงมาผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 30.6) และทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และทำให้ทรัพยากรธรรมชาติลดลง (ร้อยละ 11.1)

ตารางที่ 3.2.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=93) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|---|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.28 | 0.614 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | 3.33 | 0.631 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.34 | 0.634 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน | 3.34 | 0.651 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.17 | 0.686 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.17 | 0.686 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.15 | 0.691 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 3.48 | 0.636 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.49 | 0.636 | ลดความกังวลได้บ้าง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 78.5) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 93.5)
- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที - 30 นาที) (ร้อยละ 94.6) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 76.4) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 80.6) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.11$, S.D.=0.683) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00$, S.D.=0.466)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 19.4-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 82.8) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 8.6) และทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 5.4)

ตารางที่ 3.2.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=93) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน | 93 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 18 | 19.4 | 75 | 80.6 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ | 93 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ | 93 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัทฯ | 93 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=93) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 91 | 97.8 | 2 | 2.2 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 93 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 93 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 44 | 47.3 | 49 | 52.7 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 93 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 93 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 87 | 93.5 | 6 | 6.5 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 16 | 17.2 | 77 | 82.8 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 93 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 10. โครงการ Community waste model | 68 | 73.1 | 25 | 26.9 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 56 | 60.2 | 37 | 39.8 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาหัวมเหศวร | 61 | 65.6 | 32 | 34.4 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 73 | 78.5 | 20 | 21.5 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 81 | 87.1 | 12 | 12.9 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 55 | 59.1 | 38 | 40.9 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 93 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 93 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 93 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 93 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 93 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถาม
ทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนมากมักเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ
(ร้อยละ 49.5) รองลงมาคือไม่แน่ใจ (ร้อยละ 46.2) และทุกปี (ร้อยละ 4.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม
ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด
ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้
ดังตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=93) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|--|-------------------------------------|---------|------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 93 (100.0) | 0 (0.0) | 4.19 | 0.495 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 93 (100.0) | 0 (0.0) | 4.16 | 0.495 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 93 (100.0) | 0 (0.0) | 4.18 | 0.510 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 93 (100.0) | 0 (0.0) | 4.19 | 0.516 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 93 (100.0) | 0 (0.0) | 4.12 | 0.508 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ ดีกับชุมชน | 93 (100.0) | 0 (0.0) | 4.22 | 0.508 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < \bar{X} ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,
3.50 < \bar{X} ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < \bar{X} ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน
หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริม
เศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 38.7) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 28.0) และด้านการสร้าง
ความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 7.5)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจ
ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ
ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจ
ต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์
และเอทิลีนไกลคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=93) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 83.23 | 4.16 | 0.613 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 83.23 | 4.16 | 0.613 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ | 84.73 | 4.24 | 0.597 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 84.73 | 4.24 | 0.597 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 84.73 | 4.24 | 0.597 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➤ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ
กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

- ด้านสาธารณประโยชน์
 - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้กับชุมชนให้ทั่วถึง
 - อยากให้ส่งเสริมด้านเศรษฐกิจของชุมชน
- ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์
 - ควรมีการลงพื้นที่ให้บ่อยขึ้นและดูแลชุมชนให้ทั่วถึง
 - เสนอแนะให้มีการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมหรือเหตุการณ์ต่างๆ
ให้รวดเร็ว

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 47 หน่วยงาน ทั้งนี้สำนักงานจังหวัดระยองระบุให้ใช้ความคิดเห็นสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 46 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ประกอบด้วย 1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล 2) หน่วยงานด้านการปกครอง 3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข 4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย 5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ 6) หน่วยงานด้านเกษตร 7) หน่วยงานด้านสาธารณสุข/โรค ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.3.1 หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 60.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 40.0) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 80.0) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 20.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 80.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.40$, S.D.=0.548) สำหรับความเชื่อมั่นต่อ มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.80$, S.D.=0.447)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-1 โดยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 37.5) และทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และ สนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-2

ตารางที่ 3.3.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล
กับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ (n=5) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 5 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 5 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 5 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 5 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 5 | 100.0 | 0 | 0.0 |

ตารางที่ 3.3.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=5) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 5 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 5 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 5 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 1 | 20.0 | 4 | 80.0 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 10. โครงการ Community waste model | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวห้วยมหา | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |

ตารางที่ 3.3.1-2 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=5) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวสาล เป็นต้น | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าทุก 6 เดือน (ร้อยละ 40.0) และทุกเดือน เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 42.9) และด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน และการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-4

ตารางที่ 3.3.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=5) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|----------|------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 5 (100.0) | 0 (0.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 4 (80.0) | 1 (20.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 4 (80.0) | 1 (20.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 4 (80.0) | 1 (20.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 4 (80.0) | 1 (20.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 4 (80.0) | 1 (20.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=5) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 96.00 | 4.80 | 0.447 | มากที่สุด |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 96.00 | 4.80 | 0.447 | มากที่สุด |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ | 96.00 | 4.80 | 0.447 | มากที่สุด |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 96.00 | 4.80 | 0.447 | มากที่สุด |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 96.00 | 4.80 | 0.447 | มากที่สุด |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.2 หน่วยงานด้านการปกครอง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 45.4) และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ช่วง 31-40 ปี และช่วง 51-60 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) ส่วนการศึกษาทั้งหมดอยู่ในระดับปริญญาตรี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.7) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.18$, S.D.=0.603) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.45$, S.D.=0.522)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 63.6-72.7) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 45.5) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 36.4) และทราบจากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 18.1)

ตารางที่ 3.3.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครองกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ (n=11) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 8 | 72.7 | 3 | 27.3 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 8 | 72.7 | 3 | 27.3 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 8 | 72.7 | 3 | 27.3 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 8 | 72.7 | 3 | 27.3 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 7 | 63.6 | 4 | 36.4 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-2

ตารางที่ 3.3.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=11) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 4 | 36.4 | 7 | 63.6 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 8 | 72.7 | 3 | 27.3 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 6 | 54.5 | 5 | 45.5 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 4 | 36.4 | 7 | 63.6 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 4 | 36.4 | 7 | 63.6 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 6 | 54.5 | 5 | 45.5 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 7 | 63.6 | 4 | 36.4 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 5 | 45.5 | 6 | 54.5 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 8 | 72.7 | 3 | 27.3 |
| 10. โครงการ Community waste model | 5 | 45.5 | 6 | 54.5 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 5 | 45.5 | 6 | 54.5 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาท่วมะหาด | 8 | 72.7 | 3 | 27.3 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 7 | 63.6 | 4 | 36.4 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 7 | 63.6 | 4 | 36.4 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 7 | 63.6 | 4 | 36.4 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 8 | 72.7 | 3 | 27.3 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 7 | 63.6 | 4 | 36.4 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 7 | 63.6 | 4 | 36.4 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 8 | 72.7 | 3 | 27.3 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 8 | 72.7 | 3 | 27.3 |

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 36.4) รองลงมาทุกเดือน ทุก 2-3 เดือน และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) และทุก 6 เดือน (ร้อยละ 9.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 23.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 19.0) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-4

ตารางที่ 3.3.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=11) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|----------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 8 (72.7) | 3 (27.3) | 4.63 | 0.744 | มากที่สุด |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 8 (72.7) | 3 (27.3) | 4.75 | 0.707 | มากที่สุด |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 8 (72.7) | 3 (27.3) | 4.75 | 0.707 | มากที่สุด |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 8 (72.7) | 3 (27.3) | 4.88 | 0.354 | มากที่สุด |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 8 (72.7) | 3 (27.3) | 4.75 | 0.707 | มากที่สุด |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 8 (72.7) | 3 (27.3) | 4.75 | 0.707 | มากที่สุด |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=11) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 96.36 | 4.82 | 0.405 | มากที่สุด |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 96.36 | 4.82 | 0.405 | มากที่สุด |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ | 96.36 | 4.82 | 0.405 | มากที่สุด |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 96.36 | 4.82 | 0.405 | มากที่สุด |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 96.36 | 4.82 | 0.405 | มากที่สุด |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.3 หน่วยงานด้านสาธารณสุข

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาจะมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี (ร้อยละ 25.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี และมีอายุ 60 ปีขึ้นไป ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 87.5) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 12.5)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.88$, S.D.=0.641) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.88$, S.D.=0.641)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 50.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานราชการ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) และทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 20.0)

ตารางที่ 3.3.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุขกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ (n=8) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-2

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าทุก 6 เดือนเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ไม่น่าใจ และเมื่อมีหนังสือเชิญเข้าร่วมกิจกรรม หรือไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-3

ตารางที่ 3.3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=8) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 6 | 75.0 | 2 | 25.0 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 6 | 75.0 | 2 | 25.0 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 6 | 75.0 | 2 | 25.0 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 6 | 75.0 | 2 | 25.0 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 6 | 75.0 | 2 | 25.0 |
| 10. โครงการ Community waste model | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาหัวมะหาด | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 6 | 75.0 | 2 | 25.0 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 6 | 75.0 | 2 | 25.0 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 6 | 75.0 | 2 | 25.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 8 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 6 | 75.0 | 2 | 25.0 |

ตารางที่ 3.3.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=8) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|----------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 5 (62.5) | 3 (37.5) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 4 (50.0) | 4 (50.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 4 (50.0) | 4 (50.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 4 (50.0) | 4 (50.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 4 (50.0) | 4 (50.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 4 (50.0) | 4 (50.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสนับสนุน และส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 50.0) และด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-4

ตารางที่ 3.3.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=8) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 90.00 | 4.50 | 0.535 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 90.00 | 4.50 | 0.535 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ | 90.00 | 4.50 | 0.535 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 90.00 | 4.50 | 0.535 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 90.00 | 4.50 | 0.535 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.4 หน่วยงานด้านความปลอดภัย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 42.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี และ 51-60 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 57.1) รองลงมาในระดับสูงกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 28.6) และต่ำกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 14.3)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 71.4) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.29$, S.D.=0.488) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.29$, S.D.=0.488)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชนในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.4) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน หน่วยงานราชการ หนังสือพิมพ์ โทรศัพท์ วิทยุ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.3)

ตารางที่ 3.3.4-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัยกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ (n=7) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 7 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 7 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 7 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 7 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 7 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-2

ตารางที่ 3.3.4-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=7) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 4 | 57.1 | 3 | 42.9 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |

ตารางที่ 3.3.4-2 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=7) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 1 | 14.3 | 6 | 85.7 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 1 | 14.3 | 6 | 85.7 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 10. โครงการ Community waste model | 4 | 57.1 | 3 | 42.9 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 3 | 42.9 | 4 | 57.1 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 6 | 85.7 | 1 | 14.3 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 4 | 57.1 | 3 | 42.9 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 3 | 42.9 | 4 | 57.1 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 3 | 42.9 | 4 | 57.1 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนริช่อมบ่าและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 85.7) และทุก 6 เดือน (ร้อยละ 14.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) และการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-4

ตารางที่ 3.3.4-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=7) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|----------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 5 (71.4) | 2 (28.6) | 4.80 | 0.447 | มากที่สุด |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 7 (100.0) | 0 (0.0) | 4.43 | 0.535 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 7 (100.0) | 0 (0.0) | 4.43 | 0.535 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 7 (100.0) | 0 (0.0) | 4.43 | 0.535 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 6 (85.7) | 1 (14.3) | 4.50 | 0.548 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | 7 (100.0) | 0 (0.0) | 4.43 | 0.535 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3.4-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=7) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 88.57 | 4.43 | 0.787 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 85.71 | 4.29 | 0.488 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ | 85.71 | 4.29 | 0.756 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 85.71 | 4.29 | 0.756 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 88.57 | 4.43 | 0.787 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.5 หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ส่วนการศึกษาอยู่ในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ารู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=5.00$, S.D.=0.000) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=5.00$, S.D.=0.000)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ การประชุมในชุมชน และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าทุก 2-3 เดือน

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

3.3.6 หน่วยงานด้านเกษตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี และช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 40.0) และมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 31-40 ปี (ร้อยละ 20.0) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 80.0) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 20.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.80$, S.D.=0.447) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00$, S.D.=0.707)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-1 โดยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 80.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 80.0) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 20.0)
- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-2

ตารางที่ 3.3.6-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตรกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ (n=5) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |

ตารางที่ 3.3.6-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตร

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=5) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 2 | 40.0 | 3 | 60.0 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 2 | 40.0 | 3 | 60.0 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 1 | 20.0 | 4 | 80.0 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 10. โครงการ Community waste model | 1 | 20.0 | 4 | 80.0 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 1 | 20.0 | 4 | 80.0 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 1 | 20.0 | 4 | 80.0 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 1 | 20.0 | 4 | 80.0 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าทุก 6 เดือน และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 20.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-4

ตารางที่ 3.3.6-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตร

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=5) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|----------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 4 (80.0) | 1 (20.0) | 4.50 | 0.577 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 4 (80.0) | 1 (20.0) | 4.50 | 0.577 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 3 (60.0) | 2 (40.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 4 (80.0) | 1 (20.0) | 4.75 | 0.500 | มากที่สุด |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 3 (60.0) | 2 (40.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 3 (60.0) | 2 (40.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3.6-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตรเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=5) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 84.00 | 4.20 | 0.447 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 84.00 | 4.20 | 0.447 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ | 88.00 | 4.40 | 0.548 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 88.00 | 4.40 | 0.548 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 88.00 | 4.40 | 0.548 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.7 หน่วยงานด้านสาธารณสุขโลก

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาจะมีอายุในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 22.2) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 11.1) ส่วนการศึกษาทั้งหมดอยู่ในระดับปริญญาตรี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.56$, S.D.=0.726) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.78$, S.D.=0.667)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-1 โดยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 88.9-100.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 30.8) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 23.0) และทราบจากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และการประชุมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.4)
- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และ สนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-2

ตารางที่ 3.3.7-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค กับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ (n=9) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|---|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |

ตารางที่ 3.3.7-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=9) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 6 | 66.7 | 3 | 33.3 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 5 | 55.6 | 4 | 44.4 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 7 | 77.8 | 2 | 22.2 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 7 | 77.8 | 2 | 22.2 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 7 | 77.8 | 2 | 22.2 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 6 | 66.7 | 3 | 33.3 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 10. โครงการ Community waste model | 5 | 55.6 | 4 | 44.4 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 5 | 55.6 | 4 | 44.4 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 5 | 55.6 | 4 | 44.4 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 5 | 55.6 | 4 | 44.4 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 7 | 77.8 | 2 | 22.2 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าทุก 6 เดือน (ร้อยละ 55.6) รองลงมาไม่แน่ใจ (22.2) และทุกปี และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 27.3) และด้านการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) และการพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-4

ตารางที่ 3.3.7-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=9) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|----------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 4.33 | 0.707 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 4.11 | 0.782 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 8 (88.9) | 1 (11.1) | 4.13 | 0.835 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 8 (88.9) | 1 (11.1) | 4.25 | 0.707 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 8 (88.9) | 1 (11.1) | 4.50 | 0.535 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 8 (88.9) | 1 (11.1) | 4.50 | 0.535 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3.7-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=9) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 82.22 | 4.11 | 0.782 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 82.22 | 4.11 | 0.782 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ | 84.44 | 4.22 | 0.833 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 82.22 | 4.11 | 0.782 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 84.44 | 4.22 | 0.667 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➤ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
- เพิ่มงบประมาณและสนับสนุนกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน และอยากให้สนับสนุนการออกพื้นที่ของหน่วยงานในท้องถิ่น

3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 58 แห่ง โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 174 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.4-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 42.0) รองลงมาจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 28.7) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.5) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 62.1) รองลงมาจะระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 26.4) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 11.5)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.2) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =3.88, S.D.=0.638) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =3.98, S.D.=0.721)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 60.3-78.2) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.3) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.5) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 22.1)

ตารางที่ 3.4-1
ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ (n=174) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 117 | 67.2 | 57 | 32.8 |
| 2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัทฯ | 122 | 70.1 | 52 | 29.9 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 105 | 60.3 | 69 | 39.7 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 119 | 68.4 | 55 | 31.6 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 136 | 78.2 | 38 | 21.8 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-2

ตารางที่ 3.4-2
ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=174) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 95 | 54.6 | 79 | 45.4 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 140 | 80.5 | 34 | 19.5 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 123 | 70.7 | 51 | 29.3 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 61 | 35.1 | 113 | 64.9 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 97 | 55.7 | 77 | 44.3 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 92 | 52.9 | 82 | 47.1 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 90 | 51.7 | 84 | 48.3 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 67 | 38.5 | 107 | 61.5 |

ตารางที่ 3.4-2 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=174) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 90 | 51.7 | 84 | 48.3 |
| 10. โครงการ Community waste model | 67 | 38.5 | 107 | 61.5 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 92 | 52.9 | 82 | 47.1 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยเมฆหาด | 61 | 35.1 | 113 | 64.9 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 140 | 80.5 | 34 | 19.5 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 71 | 40.8 | 103 | 59.2 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 61 | 35.1 | 113 | 64.9 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 77 | 44.3 | 97 | 55.7 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 83 | 47.7 | 91 | 52.3 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 101 | 58.0 | 73 | 42.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 95 | 54.6 | 79 | 45.4 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 136 | 78.2 | 38 | 21.8 |

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ามีการจัดกิจกรรมทุกปี และทุก 6 เดือน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.2) รองลงมาเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 15.5) และทุก 2-3 เดือน และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.2)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความปลอดภัยด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.4) รองลงมาด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.9) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 9.9)

ตารางที่ 3.4-3

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=174) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|-----------|------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 160 (92.0) | 14 (8.0) | 4.16 | 0.717 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 139 (79.9) | 35 (20.1) | 4.12 | 0.723 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 131 (75.3) | 43 (24.7) | 3.98 | 0.739 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 134 (77.0) | 40 (23.0) | 4.10 | 0.612 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 130 (74.7) | 44 (25.3) | 4.07 | 0.695 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 154 (88.5) | 20 (11.5) | 4.14 | 0.677 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-4

ตารางที่ 3.4-4

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=174) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 86.78 | 4.34 | 0.741 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 84.60 | 4.23 | 0.716 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ | 84.83 | 4.24 | 0.818 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 84.37 | 4.22 | 0.782 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 85.86 | 4.29 | 0.760 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประม

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มประมจำนวน 15 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มประมงแห่งละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 45 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประม อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนกลุ่มประม ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.4-1 โดยส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 73.3) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 15.6) และช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.1) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 68.9) รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.2) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 8.9)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 93.3) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.44$, $S.D.=0.503$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.44$, $S.D.=0.503$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ

ตารางที่ 3.5-1

ความคิดเห็นของกลุ่มประมเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ (n=45) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- สำหรับการรับรู้ทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้ทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-2

ตารางที่ 3.5-2

ความคิดเห็นของกลุ่มประม

เกี่ยวกับการรับรู้ทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=45) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 38 | 84.4 | 7 | 15.6 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 35 | 77.8 | 10 | 22.2 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 40 | 88.9 | 5 | 11.1 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 40 | 88.9 | 5 | 11.1 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 29 | 64.4 | 16 | 35.6 |

ตารางที่ 3.5-2 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=45) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 10. โครงการ Community waste model | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 36 | 80.0 | 9 | 20.0 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 29 | 64.4 | 16 | 35.6 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 86.7) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 13.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 46.7) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 28.9) และด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 24.4)

ตารางที่ 3.5-3

ความคิดเห็นของกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=45) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|---------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 45 (100.0) | 0 (0.0) | 3.80 | 0.588 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 45 (100.0) | 0 (0.0) | 3.78 | 0.560 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 45 (100.0) | 0 (0.0) | 3.76 | 0.570 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 45 (100.0) | 0 (0.0) | 3.80 | 0.588 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 45 (100.0) | 0 (0.0) | 3.76 | 0.570 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | 45 (100.0) | 0 (0.0) | 3.80 | 0.588 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-4

ตารางที่ 3.5-4

ความคิดเห็นของกลุ่มประมง

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=45) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 72.44 | 3.62 | 0.860 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 72.44 | 3.62 | 0.860 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ | 72.44 | 3.62 | 0.860 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 72.44 | 3.62 | 0.860 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 72.44 | 3.62 | 0.860 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.6 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 11 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 33 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 30 ตัวอย่าง สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนสถานประกอบการที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2-6-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 40.1) โดยส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 53.3) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาที่ประจำการในสถานประกอบการเฉลี่ย 1.8 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 86.7) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.23$, S.D.=0.430) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.33$, S.D.=0.547)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน (ร้อยละ 86.7-90.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 73.0) รองลงมาทราบข้อมูลจากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 13.5) และทราบข้อมูลจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 8.1)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว และส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แน่ใจว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมที่ทางบริษัทฯ

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ในด้านความพึงพอใจพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

บทที่ 4

เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบัน“สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวะการเปลี่ยนแปลง ปัญหา และความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทน หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหวโดยรอบ กลุ่มประมง และกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถาน ประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผน ที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาคูคลองพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง ทั้งนี้ในปี 2567 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ ทั้งนี้สำหรับการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2563-2567 ของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง และสถานประกอบการข้างเคียง รอบพื้นที่โครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4-1 ถึง 4-5 มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 4-1

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2563-2567

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|--|---|--|--|--|
| 1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น | | | | |
| 1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย | | | | |
| - สำหรับกำหนัดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 37,997 ครัวเรือน | - | - สำหรับกำหนัดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 43,363 ครัวเรือน | - สำหรับกำหนัดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 44,849 ครัวเรือน | - สำหรับกำหนัดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 48,898 ครัวเรือน |
| - กำหนดพื้นที่ศึกษาคูคลองพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาคูคลอง 30 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 4-2) | - กำหนดพื้นที่ศึกษาคูคลองพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาคูคลอง 29 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 4-2) | - กำหนดพื้นที่ศึกษาคูคลองพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาคูคลอง 29 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 4-2) | - กำหนดพื้นที่ศึกษาคูคลองพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาคูคลอง 29 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 4-2) | - กำหนดพื้นที่ศึกษาคูคลองพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาคูคลอง 31 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 4-2) |

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

107

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

108

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|--|---|--|--|--|
| 1.4 บริษัทที่ปรึกษาที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น | | | | |
| - บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด | - ^{1/} | - บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด | - บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด | - บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด |
| 2. ผลการสำรวจความคิดเห็นฯ | | | | |
| 2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน | | | | |
| <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 76.0-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 24.0) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 12.0) ➢ สภาพแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 8.0) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.5-100.0) | - ^{1/} | <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 86.7-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 13.3) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.4) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.2) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.7-100.0) | <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.0-99.6) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.0) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.3) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.5) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 92.4-98.2) | <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0) |

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|--|---|--|--|---|
| 2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน | | | | |
| <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 11.3) ➢ ปัญหายาเสพติด(ร้อยละ 7.5) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามากและความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.9) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 21.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.9) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 7.6) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 20.1) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.1) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 7.1) | - ^{1/} | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 22.3) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 19.0) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 15.9) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 19.7) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.0) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.0) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 20.0) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.4) | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาจางจรติดขัด (ร้อยละ 7.3) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 4.4) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 2.2) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาจางจรติดขัด (ร้อยละ 5.7) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 2.3) ➢ ปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 1.1) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาจางจรติดขัด (ร้อยละ 6.6) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 3.6) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.4) | <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 14.8) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 11.7) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 0.8) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 11.0) ➢ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 8.9) ➢ ปัญหาจางจรติดขัด (ร้อยละ 7.3) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 12.3) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 11.4) ➢ ปัญหาจางจรติดขัด (ร้อยละ 3.1) |

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

[illegible]

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|---|---|---|
| ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 14.8) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อย ละ 25.8) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 15.0) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 13.0) | | ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 22.3) ➢ ระบบสาธารณสุขโรคพื้นฐาเดิมขึ้น (ร้อย ละ 12.1) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อย ละ 27.3) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 23.1) ➢ ระบบสาธารณสุขโรคพื้นฐาเดิมขึ้น (ร้อย ละ 12.1) | ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 31.9) ➢ ระบบสาธารณสุขโรคพื้นฐาเดิมขึ้น (ร้อยละ 10.1) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 49.8) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 34.0) ➢ ระบบสาธารณสุขโรคพื้นฐาเดิมขึ้น (ร้อยละ 7.6) | ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาส ต่างๆ (ร้อยละ 24.2) ➢ ระบบสาธารณสุขโรคพื้นฐาเดิมขึ้น (ร้อยละ 15.8) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 28.3) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาส ต่างๆ (ร้อยละ 25.7) ➢ ระบบสาธารณสุขโรคพื้นฐาเดิมขึ้น (ร้อยละ 20.4) |
| 2.6 การรับรู้โครงการ | | | | |
| <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.0) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 43.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.6) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> | - ^{1/} | <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 71.1) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 28.9) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 58.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 42.0) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> | <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 65.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 34.6) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 90.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 10.0) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> | <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 82.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 17.4) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 88.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 12.0) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> |

[illegible]

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

117

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

118

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

119

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

120

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|---|---|---|
| ➤ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึง พอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ กลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | | ➤ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึง พอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ กลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | ➤ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึง พอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ กลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | ➤ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึง พอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ กลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) |

หมายเหตุ: ^{1/}เนื่องด้วยในปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโควิด 19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นฯ ของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนด้วย
แบบสอบถามโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้ ได้แก่ ในกลุ่มของผู้นำชุมชน
กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง (ในกรณีตัวแทนที่สมัครใจให้เจ้าหน้าที่เข้าพบ โดยมีการเว้นระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการฯ ป้องกันอย่าง
เคร่งครัด) การประสานงานและให้ข้อมูลทางอีเมลและทางโทรศัพท์ เป็นต้น

ตารางที่ 4-2
รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ
ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

| รายชื่อชุมชน ปี 2563 | รายชื่อชุมชน ปี 2564 | รายชื่อชุมชน ปี 2565 | รายชื่อชุมชน ปี 2566 | รายชื่อชุมชน ปี 2567 |
|---|---|--|--|---|
| ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 30 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนจากลูกเหวี่ยง 3.ชุมชนวัดจากลูกเหวี่ยง 4.ชุมชนซอยประปา 5.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6.ชุมชนตลาดบางตาพูด 7.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 8.ชุมชนตากวน-อ่าวประจูด 9.ชุมชนบ้านพลง 10.ชุมชนบ้านล่าง 11.ชุมชนบางชูด 12.ชุมชนบางชูด- ชากกลาง 13.ชุมชนบางยา 14.ชุมชนวัดบางตาพูด 15.ชุมชนวัดไสภณ 16.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 17.ชุมชนหนองน้ำเย็น 18.ชุมชนหนองพับ 19.ชุมชนหนองหวายโสม 20.ชุมชนห้วยโป่งใน 1 21.ชุมชนอิสลาม 22.หมู่ที่ 1 บ้านแม่ตึ้นโท 23.หมู่ที่ 2 บ้านประจูด 24.หมู่ที่ 4 บ้านเขย 25.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 26.ชุมชนพิสัยทอง 27.ชุมชนเจริญวิไล 28.ชุมชนรวมวิมเหนือ 29.ชุมชนรวมวิมเหนือ 30.ชุมชนหนองใหญ่ | ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 28 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนจากลูกเหวี่ยง 3.ชุมชนวัดจากลูกเหวี่ยง 4.ชุมชนซอยประปา 5.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6.ชุมชนตลาดบางตาพูด 7.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 8.ชุมชนตากวน-อ่าวประจูด 9.ชุมชนบ้านพลง 10.ชุมชนบ้านล่าง 11.ชุมชนบางชูด 12.ชุมชนบางชูด- ชากกลาง 13.ชุมชนบางยา 14.ชุมชนวัดบางตาพูด 15.ชุมชนวัดไสภณ 16.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 17.ชุมชนหนองน้ำเย็น 18.ชุมชนหนองพับ 19.ชุมชนหนองหวายโสม 20.ชุมชนห้วยโป่งใน 1 21.ชุมชนอิสลาม 22.หมู่ที่ 1 บ้านแม่ตึ้นโท 23.หมู่ที่ 2 บ้านประจูด 24.หมู่ที่ 4 บ้านเขย 25.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 26.ชุมชนพิสัยทอง 27.ชุมชนรวมวิมเหนือ 28.ชุมชนหนองใหญ่ | ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 29 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนจากลูกเหวี่ยง 3.ชุมชนวัดจากลูกเหวี่ยง 4.ชุมชนซอยประปา 5.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6.ชุมชนตลาดบางตาพูด 7.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 8.ชุมชนตากวน-อ่าวประจูด 9.ชุมชนบ้านพลง 10.ชุมชนบ้านล่าง 11.ชุมชนบางชูด 12.ชุมชนบางชูด- ชากกลาง 13.ชุมชนบางยา 14.ชุมชนวัดบางตาพูด 15.ชุมชนวัดไสภณ 16.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 17.ชุมชนหนองน้ำเย็น 18.ชุมชนหนองพับ 19.ชุมชนหนองหวายโสม 20.ชุมชนห้วยโป่งใน 1 21.ชุมชนอิสลาม 22.หมู่ที่ 1 บ้านแม่ตึ้นโท 23.หมู่ที่ 2 บ้านประจูด 24.หมู่ที่ 4 บ้านเขย 25.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 26.ชุมชนพิสัยทอง 27.ชุมชนรวมวิไล 28.ชุมชนรวมวิมเหนือ 29.ชุมชนหนองใหญ่ | ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 29 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนจากลูกเหวี่ยง 3.ชุมชนวัดจากลูกเหวี่ยง 4.ชุมชนซอยประปา 5.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6.ชุมชนตลาดบางตาพูด 7.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 8.ชุมชนตากวน-อ่าวประจูด 9.ชุมชนบ้านพลง 10.ชุมชนบ้านล่าง 11.ชุมชนบางชูด 12.ชุมชนบางชูด- ชากกลาง 13.ชุมชนบางยา 14.ชุมชนวัดบางตาพูด 15.ชุมชนวัดไสภณ 16.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 17.ชุมชนหนองน้ำเย็น 18.ชุมชนหนองพับ 19.ชุมชนหนองหวายโสม 20.ชุมชนห้วยโป่งใน 1 21.ชุมชนอิสลาม 22.หมู่ที่ 1 บ้านแม่ตึ้นโท 23.หมู่ที่ 2 บ้านประจูด 24.หมู่ที่ 4 บ้านเขย 25.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 26.ชุมชนพิสัยทอง 27.ชุมชนรวมวิไล 28.ชุมชนรวมวิมเหนือ 29.ชุมชนหนองใหญ่ 30.ชุมชนหนองใหญ่ | ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 31 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนจากลูกเหวี่ยง 3.ชุมชนวัดจากลูกเหวี่ยง 4.ชุมชนซอยประปา 5.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6.ชุมชนตลาดบางตาพูด 7.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 8.ชุมชนตากวน-อ่าวประจูด 9.ชุมชนบ้านพลง 10.ชุมชนบ้านล่าง 11.ชุมชนบางชูด 12.ชุมชนบางชูด- ชากกลาง 13.ชุมชนบางยา 14.ชุมชนวัดบางตาพูด 15.ชุมชนวัดไสภณ 16.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 17.ชุมชนหนองน้ำเย็น 18.ชุมชนหนองพับ 19.ชุมชนหนองหวายโสม 20.ชุมชนห้วยโป่งใน 1 21.ชุมชนอิสลาม 22.หมู่ที่ 1 บ้านแม่ตึ้นโท 23.หมู่ที่ 2 บ้านประจูด 24.หมู่ที่ 4 บ้านเขย 25.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 26.ชุมชนพิสัยทอง 27.ชุมชนรวมวิไล 28.ชุมชนรวมวิมเหนือ 29.ชุมชนหนองใหญ่ 30.ชุมชนหนองใหญ่ 31.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา |

| ตารางที่ 4-2 (ต่อ) | | | | |
|--|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| รายชื่อชุมชน ปี 2563 | รายชื่อชุมชน ปี 2564 | รายชื่อชุมชน ปี 2565 | รายชื่อชุมชน ปี 2566 | รายชื่อชุมชน ปี 2567 |
| หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากการขอเขตชุมชนเป็นของตนเองหมู่บ้าน จึงทำให้จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมีจำนวนลดจาก 30 ชุมชน/หมู่บ้าน เป็น 28 ชุมชน/หมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไห (ปรับจากชุมชนแผ่นดินไห) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประทุมมิตร (ปรับจากชุมชนประทุมมิตรและชุมชนลือเกวียน) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพยุ (ปรับจากชุมชนพยุ 1 และชุมชนพยุ 2) | | | | |
| หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชนเพิ่ม 1 ชุมชน เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านฉางมีการจัดตั้ง ชุม ช น แ ล ะ เปลี่ยนแปลงชื่อชุมชนส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านฉางในพื้นที่มี 5 โดยชุมชนรวมรวมวเนินกระปรอกถูกแยกเป็น 2 ชุมชนคือ ชุมชนขมิ้วใต้ และชุมชนขมิ้วเหนือ | | | | |
| หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2567 จำนวนชุมชนเพิ่มขึ้นจาก 29 ชุมชน เป็น 31 ชุมชน เนื่องจากมีการทบทวนชุมชนในการสำรวจความคิดเห็นฯ ให้ครอบคลุมชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร ตามที่ระบุในมาตราฯ ล่าสุดของโครงการ | | | | |

ตารางที่ 4-3
เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2563-2567
ตารางที่ 4-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตราฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตราฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตราฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตราฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตราฯ ปี 2567 |
|--|---|--|--|--|
| 1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น | | | | |
| 1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย | | | | |
| ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 30 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 4-2) | ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 28 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 4-2) | ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 29 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 4-2) | ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 29 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 4-2) | ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 31 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 4-2) |
| หมายเหตุ : ในปี พ.ศ.2563 มีการเพิ่มจำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชนจากชุมชนละ 1 ตัวอย่าง เป็นชุมชนละ 3 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อคิดเห็นที่หลากหลายและทั่วถึงมากยิ่งขึ้น | หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้าน จึงทำให้จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมีจำนวนลดจาก 30 ชุมชน/หมู่บ้าน เป็น 27 ชุมชน/หมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไห (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินไห) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประทุมมิตร (ปรับแก้จากชุมชนประทุมมิตรและชุมชนลือเกวียน) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพยุ (ปรับแก้จากชุมชนพยุ 1 และชุมชนพยุ 2) | หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชนเพิ่ม 1 ชุมชน เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านฉางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชนส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านฉางในพื้นที่รัศมี 5 โดยชุมชนรวมรวมวเนินกระปรอกถูกแยกเป็น 2 ชุมชนคือ ชุมชนขมิ้วใต้ และชุมชนขมิ้วเหนือ | | |

127128

บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

MNT67008_Monitor_GC_2024 (14)MNT67008 Monitor GC 2024 (14)

137138

บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

ตารางที่ 4-4

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ.2563-2567

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|---|---|--|
| 1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น | | | | |
| การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 86 หน่วยงาน หมายเหตุ : จำนวนหน่วยงานเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมาเนื่องจากมีการเพิ่มจำนวนหน่วยงานด้านต่างๆให้ครบถ้วน เช่น ด้านสาธารณสุข ด้านสาธารณสุข เป็นต้น | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 85 หน่วยงาน | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 44 หน่วยงาน 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง 179 ตัวอย่าง (65 แห่ง/กลุ่ม) หมายเหตุ : การเปลี่ยนแปลง ปี 2566 มีรายละเอียดดังนี้ 1. แยกการนำเสนอระหว่างกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางปีใดก็ตาม ปี 2566 2. เพิ่มการสัมภาษณ์ตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง 3 ตัวอย่างต่อ 1 แห่ง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางปีใดก็ตาม ปี 2566 | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล จำนวน 5 หน่วยงาน (2) หน่วยงานด้านการปกครอง จำนวน 11 หน่วยงาน (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 8 หน่วยงาน (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย จำนวน 7 หน่วยงาน (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ จำนวน 1 หน่วยงาน (6) หน่วยงานด้านเกษตร จำนวน 5 หน่วยงาน |

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|---|--|--|
| | | | | (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโลก จำนวน 9 หน่วยงาน 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 174 ตัวอย่าง 3) กลุ่มประมงจำนวน 45 ตัวอย่าง หมายเหตุ : การเปลี่ยนแปลง ปี 2567 มีรายละเอียดดังนี้ 1. แยกการนำเสนอกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานนั้น ๆ 2. แยกการนำเสนอกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง |
| 2. ผลการสำรวจความคิดเห็น | | | | |
| 2.1 การรับรู้โครงการ | | | | |
| ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.5) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.5) | ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 55.3) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.7) | ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 24.1) | กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 65.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 34.1) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 48.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 52.0) | 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 80.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 20.0) |

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|---|---|---|
| | | | | (2) หน่วยงานด้านการปกครอง ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.7) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 27.3) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 25.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 71.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 28.6) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตร ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.0) (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขภาค ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3) 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.2) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.8) 3) กลุ่มประมง ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 93.3) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 6.7) |

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|--|--|--|--|--|
| 2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | | | | |
| ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.7) | ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8) | ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7) | กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) | 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (2) หน่วยงานด้านการปกครอง ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) |

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|--|--|--|---|
| | | | | (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโรค ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) 3) กลุ่มประมง ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) |
| 2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ | | | | |
| - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 45.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 34.9) ➢ เสียตามสาย/หออกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 4.7) | - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 40.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.0) | - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9) | กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) ➢ ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน | ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ได้แก่ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการ กำกับดูแล ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และหน่วยงาน ราชการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 37.5) ➢ เสียตามสาย/หออกระจายข่าวใน ชุมชน และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) |

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|---|--|--|
| | | | (ร้อยละ 33.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2) | (2) หน่วยงานด้านการปกครอง ➢ เสียตามสาย/หออกระจายข่าวใน ชุมชน (ร้อยละ 45.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 36.4) ➢ แหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 18.1) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข ➢ หน่วยงานราชการ และแหล่งอื่นๆ ใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) ➢ เสียตามสาย/หออกระจายข่าวใน ชุมชน (ร้อยละ 20.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และเสียตาม สาย/หออกระจายข่าวในชุมชนใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.4) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน หน่วยงานราชการ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และแหล่งอื่นๆ ใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.3) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ การประชุมใน ชุมชน และเสียตามสาย/หออกระจาย ข่าวในชุมชน |

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|---|---|---|
| | | | | (6) หน่วยงานด้านเกษตร ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 80.0) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 20.0) (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุข ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 30.8) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 23.0) ➢ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และการ ประชุมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.4) 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.5) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 22.1) 3) กลุ่มประมง ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 100.0) |

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|--|--|--|---|
| 2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม | | | | |
| - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรม เพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.6) ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและ เยาวชน (ร้อยละ 22.1) ➢ กิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ พันธุ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 20.9) | - ความต้องการในการดำเนินการจัด กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 48.2) ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและ เยาวชน (ร้อยละ 17.6) ➢ กิจกรรมด้านการสนับสนุนและส่งเสริม สุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.9) | - ความต้องการในการดำเนินการจัด กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อย ละ 17.5) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์ สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) | กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรม เพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์ สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและ อนามัย (ร้อยละ 12.0) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรม เพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อย ละ 16.8) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์ สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1) | ความต้องการในการดำเนินการจัด กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการ กำกับดูแล ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 42.9) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์ สิ่งแวดล้อม การสนับสนุนและ ส่งเสริมสุขภาพและอนามัย การสร้าง ความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรม ชุมชน และการสื่อสารและการสร้าง ความเข้าใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อย ละ 14.3) (2) หน่วยงานด้านการปกครอง ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 23.8) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์ สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 19.0) |

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|---|---|---|
| | | | | <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)</p> <p>(3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข</p> <p>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 50.0)</p> <p>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)</p> <p>(4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8)</p> <p>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5)</p> |

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|---|---|--|
| | | | | <p>➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.3)</p> <p>(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย</p> <p>(6) หน่วยงานด้านเกษตร</p> <p>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6)</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)</p> |

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|---|---|--|
| | | | | (7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุน กิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 27.3) ➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความ ปลอดภัย และการสนับสนุนและ ส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนา การศึกษาและเยาวชน การส่งเสริม และอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1) 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.4) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.9) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพ และอนามัย (ร้อยละ 9.9) |

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|--|--|---|
| | | | | 3) กลุ่มประมง ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุน กิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 46.7) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟู สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 28.9) ➢ ส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 24.4) |
| 2.5 ความเชื่อมั่นต่อการจัดการของโครงการ | | | | |
| - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นใน ระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นใน ระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นใน ระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความ เชื่อมั่นในระดับมาก) | กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ (มี ความ เชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความ เชื่อมั่นในระดับมาก) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ (มี ความ เชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) | 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการ กำกับดูแล ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัยของ โครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก ที่สุด) |

บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|---|---|--|
| | | | | <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> <p>2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> <p>3) กลุ่มประมง</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> |

[illegible]

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|---|---|--|
| | | | <ul style="list-style-type: none">➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) | <p>(2) หน่วยงานด้านการปกครอง</p> <ul style="list-style-type: none">➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมากที่สุด)➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมากที่สุด)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด)➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด) |

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|---|---|--|
| | | | | <p>(3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข</p> <ul style="list-style-type: none">➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) |

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|---|---|--|
| | | | | (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์ องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ มาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความ พึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) |

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|---|---|---|
| | | | | (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์ องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ มากที่สุด) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความ พึงพอใจมากที่สุด) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด) |

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|---|---|---|
| | | | | (6) หน่วยงานด้านเกษตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์ องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ มาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มี ความ พึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) |

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|---|---|---|
| | | | | (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุข ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์ องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ มาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มี ความ พึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) |

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|---|---|--|
| | | | | 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว <ul style="list-style-type: none">➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) |

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 3) กลุ่มประมง <ul style="list-style-type: none">➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) |

ตารางที่ 4-5 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567 |
|---|---|---|---|---|
| 2.1 การรับรู้โครงการ | | | | |
| ➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ | ➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ | ➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ | ➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ | ➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ |
| 2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | | | | |
| ➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ | ➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ | ➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ | ➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ | ➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ |
| 2.3 ความเชื่อมั่น | | | | |
| ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก | ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง | ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก | ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด | ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก |
| ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก | ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก | ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก | ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด | ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก |