

บทที่ 3

ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะดำเนินการ

บริษัท บาฟส์ขนส่งทางท่อ จำกัด ได้ดำเนินโครงการเปลี่ยนแปลงแนวท่อขนส่งน้ำมันพื้นที่ทับซ้อนโครงการรถไฟความเร็วสูงเพื่อเชื่อมโยงภูมิภาคช่วงกรุงเทพมหานคร-หนองคาย (ระยะที่ 1 ช่วงกรุงเทพมหานคร-นครราชสีมา) ภายใต้แผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อมตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2566 เลขที่ ทส 1009.7/7395 ลงวันที่ 4 เมษายน 2566 เพื่อก่อให้เกิดความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการฯ ได้มีการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการ โดยมีแผนการดำเนินงานดังต่อไปนี้

1. แผนปฏิบัติการด้านคุณภาพน้ำ
2. แผนปฏิบัติการด้านทรัพยากรชีวภาพบนบก
3. แผนปฏิบัติการด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย
4. แผนปฏิบัติการด้านเศรษฐกิจ-สังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน

โดยรายงานผลการตรวจประเมินการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ ในระยะดำเนินการ ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงเดือนธันวาคม 2567 เป็นการนำเสนอผลการตรวจประเมินการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ ในระยะดำเนินการ ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงเดือนธันวาคม 2567

ทั้งนี้ บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด ได้ติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามมาตรการฯ ซึ่งการดำเนินการของโครงการในช่วงเวลาดังกล่าว เป็นกิจกรรมการขนส่งน้ำมันผ่านระบบขนส่งน้ำมันทางท่อ โดยพบว่าโครงการได้ปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ในระยะดำเนินการ อย่างเคร่งครัดและครบถ้วน โดยรายละเอียดผลการตรวจประเมินการปฏิบัติตามมาตรการ ประกอบด้วย

- 1) บันทึกสถิติอุบัติเหตุ การรั่วไหลของน้ำมัน การบาดเจ็บ หรือเจ็บป่วยระหว่างการปฏิบัติงาน รวมถึงสุขภาพของพนักงาน
- 2) สืบหาข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และผู้ประกอบการต่างๆ ต่อการดำเนินโครงการ ปัญหาและความต้องการ และบันทึกข้อร้องเรียนจากหน่วยงาน และชุมชนใกล้เคียง

รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการเปลี่ยนแปลงแนวท่อขนส่งน้ำมันในพื้นที่ทับซ้อนโครงการรถไฟความเร็วสูง
เพื่อเชื่อมโยงภูมิภาคช่วงกรุงเทพมหานคร – หนองคาย
(ระยะที่ 1 ช่วงกรุงเทพมหานคร-นครราชสีมา)



บริษัท บาฟส์ขนส่งทางท่อ จำกัด

ตารางที่ 3-1
มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระยะก่อสร้าง

องค์ประกอบด้านสิ่งแวดล้อม	ดัชนีที่ใช้ติดตามตรวจสอบ	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ระยะเวลา/ความถี่	ผลการดำเนินการ
1. ด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย	<ul style="list-style-type: none"> - สถิติอุบัติเหตุ การรั่วไหลของน้ำมัน และเหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้น - สถิติการเจ็บป่วย และการบาดเจ็บในระหว่างการปฏิบัติงาน - สุขภาพของพนักงาน ที่ดูแลพื้นที่โครงการ 	พื้นที่ดำเนินการระบบขนส่งน้ำมันทางท่อของโครงการ	ดำเนินการอย่างต่อเนื่องตลอดระยะเวลาดำเนินการ	การดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม 2567 ไม่พบการรั่วไหลของน้ำมัน หรือเหตุฉุกเฉินแต่อย่างใด อีกทั้งไม่พบการเจ็บป่วย จากการปฏิบัติงานของโครงการ นอกจากนี้โครงการได้จัดให้มีการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานประจำปี 2567 เรียบร้อยแล้ว
2. ด้านเศรษฐกิจ-สังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน	<ul style="list-style-type: none"> - สํารวจข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อการดำเนินโครงการฯ เช่น ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงาน 	ชุมชนที่อาศัยอยู่ในระยะทางข้างละ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวทั้งสองด้าน (รูปที่ 3.4.3-1)	1 ครั้ง ในปีแรกที่เปิดดำเนินการ และเป็นประจำทุก 5 ปี ตลอดระยะดำเนินการ	ที่ปรึกษาได้ลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระหว่างวันที่ 3 – 26 ธันวาคม พ.ศ. 2567 ผลสำรวจความคิดเห็นแสดงดังภาคผนวก 3-2

รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการเปลี่ยนแปลงแนวท่อขนส่งน้ำมันในพื้นที่ทับซ้อนโครงการรถไฟความเร็วสูง
เพื่อเชื่อมโยงภูมิภาคช่วงกรุงเทพมหานคร – หนองคาย
(ระยะที่ 1 ช่วงกรุงเทพมหานคร-นครราชสีมา)



บริษัท บาฟส์ขนส่งทางท่อ จำกัด

องค์ประกอบด้าน สิ่งแวดล้อม	ดัชนีที่ใช้ติดตาม ตรวจสอบ	สถานที่ติดตาม ตรวจสอบ	ระยะเวลา/ความถี่	ผลการดำเนินการ
	โครงการ สภาพการ เปลี่ยนแปลงที่ เกิดขึ้น ปัญหาและ ความต้องการ รวมถึงสำรวจดัชนี ความพึงพอใจของ ชุมชนที่มีต่อ โครงการฯ			

3. ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในระยะดำเนินการ

3.1 แผนปฏิบัติการด้านคุณภาพน้ำ

ในระยะดำเนินการ โครงการดำเนินการขนส่งน้ำมันด้วยระบบท่อใต้ดิน ซึ่งไม่มีกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการใช้น้ำและทิ้งน้ำ ดังนั้น จึงไม่มีผลกระทบด้านคุณภาพน้ำ นอกจากนี้โครงการได้มีการตรวจสอบ และสำรวจสภาพแนวท่อขนส่งน้ำมันของโครงการเป็นประจำทุกวันเพื่อป้องกันการรั่วไหลของน้ำมันลงสู่แหล่งน้ำ ซึ่งจากการตรวจสอบการดำเนินการของโครงการระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม 2567 ไม่พบการรั่วไหลหรือเหตุการณ์ผิดปกติแต่อย่างใด

3.2 แผนปฏิบัติการด้านทรัพยากรชีวภาพบนบก

ในระยะดำเนินการ โครงการได้มีการจัดกิจกรรมอนุรักษ์ไม้ยืนต้นร่วมกับโรงเรียนวัดศาลาพัน เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2567

3.3 แผนปฏิบัติการด้านอาชีวอนามัย และความปลอดภัย

ในระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม 2567 ที่ผ่านมา โครงการได้บันทึกและสรุปสถิติการเกิดอุบัติเหตุ รวมไปถึงสาเหตุ วิธีการแก้ไข และความเสียหายที่เกิดต่อสุขภาพของพนักงาน ไม่พบอุบัติเหตุหรือความเสียหายที่เกิดต่อสุขภาพของพนักงานจากการทำงานแต่อย่างใด อีกทั้งโครงการมีการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานที่ดูแลพื้นที่โครงการ เป็นพนักงานทั้งหมด 109 คน เป็นพนักงานชาย 86 คน และพนักงานหญิง 23 คน พบว่ามีผลการตรวจสอบสุขภาพดังตารางที่ 3.3-1

ตารางที่ 3.3-1

ตารางแสดงจำนวนและผลการตรวจสอบสุขภาพพนักงาน ประจำปี 2567

ลำดับ	รายการตรวจ	ตรวจทั้งหมด	ปกติ	ผิดปกติ
1	ผลการคำนวณดัชนีมวลกาย (BMI)	109	35	74
2	ผลการตรวจวัดความดันโลหิต (Blood Pressure)	109	73	36
3	ผลการตรวจร่างกายทั่วไปโดยแพทย์ (PE)	106	101	5
4	ผลการตรวจการได้ยิน (Audiometry)	69	66	3
5	ผลการตรวจภาพฉายรังสีทรวงอก (Chest X-ray)	109	109	0
6	ผลการตรวจวัดคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)	32	24	8
7	ผลการตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC)	109	49	60
8	ผลการตรวจวิเคราะห์ปัสสาวะ (Urine Analysis)	109	79	30
9	ผลการตรวจระดับน้ำตาล ในเลือด (Fasting Blood Sugar)	109	80	29
10	ผลการตรวจระดับไขมันโคเลสเตอรอลในเลือด (Cholesterol)	109	38	71
11	ผลการตรวจระดับไขมันไตรกลีเซอไรด์ในเลือด (Triglyceride)	109	74	35
12	ผลการตรวจไขมันชนิดดี (HDL)	109	88	21
13	ผลการตรวจไขมันชนิดไม่ดี (LDL-C)	109	40	69
14	ผลการตรวจการทำงานของไต (BUN)	109	103	6
15	ผลการตรวจการทำงานของไต (Creatinine)	109	97	12
16	ผลการตรวจการทำงานของตับ (SGPT)	109	93	16
17	ผลการตรวจระดับกรดยูริก (Uric Acid)	36	23	13
18	ผลการตรวจคัดกรองมะเร็งปากมดลูก (Thin prep)	5	5	0
19	ผลการตรวจสารบ่งชี้มะเร็งลำไส้ใหญ่และทวารหนัก (CEA)	5	5	0
20	ผลการตรวจสารบ่งชี้มะเร็งต่อมลูกหมาก (PSA)	30	30	0
21	ผลการตรวจหาสารบ่งชี้มะเร็งตับอ่อน (CA19-9)	35	35	0
22	ผลการตรวจคัดกรองมะเร็งเต้านม (Mammogram & U/S Breasts)	5	2	3
23	ผลตรวจการรับสัมผัสโทลูอีน (o-Cresol in urine) (Toluene)	47	47	0
24	ผลตรวจการรับสัมผัสสารเบนซีน (t,t-muconic acid in urine) (Benzene)	50	50	0

ตารางที่ 3.3-1 (ต่อ)

ลำดับ	รายการตรวจ	ตรวจทั้งหมด	ปกติ	ผิดปกติ
25	ผลตรวจการรับสัมผัสสารไซลีน (Methyl hippuric acid in urine) (Xylene)	50	50	0
26	ผลตรวจการรับสัมผัสสารเอซิลเบนซีน (Sum of mandelic acid and phenylglyoxylic acid) (Ethylbenzene)	50	50	0
27	ผลการตรวจการรับสัมผัสสารตะกั่ว (Lead in blood)	1	1	0
28	ผลการตรวจสารตะกั่วในปัสสาวะ (Lead in urine)	1	1	0
29	ผลตรวจการรับสัมผัสสารปรอท (Mercury in urine) (Mercury)	50	50	0
30	ผลการตรวจสายตาอาชีพ (Occupational Vision test)	15	9	6
31	ผลการสมรรถภาพปอด (Spirometry)	108	104	4

ที่มา : บริษัท บาล์วขนส่งทางท่อ จำกัด, 2567

3.4 แผนปฏิบัติการด้านเศรษฐกิจ-สังคม

ทางบริษัทฯ ได้คำนึงถึงการพัฒนาบทบาทของชุมชนในการเข้ามามีส่วนเพื่อให้ชุมชนได้มีความมั่นใจในการบริหารกิจการให้เกิดความปลอดภัยและส่งเสริมการจัดการสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ โดยทุกปี บริษัทฯ ได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจสังคม ทักษะคน และความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการ และเพื่อศึกษาถึงปัญหาที่ชุมชนได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ ของโครงการ รวมทั้งปัญหาที่ชุมชนได้รับผลกระทบในปัจจุบัน ปัญหาที่เป็นความกังวลของชุมชนในอนาคต รวมถึงความพึงพอใจของชุมชนรอบโครงการต่อการดำเนินงาน ซึ่งผลการศึกษานี้สามารถนำไปประยุกต์/ปรับปรุงโครงการ นโยบาย แผนงาน หรือวิธีการ เพื่อให้โครงการประสบความสำเร็จและอยู่ร่วมกับชุมชนอย่างยั่งยืน

3.4.1 วัตถุประสงค์ของการดำเนินงาน

- (1) เพื่อติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจสังคม ทักษะคน และความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการ
- (2) เพื่อศึกษาถึงปัญหาที่ชุมชนได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ ของโครงการ ทั้งปัญหาที่ชุมชนได้รับผลกระทบในปัจจุบันและปัญหาที่เป็นความกังวลของชุมชนในอนาคต
- (3) เพื่อศึกษาถึงความพึงพอใจของชุมชนรอบโครงการต่อการดำเนินงาน

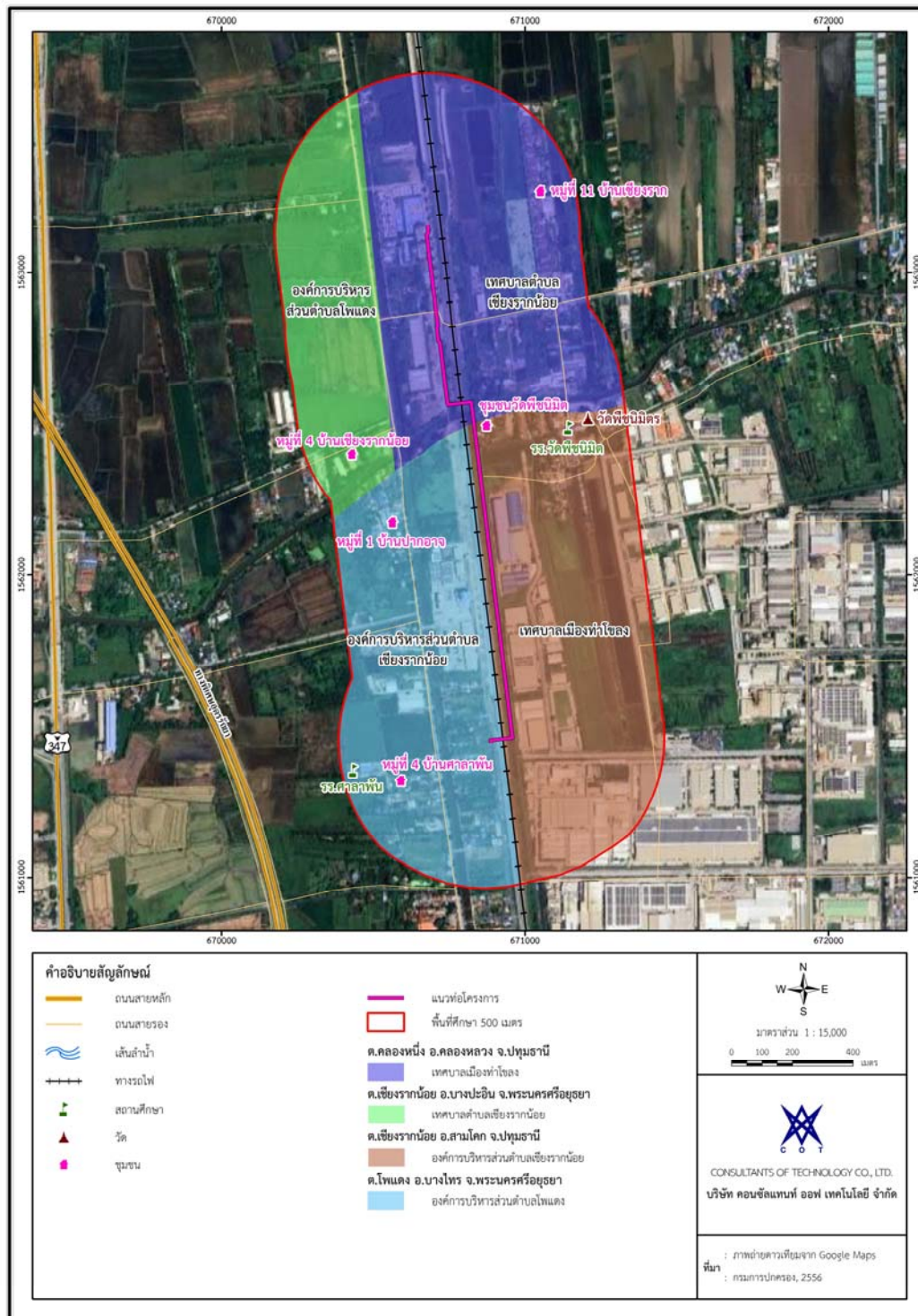
3.4.2 แผนการติดตามตรวจสอบ

รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ ได้กำหนดให้มีการติดตามตรวจสอบด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ในระยะดำเนินการ โดยสำรวจความคิดเห็นของผู้นำ

ชุมชน ประชาชนในชุมชนที่อยู่ภายในรัศมี 500 เมตรจากกึ่งกลางแนวท่อทั้งสองด้าน ประกอบด้วย 2 เทศบาล 2 องค์การบริหารส่วนตำบล คือ เทศบาลตำบลเชียงรากน้อย ได้แก่ หมู่ที่ 11 บ้านเชียงรากน้อย เทศบาลเมืองท่าโขลง ได้แก่ ชุมชนวัดพิชนิมิต องค์การบริหารส่วนตำบลเชียงรากน้อย ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านปากอาจ หมู่ที่ 4 บ้านศาลาพัน และองค์การบริหารส่วนตำบลโพแดง ได้แก่ หมู่ที่ 4 บ้านเชียงรากน้อย รวมถึงหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว โดยใช้แบบสอบถามสำรวจ 1 ครั้ง ในปีแรกที่เปิดดำเนินการ และเป็นประจำทุก 5 ปี ตลอดระยะดำเนินการเพื่อทราบผลกระทบที่เกิดจากการดำเนินงานของโครงการ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ เพื่อนำไปสู่การป้องกันและลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการฯ ทั้งนี้ ได้ลงพื้นที่สำรวจระหว่างวันที่ 3 – 26 ธันวาคม พ.ศ. 2567

3.4.3 พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินโครงการ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน และประชาชนในชุมชนที่อยู่ภายในรัศมี 500 เมตรจากกึ่งกลางแนวท่อทั้งสองด้าน ดังรูปที่ 3.4.3-1



รูปที่ 3.4.3-1 พื้นที่ศึกษาของโครงการ

3.4.4 กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายของการศึกษาครอบคลุมกลุ่มชุมชนและหน่วยงาน/องค์กรที่เกี่ยวข้องที่ตั้งอยู่โดยรอบการประกอบกิจการของบริษัทฯ โดยแบ่งกลุ่มเป้าหมายหลักออกเป็น 4 กลุ่ม ดังนี้

(1) กลุ่มหน่วยงานราชการ

หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องเป็นกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียต่อโครงการทางอ้อม โดยมีอำนาจในเชิงนโยบายและการพัฒนาของท้องถิ่น บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนของหน่วยงาน จำนวน 6 แห่ง แห่งละ 1 ตัวอย่าง รวมจำนวนทั้งสิ้น 6 ตัวอย่าง ประกอบด้วย

- เทศบาลตำบลเชียงรากน้อย
- เทศบาลเมืองท่าโขลง
- องค์การบริหารส่วนตำบลเชียงรากน้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลโพแดง
- สถานีรถไฟเชียงรากน้อย
- เขตส่งเสริมอุตสาหกรรมนวนคร (ปทุมธานี)

(2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

พื้นที่ที่มีความสำคัญต่อชุมชน ที่มีโอกาสเกิดการเปลี่ยนแปลงเชิงลบ หากได้รับผลกระทบจากสภาพแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลง เช่น สถาบันการศึกษา ศาสนสถาน ซึ่งในพื้นที่ศึกษามีจำนวน 3 แห่ง แห่งละ 1 ตัวอย่าง รวมจำนวนทั้งสิ้น 3 ตัวอย่าง ประกอบด้วย

- โรงเรียนศาลาพัน
- โรงเรียนวัดพิชมิตร
- วัดพิชนิมิตร

(3) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนเป็นเสมือนตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นตัวแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้นกลุ่มผู้นำชุมชนจึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อโครงการและใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) จากผู้นำชุมชนที่มีส่วนได้ส่วนเสียจากโครงการ เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน รองประธานชุมชน และคณะกรรมการชุมชน เป็นต้น ในพื้นที่ศึกษาประกอบด้วยชุมชน 5 ชุมชน โดยสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวม 15 ตัวอย่าง รวมทั้งกำนันที่อยู่นอกพื้นที่ศึกษา 3 ตำบล 7 ตัวอย่าง รวมทั้งสิ้น 22 ตัวอย่าง

(4) กลุ่มครัวเรือนประชาชน

ประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 500 เมตรจากกึ่งกลางแนวท่อทั้งสองด้านเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่มีส่วนได้ส่วนเสียจากการที่มีโครงการ จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องทำการสำรวจความคิดเห็นเนื่องจากจะต้องอาศัยอยู่ร่วมกันกับโครงการตลอดอายุโครงการ โดยลงพื้นที่สำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนในช่วงวันที่ 3-4 ธันวาคม พ.ศ. 2567 เวลา 09.00-16.00 น. มีวิธีดำเนินการดังนี้

1) การกำหนดขนาดตัวอย่าง

กำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษา ใช้วิธีคำนวณโดยใช้สูตร Taro Yamane (Yamane Taro, 1973: 725, Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition) ที่ค่าความคลาดเคลื่อน เท่ากับ 0.05 ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

- เมื่อ n คือ ขนาดของตัวอย่างที่ต้องทำการศึกษา
 N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด (N = 508 ครัวเรือน)
 e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (e = 0.05)

- การคำนวณจำนวนตัวอย่างในเขตเทศบาลตำบล







$$\begin{aligned} n &= \frac{331}{1+331 (0.05)^2} \\ &= 181.121 \\ &\approx 182 \end{aligned}$$

- การคำนวณจำนวนตัวอย่างในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล

$$\begin{aligned} n &= \frac{177}{1+177 (0.05)^2} \\ &= 122.703 \\ &\approx 123 \end{aligned}$$

จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างทั้งหมดข้างต้นจะต้องเก็บตัวอย่างรวม 182 + 123 = 305 ตัวอย่าง และได้นำมาแบ่งเป็นสัดส่วนจำนวนตัวอย่างแต่ละชุมชน โดยมีการปิดทศนิยม ดังนั้นจำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจในชุมชนที่ตั้งอยู่ในเขตรัศมี 500 เมตรจากกึ่งกลางแนวท่อทั้งสองด้าน มีจำนวนทั้งสิ้น 307 ตัวอย่าง แสดงดังตารางที่ 3.4.4-1 ซึ่งในการสำรวจได้ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่าง โดยมุ่งเน้นที่หัวหน้าครัวเรือนหรือคู่สมรสเท่านั้น เนื่องจากเป็นผู้ที่รู้และเข้าใจภาพรวมของครอบครัวทั้งหมด นอกจากนี้กลุ่มตัวอย่างที่คัดเลือกจะต้องเป็นผู้ที่อยู่ในพื้นที่มาไม่ต่ำกว่า 1 ปี และมีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป เพื่อให้ผลการสำรวจที่ได้มีคุณภาพและสามารถเป็นตัวแทนของประชากร

ทั้งหมดในพื้นที่ศึกษาได้ (ตัวอย่างภาพการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นในพื้นที่ศึกษา แสดงดังรูปที่ 3.4.4-1)

	
ผู้นำชุมชนบ้านปากอาจ	ผู้นำชุมชนบ้านศาลาพัน
	
ผู้นำชุมชนบ้านเชียงรากน้อย	ผู้นำชุมชนวัดพืชนิมิตร
	
ผู้นำชุมชนบ้านเชียงรากน้อย	หมู่ที่ 11 บ้านเชียงรากน้อย

รูปที่ 3.4.4-1 ภาพการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นในพื้นที่ศึกษา ระหว่างวันที่ 3-4 ธันวาคม 2567

	
<p>หมู่ที่ 11 บ้านเชียงรากน้อย</p>	<p>ชุมชนวัดพีชนิมิตร</p>
	
<p>ชุมชนวัดพีชนิมิตร</p>	<p>หมู่ที่ 1 บ้านปากอาจ</p>
	
<p>หมู่ที่ 4 บ้านศาลาพัน</p>	<p>หมู่ที่ 4 บ้านเชียงรากน้อย</p>

รูปที่ 3.4.4-1 (ต่อ) ภาพการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นในพื้นที่ศึกษา ระหว่างวันที่ 3-4 ธันวาคม 2567

ตารางที่ 3.4.4-1

การคำนวณจำนวนตัวอย่างแบบสอบถามการสำรวจสุขภาพเศรษฐกิจ-สังคม และดัชนีความพึงพอใจ
ของชุมชนที่มีต่อการดำเนินงาน โครงการเปลี่ยนแปลงแนวท่อขนส่งน้ำมันในพื้นที่ทับซ้อนโครงการ
รถไฟความเร็วสูงเพื่อเชื่อมโยงภูมิภาคช่วงกรุงเทพมหานคร – หนองคาย
(ระยะที่ 1 ช่วงกรุงเทพมหานคร-นครราชสีมา) บริษัท บafilขนส่งทางท่อ จำกัด

จังหวัด	เขตการปกครอง	จำนวน ครัวเรือน ^{1/}	จำนวนตัวอย่าง	
			จากการคำนวณ	จำนวนที่เก็บจริง
พระนครศรีอยุธยา	เทศบาลตำบลเชียงรากน้อย อำเภอบางปะอิน	257	141.31	142
	องค์การบริหารส่วนตำบล โพแดง อำเภอบางไทร	28	19.46	20
ปทุมธานี	เทศบาลเมืองท่าโขลง อำเภอคลองหลวง	74	40.69	41
	องค์การบริหารส่วนตำบล เชียงรากน้อย อำเภอสามโคก	149	103.54	104
รวมทั้งสิ้น		508	305	307

หมายเหตุ : ^{1/} ข้อมูลจำนวนครัวเรือนจากการนับหลังคาเรือนในภาพถ่ายทางอากาศรัศมี 500 เมตรจาก
กึ่งกลางแนวท่อทั้งสองด้าน

ที่มา : บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2567

3.4.5 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล

(1) แบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงาน แบ่งออกเป็น
7 ส่วน ได้แก่

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 สถานภาพปัจจุบันของพื้นที่และข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาต่าง ๆ
- ส่วนที่ 3 การรับทราบข้อมูลของโครงการฯ
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่
- ส่วนที่ 5 ข้อมูลด้านการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ
- ส่วนที่ 6 ข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมและกิจกรรมด้านสังคม
- ส่วนที่ 7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการของโครงการฯ

(2) แบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (สถานศึกษา และศาสนสถาน) แบ่งออกเป็น 8 ส่วน ได้แก่

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของหน่วยงาน
- ส่วนที่ 3 การรับทราบข้อมูลของโครงการฯ
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่
- ส่วนที่ 5 ข้อมูลด้านสังคม
- ส่วนที่ 6 ข้อมูลด้านการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ
- ส่วนที่ 7 ข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมและกิจกรรมด้านสังคม
- ส่วนที่ 8 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการของโครงการฯ

(3) แบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน แบ่งออกเป็น 9 ส่วน ได้แก่

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 การรับทราบข้อมูลของโครงการฯ
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของชุมชน และการมีส่วนร่วมของคนในชุมชน
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่
- ส่วนที่ 5 ข้อมูลด้านสาธารณสุข
- ส่วนที่ 6 ข้อมูลด้านสังคม
- ส่วนที่ 7 ข้อมูลด้านการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ
- ส่วนที่ 8 ข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมและกิจกรรมด้านสังคม
- ส่วนที่ 9 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการของโครงการฯ

(4) แบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน แบ่งออกเป็น 6 ส่วน ได้แก่

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 การรับทราบข้อมูลของโครงการฯ
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจและการประกอบอาชีพ
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่
- ส่วนที่ 5 ข้อมูลด้านสาธารณสุข
- ส่วนที่ 6 ข้อมูลด้านสังคม
- ส่วนที่ 7 ข้อมูลด้านการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ
- ส่วนที่ 8 ข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมและกิจกรรมด้านสังคม
- ส่วนที่ 9 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการของโครงการฯ

ตัวอย่างแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจข้อมูลความคิดเห็นแสดงดังภาคผนวก 3-1

3.4.6 ผลการสำรวจความคิดเห็น

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงาน

ตำแหน่งและระยะเวลาที่ทำงานในหน่วยงานของตัวแทนหน่วยงานที่ได้รับมอบหมาย
ให้เป็นผู้ตอบแบบสอบถามแสดงดังตารางที่ 3.4.6-1 สำหรับผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงาน
ราชการแสดงดังตารางที่ 1 ในภาคผนวก 3-2 สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

ตารางที่ 3.4.6-1

ตำแหน่งและระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของตัวแทนกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ลำดับ	หน่วยงาน	ตำแหน่งในหน่วยงาน	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง
1.	เทศบาลตำบลเชียงรากน้อย	นักวิชาการสาธารณสุข	9 ปี
2.	เทศบาลเมืองท่าโขลง	วิศวกรปฏิบัติการ	4 ปี
3.	องค์การบริหารส่วนตำบลโพแดง	ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ	4 ปี
4.	องค์การบริหารส่วนตำบลเชียงรากน้อย	ผู้ช่วยนักจัดการงานทั่วไป	13 ปี
5.	สถานีรถไฟเชียงรากน้อย	นายสถานีเชียงรากน้อย	4 ปี
6.	เขตส่งเสริมอุตสาหกรรมนวนคร (ปทุมธานี)	ผู้จัดการผลิตน้ำเพื่อ อุตสาหกรรม	17 ปี

ที่มา : รวบรวมโดย บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

จากการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงาน จำนวน 6 แห่ง พบว่ากลุ่มตัวอย่าง
ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 33.3)
ในด้านระดับการศึกษา ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 83.3) และต่ำกว่าปริญญาตรี
(ร้อยละ 16.7) เมื่อสอบถามถึงระยะเวลาที่ทำงาน ณ สถานที่แห่งนี้ พบว่ากลุ่มตัวอย่างทำงาน
ณ สถานที่แห่งนี้มาเป็นเวลาน้อยกว่า 5 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาคือ 6-10 ปี 11-15 ปี และ 16-20 ปี
(ร้อยละ 16.7 เท่ากัน)

2) สถานภาพปัจจุบันของพื้นที่และข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาต่าง ๆ

สำหรับข้อร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับปัญหา
สิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยได้รับข้อร้องเรียน (ร้อยละ 66.7) ในส่วนที่เคยได้รับข้อ
ร้องเรียน (ร้อยละ 33.3) ได้รับข้อร้องเรียนเรื่องปัญหาด้านมลพิษต่าง ๆ เช่น น้ำเสีย, เสียงดัง,
กลิ่นเหม็น และปัญหาฝุ่น/เสียงดัง จากอู่รถขนส่ง ด้านการดำเนินการเมื่อได้รับข้อร้องเรียน ได้แก้
ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง แจ้งผลการแก้ปัญหาให้ผู้ร้องเรียนทราบและติดตามผลการแก้ไขปัญหา
แจ้งปัญหากับอู่รถขนส่งให้ช่วยลดความเร็ว และส่งรถขนน้ำไปช่วยรดถนนในช่วงที่มีฝุ่นเยอะ

3) การรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าทราบ/รู้จัก บริษัท บาฟส์ขนส่งทางท่อ จำกัด (ชื่อเดิม บริษัท ขนส่งน้ำมันทางท่อ จำกัด) โดยทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของโครงการ และเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 33.3 เท่ากัน) รองลงมาคือทราบจากสื่อออนไลน์ (ร้อยละ 22.2) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.3) ทราบว่ามีท่อขนส่งน้ำมันอยู่ใต้ดินบริเวณทางรถไฟจากสถานีรถไฟเชียงใหม่ถึงสถานีรถไฟนวนคร ซึ่งดำเนินการวางท่อขนส่งน้ำมันในช่วงเดือนเมษายน - ตุลาคม พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมา

4) ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่

ด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมและความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่าง ๆ ในพื้นที่ พบว่าเป็นปัญหาเรื่องฝุ่นละอองมากที่สุด (ร้อยละ 33.3) รองลงมาคือเสียงดัง กลิ่นเหม็น และเขม่าควัน (ร้อยละ 16.7 เท่ากัน) ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเสี่ยงจากการจราจร

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง	66.7	33.3	50.0	50.0	0.0	- การจราจร - ไม่ทราบแหล่งที่มา
2. เสียงดัง	83.3	16.7	0.0	100.0	0.0	- การจราจร
3. กลิ่นเหม็น	83.3	16.7	100.0	0.0	0.0	- ไม่ทราบแหล่งที่มา
4. เขม่าควัน	83.3	16.7	0.0	100.0	0.0	- การจราจร

5) ประโยชน์หรือผลดีและผลกระทบด้านลบหรือผลเสียต่อชุมชน จากการมีโครงการฯ

ด้านประโยชน์หรือผลดีจากการมีโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าโครงการมีประโยชน์หรือผลดีต่อชุมชน โดยเป็นการช่วยลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุบนท้องถนน (ร้อยละ 33.3) รองลงมาคือลดการเกิดมลพิษในอากาศจากการขนส่งทางบก (ร้อยละ 22.2) เศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น และชุมชนได้รับการดูแลมากขึ้น หากโครงการมีนโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมที่เหมาะสม (ร้อยละ 16.7 เท่ากัน)

ด้านผลกระทบด้านลบหรือผลเสียจากการมีโครงการฯ ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีผลกระทบด้านลบ (ร้อยละ 66.7) ในส่วนที่ระบุว่ามีความเสี่ยงด้านลบ (ร้อยละ 33.3) มีความกังวลเรื่องอากาศเสีย/ฝุ่นละออง (ร้อยละ 50.0) รองลงมาคือกลิ่นเหม็น และเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 25.0 เท่ากัน)

6) ด้านการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ

กลุ่มตัวอย่างระบุว่าเคยได้รับการประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 50.0) โดยส่วนใหญ่ทราบจากหนังสือแจ้งที่ส่งมาที่หน่วยงาน (ร้อยละ 66.7) และเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 33.3) โดยกลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 50.0) ระบุว่าควรมีการเพิ่มเติมการประชาสัมพันธ์ ดังนี้ 1) ทำการประชาสัมพันธ์กับหน่วยงาน เมื่อมีการดำเนินการต่าง ๆ 2) ควรทำการประชาสัมพันธ์กับผู้อยู่อาศัยใกล้เคียงโครงการ เพื่อแจ้งผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น

7) ด้านการมีส่วนร่วมและกิจกรรมด้านสังคม

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.3) ระบุว่าไม่ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโครงการฯ และไม่มีการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 16.7) ด้านข้อเสนอแนะต่อการจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วม/กิจกรรมอื่น ๆ ที่จัดขึ้นในอนาคตทั้งหมดระบุว่าไม่มีข้อเสนอแนะต่อการจัดกิจกรรม

8) ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการของโครงการฯ

ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 50.0) รองลงมาคือไม่แน่ใจ (ร้อยละ 33.3) และเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 16.7) ทั้งนี้ ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 3.83$, S.D. = 0.753)

ด้านความเชื่อมั่นต่อมาตรการป้องกันความปลอดภัยของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 50.0) รองลงมาคือไม่แน่ใจ (ร้อยละ 33.3) และเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 16.7) ทั้งนี้ ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อมาตรการป้องกันความปลอดภัยของโครงการฯ อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 3.83$, S.D. = 0.753)

ด้านความเชื่อมั่นต่อการดูแลเอาใจใส่ชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 33.3) รองลงมาคือไม่แน่ใจ (ร้อยละ 50.0) และเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 16.7) ทั้งนี้ ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อการดูแลเอาใจใส่ชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการฯ อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 3.67$, S.D. = 0.816)

ทั้งหมดระบุว่าไม่มีข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นที่ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมเป็นกรณีพิเศษต่อโครงการ

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ตำแหน่งและระยะเวลาที่ทำงานในสถานศึกษา/ศาสนสถาน ของตัวแทนที่ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ตอบแบบสอบถามแสดงดังตารางที่ 3.4.6-2 สำหรับผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานราชการแสดงดังตารางที่ 2 ในภาคผนวก 3-2 สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

ตารางที่ 3.4.6-2

ตำแหน่งและระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ลำดับ	สถานศึกษา/ศาสนสถาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง
1.	โรงเรียนศาลาพัน	เจ้าหน้าที่ธุรการ	10 ปี
2.	โรงเรียนวัดพิชนิมิตร	ครูผู้ช่วย	2 เดือน
3.	วัดพิชนิมิตร	เลขานุการเจ้าอาวาส	4 ปี

ที่มา : รวบรวมโดย บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

จากการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 3 แห่ง พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 21-30 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาคืออายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 33.3) ในด้านระดับการศึกษา ทั้งหมดระบุว่าจบการศึกษาระดับปริญญาตรี เมื่อสอบถามถึงระยะเวลาที่ทำงาน ณ สถานที่แห่งนี้ พบว่ากลุ่มตัวอย่างทำงาน ณ สถานที่แห่งนี้มาเป็นเวลานานน้อยกว่า 5 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาคือ 6-10 ปี (ร้อยละ 33.3)

2) ข้อมูลทั่วไปของสถานศึกษา/ศาสนสถาน

สถานศึกษาที่อยู่ในพื้นที่ มีด้วยกัน 2 แห่ง คือ

- 1) โรงเรียนศาลาพัน มีจำนวนนักเรียน 144 คน ครู 16 คน บุคลากร 5 คน
ช่วงเวลาการเรียนการสอนเวลา 08.30 ถึง 15.30 น.
- 2) โรงเรียนวัดพิชนิมิตร มีจำนวนนักเรียน 552 คน ครู 24 คน บุคลากร 6 คน
ช่วงเวลาการเรียนการสอนเวลา 08.30 ถึง 15.30 น.

ศาสนสถานที่อยู่ในพื้นที่ มี 1 แห่ง คือ

- 1) วัดพิชนิมิตร มีจำนวนพระสงฆ์ 6 รูป สามเณร 1 รูป
ช่วงเวลาที่ประกอบกิจกรรมทางศาสนา ช่วงเช้าเวลา 04.00 น. ถึง 05.00 น.
และช่วงเย็นเวลา 17.00 น. ถึง 19.00 น.

3) การรับทราบข้อมูลของโครงการ

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าทราบ/รู้จัก บริษัท บาฟส์ขนส่งทางท่อ จำกัด (ชื่อเดิม บริษัท ขนส่งน้ำมันทางท่อ จำกัด) โดยทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของโครงการ

และเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 40.0 เท่ากัน) รองลงมาคือทราบจากสื่อออนไลน์ (ร้อยละ 20.0) และกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ทราบว่ามีท่อขนส่งน้ำมันอยู่ใต้ดินบริเวณทางรถไฟจากสถานีรถไฟเชียงรากน้อยถึงสถานีรถไฟนวนคร ซึ่งดำเนินการวางท่อขนส่งน้ำมันในช่วงเดือนเมษายน - ตุลาคม พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมา

4) ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่

ด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมและความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่าง ๆ ในพื้นที่ พบว่าเป็นปัญหาเรื่องฝุ่นละออง น้ำเสีย และเขม่าควัน (ร้อยละ 33.3 เท่ากัน) ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีสาเหตุมาจากการจราจร และโครงการ

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	- ไม่ทราบแหล่งที่มา
2. น้ำเสีย	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	- โครงการ
3. เขม่าควัน	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	- การจราจร

5) ประโยชน์หรือผลดีและผลกระทบด้านลบหรือผลเสียต่อชุมชน จากการมีโครงการฯ

ด้านประโยชน์หรือผลดีจากการมีโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าโครงการมีประโยชน์หรือผลดีต่อชุมชน โดยทำให้เศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น (ร้อยละ 50.0) รองลงมาคือ หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น และชุมชนได้รับการดูแลมากขึ้น หากโครงการมีนโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมที่เหมาะสม (ร้อยละ 25.0 เท่ากัน)

ด้านผลกระทบด้านลบหรือผลเสียจากการมีโครงการฯ ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีผลกระทบด้านลบ (ร้อยละ 66.7) ในส่วนที่ระบุว่าไม่มีผลกระทบด้านลบ (ร้อยละ 33.3) มีความกังวลเรื่องผลกระทบต่อสุขภาพ

6) ข้อมูลด้านสังคม

สำหรับสภาพปัญหาด้านสังคมของชุมชนในปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่า มีปัญหา โดยเป็นปัญหาเรื่องค่าครองชีพสูงมากที่สุด (ร้อยละ 50.0) รองลงมาคือปัญหายาเสพติด และปัญหาการว่างงาน (ร้อยละ 25.0 เท่ากัน) โดยไม่พบผลกระทบด้านสังคมจากการมีโครงการฯ

7) ด้านการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ

กลุ่มตัวอย่างระบุว่าเคยได้รับการประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 66.7) โดยทั้งหมดทราบจากสื่อออนไลน์/สื่อประชาสัมพันธ์ ด้านการให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่

(ร้อยละ 66.7) ระบุว่ามีความเพียงพอแล้ว ในส่วนที่ควรมีการเพิ่มเติมการประชาสัมพันธ์ คือ ข้อดี-ข้อเสียของโครงการ รวมถึงการซ่อมบำรุงแนวท่อหากเกิดการชำรุด

8) ด้านการมีส่วนร่วมและกิจกรรมด้านสังคม

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าไม่ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโครงการฯ และไม่มีการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 33.3) ด้านข้อเสนอแนะต่อการจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วม/กิจกรรมอื่น ๆ ในอนาคต ได้แก่ โครงการควรเข้าร่วมงานประเพณีวันสำคัญทางศาสนา และเข้าร่วมงานทอดกฐินกับวัดในชุมชน

9) ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการของโครงการฯ

ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก เชื่อมั่น และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 33.3 เท่ากัน) ทั้งนี้ ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 1.000)

ด้านความเชื่อมั่นต่อมาตรการป้องกันความปลอดภัยของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก เชื่อมั่น และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 33.3 เท่ากัน) ทั้งนี้ ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อมาตรการป้องกันความปลอดภัยของโครงการฯ อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 1.000)

ด้านความเชื่อมั่นต่อการดูแลเอาใจใส่ชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเชื่อมั่นอย่างมาก เชื่อมั่น และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 33.3 เท่ากัน) ทั้งนี้ ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อการดูแลเอาใจใส่ชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการฯ อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 1.000)

ทั้งหมดระบุว่าไม่มีข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นที่ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมเป็นกรณีพิเศษต่อโครงการ

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มผู้นำชุมชน

ตำแหน่งและระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชนแสดงดังตารางที่ 3.4.5-3 สำหรับผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานราชการแสดงดังตารางที่ 3 ในภาคผนวก 3-2 สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

ตารางที่ 3.4.6-3

ตำแหน่งและระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	รายชื่อชุมชน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรง ตำแหน่ง
ผู้นำชุมชนชุมชนในพื้นที่ศึกษา			
1.	หมู่ที่ 11 บ้านเชียงรากน้อย เทศบาลตำบลเชียงรากน้อย อำเภอบางปะอิน	ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	15 ปี 8 ปี 3 ปี
2.	หมู่ที่ 4 บ้านเชียงรากน้อย องค์การบริหารส่วนตำบลโพแดง อำเภอบางไทร	ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	12 ปี 4 ปี 3 ปี
3.	หมู่ที่ 1 บ้านปากอาจ องค์การบริหารส่วนตำบลเชียงรากน้อย อำเภอสามโคก	ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	3 ปี 3 ปี 3 ปี
4.	หมู่ที่ 4 บ้านศาลาพัน องค์การบริหารส่วนตำบลเชียงรากน้อย อำเภอสามโคก	ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	4 ปี 4 ปี 4 ปี
5.	ชุมชนวัดพิชนิมิตร เทศบาลเมืองท่าโขลง อำเภอลองหลวง	ประธานชุมชน รองประธานชุมชน เลขานุการชุมชน	1 ปี 1 ปี 1 ปี
ผู้นำชุมชนชุมชนนอกพื้นที่ศึกษา			
6.	เทศบาลตำบลเชียงรากน้อย อำเภอบางปะอิน	กำนัน	5 ปี
7.	องค์การบริหารส่วนตำบลโพแดง อำเภอบางไทร	กำนัน ผู้ช่วยกำนัน สารวัตรกำนัน	3 ปี 12 ปี 29 ปี
8.	องค์การบริหารส่วนตำบลเชียงรากน้อย อำเภอสามโคก	กำนัน ผู้ช่วยกำนัน กรรมการชุมชน	5 ปี 6 ปี 6 ปี

ที่มา : รวบรวมโดย บริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

จากการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 22 ตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 63.6) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และ 51-60 ปี (ร้อยละ 40.9 เท่ากัน) รองลงมาคืออายุระหว่าง 31-40 ปี และมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 9.1 เท่ากัน) ในด้านระดับการศึกษา ระบุว่าจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 36.4) รองลงมาจบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 31.8) และระดับอนุปริญญา (ปวส./ปวท./ปก.ศ.สูง) (ร้อยละ 18.2) เมื่อสอบถามถึงระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งมาเป็นเวลาน้อยกว่า 5 ปี (ร้อยละ 59.1) รองลงมาคือ 5-10 ปี (ร้อยละ 22.7) และ 11-15 ปี (ร้อยละ 13.6) ด้านการประกอบอาชีพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 59.1) รองลงมาประกอบอาชีพเกษตรกร (ร้อยละ 18.2) และข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 13.6) ด้านภูมิลำเนาเดิม กลุ่มส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นคนดั้งเดิมของพื้นที่ (ร้อยละ 86.4) ส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 13.6) ทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง

2) การรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 95.5) ระบุว่าทราบ/รู้จัก บริษัท บาฟส์ขนส่งทางท่อ จำกัด (ชื่อเดิม บริษัท ขนส่งน้ำมันทางท่อ จำกัด) โดยทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 40.0) รองลงมาคือทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 33.3) และทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท (ร้อยละ 16.7) ในส่วนของการรับรู้/รับทราบว่าท่อขนส่งน้ำมันอยู่ใต้ดินบริเวณทางรถไฟ จากสถานีรถไฟเชิงรังกน้อยถึงสถานีรถไฟนวนคร กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่ารับทราบ โดยทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 42.9) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 39.3) และทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัท (ร้อยละ 17.8) และกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 68.2) รับทราบว่ามีการวางท่อขนส่งน้ำมันในช่วงเดือนเมษายน - ตุลาคม พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมา

3) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของชุมชน และการมีส่วนร่วมของคนในชุมชน

เมื่อสอบถามถึงการประกอบอาชีพของคนในชุมชน พบว่า ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโครงการ (ร้อยละ 56.7) รองลงมาประกอบอาชีพเกษตรกร (ร้อยละ 33.3) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 10.0) ด้านการจ้างงานของคนในชุมชน ส่วนใหญ่จะอยู่ในภาคอุตสาหกรรม (ร้อยละ 72.0) และภาคเกษตรกรรม (ร้อยละ 28.0) ซึ่งแรงงานส่วนมากเป็นคนในชุมชน (ร้อยละ 90.9) ด้านความเป็นอยู่ของคนในชุมชน ระบุว่าส่วนใหญ่สนิทสนมกัน ช่วยเหลือเกื้อกูลกัน อยู่กันแบบเครือญาติ (ร้อยละ 90.9) เมื่อมีกิจกรรมส่วนรวมในชุมชน พบว่า คนในชุมชนให้ความร่วมมือ/มาเข้าร่วมกิจกรรม อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 86.4) ส่วนช่องทางในการแจ้งข่าวสารให้คนในชุมชน ใช้วิธีแจ้งผ่านการจัดประชุมหมู่บ้านมากที่สุด (ร้อยละ 33.9) รองลงมาแจ้งผ่านหอกระจายข่าวหมู่บ้าน (ร้อยละ 30.6) และแจ้งผ่านโซเชียลมีเดีย เช่น แอปพลิเคชันไลน์ เฟซบุ๊ก และเว็บไซต์ เป็นต้น (ร้อยละ 27.4)

4) ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่

จากการสอบถามด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมและความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่าง ๆ ในพื้นที่ พบว่าเป็นปัญหาเรื่องฝุ่นละอองมากที่สุด (ร้อยละ 50.0) มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 54.5) รองลงมาคือกลิ่นเหม็น (ร้อยละ 31.8) มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 100.0) และน้ำเสีย (ร้อยละ 23.8) มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 80.0) โดยระบุว่าสาเหตุมาจากโครงการ รถปูน/เศษปูน การก่อสร้าง ชุมชน และบ่อขยะ

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง	50.0	50.0	0.0	54.5	45.5	- โครงการ - รถปูน/เศษปูน - การก่อสร้าง
2. เสียงดัง	81.8	18.2	0.0	100.0	0.0	- โครงการ
3. น้ำเสีย	76.2	23.8	0.0	80.0	20.0	- ชุมชน
4. กลิ่นเหม็น	68.2	31.8	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน - บ่อขยะ
5. เขม่าควัน	86.4	13.6	0.0	100.0	0.0	- ไม่ทราบแหล่งที่มา

5) ประโยชน์หรือผลดีและผลกระทบด้านลบหรือผลเสียต่อชุมชน จากการมีโครงการฯ

ด้านประโยชน์หรือผลดีจากการมีโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 63.6) ระบุว่าโครงการมีประโยชน์หรือผลดีต่อชุมชน โดยทำให้หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 56.0) รองลงมาคือเศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น (ร้อยละ 24.0) และชุมชนได้รับการดูแลมากขึ้น หากโครงการมีนโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมที่เหมาะสม (ร้อยละ 20.0)

ด้านผลกระทบด้านลบหรือผลเสียจากการมีโครงการฯ ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีผลกระทบด้านลบ (ร้อยละ 90.9) ในส่วนที่ระบุว่ามีความกระทบด้านลบ (ร้อยละ 9.1) มีความกังวลเรื่องอุบัติเหตุจากการดำเนินการของโครงการ และเสียงดังรบกวน

6) ข้อมูลด้านสาธารณสุข

ด้านสาธารณสุข สำหรับปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในชุมชน กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา แหล่งน้ำดื่มของชุมชน ส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง (ร้อยละ 75.9) รองลงมาคือตักน้ำประปา (ร้อยละ 13.8) ในส่วนของน้ำใช้ใช้น้ำจากประปาสถานภูมิภาค (ร้อยละ 35.7) รองลงมาใช้น้ำจากน้ำประปาหมู่บ้าน (ร้อยละ 32.1) การกำจัดมูลฝอยของชาวบ้านในชุมชน ทั้งหมด

ระบุว่าใส่ในถังขยะรอให้รถเก็บขนขยะมูลฝอยของหน่วยงานที่รับผิดชอบมาเก็บ การจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้งในชุมชน ระบุว่าทิ้งในถัง/ปล่อยให้ไหลไปตามพื้นดิน (ร้อยละ 41.2) รองลงมาคือนำไปรดน้ำต้นไม้ (ร้อยละ 38.2) การคมนาคมในชุมชน ระบุว่ามีปัญหาการจราจรติดขัด (ร้อยละ 37.5) รองลงมาถนนชำรุด (ร้อยละ 33.3) และมีอุบัติเหตุบ่อย (ร้อยละ 12.5)

7) ข้อมูลด้านสังคม

สำหรับสภาพปัญหาด้านสังคมของชุมชนในปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 50.0) โดยเป็นปัญหาเรื่องยาเสพติดมากที่สุด (ร้อยละ 55.0) รองลงมาคือปัญหาอาชญากรรม/การพนัน/ลักขโมย (ร้อยละ 25.0) และปัญหาค่าครองชีพสูง (ร้อยละ 20.0) โดยไม่พบผลกระทบด้านสังคมจากการมีโครงการฯ

8) ด้านการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยได้รับการประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 86.4) ในส่วนที่เคยได้รับการประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 13.6) โดยทั้งหมดทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ด้านการให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 86.4) ระบุว่าการประชาสัมพันธ์ยังไม่เพียงพอ ส่วนใหญ่อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการอยู่เสมอ (ร้อยละ 68.2) และควรมีการพบปะ พูดคุย แนะนำตัวกับผู้นำชุมชน (ร้อยละ 9.1)

9) ด้านการมีส่วนร่วมและกิจกรรมด้านสังคม

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 59.1) ระบุว่าไม่มีการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา และไม่ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโครงการฯ (ร้อยละ 40.9) ด้านข้อเสนอแนะต่อการจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วม/กิจกรรมอื่น ๆ ที่จัดขึ้นในอนาคต ได้แก่

- สนับสนุนกิจกรรมและงานประเพณีต่าง ๆ ของชุมชน เช่น งานบุญกฐิน ประเพณีสงกรานต์
- งานวันเด็ก (มอบทุนการศึกษา)
- อยากให้ทีม CSR ลงพื้นที่พบปะกับผู้นำชุมชน หากจะมีการสนับสนุนงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ก็จะมีการจัดประชุมหมู่บ้านเพื่อหาข้อต่อไป
- สนับสนุนสิ่งของที่จำเป็น/งบประมาณ ในการดูแลผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน
- มอบงบประมาณในการทำบำรุงศาสนา

10) ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการของโครงการฯ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 72.7) รองลงมาคือไม่แน่ใจ (ร้อยละ 13.6) และเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 9.1) ทั้งนี้ ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 3.86$, S.D. = 0.640)

ในด้านความเชื่อมั่นต่อมาตรการป้องกันความปลอดภัยของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 68.2) รองลงคือไม่แน่ใจ (ร้อยละ 18.2) และเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 9.1) ทั้งนี้ ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อมาตรการป้องกันความปลอดภัยของโครงการฯ อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 3.82$, S.D. = 0.664)

ในด้านความเชื่อมั่นต่อการดูแลเอาใจใส่ชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 63.6) รองลงคือไม่แน่ใจ (ร้อยละ 22.7) และเชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 9.1) ทั้งนี้ ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อการดูแลเอาใจใส่ชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการฯ อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 3.73$, S.D. = 0.827)

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นที่ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมเป็นกรณีพิเศษต่อโครงการ มีดังนี้

- ควรประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับรายละเอียดโครงการและวิธีการป้องกันเหตุฉุกเฉิน หากเกิดเหตุที่ไม่คาดคิด
- โครงการควรประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการให้ทางผู้นำชุมชนและชาวบ้าน ทราบข่าวอย่างต่อเนื่อง

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นประชาชนในพื้นที่ศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนในระยะ 500 เมตรจากกึ่งกลางแนวท่อทั้งสองด้าน จำนวน 307 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือน สรุปได้ดังตารางที่ 4 ในภาคผนวก 3-2 สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

จากการสำรวจความคิดเห็นประชาชนในพื้นที่ศึกษา จำนวน 307 ตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 54.4) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 32.2) รองลงมา มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.0) และมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 23.5) ในด้านระดับการศึกษา ระบุว่าจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 33.2) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 27.4) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 24.1) ด้านสถานะในครอบครัว ระบุว่า เป็นคู่สมรส (ร้อยละ 45.9) รองลงมาเป็นหัวหน้าครอบครัว (ร้อยละ 45.3) ด้านการประกอบอาชีพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 31.6) รองลงมาคือ ไม่ได้ประกอบอาชีพ (แม่บ้าน, นักเรียน/นักศึกษา, เกษียณ,ว่างงาน) (ร้อยละ 24.8) และค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 23.5) ด้านภูมิลำเนาเดิม กลุ่มส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นคนดั้งเดิมของพื้นที่ (ร้อยละ 82.7) ส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 17.3) ส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 58.5) รองลงมาคือภาคกลาง (ร้อยละ 34.0) และภาคเหนือ (ร้อยละ 3.8) ด้านการใช้ประโยชน์ของที่พักอาศัย ส่วนใหญ่ใช้พักอาศัย

อย่างเดียว (ร้อยละ 92.8) ในส่วนที่ใช้พักอาศัยและใช้ประกอบอาชีพ (ร้อยละ 7.2) ระบุว่าเป็นร้านขายของชำ (ร้อยละ 45.5) รองลงมาเปิดเป็นร้านอาหารตามสั่ง/ร้านก๋วยเตี๋ยว (ร้อยละ 31.8)

2) การรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 81.1) ระบุว่าทราบ/รู้จัก บริษัท บาฟส์ขนส่งทางท่อ จำกัด (ชื่อเดิม บริษัท ขนส่งน้ำมันทางท่อ จำกัด) โดยทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 56.1) รองลงมาคือทราบจากเพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง (ร้อยละ 18.8) และทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 18.3) ในส่วนของการรับรู้/รับทราบว่าท่อขนส่งน้ำมันอยู่ใต้ดินบริเวณทางรถไฟ จากสถานีรถไฟเชียงรากน้อยถึงสถานีรถไฟนวนคร กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 88.3) ระบุว่ารับทราบ โดยทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 54.1) รองลงมาทราบจากเพื่อนบ้าน/ญาติ/พี่น้อง (ร้อยละ 21.4) และทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 18.8) และกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 81.1) ทราบว่ามีการดำเนินการวางท่อขนส่งน้ำมันในช่วงเดือนเมษายน - ตุลาคม พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมา

3) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจและการประกอบอาชีพ

เมื่อสอบถามถึงการประกอบอาชีพของคนในชุมชน พบว่า ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 33.9) รองลงมาคือพนักงานบริษัท/พนักงานโครงการ (ร้อยละ 30.9) และค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 26.1) ด้านประโยชน์ในการประกอบอาชีพจากการมีโครงการฯ ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับประโยชน์ (ร้อยละ 87.9) ในส่วนที่ได้รับประโยชน์ (ร้อยละ 12.1) ระบุว่าเป็นการลดมลพิษต่อสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 59.5) การจราจรคล่องตัวไม่ต้องขนส่งด้วยรถบรรทุก ลดอุบัติเหตุจากการขนส่ง (ร้อยละ 27.0) และการค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 10.8) ด้านผลกระทบด้านลบในการประกอบอาชีพจากการมีโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าไม่มีผลกระทบ

4) ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่

จากการสอบถามด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมและความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่าง ๆ ในพื้นที่ พบว่าเป็นปัญหาเรื่องฝุ่นละอองมากที่สุด (ร้อยละ 67.8) มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 58.7) รองลงมาคือเสียงดัง (ร้อยละ 19.5) มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 58.3) และกลิ่นเหม็น (ร้อยละ 17.9) มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 56.4) โดยระบุว่าสาเหตุมาจากโครงการ การจราจร การก่อสร้างชุมชน และบ่อขยะ

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง	32.2	67.8	28.4	58.7	13.0	- โครงการ - การจราจร - การก่อสร้าง

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
2. เสียงดัง	80.5	19.5	30.0	58.3	11.7	- โครงการ - การก่อสร้าง - การจราจร
3. น้ำเสีย	97.7	2.3	28.6	57.1	14.3	- ชุมชน - โครงการ
4. กลิ่นเหม็น	82.1	17.9	56.4	40.0	3.6	- ชุมชน - บ่อขยะ - โครงการ - การจราจร
5. เขม่าควัน	86.0	14.0	20.9	74.4	4.7	- ชุมชน - โครงการ - การจราจร

5) ประโยชน์หรือผลดีและผลกระทบด้านลบหรือผลเสียต่อชุมชน จากการมีโครงการฯ

ด้านประโยชน์หรือผลดีจากการมีโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 72.6) ระบุว่าโครงการมีประโยชน์หรือผลดีต่อชุมชน โดยเป็นการลดการเกิดมลพิษในอากาศจากการขนส่งทางบก (ร้อยละ 30.8) รองลงมาคือช่วยลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุบนท้องถนน (ร้อยละ 27.9) และเศรษฐกิจโดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น (ร้อยละ 26.2)

ด้านผลกระทบด้านลบหรือผลเสียจากการมีโครงการฯ ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีผลกระทบด้านลบ (ร้อยละ 79.5) ในส่วนที่ระบุว่าผลกระทบด้านลบ (ร้อยละ 20.5) โดยส่วนใหญ่มีความกังวลเรื่องอุบัติเหตุจากการดำเนินการของโครงการ

6) ข้อมูลด้านสาธารณูปโภค

ด้านสาธารณูปโภค สำหรับปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในชุมชน กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา ด้านแหล่งน้ำดื่มของชุมชน ส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง (ร้อยละ 97.4) ในส่วนของน้ำใช้ใช้น้ำจากประปาส่วนภูมิภาค (ร้อยละ 51.2) รองลงมาใช้น้ำจากน้ำประปาหมู่บ้าน (ร้อยละ 45.0) และน้ำบาดาล (ร้อยละ 3.8) ด้านการกำจัดมูลฝอยของชาวบ้านในชุมชน ส่วนใหญ่ระบุว่าใส่ในถังขยะรอให้รถเก็บขนขยะมูลฝอยของหน่วยงานที่รับผิดชอบมาเก็บ (ร้อยละ 99.3) และทิ้งทั่วไป/กองในที่โล่ง (ร้อยละ 0.7) ด้านการจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้งในชุมชน ระบุว่าทิ้งลงสู่ท่อระบายน้ำสาธารณะ (ร้อยละ 73.5) รองลงมาคือทิ้งในที่โล่ง/ปล่อยให้ไหลไปตามพื้นดิน (ร้อยละ 23.6) ด้านการ

คมนาคมในชุมชน ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 96.1) รองลงมาคือมีอุบัติเหตุบ่อย (ร้อยละ 2.3) และถนนชำรุด (ร้อยละ 1.6)

7) ข้อมูลด้านสังคม

สำหรับสภาพปัญหาด้านสังคมของชุมชนในปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 52.8) โดยเป็นปัญหาเรื่องยาเสพติดมากที่สุด (ร้อยละ 36.3) รองลงมาคือปัญหาค่าครองชีพสูง (ร้อยละ 23.1) และปัญหาอาชญากรรม/การพนัน/ลักขโมย (ร้อยละ 21.8) โดยไม่พบผลกระทบด้านสังคมจากการมีโครงการฯ

8) ด้านการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยได้รับการประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 69.1) ในส่วนที่เคยได้รับการประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 30.9) โดยส่วนใหญ่ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 69.5) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 18.9) และทราบจากเพื่อนบ้าน (ร้อยละ 8.4) ด้านการให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 59.0) ระบุว่าการประชาสัมพันธ์ยังไม่เพียงพอ ซึ่งควรมีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม ดังนี้

- การรักษาความปลอดภัยของโครงการในพื้นที่แนวท่อ
- ควรมีเจ้าหน้าที่โครงการจัดประชุมกับคนในชุมชน หรือประชาสัมพันธ์ตามบ้านให้ความรู้แก่คนในชุมชน
- ผู้นำชุมชน ลูกบ้าน และเจ้าของโครงการ ควรพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นร่วมกัน
- ต้องการให้โครงการประชาสัมพันธ์ มาตรการป้องกันและการเตรียมพร้อมรับมือเหตุการณ์ฉุกเฉินเมื่อเกิดเหตุระเบิดเกิดขึ้น รวมถึงรายละเอียดความปลอดภัย ประโยชน์ที่คนในชุมชนจะได้รับ
- ควรมีการประชาสัมพันธ์ผ่านเสียงตามสาย ด้านข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ของโครงการอย่างสม่ำเสมอ

9) ด้านการมีส่วนร่วมและกิจกรรมด้านสังคม

กลุ่มตัวอย่างระบุว่าไม่มีการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 46.6) รองลงมาคือไม่ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโครงการฯ (ร้อยละ 39.1) และมีการจัดกิจกรรม (ร้อยละ 14.3) โดยกิจกรรมที่มีการจัดขึ้น ได้แก่ การมอบทุนการศึกษาให้แก่เด็กในชุมชน มอบอาหารกลางวันให้เด็กนักเรียน/มีการจัดกิจกรรมงานวันเด็กตามโรงเรียนในชุมชน มอบถุงยังชีพให้แก่คนยากไร้ในชุมชน เป็นต้น โดยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 93.2) มีความพึงพอใจ

โดยรวมต่อการจัดกิจกรรมของโครงการฯ ด้านข้อเสนอแนะต่อการจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วม/กิจกรรม
อื่น ๆ ที่จัดขึ้นในอนาคต ได้แก่

- มอบทุนการศึกษาให้แก่เด็กในชุมชน
- มอบอาหารกลางวันให้เด็กนักเรียน/มีการจัดกิจกรรมงานวันเด็กตามโรงเรียน
ในชุมชน
- มอบถุงยังชีพให้แก่คนยากไร้ในชุมชน
- จัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ออกตรวจสุขภาพให้กับคนในชุมชน
- มีการจัดอบรมให้ความรู้ การรักษา และการดูแลเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมให้กับ
คนในชุมชน
- ดูแลสภาพแวดล้อมทำความสะอาดของชุมชนให้น่าอยู่ขึ้น รมรงค์คัดแยกขยะ
ลดกลิ่นเหม็นจากกองขยะ
- เข้ามามีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนให้สม่ำเสมอ เช่น
การทำกิจกรรมในวันสำคัญต่าง ๆ ที่ชุมชนจัดขึ้น
- จัดทำพื้นที่สีเขียวรณรงค์ให้มีการปลูกต้นไม้รอบๆ ชุมชน
- มอบเตียงให้ผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน
- จัดกิจกรรมส่งเสริมหารายได้ อบรมฝึกอาชีพให้คนในชุมชน
- มีการมาพัฒนาชุมชนในด้านต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นพื้นที่ภายในชุมชน การบูรณะ
วัด และไฟส่องสว่างในชุมชน
- สร้างสวนสาธารณะ ลานกีฬา มอบอุปกรณ์การกีฬาให้ชุมชน
- เจ้าหน้าที่ของโครงการควรลงพื้นที่มาประชาสัมพันธ์โครงการให้คนในชุมชน
ทราบถึงการก่อสร้าง ขอบเขตอยู่ที่ไหน และเข้ามาให้ความรู้ความเข้าใจเรื่อง
ความปลอดภัย และการป้องกันหากเกิดเหตุฉุกเฉิน
- ช่วยเหลือคนสูงอายุ เช่น หากิจกรรมให้ผู้สูงอายุทำแก้เครียด
- ปรับปรุงถนนให้ดีกว่านี้ จัดการซ่อมถนนที่ชำรุด และเพิ่มไฟส่องสว่างให้ตาม
ถนนที่มีด
- สนับสนุนกิจกรรมฟื้นฟูด้านวัฒนธรรมในชุมชน

10) ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการของโครงการฯ

ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการและป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ของโครงการฯ กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 89.6) รองลงคือไม่แน่ใจ (ร้อยละ 7.5) และ
เชื่อมั่นอย่างมาก (ร้อยละ 2.9) ทั้งนี้ ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อระบบการจัดการและป้องกันผลกระทบ
สิ่งแวดล้อมของโครงการฯ อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 3.95$, S.D. = 0.320)

ด้านความเชื่อมั่นต่อมาตรการป้องกันความปลอดภัยของโครงการฯ
กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 81.8) รองลงคือไม่แน่ใจ (ร้อยละ 14.0) และเชื่อมั่น
อย่างมาก (ร้อยละ 3.6) ทั้งนี้ ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อมาตรการป้องกันความปลอดภัยของโครงการฯ
อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 3.88$, S.D. = 0.435)

ด้านความเชื่อมั่นต่อการดูแลเอาใจใส่ชุมชนและสังคมโดยรอบโครงการฯ
กลุ่มตัวอย่างระบุว่ามีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 80.1) รองลงคือไม่แน่ใจ (ร้อยละ 17.9) และเชื่อมั่น
อย่างมาก (ร้อยละ 1.3) ทั้งนี้ ความเชื่อมั่นโดยรวมต่อการดูแลเอาใจใส่ชุมชนและสังคมโดยรอบ
โครงการฯ อยู่ในระดับ “มีความเชื่อมั่น” ($\bar{x} = 3.82$, S.D. = 0.432)

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นที่ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมเป็นกรณี
พิเศษต่อโครงการ มีดังนี้

- ควรประชาสัมพันธ์ข่าวสารในการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบต่อ
สิ่งแวดล้อมให้ชุมชนทราบอย่างสม่ำเสมอ ต้องการให้เจ้าหน้าที่ของโครงการ
เข้ามาประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้บ่อยขึ้น
- จัดกิจกรรมต่าง ๆ ร่วมกับชุมชนในวันเทศกาลต่าง ๆ เช่น ปีใหม่ เข้าพรรษา
- ดูแลคนในชุมชนตลอดแนวพื้นที่โครงการ
- จัดทำสัญลักษณ์ท่อน้ำมันให้เห็นชัด ๆ (ปักแนวเขตที่ท่อดำให้ชัดเจน)
- ควรประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทุกบ้านรับรู้ แจกใบปลิว เรียกประชุม จัดให้มี
การอบรมให้ความรู้เรื่องการวางท่อน้ำมัน การป้องกันกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน