

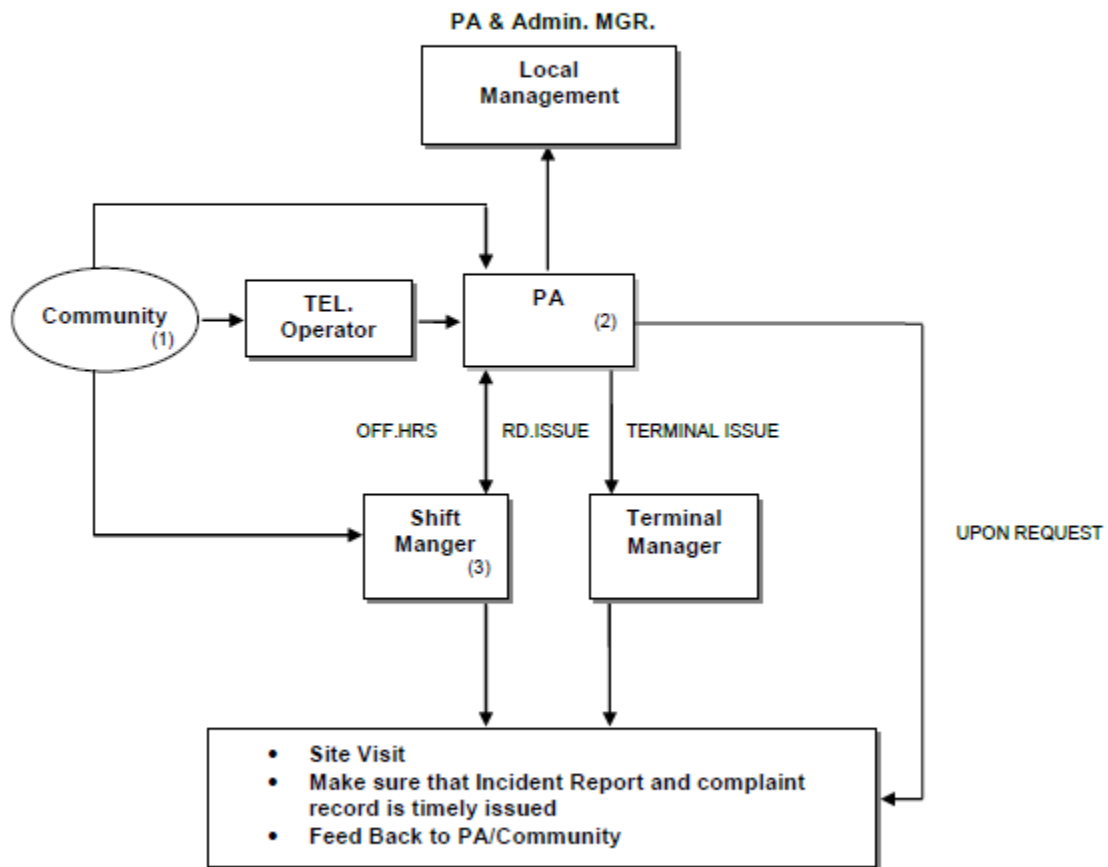
เอกสารแนบ 21  
ขั้นตอนการรับเรื่องร้องเรียน

---



**APPENDIX 1**

**COMPLAINT RESPONSE PROCEDURE (SRC SITE)**





## APPENDIX 2

### COMPLAINT HANDLING GUIDELINE FOR SHIFT MANAGER & SRIRACHA TERMINAL MANAGER

- เมื่อได้รับการร้องเรียน หากผู้ร้องเรียนต้องการให้ไปพบที่ชุมชน ควรจะรีบออกไปในทันที หาก Shift Manager ไม่สามารถกระทำได้ ควรมอบหมายให้ตัวแทนรีบออกไป
- การรับฟังปัญหาควรทำอย่างตั้งใจ และแยกประเด็นที่เป็นข้อเท็จจริง ออกจากความคิดเห็น
- หากสามารถอธิบายสาเหตุ และวิธีการแก้ไขปัญหที่กำลังกระทำอยู่ได้ ควรชี้แจงให้ผู้ร้องเรียนได้ทราบ แต่ควรระมัดระวังไม่ให้ฟังเป็นการแก้ตัว
- หากไม่สามารถแจ้งให้ทราบถึงสาเหตุได้ในขณะนั้น ควรแจ้งผู้ร้องเรียนว่าจะรีบทำการศึกษาค้นหาสาเหตุ และจะแจ้งให้ทราบในทันทีที่ทำได้ ประการสำคัญต้องติดต่อกลับไปแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบตามที่รับปากไว้ เพื่อให้เกิดความเชื่อถือ และได้รับความไว้วางใจจากผู้ร้องเรียน
- ไม่ควรกล่าวอ้างว่า บุคคลที่ 3 เป็นต้นเหตุของปัญหา เพราะหากผู้ร้องเรียนนำไปอ้างต่อ อาจก่อให้เกิดความเข้าใจผิดได้
- ภาษาที่ใช้ในการอธิบาย ควรเป็นภาษาที่เข้าใจง่าย หลีกเลี่ยงการใช้ศัพท์เทคนิค
- หากผู้ร้องเรียนมีการขอความช่วยเหลือ อาทิ การปรับปรุงสภาพพื้นที่ การทำความสะอาดถนน ไม่ควรปฏิเสธในทันที แต่อาจขอนำเรื่องกลับมาปรึกษาผู้ที่เกี่ยวข้องก่อน
- บางครั้งผู้ร้องเรียนอาจใช้ถ้อยคำรุนแรง ผู้รับเรื่องร้องเรียนจึงต้องควบคุมอารมณ์ หลีกเลี่ยงการเผชิญหน้า
- หากแน่ใจว่าปัญหานั้นๆ ไม่ได้เกิดจากการทำงานของโรงกลั่น หรือคลัง ควรอธิบายถึงวิธีการทำงานของโรงกลั่น / คลัง ให้ผู้ร้องเรียนเข้าใจ และบันทึกลงในระบบ IMPACT ว่าปัญหาไม่ได้เกิดจากการทำงานของโรงกลั่นหรือคลัง



### APPENDIX 3

#### COMPLAINT RECORD FOR SHIFT MANAGER & FIRST LINE SUPERVISORS (FLS)

#### บันทึกการตรวจพื้นที่

สถานที่ : \_\_\_\_\_  
วัน/เวลาที่ได้รับการ Complaint \_\_\_\_\_  
วัน/เวลาที่มาถึงสถานที่ : \_\_\_\_\_  
วัน/เวลาที่ออกจากสถานที่ : \_\_\_\_\_  
ผู้ร่วมตรวจพื้นที่ : \_\_\_\_\_  
สภาพพื้นที่ที่พบในช่วงเวลาที่อยู่ที่สถานที่ : \_\_\_\_\_

1. ทิศทางลม:

- ☐ พัดจากคลังศรียาไปไทยออยล์ : \_\_\_\_\_
- ☐ พัดจากไทยออยล์มาคลังศรียา ตามแนวทิศ : \_\_\_\_\_
- ☐ พัดจากทะเลเข้าหาโรงกลั่นเอสโซ่ ตามแนวทิศ : \_\_\_\_\_
- ☐ พัดจากโรงกลั่นเอสโซ่ ออกทะเลตามแนวทิศ : \_\_\_\_\_
- ☐ อื่น ๆ (ระบุ) \_\_\_\_\_

2. ลักษณะของกลิ่น :

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ไม่ได้กลิ่นใด ๆ                          | <input type="checkbox"/> เหม็นเน่าคล้ายสิ่งมีชีวิตตาย              |
| <input type="checkbox"/> เหม็นเน่าคล้ายขยะที่เกิดการย่อยสลาย      | <input type="checkbox"/> ไหม้คล้ายการเชื่อม โลหะ                   |
| <input type="checkbox"/> ไหม้ คล้ายวัสดุที่ติดไฟได้เกิดการเผาไหม้ | <input type="checkbox"/> ไขมัน                                     |
| <input type="checkbox"/> คล้ายก๊าซ LPG (เมอร์แคปแทน)              | <input type="checkbox"/> กลิ่นประจำตัวของบ่อน้ำบาดาลโรงกลั่นเอสโซ่ |
| <input type="checkbox"/> คล้ายก๊าซไข่เน่า (ไฮโดรเจนซัลไฟด์)       |  |
| <input type="checkbox"/> อื่น ๆ (ระบุ)                            |  |

3. ความแรงของกลิ่นกรณีมีกลิ่นให้รู้สึกได้ :

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> จาง ๆ ที่ต้องตั้งใจเผื่อคม ถึงจะรู้ว่ามิกลิ่น | <input type="checkbox"/> จาง ๆ โดยไม่ต้องใช้ความพยายามในการดม |
| <input type="checkbox"/> เข้มปานกลาง                                   | <input type="checkbox"/> แรง แต่ไม่แสบจมูก                    |
| <input type="checkbox"/> แรง และทำให้แสบจมูก หรือต้องย้ายหนี           |   |
| <input type="checkbox"/> อื่น ๆ (ระบุ) :                               |   |



4. กิจกรรมโดยรอบของสถานที่ :

☐ ไม่มีกิจกรรมใดๆ เลย

☐ มีการเผาหญ้า, ขยะ, ไม้ หรือวัสดุที่ติดไฟได้ :

ระบุวัสดุที่ถูกเผา :

ทิศทางการเคลื่อนตัวของควันไฟ :

ลักษณะกลิ่น :

ลักษณะควัน :

☐ มีกองขยะ สะสมอยู่บริเวณ : \_\_\_\_\_ ปริมาณ : \_\_\_\_\_ ลบ.ม.

☐ มีงานเชื่อมโลหะ

☐ อื่น ๆ (ระบุ) \_\_\_\_\_

5. สภาพของโรงกลั่นและคลังน้ำมันที่อยู่บริเวณข้างเคียงกับสถานที่ :

☐ ไทยออยล์มีเปลวไฟที่ Flare:

จำนวน Flare ที่มีเปลวไฟ ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5

ลักษณะของ Flare ☐ <1 ม ☐ > 1 ม. ☐ ควันดำ ☐ ควันขาว ☐ ไส

☐ ไทยออยล์มีกลุ่มควันออกที่ปล่อง :

จำนวนปล่องที่มีกลุ่มควัน ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

ลักษณะของกลุ่มควัน ☐ จาง ☐ เข้ม ☐ ดำ ☐ ขาว

☐ คลัง ปตท. มีเปลวไฟที่ Flare แก๊ส LPG:

ลักษณะของ Flare ☐ <1 ม ☐ > 1 ม. ☐ ควันดำ ☐ ควันขาว ☐ ไส

☐ เอส ไซม์มีเปลวไฟที่ Flare:

จำนวน Flare ที่มีเปลวไฟ ☐ 1 ☐ 2

ลักษณะของ Flare ☐ <1 ม ☐ > 1 ม. ☐ ควันดำ ☐ ควันขาว ☐ ไส

☐ เอส ไซม์มีกลุ่มควันออกที่ปล่อง :

จำนวนปล่องที่มีกลุ่มควัน ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5

ลักษณะของกลุ่มควัน ☐ จาง ☐ เข้ม ☐ ดำ ☐ ขาว

☐ ไม่พบความผิดปกติ คือ ไม่มี Flare และกลุ่มควัน

6. การปฏิบัติการที่ไม่ปกติของเอส ไซม์ ในขณะที่กำลังตรวจสอบสถานที่ (ถ้ามีให้ระบุ) :

\_\_\_\_\_



7. บันทึกข้อมูลผู้ที่อาศัยอยู่ในบริเวณสถานที่ :

ชื่อผู้ให้ข้อมูล: \_\_\_\_\_

ตำแหน่งที่อยู่อาศัย: \_\_\_\_\_

ข้อมูลที่ได้รับการบอกกล่าว : \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

8. ชื่อผู้ให้ข้อมูล:

ตำแหน่งที่อยู่อาศัย: \_\_\_\_\_

ข้อมูลที่ได้รับการบอกกล่าว : \_\_\_\_\_

9. การปฏิบัติการ:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

(ลงนาม) ผู้ทำบันทึกการตรวจพื้นที่ : \_\_\_\_\_

(ลงนาม) ผู้ร่วมทำการตรวจพื้นที่ : \_\_\_\_\_



เอกสารแนบ 22  
รายงานการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

---



## รายงานการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจและความคิดเห็นของชุมชน ประจำปี 2567 โครงการโรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชาของบริษัท บางจาก ศรีราชา จำกัด (มหาชน)

ด้วยบริษัท บางจาก ศรีราชา จำกัด (มหาชน) (ชื่อเดิม “บริษัท เอสโซ่ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)”) ได้มอบหมายให้บริษัท แอร์เซฟ จำกัด ดำเนินการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจและความคิดเห็นของชุมชนตามกำหนดในมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา ซึ่งตั้งอยู่ที่ตำบลทุ่งสุขลา อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ทั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจและความคิดเห็นของชุมชน โดยมีรายละเอียดดังนี้

### 1. สภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การรวบรวมข้อมูลพื้นฐานด้านสังคม-เศรษฐกิจของอำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี และพื้นที่ศึกษา อ้างอิงตามข้อมูลทุติยภูมิจากหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง สามารถสรุปได้ดังนี้

#### 1.1 สภาพสังคม-เศรษฐกิจ ของอำเภอศรีราชา

อำเภอศรีราชาตั้งอยู่ทางทิศใต้ของจังหวัดชลบุรี ห่างจากตัวจังหวัดประมาณ 25 กิโลเมตร และห่างจากกรุงเทพมหานครประมาณ 105 กิโลเมตร มีพื้นที่ประมาณ 643.5 ตารางกิโลเมตร หรือประมาณ 402,238.8 ไร่ ระยะทางห่างจากเมืองชลบุรีโดยรถยนต์ 24 กิโลเมตร พื้นที่ส่วนใหญ่เป็นที่ลาดเนินเขาเล็กๆ กระจายทั่วไป พื้นที่เหมาะแก่การทำการเกษตร และอุตสาหกรรม มีที่ราบลุ่มทำนาได้บางส่วน ทิศตะวันตกติดชายฝั่งทะเล และไม่มีแม่น้ำลำคลองขนาดใหญ่ไหลผ่าน จะมีเฉพาะทางน้ำไหลจากภูเขาลงสู่ทะเล ลักษณะโดยทั่วไปของอำเภอศรีราชา มีดังนี้

##### 1) การปกครอง

(1) การปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับตำบล อำเภอศรีราชา แบ่งออกเป็น 8 ตำบล ดังนี้

-ตำบลศรีราชา	-ตำบลสุรศักดิ์
-ตำบลทุ่งสุขลา	-ตำบลบึง
-ตำบลหนองขาม	-ตำบลเขาคันทรง
-ตำบลบางพระ	-ตำบลบ่อวิน

(2) การปกครองส่วนท้องถิ่น อำเภอศรีราชาแบ่งเขตการปกครองท้องถิ่นออกเป็นเทศบาล 4 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 4 แห่ง ดังนี้

-เทศบาลนครแหลมฉบัง ครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของตำบลสุรศักดิ์ ตำบลทุ่งสุขลา ทั้งตำบล บางส่วนของตำบลบึง บางส่วนของตำบลหนองขาม ในเขตอำเภอศรีราชา รวมไปถึงบางส่วนของตำบลบางละมุงในเขตอำเภอบางละมุง



- เทศบาลเมืองศรีราชา ครอบคลุมพื้นที่ตำบลศรีราชาทั้งหมด
- เทศบาลตำบลบางพระ ครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของตำบลบางพระ
- เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ครอบคลุมพื้นที่ส่วนใหญ่ของตำบลสุรศักดิ์ บางส่วนของตำบลบึง บางส่วนของตำบลหนองขาม บางส่วนของตำบลเขาคันทรง และบางส่วนของตำบลบ่อวิน
- องค์การบริหารส่วนตำบลหนองขาม ครอบคลุมพื้นที่ตำบลหนองขาม (เฉพาะนอกเขตเทศบาลนครแหลมฉบังและเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์)
- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง ครอบคลุมพื้นที่ตำบลเขาคันทรง (เฉพาะนอกเขตเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์)
- องค์การบริหารส่วนตำบลบางพระ ครอบคลุมพื้นที่ตำบลบางพระ (เฉพาะนอกเขตเทศบาลตำบลบางพระ)
- องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน ครอบคลุมพื้นที่ตำบลบ่อวิน (เฉพาะนอกเขตเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์)

2) ประชากร ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา (ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562-2566) พบว่า ประชากรของอำเภอสรีราชามีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง จากข้อมูล ณ เดือนธันวาคม พ.ศ. 2566 พบว่า มีจำนวนประชากรรวม 346,396 คน โดยแยกเป็นเพศชายจำนวน 167,412 คน และเพศหญิงจำนวน 177,984 คน มีอัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนประชากร ร้อยละ 1.92 มีจำนวนครัวเรือนรวม 263,501 ครัวเรือน และความหนาแน่นของประชากรต่อพื้นที่เฉลี่ย 537 คน/ตารางกิโลเมตร แสดงดังตารางที่ 1.1-1

3) การประกอบอาชีพ ประชาชนในอำเภอสรีราชาส่งส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม มีพืชเศรษฐกิจที่สำคัญของอำเภอสรีราชา ได้แก่ สับปะรด มันสำปะหลัง อ้อย และยางพารา อาชีพรองลงมา คือ การทำปศุสัตว์ ได้แก่ ไก่เนื้อ ไก่ไข่ เป็ดเนื้อ และสุกร นอกจากนี้ ประชาชนบางส่วนประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม และพาณิชย์กรรม

4) การนับถือศาสนา ประชาชนในอำเภอสรีราชาส่งใหญ่นับถือศาสนาพุทธประมาณร้อยละ 95 นับถือศาสนาคริสต์และอิสลามประมาณร้อยละ 5 มีวัดในพุทธศาสนาจำนวน 70 แห่ง มัสยิด 4 แห่ง และโบสถ์ในศาสนาคริสต์ 3 แห่ง

5) การศึกษา อำเภอสรีราชามีสถานศึกษารวม 67 แห่ง แบ่งออกเป็นโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน 40 แห่ง สังกัดสำนักงานการศึกษาเอกชน 18 แห่ง สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา 7 แห่ง และสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา 2 แห่ง



**ตารางที่ 1.1-1** จำนวนประชากร จำนวนครัวเรือน และความหนาแน่นของประชากรอำเภอศรีราชา

ปี พ.ศ.	จำนวนประชากร (คน)		อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร (ร้อยละ)			จำนวนครัวเรือน (ครัวเรือน)	อัตราการเปลี่ยนแปลง ครัวเรือน (ร้อยละ)	ความหนาแน่นของ ประชากร (คน/ตารางกิโลเมตร)
	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม		
2562	158,093	165,704	323,797	-	-	-	-	504
2563	160,121	168,416	328,537	1.28	1.64	1.46	4.13	511
2564	162,894	171,802	334,696	1.73	2.01	1.87	-0.15	521
2565	164,871	174,027	338,898	1.21	1.30	1.26	2.74	527
2566	167,412	177,984	345,396	1.54	2.27	1.92	2.67	537

**ที่มา :** กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย (สืบค้นข้อมูล ณ เดือนกันยายน พ.ศ. 2567) และคำนวณความหนาแน่นโดยบริษัทที่ปรึกษา โดยพื้นที่อำเภอศรีราชาประมาณ 643.5 ตารางกิโลเมตร



## 1.2 สภาพสังคม-เศรษฐกิจของเทศบาลนครแหลมฉบัง

เทศบาลนครแหลมฉบังมีอาณาเขตครอบคลุมพื้นที่ตำบลทุ่งสุขลา บางส่วนของตำบลสุรศักดิ์ บางส่วนของตำบลบึง บางส่วนของตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา และบางส่วนของตำบลบางละมุง อำเภอบางละมุง โดยเทศบาลนครแหลมฉบังถูกยกฐานะมาจากเทศบาลตำบลแหลมฉบังซึ่งเดิมเป็นพื้นที่บางส่วนของสุขาภิบาลอ่าวอุดม (เดิม) และบางส่วนของสุขาภิบาลบางละมุง (เดิม) สำหรับลักษณะโดยทั่วไปของเทศบาลนครแหลมฉบัง มีดังนี้

**1) การปกครอง** เทศบาลนครแหลมฉบัง มีเขตการปกครองในพื้นที่ 2 อำเภอ 5 ตำบล 24 หมู่บ้าน ประกอบด้วย

(1) พื้นที่บางส่วนของสุขาภิบาลอ่าวอุดม (เดิม) ของอำเภอศรีราชามีพื้นที่ 72.56 ตารางกิโลเมตร รวม 4 ตำบล 19 หมู่บ้าน ประกอบด้วย

- ตำบลทุ่งสุขลา (ทั้งตำบล) จำนวน 12 หมู่บ้าน (หมู่ที่ 1-12)
- ตำบลสุรศักดิ์ (บางส่วน) จำนวน 2 หมู่บ้าน (หมู่ที่ 3 และ 4)
- ตำบลบึง (บางส่วน) จำนวน 4 หมู่บ้าน (หมู่ที่ 1, 5, 9 และ 10)
- ตำบลหนองขาม (บางส่วน) จำนวน 1 หมู่บ้าน (หมู่ที่ 11)

(2) พื้นที่บางส่วนของสุขาภิบาลบางละมุง (เดิม) ของอำเภอบางละมุงมีพื้นที่ 16.03 ตารางกิโลเมตร คือ ตำบลบางละมุง (บางส่วน) จำนวน 5 หมู่บ้าน (หมู่ที่ 4,6,7,8 และ 9)

**2) ประชากร** ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา (ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562-2566) พบว่า จำนวนประชากรของเทศบาลนครแหลมฉบังมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง จากข้อมูล ณ เดือนธันวาคม พ.ศ. 2566 พบว่า มีจำนวนประชากรรวม 91,761 คน โดยแยกเป็นเพศชายจำนวน 44,594 คน และเพศหญิงจำนวน 46,167 คน มีอัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนประชากรร้อยละ 0.59 มีจำนวนครัวเรือนรวม 85,442 ครัวเรือน และความหนาแน่นของประชากรต่อพื้นที่เฉลี่ย 1,036 คน/ตารางกิโลเมตร แสดงดังตารางที่ 1.2-1

**3) การประกอบอาชีพ** ลักษณะการประกอบอาชีพในพื้นที่เทศบาลนครแหลมฉบังส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้าง (ตามสถานประกอบการต่าง ๆ ที่มีไม่น้อยกว่า 200 บริษัท) และอาชีพค้าขาย บางส่วนประกอบอาชีพเกษตรกรรมและประมง (อ้างอิงข้อมูลจากเทศบาลนครแหลมฉบัง สืบค้นเมื่อเดือนกันยายน พ.ศ. 2567)



**ตารางที่ 1.2-1 จำนวนประชากร จำนวนครัวเรือน และความหนาแน่นของประชากรเทศบาลนครแหลมฉบัง**

ปี พ.ศ.	จำนวนประชากร (คน)			อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร (ร้อยละ)			จำนวนครัวเรือน (ครัวเรือน)	อัตราการเปลี่ยนแปลงครัวเรือน (ร้อยละ)	ความหนาแน่นของประชากร (คน/ตารางกิโลเมตร)
	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม			
2562	43,343	44,928	88,271	-	-	-	79,703	-	997
2563	43,974	45,483	89,457	1.46	1.24	1.34	80,380	0.85	1,010
2564	44,524	46,000	90,524	1.25	1.14	1.19	81,437	1.32	1,022
2565	44,875	46,344	91,219	0.79	0.75	0.77	82,805	1.68	1,030
2566	44,594	47,167	91,761	-0.63	1.78	0.59	85,442	3.18	1036

**ที่มา :** กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย (สืบค้นข้อมูล ณ เดือนกันยายน พ.ศ. 2567) และคำนวณความหนาแน่นโดยบริษัทที่ปรึกษา โดยพื้นที่เทศบาลนครแหลมฉบังประมาณ 88.59 ตารางกิโลเมตร



4) **การนับถือศาสนา** ประชาชนส่วนใหญ่ในเทศบาลนครแหลมฉบังนับถือศาสนาพุทธ โดยมีวัดในพุทธศาสนา จำนวน 17 แห่ง

5) **การศึกษา** เทศบาลนครแหลมฉบังมีสถานศึกษารวม 21 แห่ง แบ่งเป็นโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน 12 แห่ง สังกัดสำนักงานเทศบาลนครแหลมฉบัง 3 แห่ง สังกัดเอกชน 5 แห่ง และสถาบันอุดมศึกษา 1 แห่ง

## 2. การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโรงกลั่นฯ

### 2.1 วัตถุประสงค์

1) การสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นการสอบถามข้อมูลหน้าที่ความรับผิดชอบของหน่วยงานต่างๆ

2) การสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน เพื่อเป็นการสอบถามข้อมูลพื้นฐานของชุมชน

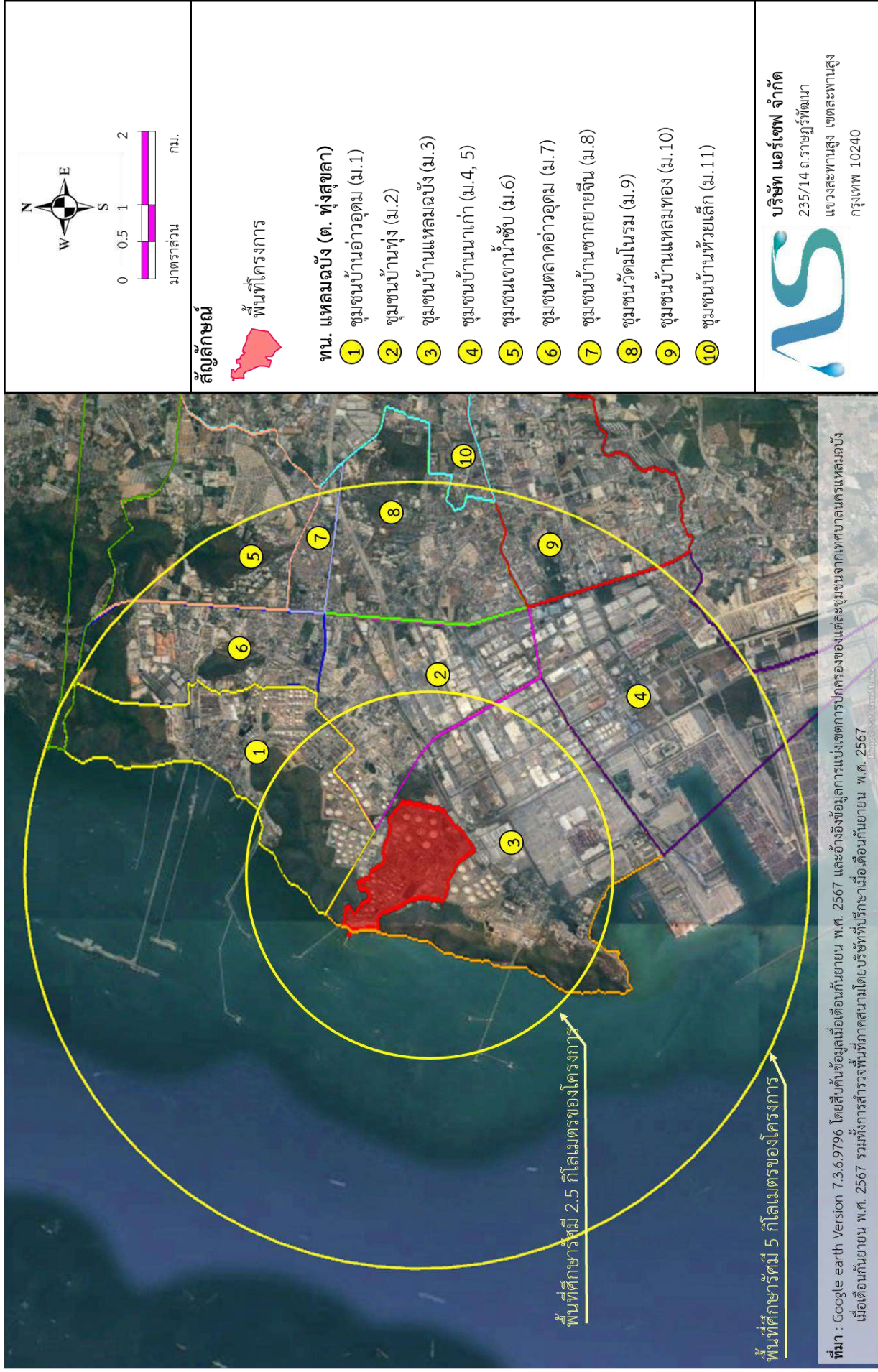
3) การสำรวจความคิดเห็นด้วยการสอบถามรายบุคคลของประชาชนในระดับครัวเรือนที่อาศัยบริเวณพื้นที่ศึกษาต่อสภาพสังคม-เศรษฐกิจ สิ่งแวดล้อม และสุขภาพ ด้วยการสอบถามรายบุคคล

### 2.2 พื้นที่ศึกษา

พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียครอบคลุมรอบพื้นที่โครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร โดยพื้นที่ศึกษาทั้งหมดอยู่ในเขตเทศบาลนครแหลมฉบัง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ซึ่งทำการวิเคราะห์ผลโดยพิจารณาแบ่งขอบเขตพื้นที่ศึกษาตามระยะห่างของชุมชนกับที่ตั้งโครงการ ที่มีผลต่อการได้รับผลกระทบของชุมชน โดยมีการแบ่งชุมชนที่อยู่ในรัศมีใกล้เคียงโครงการ คือ มีพื้นที่และพักอาศัยอยู่ภายในรัศมี 2.5 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการ และชุมชนที่อยู่ไกลโครงการที่มีพื้นที่และพักอาศัยอยู่ในรัศมีตั้งแต่ 2.5 กิโลเมตร ถึง 5 กิโลเมตร

ทั้งนี้ การกำหนดขอบเขตพื้นที่ศึกษาในรายงานฯ ฉบับนี้ บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการปรับปรุงขอบเขตชุมชนให้สอดคล้องกับข้อมูลของเทศบาลนครแหลมฉบัง (ข้อมูล ณ เดือนกันยายน พ.ศ. 2567) แสดงดังรูปที่ 2.2-1 และตารางที่ 2.2-1 ซึ่งพบว่าพื้นที่ศึกษาภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ มีบางชุมชนมีพื้นที่เพียงบางส่วนอยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษาข้างต้น ได้แก่ ชุมชนบ้านห้วยเล็ก โดยบริเวณที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นเขตชุมชนและพาณิชยกรรม การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดให้พื้นที่ศึกษาครอบคลุมทั้งเขตการปกครอง ถึงแม้มีพื้นที่เพียงบางส่วนติดอยู่ในขอบเขตพื้นที่ศึกษาของโครงการก็ตาม





รูปที่ 2.2-1 ที่ตั้งโครงการและพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตรโดยรอบที่ตั้งโครงการ



## ตารางที่ 2.2-1 การแบ่งเขตพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ

ชุมชนในเขตพื้นที่ใกล้โครงการ ภายในรัศมี 2.5 กิโลเมตร	ชุมชนในเขตพื้นที่ไกลโครงการ รัศมีมากกว่า 2.5 กิโลเมตร ถึง 5 กิโลเมตร
-ชุมชนบ้านอ่าวอุดม -ชุมชนบ้านทุ่ง -ชุมชนบ้านแหลมฉบัง	-ชุมชนบ้านนาเก่า -ชุมชนเขาน้ำซับ -ชุมชนตลาดอ่าวอุดม -ชุมชนบ้านชากยายจีน -ชุมชนวัดมโนรม -ชุมชนบ้านแหลมทอง -ชุมชนบ้านห้วยเล็ก

ที่มา : บริษัท แอร์เซฟ จำกัด, 2567

## 2.3 วิธีการศึกษา

**กลุ่มที่ 1 หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** การสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโรงกลั่นฯ นั้นบริษัทที่ปรึกษาใช้แบบสอบถามที่มีลักษณะเป็นข้อคำถามปลายเปิดควบคู่กับการสัมภาษณ์ ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาได้ให้หน่วยงานนั้นๆ เป็นผู้ตัดสินใจคัดเลือกตัวแทนหรือผู้แทนในการให้ข้อมูลต่างๆ โดยได้ส่งแบบสอบถามให้แก่หน่วยงานได้ทำความเข้าใจและศึกษาประเด็นข้อคำถามล่วงหน้าก่อนที่จะลงพื้นที่เก็บข้อมูล ซึ่งเหตุผลในการเลือกใช้วิธีการสัมภาษณ์รายบุคคลควบคู่กับการใช้แบบสอบถามนั้นเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ตอบได้แสดงความคิดเห็นอย่างเสรี ตามความพอใจเพราะต้องการข้อมูลความคิดเห็นอย่างกว้างๆ เพื่อนำมาสรุปในภาพรวมของพื้นที่ ดังนั้นในส่วนนี้จึงนำเสนอข้อมูลเชิงคุณภาพหรือเชิงพรรณนาเป็นหลัก (ตัวอย่างแบบสอบถามฯ ดังเอกสารแนบ 1)

**กลุ่มที่ 2 ผู้นำชุมชน** การสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาเป็นการสอบถามข้อมูลทั่วไปของชุมชนในพื้นที่ อาทิ ข้อมูลการนับถือศาสนา การประกอบอาชีพ ข้อมูลเกี่ยวกับเครือข่ายชุมชน ภูมิปัญญาท้องถิ่น และข้อมูลด้านสุขภาพ สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และสังคม-เศรษฐกิจที่มีในปัจจุบัน ระบบสาธารณสุขปโภค ข้อมูลด้านสุขภาพ การมีส่วนร่วมและความเห็นต่อโรงกลั่นฯ โดยใช้แบบสอบถามที่มีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดควบคู่กับการสัมภาษณ์เพื่อให้ได้คำตอบแบบกว้างและนำมาสรุปให้เห็นภาพที่ชัดเจนขึ้น (ตัวอย่างแบบสอบถามฯ ดังเอกสารแนบ 1)

**กลุ่มที่ 3 ประชาชน** การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนด้วยการสอบถามรายบุคคล โดยใช้แบบสอบถามแบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลทั่วไป การประกอบอาชีพ รายได้ สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และสังคม-เศรษฐกิจที่มีในปัจจุบัน ระบบสาธารณสุขปโภค ข้อมูลด้านสุขภาพ การมีส่วนร่วมและความเห็นต่อโรงกลั่นฯ โดยมีจุดประสงค์เพื่อวิเคราะห์ความคิดเห็น ข้อวิตกกังวล และข้อเสนอแนะต่อสภาพสังคม-เศรษฐกิจ สิ่งแวดล้อม และสุขภาพในพื้นที่ศึกษาในปัจจุบัน เพื่อเป็นการติดตามเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ตัวอย่างแบบสอบถามฯ ดังเอกสารแนบ 1)



การกำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง มุ่งเน้นกลุ่มประชากรที่อาศัยอยู่จริงในพื้นที่ศึกษา โดยใช้ตัวแทนประชากรในระดับครัวเรือนเป็นหลัก นอกจากนี้ ได้ทำการสุ่มตัวอย่างโดยใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย (simple random sampling) ซึ่งเป็นวิธีการสุ่มตัวอย่างที่ให้ความสำคัญกับชุมชนหรือหมู่บ้านในพื้นที่ศึกษาอย่างเท่าเทียมกัน โดยมีโอกาสในการได้รับเลือกเป็นตัวอย่างในการศึกษาเท่าๆ กัน ซึ่งการสุ่มตัวอย่างประชากรของแต่ละครัวเรือนในพื้นที่ศึกษานั้นได้คำนึงถึงลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดี 2 ประการ คือ สามารถเป็นตัวแทนที่ดี และกลุ่มตัวอย่างมีขนาดเหมาะสมพอเพียงสำหรับการคัดเลือกเป็นตัวแทนที่ดีของประชากร สำหรับการวางแผนเพื่อสุ่มตัวอย่างเริ่มต้นจากการสำรวจสภาพทางสังคมในด้านต่างๆ ของพื้นที่ศึกษาที่อยู่ภายในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ เพื่อศึกษาสภาพทางสังคมของพื้นที่ ซึ่งพบว่า ประชากรส่วนใหญ่ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นเขตเทศบาลนครแหลมฉบังเหมือนกัน จึงมีลักษณะต่างๆ ใกล้เคียงกัน มีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ทั้งในด้านกายภาพ (demographic) ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา รายได้ และด้านจิตวิทยา (psychographic) เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ขั้นตอนต่อมาเป็นการกำหนดจำนวนกลุ่มตัวอย่างโดยอ้างอิงตามหลักสถิติทั่วไป ซึ่ง สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ (2550) ได้กล่าวไว้ว่า “ยิ่งตัวอย่างมีจำนวนมากขึ้นก็ยิ่งทำให้ความเป็นตัวแทนสูงมากตามไปด้วย แต่ขึ้นอยู่กับข้อจำกัดของงานวิจัย” สำหรับประเด็นของจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสมควรมีจำนวนเท่าไรจึงยังไม่สามารถสรุปได้ ดังที่ Leslie Kish (1976) ได้กล่าวไว้ว่า “ยังไม่มีข้อกำหนดอันใดที่จะนำมาเป็นมาตรฐานบ่งชี้ว่าจำนวนตัวอย่างมากน้อยเท่าไร จึงจะเรียกว่าเป็นขนาดที่เหมาะสม” ซึ่งสอดคล้องกับ Sudman (1976) ที่เห็นพ้องกับความเห็นในความยืดหยุ่นของการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ Kish เสนอไว้ อีกทั้งยังเสริมย้ำอีกว่าการตอบคำถามเกี่ยวกับขนาดตัวอย่างนั้นเป็นเรื่องยากที่จะให้คำตอบอย่างตรงไปตรงมาต่อคำถามนั้นได้ ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า การเลือกจำนวนของกลุ่มตัวอย่างขึ้นอยู่กับแต่ละโครงการ ซึ่งมีข้อจำกัดต่างกันไป แต่สำหรับการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดจำนวนของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน โดยมีรายละเอียดดังนี้ (จิตรภา ฤกษ์พลบุตร, 2550 อ้างถึง Yamane T., 1973) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง

N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (39,681 ครัวเรือน)

e คือ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

$$\text{เมื่อแทนค่า } n = \frac{41,018}{1 + [41,018 \times (0.05)^2]}$$



$$= 396.1 \approx 396 \text{ ตัวอย่าง}$$

การคำนวณพบว่า จำนวนของกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจที่เป็นตัวแทนของพื้นที่ศึกษาในภาพรวมต้องไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง ซึ่งในการสำรวจจริงนั้นบริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจมากกว่าตัวอย่างจากการคำนวณ คือ สำรวจ 452 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งย่อยจำนวนตัวอย่างให้มีการกระจายตัวในแต่ละชุมชนให้เหมาะสมตามลักษณะของพื้นที่และจำนวนครัวเรือน โดยคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของแต่ละชุมชนให้เป็นสัดส่วนโดยตรงกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชนดังสมการ (2) (กัลยา วาณิชยปัญญา, 2548)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \text{-----} (2)$$

เมื่อ A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละชุมชน

$n_1$  คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา

n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ

บริษัทที่ปรึกษาได้นำผลจากการสำรวจความคิดเห็นมาศึกษาและวิเคราะห์ผลโดยใช้ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยมีสูตรการคำนวณดังสมการ (3) และ (4) (ศิริชัย กาญจนาวาสี, 2547) ดังนี้

$$\bar{X} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n} \text{-----} (3)$$

$$S.D. = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n - 1}} \text{-----} (4)$$

โดยที่

S.D. คือ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

$\sum_{i=1}^n x_i$  คือ ผลรวมทั้งหมดของคะแนนจากกลุ่มตัวอย่าง

n คือ จำนวนข้อมูลทั้งหมดในกลุ่มตัวอย่าง

$\bar{x}$  คือ ค่าเฉลี่ยของข้อมูลที่ได้จากกลุ่มตัวอย่าง

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นสภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และสังคม-เศรษฐกิจของผู้นำชุมชนและประชาชนระดับครัวเรือน ได้กำหนดเกณฑ์ให้คะแนนความคิดเห็นเป็น 3 ระดับ คือ ตั้งแต่ระดับผลกระทบมากถึงผลกระทบน้อย กำหนดเป็น 3 ช่วง แต่ละช่วงมีคะแนนห่างเท่ากัน โดยมีการแปรค่าคะแนนดังนี้

$$\begin{aligned} \text{-เกณฑ์การกำหนดช่วง} &= (\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}) / \text{จำนวนช่วงที่แบ่ง} \\ &= (3-1)/3 = 0.66 \end{aligned}$$



-ค่าเฉลี่ยแต่ละช่วง มีความหมาย ดังนี้

1.00 – 1.50 หมายถึง ได้รับปัญหาในระดับน้อย

1.51 – 2.50 หมายถึง ได้รับปัญหาในระดับปานกลาง

2.51 – 3.00 หมายถึง ได้รับปัญหาในระดับมาก

ส่วนค่าเฉลี่ย 0.00 หมายถึง ไม่ได้รับปัญหา

ทั้งนี้ รายละเอียดของจำนวนตัวอย่างเพื่อสุ่มสำรวจความคิดเห็นของหมู่บ้านหรือชุมชนต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.3-1 โดยในการเข้าพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นด้วยการสอบถามรายบุคคลดังกล่าว บริษัทที่ปรึกษาได้มุ่งเน้นสำรวจความคิดเห็นกับกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ แต่เนื่องด้วยขอบเขตชุมชนในพื้นที่ศึกษาบางส่วนเป็นพื้นที่ว่างที่ไม่มีการใช้ประโยชน์หรือเป็นเขตพื้นที่ที่ไม่มีบ้านเรือนตั้งอยู่ บริษัทที่ปรึกษาจึงได้พิจารณาสุ่มสำรวจความคิดเห็นกับกลุ่มตัวอย่างในชุมชนดังกล่าวที่อยู่ใกล้เคียงขอบเขตพื้นที่ศึกษาของโครงการมากที่สุด

ตารางที่ 2.3-1 จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษา

พื้นที่ศึกษา	จำนวนครัวเรือน <sup>1/</sup> (ครัวเรือน)	จำนวนตัวอย่าง (จากสูตร Taro Yamane)	จำนวนที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
เทศบาลนครแหลมฉบัง : ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ <sup>2/</sup>			
- ชุมชนบ้านอ่าวอุดม	1,494	14.4	15
- ชุมชนบ้านทุ่ง	1,354	13.1	14
- ชุมชนบ้านแหลมฉบัง	620	6.0	54
เทศบาลนครแหลมฉบัง : ชุมชนที่อยู่ไกลโครงการ <sup>2/</sup>			
- ชุมชนบ้านนาเก่า	1,147	11.1	12
- ชุมชนเขาน้ำซับ	6,429	62.1	63
- ชุมชนตลาดอ่าวอุดม	5,055	48.8	50
- ชุมชนบ้านขากยายจิ้น	3,742	36.1	37
- ชุมชนวัดมโนรม	7,152	69.1	71
- ชุมชนบ้านแหลมทอง	8,740	84.4	85
- ชุมชนบ้านห้วยเล็ก	5,285	51.0	51
รวม	41,018	396.1	452

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ข้อมูลจากงานทะเบียนราษฎร์ เทศบาลนครแหลมฉบัง ณ เดือนกันยายน พ.ศ. 2567

<sup>2/</sup> ข้อมูลการแบ่งเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตรรอบโครงการ อ้างอิงจากตารางที่ 2.2-1



## 2.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ในช่วงเดือนกันยายน พ.ศ. 2567 ซึ่งจากการรวบรวมแบบสอบถามของหน่วยงานราชการท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องกับโครงการ จำนวน 9 ราย แสดงดังตารางที่ 2.4-1

ตารางที่ 2.4-1 หน่วยงานราชการที่ได้สำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถาม

หน่วยงาน	จำนวน (คน)	ตำแหน่ง
หน่วยงานด้านการปกครอง	1	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ เทศบาลนครแหลมฉบัง
หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม	2	- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ สำนักงานสิ่งแวดล้อม และควบคุมมลพิษที่ 13 (ชลบุรี) - นักวิชาการสิ่งแวดล้อม สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อมชลบุรี
หน่วยงานด้านการป้องกันและ บรรเทาสาธารณภัย	1	- นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดชลบุรี
หน่วยงานด้านสาธารณสุข	2	- นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ สำนักงานสาธารณสุข จังหวัดชลบุรี - จพ. สาธารณสุขอาวุโส สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีราชา
หน่วยงานด้านการศึกษา	1	- ตัวแทนโรงเรียนวัดมโนรม (ไม่ระบุตำแหน่ง)
องค์กรทางศาสนา	1	- รองเจ้าอาวาสวัดมโนรม
หน่วยงานด้านสาธารณสุขภาค	1	- พญ. 8 การประสานส่วนภูมิภาคแหลมฉบัง
รวม	9	-

ที่มา : บริษัท แอร์เซฟ จำกัด, 2567

สำหรับผลการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถามของหน่วยงานราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ประกอบด้วยข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาของหน่วยงานนั้นๆ รวมถึงความคิดเห็นที่มีต่อการพัฒนาอุตสาหกรรมและนโยบายของหน่วยงานที่มีต่อการพัฒนาอุตสาหกรรม มีรายละเอียดดังนี้

1) สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และสังคม-เศรษฐกิจที่มีอยู่ในปัจจุบัน เมื่อแบ่งเป็นรายด้าน สามารถสรุปผลของผู้ให้ข้อมูลได้ดังนี้

-ด้านสิ่งแวดล้อม มีความเห็นว่าปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ได้รับผลกระทบมากที่สุด คือ ปัญหาเสียงดังและฝุ่นละออง/เขม่าควัน/อากาศเสียจากการจราจร และปัญหาขยะจากชุมชน สำหรับผลกระทบในระดับปานกลาง คือ ปัญหาเสียงดังจากโรงงานอุตสาหกรรม ส่วนปัญหาด้านน้ำเสียอยู่ในระดับน้อย



-ด้านสังคม มีความเห็นว่าปัญหาสังคมในประเด็นอาชญากรรม/ยาเสพติดในชุมชน การเข้าถึงและคุณภาพของบริการทางการแพทย์ อยู่ในระดับปานกลาง

-ด้านเศรษฐกิจ มีความเห็นว่าปัญหาเศรษฐกิจที่ได้รับผลกระทบมากที่สุด คือ ปัญหาการว่างงานและหนี้สิน ส่วนผลกระทบในระดับปานกลาง คือ ปัญหาปัญหาเรื่องรายได้จากการประกอบอาชีพ

2) ความมั่นใจในระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมและมาตรการในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพของโรงงานต่างๆ และ/หรือนิคมฯ ในพื้นที่ความรับผิดชอบของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยตัวแทนหน่วยงานราชการบางส่วนมีการให้ความเห็นต่อโรงกลั่นฯ โดยระบุว่ามีความมั่นใจระดับหนึ่งในระบบการทำงานของโรงกลั่นฯ โดยทุกมาตรการต้องมีการตรวจสอบปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและมีการตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง และตัวแทนหน่วยงานราชการบางส่วนได้มีการให้ความเห็นในภาพรวมของโรงงานอุตสาหกรรม โดยระบุว่ามีความมั่นใจต่อโรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ มากกว่าโรงงานที่อยู่อยู่นอกนิคมฯ

สำหรับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมโดยทั่วไปในพื้นที่ที่ชุมชนมีการร้องเรียนต่อหน่วยงาน โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นข้อร้องเรียนเรื่องการปล่อยน้ำเสียลงแหล่งน้ำสาธารณะและการลักลอบทิ้งของเสีย รองลงมาเป็นข้อร้องเรียนเรื่องปัญหากลิ่นรบกวน และเหตุรำคาญจากสถานประกอบการที่ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือจากระบบบำบัดมลพิษไม่ได้มาตรฐานของโรงงานอุตสาหกรรม

ส่วนเรื่องนโยบายที่สอดคล้องต่อการพัฒนาอุตสาหกรรมในพื้นที่ของหน่วยงานพบว่า หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมระบุว่ามีความสอดคล้องโดยการพัฒนาอุตสาหกรรมเป็นเรื่องสำคัญ และจะต้องพัฒนาควบคู่กับการดูแลสิ่งแวดล้อมเพื่อให้เกิดการพัฒนาที่ยั่งยืน และการพัฒนาอุตสาหกรรมปัจจุบันตามหลัก BCG Model สำหรับหน่วยงานด้านสาธารณสุขระบุว่ามีการเฝ้าระวัง ป้องกันควบคุมโรค ส่งเสริมสุขภาพ พัฒนาระบบการรักษาพยาบาลให้สอดคล้องกับการพัฒนาอุตสาหกรรม การสร้างเครือข่าย การให้ความรู้และการสื่อสารความเสี่ยง การบูรณาการทำงานกับหน่วยงานหลักและหน่วยงานในชุมชน สำหรับหน่วยงานท้องถิ่นและหน่วยงานด้านความปลอดภัยระบุว่ามีการดูแลควบคุมเรื่องการปฏิบัติตามกฎหมายและรักษามาตรฐาน รวมถึงการตรวจสอบผลกระทบทันทีเมื่อเกิดเหตุ สำหรับหน่วยงานด้านความปลอดภัยระบุว่าหน่วยงานมีหน้าที่กำกับดูแลในด้านสาธารณสุข ส่งเสริมสนับสนุนการดำเนินการ ป้องกันการเผชิญเหตุ การฟื้นฟู เยียวยาให้เกิดความปลอดภัยแก่ประชาชนในพื้นที่



ทั้งนี้ แนวทางในการดำเนินการเพื่อลดปัญหาสิ่งแวดล้อมของหน่วยงานต่างๆ ได้แก่ เทศบาลนครแหลมฉบังมุ่งเน้นการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องหรือมาตรการต่างๆ ที่กำหนดไว้ใน EIA ของโรงงานอุตสาหกรรม หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่ สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 13 (ชลบุรี) และสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมชลบุรี มุ่งเน้นการบูรณาการงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนและเหตุฉุกเฉินด้านสิ่งแวดล้อม การสำรวจเครือข่ายเฝ้าระวังคุณภาพสิ่งแวดล้อม/การคัดแยกทิ้งของเสีย/อุบัติเหตุฉุกเฉินเพื่อรับทราบข้อมูลได้ทันเหตุการณ์ การสนับสนุนงานเมืองสังเกตการณ์ยั่งยืนและเมืองอุตสาหกรรมคู่กับสิ่งแวดล้อมยั่งยืน

3) การมีส่วนร่วมและความเห็นต่อโรงกลั่นฯ หน่วยงานโดยส่วนใหญ่ระบุว่า รับทราบข้อมูลของโรงกลั่นฯ จากเจ้าหน้าที่ของโรงกลั่นฯ โดยตรง และป้ายประชาสัมพันธ์ สำหรับช่องทางสะดวกในการรับทราบข่าวสารของโรงกลั่นฯ โดยส่วนใหญ่ระบุช่องทางจากการประชาสัมพันธ์โดยตรงจากเจ้าหน้าที่ของโรงกลั่นฯ รองลงมา คือ การประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทาง Line สำหรับความต้องการมีส่วนร่วมกับโครงการ คือ การรับรู้ข้อมูลโรงกลั่นฯ รองลงมา คือ การมีส่วนร่วมให้คำแนะนำและข้อเสนอแนะต่อโรงกลั่นฯ สำหรับรูปแบบกิจกรรมที่ต้องการให้โรงกลั่นฯ 3 ลำดับแรก คือ กิจกรรมด้านความปลอดภัย รองลงมา คือ การสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน และการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

## 2.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาเป็นการสอบถามข้อมูลทั่วไปของชุมชนในพื้นที่ อาทิ ข้อมูลการนับถือศาสนา การประกอบอาชีพ ข้อมูลเกี่ยวกับเครือข่ายชุมชน ภูมิปัญญาท้องถิ่น และข้อมูลด้านสุขภาพ ข้อมูลสภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และสังคม-เศรษฐกิจที่มีในปัจจุบัน รวมถึงข้อมูลเกี่ยวกับแหล่งน้ำสำหรับการอุปโภค-บริโภค ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ ซึ่งจะนำเสนอข้อมูลเชิงคุณภาพโดยบรรยายภาพรวมของพื้นที่ศึกษา มีรายละเอียดดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของชุมชนในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่าประชาชนในภาพรวมเกือบทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ และมีบางส่วนนับถือ ศาสนาอิสลามและคริสต์ สำหรับอาชีพหลักของครัวเรือนส่วนใหญ่ คือ รับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม รองลงมา คือ ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว โดยประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ส่วนใหญ่คนในพื้นที่ ส่วนผู้ที่อพยพมาจากถิ่นฐานอื่น ส่วนใหญ่อพยพมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคเหนือ โดยส่วนใหญ่มีรายได้และรายจ่ายของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนประมาณ 20,001 - 25,000 บาท



## 2) สภาพความเป็นอยู่และระบบสาธารณูปโภค-สาธารณูปการ มีรายละเอียดได้ดังนี้

-ด้านน้ำใช้เพื่อการอุปโภค-บริโภค ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า คร้วเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ทั้งหมดมีระบบประปาเข้าถึงบ้านเรือน ซึ่งเป็นการให้บริการของการประปาส่วนภูมิภาค สำหรับแหล่งน้ำบริโภคในชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนบริโภคน้ำดื่มจากน้ำดื่มที่บรรจุถัง/ขวดพลาสติก ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค พบว่า คร้วเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปา โดยในภาพรวมไม่พบปัญหาในเรื่องของน้ำดื่มและน้ำใช้ในชุมชน ส่วนน้ำที่คร้วเรือนในชุมชนนำมาใช้เพื่อการเกษตรส่วนใหญ่ใช้น้ำฝน

-ด้านการคมนาคม ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า ถนนมีสภาพการใช้งานอยู่ในระดับปานกลาง/พอใช้ และส่วนใหญ่เห็นว่าสภาพการจราจรโดยรวมในปัจจุบันมีสภาพการจราจรติดขัดมาก บริเวณถนนสุขุมวิท (สี่แยกท่าเรือแหลมฉบัง) บริเวณทางเข้าพื้นที่ชุมชนและโรงเรียน ในช่วงชั่วโมงเร่งด่วน

-ด้านสถานศึกษาในชุมชน ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า มีสถาบันการศึกษา เช่น โรงเรียนวัดใหม่เนินพยอม โรงเรียนบุญจิตวิทยา โรงเรียนวัดแหลมฉบัง โรงเรียนวัดบ้านนา (ฟินวิทยาคม) โรงเรียนบ้านชากยายจีน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตศรีราชา และวิทยาลัยเทคโนโลยีศรีราชา เป็นต้น

## 3) สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และสังคม-เศรษฐกิจที่มีอยู่ในปัจจุบัน

-ด้านสิ่งแวดล้อม ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า ส่วนใหญ่มีปัญหาด้านฝุ่นละออง/เขม่าควัน/อากาศเสียจากการจราจรในระดับปานกลาง ปัญหาด้านเสียงดังจากการจราจรและโรงงานอุตสาหกรรม ฝุ่นละออง/เขม่าควัน/อากาศเสียจากโรงงานอุตสาหกรรม และปัญหามลพิษจากชุมชนส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ส่วนด้านน้ำเสียส่วนใหญ่ไม่พอปัญหา

-ด้านสังคม ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า ปัญหาการเกิดอาชญากรรม/ยาเสพติดในชุมชนส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย (จากแรงงานต่างถิ่น) ส่วนการเข้าถึงและคุณภาพของการบริการทางการแพทย์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง (ความเพียงพอของเครื่องมือทางการแพทย์)

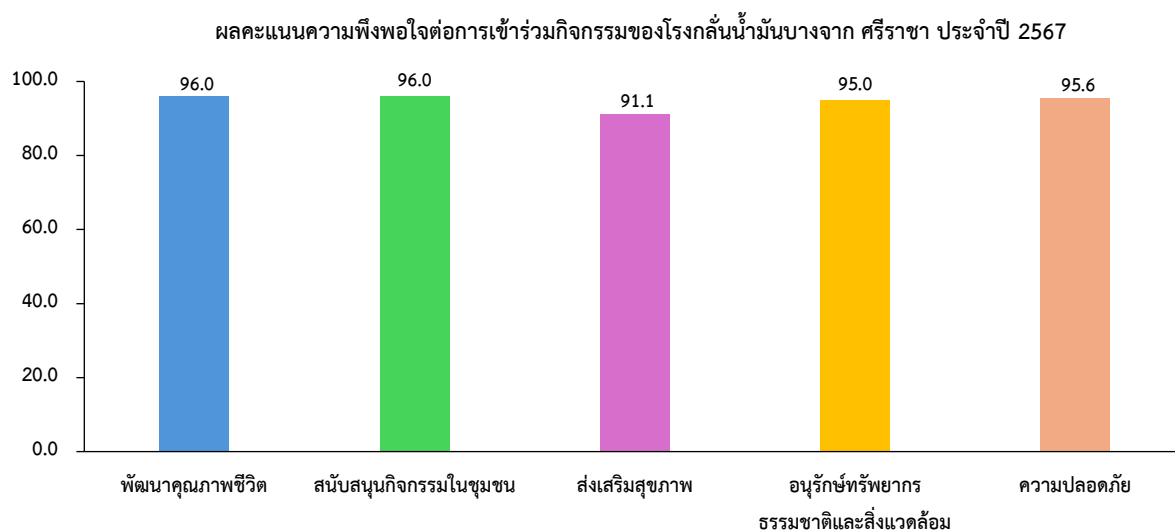
-ด้านเศรษฐกิจ ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า การว่างงานมีปัญหาในระดับน้อยถึงปานกลาง โดยเฉพาะในกลุ่มผู้สูงอายุ ส่วนปัญหารายได้จากการประกอบอาชีพและปัญหาหนี้สินส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง เนื่องจากรายได้ที่ไม่แน่นอน

4) สุขภาพอนามัยของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า การเจ็บป่วยของประชาชนในพื้นที่ พบว่า ส่วนใหญ่ป่วยเป็นเบาหวาน และความดัน ทั้งนี้ เมื่อเกิดการเจ็บป่วยประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่มักจะเลือกรักษาที่โรงพยาบาลแหลมฉบัง



## 5) การมีส่วนร่วมและความคิดเห็นต่อโรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา

(1) การรับรู้และเข้าร่วมกิจกรรม (ดังรูปที่ 2.5-1) พบว่า กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโรงกลั่นรับทราบและเข้าร่วมทุกชุมชน คือ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตและด้านการสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 96 คะแนน (เท่ากัน) อยู่ในระดับมาก รองลงมาเป็นกิจกรรมด้านความปลอดภัย และด้านการส่งเสริมสุขภาพที่ผู้นำชุมชนรับทราบและเข้าร่วมร้อยละ 90.0 โดยผู้ที่เข้าร่วมให้คะแนนความพึงพอใจ 95.6 คะแนน และ 91.1 คะแนน อยู่ในระดับมาก ส่วนกิจกรรมด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่ผู้นำชุมชนรับทราบและเข้าร่วมร้อยละ 80 โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 95.0 คะแนน อยู่ในระดับมาก



รูปที่ 2.5-1 กราฟแสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้นำชุมชนต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโรงกลั่น

(2) รูปแบบกิจกรรมที่ผู้นำชุมชนต้องการให้โรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา จัดกิจกรรมสูงสุด คือ การสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน รองลงมา คือ การสนับสนุนการศึกษา และการส่งเสริมสุขภาพ

(3) การรับทราบข้อมูลรายละเอียดการดำเนินงานของโรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา พบว่า ผู้นำชุมชนมีการรับรู้ รับทราบข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ โดยช่องทางที่ผู้นำชุมชนรับทราบข่าวสารการจัดกิจกรรมของโรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา และเป็นช่องทางที่ผู้นำสะดวกในการรับทราบข่าวสาร สูงสุดลำดับแรก คือ ผ่านเจ้าหน้าที่ของโรงกลั่นบางจาก ศรีราชา รองลงมา คือ จดหมายข่าว และ LINE Application

สำหรับความต้องการมีส่วนร่วมกับโรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา สูงสุดลำดับแรก คือ การรับรู้ข้อมูลของโรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา รองลงมา คือ การร่วมติดตามตรวจสอบ และการร่วมรับประโยชน์



## 2.6 ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในระดับครัวเรือนบริเวณพื้นที่ศึกษา

บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในระดับครัวเรือนบริเวณพื้นที่ศึกษาเป็นที่เรียบร้อยแล้วในช่วงเดือนกันยายน พ.ศ. 2567 จำนวนรวม 452 ตัวอย่าง โดยในการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นได้พิจารณาในภาพรวมของทั้งขอบเขตพื้นที่ศึกษาเนื่องด้วยพื้นที่ศึกษาทั้งหมดอยู่ในเขตเทศบาลนครแหลมฉบัง จึงมีสภาพชีวิตความเป็นอยู่ และบริบทต่างๆ ของชุมชนคล้ายคลึงกัน โดยมีรายละเอียดดังนี้

**ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป** ผลจากการสำรวจข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เช่น เพศ อายุ ระดับการศึกษา การประกอบอาชีพ (การสำรวจข้อมูลด้านการประกอบอาชีพในครั้งนี้อยู่ในกรอบกลุ่มทั้งการประกอบอาชีพ โดยเกณฑ์ในการแบ่งพิจารณาจากรายได้ที่ได้รับจากการประกอบอาชีพ และระยะเวลา (ความถี่) ในการประกอบอาชีพ โดยได้นำหลักเกณฑ์ทั้งในส่วนจากรายได้และระยะเวลาในการประกอบอาชีพมาพิจารณาควบคู่กันทั้ง 2 ส่วน เพื่อใช้ในการแบ่งกลุ่มอาชีพหลักและอาชีพรอง) เป็นต้น

ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัวของผู้ตอบแบบสอบถาม แสดงดังตารางที่ 2.6-1 พบว่า จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชายร้อยละ 45.1 และเพศหญิงร้อยละ 54.9 โดยมีช่วงอายุของผู้ตอบแบบสอบถามมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 34.1 รองลงมา คือ มีช่วงอายุระหว่าง 50-59 ปี ร้อยละ 29.9 และมีช่วงอายุระหว่าง 40-49 ปี ร้อยละ 21.5 และส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.3 ส่วนระดับการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามสำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 45.4 รองลงมา คือ สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นร้อยละ 18.6 โดยส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรสแล้ว ร้อยละ 75.2 รองลงมา มีสถานภาพโสด ร้อยละ 12.6 ซึ่งมีภูมิลำเนาเกิดในพื้นที่ ร้อยละ 76.8 และรองลงมามีการอพยพย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 23.2 สำหรับผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียง โดยระยะเวลาที่ย้ายมาโดยเฉลี่ย 20 ปี

สำหรับการประกอบอาชีพหลักของครัวเรือน พบว่า อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามสูงสุด คือ อาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัวร้อยละ 29.9 รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปร้อยละ 23.5 และไม่ได้ประกอบอาชีพร้อยละ 21.2 รายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน อยู่ที่ประมาณ 10,001-20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 38.1 รองลงมา คือ 20,001-30,000 บาท ร้อยละ 30.5 ส่วนความเพียงพอต่อรายได้ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเพียงพอและมีเงินเหลือออม ร้อยละ 48.7 รองลงมา คือ เพียงพอแต่ไม่เหลือออม ร้อยละ 39.4



## ตารางที่ 2.6-1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ <sup>1/</sup>		ชุมชนที่อยู่ไกลโครงการ <sup>1/</sup>		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ						
-ชาย	35	42.2	169	45.8	204	45.1
-หญิง	48	57.8	200	54.2	248	54.9
รวม	83	100.0	369	100.0	452	100.0
2. อายุ						
-18-19 ปี	0	0	2	0.5	2	0.4
-20-29 ปี	6	7.2	18	4.9	24	5.3
-30-39 ปี	5	6	35	9.5	40	8.8
-40-49 ปี	17	20.5	80	21.7	97	21.5
-50-59 ปี	20	24.1	115	31.2	135	29.9
-มากกว่า 60 ปี	35	42.2	119	32.2	154	34.1
รวม	83	100	369	100	452	100
3. ศาสนา						
-พุทธ	83	100	366	99.2	449	99.3
-อิสลาม	0	0	3	0.8	3	0.7
-คริสต์	0	0	0	0	0	0
รวม	83	100	369	100	452	100
4. ระดับการศึกษา						
-ต่ำกว่าประถมศึกษา	5	6	2	0.5	7	1.5
-ประถมศึกษา	35	42.2	170	46.1	205	45.4
-มัธยมศึกษาตอนต้น	17	20.5	67	18.2	84	18.6
-มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	14	16.9	51	13.8	65	14.4
-ปวส./อนุปริญญา	8	9.6	48	13	56	12.4
-ปริญญาตรี	2	2.4	31	8.4	33	7.3
-สูงกว่าปริญญาตรี	0	0	0	0	0	0
รวม	2	2.4	0	0	2	0.4



**ตารางที่ 2.6-1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)**

ข้อมูลทั่วไป	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ <sup>1/</sup>		ชุมชนที่อยู่ไกลโครงการ <sup>1/</sup>		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>5. สถานภาพสมรส</b>						
-โสด	8	9.6	49	13.3	57	12.6
-สมรส	67	80.8	273	74	340	75.2
-หย่าร้าง/หม้าย	8	9.6	42	11.4	50	11.1
-แยกกันอยู่	0	0	5	1.3	5	1.1
รวม	83	100	369	100	452	100
<b>6. ภูมิลำเนา</b>						
-เกิดที่นี่	60	72.3	287	77.8	347	76.8
-ย้ายมาจากที่อื่น	23	27.7	82	22.2	105	23.2
รวม	83	100	369	100	452	100
<b>7. การประกอบอาชีพของครัวเรือน</b>						
-ไม่ได้ประกอบอาชีพ	12	14.5	84	22.8	96	21.2
-ข้าราชการ/พณ. รัฐวิสาหกิจ	3	3.6	8	2.2	11	2.4
-ลูกจ้างเอกชน/โรงงาน	7	8.4	67	18.2	74	16.4
-ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	34	41	101	27.4	135	29.9
-ประมง/เลี้ยงสัตว์น้ำ	3	3.6	0	0	3	0.7
-เกษตรกรรม/ปศุสัตว์	0	0	0	0	0	0
-รับจ้างทั่วไป	18	21.7	88	23.8	106	23.5
-ท่องเที่ยว	0	0	0	0	0	0
-นักศึกษา	0	0	2	0.5	2	0.4
-อื่นๆ (ไม่ระบุ)	6	7.2	19	5.1	25	5.5
รวม	83	100	369	100	452	100
<b>8. รายได้ของครัวเรือน</b>						
-น้อยกว่า 10,000 บาท	22	26.5	57	15.4	79	17.5
-10,001-20,000 บาท	32	38.6	140	38.00	172	38.1
-20,001-30,000 บาท	23	27.7	115	31.2	138	30.5
-มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป	6	7.2	57	15.4	63	13.9
รวม	83	100	369	100	452	100

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>ข้อมูลการแบ่งเขตพื้นที่ศึกษาระดับ 5 กิโลเมตรรอบโครงการ อ้างอิงจากตารางที่ 2.2-1



**ส่วนที่ 2 สภาพความเป็นอยู่และระบบสาธารณูปโภค-สาธารณูปการ** ผลจากการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับสภาพความเป็นอยู่และระบบสาธารณูปโภค-สาธารณูปการ อาทิ แหล่งน้ำดื่ม แหล่งน้ำใช้ การกำจัดขยะ และการจัดการน้ำเสีย เป็นต้น แสดงดังตารางที่ 2.6-2 พบว่า แหล่งน้ำดื่มของครัวเรือนส่วนใหญ่ คือ น้ำดื่มบรรจุขวด ร้อยละ 90.3 และส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาเกี่ยวกับการบริโภคน้ำดื่ม ร้อยละ 99.3 สำหรับแหล่งน้ำใช้ พบว่า ส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 95.3 และส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำใช้ ร้อยละ 99.3 ส่วนวิธีการกำจัดขยะ พบว่า กำจัดขยะโดยรถจัดเก็บของเทศบาล ร้อยละ 99.8 และวิธีการกำจัดน้ำเสียใช้วิธีเทลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 96.0

**ตารางที่ 2.6-2 สภาพความเป็นอยู่และระบบสาธารณูปโภค-สาธารณูปการ**

ข้อมูลสภาพความเป็นอยู่และระบบ สาธารณูปโภค-สาธารณูปการ	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ <sup>1/</sup>		ชุมชนที่อยู่ไกลโครงการ <sup>1/</sup>		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. แหล่งน้ำดื่มของครัวเรือน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
-น้ำฝน	0	0	0	0	0	0
-น้ำบาดาล	1	1.1	0	0	1	0.2
-น้ำประปา	9	10.2	8	2.0	17	3.6
-น้ำดื่มบรรจุขวด	74	84.1	357	91.8	431	90.3
อื่นๆ ได้แก่ น้ำกรอง	4	4.6	24	6.2	28	5.9
รวม	88	100.0	389	100.0	477	100.0
2. ปัญหาเกี่ยวกับน้ำดื่ม						
-ไม่มีปัญหา	82	98.8	367	99.5	449	99.3
-มีปัญหา	1	1.2	2	0.5	3	0.7
รวม	83	100.0	369	100.0	452	100.0
เมื่อพิจารณาเฉพาะครัวเรือนที่มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำดื่ม พบว่า						
-ไม่เพียงพอ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
-คุณภาพไม่ดี	1	100.0	2	100.0	3	100.0
รวม	1	100.0	2	100.0	3	100.0
3. แหล่งน้ำใช้ของครัวเรือน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
-น้ำฝน	0	0.0	0	0.0	0	0.0
-น้ำบ่อ	7	8.0	2	0.5	9	1.9
-น้ำประปา	81	92.0	361	96.0	442	95.3
-น้ำบาดาล	0	0.0	10	2.7	10	2.2
อื่นๆ ได้แก่ น้ำกรอง	0	0.0	3	0.8	3	0.6
รวม	88	100.0	376	100.0	464	100.0



**ตารางที่ 2.6-2 สภาพความเป็นอยู่และระบบสาธารณูปโภค-สาธารณูปการ (ต่อ)**

ข้อมูลสภาพความเป็นอยู่และระบบ สาธารณูปโภค-สาธารณูปการ	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ <sup>1/</sup>		ชุมชนที่อยู่ไกลโครงการ <sup>1/</sup>		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>4. ปัญหาเกี่ยวกับน้ำใช้</b>						
-ไม่มีปัญหา	82	98.8	367	99.5	449	99.3
-มีปัญหา	1	1.2	2	0.5	3	0.7
รวม	83	100.0	369	100.0	452	100.0
เมื่อพิจารณาเฉพาะครัวเรือนที่มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำใช้ พบว่า						
-ไม่เพียงพอ	1	100.0	0	0.0	0	0.0
-คุณภาพไม่ดี	0	0.0	2	100.0	2	100
รวม	1	100.0	2	100	2	100
<b>5. การกำจัดขยะ</b>						
-เผา	0	0.0	0	0.0	0	0.0
-ฝัง	1	1.2	0	0.0	1	0.2
-รถจัดเก็บของเทศบาล	82	98.8	369	100.0	451	99.8
รวม	83	100.0	369	100.0	452	100.0
<b>6. การกำจัดน้ำเสีย</b>						
-เททิ้งบริเวณบ้าน	6	7.2	11	3.0	17	3.8
-เทลงแม่น้ำ/ลำคลอง	1	1.2	0	0.0	1	0.2
-เทลงท่อระบาย	76	91.6	358	97.0	434	96.0
รวม	83	100.0	369	100.0	452	100.0

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>ข้อมูลการแบ่งเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตรรอบโครงการ อ้างอิงจากตารางที่ 2.2-1



**ส่วนที่ 3 สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และสังคม-เศรษฐกิจในปัจจุบัน** การศึกษาสภาพแวดล้อมของพื้นที่ศึกษาในปัจจุบัน ได้พิจารณาสภาพปัญหาในด้านต่างๆ ประกอบด้วย ปัญหาด้านสภาพแวดล้อม และสังคม-เศรษฐกิจที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ แสดงดังตารางที่ 2.6-3 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ค่าเฉลี่ยของผลกระทบในแต่ละด้านสรุปได้ดังนี้

-เสียงดัง พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีผลกระทบจากชุมชนและโรงงานอุตสาหกรรม ส่วนผู้ที่ระบุว่า มีผลกระทบจากการจราจร พบว่า มีผลกระทบอยู่ระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.76 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 33.292 ผลกระทบจากชุมชน พบว่า มีผลกระทบอยู่ระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.4 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 16.503 และผลกระทบจากโรงงานอุตสาหกรรม พบว่า มีผลกระทบอยู่ระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.72 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 10.583

-ด้านฝุ่นละออง/เขม่าควัน/อากาศเสีย พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีผลกระทบจากชุมชนและโรงงานอุตสาหกรรม ส่วนผู้ที่ระบุว่า มีผลกระทบจากการจราจร พบว่า มีผลกระทบอยู่ระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.83 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 31.765 ผลกระทบจากชุมชน พบว่า มีผลกระทบอยู่ระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.40 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 15.044 และผลกระทบจากโรงงานอุตสาหกรรม พบว่า มีผลกระทบอยู่ระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.02 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 17.349

-ด้านกลิ่นรบกวน พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีผลกระทบจากการจราจร ชุมชน และโรงงานอุตสาหกรรม ส่วนผู้ที่ระบุว่า มีผลกระทบจากการจราจร พบว่า มีผลกระทบอยู่ระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.64 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 8.737 ผลกระทบจากชุมชน พบว่า มีผลกระทบอยู่ระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.31 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 16.093 และผลกระทบจากโรงงานอุตสาหกรรม พบว่า มีผลกระทบอยู่ระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.73 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 15.275

-ด้านสังคมในเรื่องของการเกิดอาชญากรรม/ยาเสพติดในชุมชน พบว่า มีผลกระทบอยู่ระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.40 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 17.559 ส่วนการเข้าถึงและคุณภาพของการบริการทางการแพทย์ ผลกระทบอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.58 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 13.577

-ด้านเศรษฐกิจในเรื่องปัญหาการว่างงานของสมาชิกในครัวเรือน พบว่า มีผลกระทบอยู่ระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.48 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 12.055 ปัญหาเรื่องรายได้จากการประกอบอาชีพ ผลกระทบอยู่ระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.75 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 13.868 และปัญหาหนี้สิน ผลกระทบอยู่ระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.61 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 6.557



**ตารางที่ 2.6-3** สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและสังคม-เศรษฐกิจที่มีอยู่ในปัจจุบัน

สภาพปัญหา	พื้นที่ศึกษา <sup>3/</sup>	ระดับความคิดเห็น		ระดับผลกระทบ								ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) <sup>1/</sup>	(S.D.) <sup>2/</sup>	ระดับของ ผลกระทบ		
		ไม่มี		มี		น้อย		ปานกลาง		มาก					รวม	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ							
										จำนวน (คน)	ร้อยละ					
ด้านสิ่งแวดล้อม																
1. เสียงดัง																
1) การจราจร	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ	37	44.6	46.0	55.4	19	22.9	18	21.7	9	10.8	83	18.4	1.78	5.508	มีผลกระทบปานกลาง
	ชุมชนที่อยู่ไกลโครงการ	224	60.7	145	39.3	53	14.4	74	20.1	18	4.9	369	81.6	1.76	28.290	มีผลกระทบปานกลาง
	รวมทั้งหมด	261	57.7	191.0	42.3	72	15.9	92	20.4	27	6	452	100.0	1.76	33.292	มีผลกระทบปานกลาง
2) ชุมชน	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ	65	78.3	18.0	21.7	9	10.8	8	9.6	1	1.2	83	18.4	1.56	4.359	มีผลกระทบน้อย
	ชุมชนที่อยู่ไกลโครงการ	332	90.0	37	10.0	26	7.0	10	2.7	1	0.3	369	81.6	1.32	12.662	มีผลกระทบน้อย
	รวมทั้งหมด	397	87.8	55.0	12.2	35	7.7	18	4.0	2	0.4	452	100.0	1.40	16.503	มีผลกระทบน้อย
3) โรงงาน อุตสาหกรรม	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ	49	59.0	34.0	41.0	10	12.0	18	21.7	6	7.2	83	18.4	1.88	6.110	มีผลกระทบปานกลาง
	ชุมชนที่อยู่ไกลโครงการ	346	93.8	23	6.2	13	3.5	9	2.4	1	0.3	369	81.6	1.48	6.110	มีผลกระทบน้อย
	รวมทั้งหมด	395	87.4	57.0	12.6	23	5.1	27	6.0	7	1.5	452	100.0	1.72	10.583	มีผลกระทบปานกลาง







ตารางที่ 2.6-3 สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและสังคม-เศรษฐกิจที่มีอยู่ในปัจจุบัน (ต่อ)

สภาพปัญหา	พื้นที่ศึกษา <sup>3/</sup>	ระดับความคิดเห็น		ระดับผลกระทบ								(S.D.) <sup>2/</sup>	ระดับของผลกระทบ		
		ไม่มี		มี		น้อย		ปานกลาง		มาก					
		จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ				
														รวม	
ด้านสิ่งแวดล้อม															
3. กลิ่นรบกวน															
1)การจราจร	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ	68	81.9	15.0	18.1	10	12.0	4	4.8	1	1.2	83	18.4	4.583	มีผลกระทบน้อย
	ชุมชนที่อยู่ไกลโครงการ	337	91.3	32	8.7	13	3.5	14	3.8	5	1.4	369	81.6	4.933	มีผลกระทบปานกลาง
	รวมทั้งหมด	405	89.6	47	10.4	23	5.1	18	4.0	6	1.3	452	100.0	8.737	มีผลกระทบน้อย
2)ชุมชน	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ	72	86.7	11	13.3	4	4.8	6	7.2	1	1.2	83	18.4	2.517	มีผลกระทบปานกลาง
	ชุมชนที่อยู่ไกลโครงการ	335	90.8	34	9.2	29	7.9	4	1.1	1	0.3	369	81.6	15.373	มีผลกระทบน้อย
	รวมทั้งหมด	407	90.0	45	10.0	33	7.3	10	2.2	2	0.4	452	100.0	16.093	มีผลกระทบน้อย
3)โรงงานอุตสาหกรรม	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ	39	47.0	44	53.0	14	16.9	24	28.9	6	7.2	83	18.4	9.018	มีผลกระทบปานกลาง
	ชุมชนที่อยู่ไกลโครงการ	339	91.9	30	8.1	14	3.8	14	3.8	2	0.5	369	81.6	6.928	มีผลกระทบน้อย
	รวมทั้งหมด	378	83.6	74	16.4	28	6.2	38	8.4	8	1.8	452	100.0	15.275	มีผลกระทบปานกลาง
ด้านสังคม															
1) การเกิดอาชญากรรม/ยาเสพติดในชุมชน	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ	70	84.3	13	15.7	8	9.6	5	6.0	1	1.2	84	18.6	3.512	มีผลกระทบน้อย
	ชุมชนที่อยู่ไกลโครงการ	327	88.6	42	11.4	29	7.9	12	3.3	1	0.3	369	81.6	14.107	มีผลกระทบน้อย
	รวมทั้งหมด	397	87.8	55	12.2	37	8.2	17	3.8	2	0.4	453	100.2	17.559	มีผลกระทบน้อย



ตารางที่ 2.6-3 สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและสังคม-เศรษฐกิจที่มีอยู่ในปัจจุบัน (ต่อ)

สภาพปัญหา	พื้นที่ศึกษา <sup>3/</sup>	ระดับความคิดเห็น		ระดับผลกระทบ								ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) <sup>1/</sup>	(S.D.) <sup>2/</sup>	ระดับของ ผลกระทบ		
		ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง		มาก		รวม							
					จำนวน ร้อยละ (คน)	ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ (คน)	ร้อยละ								
ด้านสังคม	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ	71	85.5	12	14.5	5	6.0	6	7.2	1	1.2	83	18.4	1.67	2.646	มีผลกระทบน้อย
	ชุมชนที่อยู่ไกลโครงการ	317	85.9	52	14.1	29	7.9	17	4.6	6	1.6	369	81.6	1.56	11.504	มีผลกระทบน้อย
	รวมทั้งหมด	388	85.8	64	14.2	34	7.5	23	5.1	7	1.5	452	100.0	1.58	13.577	มีผลกระทบน้อย
ด้านเศรษฐกิจ	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ	67	80.7	16	19.3	10	12.0	5	6.0	1	1.2	83	18.4	1.44	4.509	มีผลกระทบน้อย
	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ	339	91.9	30	8.1	18	4.9	9	2.4	3	0.8	369	81.6	1.50	7.550	มีผลกระทบน้อย
	รวมทั้งหมด	406	89.8	46	10.2	28	6.2	14	3.1	4	0.9	452	100.0	1.48	12.055	มีผลกระทบน้อย
	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ	60	72.3	23	27.7	8	9.6	14	16.9	1	1.2	83	18.4	1.70	6.506	มีผลกระทบปานกลาง
2) ปัญหาเรื่องรายได้ จากการประกอบอาชีพ	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ	316	85.6	53	14.4	21	5.7	23	6.2	9	2.4	369	81.6	1.77	7.572	มีผลกระทบปานกลาง
	รวมทั้งหมด	376	83.2	76	16.8	29	6.4	37	8.2	10	2.2	452	100.0	1.75	13.868	มีผลกระทบปานกลาง
	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ	69	83.1	14	16.9	8	9.6	6	7.2	0	0.0	83	18.4	1.43	4.163	มีผลกระทบน้อย
	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ	350	94.9	19	5.1	9	2.4	6	1.6	4	1.1	369	81.6	1.74	2.517	มีผลกระทบปานกลาง
3) ปัญหาหนี้สิน	รวมทั้งหมด	419	92.7	33	7.3	17	3.8	12	2.7	4	0.9	452	100.0	1.61	6.557	มีผลกระทบน้อย

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) คือ ค่ากลางของข้อมูล เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้นหารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (กรณี แกมเกตุ, 2551)

<sup>2/</sup> ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คือ รากที่สองของค่าเฉลี่ยของผลรวมทั้งหมดของคะแนนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง ซึ่งเป็นค่าที่ใช้วัดการกระจายของข้อมูล (วรณี แกมเกตุ, 2551)

<sup>3/</sup> ข้อมูลการแบ่งเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตรรอบโครงการ อ้างอิงจากตารางที่ 2.2-1



**ส่วนที่ 4 ข้อมูลสุขภาพ** ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทางด้านสุขภาพ แสดงดังตารางที่ 2.6-4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีการตรวจร่างกายเป็นประจำทุกปี ร้อยละ 63.7 และเป็นผู้ที่ไม่มีโรคประจำตัว ร้อยละ 68.8 สำหรับผู้ที่มีโรคประจำตัวส่วนใหญ่เป็นโรคความดัน รองลงมา คือ โรคเบาหวาน สำหรับวิธีการรักษาพยาบาลเมื่อเจ็บป่วย พบว่าไปโรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 69.0 รองลงมา คือ ไปโรงพยาบาลของเอกชน ร้อยละ 16.8

**ตารางที่ 2.6-4** ข้อมูลสุขภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลด้านสุขภาพ	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ <sup>1/</sup>		ชุมชนที่อยู่ไกลโครงการ <sup>1/</sup>		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การตรวจร่างกายประจำปี						
-ไม่ตรวจ	35	42.2	253	68.6	288	63.7
-ตรวจประจำทุกปี	48	57.9	116	31.4	164	36.3
รวม	83	100.1	369	100	452	100
2. โรคประจำตัว						
-ไม่มี	58	69.9	253	68.6	311	68.8
-มี	25	30.1	116	31.4	141	31.2
รวม	83	100	369	100	452	100
3. การเลือกวิธีการรักษาพยาบาลเมื่อเจ็บป่วย						
-หาหรือซื้อยามารับประทานเอง	16	19.3	39	10.6	55	12.2
-ไปโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	0	0	1	0.3	1	0.2
-ไป รพ.ของรัฐ	59	71.1	253	68.5	312	69.0
-ไป รพ.เอกชน	6	7.2	70	19	76	16.8
-ไปคลินิก	1	1.2	5	1.3	6	1.3
-อื่นๆ (ไม่ระบุ)	1	1.2	1	0.3	2	0.5
รวม	83	100	369	100	452	100

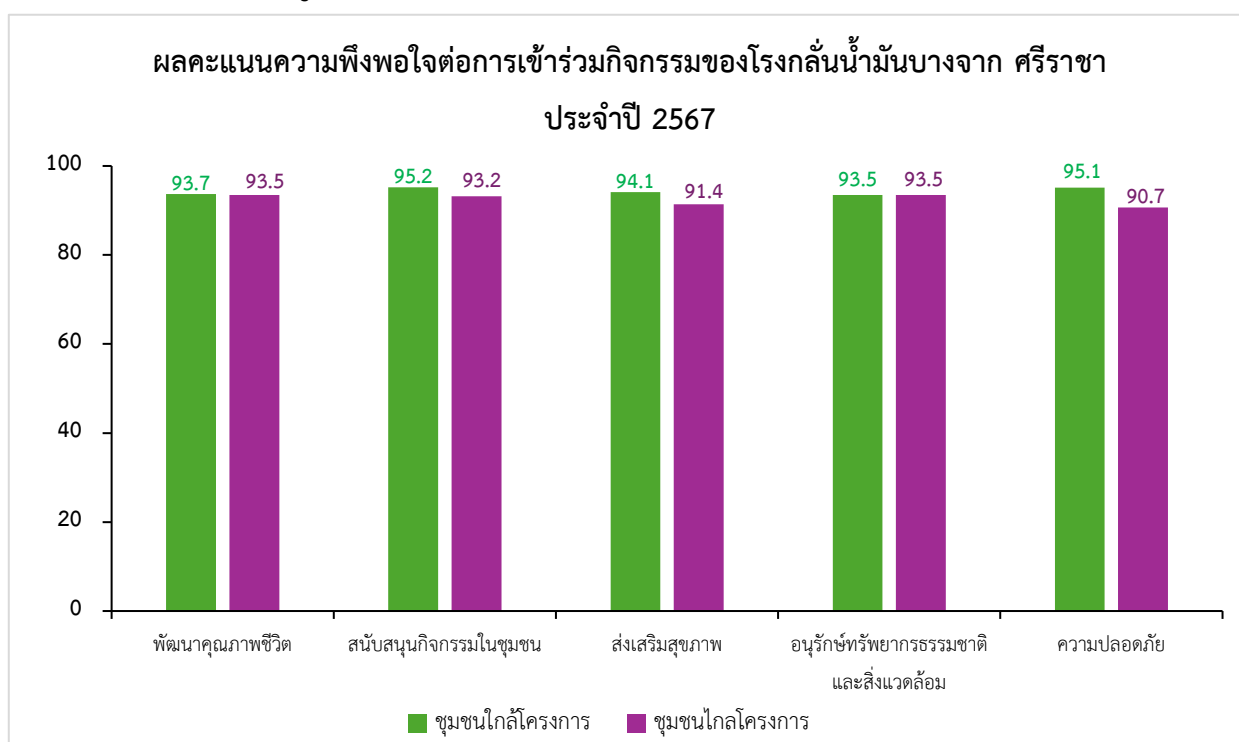
หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ข้อมูลการแบ่งเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตรรอบโครงการ อ้างอิงจากตารางที่ 2.2-1



## ส่วนที่ 5 การมีส่วนร่วมและความเห็นต่อโรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา

(1) การรับรู้และเข้าร่วมกิจกรรมแสดงดังตารางที่ 2.6-5 พบว่า ประชาชนโดยส่วนใหญ่รับทราบและเข้าร่วมและกิจกรรมของโรงกลั่นฯ โดยกิจกรรมที่มีการเข้าร่วมสูงสุด คือ กิจกรรมด้านการสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 87.2 รองลงมา คือ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต ร้อยละ 82.1 และกิจกรรมด้านการส่งเสริมสุขภาพ ร้อยละ 73.5

สำหรับการคะแนนความพึงพอใจของประชาชนที่เข้าร่วมกิจกรรมของโรงกลั่นฯ ในแต่ละด้านแสดงดังรูปที่ 2.6-1



รูปที่ 2.6-1 กราฟแสดงคะแนนความพึงพอใจของประชาชนต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโรงกลั่นฯ

(2) รูปแบบกิจกรรมที่ผู้นำชุมชนต้องการให้โรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา จัดกิจกรรมสูงสุด คือ การส่งเสริมสุขภาพ รองลงมา คือ การสนับสนุนการศึกษา และการสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน

(3) การรับทราบข้อมูลรายละเอียดการดำเนินงานของโรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา แสดงดังตารางที่ 2.6-6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบข้อมูลรายละเอียดของการดำเนินงานของโรงกลั่น ร้อยละ 98.9 ซึ่งแหล่งที่รับรู้ข้อมูล คือ ผู้นำชุมชน ร้อยละ 49.9 รองลงมา คือ เพื่อนบ้าน/ญาติพี่น้อง ร้อยละ 40.7 โดยผู้ตอบแบบสอบถามมีความต้องการให้มีรูปแบบในการประชาสัมพันธ์ที่ต้องการ คือ แจ้งผ่านผู้นำชุมชน ร้อยละ 66.0 รองลงมา คือ เพื่อนบ้าน/ญาติพี่น้อง ร้อยละ 20.3 ส่วนความต้องการมีส่วนร่วมกับโรงกลั่น คือ การร่วมรับประโยชน์ ร้อยละ 36.4 รองลงมา คือ การรับรู้ ร้อยละ 35.7



**ตารางที่ 2.6-5 การมีส่วนร่วมและความเห็นต่อโรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา**

ข้อมูลด้านสุขภาพ	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ <sup>1/</sup>		ชุมชนที่อยู่ไกลโครงการ <sup>1/</sup>		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต						
-รู้ และเข้าร่วม	63	75.9	308	83.5	371	82.1
-รู้แต่ไม่ได้ร่วม	20	24.1	61	16.5	81	17.9
-ไม่รู้	0	0	0	0	0	0
รวม	83	100	369	100	452	100
2) ด้านการสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน						
-รู้ และเข้าร่วม	63	75.9	331	89.7	394	87.2
-รู้แต่ไม่ได้ร่วม	19	22.9	38	10.3	57	12.6
-ไม่รู้	1	1.2	0	0	1	0.2
รวม	83	100	369	100	452	100
3) ด้านการส่งเสริมสุขภาพ						
-รู้ และเข้าร่วม	54	65.1	278	75.3	332	73.5
-รู้แต่ไม่ได้ร่วม	29	34.9	89	24.1	118	26.1
-ไม่รู้	0	0	2	0.5	2	0.4
รวม	83	100	369	99.9	452	100
4) ด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม						
-รู้ และเข้าร่วม	52	62.7	278	75.4	330	73.0
-รู้แต่ไม่ได้ร่วม	31	37.3	89	24.1	120	26.6
-ไม่รู้	0	0	2	0.5	2	0.4
รวม	83	100	369	100	452	100
5) ด้านความปลอดภัย						
-รู้ และเข้าร่วม	57	68.7	217	58.8	274	60.6
-รู้แต่ไม่ได้ร่วม	25	30.1	151	40.9	176	38.9
-ไม่รู้	1	1.2	1	0.3	2	0.5
รวม	83	100	369	100	452	100

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ข้อมูลการแบ่งเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตรรอบโครงการ อ้างอิงจากตารางที่ 2.2-1



## ตารางที่ 2.6-6 การมีส่วนร่วมและความเห็นต่อโครงการ

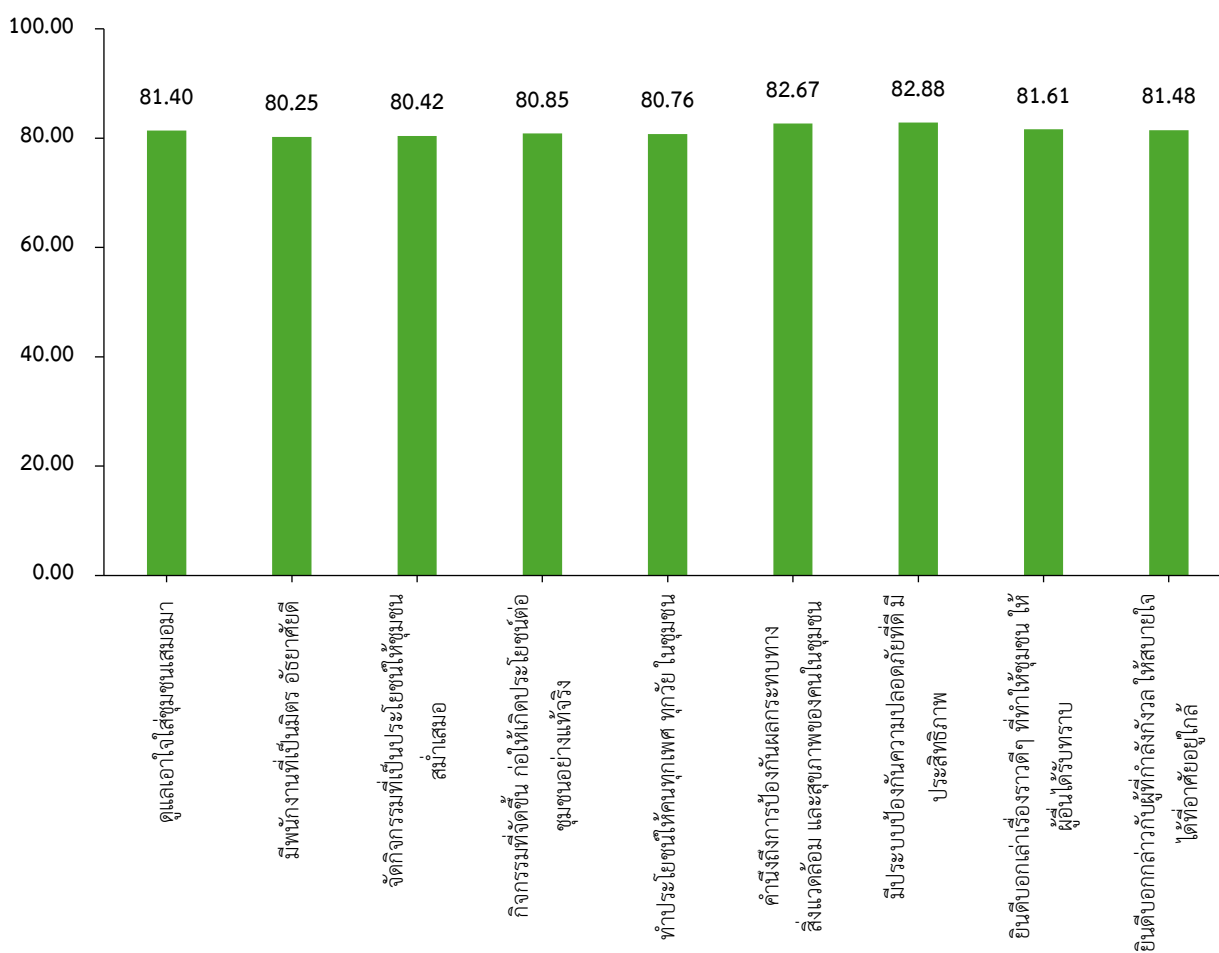
ข้อมูลการมีส่วนร่วม	ชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ <sup>1/</sup>		ชุมชนที่อยู่ไกลโครงการ <sup>1/</sup>		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การรับทราบข้อมูลรายละเอียดการดำเนินโครงการ						
-ทราบ	82	98.8	365	98.9	447	98.9
-ไม่ทราบ	1	1.2	4	1.1	5	1.1
รวม	83	100.0	369	100.0	452	100.0
2. แหล่งการรับรู้โครงการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
-ผู้นำชุมชน	72	67.3	365	47.5	437	49.9
-เพื่อนบ้าน/คนรู้จัก	17	15.9	340	44.2	357	40.7
-จดหมายข่าว	2	1.9	4	0.5	6	0.7
-เจ้าหน้าที่ของบางจาก ศรีราชา	6	5.6	6	0.8	12	1.4
-ป้ายประชาสัมพันธ์/โปสเตอร์	2	1.9	11	1.4	13	1.5
-LINE Application	7	6.5	36	4.7	43	4.9
-อื่นๆ ได้แก่ เสียงตามสาย	1	0.9	7	0.9	8	0.9
รวม	107	100.0	769	100.0	876	100.0
3. รูปแบบการประชาสัมพันธ์ที่ต้องการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
-ผู้นำชุมชน	72	64.9	348	66.3	420	66.0
-เพื่อนบ้าน/คนรู้จัก	19	17.1	110	20.9	129	20.3
-จดหมายข่าว	2	1.8	3	0.6	5	0.8
-เจ้าหน้าที่ของบางจาก ศรีราชา	6	5.4	5	1.0	11	1.7
-ป้ายประชาสัมพันธ์/โปสเตอร์	4	3.6	16	3.0	20	3.1
-LINE Application	7	6.3	38	7.2	45	7.1
-อื่นๆ ได้แก่ เสียงตามสาย	1	0.9	5	1.0	6	1.0
รวม	111	100.0	525	100.0	636	100.0
4. ความต้องการมีส่วนร่วมกับโครงการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
-การรับรู้	60	34.5	282	35.9	342	35.7
-การให้คำแนะนำ/ข้อเสนอแนะ	39	22.4	137	17.5	176	18.3
-การร่วมติดตามตรวจสอบ	22	12.6	70	8.9	92	9.6
-การร่วมรับประโยชน์	53	30.5	296	37.7	349	36.4
รวม	174	100.0	785	100.0	959	100.0

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ข้อมูลการแบ่งเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตรรอบโครงการ อ้างอิงจากตารางที่ 2.2-1



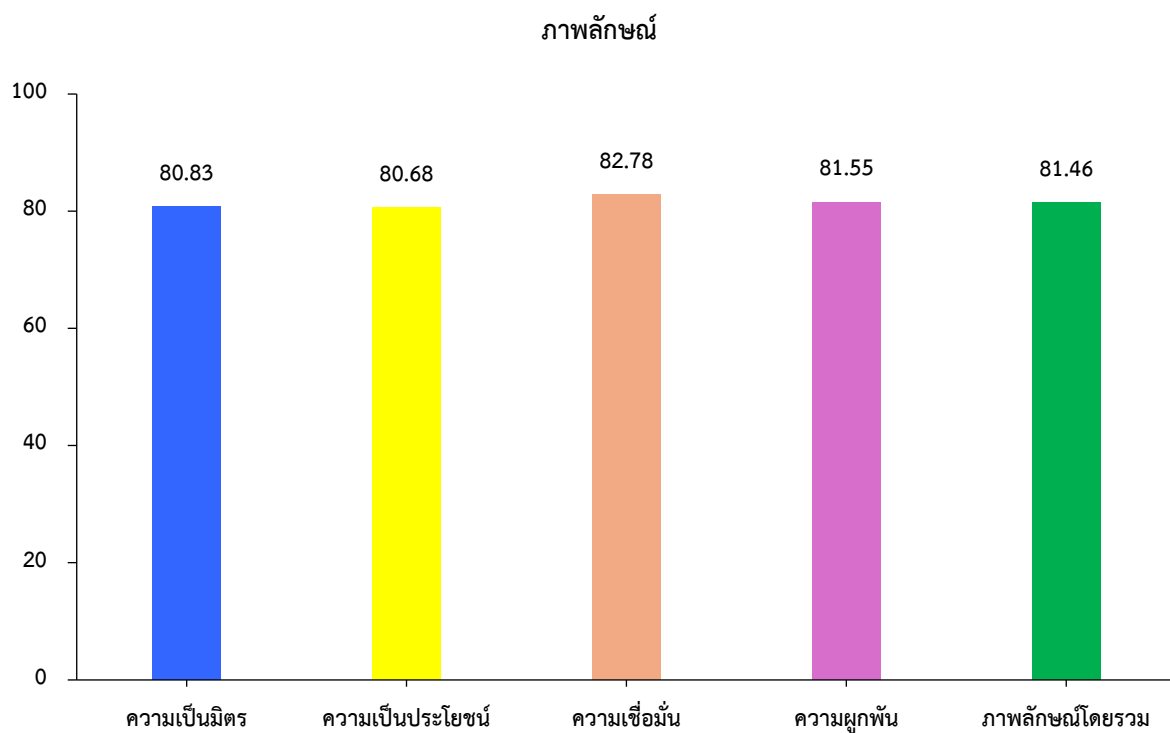
## 2.7 ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อภาพลักษณ์ของโรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา

บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการสอบถามความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาต่อการดำเนินกิจกรรมชุมชนของโรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา (ดังรูปที่ 2.7-1 และรูปที่ 2.7-2) พบว่า กิจกรรมที่ได้คะแนนสูงสุด คือ โรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา มีระบบป้องกันความปลอดภัยที่ดี มีประสิทธิภาพ 82.88 คะแนน โดยคิดเป็นคะแนนภาพลักษณ์โดยรวมเท่ากับ 81.46 คะแนน อยู่ในระดับมาก สำหรับคะแนนภาพลักษณ์รายด้านเรียงจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ความเชื่อมั่น 82.78 คะแนน ความผูกพัน 81.55 คะแนน ความเป็นประโยชน์ 80.68 คะแนน และความเป็นมิตร 80.83 คะแนน



รูปที่ 2.7-1 กราฟแสดงความคิดเห็นของประชาชนต่อดำเนินกิจกรรมชุมชนของโรงกลั่นฯ





รูปที่ 2.7-2 กราฟแสดงความคิดเห็นของประชาชนต่อภาพลักษณ์ของโรงกลั่นฯ



เอกสารแนบ 23

เอกสารการแต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัยอาชีวอนามัย  
และสภาพแวดล้อมในการทำงาน

---



**บริษัท บางจาก ศรีราชา จำกัด (มหาชน)****ประกาศบริษัทฯ****เรื่อง ประกาศเปลี่ยนแปลงและแต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน**

ฝ่ายจัดการโรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา ขอประกาศเปลี่ยนแปลงและแต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ในคณะกรรมการความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (SHE COMMITTEE) รายละเอียดดังต่อไปนี้

ขอเปลี่ยนแปลงและแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งต่อไปนี้เป็นกรรมการระดับผู้บังคับบัญชาและผู้ช่วยเลขานุการ

1. นาย พีรวัส สุขศิริ กรรมการระดับผู้บังคับบัญชาและผู้ช่วยเลขานุการ

**รายชื่อคณะกรรมการ**

- |                      |              |                            |
|----------------------|--------------|----------------------------|
| 1. นาย ธีรภัฏ        | ศิลา น้อย    | ประธานกรรมการ              |
| 2. นางสาว อัจฉราภรณ์ | บุษยฉิลก     | กรรมการและเลขานุการ        |
| 3. นาย ดวงอรรถ       | หาญจับพาล    | กรรมการระดับผู้บังคับบัญชา |
| 4. นาย ชรินทร์       | เจริญสุข     | กรรมการระดับผู้บังคับบัญชา |
| 5. นาย ศักดา         | อภิชาญกุลธนา | กรรมการระดับผู้บังคับบัญชา |
| 6. นาย เกรียงไกร     | นัทธีวานิช   | กรรมการระดับปฏิบัติการ     |
| 7. นาย ปกรณ์         | ชี้อัสตย์    | กรรมการระดับปฏิบัติการ     |
| 8. นาย พัทธพงศ์      | แสงสว่าง     | กรรมการระดับปฏิบัติการ     |
| 9. นาย พลาวัฒน์      | สุจริต       | กรรมการระดับปฏิบัติการ     |
| 10. นาย ณัฐพงษ์      | มูลรัตน์     | กรรมการระดับปฏิบัติการ     |



คณะกรรมการมีหน้าที่และอำนาจ ตามกฎกระทรวงการจัดให้มีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน บุคลากร หน่วยงาน หรือคณะบุคคลเพื่อดำเนินการด้านความปลอดภัยในสถานประกอบกิจการ พ.ศ. 2565 ดังต่อไปนี้

1. จัดทำนโยบายด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบกิจการ เสนอต่อ นายจ้าง
2. จัดทำแนวทางการป้องกันและลดการเกิดอุบัติเหตุ การประสบอันตราย การเจ็บป่วยหรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญ อันเนื่องมาจากการทำงานของลูกจ้าง หรือความปลอดภัยในการทำงานเสนอต่อนายจ้าง
3. รายงานและเสนอแนะมาตรการหรือแนวทางปรับปรุงแก้ไขสภาพการทำงานและสภาพแวดล้อมในการทำงานให้เป็นไปตามกฎหมายเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานต่อนายจ้างเพื่อความปลอดภัยในการทำงานของลูกจ้าง ผู้รับเหมา และบุคคลภายนอกที่เข้ามาปฏิบัติงานหรือเข้ามาใช้บริการในสถานประกอบกิจการ
4. ส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ
5. พิจารณาคู่มือว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบกิจการเพื่อเสนอความเห็นต่อนายจ้าง
6. ดำเนินการปฏิบัติการด้านความปลอดภัยในการทำงานและรายงานผลการสำรวจดังกล่าวรวมทั้งสถิติการประสบอันตรายที่เกิดขึ้นในสถานประกอบกิจการนั้นในการประชุมคณะกรรมการความปลอดภัยทุกครั้ง
7. พิจารณาโครงการหรือแผนการฝึกอบรมเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน รวมถึงโครงการหรือแผนการอบรม เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบในด้านความปลอดภัยของลูกจ้างหัวหน้างาน ผู้บริหาร นายจ้าง และบุคลากรทุกระดับเพื่อเสนอความเห็นต่อนายจ้าง
8. จัดวางระบบให้ลูกจ้างทุกคนทุกระดับมีหน้าที่ต้องรายงานสภาพการทำงานที่ไม่ปลอดภัยต่อนายจ้าง
9. ติดตามผลความคืบหน้าเรื่องที่เสนอต่อนายจ้าง
10. รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี รวมทั้งระบุปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการความปลอดภัยเมื่อปฏิบัติหน้าที่ครบหนึ่งปีเสนอต่อนายจ้าง
11. ประเมินผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ
12. ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้างมอบหมาย

ทั้งนี้ ให้ตำแหน่งกรรมการระดับผู้บังคับบัญชาและผู้ช่วยเลขานุการ คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และ สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติหน้าที่ ตั้งแต่วันที่ 1 กันยายน 2567 ถึงวันที่ 15 ตุลาคม 2568

ตั้ง ณ วันที่ 28 สิงหาคม 2567 เป็นต้นไป

ลงชื่อ



(นายสมบุญ รวมก้อนทอง)

หัวหน้าฝ่ายความปลอดภัย อาชีวอนามัย

สิ่งแวดล้อมและการรักษาความปลอดภัย

ผู้แทนนายจ้าง



เอกสารแนบ 24  
รายงานผลการปฏิบัติงาน และอุบัติเหตุจากการทำงาน

---



ที่ บค. ๐๑๖/๒๕๖๘

วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๘

เรื่อง รายงานผลการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ  
เรียน ท่านสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดชลบุรี  
สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. แบบรายงานผลการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จป(ว)  
และเอกสารแนบ

ด้วย บริษัท บงกช ศรีราชา จำกัด (มหาชน) โรงกลั่นน้ำมันบงกช ศรีราชา และคลังน้ำมันบงกชจาก  
ศรีราชา เลขที่ ๑๑๘ หมู่ ๒ ต.ทุ่งสุขลา อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี ได้จัดทำรายงานผลการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่  
ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง แบบรายงานผล  
การดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับเทคนิค ระดับเทคนิคขั้นสูง และระดับวิชาชีพ  
โดยใช้แบบรายงาน จป(ว) ระหว่างวันที่ ๑ กรกฎาคม - วันที่ ๓๑ ธันวาคม ของปี พ.ศ. ๒๕๖๗ และได้จัดส่ง  
เอกสารดังกล่าวพร้อมหนังสือ ฉบับนี้ด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

[Redacted Signature]

(นายพรพจน์ รังสิริจิตประภา)  
ผู้รับผิดชอบอำนาจ

BANGCHAK SRIRACHA PUBLIC COMPANY LIMITED

ได้รับเอกสาร/ตีพิมพ์ไปแล้ว  
(ชื่อ) [Redacted]  
(.....)  
วันที่ 15 มิ.ย. 2568



## นโยบายการปฏิบัติงานโดยยึดมั่นในหลักการค้าขายปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน การรักษามความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม

### นโยบาย

โรงงานน้ำมันบงาจาก ศรีราชา บริษัท บงาจาก ศรีราชา จำกัด (มหาชน) (โรงงานน้ำมันบงาจาก ศรีราชา) มีความมุ่งมั่นในการดำเนินธุรกิจให้เป็นไปในลักษณะที่

- ปกป้องคุ้มครองและส่งเสริมความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของพนักงาน ผู้ที่เกี่ยวข้อง ลูกค้า และสาธารณชน
- ปกป้องสิ่งแวดล้อมและป้องกันให้เกิดเหตุการณ์ที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม
- สร้างความมั่นใจในระบบรักษาความปลอดภัย
- ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ และกฎเกณฑ์ต่างๆ ที่ใช้บังคับในการดำเนินธุรกรรม และนำมาตรฐานที่ยอมรับกันทั่วไปมาใช้

ด้วยความมุ่งมั่นดังกล่าว โรงกลั่นน้ำมันบงาจาก ศรีราชา จึงได้รับการออกแบบให้มีการก่อสร้าง การเลือกใช้อุปกรณ์ และการดำเนินการผลิตที่มีมาตรฐานสูงสุด และมีระบบปฏิบัติการที่มีมาตรฐานสูง ควบคู่ไปกับการประเมินและการจัดการความเสี่ยงอย่างเป็นระบบ เพื่อให้การปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน การรักษาความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

### เป้าหมาย

- ต้องไม่เกิดอุบัติเหตุ โดยให้พนักงานและผู้เกี่ยวข้องทุกคนมีส่วนร่วมในกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
- สร้างเสริมจิตสำนึกด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน การรักษาความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม
- เป็นที่ยอมรับในการเป็นผู้นำการปฏิบัติงานที่เป็นเลิศด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม

สภาพแวดล้อมในการทำงาน การรักษาความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม  
เพื่อบรรลุเป้าหมายดังกล่าว โรงกลั่นน้ำมันบงาจาก ศรีราชา จึงใช้ระบบ Operations Excellence Management System (OEMS) ในการบริหารจัดการการปฏิบัติงาน ซึ่งจะมีการพัฒนาปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง



(นายอนุวัตร รุ่งเรืองรัตนกุล)  
รองกรรมการผู้จัดการใหญ่ ธุรกิจโรงกลั่น  
วันที่ 21 พฤษภาคม 2567



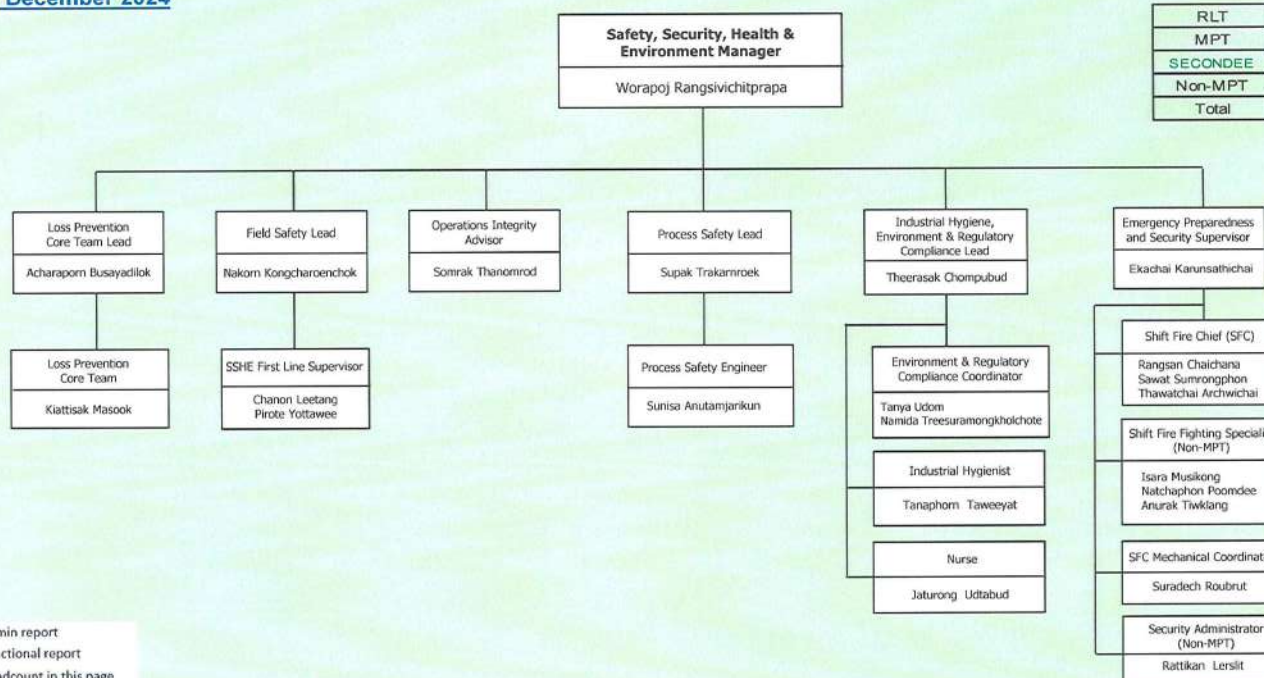
## BSRC Refinery & Operation Organization

SAFETY, SECURITY, HEALTH & ENVIRONMENT (SSH&E)

End of December 2024



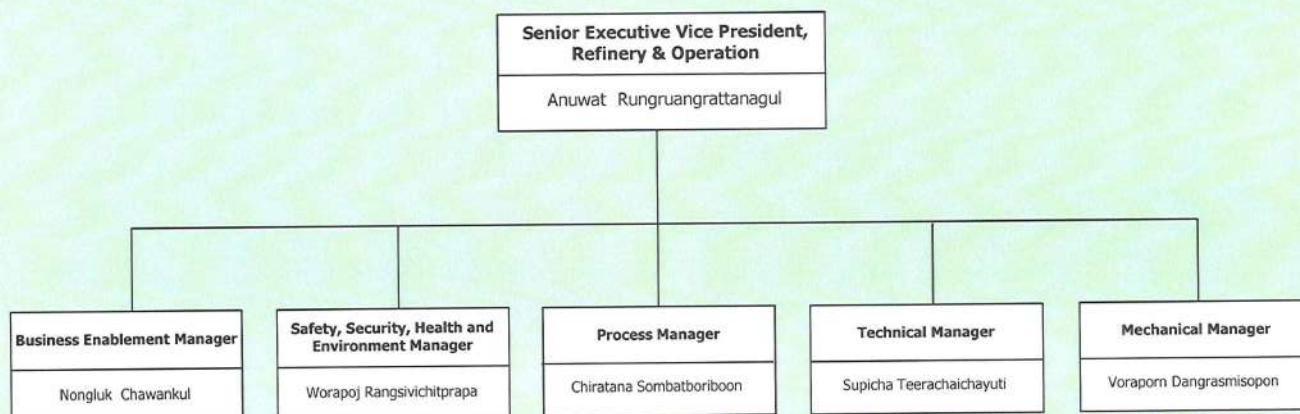
RLT	1
MPT	18
SECONDEE	0
Non-MPT	4
Total	23



## BSRC Refinery & Operation Organization

SRIRACHA REFINERY FUNCTION

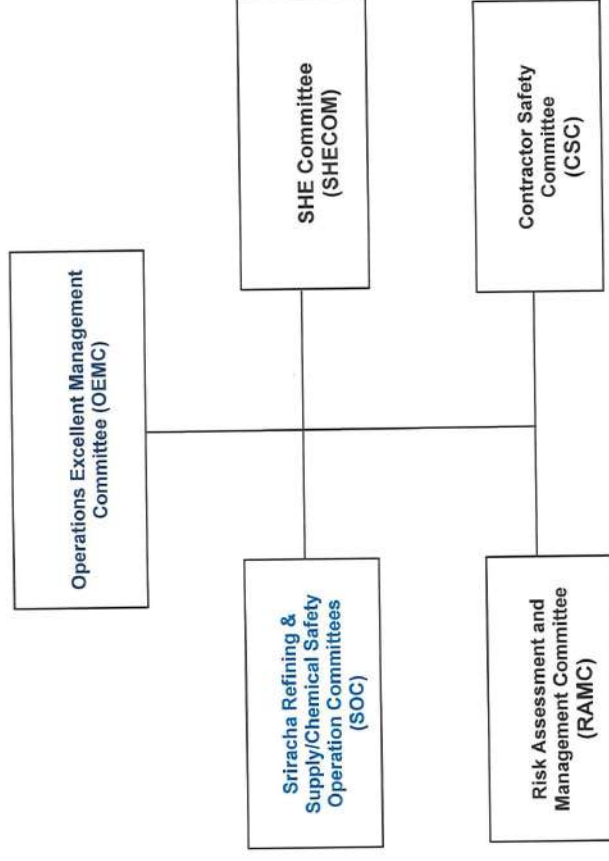
End of December 2024





โรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา

องค์กรความปลอดภัย









JOB RISK ANALYSIS (JRA)

การวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เกิดจากการทำงาน

JRA Number หมายเลข	Maint-098	Revision No. ปรับปรุงครั้งที่	0	Task ชื่องาน	งานแยกปูน	Functional Owner หน่วยงานเจ้าของ JRA	MES
Development / Revision Team Member รายชื่อผู้ร่วมจัดทำ หรือแก้ไข		Company / Contractor	Position ตำแหน่ง	JRA Facilitator ผู้นำในการจัดทำ หรือแก้ไข		Approved By อนุมัติโดย	
1 นายอภิรักษ์ ใจหมาย		AP	Planer	Name: PNO		Name: OPE	
2 นายเอกชัย ชีวะโค		AP	Supervisor	ชื่อ-นามสกุล		ชื่อ-นามสกุล	
3 นายปริดา กุณวัชร		AP	Safety Officer	Position (ตำแหน่ง )		Position (ตำแหน่ง )	
4 ธวัช สุพเขต		BSRC	ME Field	Date (วันที่)		Date (วันที่)	
5 ชัชวาลย์ สว่างอารมย์		BSRC	ME Field	Standard Document or Special PPE / tools			
6 โพธิ์พล นรนาถ		BSRC	FLS	เอกสารมาตรฐาน หรือ PPE /เครื่องมือพิเศษ			
Key Critical Job Steps ขั้นตอนการปฏิบัติงานที่มีความเสี่ยงสูง		How the Potential Loss Occurred ความเสี่ยง อาจเกิดขึ้นได้อย่างไร			Steps to Prevent / Manage Risk วิธีการป้องกัน เพื่อไม่ให้เกิดการสูญเสีย		
1. ใช้เครื่องแยกปูน		1.1 เครื่องแยกปูนไม่โดนอุปกรณ์ ที่อยู่ใต้คอนกรีต มีผลทำให้ระบบการทำงานหยุดทำงาน หรือเกิดความเสียหายต่อกระบวนการขึ้น ทำให้เสียเงิน เสียเวลาในการซ่อมแซม สาเหตุเกิดจาก: 1.1.1 ไม่ได้ดูแบบว่าตรงจุดหรือไม่ 1.1.2 คนทำงานไม่เคยใช้เครื่องแยก 1.1.3 เศษปูนกระเด็นเนื่องจากไม่สวมหรือปิดกันพื้นที่  1.2 สายลมหลุดสะบัดทำให้สปีดโดนคนทำงาน มีผลทำให้ได้รับบาดเจ็บถึงขั้นกระดูกขาแตกจนต้องรักษาพยาบาลสาเหตุเกิดจาก: 1.2.1 ไม่ได้ตรวจสอบข้อต่อว่าล็อกหรือไม่ 1.2.2 ไม่ใช้ลวดกันสับัด			1.1.1 สสำรวจพื้นที่โดยรอบ ดูหุมุดตำแหน่งเช่นตะปูหลุดหรือแนวเส้นสี 1.1.2 หัวหน้างานทดลองแยกใต้และสังเกตการทำงาน การแยกของคนงาน 1.1.3 ล้อมและปูพื้นด้วยผ้าใบด้านข้างและพื้นบริเวณที่ทำงานแยกคอนกรีต  1.2.1 หัวหน้าทำการตรวจสอบข้อต่อ ว่าใช้มือหมุนแล้ว ต้องไม่เคลื่อนตัวออก 1.2.2 หัวหน้างานต้องตรวจทุกข้อต่อ จะต้องใช้ลวดสลึงกันสายลมหลุดสะบัด		
END OF JOB FEEDBACK FOR JRA IMPROVEMENT (ข้อเสนอแนะหลังจากใช้งานแล้วสำหรับปรับปรุง JRA ฉบับนี้)							
กรณีพบว่ามีความเสี่ยง ในระยะเนื้อหาที่แนบมาในแก้ไข แล้วส่งให้ทีม SPOC ของหน่วยงานตนเอง เพื่อดำเนินการสรุปและส่งต่อไปทีม SPOC ของหน่วยงานเจ้าของ JRA จัดทำบัญชี JRA ที่ต้องแก้ไข และติดตามให้มีการแก้ไขตามเป้าหมายทุกเดือน							

JOB RISK ANALYSIS (JRA)

การวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เกิดจากการทำงาน

JRA Number หมายเลข	PROC-031	Revision No. ปรับปรุงครั้งที่	0	Task ชื่องาน	Testing API of samples by using Densitometer (การทดสอบหาค่า API ของตัวอย่างน้ำมัน โดยใช้เครื่อง Densitometer)	Functional Owner หน่วยงานเจ้าของ JRA	S-3
Development / Revision Team Member รายชื่อผู้ร่วมจัดทำ หรือแก้ไข		Company / Contractor	Position ตำแหน่ง	JRA Facilitator ผู้นำในการจัดทำ หรือแก้ไข		Approved By อนุมัติโดย	
1 นายดวงรงค์ หายูจันทาล		BSRC	Marine operator engineer	Name: Santi Chairat		นางสาววิภาดา เพ็งจันทร์	
2 นายฉัตรชัย โพธิ์บุ		MRT	Site manager	ชื่อ-นามสกุล		ชื่อ-นามสกุล	
3 นายชินวาล คนเทือง		MRT	Safety officer	Position ( ตำแหน่ง )		Position ( ตำแหน่ง )	
4 นายอภิกร ยาวี		MRT	Foreman	Date (วันที่)		Date (วันที่)	
5 นายธีระ สว่าง		MRT	Foreman	Standard Document or Special PPE / tools			
6 นายสนธยา พิฬสุวรรณ		MRT	Foreman	เอกสารมาตรฐาน หรือ PPE /เครื่องมือพิเศษ			
Key Critical Job Steps ขั้นตอนการปฏิบัติงานที่มีความเสี่ยงสูง		How the Potential Loss Occurred ความเสี่ยง อาจเกิดขึ้นได้อย่างไร			Steps to Prevent / Manage Risk วิธีการป้องกัน เพื่อไม่ให้เกิดการสูญเสีย		
1. หาค่าตัวอย่าง API ตัวอย่างน้ำมัน		1. หาค่าตัวอย่าง API จากน้ำมันดิบหลาย สุ่มตัวอย่างไปทำการหา Critical Test ที่ห้องแล็บ ทำให้เรือออกจากท่าล่าช้ากว่าแผนที่กำหนด เรือล่าช้าเข้ารับสินค้าไม่ได้ สูญเสียโอกาสในการขายผลิตภัณฑ์ ส่งผลต่อ Benefit ของบริษัท  สาเหตุของการผิดพลาด: 1.1 Composite ตัวอย่างน้ำมันไม่ถูกต้อง 1.2 มีฟองอากาศปนอยู่ในเครื่องมือวัด 1.3 อุปกรณ์ไม่ได้ล้าง ปั่นเบือนกับน้ำมันเก่า 1.4 อ่านค่าเร็วเกินไป ค่ายังไม่นิ่ง			1.1.1 ผู้ปฏิบัติงานต้องทำการตรวจสอบตัวอย่างใส่กระบอกตามปริมาณ ที่กำหนดในเอกสารที่ได้รับจากนายท่า (ปริมาณน้ำมันในแต่ละ compartment ของเรือ ตาม program การคำนวณ) เพื่อรวมปริมาณสารสินค้าในได้ปริมาณ 1 ลิตร จึงนำไปใส่ขวดสีขาว (ยกเว้นน้ำมันเตา Bunker) 1.1.2 ผู้ปฏิบัติงานต้องตรวจสอบ Tag sample เปรียบเทียบกันใบคำนวณต้องถูกต้องตรงกัน  1.2 ทำการรุ่มปลายสายของเครื่องมือวัดโงมลงไปใ้น้ำมัน เพื่อป้องกันการดูดอากาศเข้าไป จากนั้นดูดขึ้นมาอย่างช้าๆ ให้ผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบและเปลี่ยนเครื่องมือวัดทุกครั้ง ต้องไม่มีฟองอากาศปนอยู่ ถ้าพบฟองอากาศ ให้ทำการ Flush ทั้งและเริ่มดูดน้ำมันขึ้นมาใหม่อย่างช้าๆ  1.3 ก่อนทำการ Test หาค่า API ต้องล้างเครื่องมือวัดให้สะอาดโดยการ Flushing เครื่องมือวัดด้วยตัวอย่างน้ำมัน ที่จะนำมา Test อย่างน้อย 3 ครั้ง โดยยังไม่ต้องเปิดเครื่อง เมื่อ Flush เครื่องมือวัดเสร็จจึงเปิดเครื่องมือวัด แล้วทำการดูดตัวอย่างน้ำมันโดยเครื่องมือวัดจะทำการคำนวณค่า API ให้  1.4 หลังจากดูดน้ำมันขึ้นมา เครื่องมือจะอ่านค่า API และอุณหภูมิ (Temp.) ให้รอจนกว่าตัวเลขนิ่งคงที่ (3 วินาที) แล้วจึงสามารถนำค่าตัวเลขไปใช้ในการรายงานได้		
END OF JOB FEEDBACK FOR JRA IMPROVEMENT (ข้อเสนอแนะหลังจากใช้งานแล้วสำหรับปรับปรุง JRA ฉบับนี้)							
กรณีพบว่ามีความเสี่ยง ในระยะเนื้อหาที่แนบมาในแก้ไข แล้วส่งให้ทีม SPOC ของหน่วยงานตนเอง เพื่อดำเนินการสรุปและส่งต่อไปทีม SPOC ของหน่วยงานเจ้าของ JRA จัดทำบัญชี JRA ที่ต้องแก้ไข และติดตามให้มีการแก้ไขตามเป้าหมายทุกเดือน							



เอกสารแนบที่ 5

For Refinery Use Only

Issue  
Revision 21  
Apr-24

Manufacturing OEMS Manual

OEMs 2.1: Risk Assessment and Management

Page 1 of 1  
Any hardcopy printed is  
uncontrolled

APPENDIX 7: SSHE RISK ASSESSMENT WORKSHEET

RA Leader Name: Sugak I.  
Team/Function: Manuss S. (Process Rep.), Nuttakorn B. (FCU Eng.), Chantitha N. (Instrument Eng.)  
Assessment Date: 23-Jul-24  
Unit/Equipment: FCCU/T-4201X  
Item#: 52-24-014  
Hazard: Large volume of light end material inside T-4201X release to atmosphere and form vapor cloud

Concern: The install excess flow valve at T-4201X's level gauge glass is removed since it is frequently plugged and cannot maintain functionality.  
Is this concern has a potential prescriptive regulatory requirement? ☐ Yes ☒ No

	PROBABILITY			
	A	B	C	D
I	1	1	1	2
II	1	1	2	3
III	2	2	3	4
IV	3	4	4	4

CONSEQUENCE

Scenario Description

Initial Event: In the event of sight glass breaking.

Cascading (follow-on) events (The there is a release of vaporized hydrocarbon inside T-4201X to atmosphere and leak cannot be isolated since the excess flow valve is not success or failure of preventive function. Then released vaporized hydrocarbon forms a cloud which subsequently ignites, resulting in a vapor cloud explosion (VCE).

Other Factor (Include location of hazard, Physical properties, ignition sources, Presence of people, etc)

Outcomes (Include Person falls, Oil spill, Fire, Toxic release, VCE)

Consequences for SHE risk (Safety and Health Impacts, Environmental Impacts, Public Impacts, and Financial Impacts (Direct Costs))

Initiating Event Frequency (Site data or Reference Document)

Probability Review:

Existing Controls (Layers of Protection):

Potential Additional Controls (Layers of Protection):

Prevention or Mitigation Steps

Required SD or TA to implemented (Yes/No)

Resp. Person / Completion Date

Thamomphong/Dec 31, 2025

Chanittha N/ Dec 31, 2026

Exposure Timeframe:

A scenario's frequency value is determined for an exposure time frame that is different than annualized

Risk Transition DD/MM/YYYY - Probability/Consequence (RC)

31-Dec-26

☐ Yes, specific exposure time frame since RA date \_\_\_\_\_ months

☒ No

None

RISK ASSESSMENT

CONSEQUENCE/PROBABILITY	W/Existing Controls		W/Additional Controls		Comment
	E	I	No residual risk	If the additional control no.2 is implemented, then there is no residual risk.	
Healthy/Safety Public Disruption		I	No residual risk	Fatality	
Environment Impact		III	No residual risk	Extended local media coverage.	
Financial Impact: Potential Direct Loss <sup>1,2,3</sup>		IV	No residual risk	Onsite Clean Up	
Required to determine Higher Consequence Risk Matrix (HCRM)		III	No residual risk	Equipment damage due to VCE is between 1M\$-30M\$	

Required to determine Higher Consequence Risk Matrix (HCRM) Yes (Yes/No)

1.5.2025



For Refinery Use Only

Issue  
Revision 21\*

Apr-24

Manufacturing OEMS Manual

Page 1 of 1

Any hardcopy printed is uncontrolled

OEMS 2.1: Risk Assessment and Management

APPENDIX 7: SSHE RISK ASSESSMENT WORKSHEET

RA Leader Name: Supak T.

Team/Function: Peerawat P. (PES), Prapun (Process), Panupim (SRP SPOC), Boonthariga (Complex Eng.)

Assessment Date: 21-Aug-24

Unit/Equipment: NHF-1/Two of 10" CSO valves located on E-301BX shell side inlet and R-301B

Item#: S2-24-015

Hazard: Potential valve droptgate caused R-301B blockage and over pressure

Concern: Stem valve of two 10" CSO valves located on E-301BX shell side inlet are not oriented in horizontal or downward direction per design requirement (Stem Valve is oriented in vertical direction).

Is this concern has a potential prescripiver regulatory requirement? ☐ Yes ☒ No

		PROBABILITY				
		A	B	C	D	E
CONSEQUENCE	I	1	1	1	2	3
	II	1	1	2	3	4
	III	2	2	3	4	4
	IV	3	4	4	4	4

Scenario Description

Initial Event: If one of 10" CSO valve on E-301BX shell side inlet is drop gated, Cascading (follow-on) events (The R-301B will be overpressures up to 1.8 (48/26.37) times of its design pressure and results in loss of containment due to the existing safety success or failure of preventive Valve is undersizing. Then, hot naphtha mixed with hydrogen releases, get ignited, and resulting in vapor cloud explosion.

Other Factor (Include Location of hazard, Physical properties, Ignition sources, Presence of people, etc)

Outcomes (Include Person falls, Oil spill, Fire, Toxic release, VCE)

Consequences for SHE risk (Safety and Health Impacts, Environmental Impacts, Public Impacts, and Financial Impacts (Direct Cost)

Potential for equipment damage is between 1M\$-30 M\$, fatal injury to personnel in the vicinity, onsite clean up, one time local media coverage.

Initiating Event Frequency (Site data or Reference Document)

5x10-7 time/year (Vertical Stem Block Valves Designated as CSO and Vertical gate valve fails frequency is 5x10-7 time/year)

Probability Review: Unmitigated probability is E referred to event tree.

Existing Controls (Layers of Protection): 1)Freighting Equipment nearby  
2)Emergency Shutdown NHF-1 following APS-1 Emergency Shutdown Procedure no. 9.1 General Emergency Shutdown

Potential Additional Controls (Layers of Protection): Prevention or Mitigation Steps

Required SD or TA to Implemented (Yes/No) Yes  
Resp. Person / Completion Date PUN / Dec 31, 2027

1) Consider to re-oriented stem valve of two CSO valves located on E-301BX shell side inlet from vertical direction to horizontal direction or downward direction to prevent valve drop gate.

Exposure Timeframe: 31-Dec-27

A scenario's frequency value is determined for an exposure time frame that is different than annualised" ☐ Yes, specific exposure time frame since RA date \_\_\_\_\_ months ☒ No

Risk Transition DD/MM/YYYY- Probability/Consequence (RC) None

RISK ASSESSMENT

	W/Existing Controls	W/Additional Controls	Comment
CONSEQUENCE/PROBABILITY	E	No residual risk	If action no. 1 is implemented, there is no residual risk since it is met design.
Health/Safety	I	No residual risk	Fatality
Public Disruption	III	No residual risk	One time local media coverage.
Environment Impact	IV	No residual risk	Onsite clean up
Financial Impact: Potential Direct loss	III	No residual risk	Equipment damage is between 1M\$-30 M\$.
Required to determine Higher Consequence Risk Matrix (HCRM)	Yes (Yes/No)		
Dominant Risk Matrix Position (C/P)/E			





~~NOX30~~

### APS-1 Install wire mesh structure damage

E-104 B. 1 Point

Structure near F-101

Q9. AlesView Pic

## Overview P1c

CP

Area 1210 225 F-10L 2 paint  
F-301 A/B 2 paint

1. <input type="checkbox"/> <b>SAFETY</b> 2. <input type="checkbox"/> <b>ENVIRONMENT</b> 3. <input type="checkbox"/> <b>HEALTH</b> 4. <input type="checkbox"/> <b>WELFARE</b> 5. <input type="checkbox"/> <b>PRODUCTION</b> 6. <input type="checkbox"/> <b>QUALITY</b> 7. <input type="checkbox"/> <b>EFFICIENCY</b> 8. <input type="checkbox"/> <b>COMFORT</b> 9. <input type="checkbox"/> <b>CONVENIENCE</b> 10. <input type="checkbox"/> <b>RELAXATION</b> 11. <input type="checkbox"/> <b>ENTERTAINMENT</b> 12. <input type="checkbox"/> <b>EDUCATION</b> 13. <input type="checkbox"/> <b>RECREATION</b> 14. <input type="checkbox"/> <b>SPORTS</b> 15. <input type="checkbox"/> <b>ARTS</b> 16. <input type="checkbox"/> <b>SCIENCE</b> 17. <input type="checkbox"/> <b>TECHNOLOGY</b> 18. <input type="checkbox"/> <b>INNOVATION</b> 19. <input type="checkbox"/> <b>CREATIVITY</b> 20. <input type="checkbox"/> <b>IMAGINATION</b> 21. <input type="checkbox"/> <b>INSPIRATION</b> 22. <input type="checkbox"/> <b>MOTIVATION</b> 23. <input type="checkbox"/> <b>AMBITION</b> 24. <input type="checkbox"/> <b>GOALS</b> 25. <input type="checkbox"/> <b>DREAMS</b> 26. <input type="checkbox"/> <b>VISIONS</b> 27. <input type="checkbox"/> <b>IDEAS</b> 28. <input type="checkbox"/> <b>CONCEPTS</b> 29. <input type="checkbox"/> <b>THEORIES</b> 30. <input type="checkbox"/> <b>MODELS</b> 31. <input type="checkbox"/> <b>SYSTEMS</b> 32. <input type="checkbox"/> <b>STRUCTURES</b> 33. <input type="checkbox"/> <b>DESIGNS</b> 34. <input type="checkbox"/> <b>PLANS</b> 35. <input type="checkbox"/> <b>SCHEMES</b> 36. <input type="checkbox"/> <b>BLUEPRINTS</b> 37. <input type="checkbox"/> <b>MAPS</b> 38. <input type="checkbox"/> <b>CHARTS</b> 39. <input type="checkbox"/> <b>GRAPHS</b> 40. <input type="checkbox"/> <b>DIAGRAMS</b> 41. <input type="checkbox"/> <b>FLOWCHARTS</b> 42. <input type="checkbox"/> <b>ORGANIZATIONAL CHARTS</b> 43. <input type="checkbox"/> <b>PROJECT CHARTERS</b> 44. <input type="checkbox"/> <b>STATEMENTS OF WORK</b> 45. <input type="checkbox"/> <b>WORK BREAKDOWN STRUCTURES</b> 46. <input type="checkbox"/> <b>RESOURCE ALLOCATION</b> 47. <input type="checkbox"/> <b>RISK MANAGEMENT</b> 48. <input type="checkbox"/> <b>QUALITY MANAGEMENT</b> 49. <input type="checkbox"/> <b>ENVIRONMENTAL MANAGEMENT</b> 50. <input type="checkbox"/> <b>SOCIAL RESPONSIBILITY</b> 51. <input type="checkbox"/> <b>GOVERNANCE</b> 52. <input type="checkbox"/> <b>ETHICS</b> 53. <input type="checkbox"/> <b>INTEGRITY</b> 54. <input type="checkbox"/> <b>HONESTY</b> 55. <input type="checkbox"/> <b>TRANSPARENCY</b> 56. <input type="checkbox"/> <b>ACCOUNTABILITY</b> 57. <input type="checkbox"/> <b>RESPONSIBILITY</b> 58. <input type="checkbox"/> <b>COMMITMENT</b> 59. <input type="checkbox"/> <b>DEDICATION</b> 60. <input type="checkbox"/> <b>PERFORMANCE</b> 61. <input type="checkbox"/> <b>PRODUCTIVITY</b> 62. <input type="checkbox"/> <b>EFFICIENCY</b> 63. <input type="checkbox"/> <b>EFFECTIVENESS</b> 64. <input type="checkbox"/> <b>QUALITY</b> 65. <input type="checkbox"/> <b>VALUE</b> 66. <input type="checkbox"/> <b>IMPACT</b> 67. <input type="checkbox"/> <b>LEGACY</b> 68. <input type="checkbox"/> <b>REPUTATION</b> 69. <input type="checkbox"/> <b>BRAND</b> 70. <input type="checkbox"/> <b>MARKETING</b> 71. <input type="checkbox"/> <b>Sales</b> 72. <input type="checkbox"/> <b>Revenue</b> 73. <input type="checkbox"/> <b>Profit</b> 74. <input type="checkbox"/> <b>Market Share</b> 75. <input type="checkbox"/> <b>Customer Satisfaction</b> 76. <input type="checkbox"/> <b>Employee Satisfaction</b> 77. <input type="checkbox"/> <b>Shareholder Value</b> 78. <input type="checkbox"/> <b>Social Impact</b> 79. <input type="checkbox"/> <b>Environmental Impact</b> 80. <input type="checkbox"/> <b>Community Impact</b> 81. <input type="checkbox"/> <b>Global Impact</b> 82. <input type="checkbox"/> <b>Human Impact</b> 83. <input type="checkbox"/> <b>Animal Impact</b> 84. <input type="checkbox"/> <b>Plant Impact</b> 85. <input type="checkbox"/> <b>Microbial Impact</b> 86. <input type="checkbox"/> <b>Atomic Impact</b> 87. <input type="checkbox"/> <b>Molecular Impact</b> 88. <input type="checkbox"/> <b>Cellular Impact</b> 89. <input type="checkbox"/> <b>Tissue Impact</b> 90. <input type="checkbox"/> <b>Organ Impact</b> 91. <input type="checkbox"/> <b>System Impact</b> 92. <input type="checkbox"/> <b>Network Impact</b> 93. <input type="checkbox"/> <b>Infrastructure Impact</b> 94. <input type="checkbox"/> <b>Technology Impact</b> 95. <input type="checkbox"/> <b>Innovation Impact</b> 96. <input type="checkbox"/> <b>Research Impact</b> 97. <input type="checkbox"/> <b>Development Impact <b>Production Impact</b>          99. <input type="checkbox"/> <b>Distribution Impact</b>          100. <input type="checkbox"/> <b>Consumption Impact</b> </b>	1. <input type="checkbox"/> <b>SAFETY</b> 2. <input type="checkbox"/> <b>ENVIRONMENT</b> 3. <input type="checkbox"/> <b>HEALTH</b> 4. <input type="checkbox"/> <b>WELFARE</b> 5. <input type="checkbox"/> <b>PRODUCTION</b> 6. <input type="checkbox"/> <b>QUALITY</b> 7. <input type="checkbox"/> <b>EFFICIENCY</b> 8. <input type="checkbox"/> <b>COMFORT</b> 9. <input type="checkbox"/> <b>CONVENIENCE</b> 10. <input type="checkbox"/> <b>RELAXATION</b> 11. <input type="checkbox"/> <b>ENTERTAINMENT</b> 12. <input type="checkbox"/> <b>EDUCATION</b> 13. <input type="checkbox"/> <b>RECREATION</b> 14. <input type="checkbox"/> <b>SPORTS</b> 15. <input type="checkbox"/> <b>ARTS</b> 16. <input type="checkbox"/> <b>SCIENCE</b> 17. <input type="checkbox"/> <b>TECHNOLOGY</b> 18. <input type="checkbox"/> <b>INNOVATION</b> 19. <input type="checkbox"/> <b>CREATIVITY</b> 20. <input type="checkbox"/> <b>IMAGINATION</b> 21. <input type="checkbox"/> <b>INSPIRATION</b> 22. <input type="checkbox"/> <b>MOTIVATION</b> 23. <input type="checkbox"/> <b>AMBITION</b> 24. <input type="checkbox"/> <b>GOALS</b> 25. <input type="checkbox"/> <b>DREAMS</b> 26. <input type="checkbox"/> <b>VISIONS</b> 27. <input type="checkbox"/> <b>IDEAS</b> 28. <input type="checkbox"/> <b>CONCEPTS</b> 29. <input type="checkbox"/> <b>THEORIES</b> 30. <input type="checkbox"/> <b>MODELS</b> 31. <input type="checkbox"/> <b>SYSTEMS</b> 32. <input type="checkbox"/> <b>STRUCTURES</b> 33. <input type="checkbox"/> <b>DESIGNS</b> 34. <input type="checkbox"/> <b>PLANS</b> 35. <input type="checkbox"/> <b>SCHEMES</b> 36. <input type="checkbox"/> <b>BLUEPRINTS</b> 37. <input type="checkbox"/> <b>MAPS</b> 38. <input type="checkbox"/> <b>CHARTS</b> 39. <input type="checkbox"/> <b>GRAPHS</b> 40. <input type="checkbox"/> <b>DIAGRAMS</b> 41. <input type="checkbox"/> <b>FLOWCHARTS</b> 42. <input type="checkbox"/> <b>ORGANIZATIONAL CHARTS</b> 43. <input type="checkbox"/> <b>PROJECT CHARTERS</b> 44. <input type="checkbox"/> <b>STATEMENTS OF WORK</b> 45. <input type="checkbox"/> <b>WORK BREAKDOWN STRUCTURES</b> 46. <input type="checkbox"/> <b>RESOURCE ALLOCATION</b> 47. <input type="checkbox"/> <b>RISK MANAGEMENT</b> 48. <input type="checkbox"/> <b>QUALITY MANAGEMENT</b> 49. <input type="checkbox"/> <b>ENVIRONMENTAL MANAGEMENT</b> 50. <input type="checkbox"/> <b>SOCIAL RESPONSIBILITY</b> 51. <input type="checkbox"/> <b>GOVERNANCE</b> 52. <input type="checkbox"/> <b>ETHICS</b> 53. <input type="checkbox"/> <b>INTEGRITY</b> 54. <input type="checkbox"/> <b>HONESTY</b> 55. <input type="checkbox"/> <b>TRANSPARENCY</b> 56. <input type="checkbox"/> <b>ACCOUNTABILITY</b> 57. <input type="checkbox"/> <b>RESPONSIBILITY</b> 58. <input type="checkbox"/> <b>COMMITMENT</b> 59. <input type="checkbox"/> <b>DEDICATION</b> 60. <input type="checkbox"/> <b>PERFORMANCE</b> 61. <input type="checkbox"/> <b>PRODUCTIVITY</b> 62. <input type="checkbox"/> <b>EFFICIENCY</b> 63. <input type="checkbox"/> <b>EFFECTIVENESS</b> 64. <input type="checkbox"/> <b>QUALITY</b> 65. <input type="checkbox"/> <b>VALUE</b> 66. <input type="checkbox"/> <b>IMPACT</b> 67. <input type="checkbox"/> <b>LEGACY</b> 68. <input type="checkbox"/> <b>REPUTATION</b> 69. <input type="checkbox"/> <b>BRAND</b> 70. <input type="checkbox"/> <b>MARKETING</b> 71. <input type="checkbox"/> <b>Sales</b> 72. <input type="checkbox"/> <b>Revenue</b> 73. <input type="checkbox"/> <b>Profit</b> 74. <input type="checkbox"/> <b>Market Share</b> 75. <input type="checkbox"/> <b>Customer Satisfaction</b> 76. <input type="checkbox"/> <b>Employee Satisfaction</b> 77. <input type="checkbox"/> <b>Shareholder Value</b> 78. <input type="checkbox"/> <b>Social Impact</b> 79. <input type="checkbox"/> <b>Environmental Impact</b> 80. <input type="checkbox"/> <b>Community Impact</b> 
---	---





โรคคลื่นไส้ อาเจียน  
LOSS PREVENTION OBSERVATION  
แบบฟอร์มการสังเกตการณ์ปฏิบัติงาน  
สำหรับงานปฏิบัติการกลั่น

[illegible][illegible]



โครงการนำร่องโซ่ ตราชา  
(LOSS PREVENTION OBSERVATION) สำหรับงานปฏิบัติการล้น

លេខសម្គាល់ស្តីពីការប្រកាស	ប្រភេទ	ឈ្មោះ	ស្ថានភាព
1	ស្ថាប័ន	ស្ថាប័ន (191)	-
2	ស្ថាប័ន (192)	ស្ថាប័ន (192)	I
3	ស្ថាប័ន (193)	ស្ថាប័ន (193)	I
4	ស្ថាប័ន (194)	ស្ថាប័ន (194)	I
5	ស្ថាប័ន (195)	ស្ថាប័ន (195)	I
6	ស្ថាប័ន (196)	ស្ថាប័ន (196)	-
7	ស្ថាប័ន (197)	ស្ថាប័ន (197)	I
8	ស្ថាប័ន (198)	ស្ថាប័ន (198)	-
9	ស្ថាប័ន (199)	ស្ថាប័ន (199)	-
10	ស្ថាប័ន (200)	ស្ថាប័ន (200)	-
11	ស្ថាប័ន (201)	ស្ថាប័ន (201)	-
12	ស្ថាប័ន (202)	ស្ថាប័ន (202)	-
13	ស្ថាប័ន (203)	ស្ថាប័ន (203)	I
14	ស្ថាប័ន (204)	ស្ថាប័ន (204)	I
15	ស្ថាប័ន (205)	ស្ថាប័ន (205)	II
16	ស្ថាប័ន (206)	ស្ថាប័ន (206)	II
17	ស្ថាប័ន (207)	ស្ថាប័ន (207)	-
18	ស្ថាប័ន (208)	ស្ថាប័ន (208)	-
19	ស្ថាប័ន (209)	ស្ថាប័ន (209)	I
20	ស្ថាប័ន (210)	ស្ថាប័ន (210)	-
21	ស្ថាប័ន (211)	ស្ថាប័ន (211)	I
22	ស្ថាប័ន (212)	ស្ថាប័ន (212)	-
23	ស្ថាប័ន (213)	ស្ថាប័ន (213)	-
24	ស្ថាប័ន (214)	ស្ថាប័ន (214)	-
25	ស្ថាប័ន (215)	ស្ថាប័ន (215)	-
26	ស្ថាប័ន (216)	ស្ថាប័ន (216)	-
27	ស្ថាប័ន (217)	ស្ថាប័ន (217)	I
28	ស្ថាប័ន (218)	ស្ថាប័ន (218)	I
29	ស្ថាប័ន (219)	ស្ថាប័ន (219)	-
30	ស្ថាប័ន (220)	ស្ថាប័ន (220)	-
31	ស្ថាប័ន (221)	ស្ថាប័ន (221)	-
32	ស្ថាប័ន (222)	ស្ថាប័ន (222)	-
33	ស្ថាប័ន (223)	ស្ថាប័ន (223)	-
34	ស្ថាប័ន (224)	ស្ថាប័ន (224)	-
35	ស្ថាប័ន (225)	ស្ថាប័ន (225)	-
36	ស្ថាប័ន (226)	ស្ថាប័ន (226)	-
37	ស្ថាប័ន (227)	ស្ថាប័ន (227)	-
38	ស្ថាប័ន (228)	ស្ថាប័ន (228)	-
39	ស្ថាប័ន (229)	ស្ថាប័ន (229)	-
40	ស្ថាប័ន (230)	ស្ថាប័ន (230)	-
41	ស្ថាប័ន (231)	ស្ថាប័ន (231)	-
42	ស្ថាប័ន (232)	ស្ថាប័ន (232)	-
43	ស្ថាប័ន (233)	ស្ថាប័ន (233)	-
44	ស្ថាប័ន (234)	ស្ថាប័ន (234)	-
45	ស្ថាប័ន (235)	ស្ថាប័ន (235)	-
46	ស្ថាប័ន (236)	ស្ថាប័ន (236)	-
47	ស្ថាប័ន (237)	ស្ថាប័ន (237)	-
48	ស្ថាប័ន (238)	ស្ថាប័ន (238)	-
49	ស្ថាប័ន (239)	ស្ថាប័ន (239)	-
50	ស្ថាប័ន (240)	ស្ថាប័ន (240)	-
51	ស្ថាប័ន (241)	ស្ថាប័ន (241)	-
52	ស្ថាប័ន (242)	ស្ថាប័ន (242)	-
53	ស្ថាប័ន (243)	ស្ថាប័ន (243)	-
54	ស្ថាប័ន (244)	ស្ថាប័ន (244)	-

[illegible]



**RISK STOP OBSERVATION**

**RISK STOP OBSERVATION**  
**สำหรับงานปฏิบัติการ**

สำหรับงานปฏิบัติการกลับ

[illegible]

โรคก่อนนั้นมาจากสัตว์ป่า

โครงการสนับสนุนทางวิชาการ  
RISK STOP OBSERVATION

[illegible]



Refinery	General SOP Manual		Page 1 of 1
Revision 0	Section 8 : Miscellaneous		Any hardcopy printed is uncontrolled
August 20, 2015	8.19 Valve Operation		

Subject : Valve Operation

Purpose : Process Operator follows step below and verify that the desired process response occurs after valve operations (i.e. Fresh tank moving as expected after tank switch and old tank has stopped movement)

Description : Every valves we open or close in the refinery constitutes a line-up. A proper line-up will insure we do not contaminate a finished product or improperly mix materials and components we do not want mixed. A proper line-up is also useful when putting equipment in service or taking equipment out of service

Example :

Taking a pump in or out of service	Setting up feed to a unit
Loading a barge	Taking a vessel in or out of service
Lining up to ship a product out a pipeline	Taking a exchanger in or out of service
Performing LOTO	Taking a line out of service

Step	Five Steps To Correct Line Ups
1	<p><b>Understand</b> what material is to be transferred</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Know from where to where and the route we want to use</li> <li>There may be more than one route you can use to make a transfer</li> <li>Discuss with your Working Supervisor or crew mates the best route to use for the transfer</li> </ul>
2	<p><b>Identify</b> the best route for the transfer by walking it out</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Start at one end of the transfer and follow the route you intend to take</li> <li>Note any in-line block valves or lines branching off the route</li> <li>Follow each branch to a block valve making sure you can isolate it</li> </ul>
3	<p><b>Apply and Communication</b> required before apply the valve operation</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Console FLS closely communicates with field operator during operate the block valve</li> <li>Line up the transfer by setting up all of the valves to their proper position</li> <li>Double check the line up and make sure you have not missed something</li> </ul>
4	<p><b>Verify</b> - Start the transfer and monitor process variables.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Verify the material is moving to the proper destination and at the proper volume</li> </ul>
5	<p><b>Restore</b> - Complete the transfer and restore the valves to their normal position (usually closed).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Double check the line up and make sure you have made the correct valve movements.</li> <li>Consider thermal expansion, ensure the line will not overpressure due to ambient temperature or electric/steam tracing</li> <li>Is the line blocked in on both ends without a Thermal Relief Valve (TRV) ?</li> </ul>





SRIRACHA REFINERY

SAFETY HEALTH ENVIRONMENTAL

COMMITTEE



รายงานการประชุมและสำรวจ  
คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน  
ครั้งที่ 8/2567  
วันที่ 14 สิงหาคม พ.ศ. 2567 เวลา 8:00 – 12:00 น.  
ประชุม New Shop 206 room

ผู้มาประชุม	คัลยาณิย์	ประธานคณะกรรมการฯ
1. นายธีรภัทร์	อภิชาตกุลธนา	กรรมการ (S1)
2. นายศักดิ์ดา	นัทธีวานิช	กรรมการ (S2)
3. นายเกรียงไกร	หาญอุบลพาล	กรรมการ (S3)
4. นายดวงอรรถ	ชื้อสัดย์	กรรมการ (S3)
5. นายปรกรณ์	แสงสว่าง	กรรมการ (LAB)
6. นายพัชรพงศ์	สุจริต	กรรมการ (MA)
7. นายพลาสัก	มูรัตน์	กรรมการ (MKT)
8. นายณัฐพงษ์	เจริญสุข	กรรมการ (Maintenance)
9. นายศรินทร์	บุษยดิลา	กรรมการและเลขานุการ (SHE)
10. นางสาวจรรย์ภาภรณ์		
ผู้ไม่เข้าร่วมประชุม	นายพัฒน์พงษ์ จิรโสภณ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ (PES)

รายละเอียดการประชุมคณะกรรมการมีดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ  
+ ประธานคณะกรรมการโดยนายธีรภัทร์ แจ้งให้คณะกรรมการทราบรายละเอียดแน



07 SHECOM Jul 24.pptx

วาระที่ 2 เรื่องการรับรองรายงานผลการประชุมครั้งที่ 7/2567  
+ ที่ประชุมรับทราบ และรับรองรายงานการประชุม

วาระที่ 3 Safety Walk และสรุปการทำ safety walk  
+ รายงานการทำ Safety Walk and Work Permit Audit

วันที่	Block/ บริเวณ	สิ่งพบสาเหตุ เบื้องต้น	สาเหตุเบื้องต้น	ติดตาม โดย	ผลการ ติดตาม
14 Aug 2024 Kiangkrai, Pattarasong, Nattasong	S1	Work permit = 1 LPSA Touch = 2	งานติดตั้ง support บริเวณ S1 โดย Unithai • คณะกรรมการความปลอดภัยพบว่าในอุ้งเท้าทำงานมีความ • เนื่องจากการวางเป็นไปตามมาตรฐานในเบื้องต้น • เมื่อเกิดมีการใช้พื้นที่ในการทำงาน คณะกรรมการทราบ • บดบังสิ่งได้การมองเห็นหรือการใช้อุปกรณ์ที่ผู้ปฏิบัติงาน พบว่าผู้ปฏิบัติงานสามารถมองเห็นสิ่งกีดขวางได้ในพื้นที่ทำงาน วิธีการเลือกเปลี่ยนวิธีการเปลี่ยนไปใช้ โดยผู้ดูแลความปลอดภัย สำหรับการทำงาน • ผู้ปฏิบัติงานสามารถมองเห็นได้เป็นอย่างดี และให้ทั้งถึง ความระมัดระวังเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน ○ ได้ขอไปแสดงการร้องเรียนต่อหัวหน้าผู้ดูแล ○ คำถาม ○ คุณสุทธิพงศ์ และคุณสำวัน ○ Company : Unithai	-	-
	S1	Work permit = 1 LPSA Touch = 1	งานติดตั้ง บริเวณ COR โดย KAEFER • คณะกรรมการความปลอดภัยพบว่าในอุ้งเท้าทำงานมีความ • บดบังการมองเห็นไปตามมาตรฐานในเบื้องต้น • คณะกรรมการความปลอดภัยขอทราบผู้ปฏิบัติงานมีความ • บดบังในการทำงาน ซึ่งผู้ปฏิบัติงานสามารถมองเห็นได้เป็นอย่างดี • ผู้ปฏิบัติงานสามารถมองเห็นความปลอดภัยในการทำงาน และพบว่า การทำงานในพื้นที่นั้นๆเป็นไปในลักษณะที่ปลอดภัย ผู้ปฏิบัติงานได้ ได้ทำการแจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องดำเนินการตามขั้นตอน เพื่อป้องกัน อาการ Heat Stroke คณะกรรมการความปลอดภัยได้แสดงความ ซึ่งคณะกรรมการความปลอดภัยขอทราบเรื่องนี้เป็นจำนวนมาก จึงได้ คณะกรรมการความปลอดภัยขอทราบเรื่องนี้เป็นจำนวนมาก จึงได้ ไม่ได้และแจ้งให้ผู้ปฏิบัติงาน และผู้ที่เกี่ยวข้องทำงานกับให้ เรียบร้อยแล้ว เมื่อเสร็จจากขอให้ผู้เกี่ยวข้องทราบได้ • นอกจากนั้นคณะกรรมการความปลอดภัยยังพบว่ามีความ • บดบังการมองเห็นผู้ปฏิบัติงานสามารถทำงานได้สะดวก เนื่องจากมีการ เก็บวัสดุหรือผู้ปฏิบัติงานในการทำงานไม่ปลอดภัยอยู่เสมอ และให้นำ ผู้ดูแลผู้ปฏิบัติงานก่อนเริ่มงานเป็นข้อๆ ดังต่อไปนี้ • ผู้ปฏิบัติงานสามารถมองเห็นได้เป็นอย่างดี และให้ทั้งถึง ความระมัดระวังเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน ○ ได้ขอไปแสดงการร้องเรียนต่อหัวหน้าผู้ดูแล ○ คำถาม ○ คุณสุทธิพงศ์ ○ Company : KAEFER	-	-



14 Aug 2024 (Toungut, Pakom, Charin)	S2	Work permit = 2	<p>งานติดตั้งงาน โดยใช้สามเหลี่ยมเบอร์รี่ บริเวณอุปกรณ์ T-201 ในพื้นที่ S2 โดย KAEFER พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>คณะกรรมการความปลอดภัยพบว่าโดยผู้ปฏิบัติงานมีความถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามมาตรฐานในเกณฑ์</li> <li>หัวหน้างานมีความรู้เข้าใจในงานที่ทำการตรวจสอบ JRA กับผู้ปฏิบัติงาน คณะกรรมการความปลอดภัยจึงได้ตรวจสอบ JRA กับผู้ปฏิบัติงาน พบว่าในบางข้อไม่สามารถตอบได้ และอาจจะทำในกรณีเช่น เช่น ใน JRA จะไปรับค่าเป็นเชิงแรงเฉือน Spine อุปกรณ์ที่ใช้ในการประกอบงานว่าถูกต้องหรือไม่ ซึ่งผู้ปฏิบัติงานไม่ได้ทำตามขั้นตอนดังกล่าว คณะกรรมการความปลอดภัยจึงแนะนำให้ และกำกับ กับผู้ปฏิบัติงานให้ตระหนักถึงการมี JRA </li> </ul> <p>งานเชื่อมโคมไฟ ในพื้นที่ APS1 โดย AGC พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>คณะกรรมการความปลอดภัยพบว่าโดยผู้ปฏิบัติงานมีความถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามมาตรฐานในเกณฑ์</li> <li>คณะกรรมการความปลอดภัยมีการพูดคุยกับผู้ปฏิบัติงาน การใช้อุปกรณ์ทำ รั้วการใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายต่างๆ และการพูดคุยในเหตุการณ์อันตรายจากการทำงานเพื่อความปลอดภัยในจุดที่ติดตั้งพบว่าผู้ปฏิบัติงานสามารถชี้แจงได้เป็นอย่างดีกับปัญหา พบว่ายังไม่สามารถตอบคำถามเกี่ยวกับความปลอดภัยในจุดติดตั้ง คณะกรรมการความปลอดภัยจึงแนะนำให้มีการพูดคุยให้แนวทางปฏิบัติกับผู้บังคับบัญชาเพิ่มเติม และแนะนำให้ส่งการมี JRA ด้วย</li> </ul>
14 Aug 2024 (Sakda, Tiuk, Palawat)	S3	Work permit = 2	<p>งานเชื่อมเครื่องกำเนิดไฟฟ้า บริเวณอุปกรณ์ TK336 ในพื้นที่ OFFSITE โดย OKC</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>คณะกรรมการความปลอดภัยพบว่าโดยผู้ปฏิบัติงานมีความถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามมาตรฐานในเกณฑ์</li> <li>คณะกรรมการความปลอดภัยได้พูดคุยกับผู้ตรวจสอบความปลอดภัย และเกี่ยวกับวิธีการสื่อสารกับผู้ปฏิบัติงานในไปวันพรืด คณะกรรมการความปลอดภัยจึงได้ตรวจสอบการสื่อสารโดยใช้โทรศัพท์ พบว่าผู้ปฏิบัติงานสามารถปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง และสามารถบอกให้ผู้ตรวจสอบได้ถูกต้องเช่นกัน</li> </ul> <p>งานเชื่อม และรั้ว บริเวณอุปกรณ์ TK336 ในพื้นที่ OFFSITE โดย OKC</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>คณะกรรมการความปลอดภัยพบว่าโดยผู้ปฏิบัติงานมีความถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามมาตรฐานในเกณฑ์</li> <li>คณะกรรมการความปลอดภัยได้ตรวจสอบการเชื่อมแบบมาตรฐานการใช้ดินเชื่อมกับผู้ปฏิบัติงาน ซึ่งผู้ปฏิบัติงานสามารถตอบได้เป็นอย่างดี แต่คณะกรรมการความปลอดภัยพบว่าป้อนสีและสีและการตรวจสอบอุปกรณ์ในถังกับเครื่องปั๊ม จึงแนะนำให้ทำการตรวจสอบให้ถูกต้องก่อนนำใช้งาน</li> </ul>

วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณาในที่ประชุม

- 4.1 ความคืบหน้าของ SHE safety follow up issue
- คณะกรรมการการมีมติให้แต่ละท่านแจ้งความคืบหน้ารายละเอียดงานส่วนที่ได้รับมอบหมายให้แก่ที่ประชุมให้ครบถ้วนตามข้อ 1 และ เอกสารแนบข้างล่างนี้



2024 SHE COM  
FOLLOW UP UST.xls

- โดยมีข้อเสนอแนะด้านความปลอดภัยจากการเดินตรวจของคณะกรรมการความปลอดภัย ที่จำเป็นต้องติดตามเพิ่มจากการประชุมครั้งก่อนหน้าดังนี้

หัวข้อที่	ข้อเสนอแนะด้านความปลอดภัย	ผู้รับผิดชอบ	วันที่	ความสำคัญ
105	พบ Stop บริเวณ P1302 ในพื้นที่ S3 หักธอน และอยู่ในสภาพที่ไม่ควรใช้งาน แต่ไม่มีป้ายกำกับว่าห้ามใช้	Toungut	14-Aug-24	Low
106	พบ Safety Shower ในพื้นที่ S3 สามารถใช้งานได้โดยการไร้มืออย่างเดียว ไม่สามารถไขได้ทำให้ได้ ซึ่งควรตรวจสอบว่าเป็นไปตามการออกแบบที่ควรจะเป็นหรือไม่	SHECOM	14-Aug-24	Low

- 4.2 มีการเน้นย้ำถึง Monthly Key Message จาก SAI Meeting โดย Tiuk
- เน้นย้ำถึง High Risk work ช่วงงาน Sep SID 2024 ที่กำลังจะเกิดขึ้น

- 4.3 แจ้งผลสถิติความปลอดภัยประจำเดือน ดังนี้
- Recordable Injury (BRSC)
    - BSRC: 12 months No Recordable Injury
    - Contractor: 12 Months No Recordable Injury
  - Loss Time Injury (LTI)
    - 12 years 10 month of No LTI.
  - Site statistic
    - TRIR YTD =0.00
    - LTIR YTD =0.00

- 4.4 มีการพูดคุยถึง Incident Sharing: กรณีมีผู้เสียชีวิตจากการสูดดม H2S โดย Kiangkrai
- เหตุการณ์การเสียชีวิตของกรณีดังกล่าวมีความเสี่ยงสูง ทำให้เกิดปฏิบัติการอย่างรุนแรง และเกิดก๊าซ H2S ขึ้น เป็นเหตุให้ผู้ที่อยู่บริเวณนั้น รวมถึงผู้พยายามเข้าไปช่วยเหลือ สูดดมก๊าซ H2S และเสียชีวิตลง
  - จากการพูดคุยกันในที่ประชุมคณะกรรมการความปลอดภัย มีข้อเรียนรู้จากเหตุการณ์ดังกล่าวดังนี้
    - การสวมหน้ากาก และการเก็บรักษา ควรดูสภาพความพร้อมก่อน โดยการใส่ชุด PPE ให้ครบถ้วน และควรมีเพื่อนคอยช่วยเหลือหากเกิดเหตุไม่คาดคิด



4.5 มีการพูดคุยถึงแผนงานในครั้งปีหลังในปี 2024 (2H2024) ดังนี้

แผนงาน	เดือน
จัดงาน Big Cleaning Day ครั้งที่ 2	Nov 2024
จัดงาน 13 Year no LTI event celebration ( Nov 7, 24)	Nov 2024
พัฒนาโครงการ FHF ให้พนักงานมีส่วนร่วมมากยิ่งขึ้น	Aug 2024
เยี่ยมชมโรงงานพลังงานจากพระโขนง	Nov 2024
ติดตามข้อเสนอแนะของรัฐบาลจาก Thailand Outstanding Safety Management	Dec 2024
พบทวนข้อกำหนดของ FRC ให้เหมาะสมมากยิ่งขึ้น โดยพิจารณาจากโรงงานอื่นประกอบ	Dec 2024 (รวมรวมเรื่อง) Jun 2025 (พิจารณาความเสี่ยง ข้อดีข้อเสีย และสรุปผล)

4.6 มีการพูดคุยถึงงาน Big Cleaning Day ที่ได้จัดขึ้นในวันที่ 9 สิงหาคม เพื่อนำข้อเรียนรู้ไปปรับใช้ในงานครั้งที่ 2 ที่จะจัดขึ้นในเดือนพฤศจิกายน

- + พนักงานเข้าร่วมกิจกรรมจำนวนมาก
- + ข้อเสนอแนะสำหรับการจัดงานครั้งถัดไปมีดังนี้
  - การแจกของรางวัลจะได้รับการบริหารจัดการใหม่
  - การรวมกลุ่มเพื่อเริ่มงาน อาจพิจารณาให้ผู้รับชมรวมกลุ่มในบริเวณพื้นที่ที่จะทำความสะอาดต่างๆ ไม่จำเป็นต้องรวมกันที่หน้าส่วนกลางก่อน โดยส่วนกลางจะมีการรวมกลุ่มก่อนเริ่มทำความสะอาดเพียงแค่นักงาน
  - ควรให้มีคนประจำรถขยะ เพื่อขับส่งและเก็บขยะตามจุดต่างๆ



(อิจจามรณ บุษยดิลก)  
กรรมการและเลขานุการ  
ผู้จัดบันทึกรายงานการประชุม



SRIRACHA REFINERY  
SAFETY HEALTH ENVIRONMENTAL



COMMITTEE

รายงานการประชุมและสำรวจ  
คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน  
ครั้งที่ 10/2567  
วันพุธที่ 09 ตุลาคม พ.ศ. 2567 เวลา 8:00 – 12:00 น.  
ประชุม New Shop 206 room

ผู้มาประชุม	1. นายอิทธิภักษ์	ทิตาน้อย	ประธานคณะกรรมการฯ
	2. นายศักดิ์ดา	อภิชาติกุลธนา	กรรมการ (S1)
	3. นายปกรณ์	ชื้อสตัย์	กรรมการ (S3)
	4. นายณัฐพงษ์	มุลรัตน์	กรรมการ (MKT)
	5. นายพลาวัฒน์	สุจริต	กรรมการ (MA)
	6. นายศรีนทร์	เจริญสุข	กรรมการ (Maintenance)
	7. นางสาวอังคณาภรณ์	บุษยดิลก	กรรมการและเลขานุการ (SHE)
	8. นายพีรวัส	สุศิริ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ (CMS)
ผู้ไม่เข้าร่วมประชุม	1. นายพัชรพงศ์	แสงสว่าง	กรรมการ (LAB)
	2. นายเกรียงไกร	นัทธวิไลซ์	กรรมการ (S2)
	3. นายดวงอรรถ	หาญจับพาล	กรรมการ (S3)

รายละเอียดการประชุมคณะกรรมการมีดังนี้

- วาระที่ 1 เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ  
+ ประธานคณะกรรมการโดยนายอิทธิภักษ์ แจ้งให้คณะกรรมการทราบตามรายละเอียดแนบ



- วาระที่ 2 เรื่องการรับรองรายงานผลการประชุมครั้งที่ 10/2567  
+ ที่ประชุมรับทราบ และรับรองรายงานการประชุม







#### วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณาในที่ประชุม

- 4.1 ความคืบหน้าของ SHE safety follow up issue  
+ คณะกรรมการมีมติให้แต่ละฝ่ายแจ้งความคืบหน้ารายละเอียดงานส่วนที่ได้รับมอบหมายให้แก่ที่ประชุม  
ให้ทราบตามข้อ 1 และ เอกสารแนบข้างล่างนี้



2024 SHE COM  
FOLLOW UP LST.xls

- + โดยไม่มีข้อเสนอแนะด้านความปลอดภัยจากการเดินเครื่องของคณะกรรมการความปลอดภัย ที่จำเป็นต้อง  
ติดตามเพิ่มจากการประชุมครั้งก่อนหน้า

#### 4.2 มีการนำเข้าสู่ Monthly Key Message จาก SAI Meeting โดย Tink

- + คณะกรรมการความปลอดภัยเป็นตัวแทนแสดงออกถึงความเป็นผู้รับผิดชอบต่อความปลอดภัย เพื่อนำไปสู่  
เป้าหมายเพื่อให้ไม่มีผู้ได้รับบาดเจ็บจากการทำงาน และบรรลุเป้าหมายสำคัญคือ 13 Years No LTI

##### + SAI finding: No High Risk Finding

- + คณะกรรมการความปลอดภัยแต่ละคนควยักเฝ้าระวังเหตุการณ์ให้เด่นชัดตามเป็นผู้ดำเนินการความปลอดภัยใน  
ด้านต่าง ๆ ที่การทำงานจริง เช่น คุณค่าตามพนักงาน Kaefer ไม่สวมใส่ Nomex ในพื้นที่ S2 APS-2 ในขณะที่ทำงาน  
บริเวณอุปกรณ์ P-3326 โดยได้มีการทำกับกับหัวหน้างานในเรื่องการจัดหาชุด และพบว่าผู้ Blocker ของ UTSE ไม่มี  
การตรวจสภาพตาม ELCB ประจำวัน ซึ่งสิ่งนี้ต้องการทำงานบนอุปกรณ์ที่พร้อมใช้งาน ซึ่งได้ทำขั้วไปยังหัวหน้างานเพื่อ  
ดูอย่างเคร่งครัด

#### 4.3 แจ้งผลสถิติความปลอดภัยประจำเดือน ดังนี้

##### + Recordable Injury (BRSC)

- BSRC: 14 months No Recordable Injury

- Contractor: 14 Months No Recordable Injury

##### + Loss Time Injury (LTI)

- 12 years 11 month 30 days of No LTI.

##### + Site statistic

- TRIR YTD =0.00

- LTI YTD =0.00

#### 4.4 มีการพูดคุยถึง Incident Sharing: พนักงานบาดเจ็บที่บริเวณทางสว่านใกล้ตัวโกดังตามใน โรงงานผลิตเครื่องใช้ไฟฟ้าแห่งหนึ่ง ใน จ.สมุทรปราการ

- + เหตุการณ์เกิดจากพนักงานทำงานท่าการถอด Jig บริเวณ Conveyor แล้วระหว่างที่ขึ้นมาหลุดจากชุด lock

ซึ่งงานประเภทบริเวณทางสว่านของพนักงานได้รับบาดเจ็บต้องปฐมพยาบาลและเย็บแผล

- + คณะกรรมการความปลอดภัยจึงมีการพูดคุยถึงวิธีการป้องกันไม่ให้เกิดการดังกล่าวเกิดขึ้น โดยได้สรุป  
เป็น key learning ได้แก่ การประเมินอันตรายในจุดทำงานในบริเวณที่เป็น Pinpoint และ Line of fire ที่อาจทำให้เกิด  
อันตรายได้ รวมถึงการใส่ PPE ที่สามารถป้องกันบริเวณใบหน้า เช่น แว่นตาใหญ่ เป็นต้น โดยมีการสรุปกระบวนการ  
ใช้ คิดก่อนทำ ดังนี้

- คิด สวรรค์พื้นที่ก่อนเริ่มงานทั้ง Pin point และ Line of fire พร้อมทั้งประเมินอันตรายที่อาจเกิดขึ้น
- ก่อนสวมใส่ PPE เพื่อป้องกันอันตรายให้ครบถ้วนก่อนเริ่มลงมือทำ
- ทำ ลงมือปฏิบัติงานอย่างระมัดระวัง บนพื้นฐานของความปลอดภัย

#### 4.5 มีการพูดคุยถึง Incident Sharing: มีการแชร์กรณีที่เกิด LTI ครั้งล่าสุด ในเหตุการณ์พนักงานบาดเจ็บมีมือขาดในขณะ ทำงานที่ถึง Roof leg โดยคุณปกรณ

- + คณะกรรมการความปลอดภัยจึงวิธีการป้องกันไม่ให้เกิดเหตุการณ์ดังกล่าว โดยสามารถสรุปเพื่อนำมาปรับ  
ใช้กับการทำงานในโรงกลั่นได้ดังนี้

- การประเมินอันตรายที่เกิดขึ้นของ Roof leg ที่มีความเสี่ยงที่นิ้วมือจะได้รับบาดเจ็บ
- อธิบายลักษณะของงานที่ทำผ่านกราฟภาพเพื่อให้คณะกรรมการความปลอดภัยเห็นภาพชัดเจน  
เพื่อประกอบการอธิบายถึงอันตราย และวิธีการป้องกัน

#### 4.6 มีการพูดคุยถึงงาน Big Cleaning Day ครั้งที่ 2 ที่จัดขึ้นในวันที่ 28 พฤศจิกายน เวลา 15:00 ถึง 17:00

- + จากงานในครั้งที่ 1 คณะกรรมการความปลอดภัยได้ทำการเน้นย้ำสิ่งที่ควรปรับปรุงเพื่อนำมาใช้ในการจัด  
งานครั้งที่ 2 และเน้นย้ำวันเวลาในการจัด Big Cleaning Day

#### 4.7 มีการพูดคุยถึงการเยี่ยมชมโรงกลั่นบางจากพระโขนงในเดือนธันวาคม

- + เน้นย้ำเวลาในการเยี่ยมชมโรงกลั่นน้ำมันบางจากพระโขนงในวันที่ 11 ธันวาคม เวลา 6:00 ถึง 17:00  
โดยมีประเด็นที่ต้องมีการเยี่ยมชมดังนี้

- กระบวนการใช้งาน และวิธีการออกไปอนุญาตทำงาน
- 5S
- คณะกรรมการความปลอดภัยของโรงกลั่นบางจากพระโขนงมีการสื่อสาร และทำงานกับพนักงาน  
อย่างไร
- โครงการเกี่ยวกับความปลอดภัยต่าง ๆ
- การบริหารผู้รับเหมา

#### 4.8 การส่งสถานประกอบการประจำปี 2025 คณะกรรมการความปลอดภัยได้มีการแบ่งหน้าที่รับผิดชอบในข้อกำหนดแต่ ละหัวข้อ พร้อมทั้งกำหนดเป้าหมายให้กรรมการแต่ละท่านเตรียมข้อมูลให้พร้อมภายในเดือนธันวาคม 2024

#### 4.9 พูดคุยถึงงาน 13 Year no LTI ที่จัดขึ้นในวันที่ 7 พฤศจิกายน

- + จากการประชุมร่วมกับ Organizer กำหนดการและรูปแบบของงานได้รับการปรับเปลี่ยนดังนี้

- เวทีที่จัดงานถูกปรับเหลือ 1 เวทีหลัก ซึ่งจะต้องยืนและสรุปเรื่องการออกแบบอีกครั้ง
- อาหารที่จะจัดในงานมีการเพิ่มจำนวนพื้นที่จัดอาหารเพื่อไม่ให้เกิดความแออัด ทางคณะกรรมการ  
ความปลอดภัยได้ริ้วร่วมกัน และต้องสรุปให้ทาง Organizer อีกครั้ง
- สรุปการแสดงคือ สำไม ไหทองคำ (ได้รับการตอบรับแล้ว) และรางวัลเพชรบุรี (ได้รับการตอบรับแล้ว)
- Agenda: ยกเลิกถวายเพล และพิธีมอบรางวัล โดยรวมกิจกรรมในช่วงเช้าให้กระชับขึ้น ดังนี้
  - 7:30 ทำบุญตักบาตร
  - 8:30 เสรีพิธี
  - 9:00 ไหว้ศาล 4 จุด
  - 16:00 เริ่มงานเลี้ยง
  - 16:30 พนักงานและผู้รับเหมาย่อยเย้างาน
- ข้อสรุปของรางวัลที่จะนำมาแจกพนักงานคือ เครื่องฉาย WANBO X2 MAX (ยี่ห้อแล้ว)
- Follow เรื่องการออก Work order และ Work permit สำหรับงานเลี้ยงและกิจกรรม.

#### 4.10 พบ Workplace area ที่ไปเจอกับบริเวณ S2 มันโตะและสะพานทางเดินไปตลอดกับ สภาพผู้ ชำรุด คุณค่าได้ ประสานงานและแจ้งไปยังเจ้าของพื้นที่เพื่อให้ไม่นำมาวางชั่วคราวระหว่งระแวกนี้



(อัครภรณ์ นุชยติลล)  
กรรมการและเลขานุการ  
ผู้จัดทำรายงานการประชุม



รายงานการประชุมและสำรวจ  
คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน  
ครั้งที่ 11/2567  
วันพุธที่ 7 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567 เวลา 8:00 – 12:00 น.  
ประชุม MEC meeting 01

ผู้มาประชุม	นายธีรภัทร์	ศัลยา น้อย	ประธานคณะกรรมการฯ
1.	นายธีรภัทร์	อภิชญาคุณธนา	กรรมการ (S1)
2.	นายศักดิ์ดา	นัทธีวณิช	กรรมการ (S2)
3.	นายเกรียงไกร	ชื้อสตัย์	กรรมการ (S3)
4.	นายปกรณ์	หาญอุบลพาล	กรรมการ (S3)
5.	นายดวงวรรณ	แสงสว่าง	กรรมการ (LAB)
6.	นายพิรพงษ์	มูร์รัตน์	กรรมการ (MKT)
7.	นายณัฐพงษ์	สุจริต	กรรมการ (MA)
8.	นายพลวัฒน์	เจริญสุข	กรรมการ (Maintenance)
9.	นายศรินทร์	บุษยดิลา	กรรมการและเลขานุการ (SHE)
10.	นางสาวอริสราภรณ์	สุนศิริ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ (CMS)
11.	นายพีรวัส		

รายละเอียดการประชุมคณะกรรมการมีดังนี้

- วาระที่ 1

เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ  
+ ประสานคณะกรรมการโดยนิตริกซ์ แจ้งให้คณะกรรมการทราบตามรายละเอียดแนบ
- วาระที่ 2

เรื่องการรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 11/2567  
+ ที่ประชุมรับทราบ และรับรองรายงานการประชุม




วันที่	Block/ บริเวณ	สิ่งพบ/สาเหตุ เบื้องต้น	สาเหตุข้อแนะนำเบื้องต้น	ติดตาม โดย	ผลการ ติดตาม
07 Nov 2024 (SHECOM members)	MEC		คณะกรรมการความปลอดภัยและสุขภาพแวดล้อมบริเวณ Site และ Fire truck shed <ul style="list-style-type: none"><li>คณะกรรมการความปลอดภัยพบว่าเครื่อง AED ประจำ Site SUP และที่โรงอาหาร ไม่เป็นไปตามการตรวจสอบประจำปี ซึ่งให้รายงานในที่ประชุมเพื่อให้ผู้รับผิดชอบรีบดำเนินการต่อไป</li><li>ตรวจสอบพบว่าป้ายแสดงสัญลักษณ์บริเวณทางเดินภายในอาคาร Site SUP มีไม่เพียงพอ ทำให้ในบางจุดมองไม่เห็นป้ายทางเดินไฟฉุกเฉิน ซึ่งได้กำกับการติดตั้งภาพและแจ้งให้ประจำจุดเพื่อให้ผู้รับผิดชอบรีบดำเนินการต่อไป</li><li>เห็นการลงมือจัดเก็บเศษขยะโดยพนักงานหนึ่งคนขณะเก็บถังขยะที่บริเวณ หรือจุดที่เศษขยะจำนวนมากนั้น เมื่อหาแนวทางป้องกันต่อไป</li><li>คณะกรรมการความปลอดภัยตรวจสอบบริเวณ Fire truck shed พบป้ายการเตือนการตรวจสอบและบันทึกการตามมาตรฐานที่กำหนด การใช้งาน 13 Years No LTI</li><li>จากการตรวจสอบของคณะกรรมการความปลอดภัยพบว่าผู้ใช้งานปฏิบัติงานตามมาตรฐานความปลอดภัยบริเวณ Site ซึ่งผู้ใช้อุปกรณ์ คณะกรรมการความปลอดภัยประสานงานกับเจ้าหน้าที่ประจำจุดประจำ เพื่อแจ้งเตือนถึงสิ่งเสี่ยงการปฏิบัติงานใช้เครื่องใช้ภายในการประกอบอาหาร</li><li>พบว่าการรับทราบถึงความเสี่ยงทางเข้าจะกระทำให้ ผู้ใช้งานงานเสร็จและจุดนี้ แจ้งไปยังผู้ปฏิบัติงานเพื่อให้ตรวจสอบ คลังข้าวออก</li><li>มีการสุ่มตรวจเอกสารของเจ้าหน้าที่ผู้เข้ามางานเพื่อให้เป็นไปตาม กฎข้อบังคับของโรงงาน และให้พนักงานผู้ปฏิบัติงาน</li></ul>	-	-

วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณาให้ที่ประชุม

- 4.1 ความคืบหน้าของ SHE safety follow up issue

+ คณะกรรมการมีมติให้แต่ละท่านซึ่งแจ้งความคืบหน้ารายละเอียดในส่วนที่ได้รับมอบหมายให้แก้ที่ประชุมได้รับทราบตามข้อ 1 และ เอกสารแนบข้างล่างนี้



2024 SHE COM  
FOLLOW UP LIST.xls
- + โดยไม่มีข้อเสนอนะด้านความปลอดภัยจากการเดินตรวจของคณะกรรมการความปลอดภัย ที่จำเป็นต้องติดตามเพิ่มจากการประชุมครั้งก่อนหน้า
- 4.2 มีการเน้นย้ำถึง Monthly Key Message จาก SAI Meeting โดย Tinuk

+ คณะกรรมการความปลอดภัยเป็นตัวแทนที่แสดงออกถึงความเป็นผู้มีด้านความปลอดภัย เพื่อนำไปสู่เป้าหมายเพื่อให้ไม่มีผู้ได้รับบาดเจ็บจากการทำงาน และบรรลุเป้าหมายสำคัญคือ 13 Years No LTI

+ SAI finding: No High Risk Finding



4.3 แจ้งผลสถิติความปลอดภัยประจำเดือน ดังนี้

- + Recordable Injury (BRSC)
  - BSRC: 15 months No Recordable Injury
  - Contractor: 15 Months No Recordable Injury
- + Loss Time Injury (LTI)
  - 13 years 1 month of No LTI.
- + Site statistic
  - TRIR YTD =0.00
  - LTIR YTD =0.00

4.4 มีการพูดคุยถึง Incident Sharing: พนักงานบาดเจ็บที่มือจากการโดนตะปูที่ SUP building วันที่ 30 ตุลาคม เวลาประมาณ 13:40 pm, Project engineer กำลังนั่งประชุมออนไลน์ ได้ถูกตะปูต้อนบริเวณมือซ้าย จึงได้ติดต่อพยาบาลเพื่อปฐมพยาบาล จากนั้นส่งเหตุการณ์ไปบอกการแพทย์ และแพทย์ซึ่งแพทย์ได้ถูกกำจัด แต่ยังไมพบรัง หรือเห็นภายในอาหาร คาดว่าน่าจะหลุดมาจากภายนอก

- + Lesson learn:
  - พนักงานควรสำรวจพื้นที่การทำงานก่อนลงมือทำ ประเมินอันตรายที่จะเกิดขึ้นจากการทำงาน และนำหลักการ Human Performance มาใช้ในการทำงาน ผ่านการ คิดก่อนทำ (TBA)

4.5 มีการพูดคุยถึงงาน Big Cleaning Day ครั้งที่ 2 ที่จัดขึ้นในวันที่ 28 พฤศจิกายน เวลา 15:00 ถึง 17:00

- + ในที่ประชุมแจ้งกำหนดการ และแบ่งทีมในการดูแลผู้เข้าร่วมงาน ซึ่งจะมีการนัดหมายประชุมรอบเพื่อ Brief งานอีกรอบผ่านทาง MS team ก่อนวันเริ่มงานอีกครั้ง

4.6 งาน 13 Year no LTI

- + คณะกรรมการความปลอดภัย Brief Agenda ของงาน และแบ่งทีมเพื่อดูแลผู้ร่วมงานตามแผนผังที่นั่ง
- + งานดำเนินการรับทราบกำหนดเวลา และทางคณะกรรมการความปลอดภัย ได้รับ Feedback จากทางผู้ร่วมงานเพื่อนำไปปรับปรุงในครั้งต่อไป

4.7 คณะกรรมการความปลอดภัย ได้มีการพิจารณา PPE หน้ากาก N95 ใหม่ จากรุ่น 8210 เป็น 9502 โดยขอยุทธทางเทคนิคนั้น ไม่เปลี่ยนแปลงจากเดิม ซึ่งรุ่นใหม่จะมีรูปทรงที่ช่วยให้ใส่สบายกว่ารุ่นเดิม โดยทางคณะกรรมการความปลอดภัยได้ขอทดสอบการใช้งานกับผู้ปฏิบัติงานก่อน เป็นจำนวน 35 ชิ้น และจะให้ผู้ทดสอบทำแบบสอบถามและสรุปผลในการประชุมครั้งต่อไป



(อัคราภรณ์ นุชยติลล)  
กรรมการและเลขานุการ  
ผู้จัดบันทึกรายงานการประชุม



2024 MANAGEMENT LOSS PREVENTION V&V SCHEDULE								
Date	RLT	BTL/SLS	FLS/Tech.	Area	Meeting Point	Shift/Day	Time	Loss Prevention V&V
2-Jul-24	SBR	STQ	THP	MAS	Old shop	Day	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
2-Jul-24	CRP	PEU	SJD	BTA-S1	New shop	Day	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
2-Jul-24	VDM	TWP	WCH	IEA	New shop	Day	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
4-Jul-24	VDM	SKPT	SKAE	TDE (TSS)	TSS's office	Day	15:00-16:30	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
8-Jul-24	SBR	OPE	CCN	MES	Old shop	Day	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
8-Jul-24	SUE	LYLO	DNHR	RED	RED (SUP)	Day	14:00-15:30	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
10-Jul-24	CRP	WPG	SOZ	BTL-S3	Control room	Z	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
12-Jul-24	CRP	SIP	SMW	BTL-S2	RIB-3	Y	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
15-Jul-24	AWR/WPR	WPG	VPR	BTL-S3	Control room	W	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
19-Jul-24	CRP/NCW	BYB	Console	SM	Control room	X	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
23-Jul-24	SBR	Santi	WTW	LAB	LAB	W	09:30-11:01	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
23-Jul-24	VDM/WPR	OPE	YKJ	MES	New shop	Day	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
26-Jul-24	VDM	STQ	SYL/SMC	MAS	Old shop	Day	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
30-Jul-24	SBR/WPR	TQQ	SEM	BTL-S1	RIB-1	X	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)

2024 MANAGEMENT LOSS PREVENTION V&V SCHEDULE								
Date	RLT	BTL/SLS	FLS/Tech.	Area	Meeting Point	Shift/Day	Time	Loss Prevention V&V
5-Aug-24	SBR	SIP	SMW	BTL-S2	RIB-3	Y	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
5-Aug-24	CRP/WPR	TQQ	SAY	BTL-S1	RIB-1	Y	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
13-Aug-24	SUE	Santi	TRR	LAB	LAB	X	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
14-Aug-24	CRP/WPR	WPG	VPR	BI	Control Room	X	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
19-Aug-24	SBR	SUG	Console	SM	Control Room	W	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
20-Aug-24	CRP	WPS	KRG	PST	New Shop	Day	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
23-Aug-24	VDM	PLY	Umaporn	CMS	W/H Shop	Day	09:30-11:01	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
26-Aug-24	CRP	MSC	ASY	BTA-S2	New Shop	Day	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
26-Aug-24	AWR/WPR	OPE	AMM	MES	OPE's office	Day	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
26-Aug-24	SBR	STQ	SYL/CMD	MAS	STQ's office	Day	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
26-Aug-24	VDM/NCW	TWP	PDG	IEA	IEA's office	Day	13:00-14:30	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
27-Aug-24	SBR/WPR	TWP	KAK	IEA	IEA's office	Day	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)
30-Oct-24	VDM	STQ	PJR	MAS	STQ's office	Day	09:30-11:00	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Nearmiss (QR/V&V)



2024-SEP S/D MANAGEMENT LOSS PREVENTION V&V SCHEDULE											
Date	RLT	BTL/SLs	SHE-Rep	Area	Meeting Point	Shift/Day	Time	Loss Prevention V&V	CP		
1-Sep-24	VDM	-	NOK	S1	NewMech-206	Day	10:30-11:30	TBA and JRA	CP		
2-Sep-24	NCW	-	TCB	S2	NewMech-206	Day	10:30-11:30	TBA and JRA	CP		
3-Sep-24	NCW	-	WPR	S1/S2	NewMech-206	Day	10:30-11:30	TBA and JRA	CP		
4-Sep-24	SBR	-	Namida	S1/S2	NewMech-206	Day	10:30-11:30	TBA and JRA	CP		
5-Sep-24	SUE	-	SKD	S1/S2	NewMech-206	Day	10:30-11:30	TBA and JRA	CP		
6-Sep-24	SBR	-	Ekachai	S1/S2	NewMech-206	Day	10:30-11:30	TBA and JRA	CP		
7-Sep-24	VDM	-	NOK	S2	NewMech-206	Day	10:30-11:30	TBA and JRA	CP		
8-Sep-24	CRP	-	KSM	S1	NewMech-206	Day	10:30-11:30	TBA and JRA	CP		
9-Sep-24	AWR	-	Sunisa	S1/S2	NewMech-206	Day	10:30-11:30	TBA and JRA	CP		
10-Sep-24	VDM	-	TUY	S1	NewMech-206	Day	10:30-11:30	TBA and JRA	CP		
11-Sep-24	CRP	-	SKD	S2	NewMech-206	Day	10:30-11:30	TBA and JRA	CP		
12-Sep-24	SBR	-	TCB	S1/S2	NewMech-206	Day	10:30-11:30	TBA and JRA	CP		
13-Sep-24	SUE	-	Ekachai	S1/S2	NewMech-206	Day	11:00-12:30	TBA and JRA	CP		
14-Sep-24	VDM	-	KSM	S1	NewMech-206	Day	10:30-11:30	TBA and JRA	CP		
15-Sep-24	CRP	-	NOK	S2	NewMech-206	Day	10:30-11:30	TBA and JRA	CP		
16-Sep-24	SBR	-	WPR	S1/S2	NewMech-206	Day	10:30-11:30	TBA and JRA	CP		
30-Sep-24	VDM	-	OPe	MES	OPe's office	Day	09:30-11:01	TBA Touch,RSO-JRA-Incident-Neemiss (QR/V&V)	CP		



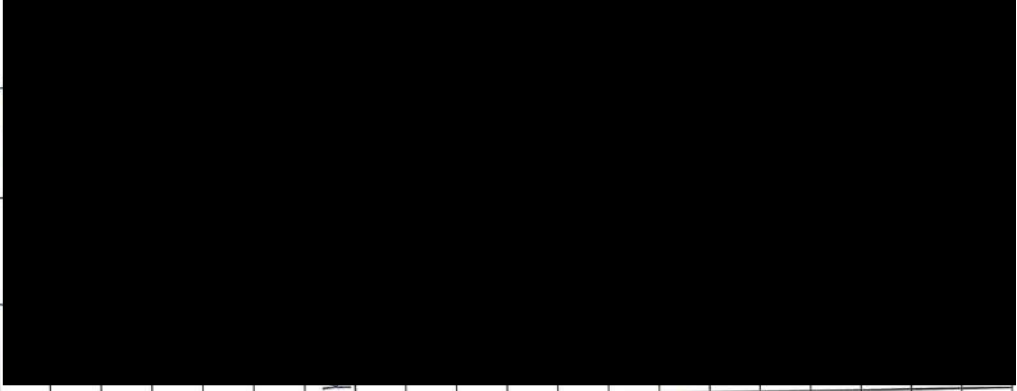




ใบลงทะเบียนผู้รับการฝึกอบรม

หลักสูตร : ความปลอดภัยในการทำงานในเรืออากาศ ผู้ควบคุมงาน ผู้ช่วยเหลือ และผู้ปฏิบัติงาน  
วันฝึกอบรม: 13-16 สิงหาคม 2567 (ฝึกอบรม รวม 4 วัน)


สถานที่ฝึกอบรม : ห้องประชุม 130 โรงเรียนน่านบ่มจาก ศรีราชา จังหวัด ชลบุรี  
วิทยากร: สอ.เกียรติศักดิ์ มาสุข, นายพิทักษ์ อินทวงศ์, นายธำรงค์ นิธิกุลธนา

ที่	ชื่อ - สกุล	รหัส	Lan ID	Section	วันที่ 14 สิงหาคม 2567	
					ลงชื่อ(ภาคเช้า)	ลงชื่อ(ภาคบ่าย)
1	นายอภิสิทธิ์ สุขสำราญ	26011643	ASOOKSO	S1		
2	นายอาทิตย์ จุฬสวัสดิ์	26011656	AJUSAWA	S1		
3	นายอุกฤษฏ์ สมร	26011641	ASAMORN	S2		
4	นายชนกันต์ ฝึกใจดี	26011640	CPHUKCH	S1		
5	นายกัลยกร สุขศิริ	26011644	KSUKSIR	S1		
6	นายเกียรติศักดิ์ ดีการ	26011636	KDEEKAR	S3		
7	นายกิตติชัย ด้อปา	26011642	KITUEPA	S2		
8	นายก้องภพ สารชนะ	26011653	KSARAKH	S2		
9	นายภุชชดา วันโท	26011635	KRWANTO	S3		
10	นายณัฐวุฒิ นิยม	26011650	NANIYOM	S2		
11	นายณัฐพล มานพ	26011647	NUMANOP	S2		
12	นายภาณุภูมิ จัลดองรัตน์	26011649	PJAMLON	S1		
13	นายปณิธาน ขราศรี	26011637	PCHARAS	S3		
14	นายภัทรภณ เสะไชสง	26011648	PSOATHA	S3		
15	นายภาณุวัฒน์ ทวายเปิง	26011645	PSAIPEN	S2		
16	นายสมชาย เพชรภูกอนสกุล	26011639	SPHETKA	S3		
17	นายสุวิจักขณ์ จันทร์สว่าง	26011651	SJANSAW	S2		
18	นายอดิภัทร ตรีไตรภวะ	26011638	TPIASRI	S3		
19	นายธีรวัฒน์ ชัยเสนา	26011652	TCHAISE	S2		
20	นายวงศ์ตา ทาโถม	26011646	WTATHOM	S3		

ใบลงทะเบียนผู้รับการฝึกอบรม

หลักสูตร : ความปลอดภัยในการทำงานในเรืออากาศ ผู้ควบคุมงาน ผู้ช่วยเหลือ และผู้ปฏิบัติงาน  
วันฝึกอบรม: 13-16 สิงหาคม 2567 (ฝึกอบรม รวม 4 วัน)

สถานที่ฝึกอบรม : ห้องประชุม 130 โรงเรียนน่านบ่มจาก ศรีราชา จังหวัด ชลบุรี  
วิทยากร: สอ.เกียรติศักดิ์ มาสุข, นายพิทักษ์ อินทวงศ์, นายธำรงค์ นิธิกุลธนา

ที่	ชื่อ - สกุล	รหัส	Lan ID	Section	วันที่ 14 สิงหาคม 2567	
					ลงชื่อ(ภาคเช้า)	ลงชื่อ(ภาคบ่าย)
21	นายกันพล ฮาดกักดี	26011490	KHADPHU	PES		
22	นายพีรวัส สุขศิริ	26011630	CMS			
23	นางสาวชนัญญา พร้อมจรรยา	26011634	IEAS	IEAS		
24	นายธีรภัทร์ พิมพ์ลา	26011632		IEAS		
25	นายณัฐพล ภูมิดี	26011561	NPOOMDE	SHE		
26	นายกันตณพ อิทธิประเสริฐ	26011487	KITTIPR	MES		
27	นายธนนาถ สียอดยอ	26011633		MES		
28	นายณรงค์กร ฤกษ์มณีชัย	26011631		MES		
29	นายณัฐศักดิ์ กับทีมทอง	26011285	NTUBTIM	MES		



ใบลงทะเบียนผู้รับการฝึกอบรม

หลักสูตร : ความปลอดภัยในการทำงานในเชื้ออากาศ ผู้ดูแลอาคาร ผู้ควบคุมงาน ผู้ช่วยเหลือ และผู้ปฏิบัติงาน  
วันฝึกอบรม: 13-16 สิงหาคม 2567 (ฝึกอบรม รวม 4 วัน)

สถานที่ฝึกอบรม : ห้องประชุม 130 โรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา จังหวัด ชลบุรี  
วิทยากร: สอ.เกียรติศักดิ์ มาสุข, นายพิทักษ์ อินทวงศ์, นายธำรงค์ นิธิกุลธนา

ที่	ชื่อ - สกุล	รหัส	Lan ID	Section	วันที่ 15 สิงหาคม 2567	
					ลงชื่อ(ภาคเช้า)	ลงชื่อ(ภาคบ่าย)
1	นายอภิสิทธิ์ สุขสำราญ	26011643	ASOOKSO	S1	<div></div>	
2	นายอาทิตย์ จุฬวัฒน์	26011656	AJUSAWA	S1		
3	นายอุกฤษฏ์ สมร	26011641	ASAMORN	S2		
4	นายชมนานต์ ฝึกใจดี	26011640	CPHUKCH	S1		
5	นายถิรพล สุขศิริ	26011644	KSUKSIR	S1		
6	นายเกียรติศักดิ์ ตีการ	26011636	KDEEKAR	S3		
7	นายกิตติชัย ต้อมป่า	26011642	KITUEPA	S2		
8	นายกิจมพ สารจันทร์	26011653	KSARAKH	S2		
9	นายภุชชลา วันโท	26011635	KRWANTO	S3		
10	นายณัฐวุฒิ นิยม	26011650	NANIYOM	S2		
11	นายณัฐพล มานพ	26011647	NUMANOP	S2		
12	นายภาคภูมิ จำลองรัตน์	26011649	PJAMLON	S1		
13	นายปดิธาน วิชาศรี	26011637	PCHARAS	S3		
14	นายภัทรภณ เสาะใสสง	26011648	PSOATHA	S3		
15	นายภาณุวัฒน์ ทายเป้ง	26011645	PSAIPEN	S2		
16	นายสมชาย เพชรภักจนสกุล	26011639	SPHETKA	S3		
17	นายสุวิทย์ จันทร์สว่าง	26011651	SJANSAW	S2		
18	นายอดิภัทร ตวีไตรลักษณ์	26011638	TPIASRI	S3		
19	นายถิรวัฒน์ ชัยสนา	26011652	TCHAISE	S2		
20	นายวงศ์คำ ทาไธม	26011646	WTATHOM	S3		

ใบลงทะเบียนผู้รับการฝึกอบรม

หลักสูตร : ความปลอดภัยในการทำงานในเชื้ออากาศ ผู้ดูแลอาคาร ผู้ควบคุมงาน ผู้ช่วยเหลือ และผู้ปฏิบัติงาน  
วันฝึกอบรม: 13-16 สิงหาคม 2567 (ฝึกอบรม รวม 4 วัน)

สถานที่ฝึกอบรม : ห้องประชุม 130 โรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา จังหวัด ชลบุรี  
วิทยากร: สอ.เกียรติศักดิ์ มาสุข, นายพิทักษ์ อินทวงศ์, นายธำรงค์ นิธิกุลธนา

ที่	ชื่อ - สกุล	รหัส	Lan ID	Section	วันที่ 15 สิงหาคม 2567	
					ลงชื่อ(ภาคเช้า)	ลงชื่อ(ภาคบ่าย)
21	นายภัมล ชาติภักดี	26011490	KHADPHU	PES	<div></div>	
22	นายพิรวัส สุขศิริ	26011630		CMS		
23	นางสาวชณัญญา พร้อมจรรยา	26011634		IEAS		
24	นายธีรภัทร์ พิมพ์ลา	26011632		IEAS		
25	นายณัชรพล ภูมิดี	26011561	NPOOMDE	SHE		
26	นายกันตพล อิทธิประเสริฐ	26011487	KITTIPR	MES		
27	นายธนาพันธ์ สัตยดอย	26011633		MES		
28	นายพรภัทร ฤกษ์เมธีชัย	26011631		MES		
29	นายณัฏฐภัทร์ ทัพกับทอง	26011285	NTUBTIM	MES		



ใบลงทะเบียนผู้รับการฝึกอบรม

หลักสูตร : ความปลอดภัยในการทำงานในแก๊สออกาศ ผู้ดูแลคนงาน ผู้ช่วยเหลือ และผู้ปฏิบัติงาน  
วันที่อบรม: 13-16 สิงหาคม 2567 (ฝึกอบรม รวม 4 วัน)

สถานที่ฝึกอบรม : สนามฝึกดับเพลิง โรงเรียนน้ำบึงบางจาก ศรีราชา อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี

วิทยากร: สอ.เกียรติศักดิ์ มาสุข นายพิทักษ์ อินทวงศ์ นายธีรพงศ์ นิธิกุลชน

ที่	ชื่อ - สกุล	รหัส	Lan ID	Section	วันที่ 16 สิงหาคม 2567	
					ลงชื่อ(ภาคเช้า)	ลงชื่อ(ภาคบ่าย)
1	นายอภิสิทธิ์ สุขสำราญ	26011643	ASOOKSO	S1	<div></div>	
2	นายอาทิตย์ จุฬาสดี	26011656	AJUSAWA	S1		
3	นายเอกฤษฏ์ สมร	26011641	ASAMORN	S2		
4	นายชนกานต์ ฝึกใจดี	26011640	OPHUKCH	S1		
5	นายถวัลย์กร สุขศิริ	26011644	KSUKSIR	S1		
6	นายเกียรติศักดิ์ ดีการ	26011636	KDEEKAR	S3		
7	นายกิตติชัย ต้อป่า	26011642	KITUEPA	S2		
8	นายกิ่งกมล สารจันทร์	26011653	KSARAKH	S2		
9	นายเกษดา รักโท	26011635	KRWANTO	S3		
10	นายณัฐวุฒิ นิยม	26011650	NANIYOM	S2		
11	นายณัฐพล มานพ	26011647	NUMANOP	S2		
12	นายภาคภูมิ จำลองรัตน์	26011649	PJAMILON	S1		
13	นายปณิธาน ขราศรี	26011637	PCHARAS	S3		
14	นายภัทรวณ เสาะโสง	26011648	PSOATHA	S3		
15	นายภาณุวัฒน์ ทายเปิง	26011645	PSAIPEN	S2		
16	นายสมชาย เพชรกาญจนสกุล	26011639	SPHETKA	S3		
17	นายสุวิทย์ จันทร์สว่าง	26011651	SJANSAW	S2		
18	นายดิวิทย์ ตรีไตรลักษณ์	26011638	TPIASRI	S3		
19	นายธีรวัฒน์ ขัยเสนา	26011652	TCHAISE	S2		
20	นายวงศ์ดา ทาโสม	26011646	WTATHOM	S3		

ใบลงทะเบียนผู้รับการฝึกอบรม

หลักสูตร : ความปลอดภัยในการทำงานในแก๊สออกาศ ผู้ดูแลคนงาน ผู้ช่วยเหลือ และผู้ปฏิบัติงาน  
วันที่อบรม: 13-16 สิงหาคม 2567 (ฝึกอบรม รวม 4 วัน)

สถานที่ฝึกอบรม : สนามฝึกดับเพลิง โรงเรียนน้ำบึงบางจาก ศรีราชา อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี

วิทยากร: สอ.เกียรติศักดิ์ มาสุข นายพิทักษ์ อินทวงศ์ นายธีรพงศ์ นิธิกุลชน

ที่	ชื่อ - สกุล	รหัส	Lan ID	Section	วันที่ 16 สิงหาคม 2567	
					ลงชื่อ(ภาคเช้า)	ลงชื่อ(ภาคบ่าย)
21	นายกันพล อาดภักดี	26011490	KHADPHU	PES	<div></div>	
22	นายพีรวัส สุขศิริ	26011630		CMS		
23	นางสาวชนัญญา พร้อมจรรยา	26011634		IEAS		
24	นายธีรภัทร์ พิมพ์ลา	26011632		IEAS		
25	นายณัฐพล ภูมิดี	26011561	NPOONDE	SHE		
26	นายกันตเทพ อธิธิประเสริฐ	26011487	KITTIPIR	MES		
27	นายธนนาถ สัตยดอย	26011633		MES		
28	นายพรภัทร ฤกษ์มณีชัย	26011631		MES		
29	นายนิติศักดิ์ ทัพทันทอง	26011285	NTUBTIM	MES		



โรงพยาบาลสนามบางจาก ศรีราชา  
 บริษัท บางจาก ศรีราชา จำกัด (มหาชน)  
 กำนนบัตรการฝึกอบรม  
 หลักสูตร : ความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน  
 สำหรับลูกจ้างทั่วไป และ ลูกจ้างเข้าทำงานใหม่  
 วันที่อบรม : วันที่ 22 ตุลาคม 2567  
 ณ ห้องประชุม โรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา

เวลา	หัวข้อฝึกอบรม	วิทยากร
8.00-8.15 น. 8.15-8.45 น. 8.45-10.15 น.	ลงทะเบียน Pre-Test ความรู้เกี่ยวกับความปลอดภัย อาชีวอนามัย และ สภาพแวดล้อมในการทำงาน	อัครภรณ์ บุษยดี
10.15-10.30 น. 10.30-12.00 น.	พัก กฎหมายความปลอดภัย อาชีวอนามัย และ สภาพแวดล้อมในการทำงาน	อัครภรณ์ บุษยดี
12.00-13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน	อัครภรณ์ บุษยดี
13.00-14.30 น. 14.30-14.45 น. 14.45-16.30 น.	ข้อบังคับว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และ สภาพแวดล้อมในการทำงาน พัก	อัครภรณ์ บุษยดี
16.30-17.00 น.	ข้อบังคับว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และ สภาพแวดล้อมในการทำงาน(ต่อ) Post-Test	อัครภรณ์ บุษยดี

No.	NAME	LASTNAME	THAI NAME	Person Lan Id	PAYROLL	SECTION	ลายเซ็น
1	Phasathorn	Uthaijantawana	พัสดุ อุทัยจันทวนา	PVTMAJ	26011660	RVA	
2	Kunasin	Yimnueh	คุณสิน ยิมนุช	KYIMNUC	260111155	RVA	
3	Pattannun	Phuwongritthichai	พัทธนันท์ พ่วงสุฤทธิชัย			CMS	
4	Nattapat	Klin-u-bol	นัฏพัทร กลิ่นอุบล	NKJINW	26011663	PES	
5	Worapol	Prapapithaya	วรพล ประภาพัชยา	WPAPAP	26011665	PES	
6	Chanapa	Chintanaleert	ชนภา จินตนาเลิศ	CHINTA	26011668	PES	
7							
8							
9							

หลักสูตร : SAF-S24 (Thailand Law) ความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน สำหรับลูกจ้างทั่วไปและลูกจ้างเข้าทำงานใหม่  
 วันที่ : 22 ตุลาคม พ.ศ. 2567 เวลา 8.00-17.00 น. / ห้องประชุม โรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา  
 หน่วยงาน : หน่วยงานฝึกอบรม - เจ้าหน้าที่แผนก SHE / Bangkok Sriracha Public Company Limited





ที่ บค. ๒๐๖/๒๕๖๗

วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอส่งรายงานผลการตรวจวัดเสียง  
เรียน ท่านผู้จัดการและคู่ครองแรงงานจังหวัดชลบุรี  
อ้างถึง กฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม ในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งส่งมอบรายงานผลการตรวจวัดเสียง

เอกสารแนบที่ 10

ตามกฎหมายกระทรวงที่อ้างถึง หมวด ๕ ข้อ ๑๔ วรรค ๑ นายจ้างต้องจัดให้มีการตรวจวัดและวิเคราะห์ผลการทำงานเกี่ยวกับระดับความร้อน แสงสว่าง หรือเสียงภายในสถานประกอบการ และการ ข้อ ๑๕ ให้นายจ้างจัดทำรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามแบบที่อธิบดีประกาศกำหนด พร้อมส่งรายงานผลดังกล่าวต่ออธิบดี หรือผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมายภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งผลการตรวจวัด และเก็บรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์ผลการดำเนินงานดังกล่าวไว้ ณ สถานประกอบการเพื่อการนำข้อมูลมาตรวจสอบความปลอดภัยสามารถตรวจสอบได้

บัดนี้ โรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา บริษัท บางจาก ศรีราชา จำกัด (มหาชน) และคลังน้ำมัน บางจาก ศรีราชา ได้ดำเนินการตรวจวัดเสียงเรียบร้อยแล้ว จึงขอส่งรายงานผลการตรวจวัดดังกล่าว ให้สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดชลบุรี มาพร้อมจดหมายฉบับนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ได้รับเอกสาร/ต้นฉบับแล้ว

(ลงชื่อ).....

(...../ ๑๐ กค ๒๕๖๗)

วันที่.....

ขอแสดงความนับถือ



(นายสมบุญ ร่มก่อทอง)  
ผู้รับมอบอำนาจ

BANGCHAK SRIRACHA PUBLIC COMPANY LIMITED

แนบความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม  
โทรศัพท์ ๐๒๑๘๔๕๖๗๘  
โทรสาร ๐๒๑๘๔๕๐๐๕







## ๔. ผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับเสียงด้วยเครื่องตรวจวัดระดับความดังเสียง โรงกลั่นน้ำมันบางจากศรีราชา

ลำดับ ของ SEG*	บริเวณที่ทำการ ตรวจวัด	ชื่อ – นามสกุลของลูกจ้าง ในแต่ละ SEG	ระยะเวลาการ ปฏิบัติงานของ พนักงาน (ชั่วโมง)	ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียง		ระดับเสียงเฉลี่ย TWA ๘ ชั่วโมง <sup>๒</sup> (dBA)	ผลการประเมิน <sup>๓</sup> (ระบุว่าเป็นเกณฑ์/ ไม่เกินเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>๔</sup>
				ระยะเวลาการ ตรวจวัด (ชั่วโมง/นาที)	ปริมาณเสียงสะสม (D) เปอริเซ็นต์ (%)			
๑	แผนก ปฏิบัติการ/ หน่วยกลั่น APS-1	๑. นายคมชาติ ทองแดง	๘	๘	๖๔.๖	๘๓.๑	ไม่เกินเกณฑ์	-
		๒. นายวราทิศ พรหมวงษ์	-	-	-	-	-	-
		๓. นายฉัตรชัย ศิริศักดิ์	-	-	-	-	-	-
		๔. ภาณุพงศ์ มอญเพชร	-	-	-	-	-	-
		๕. นายชิงชัย พุ่มดอกไม้	-	-	-	-	-	-
		๖. ปฏิภาส ชินวงศ์วิโรจน์	-	-	-	-	-	-
		๗. นายคำเงิน น้อยบัวงาม	-	-	-	-	-	-
		๘. อัมพล แดงสุวรรณ	-	-	-	-	-	-
2	แผนก ปฏิบัติการ/ หน่วยกลั่น APS-2	๑. นัธพรวัฒน์ บุญดีมาก	-	-	-	-	-	-
		๒. เอกภาพ มุ่งงาม	-	-	-	-	-	-
		๓. นายวราทิศ พรหมวงษ์	๘	๘	๕๐.๘	๘๒	ไม่เกินเกณฑ์	-
		๔. นายจุฑาพร ลือชา	-	-	-	-	-	-
		๕. นายวิธรา แซ่คู	-	-	-	-	-	-
		๖. นายเกรียงไกร นัทธิวานิช	-	-	-	-	-	-
		๗. เอกชัย บานเย็น	-	-	-	-	-	-
		๘. นายสุรเชษฐ์ อภิรัชพงศ์ชัย	-	-	-	-	-	-
		๙. นายพิศพงษ์ บุญเริ่ม	-	-	-	-	-	-

## ๔. ผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับเสียงด้วยเครื่องตรวจวัดระดับความดังเสียง โรงกลั่นน้ำมันบางจากศรีราชา(ต่อ)

ลำดับ ของ SEG*	บริเวณที่ทำการ ตรวจวัด	ชื่อ – นามสกุลของลูกจ้าง ในแต่ละ SEG	ระยะเวลาการ ปฏิบัติงานของ พนักงาน (ชั่วโมง)	ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียง		ระดับเสียงเฉลี่ย TWA ๘ ชั่วโมง <sup>๒</sup> (dBA)	ผลการประเมิน <sup>๓</sup> (ระบุว่าเป็นเกณฑ์/ ไม่เกินเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>๔</sup>
				ระยะเวลาการ ตรวจวัด (ชั่วโมง/นาที)	ปริมาณเสียงสะสม (D) เปอริเซ็นต์ (%)			
3	แผนกปฏิบัติการ/ หน่วยกลั่น FCCU	๑. บรรลือ ศรีแสน	-	-	-	-	-	-
		๒. พิเชฐ กลิ่นเกษร	๘	๘	๕๐	๘๑	ไม่เกินเกณฑ์	-
		๓. อติเทพ คอจจินทร์แย้ม	-	-	-	-	-	-
		๔. วิรัตน์ วรพัฒน์	-	-	-	-	-	-
		๕. รุกร วิจิตรบรรจง	-	-	-	-	-	-
		๖. วีรดิษฐ์ โพธิ์โพธิ์	-	-	-	-	-	-
		๗. สุธิยา เปี้ยมมอญ	-	-	-	-	-	-
		๘. พชร กฤษณ์มงคล	-	-	-	-	-	-
		๙. ทศพร ศิลาสมุทร	-	-	-	-	-	-
		๑๐. ประยูร พันธุ์งาม	-	-	-	-	-	-
		๑๑. ชีรพัฒน์ จำเริญสถิตย์	-	-	-	-	-	-
		๑๒. ชีรพัฒน์ จำเริญสถิตย์	-	-	-	-	-	-
		๑๓. ณัฐสิทธิ์ ถิพย์ผา	-	-	-	-	-	-



๔. ผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับเสียงด้วยเครื่องตรวจวัดระดับความดังเสียง คลังน้ำมันจากศรัทธา

ลำดับ ของ SEG*	บริเวณที่ทำการตรวจวัด	ชื่อ - นามสกุลของลูกจ้าง ในแต่ละ SEG	ระยะเวลาการ ปฏิบัติงานของ พนักงาน (ชั่วโมง)	ผลการตรวจวัดระดับความดัง เสียง		ระดับเสียง เฉลี่ย TWA ๘ ชั่วโมง <sup>๒</sup> (dBA)	ผลการประเมิน " (ระบุว่าเป็น เกณฑ์/ ไม่เกินเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>๔</sup>
				ระยะเวลาการ ตรวจวัด (ชั่วโมง/นาที)	ปริมาณเสียง สะสม (D) เปอร์เซ็นต์ (%)			
๑	แผนก Mechanic	๑. นายคุณธุ์ กาวารี	๘	๗	๑๘.๔	๗๘.๓	ไม่เกินเกณฑ์	-
		๒. นายอนุรักษ์ จันทศักดิ์	-	-	-	-	-	-
		๓. นายอดิศักดิ์ เขาวัดิต	-	-	-	-	-	-
		๔. ปรีชา อุโพนทอง	-	-	-	-	-	-
		๕. ทินกร แปงปวนธุ	-	-	-	-	-	-
		๖. น้าชัย วันชัย	-	-	-	-	-	-
๒	แผนก Emulsion	๑. นายชุต ชาติกันหา	-	-	-	-	-	-
		๒. นายมาโนช คงเมือง	-	-	-	-	-	-
		๓. ราชนทร์ ปรีสนา	๘	๗	๑๑.๗	๗๖.๓	ไม่เกินเกณฑ์	-
๓	แผนก Multicraft / Operator	๑. นายอนันต์ จันดาวงศ์	-	-	-	-	-	-
		๒. นายวัชรชัย วัฒนะรัง	-	-	-	-	-	-
		๓. นายมรกต คอกพิบูล	-	-	-	-	-	-
		๔. นายวรวิทย์ แซ่ฉิม	๘	๗	๑๗.๗	๗๘.๑	ไม่เกินเกณฑ์	-

หมายเหตุ

- ๑) SEG หรือ Similar Exposure Group หมายถึง กลุ่มผู้ปฏิบัติงานซึ่งสัมผัสสภาวะการทำงานเกี่ยวกับระดับความดังเสียงเหมือนกัน คือ ลักษณะงานที่ทำ พื้นที่การทำงานเกี่ยวกับปัจจัยเสี่ยงเหมือนกัน
- ๒) ระดับเสียงเฉลี่ย TWA ๘ ชั่วโมง (dBA) ที่ผู้ปฏิบัติงานสัมผัสก่อนการคำนวณระดับเสียงที่สัมผัสในหูเมื่อสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล
- ๓) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๓
- ๔) กรณีผลการประเมินเกินเกณฑ์มาตรฐานให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้

ลงชื่อ \_\_\_\_\_

(นางสาวอัจฉราภรณ์ บุษยติลล)

เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ลงชื่อ \_\_\_\_\_

(นายสมบุญ รวมก้อนทอง)

นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน





12 มีนาคม 2553

โรงเรียนบ้านเขาน้อยศรีราษฎร์ บริษัท เอเซีย (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ขอสงวนสิทธิ์ในการแจ้ง

ขอแสดงความนับถือ

(ภาคผนวก ก รวมข้อสอบ)

**๒๖ การดำเนินการตามแผนปฏิบัติการ**

๗๖๘๔๑๓๐๙๒๕๖๖

SAFETY HEALTH AND ENVIRONMENT SECTION  
 TOLLFREE 1-844-8008 ext 2429  
 (don't forget your questions)  
 800.844.8008 ext 2429  
 A-2551  
 10/18/13

Summary

มีความปลอดภัยในสิ่งแวดล้อม  
มีคุณภาพอากาศ

Wm. Edwards  
/ 1950

ตำบักงานสถิติการจดทะเบียนแรงงานจังหวัดชลบุรี  
เลข/1 ถนนสุขุมวิท ต.สีกันวา อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี

Wm. Edwards  
/ 1950

แบบแจ้งปฏิเสธข้อผิดพลาดในความปอดภัยในการทำงาน

**๒.๓.๖ ความปลอดภัยในการทำงานของผู้จ้าง**

๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๑

ใช้สำหรับเปลี่ยนชื่อเจ้าหน้าที่ความประสงค์ในการพัฒนา (คน)

เล่มที่..... โรงกลั่นน้ำมันเอสโซ่ ศรีราชา.....  
 ปีที่..... 18 เดือน มีนาคม..... พ.ศ. 2553.....

1. จักร์ฟ้า (นายรัญย์มีอันจองนาง)..... มสมบรูณ์ ขวักอ่อนนาง.....  
 ค่นแห่ง.....ผู้จัดการที่ควบคุมความปลอดภัย และสิ่งอำนวยความสะดวก  
 ของการประชุมทาง.....บริษัท เฮอร์ เฮิร์ (ประเทศไทย) จำกัด มหาชน.....
2. ชื่อการประชุมทาง.....บริษัท เฮอร์ เฮิร์ (ประเทศไทย) จำกัด มหาชน.....  
 ประทานกิจการ.....โรงงานที่นั่นเป็นปีแล้วเสียเลยและมีโดยเฉลี่ย  
 ถ้าปีการมาเองที่.....118.....หมู่ที่.....2.....ถนน.....จากบ้าน 2.....
3. ถ้าคนเรา.....ทุ่งสุลา.....อำเภอจัง.....บริษัท.....จังหวัด.....ของ  
 หักไปประมาณ.....20230.....โทรศัพท์ที่.....038-48600.....สถานที่ใกล้เคียง.....บริษัท ไบโอสสท์ จำกัด.....  
 ของเจ้าพ่อเมื่อเช้ากันที่ความปลอดภัยในทางที่บางประชุม.....บริษัท.....  
 จาก นายสมบรูณ์จงสงสาร.....บริษัท.....บริษัท.....  
 เป็นประชุมของสงสาร.....บริษัท.....บริษัท.....  
 โดยได้ไปปฏิบัติเป็นต้นที่ความปลอดภัยในทางที่บางประชุม.....พ.ศ. 2551.....  
 ๓ ถ้าการประชุมทางประชุมทางประชุมทางที่บางประชุม.....โดยที่นั่นมีบริษัทโดยเฉลี่ยอยู่ที่.....  
 ตั้งอยู่เลขที่.....118.....หมู่ที่.....2.....ถนน.....จากบ้าน 2.....  
 ถ้าคนเรา.....ทุ่งสุลา.....อำเภอจัง.....บริษัท.....จังหวัด.....ของ  
 หักไปประมาณ.....20230.....โทรศัพท์ที่.....038-48600.....สถานที่ใกล้เคียง.....บริษัท ไบโอสสท์ จำกัด.....  
 ถ้าคนเรา.....ทุ่งสุลา.....อำเภอจัง.....บริษัท.....จังหวัด.....ของ  
 หักไปประมาณ.....20230.....โทรศัพท์ที่.....038-48600.....สถานที่ใกล้เคียง.....บริษัท ไบโอสสท์ จำกัด.....
4. ถ้าคนเรา.....ทุ่งสุลา.....อำเภอจัง.....บริษัท.....จังหวัด.....ของ  
 หักไปประมาณ.....20230.....โทรศัพท์ที่.....038-48600.....สถานที่ใกล้เคียง.....บริษัท ไบโอสสท์ จำกัด.....  
 ถ้าคนเรา.....ทุ่งสุลา.....อำเภอจัง.....บริษัท.....จังหวัด.....ของ  
 หักไปประมาณ.....20230.....โทรศัพท์ที่.....038-48600.....สถานที่ใกล้เคียง.....บริษัท ไบโอสสท์ จำกัด.....

☒ จำนวนบัตรประชาชน

**๖-๔๒** | ด้วยเหตุที่ความแตกต่างในการทำงาน จำนวน 2 รูป

□อื่นๆ (โปรดระบุ).....

ผู้ดำเนินการ

—

តាំងបោះពុម្ព

(นายสุวิทย์ วรรณทอง)

တရားရုံးချုပ် (ဗဟိုရုံး)

(ថ្ងៃបុណ្យ ២០១២ ព្រឹក ៩:៣០ ម៉ោង)

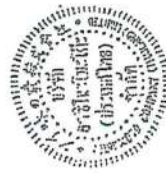
ผู้กับมองข้ามๆ



วันที่ 2 มีนาคม 2553

เรียน ท่านผู้อำนวยการกลุ่มงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานพื้นที่ 3  
เรื่อง แจ้งการยื่นสภาพการจ้าง เจ้าหน้าที่ที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับบริษัท

บริษัท ออชิโมะโนะโตะ (ประเทศไทย) จำกัด สำนักงานใหญ่ ขอเรียนแจ้งให้ทราบว่า  
นางสาว อัจฉราภรณ์ บุญติดก เกษณี ที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับบริษัท ประจำบริษัท  
ออชิโมะโนะโตะ (ประเทศไทย) จำกัด สำนักงานใหญ่ ซึ่งได้รับการแต่งตั้งเมื่อ วันที่ 2 กรกฎาคม  
พ.ศ. 2550 นั้น ได้ยื่นสภาพการเป็นพนักงานของบริษัทแล้ว โดยมีผลตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน พ.ศ.  
2551 เป็นต้นไป



จึงเรียนมาเพื่อทราบ

(สมยศ ศิริฉลวรักษ์)  
ผู้จัดการแผนกอาชีพอนามัย  
ความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม

ส่งเอกสารถึง

ได้รับทราบแล้ว  
นายไพโรจน์ ศรีวัง/ยศ  
ผู้แทนจ้างงาน

วันที่ 2 มีนาคม 2553



Esso Siracha Refinery  
111 M3 Sakongnam Road  
Nongmalai, Siracha Chonburi 20230

โรงกลั่นเอสโซ่ประเทศไทย  
111 หมู่ 3 ซ.สงขาม 7 อ.บ้านนา  
จ.ระยอง 20230  
Tel. 0-3840-9000



ที่ อส 124/2551

แบบแจ้งชื่อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน

เขียนที่ บริษัท เอสโซ่ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)  
วันที่ 11 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2551

- ข้าพเจ้า (นายจ้าง/ผู้อำนวยการ/นายช่าง/หัวหน้างาน/ผู้ควบคุมงาน/ผู้ควบคุมงานความปลอดภัย)  
ชื่อสถานประกอบการ บริษัท เอสโซ่ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)  
ประเภทกิจการ โรงกลั่นน้ำมันปิโตรเลียม และปิโตรเคมี
- ขอแจ้งชื่อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับ  
ชื่อ นายณรงค พลสวัสดิ์ บัณฑิต  
วันที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน 1 มิถุนายน 2551 โดยให้ปฏิบัติงาน ณ  
สำนักงาน/หน่วยงาน/โรงงาน/สถานที่ก่อสร้าง ชื่อ โรงกลั่นน้ำมันเอสโซ่ และคลังน้ำมันเอสโซ่ ศรีราชา  
ตั้งอยู่ที่ 118 หมู่ 2 ตำบลทุ่งเขา อ. ศรีราชา จ. ระยอง รหัสไปรษณีย์ 20230  
โทรศัพท์ (038) 493900-9 สถานที่ใกล้เคียง บริษัท ไทยออยล์ จำกัด
- พร้อมนี้ได้แนบหลักฐานประกอบการแจ้งชื่อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานมาด้วยแล้ว ได้แก่  
☒ สำเนาหนังสือรับรองวุฒิบัตร/ผลการศึกษาระดับต่าง ๆ (ปริญญาบัตร, ประกาศนียบัตร ฯลฯ)  
☒ สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน  
☐ รูปถ่ายเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน จำนวน 2 รูป  
☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)

ข้าพเจ้าขอรับรองว่า ข้อความข้างต้นพร้อมหลักฐานประกอบนี้เป็นจริงทุกประการ

ลงชื่อ

(นาย สมบุญ รวณทอง)  
นายจ้าง (ผู้มีอำนาจลงนาม)





## มหาวิทยาลัยมหิดล

หนังสือรับรองคุณวุฒิ

หนังสือสำคัญฉบับนี้ให้ไว้เพื่อแสดงว่า นางสาวจรรย์กรรณ บุญดิถี  
รหัสประจำตัว ๔๖๐๔๓๖ PHSF/B สอบได้ครบตามหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต  
(สาธารณสุขศาสตร์) ของคณะสาธารณสุขศาสตร์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙ แล้ว  
และสภามหาวิทยาลัยมหิดลได้อนุมัติปริญญาให้ ตั้งแต่วันที่ ๒๓ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๐

ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๐



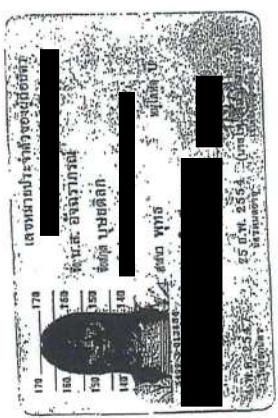
(นางจรรย์กรรณ บุญดิถี)  
ปฏิบัติราชการแทน นายกสภามหาวิทยาลัย



นางจรรย์กรรณ บุญดิถี



(หนังสือรับรองฉบับนี้ไม่สมบูรณ์ ถ้าไม่มีตราครุฑมหาวิทยาลัยมหิดล) (ผู้ตรวจการ)



(นางจรรย์กรรณ บุญดิถี)  
(นางจรรย์กรรณ บุญดิถี)





# มหาวิทยาลัยมหิดล

โดยสภามหาวิทยาลัย อนุมัติปริญญา

วิทยาศาสตร์บัณฑิต (สาธารณสุขศาสตร์)

แก่

อัคราภรณ์ บุษยติลล

ผู้สอบไล่ได้ตามหลักสูตร ฝึกดี และสิทธิแห่งปริญญาทุกประการ  
เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๕๐

นายกสภา

อธิการบดี

คณบดี

รับรองว่าถูกต้อง  
( อ.ดร.นพ. ยงยศ )

ใบรับเอกสาร

วันที่ 12 มิถุนายน 2551

เรื่อง ผู้สมัครเข้าและขึ้นครองตำแหน่งหัวหน้าวิชา

เรื่อง ขอส่งแบบแจ้งชื่อเข้าใหม่ที่มีความปลอดภัยในการทำงาน

เลขที่

ได้รับเอกสารคืนแล้ว

วันที่ 12 มิถุนายน 2551



ที่ บส.๒๐๑๑/๒๕๖๗

วันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๗

เรื่อง ขอส่งรายงานผลการตรวจวัดแสงสว่าง

เรียน สํานักงานและผู้ประกอบการโรงงานจังหวัดชลบุรี

อ้างถึง กฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย

อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม ในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. ๒๕๕๔

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานผลการตรวจแสงสว่างประจำปี ๒๕๖๗

อ้างถึง ตามข้อ ๑๔ แห่งกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร การ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. ๒๕๕๔

บัดนี้เรากลุ่มนี้มาจาก ศรีราชา บริษัท บงกช ศรีราชา จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการตรวจวัดแสงสว่างเรียบร้อยแล้ว จึงขอส่งรายงานผลการตรวจวัดดังกล่าวไปยังงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดชลบุรี มาพร้อมจดหมายฉบับนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมบุญ รมก้อมทอง)

ผู้จัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

BANGCHAK SRIRACHA PUBLIC COMPANY LIMITED

ได้รับเอกสาร/คืนฉบับไว้แล้ว

(ลงชื่อ).....

(.....)

วันที่ ๒ มิ.ย. ๒๕๖๗

แนบความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

โทรศัพท์ ๐๒๕๕-๕๐๔๔๓  
โทรสาร ๐๒๕๕-๕๐๐๐๔

## แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

## เกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียงภายในสถานประกอบการ

ตามข้อ 15 แห่งกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย

อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559

1. ข้าพเจ้า (นาย/นาง/นางสาว).....สมบุญ รมก้อมทอง.....นายจ้าง/ผู้ใช้อำนาจกระทำแทน

2. ชื่อสถานประกอบการ.....โรงเรียนบ้านบางจาก ศรีราชา บริษัท บางจาก ศรีราชา จำกัด (มหาชน).....

เลขทะเบียนนิติบุคคล.....0107539000073.....

ประเภทกิจการ.....โรงเรียนบ้านบางจาก ศรีราชา และกวดวิชาพิเศษด้านไอทีและเสริม.....

ตั้งอยู่เลขที่ 118 หมู่ที่ 2 ต.กรอก/ซอย.....ถนน.....สุขุมวิท 7.....

ตำบล/แขวง.....ทุ่งเตา อำเภอ/เขต.....ศรีราชา จังหวัด.....ชลบุรี.....รหัสไปรษณีย์.....20230.....

โทรศัพท์.....0 3314 2871.....โทรสาร.....0 3892 3938.....โทรศัพท์มือถือ.....

3. การดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

- ☐ บุคคลที่ขึ้นทะเบียนเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ หรือบุคคลผู้สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี สาขาอาชีวอนามัยหรือเทียบเท่าที่ขึ้นทะเบียนเป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบการ เป็นผู้ดำเนินการเอง (แบบสำเนาผลการทบทวนเป็นแบบ และสำเนาผลการศึกษาร่วมรับรองความถูกต้อง)

ชื่อ-นามสกุลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน	ประเภทของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน	เลขทะเบียนเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน
1)		
2)		
3)		

รายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

- ☐ แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับความร้อน (แบบ รสส. 1)
- ☐ แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่าง (แบบ รสส. 2)
- ☐ แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับเสียง (แบบ รสส. 3)
- ☒ บุคคลที่ได้รับขึ้นทะเบียนเป็นตามมาตรา 9 หรือนิติบุคคลที่ได้รับใบอนุญาตตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2554 (แบบสำเนาเอกสารใช้ทะเบียนเป็น/ใบอนุญาตตามมาตรา 9 หรือมาตรา 11 พร้อมรับรองความถูกต้อง)

ชื่อ-นามสกุล บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน	เลขที่ใช้ขึ้นทะเบียน/เลขที่ใบอนุญาต	ระยะเวลาที่ได้รับ การขึ้นทะเบียนและได้รับใบอนุญาต ตั้งแต่วันเดือนปี ถึง วันเดือนปี
บริษัท ยูนิค แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนสัลแตนท์ จำกัด	0402-03-2565-0008	5 ม.ค. 65 - 4 ม.ค. 68

หมายเหตุ: สามารถเพิ่มบุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเป็นได้ไม่จำกัด

รายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

- ☐ แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับความร้อน (แบบ รสส. 1)
- ☒ แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่าง (แบบ รสส. 2)
- ☐ แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับเสียง (แบบ รสส. 3)


UNITED ANALYST AND ENGINEERING  
CONSULTANT COMPANY LIMITED

ลงชื่อ.....

(.....) (.....)

บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน



## แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่าง

1. วัน เดือน ปี ที่ตรวจวัด.....1-2 ส.ค. 67.....
2. เครื่องมือที่ใช้ในการตรวจวัด (กรณีที่ใช้เครื่องตรวจวัดมากกว่า 1 เครื่อง ให้เพิ่มข้อมูลเป็นลำดับในตาราง)

เครื่องตรวจวัด	ชื่อ/รุ่น	หมายเลขเครื่อง (Serial Number)	มาตรฐานเครื่อง	ค่าการปรับศูนย์ (Zeroing) ณ วันที่ตรวจวัด (ถ้ามี)	วัน/เดือน/ปี (เปรียบเทียบความถูกต้อง)	หมายเหตุ
ความเข้มของแสงสว่าง						
1. Light Meter	Extchv407026	A056653	CIE 1931	0	29 เม.ย. 67	

## 3. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบพื้นที่ (Area Measurement)

เวลาตรวจวัด	พื้นที่ที่ตรวจวัด <sup>1</sup>	ลักษณะงาน	ผลการตรวจวัด (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>2</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์ /ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะและวิธีการ ปรับปรุงแก้ไข <sup>3</sup>
			ค่าเฉลี่ยที่วัดได้	ค่าต่ำสุด		
1 ส.ค. 67						
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....น.						
CBRE Office						
CBRE Office (Room 105)						
08:41-08:42 น.	1. Conference Desk	ห้องประชุม	351	345	เป็นไปตามเกณฑ์	-
CBRE Office (Room 104)						
08:49-08:50 น.	2. Men Room	ห้องผู้ชาย	218	217	เป็นไปตามเกณฑ์	-
08:52-08:53 น.	3. Lady Room	ห้องผู้หญิง	263	211	เป็นไปตามเกณฑ์	-
08:55-08:56 น.	4. Pantry Room	ห้องเตรียมอาหาร	321	305	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แบบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งวางไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ผลการประเมินได้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

3) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางสุดารัตน์ ไชยดีกุลวัฒน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ รวมก้อนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

2/34

## 3. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบพื้นที่ (Area Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	พื้นที่ที่ตรวจวัด <sup>1</sup>	ลักษณะงาน	ผลการตรวจวัด (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>2</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์ /ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะและวิธีการ ปรับปรุงแก้ไข <sup>3</sup>
			ค่าเฉลี่ยที่วัดได้	ค่าต่ำสุด		
1 ส.ค. 67						
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....น.						
CBRE Office						
CBRE Office (Room 102)						
08:58-09:07 น.	5. ห้องประชุม 111	ห้องประชุม	492	463	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:09-09:16 น.	6. Euro V Project 112	ห้องเก็บของ	230	109	เป็นไปตามเกณฑ์	-
Guardhouse Building						
09:21-09:22 น.	7. Copy Room	ห้องถ่ายเอกสาร	351	314	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:24-09:26 น.	8. ที่พัก Visitor	บริเวณต้อนรับ	881	815	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:28-09:29 น.	9. Men Room	ห้องสุขา	139	132	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:31-09:34 น.	10. Walkway ด้านข้างห้องน้ำ	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	184	130	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:36-09:39 น.	11. First Aid Room	ห้องพยาบาล	693	475	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:41-09:42 น.	12. ห้องน้ำในห้องพยาบาล	ห้องสุขา	117	112	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:45-09:46 น.	13. Storage Room 1	ห้องเก็บของ	230	226	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:50-09:59 น.	14. Storage Room 2	ห้องเก็บพัสดุ/อุปกรณ์	252	205	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:01-10:02 น.	15. Break Room	ห้องพักผ่อน	311	297	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:04-10:11 น.	16. ห้องเก็บของบริเวณที่จอดรถ	ห้องเก็บของ	1,022	219	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:13-10:20 น.	17. Walkway หน้าห้อง Storage Room	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	556	294	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:25-10:30 น.	18. Walkway Laundry Room	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	936	704	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แบบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งวางไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ผลการประเมินได้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

3) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางสุดารัตน์ ไชยดีกุลวัฒน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ รวมก้อนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

3/34



## 3. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบพื้นที่ (Area Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	พื้นที่ตรวจวัด <sup>1</sup>	ลักษณะงาน	ผลการตรวจวัด (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>2</sup> (ระบุว่า เป็นไปตามเกณฑ์ /ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะและวิธีการ ปรับปรุงแก้ไข <sup>3</sup>
			ค่าเฉลี่ยที่วัดได้	ค่าต่ำสุด		
1 ส.ค. 67						
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....-.....น.						
Canteen Building						
10:33-10:50 น.	19. Canteen Room	โรงอาหาร	446	275	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:52-10:53 น.	20. บริเวณรับ-จ่ายอาหาร	บริเวณรับ-จ่ายอาหาร	458	391	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:55-10:58 น.	21. Kitchen Room	ห้องปรุงอาหาร	459	421	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:00-11:03 น.	22. โถงนั่งพักผ่อน	ห้องพักผ่อน	699	519	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:05-11:08 น.	23. Storage Room (09)	ห้องเก็บของ	567	455	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:10-11:11 น.	24. Junitor Room (05)	ห้องแม่บ้าน	577	536	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:13-11:16 น.	25. Men Room	ห้องสุขา	563	496	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:18-11:19 น.	26. ห้องนำคนพิการ	ห้องสุขา	789	683	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:21-11:22 น.	27. Lady Room	ห้องสุขา	345	297	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:24-11:27 น.	28. Walkway ด้านข้างห้องน้ำ Canteen	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	654	558	เป็นไปตามเกณฑ์	-
NAB						
3rd Floor Admin						
11:37-11:38 น.	29. Pantry Room 1	ห้องเตรียมอาหาร	667	479	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:40-11:45 น.	30. Meeting Room 1	ห้องประชุม	703	665	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:48-11:53 น.	31. Meeting Room 2	ห้องประชุม	583	470	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:57-12:00 น.	32. Walkway หน้าห้องน้ำ	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	371	313	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แบบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

3) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางศุภรัตน์ ไชยศิริรัตน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ รวมก้อนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

4/34

## 3. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบพื้นที่ (Area Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	พื้นที่ตรวจวัด <sup>1</sup>	ลักษณะงาน	ผลการตรวจวัด (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>2</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์ /ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะและวิธีการ ปรับปรุงแก้ไข <sup>3</sup>
			ค่าเฉลี่ยที่วัดได้	ค่าต่ำสุด		
1 ส.ค. 67						
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....-.....น.						
NAB (ต่อ)						
3rd Floor Admin (ต่อ)						
12:02-12:03 น.	33. Men Room	ห้องสุขา	905	858	เป็นไปตามเกณฑ์	-
12:05-12:06 น.	34. Lady Room	ห้องสุขา	200	186	เป็นไปตามเกณฑ์	-
12:08-12:09 น.	35. Junitor Room	ห้องแม่บ้าน	199	188	เป็นไปตามเกณฑ์	-
12:11-12:12 น.	36. Pantry Room 2	ห้องเตรียมอาหาร	309	308	เป็นไปตามเกณฑ์	-
12:14-12:16 น.	37. Walkway ด้านซ้าย	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	1,122	485	เป็นไปตามเกณฑ์	-
12:20-12:22 น.	38. Walkway ด้านบันได	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	1,532	1,507	เป็นไปตามเกณฑ์	-
12:24-12:28 น.	39. Walkway ด้านขวา	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	1,101	363	เป็นไปตามเกณฑ์	-
12:30-12:32 น.	40. Walkway ด้าน Office	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	436	337	เป็นไปตามเกณฑ์	-
12:34-12:42 น.	41. บันไดระหว่างชั้น 2-3	บันได (ภายในอาคาร)	450	320	เป็นไปตามเกณฑ์	-
2nd Floor Admin						
13:07-13:09 น.	42. Storage Room	ห้องเก็บของ	209	203	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:11-13:14 น.	43. Meeting Room (209)	ห้องประชุม	426	343	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:29-13:34 น.	44. Computer Room	ห้องบรรยาย	611	529	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:42-13:45 น.	45. Walkway หน้าห้องน้ำ	บันได (ภายในอาคาร)	296	195	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:47-13:48 น.	46. Men Room	ห้องสุขา	471	286	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แบบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

3) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางศุภรัตน์ ไชยศิริรัตน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ รวมก้อนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

5/34



## 3. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบพื้นที่ (Area Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	พื้นที่ตรวจวัด <sup>1</sup>	ลักษณะงาน	ผลการตรวจวัด (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>2</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์ /ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะและวิธีการ ปรับปรุงแก้ไข <sup>3</sup>
			ค่าเฉลี่ยที่วัดได้	ค่าต่ำสุด		
1 ส.ก. 67						
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....น.						
NAB (ต่อ)						
2nd Floor Admin (ต่อ)						
13:50-13:51 น.	47. Lady Room	ห้องสุขา	336	263	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:53-13:54 น.	48. Junitor Room	ห้องแม่บ้าน	394	363	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:56-13:57 น.	49. Pantry Room 2	ห้องเตรียมอาหาร	315	310	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:59-14:03 น.	50. Walkway ด้านขวา	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	559	328	เป็นไปตามเกณฑ์	-
14:05-14:07 น.	51. Walkway ด้านบันได	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	1,368	1,151	เป็นไปตามเกณฑ์	-
14:09-14:13 น.	52. Walkway ด้านซ้าย	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	538	411	เป็นไปตามเกณฑ์	-
14:15-14:17 น.	53. Walkway ด้าน TDC Room	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	966	793	เป็นไปตามเกณฑ์	-
14:19-14:27 น.	54. บันไดระหว่างชั้น 1-2	บันได (ภายในอาคาร)	325	229	เป็นไปตามเกณฑ์	-
1st Floor Admin						
14:43-14:46 น.	55. Walkway ระหว่างห้อง 125-127	บันได (ภายในอาคาร)	351	290	เป็นไปตามเกณฑ์	-
14:48-14:52 น.	56. Walkway ด้านขวา	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	340	232	เป็นไปตามเกณฑ์	-
14:54-14:56 น.	57. Walkway ด้านหลัง Copy Room	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	916	312	เป็นไปตามเกณฑ์	-
15:10-15:11 น.	58. Copy Room	ห้องถ่ายเอกสาร	377	374	เป็นไปตามเกณฑ์	-
15:13-15:18 น.	59. Training Room 1	ห้องฝึกอบรม	502	320	เป็นไปตามเกณฑ์	-
15:23-15:26 น.	60. Walkway หน้า Mail Room	บันได (ภายในอาคาร)	332	286	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้เป็นแบบแผนที่พื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

3) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางสุดารัตน์ ไชยสุวรัตน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ รวมก้อนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

6/34

แบบ รสส. 2

## 3. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบพื้นที่ (Area Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	พื้นที่ตรวจวัด <sup>1</sup>	ลักษณะงาน	ผลการตรวจวัด (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>2</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์ /ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะและวิธีการ ปรับปรุงแก้ไข <sup>3</sup>
			ค่าเฉลี่ยที่วัดได้	ค่าต่ำสุด		
1 ส.ก. 67						
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....-.....น.						
NAB (ต่อ)						
1st Floor Admin (ต่อ)						
15:28-15:31 น.	61. Walkway หน้าห้องน้ำ	บันได (ภายในอาคาร)	304	193	เป็นไปตามเกณฑ์	-
15:33-15:34 น.	62. Men Room	ห้องสุขา	352	266	เป็นไปตามเกณฑ์	-
15:36-15:37 น.	63. Lady Room	ห้องสุขา	256	252	เป็นไปตามเกณฑ์	-
15:39-15:40 น.	64. Junitor Room	ห้องแม่บ้าน	217	214	เป็นไปตามเกณฑ์	-
15:42-15:43 น.	65. Pantry Room	ห้องเตรียมอาหาร	314	311	เป็นไปตามเกณฑ์	-
15:45-15:49 น.	66. Walkway ด้านซ้าย	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	473	388	เป็นไปตามเกณฑ์	-
15:51-15:52 น.	67. Multi-Function Pantry Room	ห้องเตรียมอาหาร	314	310	เป็นไปตามเกณฑ์	-
15:54-16:11 น.	68. Multi-Function B Room	ห้องประชุม	312	288	เป็นไปตามเกณฑ์	-
Laboratory Building						
16:17-16:20 น.	69. Walkway (Office)	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	256	134	เป็นไปตามเกณฑ์	-
17:15-17:18 น.	70. Pantry Room	ห้องเตรียมอาหาร	398	253	เป็นไปตามเกณฑ์	-
17:20-17:23 น.	71. Walkway ด้านหน้าห้องน้ำ	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	227	162	เป็นไปตามเกณฑ์	-
17:25-17:26 น.	72. Lady Room	ห้องสุขา	327	314	เป็นไปตามเกณฑ์	-
17:28-17:29 น.	73. Men Room	ห้องสุขา	257	226	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้เป็นแบบแผนที่พื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

3) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางสุดารัตน์ ไชยสุวรัตน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ รวมก้อนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

7/34



## 3. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบพื้นที่ (Area Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	พื้นที่ตรวจวัด <sup>1</sup>	ลักษณะงาน	ผลการตรวจวัด (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>2</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์ /ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะและวิธีการ ปรับปรุงแก้ไข <sup>3</sup>
			ค่าเฉลี่ยที่วัดได้	ค่าต่ำสุด		
2 ต.ค. 67						
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....-.....น.						
RIB 3						
08:30-08:31 น.	74. Pantry Room	ห้องเตรียมอาหาร	326	307	เป็นไปตามเกณฑ์	-
08:33-08:36 น.	75. Meeting Room RIB 3	ห้องประชุม	408	371	เป็นไปตามเกณฑ์	-
08:38-08:39 น.	76. ห้องน้ำ RIB 3	ห้องสุขา	461	428	เป็นไปตามเกณฑ์	-
RIB 1						
08:52-08:53 น.	77. Pantry Room	ห้องเตรียมอาหาร	463	459	เป็นไปตามเกณฑ์	-
08:55-08:56 น.	78. ห้องน้ำ RIB 1	ห้องสุขา	356	341	เป็นไปตามเกณฑ์	-
08:58-09:01 น.	79. Walkway RIB 1	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	331	232	เป็นไปตามเกณฑ์	-
New Shop Maintenance						
1st Floor New Shop Maintenance						
09:27-09:28 น.	80. Pantry Room	ห้องเตรียมอาหาร	538	449	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:04-10:05 น.	81. ห้องพักพนักงาน	ห้องพักพนักงาน	462	376	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:07-10:08 น.	82. Electrical Room 102	ห้องประชุม	496	486	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:26-10:29 น.	83. Men Room	ห้องสุขา	392	322	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:31-10:39 น.	84. Stair	บันได (ภายในอาคาร)	110	68	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้เป็นแบบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

3) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการใช้งานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางศุภวดีน. ไรดิถฤตวรัตน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ. รวมก้อนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

8/34

## 3. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบพื้นที่ (Area Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	พื้นที่ตรวจวัด <sup>1</sup>	ลักษณะงาน	ผลการตรวจวัด (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>2</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์ /ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะและวิธีการ ปรับปรุงแก้ไข <sup>3</sup>
			ค่าเฉลี่ยที่วัดได้	ค่าต่ำสุด		
2 ต.ค. 67						
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....น.						
New Shop Maintenance (ต่อ)						
2nd Floor New Shop Maintenance						
10:42-10:43 น.	85. Men Room	ห้องสุขา	169	128	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:45-10:46 น.	86. Lady Room	ห้องสุขา	134	127	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:48-10:55 น.	87. Meeting Room 214	ห้องประชุม	746	679	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:28-11:31 น.	88. Meeting Room	ห้องประชุม	487	334	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:33-11:34 น.	89. Pantry Room	ห้องเตรียมอาหาร	628	573	เป็นไปตามเกณฑ์	-
12:00-12:08 น.	90. Stair	บันได (ภายในอาคาร)	109	67	เป็นไปตามเกณฑ์	-
1st Floor New Shop Maintenance						
12:11-12:14 น.	91. Lady Room	ห้องสุขา	267	225	เป็นไปตามเกณฑ์	-
Guardhouse Building						
12:17-12:20 น.	92. Storage Room 3	ห้องเก็บพัสดุ/อุปกรณ์	359	342	เป็นไปตามเกณฑ์	-
Warehouse						
13:05-13:06 น.	93. Document Storage Room 1	ห้องเก็บเอกสาร	405	386	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:08-13:09 น.	94. Document Storage Room 2	ห้องเก็บเอกสาร	791	773	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้เป็นแบบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

3) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการใช้งานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางศุภวดีน. ไรดิถฤตวรัตน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ. รวมก้อนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

9/34



## 3. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบพื้นที่ (Area Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	พื้นที่ตรวจวัด <sup>1</sup>	ลักษณะงาน	ผลการตรวจวัด (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>2</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์ /ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะและวิธีการ ปรับปรุงแก้ไข <sup>3</sup>
			ค่าเฉลี่ยที่วัดได้	ค่าต่ำสุด		
2 ธ.ค. 67						
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....น.						
Warehouse (ต่อ)						
13:15-13:16 น.	95. Lady Room	ห้องสุขา	327	314	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:18-13:19 น.	96. Men Room	ห้องสุขา	257	226	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:21-13:22 น.	97. Pantry Room	ห้องเตรียมอาหาร	317	311	เป็นไปตามเกณฑ์	-
Control Room Building						
13:25-13:26 น.	98. Men Room	ห้องสุขา	539	523	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:28-13:29 น.	99. Lady Room	ห้องสุขา	417	416	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:34-13:36 น.	100. Walkway หน้าห้องนำ	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	217	209	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:38-13:40 น.	101. Walkway หน้าห้อง Operator	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	310	150	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:42-13:44 น.	102. Walkway หน้าห้อง Pantry	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	350	303	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:46-13:51 น.	103. Walkway หน้าห้อง Monitor Room	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	303	171	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:53-13:58 น.	104. Meeting Room	ห้องประชุม	381	311	เป็นไปตามเกณฑ์	-
14:00-14:03 น.	105. Pantry Room 2	ห้องพักพนักงาน	649	573	เป็นไปตามเกณฑ์	-
14:05-14:06 น.	106. Pantry Room 1	ห้องเตรียมอาหาร	323	319	เป็นไปตามเกณฑ์	-

- หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แบบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ
- 2) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4
- 3) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางสุดวิทย์.....โพธิ์สุดวิทย์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ.....รวมก้อนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

10/34

แบบ รสส. 2

## 3. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบพื้นที่ (Area Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	พื้นที่ตรวจวัด <sup>1</sup>	ลักษณะงาน	ผลการตรวจวัด (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>2</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์ /ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะและวิธีการ ปรับปรุงแก้ไข <sup>3</sup>
			ค่าเฉลี่ยที่วัดได้	ค่าต่ำสุด		
2 ธ.ค. 67						
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....น.						
Control Room Building (ต่อ)						
14:08-14:06 น.	107. Men Room 2	ห้องสุขา	578	479	เป็นไปตามเกณฑ์	-
14:11-14:13 น.	108. Walkway หน้าห้อง Operator	ทางเดิน (ภายในอาคาร)	268	107	เป็นไปตามเกณฑ์	-
14:15-14:16 น.	109. Copy Room	ห้องถ่ายเอกสาร	528	426	เป็นไปตามเกณฑ์	-
14:20-14:21 น.	110. Junitor Room	ห้องแม่บ้าน	482	476	เป็นไปตามเกณฑ์	-
Warehouse (ต่อ)						
14:24-14:27 น.	111. Meeting Room	ห้องประชุม	739	601	เป็นไปตามเกณฑ์	-
Guardhouse Building (ต่อ)						
14:31-14:34 น.	112. Laundry Room	ห้องซักฟอก	332	192	เป็นไปตามเกณฑ์	-
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางคืน เวลา.....น.						
FCCU Process						
19:20-19:59 น.	113. Walkway	ทางเดิน (ภายนอกอาคาร)	283	85	เป็นไปตามเกณฑ์	-

- หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แบบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ
- 2) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4
- 3) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางสุดวิทย์.....โพธิ์สุดวิทย์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ.....รวมก้อนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

11/34



## 4. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของลูกจ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่า เป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3		
1 ส.ค. 67							
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....น.							
CBRE Office							
CBRE Office (Room 105)							
08:30 น.	1. Khun Vannapa T.	งานคอมพิวเตอร์	407	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
08:31 น.	2. Khun Munin S.	งานคอมพิวเตอร์	414	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
08:32 น.	3. Khun Ukkawat M.	งานคอมพิวเตอร์	405	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
08:33 น.	4. Khun Chachana D.	งานคอมพิวเตอร์	409	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
08:34 น.	5. Khun Chanchira Y.	งานคอมพิวเตอร์	410	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
08:35 น.	6. Khun Chanya C.	งานคอมพิวเตอร์	472	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
08:36 น.	7. Khun Nattawat R.	งานคอมพิวเตอร์	435	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
08:37 น.	8. Khun Phairat	งานคอมพิวเตอร์	432	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
08:38 น.	9. Khun Waraporn T.	งานคอมพิวเตอร์	463	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
08:39 น.	10. Khun Chutimon S.	งานคอมพิวเตอร์	436	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
CBRE Office (Room 104)							
08:44 น.	11. Khun Pumai P.	งานคอมพิวเตอร์	407	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
08:45 น.	12. Khun Avinthip T.	งานคอมพิวเตอร์	413	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
08:46 น.	13. Khun Taweesak	งานคอมพิวเตอร์	403	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
08:47 น.	14. Khun Permpon S.	งานคอมพิวเตอร์	407	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้เป็นแบบสุ่มพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางสุดารัตน์ ไชยสุวรรณ์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ วัฒนกิจนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

12/34

## 4. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของลูกจ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>3</sup> (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่า เป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3		
1 ส.ค. 67							
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....-.....น.							
Guardhouse Building							
09:18 น.	15. Reception (Khun Kamlai H.)	งานคอมพิวเตอร์	582	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
Medical Room							
09:43 น.	16. โต๊ะทำงานหมอ	งานคอมพิวเตอร์	485	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
Guardhouse Building							
09:47 น.	17. Khun Rangsan C.	งานคอมพิวเตอร์	618	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:48 น.	18. Khun Suradech R.	งานคอมพิวเตอร์	627	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
Laundry Room							
10:22 น.	19. Khun Dennaphaphorn W.	งานคอมพิวเตอร์	407	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:23 น.	20. Khun Khwannapha L.	งานคอมพิวเตอร์	409	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
NAB							
3rd Floor Admin							
11:30 น.	21. Khun Kanphatsawi S.	งานคอมพิวเตอร์	423	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:31 น.	22. Khun Sumneang	งานคอมพิวเตอร์	479	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:32 น.	23. Khun Chiratana S.	งานคอมพิวเตอร์	502	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้เป็นแบบสุ่มพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางสุดารัตน์ ไชยสุวรรณ์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ วัฒนกิจนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

13/34



## 4. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของลูกจ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่	ค่าที่วัดได้	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)			ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3			
1 ส.ค. 67								
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....น.								
NAB (ต่อ)								
3rd Floor Admin (ต่อ)								
11:33 น.	24. Khun Bundit H.	งานคอมพิวเตอร์	530	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
11:34 น.	25. Khun Supicha T.	งานคอมพิวเตอร์	600	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
11:35 น.	26. Khun Sornboon R.	งานคอมพิวเตอร์	501	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
11:46 น.	27. Khun Ratchahom	งานคอมพิวเตอร์	407	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
11:54 น.	28. Khun Chinakom C.	งานคอมพิวเตอร์	486	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
11:55 น.	29. Khun Kriengsak	งานคอมพิวเตอร์	479	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
2nd Floor Admin								
13:00 น.	30. Khun Supattra P.	งานคอมพิวเตอร์	402	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
13:01 น.	31. Khun Vara C.	งานคอมพิวเตอร์	477	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
13:02 น.	32. Khun Jantana Y.	งานคอมพิวเตอร์	476	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
13:03 น.	33. Khun Chatree Y.	งานคอมพิวเตอร์	404	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
13:04 น.	34. Khun Thamrong N.	งานคอมพิวเตอร์	434	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
13:05 น.	35. Khun Jariya U.	งานคอมพิวเตอร์	406	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แนบแผนที่พื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินให้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางสุดารัตน์ ไชยสุวรรณ์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ วัฒนกิจนวล.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

14/34

## 4. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของลูกจ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3		
1 ส.ค. 67							
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....น.							
NAB (ต่อ)							
2nd Floor Admin (ต่อ)							
13:15 น.	36. Khun Natvipa N.	งานคอมพิวเตอร์	411	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:16 น.	37. Khun Pannatat K.	งานคอมพิวเตอร์	487	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:17 น.	38. Khun Piyachat P.	งานคอมพิวเตอร์	433	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:18 น.	39. Khun Naphat T.	งานคอมพิวเตอร์	634	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:19 น.	40. Khun Kalyarat J.	งานคอมพิวเตอร์	430	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:20 น.	41. Khun Siravich J.	งานคอมพิวเตอร์	423	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:21 น.	42. Khun Julaluk H.	งานคอมพิวเตอร์	426	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:22 น.	43. Khun Janyanut	งานคอมพิวเตอร์	442	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:23 น.	44. Khun Kittipong S.	งานคอมพิวเตอร์	405	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:24 น.	45. Khun Pitchayapa T.	งานคอมพิวเตอร์	409	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:25 น.	46. Khun Nuttakorn B.	งานคอมพิวเตอร์	402	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:26 น.	47. Khun Peerawat P.	งานคอมพิวเตอร์	409	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:27 น.	48. Khun Tanawat N.	งานคอมพิวเตอร์	405	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แนบแผนที่พื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินให้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางสุดารัตน์ ไชยสุวรรณ์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ วัฒนกิจนวล.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

15/34



4. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของลูกจ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3		
1 ส.ค. 67							
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....น.							
NAB (ต่อ)							
2nd Floor Admin (ต่อ)							
13:35 น.	49. Khun Sompod	งานคอมพิวเตอร์	414	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:36 น.	50. Khun Aroondech	งานคอมพิวเตอร์	431	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:37 น.	51. Khun Pichet K.	งานคอมพิวเตอร์	407	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:38 น.	52. Khun Khanitson P.	งานคอมพิวเตอร์	419	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:39 น.	53. Khun Khampon	งานคอมพิวเตอร์	426	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:40 น.	54. Khun Aekranapon	งานคอมพิวเตอร์	457	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
1st Floor Admin							
14:29 น.	55. Reception	งานคอมพิวเตอร์	507	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
14:30 น.	56. ใต้ Visitor	งานคอมพิวเตอร์	404	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
14:31 น.	57. Khun Sunisa A.	งานคอมพิวเตอร์	401	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
14:32 น.	58. Khun Canon L.	งานคอมพิวเตอร์	402	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
14:33 น.	59. Khun Thanaporn M.	งานคอมพิวเตอร์	406	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
14:34 น.	60. Khun Namida T.	งานคอมพิวเตอร์	401	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แบบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางศุภรัตน์ โขธิสฤตวัฒน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมณญะ ร่มก้อนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

16/34

4. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของลูกจ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)			ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3			
1 ส.ค. 67								
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....น.								
NAB (ต่อ)								
1st Floor Admin (ต่อ)								
14:35 น.	61. Khun Tanya U.	งานคอมพิวเตอร์	407	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
14:36 น.	62. Khun Pairote Y.	งานคอมพิวเตอร์	404	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
14:37 น.	63. Khun Rattikan L.	งานคอมพิวเตอร์	404	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
14:38 น.	64. Khun Akachai A.	งานคอมพิวเตอร์	498	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
14:39 น.	65. Khun Somrak T.	งานคอมพิวเตอร์	415	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
14:40 น.	66. Khun Supak T.	งานคอมพิวเตอร์	431	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
14:41 น.	67. Khun Nakorn K.	งานคอมพิวเตอร์	403	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
14:57 น.	68. Khun Areeya K.	งานคอมพิวเตอร์	426	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
14:58 น.	69. Khun Chatuporn K.	งานคอมพิวเตอร์	406	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
14:59 น.	70. Khun Sirintorn	งานคอมพิวเตอร์	422	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
15:00 น.	71. Khun Kornkamon	งานคอมพิวเตอร์	404	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
15:01 น.	72. Khun Wachiraporn S.	งานคอมพิวเตอร์	435	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
15:02 น.	73. Khun Konnasin Y.	งานคอมพิวเตอร์	411	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แบบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางศุภรัตน์ โขธิสฤตวัฒน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมณญะ ร่มก้อนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

17/34



## 4. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของลูกจ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่าไม่เป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3		
1 ส.ค. 67							
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....น.							
NAB (ต่อ)							
1st Floor Admin (ต่อ)							
15:03 น.	74. Khun Ananya	งานคอมพิวเตอร์	424	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
15:04 น.	75. Khun Jaturong U.	งานคอมพิวเตอร์	466	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
15:05 น.	76. Khun Somprasong T.	งานคอมพิวเตอร์	442	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
15:06 น.	77. Khun Mattana T.	งานคอมพิวเตอร์	406	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
15:07 น.	78. Khun Kunika	งานคอมพิวเตอร์	409	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
15:08 น.	79. Khun Thanaporn	งานคอมพิวเตอร์	450	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
15:19 น.	80. Khun Phipawat S.	งานคอมพิวเตอร์	411	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
15:20 น.	81. Khun Acharaporn B.	งานคอมพิวเตอร์	437	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
15:21 น.	82. Khun Kiattisak M.	งานคอมพิวเตอร์	409	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
Laboratory Building							
16:13 น.	83. Khun Amornrat	งานคอมพิวเตอร์	426	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:14 น.	84. Khun Wanlop	งานคอมพิวเตอร์	440	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:15 น.	85. Khun Sudarat	งานคอมพิวเตอร์	417	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แบบแผนผังพื้นที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....

(.....นางสุดารัตน์ ไชยสุวรรณ์.....)

บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....

(.....นายสมบุญ ร่มก้องนวล.....)

นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

18/34

แบบ รสธ. 2

## 4. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของลูกจ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3		
1 ส.ค. 67							
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....น.							
Laboratory Building (ต่อ)							
16:21 น.	86. LBACU 002	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	494	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:22 น.	87. LBATT 005	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	442	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:23 น.	88. LBAHS 001	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	481	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:24 น.	89. LBABT 029	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	658	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:25 น.	90. LBABL 006	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	418	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:26 น.	91. LBATO 003	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	409	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:27 น.	92. Freezing Point Analysis	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	484	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:28 น.	93. LBASP 007	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	822	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:29 น.	94. LBATO 002	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	633	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:30 น.	95. LBABT 036	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	412	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:31 น.	96. LBASM 003	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	403	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:32 น.	97. LBAPP 007	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	826	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:33 น.	98. LBARV 003	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	489	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:34 น.	99. Document Desk 1	งานเอกสาร	635	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แบบแผนผังพื้นที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....

(.....นางสุดารัตน์ ไชยสุวรรณ์.....)

บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....

(.....นายสมบุญ ร่มก้องนวล.....)

นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

19/34



## 4. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของลูกจ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3		
1 ส.ค. 67							
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....น.							
Laboratory Building (ต่อ)							
16:35 น.	100. LBAFL 013	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	559	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:36 น.	101. Document Desk 2	งานเอกสาร	621	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:37 น.	102. LBAOT 010	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	881	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:38 น.	103. LBAOT 014	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	477	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:39 น.	104. LBAOT 013	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	460	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:40 น.	105. LBADN 003	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	402	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:41 น.	106. Document Desk 3	งานเอกสาร	446	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:42 น.	107. LBACA 003	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	503	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:43 น.	108. Computer Desk	งานคอมพิวเตอร์	519	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:44 น.	109. LBAVS 005	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	456	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:45 น.	110. LBADN 004	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	411	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:46 น.	111. LBACN 002	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	739	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:47 น.	112. LBARN 001	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	582	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:48 น.	113. LBAMN 001	งานเอกสาร	520	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แบบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางสุณิษา.....โรตีสถิตวรัตน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ.....รวมเกียรติ.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

20/34

## 4. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของลูกจ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3		
1 ส.ค. 67							
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....-.....น.							
Laboratory Building (ต่อ)							
16:49 น.	114. LBACN 001	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	408	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:50 น.	115. LBAME 004	งานคอมพิวเตอร์	407	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:52 น.	116. LBAME 006	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	403	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
Chemical Storage Room							
16:58 น.	117. Tag Sample Station	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	517	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
16:59 น.	118. Testing	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	618	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
17:00 น.	119. LBAGC 020	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	407	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
17:01 น.	120. LBAGC 014	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	409	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
17:02 น.	121. LBAGC 018	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	402	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
17:03 น.	122. LBAGC 022	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	403	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
17:04 น.	123. LBAGC 021	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	413	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
17:05 น.	124. LBAGC 012	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	402	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
17:06 น.	125. LBAGC 019	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	410	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แบบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางสุณิษา.....โรตีสถิตวรัตน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ.....รวมเกียรติ.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

21/34



## 4. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของลูกจ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3		
1 ส.ค. 67							
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....-.....น.							
Laboratory Building (ต่อ)							
Chemical Storage Room (ต่อ)							
17:07 น.	126. LBAGC 016	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	420	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
17:08 น.	127. Sample Testing Point	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	403	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
17:09 น.	128. LBASU 004	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	405	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
17:10 น.	129. LBASU 003	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	401	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
17:11 น.	130. LBAXR 005	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	407	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
17:12 น.	131. LBANS 001	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	405	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
17:13 น.	132. LBACL 002	ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์	403	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
2 ส.ค. 67							
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....-.....น.							
RIB 3							
Operator Office							
08:40 น.	133. Computer 1	งานคอมพิวเตอร์	439	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
08:41 น.	134. Computer 2	งานคอมพิวเตอร์	405	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
08:42 น.	135. Computer 6	งานคอมพิวเตอร์	402	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แนบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการทำงานปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางศุภรัตน์ โมติสฤตวัฒน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ รวมก้อนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

22/34

แบบ รสธ. 2

## 4. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของลูกจ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์/ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>				
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3						
2 ส.ค. 67											
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....-.....น.											
RIB 3 (ต่อ)											
Operator Office (ต่อ)											
08:43 น.	136. Computer 3	งานคอมพิวเตอร์	404	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-				
08:44 น.	137. Computer 7	งานคอมพิวเตอร์	556	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-				
08:45 น.	138. Computer 4	งานคอมพิวเตอร์	643	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-				
08:46 น.	139. Computer 5	งานคอมพิวเตอร์	464	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-				
08:47 น.	140. Computer 8	งานคอมพิวเตอร์	673	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-				
08:48 น.	141. Computer 9	งานคอมพิวเตอร์	705	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-				
08:49 น.	142. 5 Rib 3 Room	งานคอมพิวเตอร์	702	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-				
RIB 1											
Operator Office											
09:02 น.	143. Computer 5	งานคอมพิวเตอร์	616	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-				
09:03 น.	144. Lobby Desk	งานคอมพิวเตอร์	416	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-				

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แนบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการทำงานปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางศุภรัตน์ โมติสฤตวัฒน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ รวมก้อนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

23/34



## 4. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของผู้จ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่า เป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3		
2 ส.ค. 67							
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....น.							
New Shop Maintenance							
1st Floor New Shop Maintenance							
Room 109							
09:14 น.	145. Khun Jiraphan S.	งานคอมพิวเตอร์	712	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:15 น.	146. Khun Khongrit A.	งานคอมพิวเตอร์	556	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:16 น.	147. Khun Prayoon M.	งานคอมพิวเตอร์	452	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:17 น.	148. Khun Sompong S.	งานคอมพิวเตอร์	567	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
Room 110							
09:19 น.	149. Khun Teera P.	งานคอมพิวเตอร์	406	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:20 น.	150. Khun Seksan S.	งานคอมพิวเตอร์	593	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:21 น.	151. Khun Wanchai C.	งานคอมพิวเตอร์	505	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:22 น.	152. Khun Sumran A.	งานคอมพิวเตอร์	408	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
Room 111							
09:24 น.	153. Khun Phanna D.	งานคอมพิวเตอร์	618	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:25 น.	154. Khun Vittaya H.	งานคอมพิวเตอร์	670	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้เป็นแผนผังพื้นที่ที่กำหนดการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของผู้จ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางศุภณัฐ ไรตีสถิตวรัตน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ รวมก้อนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

24/34

## 4. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของผู้จ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3		
2 ส.ค. 67							
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....น.							
New Shop Maintenance (ต่อ)							
1st Floor New Shop Maintenance (ต่อ)							
S3 Relief Room							
09:30 น.	155. Khun Pairote	งานคอมพิวเตอร์	479	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:31 น.	156. Khun Sattaya K.	งานคอมพิวเตอร์	671	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:32 น.	157. Khun Kanchit	งานคอมพิวเตอร์	676	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:33 น.	158. Khun Panya Y.	งานคอมพิวเตอร์	924	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:34 น.	159. Khun Samour P.	งานคอมพิวเตอร์	405	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:35 น.	160. Khun Nuttaphon	งานคอมพิวเตอร์	450	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:36 น.	161. Khun Tongsut	งานคอมพิวเตอร์	521	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:37 น.	162. Khun Santi	งานคอมพิวเตอร์	453	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:38 น.	163. Khun Praloam	งานคอมพิวเตอร์	520	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:39 น.	164. Computer 1	งานคอมพิวเตอร์	423	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:40 น.	165. Khun Kasem	งานคอมพิวเตอร์	479	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้เป็นแผนผังพื้นที่ที่กำหนดการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของผู้จ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางศุภณัฐ ไรตีสถิตวรัตน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ รวมก้อนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

25/34



## 4. ผลการตรวจวัดสถานะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของลูกจ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)			ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3			
2 ส.ค. 67								
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....-.....น.								
New Shop Maintenance (ต่อ)								
1st Floor New Shop Maintenance (ต่อ)								
Instrument Room 107								
09:42 น.	166. Computer 1	งานคอมพิวเตอร์	406	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
09:43 น.	167. Khun Ekarach	งานคอมพิวเตอร์	772	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
09:44 น.	168. Khun Ekkachai R.	งานคอมพิวเตอร์	679	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
09:45 น.	169. Khun Tanaruk R.	งานคอมพิวเตอร์	868	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
09:46 น.	170. Khun Bancha C.	งานคอมพิวเตอร์	479	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
09:47 น.	171. Khun Witsanu	งานคอมพิวเตอร์	409	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
09:48 น.	172. Khun Pongsiri	งานคอมพิวเตอร์	777	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
09:49 น.	173. Khun Tichakorn	งานคอมพิวเตอร์	783	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
Room 106								
09:51 น.	174. Khun Rachan	งานคอมพิวเตอร์	595	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
09:52 น.	175. Khun Sirichai K.	งานคอมพิวเตอร์	850	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
09:53 น.	176. Khun Wachara M.	งานคอมพิวเตอร์	472	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
09:54 น.	177. Khun Suragij M.	งานคอมพิวเตอร์	609	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แบบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางศุภวดี ไรตีสถิตวรัตน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สถานะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ ธรรมก้องทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

26/34

## 4. ผลการตรวจวัดสถานะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของลูกจ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>3</sup> (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3		
2 ส.ค. 67							
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....น.							
New Shop Maintenance (ต่อ)							
1st Floor New Shop Maintenance (ต่อ)							
Electrical Planer Room 105							
09:56 น.	178. Khun Nirat P.	งานคอมพิวเตอร์	454	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
09:57 น.	Khun Jaroonrak J.	งานคอมพิวเตอร์	857	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
Analyzer Planing Room 104							
09:59 น.	180. Khun Yongyut S.	งานคอมพิวเตอร์	485	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:00 น.	181. Khun Narong K.	งานคอมพิวเตอร์	560	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:01 น.	182. Khun Supharat W.	งานคอมพิวเตอร์	479	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:02 น.	183. Khun Khamphsee K.	งานคอมพิวเตอร์	403	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
Electrical Room 102							
10:09 น.	184. Khun Pramuan W.	งานคอมพิวเตอร์	981	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:10 น.	185. Khun Nikom	งานคอมพิวเตอร์	989	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:11 น.	186. Khun Rungrote	งานคอมพิวเตอร์	571	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แบบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางศุภวดี ไรตีสถิตวรัตน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สถานะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ ธรรมก้องทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

27/34



## 4. ผลการตรวจวัดสถานะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของลูกจ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3		
2 ส.ค. 67							
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....น.							
New Shop Maintenance (ต่อ)							
1st Floor New Shop Maintenance (ต่อ)							
Electrical Room 102 (ต่อ)							
10:12 น.	187. Khun Suthus N.	งานคอมพิวเตอร์	431	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:13 น.	188. Khun Jakkree M.	งานคอมพิวเตอร์	822	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:14 น.	189. Khun Somchai C.	งานคอมพิวเตอร์	820	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
Room 101							
10:18 น.	190. Khun Prachuap	งานคอมพิวเตอร์	751	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:19 น.	191. Khun Amornrat	งานคอมพิวเตอร์	938	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:20 น.	192. Khun Rachan	งานคอมพิวเตอร์	539	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:21 น.	193. Safety Desk	งานคอมพิวเตอร์	411	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:22 น.	194. Desk	งานคอมพิวเตอร์	862	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:24 น.	195. Khun Nisachon C.	งานคอมพิวเตอร์	408	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แบบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
 (.....นางศุภณัฐา น. โสติดุลรัตน์.....)  
 บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สถานะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
 (.....นายสมบุญ. รวมก้อนทอง.....)  
 นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

28/34

## 4. ผลการตรวจวัดสถานะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของลูกจ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3		
2 ส.ค. 67							
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....-.....น.							
New Shop Maintenance (ต่อ)							
2nd Floor New Shop Maintenance							
Room 213							
10:57 น.	196. Khun Anan P.	งานคอมพิวเตอร์	517	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:58 น.	197. Khun Maniwar C.	งานคอมพิวเตอร์	612	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
10:59 น.	198. Khun Jenjira M.	งานคอมพิวเตอร์	757	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:00 น.	199. Khun Jutart T.	งานคอมพิวเตอร์	698	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:01 น.	200. Khun Bunthod	งานคอมพิวเตอร์	427	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:02 น.	201. Khun Kantanop I.	งานคอมพิวเตอร์	505	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:03 น.	202. Khun Pranee S.	งานคอมพิวเตอร์	418	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:04 น.	203. Khun Nitsak	งานคอมพิวเตอร์	704	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:05 น.	204. Khun Manoon	งานคอมพิวเตอร์	498	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:06 น.	205. Khun Witsanu	งานคอมพิวเตอร์	524	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:07 น.	206. Khun Bunphot	งานคอมพิวเตอร์	546	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:08 น.	207. Khun Surasak	งานคอมพิวเตอร์	528	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:09 น.	208. Khun Chatchawan	งานคอมพิวเตอร์	522	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แบบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
 (.....นางศุภณัฐา น. โสติดุลรัตน์.....)  
 บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สถานะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
 (.....นายสมบุญ. รวมก้อนทอง.....)  
 นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

29/34



## 4. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของลูกจ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3		
2 ส.ค. 67							
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....น.							
New Shop Maintenance (ต่อ)							
2nd Floor New Shop Maintenance (ต่อ)							
Room 213 (ต่อ)							
11:10 น.	209. Khun Jakkawut	งานคอมพิวเตอร์	503	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:11 น.	210. Khun Thanutthep	งานคอมพิวเตอร์	729	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:12 น.	211. Khun Yodsakorn	งานคอมพิวเตอร์	458	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:13 น.	212. Khun Saowaruk	งานคอมพิวเตอร์	497	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:14 น.	213. Khun Prasit	งานคอมพิวเตอร์	411	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:15 น.	214. Khun Rattana	งานคอมพิวเตอร์	420	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:16 น.	215. Khun Phituk	งานคอมพิวเตอร์	728	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
Room 211A							
11:18 น.	216. Khun Anuroot W.	งานคอมพิวเตอร์	957	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:19 น.	217. Khun Phanomporn T.	งานคอมพิวเตอร์	952	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:20 น.	218. Khun Wiramon N.	งานคอมพิวเตอร์	827	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:21 น.	219. Khun Linlapat	งานคอมพิวเตอร์	940	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:22 น.	220. Khun Suthida	งานคอมพิวเตอร์	867	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แบบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางศุภณัฐ ไรตีสถิตวรัตน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ รวมก้อนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

30/34

## 4. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของลูกจ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3		
2 ส.ค. 67							
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....-.....น.							
New Shop Maintenance (ต่อ)							
2nd Floor New Shop Maintenance (ต่อ)							
Room 211A (ต่อ)							
11:23 น.	221. Khun Pattanan	งานคอมพิวเตอร์	635	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:24 น.	222. Khun Chutimon	งานคอมพิวเตอร์	816	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:25 น.	223. Khun Wutricha P.	งานคอมพิวเตอร์	733	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:26 น.	224. Khun Napat S.	งานคอมพิวเตอร์	562	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
S1 Relief Room							
11:36 น.	225. Khun Thanwarin D.	งานคอมพิวเตอร์	411	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:37 น.	226. Khun Somyot	งานคอมพิวเตอร์	415	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:38 น.	227. Khun Wittaya M.	งานคอมพิวเตอร์	510	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:40 น.	228. Khun Pramote P.	งานคอมพิวเตอร์	744	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:41 น.	229. Khun Semsak N.	งานคอมพิวเตอร์	405	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:42 น.	230. Khun Wichai C.	งานคอมพิวเตอร์	440	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แบบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางศุภณัฐ ไรตีสถิตวรัตน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ รวมก้อนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

31/34



## 4. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของลูกจ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3		
2 ส.ค. 67							
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....น.							
New Shop Maintenance (ต่อ)							
2nd Floor New Shop Maintenance (ต่อ)							
S1 Relief Room (ต่อ)							
11:45 น.	231. Khun Wittaya J.	งานคอมพิวเตอร์	610	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:46 น.	232. Khun Sakda A.	งานคอมพิวเตอร์	645	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:47 น.	233. Khun Sakon	งานคอมพิวเตอร์	600	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
S2 Relief Room 220 (room 220)							
11:49 น.	234. Khun Sansuk J.	งานคอมพิวเตอร์	603	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:50 น.	235. Khun Manus	งานคอมพิวเตอร์	934	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:51 น.	236. Khun Thanomphong	งานคอมพิวเตอร์	423	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:52 น.	237. Khun Kanchit	งานคอมพิวเตอร์	459	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:53 น.	238. Khun Prapan P.	งานคอมพิวเตอร์	591	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:54 น.	239. Khun Surakit	งานคอมพิวเตอร์	686	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:55 น.	240. Khun Napapun B.	งานคอมพิวเตอร์	715	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:56 น.	241. Khun Anisun	งานคอมพิวเตอร์	529	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แนบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางศุภรัตน์ โชติสกุลรัตน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ รวมก้อนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

32/34

## 4. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของลูกจ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)		ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3		
2 ส.ค. 67							
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....-.....น.							
New Shop Maintenance (ต่อ)							
2nd Floor New Shop Maintenance (ต่อ)							
S2 Relief Room 220 (room 220) (ต่อ)							
11:57 น.	242. Khun Supakit	งานคอมพิวเตอร์	593	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
11:58 น.	243. Khun Damnern	งานคอมพิวเตอร์	516	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
Warehouse							
13:00 น.	244. Khun Umaporn T.	งานคอมพิวเตอร์	406	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:01 น.	245. Khun Dararut	งานคอมพิวเตอร์	441	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:02 น.	246. Khun Aurapun	งานคอมพิวเตอร์	479	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:03 น.	247. Khun Pomphimon	งานคอมพิวเตอร์	517	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:10 น.	248. Khun Watchara	งานคอมพิวเตอร์	565	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:11 น.	249. Khun Suchin	งานคอมพิวเตอร์	741	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:12 น.	250. Khun Suriyawut	งานคอมพิวเตอร์	645	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-
13:13 น.	251. Khun Suthidech	งานคอมพิวเตอร์	644	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-

หมายเหตุ 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แนบแผนผังพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ

2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)

3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4

4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของลูกจ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางศุภรัตน์ โชติสกุลรัตน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสมบุญ รวมก้อนทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

33/34



4. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบใช้สายตามองเฉพาะจุด (Spot Measurement) (ต่อ)

เวลาตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุล ของผู้จ้าง	ลักษณะงาน/ลักษณะพื้นที่ <sup>1</sup>	ค่าที่วัดได้ (ลักซ์)	ค่าความเข้มของแสงสว่าง บริเวณพื้นที่โดยรอบ <sup>2</sup> (ลักซ์)			ผลการประเมิน <sup>3</sup> (ระบุว่าเป็นไปตามเกณฑ์/ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข <sup>4</sup>
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3			
2 ส.ค. 67								
<input checked="" type="checkbox"/> ช่วงกลางวัน เวลา.....-.....น.								
Control Room Building								
13:30 น.	252. Office Desk 3	งานคอมพิวเตอร์	550	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
13:31 น.	253. Office Desk 2	งานคอมพิวเตอร์	554	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
13:32 น.	254. Office Desk 1	งานคอมพิวเตอร์	546	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
14:17 น.	255. Khun Amporn M.	งานคอมพิวเตอร์	461	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
14:18 น.	256. Computer 1	งานคอมพิวเตอร์	754	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	
Guardhouse Building								
14:29 น.	257. Counter Laundry	งานเอกสาร	413	-	-	เป็นไปตามเกณฑ์	-	

- หมายเหตุ
- 1) พื้นที่ตรวจวัดให้แบบแผนผังพื้นที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุตำแหน่งดวงไฟ แหล่งแสงธรรมชาติเป็นเอกสารแนบ
  - 2) ค่าความเข้มแสงสว่างบริเวณพื้นที่โดยรอบ กรณีความเข้มของแสงสว่างในบริเวณใช้สายตามองเฉพาะจุด (พื้นที่ 1) มีความเข้มแสงสว่างตั้งแต่ 1,000 (ลักซ์)
  - 3) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ข้อ 4
  - 4) กรณีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์แต่แสงสว่างมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของผู้จ้าง และกรณีไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



ลงชื่อ.....  
(.....นางสุดจิตน์ โมธิสฤตวัฒน์.....)  
บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

ลงชื่อ.....  
(.....นายสนบุญ ธรรมก้องทอง.....)  
นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

34/34



ดำเนินการตรวจวัด

(นายสมพงษ์ กางแก้ว)  
ผู้ตรวจราชการกรม ปฏิบัติราชการแทน  
อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

ให้ไว้ ณ วันที่ ๕ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๕ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๕ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕

เฉพาะเป็นนิติบุคคล.....  
ตั้งอยู่ เลขที่ ๓ ซอยอุบลราชฯ เขต.ถนนสุขุมวิท แขวงบางจาก เขตพระโขนง กรุงเทพมหานคร  
เป็นนิติบุคคลผู้ให้บริการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ตามแผนผังพื้นที่  
กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม  
ในการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่าง และเสียง พ.ศ. ๒๕๕๙ ในการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะ  
การทำงานเกี่ยวกับแสงสว่าง ประกอบกับกฎกระทรวงการขึ้นทะเบียนและออกใบอนุญาตให้เป็นการ  
เพื่อส่งเสริมความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมีบุคลากร จำนวน ๑๓ ราย  
ความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมีบุคลากร จำนวน ๑๓ ราย

อนุญาตให้..... บริษัท..... และ.....  
.....  
.....

ใบอนุญาตเลขที่: ๕๔๐๖-๐๓๕๕๕๕-๐๐๐๕

เป็นผู้ให้บริการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับระดับแสงสว่าง

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน  
ในอนุญาต



นางสาว  
อติคุณ



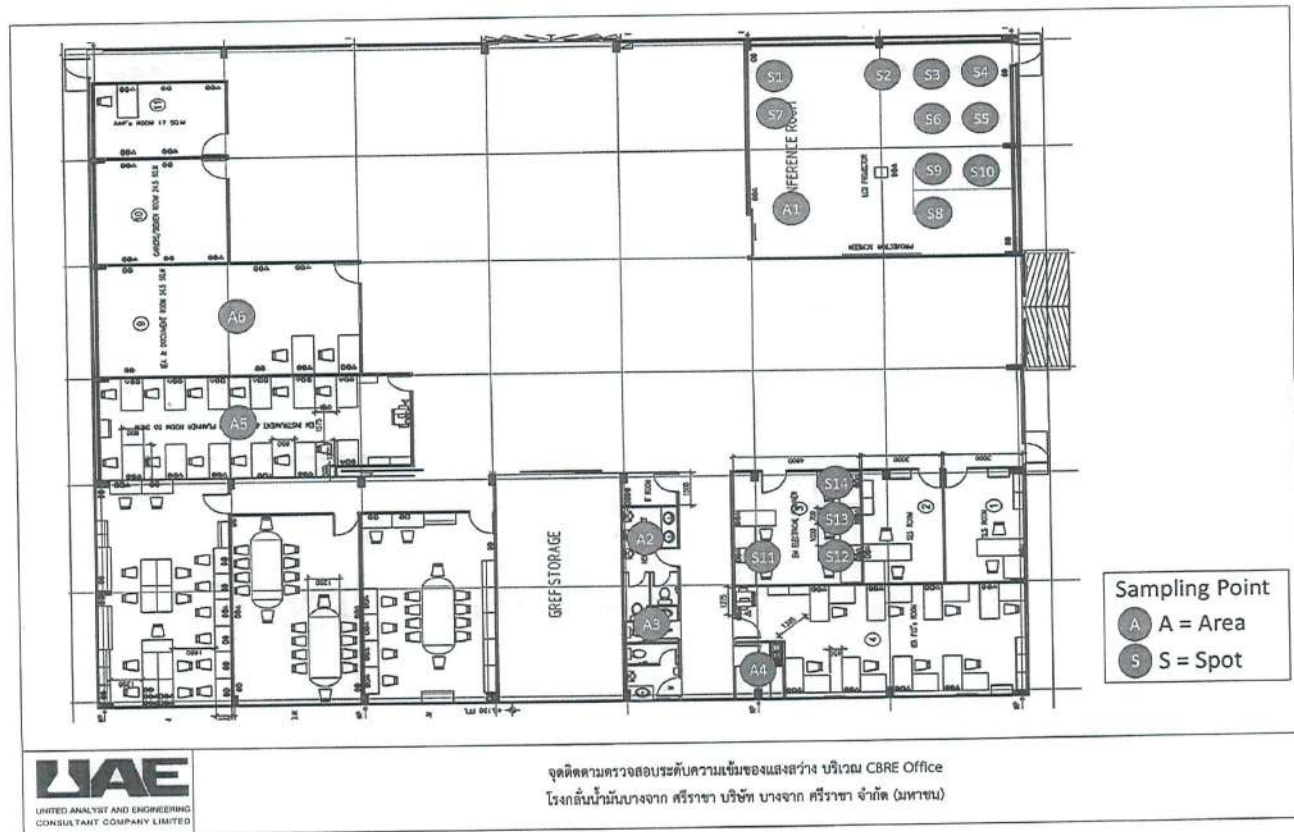
(ลงนาม) \_\_\_\_\_ (นายทะเบียน)

ตำแหน่ง ผู้อำนวยการกองความปลอดภัยแรงงาน

เลขที่ใบอนุญาตคุณ

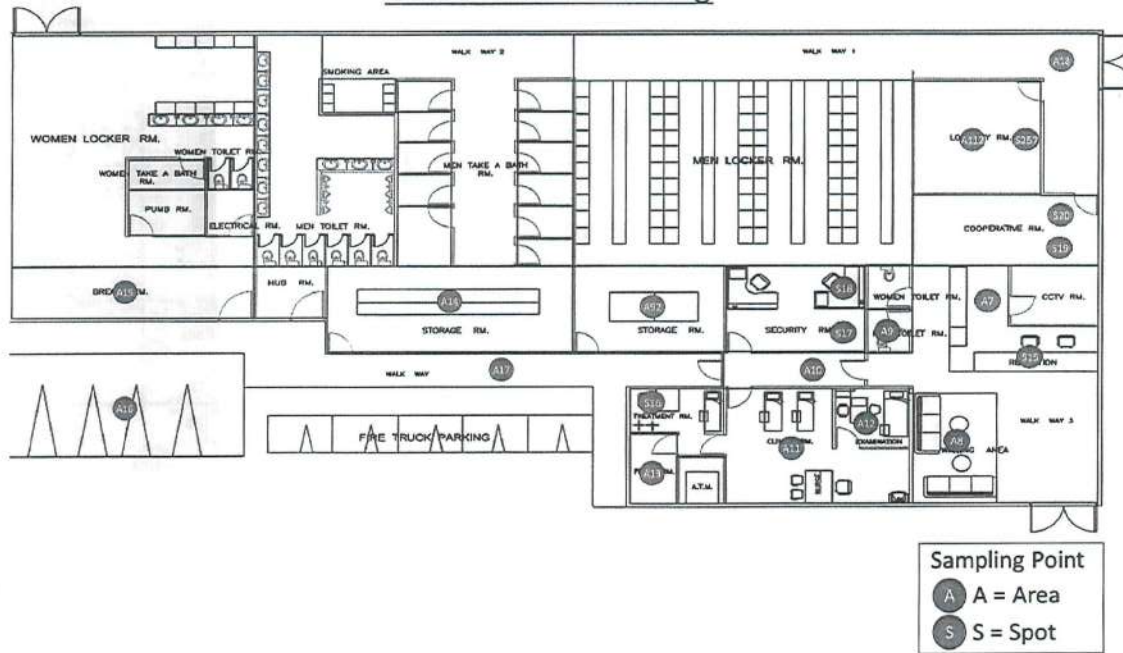
**UAE**  
UNITED ANALYST AND ENGINEERING  
CONSULTANT COMPANY LIMITED

อำนาจถูกต้อง

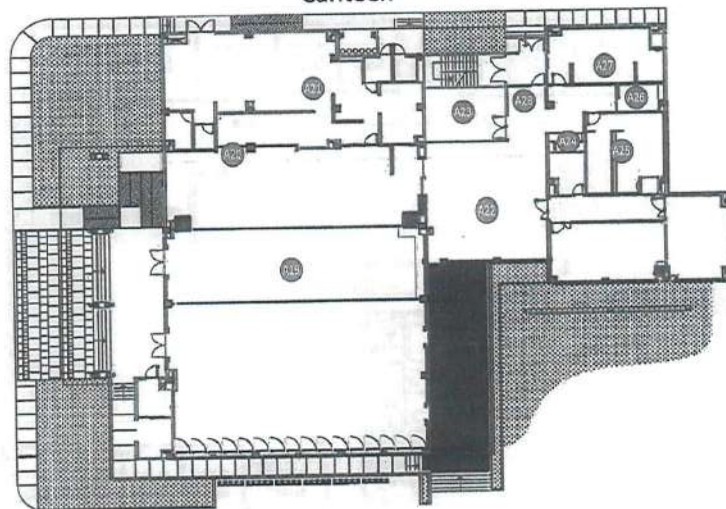




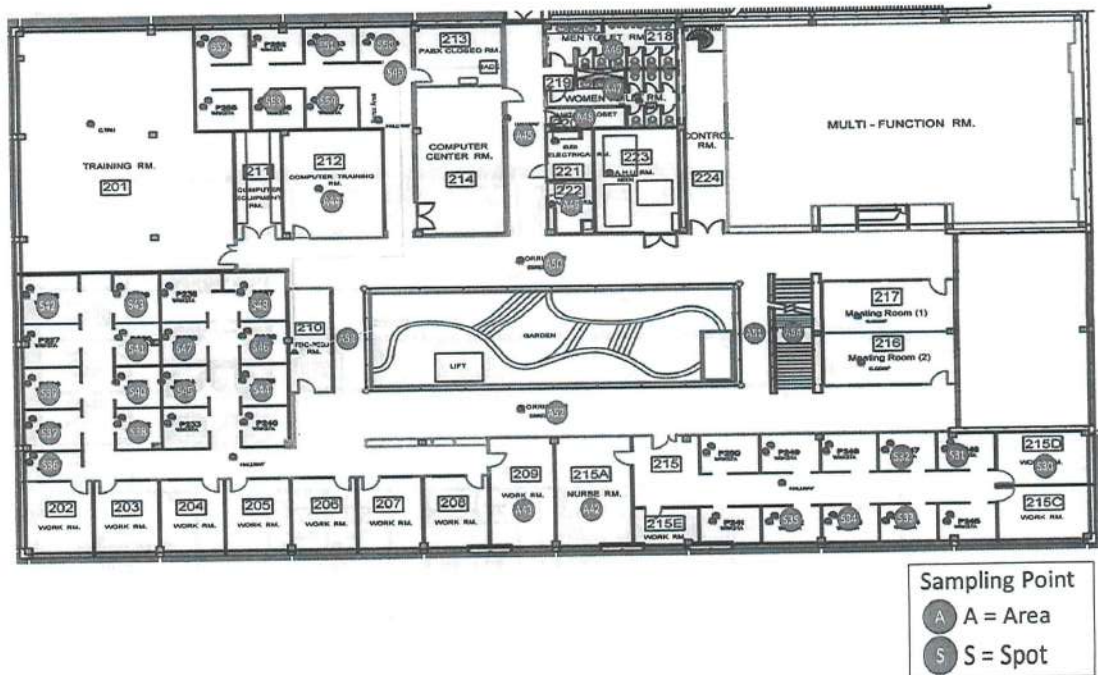
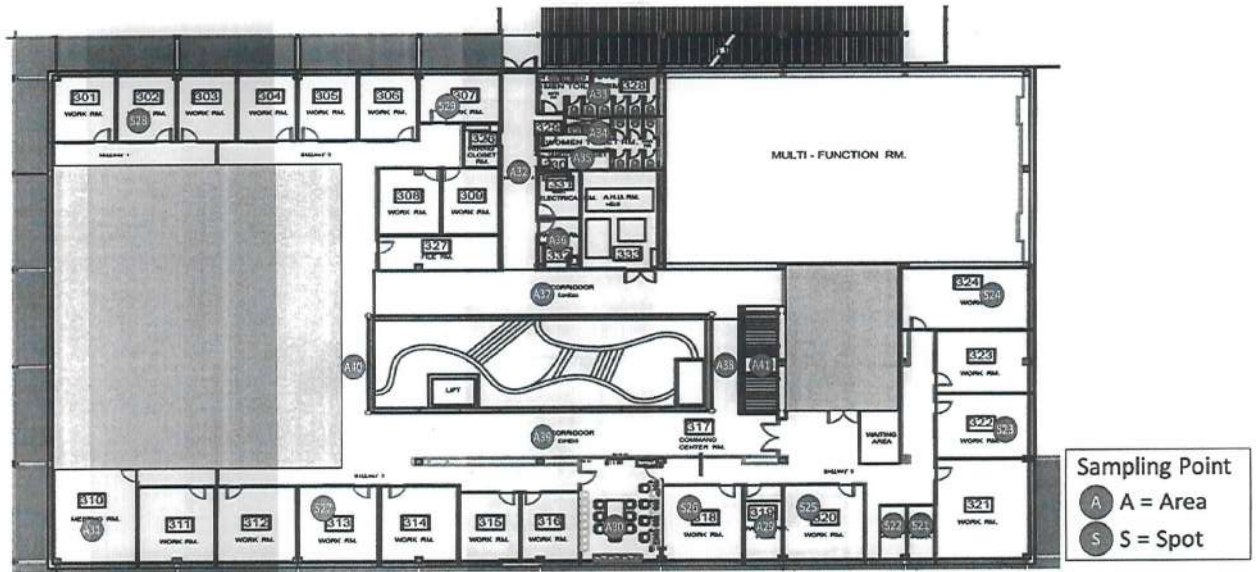
## Guard House Building



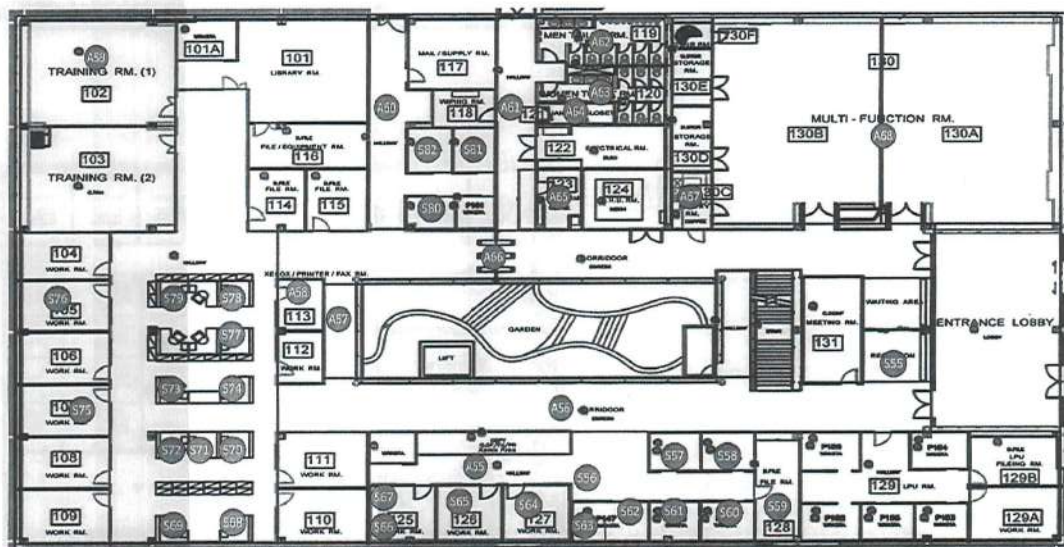
## Canteen











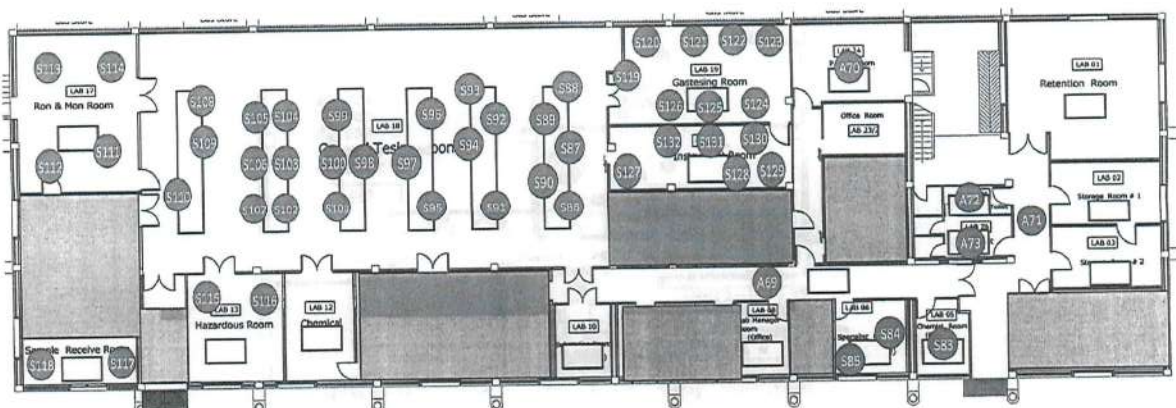
Sampling Point

A = Area

S = Spot



จุดติดตามตรวจสอบระดับความเข้มของแสงสว่าง บริเวณ 1<sup>st</sup> Floor Plan (Admin Building)  
โรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา บริษัท บางจาก ศรีราชา จำกัด (มหาชน)



Sampling Point

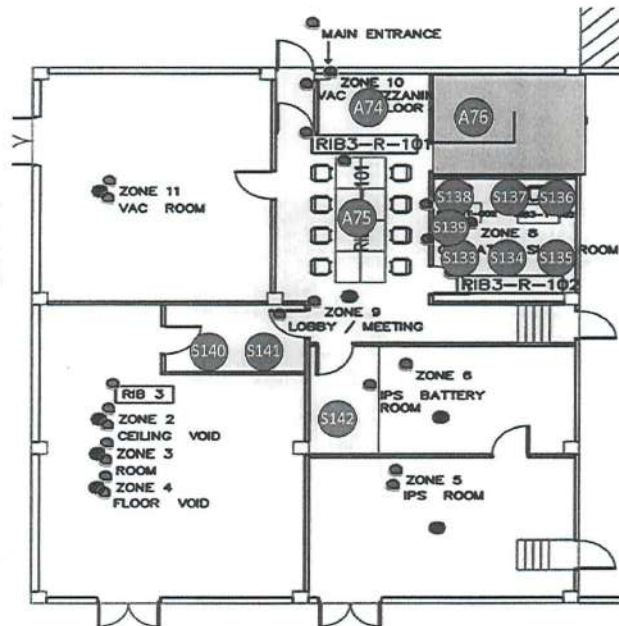
A = Area

S = Spot



จุดติดตามตรวจสอบระดับความเข้มของแสงสว่าง บริเวณ Laboratory Building  
โรงกลั่นน้ำมันบางจาก ศรีราชา บริษัท บางจาก ศรีราชา จำกัด (มหาชน)

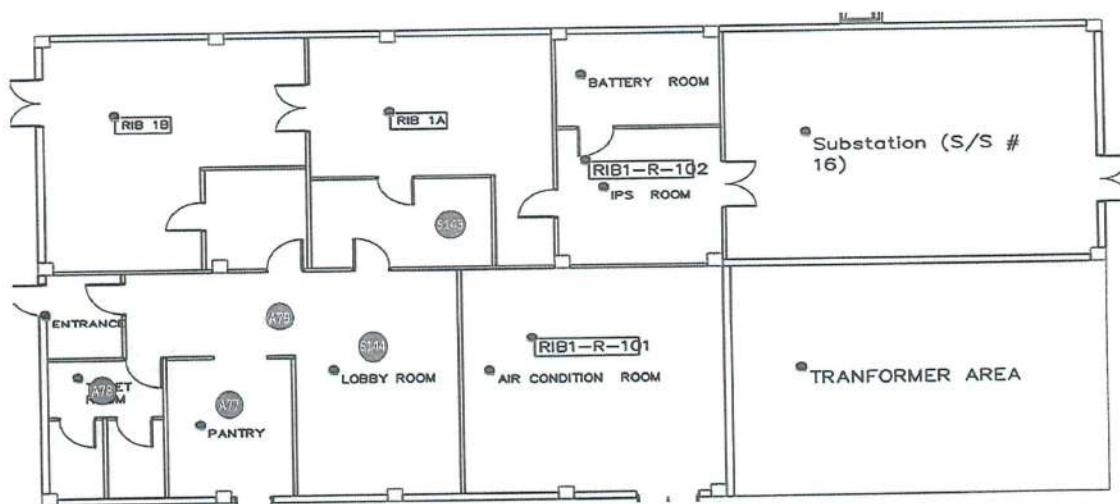




Sampling Point

A = Area

S = Spot

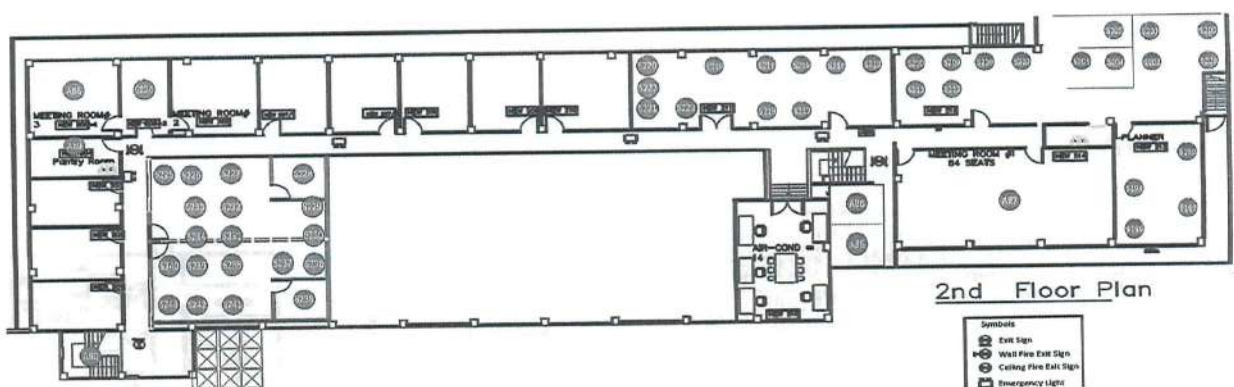
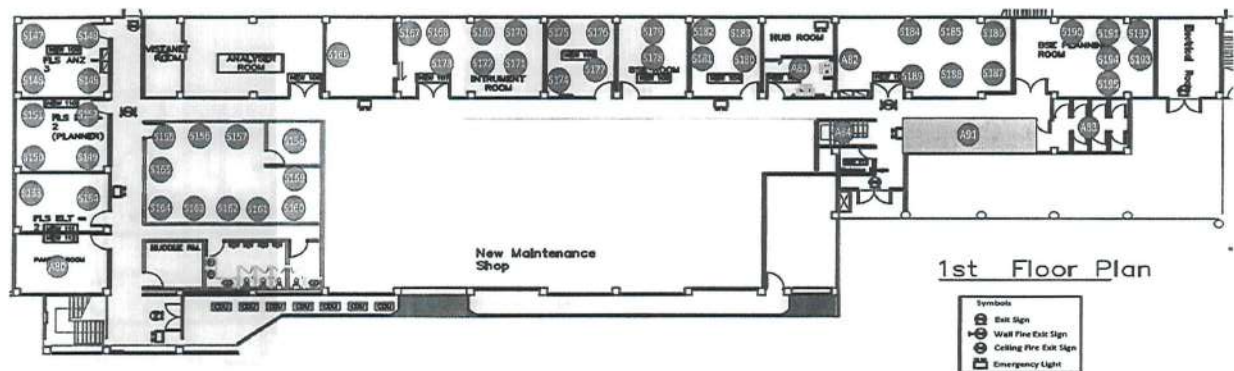


Sampling Point

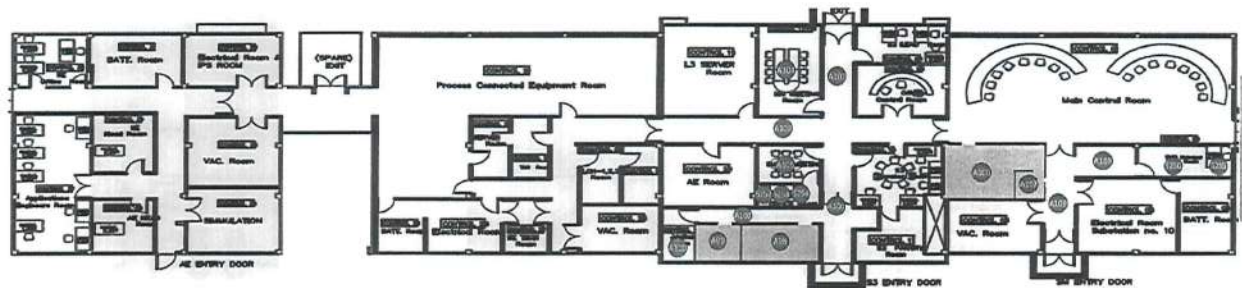
A = Area

S = Spot

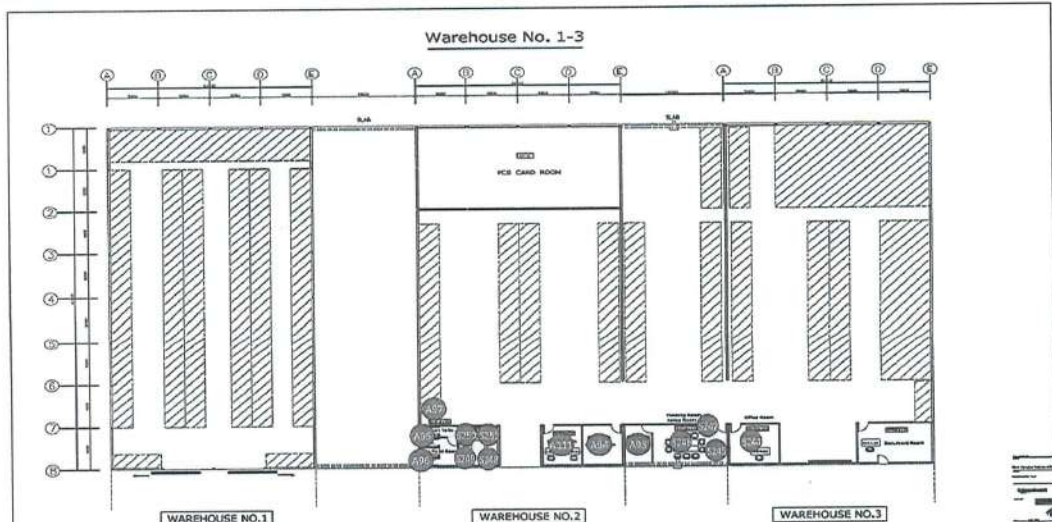








Sampling Point  
 A = Area  
 S = Spot



Sampling Point  
 A = Area  
 S = Spot







# LOSS PREVENTION ALERT

คณะกรรมการความปลอดภัย ๖ (SHECOM)

5 กันยายน พ.ศ. 2567

## ข่าวบาดเจ็บ :พนักงานบาดเจ็บที่มือและหัวเข่าจากจักรยานล้ม

### การบาดเจ็บระดับ First Aid ( HURT LEVEL 1/1)

วันที่ 4 กันยายน พ.ศ. 2567 เวลาประมาณ 14.05 น. พนักงานเช็กรถยนต์ผ่านบริเวณหน้าตึก MEC เช็กรถยนต์ เขาไปในจุดต่างระดับของรางระบายน้ำ เขาเอื้อมมือไปจับสิ่งของที่อยู่ที่หน้าตึก MEC ทำให้เขาเสียการทรงตัวล้มลงกับพื้น ได้รับบาดเจ็บเป็นแผลที่ฝ่ามือทั้งสองข้างและหัวเข่า เขาล้มหัวฟาดพื้น และเข้ารับทำการรักษาที่ห้องพยาบาลด้วยความสะอาดแผล



ข้อเรียนรู้เบื้องต้นที่ทุกคนสามารถช่วยระงับยับยั้งไม่ให้เกิดการลุกลามได้ยากขึ้นอีกคือ

- ก่อนเริ่มปฏิบัติงานสำรวจสภาพจราจรและพื้นที่ถนนที่ขยับขึ้น ให้ประเมินอันตรายและหาขนาดการป้องกันก่อนเริ่มปฏิบัติงาน ( TBA ) หากพบสิ่งกีดขวาง พื้นลื่น ร่อง หลุม ให้หลีกเลี่ยงบริเวณนั้นหรือกำจัดอันตรายเหล่านั้นก่อนเริ่มงาน
- นำหลักการ Human Performance ไปใช้ในงาน ผ่านกระบวนการ คิดก่อนทำ TBA เพื่อช่วยให้ความปลอดภัยในการขับขี่ และจัดการการที่ง่ายที่จะเกิดความผิดพลาดซึ่งนำไปสู่การบาดเจ็บ ในกรณีนี้คือ

### ขั้นตอนที่ 1 คิด จะพลาดในขั้นตอนไหน, ผิดพลาดอย่างไร และจะเกิดอะไรขึ้น?

1.1 มองสำรวจพื้นที่ที่จะขี่จักรยานไป หากพบว่าทางเป็นร่อง พื้นต่างระดับ ทางขรุขระหรือมีกองมีดกรวดและทราย หรือสิ่งกีดขวางที่เห็น อาจทำให้จักรยานเสียหลักล้มลงกระทันหันหรือร่างกายกระแทกกับพื้นหรือรางจักรยานได้รับบาดเจ็บซึ่งกระดูกหักหรือกระดูกเคลื่อนได้

### ขั้นตอนที่ 2 ก่อนลงมือ จะทำอย่างไรไม่ให้พลาด?

- 2.1.1 มองสำรวจเส้นทางก่อนขี่จักรยานไปในพื้นที่นั้นเพื่อให้เห็นว่าเป็นร่องพื้นเป็นร่องพื้นสำหรับระดับบริเวณนั้น หากพบข้อหยุด หลีกเสี่ยงเส้นทางนั้น
- 2.1.2 ขี่จักรยานเน้นควบคุมเวลาเพื่อควบคุมการขี่ได้อย่างมั่นคง และหยุดทุกครั้งหากต้องการเปลี่ยนมือเพื่อทำการอื่นๆ เช่นการใช้วิทยุ หยิบจับสิ่งของจากตะกร้าหน้ารถ และหากพบพื้นถนนเป็นร่องต่างระดับ บริเวณนั้น ข้อหยุด หลีกเสี่ยงเส้นทางนั้น

### ขั้นตอนที่ 3 ทำ ลงมือทำตามที่ดี

ปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด เมื่อพบสิ่งผิดปกติหรือไม่เป็นไปตามมาตรฐาน ให้หยุดงานและปรึกษาหัวหน้าทีม

คณะกรรมการความปลอดภัย ๖ (SHECOM)

11 ธันวาคม พ.ศ. 2567

## ข่าวบาดเจ็บพนักงานได้รับบาดเจ็บแผลลวกที่มือซ้ายและปวดกล้ามเนื้อบริเวณแขนขวาจากจักรยานล้ม

### การบาดเจ็บระดับ First Aid (Hurt Level 1/1)

วันที่ 11 ธันวาคม พ.ศ. 2567 เวลาประมาณ 16:00 น. พนักงานเช็กรถยนต์ผ่านร่องของ Draw pit บนถนน บริเวณระหว่าง TAP unit & GTGs (Avenue-8) ทำให้เขาเสียการทรงตัวล้มลงกับพื้น ได้รับบาดเจ็บแผลลวกที่มือซ้าย และปวดกล้ามเนื้อข้อขวา เขาแจ้งหัวหน้างานและเข้ารับทำการรักษาที่ห้องพยาบาลด้วยความสะอาดแผลและใช้ยาที่ไม่ต้องใช้ใบสั่งแพทย์ (Non-prescription)



ภาพแสดงสถานที่เกิดอุบัติเหตุ

ข้อเรียนรู้เบื้องต้นที่ทุกคนสามารถช่วยระงับยับยั้งไม่ให้เกิดการลุกลามได้ยากขึ้นอีกคือ

- ก่อนเริ่มปฏิบัติงานสำรวจสภาพจราจรและพื้นที่ถนนที่ขยับขึ้น ให้ประเมินอันตรายและหาขนาดการป้องกันก่อนเริ่มปฏิบัติงาน คิดก่อนทำ (TBA) หากพบสิ่งกีดขวาง พื้นลื่น ร่อง หลุม ให้หลีกเลี่ยงบริเวณนั้นหรือกำจัดอันตรายเหล่านั้นก่อนเริ่มงาน
- นำหลักการ Human Performance ไปใช้ในงาน ผ่านกระบวนการ คิดก่อนทำ (TBA) เพื่อช่วยให้ความปลอดภัยในการขับขี่ และจัดการการที่ง่ายที่จะเกิดความผิดพลาดซึ่งนำไปสู่การบาดเจ็บ ในกรณีนี้คือ

### ขั้นตอนที่ 1 คิด จะพลาดในขั้นตอนไหน, ผิดพลาดอย่างไร และจะเกิดอะไรขึ้น?

1.1 มองสำรวจพื้นที่ที่จะขี่จักรยานไป หากพบว่าทางเป็นร่อง พื้นต่างระดับ ทางขรุขระ หรือมีกองมีดกรวดและทราย หรือสิ่งกีดขวางที่เห็น อาจทำให้จักรยานเสียหลักล้มลงกระทันหันหรือร่างกายกระแทกกับพื้นหรือรางจักรยานได้รับบาดเจ็บแผลลวก หรือสิ่งกระดูกหัก หรือกระดูกเคลื่อนได้

### ขั้นตอนที่ 2 ก่อนลงมือ จะทำอย่างไรไม่ให้พลาด?

- 2.1.1 มองสำรวจเส้นทางก่อนขี่จักรยานไปในพื้นที่นั้นเพื่อให้เห็นว่าเป็นร่องพื้นเป็นร่องพื้นสำหรับระดับบริเวณนั้น หากพบข้อหยุด หลีกเสี่ยงเส้นทางนั้น
- 2.1.2 ขี่จักรยานเน้นควบคุมเวลาเพื่อควบคุมการขี่ได้อย่างมั่นคง และหยุดทุกครั้งหากต้องการเปลี่ยนมือเพื่อทำการอื่นๆ เช่นการใช้วิทยุ หยิบจับสิ่งของจากตะกร้าหน้ารถ และหากพบพื้นถนนเป็นร่องต่างระดับ บริเวณนั้น ข้อหยุด หลีกเสี่ยงเส้นทางนั้น

### ขั้นตอนที่ 3 ทำ ลงมือทำตามที่ดี

ปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด เมื่อพบสิ่งผิดปกติหรือไม่เป็นไปตามมาตรฐาน ให้หยุดงานและปรึกษาหัวหน้าทีม



# คิด-ก่อน-ทำ...เพื่อน-ช่วย-เพื่อน



เดือนตุลาคม 2567 ประจำสัปดาห์ที่ 3  
มีเรื่องผ่านการศึกษา 114 เรื่อง  
ดีเด่น 10

เห็นเพื่อนทำงานเสี่ยง เราอย่าเห็นไม่ใส่ใจ  
จงร่วมทีมแก้ไข ความปลอดภัยจะตามมา

ทุก ๆ หน่วยงานควรจะใช้ข้อมูลจากเพื่อนเพื่อเหล่านี้ในการทำ Safety Talk เป็นประจำ  
สำหรับผู้ที่ส่งเรื่องมาและผ่านการพิจารณา จะได้รับรางวัลทุกสิ้นเดือน 8

## เอกสารแนบที่ 12

วันที่ 10 ตุลาคม 2567 เวลา 15.15 น. ที่อาคาร SUP project ขณะฝนตกเห็นมีควันจากเตาผิงมาบนพื้นห้องทำงาน จึงเตือนเพื่อนร่วมงานให้ระวังต้นเทียน และให้กลับบ้านด้วยเตือน พร้อมทั้งให้แม่บ้านแจ้งคนที่รับผิดชอบมาซ่อมหลังคาจากที่ฝนพายุตกแล้ว จาก Thilima K. (SUP Project)
วันที่ 18 ตุลาคม 2567 เวลา 10.45 น. ที่อาคาร LAB พบเห็นเพื่อนพนักงานขาดสติ รับแจ้งเห็นกับสารเคมีที่กักเก็บสารเคมีที่วางอยู่ จึงได้นอกเพื่อนว่า หวังว่าถังโกลิธเคมี เพราะสารเคมีอาจจะซึมซับเข้าไปในขวดน้ำดื่มได้ และแนะนำให้เอาไปวางที่อื่น เพื่อนจึงได้พาความทันทีพร้อมได้กล่าวขอบคุณ จาก พุทธิ อ. (Adaco)
วันที่ 2 ตุลาคม 2567 เวลา 11.00 น. ที่ APS-1 พบเห็นเพื่อนพนักงานเดินมาไม่ถึงใกล้กับจุดที่มีกำลังทำงานอยู่และได้สิ่งของและอื่น ๆ จึงได้เตือนเพื่อนให้อาบน้ำเช็ดมือ เพราะอาจจะไปถูกอุปกรณ์เครื่องจักรที่มีความร้อนสูงได้ความเรียบร้อยเพื่อนได้พาความกับกลุ่มเพื่อนที่ทำงานอยู่เพื่อนได้กล่าวขอบคุณ จาก สายันต์ (ACC)
วันที่ 16 ตุลาคม 2567 เวลา 14.34 น. ที่ Old planning room งานแผนปฏิบัติการ มีเพื่อนร่วมงานคนหนึ่งเดินไปที่ตู้เก็บของเพื่อนร่วมงาน 6 ถังในขณะที่ยืนอยู่ กำลังทำงานอยู่ จึงได้บอกเขาไปให้เขาส่งนั้น เพราะอาจจะถูกเพื่อนร่วมงานชน ตกลงไปด้วยได้เพื่อนได้พาความกับเพื่อนที่ทำงานอยู่เพื่อนได้กล่าวขอบคุณและขอบคุณมากทันที จาก ชาลีลา ข. (AP)
วันที่ 12 ตุลาคม 2567 เวลา 14.30 น. ที่ร้านหลัง Old shop มีเพื่อนร่วมงานคนหนึ่ง เขาเห็นเพื่อนพนักงานเดินไปที่ตู้เก็บของเพื่อนร่วมงาน 6 ถังในขณะที่ยืนอยู่ กำลังทำงานอยู่ จึงได้บอกเขาไปให้เขาส่งนั้น เพราะอาจจะถูกเพื่อนร่วมงานชน ตกลงไปด้วยได้เพื่อนได้พาความกับเพื่อนที่ทำงานอยู่เพื่อนได้กล่าวขอบคุณ จาก ประวิทย์ อ. (AP)
วันที่ 13 ตุลาคม 2567 เวลา 09.00 น. ที่ TK-936 เห็นเพื่อนพนักงานคนหนึ่งกำลังจะโยนของลงมาจากชั้นวาง จึงบอกให้เขาหยุดและบอกถึงอันตรายว่า ถ้าเราโยนของลงไป อาจจะไปถูกเพื่อนร่วมงาน ทำให้เราบาดเจ็บได้ และแนะนำให้ใช้เชือกมัดและหย่อนลงไป เพื่อนได้พาความและกล่าวขอบคุณ จาก นราสารภย์ พ. (BPE)
วันที่ 16 ตุลาคม 2567 เวลา 10.00 น. ที่ FCCU พบเห็นเพื่อนพนักงานกำลังเปลี่ยนใบหินเจียร แต่เขาไม่ได้ถอดปลั๊กไฟ จึงเข้าไปเตือนให้ถอดปลั๊กไฟก่อน เนื่องจากอาจทำให้เกิดอันตรายต่อร่างกายหากส่วนใดส่วนหนึ่งไปกดโดนสวิตช์ทำให้หินเจียรทำงาน มาดอีกอาจได้หรือระเบิดไปถูกส่วนสำคัญของร่างกายทำให้เสียชีวิตได้ เพื่อนได้กล่าวขอบคุณและพาความคำแนะนำ จาก สุนทร พ. (CKC)
วันที่ 15 ตุลาคม 2567 เวลา 09.30 น. ที่ R-3408 พบเจอเพื่อนพนักงานกำลังจะแยกถังได้ที่มีความยาวมากกว่า 3 เมตร จึงเตือนเพื่อนพนักงานว่าถังมีความยาวมาก ห้ามแยกคนเดียว เพราะอาจจะหวิดถังไปชนอุปกรณ์ของโรงกลั่นทำให้ได้รับความเสียหาย และนำไปแลก 2 คน เพื่อนรับทราบและพาความคำแนะนำทันที จาก ณฤณ พ. (KFR)
วันที่ 14 ตุลาคม 2567 เวลา 08.00 น. ที่ BM-2 ขณะเพื่อนพนักงานจะก้าวลงจากเรือลิฟท์ที่หน้า BI แต่เรือลิฟท์ยังไม่แนบกับพื้น จึงห้ามเพื่อนไปเรือให้เรือแนบกับพื้นเสียก่อน เพราะหากก้าวพลาดจะร่วงลงน้ำจึงรีบวิ่งไปเตือนให้เพื่อนพนักงานรีบขึ้นเรือ เพื่อนได้พาความกับเพื่อนร่วมงานขอบคุณ จาก จักรวาล (MRT)
วันที่ 16 ตุลาคม 2567 เวลา 14.00 น. ที่ E-105 พบเห็นเพื่อนพนักงาน TEI ขณะใช้รถยก ube bundle เขาได้เอามือจับลิ้นชักไป ซึ่งอยู่ระหว่างลิ้นชักกับลิ้นชักไป จึงบอกเพื่อนให้หยุดพฤติกรรมเสี่ยงนี้ทันที และได้บอกถึงอันตราย มีโอกาสถึงอันตราย มีโอกาสถูกแทงหรือหักได้ เพื่อนได้กล่าวขอบคุณและพาเพื่อนออกทันที จาก ทักคัลลา ข. (TEI)



# คิด-ก่อน-ทำ...เพื่อน-ช่วย-เพื่อน



เดือนพฤศจิกายน 2567 ประจำสัปดาห์ที่ 3  
มีเรื่องผ่านการศึกษา 318 เรื่อง  
ดีเด่น 10

ทุก ๆ หน่วยงานควรจะได้อะไรบ้างจากเพื่อนช่วยเพื่อนเล่าในการทำ Safety Talk เป็นประจำ  
สำหรับผู้ที่ส่งเรื่องมาและผ่านการพิจารณา จะได้รับรางวัลทุกสิ้นเดือน 8

วันที่ 9 พฤศจิกายน 2567 เวลา 13.20 น. ที่ S2 ข้าราชการ ก. เห็นเพื่อนร่วมงาน ก. กำลังเดินผ่านเครื่องตัดหญ้า แต่เขาไม่ได้มองเครื่อง ผมจึงบอกเขาให้หยุดก่อนเดินข้าม เพราะผมอยากจะได้เห็นเพื่อนร่วมงาน ก. ได้เดินข้ามเครื่องตัดหญ้าได้อย่างปลอดภัย	จาก มงคล ส. (AP)
วันที่ 9 พฤศจิกายน 2567 เวลา 10.00 น. ที่ TK-3807 พบเจอเพื่อนร่วมงาน บ. เดินขึ้นบันไดเพื่อขึ้นไปทำงาน แต่ไม่ได้ยึดเกาะบันได จึงได้เข้าไปบอกเพื่อนให้หยุดก่อนเดินขึ้นบันได เพราะบันไดมีรอยร้าวและอาจเกิดอุบัติเหตุได้	จาก จักรกฤษ ส. (KFR)
วันที่ 11 พฤศจิกายน 2567 เวลา 13.30 น. ที่ C-201B ในขณะทำงาน Survey เพื่อที่จะเปลี่ยนเสา Support push bottom เพื่อนร่วมงาน บ. ACC ได้เดินเข้ามาใกล้ผม ผมจึงบอกเขาให้หยุดก่อนเดินเข้ามาใกล้ผม เพราะผมอยากจะได้เห็นเพื่อนร่วมงาน บ. ได้เดินเข้ามาใกล้ผมได้อย่างปลอดภัย	จาก จักรกฤษ ส. (KFR)
วันที่ 14 พฤศจิกายน 2567 เวลา 10.12 น. ที่ New shop พบเพื่อนร่วมงาน Box Lab บ. เดินเข้ามาใกล้ผม ผมจึงบอกเขาให้หยุดก่อนเดินเข้ามาใกล้ผม เพราะผมอยากจะได้เห็นเพื่อนร่วมงาน Box Lab บ. ได้เดินเข้ามาใกล้ผมได้อย่างปลอดภัย	จาก จักรกฤษ ส. (KFR)
วันที่ 15 พฤศจิกายน 2567 เวลา 11.00 น. ที่ S1 มีงาน test fire pump ที่ SU-7001 จะต้องมีการ operate BV. และตรงที่ BV ก็มีคนเดินขึ้นบันได ผมจึงบอกเขาให้หยุดก่อนเดินขึ้นบันได เพราะผมอยากจะได้เห็นเพื่อนร่วมงาน S1 ได้เดินเข้ามาใกล้ผมได้อย่างปลอดภัย	จาก จักรกฤษ ส. (KFR)
วันที่ 15 พฤศจิกายน 2567 เวลา 17.00 น. ที่แนวรั้วฝั่งหลังบ้าน พบเพื่อนร่วมงานผู้รับเหมา บ. กำลังเดินเข้ามาใกล้ผม ผมจึงบอกเขาให้หยุดก่อนเดินเข้ามาใกล้ผม เพราะผมอยากจะได้เห็นเพื่อนร่วมงาน บ. ได้เดินเข้ามาใกล้ผมได้อย่างปลอดภัย	จาก จักรกฤษ ส. (KFR)
วันที่ 15 พฤศจิกายน 2567 เวลา 10.00 น. ที่ประตู G-1 มีรถบรรทุก Witzsch เข้ามาส่งอุปกรณ์ในโรงกลั่น ผมได้เดินตรวจรถและพบว่าคนขับรถไม่ได้เปิดไฟเตือนและมีการวิ่งขึ้นรถบรรทุก ผมจึงบอกเขาให้หยุดก่อนเดินขึ้นรถบรรทุก เพราะผมอยากจะได้เห็นเพื่อนร่วมงาน Witzsch ได้เดินเข้ามาใกล้ผมได้อย่างปลอดภัย	จาก จักรกฤษ ส. (KFR)
วันที่ 17 พฤศจิกายน 2567 เวลา 10.00 น. ที่ BI ขณะเดินผู้รับเหมาบริษัท AP กำลังจะกลับขึ้นบันได แต่เดินเร็วเกินไป ผมจึงบอกเขาให้หยุดก่อนเดินขึ้นบันได เพราะผมอยากจะได้เห็นเพื่อนร่วมงาน AP ได้เดินเข้ามาใกล้ผมได้อย่างปลอดภัย	จาก จักรกฤษ ส. (KFR)
วันที่ 18 พฤศจิกายน 2567 เวลา 10.30 น. ที่หน้าห้องทำเหล็ก SUP Building เห็นเพื่อนร่วมงาน Manpower 2 คน เดินขึ้นบันไดเพื่อขึ้นไปทำงาน ผมจึงบอกเขาให้หยุดก่อนเดินขึ้นบันได เพราะผมอยากจะได้เห็นเพื่อนร่วมงาน Manpower 2 คน ได้เดินเข้ามาใกล้ผมได้อย่างปลอดภัย	จาก จักรกฤษ ส. (KFR)
วันที่ 20 พฤศจิกายน 2567 เวลา 12.28 น. เห็นเพื่อนร่วมงาน Manpower ที่ทำงานเหล็ก SUP เดินไปมาอย่างช้าๆ ผมจึงบอกเขาให้หยุดก่อนเดินไปมา เพราะผมอยากจะได้เห็นเพื่อนร่วมงาน Manpower ได้เดินเข้ามาใกล้ผมได้อย่างปลอดภัย	จาก จักรกฤษ ส. (KFR)

# คิด-ก่อน-ทำ...เพื่อน-ช่วย-เพื่อน



เดือนธันวาคม 2567 ประจำสัปดาห์ที่ 3  
มีเรื่องผ่านการศึกษา 255 เรื่อง  
ดีเด่น 10

ทุก ๆ หน่วยงานควรจะได้อะไรบ้างจากเพื่อนช่วยเพื่อนเล่าในการทำ Safety Talk เป็นประจำ  
สำหรับผู้ที่ส่งเรื่องมาและผ่านการพิจารณา จะได้รับรางวัลทุกสิ้นเดือน 8

วันที่ 6 ธันวาคม 2567 เวลา 13.40 น. ที่ APS-2 งานสำรวจความมั่นคง มีเพื่อนร่วมงานคนหนึ่ง ทำงานอยู่ใกล้กับขบวนรถไฟของชาวออกและมาก เขาได้บอกผมว่าขบวนรถไฟกำลังจะออก ผมจึงบอกเขาให้หยุดก่อนเดินข้าม เพราะผมอยากจะได้เห็นเพื่อนร่วมงาน APS-2 ได้เดินเข้ามาใกล้ผมได้อย่างปลอดภัย	จาก จักรกฤษ ส. (AP)
วันที่ 10 ธันวาคม 2567 เวลา 10.00 น. ที่ E-1603C พบเจอเพื่อนร่วมงาน บ. AP จะเข้าไปทำงานในเขตที่ห้ามเข้าโดยไม่มีใบสั่งการ ผมจึงบอกเขาให้หยุดก่อนเดินเข้าไปทำงาน เพราะผมอยากจะได้เห็นเพื่อนร่วมงาน บ. AP ได้เดินเข้ามาใกล้ผมได้อย่างปลอดภัย	จาก จักรกฤษ ส. (AP)
วันที่ 12 ธันวาคม 2567 เวลา 10.10 น. ที่ WH งาน Wire brush พบเพื่อนร่วมงานคนหนึ่งที่เดินเข้ามาใกล้ผม ผมจึงบอกเขาให้หยุดก่อนเดินเข้ามาใกล้ผม เพราะผมอยากจะได้เห็นเพื่อนร่วมงาน WH ได้เดินเข้ามาใกล้ผมได้อย่างปลอดภัย	จาก จักรกฤษ ส. (AP)
วันที่ 16 ธันวาคม 2567 เวลา 14.30 น. ที่ GTG-5101 ขณะทำงานอยู่ ได้มีเพื่อนร่วมงานคนหนึ่งที่เดินเข้ามาใกล้ผม ผมจึงบอกเขาให้หยุดก่อนเดินเข้ามาใกล้ผม เพราะผมอยากจะได้เห็นเพื่อนร่วมงาน GTG-5101 ได้เดินเข้ามาใกล้ผมได้อย่างปลอดภัย	จาก จักรกฤษ ส. (AP)
วันที่ 17 ธันวาคม 2567 เวลา 18.20 น. ที่ Jety เห็นเพื่อนร่วมงาน บ. Interak กำลังจะเดินเข้ามาใกล้ผม ผมจึงบอกเขาให้หยุดก่อนเดินเข้ามาใกล้ผม เพราะผมอยากจะได้เห็นเพื่อนร่วมงาน Jety ได้เดินเข้ามาใกล้ผมได้อย่างปลอดภัย	จาก จักรกฤษ ส. (AP)
วันที่ 17 ธันวาคม 2567 เวลา 14.45 น. ที่ CCR พบเพื่อนร่วมงานคนหนึ่งที่เดินเข้ามาใกล้ผม ผมจึงบอกเขาให้หยุดก่อนเดินเข้ามาใกล้ผม เพราะผมอยากจะได้เห็นเพื่อนร่วมงาน CCR ได้เดินเข้ามาใกล้ผมได้อย่างปลอดภัย	จาก จักรกฤษ ส. (AP)
วันที่ 18 ธันวาคม 2567 เวลา 09.30 น. ที่ FE-24 พบเพื่อนร่วมงาน บ. TEI เดินเข้ามาใกล้ผม ผมจึงบอกเขาให้หยุดก่อนเดินเข้ามาใกล้ผม เพราะผมอยากจะได้เห็นเพื่อนร่วมงาน TEI ได้เดินเข้ามาใกล้ผมได้อย่างปลอดภัย	จาก จักรกฤษ ส. (AP)
วันที่ 19 ธันวาคม 2567 เวลา 09.30 น. ที่ GTG-5101 ขณะทำงานอยู่ ได้มีเพื่อนร่วมงานคนหนึ่งที่เดินเข้ามาใกล้ผม ผมจึงบอกเขาให้หยุดก่อนเดินเข้ามาใกล้ผม เพราะผมอยากจะได้เห็นเพื่อนร่วมงาน GTG-5101 ได้เดินเข้ามาใกล้ผมได้อย่างปลอดภัย	จาก จักรกฤษ ส. (AP)
วันที่ 23 ธันวาคม 2567 เวลา 07.30 น. ที่บริเวณประตู 28 งานรับส่งพนักงานคนเข้า พบเพื่อนร่วมงานคนหนึ่งที่เดินเข้ามาใกล้ผม ผมจึงบอกเขาให้หยุดก่อนเดินเข้ามาใกล้ผม เพราะผมอยากจะได้เห็นเพื่อนร่วมงาน 28 ได้เดินเข้ามาใกล้ผมได้อย่างปลอดภัย	จาก จักรกฤษ ส. (AP)