

ภาคผนวก ข-8

จดหมายปรับ-เตือนน้ำเสียเกินค่ามาตรฐาน



บริษัท โรจนะ อินดัสเตรียล แมเนจเม้นท์ จำกัด
ROJANA INDUSTRIAL MANAGEMENT COMPANY LIMITED

COPY

2034/115 อาคาร อิตาลีไทย ทาวเวอร์ ชั้น 26 ถนนเพชรบุรีตัดใหม่ แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ 10310

2034/115 Ital-Thai Tower, Floor 26, New Petchburi Road, Bangkapi, Huay Kwang, Bangkok 10310 TEL:02-7161750-7 FAX: 02-7161758-9

ที่ รม-ปจ 002/67

24 มกราคม 2566

เรื่อง ปรับเนื่องจากผลวิเคราะห์น้ำเสียเกินมาตรฐาน

เรียน ผู้จัดการ

เจ้าหน้าที่ระบบน้ำเสียโรงงาน

บริษัท โคจิมะ ออโต้ เทคโนโลยี(ประเทศไทย) จำกัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานผลวิเคราะห์น้ำเสียของบริษัท 1 ฉบับ

ตามประกาศ การคิดค่าบริการบำบัดน้ำเสียของทางบริษัท โรจนะ อินดัสเตรียล แมเนจเม้นท์ จำกัด ได้เก็บตัวอย่างน้ำเสียของ บริษัท โคจิมะ ออโต้ เทคโนโลยี(ประเทศไทย) จำกัด ไปวิเคราะห์ เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2567 ค่า TDS มีปริมาณ 3,220 mg/L ซึ่งมีค่าเกินมาตรฐานของสวนอุตสาหกรรมโรจนะฯ กำหนดไว้ โดยมีค่าปรับเป็น 3 เท่า และขอท่านส่งแผนการดำเนินการ ปรับปรุงแก้ไขคุณภาพน้ำเสียให้อยู่ในมาตรฐานเข้ามาภายใน 15 วัน

จึงเรียนมาเพื่อทราบและโปรดดำเนินการ

ขอแสดงความนับถือ


(นายณรงค์ หวังดี)

ผู้จัดการทั่วไป บริษัท โรจนะ อินดัสเตรียล แมเนจเม้นท์ จำกัด

วันที่	25/1/67
เวลา	11.30
ผู้รับสาร	เจ้าหน้า
ลายเซ็น	



บริษัท โรจนะ อินดัสเตรียล แมเนจเม้นท์ จำกัด

ROJANA INDUSTRIAL MANAGEMENT COMPANY LIMITED

COPY

2034/115 อาคาร อิตาลีไทย ทาวเวอร์ ชั้น 26 ถนนเพชรบุรีตัดใหม่ แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ 10310

2034/115 Ital-Thai Tower, Floor 26, New Petchburi Road, Bangkok, Huay Kwang, Bangkok 10310 TEL.02-7161750-7 FAX: 02-7161758-9

ที่ รม-ปจ 003/67

24 มกราคม 2567

เรื่อง ปรับเนื่องจากผลวิเคราะห์น้ำเสียเกินมาตรฐาน

เรียน ผู้จัดการ

เจ้าหน้าที่ระบบน้ำเสียโรงงาน

บริษัท ชิงกาวเซง อิเล็กทรอนิกส์ เทคโนโลยี(ประเทศไทย) จำกัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานผลวิเคราะห์น้ำเสียของบริษัท 1 ฉบับ

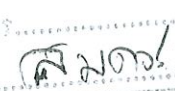
ตามประกาศ การคิดค่าบริการบำบัดน้ำเสียของทางบริษัท โรจนะ อินดัสเตรียล แมเนจเม้นท์ จำกัด ได้เก็บตัวอย่างน้ำเสียของ บริษัท ชิงกาวเซง อิเล็กทรอนิกส์ เทคโนโลยี(ประเทศไทย) จำกัด ไปวิเคราะห์ เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2567 ค่า Oil&Greasе มีปริมาณ 27 mg/L ซึ่งมีค่าเกินมาตรฐานของสวนอุตสาหกรรมโรจนะฯ กำหนดไว้ โดยมีค่าปรับเป็น 5 เท่า และขอท่านส่งแผนการดำเนินการ ปรับปรุงแก้ไขคุณภาพน้ำเสียให้อยู่ในมาตรฐานเข้าภายใน 15 วัน

จึงเรียนมาเพื่อทราบและโปรดดำเนินการ

ขอแสดงความนับถือ


(นายณรงค์ หวังดี)

ผู้จัดการทั่วไป บริษัท โรจนะ อินดัสเตรียล แมเนจเม้นท์ จำกัด

วันที่	25/1/67
เวลา	11.00
ผู้รับเอกสาร	
ลายเซ็น	



บริษัท โรจนะ อินดัสเตรียล แมเนจเม้นท์ จำกัด

ROJANA INDUSTRIAL MANAGEMENT COMPANY LIMITED

COPY

2034/115 อาคาร อิตาลีไทย ทาวเวอร์ ชั้น 26 ถนนเพชรบุรีตัดใหม่ แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ 10310

2034/115 Ital-Thai Tower, Floor 26, New Petchburi Road, Bangkok, Huay Kwang, Bangkok 10310 TEL.02-7161750-7 FAX: 02-7161758-9

ที่ รม-ปจ 006/67

18 มีนาคม 2567

เรื่อง ปรับเนื่องจากผลวิเคราะห์น้ำเสียเกินมาตรฐาน

เรียน ผู้จัดการ

เจ้าหน้าที่ระบบน้ำเสียโรงงาน

บริษัท ชิงกาวเซง อิเล็กทรอนิกส์ เทคโนโลยี(ประเทศไทย) จำกัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานผลวิเคราะห์น้ำเสียของบริษัท 1 ฉบับ

ตามประกาศ การคิดค่าบริการบำบัดน้ำเสียของทางบริษัท โรจนะ อินดัสเตรียล แมเนจเม้นท์ จำกัด ได้เก็บตัวอย่างน้ำเสียของ บริษัท ชิงกาวเซง อิเล็กทรอนิกส์ เทคโนโลยี(ประเทศไทย) จำกัด ไปวิเคราะห์ เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2567 ค่า Oil&Grease มีปริมาณ 12 mg/L ซึ่งมีค่าเกินมาตรฐานของสวนอุตสาหกรรมโรจนะฯ กำหนดไว้ โดยมีค่าปรับเป็น 3 เท่า และขอท่านส่งแผนการดำเนินการ ปรับปรุงแก้ไขคุณภาพน้ำเสียให้อยู่ในมาตรฐานเข้าภายใน 15 วัน

จึงเรียนมาเพื่อทราบและโปรดดำเนินการ

ขอแสดงความนับถือ

(นายณรงค์ หวังดี)

ผู้จัดการทั่วไป บริษัท โรจนะ อินดัสเตรียล แมเนจเม้นท์ จำกัด

วันที่	19/03/24
เวลา	13.26
ผู้รับทราบ	สมิต
ลายเซ็น	



บริษัท โรจนะ อินดัสเตรียล แมเนจเม้นท์ จำกัด

ROJANA INDUSTRIAL MANAGEMENT COMPANY LIMITED

2034/115 อาคาร อิตาลีไทย ทาวเวอร์ ชั้น 26 ถนนเพชรบุรีตัดใหม่ แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ 10310

2034/115 Ital-Thai Tower, Floor 26, New Petchburi Road, Bangkok, Huay Kwang, Bangkok 10310 TEL:02-7161750-7 FAX: 02-7161758-9

ที่ รม-ปจ 009/67

17 มิถุนายน 2567

เรื่อง ปรับเนื่องจากผลวิเคราะห์น้ำเสียเกินมาตรฐาน

เรียน ผู้จัดการ

เจ้าหน้าที่ระบบน้ำเสียโรงงาน

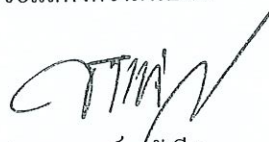
บริษัท สิงห์ไทย สตีล จำกัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานผลวิเคราะห์น้ำเสียของบริษัท 1 ฉบับ

ตามประกาศ การคิดค่าบริการบำบัดน้ำเสียของทางบริษัท โรจนะ อินดัสเตรียล แมเนจเม้นท์ จำกัด ได้เก็บตัวอย่างน้ำเสียของ บริษัท สิงห์ไทย สตีล จำกัด ไปวิเคราะห์ เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2567 ค่า TSS มีปริมาณ 309 mg/L ซึ่งมีค่าเกินมาตรฐานของสวนอุตสาหกรรมโรจนะฯ กำหนดไว้ โดยมีค่าปรับเป็น 5 เท่าและขอท่านส่งแผนการดำเนินการ ปรับปรุงแก้ไขคุณภาพน้ำเสียให้อยู่ในมาตรฐานเข้ามาภายใน 15 วัน

จึงเรียนมาเพื่อทราบและโปรดดำเนินการ

ขอแสดงความนับถือ


(นายณรงค์ หวังดี)

ผู้จัดการทั่วไป บริษัท โรจนะ อินดัสเตรียล แมเนจเม้นท์ จำกัด

วันที่ส่ง.....
เวลา.....
ผู้รับเอกสาร.....
ลายเซ็น.....

ภาคผนวก ข-9

รายงานสรุปผลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย (แบบ ทส.2)

รายงานสรุปผลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย

ชื่อแหล่งกำเนิดมลพิษ : สวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี

แหล่งกำเนิดมลพิษ ตั้งอยู่เลขที่ : 88

หมู่ที่ : 11

ซอย : -

ถนน : -

แขวง/ตำบล : หัวหว้า

เขต/ตำบล : ศรีมหาโพธิ์

จังหวัด : ปราจีนบุรี

โทรศัพท์ : 037-629772

โทรสาร :

มี : บริษัท โรจนะ อินดัสเตรียล แมเนจเม้นท์ เป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ

ประกอบกิจการประเภท : โรงงานอุตสาหกรรมและนิคมอุตสาหกรรม

ประเภทย่อย : สวนอุตสาหกรรม

ใบอนุญาตเลขที่ (ถ้ามี) : 3-101-2/57 ปจ

ออกให้โดย : กระทรวงอุตสาหกรรม

หมดอายุ : 22/09/2566

ในการนี้ ขอรายงานสรุปผลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย ของแหล่งกำเนิดมลพิษสำหรับ เดือน มกราคม พ.ศ. 2567

ตามที่ได้กำหนดในมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 ในฐานะ

ลงชื่อ นาย ณรงค์ หวังดี เจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ

ลงชื่อ _____ ผู้ควบคุมระบบบำบัดน้ำเสีย

ใบอนุญาตเลขที่ _____ หมดอายุ _____

ออกให้โดย _____

ลงชื่อ _____ ผู้รับจ้างให้บริการบำบัดน้ำเสีย

ใบอนุญาตเลขที่ _____ หมดอายุ _____

ออกให้โดย _____

2. ข้อมูลเกี่ยวกับระบบน้ำเสีย และแหล่งรองรับน้ำทิ้ง

(1) ประเภท / ชนิดของระบบบำบัดน้ำเสีย

1. ระบบบำบัดน้ำเสียแบบแอกทิเวเต็ดสลัดจ์ (Activated Sludge Process)

ความสามารถในการบำบัดน้ำเสีย

12,000.0 ลบ.ม./วัน

0

(2) การทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย

[X] แบบต่อเนื่อง ชั่วโมง/วัน

[] แบบไม่ต่อเนื่อง (ระบุ)

(3) อุปกรณ์และเครื่องมือที่ใช้ในระบบบำบัดน้ำเสีย

[X] เครื่องสูบน้ำ

[X] ระบบเติมอากาศ

[X] เครื่องกวน/ผสมน้ำเสีย

[] เครื่องกวน/ผสมสารเคมี

[X] เครื่องสูบละกอน

[] อื่นๆ

[] อื่นๆ

[] อื่นๆ

(4) แหล่งรองรับน้ำทิ้ง (ระบุ) คลองโสม

(5) วิธีจัดการตะกอนที่เกิดขึ้นจากระบบบำบัดน้ำเสียและวิธีการกำจัด ผังกลบอย่างถูกต้องวิธี

3. สรุปผลการดำเนินงานของระบบบำบัดน้ำเสียเป็นรายเดือน

- (1) ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของระบบบำบัดน้ำเสีย (หน่วย) 22,504.000 หน่วย
- (2) ปริมาณน้ำใช้ในทุกกิจกรรมของแหล่งกำเนิดมลพิษ (ลบ.ม.) 54,772.000 ลบ.ม.
- (3) ปริมาณน้ำเสียที่เข้าระบบบำบัดน้ำเสีย (ลบ.ม.) 8,417.000 ลบ.ม.
- (4) การระบายน้ำทิ้งจากระบบบำบัดน้ำเสีย
- [] ระบายทุกวัน
- [] ระบายบางวัน (ระบุจำนวนวันที่ระบาย) วัน
- [X] ไม่ระบายเลย
- (5) ปริมาณสารเคมี หรือสารสกัดชีวภาพที่ใช้
1. ปริมาณ หน่วย 0.000 กิโลกรัม
- (6) การทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย
- ระบบบำบัดน้ำเสีย [X] ปกติ [] ผิดปกติ
- เครื่องสูบน้ำ [X] ปกติ [] ผิดปกติ
- ระบบเติมอากาศ [X] ปกติ [] ผิดปกติ
- เครื่องกวน/ผสมน้ำเสีย [X] ปกติ [] ผิดปกติ
- เครื่องสูบลำตัว [X] ปกติ [] ผิดปกติ
- (7) ปริมาณตะกอนส่วนเกินที่เกิดขึ้นจากระบบบำบัดน้ำเสียที่นำไปกำจัด 0.00 กิโลกรัม
- (8) ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข -

- คำเตือน ๑. เจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ ผู้ควบคุมระบบบำบัดน้ำเสีย หรือผู้รับจ้าง ให้บริการบำบัดน้ำเสียผู้ใดไม่จัดเก็บสถิติ ข้อมูล หรือไม่ทำบันทึกหรือรายงาน ตามมาตรา ๘๐ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับตามมาตรา ๑๐๖
๒. ผู้ควบคุมระบบบำบัดน้ำเสียหรือผู้รับจ้างให้บริการบำบัดน้ำเสียผู้ใดทำบันทึกหรือรายงาน โดยแสดงข้อความอันเป็นเท็จ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับตามมาตรา ๑๐๗

รายงานสรุปผลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย

ชื่อแหล่งกำเนิดมลพิษ : สวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี

แหล่งกำเนิดมลพิษ ตั้งอยู่เลขที่ : 88

หมู่ที่ : 11

ซอย : -

ถนน : -

แขวง/ตำบล : หัวหว้า

เขต/ตำบล : ศรีมหาโพธิ์

จังหวัด : ปราจีนบุรี

โทรศัพท์ : 037-629772

โทรสาร :

มี : บริษัท โรจนะ อินดัสเตรียล แมเนจเม้นท์ เป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ

ประกอบกิจการประเภท : โรงงานอุตสาหกรรมและนิคมอุตสาหกรรม

ประเภทย่อย : สวนอุตสาหกรรม

ใบอนุญาตเลขที่ (ถ้ามี) : 3-101-2/57 ปจ

ออกให้โดย : กระทรวงอุตสาหกรรม

หมดอายุ : 22/09/2566

ในการนี้ ขอรายงานสรุปผลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย ของแหล่งกำเนิดมลพิษสำหรับ เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567

ตามที่ได้กำหนดในมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 ในฐานะ

ลงชื่อ นาย ณรงค์ หวังดี เจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ

ลงชื่อ _____ ผู้ควบคุมระบบบำบัดน้ำเสีย

ใบอนุญาตเลขที่ _____ หมดอายุ _____

ออกให้โดย _____

ลงชื่อ _____ ผู้รับจ้างให้บริการบำบัดน้ำเสีย

ใบอนุญาตเลขที่ _____ หมดอายุ _____

ออกให้โดย _____

2. ข้อมูลเกี่ยวกับระบบน้ำเสีย และแหล่งรองรับน้ำทิ้ง

(1) ประเภท / ชนิดของระบบบำบัดน้ำเสีย

1. ระบบบำบัดน้ำเสียแบบแอกทิเวเต็ดสลัดจ์ (Activated Sludge Process)

ความสามารถในการบำบัดน้ำเสีย

12,000.0 ลบ.ม./วัน

0

(2) การทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย

[X] แบบต่อเนื่อง ชั่วโมง/วัน

[] แบบไม่ต่อเนื่อง (ระบุ)

(3) อุปกรณ์และเครื่องมือที่ใช้ในระบบบำบัดน้ำเสีย

[X] เครื่องสูบน้ำ

[X] ระบบเติมอากาศ

[X] เครื่องกวน/ผสมน้ำเสีย

[] เครื่องกวน/ผสมสารเคมี

[X] เครื่องสูบละกอน

[] อื่นๆ

[] อื่นๆ

[] อื่นๆ

(4) แหล่งรองรับน้ำทิ้ง (ระบุ) คลองโสม

(5) วิธีจัดการตะกอนที่เกิดขึ้นจากระบบบำบัดน้ำเสียและวิธีการกำจัด ฝังกลบอย่างถูกวิธี

3. สรุปผลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสียเป็นรายเดือน

- (1) ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของระบบบำบัดน้ำเสีย (หน่วย) 21,616.000 หน่วย
- (2) ปริมาณน้ำใช้ในทุกกิจกรรมของแหล่งกำเนิดมลพิษ (ลบ.ม.) 51,036.000 ลบ.ม.
- (3) ปริมาณน้ำเสียที่เข้าระบบบำบัดน้ำเสีย (ลบ.ม.) 14,548.000 ลบ.ม.
- (4) การระบายน้ำทิ้งจากระบบบำบัดน้ำเสีย
- | | |
|---|-----|
| <input type="checkbox"/> ระบายทุกวัน | |
| <input type="checkbox"/> ระบายบางวัน (ระบุจำนวนวันที่ระบาย) | วัน |
| <input checked="" type="checkbox"/> ไม่ระบายเลย | |
- (5) ปริมาณสารเคมี หรือสารสกัดชีวภาพที่ใช้
- | | |
|----|----------------|
| 1. | ปริมาณ หน่วย |
| | 0.000 กิโลกรัม |
- (6) การทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย
- | | | |
|-----------------------|--|----------------------------------|
| ระบบบำบัดน้ำเสีย | <input checked="" type="checkbox"/> ปกติ | <input type="checkbox"/> ผิดปกติ |
| เครื่องสูบน้ำ | <input checked="" type="checkbox"/> ปกติ | <input type="checkbox"/> ผิดปกติ |
| ระบบเติมอากาศ | <input checked="" type="checkbox"/> ปกติ | <input type="checkbox"/> ผิดปกติ |
| เครื่องกวน/ผสมน้ำเสีย | <input checked="" type="checkbox"/> ปกติ | <input type="checkbox"/> ผิดปกติ |
| เครื่องสูบลำตัว | <input checked="" type="checkbox"/> ปกติ | <input type="checkbox"/> ผิดปกติ |
- (7) ปริมาณตะกอนส่วนเกินที่เกิดขึ้นจากระบบบำบัดน้ำเสียที่นำไปกำจัด 0.00 กิโลกรัม
- (8) ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข -

คำเตือน ๑. เจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ ผู้ควบคุมระบบบำบัดน้ำเสีย หรือผู้รับจ้าง ให้บริการบำบัดน้ำเสียผู้ใดไม่จัดเก็บสถิติ ข้อมูล หรือไม่ทำบันทึกหรือรายงาน ตามมาตรา ๘๐ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับตามมาตรา ๑๐๖

๒. ผู้ควบคุมระบบบำบัดน้ำเสียหรือผู้รับจ้างให้บริการบำบัดน้ำเสียผู้ใดทำบันทึกหรือรายงาน โดยแสดงข้อความอันเป็นเท็จ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับตามมาตรา ๑๐๗

รายงานสรุปผลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย

ชื่อแหล่งกำเนิดมลพิษ : สวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี

แหล่งกำเนิดมลพิษ ตั้งอยู่เลขที่ : 88

หมู่ที่ : 11

ซอย : -

ถนน : -

แขวง/ตำบล : ห้วยหว้า

เขต/ตำบล : ศรีมหาโพธิ์

จังหวัด : ปราจีนบุรี

โทรศัพท์ : 037-629772

โทรสาร :

มี : บริษัท โรจนะ อินดัสเตรียล แมเนจเม้นท์ เป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ

ประกอบกิจการประเภท : โรงงานอุตสาหกรรมและนิคมอุตสาหกรรม

ประเภทย่อย : สวนอุตสาหกรรม

ใบอนุญาตเลขที่ (ถ้ามี) : 3-101-2/57 ปจ

ออกให้โดย : กระทรวงอุตสาหกรรม

หมดอายุ : 22/09/2566

ในการนี้ ขอรายงานสรุปผลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย ของแหล่งกำเนิดมลพิษสำหรับ เดือน มีนาคม พ.ศ. 2567

ตามที่ได้กำหนดในมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 ในฐานะ

ลงชื่อ นายณรงค์ หวังดี เจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ

ลงชื่อ _____ ผู้ควบคุมระบบบำบัดน้ำเสีย

ใบอนุญาตเลขที่ _____ หมดอายุ _____

ออกให้โดย _____

ลงชื่อ _____ ผู้รับจ้างให้บริการบำบัดน้ำเสีย

ใบอนุญาตเลขที่ _____ หมดอายุ _____

ออกให้โดย _____

2. ข้อมูลเกี่ยวกับระบบน้ำเสีย และแหล่งรองรับน้ำทิ้ง

(1) ประเภท / ชนิดของระบบบำบัดน้ำเสีย

1. ระบบบำบัดน้ำเสียแบบแอกทิเวเตดสลัดจ์ (Activated Sludge Process)

ความสามารถในการบำบัดน้ำเสีย

12,000.0 ลบ.ม./วัน

0

(2) การทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย

[X] แบบต่อเนื่อง ชั่วโมง/วัน

[] แบบไม่ต่อเนื่อง (ระบุ)

(3) อุปกรณ์และเครื่องมือที่ใช้ในระบบบำบัดน้ำเสีย

[X] เครื่องสูบน้ำ

[X] ระบบเติมอากาศ

[X] เครื่องกวน/ผสมน้ำเสีย

[] เครื่องกวน/ผสมสารเคมี

[X] เครื่องสูบละกอน

[] อื่นๆ

[] อื่นๆ

[] อื่นๆ

(4) แหล่งรองรับน้ำทิ้ง (ระบุ) คลองโสม

(5) วิธีจัดการตะกอนที่เกิดขึ้นจากระบบบำบัดน้ำเสียและวิธีการกำจัด ฝังกลบอย่างถูกวิธี

3. สรุปผลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสียเป็นรายเดือน

- (1) ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของระบบบำบัดน้ำเสีย (หน่วย) 23,640.000 หน่วย
- (2) ปริมาณน้ำใช้ในทุกกิจกรรมของแหล่งกำเนิดมลพิษ (ลบ.ม.) 63,478.000 ลบ.ม.
- (3) ปริมาณน้ำเสียที่เข้าระบบบำบัดน้ำเสีย (ลบ.ม.) 11,482.000 ลบ.ม.
- (4) การระบายน้ำทิ้งจากระบบบำบัดน้ำเสีย
- ☐ ระบายทุกวัน
- ☐ ระบายบางวัน (ระบุจำนวนวันที่ระบาย) วัน
- ☒ ไม่ระบายเลย
- (5) ปริมาณสารเคมี หรือสารสกัดชีวภาพที่ใช้ ปริมาณ หน่วย
1. 0.000 กิโลกรัม
- (6) การทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย
- | | | | |
|-----------------------|--|----------------------------------|--|
| ระบบบำบัดน้ำเสีย | <input checked="" type="checkbox"/> ปกติ | <input type="checkbox"/> ผิดปกติ | |
| เครื่องสูบน้ำ | <input checked="" type="checkbox"/> ปกติ | <input type="checkbox"/> ผิดปกติ | |
| ระบบเติมอากาศ | <input checked="" type="checkbox"/> ปกติ | <input type="checkbox"/> ผิดปกติ | |
| เครื่องกวน/ผสมน้ำเสีย | <input checked="" type="checkbox"/> ปกติ | <input type="checkbox"/> ผิดปกติ | |
| เครื่องสูบลำตะกอน | <input checked="" type="checkbox"/> ปกติ | <input type="checkbox"/> ผิดปกติ | |
- (7) ปริมาณตะกอนส่วนเกินที่เกิดขึ้นจากระบบบำบัดน้ำเสียที่นำไปกำจัด 0.00 กิโลกรัม
- (8) ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข -

- คำเตือน ๑. เจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ ผู้ควบคุมระบบบำบัดน้ำเสีย หรือผู้รับจ้าง ให้บริการบำบัดน้ำเสียผู้ใดไม่จัดเก็บสถิติ ข้อมูล หรือไม่ทำบันทึกหรือรายงาน ตามมาตรา ๘๐ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับตามมาตรา ๑๐๖
๒. ผู้ควบคุมระบบบำบัดน้ำเสียหรือผู้รับจ้างให้บริการบำบัดน้ำเสียผู้ใดทำบันทึกหรือรายงาน โดยแสดงข้อความอันเป็นเท็จ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับตามมาตรา ๑๐๗

รายงานสรุปผลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย

ชื่อแหล่งกำเนิดมลพิษ : สวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี

แหล่งกำเนิดมลพิษ ตั้งอยู่เลขที่ : 88

หมู่ที่ : 11

ซอย : -

ถนน : -

แขวง/ตำบล : หัวหว้า

เขต/ตำบล : ศรีมหาโพธิ์

จังหวัด : ปราจีนบุรี

โทรศัพท์ : 037-629772

โทรสาร :

มี : เป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ

ประกอบกิจการประเภท : โรงงานอุตสาหกรรมและนิคมอุตสาหกรรม

ประเภทย่อย : สวนอุตสาหกรรม

ใบอนุญาตเลขที่ (ถ้ามี) : 3-101-2/57 ปจ

ออกให้โดย : กระทรวงอุตสาหกรรม

หมดอายุ : 22/09/2566

ในการนี้ ขอรายงานสรุปผลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย ของแหล่งกำเนิดมลพิษสำหรับ เดือน เมษายน พ.ศ. 2567

ตามที่ได้กำหนดในมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 ในฐานะ

ลงชื่อ นายณรงค์ หวังดี เจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ

ลงชื่อ _____ ผู้ควบคุมระบบบำบัดน้ำเสีย

ใบอนุญาตเลขที่ _____ หมดอายุ _____

ออกให้โดย _____

ลงชื่อ _____ ผู้รับจ้างให้บริการบำบัดน้ำเสีย

ใบอนุญาตเลขที่ _____ หมดอายุ _____

ออกให้โดย _____

2. ข้อมูลเกี่ยวกับระบบน้ำเสีย และแหล่งรองรับน้ำทิ้ง

(1) ประเภท / ชนิดของระบบบำบัดน้ำเสีย

1. ระบบบำบัดน้ำเสียแบบแอกทิเวเต็ดสลัดจ์ (Activated Sludge Process)

ความสามารถในการบำบัดน้ำเสีย

12,000.0 ลบ.ม./วัน

0

(2) การทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย

[X] แบบต่อเนื่อง ชั่วโมง/วัน

[] แบบไม่ต่อเนื่อง (ระบุ)

(3) อุปกรณ์และเครื่องมือที่ใช้ในระบบบำบัดน้ำเสีย

[X] เครื่องสูบน้ำ

[X] ระบบเติมอากาศ

[X] เครื่องกวน/ผสมน้ำเสีย

[] เครื่องกวน/ผสมสารเคมี

[X] เครื่องสูบละกอน

[] อื่นๆ

[] อื่นๆ

[] อื่นๆ

(4) แหล่งรองรับน้ำทิ้ง (ระบุ) คลองโสม

(5) วิธีจัดการตะกอนที่เกิดขึ้นจากระบบบำบัดน้ำเสียและวิธีการกำจัด ฝังกลบอย่างถูกวิธี

3. สรุปผลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสียเป็นรายเดือน

- (1) ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของระบบบำบัดน้ำเสีย (หน่วย) 210,556.000 หน่วย
- (2) ปริมาณน้ำใช้ในทุกกิจกรรมของแหล่งกำเนิดมลพิษ (ลบ.ม.) 48,318.000 ลบ.ม.
- (3) ปริมาณน้ำเสียที่เข้าระบบบำบัดน้ำเสีย (ลบ.ม.) 9,527.000 ลบ.ม.
- (4) การระบายน้ำทิ้งจากระบบบำบัดน้ำเสีย
- [] ระบายทุกวัน
- [] ระบายบางวัน (ระบุจำนวนวันที่ระบาย) วัน
- [X] ไม่ระบายเลย
- (5) ปริมาณสารเคมี หรือสารสกัดชีวภาพที่ใช้
1. ปริมาณ หน่วย
- 0.000 กิโลกรัม
- (6) การทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย
- ระบบบำบัดน้ำเสีย [X] ปกติ [] ผิดปกติ
- เครื่องสูบน้ำ [X] ปกติ [] ผิดปกติ
- ระบบเติมอากาศ [X] ปกติ [] ผิดปกติ
- เครื่องกวน/ผสมน้ำเสีย [X] ปกติ [] ผิดปกติ
- เครื่องสูบลำตัว [X] ปกติ [] ผิดปกติ
- (7) ปริมาณตะกอนส่วนเกินที่เกิดขึ้นจากระบบบำบัดน้ำเสียที่นำไปกำจัด 0.00 กิโลกรัม
- (8) ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข

- คำเตือน ๑. เจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ ผู้ควบคุมระบบบำบัดน้ำเสีย หรือผู้รับจ้าง ให้บริการบำบัดน้ำเสียผู้ใดไม่จัดเก็บสถิติ ข้อมูล หรือไม่ทำบันทึกหรือรายงาน ตามมาตรา ๘๐ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับตามมาตรา ๑๐๖
๒. ผู้ควบคุมระบบบำบัดน้ำเสียหรือผู้รับจ้างให้บริการบำบัดน้ำเสียผู้ใดทำบันทึกหรือรายงาน โดยแสดงข้อความอันเป็นเท็จ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับตามมาตรา ๑๐๗

รายงานสรุปผลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย

ชื่อแหล่งกำเนิดมลพิษ : สวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี

แหล่งกำเนิดมลพิษ ตั้งอยู่เลขที่ : 88

หมู่ที่ : 11

ซอย : -

ถนน : -

แขวง/ตำบล : หัวหว้า

เขต/ตำบล : ศรีมหาโพธิ์

จังหวัด : ปราจีนบุรี

โทรศัพท์ : 037-629772

โทรสาร :

มี : เป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ

ประกอบกิจการประเภท : โรงงานอุตสาหกรรมและนิคมอุตสาหกรรม

ประเภทย่อย : สวนอุตสาหกรรม

ใบอนุญาตเลขที่ (ถ้ามี) : 3-101-2/57 ปจ

ออกให้โดย : กระทรวงอุตสาหกรรม

หมดอายุ : 22/09/2566

ในการนี้ ขอรายงานสรุปผลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย ของแหล่งกำเนิดมลพิษสำหรับ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2567

ตามที่ได้กำหนดในมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 ในฐานะ

ลงชื่อ นายณรงค์ หวังดี เจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ

ลงชื่อ _____ ผู้ควบคุมระบบบำบัดน้ำเสีย

ใบอนุญาตเลขที่ _____ หมดอายุ _____

ออกให้โดย _____

ลงชื่อ _____ ผู้รับจ้างให้บริการบำบัดน้ำเสีย

ใบอนุญาตเลขที่ _____ หมดอายุ _____

ออกให้โดย _____

2. ข้อมูลเกี่ยวกับระบบน้ำเสีย และแหล่งรองรับน้ำทิ้ง

(1) ประเภท / ชนิดของระบบบำบัดน้ำเสีย

1. ระบบบำบัดน้ำเสียแบบแอกทิเวเต็ดสลัดจ์ (Activated Sludge Process)

ความสามารถในการบำบัดน้ำเสีย

12,000.0 ลบ.ม./วัน

0

(2) การทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย

[X] แบบต่อเนื่อง ชั่วโมง/วัน

[] แบบไม่ต่อเนื่อง (ระบุ)

(3) อุปกรณ์และเครื่องมือที่ใช้ในระบบบำบัดน้ำเสีย

[X] เครื่องสูบน้ำ

[X] ระบบเติมอากาศ

[X] เครื่องกวน/ผสมน้ำเสีย

[] เครื่องกวน/ผสมสารเคมี

[X] เครื่องสูบลาก่อน

[] อื่นๆ

[] อื่นๆ

[] อื่นๆ

(4) แหล่งรองรับน้ำทิ้ง (ระบุ) คลองโสม

(5) วิธีจัดการตะกอนที่เกิดขึ้นจากระบบบำบัดน้ำเสียและวิธีการกำจัด ฝังกลบอย่างถูกวิธี

3. สรุปผลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสียเป็นรายเดือน

- (1) ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของระบบบำบัดน้ำเสีย (หน่วย) 16,888.000 หน่วย
- (2) ปริมาณน้ำใช้ในทุกกิจกรรมของแหล่งกำเนิดมลพิษ (ลบ.ม.) 58,981.000 ลบ.ม.
- (3) ปริมาณน้ำเสียที่เข้าระบบบำบัดน้ำเสีย (ลบ.ม.) 10,010.000 ลบ.ม.
- (4) การระบายน้ำทิ้งจากระบบบำบัดน้ำเสีย
- | | | |
|-------|------------------------------------|-----|
| [] | ระบายทุกวัน | |
| [] | ระบายบางวัน (ระบุจำนวนวันที่ระบาย) | วัน |
| [X] | ไม่ระบายเลย | |
- (5) ปริมาณสารเคมี หรือสารสกัดชีวภาพที่ใช้
- | | | |
|----|--------|----------|
| | ปริมาณ | หน่วย |
| 1. | 0.000 | กิโลกรัม |
- (6) การทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย
- | | | |
|-----------------------|------------|-------------|
| ระบบบำบัดน้ำเสีย | [X] ปกติ | [] ผิดปกติ |
| เครื่องสูบน้ำ | [X] ปกติ | [] ผิดปกติ |
| ระบบเติมอากาศ | [X] ปกติ | [] ผิดปกติ |
| เครื่องกวน/ผสมน้ำเสีย | [X] ปกติ | [] ผิดปกติ |
| เครื่องสูบลำตัวตะกอน | [X] ปกติ | [] ผิดปกติ |
- (7) ปริมาณตะกอนส่วนเกินที่เกิดขึ้นจากระบบบำบัดน้ำเสียที่นำไปกำจัด 0.00 กิโลกรัม
- (8) ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข

- คำเตือน ๑. เจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ ผู้ควบคุมระบบบำบัดน้ำเสีย หรือผู้รับจ้างให้บริการบำบัดน้ำเสียผู้ใดไม่จัดเก็บสถิติ ข้อมูล หรือไม่ทำบันทึกหรือรายงานตามมาตรา ๘๐ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับตามมาตรา ๑๐๖
๒. ผู้ควบคุมระบบบำบัดน้ำเสียหรือผู้รับจ้างให้บริการบำบัดน้ำเสียผู้ใดทำบันทึกหรือรายงานโดยแสดงข้อความอันเป็นเท็จ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับตามมาตรา ๑๐๗

รายงานสรุปผลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย

ชื่อแหล่งกำเนิดมลพิษ : สวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี

แหล่งกำเนิดมลพิษ ตั้งอยู่เลขที่ : 88

หมู่ที่ : 11

ซอย : -

ถนน : -

แขวง/ตำบล : หัวหว้า

เขต/ตำบล : ศรีมหาโพธิ์

จังหวัด : ปราจีนบุรี

โทรศัพท์ : 037-629772

โทรสาร :

มี : เป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ

ประกอบกิจการประเภท : โรงงานอุตสาหกรรมและนิคมอุตสาหกรรม

ประเภทย่อย : สวนอุตสาหกรรม

ใบอนุญาตเลขที่ (ถ้ามี) : 3-101-2/57 ปจ

ออกให้โดย : กระทรวงอุตสาหกรรม

หมดอายุ : 22/09/2566

ในการนี้ ขอรายงานสรุปผลการดำเนินงานของระบบบำบัดน้ำเสีย ของแหล่งกำเนิดมลพิษสำหรับ เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567

ตามที่ได้กำหนดในมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 ในฐานะ

ลงชื่อ นายณรงค์ หวังดี เจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ

ลงชื่อ _____ ผู้ควบคุมระบบบำบัดน้ำเสีย

ใบอนุญาตเลขที่ _____ หมดอายุ _____

ออกให้โดย _____

ลงชื่อ _____ ผู้รับจ้างให้บริการบำบัดน้ำเสีย

ใบอนุญาตเลขที่ _____ หมดอายุ _____

ออกให้โดย _____

2. ข้อมูลเกี่ยวกับระบบน้ำเสีย และแหล่งรองรับน้ำทิ้ง

(1) ประเภท / ชนิดของระบบบำบัดน้ำเสีย

ความสามารถในการบำบัดน้ำเสีย

(2) การทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย

[X] แบบต่อเนื่อง ชั่วโมง/วัน

[] แบบไม่ต่อเนื่อง (ระบุ)

(3) อุปกรณ์และเครื่องมือที่ใช้ในระบบบำบัดน้ำเสีย

[X] เครื่องสูบน้ำ

[X] ระบบเดิมอากาศ

[X] เครื่องกวน/ผสมน้ำเสีย

[] เครื่องกวน/ผสมสารเคมี

[X] เครื่องสูบทะกอน

[] อื่นๆ

[] อื่นๆ

[] อื่นๆ

(4) แหล่งรองรับน้ำทิ้ง (ระบุ) คลองโสม

(5) วิธีจัดการตะกอนที่เกิดขึ้นจากระบบบำบัดน้ำเสียและวิธีการกำจัด ฝังกลบอย่างถูกวิธี

3. สรุปผลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสียเป็นรายเดือน

- (1) ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของระบบบำบัดน้ำเสีย (หน่วย) 15,112.000 หน่วย
- (2) ปริมาณน้ำใช้ในทุกกิจกรรมของแหล่งกำเนิดมลพิษ (ลบ.ม.) 48,801.000 ลบ.ม.
- (3) ปริมาณน้ำเสียที่เข้าระบบบำบัดน้ำเสีย (ลบ.ม.) 10,575.000 ลบ.ม.
- (4) การระบายน้ำทิ้งจากระบบบำบัดน้ำเสีย
- | | | |
|-------|------------------------------------|-----|
| [] | ระบายทุกวัน | |
| [] | ระบายบางวัน (ระบุจำนวนวันที่ระบาย) | วัน |
| [X] | ไม่ระบายเลย | |

(5) ปริมาณสารเคมี หรือสารสกัดชีวภาพที่ใช้

1.	ปริมาณ หน่วย
	0.000 กิโลกรัม

(6) การทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย

- | | | |
|-----------------------|------------|-------------|
| ระบบบำบัดน้ำเสีย | [X] ปกติ | [] ผิดปกติ |
| เครื่องสูบน้ำ | [X] ปกติ | [] ผิดปกติ |
| ระบบเติมอากาศ | [X] ปกติ | [] ผิดปกติ |
| เครื่องกวน/ผสมน้ำเสีย | [X] ปกติ | [] ผิดปกติ |
| เครื่องสูบลำไส้ | [X] ปกติ | [] ผิดปกติ |

(7) ปริมาณตะกอนส่วนเกินที่เกิดขึ้นจากระบบบำบัดน้ำเสียที่นำไปกำจัด 0.00 กิโลกรัม

(8) ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข

- คำเตือน ๑. เจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ ผู้ควบคุมระบบบำบัดน้ำเสีย หรือผู้รับจ้างให้บริการบำบัดน้ำเสียผู้ใดไม่จัดเก็บสถิติ ข้อมูล หรือไม่ทำบันทึกหรือรายงานตามมาตรา ๘๐ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับตามมาตรา ๑๐๖
๒. ผู้ควบคุมระบบบำบัดน้ำเสียหรือผู้รับจ้างให้บริการบำบัดน้ำเสียผู้ใดทำบันทึกหรือรายงานโดยแสดงข้อความอันเป็นเท็จ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับตามมาตรา ๑๐๗

ภาคผนวก ข-10

อะไหล่สำรองที่ใช้ในระบบบำบัดน้ำเสียของโครงการ

อะไหล่สำรองที่ใช้ในระบบบำบัดน้ำเสียของโครงการ



ภาคผนวก ข-11

รายงานผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และทัศนคติของประชาชน
ประจำปี 2566

แผนการลงพื้นที่เก็บแบบสอบถามโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจันบุรี 1 ปี 2024

[illegible]

แผนการลงพื้นที่เก็บแบบสอบถามโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจินบุรี 1 และ 2 ปี 2024

[illegible]

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ
โครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราชินบุรี

1. ความเป็นมา

โครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราชินบุรี ตั้งอยู่ที่ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สน.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.3/1274 ลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2557 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถื่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องโดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ บิละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถื่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 12 - 14 ตุลาคม พ.ศ. 2566 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินการโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราชินบุรี 1 เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถื่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุขโลก และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อการศึกษาชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ์ อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน และเทศบาลตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา รายละเอียดดังนี้

พื้นที่ใกล้โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร รอบโครงการ)

(1) องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 7 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------|----------------------------------|
| 1) หมู่ที่ 9 บ้านหนองปรือน้อย | 2) หมู่ที่ 10 บ้านหนองนก |
| 3) หมู่ที่ 11 บ้านหนองระเนนตร | 4) หมู่ที่ 12 บ้านปรือวาว |
| 5) หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ | 6) หมู่ที่ 16 บ้านสี่เสียดโพรงาม |
| 7) หมู่ที่ 17 บ้านหนองไธ | |

(2) องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 5 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|------------------------------|----------------------------|
| 1) หมู่ที่ 5 บ้านระเบาะไผ่ | 2) หมู่ที่ 8 บ้านปรือวาว |
| 3) หมู่ที่ 9 บ้านโป่งกะท้อ | 4) หมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาน |
| 5) หมู่ที่ 12 บ้านหนองสองตอน | |

(3) องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|------------------------------|--------------------------|
| 1) หมู่ที่ 5 บ้านไปร้ตะเคียน | 2) หมู่ที่ 6 บ้านหนองแสง |
|------------------------------|--------------------------|

พื้นที่ใกล้โครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร รอบโครงการ)

(4) องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 8 บ้านหนองหูช้าง

(5) องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 3 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|------------------------------|----------------------------|
| 1) หมู่ที่ 4 บ้านหนองช่องแมว | 2) หมู่ที่ 10 บ้านมาบเหียง |
| 3) หมู่ที่ 13 บ้านหนองมันปลา | |

(6) องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ์ อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 4 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1) หมู่ที่ 6 บ้านคลองโสม | 2) หมู่ที่ 10 บ้านหนองหอย |
| 3) หมู่ที่ 11 บ้านสามขา | 4) หมู่ที่ 12 บ้านมาบป่าตอง |

(7) องค์การบริหารส่วนตำบลกรอกสมบูรณ์ อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 3 บ้านวังทะลุ

(8) องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

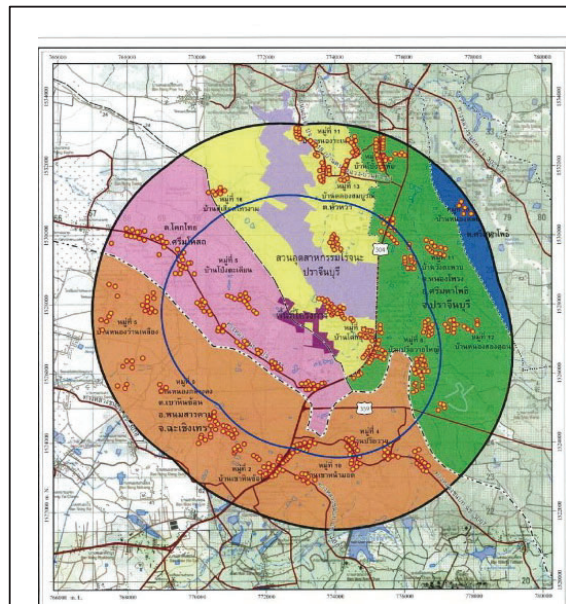
- 1) หมู่ที่ 4 บ้านหนองเกตุ

(9) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา จำนวน 3 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------|--------------------------|
| 1) หมู่ที่ 2 บ้านเขาหินซ้อน | 2) หมู่ที่ 4 บ้านปรือวาว |
| 3) หมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดง | |

(10) เทศบาลตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 10 ชุมชนบ้านเขาหมื่นมอด



รูปที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้นการวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เทศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดัครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 12 - 14 ตุลาคม พ.ศ. 2566 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มตัวแทนครัวเรือน คือ

1) กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพ และสถานที่ทางราชการต่างๆ ที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และสังคม จำนวน 32 หน่วยงาน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปราจีนบุรี
- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดฉะเชิงเทรา
- สำนักงานแรงงานจังหวัดปราจีนบุรี
- ที่ว่าการอำเภอศรีมหาโพธิ์
- ที่ว่าการอำเภอศรีมโหสถ
- ที่ว่าการอำเภอพนมสารคาม
- องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า

- องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง
- องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ์
- องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย
- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน
- เทศบาลเขาหินซ้อน
- สำนักงานเกษตรจังหวัดปราจีนบุรี
- สำนักงานเกษตรอำเภอศรีมหาโพธิ์
- สำนักงานเกษตรอำเภอศรีมโหสถ
- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดปราจีนบุรี
- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดฉะเชิงเทรา
- ศูนย์ศึกษาการพัฒนาเขาหินซ้อน
- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี
- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอพนมสารคาม
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีมโหสถ
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีมหาโพธิ์
- โรงพยาบาลพนมสารคาม
- โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขาหินซ้อน
- สำนักงานเขตพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี
- การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอศรีมโหสถ
- การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอศรีมหาโพธิ์
- สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดปราจีนบุรี
- สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดฉะเชิงเทรา
- สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดปราจีนบุรี

2) กลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย สारวดีรกันัน ผู้ใหญ่บ้าน และผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

- การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ได้

ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุลนพบุร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ±0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ ใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างในพื้นที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล รายละเอียดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในเขตตำบลบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 14,914 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{14,914}{1 + (14,914 \times (0.05)^2)}$$

$$n = 389.55 \text{ ตัวอย่าง}$$
$$n \approx 390 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 389 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรและชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_i \times n}{N} \text{----- (2)}$$

เมื่อ n_i คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

$$n \text{ คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)}$$
$$A \text{ คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน}$$
$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 9 บ้านหนองปรือน้อย} = \frac{279 \times 390}{14,914} = 7.29 \approx 7.30$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 390 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 406 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	เขตการปกครอง	รายชื่อชุมชน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง	
				จากการคำนวณ	เก็บจริง
พื้นที่ใกล้โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร รอบโครงการ)					
1	องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	หมู่ที่ 9 บ้านหนองปรือน้อย	279	7.3	8
2		หมู่ที่ 10 บ้านหนองนก	153	4.0	5
3		หมู่ที่ 11 บ้านหนองระเนนตร	248	6.5	7
4		หมู่ที่ 12 บ้านเรือวาย	632	16.5	17
5		หมู่ที่ 13 บ้านคลองงมบุรณ์	330	8.6	9
6		หมู่ที่ 16 บ้านสี่เสียดโหรงาม	86	2.2	3
7		หมู่ที่ 17 บ้านหนองไฮ	192	5.0	5
8	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง	หมู่ที่ 5 บ้านระเบาะไม้	1,580	41.3	42
9		หมู่ที่ 8 บ้านเรือวาย	915	23.9	25
10		หมู่ที่ 9 บ้านโป่งกะพ้อ	984	25.7	26
11		หมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาน	367	9.6	10
12		หมู่ที่ 12 บ้านหนองงอนตอน	228	6.0	7
13	องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย	หมู่ที่ 5 บ้านโป่งตะเคียน	1,723	45.1	46
14		หมู่ที่ 6 บ้านหนองแสง	105	2.7	3
รวม			7,822	204.5	213

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ (ต่อ)

ลำดับ	เขตการปกครอง	รายชื่อชุมชน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง	
				จากการคำนวณ	เก็บจริง
พื้นที่ภาคโครงการ (วัดปี 3-5 กิโลเมตร รอบโครงการ)					
15	องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	หมู่ที่ 8 บ้านหนองหูช้าง	334	8.7	9
16	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง	หมู่ที่ 4 บ้านหนองข้อมแมว	601	15.7	16
17		หมู่ที่ 10 บ้านมาบเหียง	134	3.5	4
18		หมู่ที่ 13 บ้านหนองฉันทปลา	340	8.9	9
19	องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ์	หมู่ที่ 6 บ้านคลองโสม	1,241	32.4	33
20		หมู่ที่ 10 บ้านหนองหอย	493	12.9	13
21		หมู่ที่ 11 บ้านสามขา	155	4.0	5
22		หมู่ที่ 12 บ้านมาบป่าตอง	310	8.1	9
23	องค์การบริหารส่วนตำบลกรอกสมบูรณ์	หมู่ที่ 3 บ้านวังทะลุ	2,103	55.0	56
24	องค์การตำบลโคกไทย	หมู่ที่ 4 บ้านหนองเกตุ	309	8.1	9
25	องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	หมู่ที่ 2 บ้านเขาหินซ้อน	96	2.5	3
26		หมู่ที่ 4 บ้านบือราย	277	7.2	8
27		หมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดง	334	8.7	9
28	เทศบาลเขาคันทรง	หมู่ที่ 10 ชุมชนบ้านเขาหน้ามอด	365	9.5	10
รวม			7,092	185.5	193
รวมทั้งเขต			14,914	390	406

หมายเหตุ : 1/ กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2565 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือน สิงหาคม 2566

ที่มา : บริษัท เอนเนลอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 12-14 ตุลาคม พ.ศ. 2566 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 9

ตรวจสอบ แกไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาในครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: จำนวนครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ
ขั้นตอนที่ 2: ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้นำชุมชนครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใดทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อจำกัดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่ในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพ เศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิด และคำถามปลายปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 10

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การกึ่ง/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยของหน่วยงาน/ชุมชน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขของพื้นที่
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละและค่าเฉลี่ย โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นระดับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 11

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายเปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามที่ต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของ ลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปมักจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างน้ำหนักของคำตอบแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสต์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้







คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 12

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นในรายครัวเรือน ในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน โดยบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

	
ผู้นำชุมชน หมู่ที่ 4 บ้านปรีอวราย	ผู้นำชุมชน หมู่ที่ 12 บ้านหนองสองดอน
	
ผู้นำชุมชน หมู่ที่ 8 บ้านปรีอวราย	ผู้นำชุมชน หมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาน
	
ผู้นำชุมชน หมู่ที่ 6 บ้านคลองโสม	ผู้นำชุมชน หมู่ที่ 12 บ้านมาบป่าตอง
	
ผู้นำชุมชน หมู่ที่ 10 บ้านมาบเหียง	ผู้นำชุมชน หมู่ที่ 3 บ้านวังทะลุ
รูปที่ 2 บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน	

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 13

	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 10 ชุมชนบ้านเขาหมอนอด	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 2 บ้านเขาหินซ้อน
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 4 บ้านปรีอวราย	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 12 บ้านปรีอวราย
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 12 บ้านหนองสองดอน	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาน
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 16 บ้านสี่เสียดโทรงาม	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 6 บ้านคลองโสม
รูปที่ 3 บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน	

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 14

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและด้านการกำกับดูแลโรงงาน หน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ หน่วยงานด้านสาธารณสุขและบริบาลสังคม หน่วยงานด้านการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย/ดับเพลิง หน่วยงานด้านการศึกษา และศาสนา จำนวน 32 หน่วยงาน ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริงจำนวน 24 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 8 ตัวอย่าง คือ ที่ทำการอำเภอศรีมโหสถ ที่ทำการอำเภอพนมสารคาม ที่ว่าการอำเภอศรีมโหสถ องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดฉะเชิงเทรา สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีมโหสถ สำนักงานชลประทานจังหวัดปราจีนบุรี และสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดปราจีนบุรี

อย่างไรก็ตาม บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นถึง ที่ทำการอำเภอศรีมโหสถ ที่ทำการอำเภอพนมสารคาม ที่ว่าการอำเภอศรีมโหสถ องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดฉะเชิงเทรา สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีมโหสถ สำนักงานชลประทานจังหวัดปราจีนบุรี และสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดปราจีนบุรี หลายช่องทาง ได้แก่ จดหมาย อีเมล และการโทรศัพท์ติดต่อตรงไปยังหน่วยงานดังกล่าวหลายครั้ง และรอการตอบกลับจนถึงวันที่ 15 ธันวาคม พ.ศ. 2566 แต่ไม่ได้รับการตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ตำแหน่ง	จำนวน
1	สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดฉะเชิงเทรา	พนักงานสัมพันธ์	1
2	สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีมโหสถ	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	1
3	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคศรีมโหสถ	ผู้จัดการ	1
4	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี	นักวิชาการสาธารณสุข	1
5	โรงพยาบาลพนมสารคาม	ไม่ระบุ	1
6	สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมปราจีนบุรี	ผู้อำนวยการส่วนสิ่งแวดล้อม	1
7	สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดปราจีนบุรี	นายช่างเครื่องกลอาวุโส	1
8	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอศรีมโหสถ	รองผู้จัดการด้านเทคนิค	1
9	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขาหินซ้อน	นักวิชาการสาธารณสุข	1
10	สำนักงานเกษตรอำเภอศรีมโหสถ	นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ	1

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 15

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ (ต่อ)

ลำดับ	หน่วยงาน	ตำแหน่ง	จำนวน
11	องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมโหสถ	นักวิชาการสุขาภิบาล	1
12	สำนักงานเกษตรอำเภอศรีมโหสถ	นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร	1
13	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโโรง	ไม่ระบุ	1
14	องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย	ไม่ระบุ	1
15	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปราจีนบุรี	วิศวกร	1
16	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดฉะเชิงเทรา	วิศวกรชำนาญการ	1
17	สำนักงานแรงงานจังหวัดปราจีนบุรี	นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ	1
18	สำนักงานสาธารณสุขอำเภอพนมสารคาม	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	1
19	โรงพยาบาลศรีมโหสถ	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	1
20	เทศบาลเขาหินซ้อน	ไม่ระบุ	1
21	องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	1
22	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา	ไม่ระบุ	1
23	สำนักงานเกษตรจังหวัดปราจีนบุรี	ไม่ระบุ	1
24	ศูนย์ศึกษาการพัฒนาเขาหินซ้อน	ไม่ระบุ	1
รวมทั้งหมด			24

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชาย ร้อยละ 62.5 รองลงมาเพศหญิง ร้อยละ 37.5 โดยส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 37.5 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี และระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และมีอายุระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 12.5 สำหรับด้านการศึกษาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 50.0 รองลงมาปริญญาตรี ร้อยละ 45.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ประสงค์ที่จะระบุตำแหน่ง ร้อยละ 29.0 รองลงมานักวิชาการสาธารณสุข และนักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ ร้อยละ 8.2 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 29.2 รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 20.8 สัดส่วนที่เท่ากัน

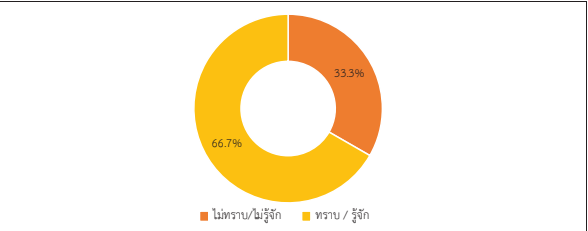
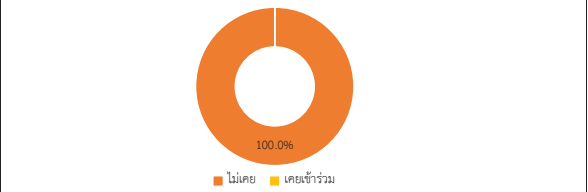
เมื่อสอบถามถึงภูมิสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 66.7 รองลงมาอยู่ที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 33.3 ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง ร้อยละ 35.2 รองลงมาย้ายมาจากภาคอีสาน ร้อยละ 29.4 โดยมีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1 - 5 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 35.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาระหว่าง 6 -10 ปี และระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ 11.8 สัดส่วนที่เท่ากัน

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 16

<p>รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ประจำปี พ.ศ.2566</p>	
<p>2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ</p>	
<p>- สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดฉะเชิงเทรา พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ป้องกัน ลดความเสี่ยงด้านสาธารณภัยทุกด้าน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ 11 อำเภอ จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดปราจีนบุรี</p>	
<p>- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีมโหสถ พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ จัดทำแผนการมาตรการด้านสาธารณสุขในพื้นที่ของอำเภอ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี</p>	
<p>- การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคศรีมโหสถ พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ จัดหา จำหน่ายและบริการงานด้านระบบไฟฟ้าให้บ้านพักอาศัย พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี</p>	
<p>- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ปฏิบัติงานด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมและอาชีวอนามัย พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดปราจีนบุรี</p>	
<p>- โรงพยาบาลพนมสารคาม พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ บริการด้านสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา</p>	
<p>- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมปราจีนบุรี พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ประสานการปฏิบัติงานด้านสิ่งแวดล้อมในเขตจังหวัด พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ทั้ง 2 อำเภอในจังหวัดปราจีนบุรี ได้แก่ อำเภอศรีมโหสถ และอำเภอศรีมโหสถ</p>	
<p>- สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดปราจีนบุรี พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เตรียมความพร้อมด้านการจัดการสาธารณภัย พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดปราจีนบุรี</p>	
<p>- การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอศรีมโหสถ พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ จัดหาให้บริการพลังงานไฟฟ้าและดำเนินธุรกิจที่เกี่ยวข้อง พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี</p>	
<p>- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขาหินซ้อน พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ รับผิดชอบป้องกันควบคุมโรคไม่ติดต่อ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ หมู่ที่ 4 บ้านปรีอวาย และ หมู่ที่ 2 บ้านคลองตะเคียน</p>	
<p>- สำนักงานเกษตรอำเภอศรีมโหสถ พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ส่งเสริมการเกษตรแก่เกษตรกรในความรับผิดชอบ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ พื้นที่อำเภอศรีมโหสถ จำนวน 9 หมู่บ้าน 10 ตำบล</p>	
<p>- องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมโหสถ พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ตาม พรบ.สภาตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ.2537 และแก้ไขเพิ่มเติม พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลศรีมโหสถ ตำบลสัมพันธ์ และตำบลบางกุ้ง</p>	
<p>- สำนักงานเกษตรอำเภออำเภอศรีมโหสถ พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ส่งเสริมสนับสนุน และให้คำแนะนำช่วยเหลือแก้ไขปัญหาด้านการเกษตรแก่เกษตรกรในพื้นที่ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี</p>	
จัดทำโดย บริษัท เอนเออลิส แบริเอทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด	หน้า 17

<p>รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ประจำปี พ.ศ.2566</p>	
<p>- องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ส่งเสริมควบคุมป้องกันโรค พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เขตตำบลหนองโพรง 13 หมู่บ้าน</p>	
<p>- องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย พบว่า ไม่ระบุการกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เขตเทศบาลตำบลโคกไทย</p>	
<p>- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปราจีนบุรี พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ กำกับและดูแลโรงงานในพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ไม่ระบุ</p>	
<p>- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดฉะเชิงเทรา พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ประสานงานและสนับสนุนการปฏิบัติงานด้านอุตสาหกรรมในเขตพื้นที่จังหวัด พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ภายในจังหวัดฉะเชิงเทรา</p>	
<p>- สำนักงานแรงงานจังหวัดปราจีนบุรี พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ข้อมูลการจ้างงานในจังหวัดปราจีนบุรี พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ พื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี</p>	
<p>- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอพนมสารคาม พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ด้านสิ่งแวดล้อม พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา</p>	
<p>- โรงพยาบาลศรีมโหสถ พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ บริการด้านสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี</p>	
<p>- เทศบาลเขาหินซ้อน พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ให้บริการประชาชนที่มาติดต่องานราชการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เขตเทศบาลตำบลเขาหินซ้อน</p>	
<p>- องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ บริการประชาชนในพื้นที่ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี</p>	
<p>- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ บริการด้านสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ในเขตจังหวัดฉะเชิงเทรา</p>	
<p>- สำนักงานเกษตรจังหวัดปราจีนบุรี พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ส่งเสริมการเกษตรภายในจังหวัด พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ จังหวัดปราจีนบุรี</p>	
<p>- ศูนย์ศึกษาการพัฒนาเขาหินซ้อน พบว่า การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ถ่ายทอดองค์ความรู้ด้านการพัฒนาแก่เกษตรกรและผู้สนใจ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ พื้นที่หมู่บ้านรอบศูนย์ 41 หมู่บ้าน 3 ตำบล</p>	
<p>3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยของหน่วยงาน/ชุมชน</p>	
<p>ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าโรคไข้เลือดออก โรคเบาหวาน ความดัน ร้อยละ 22.3 รองลงมาปัญหาการใช้สารเคมีทางเกษตรเกินความจำเป็นของพืชทำให้สารตกค้างในร่างกาย, โรคไข้เลือดออก, โรคตามฤดูกาล, โรคติดต่อ ไข้เลือดออก, โรคระบบทางเดินหายใจ และสารพิษจากเคมีจากการเกษตรสะสมในร่างกายของมนุษย์ ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุการแก้ปัญหาสุขภาพและอนามัยและสาธารณสุข ได้แก่ แก้ไขพืหาตามที่เกิดขึ้น, ควบคุมโรคระบาด,</p>	
จัดทำโดย บริษัท เอนเออลิส แบริเอทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด	หน้า 18

<p>รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ประจำปี พ.ศ.2566</p>	
<p>จัดทำแผนปฏิบัติการด้านสาธารณสุข, ตรวจสอบสุขภาพประจำปีและติดตามอาการของกลุ่มเสี่ยง, ตรวจสอบสุขภาพเป็นประจำทุกปี รมรงค์ ประชาสัมพันธ์ เช่น จดสูบบุหรี่, ส่งเสริมการใช้สารเคมีเกินความจำเป็น และส่งเสริมการป้องกันโรค ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน</p>	
<p>4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ</p>	
<p>ความคิดเห็นเกี่ยวกับการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 33.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4</p>	
 <p>■ ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ■ ทราบ / รู้จัก</p>	
<p>รูปที่ 4 ความคิดเห็นของหน่วยงานที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ</p>	
<p>เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5</p>	
 <p>■ ไม่เคย ■ เคยเข้าร่วม</p>	
<p>รูปที่ 5 ความคิดเห็นของหน่วยงานที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ</p>	
<p>สำหรับการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมในโครงการ ร้อยละ 91.7 รองลงมาไม่ยินดีเข้าร่วม แต่ไม่ระบุสาเหตุของการไม่ยินดีเข้าร่วม โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6</p>	
จัดทำโดย บริษัท เอนเออลิส แบริเอทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด	หน้า 19

<p>รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ประจำปี พ.ศ.2566</p>	
 <p>■ ยินดีเข้าร่วม ■ ไม่ยินดี</p>	
<p>รูปที่ 6 ความคิดเห็นของหน่วยงานที่มีต่อการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน</p>	
<p>ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน ร้อยละ 95.5 รองลงมาไม่ต้องการให้โครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน ร้อยละ 4.2 สำหรับความต้องการของหน่วยงานในการให้โครงการ ส่งเสริมกิจกรรมมา 3 อันดับแรก คือ ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 19.2 รองลงมาสนับสนุนงานด้านสาธารณสุขประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 16.4 และสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 13.6 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7</p>	
 <p>■ ไม่ต้องการ ■ ต้องการ</p>	
<p>รูปที่ 7 ความคิดเห็นของหน่วยงานที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการส่งเสริมกิจกรรม</p>	
จัดทำโดย บริษัท เอนเออลิส แบริเอทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด	หน้า 20

5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

5.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ สามารถสรุปได้ดังนี้

ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้แสดงความคิดเห็นต่อโครงการว่า

มีผลดี จำนวน 20 ความคิดเห็น โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- สร้างอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 40.0
- เศรษฐกิจชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 30.0
- เกิดการจ้างงาน ร้อยละ 20.0
- พื้นที่ได้รับสนับสนุนงบประมาณต่าง ๆ ร้อยละ 0.5
- อย่างเหมาะสม
- ไม่ได้รับกระทบจากทางโครงการ ร้อยละ 0.5

ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้แสดงความคิดเห็นต่อโครงการว่า

มีผลเสีย จำนวน 16 ความคิดเห็น โดยสามารถสรุปผลเสียได้ดังนี้

- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 37.3
- การจราจรติดขัด ร้อยละ 24.9
- กระบวนการผลิตสินค้าอาจส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 6.3
- การบริหารจัดการ CSR ต้องเข้มงวดในการจราจร ร้อยละ 6.3
- เกิดผลกระทบต่อพื้นที่การเกษตร ร้อยละ 6.3
- ปัญหามลพิษเสียงรบกวน ร้อยละ 6.3
- มลพิษทางอากาศ ร้อยละ 6.3

5.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ ที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในการบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.2 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.68)
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 45.8 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.50)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.2 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.45)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.27)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.18)

- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.09)

ตารางที่ 3 ความเห็นของหน่วยงานต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ไม่มีความคิดเห็น		
1. ด้านความปลอดภัยในการบวนการผลิต	0.0	0.0	33.3	54.2	4.2	8.3	3.68	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	45.8	45.8	0.0	8.4	3.50	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	54.2	33.3	4.2	8.3	3.45	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	8.3	50.1	33.3	0.0	8.3	3.27	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	12.5	50.0	29.2	0.0	8.3	3.18	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	4.2	16.7	37.5	33.3	0.0	8.3	3.09	ปานกลาง

หมายเหตุ:^{1/} การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

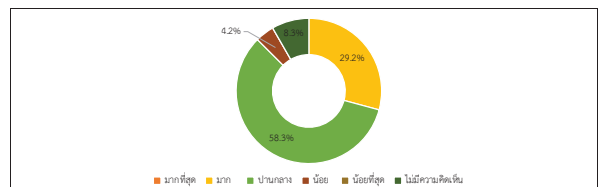
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

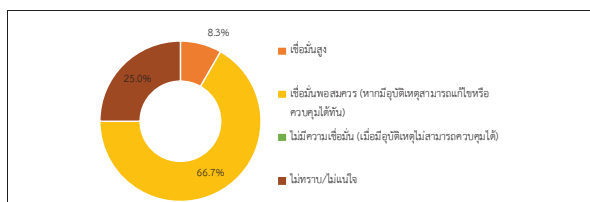
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 29.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 8



รูปที่ 8 ความคิดเห็นในตารางของหน่วยงานต่อความพึงพอใจของโครงการ

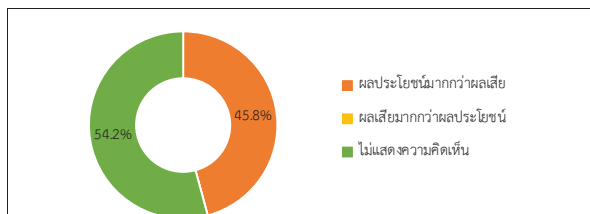
6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) ร้อยละ 66.7 รองลงมาระบุ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 และเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 8.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 9



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของหน่วยงานที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 54.2 รองลงมาระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 45.8 ซึ่งผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ เศรษฐกิจชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 27.2 รองลงมาเกิดการจ้างงาน สร้างอาชีพให้คนในชุมชน และไม่ระบุ ร้อยละ 18.2 สัดส่วนที่เท่ากัน และมีผลกระทบต่อชุมชนน้อย เนื่องจากเป็นอุตสาหกรรมเบา และยังไม่ได้รับปัญหารุนแรง ร้อยละ 9.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



รูปที่ 10 ความคิดเห็นของหน่วยงานที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการเพื่อให้โครงการนำไปปรับปรุงเพิ่มเติม หรือแก้ไขให้ดีขึ้น ซึ่งสามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ควรคำนึงถึงผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมให้มากที่สุด ร้อยละ 20.0
- ควรทำ CSR ร่วมกับชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพิ่มขึ้น ร้อยละ 20.0
- ควรมีกิจกรรมของชุมชนในเขตอำเภอเช่น ด้านสาธารณสุข ร้อยละ 20.0
- เปิดช่องทางสื่อสารข้อมูล ร้อยละ 20.0
- ไม่ทราบรายละเอียดของโครงการจึงไม่สามารถตอบทุกข้อ ร้อยละ 20.0

2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล และเทศบาลตำบล คลอบคลุมพื้นที่ศึกษา 28 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 28 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 4 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	เขตการปกครอง	รายชื่อชุมชน	ตำแหน่ง	จำนวน
1	องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	หมู่ที่ 9 บ้านหนองเปือยน้อย	ผู้ใหญ่บ้าน	1
2		หมู่ที่ 10 บ้านหนองนก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
3		หมู่ที่ 11 บ้านหนองระเนตร	ผู้ใหญ่บ้าน	1
4		หมู่ที่ 12 บ้านปริอ้าย	ผู้ใหญ่บ้าน	1
5		หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	ผู้ใหญ่บ้าน	1
6		หมู่ที่ 16 บ้านสี่แยกโพรงาม	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
7		หมู่ที่ 17 บ้านหนองไธ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
8	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง	หมู่ที่ 5 บ้านระบะเภาไผ่	สารวัตรกำนัน	1
9		หมู่ที่ 8 บ้านปริอ้าย	ผู้ใหญ่บ้าน	1
10		หมู่ที่ 9 บ้านโป่งเกทัย	ผู้ใหญ่บ้าน	1
11		หมู่ที่ 11 บ้านวัดตะพาน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
12		หมู่ที่ 12 บ้านหนององค์ดอน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
13	องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย	หมู่ที่ 5 บ้านโไร่กระเตียน	กำนัน	1
14		หมู่ที่ 6 บ้านหนองแสง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
15	องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	หมู่ที่ 8 บ้านหนองขูช้าง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
16	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง	หมู่ที่ 4 บ้านหนองช่องแมว	ผู้ใหญ่บ้าน	1
17		หมู่ที่ 10 บ้านมาบเหียง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
18		หมู่ที่ 13 บ้านหนองมันปลา	ผู้ใหญ่บ้าน	1

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

ลำดับ	เขตการปกครอง	รายชื่อชุมชน	ตำแหน่ง	จำนวน
19	องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ์	หมู่ที่ 6 บ้านคลองโสม	ผู้ใหญ่บ้าน	1
20		หมู่ที่ 10 บ้านหนองอ้อย	ผู้ใหญ่บ้าน	1
21		หมู่ที่ 11 บ้านสามขา	ผู้ใหญ่บ้าน	1
22		หมู่ที่ 12 บ้านมาบป่าตอง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
23	องค์การบริหารส่วนตำบลกรอกสมบูรณ์	หมู่ที่ 3 บ้านวังทะลุ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
24	องค์การตำบลโคกไทย	หมู่ที่ 4 บ้านหนองเกตุ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
25	องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน	หมู่ที่ 2 บ้านเขาหินซ้อน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
26		หมู่ที่ 4 บ้านปริอ้าย	สารวัตรกำนัน	1
27		หมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
28	เทศบาลเขาหินซ้อน	หมู่ที่ 10 ชุมชนบ้านเขาหน้ามอด	ผู้ใหญ่บ้าน	1
รวม				28

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบริวอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 67.9 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 32.1 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 64.3 รองลงมาอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 21.4 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่า ผู้นำชุมชนมีระดับการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 32.1 รองลงมาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 21.4 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 82.1 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน และสารวัตรกำนัน ร้อยละ 7.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1 -5 ปี ร้อยละ 46.4 รองลงมาระหว่าง 5 -10 ปี ร้อยละ 21.4 สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 85.7 รองลงมา ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 14.3 ซึ่งผู้นำชุมชนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 75.0 รองลงมาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 25.0 โดยทั้งหมดย้ายมากกว่า 20 ปีขึ้นไป สาเหตุการย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ส่วนใหญ่ระบุจำนวนครัวเรือน 100-200 หลังคาเรือน และ 201-300 หลังคาเรือน ร้อยละ 35.7 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมามีจำนวนครัวเรือนในชุมชน 301-400 หลังคาเรือน และจำนวนมากกว่า 600 หลังคาเรือน ร้อยละ 10.7 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับจำนวนประชากรของชนในชุมชนส่วนใหญ่ คือ ระบุจำนวนประชากร 500-1,000 คน ร้อยละ 57.1 รองลงมามีจำนวนประชากร คำกว่า 500 คน ร้อยละ 25.0 โดยภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 78.6 รองลงมาย้ายมาจากภาคอื่น ร้อยละ 21.4 ส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 66.7 รองลงมาจากทั่วทุกภาค ร้อยละ 33.3

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า การประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 39.3 รองลงมาประกอบอาชีพเกษตรกร/ เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 35.7 และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 25.0 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 78.6 รองลงมาไม่มีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 21.4 โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเสริมเกษตรกร ร้อยละ 54.6 โดยผู้นำชุมชนเห็นว่าคนในชุมชนส่วนใหญ่มีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 89.3 รองลงมามีฐานะทางเศรษฐกิจไม่ดี ร้อยละ 10.7

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับข้อมูลด้านสภาพสังคมโดยทั่วไปของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ลักษณะของชุมชน/หมู่บ้านส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนชนบท ร้อยละ 57.1 รองลงมาระบุว่าเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 35.7 โดยลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชน/หมู่บ้านระบุเป็นครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 75.0 รองลงมาระบุเป็นครอบครัวขยาย (อยู่ร่วมกับแบบญาติ) ร้อยละ 21.4 ทั้งนี้ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนคิดว่าความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน/หมู่บ้าน ส่วนใหญ่ระบุว่าร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 57.1 รองลงมาระบุร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 32.1 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความรู้สึกต่อชุมชน/หมู่บ้านที่อาศัยอยู่ในปัจจุบัน ระบุว่า เป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ข้อมูลด้านสุขภาพและสาธารณสุขในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมามีโรคระบาดในชุมชน ร้อยละ 64.3 ซึ่งมีโรคที่เคระบาดส่วนใหญ่ ระบุว่าโรค COVID-19 ร้อยละ 83.3 รองลงมาระบุโรคไข้เลือดออก ร้อยละ 11.1 และระบุว่าในชุมชนไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 71.4 ระบุว่ามีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุข ร้อยละ 28.6 คือ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขาหินซ้อน ร้อยละ 25.0 รองลงมาระบุ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองเปือยน้อย โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านคลองท่า โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านปริอ้ายใหญ่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองเกตุ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลระบะเภาไผ่ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อสอบถามผู้นำชุมชนว่าประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่เวลาเจ็บป่วยไปใช้บริการ ส่วนใหญ่ระบุว่า ไปโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 66.7 รองลงมาระบุ โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 26.7 โดยผู้นำชุมชนมีความคิดเห็นส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ มีเพียงพอ ร้อยละ 92.9 รองลงมาไม่เพียงพอ ร้อยละ 7.1 เนื่องจากมีประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น

ข้อมูลด้านแหล่งน้ำในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าแหล่งน้ำสำหรับบริโภค (น้ำดื่ม) ของประชาชนในพื้นที่ คือ ชื่อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด ร้อยละ 87.1 รองลงมาน้ำประปา ร้อยละ 6.5 และแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน ส่วนใหญ่ใช้น้ำจากน้ำประปา ร้อยละ 73.3 รองลงมาน้ำบาดาล ร้อยละ 20.0 สำหรับแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ส่วนใหญ่ใช้น้ำจากน้ำฝน ร้อยละ 57.1 รองลงมาในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 32.1

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการกำจัดขยะในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ารวบรวมเส้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 96.4 รองลงมากองแล้วเผา ร้อยละ 3.6 อีกทั้งสัมภาษณ์เกี่ยวกับ การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน ส่วนใหญ่ระบุว่า ระบบลงดินที่โลงข้างบ้าน ร้อยละ 64.3 รองลงมาระบบลงท่อระบายน้ำเทศบาล ร้อยละ 35.7

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพแวดล้อมในชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 53.5 รองลงมามีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 42.9 โดยสภาพแวดล้อมในปัจจุบันส่วนใหญ่ที่มีการเปลี่ยนแปลง โดยมีส่วนหนึ่งมาจากการจราจรมากขึ้น และมีบ้านจัดสรรเพิ่มขึ้น ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาสาเหตุมาจาก ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น ร้อยละ 16.8

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงใน

ตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 กลิ่นรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากโรงงาน ร้อยละ 57.1
- อันดับ 2 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 46.4 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากการจราจร ร้อยละ 61.5
- อันดับ 3 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 42.9 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.4 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากการจราจร ร้อยละ 41.7

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน

ลักษณะปัญหา	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับการได้ผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง**	53.6	46.4	38.5	53.8	7.7	- การจราจร (61.5%) - โรงงาน (38.5%)
2. คิว/ เขม่า	67.9	32.1	33.3	55.6	11.1	- การจราจร (66.7%) - โรงงาน (33.3%)

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากแหล่งต่างๆ ในบริเวณชุมชน (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับการได้ผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
3. กลิ่นรบกวน*	50.0	50.0	35.7	50.0	14.3	- โรงงาน (57.1%) - ชุมชน (28.6%) - การจราจร (14.3%)
4. เสียงดัง	71.4	28.6	25.0	50.0	25.0	- การจราจร (50.0%) - โรงงาน (37.5%) - ชุมชน (12.5%)
5. ขยะมูลฝอย	85.7	14.3	25.0	75.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	67.9	32.1	33.3	66.7	0.0	- โรงงาน (77.8%) - ชุมชน (22.2%)
7. น้ำท่วมขัง	78.6	21.4	33.3	66.7	0.0	- ฝนตกหนัก (50.0%) - การจราจร (16.7%) - ชุมชน (16.7%) - การก่อสร้างถนน (16.7%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	92.9	7.1	50.0	50.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก***	57.1	42.9	8.3	83.4	8.3	- การจราจร (41.7%) - การก่อสร้างถนน (25.0%) - รถบรรทุกมาก (25.0%) - ฝนตก (8.3%)

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริวอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดังแสดงใน**

ตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 67.9 ซึ่งมีระดับของ

ผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 84.2

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบริวอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 29

- **อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 64.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 38.9

- **อันดับ 3 ปัญหาชุมชนแออัด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 50.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 57.2

ตารางที่ 6 ปัญหาสังคม และความเดือดร้อนรำคาญในบริเวณชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน

ลักษณะปัญหา	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	32.1	67.9	84.2	10.5	5.3
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	53.6	46.4	92.3	7.7	0.0
3. การพนัน/น้ำสุม	64.3	35.7	90.0	10.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	67.9	32.1	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	60.7	39.3	63.6	27.3	9.1
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	78.6	21.4	50.0	50.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด***	50.0	50.0	57.2	21.4	21.4
8. ปัญหาประชากรแฝง**	35.7	64.3	38.9	33.3	27.8
9. ปัญหาการจราจร	57.1	42.9	58.4	33.3	8.3

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริวอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

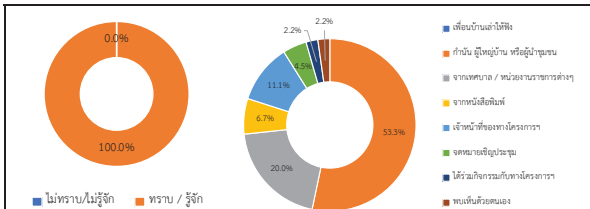
ทั้งนี้จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนที่มีความเห็นต่อสภาพความเป็นอยู่ในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม และดีขึ้นจากเดิม ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่ทักเ็น รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 14.2

5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ประจำปีที่ 1 พบว่า ผู้นำชุมชน ทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ ส่วนผู้นำชุมชนที่ระบุว่าทราบแหล่งนั้นโดย 3 อันดับแรก จำนวน ผู้นำชุมชน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 53.3 รองลงมาจากเทศบาล/หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 20.0 และจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 11.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11

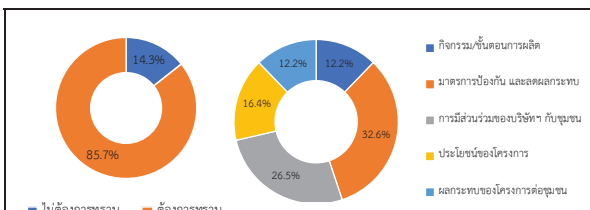
จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบริวอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 30



รูปที่ 11 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 85.7 รองลงมาไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 14.3 ทั้งนี้ข้อมูลที่ได้รับจากผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม คือ ต้องการทราบมาตรการป้องกัน และผลกระทบ ร้อยละ 32.7 รองลงมาต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัฯ กับชุมชน ร้อยละ 26.5 และประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 16.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12

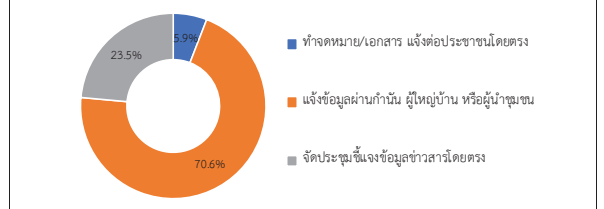


รูปที่ 12 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ

ทั้งนี้ข้อมูลของรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่ทำให้ผู้นำชุมชนได้รับรู้ข้อมูลมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ แจ้งข้อมูลผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 70.6 รองลงมาจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 23.5 และทั้งจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 5.9 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13

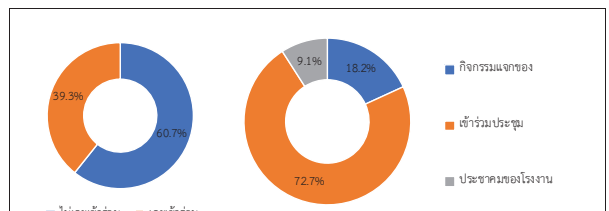
จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบริวอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 31



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่ทำให้ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับรู้ข่าวสารของโครงการ

สำหรับกิจกรรมที่โครงการ จัดขึ้น พบว่า เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 60.7 รองลงมาเคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 39.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม คือ เข้าร่วมประชุม ร้อยละ 72.7 รองลงมาระบุว่ากิจกรรมแจกของ ร้อยละ 18.2 และประชาสัมพันธ์โครงการ ร้อยละ 9.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14

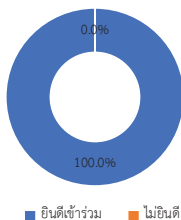


รูปที่ 14 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

สำหรับความคิดเห็นของผู้นำชุมชน หากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า อินดีเข้าร่วมกิจกรรม โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15

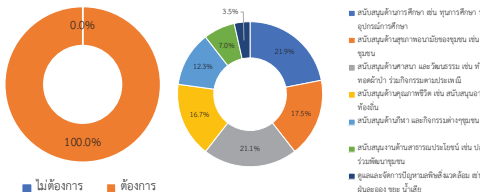
จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบริวอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 32



รูปที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ส่งเสริมกิจกรรมฯ โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้ส่งเสริมกิจกรรมฯ 3 อันดับแรก คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 21.9 รองลงมาสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 21.1 และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 16.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



รูปที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

6.1) การดำเนินงานของโครงการ มีผลดี และผลเสียต่อชุมชน สามารถสรุปได้ดังนี้

ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ ผู้นำชุมชนได้แสดงความคิดเห็นต่อโครงการว่ามีผลดีจำนวน 24 ราย โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- เกิดการจ้างงาน ร้อยละ 72.5
- สภาพเศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 6.9
- ชุมชนสามารถทำงานใกล้บ้าน ร้อยละ 3.4
- มีความเจริญมากขึ้น ร้อยละ 3.4
- ไม่มีข้อเสนอนะยะ ร้อยละ 13.8

ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ ผู้นำชุมชนได้แสดงความคิดเห็นต่อโครงการว่ามี

ผลดี จำนวน 11 ราย โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- ปัญหาล้างแควล่อม ร้อยละ 16.7
- การจราจรติดขัด ร้อยละ 13.3
- ปัญหาประชากรแฝงเยอะ ร้อยละ 6.7
- มีกลิ่นเหม็น ร้อยละ 3.3
- ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 7.7
- ไม่มีข้อเสนอนะยะ ร้อยละ 5.7

6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ ที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 7 โดย

สามารถสรุปได้ดังนี้

■ **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.64$)

■ **ด้านสังคม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.7 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.71$)

■ **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.61$)

■ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 25.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.11$)

■ **ด้านการดูแลสภาพของประชาชน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก และระดับน้อย ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.93$)

■ **ด้านการเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.04$)

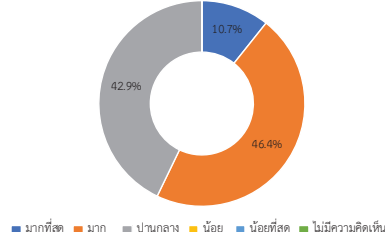
ตารางที่ 7 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	3.6	39.3	46.4	10.7	3.64	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	3.6	35.7	46.4	14.3	3.71	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	10.7	32.1	42.9	14.3	3.61	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	7.1	25.0	28.6	28.6	10.7	3.11	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสภาพของประชาชน	10.7	25.0	32.1	25.0	7.2	2.93	ปานกลาง
6. ด้านการเปิดเผยข้อมูล	7.1	21.5	39.3	25.0	7.1	3.04	ปานกลาง

หมายเหตุ:^{1/} การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

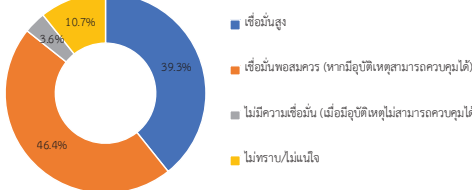
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.9 แสดงดังรูปที่ 17



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความพึงพอใจในระดับภาพรวม

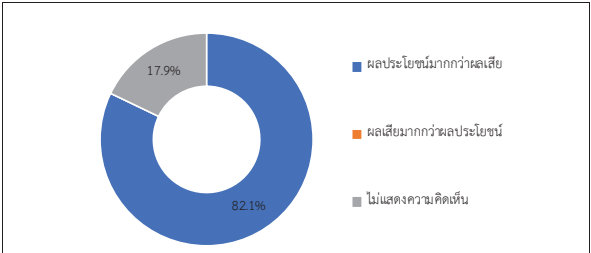
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 46.4 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 39.3 และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 10.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 18



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 ที่มีต่อชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการมีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 82.1 รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 17.9 ซึ่งมีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะเกิดการจ้างงาน ร้อยละ 90.9 รองลงมาเศรษฐกิจดีขึ้น ร้อยละ 9.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19



รูปที่ 12 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อให้โครงการนำไปปรับปรุงเพิ่มเติม หรือแก้ไขให้มากขึ้น ซึ่งสามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- อยากให้ทางโครงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางชุมชน ร้อยละ 12.9
- อยากให้มาสนับสนุนชุมชนมากขึ้น ร้อยละ 9.7
- ทำ CSR ร่วมกับชุมชน ร้อยละ 6.5
- สนับสนุนอุปกรณ์กีฬาในชุมชน ร้อยละ 6.5
- อยากให้รับคนในพื้นที่ทำงาน ร้อยละ 6.5
- มีโครงการมาให้ชุมชนเข้าร่วมอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ร้อยละ 3.2
- ลอกคลองให้กับชุมชน ร้อยละ 3.2
- สนับสนุนชุมชนด้านประเพณี ร้อยละ 3.2
- สร้างศูนย์รื้อเรียนให้กับชุมชน ร้อยละ 3.2
- อยากให้ทำหนังสือเชิญผู้นำเข้าในโรงงาน ร้อยละ 3.2
- เพื่ออธิบายโครงการต่างๆ
- อยากให้มีการปรับปรุงการจราจร ร้อยละ 3.2
- อยากให้สนับสนุนด้านการศึกษา ร้อยละ 3.2

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ที่มี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล และเขตเทศบาล คลอบคลุมพื้นที่ศึกษา 28 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นครัวเรือนทั้งหมดจำนวน 406 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 63.1 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 36.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 24.6 รองลงมาอายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 23.6 และอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 23.2 ตามลำดับส่วนการนับถือศาสนาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่การนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.6 รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม และคริสต์ ร้อยละ 0.2 สัดส่วนที่เท่ากัน ด้านการศึกษาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาประถมศึกษา ร้อยละ 37.7 รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 31.8 และมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 13.3 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน ร้อยละ 54.2 รองลงมาสถานะเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 45.8 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 75.4 รองลงมาเป็นบุตร ร้อยละ 20.3

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนาเดิม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ผู้ที่เกิดแต่เกิด ร้อยละ 66.3 รองลงมาเป็นผู้ที่อาศัยที่ย้ายมาจากอื่น ร้อยละ 36.7 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 50.3 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 25.5 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 39.6 รองลงมาระยะเวลาระหว่าง 5-10 ปี ร้อยละ 24.8 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 79.2 รองลงมาคือย้ายมาแต่งงานกับคนที่นี้ ร้อยละ 14.1

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอาชีพหลัก คือ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 39.7 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 28.6 และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 19.7 เมื่อสอบถามถึงการประกอบอาชีพของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการประกอบอาชีพ ร้อยละ 90.1 รองลงมาระบุว่ามีการประกอบอาชีพ ร้อยละ 9.9 คือประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 45.0 รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 27.5 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 98.8 และระบุว่าประสบปัญหา ร้อยละ 1.2 โดยส่วนใหญ่ระบุปัญหาต้นทุนสินค้า ร้อยละ 60.0 รองลงมาค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น และค่าขายไม่ได้ ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อสอบถามถึงรายได้รวมต่อเดือนในครัวเรือน ส่วนใหญ่มีรายได้ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 53.7 รองลงมามีรายได้ระหว่าง 10,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 33.3 สำหรับรายจ่ายต่อเดือนในครัวเรือน ส่วนใหญ่มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 73.4 รองลงมามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 18.5

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 66.0 รองลงมาไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บออม ร้อยละ 27.6 และมีรายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 3.9 ตามลำดับ

3) ข้อมูลด้านสุขอนามัยและสาธารณสุข

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสุขอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 58.9 และไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 41.1 โดยเคยเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุ 3 อันดับแรก คือ ซึ่งเจ็บป่วยเป็นโรคหวัด/ ทางเดินหายใจ ร้อยละ 37.0 รองลงมาเป็นโรคความดัน/ โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 33.1 และโรคผิวหนังและภูมิแพ้ ร้อยละ 9.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรค คือ โรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 45.6 รองลงมาเนื่องจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 38.9 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 78.7 รองลงมาซื้อยาทานเอง ร้อยละ 7.1 และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลร้อยละ 6.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ ร้อยละ 98.3 รองลงมามีปัญหาการให้บริการ ร้อยละ 1.7 โดยระบุว่ามีปัญหาบุคลากรไม่เพียงพอ ร้อยละ 60.0 รองลงมาบริการช้าและเครื่องมือทางการแพทย์ไม่เพียงพอ ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ด้านแหล่งน้ำดื่มภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ดื่มบรรจุขวด ร้อยละ 99.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่ได้ทำอะไรเลยก่อนนำมาดื่ม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 90.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำ ร้อยละ 88.4 รองลงมามีปัญหา ร้อยละ 11.6 ระบุว่ามีปัญหาคุณภาพน้ำ โดยปัญหาคุณภาพน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) เกิดจาก น้ำขุ่นตะกอน ร้อยละ 97.9 รองลงมาน้ำไม่ค่อยไหล ร้อยละ 2.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) อย่างเพียงพอ ร้อยละ 99.5 รองลงมาระบุว่าไม่เพียงพอ ร้อยละ 0.5 เพราะ น้ำไหลน้อย และน้ำประปาไม่ทั่วถึง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำการเกษตร ร้อยละ 91.5 รองลงมาใช้น้ำฝนเกษตร ร้อยละ 6.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าแหล่งน้ำเพื่อการเกษตรไม่มีปัญหา และเพียงพอต่อการใช้ ร้อยละ 92.9 รองลงมาไม่เพียงพอ ร้อยละ 7.1 เพราะไม่มีคลองชลประทาน และฤดูแล้งน้ำแห้ง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ใช้วิธีการระบายลงดิน / ทิ้งลงข้างบ้าน ร้อยละ 65.0 รองลงมาคือ ระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 30.8

ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 97.3 รองลงมาทิ้งไว้ข้างบ้าน / ทิ้งลง / ที่สาธารณะ ร้อยละ 1.5

4) ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ถึงสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพแวดล้อมในชุมชนที่อยู่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 75.4 รองลงมามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 13.8 และไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 10.8 ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง โดยส่วนใหญ่ปัญหาที่พบคือ มีความเจริญขึ้น ร้อยละ 37.4 รองลงมาเริ่มมีผลทางอากาศ ร้อยละ 33.9 และประชากรเพิ่มขึ้น ร้อยละ 14.3

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 78.1 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.1 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 83.6
- อันดับ 2 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 37.2 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.1 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 96.0
- อันดับ 3 กลิ่นรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 12.8 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.2 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 71.2

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ลักษณะปัญหา	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับการได้ผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	21.9	78.1	16.1	68.1	15.8	- การจราจร (83.6%) - โรงงาน (7.9%) - ลอยมาตามลม (6.3%) - ชุมชน (2.2%)
2. ควม/ เสียง	90.4	9.6	33.3	66.7	0.0	- การจราจร (59.0%) - โรงงาน (35.8%) - ผาขาย (2.6%) - ชุมชน (2.6%)
3. กลิ่นรบกวน***	87.2	12.8	25.0	69.2	5.8	- โรงงาน (71.2%) - ชุมชน (19.2%) - การผาขาย (3.8%) - ฟาร์มหมู (3.8%) - การจราจร (2.0%)

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราชินุรี
ประจำปี พ.ศ.2566

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับการได้ผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
4. เสียงดัง**	62.8	37.2	14.6	74.1	11.3	- การจราจร (96.0%) - ชุมชน (3.3%) - โรงงาน (0.7%)
5. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
6. น้ำเสีย	99.8	0.2	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (100.0%)
7. น้ำท่วมขัง	90.4	9.6	64.1	35.9	0.0	- ผ่นคกหน้า (69.2%) - ปริมาณน้ำฝน (17.9%) - การระบายน้ำ (12.9%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	89.7	10.3	69.0	28.6	2.4	- การจราจร (88.1%) - ถนนชำรุด (11.9%)

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงใน

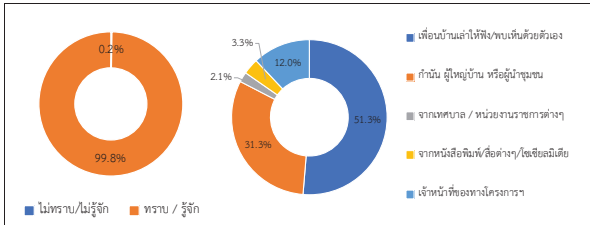
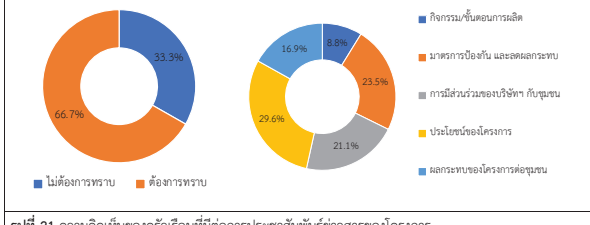
ตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

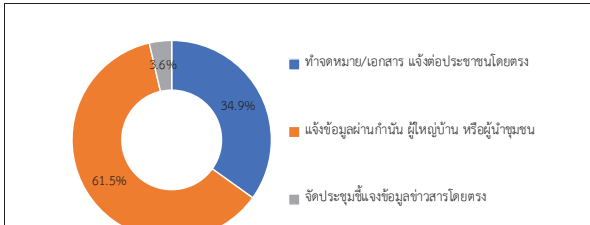
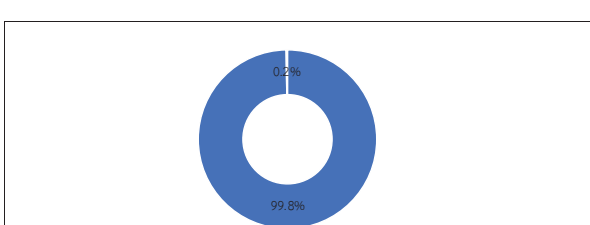
- **อันดับ 1 ยาสีฟันติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 22.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 65.2
- **อันดับ 2 คนว่างงาน/ตกงาน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 19.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 62.3
- **อันดับ 3 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 15.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.6

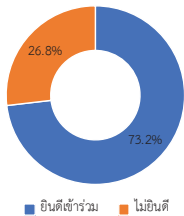
จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 41

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราชินุรี ประจำปี พ.ศ.2566					
ตารางที่ 9 ปัญหาสังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนในบริเวณชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน					
ลักษณะปัญหา	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาสีฟันติด*	77.3	22.7	65.2	34.8	0.0
2. ลักษณะ/กลิ่น/เสียงรบกวน	90.4	9.6	59.0	41.0	0.0
3. การพนัน/มิสซูร์	87.9	12.1	75.5	24.5	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	95.8	4.2	52.9	41.2	5.9
5. คนว่างงาน/ตกงาน**	81.0	19.0	62.3	27.3	10.4
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	97.3	2.7	90.9	9.1	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	99.3	0.7	100.0	0.0	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง***	84.7	15.3	12.9	72.6	14.5
9. ปัญหาการจราจร	97.0	3.0	75.0	25.0	0.0
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก					
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566					
ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ความคิดเห็นต่อสภาพความเป็นอยู่ในชุมชน ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เปลี่ยนแปลงร้อยละ 84.0 รองลงมาคือดีขึ้นจากเดิม ร้อยละ 6.4 และแย่ลงจากเดิม ร้อยละ 5.4					
5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ					
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราชินุรี 1 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 99.8 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 0.2 ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบนั้น โดยทราบข้อมูลจากแหล่งต่างๆ คือ ทราบจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง/พบเห็นด้วยตัวเอง ร้อยละ 51.3 รองลงมาทราบจากก้านัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.3 และจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 12.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20					
จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด					
หน้า 42					

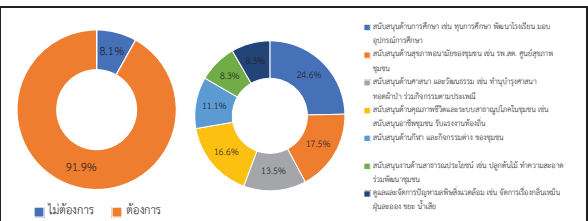
รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราชินุรี ประจำปี พ.ศ.2566	
	
รูปที่ 20 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ	
สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 66.7 และไม่ต้องการทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 33.3 ทั้งนี้ข้อมูลที่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก คือ ต้องการทราบประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 29.6 รองลงมาต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 23.5 และการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 21.2 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 21	
	
รูปที่ 21 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	
ทั้งนี้ข้อมูลรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่ทำให้ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับข้อมูลมากที่สุด คือ แจ้งข้อมูลผ่านก้านัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 61.5 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านการจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 34.9 และจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 3.6 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22	
จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด	
หน้า 43	

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราชินุรี ประจำปี พ.ศ.2566	
	
รูปที่ 22 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่ทำให้ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับข่าวสารของโครงการ	
สำหรับกิจกรรมที่โครงการ จัดขึ้น พบว่า การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 99.8 รองลงมาเคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 0.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม คือ เข้าร่วมประชุม โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23	
	
รูปที่ 23 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ	
สำหรับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ หากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ระบุว่าส่วนใหญ่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมฯ ร้อยละ 73.2 และไม่ยินดีเข้าร่วม ร้อยละ 26.8 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า ไม่ยินดีเข้าร่วมเนื่องจาก ไม่สะดวก โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 24	
จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด	
หน้า 44	



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของครัวเรือนหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ต้องการให้ส่งเสริมกิจกรรมฯ ร้อยละ 91.9 และไม่ต้องการ ร้อยละ 8.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ส่งเสริมกิจกรรมฯ 3 อันดับแรก คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 24.7 รองลงมาสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 17.5 และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 16.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 25



รูปที่ 25 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

6.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ สามารถสรุปได้ดังนี้

ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้แสดงความคิดเห็นต่อการโครงการว่ามีผลดี จำนวน 303 ราย โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- มีการจ้างงานคนในพื้นที่ ร้อยละ 52.5
- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 39.6
- ชุมชนมีความเจริญขึ้น ร้อยละ 1.3
- มีงบประมาณชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 1.0
- สนับสนุนด้านการพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 1.0
- คุณภาพความเป็นอยู่ของคนในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 0.3
- สาธารณูปโภคดีขึ้น ร้อยละ 0.3

ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้แสดงความคิดเห็นต่อโครงการว่ามีผลดี จำนวน 64 ราย โดยสามารถสรุปผลเสียได้ดังนี้

- มลพิษทางอากาศ ร้อยละ 87.5
- ประชากรแออัดเพิ่มขึ้น ร้อยละ 12.5

6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในการบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 12.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.03$)
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 14.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.06$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 7.4 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.98$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)

- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 10.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.99$)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 82.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 8.4 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.93$)

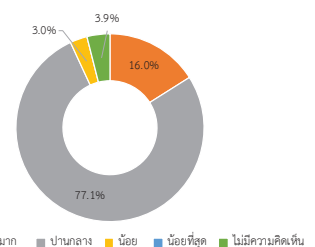
ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ¹⁾
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในการกระบวนการผลิต	1.8	5.9	80.0	12.3	0.0	3.03	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	1.7	4.9	79.1	14.3	0.0	3.06	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	1.7	5.9	85.0	7.4	0.0	2.98	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	3.0	4.9	81.0	11.1	0.0	3.00	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	2.8	5.9	81.0	10.3	0.0	2.99	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	2.5	8.4	82.7	6.4	0.0	2.93	ปานกลาง

หมายเหตุ:¹⁾ การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบริเอทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

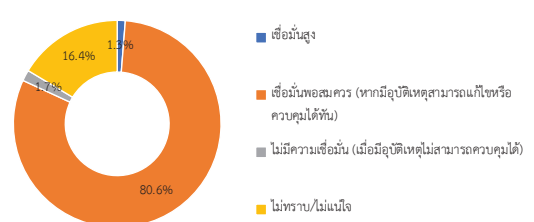
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 16.0 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 3.9 แสดงดังรูปที่ 26



รูปที่ 26 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความพึงพอใจในระดับภาพรวม

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุปสรรคเหตุสุดวิสัยหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 80.6 รองลงมาระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.4 และมีความเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 1.3 โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 27



รูปที่ 27 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าความคิดเห็นในภาพรวมของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการ ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 63.1 รองลงมาระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 35.7 และแสดงความมากกว่าผลประโยชน์ ร้อยละ 1.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ ยังไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 43.8 รองลงมาเศรษฐกิจในชุมชน

[illegible]

<p align="center">แผนงานที่ ๓ (ต่อ)</p> <p align="center">สนับสนุนระบบบริหารงานบุคคลของโรงเรียนมัธยมศึกษา และมหาวิทยาลัยของรัฐ ภายใต้กรอบแผนงาน (ปีงบประมาณ ๒๕๕๕)</p> <p align="center">สนับสนุนการพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลของโรงเรียนมัธยมศึกษา และมหาวิทยาลัยของรัฐ ภายใต้กรอบแผนงาน (ปีงบประมาณ ๒๕๕๕)</p> <p align="center">พื้นที่ ส่วนกลาง ส่วนกลางศึกษาธิการ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ</p>			
รายการเงิน		จำนวน	ร้อยละ
		24	100.0
1.1.6 อบรมบุคลากรทางการศึกษาและผู้บริหาร			
- วิทยากร 1 ปี		1	4.2
- วิทยากร 1.5 ปี		5	20.8
- วิทยากร 4 - 10 ปี		7	29.2
- วิทยากร 11 - 15 ปี		2	8.3
- วิทยากร 16-20 ปี		4	16.7
- วิทยากร 20 ปีขึ้นไป		5	20.8
รวม		24	100.0
1.2 ผู้บริหารทั่วไป			
1.2.1 ผู้บริหาร			
- หลักสูตรฝึกอบรม (ศึกษานิเทศก์ ระดับ 2)		8	33.3
- วิทยากรทั่วไป		16	66.7
รวม		24	100.0
1.2.2 ศึกษานิเทศก์			
- ศึกษานิเทศก์		2	11.8
- ศึกษานิเทศก์		6	33.3
- ศึกษานิเทศก์		5	29.4
- ศึกษานิเทศก์		2	11.8
- ศึกษานิเทศก์		2	11.8
รวม		17	100.0
1.2.3 อบรมบุคลากรศึกษานิเทศก์			
- วิทยากร 1 ปี		0	0.0
- วิทยากร 1.5 ปี		6	33.2
- วิทยากร 4 - 10 ปี		2	11.8
- วิทยากร 11 - 15 ปี		2	11.8
- วิทยากร 16-20 ปี		1	5.9
- วิทยากร 20 ปีขึ้นไป		6	33.3
รวม		17	100.0

[illegible][illegible]

Voraussetzungen		Mittelstufe										Hochstufe										Gesamt																																																																																																												
		Mittelstufe I					Mittelstufe II					Hochstufe I					Hochstufe II																																																																																																																	
		Mathematik	Physik	Chemie	Biologie	Geographie	Mathematik	Physik	Chemie	Biologie	Geographie	Mathematik	Physik	Chemie	Biologie	Geographie	Mathematik	Physik	Chemie	Biologie	Geographie																																																																																																													
1. Klasse	2. Klasse	3. Klasse	4. Klasse	5. Klasse	6. Klasse	7. Klasse	8. Klasse	9. Klasse	10. Klasse	11. Klasse	12. Klasse	13. Klasse	14. Klasse	15. Klasse	16. Klasse	17. Klasse	18. Klasse	19. Klasse	20. Klasse	21. Klasse	22. Klasse	23. Klasse	24. Klasse	25. Klasse	26. Klasse	27. Klasse	28. Klasse	29. Klasse	30. Klasse	31. Klasse	32. Klasse	33. Klasse	34. Klasse	35. Klasse	36. Klasse	37. Klasse	38. Klasse	39. Klasse	40. Klasse	41. Klasse	42. Klasse	43. Klasse	44. Klasse	45. Klasse	46. Klasse	47. Klasse	48. Klasse	49. Klasse	50. Klasse	51. Klasse	52. Klasse	53. Klasse	54. Klasse	55. Klasse	56. Klasse	57. Klasse	58. Klasse	59. Klasse	60. Klasse	61. Klasse	62. Klasse	63. Klasse	64. Klasse	65. Klasse	66. Klasse	67. Klasse	68. Klasse	69. Klasse	70. Klasse	71. Klasse	72. Klasse	73. Klasse	74. Klasse	75. Klasse	76. Klasse	77. Klasse	78. Klasse	79. Klasse	80. Klasse	81. Klasse	82. Klasse	83. Klasse	84. Klasse	85. Klasse	86. Klasse	87. Klasse	88. Klasse	89. Klasse	90. Klasse	91. Klasse	92. Klasse	93. Klasse	94. Klasse	95. Klasse	96. Klasse	97. Klasse	98. Klasse	99. Klasse	100. Klasse																															
1. Klasse																																2. Klasse	3. Klasse	4. Klasse	5. Klasse	6. Klasse	7. Klasse	8. Klasse	9. Klasse	10. Klasse	11. Klasse	12. Klasse	13. Klasse	14. Klasse	15. Klasse	16. Klasse	17. Klasse	18. Klasse	19. Klasse	20. Klasse	21. Klasse	22. Klasse	23. Klasse	24. Klasse	25. Klasse	26. Klasse	27. Klasse	28. Klasse	29. Klasse	30. Klasse	31. Klasse	32. Klasse	33. Klasse	34. Klasse	35. Klasse	36. Klasse	37. Klasse	38. Klasse	39. Klasse	40. Klasse	41. Klasse	42. Klasse	43. Klasse	44. Klasse	45. Klasse	46. Klasse	47. Klasse	48. Klasse	49. Klasse	50. Klasse	51. Klasse	52. Klasse	53. Klasse	54. Klasse	55. Klasse	56. Klasse	57. Klasse	58. Klasse	59. Klasse	60. Klasse	61. Klasse	62. Klasse	63. Klasse	64. Klasse	65. Klasse	66. Klasse	67. Klasse	68. Klasse	69. Klasse	70. Klasse	71. Klasse	72. Klasse	73. Klasse	74. Klasse	75. Klasse	76. Klasse	77. Klasse	78. Klasse	79. Klasse	80. Klasse	81. Klasse	82. Klasse	83. Klasse	84. Klasse	85. Klasse	86. Klasse	87. Klasse	88. Klasse	89. Klasse	90. Klasse	91. Klasse	92. Klasse	93. Klasse	94. Klasse	95. Klasse	96. Klasse	97. Klasse	98. Klasse	99. Klasse	100. Klasse
2. Klasse																																3. Klasse	4. Klasse	5. Klasse	6. Klasse	7. Klasse	8. Klasse	9. Klasse	10. Klasse	11. Klasse	12. Klasse	13. Klasse	14. Klasse	15. Klasse	16. Klasse	17. Klasse	18. Klasse	19. Klasse	20. Klasse	21. Klasse	22. Klasse	23. Klasse	24. Klasse	25. Klasse	26. Klasse	27. Klasse	28. Klasse	29. Klasse	30. Klasse	31. Klasse	32. Klasse	33. Klasse	34. Klasse	35. Klasse	36. Klasse	37. Klasse	38. Klasse	39. Klasse	40. Klasse	41. Klasse	42. Klasse	43. Klasse	44. Klasse	45. Klasse	46. Klasse	47. Klasse	48. Klasse	49. Klasse	50. Klasse	51. Klasse	52. Klasse	53. Klasse	54. Klasse	55. Klasse	56. Klasse	57. Klasse	58. Klasse	59. Klasse	60. Klasse	61. Klasse	62. Klasse	63. Klasse	64. Klasse	65. Klasse	66. Klasse	67. Klasse	68. Klasse	69. Klasse	70. Klasse	71. Klasse	72. Klasse	73. Klasse	74. Klasse	75. Klasse	76. Klasse	77. Klasse	78. Klasse	79. Klasse	80. Klasse	81. Klasse	82. Klasse	83. Klasse	84. Klasse	85. Klasse	86. Klasse	87. Klasse	88. Klasse	89. Klasse	90. Klasse	91. Klasse	92. Klasse	93. Klasse	94. Klasse	95. Klasse	96. Klasse	97. Klasse	98. Klasse	99. Klasse	100. Klasse	
3. Klasse																																4. Klasse	5. Klasse	6. Klasse	7. Klasse	8. Klasse	9. Klasse	10. Klasse	11. Klasse	12. Klasse	13. Klasse	14. Klasse	15. Klasse	16. Klasse	17. Klasse	18. Klasse	19. Klasse	20. Klasse	21. Klasse	22. Klasse	23. Klasse	24. Klasse	25. Klasse	26. Klasse	27. Klasse	28. Klasse	29. Klasse	30. Klasse	31. Klasse	32. Klasse	33. Klasse	34. Klasse	35. Klasse	36. Klasse	37. Klasse	38. Klasse	39. Klasse	40. Klasse	41. Klasse	42. Klasse	43. Klasse	44. Klasse	45. Klasse	46. Klasse	47. Klasse	48. Klasse	49. Klasse	50. Klasse	51. Klasse	52. Klasse	53. Klasse	54. Klasse	55. Klasse	56. Klasse	57. Klasse	58. Klasse	59. Klasse	60. Klasse	61. Klasse	62. Klasse	63. Klasse	64. Klasse	65. Klasse	66. Klasse	67. Klasse	68. Klasse	69. Klasse	70. Klasse	71. Klasse	72. Klasse	73. Klasse	74. Klasse	75. Klasse	76. Klasse	77. Klasse	78. Klasse	79. Klasse	80. Klasse	81. Klasse	82. Klasse	83. Klasse	84. Klasse	85. Klasse	86. Klasse	87. Klasse	88. Klasse	89. Klasse	90. Klasse	91. Klasse	92. Klasse	93. Klasse	94. Klasse	95. Klasse	96. Klasse	97. Klasse	98. Klasse	99. Klasse	100. Klasse		
4. Klasse																																5. Klasse	6. Klasse	7. Klasse	8. Klasse	9. Klasse	10. Klasse	11. Klasse	12. Klasse	13. Klasse	14. Klasse	15. Klasse	16. Klasse	17. Klasse	18. Klasse	19. Klasse	20. Klasse	21. Klasse	22. Klasse	23. Klasse	24. Klasse	25. Klasse	26. Klasse	27. Klasse	28. Klasse	29. Klasse	30. Klasse	31. Klasse	32. Klasse	33. Klasse	34. Klasse	35. Klasse	36. Klasse	37. Klasse	38. Klasse	39. Klasse	40. Klasse	41. Klasse	42. Klasse	43. Klasse	44. Klasse	45. Klasse	46. Klasse	47. Klasse	48. Klasse	49. Klasse	50. Klasse	51. Klasse	52. Klasse	53. Klasse	54. Klasse	55. Klasse	56. Klasse	57. Klasse	58. Klasse	59. Klasse	60. Klasse	61. Klasse	62. Klasse	63. Klasse	64. Klasse	65. Klasse	66. Klasse	67. Klasse	68. Klasse	69. Klasse	70. Klasse	71. Klasse	72. Klasse	73. Klasse	74. Klasse	75. Klasse	76. Klasse	77. Klasse	78. Klasse	79. Klasse	80. Klasse	81. Klasse	82. Klasse	83. Klasse	84. Klasse	85. Klasse	86. Klasse	87. Klasse	88. Klasse	89. Klasse	90. Klasse	91. Klasse	92. Klasse	93. Klasse	94. Klasse	95. Klasse	96. Klasse	97. Klasse	98. Klasse	99. Klasse	100. Klasse			
5. Klasse																																6. Klasse	7. Klasse	8. Klasse	9. Klasse	10. Klasse	11. Klasse	12. Klasse	13. Klasse	14. Klasse	15. Klasse	16. Klasse	17. Klasse	18. Klasse	19. Klasse	20. Klasse	21. Klasse	22. Klasse	23. Klasse	24. Klasse	25. Klasse	26. Klasse	27. Klasse	28. Klasse	29. Klasse	30. Klasse	31. Klasse	32. Klasse	33. Klasse	34. Klasse	35. Klasse	36. Klasse	37. Klasse	38. Klasse	39. Klasse	40. Klasse	41. Klasse	42. Klasse	43. Klasse	44. Klasse	45. Klasse	46. Klasse	47. Klasse	48. Klasse	49. Klasse	50. Klasse	51. Klasse	52. Klasse	53. Klasse	54. Klasse	55. Klasse	56. Klasse	57. Klasse	58. Klasse	59. Klasse	60. Klasse	61. Klasse	62. Klasse	63. Klasse	64. Klasse	65. Klasse	66. Klasse	67. Klasse	68. Klasse	69. Klasse	70. Klasse	71. Klasse	72. Klasse	73. Klasse	74. Klasse	75. Klasse	76. Klasse	77. Klasse	78. Klasse	79. Klasse	80. Klasse	81. Klasse	82. Klasse	83. Klasse	84. Klasse	85. Klasse	86. Klasse	87. Klasse	88. Klasse	89. Klasse	90. Klasse	91. Klasse	92. Klasse	93. Klasse	94. Klasse	95. Klasse	96. Klasse	97. Klasse	98. Klasse	99. Klasse	100. Klasse				
6. Klasse																																7. Klasse	8. Klasse	9. Klasse	10. Klasse	11. Klasse	12. Klasse	13. Klasse	14. Klasse	15. Klasse	16. Klasse	17. Klasse	18. Klasse	19. Klasse	20. Klasse	21. Klasse	22. Klasse	23. Klasse	24. Klasse	25. Klasse	26. Klasse	27. Klasse	28. Klasse	29. Klasse	30. Klasse	31. Klasse	32. Klasse	33. Klasse	34. Klasse	35. Klasse	36. Klasse	37. Klasse	38. Klasse	39. Klasse	40. Klasse	41. Klasse	42. Klasse	43. Klasse	44. Klasse	45. Klasse	46. Klasse	47. Klasse	48. Klasse	49. Klasse	50. Klasse	51. Klasse	52. Klasse	53. Klasse	54. Klasse	55. Klasse	56. Klasse	57. Klasse	58. Klasse	59. Klasse	60. Klasse	61. Klasse	62. Klasse	63. Klasse	64. Klasse	65. Klasse	66. Klasse	67. Klasse	68. Klasse	69. Klasse	70. Klasse	71. Klasse	72. Klasse	73. Klasse	74. Klasse	75. Klasse	76. Klasse	77. Klasse	78. Klasse	79. Klasse	80. Klasse	81. Klasse	82. Klasse	83. Klasse	84. Klasse	85. Klasse	86. Klasse	87. Klasse	88. Klasse	89. Klasse	90. Klasse	91. Klasse	92. Klasse	93. Klasse	94. Klasse	95. Klasse	96. Klasse	97. Klasse	98. Klasse	99. Klasse	100. Klasse					
7. Klasse																																8. Klasse	9. Klasse	10. Klasse	11. Klasse	12. Klasse	13. Klasse	14. Klasse	15. Klasse	16. Klasse	17. Klasse	18. Klasse	19. Klasse	20. Klasse	21. Klasse	22. Klasse	23. Klasse	24. Klasse	25. Klasse	26. Klasse	27. Klasse	28. Klasse	29. Klasse	30. Klasse	31. Klasse	32. Klasse	33. Klasse	34. Klasse	35. Klasse	36. Klasse	37. Klasse	38. Klasse	39. Klasse	40. Klasse	41. Klasse	42. Klasse	43. Klasse	44. Klasse	45. Klasse	46. Klasse	47. Klasse	48. Klasse	49. Klasse	50. Klasse	51. Klasse	52. Klasse	53. Klasse	54. Klasse	55. Klasse	56. Klasse	57. Klasse	58. Klasse	59. Klasse	60. Klasse	61. Klasse	62. Klasse	63. Klasse	64. Klasse	65. Klasse	66. Klasse	67. Klasse	68. Klasse	69. Klasse	70. Klasse	71. Klasse	72. Klasse	73. Klasse	74. Klasse	75. Klasse	76. Klasse	77. Klasse	78. Klasse	79. Klasse	80. Klasse	81. Klasse	82. Klasse	83. Klasse	84. Klasse	85. Klasse	86. Klasse	87. Klasse	88. Klasse	89. Klasse	90. Klasse	91. Klasse	92. Klasse	93. Klasse	94. Klasse	95. Klasse	96. Klasse	97. Klasse	98. Klasse	99. Klasse	100. Klasse						
8. Klasse																																9. Klasse	10. Klasse	11. Klasse	12. Klasse	13. Klasse	14. Klasse	15. Klasse	16. Klasse	17. Klasse	18. Klasse	19. Klasse	20. Klasse	21. Klasse	22. Klasse	23. Klasse	24. Klasse	25. Klasse	26. Klasse	27. Klasse	28. Klasse	29. Klasse	30. Klasse	31. Klasse	32. Klasse	33. Klasse	34. Klasse	35. Klasse	36. Klasse	37. Klasse	38. Klasse	39. Klasse	40. Klasse	41. Klasse	42. Klasse	43. Klasse	44. Klasse	45. Klasse	46. Klasse	47. Klasse	48. Klasse	49. Klasse	50. Klasse	51. Klasse	52. Klasse	53. Klasse	54. Klasse	55. Klasse	56. Klasse	57. Klasse	58. Klasse	59. Klasse	60. Klasse	61. Klasse	62. Klasse	63. Klasse	64. Klasse	65. Klasse	66. Klasse	67. Klasse	68. Klasse	69. Klasse	70. Klasse	71. Klasse	72. Klasse	73. Klasse	74. Klasse	75. Klasse	76. Klasse	77. Klasse	78. Klasse	79. Klasse	80. Klasse	81. Klasse	82. Klasse	83. Klasse	84. Klasse	85. Klasse	86. Klasse	87. Klasse	88. Klasse	89. Klasse	90. Klasse	91. Klasse	92. Klasse	93. Klasse	94. Klasse	95. Klasse	96. Klasse	97. Klasse	98. Klasse	99. Klasse	100. Klasse							
9. Klasse																																10. Klasse	11. Klasse	12. Klasse	13. Klasse	14. Klasse	15. Klasse	16. Klasse	17. Klasse	18. Klasse	19. Klasse	20. Klasse	21. Klasse	22. Klasse	23. Klasse	24. Klasse	25. Klasse	26. Klasse	27. Klasse	28. Klasse	29. Klasse	30. Klasse	31. Klasse	32. Klasse	33. Klasse	34. Klasse	35. Klasse	36. Klasse	37. Klasse	38. Klasse	39. Klasse	40. Klasse	41. Klasse	42. Klasse	43. Klasse	44. Klasse	45. Klasse	46. Klasse	47. Klasse	48. Klasse	49. Klasse	50. Klasse	51. Klasse	52. Klasse	53. Klasse	54. Klasse	55. Klasse	56. Klasse	57. Klasse	58. Klasse	59. Klasse	60. Klasse	61. Klasse	62. Klasse	63. Klasse	64. Klasse	65. Klasse	66. Klasse	67. Klasse	68. Klasse	69. Klasse	70. Klasse	71. Klasse	72. Klasse	73. Klasse	74. Klasse	75. Klasse	76. Klasse	77. Klasse	78. Klasse	79. Klasse	80. Klasse	81. Klasse	82. Klasse	83. Klasse	84. Klasse	85. Klasse	86. Klasse	87. Klasse	88. Klasse	89. Klasse	90. Klasse	91. Klasse	92. Klasse	93. Klasse	94. Klasse	95. Klasse	96. Klasse	97. Klasse	98. Klasse	99. Klasse	100. Klasse								
10. Klasse																																11. Klasse	12. Klasse	13. Klasse	14. Klasse	15. Klasse	16. Klasse	17. Klasse	18. Klasse	19. Klasse	20. Klasse	21. Klasse	22. Klasse	23. Klasse	24. Klasse	25. Klasse	26. Klasse	27. Klasse	28. Klasse	29. Klasse	30. Klasse	31. Klasse	32. Klasse	33. Klasse	34. Klasse	35. Klasse	36. Klasse	37. Klasse	38. Klasse	39. Klasse	40. Klasse	41. Klasse	42. Klasse	43. Klasse	44. Klasse	45. Klasse	46. Klasse	47. Klasse	48. Klasse	49. Klasse	50. Klasse	51. Klasse	52. Klasse	53. Klasse	54. Klasse	55. Klasse	56. Klasse	57. Klasse	58. Klasse	59. Klasse	60. Klasse	61. Klasse	62. Klasse	63. Klasse	64. Klasse	65. Klasse	66. Klasse	67. Klasse	68. Klasse	69. Klasse	70. Klasse	71. Klasse	72. Klasse	73. Klasse	74. Klasse	75. Klasse	76. Klasse	77. Klasse	78. Klasse	79. Klasse	80. Klasse	81. Klasse	82. Klasse	83. Klasse	84. Klasse	85. Klasse	86. Klasse	87. Klasse	88. Klasse	89. Klasse	90. Klasse	91. Klasse	92. Klasse	93. Klasse	94. Klasse	95. Klasse	96. Klasse	97. Klasse	98. Klasse	99. Klasse	100. Klasse									
11. Klasse																																12. Klasse	13. Klasse	14. Klasse	15. Klasse	16. Klasse	17. Klasse	18. Klasse	19. Klasse	20. Klasse	21. Klasse	22. Klasse	23. Klasse	24. Klasse	25. Klasse	26. Klasse	27. Klasse	28. Klasse	29. Klasse	30. Klasse	31. Klasse	32. Klasse	33. Klasse	34. Klasse	35. Klasse	36. Klasse	37. Klasse	38. Klasse	39. Klasse	40. Klasse	41. Klasse	42. Klasse	43. Klasse	44. Klasse	45. Klasse	46. Klasse	47. Klasse	48. Klasse	49. Klasse	50. Klasse	51. Klasse	52. Klasse	53. Klasse	54. Klasse	55. Klasse	56. Klasse	57. Klasse	58. Klasse	59. Klasse	60. Klasse	61. Klasse	62. Klasse	63. Klasse	64. Klasse	65. Klasse	66. Klasse	67. Klasse	68. Klasse	69. Klasse	70. Klasse	71. Klasse	72. Klasse	73. Klasse	74. Klasse	75. Klasse	76. Klasse	77. Klasse	78. Klasse	79. Klasse	80. Klasse	81. Klasse	82. Klasse	83. Klasse	84. Klasse	85. Klasse	86. Klasse	87. Klasse	88. Klasse	89. Klasse	90. Klasse	91. Klasse	92. Klasse	93. Klasse	94. Klasse	95. Klasse	96. Klasse	97. Klasse	98. Klasse	99. Klasse	100. Klasse										
12. Klasse																																13. Klasse	14. Klasse	15. Klasse	16. Klasse	17. Klasse	18. Klasse	19. Klasse	20. Klasse	21. Klasse	22. Klasse	23. Klasse	24. Klasse	25. Klasse	26. Klasse	27. Klasse	28. Klasse	29. Klasse	30. Klasse	31. Klasse	32. Klasse	33. Klasse	34. Klasse	35. Klasse	36. Klasse	37. Klasse	38. Klasse	39. Klasse	40. Klasse	41. Klasse	42. Klasse	43. Klasse	44. Klasse	45. Klasse	46. Klasse	47. Klasse	48. Klasse	49. Klasse	50. Klasse	51. Klasse	52. Klasse	53. Klasse	54. Klasse	55. Klasse	56. Klasse	57. Klasse	58. Klasse	59. Klasse	60. Klasse	61. Klasse	62. Klasse	63. Klasse	64. Klasse	65. Klasse	66. Klasse	67. Klasse	68. Klasse	69. Klasse	70. Klasse	71. Klasse	72. Klasse	73. Klasse	74. Klasse	75. Klasse	76. Klasse	77. Klasse	78. Klasse	79. Klasse	80. Klasse	81. Klasse	82. Klasse	83. Klasse	84. Klasse	85. Klasse	86. Klasse	87. Klasse	88. Klasse	89. Klasse	90. Klasse	91. Klasse	92. Klasse	93. Klasse	94. Klasse	95. Klasse	96. Klasse	97. Klasse	98. Klasse	99. Klasse	100. Klasse											
13. Klasse																																14. Klasse	15. Klasse	16. Klasse	17. Klasse	18. Klasse	19. Klasse	20. Klasse	21. Klasse	22. Klasse	23. Klasse	24. Klasse	25. Klasse	26. Klasse	27. Klasse	28. Klasse	29. Klasse	30. Klasse	31. Klasse	32. Klasse	33. Klasse	34. Klasse	35. Klasse	36. Klasse	37. Klasse	38. Klasse	39. Klasse	40. Klasse	41. Klasse	42. Klasse	43. Klasse	44. Klasse	45. Klasse	46. Klasse	47. Klasse	48. Klasse	49. Klasse	50. Klasse	51. Klasse	52. Klasse	53. Klasse	54. Klasse	55. Klasse	56. Klasse	57. Klasse	58. Klasse	59. Klasse	60. Klasse	61. Klasse	62. Klasse	63. Klasse	64. Klasse	65. Klasse	66. Klasse	67. Klasse	68. Klasse	69. Klasse	70. Klasse	71. Klasse	72. Klasse	73. Klasse	74. Klasse	75. Klasse	76. Klasse	77. Klasse	78. Klasse	79. Klasse	80. Klasse	81. Klasse	82. Klasse	83. Klasse	84. Klasse	85. Klasse	86. Klasse	87. Klasse	88. Klasse	89. Klasse	90. Klasse	91. Klasse	92. Klasse	93. Klasse	94. Klasse	95. Klasse	96. Klasse	97. Klasse	98. Klasse	99. Klasse	100. Klasse												
14. Klasse																																15. Klasse	16. Klasse	17. Klasse	18. Klasse	19. Klasse	20. Klasse	21. Klasse	22. Klasse	23. Klasse	24. Klasse	25. Klasse	26. Klasse	27. Klasse	28. Klasse	29. Klasse	30. Klasse																																																																																			

[illegible][illegible][illegible]

[illegible][illegible][illegible][illegible]

[illegible][illegible]

Table 1: Demographic and Socioeconomic Data (2023)																								
Variable		Male (n=1000)										Female (n=1000)										Total (n=2000)		p-value
		Age 18-24					Age 25-34					Age 35-44					Age 45-54							
		Sub-category	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Sub-category	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Sub-category	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Sub-category	Mean			
Demographic																								
Age																								
Gender																								
Education																								
Occupation																								
Income																								
Marital Status																								
Health Status																								
Lifestyle																								
Social Media Usage																								
Travel Frequency																								
Housing Type																								
Pet Ownership																								
Volunteering																								
Religious Beliefs																								
Political Views																								
Environmental Concerns																								
Cultural Interests																								
Sports Participation																								
Dietary Habits																								
Fashion Preferences																								
Technology Use																								
Parenting Style																								
Child Development																								
Family Structure																								
Intergenerational Relationships																								
Community Involvement																								
Neighborhood Safety																								
Local Economy																								
Public Services																								
Infrastructure Development																								
Environmental Quality																								
Cultural Heritage																								
Language Proficiency																								
Immigration Status																								
Social Mobility																								
Economic Stability																								
Healthcare Access																								
Education Quality																								
Employment Opportunities																								
Social Networks																								
Cultural Integration																								
Language Acquisition																								
Social Capital																								
Community Cohesion																								
Local Governance																								
Public Participation																								
Civic Engagement																								
Political Participation																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								
Political Activism																								
Social Activism																								
Environmental Activism																								
Cultural Activism																								

[illegible]

ภาคผนวก ข-12

เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการติดตั้งไฟจราจร

ที่ คค๐๖๐๖๐.๑/(บ.๑.๔)/๙.๖๑/ ๑ ๕๖๖



แขวงทางหลวงปราจีนบุรี กรมทางหลวง
ถนนสุวินทวงศ์ ตำบลหน้าเมือง
อำเภอเมือง จังหวัดปราจีนบุรี ๒๕๐๐๐

๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ออกหนังสือรับรอง

เรียน บริษัทสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี จำกัด

อ้างถึง หนังสือบริษัทฯ ที่ ๐๑๑/รจน.(ปจ.)๐๔-๖๒ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๒

ตามหนังสือดังกล่าวอ้างถึง บริษัทสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี จำกัด ได้ดำเนินการติดตั้งไฟสัญญาณจราจร ในเขตทางหลวงหมายเลข ๓๐๔ ตอนเขาหินซ้อน - ลาดตะเคียน ที่กม.๑๓๑+๗๖๔ (บริเวณสามแยกเข้านิคมอุตสาหกรรมโรจนะ) แล้วเสร็จ ตามแบบและเงื่อนไขในหนังสือประกอบการพิจารณาอนุญาตจากกรมทางหลวง ที่คค ๐๖๑๔๗/๓๗๑/๖๐๕๑ ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ นั้น

แขวงทางหลวงปราจีนบุรี ได้ตรวจสอบการก่อสร้างแล้วเสร็จเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒

จึงออกหนังสือรับรองมาในครั้งนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายอติชาติ บุญยัง)

ผู้อำนวยการแขวงทางหลวง

รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการแขวงทางหลวงปราจีนบุรี

ฝ่ายบริหารงานทั่วไป

หน่วยงานสารสนเทศ

โทร.๐-๓๗๒๑-๑๐๙๘

โทรสาร.๐-๓๗๒๑-๓๒๒๕

E - mail : DOH๐๘๕๐@DOH.GO.TH

: DOH๐๘๕๑@DOH.GO.TH

วันที่รับเอกสาร ๒๑/๕/๖๒

เวลา ๑๑:๓๐

เลขที่รับ ๑๐๖

ภาคผนวก ข-13

สถิติการเกิดอุบัติเหตุ

โครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะปราจีนบุรี

จุด : บริเวณหน้าโครงการ

สรุปอุบัติเหตุ เดือน มกราคม - มิถุนายน 2567

INCIDENT RECORD

เลขที่ NO.	รายละเอียด DESCRIPTION	ทั้งหมด TOTAL	หมายเหตุ REMARKE
1	อุบัติเหตุถึงขั้นเสียชีวิต (Fatality)	0	
2	อุบัติเหตุถึงขั้นหยุดงาน (Lost Time Injury : LTI)	0	
3	อุบัติเหตุถึงขั้นเปลี่ยนงานชั่วคราว (Restricted Work Case Accident, RWC)	0	
4	อุบัติเหตุที่ต้องได้รับการรักษาพยาบาล (Medical Treatment Case Accident, MTC)	0	
5	อุบัติเหตุที่ต้องการปฐมพยาบาล (Frist Aid Case)	0	

ลงชื่อ.....

(คุณณรงค์ หวังดี)

ตำแหน่ง ผู้จัดการโครงการ

โครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะปราจีนบุรี

จุด : ถนนซอย 2

สรุปอุบัติเหตุ เดือน มกราคม - มิถุนายน 2567

INCIDENT RECORD

เลขที่ NO.	รายละเอียด DESCRIPTION	ทั้งหมด TOTAL	หมายเหตุ REMARKE
1	อุบัติเหตุถึงขั้นเสียชีวิต (Fatality)	0	
2	อุบัติเหตุถึงขั้นหยุดงาน (Lost Time Injury : LTI)	0	
3	อุบัติเหตุถึงขั้นเปลี่ยนงานชั่วคราว (Restricted Work Case Accident, RWC)	0	
4	อุบัติเหตุที่ต้องได้รับการรักษาพยาบาล (Medical Treatment Case Accident, MTC)	2	ผู้ขับขี่ขับรถโดยประมาท
5	อุบัติเหตุที่ต้องการปฐมพยาบาล (Frist Aid Case)	0	

ลงชื่อ.....

(คุณณรงค์ หวังดี)

ตำแหน่ง ผู้จัดการโครงการ

โครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะปราจีนบุรี

จุด : โรงกรองน้ำ 1

สรุปอุบัติเหตุ เดือน มกราคม - มิถุนายน 2567

INCIDENT RECORD

เลขที่ NO.	รายละเอียด DESCRIPTION	ทั้งหมด TOTAL	หมายเหตุ REMARKE
1	อุบัติเหตุถึงขั้นเสียชีวิต (Fatality)	0	
2	อุบัติเหตุถึงขั้นหยุดงาน (Lost Time Injury : LTI)	0	
3	อุบัติเหตุถึงขั้นเปลี่ยนงานชั่วคราว (Restricted Work Case Accident, RWC)	0	
4	อุบัติเหตุที่ต้องได้รับการรักษาพยาบาล (Medical Treatment Case Accident, MTC)	0	
5	อุบัติเหตุที่ต้องการปฐมพยาบาล (Frist Aid Case)	0	

ลงชื่อ.....

(คุณณรงค์ หวังดี)

ตำแหน่ง ผู้จัดการโครงการ

โครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะปราจีนบุรี

จุด : ถนนซอย 6

สรุปอุบัติเหตุ เดือน มกราคม - มิถุนายน 2567

INCIDENT RECORD

เลขที่ NO.	รายละเอียด DESCRIPTION	ทั้งหมด TOTAL	หมายเหตุ REMARKE
1	อุบัติเหตุถึงขั้นเสียชีวิต (Fatality)	0	
2	อุบัติเหตุถึงขั้นหยุดงาน (Lost Time Injury : LTI)	0	
3	อุบัติเหตุถึงขั้นเปลี่ยนงานชั่วคราว (Restricted Work Case Accident, RWC)	0	
4	อุบัติเหตุที่ต้องได้รับการรักษาพยาบาล (Medical Treatment Case Accident, MTC)	2	ผู้ขับขี่ขับรถโดยประมาท
5	อุบัติเหตุที่ต้องการปฐมพยาบาล (Frist Aid Case)	0	

ลงชื่อ.....

(คุณณรงค์ หวังดี)

ตำแหน่ง ผู้จัดการโครงการ

โครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะปราจีนบุรี

จุด : บ่อหนองน้ำฝนที่ 4

สรุปอุบัติเหตุ เดือน มกราคม - มิถุนายน 2567

INCIDENT RECORD

เลขที่ NO.	รายละเอียด DESCRIPTION	ทั้งหมด TOTAL	หมายเหตุ REMARKE
1	อุบัติเหตุถึงขั้นเสียชีวิต (Fatality)	0	
2	อุบัติเหตุถึงขั้นหยุดงาน (Lost Time Injury : LTI)	0	
3	อุบัติเหตุถึงขั้นเปลี่ยนงานชั่วคราว (Restricted Work Case Accident, RWC)	0	
4	อุบัติเหตุที่ต้องได้รับการรักษาพยาบาล (Medical Treatment Case Accident, MTC)	0	
5	อุบัติเหตุที่ต้องการปฐมพยาบาล (Frist Aid Case)	0	

ลงชื่อ.....

(คุณณรงค์ หวังดี)

ตำแหน่ง ผู้จัดการโครงการ

ภาคผนวก ข-14

การประเมินปัญหาสภาพการจราจรติดขัด (V/C Ratio)

การประเมินปัญหาสภาพการจราจรติดขัด

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) เรื่องการคมนาคม กำหนดให้โครงการรวบรวมข้อมูลปริมาณการจราจรด้านหน้าโครงการหากมีแนวโน้มสูงขึ้น ให้พิจารณาสนับสนุน/ประสานงานเจ้าหน้าที่จราจร และติดตั้งสัญญาณไฟจราจร ทางม้าลาย บริเวณทางเข้าโครงการเพื่อให้ผู้ใช้เส้นทางระมัดระวัง และหากปริมาณการจราจรมีแนวโน้มสูงขึ้นจนทำให้เกิดปัญหาสภาพการจราจรติดขัด หรือค่า V/C Ratio เกินกว่าเกณฑ์ที่กำหนดให้พิจารณาก่อสร้างสะพานกลับรถบริเวณด้านหน้าโครงการ ดังนั้นจากมาตรการข้อดังกล่าวทางโครงการได้ปฏิบัติตามโดยการตรวจนับและวิเคราะห์ V/C Ratio เพื่อให้ทราบถึงสภาพการจราจรในปัจจุบัน

การดำเนินงานของโครงการในช่วงดำเนินการ จะมีการขนส่งอุปกรณ์ก่อสร้างของโรงงาน วัตถุดิบผลิตภัณฑ์ และแรงงานเดินทางเข้าสู่พื้นที่โครงการ โดยใช้เส้นทางหมายเลข 304 ซึ่งการประเมินครั้งนี้ใช้การนับปริมาณการจราจรบริเวณถนนสาย 304 ด้านหน้าโครงการ วันที่ 24 ธันวาคม 2566 และวันที่ 25 ธันวาคม 2566 เวลา 7.00 น. – 8.00 น. และเวลา 16.00 น. – 17.00 น.

1. หลักการคำนวณปริมาณการจราจรด้านหน้าโครงการ

1.1 การคำนวณอัตราการจราจร

$$V/C \text{ Ratio} = \frac{\text{Volume (V)}}{\text{Capacity (C)}}$$

V	=	ปริมาณการจราจรรวม (PCU/hr.)
PCU	=	Equivalent Passenger Car Unit
C	=	ปริมาณความจุของช่องการเดินรถ (PCU/hr.)

ภายหลังจากได้ค่า V/C Ratio แล้ว จะนำค่าที่ได้มาประเมินสภาพการจราจร โดยใช้ตารางที่ 1

ตารางที่ 1 การประเมินผลสภาพการจราจร โดยใช้ค่า V/C Ratio

สภาพ	V/C Ratio
เลวมาก/หนาแน่นติดขัด	0.88-1.00
เลว/ค่อนข้างหนาแน่นเคลื่อนตัวสลับติดเป็นช่วงๆ	0.67-0.88
พอใช้/พอเคลื่อนตัวไปได้	0.52-0.67
ดี/ค่อนข้างเบาบางเคลื่อนตัวได้ดี	0.36-0.52
ดีมาก/เบาบาง เคลื่อนตัวได้ดีมาก	0.20-0.36

ที่มา : วิศวกรรมจราจร, เผ่าพงศ์ นิจันพันธ์ศรี, พ.ศ. 2540

1.2 การปรับค่าปริมาณรถให้เป็นหน่วยเดียวกัน

เนื่องจากรถที่ผ่านถนนมีหลายประเภท จึงต้องปรับค่าปริมาณรถให้เป็นหน่วยเดียวกัน คือ หน่วย Passenger Car Unit (PCU) โดยในการปรับค่าให้เป็นหน่วยเดียวกันใช้ Factor ของ Passenger Car Equivalent (PCE) ดังนี้

Factor	=	0.3	ใช้กับรถจักรยานยนต์/รถสามล้อเครื่อง
Factor	=	1.0	ใช้กับรถยนต์ส่วนบุคคล รถยนต์โดยสาร 4 ล้อ
Factor	=	1.5	ใช้กับรถโดยสารขนาดเล็ก
Factor	=	2.1	ใช้กับรถโดยสารขนาดใหญ่
Factor	=	1.5	ใช้กับรถบรรทุก 6 ล้อ
Factor	=	2.5	ใช้กับรถบรรทุก 10 ล้อ/รถพ่วง

2. กำหนดค่าความจุถนนและการคำนวณ V/C

2.1 การกำหนดค่าความจุถนน

การกำหนดค่าความจุถนน จะอ้างอิงจากหนังสือวิศวกรรมการทางของ วิศวกรรมสถานแห่งประเทศไทย (วศท.) (2540) ซึ่งได้กำหนดไว้ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความจุของทางหลวงในสภาพสมบูรณ์

ชนิดของทาง	จำนวนรถ (คันต่อชั่วโมง)
ถนนหลายช่องจราจร	2,000 (ต่อหนึ่งช่องจราจร)
ถนน 2 ช่องจราจร 2 ทิศทาง	2,000 (ทั้ง 2 ทิศทาง)
ถนน 3 ช่องจราจร 2 ทิศทาง	4,000 (ทั้ง 2 ทิศทาง)

ที่มา : วิศวกรรมการทาง, วิศวกรรมสถานแห่งประเทศไทย, พ.ศ. 2540

ถนนด้านหน้าโครงการ หมายเลข 304 ทำการนับปริมาณการจราจรด้านหน้าโครงการ ค่าความจุของถนน (Capacity, C) ในการคำนวณปริมาณการจราจรดังนี้

- จัดการจราจรแบบเดินรถสองทาง (Two way) ข้างละ 2 ช่องจราจร
- ชนิดของทาง เป็นถนน 2 ช่องจราจร 2 ทิศทาง
- กำหนดให้สามารถรองรับรถยนต์ได้สูงสุด 4,000 PCU/ชั่วโมง

ตามมาตรการกำหนดให้โครงการตรวจนับปริมาณรถบริเวณหน้าโครงการ ซึ่งเป็นถนนหมายเลข 304 สายพนมสารคาม-กบินทร์บุรี และถนนสายกบินทร์บุรี-พนมสารคาม โดยช่วงเข้า ถนนสายพนมสารคาม-กบินทร์บุรี จะตรวจปริมาณรถก่อนถึงโครงการ ขาเข้า ถนนสายกบินทร์บุรี-พนมสารคาม จะตรวจปริมาณรถก่อนถึงจุดกลับรถหน้าทางออกโครงการ และช่วงเย็น ถนนสายพนมสารคาม-กบินทร์บุรี จะตรวจปริมาณรถหลังทางออกของโครงการ ถนนสายกบินทร์บุรี-พนมสารคาม จะตรวจปริมาณรถหลังจุดกลับรถหน้าทางเข้าโครงการ ซึ่งการนับดังกล่าวจะสามารถนับรถได้ที่เข้า-ออก โครงการและรถที่ผ่านหน้าโครงการ

2.2 ผลการตรวจวัดปริมาณจราจร

ทำการวัดรถที่ผ่านหน้าโครงการในวันที่ 24 และวันที่ 25 ธันวาคม 2566 (วันอาทิตย์และวันจันทร์) โดยในหนึ่งวันจะนับเป็นช่วงเวลา 2 เวลา คือ ช่วงเช้า เวลา 7.00 น. – 8.00 น. และช่วงเย็น 16.00 น. – 17.00 น. โดยแบ่งชนิดของรถ เป็น 6 ชนิด คือ รถจักรยานยนต์/รถ 3 ล้อ รถยนต์ส่วนบุคคล รถโดยสารขนาดเล็ก รถโดยสารขนาดใหญ่ รถบรรทุก 6 ล้อ และรถบรรทุก 10 ล้อ/รถพ่วง พบว่า รถที่ผ่านหน้าโครงการ บริเวณถนนสาย 304 เมื่อปรับค่า PCU จะมีความหนาแน่นสูงสุดวันที่ 25 ธันวาคม 2566 ถนนสายกบินทร์บุรี - พนมสารคาม เวลา 16.00 น. – 17.00 น.

ชนิดรถ	PCU	วันที่ 24 ธันวาคม 2566				วันที่ 25 ธันวาคม 2566				วันที่ 24 ธันวาคม 2566				วันที่ 25 ธันวาคม 2566			
		7.00 น.-8.00 น. (คัน/ชั่วโมง)		16.00 น.-17.00 น. (คัน/ชั่วโมง)		7.00 น.-8.00 น. (คัน/ชั่วโมง)		16.00 น.-17.00 น. (คัน/ชั่วโมง)		7.00 น.-9.00 น. (PCU/ชม.)		16.00 น.-17.00 น. (PCU/ชม.)		7.00 น.-8.00 น. (PCU/ชม.)		16.00 น.-17.00 น. (PCU/ชม.)	
		พนมฯ- กบินทร์ฯ	กบินทร์ฯ- พนมฯ	พนมฯ- กบินทร์ฯ	กบินทร์ฯ- พนมฯ	พนมฯ- กบินทร์ฯ	กบินทร์ฯ- พนมฯ	พนมฯ- กบินทร์ฯ	กบินทร์ฯ- พนมฯ	พนมฯ- กบินทร์ฯ	กบินทร์ฯ- พนมฯ	พนมฯ- กบินทร์ฯ	กบินทร์ฯ- พนมฯ	พนมฯ- กบินทร์ฯ	กบินทร์ฯ- พนมฯ	พนมฯ- กบินทร์ฯ	กบินทร์ฯ- พนมฯ
4 ล้อ	1	1,149	598	1,085	1,994	1,998	1,987	1,901	1,945	1,149	598	1,085	1,994	1,998	1,987	1,901	1,945
รถบัสเล็ก	1.5	2	1	3	4	2	10	41	5	3	1.5	4.5	6	3	6	61.5	7.5
รถบัสใหญ่	2.1	5	14	5	8	11	51	112	21	10.5	29.4	10.5	16.8	23.1	107.1	235.2	44.1
รถจักรยานยนต์	0.3	167	149	185	352	487	301	393	654	50.1	44.7	55.5	105.6	146.1	90.3	117.9	196.2
รถ 6 ล้อ	1.5	285	61	41	44	378	291	225	399	427.5	91.5	61.5	66	567	436.5	337.5	598.5
รถ 10 ล้อ	2.5	148	249	285	316	487	384	405	489	370	622.5	712.5	790	1217.5	960	1012.5	1222.5
รวม										2,010	1,388	1,930	2,978	3,955	3,587	3,666	4,014

2.3 การคำนวณอัตราจราจรหน้าโครงการ ถนนหมายเลข 304

1. วันอาทิตย์ที่ 24 ธันวาคม 2566 ช่วงเวลา 07.00 น. – 08.00 น.

พนมสารคาม-กบินทร์บุรี (เข้า อ.เมือง)

$$\begin{aligned} \text{ปริมาณจราจรที่นับ} &= 2,010 \text{ PCU/ชั่วโมง/2 ช่องจราจร} \\ \text{จากสูตร} \quad V/C \text{ Ratio} &= \frac{\text{Volume (V)}}{\text{Capacity(C)}} \\ &= \frac{2,010}{4,000} \\ &= 0.50 \text{ (ดี/ค่อนข้างเบาบางเคลื่อนตัวได้ดี)} \end{aligned}$$

กบินทร์บุรี-พนมสารคาม (ออกจาก อ.เมือง)

$$\begin{aligned} \text{ปริมาณจราจรที่นับ} &= 1,388 \text{ PCU/ชั่วโมง/2 ช่องจราจร} \\ \text{จากสูตร} \quad V/C \text{ Ratio} &= \frac{\text{Volume (V)}}{\text{Capacity(C)}} \\ &= \frac{1,388}{4,000} \\ &= 0.35 \text{ (ดีมาก/เบาบาง เคลื่อนตัวได้ดีมาก)} \end{aligned}$$

2. วันอาทิตย์ที่ 24 ธันวาคม 2566 ช่วงเวลา 16.00 น. – 17.00 น.

พนมสารคาม-กบินทร์บุรี (เข้า อ.เมือง)

$$\begin{aligned} \text{ปริมาณจราจรที่นับ} &= 1,930 \text{ PCU/ชั่วโมง/2 ช่องจราจร} \\ \text{จากสูตร} \quad V/C \text{ Ratio} &= \frac{\text{Volume (V)}}{\text{Capacity(C)}} \\ &= \frac{1,930}{4,000} \\ &= 0.48 \text{ (ดี/ค่อนข้างเบาบางเคลื่อนตัวได้ดี)} \end{aligned}$$

กบินทร์บุรี-พนมสารคาม (ออกจาก อ.เมือง)

$$\begin{aligned} \text{ปริมาณจราจรที่นับ} &= 2,978 \text{ PCU/ชั่วโมง/2 ช่องจราจร} \\ \text{จากสูตร} \quad V/C \text{ Ratio} &= \frac{\text{Volume (V)}}{\text{Capacity(C)}} \\ &= \frac{2,978}{4,000} \\ &= 0.74 \text{ (เลว/ค่อนข้างหนาแน่นเคลื่อนตัวสลับติดเป็นช่วงๆ)} \end{aligned}$$

3. วันจันทร์ที่ 25 ธันวาคม 2566 ช่วงเวลา 07.00 น. – 08.00 น.

พนมสารคาม-กบินทร์บุรี (เข้า อ.เมือง)

$$\begin{aligned} \text{ปริมาณจราจรที่นับ} &= 3,955 \text{ PCU/ชั่วโมง/2 ช่องจราจร} \\ \text{จากสูตร} \quad V/C \text{ Ratio} &= \frac{\text{Volume (V)}}{\text{Capacity(C)}} \\ &= \frac{3,955}{4,000} \\ &= 0.99 \text{ (เลวมาก/หนาแน่นติดขัด)} \end{aligned}$$

กบินทร์บุรี-พนมสารคาม (ออกจาก อ.เมือง)

$$\begin{aligned} \text{ปริมาณจราจรที่นับ} &= 3,587 \text{ PCU/ชั่วโมง/2 ช่องจราจร} \\ \text{จากสูตร} \quad V/C \text{ Ratio} &= \frac{\text{Volume (V)}}{\text{Capacity(C)}} \\ &= \frac{3,587}{4,000} \\ &= 0.90 \text{ (เลวมาก/หนาแน่นติดขัด)} \end{aligned}$$

4. วันจันทร์ที่ 25 ธันวาคม 2566 ช่วงเวลา 16.00 น. – 17.00 น.

พนมสารคาม-กบินทร์บุรี (เข้า อ.เมือง)

$$\begin{aligned} \text{ปริมาณจราจรที่นับ} &= 3,666 \text{ PCU/ชั่วโมง/2 ช่องจราจร} \\ \text{จากสูตร} \quad V/C \text{ Ratio} &= \frac{\text{Volume (V)}}{\text{Capacity(C)}} \\ &= \frac{3,666}{4,000} \\ &= 0.92 \text{ (เลวมาก/หนาแน่นติดขัด)} \end{aligned}$$

กบินทร์บุรี-พนมสารคาม (ออกจาก อ.เมือง)

$$\begin{aligned} \text{ปริมาณจราจรที่นับ} &= 4,014 \text{ PCU/ชั่วโมง/2 ช่องจราจร} \\ \text{จากสูตร} \quad V/C \text{ Ratio} &= \frac{\text{Volume (V)}}{\text{Capacity(C)}} \\ &= \frac{2,516}{4,000} \\ &= 1.00 \text{ (เลวมาก/หนาแน่นติดขัด)} \end{aligned}$$

3. สรุปผลการคำนวณ V/C Ratio ถนนหมายเลข 304 บริเวณหน้าโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี


จากการตรวจนับและคำนวณอัตราการจราจรพบว่า การจราจรหน้าโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี V/C Ratio ถนนหมายเลข 304 วันที่ 24 ธันวาคม 2566 และวันที่ 25 ธันวาคม 2566 ทั้งถนนสายพนมสารคาม-กบินทร์บุรี และถนนสายกบินทร์บุรี-พนมสารคาม อยู่ในเกณฑ์ ดีมาก/เบาบาง เคลื่อนตัวได้ดีมาก ถึง เลวมาก/หนาแน่นติดขัด ดังแสดงในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ผลสรุปค่าปริมาณการจราจรของถนนเข้าสู่โครงการ ในช่วงเวลาต่างๆ

	24 ธันวาคม 2566				25 ธันวาคม 2566			
	7.00 น.-8.00 น. (PCU/ชั่วโมง)		16.00 น.-17.00 น. (PCU/ชั่วโมง)		7.00 น.-8.00 น. (PCU/ชั่วโมง)		16.00 น.-17.00 น. (PCU/ชั่วโมง)	
	พนมา-กบินทร์ฯ	กบินทร์ฯ-พนมา	พนมา-กบินทร์ฯ	กบินทร์ฯ-พนมา	พนมา-กบินทร์ฯ	กบินทร์ฯ-พนมา	พนมา-กบินทร์ฯ	กบินทร์ฯ-พนมา
V/C Ratio	0.50	0.35	0.48	0.74	0.99	0.90	0.92	1.00
	ดี/ค่อนข้างเบาบาง เคลื่อนตัวได้ดี	ดีมาก/เบาบาง เคลื่อนตัวได้ดีมาก	ดี/ค่อนข้างเบาบาง เคลื่อนตัวได้ดี	เลว/ค่อนข้าง หนาแน่นเคลื่อน ตัวสลับติดเป็น ช่วงๆ	เลวมาก/หนาแน่น ติดขัด	เลวมาก/หนาแน่น ติดขัด	เลวมาก/หนาแน่น ติดขัด	เลวมาก/หนาแน่น ติดขัด

ภาคผนวก ข-15

แบบตรวจสอบงานก่อสร้าง

 <div> <div>การตรวจสอบงานก่อสร้างก่อนคืนเงินประกัน</div> <div>CLIENT ROJANA</div> </div>				
วันที่ตรวจสอบ -		เลขที่		
แปลงที่ดินเลขที่		ครั้งที่		
บริษัททำการก่อสร้าง				
บริษัทผู้รับเหมา				
ลำดับที่	รายละเอียดการตรวจสอบ	ถูกต้อง	แก้ไข	หมายเหตุ
1	ระบายน้ำฝน			
	-แยกระบบออกจากระบบระบายน้ำเสีย			
	-จำนวนจุดต่อเชื่อมกับส่วนกลาง _____ จุด			
	-ตะแกรงดักขยะบริเวณจุดต่อเชื่อม			
2	ระบบระบายน้ำเสีย			
	-จำนวนจุดต่อเชื่อมกับส่วนกลาง _____ จุด			
	-ตะแกรงดักขยะในบ่อ Inspection Manhole			
	-วาล์วเปิด-ปิดน้ำเสีย			
	-บ่อดักไขมันจากโรงอาหาร			
	-ตะแกรงดักขยะในบ่อดักไขมัน			
	-ถัง Septic Tank รองรับน้ำเสียจากห้องน้ำ			
3	ความเสียหายที่เกิดขึ้นกับสาธารณูปโภคส่วนกลาง			
4	การรื้อถอนสิ่งก่อสร้างชั่วคราวต่าง ๆ			
5	อื่น ๆ			
	(ลายเซ็น)	(ลงชื่อ)	(บริษัทผู้รับเหมาก่อสร้าง)	
ผู้ตรวจสอบร่วม				
ผู้ตรวจสอบ				
ผู้ตรวจสอบ			สวนอุตสาหกรรมโรจนะ (ปราจีนบุรี)	
ผู้อนุมัติ			สวนอุตสาหกรรมโรจนะ (ปราจีนบุรี)	
ROJANA INDUSTRIAL PRACHINBURI PARK PUBLIC CO.,LTD.				