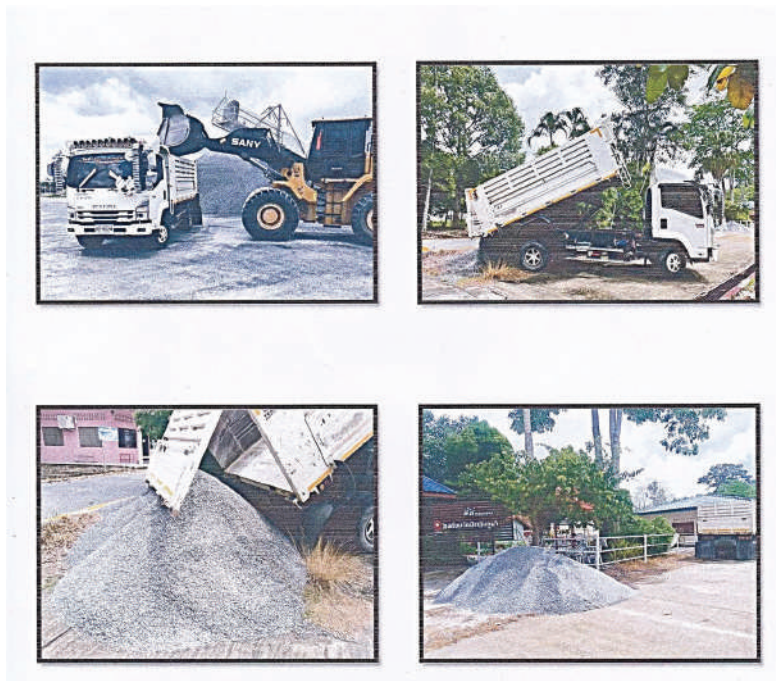


ภาคผนวก ข

เอกสารการมีส่วนร่วมกับชุมชน

สนับสนุนหินให้ โรงเรียน วัด ชุมชน เพื่อนำไปพัฒนาและปรับปรุงภูมิทัศน์

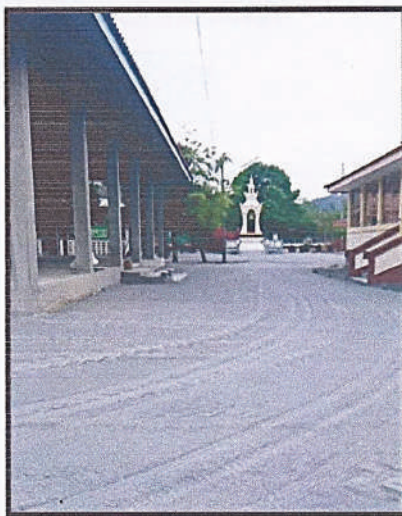


สนับสนุนหินให้ โรงเรียน วัด ชุมชน เพื่อนำไปพัฒนาและปรับปรุงภูมิทัศน์ (ต่อ)





สนับสนุนหินให้ โรงเรียน วัด ชุมชน เพื่อนำไปพัฒนาและปรับปรุงภูมิทัศน์ (ต่อ)





สนับสนุนเงินจำนวน 5,000 บาท  
ให้แก่ โรงเรียนเกาะช้างประชาภิบาล

e-Donation		ใบรับเงินบริจาค	
ระบบบริจาคอิเล็กทรอนิกส์ (e-Donation) กรมสรรพากร		เลขที่ 0994000099908-2567-A0000013	
ผู้บริจาค	บริษัท เภสัชภัณฑ์ 2537 จำกัด เลขประจำตัวประชาชน / เลขประจำตัวผู้เสียภาษี 0 8055 37000 25 6		
หน่วยรับบริจาค	โรงเรียนเกาะช้างประชาภิบาล ตำบล/แขวง เกาะช้าง อำเภอ/เขต ชะวอด จังหวัด บุตรศรีธรรมราช เลขประจำตัวหน่วยรับบริจาค 0 9940 00099 90 8		
วันรับบริจาค	9 พฤษภาคม 2567		
จำนวนเงินบริจาค	5,000.00 บาท ( ห้าพันบาทถ้วน )		
นาง สนิท วรศิริยาภักดิ์ ผู้มีอำนาจลงนาม		วันเดือนปีที่ออกพิมพ์ 9 พฤษภาคม 2567 08:47:02	

หมายเหตุ : 1. เงินบริจาคสามารถนำมาลดภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาได้ตามอัตรากำหนดที่กำหนดไว้ในประมวลรัษฎากร (มาตรา 33(3))  
2. เงินบริจาคตามใบรับเงินบริจาคระบบอิเล็กทรอนิกส์จะมีอายุ 6 เดือนนับจากวันที่ออกพิมพ์ หากพ้นกำหนดจะถือว่าเงินบริจาคขาดสิทธิ์ในการนำมาลดภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา

บริจาคผ้าขนหนูแก่ผู้สูงอายุ 30 ชุด ณ วัดศรีรัตนาราม



ภาคผนวก ซ

---

ผลการตรวจสอบภาพพนักงาน  
และผลการตรวจสอบสมรรถภาพการไต่ขึ้น  
ประจำปี 2566

ภาคผนวก ฅ

กองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่ท่าเหมือง  
และกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ



สำนักงาน รที่สาขา 801  
Office

บัญชีเลขที่ 01-0-90003-6  
Account No.

สาขานครศรีธรรมราช

ชื่อบัญชี  
Account Name

กองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่  
โดย บจ. มานะศิลา 2537



ลายเซ็นผู้มีอำนาจ  
Authorized Signature

SA AB 4972040

SA AB 4972040						
วันที่ DATE	สาขา ORG. BR.	คำย่อ CODE	ถอน WITHDRAWAL	ฝาก DEPOSIT	คงเหลือ BALANCE	เจ้าหน้าที่ STAFF ID.
07/11/66	801	SWCH	③.....10,000.00	๑๕ พย. 66	*****69,254.61	540744
09/11/66	801	IORSOT		*****28,164.00	*****97,418.61	AB0014
07/12/66	801	IORSOT		*****160,311.00	*****257,729.61	AB0014
18/12/66	801	SWCH	③.....10,000.00	๑๕ ธค. 66	*****247,729.61	540744
25/12/66	801	SWTRC	③.....246,667.00		*****1,062.61	580459
31/12/66	0	TIPS	- หักภาษี ณ ที่จ่าย 165.64		*****1,428.25	9400
31/12/66	0	TAX	- หักภาษี ณ ที่จ่าย 27,100		*****1,424.59	9400
09/01/67	801	IORSOT	- หักภาษี ณ ที่จ่าย 25,208.00		*****26,632.59	AB0014
09/02/67	801	IORSOT	- หักภาษี ณ ที่จ่าย 42,800		*****31,986.59	AB0014
21/02/67	801	SWCH	③.....10,000.00	1500	*****29,986.59	580459
21/02/67	801	SWCH	③.....10,000.00	๑๕ มี.ค. 67	*****19,986.59	580459
21/02/67	801	SWCH	③.....10,000.00	๑๕ มี.ค. 67	*****9,986.59	580459
07/03/67	801	IORSOT	*****34,096.00		*****44,082.59	AB0014
09/04/67	801	IORSOT	*****17,876.00		*****61,958.59	AB0014
09/05/67	801	IORSOT	*****18,782.00		*****80,740.59	AB0014
04/06/67	801	SWCH	③.....40,000.00	๑๕ มิ.ย. 67	*****40,740.59	540744
<div> <div>BS002/GSC02 BSW09/GSD09 BSW11/GSD11 BSW14/GSD14 BS022/GSC22</div> <div>                     เข้าบัญชี-เงินเชื่อ หักบัญชี-ประกันชีวิต หักบัญชี-ไฟฟ้า หักบัญชี-ค่าสินค้าและบริการ โอนเงินฝาก ธนาคารแห่งประเทศไทย (Smart)                 </div> <div>                     BS004/GSC04 BSW10/GSD10 BSW12/GSD12 BSW15/GSD15 BSW27/GSD27                 </div> <div>                     เข้าบัญชี-ค.บ. พันธบัตร หักบัญชี-โทรศัพท์ หักบัญชี-ประปา หักบัญชี-ค่าสาธารณูปโภค หักบัญชี-ประกันสังคม                 </div> </div>						



0.50 mm

สำนักงาน รหัสสาขา 801  
Office

บัญชีเลขที่ 01-0-90002-8  
Account No.

สาขา นครศรีธรรมราช

**ชื่อบัญชี**  
Account Name

กองทุนเพื่อระงับสภาพ โดย  
บจ. มาเนคิสว 2537

 **ธนาคารกรุงไทย**  
SUKHOTAI BANK

  
ลายมือชื่อผู้มีอำนาจลงนาม  
Authorized Signature

**SA I 9335850**

SA I 9335850						
วันที่ DATE	สาขา ORG. BR.	คำย่อ CODE	ถอน WITHDRAWAL	ฝาก DEPOSIT	คงเหลือ BALANCE	เจ้าหน้าที่ STAFF ID
10/02/66	801	IORSOT		+++++++2,425.50	*****12,558.50	AB0014 1
09/03/66	801	SDCH		+++++++14,680.00	*****27,238.50	510793 2
10/04/66	801	IORSOT		+++++++23,723.00	*****50,961.50	AB0014 3
09/05/66	801	IORSOT		+++++++19,450.00	*****70,411.50	AB0014 4
09/06/66	801	IORSOT		+++++++3,926.50	*****74,338.00	AB0014 5
30/06/66	0	IIPS		+++++++75.79	*****74,413.79	9400 6
30/06/66	0	TAX		0.76	*****74,413.03	9400 7
11/07/66	801	IORSOT		+++++++20,782.00	*****95,195.03	AB0014 8
10/08/66	801	IORSOT		+++++++19,980.00	*****115,181.03	AB0014 9
09/09/66	801	IORSOT		+++++++21,469.50	*****136,650.53	AB0014 10
09/10/66	801	IORSOT		+++++++19,777.50	*****156,428.03	AB0014 11
09/11/66	801	IORSOT		+++++++14,082.00	*****170,510.03	AB0014 12
07/12/66	801	IORSOT		+++++++30,155.50	*****200,665.53	AB0014 13
18/12/66	801	SWTRC ①	50,000.00	ฝาก	*****150,665.53	540744 14
18/12/66	801	SWTRC ②	30,000.00	ฝาก	*****120,665.53	540744 15
25/12/66	801	SWTRC ③	120,000.00	ฝาก	*****65.53	580459 16
31/12/66	0	IIPS	ฝาก	150,000.00	*****995.89	9400 17
31/12/66	0	TAX	ฝาก	19,000.00	*****992.59	9400 18
04/01/67	801	IORSOT	ฝาก	12,604.00	*****13,596.59	AB0014 19
09/02/67	801	IORSOT	ฝาก	2,177.00	*****15,773.59	AB0014 20
07/03/67	801	IORSOT		+++++++17,048.00	*****32,821.59	AB0014 21
09/04/67	801	IORSOT		+++++++9,438.00	*****42,259.59	AB0014 22
SWTRC SWATM VSWP			ค่าธรรมเนียมบัตร ATM ใหม่ ค่าธรรมเนียมบัตร ATM รายปี หักบัญชีค่าดำเนินการโดยบัตร VISA			ถอนโดยการโอน หักบัญชีเงินฝาก

ภาคผนวก ญ

การแต่งตั้งคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์



คำสั่งบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ที่ 1/2562

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปัดโวก ประธานบัตรที่ 33133/16364

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง และหินอุตสาหกรรมชนิด

หินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ

ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ด้วย บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ผู้ถือประธานบัตรที่ 33133/16364 โครงการเหมืองแร่หิน  
อุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง และหินอุตสาหกรรมชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรม  
อื่นๆ ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช มีความประสงค์จะจัดตั้งคณะกรรมการ  
มวลชนสัมพันธ์ เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในเงื่อนไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ  
สิ่งแวดล้อม ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมและเงื่อนไขการอนุญาต  
ประธานบัตร ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขการอนุญาตดังกล่าวและสอดคล้องกับนโยบายของผู้ถือประธานบัตร  
ที่ต้องการส่งเสริมให้ภาคส่วนที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมให้ความคิดเห็น และเสนอแนะการประกอบกิจการ  
เหมืองแร่เพื่อให้กิจการและชุมชนอยู่ร่วมกันได้ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด จึงแต่งตั้งคณะกรรมการ  
มวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปัดโวก ประธานบัตรที่ 33133/16364 ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตน  
พิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยมีองค์ประกอบของคณะกรรมการและอำนาจหน้าที่ ดังนี้  
องค์ประกอบคณะกรรมการ

ข้อ 1. ให้มีคณะที่ปรึกษาคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิด  
หินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง และหินอุตสาหกรรมชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ

1. เจ้าอาวาสวัดคีรีรัตนาราม
2. นายกเทศมนตรีตำบลหินตก
3. นายกองค้การบริหารส่วนตำบลหินตก
4. นายกองค้การบริหารส่วนตำบลรัตนพิบูลย์
5. กำนันตำบลหินตก
6. กำนันตำบลรัตนพิบูลย์
7. ผู้แทน รพ.สต. บ้านพุดหง
8. ผู้แทนจากสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดนครศรีธรรมราช ฝ่ายเหมืองแร่

ข้อ 2. ให้มีคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง และหินอุตสาหกรรมชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ

- |  |                            |
|--|----------------------------|
| 1. ตัวแทนผู้ประกอบการ                            | ประธานกรรมการ              |
| 2. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 ต.หินตก                  | กรรมการ                    |
| 3. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 5 ต.หินตก 1 คน             | กรรมการ                    |
| 4. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 ต.หินตก                  | กรรมการ                    |
| 5. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 6 ต.หินตก จำนวน 8 คน       | กรรมการ                    |
| 5. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 ต.ร่อนพิบูลย์            | กรรมการ                    |
| 6. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 3 ต.ร่อนพิบูลย์ จำนวน 2 คน | กรรมการ                    |
| 7. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 ต.ร่อนพิบูลย์            | กรรมการ                    |
| 8. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 9 ต.ร่อนพิบูลย์ จำนวน 3 คน | กรรมการ                    |
| 7. ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดเล็งกิดิยาราม           | กรรมการ                    |
| 8. ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านพุดหง             | กรรมการ                    |
| 9. ตัวแทนจากพัฒนาชุมชนประจำท้องที่ จำนวน 1 คน    | กรรมการ                    |
| 10. ตัวแทนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 1 คน | กรรมการ                    |
| 11. เจ้าหน้าที่ CSR-DPIM                         | กรรมการและเลขานุการ        |
| 12. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ข้อ 3. ให้คณะกรรมการตามข้อ 2 มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ ดังต่อไปนี้

- พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนงานที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมหรือโครงการเพื่อระงับสุขภาพประชาชนและการเบิกจ่ายงบประมาณจากกองทุนเพื่อสุขภาพของโครงการ ตามแนวทางการบริหารจัดการกองทุนเพื่อสุขภาพ สำหรับโครงการเหมืองแร่ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
- ตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็นผลการดำเนินงานของกองทุนเพื่อสุขภาพก่อนนำเสนอผลการดำเนินงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ
- ตรวจสอบและพิจารณาแก้ไขปัญหาประชาชนร้องเรียนว่าได้รับผลกระทบจากการประกอบกิจการโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง และหินอุตสาหกรรมชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ
- พิจารณาให้ความเห็นชอบระเบียบคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ เพื่อเป็นกรอบดำเนินงานของคณะกรรมการ รวมทั้งการแต่งตั้งผู้มีอำนาจลงนามเบิกจ่ายงบประมาณกองทุนเพื่อสุขภาพ

5. ดำเนินการอื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย  
ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ตั้ง ณ วันที่ 19 กรกฎาคม พ.ศ. 2562



กรรมการผู้จัดการ บริษัท มานะสิลา 2537 จำกัด



รายงานการประชุมคณะดำเนินงาน มวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปัดโวก ประทานบัตร 33133/16364  
 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน และหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง  
 บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด  
 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ครั้งที่ 1 / 2566 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2566  
 ณ ห้องประชุม ช้างเผือกรีสอร์ท

ผู้มาประชุม

1.		ประธานคณะกรรมการ
2.		รองประธานและเลขานุการ
3.		รองประธาน
4.		เหรัญญิก
5.		ผู้ช่วยเหรัญญิก
6.		ผู้ช่วยเลขานุการ
7.		ผู้ช่วยเลขานุการ
8.		นายทะเบียน
9.		ประชาสัมพันธ์
10.		ประชาสัมพันธ์
11.		ปฏิคม
12.		ผู้ช่วยปฏิคม
13.		ผู้ช่วยปฏิคม
14.		ผู้ช่วยปฏิคม
15.		กรรมการ
16.		กรรมการ
17.		กรรมการ
18.		กรรมการ
19.		กรรมการ
20.		กรรมการ
21.		ประธานที่ปรึกษา
22.		รองประธานที่ปรึกษา
23.		ที่ปรึกษา
24.		ที่ปรึกษา
25.		ที่ปรึกษา
26.		ที่ปรึกษา
27.		ที่ปรึกษา

ผู้ไม่มาประชุม

1. [REDACTED] รองประธาน
2. [REDACTED] กรรมการ
3. [REDACTED] ประชาสัมพันธ์
4. [REDACTED] ผู้ช่วยปฏิบัติ
5. [REDACTED] ผู้ช่วยปฏิบัติ
6. [REDACTED] กรรมการ
7. [REDACTED] กรรมการ
8. [REDACTED] ประธานที่ปรึกษา
9. [REDACTED] รองประธานที่ปรึกษา
10. [REDACTED] ที่ปรึกษา
11. [REDACTED] ที่ปรึกษา
12. [REDACTED] ที่ปรึกษา
13. [REDACTED] ที่ปรึกษา

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. [REDACTED] เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

ประธานกล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

**ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องประธานแจ้งเพื่อทราบ**

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าในปีที่ผ่านมามีปัญหาฝุ่นละออง เนื่องจากฤดูร้อนและมีลมกระโชกแรง ทำให้ฝุ่นละอองจากกองสโตกหินกระจายตัวในปริมาณที่มาก ประกอบกับทางบริษัท ศิลาอารี จำกัด มีปริมาณน้ำไม่เพียงพอต่อการกำจัดฝุ่นละอองในขณะนั้น และอยู่ในช่วงที่กำลังดำเนินการติดตั้งระบบสูบน้ำใหม่ที่มีประสิทธิภาพมากกว่าเดิม ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการ จึงทำให้ช่วงที่กำลังปรับปรุงระบบน้ำเกิดการกระจายของฝุ่นมากกว่าปกติ ซึ่งทางบริษัท ศิลาอารี จำกัด ได้แจ้งให้กับทางคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดโวกทราบถึงปัญหาดังกล่าว และทางคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดโวกก็ได้แจ้งแก่ชาวบ้านเพื่อให้ทราบถึงปัญหาที่เกิดขึ้น และแนวทางการดำเนินการของผู้ประกอบการเหมืองหินทั้ง 3 เหมือง ทำให้ชาวบ้านรับทราบและเข้าใจถึงปัญหาดังกล่าว อีกทั้งในปีที่ผ่านมาทางผู้ประกอบการเหมืองหิน ได้ดูแลมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดโวกและชุมชนอย่างดีตลอดมา

**ที่ประชุมรับทราบ**

**ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ผ่านมา**

-ไม่มี-

**ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ**

3.1 รายงานการรับ-จ่าย เงินสนับสนุนจากผู้ประกอบการเหมืองหิน

นาย [REDACTED] ได้ชี้แจงการดำเนินงาน และการใช้จ่ายเงินสนับสนุนจากผู้ประกอบการเหมืองหินในรอบหนึ่งปี 2566 พร้อมแจกเอกสารสรุปรายงานการดำเนินงานของมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดโวก เปิดโอกาสให้กรรมการได้ตรวจสอบ และซักถามข้อสงสัย

**ที่ประชุมรับทราบ**

**ระเบียบวาระที่ 4** เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1 เรื่องการตรวจสอบสุขภาพประจำปี/เอกซเรย์ปอดชุมชน ประจำปี 2566

คุณส [REDACTED] มอบหมายให้ [REDACTED] ซึ่งเป็นตัวแทนของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดเอกซเรย์ปอดชุมชน ประจำปี 2566

คุณอ [REDACTED] ชี้แจงวันเวลาและสถานที่ในการจัดโครงการตรวจสอบสุขภาพและเอกซเรย์ปอดประชาชน ในชุมชนรอบเหมืองหิน ครั้งที่ 9

1. วันที่จัดโครงการ คือ วันที่ 9 ธันวาคม พ.ศ. 2566

2. สถานที่: ช้างเผือกรีสอร์ท

3. อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน: อสม. หมู่ที่ 5 จำนวน 15 ท่าน

3.1 อยู่ประจำจุดลงทะเบียน 6 ท่าน

3.2 อยู่ประจำจุดชั่งน้ำหนัก 2 ท่าน

3.3 อยู่ประจำจุดตรวจวัดความดัน จำนวน 7 ท่าน

4. เป้าหมายโครงการ: ผู้เข้าร่วมโครงการจำนวน 400 ท่าน

5. หน่วยงานที่เข้ามาตรวจเอกซเรย์ปอด: ศูนย์แล็บทุ่งสง

6. ของที่ระลึกสำหรับผู้เข้าร่วมโครงการ: เสื้อคอกลม จำนวน 400 ตัว

7. ของที่ระลึกของหน่วยงานราชการที่เข้าร่วมโครงการ: กระเป๋าสุกจันทน์เทศ และผ้าพันคอEco print ผ้าพันคอพิมพ์ลายใบไม้ จำนวน 20 ชุด

8. อาหารกล่อง จำนวน 400 กล่อง

9. น้ำดื่ม จำนวน 50 โหล

10. ทุนการศึกษา จำนวน 50 ทุน: หมู่บ้านละ 10 ทุน / สถานประกอบการ 10 ทุน

11. วนิลโฆณาโครงการ

11.1 วนิลโฆณาโครงการ ดิทรถแห่ 4 ผืน

11.2 วนิลโครงการ ดิถนนเวที 1 ผืน

11.3 วนิลโฆณาโครงการ บริเวณทางเข้างาน 1 ผืน

11.4 วนิลโฆณาโครงการ ประจำหมู่บ้าน 4 ผืน

12. เต้นท์ โต๊ะ เก้าอี้: ทางรีสอร์ทเป็นผู้จัดหา

13. เครื่องดื่มและขนมตอนเช้า: ทางรีสอร์ทเป็นผู้จัดหา

14. อาหารเที่ยงต้อนรับแขกจำนวน 50 คน: ทางรีสอร์ทเป็นผู้จัดหา

15. พิธีกรดำเนินรายการ

15.1 [REDACTED]

15.2 [REDACTED]

15.3 [REDACTED]

16. ประชาสัมพันธ์บริเวณทางเข้างาน : [REDACTED]

17. ผู้กล่าวรายงาน [REDACTED]

18. ผู้กล่าวเปิดงาน: [REDACTED] รองผู้ว่าราชการจังหวัดนครศรีธรรมราช

19. การแสดงต้อนรับประธานในพิธี : นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านพุทอง จำนวน 8-10 คน

20. เวลาลงทะเบียน : เริ่มลงทะเบียนเวลา 08.00 - 14.00 น.

21. เวลาเปิดงาน : 09.30 น.

22. คุปองอาหาร : เจ้าหน้าที่บริษัทฯ รับผิดชอบในการแจกอาหาร น้ำดื่ม และของที่ระลึก



คุณสันติ สิงหา ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านพุทอง เสนอคุณกัญจน์จันทนเทศ ของนักเรียนที่ได้รับรางวัลในการเข้าร่วมการแข่งขันวิชาการอาหารแปรรูป จึงมีความประสงค์ให้นำมาทานคู่กับเครื่องดื่มตอนเช้า

คุณสายันต์ มั่นคง สรุปรายละเอียดโครงการเอกซเรย์ปอดชุมชน ประจำปี 2566 ให้ที่ประชุมทราบอีกครั้ง

ลำดับที่	รายการ / ตำแหน่ง / บทบาทหน้าที่	วัสดุ/อุปกรณ์	ผู้รับผิดชอบ
<b>จุดลงทะเบียน/ ชักประวัติ</b>			
1.	เจ้าหน้าที่ลงทะเบียนประจำหมู่บ้าน (อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน) จำนวน 15 ท่าน	แบบฟอร์ม ชักประวัติ	คุณกมลทิพย์ วิเชียรทอง นายันทชัย จันทรทิพย์
2.	เจ้าหน้าที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ ตำบลบ้านพุทอง จำนวน 5 คน	-	นายันทชัย จันทรทิพย์
<b>จุดตรวจเอกซเรย์ปอด</b>			
3.	หน่วยงานที่เข้ามาตรวจเอกซเรย์ปอด (ศูนย์แล็บทุ่งสง)	รถเอกซเรย์ 1 คัน	ผู้ประกอบการเหมืองหิน
<b>จุดรับคูปองอาหาร</b>			
4.	อาหารกล่อง/ น้ำดื่ม	อาหาร 400 กล่อง น้ำดื่ม 50 โหล	คุณกมลทิพย์ วิเชียรทอง และช่างเผือกศรีสอร์ท
5.	เครื่องดื่มและขนม ตอนเช้า	-	คุณกมลทิพย์ วิเชียรทอง คุณสันติ สิงหา และช่างเผือกศรีสอร์ท
6.	ของที่ระลึกสำหรับผู้เข้าร่วมโครงการ	เสื้อคอกลม	ผู้ประกอบการเหมืองหิน
<b>จุดเปิดพิธี</b>			
7.	ทุนการศึกษา จำนวน 50 ทุน	-	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3,5,6 และ 9 ผู้ประกอบการเหมืองหิน
8.	ของที่ระลึกของหน่วยงานราชการที่เข้าร่วมโครงการ	กระเช้าลูก จันทนเทศ และ ผ้าพันคอEco print	คุณกมลทิพย์ วิเชียรทอง
9.	การแสดงต้อนรับประธานในพิธี (นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านพุทอง จำนวน 8-10 คน)	-	คุณสันติ สิงหา
10.	ป้ายไวนิลโฆษณาโครงการ	10 ผืน	ผู้ประกอบการเหมืองหิน
11.	หนังสือเชิญเจ้าหน้าที่หน่วยงานต่าง ๆ	-	คุณสมบุรณ์ อาพัทธนันท์
12.	รถแห่	2 คัน	คุณสมบุรณ์ อาพัทธนันท์

คุณสายันต์ มั่นคง เสนอให้คณะกรรมการมวลงสนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดโวกที่มีหอกระจายข่าว ให้ช่วยกระจายข่าวให้ชาวบ้านได้ทราบถึงโครงการ วัน เวลา สถานที่ โดยทั่วกัน และแจ้งย้ำให้ชาวบ้านนำบัตรประชาชนมาลงทะเบียนด้วย



2. การเบิกจ่ายเงินกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เมืองหินประจำปี 2566  
บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้จัดทำโครงการเกี่ยวกับการพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เมืองหิน ซึ่งมีทั้งหมด 26 โครงการ ดังต่อไปนี้
- 1.1 โครงการสนับสนุนรางวัลให้เด็กในพื้นที่เทศบาลตำบลร่อนพิบูลย์ อำเภอร่อนพิบูลย์ เนื่องในวันเด็กแห่งชาติ 2,667 บาท
  - 1.2 โครงการสนับสนุนรางวัลให้เด็กในพื้นที่ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ เนื่องในวันเด็กแห่งชาติ 3,400 บาท
  - 1.3 โครงการสนับสนุนเงินให้วัดเทพมงคล งบประมาณ 12,975 บาท
  - 1.4 โครงการสนับสนุนเครื่องปรับอากาศให้โรงเรียนวัดเกลิงกิตติยารามงบประมาณ 10,000 บาท
  - 1.5 โครงการสนับสนุนงบประมาณสมโภชผ้ากฐิน เพื่อทอดถวายวัดในจังหวัดนครศรีธรรมราช งบประมาณ 5,000 บาท
  - 1.6 โครงการสนับสนุนของรางวัลกิจกรรมนาวาอากาศในงานประเพณีลากพระอำเภอร่อนพิบูลย์ งบประมาณ 5,000 บาท
  - 1.7 โครงการสนับสนุนเงินเพื่อใช้ในการปรับปรุงพื้นที่โรงเรียนร่อนพิบูลย์ งบประมาณ 15,600 บาท
  - 1.8 โครงการสนับสนุนกิจกรรมแข่งกีฬาสี่ชุมชน ณ โรงเรียนชุมชนบ้านพุตหง งบประมาณ 3,000 บาท
  - 1.9 โครงการสนับสนุนกิจกรรมแข่งกีฬาสี่ชุมชน ณ โรงเรียนวัดเกลิงกิตติยาราม งบประมาณ 3,000 บาท
  - 1.10 โครงการสนับสนุนของรางวัลให้มัธยม งบประมาณ 2,844 บาท
  - 1.11 โครงการสนับสนุนเงินถมปรับพื้นที่บริเวณวัดศิริรัตนาราม งบประมาณ 6,200 บาท
  - 1.12 โครงการสนับสนุนการแข่งขันกีฬาสี่ชุมชน งบประมาณ 20,000 บาท
  - 1.13 โครงการสนับสนุนเงินให้โรงเรียนราษฎร์บำรุง งบประมาณ 9,955 บาท
  - 1.14 โครงการร่วมทำบุญกับมูลนิธิเพชรเกษม อำเภอสิชล งบประมาณ 50,000 บาท
  - 1.15 โครงการสนับสนุนสร้างสนามฟุตบอลในชุมชนพื้นที่เมืองหิน งบประมาณ 133,950 บาท
  - 1.16 โครงการโรงไม้ทอดกฐินสามัคคีวัดเกลิงกิตติยาราม งบประมาณ 16,667 บาท
  - 1.17 โครงการโรงไม้ทอดกฐินสามัคคีวัดศิริรัตนาราม งบประมาณ 10,000 บาท
  - 1.18 โครงการโรงไม้ทอดกฐินสามัคคีวัดสามัคยาราม งบประมาณ 10,000 บาท
  - 1.19 โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาสำหรับนักเรียนชุมชนรอบเมืองหิน งบประมาณ 16,666.67 บาท
  - 1.20 โครงการสนับสนุนงบประมาณในการสร้างหอระฆัง ณ วัดเกลิงกิตติยาราม งบประมาณ 63,333 บาท
  - 1.21 โครงการสนับสนุนเงินให้เรือนจำชั่วคราวเขาหมาก งบประมาณ 32,619.33 บาท
  - 1.22 โครงการสนับสนุนเงินให้ชุมชนรอบพื้นที่เมืองแร่ โดยผ่านคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ งบประมาณ 40,390 บาท
  - 1.24 โครงการสนับสนุนของขวัญวันปีใหม่ให้โรงเรียนชุมชนบ้านพุตหง งบประมาณ 1,500 บาท
  - 1.25 โครงการสนับสนุนเงินถมปรับพื้นที่ภายในวัดหนองแค งบประมาณ 10,000 บาท
  - 1.26 โครงการสนับสนุนเงินถมปรับพื้นที่ภายในวัดบุญนาบ งบประมาณ 12,333 บาท
- งบประมาณในการดำเนินงานทั้งหมด 500,000 บาท ยอดเงินคงเหลือในบัญชี 1,062.61 บาท  
มติที่ประชุมรับทราบ และเห็นชอบให้ใช้จ่ายกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เมืองหินเป็นเงิน 500,000 บาท  
ในการจัดทำโครงการ เพื่อพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เมือง ตามที่คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขา  
ปัดโว่กำหนด

เสนอให้มีการตัดเสื้อคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปิดโวใหม่ เนื่องด้วยในปี 2567 จะมีการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่ การตัดเสื้อใหม่จึงเป็นการแสดงออกถึงความเป็นทีมและเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน และเป็นอีกหนึ่งความภาคภูมิใจของหลาย ๆ คน คือการได้เป็นตัวแทนชุมชน การมีส่วนร่วมในการให้ความคิดเห็นและเสนอแนะการประกอบกิจการเหมืองแร่ และร่วมกันเฝ้าระวังด้านสุขภาพของประชาชน เพื่อให้สถานประกอบกิจการและชุมชนอยู่ร่วมกันได้

มติที่ประชุม

ผู้ประกอบการเหมืองหินและคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปิดโวมีมติเห็นชอบให้มีการตัดเสื้อคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปิดโวใหม่

#### ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ

ขอเชิญทุกท่านหรือตัวแทนของคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปิดโว เข้าเยี่ยมให้กำลังใจ คุณอารมย์ จันทรช่วย ประธานสัมพันธ์คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ฯ เนื่องจากมีปัญหาด้านสุขภาพทำให้เป็นผู้ป่วยติดเตียง เพื่อเป็นการช่วยเหลือในเบื้องต้น เป็นขวัญกำลังใจ และทำให้ รับรู้ข่าวสารสถานประกอบกิจการ และคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ฯ ได้ทอทั้งหรือเพิกเฉยต่อการเอาใจใส่ดูแลสมาชิก

ที่ประชุมรับทราบ

ปิดประชุมเวลา 12.30 น.



เลขานุการจดบันทึกการประชุม



ผู้ตรวจรายงานการประชุม



ภาคผนวก ก

---

เอกสารการมีส่วนร่วม CSR-DPIM





---

## รายงานผลการดำเนินการฟื้นฟูพื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว



รายงานแผนและผลการดำเนินงาน  
ด้านการฟื้นฟูพื้นที่ที่ทำเหมือง

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน  
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง  
ประทานบัตรที่ 33133/16364



บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด  
ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์  
จังหวัดนครศรีธรรมราช

กันยายน  
2565



## สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	I
สารบัญรูป	I
1. ข้อมูลประทานบัตร	1
2. ข้อมูลการทำเหมืองปัจจุบัน	1
3. รูปแบบการใช้ประโยชน์ที่ดินภายหลังสิ้นสุดการทำเหมือง	2
4. ผลการดำเนินงานในช่วงที่ผ่านมา	2
5. แผนการดำเนินงานในช่วง 3 ปีข้างหน้า	11
เอกสารแนบ	
เอกสารแนบ 1 แสดงตำแหน่งที่ตั้ง และขนาดพื้นที่โครงการ	อ1
เอกสารแนบ 2 แผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการทำเหมืองและภาพถ่ายดำเนินงานในช่วงที่ผ่านมา	อ2
เอกสารแนบ 3 แผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการทำเหมืองในช่วง 3 ปีข้างหน้า	อ3

## สารบัญรูป

	สารบัญ
รูปที่ 1: สภาพหน้าเหมืองปัจจุบันของโครงการ.....	4
รูปที่ 2: การปลูกต้นไม้ริมเส้นทางลำเลียงแร่.....	5
รูปที่ 3: พื้นที่เก็บกองเศษดินและเศษหิน .....	6
รูปที่ 4: การปลูกต้นหูกกระจงบริเวณคันทำนบดินและคูระบายน้ำ .....	7
รูปที่ 5: การปลูกต้นไม้บริเวณบ่อตกตะกอน .....	8
รูปที่ 6: พื้นที่เวนแนวเขตไม่ทำเหมือง .....	9
รูปที่ 7: สวนปาล์ม (นอกพื้นที่ประทานบัตร) .....	10
รูปที่ 8: สวนหมาก แปลงที่ 1 (นอกพื้นที่ประทานบัตร).....	11
รูปที่ 9: สวนหมาก แปลงที่ 2 (นอกพื้นที่ประทานบัตร).....	12
รูปที่ 10: การปลูกต้นไม้บริเวณโรงโม่หิน .....	13
รูปที่ 11: การปลูกต้นไม้บริเวณสำนักงาน .....	14

**แบบรายงานแผนและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ทำเหมือง  
เสนอต่อกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่  
และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม**

การรายงานครั้งที่ 1 วันที่ 10 เดือน กันยายน พ.ศ. 2565

**1. ข้อมูลประทานบัตร**

ชื่อผู้ถือประทานบัตร บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด  
หมายเลขประทานบัตร 33133/16364  
ที่ตั้งตำบล ตั้งอยู่ที่ ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช  
ชนิดแร่ แร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง  
วิธีการทำเหมือง ทำเหมืองโดยวิธีเหมืองเปิด  
อายุประทานบัตร 27 ปี เริ่มตั้งแต่ 8 กรกฎาคม พ.ศ. 2562 ถึงวันที่ 7 กรกฎาคม พ.ศ. 2589  
เนื้อที่ประทานบัตร 176-3-61 ไร่ โดยกรรมสิทธิ์ที่ดินมีดังนี้  
(✓) มีกรรมสิทธิ์ พื้นที่เอกสารสิทธิ์ นส.3 และ น.ส.3 ก. เนื้อที่ 37-0-95 ไร่  
(✓) ที่รัฐ พื้นที่ป่าเขาปัดวอก เป็นป่าตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. 2484  
มาตรา 4 (1) เนื้อที่ 139-2-66 ไร่  
( ) อื่นๆ (ระบุ....)

**2. ข้อมูลการทำเหมืองปัจจุบัน**

สภาพปัจจุบัน (✓) เปิดการทำเหมือง ( ) หยุดการทำเหมือง  
พื้นที่ที่ใช้ในการทำเหมืองและประกอบกิจกรรมเกี่ยวเนื่องทั้งหมดในปัจจุบันประมาณ 176-3-61 ไร่  
จำนวนหน้าเหมือง/บ่อเหมืองปัจจุบัน 1 แห่ง  
ขนาด (ระบุขนาดแต่ละแห่งตามลำดับ) 126 ไร่ (ดังรูปที่ 1 และเอกสารแนบ 1)  
พื้นที่ที่เก็บกองเปลือกดินและเศษหิน 1 แห่ง  
ขนาด (ระบุขนาดแต่ละแห่งตามลำดับ) 25 ไร่  
พื้นที่โรงโม่หิน/สำนักงาน/บ้านพัก ฯลฯ รวม 16 ไร่ (อยู่นอกเขตประทานบัตร)  
จำนวนขุมเหมืองที่ไม่ใช้ทำเหมืองแล้ว 0 แห่ง ขนาด 0 ไร่ ลึก 0 เมตร  
พื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว 126 ไร่ พื้นที่ที่ทำการฟื้นฟูแล้ว 50 ไร่ เนื่องจากโครงการ

ได้ดำเนินการทำเหมืองอย่างต่อเนื่อง จึงยังไม่ได้ดำเนินการฟื้นฟูพื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว ทั้งนี้ทางโครงการได้มีการรักษาป่าไม้เดิม และได้มีการปลูกเสริมในส่วนที่ดำเนินการได้ พร้อมทั้งได้มีการดูแลรักษาต้นไม้เดิมที่ปลูกไว้ให้เจริญงอกงาม ได้แก่ บริเวณเส้นทางขนส่งแร่ และคันทำนบดิน เป็นต้น พร้อมทั้งได้มีการดูแลรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้ในพื้นที่ที่มีการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องจากการทำเหมืองซึ่งอยู่นอกพื้นที่ประทานบัตร ได้แก่ บริเวณโรงโม่หินของโครงการ บริเวณปอดักตะกอน และอาคารสำนักงาน เป็นต้น อีกทั้งได้มีการปลูกต้นไม้เพิ่มเติมและบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้ในพื้นที่โดยรอบเขตพื้นที่ประทานบัตรซึ่งเป็นพื้นที่กรรมสิทธิ์ของโครงการ เช่น ต้นหมาก ต้นปาล์ม และต้นตะเคียนทอง เป็นต้น (และเอกสารแนบ 2)



3. รูปแบบการใช้ประโยชน์ที่ดินภายหลังสิ้นสุดการทำเหมือง (พร้อมแนบแผนผังการใช้พื้นที่ในภาพรวม ซึ่งสอดคล้องกับแผนผังการทำเหมือง โดยเฉพาะครั้งแรกของการรายงาน และทุกครั้งที่มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้พื้นที่สุดท้าย)

(✓) พัฒนาเป็นแหล่งน้ำสาธารณะ ( ) พัฒนาเป็นทุ่งหญ้าสาธารณะ/ทุ่งหญ้าเลี้ยงสัตว์

( ) พัฒนาเป็นพื้นที่เกษตรกรรม ( ) ปลุกสร้างสวนป่า

(✓) อื่นๆ (ระบุ) บริเวณพื้นที่ผ่านการทำเหมืองและพื้นที่ว่างที่ไม่มีการใช้ประโยชน์ เมื่อสิ้นสุดการ

ทำเหมืองแล้วจะทำการปรับและตกแต่งให้มีสภาพคล้ายของเดิมและกลมกลืนกับสภาพแวดล้อมตามธรรมชาติ และปรับลดความลาดชันให้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัย เพื่อลดการเสื่อมถอยตามธรรมชาติ จากนั้นจะทำการหว่านเมล็ดพันธุ์ของไม้ประจักษ์เพื่อให้มีการแพร่พันธุ์ต่อไป ส่วนบริเวณพื้นที่เก็บกองเปลือกดิน จะทำการปลูกพืชคลุมดินและไม่ยืนต้นโตเร็วหรือไม่ประจักษ์หรือไม่ยืนต้นโตเร็วหรือไม่ให้กลับคืนสู่ธรรมชาติ

4. ผลการดำเนินงานในช่วงที่ผ่านมา (พร้อมแนบแผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการทำเหมืองและภาพถ่ายดำเนินงาน ในเอกสารแนบที่ 2)

(✓) การปรับสภาพพื้นที่พื้นที่บริเวณหน้าเหมือง

จำนวน.....1.....แห่ง เนื้อที่.....5.....ไร่

วิธีดำเนินการ (ให้อธิบายลักษณะของหน้าเหมือง ความปลอดภัย)

ปัจจุบันโครงการเปิดหน้าเหมืองอยู่ที่ระดับ 112 เมตร เหนือระดับน้ำทะเลปานกลาง โดยเปิดหน้าเหมืองในลักษณะชั้นบันได โดยความสูงของแต่ละชั้นบันไดสูงไม่เกิน 10 เมตร ความกว้างของแต่ละชั้นบันไดไม่น้อยกว่า 10 เมตร ความชันหน้าชั้นบันไดประมาณ 85 องศา และควบคุมความลาดชันรวมของหน้าเหมืองสุดท้ายไม่ให้เกิน 45 องศา พร้อมทั้งตรวจสอบเสถียรภาพของหน้าเหมืองให้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัย ทั้งนี้โครงการได้บำรุงรักษาดันไทรและดันสนประดิษฐ์ที่ปลูกเพิ่มเติมบริเวณยอดเขาซึ่งอยู่ทางด้านทิศเหนือของพื้นที่โครงการ ซึ่งมีเนื้อที่ประมาณ 5 ไร่ พร้อมทั้งบำรุงรักษาดันสนประดิษฐ์บนคันทำนบกั้นดินบริเวณริมเส้นทางลำเลียงแร่ภายในบริเวณหน้าเหมืองเพื่อใช้เป็นแนวป้องกันฝุ่นละอองที่เกิดขึ้นจากการลำเลียงแร่ (ดังรูปที่ 1 และรูปที่ 2)

(✓) การปรับสภาพและพื้นที่ฟูกองเก็บเปลือกดินและเศษหิน

จำนวน.....1.....แห่ง เนื้อที่.....20.....ไร่

วิธีดำเนินการ มีการปรับสภาพฟูกองเก็บเศษดินเศษหินไม่ให้ความลาดเอียงจนเกินไป โดยเศษดิน

เศษหินที่เกิดขึ้นจากการทำเหมืองจะนำไปเก็บกองในพื้นที่เก็บกองเศษดินเศษหินซึ่งอยู่ทางด้านทิศใต้ของพื้นที่โครงการ โดยปัจจุบันกองเศษดินเศษหินมีความสูงประมาณ 90 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง และเศษดินเศษหินที่เหลือทางโครงการจะนำไปจำหน่ายเป็นหินคลุกเกรดต่ำต่อไป (ดังรูปที่ 3)

- ( ) การปรับสภาพและฟื้นฟูชุมชนเมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว

จำนวน.....แห่ง ขนาด (กxยxล).....เมตร

**วิธีดำเนินการ** พื้นที่โครงการมีลักษณะเป็นเขาลูกโดด และปัจจุบันโครงการทำเหมืองอยู่ในช่วงปีที่ 3 และเปิดหน้าเหมืองอยู่ในระดับ 112 เมตร เหนือระดับน้ำทะเลปานกลาง จึงยังไม่มีชุมชนเมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว

- (✓) การปรับสภาพและฟื้นฟูระบบป้องกันการชะล้างตะกอนดินจากบริเวณหน้าเหมือง ที่เก็บกองเปลือกดิน/เศษหิน และบริเวณอื่นๆ เช่น คันทำนบดิน คุรระบายน้ำ และบ่อดักตะกอน เป็นต้น

จำนวน.....แห่ง ขนาด (กxยxล).....2x600.....เมตร

**วิธีดำเนินการ** โครงการได้มีการดูแลรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บนคันทำนบดินตามแนวเส้นทางลำเลียงแร่ และปลูกเพิ่มเติมในส่วนที่หายไป เพื่อลดและป้องกันการพังกระจายของฝุ่นละอองที่เกิดขึ้นภายในพื้นที่โครงการ (รูปที่ 2, รูปที่ 4 และรูปที่ 5)

- (✓) การปลูกต้นไม้ระหว่างพื้นที่ว่างทั่วไปในเขตพื้นที่ประทานบัตร รวมเนื้อที่.....ไร่

**วิธีดำเนินการ** โครงการได้มีการรักษาป่าไม้เดิมบริเวณพื้นที่เวนแนวเขตไม่ทำเหมืองให้คงสภาพเดิมไว้ให้มากที่สุด หรือเปลี่ยนแปลงให้น้อยที่สุดเท่าที่จำเป็น และดูแลรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บนคันทำนบดินตามแนวเส้นทางลำเลียงแร่ให้เจริญงอกงาม ซึ่งมีเนื้อที่ประมาณ 38 ไร่ ทั้งนี้โครงการได้มีการปลูกต้นไม้เพิ่มเติมในพื้นที่นอกเขตประทานบัตร และบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้ในพื้นที่ประทานบัตรทางทิศใต้ ซึ่งเป็นพื้นที่กรรมสิทธิ์ของโครงการ เช่น ต้นปาล์ม และต้นตะเคียนทอง เป็นต้น เนื้อที่ประมาณ 222 ไร่ (รูปที่ 2 และรูปที่ 6 ถึง รูปที่ 9)

- (✓) การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณโรงแต่งแร่/โรงโม่หิน เนื้อที่.....0.5.....ไร่

**วิธีดำเนินการ** โครงการบำรุงรักษาด้านสนประดิพัทธ์บริเวณโรงโม่หินให้สามารถเจริญเติบโตได้ดี (รูปที่ 10)

- (✓) การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณสำนักงาน/บ้านพัก เนื้อที่.....2.....ไร่ (รูปที่ 3)

**วิธีดำเนินการ** โครงการได้มีการบำรุงรักษาด้านสนประดิพัทธ์ที่ปลูกไว้บริเวณโดยรอบบ้านพักคนงาน พร้อมทั้งบำรุงรักษาด้านตะเคียนทองที่ปลูกไว้บริเวณสำนักงานของโครงการ จำนวน 2 ไร่ รวมทั้งปลูกไม้ดอกไม้ประดับเพื่อเพิ่มความสวยงามให้กับพื้นที่สำนักงาน (รูปที่ 11)

### สรุป

รวมพื้นที่ที่ได้รับการฟื้นฟูสภาพพื้นที่แล้วประมาณ.....262.....ไร่ (รวมพื้นที่ภายในเขตประทานบัตร  
และนอกเขตประทานบัตร)

- พื้นฟูภายในเขตพื้นที่ประทานบัตร ประมาณ.....38.....ไร่
- พื้นฟูนอกเขตพื้นที่ประทานบัตร ประมาณ.....224.....ไร่

รวมจำนวนต้นไม้ที่ปลูกประมาณ.....30,000.....ต้น (รวมพื้นที่ภายในเขตประทานบัตรและ  
นอกเขตประทานบัตร)

งบประมาณดำเนินงานทั้งหมดโดยประมาณ.....240,000.....บาท



รูปที่ 1: สภาพหน้าเหมืองปัจจุบันของโครงการ





รูปที่ 2: การบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้ริมเส้นทางลำเลียงแร่



รูปที่ 3: พื้นที่เก็บกองเศษดินและเศษหิน



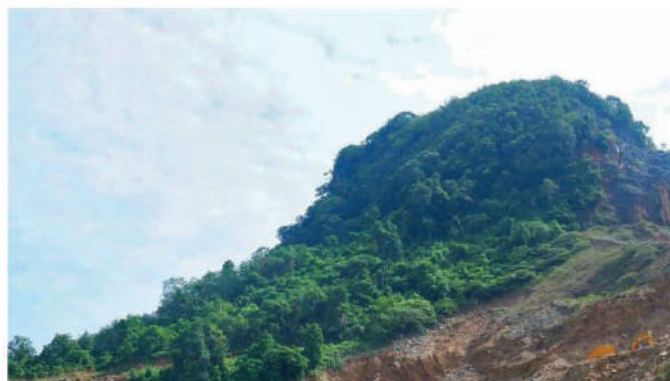
รูปที่ 4: การปลูกต้นทุเรียนบริเวณคันทำนบดินและคูระบายน้ำ





รูปที่ 5: การบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บริเวณบ่อดักตะกอน





รูปที่ 6: พื้นที่เว้นแนวเขตไม่ทำเหมือง



รูปที่ 7: สวนปาล์ม (นอกพื้นที่ประทานบัตร)



รูปที่ 8: สวนหมาก แปลงที่ 1 (นอกพื้นที่ประทานบัตร)





รูปที่ 9: สวนหมาก แปลงที่ 2 (นอกพื้นที่ประทานบัตร)



รูปที่ 10: การบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บริเวณโรงโม่หิน





รูปที่ 11: การบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บริเวณสำนักงาน

## 5. แผนการดำเนินงานในช่วง 3 ปีข้างหน้า

### 5.1 แผนการดำเนินงานที่จะจัดทำในช่วง 3 ปีข้างหน้า (พร้อมแนบแผนผังแสดงตำแหน่งที่จะดำเนินการใน 3 ปีข้างหน้า ในเอกสารแนบที่ 3)

- (✓) การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณหน้าเหมือง

จำนวน.....1.....แห่ง เนื้อที่.....6.....ไร่

วิธีการดำเนินการ (ให้อธิบายลักษณะของหน้าเหมือง ความปลอดภัย)

ทางโครงการยังมีการพัฒนาหน้าเหมืองอย่างต่อเนื่อง จะทำการปรับเสถียรภาพของหน้าเหมืองควบคู่ไปกับการทำเหมือง โดยเปิดหน้าเหมืองในลักษณะขั้นบันได โดยความสูงของแต่ละชั้นบันไดสูงไม่เกิน 10 เมตร ความกว้างของแต่ละชั้นบันไดไม่น้อยกว่า 10 เมตร ความชันหน้าชั้นบันไดประมาณ 85 องศา และควบคุมความลาดชันรวมของหน้าเหมืองสุดท้ายไม่เกิน 45 องศา ให้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัย พร้อมทั้งจะทำการฟื้นฟูโดยปลูกพืชคลุมดินและไม้ยืนต้นโตเร็ว บริเวณหน้าเหมืองขั้นบันไดที่สิ้นสุดการทำเหมืองแล้วควบคู่ไปกับการทำเหมือง

- ( ) การปรับสภาพและฟื้นฟูกองเก็บเปลือกดินและเศษหิน

จำนวน.....แห่ง เนื้อที่.....ไร่

วิธีดำเนินการ โครงการจะปรับสภาพกองเก็บเศษดินเศษหินไม่ให้เกิดความลาดเอียงจนเกินไป เพื่อให้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัย

- ( ) การปรับสภาพและฟื้นฟูเหมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว

จำนวน.....แห่ง ขนาด (กxยxล).....เมตร

วิธีดำเนินการ ปัจจุบันโครงการเปิดหน้าเหมืองอยู่ในระดับ 112 เมตร เหนือระดับน้ำทะเลปานกลาง คาดว่าอีก 3 ปีข้างหน้ายังคงไม่มีเหมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว

- ( ) การปรับสภาพและฟื้นฟูระบบป้องกันและการชะล้างตะกอนดินจากบริเวณหน้าเหมืองที่เก็บกอง

เปลือกดิน/เศษหิน และบริเวณอื่นๆ เช่น คันทำนบดิน คุระบายน้ำ และบ่อตกตะกอน เป็นต้น

จำนวน.....แห่ง ขนาด (กxยxล).....เมตร

วิธีดำเนินการ โครงการจะดูแลรักษาดินไม้ที่ปลูกไว้บนคันทำนบดินตามแนวเส้นทางลำเลียงแร่ บริเวณบ่อตกตะกอน และปลูกเพิ่มเติมในส่วนที่ตายไป

- (✓) การปลูกต้นไม้ระหว่างพื้นที่ว่างทั่วไปในเขตพื้นที่ประทานบัตร รวมเนื้อที่.....38.....ไร่

วิธีดำเนินการ โครงการจะทำการดูแลรักษาป่าไม้เดิมบริเวณพื้นที่เว้นแนวเขตไม่ทำเหมืองให้คงสภาพเดิมไว้ให้มากที่สุด และดูแลรักษาดินไม้ที่ปลูกไว้บนคันทำนบดินตามแนวเส้นทางลำเลียงแร่และดินไม้ที่ปลูกไว้นอกพื้นที่ประทานบัตรให้เจริญงอกงาม

(✓) การปรับปรุงสภาพและพื้นที่บริเวณโรงแต่งแร่/โรงไม่หิน เนื้อที่.....0.5.....ไร่  
วิธีดำเนินการ โครงการจะดูแลรักษาต้นสนประติพัทธ์บริเวณโรงไม่หินให้สามารถเจริญเติบโตได้ดี  
และจะทำการปลูกต้นไม้ซ่อมแซมหากพบว่าต้นไม้ตาย

(✓) การปรับปรุงสภาพและพื้นที่บริเวณสำนักงาน/บ้านพัก เนื้อที่.....2.....ไร่  
วิธีดำเนินการ ดูแลให้ต้นไม้ให้เจริญเติบโตและดำเนินการปลูกซ่อมแซมหากพบว่าต้นไม้ตาย

## 5.2 การจัดเตรียมงบประมาณ

งบประมาณสำหรับดำเนินงานตามแผนงาน.....150,000.....บาท  
งบประมาณสำหรับการบำรุงพื้นที่ที่ฟื้นฟูแล้ว.....150,000.....บาท  
รวมเป็นงบประมาณทั้งสิ้นประมาณ.....300,000.....บาท

ปัญหาและอุปสรรคที่ต้องการความช่วยเหลือ/สนับสนุนจากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการ  
เหมืองแร่และส่วนราชการอื่นๆ

การดำเนินงานที่ผ่านมาโครงการประสบปัญหาในการฟื้นฟูพื้นที่เนื่องจากพื้นที่โครงการเป็นหินปูน  
จึงส่งผลให้ต้นไม้ที่ปลูกไว้เจริญเติบโตได้ค่อนข้างช้าและมีอัตราการรอดตายต่ำ รวมถึงบางช่วงมีลมพัดแรง  
ทำให้ต้นสนประติพัทธ์ที่ปลูกไว้บริเวณหน้าเหมืองของโครงการหักโค่นไปหลายต้น

รายงานแผนและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ทำเหมือง

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 26188/15237

(ลงชื่อ).....



ตำแหน่ง กรรมการผู้จัดการ

ผู้จัดทำรายงาน

วันที่ 10 ก.ย. 2565

รับรองข้อมูลถูกต้องและเห็นชอบกับแผนการดำเนินการ

(ลงชื่อ).....



วิศวกรควบคุม

วันที่ 10 ก.ย. 2565



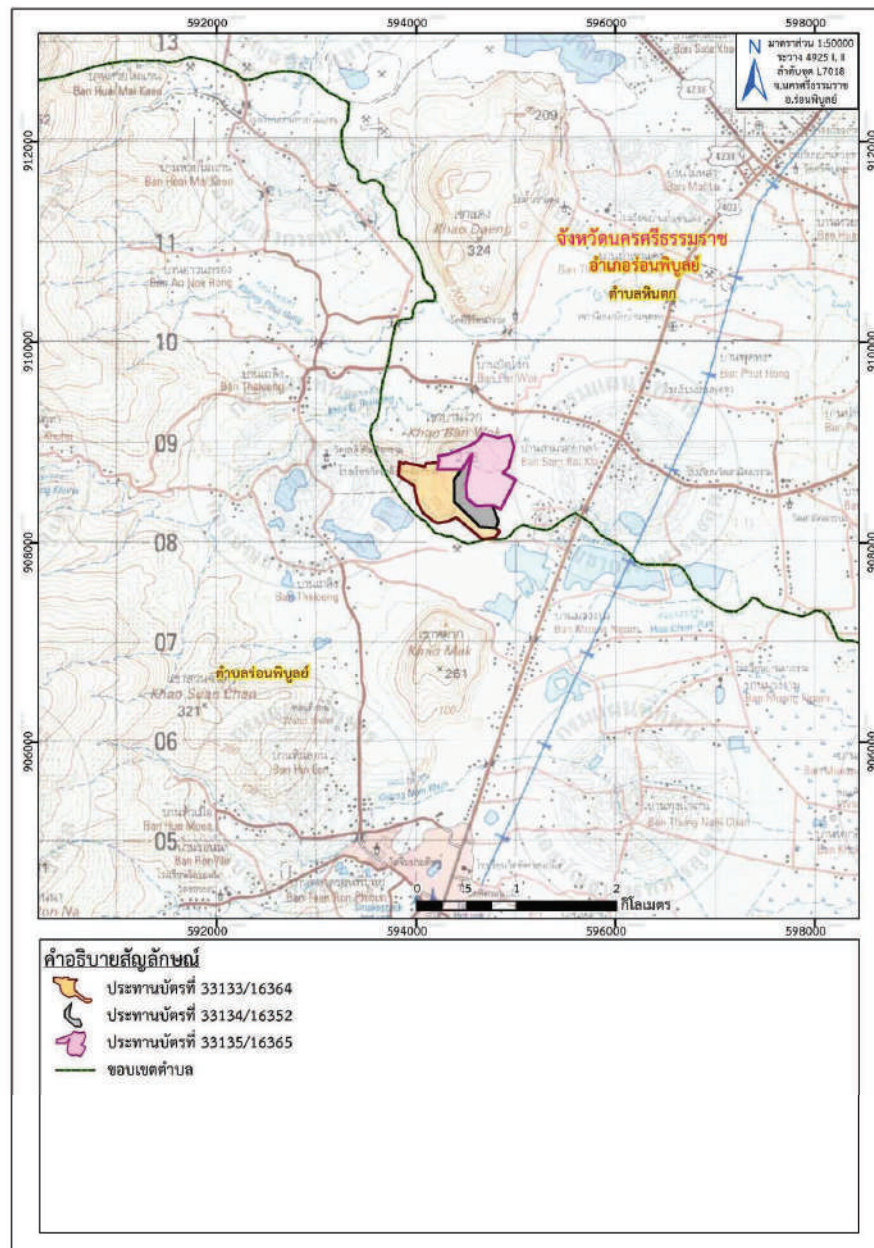


## เอกสารแนบ 1

---

---

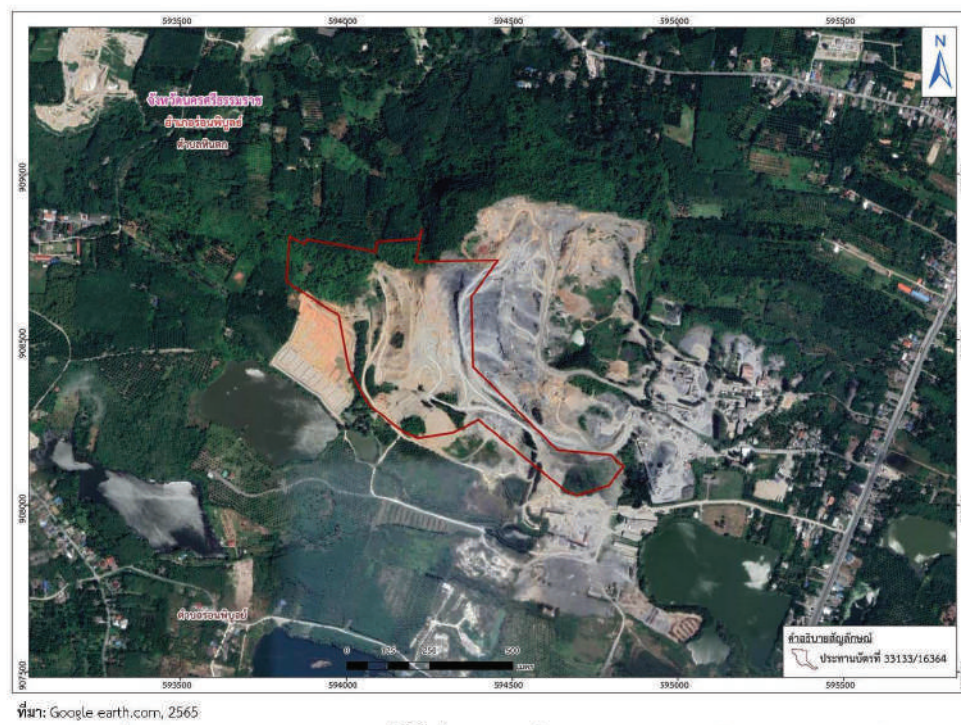
แสดงขนาดพื้นที่ และตำแหน่งที่ตั้งโครงการ



ที่มา: แผนที่ภูมิประเทศ มาตรฐาน 1:50,000, ลำดับชุด L7018 ระหว่าง 4925 I (จังหวัดนครราชสีมา) พ.ศ. 2543 และ ระหว่าง 4925 II (อำเภอรัตนบุรี) พ.ศ. 2542, กรมแผนที่ทหาร, 2542 ดัดแปลงโดย บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2565

รูปที่ 1-1: แสดงตำแหน่งที่ตั้งพื้นที่ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด





ที่มา: Google earth.com, 2565

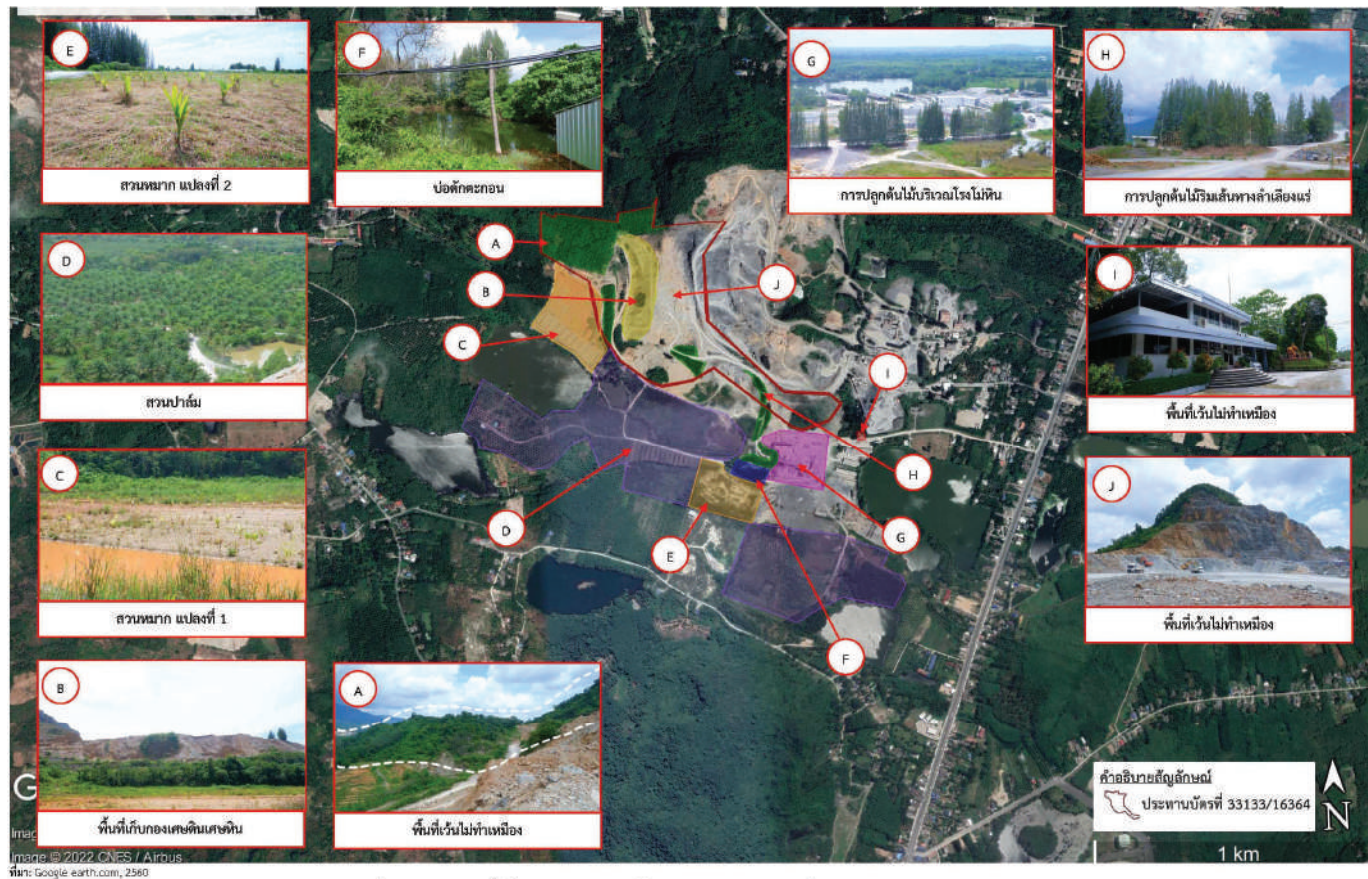
รูปที่ 1-4: ภาพถ่ายทางอากาศแสดงตำแหน่งที่ตั้งพื้นที่ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

## เอกสารแนบ 2

---

แผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการทำเหมือง  
และภาพถ่ายดำเนินงานในช่วงที่ผ่านมา





รูปที่ 2-1: แผนที่แสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการทำเหมืองในช่วงที่ผ่านมา ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

### เอกสารแนบ 3

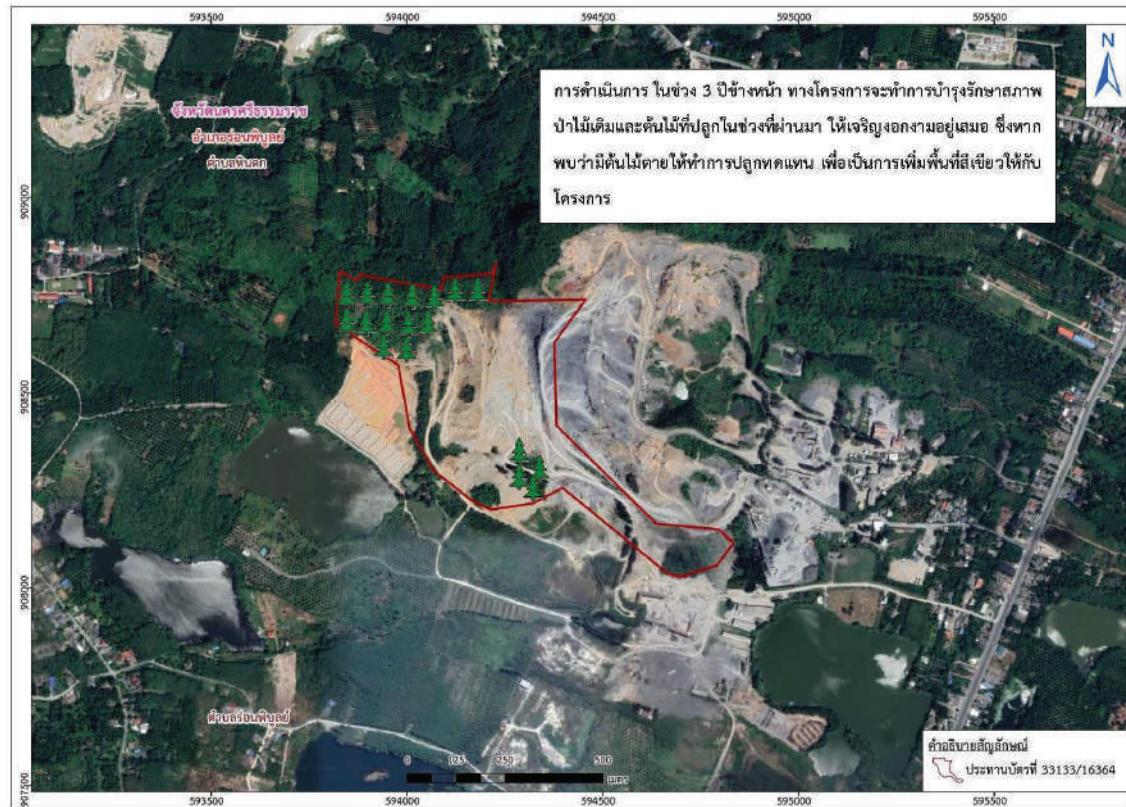
---

แผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการทำเหมืองในช่วง 3 ปีข้างหน้า

รายงานแผนและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ทำเหมือง

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364

เอกสารแนบที่ 3



ที่มา: google earth.com, 2565

รูปที่ 3-1: แผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุง และฟื้นฟูสภาพการทำเหมืองในช่วง 3 ปีข้างหน้า ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

กันยายน 2565

หน้า ๑3-1

## การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน ปี 2566



## รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต

และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2566



โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน  
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง  
ประทานบัตรที่ 33133/16364

ของ

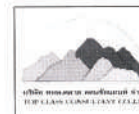
บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ตั้งอยู่ที่ ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครราชสีมา



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250  
โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมล: top-class204@hotmail.com



บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

204 Muangthong 2/3, Soi Pathanakam 53, Pathanakam Rd., Suanluang, Bangkok 10250

Tel: 0-2322-5758 Fax: 0-2322-5759 Email: top-class204@hotmail.com

### หนังสือรับรองการจัดทำรายงาน

วันที่ 20 พ.ย. 2566

หนังสือรับรองฉบับนี้ ขอรับรองว่า บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงาน  
สรุปการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2566 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม  
ชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ตั้งอยู่ที่  
ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครราชสีมา โดยมีคณะผู้จัดทำรายงาน ดังต่อไปนี้

ผู้จัดทำรายงาน	ลายมือชื่อ	ตำแหน่ง
นายดิเรก รัตนวิชัย		ผู้อำนวยการ
นางกัญญ์ณพิชญ์ สบประสงฆ์		ผู้อำนวยการ
นางสาวเจดิดา ขวัญมา		ผู้อำนวยการ
นางสาวนิตยา แสนคำภา		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน

ขอแสดงความนับถือ



กรรมการผู้จัดการ



## สารบัญ

โครงการเมืองแห่งถิ่นอุตสาหกรรมชนบทใหม่ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ปะธานบัตรที่ 33133/16364

ของ บริษัท มานะคิดฯ 2537 จำกัด

การสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2566

## สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	i
สารบัญรูป	ii
สารบัญตาราง	ii
1 บทนำ .....	1
1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน.....	1
1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป .....	1
1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ.....	2
2 การดำเนินการ.....	2
2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว .....	4
2.2 กลุ่มครัวเรือน.....	5
3 ผลการสำรวจ.....	10
3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา.....	10
3.2 กลุ่มครัวเรือน.....	13
4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าและคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น .....	68
4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม.....	68
4.2 ด้านสุขภาพอนามัย.....	68
4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ.....	69
4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม.....	69
4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ .....	70
เอกสารแนบ	
- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มผู้นำชุมชน.....	เอกสารแนบ 1
- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว.....	เอกสารแนบ 2
- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มครัวเรือน.....	เอกสารแนบ 3

## สารบัญรูป

สารบัญ	หน้า
รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร.....	3
รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ.....	12
รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่ง.....	43

## สารบัญตาราง

สารบัญ	หน้า
ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่ง.....	9
ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น.....	10
ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ.....	20
ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ.....	36
ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคืบหน้าของครัวเรือน.....	52

## 1 บทนำ

### 1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและให้ดำเนินการทำเหมือง และปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ และตามข้อกำหนดของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณาอนุญาตที่ พส.1009.2/1264.2 ลงวันที่ 31 มกราคม 2560

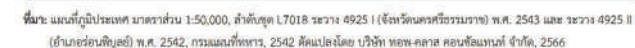
บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้ตระหนักถึงความสำคัญของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม ตลอดจนสุขภาพอนามัยของพนักงานและชุมชนข้างเคียงที่อาจเกิดจากการดำเนินการของโครงการ จึงมีนโยบายและให้ความสำคัญต่อมาตรการต่างๆ ในการติดตามตรวจสอบและดูแลคุณภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ และเพื่อตอบสนองต่อพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 บริษัทฯ จึงได้มอบหมายให้ บริษัท ทอพี-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด และนำเสนอต่อหน่วยงานอนุญาตและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

### 1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป

- ชื่อโครงการ: โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
- สถานที่ตั้ง: ตั้งอยู่ที่ ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา ปรากฏในแผนที่ภูมิประเทศ ของกรมแผนที่ทหาร มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวางที่ 4925 II (อำเภอรัตนบุรี) โดยอยู่ระหว่างเส้นกริดนอนที่ 908000-910000 เหนือ และเส้นกริดตั้ง 593000-595000 ตะวันออก
- ขนาดพื้นที่โครงการ: เนื้อที่ทั้งหมด 176 ไร่ 3 งาน 61 ตารางวา
- ชื่อเจ้าของโครงการ: บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
- จัดทำรายงานโดย: บริษัท ทอพี-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
- โครงการผ่านการพิจารณาของคณะผู้ชำนาญการฯ ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณาอนุญาตที่ พส.1009.2/1264.2 ลงวันที่ 31 มกราคม 2560
- โครงการได้รับอนุญาตประทานบัตร โดยมีอายุประทานบัตร 27 ปี ตั้งแต่วันที่ 8 กรกฎาคม พ.ศ. 2562 ถึงวันที่ 7 กรกฎาคม พ.ศ. 2589

จากการได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม จากคณะกรรมการผู้ชำนาญการขึ้น ได้มีการกำหนดแผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย กลุ่มที่ที่อยู่นอกเขตโครงการ การดำเนินงานตามแผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย กลุ่มที่ที่อยู่นอกเขตโครงการ ได้ศึกษาการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจและสังคม ปีต่อผลกระทบ ซึ่งได้จากการดำเนินโครงการ ความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากการทำเหมือง ความคิดเห็น ปัญหาผลกระทบ ความต้องการของชุมชน ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ สถิติการร้องเรียน และการป้องกันแก้ไข สถิติการเกิดอุบัติเหตุ และการป้องกันแก้ไข บริเวณชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ ครึ่งเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไว หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธรรม ครึ่งเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 2 บ้านปัดไว หมู่ที่ 9 บ้านโนนลา และครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหรือตำบลอื่น ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร้อน ตำบล หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งบ้าน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ รวมถึงผู้มีส่วนได้เสีย และกลุ่มที่อยู่นอกเขต PIR 1 ครั้ง

ในการสำรวจคุณค่าต่อคนกลุ่มอาชีพชีวิต และความคิดเห็นต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท นานะเขมา 2537 จำกัด ได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 20-24 กันยายน 2566 โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้ชำนาญกลุ่มที่หนึ่งก่อนไหว และกลุ่มครัวเรือน ที่อยู่ในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ และเห็นได้แสดงข้อมูลในใบวิจัย และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ที่ดำเนินการสำรวจ ในวันที่ 3 กันยายน ดังรูปที่ 1



รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร



## 2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

### 2.1.1) กลุ่มเป้าหมาย

#### - ผู้นำชุมชน

กลุ่มเป้าหมายเหล่านี้ เป็นผู้รับรู้ความเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ภายในชุมชนเป็นอย่างดี มีความใกล้ชิดสนิทสนมกับประชาชนภายในชุมชน รวมทั้งเป็นบุคคลที่ประชาชนให้ความเคารพนับถือ คือนายกองค์การบริหารส่วนตำบล กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน

#### - พื้นที่อ่อนไหว

พื้นที่อ่อนไหว คือ พื้นที่ที่มีความอ่อนไหวหรือมีความเปราะบางที่มีโอกาสเกิดความเปลี่ยนแปลงใดๆ ในเชิงลบ หากได้รับผลกระทบไม่ว่าจากทางตรงหรือทางอ้อมจากสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป โดยทำการสัมภาษณ์ผู้นำระดับสูงหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียนผู้นำศาสนา (วัด, มัสยิด) ผู้อำนวยการโรงพยาบาล และผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

### 2.1.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการพร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 1 และ 2) โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน
- สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน และบริเวณใกล้เคียงพื้นที่
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

### 2.1.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน โต้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 20-24 กันยายน 2566

### 2.1.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาณ ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ

## 2.2 กลุ่มครัวเรือน

### 2.2.1) กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

### 2.2.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการพร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 3) โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย
- การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

### 2.2.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน โต้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 20-24 กันยายน 2566

### ขั้นตอนการสำรวจภาคสนาม

#### (1) การกำหนดกลุ่มประชากรและพื้นที่เป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โดยหมู่บ้านที่ศึกษาตั้งอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก เขตเทศบาลตำบลหินตก และเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์

การกำหนดประชากรเป้าหมายในการศึกษาครั้งนี้ จะยึดหลักการจำแนกผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) จากโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2562) ซึ่งประกอบด้วย ประชาชนกลุ่มที่ได้ประโยชน์ และเสียประโยชน์จากการดำเนินโครงการ นั่นคือ ชุมชนที่ตั้งอยู่ใกล้เคียงโครงการและอยู่ในขอบเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และ ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน หมู่ที่ 16

บ้านต้นม่วง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ โดยรวมจำนวนกลุ่มประชากรที่กำหนดเป็นพื้นที่เป้าหมาย  
ในครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 11 หมู่บ้าน

## (2) การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่สามารถนำไปพิจารณา  
ถึงผลกระทบอันจะเกิดจากกิจกรรมของโครงการ ได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน  
ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการได้อย่างถูกต้อง มีรายละเอียดดังนี้

### 1) การกำหนดขนาดตัวอย่าง

บริษัทที่ปรึกษาที่มีหลักเกณฑ์ในการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

(1.1) ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ ดำเนินการสำรวจทุกครัวเรือนที่มี  
ผู้อยู่อาศัยในช่วงที่ทำการสำรวจ

(1.2) ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ใช้วิธีการคำนวณขนาด  
ตัวอย่างโดยใช้สมการของยามานะ (Yamane, 1967 อ้างใน สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, 2546) ที่ระดับความเชื่อมั่น  
ทางสถิติเท่ากับร้อยละ 95 และค่าความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5

จากการสำรวจภาคสนาม พบว่ามีชุมชนที่มีครัวเรือนอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน  
11 หมู่บ้าน ได้แก่ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6  
บ้านปิดโวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธารม ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า  
หมู่ที่ 6 บ้านปิดโวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์ ได้แก่  
หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเอื้อง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อน  
พิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจัน และหมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง ซึ่งมีจำนวนครัวเรือนรวมที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร  
จำนวน 6,351 ครัวเรือน (ที่มา: <https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMONTH/statmonth/#/view,>  
สืบค้นเมื่อเดือนกรกฎาคม 2566) ซึ่งสามารถนำมาคำนวณขนาดตัวอย่างตามสูตรยามานะได้ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \dots\dots\dots(1)$$

เมื่อ: n คือ ขนาดของตัวอย่างที่เหมาะสม

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

e คือ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้คือ 0.05  
(เมื่อความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับ 95%)

เมื่อแทนค่า N ในสูตรจะได้

$$n = \frac{6,351}{1 + 6,351 (0.05)^2}$$

$$n = 376.30 \approx 377 \text{ ตัวอย่าง}$$

จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างข้างต้น นำมาแบ่งสัดส่วนจำนวนตัวอย่างในแต่ละ  
หมู่บ้าน เพื่อทำการสัมภาษณ์ตัวแทนระดับครัวเรือน โดยที่ทุกๆ หน่วยงานครัวเรือนมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน  
โดยใช้สมการ (2)

$$A = \frac{n_i}{N} \quad \dots\dots\dots(2)$$

เมื่อ: A = จำนวนตัวอย่างแต่ละหมู่บ้านที่ต้องการ

$n_i$  = จำนวนครัวเรือนแต่ละหมู่บ้าน

n = จำนวนตัวอย่างทั้งหมดที่ต้องการจากสมการ (1)

N = จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในกลุ่มพื้นที่ศึกษา

ตัวอย่างการแทนค่าในสมการ: หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า เขตองค์การบริหารส่วนตำบล  
หินตก จำนวนครัวเรือน 351 ครัวเรือน ( $n_i=353$ )

$$A = \frac{(353) (377)}{6,351} \\ = 20.95 \approx 21 \text{ ตัวอย่าง}$$

จากการคำนวณแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่ต้องการสำรวจของหมู่ที่ 5  
บ้านสามร้อยกล้า เขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก มีค่าเท่ากับ 21 ตัวอย่าง ทั้งนี้ทางโครงการดำเนินการ  
สำรวจจริง จำนวน 22 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการสำรวจในแต่ละหมู่บ้าน ในพื้นที่ศึกษา  
มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

### ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก

- หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 20.95  
ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 22 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 6 บ้านปิดโวก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 6.41 ตัวอย่าง  
จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 8 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธารม จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 29.80  
ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 31 ตัวอย่าง

### ชุมชนในเขตเทศบาลตำบลหินตก

- หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 36.09  
ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 38 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 6 บ้านปิดโวก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 34.73  
ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 36 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 47.01  
ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 49 ตัวอย่าง



**ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลรัตนพิบูลย์**

- หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 51.11 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 53 ตัวอย่าง
  - หมู่ที่ 3 บ้านเดิ่ง จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 54.14 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 56 ตัวอย่าง
  - หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 29.44 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 31 ตัวอย่าง
  - หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 19.11 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 21 ตัวอย่าง
  - หมู่ที่ 12 บ้านตลาดรัตนพิบูลย์ จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 11.10 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 13 ตัวอย่าง
  - หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 10.09 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 12 ตัวอย่าง
  - หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 27.01 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 29 ตัวอย่าง
- ดังนั้น มีจำนวนครัวเรือนที่ทำการศึกษาในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 399 ตัวอย่าง และ ครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่ง จำนวน 18 ตัวอย่าง รวมทั้งสิ้น 417 ครัวเรือน ดังตารางที่ 1

**ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่ง**

ตำบล	หมู่ที่/ชื่อบ้าน	จำนวนครัวเรือนทั้งหมด <sup>(1)</sup>	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้	จำนวนตัวอย่างที่สำรวจ <sup>(2)</sup>
<b>ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการ</b>				
อบต.หินตก	หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า	353	20.95	22
	หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก	108	6.41	8
	หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธรรม	502	29.80	31
ทต.หินตก	หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า	608	36.09	38
	หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก	585	34.73	36
	หมู่ที่ 9 บ้านไม้เกลา	792	47.01	49
อบต.รัตนพิบูลย์	หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา	861	51.11	53
	หมู่ที่ 3 บ้านเดิ่ง	912	54.14	56
	หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม	496	29.44	31
	หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น	322	19.11	21
	หมู่ที่ 12 บ้านตลาดรัตนพิบูลย์	187	11.10	13
	หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน	170	10.09	12
<b>รวม</b>		<b>6,351</b>		<b>399</b>
<b>ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่ง</b>				
อบต.รัตนพิบูลย์	หมู่ที่ 3 บ้านเดิ่ง	-	-	18
<b>รวมทั้งทั้งหมด</b>				<b>417</b>

ที่มา: บริษัท ทอพ คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2566  
: <sup>(1)</sup> จำนวนครัวเรือนจากแบบสถิติการทะเบียน สำนักบริหารทะเบียน กรมการปกครอง (2566)  
สืบค้นจาก <https://stat.lora.dopa.go.th/stat/stalnew/statMONTH/stalmonth/W/view>, เมื่อเดือนกรกฎาคม 2566  
: <sup>(2)</sup> จำนวนตัวอย่างที่สำรวจได้จริง จากการสำรวจภาคสนามเมื่อวันที่ 20-24 กันยายน 2566

**2) การสุ่มตัวอย่าง**

การสุ่มตัวอย่าง สามารถแบ่งได้ 2 แบบ ดังนี้

**(1) ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่ง**

ทำการเก็บตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling) ครอบคลุมครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่ง โดยสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือน คู่สมรส หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งจากการสำรวจภาคสนามในวันที่ 20-24 กันยายน 2566 ได้สำรวจครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแล้ว จำนวน 18 ตัวอย่าง

**(2) ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ**

ทำการสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย (Simple random sampling) เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้แต่ละหน่วยมีโอกาสได้รับเลือกเป็นตัวอย่างเท่าๆ กัน และเป็นการสุ่มจากประชากรหน่วยวิเคราะห์โดยตรงในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนเป็นหน่วยในการวิเคราะห์ (Unit of Analysis) โดยกลุ่มนี้เป็นกลุ่มเป้าหมายที่อาจได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญจากการดำเนินโครงการ ซึ่งในการลงสำรวจภาคสนาม จะดำเนินการสุ่มเก็บ

ตัวอย่างโดยพิจารณาจากครัวเรือนที่มีบ้านเรือนตั้งอยู่ใกล้พื้นที่โครงการมากที่สุดเป็นอันดับแรกและสุ่มตัวอย่างกระจายออกไปจนได้จำนวนตัวอย่างในแต่ละชุมชน/หมู่บ้านตามสัดส่วนที่กำหนด เนื่องจากกลุ่มครัวเรือนที่ตั้งอยู่ใกล้พื้นที่โครงการจะได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มครัวเรือนที่อยู่ไกลออกไป

#### 2.2.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาน ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้สถิติร้อยละ

### 3 ผลการสำรวจ

ผลการสำรวจของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ดังกล่าวข้างต้น มีรายละเอียดดังนี้

#### 3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวซึ่งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมจำนวน 24 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 20-24 กันยายน 2566 ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงดังตารางที่ 2 การสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหว บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ แสดงดังรูปที่ 2

ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
<b>ผู้นำชุมชน</b>					
1	คุณวีระชาติ สวัสดิ์ณุล	นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลตึก	2 ปี	58	ปริญญาโท
2	คุณสมเกียรติ วัลลภาน	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลตึก	28 ปี	57	ปริญญาโท
3	คุณวีระพงษ์ อาธิรัตน์*	ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลศรีบุญ	24 ปี	57	ปริญญาโท
4	คุณทวี สรทพันธุ์*	กรรมการหมู่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยยอด ตำบลตึก	11 ปี	76	ปริญญาตรี
5	คุณบุญสงค์ เสนะ	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านป่าโคก ตำบลตึก	3 ปี	48	อาชีวศึกษา
6	คุณจำเริญ หนูศรี	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธรรม ตำบลตึก	7 ปี	59	มัธยมศึกษาตอนปลาย
7	คุณวีระพงษ์ สายทองอินทร์	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านไม้เท้า ตำบลตึก	15 ปี	55	ปริญญาตรี
8	คุณสุชีพ เสนะ	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านร่มนา ตำบลศรีบุญ	7 ปี	59	มัธยมศึกษาตอนต้น
9	คุณภิรมย์ แซ่ชิง	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านเล้ง ตำบลศรีบุญ	15 ปี	59	มัธยมศึกษาตอนต้น
10	คุณสาธิต มั่นคง	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม ตำบลศรีบุญ	14 ปี	54	มัธยมศึกษาตอนต้น
11	คุณภักดิ์ศักดิ์ ประจากร	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งจำเริญ ตำบลศรีบุญ	13 ปี	42	อาชีวศึกษา
12	คุณสุรีย์ แซ่ผู้	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 16 บ้านคันทะ ตำบลศรีบุญ	3 ปี	53	มัธยมศึกษาตอนปลาย
<b>พื้นที่อ่อนไหว</b>					
13	คุณสมเกียรติ เวชภูติ	ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดเล็งกิตติธรรม	1 ปี	53	ปริญญาโท
14	คุณนงลักษณ์ วงศ์มณี	ผู้จัดการโรงเรียนคอนสแตนโพล	40 ปี	66	ปริญญาตรี
15	คุณลัดดี สิงหา	ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านทุ่ง	5 ปี	45	ปริญญาโท
16	คุณสาธิต มีปาล	ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดสามัคคีธรรม	3 ปี	47	ปริญญาโท

ตารางที่ 2: (ต่อ) รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
<b>พื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)</b>					
17	คุณภัทรญา วรรณสุข*	รักษาการแทนผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านไม้เท้า	1 ปี	49	ปริญญาตรี
18	คุณวัชรพงษ์ จันทร์ทิพย์*	เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงานโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านตึก	30 ปี	50	ปริญญาตรี
19	คุณสมจิตร ชานนุติ	ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านทุ่ง	20 ปี	58	ปริญญาตรี
20	คุณเกรียงไกร ไชยกุล*	นักวิชาการสาธารณสุข โรงพยาบาลศรีบุญ	6 เดือน	28	ปริญญาตรี
21	พระครูพิริยรัตนาราม	เจ้าอาวาสวัดพิริยรัตนาราม	22 ปี	53	ประถมศึกษา
22	พระครูประทีป สุทาการ	เจ้าอาวาสวัดสามัคคีธรรม	17 ปี	52	มัธยมศึกษาตอนปลาย
23	พระสมุทร อนันต์	เจ้าอาวาสวัดเจ้าเขมา	13 ปี	40	ปริญญาตรี
24	พระครูสังฆะจิตต์	พระลูกวัด วัดเล็งกิตติธรรม	7 ปี	72	ประถมศึกษา

ที่มา: บริษัท ไทย-คลาส คอนสัลแตนท์ จำกัด, 2566

หมายเหตุ: \* ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานให้เป็นผู้ให้ข้อมูลแทน

: กำเนิดตำบลศรีบุญ และตำบลบ้านไม้เท้าตั้งติดกัน ไม่สะดวกให้สัมภาษณ์

: โรงเรียนบ้านม่วงงาม โรงเรียนอนุบาลสุโขทัย และโรงเรียนวัดเจ้าเขมา ตั้งอยู่ติดกันไปแล้ว



นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลหินตก



นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก



ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์



กรรมการหมู่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธรรม ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านไม้เหลา ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา ตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง ตำบลร่อนพิบูลย์

ที่มา: บริษัท หอฯ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2566

หมายเหตุ: ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน ตำบลร่อนพิบูลย์ ไม่สะดวกให้ถ่ายรูป



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม ตำบลร่อนพิบูลย์

รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง ตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดแสงทิติยาราม



ผู้จัดการโรงเรียนคอนบอดโกพัฒนา



ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านพุทอง



ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดสามัคคีธรรม



วิชาการแทนผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริม



เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงานโรงพยาบาล

ส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุทอง

ที่มา: บริษัท หอฯ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2566

หมายเหตุ: ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน ตำบลร่อนพิบูลย์ ไม่สะดวกให้ถ่ายรูป



ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

บ้านทุ่งเหลอ

รูปที่ 2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ





นักวิชาการสาธารณสุข โรงพยาบาลร่อนพิบูลย์



เจ้าอาวาสวัดศรีรัตนาราม



เจ้าอาวาสวัดสามัคยาราม



เจ้าอาวาสวัดถ้ำแดง



พระลูกวัด วัดเล็งกิตติยาราม

ที่มา: บริษัท นานะสีกา คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2566

หมายเหตุ: ผู้ให้ข้อมูล อายุ 15 ปี บ้านทุ่งน้ำจาง ตำบลร่อนพิบูลย์ ไม่สะดวกให้ถ่ายรูป

รูปที่ 2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ

## ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

### 1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของผู้นำชุมชน ทั้งหมด 12 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 2) พบว่าเป็นเพศชาย จำนวน 11 คน และเพศหญิง จำนวน 1 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 9 คน มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 2 คน และมีอายุ 60 ปีขึ้นไป จำนวน 1 คน ซึ่งจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และจบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย, จบการศึกษาระดับอาชีวศึกษา และจบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 8 คน ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล, ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรี, ปลัด อบต. กรรมการหมู่บ้าน จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยดำรงตำแหน่ง 12 ปีขึ้นไป จำนวน 6 คน, ดำรงตำแหน่ง 1-3 ปี จำนวน 3 คน, ดำรงตำแหน่ง 7-9 ปี จำนวน 2 คน และดำรงตำแหน่ง 10-12 ปี จำนวน 1 คน

### 2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน ลำดับ 1 คือ เกษตรกรรม จำนวน 12 คน ได้แก่ สวนยางพารา ปาล์ม และผักผลไม้ อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 2 คือ รับจ้างทั่วไป จำนวน 7 คน และค้าขาย จำนวน 3 คน อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับที่ 3 คือ รับจ้างทั่วไป และค้าขาย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

เมื่อสอบถามถึงสถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน ตอบว่า เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ จำนวน 8 คน รองลงมาคือ เพียงพอ มีเหลือเก็บ จำนวน 3 คน และไม่เพียงพอ จำนวน 1 คน

จากการสอบถามเรื่องสถานศึกษาภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่า ในชุมชนไม่มีสถานศึกษา และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานศึกษา จำนวน 4 คน ได้แก่ โรงเรียนบ้านพุทธทาส โรงเรียนห้วยไม้แก่น โรงเรียนสามัคยาราม และโรงเรียนวัดเล็ง

จากการสอบถามเรื่องสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่าภายในชุมชนยังไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานบริการด้านสาธารณสุข จำนวน 4 คน ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติบ้านพุทธทาส และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านไม้หลา

จากการสอบถามเรื่องวัดและศาสนสถานภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าภายในชุมชนไม่มีวัดและศาสนสถาน และตอบว่าภายในชุมชนมีวัดและศาสนสถาน จำนวน 6 คน ได้แก่ วัดเล็งกิตติยาราม วัดถ้ำไม้แดง วัดศรีรัตนาราม วัดร่อนนา และวัดสามัคยาราม

จากการสอบถามเรื่องโรคระบาดในชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 9 คน ตอบว่าในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) และโรคไข้เลือดออก

จากการสอบถามเรื่องระบบสาธารณสุขของชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ชุมชนไม่ได้ประสบปัญหาสาธารณสุขโรค จำนวน 6 คน และตอบว่าชุมชนมีปัญหาด้านระบบสาธารณสุขโรค จำนวน 6 คน ได้แก่ น้ำประปา/ประปาภูมิภาคไม่เพียงพอ, แหล่งน้ำไม่เพียงพอ, ถนนยังพัฒนาไม่ครบทุกสาย (ยังไม่ได้เทคอนกรีต) และไฟฟ้าไม่ทั่วถึง



### 3) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากเสียงการระเบิดหิน และจากการทำเหมือง/โรงไม่หิน โดยปัญหาเสียงรบกวนจากการระเบิดหินนั้นช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงในระดับน้อย จำนวน 4 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเสียงดังรบกวนมาจากการทำเหมือง/โรงไม่หิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงในระดับน้อย

- **ฝุ่นละอองรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุมาจากการทำเหมือง/โรงไม่หิน รถบรรทุกแร่ และไม่ทราบแหล่งที่มา โดยปัญหาฝุ่นละอองที่เกิดจากการทำเหมือง/โรงไม่หินนั้นช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ฤดูร้อน, ไม่แน่นอน, ช่วงเย็น และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงในระดับน้อย จำนวน 7 คน และระดับมาก จำนวน 2 คน ปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุมาจากรถบรรทุกแร่ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเวลาที่ไม่แน่นอน และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงในระดับน้อย, ปานกลาง และมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และปัญหาฝุ่นละอองที่ไม่ทราบแหล่งที่มา ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบคือตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงในระดับมาก

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุมาจากบ่อขยะ, โรงงานฝักคอง, ฟาร์มเลี้ยงสัตว์ และโรงรับซื้อยางพารา โดยปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่เกิดจากบ่อขยะนั้นช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง, ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่เกิดจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และ โรงรับซื้อยางพารา ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ และผู้นำชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ ซึ่งมีสาเหตุมาจากน้ำท่วม และภัยแล้ง โดยปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติที่เกิดจากน้ำท่วมนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเดือนมกราคม-กุมภาพันธ์ และเดือนพฤศจิกายน-มกราคม โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน และปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติที่เกิดจากภัยแล้ง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ไม่แน่นอน และช่วงเดือนกรกฎาคม-สิงหาคม โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **น้ำเน่าเสีย** ผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย และผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย โดยมีสาเหตุมาจากโรงงานรับซื้อยางพารา, โรงงานฝักคอง และฟาร์มเลี้ยงสัตว์ ซึ่งปัญหาน้ำเน่าเสียที่เกิดจากโรงงานรับซื้อยางพารานั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย, ปัญหาน้ำเน่าเสียที่เกิดจากโรงงานฝักคอง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก, และปัญหาน้ำเน่าเสียที่เกิดจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก และระดับน้อย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **ความสิ้นเปลือง** ผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นเปลือง และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องความสิ้นเปลือง โดยมีสาเหตุมาจากการระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย

- **การจราจรติดขัด** ผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องการจราจรติดขัด และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องการจราจรติดขัด โดยมีสาเหตุมาจากรถบรรทุก ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง

### 4) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศึกษา 2537 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ และผู้นำชุมชน จำนวน 9 คน เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ โดยระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง จำนวน 8 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ฤดูร้อน ตลอดทั้งปี และไม่แน่นอน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย จำนวน 4 คน, ระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน และตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องเสียงดังรบกวน จำนวน 4 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี และไม่แน่นอน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย

- **ความสิ้นเปลือง** ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง และตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องความสิ้นเปลือง จำนวน 3 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน และช่วงระเบิดหิน โดยตอบว่ามีระดับผลกระทบในระดับน้อย จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **น้ำเสีย** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

- **น้ำท่วมขัง** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

- **ขยะมูลฝอย** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

- **กลิ่นเหม็น** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

- **การจราจรติดขัด** ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด และตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องการจราจรติดขัด จำนวน 3 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบไม่แน่นอน โดยตอบว่ามีความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **อุบัติเหตุจากการจราจร** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร

- **การกีดกันของรถบรรทุกบริเวณหน้าตลาด** ผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการกีดกันของรถบรรทุกบริเวณหน้าตลาด และตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องการกีดกันของรถบรรทุกบริเวณหน้าตลาด จำนวน 1 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบไม่แน่นอน โดยตอบว่ามีระดับผลกระทบในระดับน้อย

จากการสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน พบว่าผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ไม่มีความต้องการให้โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศึกษา

2537 จำกัด ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน มีความต้องการให้โครงการฯ ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม ดังนี้

1. ทำตามมาตรการที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด
2. จัดพรมน้ำบนถนนเส้นไฟแดงสามร้อยกล้า เพื่อลดปริมาณฝุ่นละอองบนถนน
3. สเปรย์น้ำโรงไม่หินตลอดเวลา
4. ปลูกต้นไม้ริมถนน และริมเส้นทางขนส่งแร่

#### 5) การตรวจสอบข้อร้องเรียน

จากการสอบถามการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา ผู้นำชุมชน จำนวน 10 คน ไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนใดๆ เกี่ยวกับโครงการฯ และผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่าเคยได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับโครงการฯ ซึ่งได้มีการแจ้งเรื่องร้องเรียนไปยังหน่วยงานราชการ ซึ่งตอบว่าได้มีการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนแล้ว จำนวน 1 คน โดยมีการตรวจสอบความเข้มข้นของฝุ่นละออง และเมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว ผู้นำชุมชนไม่แน่ใจว่าผลกระทบที่ได้รับเป็นเหตุมาจากบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่ แต่อย่างไรก็ตามทางบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้มีการแก้ไขข้อร้องเรียนโดยการปฏิบัติตามมาตรการมากขึ้น สเปรย์น้ำเยอะขึ้นในช่วงฤดูแล้ง และผู้นำชุมชนตอบว่ายังไม่มีการตรวจสอบข้อร้องเรียน จำนวน 1 คน

#### 6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการฯ ในด้านฝุ่นละออง, สุขภาพอนามัยด้านทางเดินหายใจ และบ้านเรือนเสียหาย

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมาที่มีผลต่อชุมชนอย่างไร ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 5 คน, ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน จำนวน 3 คน, ผลเสียมากกว่าผลดี และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 คน คิดว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลดีต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 10 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น, สนับสนุนด้านสุขภาพ, ตรวจสอบสุขภาพชุมชน, ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน วัด โรงเรียน, สนับสนุนหิน, ช่วยงานศพ และมีแหล่งซื้อวัสดุก่อสร้าง

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะไม่ส่งผลเสียต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 10 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาด้านการคมนาคม, ปัญหาด้านสุขภาพอนามัยและสังคม, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, หินร่วงหล่นจากถาวรทุก และรถบรรทุกหินบรรทุกหนักเกิน

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี จำนวน 5 คน ตอบว่าควรปรับปรุง จำนวน 6 คน และไม่เห็นด้วย จำนวน 1 คน โดยผู้ที่ตอบว่าควรปรับปรุงนั้นแนะนำให้โครงการปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง, ปรับปรุงในเรื่องการล้างทำความสะอาดถนนทางเข้า-ออก เหมือง, เพิ่มการสเปรย์น้ำโรงไม่หิน และปรับปรุงเรื่องจุดกักเก็บเพื่อลดปัญหาการจราจรติดขัด

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง จำนวน 8 คน, ระดับน้อย และระดับมาก จำนวนเท่ากันคือ 2 คน

#### 7) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. เข้มงวดในเรื่องการปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก
2. ตรวจสอบสภาพรถบรรทุกให้พร้อมใช้งานไม่หยุด
3. ดูแลสิ่งแวดล้อมบริเวณพื้นที่โครงการ
4. ตรวจสอบสุขภาพชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ
5. ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด
6. จัดพรมน้ำบนถนนบริเวณสี่แยกสามร้อยกล้า
7. สเปรย์น้ำบริเวณโรงไม่หินและบริเวณหน้าเหมือง อย่างสม่ำเสมอ
8. ควบคุมรถบรรทุกไม่ให้บรรทุกน้ำหนักเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด
9. ให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด
10. ปรับปรุงพื้นที่ชุมชนบริเวณในชุมชน
11. ประชุมมวลชนสัมพันธ์ทุกปี
12. ช่วยสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนในเขตรับผิดชอบให้ทั่วถึง
13. ให้โครงการช่วยเหลือและรับผิดชอบผลกระทบต่างๆ ที่เกิดขึ้นในพื้นที่เป็นอย่างดี
14. ปรับเปลี่ยนเวลาการปล่อยรถบรรทุกในช่วงเลิกงาน เพื่อลดปัญหารถติดในบริเวณที่กักเก็บ

ทั้งนี้ ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการฯ แสดงถึงตารางที่ 3

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=12)
<b>1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์</b>	
<b>1.1 เพศ</b>	
1) ชาย	11
2) หญิง	1
<b>1.2 อายุ</b>	
1) 20-30 ปี	0
2) 31-40 ปี	0
3) 41-50 ปี	2
4) 51-60 ปี	9
5) 60 ปี ขึ้นไป	1
<b>1.3 ระดับการศึกษา</b>	
1) ไม่ได้รับการศึกษา	0
2) ประถมศึกษา	0
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	3
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	2
5) อาชีวศึกษา	2
6)ปริญญาตรี	2
7)ปริญญาโท	3
<b>1.4 การนับถือศาสนา</b>	
1) พุทธ	12
<b>1.5 ตำแหน่งในชุมชน</b>	
1) กรรมการหมู่บ้าน	1
2) ผู้ใหญ่บ้าน	8
3) นายก อบต.	1
4) นายกเทศมนตรี	1
5) ปลัด อบต.	1
<b>1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง</b>	
1) 1-3 ปี	3
2) 4-6 ปี	0
3) 7-9 ปี	2
4) 10-12 ปี	1
5) 12 ปี ขึ้นไป	6

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=12)
2. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน	
2.1 อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)	
1) ตอบข้อนี้	
ตอบมากที่สุดลำดับที่ 1	
1) เกษตรกรรม	12
1.1) สวนยางพารา	
1.2) ป่าดง	
1.3) ผลไม้	
ตอบมากที่สุดลำดับที่ 2	
2.1) รับจ้างทั่วไป	
2.2) ค้าขาย	
ตอบมากที่สุดลำดับที่ 3	
3.1) รับจ้างทั่วไป	
3.2) ค้าขาย	
2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน	
1) ไม่เพียงพอ	1
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	3
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	8
2.3 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาที่แห่ง ที่ใดบ้าง	
1) ไม่มี	8
2) มี ระบุ...	4
- โรงเรียนบ้านพุทธทอง	
- โรงเรียนห้วยไม้แก่น	
- โรงเรียนสามัคคีธรรม	
- โรงเรียนวัดเอื้อง	
2.4 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขที่แห่ง	
1) ไม่มี	8
2) มี ระบุ...	4
- รพ.สต.เอี่ยมพระเกษิ์ตำบลบ้านพุทธทอง	
- รพ.สต.บ้านไม้เท้า	



ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=12)
2.5 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานอื่นใดบ้าง	
1) ไม่มี	6
2) มี	6
- วัดเมธิยกิจคาราม	1
- วัดอ่าวไม้ตง	1
- วัดศรีรัตนาราม	1
- วัดอ้อมนัว	1
- วัดสามัคยาราม	2
2.6 ในช่วงที่ผ่านมามีชุมชนของท่านมีโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง	
1) ไม่มี	3
2) มี	9
- โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (covid-19)	5
- โรคไข้เลือดออก	4
2.7 ในช่วงที่ผ่านมามีชุมชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณสุขโรคหรือไม่ อย่างไร	
1) ไม่มี	6
2) มี ระบุ...	6
- น้ำประปาประปาภูมิภาคไม่เพียงพอ	4
- แหล่งน้ำไม่เพียงพอ	1
- ถนนยังพัฒนาไม่ครบทุกสาย (ยังไม่ได้เทศบาล)	1
- ไฟฟ้าไม่ทั่วถึง	2
<b>3. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน</b>	
<b>3.1 ปัญหาเสียงรบกวน</b>	
1) ไม่มี	6
2) มี	6
สาเหตุและสภาพปัญหา	
- เสียงดังจากกระบวนการผลิต	5
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เย็น	5
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	4
- มาก	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
- การทำเหมือง/โรงโม่หิน	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=12)
<b>3.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน</b>	
1) ไม่มี	1
2) มี	11
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
1) การทำเหมือง/โรงโม่หิน	9
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เย็น	1
- อุ่น	4
- ทั้งวัน	1
- ไม่แน่นอน	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	7
- มาก	2
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
2) รถบรรทุก	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ตลอดทั้งวัน	1
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
- มาก	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
3) ไม่ทราบแหล่งที่มา	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ทั้งวัน	1
ระดับความรุนแรง	
- มาก	1
<b>3.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน</b>	
1) ไม่มี	7
2) มี	5
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- โรงงานขยะ	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	2



ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=12)
สาเหตุและสภาพปัญหา - โรงงานคึกคอง	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
สาเหตุและสภาพปัญหา - ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เ็น	1
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
สาเหตุและสภาพปัญหา 4) โรงรับซื้อยางพารา	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	2
3.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	7
2) มี	5
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
1) น้ำท่วม	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เดือนมกราคม-กุมภาพันธ์	1
- เดือนพฤศจิกายน-มกราคม	2
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	3
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
2) ภัยแล้ง	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	1
- เดือนกรกฎาคม-เดือนสิงหาคม	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=12)
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- น้อย	1
- มาก	1
3.5 ปัญหาบ้านเสีย	
1) ไม่มี	8
2) มี	4
สาเหตุและสภาพปัญหา	
1) โรงงานรับซื้อยางพารา	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
2) โรงงานคึกคอง	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- มาก	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
3) ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	1
- น้อย	1
3.6 ความสิ้นเปลือง	
1) ไม่มี	11
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
- การระเบิดหิน	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เ็น	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=12)
3.7 การจราจรติดขัด	
1) ไม่มี	11
2) มี	1
สาเหตุและผลกระทบปัญหา	
- รถบรรทุก	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
4. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการ	
4.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่เคย	3
2) เคย	9
3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....	0
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	
1. คุณค่าของ	
- ไม่ได้รับ	1
- ได้รับ	8
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- ตลอดเวลา	5
- ตลอดทั้งปี	2
- ไม่แน่นอน	1
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	4
- ปานกลาง	2
- มาก	2
2. เสียงดังรบกวน	
- ไม่ได้รับ	5
- ได้รับ	4
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- ตลอดทั้งปี	1
- ไม่แน่นอน	3
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	4

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=12)
3. ความเสี่ยงภัย	
- ไม่ได้รับ	6
- ได้รับ	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- ไม่แน่นอน	1
- ช่วงระยะเปิดหิน	2
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	2
- ปานกลาง	1
4. น้ำเสีย	
- ไม่ได้รับ	9
- ได้รับ	0
5. น้ำท่วมฉับ	
- ไม่ได้รับ	9
- ได้รับ	0
6. ขยะมูลฝอย	
- ไม่ได้รับ	9
- ได้รับ	0
7. กลิ่นเหม็น	
- ไม่ได้รับ	9
- ได้รับ	0
8. การจราจรติดขัด	
- ไม่ได้รับ	6
- ได้รับ	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- ไม่แน่นอน	3
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
- มาก	1
9. อุบัติเหตุจากการจราจร	
- ไม่ได้รับ	9
- ได้รับ	0

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=12)
10. การกีดกันของบรรพบุรุษบริเวณน้ำตลิ่ง - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ไม่แน่นอน ระดับผลกระทบ - น้อย	8 1 1 1 1
4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใด และอย่างไร	
1) ไม่มี 2) มี - ทำตามมาตรการที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด - ศึกษาน้ำบาดาลในพื้นที่แปลงสามร้อยกล้า เพื่อลดปริมาณน้ำและของ บนถนน - สบปรุน้ำทิ้งไม่ปนตลอดเวลา - ปลูกต้นไม้รอบเหมือง และริมเส้นทางขนส่งแร่	6 3 2 1 1 1
<b>5. การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน</b>	
5.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับการร้องเรียนจากชุมชนมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หิน อุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่เคย 2) เคย	10 2
5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด	
1) บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด 2) หน่วยงานราชการ 3) อื่นๆ.....	0 2 0
5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือไม่	
1) ไม่มี 2) มี - มีการตรวจสอบความเข้มข้นของฝุ่นละออง 3) ยังไม่ตรวจสอบ	0 1 1
5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรม ก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่มี 2) มี 3) ยังไม่ตรวจสอบ 4) ไม่แน่ใจ	0 0 1 1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=12)
5.5 โครงการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่	
1) ไม่มี 2) มี - ปฏิบัติตามมาตรการมากขึ้น สบปรุน้ำทิ้งและขึ้นในช่วงฤดูฝน 3) ไม่แน่ใจ	0 1 1
<b>6. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน</b>	
6.1 ท่านมีความรู้สึกถึงผลดีต่อโครงการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่มี 2) มี ระบุ... 2.1) สุขภาพอนามัยด้านสิ่งแวดล้อม 2.2) บ้านเรือนเสียหาย 2.3) ฝุ่นละออง 3) ไม่มีความเห็น	9 3 1 1 2 0
6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร	
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย 2) ผลเสียมากกว่าผลดี 3) ผลดีกับผลเสียอยู่ กัน 4) ไม่แน่ใจ 5) ไม่มีความเห็น	5 2 3 0 2
6.3 ท่านคิดว่าท่านดำเนินการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด จะส่งผลต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี 2) มี 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในการรวมตัวขึ้น 2.4) ระบบสาธารณสุขได้พัฒนาขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น) 2.5) สนับสนุนด้านสุขภาพ ตรวจสอบภาพชุมชน 2.6) ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน วัด โรงเรียน 2.7) สนับสนุนเงิน ช่วยงานศพ 2.8) สนับสนุนเงิน ช่วยงานศพ 2.9) มีแหล่งซื้อวัสดุก่อสร้าง	2 10 3 7 1 0 3 6 3 2 1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=12)
6.4 ท่านคิดว่าควรดำเนินการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด จะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	2
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	10
2.1) ฝุ่นละออง	9
2.2) เสียงดังรบกวน	3
2.3) ปัญหาด้านความปลอดภัย	3
2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	3
2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	0
2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	3
2.7) สัตว์เลี้ยงจากครอบครัวยก	1
2.8) รถบรรทุกหินบรรทุกหนักเกิน	1
6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ	
1) สีนาก	0
2) ดี	5
3) ควรปรับปรุง ระบุ...	6
3.1) สร้างความสะอาดถนนทางเข้า-ออก เหมือง	1
3.2) เพิ่มการระบายน้ำในเหมือง	1
3.3) ปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง	4
3.4) ปรับปรุงเรื่องจุดเก็บรถเพื่อลดปัญหาการจราจรติดขัด	1
4) ไม่มีความเห็น	1
6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	2
2) ปานกลาง	8
3) น้อย	2
4) ไม่มีความเห็น	0

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=12)
7. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	4
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	8
- เติมจวนในโครงการปิดคลุมผ้าใบรอบบรรทุก	1
- ตรวจสุขภาพหรือบรรทุกให้พร้อมใช้งานไม่ยุติ	1
- ดูแลสิ่งแวดล้อมบริเวณพื้นที่โครงการ	1
- ตรวจสุขภาพชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ	1
- ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด	1
- จัดทำแผนน้ำบนถนนบริเวณสี่แยกสามร้อยกล้า	1
- ลงประชามติบริเวณไร่หินและบริเวณหน้าเหมือง อย่างสม่ำเสมอ	3
- ควบคุมรถบรรทุกไม่ให้บรรทุกน้ำหนักเกินที่กำหนด	1
- ให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด	4
- ปรับปรุงพื้นที่ชุมชนบริเวณในชุมชน	1
- ประชุมมวลชนสัมพันธ์ทุกปี	1
- ช่วยสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนในจุดรับผิดชอบให้ทั่วถึง	1
- ให้โครงการช่วยเหลือและรับผิดชอบผลกระทบต่างๆที่เกิดขึ้นในพื้นที่เป็น	
อย่างถี่	1
- ปรับเปลี่ยนเวลาการปล่อยรถบรรทุกในช่วงเลิกงาน เพื่อลดปัญหาดังกล่าว	1

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 20-24 กันยายน 2566, บริษัท ไทย-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2566



#### ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

##### 1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ทั้งหมด 12 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 4) พบว่าเป็นเพศชาย จำนวน 10 คน และเพศหญิง จำนวน 2 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 4 คน, มีอายุ 61 ปีขึ้นไป จำนวน 2 คน, มีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน จบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 6 คน, จบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 3 คน, จบการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 2 คน และจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 1 คน โดยนับถือศาสนาพุทธ จำนวน 11 คน และนับถือศาสนาคริสต์ จำนวน 1 คน ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน และดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน, ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ รพ.สต. จำนวน 2 คน, ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล, ดำรงตำแหน่งพระลูกวัด, ดำรงตำแหน่งนิเวศกรสังฆะและดำรงตำแหน่งผู้จัดการโรงเรียนหนองบงสน้า จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

##### 2) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 9 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 3 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดหิน โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย, ระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน
- **ฝุ่นละอองรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 7 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากถนน/การคมนาคม และโรงโม่หิน/เหมืองแร่ โดยปัญหาฝุ่นละอองที่เกิดจากถนน/การคมนาคมนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ เช้า, กลางวัน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน และปัญหาฝุ่นละอองที่เกิดจากโรงโม่หิน/เหมืองแร่ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ เช้า, กลางวัน, หน้าแล้ง และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 4 คน และระดับปานกลาง จำนวน 2 คน
- **กลิ่นเหม็นรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์ และโรงงานรับซื้อยางพารา/โรงงานฝักทอง โดยปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่เกิดจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์นั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงโยเยไก่/ล้างคอก และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน และปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่เกิดจากโรงงานรับซื้อยางพารา/โรงงานฝักทอง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน
- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 2 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ ซึ่งมีสาเหตุมาจากภัยแล้ง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ เดือนกันยายน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **น้ำนํ้าเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำนํ้าเสีย และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องน้ำนํ้าเสีย ซึ่งมีสาเหตุมาจากโรงงานฝักทอง และฟาร์มเลี้ยงสัตว์ โดยปัญหาน้ำนํ้าเสียที่เกิดจากโรงงานฝักทองนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก และปัญหาน้ำนํ้าเสียมีเกิดจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก
- **ความสิ้นสละเทือน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นสละเทือน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องความสิ้นสละเทือน ซึ่งมีสาเหตุมาจากการระเบิดเหมือง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ เย็น โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

##### 3) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 6 คน และไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 6 คน โดยปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ ได้แก่

- **ฝุ่นละออง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องฝุ่นละออง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ทุกวัน, ทุกวัน, ตลอดทั้งปี และไม่แน่นอน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก จำนวน 3 คน ได้รับผลกระทบในระดับน้อย และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน
- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องเสียงดังรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 3 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องเสียงดังรบกวน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ไม่แน่นอน และช่วงเย็น โดยตอบว่าได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย จำนวน 3 คน
- **ความสิ้นสละเทือน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่ได้รับปัญหาในเรื่องความสิ้นสละเทือน
- **น้ำเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องน้ำเสีย
- **น้ำท่วมขัง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องน้ำท่วมขัง
- **ขยะมูลฝอย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องขยะมูลฝอย
- **กลิ่นเหม็น** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องกลิ่นเหม็น
- **การจางจางริดขีด** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องการจางจางริดขีด และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องการจางจางริดขีด ช่วงเวลาการเกิดปัญหา ได้แก่ ไม่แน่นอน และช่วงเช้า โดยตอบว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน
- **อุบัติเหตุจากการจราจร** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร

ทั้งนี้ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบเพิ่มเติม โดยการให้มีการติดพรมน้ำบนเส้นทางขนส่งแร่อย่างสม่ำเสมอ, ปฏิบัติตามมาตรการด้านฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด และมีการสเปรย์น้ำภายในโรงไม่หินตลอดเวลา

#### 4) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินการ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่ามีความวิตกกังวล โดยกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมาเมื่อผลต่อชุมชนอย่างไร กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตอบว่าผลดีกับผลเสียพอๆ กัน จำนวน 5 คน รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 4 คน, ไม่มีความเห็น จำนวน 2 คน และมีผลเสียมากกว่าผลดี จำนวน 1 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินการโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 คน คิดว่าการดำเนินการมีผลดีต่อชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 10 คน คิดว่าการดำเนินการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, สนับสนุนด้านสุขภาพ, ตรวจสอบสุขภาพ, สนับสนุนโรงเรียน และสนับสนุนวัด ประเพณี หิน และทอดกฐิน

จากการสอบถามว่าการดำเนินการโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 คน ตอบว่าการดำเนินการจะไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 คน ตอบว่าการดำเนินการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาด้านการคมนาคม, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, ถนนชำรุด/โคลน และทำลายสิ่งแวดล้อม

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ไม่แสดงความเห็น จำนวน 6 คน รองลงมา คือ โครงการมีการดำเนินการในระดับดี จำนวน 5 คน และตอบว่าดีมาก จำนวน 1 คน

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ มีความเชื่อมั่นในระดับมาก, ระดับปานกลาง, ระดับน้อย และไม่แสดงความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน

#### 7) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. มีสวัสดิการดูแลพนักงานที่ทำงานในเหมือง
2. ช่อมแซมบำรุงรักษาถนนเส้นหลักที่ใช้ในการขนส่งแร่ เพื่อลดอุบัติเหตุจากถนนชำรุด
3. มีการตรวจสอบสภาพพนักงานภายในโรงไม่หินอย่างสม่ำเสมอ
4. ปฏิบัติตามมาตรการกำหนดอย่างเคร่งครัด
5. สนับสนุนชุมชน CSR
6. ตรวจสอบสภาพประจําปีชาวบ้านที่อยู่ใกล้เคียงเหมือง
7. ปฏิบัติตามมาตรการด้านฝุ่นละออง/ปรับปรุงเรื่องฝุ่นละอองให้ลดลง
8. สเปรย์น้ำบริเวณโรงไม่หินตลอดเวลาที่ดำเนินการกิจกรรม
9. บำรุงรักษาระบบสเปรย์น้ำในโรงไม่ให้ใช้งานได้ดียิ่งขึ้น
10. มีพิธีกรรมน้ำเส้นทางเข้าออกเหมืองเพื่อลดฝุ่นละออง

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (ก=12)
<b>1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์</b>	
<b>1.1 เพศ</b>	
1) ชาย	10
2) หญิง	2
<b>1.2 อายุ</b>	
1) 20-30 ปี	1
2) 31-40 ปี	1
3) 41-50 ปี	4
4) 51-60 ปี	4
5) 61 ปี ขึ้นไป	2
<b>1.3 ระดับการศึกษา</b>	
1) ประถมศึกษา	2
2) มัธยมศึกษาตอนต้น	1
3) ปริญญาตรี	6
4) ปริญญาโท	3
<b>1.4 การนับถือศาสนา</b>	
1) พุทธ	11
2) คริสต์	1
<b>1.5 ตำแหน่งในชุมชน</b>	
1) ผู้อำนวยการโรงเรียน	3
1.1) รร. สามัคคีธรรม	1
1.2) รร. ชุมชนบ้านพุทธพร	1
1.3) รร. วัดเล็ง	1
2) ผู้อำนวยการ รพ.สต.	1
2.1 รพ.สต. พุ่งหล่อ	1
3) เจ้าหน้าที่ รพ.สต. อำเภอ	2
3.1) เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุขชำนาญงาน	1
3.2) นักวิชาการผู้ช่วยการ รพ.สต. ไผ่ตง	1
4) เจ้าอาวาสวัด	3
4.1) วัดบ้านเขาแดง	1
4.2) วัดศรีรัตนาราม	1
4.3) วัดสามัคคีธรรม	1
5) พระลูกวัด	1
5.1) วัดเล็งกิตติธรรม	1
6) นักวิชาการสาธารณสุข	1
7) ผู้จัดการโรงเรียนคอนบอยโก	1

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (ก=12)
<b>1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง</b>	
1) น้อยกว่า 1 ปี	1
2) 1-3 ปี	3
3) 4-6 ปี	1
4) 7-9 ปี	1
5) 12 ปี ขึ้นไป	6
<b>2. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน</b>	
<b>2.1 ปัญหามลพิษทางอากาศ</b>	
1) ไม่มี	9
2) มี	3
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
1) เกิดจากการจราจรแออัด	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เย็น	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
- มาก	1
<b>2.2 ปัญหามลพิษทางน้ำ</b>	
1) ไม่มี	5
2) มี	7
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
1) ถนน/การคมนาคม	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เช้า	1
- กลางวัน	1
- ฝนตก	1
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
- มาก	2
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
2) โรงงาน/เหมืองแร่	6
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เช้า	1
- กลางวัน	1
- ฝนตก	1
- ตลอดทั้งวัน	3

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (ก=12)
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	2
- มาก	4
2.3 ปัญหาที่ดินบริเวณ	
1) ไม่มี	8
2) มี	4
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
1) ฟ้าผ่าแรง	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ช่วงใกล้กับ/ข้างนอก	1
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- ปานกลาง	2
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
2) โรงงานรับซื้อยางพารา/ โรงงานฝักทอง	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	10
2) มี	2
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ภัยแล้ง	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เดือนกันยายน	2
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
- มาก	1
2.5 ปัญหาอื่นๆ	
1) ไม่มี	11
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
1) โรงงานฝักทอง	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	1

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (ก=12)
ระดับความรุนแรง	
- มาก	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
2) ฟ้าผ่าแรง	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- มาก	1
2.6 ความเสี่ยง	
1) ไม่มี	11
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
1) จากการระเบิดเหมือง	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เดือน	1
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
3. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ	
3.1 ในช่วงที่ผ่านมามีปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศึกษา 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่เคย	6
2) เคย	6
3) ไม่แน่ใจ เนื่องจากมีหลายแหล่งกำเนิด	0
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	
1. คุณภาพของ	
- ไม่ได้รับ	1
- ได้รับ	5
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- ฤดูหนาว	1
- ฤดูร้อน	1
- ตลอดทั้งปี	1
- ไม่แน่นอน	1
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
- มาก	3



ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=12)
2. เสียงดังรบกวน - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน - เย็น ระดับผลกระทบ - น้อย	3 3  2 1 5
3. ความสั่นสะเทือน - ไม่ได้รับ - ได้รับ	6 0
4. น้ำเสีย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	6 0
5. น้ำท่วมถึง - ไม่ได้รับ - ได้รับ	6 0
6. ขยะมูลฝอย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	6 0
7. กลิ่นเหม็น - ไม่ได้รับ - ได้รับ	6 0
8. การจราจรติดขัด - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ไม่แน่นอน - เข้า ระดับผลกระทบ - น้อย - มาก	4 2  1 1 1 1
9. อุบัติเหตุจากการจราจร - ไม่ได้รับ - ได้รับ	6 0

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=12)
3.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันมิให้ผลกระทบด้านใด และอย่างไร	
1) ไม่มี	5
2) มี	1
- ติดพรมบ้านเส้นทางขบสั่นรบกวนอย่างสม่ำเสมอ - ปฏิบัติตามมาตรการด้านฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด - มีการปรับปรุงน้ำภายในโรงไม่ให้ไหลตลอดเวลา	1 1 1
<b>4. ความคิดเห็นต่อโครงการ</b>	
4.1 ท่านมีความรู้สึกต่องิเลส ต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่มี	10
2) มีระบุ...	2
2.1) ผลกระทบเชิงบวกต่อ...	
3) ไม่มีความเห็น	0
4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร	
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	4
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	1
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	5
4) ไม่มีความเห็น	2
4.3 ท่านคิดว่าควรดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด จะส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	2
2) มี	10
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	4
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	4
2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	0
2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)	0
2.5) สนับสนุนด้านสุขภาพ ครัวเรือน	1
2.6) สนับสนุนโรงเรียน	1
2.7) สนับสนุนวัด ประเพณี วัฒนธรรม	3

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=12)
4.4 ท่านคิดว่า การดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท นานะศิลา 2537 จำกัด จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	4
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	8
2.1) ฝุ่นละออง	6
2.2) เสียงดังรบกวน	2
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม	3
2.4) ปัญหาลูกศรจากพ่นน้ำและสิ่งสกปรก	5
2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	0
2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	2
2.7) ถนนชำรุด/ขี้โคลน	1
2.8) ทำลายสิ่งแวดล้อม	1
4.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ	
1) ดีมาก	1
2) ดี	5
3) ควรปรับปรุง ระบุ	0
4) ไม่แสดงความเห็น	6
4.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท นานะศิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	3
2) ปานกลาง	3
3) น้อย	3
4) ไม่แสดงความเห็น	3
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	4
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	8
- มีสวัสดิการดูแลพนักงานที่ทำงานในเหมือง	1
- ซ่อมแซมบำรุงรักษาถนนเส้นหลักที่ใช้ในการขนส่งแร่ เพื่อลดอุบัติเหตุจากถนนชำรุด	1
- มีการตรวจสุขภาพพนักงานภายในโรงโม่หินอย่างสม่ำเสมอ	1
- ปฏิบัติตามมาตรการกำหนดอย่างเคร่งครัด	3
- สนับสนุนชุมชน CSM	2
- ตรวจสุขภาพประจำบ้านที่อยู่ใกล้เคียงเหมือง	1
- ปฏิบัติตามมาตรการด้านฝุ่นละออง/ปรับปรุงเครื่องฝุ่นละอองให้ลดลง	1
- เสนอปรับปรุงบริเวณพื้นที่ดินตลอดเวลาที่ดำเนินกิจกรรม	1
- อนุรักษ์พระบรมบรรพตบ้านโนนโรงโม่ให้ใช้งานได้ดียิ่งขึ้น	1
- ติดพรมน้ำเส้นทางเข้าออกเหมืองเพื่อลดฝุ่นละออง	1

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 20-24 กันยายน 2566, บริษัท หอพัก-คสส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2566

## 3.2 กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ได้แก่ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีอาราม ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านแลง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง



ที่มา: บริษัท หอพักกลาง คอนซีลเมนต์ จำกัด, 2566

รูปที่ 3: (ต่อ) การสัมภาษณ์ด้วยอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่ง

## ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

### 1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่ง เป็นเพศหญิง ร้อยละ 57.6 และเพศชาย ร้อยละ 42.4 ซึ่งมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 51-75 ปี ร้อยละ 65.9 รองลงมาคือ มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 17.3, อยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 9.1, อยู่ในช่วง 21-30 ปี ร้อยละ 5.7 และมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 18-20 ปี ร้อยละ 1.9

ระดับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 59.7 รองลงมาคือ ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 13.2, ระดับปริญญาตรี ร้อยละ 9.6, ระดับอาชีวศึกษา ร้อยละ 8.4, ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 7.4, ระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 1.0, ไม่ได้รับการศึกษา ร้อยละ 0.5 และไม่รู้ ร้อยละ 0.2

ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 99.8 นับถือศาสนาพุทธ รองลงมาคือ นับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 0.2

สำหรับสถานภาพในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน ร้อยละ 64.0 รองลงมาคือ มีสถานภาพเป็นคู่สมรส ร้อยละ 18.0, เป็นบุตร/ธิดา ร้อยละ 9.8, เป็นญาติ/ผู้อาศัย ของเจ้าของบ้าน ร้อยละ 4.6 และเป็นบิดา/มารดา ของเจ้าของบ้าน ร้อยละ 3.6

ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน ร้อยละ 82.2 มีภูมิลำเนา ณ บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบัน รองลงมาคือ ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน ร้อยละ 8.4, ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ร้อยละ 6.7, ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน ร้อยละ 2.2 และย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ร้อยละ 0.5

โดยผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ นั้น ย้ายมาเนื่องจากแต่งงาน ร้อยละ 70.3 ของผู้ที่ย้ายมา รองลงมาคือ ย้ายมาเพื่อมาทำงาน ร้อยละ 16.2 ของผู้ที่ย้ายมา และย้ายมาพร้อมกับครอบครัว ร้อยละ 13.5 ของผู้ที่ย้ายมา

### 2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพหลัก คือ เกษตรกรรม ร้อยละ 46.3 ได้แก่ ปลูกพารา, สวนผลไม้, ทุเรียน, มังคุด, ปาล์ม, สวนผัก, มะพร้าว, สวนผสมผสาน, มันแกว, ดอกไม้ (มะลิ, ดาวเรือง) และหมาก รองลงมาคือ ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 24.0, ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 14.4 ได้แก่ การเกษตร, กรีดยาง, รับจ้างทั่วไป, ก่อสร้าง, โรงไม้หิน, ช่างไฟฟ้า, ขับรถบรรทุก, ขับรถโดยสาร, ขับรถส่งของ, แม่บ้าน, ขายของ, นวดแผนไทย, เสริมสวย, ซักรีด และตัดเย็บผ้า, ประกอบอาชีพรับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ ร้อยละ 7.2, ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 5.5, ไม่ได้ประกอบอาชีพ ร้อยละ 1.7, ประกอบอาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 0.7 และประกอบอาชีพพิเศษ คือ เลี้ยงวัว ร้อยละ 0.2

ส่วนอาชีพรองของประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 77.8 ไม่มีอาชีพรอง รองลงมาคือ ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 8.6 ได้แก่ ขายของชำ, ขายอาหาร-เครื่องดื่ม, ขายน้ำมัน, ขายผลไม้, ขายของออนไลน์, ขายต้นไม้, ขายผัก, ขายลูกจันทน์แปรรูป, รับซื้อ-ขายข้าว, ขายหมู และขายเสื้อผ้า, ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 6.2 ได้แก่ ปลูกพารา, มังคุด, ปาล์ม, สวนผลไม้, เนื้ด, กล้วย, สวนผสมผสาน และไม้ประดับ, ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 4.6 ได้แก่ รับจ้างทั่วไป, การเกษตร, ตัดหญ้า, กรีดยาง, ก่อสร้าง, ตัดเย็บผ้า, เทศบาล, ตัดตั้งอินเตอร์เน็ต และขับรถ, ประกอบอาชีพพิเศษ ได้แก่ เลี้ยงวัว, เลี้ยงหมู, เลี้ยงแพะ และไม้ประดับ ร้อยละ 1.4, ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 1.2 และประกอบอาชีพพนักงาน/ลูกจ้างของรัฐ ร้อยละ 0.2



เมื่อสอบถามเกี่ยวกับรายได้รวมของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีรายได้ 10,001-15,000 บาท/เดือน ร้อยละ 26.4 รองลงมาคือ มีรายได้ 5,001-10,000 บาท/เดือน ร้อยละ 24.4, มีรายได้ 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 19.7, มีรายได้ 15,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 18.5, มีรายได้มากกว่า 30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 7.2, มีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน ร้อยละ 3.6 และไม่ระบุ ร้อยละ 0.2

สำหรับสภาพทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าเพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ ร้อยละ 43.9 รองลงมาคือ เพียงพอ มีเหลือเก็บ ร้อยละ 40.3 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 15.8

### 3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

จากการสอบถามเรื่องครอบครัวมีสภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค คือ ไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา ร้อยละ 44.6 รองลงมาคือมีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค ได้แก่ สูบบุหรี่และดื่มสุรา ร้อยละ 30.7, สูบบุหรี่ ร้อยละ 15.8 และดื่มสุรา ร้อยละ 8.9

จากการสอบถามว่าในรอบปีที่ผ่านมา มีสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยกี่ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ไม่มีอาการเจ็บป่วย ร้อยละ 34.3 รองลงมาคือ มีการเจ็บป่วย 3-5 ครั้ง ร้อยละ 30.5, เจ็บป่วย 1-2 ครั้ง ร้อยละ 20.6 และเจ็บป่วย 6 ครั้งขึ้นไป ร้อยละ 14.6 โดยโรคที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย 5 อันดับแรก คือ โรคความดันโลหิต, โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด, โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ, โรคผิวหนังและภูมิแพ้ และโรคเบาหวาน

ในการไปรักษาในสถานพยาบาลต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ไปรักษาที่สถานพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 95.0 รองลงมาคือ ไปรักษาที่คลินิก ร้อยละ 2.2, ซื้อมากินเอง ร้อยละ 1.2, ไปรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล และไปรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน จำนวนเท่ากัน ร้อยละ 0.7 และไม่ไปรักษา ร้อยละ 0.2

จากการสอบถามการให้บริการด้านสาธารณสุขที่เข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล ฯลฯ) ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 97.1 ตอบว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ รองลงมาคือ ไม่เพียงพอ ร้อยละ 2.2 โดยตอบว่าบุคลากรทางการแพทย์ไม่เพียงพอ เครื่องมืออุปกรณ์ทางการแพทย์ไม่เพียงพอ และบริการล่าช้า และตอบว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 0.7

### 4) การรับรู้ผลการดำเนินงานของโครงการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร และผลการดำเนินงานโครงการเมืองแห่งดินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีรายละเอียดดังนี้

จากการสอบถามว่าทราบหรือไม่ว่าบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ดำเนินโครงการเมืองแห่งดินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 99.8 ตอบว่า ทราบว่ามีการดำเนินโครงการนี้ โดยรับทราบด้วยตนเอง/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 48.2 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการ, ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 23.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการ, ทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 18.2 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการ, ทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 4.1 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการ, ทราบจากการเข้าร่วมประชุม ร้อยละ 3.8 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการ, ทราบจากคนงานในเมือง, ทราบจากป้ายประกาศ และไม่ระบุ จำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.5, ทราบจากญาติ/คนในครอบครัว, เจ้าหน้าที่ที่ปรึกษา/เจ้าหน้าที่เก็บแบบสอบถาม, ทราบจากหน่วยงานราชการ และทราบจาก อสม. จำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.2

สำหรับการรับทราบข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลการดำเนินงานของโครงการเมืองแห่งดินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่เคยรับทราบข้อมูลการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 35.2, ผู้ให้สัมภาษณ์รับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ ร้อยละ 53.5 โดยทราบข้อมูลข่าวสารจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 42.0 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 38.9 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, จากการเข้าร่วมประชุม ร้อยละ 7.1 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 6.2 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากคนงานในเมือง และทราบด้วยตนเอง/อยู่ใกล้บ้าน จำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 2.3 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากญาติ/คนในครอบครัว, ทราบจากรอประชาสัมพันธ์ และไม่ระบุ จำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.4 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 11.3

จากการสอบถามถึงการรับทราบว่าโครงการเมืองแห่งดินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 44.9 และผู้ให้สัมภาษณ์ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 44.1 โดยทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 52.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 27.8 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 13.4 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบด้วยตนเอง/อยู่ใกล้บ้าน และทราบจาก อสม. จำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 1.6 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน และทราบจากญาติ/คนในครอบครัว, ทราบจากคนงานในเมือง, ทราบจากรอประกาศ และไม่ระบุ จำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 11.0

จากการสอบถามการให้ความช่วยเหลือชุมชนของโครงการในด้านต่างๆ พบว่า โครงการได้ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ร้อยละ 35.9 รองลงมา คือ ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน ร้อยละ 27.7, ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค ร้อยละ 20.8, ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ร้อยละ 11.6, ให้การสนับสนุนด้านกีฬา ร้อยละ 3.7 และสนับสนุนอื่น ร้อยละ 0.3

จากการสอบถามถึงความต้องการให้โครงการเมืองแห่งดินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม พบว่า มีผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ต้องการให้ช่วยเหลือเพิ่มเติม ร้อยละ 71.9 และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 28.1 ต้องการความช่วยเหลือเพิ่มเติมมากที่สุด 5 อันดับแรก ดังนี้

1. สนับสนุนงานบุญประเพณีและวันสำคัญ
2. พัฒนาสาธารณูปโภคต่างๆ ในชุมชน
3. สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน
4. กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพของชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่
5. ดูแลด้านศาสนสถาน



ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวว่าช่องทางการรับทราบข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินโครงการที่ดีที่สุดคือ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ ร้อยละ 59.7 รองลงมาคือ จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน ร้อยละ 27.6, แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร ร้อยละ 10.8, ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน ร้อยละ 1.2, รถประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 0.5 และออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ ร้อยละ 0.2

#### 5) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสอบถามในเรื่องปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการเหมือนแรมดินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท นานะศึกษา 2537 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 55.4 ไม่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และมีผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 44.6 ที่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการในประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. **ฝุ่นละออง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 28.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 72.0 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 56.7 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, ฤดูร้อน ร้อยละ 26.9 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และไม่แน่นอน ร้อยละ 16.4 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 45.5 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, ระดับปานกลาง ร้อยละ 32.1 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และระดับน้อย ร้อยละ 22.4 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง

2. **เสียงดัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 38.7 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 61.3 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 87.7 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และไม่แน่นอน ร้อยละ 12.3 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.3 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง, อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 38.6 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 21.1 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง

3. **ความสั่นสะเทือน** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 36.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 64.0 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 78.2 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน และไม่แน่นอน ร้อยละ 21.8 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.2 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน, ระดับมาก ร้อยละ 29.4 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน และระดับน้อย ร้อยละ 24.4 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน

4. **น้ำเสีย** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

5. **น้ำท่วมขัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 99.5 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 0.5 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูฝน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย

6. **ขยะมูลฝอย** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

7. **กลิ่นเหม็น** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

8. **การจราจรติดขัด** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 97.8 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 2.2 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด, ระดับน้อย และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 25.0 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด

9. **อุบัติเหตุจากการจราจร** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 96.8 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 3.2 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร และระดับมาก ร้อยละ 33.3 ของผู้ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ เรื่องการแจ้งหรือร้องเรียนถึงผลกระทบที่ได้รับไปยังหน่วยงานต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 93.0 ของผู้ได้รับผลกระทบตอบว่า ไม่ได้แจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ แต่อย่างใด และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 7.0 ของผู้ได้รับผลกระทบ ได้มีการแจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 40.0 ของจำนวนผู้ที่แจ้งเรื่องร้องเรียน, แจ้งไปยังเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 33.3 ของจำนวนผู้ที่แจ้งเรื่องร้องเรียน, แจ้งไปยัง อบต./หน่วยงานราชการ ร้อยละ 20.0 ของจำนวนผู้ที่แจ้งเรื่องร้องเรียน และแจ้งไปยังอุตสาหกรรมจังหวัด ร้อยละ 6.7 จำนวนผู้ที่แจ้งเรื่องร้องเรียน

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เคยได้รับผลกระทบได้แนะนำวิธีแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น ดังนี้

1. ติดพรมน้ำตามเส้นทางส่งรื้ออย่างสม่ำเสมอ
2. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้เป็นไปตามแผนผังการระเบิดอย่างเคร่งครัด และลดปริมาณเพื่อลดแรงระเบิด
3. กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน ทางโครงการจะยินดีใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในพื้นที่
4. ควบคุมความเร็วรถบรรทุก
5. ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด
6. ทำการระเบิดวันละ 1 ครั้ง ในช่วงเวลาเดียวกันทุกวัน
7. ทำกิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่ให้แก่หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า และหมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก (เขตเทศบาล)
8. ปิดกั้นไม่ให้เร็วโดยรอบพื้นที่โครงการ
9. กวาดเศษหินที่ร่วงบนท้องถนนให้สะอาดอย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดอุบัติเหตุและฝุ่นละออง
10. ควบคุมและตรวจวัดคุณภาพอากาศไม่ให้เกินมาตรฐาน

11. ควบคุมให้มีการปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกแฉะ เพื่อป้องกันการตกหล่นและพังกระจายของแฉะ และป้องกันอุบัติเหตุ

12. กำชับให้พนักงานขับรถบรรทุกอย่างระมัดระวัง มีมารยาทในการขับขี่ และปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด

13. ยากให้ติดตั้งสปริงเกอร์รอบโครงการ

14. ทำจุดกลับรถเพิ่มเติม สำหรับรถบรรทุกโดยเฉพาะ

15. กำชับให้พนักงานขับรถบรรทุกเพิ่มความระมัดระวังขณะใช้พื้นที่กลับรถ

16. ให้มีทิวทัศน์ก่อนการระเบิดให้ได้อย่างชัดเจน

17. ดูแลชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก ที่ได้รับผลกระทบ

18. มีจุดรับร้องทุกข์จากผู้ได้รับผลกระทบที่เดือดร้อน

19. ตั้งกองทุนเมื่าระวังสุขภาพ

20. ตั้งกองทุนชดเชยค่าเสียหายต่อบ้านเรือนที่ได้รับอันตรายจากการระเบิด

21. ล้างล้อรถบรรทุกก่อนออกจากเหมือง

22. ยากให้ทำงานให้เป็นเวลา หลีกเลี่ยงการทำงานช่วงกลางวัน

#### 6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่าท่านยังมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ ร้อยละ 72.6 และยังมีความวิตกกังวล ร้อยละ 26.9 ซึ่งมีความวิตกกังวลเรื่องฝุ่นละออง แร่ดินสอพอง สุขภาพ เสียงดังรบกวน บ้านเรือนได้รับความเสียหาย อุบัติเหตุจากการจราจร และความปลอดภัย และผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่มีความเห็น ร้อยละ 0.5

ในภาพรวมคิดว่าค่าดำเนินการที่ท่านมาสัมผัสต่อชุมชนของท่านอย่างไร ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่ามีผลดีกับผลเสียพอๆ กัน ร้อยละ 45.6 รองลงมาคือ ไม่มีความเห็น ร้อยละ 19.9, มีผลดีมากกว่าผลเสีย ร้อยละ 17.5, ยังไม่แน่ใจ ร้อยละ 9.4 และมีผลเสียมากกว่าผลดี ร้อยละ 7.7

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 37.6 ตอบว่าไม่มีผลดีต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 62.4 ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน โดยสร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม (เป็นคัน) และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 53.2 ตอบว่าไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 46.8 ตอบว่ามีผลเสียต่อชุมชน โดยมีผลเสียต่อชุมชนในเรื่องฝุ่นละออง, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, เสียงดังรบกวน ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม, ปัญหาด้านการคมนาคม, พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย และถนนชำรุดเสียหาย

จากการสอบถามเรื่องของความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ มากน้อยเพียงใด ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง ร้อยละ 79.4 รองลงมาคือ มีความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 16.3 และมีความเชื่อมั่นระดับน้อย ร้อยละ 4.3

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 80.6 ตอบว่าการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดี รองลงมาคือ อยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 13.9 และตอบว่าควรปรับปรุง ร้อยละ 5.5 โดยทางโครงการควรปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง, ยากให้ระเบิดตามเวลา และส่งสัญญาณแจ้งเตือนให้ดังกว่าเดิม, ยากให้ลดแรงระเบิด, อันตรายจากการขับรถบรรทุก, ยากให้ตรวจวัดคุณภาพอากาศ และยากให้แก้ไขตามที่แจ้ง

#### 7) ข้อเสนอแนะ

ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม โดยเรียงจากมากไปน้อย ดังนี้

1. ควบคุมฝุ่นละอองให้ดีเป็นพิเศษ
2. ดูแลเส้นทางขนส่งแฉะ ให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอ กรณีเกิดผลกระทบ ทางโครงการต้องขอให้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในพื้นที่
3. กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน ทางโครงการจะต้องขอให้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในพื้นที่
4. ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด
5. กำชับไม่ให้พนักงานขับรถบรรทุกอย่างระมัดระวัง มีมารยาทในการขับขี่ และปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด
6. จัดทรมน้ำบริเวณหน้าเหมืองและเส้นทางส่งอย่างสม่ำเสมอ
7. ควบคุมความเร็วของรถบรรทุกให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด
8. ยากให้โครงการอนุเคราะห์หินคลุกให้กับชุมชน
9. ยากให้ทำจุดกลับรถเพิ่มเติม ที่ใช้เฉพาะรถบรรทุก
10. ยากให้ตรวจสอบและซ่อมแซมไฟส่องสว่างภายในพื้นที่หมู่ 9 บ้านม่วงงาม
11. ควบคุมแรงสั่นสะเทือน
12. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้เป็นไปตามที่มาตรการกำหนด
13. ยากให้โครงการเข้ามาดูแลผู้ได้รับผลกระทบ ที่อยู่ในรัศมี 500 เมตร - 3 กิโลเมตร อย่างทั่วถึง
14. ตรวจวัดฝุ่นละอองอย่างสม่ำเสมอ
15. ยากให้ตรวจสอบคุณภาพน้ำใต้
16. สนับสนุนทุนการศึกษา
17. ยากให้โครงการช่วยเหลือสนับสนุนด้านสาธารณประโยชน์แก่ชุมชนตามที่ชุมชนร้องขอ
18. ยากให้โครงการเข้ามาสนับสนุนวัด
19. ยากให้โครงการเข้ามาสนับสนุนโรงเรียน
20. ยากให้โครงการเข้ามาสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
21. ยากให้สนับสนุนด้านกีฬาประจำปีและอุปกรณ์กีฬา
22. ยากให้ติดตั้งสปริงเกอร์รอบโครงการ

23.อยากให้งานปลูกต้นไม้เพื่อปลูกต้นไม้

24.อยากให้มีกิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา

ทั้งนี้ ผลการสำรวจคุณค่าภูมิภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละหมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ แสดงดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าภูมิภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=417	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม</b>		
1.1 เพศ		
1) ชาย	177	42.4
2) หญิง	240	57.6
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>
1.2 อายุ		
1) 18-20 ปี	8	1.9
2) 21-30 ปี	24	5.7
3) 31-40 ปี	38	9.1
4) 41-50 ปี	72	17.3
5) 51-75 ปี	275	65.9
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>
1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด		
1) ไม่ได้รับการศึกษา	2	0.5
2) ประถมศึกษา	249	59.7
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	31	7.4
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	55	13.2
5) อาชีวศึกษา	35	8.4
6) ปริญญาตรี	40	9.6
7) สูงกว่าปริญญาตรี	4	1.0
8) ไม่ระบุ	1	0.2
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>
1.4 นับถือศาสนา		
1) พุทธ	416	99.8
2) อิสลาม	1	0.2
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าภูมิภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=417	ร้อยละ
1.5 สถานภาพในครัวเรือน		
1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน	267	64.0
2) คู่สมรส	75	18.0
3) บิด/มารดา เจ้าชายน	15	3.6
4) บุตร/ธิดา	41	9.8
5) ลูกพี่/ลูกน้อง	19	4.6
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>
1.6 ภูมิสำเนาเดิม		
1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2)	343	82.2
2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน	9	2.2
3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	2	0.5
4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	35	8.4
5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	28	6.7
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>
1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี่ด้วยสาเหตุใด		
1) มาทำงาน	12	16.2
2) แต่งงาน	52	70.3
3) ย้ายพร้อมกับครอบครัว	10	13.5
<b>รวม</b>	<b>74</b>	<b>100.0</b>
<b>ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน</b>		
2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)		
1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ	30	7.2
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	3	0.7
3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	23	5.5
4) เกษตรกรรม (ระบุ)	193	46.3
- ยางพารา	136	57.1
- สวนผลไม้	37	15.5
- พืชอื่น	9	3.8
- ไม้ตัด	13	5.5
- ปาล์ม	24	10.1
- สวนผัก	7	2.9
- มอหรีว	3	1.3
- สวนผสมผสาน	1	0.4
- ไม้กวาด	3	1.3
- ดอกไม้ (มะลิ, ดาวเรือง)	3	1.3



ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=417	ร้อยละ
- หมด	2	0.8
<b>รวม</b>	<b>238</b>	<b>100.0</b>
5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	100	24.0
6) รับจ้าง (ระบุ)	60	14.4
- การเกษตร	18	29.5
- กรีดยาง	3	4.9
- รับจ้างทั่วไป	10	16.4
- ก่อสร้าง	8	13.1
- โรงไม้	4	6.7
- ช่างไฟฟ้า	1	1.6
- ขับรถบรรทุก	4	6.7
- ขับรถโดยสาร	1	1.6
- ขับรถส่งของ	2	3.3
- แม่บ้าน	1	1.6
- ขายของ	5	8.2
- ขายผลไม้	1	1.6
- เลี้ยงสัตว์	1	1.6
- ขับรถ	1	1.6
- ขับรถ	1	1.6
<b>รวม</b>	<b>61</b>	<b>100.0</b>
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	7	1.7
8) ปลูกพืช	1	0.2
- เลี้ยงวัว	1	100.0
<b>รวม</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>
2.2 อาชีพของ/อาชีพเสริมของครัวเรือนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)		
1) ไม่มี	324	77.8
2) รับจ้าง (ระบุ)	19	4.6
- รับจ้างทั่วไป	1	5.0
- การเกษตร	5	25.0
- คัดผลไม้	4	20.0
- กรีดยาง	5	25.0
- ก่อสร้าง	1	5.0
- ขับรถ	1	5.0
- ขับรถ	1	5.0
- ขับรถ	1	5.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=417	ร้อยละ
- คัดผลไม้	1	5.0
- ขับรถ	1	5.0
<b>รวม</b>	<b>20</b>	<b>100.0</b>
3) ค้าขาย (ระบุ)	36	8.6
- ขายของชำ	8	22.2
- ขายอาหาร-เครื่องดื่ม	12	33.3
- ขายผลไม้	1	2.8
- ขายผลไม้	3	8.3
- ขายของออนไลน์	3	8.3
- ขายผลไม้	4	11.1
- ขายผัก	1	2.8
- ขายลูกชิ้น/หมูแปรรูป	1	2.8
- รับซื้อ-ขายข้าว	1	2.8
- ขายหมู	1	2.8
- ขายผลไม้	1	2.8
<b>รวม</b>	<b>36</b>	<b>100.0</b>
4) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	5	1.2
5) พนักงาน/ลูกจ้างของรัฐ	1	0.2
6) เกษตรกรรม (ระบุ)	26	6.2
- ปลูกข้าว	11	37.9
- ปลูก	1	3.4
- ปลูก	5	17.3
- ปลูกผลไม้	7	24.2
- ปลูก	1	3.4
- ปลูก	1	3.4
- ปลูก	1	3.4
- ปลูก	1	3.4
- ปลูก	2	7.0
<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>100.0</b>
7) ปลูกพืช เลี้ยงไก่	6	1.4
- เลี้ยงวัว	4	57.1
- เลี้ยงหมู	1	14.3
- เลี้ยงแพะ	1	14.3
- เลี้ยง	1	14.3
<b>รวม</b>	<b>7</b>	<b>100.0</b>
<b>รวม</b>	<b>7</b>	<b>100.0</b>



ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=417	ร้อยละ
2.3 รายได้รวมของครัวเรือนในชุมชน		
1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน	15	3.6
2) 5,001-10,000 บาท/เดือน	102	24.4
3) 10,001-15,000 บาท/เดือน	110	26.4
4) 15,001-20,000 บาท/เดือน	77	18.5
5) 20,001-30,000 บาท/เดือน	82	19.7
6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน	30	7.2
7) ไม่ระบุ	1	0.2
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>
2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือนในชุมชน		
1) ไม่เพียงพอ	66	15.8
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	168	40.3
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	183	43.9
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>
<b>ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย</b>		
3.1 โรคครัวเรือนมีสถานะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่		
1) สูง/สูงรี	66	15.8
2) ค่อนข้างสูง	37	8.9
3) สูง/สูงรีและค้ำสูง	128	30.7
4) ไม่สูง/สูงรีและไม่มีค้ำสูง	186	44.6
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>
3.2ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง		
1) ไม่เจ็บป่วย	143	34.3
2) 1-2 ครั้ง	86	20.6
3) 3-5 ครั้ง	127	30.5
4) 6 ครั้งขึ้นไป	61	14.6
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>
3.3 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด	163	26.9
2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร	7	1.2
3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ	82	13.5
4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้	70	11.5
5) โรคความดันโลหิต	167	27.5
6) โรคเกี่ยวกับสุขภาพฟัน	11	1.8
7) โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19)	16	2.6

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=417	ร้อยละ
8) โรคเบาหวาน	3	0.5
9) โรคเบาหวาน	36	5.9
10) โรคหัวใจ	7	1.2
11) โรคไตในเส้นเลือด	29	4.8
12) โรคไมเกรน	1	0.2
13) โรคโหรยด์	1	0.2
14) โรคตับ	1	0.2
15) โรคไต	4	0.7
16) โรคเกาต์	1	0.2
17) โรคเส้นเลือดตีบ	2	0.3
18) โรคกระดูก	1	0.2
19) โรคอัมพาต/อัมพาต	1	0.2
20) โรคซึมเศร้า	1	0.2
21) โรคอื่น ๆ อีกมาก	1	0.2
<b>รวม</b>	<b>605</b>	<b>100.0</b>
3.4 สมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ไม่ได้รักษา	1	0.2
2) ซื้อยามากินเอง	5	1.2
3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	3	0.7
4) คลินิก	9	2.2
5) โรงพยาบาลของรัฐ	396	95.0
6) โรงพยาบาลเอกชน	3	0.7
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>
3.5 คุณคิดว่า การให้บริการด้านสาธารณสุขที่ผ่านเข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล)		
1) เพียงพอ	405	97.1
2) ไม่เพียงพอ (ระบุ)	9	2.2
- บุคลากรทางการแพทย์ไม่เพียงพอ	2	20.0
- เครื่องมืออุปกรณ์ทางการแพทย์ไม่เพียงพอ	3	30.0
- บริการล่าช้า	5	50.0
<b>รวม</b>	<b>10</b>	<b>100.0</b>
3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	3	0.7
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าภูมิภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=417	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน</b>		
4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง		
1) ไม่ทราบ	1	0.2
2) ทราบ	416	99.8
- ผู้มีชุมชน	76	18.2
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	99	23.7
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	17	4.1
- ทราบด้วยตนเอง/อยู่ใกล้บ้าน	202	48.2
-ญาติ/คนในครอบครัว	1	0.2
- คนงานในเหมือง	2	0.5
- จากการเข้าร่วมประชุม	16	3.8
- เจ้าหน้าที่ที่ปรึกษา/เจ้าหน้าที่เก็บแบบสอบถาม	1	0.2
- ช่างประกาศ	2	0.5
- ท้องถิ่นราชการ	1	0.2
- อสม.	1	0.2
- ไม่ระบุ	2	0.5
<b>รวม</b>	<b>420</b>	<b>100.0</b>
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>
4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่		
1) ไม่ทราบ	147	35.2
2) ทราบ	223	53.5
- ผู้มีชุมชน	95	42.0
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	88	38.9
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	14	6.2
- ทราบด้วยตนเอง/อยู่ใกล้บ้าน	5	2.3
-ญาติ/คนในครอบครัว	1	0.4
- คนงานในเหมือง	5	2.3
- จากการเข้าร่วมประชุม	16	7.1
- รอประชาสัมพันธ์	1	0.4
- ไม่ระบุ	1	0.4
<b>รวม</b>	<b>226</b>	<b>100.0</b>
3) ไม่แน่ใจ	47	11.3
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าภูมิภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=417	ร้อยละ
4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน		
1) ไม่ทราบ	187	44.9
2) ทราบ (ตอบข้อ 4.4)	184	44.1
- ผู้มีชุมชน	98	52.5
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	52	27.8
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	25	13.4
- ทราบด้วยตนเอง/อยู่ใกล้บ้าน	3	1.6
-ญาติ/คนในครอบครัว	1	0.5
- คนงานในเหมือง	1	0.5
- จากการเข้าร่วมประชุม	2	1.1
- รอประกาศ	1	0.5
- อสม.	3	1.6
- ไม่ระบุ	1	0.5
<b>รวม</b>	<b>187</b>	<b>100.0</b>
3) ไม่แน่ใจ	46	11.0
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>
4.4 โครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา	41	11.6
2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา	13	3.7
3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค	74	20.8
4) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน	98	27.7
5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย	127	35.9
6) สนับสนุนอื่น	1	0.3
<b>รวม</b>	<b>346</b>	<b>100.0</b>
4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม		
1) ไม่ต้องการ	300	71.9
2) ต้องการ (ระบุ)	117	28.1
- สนับสนุนงานบุญประเพณีและวันสำคัญ	34	27.2
- พัฒนาสาธารณูปโภคต่างๆ ในชุมชน	27	21.6
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน	14	11.2
- กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่	14	11.2
- อื่นๆให้สนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชน	2	1.6

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=417	ร้อยละ
4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน		
1) ไม่ทราบ	187	44.9
2) ทราบ (ตอบข้อ 4.4)	184	44.1
- ผู้บ้านชุมชน	98	52.5
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	52	27.8
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	25	13.4
- ทราบด้วยตนเอง/อยู่ใกล้บ้าน	3	1.6
-ญาติ/คนในครอบครัว	1	0.5
- คนงานในเหมือง	1	0.5
- จากการทำร่วมประชุม	2	1.1
- รถประกาศ	1	0.5
- อื่นๆ	3	1.6
- ไม่ระบุ	1	0.5
<b>รวม</b>	<b>187</b>	<b>100.0</b>
3) ไม่แน่ใจ	46	11.0
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>
4.4 โครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา	41	11.6
2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา	13	3.7
3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค	74	20.8
4) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน	98	27.7
5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย	127	35.9
6) สนับสนุนพื้นที่	1	0.3
<b>รวม</b>	<b>346</b>	<b>100.0</b>
4.5 ท่านต้องการให้ทำโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม		
1) ไม่ต้องการ	300	71.9
2) ต้องการ (ระบุ)	117	28.1
- สนับสนุนงบประมาณ/ประโยชน์และวันสำคัญ	34	27.2
- พัฒนาสาธารณูปโภคต่างๆ ในชุมชน	27	21.6
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน	14	11.2
- กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่	14	11.2
- อื่นๆให้สนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชน	2	1.6

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=417	ร้อยละ
ช่วงเวลา		
- ทุกวัน	36	26.9
- ตลอดทั้งปี	76	56.7
- ไม่แน่นอน	22	16.4
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>
ระดับความสำคัญ		
- น้อย	30	22.4
- ปานกลาง	43	32.1
- มาก	61	45.5
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>
2. เพียงแค่		
1) ไม่ได้รับ	72	38.7
2) ได้รับ	114	61.3
<b>รวม</b>	<b>186</b>	<b>100.0</b>
ช่วงเวลา		
- ตลอดทั้งปี	100	87.7
- ไม่แน่นอน	14	12.3
<b>รวม</b>	<b>114</b>	<b>100.0</b>
ระดับความสำคัญ		
- น้อย	44	38.6
- ปานกลาง	46	40.3
- มาก	24	21.1
<b>รวม</b>	<b>114</b>	<b>100.0</b>
3. ความเสี่ยง		
1) ไม่ได้รับ	67	36.0
2) ได้รับ	119	64.0
<b>รวม</b>	<b>186</b>	<b>100.0</b>
ช่วงเวลา		
- ตลอดทั้งปี	93	78.2
- ไม่แน่นอน	26	21.8
<b>รวม</b>	<b>119</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=417	ร้อยละ
ระดับความสำคัญ		
- น้อย	29	24.4
- ปานกลาง	55	46.2
- มาก	35	29.4
<b>รวม</b>	<b>119</b>	<b>100.0</b>
4. ใช้น้ำ		
1) ไม่ได้รับ	186	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>186</b>	<b>100.0</b>
5. น้ำท่วมถึง		
1) ไม่ได้รับ	185	99.5
2) ได้รับ	1	0.5
<b>รวม</b>	<b>186</b>	<b>100.0</b>
ช่วงเวลา		
- ทุกวัน	1	100.0
<b>รวม</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>
ระดับความสำคัญ		
- น้อย	1	100.0
<b>รวม</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>
6. ขยะมูลฝอย		
1) ไม่ได้รับ	186	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>186</b>	<b>100.0</b>
7. กลิ่นเหม็น		
1) ไม่ได้รับ	186	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>186</b>	<b>100.0</b>
8. การจราจรติดขัด		
1) ไม่ได้รับ	182	97.8
2) ได้รับ	4	2.2
<b>รวม</b>	<b>186</b>	<b>100.0</b>
ช่วงเวลา		
- ไม่แน่นอน	4	100.0
<b>รวม</b>	<b>4</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=417	ร้อยละ
ระดับความสำคัญ		
- น้อย	1	25.0
- ปานกลาง	2	50.0
- มาก	1	25.0
<b>รวม</b>	<b>4</b>	<b>100.0</b>
9. อุปสรรคจากการจราจร		
1) ไม่ได้รับ	180	96.8
2) ได้รับ	6	3.2
<b>รวม</b>	<b>186</b>	<b>100.0</b>
ช่วงเวลา		
- ไม่แน่นอน	6	100.0
<b>รวม</b>	<b>6</b>	<b>100.0</b>
ระดับความสำคัญ		
- ปานกลาง	4	66.7
- มาก	2	33.3
<b>รวม</b>	<b>6</b>	<b>100.0</b>
5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่		
1) ไม่ได้แจ้ง	173	93.0
2) แจ้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	13	7.0
2.1) เจ้าหน้าที่ของโครงการ	5	33.3
2.2) อบต./หน่วยงานราชการ	3	20.0
2.3) ผู้ว่าชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน	6	40.0
2.4) อุตสาหกรรมจังหวัด	1	6.7
<b>รวม</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>
<b>รวม</b>	<b>186</b>	<b>100.0</b>
5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรวิธีการแก้ปัญหาอย่างไร		
1) ยึดถนนเข้าตามเส้นทางขนส่งแล้วอย่าเผาขยะ	68	27.9
2) ควบคุมปริมาณรถบรรทุกเปิดให้เป็นไปตามแผนผังการเปิดอย่างเคร่งครัด และลดปริมาณเพื่อลดแรงระเบิด	33	13.5
3) กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือนทางโครงการจะยินดีชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในที่	72	29.5
4) ควบคุมความเร็วรถบรรทุก	1	0.4
5) ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	4	1.6



ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=417	ร้อยละ
6) ทำการระเบิดวันละ 1 ครั้ง ในช่วงเวลาเดียวกันทุกวัน	17	7.1
7) ทำกิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่ให้แก่หมู่บ้าน 5 สานร้อยกล้า และหมู่บ้าน 6 ปัดโจก (เขตเทศบาล)	5	2.1
8) ปลุกต้นไม้โตเร็วโดยรอบพื้นที่โครงการ	11	4.5
9) กวาดเศษดินที่ร่วงบนท้องถนนให้สะอาดอย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดอุบัติเหตุและฝุ่นละออง	1	0.4
10) ควบคุมและตรวจวัดคุณภาพอากาศไม่ให้เกินมาตรฐาน	6	2.5
11) ควบคุมให้มีการปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกแร่ เพื่อป้องกันการกลั่นและฟุ้งกระจายของแร่ และป้องกันอุบัติเหตุ	2	0.8
12) กำจัดให้พนักงานขับรถบรรทุกอย่างระมัดระวัง มีการพาไปกินข้าว และปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	2	0.8
13) ย้ายไปติดตั้งสิบล้อรถบรรทุกโครงการ	1	0.4
14) ทำจุดกลับรถเพิ่มเติม สำหรับรถบรรทุกโดยเฉพาะ	1	0.4
15) กำจัดให้พนักงานขับรถบรรทุกเพิ่มความเร็วมิเตอร์วิ่งขณะใช้พื้นที่กลับรถ	1	0.4
16) ให้น้ำหรือเตือนก่อนการระเบิดได้เป็นอย่างดีชัดเจน	1	0.4
17) ดูแลชุมชนหมู่บ้าน 6 บ้านปัดโจก ที่ได้รับผลกระทบ	2	0.8
18) มีจุดรับร้องทุกข์จากผู้ได้รับผลกระทบที่เดือดร้อน	4	1.6
19) จัดกองทุนน้ำประปาสุขภาพ	6	2.5
20) ตั้งกองทุนช่วยเหลือค่าเสียหายต่อบ้านเรือนที่ได้รับผลกระทบจากการระเบิด	1	0.4
20) ดำเนินการรื้อถอนก่อนออกจากเหมือง	4	1.6
21) ย้ายให้ทำงานให้เป็นเวลา หลีกเลี่ยงการทำงานช่วงกลางวัน	1	0.4
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>
<b>ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ</b>		
6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่อย่างไร		
1) ไม่มี	303	72.6
2) มี (ระบุ)	112	26.9
- ฝุ่นละออง	64	51.2
- แร่ลงสู่สระเทียม	36	28.8
- สุขภาพ	15	12.0
- เสียงดังรบกวน	4	3.2
- ความปลอดภัย	1	0.8
- บ้านเรือนได้รับความเสียหาย	3	2.4

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=417	ร้อยละ
- อุบัติเหตุจากการจราจร	2	1.6
<b>รวม</b>	<b>125</b>	<b>100.0</b>
3) ไม่มีความเห็น	2	0.5
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>
6.2 ในช่วงที่ผ่านมามีความกังวลว่าค่าเงินบาทของโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลดีหรือผลเสียต่อชุมชนมากกว่ากัน		
1) ผลดีมากว่าผลเสีย	73	17.5
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	32	7.7
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	190	45.6
4) ยังไม่แน่ใจ	39	9.4
5) ไม่มีความเห็น	83	19.9
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>
6.3 ท่านคิดว่าค่าการดำเนินงานโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่		
1) ไม่มี	157	37.6
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	260	62.4
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	218	47.0
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	153	33.0
2.3) ทำให้ราษฎรของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	48	10.3
2.4) จะประสานงานกับภาคีการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เก็บกวาดนาคคม เป็นต้น)	44	9.5
2.5) สนับสนุนกิจกรรมชุมชน	1	0.2
<b>รวม</b>	<b>464</b>	<b>100.0</b>
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>
6.4 ท่านคิดว่าค่าการดำเนินงานโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่		
1) ไม่มี	222	53.2
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	195	46.8
2.1) ฝุ่นละออง	160	43.8
2.2) เสียงดังรบกวน	62	17.0
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม	13	3.6
2.4) ปัญหาด้านสุขภาพอนามัยและสังคม	41	11.2
2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	6	1.6

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=417	ร้อยละ
2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	82	22.5
2.7) ถนนชำรุด เสียหาย	1	0.3
<b>รวม</b>	<b>365</b>	<b>100.0</b>
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>
6.5 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท นานาศิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด		
1) มาก	68	16.3
2) ปานกลาง	331	79.4
3) น้อย	18	4.3
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>
6.6 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท นานาศิลา 2537 จำกัด		
1) ค่อนข้างมาก	58	13.9
2) ค่อนข้างน้อย	336	80.6
3) ควรปรับปรุง ร้อย	23	5.5
- ผู้สนใจ	16	66.6
- ปรับปรุงซ่อมแซมถนน เนื่องจากถนนได้รับความเสียหาย	1	4.2
- อยากให้ระบุดูแลเวลา และตั้งสัญญาณแจ้งเตือนให้ดีกว่าเดิม	2	8.3
- อันตรายจากการจราจรบนถนน	1	4.2
- อยากให้ลดแรงระเบิด	2	8.3
- อยากให้ตรวจวัดคุณภาพอากาศ	1	4.2
- อยากให้มีเจ้าหน้าที่แจ้ง	1	4.2
<b>รวม</b>	<b>24</b>	<b>100.0</b>
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>
<b>ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</b>		
1) ไม่มีข้อเสนอแนะ	379	90.9
2) มีข้อเสนอแนะ ร้อย	38	9.1
- ควรดูแลพื้นที่ที่เป็นพิษ	8	15.5
- ควรดูแลสิ่งแวดล้อม	1	1.9
- จัดทำคู่มือบ้านเรือนเหมืองและเส้นทางขนส่งอย่างปลอดภัย	2	3.9
- ดูแลสิ่งแวดล้อมของเหมือง ให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอ กรณีเกิดผลกระทบ		
ทางโครงการต้องจัดทำคู่มือให้เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซม		
แก้ไขในทันที	6	11.5
- ความคุ้มค่าของมาตรการเปิดให้เป็นไปตามที่มาตรการกำหนด	1	1.9

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=417	ร้อยละ
- กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือนทางโครงการจะต้องใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในทันที	5	9.6
- ความคุ้มค่าของบรรทุกให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	2	3.9
- ค่าจ้างไม่ให้พนักงานขับรถบรรทุกอย่างกะทัดรัด มีมารยาทในการขับ และปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3	5.8
- อยากให้โครงการจ้างคนผู้ได้รับผลกระทบ ที่อยู่ในรัศมี 500 เมตร		
- 3 กิโลเมตร อย่างทั่วถึง	1	1.9
- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	5	9.6
- ตรวจวัดฝุ่นอย่างสม่ำเสมอ	1	1.9
- อยากให้ตรวจสอบคุณภาพน้ำใช้	1	1.9
- สนับสนุนทุนการศึกษา	1	1.9
- อยากให้โครงการช่วยเหลือสนับสนุนด้านสาธารณสุขประชาชน		
ตามที่ชุมชนร้องขอ	1	1.9
- อยากให้โครงการจ้างคนสนับสนุน	1	1.9
- อยากให้โครงการจ้างคนสนับสนุนโรงเรียน	1	1.9
- อยากให้โครงการจ้างคนสนับสนุนกิจกรรมชุมชน	1	1.9
- อยากให้โครงการอนุรักษ์ธรรมชาติในชุมชน	2	3.9
- อยากให้สนับสนุนด้านกีฬาและอุปกรณ์กีฬา	1	1.9
- อยากให้ทำทุกสิ่งทุกอย่างเพิ่มเติม ที่ประชาชนร้องขอ	2	3.9
- อยากให้ตรวจสอบและซ่อมแซมไฟส่องสว่างภายในพื้นที่หมู่บ้าน		
บ้านม่วงรวม	2	3.9
- อยากให้ติดตั้งสเปกโตรมิเตอร์โครงการ	1	1.9
- อยากให้ปลูกต้นไม้เพื่อตัดฝุ่น	1	1.9
- อยากให้มีการดูแลสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่		
หมู่บ้าน	1	1.9
- ดูแลสภาพแวดล้อมในทันที	1	1.9
<b>รวม</b>	<b>52</b>	<b>100.0</b>
<b>รวม</b>	<b>417</b>	<b>100.0</b>

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 20-24 กันยายน 2566, บริษัท เทพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2566

## 4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าและคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น

ผลจากการสัมภาษณ์ ซึ่งได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 20-24 กันยายน 2566 ได้แบ่งกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ภายในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังนี้

### 4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

#### 1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า อาชีพหลักของคนในชุมชน คือเกษตรกรรม ได้แก่ สวนยางพารา ปาล์ม และผักผลไม้ โดยสถานะทางการเงินของคนในชุมชน พบว่ามีรายได้เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ

#### 2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพ เกษตรกรรมเป็นอาชีพหลัก ได้แก่ ยางพารา, สวนผลไม้, ทุเรียน, มังคุด, ปาล์ม, สวนผัก, มะพร้าว, สวนผสมผสาน, มันแกว, ดอกไม้ (มะลิ, ดาวเรือง) และหมาก รายได้โดยรวมของครัวเรือนส่วนใหญ่ คือ 10,000-15,000 บาท/เดือน ซึ่งเป็นรายได้ที่เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ

### 4.2 ด้านสุขภาพอนามัย

#### 1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ตอบว่าในช่วงที่ผ่านมาไม่มีความเสี่ยงเกิดขึ้นในชุมชน ได้แก่ โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (covid-19) และ โรคไข้เลือดออก และส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสาธารณสุขใดๆ

#### 2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ในครอบครัวไม่มีความเสี่ยงต่อการเกิดโรค โดยไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา และในรอบปีที่ผ่านมาสมาชิกในครอบครัว ส่วนใหญ่ไม่มีอาการเจ็บป่วย โดยสมาชิกในครอบครัวที่มีการเจ็บป่วยส่วนใหญ่จะป่วยด้วยโรคโรคความดันโลหิต โดยไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ทั้งนี้ส่วนใหญ่คิดว่าการบริหารทางด้านสาธารณสุขปัจจุบันมีความเพียงพอ ทั้งด้านบุคลากร อุปกรณ์ และเวชภัณฑ์ต่างๆ

แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรให้การสนับสนุนกับสถานบริการทางด้านสาธารณสุขต่อไป เนื่องจากจะเป็นการช่วยส่งเสริมให้ชุมชนรอบพื้นที่โครงการมีสุขภาพอนามัยที่ดีขึ้น

## 4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือน พบว่า ส่วนใหญ่ทราบว่าบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีการดำเนินโครงการนี้ กลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่เคยรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์ บางส่วนไม่ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน ดังนั้น ทางโครงการจึงควรมีการประชาสัมพันธ์โครงการ และร่วมกิจกรรมต่างๆ กับชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลต่างๆเกี่ยวกับโครงการ รวมถึงสร้างความเข้าใจ และสร้างทัศนคติที่ดีต่อโครงการ โดยเฉพาะผลจากการปฏิบัติตามมาตรการต่างๆ ที่โครงการได้ดำเนินการอย่างจริงจังแล้วนั้น ทั้งนี้เพื่อเป็นการลดผลกระทบทางด้านสังคม

## 4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

### 1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในส่วนของการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนรอบๆ พื้นที่โครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่รอบๆ โครงการถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจากโครงการ แต่อย่างไรก็ตามปัจจุบันผู้นำชุมชนยังคงได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ได้แก่ เรื่องฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน แร่สินแร่หิน การจราจรติดขัด และการกีดกันของรถบรรทุกบริเวณหน้าตลาด

### 2) พื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนขอผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เคยได้รับผลกระทบและไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ จำนวนเท่ากัน โดยผู้ที่ได้รับผลกระทบนั้นจะได้รับผลกระทบในเรื่องฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน และการจราจรติดขัด

### 3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการและครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางส่งแร่ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการ มีเพียงบางส่วนตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน น้ำท่วมขัง การจราจรติดขัด และอุบัติเหตุจากการจราจร

ทั้งนี้ แม้ว่ากลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ได้รับข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการ แต่อย่างไรก็ตามทางโครงการควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ถึงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติมด้วย ทั้งนี้ควรส่งเจ้าหน้าที่ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ลงพื้นที่พบปะสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างต่อเนื่อง และทางโครงการควรแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น เพื่อลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสังคมต่อชุมชนให้น้อยที่สุด

#### 4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ

##### 1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ ซึ่งส่วนใหญ่ตอบว่าในภาพรวมถึงการดำเนินงานที่ผ่านมาผลดีมากกว่าผลเสีย ทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี และมีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง แต่อย่างไรก็ตามโครงการควรเพิ่มเติมเกี่ยวกับการปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง, ปรับปรุงในเรื่องการล้างทำความสะอาดถนนทางเข้า-ออก เหมือง, เพิ่มการสเปรย์น้ำโรยไม่หิน และปรับปรุงเรื่องจุดกลับรถเพื่อลดปัญหาการจราจรติดขัด

##### 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมาผลดีกับผลเสียพอๆ กัน โดยกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวส่วนใหญ่ไม่แสดงความเห็นว่าการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ดีในระดับใด ส่วนความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นในระดับมาก, ระดับปานกลาง, ระดับน้อย และไม่แสดงความเห็น จำนวนเท่ากัน

##### 3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมาผลดีกับผลเสียพอๆ กัน ส่วนความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง และเห็นว่าการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี ทั้งนี้ทางโครงการควรปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง, ปรับปรุงซ่อมแซมถนน เนื่องจากถนนได้รับความเสียหาย, อยากให้เร่งเปิดตามเวลา และส่งสัญญาณแจ้งเตือนให้ดังกว่าเดิม, อยากให้ลดแรงระเบิด, อันตรายจากการขับรถบรรทุก, อยากให้ตรวจวัดคุณภาพอากาศ และอยากให้แก้ไขตามที่แจ้ง





บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด  
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

## บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรศัพท์มือถือ: 09-3595-7745 โทรสาร: 0-2322-5759

อีเมล: top-class204@hotmail.com