



บริษัท ปตท.สผ. สยาม จำกัด

รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
โครงการขุดเจาะน้ำมันบนฝั่งที่บ้านหนองจิกและบ้านโนนพลวง และโครงการพัฒนาปิโตรเลียมแหล่งสารบบ ยางเมือง และไทรงาม  
พื้นที่แปลงเอส 1 จังหวัดกำแพงเพชร พิชณุโลก และสุโขทัย  
ฉบับเดือนมกราคม – ธันวาคม พ.ศ.2565

### บทที่ 3

การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

### บทที่ 3

## การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

บริษัท ปตท.สผ.สยาม จำกัด ได้ดำเนินโครงการภายใต้กรอบของมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามที่ได้กำหนดไว้ในรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการขุดเจาะน้ำมันบนฝั่งที่บ้านหนองจิกและบ้านโนนพลวง และโครงการพัฒนาระบบปิโตรเลียมแหล่งสารบบ ยางเมือง และโทรงาม ที่ได้รับการความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ตามหนังสือที่ ทส 1009.2/508 ลงวันที่ 16 มกราคม พ.ศ. 2557 (ภาคผนวกที่ 2) ประกอบด้วย การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะเดินระบบท่อลำเลียงปิโตรเลียม การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมกรณีเกิดการรั่วไหลของน้ำมันดิบในปริมาณมาก (Major Leaks) การติดตามตรวจสอบการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์โครงการ และการติดตามตรวจสอบการดำเนินงานด้านการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการ โดยในช่วงเดือนมกราคม-ธันวาคม พ.ศ. 2565 โครงการฯ อยู่ในระยะผลิตผ่านท่อลำเลียงปิโตรเลียม มีรายละเอียดวิธีการดำเนินงานและผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม แสดงดังตารางที่ 3-1

ตารางที่ 3-1 รายละเอียดการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ระหว่างเดือนมกราคม-ธันวาคม พ.ศ. 2565

ระยะดำเนินการ	ฐานหลุมผลิต/แนวท่อลำเลียงปิโตรเลียม	วันที่ตรวจประเมินในภาคสนาม	บริษัทที่ปรึกษา
ระยะผลิตผ่านท่อลำเลียงปิโตรเลียม	แนวท่อจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตทับแร่-เอ (TRT-A)	เดือนมกราคม-ธันวาคม พ.ศ. 2565	บริษัท วิชั่น อีคอนซัลแทนท์ จำกัด

สำหรับวิธีการดำเนินงานและผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม แสดงดังนี้

- ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในระยะเดินระบบท่อลำเลียงปิโตรเลียม แสดงดังหัวข้อที่ 3.1
- ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม กรณีเกิดการรั่วไหลของน้ำมันดิบในปริมาณมาก (Major Leaks) แสดงดังหัวข้อที่ 3.2
- ผลการติดตามตรวจสอบการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์โครงการ แสดงดังหัวข้อที่ 3.3
- ผลการติดตามตรวจสอบการดำเนินงานด้านการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการ แสดงดังหัวข้อที่ 3.4

### 3.1 การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป ในระยะเดินระบบท่อลำเลียงปิโตรเลียม

บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในระยะเดินระบบท่อลำเลียงปิโตรเลียม ตามที่ได้ระบุไว้ในรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ครั้งที่ 1 ที่ได้รับการความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม แสดงดังตารางที่ 3.1-1 โดยมีรายละเอียดดังนี้

### ตารางที่ 3.1-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป ในระยะเดินระบบท่อเลี้ยงปิโตรเลียม

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม				ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข
ปัจจัย	ดัชนีในการติดตามตรวจสอบ	พื้นที่ดำเนินการ	ระยะเวลาและความถี่		
1. คุณภาพอากาศ	<ul style="list-style-type: none"> <li>ฝุ่นละอองรวม (TSP)</li> <li>ฝุ่นขนาดเล็ก (PM10)</li> </ul>	<p>ตรวจวัดบริเวณพื้นที่อ่อนไหวที่อยู่ใกล้แนวท่อใหม่ทั้ง 4 แห่ง ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>แนวท่อจากฐานยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานแท่น-เอ (TRT-A) ตรวจวัดบริเวณบ้านคลองน้ำเย็น</li> <li>แนวท่อจากฐานลานกระบือ-เอ็ม (LKU-M) ไปยังฐานหนองจิก-เอ (NJG-A) ตรวจวัดบริเวณที่อยู่อาศัยในเทศบาลตำบลลานกระบือ</li> <li>แนวท่อจากฐานโนนพลวง-เอ (NPG-A) ไปยังฐานหนองจิก-เอ (NJG-A) ตรวจวัดบริเวณบ้านโนนพลวง</li> <li>แนวท่อจากฐานยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานแท่น-ซี (TRT-C) ตรวจวัดบริเวณโรงเรียนบ้านคลองน้ำเย็น</li> </ul>	ตรวจวัด 1 ครั้ง เป็นเวลา 3 วันต่อเนื่อง ในช่วงที่มีการติดตั้งแนวท่อเลี้ยงปิโตรเลียม	มาตรการฯ กำหนดให้ปฏิบัติในช่วงระยะก่อสร้างท่อลำเลียงปิโตรเลียม ซึ่งปัจจุบันโครงการฯ อยู่ในระยะผลิตผ่านท่อลำเลียงปิโตรเลียมแนวท่อจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตแท่น-เอ (TRT-A) จึงไม่มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศจากกิจกรรมการก่อสร้างแนววางท่อแต่อย่างใด	-

ตารางที่ 3.1-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป ในระยะเดินระบบท่อลำเลียงปิโตรเลียม (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม				ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข
ปัจจัย	ดัชนีในการติดตามตรวจสอบ	พื้นที่ดำเนินการ	ระยะเวลาและความถี่		
2. ระดับเสียง	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr)</li> <li>- ค่าระดับเสียงสูงสุด (Lmax)</li> <li>- ระดับเสียงเฉลี่ยในช่วงกลางวัน-กลางคืน (Ldn)</li> <li>- ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L90)</li> <li>- ระดับการรบกวน</li> </ul>	<p>จุดตรวจวัด ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- แนวท่อจากฐานยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานแท่นเรด-เอ (TRT-A) ตรวจวัดบริเวณบ้านคลองน้ำเย็น</li> <li>- แนวท่อจากฐานลานกระบือ-เอ็ม (LKU-M) ไปยังฐานหนองจิก-เอ (NJG-A) ตรวจวัดบริเวณที่อยู่อาศัยในเทศบาลตำบลลานกระบือ</li> <li>- แนวท่อจากฐานโนนพลวง-เอ (NPG-A) ไปยังฐานหนองจิก-เอ (NJG-A) ตรวจวัดบริเวณบ้านโนนพลวง</li> <li>- แนวท่อจากฐานยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานแท่นเรด-ซี (TRT-C) ตรวจวัดบริเวณโรงเรียนบ้านคลองน้ำเย็น</li> </ul>	ตรวจวัด 1 ครั้ง เป็นเวลา 3 วันต่อเนื่อง ในช่วงที่มีการก่อสร้างแนวท่อและถนนเลียบริมแนวท่อ	มาตรการฯ กำหนดให้ปฏิบัติในช่วงระยะก่อสร้างท่อลำเลียงปิโตรเลียม ซึ่งปัจจุบันโครงการฯ อยู่ในระยะผลิตผ่านท่อลำเลียงปิโตรเลียมแนวท่อจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตแท่นเรด-เอ (TRT-A) จึงไม่มีการติดตามตรวจสอบระดับเสียงจากกิจกรรมการก่อสร้างแนววางท่อแต่อย่างใด	-

ตารางที่ 3.1-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป ในระยะเดินระบบท่อลำเลียงปิโตรเลียม (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม				ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข
ปัจจัย	ดัชนีในการติดตามตรวจสอบ	พื้นที่ดำเนินการ	ระยะเวลาและความถี่		
3. คุณภาพน้ำผิวดิน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความเป็นกรด-ด่าง (pH)</li> <li>- อุณหภูมิ (Temperature)</li> <li>- ของแข็งแขวนลอย (SS)</li> <li>- ของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (TDS)</li> <li>- น้ำมันและไขมัน (Oil&amp;Grease)</li> <li>- ออกซิเจนละลาย (DO)</li> <li>- บีโอดี (BOD)</li> <li>- ปิโตรเลียมไฮโดรคาร์บอนทั้งหมด (TPH)</li> <li>- สารหนู (As)</li> <li>- แคดเมียม (Cd)</li> <li>- ตะกั่ว (Pb)</li> <li>- พรอททั้งหมด (Total Hg)</li> <li>- นิกเกิล (Ni)</li> <li>- ซีลีเนียม (Se)</li> <li>- แบเรียม (Ba)</li> <li>- ทองแดง (Cu)</li> <li>- สังกะสี (Zn)</li> <li>- เหล็ก (Fe)</li> <li>- แมงกานีส (Mn)</li> <li>- ฟิโคไลโคลิฟอร์มแบคทีเรีย (FCB)</li> </ul>	<p>จุดตรวจวัด ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- แนวท่อจากฐานลานกระบือ-เอ็ม (LKU-M) ไปยังฐานหนองจิก-เอ (NJG-A) ตรวจบริเวณห้วยมาบไพร (ต้นน้ำ) และห้วยมาบไพร (ท้ายน้ำ)</li> <li>- แนวท่อจากฐานโนนพลวง-เอ (NPG-A) ไปยังฐานหนองจิก-เอ (NJG-A) ตรวจวัดบริเวณบึงสองพี่น้อง</li> <li>- แนวท่อจากฐานยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานทับแรต-เอ (TRT-A) ตรวจวัดบริเวณคลองน้ำเย็น (ต้นน้ำ) และคลองน้ำเย็น (ท้ายน้ำ)</li> <li>- แนวท่อจากฐานยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานทับแรต-ซี (TRT-C) ตรวจวัดบริเวณคลองน้ำเย็น (ต้นน้ำ) และคลองน้ำเย็น (ท้ายน้ำ)</li> </ul>	<p>เก็บตัวอย่าง 1 ครั้ง ในช่วงที่ก่อสร้างแนวท่อผ่านแหล่งน้ำ</p>	<p>มาตรการฯ กำหนดให้ปฏิบัติในช่วงระยะก่อสร้างท่อลำเลียงปิโตรเลียม ซึ่งปัจจุบันโครงการฯ อยู่ในระยะผลิตผ่านท่อลำเลียงปิโตรเลียมแนวท่อจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตทับแรต-เอ (TRT-A) จึงไม่มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดินจากกิจกรรมการก่อสร้างแนววางท่อผ่านแหล่งน้ำสาธารณะแต่อย่างใด</p>	-

ตารางที่ 3.1-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไป ในระยะเดินระบบท่อลำเลียงปิโตรเลียม (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม				ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข
ปัจจัย	ดัชนีในการติดตามตรวจสอบ	พื้นที่ดำเนินการ	ระยะเวลาและความถี่		
4. สังคม/สาธารณสุข	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ข้อร้องเรียนทางด้านสังคมและสาธารณสุข</li> <li>- การดำเนินการตรวจสอบและแก้ไข (กรณีมีข้อร้องเรียน)</li> </ul>	พื้นที่ที่มีการติดตั้งและผลิตผ่านท่อลำเลียงปิโตรเลียม	ตลอดระยะเวลาที่มีการติดตั้งและเดินระบบท่อลำเลียง	จากการดำเนินงานในระยะผลิตผ่านท่อลำเลียงปิโตรเลียมจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตแทบแรต-เอ (TRT-A) ระหว่างเดือนมกราคม-ธันวาคม พ.ศ. 2565 ที่ผ่านมา บริษัทฯ ไม่ได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนแต่อย่างใด	-
5. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สถิติการเกิดอุบัติเหตุ</li> <li>- สาเหตุที่เกิดขึ้น</li> <li>- การแก้ไข</li> <li>- สุขภาพของพนักงานโดยพิจารณาตามความเสี่ยงจากการทำงาน</li> </ul>	พื้นที่ที่มีการติดตั้งและผลิตผ่านท่อลำเลียงปิโตรเลียม	<ul style="list-style-type: none"> <li>- สถิติการเกิดอุบัติเหตุ: ตลอดระยะเวลาที่มีการติดตั้งและเดินระบบท่อลำเลียง</li> <li>- สุขภาพของพนักงาน: ตรวจสอบสุขภาพก่อนเข้าทำงาน 1 ครั้ง</li> </ul>	จากการดำเนินงานในระยะผลิตผ่านท่อลำเลียงปิโตรเลียมจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตแทบแรต-เอ (TRT-A) ระหว่างเดือนมกราคม-ธันวาคม พ.ศ. 2565 ที่ผ่านมา บริษัทฯ ไม่มีอุบัติเหตุจากการผลิตผ่านท่อลำเลียงปิโตรเลียมแต่อย่างใด	-

### 3.1.1 คุณภาพอากาศ

มาตรการกำหนดให้ตรวจวัดคุณภาพอากาศ 1 ครั้ง เป็นเวลา 3 วันต่อเนื่อง ในช่วงที่มีการติดตั้งแนวท่อลำเลียงปิโตรเลียม ซึ่งปัจจุบันโครงการฯ อยู่ในระยะผลิตผ่านท่อลำเลียงปิโตรเลียม แนวท่อจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตทับแรต-เอ (TRT-A) ดังนั้น จึงไม่มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศแต่อย่างใด

### 3.1.2 ระดับเสียง

มาตรการกำหนดให้ตรวจวัดระดับเสียง 1 ครั้ง เป็นเวลา 3 วันต่อเนื่อง ในช่วงที่มีการก่อสร้างแนวท่อและถนนเลียบแนวท่อ ซึ่งปัจจุบันโครงการฯ อยู่ในระยะเดินผลิตผ่านท่อลำเลียงปิโตรเลียม แนวท่อจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตทับแรต-เอ (TRT-A) ดังนั้น จึงไม่มีการติดตามตรวจสอบระดับเสียงแต่อย่างใด

### 3.1.3 คุณภาพน้ำผิวดิน

มาตรการกำหนดให้เก็บตัวอย่าง 1 ครั้ง ในช่วงที่ก่อสร้างแนวท่อผ่านแหล่งน้ำ ซึ่งปัจจุบันโครงการฯ อยู่ในระยะผลิตผ่านท่อลำเลียงปิโตรเลียม แนวท่อจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตทับแรต-เอ (TRT-A) ดังนั้น จึงไม่มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดินแต่อย่างใด

### 3.1.4 สังคม/สาธารณสุข

การติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านสังคมและสาธารณสุข มาตรการกำหนดให้มีการกำหนดช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนทางด้านสังคมและสาธารณสุข และดำเนินการตรวจสอบและแก้ไข (กรณีมีข้อร้องเรียน) บริเวณพื้นที่แนวท่อลำเลียงปิโตรเลียมจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปฐานหลุมผลิตทับแรต-เอ (TRT-A) ตลอดระยะผลิตผ่านท่อลำเลียง หากพบข้อร้องเรียนจากชุมชน โครงการฯ จะต้องดำเนินการตรวจสอบ และทำการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น

บริษัทฯ ได้จัดเตรียมแผนผังการรับและดำเนินการข้อร้องเรียน โดยจะดำเนินการแก้ไขเหตุแห่งความเดือดร้อนและให้ความช่วยเหลืออย่างเป็นธรรมโดยเร็วที่สุด ทั้งนี้ จากการดำเนินงานผ่านระยะผลิตผ่านท่อลำเลียงปิโตรเลียมแนวท่อจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปฐานหลุมผลิตทับแรต-เอ (TRT-A) ระหว่างเดือนมกราคม-ธันวาคม พ.ศ. 2565 ไม่ได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนแต่อย่างใด

### 3.1.5 อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

#### 3.1.5.1 สถิติการเกิดอุบัติเหตุ

การติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย มาตรการกำหนดให้บันทึกข้อมูลสถิติการเกิดอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงาน โดยบริษัทฯ ได้จัดให้มีการบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ อุบัติภัยจากการปฏิบัติงาน และดำเนินการสืบสวนสาเหตุและวิธีแก้ไข เพื่อจัดทำรายงานสรุปสถิติอุบัติเหตุและข้อร้องเรียน (SSHE Performance and Complain) ทั้งนี้ จากการดำเนินโครงการฯ ในระยะผลิตผ่านท่อลำเลียงปิโตรเลียม แนวท่อจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปฐานหลุมผลิตทับแรต-เอ (TRT-A) ในระหว่างเดือนมกราคม-ธันวาคม พ.ศ. 2565 ไม่พบอุบัติเหตุจากการปฏิบัติงานแต่อย่างใด

### 3.1.5.2 สุขภาพของพนักงาน

การติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านสุขภาพของพนักงาน ตามมาตรการกำหนดให้ตรวจสอบสุขภาพของพนักงาน โดยพิจารณาตามความเสี่ยงจากการทำงาน โดยให้ตรวจสอบสุขภาพพนักงานในพื้นที่ฐานหลุมผลิตก่อนเข้าทำงาน

จากการดำเนินงานบริษัทฯ จัดให้มีการตรวจสอบสุขภาพพนักงานก่อนเข้าทำงานและตรวจสอบสุขภาพพนักงานทุกคนเป็นประจำทุกปี ตามโปรแกรมทั่วไปและตามความเสี่ยงของลักษณะงานและอายุ ตามแผน Medical Program ของบริษัทฯ ซึ่งเป็นไปตามที่ระบุใน PTTEP Fit to Work Guideline โดยในปี พ.ศ. 2565 บริษัทฯ ได้ดำเนินการตรวจสอบสุขภาพพนักงานระหว่างวันที่ 1 มกราคม - 31 มีนาคม พ.ศ. 2565 ซึ่งผลการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานแสดงดังภาคผนวกที่ 12

### 3.1.5.3 ข้อมูลสุขภาพของผู้ปฏิบัติงานภายในโครงการฯ

ผลการตรวจสอบสุขภาพประจำปี พ.ศ. 2565 ของพนักงาน ที่เข้ารับการตรวจในเครือโรงพยาบาลกรุงเทพ โรงพยาบาลวิภาวดี และโรงพยาบาลอื่น ๆ จำนวนทั้งหมด 356 คน พบว่าพนักงานจำนวน 229 คน คิดเป็นร้อยละ 64.33 มีภาวะไขมันในเส้นเลือดสูง โดยมีความรุนแรงในระดับต่ำ จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 31.5 มีความรุนแรงระดับกลาง จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 20.8 และมีความรุนแรงระดับสูง จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 12.1 นอกจากนี้ยังพบว่าพนักงานจำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 14.33 มีภาวะความดันโลหิตสูง และมีภาวะระดับน้ำตาลในเลือดสูงเกินเกณฑ์มาตรฐาน/โรคเบาหวาน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.93

ส่วนการคัดกรองภาวะวัณโรคปอดจากการเอกซเรย์ปอด พบลักษณะเอกซเรย์ผิดปกติที่เข้าได้กับการวินิจฉัยวัณโรคปอด จำนวน 1 ท่าน โดยได้มีการส่งปรึกษาอายุรแพทย์โรคทางเดินหายใจและรักษาตามมาตรฐานการรักษาวัณโรคปอดเรียบร้อยแล้ว ขณะนี้พนักงานสามารถกลับมาปฏิบัติงานได้ตามปกติ และได้มีการสืบสวนข้อมูลการระบาดไม่พบว่าการเจ็บป่วยไปยังเพื่อนร่วมงานและคนใกล้ชิดในครอบครัว

สำหรับผลการตรวจด้านอาชีวอนามัย (Health Risk Assessment) ที่ยึดฐานข้อมูลจาก S1 Health risk assessment โดยทำการตรวจหาสารเบนซิน ไสลิเน สารเฮกเซน และโทลูอินในปัสสาวะของพนักงาน พบว่า จากการตรวจหาสารเบนซินในปัสสาวะมีพนักงานเข้ารับการตรวจ 217 คน พบค่าเบนซินผิดปกติเกินเกณฑ์มาตรฐาน 1 คน ซึ่งพนักงานได้เข้ารับการสืบค้นไม่พบว่าการเกิดจากการทำงาน และจากการเก็บปัสสาวะซ้ำพบว่า ค่าอยู่ในเกณฑ์ปกติ ในส่วนการตรวจหาสารไซลิเน สารเฮกเซน มีพนักงานเข้ารับการตรวจ 4 คน และการตรวจหาสารโทลูอินในปัสสาวะพนักงานเข้ารับการตรวจ 66 คน ทั้งนี้พบว่าไม่มีผลผิดปกติทุกคน นอกจากนี้ ยังได้มีการตรวจสอบสมรรถภาพทางการได้ยิน ซึ่งจากผลการตรวจจำนวน 196 คน พบว่ามีผลที่ผิดปกติและต้องทำการตรวจซ้ำทั้งหมด 70 คน โดยผลการตรวจซ้ำพบว่าสมรรถภาพทางการได้ยินกลับมามีปกติจากปีก่อนหน้า 14 คน โดยยังคงผิดปกติ 56 คน ทั้งนี้จากการสืบค้นและติดตามความผิดปกติ พบว่าไม่เกี่ยวข้องกับการทำงานอย่างชัดเจน อย่างไรก็ตามทีมแพทย์ยังคงติดตามพนักงานอย่างใกล้ชิดต่อไป

## 3.2 การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม กรณีเกิดการรั่วไหลของน้ำมันดิบในปริมาณมาก (Major Leaks)

บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม กรณีเกิดการรั่วไหลของน้ำมันดิบในปริมาณมาก (Major Leaks) ตามที่ได้ระบุไว้ในรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ประกอบด้วยการติดตามตรวจสอบคุณภาพดิน คุณภาพน้ำผิวดิน และคุณภาพน้ำใต้ดิน โดยมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.2-1



ทั้งนี้ จากการดำเนินงานในระยะผลิตผ่านท่อลำเลียงปิโตรเลียม แนวท่อจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตทับแตร-เอ (TRT-A) ระหว่างเดือนมกราคม-ธันวาคม พ.ศ. 2565 ที่ผ่านมา ไม่มีเหตุการณ์รั่วไหลของน้ำมันดิบจากการดำเนินโครงการ จึงไม่ได้มีการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการรั่วไหลของน้ำมันดิบในปริมาณมากแต่อย่างใด

### ตารางที่ 3.2-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม กรณีเกิดการรั่วไหลของน้ำมันดิบในปริมาณมาก (Major Leaks)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม				ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข
ปัจจัย	ดัชนีในการติดตามตรวจสอบ	พื้นที่ดำเนินการ	ระยะเวลาและความถี่		
1. คุณภาพดิน	1. ปิโตรเลียมไฮโดรคาร์บอนรวม (Total Petroleum Hydrocarbon) 2. สารอินทรีย์ระเหยง่าย (VOCs) ได้แก่ - เบนซีน (Benzene) - เอทิลเบนซีน (Ethyl Benzene) - โทลูอีน (Toluene) - ไซลีน (Xylenes)	เก็บตัวอย่างดินที่ระดับความลึกไม่เกิน 0.3 เมตร. จากผิวดินในบริเวณที่เกิดการรั่วไหล จำนวน 2 จุด ในทิศใต้ลม (Down Wind) และทิศด้านลาด (Down Gradient)	เก็บตัวอย่าง 1 ครั้ง หลังจากทำความสะอาดบริเวณที่เกิดการรั่วไหล เก็บตัวอย่างเพื่อติดตามตรวจสอบคุณภาพดินหลังจากทำความสะอาดบริเวณที่ได้รับการปนเปื้อนแล้วเสร็จ โดยดำเนินการอย่างต่อเนื่องทุก ๆ เดือน เป็นเวลาอย่างน้อย 1 ปี	จากการดำเนินงานในระยะผลิตผ่านท่อลำเลียงปิโตรเลียม แนวท่อจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตทับแร่ต-เอ (TRT-A) ระหว่างเดือนมกราคม-ธันวาคม พ.ศ. 2565 ไม่พบเหตุการณ์รั่วไหลของน้ำมันดิบจากการดำเนินโครงการ จึงไม่มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพดินจากการรั่วไหลของน้ำมันดิบในปริมาณมากแต่อย่างใด	-
2. คุณภาพน้ำผิวดิน	1. ปิโตรเลียมไฮโดรคาร์บอนรวม (Total Petroleum Hydrocarbon) 2. สารอินทรีย์ระเหยง่าย (VOCs) ได้แก่ - เบนซีน (Benzene) - เอทิลเบนซีน (Ethyl Benzene) - โทลูอีน (Toluene) - ไซลีน (Xylenes)	เก็บตัวอย่างจากแหล่งน้ำผิวดิน กรณีที่เกิดการรั่วไหลลงแหล่งน้ำ ดังนี้ - กรณีรั่วไหลลงสู่แหล่งน้ำประเภทคลอง ลำราง หรือแม่น้ำ ให้เก็บตัวอย่างที่ระดับผิวน้ำ ในลักษณะหัวน้ำ กลางน้ำ ท้ายน้ำ รวม 3 จุด - กรณีรั่วไหลลงสู่สระขุด บ่อ ที่มีลักษณะเป็นน้ำนิ่ง ให้เก็บในระดับผิวน้ำ จุดเก็บตัวอย่างให้กระจายทั่วทั้งแหล่งน้ำ รวม 3 จุด	เก็บตัวอย่างเพื่อติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดิน หลังจากทำความสะอาดบริเวณที่ได้รับการปนเปื้อนแล้วเสร็จโดยดำเนินการอย่างต่อเนื่องทุก ๆ สัปดาห์ เป็นเวลาอย่างน้อย 1 เดือน	จากการดำเนินงานในระยะผลิตผ่านท่อลำเลียงปิโตรเลียม แนวท่อจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตทับแร่ต-เอ (TRT-A) ระหว่างเดือนมกราคม-ธันวาคม พ.ศ. 2565 ไม่พบเหตุการณ์รั่วไหลของน้ำมันดิบจากการดำเนินโครงการ จึงไม่มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดินจากการรั่วไหลของน้ำมันดิบในปริมาณมากแต่อย่างใด	

### ตารางที่ 3.2-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม กรณีเกิดการรั่วไหลของน้ำมันดิบในปริมาณมาก (Major Leaks) (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม				ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข
ปัจจัย	ดัชนีในการติดตามตรวจสอบ	พื้นที่ดำเนินการ	ระยะเวลาและความถี่		
3. คุณภาพน้ำใต้ดิน	1. ปิโตรเลียมไฮโดรคาร์บอนรวม (Total Petroleum Hydrocarbon) 2. สารอินทรีย์ระเหยง่าย (VOCs) ได้แก่ - เบนซีน (Benzene) - เอทิลเบนซีน (Ethyl Benzene) - โทลูอีน (Toluene) - ไซลีน (Xylenes)	เก็บตัวอย่างจากบ่อน้ำบาดาล จำนวน 3 บ่อ ที่ตั้งอยู่ในบริเวณทิศทางต้นน้ำ (Up Gradient Well) จำนวน 1 บ่อ และ ท้ายน้ำ (Down Gradient Well ) จำนวน 2 บ่อ บ่อละ 1 ตัวอย่าง	เก็บตัวอย่างเพื่อติดตาม ตรวจสอบคุณภาพน้ำใต้ดิน หลังจากทำความสะอาด บริเวณที่ได้รับการปนเปื้อน แล้วเสร็จโดยดำเนินการ อย่างต่อเนื่องทุก ๆ เดือน เป็นเวลาอย่างน้อย 1 ปี	จากการดำเนินงานในระยะผลิตผ่านท่อลำเลียง ปิโตรเลียม แนวท่อจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตทับแรต-เอ (TRT-A) ระหว่างเดือนมกราคม-ธันวาคม พ.ศ. 2565 ไม่พบ เหตุการณ์รั่วไหลของน้ำมันดิบจากการดำเนินโครงการ จึงไม่มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำใต้ดินจากการ รั่วไหลของน้ำมันดิบในปริมาณมากแต่อย่างใด	-

### 3.3 การติดตามตรวจสอบมาตรการด้านการประชาสัมพันธ์โครงการ

บริษัทฯ ได้ดำเนินการประชาสัมพันธ์โครงการ ระหว่างเดือนมกราคม-ธันวาคม พ.ศ. 2565 แสดงดังตารางที่ 3.3-1 ซึ่งมีรายละเอียดการดำเนินงาน สรุปดังนี้

- บริษัทฯ ได้จัดให้มีสื่อและการประชาสัมพันธ์กิจกรรมของโครงการให้ชุมชนโดยรอบแนวท่อจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตทับแร่ต-เอ (TRT-A) ทราบ เพื่อเผยแพร่ข้อมูลของโครงการและสร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องให้กับผู้นำชุมชนและประชาชน
- บริษัทฯ ได้พบปะเยี่ยมเยียนประชาชนโดยรอบโครงการฯ เพื่อทราบความเป็นอยู่ และรับฟังข้อเสนอแนะต่อโครงการฯ รวมทั้งการเข้าร่วมและสนับสนุนโครงการของชุมชนตามแผนงานส่งเสริมด้านสังคม (CSR) ซึ่งจำแนกออกเป็น การส่งเสริมด้านการศึกษา ด้านศาสนาและวัฒนธรรม ด้านสุขภาพ อาชีวอนามัย ความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม ด้านการส่งเสริมอาชีพ และด้านสังคม รายละเอียดแสดงดังภาคผนวกที่ 7
- บริษัทฯ จัดให้มีช่องทางการร้องเรียนหากได้รับผลกระทบต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากโครงการฯ โดยประชาชนสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนผ่านทางพนักงาน ผู้รับเหมา เจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์หรือที่สำนักงานลานกระบือ ณ แหล่งน้ำมันสิริกิติ์ ทางหมายเลขโทรศัพท์ 0 5573 1150 รายละเอียดแสดงดังภาคผนวกที่ 5
- บริษัทฯ ได้จัดประชุมชี้แจงรายละเอียดโครงการ และผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการต่อชุมชนโดยรอบแนวท่อจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตทับแร่ต-เอ (TRT-A) โดยในปี พ.ศ. 2565 บริษัทฯ ได้มีการจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นและประชาสัมพันธ์โครงการเมื่อวันที่ 26 ตุลาคม พ.ศ. 2565 รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.4

### ตารางที่ 3.3-1 ผลการติดตามตรวจสอบการประชาสัมพันธ์โครงการ

กิจกรรม/การดำเนินงาน	กลุ่มเป้าหมาย	ระยะเวลาและความถี่	ผลการดำเนินงาน	ปัญหา อุปสรรคที่ไม่สามารถดำเนินการได้
1. การจัดประชุมชี้แจงรายละเอียดโครงการฯ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้นำชุมชน/ตำบล</li> <li>- ประชาชนที่อยู่อาศัยในพื้นที่โครงการ</li> <li>- ประชาชนทั่วไป</li> </ul>	ก่อนดำเนินโครงการอย่างน้อย 15 วัน หรือตามแผนประชาสัมพันธ์ของเจ้าของโครงการฯ	บริษัทฯ ได้จัดประชุมชี้แจงรายละเอียดโครงการ ต่อชุมชนโดยรอบโครงการฯ ตั้งแต่ก่อนเข้าดำเนินการ และระหว่างดำเนินการเป็นประจำทุกปี โดยในปี พ.ศ. 2565 ได้จัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นและประชาสัมพันธ์โครงการเมื่อวันที่ 26 ตุลาคม พ.ศ. 2565	-
2. การจัดทำสื่อ/เอกสารเผยแพร่	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้นำชุมชน/ตำบล</li> <li>- ประชาชนที่อยู่อาศัยในพื้นที่โครงการ</li> <li>- ประชาชนทั่วไป</li> </ul>	ก่อนดำเนินโครงการอย่างน้อย 15 วัน หรือตามแผนประชาสัมพันธ์ของเจ้าของโครงการฯ	บริษัทฯ จัดให้มีสื่อและการประชาสัมพันธ์กิจกรรมของโครงการฯ ให้ชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ทราบผ่านทางการจัดประชุมชี้แจงรายละเอียดโครงการ	-
3. เผยแพร่ข้อมูล/ประสานงานด้านรายละเอียดโครงการฯ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้นำชุมชน/ตำบล</li> <li>- ประชาชนที่อยู่อาศัยในพื้นที่โครงการ</li> <li>- ประชาชนทั่วไป</li> </ul>	ก่อนดำเนินโครงการอย่างน้อย 15 วัน หรือตามแผนประชาสัมพันธ์ของเจ้าของโครงการฯ	บริษัทฯ ได้มีการจัดประชุมชี้แจงรายละเอียดโครงการต่อชุมชนโดยรอบโครงการฯ ตั้งแต่ก่อนเข้าดำเนินการ และระหว่างดำเนินการเป็นประจำทุกปี	-
4. ออกเยี่ยมประชาชน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้นำชุมชน/ตำบล</li> <li>- ประชาชนที่อยู่อาศัยในพื้นที่โครงการ</li> <li>- ประชาชนทั่วไป</li> </ul>	ก่อนดำเนินโครงการอย่างน้อย 15 วัน หรือตามแผนประชาสัมพันธ์ของเจ้าของโครงการฯ	บริษัทฯ ได้พบปะเยี่ยมเยียนประชาชนโดยรอบโครงการฯ เพื่อทราบความเป็นอยู่และรับฟังข้อเสนอแนะต่อโครงการฯ รวมทั้งการเข้าร่วมและสนับสนุนโครงการของชุมชนตามแผนงานส่งเสริมด้านสังคม (CSR) ซึ่งจำแนกออกเป็นโครงการส่งเสริมด้านการศึกษา ด้านศาสนาและวัฒนธรรมด้านสุขภาพ อาชีวอนามัย ความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมด้านการส่งเสริมอาชีพ และด้านสังคมอย่างสม่ำเสมอ	-
5. การเข้าร่วมและการให้ความสนับสนุนกิจกรรมชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้นำชุมชน/สมาชิก อบต.</li> <li>- ประชาชนที่อยู่อาศัยในพื้นที่โครงการ</li> <li>- ประชาชนทั่วไป</li> </ul>	ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง	บริษัทฯ ได้เข้าร่วมและสนับสนุนโครงการของชุมชนตามแผนงานส่งเสริมด้านสังคม (CSR) ซึ่งจำแนกออกเป็นโครงการส่งเสริมด้านการศึกษา ด้านศาสนาและวัฒนธรรม ด้านสุขภาพ อาชีวอนามัย ความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม ด้านการส่งเสริมอาชีพ และด้านสังคมอย่างสม่ำเสมอ	-

### ตารางที่ 3.3-1 ผลการติดตามตรวจสอบการประชาสัมพันธ์โครงการ (ต่อ)

กิจกรรม/การดำเนินงาน	กลุ่มเป้าหมาย	ระยะเวลาและความถี่	ผลการดำเนินงาน	ปัญหา อุปสรรคที่ไม่สามารถดำเนินการได้
6. การประเมินผลการดำเนินงาน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้นำชุมชน/สมาชิก อบต.</li> <li>- ประชาชนที่อยู่อาศัยในพื้นที่โครงการ</li> <li>- ประชาชนทั่วไป</li> </ul>	1 ครั้งภายหลังจัดประชุมชี้แจงรายละเอียดโครงการฯ หรือตามแผนประชาสัมพันธ์ของเจ้าของโครงการฯ	บริษัทฯ ได้จัดให้มีการจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นและประชาสัมพันธ์โครงการเมื่อวันที่ 26 ตุลาคม พ.ศ. 2565 เพื่อรับฟังความคิดเห็นของชุมชนโดยรอบโครงการฯ และสร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องให้กับชุมชน อย่างไรก็ตาม จากการดำเนินงานโครงการฯ ระหว่างเดือนมกราคม-ธันวาคม พ.ศ. 2565 บริษัทฯ ไม่ได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนแต่อย่างใด	-

### 3.4 การติดตามตรวจสอบการดำเนินงานด้านการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการ

บริษัท ปตท.สผ.สยาม จำกัด ได้ปฏิบัติตามแผนการสำรวจทัศนคติและความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการ ซึ่งกำหนดให้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่อยู่ในรัศมี 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อลำเลียงปิโตรเลียมจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตทับแตร-เอ (TRT-A) (รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-1) โดยบริษัทฯ ได้มอบหมายให้บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการจัดประชุมเพื่อประชาสัมพันธ์ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ พร้อมทั้งรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ และข้อร้องเรียน ตลอดจนดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนหลังการจัดประชุม โดยใช้แบบสอบถามทางเศรษฐกิจ-สังคม ซึ่งมีรายละเอียดและวิธีการดังนี้

#### 3.4.1 การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

บริษัทที่ปรึกษาได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการดำเนินโครงการ เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม พ.ศ. 2565 เพื่อให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ นำเสนอผลการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตลอดจนรับฟังความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะและข้อร้องเรียนของประชาชนที่มีต่อโครงการ โดยเน้นกลุ่มชุมชนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อลำเลียงปิโตรเลียมของโครงการ

##### 1) วัตถุประสงค์ของการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

- เพื่อชี้แจง และเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของโครงการให้ประชาชนได้รับทราบ
- เพื่อนำเสนอผลการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ
- เพื่อรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ ข้อห่วงกังวล/ข้อร้องเรียนที่ชุมชนอาจได้รับจากการดำเนินโครงการ เพื่อเป็นแนวทางแก้ไขและปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป

##### 2) ขอบเขตพื้นที่และกลุ่มเป้าหมาย

การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เน้นกลุ่มชุมชนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อลำเลียงปิโตรเลียมของโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย ประชาชนและผู้นำชุมชนหมู่ที่ 4 บ้านวังกร่าง หมู่ที่ 5 บ้านคลองน้ำเย็น ตำบลทุ่งยางเมือง อำเภอกีรีมาศ จังหวัดสุโขทัย หมู่ที่ 6 บ้านป่าสัก ตำบลนิคมพัฒนา อำเภอบางระกำ จังหวัดพิษณุโลก และหมู่ที่ 8 บ้านทุ่งโพธิ์เงิน ตำบลบึงทับแตร อำเภอลานกระบือ จังหวัดกำแพงเพชร (ดังรูปที่ 3.4-1)

##### 3) รายละเอียดในการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

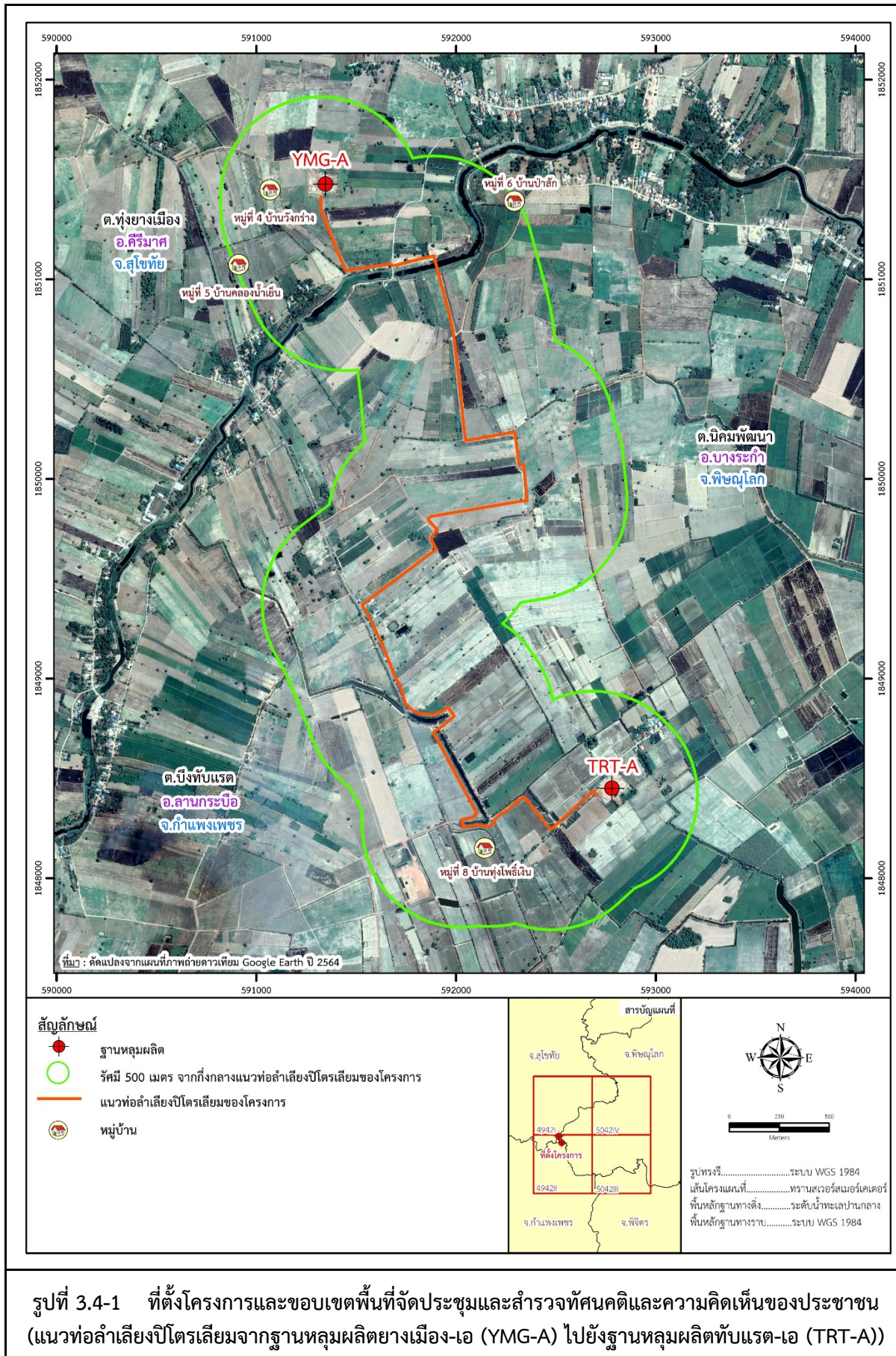
กิจกรรมการประชาสัมพันธ์และรับฟังความคิดเห็นของประชาชน มีลำดับการประชุม 4 ช่วง ได้แก่ 1) การกล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุม 2) การบรรยายข้อมูลโครงการ 3) การตอบข้อซักถาม รับฟังความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ และข้อร้องเรียนของผู้เข้าร่วมประชุม และ 4) สรุปการประชุมและปิดการประชุม โดยมีหัวข้อที่นำเสนอ ดังนี้

- รายละเอียดทั่วไปและความเป็นมาของโครงการ
- กิจกรรมในระยะผลิตผ่านระบบท่อลำเลียงปิโตรเลียมจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตทับแตร-เอ (TRT-A)
- ผลการตรวจประเมินการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

### ตารางที่ 3.4-1 ผลการติดตามตรวจสอบการสำรวจทัศนคติและความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการ

กิจกรรม	ดัชนีชี้วัด	พื้นที่ดำเนินการ	ระยะเวลาและความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข
การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ในด้านต่าง ๆ เช่น อายุ เพศ การศึกษา ฯลฯ</li> <li>- การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ</li> <li>- ปัญหา ความเดือดร้อน ผลกระทบที่ได้รับจากโครงการ</li> <li>- ความพึงพอใจต่อมาตรการจัดการผลกระทบของโครงการ</li> <li>- ความคิดเห็นที่ ประชาชนมี ต่อโครงการ</li> <li>- ข้อร้องเรียนโดยกำหนดช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน</li> <li>- ข้อเสนอแนะ</li> </ul>	<p>ประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงแนวท่อทั้ง 4 แนว คือ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- แนวท่อจากฐานลานกระบือ-เอ็ม (LKU-M) ไปฐานหนองจิก-เอ (NJG-A)</li> <li>- แนวท่อจากฐานโนนพลวง-เอ (NPG-A) ไปยังฐานหนองจิก-เอ (NJG-A)</li> <li>- แนวท่อจากฐานยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานทับแรด-เอ (TRT-A)</li> <li>- แนวท่อจากฐานยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานทับแรด-ซี (TRT-C)</li> </ul>	<p>ดำเนินการตามเงื่อนไขดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ดำเนินการ 1 ครั้ง ภายใน 1 เดือน หลังจากเสร็จสิ้นการวางระบบท่อหรือตามแผนงานของเจ้าของโครงการ</li> </ul>	<p>บริษัทฯ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การจัดประชุมการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม พ.ศ. 2565</li> <li>- การสอบถามด้วยแบบสอบถามทางเศรษฐกิจ-สังคม โดยดำเนินการสำรวจเมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน พ.ศ. 2565</li> </ul> <p>รายละเอียดผลการดำเนินงานแสดงดังหัวข้อที่ 3.4</p>	-







- ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ
- การเตรียมความพร้อมสำหรับการตอบสนองเหตุฉุกเฉิน
- การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (CSR)
- ช่องทางการติดต่อ การรับเรื่องร้องเรียน และข้อเสนอแนะ

#### 4) ผลการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เน้นกลุ่มชุมชนที่อาศัยอยู่ใกล้เคียงแนวท่อลำเลียงปิโตรเลียมของโครงการ มีผู้เข้าร่วมประชุมทั้งสิ้นจำนวน 43 คน รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-2 (รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมแสดงดังภาคผนวกที่ 19) และภาพกิจกรรมการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนดังภาพที่ 3.4-1

ตารางที่ 3.4-2 รายละเอียดการดำเนินกิจกรรมการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน (แนวท่อลำเลียงปิโตรเลียมจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตทับแรด-เอ (TRT-A))

ลำดับที่	วัน/เวลา	สถานที่	ผู้เข้าร่วมฯ (คน)
1	วันที่ 26 ตุลาคม พ.ศ. 2565 เวลา 17.00-19.00 น.	ศาลากลางบ้าน หมู่ที่ 4 ตำบลทุ่งยางเมือง อำเภอศรีมามาศ จังหวัดสุโขทัย	43
รวมจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทั้งสิ้น			43

ที่มา: บริษัท วิชั่น อี คอนซัลแทนท์ จำกัด, พ.ศ. 2565



ภาพที่ 3.4-1 บรรยากาศการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน (แนวท่อลำเลียงปิโตรเลียมจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตทับแรด-เอ (TRT-A))

ทั้งนี้ ภายหลังจากบรรยายข้อมูลโครงการ บริษัทฯ ได้เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้ซักถามและแสดงความคิดเห็น เพื่อสะท้อนปัญหา/ผลกระทบที่อาจจะได้รับการดำเนินการโครงการ โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมให้ความสนใจและซักถามข้อสงสัยต่าง ๆ ตลอดจนให้ข้อเสนอแนะต่าง ๆ โดยมีรายละเอียดดังนี้

- เนื่องจากชาวบ้านในพื้นที่บางรายมีความจำเป็นจะต้องใช้เอกสารสิทธิ์ที่ดิน ซึ่งเป็นเอกสารที่บริษัทฯ ได้รับก่อนเข้าดำเนินกิจกรรมของโครงการ เพื่อนำไปใช้ดำเนินเรื่องต่าง ๆ ทั้งนี้ ทางชุมชนแจ้งความประสงค์ที่จะขอเรียกคืนเอกสารดังกล่าว เพื่อให้บริษัทดำเนินการตามระเบียบต่อไป

การดำเนินกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดีจากผู้นำชุมชน และประชาชนที่อาศัยอยู่ใกล้เคียงแนวท่อลำเลียงปิโตรเลียมของโครงการ ทำให้คณะทำงานสามารถดำเนินการได้สำเร็จลุล่วงตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ โดยประชาชนส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ แต่มีบางประเด็นที่ประชาชนในพื้นที่มีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ ดังที่ได้กล่าวไว้ ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาได้รวบรวมข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะให้แก่บริษัท ปตท.สผ.สยาม จำกัด เพื่อนำไปพิจารณาประกอบการดำเนินงานของโครงการต่อไป

### 3.4.2 การสำรวจทัศนคติและความคิดเห็นของประชาชน

บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจทัศนคติและความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน และผู้นำชุมชนที่อยู่ในรัศมี 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อลำเลียงปิโตรเลียมจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตทับแตร-เอ (TRT-A) โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เพื่อสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของชุมชนในระหว่างดำเนินการผลิตผ่านระบบท่อลำเลียงปิโตรเลียม และข้อร้องเรียนหรือข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่มีต่อโครงการ เพื่อให้ทราบถึงผลกระทบ ปัญหาความเดือดร้อน และความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

#### 1) วัตถุประสงค์ในการศึกษา

- เพื่อศึกษาข้อมูลทั่วไปของชุมชนที่อยู่บริเวณใกล้เคียงแนวท่อลำเลียงปิโตรเลียมของโครงการ เช่น ข้อมูลทางเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน ข้อมูลด้านระบบสาธารณสุขโรค เป็นต้น
- เพื่อรับทราบปัญหาสิ่งแวดล้อม ความเดือดร้อนรำคาญ ในระยะผลิตผ่านระบบท่อลำเลียงปิโตรเลียมของโครงการ
- เพื่อรับทราบถึงการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อร้องเรียนของชุมชนที่มีต่อโครงการ

#### 2) ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

ขอบเขตพื้นที่ในการสำรวจทัศนคติและความคิดเห็นของประชาชนโดยใช้แบบสอบถามครอบคลุมรัศมี 500 เมตรจากกึ่งกลางแนวท่อลำเลียงปิโตรเลียมของโครงการ โดยมีกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย ประชาชนและผู้นำชุมชนหมู่ที่ 4 บ้านวังกร่าง หมู่ที่ 5 บ้านคลองน้ำเย็น ตำบลทุ่งยางเมือง อำเภอสว่างแดนดิน จังหวัดสุโขทัย หมู่ที่ 6 บ้านป่าสัก ตำบลนิคมพัฒนา อำเภอบางระกำ จังหวัดพิษณุโลก และหมู่ที่ 8 บ้านทุ่งโพธิ์เงิน ตำบลบึงทับแตร อำเภอลานกระบือ จังหวัดกำแพงเพชร (ดังรูปที่ 3.4-1)

#### 3) การกำหนดจำนวนตัวอย่าง

จากการสำรวจและรวบรวมข้อมูลจำนวนครัวเรือนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องประกอบการพิจารณาจากภาพถ่ายทางอากาศของ Google Earth ปี พ.ศ. 2564 และการสำรวจภาคสนาม พบว่า มีครัวเรือนในรัศมี 500 เมตรจากกึ่งกลางแนวท่อลำเลียงปิโตรเลียมของโครงการ จำนวน 42 ครัวเรือน บริษัทที่ปรึกษาได้กำหนดให้ทำการสำรวจ

สภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นทุกครัวเรือน และกำหนดให้ทำการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาหมู่บ้านละ 1 ตัวอย่าง รวมทั้งสิ้น จำนวน 7 ตัวอย่าง (หมู่ที่ 4 บ้านวังกร่าง และหมู่ที่ 8 บ้านทุ่งโพธิ์เงิน ทำการสำรวจความคิดเห็นมากกว่า 1 ตัวอย่างตามคำแนะนำของผู้นำชุมชน) (ดังตารางที่ 3.4-3)

**ตารางที่ 3.4-3 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจทัศนคติและความคิดเห็นโดยใช้แบบสอบถาม (แนวทอลำเลียงปิโตรเลียมจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A) ไปยังฐานหลุมผลิตทับแรต-เอ (TRT-A))**

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนตัวอย่าง	
				ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
สุโขทัย	ศรีมาศ	ทุ่งยางเมือง	1. หมู่ที่ 4 บ้านวังกร่าง	28	2*
			2. หมู่ที่ 5 บ้านคลองน้ำเย็น	-	1
พิชญโลก	บางระกำ	นิคมพัฒนา	3. หมู่ที่ 6 บ้านป่าสัก	-	1
กำแพงเพชร	ลานกระบือ	บึงทับแรต	4. หมู่ที่ 8 บ้านทุ่งโพธิ์เงิน	14	3*
รวม				42	7

ที่มา : บริษัท วิชั่น อี คอนซัลแทนท์ จำกัด, พ.ศ. 2565

หมายเหตุ : \* ทำการสำรวจความคิดเห็นมากกว่า 1 ตัวอย่างตามคำแนะนำของผู้นำชุมชน

#### 4) โครงสร้างของแบบสอบถาม

การสำรวจทัศนคติและความคิดเห็นของประชาชน และผู้นำชุมชน จะใช้แบบสอบถามที่มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน มีคำถามทั้งปลายปิดและเปิด เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุม โดยโครงสร้างของแบบสอบถามประกอบด้วย 7 ประเด็นหลัก ได้แก่ (ตัวอย่างแบบสอบถามดังภาคผนวกที่ 20)

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ เช่น สถานภาพ อายุ ศาสนา การศึกษา การตั้งถิ่นฐาน
2. ข้อมูลทางเศรษฐกิจของครัวเรือน เช่น อาชีพ รายได้ รายจ่าย จำนวนสมาชิกในครอบครัว
3. ข้อมูลสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
4. สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน และผลกระทบสิ่งแวดล้อม
5. การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและความเข้าใจต่อโครงการ
6. การมีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม
7. ทัศนคติต่อโครงการ

#### 5) การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลจากการสำรวจถูกนำมาตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ และทำการประมวลผลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปสำหรับการวิจัยทางสังคมศาสตร์ (Statistic Package for the Social Science, SPSS) สถิติที่ใช้ ได้แก่ ร้อยละ (Percentage) และค่าเฉลี่ย (Mean) โดยนำเสนอในรูปแบบตารางแสดงความถี่ ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ดังภาคผนวกที่ 21)

#### 6) ผลการสำรวจทัศนคติและความคิดเห็นของประชาชนโดยใช้แบบสอบถาม

การสำรวจทัศนคติและความคิดเห็นของประชาชน และผู้นำชุมชนที่อาศัยอยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษาดำเนินการเมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 จำนวนทั้งสิ้น 49 ราย โดยแบ่งเป็นกลุ่มหัวหน้าครัวเรือนจำนวน 42 ครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 7 ราย ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดได้ดังนี้ (บรรยายการสำรวจความคิดเห็นดังภาพที่ 3.4-2)





รูปที่ 3.4-2 บรรยากาศการสำรวจทัศนคติและความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน  
และผู้นำชุมชนบริเวณแนวท่อลำเลียงปิโตรเลียมจากฐานหลุมผลิตยางเมือง-เอ (YMG-A)  
ไปยังฐานหลุมผลิตทับแร่-เอ (TRT-A)

#### 6.1) กลุ่มหัวหน้าครัวเรือน

##### 6.1.1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

**เพศ อายุ ศาสนา การศึกษา** ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 59.5) และเป็นเพศชาย (ร้อยละ 40.5) มีอายุเฉลี่ย 50 ปี โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ จากการสอบถามข้อมูลด้านการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 64.3) รองลงมาระบุว่า สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 11.9) ถัดมาระบุว่า สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 9.5) สำเร็จการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. (ร้อยละ 2.4) สำเร็จการศึกษาปริญญาตรี (ร้อยละ 7.1) และไม่ได้เรียนหนังสือ (ร้อยละ 4.8)

**สถานภาพ ภูมิลำเนา** ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน (ร้อยละ 69) รองลงมาระบุว่า เป็นคู่สมรสของเจ้าบ้าน (ร้อยละ 14.3) ถัดมาระบุว่า เป็นญาติ/ผู้อาศัย (ร้อยละ 11.9) และเป็นบุตร/ธิดาของเจ้าบ้าน (ร้อยละ 4.8) ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า เป็นคนในพื้นที่ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 95.2) และส่วนที่เหลือ ระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 4.8) โดยย้ายมาจากจังหวัดสุโขทัย และมีระยะเวลาในการอยู่อาศัยในพื้นที่เฉลี่ย 25 ปี โดยสาเหตุที่ย้ายมา ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า มาแต่งงานกับคนที่นี่ และหาที่อยู่อาศัยใหม่ จากการสอบถามถึงการโยกย้ายถิ่นฐาน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่คิดจะย้ายไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 100) เนื่องจากเป็นบ้านเกิด และมีครอบครัวอยู่ที่นี่

### 6.1.2) ข้อมูลทางเศรษฐกิจของครัวเรือน

**อาชีพและภาวะมีงานทำ** สัดส่วนของผู้มีงานทำและผู้ไม่มีงานทำในครัวเรือนคิดเป็นสัดส่วน 5:1 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ประกอบอาชีพเกษตรกรรม (ร้อยละ 50) ได้แก่ ทำนา ไร่ อ้อย ไร่ข้าวโพด และไร่อ้อย เป็นต้น รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 21.4) ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 12) ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน (ร้อยละ 9.5) และไม่ได้ประกอบอาชีพ (ร้อยละ 7.1) เมื่อสอบถามถึงอาชีพรอง/รายได้เสริม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีอาชีพรอง/รายได้เสริม (ร้อยละ 85.7) ส่วนที่เหลือ ระบุว่า มีอาชีพรอง/รายได้เสริม (ร้อยละ 14.3) ได้แก่ รับจ้างทั่วไป

**รายได้-รายจ่าย** จากการสอบถามถึงการบริหารจัดการด้านการเงินภายในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเหลือเก็บออม (ร้อยละ 47.6) รองลงมาระบุว่า มีรายได้เพียงพอ และมีเหลือเก็บออม (ร้อยละ 40.5) ถัดมาระบุว่า มีรายได้ไม่เพียงพอต่อรายจ่าย จำเป็นต้องกู้ยืม (ร้อยละ 7.1) และมีรายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 4.8) จากการสอบถามถึงปัญหาในการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่ประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ และไม่เคยมคิดจะเปลี่ยนอาชีพ (ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 100)

### 6.1.3) ข้อมูลสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข

**การเจ็บป่วยและการสาธารณสุข** จากการสอบถามถึงการเจ็บป่วยในรอบปีที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า สมาชิกในครัวเรือนไม่เคยเจ็บป่วย (ร้อยละ 83.3) และส่วนที่เหลือ ระบุว่า เคยเจ็บป่วย (ร้อยละ 16.7) ได้แก่ โรคไข้หวัด โรคความดันโลหิต/โรคเบาหวาน โรคระบบกล้ามเนื้อ โรคไทรอยด์ และโรคไขข้อ เป็นต้น เมื่อสอบถามถึงการเจ็บป่วยด้วยโรคติดต่อ/โรคระบาดในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า ไม่เคยเจ็บป่วยด้วยโรคติดต่อ/โรคระบาด (ร้อยละ 73.8) และส่วนที่เหลือ ระบุว่า เคยเจ็บป่วยด้วยโรคติดต่อ/โรคระบาดโรคโควิด-19 (ร้อยละ 26.2) เมื่อสอบถามถึงการได้รับบาดเจ็บจากอุบัติเหตุจากการจราจร ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่เคยได้รับบาดเจ็บจากอุบัติเหตุจากการจราจร (ร้อยละ 100) เมื่อสอบถามถึงสถานพยาบาลที่เข้ารับการรักษาเมื่อเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า เลือกเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 81) ได้แก่ โรงพยาบาลลานกระบือ โรงพยาบาลสวรรค์ประชารักษ์ โรงพยาบาลกำแพงเพชร โรงพยาบาลศรีมาศ และโรงพยาบาลสุโขทัย รองลงมา ระบุว่า เลือกเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) (ร้อยละ 14.2) และระบุว่า ซื้อยารับประทานเอง (ร้อยละ 4.8) จากการสอบถามถึงการให้บริการของหน่วยงานด้านสาธารณสุขในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า บุคลากรทางการแพทย์ และอุปกรณ์ทางการแพทย์มีความเพียงพอ (ร้อยละ 100) ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงความพึงพอใจในการดำเนินชีวิตของประชาชนในชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า มีความสุขดี (ร้อยละ 92.9) เนื่องจากได้อยู่กับครอบครัว และมีสุขภาพร่างกายแข็งแรง และส่วนที่เหลือ ระบุว่า ไม่มีความสุข (ร้อยละ 7.1) เนื่องจากรายได้ไม่เพียงพอ

**แหล่งน้ำบริโภค (น้ำสำหรับดื่ม ประกอบอาหาร)** ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า ใช้น้ำประปาเพื่อบริโภค (ร้อยละ 57.1) และส่วนที่เหลือ ระบุว่า ชื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังเพื่อบริโภค (ร้อยละ 42.9) จากการสอบถามถึงปริมาณและคุณภาพน้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า น้ำมีคุณภาพดี และน้ำมีปริมาณเพียงพอตลอดปี (ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 100)

**แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง รดน้ำต้นไม้)** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ใช้น้ำประปาเพื่ออุปโภค (ร้อยละ 100) จากการสอบถามถึงปริมาณ และคุณภาพน้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า ปริมาณน้ำเพียงพอตลอดปี (ร้อยละ 92.9) และส่วนที่เหลือ ระบุว่า น้ำมีปริมาณไม่เพียงพอในบางเดือน (ร้อยละ 7.1) เนื่องจากน้ำไม่ค่อยไหลและหน้าแล้งน้ำไม่พอใช้ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า น้ำมีคุณภาพดี (ร้อยละ 97.6) และส่วนที่เหลือระบุว่า น้ำมีคุณภาพไม่ดี (ร้อยละ 2.4) เนื่องจากน้ำมีลักษณะขุ่น

**การจัดการน้ำเสียน้ำทิ้งและขยะมูลฝอย** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า คริวเรือนมีการจัดการน้ำเสียน้ำทิ้งโดยระบายลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน (ร้อยละ 72.7) และส่วนที่เหลือ ระบุว่า มีการระบายทิ้งลงท่อระบายน้ำสาธารณะ (ร้อยละ 27.3) สำหรับการจัดการขยะมูลฝอย ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า จัดการโดยการเผา (ร้อยละ 56.8) รองลงมา ระบุว่า รวบรวมให้หน่วยงานเทศบาล/อบต. จัดเก็บ (ร้อยละ 38.6) ถัดมาระบุว่า กำจัดด้วยการกองทิ้งไว้ และทิ้งลงแม่น้ำ/ลำคลอง (ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 2.3)

#### 6.1.4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

**ผลกระทบสิ่งแวดล้อมระหว่างมีโครงการ** จากการสอบถามถึงผลกระทบสิ่งแวดล้อมระหว่างมีการผลิตผ่านระบบท่อลำเลียงปิโตรเลียมของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ได้รับผลกระทบ ได้แก่ เสียงดังรบกวน ฝุ่นละออง/เขม่า/ควัน ผิวถนนชำรุด/เสียหาย การจราจร/อุบัติเหตุ และผลผลิตทางการเกษตรตกต่ำ/เสียหาย แต่มีบางประเด็นที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ กลิ่นเหม็น ขยะมูลฝอย/สิ่งปฏิกูล ขาดแคลนน้ำดื่ม/น้ำใช้ แหล่งน้ำธรรมชาติเน่าเสีย น้ำบาดาล/บ่อน้ำตื้นคุณภาพน้ำแย่ลง และการกีดขวางทางระบายน้ำ/น้ำท่วม รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-4 (ดังภาคผนวกที่ 21)

- **เสียงดังรบกวน** ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 19) โดยระบุว่า ได้รับผลกระทบในระดับน้อย (ร้อยละ 62.5) ได้รับผลกระทบในระดับมาก (ร้อยละ 25) และได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ร้อยละ 12.5) สำหรับการแก้ไขปัญหาของทางโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่ได้รับการแก้ไขปัญหา (ร้อยละ 100) เมื่อถามถึงความพึงพอใจในการแก้ไขปัญหา ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า ไม่พึงพอใจในการแก้ไขปัญหา (ร้อยละ 87.5) และระบุว่า พึงพอใจในการแก้ไขปัญหา (ร้อยละ 12.5)
- **ฝุ่นละออง/เขม่า/ควัน** ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 9.5) โดยระบุว่า ได้รับผลกระทบในระดับน้อย (ร้อยละ 50) ได้รับผลกระทบในระดับมาก และได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 25) สำหรับการแก้ไขปัญหาของทางโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า ไม่ได้รับการแก้ไขปัญหา (ร้อยละ 75) และระบุว่า ได้รับการแก้ไขปัญหา (ร้อยละ 25) เมื่อถามถึงความพึงพอใจในการแก้ไขปัญหา ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า ไม่พึงพอใจในการแก้ไขปัญหา (ร้อยละ 75) และระบุว่า พึงพอใจในการแก้ไขปัญหา (ร้อยละ 25)
- **ผิวถนนชำรุด/เสียหาย** ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 4.8) โดยทั้งหมดระบุว่า ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ร้อยละ 100) สำหรับการแก้ไขปัญหาของทางโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า ไม่ได้รับการแก้ไขปัญหา และได้รับการแก้ไขปัญหา (ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 50) เมื่อถามถึงความพึงพอใจในการแก้ไขปัญหา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า พึงพอใจในการแก้ไขปัญหา (ร้อยละ 100)
- **การจราจร/อุบัติเหตุ** ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 2.4) โดยทั้งหมดระบุว่า ได้รับผลกระทบในระดับน้อย (ร้อยละ 100) สำหรับการแก้ไขปัญหาของทางโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่ได้รับการแก้ไขปัญหา และไม่พึงพอใจในการแก้ไขปัญหา (ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 100)
- **ผลผลิตทางการเกษตรตกต่ำ/เสียหาย** ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 2.4) โดยทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (ร้อยละ 100) สำหรับการแก้ไขปัญหาของทางโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่ได้รับการแก้ไขปัญหา และไม่พึงพอใจในการแก้ไขปัญหา (ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 100)

#### ตารางที่ 3.4-4 ทศนคติของหัวหน้าครัวเรือน ด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อมของชุมชนระหว่างมีโครงการ

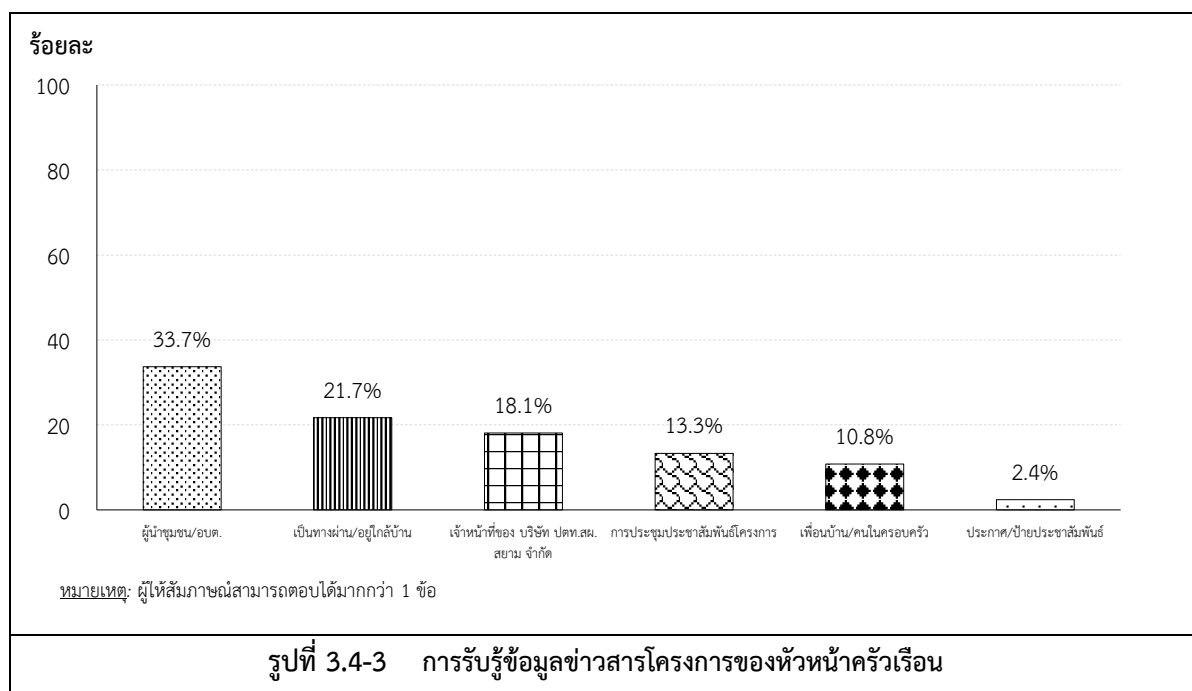
ลำดับ	ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			การแก้ไขของบริษัทฯ (ร้อยละ)		ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	
		ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก	แก้ไข	ไม่ได้แก้ไข	พอใจ	ไม่พอใจ
1	เสียงดังรบกวน	81.0	19.0	62.5	12.5	25.0	-	100.0	12.5	87.5
2	ฝุ่นละออง/เขม่า/ควัน	90.5	9.5	50.0	25.0	25.0	25.0	75.0	25.0	75.0
3	ผิวถนนชำรุด/เสียหาย	95.2	4.8	-	100.0	-	50.0	50.0	100.0	-
4	การจราจร/อุบัติเหตุ	97.6	2.4	100.0	-	-	-	100.0	-	100.0
5	ผลผลิตทางการเกษตรตกต่ำ/เสียหาย	97.6	2.4	-	100.0	-	-	100.0	-	100.0
6	กลิ่นเหม็น	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-
7	ขยะมูลฝอย/สิ่งปฏิกูล	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-
8	ขาดแคลนน้ำดื่ม/น้ำใช้	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-
9	แหล่งน้ำธรรมชาติเน่าเสีย	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-
10	น้ำบาดาล/บ่อน้ำตื้น คุณภาพแย่งลง	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-
11	การกีดขวางทางระบายน้ำ/น้ำท่วม	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา : บริษัท วิชั่น อี คอนซัลแทนท์ จำกัด, พ.ศ. 2565



### 6.1.5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และความเข้าใจต่อโครงการ

**การรับรู้ข้อมูลโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการมาก่อน (ร้อยละ 100) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า ทราบจากผู้นำชุมชน/อบต. (ร้อยละ 33.7) ทราบเนื่องจากเป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน (ร้อยละ 21.7) ทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัท ปตท.สผ.สยาม จำกัด (ร้อยละ 18.1) ทราบจากการประชุมประชาสัมพันธ์โครงการ (ร้อยละ 13.3) ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในครอบครัว (ร้อยละ 10.8) และทราบจากประกาศ/ป้ายประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 2.4) ดังรูปที่ 3.4-3 จากการสอบถามถึงความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการผลิตปิโตรเลียม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความรู้/ความเข้าใจเล็กน้อย (ร้อยละ 59.5) รองลงมาระบุว่า มีความรู้ความเข้าใจปานกลาง (ร้อยละ 35.7) และส่วนที่เหลือระบุว่า ไม่มีความรู้/ความเข้าใจเลย (ร้อยละ 4.8)



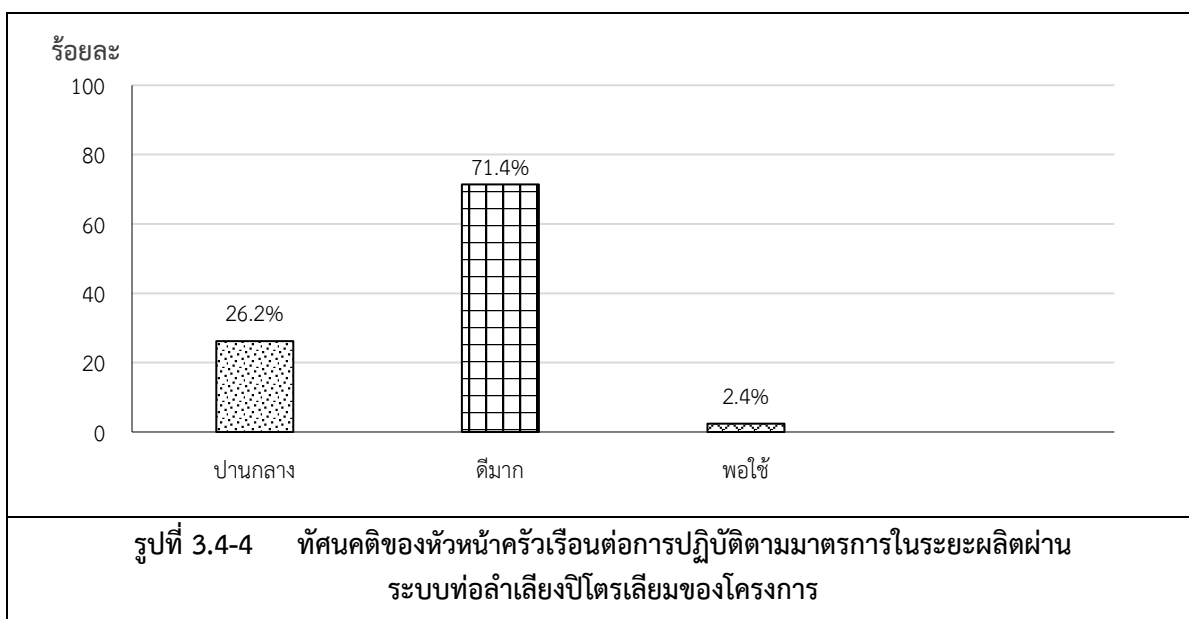
**การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการมีความเพียงพอ และไม่จำเป็นต้องประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม (ร้อยละ 71.4) และส่วนที่เหลือระบุว่า การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเพียงพอ แต่อยากให้ประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม (ร้อยละ 28.6) โดยข้อมูลที่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์เพิ่ม ได้แก่ มาตรการในการป้องกันและลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ระบบความปลอดภัยในการผลิตและขนถ่ายปิโตรเลียม และช่องทางในการสื่อสาร/ร้องเรียน สำหรับช่องทางที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ได้แก่ การแจ้งข่าวสารผ่านผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 47.3) รองลงมาระบุว่า การประชาสัมพันธ์ผ่านหอกระจายเสียงชุมชน (ร้อยละ 25.7) การจัดประชุมชี้แจงให้ประชาชนทราบ (ร้อยละ 16.2) การประชาสัมพันธ์ผ่านบอร์ดประชาสัมพันธ์ตามจุดต่าง ๆ ในชุมชน (ร้อยละ 8.1) และการประชาสัมพันธ์โดยตรงต่อประชาชน ได้แก่ การส่งจดหมาย/แผ่นพับ/เอกสาร (ร้อยละ 2.7) โดยช่วงเวลาที่เหมาะสม ได้แก่ ช่วงเวลา 08.00-10.00 น. และช่วงเวลา 16.00-18.00 น.

### 6.1.6) การมีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม

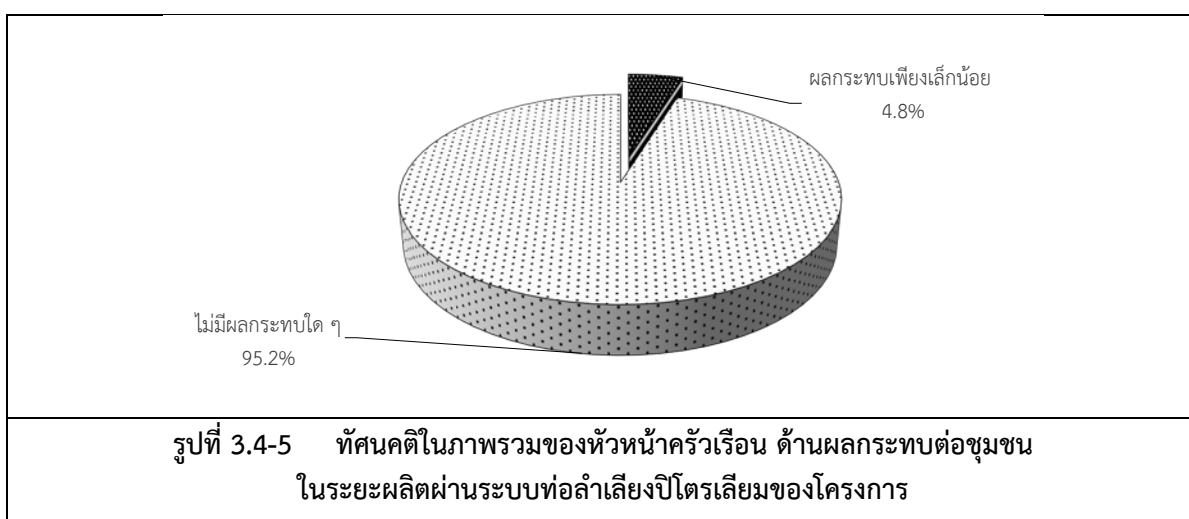
จากการสอบถามเรื่องการร้องเรียนและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่เคยร้องเรียนหรือเสนอแนะต่อโครงการ (ร้อยละ 100)

### 6.1.7) ทศนคติต่อโครงการ

**มาตรการและการปฏิบัติตามมาตรการ** จากการสอบถามถึงความพึงพอใจต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 100) จากการสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามมาตรการของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า โครงการปฏิบัติตามมาตรการในระดับดีมาก (ร้อยละ 71.4) รองลงมาระบุว่า โครงการปฏิบัติตามมาตรการในระดับปานกลาง (ร้อยละ 26.2) และส่วนที่เหลือ ระบุว่า โครงการปฏิบัติตามมาตรการในระดับพอใช้ (ร้อยละ 2.4) (ดังรูปที่ 3.4-4)



**ทศนคติในภาพรวมต่อโครงการ** จากการสอบถามความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนในภาพรวมต่อโครงการด้านผลกระทบต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีผลกระทบใด ๆ (ร้อยละ 95.2) เนื่องจากโครงการมีมาตรการติดตามตรวจสอบที่ดี และส่วนที่เหลือระบุว่า มีผลกระทบเล็กน้อย (ร้อยละ 4.8) เนื่องจากมีผลกระทบต่ออาคารเกษตร และอยากให้ตัดหญ้าแทนการฉีดยากำจัด เป็นต้น (ดังรูปที่ 3.4-5)



**ข้อร้องเรียน** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีข้อร้องเรียนต่อโครงการ (ร้อยละ 97.6) และส่วนที่เหลือ ระบุว่า มีข้อร้องเรียนต่อโครงการ (ร้อยละ 2.4) ได้แก่ ปัญหาเรื่องไฟส่องสว่าง กังวลว่าจะกระทบต่อผลผลิตทางการเกษตร

**ข้อเสนอแนะอื่น ๆ** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีข้อเสนอแนะต่อโครงการ (ร้อยละ 97.6) ส่วนที่เหลือระบุว่า มีข้อเสนอแนะต่อโครงการ (ร้อยละ 2.4) ได้แก่ อยากให้ทางโครงการฯ รักษาความสะอาด เนื่องจากที่นาติดกับบ่อน้ำมัน

## 6.2) กลุ่มผู้นำชุมชน

### 6.2.1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

**เพศ อายุ ศาสนา การศึกษา** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 7 ราย เป็นเพศชาย จำนวน 6 ราย และเป็นเพศหญิง จำนวน 1 ราย มีอายุเฉลี่ย 45 ปี ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ จากการสอบถามข้อมูลด้านการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 ราย ระบุว่า สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ส่วนที่เหลือ ระบุว่า สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และสำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากันจำนวน 2 ราย

**สถานภาพ และภูมิลำเนา** ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า ดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน และระบุว่า ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธานชุมชน และดำรงตำแหน่งอื่น ๆ ได้แก่ อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) (ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 2 ราย) และจำนวน 1 ราย ระบุว่า ดำรงตำแหน่งกำนัน ซึ่งมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งโดยประมาณ 10 ปี โดยผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ราย ระบุว่า อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด และจำนวน 2 ราย ระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น โดยย้ายมาจากจังหวัดสุโขทัย และจังหวัดพิษณุโลก จากการสอบถามถึงการโยกย้ายถิ่นฐาน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจำนวน 7 ราย ระบุว่า ไม่คิดจะย้าย เนื่องจากมีครอบครัวอยู่ที่นี่

### 6.2.2) ข้อมูลทางเศรษฐกิจของชุมชน

**การประกอบอาชีพของคนในชุมชน** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 7 ราย ระบุว่า ประชาชนประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นอาชีพหลัก ได้แก่ ทำนา ทำไร่ จากการสอบถามถึงอาชีพรอง/รายได้เสริมของประชาชนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 7 ราย ระบุว่า มีอาชีพรอง/อาชีพเสริม ได้แก่ รับจ้างทั่วไป จากการสอบถามถึงปัญหาด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ราย ระบุว่า มีปัญหาจากการประกอบอาชีพ ได้แก่ ราคาผลผลิตทางการเกษตรตกต่ำ ทำให้รายได้ลดลง และส่วนที่เหลือ จำนวน 2 ราย ระบุว่า ไม่มีปัญหาจากการประกอบอาชีพ

**ฐานะทางเศรษฐกิจชุมชน** ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 ราย ระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีรายได้ไม่เพียงพอ จำเป็นต้องกู้ยืม และจำนวน 2 ราย ระบุว่า มีรายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน และส่วนที่เหลือ 1 ราย ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่เหลือออม

**การเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 7 ราย ระบุว่า รายได้จากการประกอบอาชีพลดลง

### 6.2.3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย และสาธารณสุข

**การเจ็บป่วยและการสาธารณสุข** ผลการสอบถามถึงโรคหรืออาการเจ็บป่วยของประชาชนในชุมชนที่พบป่วย 3 อันดับแรก ได้แก่ อันดับ 1 โรคความดันโลหิต/โรคเบาหวาน อันดับ 2 โรคไข้หวัด อันดับ 3 โรคภูมิแพ้ เมื่อสอบถามถึงการเจ็บป่วยด้วยโรคติดต่อ/โรคระบาดในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ราย ระบุว่า เคยมีการเจ็บป่วยด้วย โรคโควิด-19 และส่วนที่เหลือ จำนวน 1 ราย ระบุว่า ไม่เคยเจ็บป่วยด้วยโรคติดต่อ/โรคระบาด เมื่อสอบถามถึงการได้รับบาดเจ็บจากอุบัติเหตุจากการจราจร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 7 ราย ระบุว่า ไม่เคยได้รับบาดเจ็บจากอุบัติเหตุจากการจราจร เมื่อสอบถามถึงสถานพยาบาลที่เข้ารับการรักษาเมื่อเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ได้แก่ โรงพยาบาลศรีนครินทร์ และโรงพยาบาลลานกระบือ และเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านประดู่สาม โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทุ่งยางเมือง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านใหม่เจริญผล เป็นต้น เมื่อสอบถามถึงความเพียงพอของการให้บริการทางการแพทย์และสาธารณสุขในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 7 ราย ระบุว่า สถานบริการด้านสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอทั้งด้านบุคลากร และอุปกรณ์การแพทย์ จากการสอบถามถึงกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของประชาชนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 ราย ระบุว่า ชุมชนไม่มีกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพ และส่วนที่เหลือ จำนวน 3 ราย ระบุว่า ชุมชนมีกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพ ได้แก่ การตรวจสุขภาพ และการเดินแอโรบิก เป็นต้น จากการสอบถามถึงสุขภาพโดยรวมของประชาชนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 7 ราย ระบุว่า ประชาชนในชุมชนของตนมีสุขภาพดี/ปกติ นอกจากนี้ได้สอบถามถึงความพึงพอใจในการดำรงชีวิต ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 7 ราย ระบุว่า มีความสุข เนื่องจากอยู่กับครอบครัว และได้เดือดร้อนอะไร

**น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำสำหรับดื่ม และประกอบอาหาร)** ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ราย ระบุว่า ชุมชนซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังเพื่อการบริโภค และส่วนที่เหลือ จำนวน 2 ราย ระบุว่า ใช้น้ำประปาเพื่อการบริโภค เมื่อสอบถามถึงปริมาณและคุณภาพน้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ราย ระบุว่า น้ำมีปริมาณเพียงพอตลอดปี และจำนวน 1 ราย ระบุว่า น้ำมีปริมาณไม่เพียงพอ โดยเฉพาะในช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 7 ราย ระบุว่า น้ำมีคุณภาพดี

**น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง และน้ำใช้)** ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 ราย ระบุว่า ชุมชนใช้น้ำประปาเพื่อการอุปโภค และส่วนที่เหลือ จำนวน 3 ราย ระบุว่า ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังเพื่อการอุปโภค เมื่อสอบถามถึงปริมาณและคุณภาพน้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 7 ราย ระบุว่า น้ำมีปริมาณเพียงพอตลอดปี โดยผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ราย ระบุว่า น้ำมีคุณภาพดี และจำนวน 2 ราย ระบุว่า น้ำมีคุณภาพไม่ดี เนื่องจากขุ่นและมีตะกอน

**การกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งในชุมชน** ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 ราย ระบุว่า ชุมชนมีการระบายน้ำเสีย/น้ำทิ้งลงพื้นดินหรือที่โล่งข้างบ้าน และส่วนที่เหลือ จำนวน 1 ราย ระบุว่า มีการระบายน้ำทิ้งลงท่อระบายน้ำสาธารณะ

**การจัดการขยะในชุมชน** ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า ชุมชนมีการจัดการโดยการเผา (จำนวน 6 ราย) จัดการขยะโดยรวบรวมให้หน่วยงานเทศบาล/อบต.จัดเก็บ (จำนวน 3 ราย) และจัดการโดยการขุดหลุมฝัง (จำนวน 1 ราย)

### 6.2.4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

**ผลกระทบสิ่งแวดล้อมระหว่างมีโครงการ** จากการสอบถามถึงผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระหว่างมีการผลิตผ่านระบบท่อลำเลียงปิโตรเลียมของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 7 ราย ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-5

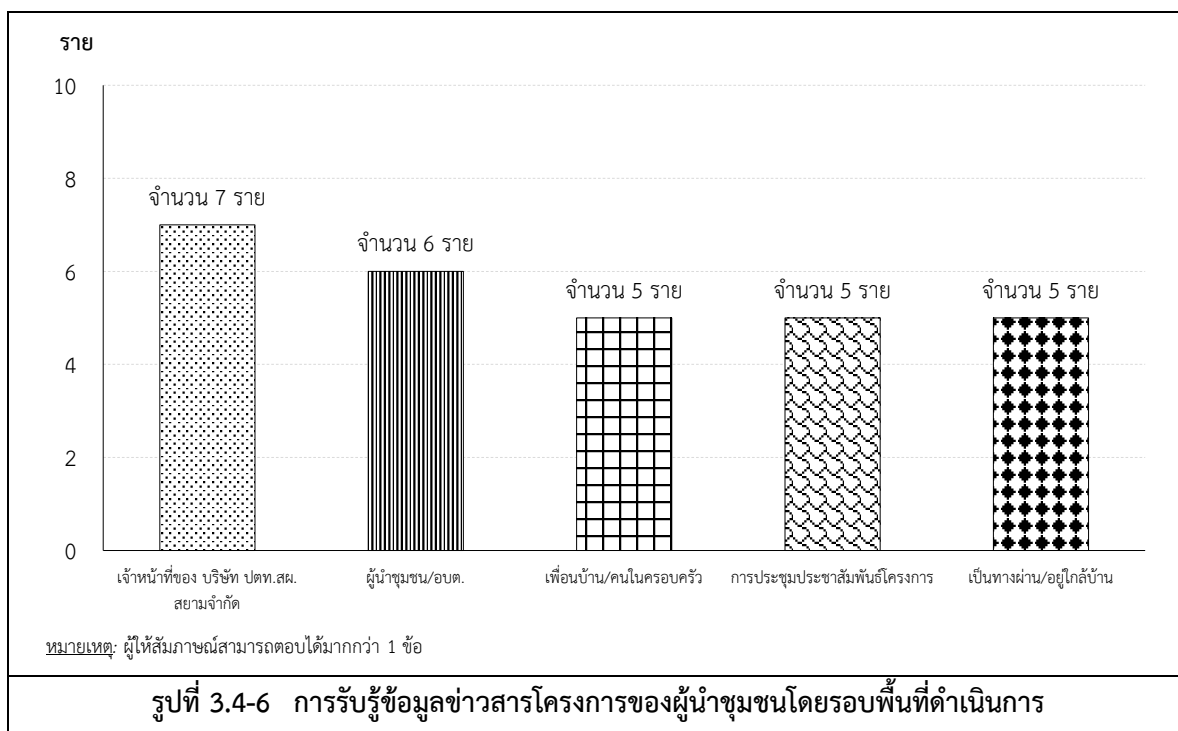
### ตารางที่ 3.4-5 ทศนคติของผู้นำชุมชนด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อมของชุมชนระหว่างมีโครงการ

ลำดับ	ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	การได้รับผลกระทบ (ราย)		ระดับผลกระทบ (ราย)			การแก้ไขของบริษัทฯ (ราย)		ความพึงพอใจ (ราย)	
		ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก	แก้ไข	ไม่ได้แก้ไข	พอใจ	ไม่พอใจ
1	ผิวนอนชำรุด/เสียหาย	7	-	-	-	-	-	-	-	-
2	ฝุ่นละออง/เขม่า/ควัน	7	-	-	-	-	-	-	-	-
3	กลิ่นเหม็น	7	-	-	-	-	-	-	-	-
4	เสียงดังรบกวน	7	-	-	-	-	-	-	-	-
5	การจราจร/อุบัติเหตุ	7	-	-	-	-	-	-	-	-
6	ขยะมูลฝอย/สิ่งปฏิกูล	7	-	-	-	-	-	-	-	-
7	ขาดแคลนน้ำดื่ม/น้ำใช้	7	-	-	-	-	-	-	-	-
8	แหล่งน้ำธรรมชาติเน่าเสีย	7	-	-	-	-	-	-	-	-
9	น้ำบาดาล/บ่อน้ำต้นคุณภาพแย่งลง	7	-	-	-	-	-	-	-	-
10	การกีดขวางทางระบายน้ำ/น้ำท่วม	7	-	-	-	-	-	-	-	-
11	ผลผลิตทางการเกษตรตกต่ำ/เสียหาย	7	-	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา: บริษัท วิชั่น อี คอนซัลแทนท์ จำกัด, พ.ศ. 2565

## 6.2.5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และความเข้าใจต่อโครงการ

การรับรู้ข้อมูลโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 7 ราย ระบุว่า รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการมาก่อน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่ของ บริษัท ปตท.สผ.สยาม จำกัด (จำนวน 7 ราย) รองลงระบุว่า มาทราบจากผู้นำชุมชน/อบต. (จำนวน 6 ราย) ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในครอบครัว ทราบจากการประชุมประชาสัมพันธ์โครงการ และทราบจากเป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน (ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 5 ราย) ดังรูปที่ 3.4-6 จากการสอบถามถึงความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการผลิตปิโตรเลียม ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 ราย ระบุว่า มีความรู้/ความเข้าใจมาก รองลงมา จำนวน 2 ราย ระบุว่า มีความรู้/ความเข้าใจเล็กน้อย และส่วนที่เหลือ จำนวน 1 ราย ระบุว่า มีความรู้/ความเข้าใจปานกลาง



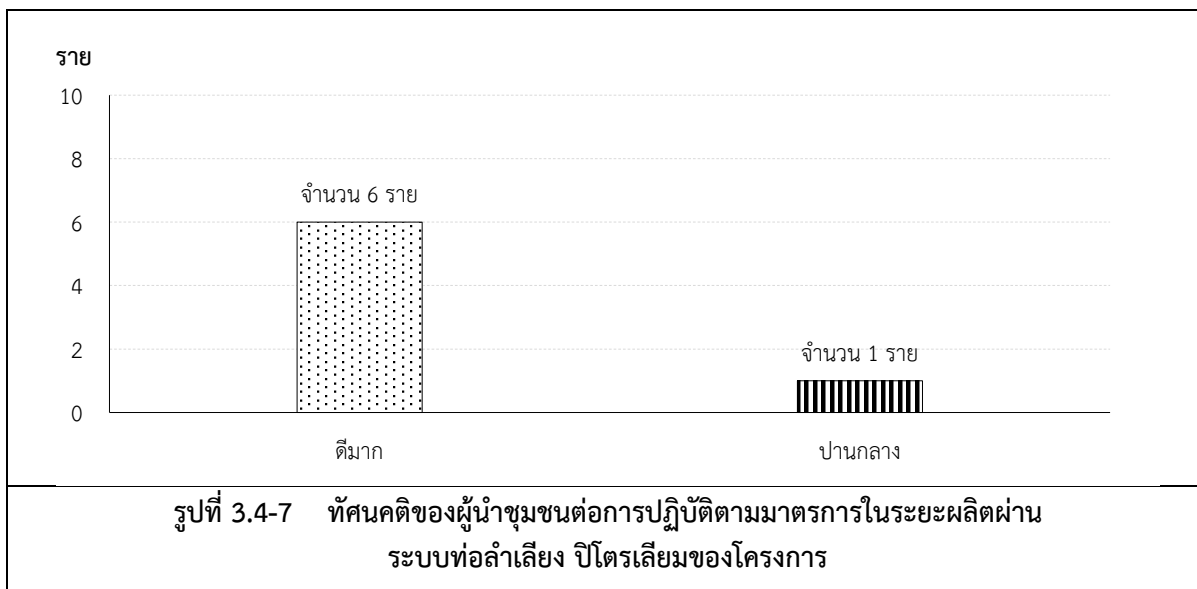
การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ราย ระบุว่า การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการมีความเพียงพอ และไม่จำเป็นต้องประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม และส่วนที่เหลือ จำนวน 2 ราย ระบุว่า เพียงพอ แต่อยากให้ประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม โดยข้อมูลที่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม ได้แก่ มาตรการป้องกันและลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สำหรับช่องทางที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ได้แก่ การจัดประชุมชี้แจงให้ประชาชนทราบ (จำนวน 7 ราย) การแจ้งข่าวสารผ่านผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (จำนวน 5 ราย) และการประชาสัมพันธ์ผ่านหอกระจายเสียงชุมชน (จำนวน 2 ราย)

## 6.2.6) การมีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม

จากการสอบถามเรื่องการร้องเรียนและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 7 ราย ระบุว่า ไม่เคยร้องเรียนหรือเสนอแนะต่อโครงการ

## 6.2.7) ทศนคติต่อโครงการ

มาตรการและการปฏิบัติตามมาตรการ จากการสอบถามถึงความเพียงพอต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจำนวน 7 ราย ระบุว่า เพียงพอ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ราย ระบุว่า โครงการปฏิบัติตามมาตรการในระดับดีมาก เนื่องจากชุมชนไม่ได้รับผลกระทบจากทางโครงการ และมีการติดตามและแก้ไขผลกระทบได้เร็ว และส่วนที่เหลือจำนวน 1 ราย ระบุว่า โครงการปฏิบัติตามมาตรการในระดับปานกลาง (ดังรูปที่ 3.4-7)



ทศนคติในภาพรวมต่อโครงการ จากการสอบถามความคิดเห็นในภาพรวมของผู้นำชุมชนต่อโครงการด้านผลกระทบต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 7 ราย ระบุว่า ไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่อชุมชน (ดังรูปที่ 3.4-8)

ข้อร้องเรียน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 7 ราย ระบุว่า ไม่มีข้อร้องเรียนต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ราย ระบุว่า ไม่มีข้อเสนอแนะต่อโครงการ และจำนวน 2 ราย ระบุว่า มีข้อเสนอแนะต่อโครงการ ได้แก่ ของบสนับสนุนการทำรั้วกัน เพื่อความปลอดภัยในชุมชน และขอเอกสารสิทธิที่ดินที่เป็นของชาวบ้านคืน

