

การอบรมความปลอดภัย เรื่องการใช้วัตุระเบิดแก่พนักงาน

## อบรมหลักสูตรความปลอดภัยในการใช้วัตุระเบิด

โดย บริษัท พีวีเอส อินเตอร์เทรต จำกัด วิทยากร นายอักรพงษ์ ศรีนุ

วันศุกร์ที่ 12 พฤษภาคม 2566

เวลา 09.30 – 15.30 น.





ภาคผนวก ก

บันทึกปริมาณการใช้วัสดุระบุเปิด



รายงานการใช้ตู้ระเบิด ประทานบัตรที่ 32827/16014

លេខ ៧.១៤

บัญชีรายละเอียดของวัตถุประสงค์การบริจาคเงินรวมทั้ง 3,287,160.14 ประจําเดือน ตุลาคม 2566  
 ชื่อผู้รับประโยชน์ มูลนิธิ ไบโอมาร์ รีด 1994 จำกัด ให้แก่สถาบันวิจัย อํานวยการวิจัย จังหัดย  
 ไปรษณีย์ฉบับที่ 3 / 2566 ลงวันที่ 10 มีนาคม 2566 สํานักการวิจัยเพื่อกิน

รหัสรายการ		รายการรับ		รายการจ่าย		หมายเหตุ
รหัสรายการ	ลักษณะรายการ	จำนวน	หน่วย	จำนวน	หน่วย	
1	13,193	4,883	459	-	-	-
2				126	42	1060
3				-	-	-
4				-	-	-
5				-	-	-
6				-	-	-
7				78	26	1245.5
8				-	-	-
9				-	-	-
10				-	-	-
11				126	42	1060
12				-	-	-
13				-	-	-
14				-	-	-
15				-	-	-
16				-	-	-
17				-	-	-
18				-	-	-
19				-	-	-
20				-	-	-
21				183	61	1590
22				-	-	-
23				-	-	-
24				-	-	-
25				-	-	-
26				-	-	-
27				-	-	-
28				-	-	-
29				126	42	1590
30				-	-	-
31				-	-	-
รวมรับ	13,193	0	4,883	459		
รวมจ่าย	639	0	213	247		
คงเหลือ	12,554	0	4,670	212		

สงวนลิขสิทธิ์

วันที่...31... เดือน...ตุลาคม.... พ.ศ.2566

www.pl.14

บัญชีรายชื่อเขตออกฤทธิ์ทางเภสัชวิทยาประจำวันที่ 3/8/71(6014 ประจำเดือน ตุลาคม 2566)  
ซึ่งผู้รับใบอนุญาต บริษัท ไชยแพทย์ รีด 1990 จำกัด ใช้ทำผลงานรางวัล อันเภสัชกรรม อังห์ วัฒน  
ปิทยกุลฉบับที่ 2 / 2565 ลงวันที่ 25 เมษายน 2565 สำหรับการใช้ตามสิทธิ

งบ ANFO ที่ได้รับอนุมัติ					ปีใดก็ได้		หมายเหตุ
วันที่	จำนวน		ANFO (ตัน,%)	งบ ANFO ในอัตรา			
	งบ ANFO ในอัตรา(ตัน.)			ANFO			
1	-		-		-		
2	1,000.00		60.00		1,000.00		
3	-		-		-		
4	-		-		-		
5	-		-		-		
6	-		-		-		
7	1,175.00		70.50		1,245.50		
8	-		-		-		
9	-		-		-		
10	-		-		-		
11	1,000.00		60.00		1,000.00		
12	-		-		-		
13	-		-		-		
14	-		-		-		
15	-		-		-		
16	-		-		-		
17	-		-		-		
18	-		-		-		
19	-		-		-		
20	-		-		-		
21	1,500.00		90.00		1,500.00		
22	-		-		-		
23	-		-		-		
24	-		-		-		
25	-		-		-		
26	-		-		-		
27	-		-		-		
28	-		-		-		
29	1,500.00		90.00		1,500.00		
30	-		-		-		
31	-		-		-		
รวม	6,175.00		-		6,345.50		

.....

วันที่ ...31... เดือน...ตุลาคม... พ.ศ...2566



รายงานการใช้ตัวระบุเปิด ประทานบัตรที่ 32833/16288

แบบ ป.4

บัญชีและเอกสารที่จะเปิดตามประกาศบัตรที่ 32833/16288 ประจําเดือน ตุลาคม 2566  
ซึ่งได้รับใบอนุญาต บริษัท ไทยเทล์ โกลด์ จำกัด ใช้สำหรับลดภาษี อํานาจตราวัน จักรกมล  
ใบอยู่ติดฉบับที่ 10 /2566 ลงวันที่ 18 สิงหาคม พ.ศ. 2566 สำหรับการใช้เปิดขึ้น

รหัสจาก เดิมก่อน	สิริระเปิด	รายการรับ		รายการจ่าย			หมายเหตุ
		สิริระเปิด	รวมลด	หักลด	หักลด	หักลด	
1	1,072						
2							
3							
4							
5							
6	650		500				
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							
14							
15							
16							
17							
18							
19							
20							
21							
22							
23							
24							
25							
26							
27							
28							
29							
30							
31							
รวมรับ	9,322	0	9,312	839			
รวมจ่าย	1275		465	500			
คงเหลือ	8,047	0	8,847	339			

ลงชื่อ.....ผู้รับอนุญาต  
วันที่ ...31... เดือน...ตุลาคม... พ.ศ.2566

บัญชีและเอกสารที่จะเปิดตามประกาศบัตรที่ 32833/16288 ประจําเดือน ตุลาคม 2566  
ซึ่งได้รับใบอนุญาต บริษัท ไทยเทล์ โกลด์ จำกัด ใช้สำหรับลดภาษี อํานาจตราวัน จักรกมล  
ใบอยู่ติดฉบับที่ 10 /2566 ลงวันที่ 18 สิงหาคม 2566 สำหรับการใช้เปิดขึ้น  
ยอด ANTO ที่ได้รับอนุมัติ 331,900 บาท

วันจ่าย	จำนวน เงินที่ได้รับอนุมัติ	ANFO (บาท.%)	เงินที่ได้รับอนุมัติ		หมายเหตุ
			ANFO	ANFO	
1	-	-	-	-	
2	-	-	-	-	
3	1,000.00	60.00	60.00	1,060.00	
4	-	-	-	-	
5	1,500.00	90.00	90.00	1,590.00	
6	-	-	-	-	
7	-	-	-	-	
8	-	-	-	-	
9	-	-	-	-	
10	1,000.00	60.00	60.00	1,060.00	
11	-	-	-	-	
12	1,000.00	60.00	60.00	1,060.00	
13	-	-	-	-	
14	1,500.00	90.00	90.00	1,590.00	
15	750.00	45.00	45.00	795.00	
16	-	-	-	-	
17	1,000.00	60.00	60.00	1,060.00	
18	-	-	-	-	
19	1,250.00	75.00	75.00	1,325.00	
20	-	-	-	-	
21	-	-	-	-	
22	500.00	30.00	30.00	530.00	
23	-	-	-	-	
24	750.00	45.00	45.00	795.00	
25	-	-	-	-	
26	1,000.00	60.00	60.00	1,060.00	
27	-	-	-	-	
28	750.00	45.00	45.00	795.00	
29	-	-	-	-	
30	500.00	30.00	30.00	530.00	
31	-	-	-	-	
รวม	12,000.00			12,560.00	

ลงชื่อ.....ผู้รับอนุญาต  
วันที่ ...31... เดือน...ตุลาคม... พ.ศ.2566







ภาคผนวก ฎ

การมีส่วนร่วมกับชุมชน

1.บริจาคนหินสำหรับบ้านผู้ประสบเหตุอัคคีภัย



## 2.บริจาคเงินเพื่อทำจุดสาธิตธนาคารน้ำใต้ดิน





3.สนับสนุนกิจกรรมวันตำรวจ สถานีตำรวจภูธรหนองหญ้าปล้อง



4.มอบขนมกิจกรรมงานวันแม่แห่งชาติประจำปี 2566





5.บริจาคหินเพื่อปรับพื้นที่บริเวณวัดถ้ำพญานาค



6.ร่วมทำโรงทานกิจกรรม Open House โรงเรียนเอราวัณวิทยาคม





7.กิจกรรมทำความสะอาดถนนภายในชุมชน



---

## รายงานแผนและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ทำเหมือง



## รายงานแผนและผลการดำเนินงาน

### ด้านการฟื้นฟูพื้นที่การทำเหมือง

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง

ประทานบัตรที่ 32827/16014

ร่วมแผนผังโครงการเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32833/16288

บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด

ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย



รายงานแผนและผลการดำเนินงาน

ด้านการฟื้นฟูพื้นที่การทำเหมือง

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง

ประทานบัตรที่ 32827/16014

ร่วมแผนผังโครงการเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32833/16288

บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด

ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย



รายงานแผนและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ทำเหมือง  
เสนอต่ออุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่  
และสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม  
วันที่ 21 มิถุนายน 2566

1. ข้อมูลประทานบัตร

- 1.1. ชื่อผู้ถือประทานบัตร บริษัท ใจแอนท์ร็อค 1990 จำกัด ประทานบัตรที่ 32827/16014.....  
ร่วมแผนผังโครงการเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32833/16288.....
- 1.2. ที่ตั้ง 188 หมู่ที่ 8 ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย.....
- 1.3. ชนิดแร่ หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง.....
- 1.4. อายุประทานบัตร ประทานบัตรที่ 32827/16014 25 ปี นับตั้งแต่วันที่ 2 เมษายน 2556  
ถึง วันที่ 1 เมษายน 2581.....  
ประทานบัตรที่ 32833/16288 25 ปี นับตั้งแต่วันที่ 28 สิงหาคม 2560  
ถึง วันที่ 27 สิงหาคม 2585.....
- 1.5. มีพื้นที่ 464 - 1 - 09 ไร่.....
- 1.6. กรรมสิทธิ์ที่ดิน
- กรรมสิทธิ์ (ระบุประเภท เช่น โฉนด, น.ส. 3) พื้นที่โฉนด 464 - 1 - 09 ไร่.....
  - ที่รัฐ (ระบุประเภท เช่น ป่าสงวน, สปก) .....
  - อื่นๆ (ระบุ) .....

2. ข้อมูลการทำเหมืองปัจจุบัน

- 2.1. สภาพปัจจุบัน เปิดการทำเหมือง.....
- 2.2. พื้นที่ที่ใช้ในการทำเหมือง และกิจกรรมเกี่ยวเนื่องทั้งหมดในปัจจุบัน
- จำนวนหน้าเหมือง/บ่อเหมืองปัจจุบัน 1 แห่ง เนื้อที่ 125 - 2 - 49 ไร่
  - พื้นที่กองเก็บเปลือกดิน และเศษหิน 4 แห่ง เนื้อที่ 99 - 3 - 49 ไร่
  - มีพื้นที่โรงโม่, สำนักงาน และโรงซ่อม เนื้อที่ 60 ไร่
  - จำนวนบ่อเหมืองที่ไม่ใช้ทำเหมืองแล้ว - เนื้อที่ - ไร่
  - พื้นที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว - ไร่ พื้นที่ผ่านการฟื้นฟูแล้ว - ไร่



3. รูปแบบการใช้ประโยชน์ที่ดินภายหลังสิ้นสุดการทำเหมือง (พร้อมแนบแผนผังการฟื้นฟูพื้นที่ในภาพรวม ซึ่งสอดคล้องกับแผนผังโครงการทำเหมือง โดยส่งเฉพาะครั้งแรกของรายงาน และทุกครั้งที่มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้พื้นที่ครั้งสุดท้าย)
- พื้นที่ที่ใช้ในการทำเหมือง.....พัฒนาเป็นแหล่งน้ำสาธารณะ.....ส่วนพื้นที่ประกอบกิจกรรมเกี่ยวเนื่องการทำเหมือง บ่อดักตะกอนยังคงสภาพเป็นสระกักเก็บน้ำ พื้นเก็บกองเปลือกดิน เศษหิน จะปรับพื้นที่ และปลูกไม้ยืนต้นประจำถิ่น ยังคงคันดินไว้ เพื่อรักษาภูมิทัศน์ และเส้นทางลำเลียงหิน จะใช้เป็นเส้นทางเพื่อเข้าสู่แหล่งน้ำ พื้นที่ว่าง และพื้นที่เว้นไม่ทำเหมือง จะปลูกต้นไม้ เพื่อเป็นแนวป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองต่อพื้นที่ใกล้เคียง (แสดงดังรูปที่ 1) .....
4. ผลการดำเนินการในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา (พร้อมแนบแผนที่แสดงพื้นที่ที่ดำเนินการปรับปรุง และฟื้นฟูสภาพพื้นที่ที่ใช้ทำเหมือง และภาพถ่ายการดำเนินการ)
- ☐ การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณหน้าเหมือง
- จำนวน ..... แห่ง เนื้อที่ ..... ไร่
  - วิธีดำเนินการ (ให้อธิบายลักษณะของหน้าเหมือง, ความปลอดภัย) ยังไม่มีการดำเนินการ เนื่องจากพื้นที่การทำเหมืองยังไม่ขีด Pit limit .....
- ☐ การปรับสภาพ และฟื้นฟูกองเก็บเปลือกดิน
- จำนวน ..... แห่ง เนื้อที่ ..... ไร่
  - วิธีดำเนินการ ปลูกพืชคลุมดินเต็มพื้นที่กองเปลือกดิน .....
- ☐ การปรับสภาพ และฟื้นฟูบ่อเหมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว
- จำนวน ..... แห่ง เนื้อที่ ..... ไร่
  - วิธีดำเนินการ ยังไม่มีการดำเนินการ เนื่องจากยังไม่ถึงขอบเขตการทำเหมือง .....
- ☐ การปรับสภาพและฟื้นฟูระบบป้องกันการชะล้างตะกอนดินจากบริเวณหน้าเหมือง ที่เก็บกองเปลือกดิน เศษหิน และบริเวณอื่น ๆ เช่น คันทำนบดิน, คุระบายน้ำ และบ่อดักตะกอนเป็นต้น
- จำนวน ..... แห่ง ขนาด (กxยxล) ..... ไร่
  - วิธีดำเนินการ .....
- ☐ การปลูกต้นไม้ระหว่างพื้นที่ว่างทั่วไปในเขตพื้นที่ รวมเนื้อที่ ..... ไร่
- วิธีดำเนินการ .....
- ☐ การปรับสภาพ และฟื้นฟูบริเวณโรงแต่งแร่ / โรงโม่หิน รวมเนื้อที่ ..... ไร่

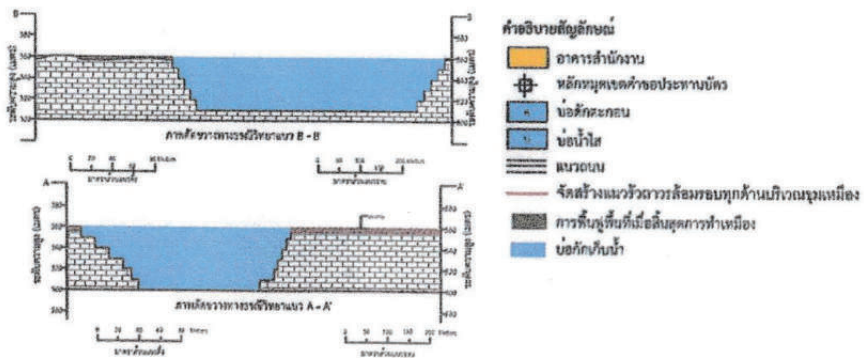
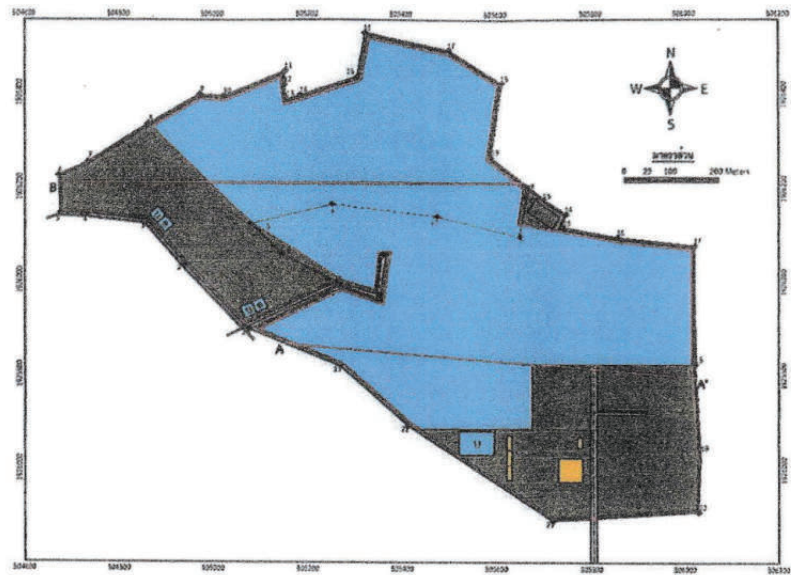


- วิธีดำเนินการ ดำเนินการแล้วในปีที่ 1 และ 2 ปัจจุบันยังคงบำรุงรักษาต้นไม้เป็นอย่างดี.....

☐ การปรับสภาพ และฟื้นฟูพื้นที่บริเวณสำนักงาน / บ้านพัก รวมเนื้อที่ ..... ไร่

- วิธีดำเนินการ มีการดำเนินการแล้วในปีที่ 1 และ 2 ปัจจุบันยังคงบำรุงรักษาต้นไม้เป็นอย่างดี.....

งบประมาณดำเนินงานทั้งหมดโดยประมาณ 190,812 บาท



ที่มา: แผนผังโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) ของ บริษัท โจนเอนท์ รีโอด 1990 จำกัด  
 ที่ดัดแปลงโดยบริษัท เทพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2560

ที่ 26 : แสดงสภาพพื้นที่ภายหลังการฟื้นฟู

ลงนาม: [Redacted Signature] รับรองเจ้าหน้าที่ 86/86

รูปที่: [Redacted Photo] แผนที่ดินภายหลังการฟื้นฟูพื้นที่

กรรมการผู้จัดการ บริษัท โจนเอนท์ รีโอด 1990 จำกัด

วันที่: 9 พ.ค. 2560

บริษัท เทพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

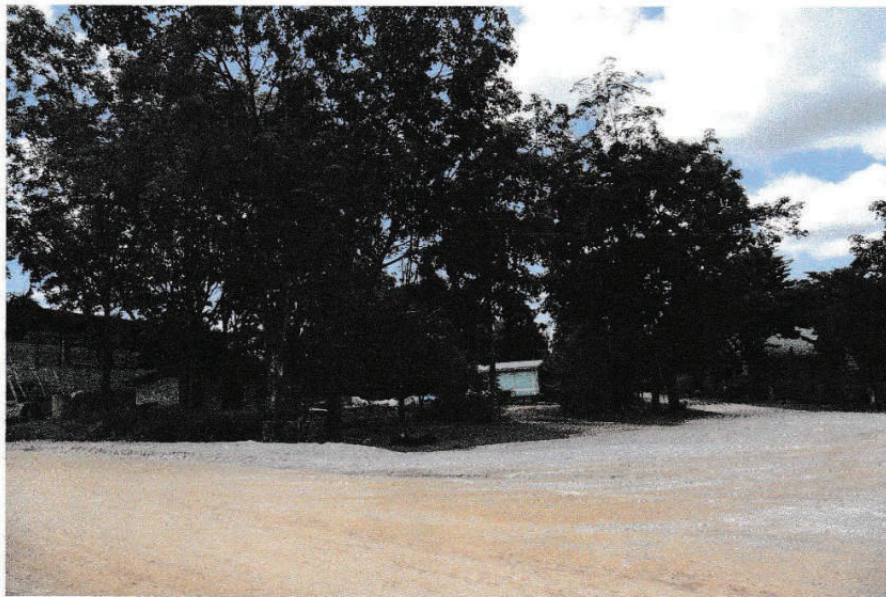
วันที่: 9 พ.ค. 2560

บริษัท เทพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

วันที่: 9 พ.ค. 2560



รูปที่ 2 สภาพปัจจุบันต้นไม้ที่ปลูกในระยะที่ผ่านมาบริเวณสำนักงาน



รูปที่ 3 สภาพปัจจุบันต้นไม้ที่ปลูกในระยะที่ผ่านมาบริเวณสำนักงาน





รูปที่ 4 สภาพปัจจุบันต้นไม้ที่ปลูกในระยะที่ผ่านมามีบริเวณสำนักงาน



รูปที่ 5 สภาพปัจจุบันต้นไม้ที่ปลูกในระยะที่ผ่านมามีบริเวณสำนักงาน



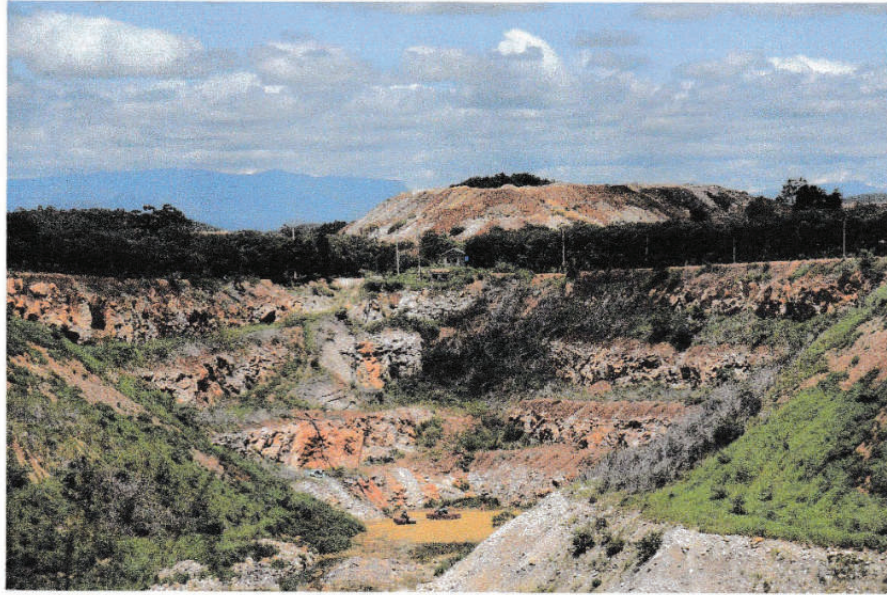


รูปที่ 6 สภาพปัจจุบันต้นไม้บริเวณคลังวัตถุระเบิด



รูปที่ 7 สภาพปัจจุบันต้นไม้บ่อดักตะกอน





รูปที่ 8      สภาพปัจจุบันต้นไม้ที่ปลูกในระยะที่ผ่านมาบริเวณหมุดที่ 24, 1, 2 และ 3 ประทานบัตรที่ 32827/16014 และบริเวณขอบบ่อเหมืองที่ถึง Pit limit



รูปที่ 9      สภาพปัจจุบันต้นไม้ที่ปลูกบริเวณสภาพปัจจุบันต้นไม้ที่ปลูกในระยะที่ผ่านมาบริเวณหมุดที่ 21 - 24 ประทานบัตรที่ 32827/16014





รูปที่ 10      สภาพปัจจุบันต้นไม้ที่ปลูกบริเวณสภาพปัจจุบันต้นไม้ที่ปลูกในระยะที่ผ่านมาบริเวณหมุดที่  
21 - 24 ประทานบัตรที่ 32827/16014



รูปที่ 11      สภาพปัจจุบันต้นไม้ที่ปลูกบริเวณสภาพปัจจุบันต้นไม้ที่ปลูกในระยะที่ผ่านมาบริเวณหมุดที่  
21 - 24 ประทานบัตรที่ 32827/16014





รูปที่ 12 สภาพต้นไม้ทางทิศตะวันออกของโรงมี บริเวณหมู่ที่ 17 – 20 ประทานบัตรที่ 32827/16014



รูปที่ 13 สภาพต้นไม้ทางทิศตะวันออกของโรงมี บริเวณหมู่ที่ 17 – 20 ประทานบัตรที่ 32827/16014

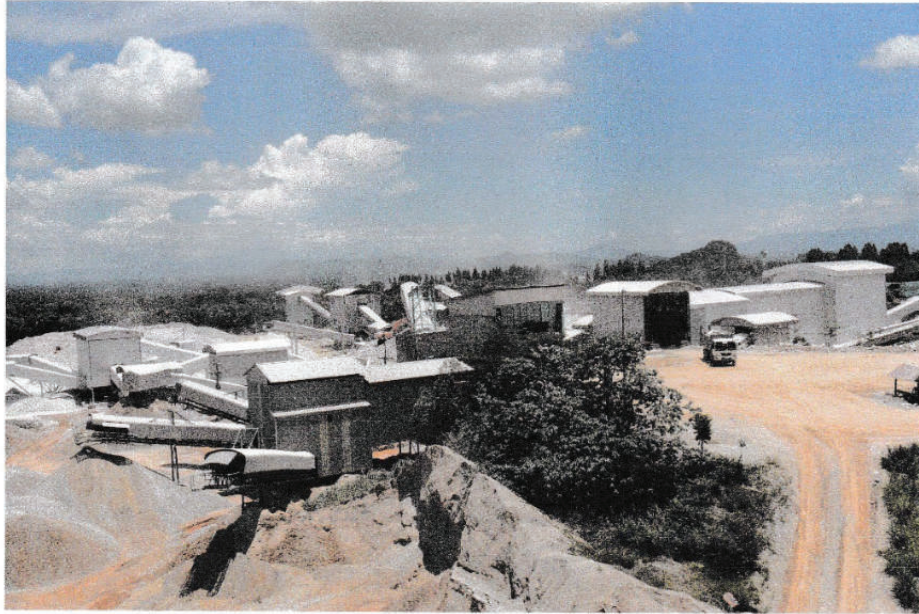


รูปที่ 14 สภาพต้นไม้ที่ปลูกไว้ในระยะที่ผ่านมาทางทิศใต้ของโรงมี บริเวณหมุดที่ 20 - 21 ประทาน  
บัตรที่ 32827/16014



รูปที่ 15 สภาพต้นไม้ที่ปลูกไว้ในระยะที่ผ่านมาทางทิศใต้ของโรงมี บริเวณหมุดที่ 20 - 21 ประทาน  
บัตรที่ 32827/16014

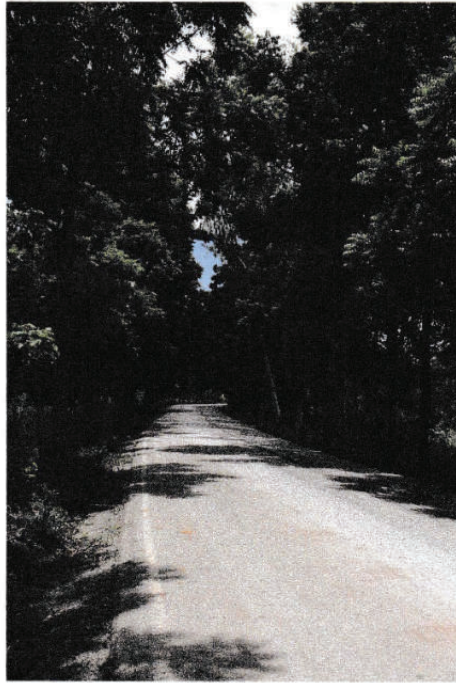




รูปที่ 16 อาคารปิดคลุมโรงโม่หิน



รูปที่ 17 สภาพต้นไม้สองข้างทางเส้นทางลำเลียงหินทางทิศใต้



รูปที่ 18 - 19 สภาพต้นไม้สองข้างทางเส้นทางลำเลียงหินทางทิศใต้



รูปที่ 20 สภาพต้นไม้สองข้างทางเส้นทางลำเลียงหินทางทิศตะวันออก



DATE	AMOUNT	DEBIT	CREDIT	BALANCE
06/06/23TRD	1,992,242.76			2,043,993.
16/06/23CS	17,000.00			2,026,993.

三

	DATE	FILE NO	DEB	CRT	FILED	AMOUNT
		CODE	WITHDRAWN		REPORT	BALANCE
	09/06/2211NN				194.78	1,595,866.91
1	17/06/22TXN				1.95	1,595,866.91
2	18/08/22CS	0000000000			17,000.00	1,578,866.91
3	30/08/22CS	0000000000			50,000.00	1,528,866.91
4	09/09/22CS	0000000000			50,000.00	1,478,866.91
5	09/09/22CS	0000000000			69,000.00	1,409,866.91
6	09/09/22CS	0000000000			69,000.00	1,340,866.91
7	09/09/22CS	0000000000			15,000.00	1,325,866.91
8	09/09/22CS	0000000000			30,000.00	1,295,866.91
9	09/09/22CS	0000000000			70,000.00	1,225,866.91
10	09/09/22CS	0000000000			60,000.00	1,165,866.91
11						
	09/09/22CS	0000000000			60,000.00	1,105,866.91
12	09/09/22CS	0000000000			80,000.00	1,025,866.91
13	16/09/22CS	0000000000			15,500.00	1,010,366.91
14	12/10/22CS	0000000000			358,100.00	652,266.91
15	26/10/22CS	0000000000			58,500.00	593,766.91
16	16/12/2211NN				428.16	594,194.91
17	16/12/22TXN				4.28	594,190.91
18	16/03/23PC	0000000000			152,771.00	746,961.91
19	16/03/23PC	0000000000			4,793.00	751,754.91
20	06/06/23TRD				996,121.38	1,747,875.91
21	16/06/23CS				17,000.00	1,730,875.91



5. แผนการดำเนินการในช่วง 1 ปีข้างหน้า

5.1. แผนการดำเนินงานที่จะจัดทำในช่วง 1 ปีข้างหน้า (พร้อมแนบแผนผังแสดงตำแหน่งที่จะดำเนินการใน 1 ปีข้างหน้า)

- ☐ การปรับปรุงสภาพ และพื้นที่พื้นที่บริเวณหน้าเหมือง  
จำนวน ..... - ..... แห่ง เนื้อที่ ..... - ..... ไร่  
วิธีดำเนินการ ยังไม่มีการดำเนินการ เนื่องจากพื้นที่การทำเหมืองยังไม่ขีด Pit limit .....
- ☐ การปรับปรุงสภาพ และพื้นที่ฟูกองเก็บเปลือกดิน และเศษหิน  
จำนวน ..... - ..... แห่ง เนื้อที่ ..... - ..... ไร่  
วิธีดำเนินการ .....
- ☐ การปรับปรุงสภาพ และพื้นที่ฟูกองเหมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว  
จำนวน ..... - ..... แห่ง เนื้อที่ ..... - ..... ไร่  
วิธีดำเนินการ บำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไปแล้วในช่วงที่ผ่านมา เนื้อที่ประมาณ 50.3 ไร่ ให้เจริญงอกงามอยู่เสมอ .....
- ☒ การปรับปรุงสภาพและพื้นที่ฟูกองป้องกันการชะล้างตะกอนดินจากบริเวณหน้าเหมือง ที่เก็บกองเปลือกดิน เศษหิน และบริเวณอื่น ๆ เช่น คันทำนบดิน, คูระบายน้ำ และบ่อดักตะกอนเป็นต้น  
จำนวน ..... 1 ..... แห่ง ขนาด (กxยxล) ..... 19.6 ..... ไร่  
วิธีดำเนินการ (1) บ่อดักตะกอนจากหน้าเหมือง ลอกตะกอน เพื่อป้องกันบ่อดินเซิน และจะปลูกต้นไม้ยืนต้นรอบบ่อ เพิ่มเติม .....
- (2) คันทำนบดิน จะปลูกต้นไม้ยืนต้นบริเวณสันคันทำนบดิน .....
- ☐ การปลูกต้นไม้ระหว่างพื้นที่ว่างทั่วไปในเขตพื้นที่ รวมเนื้อที่ ..... - ..... ไร่  
วิธีดำเนินการ .....
- ☐ การปรับปรุงสภาพ และพื้นที่ฟูกองบริเวณโรงแต่งแร่ / โรงโม่หิน รวมเนื้อที่ ..... - ..... ไร่  
วิธีดำเนินการ ดำเนินการแล้วในปีที่ 1 และ 2 .....
- ☐ การปรับปรุงสภาพ และพื้นที่พื้นที่บริเวณสำนักงาน / บ้านพัก รวมเนื้อที่ ..... - ..... ไร่  
วิธีดำเนินการ ดำเนินการแล้วในปีที่ 1 และ 2 .....

5.2.การจัดเตรียมงบประมาณ

— งบประมาณที่ใช้ในการฟื้นฟู 190,812 บาท

6. ปัญหาและอุปสรรคที่ต้องการความช่วยเหลือ / สนับสนุน จากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ หรือส่วนราชการอื่น ๆ .....

7. ปัญหาและอุปสรรคที่ต้องการความช่วยเหลือ / สนับสนุน จากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ หรือส่วนราชการอื่น ๆ .....

ลงชื่อ .....



กรรมการผู้จัดการ

วันที่ 15 ธันวาคม 2566 .....

ลงชื่อ .....



ผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม

ระดับ วิศวกร เลขทะเบียน .....

วันที่ 15 ธันวาคม 2566 .....

ภาคผนวก ๗

---

รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต  
และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2566



## รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต

และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2566

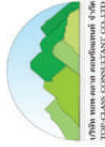


โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง  
ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ  
ประทานบัตรที่ 32827/16014

ของ


บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด

ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 8 และหมู่ที่ 10 ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย



บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด



204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250  
โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมล: top-class204@hotmail.com

	บริษัท ท็อป - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD 204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250 204 Muangthong 2/3, Soi Pathanakarn Rd., Pathanakarn Rd., Suanluang, Bangkok 10250 Tel: 0-2322-5758 Fax: 0-2322-5759 Email: top-class204@hotmail.com
-----------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## หนังสือรับรองการจัดทำรายงาน

วันที่ 11 พ.ค. 2566

หนังสือรับรองฉบับนี้ ขอรับรองว่า บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานสรุป  
การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2566 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม  
ชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ  
ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 8 และหมู่ที่ 10 ตำบลเอราวัณ  
อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย โดยมีคณะผู้จัดทำรายงาน ดังต่อไปนี้

ผู้จัดทำรายงาน	ลายมือชื่อ	ตำแหน่ง
นายดิเรก รัตนวิทย์		ผู้อำนวยการ
นางสาวเจสสิยา ชัยอนุภา		ผู้ชำนาญการ
นางสาวณลิณี สุภา		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน
นางสาวนิตยา แสนคำภา		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน
		ขอแสดงความนับถือ
		(นายดิเรก รัตนวิทย์)
		กรรมการผู้จัดการ



# สารบัญ

โครงการประเมินคุณภาพการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32853/16288  
รวมแผนผังโครงการทำหนังสือเกี่ยวกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014  
ของ บริษัท ไจแอนท์ ร็อก 1990 จำกัด  
การสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความพึงพอใจ ประจําปี 2566

## สารบัญ

สารบัญ	หน้า
สารบัญรูป	I
สารบัญตาราง	II
1 บทนำ	1
1.1 ความจำเป็นของการจัดทำรายงาน	1
1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป	1
1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ	2
2 การดำเนินการ	2
2.1 กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	2
2.2 กลุ่มครัวเรือน	3
3 ผลการสำรวจ	6
3.1 กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้เกี่ยวข้องในขั้นต้นที่ศึกษา	6
3.2 กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ	40
4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าและคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น	66
4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจสังคม	66
4.2 ด้านสุขภาพอนามัย	66
4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ	67
4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	67
4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ	68

### เอกสารแนบ

- ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน แต่ละหมู่บ้านที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ	เอกสารแนบ 1
- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้เกี่ยวข้อง	เอกสารแนบ 2
- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคม และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน	เอกสารแนบ 3

## สารบัญ

สารบัญ	หน้า
รูปที่ 1: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ.....	7
รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ด้วยอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ .....	40
สารบัญตาราง	หน้า
ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจจุดคำต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ .....	5
ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น .....	6
ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ .....	16
ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ .....	33
ตารางที่ 5: ผลการสำรวจจุดคำต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ.....	47

## 1 บทนำ

### 1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน

โครงการประเมินผลสหกรณ์ชุมชนต้นแบบ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288  
ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด  
มีเนื้อที่ทั้งหมด 464-01-09 ไร่ ซึ่งโครงการได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
และให้ดำเนินการทำเหมือง และปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตาม  
ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานฯ พส 1009.2/5887.2  
ลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด ได้ตระหนักถึงความสำคัญของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม  
และวัฒนธรรมของหน่วยงานและชุมชนซึ่งเสี่ยงที่จะเกิดจากการดำเนินการขุดเจาะเหมืองแร่  
นโยบายและให้ความสำคัญต่อมาตรการต่างๆ ในการติดตามตรวจสอบและดูแลคุณภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณ  
ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ และเพื่อตอบสนองต่อพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ  
พ.ศ. 2535 บริษัทฯ จึงได้ขอหมายให้ บริษัท หอฟ – คลาส คอนสัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานการสำรวจ  
สภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรม  
ก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 32827/16014  
ของ บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด และนำเสนอต่อหน่วยงานอนุญาตและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

### 1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป

- ชื่อโครงการ: โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่  
32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014
- สถานที่ตั้ง: ตั้งอยู่ที่หมู่ที่ 8 และหมู่ที่ 10 ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย ปรากฏในแผนที่ภูมิ  
ประเทศ ของกรมแผนที่ทหาร มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 5343 (อ่าวไทยฝั่งขวา) ค่าพิกัด UTM  
อยู่ระหว่างเส้นกริดคัง 1925500-1927000 เมตร เหนือ และ 804000-806000 เมตร ตะวันออก
- ขนาดพื้นที่โครงการ: ประทานบัตรที่ 32833/16288 มีเนื้อที่ 186-2-42 ไร่ และประทานบัตรที่  
32827/16014 มีเนื้อที่ 277-2-67 ไร่ รวมเป็นเนื้อที่ทั้งหมด 464-01-09 ไร่
- ชื่อเจ้าของโครงการ: บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด
- จัดทำรายงานโดย: บริษัท หอฟ-คลาส คอนสัลแทนท์ จำกัด
- โครงการได้รับอนุญาตประทานบัตร: ประทานบัตรที่ 32833/16288 ได้รับอนุญาตตั้งแต่วันที่ 28 สิงหาคม  
2560 ถึง วันที่ 27 สิงหาคม 2585
- : ประทานบัตรที่ 32827/16014 ได้รับอนุญาตตั้งแต่วันที่ 2 เมษายน  
2556 ถึง วันที่ 1 เมษายน 2581



### 1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ

จากการได้รับความเห็นชอบไปรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการนั้น ได้มีการกำหนดแผนการติดตามตรวจสอบคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มประชาชนในพื้นที่ อ่อนไหว และประชาชน ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ ในประเด็นต่างๆ เช่น ความคิดเห็นต่อโครงการ ความต้องการของชุมชน ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ สถิติการเกิดอุบัติเหตุ สถิติการร้องเรียน สาเหตุและการป้องกันแก้ไข ความวิตกกังวลเกี่ยวกับการทำเหมือง และข้อเสนอแนะต่อโครงการ การเปลี่ยนแปลงสภาพทางเศรษฐกิจและสังคม เป็นต้น บริเวณชุมชนใกล้เคียงโครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ ได้แก่ หมู่ที่ 8, 10 และ 14 ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย รวมถึงผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว บิยะ 1 ครั้ง ในช่วงเดือนมีนาคมถึงเมษายน

## 2 การดำเนินการ

ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำหนังสือเวียนกับที่ประธานบัตรที่ 32827/16014 ได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 3-7 เมษายน 2566 โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือน โดยจะเน้นกลุ่มที่อยู่ภายในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ โดยวิธีการสำรวจและผลจากการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตัวต่อไป ตัวอย่างแบบสอบถามดังเอกสารแนบ 2 และเอกสารแนบ 3 ตามลำดับ

### 2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

#### 2.1.1) กลุ่มเป้าหมาย

- กลุ่มผู้นำชุมชน

กลุ่มเป้าหมายเหล่านี้ เป็นผู้รู้ความเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ภายในชุมชนเป็นอย่างดี มีความใกล้ชิดสนิทสนมกับประชาชนภายในชุมชน รวมทั้งเป็นบุคคลที่ประชาชนให้ความเคารพนับถือ คือ กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน

- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ทำการสัมภาษณ์ผู้นำอำนาจสูงสุดหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้นำศาสนา (วัด) และผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

#### 2.1.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษารังนี้หาคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ พร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- **กลุ่มผู้นำชุมชน**
  - ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
  - ด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคม ของชุมชน
  - สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน
  - ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
  - การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน
  - ความคิดเห็นต่อโครงการ
  - ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
- **กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว**
  - ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
  - สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน
  - ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
  - ความคิดเห็นต่อโครงการ
  - ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

#### 2.1.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลให้ผู้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ให้อธิบายสิ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 3-7 เมษายน 2566

#### 2.1.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาณ ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้สถิติร้อยละ

### 2.2 กลุ่มครัวเรือน

#### 2.2.1) กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อยู่ภายในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

## 2.2.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษารับรู้ทางกลุ่มผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการพร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- สภาพเศรษฐกิจ สังคม ของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย
- การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานโครงการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

## 2.2.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อใช้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ได้สัมภาษณ์ผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน โดยตอบเชิงกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 3-7 เมษายน 2566

### ขั้นตอนการสำรวจภาคสนาม

#### (1) การกำหนดกลุ่มประชากรและพื้นที่เป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ โดยหมู่บ้านที่ศึกษาทั้งหมดอยู่ในเขตพื้นที่ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย

การกำหนดประชากรเป้าหมายในการศึกษาครั้งนี้ จะยึดหลักการจำแนกผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) จากโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2549) ซึ่งประกอบด้วย ประชาชนกลุ่มที่ได้ประโยชน์ และเสียประโยชน์จากการดำเนินงาน โครงการ นั่นคือ ชุมชนที่เปราะบางที่อยู่ใกล้เคียงของโครงการและอยู่ในขอบเขตพื้นที่ศึกษา 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่ และหมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย โดยรวมจำนวนกลุ่มประชากรทั้งหมดเป็นเป้าหมายในครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 3 หมู่บ้าน

#### (2) การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่สามารถนำไปพิจารณาถึงผลกระทบอันจะเกิดจากกิจกรรมของโครงการ ได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการได้อย่างถูกต้อง มีรายละเอียดดังนี้

## ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

โดยกลุ่มเป้าหมายที่อาจได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญจากการดำเนินการโครงการ ซึ่งจากการสำรวจภาคสนาม พบว่า มีชุมชนอยู่ในเขตพื้นที่ศึกษา ทั้งหมด 1 อำเภอ 1 ตำบล 3 หมู่บ้าน คือ อยู่ในเขตตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย จำนวน 3 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่ และหมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง บริษัทที่ปรึกษา มีวิธีการสุ่มตัวอย่าง ดังนี้

### การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (purposive sampling)

จากการสำรวจภาคสนาม พบว่า ภายในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ มีจำนวนครัวเรือนไม่มากนัก จึงเลือกใช้วิธีการเก็บตัวอย่างแบบเจาะจง โดยสำรวจทุกครัวเรือนที่มีผู้อาศัยในช่วงทำการสำรวจ ซึ่งจะสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือน คู่สมรส หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย และดำเนินการภาคสนามในวันที่ 3-7 เมษายน 2566 ซึ่งมีกลุ่มเป้าหมายทั้งสิ้น 127 ครัวเรือน ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ

ตำบล	หมู่ที่/ชื่อบ้าน	จำนวนที่เก็บจริง*
หมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการ		
ตำบลเอราวัณ	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ	27
อำเภอเอราวัณ	หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่	94
จังหวัดเลย	หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง	6
รวมทั้งหมด		127

ที่มา: บริษัท โกลด์ ริด 1990 จำกัด, 2566

หมายเหตุ : \* จำนวนตัวอย่างที่การสุ่มแบบเจาะจงได้มาจากการสำรวจภาคสนามเมื่อวันที่ 3-7 เมษายน 2566

## 2.1.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุกรม ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้สถิติร้อยละ

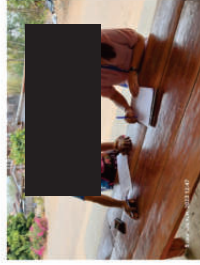




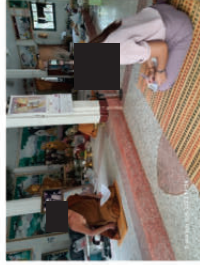




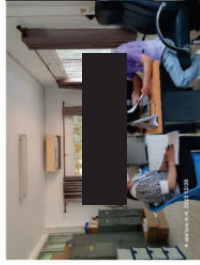
ผู้เฒ่าบ้านหมู่ที่ 8 บ้านโนนกลาง



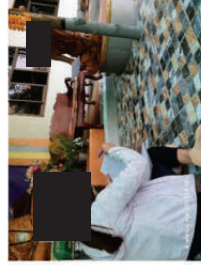
ผู้เฒ่าบ้านหมู่ที่ 14 บ้านปากม้วน



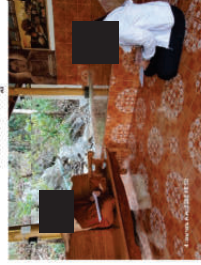
เจ้าของร้านหมอนี่มีความ



ผู้อำนวยการโรงพยาบาล



รักษาการเจ้าอาวาสวัดบ้านเขาน



บ้านทรงประเสริฐ



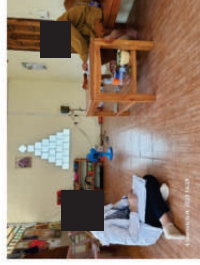
รักษาการเจ้าอาวาสวัดบ้านเขาน



เจ้าอาวาสวัดบ้านเขาน

ที่มา: บริษัท ไทยแอร์ เอเชีย จำกัด, 2566

รูปที่ 1: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ (ต่อ)



วัดเทพสังหาร

ที่มา: บริษัท ไทยแอร์ เอเชีย จำกัด, 2566

รูปที่ 1: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

## ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

### 1) ข้อเสนอแนะของผู้อยู่อาศัย

จากการให้สัมภาษณ์ของผู้นำชุมชน ทั้งหมด 10 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 3) พบว่าเป็นเพศชายทั้งหมด จำนวน 10 คน ผู้สัมภาษณ์มีอายุในช่วง 51-60 ปี จำนวน 8 คน และอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 2 คน ซึ่งจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 7 คน และจบการศึกษาระดับประถมศึกษา, จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และปริญญาตรี จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยทั้งหมดมีเอกสารงานศพ ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 7 คน และดำรงตำแหน่งกำนัน จำนวน 3 คน โดยดำรงตำแหน่ง 4-6 ปี จำนวน 4 คน ดำรงตำแหน่ง 1-3 ปี และดำรงตำแหน่ง 10-12 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน ดำรงตำแหน่ง 7-9 ปี และดำรงตำแหน่ง 13 ปีขึ้นไป จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

### 2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดัดที่ 1 คือ ประกอบอาชีพเกษตรกรรม (ข้าว, อ้อย, มันสำปะหลัง, ยางพารา และข้าวโพด) จำนวน 9 คน รองลงมาคือ ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 1 คน

อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดัดที่ 2 คือ ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 2 คน รองลงมาคือ ประกอบอาชีพขายของเคอร์รี่ และประกอบอาชีพเกษตรกรรม จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

เมื่อสอบถามถึงสถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน ตอบว่ารายได้ของหนึ่งในชุมชนเพียงคนเดียวมีเดือนละ 6 คน รองลงมาคือ เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ จำนวน 4 คน

จากการสอบถามเรื่องสถานศึกษาภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่า ในชุมชนมีสถานศึกษา ได้แก่ โรงเรียนบ้านโป่งศรีโพธิ์, โรงเรียนบ้านแหลมห้วยผาง, โรงเรียนบ้านโคกมน, โรงเรียนบ้านวัดไค้, โรงเรียนบ้านหนองหญ้าไซ, โรงเรียนบ้านห้วยม่วง, โรงเรียนบ้านโคกมน, โรงเรียนบ้านโนนกลาง, โรงเรียนผาน้อยวิทยา, โรงเรียนหนองผำ, โรงเรียนบ้านโคกแจ้สุรสงคราม, ศูนย์เด็กเล็กเทศบาลเอราวัณ และโรงเรียนบ้านวังแท่น และผู้นำชุมชนตอบว่าภายในชุมชนไม่มีสถานศึกษา จำนวน 3 คน

จากการสอบถามเรื่องสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าภายในชุมชนยังไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข และผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าภายในชุมชนมีสถานบริการด้านสาธารณสุข ได้แก่ รพ.สต.บ้านโป่งศรีโพธิ์, รพ.สต.บ้านวังผาง, รพ.สต.บ้านหนองผำ, รพ.สต.พประเสริฐ, รพ.สต.บ้านเจริญสุข, รพ.สต. บ้านโคกมน, รพ.สต.ผาน้อย และรพ.สต.โนนหนองแท่น

จากการสอบถามเรื่องวัดและศาสนสถานภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 10 คน ตอบว่าภายในชุมชนมีวัดและศาสนสถาน ได้แก่ วัดศรีเจริญธรรม, วัดศรีสุทธการณ, วัดไปโป่งศรีโพธิ์, วัดป่าพรประเสริฐ, วัดเทพนิมิตวามารณ, วัดป่าพลสว่าง, วัดสามัคคีวามารณ, วัดศรีสะอาด, วัดศรีวงศ์, วัดบุรพารณ, วัดศรีมงคล, วัดป่าภูผา, วัดป่าสิมมณีสถณ, วัดป่าเวฬุวามารณ, วัดป่าอุฎา, วัดรัตนรังษี, วัดกัณหาณ, สำนักสงฆ์ภูพานิโกณ, สำนักสงฆ์ภูน้อย, วัดศรีสุวรรณวามารณ และสำนักสงฆ์เขาดิน

จากการสอบถามเรื่องโรคระบาดในชุมชนในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่า ในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) และโรคไข้เลือดออก และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่า ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมาภายในชุมชนไม่มีโรคระบาด

จากการสอบถามเรื่องระบบสาธารณสุขในชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชนที่สัมภาษณ์ตอบว่า ชุมชนไม่มีปัญหาในระบบสาธารณสุข 6 คน และผู้นำชุมชนตอบว่าชุมชนมีปัญหาด้านระบบสาธารณสุข 4 คน ได้แก่ ถนนเข้าหมู่บ้านยังไม่ได้รับการพัฒนาที่ดีพอ และน้ำประปาขาดไม่พอใช้

### 3) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชนตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน จำนวนเท่ากับ คือ 5 คน ซึ่งผู้ที่ได้รับผลกระทบนั้นระบุว่าปัญหาเสียงรบกวนมีสาเหตุมาจากบรรพบุรุษ, โรงโม่หิน และการจราจร โดยเสียงรบกวนที่เกิดจากบรรพบุรุษในช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ไม่แน่นอน และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน, เสียงรบกวนที่มีสาเหตุมาจากโรงโม่หิน ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน, เสียงรบกวนที่มีสาเหตุจากการจราจร ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ไม่แน่นอน และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน

- **ฝุ่นละอองรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 9 คน ตอบว่า มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุมาจากบรรพบุรุษ, โรงโม่หิน, การเผาอ้อย, ฝุ่นละอองในบรรยากาศ โดยฝุ่นละอองที่มีสาเหตุมาจากบรรพบุรุษในช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ไม่แน่นอน และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 4 คน, ฝุ่นละอองที่มีสาเหตุมาจากโรงโม่หิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน, ฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากการเผาอ้อย ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ไม่แน่นอน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน และฝุ่นละอองรวมในบรรยากาศ ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ กลางวัน และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าได้รับปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน โดยมีสาเหตุจากจุดรั่วซึมของพารา ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ไม่แน่นอน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 คน

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** ผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาก็ภัยพิบัติทางธรรมชาติ และผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ โดยสาเหตุมาจากภัยแล้ง, น้ำท่วม และไฟไหม้ ซึ่งภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุมาจากภัยแล้ง ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงเดือนมีนาคม-เดือนเมษายน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน, ภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากน้ำท่วม ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ช่วงเดือนกันยายน-เดือนตุลาคม และเดือนพฤศจิกายน-เดือนธันวาคม โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน และภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากไฟไหม้ ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงเดือนพฤศจิกายน-เดือนธันวาคม โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน







<p>โครงการหนึ่งแผนหนึ่งอุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบริษัท 32835/16288 ร่วมแผนนี้โครงการทำงานเชื่อมโยงกับ ประธานบริษัท 32827/16014</p> <p>ของ บริษัท ไนแอนท์ รีด 1990 จำกัด</p> <p>การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความพึงพอใจ ประชากรปี 2566</p>	<p><b>6. ความคิดเห็นต่อโครงการ</b></p> <p>จากการสอบถามความคิดเห็นจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องโครงการหรือไม่ ผู้บ้านชุมชนที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และผู้บ้านชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ ได้แก่ อุบัติเหตุจากการจราจรและรถบรรทุก, การจราจร, ระดับน้ำบาดาล, ถนนชำรุด และผู้ละของ</p> <p>จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมาเมื่อชุมชนหรือชีวิตทำอย่างไร ผู้บ้านชุมชนที่ได้รับผลกระทบ ตอบว่า ผลดีมากกว่าเสีย จำนวน 5 คน รองลงมา คือ มีผลดีกับผลเสียพอๆ กัน จำนวน 4 คน และยังไม่แน่ใจ จำนวน 1 คน</p> <p>จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้บ้านชุมชนที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 9 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น, สนับสนุนวัด, บุคลากรในชุมชน, สนับสนุนงบประมาณในกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน และสนับสนุนให้กับชุมชนและวัด และผู้บ้านชุมชนที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 1 คน คิดว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลต่อชุมชน</p> <p>จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้บ้านชุมชนที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 8 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชน ในด้านผู้ละของ, เสียจ้างรับงาน, ปัญหาด้านการคมนาคม, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม, พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับผลกระทบ, กระทั่งต่อผลผลิตทางการเกษตร เนื่องจากฝุ่นละอองในพืช และถนนชำรุด</p> <p>จากการสอบถามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้บ้านชุมชนที่ได้รับผลกระทบตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี จำนวน 7 คน, ไม่แสดงความเห็น จำนวน 2 คน และตอบว่าควรปรับปรุง จำนวน 1 คน คือ ควรควบคุมฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด</p> <p>สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผู้บ้านชุมชนที่ได้รับผลกระทบ มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง จำนวน 8 คน มีความเชื่อมั่นในระดับมาก จำนวน 1 คน และไม่แสดงความเห็น จำนวน 1 คน</p> <p><b>7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</b></p> <p>ผู้บ้านชุมชนที่ได้รับผลกระทบได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. เพิ่มเดิมการอัดพรมบ้านเส้นทางขี้เหล็ก และภายในชุมชนที่รถบรรทุกวิ่งผ่านอย่างสม่ำเสมอ โดยเฉพาะช่วงหน้าแล้ง</li> <li>2. ควบคุมความเร็วของรถบรรทุก ให้รับอย่างระมัดระวัง และลดความเร็วเมื่อผ่านชุมชน</li> <li>3. ควบคุมความเร็วของรถบรรทุก</li> <li>4. ตรวจสอบกันน้ำถึงดินรถบรรทุกไม่ให้ยื่นออกนอกตัวรถ</li> <li>5. ปฏิบัติตามมติในการประชุมประจำเดือนอย่างเคร่งครัด</li> <li>6.เร่งดำเนินการจัดทำถนนสี่เลนชุมชน</li> <li>7. เข้มงวดในการควบคุมผู้ละของไม่มากขึ้น</li> <li>8. ดูแลชุมชนใกล้เคียงที่ได้รับผลกระทบผู้ละของเกาะพื่นเลทางกทางเกษตร</li> </ol>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>โครงการหนึ่งแผนหนึ่งอุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบริษัท 32835/16288 ร่วมแผนนี้โครงการทำงานเชื่อมโยงกับ ประธานบริษัท 32827/16014</p> <p>ของ บริษัท ไนแอนท์ รีด 1990 จำกัด</p> <p>การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความพึงพอใจ ประชากรปี 2566</p>	<p><b>9. ให้โครงการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม</b></p> <p>10. ระวังเป็นเวลา หลีกเลียงช่วงเวลาไปกลับ ของนักเรียน</p> <p>11. สนับสนุนชุมชนหมู่บ้าน 14 บ้านหมู่บ้าน เข้าร่วมประชุม</p> <p>12. หากมีกิจกรรมอย่าให้เชิญผู้ใหญ่บ้านหมู่ 14 บ้านหมู่บ้าน เข้าร่วมประชุม</p> <p>ทั้งนี้ ความคิดเห็นของชุมชนที่อยู่ที่ 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการ แสดงดัง</p> <p><b>ตารางที่ 3</b></p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



โครงการเพื่อนเรียนรู้สุขภาพกรมชิตินิพน เพื่อสุขภาพกรมชิตสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288

ร่วมแผนผังโครงการทำงานเชื่อมถึงกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014

ของ บริษัท โจนเทท์ รีด 1990 จำกัด

การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2566

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มบ้านชุมชนต่อการทำเหมืองโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้มาชุมชน (n=10)
2.4 พรบหรือไม่ทำในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้าน สาธารณสุขที่แห่ง	6 4
1) ไม่มี	
2) มี จะไป...	
- รพ.สต. บ้านโป่งศรีโพธิ์	1
- รพ.สต. บ้านหัวฝาย	1
- รพ.สต. ทบประเสริฐ	2
- รพ.สต. บ้านเจริญสุข	1
- รพ.สต. บ้านหนองฝาง	1
- รพ.สต. บ้านโคกหม	1
- รพ.สต. บ้านน้อย	1
- รพ.สต. ไนทอง	1
2.5 พรบหรือไม่ทำในชุมชนมีวัดและสถานที่ไม่แห่ง พื้ดบ้าง	0 10
1) ไม่มี	
2) มี	
- วัดศรีเจริญธรรม	1
- วัดศรีสุวรรณ	1
- วัดป่าไผ่ศรีโพธิ์	1
- วัดป่ากรบประเสริฐ	1
- วัดเทพนิมิตาธรรม	1
- วัดป่าทิว	1
- วัดสามัคคีธรรม	1
- วัดศรีสะอาด	1
- วัดศรีวงศ์	1
- วัดบุพพาราม	1
- วัดริมคลอง	1
- วัดป่าไผ่	1
- วัดป่าสนวนสุคนธ์	1
- วัดป่าพุมกราม	2
- วัดป่าซาว	1
- วัดศรีบุญ	1
- วัดถ้ำเขาม	1
- สำนักสงฆ์เขาขมิ้น	1
- สำนักสงฆ์น้อย	1
- วัดศรีสุวรรณกราม	1
- สำนักสงฆ์เขาคิน	1

TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD.

หน้า 18

โครงการเพื่อนเรียนรู้สุขภาพกรมชิตินิพน เพื่อสุขภาพกรมชิตสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288

ร่วมแผนผังโครงการทำงานเชื่อมถึงกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014

ของ บริษัท โจนเทท์ รีด 1990 จำกัด

การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2566

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มบ้านชุมชนต่อการทำเหมืองโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้มาชุมชน (n=10)
2.6 ในช่วงที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง	3 7 6 1
1) ไม่มี	
2) มี	
- โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19)	
- ไข้เลือดออก	
2.7 ในช่วงที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณสุขใดหรือไม่ อย่างไร	6 4 1 3
1) ไม่มี	
2) มี จะไป...	
- ถนนเข้าหมู่บ้านยังไม่ได้รับการพัฒนาที่ดีพอ	
- น้ำประปาขาดไม่พอใช้	
3. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน	
3.1 ปัญหาเสียงรบกวน	5 5 3 2 1 3
1) ไม่มี	
2) มี (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
เสียงดังและสภาพปัญหา	
1) รถบรรทุกหิน	
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	
- ตลอดทั้งวัน	
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	
สภาพและสภาพปัญหา	
2) ไม่เห็น	
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เย็น	
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	
สภาพและสภาพปัญหา	
3) การจราจร	
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	
- ตลอดทั้งวัน	
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	

TOP-CLASS CONSULTANT CO., LTD.

หน้า 19





โครงการเหนือระดับอุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288  
ร่วมแผนผังโครงการทั้งเรื่องเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014  
ของ บริษัท โฉนดท์ รีด 1990 จำกัด

การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2566

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้บ้านเขตต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้บ้านชุมชน (n=10)
ระดับความรุนแรง - น้อยมาก - น้อย	1 1
<b>4. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ</b>	
4.1 ในกรณีที่ผ่านพ้นไปได้ ปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหนือระดับอุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทั้งเรื่องเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดท์ รีด 1990 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่เคย	2
2) เคย	7
3) ไม่แน่ใจ เนื่องจากในพื้นที่มีหลายโรงโม่หิน	1
<b>ผลกระทบสิ่งแวดล้อม</b>	
1. ผู้ละออง - ไม่ได้รับ - ได้รับ	1 7
<b>ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน</b>	
- ฤดูร้อน	3
- ตลอดทั้งปี	3
- ไม่แน่นอน	1
<b>ระดับผลกระทบ</b>	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
- มาก	5
<b>2. เสียงดังรบกวน</b>	
- ไม่ได้รับ	4
- ได้รับ	4
<b>ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน</b>	
- ตลอดทั้งปี	1
- ไม่แน่นอน	3
<b>ระดับผลกระทบ</b>	
- น้อย	1
- ปานกลาง	2
- มาก	1
<b>3. ความสั่นสะเทือน</b>	
- ไม่ได้รับ	7
- ได้รับ	1

โครงการเหนือระดับอุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288  
ร่วมแผนผังโครงการทั้งเรื่องเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014  
ของ บริษัท โฉนดท์ รีด 1990 จำกัด

การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2566

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้บ้านเขตต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้บ้านชุมชน (n=10)
ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน - ตลอดทั้งปี - ระดับผลกระทบ - ปานกลาง	1 1
4. น้ำเสีย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	8 0
5. น้ำท่วมฉับ - ไม่ได้รับ - ได้รับ	8 0
6. ขยะมูลฝอย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	8 0
7. กลิ่นเหม็น - ไม่ได้รับ - ได้รับ	8 0
8. การจราจรติดขัด - ไม่ได้รับ - ได้รับ	5 3
ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน - ไม่แน่นอน - ระดับผลกระทบ - น้อย - ปานกลาง - มาก	3 1 1 1
9. อุบัติเหตุจากการจราจร - ไม่ได้รับ - ได้รับ	6 2
ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน - ไม่แน่นอน - ระดับผลกระทบ - น้อย - มาก	2 1 1 1





โครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดใหม่ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288

ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014

ของ บริษัท โฉนดท์ รีด 1990 จำกัด การสำรวจคุณค่าข้อมูลภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2566

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้ว่าชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้ว่าชุมชน (n=10)
5.5 โครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดใหม่ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดท์ รีด 1990 จำกัด ไม่เข้าข้อร้องเรียนหรือไม่	
1) ไม่มี	0
2) มี	2
- มีการตั้งศาลาพักผ่อนไว้บริการผู้วิ่งเป็นเวลา หลีกเลี่ยงการวิ่งตอนช่วงเวลาไป-กลับ ของนักเรียน	1
- จัดอบรมวิ่งเส้นทางชนเผ่า	1
- ก่อขึ้นศูนย์บริการผู้วิ่งให้ใช้ชั่ง	1
3) ไม่แน่ใจ	1
6. ความเห็นต่อโครงการ	
6.1 ท่านมีความรู้สึกอย่างไรต่อโครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดใหม่ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดท์ รีด 1990 จำกัดหรือไม่	
1) ไม่มี	7
2) มี ระบุ...	3
- อุบัติเหตุจากการจราจรและรถบรรทุก	1
- การจราจร	1
- รถวิ่งมาช้า	1
- ถนนชำรุด	1
- ฝุ่นของ	1
3) ไม่ความเห็น	0
6.2 ในแง่ที่ว่าท่านคิดว่าโครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดใหม่ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดท์ รีด 1990 จำกัด มีผลกระทบต่อชีวิตท่านอย่างไร	
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	5
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	0
3) ผลดีกับผลเสียเท่า ๆ กัน	4
4) ไม่แน่ใจ	1
5) ไม่ความเห็น	0

โครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดใหม่ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288

ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014

ของ บริษัท โฉนดท์ รีด 1990 จำกัด การสำรวจคุณค่าข้อมูลภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2566

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้ว่าชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้ว่าชุมชน (n=10)
6.3 ท่านคิดว่าโครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดใหม่ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดท์ รีด 1990 จำกัด จะส่งผลต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	1
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	9
2.1 สร้างงานให้กับเราอยู่ในชุมชน	6
2.2 ชุมชนได้รับประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	5
2.3 ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	1
2.4 สนับสนุนวัด	2
2.5 บุคลากรในชุมชน	1
2.6 สนับสนุนงบประมาณในกิจกรรมต่างๆของชุมชน	3
2.7 สนับสนุนเงินให้กับชุมชนและวัด	3
3) ไม่เห็นความดี	0
6.4 ท่านคิดว่าโครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดใหม่ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดท์ รีด 1990 จำกัด จะส่งผลต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	2
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	8
2.1 ฝุ่นละออง	7
2.2 เสียงดังรบกวน	3
2.3 ปัญหาด้านการคมนาคม	6
2.4 ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	1
2.5 พื้นที่ที่กินหรือบริโภคไม่ได้มีความเสียหาย	2
2.7 กระบะต่อผลผลิตทางการเกษตร เนื่องจากภาวะไม่พืช	3
2.8 ถนนชำรุด	1
3) ไม่เห็นความดี	0
6.5 จะมีความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามโครงการผลของงานด้านต่างๆ โครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดใหม่ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดท์ รีด 1990 จำกัด	
1) ดีมาก	0
2) ดี	7
3) ควรปรับปรุง ระบุ...	1
- ความสุขไม่ได้อย่างองค์กรวัด	1
4) ไม่เห็นความดี	2

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

[illegible]

ที่มา: บริษัท ทอย-คลาส คอนกรีต จำกัด, 2566 จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 3-7 เมษายน 2566

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ที่อ่อนไหว

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของครูพี่ที่สอนวิชา คณิตศาสตร์ 7 คน (จึงรายละเอียดในตารางที่ 4) พบว่า เป็นเพศชายทั้งหมด จำนวน 7 คน ผู้ให้สัมภาษณ์อยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 3 คน และมีอายุ 61 ปีขึ้นไป จำนวน 4 คน ซึ่งจากการศึกษาประวัติประกอบศึกษา จำนวน 5 คน พบว่ามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และจบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน ผู้ให้สัมภาษณ์ยังได้รายงานการประกอบอาชีพที่เรียนจบมาทำกับ, ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งจำนวน 7 คน จำนวน 3 คน, ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยงานโรงเรียนประถมศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ 1, 2 และ 3 จำนวน 3 คน, ดำรงตำแหน่งข้าราชการสถานศึกษา และดำรงตำแหน่งเป็นครูโรงเรียนประถมศึกษา จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน โดยดำรงตำแหน่ง 12 ปี ขึ้นไป จำนวน 4 คน, ดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี, ดำรงตำแหน่ง 1-3 ปี และดำรงตำแหน่ง 4-6 ปี จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน

2) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงที่จรมกวน** กลุ่มที่ที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังจรมกวน แลกดกัพันที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังจรมกวน ซึ่งมีสาเหตุจากกระเบื้อง และโรงโม่หิน โดยเสียงรบกวนที่มีสาเหตุจากกระเบื้อง ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงหัวค่ำระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 คน, เสียงรบกวนที่มีสาเหตุจากโรงโม่หิน ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ตอนกลางวัน โดยเห็นว่าไม่มีมีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 1 คน
- **ผู้ละของจรมกวน** กลุ่มที่ที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องผู้ละของ แลกดกัพันที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่า มีปัญหาเรื่องผู้ละของ ซึ่งมีสาเหตุจากโรงโม่หิน แลกดกัพันที่อ่อนไหวจำนวน 2 คน ซึ่งมีสาเหตุจากโรงโม่หิน ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ตอนหัวค่ำระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 คน, ระดับปานกลาง จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน, ผู้ละของที่มีสาเหตุมาจากกระเบื้อง ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ กลางวัน และไม่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน

[illegible]

- กลิ่นเหม็นรบกวน กลุ่มที่อ่อนไห จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และกลุ่มที่อ่อนไห จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมโดยที่กลุ่มที่ได้รับปัญหาไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความแรงอยู่ในระดับอ่อน จำนวน 1 คน

- **กบฏพิภพทางธรรมชาติ** กลุ่มที่ค่อนข้างใหม่ จำนวน 4 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกบฏพิภพทางธรรมชาติ และกลุ่มที่ค่อนข้างเก่า จำนวน 3 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกบฏพิภพทางธรรมชาติ ซึ่งสาเหตุมาจากพายุฤดูร้อน ภัยแล้ง และไฟไหม้ป่า โดยกบฏพิภพทางธรรมชาตินี้มีสาเหตุมาจากพายุฤดูร้อน ช่วงเวลาที่ไฟไหม้ป่า คือ ช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน โดยทั้งหมดมีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย, กบฏพิภพทางธรรมชาตินี้มีสาเหตุมาจากภัยแล้ง และช่วงเวลาที่ไร้ฝนแล้งทั้งหมด คือ เดือนตุลาคม-พฤศจิกายน โดยทั้งหมดมีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก และกบฏพิภพทางธรรมชาตินี้มีสาเหตุมาจากไฟไหม้ป่า ช่วงเวลาที่ได้รับความผลกระทบ ได้แก่ เดือนมีนาคม และมิถุนายน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก และจะเล็กน้อย จำนวนเท่ากับ 1 คน



- **น้ำฝนเข้า** กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำน้เสีย

- **ความสิ้นเปลือง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นเปลือง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นเปลือง ซึ่งสาเหตุจากการประเมินที่ดิน ช่วงเวลาที่ได้รับการตอบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

### 3) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท ไจแอนท์ รีด 1990 จำกัด พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ, ตอบว่าได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 2 คน โดยระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูร้อน และช่วงที่กังว่ผ่าน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน

- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน

- **ความสิ้นเปลือง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเชื้ดิน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย

- **น้ำเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

- **น้ำท่วมขัง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

- **ขยะมูลฝอย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

- **กลิ่นเหม็น** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

- **การจราจรติดขัด** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับการจราจรติดขัด

- **อุบัติเหตุจากการจราจร** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร

- **รอบรพทุข์เร็ว** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบรอบรพทุข์เร็ว และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องรอบรพทุข์เร็ว ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 1 คน

จากการสอบถามกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 1 คน ไม่มีความต้องการให้โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท ไจแอนท์ รีด 1990 จำกัด ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหาลักษณะสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม และผู้ชุมชน จำนวน 1 คน มีความต้องการให้โครงการฯ ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหาลักษณะสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม ดังนี้

1. มีการปิดคลุมผ้าใบรอบรพทุข์
2. กำจัดให้มีงานขับรพทุข์ตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัด
3. ควบคุมความเร็วรอบรพทุข์
4. ควบคุมบังคับรถรอบรพทุข์ไม่ให้ชนขนาดใหญ่เกินไป

### 4) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามความคิดเห็นว่ารู้สึกว่าการก่อสร้างกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับภาพณ์ทั้งหมด จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินการหรือไม่ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับภาพณ์ทั้งหมด

จำนวน 7 คน ตอบว่า รู้สึกว่าการดำเนินการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลต่อชุมชนหรือชีวิตทำนอย่างไร กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตอบว่า รู้สึกว่าการดำเนินการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลต่อชุมชนหรือชีวิตทำนอย่างไร กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน, รองลงมา คือ ตอบว่าไม่ผลัดกับผลเสียใดๆ กัน และไม่มี

จากการสอบถามว่าการดำเนินการโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับภาพณ์ จำนวน 2 คน การดำเนินการจะไม่ส่งผลต่อชุมชน รองลงมาคือ คิดว่าการดำเนินการโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชน จำนวน 5 คน ในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นขึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น, ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น) และสนับสนุน เช่น ทิน น้ำ และค่าไฟ เป็นต้น

จากการสอบถามว่าการดำเนินการโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับภาพณ์ จำนวน 5 คน ตอบว่าการดำเนินการจะไม่ส่งผลเสียต่อชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับภาพณ์ จำนวน 2 คน ตอบว่าการดำเนินการโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชน ในด้านการคมนาคม และปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับภาพณ์กล่าวว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับดี และไม่แน่ใจ จำนวนเท่ากับ คือ 3 คน รองลงมา คือ ไม่มีความเห็น จำนวน 1 คน

สำหรับความเชื่อมโยงในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับภาพณ์ไม่มีความเห็น จำนวน 4 คน รองลงมา คือ มีความเชื่อมโยงในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และเชื่อมโยงในระดับมาก จำนวน 1 คน



5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

กลุ่มพื้นที่อื่นใดที่ได้รับงบได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

- 1. ควบคุมให้พนักงานสามใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล
- 2. สปรอยน้ำบริเวณโรงโม่หินตลอดเวลา
- 3. ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด
- 4. หากพบถนนชำรุดให้เร่งปรับปรุงโดยเร็ว
- 5. กำชับให้มีการปิดล้อมผ้าใบบรรทุกทุกก่อนออกพื้นที่โครงการทุกครั้ง
- 6. ขอความอนุเคราะห์หินให้แล้วัดผาจอแก้ว
- 7. ขอความอนุเคราะห์วัสดุในการซ่อมแซมถนนทางเข้าวัดผาจอแก้ว

ทั้งนี้ ความเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นใดที่มี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการแสดงดัง  
ตารางที่ 4

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นใดต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา		พื้นที่อื่นใด (n=7)
1. ข้อเสนอแนะบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 เพศ		
1) ชาย		7
2) หญิง		0
1.2 อายุ		
1) 51-60		3
2) 61 ขึ้นไป		4
1.3 ระดับการศึกษา		
1) ไม่ได้รับการศึกษา		0
2) ประถมศึกษา		5
3) มัธยมศึกษาตอนต้น		1
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย		0
5) อาชีวศึกษา		0
6)ปริญญาตรี		0
7) ปริญญาโท		1
1.4 การนับถือศาสนา		
1) พุทธ		7
2) คริสต์		0
1.5 ตำแหน่งในชุมชน		
1) ผู้อำนวยการ รพ.สต.		1
2) เจ้าของาส		3
3) รักษาการประธานสห		1
4) รักษาการเจ้าอาวาส		1
5) พระลูกวัด		1
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง		
1) น้อยกว่า 1 ปี		1
2) 1-3 ปี		1
3) 4-6 ปี		1
4) 7-9 ปี		0
5) 10-12 ปี		0
6) 12 ปี ขึ้นไป		4

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโครงการทำเหมืองโครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองโครงการ	พื้นที่รอบโครงการ (n=13)
2. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน	
2.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อม	
1) ไม่มี	5
2) มี (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	2
สภาพและสภาพปัญหา	
1) การระเบิด	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เย็น	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
สภาพและสภาพปัญหา	
2) โรงไฟฟ้า	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- กลางวัน	1
ระดับความรุนแรง	
- มาก	1
2.2 ปัญหาสุขภาพของชุมชน	
1) ไม่มี	2
2) มี (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	5
สภาพและสภาพปัญหา	
1) โรงไฟฟ้า	4
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ตลอดทั้งวัน	1
- ไม่แน่นอน	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	2
- ปานกลาง	1
- มาก	1
สภาพและสภาพปัญหา	
2) การจราจร	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- กลางวัน	1
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	1
- ปานกลาง	1

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโครงการทำเหมืองโครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองโครงการ	พื้นที่รอบโครงการ (n=13)
2.3 ปัญหาสิ่งแวดล้อมบริเวณ	
1) ไม่มี	6
2) มี (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	1
สภาพและสภาพปัญหา	
1) โรงงานอุตสาหกรรม	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	4
2) มี (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	3
สภาพและสภาพปัญหา	
1) พายุฤดูร้อน	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- มีลม-เมฆ	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
สภาพและสภาพปัญหา	
2) หินถล่ม	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฤดูร้อน-พายุฤดูร้อน	1
ระดับความรุนแรง	
- มาก	1
สภาพและสภาพปัญหา	
3) ไฟไหม้ป่า	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เดือนมีนาคม	1
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	1
- น้อย	1







### 3.2 กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

จากการสัมภาษณ์ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ ได้แก่ หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่ และหมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง จำนวน 127 ตัวอย่าง ในระหว่างวันที่ 3-7 เมษายน 2566 ดังรูปที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้



ที่มา: บริษัท พยา-เอส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2566

รูปที่ 2: การสัมภาษณ์อย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษาที่มี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

### ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

#### 1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์นี้ทั้งหมดกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ จำนวน 127 คน พบว่าเป็นหญิง ร้อยละ 58.3 และเพศชาย ร้อยละ 41.7 ซึ่งมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 61-70 ปี ร้อยละ 37.8 รองลงมาคือ มีอายุ 41-50 ปี ร้อยละ 24.4, มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 20.5, มีอายุในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 10.2 และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ร้อยละ 7.1 ส่วนระดับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 66.9 รองลงมาคือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 13.4, ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 11.0, ระดับอาชีวศึกษา ร้อยละ 3.9, ระดับปริญญาตรี ร้อยละ 3.2, และไม่ได้รับการศึกษา ร้อยละ 1.6

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 นั้คือศาสนาพุทธ

สำหรับสถานะภาพในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานะภาพเป็นหัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน ร้อยละ 52.8 รองลงมาคือ มีสถานะภาพเป็นคู่สมรส ร้อยละ 22.8, มีสถานะภาพเป็นบุตร/ธิดา ร้อยละ 16.5, มีสถานะภาพเป็นบิดา/มารดา ของเจ้าของบ้าน ร้อยละ 55.5 และมีสถานะภาพเป็นญาติ/ผู้อาศัย ร้อยละ 2.4

สำหรับภูมิฐานะของผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ร้อยละ 61.3 รองลงมาคือ มีภูมิลำเนา ณ บ้านที่อาศัยอยู่ปัจจุบัน ร้อยละ 33.1, ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน และย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน จำนวนเท่ากับ ร้อยละ 2.4 และย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ร้อยละ 0.8 โดยผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ นั้น ย้ายมาพร้อมครอบครัว ร้อยละ 74.1 รองลงมาคือ ย้ายมาคนเดียว ร้อยละ 20.0 ย้ายมาทำงาน ร้อยละ 4.7 และย้ายมาเพื่อหาที่อยู่อาศัยใหม่ ร้อยละ 1.2

#### 2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพหลัก คือ เกษตรกรรม ได้แก่ อ้อย, ยางพารา, มันสำปะหลัง, ทับทิม, ผักสวนครัว และข้าวโพด ร้อยละ 55.9 รองลงมาคือ ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ได้แก่ รับจ้างทั่วไป, โรงไม้หิน, รับจ้างขนดิน, รับจ้างขับรถบรรทุก, รับจ้างภาคเกษตร และรับจ้างก่อสร้าง จำนวนเท่ากับ ร้อยละ 12.6, ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 11.0, ประกอบอาชีพบริหารการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ ร้อยละ 4.8 และไม่ได้ประกอบอาชีพ ร้อยละ 3.1

ส่วนอาชีพรองของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 87.4 ไม่มีการประกอบอาชีพรอง และมีผู้ที่มีการประกอบอาชีพรอง โดยประกอบอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 7.1, ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 3.9 ได้แก่ ขายของสด/ผลไม้ และขายของชำ ประกอบอาชีพรับจ้าง ได้แก่ เกษตรกรรม และโรงไม้หิน ร้อยละ 1.6

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับรายได้รวมของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์รายได้ 15,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 29.1 รองลงมาคือ มีรายได้ 5,001-10,000 บาท/เดือน ร้อยละ 22.9, มีรายได้ 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 21.3, มีรายได้มากกว่า 30,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 17.3, มีรายได้มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 5.5 และมีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท/เดือน ร้อยละ 3.9

สำหรับสภาพทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าเพียงพอ มีเหลือเก็บ ร้อยละ 59.1 รองลงมา คือ เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ ร้อยละ 34.6 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 6.3



โครงการประเมินผลสหภาพธรรมนิคตินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 32833/16288  
ร่วมแผนผังโครงการทำหนังสือเกี่ยวกับ ประธานบัตรที่ 32827/16014  
ของ บริษัท โจนห์ ร็อค 1990 จำกัด การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความดีเห็น ประจปี 2566

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

จากการสอบถามเรื่องครอบครัวมีสภาวะที่เสียต่อการเกิดโรคหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ตอบว่า มีสภาวะที่เสียต่อการเกิดโรค คือ ลูกป่วยและมีไข้สูง ร้อยละ 55.1, ไม่ลูกป่วยและมีไข้สูง ร้อยละ 24.4 ที่มสุรา ร้อยละ 16.6 และสูงนุหรี ร้อยละ 3.9

จากการสอบถามว่าไม่ชอบเปิดไฟมาก มีสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยกี่ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 44.1 ตอบว่า เจ็บป่วย 3-5 ครั้ง รองลงมาคือ เจ็บป่วย 6 ครั้งขึ้นไป ร้อยละ 27.6, ไม่มีอาการเจ็บป่วย ร้อยละ 18.9 และ เจ็บป่วย 1-2 ครั้ง ร้อยละ 9.4 โดยโรคที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย 5 อันดับแรก คือ โรคความดัน, โรคเกี่ยวกับ ระบบทางเดินหายใจ/หวัด, โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ, โรคเกี่ยวกับกระดูก/ฟัน

ในการไปรักษาในสถานพยาบาลต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ไปรักษาที่สถานพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 93.7 รองลงมาคือ ไปรักษาที่คลินิก ร้อยละ 3.1, ไปรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล ร้อยละ 2.4 และ ไปรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน ร้อยละ 0.8

จากการสอบถามว่าบริการด้านสาธารณสุขที่ใช้บริการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล ฯลฯ) ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 100.0 ตอบว่าทำให้บริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ

4) การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน

จากการสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร และผลการดำเนินงานโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม ชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำหนังสือเกี่ยวกับ ประธานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โจนห์ ร็อค 1990 จำกัด มีรายละเอียดดังนี้

จากการสอบถามว่าทราบหรือไม่ว่าบริษัท โจนห์ ร็อค 1990 จำกัด ดำเนินโครงการเหมืองแร่หิน อุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำหนังสือ เกี่ยวกับประธานบัตรที่ 32827/16014 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 100.0 ตอบว่า ทราบว่ามีการ ดำเนินโครงการนี้โดยรับทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 78.9, ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 11.0, ทราบจาก เพื่อนบ้าน ร้อยละ 8.7, ทราบด้วยตนเอง ร้อยละ 1.6 และทราบจากการประชุม ร้อยละ 0.8

สำหรับการรับทราบข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิด หินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำหนังสือเกี่ยวกับ ประธานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โจนห์ ร็อค 1990 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลการ ดำเนินงานขอโครงการ ร้อยละ 99.2 รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ ร้อยละ 0.8 โดยผู้ที่ทราบข้อมูลข่าวสารจากโครงการ นั้น ทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 78.6, ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 11.1, ทราบจากเพื่อนบ้าน ร้อยละ 9.5 และทราบจากการประชุม ร้อยละ 0.8

จากการสอบถามถึงการรับทราบว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรม ก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำหนังสือเกี่ยวกับประธานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โจนห์ ร็อค 1990 จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบว่าโครงการได้ มีการช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 99.2 รองลงมาคือ ไม่แน่ใจ ร้อยละ 0.8 โดยผู้ที่ทราบว่าโครงการมีการช่วยเหลือ ชุมชนนั้น ทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 80.2, ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ 10.3 และทราบจากเพื่อนบ้าน ร้อยละ 9.5

โครงการประเมินผลสหภาพธรรมนิคตินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 32833/16288  
ร่วมแผนผังโครงการทำหนังสือเกี่ยวกับ ประธานบัตรที่ 32827/16014  
ของ บริษัท โจนห์ ร็อค 1990 จำกัด การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความดีเห็น ประจปี 2566

จากการสอบถามการให้ความช่วยเหลือของโครงการในด้านต่างๆ พบว่า โครงการได้ให้การ สนับสนุนด้านศาสนสถาน ร้อยละ 31.3, ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ร้อยละ 29.1, ให้การสนับสนุน ด้านสาธารณสุขโรค ร้อยละ 23.1, ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ร้อยละ 15.5 และให้การสนับสนุนด้านกีฬา ร้อยละ 1.0

จากการสอบถามถึงความต้องการให้โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรม ก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำหนังสือเกี่ยวกับประธานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โจนห์ ร็อค 1990 จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม พบว่า มีผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ต้องการ ให้ช่วยเหลือเพิ่มเติม ร้อยละ 59.1 และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 40.9 ต้องการความช่วยเหลือเพิ่มเติมมากที่สุด 5 อันดับแรก ดังนี้

1. สนับสนุนด้านสาธารณประโยชน์ต่างๆ ของหมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่, หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ และ หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง
2. สนับสนุนและช่วยเหลือผู้สูงอายุในชุมชน
3. สนับสนุนงานบุญประเพณีหมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง
4. สนับสนุนด้านอาชีพและความเป็นอยู่ของชนในชุมชน
5. ช่วยพัฒนาถนนรอบๆ ชุมชนหมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่

ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวว่าขอทางการรับทราบข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินโครงการที่ดีที่สุด คือ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ ร้อยละ 100.0

5) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสอบถามในเรืองปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม ชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำหนังสือเกี่ยวกับ ประธานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โจนห์ ร็อค 1990 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 35.4 ไม่ได้รับปัญหา และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ และมีผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 64.6 ได้รับปัญหาและผลกระทบ ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ ในประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. ผู้มีละออง ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 6.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้ ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังและอง และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 93.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังของ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 71.4 ของผู้ที่ได้รับ ผลกระทบเรื่องเสียงดังของ, ฤดูร้อน ร้อยละ 15.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝนและอง และไม่แน่นอน ร้อยละ 13.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝนและอง, ระดับน้อย ร้อยละ 11.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่อง ฝนและอง และระดับมาก ร้อยละ 7.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝนและอง
2. เรื่องเสียงดัง ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 63.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้ ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 36.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนิน โครงการ ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ไม่แน่นอน ร้อยละ 56.7 ของผู้ที่ ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และตลอดทั้งปี ร้อยละ 43.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง โดยระดับ



ควมร้าคาของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 73.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียง และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 26.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง

3. **ความสะดวกโยธา** ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 54.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 45.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ไม่นาน ร้อยละ 70.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน และตลอดทั้งปี ร้อยละ 29.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน โดยระดับความร้าคาของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 59.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน และระดับปานกลาง ร้อยละ 40.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน

4. **น้ำเสีย** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

5. **น้ำท่วมขัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

6. **ขยะมูลฝอย** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

7. **กลิ่นเหม็น** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

8. **การจราจรติดขัด** ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 98.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 1.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่นาน ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด โดยระดับความร้าคาของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด

9. **อุบัติเหตุจากจราจร** ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 91.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจราจร และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 8.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจราจร ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ไม่นาน ร้อยละ 71.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร และตลอดทั้งปี ร้อยละ 28.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจราจร โดยระดับความร้าคาของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจราจร และระดับน้อย ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ เรื่องการแจ้งหรือร้องเรียนถึงผลกระทบที่ได้รับไปยังหน่วยงานต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด ตอบว่า ไม่ได้แจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบ ร้อยละ 93.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ และมีการแจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบ ร้อยละ 6.1 โดยแจ้งไปยังผู้เกี่ยวข้อง/ชุมชน/กัมมันต์/ผู้ปฏิบัติงาน ร้อยละ 50 ของผู้ที่แจ้งเรื่องร้องเรียน, แจ้งไปยัง อบต./หน่วยงานราชการ ร้อยละ 33.3 และแจ้งไปยังเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 16.7

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ตอบได้รับผลกระทบได้แนะนำวิธีแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น ดังนี้

1. ให้มีการจัดทำแผนแบบเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ อย่างน้อยวันละ 4-5 ครั้ง
2. ให้มีการจัดทำระบบจราจรใหม่ และพื้นที่หนึ่ง อย่างสม่ำเสมอ
3. ลดปริมาณขยะบริเวณ
4. จัดเตรียมพื้นที่ทางทิ้งรถเก่าบริเวณในหมู่บ้าน 10 บ้านหลังใหญ่
5. จำกัดความเร็วรอบรถ โดยเฉพาะรถบรรทุกที่วิ่งผ่านชุมชน
6. ให้มีการสรุปย้ายน้ำบริเวณพื้นที่ติดแอร์
7. เพิ่มวงโคจรการปิดถนนในบริเวณที่ก่อมลพิษที่โครงการ
8. ปิดกั้นไม่ให้รถบรรทุกที่โครงการ

### 6. **ความปลอดภัย**

จากการสอบถามว่าท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ ร้อยละ 60.6 และยังไม่มีความวิตกกังวล ร้อยละ 39.4 ซึ่งมีความวิตกกังวลเรื่องแรงสั่นสะเทือน, ผู้ละออง, อุบัติเหตุจากการจราจร, รถบรรทุกวิ่งเร็ว และด้านสุขภาพอนามัย

ในภาพรวมคิดว่าท่านดำเนินท่านมีความรู้สึกต่อชุมชนและทรัพย์สินของท่านอย่างไร ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า สดดีกับผลเสียพอๆ กัน ร้อยละ 49.6 รองลงมาคือ ผลดีมากกว่าผลเสียร้อยละ 39.4 ผลเสียมากกว่าผลดีร้อยละ 8.6 และยังไม่แน่ใจ ร้อยละ 2.4

จากการสอบถามว่าท่านดำเนินโครงการจะส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดร้อยละ 100.0 ตอบว่าส่งผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น และระบบสาธารณสุขได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (รอบปีทำ ประา ให้นำมาคำนวณ เป็นต้น)

จากการสอบถามว่าท่านดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ 34.6 ตอบว่า ไม่ส่งผลเสียต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 65.4 ตอบว่าส่งผลเสียต่อชุมชน โดยมีผลเสียต่อชุมชนในเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม และอาคารบ้านเรือน และสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

จากการสอบถามเรื่องของการเชื่อมต่อไม่ระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ มากน้อยเพียงใด ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง ร้อยละ 61.4 รองลงมาคือ มีความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 37.0 และความเชื่อมั่นระดับน้อย ร้อยละ 1.6

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินมาตรการผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 63.0 ตอบว่าท่านดำเนินการตามมาตรการผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดี รองลงมาคือ อยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 37.0

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบได้และน้ำขุ่นเกิดผลกระทบที่เกิดขึ้น ดังนี้

1. ให้มีการฉีดพรมน้ำบนเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ อย่างน้อยวันละ 4-5 ครั้ง
2. ให้มีการฉีดพรมน้ำบริเวณโรงโม่หิน และหน้าเหมือง อย่างสม่ำเสมอ
3. ลดปริมาณวัสดุระเบิด
4. จัดพรมน้ำบนเส้นทางที่รถวิ่งภายในหมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่
5. จำกัดความเร็วรถบรรทุก โดยเฉพาะรถเปล่าที่วิ่งผ่านชุมชน
6. ให้มีการสปรayingบริเวณพื้นที่ติดแ
7. เชื่อมโยงให้มีการปิดคลุมผ้าใบบรรทุกก่อนออกพื้นที่โครงการทุกครั้ง
8. ปูกลดไม่รุจรอบพื้นที่โครงการ

#### 6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่าท่านยังมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ ร้อยละ 60.6 และมีความวิตกกังวล ร้อยละ 39.4 ซึ่งมีความวิตกกังวลเรื่องแรงสั่นสะเทือน, ผู้ละออง, อุบัติเหตุจากการจราจร, รถบรรทุกวิ่งเร็ว และด้านสุขภาพอนามัย

ในการพบความคิดเห็นว่าท่านมีความไม่พอใจต่อชุมชนและทรัพย์สินของท่านอย่างไร ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่พอใจเสียพอๆ กัน ร้อยละ 49.6 รองลงมาคือ ผลดีมากกว่าผลเสียร้อยละ 39.4, ผลเสียมากกว่าผลดี ร้อยละ 8.6 และยังไม่แน่ใจ ร้อยละ 2.4

จากการสอบถามว่าท่านดำเนินการส่งเสริมผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าส่งเสริมต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณ ในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น และระบบสาธารณสุขในภาพการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)

จากการสอบถามว่าท่านดำเนินการส่งเสริมผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ 34.6 ตอบว่า ไม่ส่งเสริมเสียต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 65.4 ตอบว่าส่งเสริมเสียต่อชุมชน โดยมีผลเสียต่อชุมชนในเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาด้านการคมนาคม, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม และอาคารบ้านเรือน และสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

จากการสอบถามเรื่องของความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ มากน้อยเพียงใด ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง ร้อยละ 61.4 รองลงมาคือ มีความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 37.0 และมีความเชื่อมั่นระดับน้อย ร้อยละ 1.6

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 63.0 ตอบว่าการดำเนินการตามมาตรการผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดี รองลงมาคือ อยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 37.0

**ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ**

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม								
1.1 เพศ								
1) ชาย	11	40.7	41	43.6	1	16.7	53	41.7
2) หญิง	16	59.3	53	56.4	5	83.3	74	58.3
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
1.2 อายุ								
1) 20-30 ปี	2	7.4	6	6.4	1	16.7	9	7.1
2) 31-40 ปี	2	7.4	11	11.7	0	0.0	13	10.2
3) 41-50 ปี	10	37.0	21	22.3	0	0.0	31	24.4
4) 51-60 ปี	5	18.6	19	20.2	2	33.3	26	20.5
5) 61-70 ปี	8	29.6	37	39.4	3	50.0	48	37.8
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด								
1) ไม่ได้รับการศึกษา	0	0.0	2	2.1	0	0.0	2	1.6
2) ประถมศึกษา	23	85.2	57	60.6	5	83.3	85	66.9
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	1	3.7	15	16.0	1	16.7	17	13.4
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	2	7.4	12	12.7	0	0.0	14	11.0
5) อาชีวศึกษา	1	3.7	4	4.3	0	0.0	5	3.9
6) ปริญญาตรี	0	0.0	4	4.3	0	0.0	4	3.2
7) สูงกว่าปริญญาตรี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0

**ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)**

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
1.4 นับถือศาสนา								
1) พุทธ	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
2) คริสต์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) อิสลาม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
1.5 สถานภาพในครัวเรือน								
1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน	14	51.9	50	53.2	3	50.0	67	52.8
2) คู่สมรส	8	29.6	21	22.3	0	0.0	29	22.8
3) บิดา/มารดา เจ้าของบ้าน	1	3.7	4	4.3	2	33.3	7	5.5
4) บุตร/ธิดา	4	14.8	16	17.0	1	16.7	21	16.5
5) ญาติ/ผู้อาศัย	0	0.0	3	3.2	0	0.0	3	2.4
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
1.6 ภูมิลำเนาเดิม								
1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2)	15	55.6	25	26.6	2	33.3	42	33.1
2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน	0	0.0	3	3.2	0	0.0	3	2.4
3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	0	0.0	1	1.1	0	0.0	1	0.8
4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	1	3.7	2	2.1	0	0.0	3	2.4
5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	11	40.7	63	67.0	4	66.7	78	61.3
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0



ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี่ด้วยสาเหตุใด								
1) มาทำงาน	0	0.0	4	5.8	0	0.0	4	4.7
2) แต่งงาน	3	25.0	12	17.4	2	50.0	17	20.0
3) ย้ายพร้อมครอบครัว	9	75.0	52	75.4	2	50.0	63	74.1
4) หาที่อยู่อาศัยใหม่	0	0.0	1	1.4	0	0.0	1	1.2
รวม	12	100.0	69	100.0	4	100.0	85	100.0
ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน								
2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)								
1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ	1	3.7	5	5.3	0	0.0	6	4.8
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	2	7.4	13	13.8	1	14.4	16	12.6
4) เกษตรกรรม ระบุ...	6	22.2	65	69.1	0	0.0	71	55.9
- อ้อย	5	50.0	57	52.3	0	0.0	62	52.1
- ยางพารา	0	0.0	21	19.3	0	0.0	21	17.6
- มันสำปะหลัง	5	50.0	24	22.0	0	0.0	29	24.4
- ทำนา	0	0.0	3	2.8	0	0.0	3	2.5
- ผักสวนครัว	0	0.0	2	1.8	0	0.0	2	1.7
- ข้าวโพด	0	0.0	2	1.8	0	0.0	2	1.7
5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	8	29.6	4	4.3	2	33.3	14	11.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
6) รับจ้างทั่วไป ระบุ...	8	29.7	5	5.3	3	50.0	16	12.6
- รับจ้างทั่วไป	0	0.0	2	40.0	1	33.3	3	18.8
- ไร่ไม่ทำ	4	50.0	0	0.0	1	33.3	5	31.2
- รับจ้างขับรถบรรทุก	1	12.5	0	0.0	0	0.0	1	6.2
- รับจ้างภาคเกษตร	1	12.5	3	60.0	1	33.3	5	31.2
- รับจ้างก่อสร้าง	2	25.0	0	0.0	0	0.0	2	12.5
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	2	7.4	2	2.2	0	0.0	4	3.1
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
2.2 อาชีพรอง/อาชีพเสริมของประชาชนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)								
1) ไม่มี	24	88.9	82	87.2	5	83.3	111	87.4
2) รับจ้าง ระบุ...	0	0.0	2	2.1	0	0.0	2	1.6
- เกษตรกรรม	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0
- ไร่ไม่ทำ	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0
3) ค้าขาย (ระบุ)	1	3.7	4	4.3	0	0.0	5	3.9
- ลอดเคอรี่	0	0.0	1	25.0	0	0.0	1	20.0
- อาหาร/ผลไม้	0	0.0	2	50.0	0	0.0	2	40.0
- ขายของชำ	1	100.0	1	25.0	0	0.0	2	40.0
4) เกษตรกรรม (อ้อย, มันสำปะหลัง, ทำนา)	2	7.4	6	6.3	1	16.7	9	7.1
รวม	27	100.0	94	100	6	100.0	127	100.0

**ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)**

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
2.3 รายได้รวมของครัวเรือนในชุมชน								
1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน	2	7.4	3	3.2	0	0.0	5	3.9
2) 5,001-10,000 บาท/เดือน	5	18.5	23	24.5	1	16.7	29	22.9
3) 10,001-15,000 บาท/เดือน	2	7.4	18	19.1	2	33.3	22	17.3
4) 15,001-20,000 บาท/เดือน	8	29.7	27	28.7	2	33.3	37	29.1
5) 20,001-30,000 บาท/เดือน	10	37.0	16	17.0	1	16.7	27	21.3
6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน	0	0.0	7	7.5	0	0.0	7	5.5
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน								
1) ไม่เพียงพอ	3	11.1	4	4.2	1	16.7	8	6.3
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	11	40.7	61	64.9	3	50.0	75	59.1
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	13	48.2	29	30.9	2	33.3	44	34.6
รวม	27	100	94	100.0	6	100.0	127	100.0
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย								
3.1 ในครอบครัวมีสภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่								
1) สุขภาพดี	0	0.0	5	5.3	0	0.0	5	3.9
2) ค่อนข้าง	5	18.5	15	16.0	1	16.7	21	16.6
3) สุขภาพดีและดีสุรา	14	51.9	54	57.4	2	33.3	70	55.1
4) ไม่สุขภาพดีและไม่ดีสุรา	8	29.6	20	21.3	3	50.0	31	24.4
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0

**ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)**

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครอบครัวมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง								
1) ไม่เจ็บป่วย	2	7.4	21	22.3	1	16.7	24	18.9
2) 1-2 ครั้ง	5	18.5	6	6.4	1	16.7	12	9.4
3) 3-5 ครั้ง	12	44.5	41	43.6	3	49.9	56	44.1
4) 6 ครั้งขึ้นไป	8	29.6	26	27.7	1	16.7	35	27.6
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
3.3 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)								
1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด	15	27.8	46	23.8	4	28.6	65	24.8
2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร	0	0.0	3	1.5	1	7.1	4	1.5
3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ	15	27.8	46	23.7	4	28.6	65	24.8
4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้	3	5.6	5	2.6	0	0.0	8	3.1
5) โรคความดัน	16	29.6	59	30.4	4	28.6	79	30.1
6) โรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน	0	0.0	13	6.7	0	0.0	13	5.0
7) โรคหัวใจ	1	1.8	1	0.5	0	0.0	2	0.8
8) โรคเบาหวาน	2	3.7	13	6.7	0	0.0	15	5.7
9) โรคไขข้อ	0	0.0	5	2.6	0	0.0	5	1.9
10) โรคปอด	0	0.0	1	0.5	0	0.0	1	0.4
11) โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (Covid-19)	2	3.7	2	1.0	0	0.0	4	1.5
12) โรคจิตเวช	0	0.0	0	0.0	1	7.1	1	0.4
รวม	52	100.0	194	100.0	14	100.0	262	100.0

**ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)**

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
3.4 สมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด								
1) ไม่ได้รักษา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ซื้อมากินเอง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	2	7.4	1	1.1	0	0.0	3	2.4
4) คลินิก	2	7.4	2	2.1	0	0.0	4	3.1
5) โรงพยาบาลของรัฐ	23	85.2	90	95.7	6	100.0	119	93.7
6) โรงพยาบาลเอกชน	0	0.0	1	1.1	0	0.0	1	0.8
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
3.5 คุณคิดว่ากรให้บริการด้านสาธารณสุขที่ท่านเข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล)								
1) เพียงพอ	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
2) ไม่เพียงพอ ระบุ...	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0

**ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)**

		ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
		หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
		N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน									
4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่าทางบริษัท ใจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 32827/16014									
1) ไม่ทราบ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
2) ทราบ	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0	
- ผู้นำชุมชน	18	66.7	77	81.9	4	66.7	99	78	
- เพื่อนบ้าน	6	22.2	3	3.2	2	33.3	11	8	
- ทราบด้วยตนเอง	1	3.7	1	1.1	0	0.0	2	1	
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	2	7.4	12	12.8	0	0.0	14	11	
- จากการประชุม	0	0.0	1	1.1	0	0.0	1	0	
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0	
4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท ใจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด หรือไม่									
1) ไม่ทราบ	0	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
2) ทราบ	26	96.3	94	100.0	6	100.0	126	99.2	
- ผู้นำชุมชน	18	69.2	77	81.8	4	66.7	99	78	
- เพื่อนบ้าน	6	23.1	4	4.3	2	33.3	12	9	
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	2	7.7	12	12.7	0	0.0	14	11	
- จากการประชุม	0	0.0	1	1.1	0	0.0	1	0	
3) ไม่แน่ใจ	1	3.7	0	0.0		0.0	1	0.8	
รวม	27	100	94	100.0	6	100.0	127	100.0	



**ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)**

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน								
1) ไม่ทราบ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ทราบ (ตอบข้อ 4.4) ระบุ....	26	96.3	94	100.0	6	100.0	126	99.2
- ผู้นำชุมชน	18	69.2	79	84.0	4	66.7	101	80.2
- เพื่อนบ้าน	6	23.1	4	4.3	2	33.3	12	9.5
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	2	7.7	11	11.7	0	0.0	13	10.3
3) ไม่แน่ใจ	1	3.7	0	0.0	0	0.0	1	0.8
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
4.4 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)								
1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา	18	21.4	41	13.8	3	17.6	62	15.5
2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา	0	0.0	4	1.3	0	0.0	4	1.0
3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค	16	19.0	72	24.2	4	23.5	92	23.1
4) ให้การสนับสนุนด้านศาสนสถาน	26	31.0	93	31.2	6	35.4	125	31.3
5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย	24	28.6	88	29.5	4	23.5	116	29.1
รวม	84	100.0	298	100.0	17	100.0	399	100.0

**ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)**

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม								
1) ไม่ต้องการ	13	48.1	60	63.8	2	33.3	75	59.1
2) ต้องการ ระบุ...	14	51.9	34	36.2	4	66.7	52	40.9
- สนับสนุนด้านสาธารณประโยชน์ต่างๆ ของหมู่ 10 บ้านเหล่าใหญ่								
หมู่ 8 บ้านพรประเสริฐ และหมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง	12	74.8	31	81.6	2	40.0	45	76.3
- สนับสนุนและช่วยเหลือผู้สูงอายุในชุมชน	1	6.3	3	7.9	1	20.0	5	8.4
- สนับสนุนด้านอาชีพและความปลอดภัยของคนในชุมชน	1	6.3	1	2.6	0	0.0	2	3.4
- ช่วยพัฒนาถนนรอบๆ ชุมชนหมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่	0	0.0	2	5.3	0	0.0	2	3.4
- สนับสนุนงานบุญประเพณีหมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง	1	6.3	1	2.6	1	20.0	3	5.1
- สนับสนุนการจ้างงานคนในชุมชน	0	0.0	0	0.0	1	20.0	1	1.7
- สนับสนุนการตรวจสุขภาพของคนในชุมชนหมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ	1	6.3	0	0.0	0	0.0	1	1.7
รวม	16	100.0	38	100.0	5	100.0	59	100.0
4.6 ท่านคิดว่าช่องทางทางกรรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่ดีที่สุดคือวิธีใด								
1) ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
5) ส่งผ่านผู้นำชุมชน (อบค./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หน่วยงานราชการ	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ								
5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดทรัพย์ ร็อค 1990 จำกัด หรือไม่								
1) ไม่เคย	18	66.7	22	23.4	5	83.3	45	35.4
2) เคย	9	33.3	72	76.6	1	16.7	82	64.6
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ								
คว้ง/ผู้ละออ								
1) ไม่ได้รับ	0	0.0	5	6.9	0	0.0	5	6.1
2) ได้รับ	9	100.0	67	93.1	1	100.0	77	93.9
รวม	9	100.0	72	100	1	100	82	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ								
- ตลอด	0	0.0	12	17.9	0	0.0	12	15.6
- ตลอดทั้งปี	9	100.0	45	67.2	1	100.0	55	71.4
- ไม่แน่นอน	0	0.0	10	14.9	0	0.0	10	13.0
รวม	9	100.0	67	100.0	1	100.0	77	100.0
ระดับความรำคาญ								
- น้อย	1	11.1	8	11.9	0	0.0	9	11.7
- ปานกลาง	8	88.9	53	79.1	1	100.0	62	80.5
- มาก	0	0.0	6	9.0	0	0.0	6	7.8
รวม	9	100.0	67	100.0	1	100.0	77	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
<b>เสียงดัง</b>								
1) ไม่ได้รับ	7	77.8	45	61.6	1	100.0	53	63.9
2) ได้รับ	2	22.2	28	38.4	0	0.0	30	36.1
รวม	9	100.0	73	100	1	100	83	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ								
- ตลอดทั้งปี	1	50.0	12	42.9	0	0.0	13	43.3
- ไม่แน่นอน	1	50.0	16	57.1	0	0.0	17	56.7
รวม	2	100.0	28	100.0	0	0.0	30	100
ระดับความรำคาญ								
- น้อย	2	100.00	20	71.4	0	0.0	22	73.3
- ปานกลาง	0	0.00	8	28.6	0	0.0	8	26.7
รวม	2	100.0	28	100.0	0	0.0	30	100.0
<b>ความสับสนเขื่อน</b>								
1) ไม่ได้รับ	6	66.7	38	52.8	1	100.0	45	54.9
2) ได้รับ	3	33.3	34	47.2	0	0.0	37	45.1
รวม	9	100.0	72	100	1	100	82	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ								
- ตลอดทั้งปี	1	33.3	10	29.4	0	0.0	11	29.7
- ไม่แน่นอน	2	66.7	24	70.6	0	0.0	26	70.3
รวม	3	100	34	100.0	0	0.0	37	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
ระดับความรำคาญ								
- น้อย	3	100.0	19	55.9	0	0.0	22	59
- ปานกลาง	0	0.0	15	44.1	0	0.0	15	40
รวม	3	100.0	34	100.0	0	0.0	37	100
น้ำเสีย								
1) ไม่ได้รับ	9	100.0	72	100.0	1	100.0	82	100.0
2) ได้รับ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	9	100	72	100	1	100	82	100.0
น้ำท่วมขัง								
1) ไม่ได้รับ	9	100.0	72	100.0	1	100.0	82	100.0
2) ได้รับ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	9	100	72	100	1	100	82	100.0
ขยะมูลฝอย								
1) ไม่ได้รับ	9	100.0	72	100.0	1	100.0	82	100.0
2) ได้รับ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	9	100	72	100	1	100	82	100.0
กลิ่นเหม็น								
1) ไม่ได้รับ	9	100.0	72	100.0	1	100.0	82	100.0
2) ได้รับ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	9	100	72	100	1	100	82	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
การจราจรติดขัด								
1) ไม่ได้รับ	9	100.0	71	98.6	1	100.0	81	98.8
2) ได้รับ	0	0.0	1	1.4	0	0.0	1	1.2
รวม	9	100	72	100	1	100	82	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ								
- ไม่แน่นอน	0	0.0	1	0.0	0	0.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	0.0	0	0.0	1	100.0
ระดับความรำคาญ								
- น้อย	0	0.0	1	0.0	0	0.0	1	100.0
รวม	0	0.0	1	0.0	0	0.0	1	100.0
อุบัติเหตุจากการจราจร								
1) ไม่ได้รับ	8	88.9	66	91.7	1	100.0	75	91.5
2) ได้รับ	1	11.1	6	8.3	0	0.0	7	8.5
รวม	9	100	72	100	1	100	82	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ								
- ตลอดทั้งปี	0	0.0	2	33.3	0	0.0	2	28.6
- ไม่แน่นอน	1	100.0	4	66.7	0	0.0	5	71.4
รวม	1	100.0	6	100.0	0	0.0	7	100.0



**ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)**

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
ระดับความรำคาญ								
- น้อย	1	100.0	4	66.7	0	0.0	1	33.3
- ปานกลาง	0	0.0	2	33.3	0	0.0	2	66.7
รวม	1	100.0	6	0.0	0	0.0	3	100.0
5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่างๆ หรือไม่								
1) ไม่ได้แจ้ง	8	88.9	68	94.4	1	100.0	77	93.9
2) แจ้ง	1	11.1	4	5.6	0	0.0	5	6.1
2.1 เจ้าหน้าที่ของโครงการ	0	0.0	1	20.0	0	0.0	1	16.7
2.2 อบต./หน่วยงานราชการ	1	100.0	1	20.0	0	0.0	2	33.3
2.3 ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน	0	0.0	3	60.0	0	0.0	3	50.0
รวม	9	100.0	72	100.0	1	100.0	82	100.0
5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีแก้ปัญหาอย่างไร								
1) ไม่มี	0	0.0	10	13.9	0	0.0	10	12.2
2) มี	9	100.0	62	86.1	1	100.0	72	87.8
รวม	9	100.0	72	100.0	1	100.0	82	100.0
- ให้มีการฉีดพรมน้ำบริเวณโรงโม่หิน และหน้าเหมือง อย่างสม่ำเสมอ	2	18.2	27	27.6	0	0.0	29	26.3
- ให้มีการฉีดพรมน้ำบนเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ อย่างน้อยวันละ 4-5 ครั้ง	9	81.8	33	33.7	1	100.0	43	39.1
- ฉีดพรมน้ำบนเส้นทางที่รถเปล่าวิ่งภายในหมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่	0	0.0	8	8.2	0	0.0	8	7.3
- ลดปริมาณวัสดุระเบิด	0	0.0	18	18.4	0	0.0	18	16.4
- ปิดกั้นไม่ให้สูงรอบพื้นที่โครงการ	0	0.0	1	1.0	0	0.0	1	0.9
- ให้มีการสเปรย์น้ำบริเวณพื้นที่ลัดคอกแร่	0	0.0	2	2.0	0	0.0	2	1.8

TOP-CLASS CONSULTANT CO., LTD.

หน้า 61

**ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)**

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
- จำกัดความเร็วรถบรรทุก โดยเฉพาะรถเปล่าที่วิ่งผ่านชุมชน	0	0.0	7	7.1	0	0.0	7	6.4
- เข้มงวดให้มีการปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกก่อนออกนอกพื้นที่โครงการทุกครั้ง	0	0.0	2	2.0	0	0.0	2	1.8
ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ								
6.1 ท่านมีความรู้สึกถึงผลกระทบต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดแร่ ร็อค 1990 จำกัด หรือไม่อย่างไร								
1) ไม่มี	24	88.9	47	50.0	6	100.0	77	60.6
2) มี รบกวน	3	11.1	47	50.0	0	0.0	50	39.4
- แร่ดินสะเทือน	1	33.3	9	17.4	0	0.0	10	18.2
- ผุ่นละออง	2	66.7	40	76.9	0	0.0	42	76.4
- อุบัติเหตุจากการจราจร	0	0.0	1	1.9	0	0.0	1	1.8
- รถบรรทุกวิ่งเร็ว	0	0.0	1	1.9	0	0.0	1	1.8
- ด้านสุขภาพอนามัย	0	0.0	1	1.9	0	0.0	1	1.8
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
6.2 ใบทางที่ผ่านมามีความคิดเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดแร่ ร็อค 1990 จำกัด มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตและทรัพย์สินของท่านอย่างไร								
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	16	59.3	30	31.9	4	66.7	50	39.4
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	1	3.7	10	10.6	0	0.0	11	8.6
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	10	37.0	51	54.3	2	33.3	63	49.6
4) ยังไม่แน่ใจ	0	0.0	3	3.2	0	0.0	3	2.4
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0

TOP-CLASS CONSULTANT CO., LTD.

หน้า 62

**ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)**

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่								
1) ไม่มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	27	41.5	94	33.6	6	37.5	127	35
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	19	29.3	77	27.7	5	31.2	101	28
2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	3	4.6	33	11.8	1	6.3	37	10
2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)	16	24.6	75	26.9	4	25.0	95	26
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่								
1) ไม่มี	16	59.3	25	26.6	3	50.0	44	34.6
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	11	40.7	69	73.4	3	50.0	83	65.4
2.1) ฝุ่นละออง	10	71.6	68	65.4	3	75.0	81	66
2.2) เสียงดังรบกวน	1	7.1	17	16.4	1	25.0	19	15
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม	1	7.1	2	1.9	0	0.0	3	2
2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	1	7.1	2	1.9	0	0.0	3	2
2.5) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	1	7.1	15	14.4	0	0.0	16	13
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0

**ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)**

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
6.5 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด มากน้อยเพียงใด								
1) มาก	16	59.3	27	28.7	4	66.7	47	37.0
2) ปานกลาง	10	37.0	66	70.2	2	33.3	78	61.4
3) น้อย	1	3.7	1	1.1	0	0.0	2	1.6
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
6.6 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผัง โครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด								
1) ดีมาก	16	59.3	27	28.7	4	66.7	47	37.0
2) ดี	11	40.7	67	71.3	2	33.3	80	63.0
3) ควรปรับปรุง ระบุ...	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม								
1) ไม่มี	25	92.6	80	85.1	5	83.3	110	86.6
2) มี	2	7.4	14	14.9	1	16.7	17	13.4
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
- ให้โครงการเน้นควบคุมในด้านฝุ่นละอองให้มากขึ้น	1	50.0	3	15.0	0	0.0	4	16.0
- จัดทรมบนถนนในชุมชนเส้นทางที่รถบรรทุกเป่าวิ่ง เพื่อลดปัญหาด้านฝุ่นละออง	0	0.0	1	5.0	0	0.0	3	12.0
- จัดทรมน้ำบริเวณโรงโม่หินอย่างสม่ำเสมอ	0	0.0	1	5.0	0	0.0	1	4.0
- จัดทรมน้ำเส้นทางขนส่งแร่ วันละ 4-5 ครั้ง	0	0.0	5	25.0	0	0.0	5	20.0
- สนับสนุนด้านไฟฟ้าส่องสว่างภายในชุมชนหมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่	0	0.0	1	5.0	1	100.0	2	8.0
- เเยียวผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องบ้านร้าว	0	0.0	1	5.0	0	0.0	1	4.0
- ควบคุมความเร็วรถบรรทุกอย่างจริงจัง	0	0.0	2	10.0	0	0.0	2	8.0
- จัดทรมน้ำลานกองแร่อย่างสม่ำเสมอ	0	0.0	1	5.0	0	0.0	1	4.0
- กำจัดและอบรมพนักงานขับรถบรรทุกให้ขับรถมีมารยาท	0	0.0	2	10.0	0	0.0	2	8.0
- ให้ทางโครงการจัดประชุมร่วมกับชาวบ้าน เพื่อรับทราบผลกระทบและความต้องการของชาวบ้านที่ตรงจุด อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	0	0.0	2	10.0	0	0.0	2	8.0
- เร่งจัดหาเส้นทางวิ่งรถส่วนบุคคล เพื่อเลี่ยงเส้นทางภายในชุมชน	0	0.0	1	5.0	0	0.0	1	4.0
- ช่วยซ่อมแซมและพัฒนาถนนภายในชุมชน หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	4.0



## 4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าและคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น

ผลจากการสัมภาษณ์ ซึ่งได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 3-7 เมษายน 2566 ได้แบ่งกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในวัยในวัยศึกษา 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังนี้

### 4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

#### 1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า อาชีพหลักของคณในชุมชน คือ ประกอบอาชีพเกษตรกรรม (ข้าา, อ้อย, มันสำปะหลัง, ยางพารา และข้าวโพด) โดยสถานะทางการเงินของคณในชุมชน พบว่ามีรายได้เพียงพอหรือไม่เหลือเก็บ

#### 2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่าส่วนใหญ่ประกอบอาชีพ คือ เกษตรกรรม ได้แก่ อ้อย, ยางพารา, มันสำปะหลัง, ข้าา, ผักสวนครัว และข้าวโพด เป็นอาชีพหลัก รายได้โดยรวมของครัวเรือนส่วนใหญ่ คือ 15,001-20,000 บาท/เดือน ซึ่งเป็นรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บ

### 4.2 ด้านสุขภาพอนามัย

#### 1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ตอบว่าในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (covid-19) และโรคไข้เลือดออก และส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสาธารณสุขใดๆ

#### 2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ในครอบครัวมีการเสียต่อการกิดโรค คือ สูบหรี่และดื่มสุรา และในรอบปีที่ผ่านมาสมาชิกในครอบครัวส่วนใหญ่เจ็บป่วย 3-5 ครั้ง โดยสมาชิกในครอบครัวที่มีการเจ็บป่วยส่วนใหญ่จะป่วยด้วยโรคความดัน โดยได้รับการรักษาที่สถานพยาบาลของรัฐ ทั้งนี้ส่วนใหญ่คิดว่าการบริหารทางด้านสาธารณสุขปัจจุบันมีความเพียงพอ ทั้งด้านบุคลากร อุปกรณ์ และเวชภัณฑ์ต่าง

แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรให้การสนับสนุนกับสถานบริการทางด้านสาธารณสุขต่อไป เนื่องจากจะเป็นการช่วยส่งเสริมให้ชุมชนรอบพื้นที่โครงการมีสุขภาพอนามัยที่ดีขึ้น

## 4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

จากการสัมภาษณ์ พบว่า ฝั่งนครหลวงบริติช โจนส์ ร็อด จำกัด มีการดำเนินโครงการนี้ กลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่ส่วนใหญ่รับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ และทราบกับโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน แต่อย่างไรก็ตามทางโครงการยังคงมีการประชาสัมพันธ์โครงการ และรวมกิจกรรมต่างๆกับชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการมากยิ่งขึ้น รวมถึงสร้างความเข้าใจ และสร้างทัศนคติที่ดีต่อโครงการ โดยเฉพาะผลจากการปฏิบัติตามมาตรการต่างๆ ที่โครงการได้ดำเนินการอย่างจริงจังแล้วนั้น ทั้งนี้เพื่อเป็นการลดผลกระทบทางด้านสังคม

## 4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

#### 1) กลุ่มผู้นำชุมชน

สำหรับการรับรู้การร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่รอบๆ โครงการฯ ของผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่รอบๆ โครงการถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจากโครงการ แต่อย่างไรก็ตามกลุ่มผู้นำชุมชนยังคงได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการได้ ได้แก่ เรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, แรงสั่นสะเทือน, การจราจรติดขัด, อุบัติเหตุจากการจราจร, รบรกรทุกชั้นผ่านชุมชน, รบรกรทุกชั้นเร็ว, รบรกรทุกชั้นไม่เป็นเวลา และถนนชำรุด

#### 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่าผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ มีเพียงบางส่วนที่ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, แรงสั่นสะเทือน และรบบรกรทุกชั้นเร็ว

#### 3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่าผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบ มีเพียงบางส่วนตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, แรงสั่นสะเทือน การจราจรติดขัด และอุบัติเหตุจากการจราจร

ทั้งนี้ แม้ว่าการกลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ได้รับร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการ แต่อย่างไรก็ตามทางโครงการควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ถึงผลการปฏิบัติงานมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติมด้วย ทั้งนี้ควรส่งเจ้าหน้าที่ของ บริษัท โจนส์ ร็อด 1990 จำกัด ลงพื้นที่พบปะและสนทนากับชุมชนอย่างต่อเนื่อง และทางโครงการควรแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น เพื่อลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสังคม

## 4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ

### 1) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ ซึ่งส่วนใหญ่ตอบว่าในภาพรวมถึงการดำเนินงานที่ผ่านมาจะมีผลดีมากกว่าผลเสีย และมีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม บริษัท ไบเออร์ ร็อค 1990 จำกัด ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี แต่อย่างไรก็ตาม โครงการควรควบคุมดูแลอย่างเคร่งครัด

### 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ทั้งหมดไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมาจะมีผลดีมากกว่าผลเสีย ส่วนความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไบเออร์ ร็อค 1990 จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่ไม่แสดงความเห็น ทั้งนี้ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวส่วนใหญ่เห็นว่าทางโครงการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ดีแล้ว และไม่แน่ใจ จำนวนเท่ากัน

### 3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ ส่วนความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไบเออร์ ร็อค 1990 จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง และเห็นว่าทางโครงการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี

ข้อเสนอแนะจากผู้จัดทำรายงาน ทางโครงการควรปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด และนำข้อเสนอแนะของกลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือน ไปปรับปรุงเพิ่มเติม เพื่อลดข้อห่วงกังวล และสร้างทัศนคติที่ดีระหว่างโครงการกับชุมชน

---

รายการเครื่องจักร อุปกรณ์ที่ใช้ในการมอบด และย่อยหิน



ตารางที่ 2.5-5 : แสดงบัญชีเครื่องจักรที่ใช้ตามลำดับขั้นตอนการผลิต

ลำดับ	ชื่อ ขนาด บริษัทและประเภทผู้ผลิต	งานที่ใช้	กำลังเครื่องจักรต่อปีอง			จำนวนเครื่องจักร	รวมกำลังเครื่องจักร	หมายเหตุ
			แรงม้า	แรงม้า	เปรียบเทียบกับ			
1	JAW CRUSHER 50" X 40"	บดย่อยหิน	220	-	-	1	220	เครื่องจักรเดิม
2	GRIZZLY FEEDER 5" X 20"	ป้อนหินใหญ่	40	-	-	1	40	เครื่องจักรเดิม
3	VIBRATING SCREEN 6" X 16"X 2 DESKS	คัดขนาดหิน	30	-	-	1	30	เครื่องจักรเดิม
4	BELT CONVERYOR (U-Frame) 42" X 9 M	ลำเลียงหิน	20	-	-	1	20	เครื่องจักรเดิม
5	BELT CONVERYOR (U-Frame) 24" X 21 M	ลำเลียงหิน	20	-	-	1	20	เครื่องจักรเดิม
6	BELT CONVERYOR (U-Frame) 24" X 24 M	ลำเลียงหิน	20	-	-	1	20	เครื่องจักรเดิม
7	BELT CONVERYOR (U-Frame) 42" X 18 M	ลำเลียงหิน	20	-	-	1	20	เครื่องจักรเดิม
8	BELT CONVERYOR (U-Frame) 24" X 24 M	ลำเลียงหิน	15	-	-	4	60	เครื่องจักรเดิม
9	BELT CONVERYOR (U-Frame) 36" X 27 M	ลำเลียงหิน	20	-	-	1	20	เครื่องจักรเดิม
10	BELT CONVERYOR (U-Frame) 36" X 21 M	ลำเลียงหิน	20	-	-	1	20	เครื่องจักรเดิม
11	IMPACT CRUSHER 1 60"	คัดขนาดหิน	275	-	-	1	275	เครื่องจักรเดิม
12	VIBRATION SCREEN 6" X 16"X 4 DESKS	บดย่อยหิน	40	-	-	2	80	เครื่องจักรเดิม
13	BELT CONVERYOR (U-Frame) 24" X 24 M	ลำเลียงหิน	15	-	-	1	15	เครื่องจักรเดิม
14	BELT CONVERYOR (Truss-Frame) 42" X 42 M	ลำเลียงหิน	50	-	-	1	50	เครื่องจักรเดิม
15	MOTOR PUMP	เครื่องสูบน้ำ	20	-	-	2	40	เครื่องจักรเดิม
						20	930	

ที่มา : แผนผังโครงการทำเหมือง โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) ของบริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด ค่าอุปกรณ์โครงการทำเหมืองเดียวกันกับ

ประมาณบัตรที่ 32827/16014 , 2559

หมายเหตุ : กำลังเครื่องจักรที่มีได้เป็นแรงม้าโดยตรง เช่น เตาไฟ เครื่องเชื่อมโลหะด้วยไฟฟ้า ฯลฯ ให้ระบุเป็นแรงม้าเปรียบเทียบกับ

ตารางที่ 2.5-5 : แสดงบัญชีเครื่องจักรที่ใช้ตามลำดับขั้นตอนการผลิต (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อ ขนาด บริษัทและประเทศผู้ผลิต	งานที่ใช้	กำลังเครื่องจักรต่อเนื่อง		จำนวนเครื่องจักร	รวมกำลังเครื่องจักร	หมายเหตุ
			แรงม้า	แรงม้าเปรียบเทียบ			
16	BELT CONVERYOR (U-Frame) 46" X 33 M	ลำเลียงหิน	40	-	1	40	เครื่องจักรเดิม
17	VIBRATING PLATE 3" X 5"	ป้อนหิน	10	-	4	40	เครื่องจักรเดิม
18	BELT CONVERYOR (U-Frame) 42" X 18 M	ลำเลียงหิน	30	-	1	30	เครื่องจักรเดิม
19	BELT CONVERYOR (U-Frame) 36" X 30 M	ลำเลียงหิน	30	-	1	30	เครื่องจักรเดิม
20	VIBRATION SCREEN 6" X 16"X 3 DESKS	คัดขนาดหิน	40	-	1	40	เครื่องจักรเดิม
21	BELT CONVERYOR (U-Frame) 46" X 35 M	ลำเลียงหิน	40	-	1	40	เครื่องจักรเดิม
22	BELT CONVERYOR (U-Frame) 24" X 24 M	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรเดิม
23	JAW CRUSHER 50" X 12"	บดย่อยหิน	125	-	2	250	เครื่องจักรเดิม
24	IMPACT CRUSHER 2 80"	บดย่อยหิน	430	-	1	430	เครื่องจักรเดิม
25	BELT CONVERYOR (U-Frame) 48" X 49 M	ลำเลียงหิน	50	-	1	50	เครื่องจักรเดิม
26	BELT CONVERYOR (U-Frame) 36" X 36 M	ลำเลียงหิน	30	-	1	30	เครื่องจักรเดิม
27	VIBRATION SCREEN 8" X 20"X 4 DESKS	คัดขนาดหิน	50	-	2	100	เครื่องจักรเดิม
28	BELT CONVERYOR (U-Frame) 30" X 24 M	ลำเลียงหิน	20	-	3	60	เครื่องจักรเดิม
29	BELT CONVERYOR (Truss-Frame) 30" X 33 M.	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรเดิม
					21	1180	

ที่มา : แผนผังโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) ของบริษัท ไจแอน ร็อค 1990 จำกัด คำขอประทานบัตรที่ 2/2558

ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 32827/16014 , 2559

หมายเหตุ : กำลังเครื่องจักรที่มีได้เป็นแรงม้าโดยตรง เช่น เตาไฟ เครื่องเชื่อมโลหะด้วยไฟฟ้า ฯลฯ ให้ระบุเป็นแรงม้าเปรียบเทียบ

ตารางที่ 2.5-5 : แสดงบัญชีเครื่องจักรที่ใช้ตามลำดับขั้นตอนการผลิต (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อ ขนาด บริษัท และประเทศผู้ผลิต	งานที่ใช้	กำลังเครื่องจักรต่อเนื่อง		จำนวนเครื่องจักร	รวมกำลังเครื่องจักร	หมายเหตุ
			แรงม้า	แรงม้าเปรียบเทียบ			
30	GRIZZLY FEEDER 5" X 20"	ป้อนหินใหญ่	40	-	1	40	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
31	JAW CRUSHER 50" X 40"	บดย่อยหิน	220	-	1	220	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
32	VIBRATION SCREEN 5" X 14"X 2 DESKS	คัดขนาดหิน	50	-	1	50	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
33	BELT CONVERYOR (U-Frame) 42" X 12 M	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
34	BELT CONVERYOR (U-Frame) 36" X 51 M	ลำเลียงหิน	50	-	1	50	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
35	BELT CONVERYOR (U-Frame) 30" X 24 M	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
36	BELT CONVERYOR (U-Frame) 30" X 21 M	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
37	BELT CONVERYOR (U-Frame) 24" X 45 M	ลำเลียงหิน	40	-	1	40	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
38	VIBRATING PLATE 3" X 4"	ป้อนหิน	10	-	1	10	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
39	BELT CONVERYOR (U-Frame) 30" X 24 M	ลำเลียงหิน	20	-	2	40	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
40	MOTER SWING 1:10	ตัวขับเคลื่อนลิงก์	20	-	1	20	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
41	MOTOR PUMP	เครื่องสูบน้ำ	50	-	7	350	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
					19	880	

ที่มา : แผนผังโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) ของบริษัท ไจแอนท์ ร็อค จำกัด ค่าขอประทานบัตรที่ 2/2558

ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 32827/16014 , 2559

หมายเหตุ : กำลังเครื่องจักรที่ได้เป็นแรงม้าโดยตรง เช่น เตาไฟ เครื่องเชื่อมโลหะด้วยไฟฟ้า ฯลฯ ให้ระบุเป็นแรงม้าเปรียบเทียบ



ภาคผนวก ณ

วิศวกรควบคุมเหมืองของโครงการ

ใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม



การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ  
ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
และผลตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม



ติดข้อมูลประชาสัมพันธ์ผลตรวจวัดสิ่งแวดล้อม ฉบับกรกฎาคม – ธันวาคม 2565

บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด

1. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพรประเสริฐ ม.8 ต.เอราวัณ อ.เอราวัณ จ.เลย



## 2. ศาลาประชาคมหมู่บ้านพรประเสริฐ ม.8 ต.เอราวัณ อ.เอราวัณ จ.เลย





3. ศาลาประชาคมหมู่บ้านเหล่าใหญ่ ม.10 ต.เอราวัณ อ.เอราวัณ จ.เลย





ภาคผนวก ต

บันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ



สรุปสถิติการประสบอันตราย  
ระหว่างเดือน มกราคม - ธันวาคม พ.ศ.2566  
บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด

ลำดับ	เดือน	จำนวน ถูกจ้าง ทั้งหมด (คน)	จำนวนถูกจ้างที่ประสบอันตราย (คน )							หมายเหตุ
			ตาย	ทุพพลภาพ	สูญเสีย อวัยวะ บางส่วน	หยุดงาน เกิน 3 วัน	หยุดงานไม่ เกิน 3 วัน	ไม่หยุดงาน	รวม	
1	มกราคม	140	-	-	-	-	-	-	-	
2	กุมภาพันธ์	130	-	-	-	-	-	-	-	
3	มีนาคม	126	-	-	-	-	-	-	-	
4	เมษายน	141	-	-	-	-	-	-	-	
5	พฤษภาคม	144	-	-	-	-	-	-	-	
6	มิถุนายน	159	-	-	-	-	-	-	-	
7	กรกฎาคม	155	-	-	-	-	-	-	-	
8	สิงหาคม	152	-	-	-	-	-	-	-	
9	กันยายน	146	-	-	-	-	-	-	-	
10	ตุลาคม	142	-	-	-	-	-	-	-	
11	พฤศจิกายน	-	-	-	-	-	-	-	-	
12	ธันวาคม	-	-	-	-	-	-	-	-	
รวม			-	-	-	-	-	-	-	

ภาคผนวก ก

สำเนาหนังสือนำเสนอผลงานไปยัง  
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพรประเสริฐ





## สำเนาฉบับ

บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด

GIANT ROCK 1990 COMPANY LIMITED

สำนักงานใหญ่ : เลขที่ 188 หมู่ 8 ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย 42220  
โทร. 089-0132878, 086-4513755 E-mail : giant\_loei@hotmail.co.th

ที่ GR.1990.030/2566

3/ กรกฎาคม 2566

เรื่อง ขอส่งรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

และการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพรประเสริฐ

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการติดตาม

ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมจำนวน 1 เล่ม พร้อม CD-ROM จำนวน 1 แผ่น

ตามที่ บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด ได้มอบหมายให้ บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์

จำกัด จัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการติดตามตรวจสอบ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำเดือนมกราคม - มิถุนายน 2566 สำหรับโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม

ชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ตามประทานบัตรที่ 32833/16288 รวมแผนผังโครงการทำเหมือง

เดียวกันกับประทานบัตรที่ 32827/16014 ของบริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด ตั้งอยู่ที่ ตำบลเอราวัณ

จังหวัดเลย นั้น

บัดนี้ ทางบริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด ได้จัดทำรายงานดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

บริษัทฯ จึงใคร่ขอส่งรายงานดังกล่าวมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา ทางบริษัทฯ ใคร่ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

GIANT ROCK 1990



กรรมการผู้จัดการ

บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด

3 ส.ก. 66

หมายเหตุ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมประจำเดือนมกราคม-มิถุนายน 2566 บริษัทฯ ได้นำส่งหน่วยงาน  
ดังต่อไปนี้ 1.กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ 2.สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม 3.สำนักงานสาธารณสุข  
จังหวัดเลย 4.สำนักงานอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่เขต2อุดรธานี 5.สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดเลย 6.สำนักงาน  
สาธารณสุขอำเภอเอราวัณ 7.สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดเลย 8.สำนักงานเทศบาลตำบลเอราวัณ 9.ที่ว่าการอำเภอเอราวัณ

ภาคผนวก ท

หนังสือติดต่อขอใช้พื้นที่  
ในการติดตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด  
WATER INDEX & CONSULTANT CO., LTD.

229/7-8 ถนนเจริญนครารักษ์ 99/1 ถนนเจริญนครารักษ์ แขวงบางยี่สิบ เขตบางกอก กรุงเทพมหานคร 10700  
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มีเดีย 031-350-7432  
email : waterindex.com@hotmail.com

ที่ วด 66-34

18 พฤศจิกายน 2566

เรียน ผู้อำนวยการ โรงเรียนเอราวัณวิทยาคม

เรื่อง ขอให้สถานที่ตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ทางบริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด โดยนายสุริยา สุขสาส์ (โทร 081-285-4469) มีความประสงค์ขอใช้สถานที่ภายในบริเวณโรงเรียนเอราวัณวิทยาคม เลขที่ 141 หมู่ 14 ต.เอราวัณ อ.เอราวัณ จ.เลย ในการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ของบริษัท ใจแอนด์ ร็อค 1990 จำกัด โดยทำการตรวจวัดระดับความดังเสียง Leq 24 ชั่วโมงจำนวน 1 สถานี , ปริมาณฝุ่น (TSP) 24 ชั่วโมง , ปริมาณฝุ่นรวม (PM-10) 24 ชั่วโมง เป็นเวลา 3 วัน โดยทางบริษัทฯจะขออนุญาตเข้าดำเนินการตรวจวัดภายในวันที่ 21 พฤศจิกายน 2566 เริ่มทำการติดตั้งเครื่องมือ และจัดเก็บเครื่องมือในวันที่ 24 พฤศจิกายน 2566 ซึ่งทางบริษัทฯจะเป็นผู้จ่ายค่าดำเนินการในการขอใช้สถานที่ในครั้งนี้ตามที่ตกลงกันไว้ จำนวน 600 บาท (หกร้อยบาทถ้วน)

จึงเรียนมาเพื่อทราบ และโปรดพิจารณาจากขอบพระคุณยิ่ง



ขอแสดงความนับถือ



กรรมการผู้จัดการ



เจ้าหน้าที่การเงิน





บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด  
**WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.**

229/18 ถนนจันทน์พรม 95/3 ถนนจันทน์พรม แขวงจันทน์พรม เขตจันทน์พรม กรุงเทพมหานคร 10000  
229/18 So Chuan Prom Road, 95/3, Chuan Prom Road, Jantana, Bangkok, Thailand 10000  
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 091-350-7432  
e-mail : waterindex.com@hotmail.com

ที่ วต 66-35

18 พฤศจิกายน 2566

เรียน เจ้าอาวาส วัดเทพนิมิตรวนาราม

เรื่อง ขอให้สถานที่ตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ทางบริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด โดยนายสุริยา สุขสาลี (โทร 081-285-4469) มีความประสงค์ขอให้สถานที่ภายในบริเวณวัดเทพนิมิตรวนาราม บ้านเหล่าใหญ่ ต.เอราวัณ อ.เอราวัณ จ.เลย ในการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ของบริษัท ใจแอนด์ ร็อค 1990 จำกัด โดยทำการตรวจวัดระดับความดังเสียง Leq 24 ชั่วโมง จำนวน 1 สถานี , ปริมาณฝุ่น (TSP) 24 ชั่วโมง , ปริมาณฝุ่นรวม (PM-10) 24 ชั่วโมง และแรงสั่นสะเทือน เป็นเวลา 3 วัน โดยทางบริษัทฯ จะขออนุญาตเข้าดำเนินการตรวจวัดภายในวันที่ 21 พฤศจิกายน 2566 เริ่มทำการติดตั้งเครื่องมือ และจัดเก็บเครื่องมือในวันที่ 24 พฤศจิกายน 2566 ซึ่งทางบริษัทฯ จะเป็นผู้จ่ายค่าดำเนินการในการขอให้สถานที่ในครั้งนี้ ตามที่ตกลงกันไว้ จำนวน 600 บาท (หกร้อยบาทถ้วน)

จึงเรียนมาเพื่อทราบ และโปรดพิจารณาจักขอบพระคุณยิ่ง



ขอแสดงความนับถือ

กรรมการผู้จัดการ





บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด  
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

## บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรศัพท์มือถือ: 09-3595-7745 โทรสาร: 0-2322-5759

อีเมลล์: top-class204@hotmail.com