

ภาคผนวก ค

---

เอกสารประกอบการปฏิบัติตาม  
มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

## ภาคผนวก ค.1

---

ผลการตรวจสอบความถูกต้องของระบบตรวจวัดคุณภาพอากาศ  
จากปล่องระบายอากาศแบบต่อเนื่อง (Auditing-RATA)

**Relative Accuracy Determination for CEMS STAR PETROLEUM REFINING PUBLIC CO.,LTD. : Boiler 2**

DATE **December 4,2023**

Run No.	Time		O <sub>2</sub>			NO <sub>x</sub>			FUEL GAS (Nm3/h)
	Start	End	%			ppm@7% O <sub>2</sub>			
			Instrumental RM	CEMS	Diff(d <sub>i</sub> )	Instrumental RM	CEMS	Diff(d <sub>i</sub> )	
1	11:00 AM	11:20 AM	3.64	3.53	0.11	63.56	58.26	5.29	4430.72
2	11:21 AM	11:41 AM	3.56	3.45	0.11	65.50	56.54	8.96	4427.37
3	11:42 AM	12:02 PM	3.42	3.31	0.11	65.40	54.44	10.96	4473.11
4	12:03 PM	12:23 PM	3.72	3.62	0.10	67.00	54.94	12.06	4498.50
5	12:45 PM	1:05 PM	3.53	3.41	0.12	65.90	54.41	11.49	4451.47
6	1:06 PM	1:26 PM	3.46	3.37	0.09	65.48	53.25	12.23	4453.51
7	1:27 PM	1:47 PM	3.63	3.52	0.11	65.67	52.13	13.54	4457.84
8	1:48 PM	2:08 PM	3.68	3.64	0.04	62.49	52.03	10.45	4483.70
9	2:50 PM	3:10 PM	3.62	3.55	0.07	65.04	62.00	3.03	4432.22
10	3:11 PM	3:31 PM	3.55	3.49	0.06	65.53	63.00	2.53	4458.53
11	3:32 PM	3:52 PM	3.72	3.66	0.06	65.66	62.12	3.53	4465.94
12	3:53 PM	4:13 PM	3.61	3.53	0.08	65.46	62.03	3.43	4487.23
Average			3.60	3.51	0.09	65.22	57.10	8.13	4,460.01
Confidence Coefficient			-			2.6789			
Relative Accuracy			0.09			16.57			
Performance Specification : RA			1%			20%**			

\* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

\*\* 20 % of RM value for Nox

**Relative Accuracy Determination for CEMS STAR PETROLEUM REFINING PUBLIC CO.,LTD. : Boiler 3**

DATE **December 6,2023**

Run No.	Time		O <sub>2</sub>			NO <sub>x</sub>		
	Start	End	%			ppm@7% O <sub>2</sub>		
			Instrumental RM	CEMS	Diff(d <sub>i</sub> )	Instrumental RM	CEMS	Diff(d <sub>i</sub> )
1	11:00 AM	11:20 AM	6.46	6.89	-0.43	34.73	32.54	2.19
2	11:21 AM	11:41 AM	6.24	6.80	-0.56	34.88	30.18	4.71
3	11:42 AM	12:02 PM	6.34	6.98	-0.64	35.08	30.20	4.89
4	12:03 PM	12:23 PM	6.10	6.87	-0.77	34.45	30.99	3.46
5	12:45 PM	1:05 PM	6.19	6.76	-0.57	34.39	31.40	2.99
6	1:06 PM	1:26 PM	6.31	6.89	-0.58	33.74	31.54	2.19
7	1:27 PM	1:47 PM	6.34	7.29	-0.95	34.48	32.20	2.28
8	1:48 PM	2:08 PM	6.47	7.10	-0.63	35.77	31.79	3.98
9	2:30 PM	2:50 PM	6.20	6.90	-0.70	34.12	31.14	2.98
10	2:51 PM	3:11 PM	6.36	7.01	-0.65	34.00	31.26	2.74
11	3:12 PM	3:32 PM	6.37	7.10	-0.73	34.02	31.29	2.73
12	3:33 PM	3:53 PM	6.28	7.00	-0.72	34.12	31.47	2.65
Average			6.31	6.97	-0.66	34.48	31.33	3.15
Confidence Coefficient			-			0.5892		
Relative Accuracy			0.66			10.84		
Performance Specification : RA			1%			20%**		

\* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

\*\* 20 % of RM value for Nox

# Relative Accuracy Determination for CEMS STAR PETROLEUM REFINING PUBLIC CO.,LTD. : HRSG 2

DATE December 8,2023

Run No.	Time		O <sub>2</sub>			NO <sub>x</sub>		
	Start	End	%			ppm@7% O <sub>2</sub>		
			Instrumental RM	CEMS	Diff(d <sub>i</sub> )	Instrumental RM	CEMS	Diff(d <sub>i</sub> )
1	10:20 AM	10:40 AM	14.79	14.38	0.41	93.64	91.88	1.75
2	10:41 AM	11:01 AM	14.85	14.37	0.48	95.88	91.34	4.54
3	11:02 AM	11:22 AM	14.87	14.38	0.49	96.12	91.74	4.39
4	11:23 AM	11:43 AM	14.84	14.36	0.48	94.39	90.09	4.29
5	12:05 PM	12:25 PM	14.74	14.27	0.47	91.91	88.35	3.56
6	12:26 PM	12:46 PM	14.73	14.28	0.45	91.13	88.29	2.83
7	12:47 PM	1:07 PM	14.71	14.17	0.54	90.18	86.13	4.06
8	1:08 PM	1:28 PM	14.71	14.15	0.56	92.34	87.04	5.29
9	1:50 PM	2:10 PM	14.67	14.07	0.60	92.15	87.35	4.80
10	2:11 PM	2:31 PM	14.66	14.18	0.48	92.33	89.32	3.02
11	2:32 PM	2:52 PM	14.65	14.14	0.51	91.54	87.78	3.76
12	2:53 PM	3:13 PM	14.67	14.15	0.52	91.10	87.46	3.64
Average			14.74	14.24	0.50	92.72	88.90	3.83
Confidence Coefficient			-			0.6128		
Relative Accuracy			0.50			4.79		
Performance Specification : RA			1%			20%**		

\* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

\*\* 20 % of RM value for NO<sub>x</sub>

# Relative Accuracy Determination for CEMS STAR PETROLEUM REFINING CO., Ltd. : NHTU CCRU

DATE December 8,2023

Run No.	Time		O <sub>2</sub>			NO <sub>x</sub>		
	Start	End	%			ppm@7% O <sub>2</sub>		
			Instrumental RM	CEMS	Diff(d <sub>i</sub> )	Instrumental RM	CEMS	Diff(d <sub>i</sub> )
1	10:20 AM	10:40 AM	4.62	5.00	-0.38	31.59	34.29	-2.70
2	10:41 AM	11:01 AM	4.50	4.89	-0.39	31.57	34.37	-2.80
3	11:02 AM	11:22 AM	4.51	4.89	-0.38	31.68	34.50	-2.82
4	11:23 AM	11:43 AM	4.44	4.82	-0.38	31.12	33.96	-2.84
5	12:10 PM	12:30 PM	4.54	4.85	-0.31	31.23	33.60	-2.37
6	12:31 PM	12:51 PM	4.52	4.86	-0.34	31.14	33.67	-2.52
7	12:52 PM	1:12 PM	4.54	4.87	-0.33	31.14	33.68	-2.54
8	1:13 PM	1:33 PM	4.51	4.87	-0.36	31.08	33.68	-2.60
9	1:50 PM	2:10 PM	4.38	4.72	-0.34	30.43	32.99	-2.56
10	2:11 PM	2:31 PM	4.37	4.70	-0.33	30.57	33.21	-2.65
11	2:32 PM	2:52 PM	4.40	4.73	-0.33	30.51	33.16	-2.64
12	2:53 PM	3:13 PM	4.39	4.74	-0.35	30.31	33.04	-2.73
Average			4.48	4.83	-0.35	31.03	33.68	-2.65
Confidence Coefficient			-			0.0890		
Relative Accuracy			0.35			2.28		
Performance Specification : RA			1%			10%**		

\* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

\*\* 10% of Emission Standard value (120 ppmvd@7%O<sub>2</sub> for NO<sub>x</sub>)

# **Relative Accuracy Determination for CEMS STAR PETROLEUM REFINING CO., Ltd. : VDU**

DATE

December 7, 2023

Run No.	Time		O <sub>2</sub>			NO <sub>x</sub>		
	Start	End	%			ppm@7% O <sub>2</sub>		
			Instrumental RM	CEMS	Diff(d <sub>i</sub> )	Instrumental RM	CEMS	Diff(d <sub>i</sub> )
1	10:50 AM	11:10 AM	4.40	4.41	-0.01	16.83	17.20	-0.37
2	11:11 AM	11:31 AM	4.48	4.50	-0.02	17.12	17.53	-0.41
3	11:32 AM	11:52 AM	4.42	4.43	-0.01	17.00	17.06	-0.07
4	11:53 AM	12:13 PM	4.34	4.36	-0.02	16.78	17.53	-0.75
5	12:40 PM	1:00 PM	4.35	4.35	0.00	16.69	16.94	-0.25
6	1:01 PM	1:21 PM	4.30	4.34	-0.04	16.63	17.14	-0.51
7	1:22 PM	1:42 PM	4.30	4.36	-0.06	16.62	17.09	-0.47
8	1:43 PM	2:03 PM	4.29	4.34	-0.05	16.64	16.94	-0.30
9	2:20 PM	2:40 PM	4.49	4.55	-0.06	16.88	17.39	-0.50
10	2:41 PM	3:01 PM	4.39	4.47	-0.08	16.64	17.31	-0.67
11	3:02 PM	3:22 PM	4.32	4.44	-0.12	16.53	16.97	-0.44
12	3:23 PM	3:43 PM	4.37	4.51	-0.14	16.71	16.83	-0.13
Average			4.37	4.42	-0.05	16.75	17.16	-0.41
Confidence Coefficient			-			0.1277		
Relative Accuracy			0.05			3.19		
Performance Specification : RA			1%			20%**		

\* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

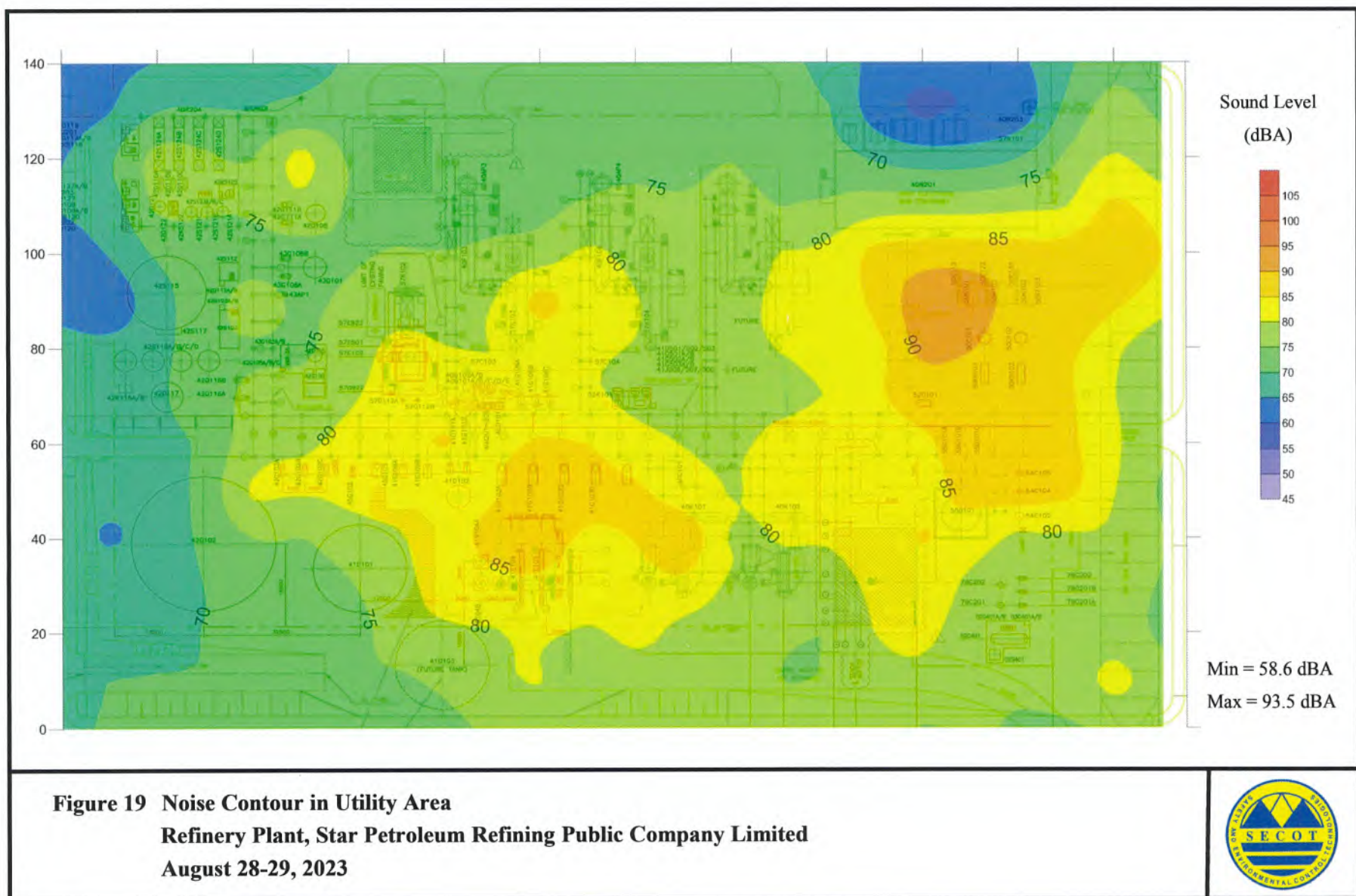
\*\* 20 % of RM value for Nox

ภาคผนวก ก.2

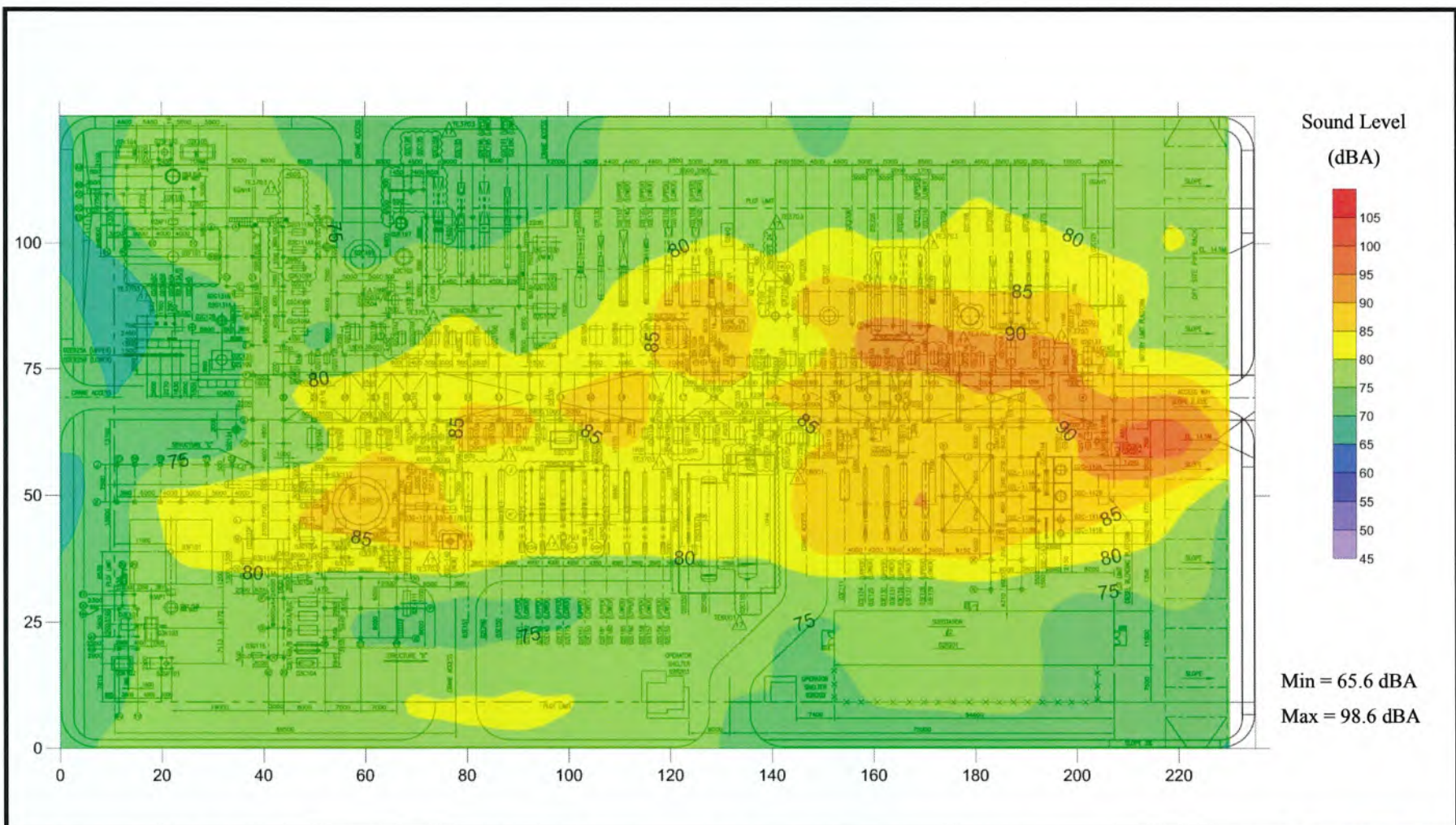
---

การจัดทำแผนผังแสดงเส้นเสียง (Noise Contour Map)

ประจำปี พ.ศ.2566



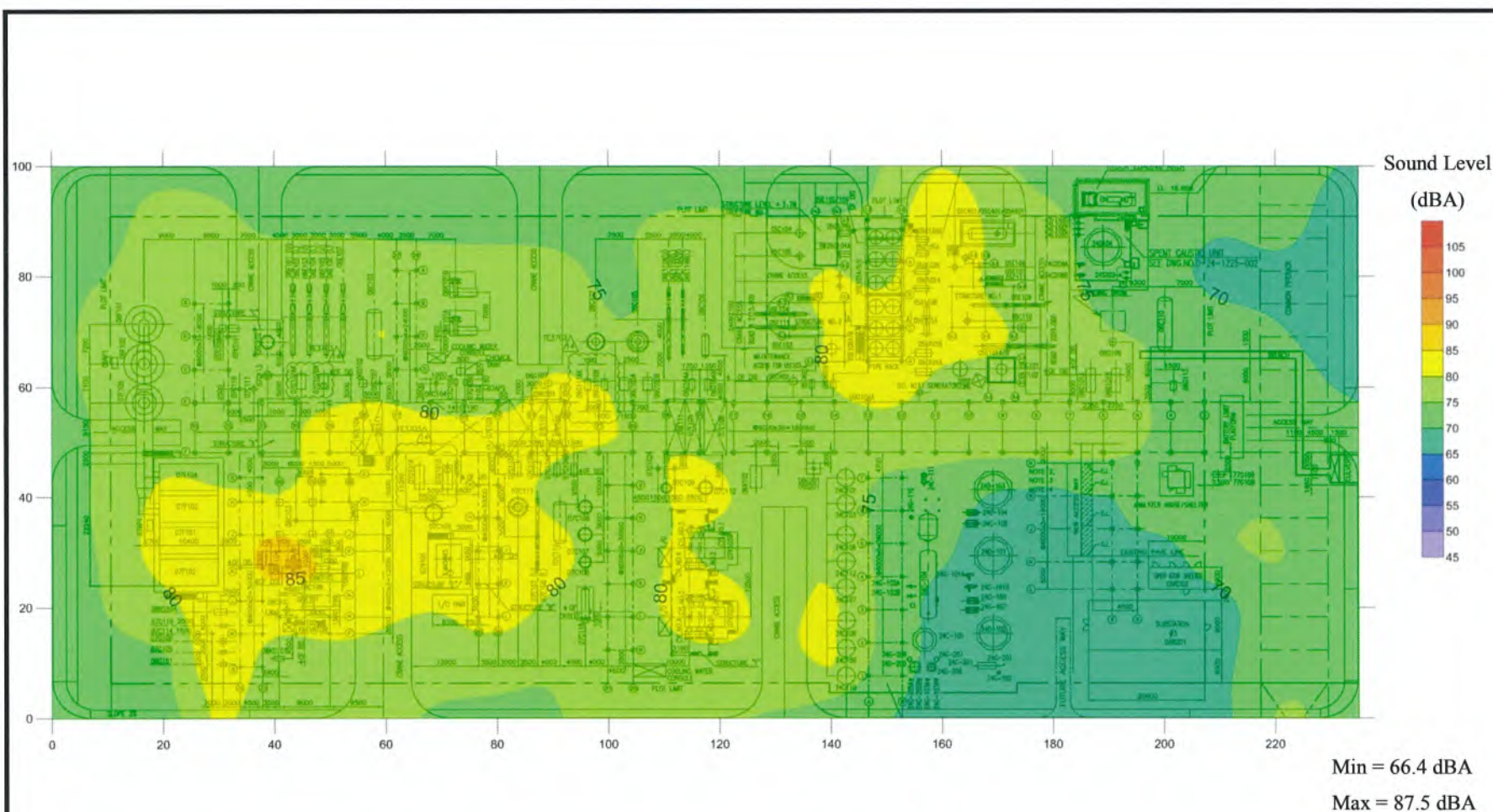




**Figure 20 Noise Contour in Crude and Vacuum Distillation Unit (Plant 02, 03)**  
**Refinery Plant, Star Petroleum Refining Public Company Limited**  
**August 28, 2023**



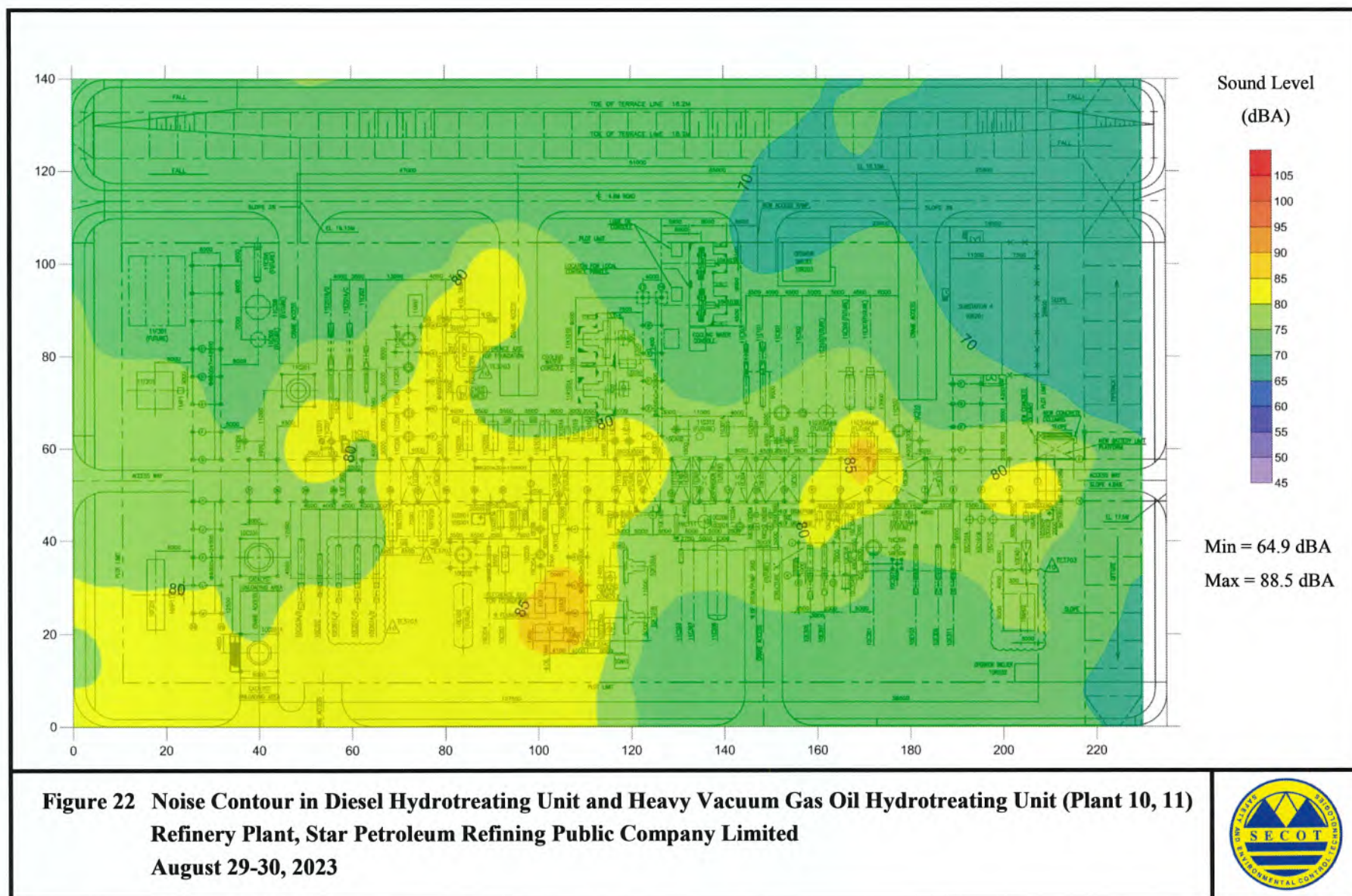




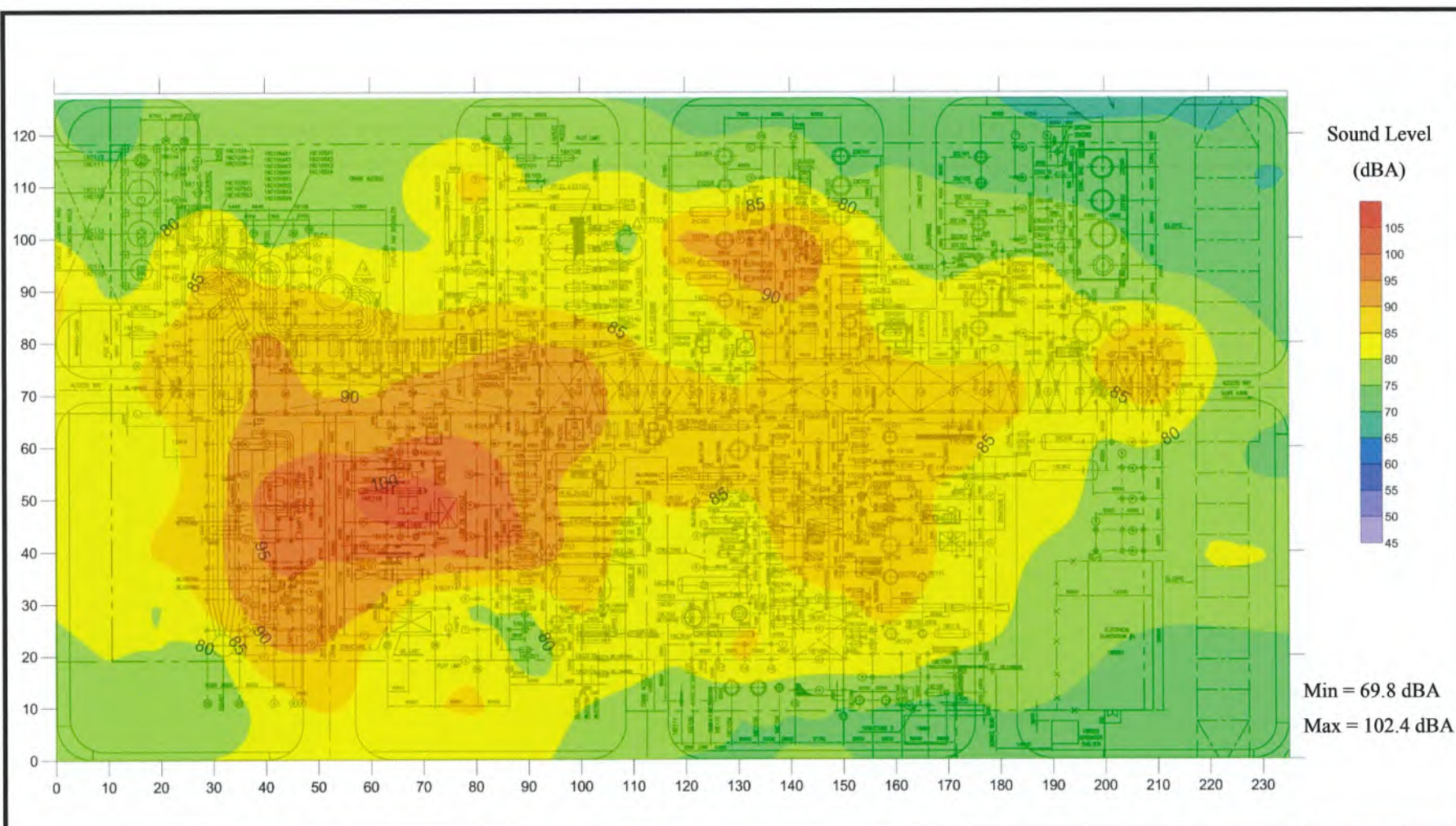
**Figure 21 Noise Contour in Benzene Saturation Unit, Naphtha Hydrotreat Unit, Platformer Unit and Catregeneration (Plant 05, 06, 07, 08)**  
**Refinery Plant, Star Petroleum Refining Public Company Limited, August 28, 2023**







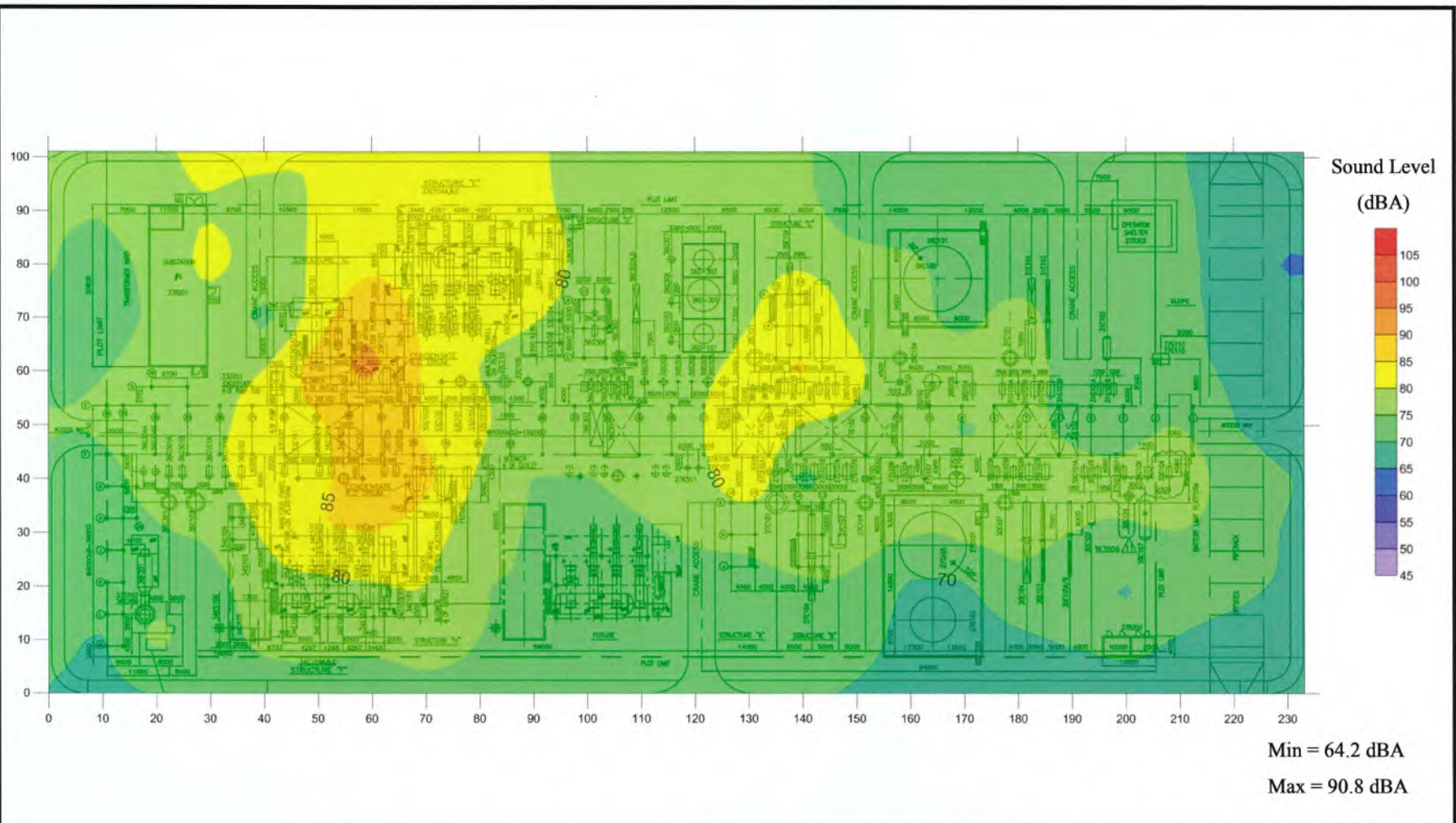




**Figure 23 Noise Contour in Residuum Fluid Catalytic Cracking Unit, Merox/Sweetening Units (Plant 16, 18, 20, 23)**  
**Refinery Plant, Star Petroleum Refining Public Company Limited**  
**August 30, 2023**

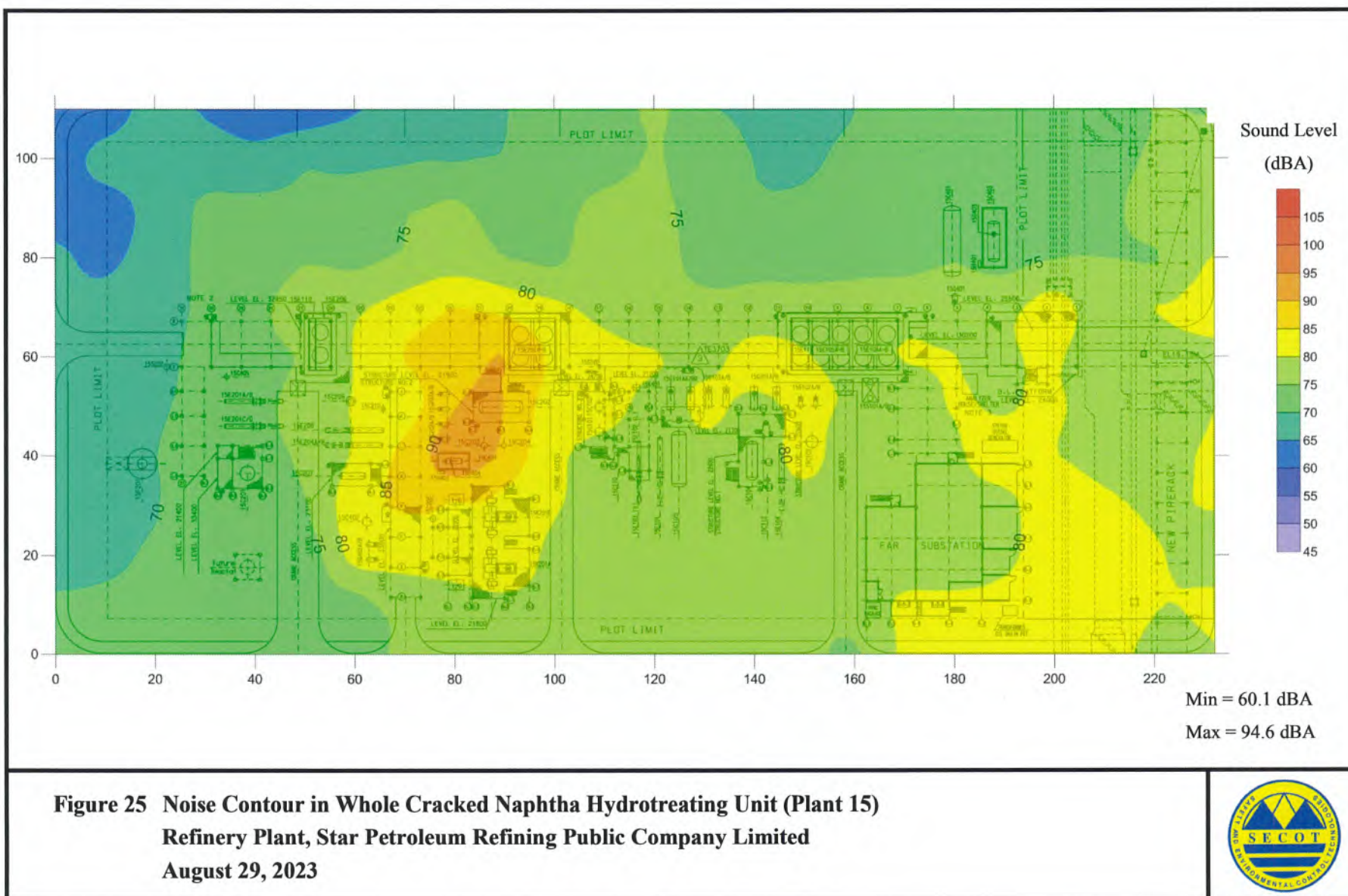




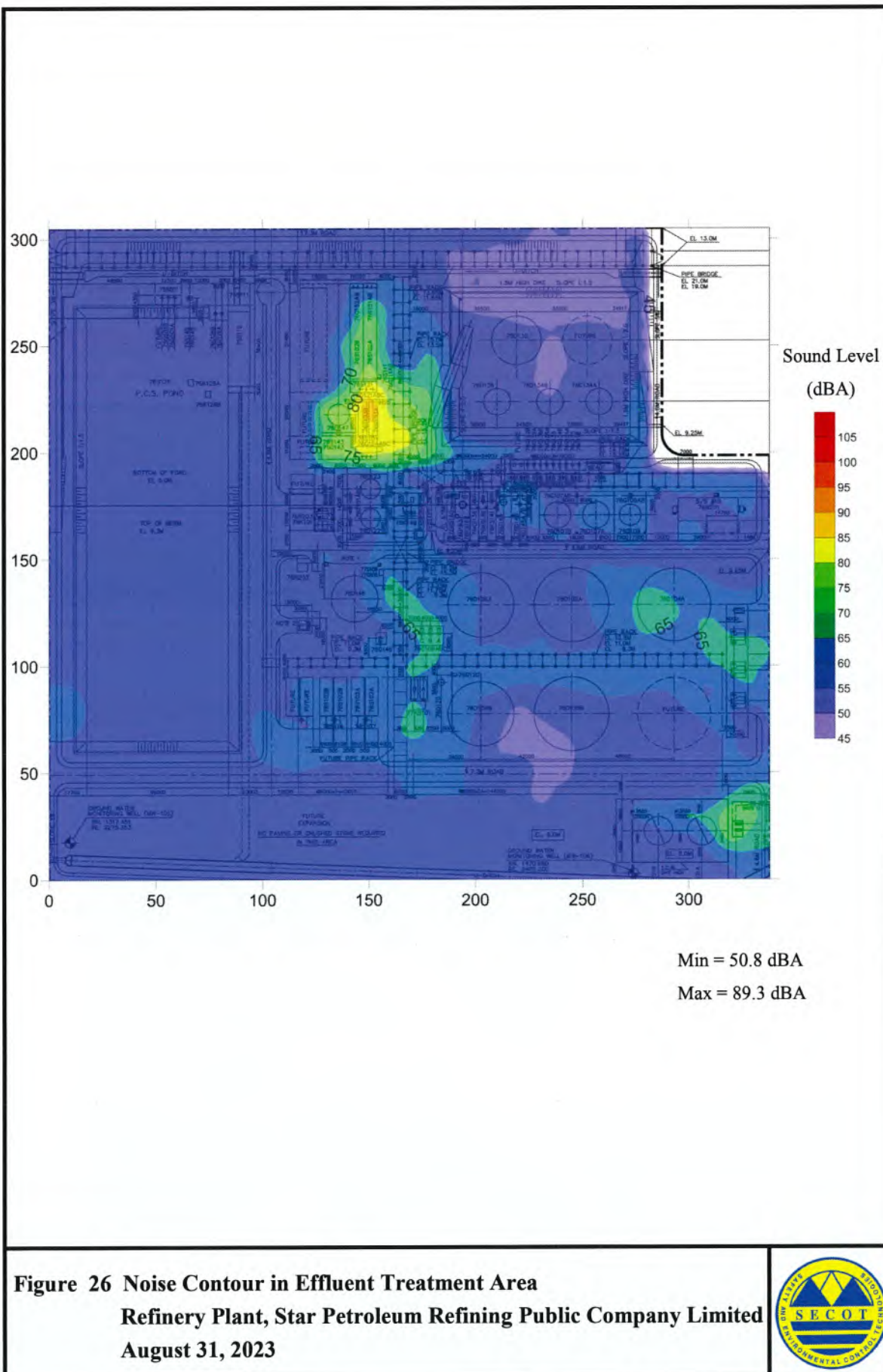


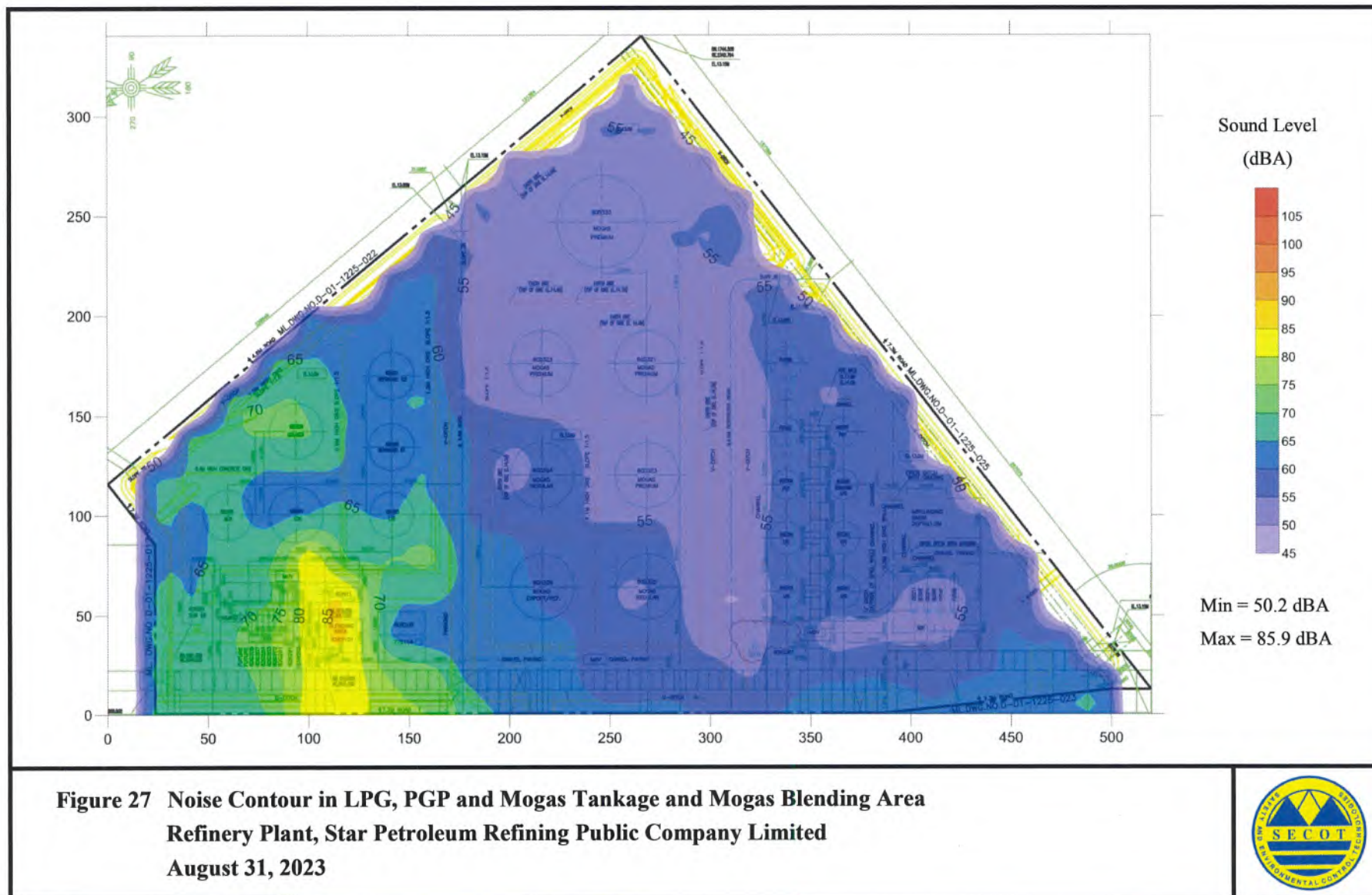
**Figure 24 Noise Contour in Amine Regeneration, Sour Water Stripping, Sulfur Recovery, Tail Gas Treating Unit (Plant 27, 28, 30, 31, 33, 34, 36), Refinery Plant, Star Petroleum Refining Public Company Limited**  
**August 29, 2023**













### ภาคผนวก ค.3

---

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน  
ประจำปี พ.ศ.2566

## การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

### ต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)

#### 1. บทนำ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อการดำเนินการของโครงการโรงกลั่นน้ำมัน ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบฉบับล่าสุด ซึ่งได้กำหนดให้มีการ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม และภาวะการเปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน พื้นที่อ่อนไหวโดยรอบ ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่รอบพื้นที่โครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) พร้อมทั้งแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล โดยกำหนดให้มีการดำเนินการสำรวจปีละ 1 ครั้ง” และนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ

#### 2. วัตถุประสงค์

- (1) เพื่อศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขภาพอนามัย ระบบสาธารณสุขโลก รวมทั้งปัญหาสภาพแวดล้อม และปัญหาผลกระทบด้านต่างๆ ในปัจจุบันของชุมชนรอบโครงการฯ
- (2) เพื่อสำรวจผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ในภาพรวม
- (3) เพื่อสำรวจการรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการฯ
- (4) เพื่อสำรวจความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านต่างๆ ของโครงการฯ

#### 3. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมันของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ดังแสดงในรูปที่ 3-1 ซึ่งอยู่ในพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

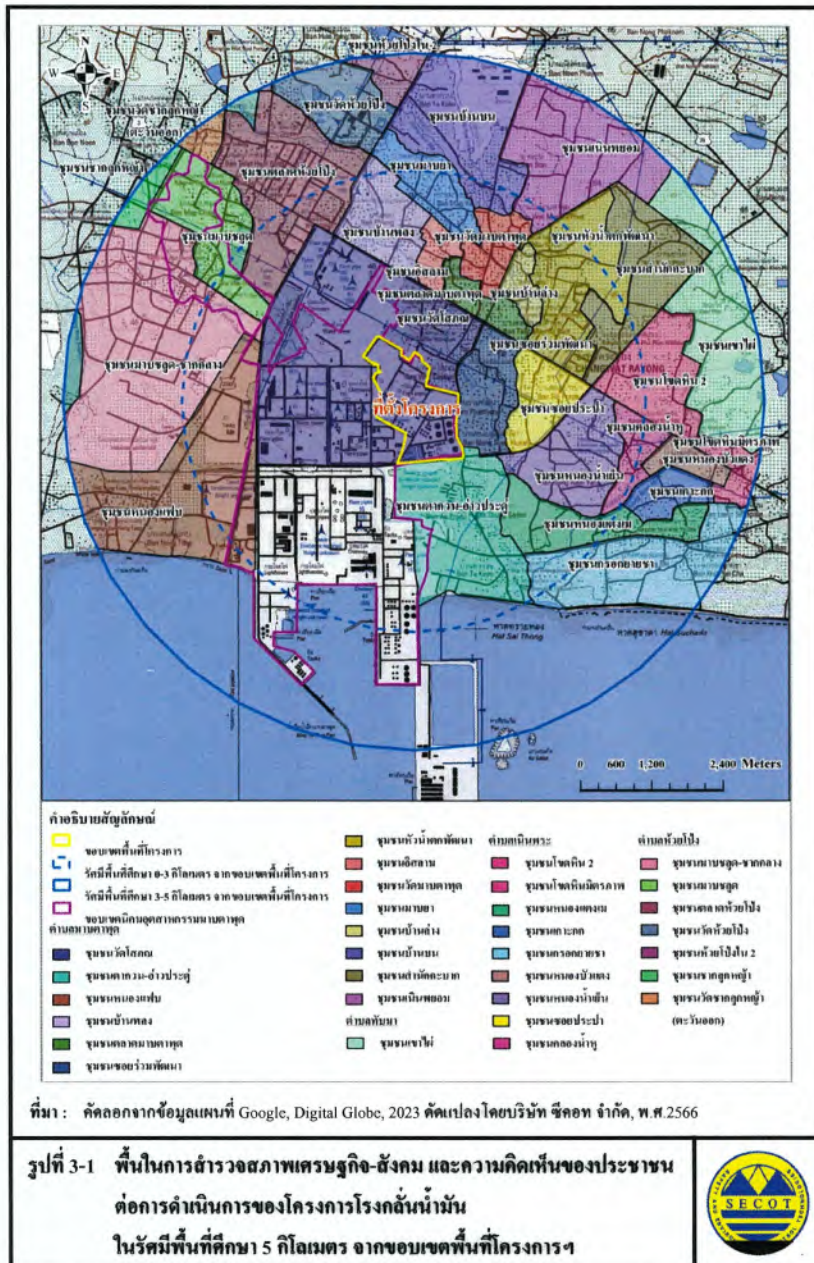
#### 4. กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ประกอบด้วย หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหวในชุมชน ผู้นำชุมชน และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนภายในชุมชน ซึ่งรวมถึงชุมชนที่เป็นพื้นที่จุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียงโครงการฯ ด้วย โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 7 ตุลาคม ถึง 3 พฤศจิกายน พ.ศ.2566 รายละเอียดของกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่มที่ทำการสำรวจความคิดเห็น มีดังนี้

##### (1) หน่วยงานราชการ

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ ดำเนินการ โดยการใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องแบบเจาะจง (Purposive Selection) ครอบคลุมหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการปกครอง และด้านอาชีวอนามัย รวมทั้งสิ้น จำนวน 9 ตัวอย่าง ได้แก่

- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง
- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง
- สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง
- ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง
- เทศบาลเมืองมาบตาพุด
- โรงพยาบาลระยอง
- ศูนย์พัฒนาวิชาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง



(2) พื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ วัด โรงเรียน และสถานบริการ  
ด้านสาธารณสุข ที่ตั้งอยู่ภายในชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียงโครงการฯ ที่อาจจะได้รับผลกระทบจากการ  
ดำเนินงานของโครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์แบบเจาะจง (Purposive  
Selection) มีจำนวนตัวอย่างที่ดำเนินการสัมภาษณ์ รวมทั้งสิ้นจำนวน 22 ตัวอย่าง ได้แก่

- โรงเรียนวัดโศคนรินทร์
- โรงเรียนวัดบ้านหนองแฟบ
- โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณธรรมานุสรณ์)
- โรงเรียนมณีวรรณวิทยา
- โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร
- โรงเรียนวัดห้วยโป่ง
- โรงเรียนวัดตากวน
- โรงเรียนวัดกรกชโยธา
- โรงเรียนวัดมาบชุล
- ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมทรัพยากรมนุษย์ เพื่ออุตสาหกรรมมาบตาพุด
- โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารีระยอง
- ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ
- ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโศคนรินทร์
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก
- ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน
- ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินขอม
- วัดหนองแฟบ
- วัดตากวน
- วัดมาบตาพุด
- วัดโสภณวนาราม

### (3) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มผู้นำชุมชน ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์แบบเจาะจง (Purposive Selection) กลุ่มบุคคลที่เป็นผู้นำในท้องถิ่นที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน กรรมการชุมชน และ อสม. ในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง รวมทั้งสิ้นจำนวน 31 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 4-1

### (4) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ และเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling) ในพื้นที่ศึกษาที่ครอบคลุมพื้นที่ 31 ชุมชน ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง โดยมีการให้น้ำหนัก หรือสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างของชุมชนที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการฯ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ) ที่ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด และอีกร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด เป็นชุมชนที่อยู่ไกลพื้นที่โครงการฯ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ) โดยการกำหนดจำนวนตัวอย่างมีขั้นตอน ดังนี้

1) การกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษา คำนวณโดยใช้สมการของ Taro Yamane, (1973 : 725, Statistics : An Introductory Analysis 3<sup>rd</sup> ed. Tokyo : Harper International Edition) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95 ของประชากรการสำรวจ ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{จากสูตร} \quad n &= \frac{N}{(1 + Ne^2)} \\ \text{โดยที่} \quad n &= \text{ขนาดตัวอย่าง (ครัวเรือน)} \\ N &= \text{ขนาดประชากรทั้งหมด} \\ e &= \text{ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อน 0.05} \end{aligned}$$

การคำนวณขนาดตัวอย่าง (55,273 ครัวเรือน)

$$\begin{aligned} \text{ดังนั้น} \quad n &= \frac{N}{(1 + Ne^2)} \\ n &= \frac{55,273}{(1 + 55,273(0.05^2))} \\ n &= 397.126 \text{ (ประมาณ 398 ตัวอย่าง)} \end{aligned}$$

จากการคำนวณโดยสูตรข้างต้น พบว่า จำนวนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษาที่สำรวจความคิดเห็นต้องมีจำนวนอย่างน้อย 398 ตัวอย่าง โดยบริษัทที่ปรึกษาได้กระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของครัวเรือนในแต่ละชุมชน เพื่อให้การกระจายตัวของตัวอย่างที่ใช้เป็นตัวแทนในการศึกษา เป็นตัวแทนของประชากรในพื้นที่อย่างแท้จริง ดังนั้น จึงมีจำนวนตัวอย่างที่จะดำเนินการสำรวจ รวมจำนวน 416 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 4-1

2) วิธีการให้น้ำหนักหรือสัดส่วนของจำนวนตัวอย่าง บริษัทที่ปรึกษาได้ให้ความสำคัญพื้นที่ใกล้โครงการฯ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด) เนื่องจากมีโอกาสได้รับผลกระทบจากโครงการฯ มากกว่า โดยดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ไกลโครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการ

2.1) ชุมชนใกล้พื้นที่โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่) ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด

$$\begin{aligned} \text{Percentage} &= \frac{n}{N} \times 100 \\ \text{เมื่อ} \quad \text{Percentage} &= \text{ร้อยละ} \\ n &= \text{ข้อมูลที่สนใจ} \\ N &= \text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมด} \\ \text{ร้อยละ 60} &= \frac{n}{398} \times 100 \\ N_{0-3 \text{ กม.}} &= 238.8 \text{ (239 ตัวอย่าง)} \end{aligned}$$

จากการคำนวณโดยอาศัยสูตรข้างต้น ขนาดตัวอย่างชุมชนใกล้พื้นที่โครงการฯ ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด มีจำนวนครัวเรือนที่ต้องสำรวจอย่างน้อย 239 ตัวอย่าง (ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด) เนื่องจากจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของครัวเรือนในแต่ละชุมชน จะมีจำนวนตัวอย่างที่ต้องสำรวจจริง 246 ตัวอย่าง

2.2) ชุมชนไกลพื้นที่โครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการ

$$\text{Percentage} = \frac{n}{N} \times 100$$

เมื่อ Percentage = ร้อยละ

n = ข้อมูลที่สนใจ

N = จำนวนตัวอย่างทั้งหมด

$$\text{ร้อยละ } 40 = \frac{n}{398} \times 100$$

$$N_{3-5 \text{ กม.}} = 159.2 \text{ (160 ตัวอย่าง)}$$

จากการคำนวณโดยอาศัยสูตรข้างต้น ขนาดตัวอย่างของชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการฯ ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด จำนวนครัวเรือนที่ต้องสำรวจ 160 ตัวอย่าง (ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด) เมื่อกระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนในแต่ละชุมชน จะมีจำนวนตัวอย่างที่ต้องสำรวจจริง 170 ตัวอย่าง

ดังนั้น จึงมีจำนวนตัวอย่างที่จะดำเนินการสำรวจ รวมจำนวน 416 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 4-1

แผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในครั้งนี้ ดังแสดงในรูปที่ 4-1 สำหรับภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ในระหว่างวันที่ 7-31 ตุลาคม พ.ศ.2566 ดังแสดงในรูปที่ 4-2

#### (5) สถานประกอบการข้างเคียง

กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียงโครงการฯ อาจเป็นผู้ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการฯ โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการส่งจดหมายพร้อมแบบสอบถามเพื่อทำการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง จำนวน 11 บริษัท โดยได้รับความร่วมมือตอบแบบสอบถามกลับจำนวน 7 บริษัท ดังนี้

- บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 6
- บริษัท ไทยชินกอนอินดัสตรี คอร์ปอเรชั่น จำกัด
- บริษัท ไทยจีซีโอเรซิทีอ็อป จำกัด
- บริษัท วินไทย จำกัด (มหาชน)
- บริษัท บางกอกอินดัสเทรียลแก๊ส จำกัด
- บริษัท กรุงเทพ ชินดิคส์ จำกัด
- บริษัท โคเวสตอร์ (ประเทศไทย) จำกัด

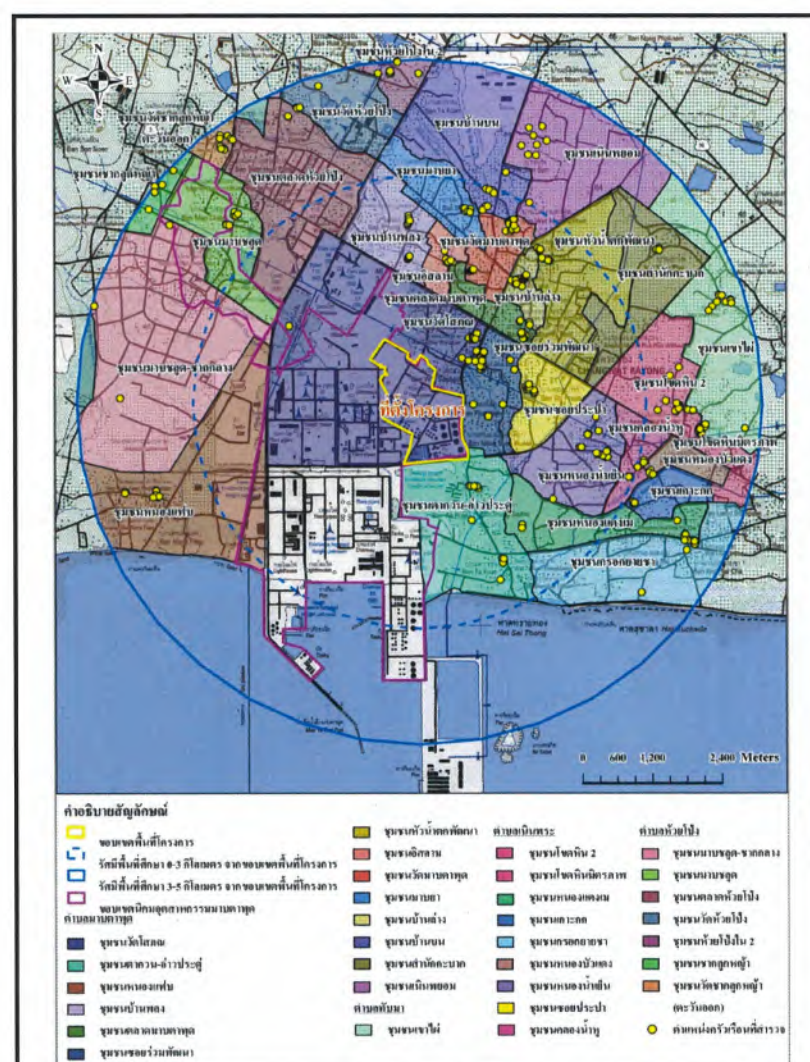
ตารางที่ 4-1 จำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน  
ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

ตำบล	ชื่อชุมชน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
			จำนวน ครัวเรือน <sup>1/</sup>	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
รัศมี 0-3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการฯ					
มาบตาพุด	1. วัดโสภณ (จุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม)	1	1,295	12.564	13
	2. ซอยร่วมพัฒนา (จุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม)	1	2,926	28.388	29
	3. ตลาดมาบตาพุด	1	1,991	19.317	20
	4. อิสลาม	1	1,271	12.331	13
	5. วัดมาบตาพุด	1	2,459	23.857	24
	6. ตากวน-อ่าวประดู่	1	1,423	13.806	14
	7. บ้านล่าง	1	1,988	19.288	20
	8. บ้านพลง (จุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม)	1	1,391	13.496	14
	9. มาบยา	1	1,632	15.834	16
	10. บ้านบน	1	2,291	22.227	23
	11. ห้วยน้ำตกพัฒนา	1	1,118	10.847	11
เนินพระ	12. ซอยประปา	1	1,238	12.011	13
	13. หนองน้ำเย็น	1	2,603	25.254	26
	14. คลองน้ำหู	1	1,008	9.780	10
รวมจำนวน 0-3 กิโลเมตร (ร้อยละ 60)		14	24634	239.000	246.000
รัศมี 3-5 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการฯ					
มาบตาพุด	15. หนองแฟบ	1	1,199	6.261	7
	16. สำนักระเบียง	1	1,447	7.556	8
	17. เนินพยอม	1	1,714	8.951	9
เนินพระ	18. หนองแดงเม	1	1,595	8.329	9
	19. กรอกยายชา	1	1,728	9.024	10
	20. เกาะกก	1	805	4.204	5
	21. โขดหิน2	1	3,168	16.544	17
	22. โขดหินมิตรภาพ	1	3,613	18.867	19
	23. หนองบัวแดง	1	1,017	5.311	6



ตำบล	ชื่อชุมชน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
			จำนวน ครัวเรือน <sup>1/</sup>	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
ห้วยโป่ง	24. มาบขลุค	1	3,102	16.199	17
	25. วัดห้วยโป่ง	1	1,158	6.047	7
	26. ห้วยโป่งใน2	1	1,741	9.092	10
	27. ตลาดห้วยโป่ง	1	2,209	11.536	12
	28. วัดซากลูกหม้า (ตะวันออก)	1	912	4.763	5
	29. ซากลูกหม้า	1	2,256	11.781	12
	30. มาบขลุค-ซากกลาง	1	475	2.480	3
ทับมา	31. เขาไม้	1	2,500	13.055	14
รวม 3-5 กิโลเมตร (ร้อยละ 40.0)		17	30,639	160.000	170
รวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร		31	55,273	398.000	416

บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)



ที่มา : คัดลอกจากข้อมูลแผนที่ Google, Digital Globe, 2023 จัดแปลงโดยบริษัท จีคอน จำกัด, พ.ศ.2566

**รูปที่ 4-1** แผนที่แสดงการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่าง  
ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อ  
โครงการโรงกลั่นน้ำมัน ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด





**รูปที่ 4-2** ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น  
ต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน  
ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)



**รูปที่ 4-2 (ต่อ)** ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น  
ต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน  
ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)





## 5. การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อดำเนินการสำรวจความคิดเห็นโดยแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ทุกฉบับ จากนั้นนำไปวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออธิบายผลในรูปร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean :  $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.) ส่วนข้อมูลที่ได้จากคำถามปลายเปิดจะทำการรวบรวมข้อมูลทั้งหมด มาจำแนกประเภทข้อความที่มีลักษณะความหมายเหมือนกันหรือคล้ายคลึงกันให้อยู่ในประเภทเดียวกัน จากนั้นวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอในลักษณะการบรรยาย และแปลความหมาย

### 5.1 การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ วิธีการโดยหาค่าเฉลี่ย (จำนวน) ในแต่ละคำตอบแล้วแปลความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีรายละเอียดดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ ศาสนา การศึกษา สภาพสมรส สถานภาพในครัวเรือน และการเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กร

(2) ข้อมูลด้านคุณภาพชีวิต ประกอบด้วย ด้านสังคม ได้แก่ ลักษณะครัวเรือน และการตั้งถิ่นฐาน เป็นต้น ด้านเศรษฐกิจ เช่น อาชีพ และความพอเพียงของรายได้ เป็นต้น ด้านสาธารณสุข เช่น แหล่งน้ำดื่ม การใช้น้ำ เป็นต้น สภาพปัจจุบันในชุมชน สถานะทางสุขภาพ การบริการทางด้านสาธารณสุข การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ และช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

### 5.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

สำหรับคำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วน และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น แล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

(1) ผลกระทบสิ่งแวดล้อม/การเปลี่ยนแปลงด้านสังคม มีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

มาก	ให้	3	คะแนน
ปานกลาง	ให้	2	คะแนน
น้อย	ให้	1	คะแนน

การแปลคะแนนค่าเฉลี่ยเป็นระดับ จากข้อมูลที่เป็น Rating Scale ได้ใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) โดยวิธีการใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limits) คือ ค่าที่อยู่ระหว่างขอบเขตค่า และขอบเขตสูง เช่น ข้อคำถาม เป็น Rating Scale มีค่าคะแนน เป็น 1 2 และ 3 นั่นคือ ทุกคะแนน จะมีขอบเขตค่า และขอบเขตสูง ดังนี้

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.00 หมายถึง ระดับมาก

(2) ระดับความพึงพอใจมีดังนี้

มากที่สุด ให้ 5 คะแนน

มาก ให้ 4 คะแนน

ปานกลาง ให้ 3 คะแนน

น้อย ให้ 2 คะแนน

น้อยที่สุด ให้ 1 คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บุญชม ศรีสะอาด (2556) หลักการวิจัยเบื้องต้น กรุงเทพฯ หน้า 120-121

## 6. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการฯ

### 6.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง จำนวน 9 ตัวอย่าง  
ดังแสดงในตารางที่ 6-1 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

#### (1) ข้อมูลทั่วไป

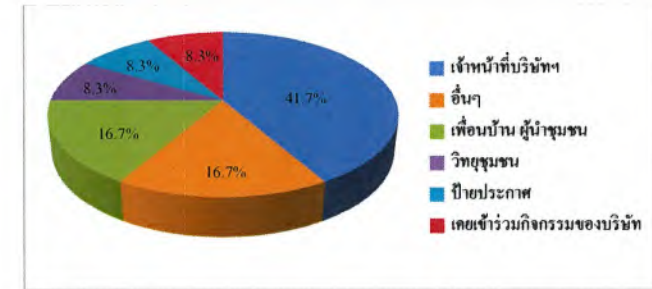
ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 77.8) ที่เหลือ  
เป็นเพศชาย (ร้อยละ 22.2) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง  
6-10 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) รองลงมาดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 22.3) ที่เหลือดำรง  
ตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 11.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือมีอายุระหว่าง  
51-60 ปี (ร้อยละ 33.3) และส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 55.6) ที่เหลือจบการศึกษา  
ระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 44.4)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ (ร้อยละ 77.8) ที่เหลืออยู่ในพื้นที่  
ที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 22.2) โดยส่วนมากระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 42.8)  
ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 28.6)

#### (2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

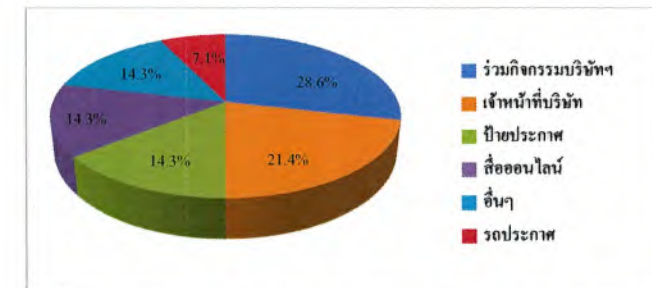
ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 100.0)  
โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 41.7) รองลงมา คือ ทราบจากเพื่อนบ้าน  
ผู้นำชุมชน และอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 16.7) ได้แก่ การร่วมประเพณีชมรมกิตติคุณสิ่งแวดล้อม  
และพบเห็นด้วยตนเอง ที่เหลือทราบจากการเข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ และป้ายประกาศ ในสัดส่วน  
เท่ากัน (ร้อยละ 8.3) ดังแสดงในรูปที่ 6.1-1



รูปที่ 6.1-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

#### (3) ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ช่องทางหรือสื่อที่สามารถ  
ประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ ถึงหน่วยงานได้ดีที่สุด คือประชาสัมพันธ์ผ่านการเข้าร่วมกิจกรรม  
กับบริษัทฯ (ร้อยละ 28.6) รองลงมา คือการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 21.4)  
ป้ายประกาศ สื่อออนไลน์ เช่น โลง และเฟสบุ๊ค และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3) ได้แก่  
ส่งหนังสือฯ ถึงหน่วยงาน ที่เหลือคือการประชาสัมพันธ์ผ่านรถประกาศ (ร้อยละ 7.1) ตามลำดับ ดังแสดง  
ในรูปที่ 6.1-2



รูปที่ 6.1-2 ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

(4) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติม (ร้อยละ 88.9) ที่เหลือระบุว่าไม่ต้องการทราบ (ร้อยละ 11.1) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น ส่วนมากระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน และข้อมูลด้านประโยชน์ของโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 17.7) รองลงมา คือ ข้อมูลของกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต มาตรการป้องกันและลดผลกระทบ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ผลกระทบด้านสังคม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 15.6) ที่เหลือเป็นข้อมูลผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 2.2)

(5) การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ จัดขึ้นเพื่อชุมชน รวมถึงมีความต้องการให้บริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ต่อไป รายละเอียดมีดังนี้

กิจกรรม	การรับทราบกิจกรรม		ความต้องการ	
	รู้จัก (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ต้องการ (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. กิจกรรมด้านการศึกษา เช่น มอบทุนการศึกษาให้แก่บุตรหลานในชุมชน โครงการพัฒนาช่างเทคนิควิศวกรรมเคมี วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุด (V-ChEPC)	7	77.8	9	100.0
2. กิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต เช่น โครงการเพื่อสุขภาพ “เอโรบิคสัญจร” โดยร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด ส่งเสริมและสนับสนุนอาหาร สินค้าและบริการของชุมชนสำหรับกิจกรรมต่างๆ ของโรงกลั่นน้ำมันฯ โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ ร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด สนับสนุนอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ทางการแพทย์ให้แก่โรงพยาบาล และหน่วยงานด้านสาธารณสุข กิจกรรม “รวมพลังขับเคลื่อนวิสาหกิจชุมชน อย่างมืออาชีพ” เป็นต้น	8	88.9	9	100.0
3. กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ สนับสนุนโครงการธนาคารขยะของชุมชน กิจกรรมเก็บขยะชายหาด เป็นต้น	8	88.9	9	100.0
4. กิจกรรมด้านสามสัมพันธ์ เช่น การพบปะชุมชน สานเสวนาชุมชน การร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนด้านวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น เป็นต้น	8	88.9	9	100.0

(6) ระดับความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านต่างๆ ของบริษัทฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ มีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ <sup>a</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ด้านความปลอดภัย และเหตุฉุกเฉิน								
1.1 มีการดำเนินการเพื่อลดความปลอดภัยของบริษัทฯ	0.0	0.0	11.1	66.7	22.2	4.11	0.601	มาก
1.2 กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุการณ์ปกติที่จะส่งผลกระทบต่อ บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ	0.0	0.0	44.5	33.3	22.2	3.78	0.833	มาก
1.3 การดำเนินงานหลังเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุการณ์ปกติ บริษัทฯ ได้แจ้งผลการดำเนินงานและการสิ้นสุดสถานการณ์ให้ชุมชนรับทราบ	0.0	0.0	11.1	55.6	33.3	4.22	0.667	มาก
1.4 บริษัทฯ มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ ในการควบคุมดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ	0.0	0.0	11.1	55.6	33.3	4.22	0.667	มาก
1.5 บริษัทฯ ได้ให้ความรู้ในการปฏิบัติกรณีเกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน และการจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินให้กับชุมชน	0.0	0.0	22.2	44.5	33.3	4.11	0.782	มาก
1.6 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงาน ด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน	0.0	0.0	11.1	55.6	33.3	4.22	0.667	มาก
2. ด้านสิ่งแวดล้อม								
2.1 บริษัทฯ มีการดำเนินการเพื่อควบคุมปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	11.1	88.9	0.0	3.89	0.333	มาก
2.2 บริษัทฯ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านค่าการระบาย ด้านมลพิษต่อสาธารณชนอย่างต่อเนื่อง	0.0	0.0	11.1	88.9	0.0	3.89	0.333	มาก
2.3 ความพึงพอใจในภาพรวมในการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	0.0	0.0	0.0	88.9	11.1	4.11	0.333	มาก



การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
3. ด้านสังคม								
3.1 บริษัทฯ มีเจ้าหน้าที่มาขอข้อมูลสัมพันธเพื่อ ชี้แจงการดำเนินงานของบริษัทฯ ทำ กิจกรรมกับชุมชนอย่างคอบเนื่อง	0.0	11.1	0.0	66.7	22.2	4.00	0.866	มาก
3.2 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมทาง ศาสนาที่อยู่ในชุมชน	0.0	0.0	33.3	44.5	22.2	3.89	0.782	มาก
3.3 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้าน การศึกษาของโรงเรียนในพื้นที่ใกล้เคียง อย่างคอบเนื่อง	0.0	0.0	11.1	66.7	22.2	4.11	0.601	มาก
3.4 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริม สุขภาพของประชาชนในชุมชน	0.0	0.0	22.2	55.6	22.2	4.00	0.707	มาก
3.5 บริษัทฯ มีการสนับสนุนการส่งเสริม อาชีพให้แก่ประชาชนใกล้เคียงบริษัทฯ	0.0	0.0	22.2	55.6	22.2	4.00	0.707	มาก
3.6 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้าน ส่งเสริมงานด้านศิลปวัฒนธรรมประเพณี ท้องถิ่น	0.0	0.0	22.2	55.6	22.2	4.00	0.707	มาก
3.7 ความพึงพอใจในภาพรวมในการ ดำเนินงานด้านสังคมของบริษัทฯ	0.0	0.0	33.3	44.5	22.2	3.89	0.782	มาก
4. ภาพรวมการดำเนินงานของโครงการฯ	0.0	0.0	22.2	66.7	11.1	3.89	0.601	มาก

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด

#### (7) ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 55.6) ที่เหลือระบุว่า มีผลกระทบ (ร้อยละ 44.4) ซึ่งประเด็นผลกระทบลำดับแรก ได้แก่ ปัญหากลิ่น โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ปัญหาน้ำ/ควัน ผุนละออง น้ำเสีย ขยะมูลฝอย และเสียงรบกวน ตามลำดับ (ดังแสดงในรูปที่ 6.1-3) โดยทั้งหมดมีผลกระทบอยู่ในระดับน้อย รายละเอียดมีดังนี้

ประเด็นผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่า มีผลกระทบ จำนวน 4 ตัวอย่าง		ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ <sup>1/</sup>
กลิ่น	4	100.0	1.75	0.500	ปานกลาง
เขม่า/ควัน	2	50.0	1.50	0.707	น้อย
ผุนละออง	2	50.0	1.50	0.707	น้อย
น้ำเสีย	1	25.0	1.00	0.000	น้อย
ขยะมูลฝอย	1	25.0	1.00	0.000	น้อย
เสียงรบกวน	1	25.0	1.00	0.000	น้อย

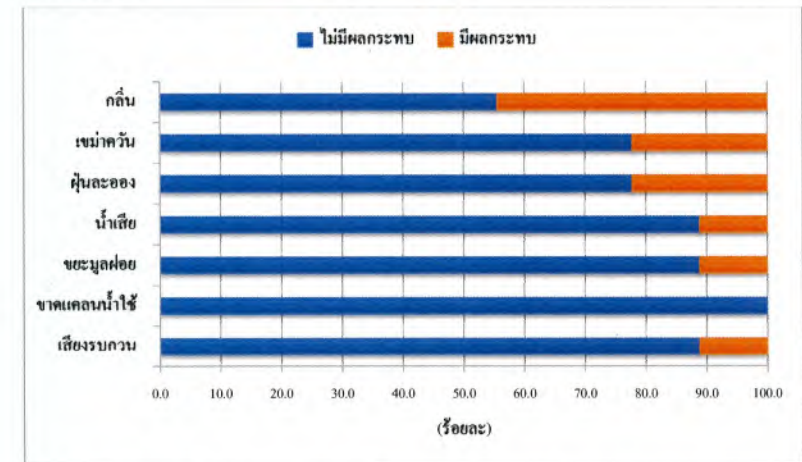
หมายเหตุ : <sup>1/</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด

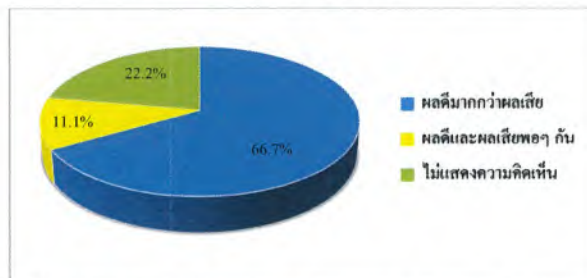


รูปที่ 6.1-3 ประเด็นผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

เมื่อสอบถามถึงการร้องเรียนต่อการดำเนินโครงการฯ มายังหน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ มายังหน่วยงาน (ร้อยละ 88.9) ที่เหลือ เคยมีเรื่องร้องเรียนของโครงการฯ มายังหน่วยงาน (ร้อยละ 11.1)

#### (8) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่า การดำเนินการของโครงการฯ เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 66.7) รองลงมา ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือระบุว่ามีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 11.1) ดังแสดงในรูปที่ 6.1-4



รูปที่ 6.1-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

#### (9) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ปฏิบัติตามมาตรการฯ ที่กำหนดอย่างต่อเนื่อง
- 2) สนับสนุนด้านการดูแลสุขภาพ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต
- 3) พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน สร้างงานสร้างรายได้ให้ชุมชนในพื้นที่
- 4) สนับสนุนทุนการศึกษาแก่นักเรียนในโรงเรียนโดยตรง สนับสนุนการรับ

นักศึกษาสำเร็จการศึกษาเข้าทำงานเพื่อให้มีรายได้

- 5) สนับสนุนงานด้านมวลชนสัมพันธ์กับประชาชนในชุมชน หน่วยงานของรัฐ

ศูนย์บริการชุมชนของเทศบาล

- 6) มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ ให้ประชาชนในพื้นที่ทราบอยู่

เสมอในช่องทางที่หลากหลาย

#### 6.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้แทนพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 22 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-1 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

##### (1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 68.2) ที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 31.8) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 18.2) ดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 13.6) ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1)

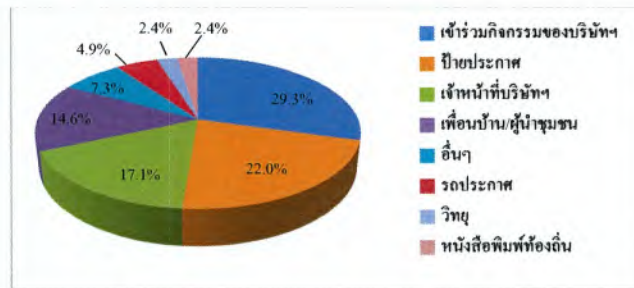
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 27.4) รองลงมา มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และระหว่าง 51-60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 22.7) ที่เหลือ มีอายุระหว่าง 20-30 ปี และอายุมากกว่า 60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.6) และส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 68.2) รองลงมา จบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 18.2) ที่เหลือจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาชั้นเอก (พระสงฆ์) (ร้อยละ 13.6)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ (ร้อยละ 54.6) รองลงมาเป็นผู้ที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 40.9) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 4.5) โดยส่วนมากระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 30.8) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 23.1) ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 15.4) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 7.6)

##### (2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 86.4) ที่เหลือ ไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 13.6) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากการเข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.3) รองลงมาคือ ป้ายประกาศ (ร้อยละ 22.0) เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 17.1) ทราบจากเพื่อนบ้าน ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 14.6) พบเห็นโครงการฯ ด้วยตนเอง (ร้อยละ 7.3) ทราบจากรถประกาศ (ร้อยละ 4.9) ที่เหลือทราบจากวิทยุ และหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.4) ตามลำดับ ดังแสดงในรูปที่ 6.2-1



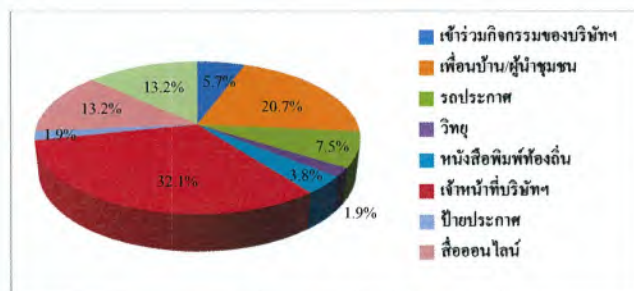


รูปที่ 6.2-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

### (3) ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้แทนพื้นที่ออนไลน์ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ ถึงหน่วยงานได้ดีที่สุด คือ การประชาสัมพันธ์ผ่านเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.1) รองลงมา คือผ่านทางผู้นำชุมชน (ร้อยละ 20.7) การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์ เช่น ไลน์ และเฟสบุ๊ค และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.2) ได้แก่ หนังสือพิมพ์ท้องถิ่นถึงหน่วยงาน รอลประกาศ (ร้อยละ 7.5) การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 5.7) หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น (ร้อยละ 3.8) ที่เหลือการประชาสัมพันธ์ผ่านทางวิทู และป้ายประกาศ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.9)

ดังแสดงในรูปที่ 6.2-2



รูปที่ 6.2-2 ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

### (4) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้แทนพื้นที่ออนไลน์ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติม (ร้อยละ 90.9) ที่เหลือระบุว่าไม่ต้องการทราบ (ร้อยละ 9.1) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น ส่วนมากระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน (ร้อยละ 25.7) รองลงมา คือ ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 20.0) มาตรการป้องกันและลดผลกระทบ (ร้อยละ 17.1) ผลกระทบด้านสังคม และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.9) ข้อมูลด้านประโยชน์ของโครงการฯ (ร้อยละ 8.5) ที่เหลือเป็นข้อมูลของกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต (ร้อยละ 2.9)

### (5) การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)

ผู้แทนพื้นที่ออนไลน์ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ จัดขึ้นเพื่อชุมชน รวมถึงมีความต้องการให้บริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ต่อไป รายละเอียดมีดังนี้

กิจกรรม	การรับทราบกิจกรรม		ความต้องการ	
	รู้จัก (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ต้องการ (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. กิจกรรมด้านการศึกษา เช่น มอบทุนการศึกษาให้แก่บุตรหลานในชุมชน โครงการพัฒนาช่างเทคนิควิศวกรรมเคมี วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุด (V-CEPC) เป็นต้น	16	72.7	22	100.0
2. กิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต เช่น โครงการเพื่อสุขภาพ “แอโรบิคสัญจร” โดยร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด ส่งเสริมและสนับสนุนอาหาร สินค้าและบริการของชุมชนสำหรับกิจกรรมต่างๆ ของโรงกลั่นน้ำมันฯ โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ ร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด สนับสนุนอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ทางการแพทย์ให้แก่โรงพยาบาลและหน่วยงานด้านสาธารณสุข, กิจกรรม “รวมพลังขับเคลื่อนวิสาหกิจชุมชนอย่างมืออาชีพ” เป็นต้น	16	72.7	21	95.5
3. กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ สนับสนุนโครงการธนาคารขยะของชุมชน กิจกรรมเก็บขยะชายหาด เป็นต้น	18	81.8	22	100.0
4. กิจกรรมด้านสานสัมพันธ์ เช่น การพบปะชุมชน สานเสวนาชุมชน การร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนด้านวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น เป็นต้น	16	72.7	21	95.5

(6) ระดับความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านต่างๆ ของบริษัทฯ

ผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์มีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน								
1.1 มีการดำเนินการเพื่อลดความปลอดภัยของบริษัทฯ	0.0	4.5	40.9	45.5	9.1	3.59	0.734	มาก
1.2 กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติที่จะส่งผลกระทบต่อ บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ	0.0	4.5	54.6	18.2	22.7	3.59	0.908	มาก
1.3 การดำเนินงานหลังเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติ บริษัทฯ ได้แจ้งผลการดำเนินงานและการสิ้นสุดสถานการณ์ให้ชุมชนรับทราบ	0.0	4.5	50.0	36.4	9.1	3.50	0.740	ปานกลาง
1.4 บริษัทฯ มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ ในการควบคุมดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ	0.0	9.1	36.4	40.9	13.6	3.59	0.854	มาก
1.5 บริษัทฯ ได้ให้ความรู้ในการปฏิบัติกรณีเกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน และการจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินให้กับชุมชน	0.0	4.5	59.1	18.2	18.2	3.50	0.859	ปานกลาง
1.6 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน	0.0	9.1	36.4	40.9	13.6	3.59	0.854	มาก
2. ด้านสิ่งแวดล้อม								
2.1 บริษัทฯ มีการดำเนินการเพื่อควบคุมปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม	0.0	4.5	40.9	36.4	18.2	3.68	0.839	มาก
2.2 บริษัทฯ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านค่าการระบาย ด้านมลพิษต่อสาธารณะอย่างต่อเนื่อง	0.0	9.1	54.5	27.3	9.1	3.36	0.790	ปานกลาง
2.3 ความพึงพอใจในภาพรวมในการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	0.0	9.1	36.4	45.4	9.1	3.55	0.800	มาก
3. ด้านสังคม								
3.1 บริษัทฯ มีเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์เพื่อชี้แจงการดำเนินงานของบริษัทฯ ทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	0.0	0.0	40.9	40.9	18.2	3.77	0.752	มาก
3.2 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาที่อยู่ในชุมชน	0.0	0.0	27.3	59.1	13.6	3.86	0.640	มาก

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
3.3 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาของโรงเรียนในพื้นที่ใกล้เคียงอย่างต่อเนื่อง	0.0	0.0	22.7	63.7	13.6	3.91	0.610	มาก
3.4 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของประชากรในชุมชน	0.0	0.0	40.9	50.0	9.1	3.68	0.646	มาก
3.5 บริษัทฯ มีการสนับสนุนการส่งเสริมอาชีพให้แก่ประชาชนใกล้เคียงบริษัทฯ เป็นอย่างดี	0.0	9.1	27.3	54.5	9.1	3.64	0.790	มาก
3.6 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านส่งเสริมงานด้านศิลปวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นเป็นอย่างดี	0.0	0.0	40.9	50.0	9.1	3.68	0.646	มาก
3.7 ความพึงพอใจในภาพรวมในการดำเนินงานด้านสังคมของบริษัทฯ	0.0	0.0	22.7	72.7	4.6	3.82	0.501	มาก
4. ภาพรวมการดำเนินงานของโครงการฯ	0.0	0.0	27.3	54.5	18.2	3.91	0.684	มาก

หมายเหตุ : "เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอป จำกัด

(7) ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ

ผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 63.6) ที่เหลือระบุว่ามีผลกระทบ (ร้อยละ 36.4) ซึ่งประเด็นผลกระทบลำดับแรก ได้แก่ ปัญหากลิ่น และปัญหามาควัน โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับน้อยและปานกลางตามลำดับ รองลงมาคือ ปัญหาฝุ่นละออง การขาดแคลนน้ใช้ เสียรบกวน ขยะมูลฝอย และน้ำเสีย (ดังแสดงในรูปที่ 6.2-3) โดยส่วนใหญ่มีผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ยกเว้น ปัญหาด้านฝุ่นละออง และขยะมูลฝอย ที่มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลางและมาก ตามลำดับ รายละเอียดมีดังนี้

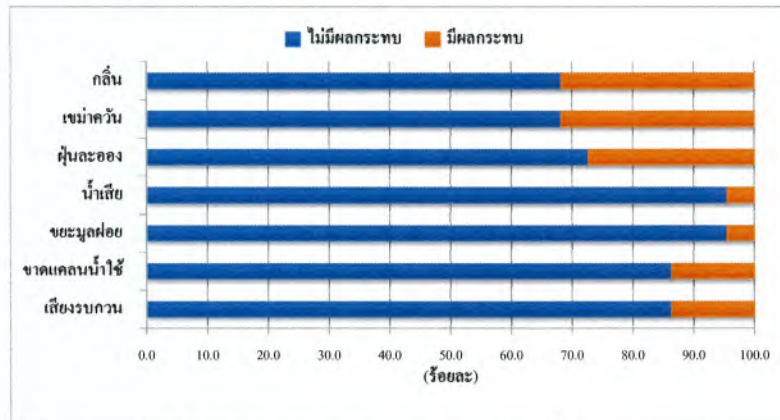


ประเด็นผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าผลกระทบ		ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ )	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ <sup>1/</sup>
กลิ่น	7	87.5	1.43	0.535	น้อย
เขม่าควัน	7	87.5	1.71	0.756	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	6	75.0	1.83	0.753	ปานกลาง
น้ำเสีย	1	12.5	1.00	0.000	น้อย
ขยะมูลฝอย	1	12.5	3.00	0.000	มาก
ขาดแคลนน้ำใช้	3	37.5	1.33	0.577	น้อย
เสียงรบกวน	3	37.5	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

- ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท สดาร์ จำกัด

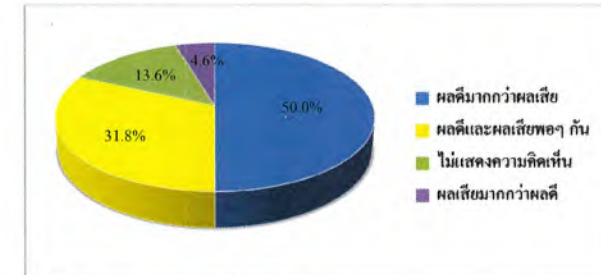


รูปที่ 6.2-3 ประเด็นผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

เมื่อสอบถามถึงการร้องเรียนต่อการดำเนินงานโครงการฯ มายังหน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ มายังหน่วยงาน (ร้อยละ 95.9) ที่เหลือ ระบุว่าเคยมีเรื่องร้องเรียนของโครงการฯ มายังหน่วยงาน (ร้อยละ 11.1) ได้แก่ ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมนัส

#### (8) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้แทนพื้นที่รอบนอกให้สัมภาษณ์ส่วนมากให้ความเห็นว่า การดำเนินโครงการฯ เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 50.0) รองลงมา มีความเห็นว่ามีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 31.8) และไม่แสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 13.6) ที่เหลือระบุว่าผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 4.6) ดังแสดงในรูปที่ 6.2-4



รูปที่ 6.2-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

#### (9) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนพื้นที่รอบนอกให้สัมภาษณ์เพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- 2) มีมาตรการป้องกันเรื่องฝุ่นละออง เพื่อลดผลกระทบต่อชุมชน
- 3) มีการแจ้งเตือนชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน และมีการซ้อมแผนฉุกเฉิน การแจ้งเตือน การซักซ้อมความเข้าใจกับชุมชนในเวลาที่เกิดเหตุฉุกเฉิน
- 4) จัดให้มีแผนในการทดสอบเครื่องมือที่ใช้ในการแจ้งเตือนเหตุฉุกเฉินและอุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบมลพิษต่างๆ ที่เกิดจากโครงการ
- 5) ขอให้จัดเตรียมแผนรองรับอุบัติเหตุต่างๆ ไว้ด้วย เนื่องจากหน่วยบริการสาธารณสุขที่จะรองรับกรณีเกิดเหตุมีน้อย
- 6) จัดให้มีหน่วยงานรับเรื่องร้องเรียนของบริษัทฯ โดยตรง (สายด่วน)
- 7) จัดสรรงบประมาณสนับสนุนหน่วยงานบริการสาธารณสุขในพื้นที่ เช่น การปรับภูมิทัศน์ สนามเด็กเล่นในร่ม อุปกรณ์การแพทย์ อุปกรณ์อื่นๆ ที่จำเป็นเร่งด่วน (รายการต้องรอการจัดซื้อ) อาหารว่างสำหรับผู้มาใช้บริการตรวจเลือด เป็นต้น

- 8) พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน สร้างงานสร้างรายได้ให้ชุมชนในพื้นที่
- 9) สนับสนุนทุนการศึกษาแก่นักเรียนในโรงเรียนโดยตรง และสนับสนุนการรับนักศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาเข้าทำงาน
- 10) สนับสนุนงานด้านมวลชนสัมพันธ์กับประชาชนในชุมชน หน่วยงานของรัฐ ศูนย์บริการชุมชนของเทศบาล
- 11) สนับสนุนด้านศาสนา ประเพณีและวัฒนธรรมของชุมชน
- 12) สนับสนุนด้านการป้องกันความปลอดภัยทางถนน เช่น การทาสีสะท้อนแสงเป็นคัน
- 13) สนับสนุนด้านการมีส่วนร่วมของชุมชน โดยจัดให้มีเวทีรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อยแต่ละชุมชน
- 14) มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ ให้ประชาชนในพื้นที่ทราบอยู่เสมอในช่องทางที่หลากหลาย

### 6.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียง

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้แทนสถานประกอบการข้างเคียง จำนวน 7 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-2 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

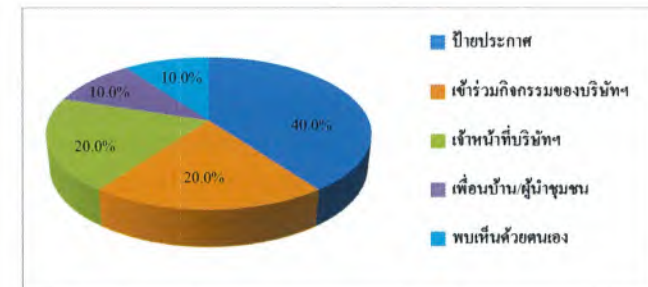
#### (1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 28.6) ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 28.6)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 57.1) ที่เหลือจบการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 42.9) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 57.1) รองลงมาเป็นคนในพื้นที่/ชุมชนนี้แต่กำเนิด (ร้อยละ 28.6) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 14.3) ซึ่งส่วนมากระบุว่าย้ายมาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 40.0) ที่เหลือย้ายเข้ามาในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ระหว่าง 6-10 ปี และระหว่าง 11-15 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0)

### (2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 100.0) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากป้ายประกาศของโครงการฯ (ร้อยละ 40.0) รองลงมา คือทราบจากการเข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ และเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือทราบจากทราบจากเพื่อนบ้าน ผู้นำชุมชน และพบเห็นโครงการฯ ด้วยตนเอง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.3-1

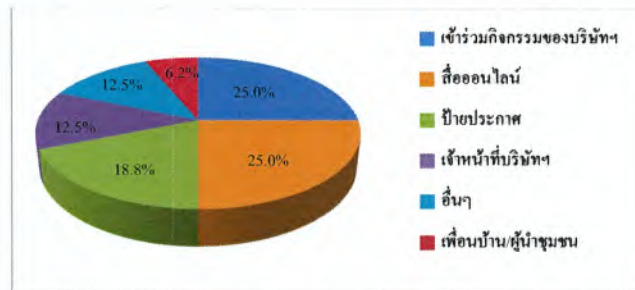


รูปที่ 6.3-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

### (3) ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ ถึงสถานประกอบการได้ดีที่สุด คือการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์ เช่น ไลน์ เฟสบุ๊ก เป็นต้น และการเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0) รองลงมา คือ ผ่านป้ายประกาศประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 18.8) ผ่านเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.5) ได้แก่ หนังสือบริษัทฯ ถึงสถานประกอบการ ที่เหลือ คือประชาสัมพันธ์ผ่านผู้นำชุมชน (ร้อยละ 6.2) ดังแสดงในรูปที่ 6.3-2





รูปที่ 6.3-2 ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

#### (4) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มขึ้น (ร้อยละ 100.0) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น ส่วนมากระบุว่า ต้องการทราบมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ (ร้อยละ 23.6) รองลงมา คือ ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ผลกระทบด้านสังคม และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 17.6) ข้อมูลของกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต (ร้อยละ 11.8) ที่เหลือเป็นข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน และข้อมูลด้านประโยชน์ของโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 5.9)

#### (5) ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือระบุว่า มีผลกระทบ (ร้อยละ 14.3) ซึ่งประเด็นผลกระทบ ได้แก่ ปัญหากลิ่น ปัญหาเขม่าควัน และฝุ่นละออง โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ดังแสดงในรูปที่ 6.3-3) รายละเอียดมีดังนี้

ประเด็นผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าผลกระทบ จำนวน 1 ตัวอย่าง		ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ <sup>V</sup>
กลิ่น	1	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง
เขม่าควัน	1	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	1	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง
น้ำเสีย	0	0.0	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
ขยะมูลฝอย	0	0.0	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
ขาดแคลนน้ำใช้	0	0.0	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
เสียงรบกวน	0	0.0	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ

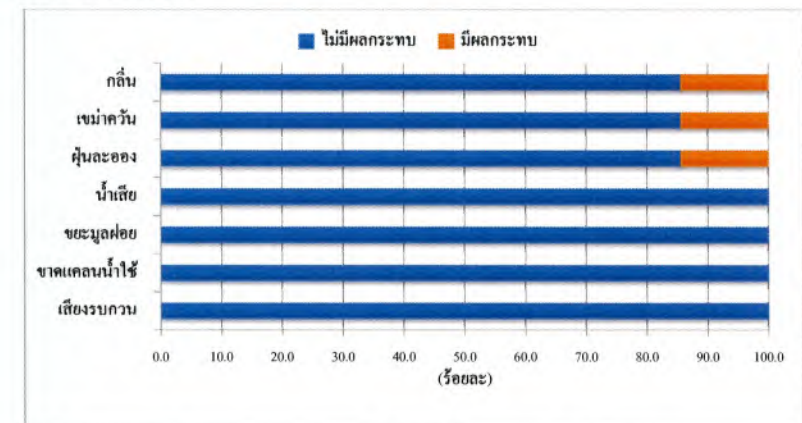
หมายเหตุ : <sup>V</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคोट จำกัด

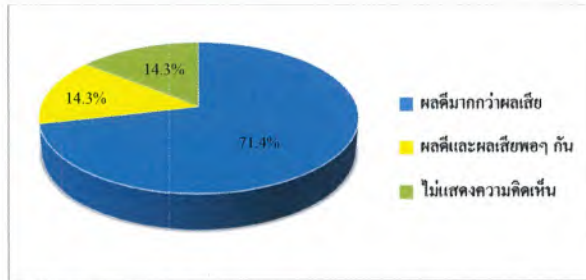


รูปที่ 6.3-3 ประเด็นผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

#### (6) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่า การดำเนินโครงการฯ เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือ มีความเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน และไม่แสดงความเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3) ดังแสดงในรูปที่ 6.3-4





รูปที่ 6.3-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

#### (7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบอย่างต่อเนื่อง
- 2) มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ ให้ประชาชนในพื้นที่ทราบ
- 3) มีการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน
- 4) สนับสนุนด้านการดูแลสุขภาพ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน
- 5) สนับสนุนด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

#### 6.4 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 31 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-3 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

##### (1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

###### 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน (ร้อยละ 77.4)

รองลงมาดำรงตำแหน่งรองประธานชุมชน (ร้อยละ 12.9) ที่เหลือดำรงตำแหน่งอื่นๆ (ร้อยละ 9.7) ได้แก่ เภรัญญิก และกรรมการชุมชน โดยส่วนมากดำรงตำแหน่งอยู่ในช่วงระหว่าง 1-4 ปี (ร้อยละ 41.9) รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 9-12 ปี (ร้อยละ 29.0) มากกว่า 12 ปี (ร้อยละ 16.2) ที่เหลือระหว่าง 5-8 ปี (ร้อยละ 12.9) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ จะเป็นผู้ที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 83.9) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 16.1) ส่วนมากมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 38.7) รองลงมามีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 32.3) ระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 22.6) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 6.4) โดยผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.8) ที่เหลือนับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 3.2) ส่วนมากจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 32.3) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.6) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 19.4) ปวส. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 12.9) มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 6.4) ที่เหลือจบการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี และไม่ได้เรียน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.2)

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 87.1) ที่เหลือย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 12.9) โดยผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นส่วนใหญ่อพยพมาจากภาคกลาง (ร้อยละ 50.0) ที่เหลือย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคตะวันออกเล็กน้อย ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0) ซึ่งทั้งหมดย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 100.0)

###### 2) ข้อมูลด้านประชากร

จำนวนครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบดูแลของผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนมากมีครัวเรือนระหว่าง 501-1,000 ครัวเรือน ระหว่าง 1,501-2,000 ครัวเรือน และมากกว่า 2,000 ครัวเรือน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 22.6) ที่เหลือมีครัวเรือนน้อยกว่า 500 ครัวเรือน และระหว่าง 1,001-1,500 ครัวเรือน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 16.1)

อาชีพหลักของประชาชนในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแล ประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 28.8) รองลงมา คือ อาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 25.0) พนักงานบริษัทหรือโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 17.3) เกษตรกร (ร้อยละ 15.4) ที่เหลือประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 13.5) ส่วนอาชีพเสริมหรือรายได้เสริมนั้น ส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 80.6) ที่เหลือระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 19.4) ซึ่งส่วนมากประกอบอาชีพเสริม คือ อาชีพค้าขาย (ร้อยละ 44.4) รองลงมา คือ ทำการเกษตร (ร้อยละ 22.2) ประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 18.5) ทำประมง (ร้อยละ 11.1) ที่เหลือ คือ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 3.7)

###### 3) การจ้างแรงงาน

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบมีการจ้างแรงงานในภาคเกษตรกรรม (ร้อยละ 80.6) ที่เหลือระบุว่าไม่มี (ร้อยละ 19.4) โดยส่วนใหญ่เป็นแรงงานในพื้นที่ (ร้อยละ 72.0) ที่เหลือเป็นแรงงานภายนอกพื้นที่ (ร้อยละ 28.0) ส่วนแรงงานในภาคอุตสาหกรรม ส่วนใหญ่ระบุ

ว่าในพื้นที่ที่มีการจ้างแรงงานส่วนนี้ (ร้อยละ 96.8) ที่เหลือระบุว่าไม่มี (ร้อยละ 3.2) โดยส่วนใหญ่เป็นแรงงานจากนอกพื้นที่ (ร้อยละ 84.8) ที่เหลือเป็นแรงงานในพื้นที่ (ร้อยละ 15.2) ส่วนแรงงานในภาคประมง ส่วนใหญ่ระบุว่าในพื้นที่ไม่มีการจ้างแรงงาน (ร้อยละ 83.9) ที่เหลือระบุว่ามีการจ้างแรงงาน (ร้อยละ 16.1) โดยส่วนใหญ่เป็นแรงงานในพื้นที่ (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือเป็นแรงงานจากนอกพื้นที่ (ร้อยละ 20.0)

#### 4) การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่มีโรงเรียน (ร้อยละ 67.7) ที่เหลือระบุว่าไม่มีโรงเรียนเพื่อให้บริการแก่บุตรหลาน (ร้อยละ 32.3) โดยผู้ที่ระบุว่าไม่มีโรงเรียนนั้น ส่วนใหญ่มีเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนมีโรงเรียน 2 แห่ง (ร้อยละ 20.0) โดยมีโรงเรียนทั้งในระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา และระดับอุดมศึกษาอยู่ในพื้นที่

ส่วนด้านศาสนา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่มีวัดเพื่อประกอบพิธีกรรมทางพุทธศาสนา (ร้อยละ 64.5) ซึ่งประชาชนจะไปใช้วัดของชุมชนอื่นที่อยู่ใกล้เคียง สำหรับชุมชนที่มีวัดอยู่ภายในชุมชน (ร้อยละ 35.5) ทั้งหมดระบุว่าในชุมชนมีวัดเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 100.0) ส่วนสถานที่ประกอบพิธีกรรมของศาสนาอื่นนั้น ส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนไม่มีสถานที่ดังกล่าว (ร้อยละ 83.9) ที่เหลือระบุว่ามี (ร้อยละ 16.1) ส่วนใหญ่ระบุว่ามีเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนมี 2 แห่ง (ร้อยละ 20.0)

#### 5) ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของชุมชน

โรคระบาดที่เคยเกิดขึ้นในชุมชนและการใช้บริการสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนเคยมีโรคระบาด (ร้อยละ 77.4) ที่เหลือระบุว่าไม่เคยมีโรคระบาด (ร้อยละ 22.6) ซึ่งส่วนมากระบุว่าเป็นโรคไข้เลือดออก (ร้อยละ 45.7) รองลงมา คือโรคโควิด-19 (ร้อยละ 37.2) ที่เหลือเป็นโรคไข้หวัดใหญ่ (ร้อยละ 17.1) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 77.4) ที่เหลือระบุว่า มีสถานบริการด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 22.6) สำหรับชุมชนที่ไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข เมื่อประชาชนเจ็บป่วยจะไปใช้บริการด้านสาธารณสุขในชุมชนอื่นที่อยู่ใกล้เคียงหรือไปใช้บริการโรงพยาบาลที่อยู่นอกพื้นที่ ส่วนวิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วยส่วนมากระบุว่า จะไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 48.1) รองลงมาไปรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/

รพ.สต. (ร้อยละ 37.0) ที่อยู่ใกล้เคียง ซึ่ขอมารับประทานเอง (ร้อยละ 9.3) ที่เหลือรักษาที่คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 5.6) ตามลำดับ

สำหรับความพึงพอด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สถานพยาบาล และการเข้าถึงสถานพยาบาล ในพื้นที่ที่มีความเพียงพอแล้ว ยกเว้นบุคลากรทางการแพทย์ และอุปกรณ์ทางการแพทย์ ในพื้นที่ที่ยังไม่เพียงพอ

การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบได้อิใช้น้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน จากน้ำบรรจุขวด (ร้อยละ 85.7) น้ำประปา (ร้อยละ 11.4) ที่เหลือใช้น้ำฝน (ร้อยละ 2.9) ส่วนน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง) ภายในครัวเรือน ส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนจะใช้น้ำประปา (ร้อยละ 86.1) รองลงมาใช้น้ำฝน (ร้อยละ 5.5) ที่เหลือใช้น้ำจากบ่อน้ำตื้น น้ำบาดาล และซื้อน้ำบรรจุถัง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.8)

ส่วนน้ำใช้เพื่อการเกษตรภายในครัวเรือน ส่วนมากระบุว่า ไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 22.9) รองลงมาใช้น้ำประปา และ อื่นๆ (ร้อยละ 20.0) ได้แก่ น้ำจะสระที่ขุดเอง ในสัดส่วนเท่ากัน น้ำจากบ่อน้ำตื้น (ร้อยละ 11.4) ใช้น้ำฝน และน้ำจากแม่น้ำลำคลอง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.6) น้ำจากคลองชลประทาน (ร้อยละ 5.7) ที่เหลือใช้น้ำจากบ่อบาดาล (ร้อยละ 2.8) ตามลำดับ

สำหรับการกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ส่วนใหญ่ระบุว่าในพื้นที่รับผิดชอบดูแลประชาชนมีการกำจัดขยะมูลฝอย โดยใช้บริการการเก็บขน และนำไปกำจัดของหน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 88.6) รองลงมาใช้วิธีการเผา (ร้อยละ 8.6) ที่เหลือใช้วิธีการฝัง (ร้อยละ 2.8)

#### (2) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

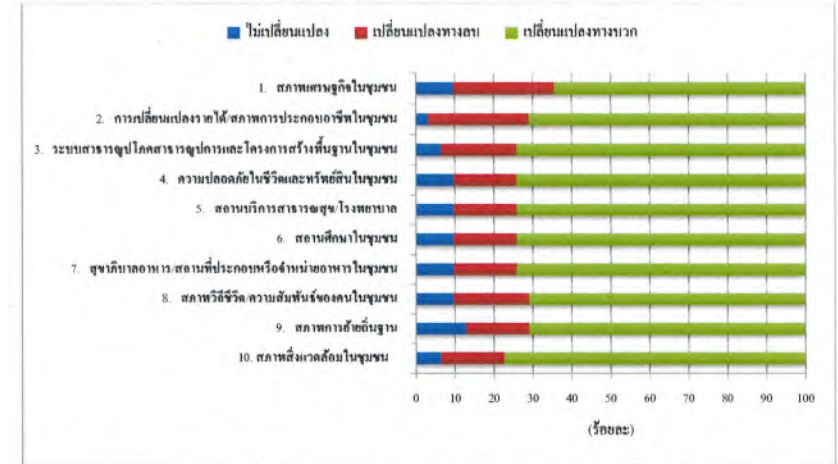
จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าพื้นที่รับผิดชอบในปัจจุบันมีสภาพการเปลี่ยนแปลง หรือมีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 87.1 - 96.8) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงนั้นได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ (ดังแสดงในรูปที่ 6.4-1) ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้



รายการ	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง <sup>1</sup>	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง <sup>1</sup>
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	9.7	90.3	1.90	0.447	ปานกลาง	1.38	0.518	น้อย
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	3.2	96.8	1.91	0.610	ปานกลาง	1.38	0.518	น้อย
3. ระบบสาธารณสุขูปโภค สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	6.5	93.5	2.04	0.638	ปานกลาง	1.33	0.516	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	9.7	90.3	1.91	0.515	ปานกลาง	1.40	0.548	น้อย
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	9.7	90.3	2.00	0.522	ปานกลาง	1.20	0.447	น้อย
6. สถานศึกษาในชุมชน	9.7	90.3	1.91	0.668	ปานกลาง	1.20	0.447	น้อย
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	9.7	90.3	1.96	0.562	ปานกลาง	1.60	0.894	ปานกลาง
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	9.7	90.3	1.86	0.560	ปานกลาง	1.17	0.408	น้อย
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	12.9	87.1	1.95	0.653	ปานกลาง	1.80	0.837	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	6.5	93.5	1.83	0.482	ปานกลาง	1.40	0.548	น้อย

หมายเหตุ : <sup>1</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอค จำกัด



รูปที่ 6.4-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

### (3) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 87.1) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 12.9) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 27 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1</sup>
กลิ่น	23	85.2	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / อื่นๆ ได้แก่ กลิ่นน้ำเสีย / ระบุไม่ได้	1.96	0.706	ปานกลาง
เขม่าควัน	17	63.0	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / SPRC / อื่นๆ ได้แก่ โรงไฟฟ้า / ระบุไม่ได้	2.06	0.659	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	24	88.9	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้างถนน โรงค้ายาง / ระบุไม่ได้	1.92	0.584	ปานกลาง

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ผลกระทบเบื้องต้น		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ <sup>1/</sup>
น้ำเสีย	9	33.3	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม	2.00	0.707	ปานกลาง
เสียง	16	59.3	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	2.13	0.342	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	10	37.0	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / อื่นๆ ได้แก่ ดังขยะ ไม่เพียงพอ / ระบุไม่ได้	2.30	0.483	ปานกลาง
การคมนาคมและจราจร	22	81.5	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	2.05	0.722	ปานกลาง

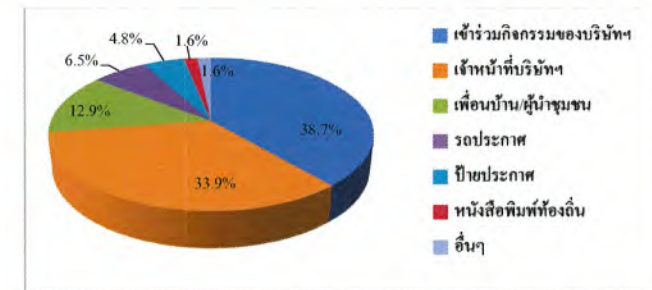
หมายเหตุ : <sup>1/</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท จีทีที จำกัด

จากตารางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก ได้แก่ ปัญหาฝุ่นละออง โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา คือ ปัญหากลิ่น การคมนาคมและจราจร ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาเสียง ปัญหาขยะมูลฝอย และปัญหาน้ำเสีย ตามลำดับ โดยระบุว่าผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งแหล่งที่มาของผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มาจากกิจกรรมในชุมชน การจราจร โรงงานอุตสาหกรรม โรงกลั่นน้ำมัน SPRC และอื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้างถนน โรงไฟฟ้า ดังขยะ ไม่เพียงพอ และระบุแหล่งที่มาไม่ได้

#### (4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการ

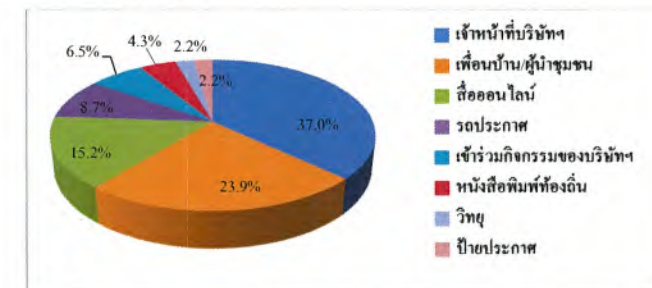
ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 100.0) โดยส่วนมาก รู้จักโครงการฯ จากการเข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ (ร้อยละ 38.7) รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 33.9) ทราบจากเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 12.9) ทราบจากรถประกาศ (ร้อยละ 6.5) ป้ายประกาศ (ร้อยละ 4.8) ที่เหลือทราบจากหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.6) ได้แก่ โซเชียลมีเดีย (ไลน์) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-1



รูปที่ 6.4-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

#### (5) ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ ถึงชุมชนได้ดีที่สุด คือประชาสัมพันธ์ผ่านเจ้าหน้าที่บริษัทฯ (ร้อยละ 37.0) รองลงมา คือผ่านทางเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 23.9) การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์ เช่น ไลน์ และเฟซบุ๊ก เป็นต้น (ร้อยละ 15.2) รถประกาศ (ร้อยละ 8.7) การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 6.5) หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น (ร้อยละ 4.3) ที่เหลือการประชาสัมพันธ์ผ่านทางวิทยุ และป้ายประกาศ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.2) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-2



รูปที่ 6.4-2 ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ



(6) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติม (ร้อยละ 74.2) ที่เหลือระบุว่าไม่ต้องการทราบ (ร้อยละ 25.8) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น ส่วนมากระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน (ร้อยละ 23.5) รองลงมาคือ ข้อมูลของกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต (ร้อยละ 16.1) มาตรการป้องกันและลดผลกระทบ และข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.6) ข้อมูลด้านประโยชน์ของโครงการฯ (ร้อยละ 11.1) ผลกระทบด้านสังคม และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.6) ที่เหลือเป็นข้อมูลอื่นๆ (ร้อยละ 4.9) ได้แก่ ข้อมูลการป้องกันน้ำท่วม

(7) การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ จัดขึ้นเพื่อชุมชน รวมถึงมีความต้องการให้บริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ต่อไป รายละเอียดมีดังนี้

กิจกรรม	การรับทราบกิจกรรม		ความต้องการ	
	รู้จัก (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ต้องการ (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. กิจกรรมด้านการศึกษา เช่น มอบทุนการศึกษาให้แก่บุตรหลานในชุมชน โครงการพัฒนาช่างเทคนิควิศวกรรมเคมี วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุด (V-ChEPC)	31	100.0	31	100.0
2. กิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต เช่น โครงการเพื่อสุขภาพ “แอโรบิกสัญจร” โดยร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด ส่งเสริมและสนับสนุนอาหาร สันติ และบริการของชุมชนสำหรับกิจกรรมต่างๆ ของโรงกลั่นน้ำมัน โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ ร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด สนับสนุนอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ทางการแพทย์ให้แก่โรงพยาบาล และหน่วยงานด้านสาธารณสุข กิจกรรม “รวมพลจับเคลื่อนวิสาหกิจชุมชนอย่างมีอาชีพ” เป็นต้น	31	100.0	31	100.0
3. กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ สนับสนุนโครงการธนาคารขยะของชุมชน กิจกรรมเก็บขยะชายหาด เป็นต้น	31	100.0	30	96.8
4. กิจกรรมด้านสานสัมพันธ์ เช่น การพบปะชุมชน สานเสวนาชุมชน การร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนด้านวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น เป็นต้น	31	100.0	31	100.0

(8) ระดับความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านต่างๆ ของบริษัทฯ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์มีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินงานด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน								
1.1 มีการดำเนินการเพื่อลดความปลอดภัยของบริษัทฯ	0.0	0.0	25.8	64.5	9.7	3.84	0.583	มาก
1.2 กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติที่จะส่งผลกระทบต่อ บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ	0.0	0.0	25.8	67.7	6.5	3.81	0.543	มาก
1.3 การดำเนินงานหลังเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติ บริษัทฯ ได้แจ้งผลการดำเนินงานและการสิ้นสุดสถานการณ์ให้ชุมชนรับทราบ	0.0	0.0	22.6	67.7	9.7	3.87	0.562	มาก
1.4 บริษัทฯ มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการควบคุมดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ	0.0	0.0	19.4	74.2	6.5	3.87	0.499	มาก
1.5 บริษัทฯ ได้มีการให้ความรู้ในการปฏิบัติกรณีเกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน และการจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินให้กับชุมชน	0.0	0.0	25.8	67.7	6.5	3.81	0.543	มาก
1.6 ความพึงพอใจในการรวมต่อการดำเนินงานด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน	0.0	0.0	22.6	67.7	9.7	3.87	0.562	มาก
2. ด้านสิ่งแวดล้อม								
2.1 บริษัทฯ มีการดำเนินการเพื่อควบคุมปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	32.2	58.1	9.7	3.77	0.617	มาก
2.2 บริษัทฯ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการระบายนพิษต่อสาธารณชนอย่างต่อเนื่อง	0.0	3.2	29.0	58.1	9.7	3.74	0.682	มาก
2.3 ความพึงพอใจในการรวมในการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	0.0	0.0	25.8	67.7	6.5	3.81	0.543	มาก
3. ด้านสังคม								
3.1 บริษัทฯ มีเจ้าหน้าที่ที่มอบหมายรับผิดชอบชี้แจงการดำเนินงานของบริษัทฯ และทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	0.0	0.0	3.2	54.9	41.9	4.39	0.558	มาก
3.2 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาที่อยู่ในชุมชน	0.0	0.0	3.2	58.1	38.7	4.35	0.551	มาก
3.3 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาของโรงเรียนในพื้นที่ใกล้เคียงอย่างต่อเนื่อง	0.0	0.0	3.2	54.9	41.9	4.39	0.558	มาก

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ <sup>1</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
3.4 บริษัท มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของประชาชนในชุมชน	0.0	0.0	3.2	54.9	41.9	4.39	0.558	มาก
3.5 บริษัท มีการสนับสนุนการส่งเสริมอาชีพให้แก่ประชาชนในชุมชนใกล้เคียง	0.0	0.0	9.7	58.1	32.3	4.23	0.617	มาก
3.6 บริษัท มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านส่งเสริมงานด้านศิลปวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่น	0.0	0.0	3.2	54.9	41.9	4.39	0.558	มาก
3.7 ความพึงพอใจในภาพรวมในการดำเนินงานด้านสังคมของบริษัท	0.0	0.0	6.5	54.8	38.7	4.32	0.599	มาก
4. ความพึงพอใจในภาพรวมการดำเนินงานของโครงการฯ	0.0	0.0	6.5	48.4	45.1	4.39	0.615	มาก

หมายเหตุ : <sup>1</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด

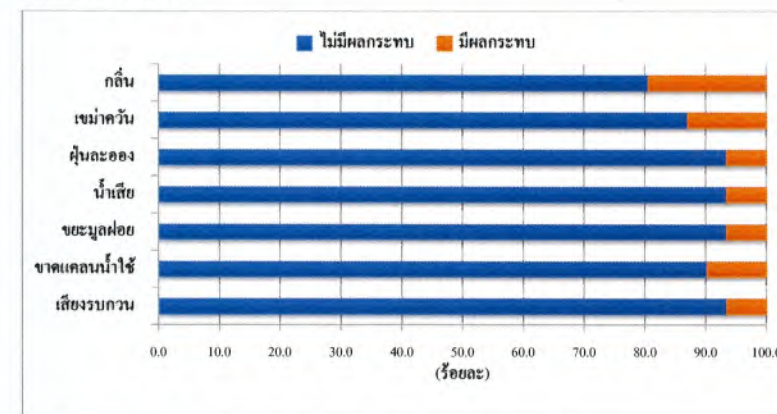
#### (9) ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา (ร้อยละ 71.0) ที่เหลือระบุว่าผลกระทบ (ร้อยละ 29.0) ซึ่งประเด็นผลกระทบลำดับแรก ได้แก่ ปัญหากลิ่น โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ปัญหาขมปากวัน การขาดแคลนน้ำใช้ ผู้คนละออง เสี่ยงรบกวน ขยะมูลฝอยและน้ำเสีย (ดังแสดงในรูปที่ 6.4-3) โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง รายละเอียดมีดังนี้

ประเด็นผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าผลกระทบ จำนวน 9 ตัวอย่าง		ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ <sup>1</sup>
กลิ่น	6	66.7	1.67	0.816	ปานกลาง
ขมปากวัน	4	44.4	2.00	1.155	ปานกลาง
ผู้คนละออง	2	22.2	1.00	0.000	น้อย
น้ำเสีย	2	22.2	1.00	0.000	น้อย
ขยะมูลฝอย	2	22.2	1.00	0.000	น้อย
ขาดแคลนน้ำใช้	3	33.3	1.33	0.577	น้อย
เสี่ยงรบกวน	2	22.2	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : <sup>1</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด



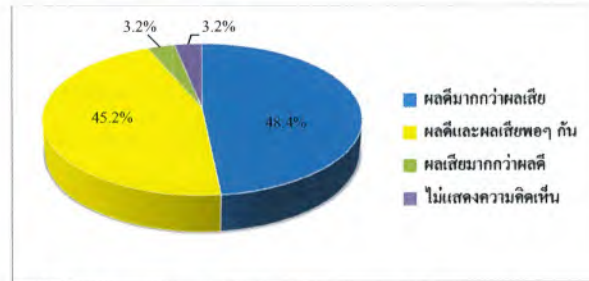
รูปที่ 6.4-3 ประเด็นผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

เมื่อสอบถามถึงการร้องเรียนต่อการดำเนินโครงการฯ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ (ร้อยละ 80.6) ที่เหลือ ระบุว่าเคยมีเรื่องร้องเรียนต่อโครงการฯ (ร้อยละ 19.4) โดยผู้นำชุมชนที่มีเรื่องร้องเรียน ส่วนมากระบุว่าแจ้งเรื่องร้องเรียนไปยังสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ร้อยละ 37.5) รองลงมาคือ แจ้งต่อบริษัทฯ โดยตรง และแจ้งเทศบาลเมืองมาบตาพุด ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0) ที่เหลือแจ้งผ่านผู้นำชุมชน (ร้อยละ 12.5)

#### (10) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากให้ความเห็นว่า การดำเนินโครงการฯ เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 48.4) รองลงมา มีความเห็นว่ามีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 45.2) ที่เหลือระบุว่า มีผลเสียมากกว่าผลดี และไม่แสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.2) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-4





รูปที่ 6.4-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

#### (11) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้นำชุมชนมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) มีมาตรการป้องกันผลกระทบจากกระบวนการผลิตไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน
- 2) อยากให้ยึดถือแนวทางปฏิบัติด้านความปลอดภัยในระบบการผลิตของบริษัท

ตรวจสอบอุปกรณ์ในการผลิตให้ดีกว่านี้

- 3) มีมาตรการไม่ให้รถบรรทุกสารเคมีของโครงการฯ วิ่งผ่านถนนภายในชุมชน
- 4) สนับสนุนด้านการศึกษา การมอบทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน
- 5) เข้าร่วมกิจกรรมและสนับสนุนด้านกิจกรรมประเพณีที่ชุมชนจัดขึ้น
- 6) สนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพในชุมชน
- 7) จัดกิจกรรมสร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชนจ้างงานคนในพื้นที่มากกว่าภายนอก
- 8) ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนผลิตน้ำดื่มของชุมชน
- 9) อยากให้เสวนาพบปะกับชุมชนใกล้เคียงภายในพื้นที่ชุมชน เพื่อให้ชาวบ้านทราบ

มากขึ้น และมีเบอร์โทรติดต่อเวลาเมื่อฉุกเฉินได้ด้วย

- 10) ลงพื้นที่และดูแลชุมชนอย่างต่อเนื่องเสมอภาคกัน ไม่ว่าผู้นำหรือประชาชนในชุมชน
- 11) อยากให้มีการจัดทัศนศึกษาดูงานนอกสถานที่ ครั้งที่ 2
- 12) เปิดบ้านให้กับชุมชนได้เข้าไปศึกษาดูงานกระบวนการผลิต การเผาไหม้ และการ

กำจัดของเสียของโครงการฯ

#### 6.5 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน

##### หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 416 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-4 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

##### (1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

###### 1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 65.6 และ ร้อยละ 34.4 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.7) รองลงมามีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 22.1) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 18.3) มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 12.7) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 21-30 ปี (ร้อยละ 8.2) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

###### 2) สถานภาพในครัวเรือนและสถานภาพสมรส

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 43.1) รองลงมาเป็นภรรยาของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 38.9) เป็นบุตรของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 17.8) ที่เหลือเป็นญาติของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 0.2)

จำนวนสมาชิกในครอบครัว (รวมผู้ให้สัมภาษณ์ด้วย) ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 1-3 คน (ร้อยละ 51.2) รองลงมามีจำนวนสมาชิกระหว่าง 4-6 คน (ร้อยละ 46.6) ที่เหลือมีจำนวนสมาชิกระหว่าง 7-9 คน (ร้อยละ 2.2) ซึ่งแสดงให้เห็นถึงแนวโน้มของครอบครัวในปัจจุบันที่มีจำนวนบุตรไม่มากเพราะต้องคำนึงถึงเศรษฐกิจของครอบครัวเป็นปัจจัยสำคัญด้วย

###### 3) ระดับการศึกษา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 33.4) รองลงมา จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 23.6) จบการศึกษาวุฒ. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 15.1) มัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 14.9) ไม่ได้เรียน (ร้อยละ 7.7) ที่เหลือจากการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 5.3)

4) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.9) ที่เหลือนับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 3.1) สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 41.8) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 23.1) พนักงานบริษัทหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 19.7) รับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 5.8) อื่นๆ (ร้อยละ 5.0) ได้แก่ แม่บ้าน ไม่ได้ประกอบอาชีพ เกษียณ ประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 2.4) ที่เหลือมีอาชีพเกษตรกรกรรม (ร้อยละ 2.2) ส่วนการประกอบอาชีพเสริม ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 87.0) ส่วนที่ระบุว่ามีอาชีพเสริม (ร้อยละ 13.0) ได้แก่ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 55.6) เกษตรกรรม (ร้อยละ 24.1) ค้าขาย (ร้อยละ 18.5) และประมง (ร้อยละ 1.9)

สำหรับการประกอบอาชีพของสมาชิกในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า สมาชิกในครัวเรือนประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 31.2) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขายหรือธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 28.9) พนักงานบริษัทเอกชนหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 25.0) ข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 13.6) เกษตรกรรมหรือประมง (ร้อยละ 1.1) ที่เหลือไม่ได้ประกอบอาชีพ (ร้อยละ 0.2)

5) ภูมิสำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อาศัยในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 67.8) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 29.1) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 3.1) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่น ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 52.1) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 20.7) ภาคตะวันออก (ร้อยละ 14.9) ภาคใต้ (ร้อยละ 5.0) ภาคเหนือ (ร้อยละ 4.1) ที่เหลือย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันตก (ร้อยละ 3.3) โดยส่วนมากย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 36.6) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 32.8) ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 14.9) น้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 7.5) ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 4.5) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 3.7)

6) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 44.0) รองลงมาพอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 32.2) บางเดือนมีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 19.2) ที่เหลือระบุว่าไม่มีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 4.6)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโลก

1) อาการเจ็บป่วยในรอบปีที่ผ่านมาของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมา (พ.ศ.2566) สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 83.2) ที่เหลือระบุว่ามีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 16.8) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคความดันโลหิตสูง และโรคเบาหวาน (ร้อยละ 41.5) รองลงมาเจ็บป่วยด้วยระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 14.6) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ และโรคระบบกล้ามเนื้อ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.2) โรคระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 4.9) โรคหัวใจ และโรคไต ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.7) โรคข้อเข่าเสื่อม (ร้อยละ 2.4) โรคปอด โรคเกี่ยวกับหู ตา จมูก โรคไขข้อในเส้นเลือด และโรคมะเร็ง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.2) ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจะระบุว่าไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 47.7) รองลงมา คือ ซื้อยามารับประทานเอง (ร้อยละ 21.7) รักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต. (ร้อยละ 15.2) รักษาที่คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 14.2) ที่เหลือปล่อยให้หายเอง (ร้อยละ 1.2)

2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) และอุปโภค (น้ำสำหรับการซักล้าง)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้น้ำบริโภคจากน้ำประจวบ (ร้อยละ 91.3) รองลงมาใช้น้ำจากน้ำประปาผ่านการกรอง (ร้อยละ 4.7) น้ำฝน (ร้อยละ 1.9) น้ำบ่อดิน (ร้อยละ 1.6) ที่เหลือใช้น้ำบาดาล (ร้อยละ 0.5) และส่วนใหญ่วะระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 90.6) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหาการใช้น้ำ (ร้อยละ 9.4) ได้แก่ ปัญหาน้ำมีตะกอน/ขุ่น (ร้อยละ 42.2) น้ำมีกลิ่น (ร้อยละ 28.9) น้ำกร่อย (ร้อยละ 26.7) และน้ำไม่ไหล/ไหลช้า (ร้อยละ 2.2) และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนบริโภค (ร้อยละ 88.0) ที่เหลือระบุว่ามีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนบริโภค (ร้อยละ 12.0) โดยวิธีการกรอง (ร้อยละ 53.8) และนำไปต้ม (ร้อยละ 46.2)

ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ใช้น้ำประปา (ร้อยละ 86.7) รองลงมาใช้น้ำบาดาล (ร้อยละ 7.4) น้ำบ่อดิน (ร้อยละ 3.3) น้ำฝน (ร้อยละ 2.3) ที่เหลือใช้น้ำในแม่น้ำลำคลอง (ร้อยละ 0.2) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 96.4) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 3.6) คือ น้ำมีตะกอน (ร้อยละ 86.7) และน้ำมีกลิ่น (ร้อยละ 13.3)



ส่วนการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 95.0) ที่เหลือระบุว่ามีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 5.0) โดยส่วนมากใช้น้ำประปา (ร้อยละ 32.3) รองลงมาใช้น้ำบ่อดิน (ร้อยละ 25.8) น้ำฝน (ร้อยละ 22.6) ที่เหลือใช้น้ำในแม่น้ำลำคลอง และน้ำบาดาล ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.7)

### 3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้บริการของเทศบาล (ร้อยละ 81.2) รองลงมาใช้วิธีการเผา (ร้อยละ 17.4) นำไปฝัง (ร้อยละ 0.8) ที่เหลือระบุว่าใช้วิธีกองทิ้งไว้นอกบ้าน (ร้อยละ 0.6)

### (3) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

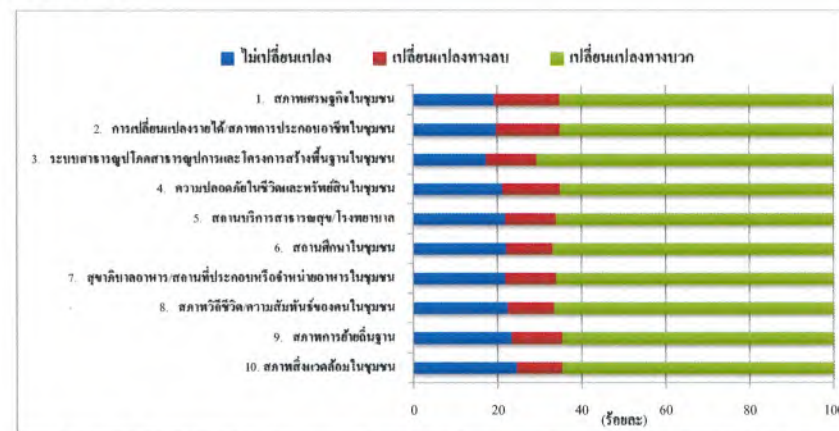
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 75.5 - 82.7) ส่วนผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงนั้น ประเด็นด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลงเป็นลำดับต้นๆ ได้แก่ ระบบสาธารณสุขโลก สาธารณูปการ และโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน รองลงมาคือ ด้านสภาพเศรษฐกิจในชุมชน และการเปลี่ยนแปลงรายได้/สภาพการประกอบอาชีพ ซึ่งมีทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ (ดังแสดงในรูปที่ 6.5-1) โดยมีรายละเอียดดังนี้

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง <sup>1</sup>	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง <sup>1</sup>
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	19.2	80.8	2.04	0.424	ปานกลาง	1.34	0.477	น้อย
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบ อาชีพในชุมชน	19.7	80.3	2.04	0.553	ปานกลาง	1.65	0.481	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุขโลก สาธารณสุขการและ โครงสร้างพื้นฐาน ในชุมชน	17.3	82.7	2.17	0.624	ปานกลาง	1.62	0.530	ปานกลาง
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	21.2	78.8	2.19	0.619	ปานกลาง	1.79	0.453	ปานกลาง

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง <sup>1</sup>	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง <sup>1</sup>
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	21.9	78.1	2.12	0.526	ปานกลาง	1.64	0.525	ปานกลาง
6. สถานศึกษาในชุมชน	22.1	77.9	2.15	0.575	ปานกลาง	1.78	0.467	ปานกลาง
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	21.9	78.1	2.15	0.611	ปานกลาง	1.64	0.525	ปานกลาง
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	22.4	77.6	2.15	0.624	ปานกลาง	1.67	0.519	ปานกลาง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	23.3	76.7	2.07	0.636	ปานกลาง	1.80	0.452	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	24.5	75.5	2.17	0.584	ปานกลาง	1.73	0.495	ปานกลาง

หมายเหตุ : <sup>1</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท จีคอต จำกัด



รูปที่ 6.5-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน



#### (4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 76.2) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 23.8) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีรายละเอียดดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ได้รับผลกระทบ จำนวน 99 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>
กลิ่น	62	62.6	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / SPRC / อื่นๆ ได้แก่ โรงแยกแก๊ส / ระบุไม่ได้	1.58	0.560	ปานกลาง
เขม่าควัน	73	73.7	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / SPRC / ระบุไม่ได้	1.97	0.666	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	65	65.7	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / SPRC / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง / ระบุไม่ได้	1.78	0.625	ปานกลาง
น้ำเสีย	27	27.3	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม / SPRC / อื่นๆ ได้แก่ ระบายน้ำไม่ทัน / ระบุไม่ได้	1.81	0.396	ปานกลาง
เสียง	18	18.2	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	1.89	0.323	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	21	21.2	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / อื่นๆ ได้แก่ ดังขยะไม่เพียงพอ / ระบุไม่ได้	1.71	0.463	ปานกลาง
การคมนาคมและจราจร	58	58.6	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / SPRC / ระบุไม่ได้	2.12	0.462	ปานกลาง

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

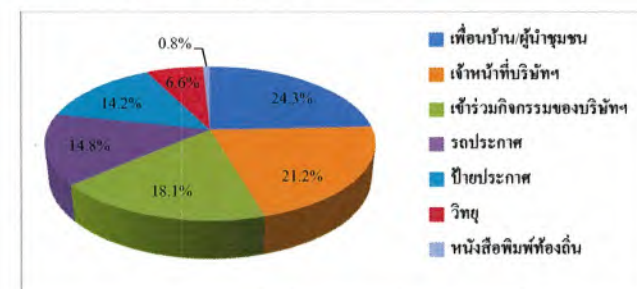
ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

จากตารางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก คือ ปัญหาเขม่าควัน โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหากลิ่น ปัญหาการคมนาคมและจราจร ปัญหาน้ำเสีย ปัญหาขยะมูลฝอย และปัญหาด้าน

เสียง ตามลำดับ โดยทั้งหมดกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับแหล่งที่มาของผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามาจากกิจกรรมในชุมชน การจราจร โรงงานอุตสาหกรรม โรงกลั่นน้ำมัน SPRC และอื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้างถนน โรงแยกแก๊ส การเกษตร และดังขยะไม่เพียงพอ

#### (5) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 65.1) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 34.9) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 24.3) รองลงมาคือ ทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 21.2) จากการเข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ (ร้อยละ 18.1) จากรถประกาศ (ร้อยละ 14.8) จากป้ายประกาศ (ร้อยละ 14.2) จากวิทยุ (ร้อยละ 6.6) ที่เหลือทราบจากหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น (ร้อยละ 0.8) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-2

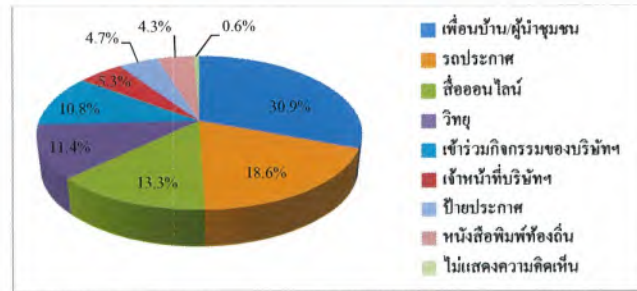


รูปที่ 6.5-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

#### (6) ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก ระบุว่าช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ ถึงหน่วยงานได้ดีที่สุด คือ การประชาสัมพันธ์ผ่านทางเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 30.9) รองลงมา คือรถประกาศ (ร้อยละ 18.6 ) การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์ เช่น โลก และเฟซบุ๊ก (ร้อยละ 13.3) การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 10.8) เจ้าหน้าที่บริษัทฯ (ร้อยละ 5.3) ป้ายประกาศ (ร้อยละ 4.7) หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น (ร้อยละ 4.3) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 0.6) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-3





รูปที่ 6.5-3 ช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

#### (7) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 74.3) ที่เหลือระบุว่าไม่ต้องการทราบ (ร้อยละ 25.7) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น ส่วนมากระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 25.5) รองลงมาคือ ข้อมูลด้านประโยชน์ของโครงการ (ร้อยละ 18.4) มาตรการป้องกันและลดผลกระทบ (ร้อยละ 15.2) ผลกระทบด้านสังคม (ร้อยละ 13.2) ด้านการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน (ร้อยละ 12.7) ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 9.1) ข้อมูลของกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต (ร้อยละ 5.9) ที่เหลือเป็นข้อมูลอื่นๆ (ร้อยละ 0.1) ได้แก่ ข้อมูลทุนการศึกษา

#### (8) การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ จัดขึ้นเพื่อชุมชน รวมถึงมีความต้องการ ให้บริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ต่อไป รายละเอียดดังนี้

กิจกรรม	การรับทราบกิจกรรม		ความต้องการ	
	รู้จัก (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ต้องการ (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. กิจกรรมด้านการศึกษา เช่น มอบทุนการศึกษาให้แก่บุตรหลานในชุมชน โครงการพัฒนาช่างเทคนิควิศวกรรมเคมี วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุด (V-ChEPC)	282	67.8	343	82.5
2. กิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต เช่น โครงการเพื่อสุขภาพ “แอโรบิคสัญจร” โดยร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด ส่งเสริมและสนับสนุนอาหาร สินค้าและบริการของชุมชนสำหรับกิจกรรมต่างๆ ของโรงกลั่นน้ำมันฯ โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด สนับสนุนอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ทางการแพทย์ให้แก่โรงพยาบาลและหน่วยงานด้านสาธารณสุข กิจกรรม “รวมพลังขับเคลื่อนวิสาหกิจชุมชนอย่างมืออาชีพ” เป็นต้น	273	65.6	346	83.2

กิจกรรม	การรับทราบกิจกรรม		ความต้องการ	
	รู้จัก (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ต้องการ (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
3. กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ สนับสนุนโครงการธนาคารขยะของชุมชน กิจกรรมเก็บขยะชายหาด เป็นต้น	274	65.9	334	80.3
4. กิจกรรมด้านความสัมพันธ์ เช่น การพบปะชุมชน งานเสวนาชุมชน การร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนด้านวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น เป็นต้น	284	68.3	350	84.1

#### (9) ระดับความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านต่างๆ ของบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินงานด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ <sup>u</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ด้านความปลอดภัย และเหตุฉุกเฉิน								
1.1 มีการดำเนินการเพื่อลดความปลอดภัยของบริษัทฯ	0.5	8.4	62.0	26.0	3.1	3.23	0.661	ปานกลาง
1.2 กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติที่จะส่งผลกระทบต่อ บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ	0.5	8.4	62.0	26.0	3.1	3.23	0.661	ปานกลาง
1.3 การดำเนินงานหลังเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติ บริษัทฯ ได้แจ้งผลการดำเนินงานและการสิ้นสุดสถานการณ์ให้ชุมชนรับทราบ	0.5	10.3	51.0	33.4	4.8	3.32	0.741	ปานกลาง
1.4 บริษัทฯ มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ ในการควบคุมดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ	0.7	7.9	52.6	33.4	5.3	3.35	0.732	ปานกลาง
1.5 บริษัทฯ ได้ให้ความรู้ในการปฏิบัติกรณีเกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน และการจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินให้กับชุมชน	0.5	10.3	55.0	29.8	4.3	3.27	0.722	ปานกลาง
1.6 ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน	0.5	8.7	52.9	32.7	5.3	3.34	0.730	ปานกลาง
2. ด้านสิ่งแวดล้อม								
2.1 บริษัทฯ มีการดำเนินการเพื่อควบคุมปัญหาแหล่งสิ่งแวดล้อม	0.5	12.0	50.0	32.0	5.5	3.30	0.769	ปานกลาง
2.2 บริษัทฯ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการระบอบมลพิษต่อสาธารณชนอย่างต่อเนื่อง	0.5	9.6	49.0	36.8	4.1	3.34	0.728	ปานกลาง
2.3 ความพึงพอใจในภาพรวมในการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	0.5	12.3	50.0	31.5	5.8	3.30	0.775	ปานกลาง



การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ <sup>1</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
3. ด้านสังคม								
3.1 บริษัทฯ มีเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์เพื่อ ชี้แจงการดำเนินงานของบริษัทฯ ทำ กิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	0.5	9.6	54.1	31.0	4.8	3.30	0.727	ปานกลาง
3.2 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมทาง ศาสนาที่อยู่ในชุมชน	0.5	13.2	50.0	30.8	5.5	3.28	0.778	ปานกลาง
3.3 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้าน การศึกษาของโรงเรียนในพื้นที่ใกล้เคียง อย่างต่อเนื่อง	0.5	8.9	54.3	29.3	7.0	3.33	0.755	ปานกลาง
3.4 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริม สุขภาพของประชาชนในชุมชน	0.5	10.8	50.0	30.8	7.9	3.35	0.795	ปานกลาง
3.5 บริษัทฯ มีการสนับสนุนการส่งเสริม อาชีพให้แก่ประชาชนใกล้เคียงบริษัทฯ	0.5	9.4	52.4	28.8	8.9	3.36	0.792	ปานกลาง
3.6 บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้าน ส่งเสริมงานด้านศิลปวัฒนธรรมประเพณี ท้องถิ่น	0.5	11.3	52.9	28.8	6.5	3.30	0.711	ปานกลาง
3.7 ความพึงพอใจในภาพรวมในการ ดำเนินงานด้านสังคมของบริษัทฯ	0.7	8.9	55.0	28.8	6.5	3.31	0.754	ปานกลาง
4. ความพึงพอใจในภาพรวมการดำเนินงานของ โครงการฯ	0.2	2.4	52.4	34.4	10.6	3.53	0.724	มาก

หมายเหตุ : <sup>1</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท สตาร์ จำกัด

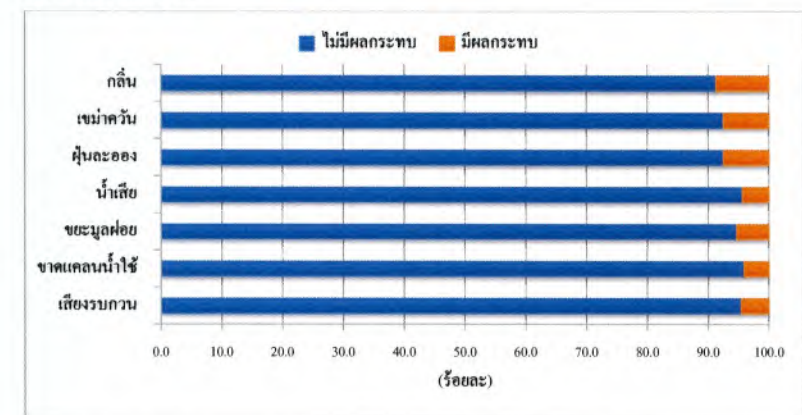
#### (10) ผลกระทบจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 89.9) ที่เหลือระบุว่า มีผลกระทบ (ร้อยละ 10.1) ซึ่งประเด็นผลกระทบลำดับแรก ได้แก่ ปัญหากลิ่น รองลงมาคือ ปัญหาเขม่าควัน ฟุ้งละออง ขยะมูลฝอย เสียงรบกวน น้ำเสีย และการขาดแคลนน้ำใช้ (ดังแสดงในรูปที่ 6.5-4) โดยทั้งหมดมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รายละเอียดมีดังนี้

ประเด็นผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่า มีผลกระทบ จำนวน 42 ตัวอย่าง		ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ <sup>1</sup>
กลิ่น	36	85.7	1.56	0.558	ปานกลาง
เขม่าควัน	31	73.8	1.68	0.599	ปานกลาง
ฟุ้งละออง	31	73.8	1.68	0.653	ปานกลาง
น้ำเสีย	18	42.9	1.67	0.485	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	22	52.4	1.68	0.568	ปานกลาง
ขาดแคลนน้ำใช้	17	40.5	1.65	0.493	ปานกลาง
เสียงรบกวน	19	45.2	1.79	0.419	ปานกลาง

หมายเหตุ : <sup>1</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท สตาร์ จำกัด



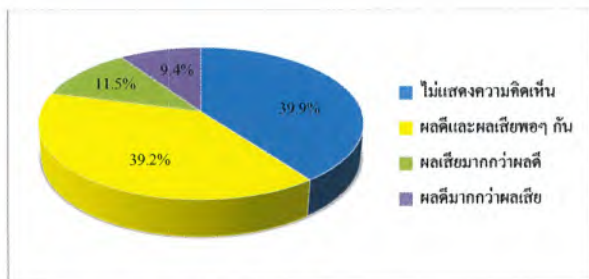
รูปที่ 6.5-4 ประเด็นผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

เมื่อสอบถามถึงการร้องเรียนต่อการดำเนินโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ (ร้อยละ 74.8) ที่เหลือระบุว่าเคยมีเรื่องร้องเรียนต่อโครงการฯ (ร้อยละ 25.2) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีเรื่องร้องเรียน ส่วนมากระบุว่าได้แจ้งเรื่องร้องเรียนผ่านผู้นำชุมชน และแจ้งเทศบาลเมืองมาบตาพุด ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 38.9) รองลงมาคือ แจ้งหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 14.1) ที่เหลือระบุว่าแจ้งต่อบริษัทฯ โดยตรง (ร้อยละ 8.1)



(11) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่แสดงความคิดเห็นต่อผลดีหรือผลเสียจากการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 39.9) รองลงมา มีความเห็นว่ามีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 39.2) มีผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 11.5) ที่เหลือระบุว่าการดำเนินโครงการฯ เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 9.4) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-5



รูปที่ 6.5-5 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

(12) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) มีมาตรการป้องกันมลพิษด้านต่างๆ เช่น ปัญหาฝุ่นละออง ขยะมูลฝอย เป็นต้น
- 2) อยากให้ดูแลสิ่งแวดล้อมในชุมชน ปัญหาน้ำเสีย ปัญหาเขม่าควัน กลิ่นเหม็น ให้ดีขึ้น
- 3) สนับสนุนด้านการศึกษา การมอบทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน
- 4) สนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพคนในชุมชน
- 5) อยากให้ช่วยเหลือเรื่องเบี้ยคนชรา
- 6) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารการดำเนินงานของโครงการฯ ให้ชุมชนรับทราบ

อย่างทั่วถึง

- 7) อยากให้มียุทธการจ้างงานคนในพื้นที่เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 6-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ  
ต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)  
ประจำปี พ.ศ.2566

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นในหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์				
1.1 ตำแหน่ง				
- ปลัดอำเภอ	1	11.1	0	0.0
- นายแพทย์ชำนาญการ	1	11.1	0	0.0
- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	1	11.1	0	0.0
- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ	1	11.1	0	0.0
- วิศวกร	2	22.2	0	0.0
- เจ้าหน้าที่อาชีวอนามัย	1	11.1	0	0.0
- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	1	11.1	1	4.5
- นักวิชาการสาธารณสุข	1	11.1	0	0.0
- ผู้อำนวยการโรงเรียน	0	0.0	1	4.5
- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุขฯ	0	0.0	4	18.2
- รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหารงานทั่วไป	0	0.0	1	4.5
- รองผู้อำนวยการสถานศึกษา	0	0.0	1	4.5
- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	0	0.0	1	4.5
- ครู	0	0.0	7	31.9
- นักวิชาการสาธารณสุข	0	0.0	2	9.2
- เจ้าอาวาส	0	0.0	2	9.2
- รองเจ้าอาวาส	0	0.0	1	4.5
- พระสงฆ์	0	0.0	1	4.5
รวม	9	100.0	22	100.0
1.2 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง				
- ระหว่าง 1-5 ปี	3	33.3	11	50.0
- ระหว่าง 6-10 ปี	3	33.3	3	13.6
- ระหว่าง 11-15 ปี	1	11.1	2	9.1
- ระหว่าง 16-20 ปี	0	0.0	2	9.1
- มากกว่า 20 ปี	2	22.3	4	18.2
รวม	9	100.0	22	100.0
1.3 เพศ				
- ชาย	2	22.2	7	31.8
- หญิง	7	77.8	15	68.2
รวม	9	100.0	22	100.0

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นในหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
1.4 อายุ				
- ระหว่าง 20-30 ปี	0	0.0	3	13.6
- ระหว่าง 31-40 ปี	6	66.7	6	27.4
- ระหว่าง 41-50 ปี	0	0.0	5	22.7
- ระหว่าง 51-60 ปี	3	33.3	5	22.7
- มากกว่า 60 ปี	0	0.0	3	13.6
รวม	9	100.0	22	100.0
1.5 การศึกษา				
- ระดับปริญญาตรี	5	55.6	15	68.2
- สูงกว่าปริญญาตรี	4	44.4	4	18.2
- อื่นๆ ได้แก่ นักธรรมเอก (พระสงฆ์)	0	0.0	3	13.6
รวม	9	100.0	22	100.0
1.6 ภูมิลำเนา				
- เป็นคนในพื้นที่/ชุมชนนี้แต่กำเนิด	2	22.2	9	40.9
- ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง	0	0.0	1	4.5
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	7	77.8	12	54.6
รวม	9	100.0	22	100.0
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่				
- ระหว่าง 1-5 ปี	2	28.6	4	30.8
- ระหว่าง 6-10 ปี	3	42.8	3	23.1
- ระหว่าง 11-15 ปี	0	0.0	2	15.4
- ระหว่าง 16-20 ปี	2	28.6	1	7.6
- มากกว่า 20 ปี	0	0.0	3	23.1
รวม	7	100.0	13	100.0
2. การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ และความคิดเห็นต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน				
2.1 ท่านทราบว่ามีโครงการโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) หรือไม่				
- ทราบ	9	100.0	19	86.4
- ไม่ทราบ	0	0.0	3	13.6
รวม	9	100.0	22	100.0
รู้จัก โครงการโรงกลั่นน้ำมัน จากสื่อต่างๆ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- ร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ	1	8.3	12	29.3
- ได้รับการบอกเล่าจากเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน	2	16.7	6	14.6
- รถประกาศ	0	0.0	2	4.9
- วิทยุ	1	8.3	1	2.4
- หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น	0	0.0	1	2.4
- เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ	5	41.7	7	17.1
- ป้ายประกาศ	1	8.3	9	22.0
- อื่น ๆ ได้แก่ ร่วมมาประเมินธรรมชาติสิ่งแวดล้อม พบเห็นด้วยตนเอง	2	16.7	3	7.3

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นในหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
2.2 ท่านเห็นว่าช่องทางหรือสื่อที่สามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารถึงท่านได้ดีที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- เข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ	4	28.6	3	5.7
- ผ่านทางเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน	0	0.0	11	20.7
- รถประกาศ	1	7.1	4	7.5
- วิทยุ	0	0.0	1	1.9
- หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น	0	0.0	2	3.8
- เจ้าหน้าที่บริษัทฯ	3	21.4	17	32.1
- ป้ายประกาศ	2	14.3	1	1.9
- สื่อออนไลน์ เช่น ไลน์ และเฟซบุ๊ก เป็นต้น	2	14.3	7	13.2
- อื่นๆ ได้แก่ หนังสือจากบริษัทฯ	2	14.3	7	13.2
2.3 ท่านต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) เพิ่มเดิมหรือไม่				
- ไม่ต้องการทราบ	1	11.1	2	9.1
- ต้องการทราบ	8	88.9	20	90.9
รวม	9	100.0	22	100.0
ต้องการทราบ เรื่อง (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- กิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต	7	15.6	2	2.9
- มาตราการป้องกันและลดผลกระทบต่าง ๆ	7	15.6	12	17.1
- การมีส่วนร่วมของบริษัทและชุมชน	8	17.7	18	25.7
- ประโยชน์ของโครงการฯ	8	17.7	6	8.5
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	7	15.6	14	20.0
- ผลกระทบด้านสังคม	7	15.6	9	12.9
- ผลกระทบด้านสุขภาพ	1	2.2	9	12.9
2.4 การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)				
2.4.1 กิจกรรมด้านการศึกษา เช่น มอบทุนการศึกษาให้แก่บุตรหลานชุมชน, โครงการพัฒนาช่างเทคนิควิศวกรรมเคมี วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุด (V-CHEPC)				
1) การรับทราบโครงการ				
- รู้จัก	7	77.8	16	72.7
- ไม่รู้จัก	2	22.2	6	27.3
รวม	9	100.0	22	100.0
2) ความต้องการ				
- ต้องการ	9	100.0	22	100.0
รวม	9	100.0	22	100.0

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นในหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
2.4.2 กิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต เช่น โครงการเพื่อสุขภาพ "แอโรบิกสัญจร" โดยร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด, ส่งเสริมและสนับสนุนอาหาร สินค้าและบริการของชุมชน สำหรับกิจกรรมต่างๆ ของโรงกลั่นน้ำมันฯ, โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ ร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด สนับสนุนอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ทางการแพทย์ให้แก่ โรงพยาบาล และหน่วยงานด้านสาธารณสุข, กิจกรรม "รวมพลังขับเคลื่อนวิสาหกิจชุมชนอย่างมีอาชีพ"				
1) การรับทราบโครงการ				
- รู้จัก	8	88.9	16	72.7
- ไม่รู้จัก	1	11.1	6	27.3
รวม	9	100.0	22	100.0
2) ความต้องการ				
- ไม่ต้องการ	0	0.0	1	4.5
- ต้องการ	9	100.0	21	95.5
รวม	9	100.0	22	100.0
2.4.3 กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ, สนับสนุนโครงการธนาคารขยะของชุมชน, กิจกรรมเก็บขยะชายหาด เป็นต้น				
1) การรับทราบโครงการ				
- รู้จัก	8	88.9	18	81.8
- ไม่รู้จัก	1	11.1	4	18.2
รวม	9	100.0	22	100.0
2) ความต้องการ				
- ต้องการ	9	100.0	22	100.0
รวม	9	100.0	22	100.0
2.4.4 กิจกรรมด้านสานสัมพันธ์ เช่น การพบปะชุมชน, สานสวนมาชุมชน, การร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนด้านวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น เป็นต้น				
1) การรับทราบโครงการ				
- รู้จัก	8	88.9	16	72.7
- ไม่รู้จัก	1	11.1	6	27.3
รวม	9	100.0	22	100.0
2) ความต้องการ				
- ไม่ต้องการ	0	0.0	1	4.5
- ต้องการ	9	100.0	21	95.5
รวม	9	100.0	22	100.0
3. ระดับความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านต่างๆ ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)				
3.1 ด้านความปลอดภัย และเหตุฉุกเฉิน				
1) การดำเนินการเพื่อลดความปลอดภัยของบริษัทฯ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	1	4.5
- ปานกลาง	1	11.1	9	40.9
- มาก	6	66.7	10	45.5
- มากที่สุด	2	22.2	2	9.1
รวม	9	100.0	22	100.0



## ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นในหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.11		3.59	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.601		0.734	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
2) กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติที่จะส่งผลกระทบต่อ บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือนให้ชุมชนได้รับทราบ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	1	4.5
- ปานกลาง	4	44.5	12	54.6
- มาก	3	33.3	4	18.2
- มากที่สุด	2	22.2	5	22.7
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	3.78		3.59	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.833		0.908	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
3) การดำเนินงานหลังเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติ บริษัทฯ ได้ดำเนินการอย่างดี และแจ้งผลการดำเนินงานและการสิ้นสุดสถานการณ์ให้ชุมชนรับทราบ และเตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	1	4.5
- ปานกลาง	1	11.1	11	50.0
- มาก	5	55.6	8	36.4
- มากที่สุด	3	33.3	2	9.1
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.22		3.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.667		0.740	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		ปานกลาง	
4) บริษัทฯ มีบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถเินการควบคุมดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	2	9.1
- ปานกลาง	1	11.1	8	36.4
- มาก	5	55.6	9	40.9
- มากที่สุด	3	33.3	3	13.6
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.22		3.59	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.667		0.854	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	

## ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นในหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
5) บริษัทฯ ได้มีการให้ความรู้ในการปฏิบัติกรณีเกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน และการจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินให้กับชุมชน				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	1	4.5
- ปานกลาง	2	22.2	13	59.1
- มาก	4	44.5	4	18.2
- มากที่สุด	3	33.3	4	18.2
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.11		3.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.782		0.859	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		ปานกลาง	
6) ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	2	9.1
- ปานกลาง	1	11.1	8	36.4
- มาก	5	55.6	9	40.9
- มากที่สุด	3	33.3	3	13.6
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.22		3.59	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.667		0.854	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
3.2 ด้านสิ่งแวดล้อม				
1) บริษัทฯ มีการดำเนินการเพื่อควบคุมปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	1	4.5
- ปานกลาง	1	11.1	9	40.9
- มาก	8	88.9	8	36.4
- มากที่สุด	0	0.0	4	18.2
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	3.89		3.68	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.333		0.839	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
2) บริษัทฯ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการระบายมลพิษต่อสาธารณะอย่างต่อเนื่อง				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	2	9.1
- ปานกลาง	1	11.1	12	54.5
- มาก	8	88.9	6	27.3
- มากที่สุด	0	0.0	2	9.1
รวม	9	100.0	22	100.0

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	3.89		3.36	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.333		0.790	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		ปานกลาง	
3) ความพึงพอใจในภาพรวมในการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	2	9.1
- ปานกลาง	0	0.0	8	36.4
- มาก	8	88.9	10	45.4
- มากที่สุด	1	11.1	2	9.1
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.11		3.55	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.333		0.800	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
3.3 ด้านสังคม				
1) บริษัทฯ มีเจ้าหน้าที่บวชนสัมพันธ์ เพื่อแจ้งการดำเนินงานของบริษัทฯ และทำกิจกรรมกับชุมชน				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	1	11.1	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	9	40.9
- มาก	6	66.7	9	40.9
- มากที่สุด	2	22.2	4	18.2
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.00		3.77	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.866		0.752	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
2) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาที่มีอยู่ในชุมชน				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	3	33.3	6	27.3
- มาก	4	44.5	13	59.1
- มากที่สุด	2	22.2	3	13.6
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	3.89		3.86	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.782		0.640	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
3) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาของโรงเรียนในพื้นที่ใกล้เคียงอย่างต่อเนื่อง				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	1	11.1	5	22.7
- มาก	6	66.7	14	63.7
- มากที่สุด	2	22.2	3	13.6
รวม	9	100.0	22	100.0

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.11		3.91	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.601		0.610	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
4) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของประชาชน				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	2	22.2	9	40.9
- มาก	5	55.6	11	50.0
- มากที่สุด	2	22.2	2	9.1
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.00		3.68	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707		0.646	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
5) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมอาชีพให้แก่ประชาชนใกล้เคียงบริษัทฯ เป็นอย่างดี				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	2	9.1
- ปานกลาง	2	22.2	6	27.3
- มาก	5	55.6	12	54.5
- มากที่สุด	2	22.2	2	9.1
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.00		3.64	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707		0.790	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
6) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านส่งเสริมงานด้านศิลปวัฒนธรรมประเพณี				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	2	22.2	9	40.9
- มาก	5	55.6	11	50.0
- มากที่สุด	2	22.2	2	9.1
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.00		3.68	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707		0.646	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
7) ความพึงพอใจในภาพรวมในการดำเนินงานด้านสังคมของบริษัทฯ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	3	33.3	5	22.7
- มาก	4	44.5	16	72.7
- มากที่สุด	2	22.2	1	4.6
รวม	9	100.0	22	100.0

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	3.89		3.82	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.782		0.501	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
3.4 ความพึงพอใจในภาพรวมของการดำเนินงานของโครงการฯ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	2	22.2	6	27.3
- มาก	6	66.7	12	54.5
- มากที่สุด	1	11.1	4	18.2
รวม	9	100.0	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	3.89		3.91	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.601		0.684	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
3.5 ท่านเคยมีเรื่องร้องเรียน เนื่องจากการทำงานของโครงการโรงกลั่นน้ำมัน หรือไม่				
- ไม่เคยมี	8	88.9	21	95.5
- มี	1	11.1	1	4.5
รวม	9	100.0	22	100.0
ท่านได้รับการแจ้ง/ร้องเรียนไปได้ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- ศูนย์บริการวัดโสภณ	0	0.0	1	100.0
- ไม่ระบุ	1	100.0	0	0.0
4. ความคิดเห็นต่อบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)				
4.1 ท่านคิดว่าการดำเนินการในช่วงเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ของโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ก่อให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และสุขภาพอนามัยของท่านหรือครัวเรือนของท่านในเรื่องใดบ้าง				
- ไม่มีผลกระทบ	5	55.6	14	63.6
- มีผลกระทบ	4	44.4	8	36.4
รวม	9	100.0	22	100.0
1) กลิ่นรบกวน				
- ไม่มีผลกระทบ	0	0.0	1	12.5
- มีผลกระทบ	4	100.0	7	87.5
รวม	4	100.0	8	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	1	25.0	4	57.1
- ปานกลาง	3	75.0	3	42.9
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	4	100.0	7	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.75		1.43	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.500		0.535	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		น้อย	

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- ปฏิบัติตามมาตรการกำหนด	0	0.0	1	14.3
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	4	100.0	6	85.7
2) เขม่าควัน				
- ไม่มีผลกระทบ	2	50.0	1	12.5
- มีผลกระทบ	2	50.0	7	87.5
รวม	4	100.0	8	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	1	25.0	3	42.9
- ปานกลาง	1	25.0	3	42.9
- มาก	0	0.0	1	14.2
รวม	2	100.0	7	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.50		1.71	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707		0.756	
ระดับผลกระทบ	น้อย		ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- ปฏิบัติตามมาตรการกำหนด	0	0.0	1	14.3
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	2	100.0	6	85.7
3) ฝุ่นละออง				
- ไม่มีผลกระทบ	2	50.0	2	25.0
- มีผลกระทบ	2	50.0	6	75.0
รวม	4	100.0	8	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	1	50.0	2	33.3
- ปานกลาง	1	50.0	3	50.0
- มาก	0	0.0	1	16.7
รวม	2	100.0	6	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.50		1.83	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707		0.753	
ระดับผลกระทบ	น้อย		ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- ปฏิบัติตามมาตรการกำหนด	0	0.0	1	16.7
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	2	100.0	5	83.3
4) น้ำเสีย				
- ไม่มีผลกระทบ	3	75.0	7	87.5
- มีผลกระทบ	1	25.0	1	12.5
รวม	4	100.0	8	100.0



ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	1	100.0	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00		1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย		น้อย	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- ปฏิบัติตามมาตรการกำหนด	0	0.0	1	100.0
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	1	100.0	0	0.0
5) ปัญหาขยะมูลฝอย				
- ไม่มีผลกระทบ	3	75.0	7	87.5
- มีผลกระทบ	1	25.0	1	12.5
รวม	4	100.0	8	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	1	100.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0
- มาก	0	0.0	1	100.0
รวม	1	100.0	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00		3.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย		มาก	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- ปฏิบัติตามมาตรการกำหนด	0	0.0	1	100.0
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	1	100.0	0	0.0
6) ปัญหาการขาดแคลนน้ำใช้				
- ไม่มีผลกระทบ	4	100.0	5	62.5
- มีผลกระทบ	0	0.0	3	37.5
รวม	4	100.0	8	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	0	0.0	2	66.7
- ปานกลาง	0	0.0	1	33.3
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	0.00		1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.577	
ระดับผลกระทบ	ไม่มีผลกระทบ		น้อย	

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- ปฏิบัติตามมาตรการกำหนด	0	0.0	1	33.3
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	0	0.0	2	66.7
7) ปัญหาเสียงรบกวน				
- ไม่มีผลกระทบ	3	75.0	5	62.5
- มีผลกระทบ	1	25.0	3	37.5
รวม	4	100.0	8	100.0
ระดับผลกระทบ				
- น้อย	1	100.0	3	100.0
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00		1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย		น้อย	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ				
- ปฏิบัติตามมาตรการกำหนด	0	0.0	1	33.3
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	1	100.0	2	66.7
4.2 ท่านคิดว่าโดยภาพรวมแล้วการดำเนินกิจกรรมของโรงเรียนบ้าน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)ก่อให้เกิดผลดี/ผลเสียต่อชุมชน มากน้อยเท่ากันอย่างไร				
- ผลดีมากกว่า	6	66.7	11	50.0
- ผลเสียมากกว่า	0	0.0	1	4.6
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	1	11.1	7	31.8
- ไม่แสดงความความคิดเห็น	2	22.2	3	13.6
รวม	9	100.0	22	100.0
4.3 ท่านต้องการให้บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ช่วยเหลือชุมชนในด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- พิจารณารับคนพื้นที่เข้าทำงาน	2	20.0	1	4.5
- สนับสนุนด้านการดูแลสุขภาพ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต ให้งานให้นักศึกษาจบเข้าทำงานเพื่อให้มีรายได้	1	10.0	1	4.5
- สนับสนุนการศึกษาแก่นักเรียนในโรงเรียนโดยตรง	1	10.0	1	4.5
- สร้างงานสร้างรายได้ให้ชุมชนในพื้นที่	1	10.0	1	4.5
- CSR กับประชาชนในชุมชน หน่วยงานของรัฐ ศูนย์บริการชุมชนของเทศบาล	1	10.0	1	4.5
- แนะนำให้ความรู้เกี่ยวกับการดูแลตนเองเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน	0	0.0	1	4.5
- สนับสนุนการมีส่วนร่วมของชุมชน	0	0.0	1	4.5
- การสนับสนุนด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม	0	0.0	1	4.5
- ดูแลความสะอาด ฝุ่นในชุมชน ช่วยดูแลจัดการขยะ	0	0.0	1	4.5

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	9	100.0	22	100.0
- สนับสนุนการป้องกันความปลอดภัยทางถนน ทาสีสะท้อนแสงบริเวณเกาะกลางถนนแยกตากวนทั้ง 2ฝั่ง เนื่องจากกลางคืนมีมามาก	0	0.0	1	4.5
- เกิดเวทีรับฟังความคิดเห็นในกลุ่มย่อยแต่ละชุมชน และให้หน่วยงานราชการในพื้นที่เข้าร่วมและรับทราบด้วย	0	0.0	1	4.5
- มีงบประมาณสนับสนุนหน่วยงานบริการสาธารณสุขในพื้นที่ เช่น การรับภูมิทัศน์ สนามเด็กเล่นในร่ม อุปกรณ์การแพทย์ อุปกรณ์อื่นๆ ที่จำเป็นเร่งด่วน (ราชการต้องรอจัดซื้อเข้าแผน)	0	0.0	1	4.5
- สนับสนุนกิจกรรม (ข้าวต้ม) ตามศูนย์บริการให้กับผู้ให้บริการคลินิกเบาหวานความดัน (ศ.โสมณ วันพุธ)	0	0.0	1	4.5
- ไม่แสดงความคิดเห็น	4	40.0	9	41.5
4.4 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- ระเบิดระวางไม่ให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน	1	11.1	0	0.0
- ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างต่อเนื่อง	1	11.1	0	0.0
- มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการให้ประชาชนในพื้นที่ทราบอยู่เสมอในช่องทางที่หลากหลาย	1	11.1	0	0.0
- การสื่อสารภาพรวมสิ่งคุกคาม ความเสี่ยง มาตรการที่ดำเนินไปแล้ว และมาตรการดำเนินการต่อเนื่อง (ด้านสิ่งแวดล้อม) อย่างสม่ำเสมอ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและร่วมเผชิญปัญหาร่วมกันกับพื้นที่	1	11.1	0	0.0
- กรณีมีเหตุการณ์ไม่ปกติให้แจ้งล่วงหน้าได้ก็ดี	0	0.0	1	4.5
- ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดไว้ใน EIA อย่างเคร่งครัด	0	0.0	1	4.5
- มีแผนในการทดสอบเครื่องมือที่ใช้ในการแจ้งเตือนเหตุฉุกเฉิน และอุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจสอบมลพิษต่างๆ ที่เกิดจากโครงการฯ	0	0.0	1	4.5
- มีการดำเนินงานกิจกรรม CSR ในพื้นที่ชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	0	0.0	1	4.5
- การซ่อมแผนฉุกเฉินการแจ้งเตือน การซักซ้อมความเข้าใจกับชุมชน เวลาที่เกิดเหตุที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน	0	0.0	1	4.5
- ขอให้เตรียมการรับมือภัยไข้เจ็บ หน่วยบริการรองรับได้ไม่น้อย การจราจรติดขัดมากเวลาเกิดเหตุ	0	0.0	1	4.5
- มีหน่วยรับเรื่องร้องเรียนของ SPRC โดยตรงอาจเป็นสายด่วน ให้แจ้งได้ทันที	0	0.0	1	4.5
- สนับสนุนงานประเพณีต่างๆ ของชุมชน	0	0.0	1	4.5
- จัดการด้านสิ่งแวดล้อมให้ดี อย่าให้กระทบ	0	0.0	1	4.5
- ไม่แสดงความคิดเห็น	5	55.6	13	59.5

ที่มา : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 15-31 ตุลาคม พ.ศ.2566

## ตารางที่ 6-2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียง

ต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)

ประจำปี พ.ศ.2566

รายละเอียด	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	7	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์		
1.1 เพศ		
- ชาย	2	28.6
- หญิง	5	71.4
รวม	7	100.0
1.2 ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง		
- ระหว่าง 1-5 ปี	3	42.9
- ระหว่าง 6-10 ปี	4	57.1
รวม	7	100.0
1.2 อายุ		
- ระหว่าง 31-40 ปี	5	71.4
- ระหว่าง 41-50 ปี	2	28.6
รวม	7	100.0
1.3 การศึกษา		
- ปริญญาตรี	4	57.1
- สูงกว่าปริญญาตรี	3	42.9
รวม	7	100.0
1.6 ภูมิลำเนา		
- เป็นคนในพื้นที่ชุมชนนี้แต่กำเนิด	2	28.6
- ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง	1	14.3
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	4	57.1
รวม	7	100.0
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่		
- ระหว่าง 1-5 ปี	1	20.0
- ระหว่าง 6-10 ปี	1	20.0
- ระหว่าง 11-15 ปี	1	20.0
- มากกว่า 20 ปี	2	40.0
รวม	5	100.0

## ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	7	100.0
2. การรับรู้ข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ และความคิดเห็นต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน		
2.1 ท่านทราบว่ามีการโครงการโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) หรือไม่		
- ทราบ	7	100.0
รวม	7	100.0
รู้จัก โครงการโรงกลั่นน้ำมัน จากสื่อต่างๆ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ	2	20.0
- ได้รับการบอกเล่าจากเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน	1	10.0
- เจ้าหน้าที่บริษัทฯ	2	20.0
- ป้ายประกาศ	4	40.0
- อื่น ๆ ได้แก่ พบเห็นด้วยตนเอง	1	10.0
2.2 ท่านเห็นว่าช่องทางหรือสื่อใดสามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารถึงท่านได้ดีที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- เข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ	4	25.0
- ผ่านทางผู้นำชุมชน	1	6.2
- เจ้าหน้าที่บริษัทฯ	2	12.5
- ป้ายประกาศ	3	18.8
- สื่อออนไลน์ เช่น ไลน์ และเฟซบุ๊ก เป็นต้น	4	25.0
- อื่นๆ ได้แก่ หนังสือจากบริษัทฯ	2	12.5
2.3 ท่านต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) เพิ่มเติมหรือไม่		
- ต้องการทราบ	7	100.0
รวม	7	100.0
ต้องการทราบ เรื่อง (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต	2	11.8
- มาตรการป้องกันและลดผลกระทบต่าง ๆ	4	23.6
- การมีส่วนร่วมของบริษัทและชุมชน	1	5.9
- ประโยชน์ของโครงการฯ	1	5.9
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	3	17.6
- ผลกระทบด้านสังคม	3	17.6
- ผลกระทบด้านสุขภาพ	3	17.6
3. ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)		
3.1 ท่านคิดว่าการดำเนินการในช่วงเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ของโรงกลั่นน้ำมัน		
ก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและสุขภาพอนามัย ต่อท่านหรือครัวเรือนของท่านในเรื่องใดบ้าง		
- ไม่มีผลกระทบ	6	85.7
- มีผลกระทบ	1	14.3
รวม	7	100.0
1) กลิ่นรบกวน		
- มีผลกระทบ	1	100.0
รวม	1	100.0



ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	7	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ		
- ปฏิบัติตามมาตรการกำหนด	1	100.0
2) เชน้ำมัน		
- มีผลกระทบ	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ		
- ปฏิบัติตามมาตรการกำหนด	1	100.0
3) ผู้ละออง		
- มีผลกระทบ	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ		
- ปฏิบัติตามมาตรการกำหนด	1	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	7	100.0
4) น้ำเสีย		
- ไม่มีผลกระทบ	1	100.0
รวม	1	100.0
5) ปัญหาขยะมูลฝอย		
- ไม่มีผลกระทบ	1	100.0
6) ปัญหาการขาดแคลนน้ำใช้		
- ไม่มีผลกระทบ	1	100.0
รวม	1	100.0
7) ปัญหาเสียงรบกวน		
- ไม่มีผลกระทบ	1	100.0
รวม	1	100.0
3.2 ท่านคิดว่าโดยภาพรวมแล้วการดำเนินงานกิจกรรมของโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)ก่อให้เกิดผลดี/ผลเสียต่อชุมชนอย่างไร		
- ผลดีมากกว่า	5	71.4
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	1	14.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1	14.3
รวม	7	100.0
3.3 ท่านต้องการให้บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ช่วยเหลือชุมชนในด้านใด		
- สนับสนุนด้านการดูแลสุขภาพ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต	1	12.5
- การสนับสนุนด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม	1	12.5
- สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน	1	12.5
- ไม่แสดงความคิดเห็น	5	62.5
3.4 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) อย่างไร		
- ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างต่อเนื่อง	1	14.3
- มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการให้ประชาชนในพื้นที่ทราบ	1	14.3
- มีการดำเนินกิจกรรม CSR ในพื้นที่	1	14.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	4	57.1

ที่มา: ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 15-31 ตุลาคม พ.ศ.2566

ตารางที่ 6-3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน  
ต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)  
ประจำปี พ.ศ.2566

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์		
1.1 ตำแหน่ง		
- ประธานชุมชน	24	77.4
- รองประธานชุมชน	4	12.9
- อื่นๆ ได้แก่ ครัวเรือน กรรมการชุมชน	3	9.7
รวม	31	100.0
1.2 ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง		
- ระหว่าง 1-4 ปี	13	41.9
- ระหว่าง 5-8 ปี	4	12.9
- ระหว่าง 9-12 ปี	9	29.0
- มากกว่า 12 ปี	5	16.2
รวม	31	100.0
1.3 เพศ		
- ชาย	26	83.9
- หญิง	5	16.1
รวม	31	100.0
1.4 อายุ		
- ระหว่าง 31-40 ปี	2	6.4
- ระหว่าง 41-50 ปี	7	22.6
- ระหว่าง 51-60 ปี	10	32.3
- มากกว่า 60 ปี	12	38.7
รวม	31	100.0
1.5 ศาสนา		
- พุทธ	30	96.8
- อิสลาม	1	3.2
รวม	31	100.0
1.6 การศึกษา		
- ไม่ได้เรียน	1	3.2
- ประถมศึกษา	10	32.3
- มัธยมศึกษาตอนต้น	7	22.6
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	2	6.4
- ปวส. หรือ อนุปริญญา	4	12.9
- ระดับปริญญาตรี	6	19.4
- สูงกว่าปริญญาตรี	1	3.2
รวม	31	100.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
1.7 ภูมิสำเนา		
- เป็นคนในพื้นที่ชุมชนนี้แต่กำเนิด	27	87.1
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	4	12.9
รวม	31	100.0
ย้ายมาจากภูมิภาค		
- ภาคตะวันออก	1	25.0
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1	25.0
- ภาคกลาง	2	50.0
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่		
- ระหว่าง 6-10 ปี	4	100.0
2. ข้อมูลลักษณะของประชากรและสภาพสังคมและเศรษฐกิจของชุมชน		
2.1 ข้อมูลด้านประชากร		
2.1.1 จำนวนครัวเรือนในชุมชน		
- น้อยกว่า 500 ครัวเรือน	5	16.1
- 501-1,000 ครัวเรือน	7	22.6
- 1,001-1,500 ครัวเรือน	5	16.1
- 1,501-2,000 ครัวเรือน	7	22.6
- มากกว่า 2,000 ครัวเรือน	7	22.6
รวม	31	100.0
2.1.2 อาชีพหลักของประชากรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ค้าขาย	15	28.8
- พนักงานบริษัท/โรงงาน	9	17.3
- ธุรกิจส่วนตัว	7	13.5
- เกษตรกร	8	15.4
- รับจ้างทั่วไป	13	25.0
2.1.3 อาชีพรองหรือรายได้เสริมของประชากรในชุมชน		
- ไม่มีอาชีพรองหรือรายได้เสริม	6	19.4
- มีอาชีพเสริม	25	80.6
รวม	31	100.0
อาชีพรองหรือรายได้เสริม (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- เกษตรกรรม	6	22.2
- ค้าขาย	12	44.4
- รับจ้างทั่วไป	1	3.7
- ประมง	3	11.1
- ประกอบธุรกิจส่วนตัว	5	18.5
2.2 การจ้างแรงงาน		
2.2.1 แรงงานภาคเกษตรกรรม		
- มี	25	80.6
- ไม่มี	6	19.4
รวม	31	100.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	18	72.0
- นอกพื้นที่	7	28.0
2.2.2 แรงงานภาคอุตสาหกรรม		
- มี	30	96.8
- ไม่มี	1	3.2
รวม	31	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	5	15.2
- นอกพื้นที่	28	84.8
2.2.3 แรงงานภาคประมง		
- มี	5	16.1
- ไม่มี	26	83.9
รวม	31	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	4	80.0
- นอกพื้นที่	1	20.0
2.3 การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา		
2.3.1 โรงเรียนในชุมชน		
- มี	10	32.3
- ไม่มี	21	67.7
รวม	31	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	8	80.0
- 2 แห่ง	2	20.0
รวม	10	100.0
ระดับประถมศึกษา		
- 1 แห่ง	9	90.0
- 2 แห่ง	1	10.0
ระดับมัธยมศึกษา		
- 1 แห่ง	3	100.0
ระดับอุดมศึกษา		
- 1 แห่ง	1	100.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
2.3.2 วัดในชุมชน		
- มี	11	35.5
- ไม่มี	20	64.5
รวม	31	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	11	100.0
2.3.3 สถานที่ประกอบพิธี/กิจกรรมทางศาสนาอื่นๆ		
- มี (มีสวัด)	5	16.1
- ไม่มี	26	83.9
รวม	31	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	4	80.0
- 2 แห่ง	1	20.0
3. ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของชุมชน		
3.1 โรคระบาดที่เคยเกิดขึ้นในชุมชนและการใช้บริการสาธารณสุข		
3.1.1 โรคที่เคยระบาดในชุมชน		
- มี	24	77.4
- ไม่มี	7	22.6
รวม	31	100.0
มีได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ใช้หัดใหญ่	6	17.1
- โรคโควิด-19	13	37.2
- โรคไข้เลือดออก	16	45.7
3.1.2 สถานบริการด้านสาธารณสุขในชุมชน		
- มี	7	22.6
- ไม่มี	24	77.4
รวม	31	100.0
มีได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี	2	28.6
- ศูนย์บริการสาธารณสุขใจคหีน	1	14.2
- ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ	2	28.6
- ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	2	28.6



ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
3.2 วิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ซื้อยารับประทานเอง	5	9.3
- โรงพยาบาลของรัฐ	26	48.1
- ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต.	20	37.0
- คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน	3	5.6
3.3 ความเพียงพอด้านสุขภาพอนามัย/สาธารณสุข (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
3.3.1 ความเพียงพอของสถานพยาบาล		
- เพียงพอ	20	64.5
- ไม่เพียงพอ	10	32.3
- ไม่ระบุ	1	3.2
รวม	31	100.0
3.3.2 ความเพียงพอของบุคลากรทางการแพทย์		
- เพียงพอ	13	41.9
- ไม่เพียงพอ	16	51.6
- ไม่ระบุ	2	6.5
รวม	31	100.0
3.3.3 ความเพียงพอของอุปกรณ์ทางการแพทย์		
- เพียงพอ	13	41.9
- ไม่เพียงพอ	17	54.9
- ไม่ระบุ	1	3.2
รวม	31	100.0
3.3.4 การเข้าถึงสถานพยาบาล (ระยะทาง ความสะดวก)		
- เพียงพอ	25	80.6
- ไม่เพียงพอ	4	12.9
- ไม่ระบุ	2	6.5
รวม	31	100.0
3.4 แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำฝน	1	2.9
- น้ำบรรจุขวด	30	85.7
- น้ำประปา	4	11.4
3.5 แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำฝน	2	5.5
- น้ำบ่อน้ำตื้น	1	2.8
- น้ำบ่อน้ำบาดาล	1	2.8
- น้ำประปา	31	86.1
- อื่นๆ ได้แก่ น้ำถัง	1	2.8

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
3.6 แหล่งน้ำเพื่อการเกษตรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำประปา	7	20.0
- น้ำบ่อตื้น	4	11.4
- น้ำฝน	3	8.6
- น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง	3	8.6
- น้ำบาดาล	1	2.8
- คลองชลประทาน	2	5.7
- อื่น ๆ (ขุดสระเอง)	7	20.0
- ไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร	8	22.9
3.7 การจัดการมูลฝอยในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- เผา	3	8.6
- ใช้บริการเทศบาล	31	88.6
- ผึ่ง	1	2.8
4. ปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับอยู่ในปัจจุบัน		
4.1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบที่ได้รับด้านเศรษฐกิจ-สังคมในชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่ (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา)		
1) สภาพเศรษฐกิจในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	3	9.7
- เปลี่ยนแปลง	28	90.3
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	3	15.0
- ปานกลาง	16	80.0
- มาก	1	5.0
รวม	20	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.90	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.447	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	5	62.5
- ปานกลาง	3	37.5
- มาก	0	0.0
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.38	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.518	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
2) การเปลี่ยนแปลงรายได้/สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	1	3.2
- เปลี่ยนแปลง	30	96.8
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	5	22.7
- ปานกลาง	14	63.7
- มาก	3	13.6
รวม	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.91	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.610	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	5	62.5
- ปานกลาง	3	37.5
- มาก	0	0.0
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.38	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.518	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
3) ระบบสาธารณูปโภค-สาธารณูปการ และโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	2	6.5
- เปลี่ยนแปลง	29	93.5
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	4	17.4
- ปานกลาง	14	60.9
- มาก	5	21.7
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.04	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.638	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	4	66.7
- ปานกลาง	2	33.3
- มาก	0	0.0
รวม	6	100.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.516	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
4) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	3	9.7
- เปลี่ยนแปลง	28	90.3
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	4	17.4
- ปานกลาง	17	73.9
- มาก	2	8.7
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.91	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.515	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	3	60.0
- ปานกลาง	2	40.0
- มาก	0	0.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.40	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.548	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
5) สถานบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	3	9.7
- เปลี่ยนแปลง	28	90.3
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	3	13.0
- ปานกลาง	17	74.0
- มาก	3	13.0
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.522	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
<b>การเปลี่ยนแปลงทางลบ</b>		
- น้อย	4	80.0
- ปานกลาง	1	20.0
- มาก	0	0.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.20	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.447	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
<b>6) สถานศึกษาในชุมชน</b>		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	3	9.7
- เปลี่ยนแปลง	28	90.3
รวม	31	100.0
<b>การเปลี่ยนแปลงทางบวก</b>		
- น้อย	6	26.1
- ปานกลาง	13	56.5
- มาก	4	17.4
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.91	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.668	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
<b>การเปลี่ยนแปลงทางลบ</b>		
- น้อย	4	80.0
- ปานกลาง	1	20.0
- มาก	0	0.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.20	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.447	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
<b>7) สุขภาพโภชนาการ/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน</b>		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	3	9.7
- เปลี่ยนแปลง	28	90.3
รวม	31	100.0
<b>การเปลี่ยนแปลงทางบวก</b>		
- น้อย	4	17.4
- ปานกลาง	16	69.6
- มาก	3	13.0
รวม	23	100.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.96	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.562	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
<b>การเปลี่ยนแปลงทางลบ</b>		
- น้อย	3	60.0
- ปานกลาง	1	20.0
- มาก	1	20.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.60	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.894	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
<b>8) สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ของผู้นคนในชุมชน</b>		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	3	9.7
- เปลี่ยนแปลง	28	90.3
รวม	31	100.0
<b>การเปลี่ยนแปลงทางบวก</b>		
- น้อย	5	22.7
- ปานกลาง	15	68.2
- มาก	2	9.1
รวม	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.86	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.560	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
<b>การเปลี่ยนแปลงทางลบ</b>		
- น้อย	5	83.3
- ปานกลาง	1	16.7
- มาก	0	0.0
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.17	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.408	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
<b>9) สภาพการย้ายถิ่นฐาน</b>		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	4	12.9
- เปลี่ยนแปลง	27	87.1
รวม	31	100.0



ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	5	22.7
- ปานกลาง	13	59.1
- มาก	4	18.2
รวม	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.95	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.653	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	2	40.0
- ปานกลาง	2	40.0
- มาก	1	20.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.80	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.837	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
10) สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	2	6.5
- เปลี่ยนแปลง	29	93.5
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	5	20.8
- ปานกลาง	18	75.0
- มาก	1	4.2
รวม	24	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.83	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.482	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	3	60.0
- ปานกลาง	2	40.0
- มาก	0	0.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.40	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.548	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
5. ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน		
5.1 ปัจจุบันในชุมชนของท่านได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือไม่		
- ไม่มี	4	12.9
- มี	27	87.1
รวม	31	100.0
5.1.1 ปัญหาหลัก		
- มี	23	85.2
- ไม่มี	4	14.8
รวม	27	100.0
1) ประเภทของกลิ่น (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กลิ่นแก๊ส	16	59.3
- กลิ่นสารเคมี	4	14.8
- กลิ่นเหม็นไหม้	4	14.8
- ระบุไม่ได้	3	11.1
2) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	9	39.1
• ร้อน	0	0.0
• ฝน	6	66.7
• หนาว	3	33.3
- ทั้งปี	14	60.9
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	6	26.1
- ปานกลาง	12	52.2
- มาก	5	21.7
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.96	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.706	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	2	7.4
- การจราจร	4	14.8
- โรงงานอุตสาหกรรม	16	59.3
- ระบุไม่ได้	2	7.4
- อื่นๆ ได้แก่ น้ำเน่าเสีย	3	11.1

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
5.1.2 ปัญหาเข้ามาค้น		
- มี	17	63.0
- ไม่มี	10	37.0
รวม	27	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	5	29.4
• ร้อน	1	20.0
• ฝน	1	20.0
• หนาว	3	60.0
- ทั้งปี	12	70.6
รวม	17	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	17.7
- ปานกลาง	10	58.8
- มาก	4	23.5
รวม	17	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.06	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.659	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	2	8.7
- การจราจร	10	43.5
- โรงงานอุตสาหกรรม	7	30.5
- โรงกลั่นน้ำมัน SPRC	1	4.3
- ระบุไม่ได้	2	8.7
- อื่นๆ ได้แก่ โรงไฟฟ้า BLCP	1	4.3
5.1.3 ปัญหาฝุ่นละออง		
- มี	24	88.9
- ไม่มี	3	11.1
รวม	27	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	6	24.0
• ร้อน	2	33.3
• ฝน	1	16.7
• หนาว	3	50.0
- ทั้งปี	19	76.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	5	20.8
- ปานกลาง	16	66.7
- มาก	3	12.5
รวม	24	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.92	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.584	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	2	5.9
- การจราจร	19	55.9
- โรงงานอุตสาหกรรม	7	20.6
- ระบุไม่ได้	2	5.9
- อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้างถนน โรงคากยาง	4	11.7
5.1.4 ปัญหาน้ำเสีย		
- มี	9	33.3
- ไม่มี	18	66.7
รวม	27	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	4	44.4
• ฝน	4	100.0
- ทั้งปี	5	55.6
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	22.2
- ปานกลาง	5	55.6
- มาก	2	22.2
รวม	9	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	3	30.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	5	50.0
- ระบุไม่ได้	2	20.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
5.1.5 ปัญหาเสียง		
- มี	16	59.3
- ไม่มี	11	40.7
รวม	27	100.0
1) ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กว้างวัน	7	31.8
• บางเวลา	3	42.9
• ตลอดเวลา	4	57.1
- กว้างคืน	15	68.2
• บางเวลา	8	53.3
• ตลอดเวลา	7	46.7
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	14	87.5
- มาก	2	12.5
รวม	16	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.13	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.342	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	3	12.0
- การจราจร	13	52.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	6	24.0
- ระบุไม่ได้	3	12.0
5.1.6 ปัญหาขยะมูลฝอย		
- มี	10	37.0
- ไม่มี	17	63.0
รวม	27	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	6	46.2
• ร้อน	3	50.0
• ฝน	1	16.7
• หนาว	2	33.3
- ทั้งปี	7	53.8

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	7	70.0
- มาก	3	30.0
รวม	10	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.30	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.483	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	6	46.1
- การจราจร	2	15.4
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	7.7
- ระบุไม่ได้	1	7.7
- อื่นๆ ได้แก่ ถึงขยะไม่เพียงพอ การจัดเก็บขยะไม่ตรงเวลา เป็นต้น	3	23.1
5.1.7 ปัญหาการคมนาคมและจราจร		
- มี	22	81.5
- ไม่มี	5	18.5
รวม	27	100.0
1) ประเภทของยานพาหนะที่ทำให้เกิดผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- รถยนต์	22	33.2
- รถจักรยานยนต์	11	16.7
- รถตู้	11	16.7
- รถบรรทุก	11	16.7
- รถพ่วง/รถเทรลเลอร์	11	16.7
2) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	13	38.2
• ร้อน	6	46.2
• ฝน	1	7.6
• หนาว	6	46.2
- ทั้งปี	21	61.8
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	5	22.7
- ปานกลาง	11	50.0
- มาก	6	27.3
รวม	22	100.0



ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.05	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.722	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	2	7.4
- การจราจร	17	63.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	4	14.8
- ระบุไม่ได้	4	14.8
6. การรับรู้ข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ และความคิดเห็นต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน		
6.1 ท่านทราบว่ามีโครงการโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) หรือไม่		
- ทราบ	31	100.0
รวม	31	100.0
รู้จัก โครงการโรงกลั่นน้ำมัน จากสื่อต่างๆ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ร่วมกิจกรรมกับโครงการ	24	38.7
- ได้รับการบอกเล่าจากเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน	8	12.9
- รดประกาศ	4	6.5
- หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น	1	1.6
- เจ้าหน้าที่บริษัทฯ	21	33.9
- ป้ายประกาศ	3	4.8
- อื่น ๆ (ไลน์กลุ่ม)	1	1.6
6.2 ท่านเห็นว่าการสื่อสารหรือสื่อใดสามารถประชาสัมพันธ์ข่าวสารถึงท่านได้ดีที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- เข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ	3	6.5
- ผ่านทางเพื่อนบ้าน/ผู้นำชุมชน	11	23.9
- รดประกาศ	4	8.7
- วิทู	1	2.2
- หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น	2	4.3
- เจ้าหน้าที่บริษัทฯ	17	37.0
- ป้ายประกาศ	1	2.2
- สื่อออนไลน์ เช่น ไลน์ เฟซบุ๊ก เป็นต้น	7	15.2
6.3 ท่านต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) เพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่ต้องการทราบ	8	25.8
- ต้องการทราบ	23	74.2
รวม	31	100.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ต้องการทราบ เรื่อง (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต	13	16.1
- มาตราการป้องกันและลดผลกระทบต่าง ๆ	11	13.6
- การมีส่วนร่วมของบริษัทและชุมชน	19	23.5
- ประโยชน์ของโครงการฯ	9	11.1
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	11	13.6
- ผลกระทบด้านสังคม	7	8.6
- ผลกระทบด้านสุขภาพ	7	8.6
- อื่น ๆ (การป้องกันน้ำท่วม)	4	4.9
6.4 การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)		
6.4.1 กิจกรรมด้านการศึกษา เช่น มอบทุนการศึกษาให้แก่บุตรหลานชุมชน, โครงการพัฒนาช่างเทคนิควิศวกรรมเคมี วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุด (V-ChEPC)		
1) การรับทราบโครงการ		
- รู้จัก	31	100.0
- ไม่รู้จัก	0	0.0
รวม	31	100.0
2) ความต้องการ		
- ต้องการ	31	100.0
รวม	31	100.0
6.4.2 กิจกรรมด้านคุณภาพชีวิต เช่น โครงการเพื่อสุขภาพ "แอโรบิคสัญจร" โดยร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด, ส่งเสริมและสนับสนุนอาหาร สินค้าและบริการของชุมชน สำหรับกิจกรรมต่างๆ ของโรงกลั่นน้ำมัน, โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ ร่วมกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด สนับสนุนอุปกรณ์และเวชภัณฑ์ทางการแพทย์ ให้แก่โรงพยาบาลและหน่วยงานด้านสาธารณสุข, กิจกรรม "รวมพลังขับเคลื่อนวิสาหกิจชุมชน อย่างมืออาชีพ"		
1) การรับทราบโครงการ		
- รู้จัก	31	100.0
รวม	31	100.0
2) ความต้องการ		
- ต้องการ	31	100.0
รวม	31	100.0
6.4.3 กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ, สนับสนุนโครงการธนาคารขยะของชุมชน, กิจกรรมเก็บขยะชายหาด เป็นต้น		
1) การรับทราบโครงการ		
- รู้จัก	31	100.0
รวม	31	100.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
2) ความต้องการ		
- ไม่ต้องการ	1	3.2
- ต้องการ	30	96.8
รวม	31	100.0
6.4.4 กิจกรรมด้านสามัคคี เช่น การพบปะชุมชน, สานเสวนาชุมชน, การร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนด้านวัฒนธรรม		
ประเพณีท้องถิ่น เป็นต้น		
1) การรับทราบโครงการ		
- รู้จัก	31	100.0
รวม	31	100.0
2) ความต้องการ		
- ต้องการ	31	100.0
รวม	31	100.0
7 ระดับความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านต่างๆ ของบริษัท สดาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)		
7.1 ด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน		
1) มีการดำเนินการเพื่อดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	8	25.8
- มาก	20	64.5
- มากที่สุด	3	9.7
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.84	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.583	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
2) กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติที่จะส่งผลกระทบต่อ บริษัทฯ ได้มีการแจ้งเตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	8	25.8
- มาก	21	67.7
- มากที่สุด	2	6.5
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.81	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.543	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
3) การดำเนินงานหลังเกิดเหตุฉุกเฉินและเหตุผิดปกติ บริษัทฯ ได้ดำเนินการอย่างไร และแจ้งผลการดำเนินงานและการสิ้นสุด		
สถานการณ์ให้ชุมชนรับทราบเตือนให้ชุมชนได้รับทราบก่อนเสมอ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	7	22.6
- มาก	21	67.7
- มากที่สุด	3	9.7
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.87	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.562	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
4) บริษัทฯ มีบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถในการควบคุมดูแลความปลอดภัยของบริษัทฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	6	19.4
- มาก	23	74.2
- มากที่สุด	2	6.5
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.87	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.499	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
5) บริษัทฯ ได้ให้ความรู้ในการปฏิบัติกรณีเกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน และการจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินให้กับชุมชน		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	8	25.8
- มาก	21	67.7
- มากที่สุด	2	6.5
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.81	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.543	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
4) ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านความปลอดภัยและเหตุฉุกเฉิน		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	7	22.6
- มาก	21	67.7
- มากที่สุด	3	9.7
รวม	31	100.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	3.87	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.562	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
7.2 ด้านสิ่งแวดล้อม		
1) บริษัทฯ มีการดำเนินการเพื่อควบคุมปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	10	32.2
- มาก	18	58.1
- มากที่สุด	3	9.7
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	3.77	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.617	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
2) บริษัทฯ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการระบายนพิษต่อสาธารณะชนอย่างต่อเนื่อง		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	3.2
- ปานกลาง	9	29.0
- มาก	18	58.1
- มากที่สุด	3	9.7
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	3.74	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.682	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
3) ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	8	25.8
- มาก	21	67.7
- มากที่สุด	2	6.5
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	3.81	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.543	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
7.3 ด้านสังคม		
1) บริษัทฯ มีเจ้าหน้าที่ที่มวลชนสัมพันธ์ เพื่อชี้แจงการดำเนินงานของบริษัทฯ และทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	3.2
- มาก	17	54.9
- มากที่สุด	13	41.9
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.39	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.558	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
2) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาที่มืออยู่ในชุมชน		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	3.2
- มาก	18	58.1
- มากที่สุด	12	38.7
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.35	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.551	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
3) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาของโรงเรียนในพื้นที่ใกล้เคียงอย่างต่อเนื่อง		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	3.2
- มาก	17	54.9
- มากที่สุด	13	41.9
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.39	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.558	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	



ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
4) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของประชาชนในชุมชน		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	3.2
- มาก	17	54.9
- มากที่สุด	13	41.9
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.39	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.558	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
5) บริษัทฯ มีการสนับสนุนการส่งเสริมอาชีพให้แก่ประชาชนในชุมชน		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	3	9.7
- มาก	18	58.1
- มากที่สุด	10	32.3
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.23	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.617	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
6) บริษัทฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมงานด้านศิลปวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่น		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	3.2
- มาก	17	54.9
- มากที่สุด	13	41.9
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.39	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.558	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
7) ความพึงพอใจในภาพรวมต่อการดำเนินงานด้านสังคมของบริษัทฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	6.5
- มาก	17	54.8
- มากที่สุด	12	38.7
รวม	31	100.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.32	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.599	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
7.4 ความพึงพอใจในภาพรวมการดำเนินงานของโครงการฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	6.5
- มาก	15	48.4
- มากที่สุด	14	45.1
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.39	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.615	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
7.5 ท่านเคยมีเรื่องร้องเรียน เนื่องจากการดำเนินงานของโครงการโรงกลั่นน้ำมัน หรือไม่		
- ไม่มีเคยมี	25	80.6
- มี	6	19.4
รวม	31	100.0
ท่านได้มีการแจ้ง/ร้องเรียนไปที่ใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- แจ้งทางบริษัทฯ โดยตรง	2	25.0
- แจ้งเทศบาลเมืองมาบตาพุด	2	25.0
- แจ้งผู้นำชุมชน	1	12.5
- อื่น ๆ (กนอ.)	3	37.5
8. ความคิดเห็นต่อบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)		
8.1 ท่านคิดว่าผลการดำเนินการในช่วงเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ของโรงกลั่นน้ำมัน ก่อให้เกิดผลกระทบต่อด้านสิ่งแวดล้อม และสุขภาพอนามัยของท่าน หรือชุมชนของท่านในเรื่องใดบ้าง		
- ไม่มีผลกระทบ	22	71.0
- มีผลกระทบ	9	29.0
รวม	31	100.0
1) กลิ่นรบกวน		
- ไม่มีผลกระทบ	3	33.3
- มีผลกระทบ	6	66.7
รวม	9	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	47.0
- ปานกลาง	2	33.3
- มาก	1	16.7
รวม	6	100.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.816	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ		
- ควรมองมลพิษให้ดี	2	33.3
- ควรจะป้องกันให้ดีกว่านี้	1	16.7
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	3	50.0
2) เขม่าควัน		
- ไม่มีผลกระทบ	5	55.6
- มีผลกระทบ	4	44.4
รวม	9	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	50.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	2	50.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.155	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ		
- ควรจะป้องกันให้ดีกว่านี้	1	25.0
- แจ้งเตือนเหตุฉุกเฉินให้ชุมชนรับทราบ	1	25.0
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	2	50.0
3) ฝุ่นละออง		
- ไม่มีผลกระทบ	7	77.8
- มีผลกระทบ	2	22.2
รวม	9	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย	

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ		
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	2	100.0
4) น้ำเสีย		
- ไม่มีผลกระทบ	7	77.8
- มีผลกระทบ	2	22.2
รวม	9	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ		
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	2	100.0
5) ปัญหาขยะมูลฝอย		
- ไม่มีผลกระทบ	7	77.8
- มีผลกระทบ	2	22.2
รวม	9	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ		
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	2	100.0
6) ปัญหาการขาดแคลนน้ำใช้		
- ไม่มีผลกระทบ	6	66.7
- มีผลกระทบ	3	33.3
รวม	9	100.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	66.7
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ		
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	3	100.0
7) ปัญหาเสียงรบกวน		
- ไม่มีผลกระทบ	7	77.8
- มีผลกระทบ	2	22.2
รวม	9	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ		
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	2	100.0
8) ปัญหาอื่นๆ (น้ำมันรั่ว)		
- ไม่มีผลกระทบ	8	88.9
- มีผลกระทบ	1	11.1
รวม	9	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย	

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ข้อเสนอแนะเพื่อลดผลกระทบ		
- มีการแก้ไขและเยียวยาหากเกิดผลกระทบ	1	100.0
8.2 ท่านคิดว่าโดยภาพรวมการดำเนินงานกิจกรรมของโรงกลั่นน้ำมันฯ ก่อให้เกิดผลดี/ผลเสียต่อชุมชน อย่างไร		
- ผลดีมากกว่า	15	48.4
- ผลเสียมากกว่า	1	3.2
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	14	45.2
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1	3.2
รวม	31	100.0
8.3 ท่านต้องการให้บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) ช่วยเหลือชุมชนในด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- เข้าร่วมกิจกรรมและสนับสนุนด้านกิจกรรมประเพณีที่ชุมชนจัดขึ้น เช่น ทุนการศึกษา สร้างอาชีพในชุมชน สุขภาพในชุมชน เป็นต้น	25	80.7
- บริษัทฯ ควรมีการลงพื้นที่พบปะชุมชนเพิ่มมากขึ้น	1	3.2
- ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนผลิตภัณฑ์ดีมีคุณภาพ ช้างงานคนในพื้นที่มากกว่าภายนอก	1	3.2
- อยากให้จัดเสวนาพบปะกับชุมชนใกล้เคียงภายในพื้นที่ชุมชน เพื่อให้ชาวบ้าน ทราบมากขึ้น และมีเบอร์โทรติดต่อเวลามีเหตุฉุกเฉินเพิ่มด้วย	1	3.2
- ไม่แสดงความคิดเห็น	3	9.7
8.4 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ลงพื้นที่และดูแลชุมชนอย่างต่อเนื่อง เสมอภาคกันไม่ว่าผู้นำหรือประชาชนใน ชุมชน	5	16.2
- อยากให้มีการศึกษาดูงานนอกสถานที่ครั้งที่ 2	1	3.2
- เปิดบ้านให้กับชุมชนได้เยี่ยมชมการผลิต การเผาไหม้ และการกำจัดของเสีย	1	3.2
- อยากให้ยึดถือและปฏิบัติตามความปลอดภัยในระบบการผลิตของบริษัท ตรวจสอบอุปกรณ์ในการผลิตให้ดีกว่านี้	1	3.2
- รอบรรทุกสารเคมีของ SPRC ไม่ควรวิ่งผ่านถนนชุมชน	2	6.5
- มีมาตรการป้องกันไม่ให้กระบวนการผลิตส่งผลกระทบต่อชุมชน	1	3.2
- ไม่แสดงความคิดเห็น	20	64.5

ที่มา : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 7-8 และ 14-15 ตุลาคม พ.ศ.2566



ตารางที่ 6-4 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน ต่อโครงการโรงกลั่นน้ำมัน ของบริษัท สดาร์ ปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ.2566

[illegible]

[illegible]

---



[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]



T-MON22100XSEOOT	110	SPRC-T221003 T4-6-5x6
------------------	-----	-----------------------

[illegible]

[illegible]

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการดำเนินงานตามแผน																																				รวม	รวม																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
	ปี 0-3 ปีโครงการ																		ปี 3-5 ปีโครงการ																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
	ปี 0-3 ปีโครงการ																		ปี 3-5 ปีโครงการ																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
	งบลงทุน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน			งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน	งบดำเนินงาน



[illegible]

[illegible]

[illegible]





[illegible]