

ภาคผนวก ค

---

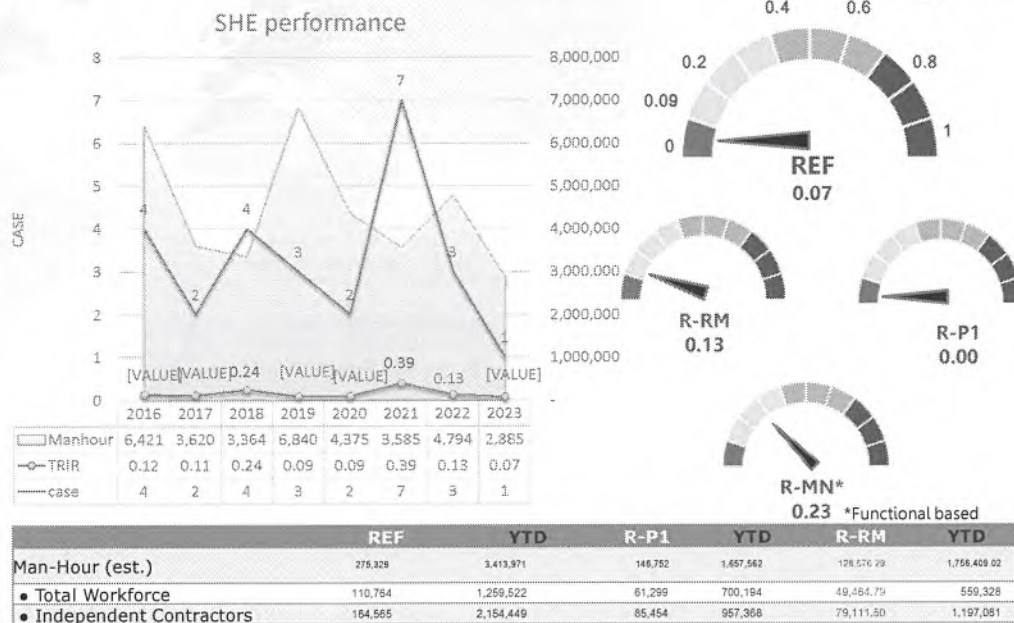
เอกสารประกอบผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตาม  
ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ค.1

---

สถิติการเกิดอุบัติเหตุ ภายในโครงการทุกขนาด

## SHE Performance : 2023



2

### Personal Safety

Category	Case	Case No.	Date	Location
Fatality	-	-	-	-
Loss time	ผู้รับเหมาประกอบและรื้อถอนนั่งร้าน บริษัท Logthai ขณะขึ้นบันไดนั่งร้านชั้นที่ 2 ได้ลื่นพลัดตกลงมาที่พื้น ทำให้หลังและก้นกระแทกพื้น	-	20/10/2023 14:30 น.	T-5241
Restrict work	-	-	-	-
Medical treatment	-	-	-	-
First Aid	ประทุพ้องกังหันแก๊สบีคัทบนเจน (GT3302)	II-R-P1-2023-0063	10/10/2023 14:30 น.	GT-3302

Category	Fatality	Loss time	Restrict work	Medical treatment	First Aid
Number of case	0	1	0	0	1

Process Safety Incident Tier 1 Events of Lesser Consequence

Event Start									
Date and Time	Case No.	Case Categorization	Incident Title	Plant/Area	Incident Description	Severity	State	Note	
10/10/2023 7:20	IL-R-11-2023-0059	Process Safety Incident/Tier 1 Events of Greater Consequence	K1601A Suction Loading Valve 16XCV-305BL	Refinery	On 10/10/2023 before 07:20 hrs. U1600 normal operation. - 07:20 1.K1601A tripped by 16PZA310 Activated. 2.Panel R-RM-OP Informed 46PA123STAN (Fire tube) and 46QA004 (H2S) alarm. (expect fire tube sheared off by hit object) 3.Outside operator in front CCR inform abnormal noise boom at site. >>Then Panel man call area operator to check onsite a few minutes outside operator inform was observed LPG gas leaking (no vapor cloud) around loading valve cylinder#2 of K1601A. >>SM Called FIT team and put water spraying by Fix monitors around and request boost up fire water pressure 6> 8 bar. >>07:24-07:26 hrs. Panel man was Isolate LPG to C1601 by 14PCV502 closed and 16PCV001 closed for reduce LPG Release at loading valve and divert LPG to flare at V1451 via 14PCV503. after pressure system at K1601A low, team decision to Isolate Suction/Discharge block valve for stop LPG leak. - 08:00 hrs. Divert TOPs to T5711 and Maintain LPG to V5220 nominate to RFG feed. - 07:42 hrs. Restart K1601B and adjust back to normal condition. - 12:26 hrs TOPS switched to R.D.	High	Under Investigation (UI)	-	



ภาคผนวก ค.2

สถิติการเจ็บป่วยของพนักงาน

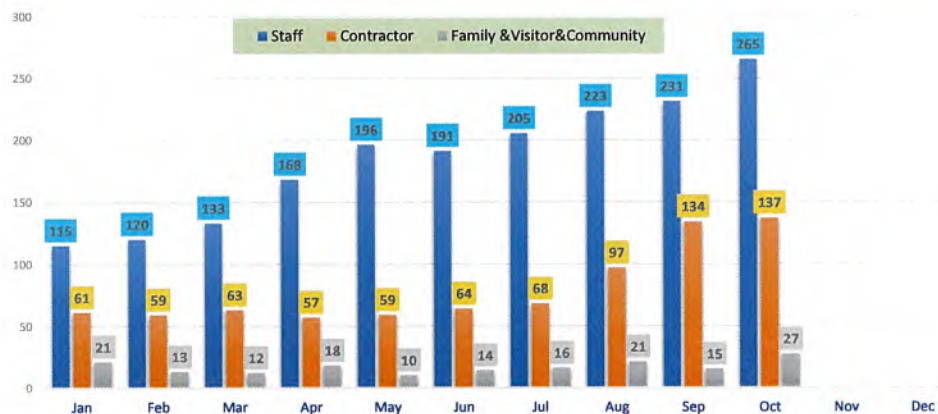
# Occupational Health

Oct 2023

No.	Item	Oct'23	YTD
1.	Occupational illness	0	0
2.	Work related illness	0	0
3.	Non-work related illness (refer to hospital)	1	3
4.	Hearing loss	0	0
5.	Repetitive Stress Injury(RSI)	0	0
6.	Off-the-job injury case	0	0
7.	Injury case	0	0

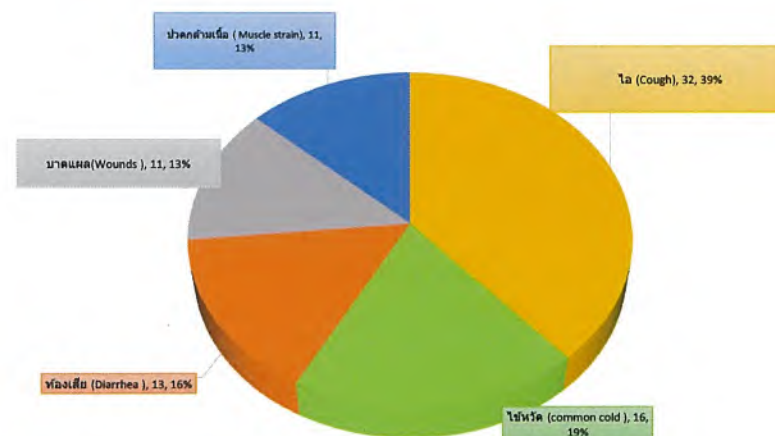
## Clinic visit : Oct'22

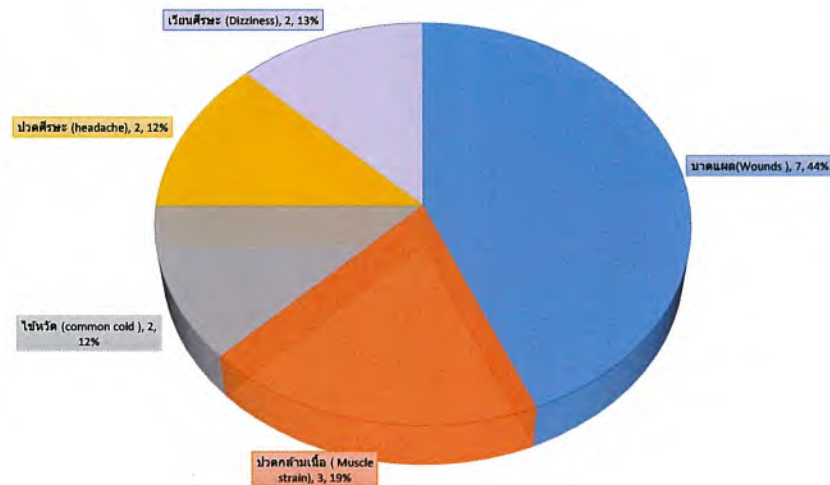
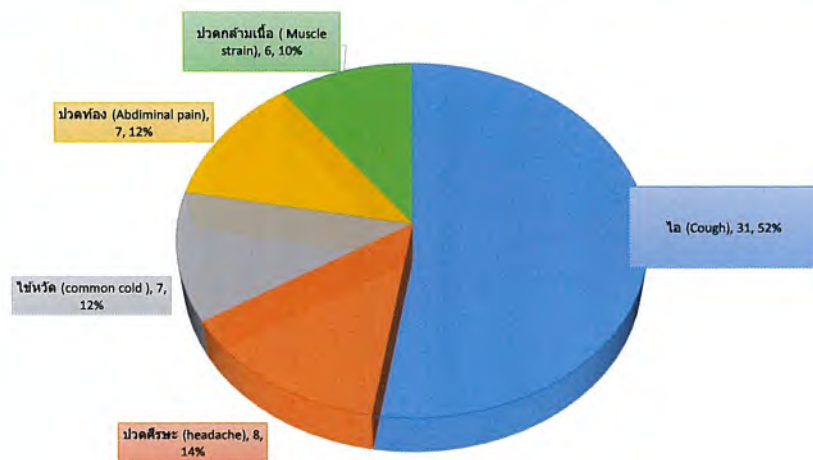
3



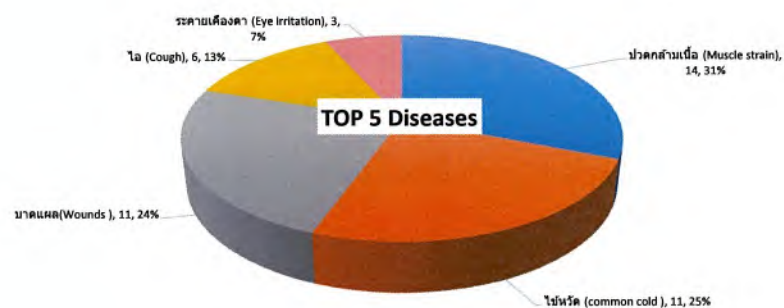
## Clinic visit : Oct'23 : Staff

4

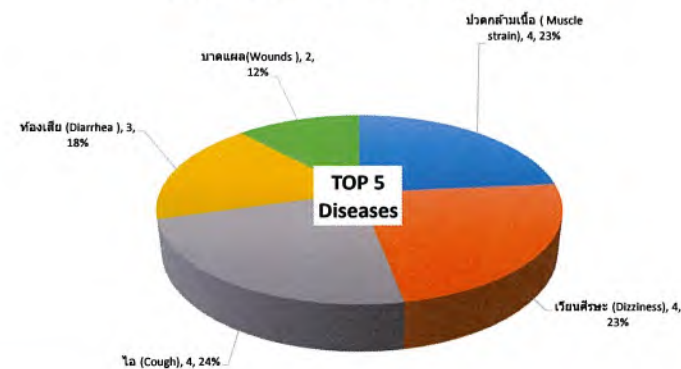
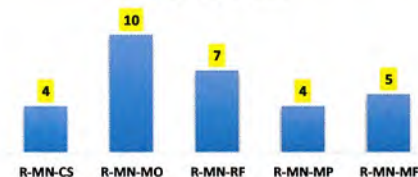




Group R-P1



Group of R-MN



### ภาคผนวก ค.3

---

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม  
และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2566





# รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการ ติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

## โครงการโรงกลั่นน้ำมัน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 6

ประจำปี 2566



### บทที่ 1

#### บทนำ

#### 1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงกลั่นน้ำมัน ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 6 ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงาน EIA ได้กำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนโดยแบ่งออกเป็นชุมชนโดยรอบโครงการ ชุมชนที่ทำการศึกษาตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอข้อมูลต่อนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินกิจการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้น การสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินกิจการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นโวลเวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง  
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
โครงการโรงกลั่นน้ำมัน  
ของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 6 ประจำปี 2566

สารบัญ	หน้า
สารบัญภาคผนวก	ก
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ที่มาและความสำคัญ	1
1.2 วัตถุประสงค์	2
บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา	3
2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา	3
2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง	3
2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น	19
2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น	20
2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน	22
บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น	26
3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	26
3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	47
3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	68
3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	73
3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง	78
บทที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น	80
4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	80
4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน	87
4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	94
4.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	97
4.5 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง	99
บทที่ 5 เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น	100
ภาคผนวก	
ภาคผนวกที่ 1 ตัวอย่างแบบสอบถาม	
ภาคผนวกที่ 2 ผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2566	

### 1.2 วัตถุประสงค์

(1) สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งแต่ละโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหาสภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของแต่ละโครงการในปัจจุบัน

(2) สำรวจความพึงพอใจของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของแต่ละโครงการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของแต่ละโครงการ ต่อสำนักงานและเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะถูกนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับบริการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป



บทที่ 2  
ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

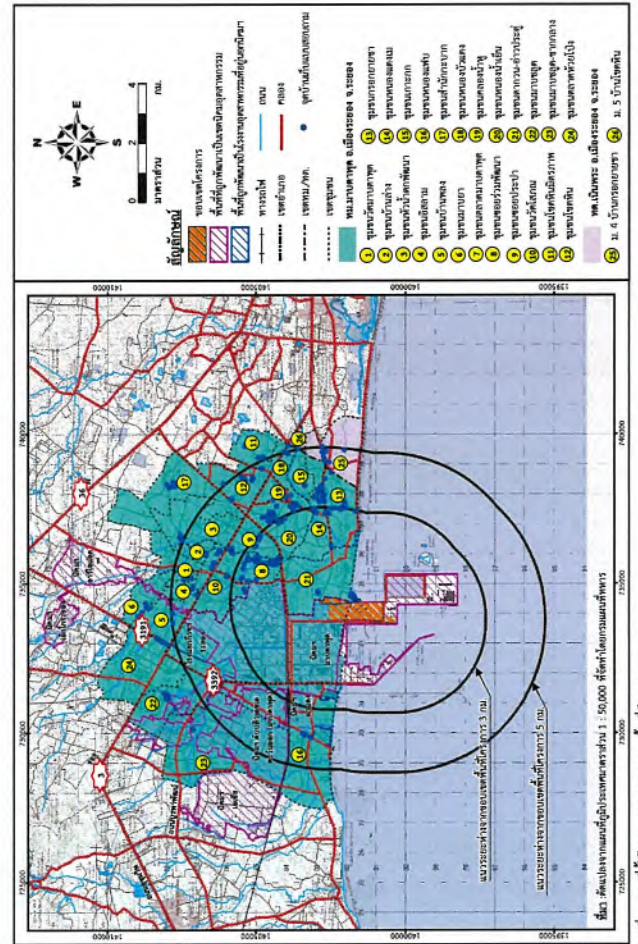
ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้ปกครองของโรงเรียนชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการและชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 26 ชุมชน

2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 5 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (4) กลุ่มพื้นที่ท่องเที่ยวและกลุ่มประมง (5) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง มีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 2 แห่ง (อ้างอิงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลเนินพระ (อำเภอเมืองระยอง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1



รูปที่ 2.1-1 พื้นที่โครงการและชุมชนรอบพื้นที่ศึกษา

ตารางที่ 2.2.1-1

จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน  
ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
1.	กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร			
1.1	เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง <sup>1/</sup>			
	ชุมชนกรอกยายชา	1,742	35.8	36
	ชุมชนซอยประปา	1,239	25.5	26
	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,924	60.1	61
	ชุมชนคาทอน-อ่าวประตู่	1,426	29.3	30
	ชุมชนหนองแดง	1,646	33.9	34
	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,644	54.4	55
	รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร)			242
2.	กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร			
2.1	เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง			
	ชุมชนเกาะกก	807	3.7	4
	ชุมชนโชติหิน 2	3,180	14.7	15
	ชุมชนโชติหินมิตรภาพ	3,649	16.9	17
	ชุมชนคลองน้ำ	1,017	4.7	5
	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,992	9.2	10
	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,228	10.3	11
	ชุมชนบ้านพอง	1,396	6.4	7
	ชุมชนบ้านค่าง	2,009	9.3	10
	ชุมชนมาบชุลี	3,116	14.4	15
	ชุมชนมาบชุลี-ซากกลาง	571	2.6	3
	ชุมชนมาบยา	1,637	7.6	8
	ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,460	11.4	12
	ชุมชนวัดโสภณ	1,295	6.0	6
	ชุมชนสำนักกะบาก	1,506	7.0	7
	ชุมชนหนองบัวแดง	1,023	4.7	5
	ชุมชนหนองแปน	1,206	5.6	6
	ชุมชนหัวน้ำคอกพัฒนา	1,130	5.2	6

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
	ชุมชนอิสลาม	1,271	5.9	6
2.2	เทศบาลตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง <sup>2/</sup>			
	หมู่ที่ 4 บ้านกรอกยายชา	2,564	11.8	12
	หมู่ที่ 5 บ้านโชติหิน	374	1.7	2
	รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)			167
	รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด			409

ที่มด : <sup>1/</sup>จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

<sup>2/</sup>จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลเนินพระ อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลเนินพระ (ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)



## 2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างครัวเรือนที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยอ้างอิงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3<sup>rd</sup> ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในการมีทรัพยากรจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาคำนี้ใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณของตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad (1)$$

เมื่อ n คือ ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา  
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา  
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ กำหนดให้ e = 0.05

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามาหารค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$n = \frac{46,052}{1 + [46,052 \times (0.05)^2]}$$

$$n = 396.56$$

$$n \sim 397 \text{ ตัวอย่าง}$$

เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหลังคาเรือนเรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นจะมีการกำหนดโควตาให้สอดคล้องตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มหลังคาเรือนเพื่อให้สอดคล้องตามระยะห่างกับพื้นที่ของโครงการ เนื่องจากกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ของโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกลกว่า มีรายละเอียดดังนี้

$$n = \frac{1,742 \times 397}{34,431}$$

$$n = 35.8$$

### 3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างอิงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตัวแทนครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นตัวแทนผู้นำ กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 26 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์การศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน 46 หน่วยงาน ซึ่งมีหน่วยงาน 2 แห่ง คือ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยองที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 44 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีไม่เกิน 3 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ใกล้กับโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกล ดังนั้น จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการไม่เกิน 0-3 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 239 ตัวอย่าง  $(397 \times 0.6 = 238.20)$

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ไกลย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบน้อยกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการมากกว่า 3-5 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 159 ตัวอย่าง  $(397 \times 0.4 = 158.80)$

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 409 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีไม่เกิน 3 กิโลเมตร จำนวน 242 ตัวอย่าง และกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร จำนวน 167 ตัวอย่าง (ค่าเผื่อครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างอิงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้ทำการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$n(\text{ชุมชน A}) = \frac{N(\text{ชุมชน A}) \times A}{N} \quad (2)$$

เมื่อ  $n(\text{ชุมชน A})$  คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม  
 $N(\text{ชุมชน A})$  คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน  
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกล  
A คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกลของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (2)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่จะกระจายไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างอิงตารางที่ 2.2.1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนกรอกายาชา จำนวนที่คำนวณได้คือ 35.8 หลังแต่จะมีการเก็บจริง 36 หลังดังนี้

ตารางที่ 2.2.3-1  
รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
<b>1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน)</b>		
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมเดินเงินาง	- วิศวกร	7
2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	- วิศวกร	1
3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ	4
4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	- วิศวกร	14
5) ศูนย์พัฒนาการเรือนรมย์และสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิทยาศาสตร์แพทย์	12
<b>2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)</b>		
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	- พนักงานราชการ	5
7) ที่ว่าการอำเภอเนินขามพัฒนา	- นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ	3
8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	- ปลัดอำเภอ	7 เดือน
9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสุขาภิบาล	8
10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	2
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- พนักงานราชการปฏิบัติการ	9
12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	- นักจัดการทั่วไป	8
13) เทศบาลตำบลมาบตาพุด	- นักวิชาการสาธารณสุข	5
14) เทศบาลตำบลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสาธารณสุข	11
15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา	- ฝ่ายส่งเสริมและจัดการด้านคุณภาพและสิ่งแวดล้อม	2
16) เทศบาลตำบลมาบตาพุด	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุขปฏิบัติการ	6
17) เทศบาลตำบลเนินพระ	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุขปฏิบัติการ	4
<b>3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (7 หน่วยงาน)</b>		
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	12
19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	3 เดือน
20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1
21) โรงพยาบาลระยอง	- เจ้าหน้าที่บริหารทั่วไป	11
22) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	12
23) โรงพยาบาลบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปปฏิบัติการ	7
24) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	5

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
<b>4. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)</b>		
25) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	10
26) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	- สารวัตร	5 เดือน
28) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	- รองผู้กำกับสอบสวน	1
28) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	- รองผู้กำกับสอบสวน	1
29) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- รองสารวัตรป้องกันปราบปราม	11
30) สถานีตำรวจภูธรหัวโพง	- สารวัตรป้องกันปราบปราม	1
31) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง	- หัวหน้า	4
<b>5. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)</b>		
32) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
<b>6. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)</b>		
33) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล	3
34) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานสุรการชำนาญงาน	6
35) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- หัวหน้ากลุ่มยุทธศาสตร์และสารสนเทศ	29
36) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรปฏิบัติการ	1
37) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	- หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป	36
<b>7. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)</b>		
38) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดระยอง	- นักวิเคราะห์ผังเมืองปฏิบัติการ	2
39) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- หัวหน้างานผลิต	20
40) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
41) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่ธุรการทั่วไป	3
42) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	- นักวิชาการขนส่งชำนาญการ	8
43) โครงการชลประทานระยอง	- นายช่างชลประทานปฏิบัติงาน	4 เดือน
44) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย	6
45) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ	2
46) แขวงทางหลวงระยอง	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	5

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
9) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเฉด	- เจ้าพนักงานธุรการ	3 เดือน
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	7 เดือน
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	5
10) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
11) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา	- พยาบาล	8
	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	5
12) ศูนย์บริการสาธารณสุขที่ 1	- พยาบาลวิชาชีพ	8
13) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพระ	- นักวิชาการสาธารณสุข	5
	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	11
14) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 หนองบัวฉาง (ศูนย์พักพิง)	- พยาบาลวิชาชีพ	12
	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	10
15) โรงเรียนวัดมาบตาพุด	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10
	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	5
16) โรงเรียนวัดตากวน	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครูชำนาญการ	14
	- ครูผู้ช่วย	9
17) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โรงเรียนราษฎร์บำรุง)	- ธุรการโรงเรียน	13
	- ครูชำนาญการพิเศษ	10
	- ครู	10
18) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร	- ธุรการ	13
	- ครูชำนาญการพิเศษ	10
	- ครู	10
19) โรงเรียนวัดคอกยายชา	- ครู	11
	- ครู	5
	- ครู	1
20) โรงเรียนวัดจากลูกหญ้า	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	10
	- ครู	1
21) โรงเรียนวัดหัวโพง	- ครู	3
	- ครู	10
	- ครู	1

2.2.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้มีความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 54 แห่ง และกลุ่มประมงจำนวน 13 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 201 ตัวอย่าง ทั้งนี้ มีพื้นที่อ่อนไหว 2 แห่ง คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอน ที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น อีกที่มีบางพื้นที่อ่อนไหวประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้น จึงเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม ซึ่งมีจำนวนตัวอย่างโดยรวม 179 ตัวอย่าง ซึ่งรายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมงที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1

รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
<b>1. พื้นที่อ่อนไหว (54 หน่วยงาน)</b>		
1) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมนัส	- พนักงานจ้างทั่วไป	13
	- ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ	15
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	7
2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุน	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	7
	- เจ้าพนักงานธุรการ	4
	- พยาบาลวิชาชีพ	4
3) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	- พยาบาลวิชาชีพ	7
	- เจ้าหน้าที่ทั่วไป	4
	- พยาบาลวิชาชีพ	11
4) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด	- พนักงานจ้างตามภารกิจ	14
	- พนักงานจ้างทั่วไป	2
	- พนักงานจ้างทั่วไป	5
5) ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขใจหิน	- พนักงานจ้าง	13
	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	10
	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุขสุขใจหิน	15
6) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
	- พนักงาน	12
7) ศูนย์บริการสาธารณสุขหัวโพง	- พนักงาน	10
	- พนักงาน	10
	- พนักงาน	10
8) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตา	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
22) โรงเรียนวัดหินนิคมภาพที่ 42	- ครู	6
	- ครู	3
23) โรงเรียนวัดมาบตา (มาบตาวิทยา)	- ครูชำนาญการ	8
	- ครู	6
24) โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	- ครู	6
	- ครู	5
25) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	- ครู	3
	- ครู	3
26) โรงเรียนรอยเจริญวิทยานิคมอุตสาหกรรม	- ครูชำนาญการ	14
	- ครู	11
27) โรงเรียนวัดนิคม	- ครู	4
	- ครู	4
28) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ	- ครู	4
	- ครู	3
29) โรงเรียนเนินรอยเจริญวิทยา	- ครู	9
	- ครู	21
30) โรงเรียนวัดนิคมอุตสาหกรรมระยอง	- ครู	21
	- ครู	31
31) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบตา	- ครู	7
	- ครู	1
32) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดหัวโพง	- ครู	10
	- ครู	14
33) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3	- ครูผู้ดูแลเด็ก	4
	- ครู	8
34) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลบ้านฉาง	- ครู	10
	- ครู	15
	- ครู	10
	- ครู	10



ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
35) โรงเรียนวัดประชุมมิตรบำรุง	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครู	7
36) โรงเรียนอุดมวิทยานุสร	- ครู	5
	- ครู	4
37) วัดหนองพ่อกิจนิมาราม	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	15
	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	3
38) วัดคากวนคงคาราม	- เจ้าอาวาส	13
	- พระลูกวัด	1
	- พระลูกวัด	1
39) วัดกรอกยายชา	- เจ้าอาวาส	35
	- พระลูกวัด	7
	- พระลูกวัด	1
40) วัดมาบชลุค	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	20
	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	7
	- เจ้าอาวาส	12
41) วัดโคตหิน	- พระลูกวัด	9
	- พระลูกวัด	9
42) วัดโสมนาราม	- เจ้าอาวาส	10
	- พระลูกวัด	5
	- พระลูกวัด	4
	- เลขาเจ้าอาวาส	27
43) วัดมาบตาพุด	- พระลูกวัด	3
	- พระลูกวัด	1
	- พระลูกวัด	10
44) วัดมาบข่า	- พระลูกวัด	2
	- ลูกศิษย์วัด	30
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	26
45) วัดหนองผักนาก	- พระลูกวัด	3
	- ลูกศิษย์วัด	10

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
3) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-ข้าวประตู่	- ประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	6
4) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	- ประธาน	8
	- รองประธาน	4
	- เลขา	4
5) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	- ประธาน	14
	- รองประธาน	8
	- เลขา	4
6) กลุ่มประมงเรือเล็กสุชาดา	- ประธาน	30
	- รองประธาน	12
	- เลขา	12
	- ประธาน	8 เดือน
7) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลา	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	3
8) กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-อยู่เกาะสามัคคี	- ประธาน	12
	- เลขา	12
	- เฝ้าดูถูก	12
	- ประธาน	3
9) กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด	- เลขา	3
	- ประธานสัมพันธ์	3
10) กลุ่มประมงพื้นบ้านบ้านตากวน	- ประธาน	14
	- กรรมการ	10
	- กรรมการ	6
11) กลุ่มประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา	- ประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- รองประธาน	6
12) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแม่บ้านสามัคคี	- รองประธาน	3
	- รองประธาน	1
	- กรรมการ	3
	- ประธาน	4
13) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านกรอกยายชา	- รองประธาน	4
	- เฝ้าดูถูก	4

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
46) วัดห้วยโป่ง	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	11
	- พระลูกวัด	52
	- แม่บ้าน	21
47) วัดชาลูกหญ้า	- เจ้าอาวาส	30
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	10
	- พระลูกวัด	9
48) วัดประชุมมิตรบำรุง	- เจ้าอาวาส	34
	- พระลูกวัด	20
	- แม่บ้าน	9
49) มัสยิดภูมิปัญญา	- อิหม่าม	50
	- รองอิหม่าม	30
	- รองอิหม่าม	5
50) มัสยิดนูรุลอิสลาม	- กรรมการมัสยิด	10
	- กรรมการมัสยิด	5
	- กรรมการมัสยิด	1
51) มัสยิดอิมามมูฮัมหมัด	- อิหม่าม	20
	- เลขานุการ	18
	- กรรมการมัสยิด	15
52) สถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กกระยองจังหวัดระยอง	- พนักงานพิมพ์ดีด	15
53) บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่	11
	- เจ้าหน้าที่	4
	- พนักงานจ้าง	4
	- หัวหน้าฝ่าย	1
54) ศูนย์คำมัลเลียนโฮเซเลียนเซนต์เดวิด	- ผู้ประสานงาน	3
	- ประชาสัมพันธ์	14
2. กลุ่มประมง (13 กลุ่ม)		
1) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพญาน	- รองประธาน	15
	- กรรมการ	2
	- เฝ้าดูถูก	15
2) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองพ่อก	- ประธาน	26
	- รองประธาน	6
	- เลขา	2

2.2.5 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง กลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่อยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการ 5 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 15 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 11 ตัวอย่าง รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.5-1

ตารางที่ 2.2.5-1  
รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์

ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานอยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี)
1. บริษัท โกลบอล (ประเทศไทย) จำกัด	1.1 ตำแหน่ง : ประสงค์ไม่ระบุ	1
ประเภทโรงงาน : ผลิตภัณฑ์พลาสติกโพลีคาร์บอนเนต สารบิสฟีนอล เอ และคอมพาร์ทพลาสติก	ฝ่าย/แผนก : HSEQ	
	1.2 ตำแหน่ง : วิศวกร HSE	18
	ฝ่าย/แผนก : HSE	
	1.3 ตำแหน่ง : Community	19
	ฝ่าย/แผนก : HSEQ	
2. บริษัท อินนิออน เอปียอส (ประเทศไทย) จำกัด	2.1 ตำแหน่ง : Environmental	4
ประเภทโรงงาน : อุตสาหกรรมเคมี	ฝ่าย/แผนก : SHE	
	2.2 ตำแหน่ง : ผู้จัดการแผนกความปลอดภัย	17
	ฝ่าย/แผนก : ผลิตภัณฑ์พลาสติกชีวภาพ	
	2.3 ตำแหน่ง : OH&S Manager	1
	ฝ่าย/แผนก : ความปลอดภัย	
3. บริษัท มาบตาพุด แทงค์ เทอร์มินัล จำกัด	3.1 ตำแหน่ง : SHE Manager	4
ประเภทโรงงาน : ถังเก็บพลาสติกและทำถังเรือ	ฝ่าย/แผนก : SHE	
4. บริษัท ทาฮาลิส จำกัด	4.1 ตำแหน่ง : ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
ประเภทโรงงาน : ผลิตภัณฑ์แก๊สสังเคราะห์	ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ	
5. บริษัท เทกซ์ สยามยามาโคะ จำกัดประเภทโรงงาน : อุตสาหกรรมเหล็กโครงสร้าง	5.1 ตำแหน่ง : Safety & Environment office	3
	ฝ่าย/แผนก : หน่วยงานพัฒนาอย่างยั่งยืน	
	5.2 ตำแหน่ง : เจ้าหน้าที่ OE	1
	ฝ่าย/แผนก : OE	
	5.3 ตำแหน่ง : Engineer	3
	ฝ่าย/แผนก : คลังสินค้า	



### 2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและปลายปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังภาคผนวกที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นใด และสถานประกอบการข้างเคียงประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
  - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
  - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
  - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
  - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นใด และสถานประกอบการข้างเคียง
  - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
  - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
  - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

### 2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของครัวเรือน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นใด และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนของครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้ทราบถึงกำหนดการและความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2566

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็น จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็น มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วนของการ Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนกรกฎาคม-กันยายน พ.ศ. 2566 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)

ภาพตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน  
ดำเนินการช่วงกรกฎาคม-กันยายน พ.ศ. 2566



### 2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนฯ และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จะมีการแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W) ดังนี้

- ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

เมื่อ

$W_i$	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
$X_i$	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
$N$	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00	คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับมาก
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50	คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง
1.00 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50	คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W) ดังนี้

- มีความกังวลใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- มีความกังวลใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ค่อนข้างกังวลใจ	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ค่อนข้างไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	1	คะแนน



การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต่ออาศัยอยู่ใกล้แหล่ง  
โรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean)  
ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ  $W_i$  = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ  
 $X_i$  = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ  
 $N$  = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง มีความกังวลใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง มีความกังวลใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง ค่อนข้างกังวลใจ
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง ค่อนข้างไม่กังวลใจ
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง ไม่กังวลใจ

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก  
(Wi) ดังนี้

- ลดความกังวลได้มาก	ให้คะแนน 4 คะแนน
- ลดความกังวลได้บ้าง	ให้คะแนน 3 คะแนน
- ลดความกังวลได้น้อย	ให้คะแนน 2 คะแนน
- ลดความกังวลไม่ได้เลย	ให้คะแนน 1 คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนน  
ความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

เมื่อ  $W_i$  = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ  
 $X_i$  = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ  
 $N$  = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและด้านความพึงพอใจ  
โดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความพึงพอใจมากที่สุด	ให้คะแนน 5 คะแนน
- ระดับความพึงพอใจมาก	ให้คะแนน 4 คะแนน
- ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน 3 คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อย	ให้คะแนน 2 คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด	ให้คะแนน 1 คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนน  
ความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ  $W_i$  = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ  
 $X_i$  = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ  
 $N$  = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจน้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน	หมายถึง ลดความกังวลได้มาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการ  
และระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ย  
ถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

- ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด	ให้คะแนน 5 คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นมาก	ให้คะแนน 4 คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง	ให้คะแนน 3 คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อย	ให้คะแนน 2 คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด	ให้คะแนน 1 คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม  
รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ย  
ถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ  $W_i$  = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น  
 $X_i$  = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ  
 $N$  = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง มีความเชื่อมั่นมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง มีความเชื่อมั่นปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

### บทที่ 3

#### ผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันสำรวจความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย และนำเสนอข้อมูล  
ต่อสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สน.) เป็นประจำทุกปี สำหรับพื้นที่ศึกษา  
ครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลเนินพระ (อำเภอเมือง  
ระยอง) (อ้างถึงรูป 2.1-1) โดยโครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็มโวล เวิลด์ จำกัด เป็นผู้ศึกษา  
และสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้ชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว  
กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง

#### 3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจจากกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน  
ในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 409 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่จะอาจได้รับ  
ตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน  
242 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 167 ตัวอย่าง  
สำหรับการรายงานรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาพหน้าทึ่ 2  
สามารถสรุปได้ดังนี้

##### 3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

###### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 54.5) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 58.5) รองลงมาอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 23.7) และมีอายุ  
อยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 12.9) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 41.0)  
รองลงมาในระดับอาชีวศึกษา/ปวช./ปวส. (ร้อยละ 16.9) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 16.1) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่เป็นถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 95.1)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 40.1)  
รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 38.0) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 19.8)  
ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 41.3) รองลงมา  
มีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 36.8) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป (ร้อยละ 16.9)  
โดยส่วนมากระบุว่ารายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 49.6) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ  
(ร้อยละ 41.7) และระบุว่ารายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 6.6)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของเจ้าของ (ร้อยละ 57.0) และมีสภาพการถือครองเช่าเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 43.0) ซึ่งโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 49.6) รองลงมาคือมีบ้านเป็นของตนเองในชุมชน (ร้อยละ 30.6) และมีภูมิลำเนาเดิมจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 19.8) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออก/เหนือ (ร้อยละ 56.7) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี และ 11-15 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.8) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 82.5)

## ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุถึงความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 93.4-96.3) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.6) รองลงมาด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 6.2) และด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.4)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 88.4) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.8) รองลงมาปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 2.0) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 95.0)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 93.8-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในด้านสิ่งแวดล้อม ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.73$ , S.D.=0.594) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เหม็นมากัน (ร้อยละ 5.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.69$ , S.D.=0.630) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X}=1.50$ , S.D.=0.535)

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 68.2) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต่ออาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=1.01$ , S.D.=0.111) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมากที่สุดคือมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระบิต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 51.0) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 35.4) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 8.6) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าทำให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 71.6) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 21.6) และมีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 2.8)

## ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 83.1) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 41.3)

- สำหรับด้านการชี้แจงแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ามีการชี้แจงแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 67.4) เมื่อสอบถามถึงช่องทางทางการร้องเรียนของชุมชน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักช่องทางทางการร้องเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 59.2) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทางทางการร้องเรียนของชุมชน และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 48.7) และบางส่วนพอใจต่อช่องทางทางการร้องเรียนของชุมชน และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 38.8)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.15$ , S.D.=0.565) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.21$ , S.D.=0.656)

## ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 64.5-70.7) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 58.3) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 41.7)

- สำหรับการรับรู้ทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้ทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

### ตารางที่ 3.1.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=242)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่างร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เหม็นมากัน	229 (94.6)	13 (5.4)	1.69	0.630	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	234 (96.7)	8 (3.3)	1.50	0.535	น้อย	บ่อยๆ
3. เสียงดังรบกวน	227 (93.8)	15 (6.2)	1.73	0.594	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	242 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การปล่อยทิ้งกากของเสีย	242 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50 < X ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

### ตารางที่ 3.1.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=242)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม	3.18	0.655	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยกรรมวิธีที่ปลอดภัย และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อสังคม	3.17	0.651	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.23	0.679	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการชี้แจงแผนฉุกเฉิน	3.23	0.677	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การส่งเสริมการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.17	0.649	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.18	0.655	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.24	0.682	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.29	0.698	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.29	0.698	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ 3.50 < X ≤ 4.00 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

### ตารางที่ 3.1.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=242)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	161	66.5	81	33.5
2. การชี้แจงแผนฉุกเฉินของชุมชน/บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	156	64.5	86	35.5
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	171	70.7	71	29.3
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	167	69.0	75	31.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	167	69.0	75	31.0

### ตารางที่ 3.1.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้ทราบ

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=242)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการทำบุญปลูกต้นไม้ตาม (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	93	38.4	149	61.6
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	74	30.6	168	69.4
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	78	32.2	164	67.8
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	78	32.2	164	67.8
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
5. โครงการ Wellness Center	73	30.2	169	69.8
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคกหิน)	93	38.4	149	61.6
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	71	29.3	171	70.7
8. โครงการฟื้นฟูฯ สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	75	31.0	167	69.0
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	71	29.3	171	70.7
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	102	42.1	140	57.9



ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=242)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
11. โครงการจัดซื้อสื่อจากใหม่	93	38.4	149	61.6
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	71	29.3	171	70.7
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	74	30.6	168	69.4
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปศุสัตว์และโคนม	77	31.8	165	68.2
<b>ด้านการสร้างความเข้าใจ</b>				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	81	33.5	161	66.5
16. ประชุมและทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	78	32.2	164	67.8
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีข้อร้องเรียนและข้อสงสัย	84	34.7	158	65.3
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	100	41.3	142	58.7
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวพาส เป็นต้น	85	35.1	157	64.9

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์กับกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 96.7) ซึ่งส่วนมากมักจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 55.8)

- สำหรับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 30.2) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.7) และด้านการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 15.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์ต่อสังคม ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

### 3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 53.3) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 48.5) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 28.7) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 13.8) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 35.3) รองลงมาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 24.6) และระดับอาชีวศึกษา/ปวช./ปวส. (ร้อยละ 19.2) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ (ร้อยละ 91.0)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 44.9) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 36.5) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 17.4) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนใหญ่มีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 50.9) รองลงมารายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 23.4) และมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 21.6) และโดยส่วนมากระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 46.7) รองลงมาไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 41.9) และว่ามีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 7.2)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของคู่เช่า (ร้อยละ 58.1) และมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 41.9) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 55.1) รองลงมาไม่มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชน (ร้อยละ 28.7) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 16.2) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 43.5) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 11-15 ปี (ร้อยละ 42.4) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 81.5)

#### ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุถึงความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 91.0-97.6) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 9.0) รองลงมาด้านโรงเรียน, สถานศึกษา และด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.4) และด้านการถือครองที่จากของเสีย (ร้อยละ 4.2)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 83.7) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหามีอันดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.9) รองลงมาปัญหาขยะมูลฝอย (ร้อยละ 6.7) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.1) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 96.4)

ตารางที่ 3.1.1-5

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในส่วนของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=242)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	147 (60.7)	95 (39.3)	3.46	0.846	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	145 (59.9)	97 (40.1)	3.46	0.850	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	122 (50.4)	120 (49.6)	3.52	0.836	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	175 (72.3)	67 (27.7)	3.53	0.829	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	118 (48.8)	124 (51.2)	3.47	0.869	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ กับชุมชน	204 (84.3)	38 (15.7)	3.87	0.683	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=242)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์ต่อสังคม	87.52	4.38	0.600	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการพัฒนาองค์กรโดยรวม	87.52	4.38	0.600	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	87.52	4.38	0.600	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	87.52	4.38	0.600	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	87.52	4.38	0.600	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจะไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 80.2-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 19.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.64$ , S.D.=0.489) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 10.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.59$ , S.D.=0.712) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 9.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X}=1.33$ , S.D.=0.488)

ตารางที่ 3.1.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=167)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	150 (89.8)	17 (10.2)	1.59	0.712	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	152 (91.0)	15 (9.0)	1.33	0.488	น้อย	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	134 (80.2)	33 (19.8)	1.64	0.489	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	172 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การถือครองที่จากของเสีย	172 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 62.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=1.08$ , S.D.=0.329) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 63.6) และด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 36.4)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบว พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.1) รองลงมาการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.1) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.2) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าทำให้ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 71.3) รองลงมาผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.3) และมีปัญหาการจราจร (ร้อยละ 5.8)



ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระหว่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=167)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.36	0.494	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความรู้และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	3.36	0.494	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.44	0.521	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีกิจกรรมแลกเปลี่ยน เรียนรู้	3.45	0.522	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.38	0.498	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.37	0.495	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ข้อมูลชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.43	0.497	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.49	0.501	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมโยงสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.49	0.501	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความ  
กังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่ระบุว่าการรับรู้ (ร้อยละ 94.6) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของ  
โครงการ/บริษัท (ร้อยละ 39.5)

- สำหรับด้านการเชื่อมกลุ่มตัวแทนครัวเรือนในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า  
มีการเชื่อมกลุ่มตัวแทนครัวเรือนในชุมชน (ร้อยละ 88.6) เมื่อสอบถามถึงช่องทางหรือวิธีการของกลุ่มบริษัท พีทีที  
โกลบอล เคมิคอล พบว่าส่วนใหญ่รู้จักช่องทางหรือวิธีการผ่านทางเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง  
(ร้อยละ 56.7) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่า  
ไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทางหรือวิธีการของกลุ่มบริษัทฯ และ  
การเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 49.6) และบางส่วนระบุว่ามีความพอใจต่อช่องทางหรือวิธีการของกลุ่มบริษัทฯ และ  
การเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 36.2)

ตารางที่ 3.1.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระหว่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้หรือทราบ  
การดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=167)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการค่ายลูกโลกบินตาร (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	56	33.5	111	66.5
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	51	30.5	116	69.5
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (เก้ายอด)	52	31.1	15	68.9
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	53	31.7	114	68.3
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
5. โครงการ Wellness Center	55	32.9	112	67.1
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคกหิน)	63	37.7	104	62.3
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
7. กิจกรรมทำความสะอาดทั่วทั้งกลุ่มประมง	62	37.1	105	62.9
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	56	33.5	111	66.5
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	63	37.7	104	62.3
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	60	35.9	107	64.1
11. โครงการปลูกผักปลอดสารพิษ	59	35.3	108	64.7
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	64	38.3	103	61.7
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	50	29.9	117	70.1
14. โครงการพัฒนาระบบการเลี้ยงปลาในคอนโด	50	29.9	117	70.1
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	52	31.1	15	68.9
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	53	31.7	114	68.3
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมอุปกรณ์	52	31.1	15	68.9
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
18. องค์ที่ปรึกษา/เยี่ยมชุมชน	79	47.3	88	52.7
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	56	33.5	111	66.5

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงาน  
ของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่า  
มีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.23$ , S.D.=0.570) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความ  
ปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.29$ , S.D.=0.602)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดยพบว่า  
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 70.1-87.4)  
นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน และ  
ทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 48.5) และทราบเจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 3.0)

ตารางที่ 3.1.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระหว่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=167)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	145	86.8	22	13.2
2. การเชื่อมกลุ่มตัวแทนครัวเรือนในชุมชน	146	87.4	21	12.6
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	117	70.1	50	29.9
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	140	83.8	27	16.2
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	143	85.6	24	14.4

- สำหรับการรับรู้หรือทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม  
รับรู้หรือทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม  
ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน  
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน  
โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 85.0) ซึ่งส่วนใหญ่มัก  
จัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 50.3)

- สำหรับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้าน  
สุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสาร  
และสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าว  
ภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตาราง  
ที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระหว่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=167)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) ทราบ		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	จำนวน	ร้อยละ			
1. ด้านการศึกษา	96 (57.5)	71 (42.5)	3.57	0.750	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	98 (58.7)	69 (41.3)	3.57	0.746	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	84 (50.3)	83 (49.7)	3.54	0.719	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	121 (72.5)	46 (27.5)	3.50	0.886	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	86 (51.5)	81 (48.5)	3.52	0.731	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ ที่ดีกับชุมชน	147 (88.0)	20 (12.0)	3.86	0.630	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน  
หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล  
จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 39.5) รองลงมาด้านการพัฒนา  
การศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 21.0) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 19.8)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับด้านความพึงพอใจ  
ของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์  
ต่อสังคม ต่อมาพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการ  
ปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ  
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6



ตารางที่ 3.1.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=167)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.67	4.23	0.478	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.67	4.23	0.478	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	84.79	4.24	0.468	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	84.91	4.25	0.472	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	84.91	4.25	0.472	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 54.0) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 54.5) รองลงมาคือมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 25.7) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 13.2) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 38.6) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 19.6) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 17.8) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ (ร้อยละ 93.4)
- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 40.9) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 38.6) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 18.8) สำหรับรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 45.2) รองลงมาคือมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 30.6) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 19.6) โดยส่วนมากระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 48.5) รองลงมาคือมีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 41.8) และมีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 6.8)

ตารางที่ 3.1.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=409)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	379 (92.7)	30 (7.3)	1.63	0.669	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	386 (94.4)	23 (5.6)	1.39	0.499	น้อย	นานๆครั้ง
3. เสียงรบกวน	361 (88.3)	48 (11.7)	1.67	0.519	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	420 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	420 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50 < X ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.7) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.8) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.6) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าทำให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 71.5) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.1) และมีปัญหาการจราจร (ร้อยละ 3.2)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 87.8) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 40.6)

- สำหรับด้านการชี้แจงแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการชี้แจงแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 76.0) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักช่องทางร้องเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 58.2) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทางทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 49.1) และบางส่วนระบุว่าพอใจต่อช่องทางทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 37.7)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 57.5) และมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 42.5) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 51.9) รองลงมาคือมีภูมิลำเนาเป็นชนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 29.8) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 18.3) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 51.0) และส่วนมากย้ายมาในระยะเวลา 11-15 ปี (ร้อยละ 41.5) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 82.1)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 93.2-96.6) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 6.8) รองลงมาด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 5.9) และด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 4.9)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 86.5) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.2) รองลงมาปัญหาเสพติด (ร้อยละ 4.0) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 1.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 95.6)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 88.3-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 11.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=1.67, S.D.=0.519) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 7.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=1.63, S.D.=0.669) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 5.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย (X=1.39, S.D.=0.499)

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 65.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ (X=1.04, S.D.=0.229) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 71.4) และด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 28.6)

ตารางที่ 3.1.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน  
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=409)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม	3.25	0.600	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตามด้วยความรับผิดชอบต่อสังคม	3.25	0.598	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.32	0.627	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการให้มีการชี้แจงแผนฉุกเฉิน	3.32	0.628	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงแผนการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.25	0.600	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านการบรรเทาผลกระทบและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.25	0.601	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.32	0.620	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่	3.37	0.632	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่เขตชุมชนสัมพันธ์	3.37	0.632	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ 3.50 < X ≤ 4.00 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (X=4.18, S.D.=0.560) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (X=4.24, S.D.=0.635)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 70.4-75.8) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 54.3) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 44.5) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 1.2)



ตารางที่ 3.1.3-3

**ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์  
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา**

การดำเนินการ (n=409)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	306	74.8	103	25.2
2. การประชาสัมพันธ์ของชุมชนบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	302	73.8	107	26.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	288	70.4	121	29.6
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	307	75.1	102	24.9
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	310	75.8	99	24.2

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-4

**ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา**

การดำเนินการ (n=409)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการค่ายยุวชนบ้านโนน (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	149	36.4	260	63.6
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	125	30.6	284	69.4
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีชุมชนพื้นบ้าน (น่ายอด)	130	31.8	279	68.2
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	131	32.0	278	68.0
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
5. โครงการ Wellness Center	128	31.3	281	68.7

ตารางที่ 3.1.3-5

**ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม  
ในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา**

กิจกรรมของโครงการ (n=409)	การจัดกิจกรรม (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	243 (59.4)	166 (40.6)	3.51	0.810	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	243 (59.4)	166 (40.6)	3.51	0.810	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	206 (50.4)	203 (49.6)	3.52	0.788	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	296 (72.4)	113 (27.6)	3.52	0.852	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	210 (51.3)	199 (48.7)	3.49	0.814	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	351 (85.8)	58 (14.2)	3.87	0.661	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การประเมินระดับความพึงพอใจโดยร้อยละเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < X \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < X \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < X \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < X \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq X \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์ต่อสังคม ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-6

**ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงเรียนบ้านโนน  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล**

การดำเนินการ (n=409)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์ต่อสังคม	86.36	4.32	0.557	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการรักษามูลค่าโดยรวม	86.36	4.32	0.557	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	86.41	4.32	0.554	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	86.45	4.32	0.554	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	86.45	4.32	0.554	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การประเมินระดับความพึงพอใจโดยร้อยละเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < X \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < X \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < X \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < X \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq X \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=409)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคกหิน)	156	38.1	253	61.9
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	133	32.5	276	67.5
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	131	32.0	278	68.0
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองพัน	134	32.8	275	67.5
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	162	39.6	247	60.4
11. โครงการฮิลล์จากฟาร์ม	152	37.2	257	62.8
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	135	33.0	274	67.0
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	124	30.3	285	69.7
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	127	31.1	282	68.9
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	133	32.5	276	67.5
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	131	32.0	278	68.0
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมฉุกเฉิน	136	33.3	273	66.7
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	179	43.8	230	56.2
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	141	34.5	268	65.5

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 91.9) ซึ่งส่วนใหญ่มีกิจกรรมในเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 53.7)

- สำหรับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 34.1) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 24.9) และด้านการสนับสนุนส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 14.9)

**ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➢ **ด้านสาธารณประโยชน์**

- อยากให้มีการอนุเคราะห์การศึกษาให้ทั่วถึงกับชุมชนโดยรอบโรงงาน  
- อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเจเนอเรชันกิจกรรม  
- อยากให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ

➢ **ด้านการศึกษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย**

- อยากให้มีการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ชุมชน

➢ **ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์**

- ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือร่วมกิจกรรม CSR ของชุมชนมากกว่านี้

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➢ **ด้านสาธารณประโยชน์**

- อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น

➢ **ด้านการศึกษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย**

- อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ให้ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน เช่น ควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศ คุณภาพน้ำ เป็นต้น  
- อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ รวมไปถึงความปลอดภัยจากการจราจรในพื้นที่โดยรอบ

➢ **ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์**

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง  
- อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามามีส่วนร่วมกับชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ  
- อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ



### 3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 26 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 78 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 18 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 60 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

#### 3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

##### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 55.6) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 22.2) และเป็นหญิง/ลูก/หลาน (ร้อยละ 16.7) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 55.6) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 27.8) และดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 16.7) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 55.6) และอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 61.1) รองลงมาอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 33.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 5.6) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 44.4) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 22.2) และระดับประถมศึกษา และระดับอาชีวศึกษา/ปวส./ปวส. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

##### ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนมีอยู่อย่างดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 83.3-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านไฟฟ้า ด้านน้ำประปา ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา ด้านเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.7)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาการลักขโมย และปัญหา ยาเสพติด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 30.9) รองลงมาปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 20.0) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 16.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิม และมีการเปลี่ยนแปลงจากเดิม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) สำหรับสิ่งที่มีเปลี่ยนแปลง เช่น ชุมชนเจริญรุ่งเรืองขึ้น มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภค มีโรงงานอุตสาหกรรมมากขึ้น และมีคนต่างถิ่นเข้ามาอยู่อาศัยในชุมชนมากขึ้น เป็นต้น

#### ตารางที่ 3.2.1-2

##### ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

##### เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม	2.67	0.485	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความรู้ความเข้าใจ และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	2.67	0.485	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.67	0.485	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีที่มีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	2.83	0.707	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การลงพื้นที่ตรวจสอบหรือความผิดปกติที่ทราบ	2.83	0.707	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.00	0.840	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.00	0.594	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.83	0.383	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.83	0.383	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลโดยเฉลี่ยข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ 3.50 < X ≤ 4.00 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

##### ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/ บริษัทฯ

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นว่ามีความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 61.1) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางทางโครงการเรื่องแจ้งผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่รู้จักช่องทางทางโครงการเรื่องแจ้งผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 83.3) ด้านการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่มีการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชน ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับบริษัท (ร้อยละ 83.3) ด้านความพึงพอใจต่อช่องทางทางโครงการเรื่องแจ้งของเจ้าหน้าที่ในแง่ประสิทธิภาพและการเข้าถึงชุมชนมากน้อยเพียงใด พบว่าส่วนใหญ่พอใจ (ร้อยละ 83.3)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน และจากเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 83.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=1.60, S.D.=0.507 และ X=2.00, S.D.=0.000 ตามลำดับ) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นอับ/เหม็น (ร้อยละ 66.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=2.00, S.D.=0.000)

#### ตารางที่ 3.2.1-1

##### ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

##### เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=18)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เหม็นควัน	6 (33.3)	12 (66.7)	2.00	0.000	ปานกลาง	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	3 (16.7)	15 (83.3)	1.60	0.507	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	3 (16.7)	15 (83.3)	2.00	0.000	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	18 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การก่อกวนเชิงทางของเสีย	18 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50 < X ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าพอใจ (ร้อยละ 33.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ (X=2.50, S.D.=0.985) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 42.9) และด้านความปลอดภัย และด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าส่งผลให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเขตต่างๆ และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.8) รองลงมาสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 24.4) และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 12.2) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้เกิดปัญหาการจราจร (ร้อยละ 40.0) รองลงมาประชากรเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.3) และมีผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 13.3)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (X=4.17, S.D.=0.707) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (X=4.17, S.D.=0.383)

##### ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 50.0-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 69.3) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ และทราบจากแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.5) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 7.7)

#### ตารางที่ 3.2.1-3

##### ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

##### เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	18	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของอุปกรณ์บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	0	0.0	18	100.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	18	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	9	50.0	9	50.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	15	83.3	3	16.7

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างเสริมสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรม และส่วนใหญ่จัดกิจกรรมเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 72.2)

- สำหรับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5



ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการค่ายปลูกต้นไม้ต้นดาว (START UP RAYONG CHAPTER Season 2)	9	50.0	9	50.0
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	12	66.7	6	33.3
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (ค่ายอด)	12	66.7	6	33.3
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมทำโรงเรียนและชุมชน	12	66.7	6	33.3
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
5. โครงการ Wellness Center	0	0.0	18	100.0
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคกหิน)	12	66.7	6	33.3
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	9	50.0	9	50.0
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	9	50.0	9	50.0
9. โครงการฟื้นฟูชายเลนหนองเพ็ง	6	33.3	12	66.7
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	9	50.0	9	50.0
11. โครงการอิฐบล็อกจากไหม	9	50.0	9	50.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด KCC Day	6	33.3	12	66.7
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	12	66.7	6	33.3
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	12	66.7	6	33.3
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	18	100.0	0	0.0
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	12	66.7	6	33.3
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีข้อบกพร่องและข้อแนะนำถกเถียง	9	50.0	9	50.0
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	18	100.0	0	0.0
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวพาสาน เป็นต้น	15	83.3	3	16.7

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=18)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	77.78	3.89	0.676	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	81.11	4.06	0.802	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	77.78	3.89	0.676	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	78.89	3.94	0.725	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	75.56	3.78	0.548	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับดีมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 58.3) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 30.0) และเป็นผู้นำผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 10.0) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี และ 6-10 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 36.7) รองลงมาดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 16.7) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 10.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 71.7) และอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 56.7) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 33.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 10.0) สำหรับการศึกษามีส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 43.4) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 28.3) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 11.7) ที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 95.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 50.0-95.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 50.0) รองลงมาด้านน้ำประปา และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 35.0) และด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 31.7)

ตารางที่ 3.2.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=18)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	18 (100.0)	0 (0.0)	4.17	0.383	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	18 (100.0)	0 (0.0)	4.17	0.383	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	18 (100.0)	0 (0.0)	4.17	0.383	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	18 (100.0)	0 (0.0)	4.17	0.383	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	18 (100.0)	0 (0.0)	4.17	0.383	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	18 (100.0)	0 (0.0)	4.17	0.383	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับดีมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน และการสนับสนุนส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 31.6) รองลงมาด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 21.1) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.8)

- ความคิดเห็นโดยสรุปของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับด้านความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

ปัญหา/ผลกระทบ (n=60)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับ	ได้รับ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	0 (0.0)	60 (100.0)	2.10	0.543	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	15 (25.0)	45 (75.0)	2.02	0.398	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	9 (15.0)	51 (85.0)	2.06	0.238	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำนํ้าเสีย	39 (65.0)	21 (35.0)	2.00	0.548	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
5. การกีดกันทางกายของเสีย	54 (90.0)	6 (10.0)	2.83	0.408	มาก	นานๆ ครั้ง/บ่อยๆ

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50 < X ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าไม่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 43.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ (X=2.47, S.D.=1.142) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 38.3) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 33.3) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 28.4)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง



ตารางที่ 3.2.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=60)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	2.60	0.494	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความรู้และนวัตกรรม ด้วยความรับผิดชอบต่อสังคม	2.75	0.628	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.72	0.585	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีที่มีการซ่อมแซมอุปกรณ์	2.70	0.720	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.57	0.593	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	2.67	0.655	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.62	0.585	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	2.62	0.585	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.62	0.585	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < X \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง  
ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < X \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < X \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง  
ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < X \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนมากจะเห็นว่าส่งผลให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลายด้าน (ร้อยละ 29.1) รองลงมาสุขภาพเศรษฐกิจ  
ของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 21.3) และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.9) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมาก  
มีความคิดเห็นว่าส่งผลให้เกิดปัญหาการจราจร (ร้อยละ 31.7) รองลงมาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.0)  
และปัญหามลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 17.3)

ตารางที่ 3.2.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=60)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	57	95.0	3	5.0
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของอุปกรณ์บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	15	25.0	45	75.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	48	80.0	12	20.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	39	65.0	21	35.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	51	85.0	9	15.0

ตารางที่ 3.2.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้ทราบ  
การดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=60)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHAPTER Season 2)	36	60.0	24	40.0
2. โครงการแลกเปลี่ยนอาสาสมัครและวิชาชีพ	22	36.7	38	63.3
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (ถ้ายอด)	24	40.0	36	60.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	32	53.3	28	46.7
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
5. โครงการ Wellness Center	5	8.3	55	91.7
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.เขตหิน)	15	25.0	45	75.0
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	24	40.0	36	60.0
8. โครงการพัฒนา สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	12	20.0	48	80.0

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่จะรับรู้ถึงโครงการ (ร้อยละ 60.0) และส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/ บริษัทฯ (ร้อยละ 85.0)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุ  
ฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 90.0)  
ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 60.0) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางทางโรงเรียน  
ที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่รู้จักช่องทางทางโรงเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัท  
โดยตรง (ร้อยละ 70.0) ด้านการซ่อมแซมอุปกรณ์ภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ามีการ  
ซ่อมแซมอุปกรณ์ภายในชุมชน (ร้อยละ 30.0) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน  
เกี่ยวกับบริษัทฯ (ร้อยละ 90.0) ด้านความพึงพอใจต่อช่องทางทางโรงเรียนของบริษัทฯในแง่ของประสิทธิภาพ  
และการเข้าถึงชุมชนมากน้อยเพียงใด พบว่าส่วนใหญ่พอใจ (ร้อยละ 80.0)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการ  
ดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสังคมของ  
โครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $X=3.83$ ,  $S.D.=0.587$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ  
การดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $X=3.87$ ,  $S.D.=0.430$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-3 โดยพบว่า  
ผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 25.0-95.0) นอกจากนี้ผู้ตอบ  
แบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 73.6) รองลงมา  
ทราบจากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 12.5) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 5.6)

- สำหรับการรับรู้ทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม  
รับรู้ทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม  
ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน  
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน พบว่า  
ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรม และส่วนใหญ่จัดกิจกรรมเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ  
(ร้อยละ 93.4)

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=60)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
9. โครงการฟื้นฟูอาชีพและแหล่งท่องเที่ยว	28	46.7	32	53.3
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	24	40.0	36	60.0
11. โครงการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	10	16.7	50	83.3
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	31	51.7	29	48.3
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	30	50.0	30	50.0
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงสุกและโคนม	24	40.0	36	60.0
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	54	90.0	6	10.0
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	38	63.3	22	36.7
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมอุปกรณ์	29	48.3	31	51.7
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	56	93.3	4	6.7
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญวันท้าวแสน เป็นต้น	53	88.3	7	11.7

- สำหรับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ  
สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้าง  
ความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะรับรู้ถึงการดำเนินการดังกล่าวภายในชุมชน  
และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะรับรู้ถึงการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล  
จัดกิจกรรมในด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 32.1) รองลงมาด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรม  
ประเพณี (ร้อยละ 29.6) และด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 12.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับด้านความพึงพอใจของ  
ชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและรับผิดชอบต่อสังคม  
ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติตาม  
มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถ  
สรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6



### ตารางที่ 3.2.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้ว่าชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับการดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=60)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	60 (100.0)	0 (0.0)	3.87	0.676	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	54 (90.0)	6 (10.0)	3.85	0.627	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	57 (95.0)	3 (5.0)	3.75	0.576	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	54 (90.0)	6 (10.0)	3.72	0.596	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	54 (90.0)	6 (10.0)	3.78	0.945	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	54 (90.0)	6 (10.0)	4.00	0.614	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < X \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < X \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < X \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < X \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq X \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

### ตารางที่ 3.2.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ว่าชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=60)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.33	4.17	0.376	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการรักษาคำมั่นต่อการโดยรวม	84.67	4.23	0.427	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	83.00	4.15	0.659	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	80.00	4.00	0.451	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	80.00	4.00	0.552	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < X \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < X \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < X \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < X \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq X \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

### ตารางที่ 3.2.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ว่าชุมชน เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=78)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	6 (7.7)	72 (92.3)	2.08	0.496	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	18 (23.1)	60 (76.9)	1.92	0.462	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	12 (15.4)	66 (84.6)	2.05	0.210	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	57 (73.1)	21 (26.9)	2.00	0.548	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	72 (92.3)	6 (7.7)	2.83	0.408	มาก	นานๆ ครั้ง/บ่อยๆ

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < X \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.50 < X \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < X \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะระบุว่าส่งผลให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 28.6) รองลงมาสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.0) และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.4) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้เกิดปัญหาการจราจร (ร้อยละ 39.2) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 32.4) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 28.4)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะระบุว่าส่งผลให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 28.6) รองลงมาสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.0) และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.4) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้เกิดปัญหาการจราจร (ร้อยละ 33.1) รองลงมาประชาชนแฉ่งเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.1) และเกิดปัญหามลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.2)

### 3.2.3 กลุ่มผู้ว่าชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 57.7) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 28.2) และเป็นผู้นำผู้ใหญ่วัยหนุ่ม/รองประธาน (ร้อยละ 9.0) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 41.0) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 32.1) และมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 14.1) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 67.9) และอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 57.7) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 33.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 9.0) สำหรับการศึกษามากกว่าร้อยละ 41-50 ปี (ร้อยละ 43.6) รองลงมาจบมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 26.9) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 11.5) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอาชีพเกษตรกร (ร้อยละ 96.2)

#### ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 61.5-96.2) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 38.5) รองลงมาด้านน้ำประปา และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 30.8) และด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 28.2)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาด้านการลักขโมยมากที่สุด (ร้อยละ 25.9) รองลงมาปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 25.2) และปัญหาการจ้องตาดู (ร้อยละ 23.0) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 65.4)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 92.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $X=2.08$ ,  $S.D.=0.496$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 84.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $X=2.05$ ,  $S.D.=0.210$ ) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 76.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $X=1.92$ ,  $S.D.=0.462$ )

### ตารางที่ 3.2.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ว่าชุมชน  
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=78)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม	2.62	0.490	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยกรรมวิธีที่ดี และปฏิบัติตาม ด้วยความรู้ความเข้าใจในความปลอดภัย	2.73	0.596	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.71	0.561	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีที่มีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	2.73	0.715	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.63	0.626	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	2.74	0.711	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้ว่าชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.71	0.605	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การประชุมเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	2.67	0.550	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้ว่าชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.67	0.550	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < X \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < X \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < X \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < X \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

#### ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะรับรู้ถึงโครงการ (ร้อยละ 69.2) และส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/ บริษัทฯ (ร้อยละ 88.5)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้ว่าชุมชนในการเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 92.4) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 60.3) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางทางร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่รู้จักช่องทางทางร้องเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 73.1) ด้านการเชื่อมแนวญาติภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนจะระบุว่ามีการเชื่อมแนวญาติภายในชุมชน (ร้อยละ 23.1) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับบริษัทฯ (ร้อยละ 88.5) ด้านความพึงพอใจต่อช่องทางทางร้องเรียนของบริษัทในแง่ของประสิทธิภาพและการเข้าถึงชุมชนมากน้อยเพียงใด พบว่าส่วนใหญ่พอใจ (ร้อยละ 80.8)



- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.91$ ,  $S.D.=0.628$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.94$ ,  $S.D.=0.437$ )

#### ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 19.2-96.2) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 72.5) รองลงมาทราบจากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 12.2) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน และทราบจากหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.1)

ตารางที่ 3.2.3-3

ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=78)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	75	96.2	3	3.8
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	15	19.2	63	80.8
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	66	84.6	12	15.4
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	48	61.5	30	38.5
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	66	84.6	12	15.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรม และส่วนใหญ่จัดเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 88.5)

- สำหรับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีแนวโน้มที่จะพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=78)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	78 (100.0)	0 (0.0)	3.94	0.631	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	72 (92.3)	6 (7.7)	3.93	0.589	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	75 (96.2)	3 (3.8)	3.85	0.562	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	72 (92.3)	6 (7.7)	3.83	0.581	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	72 (92.3)	6 (7.7)	3.88	0.855	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	72 (92.3)	6 (7.7)	4.04	0.568	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอลจัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 32.0) รองลงมาด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 24.0) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ต่อการฝึกหัดน้ององค์กรโดยรวม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ  
การดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=78)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายลูกศิษย์บ้าน (START UP RAYONG CHAPTER Season 2)	45	57.7	33	42.3
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	34	43.6	44	56.4
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (ถ้ำยอด)	36	46.2	42	53.8
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	44	56.4	34	43.6
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	5	6.4	73	93.6
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคกหิน)	27	34.6	51	65.4
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	33	42.3	45	57.7
8. โครงการฟื้นฟูฯ สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	21	26.9	57	73.1
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	34	43.6	44	56.4
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	33	42.3	45	57.7
11. โครงการสืบเสาะจากโพม	19	24.4	59	75.6
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด KCC Day	37	47.4	41	52.6
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	42	53.8	36	46.2
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปลาในคอนโด	36	46.2	42	53.8
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	72	92.3	6	7.7
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	50	64.1	28	35.9
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมอุปกรณ์	38	48.7	40	51.3
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	74	94.9	4	5.1
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	68	87.2	10	12.8

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงเรียนบ้าน  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=78)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.02	4.10	0.472	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการฝึกหัดน้ององค์กรโดยรวม	83.85	4.19	0.536	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	81.79	4.09	0.668	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	79.74	3.99	0.522	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	78.97	3.95	0.556	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

#### ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินการกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

##### ➢ ด้านความร่วมมือประโยชน์

- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง
- อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
- เสนอแนะให้มีการตรวจสุขภาพของคนในชุมชน

##### ➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือตอบกลับข้อมูลกิจกรรมต่างๆ ต่อชุมชนให้รวดเร็ว
- เสนอแนะให้มีการลงพื้นที่พบปะชุมชนในภาคขึ้น

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➢ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มขึ้น

➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้มีการตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพในอากาศในพื้นที่ชุมชน  
- ขอให้แต่ละโรงงานกำหนดให้รอบรทุกหยดรั่วในชั่วโมงเร่งด่วน

➢ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน

ตารางที่ 3.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=44)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	36	81.8	8	18.2
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัท	33	75.0	11	25.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท	27	61.4	17	38.6
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท	31	70.5	13	29.5
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท	36	81.8	8	18.2

ตารางที่ 3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง  
เกี่ยวกับการรับรู้ทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=44)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการค่ายปลูกฝังจิตสำนึก (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	17	38.6	27	61.4
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	15	34.1	29	65.9
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (น่ายอด)	22	50.0	22	50.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	30	68.2	14	31.8
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
5. โครงการ Wellness Center	14	31.8	30	68.2
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.ปัดตัน )	20	45.5	24	54.5
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายคาพร้อมกันกลุ่มประมง	35	79.5	9	20.5
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	29	65.9	15	34.1
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองเป้ง	23	52.3	21	47.7
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	25	56.8	19	43.2
11. โครงการอนุรักษ์สัตว์จากโพม	11	25.0	33	75.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด KCC Day	21	47.7	23	52.3

### 3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 46 หน่วยงาน ที่มีหน่วยงาน 2 แห่ง คือ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จังหวัดระยองที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์ จำนวน 44 แห่ง จำนวนได้เป็น 7 กลุ่ม ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงาน ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 34.1) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.3) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.7) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 81.8) รองลงมาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 15.9) และระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 2.3)

#### ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.0) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.14, S.D.=0.878$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.14, S.D.=0.765$ )

#### ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 61.4-81.8) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน และช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต บัญชี เป็นต้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.0)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-2

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ	ทราบ		ไม่ทราบ	
ด้านเศรษฐกิจ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	31	70.5	13	29.5
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปลาในคอนโด	28	63.6	16	36.4
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	30	68.2	14	31.8
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	25	56.8	19	43.2
17. การสื่อสารกับชุมชนการเยี่ยมชมและเยี่ยมชมงาน	29	65.9	15	34.1
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>				
18. จงหนัที่พบปะเยี่ยมชุมชน	31	70.5	13	29.5
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานปลูกข้าวพืชม เป็นต้น	39	88.6	5	11.4

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 29.6) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 18.2) และอื่นๆ ได้แก่ เมื่อมีหนังสือเชิญ, ไม่ระบุ (ร้อยละ 15.9)

- สำหรับการรับรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในการด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) และด้านการสนับสนุนและเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ดีคุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-4



ตารางที่ 3.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=44)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	41 (93.2)	3 (6.8)	4.00	0.707	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	41 (93.2)	3 (6.8)	3.95	0.740	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	40 (90.9)	4 (9.1)	3.88	0.853	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	40 (90.9)	4 (9.1)	3.95	0.714	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	41 (93.2)	3 (6.8)	3.90	0.664	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	41 (93.2)	3 (6.8)	3.98	0.724	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < X \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < X \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < X \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < X \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq X \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=44)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.27	4.11	0.618	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.09	4.20	0.553	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	80.91	4.05	0.680	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	81.36	4.07	0.625	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.64	4.18	0.657	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < X \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < X \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < X \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < X \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq X \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 54 แห่ง และกลุ่มประมงจำนวน 13 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่าง โดยรวม 201 ตัวอย่าง ทั้งนี้พื้นที่อ่อนไหว 2 แห่ง คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขชุมชนฯ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอนที่แสดงความคิดเห็นไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น อีกทั้งมีบางพื้นที่ที่อ่อนไหวประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนี้ จึงเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม และ 179 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ที่ทำการตอบแบบสอบถาม อ้างอิงตารางที่ 2.2-4-1 โดยส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.0) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.9) และช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 20.1) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 48.6) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 24.0) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 12.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 78.2) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 92.2) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ( $X=4.59, S.D.=0.676$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $X=4.16, S.D.=0.625$ )

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 74.9-91.6) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➢ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ  
กลุ่มบริษัทฯ

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง  
- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อย  
มากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ  
- เพิ่มกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน หน่วยงาน ให้ครอบคลุมถึงกิจกรรมด้าน  
สิ่งแวดล้อม กิจกรรมด้านเศรษฐกิจชุมชน และด้านการศึกษา เป็นต้น

➢ ในภาพรวมทัศนคติของกลุ่มบริษัทฯ ครบถ้วนการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง  
ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่าง  
เคร่งครัด  
- จัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับอันตรายร้ายแรงหรือการซ่อมแผนฉุกเฉินให้กับ  
ประชาชน  
- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการ  
ดำเนินงานของแต่ละโรงงาน

ตารางที่ 3.4-1

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมงเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=179)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	160	89.4	19	10.6
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	136	76.0	43	24.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	134	74.9	45	25.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	147	82.1	32	17.9
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	164	91.6	15	8.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม  
รับรู้รับทราบการดำเนินการในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม  
ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน  
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-2

ตารางที่ 3.4-2

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=179)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัทฯ ปีที่ 1 โกลบอล เคนิคอส</b>				
<b>ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน</b>				
1. โครงการค่ายลูกโลกบินดาว (START UP RAYONG CHAPTER Season 2)	51	28.5	128	71.5
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	64	35.8	115	64.2
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (ถ้ำยอด)	77	43.0	102	57.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	104	58.1	75	41.9
<b>ด้านคุณภาพชีวิต</b>				
5. โครงการ Wellness Center	36	20.1	143	79.9
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โพนหิน)	51	28.5	128	71.5

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ	ทราบ	ไม่ทราบ
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>		
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	96	53.6
8. โครงการพื้นที่ป่า ไร่แปลงเรียนรู้อื่นๆ	100	55.9
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองเพ็ง	91	50.8
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	89	49.7
11. โครงการอนุรักษ์จากใหม่	34	19.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	79	44.1
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>		
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	78	43.6
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปลาและเลี้ยงกุ้ง	89	49.7
<b>ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ</b>		
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	114	63.7
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อม GC	79	44.1
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีข้อพิพาทและข้อขัดแย้ง	92	51.4
<b>ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</b>		
18. สันทัดบ้าน/เยี่ยมชุมชน	130	72.6
19. รวมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	152	85.4

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่า เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 41.3) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 28.5) และไม่มีใจ (ร้อยละ 11.7)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

ตารางที่ 3.4-4

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=179)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.02	4.15	0.535	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานองค์กรโดยรวม	83.58	4.18	0.572	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	82.35	4.12	0.564	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	82.12	4.11	0.546	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	82.91	4.15	0.552	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➢ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินการกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

- เสนอแนะให้โรงงานจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม หรือทั้งกิจกรรมที่ช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน

➢ ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก

การดำเนินงานของโรงงานให้มีการควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศและการปล่อยสารที่สร้างมลพิษทางอากาศในชุมชนอย่างเคร่งครัด

ตารางที่ 3.4-3

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=179)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	171 (95.5)	8 (4.5)	4.12	0.555	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	160 (89.4)	19 (10.6)	4.06	0.637	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	156 (87.2)	23 (12.8)	4.03	0.662	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	168 (93.9)	11 (6.1)	4.09	0.664	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	161 (89.9)	18 (10.1)	4.16	0.599	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	171 (95.5)	8 (4.5)	4.15	0.614	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานองค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-4

3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 5 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัท 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 15 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการที่ประสงค์แสดงความคิดเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 11 ตัวอย่าง สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนสถานประกอบการที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึง ตารางที่ 2.5-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี และช่วง 31-40 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาที่ประจำการในสถานประกอบการเฉลี่ย 7.1 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท รองลงมาทราบข้อมูลจากแหล่งอื่นๆ และหน่วยงานราชการ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมด้านการศึกษา และพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าว และส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แน่ใจว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมที่ทางบริษัทฯ จัด



- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าว และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ในด้านความพึงพอใจพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนโดยแบ่งออกเป็นชุมชนโดยรอบโครงการ ชุมชนที่ทำการตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ปีละ 1 ครั้งสำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลเนินพระ (อำเภอเมืองระยอง) (อ้างถึงรูป 2.1-1) ทั้งนี้โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไวโรริค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของชุมชนและหน่วยงานฯ รอบพื้นที่โครงการ ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดการดำเนินงานได้ดังนี้

4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

ในการสำรวจความคิดเห็นได้มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยอ้างอิงสูตรของ Taro Yamane (Yamane, Taro, Statistics: An Introductory Analysis. 3<sup>rd</sup> ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และสูตรตัวอย่างแบบระดับชั้นอย่างเป็นสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) กล่าวคือ จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจแต่ละชุมชนหรือหมู่บ้านจะเป็นสัดส่วนกับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดของแต่ละชุมชน นอกจากนี้ใช้วิธีเลือกตัวอย่างเพื่อสัมภาษณ์แต่ละชุมชนเป็นการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) ทั้งนี้เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน โดยตัวอย่างที่ได้ดำเนินการสำรวจทั้งหมด 409 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.1-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาในภาพรวม ดังนี้

(1) ข้อมูลด้านสภาพสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 93.2-96.6) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับอื่นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 6.8) รองลงมาด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 5.9) และด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 4.9)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 86.5) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.2) รองลงมาปัญหาขยะสพัต (ร้อยละ 4.0) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 1.4)

ตารางที่ 4.1-1			
ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา			
หัวข้อ	พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1. สิ่งอำนวยความสะดวก			
1.1 ความพึงพอใจในสิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐานในชุมชน	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน (ร้อยละ 93.4-96.3) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.6) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 6.2) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.4)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน (ร้อยละ 91.0-97.6) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 9.0) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา และด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในลำดับต้นๆ (ร้อยละ 5.4) ➢ ด้านการเข้าถึงบริการสุขภาพ (ร้อยละ 4.2) - ปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.9) ➢ ปัญหาขยะสพัต (ร้อยละ 6.7) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 1.1)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน (ร้อยละ 93.2-96.6) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 6.8) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 5.9) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 4.9)
1.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ปัจจุบัน	- ปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.8) ➢ ปัญหาขยะสพัต (ร้อยละ 2.0) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 1.6)	- ปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.9) ➢ ปัญหาขยะสพัต (ร้อยละ 6.7) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 1.1)	- ปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.2) ➢ ปัญหาขยะสพัต (ร้อยละ 4.0) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 1.4)
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.2) ➢ ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 5.4) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.3)	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 19.8) ➢ ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 10.2) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 9.0)	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 11.7) ➢ ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 7.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 5.6)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)			
ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา			
หัวข้อ	พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1.4 ผลกระทบทางลบจากกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชน	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 71.6) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 21.6) ➢ ประชาชนเสี่ยงภัย (ร้อยละ 2.8)	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 71.3) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.3) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 5.8)	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 71.5) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.1) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 3.2)
1.5 ผลกระทบทางลบจากกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชน	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 51.0) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 35.4) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 8.6)	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.1) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 29.1) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.2)	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 32.8) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 32.8) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.6)
2. แนวโน้มการมีส่วนร่วมและความคิดเห็นโครงการ			
2.1 การรับรู้โครงการ	- รู้จักโครงการ (ร้อยละ 83.1) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 16.9)	- รู้จักโครงการ (ร้อยละ 94.6) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 5.4)	- รู้จักโครงการ (ร้อยละ 87.8) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 12.2)
2.2 ผลกระทบจากโครงการ	- ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	- ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	- ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)		
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตามแบบสำรวจเบื้องต้นในที่ศึกษา	ภาพรวม 5 ปีแรก
7. ในภาพรวมด้านตัวของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัท ในเครือ การมีปฏิสัมพันธ์หรือ ดำเนินการในเรื่องต่างๆ ที่จะช่วย ให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของ บริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่าง มีความสุข	<ul style="list-style-type: none"><li>ด้านงบประมาณประโยชน์</li><li>อยากให้มีการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมเพิ่มขึ้น</li><li>ด้านกระบวนการปฏิบัติงานและรับผิดชอบต่อสังคมของชุมชน</li><li>อยากให้หน่วยงาน ภาครัฐ ภาคเอกชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ร่วมกันพิจารณาโครงการให้ตั้ง</li><li>อยากให้ CSR ที่เน้นด้านชุมชนหรือด้านที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน</li><li>อยากให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการ</li><li>อยากให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการ</li><li>อยากให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการ</li><li>อยากให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการ</li></ul>	ภาพรวม 5 ปีแรก

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)		
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตามแบบสำรวจเบื้องต้นในที่ศึกษา	ภาพรวม 5 ปีแรก
2.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"><li>ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสังคมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li><li>ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสังคมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li><li>ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสังคมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li></ul>	ภาพรวม 5 ปีแรก
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"><li>ช่องทางประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li><li>ช่องทางประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li><li>ช่องทางประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li></ul>	ภาพรวม 5 ปีแรก
4. ความต้องการในการจัดการกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none"><li>ความต้องการในการจัดการกิจกรรมเพื่อสังคม (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li><li>ความต้องการในการจัดการกิจกรรมเพื่อสังคม (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li><li>ความต้องการในการจัดการกิจกรรมเพื่อสังคม (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li></ul>	ภาพรวม 5 ปีแรก

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)		
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตามแบบสำรวจเบื้องต้นในที่ศึกษา	ภาพรวม 5 ปีแรก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	<ul style="list-style-type: none"><li>ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจในระดับมาก)</li><li>ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจในระดับมาก)</li><li>ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจในระดับมาก)</li></ul>	ภาพรวม 5 ปีแรก
6. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	<ul style="list-style-type: none"><li>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจในระดับมาก)</li><li>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจในระดับมาก)</li><li>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจในระดับมาก)</li></ul>	ภาพรวม 5 ปีแรก

รายงานการสำรวจความคิดเห็น  
โครงการวิจัยฉบับนี้

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 6

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 88.3-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 11.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.67$ ,  $S.D.=0.519$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นของ, เช่นควัน (ร้อยละ 7.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 5.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย

- ผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าทำให้ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 71.5) รองลงมาผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.1) และมีปัญหาการจราจร (ร้อยละ 3.2)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่ส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.7) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.8) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.6)

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 87.8) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสังคมแล้วผลของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารจากโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 54.3) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 44.5) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 1.2)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดการกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 34.1) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 24.9) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 14.9)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับทัศนคติความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการและประโยชน์ต่อสังคม ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ต้องการดำเนินงานกิจกรรมมวลชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ต้องการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และต้องการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท



ตารางที่ 4.2.1 (ต่อ)			
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลในเวทีศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ไม่สำคัญ ได้แก่ ➢ กลิ่นรบกวน และจากเสียงรบกวน ในตัวบ้าน (ร้อยละ 83.3) ➢ เสียงรบกวน (ร้อยละ 66.7) ➢ ผู้คนอยู่แออัด (ร้อยละ 40.0) - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ไม่สำคัญ ได้แก่ ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 23.3) ➢ ประชาชนไม่พอใจ (ร้อยละ 13.3) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 13.3)	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ไม่สำคัญ ได้แก่ ➢ ผู้คนอยู่แออัด (ร้อยละ 92.3) ➢ เสียงรบกวน (ร้อยละ 84.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 76.9) - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ไม่สำคัญ ได้แก่ ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 33.1) ➢ ประชาชนไม่พอใจ (ร้อยละ 23.1) ➢ ปัญหาเสียงรบกวน (ร้อยละ 14.2)	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ไม่สำคัญ ได้แก่ ➢ ผู้คนอยู่แออัด (ร้อยละ 92.3) ➢ เสียงรบกวน (ร้อยละ 84.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 76.9) - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ไม่สำคัญ ได้แก่ ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 33.1) ➢ ประชาชนไม่พอใจ (ร้อยละ 23.1) ➢ ปัญหาเสียงรบกวน (ร้อยละ 14.2)
1.4 ผลกระทบทางสุขภาพจากโรงงานเคมีภัณฑ์ชุมชน	- ผลกระทบด้านสุขภาพในปัจจุบัน ไม่สำคัญ ได้แก่ ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 40.0) ➢ ประชาชนไม่พอใจ (ร้อยละ 23.3) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 13.3)	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ไม่สำคัญ ได้แก่ ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 31.7) ➢ ประชาชนไม่พอใจ (ร้อยละ 23.0) ➢ ปัญหาเสียงรบกวน (ร้อยละ 17.3)	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ไม่สำคัญ ได้แก่ ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 33.1) ➢ ประชาชนไม่พอใจ (ร้อยละ 23.1) ➢ ปัญหาเสียงรบกวน (ร้อยละ 14.2)
1.5 ผลกระทบทางสุขภาพจากโรงงานเคมีภัณฑ์ชุมชน	- ผลกระทบด้านสุขภาพในปัจจุบัน ไม่สำคัญ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเขตต่าง และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.6) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 21.3) ➢ การจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.9) ➢ รายได้เพิ่มขึ้น (ร้อยละ 12.2)	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ไม่สำคัญ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเขตต่าง และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 29.1) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 21.3) ➢ การจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.9)	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ไม่สำคัญ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเขตต่าง และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 29.1) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.0) ➢ การจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.4)
2. การรับรู้ถึงความปลอดภัยของโครงการ	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 69.2)
2.1 การรับรู้โครงการ	➢ ไม่รู้โครงการ (ร้อยละ 40.0)	➢ ไม่รู้โครงการ (ร้อยละ 40.0)	➢ ไม่รู้โครงการ (ร้อยละ 30.8)

ตารางที่ 4.2.1 (ต่อ)			
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลในเวทีศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	➢ ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	➢ ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	➢ ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
2.3 ความเชื่อมั่น	➢ ความเชื่อมั่นด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับดีมาก) (ร้อยละ 100.0) ➢ ความเชื่อมั่นด้านความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับดีมาก) (ร้อยละ 100.0) ➢ ความเชื่อมั่นด้านสุขภาพของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับดีมาก) (ร้อยละ 100.0)	➢ ความเชื่อมั่นด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับดีมาก) (ร้อยละ 100.0) ➢ ความเชื่อมั่นด้านความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับดีมาก) (ร้อยละ 100.0) ➢ ความเชื่อมั่นด้านสุขภาพของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับดีมาก) (ร้อยละ 100.0)	➢ ความเชื่อมั่นด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับดีมาก) (ร้อยละ 100.0) ➢ ความเชื่อมั่นด้านความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับดีมาก) (ร้อยละ 100.0) ➢ ความเชื่อมั่นด้านสุขภาพของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับดีมาก) (ร้อยละ 100.0)
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ไม่สำคัญ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของโรงงาน (ร้อยละ 69.3) ➢ พนักงานขาย และทางร้านต่าง ๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.5) ➢ ผู้ประกอบการ/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 7.7)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ไม่สำคัญ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของโรงงาน (ร้อยละ 73.6) ➢ พนักงานขาย และทางร้านต่าง ๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) ➢ ผู้ประกอบการ/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 5.6)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ไม่สำคัญ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของโรงงาน (ร้อยละ 73.6) ➢ พนักงานขาย และทางร้านต่าง ๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) ➢ ผู้ประกอบการ/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 5.6)

## 4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนดให้ผู้นำชุมชน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ให้ข้อมูล 26 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้ง 78 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.2-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม ดังนี้

- 1) สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 61.5-96.2) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 38.5) รองลงมาด้านน้ำประปา และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 30.8) และด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 28.2)
  - เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาการลักขโมยมากที่สุด (ร้อยละ 25.9) รองลงมาปัญหาสุขภาพจิต (ร้อยละ 25.2) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 23.0) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามไม่มีการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อม (ร้อยละ 65.4)
    - ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 92.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 84.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 76.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง
    - ผลกระทบด้านลบผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้เกิดปัญหาการจราจร (ร้อยละ 33.1) รองลงมาประชาชนเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.1) และเกิดปัญหาหมอกพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.2)
    - ผลกระทบด้านบวกที่ไม่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าส่งผลให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเขตต่าง ๆ (ร้อยละ 28.6) รองลงมาสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.0) และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.4)

## ตารางที่ 4.2-1

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลในเวทีศึกษา	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 3-5 กิโลเมตร
1. ลักษณะและความปลอดภัยในชุมชน	1.1 ความปลอดภัยในชุมชน ที่ฐานชุมชน	1.2 ปัญหาสังคมในพื้นที่
1.1 ความปลอดภัยในชุมชน ที่ฐานชุมชน	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 83.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน อันดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 50.0) ➢ ด้านน้ำประปา และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 35.0) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 31.7)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 61.5-96.2) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน อันดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 38.5) ➢ ด้านน้ำประปา และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 30.8) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 28.2)
1.2 ปัญหาสังคมในพื้นที่	- ปัญหาสังคมในพื้นที่ในปัจจุบัน ไม่สำคัญ ได้แก่ ➢ ปัญหาการลักขโมย และปัญหาสุขภาพจิต ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 30.9) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 23.0) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 16.4)	- ปัญหาสังคมในพื้นที่ในปัจจุบัน ไม่สำคัญ ได้แก่ ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 25.9) ➢ ปัญหาสุขภาพจิต (ร้อยละ 25.2) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 23.0)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)		
หัวข้อ	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-5 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
4. ความต้องการในการจัดการกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none"><li>ความต้องการในการดำเนินการจัดการเพื่อสังคม ในระดับพื้นที่ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 32.1)</li><li>การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมธรรมชาติ (ร้อยละ 29.6)</li><li>การสร้างงานและจ้างงาน (ร้อยละ 21.1)</li><li>การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.8)</li></ul></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>ความต้องการในการดำเนินการจัดการเพื่อสังคม ในระดับพื้นที่ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 32.0)</li><li>การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมธรรมชาติ (ร้อยละ 24.0)</li><li>การสร้างงานและจ้างงาน (ร้อยละ 21.3)</li></ul></li></ul>
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการเกี่ยวกับความพึงพอใจของชุมชนโดยกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	<ul style="list-style-type: none"><li>ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการเกี่ยวกับความพึงพอใจของชุมชนโดยกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (ร้อยละ 14.0)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการเกี่ยวกับความพึงพอใจของชุมชนโดยกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (ร้อยละ 14.0)</li></ul>

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)		
หัวข้อ	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-5 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
6. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานโครงการ	<ul style="list-style-type: none"><li>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</li><li>อยากให้มีการจัดการศึกษาให้ทั่วถึง</li><li>อยากให้มีการจัดการร่วมกันกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนโครงการ</li><li>เสนอแนะให้มีการตรวจสอบคุณภาพของดินในชุมชน</li><li>ด้านความปลอดภัยและการประชาสัมพันธ์</li><li>ความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการต่างๆ ต้องขอความร่วมมือ</li><li>ด้านความปลอดภัย</li><li>อยากให้มีการจัดการร่วมกันกับชุมชนในท้องถิ่น</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</li><li>อยากให้มีการจัดการศึกษาให้ทั่วถึง</li><li>อยากให้มีการจัดการร่วมกันกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนโครงการ</li><li>เสนอแนะให้มีการตรวจสอบคุณภาพของดินในชุมชน</li><li>ด้านความปลอดภัยและการประชาสัมพันธ์</li><li>ความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการต่างๆ ต้องขอความร่วมมือ</li><li>ด้านความปลอดภัย</li><li>อยากให้มีการจัดการร่วมกันกับชุมชนในท้องถิ่น</li></ul>

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 69.2) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 72.5) รองลงมาทราบจากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 12.2) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน และทราบจากหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.1)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าจัดกิจกรรมในด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 32.0) รองลงมาด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมธรรมชาติ (ร้อยละ 24.0) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.0)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

#### 4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 44 หน่วยงาน จำนวนได้เป็น 7 กลุ่ม สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.3-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน และช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต บัญชี เป็นต้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.0)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการศึกษาพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ



ตารางที่ 4.3-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงาน
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	
1.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.0)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 25.0)</li> </ul>
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> </ul>
1.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> <li>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> </ul>
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0)</li> <li>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6)</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน และช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต บัญชี เป็นต้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.0)</li> </ul> </li> </ul>
3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)</li> <li>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)</li> </ul> </li> </ul>
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานต้นสังกัดที่มีต่อโครงการของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> </ul>

4.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม และ 179 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.4-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 78.2) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 92.2) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้แทนชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงาน
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง</li> <li>- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ</li> <li>- เพิ่มกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน หน่วยงาน ให้ครอบคลุมถึงกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม กิจกรรมด้านเศรษฐกิจชุมชน และด้านการศึกษา เป็นต้น</li> </ul>
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัยสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด</li> <li>- จัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับอันตรายร้ายแรงหรือการซ่อมแซมโรงงานของบริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข</li> <li>- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้จักการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน</li> </ul>

ตารางที่ 4.4-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงาน
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	
1.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 78.2)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 21.8)</li> </ul>
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 7.8)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 92.2)</li> </ul>
1.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด)</li> <li>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> </ul>
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5)</li> <li>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)</li> </ul> </li> </ul>
3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9)</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)</li> </ul> </li> </ul>
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานต้นสังกัดที่มีต่อโครงการของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> </ul>

ตารางที่ 4.4-1 (ต่อ)	
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงาน
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	- เสนอแนะให้โรงงานจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อมหรือทั้งกิจกรรมที่ช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของชนในชุมชน
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	- จัดการนิเวศน์ในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก - การดำเนินงานของโรงงานให้มีการควบคุมหรือคุณภาพอากาศ และการปล่อยสารที่สร้างมลพิษทางอากาศในชุมชนอย่างเคร่งครัด

#### 4.5 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่อำเภอเดียวกันโดยขอโครงการมาที่ศูนย์ให้ทำการสัมภาษณ์ 5 บริษัท เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการและในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการโดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท รองลงมาทราบข้อมูลจากแหล่งอื่นๆ และหน่วยงานราชการ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ในด้านความพึงพอใจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจจากลักษณะองค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลสุขภาพปลอดภัยของลูกบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

## บทที่ 5

เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน  
ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มที่ถือเรือใบ และสถานประกอบการอ่าวพื้นที่  
โครงการ ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอชะอำของ)  
และเทศบาลตำบลเวียง (อำเภอชะอำของ) จังหวัดระยอง ทั้งนี้ปี 2566 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงาน  
กลาง คือ บริษัท เอ็นวี เร็ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน  
ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มที่ถือเรือใบและกลุ่มประมง และสถานประกอบการข้างเคียงบริเวณ  
พื้นที่โครงการ ทั้งนี้สำหรับงานเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการ ปี 2562-2566 ของ  
ประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มที่ถือเรือใบและกลุ่มประมง และ  
สถานประกอบการข้างเคียงบริเวณพื้นที่โครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 5-1 ถึง 5-5 มีรายละเอียดดังนี้

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนด้วยเทคนิควิธีการต่าง ๆ			
ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565
ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2568	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2569

[illegible]







-109--110--107-

201-



2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 42.3)</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 31.5)</li> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 13.0)</li> </ul> </li> </ul>	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 37.1)</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 30.8)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบึงชีหา (ร้อยละ 17.5)</li> </ul> </li> </ul>	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.1)</li> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 26.9)</li> <li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 23.1)</li> </ul> </li> </ul>	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 58.3)</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 41.7)</li> </ul> </li> </ul>	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 30.0)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบึงชีหา (ร้อยละ 17.5)</li> </ul> </li> </ul>
	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 39.7)</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 35.2)</li> </ul> </li> </ul>	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 42.2)</li> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 35.2)</li> <li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 18.7)</li> </ul> </li> </ul>	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.5)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบึงชีหา (ร้อยละ 30.0)</li> </ul> </li> </ul>	<p>ครัวเรือนที่พาชม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.5)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบึงชีหา (ร้อยละ 30.0)</li> </ul> </li> </ul>

[illegible]



























ตารางที่ 5-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 255	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566
				2. เพิ่มการสัมภาษณ์ตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง 3 ตัวอย่างต่อ 1 แห่ง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางป้องกัน ปี 2566
<b>2. ผลการสำรวจความคิดเห็น</b>				
<b>2.1 การรับรู้โครงการ</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 51.3)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 48.7)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.1)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 27.9)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.3)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 24.7)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 78.5)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 21.5)</li> </ul>	<b>กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.0)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 25.0)</li> </ul> <b>กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 78.2)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 21.8)</li> </ul>
<b>2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 5.1)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 94.9)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 5.8)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 94.2)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.5)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.5)</li> </ul>	<b>กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> </ul> <b>กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 7.8)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 92.2)</li> </ul>

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 255	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2566
<b>2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ</b> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.1) ➢ ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 24.4) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.2)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 45.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 34.9) ➢ สื่อทางตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 4.7)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 40.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.0)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)	<b>กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</b> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน และ ช่อง ทาง อื่น ๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย เป็นต้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.0) <b>กลุ่มพื้นที่ย่อยและกลุ่มประมง</b> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

[illegible]

ตารางที่ 5-4 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2562-2566				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566
<b>1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น</b>				
การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 78 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 86 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 85 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 44 หน่วยงาน 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง 96 ตัวอย่าง
<b>หมายเหตุ :</b> จำนวนหน่วยงานเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมาเนื่องจากมีการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มประมงเรือเล็กเพิ่มเติม	<b>หมายเหตุ :</b> จำนวนหน่วยงานเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมาเนื่องจากมีการเพิ่มจำนวนหน่วยงานด้านต่างๆให้ครบถ้วน เช่น ด้านสาธารณสุข ด้านสาธารณสุข เป็นต้น			<b>หมายเหตุ :</b> การเปลี่ยนแปลง ปี 2566 มีรายละเอียดดังนี้ 1. แยกการนำเสนอระหว่างกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางปีต่อมา ปี 2566



[illegible]

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม ผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 255	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
				<p>กลุ่มพื้นที่อินทผลูนและกลุ่มประมง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กร ที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อ สังคม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์ องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ มาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท ที่พื้นที่ โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัท ที่พื้นที่ โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจ มาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน ของกลุ่มบริษัท ที่พื้นที่ โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</li> </ul>

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 255	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566
<b>2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 32.1)</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 16.7)</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 21.8)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.6)</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 22.1)</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 20.9)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 48.2)</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6)</li> <li>➢ กิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 12.9)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1)</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</b></li> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)</li> <li>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)</li> <li><b>กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง</b></li> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9)</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)</li> </ul>

[illegible]



ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคกรรฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคกรรฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคกรรฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคกรรฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคกรรฯ ปี 2566
<b>2.3 ความเชื่อมั่น</b>				
➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อ สิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อ สิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อ สิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อ สิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับมาก
➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามี ความเชื่อมั่น ใน ระดับ ปานกลาง	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับดีมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

ตารางที่ 5-5

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียงจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2562-2566

[illegible]

ตารางที่ 5-5 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
หมายเหตุ : มีสถานประกอบการ 1 แห่ง คือ บริษัท ทาฮาสตีล จำกัด แสดงความ จำนอยไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้นจึงเหลือสถานประกอบการที่ห การสัมภาษณ์ จำนวน 4 แห่ง	หมายเหตุ : เนื่องจากมีสองบริษัทเป็น บริษัทในเครือเดียวกันตัวแทนผู้ให้ความ คิดเห็นจึงขอให้ความเห็นร่วมกัน ดังนั้น จึงเหลือความคิดเห็น 4 ความคิดเห็น			หมายเหตุ : การเปลี่ยนแปลง ปี 2566 มี รายละเอียดดังนี้ 1. เพิ่มการสัมภาษณ์โรงงานข้างเคียง ที่อยู่ภายในกลุ่มบริษัท GC ด้วย (ปีก่อนหน้าไม่ได้สัมภาษณ์) 2. สัมภาษณ์ตัวแทนสถาน ประกอบการ 3 ตัวอย่างต่อ 1 แห่ง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางป เคมีฯ ปี 2566
<b>2. ผลการสำรวจความคิดเห็น</b>				
<b>2.1 การรับรู้โครงการ</b>				
➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จัก และไม่รู้จักโครงการในสัดส่วนที่ เท่ากัน	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จัก และไม่รู้จักโครงการ ในสัดส่วนที่ เท่ากัน	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จัก โครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จัก โครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จัก โครงการ
<b>2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ</b>				
➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่ ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงาน ของโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่ ได้รับผลกระทบจากโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่ ได้รับผลกระทบจากโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่ ได้รับผลกระทบจากโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ