

ภาคผนวก ค

เอกสารประกอบการปฏิบัติตาม  
มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

## ภาคผนวก ค.1

---

สถิติการเกิดอุบัติเหตุ

ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2566

สรุปรายงานจำนวนผู้ประสบอันตรายของบริษัท

ประจำเดือน :                  กรกฎาคม                                  พ.ศ. :    2566

**เรียน :** ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการโรงไฟฟ้า

**จาก :** ส่วนความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม

วันที่รายงาน 4 ต.ค. 66

ลำดับ ที่	ชื่อ-สกุล ผู้ประสบอันตราย	อายุ (ปี)	ตำแหน่ง	อายุงาน (ในหน่วยงาน)	วัน/เดือน/ปี ที่เกิดเหตุ	เวลา	สาเหตุของการเกิด อุบัติเหตุ	ส่วนของร่างกาย ที่ได้รับอันตราย	จำนวนวัน ที่หยุดงาน	โรงพยาบาลที่ เข้ารับการรักษ	ค่ารักษาพยาบาล		หมายเหตุ
											บาท	สต.	
ไม่มีผู้ประสบอันตราย													

ไม่มีผู้ประสบอันตราย

(คุณภาณุวัตร จิตรวิโรจน์)

ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการ โรงไฟฟ้า

สรุปรายงานจำนวนผู้ประสบอันตรายของบริษัท

ประจำเดือน : สิงหาคม พ.ศ. : 2566

เรียน: ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการ โรงไฟฟ้า

จาก : ส่วนความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม

วันที่รายงาน, 7 ก.ย. 66

ลำดับ ที่	ชื่อ-สกุล ผู้ประสบอันตราย	อายุ (ปี)	ตำแหน่ง	อายุงาน (ในหน่วยงาน)	วัน/เดือน/ปี ที่เกิดเหตุ	เวลา	สาเหตุของการเกิด อุบัติเหตุ	ส่วนของร่างกาย ที่ได้รับอันตราย	จำนวนวัน ที่หยุดงาน	โรงพยาบาล ที่เข้ารับการรักษา	ค่ารักษาพยาบาล		หมายเหตุ
											บาท	สต.	
ไม่มีผู้ประสบอันตราย													

ไม่มีผู้ประสบอันตราย

(คุณภาณุวัตร จิตรวิโรจน์)

ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการโรงไฟฟ้า

สรุปรายงานจำนวนผู้ประสบอันตรายของบริษัท

ประจำเดือน :                  กันยายน                  พ.ศ. :    2566

เรียน : ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการ โรงไฟฟ้า

จาก : ส่วนความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม

วันที่รายงาน 6 ต.ค. 66

ลำดับ ที่	ชื่อ-สกุล ผู้ประสบอันตราย	อายุ (ปี)	ตำแหน่ง	อายุงาน (ในหน่วยงาน)	วัน/เดือน/ปี ที่เกิดเหตุ	เวลา	สาเหตุของการเกิด อุบัติเหตุ	ส่วนของร่างกาย ที่ได้รับอันตราย	จำนวนวัน ที่หยุดงาน	โรงพยาบาล ที่เข้ารับการรักษา	ค่ารักษาพยาบาล		หมายเหตุ
											บาท	สต.	
ไม่มีผู้ประสบอันตราย													

ไม่มีผู้ประสบอันตราย

( คุณภาณุวัตร จิตรวิโรจน์ )

ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการ โรงไฟฟ้า

สรุปรายงานจำนวนผู้ประสบอันตรายของบริษัท

ประจำเดือน : ตุลาคม พ.ศ. : 2566

เรียน : ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการ โรงไฟฟ้า

จาก : ส่วนความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม

วันที่รับงาน 6 พ.ย. 66

ลำดับ ที่	ชื่อ-สกุล ผู้ประสบอันตราย	อายุ (ปี)	ตำแหน่ง	อาชญา (ในหน่วยงาน)	วัน/เดือน/ปี ที่เกิดเหตุ	เวลา	สาเหตุของการเกิด อุบัติเหตุ	ส่วนของร่างกาย ที่ได้รับอันตราย	จำนวนวัน ที่หยุดงาน	โรงพยาบาล ที่เข้ารับการรักษา	คำรักษาพยาบาล		หมายเหตุ
											บาท	สต.	
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<div>ไม่มีผู้ประสบอันตราย</div>													

ไม่มีผู้ประสบอันตราย

(คุณภาณุวัตร จิตรวิโรจน์)

ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการโรงไฟฟ้า



สรุปรายงานจำนวนผู้ประสบอันตรายของบริษัท

ประจำเดือน : พฤศจิกายน พ.ศ. : 2566

เรียน : ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการโรงไฟฟ้า

จาก : ส่วนความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม

วันที่รายงาน, 4 ธ.ค. 66

ลำดับ ที่	ชื่อ-สกุล ผู้ประสบอันตราย	อายุ (ปี)	ตำแหน่ง	อาชุงาน (ในหน่วยงาน)	วัน/เดือน/ปี ที่เกิดเหตุ	เวลา	สาเหตุของการเกิด อุบัติเหตุ	ส่วนของร่างกาย ที่ได้รับอันตราย	จำนวนวัน ที่หยุดงาน	โรงพยาบาล ที่ได้รับการรักษา	ค่ารักษาพยาบาล		หมายเหตุ
											บาท	สต.	
ไม่มีผู้ประสบอันตราย													

ไม่มีผู้ประสบอันตราย

(ทฤษฎีอนุวัตร จิตรวิโรจน์)

ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการ โรงไฟฟ้า

สรุปรายงานจำนวนผู้ประสบอันตรายของบริษัท

ประจำเดือน : ธันวาคม พ.ศ. : 2566

เรียน : ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการ โรงไฟฟ้า

จาก : ส่วนความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม

วันที่รายงาน 4 ม.ค. 66

ลำดับ ที่	ชื่อ-สกุล ผู้ประสบอันตราย	อายุ (ปี)	ตำแหน่ง	อายุงาน (ในหน่วยงาน)	วัน/เดือน/ปี ที่เกิดเหตุ	เวลา	สาเหตุของการเกิด อุบัติเหตุ	ส่วนของร่างกาย ที่ได้รับอันตราย	จำนวนวัน ที่หยุดงาน	โรงพยาบาล ที่เข้ารับการรักษา	ค่ารักษาพยาบาล		หมายเหตุ
											บาท	สต.	
ไม่มีผู้ประสบอันตราย													

ไม่มีผู้ประสบอันตราย

(คุณภาณุวัตร จิตรวิโรจน์)

ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการโรงไฟฟ้า

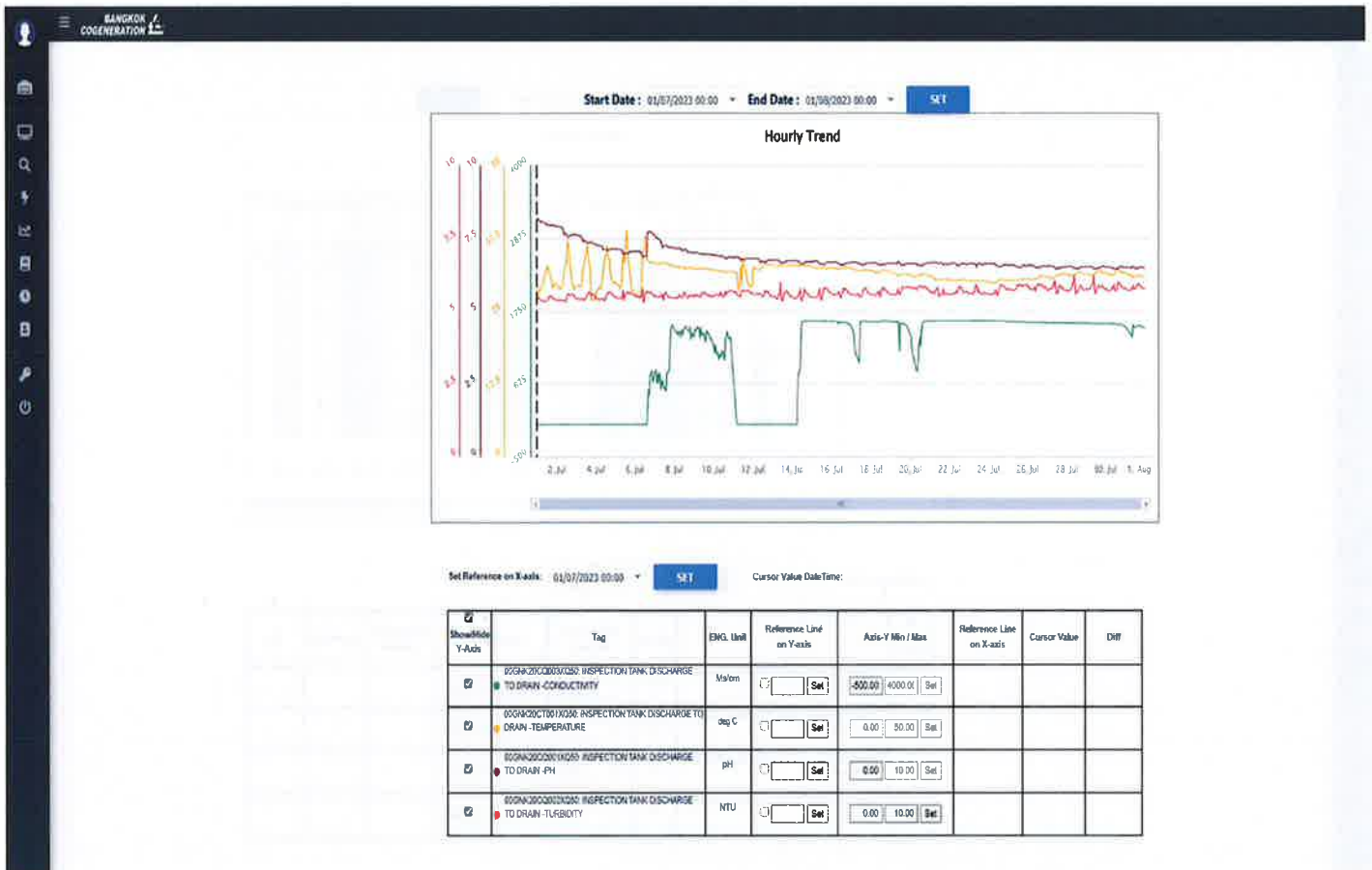
## ภาคผนวก ค.2

---

ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำแบบต่อเนื่อง  
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2566

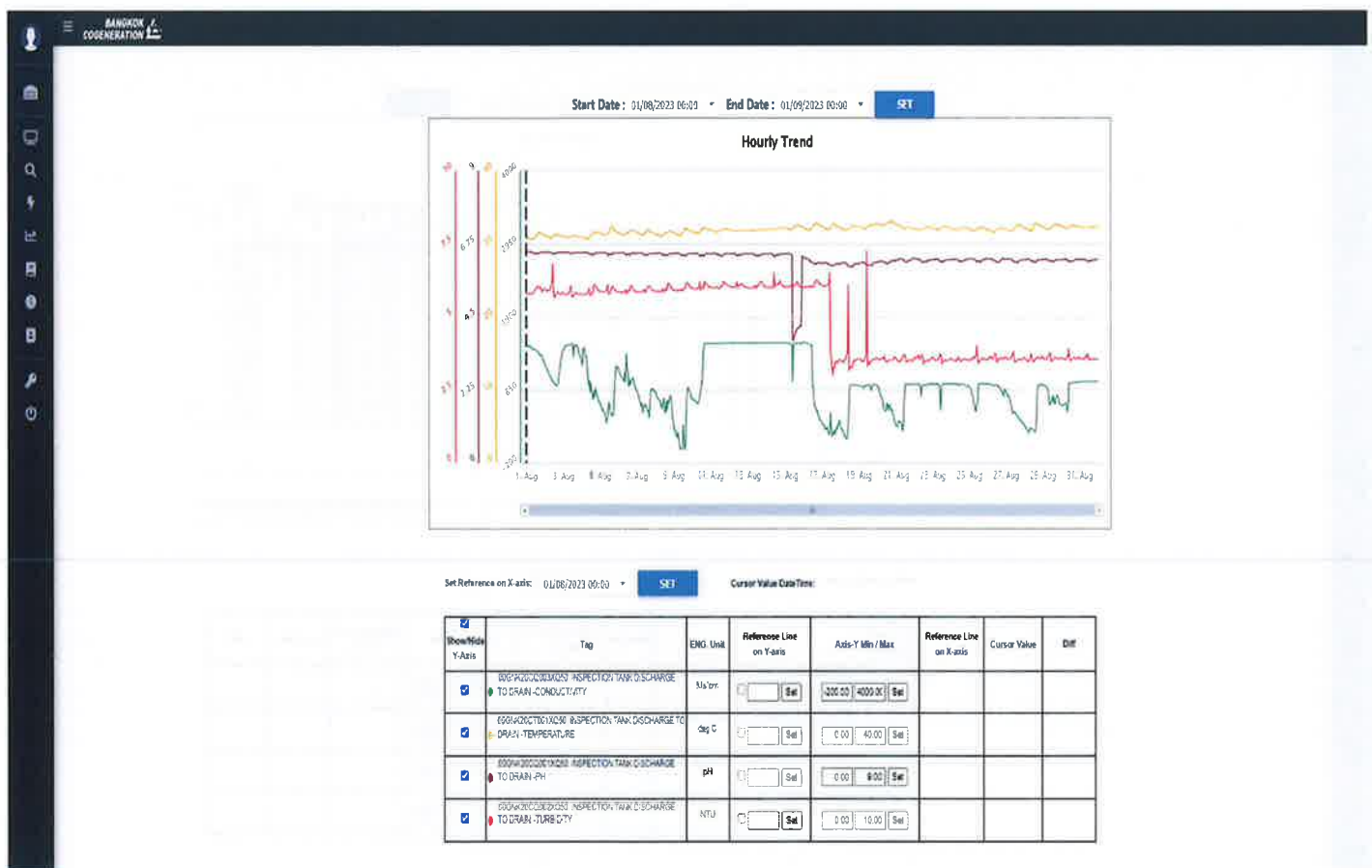
ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำแบบต่อเนื่อง บริเวณถังตรวจสอบสภาพน้ำเสีย บริษัท บางกอก โกลเจนเนอเรชั่น จำกัด

ประจำเดือน กรกฎาคม 2566



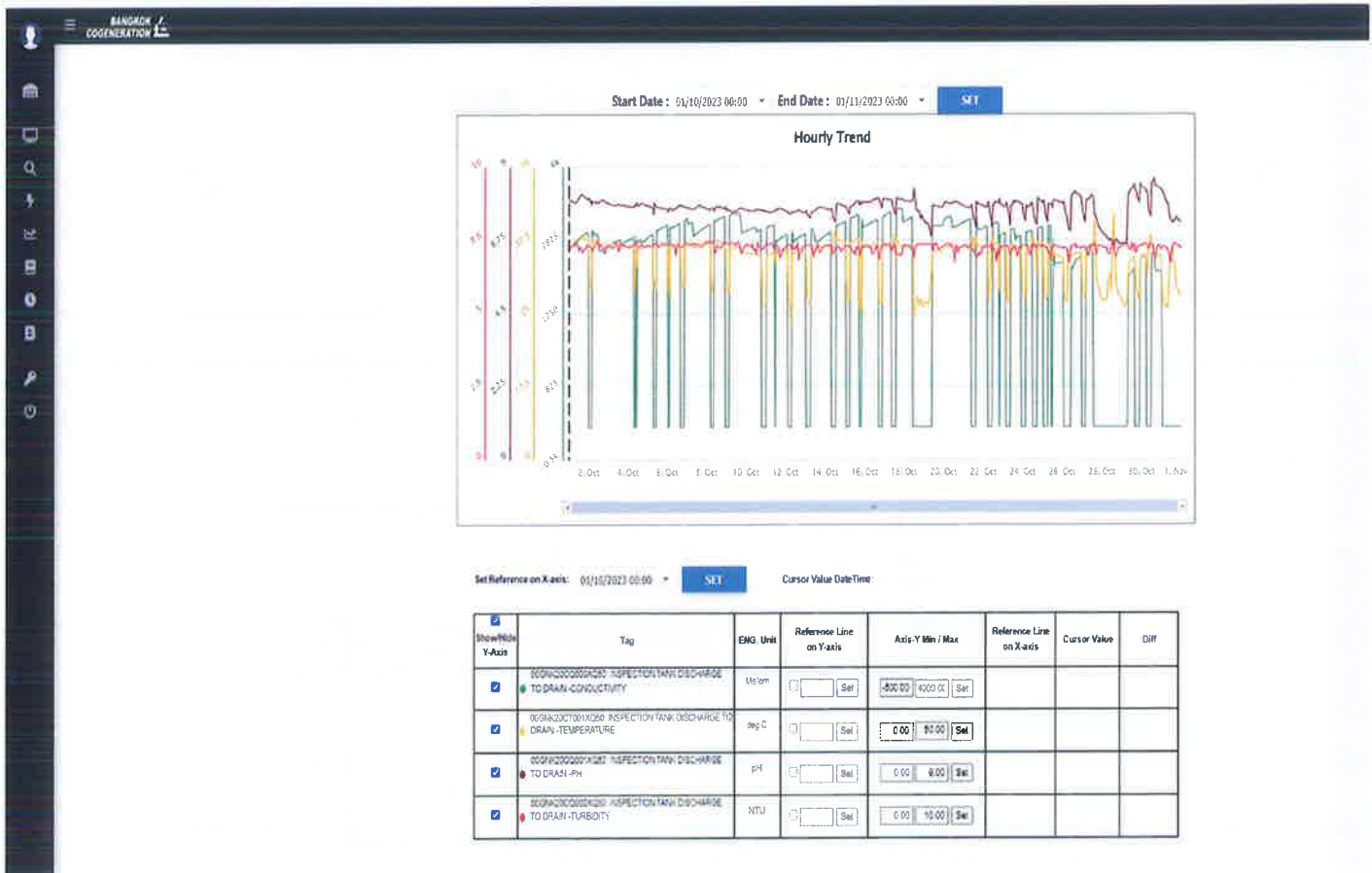
ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำแบบต่อเนื่อง บริเวณถังตรวจสอบสภาพน้ำเสีย บริษัท บางกอก โกลเจนเนอเรชั่น จำกัด

ประจำเดือน สิงหาคม 2566



ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำแบบต่อเนื่อง บริเวณถังตรวจสภาพน้ำเสีย บริษัท บางกอก ไคเจนเนอเรชั่น จำกัด

ประจำเดือน ตุลาคม 2566



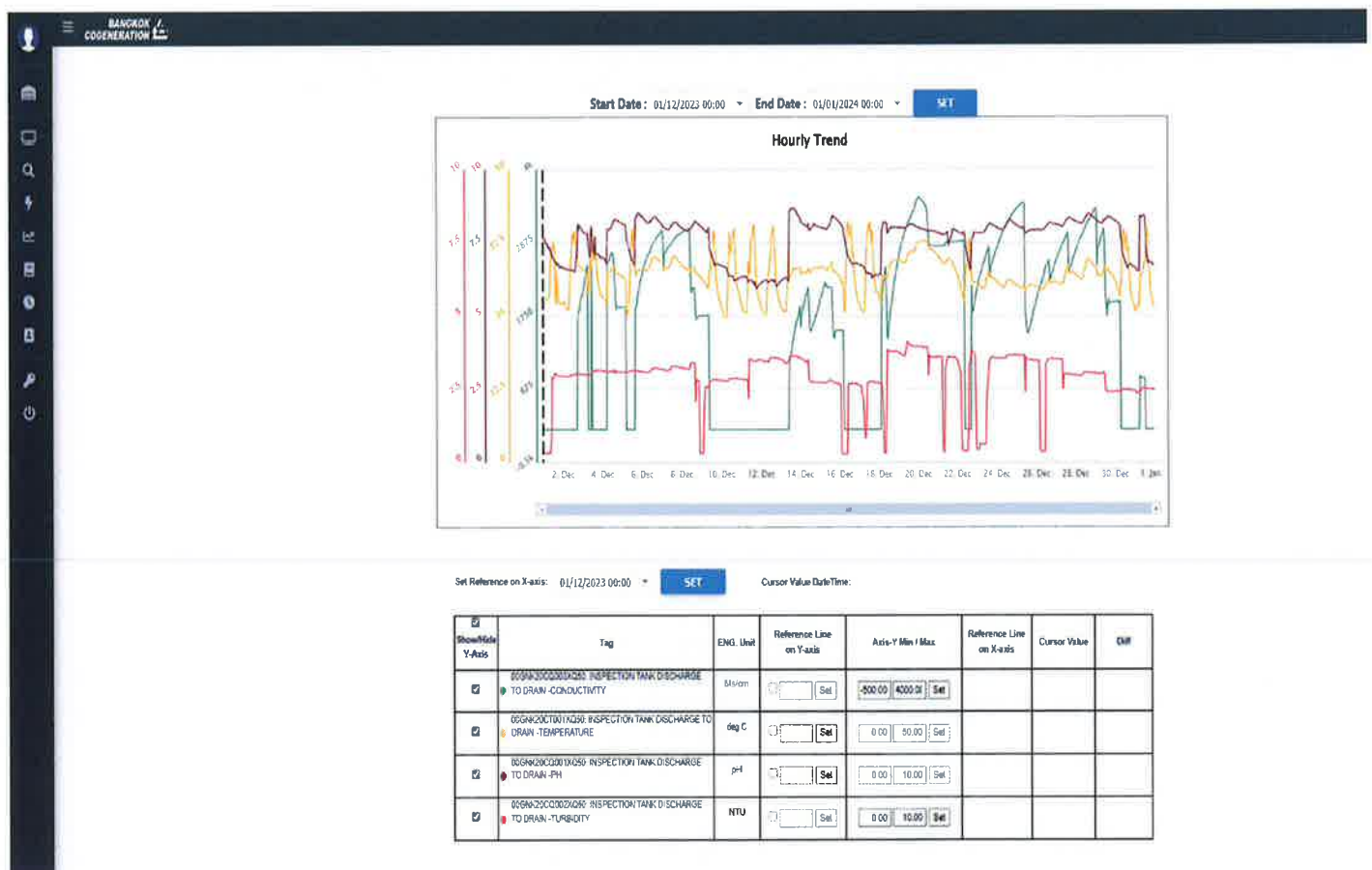
ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำแบบต่อเนื่อง บริเวณถังตรวจสอบสภาพน้ำเสีย บริษัท บางกอก โกเจนเนอเรชั่น จำกัด

ประจำเดือน พฤศจิกายน 2566



ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำแบบต่อเนื่อง บริเวณถังตรวจสอบสภาพน้ำเสีย บริษัท บางกอก โกเจนเนอเรชั่น จำกัด

ประจำเดือน ธันวาคม 2566



### ภาคผนวก ค.3

#### ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน

ตารางที่ 1 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน)

บริเวณวัดมาบขลุ

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอก โกลเด้นเเนอร์จี้ จำกัด

หน่วย : dBA						
วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1/</sup>	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>1/</sup>	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>2/</sup>	ระดับเสียงขณะ มีการรบกวน <sup>3/</sup>	ค่าระดับ การรบกวน
		(Background Sound Level)	(Residual Sound Level)	(Specific Sound Level)	(Rating Level)	
		L <sub>90</sub>	Leq (1 hr)	Leq (1 hr)	(+3 dBA)	
		21 กุมภาพันธ์ 2563		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	
24 ต.ค. 66 (วันอังคาร)	15.00-16.00	46.4	60.0	50.9	N/A	0.0
	16.00-17.00	48.0	63.0	55.2	N/A	0.0
	17.00-18.00	47.3	58.2	60.3	59.1	11.8
	18.00-19.00	45.5	61.4	51.6	N/A	0.0
	19.00-20.00	45.1	60.3	61.6	58.7	13.6
	20.00-21.00	46.8	56.0	48.1	N/A	0.0
	21.00-22.00	46.0	59.5	51.3	N/A	0.0
25 ต.ค. 66 (วันพุธ)	06.00-07.00	49.4	64.6	53.4	N/A	0.0
	07.00-08.00	50.1	59.7	52.6	N/A	0.0
	08.00-09.00	53.6	59.4	51.6	N/A	0.0
	09.00-10.00	51.0	57.7	54.5	N/A	0.0
	10.00-11.00	50.9	57.9	49.1	N/A	0.0
	11.00-12.00	57.1	66.6	52.0	N/A	0.0
	12.00-13.00	46.6	57.5	58.1	52.2	5.6
	13.00-14.00	46.1	57.8	51.5	N/A	0.0
	14.00-15.00	46.9	57.6	51.9	N/A	0.0
	15.00-16.00	46.4	60.0	50.0	N/A	0.0
	16.00-17.00	48.0	63.0	52.6	N/A	0.0
	17.00-18.00	47.3	58.2	59.2	55.3	8.0
	18.00-19.00	45.5	61.4	48.5	N/A	0.0
	19.00-20.00	45.1	60.3	49.6	N/A	0.0
	20.00-21.00	46.8	56.0	64.6	67.0	20.2
	21.00-22.00	46.0	59.5	54.2	N/A	0.0
26 ต.ค. 66 (วันพฤหัสบดี)	06.00-07.00	49.4	64.6	54.8	N/A	0.0
	07.00-08.00	50.1	59.7	56.0	N/A	0.0
	08.00-09.00	53.6	59.4	53.9	N/A	0.0
	09.00-10.00	51.0	57.7	51.5	N/A	0.0
	10.00-11.00	50.9	57.9	51.4	N/A	0.0
	11.00-12.00	57.1	66.6	52.8	N/A	0.0
	12.00-13.00	46.6	57.5	49.5	N/A	0.0
	13.00-14.00	46.1	57.8	51.2	N/A	0.0
	14.00-15.00	46.9	57.6	52.9	N/A	0.0
	15.00-16.00	46.4	60.0	53.7	N/A	0.0
	16.00-17.00	48.0	63.0	55.6	N/A	0.0
	17.00-18.00	47.3	58.2	61.2	61.2	13.9
	18.00-19.00	45.5	61.4	49.7	N/A	0.0
	19.00-20.00	45.1	60.3	47.8	N/A	0.0
	20.00-21.00	46.8	56.0	56.5	49.9	3.1
	21.00-22.00	46.0	59.5	48.5	N/A	0.0
ค่ามาตรฐาน <sup>4/</sup>						10

ตารางที่ 1 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน) (ต่อ)

บริเวณวัดมาบขลุ

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอก โกลเด้นเเนอร์จี้ จำกัด

หน่วย : dBA						
วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1/</sup> (Background Sound Level)	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>1/</sup> (Residual Sound Level)	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>2/</sup> (Specific Sound Level)	ระดับเสียงขณะ มีการรบกวน <sup>3/</sup> (Rating Level) (+3 dBA)	ค่าระดับ การรบกวน
		L <sub>90</sub>	Leq (1 hr)	Leq (1 hr)		
		21 กุมภาพันธ์ 2563		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)		
27 ต.ค. 66 (วันศุกร์)	06.00-07.00	49.4	64.6	51.1	N/A	0.0
	07.00-08.00	50.1	59.7	53.0	N/A	0.0
	08.00-09.00	53.6	59.4	52.5	N/A	0.0
	09.00-10.00	51.0	57.7	51.8	N/A	0.0
	10.00-11.00	50.9	57.9	52.8	N/A	0.0
	11.00-12.00	57.1	66.6	55.7	N/A	0.0
	12.00-13.00	46.6	57.5	51.6	N/A	0.0
	13.00-14.00	46.1	57.8	54.8	N/A	0.0
	14.00-15.00	46.9	57.6	53.0	N/A	0.0
	15.00-16.00	46.4	60.0	53.8	N/A	0.0
	16.00-17.00	48.0	63.0	54.3	N/A	0.0
	17.00-18.00	47.3	58.2	55.4	N/A	0.0
	18.00-19.00	45.5	61.4	51.4	N/A	0.0
	19.00-20.00	45.1	60.3	53.6	N/A	0.0
20.00-21.00	46.8	56.0	50.8	N/A	0.0	
21.00-22.00	46.0	59.5	52.1	N/A	0.0	
28 ต.ค. 66 (วันเสาร์)	06.00-07.00	49.4	64.6	55.5	N/A	0.0
	07.00-08.00	50.1	59.7	53.6	N/A	0.0
	08.00-09.00	53.6	59.4	53.7	N/A	0.0
	09.00-10.00	51.0	57.7	54.4	N/A	0.0
	10.00-11.00	50.9	57.9	50.3	N/A	0.0
	11.00-12.00	57.1	66.6	66.4	N/A	0.0
	12.00-13.00	46.6	57.5	60.5	60.5	13.9
	13.00-14.00	46.1	57.8	65.8	68.1	22.0
	14.00-15.00	46.9	57.6	65.3	67.5	20.6
	15.00-16.00	46.4	60.0	51.8	N/A	0.0
	16.00-17.00	48.0	63.0	49.1	N/A	0.0
	17.00-18.00	47.3	58.2	63.5	65.0	17.7
	18.00-19.00	45.5	61.4	50.2	N/A	0.0
	19.00-20.00	45.1	60.3	49.4	N/A	0.0
20.00-21.00	46.8	56.0	62.9	64.9	18.1	
21.00-22.00	46.0	59.5	66.4	68.4	22.4	
29 ต.ค. 66 (วันอาทิตย์)	06.00-07.00	49.4	64.6	53.0	N/A	0.0
	07.00-08.00	50.1	59.7	54.2	N/A	0.0
	08.00-09.00	53.6	59.4	51.1	N/A	0.0
	09.00-10.00	51.0	57.7	55.5	N/A	0.0
ค่ามาตรฐาน <sup>4/</sup>						10

ตารางที่ 1 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน) (ต่อ)

บริเวณวัดนาบขลุค

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอก ไอเอนเนอเรชั่น จำกัด

หน่วย : dBA						
พื้นที่ทำการ รบกวนวัด	เวลา (h.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1/</sup> (Background Sound Level)	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>2/</sup> (Residual Sound Level)	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>3/</sup> (Specific Sound Level)	ระดับเสียงขณะ มีการรบกวน <sup>4/</sup> (Rating Level)	ค่าระดับ การรบกวน
		L <sub>90</sub>	Leq (1 hr)	Leq (1 hr)	(+3 dBA)	
		21 กุมภาพันธ์ 2563		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)		
29 ต.ค. 66 (วันอาทิตย์)	10.00-11.00	50.9	57.9	53.5	N/A	0.0
	11.00-12.00	57.1	66.6	53.7	N/A	0.0
	12.00-13.00	46.6	57.5	50.4	N/A	0.0
	13.00-14.00	46.1	57.8	52.6	N/A	0.0
	14.00-15.00	46.9	57.6	53.0	N/A	0.0
	15.00-16.00	46.4	60.0	51.3	N/A	0.0
	16.00-17.00	48.0	63.0	50.0	N/A	0.0
	17.00-18.00	47.3	58.2	49.9	N/A	0.0
	18.00-19.00	45.5	61.4	48.9	N/A	0.0
	19.00-20.00	45.1	60.3	51.7	N/A	0.0
	20.00-21.00	46.8	56.0	50.3	N/A	0.0
	21.00-22.00	46.0	59.5	51.6	N/A	0.0
30 ต.ค. 66 (วันจันทร์)	06.00-07.00	49.4	64.6	53.5	N/A	0.0
	07.00-08.00	50.1	59.7	55.0	N/A	0.0
	08.00-09.00	53.6	59.4	56.6	N/A	0.0
	09.00-10.00	51.0	57.7	55.4	N/A	0.0
	10.00-11.00	50.9	57.9	50.5	N/A	0.0
	11.00-12.00	57.1	66.6	51.8	N/A	0.0
	12.00-13.00	46.6	57.5	52.4	N/A	0.0
	13.00-14.00	46.1	57.8	51.1	N/A	0.0
	14.00-15.00	46.9	57.6	50.1	N/A	0.0
	15.00-16.00	46.4	60.0	51.6	N/A	0.0
	16.00-17.00	48.0	63.0	63.9	59.6	11.6
	17.00-18.00	47.3	58.2	61.1	61.0	13.7
	18.00-19.00	45.5	61.4	57.0	N/A	0.0
31 ต.ค. 66 (วันอังคาร)	06.00-07.00	49.4	64.6	59.6	N/A	0.0
	07.00-08.00	50.1	59.7	59.6	N/A	0.0
	08.00-09.00	53.6	59.4	59.6	49.1	0.0
	09.00-10.00	51.0	57.7	59.6	58.1	7.1
	10.00-11.00	50.9	57.9	59.6	57.7	6.8
	11.00-12.00	57.1	66.6	59.6	N/A	0.0
	12.00-13.00	46.6	57.5	59.6	58.4	11.8
	13.00-14.00	46.1	57.8	59.6	57.9	11.8
	14.00-15.00	46.9	57.6	59.6	58.3	11.4
ค่ามาตรฐาน <sup>5/</sup>						10

- หมายเหตุ :
- <sup>1/</sup> ระดับเสียงพื้นฐานและระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน เป็นข้อมูลผลการตรวจวัดก่อนมีโครงการ จากรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 จัดทำโดยบริษัท กอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด
  - <sup>2/</sup> ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด หมายถึง ระดับเสียงที่ตรวจวัดบริเวณวัดนาบขลุค ในช่วงระหว่างที่โครงการดำเนินการผลิตปกติระหว่างวันที่ 24-31 ตุลาคม พ.ศ.2566 โดยวิธีหาค่าเฉลี่ยทางเรขาคณิต ซึ่งนำมาใช้คำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน และค่าระดับการรบกวน
  - <sup>3/</sup> Rating level =  $[-0.01(\log_{10}(10^{0.1(L_{Aeq,Ts})} - 10^{0.1(L_{Aeq,R})})]$   
โดยที่ LAeq, Ts = ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด (Specific Noise Level)  
และ LAeq, R = ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน (Residual Sound Level)
  - <sup>4/</sup> ค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ.2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน
  - <sup>5/</sup> N/A หมายถึง ไม่สามารถคำนวณค่าได้ เนื่องจากระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน > ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด
  - ค่าระดับการรบกวน เท่ากับ 0 หมายถึง ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด ≤ ระดับเสียงพื้นฐาน



ตารางที่ 2 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน)  
บริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศเหนือ  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอก โกลเดนเนอร์ชั่น จำกัด

หน่วย : dBA						
วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>ก</sup>	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>ข</sup>	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>ค</sup>	ระดับเสียง ขณะมีการรบกวน <sup>ง</sup>	ค่าระดับ การรบกวน
		(Background Sound Level)	(Residual Sound Level)	(Specific Sound Level)	(Rating Level)	
		L <sub>90</sub>	Leq (1 hr)	Leq (1 hr)		
		27-28 มีนาคม 2564		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
24 ต.ค. 66 (วันอังคาร)	14.00-15.00	61.2	68.1	65.0	N/A	0.0
	15.00-16.00	61.2	62.6	65.3	62.0	0.8
	16.00-17.00	60.8	61.9	65.6	63.2	2.4
	17.00-18.00	61.0	61.8	66.1	64.1	3.1
	18.00-19.00	61.3	63.6	66.4	63.2	1.9
	19.00-20.00	61.1	61.9	66.7	65.0	3.9
	20.00-21.00	61.6	62.8	66.3	63.7	2.1
	21.00-22.00	61.5	62.4	66.4	64.2	2.7
25 ต.ค. 66 (วันพุธ)	06.00-07.00	61.4	62.0	65.5	62.9	1.5
	07.00-08.00	61.3	61.7	65.6	63.3	2.0
	08.00-09.00	61.1	61.6	65.0	62.3	1.2
	09.00-10.00	60.5	61.1	64.8	62.4	1.9
	10.00-11.00	60.3	61.0	64.5	61.9	1.6
	11.00-12.00	60.8	62.4	65.1	61.8	1.0
	12.00-13.00	60.8	62.5	64.9	61.2	0.4
	13.00-14.00	60.8	62.1	65.2	62.3	1.5
	14.00-15.00	61.2	68.1	65.2	N/A	0.0
	15.00-16.00	61.2	62.6	65.3	62.0	0.8
	16.00-17.00	60.8	61.9	65.5	63.0	2.2
	17.00-18.00	61.0	61.8	65.9	63.8	2.8
	18.00-19.00	61.3	63.6	65.7	61.5	0.2
	19.00-20.00	61.1	61.9	64.7	61.5	0.4
	20.00-21.00	61.6	62.8	64.2	58.6	0.0
	21.00-22.00	61.5	62.4	64.1	59.2	0.0
	26 ต.ค. 66 (วันพฤหัสบดี)	06.00-07.00	61.4	62.0	64.2	60.2
07.00-08.00		61.3	61.7	64.2	60.6	0.0
08.00-09.00		61.1	61.6	64.2	60.7	0.0
09.00-10.00		60.5	61.1	64.2	61.3	0.8
10.00-11.00		60.3	61.0	64.8	62.5	2.2
11.00-12.00		60.8	62.4	64.5	60.3	0.0
12.00-13.00		60.8	62.5	64.9	61.2	0.4
13.00-14.00		60.8	62.1	64.8	61.5	0.7
14.00-15.00		61.2	68.1	65.2	N/A	0.0
15.00-16.00		61.2	62.6	67.8	66.2	5.0
16.00-17.00		60.8	61.9	67.0	65.4	4.6
17.00-18.00		61.0	61.8	65.8	63.6	2.6
18.00-19.00		61.3	63.6	66.0	62.3	1.0
19.00-20.00		61.1	61.9	65.8	63.5	2.4
20.00-21.00		61.6	62.8	65.9	63.0	1.4
21.00-22.00		61.5	62.4	65.9	63.3	1.8
ค่ามาตรฐาน						10

ตารางที่ 2 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน) (ต่อ)  
บริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศเหนือ  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอก โกลเดนเนอร์ชั่น จำกัด

หน่วย : dBA						
วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>ก</sup>	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>ข</sup>	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>ค</sup>	ระดับเสียง ขณะมีการรบกวน <sup>ง</sup>	ค่าระดับ การรบกวน
		(Background Sound Level)	(Residual Sound Level)	(Specific Sound Level)	(Rating Level)	
		L <sub>90</sub>	Leq (1 hr)	Leq (1 hr)		
		27-28 มีนาคม 2564		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
27 ต.ค. 66 (วันศุกร์)	06.00-07.00	61.4	62.0	65.7	63.3	1.9
	07.00-08.00	61.3	61.7	65.3	62.8	1.5
	08.00-09.00	61.1	61.6	64.6	61.6	0.5
	09.00-10.00	60.5	61.1	64.4	61.7	1.2
	10.00-11.00	60.3	61.0	64.3	61.6	1.3
	11.00-12.00	60.8	62.4	64.0	58.9	0.0
	12.00-13.00	60.8	62.5	64.1	59.0	0.0
	13.00-14.00	60.8	62.1	64.0	59.5	0.0
	14.00-15.00	61.2	68.1	63.6	N/A	0.0
	15.00-16.00	61.2	62.6	63.4	55.7	0.0
	16.00-17.00	60.8	61.9	64.0	59.8	0.0
	17.00-18.00	61.0	61.8	64.7	61.6	0.6
	18.00-19.00	61.3	63.6	65.1	59.8	0.0
	19.00-20.00	61.1	61.9	65.1	62.3	1.2
	20.00-21.00	61.6	62.8	65.1	61.2	0.0
	21.00-22.00	61.5	62.4	65.2	62.0	0.5
28 ต.ค. 66 (วันเสาร์)	06.00-07.00	61.4	62.0	65.6	63.1	1.7
	07.00-08.00	61.3	61.7	64.7	61.7	0.4
	08.00-09.00	61.1	61.6	64.2	60.7	0.0
	09.00-10.00	60.5	61.1	64.4	61.7	1.2
	10.00-11.00	60.3	61.0	64.6	62.1	1.8
	11.00-12.00	60.8	62.4	67.8	66.3	5.5
	12.00-13.00	60.8	62.5	65.7	62.9	2.1
	13.00-14.00	60.8	62.1	64.6	61.0	0.2
	14.00-15.00	61.2	68.1	64.2	N/A	0.0
	15.00-16.00	61.2	62.6	64.3	59.4	0.0
	16.00-17.00	60.8	61.9	64.8	61.7	0.9
	17.00-18.00	61.0	61.8	65.8	63.6	2.6
	18.00-19.00	61.3	63.6	66.0	62.3	1.0
	19.00-20.00	61.1	61.9	65.8	63.5	2.4
	20.00-21.00	61.6	62.8	66.0	63.2	1.6
	21.00-22.00	61.5	62.4	66.3	64.0	2.5
29 ต.ค. 66 (วันอาทิตย์)	06.00-07.00	61.4	62.0	66.1	64.0	2.6
	07.00-08.00	61.3	61.7	66.5	64.8	3.5
	08.00-09.00	61.1	61.6	66.3	64.5	3.4
	09.00-10.00	60.5	61.1	65.8	64.0	3.5
ค่ามาตรฐาน <sup>ก</sup>						10

ตารางที่ 2 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน) (ต่อ)  
บริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศเหนือ  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอก โกลเดนธรชั่น จำกัด

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1)</sup>	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>2)</sup>	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>3)</sup>	ระดับเสียง ขณะมีการรบกวน <sup>4)</sup>	ค่าระดับ การรบกวน
		(Background Sound Level)	(Residual Sound Level)	(Specific Sound Level)		
		L <sub>90</sub>	Leq (1 hr)	Leq (1 hr)		
		27-28 มีนาคม 2564		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
29 ต.ค. 66 (วันอาทิตย์)	10.00-11.00	60.3	61.0	65.3	63.3	3.0
	11.00-12.00	60.8	62.4	64.8	61.1	0.3
	12.00-13.00	60.8	62.5	64.7	60.7	0.0
	13.00-14.00	60.8	62.1	64.9	61.7	0.9
	14.00-15.00	61.2	68.1	65.2	N/A	0.0
	15.00-16.00	61.2	62.6	65.0	61.3	0.1
	16.00-17.00	60.8	61.9	65.3	62.6	1.8
	17.00-18.00	61.0	61.8	65.6	63.3	2.3
	18.00-19.00	61.3	63.6	65.8	61.8	0.5
	19.00-20.00	61.1	61.9	66.2	64.2	3.1
	20.00-21.00	61.6	62.8	66.2	63.5	1.9
30 ต.ค. 66 (วันจันทร์)	21.00-22.00	61.5	62.4	66.2	63.9	2.4
	06.00-07.00	61.4	62.0	66.1	64.0	2.6
	07.00-08.00	61.3	61.7	65.9	63.8	2.5
	08.00-09.00	61.1	61.6	65.2	62.7	1.6
	09.00-10.00	60.5	61.1	64.6	62.0	1.5
	10.00-11.00	60.3	61.0	64.3	61.6	1.3
	11.00-12.00	60.8	62.4	64.1	59.2	0.0
	12.00-13.00	60.8	62.5	63.5	56.6	0.0
	13.00-14.00	60.8	62.1	63.8	58.9	0.0
	14.00-15.00	61.2	68.1	64.0	N/A	0.0
	15.00-16.00	61.2	62.6	64.6	60.3	0.0
31 ต.ค. 66 (วันอังคาร)	16.00-17.00	60.8	61.9	65.5	63.0	2.2
	17.00-18.00	61.0	61.8	67.5	66.1	5.1
	18.00-19.00	61.3	63.6	66.7	63.8	2.5
	19.00-20.00	61.1	61.9	66.8	65.1	4.0
	20.00-21.00	61.6	62.8	67.0	64.9	3.3
	21.00-22.00	61.5	62.4	67.2	65.5	4.0
	06.00-07.00	61.4	62.0	67.0	65.3	3.9
	07.00-08.00	61.3	61.7	67.4	66.0	4.7
	08.00-09.00	61.1	61.6	66.8	65.2	4.1
	09.00-10.00	60.5	61.1	66.0	64.3	3.8
	10.00-11.00	60.3	61.0	65.8	64.1	3.8
	11.00-12.00	60.8	62.4	65.2	62.0	1.2
	12.00-13.00	60.8	62.5	65.2	61.9	1.1
	13.00-14.00	60.8	62.1	65.3	62.5	1.7
ค่ามาตรฐาน <sup>5)</sup>						10

- หมายเหตุ :
- <sup>1)</sup> ระดับเสียงพื้นฐานและระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน เป็นผลการตรวจวัดระดับเสียงในช่วงก่อนดำเนินการก่อสร้างโครงการบริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศเหนือ โดยบริษัท ซิcott จำกัด
  - <sup>2)</sup> ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด หมายถึง ระดับเสียงที่ตรวจวัดบริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศเหนือ ในช่วงระหว่างที่โครงการดำเนินการผลิตปกติระหว่างวันที่ 24-31 ตุลาคม พ.ศ.2566 โดยบริษัท ซิcott จำกัด ซึ่งนำมาใช้คำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน และค่าระดับการรบกวน
  - <sup>3)</sup> Rating level =  $\{10 (\log_{10} [10^{(0.5 LAeq,Ts)} + 10^{(0.5 LAeq,R)}])\}$   
โดยที่ LAeq, Ts = ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด (Specific Noise Level)  
และ LAeq, R = ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน (Residual Sound Level)
  - <sup>4)</sup> ค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ.2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน
  - <sup>5)</sup> N/A หมายถึง ไม่สามารถคำนวณค่าได้ เนื่องจากระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน > ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด
  - ค่าระดับการรบกวน เท่ากับ 0 หมายถึง ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด ≤ ระดับเสียงพื้นฐาน

ตารางที่ 3 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน)

บริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศใต้

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอก โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1/</sup>	ระดับเสียง	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง	ระดับเสียง	ค่าระดับ การรบกวน
		(Background Sound Level)	ขณะไม่มีการรบกวน <sup>1/</sup>	ของแหล่งกำเนิด <sup>2/</sup>	ขณะมีการรบกวน <sup>3/</sup>	
		L <sub>90</sub>	Leq (1 hr)	Leq (1 hr)	(Rating Level)	
		27-28 มีนาคม 2564		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
24 ต.ค. 66 (วันอังคาร)	15.00-16.00	55.8	60.8	58.1	N/A	0.0
	16.00-17.00	55.0	63.3	61.5	N/A	0.0
	17.00-18.00	53.6	55.7	62.1	61.0	7.4
	18.00-19.00	53.7	58.1	61.8	59.4	5.7
	19.00-20.00	53.1	54.2	61.3	60.4	7.3
	20.00-21.00	54.5	55.2	61.0	59.7	5.2
	21.00-22.00	54.2	55.1	60.9	59.6	5.4
25 ต.ค. 66 (วันพุธ)	06.00-07.00	55.3	58.6	60.7	56.5	1.2
	07.00-08.00	54.1	55.7	57.8	53.6	0.0
	08.00-09.00	55.8	62.3	56.6	N/A	0.0
	09.00-10.00	54.8	62.8	58.3	N/A	0.0
	10.00-11.00	54.0	70.7	59.3	N/A	0.0
	11.00-12.00	54.1	62.6	60.0	N/A	0.0
	12.00-13.00	53.2	60.8	58.5	N/A	0.0
	13.00-14.00	54.5	64.9	57.4	N/A	0.0
	14.00-15.00	55.1	65.4	56.5	N/A	0.0
	15.00-16.00	55.8	60.8	58.8	N/A	0.0
	16.00-17.00	55.0	63.3	59.7	N/A	0.0
	17.00-18.00	53.6	55.7	60.0	58.0	4.4
	18.00-19.00	53.7	58.1	57.7	N/A	0.0
	19.00-20.00	53.1	54.2	56.2	51.9	0.0
	20.00-21.00	54.5	55.2	56.6	51.0	0.0
	21.00-22.00	54.2	55.1	59.2	57.1	2.9
26 ต.ค. 66 (วันพฤหัสบดี)	06.00-07.00	55.3	58.6	57.3	N/A	0.0
	07.00-08.00	54.1	55.7	57.0	51.1	0.0
	08.00-09.00	55.8	62.3	56.9	N/A	0.0
	09.00-10.00	54.8	62.8	58.2	N/A	0.0
	10.00-11.00	54.0	70.7	59.0	N/A	0.0
	11.00-12.00	54.1	62.6	59.4	N/A	0.0
	12.00-13.00	53.2	60.8	59.6	N/A	0.0
	13.00-14.00	54.5	64.9	60.3	N/A	0.0
	14.00-15.00	55.1	65.4	60.3	N/A	0.0
	15.00-16.00	55.8	60.8	60.3	N/A	0.0
	16.00-17.00	55.0	63.3	60.4	N/A	0.0
	17.00-18.00	53.6	55.7	60.3	58.5	4.9
	18.00-19.00	53.7	58.1	60.4	56.5	2.8
	19.00-20.00	53.1	54.2	60.3	59.1	6.0
	20.00-21.00	54.5	55.2	60.4	58.8	4.3
	21.00-22.00	54.2	55.1	60.3	58.7	4.5
ค่ามาตรฐาน <sup>4/</sup>						10

ตารางที่ 3 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน) (ต่อ)

บริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศใต้

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอก โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1/</sup>	ระดับเสียง	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง	ระดับเสียง	ค่าระดับ การรบกวน
		(Background Sound Level)	ขณะไม่มีการรบกวน <sup>1/</sup>	ของแหล่งกำเนิด <sup>2/</sup>	ขณะมีการรบกวน <sup>3/</sup>	
		L <sub>90</sub>	Leq (1 hr)	Leq (1 hr)	(Rating Level)	
		27-28 มีนาคม 2564		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
27 ต.ค. 66 (วันศุกร์)	06.00-07.00	55.3	58.6	60.3	55.4	0.1
	07.00-08.00	54.1	55.7	60.4	58.6	4.5
	08.00-09.00	55.8	62.3	60.4	N/A	0.0
	09.00-10.00	54.8	62.8	60.3	N/A	0.0
	10.00-11.00	54.0	70.7	59.7	N/A	0.0
	11.00-12.00	54.1	62.6	56.6	N/A	0.0
	12.00-13.00	53.2	60.8	57.4	N/A	0.0
	13.00-14.00	54.5	64.9	59.7	N/A	0.0
	14.00-15.00	55.1	65.4	59.6	N/A	0.0
	15.00-16.00	55.8	60.8	59.6	N/A	0.0
	16.00-17.00	55.0	63.3	59.6	N/A	0.0
	17.00-18.00	53.6	55.7	59.6	57.3	3.7
	18.00-19.00	53.7	58.1	59.6	54.3	0.6
	19.00-20.00	53.1	54.2	59.6	58.1	5.0
	20.00-21.00	54.5	55.2	59.6	57.6	3.1
	21.00-22.00	54.2	55.1	59.6	57.7	3.5
28 ต.ค. 66 (วันเสาร์)	06.00-07.00	55.3	58.6	59.6	52.7	0.0
	07.00-08.00	54.1	55.7	59.6	57.3	3.2
	08.00-09.00	55.8	62.3	59.6	N/A	0.0
	09.00-10.00	54.8	62.8	59.6	N/A	0.0
	10.00-11.00	54.0	70.7	58.9	N/A	0.0
	11.00-12.00	54.1	62.6	59.0	N/A	0.0
	12.00-13.00	53.2	60.8	60.5	N/A	0.0
	13.00-14.00	54.5	64.9	58.9	N/A	0.0
	14.00-15.00	55.1	65.4	58.8	N/A	0.0
	15.00-16.00	55.8	60.8	59.6	N/A	0.0
	16.00-17.00	55.0	63.3	60.4	N/A	0.0
	17.00-18.00	53.6	55.7	60.2	58.3	4.7
	18.00-19.00	53.7	58.1	59.9	55.2	1.5
	19.00-20.00	53.1	54.2	56.7	53.1	0.0
	20.00-21.00	54.5	55.2	56.3	49.8	0.0
	21.00-22.00	54.2	55.1	57.5	53.8	0.0
29 ต.ค. 66 (วันอาทิตย์)	06.00-07.00	55.3	58.6	58.6	N/A	0.0
	07.00-08.00	54.1	55.7	58.6	55.5	1.4
	08.00-09.00	55.8	62.3	58.6	N/A	0.0
	09.00-10.00	54.8	62.8	58.6	N/A	0.0
ค่ามาตรฐาน <sup>4/</sup>						10

ตารางที่ 3 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน) (ต่อ)

บริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศใต้

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอก โกลเดนเอเรจัน จำกัด

วันที่ทำการตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1)</sup>	ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน <sup>1)</sup>	ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด <sup>2)</sup>	ระดับเสียงขณะมีการรบกวน <sup>3)</sup>	ค่าระดับการรบกวน
		(Background Sound Level)	(Residual Sound Level)	(Specific Sound Level)	(Rating Level)	
		L <sub>90</sub>	Leq (1 hr)	Leq (1 hr)		
		27-28 มีนาคม 2564		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
29 ต.ค. 66 (วันอาทิตย์)	10.00-11.00	54.0	70.7	58.8	N/A	0.0
	11.00-12.00	54.1	62.6	58.8	N/A	0.0
	12.00-13.00	53.2	60.8	58.5	N/A	0.0
	13.00-14.00	54.5	64.9	56.0	N/A	0.0
	14.00-15.00	55.1	65.4	55.8	N/A	0.0
	15.00-16.00	55.8	60.8	59.0	N/A	0.0
	16.00-17.00	55.0	63.3	59.8	N/A	0.0
	17.00-18.00	53.6	55.7	59.4	57.0	3.4
	18.00-19.00	53.7	58.1	59.1	52.2	0.0
	19.00-20.00	53.1	54.2	56.3	52.1	0.0
	20.00-21.00	54.5	55.2	56.2	49.3	0.0
30 ต.ค. 66 (วันจันทร์)	21.00-22.00	54.2	55.1	55.8	47.5	0.0
	06.00-07.00	55.3	58.6	58.1	N/A	0.0
	07.00-08.00	54.1	55.7	55.9	42.4	0.0
	08.00-09.00	55.8	62.3	57.1	N/A	0.0
	09.00-10.00	54.8	62.8	59.9	N/A	0.0
	10.00-11.00	54.0	70.7	60.8	N/A	0.0
	11.00-12.00	54.1	62.6	59.7	N/A	0.0
	12.00-13.00	53.2	60.8	59.1	N/A	0.0
	13.00-14.00	54.5	64.9	58.5	N/A	0.0
	14.00-15.00	55.1	65.4	56.5	N/A	0.0
	15.00-16.00	55.8	60.8	57.1	N/A	0.0
31 ต.ค. 66 (วันอังคาร)	16.00-17.00	55.0	63.3	61.9	N/A	0.0
	17.00-18.00	53.6	55.7	61.6	60.3	6.7
	18.00-19.00	53.7	58.1	59.4	53.5	0.0
	19.00-20.00	53.1	54.2	56.0	51.3	0.0
	20.00-21.00	54.5	55.2	56.3	49.8	0.0
	21.00-22.00	54.2	55.1	56.4	50.5	0.0
	06.00-07.00	55.3	58.6	57.1	N/A	0.0
	07.00-08.00	54.1	55.7	57.7	53.4	0.0
	08.00-09.00	55.8	62.3	56.9	N/A	0.0
	09.00-10.00	54.8	62.8	58.7	N/A	0.0
	10.00-11.00	54.0	70.7	61.5	N/A	0.0
	11.00-12.00	54.1	62.6	66.3	63.9	9.8
	12.00-13.00	53.2	60.8	56.1	N/A	0.0
	13.00-14.00	54.5	64.9	56.4	N/A	0.0
	14.00-15.00	55.1	65.4	58.9	N/A	0.0
ค่ามาตรฐาน <sup>4)</sup>						10

- หมายเหตุ :
- <sup>1)</sup> ระดับเสียงพื้นฐานและระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน เป็นผลการตรวจวัดระดับเสียงในช่วงก่อนดำเนินการก่อสร้างโครงการบริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศใต้ โดยบริษัท ชีคอต จำกัด
  - <sup>2)</sup> ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด หมายถึง ระดับเสียงที่ตรวจวัดบริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศใต้ ในช่วงระหว่างที่โครงการดำเนินการผลิตปกติระหว่างวันที่ 24-31 ตุลาคม พ.ศ.2566 โดยบริษัท ชีคอต จำกัด ซึ่งนำมาใช้คำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน และค่าระดับการรบกวน
  - <sup>3)</sup> Rating level = {10 (log<sub>10</sub>{10<sup>(0.1LAeq,Ts)</sup> - 10<sup>(0.1LAeq,R)</sup>})}
  - โดยที่ LAeq, Ts = ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด (Specific Noise Level)
  - และ LAeq, R = ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน (Residual Sound Level)
  - <sup>4)</sup> ค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ.2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน
  - N/A หมายถึง ไม่สามารถคำนวณค่าได้ เนื่องจากระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน > ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด
  - ค่าระดับการรบกวน เท่ากับ 0 หมายถึง ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด ≤ ระดับเสียงพื้นฐาน

ตารางที่ 4 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน)

บริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอก โกลเด้นเนเธอร์แลนด์ จำกัด

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>u</sup>	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>v</sup>	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>w</sup>	ระดับเสียง ขณะมีการรบกวน <sup>x</sup>	ค่าระดับ การรบกวน
		(Background Sound Level)	(Residual Sound Level)	(Specific Sound Level)	(Rating Level)	
		L <sub>90</sub>	Leq (1 hr)	Leq (1 hr)		
		27-28 มีนาคม 2564		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
24 ต.ค. 66 (วันอังคาร)	15.00-16.00	60.8	66.4	58.6	N/A	0.0
	16.00-17.00	59.7	61.3	60.5	N/A	0.0
	17.00-18.00	59.7	61.3	62.0	53.7	0.0
	18.00-19.00	60.0	61.9	62.4	52.8	0.0
	19.00-20.00	59.3	60.4	62.6	58.6	0.0
	20.00-21.00	61.2	62.6	61.1	N/A	0.0
	21.00-22.00	61.0	62.5	61.5	N/A	0.0
25 ต.ค. 66 (วันพุธ)	06.00-07.00	60.5	61.4	62.2	54.5	0.0
	07.00-08.00	60.0	60.9	62.7	58.0	0.0
	08.00-09.00	59.6	60.4	61.1	52.8	0.0
	09.00-10.00	58.6	60.0	61.0	54.1	0.0
	10.00-11.00	58.5	59.8	62.4	58.9	0.4
	11.00-12.00	60.0	62.3	62.2	N/A	0.0
	12.00-13.00	59.0	61.0	60.9	N/A	0.0
	13.00-14.00	60.3	62.1	62.7	53.8	0.0
	14.00-15.00	60.5	62.1	61.0	N/A	0.0
	15.00-16.00	60.8	66.4	59.0	N/A	0.0
	16.00-17.00	59.7	61.3	59.0	N/A	0.0
	17.00-18.00	59.7	61.3	61.2	N/A	0.0
	18.00-19.00	60.0	61.9	62.0	45.6	0.0
	19.00-20.00	59.3	60.4	59.8	N/A	0.0
	20.00-21.00	61.2	62.6	59.7	N/A	0.0
	21.00-22.00	61.0	62.5	59.5	N/A	0.0
26 ต.ค. 66 (วันพฤหัสบดี)	06.00-07.00	60.5	61.4	61.8	51.2	0.0
	07.00-08.00	60.0	60.9	62.2	56.3	0.0
	08.00-09.00	59.6	60.4	61.4	54.5	0.0
	09.00-10.00	58.6	60.0	60.5	50.9	0.0
	10.00-11.00	58.5	59.8	59.9	43.5	0.0
	11.00-12.00	60.0	62.3	59.9	N/A	0.0
	12.00-13.00	59.0	61.0	60.4	N/A	0.0
	13.00-14.00	60.3	62.1	60.0	N/A	0.0
	14.00-15.00	60.5	62.1	61.3	N/A	0.0
	15.00-16.00	60.8	66.4	60.9	N/A	0.0
	16.00-17.00	59.7	61.3	60.4	N/A	0.0
	17.00-18.00	59.7	61.3	60.4	N/A	0.0
	18.00-19.00	60.0	61.9	61.0	N/A	0.0
	19.00-20.00	59.3	60.4	61.1	52.8	0.0
	20.00-21.00	61.2	62.6	60.8	N/A	0.0
	21.00-22.00	61.0	62.5	61.0	N/A	0.0
ค่ามาตรฐาน <sup>u</sup>						10

ตารางที่ 4 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน) (ต่อ)

บริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอก โกลเด้นเนเธอร์แลนด์ จำกัด

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>u</sup>	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>v</sup>	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>w</sup>	ระดับเสียง ขณะมีการรบกวน <sup>x</sup>	ค่าระดับ การรบกวน
		(Background Sound Level)	(Residual Sound Level)	(Specific Sound Level)	(Rating Level)	
		L <sub>90</sub>	Leq (1 hr)	Leq (1 hr)		
		27-28 มีนาคม 2564		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
27 ต.ค. 66 (วันศุกร์)	06.00-07.00	60.5	61.4	59.7	N/A	0.0
	07.00-08.00	60.0	60.9	59.5	N/A	0.0
	08.00-09.00	59.6	60.4	59.6	N/A	0.0
	09.00-10.00	58.6	60.0	59.7	N/A	0.0
	10.00-11.00	58.5	59.8	59.9	43.5	0.0
	11.00-12.00	60.0	62.3	60.3	N/A	0.0
	12.00-13.00	59.0	61.0	60.4	N/A	0.0
	13.00-14.00	60.3	62.1	59.4	N/A	0.0
	14.00-15.00	60.5	62.1	58.6	N/A	0.0
	15.00-16.00	60.8	66.4	58.0	N/A	0.0
	16.00-17.00	59.7	61.3	58.2	N/A	0.0
	17.00-18.00	59.7	61.3	58.7	N/A	0.0
	18.00-19.00	60.0	61.9	59.3	N/A	0.0
	19.00-20.00	59.3	60.4	59.8	N/A	0.0
	20.00-21.00	61.2	62.6	59.4	N/A	0.0
	21.00-22.00	61.0	62.5	61.2	N/A	0.0
28 ต.ค. 66 (วันเสาร์)	06.00-07.00	60.5	61.4	61.3	N/A	0.0
	07.00-08.00	60.0	60.9	60.1	N/A	0.0
	08.00-09.00	59.6	60.4	58.4	N/A	0.0
	09.00-10.00	58.6	60.0	58.6	N/A	0.0
	10.00-11.00	58.5	59.8	58.6	N/A	0.0
	11.00-12.00	60.0	62.3	63.1	55.4	0.0
	12.00-13.00	59.0	61.0	58.3	N/A	0.0
	13.00-14.00	60.3	62.1	57.1	N/A	0.0
	14.00-15.00	60.5	62.1	57.3	N/A	0.0
	15.00-16.00	60.8	66.4	58.2	N/A	0.0
	16.00-17.00	59.7	61.3	60.6	N/A	0.0
	17.00-18.00	59.7	61.3	61.9	53.0	0.0
	18.00-19.00	60.0	61.9	61.7	N/A	0.0
	19.00-20.00	59.3	60.4	61.5	55.0	0.0
	20.00-21.00	61.2	62.6	61.9	N/A	0.0
	21.00-22.00	61.0	62.5	62.8	51.0	0.0
29 ต.ค. 66 (วันอาทิตย์)	06.00-07.00	60.5	61.4	60.7	N/A	0.0
	07.00-08.00	60.0	60.9	62.6	57.7	0.0
	08.00-09.00	59.6	60.4	63.4	60.4	0.8
	09.00-10.00	58.6	60.0	61.7	56.8	0.0
ค่ามาตรฐาน <sup>u</sup>						10

ตารางที่ 4 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน) (ต่อ)

บริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอก โกลเด้นเนอรัชน จำกัด

วันที่ทำการตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1</sup>	ระดับเสียงขณะ <sup>2</sup> ไม่มีการรบกวน <sup>3</sup>	ระดับเสียงขณะ <sup>2</sup> เกิดเสียงของแหล่งกำเนิด <sup>3</sup>	ระดับเสียงขณะ <sup>2</sup> มีการรบกวน <sup>3</sup>	ค่าระดับการรบกวน
		L <sub>90</sub>	Leq (1 hr)	Leq (1 hr)		
		27-28 มีนาคม 2564		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
29 ต.ค. 66 (วันอาทิตย์)	10.00-11.00	58.5	59.8	59.6	N/A	0.0
	11.00-12.00	60.0	62.3	58.2	N/A	0.0
	12.00-13.00	59.0	61.0	58.2	N/A	0.0
	13.00-14.00	60.3	62.1	60.3	N/A	0.0
	14.00-15.00	60.5	62.1	61.2	N/A	0.0
	15.00-16.00	60.8	66.4	61.3	N/A	0.0
	16.00-17.00	59.7	61.3	61.7	51.1	0.0
	17.00-18.00	59.7	61.3	61.2	N/A	0.0
	18.00-19.00	60.0	61.9	61.5	N/A	0.0
	19.00-20.00	59.3	60.4	63.2	60.0	0.7
	20.00-21.00	61.2	62.6	63.7	57.2	0.0
	21.00-22.00	61.0	62.5	63.2	54.9	0.0
30 ต.ค. 66 (วันจันทร์)	06.00-07.00	60.5	61.4	63.3	58.8	0.0
	07.00-08.00	60.0	60.9	62.9	58.6	0.0
	08.00-09.00	59.6	60.4	62.4	58.1	0.0
	09.00-10.00	58.6	60.0	61.8	57.1	0.0
	10.00-11.00	58.5	59.8	60.8	53.9	0.0
	11.00-12.00	60.0	62.3	60.6	N/A	0.0
	12.00-13.00	59.0	61.0	58.6	N/A	0.0
	13.00-14.00	60.3	62.1	59.3	N/A	0.0
	14.00-15.00	60.5	62.1	59.0	N/A	0.0
	15.00-16.00	60.8	66.4	61.7	N/A	0.0
	16.00-17.00	59.7	61.3	62.7	57.1	0.0
	17.00-18.00	59.7	61.3	63.6	59.7	0.0
	18.00-19.00	60.0	61.9	59.9	N/A	0.0
	19.00-20.00	59.3	60.4	60.3	N/A	0.0
	20.00-21.00	61.2	62.6	61.4	N/A	0.0
	21.00-22.00	61.0	62.5	62.4	N/A	0.0
31 ต.ค. 66 (วันอังคาร)	06.00-07.00	60.5	61.4	62.5	56.0	0.0
	07.00-08.00	60.0	60.9	62.9	58.6	0.0
	08.00-09.00	59.6	60.4	62.0	56.9	0.0
	09.00-10.00	58.6	60.0	62.2	58.2	0.0
	10.00-11.00	58.5	59.8	61.8	57.5	0.0
	11.00-12.00	60.0	62.3	62.2	N/A	0.0
	12.00-13.00	59.0	61.0	61.7	53.4	0.0
	13.00-14.00	60.3	62.1	62.0	N/A	0.0
	14.00-15.00	60.5	62.1	62.3	48.8	0.0
ค่ามาตรฐาน <sup>4</sup>						10

- หมายเหตุ :
- <sup>1</sup> ระดับเสียงพื้นฐานและระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน เป็นผลการตรวจวัดระดับเสียงในช่วงก่อนดำเนินการก่อสร้างโครงการบริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก โดยบริษัท ซิเอกซ์ จำกัด
  - <sup>2</sup> ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด หมายถึง ระดับเสียงที่ตรวจวัดบริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก ในช่วงระหว่างที่โครงการดำเนินการผลิตปกติระหว่างวันที่ 24-31 ตุลาคม พ.ศ.2566 โดยบริษัท ซิเอกซ์ จำกัด ซึ่งนำมาใช้คำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน และค่าระดับการรบกวน
  - <sup>3</sup>  $Rating\ level = \{10 \log_{10} [10^{(0.1 LAeq,7h)} + 10^{(0.1 LAeq,8)}]\}$   
โดยที่ LAeq, 7h = ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด (Specific Noise Level)  
และ LAeq, 8 = ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน (Residual Sound Level)
  - <sup>4</sup> ค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ.2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน
  - N/A หมายถึง ไม่สามารถคำนวณค่าได้ เนื่องจากระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน > ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด
  - ค่าระดับการรบกวน เท่ากับ 0 หมายถึง ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด ≤ ระดับเสียงพื้นฐาน

ตารางที่ 5 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน)

บริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอก โกเจนเนอเรชั่น จำกัด

วันที่ทำการตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน	ระดับเสียง	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง	ระดับเสียงขณะมีการรบกวน	ค่าระดับการรบกวน
		(Background Sound Level)	ขณะไม่มีกิจกรรมรบกวน	ของแหล่งกำเนิด		
		$L_{90}$	$Leq$ (1 hr)	$Leq$ (1 hr)		
		27-28 มีนาคม 2564		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
24 ต.ค. 66 (วันอังคาร)	14.00-15.00	62.7	65.5	65.7	52.2	0.0
	15.00-16.00	62.5	67.7	65.8	N/A	0.0
	16.00-17.00	61.7	63.0	65.8	62.6	0.9
	17.00-18.00	62.1	63.6	66.8	64.0	1.9
	18.00-19.00	62.8	65.1	64.8	N/A	0.0
	19.00-20.00	61.9	63.0	64.3	58.4	0.0
	20.00-21.00	63.2	65.2	63.1	N/A	0.0
	21.00-22.00	63.4	65.3	63.3	N/A	0.0
25 ต.ค. 66 (วันพุธ)	06.00-07.00	62.6	64.0	63.6	N/A	0.0
	07.00-08.00	62.5	63.2	63.3	46.9	0.0
	08.00-09.00	62.1	62.9	61.8	N/A	0.0
	09.00-10.00	60.9	62.1	61.4	N/A	0.0
	10.00-11.00	60.9	62.1	62.0	N/A	0.0
	11.00-12.00	60.0	63.7	62.0	N/A	0.0
	12.00-13.00	60.3	63.5	60.9	N/A	0.0
	13.00-14.00	62.6	64.4	62.8	N/A	0.0
	14.00-15.00	62.7	65.5	61.4	N/A	0.0
	15.00-16.00	62.5	67.7	60.9	N/A	0.0
	16.00-17.00	61.7	63.0	60.9	N/A	0.0
	17.00-18.00	62.1	63.6	63.4	N/A	0.0
	18.00-19.00	62.8	65.1	63.0	N/A	0.0
	19.00-20.00	61.9	63.0	61.8	N/A	0.0
	20.00-21.00	63.2	65.2	61.7	N/A	0.0
	21.00-22.00	63.4	65.3	62.1	N/A	0.0
26 ต.ค. 66 (วันพฤหัสบดี)	06.00-07.00	62.6	64.0	63.3	N/A	0.0
	07.00-08.00	62.5	63.2	63.7	54.1	0.0
	08.00-09.00	62.1	62.9	62.1	N/A	0.0
	09.00-10.00	60.9	62.1	61.2	N/A	0.0
	10.00-11.00	60.9	62.1	60.7	N/A	0.0
	11.00-12.00	60.0	63.7	60.2	N/A	0.0
	12.00-13.00	60.3	63.5	60.7	N/A	0.0
	13.00-14.00	62.6	64.4	60.5	N/A	0.0
	14.00-15.00	62.7	65.5	61.8	N/A	0.0
	15.00-16.00	62.5	67.7	61.0	N/A	0.0
	16.00-17.00	61.7	63.0	60.5	N/A	0.0
	17.00-18.00	62.1	63.6	60.7	N/A	0.0
	18.00-19.00	62.8	65.1	62.0	N/A	0.0
	19.00-20.00	61.9	63.0	61.8	N/A	0.0
	20.00-21.00	63.2	65.2	61.5	N/A	0.0
	21.00-22.00	63.4	65.3	61.7	N/A	0.0
ค่ามาตรฐาน						10

ตารางที่ 5 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน) (ต่อ)

บริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอก โกเจนเนอเรชั่น จำกัด

วันที่ทำการตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน	ระดับเสียง	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง	ระดับเสียงขณะมีการรบกวน	ค่าระดับการรบกวน
		(Background Sound Level)	ขณะไม่มีกิจกรรมรบกวน	ของแหล่งกำเนิด		
		$L_{90}$	$Leq$ (1 hr)	$Leq$ (1 hr)		
		27-28 มีนาคม 2564		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
27 ต.ค. 66 (วันศุกร์)	06.00-07.00	62.6	64.0	60.6	N/A	0.0
	07.00-08.00	62.5	63.2	59.9	N/A	0.0
	08.00-09.00	62.1	62.9	60.0	N/A	0.0
	09.00-10.00	60.9	62.1	60.7	N/A	0.0
	10.00-11.00	60.9	62.1	60.9	N/A	0.0
	11.00-12.00	60.0	63.7	60.5	N/A	0.0
	12.00-13.00	60.3	63.5	60.5	N/A	0.0
	13.00-14.00	62.6	64.4	60.3	N/A	0.0
	14.00-15.00	62.7	65.5	60.1	N/A	0.0
	15.00-16.00	62.5	67.7	58.6	N/A	0.0
	16.00-17.00	61.7	63.0	58.7	N/A	0.0
	17.00-18.00	62.1	63.6	57.9	N/A	0.0
	18.00-19.00	62.8	65.1	57.9	N/A	0.0
	19.00-20.00	61.9	63.0	59.2	N/A	0.0
	20.00-21.00	63.2	65.2	58.8	N/A	0.0
	21.00-22.00	63.4	65.3	60.3	N/A	0.0
28 ต.ค. 66 (วันเสาร์)	06.00-07.00	62.6	64.0	59.0	N/A	0.0
	07.00-08.00	62.5	63.2	58.9	N/A	0.0
	08.00-09.00	62.1	62.9	58.9	N/A	0.0
	09.00-10.00	60.9	62.1	59.0	N/A	0.0
	10.00-11.00	60.9	62.1	59.7	N/A	0.0
	11.00-12.00	60.0	63.7	63.1	N/A	0.0
	12.00-13.00	60.3	63.5	58.9	N/A	0.0
	13.00-14.00	62.6	64.4	57.3	N/A	0.0
	14.00-15.00	62.7	65.5	57.3	N/A	0.0
	15.00-16.00	62.5	67.7	58.6	N/A	0.0
	16.00-17.00	61.7	63.0	59.6	N/A	0.0
	17.00-18.00	62.1	63.6	61.2	N/A	0.0
29 ต.ค. 66 (วันอาทิตย์)	06.00-07.00	62.6	64.0	59.8	N/A	0.0
	07.00-08.00	62.5	63.2	60.7	N/A	0.0
	08.00-09.00	62.1	62.9	61.3	N/A	0.0
	09.00-10.00	60.9	62.1	59.9	N/A	0.0
ค่ามาตรฐาน						10

ตารางที่ 5 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน) (ต่อ)

บริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอก ไอเอนเนอร์จี้ จำกัด

วันที่ทำการตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน (Background Sound Level)	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน (Residual Sound Level)	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด (Specific Sound Level) <sup>1)</sup>	ระดับเสียง ขณะมีการรบกวน (Rating Level) <sup>2)</sup>	ค่าระดับการรบกวน
		L <sub>90</sub> <sup>3)</sup>	Leq (1 hr) <sup>4)</sup>	Leq (1 hr)		
		27-28 มีนาคม 2564		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	
29 ต.ค. 66 (วันอาทิตย์)	10.00-11.00	60.9	62.1	58.6	N/A	0.0
	11.00-12.00	60.0	63.7	57.5	N/A	0.0
	12.00-13.00	60.3	63.5	57.5	N/A	0.0
	13.00-14.00	62.6	64.4	58.7	N/A	0.0
	14.00-15.00	62.7	65.5	59.3	N/A	0.0
	15.00-16.00	62.5	67.7	59.6	N/A	0.0
	16.00-17.00	61.7	63.0	59.4	N/A	0.0
	17.00-18.00	62.1	63.6	59.0	N/A	0.0
	18.00-19.00	62.8	65.1	59.5	N/A	0.0
	19.00-20.00	61.9	63.0	60.5	N/A	0.0
	20.00-21.00	63.2	65.2	60.5	N/A	0.0
	21.00-22.00	63.4	65.3	60.5	N/A	0.0
30 ต.ค. 66 (วันจันทร์)	06.00-07.00	62.6	64.0	60.3	N/A	0.0
	07.00-08.00	62.5	63.2	59.8	N/A	0.0
	08.00-09.00	62.1	62.9	59.8	N/A	0.0
	09.00-10.00	60.9	62.1	60.0	N/A	0.0
	10.00-11.00	60.9	62.1	59.5	N/A	0.0
	11.00-12.00	60.0	63.7	59.3	N/A	0.0
	12.00-13.00	60.3	63.5	58.6	N/A	0.0
	13.00-14.00	62.6	64.4	59.1	N/A	0.0
	14.00-15.00	62.7	65.5	59.6	N/A	0.0
	15.00-16.00	62.5	67.7	59.7	N/A	0.0
	16.00-17.00	61.7	63.0	60.8	N/A	0.0
	17.00-18.00	62.1	63.6	61.5	N/A	0.0
	18.00-19.00	62.8	65.1	57.9	N/A	0.0
	19.00-20.00	61.9	63.0	58.1	N/A	0.0
	20.00-21.00	63.2	65.2	59.3	N/A	0.0
	21.00-22.00	63.4	65.3	60.3	N/A	0.0
31 ต.ค. 66 (วันอังคาร)	06.00-07.00	62.6	64.0	59.7	N/A	0.0
	07.00-08.00	62.5	63.2	60.0	N/A	0.0
	08.00-09.00	62.1	62.9	59.6	N/A	0.0
	09.00-10.00	60.9	62.1	59.6	N/A	0.0
	10.00-11.00	60.9	62.1	59.6	N/A	0.0
	11.00-12.00	60.0	63.7	59.7	N/A	0.0
	12.00-13.00	60.3	63.5	59.5	N/A	0.0
	13.00-14.00	62.6	64.4	59.9	N/A	0.0
ค่ามาตรฐาน <sup>5)</sup>						10

- หมายเหตุ :
- <sup>1)</sup> ระดับเสียงพื้นฐานและระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน เป็นผลการตรวจวัดระดับเสียงในช่วงก่อนดำเนินการก่อสร้างโครงการ บริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก โดยบริษัท ซีอีอท จำกัด
  - <sup>2)</sup> ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด หมายถึง ระดับเสียงที่ตรวจวัดบริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก ในช่วงระหว่างที่โครงการดำเนินการผลิตปกติ ระหว่างวันที่ 24-31 ตุลาคม พ.ศ.2566 โดยบริษัท ซีอีอท จำกัด ซึ่งนำมาใช้คำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน และค่าระดับการรบกวน
  - <sup>3)</sup> Rating level =  $(10 \log_{10}(10^{(0.1 LA_{eq,Ts})} + 10^{(0.1 LA_{eq,R})}))$   
โดยที่ LA<sub>eq, Ts</sub> = ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด (Specific Noise Level)  
และ LA<sub>eq, R</sub> = ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน (Residual Sound Level)
  - <sup>4)</sup> ค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ.2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน
  - <sup>5)</sup> N/A หมายถึง ไม่สามารถคำนวณค่าได้ เนื่องจากระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน > ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด
  - ค่าระดับการรบกวน เท่ากับ 0 หมายถึง ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด ≤ ระดับเสียงพื้นฐาน



ตารางที่ 6 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางคืน)  
บริเวณวัดมาบขลุ่ย  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอกโกลเด้นเเนอร์จี้ จำกัด

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1/</sup>	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>2/</sup>	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>3/</sup>	ระดับเสียง ขณะมีการรบกวน <sup>4/</sup>	ค่าระดับ การรบกวน
		(Background Sound Level)	(Residual Sound Level)	(Specific Sound Level)	(Rating Level)	
		L <sub>90</sub>	Leq (5 min)	Leq (5 min)		
		21-22 กุมภาพันธ์ 2563		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
24 ค.ศ. 66 (วันอังคาร) ถึง 25 ค.ศ. 66 (วันพุธ)	22:00-23:00	47.1	61.3	45.9	N/A	0.0
	23:00-00:00	47.7	49.1	45.6	N/A	0.0
	00:00-01:00	47.1	48.2	46.3	N/A	0.0
	01:00-02:00	47.2	50.0	44.6	N/A	0.0
	02:00-03:00	46.3	59.8	45.5	N/A	0.0
	03:00-04:00	44.8	45.5	47.0	44.7	0.0
	04:00-05:00	43.9	53.5	45.1	N/A	0.0
	05:00-06:00	45.0	49.1	45.8	N/A	0.0
25 ค.ศ. 66 (วันพุธ) ถึง 26 ค.ศ. 66 (วันพฤหัสบดี)	22:00-23:00	47.1	61.3	46.0	N/A	0.0
	23:00-00:00	47.7	49.1	46.7	N/A	0.0
	00:00-01:00	47.1	48.2	46.9	N/A	0.0
	01:00-02:00	47.2	50.0	46.0	N/A	0.0
	02:00-03:00	46.3	59.8	45.5	N/A	0.0
	03:00-04:00	44.8	45.5	45.7	35.2	0.0
	04:00-05:00	43.9	53.5	45.7	N/A	0.0
	05:00-06:00	45.0	49.1	47.3	N/A	0.0
26 ค.ศ. 66 (วันพฤหัสบดี) ถึง 27 ค.ศ. 66 (วันศุกร์)	22:00-23:00	47.1	61.3	46.3	N/A	0.0
	23:00-00:00	47.7	49.1	46.4	N/A	0.0
	00:00-01:00	47.1	48.2	46.1	N/A	0.0
	01:00-02:00	47.2	50.0	46.5	N/A	0.0
	02:00-03:00	46.3	59.8	45.5	N/A	0.0
	03:00-04:00	44.8	45.5	46.3	41.6	0.0
	04:00-05:00	43.9	53.5	46.5	N/A	0.0
	05:00-06:00	45.0	49.1	47.9	N/A	0.0
27 ค.ศ. 66 (วันศุกร์) ถึง 28 ค.ศ. 66 (วันเสาร์)	22:00-23:00	47.1	61.3	50.2	N/A	0.0
	23:00-00:00	47.7	49.1	49.9	45.2	0.0
	00:00-01:00	47.1	48.2	49.9	48.0	0.9
	01:00-02:00	47.2	50.0	47.7	N/A	0.0
	02:00-03:00	46.3	59.8	48.4	N/A	0.0
	03:00-04:00	44.8	45.5	47.9	47.2	2.4
	04:00-05:00	43.9	53.5	49.1	N/A	0.0
	05:00-06:00	45.0	49.1	48.9	N/A	0.0
28 ค.ศ. 66 (วันเสาร์) ถึง 29 ค.ศ. 66 (วันอาทิตย์)	22:00-23:00	47.1	61.3	45.7	N/A	0.0
	23:00-00:00	47.7	49.1	44.3	N/A	0.0
	00:00-01:00	47.1	48.2	65.2	68.1	21.0
	01:00-02:00	47.2	50.0	49.4	N/A	0.0
	02:00-03:00	46.3	59.8	46.7	N/A	0.0
	03:00-04:00	44.8	45.5	45.7	35.2	0.0
	04:00-05:00	43.9	53.5	46.5	N/A	0.0
	05:00-06:00	45.0	49.1	44.8	N/A	0.0
ค่ามาตรฐาน <sup>5/</sup>						10

ตารางที่ 6 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางคืน) (ต่อ)  
บริเวณวัดมาบขลุ่ย  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอกโกลเด้นเเนอร์จี้ จำกัด

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1/</sup>	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>2/</sup>	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>3/</sup>	ระดับเสียง ขณะมีการรบกวน <sup>4/</sup>	ค่าระดับ การรบกวน
		(Background Sound Level)	(Residual Sound Level)	(Specific Sound Level)	(Rating Level)	
		L <sub>90</sub>	Leq (5 min)	Leq (5 min)		
		21-22 กุมภาพันธ์ 2563		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
29 ค.ศ. 66 (วันอาทิตย์) ถึง 30 ค.ศ. 66 (วันจันทร์)	22:00-23:00	47.1	61.3	48.8	N/A	0.0
	23:00-00:00	47.7	49.1	51.4	50.5	2.8
	00:00-01:00	47.1	48.2	48.4	37.9	0.0
	01:00-02:00	47.2	50.0	49.8	N/A	0.0
	02:00-03:00	46.3	59.8	48.4	N/A	0.0
	03:00-04:00	44.8	45.5	46.8	43.9	0.0
	04:00-05:00	43.9	53.5	46.2	N/A	0.0
	05:00-06:00	45.0	49.1	47.1	N/A	0.0
30 ค.ศ. 66 (วันจันทร์) ถึง 31 ค.ศ. 66 (วันอังคาร)	22:00-23:00	47.1	61.3	56.6	N/A	0.0
	23:00-00:00	47.7	49.1	59.6	62.2	14.5
	00:00-01:00	47.1	48.2	59.7	62.4	15.3
	01:00-02:00	47.2	50.0	59.5	62.0	14.8
	02:00-03:00	46.3	59.8	59.2	N/A	0.0
	03:00-04:00	44.8	45.5	59.6	62.4	17.6
	04:00-05:00	43.9	53.5	59.6	61.4	17.5
	05:00-06:00	45.0	49.1	59.5	62.1	17.1
ค่ามาตรฐาน <sup>5/</sup>						10

หมายเหตุ :

- <sup>1/</sup> ใช้ค่า median ราย 5 นาที ในแต่ละชั่วโมง ซึ่งได้จากคู่มือวัดเสียงรบกวนจากกรมควบคุมมลพิษ พ.ศ.2561
- ซึ่งเป็นข้อมูลผลการตรวจวัดบริเวณวัดมาบขลุ่ย ก่อนมีโครงการฯ จากการขงงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 จัดทำโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด
- <sup>2/</sup> Leq(5 min) ในช่วงเวลาเดียวกันกับระดับเสียงพื้นฐาน และเป็นข้อมูลผลการตรวจวัดชุดเดียวกันกับระดับเสียงพื้นฐาน
- <sup>3/</sup> ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด หมายถึง ระดับเสียงที่ตรวจวัดบริเวณวัดมาบขลุ่ย ในช่วงระหว่างที่โครงการฯ ดำเนินการผลิตปกติ ระหว่างวันที่ 24-31 ตุลาคม พ.ศ.2566 โดยบริษัท ซิลคอต จำกัด ซึ่งระดับเสียงที่นำมาใช้คำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวนและค่าระดับการรบกวน เป็นระดับเสียงในช่วงเวลาเดียวกันกับระดับเสียงพื้นฐาน
- <sup>4/</sup> Rating level =  $10 \log_{10} \left( 10^{(L_{Aeq,Ts}/10)} + 10^{(L_{Aeq,R}/10)} \right)$   
โดยที่ LAeq,Ts = ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด (Specific Noise Level)  
และ LAeq,R = ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน (Residual Sound Level)
- <sup>5/</sup> ค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ.2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน
- N/A หมายถึง ไม่สามารถคำนวณค่าได้ เนื่องจากระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน > ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด

ตารางที่ 7 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางคืน)

บริเวณรอบรั้วโครงการด้านทิศเหนือ

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอกไอจেনเนอเรชั่น จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (h.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1)</sup>	ระดับเสียง	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง	ระดับเสียง	ค่าระดับ การรบกวน
		(Background Sound Level)	ขณะไม่มีการรบกวน <sup>2)</sup>	ของแหล่งกำเนิด <sup>3)</sup>		
		L <sub>90</sub>	Leq (5 min)	Leq (5 min)		
		27-28 มีนาคม 2564		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
24 ต.ค. 66 (วันอังคาร) ถึง 25 ต.ค. 66 (วันพุธ)	22:00-23:00	61.3	61.8	65.7	66.4	5.1
	23:00-00:00	61.1	61.6	66.8	68.2	7.1
	00:00-01:00	60.7	61.5	65.8	66.8	6.1
	01:00-02:00	60.9	61.8	65.5	66.1	5.2
	02:00-03:00	61.1	61.7	65.8	66.7	5.6
	03:00-04:00	61.0	61.7	66.0	67.0	6.0
	04:00-05:00	60.9	61.3	65.6	66.6	5.7
	05:00-06:00	61.1	61.5	65.6	66.5	5.4
25 ต.ค. 66 (วันพุธ) ถึง 26 ต.ค. 66 (วันพฤหัสบดี)	22:00-23:00	61.3	61.8	64.2	63.5	2.2
	23:00-00:00	61.1	61.6	64.2	63.7	2.6
	00:00-01:00	60.7	61.5	64.3	64.1	3.4
	01:00-02:00	60.9	61.8	64.1	63.2	2.3
	02:00-03:00	61.1	61.7	64.2	63.6	2.5
	03:00-04:00	61.0	61.7	64.2	63.6	2.6
	04:00-05:00	60.9	61.3	64.2	64.1	3.2
	05:00-06:00	61.1	61.5	64.0	63.4	2.3
26 ต.ค. 66 (วันพฤหัสบดี) ถึง 27 ต.ค. 66 (วันศุกร์)	22:00-23:00	61.3	61.8	65.7	66.4	5.1
	23:00-00:00	61.1	61.6	65.8	66.7	5.6
	00:00-01:00	60.7	61.5	66.0	67.1	6.4
	01:00-02:00	60.9	61.8	65.7	66.4	5.5
	02:00-03:00	61.1	61.7	65.2	65.6	4.5
	03:00-04:00	61.0	61.7	65.4	66.0	5.0
	04:00-05:00	60.9	61.3	65.2	65.9	5.0
	05:00-06:00	61.1	61.5	65.4	66.1	5.0
27 ต.ค. 66 (วันศุกร์) ถึง 28 ต.ค. 66 (วันเสาร์)	22:00-23:00	61.3	61.8	65.0	65.2	3.9
	23:00-00:00	61.1	61.6	65.6	66.4	5.3
	00:00-01:00	60.7	61.5	65.8	66.8	6.1
	01:00-02:00	60.9	61.8	65.5	66.1	5.2
	02:00-03:00	61.1	61.7	65.4	66.0	4.9
	03:00-04:00	61.0	61.7	65.4	66.0	5.0
	04:00-05:00	60.9	61.3	65.5	66.4	5.5
	05:00-06:00	61.1	61.5	65.3	66.0	4.9
28 ต.ค. 66 (วันเสาร์) ถึง 29 ต.ค. 66 (วันอาทิตย์)	22:00-23:00	61.3	61.8	66.1	67.1	5.8
	23:00-00:00	61.1	61.6	66.3	67.5	6.4
	00:00-01:00	60.7	61.5	66.3	67.6	6.9
	01:00-02:00	60.9	61.8	66.0	66.9	6.0
	02:00-03:00	61.1	61.7	66.6	67.9	6.8
	03:00-04:00	61.0	61.7	66.3	67.5	6.5
	04:00-05:00	60.9	61.3	66.2	67.5	6.6
	05:00-06:00	61.1	61.5	65.9	66.9	5.8
ค่ามาตรฐาน <sup>5)</sup>						10

ตารางที่ 6 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางคืน) (ต่อ)

บริเวณรอบรั้วโครงการด้านทิศเหนือ

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอกไอจেনเนอเรชั่น จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (h.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1)</sup>	ระดับเสียง	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง	ระดับเสียง	ค่าระดับ การรบกวน
		(Background Sound Level)	ขณะไม่มีการรบกวน <sup>2)</sup>	ของแหล่งกำเนิด <sup>3)</sup>		
		L <sub>90</sub>	Leq (5 min)	Leq (5 min)		
		27-28 มีนาคม 2564		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
29 ต.ค. 66 (วันอาทิตย์) ถึง 30 ต.ค. 66 (วันจันทร์)	22:00-23:00	61.3	61.8	66.2	67.2	5.9
	23:00-00:00	61.1	61.6	66.4	67.7	6.6
	00:00-01:00	60.7	61.5	66.8	68.3	7.6
	01:00-02:00	60.9	61.8	66.0	66.9	6.0
	02:00-03:00	61.1	61.7	65.7	66.5	5.4
	03:00-04:00	61.0	61.7	66.1	67.1	6.1
	04:00-05:00	60.9	61.3	66.3	67.6	6.7
	05:00-06:00	61.1	61.5	66.1	67.3	6.2
30 ต.ค. 66 (วันจันทร์) ถึง 31 ต.ค. 66 (วันอังคาร)	22:00-23:00	61.3	61.8	67.6	69.3	8.0
	23:00-00:00	61.1	61.6	67.1	68.7	7.6
	00:00-01:00	60.7	61.5	67.0	68.6	7.9
	01:00-02:00	60.9	61.8	66.8	68.1	7.2
	02:00-03:00	61.1	61.7	67.1	68.6	7.5
	03:00-04:00	61.0	61.7	66.9	68.3	7.3
	04:00-05:00	60.9	61.3	66.8	68.4	7.5
	05:00-06:00	61.1	61.5	66.9	68.4	7.3
ค่ามาตรฐาน <sup>5)</sup>						10

- หมายเหตุ :
- <sup>1)</sup> ใช้ค่า median ราย 5 นาที ในแต่ละชั่วโมง อ้างอิงจากคู่มือวัดเสียงรบกวนจากกรรมควบคุมมลพิษ พ.ศ.2561 เป็นผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณรอบรั้วโครงการด้านทิศเหนือ โดยวิธีหัท ซิคกท จำกัด ในช่วงก่อนดำเนินการก่อสร้าง
  - <sup>2)</sup> Leq(5 min) ในช่วงเวลาเดียวกับที่ระดับเสียงพื้นฐาน และเป็นข้อมูลผลการตรวจวัดชุดเดียวกับที่ระดับเสียงพื้นฐาน
  - <sup>3)</sup> ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด หมายถึง ระดับเสียงที่ตรวจวัดบริเวณวัดมา:เขลุด ในช่วงระหว่างที่โครงการฯ ดำเนินการผลิตปกติ ระหว่างวันที่ 24-31 ตุลาคม พ.ศ.2566 โดยวิธีหัท ซิคกท จำกัด ซึ่งระดับเสียงที่นำมาใช้คำนวณระดับเสียงขณะมีกรรกรบกวนและค่าระดับการรบกวน เป็นระดับเสียงในช่วงเวลาเดียวกับที่ระดับเสียงพื้นฐาน
  - <sup>4)</sup> Rating level =  $\{10 (\log_{10} \{10^{(L_{Aeq,Ts})/10} - 10^{(L_{Aeq,R})/10}\})$   
โดยที่ LAeq,Ts = ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด (Specific Noise Level)  
และ LAeq,R = ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน (Residual Sound Level)
  - <sup>5)</sup> ค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ.2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน
  - N/A หมายถึง ไม่สามารถคำนวณค่าได้ เนื่องจากระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน > ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด

ตารางที่ 8 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางคืน)  
บริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศใต้  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอกไอจেনเนอเรชั่น จำกัด

หน่วย : dBA						
วันที่ทำการตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1/</sup>	ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน <sup>2/</sup>	ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด <sup>3/</sup>	ระดับเสียงขณะมีการรบกวน <sup>4/</sup>	ค่าระดับการรบกวน
		(Background Sound Level)	(Residual Sound Level)	(Specific Sound Level)	(Rating Level)	
		L <sub>90</sub>	Leq (5 min)	Leq (5 min)		
		27-28 มีนาคม 2564		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	
24 ต.ค. 66 (วันอังคาร) ถึง 25 ต.ค. 66 (วันพุธ)	22:00-23:00	54.2	55.1	61.1	62.8	8.6
	23:00-00:00	53.1	54.3	60.9	62.8	9.7
	00:00-01:00	53.3	54.4	57.4	57.4	4.1
	01:00-02:00	53.0	54.1	56.2	55.0	2.0
	02:00-03:00	52.9	53.7	60.6	62.6	9.7
	03:00-04:00	52.8	53.9	60.6	62.6	9.8
	04:00-05:00	53.6	54.6	61.0	62.9	9.3
	05:00-06:00	54.1	55.0	60.6	62.2	8.1
25 ต.ค. 66 (วันพุธ) ถึง 26 ต.ค. 66 (วันพฤหัสบดี)	22:00-23:00	54.2	55.1	60.5	62.0	7.8
	23:00-00:00	53.1	54.3	60.8	62.7	9.6
	00:00-01:00	53.3	54.4	57.1	56.8	3.5
	01:00-02:00	53.0	54.1	57.1	57.1	4.1
	02:00-03:00	52.9	53.7	57.0	57.3	4.4
	03:00-04:00	52.8	53.9	56.4	55.8	3.0
	04:00-05:00	53.6	54.6	60.8	62.6	9.0
	05:00-06:00	54.1	55.0	60.8	62.5	8.4
26 ต.ค. 66 (วันพฤหัสบดี) ถึง 27 ต.ค. 66 (วันศุกร์)	22:00-23:00	54.2	55.1	60.2	61.6	7.4
	23:00-00:00	53.1	54.3	60.4	62.2	9.1
	00:00-01:00	53.3	54.4	60.4	62.1	8.8
	01:00-02:00	53.0	54.1	60.2	62.0	9.0
	02:00-03:00	52.9	53.7	60.3	62.2	9.3
	03:00-04:00	52.8	53.9	60.1	61.9	9.1
	04:00-05:00	53.6	54.6	60.3	61.9	8.3
	05:00-06:00	54.1	55.0	60.2	61.6	7.5
27 ต.ค. 66 (วันศุกร์) ถึง 28 ต.ค. 66 (วันเสาร์)	22:00-23:00	54.2	55.1	59.6	60.7	6.5
	23:00-00:00	53.1	54.3	59.6	61.1	8.0
	00:00-01:00	53.3	54.4	59.6	61.0	7.7
	01:00-02:00	53.0	54.1	59.5	61.0	8.0
	02:00-03:00	52.9	53.7	59.6	61.3	8.4
	03:00-04:00	52.8	53.9	59.5	61.1	8.3
	04:00-05:00	53.6	54.6	59.6	60.9	7.3
	05:00-06:00	54.1	55.0	59.5	60.6	6.5
28 ต.ค. 66 (วันเสาร์) ถึง 29 ต.ค. 66 (วันอาทิตย์)	22:00-23:00	54.2	55.1	60.1	61.4	7.2
	23:00-00:00	53.1	54.3	59.8	61.4	8.3
	00:00-01:00	53.3	54.4	60.8	62.7	9.4
	01:00-02:00	53.0	54.1	58.1	58.9	5.9
	02:00-03:00	52.9	53.7	58.2	59.3	6.4
	03:00-04:00	52.8	53.9	56.1	55.1	2.3
	04:00-05:00	53.6	54.6	57.8	58.0	4.4
	05:00-06:00	54.1	55.0	58.5	58.9	4.8
ค่ามาตรฐาน <sup>5/</sup>						10

ตารางที่ 8 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางคืน) (ต่อ)  
บริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศใต้  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอกไอจেনเนอเรชั่น จำกัด

หน่วย : dBA						
วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1/</sup>	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>2/</sup>	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>3/</sup>	ระดับเสียง ขณะมีการรบกวน <sup>4/</sup>	ค่าระดับ การรบกวน
		(Background Sound Level)	(Residual Sound Level)	(Specific Sound Level)	(Rating Level)	
		L <sub>90</sub>	Leq (5 min)	Leq (5 min)		
		27-28 มีนาคม 2564		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	
29 ต.ค. 66 (วันอาทิตย์) ถึง 30 ต.ค. 66 (วันจันทร์)	22:00-23:00	54.2	55.1	58.9	59.6	5.4
	23:00-00:00	53.1	54.3	58.8	59.9	6.8
	00:00-01:00	53.3	54.4	61.1	63.1	9.8
	01:00-02:00	53.0	54.1	55.1	51.2	0.0
	02:00-03:00	52.9	53.7	55.4	53.5	0.6
	03:00-04:00	52.8	53.9	55.1	51.9	0.0
	04:00-05:00	53.6	54.6	58.8	59.7	6.1
	05:00-06:00	54.1	55.0	59.0	59.8	5.7
30 ต.ค. 66 (วันจันทร์) ถึง 31 ต.ค. 66 (วันอังคาร)	22:00-23:00	54.2	55.1	56.1	52.2	0.0
	23:00-00:00	53.1	54.3	58.8	59.9	6.8
	00:00-01:00	53.3	54.4	58.7	59.7	6.4
	01:00-02:00	53.0	54.1	55.9	54.2	1.2
	02:00-03:00	52.9	53.7	55.8	54.6	1.7
	03:00-04:00	52.8	53.9	55.7	54.0	1.2
	04:00-05:00	53.6	54.6	58.7	59.6	6.0
	05:00-06:00	54.1	55.0	58.6	59.1	5.0
ค่ามาตรฐาน <sup>5/</sup>						10

หมายเหตุ : 1.<sup>1/</sup> ใช้ค่า median ของ 5 นาที ในแต่ละชั่วโมง อ้างอิงจากคู่มือวัดเสียงรบกวนจากกรมควบคุมมลพิษ พ.ศ.2561  
เป็นผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศใต้ โดยบริษัท ซิเอกซ์ จำกัด  
ในช่วงก่อนดำเนินการก่อสร้าง  
2.<sup>2/</sup> Leq(5 min) ในช่วงเวลาเดียวกันกับระดับเสียงพื้นฐาน และเป็นข้อมูลผลการตรวจวัดชุดเดียวกับระดับเสียงพื้นฐาน  
3.<sup>3/</sup> ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด หมายถึง ระดับเสียงที่ตรวจวัดบริเวณเวิ้งมาบขุด ในช่วงระหว่างที่โครงการฯ ดำเนินการผลิตปกติ  
ระหว่างวันที่ 24-31 ตุลาคม พ.ศ.2566 โดยบริษัท ซิเอกซ์ จำกัด ซึ่งระดับเสียงที่นำมาใช้คำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวนและค่าระดับการรบกวน  
เป็นระดับเสียงในช่วงเวลาเดียวกันกับระดับเสียงพื้นฐาน  
4.<sup>4/</sup> Rating level = {10 (log<sub>10</sub>{10<sup>(0.1 LAeq,Ts)</sup> - 10<sup>(0.1 LAeq,R)</sup> }  
โดยที่ LAeq,Ts = ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด (Specific Noise Level)  
และ LAeq,R = ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน (Residual Sound Level)  
5.<sup>5/</sup> ค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ.2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน  
5./N/A หมายถึง ไม่สามารถคำนวณค่าได้ เนื่องจากระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน > ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด

ตารางที่ 9 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางคืน)  
บริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอกไอจেনเนอเรชั่น จำกัด

หน่วย : dBA						
วันที่ทำการตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1/</sup>	ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน <sup>2/</sup>	ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด <sup>3/</sup>	ระดับเสียงขณะมีการรบกวน <sup>4/</sup>	ค่าระดับการรบกวน
		(Background Sound Level)	(Residual Sound Level)	(Specific Sound Level)		
		L <sub>90</sub>	Leq (5 min)	Leq (5 min)		
		27-28 มีนาคม 2564		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(1)
24 ต.ค. 66 (วันอังคาร) ถึง 25 ต.ค. 66 (วันพุธ)	22:00-23:00	59.6	60.4	62.9	62.3	2.7
	23:00-00:00	59.2	60.2	60.6	53.0	0.0
	00:00-01:00	59.1	60.2	62.0	60.3	1.2
	01:00-02:00	59.4	60.7	63.3	62.8	3.4
	02:00-03:00	58.8	59.8	62.7	62.6	3.8
	03:00-04:00	59.0	60.2	63.6	63.9	4.9
	04:00-05:00	59.4	60.0	63.0	63.0	3.6
	05:00-06:00	60.3	60.9	62.7	61.0	0.7
25 ต.ค. 66 (วันพุธ) ถึง 26 ต.ค. 66 (วันพฤหัสบดี)	22:00-23:00	59.6	60.4	58.7	N/A	0.0
	23:00-00:00	59.2	60.2	59.4	N/A	0.0
	00:00-01:00	59.1	60.2	59.8	N/A	0.0
	01:00-02:00	59.4	60.7	61.2	54.6	0.0
	02:00-03:00	58.8	59.8	60.9	57.4	0.0
	03:00-04:00	59.0	60.2	61.2	57.3	0.0
	04:00-05:00	59.4	60.0	62.7	62.4	3.0
	05:00-06:00	60.3	60.9	62.7	61.0	0.7
26 ต.ค. 66 (วันพฤหัสบดี) ถึง 27 ต.ค. 66 (วันศุกร์)	22:00-23:00	59.6	60.4	61.0	55.1	0.0
	23:00-00:00	59.2	60.2	61.2	57.3	0.0
	00:00-01:00	59.1	60.2	61.4	58.2	0.0
	01:00-02:00	59.4	60.7	59.9	N/A	0.0
	02:00-03:00	58.8	59.8	60.9	57.4	0.0
	03:00-04:00	59.0	60.2	59.8	N/A	0.0
	04:00-05:00	59.4	60.0	59.2	N/A	0.0
	05:00-06:00	60.3	60.9	59.5	N/A	0.0
27 ต.ค. 66 (วันศุกร์) ถึง 28 ต.ค. 66 (วันเสาร์)	22:00-23:00	59.6	60.4	61.3	57.0	0.0
	23:00-00:00	59.2	60.2	62.2	60.9	1.7
	00:00-01:00	59.1	60.2	62.1	60.6	1.5
	01:00-02:00	59.4	60.7	61.1	53.5	0.0
	02:00-03:00	58.8	59.8	61.5	59.6	0.8
	03:00-04:00	59.0	60.2	61.4	58.2	0.0
	04:00-05:00	59.4	60.0	60.2	49.7	0.0
	05:00-06:00	60.3	60.9	61.2	52.4	0.0
28 ต.ค. 66 (วันเสาร์) ถึง 29 ต.ค. 66 (วันอาทิตย์)	22:00-23:00	59.6	60.4	62.2	60.5	0.9
	23:00-00:00	59.2	60.2	62.8	62.3	3.1
	00:00-01:00	59.1	60.2	60.8	54.9	0.0
	01:00-02:00	59.4	60.7	60.7	N/A	0.0
	02:00-03:00	58.8	59.8	62.2	61.5	2.7
	03:00-04:00	59.0	60.2	61.7	59.4	0.4
	04:00-05:00	59.4	60.0	60.2	49.7	0.0
	05:00-06:00	60.3	60.9	59.0	N/A	0.0
ค่ามาตรฐาน <sup>5/</sup>						10

ตารางที่ 9 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางคืน) (ต่อ)  
บริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอกไอจেনเนอเรชั่น จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1/</sup>	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>2/</sup>	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>3/</sup>	ระดับเสียง ขณะมีการรบกวน <sup>4/</sup>	ค่าระดับ การรบกวน
		(Background Sound Level)	(Residuat Sound Level)	(Specific Sound Level)	(Rating Level)	
		L <sub>90</sub>	Leq (5 min)	Leq (5 min)		
		27-28 มีนาคม 2564		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)	(4)	
29 ต.ค. 66 (วันอาทิตย์) ถึง 30 ต.ค. 66 (วันจันทร์)	22:00-23:00	59,6	60,4	63,2	63,0	3,4
	23:00-00:00	59,2	60,2	63,6	63,9	4,7
	00:00-01:00	59,1	60,2	63,3	63,4	4,3
	01:00-02:00	59,4	60,7	61,1	53,5	0,0
	02:00-03:00	58,8	59,8	61,8	60,5	1,7
	03:00-04:00	59,0	60,2	62,3	61,1	2,1
	04:00-05:00	59,4	60,0	63,1	63,2	3,8
	05:00-06:00	60,3	60,9	62,5	60,4	0,1
30 ต.ค. 66 (วันจันทร์) ถึง 31 ต.ค. 66 (วันอังคาร)	22:00-23:00	59,6	60,4	63,1	62,8	3,2
	23:00-00:00	59,2	60,2	63,1	63,0	3,8
	00:00-01:00	59,1	60,2	62,6	61,9	2,8
	01:00-02:00	59,4	60,7	62,1	59,5	0,1
	02:00-03:00	58,8	59,8	62,3	61,7	2,9
	03:00-04:00	59,0	60,2	62,7	62,1	3,1
	04:00-05:00	59,4	60,0	62,5	61,9	2,5
	05:00-06:00	60,3	60,9	62,9	61,6	1,3
ค่ามาตรฐาน <sup>5/</sup>						10

หมายเหตุ : 1. <sup>1/</sup> ใช้ค่า median ราย 5 นาที ในแต่ละชั่วโมง อ้างอิงจากคู่มือวัดเสียงรบกวนจากกรรมกรรมมลพิษ พ.ศ.2561  
เป็นผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก โดยบริษัท ชีคอต จำกัด  
ในช่วงก่อนดำเนินการก่อสร้าง  
2. <sup>2/</sup> Leq(5 min) ในช่วงเวลาเดียวกันกับระดับเสียงพื้นฐาน และเป็นการแสดงผลการตรวจวัดชุดเดียวกับระดับเสียงพื้นฐาน  
3. <sup>3/</sup> ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด หมายถึง ระดับเสียงที่ตรวจวัดบริเวณวัดมาหลายจุด ในช่วงระหว่างที่โครงการฯ ดำเนินการผลิผลิต  
ระหว่างวันที่ 24-31 ตุลาคม พ.ศ.2566 โดยบริษัท ชีคอต จำกัด ซึ่งระดับเสียงที่นำมาใช้คำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวนและค่าระดับการรบกวน  
เป็นระดับเสียงในช่วงเวลาเดียวกันกับระดับเสียงพื้นฐาน  
4. <sup>4/</sup> Rating level =  $\{10 [\log_{10} (10^{0.1 L_{Aeq,T5}} + 10^{0.1 L_{(1)Aeq,T5}})]\}$   
โดยที่ L<sub>Aeq,T5</sub> = ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด (Specific Noise Level)  
และ L<sub>Aeq,R</sub> = ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน (Residual Sound Level)  
5. <sup>5/</sup> ค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ.2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน  
5. N/A หมายถึง ไม่สามารถหาค่าได้ เนื่องจากระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน > ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด

ตารางที่ 10 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน)

บริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอก โกลเดนเนอเชี่ยน จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1/</sup> (Background Sound Level)	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>2/</sup> (Residual Sound Level)	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>3/</sup> (Specific Sound Level)	ระดับเสียง ขณะมีการรบกวน <sup>4/</sup> (Rating Level)	ค่าระดับ การรบกวน
		L <sub>90</sub>	Leq (5 min)	Leq (5 min)		
		27-28 มีนาคม 2564		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)		
24 ต.ค. 66 (วันอังคาร) ถึง 25 ต.ค. 66 (วันพุธ)	22:00-23:00	62.4	63.8	64.1	55.3	0.0
	23:00-00:00	62.1	63.3	62.5	N/A	0.0
	00:00-01:00	61.6	62.7	63.7	59.8	0.0
	01:00-02:00	61.8	63.0	63.8	59.1	0.0
	02:00-03:00	61.4	62.6	64.9	64.0	2.6
	03:00-04:00	61.3	62.2	64.2	62.9	1.6
	04:00-05:00	61.6	62.3	64.3	63.0	1.4
	05:00-06:00	62.3	62.8	64.4	62.3	0.0
25 ต.ค. 66 (วันพุธ) ถึง 26 ต.ค. 66 (วันพฤหัสบดี)	22:00-23:00	62.4	63.8	60.9	N/A	0.0
	23:00-00:00	62.1	63.3	61.6	N/A	0.0
	00:00-01:00	61.6	62.7	62.5	N/A	0.0
	01:00-02:00	61.8	63.0	62.0	N/A	0.0
	02:00-03:00	61.4	62.6	63.5	59.2	0.0
	03:00-04:00	61.3	62.2	64.3	63.1	1.8
	04:00-05:00	61.6	62.3	64.5	63.5	1.9
	05:00-06:00	62.3	62.8	64.5	62.6	0.3
26 ต.ค. 66 (วันพฤหัสบดี) ถึง 27 ต.ค. 66 (วันศุกร์)	22:00-23:00	62.4	63.8	61.8	N/A	0.0
	23:00-00:00	62.1	63.3	61.5	N/A	0.0
	00:00-01:00	61.6	62.7	61.8	N/A	0.0
	01:00-02:00	61.8	63.0	60.0	N/A	0.0
	02:00-03:00	61.4	62.6	59.9	N/A	0.0
	03:00-04:00	61.3	62.2	57.9	N/A	0.0
	04:00-05:00	61.6	62.3	58.4	N/A	0.0
	05:00-06:00	62.3	62.8	60.4	N/A	0.0
27 ต.ค. 66 (วันศุกร์) ถึง 28 ต.ค. 66 (วันเสาร์)	22:00-23:00	62.4	63.8	59.8	N/A	0.0
	23:00-00:00	62.1	63.3	60.4	N/A	0.0
	00:00-01:00	61.6	62.7	60.8	N/A	0.0
	01:00-02:00	61.8	63.0	60.4	N/A	0.0
	02:00-03:00	61.4	62.6	60.7	N/A	0.0
	03:00-04:00	61.3	62.2	59.0	N/A	0.0
	04:00-05:00	61.6	62.3	59.0	N/A	0.0
	05:00-06:00	62.3	62.8	58.8	N/A	0.0
28 ต.ค. 66 (วันเสาร์) ถึง 29 ต.ค. 66 (วันอาทิตย์)	22:00-23:00	62.4	63.8	61.3	N/A	0.0
	23:00-00:00	62.1	63.3	60.1	N/A	0.0
	00:00-01:00	61.6	62.7	60.4	N/A	0.0
	01:00-02:00	61.8	63.0	60.0	N/A	0.0
	02:00-03:00	61.4	62.6	60.6	N/A	0.0
	03:00-04:00	61.3	62.2	59.2	N/A	0.0
	04:00-05:00	61.6	62.3	59.3	N/A	0.0
	05:00-06:00	62.3	62.8	58.2	N/A	0.0
ค่ามาตรฐาน <sup>5/</sup>						10

ตารางที่ 10 ผลการคำนวณค่าระดับการรบกวน (ช่วงเวลากลางวัน) (ต่อ)

บริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 บริษัท บางกอก โกลเดนเนอเชี่ยน จำกัด

หน่วย : dBA

วันที่ทำการ ตรวจวัด	เวลา (น.)	ระดับเสียงพื้นฐาน <sup>1/</sup> (Background Sound Level)	ระดับเสียง ขณะไม่มีการรบกวน <sup>2/</sup> (Residual Sound Level)	ระดับเสียงขณะเกิดเสียง ของแหล่งกำเนิด <sup>3/</sup> (Specific Sound Level)	ระดับเสียง ขณะมีการรบกวน <sup>4/</sup> (Rating Level)	ค่าระดับ การรบกวน
		L <sub>90</sub>	Leq (5 min)	Leq (5 min)		
		27-28 มีนาคม 2564		24-31 ตุลาคม 2566		
		(1)	(2)	(3)		
29 ต.ค. 66 (วันอาทิตย์) ถึง 30 ต.ค. 66 (วันจันทร์)	22:00-23:00	62.4	63.8	60.0	N/A	0.0
	23:00-00:00	62.1	63.3	61.1	N/A	0.0
	00:00-01:00	61.6	62.7	60.0	N/A	0.0
	01:00-02:00	61.8	63.0	60.0	N/A	0.0
	02:00-03:00	61.4	62.6	59.8	N/A	0.0
	03:00-04:00	61.3	62.2	61.0	N/A	0.0
	04:00-05:00	61.6	62.3	61.1	N/A	0.0
	05:00-06:00	62.3	62.8	60.5	N/A	0.0
30 ต.ค. 66 (วันจันทร์) ถึง 31 ต.ค. 66 (วันอังคาร)	22:00-23:00	62.4	63.8	59.9	N/A	0.0
	23:00-00:00	62.1	63.3	59.8	N/A	0.0
	00:00-01:00	61.6	62.7	59.5	N/A	0.0
	01:00-02:00	61.8	63.0	59.6	N/A	0.0
	02:00-03:00	61.4	62.6	59.9	N/A	0.0
	03:00-04:00	61.3	62.2	59.6	N/A	0.0
	04:00-05:00	61.6	62.3	60.1	N/A	0.0
	05:00-06:00	62.3	62.8	59.6	N/A	0.0
ค่ามาตรฐาน <sup>5/</sup>						10

- หมายเหตุ : 1.<sup>1/</sup> ใช้ค่า median ราย 5 นาที ในแต่ละชั่วโมง อ้างอิงจากคู่มือวัดเสียงรบกวนจากกรรมควบคุมมลพิษ พ.ศ.2561  
เป็นผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณนอกรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก โดยบริษัท ซิcott จำกัด  
ในช่วงก่อนดำเนินการก่อสร้าง  
2.<sup>2/</sup> Leq(5 min) ในช่วงเวลาเดียวกันกับระดับเสียงพื้นฐาน และเป็นข้อมูลผลการตรวจวัดชุดเดียวกับระดับเสียงพื้นฐาน  
3.<sup>3/</sup> ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด หมายถึง ระดับเสียงที่ตรวจวัดบริเวณวัดมาบชอุตสาหกรรม ในช่วงระหว่างที่โครงการฯ ดำเนินการผลิตปกติ  
ระหว่างวันที่ 24-31 ตุลาคม พ.ศ.2566 โดยบริษัท ซิcott จำกัด ซึ่งระดับเสียงที่นำมาใช้คำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวนและค่าระดับการรบกวน  
เป็นระดับเสียงในช่วงเวลาเดียวกันกับระดับเสียงพื้นฐาน  
4.<sup>4/</sup> Rating level = {10 (log<sub>10</sub> (10<sup>(0.5 LAeq,1h)</sup> - 10<sup>(0.5 LAeq,R)</sup> )  
โดยที่ LAeq,1h = ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด (Specific Noise Level)  
และ LAeq,R = ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน (Residual Sound Level)  
5.<sup>5/</sup> ค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ.2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน  
5. N/A หมายถึง ไม่สามารถคำนวณค่าได้ เนื่องจากระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน > ระดับเสียงขณะเกิดเสียงของแหล่งกำเนิด

#### ภาคผนวก ก.4

---

### ผลการตรวจสอบความถูกต้องของ CEMS (Auditing CEMS : RATA)

**Relative Accuracy Test Audit Report  
during October 24-25, 2023**

**Name** Combined Cycle Cogeneration Power Plant Project (Branch 2)  
**Owner's Name** Bangkok Cogeneration Co., Ltd.  
**Location** I-3A Road, Map Ta Phut Industrial Estate,  
Map Ta Phut Sub-district, Muang Rayong District,  
Rayong Province 21150  
**Tel. :** +66(0)38-685-837-9  
**Fax :** +66(0)38-685-840



Prepared by  
**SECOT Co., Ltd.**  
239 Rimklongprapa Road, Bangsue, Bangkok 10800  
**Tel. :** +66(0)2959-3600 **Fax. :** +66(0)2959-3535  
**Website :** [www.secot.co.th](http://www.secot.co.th) **Email :** [envserv@secot.co.th](mailto:envserv@secot.co.th)

223004 BCC2\_cover

**Relative Accuracy Test Audit Report  
during October 24-25, 2023**

**Name** Combined Cycle Cogeneration Power Plant Project (Branch 2)  
**Owner's Name** Bangkok Cogeneration Co., Ltd.  
**Location** I-3A Road, Map Ta Phut Industrial Estate,  
Map Ta Phut Sub-district, Muang Rayong District,  
Rayong Province 21150  
**Tel. :** +66(0)38-685-837-9  
**Fax :** +66(0)38-685-840



Prepared by  
**SECOT Co., Ltd.**  
239 Rimklongprapa Road, Bangsue, Bangkok 10800  
**Tel. :** +66(0)2959-3600 **Fax. :** +66(0)2959-3535  
**Website :** [www.secot.co.th](http://www.secot.co.th) **Email :** [envserv@secot.co.th](mailto:envserv@secot.co.th)

223004 BCC2\_cover

## Relative Accuracy Test Audit Report

### Bangkok Cogeneration Co., Ltd. (Branch 2)

Name/Type of Power Plant Location Combined Cycle Cogeneration Power Plant Project  
I-3A Road, Map Ta Phut Industrial Estate,  
Map Ta Phut Sub-district, Muang Rayong District,  
Rayong Province 21150

Owner's Name Bangkok Cogeneration Co., Ltd. (Branch 2)

Address I-3A Road, Map Ta Phut Industrial Estate,  
Map Ta Phut Sub-district, Muang Rayong District,  
Rayong Province 21150

Prepared by  
SECOT Co., Ltd.



บริษัท ซีคอต จำกัด  
SECOT CO., LTD.

239 ถนนวิเศษนคร 1 แขวงบางซื่อ เขตบางซื่อ กรุงเทพมหานคร 10800  
239 RIMKLONGPRAPA ROAD, BANGSUE, BANGKOK 10800, THAILAND  
TEL. (662) 959-3600 FAX (662) 959-3535 Website : secot.co.th E-mail : envserv@secot.co.th

### Certification of Report Preparation on Relative Accuracy Test Audit Report for Bangkok Cogeneration Co., Ltd. (Branch 2)

January 5, 2024

This is to certify that SECOT Co., Ltd. has prepared "Relative Accuracy Test Audit Report" for Combined Cycle Cogeneration Power Plant Project Location I-3A Road, Map Ta Phut Industrial Estate, Map Ta Phut Sub-district, Muang Rayong District, Rayong Province 21150 of Bangkok Cogeneration Co., Ltd. (Branch 2)

The following staff report preparation.

Mr. Sakda Jandetchanawong  
Mrs. Somrudee Kriengkrai-udom  
Miss Katesarin Vorradetwittaya

  
.....  
(Mr. Khunchai Kriengkrai-udom)  
Managing Director



# **Relative Accuracy Test Audit Report** **Bangkok Cogeneration Co., Ltd. (Branch 2)**

## **Contents**

	<b>Page</b>
1. Introduction.....	1
2. Objectives of the Test.....	1
3. Scope of the Test .....	1
4. Definition of Test.....	2
5. Testing Locations and Number of Tests.....	3
6. Testing Date.....	3
7. Testing Equipment .....	4
8. Coordination of All Field-Testing Activities.....	4
9. Procedure of Measurement .....	5
10. Test Results.....	6
10.1 Systems Audit .....	6
10.2 Relative Accuracy Test Audit.....	10
11. Conclusion .....	13
** References. ....	13

Attachment 1 SECOT Measurement System

Attachment 2 Concerned Calibration Sheets

Attachment 3 Plant Permanent Field Instrumental Data

Attachment 4 Data Collection Form

Attachment 5 Pictures Taken during the RATA

## **List of Tables**

<b>Table</b>	<b>Page</b>
2-1 Acceptance Criteria for CEMS Relative Accuracy Test Audit .....	2
5-1 Summary of Number of Traverse Points and Sampling Time for RATA .....	3
10-1 Relative Accuracy Determination for CEMS Bangkok Cogeneration Co., Ltd... (Branch 2) : HRSG 11 stack	11
10-2 Relative Accuracy Determination for CEMS Bangkok Cogeneration Co., Ltd... (Branch 2) : HRSG 12 stack	12

## List of Figures

Table	Page
10-1 CEMS Systems Audit of HRSG 11 stack, Bangkok Cogeneration Co., Ltd.....8 (Branch 2)	
10-2 CEMS Systems Audit of HRSG 12 stack, Bangkok Cogeneration Co., Ltd.....9 (Branch 2)	

## CEMS Relative Accuracy Test Audit

Bangkok Cogeneration Co., Ltd. (Branch 2)

### 1. Introduction

The Combined Cycle Cogeneration Power Plant Project of Bangkok Cogeneration Co., Ltd. (Branch 2) is located in the Map Ta Phut Industrial Estate, Map Ta Phut Sub-district, Muang Rayong District, Rayong Province. The project is a Combined Cycle Cogeneration Power Plant of 251 MW generating capacity.

Bangkok Cogeneration Co., Ltd. (Branch 2) is designed to use natural gas as fuel.

The facility consists of three (3) Gas Turbine Generator (GTG), two (2) Steam Turbine Generator (STG) and three (3) Heat Recovery Steam Generator (HRSG) for steam production (High Pressure Steam : HP and Low Pressure Steam : LP).

The HRSGs stacks is 40 meters in height with an ID of the inner shell of 3.30 meter. The combustion gas will be sent through emission reduction & control system, comprising Dry Low-Nitrogen Oxides Combustion System (DLN) and Selective Catalyst Reduction (SCR) for NO<sub>x</sub> removal. Stacks serving HRSG are equipped with the Continuous Emission Monitoring System (CEMS) which measure and record concentrations of Oxides of Nitrogen (NO<sub>x</sub>) and Oxygen (O<sub>2</sub>) on a dedicated basis. This test report presented the test results of Relative Accuracy Test Audit (RATA) as conducted in October 2023.

The test design for CEMS RATA test is based on the US EPA Code of Federal Regulations (CFR) 40 Part 60, Method 3A and Method 7E in Appendix A, the Performance Specifications 2 and 3 in Appendix B and Procedure 1 of Appendix F. All documents are extracted from the CFR 40 part 60, 2019.

The basic instrumental Method 3A and Method 7E measurement system were used for monitoring O<sub>2</sub> and NO<sub>x</sub> respectively. The US EPA Protocol 1 gas was used as standard gas for calibrating the gas analyzers.

### 2. Objectives of the Test

- To determine the compliance of the plant continuous emission monitoring system (CEMS) with the 40 CFR 60 Appendix B, Performance Specification 2 (NO<sub>x</sub>), 3 (O<sub>2</sub>) and Procedure 1 of Appendix F, in terms of relative accuracy test audit. The acceptance criteria or performance specifications for CEMS is shown in Table 2-1.
- To provide an indication of the CEMS accuracy after their continuing operation.
- To provide additional levels of confidence in the data for plant personnel if the audit results are satisfactory.
- To provide recommendations to improve the accuracy of the gas monitoring systems (if any).

### 3. Scope of the Test

Performing the Relative Accuracy Test Audit (RATA) for the NO<sub>x</sub> and O<sub>2</sub> CEMS installed at the stacks serving HRSG 11 and HRSG12.

Table 2-1 Acceptance Criteria for CEMS Relative Accuracy Test Audit

CEMS	Relative Accuracy (RA)
NO <sub>x</sub>	20% when Reference Method (RM) mean value is used to calculate RA (average emissions during the test are greater than 50% of the applicable emission standard). or 10% when the applicable emission standard is used to calculate RA (average emission during the test are less than 50% of the applicable emission standard).
O <sub>2</sub>	1 % O <sub>2</sub>

#### 4. Definition of Test

##### Systems Audit

A systematic qualitative review of facilities and equipment, availability of data, general effectiveness of operation and maintenance, completeness of recordkeeping procedures and reporting aspects of total (quality assurance) system to arrive at a measure of the capability and ability of the system.

##### Performance Audit

A performance audit is used to check all of the individual CEMS components and factors which affect the precision and accuracy of monitoring data. CEMS accuracy is quantified by using audit standards of known values or by using US. EPA Reference Methods (RM).

##### ■ Relative Accuracy Audit (RATA)

The basis of the RATA is that an independent automated system of high accuracy is used to sample the exhaust gases from the units via a separate probe and sample system to verify that the CEMS accurately measures the value of the monitored constituents.

The relative difference between the mean of the RM values and the mean of CEMS responses will be used to assess the accuracy of the CEMS.

##### The requirements are:

- The unit must be operating at stable load greater than or equal to 50 percent of the unit rating during the tests.
- The instrumental RM and CEMS data must be on a consistent basis, in this case, dry sample and at 7% oxygen for NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub> and O<sub>2</sub> monitor.
- A minimum of nine (9) sets of data must be collected and reported. More than nine (9) sets of data can be taken and the tester can reject up to three (3) sets of data, however, all data sets must be submitted. The data sets consist of readings of 1 minute each for 7 minutes at the first traverse point then move to the 2 remaining points with the same procedure. Meaning that total sampling time per data set is 21 minutes. The data is then averaged for reporting.

- The required accuracy for the NO<sub>x</sub> monitor must be no greater than 20% when the mean value of the RM test data is used to calculate RA (in case where average emissions during test are greater than 50% of the applicable emission standard) or 10% when the applicable standard is used to calculate RA (in case where average emissions during test are less than 50% of the applicable emission standard).

For HRSG 11 stack, the NO<sub>x</sub> emission standard as per the EIA requirement is limited at 24.6 ppmvd@7%O<sub>2</sub>. Since the measured values of NO<sub>x</sub> was 10.33 ppmvd@actual O<sub>2</sub> or 19.40 ppmvd@7%O<sub>2</sub>, then the acceptance criteria used is 20%.

For HRSG 12 stack, the NO<sub>x</sub> emission standard as per the EIA requirement is limited at 24.6 ppmvd@7%O<sub>2</sub>. Since the measured values of NO<sub>x</sub> was 10.68 ppmvd@actual O<sub>2</sub> or 19.84 ppmvd@7%O<sub>2</sub>, then the acceptance criteria used is 20%.

- The required accuracy for O<sub>2</sub> monitor must be  $\pm 1\%$  of O<sub>2</sub>.

#### 5. Testing Locations and Number of Tests

##### ■ Relative Accuracy Test Audit (RATA)

Relative accuracy test audit is defined as the mean of gas emission concentration determined by the CEMS and the value determined by the Reference Method's (RM) divided by the mean of the Reference Method or the emission standard.

RATA took place at the HRSG 11 and HRSG 12 stack. The 40 meters stack is cylindrical in shape with an inner diameter of approximately 3.30 meters. Conduct 12 sets of all necessary RM tests.

The RATA was performed at one of the four (4) test ports located on the circular stack at two (2) perpendicular diameters, which did not interfere with plant 's CEMS probe. RATA was conducted at 3 traverses point at 0.4, 1.2 and 2.0 meters from the stack or duct wall. All of these traverse points were located on the measurement line, which passed through the centroidal area and did not interfere with the plant CEMS measurement.

Detail of number of traverse points and sampling time for RATA is shown in Table 5-1.

Table 5-1 Summary of Number of Traverse Points and Sampling Time for RATA

Emission	Traverse Points	Sampling Time	Proposed Test Method
NO <sub>x</sub>	3 points	21 min/set of data (7 minute at each point)	PS-2, Method 7E
O <sub>2</sub>	3 points	21 min/set of data (7 minute at each point)	PS-3, Method 3A

#### 6. Testing Date

##### ■ Relative Accuracy Test Audit

Stack serving HRSG 11 : October 24, 2023

Stack serving HRSG 12 : October 25, 2023

## 7. Testing Equipment

Details of testing equipments are discussed below.

**Sample Probe.** Heated stainless steel, open ended, straight tube of sufficient length to traverse the sample point.

**Particulate Filter.** An heated out-of-stack filter. The filter should be glass fiber mat.

**Calibration Valve Assembly.** For blocking the sample gas flow and introducing calibration gases to the measurement system at the outlet of the sampling probe when in the calibration mode.

**Sample Line Heated** (sufficient to prevent condensation). Teflon tubing, to transport the sample gas to the moisture removal system.

**Moisture Removal System.** Condenser or cooling unit to remove condensate continuously from the sample gas while maintaining minimal contact between the condensate and the sample gas.

**Sample Transport Line.** Teflon tubing to transport the sample from the moisture removal system to the sampling pump, sample manifold.

**Sample pump.** A non-reactive leak free sample pump to pull the sample gas through the system at a flow rate sufficient to minimize the response time of the measurement system

**Sample Flow Rate Control.** A sample flow rate control valve and rotameter, to maintain a constant sampling rate within 10 percent.

**Sample Gas Manifold.** To divert a portion of the sample gas stream to the analyzers and the remainder to the by-pass discharge vent. The sample gas manifold should also include provisions for introducing calibration gases directly to the analyzer.

### Gas Analyzers

**NO<sub>x</sub> Analyzer:** Teledyne Model 200EH-EM, Chemiluminescence (CLD). An analyzer for determining the ppm of NO<sub>x</sub> concentration in the sample gas stream.

**Oxygen Analyzer:** AMI Model 70, Zirconium oxide. An analyzer for determining the percent O<sub>2</sub> in the sample gas stream.

SECOT's measurement system design is shown in the Attachment 1.

### Instrument Calibration

- Gas Analyzer calibration. Zero and span using zero air and mixed EPA Protocol 1 standard gases
- Measurement system zero and calibration. Same as above but introducing calibration gases at the calibration valve installed at the outlet of the sampling probe.
- System leak check

Concerned calibration sheets are presented in the Attachment 2.

## 8. Coordination of All Field-testing Activities

SECOT coordinated with the plant personnel on all field-testing activities during test run, i.e., test starting, test ending, unit trip etc. and also gathering the permanent field instrumental data of the plant in terms of MW and fuel consumption from the plant operator. (Attachment 3)

## 9. Procedure of Measurement

The test was conducted in several phases:

**Phase 1** Check of the measurement system performance specification. The response time, drift of the gas analyzers were tested. Nitrogen oxides, Sulfur dioxide, Carbon monoxide analyzers were calibrated with US EPA Protocol 1 gas at three concentration levels. The oxygen analyzer was calibrated with dry, cleaned ambient air of 20.9% oxygen, a middle level (15.1% oxygen) and nitrogen was used as zero oxygen calibration gas.

**Phase 2** CEMS RATA was conducted on each stack's CEMS.

- Conduct the RATA using Method 3A and 7E for O<sub>2</sub> and NO<sub>x</sub> CEMS.
- Position the probe at the first point. The sampling time at each point was 7 minutes.
- Twelve (12) sets of data were collected and reported. The data sets consist of readings at each point for one (1) minute for 21 minutes per set.
- For Instrumental RM, the measured NO<sub>x</sub> and O<sub>2</sub> emission concentrations during the run were then adjusted based on the pre-and post- calibration results.
- The CEMS data were averaged and calculated for the mean of the difference and CEMS RATA.

Data collection forms for the above tests are given in the Attachment 4.

### Phase 3 Calculation

Basic equations / formula used to quantify the concerned pollutants are shown below.

- Gas emission concentration, dry basis (C<sub>gas</sub>, ppm)

$$C_{gas} = (\bar{C} - C_o) \frac{C_{ma}}{C_m - C_o}$$

- Where
- $\bar{C}$  = Average gas concentration indicated by gas analyzer, dry basis, ppm
  - $C_o$  = Average of initial and final system calibration bias check responses for the zero gas, ppm
  - $C_m$  = Average of initial and final system calibration bias check responses for the upscale calibration gas, ppm
  - $C_{ma}$  = Actual concentration of the upscale calibration gas, ppm

### Arithmetic mean

$$\bar{d} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n d_i$$

where  $n$  = number of data points

$$\sum_{i=1}^n d_i = \text{Algebraic sum of the individual differences, } d_i$$

- Standard Deviation

$$S_d = \left[ \frac{\sum_{i=1}^n d_i^2 - \frac{(\sum_{i=1}^n d_i)^2}{n}}{n-1} \right]^{1/2}$$

- Confidence Coefficient

$$cc = t_{0.975} \frac{S_d}{\sqrt{n}}$$

where  $t_{0.975}$  = t-value

- Relative Accuracy Test Audit (RATA)

$$RA = \frac{|d| + |cc|}{RM} \times 100$$

where  $|d|$  = Absolute value of the mean of differences

$|cc|$  = Absolute value of the confidence coefficient

$|RM|$  = Average Reference Method (RM) value or applicable standard.

## 10. Test Results

### 10.1 Systems Audit

SECOT Co., Ltd. conducted a systems audit. The descriptions of analyzers mounted on HRSG 11 and HRSG 12 stacks at the Bangkok Cogeneration Co., Ltd. (Branch 2) are shown in the table below.

Stack Name : HRSG 11					
System Parameter	SO <sub>2</sub>	NO <sub>x</sub>	CO	O <sub>2</sub>	Opacity
Brand / Model	SIEMENS/ ULTRAMAT23	SIEMENS/ ULTRAMAT23	SIEMENS/ ULTRAMAT23	SIEMENS/ ULTRAMAT23	DURAG/ DR290
S/N	N1N9642	N1N9642	N1N9641	N1N9641	1294472
Measurement Range	0-35 ppm	0-100 ppm	0-500 ppm	0-25 %Vol.	0-100 %Opacity

Stack Name : HRSG 12					
System Parameter	SO <sub>2</sub>	NO <sub>x</sub>	CO	O <sub>2</sub>	Opacity
Brand / Model	SIEMENS/ ULTRAMAT23	SIEMENS/ ULTRAMAT23	SIEMENS/ ULTRAMAT23	SIEMENS/ ULTRAMAT23	DURAG/ DR290
S/N	N1N9643	N1N9643	N1N9640	N1N9640	1294478
Measurement Range	0-35 ppm	0-100 ppm	0-500 ppm	0-25 %Vol.	0-100 %Opacity

Generally, there were no changes in CEMS systems and components after installation. Probes were in good condition and still at their original locations. For analyzer chambers, the inside was clean. The instruments were considered in operational condition. Tubing and electrical wiring systems were orderly and in good condition with heat and signal lines positioned in a tidy manner. Electrical and extension cords were clamped properly and well-protected. Humidity detection systems still remained in place and were operational. For Teflon tubes connected to heat lines (before entering the analyzers), no water droplets on the tubing were observed. The valve systems alignment was rather good. The pumps were operating as normal. The operation of the systems venting the air to the outside was in good condition and worked as normal. The display screens were also operating as normal. Gas tanks used for analyzer calibrations were not expired and kept separately according to safety standards. Analyzer calibrations were recorded every time. Data loggers and data generated were reviewed and checked on a regular basis. Detail of CEMS System for Systems Audit for HRSG 11 and HRSG 12 stacks see Figure 10-1 to 10-2.

Figure 10-1 CEMS Systems Audit of HRSG 11 stack, Bangkok Cogeneration Co., Ltd. (Branch 2)

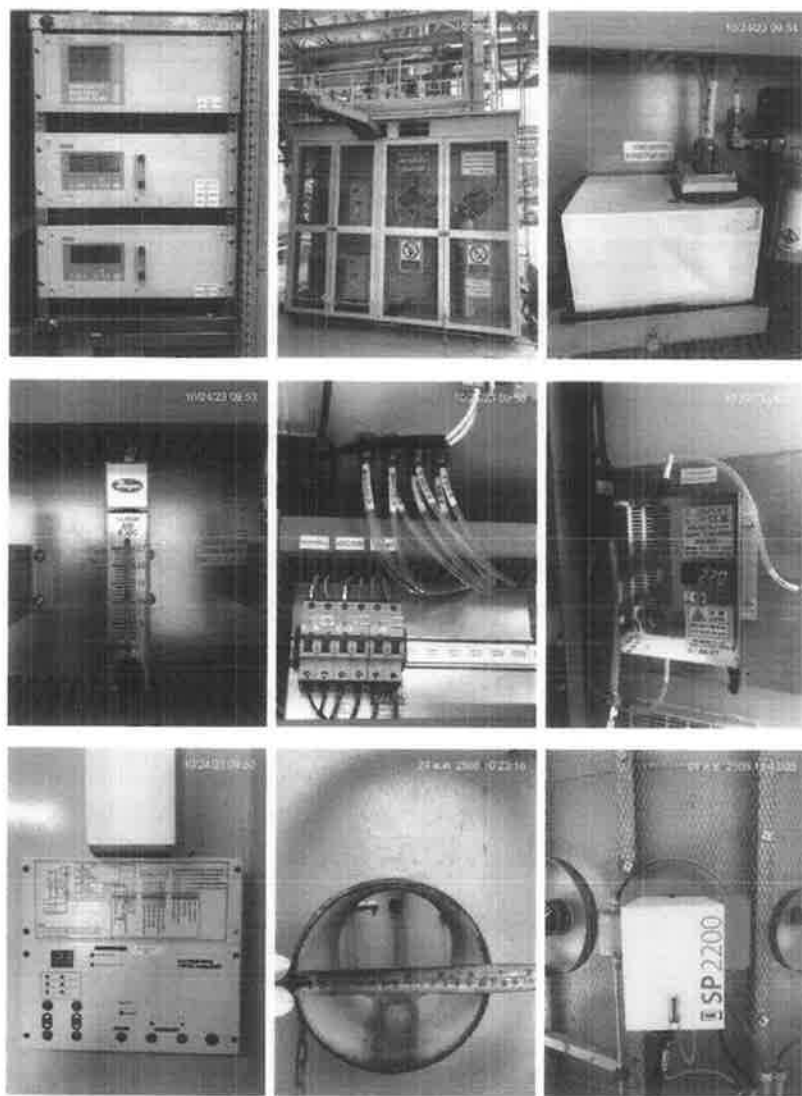
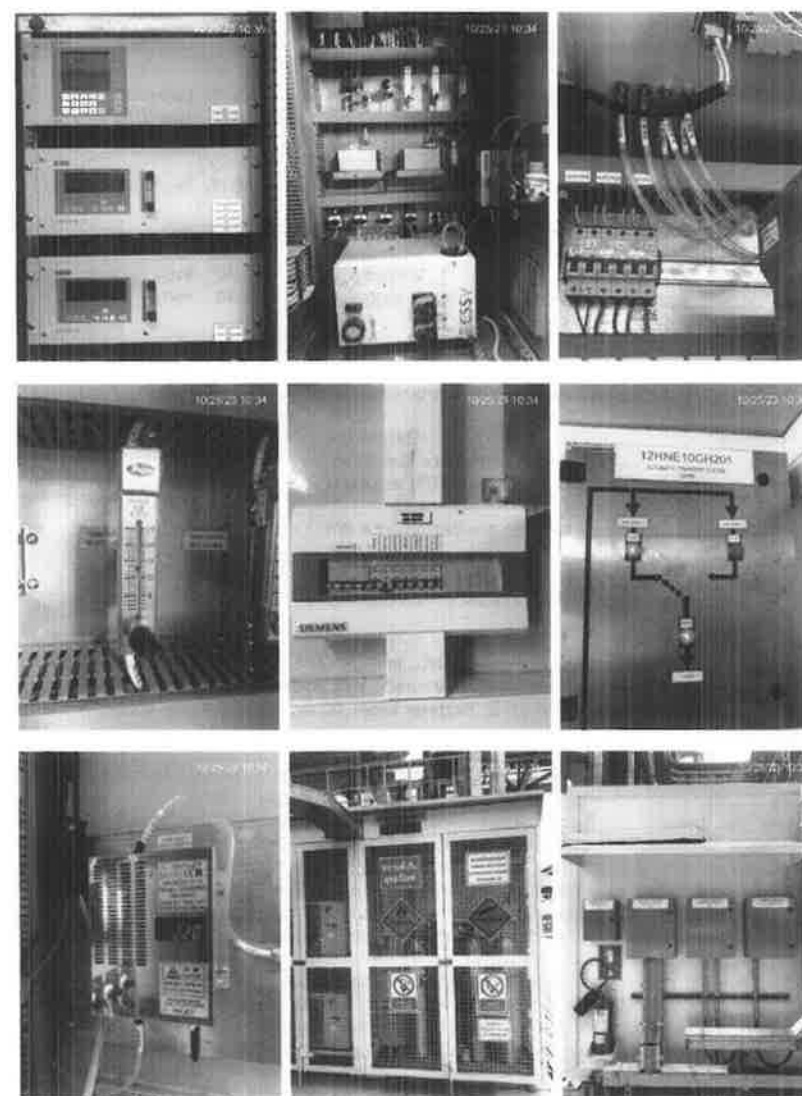


Figure 10-2 CEMS Systems Audit of HRSG 12 stack, Bangkok Cogeneration Co., Ltd. (Branch 2)



ภาคผนวก ค.5

---

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม  
ประจำปี พ.ศ.2566

## การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

### ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2

#### บริษัท บางกอกโกลเด้นเนอเรชั่น จำกัด

#### 1. บทนำ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 ของบริษัท บางกอกโกลเด้นเนอเรชั่น จำกัด ตั้งอยู่ภายในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด เทศบาลเมืองมาบตาพุด ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบฉบับล่าสุด ซึ่งได้กำหนดให้มีการ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ตัวแทนหน่วยงานท้องถิ่น ตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการโดยรอบพื้นที่โครงการ พร้อมทั้งสภาพการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น ปัญหาและความต้องการ รวมถึงสำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) โดยดำเนินการในบริเวณชุมชนในพื้นที่โดยรอบโครงการ ชุมชนที่ดำเนินการเก็บดัชนีคุณภาพสิ่งแวดล้อม และชุมชนพื้นที่อ่อนไหวพิเศษ เช่น ที่ตั้งสถานพยาบาล วัด และโรงเรียน เป็นต้น ทั้งนี้การสุ่มตัวอย่างให้เป็นไปตามหลักวิชาการและสถิติ พร้อมทั้งแสดงแผนการกระจายตัวในการเก็บข้อมูล โดยกำหนดให้มีการดำเนินการสำรวจปีละ 1 ครั้ง” และนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ

#### 2. วัตถุประสงค์

- (1) เพื่อศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขภาพอนามัย ระบบสาธารณสุข รวมทั้งปัญหาสภาพแวดล้อม และปัญหาผลกระทบด้านต่างๆ ในปัจจุบันของชุมชนรอบโครงการฯ
- (2) เพื่อสำรวจผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ในภาพรวม
- (3) เพื่อสำรวจความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ของโครงการฯ
- (4) เพื่อสำรวจการรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการฯ

#### 3. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 ของบริษัท บางกอกโกลเด้นเนอเรชั่น จำกัด ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ดังแสดงในรูปที่ 3-1 ซึ่งอยู่ในพื้นที่เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด ประกอบด้วยตำบลมาบตาพุด ตำบลห้วยโป่ง และตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง ประกอบด้วย ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง

#### 4. กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ประกอบด้วย หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องพื้นที่อ่อนไหว สถานประกอบการข้างเคียง ผู้นำชุมชน/หมู่บ้าน และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 24-28 สิงหาคม พ.ศ.2566 รายละเอียดของกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่มที่ทำการสำรวจความคิดเห็น มีดังนี้

##### (1) หน่วยงานราชการ

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องแบบเจาะจง (Purposive Selection) ครอบคลุมหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการปกครอง ด้านอาชีวอนามัย และด้านสวัสดิการคุ้มครองแรงงาน รวมทั้งสิ้น จำนวน 10 ตัวอย่าง ได้แก่

- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง
- สำนักงานพลังงานจังหวัดระยอง
- สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง
- ศูนย์พัฒนาวิชาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง
- สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
- เทศบาลเมืองมาบตาพุด
- เทศบาลตำบลบ้านฉาง





**รูปที่ 3-1 พื้นที่ในการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินการ  
โครงการในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ**



- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง
- สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด

(2) พื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นจากผู้แทนในพื้นที่อ่อนไหว ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถาม ประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวแบบเจาะจง (Purposive Selection) ประกอบด้วย สถาบันการ ด้านสาธารณสุข โรงเรียน และวัด รวมทั้งสิ้นจำนวน 15 ตัวอย่าง ได้แก่

- โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี รัชของ
- ศูนย์บริการสาธารณสุขวัด โสภณ
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม
- ศูนย์บริการสาธารณสุขคากวน
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน
- โรงเรียนบ้านหนองแฟบ
- โรงเรียนเทศบาลเมืองมาบตาพุด
- โรงเรียนวัดประทุมมิตร
- วิทยาลัยสารพัดช่างระยอง
- โรงเรียนระยองวิทยาคม นิคมอุตสาหกรรม
- โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บูรณะ)
- วัดมาบชูด
- วัดหนองแฟบ
- วัด โสภณวนาราม
- วัดมาบตาพุด

### (3) สถานประกอบการข้างเคียง

การสำรวจความคิดเห็นจากสถานประกอบการข้างเคียง ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถาม ประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนสถานประกอบการแบบเจาะจง (Purposive Selection) จำนวน 10 ตัวอย่าง ได้แก่

- บริษัท โอเอสซี สยามซิลิกา จำกัด
- โรงแยกก๊าซธรรมชาติ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)
- บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2
- บริษัท ศักดิ์ไชยสิทธิ์ จำกัด
- บริษัท บางกอกอินดัสเทรียลแก๊ส จำกัด (โรงงาน 1)
- บริษัท เอชเอ็มซี โพรลิเมอร์ จำกัด
- บริษัท จีซี โกลบอล จำกัด
- บริษัท สยามสเปปิลเฮอร์ จำกัด
- บริษัท ไทยเพ็ท เรซิน จำกัด
- บริษัท จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด

### (4) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มผู้นำชุมชน ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการ สัมภาษณ์ผู้นำชุมชนแบบเจาะจง (Purposive Selection) กลุ่มบุคคลที่เป็นผู้นำในท้องถิ่นที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน คณะกรรมการชุมชน เลขานุการชุมชน ที่ปรึกษาชุมชน ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด ประกอบด้วย ตำบลมาบตาพุด ตำบลห้วยโป่ง และตำบลเนินพระ อำเภอเมือง ระยอง จังหวัดระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง ประกอบด้วย ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง รวมทั้งสิ้นจำนวน 31 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 4-1

### (5) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่อยู่โดยรอบพื้นที่ โครงการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ และเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling) ในพื้นที่ศึกษาที่ครอบคลุมพื้นที่ 31 ชุมชน ในเขตเทศบาลเมือง

มาบตาพุด ได้แก่ ชุมชนในตำบลมาบตาพุด ตำบลห้วยโป่ง และตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง ได้แก่ ชุมชนในตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ดังแสดงในตารางที่ 4-1

การกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษา คำนวณโดยใช้สมการของ Taro Yamane, (1973 : 725, Statistics : An Introductory Analysis 3<sup>rd</sup> ed. Tokyo : Harper International Edition) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95 ของประชากรการสำรวจ ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{จากสูตร} \quad n &= \frac{N}{(1+Ne^2)} \\ \text{โดยที่} \quad n &= \text{ขนาดตัวอย่าง (ครัวเรือน)} \\ N &= \text{ขนาดประชากรทั้งหมด} \\ e &= \text{ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อน 0.05} \end{aligned}$$

การคำนวณขนาดตัวอย่าง (83,605 ครัวเรือน)

$$\begin{aligned} \text{ดังนั้น} \quad n &= \frac{N}{(1+Ne^2)} \\ n &= \frac{83,605}{(1+83,605(0.05^2))} \\ n &= 396.71 \text{ (ประมาณ 397 ตัวอย่าง)} \end{aligned}$$

จากการคำนวณโดยสูตรข้างต้น พบว่า จำนวนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษาที่สำรวจความคิดเห็น ต้องมีจำนวนอย่างน้อย 397 ตัวอย่าง โดยบริษัทที่ปรึกษาได้กระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของครัวเรือนในแต่ละชุมชน เพื่อให้การกระจายตัวของตัวอย่างที่ใช้เป็นตัวแทนในการศึกษา เป็นตัวแทนของประชากรในพื้นที่อย่างแท้จริง ดังนั้น จึงมีจำนวนตัวอย่างที่จะดำเนินการสำรวจ รวมจำนวน 414 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 4-1

แผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือน ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในครั้งนี้ ดังแสดงในรูปที่ 4-1 สำหรับภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ในระหว่างวันที่ 24-28 สิงหาคม พ.ศ.2566 ดังแสดงในรูปที่ 4-2

ตารางที่ 4-1 จำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน

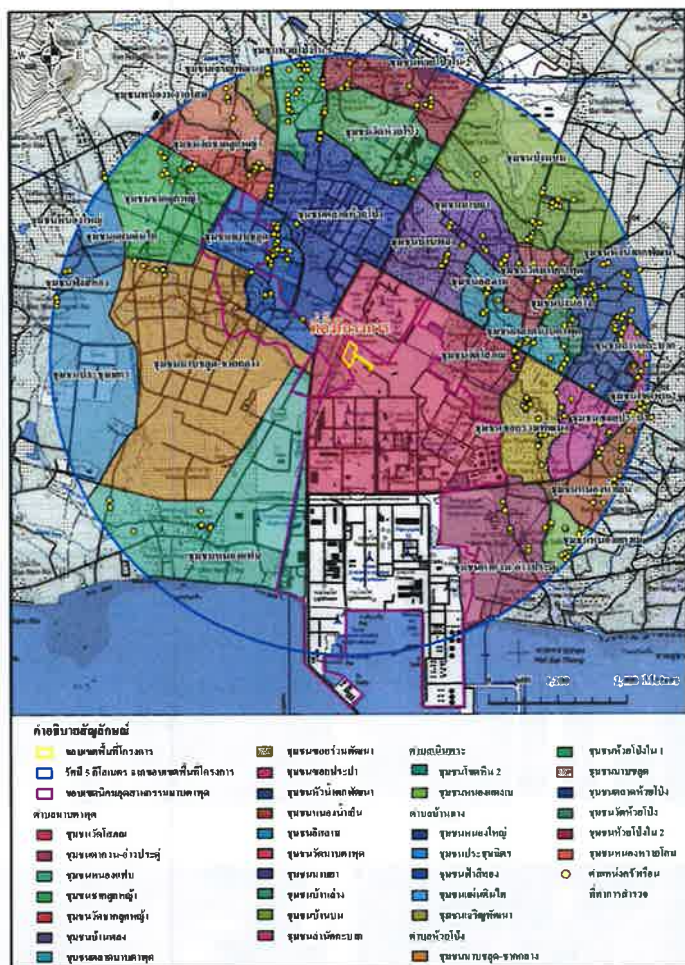
ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

เทศบาล	ตำบล	ชื่อชุมชน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
				จำนวน ครัวเรือน <sup>1</sup>	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
เทศบาลเมือง นาบคาพูด	นาบคาพูด	1. ชุมชนบ้านบน	1	2,291	18.850	19
		2. ชุมชนมาบยา	1	1,632	13.428	14
		3. ชุมชนวัดมาบคาพูด	1	2,459	20.233	21
		4. ชุมชนหัวน้ำคอกพัฒนา	1	1,118	9.199	10
		5. ชุมชนบ้านล่าง	1	1,988	16.357	17
		6. ชุมชนตลาดมาบคาพูด	1	1,991	16.382	17
		7. ชุมชนซอยประปา	1	1,238	10.186	11
		8. ชุมชนบ้านพลอง	1	1,391	11.445	12
		9. ชุมชนอิสลาม	1	1,271	10.458	11
		10. ชุมชนวัดโสภณ	1	1,295	10.655	11
		11. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	1	2,926	24.075	25
		12. ชุมชนคาทอน-อ่าวประดู่	1	1,423	11.708	12
		13. ชุมชนหนองแฟบ	1	1,199	9.865	10
		14. ชุมชนชาวกุลกหญ้า	1	2,256	18.562	19
		15. ชุมชนวัดชาวกุลกหญ้า	1	912	7.504	8
		16. ชุมชนหนองน้ำเย็น	1	2,603	21.417	22
		17. ชุมชนสำนักกะบาก	1	1,447	11.906	12
	ห้วยโป่ง	18. ชุมชนวัดห้วยโป่ง	1	1,158	9.528	10
		19. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	1	2,209	18.176	19
		20. ชุมชนมาบขลุค-ชากกกลาง	1	475	3.908	4
		21. ชุมชนมาบขลุค	1	3,102	25.523	26
		22. ชุมชนห้วยโป่งใน 1	1	2,167	17.830	18
		23. ชุมชนห้วยโป่งใน 2	1	1,741	14.325	15
		24. ชุมชนหนองหวายโสม	1	1,365	11.231	12
	เนินพระ	25. ชุมชนหนองแดงเม	1	1,595	13.124	14
		26. ชุมชนโชคหิน 2	1	3,168	26.066	27

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

เทศบาล	ตำบล	ชื่อชุมชน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
				จำนวน ครัวเรือน <sup>1</sup>	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
เทศบาลตำบล บ้านดง	บ้านดง	27. ชุมชนประชุมมิตร	1	500	4.114	5
		28. ชุมชนแผ่นดินไทย	1	400	3.291	4
		29. ชุมชนหนองใหญ่	1	400	3.291	4
		30. ชุมชนเจริญพัฒนา	1	360	2.962	3
		31. ชุมชนฟ้าสีทอง	1	170	1.399	2
		รวมทั้งสิ้น	31	48,250	397	414

ที่มา : <sup>1</sup>สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, ข้อมูล ณ กรกฎาคม พ.ศ.2566



รูปที่ 4-1 แผนที่แสดงการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น  
ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 ระยะดำเนินการ  
ของบริษัท บางกอกโคเจนเนอเรชั่น จำกัด



รูปที่ 4-2 ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น  
ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2  
บริษัท บางกอกโกลเด้นเนเธอร์แลนด์ จำกัด







รูปที่ 4-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น  
ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2  
บริษัท บางกอกโกลเด้นเเนอร์จี้ จำกัด



รูปที่ 4-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น  
ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2  
บริษัท บางกอกโกลเด้นเเนอร์จี้ จำกัด



## 5. การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อดำเนินการสำรวจความคิดเห็นโดยแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ทุกฉบับ จากนั้นนำไปวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออธิบายผลในรูปร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean :  $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.) ส่วนข้อมูลที่ได้จากคำถามปลายเปิดจะทำการรวบรวมข้อมูลทั้งหมด มาจำแนกประเภทข้อความที่มีลักษณะความหมายเหมือนกันหรือคล้ายคลึงกันให้อยู่ในประเภทเดียวกัน จากนั้นวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอในลักษณะการบรรยาย และแปลความหมาย

### 5.1 การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบแล้วแปลความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีรายละเอียดดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ ศาสนา การศึกษา สภาพสมรส สถานภาพในครัวเรือน และการเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กร

(2) ข้อมูลด้านคุณภาพชีวิต ประกอบด้วย ด้านสังคม ได้แก่ ลักษณะครัวเรือน และการศึกษา เป็นต้น ด้านเศรษฐกิจ เช่น อาชีพ และความพอเพียงของรายได้ เป็นต้น ด้านสาธารณสุข เช่น แหล่งน้ำดื่ม การใช้น้ำ เป็นต้น สภาพปัจจุบันในชุมชน สภาวะทางสุขภาพ การบริการทางด้านสาธารณสุข การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ และช่องทางรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

### 5.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

สำหรับคำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วน และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับกลาง (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น แล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

(1) ผลกระทบสิ่งแวดล้อม /การเปลี่ยนแปลงด้านสังคม มีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

มาก	ให้	3	คะแนน
ปานกลาง	ให้	2	คะแนน
น้อย	ให้	1	คะแนน

การแปลคะแนนค่าเฉลี่ยเป็นระดับ จากข้อมูลที่เป็น Rating Scale ได้ใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) โดยวิธีการใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limits) คือ ค่าที่อยู่ระหว่างขอบเขตต่ำ และขอบเขตสูง เช่น ข้อคำถาม เป็น Rating Scale มีค่าคะแนน เป็น 1 2 และ 3 นั่นคือ ทุกคะแนน จะมีขอบเขตต่ำ และขอบเขตสูง ดังนี้

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.00 หมายถึง ระดับมาก

(2) ระดับความเชื่อมั่น มีดังนี้

มากที่สุด ให้ 5 คะแนน

มาก ให้ 4 คะแนน

ปานกลาง ให้ 3 คะแนน

น้อย ให้ 2 คะแนน

น้อยที่สุด ให้ 1 คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บุญชม ศรีสะอาด (2556) หลักการวิจัยเบื้องต้น กรุงเทพฯ หน้า 120-121

## 6. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการฯ

### 6.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง จำนวน 10 ตัวอย่าง  
ดังแสดงในตารางที่ 6-1 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

#### (1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงและเพศชายในสัดส่วน  
เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยส่วนใหญ่ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 60.0)  
รองลงมา คือ ดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี และ  
ระหว่าง 11-15 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.0)

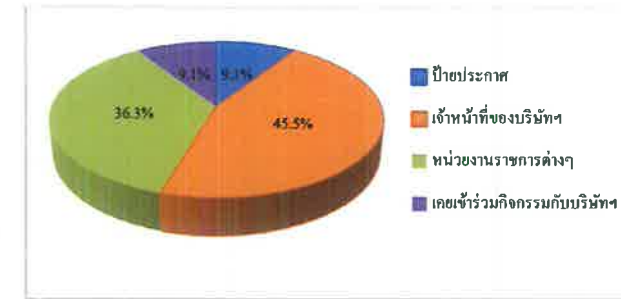
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมามีอายุระหว่าง  
51-60 ปี (ร้อยละ 30.0) ที่เหลืออายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 20.0) ที่เหลืออายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ  
10.0) และส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือจบการศึกษาระดับปวส. หรือ  
อนุปริญญา และระดับสูงกว่าปริญญาตรีในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ เป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ (ร้อยละ 60.0) รองลงมาเป็นคน  
อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 30.0) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่น ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 10.0)

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ ส่วนใหญ่ ไม่ระบุภูมิภาคที่ย้ายมา (ร้อยละ 83.3)  
ที่เหลือระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออก (ร้อยละ 16.7) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง  
6-10 ปี (ร้อยละ 42.8) รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 28.6) ที่เหลือระหว่าง 11-15 ปี และมากกว่า 20 ปี  
ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

#### (2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 80.0)  
ที่เหลือไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 20.0) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ  
45.5) รองลงมา คือ ทราบจากหน่วยงานราชการต่างๆ (ร้อยละ 36.3) ที่เหลือทราบจากป้ายประกาศ และ  
เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1) ดังแสดงในรูปที่ 6.1-1



รูปที่ 6.1-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ  
ของโครงการฯ

#### (3) การเข้าร่วมกิจกรรมที่บริษัทฯ บางกอกโกลเด้นเเนอร์จี้ จำกัด จัดขึ้น

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ  
60.0) ที่เหลือระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 40.0) โดยส่วนมากให้เหตุผลที่เข้าร่วม คือ ได้รับ  
ความรู้ (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่า ได้ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน (ร้อยละ 33.3)

ส่วนการรับทราบข้อมูลข่าวสารของบริษัทฯ นั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า  
มีความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของบริษัทฯ เพิ่มเติมจากปัจจุบัน โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น  
ส่วนมากระบุว่า ต้องการรับทราบมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ (ร้อยละ 24.3) รองลงมา คือ  
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 17.1) ข้อมูลของกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต (ร้อยละ 14.6)  
ประโยชน์ของโครงการฯ และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.2) ข้อมูลด้านการมี  
ส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน และข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบด้านสังคมในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.8)

#### (4) การดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของ ชุมชน

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 70.0-100.0) มีความเห็นว่า  
ดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมามีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ดังนี้

ประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน	ผู้ที่ระบุได้ว่าได้รับประโยชน์		ระดับของประโยชน์		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ <sup>U</sup>
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เป็นต้น	9	90.0	2.22	0.833	ปานกลาง
2. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มเติม	10	100.0	2.30	0.675	ปานกลาง
3. สร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชน/ ท้องถิ่น	7	70.0	2.57	0.535	มาก
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการ ต่างๆ ดีขึ้น	7	70.0	2.43	0.787	ปานกลาง
5. มีกองทุนพัฒนาโรงเรียนไฟฟ้า	10	100.0	2.30	0.675	ปานกลาง

หมายเหตุ : <sup>U</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับของประโยชน์ ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

#### (5) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือระบุว่ายังมีข้อห่วงกังวล (ร้อยละ 20.0) ซึ่งประเด็นข้อห่วงกังวลเป็นลำดับแรก ได้แก่ ปัญหาฝุ่นละออง และปัญหาขยะมูลฝอย รองลงมาคือ ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนและปัญหาเสียงดังรบกวน โดยมีรายละเอียดประเด็นข้อห่วงกังวล ดังนี้

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล		ระดับความกังวล		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ <sup>U</sup>
กลิ่นเหม็นรบกวน	1	50.0	1.00	0.000	น้อย
เขม่าควันรบกวน			ไม่มีความห่วงกังวล		
ฝุ่นละออง	2	100.0	1.50	0.707	น้อย
น้ำเสีย			ไม่มีความห่วงกังวล		
ขยะมูลฝอย	2	100.0	1.00	0.000	น้อย
ขาดแคลนน้ำใช้			ไม่มีความห่วงกังวล		
เสียงดังรบกวน	1	50.0	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : <sup>U</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

เมื่อสอบถามถึงการร้องเรียนต่อการดำเนินโครงการฯ มายังหน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ มายังหน่วยงาน

#### (6) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์มีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

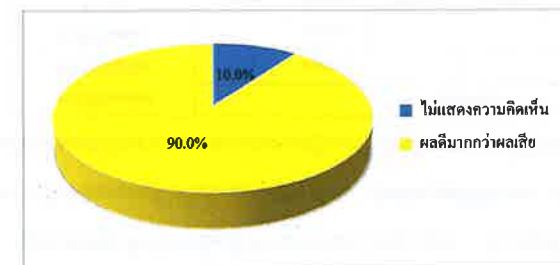
การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น <sup>U</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย ของโครงการฯ	0.0	0.0	10.0	80.0	10.0	4.00	0.471	มาก
2. บริษัทฯ สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็น อย่างดี	0.0	0.0	10.0	80.0	10.0	4.00	0.471	มาก

หมายเหตุ : <sup>U</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

#### (7) ทศตนคติและความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่าการดำเนินโครงการฯ เป็นผลดีมากว่าผลเสีย (ร้อยละ 90.0) รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็นต่อภาพรวมของการดำเนินการโครงการ (ร้อยละ 10.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.1-3



รูปที่ 6.1-3 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ



(8) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) อยากให้ควบคุมและปฏิบัติตามมาตรการฯ อย่างเคร่งครัด
- 2) อยากให้แจ้งความคืบหน้าของโครงการฯ เป็นระยะ

6.2 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบนอก

รายละเอียดผลการสำรวจเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นจากกลุ่มพื้นที่รอบนอก จำนวน 15 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-2 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้แทนจากกลุ่มพื้นที่รอบนอกให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 53.3 และ 46.7 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 33.3) รองลงมา คือ ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 26.7) ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 20.0) มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 6.7) ตามลำดับ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมามีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 26.7) และอายุระหว่าง 20-30 ปี และมากกว่า 60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.3) ที่เหลืออายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 6.7) ตามลำดับ และส่วนมากจบการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 46.7) รองลงมา คือ จบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 33.3) อื่นๆ ได้แก่ จบการศึกษา ประถมศึกษา และนักระบบชั้นเอก (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือจบการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. หรือ เทียบเท่า (ร้อยละ 6.7)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 46.6) รองลงมาย้ายมาจากพื้นที่อื่น ในจังหวัดระยอง และย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 26.7) โดยที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ นั้น ส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ เป็นระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 62.5) ที่เหลือเป็นเวลาระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 37.5)

(2) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

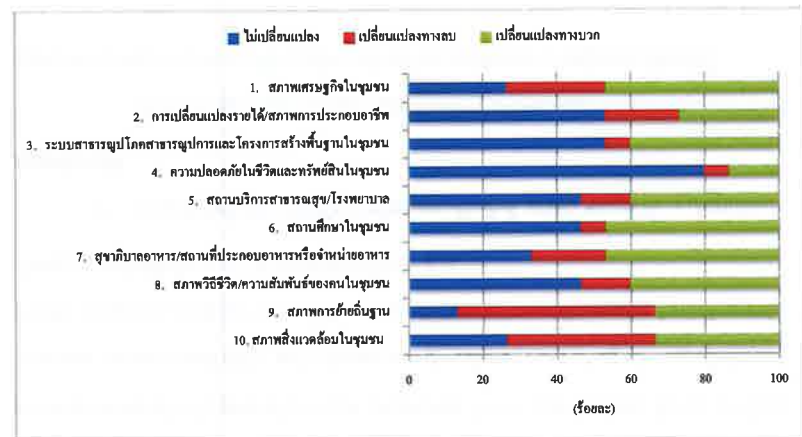
ผู้แทนจากกลุ่มพื้นที่รอบนอกให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในปัจจุบันชุมชนมีสภาพการเปลี่ยนแปลง หรือมีผลกระทบที่ได้รับด้านเศรษฐกิจ-สังคม เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ดังแสดงในรูปที่ 6.2-1) โดยการเปลี่ยนแปลงทั้งในทางบวกและทางลบจะอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (X)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง <sup>u</sup>	ค่าเฉลี่ย (X)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง <sup>v</sup>
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	26.7	73.3	1.14	0.378	น้อย	2.25	0.500	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน	53.3	46.7	2.25	0.500	ปานกลาง	2.33	0.577	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน	53.3	46.7	1.83	0.753	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน	80.0	20.0	2.50	0.707	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
5. สถานบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลในชุมชน	46.7	53.3	2.17	0.408	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
6. สถานศึกษาในชุมชน	46.7	53.3	1.57	0.535	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
7. สุขาภิบาลอาหาร/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน	33.3	66.7	1.71	0.488	ปานกลาง	1.33	0.577	น้อย
8. สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน	46.7	53.3	1.83	0.408	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	13.3	86.7	1.80	0.447	ปานกลาง	2.25	0.707	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	26.7	73.3	1.40	0.548	น้อย	2.33	0.816	ปานกลาง

หมายเหตุ : <sup>u</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย	1.00-1.50	=	น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย	1.51-2.50	=	ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย	2.51-3.00	=	มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด



รูปที่ 6.2-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม  
ที่ได้รับในปัจจุบัน

(3) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบของหน่วยงานท่านได้รับในปัจจุบัน

ผู้แทนจากกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในปัจจุบันชุมชนได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 86.7) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 13.3) โดยระบุผลกระทบและระดับของผลกระทบแต่ละประเด็น ดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ <sup>ข</sup>
กลิ่นรบกวน	6	46.2	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานในนิคมฯ / การจราจร / ระบุไม่ได้	1.50	0.548	น้อย
เขม่าควัน	8	61.5	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานในนิคมฯ / การจราจร	1.50	0.756	น้อย
ฝุ่นละออง	13	100.0	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานในนิคมฯ / การจราจร	2.00	0.707	ปานกลาง
น้ำเสีย	4	30.8	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานในนิคมฯ / การจราจร	1.25	0.500	น้อย
เสียงรบกวน	8	61.5	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานในนิคมฯ / การจราจร	1.88	0.641	ปานกลาง

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ <sup>ข</sup>
ขยะมูลฝอย	7	53.8	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / อื่นๆ ได้แก่ เก็บขยะช้า	1.86	0.690	ปานกลาง
การคมนาคมและจราจร	11	84.6	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานในนิคมฯ	2.45	0.688	ปานกลาง

หมายเหตุ : <sup>ข</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิโก้ จำกัด

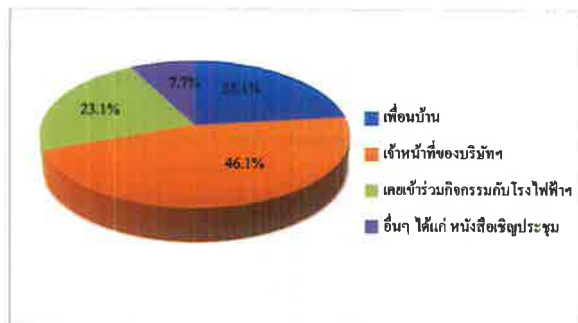
จากการข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก คือ ปัญหาฝุ่นละออง มีระดับของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ปัญหาการคมนาคมและจราจร ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาเสียงรบกวน ปัญหาขยะมูลฝอย ปัญหากลิ่นรบกวน และปัญหาน้ำเสีย ตามลำดับ โดยมีระดับของผลกระทบอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง ส่วนแหล่งที่มาของผลกระทบแต่ละด้านส่วนใหญ่ระบุว่ามาจากกิจกรรมในชุมชน การจราจร และโรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

4.1) การรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2

ของบริษัท บางกอกโคเจนเนอเรชั่น จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 40.0) โดยส่วนใหญ่รู้จักโครงการฯ จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 46.1) รองลงมา คือ จากเพื่อนบ้าน และเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับ โรงไฟฟ้าในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 23.1) ที่เหลือคือทราบจากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ หนังสือเชิญประชุม (ร้อยละ 7.7) ดังแสดงในรูปที่ 6.2-2



รูปที่ 6.2-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์  
ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

#### 4.2) การเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อชุมชนที่บริษัท บางกอกไอจেনเนอเรชั่น จำกัด จัดขึ้น

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมที่บริษัทฯ จัดขึ้น (ร้อยละ 80.0) ส่วนที่เหลือระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 20.0) โดยให้เหตุผลที่เข้าร่วมกิจกรรม คือ ได้รับความรู้ ได้มีส่วนร่วมพัฒนาชุมชน และทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน

#### 4.3) การประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสาร ของบริษัท บางกอกไอจেনเนอเรชั่น จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติมจากปัจจุบัน (ร้อยละ 93.3) รองลงมา ระบุว่าไม่ต้องการทราบ (ร้อยละ 6.7) โดยส่วนมากระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ (ร้อยละ 20.8) รองลงมา คือ ประโยชน์ของโครงการฯ และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 15.1) ข้อมูลกิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต ข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.2) ที่เหลือ คือ ผลกระทบด้านสังคม (ร้อยละ 9.4)

#### (5) ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัท บางกอกไอจেনเนอเรชั่น จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก (ร้อยละ 20.0-40.0) มีความพึงพอใจต่อกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ที่ผ่านมาของบริษัทฯ และทั้งหมดมีความพึงพอใจระดับปานกลาง โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)	ทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ระดับความพึงพอใจ		
			ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ <sup>1/</sup>
1. กิจกรรมส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา	20.0	80.0	2.67	0.577	ปานกลาง
2. กิจกรรมด้านศาสนาประเพณีและวัฒนธรรม	40.0	60.0	3.17	0.753	ปานกลาง
3. กิจกรรมด้านสุขภาพสิ่งแวดล้อม และความ ปลอดภัย	26.7	73.3	3.25	0.957	ปานกลาง
4. กิจกรรมด้านชุมชน และสาธารณประโยชน์	20.0	80.0	3.00	1.000	ปานกลาง
5. กิจกรรมด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	20.0	80.0	3.33	1.155	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

#### (6) การดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.3-73.3) มีความเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมา มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ดังนี้

ประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน	ผู้ที่ระบุได้รับประโยชน์		ระดับของประโยชน์		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ <sup>1/</sup>
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เป็นต้น	8	53.3	2.00	0.756	ปานกลาง
2. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มเติม	11	73.3	2.18	0.603	ปานกลาง
3. สร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชน/ ท้องถิ่น	10	66.7	2.50	0.707	ปานกลาง
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการ ต่างๆ ดีขึ้น	8	53.3	2.25	0.463	ปานกลาง
5. มีกองทุนพัฒนาอรอบโรงไฟฟ้า	11	73.3	2.36	0.505	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับของประโยชน์ ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

(7) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีความห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 93.3) ที่เหลือระบุว่ายังมีข้อห่วงกังวล (ร้อยละ 6.7) โดยมีประเด็นข้อห่วงกังวล คือ ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาน้ำเสีย ปัญหาขยะมูลฝอย ปัญหาการขาดแคลนน้ำใช้ และปัญหาเสียงดังรบกวนในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 100.0) โดยมีระดับความห่วงกังวลอยู่ในระดับน้อย รายละเอียดมีดังนี้

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล		ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความห่วงกังวล
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ			
กลิ่นเหม็นรบกวน	1	100.0	1.00	0.000	น้อย
เขม่าควันรบกวน	ไม่มีความห่วงกังวล				
ฝุ่นละออง	1	100.0	1.00	0.000	น้อย
น้ำเสีย	1	100.0	1.00	0.000	น้อย
ขยะมูลฝอย	1	100.0	1.00	0.000	น้อย
ขาดแคลนน้ำใช้	1	100.0	1.00	0.000	น้อย
เสียงดังรบกวน	1	100.0	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ: " เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

นอกจากนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดยังระบุว่า ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของ

โครงการฯ

(8) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยของโครงการฯ	0.0	0.0	26.7	60.0	13.3	3.87	0.640	มาก
2. สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็นอย่างดี	0.0	0.0	46.7	40.0	13.3	3.67	0.724	มาก

หมายเหตุ: " เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

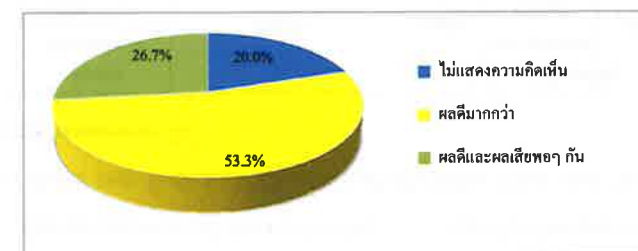
(9) ในช่วงที่ผ่านมาบริษัทฯ ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานของท่านในการดำเนินการในด้าน

ต่างๆ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ในช่วงที่ผ่านมาบริษัทฯ ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานในระดับมาก (ร้อยละ 40.0) รองลงมาในระดับปานกลาง (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือระดับดีมาก (ร้อยละ 26.7)

(10) ทศตนคติและความคิดเห็นต่อการดำเนินการของบริษัทฯ บางกอกโกลเด้นเนเธอร์แลนด์ จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความเห็นต่อภาพรวมของการดำเนินการโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา ว่ามีผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 53.3) รองลงมาระบุว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 26.7) ที่เหลือคือ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 20.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.2-3



รูปที่ 6.2-3 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของบริษัทฯ

(11) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่สัมผัสภัย ได้มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) อยากให้มีการตรวจสอบคุณภาพอากาศในชุมชน
- 2) อยากให้บริษัทฯ คิดป้ายหมายเลขโทรศัพท์ ช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนให้ชัดเจน
- 3) อยากให้โครงการฯ เปิดให้ชุมชนเข้าเยี่ยมชมการดำเนินงาน
- 4) อยากให้มีการติดตามตรวจสอบและป้องกันมลพิษ ที่จะเกิดขึ้นไม่ให้มีค่าเกิน

มาตรฐานกำหนด

- 5) อยากให้มีระบบแจ้งเตือนภัยกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน
- 6) สนับสนุนงบประมาณการทำนุบำรุงศาสนา

6.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้แทนสถานประกอบการข้างเคียง

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้แทนกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง จำนวน 10 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-3 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้แทนสถานประกอบการที่สัมผัสภัย ส่วนมากมีอายุระหว่าง 41-50 ปี และไม่ระบุในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 30.0) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 21-30 ปี และอายุระหว่าง 31-40 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) ผู้สัมผัสภัยส่วนมากมีตำแหน่งเป็นวิศวกร (ร้อยละ 50.0) รองลงมาตำแหน่งพนักงาน (ร้อยละ 30.0) ที่เหลือตำแหน่งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย (ร้อยละ 20.0)

ผู้สัมผัสภัยส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี ที่เหลือสูงกว่าระดับปริญญาตรี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยผู้สัมผัสภัยส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือระบุว่าเป็นคนในพื้นที่ชุมชนนี้แต่กำเนิด (ร้อยละ 20.0) ผู้สัมผัสภัยส่วนใหญ่ไม่ระบุภูมิภาคที่ย้ายมา (ร้อยละ 62.5) รองลงมาระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันออก และภาคกลาง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.5) ซึ่งส่วนมากระบุว่าย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 37.5) รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 6-10 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0) ที่เหลือย้ายมาอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 12.5)

(2) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่สถานประกอบการได้รับในปัจจุบัน

ผู้แทนสถานประกอบการที่สัมผัสภัยส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 20.0) โดยระบุผลกระทบและระดับของผลกระทบ ดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ระบุว่าได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ )	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ <sup>u</sup>
กลิ่นรบกวน	1	50.0	โรงงานอุตสาหกรรม	1.00	0.000	น้อย
เขม่าควัน	1	50.0	โรงงานอุตสาหกรรม	1.00	0.000	น้อย
ฝุ่นละออง	2	100.0	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม	1.50	0.707	น้อย
น้ำเสีย	ไม่ได้รับผลกระทบ					
เสียงรบกวน	ไม่ได้รับผลกระทบ					
ขยะมูลฝอย	ไม่ได้รับผลกระทบ					
การคมนาคมและจราจร	1	50.0	การจราจร	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>u</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

จากตารางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก คือ ปัญหาฝุ่นละออง มีผลกระทบอยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ปัญหากลิ่นรบกวน ปัญหาเขม่าควัน และปัญหาการคมนาคมและจราจร ตามลำดับ ส่วนใหญ่มีผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ยกเว้นปัญหาการคมนาคมและจราจร ที่มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง โดยส่วนมากระบุว่าแหล่งที่มาของผลกระทบแต่ละด้านมาจากโรงงานอุตสาหกรรม และการจราจร

### (3) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

3.1) การทราบว่ามีการโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

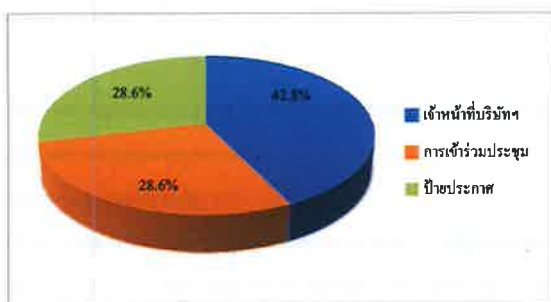
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบว่าโครงการฯ ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ร้อยละ 90.0) ที่เหลือไม่ทราบว่าโครงการฯ ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ร้อยละ 10.0) โดยผู้ที่ทราบส่วนมากระบุว่า ทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัทฯ (ร้อยละ 38.8) รองลงมา ทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 27.8) การร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า (ร้อยละ 16.7) ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 11.1) ที่เหลือจากอื่นๆ ได้แก่ การพบเห็นด้วยตนเอง (ร้อยละ 5.6) ตามลำดับ

3.2) การเข้าร่วมกิจกรรมที่บริษัท บางกอก โกลเดนเนเธอร์แลนด์ จำกัด จัดขึ้น

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมที่บริษัทฯ จัดขึ้น และเคยเข้าร่วมกิจกรรมที่บริษัทฯ จัดขึ้นในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยส่วนใหญ่ให้เหตุผลที่เข้าร่วมกิจกรรมคือ เพื่อได้รับความรู้ (ร้อยละ 50.0) รองลงมาคือ ได้ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน และได้มีส่วนร่วมพัฒนาชุมชนในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือได้ใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ (ร้อยละ 10.0)

3.3) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ (ร้อยละ 70.0) ที่เหลือระบุว่าไม่เคยรับทราบข้อมูลโครงการฯ (ร้อยละ 30.0) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 42.8) ที่เหลือคือ จากการเข้าร่วมประชุม และป้ายประกาศในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 28.6) ดังแสดงในรูปที่ 6.3-1



รูปที่ 6.3-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

### (4) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา และผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

### (5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการมีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยของโครงการฯ	0.0	0.0	0.0	90.0	10.0	4.10	0.316	มาก
2. บริษัทฯ สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็นอย่างดี	0.0	0.0	0.0	90.0	10.0	4.10	0.316	มาก

หมายเหตุ : เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

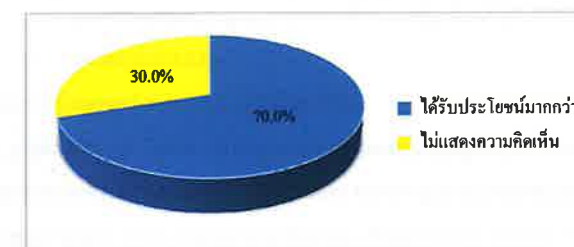
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

### (6) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของ บริษัท บางกอก โกลเดนเนเธอร์แลนด์ จำกัด

6.1) โดยภาพรวมมีความคิดเห็นอย่างไรต่อการดำเนินการของบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินการของบริษัทฯ ได้รับประโยชน์มากกว่า (ร้อยละ 70.0) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 30.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.3-2



รูปที่ 6.3-2 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของบริษัทฯ

6.2) ความสัมพันธ์ระหว่างผู้แทนสถานประกอบการกับโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ไม่แสดงความคิดเห็นต่อความสัมพันธ์ระหว่างสถานประกอบการของตนกับโครงการฯ และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ (ร้อยละ 50.0) รองลงมา คือ ระบุว่าสถานประกอบการของตนมีความสัมพันธ์กับโครงการฯ อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 40.0) ที่เหลือ อยู่ในระดับค่อนข้างดี (ร้อยละ 10.0)

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

6.4 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ จำนวนทั้งสิ้น 31 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-4 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพสังคมและเศรษฐกิจ

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน (ร้อยละ 74.2) รองลงมาดำรงตำแหน่งรองประธานชุมชน (ร้อยละ 12.9) ตำแหน่งกรรมการชุมชน (ร้อยละ 6.5) ที่เหลือดำรงตำแหน่งเลขานุการชุมชน และเหรัญญิกในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.2) โดยส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งอยู่ในช่วงระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 41.9) รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 22.6) ดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี (19.4) ดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 9.7) ที่เหลือ ดำรงตำแหน่งไม่เกิน 1 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.2) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ จะเป็นผู้นำชุมชนที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และมีอายุระหว่าง 51-60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 46.2) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 7.6) โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 35.4) รองลงมาจบการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.6) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 16.1) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และระดับปวส. หรือ อนุปริญญาในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.7) ที่เหลือระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 6.5)

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 83.9) รองลงมา ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 12.9) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 3.2) โดยผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคกลาง (ร้อยละ 50.0) รองลงมา ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคกลาง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0) ซึ่งส่วนมากย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 25.0)

2) ข้อมูลด้านประชากร

จำนวนครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบดูแลของผู้นำชุมชน ส่วนมากเป็นชุมชนที่มีครัวเรือนระหว่าง 1,001-1,500 ครัวเรือน (ร้อยละ 32.3) รองลงมาเป็นชุมชนที่มีครัวเรือนน้อยกว่า 500 ครัวเรือน (ร้อยละ 29.0) ระหว่าง 501-1,000 ครัวเรือน (ร้อยละ 22.5) มากกว่า 2,000 ครัวเรือน (ร้อยละ 9.7) ที่เหลือเป็นชุมชนที่มีครัวเรือนระหว่าง 1,501-2,000 ครัวเรือน (ร้อยละ 6.5)

อาชีพหลักของประชาชนในพื้นที่ ผู้นำชุมชนส่วนมากระบุว่าประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพพนักงานบริษัทหรือโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 61.1) รองลงมา คือ ประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 16.7) ประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 13.9) ที่เหลือประกอบอาชีพเกษตรกร (ร้อยละ 8.3) ส่วนอาชีพเสริมหรือรายได้เสริมนั้น ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนจะมีอาชีพเสริม คือ อาชีพค้าขาย (ร้อยละ 40.0) รองลงมา คือ อาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 30.0) อาชีพธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 20.0) ที่เหลืออาชีพเกษตรกรเป็นอาชีพเสริม (ร้อยละ 10.0)

3) การจ้างแรงงาน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนมีการจ้างแรงงานในภาคเกษตรกรรมและแรงงานด้านประมง ส่วนการจ้างแรงงานในภาคอุตสาหกรรม ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าในพื้นที่ชุมชนไม่มีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานในภาคเกษตรกรรม ส่วนใหญ่เป็นแรงงานจากนอกพื้นที่ (ร้อยละ 64.3) ส่วนแรงงานด้านประมงเป็นแรงงานในพื้นที่

4) การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนที่รับผิดชอบดูแลไม่มีโรงเรียนในพื้นที่ (ร้อยละ 51.6) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนมีโรงเรียนเพื่อให้บริการแก่บุตรหลาน (ร้อยละ 48.4) โดยผู้นำชุมชนที่ระบุว่าในชุมชนมีโรงเรียนนั้น ส่วนใหญ่มีเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 30.0) รองลงมาระบุว่าในชุมชนมีโรงเรียน 2 แห่ง (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนมีโรงเรียนถึง 3 แห่ง (ร้อยละ 6.7) โดยมีโรงเรียนทั้งในระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาอยู่ในพื้นที่



ส่วนด้านศาสนา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนที่รับผิดชอบดูแลไม่มีวัดเพื่อประกอบพิธีกรรมทางพุทธศาสนา (ร้อยละ 61.3) ซึ่งประชาชนในชุมชนจะไปใช้วัดของชุมชนอื่นที่อยู่ใกล้เคียง สำหรับชุมชนที่ระบุว่าไม่มีวัดในชุมชน (ร้อยละ 38.7) จะมีเพียง 1 แห่ง ส่วนสถานที่ประกอบพิธีกรรมของศาสนาอื่นนั้น ส่วนใหญ่จะไม่มีสถานที่ดังกล่าวในชุมชน (ร้อยละ 80.6) ที่เหลือระบุว่าไม่มีในชุมชน (ร้อยละ 19.4)

#### 5) ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของชุมชน

โรคระบาดที่เกิดขึ้นในชุมชนและการใช้บริการสาธารณสุข ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนเคยมีโรคระบาด (ร้อยละ 83.9) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนไม่เคยมีโรคระบาดเกิดขึ้น (ร้อยละ 16.1) ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่าโรคที่ระบาดในพื้นที่ เป็นโรคไข้เลือดออก (ร้อยละ 40.5) รองลงมาคือโรคโควิด-19 (ร้อยละ 34.0) ที่เหลือเป็นโรคไข้หวัดใหญ่ (ร้อยละ 35.5) ซึ่งเมื่อประชาชนในชุมชนเกิดการเจ็บป่วย ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพส.) หรือศูนย์บริการสาธารณสุข (ร้อยละ 64.5) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนมี รพส. หรือศูนย์บริการสาธารณสุข (ร้อยละ 35.5) สำหรับประชาชนในชุมชนที่ไม่มี รพส. หรือศูนย์บริการสาธารณสุข เมื่อเจ็บป่วยจะไปใช้บริการด้านสาธารณสุขในชุมชนอื่นที่อยู่ใกล้เคียงหรือไปใช้บริการโรงพยาบาลที่อยู่นอกพื้นที่ ส่วนวิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วย ผู้นำชุมชนส่วนมากระบุว่า หากมีการเจ็บป่วยจะรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพส. (ร้อยละ 44.8) รองลงมาไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 42.9) รักษาที่คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 8.2) ที่เหลือซื้อยามารับประทานเอง (ร้อยละ 4.1) ตามลำดับ

การใช้น้ำเพื่อการอุปโภค ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าประชาชนในชุมชนได้ใช้น้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน จากน้ำบรรจขวดหรือถังที่มีจำหน่าย ส่วนน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง) ภายในครัวเรือน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนจะใช้น้ำประปา (ร้อยละ 93.9) ที่เหลือใช้น้ำบ่อคัน (ร้อยละ 6.1) ส่วนน้ำใช้เพื่อการเกษตรภายในครัวเรือน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนใช้น้ำจากน้ำบ่อคัน (ร้อยละ 38.7) รองลงมาใช้น้ำฝน (ร้อยละ 32.3) ใช้น้ำบาดาล (ร้อยละ 16.1) ที่เหลือใช้น้ำจากแม่น้ำลำคลอง (ร้อยละ 12.9)

สำหรับการกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าประชาชนในชุมชนมีการกำจัดขยะมูลฝอย โดยใช้บริการการเก็บขนและนำไปกำจัดของหน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น

#### (2) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันชุมชนไม่มีสภาพการเปลี่ยนแปลง หรือมีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 54.8-96.8) ยกเว้นการเปลี่ยนแปลงด้านการย้ายถิ่นฐาน ที่ส่วนใหญ่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงนั้น ได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ (ดังแสดงในรูปที่ 6.4-1) ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

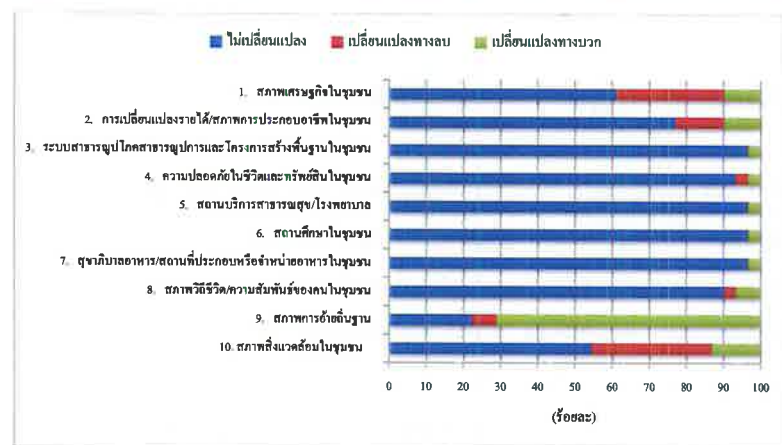
รายการ	การเปลี่ยนแปลง (ปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง <sup>ว</sup>	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง <sup>ว</sup>
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	61.3	38.7	2.33	0.577	ปานกลาง	2.22	0.441	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	77.4	22.6	1.33	0.577	น้อย	2.00	0.577	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุข/ สาธารณสุขและการ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	96.8	3.2	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่ เปลี่ยนแปลง ทางลบ
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	93.5	6.5	2.00	0.000	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	96.8	3.2	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่ เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	96.8	3.2	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่ เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	96.8	3.2	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่ เปลี่ยนแปลง ทางลบ
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	90.3	9.7	1.50	0.707	น้อย	1.00	0.000	น้อย
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	22.6	77.4	1.82	0.664	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	54.8	45.2	2.25	0.500	ปานกลาง	1.80	0.422	ปานกลาง

หมายเหตุ : <sup>ว</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย	1.00-1.50	=	น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย	1.51-2.50	=	ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย	2.51-3.00	=	มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด





รูปที่ 6.4-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม  
ที่ได้รับในปัจจุบัน

### (3) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ ที่เกิดขึ้นในชุมชน (ร้อยละ 69.8) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 3.2) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ <sup>u</sup>
กลิ่นรบกวน	24	80.0	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานในนิคมฯ	2.00	0.511	ปานกลาง
เขม่าควัน	18	60.0	การจราจร / โรงงานในนิคมฯ	1.89	0.471	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	26	86.7	การจราจร / โรงงานในนิคมฯ	2.38	0.637	ปานกลาง
น้ำเสีย	11	36.7	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานในนิคมฯ	1.91	0.302	ปานกลาง
เสียง	24	80.0	การจราจร/โรงงานในนิคมฯ / ระบุไม่ได้	1.96	0.550	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	16	53.3	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานในนิคมฯ	2.31	0.946	ปานกลาง
การคมนาคมและการจราจร	28	93.3	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / ระบุไม่ได้	2.32	0.723	ปานกลาง

หมายเหตุ : <sup>u</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

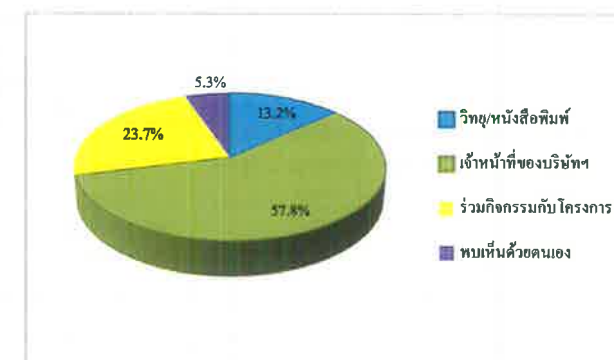
ที่มา : บริษัท ซีทเอก จำกัด

จากตารางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก ได้แก่ ปัญหาการคมนาคมขนส่ง รองลงมา คือ ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน ปัญหาเสียงดังรบกวน ปัญหาเขม่าควัน และปัญหาน้ำเสีย ตามลำดับ โดยทั้งหมดระบุว่าไม่มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนแหล่งที่มาของผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามาจากกิจกรรมในชุมชน โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ การจราจร และไม่ระบุแหล่งที่มาของปัญหา

### (4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

#### 1) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 90.3) ที่เหลือไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 9.7) โดยส่วนใหญ่รู้จักโครงการฯ จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 57.8) รองลงมา คือ เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 23.7) วิทยุ/หนังสือพิมพ์ (ร้อยละ 13.2) ที่เหลือ จากการพบเห็นเอง (ร้อยละ 5.3) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-2



รูปที่ 6.4-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์  
ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

### 2) กิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้น

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ไม่สามารถระบุกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้นเพื่อชุมชนได้ (ร้อยละ 54.8) ที่เหลือสามารถระบุกิจกรรมได้ (ร้อยละ 45.2) ได้แก่ เข้าร่วมประชุมกับโครงการฯ เข้าร่วมกิจกรรมสำคัญต่างๆ ตามประเพณี และมอบทุนการศึกษาให้เด็กในชุมชน ส่วนการเข้าร่วมกิจกรรมของผู้นำชุมชนนั้น ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้น (ร้อยละ 54.8) ส่วนที่เหลือระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 45.2) ส่วนมากให้เหตุผลที่เข้าร่วม คือ ได้ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน (ร้อยละ 50.0) ได้มีส่วนร่วมพัฒนาชุมชน (ร้อยละ 33.3) ได้รับความรู้ (ร้อยละ 10.0) ที่เหลือได้ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ (ร้อยละ 6.7)

### 3) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้โครงการฯ มีการประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติมจากปัจจุบัน (ร้อยละ 96.8) ที่เหลือระบุว่าไม่ต้องการให้โครงการฯ การประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม (ร้อยละ 3.2) โดยข้อมูลที่ต้องการทราบนั้น ส่วนมากระบุว่า ต้องการรับทราบเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทกับชุมชน (ร้อยละ 25.5) รองลงมาคือ ต้องการทราบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 19.6) กิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต (ร้อยละ 16.7) ประโยชน์ของโครงการฯ (ร้อยละ 13.7) มาตรการป้องกันและลดผลกระทบ และผลกระทบด้านสุขภาพในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.8) ที่เหลือต้องการทราบผลกระทบด้านสังคม (ร้อยละ 6.9)

### 4) ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 64.5-80.6) รับทราบกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัทฯ ที่จัดขึ้น และมีระดับความพึงพอใจในแต่ละกิจกรรม ดังนี้

กิจกรรม	ทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ความพึงพอใจ		
			ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ )	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>ว</sup>
1. กิจกรรมส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา	80.6	19.4	4.08	0.845	มาก
2. กิจกรรมด้านศาสนาประเพณีและวัฒนธรรม	80.6	19.4	4.04	0.978	มาก
3. กิจกรรมด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย	71.0	29.0	3.91	0.750	มาก
4. กิจกรรมด้านชุมชนและสาธารณประโยชน์	74.2	25.8	4.13	0.757	มาก
5. กิจกรรมด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	64.5	35.5	4.10	0.788	มาก

หมายเหตุ : <sup>ว</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

### (5) การดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ มีความเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมา มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ดังนี้

ประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน	ผู้ที่ระบุได้ว่าได้รับประโยชน์		ระดับของประโยชน์		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ )	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ <sup>ว</sup>
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เป็นต้น	7	22.6	1.86	0.900	ปานกลาง
2. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มเติม	11	35.5	2.00	0.632	ปานกลาง
3. สร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชน/ ท้องถิ่น	8	25.8	1.88	0.641	ปานกลาง
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการ ต่างๆ ดีขึ้น	6	19.4	1.83	0.753	ปานกลาง

หมายเหตุ : <sup>ว</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับของประโยชน์ ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

### (6) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีความห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 77.4) ที่เหลือระบุว่ายังมีข้อห่วงกังวล (ร้อยละ 22.6) ซึ่งประเด็นข้อห่วงกังวลเป็นลำดับแรก คือ ปัญหาฝุ่นละออง รองลงมา คือ ปัญหาเสียงดังรบกวน ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน ปัญหาเขม่าควันรบกวน และปัญหาขยะมูลฝอย ซึ่งประเด็นที่ห่วงกังวลทั้งหมด มีความห่วงกังวลอยู่ในระดับน้อย รายละเอียดประเด็นข้อห่วงกังวล มีดังนี้

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ )	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ ห่วงกังวล <sup>1</sup>
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ			
กลิ่นเหม็นรบกวน	4	57.1	1.25	0.500	น้อย
เขม่าควันรบกวน	2	28.6	1.50	0.577	น้อย
ฝุ่นละออง	7	100.0	1.14	0.378	น้อย
น้ำเสีย	ไม่มีความห่วงกังวล				
ขยะมูลฝอย	1	14.3	1.00	0.000	น้อย
ขาดแคลนน้ำใช้	ไม่มีความห่วงกังวล				
เสียงดังรบกวน	5	71.4	1.20	0.447	น้อย

หมายเหตุ: <sup>1</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

#### (7) เรื่องร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ที่ผ่านมาไม่เคยมีการร้องเรียนต่อการดำเนินงานของ

โครงการฯ

#### (8) ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมานี้ในแต่ละประเด็น

การดำเนินการ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ )	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ เชื่อมั่น <sup>1</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย ของโครงการฯ	0.0	0.0	41.9	38.7	19.4	3.77	0.763	มาก
2. สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็นอย่างดี	6.5	0.0	35.5	32.3	25.7	3.71	1.071	มาก

หมายเหตุ: <sup>1</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

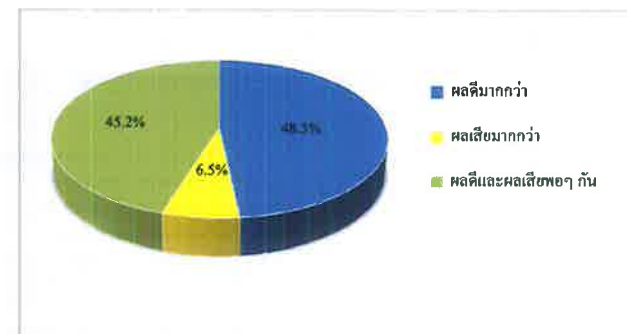
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

#### (9) ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่าผลการดำเนินการของโครงการฯ จะมีผลดีมากกว่า (ร้อยละ 48.3) รองลงมา คือ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 45.2) ที่เหลือมีความเห็นว่ามีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 6.5) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-3



รูปที่ 6.4.3 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

#### (9) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) อยากให้สนับสนุนกิจกรรมสำคัญต่างๆ ภายในชุมชน
- 2) อยากให้ลงพื้นที่พบปะชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- 3) อยากให้สนับสนุนทุนการศึกษาให้เด็กภายในชุมชน
- 4) อยากให้พิจารณาปรับคนในพื้นที่เข้าทำงาน

## 6.5 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน

### หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 414 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-5 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

#### (1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

##### 1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 65.0 และร้อยละ 35.0 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 29.5) รองลงมามีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.7) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 21.2) มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 16.4) มีอายุระหว่าง 21-30 ปี (ร้อยละ 9.7) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 18-20 ปี (ร้อยละ 0.5) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

##### 2) สถานภาพในครัวเรือนและสถานภาพสมรส

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นหัวหน้าครัวเรือนเอง (ร้อยละ 47.3) รองลงมาเป็นภรรยาของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 40.1) บุตร (ร้อยละ 5.1) เป็นญาติของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 3.9) ที่เหลือเป็นมารดา/บิดา (ร้อยละ 3.6) ตามลำดับ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีสถานภาพสมรส (ร้อยละ 75.8) รองลงมาเป็นโสด (ร้อยละ 15.0) เป็นหม้าย (ร้อยละ 6.8) ที่เหลือแยกกันอยู่ (ร้อยละ 2.4)

จำนวนสมาชิกในครอบครัว (รวมผู้ให้สัมภาษณ์ด้วย) ส่วนมากมีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 3-4 คน (ร้อยละ 49.5) รองลงมามีจำนวนสมาชิกระหว่าง 5-6 คน (ร้อยละ 28.7) มีจำนวนสมาชิก 1-2 คน (ร้อยละ 18.0) ไม่ระบุ (ร้อยละ 1.9) มีจำนวนสมาชิกระหว่าง 7-8 คน (ร้อยละ 1.4) มีจำนวนสมาชิกมากกว่า 8 คน (ร้อยละ 0.5) ซึ่งแสดงให้เห็นถึงแนวโน้มของครอบครัวในปัจจุบันที่มีจำนวนบุตรไม่มากเพราะต้องคำนึงถึงเศรษฐกิจของครอบครัวเป็นปัจจัยสำคัญด้วย

##### 3) ระดับการศึกษา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 33.9) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.7) จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 20.3) จบการศึกษามัธยมศึกษา หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 12.1) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 10.1) ไม่ได้เรียน (ร้อยละ 0.7) ที่เหลือสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 0.2)

##### 4) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 98.1) ที่เหลือนับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 1.9) สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 47.1) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 31.2) ประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 12.1) พนักงานบริษัทหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 6.3) ส่วนการประกอบอาชีพเสริม ส่วนใหญ่มีอาชีพเสริม คือ ค้าขาย (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 33.3)

##### 5) ภูมิลำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 53.6) รองลงมาเป็นครอบครัวที่ย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 42.5) ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 55.7) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 19.3) ในภาคตะวันออก (ร้อยละ 11.9) ในภาคเหนือ (ร้อยละ 10.8) ที่เหลือในภาคใต้ (ร้อยละ 2.3) โดยส่วนมาก ได้ย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่ประมาณ 6-10 ปี (ร้อยละ 31.3) สาเหตุที่ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ส่วนใหญ่ย้ายเข้ามาเพื่อติดตามครอบครัวหรือแต่งงานกับคนในพื้นที่

##### 6) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ระบุว่าในครัวเรือนมีรายได้พอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 54.6) รองลงมาคือ พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 28.3) และบางเดือนไม่พอใช้ (ร้อยละ 12.3) ที่เหลือไม่พอใช้ (ร้อยละ 4.8)

#### (2) สภาพการถือครองที่ดิน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีที่ดินเป็นของตนเอง (ร้อยละ 80.9) รองลงมา มีที่ดินเป็นของตนเอง (ร้อยละ 19.1) โดยผู้ที่ระบุว่าไม่มีที่ดินเป็นของตนเองนั้น ส่วนใหญ่จะใช้ที่ดินเป็นที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 89.1) รองลงมาใช้เป็นพื้นที่ค้าขาย (ร้อยละ 6.2) ที่เหลือระบุว่าใช้เป็นพื้นที่ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 3.7)

### (3) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโลก

#### 1) อาการเจ็บป่วยในรอบปีที่ผ่านมาของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมา (พ.ศ.2565-2566) สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 72.2) ที่เหลือระบุว่ามีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 27.8) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคทางเดินหายใจ (ร้อยละ 41.2) รองลงมาเจ็บป่วยด้วยโรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 30.7) โรคเบาหวาน (ร้อยละ 13.7) โรคระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 4.8) ไม่ระบุ (ร้อยละ 4.0) โรคความดัน (ร้อยละ 3.2) ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจะระบุว่า จะไปรักษาพยาบาลที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 41.8) รองลงมา คือ ซื้อยามารับประทานเอง (ร้อยละ 31.5) รักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต. (ร้อยละ 13.8) รักษาที่คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 12.2) ที่เหลือปล่อยให้หายเอง (ร้อยละ 0.7)

#### 2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) และอุปโภค (น้ำสำหรับการซักล้าง)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้เพื่อการบริโภคจากน้ำบรรจุขวดหรือถัง ซึ่งทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนบริโภค (ร้อยละ 97.8) ส่วนใหญ่ปรับปรุงโดยวิธีการต้ม (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือคือนำมากรอง (ร้อยละ 33.3)

ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ใช้น้ำประปา (ร้อยละ 99.3) รองลงมาใช้น้ำบ่อน้ำ (ร้อยละ 0.5) ที่เหลือใช้น้ำจากบ่อน้ำบาดาล (ร้อยละ 0.2) ส่วนปัญหาการใช้น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีปัญหา (ร้อยละ 99.0) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหาในการใช้น้ำอุปโภค (ร้อยละ 1.0) คือ น้ำไหลช้า/แรงดันต่ำ (ร้อยละ 60.0) น้ำขุ่น (ร้อยละ 40.0)

ส่วนการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 99.8) ที่เหลือระบุว่ามีการใช้น้ำเพื่อการเกษตรในครัวเรือน (ร้อยละ 0.2) โดยใช้น้ำจากบ่อน้ำบาดาล

#### 3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่ามีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้บริการของเทศบาล หรือ อบต.

### 4) การใช้ไฟฟ้า

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้า (ร้อยละ 98.6) ที่เหลือพบปัญหาการใช้ไฟฟ้า (ร้อยละ 1.4) ได้แก่ ปัญหาไฟฟ้าดับ/ตก

#### (4) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

จากผลการสำรวจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ในชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 55.6-81.2) ส่วนผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงนั้น ประเด็นด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลงเป็นลำดับต้นๆ ได้แก่ ด้านสภาพเศรษฐกิจในชุมชน และการเปลี่ยนแปลงรายได้/สภาพการประกอบอาชีพ รองลงมาคือ สถานบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาล และสถานศึกษาในชุมชน ซึ่งมีทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ (ดังแสดงในรูปที่ 6.5-1)

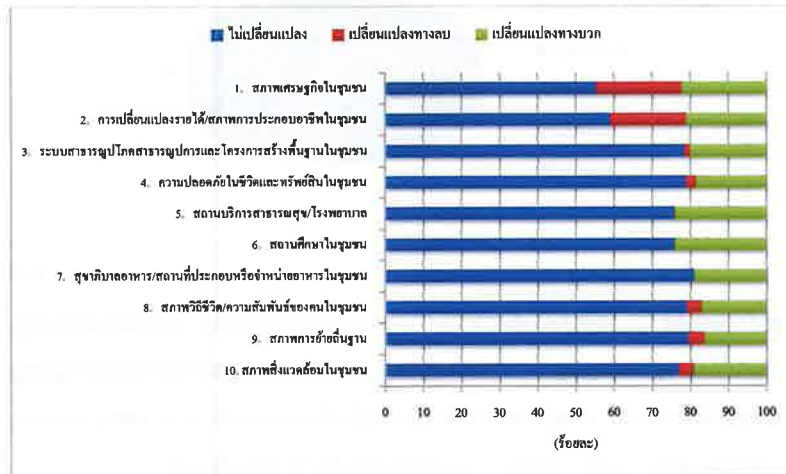
ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง <sup>a</sup>	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง <sup>a</sup>
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	55.6	44.4	1.54	0.563	ปานกลาง	2.46	0.732	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบ อาชีพในชุมชน	59.2	40.8	1.61	0.598	ปานกลาง	2.12	0.792	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุขโลก สาธารณสุขการและ โครงการสร้างพื้นฐาน ในชุมชน	78.7	21.3	1.49	0.593	น้อย	2.17	0.408	ปานกลาง
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	79.0	21.0	1.38	0.541	น้อย	2.18	0.603	ปานกลาง
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาล	76.1	23.9	1.40	0.533	น้อย	0.00	0.00	ไม่ เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	76.1	23.9	1.48	0.541	น้อย	0.00	0.00	ไม่ เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขภาพอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	81.2	18.8	1.40	0.543	น้อย	0.00	0.00	ไม่ เปลี่ยนแปลง ทางลบ

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง <sup>1/</sup>	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง <sup>1/</sup>
8. สภาพชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	79.2	20.8	1.40	0.575	น้อย	1.19	0.403	น้อย
9. สภาพการอาศัยถิ่นฐาน	79.7	20.3	1.42	0.555	น้อย	1.59	0.795	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	77.1	22.9	1.47	0.574	น้อย	1.69	0.704	ปานกลาง

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอต จำกัด



รูปที่ 6.5-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม  
ที่ได้รับในปัจจุบัน

## (5) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 51.0) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 49.0) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีรายละเอียดดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ได้รับผลกระทบ		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>
กลิ่นรบกวน	90	42.7	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานในนิคมฯ / บ่อขยะ/ ลานมัน / ระบุไม่ได้	1.84	0.686	ปานกลาง
เขม่าควัน	66	31.3	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานในนิคมฯ / ระบุไม่ได้	2.03	0.784	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	180	85.3	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานในนิคมฯ / ก่อสร้างถนน / ระบุไม่ได้	2.47	0.705	ปานกลาง
น้ำเสีย	24	11.4	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานในนิคมฯ / ท่อระบายน้ำ / ระบุไม่ได้	1.50	0.590	น้อย
เสียงรบกวน	81	38.4	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานในนิคมฯ / ระบุไม่ได้	1.85	0.823	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	16	7.6	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานในนิคมฯ / ระบุไม่ได้	1.69	0.793	ปานกลาง
การคมนาคมและ จราจร	128	60.7	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานในนิคมฯ / ก่อสร้างถนน / ระบุไม่ได้	1.52	0.601	ปานกลาง

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอต จำกัด

จากตารางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก คือ ปัญหาฝุ่นละออง โดยมีระดับผลกระทบปานกลาง รองลงมาคือ ปัญหาการคมนาคมและจราจร กลิ่นรบกวน ปัญหาด้านเสียง ปัญหามลพิษน้ำเสีย และปัญหาขยะมูลฝอย ตามลำดับ โดยส่วนใหญ่ระบุผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นปัญหาน้ำเสีย ที่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

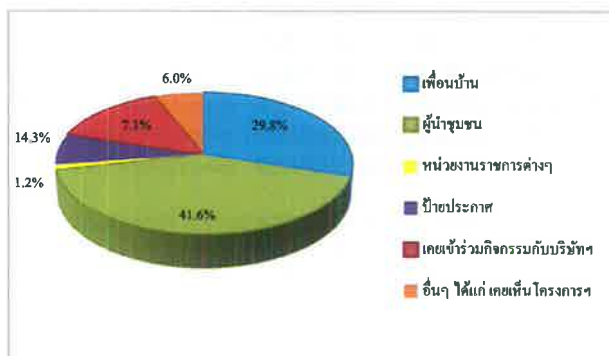
ในระดับน้อย สำหรับแหล่งที่มาของผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามาจากกิจกรรมในชุมชน การจราจร และโรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ และ ไม่ระบุแหล่งที่มาของปัญหา

#### (6) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

##### 1) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 86.7) ที่เหลือระบุว่ารู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 13.3) โดยส่วนมากระบุว่ารู้จักจากผู้นำชุมชน/อบต. (ร้อยละ 41.6) รองลงมารู้จักจากเพื่อนบ้าน (ร้อยละ 29.8) เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 14.3) จากป้ายประกาศ (ร้อยละ 7.1) อื่นๆ ได้แก่ เคยเห็นโครงการฯ (ร้อยละ 6.0) ที่เหลือจากหน่วยงานราชการต่างๆ (ร้อยละ 1.2) ดังแสดงในรูปที่

6.5-2



รูปที่ 6.5-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

##### 2) กิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้น

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ไม่สามารถระบุกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้นเพื่อชุมชนได้ (ร้อยละ 97.1) ที่เหลือระบุว่าสามารถระบุกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้น (ร้อยละ 2.9)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่เคยได้เข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 97.1) ที่เหลือระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม ที่โครงการฯ จัดขึ้น (ร้อยละ 2.9) ซึ่งส่วนใหญ่ระบุเหตุผลที่เข้าร่วมคือ ได้รับของที่ระลึก (ร้อยละ 29.4) ได้มีส่วนร่วมพัฒนาชุมชน และได้ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 23.5) ได้รับความรู้ (ร้อยละ 17.6) ที่เหลือระบุว่าได้ใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ (ร้อยละ 5.9)

#### 3) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ต้องการให้โครงการฯ มีการประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลข่าวสารกับชุมชน (ร้อยละ 67.1) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้โครงการฯ มีการประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลข่าวสารกับชุมชนเพิ่มมากขึ้น (ร้อยละ 32.9) โดยข้อมูลที่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมเป็นลำดับต้นๆ ได้แก่ การมีส่วนร่วมของบริษัทกับชุมชน (ร้อยละ 23.5) มาตรการป้องกันและลดผลกระทบ (ร้อยละ 20.0) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 16.5) ประโยชน์ของโครงการฯ (ร้อยละ 13.1) ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 11.6) กิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต (ร้อยละ 10.4) ที่เหลือผลกระทบด้านสังคม (ร้อยละ 4.9)

#### 4) ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 93.0-97.6) ไม่ทราบกิจกรรมที่บริษัทฯ ได้จัดขึ้น โดยผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 2.4-7.0) ที่ทราบกิจกรรมของบริษัทฯ ได้ให้ความพึงพอใจในแต่ละกิจกรรม ดังนี้

กิจกรรม	ทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ความพึงพอใจ		
			ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ <sup>u</sup>
1. กิจกรรมส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา	5.8	94.2	3.67	0.702	มาก
2. กิจกรรมด้านศาสนาประเพณีและวัฒนธรรม	5.6	94.4	4.39	0.583	มาก
3. กิจกรรมด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย	4.3	95.7	4.44	0.511	มาก
4. กิจกรรมด้านชุมชนและสาธารณประโยชน์	7.0	93.0	3.86	0.516	มาก
5. กิจกรรมด้านอนุรักษ์รักษาสิ่งแวดล้อม	2.4	97.6	3.80	0.422	มาก

หมายเหตุ : <sup>u</sup> เกณฑ์ที่จําแนกระดับความพึงพอใจ ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีคอต จำกัด



5) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีความห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 98.1) ที่เหลือระบุว่ายังมีข้อห่วงกังวล (ร้อยละ 1.9) ซึ่งประเด็นข้อห่วงกังวลเป็นลำดับแรก คือ ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน มีความห่วงกังวลอยู่ในระดับน้อย รองลงมา คือ ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาเขม่าควันรบกวน ปัญหาเสียงดังรบกวน ปัญหาขยะมูลฝอย ปัญหาน้ำเสีย และปัญหาการขาดแคลนน้ำใช้ตามลำดับ มีความห่วงกังวลอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง (ดังแสดงในรูปที่ 6.5-3) รายละเอียดประเด็นข้อห่วงกังวลมีดังนี้

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ ห่วงกังวล <sup>ข</sup>
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ			
กลิ่นเหม็นรบกวน	8	100.0	1.38	0.518	น้อย
เขม่าควันรบกวน	6	75.0	2.00	0.632	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	7	87.5	2.00	0.816	ปานกลาง
น้ำเสีย	2	25.0	1.50	0.707	น้อย
ขยะมูลฝอย	2	25.0	1.50	0.707	น้อย
ขาดแคลนน้ำใช้	2	25.0	1.50	0.707	น้อย
เสียงดังรบกวน	4	50.0	12.5	0.500	น้อย

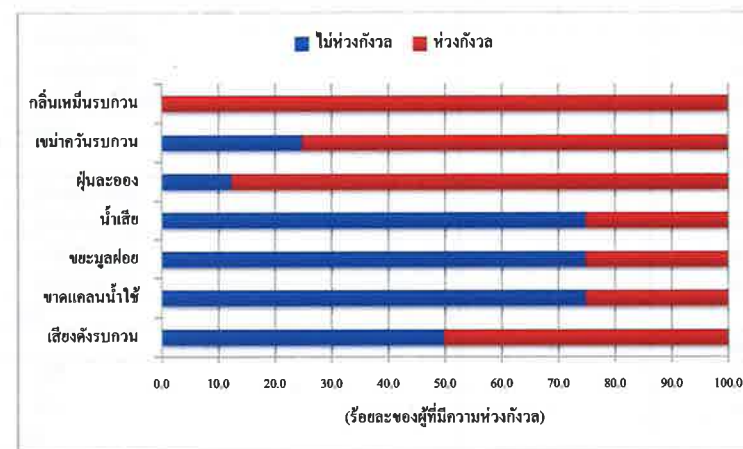
หมายเหตุ : <sup>ข</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด



รูปที่ 6.5-3 ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

6) เรื่องร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ที่ผ่านมามีการร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

7) ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมาในแต่ละประเด็น

การดำเนินการ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ เชื่อมั่น <sup>ข</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยของโครงการฯ	1.4	12.3	57.8	28.0	0.5	3.14	0.680	ปานกลาง
2. สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็นอย่างดี	3.6	14.3	61.8	20.3	0.0	2.99	0.701	ปานกลาง

หมายเหตุ : <sup>ข</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

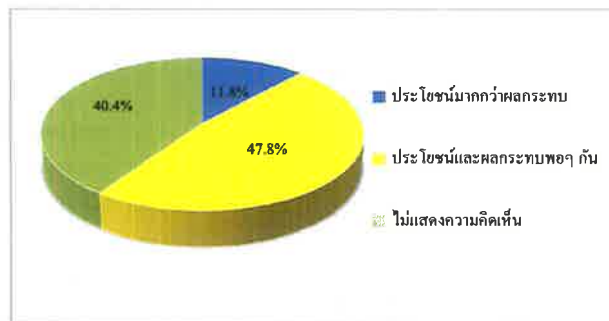
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด



(7) ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่าการดำเนินโครงการฯ มีประโยชน์และผลกระทบต่อชุมชนพอๆ กัน (ร้อยละ 47.8) รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 40.4) ที่เหลือ มีความเห็นว่ามีประโยชน์ต่อชุมชนมากกว่าผลกระทบ (ร้อยละ 11.8) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-4



รูปที่ 6.5-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

(8) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) อยากให้ทีมชุมชนสัมพันธ์ลงพื้นที่พบปะชุมชน
- 2) สนับสนุนทุนการศึกษาให้เยาวชนในชุมชน
- 3) อยากให้เพิ่มจำนวนทุนการศึกษา เนื่องจากมีเยาวชนเพิ่มขึ้นทุกปี
- 4) ร่วมกิจกรรมทางศาสนา งานประเพณีกับชุมชน เช่น วันสงกรานต์ เป็นต้น
- 5) อยากให้บริจาคสิ่งของช่วยเหลือผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน
- 6) พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน
- 7) สนับสนุนหน่วยตรวจสอบสุขภาพประจำปี
- 8) ดูแลปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เช่น ฝุ่นละออง เป็นต้น

ตารางที่ 6-1 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ  
ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2  
บริษัท บางกอกโกลเด้นเนอเรน จำกัด ประจำปี พ.ศ.2566

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
<b>จำนวนตัวอย่าง</b>	<b>10</b>	<b>100.0</b>
<b>1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม</b>		
<b>1.1 ตำแหน่ง</b>		
- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	1	10.0
- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1	10.0
- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ	1	10.0
- นักวิทยาศาสตร์	1	10.0
- วิศวกร	1	10.0
- ผู้ช่วยนักวิชาการสาธารณสุข	1	10.0
- ผู้ช่วยพนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	1	10.0
- พนักงานธุรการ	2	20.0
- ไม่ระบุ	1	10.0
<b>รวม</b>	<b>10</b>	<b>100.0</b>
<b>1.2 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง</b>		
- ระหว่าง 1-5 ปี	6	60.0
- ระหว่าง 6-10 ปี	1	10.0
- ระหว่าง 11-15 ปี	1	10.0
- มากกว่า 20 ปี	2	20.0
<b>รวม</b>	<b>10</b>	<b>100.0</b>
<b>1.3 เพศ</b>		
- ชาย	5	50.0
- หญิง	5	50.0
<b>รวม</b>	<b>10</b>	<b>100.0</b>
<b>1.4 อายุ</b>		
- ระหว่าง 20-30 ปี	1	10.0
- ระหว่าง 31-40 ปี	4	40.0
- ระหว่าง 41-50 ปี	2	20.0
- ระหว่าง 51-60 ปี	3	30.0
<b>รวม</b>	<b>10</b>	<b>100.0</b>
<b>1.5 การศึกษา</b>		
- ปวส. หรือ อนุปริญญา	2	20.0
- ระดับปริญญาตรี	6	60.0
- สูงกว่าปริญญาตรี	2	20.0
<b>รวม</b>	<b>10</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	10	100.0
1.6 ภูมิฐานะ		
- เป็นคนในพื้นที่/ชุมชนนี้แต่กำเนิด	3	30.0
- ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง	1	10.0
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	6	60.0
รวม	10	100.0
ย้ายมาจากภูมิภาค		
- ภาคตะวันออก	1	16.7
- ไม่ระบุ	5	83.3
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่		
- ระหว่าง 1-5 ปี	2	28.6
- ระหว่าง 6-10 ปี	3	42.8
- ระหว่าง 11-15 ปี	1	14.3
- มากกว่า 20 ปี	1	14.3
2. การรับรู้/ข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทฯ และความคิดเห็นต่อโครงการฯ		
2.1 ทำรู้จัก โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 ของบริษัท บางกอกโกลเดนเนอเรชั่น จำกัด หรือไม่		
- ไม่รู้จัก	2	20.0
- รู้จัก	8	80.0
รวม	10	100.0
2.2 แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- หน่วยงานราชการต่างๆ	4	36.3
- ป้ายประกาศ	1	9.1
- เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ	5	45.5
- เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ	1	9.1
2.3 การเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อชุมชนที่บริษัท บางกอกโกลเดนเนอเรชั่น จำกัด จัดขึ้น		
- ไม่เคย	4	40.0
- เคย	6	60.0
รวม	10	100.0
เหตุผลในการเข้าร่วม (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ได้รับความรู้	4	66.7
- ได้ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน	2	33.3
2.4 การประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของบริษัท บางกอกโกลเดนเนอเรชั่น จำกัด เพิ่มเติม		
- ต้องการทราบ	10	100.0
รวม	10	100.0

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	10	100.0
หัวข้อที่ต้องการรับทราบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต	6	14.6
- มาตราการป้องกันและลดผลกระทบ	10	24.3
- การมีส่วนร่วมของบริษัทกับชุมชน	4	9.8
- ประโยชน์ของโครงการฯ	5	12.2
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	7	17.1
- ผลกระทบด้านสังคม	4	9.8
- ผลกระทบด้านสุขภาพ	5	12.2
2.5 การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน		
2.5.1 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เป็นต้น		
- ไม่มีประโยชน์	1	10.0
- มีประโยชน์	9	90.0
รวม	10	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	2	22.2
- ปานกลาง	3	33.3
- มาก	4	44.5
รวม	9	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.22	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.833	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
2.5.2 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น		
- มีประโยชน์	10	100.0
รวม	10	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	1	10.0
- ปานกลาง	5	50.0
- มาก	4	40.0
รวม	10	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.30	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.675	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	10	100.0
2.5.3 สร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชน/ท้องถิ่น		
- ไม่มีประโยชน์	3	30.0
- มีประโยชน์	7	70.0
รวม	10	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	3	42.9
- มาก	4	57.1
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.57	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.535	
ระดับของประโยชน์	มาก	
2.5.4 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น		
- ไม่มีประโยชน์	3	30.0
- มีประโยชน์	7	70.0
รวม	10	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	1	14.3
- ปานกลาง	2	28.6
- มาก	4	57.1
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.43	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.787	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
2.5.5 มีกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า		
- มีประโยชน์	10	100.0
รวม	10	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	1	10.0
- ปานกลาง	5	50.0
- มาก	4	40.0
รวม	10	100.0

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	10	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.30	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.675	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
2.6 ข้อห่วงกังวลจากการดำเนินการที่ผ่านของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2		
- ไม่มีความห่วงกังวล	8	80.0
- มีข้อห่วงกังวล	2	20.0
รวม	10	100.0
1) ปัญหาอื่น		
- มีข้อห่วงกังวล	1	50.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	1	50.0
รวม	2	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย	
2) ปัญหาเขม่าควัน		
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	2	100.0
รวม	2	100.0
3) ปัญหาฝุ่นละออง		
- มีข้อห่วงกังวล	2	100.0
รวม	2	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	1	50.0
- ปานกลาง	1	50.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย	

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	10	100.0
4) ปัญหาหนี้เสีย		
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	2	100.0
รวม	2	100.0
5) ปัญหาขยะมูลฝอย		
- มีข้อห่วงกังวล	2	100.0
รวม	2	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	2	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย	
6) ปัญหาขาดแคลนน้ำใช้		
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	2	100.0
รวม	2	100.0
7) ปัญหาเสียงรบกวน		
- มีข้อห่วงกังวล	1	50.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	1	50.0
รวม	2	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย	

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	10	100.0
2.7 ท่านเคยมีเรื่องร้องเรียน เนื่องจากการทำงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 หรือไม่		
- ไม่เคยมี	10	100.0
รวม	10	100.0
2.8 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 ของบริษัท บางกอกโกลเด้นเนอเรน จำกัด แต่ละด้าน		
2.8.1 มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	10.0
- มาก	8	80.0
- มากที่สุด	1	10.0
รวม	10	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.471	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก	
2.8.2 สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็นอย่างดี		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	10.0
- มาก	8	80.0
- มากที่สุด	1	10.0
รวม	10	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.471	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก	
3. ทิศนคติและความคิดเห็นต่อการดำเนินการของบริษัท บางกอกโกลเด้นเนอเรน จำกัด		
3.1 โดยภาพรวมมีความคิดเห็นอย่างไรต่อการดำเนินการของบริษัทฯ		
- ได้รับผลประโยชน์มากกว่า	8	80.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2	20.0
รวม	10	100.0

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	10	100.0
3.2 พิจารณาและความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา		
- ผลดีมากกว่า	9	90.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1	10.0
รวม	10	100.0
3.3 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2		
- ควบคุมและปฏิบัติตามมาตรการฯ อย่างเคร่งครัด		
- อยากให้แจ้งความคืบหน้าของโครงการฯ เป็นระยะ		

ที่มา : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 24-28 สิงหาคม พ.ศ.2566

ตารางที่ 6-2 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว  
ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2  
บริษัท บงกอกโคเจนเนอเรชั่น จำกัด ประจำปี พ.ศ.2566

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 ตำแหน่ง		
- ผู้อำนวยการโรงเรียน	1	6.7
- ครูชำนาญการ	2	13.3
- ครู	1	6.7
- ครูผู้ช่วย	1	6.7
- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	1	6.7
- นักวิชาการสาธารณสุข	2	13.3
- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1	6.7
- เจ้าหน้าที่ทะเบียน	1	6.7
- เจ้าอาวาส	2	13.3
- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	2	13.3
- ไวยาวัจกร	1	6.7
รวม	15	100.0
1.2 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง		
- ระหว่าง 1-5 ปี	5	33.3
- ระหว่าง 6-10 ปี	4	26.7
- ระหว่าง 11-15 ปี	3	20.0
- ระหว่าง 16-20 ปี	1	6.7
- มากกว่า 20 ปี	2	13.3
รวม	15	100.0
1.3 เพศ		
- ชาย	7	46.7
- หญิง	8	53.3
รวม	15	100.0
1.4 อายุ		
- ระหว่าง 20-30 ปี	2	13.3
- ระหว่าง 31-40 ปี	4	26.7
- ระหว่าง 41-50 ปี	6	40.0
- ระหว่าง 51-60 ปี	1	6.7
- มากกว่า 60 ปี	2	13.3
รวม	15	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
<b>จำนวนตัวอย่าง</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>
<b>1.5 การศึกษา</b>		
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/วช. หรือเทียบเท่า	1	6.7
- ระดับปริญญาตรี	7	46.7
- สูงกว่าปริญญาตรี	5	33.3
- อื่นๆ (ประถมศึกษา นักธรรมชั้นเอก)	2	13.3
<b>รวม</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>
<b>1.6 ภูมิฐานะ</b>		
- เป็นคนในพื้นที่/ชุมชนนี้แต่กำเนิด	7	46.6
- ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง	4	26.7
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	4	26.7
<b>รวม</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>
<b>ย้ายมาจากภูมิภาค</b>		
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	2	50.0
- ไม่ระบุ	2	50.0
<b>ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่</b>		
- ระหว่าง 1-5 ปี	3	37.5
- ระหว่าง 11-15 ปี	5	62.5
<b>2. ปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับอยู่ในปัจจุบัน</b>		
<b>2.1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบที่ได้รับด้านเศรษฐกิจ-สังคมในหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบของหน่วยงานท่าน (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา)</b>		
<b>1) สภาพเศรษฐกิจในชุมชน</b>		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	4	26.7
- เปลี่ยนแปลง	11	73.3
<b>รวม</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>
<b>การเปลี่ยนแปลงทางบวก</b>		
- น้อย	6	85.7
- ปานกลาง	1	14.3
- มาก	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>7</b>	<b>100.0</b>
<b>ค่าเฉลี่ย (X̄)</b>	<b>1.14</b>	
<b>ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</b>	<b>0.378</b>	
<b>ระดับการเปลี่ยนแปลง</b>	<b>น้อย</b>	

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
<b>จำนวนตัวอย่าง</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>
<b>การเปลี่ยนแปลงทางลบ</b>		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	3	75.0
- มาก	1	25.0
<b>รวม</b>	<b>4</b>	<b>100.0</b>
<b>ค่าเฉลี่ย (X̄)</b>	<b>2.25</b>	
<b>ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</b>	<b>0.500</b>	
<b>ระดับการเปลี่ยนแปลง</b>	<b>ปานกลาง</b>	
<b>2) การเปลี่ยนแปลงรายได้/สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน</b>		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	8	53.3
- เปลี่ยนแปลง	7	46.7
<b>รวม</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>
<b>การเปลี่ยนแปลงทางบวก</b>		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	3	75.0
- มาก	1	25.0
<b>รวม</b>	<b>4</b>	<b>100.0</b>
<b>ค่าเฉลี่ย (X̄)</b>	<b>2.25</b>	
<b>ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</b>	<b>0.500</b>	
<b>ระดับการเปลี่ยนแปลง</b>	<b>ปานกลาง</b>	
<b>การเปลี่ยนแปลงทางลบ</b>		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	66.7
- มาก	1	33.3
<b>รวม</b>	<b>3</b>	<b>100.0</b>
<b>ค่าเฉลี่ย (X̄)</b>	<b>2.33</b>	
<b>ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</b>	<b>0.577</b>	
<b>ระดับการเปลี่ยนแปลง</b>	<b>ปานกลาง</b>	
<b>3) ระบบสาธารณูปโภค-สาธารณูปการ และโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน</b>		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	8	53.3
- เปลี่ยนแปลง	7	46.7
<b>รวม</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
<b>การเปลี่ยนแปลงทางบวก</b>		
- น้อย	2	33.3
- ปานกลาง	3	50.0
- มาก	1	16.7
<b>รวม</b>	<b>6</b>	<b>100.0</b>
<b>ค่าเฉลี่ย (X̄)</b>	<b>1.83</b>	
<b>ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</b>	<b>0.753</b>	
<b>ระดับการเปลี่ยนแปลง</b>	<b>ปานกลาง</b>	
<b>การเปลี่ยนแปลงทางลบ</b>		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>
<b>ค่าเฉลี่ย (X̄)</b>	<b>1.00</b>	
<b>ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</b>	<b>0.000</b>	
<b>ระดับการเปลี่ยนแปลง</b>	<b>น้อย</b>	
<b>4) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน</b>		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	12	80.0
- เปลี่ยนแปลง	3	20.0
<b>รวม</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>
<b>การเปลี่ยนแปลงทางบวก</b>		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	50.0
- มาก	1	50.0
<b>รวม</b>	<b>2</b>	<b>100.0</b>
<b>ค่าเฉลี่ย (X̄)</b>	<b>2.50</b>	
<b>ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</b>	<b>0.707</b>	
<b>ระดับการเปลี่ยนแปลง</b>	<b>ปานกลาง</b>	
<b>การเปลี่ยนแปลงทางลบ</b>		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
<b>ค่าเฉลี่ย (X̄)</b>	<b>1.00</b>	
<b>ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</b>	<b>0.000</b>	
<b>ระดับการเปลี่ยนแปลง</b>	<b>น้อย</b>	
<b>5) สถานะบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลในชุมชน</b>		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	7	46.7
- เปลี่ยนแปลง	8	53.3
<b>รวม</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>
<b>การเปลี่ยนแปลงทางบวก</b>		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	5	83.3
- มาก	1	16.7
<b>รวม</b>	<b>6</b>	<b>100.0</b>
<b>ค่าเฉลี่ย (X̄)</b>	<b>2.17</b>	
<b>ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</b>	<b>0.408</b>	
<b>ระดับการเปลี่ยนแปลง</b>	<b>ปานกลาง</b>	
<b>การเปลี่ยนแปลงทางลบ</b>		
- น้อย	2	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>2</b>	<b>100.0</b>
<b>ค่าเฉลี่ย (X̄)</b>	<b>1.00</b>	
<b>ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</b>	<b>0.000</b>	
<b>ระดับการเปลี่ยนแปลง</b>	<b>น้อย</b>	
<b>6) สถานศึกษาในชุมชน</b>		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	7	46.7
- เปลี่ยนแปลง	8	53.3
<b>รวม</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>
<b>การเปลี่ยนแปลงทางบวก</b>		
- น้อย	3	42.9
- ปานกลาง	4	57.1
- มาก	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>7</b>	<b>100.0</b>
<b>ค่าเฉลี่ย (X̄)</b>	<b>1.57</b>	
<b>ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</b>	<b>0.535</b>	
<b>ระดับการเปลี่ยนแปลง</b>	<b>ปานกลาง</b>	

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
<b>การเปลี่ยนแปลงทางลบ</b>		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
<b>7) สุขภาพอาหาร/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน</b>		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	5	33.3
- เปลี่ยนแปลง	10	66.7
รวม	15	100.0
<b>การเปลี่ยนแปลงทางบวก</b>		
- น้อย	2	28.6
- ปานกลาง	5	71.4
- มาก	0	0.0
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.71	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.488	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
<b>การเปลี่ยนแปลงทางลบ</b>		
- น้อย	2	66.7
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
<b>8) สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ของผู้อยู่ในชุมชน</b>		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	7	46.7
- เปลี่ยนแปลง	8	53.3
รวม	15	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
<b>การเปลี่ยนแปลงทางบวก</b>		
- น้อย	1	16.7
- ปานกลาง	5	83.3
- มาก	0	0.0
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.83	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.408	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
<b>การเปลี่ยนแปลงทางลบ</b>		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
<b>9) สภาพการย้ายถิ่นฐาน</b>		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	2	13.3
- เปลี่ยนแปลง	13	86.7
รวม	15	100.0
<b>การเปลี่ยนแปลงทางบวก</b>		
- น้อย	1	20.0
- ปานกลาง	4	80.0
- มาก	0	0.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.80	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.447	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
<b>การเปลี่ยนแปลงทางลบ</b>		
- น้อย	1	12.5
- ปานกลาง	4	50.0
- มาก	3	37.5
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.25	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	



ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
10) สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	4	26.7
- เปลี่ยนแปลง	11	73.3
รวม	15	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
+ น้อย	3	60.0
+ ปานกลาง	2	40.0
+ มาก	0	0.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.40	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.548	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
+ น้อย	1	16.7
+ ปานกลาง	2	33.3
+ มาก	3	50.0
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.816	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
3. ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน		
3.1 ปัจจุบันในชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบของหน่วยงานท่านได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือไม่		
- ไม่มี	2	13.3
- มี	13	86.7
รวม	15	100.0
3.1.1 ปัญหากลิ่น		
+ มี	6	46.2
- ไม่มี	7	53.8
รวม	13	100.0
1) ประเภทของกลิ่น (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กลิ่นแก๊ส	3	33.4
- กลิ่นสารเคมี	4	44.4
- กลิ่นเหม็นไหม้	1	11.1
- ระบุไม่ได้	1	11.1

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
2) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	3	50.0
• ร้อน	1	33.3
• ฝน	1	33.3
• หนาว	1	33.3
- ทั้งปี	3	50.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	50.0
- ปานกลาง	3	50.0
- มาก	0	0.0
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.548	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	1	16.7
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	16.7
- การจราจร	2	33.3
- ระบุไม่ได้	2	33.3
3.1.2 ปัญหาหมอกควัน		
+ มี	8	61.5
- ไม่มี	5	38.5
รวม	13	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	1	12.5
• ร้อน	1	100.0
- ทั้งปี	7	87.5
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	5	62.5
- ปานกลาง	2	25.0
- มาก	1	12.5
รวม	8	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.756	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	3	17.6
- โรงงานอุตสาหกรรม	8	47.1
- การจราจร	6	35.3
3.1.3 ปัญหาฝุ่นละออง		
- มี	13	100.0
รวม	13	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	2	15.4
• ฝน	1	50.0
• หนาว	1	50.0
- ทั้งปี	11	84.6
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	23.1
- ปานกลาง	7	53.8
- มาก	3	23.1
รวม	13	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	3	15.0
- การจราจร	11	55.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	6	30.0
3.1.4 ปัญหาน้ำเสีย		
- มี	4	30.8
- ไม่มี	9	69.2
รวม	13	100.0
1) ระยะเวลา		
- ทั้งปี	4	100.0
รวม	4	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	75.0
- ปานกลาง	1	25.0
- มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.25	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.500	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	3	50.0
- การจราจร	1	16.7
- โรงงานอุตสาหกรรม	2	33.3
3.1.5 ปัญหาลม		
- มี	8	61.5
- ไม่มี	5	38.5
รวม	13	100.0
1) ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กลางวัน	8	100.0
• บางเวลา	6	75.0
• ตลอดเวลา	2	25.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	25.0
- ปานกลาง	5	62.5
- มาก	1	12.5
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.88	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.641	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	3	25.0
- การจราจร	5	41.7
- โรงงานอุตสาหกรรม	4	33.3

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
3.1.6 ปัญหาขยะมูลฝอย		
- มี	7	53.8
- ไม่มี	6	46.2
รวม	13	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	3	42.9
• ร้อน	1	33.3
• ฝน	1	33.3
• หนาว	1	33.3
- ทั้งปี	4	57.1
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	28.6
- ปานกลาง	4	57.1
- มาก	1	14.3
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.86	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.690	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	4	57.1
- การจราจร	2	28.6
- อื่นๆ ได้แก่ เกือบขยะ	1	14.3
3.1.7 ปัญหาการคมนาคมและจราจร		
- มี	11	84.6
- ไม่มี	2	15.4
รวม	13	100.0
1) ประเภทของยานพาหนะที่ทำให้เกิดผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- รถยนต์	11	28.2
- รถจักรยานยนต์	11	28.2
- รถตู้	9	23.1
- รถบรรทุก	1	2.6
- รถพ่วง/รถแทรกเตอร์	7	17.9
2) ระยะเวลา		
- ทั้งปี	11	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	9.1
- ปานกลาง	4	36.4
- มาก	6	54.5
รวม	11	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.45	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.688	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	2	13.3
- การจราจร	10	66.7
- โรงงานอุตสาหกรรม	3	20.0
4. การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทฯ และความคิดเห็นต่อโครงการฯ		
4.1 ท่านรู้จัก โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 ของบริษัท บางกอกไอจেনเนอเรชั่น จำกัด หรือไม่		
- ไม่รู้จัก	6	40.0
- รู้จัก	9	60.0
รวม	15	100.0
4.2 แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- เพื่อนบ้าน	3	23.1
- เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ	6	46.1
- เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้าฯ	3	23.1
- อื่นๆ ได้แก่ หนังสือเชิญประชุม	1	7.7
4.3 การเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อชุมชนที่บริษัท บางกอกไอจেনเนอเรชั่น จำกัด จัดขึ้น		
- ไม่เคย	12	80.0
- เคย	3	20.0
รวม	15	100.0
เหตุผลในการเข้าร่วม (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ได้มีส่วนร่วมพัฒนาชุมชน	1	25.0
- ได้รับความรู้	2	50.0
- ได้ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน	1	25.0
4.4 การประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารของบริษัท บางกอกไอจেনเนอเรชั่น จำกัด เพิ่มเติม		
- ไม่ต้องการทราบ	1	6.7
- ต้องการทราบ	14	93.3
รวม	15	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
หัวข้อที่ต้องการทราบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต	7	13.2
- มาตรการป้องกันและลดผลกระทบ	11	20.8
- การมีส่วนร่วมของบริษัทกับชุมชน	7	13.2
- ประโยชน์ของโครงการฯ	8	15.1
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	8	15.1
- ผลกระทบด้านสังคม	5	9.4
- ผลกระทบด้านสุขภาพ	7	13.2
4.5 ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัท บางกอกโกลเด้นเอนเนอร์จี้ จำกัด		
4.5.1 กิจกรรมส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา		
- ทราบ	3	20.0
- ไม่ทราบ	12	80.0
รวม	15	100.0
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	33.3
- ปานกลาง	2	66.7
- มาก	0	0.0
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
4.5.2 กิจกรรมด้านศาสนาประเพณีและวัฒนธรรม		
- ทราบ	6	40.0
- ไม่ทราบ	9	60.0
รวม	15	100.0
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	16.7
- ปานกลาง	3	50.0
- มาก	2	33.3
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	3.17	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.753	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
4.5.3 กิจกรรมด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย		
- ทราบ	4	26.7
- ไม่ทราบ	11	73.3
รวม	15	100.0
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	25.0
- ปานกลาง	1	25.0
- มาก	2	50.0
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	3.25	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.957	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
4.5.4 กิจกรรมด้านชุมชนและสาธารณประโยชน์		
- ทราบ	3	20.0
- ไม่ทราบ	12	80.0
รวม	15	100.0
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	33.3
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	1	33.3
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	3.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.000	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
4.5.5 กิจกรรมด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม		
- ทราบ	3	20.0
- ไม่ทราบ	12	80.0
รวม	15	100.0
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	33.3
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	2	66.7
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	3	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	3.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.155	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
4.6 การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน		
4.6.1 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เป็นต้น		
- ไม่มีประโยชน์	7	46.7
- มีประโยชน์	8	53.3
รวม	15	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	2	25.0
- ปานกลาง	4	50.0
- มาก	2	25.0
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.756	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
4.6.2 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น		
- ไม่มีประโยชน์	4	26.7
- มีประโยชน์	11	73.3
รวม	15	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	1	9.1
- ปานกลาง	7	63.6
- มาก	3	27.3
รวม	11	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.18	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.603	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
4.6.3 สร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชนท้องถิ่น		
- ไม่มีประโยชน์	5	33.3
- มีประโยชน์	10	66.7
รวม	15	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	1	10.0
- ปานกลาง	3	30.0
- มาก	6	60.0
รวม	10	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
4.6.4 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น		
- ไม่มีประโยชน์	7	46.7
- มีประโยชน์	8	53.3
รวม	15	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	6	75.0
- มาก	2	25.0
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.25	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.463	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
4.6.5 มีกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้าฯ		
- ไม่มีประโยชน์	4	26.7
- มีประโยชน์	11	73.3
รวม	15	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	7	63.6
- มาก	4	36.4
รวม	11	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.36	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.505	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
4.7 ข้อห่วงกังวลจากการดำเนินการที่ผ่านของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2		
- มีความห่วงกังวล	1	6.7
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	14	93.3
รวม	15	100.0
1) ปัญหากลิ่น		
- มีความห่วงกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย	
2) ปัญหาเขม่าควัน		
- ไม่มีความห่วงกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0
3) ปัญหาเสียง		
- มีความห่วงกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย	
4) ปัญหาน้ำเสีย		
- มีความห่วงกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย	
5) ปัญหาขยะมูลฝอย		
- มีความห่วงกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย	
6) ปัญหาขาดแคลนน้ำใช้		
- มีความห่วงกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย	

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
7) ปัญหาเสียงรบกวน		
- มีความหวั่งกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความหวั่งกังวล		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความหวั่งกังวล	น้อย	
4.8 ท่านเคยมีร้องเรียน เนื่องจากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 หรือไม่		
- ไม่เคยมี	15	100.0
รวม	15	100.0
4.9 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 ของบริษัท บางกอกไอจেনเนอเรชั่น จำกัด แต่ละด้าน		
4.9.1 มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	4	26.7
- มาก	9	60.0
- มากที่สุด	2	13.3
รวม	15	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	3.87	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.640	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก	
4.9.2 สันนิบาตกิจกรรมชุมชนเป็นอย่างไร		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	7	46.7
- มาก	6	40.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0
- มากที่สุด	2	13.3
รวม	15	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	3.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.724	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก	
4.10 ที่ผ่านมามีบริษัท บางกอกไอจেনเนอเรชั่น จำกัด ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานราชการในการดำเนินการในด้านต่างๆ เป็นอย่างดีหรือไม่		
- ปานกลาง	5	33.3
- มาก	6	40.0
- ดีมาก	4	26.7
รวม	15	100.0
5. ทักตนติและความคิดเห็นต่อการดำเนินการของบริษัท บางกอกไอจেনเนอเรชั่น จำกัด		
5.1 การดำเนินการที่ผ่านมามีบริษัท บางกอกไอจেনเนอเรชั่น จำกัด ก่อให้เกิดผลดี ผลเสียต่อชุมชนอย่างไร		
- ผลดีมากกว่า	8	53.3
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	4	26.7
- ไม่แสดงความคิดเห็น	3	20.0
รวม	15	100.0
5.2 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2		
- อยากให้มีการตรวจวัดคุณภาพอากาศในชุมชน		
- อยากให้บริษัทฯ คิดป้าย หมายเลขโทรศัพท์ ช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนให้ชัดเจน		
- อยากให้โครงการฯ เปิดให้ชุมชนเข้าเยี่ยมชมการดำเนินงาน		
- อยากให้มีการติดตามตรวจสอบและป้องกันมลพิษที่จะเกิดขึ้นไม่ให้มีค่าเกินมาตรฐานกำหนด		
- อยากให้มีระบบแจ้งเตือนภัยกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน		
- สนับสนุนงบประมาณการทำนุบำรุงศาสนา		

ที่มา : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 24-28 สิงหาคม พ.ศ.2566

ตารางที่ 6-3 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของผู้แทนสถานประกอบการข้างเคียง

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2

บริษัท บางกอก โกลเดนเบอร์รี่ จำกัด ประจำปี พ.ศ.2566

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	10	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 ตำแหน่ง		
- วิศวกร	5	50.0
- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย	2	20.0
- พนักงาน	3	30.0
รวม	10	100.0
1.2 เพศ		
- ชาย	2	20.0
- หญิง	8	80.0
รวม	10	100.0
1.3 อายุ		
- ระหว่าง 21-30 ปี	2	20.0
- ระหว่าง 31-40 ปี	2	20.0
- ระหว่าง 41-50 ปี	3	30.0
- ไม่ระบุ	3	30.0
รวม	10	100.0
1.4 การศึกษา		
- ระดับปริญญาตรี	5	50.0
- สูงกว่าปริญญาตรี	5	50.0
รวม	10	100.0
1.5 ภูมิลำเนา		
- เป็นคนในพื้นที่/ชุมชนนี้แต่กำเนิด	2	20.0
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	8	80.0
รวม	10	100.0
ย้ายมาจากภูมิภาค		
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1	12.5
- ภาคตะวันออก	1	12.5
- ภาคกลาง	1	12.5
- ไม่ระบุ	5	62.5
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่		
- น้อยกว่า 1 ปี	1	12.5
- ระหว่าง 1-5 ปี	2	25.0
- ระหว่าง 6-10 ปี	2	25.0
- ระหว่าง 11-15 ปี	3	37.5
รวม	8	100.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	10	100.0
2. ข้อมูลสถานประกอบการ		
2.1 ประเภทธุรกิจ/อุตสาหกรรม		
- ปิโตรเคมี	1	10.0
- ก๊าซออกซิเจน ไนโตรเจน ก๊าซไฮโดรเจน (ผลิตและจำหน่าย)	1	10.0
- ปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์	1	10.0
- ผลิตภัณฑ์คอนกรีตออกไซด์	1	10.0
- ผลิตภัณฑ์เคมี	1	10.0
- ผลิตภัณฑ์จากการกลั่นปิโตรเลียม	1	10.0
- ผลิตภัณฑ์พลาสติกและพลาสติกขั้นต้น	1	10.0
- ผลิตและจำหน่ายกรดทรอปาลิก	1	10.0
- ผลิตสารตัวทำลายยีสต์โรตีม	1	10.0
- โรงแยกก๊าซธรรมชาติ	1	10.0
รวม	10	100.0
3. ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน		
3.1 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่สถานประกอบการของท่านได้รับอยู่ในปัจจุบัน		
- ไม่มี	8	80.0
- มี	2	20.0
รวม	10	100.0
3.1.1 ปัญหากลิ่น		
- มี	1	50.0
- ไม่มี	1	50.0
รวม	2	100.0
1) ประเภทของกลิ่น (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กลิ่นแก๊ส	1	33.3
- กลิ่นสารเคมี	1	33.3
- กลิ่นหมื่นไหม้	1	33.3
2) ระยะเวลา		
- ทุกปี	1	100.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)		1.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.000
ระดับผลกระทบ		น้อย
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	100.0



ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	10	100.0
3.1.2 ปัญหาเขม่าควัน		
- มี	1	50.0
- ไม่มี	1	50.0
รวม	2	100.0
1) ระยะเวลา		
- ทั้งปี	1	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	100.0
3.1.3 ปัญหาฝุ่นละออง		
- มี	2	100.0
- ไม่มี	0	0.0
รวม	2	100.0
1) ระยะเวลา		
- ทั้งปี	2	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	50.0
- ปานกลาง	1	50.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- การจราจร	1	50.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	50.0
3.1.4 ปัญหาน้ำเสีย		
- ไม่มี	2	100.0
รวม	2	100.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	10	100.0
3.1.5 ปัญหาเสียง		
- ไม่มี	2	100.0
รวม	2	100.0
3.1.6 ปัญหาขยะมูลฝอย		
- ไม่มี	2	100.0
รวม	2	100.0
3.1.7 การคมนาคมขนส่งและจราจร		
- มี	1	50.0
- ไม่มี	1	50.0
รวม	2	100.0
1) ประเภทของถนน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- รถยนต์	1	20.0
- รถจักรยานยนต์	1	20.0
- รถตู้	1	20.0
- รถบรรทุก	1	20.0
- รถพ่วง/รถแทรกเตอร์	1	20.0
2) ระยะเวลา		
- ทั้งปี	1	100.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- การจราจร	1	100.0
4. การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทฯ และความคิดเห็นต่อโครงการฯ บริษัท บางกอกโกลเด้นเนเธอร์แลนด์ จำกัด		
4.1 ท่านทราบหรือไม่ว่าโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน แห่งที่ 2 ของบริษัท บางกอกโกลเด้นเนเธอร์แลนด์ จำกัด ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด		
- ไม่ทราบ	1	10.0
- ทราบ	9	90.0
รวม	10	100.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	10	100.0
ทราบจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า	3	16.7
- ผู้นำชุมชน	2	11.1
- เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ	5	27.8
- สื่อประชาสัมพันธ์ของบริษัทฯ เช่น ป้ายประกาศ เป็นต้น	7	38.8
- อื่นๆ ได้แก่ พบเห็นด้วยตนเอง	1	5.6
4.2 ท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อชุมชนที่บริษัท บงกอกโคเจนเนอเรชั่น จำกัด จัดขึ้น		
- ไม่เคย	5	50.0
- เคย	5	50.0
รวม	10	100.0
เหตุผลในการเข้าร่วม (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ได้มีส่วนร่วมพัฒนาชุมชน	2	20.0
- ได้รับความรู้	5	50.0
- ได้ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	1	10.0
- ได้ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน	2	20.0
4.3 ท่านเคยได้รับข้อมูลข่าวสารหรือการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆของบริษัท บงกอกโคเจนเนอเรชั่น จำกัด หรือไม่		
- ไม่เคย	3	30.0
- เคย	7	70.0
รวม	10	100.0
ช่องทางในการรับข้อมูลข่าวสารหรือการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- การเข้าร่วมประชุม	2	28.6
- ป้ายประกาศ	2	28.6
- เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ	3	42.8
4.4 จากการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงระยะเวลา 1 ปี ที่ผ่านมาก่อให้เกิดผลกระทบต่อสถานประกอบการของท่านในเรื่องใด		
- ไม่มีผลกระทบ	10	100.0
รวม	10	100.0
4.5 สถานประกอบการของท่านเคยมีเรื่องร้องเรียนการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 หรือไม่		
- ไม่มี	10	100.0
รวม	10	100.0
4.6 ความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 ของบริษัท บงกอกโคเจนเนอเรชั่น จำกัด		
4.6.1 ท่านเชื่อมั่นมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	9	90.0
- มากที่สุด	1	10.0
รวม	10	100.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	10	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)	4.10	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.316	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก	
4.6.2 ท่านเห็นว่าบริษัทฯ สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็นอย่างดี		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	9	90.0
- มากที่สุด	1	10.0
รวม	10	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)	4.10	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.316	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก	
5. ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของบริษัท บงกอกโคเจนเนอเรชั่น จำกัด		
5.1 โดยภาพรวมมีความคิดเห็นอย่างไรต่อการดำเนินการของบริษัทฯ		
- ได้รับผลประโยชน์มากกว่า	7	70.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	3	30.0
รวม	10	100.0
5.2 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานประกอบการของท่าน กับโครงการฯ และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ อยู่ในระดับใด		
- ไม่ได้	0	0.0
- ค่อนข้างดี	1	10.0
- ดี	4	40.0
- ดีมาก	0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	5	50.0
รวม	10	100.0

ที่มา : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 24-28 สิงหาคม พ.ศ.2566

ตารางที่ 6-4 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของผู้นำชุมชน  
ต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2  
บริษัท บางกอกโกลเดนเนอเรชั่น จำกัด ประจำปี พ.ศ.2566

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 ตำแหน่ง		
- ประธานชุมชน	23	74.2
- รองประธานชุมชน	4	12.9
- กรรมการชุมชน	2	6.5
- เลขานุการชุมชน	1	3.2
- เภรียูนิค	1	3.2
รวม	31	100.0
1.2 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง		
- น้อยกว่า 1 ปี	1	3.2
- ระหว่าง 1-5 ปี	13	41.9
- ระหว่าง 6-10 ปี	6	19.4
- ระหว่าง 11-15 ปี	3	9.7
- ระหว่าง 16-20 ปี	7	22.6
- มากกว่า 20 ปี	1	3.2
รวม	31	100.0
1.3 อายุ		
- ระหว่าง 31-40 ปี	4	7.6
- ระหว่าง 41-50 ปี	3	46.2
- ระหว่าง 51-60 ปี	24	46.2
รวม	31	100.0
1.4 การศึกษา		
- ประถมศึกษา	11	35.4
- มัธยมศึกษาตอนต้น	7	22.6
- มัธยมศึกษาตอนปลาย	3	9.7
- ปวส. หรือ อนุปริญญา	3	9.7
- ระดับปริญญาตรี	5	16.1
- สูงกว่าปริญญาตรี	2	6.5
รวม	31	100.0
1.5 ภูมิลำเนา		
- เป็นคนในพื้นที่ชุมชนนี้แต่กำเนิด	26	83.9
- ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง	1	3.2
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	4	12.9
รวม	31	100.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ย้ายมาจากภูมิภาค		
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1	25.0
- ภาคตะวันออก	1	25.0
- ภาคกลาง	2	50.0
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่		
- ระหว่าง 11-15 ปี	1	25.0
- ระหว่าง 16-20 ปี	3	75.0
2. ข้อมูลลักษณะของประชากรและสภาพสังคมและเศรษฐกิจของชุมชน		
2.1 ข้อมูลด้านประชากร		
2.1.1 จำนวนครัวเรือนในชุมชน		
- น้อยกว่า 500 ครัวเรือน	9	29.0
- 501-1,000 ครัวเรือน	7	22.5
- 1,001-1,500 ครัวเรือน	10	32.3
- 1,501-2,000 ครัวเรือน	2	6.5
- มากกว่า 2,000 ครัวเรือน	3	9.7
รวม	31	100.0
2.1.2 อาชีพหลักของประชากรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ค้าขาย	6	16.7
- พนักงานบริษัท/โรงงาน	22	61.1
- ธุรกิจส่วนตัว	5	13.9
- เกษตรกร	3	8.3
2.1.3 อาชีพรองหรือรายได้เสริมของประชากรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ค้าขาย	4	40.0
- เกษตรกร	1	10.0
- รับจ้างทั่วไป	3	30.0
- ธุรกิจส่วนตัว	2	20.0
2.2 การจ้างแรงงาน		
2.2.1 แรงงานภาคเกษตรกรรม		
- มี	14	45.2
- ไม่มี	17	54.8
รวม	31	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	5	35.7
- นอกพื้นที่	9	64.3
2.2.2 อุตสาหกรรม		
- ไม่มี	31	100.0
รวม	31	100.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
2.2.3 ประมง		
- มี	2	6.5
- ไม่มี	29	93.5
รวม	31	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	2	100.0
2.3 การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา		
2.3.1 โรงเรียนในชุมชน		
- มี	15	48.4
- ไม่มี	16	51.6
รวม	31	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	9	30.0
- 2 แห่ง	4	13.3
- 3 แห่ง	2	6.7
ระดับประถมศึกษา		
- 1 แห่ง	8	26.6
- 2 แห่ง	5	16.7
ระดับมัธยมศึกษา		
- 1 แห่ง	2	6.7
2.3.2 วัดในชุมชน		
- มี	12	38.7
- ไม่มี	19	61.3
รวม	31	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	12	100.0
2.3.3 สถานที่ประกอบพิธีกิจกรรมทางศาสนาอื่นๆ		
- มี	6	19.4
- ไม่มี	25	80.6
รวม	31	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	4	66.7
- 2 แห่ง	2	33.3

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
3. ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของชุมชน		
3.1 โรคระบาดที่เคยเกิดขึ้นในชุมชนและการใช้บริการสาธารณสุข		
3.1.1 โรคที่เคยระบาดในชุมชน		
- มี	26	83.9
- ไม่มี	5	16.1
รวม	31	100.0
มี ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ไข้หวัดใหญ่	12	25.5
- โรคโควิด-19	16	34.0
- โรคใช้สื่อออก	19	40.5
3.1.2 สถานบริการด้านสาธารณสุขในชุมชน		
- มี	11	35.5
- ไม่มี	20	64.5
รวม	31	100.0
3.2 วิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ซื้อยารับประทานเอง	2	4.1
- โรงพยาบาลของรัฐ	21	42.9
- ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต.	22	44.8
- คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน	4	8.2
3.3 แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำบรรจุขวด	31	100.0
รวม	31	100.0
3.4 แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำบ่อตื้น	2	6.1
- น้ำประปา	31	93.9
3.5 แหล่งน้ำเพื่อการเกษตรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำบ่อตื้น	12	38.7
- น้ำฝน	10	32.3
- น้ำในแม่น้ำลำคลอง	4	12.9
- น้ำบาดาล	5	16.1
3.6 การจัดการมูลฝอยในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ใช้บริการเทศบาล/อบค.	31	100.0
รวม	31	100.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
<b>4. ปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับอยู่ในปัจจุบัน</b>		
<b>4.1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบที่ได้รับด้านเศรษฐกิจ-สังคมในชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่ (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา)</b>		
1) สภาพเศรษฐกิจในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	19	61.3
- เปลี่ยนแปลง	12	38.7
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	6.7
- มาก	1	3.3
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	7	77.8
- มาก	2	22.2
รวม	9	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.22	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.441	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
2) การเปลี่ยนแปลงรายได้สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	24	77.4
- เปลี่ยนแปลง	7	22.6
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	2	66.7
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	2	50.0
- ปานกลาง	2	50.0
- มาก	0	0.0
รวม	4	100.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
3) ระบบสาธารณูปโภค-สาธารณูปการ และโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	30	96.8
- เปลี่ยนแปลง	1	3.2
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ	
4) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	29	93.5
- เปลี่ยนแปลง	2	6.5
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
5) สถานบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	30	96.8
- เปลี่ยนแปลง	1	3.2
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ	
6) สถานศึกษาในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	30	96.8
- เปลี่ยนแปลง	1	3.2
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	0	0.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ	
7) สุขภาพอาหาร/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	30	96.8
- เปลี่ยนแปลง	1	3.2
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ	
8) สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ของผู้อยู่ในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	28	90.3
- เปลี่ยนแปลง	3	9.7
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	50.0
- ปานกลาง	1	50.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
9) สภาพการย้ายถิ่นฐาน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	7	22.6
- เปลี่ยนแปลง	24	77.4
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
+ น้อย	7	31.8
+ ปานกลาง	12	54.6
+ มาก	3	13.6
รวม	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.82	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.664	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
+ น้อย	2	100.0
+ ปานกลาง	0	0.0
+ มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
10) สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	17	54.8
- เปลี่ยนแปลง	14	45.2
รวม	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
+ น้อย	0	0.0
+ ปานกลาง	3	75.0
+ มาก	1	25.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.25	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.500	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
+ น้อย	2	20.0
+ ปานกลาง	8	80.0
+ มาก	0	0.0
รวม	10	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.80	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.422	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
5. ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน		
5.1 ปัจจุบันในครอบครัวของท่านได้รับผลกระทบจากปัญหาลึกลับหรือไม่		
- ไม่มี	1	3.2
- มี	30	96.8
รวม	31	100.0
5.1.1 ปัญหาพิษ		
+ มี	24	80.0
+ ไม่มี	6	20.0
รวม	30	100.0
1) ประเภทของกลิ่น (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กลิ่นแก๊ส	12	37.5
- กลิ่นสารเคมี	17	53.1
- กลิ่นเหม็นไหม้	1	3.1
- อื่นๆ (กลิ่นขยะ, กลิ่นท่อ)	2	6.3
2) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	4	16.7
- ฝน	4	100.0
- ทั่วไป	20	83.3
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	12.5
- ปานกลาง	18	75.0
- มาก	3	12.5
รวม	24	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.511	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	3	12.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	22	88.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
5.1.2 ปัญหาเขม่าควัน		
- มี	18	60.0
- ไม่มี	12	40.0
รวม	30	100.0
1) ระยะเวลา		
- ทั้งปี	18	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	16.7
- ปานกลาง	14	77.7
- มาก	1	5.6
รวม	18	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.89	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.471	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- การจราจร	8	38.1
- โรงงานอุตสาหกรรม	13	61.9
5.1.3 ปัญหาฝุ่นละออง		
- มี	26	86.7
- ไม่มี	4	13.3
รวม	30	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	3	11.5
- ตลอดเวลา	3	100.0
- ทั้งปี	23	88.5
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	7.6
- ปานกลาง	12	46.2
- มาก	12	46.2
รวม	26	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.38	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.637	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- การจราจร	23	67.7
- โรงงานอุตสาหกรรม	11	32.3

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
5.1.4 ปัญหาเสียง		
- มี	11	36.7
- ไม่มี	19	63.3
รวม	30	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	2	18.2
- ตลอดเวลา	2	100.0
- ทั้งปี	9	81.8
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	9.1
- ปานกลาง	10	90.9
- มาก	0	0.0
รวม	11	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.91	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.302	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	5	38.5
- โรงงานอุตสาหกรรม	8	61.5
5.1.5 ปัญหาเสียด		
- มี	24	80.0
- ไม่มี	6	20.0
รวม	30	100.0
1) ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ตลอดเวลา	24	77.4
- บางเวลา	19	79.2
- ตลอดเวลา	5	20.8
- บางวัน	7	22.6
- บางเวลา	7	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	4	16.7
- ปานกลาง	17	70.8
- มาก	3	12.5
รวม	24	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.96	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.550	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	



ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- การจราจร	19	55.9
- โรงงานอุตสาหกรรม	13	38.2
- ระบุไม่ได้	2	5.9
5.1.6 ปัญหาขยะมูลฝอย		
- มี	16	53.3
- ไม่มี	14	46.7
รวม	30	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	1	6.3
• ร้อน	1	100.0
- ทั้งปี	15	93.7
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	5	31.3
- ปานกลาง	1	6.3
- มาก	10	62.4
รวม	16	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.31	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.946	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	13	81.1
- การจราจร	1	6.3
- โรงงานอุตสาหกรรม	2	12.5
5.1.7 ปัญหาการคมนาคมและจราจร		
- มี	28	93.3
- ไม่มี	2	6.7
รวม	30	100.0
1) ประเภทของยานพาหนะที่ทำให้เกิดผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- รถยนต์	13	22.8
- รถจักรยานยนต์	12	21.1
- รถตู้	11	19.3
- รถบรรทุก	13	22.8
- รถพ่วง/รถแทรกเตอร์	8	14.0
2) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	1	3.6
• ฝน	1	100.0
- ทั้งปี	27	96.4
รวม	28	100.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	4	14.3
- ปานกลาง	11	39.3
- มาก	13	46.4
รวม	28	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.32	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.723	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	1	3.4
- การจราจร	26	89.7
- ระบุไม่ได้	2	6.9
6. การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทฯ และความคิดเห็นต่อโครงการฯ บริษัท บางกอก โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด		
6.1 ท่านรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 ของบริษัท บางกอก โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด หรือไม่		
- รู้จัก	28	90.3
- ไม่รู้จัก	3	9.7
รวม	31	100.0
6.2 รู้จัก โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 จากสื่อต่างๆ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- วิทยุ/หนังสือพิมพ์	5	13.2
- เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ	22	57.8
- เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ	9	23.7
- อื่นๆ (พบเห็นเอง)	2	5.3
6.3 ท่านสามารถระบุกิจกรรมเพื่อชุมชนที่บริษัท บางกอก โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด จัดขึ้น ได้หรือไม่		
- ไม่ได้	17	54.8
- ได้	14	45.2
รวม	31	100.0
ระบุกิจกรรม ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- มอบทุนการศึกษาให้เด็กในชุมชน	3	27.3
- กิจกรรมสำคัญต่างๆ ตามประเพณี	3	27.3
- เข้าร่วมประชุมกับโครงการฯ	5	45.4
6.4 การเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อชุมชนที่ โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 ของบริษัท บางกอก โกลเดนเนอเรชั่น จำกัด จัดขึ้น		
- ไม่เคย	14	45.2
- เคย	17	54.8
รวม	31	100.0
เหตุผลในการเข้าร่วม (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ได้มีส่วนร่วมพัฒนาชุมชน	10	33.3
- ได้รู้ความรู้	3	10.0
- ได้ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	2	6.7
- กิจกรรมร่วมกับชุมชน	15	50.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
<b>6.5 การประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารของบริษัท บางกอกโกลเด้นเนอเรชั่น จำกัด เพิ่มเติม</b>		
- ไม่ต้องการทราบ	1	3.2
- ต้องการทราบ	30	96.8
รวม	31	100.0
<b>หัวข้อที่ต้องการรับทราบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)</b>		
- กิจกรรมหรือขั้นตอนการผลิต	17	16.7
- มาตรการป้องกันและลดผลกระทบ	9	8.8
- การมีส่วนร่วมของบริษัทกับชุมชน	26	25.5
- ประโยชน์ของโครงการฯ	14	13.7
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	20	19.6
- ผลกระทบด้านสังคม	7	6.9
- ผลกระทบด้านสุขภาพ	9	8.8
<b>6.6 ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัท บางกอกโกลเด้นเนอเรชั่น จำกัด</b>		
<b>6.6.1 กิจกรรมส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา</b>		
- ทราบ	25	80.6
- ไม่ทราบ	6	19.4
รวม	31	100.0
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	3.8
- ปานกลาง	5	19.2
- มาก	11	42.4
- มากที่สุด	9	34.6
รวม	26	100.1
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.08	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.845	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
<b>6.6.2 กิจกรรมด้านศาสนาประเพณีและวัฒนธรรม</b>		
- ทราบ	25	80.6
- ไม่ทราบ	6	19.4
รวม	31	100.0
- น้อยที่สุด	1	4.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	5	20.0
- มาก	10	40.0
- มากที่สุด	9	36.0
รวม	25	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.04	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.978	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
<b>6.6.3 กิจกรรมด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</b>		
- ทราบ	22	71.0
- ไม่ทราบ	9	29.0
รวม	31	100.0
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	7	31.8
- มาก	10	45.5
- มากที่สุด	5	22.7
รวม	22	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	3.91	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.750	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
<b>6.6.4 กิจกรรมด้านชุมชนและสาธารณประโยชน์</b>		
- ทราบ	23	74.2
- ไม่ทราบ	8	25.8
รวม	31	100.0
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	5	21.7
- มาก	10	43.5
- มากที่สุด	8	34.8
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.13	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.757	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	
<b>6.6.5 กิจกรรมด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม</b>		
- ทราบ	20	64.5
- ไม่ทราบ	11	35.5
รวม	31	100.0
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	5	25.0
- มาก	8	40.0
- มากที่สุด	7	35.0
รวม	20	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	4.10	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.788	
ระดับความพึงพอใจ	มาก	

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
6.7 การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน		
6.7.1 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เป็นต้น		
- ไม่มีประโยชน์	24	77.4
- มีประโยชน์	7	22.6
รวม	31	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	3	42.8
- ปานกลาง	2	28.6
- มาก	2	28.6
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.86	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.900	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
6.7.2 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น		
- ไม่มีประโยชน์	20	64.5
- มีประโยชน์	11	35.5
รวม	31	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	2	18.2
- ปานกลาง	7	63.6
- มาก	2	18.2
รวม	11	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.632	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
6.7.3 สร้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชนท้องถิ่น		
- ไม่มีประโยชน์	23	74.2
- มีประโยชน์	8	25.8
รวม	31	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	2	25.0
- ปานกลาง	5	62.5
- มาก	1	12.5
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.88	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.641	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
6.7.4 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น		
- ไม่มีประโยชน์	25	80.6
- มีประโยชน์	6	19.4
รวม	31	100.0
ระดับของประโยชน์		
- น้อย	2	33.3
- ปานกลาง	3	50.0
- มาก	1	16.7
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.83	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.753	
ระดับของประโยชน์	ปานกลาง	
6.8 ข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2		
- ไม่มีความห่วงกังวล	24	77.4
- มีข้อห่วงกังวล	7	22.6
รวม	31	100.0
1) ปัญหาอื่น		
- ไม่มีความห่วงกังวล	3	42.9
- มีความห่วงกังวล	4	57.1
รวม	7	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	3	75.0
- ปานกลาง	1	25.0
- มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.25	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.500	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
2) ปัญหาเขม่าควัน		
- ไม่มีความห่วงกังวล	5	71.4
- มีความห่วงกังวล	2	28.6
รวม	7	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	2	50.0
- ปานกลาง	2	50.0
- มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับผลกระทบ	น้อย	

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
3) ผู้่นละออง		
- ไม่มีความห่วงกังวล	0	0.0
- มีความห่วงกังวล	7	100.0
รวม	7	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	6	85.7
- ปานกลาง	1	14.3
- มาก	0	0.0
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.14	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.378	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
4) ปัญหาน้ำเสีย		
- ไม่มีความห่วงกังวล	31	100.0
รวม	31	100.0
5) ปัญหาขยะมูลฝอย		
- ไม่มีความห่วงกังวล	6	85.7
- มีความห่วงกังวล	1	14.3
รวม	7	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
6) ปัญหาขาดแคลนน้ำใช้		
- ไม่มีความห่วงกังวล	31	100.0
รวม	31	100.0
7) ปัญหาเสียงรบกวน		
- ไม่มีความห่วงกังวล	2	28.6
- มีความห่วงกังวล	5	71.4
รวม	7	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	4	80.0
- ปานกลาง	1	20.0
- มาก	0	0.0
รวม	5	100.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.20	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.447	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
6.9 ท่านเคยมีเรื่องร้องเรียน เนื่องจากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 หรือไม่		
- ไม่เคยมี	31	100.0
รวม	31	100.0
6.10 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม แห่งที่ 2 ของบริษัท บางกอกโกลเดนเเนอร์จี้ จำกัด แต่ละด้าน		
6.10.1 มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	13	41.9
- มาก	12	38.7
- มากที่สุด	6	19.4
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.77	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.762	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก	
6.10.2 สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเป็นอย่างดี		
- น้อยที่สุด	2	6.5
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	11	35.5
- มาก	10	32.3
- มากที่สุด	8	25.7
รวม	31	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.71	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.071	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก	
7. ทศนคติและความคิดเห็นต่อการดำเนินการของบริษัท บางกอกโกลเดนเเนอร์จี้ จำกัด		
7.1 ทศนคติและความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา		
- ผลดีมากกว่า	15	48.3
- ผลเสียมากกว่า	2	6.5
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	14	45.2
รวม	31	100.0

## ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	31	100.0
7.2 ต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม แห่งที่ 2 ช่วยเหลือชุมชนในด้านใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- สนับสนุนกิจกรรมสำคัญต่างๆ ภายในชุมชน	13	37.1
- ลงพื้นที่พบปะชุมชนอย่างต่อเนื่อง	1	2.9
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้เด็กภายในชุมชน	17	48.6
- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน	4	11.4

ที่มา : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 24-28 สิงหาคม พ.ศ.2566

บริษัท บางกอกโกลเด้นเนอรัล จำกัด ประจำปี พ.ศ.2566

และ ค. ๖ บทที่ ๓๓ ของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พ.ศ. ๒๕๕๑

100



[illegible]



และ ๑) ฅกัฒนัภณของกรรณรณน ปรณรณน ๒) ๒๒๒

**Abstract**

[illegible]

และ ๒๖ วันที่ผ่านมาของโรงเรียน ๑/๕ : ๒ กวี ๓๕.๒๓๖๔

† Address correspondence to Dr. J. C. Carey.



[illegible]

และควบคุมทิศทางของประชาชน ประจำปี พ.ศ.2566

2002-2003 2003-2004 2004-2005 2005-2006 2006-2007 2007-2008 2008-2009 2009-2010 2010-2011 2011-2012 2012-2013 2013-2014 2014-2015 2015-2016 2016-2017 2017-2018 2018-2019 2019-2020 2020-2021 2021-2022 2022-2023 2023-2024 2024-2025 2025-2026 2026-2027 2027-2028 2028-2029 2029-2030 2030-2031 2031-2032 2032-2033 2033-2034 2034-2035 2035-2036 2036-2037 2037-2038 2038-2039 2039-2040 2040-2041 2041-2042 2042-2043 2043-2044 2044-2045 2045-2046 2046-2047 2047-2048 2048-2049 2049-2050 2050-2051 2051-2052 2052-2053 2053-2054 2054-2055 2055-2056 2056-2057 2057-2058 2058-2059 2059-2060 2060-2061 2061-2062 2062-2063 2063-2064 2064-2065 2065-2066 2066-2067 2067-2068 2068-2069 2069-2070 2070-2071 2071-2072 2072-2073 2073-2074 2074-2075 2075-2076 2076-2077 2077-2078 2078-2079 2079-2080 2080-2081 2081-2082 2082-2083 2083-2084 2084-2085 2085-2086 2086-2087 2087-2088 2088-2089 2089-2090 2090-2091 2091-2092 2092-2093 2093-2094 2094-2095 2095-2096 2096-2097 2097-2098 2098-2099 2099-2100 2100-2101 2101-2102 2102-2103 2103-2104 2104-2105 2105-2106 2106-2107 2107-2108 2108-2109 2109-2110 2110-2111 2111-2112 2112-2113 2113-2114 2114-2115 2115-2116 2116-2117 2117-2118 2118-2119 2119-2120 2120-2121 2121-2122 2122-2123 2123-2124 2124-2125 2125-2126 2126-2127 2127-2128 2128-2129 2129-2130 2130-2131 2131-2132 2132-2133 2133-2134 2134-2135 2135-2136 2136-2137 2137-2138 2138-2139 2139-2140 2140-2141 2141-2142 2142-2143 2143-2144 2144-2145 2145-2146 2146-2147 2147-2148 2148-2149 2149-2150 2150-2151 2151-2152 2152-2153 2153-2154 2154-2155 2155-2156 2156-2157 2157-2158 2158-2159 2159-2160 2160-2161 2161-2162 2162-2163 2163-2164 2164-2165 2165-2166 2166-2167 2167-2168 2168-2169 2169-2170 2170-2171 2171-2172 2172-2173 2173-2174 2174-2175 2175-2176 2176-2177 2177-2178 2178-2179 2179-2180 2180-2181 2181-2182 2182-2183 2183-2184 2184-2185 2185-2186 2186-2187 2187-2188 2188-2189 2189-2190 2190-2191 2191-2192 2192-2193 2193-2194 2194-2195 2195-2196 2196-2197 2197-2198 2198-2199 2199-2200 2200-2201 2201-2202 2202-2203 2203-2204 2204-2205 2205-2206 2206-2207 2207-2208 2208-2209 2209-2210 2210-2211 2211-2212 2212-2213 2213-2214 2214-2215 2215-2216 2216-2217 2217-2218 2218-2219 2219-2220 2220-2221 2221-2222 2222-2223 2223-2224 2224-2225 2225-2226 2226-2227 2227-2228 2228-2229 2229-2230 2230-2231 2231-2232 2232-2233 2233-2234 2234-2235 2235-2236 2236-2237 2237-2238 2238-2239 2239-2240 2240-2241 2241-2242 2242-2243 2243-2244 2244-2245 2245-2246 2246-2247 2247-2248 2248-2249 2249-2250 2250-2251 2251-2252 2252-2253 2253-2254 2254-2255 2255-2256 2256-2257 2257-2258 2258-2259 2259-2260 2260-2261 2261-2262 2262-2263 2263-2264 2264-2265 2265-2266 2266-2267 2267-2268 2268-2269 2269-2270 2270-2271 2271-2272 2272-2273 2273-2274 2274-2275 2275-2276 2276-2277 2277-2278 2278-2279 2279-2280 2280-2281 2281-2282 2282-2283 2283-2284 2284-2285 2285-2286 2286-2287 2287-2288 2288-2289 2289-2290 2290-2291 2291-2292 2292-2293 2293-2294 2294-2295 2295-2296 2296-2297 2297-2298 2298-2299 2299-2300 2300-2301 2301-2302 2302-2303 2303-2304 2304-2305 2305-2306 2306-2307 2307-2308 2308-2309 2309-2310 2310-2311 2311-2312 2312-2313 2313-2314 2314-2315 2315-2316 2316-2317 2317-2318 2318-2319 2319-2320 2320-2321 2321-2322 2322-2323 2323-2324 2324-2325 2325-2326 2326-2327 2327-2328 2328-2329 2329-2330 2330-2331 2331-2332 2332-2333 2333-2334 2334-2335 2335-2336 2336-2337 2337-2338 2338-2339 2339-2340 2340-2341 2341-2342 2342-2343 2343-2344 2344-2345 2345-2346 2346-2347 2347-2348 2348-2349 2349-2350 2350-2351 2351-2352 2352-2353 2353-2354 2354-2355 2355-2356 2356-2357 2357-2358 2358-2359 2359-2360 2360-2361 2361-2362 2362-2363 2363-2364 2364-2365 2365-2366 2366-2367 2367-2368 2368-2369 2369-2370 2370-2371 2371-2372 2372-2373 2373-2374 2374-2375 2375-2376 2376-2377 2377-2378 2378-2379 2379-2380 2380-2381 2381-2382 2382-2383 2383-2384 2384-2385 2385-2386 2386-2387 2387-2388 2388-2389 2389-2390 2390-2391 2391-2392 2392-2393 2393-2394 2394-2395 2395-2396 2396-2397 2397-2398 2398-2399 2399-2400 2400-2401 2401-2402 2402-2403 2403-2404 2404-2405 2405-2406 2406-2407 2407-2408 2408-2409 2409-2410 2410-2411 2411

[illegible]



---

117

[illegible]



អាន: ០១ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១២ ៖ ៥ ២២ ១/២២ ៨ ៦៦ ២ ២២ ១១

TABLE 2209480.007

[illegible]

[illegible]

ที่มา : คำนับการสำรวจสภาพแวดล้อม ไบรชะหวังวันที่ 24-28 สิงหาคม พ.ศ. 2566