
เอกสารแนบ 20

การแต่งตั้งบริษัทผู้ขนส่งของเสีย

**หนังสือยินยอมระหว่างผู้ให้เช่าและผู้ให้บริการบำบัด/กำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว
เพื่อประกันความรับผิด -Liability**

เขียนที่ บริษัท ไทยสมเครบเซ็นเตอร์ จำกัด

วันที่ 1 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2565

หนังสือฉบับนี้ทำขึ้นระหว่าง บริษัท โรจนะเพาวเวอร์ จำกัด (โรจนะ 1) ทะเบียนโรงงานเลขที่ ข3-88-1/41 อย ตั้งอยู่เลขที่ 1/73 หมู่ 5 สวนอุตสาหกรรมโรจนะ ถนนโรจนะ ต.คานหาม อ. อุทัย จ. พระนครศรีอยุธยา 13210 ซึ่งต่อไปนี้จะเรียกว่า “ผู้ให้บริการ” ฝ่ายหนึ่ง กับ บริษัท ไทยสมเครบเซ็นเตอร์ จำกัด ทะเบียนโรงงานเลขที่ 3-105-2/46 อย. ตั้งอยู่เลขที่ 88/8 หมู่ 8 ต. เขียวรากน้อย อ. บางปะอิน จ. พระนครศรีอยุธยา 13180

ซึ่งต่อไปนี้จะเรียกว่า “ผู้ให้บริการ” อีกฝ่ายหนึ่ง ทั้ง 2 ฝ่ายตกลงการใช้และให้บริการบำบัด/กำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ดังต่อไปนี้

ข้อ 1 “ผู้ให้บริการ” ตกลงที่จะกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วของ “ผู้ให้บริการ” ตั้งแต่วันที่ 1 เดือน มกราคม พ.ศ. 2566 ถึง วันที่ 31 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2566 ดังนี้

ลำดับ ที่	รหัสวัสดุ ที่ไม่ใช้แล้ว	ชื่อวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว	ปริมาณ (ตัน)	วิธีการกำจัด
1	15 01 01	Paper and Cardboard Packaging@	5	คัดแยก (011)
2	15 01 03	Wood Packaging@	5	คัดแยก (011)
3	17 04 05	Ferrous metal@	15	คัดแยก (011)
4	15 01 02	Plastic Packaging@	5	คัดแยก (011)

ข้อ 2 การรวบรวมและขนส่งวัสดุที่ไม่ใช้แล้วตามข้อ 1 จะดำเนินการโดย บริษัท ไทยสมเครบเซ็นเตอร์ จำกัด ทะเบียนโรงงานเลขที่ 3-105-2/46 อย ตั้งอยู่เลขที่ 88/8 หมู่ 8 ต. เขียวรากน้อย อ. บางปะอิน จ. พระนครศรีอยุธยา 13180 เป็นผู้ให้บริการดังกล่าว

ข้อ 3 ในระหว่างการขนส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงานของผู้ให้บริการ ไปบำบัดหรือกำจัดยังสถานที่ของผู้รับบำบัดหรือกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว “ผู้ให้บริการ” จะต้องรับภาระความรับผิด (Liability) ในกรณีที่เกิดการสูญหาย เกิดอุบัติเหตุ การทิ้งผิดที่ หรือการลักลอบทิ้ง และการรับคืนเนื่องจากข้อขัดแย้งที่ไม่เป็นไปตามสัญญาการให้บริการระหว่างผู้ให้บริการและผู้ให้บริการ ตามระบุไว้ในข้อ 12 ของประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2548

ทั้งนี้ ในกรณีที่ “ผู้ให้บริการ” เป็นผู้แต่งตั้งตัวแทน ผู้ให้บริการจะต้องรับภาระความรับผิด (Liability) ร่วมกับผู้ให้บริการ ซึ่งเป็นผลมาจากคำเนิการของ “ตัวแทน” ไม่ว่าจะโดยตรงหรือโดยอ้อม ตามที่ระบุในข้อ 16 ของประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2548

ข้อ 4 ผู้ให้บริการจะต้องจัดทำใบกำกับการขนส่ง (Manifest)

ข้อ 5 ข้อตกลงนี้ทำขึ้น 3 ฉบับ โดยมีข้อความตรงกัน ทั้ง 2 ฝ่ายได้อ่านแล้วเข้าใจข้อความตรงกัน จึงลงลายมือชื่อพร้อมประทับตราบริษัท (ถ้ามี) ไว้เป็นสำคัญ ต่างฝ่ายได้เก็บไว้เป็นหลักฐานฝ่ายละ 1 ชุด และส่งให้กรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน 1 ชุด

 **THAI
SCRAP
CENTER CO.,LTD.**
บริษัทไทยสคราป เซ็นเตอร์ จำกัด

ลงชื่อ

ให้บริการ

กรรมการผู้จัดการ

 **ROJANA POWER CO.,LTD.**
บริษัท โรจนะ เพาเวอร์ จำกัด

ลงชื่อ

ผู้ให้บริการ

กรรมการผู้จัดการ

ลงชื่อ

พยาน

ผู้จัดการ โรงงาน

ลงชื่อ

พยาน

วิศวกรไฟฟ้า

คำชี้แจง

1. ผู้ลงนามในแบบ กอ.1 ต้องเป็นกรรมการผู้มีอำนาจตามเงื่อนไขที่ระบุในหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคลพร้อมประทับตราบริษัท หรือผู้รับมอบอำนาจที่ได้รับมอบอำนาจให้กระทำการดังกล่าวแทน
2. ชื่อรายการวัสดุที่ไม่ใช่แล้วต้องตรงกับที่ระบุในแบบคำขออนุญาตนำสิ่งปลูกสร้างหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว (สท.2)
3. ปริมาณที่ระบุจะต้องเป็นปริมาณรวมทั้งหมดที่คาดว่าจะนำออกนอกบริเวณโรงงานตลอดช่วงเวลาขออนุญาต
4. ระยะเวลาที่ระบุในแบบ กอ.1 ต้องมากกว่า 1 เดือนนับจากวันที่ยื่นแบบคำขออนุญาตฯ (สท.2)
5. ให้พิมพ์หรือเขียนชื่อ-สกุล ตัวบรรจงกำกับลายมือชื่อทุกคน
6. ให้ตรวจสอบทะเบียนโรงงานผู้ให้บริการและผู้ให้บริการให้สอดคล้องกับใบอนุญาตประกอบกิจการ
7. แบบ กอ. 1 ใช้ยื่นประกอบการขออนุญาตฯ กรณีที่รหัสวัสดุที่ไม่ใช่แล้วกำกับด้วยอักษรภาษาอังกฤษ "HA" หรือ "HM" สำหรับกรณีของวัสดุที่ไม่ใช่แล้วที่ไม่เป็นของเสียอันตรายสามารถใช้แบบ กอ.1 ยื่นประกอบการขออนุญาตฯ ได้โดยอนุโลม



บริษัท อโยธยารีไซเคิล 2002 จำกัด

AYOTAYA RECYCLE 2002 CO., LTD.

1/1 หมู่ 9 ตำบลระโสม อำเภอภาชี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13140

1/1 MOO 9 T.RASOME A.PHACHEE AYUTTHAYA 13140

MOBILE : 08-5406-5556 TEL : 035-312961 FAX : 035-312937

E-Mail : ayotayarecycle2002@gmail.com

แบบ กอ.1

หนังสือยินยอมระหว่างผู้ใช้และผู้ให้บริการบำบัด/กำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว เพื่อประกันความรับผิดชอบ - Liability

เลขที่ 2022/050

เขียนที่ บริษัท อโยธยารีไซเคิล 2002 จำกัด

วันที่ 1 กรกฎาคม 2565

หนังสือฉบับนี้ทำขึ้นระหว่าง บริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด (โรง1) ทะเบียนโรงงานเลขที่ ข3-88-1/41 อบ (91600100125415) ตั้งอยู่เลขที่ 1/73 หมู่ 5 ซอยสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ถนนโรจนะ ตำบลคานหาม อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13210 ซึ่งต่อไปนี้จะเรียกว่า “ผู้ให้บริการ” ฝ่ายหนึ่งกับ บริษัท อโยธยารีไซเคิล 2002 จำกัด ทะเบียนโรงงานเลขที่ 3-105-28/48 อบ (10140002825489) ตั้งอยู่เลขที่ 1/1 หมู่ 9 ตำบลระโสม อำเภอภาชี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13140 ซึ่งต่อไปนี้จะเรียกว่า “ผู้ให้บริการ” อีกฝ่ายหนึ่งทั้ง 2 ฝ่ายตกลงการใช้และให้บริการบำบัด/กำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ดังต่อไปนี้

ข้อ 1 “ผู้ให้บริการ” ตกลงที่จะกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วของ “ผู้ให้บริการ” ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2566 ถึง วันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2566 ดังนี้

ลำดับที่	ประเภทสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว	รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว	วิธีการกำจัด	ปริมาณ ตัน/ปี
1	Used Oil @	13 02 06 HA	ทำเชื้อเพลิงผสม(042)	40
2	Packaging contaminateed dangerous substances @	15 01 10 HM	นำกลับมาใช้ใหม่ด้วยวิธีอื่น(049)	6

ข้อ 2 การรวบรวมและขนส่งวัสดุที่ไม่ใช้แล้วตามข้อ 1 จะดำเนินการ โดย บริษัท อโยธยารีไซเคิล 2002 จำกัด



บริษัท อโยธยา รีไซเคิล 2002 จำกัด

AYOTAYA RECYCLE 2002 CO., LTD.

1/1 หมู่ 9 ตำบลระโสม อำเภอภาชี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13140

1/1 MOO 9 T.RASOME A.PHACHEE AYUTTHAYA 13140

MOBILE : 08-5406-5556 TEL : 035-312961 FAX : 035-312937

E-Mail : ayotayarecycle2002@gmail.com

ข้อ 3 ในระหว่างการขนส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงานของผู้ให้บริการไปบำบัดหรือกำจัดยังสถานที่ของผู้รับบำบัดหรือกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว "ผู้ให้บริการ" จะต้องรับภาระความรับผิด (Liability) ในกรณีที่เกิดการสูญหาย เกิดอุบัติเหตุ การทิ้งผิดที่ หรือการลักลอบทิ้ง และการรับคืนเนื่องจากข้อขัดแย้งที่ไม่เป็นไปตามสัญญาการให้บริการระหว่างผู้ให้บริการและผู้ให้บริการ ตามระบุไว้ในข้อ 12 ของประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2548

ทั้งนี้ ในกรณีที่ "ผู้ให้บริการ" เป็นผู้แต่งตั้งตัวแทน ผู้ให้บริการจะต้องรับภาระความรับผิด (Liability) ร่วมกับ "ตัวแทน" ซึ่งเป็นผลมาจากดำเนินการของ "ตัวแทน" ไม่ว่าจะโดยตรงหรือโดยอ้อม ตามที่ระบุในข้อ 16 ของประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2548

ข้อ 4 ผู้ให้บริการจะต้องจัดทำใบกำกับการขนส่ง (Manifest)

ข้อ 5 ข้อตกลงนี้ทำขึ้น 2 ฉบับ โดยมีข้อความตรงกัน ทั้ง 2 ฝ่ายได้อ่านแล้วเข้าใจข้อความตรงกัน จึงลงลายมือชื่อพร้อมประทับตราบริษัท (ถ้ามี) ไว้เป็นสำคัญ ต่างฝ่ายได้เก็บไว้เป็นหลักฐานฝ่ายละ 1

ชุด

ROJANA PC
บริษัท โรจนา
ลงชื่อ



ผู้ให้บริการ

ลงชื่อ



กรรมการบริษัท



กรรมการผู้จัดการ

ลงชื่อ



พยาน

วิศวกรไฟฟ้า

ลงชื่อ



พยาน



บริษัท อโยธยารีไซเคิล 2002 จำกัด
AYOTAYA RECYCLE 2002 CO., LTD.

1/1 หมู่ 9 ตำบลระโสม อำเภอภาชี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13140
1/1 MOO 9 T.RASOME A.PHACHEE AYUTTHAYA 13140
MOBILE : 08-5406-5556 TEL : 035-312961 FAX : 035-312937
E-Mail : ayotayarecycle2002@gmail.com

คำชี้แจง :

1. ผู้ลงนามในแบบ กอ.1 ต้องเป็นกรรมการผู้มีอำนาจตามเงื่อนไขที่ระบุในหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคลพร้อมประทับตราบริษัท หรือผู้รับมอบอำนาจที่ได้รับมอบอำนาจให้กระทำการดังกล่าวแทน
2. ชื่อรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้วต้องตรงกับที่ระบุในแบบคำขออนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (สก.2)
3. ปริมาณที่ระบุจะต้องเป็นปริมาณรวมทั้งหมดที่คาดว่าจะนำออกนอกบริเวณโรงงานตลอดช่วงเวลาที่ขออนุญาต
4. ระยะเวลาที่ระบุในแบบ กอ.1 ต้องมากกว่า 1 เดือน นับจากวันที่ยื่นแบบคำขออนุญาตฯ (สก.2)
5. ให้พิมพ์หรือเขียน ชื่อ - สกุล ด้วยบรรจงกำกับลายมือชื่อทุกคน
6. ให้ตรวจสอบทะเบียนโรงงานผู้ให้บริการและผู้ให้บริการให้สอดคล้องกับใบอนุญาตประกอบกิจการ
7. แบบ กอ.1 ให้ยื่นประกอบการขออนุญาตฯ กรณีที่รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้วกำกับด้วยอักษรภาษาอังกฤษ "HA" หรือ "HM" สำหรับกรณีของวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่ไม่เป็นอันตราย สามารถใช้แบบ กอ.1 ยื่นประกอบการขออนุญาตฯ ได้โดยอนุโลม

หมายเหตุ :

ในกรณีที่มีการขนส่ง เจ้าหน้าที่หน้างาน ต้องถือเอกสารใบกำกับการขนส่ง (Manifest) ของบริษัทฯ ไปเท่านั้น ถ้าไม่มีเอกสารใบกำกับการขนส่ง (Manifest) ทางบริษัทฯ จะไม่รับผิดชอบความเสียหายในการขนส่งใดๆ ทั้งสิ้น



บริษัท อโยธยารีไซเคิล 2002 จำกัด

AYOTAYA RECYCLE 2002 CO., LTD.

1/1 หมู่ 9 ตำบลกระโสม อำเภอกาฬ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13140

1/1 MOO 9 T.RASOME A.PHACHEE AYUTTHAYA 13140

MOBILE : 08-5406-5556 TEL : 035-312961 FAX : 035-312937

E-Mail : ayotayarecycle2002@gmail.com

แบบ กอ.1

หนังสือยินยอมระหว่างผู้ใช้งานและผู้ให้บริการบำบัด/กำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว

เพื่อประกันความรับผิดชอบ - Liability

เลขที่ 2022/051

เขียนที่ บริษัท อโยธยารีไซเคิล 2002 จำกัด

วันที่ 1 กรกฎาคม 2565

หนังสือฉบับนี้ทำขึ้นระหว่าง บริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด (โรง1) ทะเบียนโรงงานเลขที่ ข3-88-1/410ย (91600100125415) ตั้งอยู่เลขที่ 1/73 หมู่ 5 ซอยสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ถนนโรจนะ ตำบลคานหาม อำเภอกาฬ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13210 ซึ่งต่อไปนี้จะเรียกว่า "ผู้ให้บริการ" ฝ่ายหนึ่งกับ บริษัท อโยธยารีไซเคิล 2002 จำกัด ทะเบียนโรงงานเลขที่ 3-105-28/480ย (10140002825489) ตั้งอยู่เลขที่ 1/1 หมู่ 9 ตำบลกระโสม อำเภอกาฬ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13140 ซึ่งต่อไปนี้จะเรียกว่า "ผู้ให้บริการ" อีกฝ่ายหนึ่งทั้ง 2 ฝ่ายตกลง การใช้และให้บริการบำบัด/กำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ดังต่อไปนี้

ข้อ 1 "ผู้ให้บริการ" ตกลงที่จะกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วของ "ผู้ให้บริการ" ตั้งแต่ วันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2566 ถึง วันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2566 ดังนี้

ลำดับ ที่	ประเภทสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ ไม่ใช้แล้ว	รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว	วิธีการกำจัด	ปริมาณ ตัน/ปี
1	น้ำปนเบื่อน้ำมัน	13 02 08 HA	ทำเชื้อเพลิงผสม(042)	120

ข้อ 2 การรวบรวมและขนส่งวัสดุที่ไม่ใช้แล้วตามข้อ 1 จะดำเนินการโดย บริษัท อโยธยารีไซเคิล 2002 จำกัด



บริษัท อโยธยา รีไซเคิล 2002 จำกัด

AYOTAYA RECYCLE 2002 CO., LTD.

1/1 หมู่ 9 ตำบลระโสม อำเภอภาชี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13140

1/1 MOO 9 T.RASOME A.PHACHEE AYUTTHAYA 13140

MOBILE : 08-5406-5556 TEL : 035-312961 FAX : 035-312937

E-Mail : ayotayarecycle2002@gmail.com

ข้อ 3 ในระหว่างการขนส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงานของผู้ให้บริการไปบำบัดหรือกำจัดยังสถานที่ของผู้รับบำบัดหรือกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว "ผู้ให้บริการ" จะต้องรับภาระความรับผิด (Liability) ในกรณีที่เกิดการสูญหาย เกิดอุบัติเหตุ การทิ้งผิดที่ หรือการลักลอบทิ้ง และการรับคืนเนื่องจากข้อขัดแย้งที่ไม่เป็นไปตามสัญญาการให้บริการระหว่างผู้ให้บริการและผู้ให้บริการ ตามระบุไว้ในข้อ 12 ของประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2548

ทั้งนี้ ในกรณีที่ "ผู้ให้บริการ" เป็นผู้แต่งตั้งตัวแทน ผู้ให้บริการจะต้องรับภาระความรับผิด (Liability) ร่วมกับ "ตัวแทน" ซึ่งเป็นผลมาจากดำเนินการของ "ตัวแทน" ไม่ว่าจะโดยตรงหรือโดยอ้อม ตามที่ระบุในข้อ 16 ของประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2548

ข้อ 4 ผู้ให้บริการจะต้องจัดทำใบกำกับการขนส่ง (Manifest)

ข้อ 5 ข้อตกลงนี้ทำขึ้น 2 ฉบับ โดยมีข้อความตรงกัน ทั้ง 2 ฝ่ายได้อ่านแล้วเข้าใจข้อความตรงกัน จึงลงลายมือชื่อพร้อมประทับตราบริษัท (ถ้ามี) ไว้เป็นสำคัญ ต่างฝ่ายได้เก็บไว้เป็นหลักฐานฝ่ายละ 1 ชุด

ROJANA POI
บริษัท โรจนา

ลงชื่อ .



กรรมการผู้จัดการ

ผู้ให้บริการ

ลงชื่อ



กรรมการบริษัท



ลงชื่อ .



วิศวกรไฟฟ้า

.....พยาน

ลงชื่อ...



.....พยาน



บริษัท อโยธยารีไซเคิล 2002 จำกัด

AYOTAYA RECYCLE 2002 CO., LTD.

1/1 หมู่ 9 ตำบลระโสม อำเภอภาชี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13140

1/1 MOO 9 T.RASOME A.PHACHEE AYUTTHAYA 13140

MOBILE : 08-5406-5556 TEL : 035-312961 FAX : 035-312937

E-Mail : ayotayarecycle2002@gmail.com

คำชี้แจง :

1. ผู้ลงนามในแบบ กอ.1 ต้องเป็นกรรมการผู้มีอำนาจตามเงื่อนไขที่ระบุในหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคลพร้อมประทับตราบริษัท หรือผู้รับมอบอำนาจที่ได้รับมอบอำนาจให้กระทำการดังกล่าวแทน
2. ชื่อรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้วต้องตรงกับที่ระบุในแบบคำขออนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (สก.2)
3. ปริมาณที่ระบุจะต้องเป็นปริมาณรวมทั้งหมดที่คาดว่าจะนำออกนอกบริเวณโรงงานตลอดช่วงเวลาที่ขออนุญาต
4. ระยะเวลาที่ระบุในแบบ กอ.1 ต้องมากกว่า 1 เดือน นับจากวันที่ยื่นแบบคำขออนุญาตฯ (สก.2)
5. ให้พิมพ์หรือเขียน ชื่อ - สกุล ด้วยบรรจงกำกับลายมือชื่อทุกคน
6. ให้ตรวจสอบทะเบียนโรงงานผู้ให้บริการและผู้ให้บริการให้สอดคล้องกับใบอนุญาตประกอบกิจการ
7. แบบ กอ.1 ให้ยื่นประกอบการขออนุญาตฯ กรณีที่รหัสวัสดุที่ไม่ใช้แล้วกำกับด้วยอักษรภาษาอังกฤษ "HA" หรือ "HM" สำหรับกรณีของวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่ไม่เป็นอันตราย สามารถใช้แบบ กอ.1 ยื่นประกอบการขออนุญาตฯ ได้โดยอนุโลม

หมายเหตุ :

ในกรณีที่มีการขนส่ง เจ้าหน้าที่หน้างาน ต้องถือเอกสาร ใบกำกับการขนส่ง (Manifest) ของบริษัทฯ ไปเท่านั้น ถ้าไม่มีเอกสารใบกำกับการขนส่ง (Manifest) ทางบริษัทฯ จะไม่รับผิดชอบความเสียหายในการขนส่งใดๆ ทั้งสิ้น

**หนังสือยินยอมระหว่างผู้ใช้และผู้ให้บริการกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว
เพื่อประกันความรับผิด -Liability**

เลขที่ DW.650074

เขียนที่ บริษัท เอส ซี ไอ ซีเค่ เซอร์วิสเรส จำกัด

วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ.2565

หนังสือฉบับนี้ทำขึ้นระหว่าง บริษัท โจนะเพาเวอร์ จำกัด ทะเบียนโรงงาน ข3-88-1/41อย ตั้งอยู่ที่ 1/73 หมู่ 5 ต.สวน
อุตสาหกรรมโจนะ ถนนโจนะ ตำบลคานหาม อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13210 ต่อไปนี้ เรียกว่า "ผู้ให้บริการ" ฝ่าย
หนึ่งกับ บริษัท เอส ซี ไอ ซีเค่ เซอร์วิสเรส จำกัด ทะเบียนโรงงาน 3-106-16/56 สบ.ตั้งอยู่เลขที่ 33/2 หมู่ 3 ถนนมิตรภาพ ตำบล
บ้านป่า อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี ซึ่งต่อไปนี้เรียกว่า "ผู้ให้บริการ" อีกฝ่ายหนึ่ง ทั้ง 2 ฝ่าย ตกลงการใช้และให้บริการกำจัด
สิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วดังต่อไปนี้

ข้อ 1 "ผู้ให้บริการ" ตกลงที่จะกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วของ "ผู้ให้บริการ"
ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม พ.ศ.2566 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ.2566 ดังนี้

ลำดับที่	ชื่อสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว	รหัสวัสดุ ที่ไม่ใช้แล้ว	ปริมาณ ตัน/ปี	วิธีการกำจัด
1	Wastewater Contaminate Oil	16 10 01 HM	120	นำไปเป็นเชื้อเพลิงผสม โดยส่งต่อไปเผาที่ บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย (แก่งคอย) จำกัด

ข้อ 2 การรวบรวมและขนส่งวัสดุที่ไม่ใช้แล้วตามข้อ 1 จะดำเนินการโดย
"บริษัท เอส ซี ไอ ซีเค่ เซอร์วิสเรส จำกัด"

ข้อ 3 ในระหว่างการขนส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงานของผู้ให้บริการไม่นำบัดหรือกำจัดยัง
สถานที่ของผู้รับบำบัดหรือกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว "ผู้ให้บริการ" จะต้องรับภาระความรับผิด (Liability) ในกรณีที่เกิด
การสูญหาย เกิดอุบัติเหตุ การทิ้งผิดที่ หรือการลักลอบทิ้ง และการรับคืนเนื่องจากข้อขัดแย้งที่ไม่เป็นไปตามสัญญาการให้บริการ
ระหว่างผู้ให้บริการและผู้ให้บริการ ตามระบุไว้ในข้อ 12 ของประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่
ใช้แล้ว พ.ศ. 2548

ทั้งนี้ ในกรณีที่ "ผู้ให้บริการ" เป็นผู้แต่งตั้งตัวแทน ผู้ให้บริการจะต้องรับภาระความรับผิด (Liability) ร่วมกับผู้ให้บริการ ซึ่งเป็นผล
มาจากดำเนินการของ "ตัวแทน" ไม่ว่าจะโดยตรงหรือโดยอ้อม ตามที่ระบุไว้ในข้อ 16 ของประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การ
กำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2548

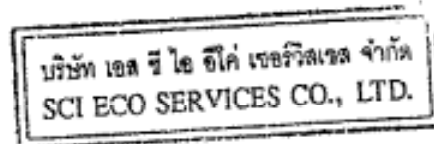
ข้อ 4 ผู้ให้บริการจะต้องจัดทำใบกำกับการขนส่ง (Manifest)

ข้อ 5 ข้อตกลงนี้ทำขึ้น 3 ฉบับ โดยมีข้อความถูกต้องตรงกัน ทั้ง 2 ฝ่ายได้อ่านแล้วเข้าใจข้อความตรงกัน จึงลงลายมือ
ชื่อพร้อมประทับตราบริษัท (ถ้ามี) ไว้เป็นสำคัญ ต่างฝ่ายได้เก็บไว้เป็นหลักฐานฝ่ายละ 1 ชุด และส่งให้กรมโรงงาน อุตสาหกรรม
เพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน 1 ชุด







บริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด

แบบ กอ.1



บริษัท เอส ซี ไอ อีโค เซอร์วิส เซล จำกัด

ลงชื่อ.....		ผู้ให้บริการ	ลงชื่อ.....		ผู้ให้บริการ
		กรรมการผู้จัดการ			
ลงชื่อ.....		พยาน	ลงชื่อ.....		พยาน
		วิศวกรไฟฟ้า			

- คำชี้แจง
1. ผู้ลงนามในแบบ กอ.1 ต้องเป็นกรรมการผู้มีอำนาจตามเงื่อนไขที่ระบุในหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคลพร้อมประทับตราบริษัท หรือผู้รับมอบอำนาจที่ได้รับมอบอำนาจให้กระทำการดังกล่าวแทน
 2. ชื่อรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้วต้องตรงกับที่ระบุในแบบคำขออนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (สก.2)
 3. ปริมาณที่ระบุจะต้องเป็นปริมาณรวมทั้งหมดที่คาดว่าจะนำออกนอกบริเวณโรงงานตลอดช่วงเวลาที่ยขออนุญาต
 4. ระยะเวลาที่ระบุในแบบ กอ.1 ต้องมากกว่า 1 เดือนนับจากวันที่ยื่นแบบคำขออนุญาตฯ (สก.2)
 5. ให้พิมพ์หรือเขียนชื่อ-สกุล ตัวบรรจงกำกับลายมือชื่อทุกคน
 6. ให้ตรวจสอบทะเบียนโรงงานผู้ให้บริการและผู้ให้บริการให้สอดคล้องกับใบอนุญาตประกอบกิจการ
 7. แบบ กอ. 1 ใช้ยื่นประกอบการขออนุญาตฯ กรณีที่วัสดุที่ไม่ใช้แล้วกำกับด้วยอักษรภาษาอังกฤษ "HA" หรือ "HM" สำหรับกรณีของวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่ไม่เป็นของเสียอันตรายสามารถใช้แบบ กอ.1 ยื่นประกอบการขออนุญาตฯ ได้โดยอนุโลม

หนังสือยินยอมระหว่างผู้ใช้และผู้ให้บริการบำบัด / กำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว
เพื่อประกันความรับผิดชอบ - Liability

LAUW BNG6511-0033

เขียนที่ บริษัท เบตเตอร์ เวิลด์ กรีน จำกัด (มหาชน)

วันที่ 03 พฤศจิกายน 2565

หนังสือฉบับนี้ทำขึ้นระหว่าง บริษัท โรนอะเพนเวอร์ จำกัด (โครงการ) ทะเบียนโรงงานเลขที่ ข3-88-1/410ย ตั้งอยู่เลขที่ 1/73 ม.5 ซ.สนอุดมสารกรมโรนอะ ก.โรนอะ ด.คานทาม อ.อุทัย จ.พระนครศรีอยุธยา 13210

ซึ่งต่อไปนี้ เรียกว่า "ผู้ให้บริการ" ฝ่ายหนึ่งกับ บริษัท เบตเตอร์ เรสท์ กรีน จำกัด (มหาชน) โดยนางพรเพ็ญ แก้วรัตนพิบูลย์ ผู้รับมอบอำนาจ พระปณิธานโรจน เลขที่ จ 3-101-2/40สน.3-106-8/49สบ และ น.106-1/2561-นสร. มีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ที่ 488 ซอยลาดพร้าว 130 (มหาดไทย 2) ถนนลาดพร้าว แขวงคลองจั่น เขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร ซึ่งต่อไปนี้ เรียกว่า "ผู้ให้บริการ" อีกฝ่ายหนึ่ง ทั้ง 2 ฝ่าย ตกลงการใช้และให้บริการบำบัด/กำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ดังต่อไปนี้

ข้อ 1. "ผู้ให้บริการ" หมายความว่า จัดตั้งปฏิรูปหรือวัสดุที่ไม่ใช่เจ้าของ "ผู้ให้บริการ" ตั้งแต่วันที่ 01 มกราคม 2566 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2566
ดังรายละเอียดต่อไปนี้

[illegible]



ข้อ 2. การรวบรวมและขนส่งวัสดุที่ไม่ใช้แล้วตามข้อ 1 จะดำเนินการโดย

2.1 บริษัท เบทเอร์ เวิลด์ กรีน จำกัด

ซึ่งเป็น "ตัวแทน" ที่แต่งตั้งโดย "ผู้ให้บริการ"

2.2 บริษัท

ซึ่งเป็น "ตัวแทน" ที่แต่งตั้งโดย "

ข้อ 3. ในระหว่างการขนส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วนอกบริเวณโรงงานของผู้ให้บริการไปบำบัดหรือกำจัดยังสถานที่ของผู้รับบำบัดหรือกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว "ผู้ให้บริการ" จะต้องรับภาระความรับผิด (Liability) ในกรณีที่เกิดความสูญหายเกิดอุบัติเหตุ การทิ้งผิดที่หรือการลักลอบทิ้งและการรับคืนเนื่องจากข้อขัดแย้งที่ไม่เป็นไปตามสัญญาการให้บริการระหว่างผู้ให้บริการและผู้ให้บริการตามระบุไว้ในข้อ 12 ของประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ.2548

ทั้งนี้ ในกรณีที่ "ผู้ให้บริการ" เป็นผู้แต่งตั้งตัวแทน "ผู้ให้บริการ" จะต้องรับภาระความรับผิด (Liability) ร่วมกับตัวแทน ซึ่งเป็นผลมาจากการดำเนินการของ "ตัวแทน" ไม่ว่าจะโดยตรงหรือโดยอ้อม ตามที่ระบุในข้อ 16 ของประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ.2548

ข้อ 4. ผู้ให้บริการจะต้องจัดทำใบกำกับการขนส่ง (Manifest)

ข้อ 5. ข้อตกลงนี้ทำขึ้น 3 ฉบับ โดยมีข้อความตรงกัน ทั้ง 2 ฝ่ายได้อ่านแล้วเข้าใจข้อความตรงกันจึงลงลายมือชื่อพร้อมประทับตราบริษัท (ถ้ามี) ไว้เป็นสำคัญต่างฝ่ายได้เก็บไว้เป็นหลักฐานฝ่ายละ 1 ชุด และส่งให้กรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน 1 ชุด

บริษัท เบทเอร์ เวิลด์ กรีน จำกัด (มหาชน)

ลงชื่อ.....

ผู้ให้บริการ

ลงชื่อ.....

พยาน



บริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด (โครงการ)

ลงชื่อ.....

กรรมการผู้จัดการ

ลงชื่อ.....

งาน

วิศวกรไฟฟ้า

- คำชี้แจง
1. ผู้ลงนามในแบบ กอ.1 ต้องเป็นกรรมการผู้มีอำนาจตามเงื่อนไขที่ระบุในหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคลหรือมอบประทับตราบริษัทหรือผู้ได้รับมอบอำนาจให้กระทำการดังกล่าวแทน
 2. ชื่อรายการวัสดุที่ไม่ใช้แล้วต้องตรงกับที่ระบุในแบบคำขออนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (สก.2)
 3. ปริมาณที่ระบุจะต้องเป็นปริมาณรวมทั้งหมดที่คาดว่าจะนำออกนอกบริเวณโรงงานตลอดช่วงเวลาที่ขออนุญาต
 4. ระยะเวลาที่ระบุในแบบ กอ.1 ต้องมากกว่า 1 เดือนนับจากวันที่ยื่นแบบคำขออนุญาต (สก.2)
 5. ให้พิมพ์หรือเขียนชื่อสกุล ตัวบรรจงกำกับลายมือชื่อทุกคน
 6. ให้ตรวจสอบทะเบียนโรงงานผู้ให้บริการและผู้ให้บริการให้สอดคล้องกับใบอนุญาตประกอบกิจการ
 7. แบบ กอ.1 ใช้ยื่นประกอบการขออนุญาต กรณีที่วัสดุที่ไม่ใช้แล้วกำกับด้วยอักษรภาษาอังกฤษ "HA" หรือ "HM" สำหรับการมีของวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่ไม่เป็นของเสียอันตรายสามารถใช้แบบ กอ.1 ยื่นประกอบการขออนุญาต ได้โดยอัตโนมัติ

เอกสารแนบ 21

หนังสือแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย

OPERATIONAL ENERGY GROUP LIMITED

/// OEG

เขียนที่ บริษัท ออปอเรชั่นมอลล์ เอ็นเนอร์ยี กรุ๊ป จำกัด
โรงไฟฟ้าโรชนะพาวเวอร์ (SPP1)
1/73 หมู่ 5 ต.สวนอุตสาหกรรมโรชนะ
อ. คลองหาม ฉ. สุโขทัย จ.พระนครศรีอยุธยา 13210

วันที่ 8 เดือน มีนาคม พ.ศ. 2564

เรื่อง แจ้งข้อชี้แจงเข้าหน้าที่ความปดอคกยในการทำงานเพื่อขึ้นทะเบียน

เรียน กรรมการและคณิศรองรงรงงาน จังหวัคพระนศรคกรคอรุชอ

สิ่งส่งมาด้วย

1. สำเนาคำสั่งแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปดอคกยในการทำงาน ระดับวิชาชีพ และระดับเทคนิคชั้นสูง จำนวน 2 ฉบับ
2. สำเนาวุฒิการศึกษาของเจ้าหน้าที่ความปดอคกยในการทำงาน ระดับวิชาชีพ จำนวน 1 ฉบับ
3. สำเนาวุฒิบัตรการอบรมหลักสูตร เจ้าหน้าที่ความปดอคกยในการทำงาน ระดับเทคนิคชั้นสูง จำนวน 1 ฉบับ
4. สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนจำนวน 2 ฉบับ

ตามที่กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ได้ออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการแจ้งข้อชี้แจงเข้าหน้าที่ความปดอคกยในการทำงานเพื่อขึ้นทะเบียน เพื่อปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2549 นั้น

บริษัท ออปอเรชั่นมอลล์ เอ็นเนอร์ยี กรุ๊ป จำกัด จึงขอแจ้งข้อชี้แจงเข้าหน้าที่ความปดอคกยในการทำงานเพื่อขึ้นทะเบียนดังนี้

- | | | |
|--|-------|------|
| 1. เจ้าหน้าที่ความปดอคกยในการทำงานระดับวิชาชีพ | จำนวน | 1 คน |
| 2. เจ้าหน้าที่ความปดอคกยในการทำงานระดับเทคนิคชั้นสูง | จำนวน | 1 คน |
- พร้อมนี้ ได้ส่งเอกสารตามที่กำหนดมาด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

นางสาว สวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ได้ส่งเอกสารแล้ว

ลงชื่อ...

(.....)

วันที่

ร 2 ค. 2564

ผู้จัดการ โรงไฟฟ้า

เขียนที่ บริษัท ออปอเรชั่นอล เอ็นเนอร์ยี กรุ๊ป จำกัด
โรงไฟฟ้าโรชนะพาเวอร์ (SPP1)
1/73 หมู่ 5 สวนอุตสาหกรรมโรจนะ
ต. คานหาม อ. อุทัย จ.พระนครศรีอยุธยา 13210

วันที่ 2 เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2564

เรื่อง แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ตามที่กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2549 ลงวันที่ 16 พฤษภาคม 2549 กำหนดให้นายจ้างแต่งตั้งลูกจ้าง ซึ่งมีคุณสมบัติเฉพาะตามที่กำหนดในกฎกระทรวง เป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ประจำสถานประกอบการ อย่างน้อยหนึ่งคน เพื่อปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยนั้น

ซึ่งบริษัท ออปอเรชั่นอล เอ็นเนอร์ยี กรุ๊ป จำกัด ประกอบกิจการ รับเดินเครื่อง และซ่อมบำรุง เครื่องจักร ให้กับโรงไฟฟ้าโรชนะ พาเวอร์ มีพนักงานจำนวนทั้งสิ้น 89 คน มีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพจำนวน 2 คน และมีพนักงานซึ่งมีคุณสมบัติเฉพาะตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ข้อ 17 จึงแต่งตั้งเป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพประจำสถานประกอบการ เลขที่ 1/73 หมู่ 5 สวนอุตสาหกรรมโรจนะ ต. คานหาม อ. อุทัย จ.พระนครศรีอยุธยา 13210 ดังนี้

1.

โดยให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งดังกล่าวข้างต้นมีหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. ตรวจสอบเสนอแนะให้นายจ้างปฏิบัติตามกฎหมายเกี่ยวกับความปลอดภัยอาชีวอนามัย สภาพแวดล้อมในการทำงาน
2. วิเคราะห์เพื่อชี้บ่งอันตราย รวมทั้งกำหนดมาตรการป้องกันหรือขั้นตอนการทำงานอย่างปลอดภัยเสนอต่อ นายจ้าง
3. ประเมินความเสี่ยงด้านความปลอดภัยในการทำงาน
4. วิเคราะห์แผนงาน โครงการ รวมทั้งข้อเสนอแนะของหน่วยงานต่างๆ และเสนอแนะมาตรการความปลอดภัยเสนอต่อนายจ้าง
5. ตรวจสอบประเมินการปฏิบัติงานของสถานประกอบการให้เป็นไปตามแผนงาน โครงการหรือมาตรการ ความปลอดภัยในการทำงาน

OPERATIONAL ENERGY GROUP LIMITED



6. แนะนำให้ลูกจ้างปฏิบัติตามข้อบังคับและคู่มือตามข้อ 3
7. แนะนำ ฝึกสอน อบรมลูกจ้างเพื่อให้การปฏิบัติงานปลอดภัยจากเหตุอื่นจะทำให้เกิดความไม่ปลอดภัยในการทำงาน
8. ตรวจสอบและประเมินสภาพแวดล้อมในการทำงาน หรือดำเนินการร่วมกับบุคคลหรือหน่วยงานที่ขึ้นทะเบียนกับกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานเป็นผู้รับรองหรือตรวจสอบเอกสารหลักฐานรายงานในการตรวจสอบสภาพแวดล้อมในการทำงานภายในสถานประกอบการ
9. เสนอแนะต่อนายจ้างเพื่อให้มีการจัดการด้านความปลอดภัยในการทำงานที่เหมาะสมกับสถานประกอบการ และการพัฒนาให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง
10. ตรวจสอบหาสาเหตุ และวิเคราะห์การประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องมาจากการทำงาน และรายงานผล รวมทั้งเสนอแนะต่อนายจ้างเพื่อป้องกันการเกิดเหตุโดยไม่ชักช้า
11. รวบรวมสถิติ วิเคราะห์ข้อมูล จัดทำรายงาน และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องมาจากการทำงานของลูกจ้าง
12. ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้างมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

แต่งตั้ง ณ วันที่ 2 เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ.2564



กรรมการผู้จัดการ

หน้า 13

มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช

ที่ จอ.0802.02(02) / ๐๖350514 - 00027

หนังสือรับรองการสำเร็จการศึกษา
หนังสือออกให้บัณฑิต

นายสุรยุทธ ไชยศรี
เลขที่บัตรประชาชน [redacted]

ในผู้สำเร็จการศึกษา และได้รับปริญญา

วิทยาศาสตรบัณฑิต (สาขาวิชา [redacted] และความปลอดภัย)

เกียรตินิยม

สาขาวิชา

วิทยาศาสตรบัณฑิต

แผนกวิชา

วิชาเอก

สาขาวิชา [redacted]

และสำนักงานมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชได้อนุมัติให้สำเร็จการศึกษา ในวันที่ 22 กรกฎาคม 2562

ให้ในวัน วันที่ 3 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2562

7h

รองศาสตราจารย์ ดร. [redacted] วิทยาเขตสุโขทัย
อธิการบดีมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช

ผู้อำนวยการกองบริหารงานทั่วไปและแผนกบริหารงาน
ปฏิบัติงานการตาม อธิการบดีมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช

เขียนที่ บริษัทออปอเรชั่นนอล เอ็นเนอร์ยี่ กรุป จำกัด

โรงไฟฟ้าโรชนะเพาเวอร์ 1 (SPP1)

1/73 หมู่ 5 สวนอุตสาหกรรมโรชนะ

ต.คานหาม อ.คูขันธ์ จ.พระนครศรีอยุธยา

13210

วันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2564

เรื่อง แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับเทคนิคขั้นสูง

ตามที่กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2549 ลงวันที่ 16 พฤษภาคม 2549 กำหนดให้นายจ้างแต่งตั้งลูกจ้างซึ่งมีคุณสมบัติเฉพาะตามที่กำหนดในกฎกระทรวง เป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับเทคนิคขั้นสูง ของสถานประกอบการนั้น

ซึ่งบริษัท ออปอเรชั่นนอล เอ็นเนอร์ยี่ กรุป จำกัด ประกอบกิจการรับเดินเครื่อง และซ่อมบำรุงเครื่องจักรให้กับโรงไฟฟ้าโรชนะเพาเวอร์ 1 (SPP1) มีพนักงานจำนวนทั้งสิ้น 89 คน มีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพจำนวน 2 คน และมีพนักงานซึ่งมีคุณสมบัติเฉพาะตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ข้อ 13 จึงแต่งตั้งเป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิคขั้นสูงประจำสถานประกอบการ เลขที่ 1/73 หมู่ 5 สวนอุตสาหกรรมโรชนะ ต. คานหาม อ. คูขันธ์ จ.พระนครศรีอยุธยา 13210 ดังนี้

ให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งดังกล่าวข้างต้นมีหน้าที่ดังต่อไปนี้

- 1 ตรวจสอบและเสนอแนะให้นายจ้างปฏิบัติตามกฎหมายเกี่ยวกับความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน
- 2 วิเคราะห์งานเพื่อชี้บ่งอันตราย รวมทั้งกำหนดมาตรการป้องกันและขั้นตอนการทำงานอย่างปลอดภัยเสนอค่อนายจ้าง
- 3 วิเคราะห์แผนงาน โครงการ รวมทั้งชี้เสนอแนะของหน่วยงานต่าง ๆ และเสนอแนะมาตรการความปลอดภัยในการทำงานค่อนายจ้าง
- 4 ตรวจสอบประเมินการปฏิบัติงานของสถานประกอบการให้เป็นไปตามแผนงาน โครงการหรือมาตรการความปลอดภัยในการทำงาน
- 5 แนะนำให้ลูกจ้างปฏิบัติตามข้อบังคับและคู่มือความปลอดภัย 3

- 6 แนะนำ ฝึกสอน อบรมลูกจ้าง เพื่อให้การปฏิบัติงานปลอดภัยจากเหตุอันตรายจะทำให้เกิดความไม่ปลอดภัยในการทำงาน
- 7 ตรวจสอบหาสาเหตุและวิเคราะห์การประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องมาจากการทำงาน และรายงานผล รวมทั้งเสนอแนะค่อนายจ้างเพื่อป้องกันการเกิดเหตุ โดยไม่ชักช้า
- 8 รวบรวมสถิติ วิเคราะห์ข้อมูล จัดทำรายงาน และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องมาจากการทำงานของลูกจ้าง
- 9 ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้างมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ตั้ง ณ วันที่ 2 เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2564



กรรมการผู้จัดการ



เลขทะเบียนมูลนิธิบัตร ๐๕๖๕๗

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

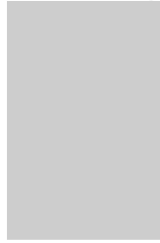
กระทรวงแรงงาน

มอบวุฒิบัตรนี้ไว้เพื่อแสดงว่า












ผ่านการฝึกอบรมและทดสอบหลักสูตรเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิคขั้นสูง
ตามกฎหมายกำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย
อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๔๙

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓



รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

 **บัตรประชาชนไทย Thai National ID Card**
บัตรประชาชน
ชื่อ 
นามสกุล 
ชื่อ 
นามสกุล 
Date of Birth 
SEX 


บัตรประชาชน

BORA-7.2-03-2559



บัตรประชาชน
THAILAND



เอกสารแนบ 22

หนังสือแต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัยอาชีวอนามัย
และสภาพแวดล้อมในการทำงาน

เขียนที่ บริษัทออปอเรชั่นนอล เอ็นเนอร์ยี กรุ๊ป จำกัด

โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ 1 (SPP1)

1/73 หมู่ 5 สวนอุตสาหกรรมโรจนะ

ค.ทานหาม อ.อุทัย จ.พระนครศรีอยุธยา 13210

วันที่ 23 กันยายน 2565

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน

ตามที่กระทรวงแรงงาน กฎกระทรวงการจัดให้มีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน บุคลากร หน่วยงาน หรือคณะบุคคลเพื่อดำเนินการด้านความปลอดภัยในสถานประกอบกิจการ พ.ศ. 2565 กำหนดให้ นายจ้างของสถานประกอบกิจการที่มีลูกจ้างจำนวนห้าสิบคนขึ้นไป ต้องจัดให้มี คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบกิจการ บริษัท ออปอเรชั่นนอล เอ็นเนอร์ยี กรุ๊ป จำกัด ประกอบกิจการเดินเครื่อง และซ่อมบำรุงเครื่องจักร ให้กับโรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ 1 (SPP1) มีพนักงานจำนวนทั้งสิ้น 85 คน จึงแต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ซึ่งมีคุณสมบัติเฉพาะตามที่กำหนดในกฎกระทรวง หมวด 2 ข้อ 25 ประจำสถานประกอบกิจการ เลขที่ 1/73 หมู่ 5 สวนอุตสาหกรรมโรจนะ ค.ทานหาม อ. อุทัย จ.พระนครศรีอยุธยา ดังนี้

1.		ประธานคณะกรรมการ
2.		กรรมการระดับบริหาร
3.		กรรมการระดับบริหาร
4.		กรรมการระดับบริหาร
5.		กรรมการระดับบริหาร
6.		กรรมการระดับบริหาร
7.		กรรมการระดับปฏิบัติการ
8.		กรรมการระดับปฏิบัติการ
9.		กรรมการระดับปฏิบัติการ
1		กรรมการระดับปฏิบัติการ
1		กรรมการระดับปฏิบัติการ
1		กรรมการระดับปฏิบัติการ
1		กรรมการและเลขานุการ

ให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งดังกล่าวข้างต้นมีหน้าที่ดังต่อไปนี้

- 1 จัดทำนโยบายด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบการ กิจการ เสนอต่อนายจ้าง
 - 2 จัดทำแนวทางการป้องกันและลดการเกิดอุบัติเหตุ การประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญขึ้นเนื่องจากการทำงานของลูกจ้าง หรือความไม่ปลอดภัยในการทำงานเสนอต่อนายจ้าง
 - 3 รายงานและเสนอแนะมาตรการหรือแนวทางปรับปรุงแก้ไขสภาพการทำงานและสภาพแวดล้อมในการทำงานให้เป็นไปตามกฎหมายเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานต่อนายจ้าง เพื่อความปลอดภัยในการทำงานของลูกจ้าง ผู้รับเหมา และบุคคลภายนอกที่เข้ามาปฏิบัติงานหรือเข้ามาใช้บริการในสถานประกอบการ กิจการ
 - 4 ส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบการ กิจการ
 - 5 พิจารณารูมูมิว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบการ กิจการเพื่อเสนอความเห็นต่อนายจ้าง
 - 6 ดำรงการปฏิบัติการด้านความปลอดภัยในการทำงานและรายงานผลการสำรวจดังกล่าว รวมทั้งสถิติการประสบอันตรายที่เกิดขึ้นในสถานประกอบการนั้นในการประชุมคณะกรรมการความปลอดภัยทุกครั้ง
 - 7 พิจารณาโครงการหรือแผนการฝึกอบรมเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน รวมถึงโครงการหรือแผนการอบรมเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบในด้านความปลอดภัยของลูกจ้าง หัวหน้างาน ผู้บริหาร นายจ้าง และบุคลากรทุกระดับเพื่อเสนอความเห็นต่อนายจ้าง
 - 8 จัดวางระบบให้ลูกจ้างทุกคนทุกระดับมีหน้าที่ต้องรายงานสภาพการทำงานที่ไม่ปลอดภัยต่อนายจ้าง
 - 9 ติดตามผลความคืบหน้าเรื่องที่เสนอต่อนายจ้าง
 - 10 รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี รวมทั้งระบุปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการความปลอดภัยเมื่อปฏิบัติหน้าที่ครบหนึ่งปีเสนอต่อนายจ้าง
 - 11 ประเมินผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบการ กิจการ
 - 12 ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้างมอบหมาย
- ทั้งนี้ ให้มีสิทธิและหน้าที่ในฐานะคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบการ ตั้งแต่วันที่ 27 ตุลาคม 2565 ถึงวันที่ 27 ตุลาคม 2567

ตั้ง ณ วันที่ 23 เดือน กันยายน พ.ศ. 2565



กรรมการผู้จัดการ

เอกสารแนบ 23
รายงานการประชุมพหุภาคี

รายงานการประชุม

คณะกรรมการพหุภาคี ครั้งที่ 2/2566

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรนเนเปาเวอร์ 1
ส่วนขยาย (ระยะที่ 5) ของบริษัท โรนเนเปาเวอร์ จำกัด
วันอังคารที่ 21 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566

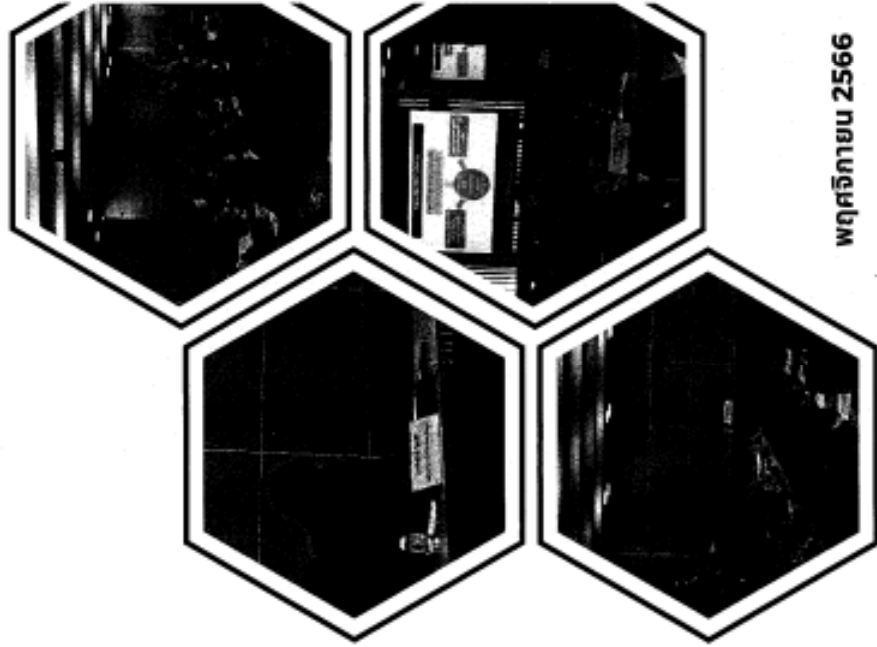


SGS

จัดทำโดย

บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด

พฤศจิกายน 2566



รายงานการประชุม

คณะกรรมการพหุภาคี ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรนเนเปาเวอร์ ๑ ส่วนขยาย (ระยะที่ ๕)

ของบริษัท โรนเนเปาเวอร์ จำกัด

วันอังคารที่ ๒๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๖ เวลา ๑๐.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมเมโยชา ชั้น ๓ อาคาร ๔ ชั้น ศาลากลางจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

อำนาจพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

รายชื่อผู้มาประชุม

๑. รองผู้ว่าราชการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๒. ผู้แทนฝ่ายจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๓. นายอำเภอบางปะอิน
๔. นายอำเภอพระนครศรีอยุธยา
๕. พลันงานจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๖. ผู้แทนอุตสาหกรรมจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๗. วิศวกรรมการไฟฟ้างานบริหารทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๘. จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๙. รองนายกเทศมนตรีเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๑๐. ผู้แทนนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๑๑. สาธารณสุขอำเภอย่อย
๑๒. นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรปฏิบัติการ ผู้แทนเกษตรอำเภอ
๑๓. ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๑๔. ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๑๕. หัวหน้าสำนักงานปศุสัตว์จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๑๖. ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๑๗. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านจั่น
๑๘. รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลจันทน์
๑๙. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๒๐. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๒๑. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๒๒. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๒๓. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๒๔. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๒๕. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๒๖. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๒๗. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๒๘. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๒๙. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๓๐. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๓๑. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๓๒. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๓๓. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๓๔. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๓๕. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๓๖. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๓๗. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๓๘. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๓๙. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๔๐. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๔๑. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๔๒. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๔๓. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๔๔. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๔๕. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๔๖. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๔๗. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๔๘. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๔๙. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๕๐. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๕๑. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๕๒. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๕๓. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๕๔. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๕๕. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๕๖. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๕๗. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๕๘. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๕๙. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๖๐. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๖๑. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๖๒. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม
๖๓. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคานหาม

๒๒.	
๒๓.	
๒๔.	
๒๕.	
๒๖.	
๒๗.	
๒๘.	
๒๙.	
๓๐.	
๓๑.	
๓๒.	
๓๓.	
๓๔.	
๓๕.	
๓๖.	
๓๗.	
๓๘.	

รายชื่อผู้ที่ไม่เข้าร่วมประชุม

๑.	
๒.	
๓.	

ผู้แทนผู้อำนวยการโครงการสะพานพระนครคีรีอยุธยา
นายช่างสะพาน ผู้แทนผู้อำนวยการโครงการสิ่งป้อนและ
ปฏักสะพานพระนคร

พนักงานทั่วไป ผู้แทนผู้อำนวยการโครงการส่งน้ำและ

น้ำผู้รักษาคลองหลวง

ตัวแทนประชาชน อบต.ตาบตาหม

ตัวแทนประชาชน อบต.ญ

ตัวแทนประชาชน อบต.บ้านช้าง

ตัวแทนประชาชน อบต.ข้าวเม่า

ผู้แทนบริษัท โรงงานเพาเวอร์ จำกัด

ผู้แทนบริษัท โรงงานเพาเวอร์ จำกัด

ผู้แทนบริษัท โรงงานเพาเวอร์ จำกัด

เจ้าหน้าที่ประสานงานสวนอุตสาหกรรมโรจนะ

นักวิทยาศาสตร์นโยบายและแผน สำนักงานจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ผู้เชี่ยวชาญด้านการติดตามตรวจสอบมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม

บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด

นักวิชาการด้านภาษีส่วนร่วมของประชาชน

บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด

นักวิชาการด้านภาษีส่วนร่วมของประชาชน

บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด

นักวิชาการด้านสิ่งแวดล้อม บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด

นายอำเภออุทัย (ศึกษารกิจ)

ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลอุทัย (ศึกษารกิจ)

นายกเทศมนตรีเมืองบ้านกรวด (ศึกษารกิจ)

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

รองผู้ว่าราชการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (นายธีรศักดิ์ โจนศิริ) : ตามที่บริษัท โรงงานเพาเวอร์ จำกัด ได้เปิดดำเนินการผลิตและปล่อยน้ำทิ้งลงสู่แม่น้ำท่าจีนความยาวประมาณ ๑ กิโลเมตร (ระยะที่ ๕) ซึ่งตั้งอยู่ในพื้นที่ของสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ๑ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดยบริษัทฯ ได้แจ้งแจ้งบริษัทที่ปรึกษาแล้วแต่ยังไม่ได้รับการจัดประชุมคณะกรรมการพัฒนาฯ เพื่อร่วมในการติดตามตรวจสอบโครงการฯ โดยให้ภาคีรัฐและตัวแทนภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการติดตามตรวจสอบการดำเนินการฯ ตามที่ระบุไว้ในแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อมของรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ที่ได้รับทราบเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม หรือ สผ. แล้ว ตามหนังสือเลขที่ พท.๑๐๐๔๙/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขตามรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินรวมโรงงานเพาเวอร์ ๑ ส่วนขยาย (ระยะที่ ๕) ที่ได้มีความเห็นชอบแล้ว บริษัท โรงงานเพาเวอร์ จำกัด จึงได้เรียนเชิญทุกท่านมาประชุมในวันนี้อย่างสม่ำเสมอการดำเนินงาน และผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ

มติที่ประชุม : รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับทราบรายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนาฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๐ ณ ห้องประชุมเอมโทยา ชั้น ๓ อาคาร ๔ ชั้น ศาลากลางจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

มติที่ประชุม : ที่ประชุมได้พิจารณาว่ารายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนาฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติมแต่อย่างใด

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่อง ถิ่นเมือง (ไม่มี)

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่อง เสนอให้ที่ประชุมทราบ

๔.๑ นำเสนอรายละเอียดโครงการ (โดยบริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด)

ผู้แทนบริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด (นางศิริพร ชื่นวิไลวรรณ) : นำเสนอรายละเอียดโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินรวมโรงงานเพาเวอร์ ประกอบด้วย ที่ตั้งโครงการ กำลังการผลิต และกระบวนการผลิตกระแสไฟฟ้าโดยสังเขป รวมถึงที่มาของการจัดตั้งคณะกรรมการพัฒนาฯ ที่คณะได้กำหนดไว้รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินรวมโรงงานเพาเวอร์ ๑ ส่วนขยาย (ระยะที่ ๕)

๔.๒ นำเสนอผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ (โดยบริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด)

ผู้แทนบริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด (นางศิริพร ชื่นวิไลวรรณ) : นำเสนอผลการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ผลการประชุม : ผลการประชุมคณะกรรมการพัฒนาฯ โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินรวมโรงงานเพาเวอร์ ๑ ส่วนขยาย (ระยะที่ ๕) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐ เวลา ๑๐.๓๐ - ๑๒.๐๐ น. ณ ห้องประชุมเอมโทยา ชั้น ๓ อาคาร ๔ ชั้น ศาลากลางจังหวัดพระนครศรีอยุธยา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา สามารถสรุปรายละเอียดดังนี้

ผู้เข้าร่วมประชุม	ประเด็นการซักถาม และข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
<ul style="list-style-type: none"> รองผู้ว่าราชการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา 	<ul style="list-style-type: none"> การประชุมวันนี้เป็นการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อม ที่ระบุไว้ในแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อมของรองราชการประจำกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ (EPA) ให้การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ให้ครบถ้วน 	<ul style="list-style-type: none"> ที่ปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อม บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งทำหน้าที่เป็นการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อม ที่ระบุไว้ในแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อมของรองราชการประจำกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ (EPA) ให้การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ให้ครบถ้วน
<ul style="list-style-type: none"> รองผู้ว่าราชการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา 	<ul style="list-style-type: none"> ตามที่เจ้าหน้าที่จากบริษัทที่ปรึกษา รายงานผลการประเมินค่า ๓ ด้านผ่านเกณฑ์ทั้งหมด ไม่พบข้อผิดพลาด 	<ul style="list-style-type: none"> ที่ปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อม บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งทำหน้าที่เป็นการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อม ที่ระบุไว้ในแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อมของรองราชการประจำกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ (EPA) ให้การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ให้ครบถ้วน
<ul style="list-style-type: none"> รองผู้ว่าราชการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา 	<ul style="list-style-type: none"> จากการดำเนินงานที่ผ่านมา มีการประเมินค่าที่มีความเสี่ยงต่อการเกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมหรือไม่ 	<ul style="list-style-type: none"> ที่ปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อม บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งทำหน้าที่เป็นการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อม ที่ระบุไว้ในแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อมของรองราชการประจำกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ (EPA) ให้การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ให้ครบถ้วน
<ul style="list-style-type: none"> รองผู้ว่าราชการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา 	<ul style="list-style-type: none"> จากการดำเนินงานที่ผ่านมา โครงการ และบริษัทที่ปรึกษา พบข้อร้องเรียนใด ๆ หรือไม่ เช่น ปัญหาเรื่องกลิ่น เสียง และอื่นๆ 	<ul style="list-style-type: none"> ที่ปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อม บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งทำหน้าที่เป็นการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อม ที่ระบุไว้ในแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อมของรองราชการประจำกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ (EPA) ให้การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ให้ครบถ้วน

ที่มา : การประชุมคณะกรรมการพัฒนาพื้นที่ ๒๐๕๖๖๖ โดยบริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด

๕.๓ การดำเนินการจัดคณะกรรมการพัฒนาพื้นที่ ส่วนของผู้อยู่แทนภาคประชาคม ผู้แทนบริษัท เอสซีเอส (นายสันติฤทธิ์ ชัยประไพ) : แจ้งคำสั่งจัดตั้งคณะกรรมการพัฒนาพื้นที่ ส่วนของผู้อยู่แทนภาคประชาคม และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คำสั่ง ความร่วมมือร่วมใจของหน่วยงาน ๓ ส่วนขยาย (ระยะที่ ๕) ในส่วนผู้แทนภาคประชาคม และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คำสั่ง จัดตั้งคณะกรรมการพัฒนาพื้นที่ ๒๐๕๖๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๖ โดยผู้ว่าราชการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (นายวิวัฒน์ รุ่งสาคร)









มติที่ประชุม : รับทราบ

๕.๔ เชิญชวนคณะกรรมการติดตามตรวจสอบเข้าเยี่ยมชมพื้นที่การทำงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม โรงไฟฟ้าถ่านหิน (ระยะที่ ๕) ส่วนขยาย (ระยะที่ ๕) (โดยบริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด) ผู้แทนบริษัท เอสซีเอส (นายสันติฤทธิ์ ชัยประไพ) : กล่าวเชิญชวนคณะกรรมการติดตามตรวจสอบเข้าเยี่ยมชมพื้นที่การทำงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรงไฟฟ้าถ่านหิน (ระยะที่ ๕) ส่วนขยาย (ระยะที่ ๕) ในช่วงเวลา ๑๓.๐๐-๑๕.๐๐ น. โรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรงไฟฟ้าถ่านหิน (ระยะที่ ๕) ส่วนขยาย (ระยะที่ ๕) ส่วนอุตสาหกรรมโรงไฟฟ้า

มติที่ประชุม : ไม่มีผู้เข้าชมเข้าเยี่ยมชมพื้นที่การทำงานของโครงการ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่อง อื่นๆ (ไม่มี)

ปิดการประชุมเวลา ๑๕.๐๐ น.

	บรรยากาศตอนเย็น					บรรยากาศตอนเย็น
						

เอกสารแนบ 24

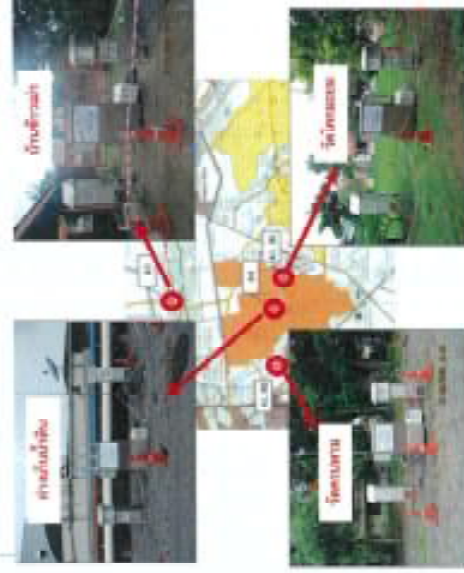
รายงานสรุปผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมโครงการ โรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมโรงนะเหาเวอร์ 1 (SPP1)

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศทั่วไป

โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศใน
บรรยากาศ ระหว่างวันที่ 23-30 กันยายน 2566 โดย
กำหนดให้ตรวจวัดฝุ่นละอองรวม (TSP) ฝุ่นละอองขนาดเล็ก
กว่า 10 ไมครอน (PM-10) ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂)
ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) และก๊าซโอโซน (O₃) จำนวน 4
สถานี ได้แก่ สถานีที่ 1 วัดคานหาม สถานีที่ 2 วัดโคกมะยม
สถานีที่ 3 บ้านข้าวเม่า และสถานีที่ 4 อ่างเก็บน้ำดิบของ
โครงการ

เมื่อนำผลตรวจวัดที่ได้มาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ค่า
มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศ
คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)
ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) และฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) และ
ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 28 (พ.ศ.
2550) พบว่า คุณภาพอากาศที่ตรวจวัดได้ มีค่าอยู่ในเกณฑ์ค่า
มาตรฐานที่กำหนด



ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบาย

โครงการได้กำหนดให้ทำการตรวจวัดคุณภาพอากาศจาก
ปล่องระบาย จำนวน 6 ปล่อง ได้แก่ ปล่องหน่วยผลิตไอน้ำ
HRSG (CTG) จำนวน 5 ปล่อง ซึ่งได้แก่ปล่อง HRSG#1
(CTG#1), ปล่อง HRSG#2 (CTG#2), ปล่อง HRSG#3
(CTG#3), ปล่อง HRSG#4 (CTG#4), ปล่อง HRSG#5
(CTG#5) และปล่อง Auxiliary Boiler จำนวน 1 ปล่อง
ทำการตรวจวัดปล่องละ 1 วัน โดยทำการตรวจวัดระหว่าง
วันที่ 25-29 กันยายน 2566 โดยตรวจวัดปริมาณก๊าซ
ออกซิเจน (O₂) ฝุ่นละออง (TSP) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์
(SO₂) ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NOx as NO₂) และก๊าซ
คาร์บอนมอนนอกไซด์ (CO)

โดยเมื่อเปรียบเทียบกับผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละออง
ทั้งหมด (TSP) ปริมาณก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NOx as
NO₂) และปริมาณก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) ที่ได้กับ
เกณฑ์ค่ามาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ.
2547 เรื่อง กำหนดปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบาย
ออกจากโรงงานผลิต ส่งหรือจำหน่ายพลังงานไฟฟ้า และ
มาตรฐานอากาศเสียที่ระบายจากปล่อง HRSG อ้างอิงจาก
รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามหนังสือเลขที่
พส 1009.7/8360 ลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2553 พบว่ามีค่า
อยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด

สำหรับปริมาณก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เมื่อ
เปรียบเทียบกับปริมาณ CO ก็ตามมาตรฐานปริมาณ CO ที่ระบาย
จากปล่องโรงงานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ.
2549 พบว่า ปริมาณ CO ที่ตรวจวัดได้ มีค่าอยู่ในเกณฑ์ค่า
มาตรฐานที่กำหนดทั้งหมด

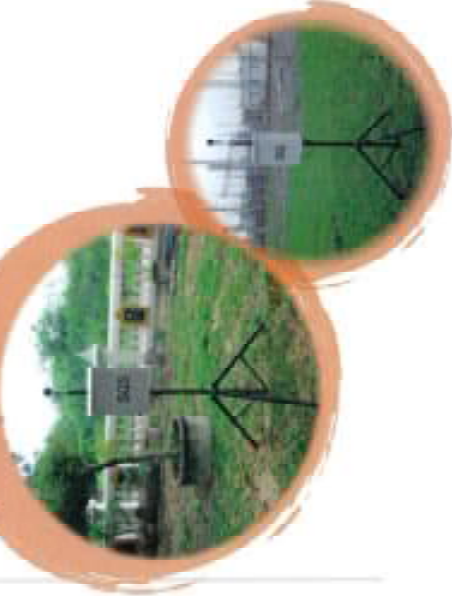


สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ผลการตรวจวัดระดับเสียงโดยทั่วไป

โครงการทำการตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) และ ระดับเสียงพื้นฐาน (L90) บริเวณวัดโคกมะยม และอ่างเก็บน้ำดิบของโครงการ (ริมรั้วพื้นที่โครงการ) จำนวน 2 สถานี 7 วันต่อเนื่อง ทุก 6 เดือน โดยดำเนินการตรวจวัด ระหว่างวันที่ 23-30 กันยายน 2566

เมื่อนำค่าระดับเสียงดังกล่าวมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ค่ามาตรฐานระดับความดังเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) และประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2548 เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน ซึ่งกำหนดค่ามาตรฐานระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ) และระดับเสียงสูงสุด (Lmax) ไว้ไม่เกิน 115 เดซิเบล (เอ) พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และระดับเสียงสูงสุด มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดทั้งหมด



ผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานที่ทำงาน

โครงการได้ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงในสถานที่ทำงาน (Leq 8 hr) จำนวน 32 สถานี (Phase 1 จำนวน 11 สถานี, Phase 2 จำนวน 7 สถานี, Phase 3 จำนวน 8 สถานี และ Phase 4 จำนวน 6 สถานี) ผลการตรวจวัดเดือนกันยายน 2566 พบว่า เมื่อนำค่าระดับความดังเสียงในสถานที่ตรวจวัดได้ดังกล่าวมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ค่ามาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546 ซึ่งกำหนดเกณฑ์ค่ามาตรฐานของระดับความดังเสียงเฉลี่ย Leq 8 hr ไว้ไม่เกิน 90 เดซิเบล (เอ) และระดับเสียงสูงสุด ไม่เกิน 140 เดซิเบล (เอ) พบว่า ระดับเสียงที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้ง

โครงการมีการตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งของโรงบำบัดบริเวณจุดปล่อยน้ำทิ้งของโครงการก่อนระบายเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของสวนอุตสาหกรรม เดิอนละ 1 ครั้ง พารามิเตอร์ที่ตรวจสอบ ได้แก่ อัตราการไหลของน้ำ ทึ่เอชอุณหภูมิต่ำ ของแข็งละลายทั้งหมด น้ำมันและไขมัน คลอรีนอิสระ สังกะสี และทองแดง โดยโครงการได้ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำ บริเวณท่อรับน้ำเสียข้างป้อมยาม (Phase I) และบ่อรวมรับน้ำโครงการส่วนขยาย (Phase II) จากผลการตรวจวัดระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม 2566 พบว่า คุณภาพน้ำทิ้งจากโครงการมีค่าอยู่ในเกณฑ์ค่ามาตรฐานตามมาตรฐานน้ำเสียที่จะส่งไปบำบัดขั้นสุดท้ายในระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของสวนอุตสาหกรรมโรงงาน ตามหนังสือ เลขที่ พส 1009.7/8360 วันที่ 18 พฤศจิกายน 2553 และตามประกาศฉบับที่ 1/2559 เรื่องการปล่อยน้ำเสียของโรงงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ (อยุธยา) วันที่ 31 สิงหาคม 2559



เอกสารแนบ 25

เอกสารแจ้งผลการพิจารณาขอเปลี่ยนแปลงอำนาจหน้าที่
ของคณะกรรมการพหุภาคีต่อสำนักงานคณะกรรมการ
กำกับกิจการพลังงาน

เอกสารแนบ 26

หนังสือแจ้งผลการพิจารณาขอเปลี่ยนแปลงอำนาจหน้าที่ของ
คณะกรรมการพหุภาคีต่อสำนักงานนโยบายและแผน
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)

ที่ ทส ๑๐๐๐๓๗/ ๕ ๘ ๖ ๘๕๕



สำนักงานนโยบายและแผน
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อม ถนนวิภาวดีรังสิต
เขตจตุจักร กรุงเทพฯ ๑๐๑๖๐๐

ใน ถึงนาย ๒๕๕๗

เรื่อง ขอบเขตของรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้า
พลังงานความร้อนร่วมในจังหวัดสระบุรี ๑ ส่วนขยาย (ระยะที่ ๕) ของบริษัท โรงงานพลังงาน จำกัด

เรียน กรรมการผู้พิจารณาบริษัท โรงงานพลังงาน จำกัด

ซึ่งที่ส่งด้วย สำนักงานมีชื่อสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๖๐/๒๕๖๑ ลงวันที่
๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๗

ด้วยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้รับแจ้งจากสำนักงาน
คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (สำนักงาน กกพ.) ว่าบริษัท โรงงานพลังงาน จำกัด ได้มีความประสงค์ขอ
แนบส่งเอกสารรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าพลังงาน
ความร้อนร่วมในจังหวัดสระบุรี ๑ ส่วนขยาย (ระยะที่ ๕) ของบริษัท โรงงานพลังงาน จำกัด ซึ่งอยู่ใต้การดูแล
ของ บริษัทฯ สำนักงานฯ ซึ่งอยู่ภายใต้การดูแลของ บริษัทฯ สำนักงานฯ กกพ. ทั้งนี้ สำนักงานฯ กกพ. ได้
รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และขอที่ปรึกษาของคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.) ในภาพรวม
ที่ ๒๖/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๔๐๖) เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๗ ซึ่งที่ประชุมมีมติให้บริษัทฯ ได้ดำเนินการ
การที่ส่งที่ปรึกษา กกพ. โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมในจังหวัดสระบุรี ๑ ส่วนขยาย (ระยะที่ ๕) จาก
บริษัทฯ สำนักงานฯ กกพ. ได้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจาก ๔ เดือน เป็น ๖ เดือน
เพื่อให้สอดคล้องกับระบบการประเมินความเสี่ยงจากการปฏิบัติงานของสำนักงาน กกพ. ซึ่งสำนักงานฯ กกพ. ได้
มีมติให้บริษัทฯ ได้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจาก ๔ เดือน เป็น ๖ เดือน

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้แจ้งเรื่อง ขอบเขตของ
รายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม
ในจังหวัดสระบุรี ๑ ส่วนขยาย (ระยะที่ ๕) ของบริษัท โรงงานพลังงาน จำกัด เพื่อบริษัทฯ ได้ดำเนินการ

ให้ทบทวน
ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง
กับโครงการดังกล่าว

พิจารณา

พิจารณาความจำเป็นในการจัดหาสิ่งของประเภทอื่น ๆ ที่มีความจำเป็น ในการประกอบธุรกิจที่
๒๖/๑๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ ซึ่งคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติเห็นชอบ
ความเห็นของนายอรรถพร อรรถพรวิเศษกุล กรรมการผู้จัดการ บริษัทฯ เนื่องจากมีความจำเป็น
ขาดจากการดำเนินงานของบริษัทฯ โดยคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่ามีความ
จำเป็นในการจัดหาสิ่งของประเภทอื่น ๆ ที่มีความจำเป็น ในการประกอบธุรกิจที่
๒๖/๑๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ



รองกรรมการผู้จัดการ บริษัท อุตสาหกรรม
และการบริการ จำกัด (มหาชน) และกรรมการผู้จัดการ บริษัท อุตสาหกรรม

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
โทร. ๐ ๒๖๒๕ ๒๖๒๕
โทรสาร ๐ ๒๖๒๕ ๒๖๒๕



เอกสารแนบ 27

การตรวจสอบสภาพพนักงาน ประจำปี 2566

1/73 หมู่ 5 สวนอุตสาหกรรมโรจนะ ตำบลคานหาม อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13210
โทรศัพท์ 035-226816-22 โทรสาร 035-227845-6

เขียนที่ โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ 1 (SPP1)
เลขที่ 1/73 หมู่ 5 สวนอุตสาหกรรมโรจนะ
ด. คานหาม อ. อุทัย จ.พระนครศรีอยุธยา 13210

วันที่ 27 มิถุนายน พ.ศ.2566

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบสภาพลูกจ้าง ประจำปี 2566
เรียน สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานแจ้งผลการตรวจสอบสภาพที่พบความผิดปกติหรือการเจ็บป่วย
การให้การรักษาพยาบาลและการป้องกันแก้ไข (แบบ จผส.1)

จำนวน 1 ฉบับ

เนื่องด้วย บริษัท ออปอเรชั่นนอล เอ็นเนอร์ยี่ กรุป จำกัด ประกอบกิจการรับเดินเครื่องและซ่อมบำรุง
เครื่องจักร ให้กับ บริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด หน่วยงาน โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ 1 (SPP1) ได้ดำเนินการด้าน
ความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน ตามที่กฎหมายกำหนด ตลอดจนจัดให้มีการตรวจ
สุขภาพลูกจ้างและได้จัดทำรายงานผลการตรวจสอบสภาพลูกจ้าง ตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง
กำหนดแบบและวิธีการส่งผลการตรวจสุขภาพของลูกจ้างที่ผิดปกติหรือที่มีอาการ หรือเจ็บป่วยเนื่องจากการทำงาน
การให้การรักษาพยาบาล และการป้องกันแก้ไข 2564 เสร็จสมบูรณ์เรียบร้อยแล้ว โดยมีลูกจ้างเข้ารับการตรวจรวม
ทั้งสิ้น 83 คน

ดังนั้น เพื่อให้เกิดความถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนดไว้บริษัทฯ จึงขอส่งรายงานดังกล่าวข้างต้นมายังท่าน
เพื่อพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ขอแสดงความนับถือ

ผู้จัดการ โรงไฟฟ้า

30 มิ.ย. 2566

นายอรรถกฤต ขาวขี้ขี้กรรม

ผู้ติดต่อประสานงาน โทร 035-226-816 ถึง 22 ต่อ 110

แบบแจ้งผลการตรวจสุขภาพของลูกจ้างที่ผิดปกติหรือมีอาการหรือเจ็บป่วยเนื่องจากการทำงาน การให้การรักษาพยาบาล และการป้องกันแก้ไข

๑. ข้าพเจ้า (นาย/นาง/นางสาว) วันที่ 12 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2566
 นายจ้าง/ผู้มีอำนาจการทำการแทน
 ๒. ชื่อสถานประกอบการ บริษัท ออโต้เรชั่นเบรคส์ เอ็นเตอร์พรี ภูเก็ต จำกัด (SPPA) เลขทะเบียนนิติบุคคล 0105532129554 ประกอบกิจการ เติมน้ำมันรถและซ่อมบำรุงให้กับโรงไฟฟ้าโครงการเขื่อนลำนาน้อย
 ตั้งอยู่เลขที่ 1773 หมู่ที่ 5 ตระก้อ/ซอย ถนน นิคมอุตสาหกรรมโรจนะ ตำบล/แขวง ตำบลนาม อำเภอ/เขต ภูเก็ต
 จังหวัด พระนครศรีอยุธยา รหัสไปรษณีย์ 13210 โทรศัพท์ 0-3522-6816-22 โทรสาร โทรทัศน์จอสี

๓. การดำเนินการตรวจสุขภาพของลูกจ้างซึ่งทำงานเกี่ยวกับปัจจัยเสี่ยง

○ ตรวจสุขภาพครั้งแรก (ให้เสร็จสิ้นภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับลูกจ้างเข้าทำงาน) ○ ตรวจประจำปี ○ ตรวจเมื่อเปลี่ยนงาน ○ ตรวจเฝ้าระวังตามความจำเป็น
 วันที่ตรวจสุขภาพ 1 มิถุนายน - 30 มิถุนายน 2566

๔. แพทย์ผู้ทำการตรวจสุขภาพ

(แพทย์ซึ่งได้รับใบรับรองหรือหนังสืออนุมัติสาขาวิชาเวชศาสตร์ป้องกันกับ แผนกอายุรศาสตร์/แพทยซึ่งผ่านการอบรมด้านอาชีวเวชศาสตร์ตามหลักสูตรที่กระทรวงสาธารณสุขรับรอง)

๔.๑ ชื่อ-นามสกุล เลขที่ใบประกอบวิชาชีพ
 ๔.๒ ชื่อ-นามสกุล เลขที่ใบประกอบวิชาชีพ
 ๔. ชื่อหน่วยบริการตรวจสุขภาพ โรงพยาบาลสมเด็จฯ
 ตั้งอยู่เลขที่ 111 หมู่ที่ 3 ตระก้อ/ซอย ถนน โรจนะ ตำบล/แขวง คลองหลวง/เขต อำเภอ/เขต พระนครศรีอยุธยา
 จังหวัด พระนครศรีอยุธยา รหัสไปรษณีย์ 13000 โทรศัพท์ 0-3533-5555 โทรสาร โทรทัศน์จอสี

๖. ผลการตรวจสุขภาพของลูกจ้างที่มีผลปกติหรือมีอาการหรือเจ็บป่วยเนื่องจากการทำงาน การให้การรักษายาพยาบาล และการป้องกันแก้ไข

แผนก	งานเกี่ยวข้องกับปัจจัยเสี่ยง ^๑	จำนวนลูกจ้างแต่ละแผนก ที่ได้รับการตรวจสุขภาพ (คน)	จำนวนลูกจ้างที่ตรวจ		การดำเนินการ		
			ปกติ (คน)	ผิดปกติ (คน)	การให้การรักษ ^๒ (ไม่ระบุรายละเอียด)	การแก้ไขสภาพแวดล้อม ^๓ (ไม่ระบุรายละเอียด)	การป้องกันที่ตัวลูกจ้าง ^๔ (ไม่ระบุรายละเอียด)
1. Admin	Audiometry	5	2	3	ตรวจการได้ยินทุกปี	Machine Cover Guard	Ear Plug / Ear Muff
	Occupation Vision Test	5	0	5	ตรวจสายตาทุกปี	แสงสว่างเพียงพอ	แว่นสายตา / แว่นเจฟตี้
2. E&S Distribution	Audiometry	8	1	7	ตรวจการได้ยินทุกปี	Machine Cover Guard	Ear Plug / Ear Muff
	Occupation Vision Test	8	1	7	ตรวจสายตาทุกปี	แสงสว่างเพียงพอ	แว่นสายตา / แว่นเจฟตี้
3. Electrical	Audiometry	6	1	5	ตรวจการได้ยินทุกปี	Machine Cover Guard	Ear Plug / Ear Muff
	Occupation Vision Test	6	1	5	ตรวจสายตาทุกปี	แสงสว่างเพียงพอ	แว่นสายตา / แว่นเจฟตี้
4. Env./Safety/Training	Audiometry	4	0	4	ตรวจการได้ยินทุกปี	Machine Cover Guard	Ear Plug / Ear Muff
	Occupation Vision Test	4	1	3	ตรวจสายตาทุกปี	แสงสว่างเพียงพอ	แว่นสายตา / แว่นเจฟตี้
5. Instrument & Control	Audiometry	7	4	3	ตรวจการได้ยินทุกปี	Machine Cover Guard	Ear Plug / Ear Muff
	Occupation Vision Test	7	2	5	ตรวจสายตาทุกปี	แสงสว่างเพียงพอ	แว่นสายตา / แว่นเจฟตี้
6. Maintenance	Audiometry	2	0	2	ตรวจการได้ยินทุกปี	Machine Cover Guard	Ear Plug / Ear Muff
	Occupation Vision Test	2	0	2	ตรวจสายตาทุกปี	แสงสว่างเพียงพอ	แว่นสายตา / แว่นเจฟตี้
7. Manager	Audiometry	3	0	3	ตรวจการได้ยินทุกปี	Machine Cover Guard	Ear Plug / Ear Muff
	Occupation Vision Test	3	0	3	ตรวจสายตาทุกปี	แสงสว่างเพียงพอ	แว่นสายตา / แว่นเจฟตี้
8. Mechanical	Audiometry	7	1	6	ตรวจการได้ยินทุกปี	Machine Cover Guard	Ear Plug / Ear Muff
	Occupation Vision Test	7	4	3	ตรวจสายตาทุกปี	แสงสว่างเพียงพอ	แว่นสายตา / แว่นเจฟตี้
9. O&E Contractor	Audiometry	2	0	2	ตรวจการได้ยินทุกปี	Machine Cover Guard	Ear Plug / Ear Muff
	Occupation Vision Test	2	0	2	ตรวจสายตาทุกปี	แสงสว่างเพียงพอ	แว่นสายตา / แว่นเจฟตี้

แผนก	งานเกี่ยวข้องกับปัจจัยเสี่ยง ^๑	จำนวนลูกจ้างแต่ละแผนก ที่ได้รับการตรวจสุขภาพ (คน)	จำนวนลูกจ้างที่ตรวจ		การดำเนินการ		
			ปกติ (คน)	ผิดปกติ (คน)	การให้การรักษาส่ง (โปรดระบุรายละเอียด)	การแก้ไขสภาพแวดล้อม ^๒ (โปรดระบุรายละเอียด)	การป้องกันที่ตัวลูกจ้าง ^๓ (โปรดระบุรายละเอียด)
10. Operations Shift A	Audiometry	8	2	6	ตรวจการได้ยินทุกปี	Machine Cover Guard	Ear Plug / Ear Muff
	Occupation Vision Test	8	1	7	ตรวจสายตาทุกปี	แสงสว่างเพียงพอ	แว่นสายตา / แว่นเจฟตี้
11. Operations Shift B	Audiometry	9	1	8	ตรวจการได้ยินทุกปี	Machine Cover Guard	Ear Plug / Ear Muff
	Occupation Vision Test	9	1	8	ตรวจสายตาทุกปี	แสงสว่างเพียงพอ	แว่นสายตา / แว่นเจฟตี้
12. Operations Shift C	Audiometry	8	0	8	ตรวจการได้ยินทุกปี	Machine Cover Guard	Ear Plug / Ear Muff
	Occupation Vision Test	8	1	7	ตรวจสายตาทุกปี	แสงสว่างเพียงพอ	แว่นสายตา / แว่นเจฟตี้
13. Operations Shift D	Audiometry	10	3	7	ตรวจการได้ยินทุกปี	Machine Cover Guard	Ear Plug / Ear Muff
	Occupation Vision Test	10	4	6	ตรวจสายตาทุกปี	แสงสว่างเพียงพอ	แว่นสายตา / แว่นเจฟตี้
14. Operations Shift Day	Audiometry	4	1	3	ตรวจการได้ยินทุกปี	Machine Cover Guard	Ear Plug / Ear Muff
	Occupation Vision Test	4	0	4	ตรวจสายตาทุกปี	แสงสว่างเพียงพอ	แว่นสายตา / แว่นเจฟตี้

ลงชื่อ

๗

ลงชื่อ

(



แพทย์ด้านอาชีวเวชศาสตร์ ๖.27371

นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำการแทน

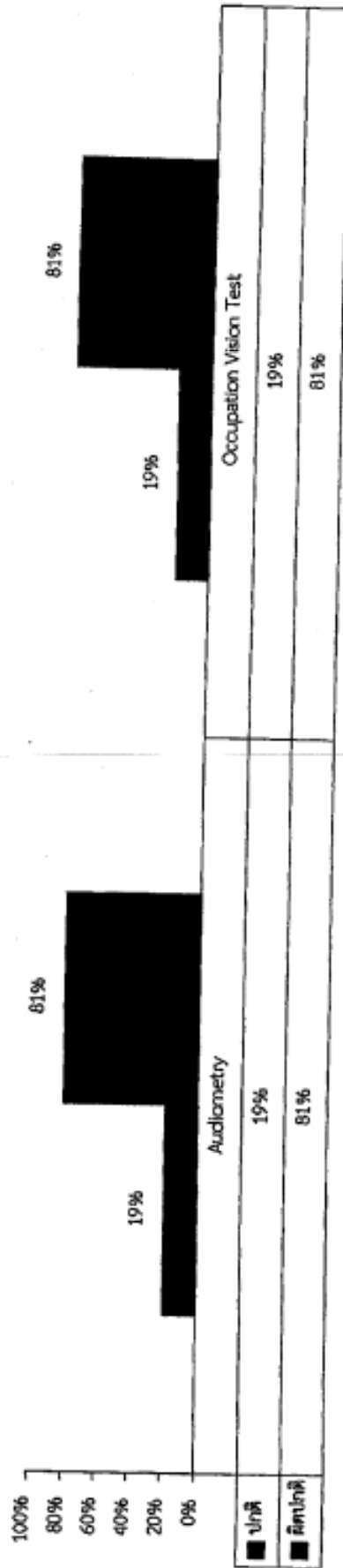
หมายเหตุ

๑. งานเกี่ยวข้องกับปัจจัยเสี่ยง หมายถึง งานที่ลูกจ้างทำ ตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานการตรวจสุขภาพลูกจ้างซึ่งทำงานเกี่ยวกับปัจจัยเสี่ยง พ.ศ. ๒๕๖๓
๒. การแก้ไขสภาพแวดล้อม (โปรดระบุรายละเอียด) เช่น การส่งตัวลูกจ้างเข้ารับการตรวจสุขภาพซ้ำ การส่งลูกจ้างเข้ารับการรักษาทันที เป็นต้น
๓. การแก้ไขสภาพแวดล้อม (โปรดระบุรายละเอียด) เช่น การปรับปรุงเครื่องจักร การปรับปรุงแก้ไขเครื่องจักร เป็นต้น
๔. การป้องกันที่ตัวลูกจ้าง (โปรดระบุรายละเอียด) เช่น จัดและควบคุมดูแลให้ลูกจ้างสวมใส่ปลั๊กเสียงหรือที่ครอบหูลดเสียง การเปลี่ยนงาน เป็นต้น

ตารางภาพรวมผลการตรวจ

ตรวจสอบรายการการให้	รายการ	ตรวจ	ปกติ	ผิดปกติ	ผิดปกติร้อยละ
ตรวจสอบรายการการให้		83	16	67	81%
ตรวจสอบรายการการให้		83	16	67	81%

กราฟแสดงภาพรวมผลการตรวจ



เอกสารแนบ 28

รายงานผลการสำรวจสภาพสังคม - เศรษฐกิจ

และความคิดเห็นของประชาชน

รายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็น โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 1 ส่วนขยาย (ระยะที่ 5) : SPP 1 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด ประจำปี 2566



เจ้าของโครงการ

บริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด สภาก่อตั้ง : 1/73 หมู่ที่ 5 ตำบลหนองน้ำขุ่น อำเภอดุสิต
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13210

จัดทำโดย

บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด
เลขที่ 100 ถนนบางลำภู่ แขวงช่องนนทรี เขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร 10120

SGS

สารบัญ

	หน้า
1 หลักการและเหตุผล	1
2 วัตถุประสงค์ของการติดตามตรวจสอบ	1
3 พื้นที่ดำเนินการศึกษา	1
4 วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคม	5
5 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม	16
5.1 กลุ่มผู้นำชุมชน	16
5.2 กลุ่มครัวเรือน	27
5.3 กลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน	38

ภาคผนวก 1	แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
ภาคผนวก 2	แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน
ภาคผนวก 3	แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน
ภาคผนวก 4	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
ภาคผนวก 5	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน
ภาคผนวก 6	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน

สารบัญตาราง

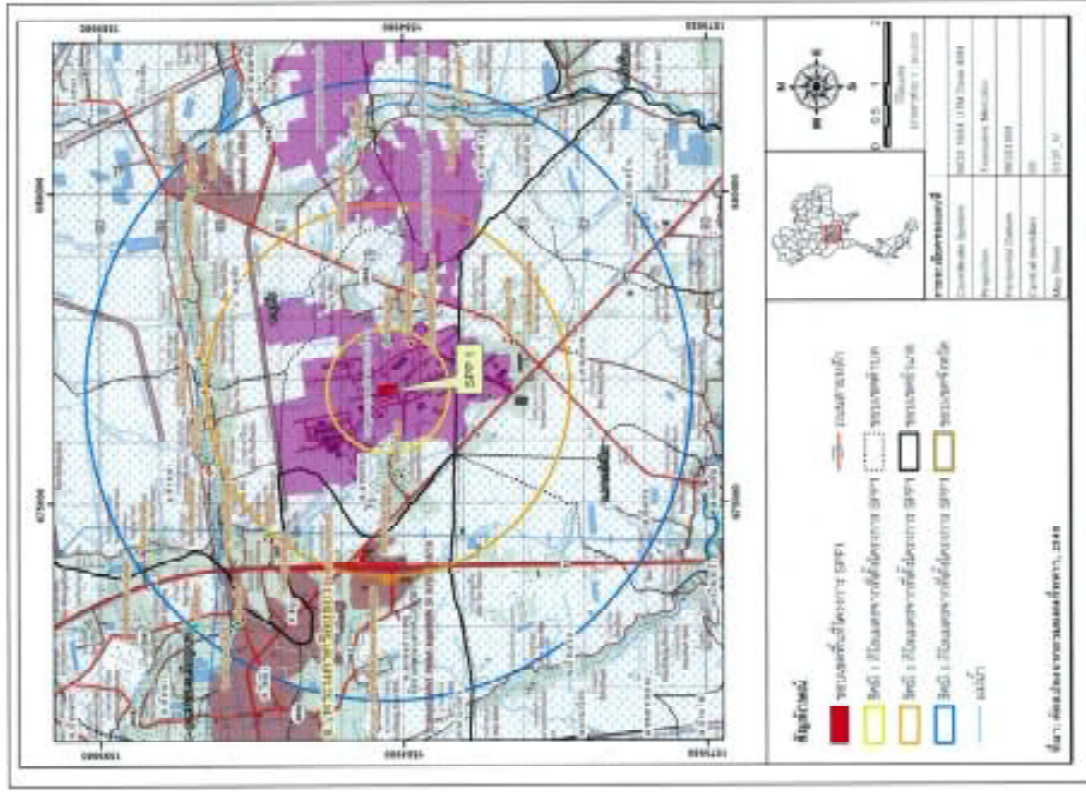
สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	สารบัญตาราง	หน้า	ตารางที่	สารบัญตาราง (ต่อ)	หน้า
4-1	แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้ชุมนุม	6	5.3-4	ความเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ต่อผลสัมฤทธิ์ของโครงการ - สังคม จากการศึกษาโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรง	45
4-2	จำนวนตัวอย่างครัวเรือนในการสำรวจ	9		นะพาเวอร์ 1 ส่วนขยาย (ระยะที่ 5)	
4-3	แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน	12	-	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมนุมจากการดำเนินการของโครงการ	49
5.1-1	ความเห็นของผู้ชุมนุมต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน	18		ประจำปี พ.ศ. 2565 - 2566	
5.1-2	ความเห็นของผู้ชุมนุมต่อผลกระทบด้านสังคมและวัฒนธรรม	19	-	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเครื่องเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565 - 2566	51
5.1-3	ความเห็นของผู้ชุมนุมต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรงนะพาเวอร์ 1 ส่วนขยาย (ระยะที่ 5)	21	-	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถานจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565 - 2566	53
5.1-4	ความเห็นของผู้ชุมนุมต่อผลสัมฤทธิ์ด้านเศรษฐกิจ - สังคม จากการดำเนินงานโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรงนะพาเวอร์ 1 ส่วนขยาย (ระยะที่ 5)	23			
5.2-1	ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน	29			
5.2-2	ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบทางด้านสังคมในบริเวณชุมชน	31			
5.2-3	ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรงนะพาเวอร์ 1 ส่วนขยาย (ระยะที่ 5)	33			
5.2-4	ความเห็นของครัวเรือนต่อผลสัมฤทธิ์ด้านเศรษฐกิจ - สังคม จากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรงนะพาเวอร์ 1 ส่วนขยาย (ระยะที่ 5)	34			
5.3-1	ความเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน	39			
5.3-2	ความเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ต่อผลกระทบทางด้านสังคมในบริเวณชุมชน	41			
5.3-3	ความเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรงนะพาเวอร์ 1 ส่วนขยาย (ระยะที่ 5)	44			

สารบัญรูป

สารบัญรูป (ต่อ)

รูปที่	หน้า	รูปที่	หน้า
3-1	แสดงขอบเขตพื้นที่การศึกษาสภาพสังคมและเศรษฐกิจภายในพื้นที่คำม 5 กิโลเมตรโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะทนาย 1 ส่วนขยาย (ระยะที่ 5) ของบริษัท โรจนะทนาย จำกัด	5.3-5	ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ที่มีต่อการยื่นข้อ
5.1-1	ความคิดเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัดต่อการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ	5.3-6	ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ที่ต้องการให้โครงการ สนับสนุนงานของชุมชน
5.1-2	ความคิดเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัดต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการ		
5.1-3	ความคิดเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัดต่อการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ		
5.1-4	ความคิดเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัดต่อการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ		
5.1-5	ความคิดเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัดต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการ		
5.1-6	ความคิดเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัดต่อการให้โครงการ สนับสนุนงานของชุมชน		
5.2-1	ความคิดเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัดต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ		
5.2-2	ความคิดเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัดต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการ		
5.2-3	ความคิดเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัดต่อการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ		
5.2-4	ความคิดเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัดต่อการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ		
5.2-5	ความคิดเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัดต่อการยื่นข้อ		
5.2-6	ความคิดเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัดต่อการให้โครงการ สนับสนุนงานของชุมชน		
5.3-1	ความคิดเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัด สถานศึกษา และศาสนสถานที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ		
5.3-2	ความคิดเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัด สถานศึกษา และศาสนสถานที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการ		
5.3-3	ความคิดเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัด สถานศึกษา และศาสนสถานที่มีต่อการยื่นข้อ		
5.3-4	ความคิดเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัด สถานศึกษา และศาสนสถานที่มีต่อการยื่นข้อ		



รูปที่ 3-1 แสดงขอบเขตพื้นที่การศึกษาสภาพสังคมและเศรษฐกิจภายในพื้นที่ที่มี 5 กิโลเมตร โดยรอบโครงการ
โรงไฟฟ้าฟอสฟอรัสรวมร่วมโรงเขื่อนเขื่อน 1 ส่วนขยาย (ระยะที่ 5) ของบริษัท โรงเขื่อนเขื่อน จำกัด

4. วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคม

การศึกษารูปแบบการกระจายตัวของพื้นที่เกษตรกรรม และความสัมพันธ์ของพื้นที่เกษตรกรรมกับพื้นที่เกษตรกรรมที่อยู่อาศัย
โดยรอบพื้นที่โครงการ ด้วยแบบสอบถาม ซึ่งครอบคลุมพื้นที่เกษตรกรรมที่กำหนดในภาคการวิจัย การศึกษาการวิเคราะห์
ผลการวิจัยเบื้องต้น โดยสามารถแบ่งออกได้เป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

- กลุ่มผู้ใช้งาน (แบบสอบถามด้านเกษตรกรรม 1)
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน (แบบสอบถามด้านเกษตรกรรม 2)
- กลุ่มหน่วยงานราชการ สถาบันศึกษา และภาคเอกชน (แบบสอบถามด้านเกษตรกรรม 3)

รายละเอียดวิธีการศึกษาของแต่ละกลุ่มตัวอย่างมีดังนี้

1) วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของผู้ใช้งาน

1. การรวบรวมข้อมูลพื้นฐาน เป็นการรวบรวมและพบปะพูดคุยเกี่ยวกับข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม ซึ่งได้แก่ข้อมูลของ
สภาพแวดล้อมของพื้นที่เกษตรกรรมที่โครงการ ซึ่งได้แก่ข้อมูลของแบบสอบถาม มีรายละเอียดดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้งานเกษตรกรรม
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปด้านเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและการดูแลสุขภาพของครัวเรือน
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและการดูแลสุขภาพของครัวเรือน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ
- ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินการโครงการ
- ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

2. การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถามของผู้ใช้งาน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive
Sampling) โดยทำการสุ่มเลือกผู้ใช้งานที่อยู่ในพื้นที่โครงการ 5 กิโลเมตร โดยรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งจะต้อง
ทำการสำรวจทั้งหมด 55 ตัวอย่าง และใช้วิธีการที่ 4-3

3. การประมวลผลทางสถิติ

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (SPSS Package for the Social Science) ซึ่งมี
ขั้นตอนในการจัดเตรียมข้อมูลเบื้องต้นก่อนนำมาประมวลผลเป็นกราฟเพื่อการนำเสนอข้อมูล ก่อนที่จะทำการ
วิเคราะห์ข้อมูล ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเบื้องต้นแล้ว จึงได้ทำการประมวลผลและจัดทำรายงานผล
ข้อมูลแล้ว จากนั้นทำการวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

ตารางที่ 4-1 แสดงจำนวนตัวอย่างของข้อมูลที่มีลักษณะ

จำนวน/ฝ่าย/เขต	ตำแหน่งของผู้อยู่ตามแบบสหภาพ	จำนวนครัวเรือน
อำเภอพระบาทสมเด็จพระพุทธยอดฟ้าจุฬาโลกมหาราช		
ตำบลรัตนวาปี		
หมู่ 1 บ้านรัตนวาปี	ผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 2 บ้านรัตนวาปี	ผู้ใหญ่บ้าน	1
ตำบลรัตนวาปี		
หมู่ 3 บ้านรัตนวาปี	อำนวยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น	1
หมู่ 4 บ้านรัตนวาปี	ประธานชุมชน	1
หมู่ 5 บ้านรัตนวาปี	ประธานชุมชน	1
ตำบลรัตนวาปี		
หมู่ 6 บ้านรัตนวาปี	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 7 บ้านรัตนวาปี	ประธานชุมชน	1
ตำบลรัตนวาปี		
หมู่ 8 บ้านรัตนวาปี	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 9 บ้านรัตนวาปี	ผู้ใหญ่บ้าน	1
ตำบลรัตนวาปี		
หมู่ 10 บ้านรัตนวาปี	ประธานชุมชน	1
หมู่ 11 บ้านรัตนวาปี	ผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 12 บ้านรัตนวาปี	ผู้ใหญ่บ้าน	1

ตารางที่ 4-1 แสดงจำนวนงานที่มอบหมายให้กับผู้ปฏิบัติงาน (ต่อ)

[illegible]

2) วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน

1. รวบรวมข้อมูลพื้นฐาน เป็นการรวบรวมและทบทวนข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับเศรษฐกิจ สังคม ที่เกี่ยวข้อง และสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยุ่ภายใต้ขอบเขตพื้นที่โครงการ

- ## 2. การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

กำหนดจากค่าที่อ่านจากหน้าวัดบริเวณสี่เหลี่ยมหรือรูปอื่นใดในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยโครงการภายในพื้นที่วัด 5 กิโลเมตร หากที่ตั้งโครงการกระจ่ายตามสี่ด้านจากจุดเลขหนึ่ง 55 แห่ง โดยให้รวมสำดับกับจุดอื่นเป็นแนวที่เป็แนวตั้งทั่ววัดวัดบริเวณที่อยู่ตามเป็นหลัก จนมาของสำดับด้วยถ้าจำ จำนวนคนหลักคือของ Taro Yamane มีสูตรคำนวณดังนี้

N	$(1 + \ln N)^2$
2	9
3	16
4	25
5	36
6	49
7	64
8	81
9	100
10	121
11	144
12	169
13	196
14	225
15	256
16	289
17	324
18	361
19	400
20	441
21	484
22	529
23	576
24	625
25	676
26	729
27	784
28	841
29	900
30	961
31	1024
32	1089
33	1156
34	1225
35	1296
36	1369
37	1444
38	1521
39	1600
40	1681
41	1764
42	1849
43	1936
44	2025
45	2116
46	2209
47	2304
48	2401
49	2500
50	2601
51	2704
52	2809
53	2916
54	3025
55	3136
56	3249
57	3364
58	3481
59	3600
60	3721
61	3844
62	3969
63	4096
64	4225
65	4356
66	4489
67	4624
68	4761
69	4900
70	5041
71	5184
72	5329
73	5476
74	5625
75	5776
76	5929
77	6084
78	6241
79	6400
80	6561
81	6724
82	6889
83	7056
84	7225
85	7396
86	7569
87	7744
88	7921
89	8100
90	8281
91	8464
92	8649
93	8836
94	9025
95	9216
96	9409
97	9604
98	9801
99	10000
100	10201

ตารางที่ 4-2 จำนวนตัวอย่างครัวเรือนในการสำรวจ (ต่อ)

ลักษณะที่ดิน	จำนวนครัวเรือน ¹	จำนวนครัวเรือนต่างจากการคำนวณ ²	จำนวนครัวเรือนต่างกับจริง
บ้านเดี่ยว (60)			
บ้านเดี่ยว			
หมู่ 1 บ้านสวนพยอม/วัดโคกสี	1,800	18.69	19
หมู่ 2 บ้านวังนกแอ่น	98	0.96	1
หมู่ 3 บ้านวังใหม่	152	1.49	2
หมู่ 13 บ้านสวนอินทนิล	1,718	16.83	17
บ้านเดี่ยว			
หมู่ 1 บ้านสวนพยอม	155	1.52	2
หมู่ 2 บ้านโคกกระเทียม	565	5.57	4
หมู่ 4 บ้านสวนพยอม	1,864	18.06	19
หมู่ 5 บ้านบ้านโคกกระเทียม	576	5.64	6
หมู่ 6 บ้านบ้านโคกกระเทียม	158	1.55	2
หมู่ 7 บ้านวังนกแอ่น	191	1.87	2
หมู่ 8 บ้านสวนพยอม	161	1.58	2
หมู่ 9 บ้านบ้านโคกกระเทียม	812	7.95	8
บ้านเดี่ยว			
หมู่ 1 บ้านโคกกระเทียม	106	1.02	2
หมู่ 2 บ้านบ้านโคกกระเทียม	99	0.97	1
หมู่ 3 บ้านบ้านโคกกระเทียม	154	1.51	2
หมู่ 4 บ้านบ้านโคกกระเทียม	153	1.50	2
หมู่ 5 บ้านบ้านโคกกระเทียม	58	0.57	1
บ้านเดี่ยว			
บ้านเดี่ยว			
หมู่ 2 บ้านบ้านโคกกระเทียม	2,837	27.79	28
หมู่ 3 บ้านบ้านโคกกระเทียม	1,724	16.88	17
หมู่ 5 บ้านบ้านโคกกระเทียม	2,248	22.02	23
หมู่ 7 บ้านบ้านโคกกระเทียม	2,140	20.96	21
หมู่ 9 บ้านบ้านโคกกระเทียม	142	1.39	2
บ้านเดี่ยว			
หมู่ 2 บ้านบ้านโคกกระเทียม	4,916	48.15	49
หมู่ 3 บ้านบ้านโคกกระเทียม	1,900	12.75	13
หมู่ 6 บ้านบ้านโคกกระเทียม	1,198	11.75	12

ตารางที่ 4-2 จำนวนตัวอย่างสัตว์เรือนในการสำรวจ (ต่อ)

ลักษณะพื้นที่	จำนวนแปลง (ไร่)	จำนวนครัวเรือน ^๑	จำนวนครัวเรือนต่อไร่จากการคำนวณ ^๒	จำนวนครัวเรือนที่เกิน ๑๕๔
พื้นที่เกษตรกรรม	๖๖๖	๑๖๖	๐.๒๕	๑
พื้นที่อยู่อาศัย	๑๖๖	๑๖๖	๑.๐๐	๑
พื้นที่ว่าง	๑๖๖	๑๖๖	๑.๐๐	๑
พื้นที่อื่น	๑๖๖	๑๖๖	๑.๐๐	๑
รวม	๑๖๖	๑๖๖	๑.๐๐	๑

ผู้พิมพ์ : เวทีงานสิทธิมนุษยชนเมือง กรุงเทพมหานคร คณะกรรมการอำนวยการ พ.ศ. 2566

จากการคำนวณซึ่งคำนวณด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ 5 โปรแกรม จากที่ได้วิเคราะห์ พบว่าค่าคงที่ค่าใช้

ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 95% พบการกระจายตัวตาม Taro Yamano

3) วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือนเกษตรกร ศึกษาเกี่ยวกับ

1. รวบรวมข้อมูลพื้นฐาน เป็นการศึกษาแบบผสมผสานทั้งข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพเกี่ยวกับพฤติกรรมการบริโภคของประชาชนในพื้นที่ศึกษา ซึ่งครอบคลุมทั้งด้านประชากร เศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อม และสุขภาพเพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการวางแผนพัฒนาสุขภาพของชุมชนต่อไป

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
 - ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปด้านเศรษฐกิจ สังคม ของชุมชน
 - ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของชุมชน
 - ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสุขภาพและแนวโน้มปัญหาของชุมชน
 - ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ
 - ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานโครงการฯ
 - ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ
- การกำหนดตัวแปรต่าง ๆ

2. การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการเก็บข้อมูลแบบเฉพาะเจาะจงของผู้สนับสนุน หน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนาตามที่เกี่ยวข้อง โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยทำการสุ่มโดยบุคคลที่คุ้นเคยกับกลุ่มที่ได้อาศัยวิธีการนี้ในการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง 46 ตัวอย่าง แสดงดังตารางที่ 4-3

3. การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

[illegible]

ตารางที่ 5.1-3 ความเห็นของผู้ประชุมต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการศึกษา

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวต่อหัวร้อยละ)		รวมทั้งหมด (จำนวนตัวต่อหัวร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย ²⁾	ค่า S.D. ³⁾	นัย
	ไม่	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก			
1. ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐาน	36 (65.5)	19 (34.5)	11 (57.9)	8 (42.1)	0 (0.0)	1.42	0.507	นัย
2. ส่งผลกระทบต่อวิถีชีวิต วิถีแห่ง เชน ลีน คีน	40 (72.7)	15 (27.3)	7 (46.7)	8 (53.3)	0 (0.0)	1.53	0.516	นัย
3. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ด้านสุขภาพ เมื่ออาคารและสิ่งปลูก สร้าง	43 (78.2)	12 (21.8)	5 (31.7)	7 (58.3)	0 (0.0)	1.58	0.515	นัย
4. ส่งผลกระทบต่อสังคม จากการทำงาน โครงการ	45 (81.8)	10 (18.2)	5 (50.0)	5 (50.0)	0 (0.0)	1.50	0.527	นัย

various : ¹⁰various ¹¹various ¹²various ¹³various ¹⁴various ¹⁵various ¹⁶various ¹⁷various ¹⁸various ¹⁹various ²⁰various ²¹various ²²various ²³various ²⁴various ²⁵various ²⁶various ²⁷various ²⁸various ²⁹various ³⁰various ³¹various ³²various ³³various ³⁴various ³⁵various ³⁶various ³⁷various ³⁸various ³⁹various ⁴⁰various ⁴¹various ⁴²various ⁴³various ⁴⁴various ⁴⁵various ⁴⁶various ⁴⁷various ⁴⁸various ⁴⁹various ⁵⁰various ⁵¹various ⁵²various ⁵³various ⁵⁴various ⁵⁵various ⁵⁶various ⁵⁷various ⁵⁸various ⁵⁹various ⁶⁰various ⁶¹various ⁶²various ⁶³various ⁶⁴various ⁶⁵various ⁶⁶various ⁶⁷various ⁶⁸various ⁶⁹various ⁷⁰various ⁷¹various ⁷²various ⁷³various ⁷⁴various ⁷⁵various ⁷⁶various ⁷⁷various ⁷⁸various ⁷⁹various ⁸⁰various ⁸¹various ⁸²various ⁸³various ⁸⁴various ⁸⁵various ⁸⁶various ⁸⁷various ⁸⁸various ⁸⁹various ⁹⁰various ⁹¹various ⁹²various ⁹³various ⁹⁴various ⁹⁵various ⁹⁶various ⁹⁷various ⁹⁸various ⁹⁹various ¹⁰⁰various

Klausur „Algebra“

[illegible]
$$P_{\text{eff}} = \frac{\rho}{\rho_0} P_0 + \frac{\mu}{\mu_0} P_0$$
[illegible]

2015-2016

ANNEKE WILLEMSE, MSc, is a research fellow at the Department of Health, Behavior and Society, Johns Hopkins University, Baltimore, MD, USA.

Copyright © 1997 by McGraw-Hill

(2) วัสดุ/ประเภท	ค่าเฉลี่ย	1.87-2.35
------------------	-----------	-----------

(10) ระยะเวลา	ค่าคงที่ 234-300
---------------	------------------

Journal of Management Education 35(10):1139-1154

[illegible]

ประเภทของผลดี	ผลดี (จำนวนตัวอักษร/ ร้อยละ)			ระดับผลดี (จำนวนตัวอักษร/ร้อยละ)			ค่า S.D. ^{iv}	แปลค่า ^v
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก			
1. มีการพัฒนาแบบ ตามระบุไว้หรือพัฒนาดีขึ้น	18 (52.7)	37 (67.3)	5 (13.5)	32 (86.5)	0 (0.0)	1.86	0.347	ปานกลาง
2. นำความสนใจตัวผู้เรียน	16 (29.1)	39 (70.2)	8 (20.5)	31 (79.5)	0 (0.0)	1.79	0.409	ปานกลาง
3. ทำให้ประชากรในพื้นที่มี องค์ความรู้เกี่ยวกับสุขภาพ รับฟังไม่ได้อีกจาก	17 (30.9)	38 (69.1)	10 (26.3)	28 (73.7)	0 (0.0)	1.74	0.466	ปานกลาง
4. ทำให้เกิดความชอบส่วนตัว เปลี่ยนพฤติกรรมบางอย่าง ดีขึ้น	9 (16.4)	46 (83.6)	11 (23.9)	34 (73.9)	1 (2.2)	1.78	0.467	ปานกลาง
5. เศรษฐกิจโดยรวมของสังคม ดีขึ้น	15 (27.3)	40 (72.7)	5 (12.5)	35 (87.5)	0 (0.0)	1.88	0.335	ปานกลาง

[illegible]

University of Illinois at Chicago, Chicago, IL 60607, USA

Wen, P. and A. J. A. Cook: 1995, 'Nonlinear interaction of an internal gravity wave with a mean shear flow', *Journal of Plasma Physics* **53**, 391-404.

— 200 —

[illegible]

17. *Journal of the American Medical Association*, 2000; 284: 1039-1044.

ศาสตราจารย์ ดร. วิมลศิลป์ จีระกุล, 2554 : 153-155) ศึกษิต

(II) 987-6543	987-6543
---------------	----------

(2) วัสดุ/สารเคมี	ค่าประมาณ	1.63-2.33
-------------------	-----------	-----------

(b) coefficient	0.000000
-----------------	----------

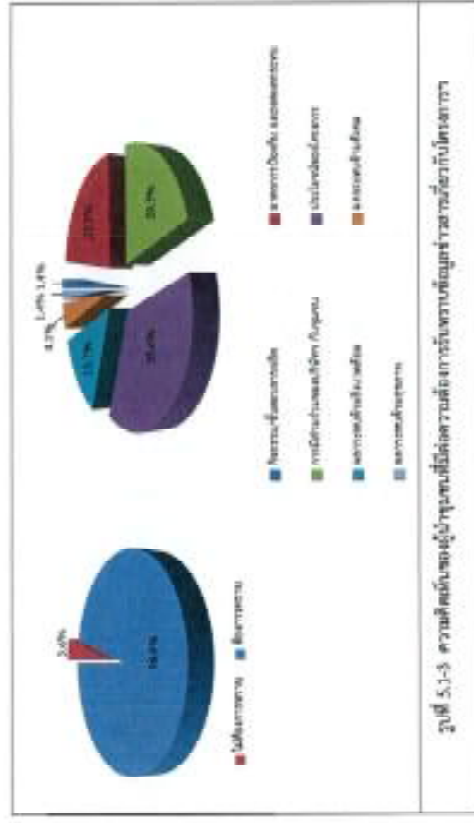
doi:10.1371/journal.pone.0142005.g002

สำหรับความถี่ขึ้นกับมาตรฐานการดำเนินงานและการจัดการสิ่งแวดล้อมไอทีพีสำหรับความร่วมมือระหว่างโรงเรียน (ระดับ 5) ของบริษัท โรงเรียนที่ 4 มีครูผู้สอนทั่วไปอยู่ประจำซึ่งมีลักษณะ (หากมีผู้สอนประจำ) 1 ส่วนชาย (ระดับ 5) ของบริษัท โรงเรียนที่ 4 มีครูผู้สอนทั่วไปอยู่ประจำซึ่งมีลักษณะ (หากมีผู้สอนประจำ) 1 ส่วนชาย (ระดับ 5) ของบริษัท โรงเรียนที่ 4 มีครูผู้สอนทั่วไปอยู่ประจำซึ่งมีลักษณะ (หากมีผู้สอนประจำ) 1 ส่วนชาย (ระดับ 5) ของบริษัท

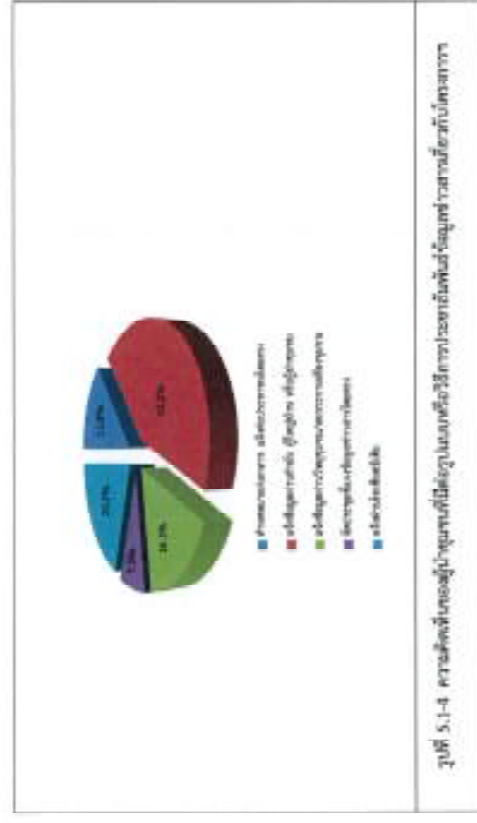
โดยผู้ประชุมส่วนใหญ่จะเข้าใจภาพรวมเห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการ ร้อยละ 85.5 รองลงมาไม่ตรงความคิดเห็นเกี่ยวกับส่วนที่ร้อยละ 9.1 และเข้าใจเห็นด้วยและไม่เห็นใจ ร้อยละ 3.6 และร้อยละ 1.8 ตามลำดับ)

ส่วนที่ 7 การประชุม ชุมชนที่มีส่วนร่วมกับการขยายโครงการ

ซึ่งเมื่อจบการศึกษาค้นคว้าและวิจัยแล้วได้ดำเนินการประชุมร่วมกับชุมชนในพื้นที่โครงการ พบว่าผู้เข้าร่วมส่วนใหญ่ต้องการ
ให้ทราบถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 96.4 โดยต้องการทราบจากวิทยากรโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 35.6
รายละเอียดที่รูปที่ 5.1-3 ซึ่งรูปแบบการสื่อสารประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ควรคำนึงการนี้ เห็นว่าควรแจ้งข้อมูลผ่าน
คำขวัญ ผู้หญิงบ้าน เพื่อผู้เข้าร่วมมากที่สุด ร้อยละ 62.2 รายละเอียดที่รูปที่ 5.1-4



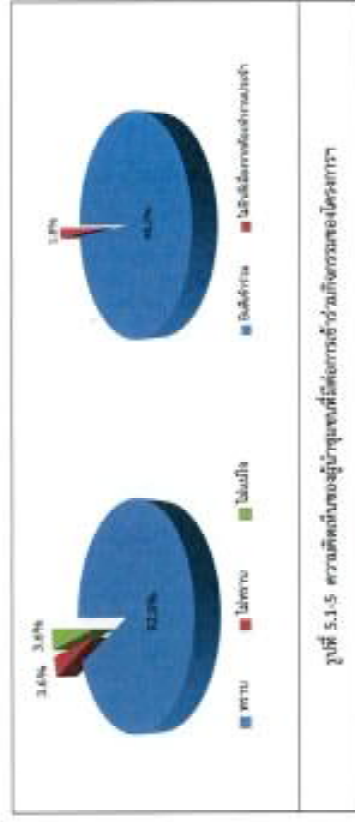
รูปที่ 5.1-3 ความรู้เกี่ยวกับโครงการที่มีต่อการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ



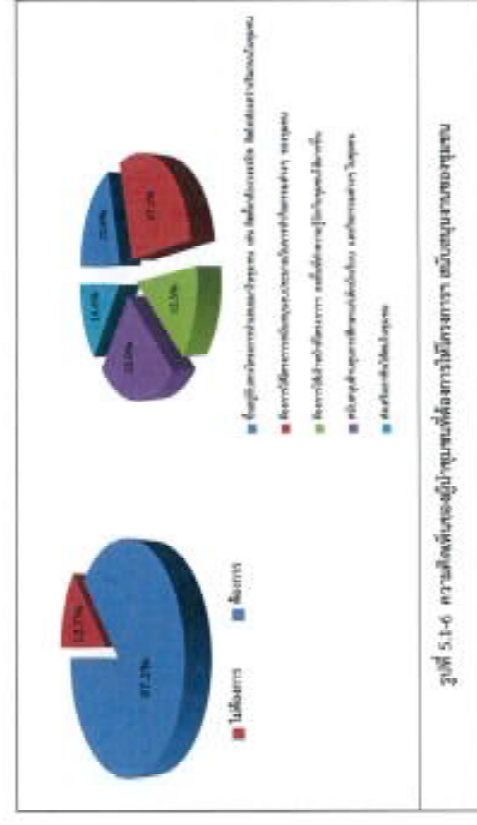
รูปที่ 5.1-4 ความรู้เกี่ยวกับโครงการที่มีต่อการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ

ผู้เข้าร่วมส่วนใหญ่ระบุว่าให้ทราบถึงส่วนของการดำเนินงานโครงการมีความรู้ในโครงการ (CSH) ในด้านต่าง ๆ
ของโครงการ ร้อยละ 92.8 รองลงมาจะยังไม่ทราบและไม่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานโครงการ ร้อยละ 3.6 สอดคล้องกับ
ส่วนที่ 5.1-3 ซึ่งผู้เข้าร่วมโครงการส่วนใหญ่ต้องการทราบจากวิทยากรโครงการ ร้อยละ 98.2
และระบุว่าไม่เกี่ยวข้องกับการขยายโครงการ ขีดการเข้าร่วมกับชุมชน เมื่อเจอข้อสงสัยจะถามเจ้าหน้าที่ ร้อยละ 1.8
รายละเอียดที่รูปที่ 5.1-5

ในด้านการช่วยเหลือสนับสนุนทางด้านชุมชนของโครงการไม่พึ่งพิงการพึ่งพิงร่วมในชุมชน (CSH) ในด้านต่าง ๆ
ส่วนขยาย (ระยะที่ 5) ของบริษัท โชนะนาบอร์ จำกัด ผู้ประกอบการส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการ เข้ามาช่วยเหลือ
ร้อยละ 87.3 โดยต้องการให้โครงการ สนับสนุนงบประมาณในการที่กิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 27.1 โดยมี
รายละเอียดที่รูปที่ 5.1-6



รูปที่ 5.1-5 ความรู้เกี่ยวกับโครงการที่มีต่อการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ



รูปที่ 5.1-6 ความรู้เกี่ยวกับโครงการที่มีต่อการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ

ด้านรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องไม่พบข้อขัดแย้งหรือมีความร่วมมือร่วมใจและเพาเวอร์ 1 ส่วนขยาย (ระยะที่ 5) สามารถ
สรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ต้องการให้โครงการ ตรวจสอบสภาพและกำจัดขยะในชุมชน
- ต้องการให้เจ้าหน้าที่ชุมชนซึ่งมีพื้นที่ร่วมโครงการฯ ยกระดับกิจกรรมกับทางชุมชน
- ต้องการให้โครงการ สนับสนุนทุนการศึกษาแก่นักเรียนในชุมชน
- ต้องการให้โครงการ สนับสนุนอุปกรณ์การกีฬาให้คนในชุมชน
- ต้องการให้โครงการ สร้างกิจกรรมการส่งเสริมอาชีพให้ครัวเรือนในชุมชน

5.2 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของภูมิครัวเรือน

การสำรวจข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมเพื่อสอบถามความคิดเห็นของประชาชน
ในด้านต่าง ๆ รวมถึงผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการในพื้นที่พหุวัฒนธรรมและเพาเวอร์ 1 ส่วนขยาย
(ระยะที่ 5) ในพื้นที่ที่มี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ นั้น ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนครัวเรือนทั้งหมด
3 ตำบล 12 ตำบล จำนวนรวมทั้งรวม 419 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของข้อมูลตัวอย่างในตารางที่ 4-2) ซึ่งได้
ดำเนินการสำรวจเมื่อวันที่ 19 - 22 สิงหาคม 2566 ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของประชาชน โดย
ละเอียดตามอยู่ในภาพผนวก 5 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 54.2 เป็นเพศชาย
ร้อยละ 45.8 มีอายุอยู่ในช่วง 41 - 50 ปี ร้อยละ 26.3 รองลงมาคืออยู่ในช่วง 51 - 60 ปี ร้อยละ 20.0 มีอายุอยู่ในช่วง 31 - 40 ปี
ร้อยละ 23.2 มีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 22.2 และมีอายุอยู่ในช่วง 21 - 30 ปี ร้อยละ 4.3 สำหรับการศึกษาในระดับประถมศึกษา
ตอนต้น (ป.4) มากที่สุด ร้อยละ 20.3 รองลงมาสำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6) ปวช. หรือเทียบเท่า
ร้อยละ 19.8 สำเร็จการศึกษาระดับอนุปริญญาปวส. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 19.3 สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น
(ม.3) ร้อยละ 14.1 สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) ร้อยละ 13.6 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี
ร้อยละ 10.7 ไม่ได้เรียนหนังสือ ร้อยละ 2.0 และสำเร็จการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 0.2 ตามลำดับ ส่วนใหญ่
มีสถานภาพสมรส ร้อยละ 83.0 รองลงมาสถานภาพโสด ร้อยละ 7.9 สถานภาพหย่า ร้อยละ 6.2 และสถานภาพหม้าย
แยกทางกัน ร้อยละ 2.9 ซึ่งเกือบทั้งหมดเป็นเชื้อสายพม่า ร้อยละ 99.5 และนับถือศาสนาคริสต์ ร้อยละ 0.5 ผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความรู้ด้านภาษาเป็นภาษาพื้นบ้าน ร้อยละ 60.9 และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 39.1 โดย
เป็นผู้สมรส ร้อยละ 59.1 รองลงมาเป็นลูกสาวคน ร้อยละ 23.8 เป็นลูกชาย ร้อยละ 14.6 และเป็นญาติ ร้อยละ 2.4 ซึ่ง
ส่วนใหญ่มีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (No wife และลูก) ร้อยละ 80.4 รองลงมาอยู่อาศัยแบบครอบครัวชาย
(อยู่รวมกันแบบญาติ) ร้อยละ 15.5 อาศัยอยู่คนเดียวและอาศัยอยู่รวมกันแบบไม่มีญาติ ร้อยละ 3.9 และร้อยละ 0.2
ตามลำดับ โดยมีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนเฉลี่ย 4 คน แบ่งเป็นเพศชายเฉลี่ย 2 คน และเพศหญิงเฉลี่ย 2 คน

สำหรับการเข้าถึงฐานและอยู่ด้านนอกของชุมชนแบบสอบถาม พบว่าส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ห่างไกลที่สุด ร้อยละ 79.0
และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 21.0 โดยย้ายมาจากจังหวัดอื่นเป็นภาคกลาง ร้อยละ 35.2 ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
ร้อยละ 25.0 ย้ายมาจากภาคเหนือ ร้อยละ 19.3 ย้ายมาจากภาคตะวันออกและภาคใต้ ร้อยละ 14.8 และร้อยละ 5.7
ตามลำดับ ซึ่งย้ายมาอยู่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 25.0 ย้ายมาอยู่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 22.7 ย้ายมาอยู่ระหว่าง 6 - 10 ปี
และระหว่าง 11 - 15 ปี สัดส่วนเท่ากัน ร้อยละ 20.5 ย้ายมาอยู่ระหว่าง 16 - 20 ปี และน้อยกว่า 1 ปี ร้อยละ 6.8 และ
ร้อยละ 4.5 ตามลำดับ โดยส่วนใหญ่ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 68.2 รองลงมาย้ายเนื่องจากหมดทุนในพื้นที่
ร้อยละ 25.0 ย้ายมาอยู่เพื่อซื้อ ร้อยละ 4.6 เพื่อที่อยู่อาศัยซึ่งมีและศึกษาต่อสัดส่วนเท่ากัน ร้อยละ 1.1 ตามลำดับ

จากการสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลง
จากเดิม ร้อยละ 68.0 รองลงมาเห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ร้อยละ 17.4 เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อม
เปลี่ยนแปลงไปมาก และเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 7.4 และร้อยละ 7.2 ตามลำดับ ซึ่งสภาพแวดล้อมที่
เปลี่ยนแปลงมีหลายลักษณะ เช่น ประชากรในชุมชนเพิ่มขึ้น, มีสิ่งปลูกสร้างเพิ่มขึ้น และชุมชนเจริญขึ้น เป็นต้น

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นเรื่องผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชนที่ได้รับไปปัจจุบัน แสดงผลตารางที่ 5.2-2
โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันสืบมา ดังนี้

อันดับ 1 ประชากรหนาแน่น เป็นผลกระทบที่ได้รับมาที่สุด คิดเป็นร้อยละ 18.9 โดยได้รับผลกระทบจากการเข้ามา
ทำมาค้าขายแรงงานต่างถิ่น ซึ่งระยะที่ของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก (X̄= 2.56, S.D.= 0.655)

อันดับ 2 ขาดสภาพดี เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 16.7 โดยได้รับผลกระทบจากขรุขระในชุมชน ซึ่ง
ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (X̄= 1.91, S.D.= 0.676)

อันดับ 3 การลักขโมย เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 11.7 โดยได้รับผลกระทบจากขโมยในชุมชน ซึ่งจะระดับ
ของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (X̄= 1.65, S.D.= 0.694)

ตารางที่ 5.2-2 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบทางด้านสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนครัวเรือนร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนครัวเรือนร้อยละ)		ค่า S.D. ^๑	หมายเหตุ ^๒
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. การลักขโมย	370 (88.3)	52 (11.7)	23 (47.0)	20 (40.8)	6 (12.2)	น้อย
2. การขยายตัวของชุมชน	406 (96.9)	13 (3.1)	8 (61.5)	5 (38.5)	0	น้อย
3. ขาดสภาพดี	369 (83.3)	70 (16.7)	19 (27.1)	38 (54.3)	13 (18.6)	ปานกลาง
4. ขาดสภาพถนน	402 (95.9)	17 (4.1)	5 (29.4)	8 (47.1)	4 (23.5)	ปานกลาง
5. การว่างงาน	402 (95.9)	17 (4.1)	6 (35.3)	5 (29.4)	6 (35.3)	ปานกลาง
6. สภาพภูมิอากาศ	417 (99.5)	2 (0.5)	0	1 (50.0)	1 (50.0)	มาก
7. ขาดแหล่งที่พักอาศัย	417 (99.5)	2 (0.5)	2 (100.0)	0	0	น้อย
8. ประชากรหนาแน่น	360 (81.1)	79 (18.9)	7 (8.8)	21 (26.6)	51 (64.6)	มาก

หมายเหตุ : ^๑จำนวนครัวเรือนทั้งหมด 418 ครัวเรือน

^๒จำนวน เป็นค่าที่ได้จากการรวมร้อยละที่สูญหายไปของศูนย์ หากค่าที่ปรากฏอยู่คือค่า (มาก) (น้อย, 2551)

^๓20 เป็นค่าส่วนเกินของผลกระทบ (Score 0-100) ใช้สำหรับพิจารณาขนาดผลกระทบโดยพิจารณาจากวิธีการทางสถิติที่เหมาะสม

ขนาดของผลกระทบโดยเฉลี่ย

การรวมร้อยละของผลกระทบที่ได้รับค่าเฉลี่ยได้มีวิธีคำนวณโดยนำค่าเฉลี่ยของแต่ละระดับมาคูณกับจำนวนครัวเรือนที่ได้รับผลกระทบ

ผลการคำนวณ ดังนี้ (X̄= 2.54 ; S.D.= 1.55) ดังนี้

(1) ระดับน้อย ค่ารวม 1.09-1.66

(2) ระดับปานกลาง ค่ารวม 1.64-2.33

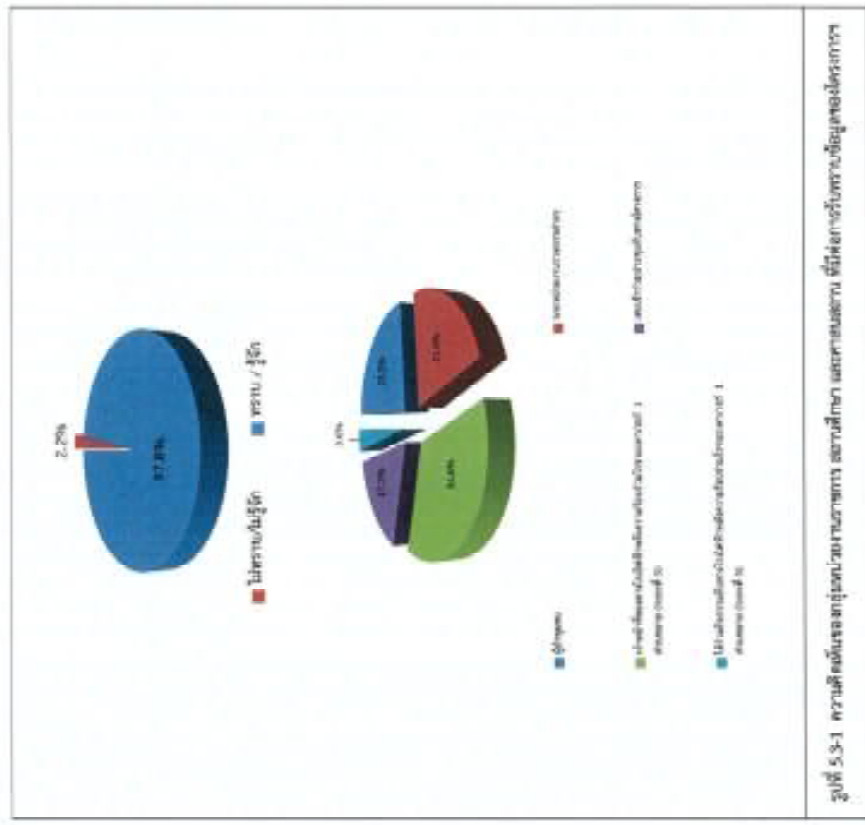
(3) ระดับมาก ค่ารวม 2.34-3.00

ที่มา : บริษัท เอลีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

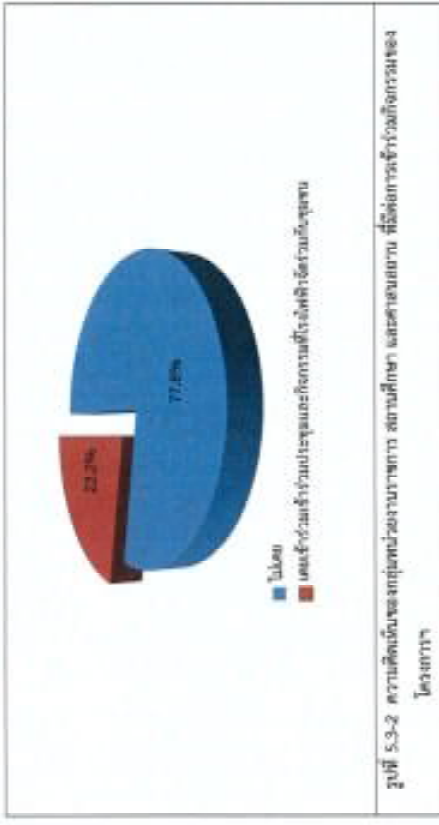
เมื่อสอบถามถึงผลกระทบทางด้านสังคมที่ตอบเป็นชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าชุมชนมีความมีความเข้มแข็ง
ที่ระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 75.7 รองลงมาเห็นว่าค่าคนอื่นค่าอยู่ ไม่ค่อยเกี่ยวกัน ร้อยละ 13.5 และเห็นว่าประชาชนให้ความ
ร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 11.0 ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามที่ตอบไม่เห็นด้วยในชุมชนเป็นชุมชนที่เก่าแก่

ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล
โรงและเฉพาะตัว 1 ส่วนขยาย (ระยะที่ 5)

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าทราบและรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล
โรงและเฉพาะตัว 1 ส่วนขยาย (ระยะที่ 5) ของโรงไฟฟ้า โรงงานหลวง อำเภอ ระยอง 3 อันดับแรก พยายาม
เจ้าหน้าที่ของโรงไฟฟ้า พยายามติดต่อโรงและเฉพาะตัว 1 ส่วนขยาย (ระยะที่ 5) ร้อยละ 34.6 ของแบบสอบถาม
ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 23.5 และพยายามติดต่อจากทางอื่น ๆ ร้อยละ 21.0 ตามลำดับดังรูปที่ 5.3-1 โดยพบว่า
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินการ ร้อยละ 77.8 ของแบบสอบถามโดยเข้าร่วม
ประชุมและเข้าฟังกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดร่วมกับชุมชน ร้อยละ 22.2 โดยรายละเอียดดังรูปที่ 5.3-2



รูปที่ 5.3-1 ความรู้เกี่ยวกับหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ที่ไม่เข้าร่วมงานประชุมของโครงการ



รูปที่ 5.3-2 ความเห็นของหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ที่ไม่เข้าร่วมกิจกรรมของโครงการ

ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวลโรงและเฉพาะตัว 1 ส่วนขยาย (ระยะที่ 5)
จากการสอบถาม เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานในขอบ 1 ปีที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถาม
เห็นว่าได้ให้ผลกระทบด้านลบต่อสิ่งแวดล้อมมากที่สุด ร้อยละ 26.7 ซึ่งผลกระทบจากการชนที่รับรู้ในวงกว้างคือ ค่าเฉลี่ย
(\bar{X})=1.50, S.D.= 0.670) เมื่อสอบถามถึงผลกระทบด้านสุขภาพอันเนื่องมาจากการดำเนินงานโรงและเฉพาะตัว
ร้อยละ 22.2 ซึ่งผลกระทบจากการชนที่รับรู้ในวงกว้างคือ ค่าเฉลี่ย (\bar{X})=1.30, S.D.= 0.483) ตามรายละเอียดดังรูปที่ 5.3-3

ตารางที่ 5.3-3 ความเห็นของหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลกระทบ
ด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรงไฟฟ้า 1
ส่วนขยาย (ระยะที่ 5)

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่างร้อยละ)		รวมผลกระทบ (จำนวนตัวอย่างร้อยละ)			ค่า S.D. ^๑	แปลค่า ^๒
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก		
ด้านสิ่งแวดล้อม							
1. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ชุมชน	33 (73.3)	12 (26.7)	7 (58.3)	4 (33.3)	1 (8.4)	1.50	น้อย
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม จากการดำเนินงานของ โครงการ	35 (77.8)	10 (22.2)	8 (80.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	1.20	น้อย
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสีย ของโครงการ	38 (84.0)	7 (15.6)	4 (57.1)	3 (42.9)	0 (0.0)	1.00	น้อย
4. ได้รับผลกระทบจากของ เสียจากกิจกรรมของ โครงการ	38 (84.0)	7 (15.6)	6 (86.7)	1 (14.3)	0 (0.0)	1.14	น้อย
5. ได้รับผลกระทบจากของเสีย อันตรายของโครงการ	35 (77.8)	10 (22.2)	8 (80.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	1.20	น้อย
6. ทำให้อากาศมีระดับของ ฝุ่นเกิน	40 (88.9)	5 (11.1)	4 (80.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	1.20	น้อย
ด้านสุขภาพอนามัย							
7. ส่งผลให้ระดับของมลพิษ ทางเสียงเกิน	35 (77.8)	10 (22.2)	7 (70.0)	3 (30.0)	0 (0.0)	1.30	น้อย
8. ส่งผลให้ระดับของมลพิษทาง อากาศเกิน	37 (82.2)	8 (17.8)	6 (75.0)	2 (25.0)	0 (0.0)	1.25	น้อย
9. ทำให้เกิดการเจ็บป่วย ทางสุขภาพอันเนื่องมาจาก มลพิษจากโครงการ	38 (84.4)	7 (15.6)	4 (57.1)	3 (42.9)	0 (0.0)	1.43	น้อย
10. เกิดความเครียดทาง สุขภาพอันเนื่องมาจาก	37 (82.2)	8 (17.8)	5 (62.5)	3 (37.5)	0 (0.0)	1.38	น้อย

หมายเหตุ : ^๑ จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบวิถีชีวิตจาก ๕ จังหวัด
^๒ จำนวนเป็นค่าที่วัดจากการกระจายตัวของข้อมูลที่ได้จากผู้ให้สัมภาษณ์ (ค่าเฉลี่ย) โดยใช้ค่าความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยของข้อมูลที่ได้จาก
แหล่งข้อมูลทั้งหมดมาคำนวณ
^๓ ค่าเฉลี่ยของข้อมูลที่ได้จากผู้ให้สัมภาษณ์ (ค่าเฉลี่ย) โดยใช้ค่าความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยของข้อมูลที่ได้จากแหล่งข้อมูลทั้งหมด
ค่าเฉลี่ยของ ๕ จังหวัด คือ ๒๕๖ : ๒๕๖ : ๒๕๖ : ๒๕๖ : ๒๕๖
(1) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.00-1.66
(2) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 1.67-2.33
(3) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 2.34-3.00
ที่มา: บริษัท เอสทีเอส โปรดักส์ จำกัด, 2566

ส่วนความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลกระทบ
ด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรงไฟฟ้า 1 ส่วนขยาย (ระยะที่ 5)
ของพื้นที่ 5 จังหวัด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเจริญด้านสุขภาพอนามัยของพื้นที่ 5 จังหวัด
ของพื้นที่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย (\bar{X})=1.88, S.D.= 0.723) รายละเอียดดังตารางที่ 5.3-4

ตารางที่ 5.3-4 ความเห็นของหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลกระทบ
ด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรงไฟฟ้า 1 ส่วนขยาย (ระยะที่ 5)

ประเภทผลกระทบ	ผล (จำนวนตัวอย่างร้อยละ)		ระดับผล (จำนวนตัวอย่างร้อยละ)		ค่า S.D. ^๑	แปลค่า ^๒
	ไม่มี	มี	น้อย	มาก		
1) มีการพัฒนาระบบ สาธารณสุขของชุมชน ดีขึ้น	6 (13.3)	39 (86.7)	14 (35.9)	21 (53.8)	1.74	ปานกลาง
2) นำความเจริญสู่ชุมชน	5 (11.1)	40 (88.9)	13 (32.5)	19 (47.5)	1.88	ปานกลาง
3) นำไม่พบความเปลี่ยนแปลง จากผลกระทบจากการ รับจ้างในโครงการ	8 (17.8)	37 (82.2)	19 (51.4)	15 (40.5)	1.57	น้อย
4) ไม่มีการพัฒนาของ ร้านค้าปลีกและธุรกิจ บริการต่าง ๆ ที่ขึ้น	10 (22.2)	35 (77.8)	16 (45.7)	16 (45.7)	1.63	น้อย
5) ความเจริญของ ตำบล ขึ้นมาขึ้น	8 (17.8)	37 (82.2)	11 (29.7)	20 (54.1)	1.86	ปานกลาง

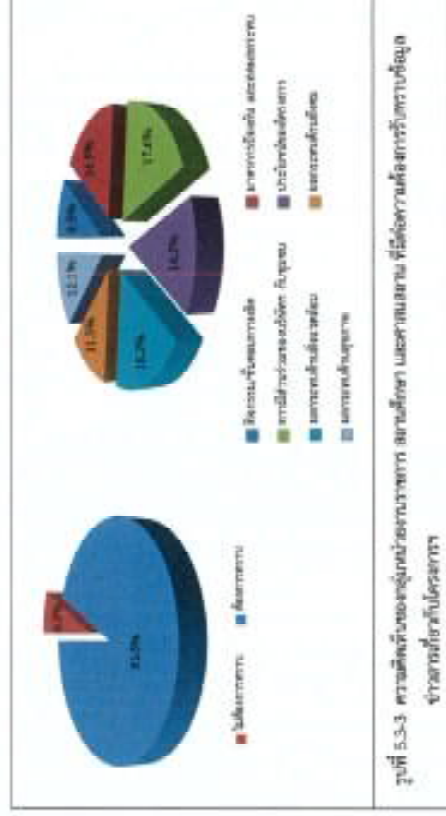
หมายเหตุ : ^๑ จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบวิถีชีวิตจาก ๕ จังหวัด
^๒ จำนวนเป็นค่าที่วัดจากการกระจายตัวของข้อมูลที่ได้จากผู้ให้สัมภาษณ์ (ค่าเฉลี่ย) โดยใช้ค่าความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยของข้อมูลที่ได้จาก
แหล่งข้อมูลทั้งหมดมาคำนวณ
^๓ ค่าเฉลี่ยของข้อมูลที่ได้จากผู้ให้สัมภาษณ์ (ค่าเฉลี่ย) โดยใช้ค่าความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยของข้อมูลที่ได้จากแหล่งข้อมูลทั้งหมด
ค่าเฉลี่ยของ ๕ จังหวัด คือ ๒๕๖ : ๒๕๖ : ๒๕๖ : ๒๕๖ : ๒๕๖
(1) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.00-1.66
(2) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 1.67-2.33
(3) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 2.34-3.00
ที่มา: บริษัท เอสทีเอส โปรดักส์ จำกัด, 2566

ส่วนความคิดเห็นในมาตฐานการดำเนินงานและการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน
ร่วมของพื้นที่ 1 ส่วนขยาย (ระยะที่ 5) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (ค่าเฉลี่ย) ซึ่งสามารถ
แก้ปัญหาได้ทัน ร้อยละ 80.0 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 13.3 ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 4.4 และไม่มีความ
เชื่อมั่น (ไม่มีผู้ให้สัมภาษณ์สามารถตอบได้) ร้อยละ 2.3 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการดำเนินการ
ในภาพรวมของโครงการ ร้อยละ 73.3 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม และระบุว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 24.4 และร้อยละ 2.3
ตามลำดับ

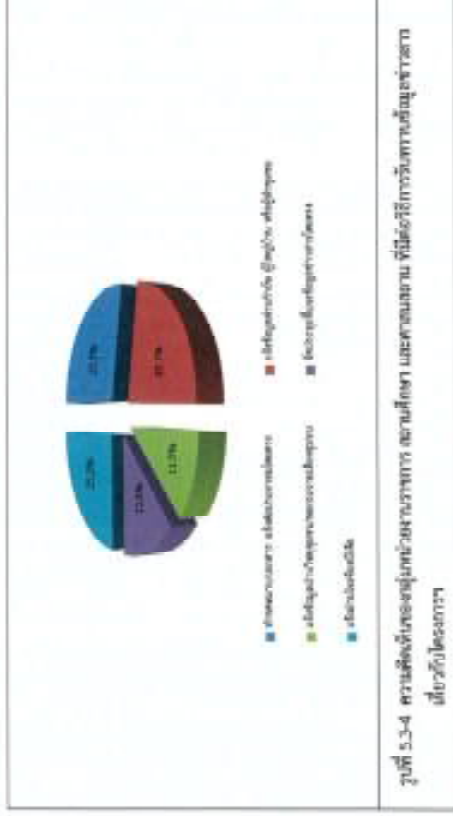
ส่วนที่ 7 การกระจายพื้นที่และกรณีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ซึ่งเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ให้ท่านทราบเกี่ยวกับโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 93.5 โดยต้องการทราบรายละเอียดทางด้านสิ่งแวดล้อมมากที่สุด ร้อยละ 18.2 ตามมาคือพื้นที่ 5.3-3

สำหรับรูปแบบการรับทราบข่าวสารส่วนใหญ่ ให้ข้อมูลข่าวสารที่สะดวกที่สุดเป็นอันดับ 1 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ต้องการพื้นที่โดยรอบชุมชน/โครงการ เพื่อจัดกระจายโดยประมาณที่ 27.7 รายละเอียดดังรูปที่ 5.3-4



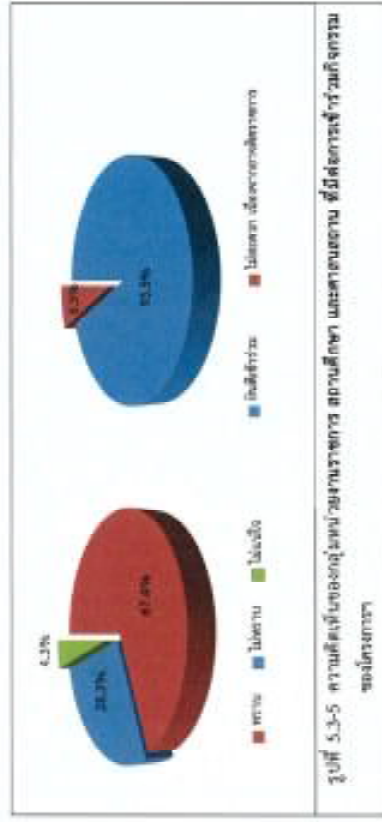
รูปที่ 5.3-3 ความพึงพอใจของชุมชนที่มีโครงการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ที่มีต่อการสื่อสารหรือการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ



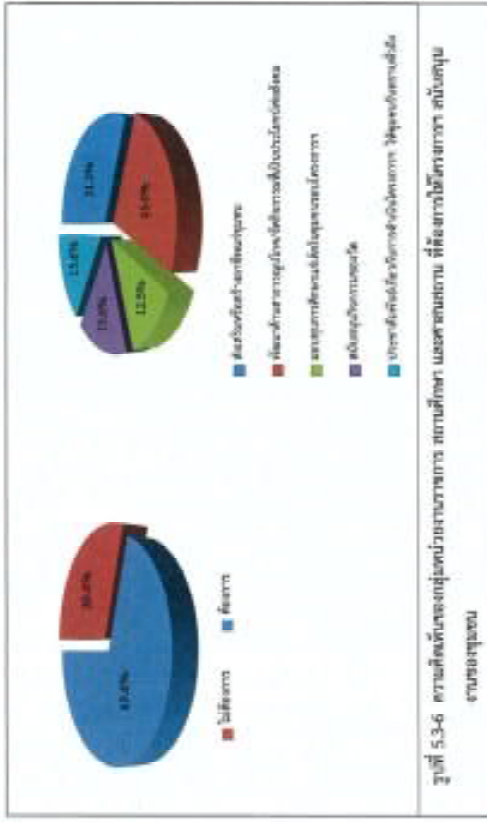
รูปที่ 5.3-4 ความพึงพอใจของชุมชนที่มีโครงการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ที่มีต่อการสื่อสารหรือการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ

เมื่อสอบถามในส่วนของการดำรงชีวิตประจำวันที่มีความจำเป็นต่อชุมชน (CSR) ในด้านต่าง ๆ ของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำรงชีวิตประจำวันมีความจำเป็นต่อชุมชน ร้อยละ 67.4 รองลงมาการปรับปรุงโครงสร้าง ร้อยละ 28.3 และระบุว่ามีค่าใช้จ่าย ร้อยละ 4.3 อย่างไรก็ตามผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการปรับปรุงโครงสร้างโครงการ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนในกิจกรรม ร้อยละ 93.5 และระบุว่ามีค่าใช้จ่ายร่วมกิจกรรม เนื่องจากทางโครงการ ร้อยละ 6.5 รายละเอียดดังรูปที่ 5.3-5

ในด้านการจ้างเหมาและกับชุมชนด้านชุมชนของโครงการในภาพรวมมีความร่วมทุนและเฉพาะเจาะจง ส่วนขยาย (ระยะที่ 5) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ต้องการให้เจ้าหน้าที่เขต ร้อยละ 69.6 โดยต้องการให้จ้างบริษัทหรืออาชีพอิสระมากที่สุด ร้อยละ 31.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5.3-6



รูปที่ 5.3-5 ความพึงพอใจของชุมชนที่มีโครงการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการ



รูปที่ 5.3-6 ความพึงพอใจของชุมชนที่มีโครงการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน

สำหรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโรงไฟฟ้าถ่านหินบึงพะวงเวอร์ 1 ส่วนขยาย (ระยะที่ 5) สามารถ
สรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ ดังนี้

- ต้องการให้โครงการ จัดกิจกรรมที่มีผลประโยชน์กับประชาชนโดยตรง
- ต้องการให้โครงการ มีกิจกรรมเพื่อสังคม (Corporate Social Responsibility) ครบถ้วนทุก
ชุมชน
- ต้องการให้โครงการ จัดกิจกรรมตามที่โครงการพิจารณาว่าความเหมาะสมกับชุมชน

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565 - 2566

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566
ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	
ผู้นำชุมชนเป็นเพศหญิง ร้อยละ 45.5 มีอายุเฉลี่ย 54 ปี สำเร็จการศึกษา ระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) ร้อยละ 30.9 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ที่ ร้อยละ 89.1	ผู้นำชุมชนเป็นเพศชาย ร้อยละ 56.4 มีอายุเฉลี่ย 54 ปี สำเร็จการศึกษา ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6/ป.ม) พื้นที่เขื่อนลำ ร้อยละ 43.6 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ที่ ร้อยละ 96.4
ข้อมูลทางธุรกิจ และสังคม	
ผู้นำชุมชนเห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพทำนาเป็นหลัก ร้อยละ 54.5 ร้อยละ 60.0 โดยไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 54.5 ซึ่งครัวเรือนในชุมชนมีรายได้เฉลี่ย 16,000 บาทต่อเดือน	ผู้นำชุมชนเห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพทำนาเป็นหลัก ร้อยละ 54.5 ร้อยละ 58.2 โดยไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 83.6 ซึ่งครัวเรือนในชุมชนมีรายได้เฉลี่ย 17,500 บาทต่อเดือน
ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสภาพภูมิประเทศ	
ผู้นำชุมชนเห็นว่าคนในชุมชนเป็นโรคความดัน และโรคเบาหวาน ร้อยละ 9.1 ซึ่งทั้งหมดเข้ารับการรักษาที่สถานพยาบาลใกล้บ้าน สำหรับระบบสาธารณสุขภูมิประเทศมีปัญหาพอประมาณน้ำท่วมคัน ร้อยละ 3.7 ซึ่งภูมิปัญหาก็โดยเฉลี่ยไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบได้ดำเนินการแก้ไข ร้อยละ 40.0	ผู้นำชุมชนเห็นว่าคนในชุมชนเป็นโรคความดัน และโรคเบาหวาน ร้อยละ 43.6 ซึ่งเข้ารับการรักษาที่สถานพยาบาลใกล้บ้าน ร้อยละ 83.3 สำหรับระบบสาธารณสุขภูมิประเทศมีปัญหาพืชรากชอนไชและ ไฟป่าช่วงฤดูร้อนก่อนฝนที่เพิ่งผ่านไป ร้อยละ 3.6 ซึ่งภูมิปัญญา โดย เฉลี่ยไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบได้ดำเนินการแก้ไข
ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน	
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน 3 อันดับแรก ได้แก่ ➢ ดัชนีเสียงและน้ำเสียที่ส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 30.9 ➢ กลิ่นเหม็น ร้อยละ 12.7 ➢ เสียงดัง ร้อยละ 10.9	ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน 3 อันดับแรก ได้แก่ ➢ ดัชนีเสียง ร้อยละ 50.9 ➢ ความสกปรก ร้อยละ 36.4 ➢ น้ำเสีย ร้อยละ 32.7
ผลกระทบด้านสังคมในปัจจุบัน 3 อันดับแรก ได้แก่ ➢ ขาดพละกำลัง ร้อยละ 43.6 ➢ การค้าขายและประกอบอาชีพการงานลดลง ร้อยละ 36.4 ➢ การว่างงาน ร้อยละ 5.5	ผลกระทบด้านสังคมในปัจจุบัน 3 อันดับแรก ได้แก่ ➢ ขาดพละกำลัง ร้อยละ 47.3 ➢ ความยากจน ร้อยละ 41.8 ➢ การลักขโมย ร้อยละ 40.0
การบริหารงานข้อมูลข่าวสารของโครงการ	
➢ ใช้สื่อโครงการ ร้อยละ 100.0	➢ ใช้สื่อโครงการ ร้อยละ 100.0

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ
ประจำปี พ.ศ. 2565 - 2566 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามแผนการปฏิบัติงาน ภาคการ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามแผนการปฏิบัติงาน ภาคการ ปี 2566
ผลการประเมินระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการ	
<p>ผลการประเมินระดับความคิดเห็นโครงการ ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> ทำกิจกรรมรณรงค์ลดขยะ 3.6 <p>ผลการประเมินระดับความคิดเห็นโครงการ ด้านสุขภาพอนามัย</p> <ul style="list-style-type: none"> ส่งเสริมให้เกิดโครงการด้านสุขภาพ 34.5 <p>ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินงานโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> เข้าใจวิธีการพัฒนาระบบสุขภาพของชุมชนดีขึ้น 41.8 <p>ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> ของโครงการ 14.5 เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 36.4 เชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 3.8 ไม่มีความเชื่อมั่น ร้อยละ 27.3 ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 27.3 เห็นด้วยกับการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 60.0 	<p>ผลการประเมินระดับความคิดเห็นโครงการ ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> ส่งเสริมการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 25.5 <p>ผลการประเมินระดับความคิดเห็นโครงการ ด้านสุขภาพอนามัย</p> <ul style="list-style-type: none"> ส่งเสริมให้เกิดโครงการด้านสุขภาพ 34.5 <p>ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินงานโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> ว่ากำลังมีการทำงานร่วมกันกับชุมชนอย่างจริงจัง 71.8 <p>ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> ของโครงการ 65.5 เชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 23.6 เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 10.9 ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 85.5 เห็นด้วยกับการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 85.5
การประชาสัมพันธ์โครงการ	
<p>ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> ต้องการรับทราบร้อยละ 90.9 <p>ช่องทางในการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> แจ้งข้อมูลผ่านบ้าน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 36.5 <p>ความต้องการด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> สนับสนุนด้านทุนการศึกษาเด็กนักเรียนและกิจการต่าง ๆ ร้อยละ 30.6 	<p>ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> ต้องการรับทราบร้อยละ 96.4 <p>ช่องทางในการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> แจ้งข้อมูลผ่านบ้าน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 42.2 <p>ความต้องการด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> สนับสนุนงบประมาณในการทำกิจการต่าง ๆ ของชุมชน ร้อยละ 27.3

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ
ประจำปี พ.ศ. 2565 - 2566

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามแผนการปฏิบัติงาน ภาคการ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามแผนการปฏิบัติงาน ภาคการ ปี 2566
ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	
<p>ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิง ร้อยละ 58.8 มีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 25.8 สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 26.3 สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 23.9 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ ร้อยละ 71.8</p>	<p>ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิง ร้อยละ 54.2 มีอายุในช่วง 41 - 50 ปี ร้อยละ 26.3 สำเร็จการศึกษาในระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 20.3 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ ร้อยละ 79.0</p>
ข้อมูลด้านอาชีพ และทักษะ	
<p>ผู้ตอบแบบสอบถามประกอบอาชีพด้านงานบริการ/ลูกจ้าง ร้อยละ 47.9 โดยไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 96.9 มีรายได้เฉลี่ย 38,000 บาทต่อเดือน รายจ่ายเฉลี่ย 27,000 บาทต่อเดือน</p>	<p>ผู้ตอบแบบสอบถามประกอบอาชีพด้านงานบริการ/ลูกจ้าง ร้อยละ 48.0 โดยไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 97.1 มีรายได้เฉลี่ย 28,000 บาทต่อเดือน รายจ่ายเฉลี่ย 21,000 บาทต่อเดือน</p>
ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและการดูแลสุขภาพ	
<p>การเจ็บป่วย 3 อันดับแรก ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> โรคหวัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 25.0 โรคความดันโลหิตสูง/โรคหัวใจ/โรคเบาหวาน ร้อยละ 20.2 โรคเบาหวาน ร้อยละ 17.6 <p>การรักษาพยาบาล 3 อันดับแรก ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 73.5 โรงพยาบาลของเอกชน ร้อยละ 15.5 คลินิก ร้อยละ 5.7 	<p>การเจ็บป่วย 3 อันดับแรก ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> โรคหวัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 25.0 โรคความดันโลหิตสูง/โรคหัวใจ/โรคเบาหวาน ร้อยละ 20.2 โรคเบาหวาน ร้อยละ 17.6 <p>การรักษาพยาบาล 3 อันดับแรก ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 73.5 โรงพยาบาลของเอกชน ร้อยละ 15.5 คลินิก ร้อยละ 5.7
ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน	
<p>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน 3 อันดับแรก ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ฝุ่นละออง ร้อยละ 16.4 กลิ่นเหม็น ร้อยละ 9.2 เสียงดัง ร้อยละ 8.8 <p>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน 3 อันดับแรก ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ประชากรแออัด ร้อยละ 11.8 ขาดแคลน ร้อยละ 9.5 การลักลอบ ร้อยละ 9.2 	<p>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน 3 อันดับแรก ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ฝุ่นละออง ร้อยละ 32.0 เสียงดัง ร้อยละ 13.1 ควันจากโรงงาน/ยานยนต์/การก่อสร้าง ร้อยละ 9.8 <p>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน 3 อันดับแรก ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ประชากรแออัด ร้อยละ 18.9 ขาดแคลน ร้อยละ 16.7 การลักลอบ ร้อยละ 13.7

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน
จากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565 - 2566 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการ ปี 2566
ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานโครงการ	
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ อันดับแรก ได้แก่	ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ อันดับแรก ได้แก่
➢ ผู้ละเลย ซึ่งทั้งละเลยและไม่ละเลยจากโครงการ สัดส่วนเท่ากับร้อยละ 13.8	➢ ผู้ละเลย ร้อยละ 26.7
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ อันดับแรก ได้แก่	ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ อันดับแรก ได้แก่
➢ ละเลยไม่ใส่ใจผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากโครงการ ร้อยละ 22.2	➢ ละเลยไม่ใส่ใจผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากโครงการ ร้อยละ 22.2
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ อันดับแรก ได้แก่	ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ อันดับแรก ได้แก่
➢ ความเจ็บป่วยด้วยโรคทางเดินหายใจเรื้อรังเรื้อรัง ร้อยละ 89.7	➢ ความเจ็บป่วยด้วยโรคทางเดินหายใจเรื้อรังเรื้อรัง ร้อยละ 88.9
ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงานและการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ	ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงานและการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ
➢ เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 17.2	➢ เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 80.0
➢ เชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 75.9	➢ เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 13.3
➢ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 6.9	➢ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 4.4
➢ เห็นด้วยกับการดำเนินงานโครงการ ร้อยละ 72.5	➢ เห็นด้วยกับการดำเนินงานโครงการ ร้อยละ 73.3
การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ	
ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ	ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ
➢ ต้องการรับทราบ ร้อยละ 84.6	➢ ต้องการรับทราบ ร้อยละ 93.5
➢ ไม่ต้องการรับทราบ ร้อยละ 15.4	➢ ไม่ต้องการรับทราบ ร้อยละ 6.5
ช่องทางในการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ อันดับแรก ได้แก่	ช่องทางในการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ อันดับแรก ได้แก่
➢ แร่ถ่านหิน/ถ่านหิน ร้อยละ 23.4	➢ ทำตามนโยบายของประชาชนโดยตรง ร้อยละ 27.7
ความต้องการด้านการช่วยเหลือสนับสนุนด้านชุมชนอันดับแรก ได้แก่	ความต้องการด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนด้านชุมชนอันดับแรก ได้แก่
➢ ส่งเสริมหรือสร้างอาชีพแก่ชุมชน ร้อยละ 31.3	➢ ส่งเสริมหรือสร้างอาชีพแก่ชุมชน ร้อยละ 31.3