

ภาคผนวก ๗

รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต
และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2566

รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต

และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2566

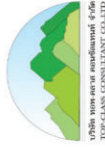


โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ
ประทานบัตรที่ 32827/16014

ของ

บริษัท ไจแอนท์ รีออค 1990 จำกัด

ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 8 และหมู่ที่ 10 ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย



บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250
โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมล: top-class204@hotmail.com

	บริษัท ท็อป - คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD 204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250 204 Muangthong 2/3, Soi Pathanakarn Rd., Pathanakarn Rd., Suanluang, Bangkok 10250 Tel: 0-2322-5758 Fax: 0-2322-5759 Email: top-class204@hotmail.com
--	--

หนังสือรับรองการจัดทำรายงาน

วันที่ 11 พ.ค. 2566

หนังสือรับรองฉบับนี้ ขอรับรองว่า บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานสรุป
การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2566 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม
ชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ปะทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ
ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท ไจแอนท์ รีออค 1990 จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 8 และหมู่ที่ 10 ตำบลเอราวัณ
อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย โดยมีคณะผู้จัดทำรายงาน ดังต่อไปนี้

ผู้จัดทำรายงาน	ลายมือชื่อ	ตำแหน่ง
		ผู้อำนวยการ
		ผู้ชำนาญการ
		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน
		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน



กรรมการผู้จัดการ

สารบัญ

โครงการประเมินผลสหภาพกรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประเภทบัตรที่ 32833/16288
รวมแผนผังโครงการทำหนังสือสัญญากับ ประเภทบัตรที่ 32827/16014
ของ บริษัท ไจยงค์ จำกัด ปีที่ 1990 จัดทำ
การสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2566

สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	I
สารบัญรูป	II
สารบัญตาราง	II
1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน.....	1
1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป	1
1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ	2
2 การดำเนินการ.....	2
2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่รอบโหว	2
2.2 กลุ่มครัวเรือน.....	3
3 ผลการสำรวจ	6
3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่รอบโหวในพื้นที่ศึกษา.....	6
3.2 กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ	40
4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าและคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น	66
4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม.....	66
4.2 ด้านสุขภาพอนามัย.....	66
4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ.....	67
4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม.....	67
4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ	68
เอกสารแนบ	
- ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน แต่ละหมู่บ้าน ที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ.....	เอกสารแนบ 1
- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่รอบโหว.....	เอกสารแนบ 2
- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มครัวเรือน.....	เอกสารแนบ 3

สารบัญ

สารบัญ	หน้า
รูปที่ 1: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ.....	7
รูปที่ 2: การสัมภาษณ์อย่างกว้างบริเวณในเขตพื้นที่โครงการ 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ	40
สารบัญ	หน้า
ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ.....	5
ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น.....	6
ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ	16
ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ	33
ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ.....	47

1 บทนำ

1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288
ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด
มีเนื้อที่ทั้งหมด 464-01-09 ไร่ ซึ่งโครงการได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และให้ดำเนินการทำเหมือง และปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตาม
ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานฯ พส 1009.2/5887.2
ลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด ได้ตระหนักถึงความสำคัญของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม
ตลอดจนสุขภาพอนามัยของพนักงานและชุมชนซึ่งเสี่ยงที่จะเกิดจากการดำเนินกิจการโครงการ จึงมี
นโยบายและให้ความสำคัญสำคัญต่อมาตรการต่างๆ ในการติดตามตรวจสอบและดูแลคุณภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณ
ใกล้เขตพื้นที่โครงการ และเพื่อตอบสนองต่อพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
พ.ศ. 2535 บริษัทฯ จึงได้ขอหมายให้ บริษัท หอฟ – คลาส คอนสัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานการสำรวจ
สภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของโครงการเพื่อนำเสนอต่อสหประชาชาติหินปูน เพื่ออุตสาหกรรม
ก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 32827/16014
ของ บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด และนำเสนอต่อหน่วยงานอนุญาตและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป

1. ชื่อโครงการ: โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่
32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014
 2. สถานที่ตั้ง: ตั้งอยู่ที่หมู่ที่ 8 และหมู่ที่ 10 ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย ปรากฏในแผนที่ภูมิ
ประเทศ ของกรมแผนที่ทหาร มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 5343 (อ่าวไทยฝั่งขวา) คาบักัด UTM
อยู่ระหว่างเส้นกริดคัง 1925500-1927000 เมตร เหนือ และ 804000-806000 เมตร ตะวันออก
 3. ขนาดพื้นที่ที่โครงการ: ประทานบัตรที่ 32833/16288 มีเนื้อที่ 186-2-42 ไร่ และประทานบัตรที่
32827/16014 มีเนื้อที่ 277-2-67 ไร่ รวมเป็นเนื้อที่ทั้งหมด 464-01-09 ไร่
 4. ชื่อเจ้าของโครงการ: บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด
 5. จัดทำรายงานโดย: บริษัท หอฟ-คลาส คอนสัลแทนท์ จำกัด
 6. โครงการได้รับอนุญาตประทานบัตร: ประทานบัตรที่ 32833/16288 ได้รับอนุญาตตั้งแต่วันที่ 28 สิงหาคม
2560 ถึง วันที่ 27 สิงหาคม 2585
- : ประทานบัตรที่ 32827/16014 ได้รับอนุญาตตั้งแต่วันที่ 2 เมษายน
2556 ถึง วันที่ 1 เมษายน 2581

1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ

จากการได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการเน้น ได้มีการกำหนดแผนการติดตามตรวจสอบคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มประชาชนในพื้นที่ อ่อนไหว และประชาชน ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ ในประเด็นต่างๆ เช่น ความคิดเห็นต่อโครงการ ความต้องการของชุมชน ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ สถิติการเกิดอุบัติเหตุ สถิติการร้องเรียน สาเหตุและการป้องกันแก้ไข ความวิตกกังวลเกี่ยวกับการทำเหมือง และข้อเสนอแนะต่อโครงการ การเปลี่ยนแปลงสภาพทางเศรษฐกิจและสังคม เป็นต้น บริเวณชุมชนใกล้เคียงโครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ ได้แก่ หมู่ที่ 8, 10 และ 14 ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย รวมถึงผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ปีละ 1 ครั้ง ในช่วงเดือนมีนาคมถึงเมษายน

2 การดำเนินการ

ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำงานเกี่ยวกับประธานบัตรที่ 32827/16014 ได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 3-7 เมษายน 2566 โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือน โดยจะเน้นกลุ่มที่อยู่ภายในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ โดยวิธีการสำรวจและผลจากการสำรวจสามารถสรุปได้ดังหัวข้อต่อไป ตัวอย่างแบบสอบถามดังเอกสารแนบ 2 และเอกสารแนบ 3 ตามลำดับ

2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

2.1.1) กลุ่มเป้าหมาย

- กลุ่มผู้นำชุมชน

กลุ่มเป้าหมายเหล่านี้ เป็นผู้รู้ความเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ภายในชุมชนเป็นอย่างดี มีความใกล้ชิดสนิทสนมกับประชาชนภายในชุมชน รวมทั้งเป็นบุคคลที่ประชาชนให้ความเคารพนับถือ คือ กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน

- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ทำการสัมภาษณ์ผู้นำอำนาจสูงสุดหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้นำศาสนา (วัด) และผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

2.1.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษารังนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ พร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- **กลุ่มผู้นำชุมชน**
 - ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
 - ด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคม ของชุมชน
 - สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน
 - ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
 - การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน
 - ความคิดเห็นต่อโครงการ
 - ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
- **กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว**
 - ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
 - สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน
 - ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
 - ความคิดเห็นต่อโครงการ
 - ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.1.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลให้ผู้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเสื่อหน้ากัน ได้อธิบายสิ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 3-7 เมษายน 2566

2.1.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาณ ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้สถิติร้อยละ

2.2 กลุ่มครัวเรือน

2.2.1) กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อยู่รัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

2.2.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการพร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- สภาพเศรษฐกิจ สังคม ของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย
- การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.2.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อใช้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และใช้วิธีการเก็บข้อมูลที่ได้สัมภาษณ์ผู้ให้สัมภาษณ์ผู้รับข้อมูลได้มีการนัดหมายกันไว้ โดยต้องแจ้งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 3-7 เมษายน 2566

ขั้นตอนการสำรวจภาคสนาม

(1) การกำหนดกลุ่มประชากรและพื้นที่เป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ โดยหมู่บ้านที่ศึกษาทั้งหมดอยู่ในเขตพื้นที่ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย

การกำหนดประชากรเป้าหมายในการศึกษาครั้งนี้ จะยึดหลักการจำแนกผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) จากโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2549) ซึ่งประกอบด้วย ประชาชนกลุ่มที่ได้ประโยชน์ และเสียประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ นั่นคือ ชุมชนพื้นที่ที่ตั้งที่อยู่ใกล้เคียงของโครงการและอยู่ในขอบเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่ และหมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย โดยรวมจำนวนกลุ่มประชากรที่กำหนดเป็นเป้าหมายในครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 3 หมู่บ้าน

(2) การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่สามารถนำไปพิจารณาถึงผลกระทบอันจะเกิดจากกิจกรรมของโครงการ ได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการได้อย่างถูกต้อง มีรายละเอียดดังนี้

ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

โดยกลุ่มนี้เป็นกลุ่มเป้าหมายที่อาจได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญจากการดำเนินการ ซึ่งจากการสำรวจภาคสนาม พบว่า มีชุมชนอยู่ในเขตพื้นที่ศึกษา ทั้งหมด 1 อำเภอ 1 ตำบล 3 หมู่บ้าน คือ อยู่ในเขตตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย จำนวน 3 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่ และหมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง บริษัทที่ปรึกษา มีวิธีการสุ่มตัวอย่าง ดังนี้

การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling)

จากการสำรวจภาคสนาม พบว่า ภายในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ มีจำนวนครัวเรือนไม่มากนัก จึงเลือกใช้วิธีการเก็บตัวอย่างแบบเจาะจง โดยสำรวจทุกครัวเรือนที่มีผู้อยู่อาศัยในช่วงที่ทำการสำรวจ ซึ่งจะสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือน คู่สมรส หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย และดำเนินการภาคสนามในวันที่ 3-7 เมษายน 2566 ซึ่งมีกลุ่มเป้าหมายทั้งสิ้น 127 ครัวเรือน ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ

ตำบล	หมู่ที่/ชื่อบ้าน	จำนวนที่นับจริง*
หมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการ		
ตำบลเอราวัณ	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ	27
อำเภอเอราวัณ	หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่	94
จังหวัดเลย	หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง	6
รวมทั้งหมด		127

ที่มา : บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2566

หมายเหตุ : * จำนวนครัวเรือนที่ทำการสอบถามตามความคิดเห็นจากการสำรวจภาคสนามเมื่อวันที่ 3-7 เมษายน 2566

2.1.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาณ ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้สถิติร้อยละ

3 ผลการสำรวจ

ผลการสำรวจของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม ดังกล่าวข้างต้น มีรายละเอียดดังนี้

3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่รอบโหวในพื้นที่ศึกษา

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่รอบโหวซึ่งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมจำนวน 17 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 3-7 เมษายน 2566 ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงดังตารางที่ 2 การสัมภาษณ์ กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่รอบโหว บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ แสดงดังรูปที่ 1

ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่รอบโหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	อายุ	ระดับการศึกษา
ผู้นำชุมชน				
1			3 ปี	มัธยมศึกษาตอนปลาย
2			3 ปี	มัธยมศึกษาตอนปลาย
3			5 ปี	ประถมศึกษา
4			15 ปี	ปริญญาตรี
5			12 ปี	มัธยมศึกษาตอนต้น
6			7 ปี	มัธยมศึกษาตอนปลาย
7			6 ปี	มัธยมศึกษาตอนปลาย
8			5 ปี	มัธยมศึกษาตอนปลาย
9			6 ปี	มัธยมศึกษาตอนปลาย
10			11 ปี	มัธยมศึกษาตอนปลาย
พื้นที่รอบโหว				
11			13 ปี	ประถมศึกษา
12			15 ปี	ปริญญโท
13			4 ปี	มัธยมศึกษาตอนต้น
14			2 เดือน	ประถมศึกษา
15			24 ปี	ประถมศึกษา
16			13 ปี	ประถมศึกษา
17			3 ปี	ประถมศึกษา

ที่มา: บริษัท โยท-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2566
หมายเหตุ: *ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานให้เป็นผู้ใช้ข้อมูลแทน



ที่มา: บริษัท โยท-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2566

รูปที่ 1: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่รอบโหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ



พมว. บริษัท พอยท์-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2566

รูปที่ 1: การสัมภาษณ์ผู้ชุมชน และพื้นที่รอบนอกในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ (ต่อ)



พมว. บริษัท พอยท์-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2566

รูปที่ 1: การสัมภาษณ์ผู้ชุมชน และพื้นที่รอบนอกในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของผู้นำชุมชน ทั้งหมด 10 คน (ทุกรายละเอียดในตารางที่ 3) พบว่าเป็นเพศชายทั้งหมด จำนวน 10 คน ผู้สัมภาษณ์มีอายุในช่วง 51-60 ปี จำนวน 8 คน และอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 2 คน ซึ่งจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 7 คน และจบการศึกษาระดับประถมศึกษา, จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และปริญญาตรี จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน โดยทั้งหมดถือศาสนาพุทธ ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 7 คน และดำรงตำแหน่งกำนัน จำนวน 3 คน โดยดำรงตำแหน่ง 4-6 ปี จำนวน 4 คน, ดำรงตำแหน่ง 1-3 ปี และดำรงตำแหน่ง 10-12 ปี จำนวนเท่ากับ คือ 2 คน, ดำรงตำแหน่ง 7-9 ปี และดำรงตำแหน่ง 13 ปีขึ้นไป จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับที่ 1 คือ ประกอบอาชีพเกษตรกรรม (ข้าว, อ้อย, มันสำปะหลัง, ยางพารา และข้าวโพด) จำนวน 9 คน รองลงมาคือ ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 1 คน

อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับที่ 2 คือ ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 2 คน รองลงมาคือ ประกอบอาชีพขายลอตเตอรี่ และประกอบอาชีพเกษตรกรรม จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน

เมื่อสอบถามถึงสถานทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน ตอบว่ารายได้ของชนในชุมชนเพียงพอมีเหลือเก็บ จำนวน 6 คน รองลงมาคือ เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ จำนวน 4 คน

จากการสอบถามเรื่องสถานศึกษาภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่า ในชุมชนมีสถานศึกษา ได้แก่ โรงเรียนบ้านโนนศรีโพธิ์, โรงเรียนบ้านเหล่าหัวฝาย, โรงเรียนบ้านวังม่วง, โรงเรียนเอราวัณวิทยาคม, โรงเรียนบ้านวัดโคก, โรงเรียนบ้านโนนศรีโพธิ์, โรงเรียนบ้านเหล่าหัวฝาย, โรงเรียนบ้านโคกศรีสุพรรณ, ศูนย์เด็กเล็กเทศบาลบ้านโนนภักขาม, โรงเรียนผาน้อยวิทยา, โรงเรียนหนองผำ, โรงเรียนบ้านโคกศรีสุพรรณ, ศูนย์เด็กเล็กเทศบาลเอราวัณ และโรงเรียนบ้านวังแท่น และผู้นำชุมชนตอบว่าภายในชุมชนไม่มีสถานศึกษา จำนวน 3 คน

จากการสอบถามเรื่องสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าภายในชุมชนยังไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข และผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าภายในชุมชนมีสถานบริการด้านสาธารณสุข ได้แก่ รพ.สต.บ้านโนนศรีโพธิ์, รพ.สต.บ้านหัวฝาย, รพ.สต.บ้านหนองผำ, รพ.สต.พประเสริฐ, รพ.สต.บ้านเจริญสุข, รพ.สต. บ้านโคกขาม, รพ.สต.ผาน้อย และรพ.สต.โนนทองแท่น

จากการสอบถามเรื่องวัดและศาสนสถานภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 10 คน ตอบว่าภายในชุมชนมีวัดและศาสนสถาน ได้แก่ วัดศรีเจริญธรรม, วัดศรีสุการณ, วัดไปโปศรีโพธิ์, วัดป่าพรประเสริฐ, วัดเทพนิมิตวามาราม, วัดป่าพรสวรรค์, วัดสามัคคีวามาราม, วัดศรีสะอาด, วัดศรีวงศ์, วัดบุรพาราม, วัดศรีมงคล, วัดป่าภูผา, วัดป่าสัมมาสุรณ, วัดป่าเวฬุวามาราม, วัดป่าภูอาภ, วัดรัตนรังษี, วัดกัณหาชาม, สำนักสงฆ์ภูทาบโนน, สำนักสงฆ์ภูน้อย, วัดศรีสุวรรณวามาราม และสำนักสงฆ์เขาดิน

จากการสอบถามเรื่องโรคระบาดในชุมชนในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่า ในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (covid-19) และโรคไข้เลือดออก และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่า ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมาภายในชุมชนไม่มีโรคระบาด

จากการสอบถามเรื่องระบบสาธารณสุขในชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชนที่สัมภาษณ์ตอบว่า ชุมชนไม่มีปัญหาในระบบสาธารณสุขใน 6 คน และผู้นำชุมชนตอบว่าชุมชนมีปัญหาด้านระบบสาธารณสุขใน 4 คน ได้แก่ งบประมาณยังไม่ได้รับการพัฒนาที่ดีพอ และน้ำประปาขาดไม่พอใช้

3) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชนตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน จำนวนเท่ากับ คือ 5 คน ซึ่งผู้ที่ได้รับผลกระทบนั้นระบุว่าปัญหาเสียงรบกวนมีสาเหตุมาจากรถบรรทุกหิน, ไร่นาหิน และการจราจร โดยเสียงรบกวนที่เกิดจากรถบรรทุกหิน ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ไม่แน่นอน และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน, เสียงรบกวนที่มีสาเหตุมาจากไร่นาหิน ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน, เสียงรบกวนที่มีสาเหตุจากการจราจร ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ไม่แน่นอน และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน

- **ฝุ่นละอองรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 9 คน ตอบว่า มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุมาจากรถบรรทุกหิน, ไร่นาหิน, การเผาอ้อย, ฝุ่นละอองรวมในบรรยากาศ โดยฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากรถบรรทุกหิน ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ไม่แน่นอน และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 4 คน, ฝุ่นละอองที่มีสาเหตุมาจากไร่นาหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 3 คน, ฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากการเผาอ้อย ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ไม่แน่นอน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 3 คน และฝุ่นละอองรวมในบรรยากาศ ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ กลางวัน และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย และระดับมาก จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าได้รับปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน โดยมีสาเหตุจากจุดรั่วซึมของพารา ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ไม่แน่นอน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 คน

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** ผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาก็ภัยพิบัติทางธรรมชาติ และผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ โดยสาเหตุมาจากภัยแล้ง, น้ำท่วม และไฟไหม้ ซึ่งภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุมาจากภัยแล้ง ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงเดือนมีนาคม-เดือนเมษายน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 3 คน, ภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากน้ำท่วม ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ช่วงเดือนกันยายน-เดือนตุลาคม และเดือนพฤศจิกายน-เดือนธันวาคม โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน และภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากไฟไหม้ ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงเดือนพฤศจิกายน-เดือนธันวาคม โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **รถบรรทุกขี้เถ้า** ผู้มีชุมชนทั้งหมด จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องรถบรรทุกขี้เถ้าเร็ว และตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องรถบรรทุกขี้เถ้าเร็ว จำนวน 1 คน ช่วงเวลาที่ได้รับการกระทบ ไม่แน่นอน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก จำนวน 1 คน
- **รถบรรทุกวิ่งไม่เป็นเวลา** ผู้มีชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องรถบรรทุกวิ่งไม่เป็นเวลา และผู้มีชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องรถบรรทุกวิ่งไม่เป็นเวลา ช่วงเวลาที่ได้รับการกระทบ ไม่แน่นอน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก จำนวน 1 คน
- **ถนนชำรุด** ผู้มีชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องถนนชำรุด และผู้มีชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องถนนชำรุด ช่วงเวลาที่ได้รับการกระทบ ไม่แน่นอน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก จำนวน 1 คน

จากการสอบถามกลุ่มผู้มีชุมชน พบว่าผู้มีชุมชน จำนวน 3 คน ไม่มีความต้องการให้โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบริษัท 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำหนังสือเกี่ยวกับ ประธานบริษัท 32827/16014 ของ บริษัท โจนส์ ร็อค 1990 จำกัด ความคุ้มค่าและแก้ไขปัญหาดังกล่าวผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม ดังนี้

1. จัดทรมานปรับเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ
- 2.เร่งดำเนินการจัดที่ดินบนเสียชุมชน
3. จัดทรมานปรับถนนภายในหมู่บ้าน 10 บ้านหลักใหญ่ และช่วงเช้าพื้นที่โครงการ
4. ควบคุมการวิ่งของรถบรรทุกให้เป็นเวลา โดยหลีกเลี่ยงการวิ่งรถในช่วงเวลา 06.00 – 08.00 น. และ 15.00-17.00 น. และห้ามรถบรรทุกวิ่งผ่านชุมชน
5. สบปรักน้ำไม่ทิ้งไม่หมดเวลาทำค่าน้ำบริการ

5) การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

จากการสอบถามการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ ในช่วงที่ผ่านมา ผู้มีชุมชน จำนวน 7 คน ไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนใดๆ เกี่ยวกับโครงการ ผู้มีชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าเคยได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับโครงการ และผู้มีชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่ามีการร้องเรียนรวมๆ เนื่องจากในพื้นที่มีหลายโรงไม่หิน โดยผู้มีชุมชนได้มีการแจ้งเรื่องร้องเรียนไปยังหน่วยงานราชการ จำนวน 2 คน และแจ้งเรื่องร้องเรียนไปยังบริษัท โจนส์ ร็อค 1990 จำกัด จำนวน 1 คน ซึ่งตอบว่าได้มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว จำนวน 2 คน ซึ่งพบว่าสาเหตุมาจากรถบรรทุกขี้เถ้าเร็ว, บังโกลรถบรรทุกมีขนาดใหญ่เกินไป และผู้ละอองจากโครงการ และผู้มีชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่แจ้งมีการตรวจสอบเรื่องร้องเรียน ไม่มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้วผู้มีชุมชนจำนวน 1 คน ตอบว่าไม่แจ้งมีการตรวจสอบโครงการได้มีการร้องเรียนร้องเรียนแล้ว จำนวน 2 คน โดยมีการตั้งด่านสกัดให้รถบรรทุกวิ่งเป็นเวลา หลีกเลียงการวิ่งรถในช่วงเวลาไป-กลับ ของนักเรียน จัดทรมานปรับเส้นทางขนส่ง และกำหนดขึ้นระบบรถบรรทุกให้ขับช้าลง และผู้มีชุมชน จำนวน 1 คน ไม่แน่ใจว่าทางโครงการได้มีการแก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่

- **น้ำป่าไหล** ผู้มีชุมชนทั้งหมด จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำป่าไหล
- **ความสิ้นเปลือง** ผู้มีชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นเปลือง และผู้มีชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องความสิ้นเปลือง โดยมีสาเหตุมาจากภาระเบ็ดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับการกระทบ คือ ช่วง ขึ้น โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย และน้อยมาก จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน

4) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบริษัท 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำหนังสือเกี่ยวกับ ประธานบริษัท 32827/16014 ของ บริษัท โจนส์ ร็อค 1990 จำกัด พบว่า ผู้มีชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าเคยได้รับผลกระทบจากโครงการ, ผู้มีชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ และผู้มีชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่แน่ใจ เนื่องจากในพื้นที่มีหลายโรงไม่หิน โดยผู้ที่ได้รับผลกระทบระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ผู้ละออง** ผู้มีชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละออง และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละออง จำนวน 7 คน ช่วงเวลาที่ได้รับการกระทบ ได้แก่ ฤดูร้อน ตลอดทั้งปี และไม่แน่นอน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก จำนวน 5 คน ระดับน้อย และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน
- **เสียงดังรบกวน** ผู้มีชุมชน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน และตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องเสียงดังรบกวน จำนวนเท่ากับ คือ 4 คน ช่วงเวลาที่ได้รับการกระทบ คือ ไม่แน่นอน และตลอดทั้งปี โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน, ระดับน้อย และระดับมาก จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน
- **ความสิ้นเปลือง** ผู้มีชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง และผู้มีชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องความสิ้นเปลือง ช่วงเวลาที่ได้รับการกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน
- **น้ำเสีย** ผู้มีชุมชนทั้งหมด จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย
- **น้ำท่วมขัง** ผู้มีชุมชนทั้งหมด จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง
- **ขยะมูลฝอย** ผู้มีชุมชนทั้งหมด จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย
- **กลิ่นเหม็น** ผู้มีชุมชนทั้งหมด จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น
- **การจราจรติดขัด** ผู้มีชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องการจราจรติดขัด ช่วงเวลาที่ได้รับการกระทบไม่แน่นอน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย, ระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน
- **อุบัติเหตุจากการจราจร** ผู้มีชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร และผู้มีชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร ช่วงเวลาที่ได้รับการกระทบไม่แน่นอน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย และระดับมาก จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน
- **รถบรรทุกขี้เถ้าผ่านชุมชน** ผู้มีชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องรถบรรทุกขี้เถ้าผ่านชุมชน และผู้มีชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องรถบรรทุกขี้เถ้าผ่านชุมชน ช่วงเวลาที่ได้รับการกระทบ คือ ตลอดทั้งปี โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก จำนวน 1 คน

โครงการนี้มุ่งเสริมคุณภาพชีวิตคนในชุมชน เพื่อคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการที่ขึ้นชื่อเดียวกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท ไนแอนท์ รีด 1990 จำกัด	การสำรวจความคิดเห็นของภาคีชีวิต และความดีใจ ประจําปี 2566	<p>6. ความคิดเห็นต่อโครงการ</p> <p>จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกต่อกิจกรรมหรือไม่ ผู้เข้าชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 คน ตอบว่ามีความรู้สึกดีต่อกิจกรรมและโครงการ และผู้เข้าชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ ได้แก่ อุบัติเหตุจากการจราจรและรถบรรทุก, การจราจร, ระดับน้ำบาดาล, ถนนชำรุด และฝุ่นละออง</p> <p>จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมาเมื่อเทียบกับวัตถุประสงค์ที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ผลดีมากว่าเสีย จำนวน 5 คน รองลงมา คือ มีผลดีกับเสียพอๆ กัน จำนวน 4 คน และยังไม่แน่ใจ จำนวน 1 คน</p> <p>จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้เข้าชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น, สนับสนุนวัด, บุคลากรในชุมชน, สนับสนุนงบประมาณในกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน และสนับสนุนให้กลุ่มชุมชนและวัด และผู้เข้าชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 คน คิดว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลต่อชุมชน</p> <p>จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้เข้าชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการส่งผลเสียต่อชุมชนในด้านผู้ละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาด้านการคมนาคม, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม, พื้นที่ที่ทำการบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, กระทั่งต่อผลผลิตทางการเกษตร เนื่องจากฝุ่นเกาะในพืช และถนนชำรุด</p> <p>จากการสอบถามระดับความถี่เห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้เข้าชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี จำนวน 7 คน, ไม่แสดงความเห็น จำนวน 2 คน และตอบว่าควรปรับปรุง จำนวน 1 คน คือ ควรควบคุมฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด</p> <p>สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผู้เข้าชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง จำนวน 8 คน มีความเชื่อมั่นในระดับมาก จำนวน 1 คน และไม่แสดงความเห็น จำนวน 1 คน</p> <p>7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p> <p>ผู้เข้าชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none">1. เพิ่มเดิมการติดหมอนบ้านเส้นทางส่งแรง และภายในชุมชนที่รถบรรทุกวิ่งผ่านอย่างสม่ำเสมอ โดยเฉพาะช่วงหน้าแล้ง2. ควบคุมความเร็วของรถบรรทุก ให้ช้าลงอย่างระมัดระวัง และลดความเร็วเมื่อผ่านชุมชน3. ควบคุมความเร็วของรถบรรทุก4. ตรวจสอบกันน้ำยังได้ลดรถบรรทุกไม่ให้ยื่นออกนอกตัวรถ5. ปฏิบัติตามมติในการประชุมประจำเดือนอย่างเคร่งครัด6.เร่งดำเนินการจัดทำถนนเสียงชุมชน7. เข้มงวดในการควบคุมฝุ่นละอองไม่มากเกิน8. ดูแลชุมชนใกล้เคียงที่ได้รับผลกระทบฝุ่นละอองเกาะพืชผลทางการเกษตร

โครงการนี้มุ่งเสริมคุณภาพชีวิตคนในชุมชน เพื่อคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการที่ขึ้นชื่อเดียวกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท ไนแอนท์ รีด 1990 จำกัด	การสำรวจความคิดเห็นของภาคีชีวิต และความดีใจ ประจําปี 2566	<p>9. ให้โครงการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม</p> <p>10. วิจารณ์เวลา หลีกเลียงช่วงเวลาไปกลับ ของนักเรียน</p> <p>11. สนับสนุนชุมชนหมู่ที่ 14 บ้านพุ่มวัน</p> <p>12. หากมีกิจกรรมอย่าให้เชิญผู้ใหญ่บ้านหมู่ 14 บ้านพุ่มวัน เข้าร่วมประชุม</p> <p>ทั้งนี้ ความคิดเห็นของกลุ่มผู้เข้าชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ต่อการดำเนินการของโครงการ แสดงดัง</p> <p>ตารางที่ 3</p>

โครงการเพื่อนเรียนรู้สุขภาพชุมชนจิตตปัญญา เพื่อสุขภาพกรมส่งเสริม ประทานบัตรที่ 32833/16288
ร่วมแผนผังโครงการทำงานเนื่องเกี่ยวกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014

ของ บริษัท โฉมรัตน์ รีด 1990 จำกัด การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2566

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=10)
2.4 พบหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขที่เพียงพอ	6
1) ไม่มี	
2) มี เพียง...	4
- พ.ศ.๒๖ บ้านโป่งศรีโพธิ์	1
- พ.ศ.๒๖ บ้านห้วย	1
- พ.ศ.๒๖ พรประเสริฐ	2
- พ.ศ.๒๖ บ้านเจริญสุข	1
- พ.ศ.๒๖ บ้านหนองผ่า	1
- พ.ศ.๒๖ บ้านโคกมน	1
- พ.ศ.๒๖ บ้านน้อย	1
- พ.ศ.๒๖ บ้านหนองแต่น	1
2.5 พบหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานที่เหมาะสมที่ติดบ้าง	0
1) ไม่มี	
2) มี	10
- วัดศรีเจริญธรรม	1
- วัดศรีสุวรรณ	1
- วัดป่าโป่งศรีโพธิ์	1
- วัดป่ากรบประเสริฐ	1
- วัดเทพนิมิตาธรรม	1
- วัดป่ากรบสว่าง	1
- วัดสามัคคีธรรม	1
- วัดศรีสะอาด	1
- วัดศรีวงศ์	1
- วัดบุพพาราม	1
- วัดริมคลอง	1
- วัดป่าทุ่ง	1
- วัดป่าสนมฤคาน	1
- วัดป่าพุมพิน	2
- วัดป่าซาง	1
- วัดรัตนรังษี	1
- วัดถ้ำเขาม	1
- สำนักสงฆ์เขาขมิ้น	1
- สำนักสงฆ์น้อย	1
- วัดศรีสุวรรณธรรม	1
- สำนักสงฆ์เขาคิน	1

โครงการเพื่อนเรียนรู้สุขภาพชุมชนจิตตปัญญา เพื่อสุขภาพกรมส่งเสริม ประทานบัตรที่ 32833/16288
ร่วมแผนผังโครงการทำงานเนื่องเกี่ยวกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014

ของ บริษัท โฉมรัตน์ รีด 1990 จำกัด การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2566

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=10)
2.6 ในช่วงที่ผ่านมามีปัญหาของพื้นที่ในระดับใดเกิดขึ้นบ้าง	3
1) ไม่มี	
2) มี	7
- โรคติดต่อไวรัสโคโรนา 2019 (covid-19)	6
- ไข้เลือดออก	1
2.7 ในช่วงที่ผ่านมามีปัญหาของพื้นที่ด้านสาธารณสุขใดหรือไม่ อย่างไร	
1) ไม่มี	6
2) มี เพียง...	4
- ถนนเข้าหมู่บ้านยังไม่ได้รับการพัฒนาที่ดีพอ	1
- ขับรถบนถนนไม่สะดวก	3
3. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน	
3.1 ปัญหาเสียงรบกวน	
1) ไม่มี	5
2) มี (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	5
สภาพและสภาพปัญหา	
1) รถบรรทุกหิน	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	2
- ตลอดทั้งวัน	1
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	3
สภาพและสภาพปัญหา	
2) โรงโม่หิน	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เย็น	1
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
สภาพและสภาพปัญหา	
3) การจราจร	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	1
- ตลอดทั้งวัน	1
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	2

โครงการเหนือเริ่มอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288
ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014
ของ บริษัท โฉมรัตน์ รีด 1990 จำกัด
การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2566

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้เข้าชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้เข้าชุมชน (n=10)
3.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อม	
1) ไม่มี	1
2) มี (จะใหญ่โตมากกว่า 1 ข้อ)	9
สาเหตุและสภาพปัญหา	
1) ขยะรกรุงรัง	4
ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	1
- ตลอดทั้งวัน	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	4
สาเหตุและสภาพปัญหา	
2) ไร้ไม้หิน	1
ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
3) เคา้อย	3
ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	3
สาเหตุและสภาพปัญหา	
4) หุ่นละอองในบรรยากาศ	2
ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- กลางวัน	1
- ตลอดทั้งวัน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- น้อย	1
3.3 ปัญหาสิ่งแวดล้อม	
1) ไม่มี	9
2) มี (จะใหญ่โตมากกว่า 1 ข้อ)	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
1) จุกวัชพืชทางพรว	1
ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	1

โครงการเหนือเริ่มอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288
ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014
ของ บริษัท โฉมรัตน์ รีด 1990 จำกัด
การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2566

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้เข้าชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้เข้าชุมชน (n=10)
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
3.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	3
2) มี (จะใหญ่โตมากกว่า 1 ข้อ)	7
สาเหตุและสภาพปัญหา	
1) ภัยแล้ง	3
ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ช่วงเดือน มี.ค.-เม.ย.	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	3
สาเหตุและสภาพปัญหา	
2) น้ำท่วม	3
ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ช่วงเดือน ก.ย.- ต.ค.	1
- ช่วงเดือน พ.ย.- ธ.ค.	1
- เดือน มี.ย.	1
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
- น้อย	2
สาเหตุและสภาพปัญหา	
3) ไฟไหม้	1
ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ช่วงเดือน พ.ย.- ธ.ค.	1
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
3.5 ปัญหาอื่นๆ	
1) ไม่มี	10
2) มี (จะใหญ่โตมากกว่า 1 ข้อ)	0
3.6 ความเสี่ยงเสียง	
1) ไม่มี	8
2) มี (จะใหญ่โตมากกว่า 1 ข้อ)	2
สาเหตุและสภาพปัญหา	
- การระเบิดดิน	2
ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เย็น	2

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้บ้านขอต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้บ้านขอ (n=10)
ระดับความรุนแรง - น้อยมาก - น้อย	1 1
4. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ	
4.1 ในร่างที่ผ่านกำหนดไว้ปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเพื่อนเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดใหม่เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทั้งเรื่องเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉมฤทธิ์ รีด 1990 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่เคย	2
2) เคย	7
3) ไม่แน่ใจ เนื่องจากในพื้นที่มีหลายโรงโม่หิน	1
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	
1. ผู้ละออง - ไม่ได้รับ - ได้รับ	1 7
ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน	
- ฤดูร้อน	3
- ตลอดทั้งปี	3
- ไม่แน่นอน	1
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
- มาก	5
2. เสียงดังรบกวน	
- ไม่ได้รับ	4
- ได้รับ	4
ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน	
- ตลอดทั้งปี	1
- ไม่แน่นอน	3
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	1
- ปานกลาง	2
- มาก	1
3. ความสั่นสะเทือน	
- ไม่ได้รับ	7
- ได้รับ	1

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้บ้านขอต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้บ้านขอ (n=10)
ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน - ตลอดทั้งปี ระดับผลกระทบ - ปานกลาง	1 1
4. น้ำเสีย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	8 0
5. น้ำท่วมฉับ - ไม่ได้รับ - ได้รับ	8 0
6. ขยะมูลฝอย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	8 0
7. กลิ่นเหม็น - ไม่ได้รับ - ได้รับ	8 0
8. การจราจรติดขัด	
- ไม่ได้รับ	5
- ได้รับ	3
ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน	
- ไม่แน่นอน	3
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
- มาก	1
9. อุบัติเหตุจากการจราจร	
- ไม่ได้รับ	6
- ได้รับ	2
ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน	
- ไม่แน่นอน	2
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	1
- มาก	1

โครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288

ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014

ของ บริษัท โฉนดท์ รีด 1990 จำกัด

การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2566

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้เข้าชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้เข้าชุมชน (n=10)
5.5 โครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดท์ รีด 1990 จำกัด ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่	1) ไม่มี 2) มี - มีการตั้งด่านสกัดไว้รอบรูปทรงเป็นวงกลม หลีกเลี่ยงการวิ่งรถในช่องว่างไปกลับของรถเข็น - ติดหมอนับสิ่งของขาเข้า - กำจัดเศษขยะรอบรูปทรงให้เรียบร้อย 3) ไม่แน่ใจ
6. ความคิดเห็นต่อโครงการ	1
6.1 ท่านมีความรู้สึกดีกับโครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดท์ รีด 1990 จำกัด หรือไม่	0 2
1) ไม่มี 2) มี - อุปสรรคจากการจราจรและรถบรรทุก - การจราจร - รถบรรทุกขนาดใหญ่ - ถนนชำรุด - ผู้มาเยือน 3) ไม่ความเห็น	7 3 1 1 1 1 1
6.2 ในช่วงที่ผ่านท่านคิดว่าโครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดท์ รีด 1990 จำกัด มีผลกระทบต่อชีวิตท่านอย่างไร	0
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย 2) ผลเสียมากกว่าผลดี 3) ผลดีกับผลเสียเท่าๆกัน 4) ไม่แน่ใจ 5) ไม่มีความเห็น	5 0 4 1 0

โครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288

ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014

ของ บริษัท โฉนดท์ รีด 1990 จำกัด

การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2566

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้เข้าชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้เข้าชุมชน (n=10)
6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดท์ รีด 1990 จำกัด จะส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่	1 9 6 5 1 2 1 3 3
1) ไม่มี 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) 2.1 สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน 2.2 ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นขึ้น 2.3 ทำให้ได้สร้างกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น 2.4 สนับสนุนวัด 2.5 บุคลากรในชุมชน 2.6 สนับสนุนงบประมาณในกิจกรรมต่างๆของชุมชน 2.7 สนับสนุนเงินให้กับชุมชนและวัด 3) ไม่เห็นด้วยแต่เห็น	1 9 6 5 1 2 1 3 3
6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดท์ รีด 1990 จำกัด จะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่	0
1) ไม่มี 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) 2.1 ผู้มาเยือน 2.2 เสียสิ่งแวดล้อม 2.3 ปัญหาด้านการคมนาคม 2.4 ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม 2.5 พื้นที่ที่เก็บขยะใกล้ตัวได้สร้างความเสียหาย 2.7 กระบอบต่อผลผลิตทางการเกษตร เนื่องจากฝุ่นเกาะใบพืช 2.8 ถนนชำรุด 3) ไม่เห็นด้วยแต่เห็น	2 8 7 3 6 1 2 3 1
6.5 จะมีความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการผลกระทบด้านต่างๆ โครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดท์ รีด 1990 จำกัด	0 7 1 2
1) ดีมาก 2) ดี 3) ควรปรับปรุง ฯลฯ... - ความสุขผู้มาเยือนอย่างเคร่งครัด 4) ไม่เห็นด้วยแต่เห็น	0 7 1 2

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

[illegible]

ตีพิมพ์: บริษัท ทอพอ-คลาส คอมพิวเตอร์ จำกัด, 2566 จากการจัดพิมพ์ครั้งที่ 3-7 เมษายน 2566

ความคิดเห็นของกลุ่มคนที่อ่อนไหว

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของลูกพี่มีอันนาพร ทั้งหมด 7 คน (ตำรวจและยึดใบตรวจการที่ 4) พบว่า เป็นแพทย์ทั้งหมด จำนวน 7 คน ผู้ให้สัมภาษณ์อยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 3 คน และเมื่ออายุ 61 ปีขึ้นไป จำนวน 4 คน ซึ่งจากการศึกษาประวัติประวัตินักศึกษา จำนวน 5 คน จากการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และชั้น การศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน ผู้ให้สัมภาษณ์ผู้่านายกบวรโรจนพลสงฆ์นิเทศทุกาพิบาล, ผู้ให้สัมภาษณ์ด้านจัดการแห่งเจ้าอาวาส จำนวน 3 คน, ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนพระอริยวิถ์ จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน โดยดำรงตำแหน่ง 12 ปี ขึ้นไป จำนวน 4 คน, ดำรงตำแหน่งรองอ. 1, ดำรงตำแหน่ง 1-3 ปี และดำรง ตำแหน่ง 4-6 ปี จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน

2) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงซึ่งรับทราบ** กลุ่มที่ที่อยู่นอก จำนวน 5 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และกลุ่มที่ที่อยู่นอก จำนวน 2 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งสาเหตุจากการระเบิด และแรงสั่นไหว โดยเสียงรบกวนที่สาเหตุมาจากการระเบิด ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 คน, เสียงรบกวนที่สาเหตุมาจากการสั่นไหว ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงกลางวัน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 1 คน

- **ผู้ดูแลของรพ.บางกอก** กลุ่มนี้ที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องผู้ดูแลของ และกลุ่มที่ที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่า มีปัญหาเรื่องผู้ดูแลของ ซึ่งสังเกตมาจากโรงมิเชิน และการกระจาย โดยผู้ดูแลของที่มีสาเหตุมาจากโรงมิเชิน คือ ตลอดทั้งวัน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงน้อยกว่าในระดับน้อย จำนวน 2 คน ระดับปานกลาง จำนวนเท่ากับ 1 คน ผู้ดูแลของที่มีสาเหตุมาจากโรงมิเชินได้รับปัญหา ได้แก่ กลางวัน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากับ 1 คน

- กลิ่นเหม็นรบกวน กลุ่มที่เพื่อนไหว จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และกลุ่มที่เพื่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรม โดยช่วงเวลาที่ได้รับปัญหาไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 คน

- **กบฏพิทักษ์ธรรมชาติ** กลุ่มที่ก่อขึ้นโดย จำนวน 4 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกบฏพิทักษ์ธรรมชาติ และกลุ่มที่ก่อขึ้นโดย จำนวน 3 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกบฏพิทักษ์ธรรมชาติ ซึ่งมีสาเหตุจากพายุฤดูร้อน ภัยแล้ง และไฟไหม้ป่า โดยกบฏพิทักษ์ธรรมชาติดังกล่าวมีสาเหตุมาจากพายุฤดูร้อน ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน โดยพบว่ามีการระดมอยู่ในระดับน้อย กบฏพิทักษ์ธรรมชาติดังกล่าวมีสาเหตุมาจาก ภัยแล้ง และไฟไหม้ป่า ช่วงเวลาที่ได้รับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก และกบฏพิทักษ์ธรรมชาติดังกล่าวมีสาเหตุมาจากไฟไหม้ป่า ช่วงเวลาที่ได้รับความรุนแรง ได้รับ เดือนมีนาคม และ ไม่แน่นอน โดยพบว่ามีการระดมอยู่ในระดับน้อย จำนวนเท่ากับ 1 คน

โครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการตามทฤษฎีบทพีทาโกรัส เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288
ร่วมแผนผังโครงการทำหนังสือเกี่ยวกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014
ของ บริษัท ไจแอนท์ รีด 1990 จำกัด
การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2566

- **น้ำเน่าเสีย** กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย
- **ความสิ้นเปลือง** กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นเปลือง และกลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหว จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นเปลือง ซึ่งสาเหตุมาจากการเงินที่ขึ้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

3) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท ไจแอนท์ รีด 1990 จำกัด พบว่า กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ, ตอบว่าได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 2 คน โดยระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูร้อน และช่วงที่รถวิ่งผ่าน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน

- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน

- **ความสิ้นเปลือง** กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง และกลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย

- **น้ำเสีย** กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

- **น้ำท่วมขัง** กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

- **ขยะมูลฝอย** กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

- **กลิ่นเหม็น** กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

- **การจราจรติดขัด** กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด

- **อุบัติเหตุจากการจราจร** กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร

- **รอบรพทุกซ์เร็ว** กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบรอบรพทุกซ์เร็ว และกลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องรอบรพทุกซ์เร็ว ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 1 คน

TOP-CLASS CONSULTANT CO., LTD.

หน้า 30

โครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการตามทฤษฎีบทพีทาโกรัส เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288
ร่วมแผนผังโครงการทำหนังสือเกี่ยวกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014
ของ บริษัท ไจแอนท์ รีด 1990 จำกัด
การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2566

จากการสอบถามกลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหว พบว่า กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 1 คน ไม่มีความต้องการให้โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท ไจแอนท์ รีด 1990 จำกัด ควบคู่ดูแลและแก้ไขปัญหาลักษณะสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม และผู้ชุมชน จำนวน 1 คน มีความต้องการให้โครงการ ควบคู่ดูแลและแก้ไขปัญหาลักษณะสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม ดังนี้

1. มีการปิดคลุมผ้าใบรอบรพทุกซ์
2. กำจัดให้ทันกับงานขับรถบรรทุกจากจราจรอย่างเคร่งครัด
3. ควบคุมความเร็วรอบรพทุกซ์
4. ควบคุมบังคับลดรอบรพทุกซ์ไม่ให้ขนาดใหญ่เกินไป

4) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการหรือไม่ กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินการหรือไม่ กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด

จำนวน 7 คน ตอบว่า เสนอมากกว่าผลเสีย จำนวน 5 คน, รองลงมา คือ ตอบว่ามีผลดีกับผลเสียพอ กัน และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินการโครงการจะส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 2 คน การดำเนินการจะไม่ส่งผลดีต่อชุมชน รองลงมาคือ คิดว่าการดำเนินการโครงการจะส่งผลดีต่อชุมชน จำนวน 5 คน ในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นขึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น, ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น) และสนับสนุน เช่น หิน คาน้ำ และค่าไฟ เป็นต้น

จากการสอบถามว่าการดำเนินการโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 5 คน ตอบว่าการดำเนินการจะไม่ส่งผลเสียต่อชุมชน และกลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 2 คน ตอบว่าการดำเนินการโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชน ในด้านการคมนาคม และปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบกล่าวว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับดี และไม่แน่ใจ จำนวนเท่ากับ คือ 3 คน, รองลงมา คือ ไม่มีความเห็น จำนวน 1 คน

สำหรับความเชื่อมโยงในระบบบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ กลุ่มพื้นที่ที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบ ไม่มีความเห็น จำนวน 4 คน, รองลงมา คือ มีความเชื่อมโยงในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และเชื่อมโยงในระดับดีมาก จำนวน 1 คน

TOP-CLASS CONSULTANT CO., LTD.

หน้า 31

5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

กลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าให้สัมภาษณ์ได้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

- 1. ควบคุมให้พนักงานสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล
- 2. สบประจักษ์บริเวณโรงไฟฟ้าให้ทันต่อเวลา
- 3. ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด
- 4. หากพบถนนชำรุดให้เร่งปรับปรุงโดยเร็ว
- 5. กำชับให้มีการปิดล้อมผ้าใบบรรทุกทุกก่อนออกพื้นที่โครงการทุกครั้ง
- 6. ขอความอนุเคราะห์ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
- 7. ขอความอนุเคราะห์จัดให้มีการซ่อมแซมถนนทางเข้าวัดผาจองแก้ว

ทั้งนี้ ความเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ามี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการแสดงดัง

ตารางที่ 4

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา		พื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (n=7)
1. ข้อเสนอแนะบุคคลผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 เพศ		
1) ชาย		7
2) หญิง		0
1.2 อายุ		
1) 51-60		3
2) 61 ขึ้นไป		4
1.3 ระดับการศึกษา		
1) ไม่ได้รับการศึกษา		0
2) ประถมศึกษา		5
3) มัธยมศึกษาตอนต้น		1
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย		0
5) อาชีวศึกษา		0
6)ปริญญาตรี		0
7) ปริญญาโท		1
1.4 การนับถือศาสนา		
1) พุทธ		7
2) คริสต์		0
1.5 ตำแหน่งในชุมชน		
1) ผู้อำนวยการ รพ.สต.		1
2) เจ้าของร้าน		3
3) รักษาการประธานสงฆ์		1
4) รักษาการเจ้าอาวาส		1
5) พระลูกวัด		1
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง		
1) น้อยกว่า 1 ปี		1
2) 1-3 ปี		1
3) 4-6 ปี		1
4) 7-9 ปี		0
5) 10-12 ปี		0
6) 12 ปี ขึ้นไป		4

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบนอกการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่รอบไพร (n=13)
2. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน	
2.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อม	
1) ไม่มี	5
2) มี (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	2
สาเหตุและสภาพปัญหา	
1) กระบะเปิด	I
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เติม	I
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	I
สาเหตุและสภาพปัญหา	
2) โรงโม่หิน	I
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- กลางวัน	I
ระดับความรุนแรง	
- มาก	I
2.2 ปัญหาสุขภาพของชุมชน	
1) ไม่มี	2
2) มี (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	5
สาเหตุและสภาพปัญหา	
1) โรงโม่หิน	4
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ตลอดทั้งวัน	I
- ไม่แน่นอน	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	
- ปานกลาง	I
- มาก	I
สาเหตุและสภาพปัญหา	
2) การจราจร	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- กลางวัน	I
- ไม่แน่นอน	I
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	I
- ปานกลาง	I

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบนอกการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่รอบไพร (n=13)
2.3 ปัญหาสิ่งแวดล้อมบริเวณ	
1) ไม่มี	6
2) มี (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
1) โรงงานอุตสาหกรรม	I
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	I
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	I
2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	4
2) มี (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	3
สาเหตุและสภาพปัญหา	
1) พายุฤดูร้อน	I
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- มีลม-เมฆพายุ	I
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	I
สาเหตุและสภาพปัญหา	
2) กิ่งตัง	I
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฤดูฝน-พายุฤดูร้อน	I
ระดับความรุนแรง	
- มาก	I
สาเหตุและสภาพปัญหา	
3) ไฟไหม้ป่า	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เดือนมีนาคม	I
- ไม่แน่นอน	I
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	I
- น้อย	I

โครงการเมืองแห่งอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288
ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014

โครงการเพื่อเร่งรัดอุตสาหกรรมขบดินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288
ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014

ของ บริษัท ใจแอนด์ ร็อค 1990 จำกัด
การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2566

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อันโหวต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

ความคืบหน้าโครงการที่มอบให้ของโครงการ	พื้นที่ของหน่วย (ก=13)
3.2 ท่านมีการให้โครงการเหมือนหรือแตกต่างกันไป เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 รวมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดแร่ ร็อค 1990 จำกัด ความดูแลหรือป้องกันพื้นที่เกษตรทางด้านใต้ และอย่างไร	
1) ไม่มี	1
2) มี	1
- มีการปิดล้อมในขอบเขต	1
- กำชับให้พนักงานใช้รถใช้เครื่องจักรอย่างเคร่งครัด	1
- ความควบคุมบริเวณรอบพื้นที่	1
- ความควบคุมสิ่งแวดล้อมรอบพื้นที่ไม่ให้ขยายใหญ่เกินไป	1
4. ความคืบหน้าโครงการ	
4.1 ท่านมีความรู้สึกหรือต่อโครงการเหมือนหรือแตกต่างกันไป เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 รวมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดแร่ ร็อค 1990 จำกัด หรือไม่มี	
1) ไม่มี	7
2) มี รพ...	0
4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมือนหรือแตกต่างกันไป เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 รวมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดแร่ ร็อค 1990 จำกัด มีตลอดจนกรณีหรือตัวอย่าง	
1) ผลดีกว่าเดิมเสีย	5
2) ผลเสียมากกว่าเดิมเสีย	0
3) ผลดีที่ผลเสียชด กัน	1
4) ยังไม่แน่ใจ	0
5) ไม่มีความเห็น	1
4.3 ท่านมีความรู้ในโครงการเหมือนหรือแตกต่างกันไป เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 รวมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดแร่ ร็อค 1990 จำกัด จะส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	2
2) มี (ตอบมากกว่า 1 ข้อ)	5
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	3
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นขึ้น	2
2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	1
2.4) ระบบสาธารณสุขได้ได้รับการพัฒนาดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)	1
2.5) สนับสนุนวัด เช่น หิน คำน้ำ และคำไฟ เป็นต้น	3
3) ไม่แสดงความคิดเห็น	0

โครงการเมืองแห่งนวัตกรรมชนิตินปู เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 32833/16288
ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประธานบัตรที่ 32827/16014

ของ บริษัท ใจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด
การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2566

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

ความพึงพอใจต่อการทำหน้าที่ของโครงการ	พื้นที่สื่อใหม่ (n=13)
4.4 ท่านมีความรู้ความเข้าใจโครงการเห็นคุณค่าของโครงการและเห็นคุณค่าใน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำหนังสือเกี่ยวกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โจนเนอร์ รีด 1990 จำกัด จะส่งผลเสียต่อตนเองหรือไม่?	<div> <div>1) ไม่มี</div> <div>2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</div> <div>2.1) คู่แข่งของ</div> <div>2.2) เสียต้นทุน</div> <div>2.3) ขัดขวางความคืบหน้า</div> <div>2.4) ขัดขวางความก้าวหน้าของโครงการ</div> </div>
4.5 ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ	<div> <div>1) ดีมาก</div> <div>2) ดี</div> <div>3) ควรปรับปรุง เช่น.....</div> <div>4) ไม่พอใจ</div> <div>5) ไม่มีความเห็น</div> </div>
4.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการรวมถึงเรื่องอุตสาหกรรมและสิ่งแวดล้อม เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำหนังสือเกี่ยวกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โจนเนอร์ รีด 1990 จำกัด มากน้อยเพียงใด	<div> <div>1) มาก</div> <div>2) ปานกลาง</div> <div>3) น้อย</div> <div>4) ไม่มีความเห็น</div> </div>
5. ข้อเสนอมะเข็ญใจ	<div> <div>1) ไม่มี</div> <div>2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</div> <div>- ความรู้ที่ให้นักเรียนได้ไปรวมได้ไปรวมกับนักเรียนส่วนมาก</div> <div>- สนับสนุนกิจกรรมในโรงเรียน</div> <div>- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด</div> <div>- หากนักเรียนเข้าดูที่โรงเรียนได้</div> <div>- ทำให้นักเรียนได้รู้เกี่ยวกับโครงการก่อสร้าง</div> <div>- ขอความอนุเคราะห์ให้ไปให้เจ้าหน้าที่</div> <div>- ขอความอนุเคราะห์ในการซ่อมแซมงานทางเข้าวัดจากแก้ว</div> </div>

3.2 กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ ได้แก่ หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่ และหมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง จำนวน 127 ตัวอย่าง ในระหว่างวันที่ 3-7 เมษายน 2566 ดังรูปที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้



ที่มา: บริษัท หอจ-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2566

รูปที่ 2: การสัมภาษณ์อย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษาที่มี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์นั้นทั้งหมดกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ จำนวน 127 คน พบว่า เป็นหญิง ร้อยละ 58.3 และเพศชาย ร้อยละ 41.7 ซึ่งมีอายุในช่วงอายุ 61-70 ปี ร้อยละ 37.8 รองลงมาคือ มีอายุ 41-50 ปี ร้อยละ 24.4, มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 20.5, มีอายุในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 10.2 และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ร้อยละ 7.1 ส่วนระดับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์จบการศึกษาระดับ ประถมศึกษา ร้อยละ 66.9 รองลงมาคือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 13.4, ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 11.0, ระดับอาชีวศึกษา ร้อยละ 3.9, ระดับปริญญาตรี ร้อยละ 3.2, และไม่ได้รับการศึกษา ร้อยละ 1.6

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 นั้นถือศาสนาพุทธ

สำหรับสถานภาพในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน ร้อยละ 52.8 รองลงมาคือ มีสถานภาพเป็นคู่สมรส ร้อยละ 22.8, มีสถานะภาพเป็นญาติ/ผู้อาศัย ร้อยละ 16.5, มีสถานภาพเป็นบิดา/ มารดา ของเจ้าของบ้าน ร้อยละ 55.5 และมีสถานภาพเป็นญาติ/ผู้อาศัย ร้อยละ 2.4

สำหรับผู้มีสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ร้อยละ 61.3 รองลงมาคือ มีภูมิลำเนา ณ บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบัน ร้อยละ 33.1, ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน และย้ายมาจาก อำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน จำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 2.4 และย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ร้อยละ 0.8 โดยผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ นั้น ย้ายมาพร้อมครอบครัว ร้อยละ 74.1 รองลงมาคือ ย้ายมาคนเดียว ร้อยละ 20.0 ย้ายมาทำงาน ร้อยละ 4.7 และย้ายมาเพื่อหาที่อยู่อาศัยใหม่ ร้อยละ 1.2

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพหลัก คือ เกษตรกรรม ได้แก่ อ้อย, ยางพารา, มันสำปะหลัง, ห่านา, ผักสวนครัว และข้าวโพด ร้อยละ 55.9 รองลงมาคือ ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน และประกอบ อาชีพรับจ้างทั่วไป ได้แก่ รับจ้างทั่วไป, โรงไม้หิน, รับจ้างขนดิน, รับจ้างขับรถบรรทุก, รับจ้างภาคเกษตร และ รับจ้างก่อสร้าง จำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 12.6, ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 11.0, ประกอบ อาชีพรับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ ร้อยละ 4.8 และไม่ได้ประกอบอาชีพ ร้อยละ 3.1

ส่วนอาชีพรองของประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 87.4 ไม่มีการประกอบ อาชีพรอง และมีผู้ที่มีการประกอบอาชีพรอง โดยประกอบอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 7.1, ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 3.9 ได้แก่ ขายทอดเตี๋ย ขายอาหาร/ผลไม้ และขายของชำ ประกอบอาชีพรับจ้าง ได้แก่ เกษตรกรรม และ โรงไม้หิน ร้อยละ 1.6

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับรายได้รวมของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์รายได้ 15,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 29.1 รองลงมาคือ มีรายได้ 5,001-10,000 บาท/เดือน ร้อยละ 22.9, มีรายได้ 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 21.3, มีรายได้มากกว่า 10,000-15,000 บาท/เดือน ร้อยละ 17.3, มีรายได้มากกว่า 30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 5.5 และมีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน ร้อยละ 3.9

สำหรับสภาพทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าเพียงพอ มีเหลือเก็บ ร้อยละ 59.1 รองลงมา คือ เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ ร้อยละ 34.6 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 6.3

ควมร้าคาของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 73.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียง และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 26.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง

3. **แหล่งสีเขียว** ผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 54.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องแสงเงาและร้อน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 45.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องแสงเงาและร้อน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ไม่แน่นอน ร้อยละ 70.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแสงเงาและร้อน และตลอดทั้งปี ร้อยละ 29.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแสงเงาและร้อน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 59.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแสงเงาและร้อน และระดับปานกลาง ร้อยละ 40.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแสงเงาและร้อน

4. **น้ำเสีย** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

5. **น้ำท่วมขัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

6. **แมลงและยุง** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องแมลงและยุง

7. **กลิ่นเหม็น** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

8. **การจราจรติดขัด** ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 98.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 1.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด

9. **อุบัติเหตุการจราจร** ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 91.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 8.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ไม่แน่นอน ร้อยละ 71.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร และตลอดทั้งปี ร้อยละ 28.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร และระดับน้อย ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ เรื่องการแจ้งหรือร้องเรียนถึงผลกระทบที่ได้รับไปยังหน่วยงานต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ตอบว่า ไม่แจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบ ร้อยละ 93.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ และมีการแจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบ ร้อยละ 6.1 โดยแจ้งไปยังผู้ชำนาญการ/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 50 ของผู้ที่แจ้งเรื่องร้องเรียน, แจ้งไปยัง อบต./หน่วยงานราชการ ร้อยละ 33.3 และแจ้งไปยังเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 16.7

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ที่คงได้รับผลกระทบได้แนะนำวิธีแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น ดังนี้

1. ให้มีการจัดทำหมอนแบบเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ อย่างน้อยวันละ 4-5 ครั้ง
2. ให้มีการติดตั้งน้ำบริเวณโรงหิน และหน้าเหมือง อย่างสม่ำเสมอ
3. ลดปริมาณวัตถุระเบิด
4. จัดเตรียมบ้านพักสำหรับรถบรรทุกภายในหมู่บ้าน หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่
5. จำกัดความเร็วรอบรถบรรทุก โดยเฉพาะรอบใกล้ที่วิ่งผ่านชุมชน
6. ให้มีการสปรayingน้ำบริเวณพื้นที่ตลอดแนว
7. เพิ่มวงให้มีการปิดคลุมผ้าใบบรรทุกที่ก่อมลพิษพื้นที่โครงการทุกครั้ง
8. ปลูกลำต้นไม้สูงรอบพื้นที่โครงการ

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่าท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ ร้อยละ 60.6 และยังไม่มีความวิตกกังวล ร้อยละ 39.4 ซึ่งมีความวิตกกังวลเรื่องแสงเงาและร้อน, ฝุ่นละออง, อุบัติเหตุจากการจราจร, รถบรรทุกวิ่งเร็ว และด้านสุขภาพอนามัย

ในภาพรวมคิดว่าท่านดำเนินการด้านนี้มีความเหมาะสมต่อชุมชนและทรัพย์สินของท่านอย่างไร ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า สดดีกับผลเสียพอๆ กัน ร้อยละ 49.6 รองลงมาคือ ผลดีมากกว่าผลเสียร้อยละ 39.4 ผลเสียมากกว่าผลดีร้อยละ 8.6 และยังไม่แน่ใจ ร้อยละ 2.4

จากการสอบถามว่าท่านดำเนินการส่งเสริมผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าส่งเสริมต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น และระบบสาธารณสุขได้ได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (รอบปีฟ้า ปะป๋่า เส้าทางมมวณ เป็ดเต๋)

จากการสอบถามว่าท่านดำเนินการส่งเสริมผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ 34.6 ตอบว่า ไม่ส่งเสริมเสียต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 65.4 ตอบว่าส่งเสริมเสียต่อชุมชน โดยมีผลเสียต่อชุมชนในเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาด้านการคมนาคม, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม และอาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

จากการสอบถามเรื่องของการเชื่อมต่อไม่ในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ มากน้อยเพียงใด ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.4 รองลงมาคือ มีความเชื่อมระดับมาก ร้อยละ 37.0 และมีความเชื่อมระดับน้อย ร้อยละ 1.6

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินมาตรการผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 63.0 ตอบว่าท่านดำเนินการตามมาตรการผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดี รองลงมาคือ อยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 37.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม								
1.1 เพศ								
1) ชาย	11	40.7	41	43.6	1	16.7	53	41.7
2) หญิง	16	59.3	53	56.4	5	83.3	74	58.3
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
1.2 อายุ								
1) 20-30 ปี	2	7.4	6	6.4	1	16.7	9	7.1
2) 31-40 ปี	2	7.4	11	11.7	0	0.0	13	10.2
3) 41-50 ปี	10	37.0	21	22.3	0	0.0	31	24.4
4) 51-60 ปี	5	18.6	19	20.2	2	33.3	26	20.5
5) 61-70 ปี	8	29.6	37	39.4	3	50.0	48	37.8
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด								
1) ไม่ได้รับการศึกษา	0	0.0	2	2.1	0	0.0	2	1.6
2) ประถมศึกษา	23	85.2	57	60.6	5	83.3	85	66.9
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	1	3.7	15	16.0	1	16.7	17	13.4
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	2	7.4	12	12.7	0	0.0	14	11.0
5) อาชีวศึกษา	1	3.7	4	4.3	0	0.0	5	3.9
6) ปริญญาตรี	0	0.0	4	4.3	0	0.0	4	3.2
7) สูงกว่าปริญญาตรี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
1.4 นับถือศาสนา								
1) พุทธ	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
2) คริสต์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) อิสลาม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
1.5 สถานภาพในครัวเรือน								
1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน	14	51.9	50	53.2	3	50.0	67	52.8
2) คู่สมรส	8	29.6	21	22.3	0	0.0	29	22.8
3) บิดา/มารดา เจ้าของบ้าน	1	3.7	4	4.3	2	33.3	7	5.5
4) บุตร/ธิดา	4	14.8	16	17.0	1	16.7	21	16.5
5) ญาติ/ผู้อาศัย	0	0.0	3	3.2	0	0.0	3	2.4
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
1.6 ภูมิลำเนาเดิม								
1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2)	15	55.6	25	26.6	2	33.3	42	33.1
2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน	0	0.0	3	3.2	0	0.0	3	2.4
3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	0	0.0	1	1.1	0	0.0	1	0.8
4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	1	3.7	2	2.1	0	0.0	3	2.4
5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	11	40.7	63	67.0	4	66.7	78	61.3
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี่ด้วยสาเหตุใด								
1) มาทำงาน	0	0.0	4	5.8	0	0.0	4	4.7
2) แต่งงาน	3	25.0	12	17.4	2	50.0	17	20.0
3) ย้ายพร้อมกับครอบครัว	9	75.0	52	75.4	2	50.0	63	74.1
4) หาที่อยู่อาศัยใหม่	0	0.0	1	1.4	0	0.0	1	1.2
รวม	12	100.0	69	100.0	4	100.0	85	100.0
ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน								
2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)								
1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ	1	3.7	5	5.3	0	0.0	6	4.8
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	2	7.4	13	13.8	1	14.4	16	12.6
4) เกษตรกรรม ระบุ...	6	22.2	65	69.1	0	0.0	71	55.9
- อ้อย	5	50.0	57	52.3	0	0.0	62	52.1
- ยางพารา	0	0.0	21	19.3	0	0.0	21	17.6
- มันสำปะหลัง	5	50.0	24	22.0	0	0.0	29	24.4
- ทำนา	0	0.0	3	2.8	0	0.0	3	2.5
- ผักสวนครัว	0	0.0	2	1.8	0	0.0	2	1.7
- ข้าวโพด	0	0.0	2	1.8	0	0.0	2	1.7
5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	8	29.6	4	4.3	2	33.3	14	11.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
6) รับจ้างทั่วไป ระบุ...	8	29.7	5	5.3	3	50.0	16	12.6
- รับจ้างทั่วไป	0	0.0	2	40.0	1	33.3	3	18.8
- โรงไม้หิน	4	50.0	0	0.0	1	33.3	5	31.2
- รับจ้างขับรถบรรทุก	1	12.5	0	0.0	0	0.0	1	6.2
- รับจ้างภาคเกษตร	1	12.5	3	60.0	1	33.3	5	31.2
- รับจ้างก่อสร้าง	2	25.0	0	0.0	0	0.0	2	12.5
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	2	7.4	2	2.2	0	0.0	4	3.1
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
2.2 อาชีพรอง/อาชีพเสริมของประชาชนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)								
1) ไม่มี	24	88.9	82	87.2	5	83.3	111	87.4
2) รับจ้าง ระบุ...	0	0.0	2	2.1	0	0.0	2	1.6
- เกษตรกรรม	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0
- โรงไม้หิน	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0
3) ค้าขาย (ระบุ)	1	3.7	4	4.3	0	0.0	5	3.9
- ลอดเคอรี่	0	0.0	1	25.0	0	0.0	1	20.0
- อาหาร/ผลไม้	0	0.0	2	50.0	0	0.0	2	40.0
- ขายของชำ	1	100.0	1	25.0	0	0.0	2	40.0
4) เกษตรกรรม (อ้อย, มันสำปะหลัง, ทำนา)	2	7.4	6	6.3	1	16.7	9	7.1
รวม	27	100.0	94	100	6	100.0	127	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
2.3 รายได้รวมของครัวเรือนในชุมชน								
1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน	2	7.4	3	3.2	0	0.0	5	3.9
2) 5,001-10,000 บาท/เดือน	5	18.5	23	24.5	1	16.7	29	22.9
3) 10,001-15,000 บาท/เดือน	2	7.4	18	19.1	2	33.3	22	17.3
4) 15,001-20,000 บาท/เดือน	8	29.7	27	28.7	2	33.3	37	29.1
5) 20,001-30,000 บาท/เดือน	10	37.0	16	17.0	1	16.7	27	21.3
6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน	0	0.0	7	7.5	0	0.0	7	5.5
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน								
1) ไม่เพียงพอ	3	11.1	4	4.2	1	16.7	8	6.3
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	11	40.7	61	64.9	3	50.0	75	59.1
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	13	48.2	29	30.9	2	33.3	44	34.6
รวม	27	100	94	100.0	6	100.0	127	100.0
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย								
3.1 ในครอบครัวมีสถานะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่								
1) สุขภาพดี	0	0.0	5	5.3	0	0.0	5	3.9
2) ดื่มสุรา	5	18.5	15	16.0	1	16.7	21	16.6
3) สุขภาพดีและดื่มสุรา	14	51.9	54	57.4	2	33.3	70	55.1
4) ไม่สุขภาพดีและไม่ดื่มสุรา	8	29.6	20	21.3	3	50.0	31	24.4
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครอบครัวมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง								
1) ไม่เจ็บป่วย	2	7.4	21	22.3	1	16.7	24	18.9
2) 1-2 ครั้ง	5	18.5	6	6.4	1	16.7	12	9.4
3) 3-5 ครั้ง	12	44.5	41	43.6	3	49.9	56	44.1
4) 6 ครั้งขึ้นไป	8	29.6	26	27.7	1	16.7	35	27.6
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
3.3 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)								
1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด	15	27.8	46	23.8	4	28.6	65	24.8
2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร	0	0.0	3	1.5	1	7.1	4	1.5
3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ	15	27.8	46	23.7	4	28.6	65	24.8
4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้	3	5.6	5	2.6	0	0.0	8	3.1
5) โรคความดัน	16	29.6	59	30.4	4	28.6	79	30.1
6) โรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน	0	0.0	13	6.7	0	0.0	13	5.0
7) โรคหัวใจ	1	1.8	1	0.5	0	0.0	2	0.8
8) โรคเบาหวาน	2	3.7	13	6.7	0	0.0	15	5.7
9) โรคไขมัน	0	0.0	5	2.6	0	0.0	5	1.9
10) โรคปอด	0	0.0	1	0.5	0	0.0	1	0.4
11) โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (Covid-19)	2	3.7	2	1.0	0	0.0	4	1.5
12) โรคจิตเวช	0	0.0	0	0.0	1	7.1	1	0.4
รวม	52	100.0	194	100.0	14	100.0	262	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
3.4 สมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด								
1) ไม่ได้รักษา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ซื้อมากินเอง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	2	7.4	1	1.1	0	0.0	3	2.4
4) คลินิก	2	7.4	2	2.1	0	0.0	4	3.1
5) โรงพยาบาลของรัฐ	23	85.2	90	95.7	6	100.0	119	93.7
6) โรงพยาบาลเอกชน	0	0.0	1	1.1	0	0.0	1	0.8
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
3.5 คุณคิดว่า การให้บริการด้านสาธารณสุขที่ท่านเข้ารับการรักษา มีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล)								
1) เพียงพอ	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
2) ไม่เพียงพอ ระบุ...	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

		ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
		หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
		N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน									
4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่าทางบริษัท ใจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 32827/16014									
1) ไม่ทราบ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
2) ทราบ	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0	
- ผู้นำชุมชน	18	66.7	77	81.9	4	66.7	99	78	
- เพื่อนบ้าน	6	22.2	3	3.2	2	33.3	11	8	
- ทราบด้วยตนเอง	1	3.7	1	1.1	0	0.0	2	1	
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	2	7.4	12	12.8	0	0.0	14	11	
- จากการประชุม	0	0.0	1	1.1	0	0.0	1	0	
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0	
4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท ใจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด หรือไม่									
1) ไม่ทราบ	0	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
2) ทราบ	26	96.3	94	100.0	6	100.0	126	99.2	
- ผู้นำชุมชน	18	69.2	77	81.8	4	66.7	99	78	
- เพื่อนบ้าน	6	23.1	4	4.3	2	33.3	12	9	
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	2	7.7	12	12.7	0	0.0	14	11	
- จากการประชุม	0	0.0	1	1.1	0	0.0	1	0	
3) ไม่แน่ใจ	1	3.7	0	0.0		0.0	1	0.8	
รวม	27	100	94	100.0	6	100.0	127	100.0	

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท ใจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน								
1) ไม่ทราบ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ทราบ (ตอบข้อ 4.4) ระบุ....	26	96.3	94	100.0	6	100.0	126	99.2
- ผู้นำชุมชน	18	69.2	79	84.0	4	66.7	101	80.2
- เพื่อนบ้าน	6	23.1	4	4.3	2	33.3	12	9.5
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	2	7.7	11	11.7	0	0.0	13	10.3
3) ไม่แน่ใจ	1	3.7	0	0.0	0	0.0	1	0.8
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
4.4 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท ใจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)								
1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา	18	21.4	41	13.8	3	17.6	62	15.5
2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา	0	0.0	4	1.3	0	0.0	4	1.0
3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค	16	19.0	72	24.2	4	23.5	92	23.1
4) ให้การสนับสนุนด้านศาสนสถาน	26	31.0	93	31.2	6	35.4	125	31.3
5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย	24	28.6	88	29.5	4	23.5	116	29.1
รวม	84	100.0	298	100.0	17	100.0	399	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท ใจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม								
1) ไม่ต้องการ	13	48.1	60	63.8	2	33.3	75	59.1
2) ต้องการ ระบุ...	14	51.9	34	36.2	4	66.7	52	40.9
- สนับสนุนด้านสาธารณประโยชน์ต่างๆ ของหมู่ 10 บ้านเหล่าใหญ่								
หมู่ 8 บ้านพรประเสริฐ และหมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง	12	74.8	31	81.6	2	40.0	45	76.3
- สนับสนุนและช่วยเหลือผู้สูงอายุในชุมชน	1	6.3	3	7.9	1	20.0	5	8.4
- สนับสนุนด้านอาชีพและความเป็นอยู่ของคนในชุมชน	1	6.3	1	2.6	0	0.0	2	3.4
- ช่วยพัฒนาถนนรอบๆ ชุมชนหมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่	0	0.0	2	5.3	0	0.0	2	3.4
- สนับสนุนงานบุญประเพณีหมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง	1	6.3	1	2.6	1	20.0	3	5.1
- สนับสนุนการจ้างงานคนในชุมชน	0	0.0	0	0.0	1	20.0	1	1.7
- สนับสนุนการตรวจสุขภาพของคนในชุมชนหมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ	1	6.3	0	0.0	0	0.0	1	1.7
รวม	16	100.0	38	100.0	5	100.0	59	100.0
4.6 ท่านคิดว่าช่องทางในการรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่ดีที่สุดคือวิธีใด								
1) ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
5) ส่งผ่านผู้นำชุมชน (อบค./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หน่วยงานราชการ	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ								
5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท ใจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด หรือไม่								
1) ไม่เคย	18	66.7	22	23.4	5	83.3	45	35.4
2) เคย	9	33.3	72	76.6	1	16.7	82	64.6
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ								
ควรม/ไม่สนอง								
1) ไม่ได้รับ	0	0.0	5	6.9	0	0.0	5	6.1
2) ได้รับ	9	100.0	67	93.1	1	100.0	77	93.9
รวม	9	100.0	72	100	1	100	82	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ								
- ทุกวัน	0	0.0	12	17.9	0	0.0	12	15
- ตลอดทั้งปี	9	100.0	45	67.2	1	100.0	55	71
- ไม่นแน่นอน	0	0.0	10	14.9	0	0.0	10	13
รวม	9	100.0	67	100.0	1	100.0	77	100
ระดับความรำคาญ								
- น้อย	1	11.1	8	11.9	0	0.0	9	11
- ปานกลาง	8	88.9	53	79.1	1	100.0	62	80
- มาก	0	0.0	6	9.0	0	0.0	6	7
รวม	9	100.0	67	100.0	1	100.0	77	100

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
เสียงดัง								
1) ไม่ได้รับ	7	77.8	45	61.6	1	100.0	53	63.9
2) ได้รับ	2	22.2	28	38.4	0	0.0	30	36.1
รวม	9	100.0	73	100	1	100	83	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ								
- ตลอดทั้งปี	1	50.0	12	42.9	0	0.0	13	43.3
- ไม่นแน่นอน	1	50.0	16	57.1	0	0.0	17	56.7
รวม	2	100.0	28	100.0	0	0.0	30	100.0
ระดับความรำคาญ								
- น้อย	2	100.00	20	71.4	0	0.0	22	73.3
- ปานกลาง	0	0.00	8	28.6	0	0.0	8	26.7
รวม	2	100.0	28	100.0	0	0.0	30	100.0
ความสั่นสะเทือน								
1) ไม่ได้รับ	6	66.7	38	52.8	1	100.0	45	54.9
2) ได้รับ	3	33.3	34	47.2	0	0.0	37	45.1
รวม	9	100.0	72	100	1	100	82	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ								
- ตลอดทั้งปี	1	33.3	10	29.4	0	0.0	11	29.7
- ไม่นแน่นอน	2	66.7	24	70.6	0	0.0	26	70.3
รวม	3	100	34	100.0	0	0.0	37	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
ระดับความรำคาญ								
- น้อย	3	100.0	19	55.9	0	0.0	22	59
- ปานกลาง	0	0.0	15	44.1	0	0.0	15	40
รวม	3	100.0	34	100.0	0	0.0	37	100
น้ำเสีย								
1) ไม่ได้รับ	9	100.0	72	100.0	1	100.0	82	100.0
2) ได้รับ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	9	100	72	100	1	100	82	100.0
น้ำท่วมขัง								
1) ไม่ได้รับ	9	100.0	72	100.0	1	100.0	82	100.0
2) ได้รับ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	9	100	72	100	1	100	82	100.0
ขยะมูลฝอย								
1) ไม่ได้รับ	9	100.0	72	100.0	1	100.0	82	100.0
2) ได้รับ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	9	100	72	100	1	100	82	100.0
กลิ่นเหม็น								
1) ไม่ได้รับ	9	100.0	72	100.0	1	100.0	82	100.0
2) ได้รับ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	9	100	72	100	1	100	82	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
การจราจรติดขัด								
1) ไม่ได้รับ	9	100.0	71	98.6	1	100.0	81	98.8
2) ได้รับ	0	0.0	1	1.4	0	0.0	1	1.2
รวม	9	100	72	100	1	100	82	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ								
- ไม่นาน	0	0.0	1	0.0	0	0.0	1	100
รวม	0	0.0	1	0.0	0	0.0	1	100
ระดับความรำคาญ								
- น้อย	0	0.0	1	0.0	0	0.0	1	100
รวม	0	0.0	1	0.0	0	0.0	1	100
อุบัติเหตุจากการจราจร								
1) ไม่ได้รับ	8	88.9	66	91.7	1	100.0	75	91.5
2) ได้รับ	1	11.1	6	8.3	0	0.0	7	8.5
รวม	9	100	72	100	1	100	82	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ								
- ตลอดทั้งปี	0	0.0	2	33.3	0	0.0	2	28
- ไม่นาน	1	100.0	4	66.7	0	0.0	5	71
รวม	1	100.0	6	100.0	0	0.0	7	100

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
ระดับความรำคาญ								
- น้อย	1	100.0	4	66.7	0	0.0	1	33.3
- ปานกลาง	0	0.0	2	33.3	0	0.0	2	66.7
รวม	1	100.0	6	0.0	0	0.0	3	100.0
5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่างๆ หรือไม่								
1) ไม่ได้แจ้ง	8	88.9	68	94.4	1	100.0	77	93.9
2) แจ้ง	1	11.1	4	5.6	0	0.0	5	6.1
2.1 เจ้าหน้าที่ของโครงการ	0	0.0	1	20.0	0	0.0	1	16.7
2.2 อบต./หน่วยงานราชการ	1	100.0	1	20.0	0	0.0	2	33.3
2.3 ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน	0	0.0	3	60.0	0	0.0	3	50.0
รวม	9	100.0	72	100.0	1	100.0	82	100.0
5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีแก้ปัญหาอย่างไร								
1) ไม่มี	0	0.0	10	13.9	0	0.0	10	12.2
2) มี	9	100.0	62	86.1	1	100.0	72	87.8
รวม	9	100.0	72	100.0	1	100.0	82	100.0
- ให้มีการฉีดพรมน้ำบริเวณโรงโม่หิน และหน้าเหมือง อย่างสม่ำเสมอ	2	18.2	27	27.6	0	0.0	29	26.3
- ให้มีการฉีดพรมน้ำบนเส้นทางขนส่งแร่อย่างสม่ำเสมอ อย่างน้อยวันละ 4-5 ครั้ง	9	81.8	33	33.7	1	100.0	43	39.1
- ฉีดพรมน้ำบนเส้นทางที่รถเปล่าวิ่งภายในหมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่	0	0.0	8	8.2	0	0.0	8	7.3
- ลดปริมาณวัตถุระเบิด	0	0.0	18	18.4	0	0.0	18	16.4
- ปิดกั้นไม่ให้รถรอบพื้นที่โครงการ	0	0.0	1	1.0	0	0.0	1	0.9
- ให้มีการสเปรย์น้ำบริเวณพื้นที่ลัดออกแร่	0	0.0	2	2.0	0	0.0	2	1.8

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
- จำกัดความเร็วรถบรรทุก โดยเฉพาะรถเปล่าที่วิ่งผ่านชุมชน	0	0.0	7	7.1	0	0.0	7	6.4
- เข้มงวดไม่มีการเปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกก่อนออกนอกพื้นที่โครงการทุกครั้ง	0	0.0	2	2.0	0	0.0	2	1.8
ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ								
6.1 ท่านมีความรู้สึกดีกับข้อตกลงต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท ใจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด หรือไม่อย่างไร								
1) ไม่มี	24	88.9	47	50.0	6	100.0	77	60.6
2) มี ระบุ	3	11.1	47	50.0	0	0.0	50	39.4
- แร่สั่นสะเทือน	1	33.3	9	17.4	0	0.0	10	18.2
- ฝุ่นละออง	2	66.7	40	76.9	0	0.0	42	76.4
- อุบัติเหตุจากการจราจร	0	0.0	1	1.9	0	0.0	1	1.8
- รถบรรทุกวิ่งเร็ว	0	0.0	1	1.9	0	0.0	1	1.8
- ด้านสุขภาพอนามัย	0	0.0	1	1.9	0	0.0	1	1.8
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
6.2 ใบผ่านที่ผ่านมามีความคิดเห็นว่าโครงการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท ใจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด มีผลต่อชุมชนหรือชีวิตและทรัพย์สินของท่านอย่างไร								
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	16	59.3	30	31.9	4	66.7	50	39.4
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	1	3.7	10	10.6	0	0.0	11	8.6
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	10	37.0	51	54.3	2	33.3	63	49.6
4) ยังไม่แน่ใจ	0	0.0	3	3.2	0	0.0	3	2.4
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่								
1) ไม่มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	27	41.5	94	33.6	6	37.5	127	35
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	19	29.3	77	27.7	5	31.2	101	28
2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	3	4.6	33	11.8	1	6.3	37	10
2.4) ระบบสาธารณสุขได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)	16	24.6	75	26.9	4	25.0	95	26
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่								
1) ไม่มี	16	59.3	25	26.6	3	50.0	44	34.6
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	11	40.7	69	73.4	3	50.0	83	65.4
2.1) ฝุ่นละออง	10	71.6	68	65.4	3	75.0	81	66
2.2) เสียงดังรบกวน	1	7.1	17	16.4	1	25.0	19	15
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม	1	7.1	2	1.9	0	0.0	3	2
2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	1	7.1	2	1.9	0	0.0	3	2
2.5) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	1	7.1	15	14.4	0	0.0	16	13
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
6.5 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด มากน้อยเพียงใด								
1) มาก	16	59.3	27	28.7	4	66.7	47	37.0
2) ปานกลาง	10	37.0	66	70.2	2	33.3	78	61.4
3) น้อย	1	3.7	1	1.1	0	0.0	2	1.6
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
6.6 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผัง โครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด								
1) ดีมาก	16	59.3	27	28.7	4	66.7	47	37.0
2) ดี	11	40.7	67	71.3	2	33.3	80	63.0
3) ควรปรับปรุง ระบุ...	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละตำบลที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	N=27	ร้อยละ	N=94	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=127	ร้อยละ
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม								
1) ไม่มี	25	92.6	80	85.1	5	83.3	110	86.6
2) มี	2	7.4	14	14.9	1	16.7	17	13.4
รวม	27	100.0	94	100.0	6	100.0	127	100.0
- ให้องค์กรเน้นควบคุมในด้านฝุ่นละอองให้มากขึ้น	1	50.0	3	15.0	0	0.0	4	16.0
- จัดทรมบนถนนในชุมชนเส้นทางที่รถบรรทุกเป่าวิ่ง เพื่อลดปัญหาด้านฝุ่นละออง	0	0.0	1	5.0	0	0.0	3	12.0
- จัดทรมน้ำบริเวณโรงโม่หินอย่างสม่ำเสมอ	0	0.0	1	5.0	0	0.0	1	4.0
- จัดทรมน้ำเส้นทางขนส่งแร่ วันละ 4-5 ครั้ง	0	0.0	5	25.0	0	0.0	5	20.0
- สนับสนุนด้านไฟฟ้าส่องสว่างภายในชุมชนหมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่	0	0.0	1	5.0	1	100.0	2	8.0
- เเยกจ่ายผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องบ้านร้าว	0	0.0	1	5.0	0	0.0	1	4.0
- ควบคุมความเร็วรถบรรทุกอย่างจริงจัง	0	0.0	2	10.0	0	0.0	2	8.0
- จัดทรมน้ำลานกองแร่อย่างสม่ำเสมอ	0	0.0	1	5.0	0	0.0	1	4.0
- กำจัดและอบรมพนักงานขับรถบรรทุกให้ขับรถมีมารยาท	0	0.0	2	10.0	0	0.0	2	8.0
- ให้องค์กรการจัดประชุมร่วมกับชาวบ้าน เพื่อรับทราบผลกระทบและความต้องการของชาวบ้านที่ตรงจุด อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	0	0.0	2	10.0	0	0.0	2	8.0
- เร่งจัดหาเส้นทางวิ่งรถส่วนบุคคล เพื่อเลี่ยงเส้นทางภายในชุมชน	0	0.0	1	5.0	0	0.0	1	4.0
- ช่วยซ่อมแซมและพัฒนาถนนภายในชุมชน หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ	1	50.0	0	0.0	0	0.0	1	4.0

4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าและคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น

ผลจากการสัมภาษณ์ ซึ่งได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 3-7 เมษายน 2566 ได้แบ่งกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ภายในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังนี้

4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า อาชีพหลักของคนในชุมชน คือ ประกอบอาชีพเกษตรกรรม (ข้าว, อ้อย, มันสำปะหลัง, ยางพารา และข้าวโพด) โดยสถานะทางการเงินของคนในชุมชน พบว่ามีรายได้เพียงพอเหลือเก็บ

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่าส่วนใหญ่ประกอบอาชีพ คือ เกษตรกรรม ได้แก่ อ้อย, ยางพารา, มันสำปะหลัง, ทานา, ผักสวนครัว และข้าวโพด เป็นอาชีพหลัก รายได้โดยรวมของครัวเรือนส่วนใหญ่ คือ 15,001-20,000 บาท/เดือน ซึ่งเป็นรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บ

4.2 ด้านสุขภาพอนามัย

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ตอบว่าในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (covid-19) และโรคไข้เลือดออก และส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสาธารณสุขใดๆ

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ในครอบครัวมีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค คือ สูบบุหรี่และดื่มสุรา และในรอบปีที่ผ่านมาสมาชิกในครอบครัวส่วนใหญ่เจ็บป่วย 3-5 ครั้ง โดยสมาชิกในครอบครัวที่มีการเจ็บป่วยส่วนใหญ่จะป่วยด้วยโรคความดัน โดยไปรับการรักษาที่สถานพยาบาลของรัฐ ทั้งนี้ส่วนใหญ่คิดว่าการบริหารทางด้านสาธารณสุขปัจจุบันมีความเพียงพอ ทั้งด้านบุคลากร อุปกรณ์ และเวชภัณฑ์ต่างๆ

แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรให้การสนับสนุนกับสถานบริการทางด้านสาธารณสุขต่อไป เนื่องจากจะเป็นการช่วยส่งเสริมให้ชุมชนรอบพื้นที่โครงการมีสุขภาพอนามัยที่ดีขึ้น

4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

จากการสัมภาษณ์ พบว่า ทั้งหมดทราบข่าวบริษัท โยเนท ร็อค 1990 จำกัด มีการดำเนินโครงการนี้ กลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่ส่วนใหญ่รับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ และทราบกับโครงการได้ผ่านการช่วยเหลือชุมชน แต่อย่างไรก็ตามทางโครงการยังต้องการประชาสัมพันธ์โครงการ และรวมกิจกรรมต่างๆกับชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการมากยิ่งขึ้น รวมถึงสร้างความเข้าใจ และสร้างทัศนคติที่ดีต่อโครงการ โดยเฉพาะผลจากการปฏิบัติตามมาตรการต่างๆ ที่โครงการได้ดำเนินการอย่างจริงจังแล้วนั้น ทั้งนี้เพื่อเป็นการลดผลกระทบทางด้านสังคม

4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

สำหรับการได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่รอบๆ โครงการฯ ของผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่รอบๆ โครงการถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจากโครงการ แต่อย่างไรก็ตามกลุ่มผู้นำชุมชนยังคงได้รับผลกระทบจากการดำเนินการได้ ได้แก่ เรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, แรงสั่นสะเทือน, การจราจรติดขัด, อุบัติเหตุจากการจราจร, รบกวนทัศนียภาพชุมชน, รบกวนทุกขันธ์เร็ว, รบกวนทุกขันธ์ไม่เป็นเวลา และถนนชำรุด

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ มีเพียงบางส่วนที่ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, แรงสั่นสะเทือน และการจราจรติดขัด

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ มีเพียงบางส่วนตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, แรงสั่นสะเทือน, การจราจรติดขัด และอุบัติเหตุจากการจราจร

ทั้งนี้ แม้ว่าการกลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ได้รับข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการ แต่อย่างไรก็ตามทางโครงการควรพิจารณาพื้นที่เสี่ยงผลกระทบจากการปฏิบัติงานมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติมด้วย ทั้งนี้ควรส่งเจ้าหน้าที่ของวิสาหกิจ โยเนท ร็อค 1990 จำกัด ลงพื้นที่พบปะและสนทนากับผู้นำชุมชนอย่างต่อเนื่อง และทางโครงการควรแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น เพื่อลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสังคม

4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ ซึ่งส่วนใหญ่ตอบว่าในภาพรวมถึงการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลดีมากกว่าผลเสีย และมีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม บริษัท ไบเออร์ ร็อค 1990 จำกัด ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี แต่อย่างไรก็ตาม โครงการควรควบคุมผู้ปล่อยของอย่างเคร่งครัด

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ทั้งหมดไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมาดีกว่าผลเสีย ส่วนความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไบเออร์ ร็อค 1990 จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่ไม่แสดงความเห็น ทั้งนี้ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวส่วนใหญ่เห็นว่าทางโครงการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ดีแล้ว และไม่แน่ใจ จำนวนเท่ากัน

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ ส่วนความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไบเออร์ ร็อค 1990 จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง และเห็นว่าทางโครงการดำเนินการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี

ข้อเสนอแนะจากผู้จัดการฝ่ายงาน ทางโครงการควรปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด และนำข้อเสนอแนะของกลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือน ไปปรับปรุงเพิ่มเติม เพื่อลดข้อห่วงกังวล และสร้างทัศนคติที่ดีระหว่างโครงการกับชุมชน

รายการเครื่องจักร อุปกรณ์ที่ใช้ในการโม่บด และย่อยหิน

ตารางที่ 2.5-5 : แสดงบัญชีเครื่องจักรที่ใช้ตามลำดับขั้นตอนการผลิต

ลำดับ	ชื่อ ขนาด บริษัทและประเทศผู้ผลิต	งานที่ใช้	กำลังเครื่องจักรต่อปี		จำนวนเครื่องจักร	รวมกำลังเครื่องจักร	หมายเหตุ
			แรงม้า	แรงม้าเปรียบเทียบ			
1	JAW CRUSHER 50" X 40"	บดย่อยหิน	220	-	1	220	เครื่องจักรเดิม
2	GRIZZLY FEEDER 5" X 20"	ป้อนหินใหญ่	40	-	1	40	เครื่องจักรเดิม
3	VIBRATING SCREEN 6" X 16"X 2 DESKS	คัดขนาดหิน	30	-	1	30	เครื่องจักรเดิม
4	BELT CONVERYOR (U-Frame) 42" X 9 M	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรเดิม
5	BELT CONVERYOR (U-Frame) 24" X 21 M	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรเดิม
6	BELT CONVERYOR (U-Frame) 24" X 24 M	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรเดิม
7	BELT CONVERYOR (U-Frame) 42" X 18 M	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรเดิม
8	BELT CONVERYOR (U-Frame) 24" X 24 M	ลำเลียงหิน	15	-	4	60	เครื่องจักรเดิม
9	BELT CONVERYOR (U-Frame) 36" X 27 M	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรเดิม
10	BELT CONVERYOR (U-Frame) 36" X 21 M	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรเดิม
11	IMPACT CRUSHER 1 60"	คัดขนาดหิน	275	-	1	275	เครื่องจักรเดิม
12	VIBRATION SCREEN 6" X 16"X 4 DESKS	บดย่อยหิน	40	-	2	80	เครื่องจักรเดิม
13	BELT CONVERYOR (U-Frame) 24" X 24 M	ลำเลียงหิน	15	-	1	15	เครื่องจักรเดิม
14	BELT CONVERYOR (Truss-Frame) 42" X 42 M	ลำเลียงหิน	50	-	1	50	เครื่องจักรเดิม
15	MOTOR PUMP	เครื่องสูบน้ำ	20	-	2	40	เครื่องจักรเดิม
					20	930	

ที่มา : แผนผังโครงการทำเหมือง โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) ของบริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด ค่าอุปกรณ์โครงการทำเหมืองเดียวกันกับ

ประมาณบัตรที่ 32827/16014 , 2559

หมายเหตุ : กำลังเครื่องจักรที่มีได้เป็นแรงม้าโดยตรง เช่น เตาไฟ เครื่องเชื่อมโลหะด้วยไฟฟ้า ฯลฯ ให้ระบุเป็นแรงม้าเปรียบเทียบ

ตารางที่ 2.5-5 : แสดงบัญชีเครื่องจักรที่ใช้ตามลำดับขั้นตอนการผลิต (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อ ขนาด บริษัทและประเทศผู้ผลิต	งานที่ใช้	กำลังเครื่องจักรต่อเนื่อง		จำนวนเครื่องจักร	รวมกำลังเครื่องจักร	หมายเหตุ
			แรงม้า	แรงม้าเปรียบเทียบกับ			
16	BELT CONVERYOR (U-Frame) 46" X 33 M	ลำเลียงหิน	40	-	1	40	เครื่องจักรเดิม
17	VIBRATING PLATE 3" X 5"	ป้อนหิน	10	-	4	40	เครื่องจักรเดิม
18	BELT CONVERYOR (U-Frame) 42" X 18 M	ลำเลียงหิน	30	-	1	30	เครื่องจักรเดิม
19	BELT CONVERYOR (U-Frame) 36" X 30 M	ลำเลียงหิน	30	-	1	30	เครื่องจักรเดิม
20	VIBRATION SCREEN 6" X 16"X 3 DESKS	คัดขนาดหิน	40	-	1	40	เครื่องจักรเดิม
21	BELT CONVERYOR (U-Frame) 46" X 35 M	ลำเลียงหิน	40	-	1	40	เครื่องจักรเดิม
22	BELT CONVERYOR (U-Frame) 24" X 24 M	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรเดิม
23	JAW CRUSHER 50" X 12"	บดย่อยหิน	125	-	2	250	เครื่องจักรเดิม
24	IMPACT CRUSHER 2 80"	บดย่อยหิน	430	-	1	430	เครื่องจักรเดิม
25	BELT CONVERYOR (U-Frame) 48" X 49 M	ลำเลียงหิน	50	-	1	50	เครื่องจักรเดิม
26	BELT CONVERYOR (U-Frame) 36" X 36 M	ลำเลียงหิน	30	-	1	30	เครื่องจักรเดิม
27	VIBRATION SCREEN 8" X 20"X 4 DESKS	คัดขนาดหิน	50	-	2	100	เครื่องจักรเดิม
28	BELT CONVERYOR (U-Frame) 30" X 24 M	ลำเลียงหิน	20	-	3	60	เครื่องจักรเดิม
29	BELT CONVERYOR (Truss-Frame) 30" X 33 M	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรเดิม
					21	1180	

ที่มา : แผนผังโครงการท่าเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) ของบริษัท ไจแอน ร็อค จำกัด คำขอประทานบัตรที่ 2/2558

รวมแผนผังโครงการท่าเหมืองแร่หินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) ของบริษัท ไจแอน ร็อค จำกัด คำขอประทานบัตรที่ 32827/16014 , 2559

หมายเหตุ : กำลังเครื่องจักรที่มีได้เป็นแรงม้าโดยตรง เช่น เตาไฟ เครื่องเชื่อมโลหะด้วยไฟฟ้า ฯลฯ ให้ระบุเป็นแรงม้าเปรียบเทียบกับ

ตารางที่ 2.5-5 : แสดงบัญชีเครื่องจักรที่ใช้ตามลำดับขั้นตอนการผลิต (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อ ขนาด บริษัทและประเทศผู้ผลิต	งานที่ใช้	กำลังเครื่องจักรต่อเนื่อง		จำนวนเครื่องจักร	รวมกำลังเครื่องจักร	หมายเหตุ
			แรงม้า	แรงม้าเปรียบเทียบ			
30	GRIZZLY FEEDER 5" X 20"	ป้อนหินใหญ่	40	-	1	40	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
31	JAW CRUSHER 50" X 40"	บดย่อยหิน	220	-	1	220	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
32	VIBRATION SCREEN 5" X 14"X 2 DESKS	คัดขนาดหิน	50	-	1	50	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
33	BELT CONVERYOR (U-Frame) 42" X 12 M	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
34	BELT CONVERYOR (U-Frame) 36" X 51 M	ลำเลียงหิน	50	-	1	50	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
35	BELT CONVERYOR (U-Frame) 30" X 24 M	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
36	BELT CONVERYOR (U-Frame) 30" X 21 M	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
37	BELT CONVERYOR (U-Frame) 24" X 45 M	ลำเลียงหิน	40	-	1	40	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
38	VIBRATING PLATE 3" X 4"	ป้อนหิน	10	-	1	10	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
39	BELT CONVERYOR (U-Frame) 30" X 24 M	ลำเลียงหิน	20	-	2	40	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
40	MOTER SWING 1:10	ตัวขับเคลื่อนลิ้งอุโมงค์	20	-	1	20	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
41	MOTOR PUMP	เครื่องสูบน้ำ	50	-	7	350	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
					19	880	

ที่มา : แผนผังโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) ของบริษัท ไจแอนท์ ร็อค จำกัด ค่าขอประทานบัตรที่ 2/2558

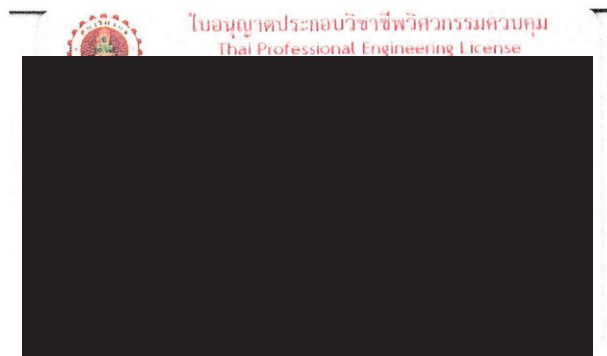
ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ 32827/16014 , 2559

หมายเหตุ : กำลังเครื่องจักรที่ได้เป็นแรงม้าโดยตรง เช่น เตาไฟ เครื่องเชื่อมโลหะด้วยไฟฟ้า ฯลฯ ให้ระบุเป็นแรงม้าเปรียบเทียบ

ภาคผนวก ณ

วิศวกรควบคุมเหมืองของโครงการ

ใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม



การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ
ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และผลตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ติดข้อมูลประชาสัมพันธ์ผลตรวจวัดสิ่งแวดล้อม ฉบับกรกฎาคม – ธันวาคม 2565

บริษัท ใจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด

1. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพรประเสริฐ ม.8 ต.เอราวัณ อ.เอราวัณ จ.เลย



2. ศาลาประชาคมหมู่บ้านพรประเสริฐ ม.8 ต.เอราวัณ อ.เอราวัณ จ.เลย



3. ศาลาประชาคมหมู่บ้านเหล่าใหญ่ ม.10 ต.เอราวัณ อ.เอราวัณ จ.เลย



ภาคผนวก ต

บันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ



สรุปสถิติการประสบอันตราย
ระหว่างเดือน มกราคม - ธันวาคม พ.ศ.2566
บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด

ลำดับ	เดือน	จำนวน ลูกจ้าง ทั้งหมด (คน)	จำนวนลูกจ้างที่ประสบอันตราย (คน)							หมายเหตุ
			ตาย	ทุพพลภาพ	สูญเสีย อวัยวะ บางส่วน	หยุดงาน เกิน 3 วัน	หยุดงานไม่ เกิน 3 วัน	ไม่หยุดงาน	รวม	
1	มกราคม	140	-	-	-	-	-	-	-	
2	กุมภาพันธ์	130	-	-	-	-	-	-	-	
3	มีนาคม	126	-	-	-	-	-	-	-	
4	เมษายน	141	-	-	-	-	-	-	-	
5	พฤษภาคม	144	-	-	-	-	-	-	-	
6	มิถุนายน	-	-	-	-	-	-	-	-	
7	กรกฎาคม	-	-	-	-	-	-	-	-	
8	สิงหาคม	-	-	-	-	-	-	-	-	
9	กันยายน	-	-	-	-	-	-	-	-	
10	ตุลาคม	-	-	-	-	-	-	-	-	
11	พฤศจิกายน	-	-	-	-	-	-	-	-	
12	ธันวาคม	-	-	-	-	-	-	-	-	
รวม			-	-	-	-	-	-	-	

ภาคผนวก ก

สำเนาหนังสือนำเสนอผลงานไปยัง
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพรประเสริฐ



สำเนาฉบับ
บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด
GIANT ROCK 1990 COMPANY LIMITED

สำนักงานใหญ่ : เลขที่ 188 หมู่ 8 ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย 42220
โทร. 089-0132878, 086-4513755 E-mail : giant_loei@hotmail.co.th

ที่ GR.1990.004/2566

15 กุมภาพันธ์ 2566

เรื่อง ขอส่งรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพรประเสริฐ

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการติดตาม
ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมจำนวน 1 เล่ม พร้อม CD-ROM จำนวน 1 แผ่น

ตามที่ บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด ได้มอบหมายให้ บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์
จำกัด จัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการติดตามตรวจสอบ
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำเดือนกรกฎาคม - ธันวาคม 2565 สำหรับโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม
ชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ตามประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมือง
เดียวกันกับประทานบัตรที่ 32827/16014 ของบริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด ตั้งอยู่ที่ ตำบลเอราวัณ
จังหวัดเลย นั้น

บัดนี้ ทางบริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด ได้จัดทำรายงานดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว
บริษัทฯ จึงใคร่ขอส่งรายงานดังกล่าวมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา ทางบริษัทฯ ใคร่ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้



บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด

หมายเหตุ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมประจำเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 บริษัทฯ ได้นำส่งหน่วยงาน
ดังต่อไปนี้ 1.กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ 2.สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม 3.สำนักงานสาธารณสุข
จังหวัดเลย 4.สำนักงานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติและจังหวัดเลย 5.สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดเลย 6.สำนักงาน

ภาคผนวก ท

หนังสือติดต่อขอใช้พื้นที่
ในการติดตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญมิตร 95/1 ถนนเจริญมิตร แขวงบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charan Sanit Wong 95/1, Charan Sanit Wong Rd., Bang-pot, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com

ที่ วต 65-39

8 พฤศจิกายน 2565

เรียน ผู้อำนวยการ โรงเรียนเอราวัณวิทยาคม

เรื่อง ขอใช้สถานที่ตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ทางบริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด โดยนายสุริยา สุขสาส์ (โทร 081-285-4469) มีความประสงค์ขอใช้สถานที่ภายในบริเวณโรงเรียนเอราวัณวิทยาคม เลขที่ 141 หมู่ 14 ต.เอราวัณ อ.เอราวัณ จ.เลย ในการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ของบริษัท ใจแอนด์ ร็อค 1990 จำกัด โดยทำการตรวจวัดระดับความดังเสียง Leq 24 ชั่วโมงจำนวน 1 สถานี , ปริมาณฝุ่น (TSP) 24 ชั่วโมง , ปริมาณฝุ่นรวม (PM-10) 24 ชั่วโมง เป็นเวลา 3 วัน โดยทางบริษัทฯจะขออนุญาตเข้าดำเนินการตรวจวัดภายในวันที่ 14 พฤศจิกายน 2565 เริ่มทำการติดตั้งเครื่องมือ และจัดเก็บเครื่องมือในวันที่ 17 พฤศจิกายน 2565 ซึ่งทางบริษัทฯจะเป็นผู้จ่ายค่าดำเนินการในการขอใช้สถานที่ในครั้งนี้ตามที่ตกลงกันไว้ จำนวน 600 บาท (หกร้อยบาทถ้วน)

จึงเรียนมาเพื่อทราบ และโปรดพิจารณาจากขอพระคุณยิ่ง



ขอแสดงความนับถือ

กรรมการผู้จัดการ



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญสุข 95/1 ถนนเจริญสุข แขวงบางอ้อ เขตบางพลี กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charan Sanit Wong 95/1, Charan Sanit Wong Rd., Bang-aor, Bangphlat, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com

ที่ วต 65-42

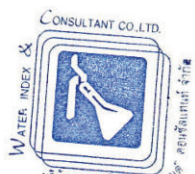
8 พฤศจิกายน 2565

เรียน เจ้าอาวาส วัดเทพนิมิตรวนาราม

เรื่อง ขอใช้สถานที่ตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ทางบริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด โดยนายสุริยา สุขาสี (โทร 081-285-4469) มีความประสงค์ขอใช้สถานที่ภายในบริเวณวัดเทพนิมิตรวนาราม บ้านเหล่าใหญ่ ต.เอราวัณ อ.เอราวัณ จ.เลย ในการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ของบริษัท โจแอนด์ ร็อค 1990 จำกัด โดยทำการตรวจวัดระดับความดังเสียง Leq 24 ชั่วโมง จำนวน 1 สถานี , ปริมาณฝุ่น (TSP) 24 ชั่วโมง , ปริมาณฝุ่นรวม (PM-10) 24 ชั่วโมง และแรงสั่นสะเทือน เป็นเวลา 3 วัน โดยทางบริษัทฯ จะขออนุญาตเข้าดำเนินการตรวจวัดภายในวันที่ 14 พฤศจิกายน 2565 เริ่มทำการติดตั้งเครื่องมือ และจัดเก็บเครื่องมือในวันที่ 17 พฤศจิกายน 2565 ซึ่งทางบริษัทฯ จะเป็นผู้จ่ายค่าดำเนินการในการขอใช้สถานที่ในครั้งนี้ ตามที่ตกลงกันได้ จำนวน 600 บาท (หกร้อยบาทถ้วน)

จึงเรียนมาเพื่อทราบ และโปรดพิจารณาจากขอบพระคุณยิ่ง



ขอแสดงความนับถือ

กรรมการผู้จัดการ

15 ม.ค. 2566



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรศัพท์มือถือ: 09-3595-7745 โทรสาร: 0-2322-5759

อีเมลล์: top-class204@hotmail.com