

## ภาคผนวก ค-11

---

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการโรงไฟฟ้า  
ก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ  
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ  
ของบริษัท อมตะ ปิ.กรีน เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด

1. ความเป็นมา

โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท อมตะ ปิ.กรีน เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด ตั้งอยู่ในพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สน.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/14064 ลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2558 ภายหลังจากได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแล้ว ปัจจุบันได้เปิดดำเนินการผลิตจ่ายกระแสไฟฟ้าให้กับโรงงานภายในนิคมอุตสาหกรรม และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ซึ่งโครงการตั้งปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ โดยได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ พร้อมทั้งบริเวณชุมชนที่ดำเนินการเก็บข้อมูลภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เนื่องจากปัจจุบันมีสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) บริษัทที่ปรึกษา จึงได้ปฏิบัติตามแนวทางมาตรการป้องกันและควบคุมการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ตามแนวทางของกระทรวงสาธารณสุข ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน และคำสั่งต่าง ๆ ภายในจังหวัดอย่างเคร่งครัด เพื่อความปลอดภัย และสุขอนามัย โดยทำการสวมหน้ากากอนามัยหรือหน้ากากผ้าตลอดเวลาที่ทำการสัมภาษณ์ โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 8-12 สิงหาคม พ.ศ. 2565 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติของบริษัท อมตะ ปิ.กรีน เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

จัดทำโดย บริษัท แอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 1

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบกรนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตการปกครองของตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง เทศบาลตำบลชะเมา ตำบลพนานิคม อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง และตำบลเขาไม้แก้ว อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี รายละเอียดดังนี้

(1) ตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์
- 2) หมู่ที่ 5 บ้านวังตาลหมื่น
- 3) หมู่ที่ 6 บ้านบางยางพรใหม่

(2) ตำบลพนานิคม อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 1 บ้านซอย 12
- 2) หมู่ที่ 4 บ้านชะเมาชุต
- 3) หมู่ที่ 5 บ้านคลองพูล
- 4) หมู่ที่ 7 บ้านวังปลา
- 5) หมู่ที่ 8 บ้านซอย 13

(3) เทศบาลตำบลชะเมา อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง ประกอบด้วย

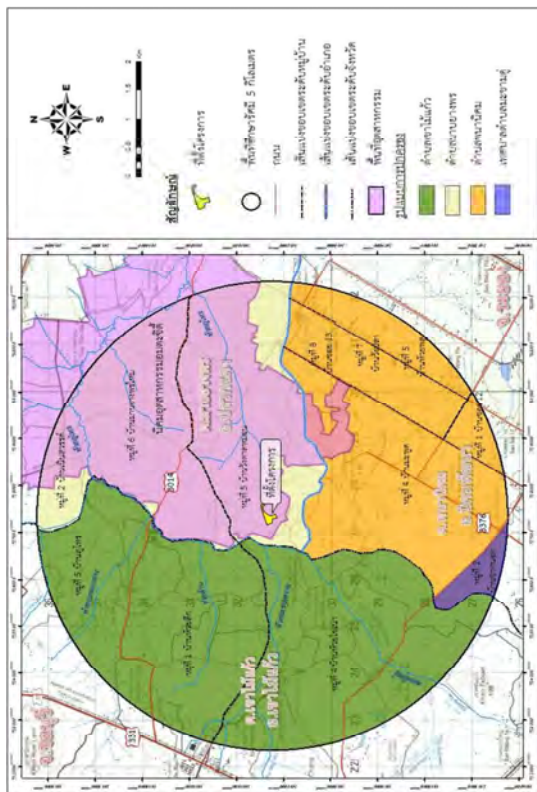
- 1) หมู่ที่ 2 บ้านชานอก

(4) ตำบลเขาไม้แก้ว อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 1 บ้านห้วยลึก
- 2) หมู่ที่ 4 บ้านห้วยใช้เนา
- 3) หมู่ที่ 5 บ้านภูไทร

จัดทำโดย บริษัท แอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 2



รูปที่ 1 : พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ

หน้า 3

จัดทำโดย บริษัท แอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ต่อประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีความเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรในการวางแผนคัดเลือกตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่ไม่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรอบครัวเรือนระหว่างวันที่ 8-12 สิงหาคม 2565 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน
- สถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ตัวแทนครัวเรือน และสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

(1) หน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่

- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว
- องค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร
- เทศบาลตำบลชะเมา

จัดทำโดย บริษัท แอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 4

- (2) กลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล จำนวน 1 หน่วยงาน ได้แก่
- สำนักนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ระยอง
- (3) กลุ่มหน่วยงานทางด้านการบริการสุขภาพ จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลห้วยปราบ
  - โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลมาบยางพร

- (4) กลุ่มสถาบันการศึกษา/โรงเรียน จำนวน 5 หน่วยงาน ได้แก่
- โรงเรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 9
  - โรงเรียนบ้านนาฏโพธิ์
  - โรงเรียนบ้านมาบยางพร
  - โรงเรียนบ้านห้วยปราบ
  - โรงเรียนบ้านมาบเตย

- (5) ศาสนสถาน จำนวน 6 หน่วยงาน ได้แก่
- วัดโป่งสะแก
  - วัดมาบเตย
  - วัดมาบยางพร
  - วัดราษฎร์อัครดาม
  - วัดพนานิคม (งามมะพูด)
  - วัดห้วยปราบ

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน สมาชิกสภาเทศบาล กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และคณะกรรมการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) ครวี่เรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

- **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่มีการทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณชอุบล, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง  
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา  
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ±0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

จากสูตรดังกล่าว สามารถแทนค่าสูตรเพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของพื้นที่โดยรอบที่ตั้งโครงการ

$$n = \frac{28,243}{1 + (28,243 \times (0.05)^2)}$$

$$n = 394.41$$
$$n \approx 395 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_i \cdot n}{N} \text{----- (2)}$$

เมื่อ n<sub>i</sub> คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน  
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด  
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)  
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 5 บ้านวังตาลหมอน =  $1,927 \times 395 = \frac{761,165}{28,243} = 26.95$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง ซึ่งทั้งบริษัทฯได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 400 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการ

ตำบล	ชุมชน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) <sup>1)</sup>	จำนวนตัวอย่าง จากการคำนวณ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่าง ที่สำรวจจริง (ตัวอย่าง)	
ชุมชนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร					
ตำบลมาบยางพร	หมู่ที่ 5 บ้านวังตาลหมอน	1,927	26.95	27	
	ตำบลพนานิคม	หมู่ที่ 4 บ้านจามะพูด	1,177	16.46	17
	ตำบลเขาไม้แก้ว	หมู่ที่ 1 บ้านหัวอึก	1,533	21.44	22
		หมู่ที่ 4 บ้านหัวไผ่น้ำ	664	9.29	10
รวม (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)		5,301	74.14	76	
ชุมชนในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร					
ตำบลพนานิคม	หมู่ที่ 1 บ้านช้อย 12	1,140	15.94	16	
	หมู่ที่ 5 บ้านคลองพลู	624	8.73	9	
	หมู่ที่ 7 บ้านวังปลา	318	4.45	5	
	หมู่ที่ 8 บ้านช้อย 13	348	4.87	5	
ตำบลมาบยางพร	หมู่ที่ 2 บ้านเนินสรวรค์	5,759	80.54	81	
	หมู่ที่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่	9,926	138.82	139	
ตำบลเขาไม้แก้ว	หมู่ที่ 5 บ้านคูโพธิ์	804	11.24	12	
เทศบาลตำบล มาบขามคู่	หมู่ที่ 2 บ้านชากนอก	4,023	56.26	57	
รวม (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)		22,942	320.86	324	
รวมทั้งหมด		28,243	395.00	400	

หมายเหตุ : <sup>1)</sup>กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2564 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนมิถุนายน 2565  
ที่มา : บริษัท แอสเทล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

4) สถานประกอบการ

การสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการ เป็นโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งภายในพื้นที่ศึกษา ได้ทำการเก็บตัวอย่าง โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีทั้งหมด 8 ตัวอย่าง

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 8-12 สิงหาคม พ.ศ. 2565 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่บริษัทฯได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการฯ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลที่เบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชน ในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ ได้เลือกสุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนภาคศึกษา โดยใช้วิธีการเลือกสุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษาโดยกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: จำนวนครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการฯ

ขั้นตอนที่ 2: ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มแนวครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างนั้นจะต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนทำการสำรวจพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของกลุ่มตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใดทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสดังจะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครีวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครีวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่ในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

### 3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพ เศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและคำถามปลายปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ ผู้นำชุมชน / หน่วยงานต่างๆ ครัวเรือน และสถานประกอบการ แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

#### 1) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน / หน่วยงานต่างๆ

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลชุมชนในพื้นที่ที่ทำการรับผิดชอบ
- ข้อมูลด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมและสาธารณสุขในชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพในพื้นที่รับผิดชอบ
- สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลชาติ
- ของบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด
- ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน

#### 2) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย และสาธารณสุขในภาค
- สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลชาติ
- ของบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด
- ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน

### 3) แบบสัมภาษณ์สำหรับสถานประกอบการ

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลชาติ
- ของบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด
- ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน

### 5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นระดับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ครัวเรือน และสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

### 6. การแปลผลข้อมูล

วิธีการโดยความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายเปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

### 7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน โดยทั่วไปของพื้นที่ศึกษาจากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน ครัวเรือน และสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง รูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



ตัวแทนวัดโป่งสะเก็ด



ตัวแทนวัดมาบยางพร



ตัวแทนวัดมาบตอย



ตัวแทนผู้นำชุมชนหมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรค์



ตัวแทนโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยปราบ



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านห้วยไช่นา

รูปที่ 2 : บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการ และผู้นำชุมชนในรัศมี 0-5 กิโลเมตร



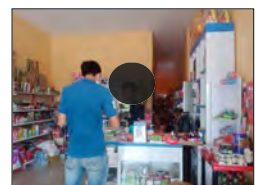
ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 5 บ้านอุไทร



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านห้วยไช่นา



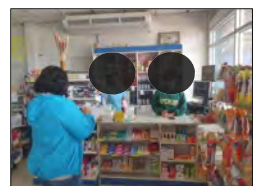
ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 5 บ้านวังตาลหมอน



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรค์



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 5 บ้านวังตาลหมอน

รูปที่ 3 : บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็นชุมชนในรัศมี 0-5 กิโลเมตร



(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วยหน่วยงาน  
กำกับดูแล หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทน  
หน่วยงาน จำนวน 17 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจ  
ความคิดเห็น แสดงดังตารางที่ 1 ในเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดต่อผลการศึกษาได้ดังนี้

**ตารางที่ 2** แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1.	วัดโป่งสะแก	เจ้าอาวาส
2.	วัดพนานิคม (เขามะเขือ)	เจ้าอาวาส
3.	วัดมกมายพร	เจ้าอาวาส
4.	วัดมกมเขต	เจ้าอาวาส
5.	วัดห้วยปราบ	เจ้าอาวาส
6.	โรงเรียนมกมเขต	เจ้าหน้าธุรการ
7.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลห้วยปราบ	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
8.	โรงเรียนบ้านมกมายพร	ครู
9.	โรงเรียนบ้านภูโหล	ครูชำนาญการพิเศษ
10.	องค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว	ไม่ระบุ
11.	โรงเรียนบ้านห้วยปราบ	เจ้าหน้าที่ธุรการ
12.	องค์การบริหารส่วนตำบลมกมายพร	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ
13.	โรงเรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 9	ครู
14.	วัดราชบุรีสถิตาราม	เจ้าอาวาส
15.	เทศบาลตำบลมะขามคู่	นักวิชาการสุขาภิบาลชำนาญการ
16.	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ระยอง	วิศวกร
17.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลมกมายพร	นักวิชาการสาธารณสุข

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

[illegible]

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 13

2) ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับชุมชนที่รับผิดชอบ

กลุ่มสำเนียงของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้ที่มีภาษาแม่ระบุว่าส่วนใหญ่เป็นประชาชนผู้ย้ายมาจากที่อื่นๆ ร้อยละ 76.5 มีเพียงบางส่วนในผู้ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในท้องถิ่นตั้งแต่เกิด ร้อยละ 23.5 โดยประชาชนส่วนใหญ่การประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 47.1 ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว และข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 17.6 สักคนเท่าที่ถาม ด้านระบบสาธารณสุขในครอบครัวส่วนใหญ่ใช้สถานบริการประจำระบบสาธารณสุขในท้องถิ่น (ทั่วไป) ประมาณ 76.5 ของคนระบุว่าค่อนข้างเพียงพอ และไม่มีเพียงพอ ร้อยละ 11.8 สักคนเท่าที่ถาม โดยไม่มีเพียงพอเนื่องจาก ถนนสร้างไม่เสร็จ

3) ข้อมูลด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมและสาธารณสุขบุคคลในชุมชน

สาธารณูปโภคภายในชุมชน พบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด มาบริโภค โดยคุณภาพของน้ำดื่มคุณภาพดี ร้อยละ 94.1 รองลงมาก็มีกลิ่น ร้อยละ 5.9 ทั้งนี้ การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคใช้ให้ประชาชนส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นโดยที่การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 94.1 และมีการกรอง ร้อยละ 5.9 ซึ่งความเพียงพอของน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ทั้งหมดระบุว่าเป็นพอ

น้ำอุบิโอก (น้ำสาหร่ายผัก ถัง น้ำไข่) ในครัวเรือนทั้งหมดใช้น้ำประปา โดยคุณภาพของน้ำ อุบิโอกมีคุณภาพดี ร้อยละ 88.2 และน้ำในบ่อนตื้น ร้อยละ 11.8 ที่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ อุบิโอกผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ร้อยละ 94.1 และมีการกรอง ร้อยละ 5.9 ซึ่งค่าเฉลี่ยทั้งหมดของน้ำ ส่วนใหญ่ระบุว่าเพียงพอ ร้อยละ 94.1 ไม่เพียงพอ ร้อยละ 5.9 ซึ่งจะไม่เพียงพอ เนื่องจากน้ำขุ่นเหลือง

ด้านน้ำใช้สำหรับการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้น้ำฝน ร้อยละ 23.5 โดยคุณภาพของน้ำเพื่อการเกษตรคุณภาพนี้ดี ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำเพื่อการเกษตรทั้งหมด ระบุว่าไม่ได้ทำการปรับปรุง ซึ่งความเพียงพอของน้ำมีความเพียงพอ

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 14

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน จะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 58.8 รองลงมาระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียที่บ้านจนภายในบ้าน ร้อยละ 35.3 ด้านการกำจัดของมูลฝอยในครัวเรือนเกือบทั้งหมดระบุ ว่า ครัวเรือนในชุมชนจะทิ้งใส่ถังขยะที่ทางเทศบาล/อบต. จัดเตรียมไว้ ร้อยละ 94.1 รองลงมาทิ้งไว้ข้างบ้าน / ทิ้งใส่ / ที่สาธารณะ ร้อยละ 5.9

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ส่วนปัญหาการคมนาคมผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีปัญหา ร้อยละ 58.8 และมีปัญหาด้านการคมนาคม ร้อยละ 41.2 โดยสาเหตุจากการก่อสร้างถนน ร้อยละ 85.7 รองลงมาถนนขรุขระไม่มีการพัฒนา ร้อยละ 14.3 สำหรับปัญหาการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในท้องที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเรื่องการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 94.1 และมีปัญหา ร้อยละ 5.9 โดยมีสาเหตุเกิดจากถนนที่ไม่ได้รับการพัฒนา

4) ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ประสบปัญหา  
ด้านการเงินบ้าง ส่วนใหญ่ไม่เคยมีการเจ็บป่วย ร้อยละ 76.5 และเคยการเจ็บป่วย ร้อยละ 23.5 โดยมีสาเหตุ  
มาจาก Covid-19 ร้อยละ 75.0 เมื่อประชาชนในชุมชนมีภาวะการเจ็บป่วยจะต้องเข้ารับการรักษาจากโรงพยาบาล  
ประจำอำเภอ ร้อยละ 58.8 และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 29.4 ในด้านความเพียงพอของการ  
ให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ ในพื้นที่ส่วนใหญ่ประชาชนมีความเพียงพอ ร้อยละ 82.4 และ  
ระบุไม่ได้เพียงพอ ร้อยละ 17.6 เนื่องจากขาดแคลนบุคลากร และประชากรมีจำนวนมาก

ในด้านความเครียดของประชาชนในพื้นที่ ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนไม่มีความเครียด ร้อยละ 52.9 และบางส่วนมีความเครียด ร้อยละ 47.1 โดยมีความเครียดมาจากภาวะสิ่งแวดล้อม (การก่อสร้างถนน) ร้อยละ 50.0 รองลงมาจากรายรับรายจ่าย/ภาระหนี้สิน/ค่าครองชีพ ร้อยละ 37.5

สำหรับการให้ความรู้หรือคำแนะนำเกี่ยวกับการรักษาสุขภาพจากหน่วยงานของสาธารณสุขของรัฐหรือเอกชนมาให้ความรู้ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 58.8 ระบุว่าไม่มีหน่วยงานใดมาให้ความรู้ และมีหน่วยงานมาให้ความรู้ ร้อยละ 41.2 โดยหน่วยงานที่มาให้ความรู้ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบล ห้วยปราบ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลบางพร และสาธารณสุขตำบลและอำเภอ

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 15

5) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดัง**  
**แสดงในตารางที่ 4** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ผู้เสนอเรื่อง และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก สัดส่วนที่เท่ากัน**  
พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับข้อผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 29.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้เสนอเรื่อง สาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากการก่อสร้าง ร้อยละ 50.0 และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก สาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากการก่อสร้าง ร้อยละ 40.0
- **อันดับ 2 ผลพิษทางอากาศ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 29.4 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 23.5 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากการก่อสร้าง ร้อยละ 22.2
- **อันดับ 3 การจราจร/อุบัติเหตุ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับในลำดับถัดมา ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 23.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากการจราจร ร้อยละ 25.0

**ตารางที่ 4** ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ*	47.1	29.4	23.5	0.0	- การจราจร (11.1%) - การก่อสร้าง (22.2%) - ไม่ระบุ (66.7%)
2. คุณเสียง*	41.2	29.4	29.4	0.0	- การก่อสร้าง (50.0%) - ไม่ระบุ (50.0%)
3. ครื้น/ เหม้า	64.7	23.5	11.8	0.0	- การจราจร (33.3%) - ไม่ระบุ (66.7%)
4. กั้นรบกวน	70.6	23.5	5.9	0.0	- การจราจร (20.0%) - ไม่ระบุ (80.0%)
5. เสียงดัง	64.7	29.4	5.9	0.0	- ตลาดนัดพิเศษ (16.7%) - การจราจร (16.7%) - ไม่ระบุ (66.7%)

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 16

ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
6. ชะมุด/ผดผื่น	76.5	23.5	0.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)
7. น้ำเสีย	76.5	23.5	0.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)
8. น้ำท่วมขัง	88.2	5.9	5.9	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)
9. ความแห้งแล้ง	70.6	29.4	0.0	0.0	- เฉพาะช่วงหน้าแล้ง (20.0%) - ไม่ระบุ (80.0%)
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	70.6	29.4	0.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)
11. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก*	41.2	29.4	29.4	0.0	- การก่อสร้าง (40.0%) - การจราจร (10.0 %) - ไม่ระบุ (50.0%)
12. การจราจร/อุบัติเหตุ***	52.9	23.5	23.5	0.0	- การจราจร (25.0 %) - ฝนตกหนัก (12.5 %) - ไม่ระบุ (62.5%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ปัญหาของชุมชนและความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้ให้สัมภาษณ์  
ดังแสดงในตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ปัญหาการจราจร พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 29.4 รองลงมาอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 17.6
- อันดับ 2 คนว่างงาน/ตกงาน ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 41.2 สัดส่วนที่เท่ากัน
- อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับในลำดับถัดมา ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 35.3

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	76.5	23.5	0.0	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	64.7	35.3	0.0	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม	82.4	17.6	0.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	82.4	17.6	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน**	58.8	41.2	0.0	0.0
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน**	58.8	41.2	0.0	0.0
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง**	58.8	41.2	0.0	0.0
8. ความขัดแย้งของคนในชุมชน	70.6	29.4	0.0	0.0
9. ปัญหาชุมชนแออัด	76.5	23.5	0.0	0.0
10. ปัญหาอาชญากรรม	76.5	23.5	0.0	0.0
11. ปัญหาประชากรแฝง	70.6	17.6	11.8	0.0
12. ปัญหาการจราจร*	52.9	17.6	29.4	0.0

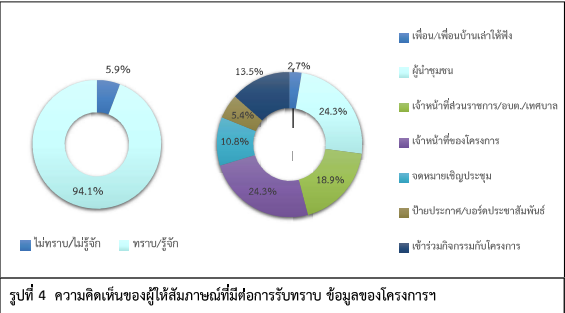
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สภาพความเป็นอยู่ของชุมชนไม่เปลี่ยนแปลงจากเดิม ร้อยละ 76.5 รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 11.8 สภาพความเป็นอยู่ของชุมชนดีขึ้นจากเดิมและแย่ลงจากเดิม ร้อยละ 5.9 สัดส่วนที่เท่ากัน

6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

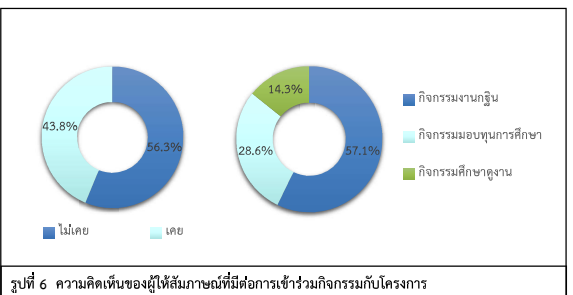
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวล ของ บริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักโครงการ ร้อยละ 94.1 รองลงมาไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 5.9 โดยที่ 3 อันดับแรก ทราบจากผู้มีชุมชน และเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 24.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ส่วนราชการ/อบต./เทศบาล ร้อยละ 18.9 และเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 13.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ชีวมวลเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5

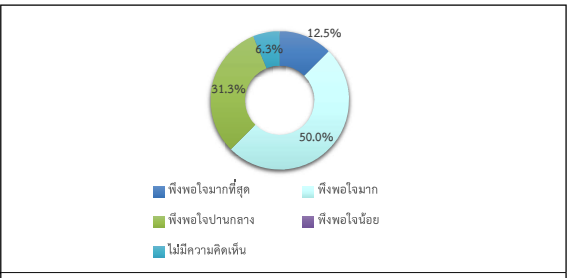


การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท อมตะ บี.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 56.3 ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ และไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 43.8 ซึ่งกิจกรรมที่เข้าร่วมกับโครงการ ได้แก่ งานบุญกฐิน มอบทุนการศึกษา และกิจกรรมศึกษาดูงาน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6



7) ความคิดเห็นต่อโครงการ

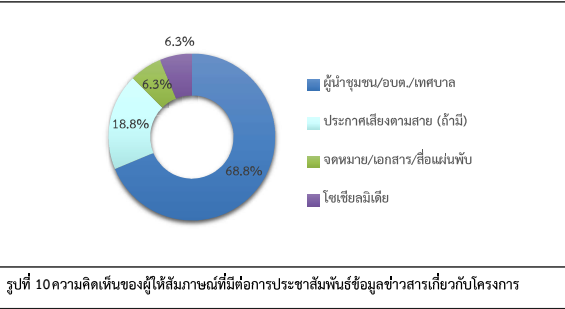
สำหรับความคิดเห็นในด้านความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าในท้องถิ่น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมกิจกรรมระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 31.3 พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 และไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 6.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7





หากโครงการมีการดำเนินงานกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนรวม ผู้ให้สัมภาษณ์  
ส่วนใหญ่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการได้จัดขึ้น ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0

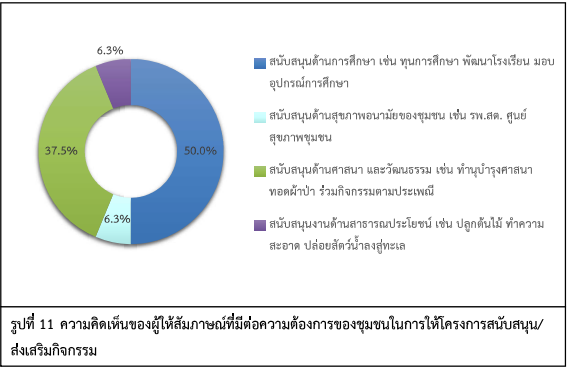
สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่  
ต้องการให้แจ้งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน/อบต./เทศบาล ร้อยละ 68.8 รองลงมาต้องการให้ประกาศเสียงตามสาย  
ร้อยละ 18.8 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ต้องการทราบ ได้แก่ การทำกิจกรรมเพื่อสังคม/ชุมชน ร้อยละ 35.7  
รองลงมาต้องการทราบการเฝ้าระวังและผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และข้อมูลข่าวสารการจ้างงาน  
ร้อยละ 32.1 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการที่ดี พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระดับต้นๆอันดับต้นๆต้องการจัดการ  
สิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 62.5 รองลงมาต้องมีความรับผิดชอบต่อชุมชน ร้อยละ 25.0 และต้องจ้างแรงงานในชุมชน  
ร้อยละ 12.5

ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์  
ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 50.0  
รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา หอผ้าผ้า ร่วมกิจกรรมตาม  
ประเพณี ร้อยละ 37.5 สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุน  
งานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ปล่อยสัตว์น้ำลงสู่ทะเล ร้อยละ 6.3 สัดส่วนที่  
เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มี  
ข้อเสนอแนะแต่อย่างใด

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน  
โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ที่อยู่โดยรอบโครงการฯ โดยได้สำรวจความคิดเห็น  
ผู้นำชุมชนจำนวน 24 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังแสดงใน ตารางที่ 8) และผลการสำรวจ  
ความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตำบล	ชุมชน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
ชุมชนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร			
ตำบลบางทราย	หมู่ที่ 5 บ้านวังตาลหมื่น	สารวัตรกำนัน	8
		สารวัตรกำนัน	8
ตำบลพนาภิรมย์	หมู่ที่ 4 บ้านเขมาขุด	สารวัตรกำนัน	2
		กำนัน	2
ตำบลเขาไม้แก้ว	หมู่ที่ 1 บ้านห้วยลึก	ผู้ใหญ่บ้าน	5
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	5
	หมู่ที่ 4 บ้านห้วยไผ่	กรรมการชุมชน	2 เดือน
		กรรมการชุมชน	2 เดือน
ชุมชนในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร			
ตำบลพนาภิรมย์	หมู่ที่ 1 บ้านข่อย 12	ผู้ใหญ่บ้าน	5
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	5
	หมู่ที่ 5 บ้านคลองขุด	ผู้ใหญ่บ้าน	2
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
	หมู่ที่ 7 บ้านวังปลา	ผู้ใหญ่บ้าน	17
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	10
ตำบลบางทราย	หมู่ที่ 8 บ้านข่อย 13	ผู้ใหญ่บ้าน	8
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	8
	หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์	ผู้ใหญ่บ้าน	13
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	13
ตำบลบางทราย	หมู่ที่ 6 บ้านบางทรายใหม่	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	20
		กรรมการชุมชน	13
ตำบลเขาไม้แก้ว	หมู่ที่ 5 บ้านภูไทร	กำนัน	4
		สารวัตรกำนัน	4
เทศบาลตำบลเขมาภิรต	หมู่ที่ 2 บ้านจากนอก	ผู้ใหญ่บ้าน	10
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	10
รวมทั้งสิ้น			24

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แบลกแอนด์ แบลกแอนด์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2563

(3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร  
โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 4 ชุมชน  
ตัวแทนผู้นำชุมชนละ 2 ท่าน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 8 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังแสดงใน ตารางที่ 8) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป  
ผู้นำชุมชนดำรงตำแหน่งเป็นสารวัตรกำนัน ร้อยละ 37.5 รองลงมาเป็นกำนัน และ  
กรรมการชุมชน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ  
50.0 น้อยกว่า 1 ปี และระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ  
87.5 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 12.5 มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 37.5 ระหว่าง 41-50 ปี และอยู่  
ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนจบการศึกษาระดับปริญญาตรี  
ร้อยละ 62.5 รองลงมาจบระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 25.0 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชน  
ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

2) ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับชุมชนที่รับผิดชอบ  
ภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าประชาชนเกิดใน  
พื้นที่ ซึ่งการประกอบอาชีพของประชาชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 75.0  
รองลงมาค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 25.0 ด้านระบบสาธารณสุขในชุมชนพบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่  
ระบุว่าระบบสาธารณสุข (ไฟฟ้า ประปา ถนน) มีความเพียงพอ ร้อยละ 75.0 รองลงมาค่อนข้างเพียงพอ  
ร้อยละ 25.0

3) ข้อมูลด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมและสาธารณสุขในชุมชน  
สาธารณสุขในชุมชนพบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดซื้อน้ำดื่ม  
บรรจุขวด/ขวด น้ำดื่มคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่ม และมีความพึงพอใจต่อความ  
ต้องการ ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือนพบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมด  
ใช้น้ำประปา ซึ่งมีคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปใช้ และมีความพึงพอใจต่อความ  
ต้องการ แหล่งน้ำใช้สำหรับการเกษตร ผู้นำชุมชนระบุว่าผู้ประกอบอาชีพทำการเกษตรส่วนใหญ่ใช้น้ำฝน  
ร้อยละ 25.0 และใช้น้ำประปา ร้อยละ 12.5 ซึ่งมีคุณภาพดี ร้อยละ 66.7 ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อน  
นำไปใช้ และมีความพึงพอใจต่อความต้องการ

การกำจัดของเสียในครัวเรือนพบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมด  
ระบุว่าครัวเรือนในชุมชนจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน  
ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าครัวเรือนในชุมชนจะทิ้งใส่ถังขยะที่ทางเทศบาล/อบต. จัดเตรียมไว้



ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา ปัญหาการคมนาคมผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา ผู้นำชุมชนที่ตอบการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา

4) ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ประสบปัญหา ด้านการเจ็บป่วย ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่เคยมีการเจ็บป่วย ทั้งนี้ หากประชาชนในชุมชนมีภาวะการเจ็บป่วยจะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ในด้านความพึงพอใจของการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ ในพื้นที่ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจ

ในด้านความเครียดของประชาชนในพื้นที่ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนไม่มีความเครียด สำหรับการได้รับความรู้หรือคำแนะนำเกี่ยวกับการรักษาสุขภาพจากหน่วยงานของสาธารณสุขของรัฐหรือเอกชนมาให้ความรู้ ทั้งหมดระบุว่าไม่มีหน่วยงานใดมาให้ความรู้

5) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ได้รับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ดังแสดงในตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- อันดับที่ 1 มลพิษทางอากาศ ฝุ่นละออง และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มลพิษทางอากาศ และฝุ่นละออง มีสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการทำถนน ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก มีสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการขุดเจาะถนน ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ	75.0	25.0	0.0	0.0	- การทำถนน (100%)
2. ฝุ่นละออง	75.0	25.0	0.0	0.0	- การทำถนน (100%)
3. ครวี่/ เขม่า	100.0	0.0	0.0	0.0	-
4. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	-
5. เสียงดัง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
6. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	-

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
7. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	-
8. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ความแห้งแล้ง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	-
11. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	75.0	25.0	0.0	0.0	- การขุดเจาะถนน (100%)
12. การจราจร/อุบัติเหตุ	100.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท อนาคต ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ปัญหาของชุมชนและความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมแต่อย่างใด ดังแสดงในตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	100.0	0.0	0.0	0.0
2. ลักขโมย/อาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม	100.0	0.0	0.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	100.0	0.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	100.0	0.0	0.0	0.0
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.0	0.0	0.0	0.0
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0	0.0	0.0
8. ความขัดแย้งของคนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0
9. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0
10. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0
11. ปัญหาประชากรแฝง	100.0	0.0	0.0	0.0
12. ปัญหาการจราจร	100.0	0.0	0.0	0.0

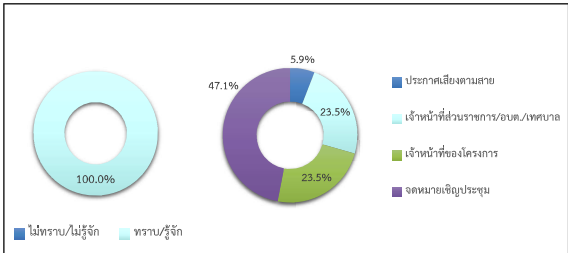
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท อนาคต ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าสภาพความเป็นอยู่ของชุมชนไม่เปลี่ยนแปลง

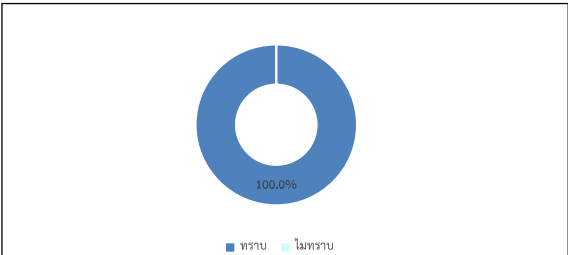
6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลชาติ ของบริษัท อนาคต ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักโครงการ โดยทราบจากจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 47.1 รองลงมาทราบเจ้าหน้าที่ส่วนราชการ/อบต./เทศบาล และเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 23.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



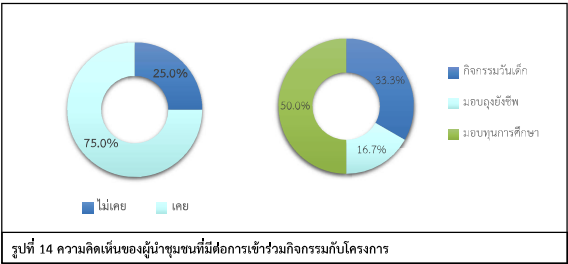
รูปที่ 12 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบ ข้อมูลของโครงการ

ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการพบว่า ผู้นำชุมชนทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ชีวมวลชาติเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิง

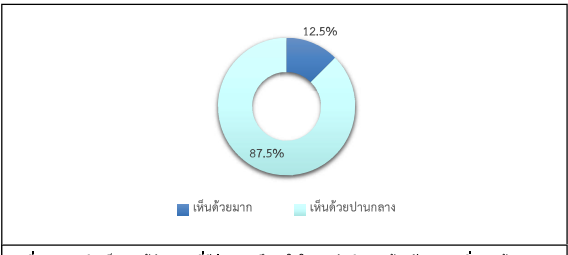
การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท อนาคต ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 25.0 ซึ่งกิจกรรมที่เข้าร่วมกับโครงการ ได้แก่ มอบทุนการศึกษา กิจกรรมวันเด็ก และมอบถุงยังชีพ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



รูปที่ 14 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

7) ความคิดเห็นต่อโครงการ

สำหรับความคิดเห็นในด้านความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าในท้องถิ่น ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมกิจกรรมระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 12.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



รูปที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 และพึงพอใจมาก ร้อยละ 12.5
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 และพึงพอใจมาก ร้อยละ 12.5
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 และพึงพอใจมาก ร้อยละ 25.0
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 และพึงพอใจมาก ร้อยละ 25.0
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 และพึงพอใจมาก ร้อยละ 25.0
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 และพึงพอใจมาก ร้อยละ 25.0

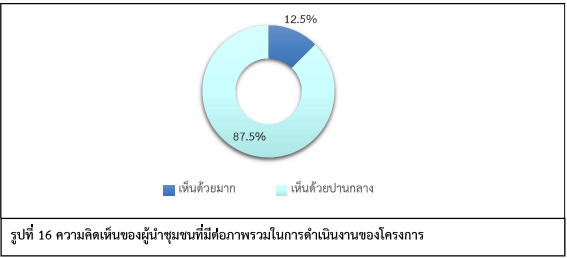
ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ			
	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	87.5	12.5	0.0
2. ด้านสังคม	0.0	87.5	12.5	0.0
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	75.0	25.0	0.0
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	75.0	25.0	0.0
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	75.0	25.0	0.0
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	75.0	25.0	0.0

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นต่อบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (รยอย) 3 จำกัด เป็นองค์กรที่สามารถดูแลสังคมได้ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เป็นองค์กรที่ดี เนื่องจากดูแลและใส่ใจชุมชน และเข้าถึงชุมชนทั่วไป

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมของโครงการผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 87.5 และเห็นด้วยมาก ร้อยละ 12.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



ผลประโยชน์อื่นเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น** รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน สนับสนุนด้านการศึกษา สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน และได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับรองลงมา มีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดที่ได้รับนั้นอยู่ในระดับน้อย สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลดีจากการดำเนินโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	0.0
2. รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ	0.0	100.0	0.0	0.0
3. เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0
4. ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี	0.0	100.0	0.0	0.0
5. พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน	0.0	100.0	0.0	0.0
6. สนับสนุนด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	0.0
7. สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน	0.0	100.0	0.0	0.0
8. ได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า จะไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

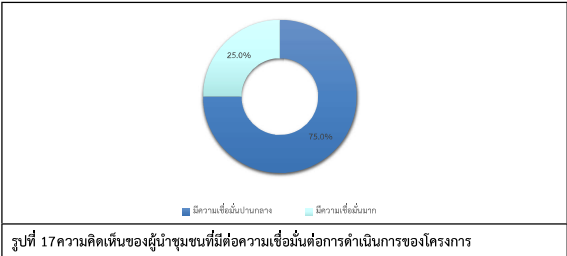
ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	ผลกระทบ		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. เสียงดัง	100.0	0.0	0.0	0.0
2. อากาศเสียและหมอกควัน	100.0	0.0	0.0	0.0
3. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0
4. ฝุ่นละออง	100.0	0.0	0.0	0.0
5. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0
6. การจราจร/อุบัติเหตุ	100.0	0.0	0.0	0.0
7. ความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.0
8. ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร	100.0	0.0	0.0	0.0
9. ประชากรแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0
10. สุขภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0
11. น้ำท่วม	100.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าเลย

8) ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน

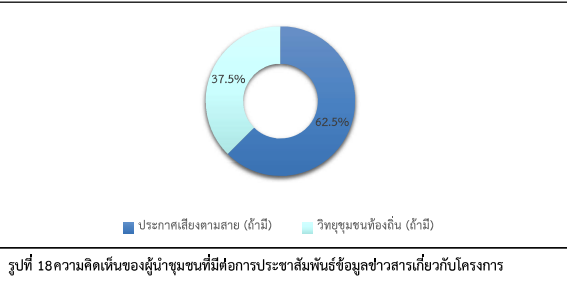
จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้นำชุมชนมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลชาติ ของบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (รยอย) 3 จำกัด อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 และมีความเชื่อมั่นมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17



หากโครงการมีการดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนรวม ผู้นำชุมชนทั้งหมดยินดีเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการได้จัดขึ้น

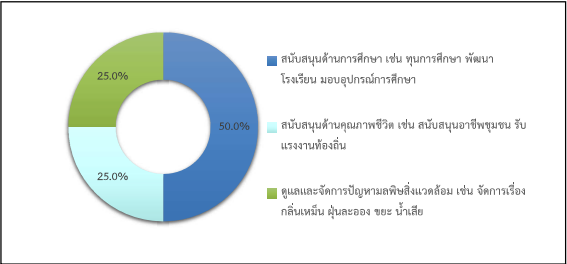
สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้ประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 62.5 ต้องการให้วิทยุชุมชนท้องถิ่น ร้อยละ 37.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 18

สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ต้องการทราบ ได้แก่ การจ้างงาน ร้อยละ 77.8 รองลงมาต้องการทราบการเฝ้าระวังและผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และการทำกิจกรรมเพื่อสังคม/ชุมชน ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน



ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการที่ดี พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ต้องมีการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี

ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 50.0 สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น และดูแลและจัดการปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้นำชุมชนไม่มีข้อเสนอแนะ

(3.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 8 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 16 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 8) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 43.8 รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 37.5 ซึ่งมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 37.5 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 31.3 โดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 81.3 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 18.7 มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 37.5 ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 43.8 รองลงมาจากระดับประถมศึกษา ร้อยละ 25.0 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

2) ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับชุมชนที่รับผิดชอบ

ภูมิเ้าเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนเกิดในพื้นที่ ร้อยละ 93.8 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 6.3 ซึ่งประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมาเกษตรกรรม (ไร้สับปรด) และค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ด้านระบบสาธารณูปโภคภายในชุมชนพบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าระบบสาธารณูปโภค (ไฟฟ้า ประปา ถนน) มีความเพียงพอ ร้อยละ 75.0 รองลงมาค่อนข้างเพียงพอ ร้อยละ 25.0

จักำโดย บริษั ษ แอลเอส แลบริวอริ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จักัด

หน้า 37

3) ข้อมูลด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมและสาธารณูปโภคในชุมชน

สาธารณูปโภคภายในชุมชน พบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด น้ำดื่มมีคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่ม และมีความความเพียงพอต่อความต้องการ ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ถ้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา ซึ่งมีคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปใช้ และมีความความเพียงพอต่อความต้องการ แหล่งน้ำใช้สำหรับการเกษตร ผู้นำชุมชนระบุว่าผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตร ส่วนใหญ่ใช้น้ำฝน ร้อยละ 43.8 รองลงมาใช้น้ำประปา ร้อยละ 6.3 ซึ่งมีคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปใช้ และมีความความเพียงพอต่อความต้องการ

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าครัวเรือนในชุมชนจะบายน้ำเสีย/น้ำทิ้ง/ของเสีย/มูลฝอยในครัวเรือน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าครัวเรือนในชุมชนจะทิ้งใส่ถังขยะที่ทาง เทศบาล/อบต. จัดเตรียมไว้

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา ปัญหาการคมนาคมผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา ผู้นำปัญหาการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา

4) ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ประสบปัญหา ด้านการเจ็บป่วย ทั้งหมดไม่เคยมีการเจ็บป่วย ผู้นำชุมชนระบุว่า ประชาชนส่วนใหญ่จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ในด้านความเพียงพอของการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ ในพื้นที่ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีความเพียงพอ

ในด้านความเครียดของประชาชนในพื้นที่ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนไม่มีความเครียด สำหรับการได้รับความรู้หรือคำแนะนำเกี่ยวกับการรักษาสุขภาพจากหน่วยงานของสาธารณสุขของ รือหรือเอกชนให้ความรู้ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีหน่วยงานใดให้ความรู้

5) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบันผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้รับปัญหา มีเพียงส่วนเล็กน้อยเท่านั้นที่มีปัญหา ดังแสดงในตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 มลพิษทางอากาศ ฝุ่นละออง และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมลพิษทางอากาศ และ ฝุ่นละออง มีสาเหตุของผลกระทบมาจากการทำถนน ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวกมีสาเหตุของผลกระทบมาจากการขุดเจาะถนน ร้อยละ 100.0

จักำโดย บริษั ษ แอลเอส แลบริวอริ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จักัด

หน้า 38

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ*	75.0	25.0	0.0	0.0	-การห้าถนน (100%)
2. ฝุ่นละออง*	75.0	25.0	0.0	0.0	-การห้าถนน (100%)
3. ครัน/ เขม่า	100.0	0.0	0.0	0.0	-
4. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	-
5. เสียงดัง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
6. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	-
7. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	-
8. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ความแห้งแล้ง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	-
11. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก*	75.0	25.0	0.0	0.0	- การขุดเจาะถนน(100%)
12. การจราจร/อุบัติเหตุ	100.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษั ษ แอลเอส แลบริวอริ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จักัด, 2565

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง สัดดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ปัญหาของชุมชนและความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่ได้รับปัญหาใดๆอย่างใด ดังแสดงในตารางที่ 14

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	100.0	0.0	0.0	0.0
2. ลักขโมย/ฉกฉกชิงวิ่งราว	100.0	0.0	0.0	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม	100.0	0.0	0.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	100.0	0.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	100.0	0.0	0.0	0.0
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.0	0.0	0.0	0.0
7. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง	100.0	0.0	0.0	0.0
8. ความขัดแย้งของคนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0
9. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0
10. ปัญหาสุขภาพกรรม	100.0	0.0	0.0	0.0

จักำโดย บริษั ษ แอลเอส แลบริวอริ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จักัด

หน้า 39

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
11. ปัญหาประชากรแฝง	100.0	0.0	0.0	0.0
12. ปัญหาการจราจร	100.0	0.0	0.0	0.0

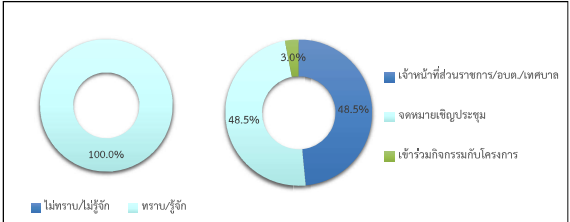
ที่มา : รวบรวมโดยบริษั ษ แอลเอส แลบริวอริ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จักัด, 2565

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง สัดดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า สภาพความเป็นอยู่ของชุมชนไม่เปลี่ยนแปลง

6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลชาติ ของบริษั ษ อมตะ ป.ภิม เพาเวอร์ (รยอ) 3 จักัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักโครงการ โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ส่วนราชการ/อบต./เทศบาล และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 48.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ทราบจากเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 3.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20

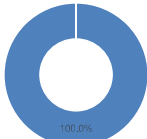


รูปที่ 20 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนมีต่อการรับทราบ ข้อมูลของโครงการฯ

ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการพบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ชีวมวลชาติเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 21

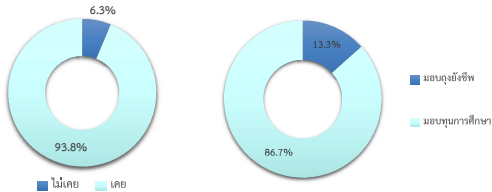
จักำโดย บริษั ษ แอลเอส แลบริวอริ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จักัด

หน้า 40



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิง

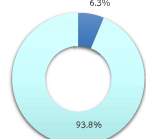
การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 93.8 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 6.3 ซึ่งกิจกรรมที่เข้าร่วมกับโครงการ ได้แก่ มอบทุนการศึกษา และมอบถุงยังชีพ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

#### 7) ความคิดเห็นต่อโครงการ

สำหรับความคิดเห็นในด้านความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าในท้องถิ่น ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมกิจกรรมระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.8 รองลงมาพึงพอใจมาก ร้อยละ 6.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 16 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.8 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 6.3
- ด้านสังคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.8 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 6.3
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.8 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 6.3
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.8 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 6.3
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.8 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 6.3
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.8 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 6.3

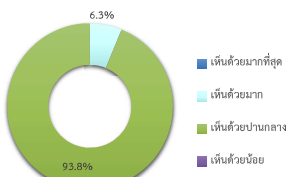
#### ตารางที่ 16 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ			
	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ด้านความปลอดภัยในการะบวนการผลิต	0.0	93.8	6.3	0.0
2. ด้านสังคม	0.0	93.8	6.3	0.0
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	93.8	6.3	0.0
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	93.8	6.3	0.0
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	93.8	6.3	0.0
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	93.8	6.3	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอนเอส แลบริวาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นต่อบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด เป็นองค์กรที่สามารถดูแลสังคมได้ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าเป็นอย่างดี โดยเป็นองค์กรที่ดีเนื่องจาก ดูแลและใส่ใจชุมชน และมีการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน เป็นต้น

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมของโครงการผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 93.8 รองลงมาเห็นด้วยมาก ร้อยละ 6.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 24



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 17 โดยสามารถสรุปได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น มีรายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น ท้องถิ่นมีรายได้มากขึ้น พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน สนับสนุนด้านการศึกษา สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน และได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพของชุมชนมากขึ้น สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนี้ทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย สัดส่วนที่เท่ากัน

#### ตารางที่ 17 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลดีจากการดำเนินงานโครงการฯ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น*	0.0	100.0	0.0	0.0
2. รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ*	0.0	100.0	0.0	0.0
3. เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น*	0.0	100.0	0.0	0.0
4. ท้องถิ่นมีรายได้มากขึ้น*	0.0	100.0	0.0	0.0
5. พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน*	0.0	100.0	0.0	0.0
6. สนับสนุนด้านการศึกษา*	0.0	100.0	0.0	0.0
7. สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน*	0.0	100.0	0.0	0.0
8. ได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพของชุมชนมากขึ้น*	0.0	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอนเอส แลบริวาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า จะไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 18

#### ตารางที่ 18 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	ผลกระทบ		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. เสียงดัง	100.0	0.0	0.0	0.0
2. อากาศเสียและเขม่าควัน	100.0	0.0	0.0	0.0
3. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0
4. ฝุ่นละออง	100.0	0.0	0.0	0.0



**ตารางที่ 18** ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

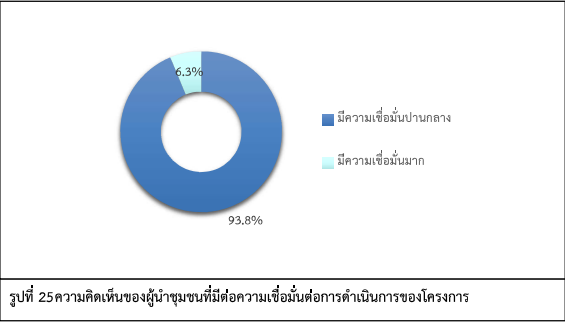
ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	ผลกระทบ		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
5. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0
6. การจราจร/อุบัติเหตุ	100.0	0.0	0.0	0.0
7. ความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.0
8. ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร	100.0	0.0	0.0	0.0
9. ประชากรแฝง	100.0	0.0	0.0	0.0
10. สุขภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0
11. น้ำท่วม	100.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริวอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าเลย

**8) ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน**

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้นำชุมชนมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลชาติ ของบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.8 และเชื่อมั่นในระดับมาก ร้อยละ 6.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 25

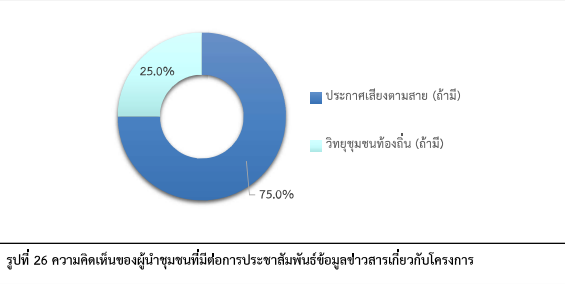


รูปที่ 25 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการ

หากโครงการมีการดำเนินงานกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนรวม ผู้นำชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการได้จัดขึ้น และยังไม่แน่ใจ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้แจ้งข้อมูลโดยประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 75.0 และวิทยุชุมชนท้องถิ่น ร้อยละ 25.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26

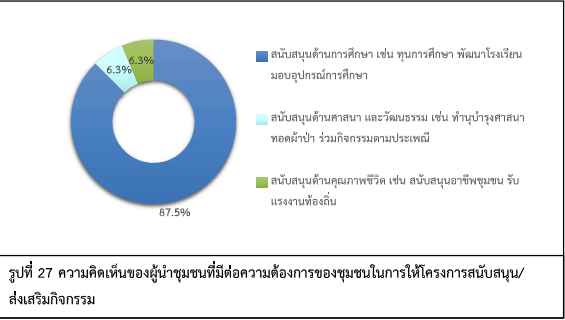
สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ต้องการทราบ ได้แก่ การจ้างงาน ร้อยละ 72.2 และต้องการทราบการเฝ้าระวังและผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 27.8



รูปที่ 26 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ

ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการที่ดี พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่าอันดับแรกต้องมีการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 100.0

ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 87.5 สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 6.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27



รูปที่ 27 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ คือ ต้องการให้เปิดบ้านให้คนได้ดูการทำงานของโครงการ

**(2.3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในภาพรวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร**

โครงการได้ทำการผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 12 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 24 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 8) ผลการสำรวจความคิดเห็นแสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

**1) ข้อมูลทั่วไป**

ผู้นำชุมชนดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 33.3 รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 25.0 ซึ่งมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 41.7 รองลงมา ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 29.2 โดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 83.3 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 16.7 มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 41.7 รองลงมาอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 33.3 ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 37.5 รองลงมาจบระดับปริญญาตรี ร้อยละ 29.2 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

**2) ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับชุมชนที่รับผิดชอบ**

ภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นประชาชนเกิดในพื้นที่ ร้อยละ 95.8 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 4.2 ซึ่งการประกอบอาชีพของประชาชนประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 16.7 ระบบสาธารณูปโภคภายในชุมชนพบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ระบบสาธารณูปโภค (ไฟฟ้า ประปา ถนน) มีความเพียงพอ ร้อยละ 75.0 รองลงมาค่อนข้างเพียงพอ ร้อยละ 25.0

**3) ข้อมูลด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมและสาธารณูปโภคในชุมชน**

สาธารณูปโภคภายในชุมชน พบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด น้ำดื่มมีคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่ม และมีความความเพียงพอต่อความต้องการ ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ถ้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา ซึ่งมีคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปใช้ และมีความความเพียงพอต่อความต้องการ แหล่งน้ำใช้สำหรับการเกษตร ผู้นำชุมชนระบุว่าผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรส่วนใหญ่ใช้น้ำฝน ร้อยละ 37.5 และใช้น้ำประปา ร้อยละ 8.3 ซึ่งมีคุณภาพดี ไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปใช้ และมีความความเพียงพอต่อความต้องการ ร้อยละ 90.9 ไม่เพียงพอในช่วงเดือนเมษายน ร้อยละ 9.1

การจัดการของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะระบายของเสียลงน้ำทะเลบ/อบต. ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา ปัญหาการคมนาคม ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา ผู้นำปัญหาการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา

**4) ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ**

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ประสบปัญหาด้านการเจ็บป่วย ทั้งหมดไม่เคยมีการเจ็บป่วย เมื่อประชาชนในชุมชนมีภาวะการเจ็บป่วย ผู้นำชุมชนชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนจะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ในด้านความเพียงพอของการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ ในพื้นที่ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีความเพียงพอ

ในด้านความเครียดของประชาชนในพื้นที่ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนไม่มีความเครียด สำหรับการได้ความรู้หรือคำแนะนำเกี่ยวกับการรักษาสุขภาพจากหน่วยงานสาธารณสุขของรัฐหรือเอกชนมาให้ความรู้ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีหน่วยงานใดมาให้ความรู้

5) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบันผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้รับปัญหา มีเพียงส่วนเล็กน้อยเท่านั้นที่มีปัญหา **ดังแสดงในตารางที่ 20** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 มลพิษทางอากาศ ฝุ่นละออง และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก
- สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีมลพิษทางอากาศ และฝุ่นละออง มีสาเหตุของผลกระทบมากจากการทำถนน ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวกมีสาเหตุของผลกระทบมากจากการขุดเจาะถนน ร้อยละ 100.0

**ตารางที่ 20** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ*	75.0	25.0	0.0	0.0	- การทำถนน (100%)
2. ฝุ่นละออง*	75.0	25.0	0.0	0.0	- การทำถนน (100%)
3. ครีမ်/ เขม่า	100.0	0.0	0.0	0.0	-
4. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	-
5. เสียงดัง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
6. ชะง่อนฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	-
7. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	-
8. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ความแห้งแล้ง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	-
11. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก*	75.0	25.0	0.0	0.0	- การขุดเจาะถนน (100%)
12. การจราจร/อุบัติเหตุ	100.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ปัญหาของชุมชนและความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่ได้รับปัญหา **ดังแสดงในตารางที่ 19**

**ตารางที่ 19** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

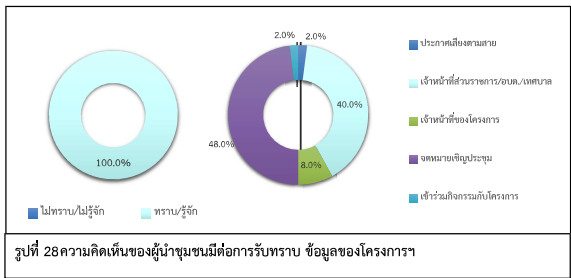
ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	100.0	0.0	0.0	0.0
2. ลักขโมย/ชิงทรัพย์	100.0	0.0	0.0	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม	100.0	0.0	0.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	100.0	0.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	100.0	0.0	0.0	0.0
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.0	0.0	0.0	0.0
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0	0.0	0.0
8. ความขัดแย้งของคนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0
9. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0
10. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0
11. ปัญหาประชากรแฝง	100.0	0.0	0.0	0.0
12. ปัญหาการจราจร	100.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

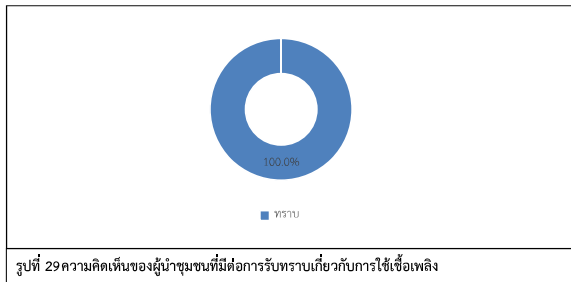
ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า สภาพความเป็นอยู่ของชุมชนไม่เปลี่ยนแปลง

6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

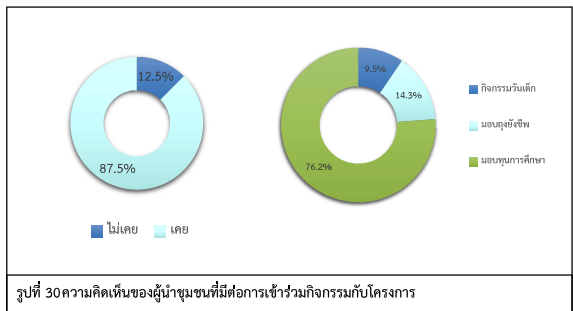
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลชาติ ของบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักโครงการ โดยทราบจากจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 48.0 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ส่วนราชการ/อบต./เทศบาล ร้อยละ 40.0 และทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 8.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 28



ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการพบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ชีวมวลชาติเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 29

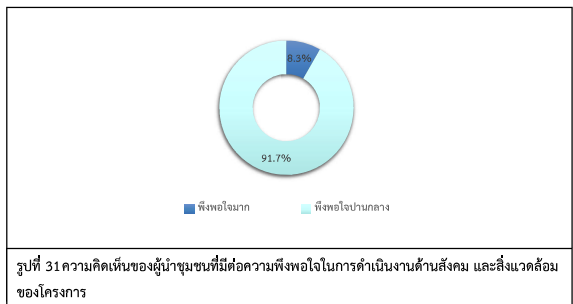


การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 87.5 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 12.5 ซึ่งกิจกรรมที่เข้าร่วมกับโครงการ ได้แก่ มอบทุนการศึกษา มอบถุงยังชีพ และกิจกรรมวันเด็ก เป็นต้น โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 30



7) ความคิดเห็นต่อโครงการ

สำหรับความคิดเห็นในด้านความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าในท้องถิ่น ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมกิจกรรมระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 91.7 รองลงมาพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 8.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 31



ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 21 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 91.7 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 8.3
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 91.7 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 8.3
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 12.5
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 12.5
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 12.5
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 12.5

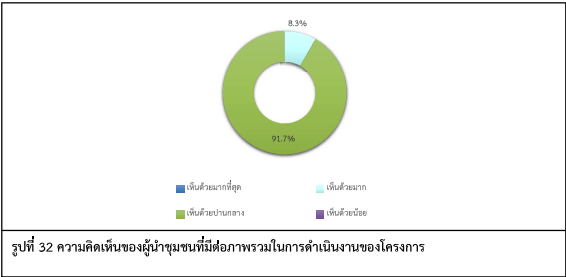
ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ			
	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	91.7	8.3	0.0
2. ด้านสังคม	0.0	91.7	8.3	0.0
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	87.5	12.5	0.0
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	87.5	12.5	0.0
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	87.5	12.5	0.0
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	87.5	12.5	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นต่อบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด เป็นองค์กรที่สามารถดูแลสังคมได้ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าเป็นอย่างดี โดยเป็นองค์กรที่ดีเนื่องจาก ดูแลและใส่ใจชุมชน มีการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และเข้าถึงชุมชนทั่วไป เป็นต้น

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมของโครงการผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุเห็นว่าด้วยปานกลาง ร้อยละ 91.7 รองลงมาเห็นด้วยมาก ร้อยละ 8.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 32



ผลประโยชน์อื่นเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 22 โดยสามารถสรุปได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น มีรายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน สนับสนุนด้านการศึกษา สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน และได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 22 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลจากการดำเนินงานโครงการฯ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น*	0.0	100.0	0.0	0.0
2. รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ*	0.0	100.0	0.0	0.0
3. เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น*	0.0	100.0	0.0	0.0
4. ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี*	0.0	100.0	0.0	0.0
5. พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน*	0.0	100.0	0.0	0.0
6. สนับสนุนด้านการศึกษา*	0.0	100.0	0.0	0.0
7. สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน*	0.0	100.0	0.0	0.0
8. ได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น*	0.0	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าจะไม่มีผลกระทบต่ออย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	ผลกระทบ		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. เสียงดัง	100.0	0.0	0.0	0.0
2. อากาศเสียและหมอกควัน	100.0	0.0	0.0	0.0
3. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0
4. ฝุ่นละออง	100.0	0.0	0.0	0.0
5. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0
6. การจราจร/อุบัติเหตุ	100.0	0.0	0.0	0.0
7. ความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.0
8. ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร	100.0	0.0	0.0	0.0
9. ประชากรแฝง	100.0	0.0	0.0	0.0
10. สุขภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0
11. น้ำท่วม	100.0	0.0	0.0	0.0

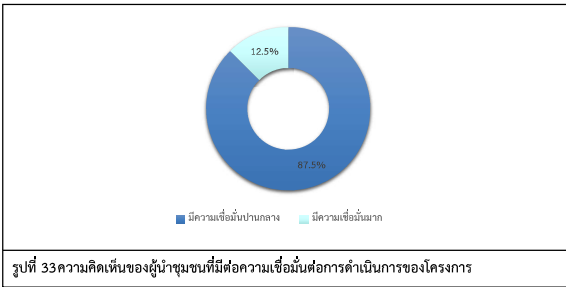
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าเลย

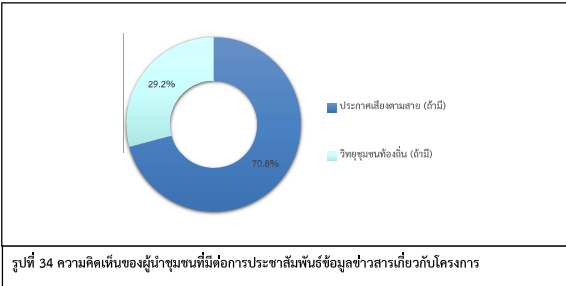
8) ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้นำชุมชนมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวล ของบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 และเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 12.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 33



หากโครงการมีการดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนรวม ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการได้จัดขึ้น ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการได้จัดขึ้น ร้อยละ 33.3

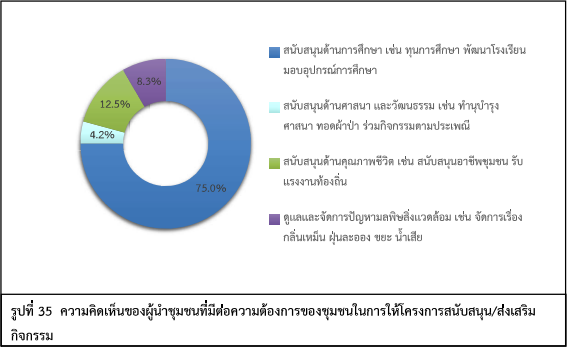
สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้ประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 70.8 รองลงมาต้องการให้วิทยุชุมชนท้องถิ่น ร้อยละ 29.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 34



สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ต้องการทราบ ได้แก่ การจ้างงาน ร้อยละ 74.1 รองลงมาต้องการทราบการเฝ้าระวังและผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 22.2 และต้องการทราบการทำกิจกรรมเพื่อสังคม/ชุมชน ร้อยละ 3.7

ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการที่ดี พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ต้องมีการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี

ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 75.0 รองลงมาสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 12.5 และดูแลและจัดการปัญหาเมื่อพืชสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 8.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 35



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะแต่อย่างใด

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน  
การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 12 ชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 400 ตัวอย่าง (อ้างถึงดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังตารางที่ 3 ในเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

(3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร  
โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 4 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 76 ตัวอย่าง (อ้างถึงดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังตารางที่ 3 ในเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของพื้นที่สัมภาษณ์  
สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเจ้าบ้าน/หัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 48.7 รองลงมาเป็นคู่สมรส ร้อยละ 44.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 57.9 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 42.1 ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 30.3 รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 23.7 สำหรับการนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 25.0 รองลงมามีการศึกษาระดับประถมศึกษา และมีมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 21.1 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เริ่ม ร้อยละ 60.5 รองลงมาย้ายมาจากถิ่นอื่น ร้อยละ 39.5 ในส่วนที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นซึ่งย้ายมาจากจังหวัดอุดรธานี ร้อยละ 10.0 รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดกรุงเทพมหานคร จังหวัดจันทบุรี จังหวัดพิษณุโลก จังหวัดระยอง จังหวัดราชบุรี จังหวัดสระแก้ว และจังหวัดสุรินทร์ ร้อยละ 6.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นอยู่ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 43.3 รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่อยู่ระหว่าง 6-10 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ  
จำนวนสมาชิกในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์มีสมาชิกจำนวน 4-6 คน ร้อยละ 59.2 รองลงมาไม่มีสมาชิกในครัวเรือน จำนวน 1-3 คน ร้อยละ 40.8 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่ที่มีงานทำ จำนวน 1 คน ร้อยละ 51.3 รองลงมาสมาชิกในครัวเรือนมีงานทำ จำนวน 2 คน ร้อยละ 31.6 ส่วนสมาชิกในครัวเรือนที่ไม่มีงานทำจำนวน 1 คน ร้อยละ 41.4 รองลงมาไม่มีสมาชิกในครัวเรือนไม่มีงานทำ ร้อยละ 37.9 สำหรับการประกอบอาชีพหลักของผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 39.5 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท และรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 27.6 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 86.8 มีบางส่วน ร้อยละ 13.2 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริมโดยประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 80.0 และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 20.0

สำหรับรายได้รวมของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 25,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 22.4 รองลงมาไม่มีรายได้ระหว่าง 20,001-25,000 บาท/เดือน และมากกว่า 40,001 บาทขึ้นไป/เดือน ร้อยละ 18.4 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่ามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 15,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 30.3 รองลงมาไม่มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 20,001-25,000 บาท/เดือน ร้อยละ 18.4

เมื่อพิจารณาถึงความเสี่ยงของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บออม ร้อยละ 57.9 รองลงมาไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 42.1 ซึ่งปัญหาด้านเศรษฐกิจ/การประกอบอาชีพพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 94.7 รองลงมามีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 5.3

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย และสาธารณสุข

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 78.9 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย รองลงมา ร้อยละ 21.1 เคยเจ็บป่วย โดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด/ภูมิแพ้ ร้อยละ 35.1 รองลงมาเป็นโรคเกี่ยวกับระบบเลือด ร้อยละ 27.0 และโรคระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 18.9 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 68.8 รองลงมาสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 31.3 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาโดยโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 56.3 รองลงมาเข้ารับการรักษาโดยซื้อยาทานเอง ร้อยละ 37.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการแต่อย่างใด

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 98.7 รองลงมาบ่อบำบัด ร้อยละ 1.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีน้ำดื่มเพียงพอตลอดทั้งปี สำหรับคุณภาพน้ำดื่ม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำดื่มคุณภาพดี ร้อยละ 98.7 รองลงมามีปัญหาคุณภาพน้ำเนื่องจากน้ำมีกลิ่น ร้อยละ 1.3 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ระบุไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 98.7 มีเพียงบางส่วนมีการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคโดยการกรอง ร้อยละ 1.3

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 84.2 รองลงมาใช้น้ำบ่อบำบัด ร้อยละ 15.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีน้ำใช้เพียงพอตลอดทั้งปี สำหรับคุณภาพน้ำใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำดื่มคุณภาพดี ร้อยละ 98.7 รองลงมามีปัญหาคุณภาพน้ำเนื่องจากน้ำมีกลิ่น ร้อยละ 1.3 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาอุปโภคผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่ได้ทำการเกษตรแต่อย่างใด

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชนระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 72.0 รองลงมาคือ ระบายลงดิน / ปล่อย ร้อยละ 28.0

การกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่จะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งยังขยะของเทศบาลหรืออบต. ร้อยละ 98.7 รองลงมากองแล้วเผา ร้อยละ 1.3

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า

การใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้เส้นทางคมนาคม

การระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน  
ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 97.4 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 2.6 ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดยพบว่า มีสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงมาจากฝุ่นละอองมากขึ้น และการจราจร ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม  
สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 24 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.9 รองลงมาอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 5.3 และอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 3.9 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 92.3

อันดับ 2 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 6.6 รองลงมาอยู่ในระดับปานน้อย และอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 1.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากการจราจร



■ **อันดับ 3 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก** พบว่า มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 2.6 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร และถนนชำรุด ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

**ตารางที่ 24** ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ	100.0	0.0	0.0	0.0	-
2. สุนัขจิ้งจอก*	85.9	5.3	7.2	3.9	- การจราจร (92.3%) - ทำถนน (7.7%)
3. ครวี่/ เหม่า	98.7	0.0	1.3	0.0	- การจราจร (100.0%)
4. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	-
5. เสียงดัง**	90.8	1.3	6.6	1.3	- การจราจร (100.0%)
6. ชุมชนฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	-
7. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	-
8. น้ำท่วมขัง	98.7	0.0	1.3	0.0	- ท่อระบายน้ำอุดตัน (100.0%)
9. ความแห้งแล้ง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	-
11. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก***	97.4	2.6	0.0	0.0	- การจราจร (50.0%) - ถนนชำรุด (50.0%)
12. การจราจร/อุบัติเหตุ	98.7	1.3	0.0	0.0	- การจราจร (100.0%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

#### ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้ให้สัมภาษณ์ ดังแสดงในตารางที่ 25 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 22.4

■ **อันดับ 2 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 5.3 รองลงมาอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 2.6

■ **อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว และคนว่างงาน/ตกงาน สัดส่วนที่เท่ากัน** พบว่า ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 2.6 และคนว่างงาน/ตกงาน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 1.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

**ตารางที่ 25** ความคิดเห็นของผู้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด**	92.1	2.6	5.3	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	97.4	2.6	0.0	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม	100.0	0.0	0.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	100.0	0.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน***	97.4	1.3	1.3	0.0
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.0	0.0	0.0	0.0
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0	0.0	0.0
8. ความขัดแย้งของคนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0
9. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0
10. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0
11. ปัญหาประชากรแฝง*	77.6	22.4	0.0	0.0
12. ปัญหาการจราจร	100.0	0.0	0.0	0.0

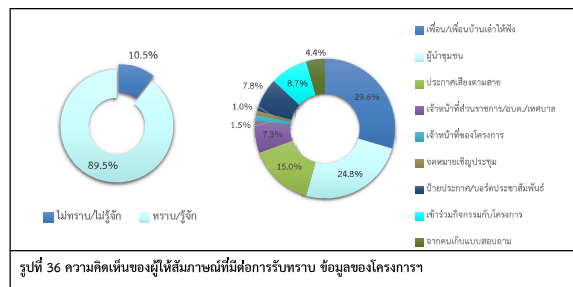
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

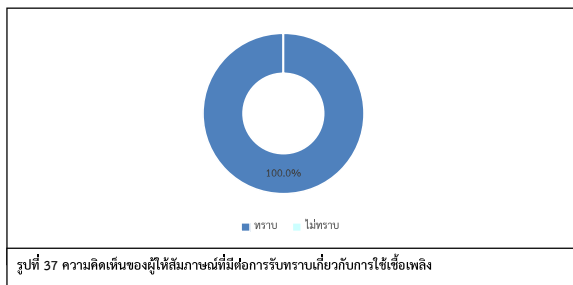
ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าภายในชุมชนไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 98.7 รองลงมาเห็นว่าแย่ลงจากเดิม ร้อยละ 1.3

#### 5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

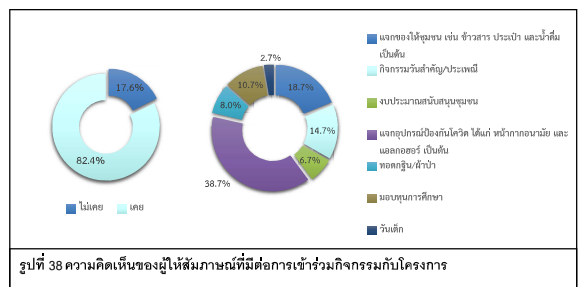
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลชาติ บริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักโครงการ ร้อยละ 89.5 รองลงมาทราบ/ไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 10.5 ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเพื่อน/เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 29.6 รองลงมาผู้ผู้นำชุมชน ร้อยละ 24.8 และประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 15.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 36



ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 37

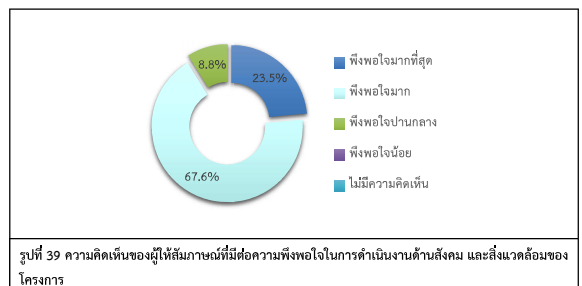


การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 82.4 ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ รองลงมาเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 17.6 ซึ่งกิจกรรมที่เข้าร่วมกับโครงการ ได้แก่ แจกอุปกรณ์ป้องกันโควิด ได้แก่ หน้ากากอนามัย และแอลกอฮอล์ เป็นต้น แจกของให้ชุมชน เช่น ข้าวสาร ประเปาะ และน้ำดื่ม เป็นต้น และกิจกรรมวันสำคัญ/ประเพณี โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 38



#### 6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

สำหรับความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลชาติ บริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมกิจกรรมระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.6 รองลงมาพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 23.5 พึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 8.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 39



ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 26 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.7 และพึงพอใจในปานกลาง ร้อยละ 4.4 ตามลำดับ

■ ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 29.4 และพึงพอใจในปานกลาง ร้อยละ 11.8 ตามลำดับ

■ ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.9 และพึงพอใจในปานกลาง ร้อยละ 14.7 ตามลำดับ

■ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 76.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด และพึงพอใจในปานกลาง ร้อยละ 11.8 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

■ ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 76.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 13.2 และพึงพอใจในปานกลาง ร้อยละ 10.3 ตามลำดับ

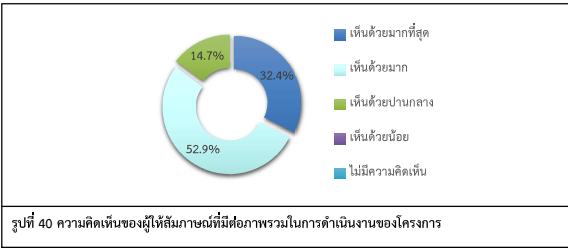
■ การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 77.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 11.8 และพึงพอใจในปานกลาง ร้อยละ 10.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 26 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ			
	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ด้านความปลอดภัยในการะบวนการผลิต	0.0	4.4	55.9	39.7
2. ด้านสังคม	0.0	11.8	58.8	29.4
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	14.7	54.4	30.9
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	11.8	76.5	11.8
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	10.3	76.5	13.2
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	11.8	77.9	10.3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นต่อบริษัท อมตะ ปิกริม เพาเวอร์ (รยอ) 3 จำกัด เป็นองค์กรที่สามารถดูแลสังคมได้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นองค์กรที่ดี ร้อยละ 97.1 รองลงมาระบุเอาๆ กับองค์กร ร้อยละ 2.9 สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมของโครงการผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเห็นด้วยมาก ร้อยละ 52.9 รองลงมาระบุว่าเห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 32.4 เห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 14.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 40



ผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 27 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน สนับสนุนด้านการศึกษา สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน และได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีการจ้างแรงงานท้องถิ่น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 73.5 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 1.5 รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 60.3 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.2 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 1.5 เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 64.7 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.8 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 1.5 ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 67.6 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.4 พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 67.6 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.4 สนับสนุนด้านการศึกษา มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 64.7 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.3 สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 64.7 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.3 และได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 64.7 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 31.9 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 35.3

ตารางที่ 27 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลดีจากการดำเนินโครงการฯ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น*	0.0	1.5	25.0	73.5
2. รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ*	0.0	1.5	38.2	60.3
3. เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น*	0.0	1.5	33.8	64.7
4. ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี*	0.0	0.0	32.4	67.6
5. พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน*	0.0	0.0	32.4	67.6
6. สนับสนุนด้านการศึกษา*	0.0	0.0	35.3	64.7
7. สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน*	0.0	0.0	35.3	64.7
8. ได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น*	0.0	0.0	35.3	64.7

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ ทั้งหมดไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 28

ตารางที่ 28 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

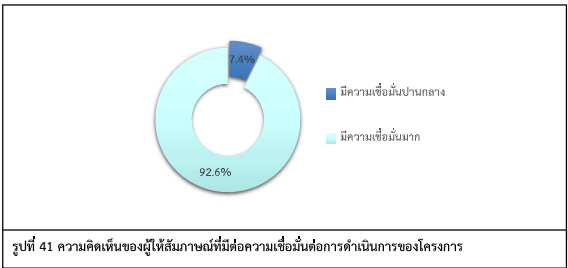
ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	ผลกระทบ		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. เสียงดัง	100.0	0.0	0.0	0.0
2. อากาศเสียและเขม่าควัน	100.0	0.0	0.0	0.0
3. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0
4. ฝุ่นละออง	100.0	0.0	0.0	0.0
5. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0
6. การจราจร/อุบัติเหตุ	100.0	0.0	0.0	0.0
7. ความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.0
8. ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร	100.0	0.0	0.0	0.0
9. ประชากร	100.0	0.0	0.0	0.0
10. สุขภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0
11. น้ำท่วม	100.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าเลย

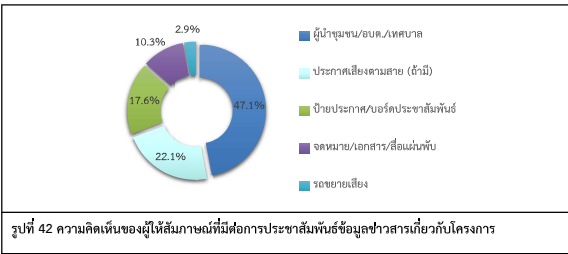
7) ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวล ของบริษัท อมตะ ปิกริม เพาเวอร์ (รยอ) 3 จำกัด มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 93.6 รองลงมามีความเชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 7.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 41



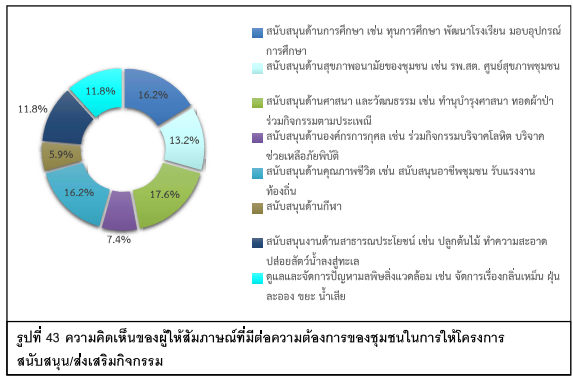
หากโครงการมีการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการได้จัดขึ้น ร้อยละ 63.2 เนื่องจากกิจกรรมเป็นประโยชน์ รองลงมาไม่มีความเห็น ร้อยละ 32.4 เนื่องจากไม่สะดวก และไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ร้อยละ 4.4 เนื่องจากไม่สะดวก

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ผู้นำชุมชน/อบค./เทศบาล ร้อยละ 47.1 รองลงมาต้องการให้ประชาสัมพันธ์โดยประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 22.1 ป้ายประกาศ/บอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 17.6 จดหมาย/เอกสาร/สื่อแผ่นพับ ร้อยละ 10.3 และรณรงค์เสียง ร้อยละ 2.9 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 42



สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ต้องการทราบ ได้แก่ การเฝ้าระวังและผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 37.4 รองลงมาต้องการทราบการทำกิจกรรมเพื่อสังคม/ชุมชน ร้อยละ 33.7 และข้อมูลข่าวสารการดำเนินงาน ร้อยละ 28.8

ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการที่ดี พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าอันดับแรกต้องรับฟังข้อ  
 ต่อรองชน และจ่ายแรงงานในชุมชน ร้อยละ 38.2 สักลัดไม้ไฟกัน รองลงมาเป็นการจัดการเรื่องลออเพื่อที่ ร้อยละ  
 23.5 ความต้องการชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์โดย 3 อันดับแรก  
 ต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญ รุ่งศาสนา ทอผ้าป่า รวมถึงกรมตามประเพณี  
 ร้อยละ 17.6 รองมาต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา  
 และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 16.2 สักลัดไม้ไฟกัน  
 ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพสต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 16.2 สักลัดไม้  
 รายละเอียดดังรูปที่ 43



- โครงการจัดการที่อยู่แล้ว ร้อยละ 100.0

(3.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 8 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 324 ตัวอย่าง (อ้างอิงตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังตารางที่ 3 ในเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

สถานภาพของผูู้้ให้สัมภาษณ์ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเจ้าบ้าน/หัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 46.3 รองลงมาเป็นผู้ดูแล ร้อยละ 39.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 59.0 และเพศชาย ร้อยละ 41.0 ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ระหว่าง ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 28.7 รองลงมามีอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 23.4 สำหรับการนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับปวส./อนุปริญญา ร้อยละ 29.0 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 27.8

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ดั้งเดิม ร้อยละ 62.7 รองลงมาเป็นย้ายมาจากถิ่นอื่น ร้อยละ 37.3 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งย้ายมาจากจังหวัดขอนแก่น ร้อยละ 8.3 รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดสุรินทร์ ร้อยละ 6.6 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นอยู่ระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 27.3 รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่อยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 26.4

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

จำนวนสมาชิกในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์มีสมาชิกจำนวน 4-6 คน ร้อยละ 60.2 รองลงมาสมาชิกในครัวเรือน จำนวน 1-3 คน ร้อยละ 39.2 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่ที่มีงานทำ จำนวน 2 คน ร้อยละ 46.6 รองลงมาสมาชิกในครัวเรือนมีงานทำ จำนวน 1 คน ร้อยละ 23.5 ส่วนสมาชิกในครัวเรือนที่ไม่มีงานทำ ร้อยละ 43.2 รองลงมาสมาชิกในครัวเรือนไม่มีงานทำ จำนวน 1 คน ร้อยละ 32.4 สำหรับการประกอบอาชีพที่เลือกเพื่อให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 51.9 รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 22.5 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นได้ประกอบอาชีพเสริมและต่อจ้างได้ ร้อยละ 71.0 มีบางส่วน ร้อยละ 29.0 ระบุว่าเป็นประกอบอาชีพเสริมได้ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 55.3 และประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 42.6 สำหรับรายได้รวมของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีรายได้ระหว่าง 25,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 32.1 รองลงมามีรายได้ 20,001-25,000 บาท/เดือน ร้อยละ 21.3 ส่วนรายชื่อทางของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่ามีรายชื่ออยู่ระหว่าง 29,001-25,000 บาท/เดือน ร้อยละ 30.2 รองลงมาไม่มีรายชื่ออยู่ระหว่าง 15,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 29.0

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ที่ล้มเหลวจะระบุว่ารายได้เพียงพอและไม่เหลือเก็บออม ร้อยละ 70.4 ของกลุ่มรายได้เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บออม ร้อยละ 26.5 มีรายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 2.8 และไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 0.3 ซึ่งปัญหาด้านเศรษฐกิจ/การประกอบอาชีพพบว่าผู้ที่ล้มเหลวเกือบทั้งหมด ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 97.8 มีปัญหา ร้อยละ 2.2 ที่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ โดยมีปัญหาเนื่องจากสถานการณ์โควิด 19 ที่รายได้ลดลง ร้อยละ 71.4

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย และสาธารณูปโภค

ข้อมูลพื้นฐานสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 85.2 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยป่วยด้วยโรคทาง ร้อยละ 14.8 เคยเจ็บป่วยด้วยโรคนี้ร้อยละ 3 อันแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นทางเดินหายใจ/โรคหัวใจ/ภูมิแพ้ ร้อยละ 35.2 รองลงมาเป็นโรคเกี่ยวกับระบบเลือด ร้อยละ 21.3 และโรคผิวหนัง/ภูมิแพ้ ร้อยละ 20.4 ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ากว่า 43.8 ร้อยละของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 64.6 รองลงมาสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 18.8 โดยมีปัจจัยสนับสนุนให้ผู้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาโดยสถานลง ร้อยละ 43.8 การรณรงค์ประชาสัมพันธ์โดยโรงพยาบาลหรือหน่วยงาน ร้อยละ 22.9 โดยผู้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การจัดการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการต่อผู้ด

**แหล่งส่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน** พบว่า ผู้ที่ได้รับการศึกษาเกี่ยวกับทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 92.9 ของกลุ่มเป้าหมาย ร้อยละ 7.1 ซึ่งผู้ที่ไม่มีการศึกษาทั้งหมดจะซื้อน้ำดื่มมาบริโภคตามท้องที่/ปี สำหรับบริโภค ร้อยละ 92.9 ผู้ที่มีการศึกษาส่วนใหญ่จะซื้อน้ำดื่มจากตู้จำหน่ายน้ำดื่ม ร้อยละ 93.9 รองลงมาคือมีตู้จำหน่ายน้ำดื่มเองที่บ้านมีกักเก็บ ร้อยละ 2.1 ทั้งนี้การเก็บปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ที่ไม่มีการศึกษาส่วนใหญ่จะปลูกพืชผักการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 92.9 มีเพียงบางส่วนมีการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนจะนำมาบริโภคโดยการกรอง ร้อยละ 7.1

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่าครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 95.4 รองลงมาใช้น้ำบ่อบาดาล ร้อยละ 4.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีน้ำใช้เพียงพอตลอดทั้งปี สำหรับคุณภาพน้ำใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำคุณภาพดี ร้อยละ 98.5 รองลงมามีปัญหาคุณภาพน้ำบ้าง เนื่องจากมีกลิ่น ร้อยละ 0.9 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาอุปโภคใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภค

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด  
ระบุว่าไม่ได้ทำการเกษตรแต่อย่างใด

การกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า คร่าวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชนระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 84.7 รองลงมาคือ ระบายลงดิน / ที่โล่ง ร้อยละ 14.7

การกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่

รวบรวมแล้วนำไปทั้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต. ร้อยละ 99.4 รองลงมากองแล้วเผา และทิ้งไว้ข้างบ้าน / ที่  
โล่ง / ที่สาธารณะ ร้อยละ 0.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้

ไฟฟ้า

การใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้เส้นทาง

คณินาคณ

การระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหา

เกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมซึ่งในพื้นที่ ร้อยละ 99.7 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วม  
ซึ่งในพื้นที่ ร้อยละ 0.3 โดยมีปัญหาเนื่องจากระบายไม่ทัน

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าใน  
ระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิม ร้อยละ 94.1 รองลงมาไม่มี  
ความคิดเห็น ร้อยละ 5.2 และสภาพแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงจากเดิม ร้อยละ 0.6 ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมี  
การเปลี่ยนแปลง พบว่า มีสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงมาจากฝุ่นละอองมากขึ้น และการจราจร ร้อยละ 50.0  
สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

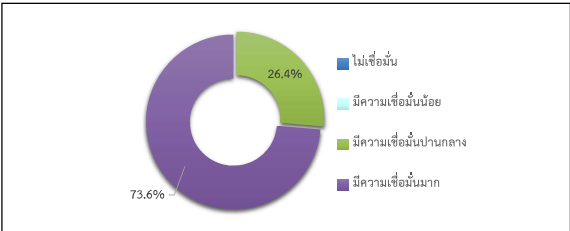
สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดัง**  
**แสดงในตารางที่ 29** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ผู้คนลอง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 11.1 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 10.5 และอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 0.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากการจราจร ร้อยละ 83.1
- อันดับ 2 มลพิษทางอากาศ และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งมลพิษทางอากาศ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 4.9 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 1.9 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากโรงงานข้างเคียง ร้อยละ 54.5 และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 4.0 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 2.5 และอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 0.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากการถนนทาง ร้อยละ 45.5





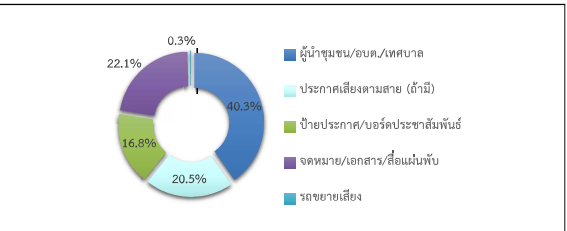




รูปที่ 49 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการ

หากโครงการมีการดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการได้จัดขึ้น ร้อยละ 77.6 เนื่องจากกิจกรรมเป็นประโยชน์ รongลงมาไม่มีความเห็น ร้อยละ 21.8 เนื่องจากไม่สะดวก และไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการได้จัดขึ้น ร้อยละ 0.7 เนื่องจากไม่สะดวก

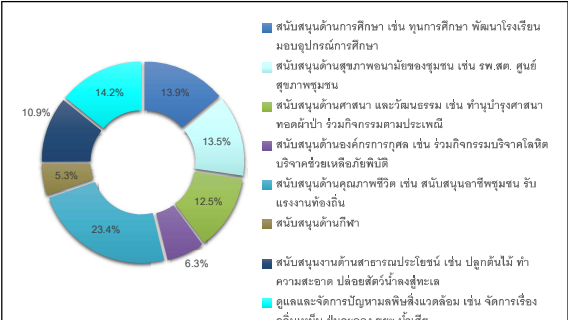
สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้แจ้งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน/อบต./เทศบาล ร้อยละ 40.3 รongลงมาต้องการให้ประชาสัมพันธ์โดยการทำจดหมาย/เอกสาร/สื่อแผ่นพับ ร้อยละ 22.1 ประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 20.5 ป้ายประกาศ/บอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 16.8 และรถขายเสียง ร้อยละ 0.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 50



รูปที่ 50 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีความต้องการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ

สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ต้องการทราบ ได้แก่ การเฝ้าระวังและผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 35.9 รongลงมาต้องการทราบข้อมูลการทำกิจกรรมเพื่อสังคม/ชุมชน ร้อยละ 34.0 และข้อมูลข่าวสารการจ้างงาน ร้อยละ 30.1

ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการที่ดี พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าอันดับแรกต้องรับผิดชอบต่อชุมชน ร้อยละ 35.6 รongลงมาต้องจ้างแรงงานในชุมชน ร้อยละ 35.3 และต้องมีการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 29.0 ตามลำดับ ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 23.4 รongลงมาต้องการให้ดูแลและจัดการปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 14.2 และต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 13.9 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 51



รูปที่ 51 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- อยากให้โครงการสนับสนุนและเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 42.9
- อยากให้โครงการจ้างงานคนในพื้นที่ ร้อยละ 21.4
- อยากให้โครงการตรวจสอบสุขภาพภายในชุมชน ร้อยละ 14.3
- อยากให้โครงการดูแลสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 7.1
- โครงการจัดการดีอยู่แล้ว ร้อยละ 7.1
- อยากให้โครงการสนับสนุนทุนการศึกษา ร้อยละ 7.1

### (3.3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในภาพรวมรัศมี 0-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 0-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 12 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 400 ตัวอย่าง (อ้างอิงดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังตารางที่ 3 ในเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

#### 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเจ้าของบ้าน/หัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 46.8 รongลงมาเป็นผู้สมรส ร้อยละ 40.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 58.8 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 41.3 ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 28.8 รongลงมาอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 27.8 สำหรับการนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 27.3 รongลงมามีการศึกษาระดับปวส./อนุปริญญา ร้อยละ 27.0

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 62.3 รongลงมาเป็นผู้ย้ายมาจากจังหวัด ร้อยละ 37.8 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งย้ายมาจากจังหวัดขอนแก่น ร้อยละ 7.3 รongลงมาย้ายมาจากจังหวัดสุรินทร์ ร้อยละ 6.6 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นอยู่ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 29.1 รongลงมาอยู่เข้ามาอยู่ในพื้นที่อยู่ระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 25.8

#### 2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

จำนวนสมาชิกในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์มีสมาชิกจำนวน 4-6 คน ร้อยละ 60.0 รongลงมาไม่มีสมาชิกในครัวเรือน จำนวน 1-3 คน ร้อยละ 39.5 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่ที่มีงานทำ จำนวน 2 คน ร้อยละ 43.8 รongลงมาสมาชิกในครัวเรือนมีงานทำ จำนวน 1 คน ร้อยละ 28.8 ส่วนสมาชิกในครัวเรือนที่ไม่มีงานทำ ร้อยละ 42.3 รongลงมาไม่มีสมาชิกในครัวเรือนไม่มีงานทำ จำนวน 1 คน ร้อยละ 33.9 สำหรับการประกอบอาชีพหลักของผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 49.5 รongลงมาประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 23.5 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 74.0 มีบางส่วน ร้อยละ 26.0 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริมโดยประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 51.9 และประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 46.2 สำหรับรายได้รวมของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 25,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 30.3 รongลงมามีรายได้ระหว่าง 20,001-25,000 บาท/เดือน ร้อยละ 20.8 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่ามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 15,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 29.3 รongลงมามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 20,001-25,000 บาท/เดือน ร้อยละ 28.0

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ารายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บออม ร้อยละ 68.0 รongลงมารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 29.5 มีรายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 2.3 และไม่มีเพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 0.3 ซึ่งปัญหาด้านเศรษฐกิจ/การประกอบอาชีพพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 97.3 มีเพียง ร้อยละ 2.8 ที่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ โดยมีปัญหาเนื่องจากสถานการณ์โควิด 19 ทำให้รายได้ลดลง ร้อยละ 72.7

#### 3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข

**ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 84.0 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย รongลงมา ร้อยละ 16.0 เคยเจ็บป่วย โดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นระบบทางเดินหายใจ/โรคหืด/ภูมิแพ้ ร้อยละ 35.2 รongลงมาเกี่ยวกับระบบเลือด ร้อยละ 22.8 และโรคผิวหนัง/ภูมิแพ้ ร้อยละ 18.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 65.6 รongลงมาสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 21.9 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาโดยซื้อยาทานเอง ร้อยละ 42.2 รongลงมาเข้ารับการรักษาโดยโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 31.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการแต่อย่างใด

#### แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน

พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 94.0 รongลงมาประกอบ ร้อยละ 6.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีน้ำดื่มเพียงพอตลอดทั้งปี สำหรับคุณภาพน้ำดื่ม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำดื่มคุณภาพดี ร้อยละ 98.3 รongลงมามีปัญหาคุณภาพน้ำเนื่องจากน้ำมีกลิ่น ร้อยละ 1.3 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 94.0 มีเพียงบางส่วนมีการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคโดยการกรอง ร้อยละ 6.0

#### แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน

พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 93.3 รongลงมาใช้น้ำบ่อบาด ร้อยละ 6.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีน้ำใช้เพียงพอตลอดทั้งปี สำหรับคุณภาพน้ำใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำดื่มคุณภาพดี ร้อยละ 98.5 รongลงมามีปัญหาคุณภาพน้ำเนื่องจากน้ำมีกลิ่น ร้อยละ 1.0 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้

#### แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) ในครัวเรือน

พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่ได้ทำการเกษตรแต่อย่างใด

**การกักน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน** พบว่า ครึ่งหนึ่งของครัวเรือนในชุมชนระบายของเสียระบายน้ำ  
ร้อยละ 82.2 รองลงมาคือ ระบายลงดิน / ที่โล่ง ร้อยละ 17.3 และระบบบำบัดน้ำเสียรวม/บ่อก่อกอง บ่อซึม  
ร้อยละ 0.5

**การกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์** พบว่า ครึ่งหนึ่งของครัวเรือน  
รวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาลหรืออบ. ร้อยละ 99.3 รองลงมาคือแล้วเผา ร้อยละ 0.5 และทิ้งไว้  
ข้างบ้าน / ที่โล่ง / ที่สาธารณะ ร้อยละ 0.3

**ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้  
ไฟฟ้า

**การใช้เส้นทางคมนาคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้เส้นทาง  
คมนาคม

**การระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหา  
เกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 99.8 รองลงมาคือปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วม  
ขังในพื้นที่ ร้อยละ 0.3 โดยมีปัญหาเนื่องจากระบายน้ำไม่ทัน

**4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน**

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าใน  
ระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 94.8 รองลงมาคือไม่มี  
ความคิดเห็น ร้อยละ 4.3 ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก พบว่า มีสาเหตุของ  
การเปลี่ยนแปลงมาจากฝุ่นละอองมากขึ้น และการจราจร ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

**ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม**

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดัง  
แสดงในตารางที่ 34 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของผลกระทบ  
ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 10.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาอยู่ในระดับมาก  
ร้อยละ 1.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 84.5
- **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่  
ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 4.3 รองลงมาอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 2.5 และอยู่ในระดับมาก ร้อยละ  
0.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 96.4

- **อันดับ 3 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก** พบว่า มีระดับของผลกระทบที่ได้รับ  
ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 3.8 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 2.0 และอยู่ในระดับมาก ร้อยละ  
0.3 โดยสาเหตุของผลกระทบ ส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการบรรทุก ร้อยละ 41.7

**ตารางที่ 34 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน**

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ	94.5	4.0	1.5	0.0	- การจราจร (36.4%) - ชุมชน (9.1%) - โรงงาน (54.5%)
2. ฝุ่นละออง*	79.0	10.0	10.0	1.0	- การจราจร (84.5%) - ชุมชน (3.6%) - ทำถนน (1.2%) - โรงงาน (10.7%)
3. ครีว/เขม่า	99.0	0.3	0.8	0.0	- การจราจร (100.0%)
4. กลิ่นรบกวน	99.0	0.8	0.3	0.0	- การจราจร (25.0%) - ชุมชน (50.0%) - ยางรถยนต์ (25.0%)
5. เสียงดัง**	93.0	2.5	4.3	0.3	- ชุมชน (3.6%) - การจราจร (96.4%)
6. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	-
7. น้ำเสีย	99.8	0.0	0.3	0.0	- ชุมชน (100.0%)
8. น้ำท่วมขัง	98.8	0.0	1.3	0.0	- ท่อระบายน้ำอุดตัน (100.0%)
9. ความแห้งแล้ง	100.0	0.0	0.0	0.0	
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	
11. ถนนชำรุด/การ*** คมนาคมไม่สะดวก	94.0	3.8	2.0	0.3	- การจราจร (37.5%) - ถนนชำรุด (4.2%) - ทำถนน (4.2%) - มีการก่อสร้าง (12.5%) - รถบรรทุก (41.7%)
12. การจราจร/อุบัติเหตุ	98.8	1.0	0.3	0.0	- การจราจร (80.0%) - ทำถนน (20.0%) - ช่วงเวลาเร่งด่วน (20.0%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

**ผลกระทบด้านสังคม**

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้ให้สัมภาษณ์  
ดังแสดงในตารางที่ 35 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งมีระดับของ  
ผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 17.0 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 2.3
- **อันดับ 2 คนว่างงาน/ตกงาน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งมีระดับของ  
ผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 4.5 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 1.8
- **อันดับ 3 ยาเสพติด** พบว่า มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับ  
น้อย ร้อยละ 2.5 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 2.0

**ตารางที่ 35 ความคิดเห็นของผู้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม**

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด***	95.5	2.5	2.0	0.0
2. ลักขโมย/ถูกชิงทรัพย์	99.3	0.8	0.0	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม	100.0	0.0	0.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	100.0	0.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน**	93.8	4.5	1.8	0.0
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.0	0.0	0.0	0.0
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0	0.0	0.0
8. ความขัดแย้งของชนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0
9. ปัญหาชุมชนแออัด	99.8	0.0	0.3	0.0
10. ปัญหาอาชญากรรม	99.8	0.3	0.0	0.0
11. ปัญหาประชากรแฝง*	80.8	17.0	2.3	0.0
12. ปัญหาการจราจร	99.3	0.3	0.5	0.0

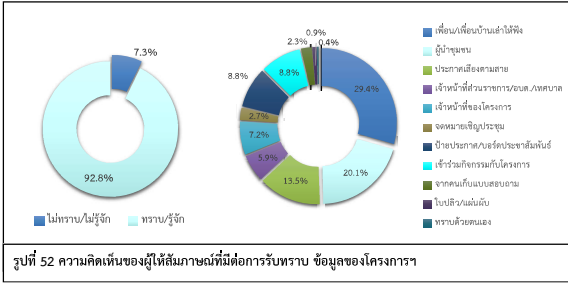
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าการในชุมชน  
ไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 96.3 รองลงมาเห็นว่าดีขึ้นจากเดิม ร้อยละ 3.0 เห็นว่าแย่ลงจากเดิม  
ร้อยละ 0.5 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 0.3

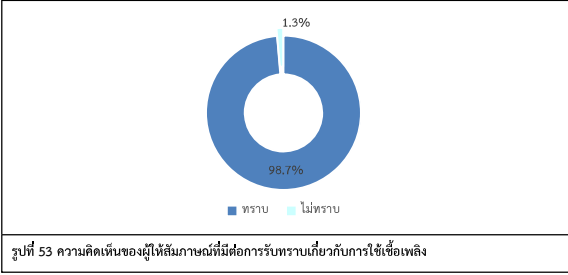
**5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ**

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลชาติ บริษัท ชุมชน บึงมะลิ เพาะเวอร์ (ระยะที่ 3) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักโครงการ ร้อยละ 92.8 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 7.3 ส่วนผู้ให้  
สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเพื่อน/เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 29.4 รองลงมาผู้นำ  
ชุมชน ร้อยละ 20.1 และประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 13.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 52



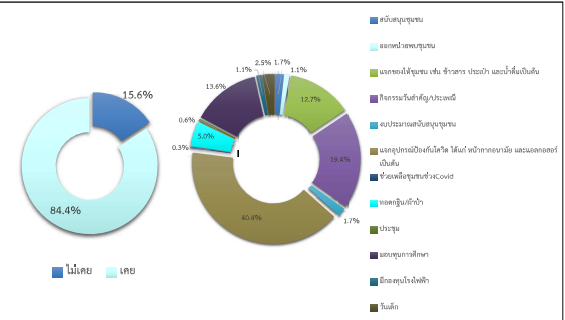
รูปที่ 52 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบ ข้อมูลของโครงการ

ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่  
ทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ร้อยละ 98.7 รองลงมาไม่ทราบว่าโครงการใช้  
ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ร้อยละ 1.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 53



รูปที่ 53 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิง

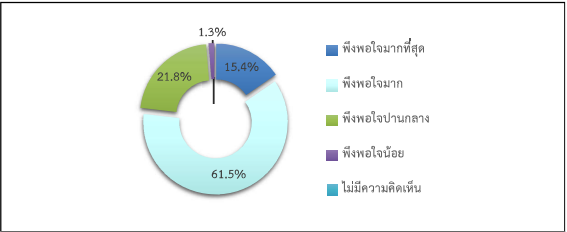
การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 84.4 ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ รองลงระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 15.6 ซึ่งกิจกรรมที่เข้าร่วมกับโครงการ ได้แก่ แจกอุปกรณ์ป้องกันโควิด ได้แก่ หน้ากากอนามัย และแอลกอฮอล์ เป็นต้น กิจกรรมวันสำคัญ/ประเพณี และมอบทุนการศึกษา เป็นต้น โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 54



รูปที่ 54 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

สำหรับความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวล บริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมกิจกรรมระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.5 รองลงมาพึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 21.8 พึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 15.4 และพึงพอใจน้อย ร้อยละ 1.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 55



รูปที่ 55 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 36 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.8 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 15.6 ตามลำดับ
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 18.6 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 13.7 ตามลำดับ
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.8 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 18.3 ตามลำดับ
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 69.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 17.0 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 13.7 ตามลำดับ
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.8 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 11.9 ตามลำดับ

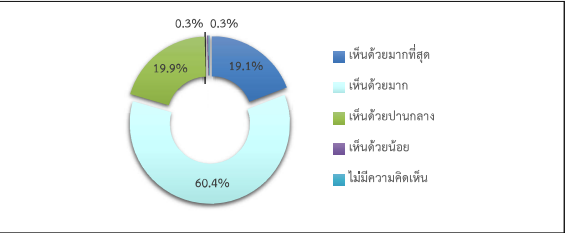
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.5 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 36 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ			
	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ด้านความปลอดภัยในการขบวนการผลิต	0.0	15.6	63.6	20.8
2. ด้านสังคม	0.0	18.6	67.7	13.7
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	18.3	60.9	20.8
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	17.0	69.3	13.7
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	20.8	67.4	11.9
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	20.5	66.8	12.7

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นต่อบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด เป็นองค์กรที่สามารถดูแลสังคมได้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นอย่างดีที่ดี ร้อยละ 94.3 รองลงมาระบุว่าเฉยๆ กับองค์กร ร้อยละ 5.7 สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมของโครงการผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเห็นด้วยมาก ร้อยละ 60.4 รองลงมาระบุว่าเห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 19.9 เห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 19.1 ไม่มีความคิดเห็น และระบุว่าเห็นด้วยน้อย ร้อยละ 0.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 56



รูปที่ 56 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์เนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 37 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี พัฒนาระบบสาธารณสุข เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน สนับสนุนด้านการศึกษา สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน และได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีการจ้างแรงงานท้องถิ่น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.5 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.6 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 1.9 รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.9 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.6 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 2.4 เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 58.0 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.1 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 3.0 ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 62.5 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.4 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 1.1 พัฒนาระบบสาธารณสุข เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.3 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 1.1 สนับสนุนด้านการศึกษา มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 60.6 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.0 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 1.3 สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 60.6 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.0 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 1.3 และได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 60.6 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.0 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 1.3

ตารางที่ 37 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลดีจากการดำเนินโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น*	0.0	1.9	42.6	55.5
2. รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ*	0.0	2.4	46.6	50.9
3. เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น*	0.0	3.0	39.1	58.0
4. ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี*	0.0	1.1	36.4	62.5
5. พัฒนาระบบสาธารณสุข เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน*	0.0	1.1	35.3	63.6
6. สนับสนุนด้านการศึกษา*	0.0	1.3	38.0	60.6
7. สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน*	0.0	1.3	38.0	60.6
8. ได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น*	0.0	1.3	38.0	60.6

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ ส่วนใหญ่จะไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่มีผลกระทบ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 38 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 เสียงดัง อากาศเสียและเขม่าควัน น้ำเสีย ฝุ่นละออง กลิ่นรบกวน

การจราจร/อุบัติเหตุ ความปลอดภัย ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร ประชากรแฝง สุขภาพ และ น้ำท่วม พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 0.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 38 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	ผลกระทบ		
		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. เสียงดัง*	99.7	0.0	0.3	0.0
2. อากาศเสียและเขม่าควัน*	99.7	0.0	0.3	0.0
3. น้ำเสีย*	99.7	0.0	0.3	0.0
4. ฝุ่นละออง*	99.7	0.0	0.3	0.0
5. กลิ่นรบกวน*	99.7	0.0	0.3	0.0
6. การจราจร/อุบัติเหตุ*	99.7	0.0	0.3	0.0
7. ความปลอดภัย*	99.7	0.0	0.3	0.0
8. ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร*	99.7	0.0	0.3	0.0
9. ประชากรแฝง*	99.7	0.0	0.3	0.0
10. สุขภาพ*	99.7	0.0	0.3	0.0
11. น้ำท่วม*	99.7	0.0	0.3	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

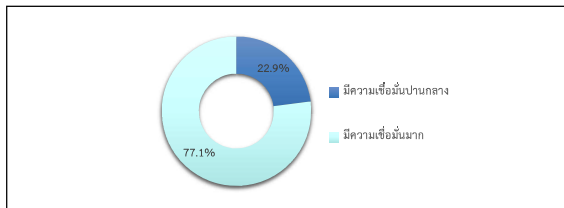
จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าเลย

#### 7) ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวล ของบริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาวราช (ร้อยละ 3 จำกัด) อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 77.1 รองลงมา มีความเชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 22.9 โดยไม่มีรายละเอียดดังรูปที่ 57

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

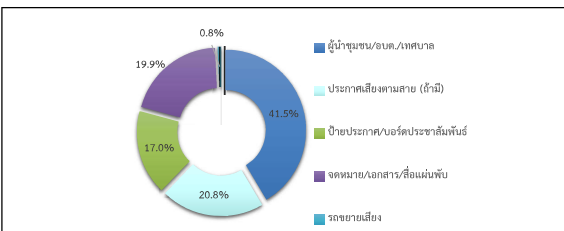
หน้า 93



รูปที่ 57 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการ

หากโครงการมีการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่โครงการได้จัดขึ้น ร้อยละ 74.9 เนื่องจากกิจกรรมเป็นประโยชน์ รองลงมาไม่มีความเห็น ร้อยละ 23.7 และไม่อินดี ร้อยละ 1.3 เนื่องจากเนื่องจากกิจกรรมมาสนใจ

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้แจ้งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน/อบต./เทศบาล ร้อยละ 41.5 รองลงมาต้องการให้ประชาสัมพันธ์โดยการประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 20.8 จดหมาย/เอกสาร/สื่อแผ่นพับ ร้อยละ 19.9 ป้ายประกาศ/บอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 17.0 และรถขยายเสียง ร้อยละ 0.8 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 58



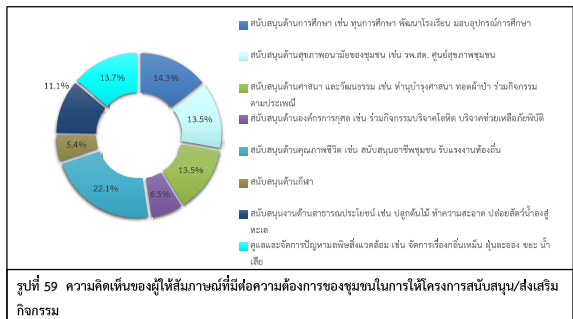
รูปที่ 58 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 94

สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ต้องการทราบ ได้แก่ การเฝ้าระวังและผลกระทบจากสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 36.2 รองลงมาต้องการทราบข้อมูลการทำกิจกรรมเพื่อสังคม/ชุมชน ร้อยละ 34.0 และข้อมูลข่าวสารการจ้างงาน ร้อยละ 29.9

ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการที่ดี พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าอันดับแรกต้องรับผิดชอบ ต่อชุมชน ร้อยละ 36.1 รองลงมาต้องจ้างแรงงานในชุมชน ร้อยละ 35.8 และต้องมีการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 28.0 ตามลำดับ ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 22.1 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 14.3 และต้องการให้ดูแลและจัดการปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง เขม่า น้ำเสีย ร้อยละ 13.7 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 59



รูปที่ 59 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ยกย่องโครงการสนับสนุนและเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 40.0
- ยกย่องโครงการจ้างงานคนในพื้นที่ ร้อยละ 20.0
- ยกย่องโครงการจัดการที่อยู่แล้ว ร้อยละ 13.3
- ยกย่องโครงการดูแลสุขภาพภายในชุมชน ร้อยละ 13.3
- ยกย่องโครงการสนับสนุนทุนการศึกษา ร้อยละ 6.7
- ยกย่องโครงการดูแลสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 6.7

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 95

#### (4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ด้วยสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ โดยทำการสัมภาษณ์ จำนวน 8 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 39) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังตารางที่ 1 ในเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 39 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ

ลำดับ	ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง
1.	บริษัท เมจค อีเล็คโทรนิคส์ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิค
2.	บริษัท นิตซูบิ เคมิคอล (ประเทศไทย) จำกัด	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย
3.	บริษัท เอไอเอ็น อินเทอร์เน็ตแคส (ไทยแลนด์) จำกัด	Safety officer
4.	บริษัท สยาม ฟินฟู อินเทอร์เน็ตแคส จำกัด	ผู้จัดการ
5.	บริษัท บริดจสโตน ไทร์ แมงกุเต็คเอจ (ประเทศไทย) จำกัด	ผู้จัดการฝ่ายบุคคล
6.	บริษัท พรุลด์ อีเล็คทริก แอพลิเคชัน (ไทยแลนด์) จำกัด	Safety
7.	บริษัท ไอเอส (ไทยแลนด์) จำกัด	Senior Supervisor Safety
8.	บริษัท นากาโตะ อีท ทรัสต์ (ไทยแลนด์) จำกัด	หัวหน้าฝ่ายจัดซื้อ

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

#### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็น Safety ,Safety officer ,Senior Supervisor Safety ,เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิค ,เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ,ผู้จัดการ ,ผู้จัดการฝ่ายบุคคล และ หัวหน้าฝ่ายจัดซื้อ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นตัวแทนของแผนกSafety/ ร้อยละ 50.0 รองลงมาเป็นตัวหนของแผนก HR ร้อยละ 25.0 โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่น้อยกว่า 1 ปี และระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

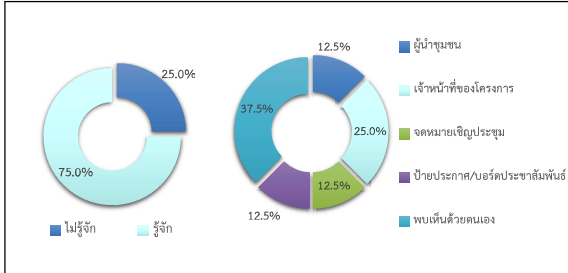
#### 2) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวล ของบริษัท อมตะ ปิโตรเลียม เยาวราช (ร้อยละ 3 จำกัด) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักโครงการ ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 25.0 โดยที่ 3 อันดับแรก ทราบจากพบเห็นด้วยตนเอง ร้อยละ 37.5 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 25.0 ทราบจากผู้มีชุมชน จดหมายเชิญประชุม และป้ายประกาศ/บอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 60

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

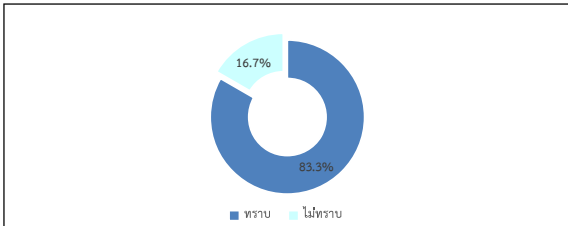
หน้า 96





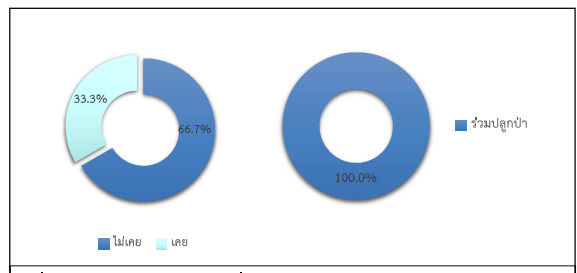
รูปที่ 60 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบ ข้อมูลของโครงการฯ

ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ร้อยละ 83.3 รองลงมาไม่ทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ร้อยละ 16.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 61



รูปที่ 61 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิง

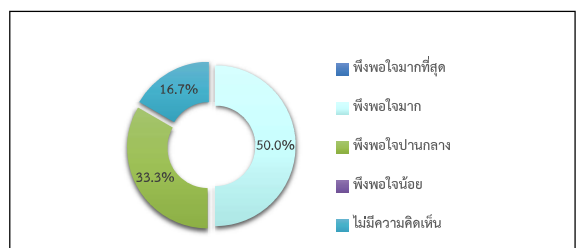
การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 66.7 ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ และเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 33.3 ซึ่งกิจกรรมที่เข้าร่วมกับโครงการ ได้แก่ ร่วมปลูกป่า โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 62



รูปที่ 62 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

### 3) ความคิดเห็นต่อโครงการ

สำหรับความคิดเห็นในด้านความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าในท้องถิ่น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมกิจกรรมระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 และไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 16.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 63

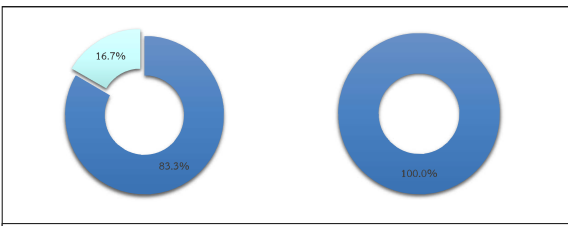


รูปที่ 63 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการ

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าเลย

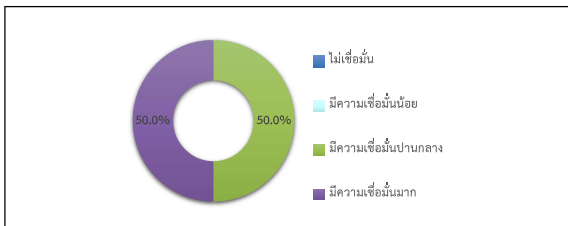
### 4) ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยรับทราบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ร้อยละ 83.3 รองลงมาไม่เคยรับทราบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ร้อยละ 16.7 โดยเคยรับทราบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 100.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 64



รูปที่ 64 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท อมตะ ปิ.กริม เพาเวอร์ (ระยอง) 3 จำกัด อยู่ในระดับปานกลาง และมีความเชื่อมั่นในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 65



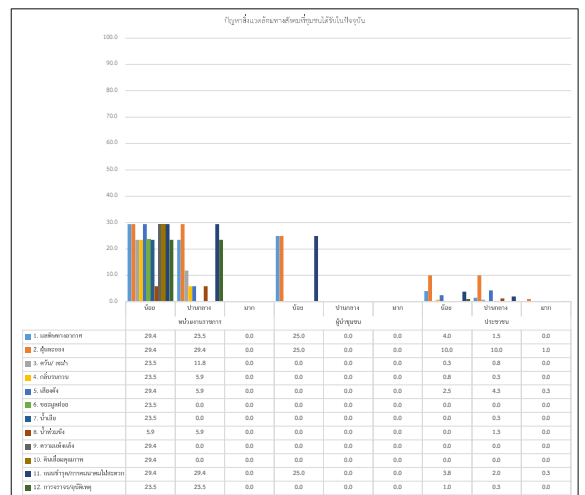
รูปที่ 65 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้  
- ไม่แน่ใจว่า/คววันที่ปล่อยออกตามปกติของโรงไฟฟ้าเป็นอันตรายหรือไม่ ร้อยละ 100.0

### 8. สรุปผลการศึกษา

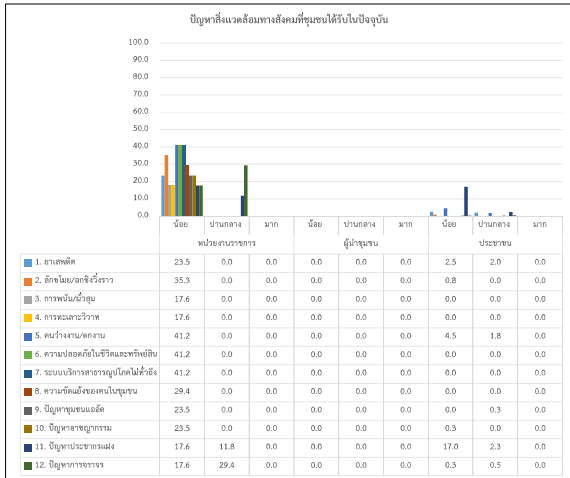
จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ระหว่างวันที่ 8-12 สิงหาคม พ.ศ. 2565 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 449 ตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานราชการ 17 ตัวอย่าง ผู้นำชุมชน จำนวน 24 ตัวอย่าง ประชาชน จำนวน 400 ตัวอย่าง และสถานประกอบการ จำนวน 8 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

8.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก สัดส่วนที่เท่ากัน เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนได้รับผลกระทบจากมลพิษทางอากาศ ฝุ่นละออง และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวกสัดส่วนที่เท่ากัน เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด และกลุ่มประชาชนเห็นว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุดโดยมีรายละเอียดดังกราฟที่ 8-1



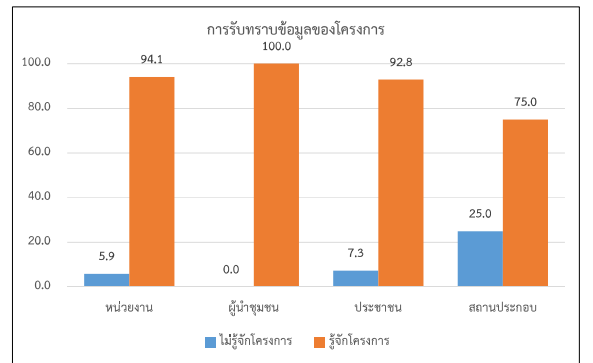
กราฟที่ 8-1 การสรุปปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

8.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมที่ชุมชนได้รับ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า ได้รับผลกระทบจากปัญหาการจราจร เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด และกลุ่มประชาชนเห็นว่าได้รับผลกระทบจากประชากรแออัดเป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังกราฟที่ 8-2



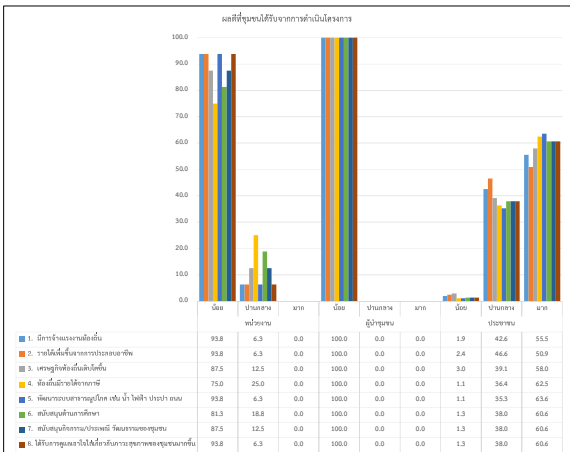
กราฟที่ 8-2 กราฟสรุปปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

8.3 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักโครงการ ร้อยละ 94.1 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ กลุ่มประชาชนเห็นว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 92.8 และกลุ่มสถานประกอบการเห็นว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 75.0 โดยมีรายละเอียดดังกราฟที่ 8-3



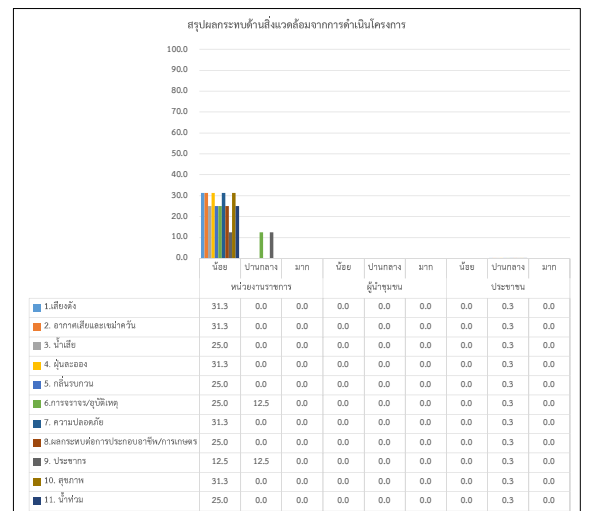
กราฟที่ 8-3 กราฟสรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ

8.4 ผลดีที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน สนับสนุนด้านการศึกษา สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน และได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น สัตว์ส่วนที่เท่ากัน เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่ามีการจ้างแรงงานท้องถิ่น รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน สนับสนุนด้านการศึกษา สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน และได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น เห็นว่ามีการจ้างแรงงานท้องถิ่น รายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำ ไฟฟ้า ประปา ถนน สนับสนุนด้านการศึกษา สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน และได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพของชุมชนมากขึ้น เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังกราฟที่ 8-4



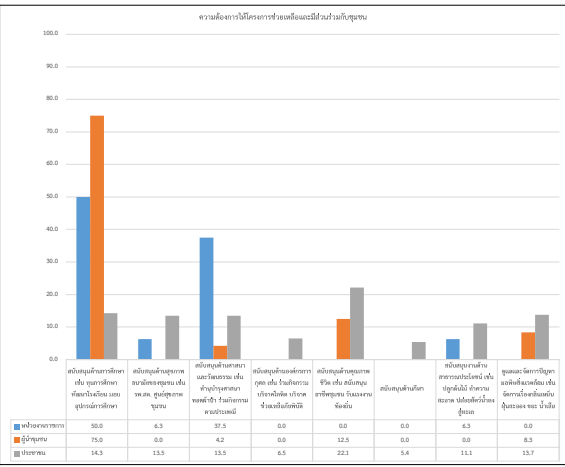
กราฟที่ 8-4 กราฟสรุปผลดีที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ

8.5 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่าได้รับผลกระทบต่อการจราจร/อุบัติเหตุเป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด และกลุ่มประชาชนเห็นว่าได้รับผลกระทบจากทุกอย่างเพียงเล็กน้อย โดยมีรายละเอียดดังกราฟที่ 8-5



กราฟที่ 8-5 กราฟสรุปผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

8.6 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน ทบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่ม  
หน่วยงานราชการเห็นว่าต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์  
การศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 50.0 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่าต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น  
ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 75.0 และกลุ่มประชาชนเห็นว่า  
ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น มากที่สุด ร้อยละ 22.1  
โดยมีรายละเอียดดังกราฟที่ 8-6



กราฟที่ 8-6 กราฟสรุปความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน