

เอกสารแนบ 3.2

รายละเอียดและการแปลผล

การแปลผลการตรวจวัดฝุ่นในสถานที่ทำงาน

เพื่อให้การแปลผลการตรวจวัดฝุ่นในสถานที่ทำงานที่เป็นไปในแนวทางและมีความเข้าใจตรงกัน จึงได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์การตรวจวัดและการแปลผลการตรวจวัดที่ได้ให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยการแปลผลดังกล่าวนี้ จะมีความสอดคล้องกับมาตรฐานที่กฎหมายไทยได้กำหนดไว้

คำจำกัดความ

**การตรวจวัดฝุ่นที่จุดใดจุดหนึ่งโดยเฉพาะ
(Specific Area Sampling : AS)**

หมายถึง การเก็บตัวอย่างเพื่อหาค่าปริมาณฝุ่นที่ปล่อยออกมาจากแหล่งกำเนิดฝุ่น ทั้งนี้เพื่อดูว่าฝุ่นที่เกิดจากการทำงานของเครื่องจักรนั้น อยู่ในระดับที่ควรมีระบบควบคุมเพิ่มเติมหรือไม่

**การตรวจวัดฝุ่นในบริเวณทำงานทั่วไป
(General Area Sampling: AS)**

หมายถึง การเก็บตัวอย่างบริเวณที่มีผู้ปฏิบัติงานอยู่ เพื่อหาค่าปริมาณฝุ่นที่ฟุ้งกระจายอยู่ภายในพื้นที่ที่ทำการตรวจวัดนั้น โดยจะทำการเก็บตัวอย่างอากาศในจุดต่าง ๆ ให้ครอบคลุมพื้นที่ทั้งหมด

**การตรวจวัดฝุ่นที่บริเวณระดับการหายใจ
ผู้ปฏิบัติงาน (Breathing Zone Sampling
หรือ Personal Sampling: PS)**

หมายถึง การเก็บตัวอย่างบริเวณในรัศมีประมาณ 1 ฟุต ห่างจากจมูกของผู้ปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่จะติดไว้ในบริเวณปกเสื้อหรือกระเป๋าเสื้อด้านบนของผู้ปฏิบัติงาน วัดอุณหภูมิในการเก็บวิธีนี้เพื่อประเมินปริมาณเฉลี่ยของฝุ่นตลอดระยะเวลาทำงาน 8 ชม. ที่ผู้ปฏิบัติงานสัมผัสในลักษณะที่ต้องย้ายตำแหน่งการปฏิบัติงานซึ่งมีความเข้มข้นของฝุ่นต่างกัน เป็นต้น

ฝุ่นทุกขนาด (Total Dust: TD)

หมายถึง ฝุ่นละอองทุกขนาด ที่ฟุ้งกระจายอยู่ในบรรยากาศ ซึ่งตรวจวัดโดยใช้วิธีการเก็บตามที่กำหนดไว้ใน NIOSH Manual of Analytical Methods: Method for Particulates Not Otherwise Regulated, Total 0500 Issue 2

**ฝุ่นขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน
(Respirable Dust: RD)**

หมายถึง ฝุ่นละอองที่มีขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน ซึ่งสามารถเข้าสู่ ถุงลมปอด และก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพได้ ซึ่งตรวจวัดโดยใช้วิธีการเก็บตามที่กำหนดไว้ใน NIOSH Manual of Analytical Methods: Method for Particulates Not Otherwise Regulated, Respirable 0600 Issue 2

วิธีการตรวจวัด (แปลผล)

1. การตรวจวัดฝุ่นที่จุดใดจุดหนึ่งโดยเฉพาะ (Specific Area Sampling)

จะเป็นการตรวจวัดฝุ่น โดยใช้วิธีการตรวจวัดตามที่กำหนดไว้ใน NIOSH Manual of Analytical Methods ซึ่งสามารถทำการตรวจวัดฝุ่นได้ทั้ง ฝุ่นทุกขนาด และ ฝุ่นที่มีขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน โดยนำชุดเก็บตัวอย่างติดตั้งไว้บนขาตั้งสูงจากพื้นประมาณ 1.5 เมตร และนำไปตั้งไว้ในบริเวณโดยรอบเครื่องจักร หรือจุดที่เป็นแหล่งกำเนิดของฝุ่น โดยจะตั้งห่างจากแหล่งกำเนิดฝุ่นประมาณ 1 เมตร

2. การตรวจวัดฝุ่นในบริเวณทำงานทั่วๆ ไป (General Area Sampling)

วิธีการตรวจวัดจะเหมือนกับการเก็บตัวอย่างอากาศที่จุดใดจุดหนึ่งโดยเฉพาะ แต่จะต่างกันที่ตำแหน่งในการเก็บ ซึ่งวิธีนี้จะเก็บด้วยวิธีการทำ Grid Method คือการกำหนดจุดตรวจวัดในอาครนั้นเป็นแบบตารางแล้วเก็บตัวอย่างในแต่ละจุดนั้น เพื่อหาค่าปริมาณฝุ่นที่ฟุ้งกระจายอยู่ภายในพื้นที่ที่ทำการตรวจวัดนั้น

3. การตรวจวัดฝุ่นที่บริเวณระดับการหายใจของผู้ปฏิบัติงาน (Breathing Zone Sampling)

การตรวจวัดฝุ่นที่บริเวณระดับการหายใจของผู้ปฏิบัติงาน สามารถตรวจวัดได้ทั้งฝุ่นทุกขนาด และ ฝุ่นขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน ขึ้นอยู่กับจุดประสงค์ของการตรวจวัด สำหรับวิธีการตรวจวัดนั้นจะขึ้นอยู่กับลักษณะการปฏิบัติงานของพนักงาน กล่าวคือ

3.1 ถ้าต้องปฏิบัติงานในพื้นที่นั้นๆ เพียงแห่งเดียวตลอดระยะเวลาการทำงานปกติ และการฟุ้งกระจาย ของฝุ่นในบริเวณนั้นเป็นไปอย่างสม่ำเสมอ ลักษณะเช่นนี้ จะเก็บโดยเลือกช่วงเวลาที่เหมาะสมในขณะที่พนักงานกำลังปฏิบัติงาน แล้วเอาค่านั้นมาเป็นตัวแทนของตลอดระยะเวลาการทำงานในบริเวณนั้น

3.2 ถ้าต้องปฏิบัติงานในหลายพื้นที่ที่มีความเข้มข้นของฝุ่นต่างกัน ลักษณะนี้ จะต้องตรวจวัดวัดในทุกบริเวณที่พนักงานไปปฏิบัติงาน แล้วนำผลจากตรวจทุกบริเวณ มาหาค่าความเข้มข้นของฝุ่นตลอดระยะเวลาการปฏิบัติงานของพนักงาน

หมายเหตุ : การเก็บตัวอย่างในลักษณะที่ต้องเก็บตลอดระยะเวลาการปฏิบัติงานนั้น จะต้องคำนึงถึงช่วงเวลาที่ยอมรับได้ของกระดากกรองที่ใช้เก็บ และอัตราการดูดอากาศของปั๊ม ให้เป็นไปตามที่ NIOSH กำหนดไว้ ซึ่งถ้าเวลาที่ใช้ตรวจวัดมากเกินไปที่ NIOSH กำหนด ก็จำเป็นต้องทำการเปลี่ยนกระดากกรองให้เหมาะสมด้วย

การรายงานผลการตรวจวัดฝุ่น จะระบุเครื่องจักร บริเวณหรือชื่อพนักงานที่ตรวจวัด, วันที่ทำการตรวจวัด, วิธีการตรวจวัด (AS/PS), ประเภทของฝุ่นที่ตรวจ (TD/RD) และความเข้มข้นของฝุ่นที่ตรวจวัดได้เทียบกับมาตรฐานไทย

ตามประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่องความปลอดภัยในการทำงานเกี่ยวกับภาวะแวดล้อม (สารเคมี)
หมวด 1 สารเคมี

ข้อ 5 ห้ามมิให้นายจ้างให้ลูกจ้างทำงานในที่ที่มีปริมาณฝุ่นแร่ในบรรยากาศของการทำงานตลอดระยะเวลาการทำงานปกติ โดยเฉลี่ยเกินกว่าที่กำหนดไว้ในตารางหมายเลข 4 ท้ายประกาศนี้

ตารางหมายเลข 4 กำหนดไว้ว่าฝุ่นที่ก่อให้เกิดความรำคาญ (Inert or Nuisance Dust) ต้องมีปริมาณเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานปกติดังนี้

- ฝุ่นขนาดเล็กที่สามารถเข้าถึงและสะสมในถุงลมของปอดได้ (Respirable Dust) ไม่เกิน 5 mg/m^3
- ฝุ่นทุกขนาด (Total Dust) ไม่เกิน 15 mg/m^3

ข้อ 7 ในกรณีที่ภายในสถานที่ประกอบการที่มีสารเคมีหรือฝุ่นแร่ฟุ้งกระจายสู่บรรยากาศของการทำงานเกินกว่าที่กำหนดไว้ในตารางหมายเลข 1,2,3 หรือ 4 ให้นายจ้างดำเนินการแก้ไข หรือปรับปรุงเพื่อลดความเข้มข้นของสารเคมี หรือปริมาณฝุ่นแร่มิให้เกินกว่าที่กำหนดไว้ในตารางดังกล่าวแล้ว หากแก้ไขหรือปรับปรุงไม่ได้ นายจ้างจะต้อง จัดให้ลูกจ้างสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล ตามมาตรฐานที่กำหนดไว้ใน หมวด 2 ตลอดเวลาที่ลูกจ้างทำงานเกี่ยวกับสารเคมี ที่มีลักษณะหรือปริมาณที่อาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพร่างกายของลูกจ้างดังต่อไปนี้

1. ฝุ่น ละออง ฟุ้ง แก๊สหรือไอสารเคมี ต้องสวมใส่ที่กรองอากาศหรือเครื่องช่วยหายใจที่เหมาะสม
2. สารเคมีในรูปของเหลวที่เป็นพิษ ต้องสวมใส่ถุงมือยาง รองเท้าพื้นยางหุ้มแข้ง กระบังหน้าชนิดใส และที่กันสารเคมีกระเด็นถูกร่างกาย
3. สารเคมีในรูปของแข็งที่เป็นพิษ ต้องสวมใส่ถุงมือยางและรองเท้าพื้นยางหุ้มส้น จากมาตรฐานข้างต้นอธิบายได้ดังนี้

1. จากหมวด 1 สารเคมีข้อ 5 อธิบายไว้ว่า ตลอดระยะเวลาการทำงานปกติโดยเฉลี่ยปริมาณฝุ่นทุกขนาด (Total Dust) ในบรรยากาศของการทำงานต้องไม่เกิน 15 mg/m^3 และปริมาณฝุ่นขนาดเล็กที่สามารถเข้าถึงและสะสมในถุงลมของปอดได้ (Respirable Dust) ต้องไม่เกิน 5 mg/m^3 ซึ่งหมายความว่า ต้องเป็นผลการเก็บตัวอย่างที่ได้จากการตรวจวัดฝุ่น ที่บริเวณระดับการหายใจของผู้ปฏิบัติงาน (Breathing Zone Sampling)
2. การตรวจวัดฝุ่นในบริเวณทำงานทั่วไป (General Area Sampling) ค่าปริมาณความเข้มข้นของฝุ่นที่ได้ไม่ควรนำมาเปรียบเทียบกับกฎหมายเพื่อที่จะเปรียบเทียบว่าผ่านหรือไม่ผ่านกฎหมายนี้ เพราะค่าที่กำหนดในกฎหมายถือว่าเป็นไปตามที่กล่าวในข้อ 1 แต่สามารถที่จะนำค่าดังกล่าวนี้เป็นตัวเปรียบเทียบกับค่าที่ตรวจวัดได้ เพื่อนำไประบุให้พื้นที่นั้นควรจะสวมใส่ PPE หรือไม่ ดังนั้น เมื่อตรวจวัดฝุ่นด้วยวิธีการตรวจวัดฝุ่น ที่จุดใดจุดหนึ่งโดยเฉพาะ และการตรวจวัดฝุ่นในบริเวณทำงานทั่วไปแล้วพบว่า มีความเข้มข้นของฝุ่นทุกขนาดมากกว่า 15 mg/m^3 หรือมีปริมาณฝุ่นขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน มากกว่า 5 mg/m^3 ควรทำการตรวจวัดฝุ่นแบบที่บริเวณระดับการหายใจของผู้ปฏิบัติงานอีกครั้ง เพื่อยืนยันผลว่า พนักงานได้รับมากกว่าที่มาตรฐานกำหนดหรือไม่

การแปลผลการตรวจวัดเสียง

ตามประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่องความปลอดภัยในการทำงานเกี่ยวกับภาวะแวดล้อม หมวด 3 เสียง

ข้อ 13 ภายในสถานที่ประกอบการที่ให้ผู้จ้างคนใดคนหนึ่งทำงาน ดังต่อไปนี้

- 1) ไม่เกินวันละเจ็ดชั่วโมง ต้องมีระดับเสียงที่ผู้จ้างได้รับติดต่อกันไม่เกินเก้าสิบเอ็ด เดซิเบล (เอ)
- 2) เกินวันละเจ็ดชั่วโมง แต่ไม่เกินแปดชั่วโมง จะต้องมีการระดับเสียงที่ผู้จ้างได้รับติดต่อกันไม่เกินเก้าสิบ เดซิเบล (เอ)
- 3) เกินวันละแปดชั่วโมงจะต้องมีระดับเสียงที่ผู้จ้างได้รับติดต่อกันไม่เกินเก้าสิบ เดซิเบล (เอ)

ข้อ 14 นายจ้างจะให้ผู้จ้างทำงานในที่ที่มีระดับเสียงเกินกว่าหนึ่งร้อยสี่สิบเดซิเบล (เอ)

ข้อ 15 ภายในสถานประกอบการที่มีระดับเสียงที่ผู้จ้างได้รับติดต่อกันเกินกว่าที่กำหนดไว้ในข้อ 13 ให้นายจ้างแก้ไข หรือ ปรับปรุงสิ่งที่เป็ต้นกำเนิดของเสียงหรือทางผ่านของเสียงมิให้มีระดับเสียงดังเกินกว่าที่กำหนดไว้ในข้อ 13

ข้อ 16 ในกรณีไม่อาจปรับปรุงหรือแก้ไขตามความในข้อ 15 ได้ ให้นายจ้างจัดให้ผู้จ้างสวมใส่ปลั๊กอุดเสียง หรือครอบหูลดเสียงตามมาตรฐานที่กำหนดไว้ในหมวด 4 ตลอดเวลาทำงาน

จากมาตรฐานข้างต้น อธิบายได้ดังนี้

1. จากข้อ 13 (2) วิธีการตรวจวัดที่เหมาะสมตามมาตรฐานข้อนี้ คือ การตรวจวัดเสียงแบบติดตัวพนักงาน (Personnel) นี้จะใช้

ตาราง Percent Noise Exposure or Dose to 8 hr. Time Weighted Average Sound Level (TWA) เป็นมาตรฐานในการ

การ

เปรียบเทียบดังต่อไปนี้

ระดับเสียงเฉลี่ย	จำนวนชั่วโมงที่อนุญาต	จำนวน % ที่สัมผัสเสียง
85.0	16	50
90.0	8	100
95.0	4	200
100.0	2	400

ดังนั้น หากอ่านค่า % Noise Dose ได้ = 100% หมายความว่า พนักงานได้รับเสียงสะสมตลอดระยะเวลาทำงาน (8 ชม. = TWA) = 90 dB (A) หรือหากอ่านค่าได้ 200 % ก็หมายถึงพนักงานได้รับเสียงสะสมตลอดเวลาทำงาน = 95 dB (A) ซึ่งเกินมาตรฐาน ตามที่กฎหมายกำหนด

2. หากตรวจวัดเสียงแบบพื้นที่ Area หรือวัดที่แหล่งกำเนิด (Source) ด้วยเครื่อง Sound level meter แล้วพบว่า บริเวณดังกล่าวมีเสียงดังมากกว่า 90 dB (A) นั้น มิได้หมายความว่า เป็นบริเวณที่มีเสียงดังเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด เนื่องจากกฎหมายได้ระบุแต่เพียงว่า หากบริเวณที่พนักงานทำงานตลอดเวลา 8 ชม. นั้น มีระดับเสียงที่พนักงานได้รับติดต่อกันเกิน 90 dB (A) (ต้องใช่ผลจากการตรวจวัดเสียงแบบติดตัวพนักงาน) และบริเวณที่มีเสียงดังมากกว่า 140 dB (A) นายจ้างต้องแก้ไขปรับปรุง หรือจัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันให้พนักงานใช้ ดังนั้น หากตรวจพบว่าบริเวณใดที่มีเสียงดังมากกว่า 90 dB (A) แล้ว ควร ดำเนินการตรวจวัดเสียงแบบติดตัวพนักงานอีกครั้ง เพื่อยืนยันว่าพนักงานได้รับเสียงเกินกว่าที่มาตรฐานกำหนดหรือไม่ และทำการปรับปรุงแหล่งกำเนิดเสียงดังกล่าว เพื่อลดความเสี่ยงในการสัมผัสเสียงดังของพนักงาน หรือจัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันและจงใจให้พนักงานทุกคนใช้ในขณะที่ต้องทำงานในบริเวณที่มีเสียงดัง เป็นต้น

หมายเหตุ (ข้อควรระวังหรือข้อเสนอนะ)

1. การใช้เครื่องมือจะต้องปฏิบัติตามที่อธิบายไว้ในคู่มือการทำงาน
2. หลีกเลี่ยงจากการสัมผัสเทียนหรือชนกระแทก หรือระมัดระวังเป็นพิเศษที่จะไม่สัมผัสกับ Microphone Memberane
3. สภาพที่เครื่องมือจะสามารถปฏิบัติงานได้คือ
 - อุณหภูมิระหว่าง -10 °C ถึง 50 °C
 - ความชื้นสัมพัทธ์ 30 – 90 %
 - ป้องกันไม่ให้สัมผัสกับน้ำ ฝุ่น อุณหภูมิหรือความชื้นสูง ๆ และแสงแดดที่ได้รับโดยตรงในขณะที่ใช้งาน รวมทั้งสภาพอากาศที่มีสารเคมีปนเปื้อนปริมาณสูง
4. ต้องปิดเครื่องทุกครั้งหลังการใช้งาน และไม่ได้ใช้เครื่องเป็นเวลานาน ต้องนำแบตเตอรี่ออกจากเครื่องทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งานกับสายเคเบิลแล้ว การดึงสายเคเบิลออกจะต้องดึงที่ตัวปลั๊ก ไม่ควรดึงที่สายเคเบิล (กรณีใช้เครื่อง Noise Dosimeter)
5. การทำความสะอาดเครื่องมือต้องใช้ผ้าแห้งเช็ดเบาๆ เท่านั้น ถ้าจำเป็นอาจใช้ผ้าชุบน้ำได้เล็กน้อย ไม่ควรทำความสะอาดโดยใช้สารละลายต่างๆ เช่น สารพวกแอลกอฮอล์หรือสารทำความสะอาด
6. เมื่อเกิดความเสียหายขึ้นไม่ควรซ่อมเอง ให้ติดต่อผู้ขาย

การแปลผลการตรวจวัดความร้อน

เพื่อให้การแปลผลการตรวจวัดความร้อนเป็นไปในทิศทางเดียวกันและมีความเข้าใจตรงกัน จึงได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์การแปลผลให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน ทั้งนี้ต้องมีความสอดคล้องกับมาตรฐานที่กฎหมายไทยกำหนด

คำจำกัดความ

Natural dry bulb temperature (Tna)	หมายถึง อุณหภูมิของอากาศที่บอกโดยตัววัดความร้อน (Thermometer) วัดอุณหภูมิที่เกิดจากการพาความร้อน (Convection)
Natural wet bulb temperature (Tnwb)	หมายถึง อุณหภูมิที่วัดได้จากเทอร์โมมิเตอร์กระเปาะหุ้มด้วยผ้ากลอส ที่เปียกชุ่ม เป็นการวัดอุณหภูมิที่เกิดจากการนำความร้อน (Conduction)
Globe temperature (Tg)	หมายถึง อุณหภูมิของอากาศที่ได้จากการแผ่รังสี (Radiation)
The Wet-Bulb Globe Temperature Index (WBGT)	หมายถึง ค่าดัชนีกระเปาะเปียกและโกลบ ซึ่งใช้ประเมินสภาพแวดล้อม ในการทำงาน ทางด้านความร้อนในสถานประกอบการหรือโรงงานที่มีผลต่อสุขภาพผู้ปฏิบัติงาน ซึ่งได้ มาจากการคำนวณค่าอุณหภูมิกระเปาะแห้ง อุณหภูมิกระเปาะเปียก และ อุณหภูมิ โกลบ

วิธีการตรวจวัด (แปลผล)

การตรวจวัดความร้อนนี้ จะทำการตรวจวัดโดยอุปกรณ์ และวิธีการ WBGT Index ซึ่งจะทำให้การติดตั้งเครื่องบริเวณที่พนักงานทำงานสัมผัสกับความร้อน ที่ระดับความสูงประมาณ 1.5 ม. หรือ ประมาณ ระดับหน้าอกของผู้ ปฏิบัติงาน เป็นเวลาประมาณ 30 นาที แล้วอ่านค่า Parameter ต่างๆ เพื่อนำมาคำนวณหาค่า WBGT Index ค่า Parameter ที่จะรายงานผลมีดังนี้ ค่า Tg, Tna, Tnwb, และ WBGT Index

วิธีการคำนวณ (แปลผล)

1. WBGT Index ถูกนำมาใช้ประเมินความร้อนมาก เพราะง่ายต่อการคำนวณ และไม่ต้องวัดค่าความเร็วลม และ

มีการรับรองโดย ACGIH และ NIOSH ซึ่งค่าดัชนี WBGT นี้จะคำนวณ 2 แบบ ดังนี้

$$1.1 \text{ WBGT in door} = 0.7 \text{ Tnwb} + 0.3 \text{ Tg}$$

$$1.2 \text{ WBGT out door} = 0.7 \text{ Tnwb} + 0.2 \text{ Tg} + 0.1 \text{ Tna}$$

2. การคำนวณหาภาระงาน (Work Load)

2.1 ให้สังเกตลักษณะการปฏิบัติงานของพนักงานที่อยู่บริเวณนั้น ว่าเป็นการปฏิบัติงานลักษณะใด

2.2 เปรียบเทียบการทำงานที่สังเกตได้ กับตารางคำนวณภาระงาน (ตารางที่1) เพื่อหาค่าภาระของงาน (BTU/hr.)

2.3 ค่าที่ได้ทั้งหมดมารวมกันเพื่อหาค่าภาระงานทั้งหมดของงานนั้นๆ

เทียบกับมาตรฐานไทย

ตามประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง ความปลอดภัยในการทำงานเกี่ยวกับภาวะแวดล้อม

หมวด 1 : ความร้อน

ข้อ 6 ให้นายจ้างจัดให้ลูกจ้าง ซึ่งทำงานใกล้แหล่งกำเนิดความร้อนที่ทำให้อุณหภูมิในบริเวณนั้นสูงกว่า 45 องศาเซลเซียส สวมชุดแต่งกาย ร้องเท้า และถุงมือสำหรับป้องกันความร้อนตามมาตรฐานที่กำหนดไว้ใน หมวด 4 ตลอดเวลา ที่ลูกจ้างทำงาน

ตามกฎหมายนี้ คำว่า “อุณหภูมิในบริเวณนั้น” ก็คือ อุณหภูมิเทอร์โมมิเตอร์กระเปาะแห้ง (T_{na}) ดังนั้น หาก ค่าที่ได้จากการตรวจวัด จากอุณหภูมิเทอร์โมมิเตอร์กระเปาะแห้ง (T_{na}) มากกว่า 45 องศาเซลเซียส นายจ้างจะต้องดำเนินการตามที่กฎหมายระบุไว้ข้างต้น ซึ่งถ้าไม่มีการดำเนินการ ก็จะถือว่าผิดกฎหมาย กระทรวงมหาดไทย ฉบับนี้

เทียบกับมาตรฐานของ NIOSH Recommendation

NIOSH แนะนำให้ใช้ค่า WBGT Index ในการประเมินภาวะแวดล้อมด้านความร้อน ว่ามีผลกระทบต่อการทำงานอย่างไร ทั้งนี้ต้องพิจารณาพร้อมกับค่าภาระของงาน (Work Load) แล้วนำค่าทั้ง 2 มาเปรียบเทียบกับ มาตรฐานที่แสดงที่ตารางหรือกราฟ

- หมายเหตุ :** จากกราฟจะเห็นเส้นกราฟทั้ง 5 เส้น สามารถเลือกใช้ โดยพิจารณาถึงระยะเวลาการทำงานของพนักงานได้ดังนี้
- กรณีที่พบว่า ลักษณะการทำงานของพนักงานบริเวณที่มีความร้อนนั้น ใช้เวลาแต่ละครั้งไม่เกิน 15 นาที ให้เลือกใช้กราฟเส้น C (Ceiling)
 - กรณีที่พบว่า ลักษณะการทำงานของพนักงานบริเวณที่มีความร้อนนั้น ค่อนข้างสม่ำเสมอเป็นรูปแบบ (Pattern) เดียวกันตลอดระยะเวลาการทำงาน 8 ชม. ให้พิจารณาต่อไปว่า ลักษณะการทำงานนั้น โดยเฉลี่ย 1 ชม. นั้น มีเวลาทำงานต่อ เวลาที่พัก เป็นรูปแบบใด แล้วจึงใช้กราฟที่เหมาะสมกับรูปแบบการทำงานของพนักงาน

ยกตัวอย่าง

พนักงานเดินตรวจเครื่องจักร และเติมน้ำมันหล่อลื่นลูกกลิ้งบริเวณหม้อเผา ใช้เวลา 12 นาที (งานเบา) บริเวณนั้นวัดค่าความร้อนเป็น WBGT ได้ เท่ากับ 33.1 องศาเซลเซียส

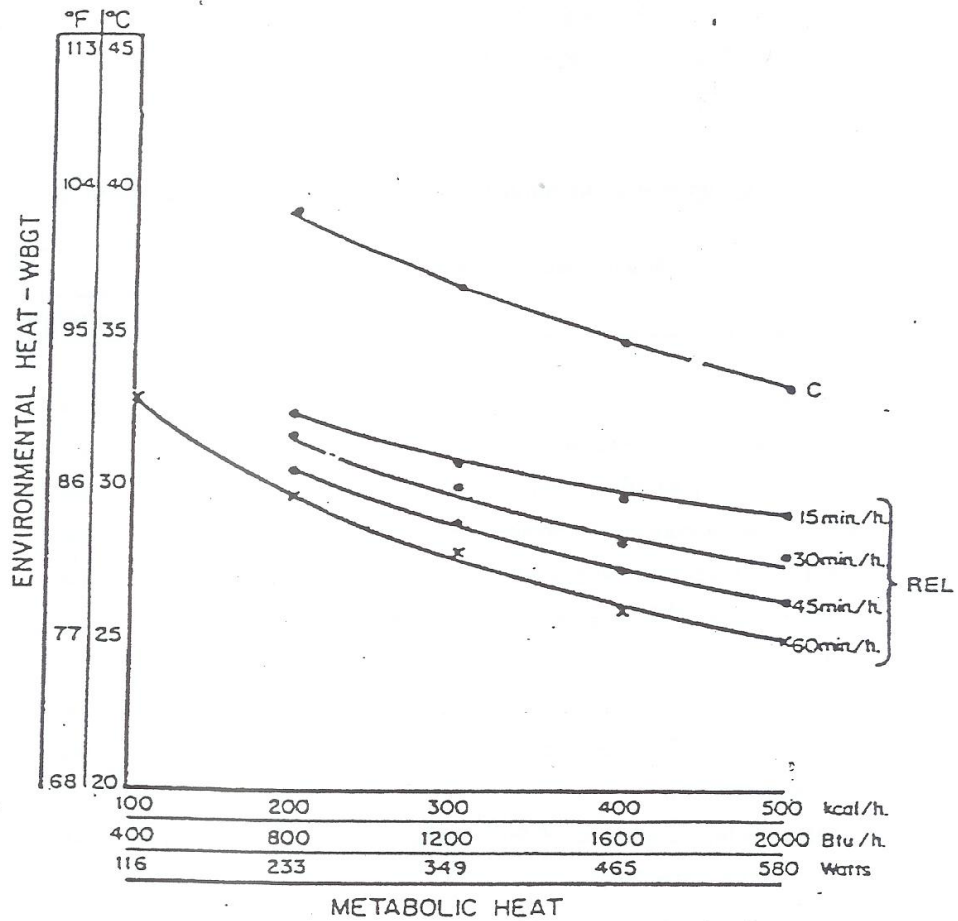
วิธีการแปลผล

1. จากตารางแสดงค่าพลังงานการเผาผลาญอาหาร จะเห็นว่าลักษณะการตรวจงานและการเติมน้ำมันหล่อลื่น จะมีค่า Metabolic Heat ประมาณ 800 Btu/hr. ซึ่งถือเป็นลักษณะงานเบา (อยู่ระหว่าง 400 – 800 Btu/hr.)
2. อ่านค่า WBGT ที่ได้จากกราฟที่ 1 ที่ค่า Metabolic Heat 800 Btu/hr.ลากเส้นตั้งฉากขึ้นไปชนกับเส้นกราฟ C
3. ค่า WBGT ที่อ่านได้ มีค่าเท่ากับ 39.2 องศาเซลเซียส
4. บริเวณนี้วัดค่า WBGT ได้เท่ากับ 33.1 องศาเซลเซียส ถือว่าลักษณะการทำงานกับภาวะแวดล้อมด้านความร้อนอยู่ ในระดับที่ปลอดภัยตามหลักเกณฑ์มาตรฐานที่ NIOSH แนะนำ

ตาราง แสดงค่าพลังงานเผาผลาญอาหาร (เมตาโบลิซึม) มาตรฐานที่ใช้ในกิจกรรมการทำงาน

ลักษณะท่าทางและกิจกรรม	ปีทิยู/ชั่วโมง	
	ค่ามาตรฐาน	ช่วง
1. งานนั่ง		
1.1 นั่งเฉยๆ	360	
1.2 ทำงานโดยใช้มือเบาๆ (เขียน พิมพ์คัต)	410	380 – 430
1.3 ทำงานปานกลางโดยใช้มือและแขน	500	450 – 550
1.4 ทำงานหนักโดยใช้มือและแขน (ตอกตะปู แกะสลักหิน)	840	720 – 960
1.5 ทำงานใช้มือและขาเบาๆ (ขับรถยนต์)	670	600 – 770
1.6 ทำงานปานกลางใช้มือและขา (ขับรถบรรทุก รถเมล์)	860	720 - 960
2. งานยืน		
2.1 ยืนเฉยๆ	460	
2.2 ทำงานปานกลางใช้แขนและมีการเคลื่อนไหวของลำตัว (รีดผ้า ยืนตอกตะปู)	890	720 – 960
2.3 ทำงานหนักโดยใช้มือและแขน (ใช้เลื่อยมือ ขุดดิน)	1440	960 - 1920
3. งานเดิน (ตรวจงาน สอนหนังสือ)	720	600 – 840
3.1 ทำงานปานกลางโดยใช้แขน (กวาดพื้น ทำงานในห้องเก็บของ)	1080	960 - 1920
3.2 ขนของหนักโดยใช้แขน (ขนกระเป๋าเดินทางขึ้นรถตัดหญ้า)	1680	1440 - 1920
4. วิ่งเหยาะๆ 4.5 ไมล์/ชั่วโมง	1800	
5. วิ่ง 7.5 ไมล์/ชั่วโมง (1 ไมล์ = 1.6 กิโลเมตร) ฯลฯ	3050	

หมายเหตุ 3,968 ปีทิยู เท่ากับ 1 กิโลกรัม / แคลอรี



Graph 1 . Recommended Heat-Stress Exposure Limits
Heat-Acclimatized Workers

C = Ceiling Limit

REL = Recommended Exposure Limit

*For "standard worker" of 70 kg (154 lbs) body weight and
1.8 m² (19.4 ft²) body surface.

Based on References 2,3,4,5,6,7,8.

เอกสารแนบ 3.3

ผลการตรวจสอบภาพพนักงาน ประจำปี 2565



บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด

ประจำปี 2566

สรุปการตรวจสุขภาพพนักงาน (ทั่วไป)

รายการตรวจ	โรงงาน	ผลปกติ (คน)	ผลผิดปกติ (คน)	% ผลปกติ	% ผลผิดปกติ	ไม่เข้ารับการตรวจ (คน)	เข้ารับการตรวจ (คน)	พนักงานทั้งหมด (คน)
ตรวจสุขภาพทั่วไปโดยแพทย์ (PE)	โรงงานเขาวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	441	95	82.3	17.7	40	536	576
ตรวจเอกซเรย์ทรวงอก (CXR)	โรงงานเขาวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	524	7	98.7	1.3	45	531	576
ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC)	โรงงานเขาวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	298	135	68.8	31.2	31	433	464
ตรวจปัสสาวะสมบูรณ์แบบ (UA)	โรงงานเขาวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	176	21	89.3	10.7	12	197	209
ตรวจระดับน้ำตาลในเลือด (FBS)	โรงงานเขาวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	111	50	68.9	31.1	17	161	178
ตรวจระดับไขมันในเลือด (Cholesterol)	โรงงานเขาวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	71	43	62.3	37.7	20	114	134
ตรวจระดับไขมันในเลือด (Triglyceride)	โรงงานเขาวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	44	52	45.8	54.2	4	96	100
ตรวจระดับไขมันในเลือด (HDL)	โรงงานเขาวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	113	1	99.1	0.9	20	114	134
ตรวจระดับไขมันในเลือด (LDL)	โรงงานเขาวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	84	12	87.5	12.5	4	96	100
ตรวจการทำงานของไต (BUN)	โรงงานเขาวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	158	1	99.4	0.6	6	159	165
ตรวจการทำงานของไต (Creatinine)	โรงงานเขาวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	179	18	90.9	9.1	12	197	209
ตรวจการทำงานของตับ (SGOT)	โรงงานเขาวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	145	14	91.2	8.8	6	159	165
ตรวจการทำงานของตับ (SGPT)	โรงงานเขาวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	135	24	84.9	15.1	6	159	165
ตรวจหาเชื้อไวรัสตับอักเสบบี (HBsAg)	โรงงานเขาวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	15	1	93.8	6.3	13	16	29
ตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)	โรงงานเขาวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	286	89	76.3	23.7	17	375	392
ตรวจสารเสพติด (Amphetamine)	โรงงานเขาวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	502	0	100.0	0.0	46	502	548
ความดันโลหิต (Blood Pressure)	โรงงานเขาวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	389	148	72.4	27.6	58	537	595
ดัชนีมวลกาย (BMI)	โรงงานเขาวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	134	403	25.0	75.0	58	537	595



บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด

ประจำปี 2566

สรุปการตรวจสุขภาพพนักงาน (ปัจจัยเสี่ยง)

รายการตรวจ	โรงงาน	ผลปกติ (คน)	ผลผิดปกติ (คน)	% ผลปกติ	% ผลผิดปกติ	ไม่เข้ารับการตรวจ (คน)	เข้ารับการตรวจ (คน)	พนักงานทั้งหมด (คน)
ตรวจสายตาอาชีวอนามัย (Occ Vision)	โรงงานแขวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	168	208	44.7	55.3	16	376	392
ตรวจสมรรถภาพปอด (PFT)	โรงงานแขวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	473	47	91.0	9.0	44	520	564
ตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audio)	โรงงานแขวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	375	68	84.7	15.3	25	443	468
ตรวจสมรรถภาพกล้ามเนื้อมือ (Grip Strength)	โรงงานแขวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	301	2	99.3	0.7	35	303	338
ตรวจสมรรถภาพกล้ามเนื้อขา (Leg Strength)	โรงงานแขวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	272	31	89.8	10.2	35	303	338
ตรวจสมรรถภาพกล้ามเนื้อหลัง (Back Strength)	โรงงานแขวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	276	27	91.1	8.9	35	303	338
ตรวจสารตะกั่วในเลือด (Lead in Blood)	โรงงานแขวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	41	0	100.0	0.0	2	41	43
ตรวจสารแคดเมียมในเลือด (Cadmium in Blood)	โรงงานแขวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	41	0	100.0	0.0	2	41	43
ตรวจสารอะลูมิเนียมในเลือด (Aluminium in Blood)	โรงงานแขวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	41	0	100.0	0.0	2	41	43
ตรวจสารทองแดงในเลือด (Copper in Blood)	โรงงานแขวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	41	0	100.0	0.0	2	41	43
ตรวจสารนิกเกิลในเลือด (Nickel in Blood)	โรงงานแขวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	41	0	100.0	0.0	2	41	43
ตรวจสารเหล็กในเลือด (Serum Iron)	โรงงานแขวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	39	2	95.1	4.9	2	41	43
ตรวจสารเบนซีนในปัสสาวะ (Benzene in Urine)	โรงงานแขวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	32	0	100.0	0.0	0	32	32
ตรวจสารโครเมียมในปัสสาวะ (Chromium in Urine)	โรงงานแขวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	41	0	100.0	0.0	2	41	43
ตรวจสารหนูในปัสสาวะ (Arsenic in urine)	โรงงานแขวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	41	0	100.0	0.0	2	41	43
ตรวจสารโทลูอีนในปัสสาวะ (Toluene in Urine)	โรงงานแขวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	12	0	100.0	0.0	0	12	12
ตรวจสารเมทานอลในปัสสาวะ (Methanol in Urine)	โรงงานแขวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	12	0	100.0	0.0	0	12	12
ตรวจสารอะซิโตนในปัสสาวะ (Acetone in Urine)	โรงงานแขวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	12	0	100.0	0.0	0	12	12
ตรวจสารไอโซโพรพานอล (Isopropanol in Urine)	โรงงานแขวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	12	0	100.0	0.0	0	12	12
ตรวจสารไซลีนในปัสสาวะ (Xylene in Urine)	โรงงานแขวง/ท่าหลวง/ซิเมนต์ขาว	12	0	100.0	0.0	0	12	12

เอกสารแนบ 3.4


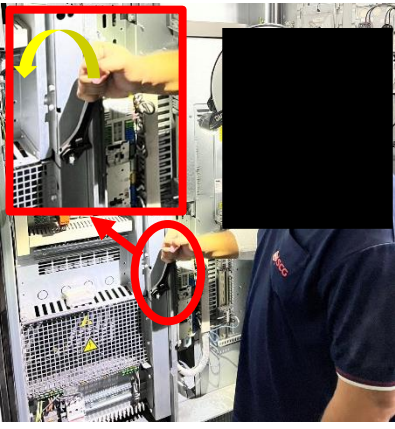

สถิติการเกิดอุบัติเหตุ
และรายงานการสอบสวนอุบัติเหตุ

สถิติอุบัติเหตุ : โรงงานทำหลวง

รายละเอียด	Case
1. สถิติการเกิดอุบัติเหตุ ระหว่างเดือน มกราคม - มิถุนายน 2566	1
2. การเจ็บป่วยจากการทำงาน ระหว่างเดือน มกราคม - มิถุนายน 2566	0

Accident Report : เดือนเมษายน 2566

บริษัท	บริษัทปูนซีเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด โรงงานท่าหลวง	ประเภท	<input checked="" type="checkbox"/> พนักงาน MRO-TL <input type="checkbox"/> คู่ธุรกิจ <input type="checkbox"/> บุคคลที่สาม		
วัน/เวลา	วันที่ 27/04/2566 เวลาประมาณ 21.00 น.	สถานที่เกิดเหตุ	อาคารหม้อบด Lignite L6 ห้อง VSD ตู้ VSD L6P13M1	ความรุนแรง	<input checked="" type="checkbox"/> ไม่หยุดงาน (รักษาพยาบาล) <input type="checkbox"/> ทรัพย์สินเสียหาย <input type="checkbox"/> หยุดงาน <input type="checkbox"/> เสียชีวิต
ชื่อ - นามสกุล		อายุตัว	37 ปี	อายุงาน	16 ปี

รายละเอียดเหตุการณ์			ภาพประกอบ		
<p>เมื่อเวลาประมาณ 21.00 น. นายชัยรัตน์ ก. ตำแหน่ง Electrical Repairing Technician (EE Planer) ได้รับแจ้งว่า ตู้ VSD ของพัดลม L6P13M1 ไม่พร้อมเดิน จึงได้เข้าไปตรวจเช็คตู้ VSD ของพัดลม L6P13M1 โดยปกติแล้วจะเริ่มจากการ Off Main ของตู้ VSD ของพัดลม L6P13M1 ด้วยการบิด Handle มาทางด้านซ้าย เพื่อ Off Main switch (ตามภาพ A) แต่เนื่องจาก Handle ไม่สามารถบิด Off Main ได้ จึงเปลี่ยนวิธีการ Off Main โดยการเปิดตู้ VSD ของพัดลม L6P13M1 และใช้ประแจบิดก้าน Off Main switch มาทางด้านซ้าย (ตามภาพ B) ขณะที่กำลังบิดก้าน แขนขวาได้กระแทกโดนโครงของตู้ VSD (ตามภาพ C) จนเกิดบาดเจ็บที่แขนขวา จากนั้นจึงได้เข้ารับการปฐมพยาบาลเบื้องต้นที่สถานพยาบาลท่าหลวง และรักษาที่ รพ. มีตรภาพเมโมเรียล สระบุรี ตามลำดับ ซึ่งแพทย์รักษาโดยการเย็บบาดแผลที่แขนขวา</p>			<div><p>ภาพ A Handle สำหรับ Off Main switch</p></div> <div><p>ภาพ B การใช้ประแจบิดก้าน Off Main switch</p></div> <div><p>ภาพ C การจำลองเหตุการณ์ แขนขวาระแทกโดนโครงของตู้ VSD</p></div>		
สาเหตุ			การแก้ไข/ป้องกัน		

เกิดจากสาเหตุที่ควบคุมได้ (<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี) <input type="checkbox"/> ไม่มีมาตรฐานการทำงาน <input type="checkbox"/> มาตรฐานไม่ครบถ้วน ไม่สมบูรณ์เพียงพอ <input type="checkbox"/> ขาดการฝึกอบรมหรือสื่อสารให้กับผู้ปฏิบัติงาน <input type="checkbox"/> ขาดการกำกับดูแลการปฏิบัติตามมาตรฐาน <input checked="" type="checkbox"/> ผู้ปฏิบัติงานไม่ปฏิบัติตามมาตรฐาน เมื่อมีการเปลี่ยนวิธีการ Off Main switch ไม่ได้ประเมินความเสี่ยงก่อนทำงาน <input checked="" type="checkbox"/> อื่นๆ อุปกรณ์ Off-On Main switch ไม่ได้รับการตรวจสอบและซ่อมแซมให้สามารถใช้งานได้ปกติ
--

เกิดจากสาเหตุที่ควบคุมไม่ได้ (<input type="checkbox"/> มี <input checked="" type="checkbox"/> ไม่มี) <input type="checkbox"/> ผลกระทบบุคคลที่ 3 <input type="checkbox"/> ภัยพิบัติ <input type="checkbox"/> สภาพถนน (สาธารณะ) <input type="checkbox"/> อื่นๆ

Corrective actions 1. ซ่อมแซมอุปกรณ์ Off-On Main switch (ก้าน Off Main switch ยุบตัว) ของตู้ VSD ของพัดลม L6P13M1 ให้สามารถกลับมาใช้งานได้ปกติ 2. สำรวจอุปกรณ์ Off-On Main switch ของตู้ VSD อื่นๆ กรณีไม่พร้อมใช้งาน ดำเนินการซ่อมแซมให้กลับมาใช้งานได้ปกติ 3. เน้นย้ำสื่อสารให้ผู้ปฏิบัติงานทราบว่า ให้มีการประเมินความเสี่ยงใหม่ทุกครั้งเมื่อมีการเปลี่ยนวิธีการ Off Main switch Preventive actions 1. ทบทวนเอกสาร PM ให้มีการตรวจสอบความพร้อมของ Handle สำหรับ Off-On Main switch และหากพบว่าไม่สามารถใช้งานได้ปกติ ให้แก้ไขทันที 2. สื่อสารข้อ 1 ให้ผู้ปฏิบัติงานรับทราบ
--

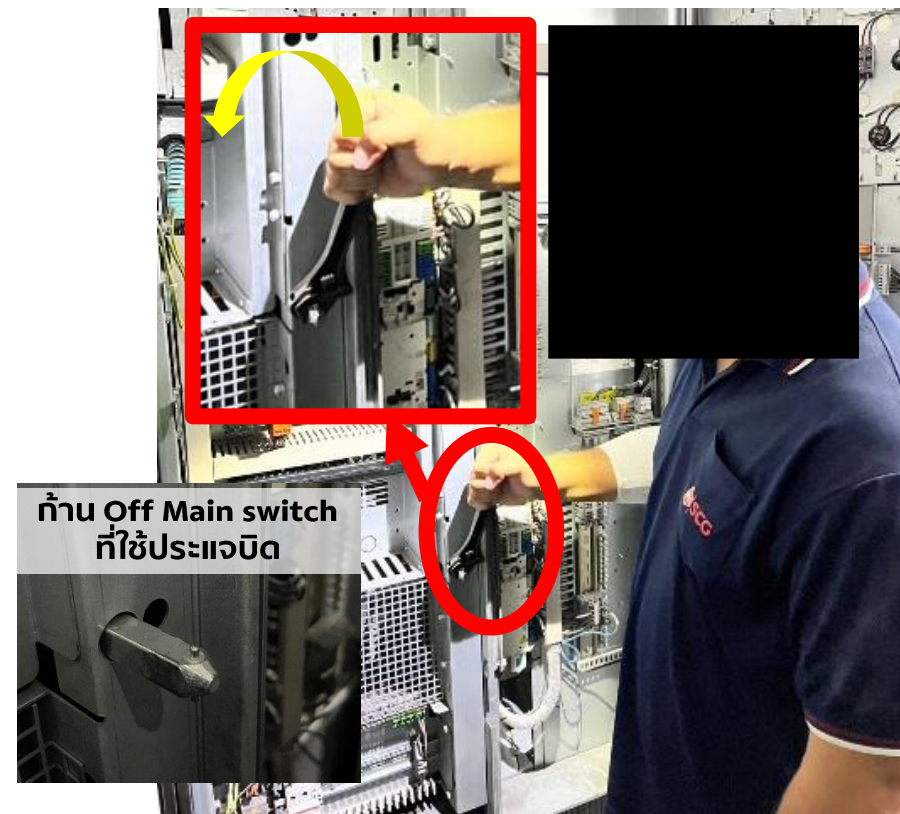
รูปภาพลักษณะการเกิดเหตุ

- 1** เมื่อเวลาประมาณ 21.00 น. นายชัยรัตน์ ท. ตำแหน่ง Electrical Repairing Technician (EE Planer) ได้รับแจ้งว่า ตู้ VSD ของพัดลม L6P13M1 ไม่พร้อมเดิน จึงได้เข้าไปตรวจสอบตู้ VSD ของพัดลม L6P13M1 โดยปกติแล้วจะเริ่มจากการ Off Main ของตู้ VSD ของพัดลม L6P13M1 ด้วยการบิด Handle มาทางด้านซ้าย เพื่อ Off Main switch (ตามภาพ A)



ภาพ A: Handle สำหรับ Off Main switch

- 2** แต่เนื่องจาก Handle ไม่สามารถบิด Off Main ได้ จึงเปลี่ยนวิธีการ Off Main โดยการเปิดตู้ VSD ของพัดลม L6P13M1 และใช้ประแจบิดก้าน Off Main switch มาทางด้านซ้าย (ตามภาพ B) ขณะที่กำลังบิดก้าน แขนขวาได้กระแทกโดนโครงของตู้ VSD (ตามภาพ C) จนเกิดบาดแผลที่แขนขวา

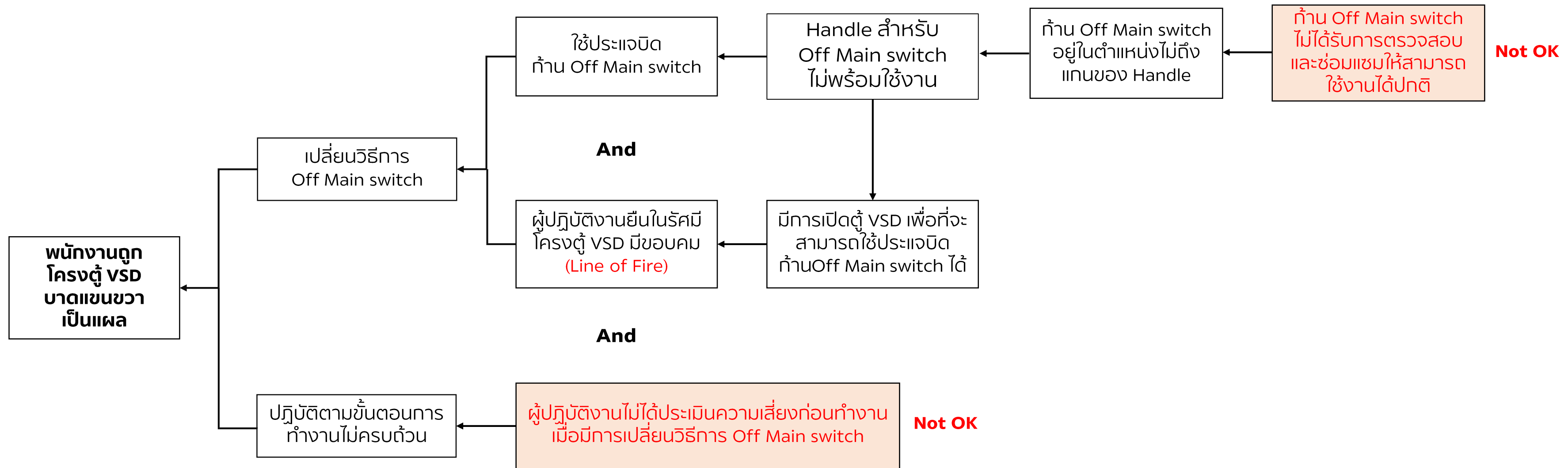


ภาพ B การใช้ประแจบิดก้าน Off Main switch





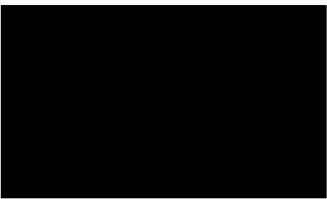


ภาพ C การจำลองเหตุการณ์ แขนขวากระแทกโดนโครงของตู้ VSD

ผังแสดงการวิเคราะห์หุ้บัตืเหตุ (เช่น Cause Mapping ,Why Tree เป็นต้น)



การแก้ไขและป้องกัน

สาเหตุ	มาตรการป้องกัน	ผู้รับผิดชอบ	สถานะดำเนินการ	กำหนดแล้วเสร็จ
1. อุปกรณ์ Off-On Main switch ไม่ได้รับการตรวจสอบและซ่อมแซมให้สามารถใช้งานได้ปกติ	Corrective actions			
	1. ซ่อมแซมอุปกรณ์ Off-On Main switch (ก้าน Off Main switch ยึดตัว) ของตู้ VSD ของพัดลม L6P13M1 ให้สามารถกลับมาใช้งานได้ปกติ		แล้วเสร็จ	03/05/2566
	2. ตรวจสอบอุปกรณ์ Off-On Main switch ของตู้ VSD อื่นๆ กรณีไม่พร้อมใช้งาน ดำเนินการซ่อมแซมให้กลับมาใช้งานได้ปกติ		แล้วเสร็จ (สำรวจทั้งหมดแล้ว 9 ตู้ พบว่า Off-On Main switch เสีย 2 ตู้)	03/05/2566
	Preventive actions			
	1. ทบทวนเอกสาร PM ให้มีการตรวจสอบความพร้อมของ Handle สำหรับ Off-On Main switch และหากพบว่าไม่สามารถใช้งานได้ปกติให้แก้ไขทันที		แล้วเสร็จ	16/05/2566
	2. สื่อสารข้อ 1 ให้ผู้ปฏิบัติงานรับทราบ		แล้วเสร็จ	16/05/2566
2. เมื่อมีการเปลี่ยนวิธีการ Off Main switch ไม่ได้ประเมินความเสี่ยงก่อนทำงาน	เน้นย้ำสื่อสารให้ผู้ปฏิบัติงานทราบ ว่า ให้มีการประเมินความเสี่ยงใหม่ทุกครั้ง เมื่อมีการเปลี่ยนวิธีการ Off Main switch		แล้วเสร็จ	16/05/2566

ภาพประกอบ: ข้อมูลสำรวจอุปกรณ์ Off-On Main switch ของตู้ VSD อื่นๆ

สำรวจ VSD ABB รุ่น ACS880				
Code	ขนาด	Off-On Main	อาการ	หมายเหตุ
L5P13M1	430A	ปกติ		
L5P21M1	330A	เสีย	สลักไม่ถึงแกน	
L6P13M1	430A	เสีย	เดือยสลักหลุด	ตู้ที่เกิดเหตุ
L6P21M1	330A	ปกติ		
W2K16M1	330A	ปกติ		
K1U04M1	271A	ปกติ		
Z1S01M1		ปกติ		
Z2S01M1		ปกติ		
Z3S01M1		ปกติ		
Z10S01M1		เสีย	สลักหัก	



สื่อสารเน้นย้ำให้กับทีมงานรับทราบ

1. เคสอุบัติเหตุ

2. การประเมินความเสี่ยงเมื่อเปลี่ยนวิธีการ Off Main switch ในกรณีไม่สามารถ Off Main switch ที่หน้าตู้ VSD ได้ เช่น ย้าย Handle มาใช้แทนการใช้ประแจ

1

ให้มีการตรวจสอบอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการทำงานเพื่อความปลอดภัย และหากพบว่า สภาพไม่พร้อมใช้งานให้ดำเนินการซ่อมแซมให้สามารถใช้งานได้ปกติ

2

เมื่อมีการเปลี่ยนวิธีการทำงานให้มีการประเมินความเสี่ยงใหม่ทุกครั้ง ให้ครอบคลุมทั้งสภาพการณ์และพฤติกรรมการทำงาน

เอกสารแนบ 3.5

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ความคิดเห็นของชุมชนโดยรอบ
ประจำปี 2565

รายงานผลการสอบถามความคิดเห็น
ต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ประจำปี 2565

โครงการโรงงานปูนซีเมนต์ท่าหลวง
ของบริษัทปูนซีเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด



สารบัญ

	หน้า
1. ขอบเขตและวิธีการศึกษา	1
1) พื้นที่ศึกษา	1
2) การกำหนดจำนวนตัวอย่าง	1
3) จำนวนตัวอย่าง	2
4) การสุ่มตัวอย่างและการเก็บข้อมูลภาคสนาม	2
5) ลักษณะของแบบสอบถาม	4
6) การวิเคราะห์ข้อมูล	5
2. ผลการศึกษา	7
2.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน	7
2.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	12
2.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	17
ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างกลุ่มครัวเรือน ผู้นำชุมชน ในพื้นที่ศึกษา รัศมี 5 กิโลเมตร รอบโครงการ	3
ตารางที่ 2 จำนวนตัวอย่างกลุ่มหน่วยงานต่างๆ ที่สำรวจได้ในพื้นที่ศึกษา รัศมี 5 กิโลเมตร	4
ตารางที่ 3 ผลดี ผลเสียที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ	10
ตารางที่ 4 ผลดี ผลเสียที่ผู้นำชุมชนได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ	15
รูปที่ 1 กิจกรรมการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบโครงการ ระหว่างวันที่ 16-22 พฤศจิกายน 2565	6
ภาคผนวก ก-1 แบบสอบถามสำหรับประชาชนทั่วไป	
ภาคผนวก ก-2 แบบสอบถามสำหรับผู้นำชุมชน	
ภาคผนวก ก-3 แบบสอบถามสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	
ภาคผนวก ข-1 ผลการวิเคราะห์และประมวลผลแบบสอบถามสำหรับประชาชนทั่วไป	
ภาคผนวก ข-2 ผลการวิเคราะห์และประมวลผลแบบสอบถามสำหรับผู้นำชุมชน	
ภาคผนวก ข-3 ผลการวิเคราะห์และประมวลผลแบบสอบถามสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	

การศึกษาความคิดเห็นของประชาชนต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานปูนซีเมนต์ท่าหลวง ของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด

1. ขอบเขตและวิธีการศึกษา

1) พื้นที่ศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานปูนซีเมนต์ท่าหลวง ของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด ตั้งอยู่ที่พื้นที่ตำบลบ้านครัว อำเภอบ้านหมอ จ.สระบุรี ในช่วงการดำเนินการโครงการฯ ครอบคลุมพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร โดยครอบคลุมพื้นที่ 26 หมู่บ้าน ได้แก่ อำเภوتاเรือ ประกอบด้วย ตำบลท่าหลวง จำนวน 9 หมู่บ้าน ตำบลจำปา จำนวน 3 หมู่บ้าน อำเภอบ้านหมอ ประกอบด้วย ตำบลบ้านครัว จำนวน 7 หมู่บ้าน ตำบลบางโหนด จำนวน 4 หมู่บ้าน และพื้นที่อำเภอสายใต้ ตำบลเรณูราง จำนวน 3 หมู่บ้าน รวมทั้งหมด 26 หมู่บ้าน

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่าง

บริษัทที่ปรึกษา ได้กำหนดจำนวนตัวอย่าง โดยใช้สูตรการคำนวณของ Taro Yamane (1970) ที่ความเชื่อมั่น 95 % เพื่อให้กลุ่มตัวอย่างดังกล่าว เป็นตัวแทนของกลุ่มประชากรทั้งหมดในการศึกษา จากข้อมูลจำนวนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการฯ โดยครอบคลุมพื้นที่ 26 หมู่บ้าน พบว่าจำนวนครัวเรือนเป้าหมายรวมทั้งหมด 19,811 ครัวเรือน (ดังตารางที่ 1)

โดยมีสูตรการคำนวณจำนวนตัวอย่างของ Taro Yamane (1970) ที่ความเชื่อมั่น 95% ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

n	=	จำนวนประชากรเป้าหมาย
N	=	จำนวนประชากรทั้งหมด (19,811 ครัวเรือน)
e	=	ค่าความคลาดเคลื่อน (0.05)

ดังนั้น สามารถคำนวณจำนวนตัวอย่างในการสำรวจ ดังนี้

$$n = \frac{19,811}{1 + (19,811 \times 0.05^2)}$$
$$n = 392$$

ดังนั้น จำนวนตัวอย่างที่ต้องทำการสำรวจอย่างน้อย จำนวน 392 ตัวอย่าง

3) จำนวนตัวอย่าง

1. กลุ่มหัวหน้าครัวเรือน ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากประชาชน ทั้งหมด 26 หมู่บ้าน ที่อยู่รอบพื้นที่โครงการในรัศมี 5 กิโลเมตร รวมจำนวนตัวอย่างที่สำรวจ **397 ตัวอย่าง** (รายละเอียดจำนวนตัวอย่างแต่ละชุมชนแสดงในตารางที่ 1)

2. กลุ่มผู้นำชุมชน ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากผู้นำชุมชนรวมทั้งหมด 26 หมู่บ้าน ที่อยู่รอบพื้นที่โครงการในรัศมี 5 กิโลเมตร รวมจำนวน **26 ตัวอย่าง** (รายละเอียดจำนวนตัวอย่าง ดังตารางที่ 1)

3. กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ ได้แก่ หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สถานพยาบาล สถานศึกษา และศาสนสถาน ที่ตั้งอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ ในรัศมี 5 กิโลเมตร รวมจำนวน **18 ตัวอย่าง** (ซึ่งรายละเอียดหน่วยงานที่สำรวจแสดงในตารางที่ 2)

4) การสุ่มตัวอย่างและการเก็บข้อมูลภาคสนาม

(1) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

ที่ปรึกษาฯ ได้ทำการเก็บตัวอย่างแบบสอบถามในพื้นที่ชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการฯ การสุ่มตัวอย่างกลุ่มครัวเรือน ที่ปรึกษาฯ ได้ทำการสำรวจโดยวิธีสุ่มแบบ Random Sampling กล่าวคือ ไม่เลือกศึกษาประชากรเป้าหมายเฉพาะพื้นที่ใดพื้นที่หนึ่งเท่านั้น โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมประชากรเป้าหมายในพื้นที่ชุมชนส่วนในกลุ่มผู้นำชุมชน และตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ได้ทำการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง คือ เก็บตัวอย่างเจาะจงผู้นำชุมชนและตัวแทนหน่วยงานราชการที่ต้องการสำรวจทุกชุมชน และทุกหน่วยงานในพื้นที่

(2) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

การสำรวจภาคสนาม ได้ลงพื้นที่สำรวจในระหว่างวันที่ 16 - 22 พฤศจิกายน 2565 ซึ่งภาพกิจกรรมการสำรวจแบบสอบถามความคิดเห็นของประชาชน แสดงดังรูปที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างกลุ่มครัวเรือน ผู้นำชุมชน ในพื้นที่ศึกษา รัศมี 5 กิโลเมตร รอบโครงการ

อำเภอ	ตำบล	หมู่ที่	หมู่บ้าน /ชุมชน	จำนวน ครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง (ชุด)	
					ครัวเรือน	ผู้นำ ชุมชน
บริเวณที่ 1 พื้นที่ในรัศมี 1 - 2 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ						
อำเภอท่าเรือ	ตำบลจำปา	1	ชุมชนบ้านไร่ ท่างาม	1,715	34	1
		9	ชุมชนตลาดสุขาภิบาล	857	17	1
	ตำบลท่าหลวง	1	บ้านเวียง	522	11	1
		2	บ้านหัวหิน	415	8	1
		3	บ้านใหม่พัฒนา	659	13	1
		4	บ้านยางนม	813	16	1
		5	บ้านถลุงเหล็ก	642	13	1
		6	ชุมชนวัดสะตือ	875	18	1
		9	บ้านท่าโรงหมู	53	1	1
		10	บ้านไก่อ้น	1,058	21	1
อำเภอบ้านหมอ	ตำบลบ้านครัว	1	บ้านครัว	778	16	1
		3	บ้านม่วงน้อย	1,096	22	1
		6	บ้านมหาโลก	684	14	1
		7	บ้านหนองสะเดา	490	10	1
		8	บ้านตลาดใหม่ท่าลาน	862	17	1
		9	บ้านหัวกองเหล็ก	1,317	26	1
		10	บ้านสะพานหนึ่งหัว ประแจ (ด่านลิง)	1,029	21	1
รวมบริเวณที่ 1 (พื้นที่ในรัศมี 0 - 2 กิโลเมตร) 17 หมู่บ้าน				13,865	278	17
บริเวณที่ 2 พื้นที่ในรัศมี 2 - 5 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ						
อำเภอท่าเรือ	ตำบลจำปา	6	ชุมชนบัวงามชุมชนท่าแดง	1,578	31	1
	ตำบลท่าหลวง	7	บ้านโพธิ์ค่อม	406	8	1
อำเภอบ้านหมอ	ตำบลบางโขมด	3	บ้านหนองหมู	332	7	1
		5	บ้านสารภี (บ้านโอง)	745	15	1
		7	บ้านสะพานช้าง	922	18	1
		8	บ้านสะพานช้าง	487	10	1
อำเภอเสนาไห้	ตำบลเริงราง	1	บ้านศาลาสัก	447	9	1
		4	บ้านซึ้ง	853	17	1
		6	บ้านซึ้ง	176	4	1
รวมบริเวณที่ 2 (พื้นที่ในรัศมี 2 - 5 กิโลเมตร) 9 หมู่บ้าน				5,946	119	9
รวมทั้งหมด (รัศมี 5 กิโลเมตร)				19,811	397	26

ตารางที่ 2 จำนวนตัวอย่างกลุ่มหน่วยงานต่างๆ ที่สำรวจได้ในพื้นที่ศึกษา รัศมี 5 กิโลเมตร

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	จำนวนตัวอย่าง
1	วัดม่วงน้อย	1
2	วัดถลุงเหล็ก	1
3	วัดยางนม	1
4	วัดบ้านคร้ว	1
5	วัดหัวหิน	1
6	วัดบึงปลื้มน้ำ	1
7	วัดสารภี	1
8	วัดเชิงราก	1
9	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเชิงราก	1
10	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านคร้ว	1
11	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลท่าหลวง	1
12	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางโหมด	1
13	วิทยาลัยเทคนิคท่าหลวงซิเมนต์ไทยอุสาหกรรม	1
14	โรงเรียนเทศบาลวัดถลุงเหล็ก	1
15	โรงเรียนวัดม่วงน้อย	1
16	องค์การบริหารส่วนตำบลท่าหลวง	1
17	องค์การบริหารส่วนตำบลเรีงราง	1
18	เทศบาลตำบลท่าลาน	1
รวม		18

5) ลักษณะของแบบสอบถาม

แบบสอบถามความคิดเห็นของประชาชนต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด ในช่วงการดำเนินการโครงการฯ ที่ใช้สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

1. แบบสอบถามสำหรับประชาชน ซึ่งแบบสอบถามที่ใช้สำรวจมีโครงสร้างของแบบสอบถามครอบคลุมประเด็นหลักๆ ดังนี้ (ตัวอย่างแบบสอบถามแสดงในภาคผนวก ก-1)

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลทางด้านเศรษฐกิจ และสังคม
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุข
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสาธารณสุขโรคและสุขภาพสิ่งแวดล้อม
- ส่วนที่ 5 ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน
- ส่วนที่ 6 การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ

2. แบบสอบถามสำหรับผู้นำชุมชน ซึ่งแบบสอบถามที่ใช้สำรวจ มีโครงสร้างของแบบสอบถามครอบคลุมประเด็นหลักๆ ดังนี้ (ตัวอย่างแบบสอบถามแสดงในภาคผนวก ก-2)

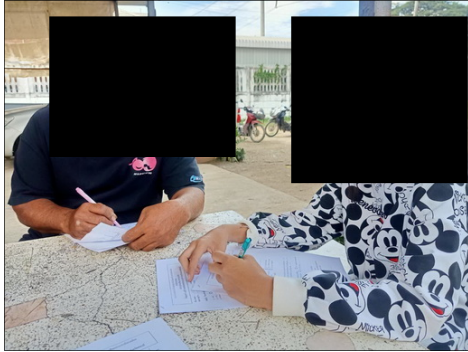
- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลทางด้านเศรษฐกิจ และสังคม
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุข
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสาธารณสุขโรคและสุขภาพสิ่งแวดล้อม
- ส่วนที่ 5 ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน
- ส่วนที่ 6 การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ

3. แบบสอบถามสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งแบบสอบถามที่ใช้สำรวจ มีโครงสร้างของแบบสอบถามครอบคลุมประเด็นหลักๆ ดังนี้ (ตัวอย่างแบบสอบถามแสดงในภาคผนวก ก-3)

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน
- ส่วนที่ 3 การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ

6) การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม ที่ปรึกษาฯ นำมาวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์ SPSS (Statistical Package for Social Sciences) หรือโปรแกรมสำเร็จรูป Excel เพื่อประมวล ผลการศึกษาโดยนำเสนอในรูปแบบตารางแสดงความถี่ ร้อยละ และค่าเฉลี่ย (ผลการวิเคราะห์และประมวลผลแสดงในภาคผนวก ข-1 ภาคผนวก ข-2 และภาคผนวก ข-3) ซึ่งการนำเสนอจะเป็นในประเด็นต่างๆ ของภาพรวมตามแบบสอบถามแต่ละประเภท



รูปที่ 1 กิจกรรมการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบโครงการ
ระหว่างวันที่ 16-22 พฤศจิกายน 2565

2. ผลการศึกษา

2.1 ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการฯ ทั้งหมด 26 หมู่บ้าน รวมจำนวน 397 ตัวอย่าง ซึ่งผลการศึกษาสรุปดังนี้ (ผลการวิเคราะห์ และประมวลผลดังแสดงในภาคผนวก ข-1)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 60.7) และเพศชาย (ร้อยละ 39.3) ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 35.3) รองลงมาคืออายุ 51-60 ปี (ร้อยละ 33.8) และในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 21.4) ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.0) ระดับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่าส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 36.5) รองลงมาจบประถมศึกษา และมีมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 27.0 และร้อยละ 21.4 ตามลำดับ) ซึ่งจะเห็นได้ว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้เรียนหนังสือ มีความรู้ อ่านออกเขียนได้

ภูมิลำเนาเดิมของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่าส่วนใหญ่ (ร้อยละ 82.4) อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด/คนพื้นเพในชุมชน รองลงมา ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 11.1) โดยเฉลี่ยย้ายมาอยู่เป็นเวลา 17.7 ปี และย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน (ร้อยละ 5.3) โดยเฉลี่ยย้ายมาอยู่เป็นเวลา 17 ปี สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่นี้ เพราะว่าย้ายมาแต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 42.9) มาประกอบอาชีพ (ร้อยละ 30.0) และซื้อบ้านที่นี่ (ร้อยละ 25.7) เป็นต้น

2) สภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

การประกอบอาชีพหลัก พบว่าครัวเรือนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 39.0) รองลงมา อาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 33.2) และไม่ได้ประกอบอาชีพ/แม่บ้าน (ร้อยละ 13.4) ส่วนอาชีพรองหรืออาชีพเสริมของครัวเรือน พบว่าครัวเรือนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90.9) ไม่มีอาชีพรอง/อาชีพเสริม ที่เหลือ (ร้อยละ 9.1) มีอาชีพรอง/อาชีพเสริม ได้แก่ รับจ้างทั่วไป ค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว และทำการเกษตร เป็นต้น

รายได้รวมของครัวเรือน ซึ่งครัวเรือนส่วนใหญ่มีรายได้ในช่วง 9,000 - 15,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 38.5) รองลงมา มีรายได้น้อยกว่า 9,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 19.1) และมีรายได้ 15,001 - 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 12.3) จากการสอบถามเกี่ยวกับความเพียงพอของรายได้ พบว่าครัวเรือนส่วนใหญ่ มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเงินเหลือสำหรับออม (ร้อยละ 47.1) รองลงมา มีรายได้เพียงพอและมีเหลือออม (ร้อยละ 42.6) และที่เหลือ (ร้อยละ 10.3) เห็นว่ามีรายได้ไม่เพียงพอ

3) ปัญหาสังคมและปัญหาเศรษฐกิจในชุมชน

ปัญหาสังคมในชุมชน ครัวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาชุมชนแออัด (ร้อยละ 83.4) ไม่มีปัญหาการทะเลาะวิวาท (ร้อยละ 74.6) ไม่มีปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 59.2) ส่วนปัญหายาเสพติด ส่วนใหญ่เห็นว่ามีปัญหา (ร้อยละ 79.1) ซึ่งเห็นว่ามีปัญหาน้อย และปานกลาง (ร้อยละ 42.6 และร้อยละ 34.3 ตามลำดับ) และส่วนใหญ่เห็นว่ามีปัญหาแรงงานต่างถิ่น/ต่างด้าวเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 52.6) แต่ส่วนใหญ่เห็นว่ามีปัญหาน้อย (ร้อยละ 48.4)

ส่วนปัญหาเศรษฐกิจในชุมชน ส่วนใหญ่เห็นว่ามีปัญหาค่าครองชีพสูง (ร้อยละ 95.5) ประชาชนมีปัญหารายได้ต่ำ (ร้อยละ 85.1) มีปัญหาการว่างงาน (ร้อยละ 83.4) และมีปัญหาไม่มีที่ดินทำกิน (ร้อยละ 63.0)

4) ข้อมูลด้านสาธารณสุข

การเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา (ปี 2565) พบว่าสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 73.3) เคยเจ็บป่วย ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 26.7) ไม่เคยเจ็บป่วย สำหรับผู้ที่เคยเจ็บป่วยเห็นว่า ป่วยเป็น โรคระบบทางเดินหายใจ เช่น ไข้หวัด และภูมิแพ้มากที่สุด (ร้อยละ 68.0) รองลงมา โรคระบบไหลเวียนเลือด เช่น ความดันโลหิต หัวใจ (ร้อยละ 9.2) และโรคต่อมไทรอยด์ เช่น เบาหวาน ไทรอยด์ (ร้อยละ 6.6) เป็นต้น

การรักษาพยาบาลเมื่อสมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย พบว่าส่วนใหญ่ไปรักษาที่โรงพยาบาลรัฐ (ร้อยละ 46.4) รองลงมา รักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (ร้อยละ 43.1) และซื้อยากินเอง (ร้อยละ 5.4) สำหรับความเพียงพอของการให้บริการด้านสาธารณสุขของสถานพยาบาลต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 94.2) เห็นว่ามีสถานพยาบาลให้บริการอย่างเพียงพอ ส่วนที่เหลือเล็กน้อย เห็นว่าสถานพยาบาลไม่เพียงพอ (ร้อยละ 5.8) โดยให้เหตุผลว่า มีผู้ป่วยเยอะ การรักษาพยาบาลนาน แพทย์/พยาบาลไม่เพียงพอ และอุปกรณ์การแพทย์ มีน้อยไม่เพียงพอ

แหล่งน้ำดื่ม น้ำใช้ ในครัวเรือน ครัวเรือนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 56.4) ชื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง รองลงมา ดื่มน้ำประปาผ่านเครื่องกรอง (ร้อยละ 38.3) โดยครัวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่าน้ำดื่มมีเพียงพอ (ร้อยละ 98.0) ส่วนน้ำใช้ในครัวเรือน พบว่าครัวเรือนเกือบทั้งหมดใช้น้ำประปา (ร้อยละ 92.2) ที่เหลือซื้อน้ำบรรจุขวด/ถัง ใช้น้ำบ่อตื้น/บาดาล และน้ำฝน ซึ่งครัวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่าน้ำใช้มีเพียงพอ (ร้อยละ 96.0) ที่เหลือเห็นว่าไม่เพียงพอ (ร้อยละ 4.0)

การกำจัดน้ำทิ้งจากบ้านเรือน พบว่าครัวเรือนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.2) ระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ รองลงมา นำไปรดน้ำต้นไม้ (ร้อยละ 34.6) ระบายลงพื้นดินบริเวณบ้าน (ร้อยละ 24.1) และปล่อยลงแหล่งน้ำ/ลำคลอง (ร้อยละ 2.0) เป็นต้น

การกำจัดขยะมูลฝอยจากบ้านเรือนและสถานประกอบการ พบว่าครัวเรือนเกือบทั้งหมด (ร้อยละ 97.7) จะทิ้งขยะในถังรองรับมูลฝอยสาธารณะ เพื่อให้ทาง อบต./เทศบาล เก็บรวบรวมไปกำจัดต่อไป ส่วนที่เหลือ กองแล้วเผา ฝังกลบ เป็นต้น

5) ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน

จากการสอบถามการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมในชุมชน ในรอบปีที่ผ่านมา-ปัจจุบัน พบว่าส่วนใหญ่ เห็นว่ามีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมมาก (ร้อยละ 35.5) รองลงมา เห็นว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 24.7) มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมปานกลาง (ร้อยละ 23.9) และมีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมเล็กน้อย (ร้อยละ 15.9) สำหรับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน สรุปดังนี้

- **ฝุ่นละออง** ครัวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่า มีผลกระทบ (ร้อยละ 54.4) ซึ่งสาเหตุจากการจราจร (ร้อยละ 47.2) จากการก่อสร้าง (ร้อยละ 35.6) และโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 7.4)

- **เขม่า คาร์บอน** ครัวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 69.8) และที่เหลือเห็นว่ามีความเสี่ยง (ร้อยละ 30.2) ซึ่งมีสาเหตุจากการจราจร (ร้อยละ 56.7) โรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 12.5) และจากการเผาขยะ (ร้อยละ 10.8)

- เสียงดังรบกวน คราวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 75.1) และที่เหลือนั้นเห็นว่าผลกระทบ (ร้อยละ 24.9) ซึ่งมีสาเหตุจากการจราจร (ร้อยละ 48.5) จากการก่อสร้าง (ร้อยละ 25.3) และโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 15.2)

- ขยะมูลฝอย คราวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 67.0) และที่เหลือนั้นเห็นว่าผลกระทบ (ร้อยละ 33.0) ซึ่งมีแหล่งที่มาจากการที่พักอาศัย (ร้อยละ 91.6) และตลาดสด (ร้อยละ 21.4)

- น้ำเสีย คราวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 89.2) และที่เหลือนั้นเห็นว่าผลกระทบ (ร้อยละ 10.8) ซึ่งมีแหล่งที่มาจากชุมชน (ร้อยละ 53.5) ฟาร์มเลี้ยงสัตว์ (ร้อยละ 25.6) และโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 16.3)

- น้ำท่วมขัง/การระบายน้ำ คราวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 54.4) ซึ่งมีแหล่งที่มาจากฝนตก (ร้อยละ 78.7) ท่อระบายน้ำอุดตัน (ร้อยละ 43.5) และน้ำในแม่น้ำล้นตลิ่ง (ร้อยละ 5.6)

- อุบัติเหตุจากการจราจร คราวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 56.2) และที่เหลือนั้นเห็นว่าผลกระทบ (ร้อยละ 43.8) ซึ่งมีสาเหตุจากสภาพผิวถนนแคบ/ชำรุด (ร้อยละ 48.3) ผู้ขับขี่ประมาท ไม่ระมัดระวัง (ร้อยละ 46.0) และปริมาณรถหนาแน่น (ร้อยละ 21.3)

6) การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ

การรู้จักบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด พบว่าคราวเรือนทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) รู้จักบริษัทซึ่งส่วนใหญ่รู้จักจากการพบเห็นด้วยตนเอง (ร้อยละ 96.0) รองลงมา ทราบจากญาติพี่น้อง/เพื่อนบ้าน/คนรู้จัก (ร้อยละ 70.0) ทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 58.4) และทราบจากการประชุมชี้แจงโครงการ (ร้อยละ 51.4) เป็นต้น

ผลดี ของการดำเนินการโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่ามีผลดี ดังนี้ (ดังตารางที่ 3)

- มีการจ้างแรงงานในพื้นที่เพิ่มขึ้น คนในพื้นที่มีอาชีพ/มีงานทำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่ามีผลดี (ร้อยละ 91.9) ซึ่งมีผลดีมาก (ร้อยละ 48.9) น้อย (ร้อยละ 24.4) และปานกลาง (ร้อยละ 18.6)

- สภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่ามีผลดี (ร้อยละ 90.2) ซึ่งมีผลดีมาก (ร้อยละ 49.6) ปานกลาง (ร้อยละ 24.4) และน้อย (ร้อยละ 16.4)

- มีการพัฒนาด้านสาธารณูปโภค ด้านการศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม ประเพณี ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่ามีผลดี (ร้อยละ 89.9) ซึ่งมีผลดีมาก (ร้อยละ 45.1) ปานกลาง (ร้อยละ 24.9) และน้อย (ร้อยละ 19.9)

- มีการส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่ามีผลดี (ร้อยละ 94.2) ซึ่งมีผลดีมาก (ร้อยละ 55.4) น้อย (ร้อยละ 24.2) และปานกลาง (ร้อยละ 14.6)

- ทำให้เกิดการอนุรักษ์และฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่ามีผลดี (ร้อยละ 93.2) ซึ่งมีผลดีมาก (ร้อยละ 53.4) น้อย (ร้อยละ 22.9) และปานกลาง (ร้อยละ 16.9)

ผลเสีย ของการดำเนินการโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่ามีผลเสีย ดังนี้ (ดังตารางที่ 3)

- ฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่ามีผลเสีย (ร้อยละ 77.8) ซึ่งมีผลเสียน้อย (ร้อยละ 59.7) ปานกลาง (ร้อยละ 14.1) และมาก (ร้อยละ 4.0)

- เสียงดังรบกวน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่ามีผลเสีย (ร้อยละ 50.6) ซึ่งมีผลเสียน้อย (ร้อยละ 39.8) ปานกลาง (ร้อยละ 9.1) และมาก (ร้อยละ 1.8)

- น้ำเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลเสีย (ร้อยละ 75.1) ส่วนที่เหลือนั้นเห็นว่ามีผลเสียน้อย (ร้อยละ 17.9) และปานกลาง (ร้อยละ 7.1)

- กลิ่นเหม็น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลเสีย (ร้อยละ 79.1) ส่วนที่เหลือ เห็นว่ามีผลเสียน้อย (ร้อยละ 14.1) ปานกลาง (ร้อยละ 5.8) และมาก (ร้อยละ 1.0)
- เขม่า คว้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลเสีย (ร้อยละ 63.5) ส่วนที่เหลือ เห็นว่ามีผลเสียน้อย (ร้อยละ 28.5) ปานกลาง (ร้อยละ 7.1) และมาก (ร้อยละ 1.0)
- มีของเสียจากกิจกรรมของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลเสีย (ร้อยละ 78.3) ส่วนที่เหลือ เห็นว่ามีผลเสียน้อย (ร้อยละ 15.1) และปานกลาง (ร้อยละ 6.5)
- มีสารเคมีรั่วไหล ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลเสีย (ร้อยละ 85.9) ส่วนที่เหลือ เห็นว่ามีผลเสียน้อย (ร้อยละ 9.8) และปานกลาง (ร้อยละ 4.3)
- ปัญหาสุขภาพอนามัย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่ามีผลเสีย (ร้อยละ 66.0) ซึ่งมีผลเสียน้อย (ร้อยละ 54.9) ปานกลาง (ร้อยละ 8.3) และมาก (ร้อยละ 2.8)

ตารางที่ 3 ผลดี ผลเสียที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ประเด็นผลดี ผลเสีย	ไม่มี (ร้อยละ)	มีน้อย (ร้อยละ)	มีปานกลาง (ร้อยละ)	มีมาก (ร้อยละ)
ผลดีของการดำเนินการ				
1. มีการจ้างแรงงานในพื้นที่เพิ่มขึ้น คนในพื้นที่มีอาชีพ/มีงานทำ	8.1	24.4	18.6	48.9
2. สภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น	9.8	16.4	24.2	49.6
3. มีการพัฒนาด้านสาธารณูปโภค ด้านการศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม ประเพณี	10.1	19.9	24.9	45.1
4. มีการส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน	5.8	24.2	14.6	55.4
5. ทำให้เกิดการอนุรักษ์และฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น	6.8	22.9	16.9	53.4
ผลเสียของการดำเนินการ				
1. ฝุ่นละออง	22.2	59.7	14.1	4.0
2. เสียงดังรบกวน	49.4	38.8	9.1	1.8
3. น้ำเสีย	75.2	17.9	7.1	0.0
4. กลิ่นเหม็น	79.1	14.1	5.8	1.0
5. เขม่า คว้น	63.5	28.5	7.1	1.0
6. มีของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	78.3	15.1	6.5	0.0
7. มีสารเคมีรั่วไหล	85.9	9.8	4.3	0.0
8. ปัญหาสุขภาพอนามัย	34.0	54.9	8.3	2.8

7) ทศนคติและความคิดเห็นต่อโครงการฯ

ความเชื่อมั่นในการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและด้านความปลอดภัยของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นพอสมควร (ร้อยละ 74.6) รองลงมา มีความเชื่อมั่นสูง (ร้อยละ 22.4) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 2.8) และมีผู้ที่ไม่เชื่อมั่น (ร้อยละ 0.3)

การเข้าร่วมกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 86.9) ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 13.1) ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ซึ่งกิจกรรมที่เคยเข้าร่วม ได้แก่ บริการตัดผมฟรี (ร้อยละ 27.2) บริการตรวจสุขภาพ (ร้อยละ 22.9) บริการเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่อง รถจักรยานยนต์ (ร้อยละ 22.0) แจกของให้เด็ก และชาวบ้านในชุมชน (ร้อยละ 13.3) จัดอบรมฝึกอาชีพเสริมให้ชาวบ้าน (ร้อยละ 11.6) แจกน้ำดื่มให้ชาวบ้าน ช่วงน้ำท่วม (ร้อยละ 8.7) และร่วมกับเทศบาล/อบต.แจกถุงยังชีพให้ชาวบ้าน ช่วงน้ำท่วม (ร้อยละ 8.4) เป็นต้น

8) ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการของบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ มีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการของบริษัทฯ ดังนี้

- บริษัทฯ ต้องมีการป้องกันมลพิษทางสิ่งแวดล้อมที่ดี ไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชาวบ้าน (ร้อยละ 7.2)
- บริษัทฯ ควรมีการจ้างงานคนในชุมชนให้มากขึ้น เพื่อลดการว่างงานในปัจจุบัน (ร้อยละ 7.0)
- บริษัทฯ ควรให้ความสำคัญในการลดปัญหามลพิษด้านฝุ่นละออง (ร้อยละ 6.5)
- บริษัทฯ ควรจัดชุมชนสัมพันธ์ให้มากขึ้น เนื่องจากที่ผ่านมีการลงชุมชนน้อยมาก (ร้อยละ 5.0)
- รถบรรทุกขนส่งของบริษัทฯ ควรลดความเร็วในช่วงผ่านพื้นที่ชุมชน (ร้อยละ 4.8)
- ควรควบคุมพนักงานขับรถบรรทุกขนส่ง ให้ปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด (ร้อยละ 3.6)
- ควรให้ความสำคัญกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่อยู่โดยรอบ (ร้อยละ 3.4)
- อยากให้บริษัทฯ แก้ปัญหาให้ประชาชนโดยเร็ว เมื่อมีปัญหาจากโรงงานเกิดขึ้น (ร้อยละ 1.9)
- บริษัทฯ ควรมีมาตรการป้องกันเขม่าสีดำ จากปล่องควัน ให้ลดน้อยลง เพราะส่งผลกระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงโรงงานมาก (ร้อยละ 1.4)
- อยากให้ทางบริษัทฯ สนับสนุน ส่งเสริมสินค้าชุมชน หาดตลาดจำหน่ายสินค้าให้ (ร้อยละ 1.4)
- ปัจจุบันนี้ทางบริษัทฯ มีการป้องกันผลกระทบดีอยู่แล้ว และอยากให้ดีขึ้นไปอีก (ร้อยละ 0.7)
- อยากให้ช่วยดูแลเรื่องไฟฟ้าแสงสว่างหน้าโรงปูน เมื่อเวลาไฟดับอาจเกิดอันตรายกับชาวบ้าน (ร้อยละ 0.5)

2.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการฯ รวมทั้งหมด 26 ตัวอย่าง ซึ่งผลการศึกษาดังนี้ (ผลการวิเคราะห์ที่แสดงในภาคผนวก ข-2)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 61.5) และเพศชาย (ร้อยละ 38.5) ส่วนใหญ่มีอายุ 51-60 ปี (ร้อยละ 69.2) และมีอายุ 41-50 ปี (ร้อยละ 30.8) ตำแหน่งในชุมชน/หมู่บ้าน ส่วนใหญ่เป็นผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 69.2) ที่เหลือเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 19.2) และกำนัน (ร้อยละ 7.7) โดยส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่ง เป็นเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมา ดำรงตำแหน่งเป็นเวลา 11-15 ปี (ร้อยละ 30.8) และน้อยกว่า 5 ปี (ร้อยละ 19.2) ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.0) ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 34.6) รองลงมาจบปริญญาตรี (ร้อยละ 19.2) และมีมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 11.5)

ภูมิลำเนาเดิมของผู้นำชุมชน พบว่าส่วนใหญ่ (ร้อยละ 80.8) อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด/คนพื้นเพในชุมชน รองลงมา ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน (ร้อยละ 11.5) และย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 7.7) สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่นี้เพราะว่ามาแต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 80.0) และมาประกอบอาชีพที่นี่ (ร้อยละ 20.0)

2) สภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

การประกอบอาชีพหลัก ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 61.5) รองลงมา เป็นพนักงานบริษัท/โรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 15.4) และอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 11.5) ส่วนอาชีพรองหรืออาชีพเสริมของผู้นำชุมชน พบว่าส่วนใหญ่ (ร้อยละ 73.1) ไม่มีอาชีพรอง/อาชีพเสริม และที่เหลือมีอาชีพรอง/อาชีพเสริม (ร้อยละ 26.9) ได้แก่ ค้าขาย รับจ้างทั่วไป ธุรกิจส่วนตัว และทำการเกษตร เป็นต้น

รายได้รวมของผู้นำชุมชน ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีรายได้ในช่วง 15,001 - 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 42.3) รองลงมา มีรายได้มากกว่า 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 19.2) และมีรายได้ 9,001 - 15,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 15.4) จากการสอบถามเกี่ยวกับความเพียงพอของรายได้ พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีรายได้เพียงพอและมีเงินออม (ร้อยละ 57.7) รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเงินออม (ร้อยละ 38.5) และที่เหลือ (ร้อยละ 3.8) เห็นว่ามีรายได้ไม่เพียงพอ

3) ปัญหาสังคมและปัญหาเศรษฐกิจในชุมชน

ปัญหาสังคมในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาชุมชนแออัด (ร้อยละ 80.8) ไม่มีปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 76.9) ไม่มีปัญหาการทะเลาะวิวาท (ร้อยละ 65.4) ส่วนปัญหายาเสพติด ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 69.2) ซึ่งเห็นว่ามีปัญหาน้อย และปานกลาง (ร้อยละ 57.7 และร้อยละ 11.5 ตามลำดับ) และเห็นว่ามีปัญหาแรงงานต่างถิ่น/ต่างด้าวเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 53.8) ซึ่งเห็นว่ามีปัญหาน้อย และปานกลาง (ร้อยละ 38.5 และร้อยละ 15.4 ตามลำดับ)

ปัญหาเศรษฐกิจในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่ามีปัญหาค่าครองชีพสูง (ร้อยละ 92.3) ประชาชนมีปัญหารายได้ต่ำ (ร้อยละ 88.5) มีปัญหาไม่มีที่ดินทำกิน (ร้อยละ 84.6) และมีปัญหาการว่างงาน (ร้อยละ 76.9)

4) ข้อมูลด้านสาธารณสุข

การเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา (ปี 2565) พบว่าสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 76.9) เคยเจ็บป่วย และที่เหลือไม่เคยเจ็บป่วย (ร้อยละ 23.1) สำหรับผู้ที่เคยเจ็บป่วยเห็นว่า จะป่วยเป็น โรคระบบทางเดินหายใจ เช่น ไข้หวัด และภูมิแพ้มากที่สุด (ร้อยละ 56.0) รองลงมา โรคระบบไหลเวียนเลือด เช่น ความดันโลหิต หัวใจ (ร้อยละ 24.0) และโรคโควิด-19 (ร้อยละ 20.0) เป็นต้น

การรักษาพยาบาลเมื่อสมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย พบว่าส่วนใหญ่ไปรักษาที่โรงพยาบาล (ร้อยละ 52.0) รองลงมา รักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (ร้อยละ 24.0) และรักษาที่คลินิก (ร้อยละ 16.0) สำหรับความเพียงพอของการให้บริการด้านสาธารณสุขของสถานพยาบาลต่างๆ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 76.9) เห็นว่ามีสถานรักษาพยาบาลให้บริการอย่างเพียงพอ ส่วนที่เหลือเห็นว่าสถานพยาบาลไม่เพียงพอ (ร้อยละ 23.1) โดยให้เหตุผลว่า มีผู้ป่วยเยอะรอการรักษาพยาบาลนาน แพทย์/พยาบาลไม่เพียงพอ และอุปกรณ์การแพทย์ มีน้อยไม่เพียงพอ

แหล่งน้ำดื่ม น้ำใช้ ในครัวเรือน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 61.5) ชื่อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถึงรองลงมา ดื่มน้ำประปาผ่านเครื่องกรอง (ร้อยละ 38.5) โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าน้ำดื่มมีเพียงพอ (ร้อยละ 100.0) ส่วนน้ำใช้ในครัวเรือน พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปา (ร้อยละ 100.0) ซึ่งส่วนใหญ่เห็นว่าน้ำใช้มีเพียงพอ (ร้อยละ 76.9) ที่เหลือเห็นว่าไม่เพียงพอ (ร้อยละ 19.2) โดยน้ำหยุดไหลเป็นบางครั้ง และขาดแคลนน้ำในช่วงฤดูแล้ง

การกำจัดน้ำทิ้ง และการกำจัดขยะมูลฝอยจากบ้านเรือน พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 64.0) ระบายน้ำทิ้งลงพื้นดินบริเวณบ้าน รองลงมา ระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ (ร้อยละ 32.0) และระบายลงแหล่งน้ำ/ลำคลอง (ร้อยละ 4.0) ที่อยู่ใกล้บ้าน เป็นต้น ส่วนการกำจัดขยะมูลฝอยจากบ้านเรือน ผู้นำชุมชนทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) จะทิ้งขยะในถังรองรับมูลฝอยสาธารณะ เพื่อให้ทาง อบต./เทศบาล เก็บรวบรวมไปกำจัดต่อไป

5) ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน

จากการสอบถามการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมในชุมชน ในรอบปีที่ผ่านมา-ปัจจุบัน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ เห็นว่ามีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมปานกลาง (ร้อยละ 38.5) รองลงมา มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมเล็กน้อย (ร้อยละ 30.8) และไม่มีไม่มีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 23.1) สำหรับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน สรุปดังนี้

- **ฝุ่นละออง** ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า มีผลกระทบ (ร้อยละ 69.2) ซึ่งสาเหตุจากการจราจรบนถนน (ร้อยละ 55.6) และโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 27.8)

- **เขม่า ควัน** ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 57.7) และที่เหลือเห็นว่าไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 42.3) ซึ่งปัญหาเขม่า ควัน มีสาเหตุจากการจราจร (ร้อยละ 60.0) โรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 33.3) และจากการเผาพื้นที่เกษตร (ร้อยละ 6.7)

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 76.9) และที่เหลือเห็นว่าไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 23.1) ซึ่งมีสาเหตุจากการจราจรบนถนน

- **ขยะมูลฝอย** ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 84.6) และที่เหลือเห็นว่าไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 15.6) ซึ่งมีแหล่งที่มาจากที่พักอาศัย และตลาดสด (ร้อยละ 50.0 เท่ากัน)

- น้ำเสีย ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 84.6) และที่เหลือเห็นว่ามีผลกระทบ (ร้อยละ 15.4) ซึ่งมีแหล่งที่มาจากชุมชน (ร้อยละ 75.0) และโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 25.0)
- น้ำท่วมขัง/การระบายน้ำ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่ามีผลกระทบ (ร้อยละ 53.8) ซึ่งมีแหล่งที่มาจากฝนตก (ร้อยละ 50.0) น้ำในแม่น้ำ ลำคลองล้นตลิ่ง (ร้อยละ 35.7) และท่อระบายน้ำอุดตัน (ร้อยละ 14.3)
- อุบัติเหตุจากการจราจร ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 69.2) และที่เหลือเห็นว่ามีผลกระทบ (ร้อยละ 30.8) ซึ่งมีสาเหตุจากผู้ขับขี่ประมาท ไม่ระมัดระวัง (ร้อยละ 50.0) และขับรถเร็ว (ร้อยละ 25.0) เป็นต้น

6) การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ

การรู้จักบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) รู้จักบริษัท ซึ่งส่วนใหญ่รู้จักจากการพบเห็นด้วยตนเอง (ร้อยละ 92.3) รองลงมา ทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 57.7) ทราบจากการประชุมชี้แจงโครงการ (ร้อยละ 65.4) และทราบจากแผ่นพับ/การติดประกาศ (ร้อยละ 50.0) เป็นต้น

ผลดี ของการดำเนินการโครงการ ผู้นำชุมชนเห็นว่ามีผลดี ดังนี้ (ดังตารางที่ 4)

- มีการจ้างแรงงานในพื้นที่เพิ่มขึ้น คนในพื้นที่มีอาชีพ/มีงานทำ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่ามีผลดี (ร้อยละ 80.8) ซึ่งมีผลดีปานกลาง (ร้อยละ 42.3) มาก (ร้อยละ 26.9) และน้อย (ร้อยละ 11.5)
- สภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่ามีผลดี (ร้อยละ 88.5) ซึ่งมีผลดีมาก (ร้อยละ 38.5) ปานกลาง (ร้อยละ 30.8) และน้อย (ร้อยละ 19.2)
- มีการพัฒนาด้านสาธารณูปโภค ด้านการศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม ประเพณี ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่ามีผลดี (ร้อยละ 61.5) ซึ่งมีผลดีน้อย (ร้อยละ 34.6) ปานกลาง (ร้อยละ 19.2) และมาก (ร้อยละ 7.7)
- มีการส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่ามีผลดี (ร้อยละ 100.0) ซึ่งมีผลดีปานกลาง (ร้อยละ 42.3) มาก (ร้อยละ 38.5) และน้อย (ร้อยละ 19.2)
- ทำให้เกิดการอนุรักษ์และฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่ามีผลดี (ร้อยละ 65.4) ซึ่งมีผลดีน้อย (ร้อยละ 34.6) ปานกลาง (ร้อยละ 26.9) และมาก (ร้อยละ 3.8)

ผลเสีย ของการดำเนินการโครงการ ผู้นำชุมชนเห็นว่ามีผลเสีย ดังนี้ (ดังตารางที่ 4)

- ฝุ่นละออง ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่ามีผลเสีย (ร้อยละ 61.5) ซึ่งมีผลเสียน้อย (ร้อยละ 38.5) ปานกลาง (ร้อยละ 19.2) และมาก (ร้อยละ 3.8)
- เสียงดังรบกวน ผู้นำชุมชนเห็นว่าไม่มีผลเสีย (ร้อยละ 84.6) และซึ่งมีผลเสียน้อย (ร้อยละ 15.4)
- น้ำเสีย ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลเสีย (ร้อยละ 80.8) รองลงมา เห็นว่ามีผลเสียน้อย (ร้อยละ 15.4) และปานกลาง (ร้อยละ 3.8)
- กลิ่นเหม็น ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลเสีย (ร้อยละ 57.7) รองลงมา เห็นว่ามีผลเสียน้อย (ร้อยละ 34.6) และปานกลาง (ร้อยละ 7.7)
- เขม่าควัน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลเสีย (ร้อยละ 53.8) ส่วนที่เหลือ เห็นว่ามีผลเสียน้อย (ร้อยละ 30.8) ปานกลาง (ร้อยละ 11.5) และมาก (ร้อยละ 3.8)
- มีของเสียจากกิจกรรมของโครงการ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลเสีย (ร้อยละ 92.3) และเห็นว่ามีผลเสียน้อย (ร้อยละ 7.7)

- มีสารเคมีรั่วไหล ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลเสียจากสารเคมีรั่วไหล (ร้อยละ 100.0)
- ปัญหาสุขภาพอนามัย ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่ามีผลเสีย (ร้อยละ 57.7) ซึ่งมีผลเสียปานกลาง (ร้อยละ 26.9) น้อย (ร้อยละ 23.1) และมาก (ร้อยละ 7.7)

ตารางที่ 4 ผลดี ผลเสียที่ผู้นำชุมชนได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ประเด็นผลดี ผลเสีย	ไม่มี (ร้อยละ)	มีน้อย (ร้อยละ)	มีปานกลาง (ร้อยละ)	มีมาก (ร้อยละ)
ผลดีของการดำเนินการ				
1. มีการจ้างแรงงานในพื้นที่เพิ่มขึ้น คนในพื้นที่มีอาชีพ/มีงานทำ	19.2	11.5	42.3	26.9
2. สภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น	11.5	19.2	30.8	38.5
3. มีการพัฒนาด้านสาธารณูปโภค ด้านการศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม ประเพณี	38.5	34.6	19.2	7.7
4. มีการส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน	0.0	19.2	42.3	38.5
5. ทำให้เกิดการอนุรักษ์และฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น	34.6	34.6	26.9	3.8
ผลเสียของการดำเนินการ				
1. ฝุ่นละออง	38.5	38.5	19.2	3.8
2. เสียงดังรบกวน	84.6	15.4	0.0	0.0
3. น้ำเสีย	80.8	15.4	3.8	0.0
4. กลิ่นเหม็น	57.7	34.6	7.7	0.0
5. เขม่า ควัน	53.8	30.8	11.5	3.8
6. มีของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	92.3	7.7	0.0	0.0
7. มีสารเคมีรั่วไหล	100.0	0.0	0.0	0.0
8. ปัญหาสุขภาพอนามัย	42.3	23.1	26.9	7.7

7) ทศนคติและความคิดเห็นต่อโครงการฯ

ความเชื่อมั่นในการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและด้านความปลอดภัยของบริษัทฯ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นสูง (ร้อยละ 50.0) รองลงมา มีความเชื่อมั่นพอสมควร (ร้อยละ 38.5) และที่เหลือไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 11.5)

การได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับข้อร้องเรียนจากประชาชน (ร้อยละ 76.9) ส่วนผู้ที่เคยได้รับข้อร้องเรียน (ร้อยละ 23.1) เห็นว่าประชาชนมีข้อร้องเรียนในเรื่อง เขม่าควันดำจากการดำเนินการของบริษัทฯ ช่วงกลางคืน (ร้อยละ 33.3) รถบรรทุกของบริษัทฯ ขับเร็ว (ร้อยละ 33.3) ฝุ่นละอองจากการดำเนินการของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.7) และฝุ่นละอองจากรถบรรทุกขนส่งของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.7) เป็นต้น

การเข้าร่วมกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัทฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดเคยเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 100.0) ซึ่งกิจกรรมที่เคยเข้าร่วม ได้แก่ บริการตัดผมฟรี (ร้อยละ 46.2) บริการตรวจสุขภาพ ตรวจปอด (ร้อยละ 42.3) บริการเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องรถจักรยานยนต์ (ร้อยละ 38.5) จัดอบรมฝึกอาชีพเสริมให้ชาวบ้าน (ร้อยละ 38.5) จัดกิจกรรม แจกของขวัญวันเด็ก (ร้อยละ 19.2) และร่วมกับเทศบาล/อบต. แจกถุงยังชีพให้ชาวบ้าน ที่ถูกน้ำท่วม (ร้อยละ 15.4) เป็นต้น

8) ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการของบริษัทฯ

ผู้นำชุมชน มีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการของบริษัทฯ ดังนี้

- บริษัทฯ ต้องมีการป้องกันมลพิษทางสิ่งแวดล้อม ไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชาวบ้าน (ร้อยละ 16.2)
- เมื่อทางชุมชนของบประมาณ หรือขอความช่วยเหลือในการทำกิจกรรม อยากให้ทางบริษัทฯ ช่วยเหลือด้วย (ร้อยละ 13.5)
- ทางบริษัทฯ ช่วยเหลือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชนมาตลอด อยากให้มีการช่วยเหลือกิจกรรมของชุมชนต่อไปอย่างสม่ำเสมอ (ร้อยละ 13.5)
- บริษัทฯ ควบคุมดูแลรถบรรทุกทุกคันส่งให้ขับด้วยความเร็วต่ำช่วงผ่านแหล่งชุมชน (ร้อยละ 10.8)
- บริษัทฯ ควรจ้างงานคนในชุมชน เพื่อให้คนในชุมชนมีรายได้เพิ่มขึ้น (ร้อยละ 8.1)
- บริษัทฯ ควรช่วยเหลืองบประมาณช่วยเหลือชุมชนอย่างเท่าเทียมกันทุกชุมชน (ร้อยละ 8.1)
- รถบรรทุกทุกคันส่ง ไม่ควรจอดริมถนน ทำให้กีดขวางการจราจร (ร้อยละ 5.4)
- เมื่อประชาชนในชุมชนได้รับผลกระทบ ทางบริษัทควรดำเนินการแก้ไขให้ทันที (ร้อยละ 5.4)
- ให้ความสำคัญกับการป้องกันผลกระทบด้านฝุ่นละอองให้มากๆ (ร้อยละ 5.4)
- เมื่อแจ้งร้องเรียนปัญหาไป ทางบริษัทฯ ควรแก้ปัญหาให้ชุมชนโดยทันที (ร้อยละ 2.7)
- ตอนนี้ผลกระทบลดลงมาก อยากให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันผลกระทบให้ดียิ่งขึ้นตลอดไป (ร้อยละ 2.7)

2.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ เช่น เทศบาล อบต. สถานพยาบาล สถานศึกษา และศาสนสถาน รอบพื้นที่โครงการในรัศมี 5 กิโลเมตร รวมจำนวนตัวอย่างที่สำรวจ 18 ตัวอย่าง ซึ่งผลการศึกษาสรุปดังนี้ (ผลการวิเคราะห์แสดงในภาคผนวก ข-3)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 61.1) และเพศหญิง (ร้อยละ 38.9) ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 38.9) รองลงมาคืออายุ 41-50 ปี (ร้อยละ 27.8) และอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 22.2) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีตำแหน่งในหน่วยงาน เป็นเจ้าอาวาส (ร้อยละ 27.8) รองลงมา เป็นผู้อำนวยการ รพ.สต. และรองเจ้าอาวาส (ร้อยละ 16.7 เท่ากัน) รองผู้อำนวยการ และนายก อบต./เทศบาล (ร้อยละ 11.1 เท่ากัน) โดยส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่ง เป็นเวลา 11-15 ปี (ร้อยละ 27.8) รองลงมา ดำรงตำแหน่ง เป็นเวลา 16-20 ปี (ร้อยละ 22.2) และ 5-10 ปี (ร้อยละ 16.7) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 33.3) รองลงมา จบสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 16.7) จบมัธยมศึกษาตอนปลาย และ อาชีวศึกษา ปวช./ปวส. (ร้อยละ 11.1 เท่ากัน)

2) ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน

จากการสอบถามการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมในชุมชน ในรอบปีที่ผ่านมา-ปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ เห็นว่ามีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมเล็กน้อย (ร้อยละ 44.4) รองลงมา เห็นว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 33.3) และมีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมปานกลาง (ร้อยละ 16.7) สำหรับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน สรุปดังนี้

- **ฝุ่นละออง** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่า ไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 55.6) ส่วนผู้ที่เห็นว่า มีผลกระทบ (ร้อยละ 44.4) เห็นว่ามีสาเหตุจากการจราจรบนถนน (ร้อยละ 62.5) จากโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 25.0) และจากการก่อสร้าง (ร้อยละ 12.5)

- **เขม่า คาร์บอน** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 66.7) และที่เหลือเห็นว่า มีผลกระทบ (ร้อยละ 33.3) ซึ่งปัญหาเขม่า คาร์บอน มีสาเหตุจากการจราจร (ร้อยละ 83.3) และโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 16.7)

- **เสียงดังรบกวน** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 61.1) ส่วนผู้ที่เห็นว่า มีผลกระทบ (ร้อยละ 38.9) เห็นว่ามีสาเหตุจากการจราจรบนถนน และการก่อสร้าง

- **ขยะมูลฝอย** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 83.3) และที่เหลือเห็นว่า มีผลกระทบ (ร้อยละ 16.7) ซึ่งมีแหล่งที่มาจากการพักอาศัย และตลาดสด

- **น้ำเสีย** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 100.0)

- **น้ำท่วมขัง/การระบายน้ำ** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่า ไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 61.1) ซึ่งมีแหล่งที่มาจากฝนตก (ร้อยละ 57.1) น้ำในแม่น้ำลำคลองล้นตลิ่ง (ร้อยละ 42.9) และท่อระบายน้ำอุดตัน (ร้อยละ 14.3)

- **อุบัติเหตุจากการจราจร** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 66.7) และที่เหลือเห็นว่า มีผลกระทบ (ร้อยละ 33.3) ซึ่งมีสาเหตุจากผู้ขับขี่ประมาท ไม่ระมัดระวัง (ร้อยละ 50.0) ขับรถเร็ว (ร้อยละ 33.3)

3) การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ

การรู้จักบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) รู้จักบริษัท ซึ่งส่วนใหญ่รู้จักจากการพบเห็นด้วยตนเอง (ร้อยละ 94.4) รองลงมา ทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 44.4) ทราบจากการประชุมชี้แจงโครงการ (ร้อยละ 38.9) และทราบจากแผ่นพับ/การติดประกาศ (ร้อยละ 27.8) เป็นต้น

ความเชื่อมั่นในการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและด้านความปลอดภัยของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นสูง (ร้อยละ 66.7) รองลงมา มีความเชื่อมั่นพอสมควร (ร้อยละ 22.2) และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 11.1)

ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 72.2) และมีผู้เห็นว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 27.8) ซึ่งผลกระทบที่ได้รับ ได้แก่ ได้รับฝุ่นละอองจากการผลิตของบริษัทฯ (ร้อยละ 40.0) รวมทั้งฝุ่นละอองจากรถบรรทุกขนส่งของบริษัทฯ (ร้อยละ 20.0) รถบรรทุกขนส่งช้าเร็ว (ร้อยละ 20.0) เกิดถนนชำรุดจากรถบรรทุกขนส่งของบริษัทฯ (ร้อยละ 10.0) และเกิดอุบัติเหตุจากรถบรรทุกขนส่งของบริษัทฯ (ร้อยละ 10.0) เป็นต้น สำหรับการร้องเรียนผลกระทบต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่า ยังไม่เคยได้รับข้อร้องเรียนจากประชาชนในชุมชน (ร้อยละ 100.0)

การเข้าร่วมกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 66.7) ซึ่งกิจกรรมที่เคยเข้าร่วม ได้แก่ การจัดอบรมฝึกอาชีพเสริมให้ประชาชนในชุมชน (ร้อยละ 41.7) กิจกรรมบริการตรวจสอบสุขภาพ (ร้อยละ 33.3) ร่วมจัดกิจกรรมวันสำคัญทางศาสนากับทางวัด (ร้อยละ 33.3) กิจกรรมแจกของขวัญให้เด็กนักเรียนในวันเด็ก (ร้อยละ 25.0) กิจกรรมเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องรถจักรยานยนต์ ให้ประชาชนฟรี (ร้อยละ 16.7) และร่วมกิจกรรมกับเทศบาล/อบต.แจกถุงยังชีพให้ชาวบ้านช่วงน้ำท่วม (ร้อยละ 16.7)

4) ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการของบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานราชการ มีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการของบริษัทฯ ดังนี้

- บริษัทฯ ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันผลกระทบที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด (ร้อยละ 13.0)
- บริษัทฯ ควรเข้าร่วมกิจกรรมวันสำคัญทางศาสนาที่วัดจัดขึ้น (ร้อยละ 13.0)
- บริษัทฯ ควรกำหนดให้พนักงานขับรถบรรทุกขนส่งของโครงการ ขับด้วยความเร็วต่ำช่วงผ่านชุมชน (ร้อยละ 8.7)
- อยากให้บริษัทฯ มีการจ้างงานคนในชุมชนเข้าทำงาน จะได้มีงานทำมากขึ้น (ร้อยละ 8.7)
- บริษัทฯ ควรสนับสนุนอุปกรณ์การเรียนให้กับเด็กนักเรียนในโรงเรียน (ร้อยละ 8.7)
- บริษัทฯ สนับสนุนงบประมาณช่วยเหลือซ่อมแซม บำรุงรักษาวัด (ร้อยละ 8.7)
- บริษัทฯ ควรสนับสนุนงบประมาณซื้ออุปกรณ์การรักษาพยาบาลให้กับโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ในพื้นที่ใกล้เคียง (ร้อยละ 8.7)
- บริษัทฯ ควรกำกับพนักงานขับรถบรรทุกขนส่ง ไม่จอดริมถนนบริเวณชุมชน (ร้อยละ 4.3)
- เมื่อมีผลกระทบเกิดขึ้น ทางบริษัทฯ ต้องเข้ามาดำเนินการแก้ไขปัญหาให้โดยเร็ว (ร้อยละ 4.3)
- บริษัทฯ จะต้องตรวจสอบผลกระทบ ความเดือดร้อนของชาวบ้านเป็นประจำ (ร้อยละ 4.3)
- บริษัทฯ ควรสนับสนุนทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียนยากจนในโรงเรียน (ร้อยละ 4.3)

ภาคผนวก ก-1

แบบสอบถามสำหรับประชาชนทั่วไป

แบบสอบถามความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
(สำหรับประชาชน)
บริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด
ตั้งอยู่เลขที่ 1 หมู่ที่ 9 ถนนพัฒนพงษ์ ตำบลบ้านครัว อำเภอบ้านหมอ จังหวัดสระบุรี

ชื่อ-นามสกุล หมายเลขโทรศัพท์

ชุมชน/หมู่บ้าน อำเภอ จังหวัดสระบุรี

ส่วนที่ 1 ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ ☐ [1] ชาย ☐ [2] หญิง

1.2 อายุ ปี

1.3 ศาสนา

☐ [1] พุทธ ☐ [2] อิสลาม
☐ [3] คริสต์ ☐ [4] อื่น ๆ (ระบุ)

1.4 การศึกษา

☐ [1] ประถมศึกษา ☐ [2] มัธยมศึกษาตอนต้น
☐ [3] มัธยมศึกษาตอนปลาย ☐ [4] อาชีวศึกษา ปวช./ปวส.
☐ [5] ปริญญาตรี ☐ [6] สูงกว่าปริญญาตรี
☐ [7] ไม่ได้เรียนหนังสือ

1.5 ภูมิลำเนาเดิม

☐ [1] เกิดที่นี่
☐ [2] ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกันจำนวนปีที่อยู่อาศัย ปี
☐ [3] ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกันจำนวนปีที่อยู่อาศัย ปี
☐ [4] ย้ายมาจากจังหวัดอื่น จำนวนปีที่อยู่อาศัย ปี

1.6 สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่นี้

☐ [1] ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง ☐ [2] เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ
☐ [3] แต่งงาน/มีครอบครัว ☐ [4] อื่น ๆ (ระบุ)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทางด้านเศรษฐกิจ และสังคม

2.1 อาชีพหลักของครอบครัว (ตอบเพียงคำตอบเดียว)

- ☐ [1] ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ☐ [2] รับจ้างทั่วไป
☐ [3] เกษตรกรรม ☐ [4] ประมง
☐ [5] ฟาร์มเลี้ยงสัตว์ ☐ [6] พนักงานบริษัท/โรงงานอุตสาหกรรม
☐ [7] รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ ☐ [8] เจ้าของกิจการ (SME)
☐ [9] อื่น ๆ (ระบุ)

2.2 ครอบครัวของท่านมีอาชีพเสริม/อาชีพรองหรือไม่

- ☐ [1] ไม่มีอาชีพเสริม ☐ [2] มี (ระบุ)

2.3 รายได้เฉลี่ย

- ☐ [1] น้อยกว่า 9,000 บาท/เดือน ☐ [2] 9,001 – 15,000 บาท/เดือน
☐ [3] 15,001 – 20,000 บาท/เดือน ☐ [4] มากกว่า 20,000 บาท/เดือน
☐ [5] ไม่สามารถระบุได้

2.4 รายได้เพียงพอกับรายจ่ายหรือไม่

- ☐ [1] เพียงพอและมีเงินออม
☐ [2] เพียงพอแต่ไม่มีเงินออม
☐ [3] ไม่เพียงพอ

2.5 ปัญหาสังคมที่พบในชุมชน

ปัญหาสังคม	ระดับของปัญหา			
	ไม่มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
การทะเลาะวิวาท				
ยาเสพติด				
ชุมชนแออัด				
การลักขโมย				
แรงงานต่างถิ่น/ต่างด้าวเพิ่มขึ้น				
อื่นๆ (ระบุ)				

2.6 ปัญหาเศรษฐกิจที่พบในชุมชน

ปัญหาเศรษฐกิจ	ระดับของปัญหา			
	ไม่มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
การว่างงาน				
ค่าครองชีพสูง				
รายได้ต่ำ				
ไม่มีที่ดินทำกิน				
อื่นๆ (ระบุ)				

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุข

3.1 ในรอบปีที่ผ่านมา-ปัจจุบันท่านและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วยหรือไม่

- ☐ [1] ไม่เคย (ข้ามไปตอบส่วนที่ 4) ☐ [2] เคย

3.2 กรณีเคยป่วยโรคที่เจ็บป่วย ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

- ☐ [1] โรคติดเชื้อ เช่น อหิวาตกโรค วัณโรค และไวรัสตับอักเสบ
- ☐ [2] โรคเนื้องอก รวมมะเร็ง
- ☐ [3] โรคเลือด เช่น โลหิตจาง
- ☐ [4] โรคหุ
- ☐ [5] โรคต่อมไร้ท่อ เช่น เบาหวาน ไทรอยด์ คอพอก
- ☐ [6] โรคระบบประสาท
- ☐ [7] โรคระบบไหลเวียนเลือด เช่น ความดันโลหิต หัวใจ และหลอดเลือด
- ☐ [8] โรคระบบทางเดินหายใจ เช่น ไข้หวัด และภูมิแพ้
- ☐ [9] โรคระบบกล้ามเนื้อ เช่น ข้อ และกระดูก
- ☐ [10] โรคระบบย่อยอาหาร เช่น กระเพาะ ลำไส้ ตับ และถุงน้ำดี
- ☐ [11] โรคผิวหนัง เช่น ลมพิษ ตุ่มพองใส และผิวหนังอักเสบ
- ☐ [12] อุบัติเหตุและการบาดเจ็บ
- ☐ [13] อื่นๆ (ระบุ)

3.3 การรักษาพยาบาลเมื่อเจ็บป่วยท่านไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

- | | |
|--|--|
| <input type="radio"/> [1] ปลอมให้หายเอง | <input type="radio"/> [2] ซื้อยากินเอง |
| <input type="radio"/> [3] โรงพยาบาลรัฐ | <input type="radio"/> [4] คลินิก |
| <input type="radio"/> [5] โรงพยาบาลเอกชน | |
| <input type="radio"/> [6] ศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล | |
| <input type="radio"/> [7] อื่นๆ (ระบุ) | |

3.4 ท่านคิดว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่าง ๆ เพียงพอหรือไม่

- | | |
|---|--|
| <input type="radio"/> [1] เพียงพอ | |
| <input type="radio"/> [2] ไม่เพียงพอ (ระบุ) | |

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสุขภาพสิ่งแวดล้อม

4.1 การใช้น้ำในครัวเรือน

4.1.1 แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนของท่าน มาจาก

- | | |
|---|---|
| <input type="radio"/> [1] ชื่อน้ำบรรจุขวด/ถัง | <input type="radio"/> [2] น้ำบ่อ/บาดาล |
| <input type="radio"/> [3] น้ำประปา | <input type="radio"/> [4] น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง |
| <input type="radio"/> [5] น้ำฝน | <input type="radio"/> [6] อื่นๆ (ระบุ) |

4.1.2 แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนของท่าน เพียงพอหรือไม่

- | | |
|---|--|
| <input type="radio"/> [1] เพียงพอ | |
| <input type="radio"/> [2] ไม่เพียงพอ (ระบุ) | |

4.1.3 แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือนของท่าน มาจาก

- | | |
|---|---|
| <input type="radio"/> [1] ชื่อน้ำบรรจุขวด/ถัง | <input type="radio"/> [2] น้ำบ่อ/บาดาล |
| <input type="radio"/> [3] น้ำประปา | <input type="radio"/> [4] น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง |
| <input type="radio"/> [5] น้ำฝน | <input type="radio"/> [6] อื่นๆ (ระบุ) |

4.1.4 แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือนของท่าน เพียงพอหรือไม่

- | | |
|---|--|
| <input type="radio"/> [1] เพียงพอ | |
| <input type="radio"/> [2] ไม่เพียงพอ (ระบุ) | |

4.2 ครอบครัวของท่านกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้ง โดยการ

- ☐ [1] ระบายลงพื้นดิน ☐ [2] นำไปรดน้ำต้นไม้
- ☐ [3] ปล่องลงแหล่งน้ำ/ลำคลอง ☐ [4] ระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ
- ☐ [5] อื่นๆ (ระบุ)

4.3 ครอบครัวของท่านกำจัดขยะมูลฝอย โดยการ

- ☐ [1] ทิ้งลงถังขยะของเทศบาล/อบต. ☐ [2] กองแล้วเผา
- ☐ [3] ฝังกลบ ☐ [4] ทิ้งกลางแจ้ง
- ☐ [5] อื่นๆ (ระบุ)

ส่วนที่ 5 ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน

5.1 ในรอบปีที่ผ่านมา-ปัจจุบันสภาพแวดล้อมในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมหรือไม่

- ☐ [1] ไม่มีการเปลี่ยนแปลง
- ☐ [2] มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมเล็กน้อย (ระบุ)
- ☐ [3] มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมปานกลาง (ระบุ)
- ☐ [4] มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมมาก (ระบุ)

5.2 ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

5.2.1 ฝุ่นละออง

- ☐ [1] ไม่มี
- ☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)
- ☐ [1] การจราจร
- ☐ [2] การก่อสร้าง
- ☐ [3] โรงงานอุตสาหกรรมโรงไฟฟ้า แก๊ส แปะมัน
- ☐ [4] ฟาร์มเลี้ยงสัตว์
- ☐ [5] อื่นๆ (ระบุ)

ระดับของปัญหา

- ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

5.2.2 เขม่า ควัน

☐ [1] ไม่มี

☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

☐ [1] การจราจร

☐ [2] เผาขยะ

☐ [3] โรงงานอุตสาหกรรมโรงไฟฟ้า

☐ [4] การเผาพื้นที่การเกษตร

☐ [5] อื่นๆ (ระบุ)

ระดับของปัญหา

☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

5.2.3 เสียงดังรบกวน

☐ [1] ไม่มี

☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

☐ [1] การจราจร

☐ [2] การก่อสร้าง

☐ [3] โรงงานอุตสาหกรรม

☐ [4] อื่นๆ (ระบุ)

ระดับของปัญหา

☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

5.2.4 ขยะมูลฝอย

☐ [1] ไม่มี

☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

☐ [1] ที่พักอาศัย

☐ [2] ตลาดสด

☐ [3] โรงงานอุตสาหกรรม

☐ [4] อื่นๆ (ระบุ)

ระดับของปัญหา

☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

5.2.5 น้ำเสีย

☐ [1] ไม่มี

☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

☐ [1] ชุมชน

☐ [2] ฟาร์มเลี้ยงสัตว์

☐ [3] โรงงานอุตสาหกรรม

☐ [4] อื่นๆ (ระบุ)

ระดับของปัญหา

☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

5.2.6 น้ำท่วมขัง/การระบายน้ำ

☐ [1] ไม่มี

☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

☐ [1] ฝนตก

☐ [2] ท่อระบายน้ำอุดตัน

☐ [3] โรงงานอุตสาหกรรม

☐ [4] อื่นๆ (ระบุ)

ระดับของปัญหา

☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

5.2.7 อุปสรรคจากการจราจร

☐ [1] ไม่มี

☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

☐ [1] ปริมาณรถหนาแน่น

☐ [2] สภาพผิวถนนแคบ/ชำรุด

☐ [3] ผู้ขับขี่ประมาท ไม่ระมัดระวัง

☐ [4] อื่นๆ (ระบุ)

ระดับของปัญหา

☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

5.2.8 อื่นๆ

☐ [1] ไม่มี

☐ [2] มี (ระบุ)

ระดับของปัญหา

☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ส่วนที่ 6 การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ

6.1 ท่านรู้จัก บริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด หรือไม่

☐ [1] ไม่รู้จัก

☐ [2] รู้จัก จากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

☐ [1] การพบเห็นด้วยตนเอง

☐ [2] เจ้าหน้าที่ของโครงการ

☐ [3] ญาติพี่น้อง/เพื่อนบ้าน

☐ [4] แผ่นพับ/การติดประกาศ

☐ [5] การประชุมชี้แจงโครงการ

☐ [6] อื่นๆ (ระบุ)

6.2 ในรอบปีที่ผ่านมา-ปัจจุบัน ท่านคิดว่าการดำเนินการ ของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด มีผลดี-ผลเสีย อย่างไร

ผลดีของการดำเนินการของโครงการ	ระดับผลดี			
	ไม่มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
มีการจ้างแรงงานในพื้นที่เพิ่มขึ้น คนในพื้นที่มีอาชีพ/มีงานทำ				
สภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น				
มีการพัฒนาด้านสาธารณูปโภค ด้านการศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม ประเพณี				
มีการส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน				
ทำให้เกิดการอนุรักษ์และฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น				
อื่นๆ (ระบุ)				

ผลเสียของการดำเนินการของโครงการ	ระดับผลเสีย			
	ไม่มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ฝุ่นละออง				
เสียงดังรบกวน				
น้ำเสีย				
กลิ่นเหม็น				
เขม่า คาร์บอน				
มีของเสียจากกิจกรรมของโครงการ				
สารเคมีรั่วไหล				
ปัญหาสุขภาพอนามัย				
อื่นๆ (ระบุ)				

6.3 ท่านมีความเชื่อมั่นในการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและด้านความปลอดภัย ของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด หรือไม่

- ☐ [1] เชื่อมั่นสูง
- ☐ [2] เชื่อมั่นพอสมควร
- ☐ [3] ไม่เชื่อมั่น
- ☐ [4] ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

6.4 ท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด จัดขึ้นหรือไม่

- ☐ [1] ไม่เคย
- ☐ [2] เคย (ระบุ)

6.5 ท่านมีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด

- [1]
- [2]
- [3]
- [4]

ภาคผนวก ก-2

แบบสอบถามสำหรับผู้นำชุมชน

แบบสอบถามความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
(สำหรับผู้นำชุมชน)
บริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด
ตั้งอยู่เลขที่ 1 หมู่ที่ 9 ถนนพัฒนพงษ์ ตำบลบ้านครัว อำเภอบ้านหมอ จังหวัดสระบุรี

ชื่อ-นามสกุล หมายเลขโทรศัพท์

ชุมชน/หมู่บ้าน อำเภอ จังหวัดสระบุรี

ส่วนที่ 1 ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ ☐ [1] ชาย ☐ [2] หญิง

1.2 อายุ ปี

1.3 ศาสนา

☐ [1] พุทธ ☐ [2] อิสลาม
☐ [3] คริสต์ ☐ [4] อื่น ๆ (ระบุ)

1.4 ตำแหน่งในชุมชน/หมู่บ้าน

1.5 ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในชุมชน/หมู่บ้าน ปี

1.6 การศึกษา

☐ [1] ประถมศึกษา ☐ [2] มัธยมศึกษาตอนต้น
☐ [3] มัธยมศึกษาตอนปลาย ☐ [4] อาชีวศึกษา ปวช./ปวส.
☐ [5] ปริญญาตรี ☐ [6] สูงกว่าปริญญาตรี
☐ [7] ไม่ได้เรียนหนังสือ

1.5 ภูมิลำเนาเดิม

☐ [1] เกิดที่นี่
☐ [2] ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกันจำนวนปีที่อยู่อาศัย ปี
☐ [3] ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกันจำนวนปีที่อยู่อาศัย ปี
☐ [4] ย้ายมาจากจังหวัดอื่น จำนวนปีที่อยู่อาศัย ปี

1.6 สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่นี้

☐ [1] ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง ☐ [2] เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ
☐ [3] แต่งงาน/มีครอบครัว ☐ [4] อื่น ๆ (ระบุ)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทางด้านเศรษฐกิจ และสังคม

2.1 อาชีพหลักของครอบครัว (ตอบเพียงคำตอบเดียว)

- ☐ [1] ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ☐ [2] รับจ้างทั่วไป
- ☐ [3] เกษตรกรรม ☐ [4] ประมง
- ☐ [5] ฟาร์มเลี้ยงสัตว์ ☐ [6] พนักงานบริษัท/โรงงานอุตสาหกรรม
- ☐ [7] รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ ☐ [8] เจ้าของกิจการ (SME)
- ☐ [9] อื่น ๆ (ระบุ)

2.2 ครอบครัวของท่านมีอาชีพเสริม/อาชีพรองหรือไม่

- ☐ [1] ไม่มีอาชีพเสริม ☐ [2] มี (ระบุ)

2.3 รายได้เฉลี่ย

- ☐ [1] น้อยกว่า 9,000 บาท/เดือน ☐ [2] 9,001 – 15,000 บาท/เดือน
- ☐ [3] 15,001 – 20,000 บาท/เดือน ☐ [4] มากกว่า 20,000 บาท/เดือน
- ☐ [5] ไม่สามารถระบุได้

2.4 รายได้เพียงพอกับรายจ่ายหรือไม่

- ☐ [1] เพียงพอและมีเงินออม
- ☐ [2] เพียงพอแต่ไม่มีเงินออม
- ☐ [3] ไม่เพียงพอ

2.5 ปัญหาสังคมที่พบในชุมชน

ปัญหาสังคม	ระดับของปัญหา			
	ไม่มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
การทะเลาะวิวาท				
ยาเสพติด				
ชุมชนแออัด				
การลักขโมย				
แรงงานต่างถิ่น/ต่างด้าวเพิ่มขึ้น				
อื่นๆ (ระบุ)				

2.6 ปัญหาเศรษฐกิจที่พบในชุมชน

ปัญหาเศรษฐกิจ	ระดับของปัญหา			
	ไม่มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
การว่างงาน				
ค่าครองชีพสูง				
รายได้ต่ำ				
ไม่มีที่ดินทำกิน				
อื่นๆ (ระบุ)				

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุข

3.1 ในรอบปีที่ผ่านมา-ปัจจุบันท่านและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วยหรือไม่

- ☐ [1] ไม่เคย (ข้ามไปตอบส่วนที่ 4) ☐ [2] เคย

3.2 กรณีเคยป่วยโรคที่เจ็บป่วย ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

- ☐ [1] โรคติดเชื้อ เช่น อหิวาตกโรค วัณโรค และไวรัสตับอักเสบ
- ☐ [2] โรคเนื้องอก รวมมะเร็ง
- ☐ [3] โรคเลือด เช่น โลหิตจาง
- ☐ [4] โรคหุ
- ☐ [5] โรคต่อมไร้ท่อ เช่น เบาหวาน ไทรอยด์ คอพอก
- ☐ [6] โรคระบบประสาท
- ☐ [7] โรคระบบไหลเวียนเลือด เช่น ความดันโลหิต หัวใจ และหลอดเลือด
- ☐ [8] โรคระบบทางเดินหายใจ เช่น ไข้หวัด และภูมิแพ้
- ☐ [9] โรคระบบกล้ามเนื้อ เช่น ข้อ และกระดูก
- ☐ [10] โรคระบบย่อยอาหาร เช่น กระเพาะ ลำไส้ ตับ และถุงน้ำดี
- ☐ [11] โรคผิวหนัง เช่น ลมพิษ ตุ่มพองใส และผิวหนังอักเสบ
- ☐ [12] อุบัติเหตุและการบาดเจ็บ
- ☐ [13] อื่นๆ (ระบุ)

3.3 การรักษาพยาบาลเมื่อเจ็บป่วยท่านไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

- | | |
|--|--|
| <input type="radio"/> [1] ปลอมให้หายเอง | <input type="radio"/> [2] ซื้อยากินเอง |
| <input type="radio"/> [3] โรงพยาบาลรัฐ | <input type="radio"/> [4] คลินิก |
| <input type="radio"/> [5] โรงพยาบาลเอกชน | |
| <input type="radio"/> [6] ศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล | |
| <input type="radio"/> [7] อื่นๆ (ระบุ) | |

3.4 ท่านคิดว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่าง ๆ เพียงพอหรือไม่

- | | |
|---|--|
| <input type="radio"/> [1] เพียงพอ | |
| <input type="radio"/> [2] ไม่เพียงพอ (ระบุ) | |

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสุขภาพสิ่งแวดล้อม

4.1 การใช้น้ำในครัวเรือน

4.1.1 แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนของท่าน มาจาก

- | | |
|---|---|
| <input type="radio"/> [1] ชื่อน้ำบรรจุขวด/ถัง | <input type="radio"/> [2] น้ำบ่อ/บาดาล |
| <input type="radio"/> [3] น้ำประปา | <input type="radio"/> [4] น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง |
| <input type="radio"/> [5] น้ำฝน | <input type="radio"/> [6] อื่นๆ (ระบุ) |

4.1.2 แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนของท่าน เพียงพอหรือไม่

- | | |
|---|--|
| <input type="radio"/> [1] เพียงพอ | |
| <input type="radio"/> [2] ไม่เพียงพอ (ระบุ) | |

4.1.3 แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือนของท่าน มาจาก

- | | |
|---|---|
| <input type="radio"/> [1] ชื่อน้ำบรรจุขวด/ถัง | <input type="radio"/> [2] น้ำบ่อ/บาดาล |
| <input type="radio"/> [3] น้ำประปา | <input type="radio"/> [4] น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง |
| <input type="radio"/> [5] น้ำฝน | <input type="radio"/> [6] อื่นๆ (ระบุ) |

4.1.4 แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือนของท่าน เพียงพอหรือไม่

- | | |
|---|--|
| <input type="radio"/> [1] เพียงพอ | |
| <input type="radio"/> [2] ไม่เพียงพอ (ระบุ) | |

4.2 ครอบครัวของท่านกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้ง โดยการ

- ☐ [1] ระบายลงพื้นดิน ☐ [2] นำไปรดน้ำต้นไม้
- ☐ [3] ปล่องลงแหล่งน้ำ/ลำคลอง ☐ [4] ระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ
- ☐ [5] อื่นๆ (ระบุ)

4.3 ครอบครัวของท่านกำจัดขยะมูลฝอย โดยการ

- ☐ [1] ทิ้งลงถังขยะของเทศบาล/อบต. ☐ [2] กองแล้วเผา
- ☐ [3] ฝังกลบ ☐ [4] ทิ้งกลางแจ้ง
- ☐ [5] อื่นๆ (ระบุ)

ส่วนที่ 5 ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน

5.1 ในรอบปีที่ผ่านมา-ปัจจุบันสภาพแวดล้อมในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมหรือไม่

- ☐ [1] ไม่มีการเปลี่ยนแปลง
- ☐ [2] มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมเล็กน้อย (ระบุ)
- ☐ [3] มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิปานกลาง (ระบุ)
- ☐ [4] มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมมาก (ระบุ)

5.2 ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

5.2.1 ฝุ่นละออง

- ☐ [1] ไม่มี
- ☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)
- ☐ [1] การจราจร
- ☐ [2] การก่อสร้าง
- ☐ [3] โรงงานอุตสาหกรรมโรงไฟฟ้า แก๊ส แปะมัน
- ☐ [4] ฟาร์มเลี้ยงสัตว์
- ☐ [5] อื่นๆ (ระบุ)

ระดับของปัญหา

- ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

5.2.2 เขม่า ควัน

☐ [1] ไม่มี

☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

☐ [1] การจราจร

☐ [2] เผาขยะ

☐ [3] โรงงานอุตสาหกรรมโรงไฟฟ้า

☐ [4] การเผาพื้นที่การเกษตร

☐ [5] อื่นๆ (ระบุ)

ระดับของปัญหา

☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

5.2.3 เสียงดังรบกวน

☐ [1] ไม่มี

☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

☐ [1] การจราจร

☐ [2] การก่อสร้าง

☐ [3] โรงงานอุตสาหกรรม

☐ [4] อื่นๆ (ระบุ)

ระดับของปัญหา

☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

5.2.4 ขยะมูลฝอย

☐ [1] ไม่มี

☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

☐ [1] ที่พักอาศัย

☐ [2] ตลาดสด

☐ [3] โรงงานอุตสาหกรรม

☐ [4] อื่นๆ (ระบุ)

ระดับของปัญหา

☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

5.2.5 น้ำเสีย

☐ [1] ไม่มี

☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

☐ [1] ชุมชน

☐ [2] ฟาร์มเลี้ยงสัตว์

☐ [3] โรงงานอุตสาหกรรม

☐ [4] อื่นๆ (ระบุ)

ระดับของปัญหา

☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

5.2.6 น้ำท่วมขัง/การระบายน้ำ

☐ [1] ไม่มี

☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

☐ [1] ฝนตก

☐ [2] ท่อระบายน้ำอุดตัน

☐ [3] โรงงานอุตสาหกรรม

☐ [4] อื่นๆ (ระบุ)

ระดับของปัญหา

☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

5.2.7 อุบัติเหตุจากการจราจร

☐ [1] ไม่มี

☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

☐ [1] ปริมาณรถหนาแน่น

☐ [2] สภาพผิวถนนแคบ/ชำรุด

☐ [3] ผู้ขับขี่ประมาท ไม่ระมัดระวัง

☐ [4] อื่นๆ (ระบุ)

ระดับของปัญหา

☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

5.2.8 อื่นๆ

☐ [1] ไม่มี

☐ [2] มี (ระบุ)

ระดับของปัญหา

☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ส่วนที่ 6 การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ

6.1 ท่านรู้จัก บริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด หรือไม่

☐ [1] ไม่รู้จัก

☐ [2] รู้จัก จากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

☐ [1] การพบเห็นด้วยตนเอง

☐ [2] เจ้าหน้าที่ของโครงการ

☐ [3]ญาติพี่น้อง/เพื่อนบ้าน

☐ [4] แผ่นพับ/การติดประกาศ

☐ [5] การประชุมชี้แจงโครงการ

☐ [6] อื่นๆ (ระบุ)

6.2 ในรอบปีที่ผ่านมา-ปัจจุบัน ท่านคิดว่าการดำเนินการ ของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด มีผลดี-ผลเสีย อย่างไร

ผลดีของการดำเนินการของโครงการ	ระดับผลดี			
	ไม่มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
มีการจ้างแรงงานในพื้นที่เพิ่มขึ้น คนในพื้นที่มีอาชีพ/มีงานทำ				
สภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น				
มีการพัฒนาด้านสาธารณูปโภค ด้านการศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม ประเพณี				
มีการส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน				
ทำให้เกิดการอนุรักษ์และฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น				
อื่นๆ (ระบุ)				

ผลเสียของการดำเนินการของโครงการ	ระดับผลเสีย			
	ไม่มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ฝุ่นละออง				
เสียงดังรบกวน				
น้ำเสีย				
กลิ่นเหม็น				
เขม่า คาร์บอน				
มีของเสียจากกิจกรรมของโครงการ				
สารเคมีรั่วไหล				
ปัญหาสุขภาพอนามัย				
อื่นๆ (ระบุ)				

6.3 ท่านมีความเชื่อมั่นในการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและด้านความปลอดภัย ของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ทำ
หลวง) จำกัด หรือไม่

- ☐ [1] เชื่อมั่นสูง
- ☐ [2] เชื่อมั่นพอสมควร
- ☐ [3] ไม่เชื่อมั่น
- ☐ [4] ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

6.4 ท่านได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนในชุมชนของท่านหรือไม่เกี่ยวกับการดำเนินการ ของบริษัทปูนซิเมนต์
ไทย (ทำหลวง) จำกัด

- ☐ [1] ไม่เคย
- ☐ [2] เคย (ระบุ)

6.5 ท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ที่บริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ทำหลวง) จำกัด จัดขึ้นหรือไม่

- ☐ [1] ไม่เคย
- ☐ [2] เคย (ระบุ)

6.6 ท่านมีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ทำหลวง) จำกัด

- [1]
- [2]
- [3]
- [4]

ภาคผนวก ก-3

แบบสอบถามสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

แบบสอบถามความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
(สำหรับตัวแทนสถานประกอบการ)
บริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด
ตั้งอยู่เลขที่ 1 หมู่ที่ 9 ถนนพัฒนพงษ์ ตำบลบ้านครัว อำเภอบ้านหมอ จังหวัดสระบุรี

ส่วนที่ 1 ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 ชื่อหน่วยงาน

1.2 ชื่อ-นามสกุล หมายเลขโทรศัพท์

อายุ ปี ระดับการศึกษาสูงสุด

1.3 ตำแหน่ง

ระยะเวลาที่ท่านทำงานอยู่ ณ หน่วยงานนี้ ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน

2.1 ในรอบปีที่ผ่านมา-ปัจจุบันสภาพแวดล้อมในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมหรือไม่

- ☐ [1] ไม่มีการเปลี่ยนแปลง
- ☐ [2] มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมเล็กน้อย (ระบุ)
- ☐ [3] มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมปานกลาง (ระบุ)
- ☐ [4] มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมมาก (ระบุ)

2.2 ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

2.2.1 ฝุ่นละออง

- ☐ [1] ไม่มี
- ☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)
- ☐ [1] การจราจร
- ☐ [2] การก่อสร้าง
- ☐ [3] โรงงานอุตสาหกรรมโรงไฟฟ้า แก๊ส แปะมัน
- ☐ [4] ฟาร์มเลี้ยงสัตว์
- ☐ [5] อื่นๆ (ระบุ)

ระดับของปัญหา

- ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.2.2 เขม่า ควัน

☐ [1] ไม่มี

☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

☐ [1] การจราจร

☐ [2] เผาขยะ

☐ [3] โรงงานอุตสาหกรรมโรงไฟฟ้า

☐ [4] การเผาพื้นที่การเกษตร

☐ [5] อื่นๆ (ระบุ)

ระดับของปัญหา

☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.2.3 เสียงดังรบกวน

☐ [1] ไม่มี

☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

☐ [1] การจราจร

☐ [2] การก่อสร้าง

☐ [3] โรงงานอุตสาหกรรม

☐ [4] อื่นๆ (ระบุ)

ระดับของปัญหา

☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.2.4 ขยะมูลฝอย

☐ [1] ไม่มี

☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

☐ [1] ที่พักอาศัย

☐ [2] ตลาดสด

☐ [3] โรงงานอุตสาหกรรม

☐ [4] อื่นๆ (ระบุ)

ระดับของปัญหา

☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.2.5 น้ำเสีย

☐ [1] ไม่มี

☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

☐ [1] ชุมชน

☐ [2] ฟาร์มเลี้ยงสัตว์

☐ [3] โรงงานอุตสาหกรรม

☐ [4] อื่นๆ (ระบุ)

ระดับของปัญหา

☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.2.6 น้ำท่วมขัง/การระบายน้ำ

☐ [1] ไม่มี

☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

☐ [1] ฝนตก

☐ [2] ท่อระบายน้ำอุดตัน

☐ [3] โรงงานอุตสาหกรรม

☐ [4] อื่นๆ (ระบุ)

ระดับของปัญหา

☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.2.7 อุปสรรคจากการจราจร

- ☐ [1] ไม่มี
- ☐ [2] มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)
- ☐ [1] ปริมาณรถหนาแน่น
 - ☐ [2] สภาพผิวถนนแคบ/ชำรุด
 - ☐ [3] ผู้ขับขี่ประมาท ไม่ระมัดระวัง
 - ☐ [4] อื่นๆ (ระบุ)
- ระดับของปัญหา
- ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.2.8 อื่นๆ

- ☐ [1] ไม่มี
- ☐ [2] มี (ระบุ)
- ระดับของปัญหา
- ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ส่วนที่ 3 การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ

3.1 ท่านรู้จัก บริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด หรือไม่

- ☐ [1] ไม่รู้จัก
- ☐ [2] รู้จัก จากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)
- ☐ [1] การพบเห็นด้วยตนเอง
 - ☐ [2] เจ้าหน้าที่ของโครงการ
 - ☐ [3]ญาติพี่น้อง/เพื่อนบ้าน
 - ☐ [4] แผ่นพับ/การติดประกาศ
 - ☐ [5] การประชุมชี้แจงโครงการ
 - ☐ [6] อื่นๆ (ระบุ)

3.2 ท่านมีความเชื่อมั่นในการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและด้านความปลอดภัย ของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด หรือไม่

- ☐ [1] เชื่อมั่นสูง
- ☐ [2] เชื่อมั่นพอสมควร
- ☐ [3] ไม่เชื่อมั่น
- ☐ [4] ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

3.3 ท่านได้รับผลกระทบจากการดำเนินการ ของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด หรือไม่

- ☐ [1] ไม่ได้รับผลกระทบ
- ☐ [2] ได้รับผลกระทบ (ระบุ)

3.4 ท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ที่บริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด จัดขึ้นหรือไม่

- ☐ [1] ไม่เคย
- ☐ [2] เคย (ระบุ)

3.5 ท่านมีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ ของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด

- [1]
- [2]
- [3]
- [4]

ภาคผนวก ข-1

ผลการวิเคราะห์และประมวลผล
แบบสอบถามสำหรับประชาชนทั่วไป

ภาคผนวก ข-1

ตารางสรุปผลสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

รายละเอียด	รัศมี 0-2 กิโลเมตร		รัศมี 2-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
	N=278	ร้อยละ	N=119	ร้อยละ	N=397	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์						
1.1 เพศของผู้ให้สัมภาษณ์						
1) ชาย	106	38.1	50	42.0	156	39.3
2) หญิง	172	61.9	69	58.0	241	60.7
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
1.2 อายุของผู้ให้สัมภาษณ์ (ปี)						
1) 18 - 20 ปี	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) 21 - 30 ปี	5	1.8	1	0.8	6	1.5
3) 31 - 40 ปี	19	6.8	13	10.9	32	8.1
4) 41 - 50 ปี	49	17.6	36	30.3	85	21.4
5) 51 - 60 ปี	87	31.3	47	39.5	134	33.8
6) มากกว่า 60 ปี	118	42.4	22	18.5	140	35.3
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
1.3 ศาสนา						
1) พุทธ	278	100.0	119	100.0	397	100.0
2) อิสลาม	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) คริสต์	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
1.4 การศึกษา						
1) ประถมศึกษา	81	29.1	26	21.8	107	27.0
2) มัธยมศึกษาตอนต้น	66	23.7	19	16.0	85	21.4
3) มัธยมศึกษาตอนปลาย	87	31.3	58	48.7	145	36.5
4) อาชีวศึกษา ปวช./ปวส.	18	6.5	4	3.4	22	5.5
5) ปริญญาตรี	25	9.0	12	10.1	37	9.3
6) สูงกว่าปริญญาตรี	0	0.0	0	0.0	0	0.0
7) ไม่ได้เรียนหนังสือ	1	0.4	0	0.0	1	0.3
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
1.5 ภูมิลำเนาเดิม						
1) เกิดที่นี่	221	79.5	106	89.1	327	82.4
2) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	5	1.8	0	0.0	5	1.3
จำนวนปีที่มาอยู่อาศัยที่นี่เฉลี่ย (ปี)	14.0		0.0		14.0	
3) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	17	6.1	4	3.4	21	5.3
จำนวนปีที่มาอยู่อาศัยที่นี่เฉลี่ย (ปี)	17.1		17.0		17.0	
4) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	35	12.6	9	7.6	44	11.1
จำนวนปีที่มาอยู่อาศัยที่นี่เฉลี่ย (ปี)	18.3		15.6		17.7	
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
1.6 สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่นี้	n=57		n=13		n=70	
1) ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง	1	1.8	0	0.0	1	1.4
2) เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ	18	31.6	3	23.1	21	30.0
3) แต่งงาน/มีครอบครัว	26	45.6	4	30.8	30	42.9
4) อื่นๆ ชื้อบ้านที่นี่	12	21.1	6	46.2	18	25.7
รวม	57	100.0	13	100.0	70	100.0

รายละเอียด	รัศมี 0-2 กิโลเมตร		รัศมี 2-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
	N=278	ร้อยละ	N=119	ร้อยละ	N=397	ร้อยละ
ส่วนที่ 2 ข้อมูลทางด้านเศรษฐกิจ และสังคม						
2.1 อาชีพหลักของครอบครัว (ตอบเพียงคำตอบเดียว)						
1) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	107	38.5	48	40.3	155	39.0
2) รับจ้างทั่วไป	96	34.5	36	30.3	132	33.2
3) เกษตรกรรม	7	2.5	0	0.0	7	1.8
4) ประมง	6	2.2	4	3.4	10	2.5
5) ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	0	0.0	0	0.0	0	0.0
6) พนักงานบริษัท/โรงงานอุตสาหกรรม	15	5.4	14	11.8	29	7.3
7) รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	3	1.1	0	0.0	3	0.8
8) เจ้าของกิจการ (SME)	0	0.0	0	0.0	0	0.0
9) ไม่ได้ประกอบอาชีพ แม่บ้าน	40	14.4	13	10.9	53	13.4
10) อื่นๆ ข้าราชการเกษียณ	2	0.7	0	0.0	2	0.5
13) ไม่ระบุ	2	0.7	4	3.4	6	1.5
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
2.2 อาชีพเสริม/อาชีพรอง ของครอบครัว						
1. ไม่มีอาชีพเสริม	248	89.2	113	95.0	361	90.9
2. มีอาชีพเสริม ระบุ	30	10.8	6	5.0	36	9.1
1) ค้าขาย	8	26.7	3	50.0	11	30.6
2) รับจ้างทั่วไป	12	40.0	1	16.7	13	36.1
3) เกษตรกรรม	4	13.3	1	16.7	5	13.9
4) ธุรกิจส่วนตัว	5	16.7	0	0.0	5	13.9
5) เลี้ยงสัตว์	0	0.0	0	0.0	0	0.0
6) พนักงานบริษัท/โรงงานอุตสาหกรรม	1	3.3	1	16.7	2	5.6
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
2.3 รายได้เฉลี่ย						
1) น้อยกว่า 9,000 บาท/เดือน	55	19.8	21	17.6	76	19.1
2) 9,000 - 15,000 บาท/เดือน	101	36.3	52	43.7	153	38.5
3) 15,001 - 20,000 บาท/เดือน	30	10.8	19	16.0	49	12.3
4) มากกว่า 20,000 บาท/เดือน	15	5.4	9	7.6	24	6.0
5) ไม่สามารถระบุได้	77	27.7	18	15.1	95	23.9
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
2.4 รายได้เพียงพอกับรายจ่ายหรือไม่						
1) เพียงพอและมีเงินออม	120	43.2	49	41.2	169	42.6
2) เพียงพอแต่ไม่มีเงินออม	127	45.7	60	50.4	187	47.1
3) ไม่เพียงพอ	31	11.2	10	8.4	41	10.3
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
2.5 ปัญหาสังคมที่พบในชุมชน						
1. การทะเลาะวิวาท						
1) ไม่มีปัญหา	197	70.9	99	83.2	296	74.6
2) มีปัญหาน้อย	62	22.3	17	14.3	79	19.9
3) มีปัญหปานกลาง	19	6.8	3	2.5	22	5.5
4) มีปัญหามาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
2. ยาเสพติด						
1) ไม่มีปัญหา	61	21.9	22	18.5	83	20.9
2) มีปัญหาน้อย	120	43.2	49	41.2	169	42.6
3) มีปัญหปานกลาง	93	33.5	43	36.1	136	34.3
4) มีปัญหามาก	4	1.4	5	4.2	9	2.3
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0

รายละเอียด	รัศมี 0-2 กิโลเมตร		รัศมี 2-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
	N=278	ร้อยละ	N=119	ร้อยละ	N=397	ร้อยละ
3. ชุมชนแออัด						
1) ไม่มีปัญหา	225	80.9	106	89.1	331	83.4
2) มีปัญหาน้อย	42	15.1	7	5.9	49	12.3
3) มีปัญหาปานกลาง	11	4.0	6	5.0	17	4.3
4) มีปัญหามาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
4. การลักขโมย						
1) ไม่มีปัญหา	156	56.1	79	66.4	235	59.2
2) มีปัญหาน้อย	98	35.3	35	29.4	133	33.5
3) มีปัญหาปานกลาง	24	8.6	5	4.2	29	7.3
4) มีปัญหามาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
5. แรงงานต่างถิ่น/ต่างดาวเพิ่มขึ้น						
1) ไม่มีปัญหา	138	49.6	50	42.0	188	47.4
2) มีปัญหาน้อย	131	47.1	61	51.3	192	48.4
3) มีปัญหาปานกลาง	9	3.2	8	6.7	17	4.3
4) มีปัญหามาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
2.6 ปัญหาเศรษฐกิจที่พบในชุมชน						
1. การว่างงาน						
1) ไม่มีปัญหา	47	16.9	19	16.0	66	16.6
2) มีปัญหาน้อย	175	62.9	84	70.6	259	65.2
3) มีปัญหาปานกลาง	50	18.0	10	8.4	60	15.1
4) มีปัญหามาก	6	2.2	6	5.0	12	3.0
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
2. ค่าครองชีพสูง						
1) ไม่มีปัญหา	15	5.4	3	2.5	18	4.5
2) มีปัญหาน้อย	37	13.3	6	5.0	43	10.8
3) มีปัญหาปานกลาง	128	46.0	65	54.6	193	48.6
4) มีปัญหามาก	98	35.3	45	37.8	143	36.0
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
3. รายได้ต่ำ						
1) ไม่มีปัญหา	50	18.0	9	7.6	59	14.9
2) มีปัญหาน้อย	70	25.2	21	17.6	91	22.9
3) มีปัญหาปานกลาง	139	50.0	76	63.9	215	54.2
4) มีปัญหามาก	19	6.8	13	10.9	32	8.1
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
4. ไม่มีที่ดินทำกิน						
1) ไม่มีปัญหา	106	38.1	41	34.5	147	37.0
2) มีปัญหาน้อย	146	52.5	66	55.5	212	53.4
3) มีปัญหาปานกลาง	17	6.1	8	6.7	25	6.3
4) มีปัญหามาก	9	3.2	4	3.4	13	3.3
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุข						
3.1 การเจ็บป่วยของท่านและสมาชิกในครอบครัว ในรอบปีที่ผ่านมา-ปัจจุบัน						
1) ไม่เคย	81	29.1	25	21.0	106	26.7
2) เคย	197	70.9	94	79.0	291	73.3
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0

รายละเอียด	รัศมี 0-2 กิโลเมตร		รัศมี 2-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
	N=278	ร้อยละ	N=119	ร้อยละ	N=397	ร้อยละ
3.2 กรณีเคยป่วยโรคที่เจ็บป่วย ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)	n=197		n=94		n=291	
1) โรคติดเชื้อ เช่น อหิวาตกโรค วัณโรค และไวรัสตับอักเสบ	4	1.7	1	0.9	5	1.4
2) โรคเนื้องอก รวมมะเร็ง	2	0.8	0	0.0	2	0.6
3) โรคเลือด เช่น โลหิตจาง	2	0.8	1	0.9	3	0.9
4) โรคหู	1	0.4	0	0.0	1	0.3
5) โรคต่อมไทรอยด์ เช่น เบาหวาน ไทรอยด์ คอพอก	19	8.0	4	3.7	23	6.6
6) โรคระบบประสาท	4	1.7	4	3.7	8	2.3
7) โรคระบบไหลเวียนเลือด เช่น ความดันโลหิต หัวใจ และหลอดเลือด	27	11.3	5	4.6	32	9.2
8) โรคระบบทางเดินหายใจ เช่น ไข้หวัด และภูมิแพ้	152	63.9	84	77.1	236	68.0
9) โรคระบบกล้ามเนื้อ เช่น ข้อ และกระดูก	11	4.6	0	0.0	11	3.2
10) โรคระบบย่อยอาหาร เช่น กระเพาะ ลำไส้ ตับ และถุงน้ำดี	7	2.9	3	2.8	10	2.9
11) โรคผิวหนัง เช่น ลมพิษ ตุ่มพองใส และผิวหนังอักเสบ	3	1.3	3	2.8	6	1.7
12) อุบัติเหตุและการบาดเจ็บ	6	2.5	4	3.7	10	2.9
13) อื่นๆ ระบุ โควิด-19	5	2.1	0	0.0	5	1.4
รวม	238	100.0	109	100.0	347	100.0
3.3 การรักษาพยาบาลหรือใช้บริการสถานพยาบาล เมื่อท่านและสมาชิก เจ็บป่วย (ตอบมากกว่า 1 คำตอบ)						
1) ปล่อยให้หายเอง	1	0.3	0	0.0	1	0.2
2) ซื้อยากินเอง	20	6.3	6	3.7	26	5.4
3) โรงพยาบาลรัฐ	148	46.8	74	45.7	222	46.4
4) คลินิก	6	1.9	3	1.9	9	1.9
5) โรงพยาบาลเอกชน	10	3.2	4	2.5	14	2.9
6) ศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	131	41.5	75	46.3	206	43.1
รวม	316	100.0	162	100.0	478	100.0
3.4 ความเพียงพอของการให้บริการด้านสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่าง ๆ						
1) เพียงพอ	263	94.6	111	93.3	374	94.2
2) ไม่เพียงพอ ระบุ	15	5.4	8	6.7	23	5.8
- แพทย์ พยาบาล ไม่เพียงพอ	7	46.7	2	25.0	9	39.1
- อุปกรณ์การแพทย์ มีน้อยไม่เพียงพอ	3	20.0	1	12.5	4	17.4
- รอคอยรักษาพยาบาลนาน	5	33.3	5	62.5	10	43.5
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสาธารณสุขโรคและสุขภาพสิ่งแวดล้อม						
4.1 การใช้น้ำในครัวเรือน						
4.1.1 แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนของท่าน มาจาก (ตอบมากกว่า 1 ข้อ)						
1) ชื่อน้ำบรรจุขวด/ถัง	212	57.1	97	54.8	309	56.4
2) น้ำบ่อ/บาดาล	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) น้ำประปา	21	5.7	6	3.4	27	4.9
4) น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง	136	36.7	74	41.8	210	38.3
5) น้ำฝน	2	0.5	0	0.0	2	0.4
รวม	371	100.0	177	100.0	548	100.0
4.1.2 แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนของท่าน เพียงพอหรือไม่						
1) เพียงพอ	273	98.2	116	97.5	389	98.0
2) ไม่เพียงพอ ระบุ ขาดแคลนน้ำในช่วงฤดูแล้ง	5	1.8	3	2.5	8	2.0
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
4.1.3 แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือนของท่าน มาจาก						
1) ชื่อน้ำบรรจุขวด/ถัง	15	5.1	5	4.2	20	4.9
2) น้ำบ่อ/บาดาล	5	1.7	1	0.8	6	1.5
3) น้ำประปา	267	91.1	113	95.0	380	92.2
4) น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง	0	0.0	0	0.0	0	0.0
5) น้ำฝน	6	2.0	0	0.0	6	1.5
รวม	293	100.0	119	100.0	412	100.0

รายละเอียด	รัศมี 0-2 กิโลเมตร		รัศมี 2-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
	N=278	ร้อยละ	N=119	ร้อยละ	N=397	ร้อยละ
4.1.4 แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือนของท่าน เพียงพอหรือไม่						
1) เพียงพอ	266	95.7	115	96.6	381	96.0
2) ไม่เพียงพอ ระบุ	12	4.3	4	3.4	16	4.0
- ขาดแคลนน้ำในช่วงฤดูแล้ง	10	83.3	3	75.0	13	81.3
- น้ำหยุดไหลเป็นบางครั้ง	2	16.7	1	25.0	3	18.8
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
4.2 ครอบครัวยของท่านกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้ง โดยการ (ตอบมากกว่า 1 ข้อ)						
1) ระบายลงพื้นดิน	115	28.3	32	15.8	147	24.1
2) นำไปรดน้ำต้นไม้	131	32.2	80	39.6	211	34.6
3) ปลอยลงแหล่งน้ำ/ลำคลอง	11	2.7	1	0.5	12	2.0
4) ระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ	150	36.9	89	44.1	239	39.2
5) อื่นๆ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	407	100.0	202	100.0	609	100.0
4.3 ครอบครัวยของท่านกำจัดขยะมูลฝอย โดยการ						
1) ทิ้งลงถังขยะของเทศบาล/อบต.	272	97.8	116	97.5	388	97.7
2) กองแล้วเผา	2	0.7	3	2.5	5	1.3
3) ฝังกลบ	4	1.4	0	0.0	4	1.0
4) ทิ้งกลางแจ้ง	0	0.0	0	0.0	0	0.0
5) อื่นๆ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
ส่วนที่ 5 ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน						
5.1 การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมในชุมชน ในรอบปีที่ผ่านมา-ปัจจุบัน						
1) ไม่มีการเปลี่ยนแปลง	70	25.2	28	23.5	98	24.7
2) มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมเล็กน้อย	55	19.8	8	6.7	63	15.9
3) มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมปานกลาง	65	23.4	30	25.2	95	23.9
4) มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมมาก	88	31.7	53	44.5	141	35.5
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
5.2 ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน						
5.2.1 ฝุ่นละออง						
1. ไม่มี	120	43.2	61	51.3	181	45.6
2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)	158	56.8	58	48.7	216	54.4
1) การจราจร	81	51.3	21	36.2	102	47.2
2) การก่อสร้าง	49	31.0	28	48.3	77	35.6
3) โรงงานอุตสาหกรรม โรงไฟฟ้า แก๊ส แ่งมัน	11	7.0	5	8.6	16	7.4
4) ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	0	0.0	0	0.0	0	0.0
5) ไม่ระบุ	17	10.8	4	6.9	21	9.7
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
5.2.2 เขม่า ควีน						
1. ไม่มี	186	66.9	91	76.5	277	69.8
2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)	92	33.1	28	23.5	120	30.2
1) การจราจร	47	51.1	21	75.0	68	56.7
2) การเผาขยะ	11	12.0	2	7.1	13	10.8
3) โรงงานอุตสาหกรรม โรงไฟฟ้า	14	15.2	1	3.6	15	12.5
4) การเผาพื้นที่กึ่งเกษตร	5	5.4	0	0.0	5	4.2
5) ไม่ระบุ	15	16.3	4	14.3	19	15.8
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0

รายละเอียด	รัศมี 0-2 กิโลเมตร		รัศมี 2-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
	N=278	ร้อยละ	N=119	ร้อยละ	N=397	ร้อยละ
5.2.3 เสี่ยงด้งรบกวน						
1. ไม่มี	198	71.2	100	84.0	298	75.1
2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)	80	28.8	19	16.0	99	24.9
1) การจราจร	44	55.0	4	21.1	48	48.5
2) การก่อสร้าง	17	21.3	8	42.1	25	25.3
3) โรงงานอุตสาหกรรม	10	12.5	5	26.3	15	15.2
4) ไม่ระบุ	9	11.3	3	15.8	12	12.1
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
5.2.4 ขยะมูลฝอย						
1. ไม่มี	170	61.2	96	80.7	266	67.0
2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)	108	38.8	23	19.3	131	33.0
1) ที่พักอาศัย	101	93.5	19	82.6	120	91.6
2) ตลาดสด	25	23.1	3	13.0	28	21.4
3) โรงงานอุตสาหกรรม	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) ไม่ระบุ	2	1.9	1	4.3	3	2.3
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
5.2.5 น้ำเสีย						
1. ไม่มี	239	86.0	115	96.6	354	89.2
2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)	39	14.0	4	3.4	43	10.8
1) ชุมชน	20	51.3	3	75.0	23	53.5
2) ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	11	28.2	0	0.0	11	25.6
3) โรงงานอุตสาหกรรม	6	15.4	1	25.0	7	16.3
4) ไม่ระบุ	12	30.8	0	0.0	12	27.9
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
5.2.6 น้ำท่วมขัง/การระบายน้ำ						
1. ไม่มี	125	45.0	56	47.1	181	45.6
2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)	153	55.0	63	52.9	216	54.4
1) ฝนตก	117	76.5	53	84.1	170	78.7
2) ท่อระบายน้ำอุดตัน	67	43.8	27	42.9	94	43.5
3) โรงงานอุตสาหกรรม	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) อื่นๆ น้ำในแม่น้ำลำคลอง	7	4.6	5	7.9	12	5.6
5) อื่นๆ ถัดน้ำหลาก	19	12.4	3	4.8	22	10.2
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
5.2.7 อุบัติเหตุจากการจราจร						
1. ไม่มี	151	54.3	72	60.5	223	56.2
2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)	127	45.7	47	39.5	174	43.8
1) ปริมาณรถหนาแน่น	32	25.2	5	10.6	37	21.3
2) สภาพผิวถนนแคบ/ชำรุด	61	48.0	23	48.9	84	48.3
3) ผู้ขับขี่ประมาท ไม่ระมัดระวัง	55	43.3	25	53.2	80	46.0
4) อื่นๆ ขับรถเร็ว	5	3.9	3	6.4	8	4.6
5) อื่นๆ กำลังก่อสร้างถนน	19	15.0	5	10.6	24	13.8
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0

รายละเอียด	รัศมี 0-2 กิโลเมตร		รัศมี 2-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
	N=278	ร้อยละ	N=119	ร้อยละ	N=397	ร้อยละ
ส่วนที่ 6 การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ						
6.1 ท่านรู้จัก บริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด หรือไม่						
1) ไม่รู้จัก	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) รู้จัก	278	100.0	119	100.0	397	100.0
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
ถ้ารู้จัก ท่านทราบจาก (ตอบมากกว่า 1 คำตอบ)	n=278		n=119		n=397	
1) การพบเห็นด้วยตนเอง	266	95.7	115	96.6	381	96.0
2) เจ้าหน้าที่โครงการ	140	50.4	92	77.3	232	58.4
3)ญาติพี่น้อง/เพื่อนบ้าน/คนรู้จัก	177	63.7	101	84.9	278	70.0
4) แผ่นพับ/การตีพิมพ์	107	38.5	76	63.9	183	46.1
5) การประชุมชี้แจงโครงการ	120	43.2	84	70.6	204	51.4
6) อื่นๆ ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน	16	5.8	10	8.4	26	6.5
7) อื่นๆ เคยทำงานให้กับโรงปูน SCG	6	2.2	4	3.4	10	2.5
6.2 มีผลดี-ผลเสีย จากการดำเนินการ ของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด ในรอบปีที่ผ่านมามีปัจจุบัน						
6.2.1 ผลดีของการดำเนินการของโครงการ						
1. มีการจ้างแรงงานในพื้นที่เพิ่มขึ้น คนในพื้นที่มีอาชีพ/มีงานทำ						
1) ไม่มีผลดี	24	8.6	8	6.7	32	8.1
2) มีผลดีน้อย	79	28.4	18	15.1	97	24.4
3) มีผลดีปานกลาง	51	18.3	23	19.3	74	18.6
4) มีผลดีมาก	124	44.6	70	58.8	194	48.9
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
2. สภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น						
1) ไม่มีผลดี	31	11.2	8	6.7	39	9.8
2) มีผลดีน้อย	52	18.7	13	10.9	65	16.4
3) มีผลดีปานกลาง	69	24.8	27	22.7	96	24.2
4) มีผลดีมาก	126	45.3	71	59.7	197	49.6
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
3. มีการพัฒนาด้านสาธารณูปโภค ด้านการศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม ประเพณี						
1) ไม่มีผลดี	30	10.8	10	8.4	40	10.1
2) มีผลดีน้อย	64	23.0	15	12.6	79	19.9
3) มีผลดีปานกลาง	71	25.5	28	23.5	99	24.9
4) มีผลดีมาก	113	40.6	66	55.5	179	45.1
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
4. มีการส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน						
1) ไม่มีผลดี	19	6.8	4	3.4	23	5.8
2) มีผลดีน้อย	74	26.6	22	18.5	96	24.2
3) มีผลดีปานกลาง	46	16.5	12	10.1	58	14.6
4) มีผลดีมาก	139	50.0	81	68.1	220	55.4
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
5. ทำให้เกิดการอนุรักษ์และฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น						
1) ไม่มีผลดี	15	5.4	12	10.1	27	6.8
2) มีผลดีน้อย	72	25.9	19	16.0	91	22.9
3) มีผลดีปานกลาง	51	18.3	16	13.4	67	16.9
4) มีผลดีมาก	140	50.4	72	60.5	212	53.4
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0

รายละเอียด	รัศมี 0-2 กิโลเมตร		รัศมี 2-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
	N=278	ร้อยละ	N=119	ร้อยละ	N=397	ร้อยละ
6.2.2 ผลเสียของการดำเนินการของโครงการ						
1. ฝุ่นละออง						
1) ไม่มีผลเสีย	56	20.1	32	26.9	88	22.2
2) มีผลเสียน้อย	168	60.4	69	58.0	237	59.7
3) มีผลเสียปานกลาง	42	15.1	14	11.8	56	14.1
4) มีผลเสียมาก	12	4.3	4	3.4	16	4.0
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
2. เสียงดังรบกวน						
1) ไม่มีผลเสีย	135	48.6	61	51.3	196	49.4
2) มีผลเสียน้อย	105	37.8	53	44.5	158	39.8
3) มีผลเสียปานกลาง	31	11.2	5	4.2	36	9.1
4) มีผลเสียมาก	7	2.5	0	0.0	7	1.8
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
3. น้ำเสีย						
1) ไม่มีผลเสีย	196	70.5	102	85.7	298	75.1
2) มีผลเสียน้อย	57	20.5	14	11.8	71	17.9
3) มีผลเสียปานกลาง	25	9.0	3	2.5	28	7.1
4) มีผลเสียมาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
4. กลิ่นเหม็น						
1) ไม่มีผลเสีย	207	74.5	107	89.9	314	79.1
2) มีผลเสียน้อย	47	16.9	9	7.6	56	14.1
3) มีผลเสียปานกลาง	20	7.2	3	2.5	23	5.8
4) มีผลเสียมาก	4	1.4	0	0.0	4	1.0
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
5. เขม่า คาร์บอน						
1) ไม่มีผลเสีย	167	60.1	85	71.4	252	63.5
2) มีผลเสียน้อย	82	29.5	31	26.1	113	28.5
3) มีผลเสียปานกลาง	25	9.0	3	2.5	28	7.1
4) มีผลเสียมาก	4	1.4	0	0.0	4	1.0
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
6. มีข้อเสียจากกิจกรรมของโครงการ						
1) ไม่มีผลเสีย	207	74.5	104	87.4	311	78.3
2) มีผลเสียน้อย	47	16.9	13	10.9	60	15.1
3) มีผลเสียปานกลาง	24	8.6	2	1.7	26	6.5
4) มีผลเสียมาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
7. มีสารเคมีรั่วไหล						
1) ไม่มีผลเสีย	226	81.3	115	96.6	341	85.9
2) มีผลเสียน้อย	35	12.6	4	3.4	39	9.8
3) มีผลเสียปานกลาง	17	6.1	0	0.0	17	4.3
4) มีผลเสียมาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
8. ปัญหาสุขภาพอนามัย						
1) ไม่มีผลเสีย	96	34.5	39	32.8	135	34.0
2) มีผลเสียน้อย	143	51.4	75	63.0	218	54.9
3) มีผลเสียปานกลาง	29	10.4	4	3.4	33	8.3
4) มีผลเสียมาก	10	3.6	1	0.8	11	2.8
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0

รายละเอียด	รัศมี 0-2 กิโลเมตร		รัศมี 2-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
	N=278	ร้อยละ	N=119	ร้อยละ	N=397	ร้อยละ
6.3 ท่านมีความเชื่อมั่นในการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและด้านความปลอดภัยของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด หรือไม่						
1) เชื่อมั่นสูง	57	20.5	32	26.9	89	22.4
2) เชื่อมั่นพอสมควร	213	76.6	83	69.7	296	74.6
3) ไม่เชื่อมั่น	1	0.4	0	0.0	1	0.3
4) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	7	2.5	4	3.4	11	2.8
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
6.4 ท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด จัดขึ้นหรือไม่						
1) ไม่เคย	34	12.2	18	15.1	52	13.1
2) เคย ระบุ (ตอบมากกว่า 1 ข้อ)	244	87.8	101	84.9	345	86.9
รวม	278	100.0	119	100.0	397	100.0
กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ได้แก่ (ตอบมากกว่า 1 ข้อ)	n=244		n=101		n=345	
- บริการเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องรถจักรยานยนต์	48	19.7	28	27.7	76	22.0
- บริการตัดผมฟรี	63	25.8	31	30.7	94	27.2
- บริการตรวจสุขภาพ วัดความดัน	54	22.1	25	24.8	79	22.9
- จัดอบรมฝึกอาชีพเสริมให้ชาวบ้าน	30	12.3	10	9.9	40	11.6
- แจกของให้เด็ก และชาวบ้านในชุมชน	37	15.2	9	8.9	46	13.3
- ร่วมกับเทศบาล/อบต.แจกถุงยังชีพให้ชาวบ้าน ช่วงน้ำท่วม	10	4.1	19	18.8	29	8.4
- แจกน้ำดื่มให้ชาวบ้าน ช่วงน้ำท่วม	18	7.4	12	11.9	30	8.7
- โครงการถนนสีขาว	2	0.8	0	0.0	2	0.6
- งานสัจจกรที่ตลาดท่าหลวง	4	1.6	0	0.0	4	1.2
- ไม่ระบุ	34	13.9	19	18.8	53	15.4
6.5 ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด						
- ไม่แสดงความคิดเห็น	154	52.9	70	56.0	224	53.8
- บริษัทฯ ควรให้ความสำคัญในการลดปัญหามลพิษด้านฝุ่นละออง	20	6.9	7	5.6	27	6.5
- บริษัทฯ ต้องมีการป้องกันมลพิษทางสิ่งแวดล้อมที่ดี ไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชาวบ้าน	18	6.2	12	9.6	30	7.2
- ควรให้ความสำคัญกับผลกระทบต่อชุมชนที่อยู่โดยรอบ	14	4.8	0	0.0	14	3.4
- ควรควบคุมพนักงานขับรถบรรทุกขนส่ง ให้ปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	9	3.1	6	4.8	15	3.6
- รถบรรทุกขนส่งของบริษัทฯ ควรลดความเร็วในช่วงผ่านพื้นที่ชุมชน	12	4.1	8	6.4	20	4.8
- รถบรรทุกขนส่ง ไม่จอดรกรกถนนบริเวณชุมชน ทำให้กีดขวางการจราจร	7	2.4	4	3.2	11	2.6
- บริษัทฯ ควรมาตรการป้องกันเขม่าสีดำ จากปล่องควัน ให้ลดน้อยลง เพราะส่งผลกระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงโรงงานมาก	6	2.1	0	0.0	6	1.4
- ควรสนับสนุนการจ้างงานคนในชุมชนให้มากขึ้น เพื่อลดการว่างงานในปัจจุบัน	20	6.9	9	7.2	29	7.0
- อยากให้ทางบริษัทฯ สนับสนุน ส่งเสริมสินค้าชุมชน หาดตลาดจำหน่ายสินค้าให้	4	1.4	2	1.6	6	1.4
- ทางบริษัทฯ ควรจัดชุมชนสัมพันธ์ให้มากขึ้น เนื่องจากที่ผ่านมามีการลงชุมชนน้อยมาก	16	5.5	5	4.0	21	5.0
- ช่วยดูแลเรื่องไฟฟ้าแสงสว่างหน้าโรงงาน เมื่อเวลาไฟดับอาจเกิดอันตรายกับชาวบ้าน	2	0.7	0	0.0	2	0.5
- อยากให้บริษัทฯ แก้ปัญหาให้ประชาชนโดยเร็ว เมื่อมีปัญหาจากโรงงานเกิดขึ้น	6	2.1	2	1.6	8	1.9
- ปัจจุบันนี้ทางบริษัทฯ มีการป้องกันผลกระทบต่ออยู่แล้ว และอยากให้ดีขึ้นไปอีก	3	1.0	0	0.0	3	0.7
รวม	291	100.0	125	100.0	416	100.0

ภาคผนวก ข-2

ผลการวิเคราะห์และประมวลผล
แบบสอบถามสำหรับผู้นำชุมชน

ภาคผนวก ข-2

ตารางสรุปผลสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

รายละเอียด	รัศมี 0-2 กิโลเมตร		รัศมี 2-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
	N=17	ร้อยละ	N=9	ร้อยละ	N=26	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม						
1.1 เพศของผู้ให้สัมภาษณ์						
1) ชาย	7	41.2	3	33.3	10	38.5
2) หญิง	10	58.8	6	66.7	16	61.5
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
1.2 อายุของผู้ให้สัมภาษณ์ (ปี)						
1) 31 - 40 ปี	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) 41 - 50 ปี	6	35.3	2	22.2	8	30.8
3) 51 - 60 ปี	11	64.7	7	77.8	18	69.2
4) มากกว่า 60 ปี	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
1.3 ศาสนา						
1) พุทธ	17	100.0	9	100.0	26	100.0
2) อิสลาม	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) คริสต์	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
1.4 ตำแหน่งในชุมชน/หมู่บ้าน						
1) กำนัน	1	5.9	1	11.1	2	7.7
2) สารวัตรกำนัน	1	5.9	0	0.0	1	3.8
3) ผู้ใหญ่บ้าน	12	70.6	6	66.7	18	69.2
4) ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	3	17.6	2	22.2	5	19.2
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
1.5 ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในชุมชน/หมู่บ้าน (ปี)						
1) น้อยกว่า 5 ปี	3	17.6	2	22.2	5	19.2
2) 5 - 10 ปี	9	52.9	4	44.4	13	50.0
3) 11 - 15 ปี	5	29.4	3	33.3	8	30.8
4) 16 - 20 ปี	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
1.6 การศึกษา						
1) ประถมศึกษา	2	11.8	0	0.0	2	7.7
2) มัธยมศึกษาตอนต้น	1	5.9	2	22.2	3	11.5
3) มัธยมศึกษาตอนปลาย	6	35.3	3	33.3	9	34.6
4) อาชีวศึกษา ปวช./ปวส.	2	11.8	0	0.0	2	7.7
5) ปริญญาตรี	3	17.6	2	22.2	5	19.2
6) สูงกว่าปริญญาตรี	0	0.0	0	0.0	0	0.0
7) ไม่ระบุ	3	17.6	2	22.2	5	19.2
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
1.7 ภูมิลำเนาเดิม						
1) เกิดที่นี่	14	82.4	7	77.8	21	80.8
2) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	2	11.8	1	11.1	3	11.5
จำนวนปีที่มาอยู่อาศัยที่นี่เฉลี่ย (ปี)	17.5		25.0		20.0	
4) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	1	5.9	1	11.1	2	7.7
จำนวนปีที่มาอยู่อาศัยที่นี่เฉลี่ย (ปี)	20.0		18.0		19.0	
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0

รายละเอียด	รัศมี 0-2 กิโลเมตร		รัศมี 2-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
	N=17	ร้อยละ	N=9	ร้อยละ	N=26	ร้อยละ
1.8 สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่นี้	n=3		n=2		n=5	
1) ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ	1	33.3	0	0.0	1	20.0
3) แต่งงาน/มีครอบครัว	2	66.7	2	100.0	4	80.0
4) อื่นๆ ชื้อบ้านที่นี่	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	3	100.0	2	100.0	5	100.0
ส่วนที่ 2 ข้อมูลทางด้านเศรษฐกิจ และสังคม						
2.1 อาชีพหลักของครอบครัว (ตอบเพียงคำตอบเดียว)						
1) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	10	58.8	6	66.7	16	61.5
2) รับจ้างทั่วไป	2	11.8	1	11.1	3	11.5
3) เกษตรกรรม	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) ประมง	0	0.0	0	0.0	0	0.0
5) ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	0	0.0	0	0.0	0	0.0
6) พนักงานบริษัท/โรงงานอุตสาหกรรม	2	11.8	2	22.2	4	15.4
7) รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
8) เจ้าของกิจการ (SME)	0	0.0	0	0.0	0	0.0
9) ไม่ระบุ	3	17.6	0	0.0	3	11.5
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
2.2 อาชีพเสริม/อาชีพรอง ของครอบครัว						
1. ไม่มีอาชีพเสริม	13	76.5	6	66.7	19	73.1
2. มีอาชีพเสริม ระบุ	4	23.5	3	33.3	7	26.9
1) ค้าขาย	1	25.0	1	33.3	2	28.6
2) รับจ้างทั่วไป	1	25.0	0	0.0	1	14.3
3) เกษตรกรรม	0	0.0	2	66.7	2	28.6
4) ธุรกิจส่วนตัว	2	50.0	0	0.0	2	28.6
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
2.3 รายได้เฉลี่ย						
1) น้อยกว่า 9,000 บาท/เดือน	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) 9,001 - 15,000 บาท/เดือน	3	17.6	1	11.1	4	15.4
3) 15,001 - 20,000 บาท/เดือน	7	41.2	4	44.4	11	42.3
4) มากกว่า 20,000 บาท/เดือน	4	23.5	1	11.1	5	19.2
5) ไม่สามารถระบุได้	3	17.6	3	33.3	6	23.1
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
2.4 รายได้เพียงพอกับรายจ่ายหรือไม่						
1) เพียงพอและมีเงินออม	9	52.9	6	66.7	15	57.7
2) เพียงพอแต่ไม่มีเงินออม	7	41.2	3	33.3	10	38.5
3) ไม่เพียงพอ	1	5.9	0	0.0	1	3.8
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
2.5 ปัญหาสังคมที่พบในชุมชน						
1. การทะเลาะวิวาท						
1) ไม่มีปัญหา	11	64.7	6	66.7	17	65.4
2) มีปัญหาน้อย	6	35.3	3	33.3	9	34.6
3) มีปัญหาปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) มีปัญหามาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0

รายละเอียด	รัศมี 0-2 กิโลเมตร		รัศมี 2-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
	N=17	ร้อยละ	N=9	ร้อยละ	N=26	ร้อยละ
2. ยาเสพติด						
1) ไม่มีปัญหา	5	29.4	3	33.3	8	30.8
2) มีปัญหาน้อย	10	58.8	5	55.6	15	57.7
3) มีปัญหาปานกลาง	2	11.8	1	11.1	3	11.5
4) มีปัญหามาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
3. ชุมชนแออัด						
1) ไม่มีปัญหา	14	82.4	7	77.8	21	80.8
2) มีปัญหาน้อย	3	17.6	2	22.2	5	19.2
3) มีปัญหาปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) มีปัญหามาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
4. การลักขโมย						
1) ไม่มีปัญหา	13	76.5	7	77.8	20	76.9
2) มีปัญหาน้อย	4	23.5	2	22.2	6	23.1
3) มีปัญหาปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) มีปัญหามาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
5. แรงงานต่างถิ่น/ต่างดาวเพิ่มขึ้น						
1) ไม่มีปัญหา	6	35.3	6	66.7	12	46.2
2) มีปัญหาน้อย	8	47.1	2	22.2	10	38.5
3) มีปัญหาปานกลาง	3	17.6	1	11.1	4	15.4
4) มีปัญหามาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
2.6 ปัญหาเศรษฐกิจที่พบในชุมชน						
1. การว่างงาน						
1) ไม่มีปัญหา	3	17.6	3	33.3	6	23.1
2) มีปัญหาน้อย	5	29.4	2	22.2	7	26.9
3) มีปัญหาปานกลาง	7	41.2	3	33.3	10	38.5
4) มีปัญหามาก	2	11.8	1	11.1	3	11.5
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
2. ค่าครองชีพสูง						
1) ไม่มีปัญหา	2	11.8	0	0.0	2	7.7
2) มีปัญหาน้อย	3	17.6	2	22.2	5	19.2
3) มีปัญหาปานกลาง	7	41.2	5	55.6	12	46.2
4) มีปัญหามาก	5	29.4	2	22.2	7	26.9
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
3. รายได้ต่ำ						
1) ไม่มีปัญหา	2	11.8	1	11.1	3	11.5
2) มีปัญหาน้อย	3	17.6	1	11.1	4	15.4
3) มีปัญหาปานกลาง	5	29.4	3	33.3	8	30.8
4) มีปัญหามาก	7	41.2	4	44.4	11	42.3
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
4. ไม่มีที่ดินทำกิน						
1) ไม่มีปัญหา	3	17.6	1	11.1	4	15.4
2) มีปัญหาน้อย	3	17.6	2	22.2	5	19.2
3) มีปัญหาปานกลาง	5	29.4	3	33.3	8	30.8
4) มีปัญหามาก	6	35.3	3	33.3	9	34.6
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0

รายละเอียด	รัศมี 0-2 กิโลเมตร		รัศมี 2-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
	N=17	ร้อยละ	N=9	ร้อยละ	N=26	ร้อยละ
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุข						
3.1 การเจ็บป่วยของท่านและสมาชิกในครอบครัว ในรอบปีที่ผ่านมา-ปัจจุบัน						
1) ไม่เคย	4	23.5	2	22.2	6	23.1
2) เคย	13	76.5	7	77.8	20	76.9
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
3.2 กรณีเคยป่วยโรคที่เจ็บป่วย ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)						
	n=13		n=7		n=20	
1) โรคติดเชื้อ เช่น อหิวาตกโรค วัณโรค และไวรัสตับอักเสบ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) โรคเนื้องอก รวมมะเร็ง	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) โรคเลือด เช่น โลหิตจาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) โรคหู	0	0.0	0	0.0	0	0.0
5) โรคต่อมไทรอยด์ เช่น เบาหวาน ไทรอยด์ คอพอก	2	12.5	0	0.0	2	8.0
6) โรคระบบประสาท	0	0.0	0	0.0	0	0.0
7) โรคระบบไหลเวียนเลือด เช่น ความดันโลหิต หัวใจ และหลอดเลือด	4	25.0	2	22.2	6	24.0
8) โรคระบบทางเดินหายใจ เช่น ไข้หวัด และภูมิแพ้	8	50.0	6	66.7	14	56.0
9) โรคระบบกล้ามเนื้อ เช่น ข้อ และกระดูก	2	12.5	1	11.1	3	12.0
10) โรคระบบย่อยอาหาร เช่น กระเพาะ ลำไส้ ตับ และถุงน้ำดี	0	0.0	0	0.0	0	0.0
11) โรคผิวหนัง เช่น ลมพิษ ผื่นผองใส และผิวหนังอักเสบ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
12) อุบัติเหตุและการบาดเจ็บ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
13) อื่นๆ ระบุ โควิด-19	3	18.8	2	22.2	5	20.0
รวม	16	100.0	9	100.0	25	100.0
3.3 การรักษาพยาบาลหรือใช้บริการสถานพยาบาล เมื่อท่านและสมาชิก เจ็บป่วย (ตอบมากกว่า 1 คำตอบ)						
	n=13		n=7		n=20	
1) ปล่อยให้หายเอง	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ซื้อยากินเอง	1	6.3	1	11.1	2	8.0
3) โรงพยาบาลรัฐ	9	56.3	4	44.4	13	52.0
4) คลินิก	2	12.5	2	22.2	4	16.0
5) โรงพยาบาลเอกชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0
6) ศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	4	25.0	2	22.2	6	24.0
รวม	16	100.0	9	100.0	25	100.0
3.4 ความเพียงพอของการให้บริการด้านสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่าง ๆ						
1) เพียงพอ	13	76.5	7	77.8	20	76.9
2) ไม่เพียงพอ ระบุ	4	23.5	2	22.2	6	23.1
- แพทย์ พยาบาล ไม่เพียงพอ	2	50.0	0	0.0	2	33.3
- อุปกรณ์การแพทย์ มีน้อยไม่เพียงพอ	1	25.0	0	0.0	1	16.7
- รอคอยรักษาพยาบาลนาน	1	25.0	2	100.0	3	50.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสาธารณสุขโรคและสุขภาพสิ่งแวดล้อม						
4.1 การใช้น้ำในครัวเรือน						
4.1.1 แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนของท่าน มาจาก (ตอบมากกว่า 1 ข้อ)						
1) ชื่อน้ำบรรจุขวด/ถัง	10	58.8	6	66.7	16	61.5
2) น้ำบ่อ/บาดาล	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) น้ำประปา	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง	7	41.2	3	33.3	10	38.5
5) น้ำฝน	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
4.1.2 แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนของท่าน เพียงพอหรือไม่						
1) เพียงพอ	17	100.0	9	100.0	26	100.0
2) ไม่เพียงพอ ระบุ ขาดแคลนน้ำในช่วงฤดูแล้ง	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0

รายละเอียด	รัศมี 0-2 กิโลเมตร		รัศมี 2-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
	N=17	ร้อยละ	N=9	ร้อยละ	N=26	ร้อยละ
4.1.3 แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือนของท่าน มาจาก						
1) ชื่อน้ำบรรจุขวด/ถัง	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) น้ำบ่อ/บาดาล	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) น้ำประปา	17	100.0	9	100.0	26	100.0
4) น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง	0	0.0	0	0.0	0	0.0
5) น้ำฝน	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
4.1.4 แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือนของท่าน เพียงพอหรือไม่						
1) เพียงพอ	14	82.4	6	66.7	20	76.9
2) ไม่เพียงพอ ระบุ	3	17.6	2	22.2	5	19.2
- ขาดแคลนน้ำในช่วงฤดูแล้ง	1	33.3	0	0.0	1	20.0
- น้ำหยุดไหลเป็นบางครั้ง	2	66.7	2	100.0	4	80.0
รวม	17	100.0	8	88.9	25	96.2
4.2 ครอบครัวยของท่านกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้ง โดยการ (ตอบมากกว่า 1 ข้อ)						
1) ระบายลงพื้นดิน	10	58.8	6	75.0	16	64.0
2) นำไปรดน้ำต้นไม้	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) ปล่องลงแหล่งน้ำ/ลำคลอง	1	5.9	0	0.0	1	4.0
4) ระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ	6	35.3	2	25.0	8	32.0
5) อื่นๆ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	8	100.0	25	100.0
4.3 ครอบครัวยของท่านกำจัดขยะมูลฝอย โดยการ						
1) ทิ้งลงถังขยะของเทศบาล/อบต.	17	100.0	9	100.0	26	100.0
2) กองแล้วเผา	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) ฝังกลบ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) ทิ้งกลางแจ้ง	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
ส่วนที่ 5 ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน						
5.1 การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมในชุมชน ในรอบปีที่ผ่านมา-ปัจจุบัน						
1) ไม่มีการเปลี่ยนแปลง	4	23.5	2	22.2	6	23.1
2) มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมเล็กน้อย	5	29.4	3	33.3	8	30.8
3) มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมปานกลาง	6	35.3	4	44.4	10	38.5
4) มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมมาก	2	11.8	0	0.0	2	7.7
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
5.2 ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน						
5.2.1 ฝุ่นละออง						
1. ไม่มี	4	23.5	4	44.4	8	30.8
2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)	13	76.5	5	55.6	18	69.2
1) การจราจร	6	46.2	4	80.0	10	55.6
2) การก่อสร้าง	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) โรงงานอุตสาหกรรม โรงไฟฟ้า	4	30.8	1	20.0	5	27.8
4) ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	0	0.0	0	0.0	0	0.0
5) ไม่ระบุ	3	23.1	0	0.0	3	16.7
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0

รายละเอียด	รัศมี 0-2 กิโลเมตร		รัศมี 2-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
	N=17	ร้อยละ	N=9	ร้อยละ	N=26	ร้อยละ
5.2.2 เขม่า ควีน						
1. ไม่มี	6	35.3	5	55.6	11	42.3
2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)	11	64.7	4	44.4	15	57.7
1) การจราจร	6	54.5	3	75.0	9	60.0
2) การเผาขยะ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) โรงงานอุตสาหกรรม โรงไฟฟ้า	5	45.5	0	0.0	5	33.3
4) การเผาพื้นที่เกษตร	0	0.0	1	25.0	1	6.7
5) ไม่ระบุ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
5.2.3 เสียงดังรบกวน						
1. ไม่มี	13	76.5	7	77.8	20	76.9
2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)	4	23.5	2	22.2	6	23.1
1) การจราจร	4	100.0	2	100.0	6	100.0
2) การก่อสร้าง	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) โรงงานอุตสาหกรรม	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) ไม่ระบุ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
5.2.4 ขยะมูลฝอย						
1. ไม่มี	14	82.4	8	88.9	22	84.6
2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)	3	17.6	1	11.1	4	15.4
1) ที่พักอาศัย	1	33.3	1	100.0	2	50.0
2) ตลาดสด	2	66.7	0	0.0	2	50.0
3) โรงงานอุตสาหกรรม	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) ไม่ระบุ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
5.2.5 น้ำเสีย						
1. ไม่มี	15	88.2	7	77.8	22	84.6
2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)	2	11.8	2	22.2	4	15.4
1) ชุมชน	1	50.0	2	100.0	3	75.0
2) ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) โรงงานอุตสาหกรรม	1	50.0	0	0.0	1	25.0
4) ไม่ระบุ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
5.2.6 น้ำท่วมขัง/การระบายน้ำ						
1. ไม่มี	9	52.9	3	33.3	12	46.2
2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)	8	47.1	6	66.7	14	53.8
1) ฝนตก	4	50.0	3	50.0	7	50.0
2) ท่อระบายน้ำอุดตัน	1	12.5	1	16.7	2	14.3
3) โรงงานอุตสาหกรรม	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) อื่นๆ น้ำในแม่น้ำลำคลอง	3	37.5	2	33.3	5	35.7
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
5.2.7 อุบัติเหตุจากการจราจร						
1. ไม่มี	11	64.7	7	77.8	18	69.2
2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)	6	35.3	2	22.2	8	30.8
1) ปริมาณรถหนาแน่น	1	16.7	0	0.0	1	12.5
2) สภาพผิวถนนแคบ/ชำรุด	1	16.7	0	0.0	1	12.5
3) ผู้ขับขี่ประมาท ไม่ระมัดระวัง	2	33.3	2	100.0	4	50.0
4) อื่นๆ ขับรถเร็ว	2	33.3	0	0.0	2	25.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0

รายละเอียด	รัศมี 0-2 กิโลเมตร		รัศมี 2-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
	N=17	ร้อยละ	N=9	ร้อยละ	N=26	ร้อยละ
ส่วนที่ 6 การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ						
6.1 ท่านรู้จัก บริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด หรือไม่						
1) ไม่รู้จัก	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) รู้จัก	17	100.0	9	100.0	26	100.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
ถ้ารู้จัก ท่านทราบจาก (ตอบมากกว่า 1 คำตอบ)	n=17		n=9		n=26	
1) การพบเห็นด้วยตนเอง	16	94.1	8	88.9	24	92.3
2) เจ้าหน้าที่โครงการ	10	58.8	5	55.6	15	57.7
3)ญาติพี่น้อง/เพื่อนบ้าน/คนรู้จัก	4	23.5	3	33.3	7	26.9
4) แผ่นพับ/การติดประกาศ	9	52.9	4	44.4	13	50.0
5) การประชุมชี้แจงโครงการ	13	76.5	4	44.4	17	65.4
6.2 มีผลดี-ผลเสีย จากการดำเนินการ ของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด ในรอบปีที่ผ่านมา-ปัจจุบัน						
6.2.1 ผลดีของการดำเนินการของโครงการ						
1. มีการจ้างแรงงานในพื้นที่เพิ่มขึ้น คนในพื้นที่มีอาชีพ/มีงานทำ						
1) ไม่มีผลดี	3	17.6	2	22.2	5	19.2
2) มีผลดีน้อย	2	11.8	1	11.1	3	11.5
3) มีผลดีปานกลาง	7	41.2	4	44.4	11	42.3
4) มีผลดีมาก	5	29.4	2	22.2	7	26.9
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
2. สภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น						
1) ไม่มีผลดี	1	5.9	2	22.2	3	11.5
2) มีผลดีน้อย	3	17.6	2	22.2	5	19.2
3) มีผลดีปานกลาง	5	29.4	3	33.3	8	30.8
4) มีผลดีมาก	8	47.1	2	22.2	10	38.5
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
3. มีการพัฒนาด้านสาธารณูปโภค ด้านการศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม ประเพณี						
1) ไม่มีผลดี	5	29.4	5	55.6	10	38.5
2) มีผลดีน้อย	6	35.3	3	33.3	9	34.6
3) มีผลดีปานกลาง	4	23.5	1	11.1	5	19.2
4) มีผลดีมาก	2	11.8	0	0.0	2	7.7
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
4. มีการส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน						
1) ไม่มีผลดี	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) มีผลดีน้อย	3	17.6	2	22.2	5	19.2
3) มีผลดีปานกลาง	6	35.3	5	55.6	11	42.3
4) มีผลดีมาก	8	47.1	2	22.2	10	38.5
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
5. ทำให้เกิดการอนุรักษ์และฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น						
1) ไม่มีผลดี	5	29.4	4	44.4	9	34.6
2) มีผลดีน้อย	7	41.2	2	22.2	9	34.6
3) มีผลดีปานกลาง	4	23.5	3	33.3	7	26.9
4) มีผลดีมาก	1	5.9	0	0.0	1	3.8
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0

รายละเอียด	รัศมี 0-2 กิโลเมตร		รัศมี 2-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
	N=17	ร้อยละ	N=9	ร้อยละ	N=26	ร้อยละ
6.2.2 ผลเสียของการดำเนินการของโครงการ						
1. ฝุ่นละออง						
1) ไม่มีผลเสีย	5	29.4	5	55.6	10	38.5
2) มีผลเสียน้อย	7	41.2	3	33.3	10	38.5
3) มีผลเสียปานกลาง	4	23.5	1	11.1	5	19.2
4) มีผลเสียมาก	1	5.9	0	0.0	1	3.8
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
2. เสียงดังรบกวน						
1) ไม่มีผลเสีย	14	82.4	8	88.9	22	84.6
2) มีผลเสียน้อย	3	17.6	1	11.1	4	15.4
3) มีผลเสียปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) มีผลเสียมาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
3. น้ำเสีย						
1) ไม่มีผลเสีย	12	70.6	9	100.0	21	80.8
2) มีผลเสียน้อย	4	23.5	0	0.0	4	15.4
3) มีผลเสียปานกลาง	1	5.9	0	0.0	1	3.8
4) มีผลเสียมาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
4. กลิ่นเหม็น						
1) ไม่มีผลเสีย	8	47.1	7	77.8	15	57.7
2) มีผลเสียน้อย	7	41.2	2	22.2	9	34.6
3) มีผลเสียปานกลาง	2	11.8	0	0.0	2	7.7
4) มีผลเสียมาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
5. เหม่า ควัน						
1) ไม่มีผลเสีย	7	41.2	7	77.8	14	53.8
2) มีผลเสียน้อย	6	35.3	2	22.2	8	30.8
3) มีผลเสียปานกลาง	3	17.6	0	0.0	3	11.5
4) มีผลเสียมาก	1	5.9	0	0.0	1	3.8
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
6. มีของเสียจากกิจกรรมของโครงการ						
1) ไม่มีผลเสีย	16	94.1	8	88.9	24	92.3
2) มีผลเสียน้อย	1	5.9	1	11.1	2	7.7
3) มีผลเสียปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) มีผลเสียมาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
7. มีสารเคมีรั่วไหล						
1) ไม่มีผลเสีย	17	100.0	9	100.0	26	100.0
2) มีผลเสียน้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) มีผลเสียปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) มีผลเสียมาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
8. ปัญหาสุขภาพอนามัย						
1) ไม่มีผลเสีย	5	29.4	6	66.7	11	42.3
2) มีผลเสียน้อย	4	23.5	2	22.2	6	23.1
3) มีผลเสียปานกลาง	6	35.3	1	11.1	7	26.9
4) มีผลเสียมาก	2	11.8	0	0.0	2	7.7
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0

รายละเอียด	รัศมี 0-2 กิโลเมตร		รัศมี 2-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
	N=17	ร้อยละ	N=9	ร้อยละ	N=26	ร้อยละ
6.3 ท่านมีความเชื่อมั่นในการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและด้านความปลอดภัยของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด หรือไม่						
1) เชื่อมั่นสูง	8	47.1	5	55.6	13	50.0
2) เชื่อมั่นพอสมควร	7	41.2	3	33.3	10	38.5
3) ไม่เชื่อมั่น	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	2	11.8	1	11.1	3	11.5
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
6.4 การได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนในชุมชนของท่าน หรือไม่เกี่ยวกับการดำเนินการ ของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด						
1) ไม่เคย	13	76.5	7	77.8	20	76.9
2) เคย ระบุ (ตอบมากกว่า 1 ข้อ)	4	23.5	2	22.2	6	23.1
- ผู้่นละอองจากการดำเนินการของบริษัท	1	25.0	0	0.0	1	16.7
- เขม่าควันดำจากการดำเนินการของบริษัท ช่วงกลางวัน	2	50.0	0	0.0	2	33.3
- ผู้่นละอองจากรถบรรทุกขนส่งของบริษัท	0	0.0	1	50.0	1	16.7
- รถบรรทุกของบริษัท ขับเร็ว	1	25.0	1	50.0	2	33.3
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
6.5 ท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด จัดขึ้นหรือไม่						
1) ไม่เคย	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) เคย ระบุ (ตอบมากกว่า 1 ข้อ)	17	100.0	9	100.0	26	100.0
รวม	17	100.0	9	100.0	26	100.0
กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ได้แก่ (ตอบมากกว่า 1 ข้อ)	n=17		n=9		n=26	
- บริการเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องรถจักรยานยนต์	8	47.1	2	22.2	10	38.5
- บริการตัดผมฟรี	9	52.9	3	33.3	12	46.2
- บริการตรวจสอบสภาพ ตรวจจุด	7	41.2	4	44.4	11	42.3
- จัดอบรมฝึกอาชีพให้ประชาชนในชุมชน	5	29.4	5	55.6	10	38.5
- แจกของใช้ให้คนชราในชุมชน	2	11.8	0	0.0	2	7.7
- ร่วมกับเทศบาล/อบต.แจกถุงยังชีพให้ชาวบ้าน ที่ถูกน้ำท่วม	2	11.8	2	22.2	4	15.4
- แจกน้ำดื่มให้ชาวบ้าน ช่วงน้ำท่วม	2	11.8	0	0.0	2	7.7
- จัดกิจกรรม แจกของขวัญวันเด็ก	4	23.5	1	11.1	5	19.2
- งานกิจกรรมอื่นๆ	0	0.0	2	22.2	2	7.7
6.6 ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด						
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2	8.3	1	7.7	3	8.1
- ทางบริษัทต้องมีการป้องกันมลพิษทางสิ่งแวดล้อม ไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชาวบ้าน	4	16.7	2	15.4	6	16.2
- เมื่อทางชุมชนของประมาณ หรือขอความช่วยเหลือในการทำกิจกรรม อยากให้ทางบริษัทช่วยเหลือด้วย	3	12.5	2	15.4	5	13.5
- ทางบริษัทช่วยเหลือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชนมาตลอด อยากให้มีการช่วยเหลือกิจกรรมของชุมชนต่อไปอย่างสม่ำเสมอ	3	12.5	2	15.4	5	13.5
- บริษัทต้องควบคุมดูแล รถบรรทุกขนส่งให้ด้วยความเร็วต่ำช่วงผ่านแหล่งชุมชน	1	4.2	3	23.1	4	10.8
- ทางบริษัท ควรจ้างงานคนในชุมชน เพื่อให้คนในชุมชนมีรายได้เพิ่มขึ้น	2	8.3	1	7.7	3	8.1
- ทางบริษัทควรช่วยเหลืองบประมาณช่วยเหลือชุมชนอย่างเท่าเทียมกันทุกชุมชน	1	4.2	2	15.4	3	8.1
- รถบรรทุกขนส่ง ไม่ควรจอดริมถนน ทำให้กีดขวางการจราจร	2	8.3	0	0.0	2	5.4
- เมื่อประชาชนในชุมชนได้รับผลกระทบ ทางบริษัทควรดำเนินการแก้ไขให้ทันที	2	8.3	0	0.0	2	5.4
- ให้ความสำคัญกับการป้องกันผลกระทบด้านฝุ่นละอองให้มาก	2	8.3	0	0.0	2	5.4
- เมื่อแจ้งร้องเรียนปัญหาไป ทางบริษัทควรแก้ปัญหาให้ชุมชนโดยทันที	1	4.2	0	0.0	1	2.7
- ตอนนี้ผลกระทบลดลงมาก อยากให้บริษัท ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันผลกระทบให้ดียิ่งขึ้นต่อไป	1	4.2	0	0.0	1	2.7
รวม	24	100.0	13	100.0	37	100.0

ภาคผนวก ข-3

ผลการวิเคราะห์และประมวลผล
แบบสอบถามสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ตารางผลสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการ ต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

รายละเอียด	ตัวแทนหน่วยงานราชการ	
	N=18	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 เพศของผู้ให้สัมภาษณ์		
1) ชาย	11	61.1
2) หญิง	7	38.9
รวม	18	100.0
1.2 อายุของผู้ให้สัมภาษณ์ (ปี)		
1) 20 - 30 ปี	0	0.0
2) 31 - 40 ปี	2	11.1
3) 41 - 50 ปี	5	27.8
4) 51 - 60 ปี	7	38.9
5) มากกว่า 60 ปี	4	22.2
รวม	18	100.0
1.3 ระดับการศึกษา		
1) ประถมศึกษา	0	0.0
2) มัธยมศึกษาตอนต้น	2	11.1
3) มัธยมศึกษาตอนปลาย	1	5.6
4) อาชีวศึกษา ปวช./ปวส.	2	11.1
5) ปริญญาตรี	6	33.3
6) สูงกว่าปริญญาตรี	3	16.7
7) ไม่ระบุ	4	22.2
รวม	18	100.0
1.4 ตำแหน่งในหน่วยงาน		
1) นายก อบต./เทศบาล	2	11.1
2) รองนายก อบต.	1	5.6
3) ผู้อำนวยการโรงเรียน	2	11.1
4) รองผู้อำนวยการโรงเรียน	1	5.6
5) ผู้อำนวยการ รพ.สต.	3	16.7
6) พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	1	5.6
7) เจ้าอาวาส	5	27.8
8) รองเจ้าอาวาส	3	16.7
รวม	18	100.0

รายละเอียด	ตัวแทนหน่วยงานราชการ	
	N=18	ร้อยละ
1.5 ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในหน่วยงาน (ปี)		
1) น้อยกว่า 5 ปี	2	11.1
2) 5 - 10 ปี	3	16.7
3) 11 - 15 ปี	5	27.8
4) 16 - 20 ปี	4	22.2
5) มากกว่า 20 ปี	1	5.6
6) ไม่ระบุ	3	16.7
	18	100.0
ส่วนที่ 2 ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน		
2.1 การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมในชุมชน ในรอบปีที่ผ่านมา-ปัจจุบัน		
1) ไม่มีการเปลี่ยนแปลง	6	33.3
2) มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมเล็กน้อย	8	44.4
3) มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมปานกลาง	3	16.7
4) มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมมาก	1	5.6
รวม	18	100.0
2.2 ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน		
2.2.1 ผู้ละออง		
1. ไม่มี	10	55.6
2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)	8	44.4
1) การจราจร	5	62.5
2) การก่อสร้าง	1	12.5
3) โรงงานอุตสาหกรรม	2	25.0
4) ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	0	0.0
5) ไม่ระบุ	2	25.0
รวม	18	100.0
2.2.2 เขม่า ควัน		
1. ไม่มี	12	66.7
2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)	6	33.3
1) การจราจร	5	83.3
2) การเผาขยะ	0	0.0
3) โรงงานอุตสาหกรรม โรงไฟฟ้า	0	0.0
4) การเผาพื้นที่เกษตร	0	0.0
5) ไม่ระบุ	1	16.7
รวม	24	100.0

รายละเอียด	ตัวแทนหน่วยงานราชการ	
	N=18	ร้อยละ
2.2.3 เสียงดังรบกวน 1. ไม่มี 2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) 1) การจราจร 2) การก่อสร้าง 3) โรงงานอุตสาหกรรม 4) ไม่ระบุ	11 7 6 1 0 0	61.1 38.9 85.7 14.3 0.0 0.0
รวม	25	100.0
2.2.4 ขยะมูลฝอย 1. ไม่มี 2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) 1) ที่พักอาศัย 2) ตลาดสด 3) โรงงานอุตสาหกรรม 4) ไม่ระบุ	15 3 2 1 0 0	83.3 16.7 66.7 33.3 0.0 0.0
รวม	18	100.0
2.2.5 น้ำเสีย 1. ไม่มี 2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) 1) ชุมชน 2) ฟาร์มเลี้ยงสัตว์ 3) โรงงานอุตสาหกรรม 4) ไม่ระบุ	18 0 0 0 0 0	100.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0
รวม	18	100.0
2.2.6 น้ำท่วมขัง/การระบายน้ำ 1. ไม่มี 2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) 1) ฝนตก 2) ท่อระบายน้ำอุดตัน 3) โรงงานอุตสาหกรรม 4) อื่นๆ น้ำในแม่น้ำลำคลอง / ฤดูน้ำหลาก	11 7 4 1 0 3	61.1 38.9 57.1 14.3 0.0 42.9
รวม	18	100.0
2.2.7 อุบัติเหตุจากการจราจร 1. ไม่มี 2. มี แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) 1) ปริมาณรถหนาแน่น 2) สภาพผิวถนนแคบ/ชำรุด 3) ผู้ขับขี่ประมาท ไม่ระมัดระวัง 4) อื่นๆ ขับรถเร็ว	12 6 1 0 3 2	66.7 33.3 16.7 0.0 50.0 33.3
รวม	18	100.0

รายละเอียด	ตัวแทนหน่วยงานราชการ	
	N=18	ร้อยละ
ส่วนที่ 3 การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ		
3.1 ท่านรู้จัก บริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด หรือไม่		
1) ไม่รู้จัก	0	0.0
2) รู้จัก	18	100.0
รวม	18	100.0
ถ้ารู้จัก ท่านทราบจาก (ตอบมากกว่า 1 คำตอบ)	n=18	
1) การพบเห็นด้วยตนเอง	17	94.4
2) เจ้าหน้าที่โครงการ	8	44.4
3)ญาติพี่น้อง/เพื่อนบ้าน/คนรู้จัก	4	22.2
4) แผ่นพับ/การติดประกาศ	5	27.8
5) การประชุมชี้แจงโครงการ	7	38.9
3.2 ท่านมีความเชื่อมั่นในการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและด้านความปลอดภัยของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด หรือไม่		
1) เชื่อมั่นสูง	12	66.7
2) เชื่อมั่นพอสมควร	4	22.2
3) ไม่เชื่อมั่น	0	0.0
4) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	2	11.1
รวม	18	100.0
3.3 ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด		
1) ไม่ได้รับผลกระทบ	13	72.2
2) ได้รับผลกระทบ ระบุ (ตอบมากกว่า 1 ข้อ)	5	27.8
รวม	18	100.0
- ฝุ่นละอองจากการผลิตของบริษัท	4	40.0
- ฝุ่นละอองจากรถบรรทุกขนส่งของบริษัท	2	20.0
- รถบรรทุกขนส่งของบริษัท ขับเร็ว	2	20.0
- ถนนชำรุดจากรถบรรทุกขนส่งของบริษัท	1	10.0
- เกิดอุบัติเหตุจากรถบรรทุกขนส่งของบริษัท	1	10.0
รวม	10	100.0
3.4 ท่านได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนหรือไม่เกี่ยวกับการดำเนินการของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด หรือไม่		
1) ไม่เคย	18	100.0
2) เคย ระบุ	0	0.0
รวม	18	100.0
3.5 ท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด จัดขึ้นหรือไม่		
1) ไม่เคย	6	33.3
2) เคย ระบุ (ตอบมากกว่า 1 ข้อ)	12	66.7
รวม	18	100.0

รายละเอียด	ตัวแทนหน่วยงานราชการ	
	N=18	ร้อยละ
กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ได้แก่ (ตอบมากกว่า 1 ข้อ) - กิจกรรมเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องรถจักรยานยนต์ ให้ประชาชนฟรี - กิจกรรมบริการตรวจสอบสุขภาพประชาชน - จัดกิจกรรมอบรมฝึกอาชีพเสริมให้ประชาชนในชุมชน - กิจกรรมแจกของขวัญให้เด็กนักเรียนในวันเด็ก - ร่วมทำกิจกรรมกับเทศบาล/อบต.แจกถุงยังชีพให้ชาวบ้าน ช่วงน้ำท่วม - ร่วมจัดกิจกรรมวันสำคัญทางศาสนากับทางวัด	n=12 2 4 5 3 2 4	 16.7 33.3 41.7 25.0 16.7 33.3
3.6 ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย (ท่าหลวง) จำกัด - ไม่แสดงความคิดเห็น - ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันผลกระทบที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด - กำหนดให้พนักงานขับรถบรรทุกขนส่งของโครงการ ขับด้วยความเร็วต่ำช่วงผ่านชุมชน - ทางบริษัทฯ ควรกำชับพนักงานขับรถบรรทุกขนส่ง ไม่จอดรถริมถนนบริเวณชุมชน เพื่อป้องกันการกีดขวางจราจร - อยากให้มีการจ้างงานคนในชุมชน ให้มีงานทำมากขึ้น - เมื่อมีผลกระทบเกิดขึ้น ทางบริษัทฯ ต้องเข้ามาดำเนินการแก้ไขปัญหาให้โดยเร็ว - ทางบริษัทฯ จะต้องตรวจสอบผลกระทบ ความเดือดร้อนของชาวบ้านเป็นประจำ - สนับสนุนอุปกรณ์การเรียนให้กับเด็กนักเรียนในโรงเรียน - สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียนยากจนในโรงเรียน - สนับสนุนงบประมาณช่วยเหลือซ่อมแซม บำรุงรักษาวัด - เข้าร่วมกิจกรรมวันสำคัญทางศาสนาที่วัดจัดขึ้น - สนับสนุนงบประมาณซื้ออุปกรณ์การรักษาพยาบาลให้กับ รพ.สต.ในพื้นที่ใกล้เคียง	3 3 2 1 2 1 1 2 1 2 3 2	13.0 13.0 8.7 4.3 8.7 4.3 4.3 8.7 4.3 8.7 13.0 8.7
รวม	23	100.0

เอกสารแนบ 3.6

โครงการ SCG Community Satisfaction Study 2021

โรงงานปูนซีเมนต์ไทย (ท่าหลวง)



สรุปผลการสำรวจและ ข้อเสนอแนะแผนงาน

**Community Satisfaction &
Engagement Survey 2021**



Community Satisfaction Index (CSI-2021)

KPIs	โรงงานปูนซีเมนต์ไทย (ท่าหลวง)	โรงงานปูนซีเมนต์ไทย (เขาวง)
	คะแนนความพึงพอใจ	คะแนนความพึงพอใจ
	เฉลี่ย (%)	เฉลี่ย (%)
Economic	85	81
Environmental	85	85
Safety	82	84
Community Activities	86	86
Information	84	84
5KPIs	85%	85%
Physical	86	85
Management	86	85
7KPIs	84%	86%
Innovation	87	87
Circular Economy	84	88
9KPIs	84%	87%

KPIs	เหมืองหินปูน
	คะแนนความพึงพอใจ
	เฉลี่ย (%)
Economic	85
Environmental	84
Community Activities	84
Physical	85
Management	84
Governance	85
6KPIs	84%



ทำหลวง

ด้านเศรษฐกิจ

- * การสร้างอาชีพ: การสนับสนุนอาชีพคนพิการ (อาทิ การตัดผม / การจ้างงาน) การจัดตั้งวิสาหกิจชุมชน / การพัฒนาอาชีพวิสาหกิจชุมชน
- * การสร้างรายได้เสริม: รับซื้อวัสดุเหลือใช้จากเกษตรกร (อาทิ ฟางข้าว ใบอ้อย ใบข้าวโพด)

ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

- * ศาสนา/วัฒนธรรม: ทอดกฐิน / ทอดผ้าป่า วัดรอบๆ โรงงาน
- * การศึกษา: มอบทุนการศึกษา
- * สังคม: มอบถุงยังชีพ/ถุง Big bag/ หินทราย/ เพื่อป้องกันน้ำท่วม
- * กิจกรรมพิเศษ: สร้างศูนย์พักคอย/ แจกเจลแอลกอฮอล์/ ห้องน้ำ/ น้ำดื่ม/ มอบที่เหยียบเจลแอลกอฮอล์

ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

- * ความปลอดภัยในการทำงาน: การอบรมพนักงานและอุปกรณ์ป้องกันในการทำงานเพื่อความปลอดภัย
- * ความปลอดภัยบนท้องถนน: รณรงค์ขับตัวอย่างปลอดภัยบนท้องถนน



เขาวง

ด้านเศรษฐกิจ

- * การสร้างอาชีพ: การสนับสนุนอาชีพคนพิการ (อาทิ การตัดผม/เลี้ยงไก่/จ้างงาน) การจัดตั้งวิสาหกิจชุมชน / การพัฒนาอาชีพวิสาหกิจชุมชน
- * การสร้างรายได้เสริม: รับซื้อวัสดุเหลือใช้จากเกษตรกร (อาทิ ฟางข้าว ใบอ้อย ใบข้าวโพด)

ด้านสิ่งแวดล้อม

- * การจัดการฝุ่นละออง: รถบรรทุกน้ำฉีดตามถนนในชุมชน/ตรวจวัดฝุ่น/ระบบล้างล้อรถบรรทุก

ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

- * ศาสนา/วัฒนธรรม: ทอดกฐิน/ทอดผ้าป่า วัตรอบ ๆ โรงงาน
- * การศึกษา: มอบทุนการศึกษา
- * สังคม: แจกข้าวสารอาหารแห้งให้กับชุมชน/เยี่ยมบ้านผู้พิการ/ทำบุญช่วยเหลือวัด
- * กิจกรรมพิเศษ: ตรวจสุขภาพชุมชน/เอ็กซเรย์ปอด/มอบที่เหยียบเจลแอลกอฮอล์/การจัดตรวจโควิดแบบ ATK

ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

- * ความปลอดภัยในการทำงาน: การอบรมพนักงานและอุปกรณ์ป้องกันในการทำงานเพื่อความปลอดภัย
- * ความปลอดภัยบนท้องถนน: รณรงค์ขับขี่อย่างปลอดภัยบนท้องถนน



ความเห็นในเชิงบวก

Gain Point



เหมือนหีบปุณ

ด้านเศรษฐกิจ

- * การสร้างอาชีพ: เกิดการจ้างงานคนในชุมชนสร้างอาชีพ
- * การสร้างรายได้เสริม: การฝึกอาชีพให้กับชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม

- * การจัดการฝุ่นละออง: รถบรรทุกน้ำฉีดตามถนนในชุมชน/ตรวจวัดฝุ่น/ระบบล้างล้อรถบรรทุก/โรงงานมีระบบป้องกันฝุ่นละอองอย่างดี

ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

- * ศาสนา/วัฒนธรรม: ทอดกฐิน/ทอดผ้าป่า วัตรอบ ๆ โรงงาน
- * การศึกษา: มอบทุนการศึกษาให้เด็ก
- * สังคม: แจกข้าวสารอาหารแห้งให้กับชุมชน/ทำบุญช่วยเหลือวัด
- * กิจกรรมพิเศษ: ตรวจสุขภาพชุมชน/เอ็กซเรย์ปอด/มอบที่เหยียบเจลแอลกอฮอล์/การจัดตรวจโควิดแบบ ATK

ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

- * ความปลอดภัยในการทำงาน: การอบรมพนักงานและอุปกรณ์ป้องกันในการทำงานเพื่อความปลอดภัย
- * ความปลอดภัยบนท้องถนน: รณรงค์ขับขี่อย่างปลอดภัยบนท้องถนน

— ความเห็นในเชิงลบ | Pain Point

ท่าหลวง

ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

- * กิจกรรมพิเศษ: การสนับสนุนกิจกรรมชุมชนไม่ทั่วถึงทุกชุมชน / กิจกรรมน้อยลง
- * สังคม/ศาสนา: ความช่วยเหลือยังไม่ครอบคลุมทุกชุมชน

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์

- * การสื่อเกี่ยวกับกิจกรรมไม่ทั่วถึงและครอบคลุมทุกชุมชน
- * การสื่อสารและประชาสัมพันธ์ไม่เกิดความต่อเนื่อง

ด้านสิ่งแวดล้อม

- * มีฝุ่นละอองฟุ้งกระจายในชุมชนและพื้นที่สาธารณะทั่วไป

ด้านเศรษฐกิจ

- * ไม่เปิดรับสมัครคนในชุมชนเข้าทำงาน

เขาวง

ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

- * กิจกรรมพิเศษ: กิจกรรมไม่กระจายทั่วทุกชุมชน/ช่วงโควิดไม่มีกิจกรรม
- * สังคม/ศาสนา: ความช่วยเหลือไม่ครอบคลุมทุกชุมชน/ไม่ค่อยเห็นลงพื้นที่

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์

- * ขาดการสื่อสารเรื่อง Green Industry กับชุมชน
- * ชุมชนรัศมีรอบนอกไม่ค่อยได้รับการสื่อสารข้อมูล

ด้านสิ่งแวดล้อม

- * มีฝุ่นละอองในบ้านและชุมชน
- * ขาดการปรับปรุงฝุ่นละอองจากรถบรรทุกของโรงงาน

ด้านเศรษฐกิจ

- * ไม่เปิดรับสมัครคนในชุมชนเข้าทำงาน

เหมืองหินปูน

ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

- * กิจกรรมพิเศษ: กิจกรรมไม่กระจายทั่วทุกชุมชน/ช่วงโควิดไม่มีกิจกรรม
- * สังคม/ศาสนา: ไม่ค่อยเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชน / ไม่ค่อยลงพื้นที่

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์

- * การสื่อสารและแจ้งข่าวสารต่าง ๆ ไม่ทั่วถึง
- * บางชุมชนไม่ได้รับข่าวสารประชาสัมพันธ์ (อาทิ หมู่ 9 หนองสามเหนือ / ซับซอม)

ด้านสิ่งแวดล้อม

- * มีฝุ่นละอองเยอะในชุมชน / ปล่อยฝุ่นเวลากลางคืน
- * เกิดเสียงดังและแรงสั่นสะเทือนจากการระเบิดหิน

ด้านเศรษฐกิจ

- * ขาดกิจกรรมสร้างรายได้ร่วมกับชุมชนนาน
- * ไม่เปิดรับสมัครคนในชุมชนเข้าทำงานนานแล้ว

SCG > Community Engagement 2021 – Suggestions (ท่าหลวง)

Community Engagement	ระยะทางวัดที่ 1 - 2 กิโลเมตร																ระยะทางวัดที่ 2 - 5 กิโลเมตร									
	ตำบลท่าวร									ตำบลจำปา		ตำบลบึงควี					ตำบลท่าวร	ตำบลจำปา	ตำบลบึงเขมด				ตำบลบึงวาง			
	หมู่ที่ 1 บ้านวัง (บ้านช้าง)	หมู่ที่ 2 บ้านหัวหิน	หมู่ที่ 3 บ้านใหม่ พัฒนา	หมู่ที่ 4 บ้านจอม เหล็ก	หมู่ที่ 5 บ้านดอน เหล็ก	หมู่ที่ 6 ชุมชนวัด สอโต	หมู่ที่ 9 บ้านหัววัง หมู	หมู่ที่ 10 บ้านโคก ไทร	หมู่ที่ 1 ชุมชนบ้าน ไทรพวง	หมู่ที่ 9 ชุมชนตลาด สุราษฎร์	หมู่ที่ 1 บ้านควี	หมู่ที่ 3 บ้านม่วง น้อย	หมู่ที่ 6 บ้านหนอง โลก	หมู่ที่ 7 บ้านหนอง สะดา	หมู่ที่ 8 บ้านตลาด ใหม่	หมู่ 9 บ้าน หัวเขมด	หมู่ที่ 10 บ้านสะพาน หิน	หมู่ที่ 7 บ้านโพธิ์ ค่อม	หมู่ที่ 6 บ้านวัง ชุมชน	หมู่ที่ 3 บ้านหนอง หมู	หมู่ที่ 5 บ้านสาร (บ้านไธ)	หมู่ที่ 7 บ้าน สะพาน	หมู่ที่ 8 บ้าน สะพาน	หมู่ที่ 1 บ้านศาลา อั้ง	หมู่ที่ 6 บ้านศาลา อั้ง	หมู่ที่ 4 บ้าน ขุน
Emotional Attachment	3.94	3.75	4.33	4.11	4.11	4.07	3.53	3.96	4.07	4.08	3.66	4.21	3.91	4.37	3.51	3.70	3.64	3.97	3.91	4.01	4.04	3.90	4.01	3.70	3.53	3.72
สนับสนุนศูนย์เป็นกันเองและเห็นว่าเป็นส่วนหนึ่งของชุมชน	3.55	4.05	4.65	4.02	4.12	3.69	3.63	4.07	4.21	4.23	3.87	4.57	3.44	4.27	3.57	4.02	3.67	3.86	3.84	3.63	4.47	3.76	4.11	3.98	3.87	3.21
ความไว้วางใจ/เชื่อถือ/สบายใจและรู้สึกปลอดภัยในการอยู่ร่วมกับโรงงาน	4.03	3.94	4.74	4.03	4.15	4.05	3.72	4.15	4.25	4.14	3.75	4.28	4.13	4.22	3.67	3.88	3.65	3.87	3.84	4.22	3.67	3.88	4.03	4.16	4.01	3.33
โรงงานได้ใจและสนใจปัญหาที่มีหรือเรื่องอื่น	3.99	3.64	4.17	4.07	4.07	3.98	3.45	4.07	4.35	3.87	3.50	4.13	4.12	4.45	3.41	3.54	3.53	3.81	4.07	3.87	3.95	3.78	3.92	3.45	3.39	3.77
โรงงานช่วยชุมชนคิดทำสินค้าบริการใหม่ๆ ที่ทำให้ชุมชนมีรายได้เพิ่มขึ้น	3.97	3.58	4.29	4.11	4.05	3.76	3.72	3.89	4.55	3.85	3.75	4.18	4.14	4.33	3.52	3.54	3.61	4.21	3.92	3.98	3.94	3.78	3.76	3.33	3.48	3.88
โรงงานมีการจัดอบรมให้ความรู้ร่วมกับชุมชน	3.91	3.88	4.18	4.09	4.12	4.15	3.27	4.38	4.04	3.96	3.51	4.17	4.13	4.44	3.42	3.52	4.06	3.53	3.84	3.65	3.82	3.65	3.96	3.44	3.38	3.44
โรงงานส่งข้อมูลข่าวสารความเคลื่อนไหวของโรงงานให้คนในชุมชนและบอกต่อกันได้	3.94	3.65	4.17	4.25	4.25	4.32	3.36	3.92	3.82	4.19	3.75	4.17	4.26	4.54	3.71	3.89	3.52	4.04	3.54	3.91	4.35	4.12	3.84	3.76	3.38	4.12
โรงงานถามความคิดเห็นของคนในชุมชนและให้โอกาสชุมชนเข้าร่วมตัดสินใจ	3.94	3.74	4.18	4.01	3.99	4.04	3.45	3.86	3.98	4.08	3.53	4.17	3.98	4.37	3.34	3.41	3.64	3.91	4.21	4.41	3.94	4.01	4.25	3.43	3.38	3.77
โรงงานให้โอกาสชุมชนได้แสดงความคิดเห็นที่ไม่เหมือนกับโรงงาน	3.85	3.58	4.45	4.01	3.98	4.05	3.63	3.83	3.81	4.09	3.53	4.17	3.71	4.46	3.56	3.40	3.64	3.65	4.07	4.65	4.35	4.08	4.26	3.40	3.38	3.87
โรงงานและชุมชนเข้าร่วมกันประเมินผลงาน การทำกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อจัดทำแผนต่อไป	4.01	3.58	4.32	4.01	4.16	4.53	3.45	3.76	3.65	4.19	3.56	4.17	3.64	4.16	3.57	3.67	3.64	4.45	4.21	4.22	3.89	3.98	4.07	3.77	3.36	3.84
โรงงานช่วยสนับสนุนกิจกรรมที่มีประโยชน์กับชุมชนตลอดมา	4.21	3.87	4.21	4.43	4.12	4.22	3.63	3.69	4.08	4.23	3.87	4.16	3.63	4.51	3.52	3.71	3.53	4.41	3.57	3.65	4.11	4.00	3.98	3.87	3.68	4.02
Rational Loyalty	3.82	3.72	4.30	4.26	4.17	4.11	3.71	3.85	4.32	4.12	3.81	4.36	4.19	4.35	3.48	4.30	3.66	4.09	4.08	3.96	4.31	4.10	4.05	4.00	4.11	3.88
ความตั้งใจที่จะมีส่วนร่วมในการเข้ามาช่วยคิดและสร้างกิจกรรม	3.87	3.76	4.18	4.17	3.87	4.15	3.54	3.63	4.19	4.23	3.75	4.37	4.16	4.35	3.57	4.54	3.66	4.04	4.07	4.23	4.29	4.33	3.92	4.02	4.32	3.89
ความตั้งใจที่จะเข้าร่วมมีส่วนร่วมในกิจกรรม	3.98	3.76	4.39	4.25	4.52	4.13	3.91	3.92	4.21	4.23	3.52	4.37	4.13	4.35	3.67	4.66	3.53	4.31	4.21	3.83	4.35	4.10	4.31	3.95	4.17	3.87
การเป็นตัวแทน/คนป็นเกี่ยวกับกาการดำเนินการกิจกรรมของโรงงาน	3.54	3.75	4.15	4.43	4.15	4.11	3.72	3.88	4.76	3.91	4.11	4.35	4.21	4.36	3.87	4.02	3.57	3.83	3.75	3.78	4.38	4.01	3.88	3.88	3.98	3.88
ความตั้งใจจะเชิญชวนในพื้นที่เข้าร่วมมีส่วนร่วมในกิจกรรม	3.91	3.64	4.51	4.21	4.17	4.07	3.63	3.99	4.12	4.14	3.87	4.38	4.26	4.34	3.98	3.88	3.87	4.18	4.28	3.98	4.21	4.07	4.07	4.00	3.98	3.88

Community Engagement	
Disengaged Community	Fully Engaged Community
Actively Disengaged Community	Engaged Community

Recommendation	
Improvement	Mean Score
First Priority	<3.50
Second Priority	3.50 – 3.99
Maintain	4.00 – 5.00

SCG > Community Engagement 2021 – Suggestions (เชิงวาง)

Community Engagement	ระยะทาง 1 - 2 กิโลเมตร						ระยะทาง 2 - 5 กิโลเมตร									
	ตำบลเขาวาง					ตำบลหน้าพระลาน	ตำบลเขาวาง				ตำบลห้วยป่าหวาย		ตำบลทุ่งกว้าง	ตำบลขุนโจน	ตำบลหัวปลวก	
	หมู่ที่ 2 บ้านขับบน	หมู่ที่ 4 บ้าน หนองป่าราง	หมู่ที่ 5 บ้านเขาวาง	หมู่ที่ 6 บ้านน้อย	หมู่ที่ 8 บ้าน ถ้ำมวก	หมู่ที่ 9 บ้านหนอง สามหัวเหนือ	หมู่ที่ 1 บ้าน โคมะเตือ	หมู่ 3 บ้าน คลองทราย (เขาหลัก)	หมู่ 7 บ้าน หนองยาง	หมู่ 9 บ้านขับ เซอ	หมู่ 12 บ้าน หนองสุทธะ	หมู่ที่ 13 บ้าน คอกหินปูน	หมู่ที่ 1 บ้านทุ ง	หมู่ที่ 4 บ้านคุด พัฒนา	หมู่ที่ 10 บ้านม่วง ฝ้าย (ลำน้ำโจน)	หมู่ที่ 12 บ้าน เขดินโต
Emotional Attachment	4.04	3.99	4.28	3.73	3.98	4.08	3.85	4.16	4.14	3.64	3.77	3.96	4.14	3.66	3.96	4.12
สนิทสนมคุ้นเคยเป็นกันเองและเห็นว่าเป็นส่วนหนึ่งของชุมชน	4.04	4.10	4.13	3.67	4.00	4.03	4.04	4.16	4.11	3.59	3.70	4.07	4.33	3.98	3.92	4.00
ความไว้วางใจ/เสียใจ/สบายใจและรู้สึกปลอดภัยในการอยู่ร่วมกันกับโรงงาน	4.03	4.08	4.74	3.66	4.00	4.05	3.82	4.16	4.11	3.88	3.76	4.07	4.00	4.16	3.89	3.88
โรงงานได้ใจและแก้ไขปัญหาที่มีคนร้องเรียน	4.00	3.76	4.17	3.67	4.00	4.16	3.65	4.12	4.18	3.55	3.88	3.78	4.33	3.45	3.89	4.00
โรงงานช่วยชุมชนคิดทำสินค้า/บริการใหม่ๆ ที่ทำให้ชุมชนมีรายได้เพิ่มขึ้น	3.87	3.87	4.29	3.68	3.78	4.09	3.95	4.12	4.14	3.66	3.70	3.88	4.00	3.33	3.92	4.00
โรงงานมีการจัดอบรมให้ความรู้ร่วมกับชุมชน	4.05	3.88	4.18	3.77	4.00	4.12	3.73	4.19	4.12	3.51	3.58	4.12	4.10	3.44	3.92	4.00
โรงงานส่งข้อมูลข่าวสารความเคลื่อนไหวของโรงงานให้คนในชุมชนและบอกต่อกันได้	4.10	3.98	4.17	3.78	4.00	4.00	3.82	4.17	4.12	3.66	3.84	4.11	4.33	3.76	3.92	4.33
โรงงานมาถามความเห็นของคนในชุมชนและให้โอกาสชุมชนเข้าร่วมตัดสินใจ	3.98	3.94	4.18	3.88	3.98	4.07	4.00	4.15	4.17	3.62	3.74	4.05	4.33	3.43	4.07	4.33
โรงงานให้โอกาสชุมชนได้แสดงความคิดเห็นที่ไม่เหมือนกับโรงงาน	4.15	4.10	4.45	3.67	4.00	4.15	3.78	4.14	4.08	3.59	3.76	3.89	4.00	3.40	4.07	4.00
โรงงานและชุมชนเข้าร่วมกันประเมินผลงาน การทำกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อจัดทำแผนต่อไป	4.10	4.05	4.32	3.76	4.00	4.03	3.78	4.17	4.21	3.62	3.94	3.88	4.00	3.77	4.02	4.32
โรงงานช่วยสนับสนุนกิจกรรมที่มีประโยชน์กับชุมชนตลอดมา	4.12	4.17	4.21	3.75	4.00	4.07	3.88	4.18	4.18	3.75	3.84	3.76	4.00	3.87	4.02	4.30
Rational Loyalty	4.22	4.22	4.28	4.07	4.17	4.26	4.11	4.19	4.25	4.13	4.08	4.02	4.15	4.02	4.19	4.32
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน	4.40	4.23	4.21	4.19	4.21	4.44	4.35	4.28	4.35	4.25	4.14	4.24	4.33	4.28	4.21	4.52
ความตั้งใจที่จะมีส่วนร่วมในการเข้าช่วยคิดและสร้างกิจกรรม	4.34	4.54	4.18	4.04	4.17	4.11	4.05	4.14	4.22	4.14	4.00	4.04	4.00	4.02	4.17	4.33
ความตั้งใจที่จะเข้าร่วม/มีส่วนร่วมในกิจกรรม	4.10	4.10	4.39	4.07	4.16	4.19	4.11	4.17	4.28	4.07	3.99	3.98	4.00	3.95	4.21	4.25
การเป็นตัวแทน/แนะนำเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมของโรงงาน	4.08	4.13	4.15	4.07	4.16	4.24	4.04	4.17	4.22	4.11	4.10	3.88	4.00	3.88	4.17	4.20
ความตั้งใจจะเชิญชวนคนในพื้นที่เข้าร่วม/มีส่วนร่วมในกิจกรรม	4.18	4.10	4.51	4.00	4.16	4.34	4.04	4.21	4.20	4.08	4.21	4.00	4.45	4.00	4.21	4.33

Community Engagement	
Disengaged Community	Fully Engaged Community
Actively Disengaged Community	Engaged Community

Recommendation	
Improvement	Mean Score
First Priority	<3.50
Second Priority	3.50 – 3.99
Maintain	4.00 – 5.00



ข้อกังวลและข้อเสนอแนะต่อการจัดการปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชน

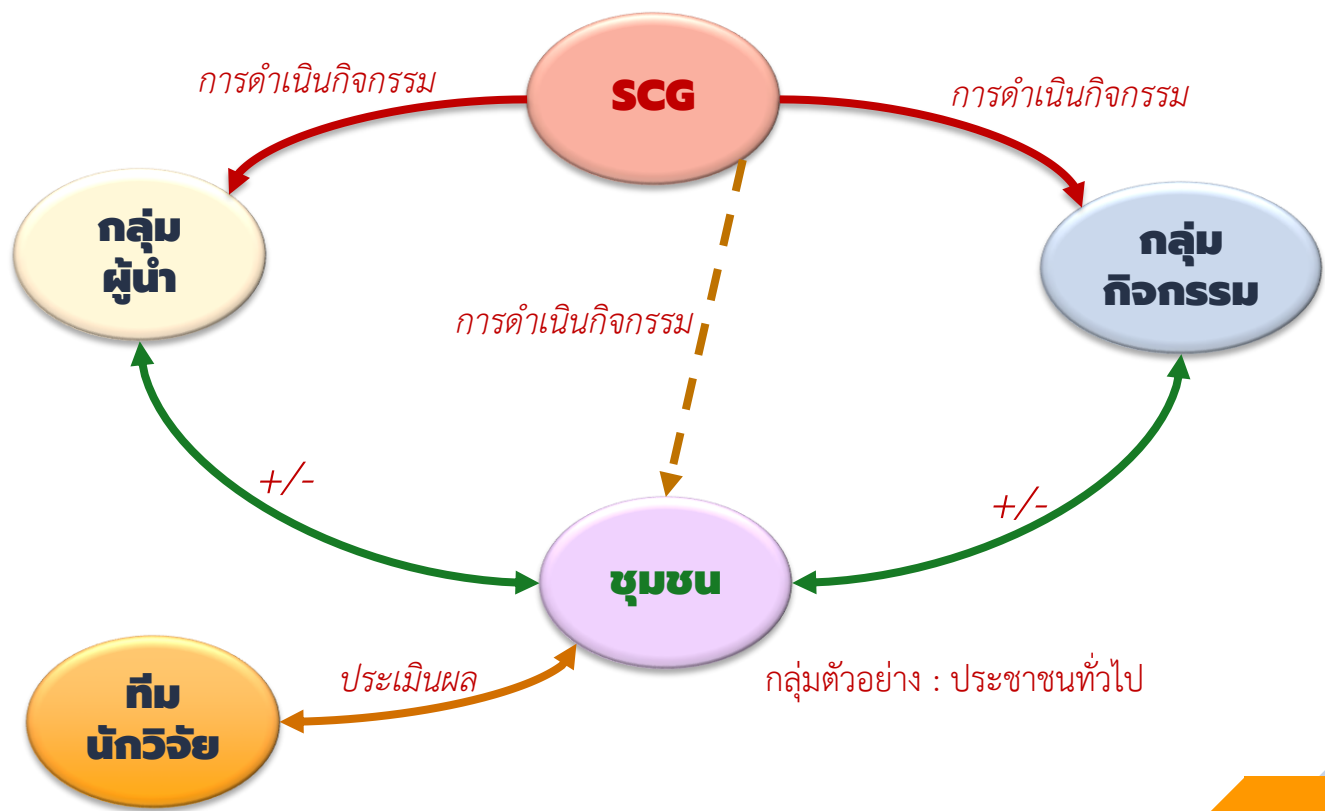
ปัญหาในชุมชน	ข้อเสนอแนะ
ฝุ่นละออง	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นที่ชุมชนไม่สามารถแยกแยะฝุ่นได้ว่ามาจากแหล่งกำเนิดใด > ให้ทีม SCG ตั้งเครื่องเก็บตัวอย่างฝุ่นเพื่อแยกแยะชนิดของฝุ่นและตอบชุมชนว่าฝุ่นมาจากแหล่งไหนด้วยการสร้างความเข้าใจจากการรับรู้- กรณีเขาวงให้เพิ่มเติมเกี่ยวกับทิศทางลมและฤดูกาลในการสร้างความเข้าใจต่อชุมชน
เสียง	เงื่อนไขของการแก้ไขที่เป็นไปได้ยาก แต่ เสนอแนะให้ติดตั้งอุปกรณ์สัญญาณจราจรหรือเครื่องหมายบังคับจราจรเพิ่มเติมร่วมกับทางหลวงและ จังหวัดสระบุรี
แรงสั่นสะเทือน	ทีม SCG ลงพื้นที่สร้างการรับรู้และเยียวยาชุมชนที่ได้รับผลกระทบตามสัดส่วนที่เป็นไปได้ด้วยกลยุทธ์พินิจร่วมกันระหว่างชุมชนกับ SCG
น้ำ	ประเด็นปัญหาของชุมชนที่ต้องการให้โรงงานเข้าไปช่วยเหลือ โดย SCG ควรสร้างความมั่นใจในศักยภาพที่สามารถเชื่อมโยงกับหน่วยงานราชการ อาทิ พลังงานจังหวัดที่สามารถขุดน้ำบาดาลให้กับชุมชนได้
การฟื้นฟูพื้นที่	<ul style="list-style-type: none">- ชุมชนอยากให้ SCG ช่อมถนนที่ชำรุดให้ เนื่องจากคิดว่าเกิดจากการขนส่งวัตถุดิบ- ชุมชนอยากให้โรงงานเข้ามาร่วมแก้ปัญหาล้างแวล้อมและกายภาพโดยรวมของชุมชน
กลิ่น	ชุมชนอยากให้โรงงานแก้ไขปัญหาเรื่องกลิ่น โดยไม่รู้ว่ามาจากไหนจึงอยากให้ SCG เป็นแกนนำในการแก้ไขปัญหาในพื้นที่
เขม่าควัน	ชุมชนอยากให้โรงงานดูแลรถบรรทุกของโรงงานไม่ให้ปล่อยควันดำ

สรุปภาพความเห็นของชุมชนต่อการดำเนินงาน ด้าน CSR

n = 1,150

กิจกรรมหลัก	กลุ่มไม่เคยเข้าร่วม		กลุ่มที่เคยเข้าร่วม		แนวทางการดำเนินการ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
การศึกษา / ศาสนา	98	21.9	165	23.5	สิ่งที่ SCG ทำตามแผนอยากให้เพิ่มกิจกรรมทางศาสนา เนื่องจากจะได้ครอบคลุมกลุ่มชุมชนและกลุ่มตัวอย่างมากขึ้น เพื่อจะได้เพิ่มการมีส่วนร่วมและความพึงพอใจ
สาธารณประโยชน์	76	16.9	123	17.5	ควรเพิ่มงานสนับสนุนต่าง ๆ ตามหน่วยงาน ตามชุมชน โครงการของชุมชน อาทิ โครงการปั้นโอ่งเพื่อให้ชาวบ้านมีโอ่งเก็บน้ำไว้ใช้ถุกแล้ง / โครงการทำฝาย / โครงการขุดลอกคลองน้ำ เป็นต้น
สาธารณสุข	105	23.4	112	15.9	ควรเพิ่มกิจกรรมแพทย์เคลื่อนที่หรือพาชุมชนไปพบแพทย์จากโครงการตรวจสุขภาพชุมชนหรือกองทุนต่าง ๆ ที่ SCG ตั้งขึ้นหรือเป็นสมาชิก
การพัฒนาอาชีพ	92	20.1	159	22.7	ทีมงาน SCG ควรชวนชาวบ้านและชุมชนพัฒนาอาชีพ อาทิ กลุ่มเกษตรกรปลอดสารพิษ กลุ่มพัฒนางานฝีมืออาชีพต่าง ๆ และอื่น ๆ เพิ่มขึ้น
กิจกรรมพิเศษ	77	17.2	143	20.4	ทีมงาน SCG ควรชวนกลุ่มชุมชนปลูกป่าเพื่อขยายพื้นที่สีเขียว / ชวนชุมชนจัดตั้งกลุ่มทรัพยากรและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน
รวม	448	100.0	702	100.0	

ข้อค้นพบรูปแบบจากการสำรวจการดำเนินกิจกรรมตามแผนงานของ > SCG



ข้อค้นพบในพื้นที่

จากการลงพื้นที่ครั้งนี้ทำให้
เข้าใจบริบทเชิงพื้นที่ โดย **SCG**
ดูแลและสนับสนุนชุมชนรอบ
ๆ โรงงานได้ดีมาก แต่ สิ่ง
ที่ปรากฏในบางพื้นที่เห็นถึง
ความต้องการของชุมชนที่ไม่
จำกัดในบางชุมชน



วิธีการแก้ไข

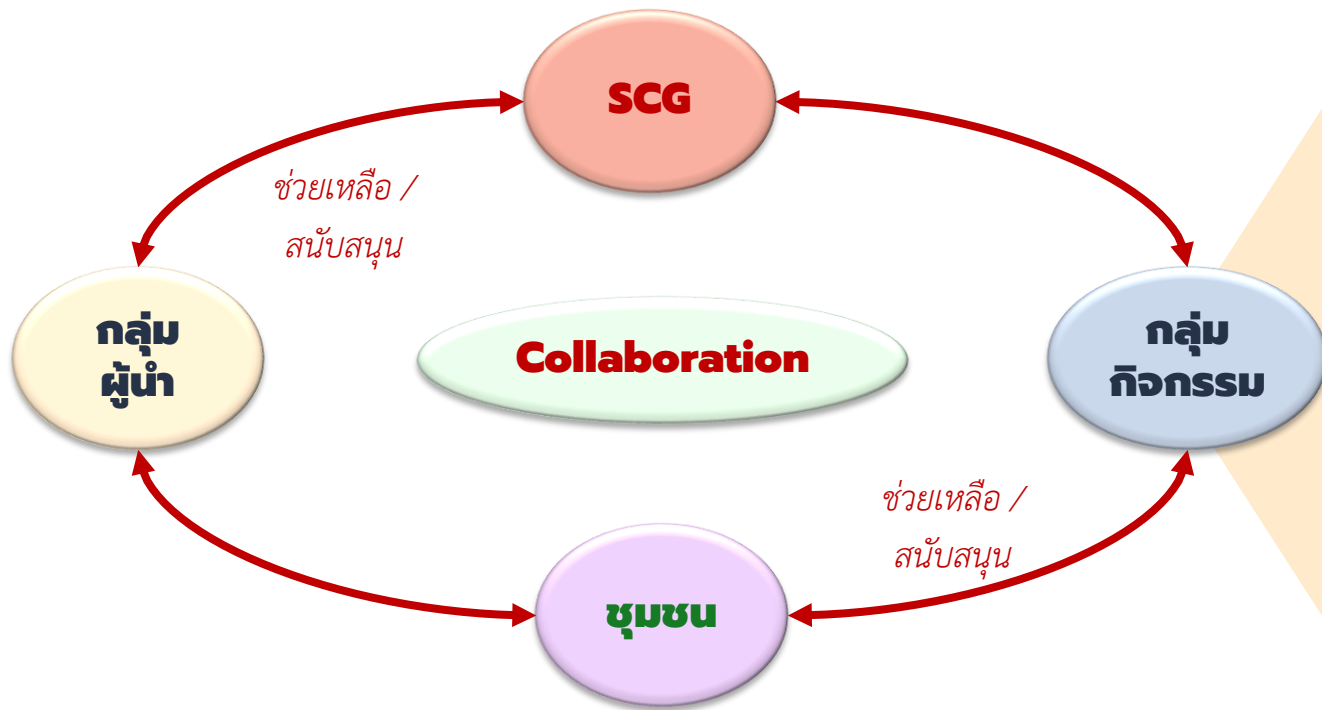
เสนอให้ทาง **SCG** ต้อง
ชัดเจนในเรื่องการดูแลพื้นที่
ถ้าสื่อสารถึงข้อจำกัดด้าน
งบประมาณและวิธีการใช้
งบประมาณได้จะเป็นสิ่งที่ดี
และอาจจะได้รับความเข้าใจ
จากชุมชนในพื้นที่มากขึ้น
SCG จะได้คะแนนความพึง
พอใจที่สูงขึ้น



ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

> การลงพื้นที่ของ **SCG** ควรมี
แผนการลงพื้นที่เดิม คือ
1) เพิ่มการลงพื้นที่ตาม
กิจกรรมของชุมชนที่มีความดี
มากขึ้น
2) การลงพื้นที่ของ **SCG**
ตามแผนงาน
> แผนงานเดิมกับผลการ
สำรวจทำให้เห็นช่องว่าง
(Gap) คือ สิ่งที่ **SCG** ให้กับที่
ชุมชนต้องการและคาดหวังไม่
เกิดความสอดคล้องกัน

แนวทางแก้ไขการดำเนินงานกิจกรรมตามแผนงานของ > SCG (รูปแบบใหม่)



> การร่วมจัดทำแผนงานร่วมกับชุมชน โดยวิธีการประชุมกลุ่มย่อย (Focus group)

> การทำงานแบบร่วมมือกัน (Collaboration) ร่วมกับชุมชนและทุกภาคส่วนในพื้นที่ โดยตั้งเป้าหมายร่วมเดียวกันในการสร้างความยั่งยืน

ลำดับ	รายละเอียด	Q1	Q2	Q3	Q4	ผู้รับผิดชอบ
1	<p>โครงการสร้างการรับรู้กับชุมชน</p> <p>1.1) ตั้งช่องทางการสื่อสารกับชุมชน อาทิ Line group ตามพื้นที่และโครงการต่าง ๆ</p> <p>1.2) การประชาสัมพันธ์เสียงตามสายหมู่บ้านอย่างต่อเนื่อง</p> <p>1.3) การลงพื้นที่พบปะชุมชนอย่างต่อเนื่อง</p> <p>1.4) โปรเตอร์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในการประชาสัมพันธ์ อาทิ วิดีโอ / บอร์ดความคิด</p>	<p>↔</p> <p>↔</p> <p>↔</p> <p>↔</p> <p>↔</p>		<p>↔</p> <p>↔</p> <p>↔</p> <p>↔</p> <p>↔</p>		<p>- ทีม SCG</p> <p>- ทีม SCG ร่วมกับชุมชน</p> <p>- ทีม SCG ร่วมกับชุมชน</p> <p>- ทีม SCG ร่วมกับชุมชน</p> <p>- ทีม SCG ร่วมกับชุมชน</p>


****แผนงานนี้สนับสนุนกลุ่มชุมชนตั้งแต่อายุ 18 ปีขึ้นไปในการเข้าถึงข้อมูลและสารสนเทศของโรงงาน โดยเริ่มดำเนินการดำเนินงานของโครงการตั้งไตรมาสที่ 1 ให้เสร็จสิ้นพร้อมทั้งติดตามและประเมินผล เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับมาพิจารณาถึงความสำเร็จของโครงการหรือไม่/อย่างไร ที่จะนำไปสู่การเตรียมปรับแผนงานการดำเนินงานซ้ำในไตรมาสที่ 3 (โดยดุลยพินิจของ SCG ต่อไป)**

ข้อเสนอแผนการดำเนินงาน > SCG (ต่อ)

ลำดับ	รายละเอียด	Q1	Q2	Q3	Q4	ผู้รับผิดชอบ
2	<p>โครงการสร้างการมีส่วนร่วมของชุมชน</p> <p>2.1) การลงพื้นที่รวบรวมประเด็นความต้องการรายชุมชนด้วยวิธีการประชุมกลุ่มย่อย (Focus group)</p> <ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่โรงงานท่าหลวง > ตำบลเรณูราช - ตำบลบ้านครัว - ตำบลท่าหลวง - ตำบลบางโหนด - ตำบลจำปา - พื้นที่โรงงานเขาวง/เหมืองเขาวง > ตำบลขุนไชยน - ตำบลหัวปลวก - ตำบลห้วยป่าหวาย - ตำบลเขาวง - ตำบลหน้าพระลาน - ตำบลพุกสร้าง 	↔				<p>- ทีม SCG ร่วมกับชุมชน</p> <p>- ทีม SCG ร่วมกับชุมชน</p> <p>- ทีม SCG ร่วมกับชุมชน</p>

****แผนงานนี้จะช่วยลดช่องว่าง (Gap) ในการรับรู้ SCG ดูแลชุมชนไม่เหมือนกัน อาทิ โครงการมอถั่งขะ / โครงการมอบทุนการศึกษา เป็นต้น**

ข้อเสนอแผนการดำเนินงาน > SCG (ต่อ)

ลำดับ	รายละเอียด	Q1	Q2	Q3	Q4	ผู้รับผิดชอบ
2	<p>โครงการสร้างการมีส่วนร่วมของชุมชน (ต่อ)</p> <p>2.2) การทำแผนการดำเนินงานร่วมกับชุมชน</p> <p>แผนงาน A.....</p> <p>.....</p> <p>แผนงาน C.....</p> <p><i>* โดยแต่ละแผนงานจะมีผู้จําการในการดำเนินงาน</i></p>					- ทีม SCG ร่วมกับชุมชน
<p>**แผนงานนี้จะช่วยปิดช่องว่าง (Gap) ของปัญหา (Pain point) ความต้องการ และความคาดหวังของชุมชนแบบองค์รวม</p>						

ข้อเสนอแผนการดำเนินงาน > SCG (ต่อ)

ลำดับ	รายละเอียด	Q1	Q2	Q3	Q4	ผู้รับผิดชอบ
2	โครงการสร้างการมีส่วนร่วมของชุมชน (ต่อ) 2.3) การนำแผนงานไปสู่การปฏิบัติต่อชุมชน					- ทีม SCG ร่วมกับชุมชน
**แผนงานนี้จะช่วยให้ชุมชนเกิดความตระหนักและมีรายได้เพิ่มจากการดำเนินแผนงานที่สอดคล้องกับความต้องการและบริบทของชุมชน						

Thank You

เอกสารแนบ 3.7

สำเนาหนังสือขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
บริษัท เอแอลเอส แลบลอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

ที่ อก ๐๓๑๐(๑)/ ๑๐๖๙



กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

๒๘ มกราคม ๒๕๖๕

เรื่อง ต่ออายุหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

อ้างถึง คำขอขึ้นทะเบียน/ต่ออายุ/เปลี่ยนแปลงบุคลากร และชนิดสารมลพิษของห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๓

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. รายชื่อผู้ควบคุมดูแลห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ จำนวน ๑ แผ่น
๒. รายชื่อเจ้าหน้าที่ประจำห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ จำนวน ๕ แผ่น
๓. ขอบข่ายสารมลพิษที่ได้รับขึ้นทะเบียนจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม จำนวน ๓๑ แผ่น

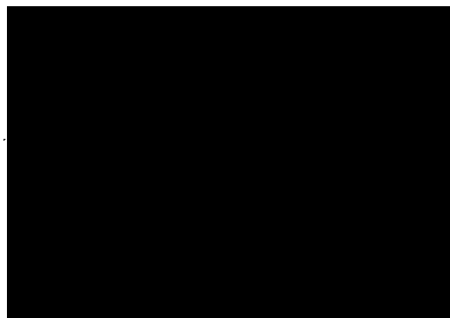
ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ขอต่ออายุ
หนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน เลขทะเบียน ว-๒๐๔ สถานที่ตั้งเลขที่ ๑๐๔
ซอยพัฒนาการ ๔๐ ถนนพัฒนาการ แขวงพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร
ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว ให้บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย)
จำกัด ต่ออายุหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน โดยมีองค์ประกอบดังนี้

- ก. ผู้ควบคุมดูแลห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ จำนวน ๖ ราย ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑
ข. เจ้าหน้าที่ประจำห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ จำนวน ๑๖๒ ราย ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒
ค. ขอบข่ายสารมลพิษที่ได้รับขึ้นทะเบียนให้วิเคราะห์ในน้ำเสีย จำนวน ๕๙ รายการ น้ำใต้ดิน
จำนวน ๑๒๖ รายการ อากาศเสีย ๑๖ รายการ สิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว จำนวน ๓๕ รายการ และดิน
จำนวน ๑๒๕ รายการ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๓๖๑ รายการ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓

หนังสือฉบับนี้จะหมดอายุในวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๖ หากประสงค์จะต่ออายุหนังสือ
รับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน ให้ยื่นคำขอต่ออายุพร้อมเอกสารประกอบคำขอ
ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม ภายใน ๓๐ วัน ก่อนวันสิ้นอายุของหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์
เอกชน ซึ่งคำขอต่ออายุดังกล่าวขอรับได้ที่กรมโรงงานอุตสาหกรรม

จึงเรียนมาเพื่อทราบ



กองวิจัยและเตือนภัยมลพิษโรงงาน

กลุ่มมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ทดสอบมลพิษและทะเบียนห้องปฏิบัติการ

โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๑๔๖ ๐ ๒๒๐๒ ๔๐๐๒

โทรสาร ๐ ๒๓๕๔ ๓๒๐๘ ๐ ๒๓๕๔ ๓๔๑๕

เอกสารแนบท้ายหนังสือรับต่ออายุขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

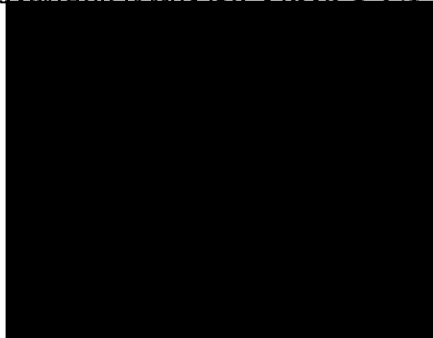
บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

เลขทะเบียน ว-๒๐๔

ที่ อก ๐๓๑๐(๑)/

ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๕

ก. ผู้ควบคุมดูแลห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ จำนวน ๖ ราย



ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-ค-๔๗๐๐

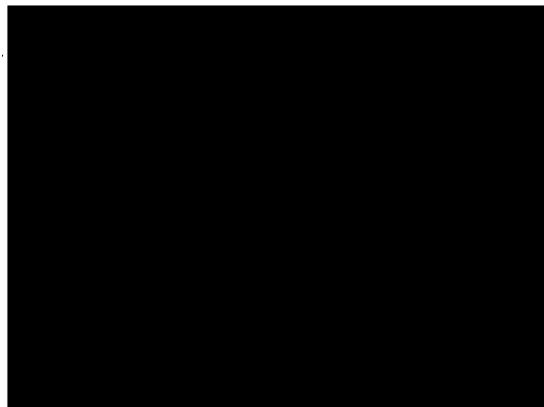
ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-ค-๔๗๐๑

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-ค-๔๗๐๒

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-ค-๖๑๑๑

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-ค-๖๑๑๒

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-ค-๖๑๑๓



เอกสารแนบท้ายหนังสือรับต่ออายุขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

เลขทะเบียน ว-๒๐๔

ที่ ออก ๐๓๑๐(๑)/ ๑๐๖๙

ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๕

ข. เจ้าหน้าที่

ราย

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๔๗๐๘

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๔๗๐๙

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๔๗๑๐

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๔๗๑๕

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๔๗๑๖

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๔๗๑๗

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๔๗๑๘

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๔๗๒๐

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๕๕๐๘

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๕๕๑๑

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๕๕๑๔

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๕๕๑๖

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๕๕๑๗

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๕๕๒๑

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๕๕๒๓

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๕๕๒๔

ร

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๕๕๒๕

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๕๕๒๖

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๕๕๒๗

จริญ

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๕๕๒๘

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๕๕๓๑

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๖๑๑๕

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๖๑๑๙

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๖๑๒๐

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๖๑๒๑

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๖๑๒๒

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๖๑๒๓

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๖๑๒๕

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๖๑๒๖

รเสริม

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๖๑๒๘

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๖๑๒๙

ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๔-จ-๖๑๓๐

-๒๐๔-จ-๖๑๔๒

-๒๐๔-จ-๗๐๗๖

๕) นางสาวปรารค์ทิพย์...