

## การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน ปี 2565

รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต  
และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2565



โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน  
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง  
ประทานบัตรที่ 33133/16364

ของ

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ตั้งอยู่ที่ ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด  
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD.

บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด


204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250  
โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมล: top-class204@hotmail.com

 <p>บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD</p>	<p>บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD</p> <p>204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250 204 Muangthong 2/3, Soi Patthanakarn 53, Patthanakarn Rd., Suanluang, Bangkok 10250 Tel: 0-2322-5758 Fax: 0-2322-5759 Email: top-class204@hotmail.com</p>
---	--

## หนังสือรับรองการจัดทำรายงาน

วันที่ 30 พ.ย. 2565

หนังสือรับรองฉบับนี้ ขอรับรองว่า บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงาน  
สรุปการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2565 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม  
ชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ตั้งอยู่ที่  
ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยมีคณะผู้จัดทำรายงาน ดังต่อไปนี้

ผู้จัดทำรายงาน	ลายมือชื่อ	ตำแหน่ง
นายดิเรก รัตนวิชัย		ผู้อำนวยการ
นางกัญญ์ณพิชญ์ สบประสงค์		ผู้อำนวยการ
นางสาวเจติยา ขวัญมา		ผู้อำนวยการ
นางสาวนิตยา แสนคำภา		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน

ขอแสดงความนับถือ

บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด  
TOP-CLASS CONSULTANT CO., LTD.

(นายดิเรก รัตนวิชัย)

กรรมการผู้จัดการ





## สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	I
สารบัญรูป	II
สารบัญตาราง	II
1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน.....	1
1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป.....	1
1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ.....	2
2 การดำเนินการ.....	2
2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว.....	4
2.2 กลุ่มครัวเรือน.....	5
3 ผลการสำรวจ.....	10
3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา.....	10
3.2 กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ.....	44
4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าและคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น.....	69
4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม.....	69
4.2 ด้านสุขภาพอนามัย.....	69
4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ.....	70
4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม.....	70
4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ.....	71
เอกสารแนบ	
- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มผู้นำชุมชน.....	เอกสารแนบ 1
- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว.....	เอกสารแนบ 2
- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มครัวเรือน.....	เอกสารแนบ 3

## สารบัญรูป

สารบัญ	หน้า
รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร.....	3
รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่รอบในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ.....	12
รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ.....	44

## สารบัญตาราง

สารบัญ	หน้า
ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณเส้นทางขนส่งแร่.....	9
ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่รอบในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น.....	10
ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ.....	20
ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบในหวต่อการทำเหมืองของโครงการ.....	36
ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน.....	53

## 1 บทนำ

### 1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและให้ดำเนินการทำเหมือง และปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ และตามข้อกำหนดของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานที่ ทส.1009.2/1264.2 ลงวันที่ 31 มกราคม 2560

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้ตระหนักถึงความสำคัญของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม ตลอดจนสุขภาพอนามัยของพนักงานและชุมชนข้างเคียงที่อาจเกิดจากการดำเนินกิจการของโครงการ จึงมีนโยบายและให้ความสำคัญต่อมาตรการต่างๆ ในการติดตามตรวจสอบและดูแลคุณภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ และเพื่อตอบสนองต่อพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 บริษัทฯ จึงได้มอบหมายให้ บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด และนำเสนอต่อหน่วยงานอนุญาตและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

### 1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป

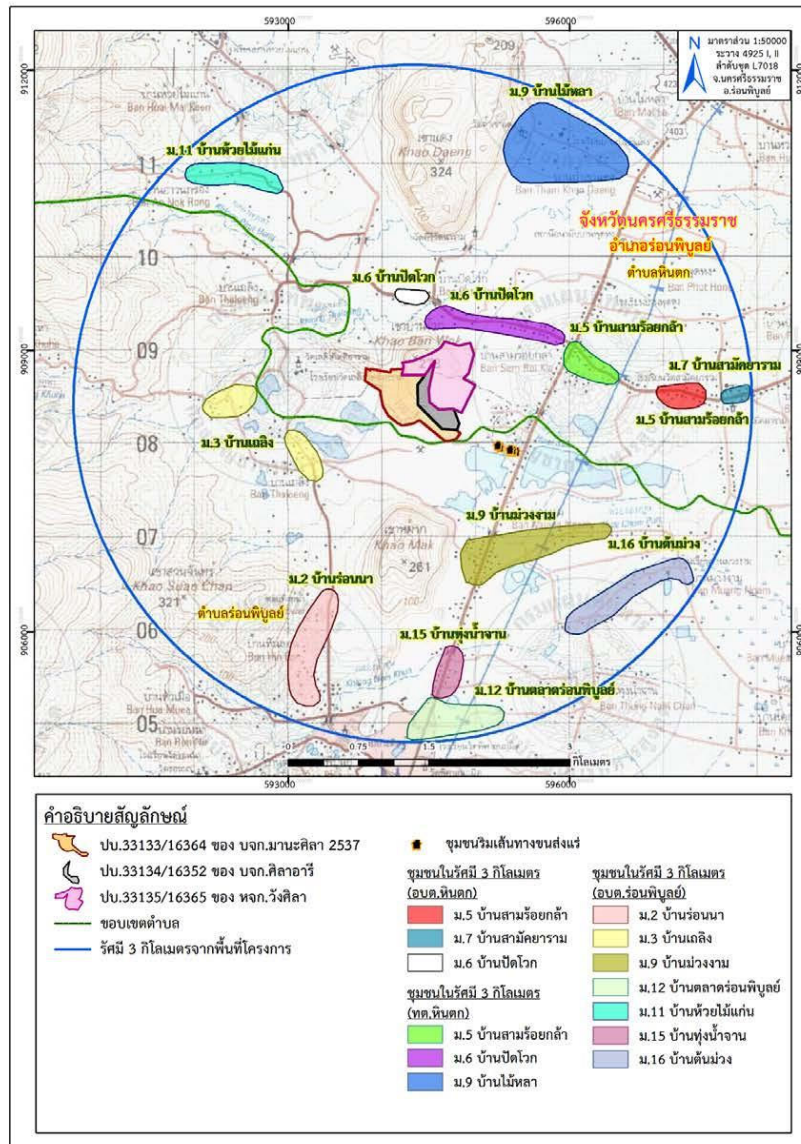
1. ชื่อโครงการ: โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
2. สถานที่ตั้ง: ตั้งอยู่ที่ ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา ปรากฏในแผนที่ภูมิประเทศ ของกรมแผนที่ทหาร มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระยะเวลาที่ 4925 II (อำเภอรัตนบุรี) โดยอยู่ระหว่างเส้นกริดนอนที่ 908000-910000 เหนือ และเส้นกริดตั้ง 593000-595000 ตะวันออก
3. ขนาดพื้นที่โครงการ: เนื้อที่ทั้งหมด 176 ไร่ 3 งาน 61 ตารางวา
4. ชื่อเจ้าของโครงการ: บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
5. จัดทำรายงานโดย: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
6. โครงการผ่านการพิจารณาของคณะผู้ชำนาญการ ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานที่ ทส.1009.2/1264.2 ลงวันที่ 31 มกราคม 2560
7. โครงการได้รับอนุญาตประทานบัตร โดยมีอายุประทานบัตร 27 ปี ตั้งแต่วันที่ 8 กรกฎาคม พ.ศ. 2562 ถึงวันที่ 7 กรกฎาคม พ.ศ. 2589

### 1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ

จากการได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม จากคณะกรรมการผู้ชำนาญการนั้น ได้มีการกำหนดแผนการติดตามตรวจสอบคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ โดยศึกษาการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจและสังคม ปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ ความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากการทำเหมือง ความคิดเห็นต่อโครงการ ความต้องการของชุมชน ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ สถิติการร้องเรียน และการป้องกันแก้ไข สถิติการเกิดอุบัติเหตุ และการป้องกันแก้ไข บริเวณชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเลิง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจ่าน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ รวมถึงผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ปีละ 1 ครั้ง

## 2 การดำเนินการ

ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 8-13 กันยายน 2565 โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือน ที่อยู่ในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ แผนที่แสดงชุมชน วัด โรงเรียน และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร ดังรูปที่ 1



ที่มา: แผนที่ภูมิประเทศ มาตรฐาน 1:50,000, ลำดับชุด L7018 ระหว่าง 4925 I (จังหวัดนครศรีธรรมราช) พ.ศ. 2543 และ ระหว่าง 4925 II (อำเภอร่อนพิบูลย์) พ.ศ. 2542, กรมแผนที่ทหาร, 2542 ดัดแปลงโดย บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2565

รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร

## 2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

### 2.1.1) กลุ่มเป้าหมาย

#### - ผู้นำชุมชน

กลุ่มเป้าหมายเหล่านี้ เป็นผู้ที่มีความเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ภายในชุมชนเป็นอย่างดี มีความใกล้ชิดสนิทสนมกับประชาชนภายในชุมชน รวมทั้งเป็นบุคคลที่ประชาชนให้ความเคารพนับถือ คือนายกองคการบริหารส่วนตำบล กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน

#### - พื้นที่อ่อนไหว

พื้นที่อ่อนไหว คือ พื้นที่ที่มีความอ่อนไหวหรือมีความเปราะบางที่มีโอกาสเกิดความเปลี่ยนแปลงใดๆ ในเชิงลบ หากได้รับผลกระทบไม่ว่าจากทางตรงหรือทางอ้อมจากสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป โดยทำการสัมภาษณ์ผู้มีอำนาจสูงสุดหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้นำศาสนา (วัด, มัสยิด) ผู้อำนวยการโรงพยาบาล และผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

### 2.1.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการพร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 1 และ 2) โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน
- สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน และบริเวณใกล้เคียงพื้นที่
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

### 2.1.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 8-13 กันยายน 2565

### 2.1.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาน ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ

## 2.2 กลุ่มครัวเรือน

### 2.2.1) กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

### 2.2.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ พร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 3) โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย
- การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

### 2.2.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 8-13 กันยายน 2565

#### ขั้นตอนการสำรวจภาคสนาม

##### (1) การกำหนดกลุ่มประชากรและพื้นที่เป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โดยหมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก เขตเทศบาลตำบลหินตก และเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์

การกำหนดประชากรเป้าหมายในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ จะยึดหลักการจำแนกผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) จากโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2562) ซึ่งประกอบด้วย ประชาชนกลุ่มที่ได้ประโยชน์ และเสียประโยชน์จากการดำเนินโครงการ นั่นคือ ชุมชนที่ตั้งอยู่ใกล้เคียงโครงการและอยู่ในขอบเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และ ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเกลิง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน หมู่ที่ 16

บ้านต้นม่วง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ โดยรวมจำนวนกลุ่มประชากรที่กำหนดเป็นพื้นที่เป้าหมายในครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 11 หมู่บ้าน

## (2) การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่สามารถนำไปพิจารณาถึงผลกระทบอันจะเกิดจากกิจกรรมของโครงการ ได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการได้อย่างถูกต้อง มีรายละเอียดดังนี้

### 1) การกำหนดขนาดตัวอย่าง

บริษัทที่ปรึกษามีหลักเกณฑ์ในการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

(1.1) ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ ดำเนินการสำรวจทุกครัวเรือนที่มีผู้อยู่อาศัยในช่วงที่ทำการสำรวจ

(1.2) ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ใช้วิธีการคำนวณขนาดตัวอย่างโดยใช้สมการของยามานะ (Yamane, 1967 อ้างใน สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, 2546) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับร้อยละ 95 และค่าความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5

จากการสำรวจภาคสนาม พบว่ามีชุมชนที่มีครัวเรือนอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 11 หมู่บ้าน ได้แก่ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปิดโว่ หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปิดโว่ หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านถลิ่ง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน และหมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง ซึ่งมีจำนวนครัวเรือนรวมที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 6,280 ครัวเรือน ซึ่งสามารถนำมาคำนวณขนาดตัวอย่างตามสูตรยามานะได้ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \dots\dots\dots(1)$$

เมื่อ; n คือ ขนาดของตัวอย่างที่เหมาะสม

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

e คือ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้เกิดได้ คือ 0.05

(เมื่อความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับ 95%)

เมื่อแทนค่า N ในสูตรจะได้

$$n = \frac{6,280}{1 + 6,280 (0.05)^2}$$

$$n = 376.05 \approx 377 \text{ ตัวอย่าง}$$



จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างข้างต้น นำมาแบ่งสัดส่วนจำนวนตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน เพื่อทำการสัมภาษณ์ตัวแทนระดับครัวเรือน โดยที่ทุกๆ หน่วยของครัวเรือนมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน โดยใช้สมการ (2)

$$A = \frac{n_i n}{N} \dots\dots\dots(2)$$

เมื่อ; A = จำนวนตัวอย่างแต่ละหมู่บ้านที่ต้องการ  
 $n_i$  = จำนวนครัวเรือนแต่ละหมู่บ้าน  
 $n$  = จำนวนตัวอย่างทั้งหมดที่ต้องการจากสมการ (1)  
 $N$  = จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในกลุ่มพื้นที่ศึกษา

ตัวอย่างการแทนค่าในสมการ; หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า เขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก จำนวนครัวเรือน 351 ครัวเรือน ( $n_i=351$ )

$$A = \frac{(351)(377)}{6,280}$$

$$= 21.07 \approx 22 \text{ ตัวอย่าง}$$

จากการคำนวณแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่ต้องทำการสำรวจของหมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า เขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก มีค่าเท่ากับ 22 ครัวเรือน โดยสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่ต้องสำรวจในแต่ละหมู่บ้าน ในพื้นที่ศึกษา มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

#### ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก

- หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 21.07 ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 22 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 6.48 ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 7 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 29.90 ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 30 ครัวเรือน

#### ชุมชนในเขตเทศบาลตำบลหินตก

- หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 36.14 ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 37 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 34.52 ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 35 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 9 บ้านไม้ทล จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 47.06 ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 48 ครัวเรือน

**ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์**

- หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 51.27  
ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 52 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 3 บ้านเกลิง จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 53.85 ครัวเรือน  
จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 54 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 29.36  
ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 30 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 19.21  
ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 20 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ  
11.17 ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 12 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 10.03  
ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 11 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 26.95  
ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 27 ครัวเรือน

ดังนั้น มีจำนวนครัวเรือนที่ทำการศึกษาในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 385 ครัวเรือน  
และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่ง จำนวน 8 ครัวเรือน รวมทั้งสิ้น 393 ครัวเรือน ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่

ตำบล	หมู่ที่/ชื่อบ้าน	จำนวนครัวเรือนทั้งหมด <sup>[1]</sup>	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้	จำนวนตัวอย่างที่สำรวจ <sup>[2]</sup>
<b>ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการ</b>				
อบต.หินตก	หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า	351	21.07	22
	หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก	108	6.48	7
	หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม	498	29.90	30
ทต.หินตก	หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า	602	36.14	37
	หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก	575	34.52	35
	หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา	784	47.06	48
อบต.ร่อนพิบูลย์	หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา	854	51.27	52
	หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง	897	53.85	54
	หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม	489	29.36	30
	หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น	320	19.21	20
	หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์	186	11.17	12
	หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจวน	167	10.03	11
	หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง	449	26.95	27
<b>รวม</b>		<b>6,280</b>		<b>385</b>
<b>ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่</b>				
อบต.ร่อนพิบูลย์	หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง	-	-	8
<b>รวมทั้งสิ้น</b>				<b>393</b>

ที่มา: บริษัท ทอพี-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2565

: <sup>[1]</sup> จำนวนครัวเรือนจากระบบสถิติทางการทะเบียน สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง. (2565)

สืบค้นจาก<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMONTH/statmonth/#/view>, เมื่อเดือนกันยายน 2565

: <sup>[2]</sup> จำนวนตัวอย่างที่สำรวจได้จริง จากการสำรวจภาคสนามเมื่อวันที่ 8-13 กันยายน 2565

## 2) การสุ่มตัวอย่าง

การสุ่มตัวอย่าง สามารถแบ่งได้ 2 แบบ ดังนี้

### (1) ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่

ทำการเก็บตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling) ครอบคลุมครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ โดยสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือน คู่สมรส หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งจากการสำรวจภาคสนามในวันที่ 8-13 กันยายน 2565 ได้สำรวจครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ จำนวน 8 ครัวเรือน

### (2) ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

ทำการสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย (Simple random sampling) เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้แต่ละหน่วยมีโอกาสได้รับเลือกเป็นตัวอย่างเท่าๆ กัน และเป็นการสุ่มจากประชากรหน่วยวิเคราะห์โดยตรง ในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนเป็นหน่วยในการวิเคราะห์ (Unit of Analysis) โดยกลุ่มนี้เป็นกลุ่มเป้าหมายที่อาจได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญจากการดำเนินโครงการ ซึ่งในการลงสำรวจภาคสนาม จะดำเนินการสุ่มเก็บ

ตัวอย่างโดยพิจารณาจากครัวเรือนที่มีบ้านเรือนตั้งอยู่ใกล้พื้นที่โครงการมากที่สุดเป็นอันดับแรกและสุ่มตัวอย่างกระจายออกไปจนได้จำนวนตัวอย่างในแต่ละชุมชน/หมู่บ้านตามสัดส่วนที่กำหนด เนื่องจากกลุ่มครัวเรือนที่ตั้งอยู่ใกล้พื้นที่โครงการจะได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มครัวเรือนที่อยู่ไกลออกไป

#### 2.2.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาน ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้สถิติร้อยละ

### 3 ผลการสำรวจ

ผลการสำรวจของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ดังกล่าวข้างต้น มีรายละเอียดดังนี้

#### 3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวซึ่งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมจำนวน 24 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 8-13 กันยายน 2565 ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงดังตารางที่ 2 การสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหว บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ แสดงดังรูปที่ 2

ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรง ตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
ผู้นำชุมชน					
1		นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลหินตก	1 ปี	57	ปริญญาโท
2		นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก	27 ปี	56	ปริญญาโท
3		นายกองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์	23 ปี	59	ปริญญาโท
4		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า ตำบลหินตก	10 ปี	54	ปริญญาตรี
5		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก ตำบลหินตก	2 ปี	47	อาชีวศึกษา
6		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม ตำบลหินตก	6 ปี	58	มัธยมศึกษาตอนปลาย
7		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา ตำบลหินตก	13 ปี	55	ปริญญาตรี
8		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา ตำบลร่อนพิบูลย์	6 ปี	56	มัธยมศึกษาตอนต้น
9		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง ตำบลร่อนพิบูลย์	13 ปี	58	มัธยมศึกษาตอนต้น
10		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม ตำบลร่อนพิบูลย์	13 ปี	53	มัธยมศึกษาตอนปลาย
11		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน ตำบลร่อนพิบูลย์	12 ปี	41	อาชีวศึกษา
12		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 16 บ้านคันม่วง ตำบลร่อนพิบูลย์	2 ปี	53	ประถมศึกษา
พื้นที่อ่อนไหว					
13		ครูโรงเรียนวัดเล็งกิตติยาราม	12 ปี	60	ปริญญาโท
14		ผู้จัดการโรงเรียนดอนบอสโกพัฒนา	39 ปี	65	ปริญญาตรี
15		ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านพุดหง	3 ปี	45	ปริญญาโท
16		ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดสามัคยาราม	46 ปี	2	ปริญญาโท

ตารางที่ 2: (ต่อ) รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรง ตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
พื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)					
17		ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านไม้หลา	20 ปี	58	ปริญญาตรี
18		ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุตหง	3 ปี	47	ปริญญาตรี
19		ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านทุ่งหล่อ	20 ปี	58	ปริญญาตรี
20		หัวหน้ากลุ่มงานปฐมภูมิและองค์กรรวม โรงพยาบาลร่อนพิบูลย์	28 ปี	50	ปริญญาตรี
21		เจ้าอาวาสวัดศิริรัตนาราม	22 ปี	53	ประถมศึกษา
22		เจ้าอาวาสวัดสามัคยาราม	15 ปี	51	มัธยมศึกษาตอนปลาย
23		เจ้าอาวาสวัดถ้ำเขาแดง	3 ปี	38	ปริญญาตรี
24		พระลูกวัด วัดเอื้องกิตติยาราม	5 ปี	82	ประถมศึกษา

ที่มา: บริษัท ทอพี-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2565

หมายเหตุ: \* ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานให้เป็นผู้ให้ข้อมูลแทน

: กำนันตำบลร่อนพิบูลย์ และโต๊ะอิหม่ามมัสยิดอิสลามสุตดิน ไม่สะดวกให้สัมภาษณ์

: โรงเรียนบ้านม่วงงาม โรงเรียนอนุบาลสุกุลดี และโรงเรียนวัดถ้ำเขาแดง ปัจจุบันถูกยุบไปแล้ว



นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลหินตก



นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก



นายกองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา ตำบลหินตก



ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา  
ตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านเกลิง ตำบลร่อนพิบูลย์  
ที่มา: บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2565



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม ตำบลร่อนพิบูลย์

รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน  
ตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง  
ตำบลร่อนพิบูลย์



ครูโรงเรียนวัดเกลิงกิดติยาราม



ผู้จัดการโรงเรียนดอนบอสโกพัฒนา



ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านพุดหง



ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดสามัคยาราม



ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล  
บ้านไม้หลา



ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล  
บ้านพุดหง



ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล  
บ้านทุ่งหล่อ



หัวหน้ากลุ่มงานปฐมนิเทศและองค์รวม  
โรงพยาบาลร่อนพิบูลย์

ที่มา: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2565

รูปที่ 2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ



เจ้าอาวาสวัดศรีรัตนาราม



เจ้าอาวาสวัดสามัคยาราม



เจ้าอาวาสวัดถ้ำเขาแดง



พระลูกวัด วัดเลิ่งกิตติยาราม

ที่มา: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2565

รูปที่ 2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ



### ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

#### 1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของผู้นำชุมชน ทั้งหมด 12 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 2) พบว่าเป็นเพศชาย จำนวน 10 คน และเพศหญิง จำนวน 2 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 10 คน และมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 2 คน ซึ่งจบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 3 คน จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ระดับอาชีวศึกษา และระดับปริญญาตรี จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน และจบการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 1 คน โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 8 คน ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 2 คน และดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน และนายกเทศมนตรี จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยดำรงตำแหน่ง 12 ปีขึ้นไป จำนวน 6 คน ดำรงตำแหน่ง 0-3 ปี จำนวน 3 คน ดำรงตำแหน่ง 4-6 ปี จำนวน 2 คน และดำรงตำแหน่ง 10-12 ปี จำนวน 1 คน

#### 2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน ลำดับ 1 คือ เกษตรกรรม จำนวน 12 คน ได้แก่ สวนยางพารา ปาล์ม และผักผลไม้ อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 2 คือ รับจ้างทั่วไป จำนวน 7 คน และค้าขาย จำนวน 5 คน อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับที่ 3 คือ รับจ้างทั่วไป จำนวน 2 คน และค้าขาย จำนวน 1 คน

เมื่อสอบถามถึงสถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน ตอบว่า ไม่เพียงพอ จำนวน 7 คน รองลงมาคือ เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ จำนวน 4 คน และเพียงพอ มีเหลือเก็บ จำนวน 1 คน

จากการสอบถามเรื่องสถานศึกษาภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่า ในชุมชน ไม่มีสถานศึกษา และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานศึกษา จำนวน 6 คน ได้แก่ โรงเรียนบ้านพุทอง โรงเรียนบ้านห้วยหาร โรงเรียนพิทยราษฎร์วิทยา โรงเรียนสาธิตเทศบาลตำบลหินตก โรงเรียนห้วยไม้แก่น โรงเรียนสามัคยาราม ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตำบลร่อนพิบูลย์ และโรงเรียนวัดเกลิง

จากการสอบถามเรื่องสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่าภายในชุมชนยังไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานบริการด้านสาธารณสุข จำนวน 4 คน ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติบ้านพุทอง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านไม้หลา

จากการสอบถามเรื่องวัดและศาสนสถานภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าภายในชุมชนไม่มีวัดและศาสนสถาน และตอบว่าภายในชุมชนมีวัดและศาสนสถาน จำนวน 6 คน ได้แก่ วัดเกลิงกิตติยาราม วัดถ้ำไม้แดง วัดศิริรัตนาราม วัดร่อนนา และวัดสามัคยาราม

จากการสอบถามเรื่องโรคระบาดในชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 12 คน ตอบว่า ในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (Covid-19) โรคไข้เลือดออก และโรคไข้หวัดใหญ่

จากการสอบถามเรื่องระบบสาธารณสุขโรคของชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ชุมชนไม่ได้ประสบปัญหาสาธารณสุขโรค จำนวน 4 คน และตอบว่าชุมชนมีปัญหาด้านระบบ

สาธารณูปโภค จำนวน 8 คน ได้แก่ น้ำประปา/ประปาภูมิภาคไม่เพียงพอ น้ำประปาผิวดินและภูเขาไม่เพียงพอ น้ำบาดาลไม่เพียงพอ และแรงดันน้ำภายในระบบยังไม่ถึงชุมชนบางพื้นที่

### 3) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากเสียงการระเบิดหิน และการทำเหมือง/โรงโม่หิน จำนวน 4 คน โดยปัญหาเสียงรบกวนจากการระเบิดหินนั้นช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงที่มีการระเบิด โดยเห็นว่ามีความรุนแรงในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน ระดับน้อยมาก และระดับน้อย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเสียงดังรบกวนมาจากการทำเหมือง/โรงโม่หิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงในระดับปานกลาง

- **ฝุ่นละอองรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุมาจากการทำเหมือง/โรงโม่หิน รถบรรทุกแร่ และไม้ทราบบหลังที่มา โดยปัญหาฝุ่นละอองที่เกิดจากการทำเหมือง/โรงโม่หินนั้นช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ กลางวัน และฤดูร้อน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงในระดับน้อย จำนวน 4 คน ระดับปานกลาง จำนวน 3 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน ปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุมาจากรถบรรทุกแร่ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ฤดูร้อน และช่วงรถวิ่ง โดยเห็นว่ามีความรุนแรงในระดับปานกลาง จำนวน 4 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน และปัญหาฝุ่นละอองที่ไม่ทราบแหล่งที่มา ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงในระดับน้อย

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน โดยมีสาเหตุจากบ่อขยะ โรงงานยางแอสฟัลต์ และฟาร์มเลี้ยงสัตว์ โดยปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่เกิดจากบ่อขยะนั้นช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่เกิดจากโรงงานยางแอสฟัลต์ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก และปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่เกิดจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ และผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ โดยมีสาเหตุมาจากน้ำท่วม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเดือนเมษายน ช่วงเดือนธันวาคม-มกราคม ช่วงเดือนตุลาคม โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 5 คน ระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **น้ำเน่าเสีย** ผู้นำชุมชน จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย โดยมีสาเหตุจากโรงงานยางแอสฟัลต์ ตลาดสด และน้ำจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์ ซึ่งปัญหาน้ำเน่าเสียที่เกิดจากโรงงานยางแอสฟัลต์นั้นช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก ปัญหาน้ำเน่าเสียที่เกิดจากตลาดสด ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย และปัญหาน้ำเน่าเสียที่เกิดจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงที่กำลังทำความสะอาดคอก โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย

- ความสั่นสะเทือน ผู้นำชุมชน จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสั่นสะเทือน และผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องความสั่นสะเทือน โดยมีสาเหตุมาจากการระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเวลาระเบิดหิน โดยเห็นว่ามียะดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก

#### 4) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หิน อุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ และมีผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่แน่ใจ เนื่องจากผลกระทบที่ได้รับมีหลายแหล่งกำเนิด โดยระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- ฝุ่นละออง ผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง จำนวน 9 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ฤดูร้อน ตลอดทั้งปี ฤดูฝน และ ไม้แน่นอน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก จำนวน 5 คน ระดับน้อย จำนวน 3 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- เสียงดังรบกวน ผู้นำชุมชน จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน และตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องเสียงดังรบกวน จำนวน 3 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี และช่วงระเบิด หิน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย

- ความสั่นสะเทือน ผู้นำชุมชน จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน และตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องความสั่นสะเทือน จำนวน 3 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงระเบิดหิน โดยบอกว่ามียะดับผลกระทบในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน

- น้ำเสีย ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

- น้ำท่วมขัง ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

- ขยะมูลฝอย ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

- กลิ่นเหม็น ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

- การจราจรติดขัด ผู้นำชุมชน จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด และตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องการจราจรติดขัด จำนวน 2 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบไม่แน่นอน โดยตอบว่ามียะดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย จำนวน 11 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

- อุบัติเหตุจากการจราจร ผู้นำชุมชน จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร และตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร จำนวน 2 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบไม่แน่นอน โดยตอบว่ามียะดับผลกระทบในระดับน้อย

- หินร่วงจากถาวรทุก ผู้นำชุมชน จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องหินร่วงจากถาวรทุก และตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องหินร่วงจากถาวรทุก จำนวน 2 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี และไม้แน่นอน โดยตอบว่ามียะดับผลกระทบในระดับมาก

- บ้านเรือนเสียหาย/บ้านร้าว ผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องบ้านเรือนเสียหาย/บ้านร้าว และตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องบ้านเรือนเสียหาย/บ้านร้าว จำนวน 1 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงระเบิดหิน โดยตอบว่ามียะดับผลกระทบในระดับปานกลาง

- ถนนชำรุดเสียหาย ผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องถนนชำรุดเสียหาย และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องถนนชำรุดเสียหาย จำนวน 1 คน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยตอบว่ามีระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับมาก

จากการสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน พบว่าผู้นำชุมชน จำนวน 5 คน ไม่มีความต้องการให้โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม และผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน มีความต้องการให้โครงการฯ ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม ดังนี้

1. เร่งจัดซื้อรถดูดเศษดินทรายบนถนน
2. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้น้อยลง
3. สเปรย์น้ำโรงโม่หิน
4. มีการล้างทำความสะอาดถนน

#### 5) การตรวจสอบข้อร้องเรียน

จากการสอบถามการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา ผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนใดๆ เกี่ยวกับโครงการ และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าเคยได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับโครงการ ซึ่งได้มีการแจ้งเรื่องร้องเรียนไปยังบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด และทางโครงการได้มีการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนแล้ว โดยมีการตรวจสอบความเข้มข้นของฝุ่นละออง ซึ่งพบว่ามีค่าไม่เกินมาตรฐาน ทั้งนี้เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว ผู้นำชุมชนไม่แน่ใจว่าผลกระทบที่ได้รับเป็นเหตุมาจากบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่ ทั้งนี้บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้มีการแก้ไขข้อร้องเรียนโดยการสเปรย์น้ำภายในโรงโม่หิน

#### 6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการในด้านสุขภาพของคนในชุมชน ฝุ่นละออง การคมนาคม/จราจรติดขัด ความปลอดภัยของคนในชุมชน สุขภาพของพนักงานที่เป็นคนในชุมชน หินปลิวกระเด็น และเสียงระเบิด

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลต่อชุมชนอย่างไร ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน จำนวน 5 คน ผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 4 คน และผลเสียมากกว่าผลดี จำนวน 3 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น สนับสนุนด้านสุขภาพ และศึกษา มีแหล่งซื้อวัสดุก่อสร้างใกล้บ้าน และราคาถูก สนับสนุนหินให้วัด/โรงเรียน ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น และระบบสาธารณสุขภาคใต้ได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น) ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 คน คิดว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลดีต่อชุมชน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 12 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย ปัญหาด้านการคมนาคม ปัญหาสุขภาพอนามัย และสังคม และทรัพยากรธรรมชาติลดลง

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี จำนวน 9 คน ตอบว่าควรปรับปรุง จำนวน 2 คน และไม่มีความเห็น จำนวน 1 คน โดยผู้ที่ตอบว่าควรปรับปรุงนั้นแนะนำให้โครงการปรับปรุงในเรื่องล้างทำความสะอาดถนน เพื่อลดปริมาณฝุ่นละออง และควบคุมน้ำหนักรถบรรทุกหินให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง จำนวน 8 คน ระดับน้อย จำนวน 2 คน ระดับมาก จำนวน 1 คน และไม่มีความเห็น จำนวน 1 คน

#### 7) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. เข้มงวดในเรื่องการปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก
2. ตรวจสอบสภาพรถบรรทุกให้พร้อมใช้งานไม่ผู้พัง
3. เร่งจัดการดูดเศษดินบนเส้นทางขนส่ง
4. ให้มีการฉีดน้ำล้างทำความสะอาดถนนบริเวณสะพานห้วยลึก-จุดยูเทิร์นหน้าตลาดสามร้อยกล้า
5. ควบคุมแรงสั่นสะเทือนให้ลดลง
6. มีการจัดตั้งกองทุนพัฒนาหมู่บ้านและจัดสรรงบประมาณในการพัฒนาชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร

อย่างชัดเจน

7. มีคูระบายน้ำ สเปรย์น้ำให้ฝุ่นไม่ฟุ้งกระจาย
  8. บรรทุกน้ำหนักให้เป็นไปตามกฎหมายกำหนด
  9. ให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด
  10. มีการฉีดพรมน้ำบนเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ
  11. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้เป็นไปตามมาตรการกำหนด
  12. ราคาสินค้าที่ขายให้ชาวบ้านใกล้เคียงขอให้ราคาถูกลง
  13. ช่วยสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน
  14. ช่วยสนับสนุนหมู่ที่ 16 ในเรื่องสาธารณสุขประโยชน์
  15. ช่วยปลูกต้นไม้ภายในชุมชน
  16. ดูแลสุขภาพพนักงานในโรงโม่หิน
  17. ร่วมมือกับผู้ประกอบการโรงโม่หินรายอื่น แล้วจัดเวทีในการทำมาสะอาดถนน
- ทั้งนี้ ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการ แสดงดัง

ตารางที่ 3

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=12)
<b>1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์</b>	
<b>1.1 เพศ</b>	
1) ชาย	10
2) หญิง	2
<b>1.2 อายุ</b>	
1) 20-30 ปี	0
2) 31-40 ปี	0
3) 41-50 ปี	2
4) 51-60 ปี	10
5) 60 ปี ขึ้นไป	0
<b>1.3 ระดับการศึกษา</b>	
1) ไม่ได้รับการศึกษา	0
2) ประถมศึกษา	1
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	2
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	2
5) อาชีวศึกษา	2
6)ปริญญาตรี	2
7)ปริญญาโท	3
<b>1.4 การนับถือศาสนา</b>	
1) พุทธ	12
<b>1.5 ตำแหน่งในชุมชน</b>	
1) ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
2) ผู้ใหญ่บ้าน	8
3) นายก อบต.	2
4) นายกเทศบาล	1
<b>1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง</b>	
1) 0-3 ปี	3
2) 4-6 ปี	2
3) 7-9 ปี	0
4) 10-12 ปี	1
5) 12 ปี ขึ้นไป	6

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=12)
<b>2. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน</b>	
2.1 อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)	
1) ตอบข้อนี้	12
ตอบมากที่สุดลำดับที่ 1	
1) เกษตรกรรม	12
1.1) สวนยางพารา	12
1.2) ป่าส้ม	9
1.3) ผักผลไม้	10
ตอบมากที่สุดลำดับที่ 2	
2.1) รับจ้างทั่วไป	7
2.2) ค้าขาย	5
ตอบมากที่สุดลำดับที่ 3	
3.1) รับจ้างทั่วไป	2
3.2) ค้าขาย	1
2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน	
1) ไม่เพียงพอ	7
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	1
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	4
2.3 พบหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาที่แออัด	
1) ไม่มี	6
2) มี ระบุ...	6
- โรงเรียนบ้านพุทอง	2
- โรงเรียนบ้านห้วยหาร	1
- โรงเรียนวิทยุวิทยวิทยา	1
- โรงเรียนสาธิตเทศบาลตำบลหินตก	1
- โรงเรียนห้วยไม้แก่น	1
- โรงเรียนสามัคคีธรรม	1
- ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตำบลสร่อนพิบูลย์	1
- โรงเรียนวัดเอื้อง	2
2.4 พบหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขที่แออัด	
1) ไม่มี	8
2) มี ระบุ...	4
- รพ.สต.เฉลิมพระเกียรติบ้านพุทอง	3
- รพ.สต.บ้านไม้หลา	2

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=12)
2.5 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานกี่แห่ง ที่ใดบ้าง	
1) ไม่มี	6
2) มี	6
- วัดเล็งกิตติยาราม	1
- วัดถ้ำไม้แดง	1
- วัดศรีรัตนาราม	1
- วัดร่อนนา	1
- วัดสามัคยาราม	2
2.6 ในช่วงที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง	
1) ไม่มี	0
2) มี	12
- โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (covid-19)	12
- โรคไข้เลือดออก	2
- ใช้หวัดใหญ่	1
2.7 ในช่วงที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณสุขโรคหรือไม่ อย่างไร	
1) ไม่มี	4
2) มี ระบุ...	8
- น้ำประปา/ประปาภูมิภาคไม่เพียงพอ	5
- น้ำประปามีกลิ่นและภูเขาไม่เพียงพอ	1
- น้ำบาดาลไม่เพียงพอ	2
- แรงดันน้ำภายในระบบยังไม่ถึงชุมชนบางพื้นที่	1
<b>3. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน</b>	
<b>3.1 ปัญหาเสียงดังรบกวน</b>	
1) ไม่มี	7
2) มี	5
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u>	
- เสียงดังจากการระเบิดหิน	4
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
- ช่วงระเบิดหิน	4
<u>ระดับความรุนแรง</u>	
- น้อยมาก	1
- น้อย	1
- ปานกลาง	2
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u>	
- การทำเหมือง/โรงโม่หิน	1
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
- ไม่แน่นอน	1



ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=12)
<u>ระดับความรุนแรง</u>	
- ปานกลาง	1
- น้อย	0
3.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน	
1) ไม่มี	1
2) มี	11
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
1) การทำเหมือง/โรงโม่หิน	8
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
- กลางวัน	4
- เย็น	4
<u>ระดับความรุนแรง</u>	
- น้อย	4
- ปานกลาง	3
- มาก	1
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
2) รถบรรทุกแร่	5
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
- เย็น	2
- ช่วงเย็น	3
<u>ระดับความรุนแรง</u>	
- ปานกลาง	4
- มาก	1
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u>	
3) ไม่ทราบแหล่งที่มา	1
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
- ไม่แน่นอน	1
<u>ระดับความรุนแรง</u>	
- น้อย	1
3.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน	
1) ไม่มี	9
2) มี	3
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
- ปัสสาวะ	1
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
- ไม่แน่นอน	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=12)
<u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อย	1
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u> - โรงงานยางแอสฟัลต์	1
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> - ไม่แน่นอน	1
<u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อยมาก	1
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u> - ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	1
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> - เย็น	1
<u>ระดับความรุนแรง</u> - ปานกลาง	1
3.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	4
2) มี	8
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> 1) น้ำท่วม	8
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> - เดือนเมษายน	1
- เดือนธันวาคม-มกราคม	6
- เดือนตุลาคม	1
<u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อย	5
- ปานกลาง	1
- มาก	2
3.5 ปัญหาน้ำเน่าเสีย	
1) ไม่มี	9
2) มี	3
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u> 1) โรงงานยางแอสฟัลต์	1
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> - ไม่แน่นอน	1
<u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อยมาก	1

[illegible]

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=12)
<u>ระดับผลกระทบ</u> - น้อย 3 - ปานกลาง 1 - มาก 5	
2. เสียงดังรบกวน - ไม่ได้รับ 9 - ได้รับ 3 <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> - ตลอดทั้งปี 2 - ช่วงระเบิดหิน 1 <u>ระดับผลกระทบ</u> - น้อย 3	
3. ความสิ้นเปลือง - ไม่ได้รับ 9 - ได้รับ 3 <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> - ช่วงระเบิดหิน 3 <u>ระดับผลกระทบ</u> - น้อย 1 - มาก 2	
4. น้ำเสีย - ไม่ได้รับ 12 - ได้รับ 0	
5. น้ำท่วมขัง - ไม่ได้รับ 12 - ได้รับ 0	
6. ขยะมูลฝอย - ไม่ได้รับ 12 - ได้รับ 0	
7. กลิ่นเหม็น - ไม่ได้รับ 12 - ได้รับ 0	

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=12)
8. การจราจรติดขัด - ไม่ได้รับ 10 - ได้รับ 2 <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> - ไม่แน่นอน 2 <u>ระดับผลกระทบ</u> - น้อย 1 - มาก 1	
9. อุบัติเหตุจากการจราจร - ไม่ได้รับ 10 - ได้รับ 2 <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> - ไม่แน่นอน 2 <u>ระดับผลกระทบ</u> - น้อย 2	
10. หินร่วงจากรถบรรทุก - ไม่ได้รับ 10 - ได้รับ 2 <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> - ตลอดทั้งปี 1 - ไม่แน่นอน 1 <u>ระดับผลกระทบ</u> - มาก 2	
11. บ้านเรือนเสียหาย/บ้านร้าง - ไม่ได้รับ 11 - ได้รับ 1 <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> - ช่วงระเบิดหิน 1 <u>ระดับผลกระทบ</u> - ปานกลาง 1	

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=12)
12. ถนนชำรุดเสียหาย - ไม่ได้รับ - ได้รับ <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> - ไม่นาน <u>ระดับผลกระทบ</u> - มาก	11 1    1 1
4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใด และอย่างไร	
1) ไม่มี 2) มี - เร่งจัดซื้อรถดูดเศษดินทรายบนถนน - ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้น้อยลง - สเปรย์น้ำโรงไม่หิน - มีการล้างทำความสะอาดถนน	5 7  3 2 1 1
5. การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน	
5.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับการร้องเรียนจากชุมชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่เคย 2) เคย	11 1
5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด	
1) บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด 2) หน่วยงานราชการ 3) อื่นๆ.....	1 0 0
5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือไม่	
1) ไม่มี 2) มี - มีการตรวจสอบความเข้มข้นของฝุ่นละออง 3) ไม่แน่ใจ	0 1  1 0

## ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=12)
5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่มี	0
2) มี	0
3) ไม่แน่ใจ	1
5.5 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่	
1) ไม่มี	0
2) มี	1
- มีการสเปรย์น้ำภายในโรงโม่หิน	1
3) ไม่แน่ใจ	0
<b>6. ความคิดเห็นต่อโครงการ</b>	
6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวล ต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่มี	6
2) มี ระบุ...	6
2.1) สุขภาพของคนในชุมชน	2
2.2) การคมนาคม/จราจรติดขัด	1
2.3) ความปลอดภัยของคนในชุมชน	1
2.4) สุขภาพของพนักงานที่เป็นคนในชุมชน	1
2.5) หินปลิวกระเด็น	1
2.6) ฝุ่นละออง	2
2.7) เสียงระเบิด	1
3) ไม่มีความเห็น	0
6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร	
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	4
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	3
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	5
4) ไม่แน่ใจ	0
5) ไม่มีความเห็น	0

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=12)
6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด จะส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	3
2) มี	9
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	5
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	4
2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	1
2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)	1
2.5) สนับสนุนด้านสุขภาพ และกีฬา	3
2.6) มีแหล่งซื้อวัสดุก่อสร้างใกล้บ้านและราคาถูก	3
2.7) สนับสนุนดินให้วัด โรงเรียน	2
6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด จะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	0
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	12
2.1) ฝุ่นละออง	10
2.2) เสียงดังรบกวน	5
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม	3
2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	3
2.5) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	4
2.6) ทรัพยากรธรรมชาติลดลง	1
6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ	
1) ดีมาก	0
2) ดี	9
3) ควรปรับปรุง ระบุ...	2
- สร้างความสะดวกถาวร เพื่อลดปริมาณฝุ่นละออง	1
- ควบคุมน้ำหนักรถบรรทุกหินให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด	1
4) ไม่มีความเห็น	1
6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	1
2) ปานกลาง	8
3) น้อย	2
4) ไม่มีความเห็น	1



ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=12)
7. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	1
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	11
- เข้มงวดในเรื่องการปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก	3
- ตรวจสอบสภาพรถบรรทุกให้พร้อมใช้งานไม่ผู้พัง	1
- เร่งจัดหารถดูดเศษดินบนเส้นทางขนส่ง	1
- ให้มีการฉีดน้ำล้างทำความสะอาดถนนบริเวณสะพานห้วยลึก-จุดยูเทิร์นหน้าตลาดสามร้อยกล้า	1
- ควบคุมแรงสั่นสะเทือนให้ลดลง	1
- มีการจัดตั้งกองทุนพัฒนาหมู่บ้านและจัดสรรงบประมาณในการพัฒนาชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตรอย่างชัดเจน	1
- มีคูระบายน้ำ สเปรย์น้ำให้ฝุ่นไม่ฟุ้งกระจาย	1
- บรรทุกน้ำหนักให้เป็นไปตามกฎหมายกำหนด	2
- ให้อปฏิบัติตามมาตรการป้องกันฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด	3
- มีการฉีดพรมน้ำบนเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ	1
- ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้เป็นไปตามมาตรการกำหนด	2
- ราวาล์วดูที่ขายให้ชาวบ้านใกล้เคียงขอให้ราวาล์วดูกลอง	1
- ช่วยสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน หมู่ 15 บ้านทุ่งน้ำจวน	1
- ช่วยสนับสนุนหมู่ที่ 16 ในเรื่องสาธารณประโยชน์	1
- ช่วยปลูกต้นไม้ภายในชุมชน	1
- ดูแลสุขภาพพนักงานในโรงโม่หิน	1
- ร่วมมือกับผู้ประกอบการโรงโม่หินรายอื่น แล้วจัดเวรในการทำความสะอาดถนน	2

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 8-13 กันยายน 2565, บริษัท ทอพี-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2565

### ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

#### 1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ทั้งหมด 12 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 4) พบว่าเป็นเพศชาย จำนวน 8 คน และเพศหญิง จำนวน 4 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 5 คน มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 4 คน มีอายุ 61 ปีขึ้นไป จำนวน 2 คน และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี จำนวน 1 คน จบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 6 คน จบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 3 คน จบการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 2 คน และจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 1 คน โดยนับถือศาสนาพุทธ จำนวน 11 คน และนับถือศาสนาคริสต์ จำนวน 1 คน ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล และดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน จำนวน 2 คน และดำรงตำแหน่งครู หัวหน้ากลุ่มงานปฐมภูมิและองค์กรร่วม พระลูกวัด และผู้จัดการโรงเรียน จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยดำรงตำแหน่ง 12 ปีขึ้นไป จำนวน 7 คน และดำรงตำแหน่ง 1-3 ปี จำนวน 5 คน

#### 2) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 8 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดหิน และเสียงดังจากโรงโม่หิน โดยปัญหาเสียงดังรบกวนที่เกิดจากการระเบิดหินนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงระเบิดหิน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงในระดับน้อย จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน และปัญหาเสียงดังรบกวนที่เกิดจากโรงโม่หิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง
- **ฝุ่นละอองรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 7 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุมาจากการบรรทุกแร่ และโรงโม่หิน/เหมืองแร่ โดยปัญหาฝุ่นละอองที่เกิดจากการบรรทุกแร่นั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ไม่แน่นอน และกลางวัน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย ระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และปัญหาฝุ่นละอองที่เกิดจากโรงโม่หิน/เหมืองแร่ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงลมพัด กลางวัน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน
- **กลิ่นเหม็นรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 10 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุมาจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น และตามทิศทางลม โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง
- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 6 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 6 คน ตอบว่า มีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ ซึ่งมีสาเหตุมาจากฝนตก/น้ำท่วม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ฤดูฝน และช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน อยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อยมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- น้ำเน่าเสีย กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย ซึ่งมีสาเหตุมาจากโรงงานรับซื้อน้ำยางพารา และฟาร์มเลี้ยงสัตว์ โดยปัญหาน้ำเน่าเสียที่เกิดจากโรงงานรับซื้อน้ำยางพารานั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก และปัญหาน้ำเน่าเสียมีเกิดจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงล่างทำความสะอาดคอก โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย

- อุบัติเหตุ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องอุบัติเหตุ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องอุบัติเหตุ ซึ่งมีสาเหตุมาจากการจราจร ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเดินทาง โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง

- ความสิ้นสະเทือน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นสະเทือน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องความสิ้นสະเทือน ซึ่งมีสาเหตุมาจากการทำเหมือง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงระเบิดหิน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

### 3) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หิน อุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 6 คน รองลงมา คือ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 4 คน และไม่แน่ใจ เนื่องจากมีหลายแหล่งกำเนิด จำนวน 2 คน

- ฝุ่นละออง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 8 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ฤดูร้อน และช่วงที่รถบรรทุกวิ่ง โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก จำนวน 4 คน ได้รับผลกระทบในระดับน้อย และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน

- เสียงดังรบกวน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องเสียงดังรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องเสียงดังรบกวน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงระเบิดหิน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง จำนวน เท่ากัน คือ 1 คน

- ความสิ้นสະเทือน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่ได้รับปัญหาในเรื่องความสิ้นสະเทือน

- น้ำเสีย กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องน้ำเสีย

- น้ำท่วมขัง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องน้ำท่วมขัง

- ขยะมูลฝอย กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องขยะมูลฝอย

- กลิ่นเหม็น กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องกลิ่นเหม็น

- การจราจรติดขัด กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องการจราจรติดขัด และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 3 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องการจราจรติดขัด ช่วงเวลาการเกิดปัญหา ได้แก่ ไม่แน่นอน และตลอดทั้งปี โดยตอบว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

- อุบัติเหตุจากการจราจร กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร

ทั้งนี้ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบเพิ่มเติม โดยการปฏิบัติตามมาตรฐานด้านฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด มีการสเปรย์น้ำภายในโรงโม่หินตลอดเวลา ที่ดำเนินกิจกรรม มีดีทรมน้ำบนเส้นทางขนส่งแร่ ตั้งเครื่องตรวจวัดฝุ่นละอองในช่วงที่ฝนไม่ตก เช่น เดือน กุมภาพันธ์-กรกฎาคม และให้มีการปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกก่อนออกนอกพื้นที่โครงการ

#### 4) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่ามีความวิตกกังวล โดยกังวลเรื่องฝุ่นละออง อุบัติเหตุจากรถบรรทุก สุขภาพ แหล่งน้ำ และน้ำท่วม

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมา มีผลต่อชุมชนอย่างไร กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตอบว่าผลดีกับผลเสียพอๆ กัน จำนวน 6 คน รองลงมา คือ ไม่มีความเห็น จำนวน 3 คน มีผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 2 คน และมีผลเสียมากกว่าผลดี จำนวน 1 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 11 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ เนื่องจากสร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น สนับสนุนดิน/หิน และพัฒนาวัด สนับสนุนด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพ ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น สนับสนุนโรงเรียน มีการช่วยเหลือซ่อมแซมต่อเติมศูนย์เด็กเล็ก และช่วยสนับสนุนงานบุญประเพณี/งานศพ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวตอบว่าไม่มีผลดีต่อชุมชน จำนวน 1 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 10 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม และเสียงดังรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชน

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่แน่ใจ จำนวน 7 คน รองลงมา คือ โครงการมีการดำเนินการในระดับดี จำนวน 4 คน และควรปรับปรุง จำนวน 1 คน โดยควรปรับปรุงเรื่องการควบคุมน้ำหนักรถบรรทุกให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด และปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกก่อนออกนอกพื้นที่โครงการ

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ ไม่แสดงความเห็น จำนวน 6 คน รองลงมา คือ มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง จำนวน 4 คน มีความเชื่อมั่นในระดับน้อยและระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

7) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่สัมผัสชุมชนได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ควบคุมน้ำหน้าถรบรรทุกแร่ให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด
2. ซ่อมแซมถนนในชุมชนใกล้เคียงที่ชำรุดเสียหาย
3. เชื้อชวนพนักงานขับรถให้ขับรถอย่างมีน้ำใจ มีมารยาท และปฏิบัติตามกฎจราจร
4. ให้รถบรรทุกแร่มีกระวังช่วงบริเวณทางออกจากเหมือง เพื่อลดอุบัติเหตุ
5. มีการตรวจสอบสุขภาพพนักงานภายในโรงโม่หินอย่างสม่ำเสมอ
6. สนับสนุนและพัฒนาโรงเรียนวัดเล็งกิตติยาราม เช่น โดม สนามเด็กเล่น และลานกีฬา เป็นต้น
7. ปฏิบัติตามมาตรการกำหนดอย่างเคร่งครัด
8. มีการติดตามผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมอย่างสม่ำเสมอ
9. ช่วยสนับสนุนโรงเรียนวัดสามัคยาราม เช่น ทุนการศึกษา และกิจกรรมวันเด็ก เป็นต้น
10. ควบคุมมลพิษที่เกิดขึ้นให้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน
11. ปฏิบัติตามมาตรการด้านฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด
12. ดูแลและปลูกต้นไม้เพิ่มเติมบริเวณหน้าเหมืองและโรงโม่หินของโครงการ
13. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้เป็นไปตามที่มาตรการกำหนด
14. ควบคุมให้มีการปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกก่อนออกนอกพื้นที่โครงการทุกครั้ง
15. สเปรย์น้ำบริเวณโรงโม่หินตลอดเวลาที่ดำเนินกิจกรรม
16. เพิ่มจุดสเปรย์น้ำภายในโรงโม่หิน โดยเฉพาะจุดที่เป็นแหล่งกำเนิดฝุ่นละออง
17. สนับสนุนเครื่องอุปโภคบริโภคแก่วัดเล็งกิตติยาราม

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=12)
<b>1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์</b>	
<b>1.1 เพศ</b>	
1) ชาย	8
2) หญิง	4
<b>1.2 อายุ</b>	
1) 20-30 ปี	0
2) 31-40 ปี	1
3) 41-50 ปี	4
4) 51-60 ปี	5
5) 61 ปี ขึ้นไป	2
<b>1.3 ระดับการศึกษา</b>	
1) ประถมศึกษา	2
2) มัธยมศึกษาตอนต้น	0
3) มัธยมศึกษาตอนปลาย	1
4) อาชีวศึกษา	0
5) ปริญญาตรี	6
6) ปริญญาโท	3
<b>1.4 การนับถือศาสนา</b>	
1) พุทธ	11
2) คริสต์	1
<b>1.5 ตำแหน่งในชุมชน</b>	
1) ผู้อำนวยการโรงเรียน	2
1.1) รร. สามัคยาราม	1
1.2) รร. ชุมชนบ้านหุดหง	1
2) ครู โรงเรียน	1
2.1) รร. วัดเกลิง	1
3) ผู้อำนวยการ รพ.สต.	3
3.1) รพ.สต. หุดหง	1
3.2) รพ.สต. ไหมหลา	1
3.3) รพ.สต. หุ่งหล่อ	1
4) หัวหน้ากลุ่มงานปฐมนิเทศและองค์กร	1
5) เจ้าอาวาสวัด	3
5.1) วัดแก้วขาวแดง	1
5.2) วัดศรีรัตนาราม	1
5.3) วัดสามัคยาราม	1
6) พระลูกวัด	1
5.1) วัดเกลิงกิตติยาราม	1
7) ผู้จัดการโรงเรียนดอนบอสโก	1

## ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=12)
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง	
1) 1-3 ปี	5
2) 12 ปี ขึ้นไป	7
2. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน	
2.1 ปัญหาเสียงดังรบกวน	
1) ไม่มี	8
2) มี	4
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
1) เสียงดังจากการระเบิดหิน	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ช่วงระเบิดหิน	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	2
- ปานกลาง	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
2) เสียงดังจากโรงโม่หิน	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
2.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน	
1) ไม่มี	5
2) มี	7
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
1) ฝุ่นละอองจากรถบรรทุกแร่	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- กลางวัน	1
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
- มาก	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
2) โรงโม่หิน/ เหมืองแร่	5
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- กลางวัน	1
- ช่วงลมพัด	3
- ไม่แน่นอน	1

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=12)
<u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อย - ปานกลาง - มาก	1 2 2
2.3 ปัญหาสิ่งแวดล้อมรอบวน	
1) ไม่มี	10
2) มี	2
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> 1) ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	2
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> - เย็น	1
- ตามทิศทางลม	1
<u>ระดับความรุนแรง</u> - ปานกลาง	2
2.4 ปัญหาด้านวิถีทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	6
2) มี	6
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> - ผดุง/น้ำท่วม	6
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> - ฤดูฝน	5
- มีน้ำคม-เมษายน	1
<u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อยมาก	1
- น้อย	2
- ปานกลาง	1
- มาก	2
2.5 ปัญหาน้ำเน่าเสีย	
1) ไม่มี	10
2) มี	2
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> 1) โรงงานรับซื้อน้ำยางพารา	1
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> - ไม่แน่นอน	1
<u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อยมาก	1
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> 2) ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	1



## ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=12)
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
- ช่วงสร้างท่าความสะอาดคอก	1
<u>ระดับความรุนแรง</u>	
- น้อย	1
2.6 อุปติเหตุ	
1) ไม่มี	11
2) มี	1
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
1) การจราจร	1
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
- ช่วงเดินทาง	1
<u>ระดับความรุนแรง</u>	
- ปานกลาง	1
2.7 ความสิ้นเสียดิน	
1) ไม่มี	10
2) มี	2
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
1) การทำเหมือง	2
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
- ช่วงระเบิดหิน	1
- ไม่แน่นอน	1
<u>ระดับความรุนแรง</u>	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
3. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ	
3.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่เคย	4
2) เคย	6
3) ไม่แน่ใจ เนื่องจากมีหลายแหล่งกำเนิด	2
<u>ผลกระทบสิ่งแวดล้อม</u>	
1. ฝุ่นละออง	
- ไม่ได้รับ	0
- ได้รับ	8

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=12)
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>	
- ฤดูร้อน	3
- ตลอดทั้งปี	4
- รอบรรทุกวัง	1
<u>ระดับผลกระทบ</u>	
- น้อย	2
- ปานกลาง	2
- มาก	4
2. เสียงดังรบกวน	
- ไม่ได้รับ	6
- ได้รับ	2
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
- ช่วงระเบิดหิน	2
<u>ระดับผลกระทบ</u>	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
3. ความสั่นสะเทือน	
- ไม่ได้รับ	8
- ได้รับ	0
4. น้ำเสีย	
- ไม่ได้รับ	8
- ได้รับ	0
5. น้ำท่วมขัง	
- ไม่ได้รับ	8
- ได้รับ	0
6. ขยะมูลฝอย	
- ไม่ได้รับ	8
- ได้รับ	0
7. กลิ่นเหม็น	
- ไม่ได้รับ	8
- ได้รับ	0
8. การจราจรติดขัด	
- ไม่ได้รับ	5
- ได้รับ	3
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>	
- ตลอดทั้งปี	1
- ไม่แน่นอน	2

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=12)
<u>ระดับผลกระทบ</u>	
- น้อย	2
- มาก	1
9. อุบัติเหตุจากการจราจร	
- ไม่ได้รับ	8
- ได้รับ	0
3.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใด และอย่างไร	
1) ไม่มี	1
2) มี	7
- ฉีดพรมน้ำบนเส้นทางขนส่งแร่	1
- ปฏิบัติตามมาตรการด้านฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด	2
- มีการสเปรย์น้ำภายในโรงโม่หินตลอดเวลาที่ดำเนินการ	3
- ตั้งเครื่องตรวจวัดฝุ่นละอองในช่วงที่ฝนไม่ตก เช่น เดือนกุมภาพันธ์ - กรกฎาคม	1
- ให้มีการปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกก่อนออกนอกพื้นที่โครงการ	1
4. ความคิดเห็นต่อโครงการ	
4.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวล ต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่มี	7
2) มี ระบุ...	5
2.1) อุบัติเหตุจากรถบรรทุก	1
2.2) ฝุ่นละออง	3
2.3) สุขภาพ	1
2.4) แหล่งน้ำ	1
2.5) น้ำท่วม	1
3) ไม่มีความเห็น	0
4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร	
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	2
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	1
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	6
4) ไม่มีความเห็น	3

## ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=12)
4.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	1
2) มี	11
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	5
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	3
2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	1
2.4) สนับสนุนด้านสุขภาพ ตรวจสอบสุขภาพ	2
2.5) สนับสนุนโรงเรียน	1
2.6) มีการช่วยเหลือซ่อมแซมต่อเติมศูนย์เด็กเล็ก	1
2.7) สนับสนุนดิน/หิน และพัฒนาวัด	3
2.8) ช่วยสนับสนุนงานบุญประเพณี/งานศพ	1
4.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	2
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	10
2.1) ฝุ่นละออง	8
2.2) เสียงดังรบกวน	3
2.3) ปัญหามลพิษทางน้ำและสิ่งแวดล้อม	4
4.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ	
1) ดีมาก	0
2) ดี	4
3) ควรปรับปรุง ระบุ	1
3.1) การควบคุมน้ำหนักรถบรรทุกให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด	1
3.2) ปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกก่อนออกนอกพื้นที่โครงการ	1
4) ไม่แน่ใจ	7
4.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	1
2) ปานกลาง	4
3) น้อย	1
4) ไม่มีความเห็น	6

## ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=12)
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	4
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	8
- ควบคุมน้ำหนักรถบรรทุกให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด	1
- ซ่อมแซมถนนในชุมชนใกล้เคียงที่ชำรุดเสียหาย	1
- เพิ่มเขตพนักงานขับรถให้ขับรถอย่างมีไหวใจ มีมารยาท และปฏิบัติตามกฎจราจร	1
- ให้รถบรรทุกแต่ละคันวิ่งช่วงบริเวณทางออกจากเหมือง เพื่อลดอุบัติเหตุ	1
- มีการตรวจสอบสุขภาพพนักงานภายในโรงโม่หินอย่างสม่ำเสมอ	1
- สนับสนุนและพัฒนาโรงเรียนวัดเฉลิมกิตติยาราม เช่น โคม สนามเด็กเล่น และลานกีฬา เป็นต้น	1
- ปฏิบัติตามมาตรการกำหนดอย่างเคร่งครัด	1
- มีการติดตามผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมอย่างสม่ำเสมอ	1
- ช่วยสนับสนุนโรงเรียนวัดสามัคยาราม เช่น ทุนการศึกษา และกิจกรรมวันเด็ก เป็นต้น	1
- ควบคุมมลพิษที่เกิดขึ้นให้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน	1
- ปฏิบัติตามมาตรการด้านฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด	2
- ดูแลและปลูกต้นไม้เพิ่มเติมบริเวณหน้าเหมืองและโรงโม่หินของโครงการ	1
- ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้เป็นไปตามที่มาตรการกำหนด	1
- ควบคุมให้มีการปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกก่อนออกนอกพื้นที่โครงการทุกครั้ง	1
- สเปรย์น้ำบริเวณโรงโม่หินตลอดเวลาที่ดำเนินกิจกรรม	2
- เพิ่มจุดสเปรย์น้ำภายในโรงโม่หิน โดยเฉพาะจุดที่เป็นแหล่งกำเนิดฝุ่นละออง	1
- สนับสนุนเครื่องอุปโภคบริโภคแก่วัดเฉลิมกิตติยาราม	1

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 8-13 กันยายน 2565, บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2565

### 3.2 กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ได้แก่ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเกลิง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ จำนวน 393 ตัวอย่าง ในระหว่างวันที่ 8-13 กันยายน 2565 ดังรูปที่ 3 สามารถสรุปได้ดังนี้



ที่มา: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2565

รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่



ที่มา: บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2565

รูปที่ 3: (ต่อ) การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ  
และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่

**ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน****1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม**

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 59.3) และเพศชาย (ร้อยละ 40.7) ซึ่งมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 51-75 ปี (ร้อยละ 67.4) รองลงมาคือ มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 18.6) อยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 10.2) อยู่ในช่วง 21-30 ปี (ร้อยละ 3.3) และมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 18-20 ปี (ร้อยละ 0.5)

ระดับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 58.8) รองลงมาคือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 12.5) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 10.6) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 8.9) ระดับอาชีวศึกษา (ร้อยละ 8.4) ระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 0.5) และไม่ได้รับการศึกษา (ร้อยละ 0.3)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) นับถือศาสนาพุทธ

สำหรับสถานภาพในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน (ร้อยละ 67.4) รองลงมาคือ มีสถานภาพเป็นคู่สมรส (ร้อยละ 21.4) เป็นบุตร/ธิดา (ร้อยละ 6.9) เป็นญาติ/ผู้อาศัย ของเจ้าของบ้าน (ร้อยละ 2.8) และเป็นบิดา/มารดา ของเจ้าของบ้าน (ร้อยละ 1.5)

ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน (ร้อยละ 77.8) มีภูมิลำเนา ณ บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบัน รองลงมาคือ ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน (ร้อยละ 12.5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 6.4) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน (ร้อยละ 2.3) และย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน (ร้อยละ 1.0) โดยผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ นั้น ย้ายมาเนื่องจากแต่งงาน (ร้อยละ 66.7 ของผู้ที่ย้ายมา) รองลงมาคือ ย้ายมาพร้อมกับครอบครัว (ร้อยละ 19.5 ของผู้ที่ย้ายมา) ย้ายมาเพื่อมาทำงาน (ร้อยละ 12.6 ของผู้ที่ย้ายมา) และหาที่อยู่ใหม่ ร้อยละ 1.2 ของผู้ที่ย้ายมา

**2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน**

ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพหลัก คือ เกษตรกรรม (ร้อยละ 45.3) ได้แก่ ปลูกพารา สวนผลไม้ สวนผัก ปาล์ม สวนผสมผสาน มันแกว และดาวเรือง รองลงมาคือ ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 32.8) ประกอบอาชีพรับจ้าง (ร้อยละ 10.2) ได้แก่ ภารกิจการเกษตร รับจ้างทั่วไป ก่อสร้าง ร้านค้า ช่างซ่อม ซัปรอบรรทุก ซัปรถส่งของ ร้านค้า และซัปรถแบคโฮ ประกอบอาชีพรับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 5.8) ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน (ร้อยละ 3.8) ไม่ได้ประกอบอาชีพ (ร้อยละ 1.5) ประกอบอาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ และปศุสัตว์ จำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 0.3)

ส่วนอาชีพรองของประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 92.1) ไม่มีอาชีพรอง รองลงมาคือ ประกอบอาชีพเกษตรกรรม (ร้อยละ 2.8) ได้แก่ สวนผลไม้ ปลูกพารา ปาล์ม มะพร้าว และสวนผสมผสาน ประกอบอาชีพรับจ้าง (ร้อยละ 2.5) ได้แก่ ภารกิจการเกษตร รับจ้างทั่วไป โรงงานอุตสาหกรรม กริดยางพารา ก่อสร้าง และเสริมสวย ประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 1.5) ได้แก่ ขายของชำ ขายอาหาร-เครื่องดื่ม ขายน้ำมัน ขายผลไม้ และขายผลผลิตทางการเกษตร ประกอบอาชีพพนักงาน/ลูกจ้างของรัฐ (ร้อยละ 0.5) ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน และประกอบอาชีพปศุสัตว์ จำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 0.3)

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับรายได้รวมของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีรายได้ 10,001-15,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 39.2) มีรายได้ 5,001-10,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 33.8) มีรายได้ 15,001-20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ



13.5) มีรายได้ 20,001-30,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 6.6) มีรายได้มากกว่า 30,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 3.8) และมีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 3.1)

สำหรับสภาพทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าเพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 45.5) รองลงมาคือ เพียงพอ มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 34.1) และไม่เพียงพอ (ร้อยละ 20.4)

### 3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

จากการสอบถามเรื่องครอบครัวมีสถานะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค คือ ไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา (ร้อยละ 52.1) รองลงมาคือมีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค ได้แก่ สูบบุหรี่และดื่มสุรา (ร้อยละ 24.2) สูบบุหรี่ (ร้อยละ 17.6) และดื่มสุรา (ร้อยละ 6.1)

จากการสอบถามว่าในรอบปีที่ผ่านมา มีสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยกี่ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า เจ็บป่วย 1-2 ครั้ง (ร้อยละ 38.2) รองลงมาคือ ไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 33.6) มีการเจ็บป่วย 3-5 ครั้ง (ร้อยละ 23.4) และเจ็บป่วย 6 ครั้งขึ้นไป (ร้อยละ 4.8) โดยโรคที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย 5 อันดับแรก คือ โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด, โรคความดันโลหิต, โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ, โรคเบาหวาน และโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19)

ในการไปรักษาในสถานพยาบาลต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ไปรักษาที่สถานพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 97.0) รองลงมาคือ ซื้อมากินเอง (ร้อยละ 1.5) ไปรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (ร้อยละ 1.0) ไปรักษาที่คลินิก และไปรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน จำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 0.2)

จากการสอบถามว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขที่เข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล ฯลฯ) ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 99.4) ตอบว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ และตอบว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ และไม่เพียงพอ จำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 0.3) โดยตอบว่าบุคลากรทางการแพทย์ไม่เพียงพอ และเครื่องมืออุปกรณ์ทางการแพทย์ไม่เพียงพอ

### 4) การรับรู้ผลการดำเนินงานของโครงการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร และผลการดำเนินงานโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีรายละเอียดดังนี้

จากการสอบถามว่าทราบหรือไม่ว่าบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 94.4) ตอบว่า ทราบว่า มีการดำเนินโครงการนี้ โดยรับทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน (ร้อยละ 37.3 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ) ทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 32.6 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ) ทราบด้วยตนเอง/อยู่ใกล้บ้าน (ร้อยละ 20.3 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ) ทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ (ร้อยละ 4.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ) ทราบจากเจ้าหน้าที่เก็บแบบสอบถาม (ร้อยละ 3.8 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ) ทราบจากญาติ/คนในครอบครัว (ร้อยละ 1.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ) ทราบจากการเข้าร่วมประชุม และทราบจากคนงานในเหมือง จำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 0.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ) ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 5.1) ตอบว่าไม่ทราบว่ามีโครงการนี้ และตอบว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 0.5)

สำหรับการรับทราบข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ (ร้อยละ 67.7) โดยทราบข้อมูลข่าวสารจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน (ร้อยละ 43.1 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ) ทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 36.3 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ) ทราบจากเจ้าหน้าที่เก็บแบบสอบถาม (ร้อยละ 8.2 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ) ทราบด้วยตนเอง/อยู่ใกล้บ้าน (ร้อยละ 6.4 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ) ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 4.9 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ) เคยทำงานในเหมือง (ร้อยละ 0.7 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ) และทราบจากรถประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 0.4 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ) ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่เคยรับทราบข้อมูลการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 29.0) และตอบว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 3.3)

จากการสอบถามถึงการรับทราบว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน (ร้อยละ 49.1) และผู้ให้สัมภาษณ์ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน (ร้อยละ 47.6) โดยทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 48.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน) ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน (ร้อยละ 40.8 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน) ทราบจากรถประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 4.2 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน) ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 3.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน) ทราบจากญาติ/คนในชุมชน (ร้อยละ 1.1 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน) และทราบด้วยตนเอง/อยู่ใกล้บ้าน เคยทำงานในเหมือง และทราบจากเจ้าของโครงการ จำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 0.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน) และผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 3.3)

จากการสอบถามการให้ความช่วยเหลือชุมชนของโครงการในด้านต่างๆ พบว่า โครงการได้ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย (ร้อยละ 42.8) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน (ร้อยละ 30.6) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา (ร้อยละ 18.5) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค (ร้อยละ 7.5) ให้การสนับสนุนด้านกีฬาและช่วยเหลืองานบุญประเพณี/งานศพ จำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 0.3)

จากการสอบถามถึงความต้องการให้โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม พบว่า มีผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ต้องการให้ช่วยเหลือเพิ่มเติม (ร้อยละ 70.7) และผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 29.3) ต้องการความช่วยเหลือเพิ่มเติมมากที่สุด 5 อันดับแรก ดังนี้

1. สนับสนุนงานบุญประเพณีและวันสำคัญ
2. พัฒนาสาธารณูปโภคต่างๆ ในชุมชน
3. สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน
4. กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพของชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่
5. กิจกรรมด้านสาธารณประโยชน์ต่างๆ

ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวว่าช่องทางการรับทราบข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินโครงการที่ดีที่สุดคือ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 48.1) จัดประชุมชี้แจง

อธิบายโครงการภายในชุมชน (ร้อยละ 28.5) ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน (ร้อยละ 15.3) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร (ร้อยละ 4.8) และออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ (ร้อยละ 3.3)

#### 5) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสอบถามในเรื่องปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 66.7) ไม่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และมีผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 33.3) ที่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการในประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. **ฝุ่นละออง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 71.8) ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี (ร้อยละ 51.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง) ไม่แน่นอน (ร้อยละ 46.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง) และฤดูร้อน (ร้อยละ 2.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง) โดยระดับความรำคาญของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 44.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง) ระดับปานกลาง (ร้อยละ 41.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง) และระดับน้อย (ร้อยละ 13.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง) และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 28.2) ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง

2. **เสียงดัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 65.6) ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ไม่แน่นอน (ร้อยละ 62.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง) และตลอดทั้งปี (ร้อยละ 37.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง) โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 54.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง) อยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 27.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง) และอยู่ในระดับน้อย (ร้อยละ 17.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง) และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 34.4) ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง

3. **ความสั่นสะเทือน** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 59.5) ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ไม่แน่นอน (ร้อยละ 69.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน) และตลอดทั้งปี (ร้อยละ 30.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน) โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 51.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน) ระดับมาก (ร้อยละ 25.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน) และระดับน้อย (ร้อยละ 23.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน) และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 40.5) ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน

4. **น้ำเสีย** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

5. **น้ำท่วมขัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 99.2) ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 0.8) ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูฝน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย

6. **ขยะมูลฝอย** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

7. กลิ่นเหม็น ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

8. การจราจรติดขัด ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 99.2) ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 0.8) ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับมาก

9. อุบัติเหตุจากการจราจร ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 95.4) ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 4.6) ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ไม่แน่นอน (ร้อยละ 66.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร) และตลอดทั้งปี (ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร) โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ร้อยละ 83.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร) และระดับมาก (ร้อยละ 16.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร)

10. รอบรถทุกขับเร็ว ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 99.2) ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องรอบรถทุกขับเร็ว และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 0.8) ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องรอบรถทุกขับเร็ว ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยระดับความรุนแรงของผลกระทบอยู่ในระดับมาก

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ เรื่องการแจ้งหรือร้องเรียนถึงผลกระทบที่ได้รับไปยังหน่วยงานต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 93.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ตอบว่า ไม่ได้แจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ แต่อย่างใด และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ (ร้อยละ 6.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้มีการแจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 63.6 ของจำนวนผู้ที่แจ้งเรื่องร้องเรียน) และแจ้งไปยังเจ้าหน้าที่ของโครงการ (ร้อยละ 36.4 ของจำนวนผู้ที่แจ้งเรื่องร้องเรียน)

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เคยได้รับผลกระทบได้แนะนำวิธีแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น ดังนี้

1. อัดพรมน้ำตามเส้นทางขนส่งแร่อย่างสม่ำเสมอ
2. ควบคุมและตรวจวัดเสียงดังรบกวนไม่ให้เกินมาตรฐาน
3. กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน ทางโครงการจะยินดีชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในพื้นที่
4. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้เป็นไปตามแผนผังการระเบิดอย่างเคร่งครัด
5. ควบคุมและตรวจวัดคุณภาพอากาศไม่ให้เกินมาตรฐาน
6. รถที่ขนส่งแร่มีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งแร่ เพื่อป้องกันการตกหล่นและฟุ้งกระจายของแร่ และป้องกันอุบัติเหตุ
7. ควบคุมและตรวจวัดแรงสั่นสะเทือนไม่ให้เกินมาตรฐาน
8. ควบคุมความเร็วรถบรรทุก
9. ตั้งกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ
10. ปลุกต้นไม้โตเร็วโดยรอบพื้นที่โครงการ

11. ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด
12. ติดตั้งสัญญาณไฟจราจรหน้าทางเข้า-ออก
13. มีจุดรับร้องทุกข์ความเดือดร้อนของประชาชน
14. ตั้งกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่
15. อยากให้ทำงานให้เป็นเวลา หลีกเลี่ยงการทำงานช่วงกลางคืน

#### 6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่าท่านยังมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ (ร้อยละ 85.0) และยังมีความวิตกกังวล (ร้อยละ 13.7) ซึ่งมีความวิตกกังวลเรื่องฝุ่นละออง แรงสั่นสะเทือน สุขภาพ บ้านเรือนได้รับความเสียหาย เสียงดังรบกวน ดินถล่ม เศษหินปลิวกระเด็น ถนนชำรุดเสียหาย อุบัติเหตุจากการจราจร และเกิดผลกระทบต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่มีความเห็น (ร้อยละ 1.3)

ในภาพรวมคิดว่ากระดาเนินงานที่ผ่านมา มีผลต่อชุมชนของท่านอย่างไร ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่ามีผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 29.3) รองลงมาคือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 28.5) มีผลดีกับผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 26.2) ไม่มีความเห็น (ร้อยละ 12.0) และยังไม่แน่ใจ (ร้อยละ 4.0)

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 61.6) ตอบว่าไม่มีผลดีต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 38.4) ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน โดยสร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น และช่วยเหลืองานบุญประเพณี/งานศพ

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 73.5) ตอบว่าไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 26.5) ตอบว่ามีผลเสียต่อชุมชน โดยมีผลเสียต่อชุมชนในเรื่องฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย และปัญหาด้านการคมนาคม

จากการสอบถามเรื่องของความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ มากน้อยเพียงใด ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง (ร้อยละ 87.2) รองลงมาคือ มีความเชื่อมั่นระดับมาก (ร้อยละ 9.2) และมีความเชื่อมั่นระดับน้อย (ร้อยละ 3.6)

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 89.3) ตอบว่าการดำเนินตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดี รองลงมาคือ อยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 8.9) และตอบว่าควรปรับปรุง (ร้อยละ 1.8) โดยทางโครงการควรปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง ช่อมแซมถนนในพื้นที่ใกล้เคียงโครงการ เยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบ และให้เจ้าหน้าที่โครงการเข้ามาลงพื้นที่สำรวจเส้นทางขนส่ง รวมถึงผลกระทบที่ชุมชนได้รับ

## 7) ข้อเสนอแนะ

ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม โดยเรียงจากมากไปน้อย ดังนี้

1. ควบคุมผลกระทบด้านฝุ่นละอองให้ดีเป็นพิเศษ
2. ขุดเขยหรือเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยเร็วและยุติธรรม
3. ควบคุมให้มีการปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกก่อนออกนอกพื้นที่โครงการทุกครั้ง เพื่อป้องกันหินร่วงหล่น และป้องกันการฟุ้งกระจายฝุ่นแร่
4. ควบคุมความเร็วของรถบรรทุกให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด
5. ควบคุมแรงสั่นสะเทือนจากการระเบิดให้ลดลง
6. ดูแลเส้นทางขนส่งแร่ให้มีสภาพดีและพร้อมใช้งานอยู่เสมอ
7. ให้ทางโครงการจัดเจ้าหน้าที่มาพบปะกับคนในชุมชนหรือจัดประชุมรับฟังปัญหาต่างๆ ในชุมชน
8. อยากให้ติดตั้งสัญญาณไฟจราจรทางเข้า-ออก ของรถบรรทุก
9. สนับสนุนกิจกรรมด้านสุขภาพของชุมชน เช่น ตรวจสุขภาพประชาชน และมีแพทย์เคลื่อนที่ เป็นต้น
10. ดูแลสภาพแวดล้อมภายในพื้นที่โครงการ และพื้นที่โดยรอบให้ดี
11. ควบคุมเสียงดังรบกวนให้ลดลง
12. ตรวจวัดและเฝ้าระวังคุณภาพน้ำในชุมชน
13. อยากให้โครงการประชาสัมพันธ์ให้คนในพื้นที่เข้ามาทำงานในโรงโม่หิน และประชาสัมพันธ์การเปิดรับสมัครให้ทั่วถึง
14. จัดทรมน้ำบริเวณหน้าเหมืองและเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ
15. กำชับไม่ให้พนักงานขับรถบรรทุกทุกอย่างระมัดระวัง
16. อยากให้โครงการสนับสนุนชุมชนหมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน
17. อยากให้โครงการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน เช่น งานบุญประเพณีต่างๆ
18. อยากให้ดูแลคุณภาพอากาศ ที่จะส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชนในระยะยาว
19. อยากให้ช่วยเหลือเรื่องน้ำใช้ให้แก่ชุมชน หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา
20. อยากให้โครงการเข้ามาประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ในหมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม
21. อยากให้สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาชุมชนหมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม รวมถึงช่วยปรับปรุงระบบประปาของชุมชน
22. อยากให้โครงการเข้ามาดูแล ขุดเขย เยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบอย่างเร่งด่วน
23. อยากให้โครงการเข้ามาช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า
24. อยากให้โครงการสนับสนุนเงินให้แก่ชุมชนในการพัฒนาด้านสาธารณสุขประโยชน์
25. อยากให้จัดการการเข้า-ออก ของรถบรรทุกหิน เพื่อไม่ให้รถติดและปลอดภัย
26. อยากให้ช่วยสนับสนุนงบประมาณในการติดตั้งไฟส่องสว่างตามถนนในชุมชนหมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม

27. อยากรให้โครงการปลูกต้นไม้เพิ่มเติมบริเวณหน้าเหมืองและโรงโม่หิน เพื่อดักจับฝุ่นละออง

ทั้งนี้ ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละหมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ แสดงดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=393	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม</b>		
1.1 เพศ		
1) ชาย	160	40.7
2) หญิง	233	59.3
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>
1.2 อายุ		
1) 18-20 ปี	2	0.5
2) 21-30 ปี	13	3.3
3) 31-40 ปี	40	10.2
4) 41-50 ปี	73	18.6
5) 51-75 ปี	265	67.4
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>
1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด		
1) ไม่ได้รับการศึกษา	1	0.3
2) ประถมศึกษา	231	58.8
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	49	12.5
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	42	10.6
5) อาชีวศึกษา	33	8.4
6) ปริญญาตรี	35	8.9
7) สูงกว่าปริญญาตรี	2	0.5
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>
1.4 นับถือศาสนา		
1) พุทธ	393	100.0
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>
1.5 สถานภาพในครัวเรือน		
1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน	265	67.4
2) คู่สมรส	84	21.4
3) บิดา/มารดา เจ้าของบ้าน	6	1.5
4) บุตร/ธิดา	27	6.9
5) ญาติ/ผู้อาศัย	11	2.8
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=393	ร้อยละ
1.6 ภูมิสำเนาเดิม		
1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2)	306	77.8
2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน	4	1.0
3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	9	2.3
4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	49	12.5
5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	25	6.4
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>
1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี้ด้วยสาเหตุใด		
1) มาทำงาน	11	12.6
2) แต่งงาน	58	66.7
3) ย้ายพร้อมกับครอบครัว	17	19.5
4) หาที่อยู่ใหม่	1	1.2
<b>รวม</b>	<b>87</b>	<b>100.0</b>
<b>ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน</b>		
2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)		
1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ	23	5.8
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	1	0.3
3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	15	3.8
4) เกษตรกรรม (ระบุ)	178	45.3
- ยางพารา	135	68.9
- สวนผลไม้	32	16.4
- สวนผัก	11	5.6
- ปาล์ม	11	5.6
- สวนผสมผสาน	3	1.5
- มันแกว	3	1.5
- ควบเรือ	1	0.5
<b>รวม</b>	<b>196</b>	<b>100.0</b>
5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	129	32.8
6) รับจ้าง (ระบุ)	40	10.2
- รับจ้างทั่วไป	9	22.5
- ภารกิจการเกษตร	20	50.0
- ก่อสร้าง	5	12.5
- ช่างซ่อม	1	2.5
- ขับรถบรรทุก	1	2.5
- ขับรถส่งของ	1	2.5



ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=393	ร้อยละ
- ร้านค้า	2	5.0
- ซัปรดแบบไฮ	1	2.5
<b>รวม</b>	<b>40</b>	<b>100.0</b>
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	6	1.5
8) ปศุสัตว์	1	0.3
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>
2.2 อาชีพทรง/อาชีพเสริมของครัวเรือนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)		
1) ไม่มี	362	92.1
2) รับจ้าง (ระบุ)	10	2.5
- รับจ้างทั่วไป	2	20.0
- ภาครัฐ/เอกชน	4	40.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	10.0
- กรรไกร	1	10.0
- ก่อสร้าง	1	10.0
- เสริมสวย	1	10.0
<b>รวม</b>	<b>10</b>	<b>100.0</b>
3) ค้าขาย (ระบุ)	6	1.5
- ขายของชำ	3	42.8
- ขายอาหาร-เครื่องดื่ม	1	14.3
- ขายน้ำมัน	1	14.3
- ขายผลไม้	1	14.3
- ขายผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร	1	14.3
<b>รวม</b>	<b>7</b>	<b>100.0</b>
4) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	1	0.3
5) พนักงาน/ลูกจ้างของรัฐ	2	0.5
6) เกษตรกรรม (ระบุ)	11	2.8
- ยางพารา	4	28.7
- มะพร้าว	1	7.1
- ปาล์ม	2	14.3
- สวนผลไม้	5	35.7
- สวนผสมผสาน	1	7.1
- ไม่ระบุ	1	7.1
<b>รวม</b>	<b>14</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=393	ร้อยละ
7) ปศุสัตว์ เลี้ยงไก่	1	0.3
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>
2.3 รายได้รวมของครัวเรือนในชุมชน		
1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน	12	3.1
2) 5,001-10,000 บาท/เดือน	133	33.8
3) 10,001-15,000 บาท/เดือน	154	39.2
4) 15,001-20,000 บาท/เดือน	53	13.5
5) 20,001-30,000 บาท/เดือน	26	6.6
6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน	15	3.8
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>
2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือนในชุมชน		
1) ไม่เพียงพอ	80	20.4
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	134	34.1
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	179	45.5
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>
<b>ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย</b>		
3.1 ในครัวเรือนมีสภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่		
1) สุบบุหรี่	69	17.6
2) ดื่มสุรา	24	6.1
3) สูบบุหรี่และดื่มสุรา	95	24.2
4) ไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา	205	52.1
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>
3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง		
1) ไม่เจ็บป่วย	132	33.6
2) 1-2 ครั้ง	150	38.2
3) 3-5 ครั้ง	92	23.4
4) 6 ครั้งขึ้นไป	19	4.8
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>
3.3 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด	153	27.9
2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร	9	1.6
3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ	87	15.8
4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้	41	7.5
5) โรคความดัน	123	22.4

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=393	ร้อยละ
6) โรคเกี่ยวกับรู/ตา/ฟัน	4	0.7
7) โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19)	55	10.0
8) โรคมะเร็ง	1	0.2
9) โรคเบาหวาน	60	10.9
10) โรคหัวใจ	2	0.4
11) โรคไขมัน	7	1.2
12) โรคตับ	1	0.2
13) โรคไต	1	0.2
14) โรคเส้นเลือดตีบ	1	0.2
15) โรคอัมพฤกษ์-อัมพาต	1	0.2
16) โรคปอด	2	0.4
17) โรคต่อมลูกหมาก	1	0.2
<b>รวม</b>	<b>549</b>	<b>100.0</b>
3.4 สมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ซอยยามากินเอง	6	1.5
2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	4	1.0
3) คลินิก	1	0.3
4) โรงพยาบาลของรัฐ	382	97.0
5) โรงพยาบาลเอกชน	1	0.2
<b>รวม</b>	<b>394</b>	<b>100.0</b>
3.5 คุณคิดว่า การให้บริการด้านสาธารณสุขที่ท่านเข้ารับการรักษา มีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล)		
1) เพียงพอ	391	99.4
2) ไม่เพียงพอ (ระบุ)	1	0.3
- บุคลากรทางการแพทย์ไม่เพียงพอ	1	50.0
- เครื่องมืออุปกรณ์ทางการแพทย์ไม่เพียงพอ	1	50.0
<b>รวม</b>	<b>2</b>	<b>100.0</b>
3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	1	0.3
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=393	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน</b>		
4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง		
1) ไม่ทราบ	20	5.1
2) ทราบ	371	94.4
- ผู้นำชุมชน	130	32.6
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	149	37.3
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	16	4.0
- ทราบด้วยตนเอง/อยู่ใกล้บ้าน	81	20.3
-ญาติ/คนในครอบครัว	4	1.0
- คนงานในเหมือง	2	0.5
- จากการเข้าร่วมประชุม	2	0.5
- เจ้าหน้าที่เก็บแบบสอบถาม	15	3.8
<b>รวม</b>	<b>399</b>	<b>100.0</b>
3) ไม่แน่ใจ	2	0.5
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>
4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่ ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่		
1) ไม่ทราบ	114	29.0
2) ทราบ	266	67.7
- ผู้นำชุมชน	97	36.3
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	115	43.1
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	13	4.9
- ทราบด้วยตนเอง/อยู่ใกล้บ้าน	17	6.4
- เคยทำงานในเหมือง	2	0.7
- เจ้าหน้าที่เก็บแบบสอบถาม	22	8.2
- รถประชาสัมพันธ์	1	0.4
<b>รวม</b>	<b>267</b>	<b>100.0</b>
3) ไม่แน่ใจ	13	3.3
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=393	ร้อยละ
4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน		
1) ไม่ทราบ	193	49.1
2) ทราบ (ตอบข้อ 4.4)	187	47.6
- ผู้นำชุมชน	92	48.7
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	77	40.8
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	7	3.7
- ทราบด้วยตนเอง/อยู่ใกล้บ้าน	1	0.5
- ญาติ/คนในครอบครัว	2	1.1
- เคยทำงานในเหมือง	1	0.5
- เจ้าของโครงการ	1	0.5
- รถประจำตัวคันอื่น	8	4.2
รวม	189	100.0
3) ไม่แน่ใจ	13	3.3
รวม	393	100.0
4.4 โครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา	64	18.5
2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา	1	0.3
3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค	26	7.5
4) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน	106	30.6
5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย	148	42.8
6) ช่วยเหลืองานบุญประเพณี/งานศพ	1	0.3
รวม	346	100.0
4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม		
1) ไม่ต้องการ	278	70.7
2) ต้องการ (ระบุ)	115	29.3
- สนับสนุนงานบุญประเพณีและวันสำคัญ	38	27.8
- พัฒนาสาธารณูปโภคต่างๆ ในชุมชน	35	25.5
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน โดยเฉพาะโรงเรียนที่อยู่ในเขตพื้นที่ 3 กิโลเมตร	15	10.9
- กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่	12	8.8
- อยากให้สนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชน	5	3.6
- กิจกรรมด้านสาธารณประโยชน์ต่างๆ	7	5.1

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=393	ร้อยละ
- แจกของ	3	2.2
- สนับสนุนสวนผัก	1	0.7
- สนับสนุนอุปกรณ์กีฬา	2	1.5
- แจกหิน	3	2.2
- ดูแลด้านศาสนสถาน	1	0.7
- ช่วยให้คนในชุมชนมีงานทำ/สร้างอาชีพ	2	1.5
- สนับสนุนน้ำใช้	1	0.7
- สนับสนุนศูนย์แปรรูปจังหวัดขอนแก่นหมู่บ้านปิดไว้ม และหมู่บ้าน 2	3	2.2
บ้านรอนนา	3	2.2
- เงินดูแลเยี่ยมเยียนผู้ที่ได้รับผลกระทบ	6	4.4
- เงินช่วยเหลือผู้สูงอายุ	3	2.2
<b>รวม</b>	<b>137</b>	<b>100.0</b>
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>
4.6 ท่านคิดว่าช่องทางการรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่ดีที่สุดคือวิธีใด		
1) ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน	60	15.3
2) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร	19	4.8
3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน	112	28.5
4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ	13	3.3
5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ	189	48.1
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>
<b>ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ</b>		
5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่		
1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 6)	262	66.7
2) เคย	131	33.3
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>
ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ		
1. ฝุ่นละออง		
1) ไม่ได้รับ	37	28.2
2) ได้รับ	94	71.8
<b>รวม</b>	<b>131</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=393	ร้อยละ
ช่วงเวลา		
1) ฤดูร้อน	2	2.1
2) ตลอดทั้งปี	48	51.1
3) ไม่แน่นอน	44	46.8
<b>รวม</b>	<b>94</b>	<b>100.0</b>
ระดับความรำคาญ		
1) น้อย	13	13.8
2) ปานกลาง	39	41.5
3) มาก	42	44.7
<b>รวม</b>	<b>94</b>	<b>100.0</b>
<b>2. เสียงดัง</b>		
1) ไม่ได้รับ	45	34.4
2) ได้รับ	86	65.6
<b>รวม</b>	<b>131</b>	<b>100.0</b>
ช่วงเวลา		
1) ตลอดทั้งปี	32	37.2
2) ไม่แน่นอน	54	62.8
<b>รวม</b>	<b>86</b>	<b>100.0</b>
ระดับความรำคาญ		
1) น้อย	15	17.4
2) ปานกลาง	47	54.7
3) มาก	24	27.9
<b>รวม</b>	<b>86</b>	<b>100.0</b>
<b>3. ความสั่นสะเทือน</b>		
1) ไม่ได้รับ	53	40.5
2) ได้รับ	78	59.5
<b>รวม</b>	<b>131</b>	<b>100.0</b>
ช่วงเวลา		
1) ตลอดทั้งปี	24	30.8
2) ไม่แน่นอน	54	69.2
<b>รวม</b>	<b>78</b>	<b>100.0</b>
ระดับความรำคาญ		
1) น้อย	18	23.1
2) ปานกลาง	40	51.3

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=393	ร้อยละ
3) มาก	20	25.6
<b>รวม</b>	<b>78</b>	<b>100.0</b>
4. น้ำเสีย		
1) ไม่ได้รับ	131	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>131</b>	<b>100.0</b>
5. น้ำท่วมขัง		
1) ไม่ได้รับ	130	99.2
2) ได้รับ	1	0.8
<b>รวม</b>	<b>131</b>	<b>100.0</b>
ช่วงเวลา		
1) ทุกวัน	1	100.0
<b>รวม</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>
ระดับความรำคาญ		
1) น้อย	1	100.0
<b>รวม</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>
6. ขยะมูลฝอย		
1) ไม่ได้รับ	131	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>131</b>	<b>100.0</b>
7. กลิ่นเหม็น		
1) ไม่ได้รับ	131	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>131</b>	<b>100.0</b>
8. การจราจรติดขัด		
1) ไม่ได้รับ	130	99.2
2) ได้รับ	1	0.8
<b>รวม</b>	<b>131</b>	<b>100.0</b>
ช่วงเวลา		
1) ไม่แน่นอน	1	100.0
<b>รวม</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>
ระดับความรำคาญ		
1) มาก	1	100.0
<b>รวม</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>



ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=393	ร้อยละ
9.อุบัติเหตุจากการจราจร		
1) ไม่ได้รับ	125	95.4
2) ได้รับ	6	4.6
<b>รวม</b>	<b>131</b>	<b>100.0</b>
ช่วงเวลา		
1) ตลอดทั้งปี	2	33.3
2) ไม่แน่นอน	4	66.7
<b>รวม</b>	<b>6</b>	<b>100.0</b>
ระดับความรำคาญ		
1) น้อย	5	83.3
3) มาก	1	16.7
<b>รวม</b>	<b>6</b>	<b>100.0</b>
10. รถบรรทุกขึ้นเร็ว		
1) ไม่ได้รับ	130	99.2
2) ได้รับ	1	0.8
<b>รวม</b>	<b>131</b>	<b>100.0</b>
ช่วงเวลา		
1) ไม่แน่นอน	1	100.0
<b>รวม</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>
ระดับความรำคาญ		
1) มาก	1	100.0
<b>รวม</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>
5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่		
1) ไม่ได้แจ้ง	122	93.1
2) แจ้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	9	6.9
2.1) เจ้าหน้าที่ของโครงการ	4	36.4
2.2) ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน	7	63.6
<b>รวม</b>	<b>11</b>	<b>100.0</b>
<b>รวม</b>	<b>131</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=393	ร้อยละ
5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีการแก้ปัญหาอย่างไร		
1) ไม่ระบุ	2	1.0
2) จัดพรมน้ำตามเส้นทางขนส่งแร่อย่างสม่ำเสมอ	68	34.5
3) ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้เป็นไปตามแผนผังการระเบิดอย่างเคร่งครัด	21	10.7
4) กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือนทางโครงการจะยินดีชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในพื้นที่	29	14.7
5) ควบคุมความเร็วรถบรรทุก	5	2.5
6) ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	1	0.5
7) ควบคุมและตรวจวัดคุณภาพอากาศไม่ให้เกินมาตรฐาน	7	3.6
8) รถที่ขนส่งแร่มีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งแร่ เพื่อป้องกันการตกหล่นและฟุ้งกระจายของแร่ และป้องกันอุบัติเหตุ	7	3.6
9) ควบคุมและตรวจวัดเสียงดังรบกวนไม่ให้เกินมาตรฐาน	39	19.8
10) ควบคุมและตรวจวัดแรงสั่นสะเทือนไม่ให้เกินมาตรฐาน	7	3.6
11) ลดรอบการระเบิดต่อสัปดาห์ลง	1	0.5
12) ติดตั้งสัญญาณไฟจราจรหน้าทางเข้า-ออก	1	0.5
13) มีจุดรับร้องทุกข์จากผู้ได้รับผลกระทบที่เดือดร้อน	1	0.5
14) ตั้งกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่	1	0.5
15) ตั้งกองทุนเผื่อไว้สุขภาพ	3	1.5
16) ปลุกต้นไม้โตเร็วโดยรอบพื้นที่โครงการ	3	1.5
17) อยากรให้ทำงานให้เป็นเวลา หลีกเลี่ยงการทำงานช่วงกลางคืน	1	0.5
รวม	197	100.0
ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ		
6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่อย่างไร		
1) ไม่มี	334	85.0
2) มี (ระบุ)	54	13.7
- ฝุ่นละออง	19	31.7
- เสียงดังรบกวน	1	1.7
- แรงสั่นสะเทือน	16	26.6
- ดินถล่ม	1	1.7
- เศษหินปลิวกระเด็น	1	1.7
- บ้านเรือนได้รับความเสียหาย	3	4.9
- สุขภาพ	16	26.6

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=393	ร้อยละ
- ถนนชำรุดเสียหาย	1	1.7
- อุบัติเหตุจากการจราจร	1	1.7
- เกิดผลกระทบต่อชุมชน	1	1.7
<b>รวม</b>	<b>60</b>	<b>100.0</b>
3) ไม่มีความเห็น	5	1.3
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>
6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลดีหรือผลเสียต่อชุมชนมากน้อยกว่ากัน		
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	112	28.5
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	115	29.3
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	103	26.2
4) ยังไม่แน่ใจ	16	4.0
5) ไม่มีความเห็น	47	12.0
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>
6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่		
1) ไม่มี	242	61.6
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	151	38.4
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	141	55.7
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	85	33.6
2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	9	3.6
2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)	16	6.3
2.5) ช่วยเหลืองานบุญ งานศพ	2	0.8
<b>รวม</b>	<b>253</b>	<b>100.0</b>
<b>รวม</b>	<b>393</b>	<b>100.0</b>
6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่		
1) ไม่มี	289	73.5
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	104	26.5
2.1) ฝุ่นละออง	83	41.0
2.2) เสียงดังรบกวน	39	19.3
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม	7	3.5
2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	30	14.9
2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	8	4.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=393	ร้อยละ
2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	35	17.3
รวม	202	100.0
รวม	393	100.0
6.5 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด		
1) มาก	36	9.2
2) ปานกลาง	343	87.2
3) น้อย	14	3.6
รวม	393	100.0
6.6 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด		
1) ดีมาก	35	8.9
2) ดี	351	89.3
3) ควรปรับปรุง ระบุ	7	1.8
- ผู้ดูแลเอง	4	57.1
- อยากให้ซ่อมแซมถนน	1	14.3
- อยากให้ช่วยเหลือเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบ	1	14.3
- อยากให้เจ้าหน้าที่โครงการเข้ามาลงพื้นที่สำรวจเส้นทางขนส่งและผลกระทบต่อชุมชน	1	14.3
รวม	7	100.0
รวม	393	100.0
ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม		
1) ไม่มีข้อเสนอแนะ	358	91.1
2) มีข้อเสนอแนะ ระบุ	35	8.9
- ควบคุมผลกระทบด้านผู้ดูแลเองให้ดีขึ้นเป็นพิเศษ	8	16.3
- ควบคุมเสียงดังรบกวนให้ลดลง	1	2.0
- ควบคุมแรงสั่นสะเทือนจากการระเบิดให้ลดลง	2	4.1
- ตรวจสอบและเฝ้าระวังคุณภาพน้ำในชุมชน	1	2.0
- อยากให้โครงการประชาสัมพันธ์ให้คนในพื้นที่เข้ามาทำงานในโรงโม่หิน และประชาสัมพันธ์การเปิดรับสมัครให้ทั่วถึง	1	2.0
- จัดทรมานบริเวณหน้าเหมืองและเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ	1	2.0
- ดูแลเส้นทางขนส่งให้มีสภาพดีและพร้อมใช้งานอยู่เสมอ	2	4.1
- ควบคุมให้มีการปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกก่อนออกนอกพื้นที่โครงการทุกครั้ง เพื่อป้องกันหินร่วงหล่นและป้องกันการทิ้งขยะมูลฝอย	3	6.1

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=393	ร้อยละ
- ให้ความโครงการจัดเจ้าหน้าที่มาพบปะกับคนในชุมชนหรือจัดประชุมรับฟังปัญหาต่างๆ ในชุมชน	1	2.0
- ชดเชยหรือเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยเร็วและยุติธรรม	2	4.1
- ควบคุมความเร็วของรถบรรทุกให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3	6.1
- กำชับไม่ให้พนักงานขับรถบรรทุกอย่างระมัดระวัง	1	2.0
- อยากให้โครงการสนับสนุนชุมชนหมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน	1	2.0
- อยากให้โครงการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน เช่น งานบุญประเพณีต่างๆ	1	2.0
- อยากให้มีการสำรวจตรวจสอบผลกระทบและความเดือดร้อนของชุมชนอย่างทั่วถึง	1	2.0
- อยากให้ดูแลคุณภาพอากาศ ที่จะส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชนในระยะยาว	1	2.0
- อยากให้ช่วยเหลือเรื่องน้ำใช้ให้แก่ชุมชน หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา	1	2.0
- อยากให้โครงการเข้ามาประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ในหมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธารม	1	2.0
- อยากให้สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาชุมชนหมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธารม รวมถึงช่วยปรับปรุงระบบประปาของชุมชน	1	2.0
- อยากให้สนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชน	1	2.0
- อยากให้โครงการเข้ามาดูแล ชดเชย เยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบอย่างเร่งด่วน	1	2.0
- อยากให้โครงการเข้ามาช่วยเหลือเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบต่อผลผลิตทางการเกษตร	2	4.1
- อยากให้โครงการเข้ามาช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า	1	2.0
- อยากให้โครงการสนับสนุนให้แก่วชุมชนในการพัฒนาด้านสาธารณประโยชน์	1	2.0
- อยากให้จัดการการเข้า-ออก ของรถบรรทุกหิน เพื่อไม่ให้รบกวนและปลอดภัย	1	2.0
- อยากให้ติดตั้งสัญญาณไฟจราจรทางเข้า-ออก ของรถบรรทุก	2	4.1
- อยากให้เจ้าหน้าที่โครงการเข้ามาลงพื้นที่สำรวจเส้นทางขนส่งและผลกระทบต่อชุมชน	1	2.0
- อยากให้ช่วยสนับสนุนงบประมาณในการติดตั้งไฟส่องสว่างตามถนนในชุมชนหมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธารม	1	2.0
- อยากให้โครงการปลูกต้นไม้เพิ่มเติมบริเวณหน้าเหมืองและโรงโม่หินเพื่อตัดจับฝุ่นละออง	1	2.0
- สนับสนุนกิจกรรมด้านสุขภาพของชุมชน เช่น ตรวจสุขภาพประชาชน และมีแพทย์เคลื่อนที่ เป็นต้น	2	4.1

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=393	ร้อยละ
- ดูแลสภาพแวดล้อมภายในพื้นที่โครงการ และพื้นที่โดยรอบให้ดี	2	4.1
รวม	50	100.0
รวม	393	100.0

## 4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าและคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น

ผลจากการสัมภาษณ์ ซึ่งได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 8-13 กันยายน 2565 ได้แบ่งกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ภายในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังนี้

### 4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

#### 1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า อาชีพหลักของคนในชุมชน คือเกษตรกรรม ได้แก่ สวนยางพารา ปาล์ม และผักผลไม้ โดยสถานะทางการเงินของคนในชุมชน พบว่ามีรายได้ไม่เพียงพอ

#### 2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่าส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นอาชีพหลัก ได้แก่ ยางพารา สวนผลไม้ สวนผัก ปาล์ม สวนผสมผสาน มันแกว และดาวเรือง รายได้โดยรวมของครัวเรือนส่วนใหญ่ คือ 10,000-15,000 บาท/เดือน ซึ่งเป็นรายได้ที่เพียงพอ แต่ไม่มีเหลือเก็บ

### 4.2 ด้านสุขภาพอนามัย

#### 1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ตอบว่าในช่วงที่ผ่านมา มีโรคระบาดเกิดขึ้นในชุมชน ได้แก่ โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (covid-19) โรคไข้เลือดออก และโรคไข้หวัดใหญ่ และส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสาธารณสุขโลก

#### 2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ในครอบครัวไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค โดยไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา และในรอบปีที่ผ่านมาสมาชิกในครอบครัวมีอาการเจ็บป่วย 1-2 ครั้ง โดยสมาชิกในครอบครัวที่มีการเจ็บป่วยส่วนใหญ่จะป่วยด้วยโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด โดยไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ทั้งนี้ส่วนใหญ่คิดว่าการบริหารทางด้านสาธารณสุขปัจจุบันมีความเพียงพอ ทั้งด้านบุคลากร อุปกรณ์ และเวชภัณฑ์ต่างๆ

แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรให้การสนับสนุนกับสถานบริการทางด้านสาธารณสุขต่อไป เนื่องจากการจะเป็นการช่วยส่งเสริมให้ชุมชนรอบพื้นที่โครงการมีสุขภาพอนามัยที่ดีขึ้น

### 4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือน พบว่า ส่วนใหญ่ทราบว่าบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีการดำเนินโครงการนี้ กลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่เคยรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์บางส่วนไม่ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน ดังนั้น ทางโครงการจึงควรมีการประชาสัมพันธ์โครงการ และร่วมกิจกรรมต่างๆ กับชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ รวมถึงสร้างความเข้าใจ และสร้างทัศนคติที่ดีต่อโครงการ โดยเฉพาะผลจากการปฏิบัติตามมาตรการต่างๆ ที่โครงการได้ดำเนินการอย่างจริงจังแล้วนั้น ทั้งนี้เพื่อเป็นการลดผลกระทบทางด้านสังคม

### 4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

#### 1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในส่วนของการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนรอบๆ พื้นที่โครงการพบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่รอบๆ โครงการถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจากโครงการ แต่อย่างไรก็ตามปัจจุบันผู้นำชุมชนยังคงได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ได้แก่ เรื่องฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน แสงสั่นสะเทือน การจราจรติดขัด อุบัติเหตุจากการจราจร หินร่วงจากการบรรทุก บ้านเรือนเสียหาย/บ้านร้าว และถนนชำรุดเสียหาย

#### 2) พื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เคยได้รับผลกระทบ โดยได้รับผลกระทบในเรื่องฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน และการจราจรติดขัด

#### 3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการและครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบ มีเพียงบางส่วนตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน น้ำท่วมขัง การจราจรติดขัด อุบัติเหตุจากการจราจร และรถบรรทุกชนเร็ว

ทั้งนี้ แม้ว่ากลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ได้รับข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการ แต่อย่างไรก็ตามทางโครงการควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ถึงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติมด้วย ทั้งนี้ควรส่งเจ้าหน้าที่ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ลงพื้นที่พบปะสนทนาสัมพันธ์กับชุมชนอย่างต่อเนื่อง และทางโครงการควรแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น เพื่อลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสังคม



## 4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ

### 1) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนที่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการและไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ จำนวนเท่ากัน ซึ่งส่วนใหญ่ตอบว่าในภาพรวมถึงการดำเนินงานที่ผ่านมา มีผลดีกับผลเสียพอๆ กัน และมีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี แต่อย่างไรก็ตามโครงการควรเพิ่มเติมการล้างทำความสะอาดถนนเพื่อลดปริมาณฝุ่นละออง และควบคุมน้ำหน้าถรลบรทุกหินให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด

### 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมา มีผลดีกับผลเสียพอๆ กัน ส่วนความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่ไม่แสดงความเห็น ทั้งนี้กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวส่วนใหญ่ยังไม่แน่ใจว่าทางโครงการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ดีในระดับใด ทั้งนี้โครงการควรปรับปรุงเรื่องการควบคุมน้ำหน้าถรลบรทุกแร่ให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด และปิดคลุมผ้าใบถรลบรทุกก่อนออกนอกพื้นที่โครงการ

### 3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมา มีผลเสียมากกว่าผลดี ส่วนความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง และเห็นว่าทางโครงการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี ทั้งนี้ทางโครงการควรปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง ซ่อมแซมถนนในพื้นที่ใกล้เคียงโครงการ เยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบ และให้เจ้าหน้าที่โครงการเข้ามาลงพื้นที่สำรวจเส้นทางขนส่ง รวมถึงผลกระทบที่ชุมชนได้รับ



## เอกสารแนบ 1

---

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น  
ของกลุ่มผู้นำชุมชน

เลขที่แบบสอบถาม.....  
วันที่ ..... เดือน..... ปี.....  
ผู้สัมภาษณ์ .....

แบบสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำ  
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม  
และความคิดเห็นต่อการดำเนินการโครงการเหมืองแร่  
ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์

ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์ .....เบอร์โทรศัพท์ .....  
เลขที่บ้าน.....หมู่ที่.....บ้าน.....ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัดนครราชสีมา.....

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
- 1.2 อายุ ..... ปี
- 1.3 ระดับการศึกษาชั้นสูงสุด  
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย  
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6)ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.4 นับถือศาสนา  
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.5 ตำแหน่งในชุมชน  
☐ 1) กรรมการหมู่บ้าน ☐ 2) ผู้ช่วยกำนัน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ☐ 3) ผู้ใหญ่บ้าน ☐ 4) กำนัน  
☐ 5) สมาชิก อบต./เทศบาล ☐ 6) นาย ก อบต. ☐ 7) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง ..... ปี

ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

- 2.1 การประกอบอาชีพของประชาชนในชุมชน (เรียงลำดับจากมากไปน้อย)  
☐ 1) ..... ☐ 2) .....  
☐ 3) ..... ☐ 4) .....  
☐ 5) .....
- 2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน  
☐ 1) ไม่เพียงพอ ☐ 2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ ☐ 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ
- 2.3 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาที่แห่ง ที่ใดบ้าง  
มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.4 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขที่แห่ง ที่ใดบ้าง  
มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.5 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานี่แห่ง ที่ใดบ้าง  
มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.6 ในช่วงที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง  
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....
- 2.7 ในช่วงที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณสุขใดๆหรือไม่ อย่างไร  
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

**ส่วนที่ 3 สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน**

**3.1 ปัญหาเสียงรบกวน**

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	<input type="radio"/> เช้า	<input type="radio"/> กลางวัน	<input type="radio"/> เย็น	<input type="radio"/> ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	<input type="radio"/> น้อยมาก	<input type="radio"/> น้อย	<input type="radio"/> ปานกลาง	<input type="radio"/> มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	<input type="radio"/> เช้า	<input type="radio"/> กลางวัน	<input type="radio"/> เย็น	<input type="radio"/> ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	<input type="radio"/> น้อยมาก	<input type="radio"/> น้อย	<input type="radio"/> ปานกลาง	<input type="radio"/> มาก

**3.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน**

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	<input type="radio"/> เช้า	<input type="radio"/> กลางวัน	<input type="radio"/> เย็น	<input type="radio"/> ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	<input type="radio"/> น้อยมาก	<input type="radio"/> น้อย	<input type="radio"/> ปานกลาง	<input type="radio"/> มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	<input type="radio"/> เช้า	<input type="radio"/> กลางวัน	<input type="radio"/> เย็น	<input type="radio"/> ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	<input type="radio"/> น้อยมาก	<input type="radio"/> น้อย	<input type="radio"/> ปานกลาง	<input type="radio"/> มาก

**3.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน**

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	<input type="radio"/> เช้า	<input type="radio"/> กลางวัน	<input type="radio"/> เย็น	<input type="radio"/> ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	<input type="radio"/> น้อยมาก	<input type="radio"/> น้อย	<input type="radio"/> ปานกลาง	<input type="radio"/> มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	<input type="radio"/> เช้า	<input type="radio"/> กลางวัน	<input type="radio"/> เย็น	<input type="radio"/> ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	<input type="radio"/> น้อยมาก	<input type="radio"/> น้อย	<input type="radio"/> ปานกลาง	<input type="radio"/> มาก

**3.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ (อุทกภัย, ภัยแล้ง, วาตภัย)**

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	<input type="radio"/> เช้า	<input type="radio"/> กลางวัน	<input type="radio"/> เย็น	<input type="radio"/> ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	<input type="radio"/> น้อยมาก	<input type="radio"/> น้อย	<input type="radio"/> ปานกลาง	<input type="radio"/> มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	<input type="radio"/> เช้า	<input type="radio"/> กลางวัน	<input type="radio"/> เย็น	<input type="radio"/> ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	<input type="radio"/> น้อยมาก	<input type="radio"/> น้อย	<input type="radio"/> ปานกลาง	<input type="radio"/> มาก

**3.5 ปัญหาน้ำเน่าเสีย**

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	<input type="radio"/> เช้า	<input type="radio"/> กลางวัน	<input type="radio"/> เย็น	<input type="radio"/> ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	<input type="radio"/> น้อยมาก	<input type="radio"/> น้อย	<input type="radio"/> ปานกลาง	<input type="radio"/> มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	<input type="radio"/> เช้า	<input type="radio"/> กลางวัน	<input type="radio"/> เย็น	<input type="radio"/> ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	<input type="radio"/> น้อยมาก	<input type="radio"/> น้อย	<input type="radio"/> ปานกลาง	<input type="radio"/> มาก

3.6 ปัญหาอื่น ๆ

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

#### ส่วนที่ 4 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

4.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย ☐ 3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....

ปัญหาและผลกระทบ ที่ได้รับ	บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด					
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความรำคาญ**		
				1	2	3
1.ครีน/ฝุ่นละออง						
2.เสียงดัง						
3.ความกลิ่นสะเทือน						
4.น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมขัง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่น ๆ ระบุ .....						

หมายเหตุ: \*ช่วงเวลา 1=ฤดูหนาว 2=ฤดูร้อน 3=ฤดูฝน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน (ระบุ...) 6=อื่นๆ (ระบุ...)

: \*\*ระดับความรำคาญ 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก

4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใดและอย่างไร

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี ระบุ.....

#### ส่วนที่ 5 การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

5.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับการร้องเรียนจากชุมชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย

5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด

☐ 1) บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ☐ 2) หน่วยงานราชการ ☐ 3) อื่นๆ ระบุ.....

5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่ใช่ (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) ใช่

5.5 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

**ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ**

6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ..... ☐ 3) ไม่มีความเห็น

6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร

☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน  
☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น

6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี  
☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)  
☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน  
☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น  
☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น  
☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)  
☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)  
☐ 2.1) ฝุ่นละออง  
☐ 2.2) เสียงดังรบกวน  
☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม  
☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม  
☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย  
☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างได้รับความเสียหาย  
☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

☐ 1) ดีมาก ☐ 2) ดี ☐ 3) ควรปรับปรุง..... ☐ 4) ไม่มีความเห็น

6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด

☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง ☐ 3) น้อย ☐ 4) ไม่มีความเห็น

**ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

.....  
.....  
.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง

## เอกสารแนบ 2

---

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น  
ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว



เลขที่แบบสอบถาม.....  
วันที่.....เดือน.....ปี.....  
ผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว  
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม  
และความคิดเห็นต่อการดำเนินการโครงการเหมืองแร่  
บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์  
ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์.....เบอร์โทรศัพท์.....  
เลขที่บ้าน.....หมู่ที่.....บ้าน.....ตำบล.....อำเภอรัตนบุรี จังหวัดศรีสะเกษ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
- 1.2 อายุ.....ปี
- 1.3 ระดับการศึกษาชั้นสูงสุด  
☐ 1) ไม่ได้จบการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย  
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6)ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.4 นับถือศาสนา  
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.5 ตำแหน่ง  
☐ 1) ผู้อำนวยการโรงเรียน..... ☐ 2) ครู โรงเรียน.....  
☐ 3) ผู้อำนวยการ รพ.สต..... ☐ 4) เจ้าหน้าที่ รพ.สต. ตำแหน่ง.....  
☐ 5) เจ้าอาวาสวัด..... ☐ 6) พระลูกวัด วัด.....  
☐ 7) ประธานสงฆ์ สำนักสงฆ์..... ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง..... ปี

ส่วนที่ 3 สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน

- 2.1 ปัญหาเสียงรบกวน  
☐ ไม่มี  
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....  
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน  
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก  
ระบุสาเหตุ 2).....  
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน  
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
- 2.2 ปัญหามลพิษของรบกวน  
☐ ไม่มี  
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....  
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน  
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก  
ระบุสาเหตุ 2).....  
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน  
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

- 2.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน
- ☐ ไม่มี
- ☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
- |                      |                               |                               |                               |                                 |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | <input type="radio"/> เช้า    | <input type="radio"/> กลางวัน | <input type="radio"/> เย็น    | <input type="radio"/> ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง      | <input type="radio"/> น้อยมาก | <input type="radio"/> น้อย    | <input type="radio"/> ปานกลาง | <input type="radio"/> มาก       |
- ระบุสาเหตุ 2).....
- |                      |                               |                               |                               |                                 |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | <input type="radio"/> เช้า    | <input type="radio"/> กลางวัน | <input type="radio"/> เย็น    | <input type="radio"/> ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง      | <input type="radio"/> น้อยมาก | <input type="radio"/> น้อย    | <input type="radio"/> ปานกลาง | <input type="radio"/> มาก       |
- 2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ (อุทกภัย, ภัยแล้ง, วาตภัย)
- ☐ ไม่มี
- ☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
- |                      |                               |                               |                               |                                 |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | <input type="radio"/> เช้า    | <input type="radio"/> กลางวัน | <input type="radio"/> เย็น    | <input type="radio"/> ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง      | <input type="radio"/> น้อยมาก | <input type="radio"/> น้อย    | <input type="radio"/> ปานกลาง | <input type="radio"/> มาก       |
- ระบุสาเหตุ 2).....
- |                      |                               |                               |                               |                                 |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | <input type="radio"/> เช้า    | <input type="radio"/> กลางวัน | <input type="radio"/> เย็น    | <input type="radio"/> ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง      | <input type="radio"/> น้อยมาก | <input type="radio"/> น้อย    | <input type="radio"/> ปานกลาง | <input type="radio"/> มาก       |
- 2.5 ปัญหาน้ำเน่าเสีย
- ☐ ไม่มี
- ☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
- |                      |                               |                               |                               |                                 |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | <input type="radio"/> เช้า    | <input type="radio"/> กลางวัน | <input type="radio"/> เย็น    | <input type="radio"/> ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง      | <input type="radio"/> น้อยมาก | <input type="radio"/> น้อย    | <input type="radio"/> ปานกลาง | <input type="radio"/> มาก       |
- ระบุสาเหตุ 2).....
- |                      |                               |                               |                               |                                 |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | <input type="radio"/> เช้า    | <input type="radio"/> กลางวัน | <input type="radio"/> เย็น    | <input type="radio"/> ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง      | <input type="radio"/> น้อยมาก | <input type="radio"/> น้อย    | <input type="radio"/> ปานกลาง | <input type="radio"/> มาก       |
- 2.6 ปัญหาอื่น ๆ
- ☐ ไม่มี
- ☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
- |                      |                               |                               |                               |                                 |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | <input type="radio"/> เช้า    | <input type="radio"/> กลางวัน | <input type="radio"/> เย็น    | <input type="radio"/> ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง      | <input type="radio"/> น้อยมาก | <input type="radio"/> น้อย    | <input type="radio"/> ปานกลาง | <input type="radio"/> มาก       |

### ส่วนที่ 3 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

- 3.1 ในช่วงที่ผ่านมามีได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้างของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่
- ☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 4)
- ☐ 2) เคย
- ☐ 3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....

ปัญหาและผลกระทบ ที่ได้รับ	บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด					
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความสำคัญ**		
				1	2	3
1.ควีน/ผู้เสนอ						
2.เสียงดัง						
3.ความสั่นสะเทือน						
4.น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมขัง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่น ๆ ระบุ .....						

หมายเหตุ: \*ช่วงเวลา 1=ตลอดเวลา 2=ทุกวัน 3=ทุกสัปดาห์ 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน (ระบุ...) 6=อื่นๆ (ระบุ...)

: \*\*ระดับความสำคัญ 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก

3.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใดและอย่างไร

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

#### ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อโครงการ

4.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ..... ☐ 3) ไม่มีความเห็น

4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร

☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน  
☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น

4.3 ท่านคิดว่า การดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)  
☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน  
☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น  
☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น  
☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)  
☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

4.4 ท่านคิดว่า การดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)  
☐ 2.1) ผู้เสนอ  
☐ 2.2) เสียงดังรบกวน  
☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม  
☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม  
☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย  
☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างได้รับความเสียหาย  
☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

4.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

☐ 1) ต่ำมาก ☐ 2) ต่ำ ☐ 3) ควรปรับปรุง ระบุ.....

4.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด

☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง ☐ 3) น้อย ☐ 4) ไม่มีความเห็น

**ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง

### เอกสารแนบ 3

---

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น  
ของกลุ่มครัวเรือน

เลขที่แบบสอบถาม.....

วันที่.....เดือน.....ปี.....

ผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน  
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น  
ต่อการดำเนินการโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์

ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์.....เบอร์โทรศัพท์.....

เลขที่บ้าน.....หมู่ที่.....บ้าน.....ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัด.....

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ  
☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
- 1.2 อายุ  
☐ 1) 18-20 ปี ☐ 2) 21-30 ปี ☐ 3) 31-40 ปี ☐ 4) 41-50 ปี ☐ 5) 51-75 ปี
- 1.3 ระดับการศึกษาชั้นสูงสุด  
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย  
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6)ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.4 นับถือศาสนา  
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.5 สถานภาพในครัวเรือน  
☐ 1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน ☐ 2) คู่สมรส ☐ 3) บิดา/มารดา เจ้าของบ้าน  
☐ 4) บุตร/ธิดา ☐ 5) ญาติ/ผู้อาศัย ☐ 6) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.6 ภูมิลำเนาเดิม  
☐ 1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2) ☐ 2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน  
☐ 3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ☐ 4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน  
☐ 5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น
- 1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี้ด้วยสาเหตุใด  
☐ 1) มาทำงาน ☐ 2) แต่งงาน ☐ 3) ย้ายพร้อมกับครอบครัว ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....

ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

- 2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)  
☐ 1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ ☐ 2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ  
☐ 3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ☐ 4) เกษตรกรรม ระบุ.....  
☐ 5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ☐ 6) รับจ้างทั่วไป ระบุ.....  
☐ 7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 2.2 อาชีพรอง/อาชีพเสริมของประชาชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)  
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) รับจ้าง ระบุ.....  
☐ 3) ค้าขาย ระบุ..... ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 2.3 รายได้รวมของครัวเรือน  
☐ 1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน ☐ 2) 5,001-10,000 บาท/เดือน ☐ 3) 10,001-15,000 บาท/เดือน  
☐ 4) 15,001-20,000 บาท/เดือน ☐ 5) 20,001-30,000 บาท/เดือน ☐ 6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน
- 2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือน  
☐ 1) ไม่เพียงพอ ☐ 2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ ☐ 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ

### ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

- 3.1 ในครอบครัวมีสถานะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่  
☐ 1) สุขุม ☐ 2) ต้มสุรา ☐ 3) สุขุมและดื่มสุรา ☐ 4) ไม่สุขุมและไม่ดื่มสุรา
- 3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครอบครัวมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง  
☐ 1) ไม่เจ็บป่วย (ข้ามไปข้อ 3.4) ☐ 2) 1-2 ครั้ง ☐ 3) 3-5 ครั้ง ☐ 4) 6 ครั้งขึ้นไป
- 3.3 จากข้อ 3.2 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)  
☐ 1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด ☐ 2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร  
☐ 3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ ☐ 4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้  
☐ 5) โรคความดัน ☐ 6) โรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน  
☐ 7) โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19) ☐ 8) โรคกระเพาะ  
☐ 9) เบาหวาน ☐ 10) อื่นๆ (ระบุ).....
- 3.4 เมื่อมีการเจ็บป่วยสมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด  
☐ 1) ไม่ได้รักษา ☐ 2) ซื้อยามากินเอง ☐ 3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล  
☐ 4) คลินิก ☐ 5) โรงพยาบาลของรัฐ ☐ 6) โรงพยาบาลเอกชน  
☐ 7) อื่นๆ (ระบุ) .....
- 3.5 คุณคิดว่า การให้บริการด้านสาธารณสุขที่ท่านเข้ารับการรักษา มีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล)  
☐ 1) เพียงพอ ☐ 2) ไม่เพียงพอ ระบุ..... ☐ 3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

### ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน

- 4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง  
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 3) ไม่แน่ใจ ☐ 2) ทราบ ทราบจากแหล่งใด ระบุ.....
- 4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่  
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 3) ไม่แน่ใจ ☐ 2) ทราบ ทราบจากแหล่งใด ระบุ.....
- 4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน  
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 3) ไม่แน่ใจ ☐ 2) ทราบ (ตอบข้อ 4.4) ทราบจากแหล่งใด ระบุ.....
- 4.4 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)  
☐ 1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ☐ 2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา  
☐ 3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค ☐ 4) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน  
☐ 5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ☐ 6) อื่น ๆ ระบุ.....
- 4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม  
☐ 1) ไม่ต้องการ ☐ 2) ต้องการ (ระบุ) .....
- 4.6 ท่านคิดว่าช่องทางในการรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่ดีที่สุดคือวิธีใด  
☐ 1) ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน  
☐ 2) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร  
☐ 3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน  
☐ 4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ  
☐ 5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ  
☐ 6) อื่น ๆ ระบุ .....

**ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ**

5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท

มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปส่วนที่ 6)

☐ 2) เคย

ปัญหาและผลกระทบ ที่ได้รับ	บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด					
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความรำคาญ**		
				1	2	3
1.ครื้น/ฝุ่นละออง						
2.เสียงดัง						
3.ความสั่นสะเทือน						
4.น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมขัง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่น ๆ ระบุ .....						

หมายเหตุ: \*ช่วงเวลา 1=ฤดูหนาว 2=ฤดูร้อน 3=ฤดูฝน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน 6=อื่นๆ (ระบุ...)

: \*\*ระดับความรำคาญ 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก

5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่

☐ 1) ไม่ได้แจ้ง

☐ 2) แจ้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) เจ้าหน้าที่ของโครงการ

☐ 2.2) อบต./หน่วยงานราชการ

☐ 2.3) ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน

☐ 2.4) อื่นๆ ระบุ.....

5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีการแก้ปัญหาอย่างไร

1).....

2).....

3).....

**ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ**

6.1 ท่านมีความรู้สึกถึงกีดก้างต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่อย่างไร

☐ 1) ไม่มี

☐ 3) ไม่มีความเห็น ☐ 2) มี ระบุ.....

6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลต่อชุมชนหรือชีวิตและทรัพย์สินของท่านอย่างไร

☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย

☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน

☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี

☐ 4) ยังไม่แน่ใจ

☐ 5) ไม่มีความเห็น



6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่

- ☐ 1) ไม่มี
- ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน
- ☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น
- ☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น
- ☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น  
(ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)
- ☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่

- ☐ 1) ไม่มี
- ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ☐ 2.1) ฝุ่นละออง
- ☐ 2.2) เสียงดังรบกวน
- ☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม
- ☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม
- ☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย
- ☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณ  
ใกล้เคียงได้รับความเสียหาย
- ☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

6.5 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด

- ☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง ☐ 3) น้อย

6.6 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

- ☐ 1) ดีมาก ☐ 2) ดี ☐ 3) ควรปรับปรุง ระบุ.....

#### ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง