

ภาคผนวก ๗

รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต
และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2565

รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต

และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2565



โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง

ประทานบัตรที่ 32833/16288

ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014

ของ

บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด

ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 8 และหมู่ที่ 10 ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย



บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสามเสน กรุงเทพมหานคร 10250
โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมล: top-class204@hotmail.com



บริษัท ท็อป - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสามเสน กรุงเทพมหานคร 10250
204 Moo 2/3 Soi Pathapong 53, Pathapong Rd., Sam Sen, Bangkok 10250
Tel: 0-2322-5758 Fax: 0-2322-5759 Email: top-class204@hotmail.com

หนังสือรับรองการจัดทำรายงาน

วันที่ 20 พ.ค. 2565

หนังสือรับรองฉบับนี้ ขอรับรองว่า บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานสรุปการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2565 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 8 และหมู่ที่ 10 ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย โดยมีคณะผู้จัดทำรายงาน ดังต่อไปนี้

ผู้จัดทำรายงาน	ลายมือชื่อ	ตำแหน่ง
นายดิเรก รัตนวิทย์		ผู้ชำนาญการ
นางสาวนงนิจา ขวัญมา		ผู้ชำนาญการ
นางสาวณิศา สีญา		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน
นางสาววิศญา แสนคำภา		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน



ขอแสดงความยินดี
นายดิเรก รัตนวิทย์
กรรมการผู้จัดการ

สารบัญ

สารบัญ	หน้า
สารบัญรูป	I
สารบัญตาราง	II
1. บทนำ.....	1
1.1 ความจำเป็นของการจัดทำรายงาน.....	1
1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป.....	1
1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ.....	2
2. การดำเนินการ	2
2.1 กลุ่มผู้ให้ข้อมูลและพื้นที่เชื่อมโยง.....	4
2.2 กลุ่มครัวเรือน.....	5
3. ผลการสำรวจ.....	7
3.1 กลุ่มผู้ให้ข้อมูลและพื้นที่เชื่อมโยงในขั้นที่ศึกษา.....	7
3.2 กลุ่มครัวเรือนในวัดมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ.....	30
4. สรุปผลการสำรวจคุณภาพและคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น.....	60
4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม.....	60
4.2 ด้านสุขภาพอนามัย.....	60
4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ.....	61
4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม.....	61
4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ.....	62

เอกสารแนบ

- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ของกลุ่มผู้ให้ข้อมูลและพื้นที่เชื่อมโยง.....เอกสารแนบ 1
- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ของกลุ่มครัวเรือน.....เอกสารแนบ 2

สารบัญรูป

รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชน และวัด ในวัดมี 3 กิโลเมตร.....	หน้า
รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลและพื้นที่เชื่อมโยงในวัดมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ.....	8
รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษาวัดมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ.....	30

สารบัญตาราง

ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณภาพชีวิตในวัดมี 3 กิโลเมตร.....	หน้า
จากพื้นที่โครงการ.....	6
ตารางที่ 2: รายชื่อผู้ให้ข้อมูลและพื้นที่เชื่อมโยงในวัดมี 3 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจ.....	7
ความคิดเห็น.....	17
ตารางที่ 3: ความพึงพอใจของผู้ให้ข้อมูลและพื้นที่เชื่อมโยงในวัดมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ.....	39
ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในวัดมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ.....	39

1. บทนำ

1.1 ความจำเป็นของการจัดทำรายงาน

โครงการหรือแม้กระทั่งเอกสารของบริษัทในนาม เพื่อเอกสารของบริษัท 32833/16288
32833/16288 ห้ามเผยแพร่เอกสารนี้โดยไม่ได้รับอนุญาต บริษัท 32827/16014 ของ บริษัท
ไจแอนท์ จำกัด 1990 จำกัด มีเนื้อที่ทั้งหมด 464-01-09 ไร่ ซึ่งการดำเนินการจะดำเนินการก่อสร้าง
กะหร่งหรืออาคารพาณิชย์และสิ่งก่อสร้างอื่น ๆ เรื่อง กำหนดประเภทและขนาดโครงการหรือโครงการ
จัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และหลักการ วิธีการ ระเบียบปฏิบัติ และแนวทาง
จัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ลงวันที่ 24 เมษายน พ.ศ. 2555 โดยกำหนดให้โครงการ
หรือแม้กระทั่ง จำเป็นต้องศึกษาและจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยทางโครงการได้รับ
ความเห็นชอบจากหน่วยงาน ความเห็นเรื่องเอกสารพิจารณา รายงาน เลขที่ พท 1009 2/5887 2 ลงวันที่
15 พฤษภาคม 2560 ที่ให้ทางโครงการได้รับอนุญาตให้ดำเนินการทำโครงการเอกสารของบริษัทในนาม
และกำหนดให้ โดยบริษัท 32833/16288 ได้รับอนุญาตตั้งแต่วันที่ 28 สิงหาคม 2560 ถึง วันที่
27 สิงหาคม 2565 บริษัท 32833/16288 25 ปี และบริษัท 32827/16014 ได้รับอนุญาตตั้งแต่วันที่
2 เมษายน 2556 ถึง วันที่ 1 เมษายน 2581 บริษัท 32833/16288 25 ปี เช่นกัน

บริษัท ไจแอนท์ จำกัด 1990 จำกัด ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการพัฒนาสิ่งแวดล้อม สังคม
ตลอดจนสุขภาพของมนุษย์ของพนักงานและชุมชนข้างเคียงที่อาจเกิดจากการดำเนินการ
จึงมีนโยบายและให้คำแนะนำด้านความปลอดภัยในการดำเนินงานและดูแลความปลอดภัย
บริษัทในนามนี้ซึ่งมีหน้าที่โครงการ และเพื่อตอบสนองต่อพระราชบัญญัติสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
แห่ง พ.ศ. 2535 บริษัทฯ จึงได้มอบหมายให้ บริษัท พท - คลาส คอนสัลแตนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำ
รายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของโครงการหรือแม้กระทั่งเอกสาร
ของบริษัทในนาม เพื่อเอกสารของบริษัท 32833/16288 ห้ามเผยแพร่เอกสารนี้โดยไม่ได้รับอนุญาต
กับบริษัท 32827/16014 ของ บริษัท ไจแอนท์ จำกัด 1990 จำกัด และเสนอต่อสำนักงานนโยบาย
และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาต่อไป

1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป

- ชื่อโครงการ: โครงการหรือแม้กระทั่งเอกสารของบริษัทในนาม เพื่อเอกสารของบริษัท
32833/16288 ห้ามเผยแพร่เอกสารนี้โดยไม่ได้รับอนุญาต บริษัท 32827/16014
- สถานที่ตั้ง: ตั้งอยู่ที่พื้นที่ 8 และพื้นที่ 10 ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย ปรากฏ
ในแผนที่ภูมิประเทศ ของกรมแผนที่ทหาร มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับเลขที่ L7018 ระวาง 5343 (อำเภอ
วังสะพุง) คำพิพากษา UTM อยู่ระหว่างเส้นรุ้งคี่ 1925500-1927000 เมตร เหนือ และ 804000-806000 เมตร
ตะวันออก ดังนั้น 1
- ขนาดพื้นที่โครงการ: บริษัท 32833/16288 มีเนื้อที่ 186-2-42 ไร่ และบริษัท 32827/16014
มีเนื้อที่ 277-2-67 ไร่ รวมเป็นเนื้อที่ทั้งหมด 464-01-09 ไร่

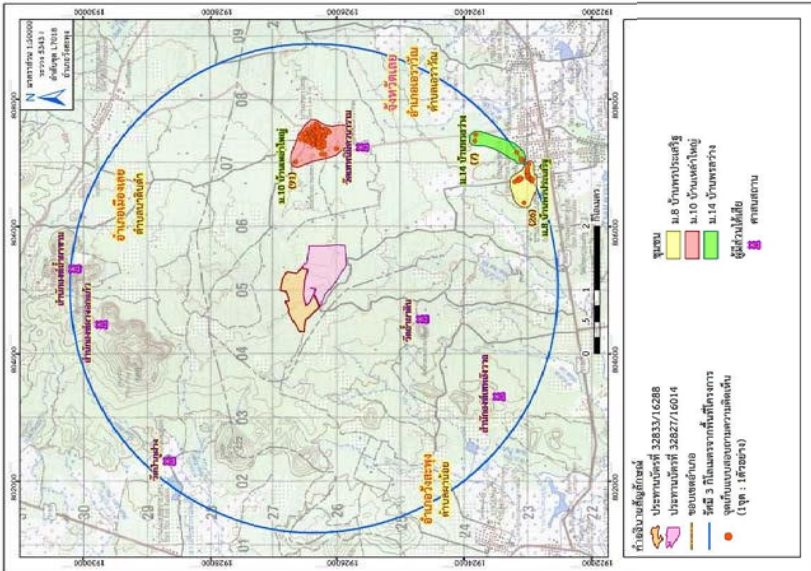
- ชื่อเจ้าของโครงการ: บริษัท ไจแอนท์ จำกัด 1990 จำกัด
- จัดทำรายงานโดย: บริษัท พท-คลาส คอนสัลแตนท์ จำกัด
- การได้รับอนุญาตประกอบธุรกิจ: บริษัท 32833/16288 ได้รับอนุญาตตั้งแต่วันที่
28 สิงหาคม 2560 ถึง วันที่ 27 สิงหาคม 2585
- ปะทานบัตรที่ 32827/16014 ได้รับอนุญาตตั้งแต่วันที่
2 เมษายน 2556 ถึง วันที่ 1 เมษายน 2581

1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ

จากการได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและเอกสารการ
ป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
จากคณะกรรมการผู้ชำนาญการนี้ ได้มีการกำหนดแผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม
ของชุมชน กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่อื่น ๆ และประชาชน ในพื้นที่ 3 กิโลเมตร จากที่ตั้ง
โครงการ ในประเด็นต่างๆ เช่น ความเสี่ยงต่อโครงการ ความต้องการของชุมชน ปัญหาและผลกระทบ
ที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ สหกรณ์การเกษตร สหกรณ์การเกษตร สหกรณ์การเกษตร
ความวิตกกังวลเกี่ยวกับการทำเหมือง และข้อเสนอแนะต่อโครงการ การเปลี่ยนแปลงสภาพทางเศรษฐกิจ
และสังคม เป็นต้น บริษัทในนามนี้ซึ่งมีหน้าที่โครงการ ในพื้นที่ 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ ได้แก่ หมู่ที่ 8, 10
และ 14 ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย รวมถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่อื่น ๆ เช่น
ในท้องถิ่นอื่น ๆ คนในชุมชน

2. การดำเนินการ

ในการสำรวจคุณภาพสิ่งแวดล้อมและความคิดเห็นต่อโครงการหรือแม้กระทั่งเอกสารการ
ของบริษัทในนาม เพื่อเอกสารของบริษัท 32833/16288 ห้ามเผยแพร่เอกสารนี้โดยไม่ได้รับอนุญาต
กับบริษัท 32827/16014 ได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 2-4 มีนาคม 2565 โดยแบ่งกลุ่มผู้มีส่วนได้
ส่วนเสียในการสำรวจออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่อื่น ๆ และกลุ่มประชาชนทั่วไป โดยจะ
เน้นกลุ่มที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ โดยวิธีการสำรวจและผลจากการสำรวจ
สามารถสรุปได้ดังต่อไปนี้ ตัวอย่างแบบสอบถามเชิงเอกสารแบบ และแผนที่แสดงชุมชน และวัด
ที่ดำเนินการสำรวจ ในพื้นที่ 3 กิโลเมตร ดังนี้



รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชน และวัด ในพื้นที่ 3 กิโลเมตร

2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อื่น ๆ

2.1.1 กลุ่มบ้าน

- ผู้มีฐานะ

กลุ่มบ้านเหล่านี้ เป็นผู้มีฐานะดี เป็นผู้นำชุมชนและมีการเปลี่ยนแปลงสภาพ ภายใ
ชุมชนเป็นอย่างดี มีความใกล้ชิดสนิทสนมกับประชาชนมากในชุมชน รวมทั้งเป็นผู้ที่ปรึกษาให้ความ
เสถียรภาพที่ดี คือ กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน

- ผู้มีฐานะต่ำ

ทำการสำรวจผู้มีฐานะสูงหรือผู้มีฐานะต่ำจากกลุ่มที่อื่น ๆ ให้
ผู้นำชุมชน (วัด) และเจ้าหน้าที่สาธารณสุข

2.1.2 การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้จัดทำทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียด
โครงการ พร้อมทั้งเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์
(เอกสารแนบ 1) ดังนี้

- ข้อมูลทั่วไปของชุมชน
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจสังคม ของชุมชน
- สภาพปัญหาสังคมและสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการด้านโครงสร้าง
- การตรวจลงเรื่องร้องเรียน
- ความคิดเห็นต่อการบริการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.1.3 การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูล
ในประเด็นที่ร้องการ และเป็นวิธีการที่ข้อมูลที่ได้มีลักษณะที่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้มีการเตรียมตัวกันไว้ก่อน
ซึ่งก็และกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 2-4 มีนาคม 2565

2.1.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะทำการวิเคราะห์ข้อมูลภาคสนาม ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้
สถิติร้อยละ

2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหว

2.1.1) กลุ่มเป้าหมาย

- ผู้มีชุมชน

กลุ่มเป้าหมายเหล่านี้ เป็นผู้มีความเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ภายในชุมชนเป็นอย่างดี มีความใกล้ชิดสนิทสนมกับประชาชนภายในชุมชน รวมทั้งเป็นผู้คนที่ประสบปัญหาความเดือดร้อนต่าง ๆ คือ กำนัน และผู้สูงอายุ

- มีพื้นที่อ่อนไหว

ทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ ผู้นำศาสนา (วัด) และเจ้าหน้าที่งานสาธารณสุข

2.1.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้วิจัยได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ พร้อมทั้งเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 1) ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจสังคม ของชุมชน
- สภาพปัญหาสังคมและสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.1.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ร้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่มีผู้ให้สัมภาษณ์เป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการดำเนินงานกัน ใต้ขอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการกับข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 2-4 มีนาคม 2565

2.1.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาน ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยได้ใช้สถิติร้อยละ

2.2 กลุ่มครัวเรือน

2.2.1 กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ 3 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการ
ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ

2.1.2 การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ หรือเครื่องมือหรือสื่อรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 2) ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย
- การรับรู้ รุ้หนราบ ผลการดำเนินงาน
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานโครงการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.1.3 การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นกรพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเก็บวิธีการเก็บข้อมูลจากผู้สัมภาษณ์เป็นผู้รับข้อมูลได้มีการเตรียมหน้ากัน ไดตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2565

ขั้นตอนการสำรวจภาคสนาม

- (1) การกำหนดกลุ่มประชากรและพื้นที่เป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ โดยหมู่บ้านที่ศึกษาทั้งหมดอยู่ในเขตพื้นที่ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย

การกำหนดประชากรเป้าหมายในการศึกษานี้ จะยึดหลักการจำแนกผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) จากโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2549) ซึ่งประกอบด้วย ประชาชนกลุ่มที่ได้ประโยชน์ และเสียประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ นั่นคือชุมชนที่เป็นที่ตั้งที่อยู่ใกล้ของโครงการและอยู่ในขอบเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่ และหมู่ที่ 14 บ้านทรงสว่าง ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย โดยรวมจำนวนกลุ่มประชากรที่กำหนดเป็นเป้าหมายในครั้งมี จำนวนทั้งสิ้น 3 หมู่บ้าน

(2) การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่สามารถนำไปทำงานวิจัยผลกระทบนี้จะเกิดจากกิจกรรมของโครงการ ได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการได้อย่างถูกต้อง มีรายละเอียดดังนี้

ครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

โดยกลุ่มนี้เป็นกลุ่มเป้าหมายที่อาจได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญจากการดำเนินงานโครงการ ซึ่งจากการสำรวจภาคสนาม พบว่า มีชุมชนอยู่ในเขตพื้นที่ศึกษา ทั้งหมด 1 อำเภอ 1 ตำบล 3 หมู่บ้าน คือ อยู่ในเขตตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย จำนวน 3 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่ และหมู่ที่ 14 บ้านทรงสว่าง โดยมีวิธีการเก็บตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive sampling) ดังนี้

การเก็บตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling)

จากการสำรวจภาคสนาม พบว่า ภายในพื้นที่ศึกษา 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ มีจำนวนครัวเรือนไม่มากนัก จึงเลือกใช้วิธีการเก็บตัวอย่างแบบเจาะจง คือ ได้เก็บตัวอย่างครัวเรือนทั้งหมดที่ปรากฏในรหัสศึกษา 3 กิโลเมตร เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่สามารถนำไปทำงานวิจัยผลกระทบและเกิดจากกิจกรรมของโครงการ

เนื่องจากภายในพื้นที่ 500 เมตร จากพื้นที่โครงการ ไม่มีบ้านเรือนตั้งอยู่ในรัศมีดังกล่าว จึงได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนครัวเรือนที่มีบ้านเรือนตั้งอยู่ในรัศมีตั้งแต่ 500 เมตร – 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ที่อาจได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญจากการดำเนินงานโครงการ จำนวน 3 หมู่บ้าน 1 ตำบล โดยทำการเก็บตัวอย่างกลุ่มครัวเรือนที่ปรากฏในรหัส 3 กิโลเมตร ซึ่งมีทั้งหมด 3 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ จำนวน 26 ครัวเรือน หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่ จำนวน 90 ครัวเรือน และหมู่ที่ 14 บ้านทรงสว่าง จำนวน 7 ครัวเรือน รวมทั้งสิ้น 123 ครัวเรือน (ดังตารางที่ 1)

ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจข้อมูลด้านคุณภาพชีวิตในพื้นที่ 3 กิโลเมตร

จากพื้นที่โครงการ

อำเภอ	ตำบล	หมู่บ้าน	จำนวนที่เก็บข้อมูล
เอราวัณ	เอราวัณ	หมู่บ้านที่อยู่ในรัศมีตั้งแต่ 500 เมตร ถึง 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ	
		หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ	26
		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่	90
		หมู่ที่ 14 บ้านทรงสว่าง	7
		รวมทั้งหมด	123

ที่มา : เอราวัณ พหุ-อาสา คณะสังคมศาสตร์ ปีที่ 2, 2565

หมายเหตุ : * จำนวนครัวเรือนที่ทำการเก็บข้อมูลมาจากการสำรวจภาคสนามเมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2565

ซึ่งสถานประกอบการสามารถส่งขายในชุมชน ได้แก่ รท.สต.บ้านโป่งศรีโพธิ์ รท.สต.บ้านหัวฝาย
รท.สต.พระเสด็จ รท.สต.บ้านเจริญสุข รท.สต.บ้านหนองบัว และ รท.สต.บ้านโคกมน เป็นต้น และตอบ
ว่าไม่ทราบ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 11.8)

จากการสอบถามเรื่องวัดและศาสนสถานภายในชุมชน พบว่า ผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องในส่วน
ใหญ่ จำนวน 13 คน (ร้อยละ 76.5) ตอบว่า ภายในชุมชนมีวัดและศาสนสถาน ซึ่งศาสนสถานภายใน
ได้แก่ วัดศรีเจริญธรรม วัดสุทธาวรณ วัดป่าขามประเสริฐ วัดเทพนิมิตวามาน วัดป่าพวงวัง วัดนาโคก
วามาน วัดศรีสะอาด วัดศรีวังศรี วัดบุพการณ วัดจอมแจ้ง วัดศรีมงคล วัดป่าอู่ฝาง วัดป่าสัมมาญาณ
วัดป่าอหุมาราม วัดป่าอูยกา ลำน้ำลงเจ้าทอนัน วัดรัตนรังษี วัดนิมกอง ลำน้ำลงชัยภูพานิคม และลำน้ำ
ลงเทพสิทธิ์วารี เป็นต้น และตอบว่าไม่ทราบ/ไม่รู้ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 17.6) ตอบว่า ภายในชุมชนไม่มี
ศาสนสถาน

จากการสอบถามเรื่องโรงเรียนในชุมชนในวงที่เข้ามา พบว่า ผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องใน
จำนวน 13 คน (ร้อยละ 76.5) ตอบว่า ในวงที่เข้ามาในชุมชนมีโรงเรียนเกิดขึ้น ได้แก่ โรงเรียนวัด
โคกนา 2019 (cod-19) เป็นต้น และผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องในจำนวน 4 คน (ร้อยละ 23.5) ตอบว่า
ภายในชุมชนไม่มีโรงเรียนเกิดขึ้น

จากการสอบถามเรื่องระบบสาธารณสุขในวงที่เข้ามา พบว่า ผู้มีชุมชนและ
พื้นที่ต่อเนื่องในวงที่เข้ามาจำนวน 14 คน (ร้อยละ 82.4) ตอบว่า ชุมชนไม่มีปัญหาด้านระบบ
สาธารณสุข และผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องในวงที่เข้ามาจำนวน 3 คน (ร้อยละ 17.6) ตอบว่า ชุมชน
มีปัญหาด้านสาธารณสุขในวง คือ ไฟฟ้าตกบ่อย และไม่มีไฟฟ้าใช้ เป็นต้น

3) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** ผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องในจำนวน 11 คน (ร้อยละ 64.7) ตอบว่าได้รับ
ปัญหานี้ในเรื่องเสียงรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากกิจกรรมทุกชนิด เสียงระเบิด และโรงโม่หิน ซึ่งช่วงเวลาที่
ได้รับผลกระทบ ได้แก่ เย็น ไม่แน่นอน และตลอดทั้งวัน โดยมีระดับความรุนแรงในระดับปานกลาง จำนวน
7 คน (ร้อยละ 63.6 ของผู้ได้รับผลกระทบ) ระดับน้อย จำนวน 2 คน (ร้อยละ 18.2 ของผู้ได้รับผลกระทบ)
และระดับมาก และระดับอย่างมาก จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน (ร้อยละ 9.1) ส่วนผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องใน
จำนวน 6 คน (ร้อยละ 35.3) ตอบว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากเสียงรบกวน

- **ฝุ่นละออง** ผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องในจำนวน 11 คน (ร้อยละ 64.7) ตอบว่าได้รับปัญหา
ในเรื่องฝุ่นละออง ซึ่งมีสาเหตุจากกิจกรรมทุกชนิด/ย่อย โรงโม่หิน การเผาขยะ ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ
ได้แก่ เย็น ไม่แน่นอน ตลอดทั้งวัน และฝุ่นตลบ โดยมีความรุนแรงในระดับปานกลาง จำนวน 9 คน
(ร้อยละ 81.8 ของผู้ได้รับผลกระทบ) ระดับมากและระดับน้อย จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน (ร้อยละ 9.1 ของผู้
ได้รับผลกระทบ) ส่วนผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องในวงที่ต่อเนื่อง คือ จำนวน 6 คน (ร้อยละ 35.3) ตอบว่า ไม่ได้รับ
ผลกระทบจากฝุ่นละออง

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** ผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องในจำนวน 16 คน (ร้อยละ 94.1) ตอบว่าไม่ได้รับ
ผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ส่วนผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องในวงที่ต่อเนื่อง คือ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 5.9)
ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากโรงงานยาสูบแอลทีพี (asphalt) ซึ่งช่วงเวลาที่

ที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเวลาไม่แน่นอน โดยมีระดับความรุนแรงในระดับมาก จำนวน 1 คน (ร้อยละ
100.0)

- **กัญชา/กัญชง** ผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องในจำนวน 15 คน (ร้อยละ 88.2) ตอบว่า
ไม่ได้รับผลกระทบด้านกัญชา/กัญชงและพื้นที่ต่อเนื่องในจำนวน 2 คน (ร้อยละ 11.8)
ตอบว่าได้รับปัญหาด้านกัญชา/กัญชงจากกัญชา ซึ่งมีสาเหตุมาจากกัญชา และน้ำมัน ช่วงเวลาที่ได้รับ
ผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น มีมาตาม-มาตาม และช่วงเดือนกุมภาพันธ์-ตุลาคม โดยมีระดับความรุนแรงใน
ระดับน้อยมาและระดับปานกลาง จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน (ร้อยละ 50.0 ของผู้ได้รับผลกระทบ)

- **ปัญหาน้ำท่วม** ผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องในจำนวน 15 คน (ร้อยละ 88.2) ตอบว่า ไม่ได้รับ
ผลกระทบเรื่องน้ำท่วมเลย และผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องในจำนวน 2 คน (ร้อยละ 11.8) ตอบว่าได้รับ
ผลกระทบเรื่องน้ำท่วมเลย ซึ่งมีสาเหตุจากโรงโม่หินปล่อยน้ำออกนอกพื้นที่โครงการ ลงสู่แหล่งน้ำ

สาธารณะ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเวลาที่ไม่แน่นอน โดยมีระดับความรุนแรงในระดับปานกลาง
- **ความถี่และทิศทางลม** ผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องในจำนวน 16 คน (ร้อยละ 94.1) ตอบว่า
ไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความถี่และทิศทางลม และผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องในจำนวน 1 คน (ร้อยละ 5.9) ตอบ
ว่าได้รับผลกระทบเรื่องความถี่และทิศทางลม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น โดยมีระดับความรุนแรง
ในระดับน้อย จำนวน 1 คน (ร้อยละ 100 ของผู้ได้รับผลกระทบ)

- **รถบรรทุกกับรื้อ** ผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องในจำนวน 11 คน (ร้อยละ 64.7) ตอบว่า
ไม่ได้รับผลกระทบจากรถบรรทุกกับรื้อ และผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องในจำนวน 6 คน (ร้อยละ 35.3)
ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องรถบรรทุกกับรื้อ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเวลาที่ไม่มีแน่นอน และ
ตลอดทั้งวัน โดยมีระดับความรุนแรงในระดับปานกลาง จำนวน 4 คน (ร้อยละ 66.7 ของผู้ได้รับผลกระทบ) และ
ระดับปานกลาง จำนวน 2 คน (ร้อยละ 33.3 ของผู้ได้รับผลกระทบ)

- **ถนนชำรุด** ผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องในจำนวน 15 คน (ร้อยละ 88.2) ตอบว่า
ไม่ได้รับผลกระทบจากถนนชำรุด และผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องในจำนวน 2 คน (ร้อยละ 11.8) ตอบว่า
ได้รับผลกระทบเรื่องถนนชำรุด ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเวลาที่ไม่มีแน่นอน และตลอดทั้งวัน
โดยมีระดับความรุนแรงในระดับปานกลาง

- **รถรีโมทไถ** ผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องในจำนวน 16 คน (ร้อยละ 94.1) ตอบว่า
ไม่ได้รับผลกระทบจากรถรีโมทไถเป็นเวลา และผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องในจำนวน 1 คน (ร้อยละ 5.9)
ตอบว่า ได้รับผลกระทบเรื่องรถรีโมทไถเป็นเวลา ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเวลาที่ไม่มีแน่นอน โดยมี
ระดับความรุนแรงในระดับปานกลาง

4) **ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ**
จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเบื้องต้น
เห็นอุตสาหกรรมอินทรีย์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท ไบโอส ไรต์ 1990 จำกัด ผู้มีชุมชน
และพื้นที่ต่อเนื่องในวงที่ต่อเนื่องได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 29.4) และผู้มีชุมชนและ
พื้นที่ต่อเนื่องในวงที่ต่อเนื่องได้รับผลกระทบ จำนวน 12 คน (ร้อยละ 70.6) สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** ผู้มีชุมชนและพื้นที่ต่อเนื่องในวงที่ต่อเนื่องได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 6 คน
(ร้อยละ 50.0) ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และตอบว่าได้รับปัญหาในเรื่องฝุ่นละออง จำนวน

- ให้ทางโครงการส่งมอบข้อมูลเบื้องต้นก่อนการดำเนินการ โดยเฉพาะช่วงการคัดกรอง เพื่อให้มี
กระบวนการ

- หัวหน้าแผนกฯ หมู่ที่ 13 บ้านโนนกลาง
- ช่องเลขหมายที่แจ้งในทีมที่ หมู่ที่ 13 บ้านโนนกลาง

5) การตรวจสอบข้อร้องเรียน

จากการสอบถามการได้รับร้องเรียนจากประชาชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการ
ดำเนินโครงการ ในช่วงที่ผ่านมานี้ ผู้รับข้อมูลและพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 12 คน (ร้อยละ
70.6) ตอบว่า ไม่ได้รับร้องเรียนใดๆ เกี่ยวกับโครงการ ผู้รับข้อมูลและพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 4 คน
(ร้อยละ 23.5) ตอบว่า เคยได้รับร้องเรียนเกี่ยวกับโครงการ และตอบว่าไม่ทราบ จำนวน 1 คน (ร้อยละ
5.9) ซึ่งหลังจากที่ได้รับร้องเรียนจากประชาชนแล้วได้มีการแจ้งเรื่องร้องเรียนไปยัง บริษัท โยเนท รีลด์
1990 จำกัด จำนวน 3 คน (ร้อยละ 60.0) ของผู้ที่เคยได้รับเรื่องร้องเรียน) และแจ้งเรื่องร้องเรียนไปยัง
หน่วยงานราชการ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 20.0 ของผู้ที่เคยได้รับเรื่องร้องเรียน) และไม่ได้มีการแจ้งเรื่อง
ร้องเรียน จำนวน 1 คน (ร้อยละ 20.0 ของผู้ที่เคยได้รับเรื่องร้องเรียน) ทั้งนี้หลังจากได้รับเรื่องร้องเรียนแล้ว
ได้มีการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนดังกล่าว พบว่า มีผลกระทบเรื่องบรรพบุรุษแล้ว พบว่า ไม่มีการแจ้งเรื่องร้องเรียน
และข้อมูลของเอกสารไม่พบ ซึ่งเป็นการแจ้งเรื่องร้องเรียนของโครงการ โดยทางโครงการได้ดำเนินการแก้ไข
เรื่องร้องเรียนด้วยการรีบดำเนินการ เนื่องจากโครงการได้แจ้งข้อมูลในไลน์กลุ่ม และไม่ขาดยืมในให้คนที่ทำผิด
กำหนดเวลาในการรับบรรพบุรุษ พบว่าไม่ได้รับแจ้งในไลน์กลุ่ม และอยู่กันไม่สงบ

6) ความเสี่ยงต่อโครงการ

จากการสอบถามมีความรู้เกี่ยวกับผลกระทบโครงการหรือไม่ ผู้รับข้อมูลและพื้นที่ที่ได้รับ
ที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 12 คน (ร้อยละ 70.6) ตอบว่าไม่มีความรู้เกี่ยวกับผลกระทบโครงการ และผู้รับ
ข้อมูลและพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 29.4) มีความรู้เกี่ยวกับผลกระทบโครงการ
โครงการ คือ อยู่ติดกับโครงการและบรรพบุรุษ ฝั่งของ และระดับน้ำตื้น

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลต่อข้อมูลอย่างไร ผู้รับข้อมูล
และพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 11 คน (ร้อยละ 64.7) อดีกับผลเสีย
พอๆ กัน จำนวน 5 คน (ร้อยละ 29.4) และมีความเห็น จำนวน 1 คน (ร้อยละ 5.9)

จากการสอบถามว่าการดำเนินงานโครงการมีผลต่อข้อมูลของพื้นที่หรือไม่ พบว่า ผู้รับข้อมูล
และพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 15 คน (ร้อยละ 88.2) คิดว่าการดำเนินงานโครงการมีผล
ต่อข้อมูล เนื่องจากเป็นการสร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่น
เพิ่มขึ้น ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาที่ดีขึ้น (ขอบให้ทำ
ปะชา เล้าหามาตาม เป็นต้น) การตรวจสุขภาพประชาชน สนับสนุนด้าน สนับสนุนด้าน สนับสนุนด้าน
งบประมาณในกิจกรรมต่างๆของชุมชน เป็นต้น และผู้รับข้อมูลและพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 2 คน
(ร้อยละ 11.8) คิดว่าการดำเนินงานโครงการไม่ส่งผลต่อข้อมูล

จากการสอบถามว่าการดำเนินงานโครงการส่งผลเสียต่อข้อมูลของพื้นที่หรือไม่ พบว่า ผู้รับข้อมูล
และพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 10 คน (ร้อยละ 58.8) คิดว่าการดำเนินงานโครงการจะส่งผล
ต่อข้อมูลในด้านหนึ่งของ เสียตรงมาก ปัญหาด้านความปลอดภัย ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม

อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย และกระทบต่อผลผลิตทางการเกษตร
เนื่องจากปัญหาน้ำท่วม และผู้รับข้อมูลและพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 7 คน (ร้อยละ 41.2) คิดว่าการดำเนินงาน
โครงการไม่ส่งผลเสียต่อชุมชน

ส่วนความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผู้รับข้อมูลและพื้นที่
ที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 6 คน (ร้อยละ 35.3) และไม่เห็น จำนวน 1 คน (ร้อยละ 5.9)

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ
ของโครงการ ผู้รับข้อมูลและพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบเห็นว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี
จำนวน 9 คน (ร้อยละ 52.9) โครงการควรปรับปรุงการดำเนินงาน จำนวน 5 คน (ร้อยละ 29.4) โดยควรมี
การสนับสนุนให้โรงเรียนในท้องถิ่นได้มีกิจกรรม ความรู้ความเข้าใจบรรพบุรุษ ปิตุภูมิแล้วบรรพบุรุษ
ความดูแลของโรงเรียนในท้องถิ่น ส่วนผู้รับข้อมูลและพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 11.8) ตอบว่า
ไม่เห็นใจ และตอบว่าอยู่ในระดับกลาง จำนวน 1 คน (ร้อยละ 5.9)

7) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผู้รับข้อมูลและพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบที่ได้รับผลกระทบได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการดังนี้ ดังนี้
1. ควรมีความร่วมมือกับบรรพบุรุษ โดยเฉพาะช่วงที่ผ่านชุมชน

2. ให้ทางโครงการทำแผนที่ความเสี่ยงด้านสุขภาพในชุมชน หมู่ที่ 8 และหมู่ที่ 14 เพื่อลดความเสี่ยง
ในการเกิดอุบัติเหตุ

3. ให้บรรพบุรุษแจ้งโครงการมีการนำระบบของบรรพบุรุษมาสร้างแบบแผน
4. ควรบูรณาการข้อมูลและองค์ความรู้จากภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง
5. ควรบูรณาการข้อมูลและองค์ความรู้จากภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง

ก่อนออกพื้นที่โครงการทุกครั้ง

6. ให้โครงการตรวจสอบและซ่อมแซมถนนที่ชำรุด

7. ให้มีการสนับสนุนให้โรงเรียนในท้องถิ่นได้มีกิจกรรมต่างๆ ของโรงเรียน

8. สนับสนุนให้โรงเรียนในท้องถิ่นได้มีกิจกรรมต่างๆ

9. ให้โครงการมีการสนับสนุนให้โรงเรียนในท้องถิ่นได้มีกิจกรรมต่างๆ

10. โครงการต้องจัดหาทุนให้โรงเรียนในท้องถิ่นได้มีกิจกรรมต่างๆ
11. อย่านำโครงการช่วยเหลือสนับสนุนงบประมาณในการจัดการศึกษาต่างๆ ของด้านอื่นๆ

12. สนับสนุนให้โรงเรียนในการจัดการศึกษาของประชาชนในด้านอื่นๆ
13. สนับสนุนให้โรงเรียนในการจัดการศึกษาของประชาชนในด้านอื่นๆ

14. ให้โครงการปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด

15. อย่านำโครงการช่วยเหลือสนับสนุนเงินค่าตอบแทนในการทำถนนเข้าวัดหาของแล้ว

ตารางที่ 3: ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่รอบโหวดการทำเหมืองของโครงการ

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ		กลุ่มตัวอย่าง (n=17)	ร้อยละ
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์			
1.1 เพศ		17	100.0
1) ชาย		0	0.0
2) หญิง			
1.2 อายุ			
1) 20-30 ปี		0	0.0
2) 31-40 ปี		0	0.0
3) 41-50 ปี		4	23.5
4) 51-60 ปี		10	58.8
5) 60 ขึ้นไป		3	17.7
1.3 ระดับการศึกษา			
1) ประถมศึกษา		6	35.3
2) มัธยมศึกษาตอนต้น		2	11.7
3) มัธยมศึกษาตอนปลาย		7	41.2
4) อาชีวศึกษา		0	0.0
5) ปริญญาตรี		1	5.9
6) ปริญญาโท		1	5.9
1.4 การนับถือศาสนา		17	0.0
1) พุทธ			
1.5 ศาสนาพื้นเมือง			
1) ผู้หญิงบ้าน		7	41.2
2) ก้านม		3	17.6
3) ผู้เฒ่าบ้านโรงเรียน		0	0.0
4) ผู้เฒ่าบ้านโรงเรียน พท.ศ.		1	5.9
5) เจ้าอาวาส		3	17.6
6) รักษาการเจ้าอาวาส		2	11.8
7) พระลูกวัด		1	5.9
จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง			
1) น้อยกว่า 1 ปี		1	5.9
2) 1 - 3 ปี		5	29.4
3) 4 - 6 ปี		4	23.5
4) 7 - 9 ปี		0	0.0
5) 10 - 12 ปี		4	23.5
6) 12 ปีขึ้นไป		3	17.7

ตารางที่ 3: ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่รอบโหวดการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ		กลุ่มตัวอย่าง (n=17)	ร้อยละ
2. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน			
2.1 อาชีพหลักของประชากรในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)		17	100.0
1) ครอบครัว			
ตอบมากที่สุดอันดับที่ 1			
1) เกษตรกร (ข้าว, ถั่ว, มันสำปะหลัง, ยางพารา, อ้อย)		16	94.1
2) รับจ้างทั่วไป		1	5.9
ตอบมากที่สุดอันดับที่ 2			
1) ขายของสด		1	5.9
2) เกษตรกร		1	5.9
3) ไม่ระบุ		15	88.2
ตอบมากที่สุดอันดับที่ 3			
1) ขายของสด		1	5.9
2) ไม่ระบุ		16	94.1
2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือนในชุมชน			
1) ไม่เพียงพอ		0	0.0
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ		7	41.2
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ		5	29.4
4) ไม่แน่ใจ		5	29.4
2.3 พบเห็นสิ่งไม่พึงประสงค์เมื่อมาเที่ยวพักผ่อนที่แหล่ง พืชไร่			
1) ไม่มี		8	47.0
2) มี เช่น...		7	41.2
- โรงเรียนบ้านโคกหิน		1	6.7
- โรงเรียนบ้านอ่าวน้ำผาย		1	6.7
- โรงเรียนบ้านม่วง		2	13.3
- โรงเรียนเกษตรวิสัย		2	13.3
- โรงเรียนบ้านโคกหิน		1	6.7
- โรงเรียนบ้านโคกหิน		2	13.3
- โรงเรียนบ้านโคกหิน		1	6.7
- โรงเรียนบ้านโคกหิน		2	13.3
3) ไม่ระบุ/ไม่ทราบ		2	11.8

ตารางที่ 3: ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 3: ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่รอบโหนดต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 3: ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

ความพึงพอใจต่อการทำหนังสือแจ้งการ	กลุ่มตัวอย่าง (n=17)	ร้อยละ
<p>ช่วงเวลาที่ได้รับการตอบ (จะใช้เวลากว่า 1 ชั่วโมง)</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>เกิน</i> - <i>ไม่แน่นอน</i> - <i>ตลอดทั้งวัน</i> - <i>ดูแล้ว</i> <p>ระดับความรุนแรง</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>น้อย</i> - <i>ปานกลาง</i> - <i>มาก</i> 	<p>1</p> <p>1</p> <p>6</p> <p>4</p> <p>1</p> <p>9</p> <p>1</p>	<p>8.3</p> <p>8.3</p> <p>50.0</p> <p>33.4</p> <p>9.1</p> <p>81.8</p> <p>9.1</p>
<p>3.3 ปัญหาอื่นที่พบ</p> <p>1) ไม่มีข้อมูล</p> <p>2) 0</p>	<p>16</p> <p>1</p>	<p>94.1</p> <p>5.9</p>
<p>ตามแบบสภาพปัญหา (จะใช้เวลากว่า 1 ชั่วโมง)</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>โรงงานขนาดเล็ก (small)</i> <p>ช่วงเวลาที่ได้รับการตอบ (จะใช้เวลากว่า 1 ชั่วโมง)</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>ไม่แน่นอน</i> <p>ระดับความรุนแรง</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>มาก</i> 	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>	<p>100.0</p> <p>100.0</p> <p>100.0</p>
<p>3.4 ปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการ</p> <p>1) ไม่มีข้อมูล</p> <p>2) 0</p>	<p>15</p> <p>2</p>	<p>88.2</p> <p>11.8</p>
<p>ตามแบบสภาพปัญหา (จะใช้เวลากว่า 1 ชั่วโมง)</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>ไม่แล้ว</i> - <i>ไม่ทราบ</i> <p>ช่วงเวลาที่ได้รับการตอบ (จะใช้เวลากว่า 1 ชั่วโมง)</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>ช่วงสั้น 2 สัปดาห์</i> - <i>ช่วงสั้น 1 เดือน</i> - <i>ช่วงสั้น 1 ปี</i> <p>ระดับความรุนแรง</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>น้อยมาก</i> - <i>ปานกลาง</i> 	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>	<p>50.0</p> <p>50.0</p> <p>50.0</p> <p>50.0</p> <p>50.0</p> <p>50.0</p>
<p>3.5 ปัญหาอื่นที่พบ</p> <p>1) ไม่มีข้อมูล</p> <p>2) 0</p>	<p>15</p> <p>2</p>	<p>88.2</p> <p>11.8</p>
<p>ตามแบบสภาพปัญหา (จะใช้เวลากว่า 1 ชั่วโมง)</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>ไม่มีข้อมูล</i> 	<p>2</p>	<p>100.0</p>

ตารางที่ 3: ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 3: ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน	กลุ่มตัวอย่าง (n=17)	ร้อยละ
4. บัญชีแสดงผลการดำเนินงานที่ได้รับจากทำนบนิรโทษกรรม 4.1 ในระหว่างที่ผ่านพ้นการฟื้นฟูหลังการเกิดวินาศภัยจากโครงการนิรโทษกรรมแล้ว บัญชีแสดงผลการดำเนินงานที่ได้รับจากทำนบนิรโทษกรรมยังมีความจำเป็นหรือไม่ เพื่อใช้ในการทบทวน/ข้อสรุป ประทานบัตรที่ 32833/16288 รวมแผนผังโครงการทั้งสี่เรื่องเกี่ยวกับ ประทานบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โกลเบลท์ จำกัด 1990 จำกัด ที่ยังไม่ <div> 1) ไม่เคย 2) เคย </div>	<div> 5 12 </div>	<div> 29.4 70.6 </div>
ผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ 1. ความพึงพอใจ - ไม่ได้รับ - ได้รับ รวมคะแนนที่ได้มีผลตามแบบ - ต่ำลงครึ่ง - ครึ่ง รวมมีผลตามแบบ - ต่ำลง - ปานกลาง - มาก	<div> 5 1 1 3 2 </div>	<div> 85.3 16.7 16.7 50.0 33.3 </div>
2. เมื่อส่งรายงาน - ไม่ได้รับ - ได้รับ รวมคะแนนที่ได้มีผลตามแบบ - ต่ำลงครึ่ง - ครึ่ง รวมมีผลตามแบบ - ต่ำลง - ปานกลาง - มาก	<div> 7 5 4 1 </div>	<div> 58.3 41.7 80.0 20.0 </div>
3. ความพึงพอใจ - ไม่ได้รับ - ได้รับ รวมคะแนนที่ได้มีผลตามแบบ - ต่ำลงครึ่ง - ครึ่ง รวมมีผลตามแบบ - ต่ำลง - ปานกลาง - มาก	<div> 5 7 5 2 </div>	<div> 41.7 58.3 71.4 28.6 </div>
4. ความพึงพอใจ - ไม่ได้รับ - ได้รับ รวมคะแนนที่ได้มีผลตามแบบ - ต่ำลงครึ่ง - ครึ่ง รวมมีผลตามแบบ - ต่ำลง - ปานกลาง - มาก	<div> 5 7 5 2 </div>	<div> 41.7 58.3 71.4 28.6 </div>

ตารางที่ 3: ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่รอบไหล่ต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของบุคลากร	กลุ่มตัวอย่าง (n=17)	ร้อยละ
4. <u>ประสิทธิภาพ</u> - ไม่ดี - ดี - ดีมาก - ดีเยี่ยม	10 2 1 1	83.3 16.7 50.0 50.0
5. <u>ความพึงพอใจ</u> - ไม่ดี - ดี - ดีมาก - ดีเยี่ยม	2	100.0
6. <u>ความพึงพอใจ</u> - ไม่ดี - ดี - ดีมาก - ดีเยี่ยม	12 0	100.0 0.0
7. <u>ความพึงพอใจ</u> - ไม่ดี - ดี - ดีมาก - ดีเยี่ยม	12 0	100.0 0.0
8. <u>ความพึงพอใจ</u> - ไม่ดี - ดี - ดีมาก - ดีเยี่ยม	5 7	41.7 58.3
9. <u>ความพึงพอใจ</u> - ไม่ดี - ดี - ดีมาก - ดีเยี่ยม	5 2	71.4 28.6
10. <u>ความพึงพอใจ</u> - ไม่ดี - ดี - ดีมาก - ดีเยี่ยม	1 1	14.3 14.3
11. <u>ความพึงพอใจ</u> - ไม่ดี - ดี - ดีมาก - ดีเยี่ยม	1 5	14.3 71.4
12. <u>ความพึงพอใจ</u> - ไม่ดี - ดี - ดีมาก - ดีเยี่ยม	10 2	83.3 16.7
13. <u>ความพึงพอใจ</u> - ไม่ดี - ดี - ดีมาก - ดีเยี่ยม	1 1	50.0 50.0
14. <u>ความพึงพอใจ</u> - ไม่ดี - ดี - ดีมาก - ดีเยี่ยม	1 1	50.0 50.0

ตารางที่ 3: ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 3: ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 3: ความคืบหน้าของข้อมูลพื้นฐานและพื้นที่ของโครงการพื้นที่เมืองสีม่วงโครงการ (ต่อ)

ความคืบหน้าของโครงการ	กลุ่มตัวอย่าง (n=17)	ร้อยละ
5.4 เมื่อตรวจสอบเบื้องต้น เป็นเพียงกิจกรรมของโครงการเมืองสีม่วง อุตสาหกรรมชนิดใหม่ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท โฉนดส์ รีด 1990 จำกัด หรือไม่	0 3	0.0 100.0
5.5 โครงการเมืองสีม่วงเป็นอุตสาหกรรมชนิดใหม่ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท โฉนดส์ รีด 1990 จำกัด โฉนดส์ รีด 1990 จำกัด	0 3	0.0 100.0
6. ความคืบหน้าของโครงการ		
6.1 ความสำเร็จในการใช้ที่ดินก่อสร้าง คือโครงการเมืองสีม่วงเป็น อุตสาหกรรมชนิดใหม่ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประเภทบัตรที่ 32833/16288 รวมแผนผังโครงการพื้นที่เมือง สีม่วงกับ ประเภทบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดส์ รีด 1990 จำกัด	12 5	70.6 29.4
หรือไม่	3 2 1	50.0 33.3 16.7
6.2 ในส่วนที่ดำเนินการก่อสร้างโครงการเมืองสีม่วงเป็น อุตสาหกรรมชนิดใหม่ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประเภทบัตรที่ 32833/16288 รวมแผนผังโครงการพื้นที่เมือง สีม่วงกับ ประเภทบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดส์ รีด 1990 จำกัด มีผล	11 0 5 0 1	64.7 0.0 29.4 0.0 5.9
ข้อมูลของพื้นที่ดำเนินการก่อสร้าง		
1) ผลสัมฤทธิ์		
2) ผลสัมฤทธิ์		
3) ผลสัมฤทธิ์		
4) ผลสัมฤทธิ์		
5) ผลสัมฤทธิ์		

ตารางที่ 3: ความคืบหน้าของข้อมูลพื้นฐานและพื้นที่ของโครงการพื้นที่เมืองสีม่วงโครงการ (ต่อ)

ความคืบหน้าของโครงการ	กลุ่มตัวอย่าง (n=17)	ร้อยละ
6.3 ความสำเร็จในการเมืองสีม่วงเป็นอุตสาหกรรมชนิดใหม่ เพื่ออุตสาหกรรม ก่อสร้าง ประเภทบัตรที่ 32833/16288 รวมแผนผังโครงการพื้นที่เมืองสีม่วงกับ ประเภทบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดส์ รีด 1990 จำกัด และผลสัมฤทธิ์	2 15	11.8 88.2
ข้อมูลของพื้นที่ดำเนินการ		
1) ไม่ดี		
2) ไม่ดี		
2.1 สร้างพื้นที่โครงการเมืองสีม่วง	9	26.5
2.2 ขุดพื้นที่โครงการเมืองสีม่วง	8	23.5
2.3 ทำโครงสร้างของโครงการเมืองสีม่วง	2	5.9
2.4 ระบบสาธารณูปโภคโครงการเมืองสีม่วง (ระบบไฟฟ้า ประปา ระบบคมนาคม เป็นต้น)	4	11.8
2.5 การตรวจสอบโครงการเมืองสีม่วง	2	5.9
2.6 สนับสนุน	1	2.9
2.7 สนับสนุน	7	20.6
2.8 สนับสนุนงบประมาณโครงการเมืองสีม่วง	1	2.9
3) ไม่สามารถดำเนินการ	0	0.0
6.4 ความสำเร็จในการเมืองสีม่วงเป็นอุตสาหกรรมชนิดใหม่ เพื่ออุตสาหกรรม ก่อสร้าง ประเภทบัตรที่ 32833/16288 รวมแผนผังโครงการพื้นที่เมืองสีม่วงกับ ประเภทบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดส์ รีด 1990 จำกัด และผลสัมฤทธิ์	7 10	41.2 58.8
ข้อมูลของพื้นที่ดำเนินการ		
1) ไม่ดี		
2) ไม่ดี		
2.1 ไม่สามารถดำเนินการ	8	25.0
2.2 ไม่สามารถดำเนินการ	8	25.0
2.3 ไม่สามารถดำเนินการ	9	28.1
2.4 ไม่สามารถดำเนินการ	3	9.4
2.5 อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณโครงการเมืองสีม่วง	1	3.1
2.6 ไม่สามารถดำเนินการ	3	9.4
3) ไม่สามารถดำเนินการ	0	0.0
6.5 ความสำเร็จในการเมืองสีม่วงเป็นอุตสาหกรรมชนิดใหม่ เพื่ออุตสาหกรรม ก่อสร้าง ประเภทบัตรที่ 32833/16288 รวมแผนผังโครงการพื้นที่เมืองสีม่วงกับ ประเภทบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดส์ รีด 1990 จำกัด และผลสัมฤทธิ์	6 10 1	35.3 58.8 5.9
ข้อมูลของพื้นที่ดำเนินการ		
1) ไม่ดี		
2) ไม่ดี		
3) ไม่ดี		

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในรหัส 3 กิลเดสเซอร์

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดของกลุ่มครัวเรือนในรหัส 3 กิลเดสเซอร์ จากพื้นที่โครงการ จำนวน 123 คน เป็นเพศผู้ จำนวน 78 คน (ร้อยละ 63.4) และเพศชาย จำนวน 45 คน (ร้อยละ 36.6) ซึ่งอาศัยอยู่ในช่วง 61-70 ปี จำนวน 44 คน (ร้อยละ 35.8) รองลงมา คือ มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 31 คน (ร้อยละ 25.2) มีอายุในช่วง 31-40 ปี จำนวน 25 คน (ร้อยละ 20.3) มีอายุในช่วง 51-60 ปี จำนวน 20 คน (ร้อยละ 16.3) และอาศัยอยู่ในช่วง 20-30 ปี จำนวน 3 คน (ร้อยละ 2.4)

ระดับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 83 คน (ร้อยละ 67.5) รองลงมา คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 18 คน (ร้อยละ 14.6) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 14 คน (ร้อยละ 11.4) ระดับปริญญาตรี จำนวน 5 คน (ร้อยละ 4.1) และระดับอาชีวศึกษา จำนวน 3 คน (ร้อยละ 2.4)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 123 คน (ร้อยละ 100.0) ไม่ถือศาสนาพุทธ

สำหรับสถานภาพในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน จำนวน 73 คน (ร้อยละ 59.3) รองลงมา คือ มีสถานภาพเป็นคู่สมรส จำนวน 29 คน (ร้อยละ 23.6) เป็นบุตร/ธิดา จำนวน 13 คน (ร้อยละ 10.6) เป็นบิดา/มารดา ของเจ้าของบ้าน จำนวน 6 คน (ร้อยละ 4.9) และเป็นญาติ/ผู้อาศัย จำนวน 2 คน (ร้อยละ 1.6)

ผู้ให้สัมภาษณ์ย้ายจากจังหวัดอื่น จำนวน 63 คน (ร้อยละ 51.2) รองลงมา คือ มีภูมิลำเนา บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบัน จำนวน 50 คน (ร้อยละ 40.6) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอสัตย์กัน จำนวน 5 คน (ร้อยละ 4.1) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดสัตย์กัน จำนวน 4 คน (ร้อยละ 3.3) และย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลสัตย์กัน จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.8) โดยผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่น ๆ นั้น ย้ายมาพร้อมกันครอบครัว จำนวน 43 คน (ร้อยละ 58.9 ของผู้ที่ย้ายมา) รองลงมา คือ ย้ายมาเนื่องจากแต่งงาน จำนวน 23 คน (ร้อยละ 31.5 ของผู้ที่ย้ายมา) ย้ายมาเพื่อซื้อที่ดิน จำนวน 4 คน (ร้อยละ 5.5 ของผู้ที่ย้ายมา) และย้ายมาเพื่อมาทำงาน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 4.1 ของผู้ที่ย้ายมา)

2) สภาพเศรษฐกิจสังคมของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพหลัก คือ เกษตรกรรม จำนวน 75 คน (ร้อยละ 61.0) โดยปลูกอ้อย จำนวน 51 คน (ร้อยละ 41.1 ของผู้ที่ทำการเกษตร) รองลงมา ปลูกมันสำปะหลัง จำนวน 40 คน (ร้อยละ 32.3 ของผู้ที่ทำการเกษตร) ปลูกยางพารา จำนวน 21 คน (ร้อยละ 16.9 ของผู้ที่ทำการเกษตร) ปลูกข้าวโพด จำนวน 6 คน (ร้อยละ 4.9 ของผู้ที่ทำการเกษตร) ทำนา จำนวน 5 คน (ร้อยละ 4.0 ของผู้ที่ทำการเกษตร) และปลูกผักสวนครัว จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.8 ของผู้ที่ทำการเกษตร) รองลงมา ประกอบอาชีพรับจ้าง จำนวน 23 คน (ร้อยละ 18.7) โดยรับจ้างทั่วไป จำนวน 18 คน (ร้อยละ 78.3 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) รับจ้างทั่วไปในเงิน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 13.1 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) และรับจ้างชั่วคราว/รายวัน และรับจ้างจำนวน 1 คน (ร้อยละ 4.3 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว จำนวน 10 คน (ร้อยละ 8.1) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน จำนวน 8 คน (ร้อยละ 6.6) รับราชการ/ลูกจ้าง

หน่วยงานราชการ และไม่ได้ประกอบอาชีพ จำนวนเท่ากับ คือ 3 คน (ร้อยละ 2.4) และปลูกอ้อย จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.8)

ส่วนอาชีพรองของประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ จำนวน 92 คน (ร้อยละ 74.8) ไม่มีอาชีพรอง รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย จำนวน 12 คน (ร้อยละ 9.8) ได้เช่า ขายเสื้อผ้า รองลงมา 8 คน (ร้อยละ 6.7) ของผู้ประกอบอาชีพค้าขาย) ขายอาหาร/ผลไม้ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 1.6.7 ของผู้ประกอบอาชีพค้าขาย) เลี้ยงหมูขาย และขายผักสวนครัว จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน (ร้อยละ 0.8.3 ของผู้ประกอบอาชีพค้าขาย) ประกอบอาชีพรับจ้าง ได้แก่ รับจ้างทั่วไป จำนวน 5 คน (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) รับจ้างซีทีกับ-ส่งไม้เรียน จำนวน 2 คน (ร้อยละ 20.0 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) รับจ้างเดิน รับจ้างคั๊ดอ้อย และรับจ้างไม้หิน จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน (ร้อยละ 10.0 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) ประกอบอาชีพเกษตรกรรม (อ้อย, มันสำปะหลัง, ยางพารา) จำนวน 9 คน (ร้อยละ 7.3)

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับรายได้รวมของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีรายได้ 10,001-15,000 บาท/เดือน จำนวน 48 คน (ร้อยละ 39.0) รองลงมา มีรายได้ 5,001-10,000 บาท/เดือน จำนวน 33 คน (ร้อยละ 26.8) มีรายได้ 15,001-20,000 บาท/เดือน จำนวน 27 คน (ร้อยละ 22.0) มีรายได้ 20,001-30,000 บาท/เดือน จำนวน 10 คน (ร้อยละ 8.1) มีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท/เดือน จำนวน 5 คน (ร้อยละ 4.1)

สำหรับสถานภาพทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ครัวเรือนครัวเรือน แต่ไม่เหลือเก็บ จำนวน 53 คน (ร้อยละ 43.1) รองลงมา คือ ไม่ถึงพอ จำนวน 42 คน (ร้อยละ 34.1) และถึงพอ มีเหลือเก็บ จำนวน 28 คน (ร้อยละ 22.8)

3) ข้อมูลด้านสุขภาพของบ้าน

จากการสอบถามเรื่องครอบครัวมีสถานะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ครอบครัวไม่ป่วยและมีคนสูบบุหรี่ จำนวน 64 คน (ร้อยละ 52.0) รองลงมา คือ สูบบุหรี่และดื่มสุรา จำนวน 26 คน (ร้อยละ 21.2) ดื่มสุรา จำนวน 22 คน (ร้อยละ 17.9) และสูบบุหรี่ จำนวน 11 คน (ร้อยละ 8.9)

จากการสอบถามว่าในหมู่บ้านมีสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยกี่ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ครอบครัวมีการเจ็บป่วย 1-2 ครั้ง จำนวน 81 คน (ร้อยละ 65.9) รองลงมา คือ มีการเจ็บป่วย 3-5 ครั้ง จำนวน 24 คน (ร้อยละ 19.5) ไม่มีการเจ็บป่วย จำนวน 17 คน (ร้อยละ 13.8) และเจ็บป่วย 6 ครั้งขึ้นไป จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.8)

โดยโรคที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย คือ โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หัด จำนวน 84 คน (ร้อยละ 54.9) รองลงมา คือ โรคความดันโลหิต จำนวน 29 คน (ร้อยละ 18.9) โรคเบาหวาน จำนวน 14 คน (ร้อยละ 9.1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร จำนวน 7 คน (ร้อยละ 4.5) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ จำนวน 6 คน (ร้อยละ 3.9) โรคหัวใจ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 1.9) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร และโรคเนื้องอกเท่ากับคือ 2 คน (ร้อยละ 1.3) โรคตับอักเสบ อุบัติเหตุ กระดูกหัก/เส้นเอ็น ผ่าตัดไส้ติ่ง และเส้นเลือดในสมอง จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน (ร้อยละ 0.7)

ในการไปรักษาในสถานพยาบาลต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ไปรักษาที่สถานพยาบาลของรัฐ จำนวน 109 คน (ร้อยละ 80.1) รองลงมา คือ ไปรักษาที่คลินิก จำนวน 16 คน (ร้อยละ 11.8) ไปรักษาที่โรงพยาบาล

เอกชน จำนวน 5 คน (ร้อยละ 3.7) ไม่รักชาติโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล จำนวน 3 คน (ร้อยละ 2.2) ชื่อยามเมือง จำนวน 2 คน (ร้อยละ 1.5) และไม่มีรักชาติรักชาติ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.7)

โดยจากการสอบถามว่ามีการให้บริการด้านสาธารณสุขหรือไม่ ซึ่งได้รับการตอบว่าไม่มีความพึงพอใจในการให้บริการหรือไม่ (ในด้าน เครื่องมือแพทย์, แพทย์, พยาบาล) ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 119 คน (ร้อยละ 96.7) ตอบว่ามีการให้บริการด้านสาธารณสุขไม่มีความพึงพอใจ และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 3.3) ตอบว่าไม่มีการให้บริการด้านสาธารณสุขไม่เพียงพอ ได้แก่ อุปกรณ์และเครื่องมือแพทย์ไม่เพียงพอ (ร้อยละ 100.0)ของผู้ที่ตอบว่าบริการด้านสาธารณสุขไม่เพียงพอ)

4) การรับรู้ผลการดำเนินงานของโครงการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร และผลการดำเนินงานโครงการทำเหมืองแร่เพื่ออุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประเภทบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประเภทบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดทรัพย์ 1990 จำกัด มีรายละเอียดดังนี้

จากการสอบถามว่าทราบหรือไม่ว่า บริษัท โฉนดทรัพย์ 1990 จำกัด ดำเนินโครงการทำเหมืองแร่เพื่ออุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประเภทบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประเภทบัตรที่ 32827/16014 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบว่ามีโครงการดำเนินโครงการ จำนวน 123 คน (ร้อยละ 100.0) โดยทราบจากผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 86 คน (ร้อยละ 69.4) ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ รองลงมาคือ ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ จำนวน 20 คน (ร้อยละ 16.1) ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ ทราบจากเพื่อนบ้าน จำนวน 12 คน (ร้อยละ 9.7) ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ และทราบบ้างเล็กน้อย จำนวน 6 คน (ร้อยละ 4.8) ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ)

สำหรับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลการดำเนินงานของโครงการทำเหมืองแร่เพื่ออุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประเภทบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประเภทบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดทรัพย์ 1990 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 123 คน (ร้อยละ 100.0) เคยรับทราบข้อมูลการดำเนินงานของโครงการ โดยได้รับข่าวสารจากผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 91 คน (ร้อยละ 73.4) ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ รองลงมาคือ ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ จำนวน 22 คน (ร้อยละ 17.7) ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ ทราบบ้างเล็กน้อย จำนวน 7 คน (ร้อยละ 5.7) ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ ทราบจากเพื่อนบ้าน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 2.4) ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ และทราบบ้างเล็กน้อยในครอบครัว จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.8) ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ)

จากการสอบถามถึงการรับรู้ข่าวสารโครงการทำเหมืองแร่เพื่ออุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประเภทบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประเภทบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดทรัพย์ 1990 จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือผู้ประสบภัยนั้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบว่าการดำเนินการช่วยเหลือผู้ประสบภัยนั้น จำนวน 123 คน (ร้อยละ 100.0) โดยผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลจากผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 80 คน (ร้อยละ 64.5) ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการช่วยเหลือผู้ประสบภัย รองลงมาคือ ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ จำนวน 29 คน (ร้อยละ 23.4) ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการช่วยเหลือ

ชุมชน) ทราบด้วยตนเอง จำนวน 11 คน (ร้อยละ 8.9) ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการช่วยเหลือชุมชน) ทราบจากเพื่อนบ้าน จำนวน 4 คน (ร้อยละ 3.2) ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการช่วยเหลือชุมชน)

จากการสอบถามการให้ความช่วยเหลือของโครงการในด้านต่างๆ พบว่าโครงการได้ให้การช่วยเหลือให้การสนับสนุนทางด้านสาธารณสุข และให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย จำนวนเท่ากับ (ร้อยละ 31.9) รองลงมาคือ ให้การสนับสนุนทางด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 18.3) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา (ร้อยละ 15.4) ให้การสนับสนุนในด้านกีฬา (ร้อยละ 1.5) และสนับสนุนซ่อมแซมถนน (ร้อยละ 1.0)

จากการสอบถามความคิดเห็นต่อการให้บริการโครงการทำเหมืองแร่เพื่ออุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประเภทบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประเภทบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดทรัพย์ 1990 จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดมากที่สุด พบว่า มีผู้ให้สัมภาษณ์ได้ตอบว่าการให้บริการช่วยเหลือด้านอื่น จำนวน 87 คน (ร้อยละ 70.7) และมีผู้ที่ต้องการความช่วยเหลือเพิ่มเติม จำนวน 36 คน (ร้อยละ 29.3)

โดยต้องการให้โครงการสนับสนุนด้านสาธารณสุขประเภทอื่น จำนวน 25 คน (ร้อยละ 73.5) ของจำนวนผู้ที่ต้องการให้ช่วยเหลือด้านอื่น) ช่วยสนับสนุนด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 4 คน (ร้อยละ 11.8) ของจำนวนผู้ที่ต้องการให้ช่วยเหลือด้านอื่น) และช่วยเหลือด้านอื่นๆ ผู้ได้รับผลกระทบ สนับสนุนสร้างสวนสุขภาพในชุมชน หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่ ปรับปรุงซ่อมแซมถนนในชุมชน หมู่ที่ 10 เหล่าใหญ่ ดูแลความปลอดภัยบนถนนเวลาวันหยุดเสาร์ และสนับสนุนเงินในการปรับปรุงถนนทางเกษตร (ทางไปบ้านหนองหญ้าไซ) จำนวนเท่ากับ 1 คน (ร้อยละ 2.9) ของจำนวนผู้ที่ต้องการให้ช่วยเหลือด้านอื่น)

ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวว่าต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินโครงการที่ที่สุด คือ การส่งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้ให้สัมภาษณ์ (อบต./ กำนัน/ ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ จำนวน 119 คน (ร้อยละ 96.8) รองลงมาคือ ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 2.4) และจัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการกับในชุมชน จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.8)

5) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสอบถามในเรื่องปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการทำเหมืองแร่เพื่ออุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประเภทบัตรที่ 32833/16288 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประเภทบัตรที่ 32827/16014 ของ บริษัท โฉนดทรัพย์ 1990 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 59 คน (ร้อยละ 48.0) ไม่เคยได้รับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ และมีผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 64 คน (ร้อยละ 52.0) ที่เคยได้รับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ ในประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. ปัญหาของ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 7.8) ตอบว่าได้ได้รับผลกระทบเรื่องสิ่งแวดล้อม และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 59 คน (ร้อยละ 92.2) ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องสิ่งแวดล้อม โดยได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี จำนวน 24 คน (ร้อยละ 38.7) ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องสิ่งแวดล้อม รองลงมาคือ ได้รับผลกระทบในช่วงฤดูร้อน จำนวน 20 คน (ร้อยละ 32.3) ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องสิ่งแวดล้อม ได้รับผลกระทบในช่วงฤดูหนาว จำนวน 10 คน (ร้อยละ 16.1) ของผู้ที่ได้รับ

จากการสอบถามว่าภาพรวมคิดว่าภาพรวมดีกว่าการดำเนินการที่ผ่านมา มีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่ามีผลดีกว่าผลเสีย จำนวน 72 คน (ร้อยละ 58.5) รองลงมาคือ มีผลดีกับผลเสียพอ กัน จำนวน 45 คน (ร้อยละ 36.6) มีผลเสียมากกว่าผลดี จำนวน 5 คน (ร้อยละ 4.1) และยังไม่แน่ใจ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.8)

จากการสอบถามว่าการดำเนินการในช่วงที่ผ่านมา มีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 119 คน (ร้อยละ 96.7) ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน โดยสามารถสร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น ทำให้ครัวอยู่ดีของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น และระบบสาธารณสุขเปิดให้บริการพัฒนาให้ดีขึ้น (รอบที่พัก ปรึกษา เลี้ยงคนมาคน เป็นต้น) และตอบว่าการดำเนินการโครงการในช่วงที่ผ่านมาไม่มีผลดีต่อชุมชน จำนวน 4 คน (ร้อยละ 3.3)

จากการสอบถามว่าการดำเนินการในช่วงที่ผ่านมา มีผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 62 คน (ร้อยละ 50.4) ตอบว่ามีผลเสียต่อชุมชน โดยมีผลเสียต่อชุมชนในเรื่องเงินและของเสียส่งผลกระทบต่อสุขภาพคน ปัญหาสุขภาพอนามัยและสิ่งแวดล้อม อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย และความสิ้นเปลืองบ้านร้าง และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 61 คน (ร้อยละ 49.6) ตอบว่าไม่มีผลเสียต่อชุมชน

จากการสอบถามเรื่องของความเชื่อไม่ในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการมากน้อยเพียงใด ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อในระดับปานกลาง จำนวน 86 คน (ร้อยละ 69.9) มีความเชื่อในระดับมาก จำนวน 29 คน (ร้อยละ 23.6) มีความเชื่อในระดับน้อย จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.8) โดยระบุว่าระบบรถทุกที่เร็วและตอบว่ายังไม่แน่ใจ จำนวน 7 คน (ร้อยละ 5.7)

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อมกระทรวงมหาดไทยของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 107 (ร้อยละ 87.0) ตอบว่าการดำเนินการด้านความมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดี รองลงมา ตอบว่าการดำเนินการด้านมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดีปานกลาง จำนวน 10 คน (ร้อยละ 8.1) และผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่ายังไม่แน่ใจ จำนวน 6 คน (ร้อยละ 4.9)

7) ข้อเสนอแนะ

ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการมีดังนี้

1. ออกให้ทำโครงการจ้างสนับสนุนเครื่องกรองน้ำให้กับชุมชน หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ
2. ให้ทำโครงการสร้างเส้นทางขนส่งแร่ เชื่อมถนนภายในชุมชนหมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ และ หมู่ที่ 14 บ้านพรวัง
3. ออกให้มีการฝึกฝนนักเรียนแกนนำในพื้นที่ชุมชน หมู่ที่ 10 บ้านพรสำใหญ่
4. ออกให้ควบคุมความเรียบร้อยรถบรรทุก โดยเฉพาะช่วงที่วิ่งผ่านโรงเรียนและชุมชน
5. หากทรัพยากรสิ้นของประชาชนได้รับความเสียหายจากความสิ้นเปลือง ขอให้โครงการชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม
6. ออกให้มีการป้องกันและป้องกันระยะยาวอย่างจริงจัง
7. ติดตามประเมินพื้นที่โครงการอย่างสม่ำเสมอ
8. ความคุ้มค่าในการจัดกลุ่มสนับสนุนรถบรรทุกของโครงการ

9. ให้ความรู้และอบรมและเลี้ยงดูที่เด็กขึ้นจากโรงเรียนโครงการ
10. ควบคุมปริมาณการใช้วัตถุระเบิดขึ้นได้เป็นไปตามมาตรฐานกำหนด เพื่อความปลอดภัยและเพื่อน
11. ไม่มีการขนส่งแร่ในชุมชนที่ขึ้นได้เป็นไปกลับ โรงเรียน
12. รถบรรทุกไม่ควรรี้นำแร่เข้ามาภายในชุมชนหมู่ที่ 10 บ้านพรสำใหญ่

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ							
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 14			
	บ้านพรประเสริฐ		บ้านเหล่าใหญ่		บ้านพรสว่าง			
	n=26	ร้อยละ	n=90	ร้อยละ	n=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม								
1.1 เพศ								
1) ชาย	6	23.1	38	42.2	1	14.3	45	36.6
2) หญิง	20	76.9	52	57.8	6	85.7	78	63.4
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0
1.2 อายุ								
1) 20-30 ปี	1	3.8	1	1.1	1	14.3	3	2.4
2) 31-40 ปี	7	26.9	16	17.8	2	28.6	25	20.3
3) 41-50 ปี	8	30.8	21	23.3	2	28.6	31	25.2
4) 51-60 ปี	3	11.5	16	17.8	1	14.3	20	16.3
5) 61-70 ปี	7	26.9	36	40.0	1	14.3	44	35.8
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0
1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด								
1) ไม่ได้รับการศึกษา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ประถมศึกษา	22	84.6	59	65.6	2	28.6	83	67.5
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	2	7.7	14	15.6	2	28.6	18	14.6
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	1	3.8	11	12.2	2	28.6	14	11.4
5) อาชีวศึกษา	0	0.0	2	2.2	1	14.3	3	2.4
6) ปริญญาตรี	1	3.8	4	4.4	0	0.0	5	4.1
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ							
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 14			
	บ้านพรประเสริฐ		บ้านเหล่าใหญ่		บ้านพรสว่าง			
	n=26	ร้อยละ	n=90	ร้อยละ	n=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ
1.4 นับถือศาสนา								
1) พุทธ	26	100	90	100.0	7	100.0	123	100.0
2) คริสต์	0	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) อิสลาม	0	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0
1.5 สถานภาพในครัวเรือน								
1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน	14	53.8	55	61.1	4	57.1	73	59.3
2) คู่สมรส	8	30.8	21	23.3	0	0.0	29	23.6
3) บิดา/มารดา เจ้าของบ้าน	0	0.0	5	5.6	1	14.3	6	4.9
4) บุตร/ธิดา	3	11.5	9	10.0	1	14.3	13	10.6
5) ลูกจ้าง/ผู้อาศัย	1	3.8	0	0.0	1	14.3	2	1.6
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0
1.6 ภูมิลำเนาเดิม								
1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2)	16	61.5	32	35.6	2	28.6	50	40.6
2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน	1	3.8	0	0.0	0	0.0	1	0.8
3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	3	11.5	2	2.2	0	0.0	5	4.1
4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	0	0.0	4	4.4	0	0.0	4	3.3
5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	6	23.1	52	57.8	5	71.4	63	51.2
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ							
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 14			
	บ้านพระเสริฐ		บ้านเหล่าใหญ่		บ้านพรสวรรค์			
	n=26	ร้อยละ	n=90	ร้อยละ	n=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ
1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี่ด้วยสาเหตุใด								
1) มาทำงาน	0	0.0	3	5.2	0	0.0	3	4.1
2) แต่งงาน	4	40.0	17	29.3	2	40.0	23	31.5
3) ย้ายพร้อมทั้งครอบครัว	6	60.0	34	58.6	3	60.0	43	58.9
4) หาที่อยู่อาศัยใหม่	0	0.0	4	6.9	0	0.0	4	5.5
รวม	10	100.0	58	100.0	5	100.0	73	100.0
ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน								
2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)								
1) ราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ	0	0.0	2	2.2	1	14.3	3	2.4
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	2	7.7	5	5.6	1	14.3	8	6.6
4) เกษตรกรรม ระบุ...	10	38.5	64	71.1	1	14.3	75	61.0
- อ้อย	6	35.3	45	42.9	0	0.0	51	41.1
- ยางพารา	0	0.0	21	20.0	0	0.0	21	16.9
- มันสำปะหลัง	6	35.3	33	31.4	1	50.0	40	32.3
- ข้าว	4	23.5	1	1.0	0	0.0	5	4.0
- ผักสวนครัว	0	0.0	1	1.0	0	0.0	1	0.8
- ข้าวโพด	1	5.9	4	3.8	1	50.0	6	4.9

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ							
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 14			
	บ้านพระเสริฐ		บ้านเหล่าใหญ่		บ้านพรสวรรค์			
	n=26	ร้อยละ	n=90	ร้อยละ	n=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ
5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	6	23.1	4	4.4	0	0.0	10	8.1
6) รับจ้าง ระบุ...	7	26.9	12	13.3	4	57.1	23	18.7
- รับจ้างทั่วไป	6	85.7	9	75.0	3	75.0	18	78.3
- โรงไม้หิน	1	14.3	2	16.7	0	0.0	3	13.1
- รับจ้างขับรถบรรทุก	0	0.0	1	8.3	0	0.0	1	4.3
- ไม่ระบุ	0	0.0	0	0.0	1	25.0	1	4.3
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	0	0.0	3	3.3	0	0.0	3	2.4
8) ปศุสัตว์	1	3.8	0	0.0	0	0.0	1	0.8
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0
2.2 อาชีพรอง/อาชีพเสริมของประชาชนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)								
1) ไม่มี	19	73.1	67	74.4	6	85.7	92	74.8
2) รับจ้าง ระบุ...	1	3.8	9	10.0	0	0.0	10	8.1
- ทั่วไป	1	100.0	4	44.4	0	0.0	5	50.0
- รับจ้างขนดิน	0	0.0	1	11.1	0	0.0	1	10.0
- รับจ้างตัดหญ้า	0	0.0	1	11.1	0	0.0	1	10.0
- ขับรถรับส่งนักเรียน	0	0.0	2	22.2	0	0.0	2	20.0
- โรงไม้หิน	0	0.0	1	11.1	0	0.0	1	10.0

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ							
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 14			
	บ้านพรประเสริฐ		บ้านเหล่าใหญ่		บ้านพรสว่าง			
	n=26	ร้อยละ	n=90	ร้อยละ	n=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ
3) ค่าขาย ระบุ...	4	15.4	7	7.8	1	14.3	12	9.8
- ลอตเตอรี่	4	100.0	3	42.9	1	100.0	8	66.7
- อาหาร/ผลไม้	0	0.0	2	28.6	0	0.0	2	16.7
- เสื้อชูชีพ	0	0.0	1	14.3	0	0.0	1	8.3
- ผักสวนครัว	0	0.0	1	14.3	0	0.0	1	8.3
4) เกษตรกรรม (อ้อย, มันสำปะหลัง, ยางพารา)	2	7.7	7	7.8	0	0.0	9	7.3
รวม	26	100.0	90	100	7	100	123	100.0
2.3 รายได้รวมของครัวเรือนในชุมชน								
1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน	1	3.8	4	4.4	0	0.0	5	4.1
2) 5,001-10,000 บาท/เดือน	6	23.1	26	28.9	1	14.3	33	26.8
3) 10,001-15,000 บาท/เดือน	9	34.6	35	38.9	4	57.1	48	39.0
4) 15,001-20,000 บาท/เดือน	6	23.1	19	21.1	2	28.6	27	22.0
5) 20,001-30,000 บาท/เดือน	4	15.4	6	6.7	0	0.0	10	8.1
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0
2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือนในชุมชน								
1) ไม่เพียงพอ	9	34.6	33	36.7	0	0.0	42	34.1
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	6	23.1	21	23.3	1	14.3	28	22.8
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	11	42.3	36	40.0	6	85.7	53	43.1
รวม	26	100	90	100.0	7	100.0	123	100.0

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ							
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 14			
	บ้านพรประเสริฐ		บ้านเหล่าใหญ่		บ้านพรสว่าง			
	ก=26	ร้อยละ	ก=90	ร้อยละ	ก=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย								
3.1 ในครอบครัวมีสภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่								
1) สุขภาพดี	2	7.7	9	10.0	0	0.0	11	8.9
2) ต้มสุรา	8	30.8	13	14.4	1	14.2	22	17.9
3) สุขภาพดีและต้มสุรา	5	19.2	18	20.0	3	42.9	26	21.2
4) ไม่สุขภาพดีและไม่ต้มสุรา	11	42.3	50	55.6	3	42.9	64	52.0
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0
3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครอบครัวมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง								
1) ไม่เจ็บป่วย	5	19.2	11	12.2	1	14.3	17	13.8
2) 1-2 ครั้ง	16	61.6	60	66.7	5	71.4	81	65.9
3) 3-5 ครั้ง	5	19.2	18	20.0	1	14.3	24	19.5
4) 6 ครั้งขึ้นไป	0	0.0	1	1.1	0	0.0	1	0.8
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ							
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 14			
	บ้านพระประเสริฐ		บ้านเหล่าใหญ่		บ้านพรสว่าง			
	ก=26	ร้อยละ	ก=90	ร้อยละ	ก=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ
3.3 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)								
1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด	15	46.9	64	55.7	5	55.6	84	54.9
2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร	0	0.0	1	0.9	1	11.1	2	1.3
3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ	3	9.4	3	2.6	1	11.1	7	4.5
4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้	1	3.1	5	4.3	0	0.0	6	3.9
5) โรคความดัน	7	21.9	20	17.4	2	22.2	29	18.9
6) โรคเกี่ยวกับกระดูก/ฟัน	1	3.1	0	0.0	0	0.0	1	0.7
7) โรคหัวใจ	1	3.1	2	1.7	0	0.0	3	1.9
8) โรคเบาหวาน	1	3.1	1	0.9	0	0.0	2	1.3
9) โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
10) โรคเบาหวาน	3	9.4	11	9.6	0	0.0	14	9.1
11) โรคตับอักเสบ	0	0.0	1	20.0	0	0.0	1	0.7
12) อุบัติเหตุ	0	0.0	1	20.0	0	0.0	1	0.7
13) กระดูกหัก/สิ้น	0	0.0	1	20.0	0	0.0	1	0.7
14) ผ่าตัดไส้ติ่ง	0	0.0	1	20.0	0	0.0	1	0.7
15) เส้นเลือดในสมอง	0	0.0	1	20.0	0	0.0	1	0.7
รวม	32	100.0	107	93.0	9	100.0	153	100.0

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ							
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 14			
	บ้านพระประเสริฐ		บ้านเหล่าใหญ่		บ้านพรสว่าง			
	n=26	ร้อยละ	n=90	ร้อยละ	n=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ
3.4 สมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด								
1) ไม่ได้รักษา	0	0.0	1	1.0	0	0.0	1	0.7
2) ซื้อมากินเอง	0	0.0	2	2.0	0	0.0	2	1.5
3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	2	7.4	0	0.0	1	11.1	3	2.2
4) คลินิก	2	7.4	13	13.0	1	11.1	16	11.8
5) โรงพยาบาลของรัฐ	23	85.2	79	79.0	7	77.8	109	80.1
6) โรงพยาบาลเอกชน	0	0.0	5	5.0	0	0.0	5	3.7
รวม	27	100.0	100	100.0	9	100.0	136	100.0
3.5 คุณคิดว่า การให้บริการด้านสาธารณสุขที่ท่านเข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล)								
1) เพียงพอ	26	100.0	87	96.7	6	85.7	119	96.7
2) ไม่เพียงพอ ระบุ...	0	0.0	3	3.3	1	14.3	4	3.3
- อุปกรณ์และเครื่องมือแพทย์ไม่เพียงพอ	0	0.0	3	100.0	1	100.0	4	100.0
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0
ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน								
4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่าบริษัท โจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด ดำเนินโครงการประเมินผลคุณภาพการดำเนินงาน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง								
1) ไม่ทราบ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ทราบ	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0
- ผู้มีอายุชน	19	73.1	62	68.1	5	71.4	86	69.4
- เกือบทั้ง	5	19.2	7	7.7	0	0.0	12	9.7

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ							
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ						รวมทั้งรวม	
	หมู่ที่ 8		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 14			
	บ้านพรประเสริฐ		บ้านเหล่าใหญ่		บ้านพรสว่าง			
	ก=26	ร้อยละ	ก=90	ร้อยละ	ก=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ
- ทราบด้วยตนเอง	1	3.8	3	3.3	2	28.6	6	4.8
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	1	3.8	19	20.9	0	0.0	20	16.1
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0
4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ บริษัท โจอันท์ ร็อค 1990 จำกัด หรือไม่								
1) ไม่ทราบ	0	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ทราบ	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0
- ผู้ไม่ชุมชน	23	88.5	64	71.1	4	57.1	91	74.0
- เพื่อนบ้าน	1	3.8	2	2.2	0	0.0	3	2.4
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	0	0.0	20	22.2	1	14.3	21	17.1
- ทราบด้วยตนเอง	2	7.7	3	3.3	2	28.6	7	5.7
- คนในครอบครัว	0	0.0	1	1.1	0	0.0	1	0.8
รวม	26	100	90	100.0	7	100.0	123	100.0
4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ บริษัท โจอันท์ ร็อค 1990 จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน								
1) ไม่ทราบ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2) ทราบ (ตอบข้อ 4.4) ระบุ...	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0
- ผู้ไม่ชุมชน	20	76.9	56	62.2	4	57.1	80	65.0
- เพื่อนบ้าน	1	3.8	3	3.3	0	0.0	4	3.3
- ทราบด้วยตนเอง	2	7.7	7	7.8	2	28.6	11	8.9
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	3	11.5	24	26.7	1	14.3	28	22.8
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0

TOP-CLASS CONSULTANT CO., LTD.

หน้า 47

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ							
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ						รวมทั้งรวม	
	หมู่ที่ 8		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 14			
	บ้านพรประเสริฐ		บ้านเหล่าใหญ่		บ้านพรสว่าง			
	ก=26	ร้อยละ	ก=90	ร้อยละ	ก=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ
4.4 โครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ บริษัท โจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)								
1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา	13	16.5	44	15.5	3	11.1	60	15.4
2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา	1	1.3	5	1.8	0	0.0	6	1.5
3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค	14	17.7	53	18.7	4	14.8	71	18.3
4) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน	26	32.9	89	31.4	9	33.3	124	31.9
5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย	25	31.6	88	31.1	11	40.7	124	31.9
6) สนับสนุนซ่อมแซมถนน	0	0.0	4	1.4	0	0.0	4	1.0
รวม	79	100.0	283	100.0	27	100.0	389	100.0
4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ บริษัท โจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม								
1) ไม่ต้องการ	17	65.4	66	73.3	4	57.1	87	70.7
2) ต้องการ ระบุ...	9	34.6	24	26.7	3	42.9	36	29.3
- สนับสนุนด้านสาธารณูปโภค	5	71.4	17	75.0	2	66.7	25	73.5
- ช่วยเหลือเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบ	0	0.0	1	4.2	0	0.0	1	2.9
- สนับสนุนสร้างสวนสุขภาพในชุมชน หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่	0	0.0	1	4.2	0	0.0	1	2.9
- สนับสนุนด้านสาธารณูปโภค	2	28.6	1	4.2	1	33.3	4	11.8
- ปรับปรุงซ่อมแซมถนนในชุมชน หมู่ที่ 10 เหล่าใหญ่	0	0.0	1	4.2	0	0.0	1	2.9
- ดูแลความปลอดภัยบนถนนการจราจรทุกวัน	0	0.0	1	4.2	0	0.0	1	2.9
- สนับสนุนทุนในการปรับปรุงถนนการเกษตร (ทางไปบ้านหนองหญ้าไซ)	0	0.0	1	4.2	0	0.0	1	2.9
รวม	26	100.0	90	100	7	100	123	100.0

TOP-CLASS CONSULTANT CO., LTD.

หน้า 48

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ							
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 14			
	บ้านพระเสริฐ		บ้านเหล่าใหญ่		บ้านพรสวรรค์			
	ก=26	ร้อยละ	ก=90	ร้อยละ	ก=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ
4.6 ท่านคิดว่าช่องทางหารรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่พึงประสงค์คืออะไร								
1) ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน	0	0.0	3	3.3	0	0.0	3	2.4
2) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน	0	0.0	1	1.1	0	0.0	1	0.8
4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ	26	100.0	86	95.6	7	100.0	119	96.8
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0
ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานโครงการ								
5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเมื่อเปรียบเทียบกับอุตสาหกรรมชนิดในพื้นที่อื่นหรือไม่								
1) ไม่เคย	19	73.1	36	40.0	4	57.1	59	48.0
2) เคย	7	26.9	54	60.0	3	42.9	64	52.0
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0
ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ								
ครัวเรือนที่ได้รับ								
1) ไม่ได้รับ	0	0.0	5	9.3	0	0.0	5	7.8
2) ได้รับ	7	100.0	49	90.7	3	100.0	59	92.2
รวม	7	100.0	54	100	3	100	64	100.0

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ							
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 14			
	บ้านพระเสริฐ		บ้านเหล่าใหญ่		บ้านพรสว่าง			
	ก=26	ร้อยละ	ก=90	ร้อยละ	ก=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ								
- ฤดูหนาว	1	14.2	9	17.3	0	0.0	10	16.1
- ฤดูร้อน	3	42.9	15	28.8	2	66.7	20	32.3
- ตลอดทั้งปี	3	42.9	20	38.5	1	33.3	24	38.7
- ไม่แน่นอน	0	0.0	8	15.4	0	0.0	8	12.9
รวม	7	100.0	52	100.0	3	100.0	62	100.0
ระดับความรำคาญ								
- น้อย	2	28.6	8	16.3	3	100.0	13	22.0
- ปานกลาง	5	71.4	38	77.6	0	0.0	43	72.9
- มาก	0	0.0	3	6.1	0	0.0	3	5.1
รวม	7	100.0	49	100.0	3	100.0	59	100.0
เสียงดัง								
1) ไม่ได้รับ	6	85.7	36	66.7	3	100.0	45	70.3
2) ได้รับ	1	14.3	18	33.3	0	0.0	19	29.7
รวม	7	100.0	54	100	3	100	64	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ								
- ฤดูหนาว	0	0.0	2	11.1	0	0.0	2	10.5
- ฤดูร้อน	0	0.0	2	11.1	0	0.0	2	10.5
- ตลอดทั้งปี	1	100.0	10	55.6	0	0.0	11	57.9

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ							รวมทั้งหมด	
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ								
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง				
	ก=26	ร้อยละ	ก=90	ร้อยละ	ก=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ	
- ไม่แน่นอน	0	0.0	4	22.2	0	0.0	4	21.1	
รวม	1	100.0	18	100.0	0	0.0	19	100	
ระดับความร่ำรวย									
น้อย	0	0.00	2	11.1	1	100.0	3	15.0	
ปานกลาง	1	100.00	16	88.9	0	0.0	17	85.0	
รวม	1	100.0	18	100.0	1	100.0	20	100.0	
ความถี่เสียง									
1) ไม่ได้รับ	6	85.7	28	51.9	3	100.0	37	57.8	
2) ได้รับ	1	14.3	26	48.1	0	0.0	27	42.2	
รวม	7	100.0	54	100	3	100	64	100.0	
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ									
- กลุ่ร้อน	0	0.0	2	7.7	0	0.0	2	7.4	
- คลอดทั้งปี	0	0.0	2	7.7	0	0.0	2	7.4	
- ไม่แน่นอน	0	0.0	5	19.3	0	0.0	5	18.5	
- เวลาเจ็บ	1	100.0	16	61.5	0	0.0	17	63.0	
- เย็น	0	0.0	1	3.8	0	0.0	1	3.7	
รวม	9	100.0	56	100.0	1	100.0	66	100.0	

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ							รวมทั้งหมด	
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ								
	หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง				
	ก=26	ร้อยละ	ก=90	ร้อยละ	ก=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ	
ระดับความร่ำรวย									
- น้อย	0	0.0	4	15.4	0	0.0	4	14.8	
- ปานกลาง	1	100.0	18	69.2	0	0.0	19	70.4	
- มาก	0	0.0	4	15.4	0	0.0	4	14.8	
รวม	1	100.0	26	100.0	0	0.0	27	100.0	
น้ำเสีย									
1) ไม่ได้รับ	7	100.0	54	100.0	3	100.0	64	100.0	
2) ได้รับ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
รวม	7	100	54	100	3	100	64	100.0	
น้ำท่วมถึง									
1) ไม่ได้รับ	7	100.0	54	100.0	3	100.0	64	100.0	
2) ได้รับ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
รวม	7	100	54	100	3	100	64	100.0	
ชุมชนอยู่									
1) ไม่ได้รับ	7	100.0	54	100.0	3	100.0	64	100.0	
2) ได้รับ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
รวม	7	100	54	100	3	100	64	100.0	

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ							
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 14			
	บ้านพรประเสริฐ		บ้านเหล่าใหญ่		บ้านพรสว่าง			
	n=26	ร้อยละ	n=90	ร้อยละ	n=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ
กลิ่นเหม็น								
1) ไม่ได้รับ	7	100.0	54	100.0	3	100.0	64	100.0
2) ได้รับ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	7	100	54	100	3	100	64	100.0
การจราจรติดขัด								
1) ไม่ได้รับ	7	100.0	54	100.0	3	100.0	64	100.0
2) ได้รับ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	7	100	54	100	3	100	64	100.0
อุบัติเหตุจากการจราจร								
1) ไม่ได้รับ	7	100.0	54	100.0	3	100.0	64	100.0
2) ได้รับ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	7	100	54	100	3	100	64	100.0
รถบรรทุกกีดขวาง								
1) ไม่ได้รับ	6	85.7	50	92.6	3	100.0	59	92.2
2) ได้รับ	1	14.3	4	7.4	0	0.0	5	7.8
รวม	7	100	54	100	3	100	64	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ตลอดทั้งปี								
1	1	100.0	4	100.0	0	0.0	5	100.0
รวม	1	100.0	4	100.0	0	0.0	5	100.0

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ								
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ						รวมทั้งหมด		
	หมู่ที่ 8		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 14				
	บ้านพรประเสริฐ		บ้านเหล่าใหญ่		บ้านพรสว่าง				
	n=26	ร้อยละ	n=90	ร้อยละ	n=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ	
ระดับความรำคาญ									
- น้อย	0	0.0	1	25.0	0	0.0	1	20.0	
- ปานกลาง	1	100.0	2	50.0	0	0.0	3	60.0	
- มาก	0	0.0	1	25.0	0	0.0	1	20.0	
รวม	1	100.0	4	100.0	0	0.0	5	100.0	
บ้านร้าง									
1) ไม่ได้รับ	7	100.0	53	98.1	3	100.0	63	98.4	
2) ได้รับ	0	0.0	1	1.9	0	0.0	1	1.6	
รวม	7	100.0	54	100.0	3	100	64	100.0	
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ									
- เวลาว่าง	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	
รวม	0	1.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	
ระดับความรำคาญ									
- ปานกลาง	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ							
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 14			
	บ้านพรประเสริฐ		บ้านเหล่าใหญ่		บ้านพรสว่าง			
	n=26	ร้อยละ	n=90	ร้อยละ	n=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ
5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่างๆ หรือไม่								
1) ไม่ได้แจ้ง	3	42.9	35	64.8	2	66.7	40	62.5
2) แจ้ง	4	57.1	19	35.2	1	33.3	24	37.5
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	1	25.0	5	26.3	0	0.0	6	25.0
- อบต./หน่วยงานของราชการ	2	50.0	6	31.6	1	100.0	9	37.5
- ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน	1	25.0	8	42.1	0	0.0	9	37.5
รวม	7	100.0	54	100.0	3	100.0	64	100.0
5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีแก้ปัญหาอย่างไร								
- ไม่มีการฉีดพรมน้ำบนถนนในชุมชน หมู่ที่ 14 พรสว่าง	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2	6.3
- มีการฉีดพรมน้ำบนถนนเส้นหลักในชุมชนหมู่ที่ 8 พรประเสริฐ	3	100.0	0	0.0	0	0.0	3	9.4
ทุกวัน วันละ 3-4 ครั้ง	0	0.0	11	40.7	0	0.0	11	34.3
- ไม่โครงการสปริงน้ำบริเวณพื้นที่โครงการอย่างสม่ำเสมอ	0	0.0	8	29.6	0	0.0	8	25.0
- ไม่โครงการสปริงน้ำบริเวณโรงไม้หินตลอดเวลาที่ดำเนินการ	0	0.0	4	14.8	0	0.0	4	12.4
- ควบคุมปริมาณรถบรรทุกเปิดให้เป็นไปตามที่มาตรการกำหนด	0	0.0	2	7.4	0	0.0	2	6.3
- หากทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจาก ความ	0	0.0	2	7.4	0	0.0	2	6.3
คันสะเทือน ขอให้โครงการชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม	0	0.0	2	7.4	0	0.0	2	6.3
- มีการฉีดพรมน้ำบนถนนเส้นหลักในชุมชนหมู่ที่ 10 เหล่าใหญ่	3	100.0	27	100.0	2	100.0	32	100.0
รวม	3	100.0	27	100.0	2	100.0	32	100.0

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ							
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 14			
	บ้านพรประเสริฐ		บ้านเหล่าใหญ่		บ้านพรสว่าง			
	n=26	ร้อยละ	n=90	ร้อยละ	n=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ
ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ								
6.1 ท่านมีความรู้สึกถึงผลกระทบต่อการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ บริษัท โจแอนท์ รีด 1990 จำกัด หรือไม่อย่างไร								
1) ไม่มี	19	73.1	58	64.4	4	57.1	81	65.9
2) มีระบุ...	7	26.9	32	35.6	3	42.9	42	34.1
- อุบัติเหตุจากรถบรรทุก	0	0.0	1	2.6	1	33.3	2	4.0
- ความถี่และเสียง	1	12.5	6	15.4	1	33.3	8	16.0
- ฝุ่นละออง	7	87.5	28	71.8	1	33.3	36	72.0
- กลัวเสียงดังจากการระเบิด	0	0.0	1	2.6	0	0.0	1	2.0
- กลัวถนนชำรุด เนื่องจากรถบรรทุกน้ำหนักเกิน	0	0.0	1	2.6	0	0.0	1	2.0
- รถบรรทุกขับเร็ว	0	0.0	1	2.6	0	0.0	1	2.0
- กลัวดินถล่ม	0	0.0	1	2.6	0	0.0	1	2.0
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0
6.2 ในช่วงที่ผ่านมามีความคิดเห็นว่าดำเนินการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ บริษัท โจแอนท์ รีด 1990 จำกัด มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตและทรัพย์สินของท่านอย่างไร								
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	20	76.9	47	52.2	5	71.4	72	58.5
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	1	3.8	3	3.3	1	14.3	5	4.1
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	5	19.2	39	43.3	1	14.3	45	36.6
4) ยังไม่แน่ใจ	0	0.0	1	1.1	0	0.0	1	0.8
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ							
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8 บ้านพระเสริฐ		หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่		หมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง			
	ก=26	ร้อยละ	ก=90	ร้อยละ	ก=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ
6.3 ท่านคิดว่าค่าที่ดินโครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ บริษัท โจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด จะส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่								
1) ไม่มี	1	3.8	2	2.2	1	14.3	4	3.3
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	25	96.2	88	97.8	6	85.7	119	96.7
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	24	42.9	87	42.2	6	40.0	117	42.2
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	13	23.2	54	26.2	3	20.0	70	25.3
2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	7	12.5	18	8.7	2	13.3	27	9.8
2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)	12	21.4	47	22.8	4	26.7	63	22.7
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0
6.4 ท่านคิดว่าค่าที่ดินโครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ บริษัท โจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด จะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่								
1) ไม่มี	20	76.9	36	40.0	5	71.4	61	49.6
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	6	23.1	54	60.0	2	28.6	62	50.4
2.1) ดุ่นละออง	6	46.2	49	54.4	2	50.0	57	53.2
2.2) เสียงดังรบกวน	3	23.1	13	14.4	0	0.0	16	14.9
2.3) ปัญหาค่าเช่าที่ดิน	1	7.7	1	1.1	0	0.0	2	1.9
2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	3	23.1	15	16.7	1	25.0	19	17.8
2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	0	0.0	8	8.9	0	0.0	8	7.5

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ							
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 14			
	บ้านพระเสริฐ		บ้านเหล่าใหญ่		บ้านพรสว่าง			
	ก=26	ร้อยละ	ก=90	ร้อยละ	ก=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ
2.7) น้ำบาดาลถูกใช้ขึ้น เนื่องจากน้ำใต้ดินไหลไปบริเวณเมือง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2.8) ความเปลี่ยนแปลงอื่น/บ้านร้าง	0	0.0	4	4.4	1	25.0	5	4.7
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0
6.5 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ บริษัท โจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด มากน้อยเพียงใด								
1) มาก	9	34.6	19	21.1	1	14.3	29	23.6
2) ปานกลาง	14	53.8	66	73.3	6	85.7	86	69.9
3) น้อย ระบุ	0	0.0	1	10.0	0	0.0	1	0.8
- ระบุเหตุผลที่ระบุ	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0
4) ยังไม่แน่ใจ	3	11.5	4	4.4	0	0.0	7	5.7
รวม	26	100.0	90	108.9	7	100.0	123	100.0
6.6 ระดับความชัดเจนของขั้นตอนการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบต่างๆ ของโครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมชนิดพิเศษ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ บริษัท โจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด								
1) ดีมาก	0	0.0	10	11.1	0	0.0	10	8.1
2) ดี	23	88.5	77	85.6	7	100.0	107	87.0
3) ควรปรับปรุง ระบุ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4) ยังไม่แน่ใจ	3	11.5	3	3.3	0	0.0	6	4.9
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความเดือดร้อนของครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

	ครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ							
	ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ						รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 8		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 14			
	บ้านพรประเสริฐ		บ้านเหล่าใหญ่		บ้านพรสว่าง			
	ก=26	ร้อยละ	ก=90	ร้อยละ	ก=7	ร้อยละ	N=123	ร้อยละ
ข้อเสนอแนะ								
1) ไม่มี	24	92.3	78	86.7	7	100.0	109	88.6
2) มี	2	7.7	12	13.3	0	0.0	14	11.4
รวม	26	100.0	90	100.0	7	100.0	123	100.0
<div>- อยากให้ทางโครงการช่วยสนับสนุนเครื่องกรองน้ำดื่มให้กับชุมชน หมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ</div> <div>- ให้ทางโครงการสร้างเส้นทางขนส่งแร่ เชื่อมถนนภายในชุมชนหมู่ที่ 8 บ้านพรประเสริฐ และหมู่ที่ 14 บ้านพรสว่าง</div> <div>- อยากให้มีการฉีดพรมน้ำบนถนนในพื้นที่ชุมชน หมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่</div> <div>- อยากให้ควบคุมความเร็วรถบรรทุก โดยเฉพาะช่วงที่วิ่งผ่านโรงเรียนและชุมชน</div> <div>- หากทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากความเสี่ยงเพื่อน ขอให้โครงการชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม</div> <div>- อยากให้มีการป้องกันฝุ่นละอองในระยะยาวอย่างจริงจัง</div> <div>- ฉีดพรมน้ำในพื้นที่โครงการอย่างสม่ำเสมอ</div> <div>- ควบคุมให้มีการปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกของโครงการ</div> <div>- ให้ควบคุมฝุ่นละอองและเสียงดังที่เกิดขึ้นจากโรงโม่หินของโครงการ</div> <div>- ควบคุมปริมาณการใช้วัตถุระเบิดให้เป็นไปตามมาตรการกำหนด เพื่อลดความเสี่ยงเพื่อน</div> <div>- ไม่มีการขนส่งแร่ในช่วงเวลาที่นักเรียนไป-กลับ โรงเรียน</div> <div>- รถบรรทุกไม่ควรวิ่งผ่านถนนภายในชุมชนหมู่ที่ 10 บ้านเหล่าใหญ่</div>								

4. **สรุปผลการสำรวจคุณค่าและคุณภาพชีวิต และความพึงพอใจ**

ผลจากการสัมภาษณ์ ซึ่งจัดดำเนินการในระหว่างวันที่ 24-24 มีนาคม 2565 ได้แบ่งกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหว และประชาชนทั่วไปในระดับครัวเรือนที่อยู่ภายในรั้วเทศบาล 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ สบป.ดังนี้

4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหว

จากการมีงานนี้ผู้ดูแลและพี่น้องในเวที 3 ทีมแรก จากทั้งโครงการ ผู้มาชม และพี่น้องในท้องถิ่นต่างตอบว่าชื่นชมสิ่งงานในชุมชน คือ เกษตรกรรม (ข้าว, อ้อย, มันสำปะหลัง, ยางพารา, ข้าวโพด) โดยเฉพาะทางการเลี้ยงของคนที่อยู่ในชุมชน พบว่าผู้ดูแลและพี่น้องในท้องถิ่นส่วนใหญ่ตอบว่ามีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บ

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการมีภาพลักษณ์วีรชนในวัย 3 ปีแรก จากพื้นที่โครงการ พวอฯซีทีส่วมใหญ่ เป็นอาชีพเกษตรกร ได้ปลูกอ้อย ปลูกไม้ลำปะหัง ปลูกยางพารา ปลูกข้าวโพด มัน และปลูกกล้วย สานวรี และสวนปาล์มมีอาชีพทรง รายได้รวมต่อครัวเรือนระหว่าง 10,000-15,000 บาท/เดือน ซึ่งเป็นรายได้เพียงพอ สบายเหลือกับ

4.2 ด้านสุขภาพอนามัย

1) กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อื่นไหว

จากการมีภาษามือของผู้มีคุณสมบัติที่อ่อนไหวในวัย 3 ถึง 6 ปีแรก ผู้มีคุณสมบัติที่อ่อนไหวส่วนใหญ่บอกว่าในช่วงที่ผ่านมามีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ โควิด-19 หรือไวรัสโคโรนา (COVID-19) และส่วนใหญ่มีปัญหาด้านสุขภาพกายและจิต

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างในจังหวัด 3 ที่เลือก ผลปรากฏว่ามีความสนใจที่จะไปศึกษาต่อในระดับปริญญาโทหรือปริญญาเอกในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาเมืองในลักษณะที่เป็นสหสาขาวิชา และสนใจที่จะไปศึกษาต่อในระดับปริญญาโทหรือปริญญาเอกในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาเมืองในลักษณะที่เป็นสหสาขาวิชา และสนใจที่จะไปศึกษาต่อในระดับปริญญาโทหรือปริญญาเอกในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาเมืองในลักษณะที่เป็นสหสาขาวิชา

แต่อย่างไรก็ตามทางโครงการคว^วให้การสนับสนุนกับสถาบันบริการทางด้านสาธารณสุขต่อไป

เนื่องจากจะเป็นการช่วยส่งเสริมให้ชนรอน^กที่โครงการมีสภาพอนามัยที่ดีขึ้น

4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

[illegible]

4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

1) กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหว

สำหรับเรื่องการร้องเรียนจากประชาชนในท้องที่หรือภาวโครงการ ของผู้นำชุมชนและท้องที่
อำเภอ ทบว ผู้นำชุมชนและท้องที่ส่วนใหญ่มักได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในท้องที่หรือภาว
โครงการซึ่งผู้นำที่ใกล้ชิดกับโครงการหรือโรงเรียนอุตสาหกรรมเดิมไป เพื่อประสานความร่วมมือของ

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในวัย 3 ปีเศษ จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้ผลกระทบจากโครงการ โดยได้ผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน เรื่องการบรรเทาพื้นที่เร็ว และเรื่องน้ำท่วม

แม้ว่ากลุ่มผู้ชุมนุมและนักเคลื่อนไหวส่วนใหญ่ไม่ได้ทำหรือเรียกร้องจากคำเป็นพยานโดยตรง แต่ผู้ชุมนุมประมาณร้อยละ 3 ก็ไม่เคยจากกันที่โรงการ ยังคงใช้โอกาสนี้เพื่อแสดงความคิดเห็นต่อโรงการ ซึ่งนับว่าสูงเกินกว่าที่นักเคลื่อนไหวส่วนใหญ่จะทำได้ ทั้งนี้ยังใช้โอกาสนี้เพื่อสร้างความเห็นด้วย ผลการดำเนินการโครงการเกี่ยวกับการดำเนินการมาทการ ดำเนินข้อต่อ การป้องกันและการต่อต้านสิ่งผิดต่อโครงการทำให้ผู้ชุมนุมอย่างกระตือรือร้นและมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันต่อไปต่อการดำเนินการโครงการและสิ่งต่าง ๆ เพื่อให้ชุมชนอย่างเคารพด้านนี้เพื่อ บริษัท โฉมพท์ รีด 1990 จำกัด และพนักงานคนอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างจริงจัง

4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ

1) กลุ่มผู้ว่าชุมชนและพื้นที่รอบไฟ

ผู้ว่าชุมชนและพื้นที่รอบไฟส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกดีกับโครงการ ซึ่งส่วนใหญ่ตอบว่าในภาพรวมเสียการดำเนินงานที่ผ่านมา-มีผลเสียมากกว่าผลดี และมีความเชื่อเกี่ยวกับการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของ บริษัท โกลด์ ไรด์ 1990 จำกัด ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง แต่ยังไม่เห็นความโครงการควบคุมความเรียบร้อยทุก มีการอบรมมาช่วยในการฝึกอบรมของพนักงานอย่างสม่ำเสมอ สนับสนุนรัฐบาลไม่ไปขึ้นตลอดเวลาที่ดีด้านกิจกรรม มีคหมน้ำบ่นเส้นทางส่งของอย่างสม่ำเสมอ และหลีกเลี่ยงการขนส่งผ่านชุมชน เนื่องจากยังมีผู้ว่าชุมชนและพื้นที่รอบไฟบางส่วนที่ยังรู้สึกไม่พอใจกับโครงการดังกล่าว

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ไม่มีความรู้สึกดีกับโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมา-มีผลเสียมากกว่าผลดี ส่วนความเชื่อเกี่ยวกับการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของ บริษัท โกลด์ ไรด์ 1990 จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่มีความเชื่อในระดับปานกลาง ทั้งนี้ ครัวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่าทางโครงการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ดีแล้ว หากจะดียิ่งขึ้นควรมีเพิ่มสิ่งเรื่องการควบคุมปริมาณฝุ่นของที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานโครงการ ความคุ้มค่าของงบประมาณ และควบคุมเสียงและความสั่นไหวที่เกิดขึ้นจากการระเบิด

เอกสารแนบ 1

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความพึงพอใจ
ของกลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหว

เลขที่แบบสอบถาม.....
วันที่..... เดือน..... ปี.....
ผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจข้อมูลสภาพชีวิต และความต้องการของกลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม และความพึงพอใจ
ต่อการทำแผนโครงการเพื่อแก้ไขปัญหาการชะล้างดิน (เพื่อลดการกัดเซาะ)
(ประเภทบันทึกที่ 32833/16288 รวบรวมแล้วโครงการทำเหมืองเกี่ยวกับ ประเภทบันทึกที่ 32827/16014)
ของ บริษัท ไบเออร์ จำกัด 1990 จำกัด

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์
ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์.....
เลขที่บ้าน..... หมู่ที่..... ตำบล..... อำเภอ..... จังหวัด.....
เบอร์โทรศัพท์.....

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
- 1.2 อายุ..... ปี
- 1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย
- ☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6)ปริญญาตรี ☐ 7)ปริญญาโท ☐ 8)อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.4 วิชาชีพ/งาน
☐ 1) พืช ☐ 2) ครัวเรือน ☐ 3) อิสระ ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.5 ตำแหน่ง/อาชีพ
☐ 1) กรรมการหมู่บ้าน ☐ 2) ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ☐ 3) ผู้ใหญ่บ้าน ☐ 4) กำนัน
- ☐ 5) สมาชิก อบต./เทศบาล ☐ 6) นาย กอ.ว.เกษตรนคร ☐ 7) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.6 จำนวนปีที่ทำงานแห่ง..... ปี

ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

- 2.1 การประกอบอาชีพของประชากรในชุมชน (เรียงลำดับจากมากไปน้อย)
☐ 1).....
☐ 2).....
☐ 3).....
☐ 4).....
☐ 5).....
- 2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือน
☐ 1) ไม่เพียงพอ ☐ 2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ ☐ 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ
- 2.3 พืชหรือผลไม้ที่ปลูกและมีสถานะทางการค้า/ใช้เอง
มี..... แห่ง ระบุ.....
มี..... แห่ง ระบุ.....
- 2.4 พืชหรือผลไม้ที่ปลูกและมีสถานะทางการค้า/ใช้เอง
มี..... แห่ง ระบุ.....
- 2.5 พืชหรือผลไม้ที่ปลูกและมีสถานะทางการค้า/ใช้เอง
มี..... แห่ง ระบุ.....

เลขที่แบบสอบถาม.....
 วันที่..... เดือน..... ปี.....
 ผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจความคิดเห็นของบุคลากร
 เพื่อการพัฒนาระบบเอกสารแบบระบบสำนักงานรัฐกิจ สังคม และครัวเรือน
 ศึกษาดำเนินการโครงการพัฒนาระบบเอกสารแบบระบบ (เพื่อพัฒนาระบบเอกสาร)
 (หมายเลขที่ 32833/16288 รวมแบบสำรวจความคิดเห็นกับ แบบฉบับที่ 32827/16014)
 ของบริษัท ไม่นับที่ วันที่ 1990 จัดทำ

ข้อมูลผู้สัมภาษณ์
 ชื่อผู้สัมภาษณ์.....
 ตำแหน่ง..... วันที่.....

สถานที่..... วันที่.....

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ
☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง

1.2 อายุ
☐ 1) 20-30 ปี ☐ 2) 31-40 ปี ☐ 3) 41-50 ปี ☐ 4) 51-60 ปี ☐ 5) 61-70 ปี

1.3 ระดับการศึกษา
☐ 1) ไม่มีการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย ☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6)ปริญญาตรี

1.4 ภูมิลำเนา
☐ 1) พะเยา ☐ 2) เชียงใหม่ ☐ 3) เชียงราย ☐ 4) น่าน

1.5 สถานภาพในปัจจุบัน
☐ 1) สามี/ภรรยา ☐ 2) คู่สมรส ☐ 3) โสด ☐ 4) ว่างงาน ☐ 5) อื่นๆ (ระบุ).....

1.6 ภูมิลำเนาเดิม
☐ 1) เชียงใหม่ (จังหวัดเชียงใหม่) ☐ 2) เชียงใหม่ (จังหวัดเชียงใหม่) ☐ 3) เชียงใหม่ (จังหวัดเชียงใหม่) ☐ 4) เชียงใหม่ (จังหวัดเชียงใหม่) ☐ 5) เชียงใหม่ (จังหวัดเชียงใหม่)

1.7 ตำแหน่งปัจจุบัน
☐ 1) ผู้จัดการ ☐ 2) ผู้จัดการ ☐ 3) ผู้จัดการ ☐ 4) ผู้จัดการ ☐ 5) ผู้จัดการ

ส่วนที่ 2 สภาพทางธุรกิจขององค์กร

2.1 อัตราการจ้างงาน (เฉพาะพนักงาน)

☐ 1) รับราชการ/เอกชน/หน่วยงานราชการ
☐ 2) รับราชการ/เอกชน/หน่วยงานราชการ
☐ 3) รับราชการ/เอกชน/หน่วยงานราชการ
☐ 4) รับราชการ/เอกชน/หน่วยงานราชการ
☐ 5) รับราชการ/เอกชน/หน่วยงานราชการ
☐ 6) รับราชการ/เอกชน/หน่วยงานราชการ
☐ 7) รับราชการ/เอกชน/หน่วยงานราชการ
☐ 8) รับราชการ/เอกชน/หน่วยงานราชการ
☐ 9) รับราชการ/เอกชน/หน่วยงานราชการ

2.2 อัตราการจ้างงาน (เฉพาะพนักงาน) (เฉพาะพนักงาน)

☐ 1) ไม่
☐ 2) รับราชการ (ระบุ).....
☐ 3) รับราชการ (ระบุ).....
☐ 4) รับราชการ (ระบุ).....

2.3 อัตราการจ้างงาน (เฉพาะพนักงาน)

☐ 1) รับราชการ 5,000 บาท/เดือน
☐ 2) รับราชการ 10,000 บาท/เดือน
☐ 3) รับราชการ 15,000 บาท/เดือน
☐ 4) รับราชการ 20,000 บาท/เดือน
☐ 5) รับราชการ 25,000 บาท/เดือน
☐ 6) รับราชการ 30,000 บาท/เดือน
☐ 7) รับราชการ 35,000 บาท/เดือน
☐ 8) รับราชการ 40,000 บาท/เดือน
☐ 9) รับราชการ 45,000 บาท/เดือน
☐ 10) รับราชการ 50,000 บาท/เดือน

2.4 อัตราการจ้างงาน (เฉพาะพนักงาน)

☐ 1) รับราชการ 5,000 บาท/เดือน
☐ 2) รับราชการ 10,000 บาท/เดือน
☐ 3) รับราชการ 15,000 บาท/เดือน
☐ 4) รับราชการ 20,000 บาท/เดือน
☐ 5) รับราชการ 25,000 บาท/เดือน
☐ 6) รับราชการ 30,000 บาท/เดือน
☐ 7) รับราชการ 35,000 บาท/เดือน
☐ 8) รับราชการ 40,000 บาท/เดือน
☐ 9) รับราชการ 45,000 บาท/เดือน
☐ 10) รับราชการ 50,000 บาท/เดือน

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านคุณภาพของงาน

3.1 อัตราการจ้างงาน (เฉพาะพนักงาน)

☐ 1) รับราชการ
☐ 2) รับราชการ
☐ 3) รับราชการ
☐ 4) รับราชการ
☐ 5) รับราชการ
☐ 6) รับราชการ
☐ 7) รับราชการ
☐ 8) รับราชการ
☐ 9) รับราชการ
☐ 10) รับราชการ

3.2 อัตราการจ้างงาน (เฉพาะพนักงาน)

☐ 1) รับราชการ
☐ 2) รับราชการ
☐ 3) รับราชการ
☐ 4) รับราชการ
☐ 5) รับราชการ
☐ 6) รับราชการ
☐ 7) รับราชการ
☐ 8) รับราชการ
☐ 9) รับราชการ
☐ 10) รับราชการ

3.3 โครงการที่มีเงินลงทุนของทางเจ้าของ (ตอบให้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ 1) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ
- ☐ 2) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ
- ☐ 3) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ
- ☐ 4) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ
- ☐ 5) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ
- ☐ 6) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ
- ☐ 7) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ
- ☐ 8) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ
- ☐ 9) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ
- ☐ 10) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ
- ☐ 11) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ

3.4 สมาชิกหรือส่วนใดส่วนหนึ่งของโครงการหรือโครงการอื่นใด

- ☐ 1) ไม่มีความเกี่ยวข้อง
- ☐ 2) มีความเกี่ยวข้อง
- ☐ 3) มีความเกี่ยวข้อง
- ☐ 4) มีความเกี่ยวข้อง
- ☐ 5) มีความเกี่ยวข้อง
- ☐ 6) มีความเกี่ยวข้อง
- ☐ 7) มีความเกี่ยวข้อง
- ☐ 8) มีความเกี่ยวข้อง
- ☐ 9) มีความเกี่ยวข้อง
- ☐ 10) มีความเกี่ยวข้อง
- ☐ 11) มีความเกี่ยวข้อง

3.5 คุณคิดว่าโครงการนี้มีความสำคัญต่อสังคมหรือไม่ (เช่น เศรษฐกิจ, สังคม, วัฒนธรรม)

- ☐ 1) ไม่มีความสำคัญ
- ☐ 2) มีความสำคัญ
- ☐ 3) มีความสำคัญ
- ☐ 4) มีความสำคัญ
- ☐ 5) มีความสำคัญ
- ☐ 6) มีความสำคัญ
- ☐ 7) มีความสำคัญ
- ☐ 8) มีความสำคัญ
- ☐ 9) มีความสำคัญ
- ☐ 10) มีความสำคัญ
- ☐ 11) มีความสำคัญ

ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน

4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า บริษัท โฉมพจน์ 1990 จำกัด ดำเนินโครงการเพื่อส่งเสริมและพัฒนาชุมชนในพื้นที่

- ☐ 1) ไม่ทราบ
- ☐ 2) ทราบ
- ☐ 3) ไม่แน่ใจ
- ☐ 4) ทราบ
- ☐ 5) ไม่ทราบ
- ☐ 6) ไม่ทราบ
- ☐ 7) ไม่ทราบ
- ☐ 8) ไม่ทราบ
- ☐ 9) ไม่ทราบ
- ☐ 10) ไม่ทราบ
- ☐ 11) ไม่ทราบ

4.2 ท่านเคยได้ใช้กำลังทรัพย์ในการดำเนินงานของโครงการเพื่อส่งเสริมและพัฒนาชุมชนในพื้นที่

- ☐ 1) ไม่ทราบ
- ☐ 2) ทราบ
- ☐ 3) ไม่แน่ใจ
- ☐ 4) ทราบ
- ☐ 5) ไม่ทราบ
- ☐ 6) ไม่ทราบ
- ☐ 7) ไม่ทราบ
- ☐ 8) ไม่ทราบ
- ☐ 9) ไม่ทราบ
- ☐ 10) ไม่ทราบ
- ☐ 11) ไม่ทราบ

4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าโครงการนี้มีความสำคัญต่อสังคมหรือไม่ (เช่น เศรษฐกิจ, สังคม, วัฒนธรรม)

- ☐ 1) ไม่ทราบ
- ☐ 2) ทราบ
- ☐ 3) ไม่แน่ใจ
- ☐ 4) ทราบ
- ☐ 5) ไม่ทราบ
- ☐ 6) ไม่ทราบ
- ☐ 7) ไม่ทราบ
- ☐ 8) ไม่ทราบ
- ☐ 9) ไม่ทราบ
- ☐ 10) ไม่ทราบ
- ☐ 11) ไม่ทราบ

4.4 โครงการนี้มีความสำคัญต่อชุมชนในพื้นที่หรือไม่ (ตอบให้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ 1) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ
- ☐ 2) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ
- ☐ 3) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ
- ☐ 4) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ
- ☐ 5) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ
- ☐ 6) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ
- ☐ 7) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ
- ☐ 8) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ
- ☐ 9) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ
- ☐ 10) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ
- ☐ 11) โครงการที่ระบบทางเดินเท้าเป็น/หรือ

4.5 ท่านคิดว่าโครงการนี้มีความสำคัญต่อสังคมหรือไม่ (เช่น เศรษฐกิจ, สังคม, วัฒนธรรม)

- ☐ 1) ไม่มีความเกี่ยวข้อง
- ☐ 2) มีความเกี่ยวข้อง
- ☐ 3) มีความเกี่ยวข้อง
- ☐ 4) มีความเกี่ยวข้อง
- ☐ 5) มีความเกี่ยวข้อง
- ☐ 6) มีความเกี่ยวข้อง
- ☐ 7) มีความเกี่ยวข้อง
- ☐ 8) มีความเกี่ยวข้อง
- ☐ 9) มีความเกี่ยวข้อง
- ☐ 10) มีความเกี่ยวข้อง
- ☐ 11) มีความเกี่ยวข้อง

ส่วนที่ 5 วิเคราะห์ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงาน

5.1 ท่านได้ใช้เงินลงทุนในการดำเนินงานของโครงการเพื่อส่งเสริมและพัฒนาชุมชนในพื้นที่

- ☐ 1) ไม่ทราบ
- ☐ 2) ทราบ
- ☐ 3) ไม่แน่ใจ
- ☐ 4) ทราบ
- ☐ 5) ไม่ทราบ
- ☐ 6) ไม่ทราบ
- ☐ 7) ไม่ทราบ
- ☐ 8) ไม่ทราบ
- ☐ 9) ไม่ทราบ
- ☐ 10) ไม่ทราบ
- ☐ 11) ไม่ทราบ

ข้อมูลผลกระทบที่ได้รับ	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความสำคัญ
1. ความปลอดภัย				น้อย
2. สิ่งแวดล้อม				ปานกลาง
3. ความสะอาด				มาก
4. ความปลอดภัย				
5. ความปลอดภัย				
6. ความปลอดภัย				
7. ความปลอดภัย				
8. ความปลอดภัย				
9. ความปลอดภัย				
10. ความปลอดภัย				

หมายเหตุ *ช่วงเวลา

1. ความปลอดภัย 2. สิ่งแวดล้อม 3. ความปลอดภัย 4. ความปลอดภัย 5. ความปลอดภัย 6. ความปลอดภัย

5.2 ท่านเคยได้ใช้เงินลงทุนในการดำเนินงานของโครงการเพื่อส่งเสริมและพัฒนาชุมชนในพื้นที่

- ☐ 1) ไม่ทราบ
- ☐ 2) ทราบ
- ☐ 3) ไม่แน่ใจ
- ☐ 4) ทราบ
- ☐ 5) ไม่ทราบ
- ☐ 6) ไม่ทราบ
- ☐ 7) ไม่ทราบ
- ☐ 8) ไม่ทราบ
- ☐ 9) ไม่ทราบ
- ☐ 10) ไม่ทราบ
- ☐ 11) ไม่ทราบ

5.3 ท่านเคยได้ใช้เงินลงทุนในการดำเนินงานของโครงการเพื่อส่งเสริมและพัฒนาชุมชนในพื้นที่

- ☐ 1) ไม่ทราบ
- ☐ 2) ทราบ
- ☐ 3) ไม่แน่ใจ
- ☐ 4) ทราบ
- ☐ 5) ไม่ทราบ
- ☐ 6) ไม่ทราบ
- ☐ 7) ไม่ทราบ
- ☐ 8) ไม่ทราบ
- ☐ 9) ไม่ทราบ
- ☐ 10) ไม่ทราบ
- ☐ 11) ไม่ทราบ

ส่วนที่ 6. ความเสี่ยงสิ่งแวดล้อม

- 6.1 ท่านมีความรู้เกี่ยวกับโครงการของ บริษัทอุตสาหกรรมเคมีกลุ่ม (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) ของบริษัท โคมาร์ท รีต 1990 จำกัด หรือไม่ ☐ 1) ไม่ ☐ 2) มี ฯลฯ.....
- 6.2 ในส่วนที่ท่านมีความรู้เกี่ยวกับโครงการของ บริษัทอุตสาหกรรมเคมีกลุ่ม (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) ของบริษัท โคมาร์ท รีต 1990 จำกัด มีผลหรือผลเสียต่อบุคคลอื่นหรือไม่ ☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียๆ กัน ☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีทางแน่
- 6.3 ท่านมีความรู้เกี่ยวกับโครงการของ บริษัทอุตสาหกรรมเคมีกลุ่ม (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) ของบริษัท โคมาร์ท รีต 1990 จำกัด หรือไม่ ☐ 1) ไม่ ☐ 2) มี (ตอบมากกว่า 1 ข้อ)
- 6.4 ท่านมีความรู้เกี่ยวกับโครงการของ บริษัทอุตสาหกรรมเคมีกลุ่ม (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) ของบริษัท โคมาร์ท รีต 1990 จำกัด หรือไม่ ☐ 1) ไม่ ☐ 2) มี (ตอบมากกว่า 1 ข้อ)

ส่วนที่ 7. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ขอขอบคุณในความร่วมมือของนายสมชาย งามวิมล

ภาคผนวก ค

รายการเครื่องจักร อุปกรณ์ที่ใช้ในการมอบด และย่อยหิน

ตารางที่ 2.5-5 : แสดงบัญชีเครื่องจักรที่ใช้ตามลำดับขั้นตอนการผลิต

ลำดับ	ชื่อ ขนาด บริษัทและประเทศผู้ผลิต	งานที่ใช้	กำลังเครื่องจักรต่อเนื่อง			จำนวนเครื่องจักร	รวมกำลังเครื่องจักร	หมายเหตุ
			แรงม้า	แรงม้าเปรียบเทียบกับ				
1	JAW CRUSHER 50" X 40"	บดย่อยหิน	220	-		1	220	เครื่องจักรเดิม
2	GRIZZLY FEEDER 5" X 20"	ป้อนหินใหญ่	40	-		1	40	เครื่องจักรเดิม
3	VIBRATING SCREEN 6" X 16"X 2 DESKS	คัดขนาดหิน	30	-		1	30	เครื่องจักรเดิม
4	BELT CONVERYOR (U-Frame) 42" X 9 M	ลำเลียงหิน	20	-		1	20	เครื่องจักรเดิม
5	BELT CONVERYOR (U-Frame) 24" X 21 M	ลำเลียงหิน	20	-		1	20	เครื่องจักรเดิม
6	BELT CONVERYOR (U-Frame) 24" X 24 M	ลำเลียงหิน	20	-		1	20	เครื่องจักรเดิม
7	BELT CONVERYOR (U-Frame) 42" X 18 M	ลำเลียงหิน	20	-		1	20	เครื่องจักรเดิม
8	BELT CONVERYOR (U-Frame) 24" X 24 M	ลำเลียงหิน	15	-		4	60	เครื่องจักรเดิม
9	BELT CONVERYOR (U-Frame) 36" X 27 M	ลำเลียงหิน	20	-		1	20	เครื่องจักรเดิม
10	BELT CONVERYOR (U-Frame) 36" X 21 M	ลำเลียงหิน	20	-		1	20	เครื่องจักรเดิม
11	IMPACT CRUSHER 1 60"	คัดขนาดหิน	275	-		1	275	เครื่องจักรเดิม
12	VIBRATION SCREEN 6" X 16"X 4 DESKS	บดย่อยหิน	40	-		2	80	เครื่องจักรเดิม
13	BELT CONVERYOR (U-Frame) 24" X 24 M	ลำเลียงหิน	15	-		1	15	เครื่องจักรเดิม
14	BELT CONVERYOR (Truss-Frame) 42" X 42 M	ลำเลียงหิน	50	-		1	50	เครื่องจักรเดิม
15	MOTOR PUMP	เครื่องสูบน้ำ	20	-		2	40	เครื่องจักรเดิม
						20	930	

ที่มา : แผนผังโครงการทำเหมือง โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) ของบริษัท โจแอน ร็อค 1990 จำกัด ค่าขอประทานบัตรที่ 2/2558 ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ
 ประทานบัตรที่ 32827/16014 , 2559

หมายเหตุ : กำลังเครื่องจักรที่มีได้เป็นแรงม้าโดยตรง เช่น เตาไฟ เครื่องเชื่อมโลหะด้วยไฟฟ้า ฯลฯ ให้ระบุเป็นแรงม้าเปรียบเทียบกับ

ตารางที่ 2.5-5 : แสดงบัญชีเครื่องจักรที่ใช้ตามลำดับขั้นตอนการผลิต (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อ ขนาด บริษัทและประเทศผู้ผลิต	งานที่ใช้	กำลังเครื่องจักรต่อเนื่อง		จำนวนเครื่องจักร	รวมกำลังเครื่องจักร	หมายเหตุ
			แรงม้า	แรงม้าเปรียบเทียบกับ			
16	BELT CONVERYOR (U-Frame) 46" X 33 M	ลำเลียงหิน	40	-	1	40	เครื่องจักรเดิม
17	VIBRATING PLATE 3" X 5"	บ่อนหิน	10	-	4	40	เครื่องจักรเดิม
18	BELT CONVERYOR (U-Frame) 42" X 18 M	ลำเลียงหิน	30	-	1	30	เครื่องจักรเดิม
19	BELT CONVERYOR (U-Frame) 36" X 30 M	ลำเลียงหิน	30	-	1	30	เครื่องจักรเดิม
20	VIBRATION SCREEN 6" X 16"X 3 DESKS	คัดขนาดหิน	40	-	1	40	เครื่องจักรเดิม
21	BELT CONVERYOR (U-Frame) 46" X 35 M	ลำเลียงหิน	40	-	1	40	เครื่องจักรเดิม
22	BELT CONVERYOR (U-Frame) 24" X 24 M	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรเดิม
23	JAW CRUSHER 50" X 12"	บดย่อยหิน	125	-	2	250	เครื่องจักรเดิม
24	IMPACT CRUSHER 2 80"	บดย่อยหิน	430	-	1	430	เครื่องจักรเดิม
25	BELT CONVERYOR (U-Frame) 48" X 49 M	ลำเลียงหิน	50	-	1	50	เครื่องจักรเดิม
26	BELT CONVERYOR (U-Frame) 36" X 36 M	ลำเลียงหิน	30	-	1	30	เครื่องจักรเดิม
27	VIBRATION SCREEN 8" X 20"X 4 DESKS	คัดขนาดหิน	50	-	2	100	เครื่องจักรเดิม
28	BELT CONVERYOR (U-Frame) 30" X 24 M	ลำเลียงหิน	20	-	3	60	เครื่องจักรเดิม
29	BELT CONVERYOR (Truss-Frame) 30" X 33 M	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรเดิม
					21	1180	

ที่มา : แผนผังโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) ของบริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด คำขอประทานบัตรที่ 2/2558

ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองแร่หินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) ของบริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด คำขอประทานบัตรที่ 32827/16014 , 2559

หมายเหตุ : กำลังเครื่องจักรที่มีได้เป็นแรงม้าโดยตรง เช่น เตาไฟ เครื่องเชื่อมโลหะด้วยไฟฟ้า ฯลฯ ให้ระบุเป็นแรงม้าเปรียบเทียบกับ

ตารางที่ 2.5-5 : แสดงบัญชีเครื่องจักรที่ใช้ตามลำดับขั้นตอนการผลิต (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อ ขนาด บริษัทและประเทศผู้ผลิต	งานที่ใช้	กำลังเครื่องจักรต่อเนื่อง		จำนวนเครื่องจักร	รวมกำลังเครื่องจักร	หมายเหตุ
			แรงม้า	แรงม้าเปรียบเทียบ			
30	GRIZZLY FEEDER 5" X 20"	ป้อนหินใหญ่	40	-	1	40	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
31	JAW CRUSHER 50" X 40"	บดย่อยหิน	220	-	1	220	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
32	VIBRATION SCREEN 5" X 14"X 2 DESKS	คัดขนาดหิน	50	-	1	50	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
33	BELT CONVERYOR (U-Frame) 42" X 12 M	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
34	BELT CONVERYOR (U-Frame) 36" X 51 M	ลำเลียงหิน	50	-	1	50	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
35	BELT CONVERYOR (U-Frame) 30" X 24 M	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
36	BELT CONVERYOR (U-Frame) 30" X 21 M	ลำเลียงหิน	20	-	1	20	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
37	BELT CONVERYOR (U-Frame) 24" X 45 M	ลำเลียงหิน	40	-	1	40	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
38	VIBRATING PLATE 3" X 4"	ป้อนหิน	10	-	1	10	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
39	BELT CONVERYOR (U-Frame) 30" X 24 M	ลำเลียงหิน	20	-	2	40	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
40	MOTER SWING 1:10	ตัวขับเคลื่อนลิ้งค์	20	-	1	20	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
41	MOTOR PUMP	เครื่องสูบน้ำ	50	-	7	350	เครื่องจักรใหม่ที่ขอขยาย
					19	880	

ที่มา : แผนผังโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) ของบริษัท ใจแฉน ร็อค 1990 จำกัด ค่าขอประมาณบัตรที่ 2/2558

ร้านแผนผังโครงการทำเหมืองแร่หินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมชนิดหินปูน) 32827/16014 , 2559

หมายเหตุ : กำลังเครื่องจักรที่ได้เป็นแรงม้าโดยตรง เช่น เตาไฟ เครื่องเชื่อมโลหะด้วยไฟฟ้า ฯลฯ ให้ระบุเป็นแรงม้าเปรียบเทียบ

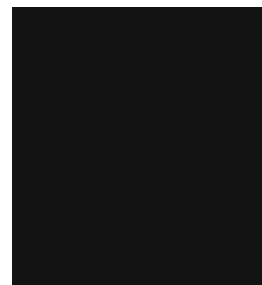
ภาคผนวก ณ

วิศวกรควบคุมเหมืองของโครงการ

ใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม

		ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม Thai Professional Engineering License	
ชื่อตัวและชื่อสกุล Title/Name Surname			
	ระดับ วิศวกร	สาขา	เหมืองแร่ งานเหมืองแร่
	Level Senior Professional	Discipline	Mining Eng. MN.
	วันอนุญาต 14 ก.ย. 2562	วันหมดอายุ	13 ก.ย. 2567
	Date of Issue 14 Sep. 2019	Date of Expiry	13 Sep. 2024
ลายมือชื่อได้รับใบอนุญาต (Signature)	(นายคุณันต์ สุวรรณคดี) นายกสภาวิศวกร President		

	
สภาวิศวกร	
	
	

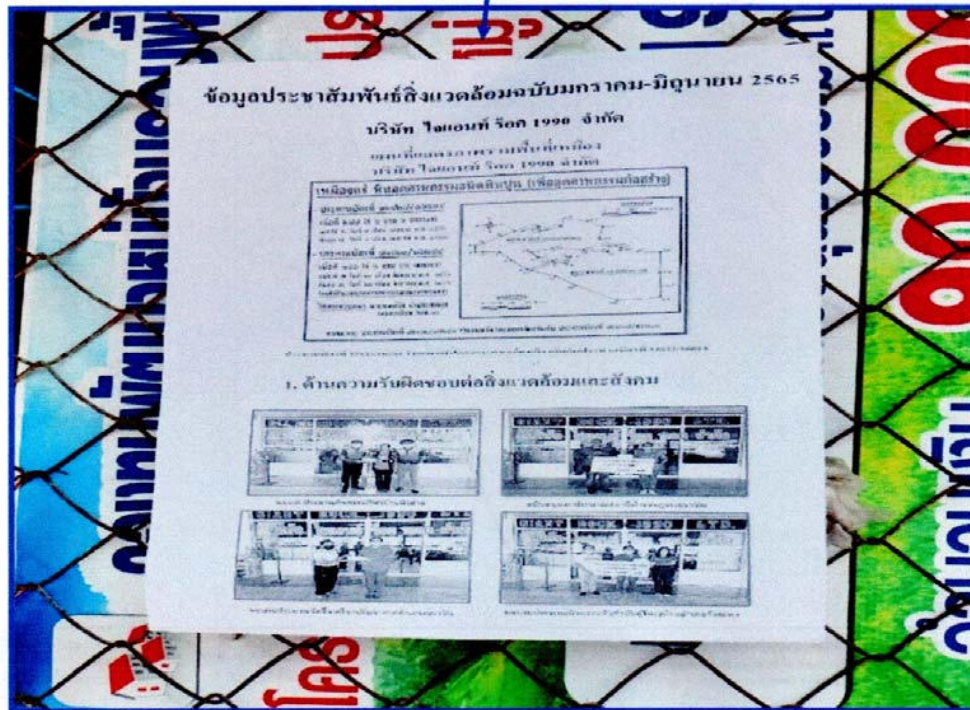


การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ
ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และผลตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ติดข้อมูลประชาสัมพันธ์ผลตรวจวัดสิ่งแวดล้อม ฉบับมกราคม – มิถุนายน 2565

บริษัท ใจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด

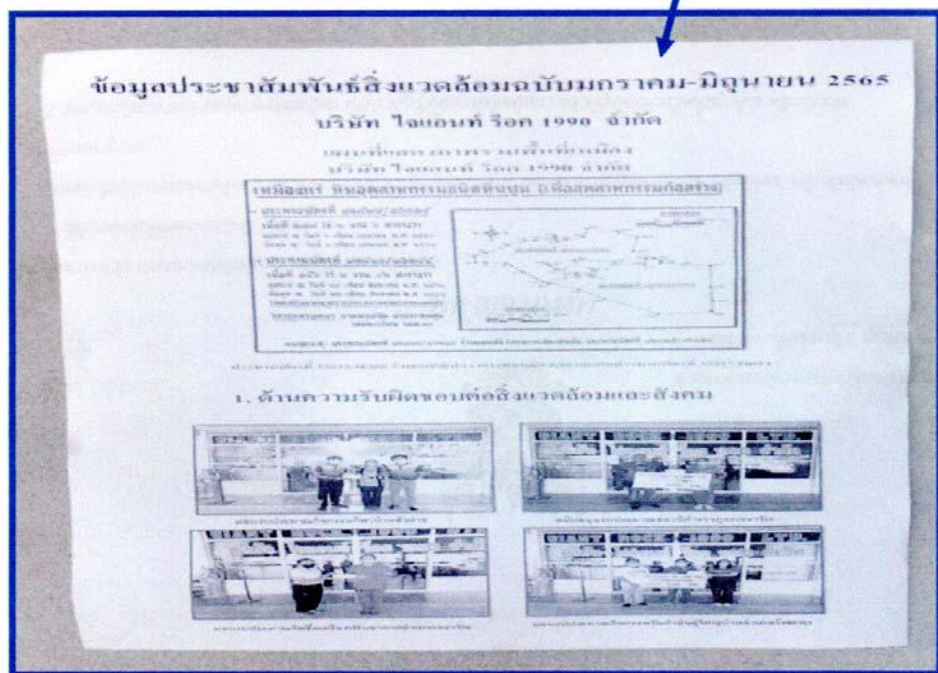
2. ศาลาประชาคมหมู่บ้านพรประเสริฐ ม.8 ต.เอราวัณ อ.เอราวัณ จ.เลย



ติดข้อมูลประชาสัมพันธ์ผลตรวจวัดสิ่งแวดล้อม ฉบับมกราคม – มิถุนายน 2565

บริษัท ใจแอนท์ รีดค 1990 จำกัด

3. ศาลาประชาคมหมู่บ้านเหล่าใหญ่ ม.10 ต.เอราวัณ อ.เอราวัณ จ.เลย



ภาคผนวก ต

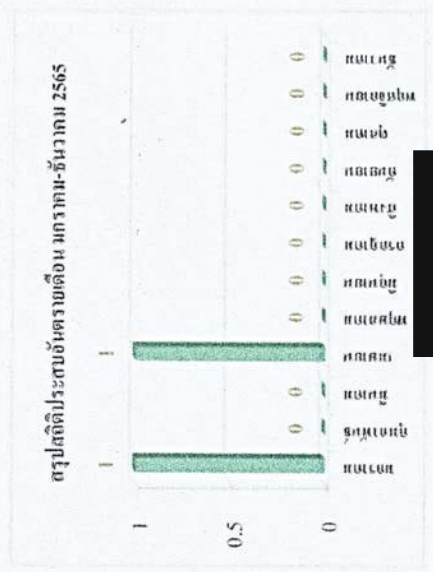
บันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ



สรุปสถิติการประสบอันตราย
ระหว่างเดือน มกราคม-ธันวาคม พ.ศ. 2565
บริษัท ไจแอนท์ ร็อก 1990 จำกัด

ลำดับ	เดือน	จำนวน ผู้จ้าง ทั้งหมด (คน)	จำนวนผู้จ้างที่ประสบอันตราย (คน)					ไม่ทำงาน
			รวม	ตาย	ทุพพลภาพ	สูญเสีย อวัยวะ บางส่วน	หยุดงานเกิน 3 วัน	หยุดงาน ไม่เกิน 3 วัน
1	มกราคม	137	1	-	-	-	1	-
2	กุมภาพันธ์	135	-	-	-	-	-	-
3	มีนาคม	137	-	-	-	-	-	-
4	เมษายน	137	1	-	-	-	1	-
5	พฤษภาคม	-	-	-	-	-	-	-
6	มิถุนายน	-	-	-	-	-	-	-
7	กรกฎาคม	-	-	-	-	-	-	-
8	สิงหาคม	-	-	-	-	-	-	-
9	กันยายน	-	-	-	-	-	-	-
10	ตุลาคม	-	-	-	-	-	-	-
11	พฤศจิกายน	-	-	-	-	-	-	-
12	ธันวาคม	-	-	-	-	-	-	-
รวม			2	-	-	-	2	-

ข้อมูล ณ วันที่ 30 เมษายน 2565



ตำแหน่ง
จป.วิชาชีพ
(ผู้รายงาน)

ตำแหน่ง
ประธานคณะกรรมการ คปอ
(ผู้รับรองงาน)

แนวทางการแก้ไขและการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ

- 1.ให้หัวหน้างานควบคุมการปฏิบัติงาน กำชับให้สวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลที่เหมาะสมตลอดระยะเวลาการปฏิบัติงาน
- 2.จป.ว. หัวหน้างาน ดำเนินการฝึกอบรมสร้างจิตสำนึกด้านความปลอดภัยการสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลให้กับพนักงานที่เกี่ยวข้อง

ภาคผนวก ก

สำเนาหนังสือนำเสนอเล่มรายงานไปยัง
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพรประเสริฐ



สำเนาฉบับ
บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด
GIANT ROCK 1990 COMPANY LIMITED

สำนักงานใหญ่ : เลขที่ 188 หมู่ 8 ตำบลเอราวัณ อำเภอเอราวัณ จังหวัดเลย 42220
โทร. 089-0132878, 086-4513755 E-mail : giant_loei@hotmail.co.th

ที่ GR.1990.030/2565

31 กรกฎาคม 2565

เรื่อง ขอส่งรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพรประเสริฐ

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการติดตาม
ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมจำนวน 1 เล่ม พร้อม CD-ROM จำนวน 1 แผ่น

ตามที่ บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด ได้มอบหมายให้ บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์
จำกัด จัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการติดตามตรวจสอบ
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปีเดือนมกราคม - มิถุนายน 2565 สำหรับโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม
ชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ตามประทานบัตรที่ 32833/16288 รวมแผนผังโครงการทำเหมือง
เดียวกันกับประทานบัตรที่ 32827/16014 ของบริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด ตั้งอยู่ที่ ตำบลเอราวัณ
จังหวัดเลย นั้น

บัดนี้ ทางบริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด ได้จัดทำรายงานดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว
บริษัทฯ จึงใคร่ขอส่งรายงานดังกล่าวมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา ทางบริษัทฯ ใคร่ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้



ขอแสดงความนับถือ

(นายณรงค์ กองกัลยา)

กรรมการผู้จัดการ

บริษัท ไจแอนท์ ร็อค 1990 จำกัด

หมายเหตุ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมประจำปีเดือนมกราคม-มิถุนายน 2565 บริษัทฯ ได้นำส่งหน่วยงาน
ดังต่อไปนี้ 1.กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ 2.สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม 3.สำนักงานสาธารณสุข
จังหวัดเลย 4.สำนักงานอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่เขต2อุดรธานี 5.สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดเลย 6.สำนักงาน
สาธารณสุขอำเภอเอราวัณ 7.สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดเลย 8.สำนักงานเทศบาลตำบลเอราวัณ 9.ที่ว่าการอำเภอเอราวัณ

ภาคผนวก ท

หนังสือติดต่อขอใช้พื้นที่
ในการติดตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญนิเวศ 95/1 ถนนเจริญนิเวศ แขวงบางซื่อ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charan Sanit Wong 95/1, Charan Sanit Wong Rd., Bang-aor, Bangphlat, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com

ที่ วต 65-42

8 พฤศจิกายน 2565

เรียน เจ้าอาวาส วัดเทพนิมิตรวนาราม

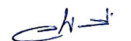
เรื่อง ขอใช้สถานที่ตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ทางบริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด โดยนายสุริยา สุขสาตี (โทร 081-285-4469) มีความประสงค์ขอใช้สถานที่ภายในบริเวณวัดเทพนิมิตรวนาราม บ้านเหล่าใหญ่ ต.เอราวัณ อ.เอราวัณ จ.เลย ในการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ของบริษัท ใจแอนด์ ร็อค 1990 จำกัด โดยทำการตรวจวัดระดับความดังเสียง Leq 24 ชั่วโมง จำนวน 1 สถานี , ปริมาณฝุ่น (TSP) 24 ชั่วโมง , ปริมาณฝุ่นรวม (PM-10) 24 ชั่วโมง และแรงสั่นสะเทือน เป็นเวลา 3 วัน โดยทางบริษัทฯ จะขออนุญาตเข้าดำเนินการตรวจวัดภายในวันที่ 14 พฤศจิกายน 2565 เริ่มทำการติดตั้งเครื่องมือ และจัดเก็บเครื่องมือในวันที่ 17 พฤศจิกายน 2565 ซึ่งทางบริษัทฯ จะเป็นผู้จ่ายค่าดำเนินการในการขอใช้สถานที่ในครั้งนี้ ตามที่ตกลงกันไว้ จำนวน 600 บาท (หกร้อยบาทถ้วน)

จึงเรียนมาเพื่อทราบ และโปรดพิจารณาจกขอขอบคุณยิ่ง



ขอแสดงความนับถือ


นางสาวรุ สัยรัตน์
กรรมการผู้จัดการ



15 เม.ย. 2566



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญสหทาง 95/1 ถนนเจริญสหทาง แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charan Sanit Wong 95/1, Charan Sanit Wong Rd., Bang-aor, Bangplad, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com

ที่ วต 65-39

8 พฤศจิกายน 2565

เรียน ผู้อำนวยการ โรงเรียนเอราวัณวิทยาคม

เรื่อง ขอให้สถานที่ตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ทางบริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด โดยนายสุริยา สุขสาลี (โทร 081-285-4469) มีความประสงค์ขอให้สถานที่ภายในบริเวณโรงเรียนเอราวัณวิทยาคม เลขที่ 141 หมู่ 14 ต.เอราวัณ อ.เอราวัณ จ.เลย ในการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ของบริษัท ไจแอนด์ ร็อค 1990 จำกัด โดยทำการตรวจวัดระดับความดังเสียง Leq 24 ชั่วโมงจำนวน 1 สถานี , ปริมาณฝุ่น (TSP) 24 ชั่วโมง , ปริมาณฝุ่นรวม (PM-10) 24 ชั่วโมง เป็นเวลา 3 วัน โดยทางบริษัทฯจะขออนุญาตเข้าดำเนินการตรวจวัดภายในวันที่ 14 พฤศจิกายน 2565 เริ่มทำการติดตั้งเครื่องมือ และจัดเก็บเครื่องมือในวันที่ 17 พฤศจิกายน 2565 ซึ่งทางบริษัทฯจะเป็นผู้จ่ายค่าดำเนินการในการขอให้สถานที่ในครั้งนี้ตามที่ตกลงกันไว้ จำนวน 600 บาท (หกร้อยบาทถ้วน)

จึงเรียนมาเพื่อทราบ และโปรดพิจารณาจากขอพระคุณยิ่ง



ขอแสดงความนับถือ

นางสาวอุไร สายรัตน์
กรรมการผู้จัดการ

14/11/65