

ภาคผนวก ข.16

เอกสารการประชาสัมพันธ์โครงการ



Company Profile

SUMIDEN STEEL WIRE (THAILAND) CO., LTD.

บริษัท ซุมิเดน สตีลไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด



บริษัทซุมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด ก่อตั้งขึ้นเมื่อเดือนมีนาคม 2554 และเป็นบริษัทในเครือที่ถือหุ้นทั้งหมดโดย ซุมิโตโมอิเล็กทริก เมื่อเดือนมิถุนายน 2559 เราผลิตเส้นลวดในยางรถยนต์ที่มีคุณภาพดีและประสิทธิภาพสูงเพื่อการขับเคลื่อนที่ปลอดภัยและสะดวกสบายในการขับขี่

ประวัติบริษัท

บริษัทซุมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด

สถานที่ตั้ง : นิคมอมตะซิตี้

ตั้งขึ้นเมื่อ : เดือนมีนาคม 2554

เปิดเป็นทางการ : เดือนพฤศจิกายน 2555

ทุนจดทะเบียน : 1,130,000,000 (หนึ่งพันหนึ่งร้อยสามสิบล้านบาทถ้วน)

ผู้ถือหุ้น : ซุมิโตโมอิเล็กทริก

สินค้า : เส้นลวดในยางรถยนต์และลวดทองเหลืองชุบ

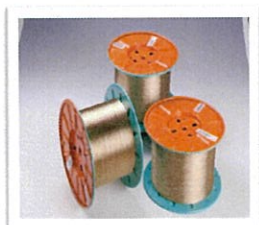
ประกาศนียบัตร : ISO/TS 16949 , ISO 9001 , EIA

เส้นลวดยางรถยนต์

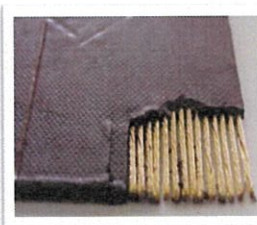
เส้นลวดยางรถยนต์ถูกนำไปเสริมในยาง เส้นลวดของเราได้ตอบสนองตามความต้องการและความพึงพอใจของลูกค้าได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการนำเส้นลวดเข้าไปใส่ข้างในยางและ ลวดแต่ละเส้นสามารถยึดเกาะกับยางได้ดี เพื่อความทนทานในการใช้งานและให้การประหยัดพลังงานที่ดีเยี่ยม

เส้นลวดยางรถยนต์ คืออะไร?

เส้นลวดที่อยู่ในยางรถยนต์

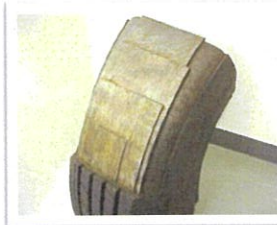


เส้นลวดที่มีเส้นผ่าศูนย์กลาง 1.0 มม.
ประกอบขึ้นจากเส้นใยลวดเคลือบ
ทองเหลือง 2 เส้นหรือมากกว่านั้น ด้วย
เส้นผ่าศูนย์กลาง 0.15-0.4 มม.



เส้นลวดในยางและยาง

เส้นลวดที่ฝังติดแน่นกับแผ่นยาง

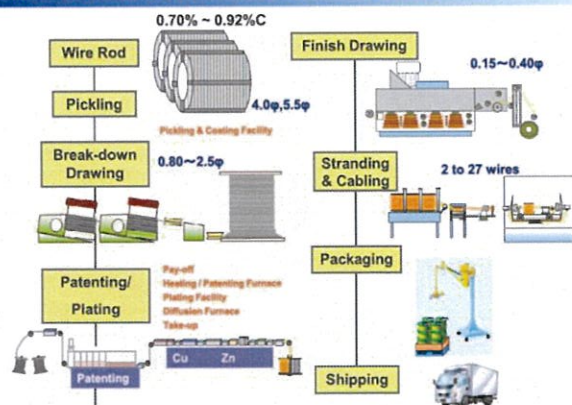


ผ้าเบรค

ชิ้นงานยางยนต์แผ่นยางปลอะโยลวดถูกใช้
เป็นตัวเบรค (ในส่วนที่สัมผัสพื้นถนน
และรับน้ำหนัก)

Tire Category/ประเภทยาง	Steel Tire Cords Construction / การผลิตเส้นลวดในยาง
For Passenger Radial Tire	1x4x0.27HT, 2+2x0.23HT, 2+2x0.25HT, 2+2x0.30HT, 1x2x0.30HT, 1x2x0.30ST, 2+2x0.35ST, etc.
For Truck/Bus Radial Tire	1x5x0.38HT, 3x0.20+6x0.35, 3x0.175+6x0.32, 3x0.20+7x0.23, 3+9+15x0.175, etc.

Production Process of Steel Tire Cord



กลุ่มสายผลิตเส้นลวดทั่วโลก

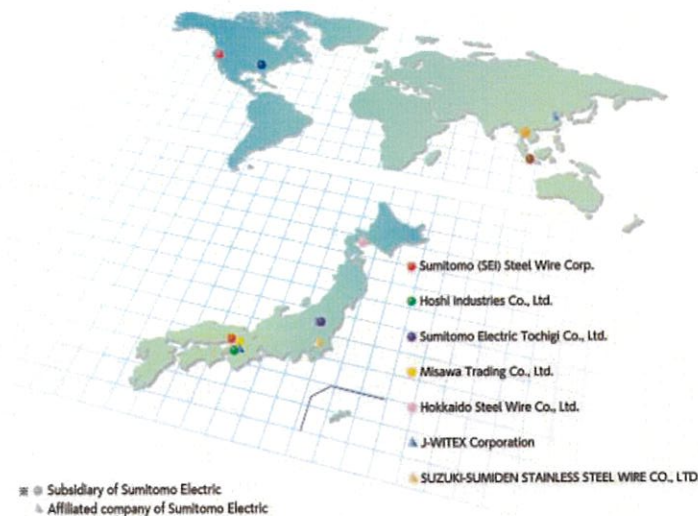
เป็นประโยชน์ต่อโลกผ่านเทคโนโลยีการผลิตลวด

กลุ่มสายผลิตเส้นลวดพิเศษ ในกลุ่มบริษัท ซูมิโตโม อิเล็กทริก ได้ทำงานอย่างต่อเนื่องเพื่อส่งเสริมการเติบโตของเครือข่ายธุรกิจของเราทั่วโลกและทั้งที่ประเทศญี่ปุ่นด้วยเพื่อประโยชน์ต่อสังคม

บริษัทสายย่อยของซูมิโตโม อิเล็กทริก

บริษัทในเครือของ

- SWPC Sumiden Wire Products Corp. [Stockton, CA]
- SSWT Sumiden Steel Wire (Thailand) Co., Ltd. [Rayong, Thailand]
- SWPC Sumiden Wire Products Corp. [Dickson, TN]
- JFS Jiangyin Fasten Sumiden New Material Co., Ltd. [Jiangsu, China]
- SSWP P.T. Sumiden Serasi Wire Products [Bogor, Indonesia]



SUMIDEN STEEL WIRE (THAILAND) CO.,LTD.

7/325 Moo 6, Tambol Mabyangporn , Amphur Pluakdaeng ,
Rayong Province 21140 Thailand
Tel : +66 38 036 410-4 Fax : +66 38 036 412

SUMITOMO ELECTRIC GROUP

<http://global-sei.com/>
<http://global-sei.com/products/tire/>

ภาคผนวก ข.17

การเข้าเยี่ยมชมโครงการ

การเข้าเยี่ยมชมโครงการ
วันจันทร์ที่ 26 ธันวาคม 2565



ภาคผนวก ข.18

แผนกิจกรรมการมีส่วนร่วมกับชุมชน ประจำปี 2565

กิจกรรม	เดือน											
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
กิจกรรมวันเด็กสดใส												
กิจกรรม อมตะจูเนียร์ลีก (แข่งขันกีฬานักเรียน)												
กิจกรรมอมตะแบ่งปันปันอาชีพในโรงเรียน (โรงเรียนเพาะเห็ด)												
โครงการประกวดสิ่งประดิษฐ์ทางด้านเทคโนโลยี และนวัตกรรม (ระดับมัธยม)												
โครงการอมตะชวนซื้อของดีเพื่อนบ้านอมตะ												
คาราวานอมตะสร้างรอยยิ้ม												
รอบรู้สีเขียว (Eco Green Network)												
มหกรรมนัดพบแรงงานจังหวัดระยอง												
กิจกรรม Amata Charity Run @ Rayong #2												
ปลูกป่าเฉลิมพระเกียรติ (ในนิคม)												
ปลูกป่าชุมชน (นอกนิคม)												
บริจาคโลหิต (100 ส้านชีชี)												
กีฬาเพื่อมิตรภาพอมตะ ครั้งที่ 23												
อมตะรวมใจพัฒนาแหล่งนาสู่ความยั่งยืน (ปล่อยปลา)												
กิจกรรมแนะแนวการศึกษาและอาชีพน่าสนใจ												
โครงการสานฝัน ปันอาชีพ (อบรมอาชีพเสริม)												
โครงการมอบของบริจาคแก่ผู้ป่วยติดบ้าน ติดเตียง หรือผู้พิการ												
กิจกรรมวันสงกรานต์												
กิจกรรมพัฒนาโรงเรียน												

ภาคผนวก ข.19

กิจกรรมการมีส่วนร่วมกับชุมชน

กิจกรรมการมีส่วนร่วมกับชุมชน

กิจกรรมปลูกป่าเฉลิมพระเกียรติ พระบาทสมเด็จพระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว วันที่ 27 กรกฎาคม 2565



กิจกรรมการมีส่วนร่วมกับชุมชน

กิจกรรมปลูกป่าเฉลิมพระเกียรติ สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ฯ วันที่ 22 สิงหาคม 2565



กิจกรรมการมีส่วนร่วมกับชุมชน

สนับสนุนงบประมาณการปรับปรุงสนามเด็กเล่น โรงเรียนบ้านภูไท

1. ผู้บริหารและคณะทำงานมอบเงินสนับสนุนการปรับปรุงสนามเด็กเล่น เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565



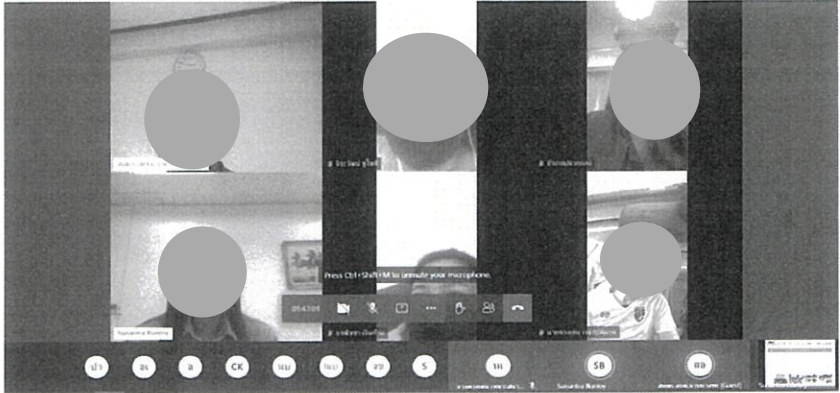


2. โรงเรียนบ้านภูไท ดำเนินการจัดจ้างคนในชุมชน ดำเนินการปรับปรุงสนามเด็กเล่น ระหว่างวันที่ 19 - 29 ธันวาคม 2565



ภาคผนวก ข.20

รายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบ
มาตรการตรวจติดตามผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

SSWT	Minutes Meeting Report : EIA Committee Meeting 1 st of Y2022	
SUMIDEN STEEL WIRE (THAILAND) CO.,LTD	รายงานการประชุม : คณะกรรมการติดตามมาตรการตรวจสอบ เฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 1/2565	Meeting date / วันที่ประชุม 23-09-22
SUBJECT / หัวข้อ	การประชุมคณะกรรมการติดตามมาตรการตรวจสอบเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 1/2565	
MEETING DATE / วันที่ประชุม	วันศุกร์ที่ 23 กันยายน 2565	
TIME / เวลา	13.00 น. – 15.00 น.	
PLACE / สถานที่	Microsoft teams meeting	
ATTENDEES / ผู้เข้าร่วม	As attachment / รายชื่อตามเอกสารแนบ	
AGENDA / วาระการประชุม	รายละเอียดการนำเสนอ / Detail	ข้อเสนอแนะ / Suggestion
วาระที่ 1 กล่าวต้อนรับและแนะนำ โครงการฯ	นางสาวสุนันตรา บุญลอย ผู้ช่วยผู้จัดการแผนกความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม บริษัท ซูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด กล่าวต้อนรับคณะกรรมการเข้าร่วม ประชุมคณะกรรมการติดตามมาตรการตรวจสอบเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 1 ประจำปี 2565	- คณะกรรมการเข้าร่วม ประชุมรับทราบ
วาระที่ 2 รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และติดตาม ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	นางสาวสุนันตรา บุญลอย ผู้ช่วยผู้จัดการแผนกความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม ได้นำเสนอผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตลวดเหล็กเสริม ยาวรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด ระยะดำเนินการ ระหว่างเดือนมกราคม - มิถุนายน พ.ศ. 2565	- คณะกรรมการเข้าร่วม ประชุมรับทราบ
วาระที่ 3 รับฟังความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ/ ข้อห่วงกังวล และตอบข้อซักถาม	<u>ตัวแทนผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านคูไทร มีเรื่องแจ้งดังนี้</u> - กล่าวชื่นชมบริษัท ซูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีกิจกรรม CSR พัฒนาสนามเด็กเล่น ให้กับโรงเรียนบ้านคูไทร <u>ตัวแทนผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมองค์การบริหารส่วนมาบยางพร</u> <u>มีเรื่องแจ้งดังนี้</u> - การเพิ่มกำลังการผลิต ส่วนขยายครั้งที่ 1 ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด ให้เฝ้าระวังผลกระทบที่อาจมีกับชุมชน - กล่าวชื่นชมบริษัท ซูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีกิจกรรม CSR ให้กับโรงเรียนบ้านคูไทร และอยากให้เพิ่มเขตพื้นที่ อบต. มาบมาบพรด้วย - การจัดประชุมออนไลน์ค่อนข้างลำบาก เช่นสัญญาณ internet ขาดหาย ให้บริษัทพิจารณาจัดประชุมในพื้นที่บริษัท	- ทางบริษัทฯ มีความยินดีที่จะจัด กิจกรรม CSR ให้กับโรงเรียน - ทางบริษัทฯ จะกำหนดและปฏิบัติ ตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่อาจเกิดขึ้น อย่างเคร่งครัด - ทางผู้รับผิดชอบจะนำเสนอ ขออนุมัติการจัดกิจกรรม CSR กับทางผู้บริหาร - ทางผู้รับผิดชอบจะนำเสนอ ขออนุมัติการจัดประชุมภายในบริษัท กับทางผู้บริหาร
	นางสาวสุนันตรา บุญลอย ผู้ช่วยผู้จัดการแผนกความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม กล่าวขอบคุณทุกท่านที่เข้าร่วมประชุมและปิดการประชุม	
Prepared	Reviewed	Approved

SSWT	การประชุมคณะกรรมการติดตามมาตรการตรวจสอบ เฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 1/2565	Meeting date / วันที่ประชุม 23-09-22
		
		
		

SSWT		MEETING ATTENDANCE RECORD		DATE
		แบบบันทึกการประชุม		23-09-22
MEETING TOPIC / หัวข้อการประชุม		EIA Committee Meeting 1st of Y2022 / การประชุมคณะกรรมการติดตามมาตรการตรวจสอบ		
		เฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 1/2565		
PURPOSE / วัตถุประสงค์		Follow up on EIA monitoring measures / ติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการ EIA		
MEETING TIME / เวลาประชุม		13.00 น. – 15.00 น.		
PLACE / สถานที่ประชุม		Microsoft teams meeting		
ATTENDEES / ผู้เข้าร่วมประชุม				
AGENDA / วาระการประชุม	NO.	NAME	POSITION	SIGN
วาระที่ 1 กล่าวต้อนรับ	1	นายอำเภอปลวกแดง (ตัวแทน)		Microsoft teams
และแนะนำโครงการฯ	2	ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านคูโหล (ตัวแทน)		Microsoft teams
	3	ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม องค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร (ตัวแทน)		Microsoft teams
วาระที่ 2 รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	4	ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม องค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว (ตัวแทน)		Microsoft teams
	5	ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม องค์การบริหารส่วนตำบลพนาธิคม (ตัวแทน)		Microsoft teams
วาระที่ 3 รับฟังความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ/ ข้อห่วงกังวล และตอบข้อซักถาม	6	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 ตำบลบางยางพร (ตัวแทน)		Microsoft teams
	7	ประชาชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร หมู่ที่ 5		Microsoft teams
	8	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 ตำบลบางยางพร (ตัวแทน)		Microsoft teams
	9	ประชาชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร หมู่ที่ 6		Microsoft teams
	10	ผู้จัดการแผนกทรัพยากรบุคคล		
	11	ผู้ช่วยผู้จัดการแผนกความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม		
	12	เจ้าหน้าที่แผนกความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม		
	13	เจ้าหน้าที่แผนกความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม		
	14	เจ้าหน้าที่แผนกความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม		
REMARK / หมายเหตุ				
ISSUED BY		CHECKING BY		APPROVED BY
DATE 23/09/22		DATE 23/09/22		DATE 23/09/22

SSWT	Minutes Meeting Report : EIA Committee Meeting 2 nd of Y2022	Meeting date / วันที่ประชุม
SUMIDEN STEEL WIRE (THAILAND) CO.,LTD	รายงานการประชุม : คณะกรรมการติดตามมาตรการตรวจสอบ เฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 2/2565	26-12-22
SUBJECT / หัวข้อ	การประชุมคณะกรรมการติดตามมาตรการตรวจสอบเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 2/2565	
MEETING DATE / วันที่ประชุม	วันจันทร์ที่ 26 ธันวาคม 2565	
TIME / เวลา	13.00 น. – 15.30 น.	
PLACE / สถานที่	ห้องประชุม 5 บริษัท ซูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด	
ATTENDEES / ผู้เข้าร่วม	As attachment / รายชื่อตามเอกสารแนบ	
AGENDA / วาระการประชุม	รายละเอียดการนำเสนอ / Detail	ข้อเสนอแนะ / Suggestion
วาระที่ 1 กล่าวต้อนรับและแนะนำโครงการฯ	Mr. Kenichi Yamashita ตำแหน่งกรรมการบริษัท บริษัท ซูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด กล่าวต้อนรับคณะกรรมการเข้าร่วมประชุมคณะกรรมการติดตามมาตรการตรวจสอบฯ ครั้งที่ 2 ประจำปี 2565	- คณะกรรมการเข้าร่วมประชุมรับทราบ
วาระที่ 2 รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	นางสาวสุนันทรา บุญลอย ตำแหน่งผู้จัดการแผนกความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม ได้เสนอผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตลวดเหล็กเสริม ยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด ระหว่างเดือนมกราคม - มิถุนายน พ.ศ. 2565	- คณะกรรมการเข้าร่วมประชุมรับทราบ
วาระที่ 3 เยี่ยมชมกระบวนการผลิต	คณะกรรมการเข้าร่วมฯ เข้าเยี่ยมชมกระบวนการผลิต ส่วนของกระบวนการชุบเส้นลวด ไปจนถึงกระบวนการบรรจุสินค้า	- ไม่มีข้อเสนอแนะหรือข้อห่วงกังวล
วาระที่ 4 รับฟังความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ/ ข้อห่วงกังวล และตอบข้อซักถาม	ตัวแทนผู้อำนวยการสำนักงานเคมุตสาหกรรมอมตะซิตี้ (ระยอง) มีเรื่องแจ้งดังนี้ - หากผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมมีค่าสูงขึ้น ให้เพิ่มรายละเอียดของมาตรการที่ดำเนินการป้องกัน แก้ไขในเอกสารนำเสนอ - ให้เพิ่มรายละเอียดของการรับฟังความคิดเห็น, ข้อเสนอแนะ และข้อห่วงกังวล ในเอกสารนำเสนอ - ให้บริษัทผลจากการสำรวจทัศนคติของชุมชน มาจัดทำกิจกรรม CSR ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางยางพร มีเรื่องแจ้งดังนี้ - มีการเจ็บป่วยโรคหัวใจเพิ่มมากขึ้น ในช่วงวัยทำงาน ให้บริษัท เน้นย้ำความรู้ให้เกี่ยวกับปัจจัยเสี่ยง และการป้องกัน ให้กับพนักงานได้ทราบและตระหนัก - ผลการตรวจวัดความร้อน และระดับเสียงในพื้นที่ทำงาน มีค่าสูง ไม่เป็นไร เฝ้าระวังและติดตามตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง - ยากให้ทางบริษัท สนับสนุนการทำงานของสาธารณสุข โดยการจัดกิจกรรม CSR เนื่องจากสถานการณ์ Covid-19 ยังระบาดอย่างต่อเนื่อง ให้บริษัทเฝ้าระวัง เน้นย้ำพนักงานอย่างต่อเนื่อง และปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด - ในพื้นที่กระบวนการผลิต จะมีประตูดัก-ตึง เป็นจุดเสี่ยงในการสัมผัสเชื้อ Covid-19 พนักงานจะต้องใช้มือสัมผัส จึงอยากให้บริษัทกำหนดมาตรการป้องกันเพิ่มเติม และกำหนดมาตรการป้องกันเพิ่มเติม	- บริษัทฯ รับทราบและจะดำเนินการในการประชุมครั้งถัดไป - บริษัทฯ รับทราบและจะดำเนินการในการประชุมครั้งถัดไป - บริษัทฯ จะนำเสนอข้อมูลเพื่อขออนุมัติการจัดกิจกรรม CSR - บริษัทฯ รับทราบและจะดำเนินการจัดกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพ โดยการใช้ความรู้กับพนักงาน - บริษัทฯ จะเฝ้าระวังและติดตามตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง - บริษัทฯ จะนำเสนอข้อมูลเพื่อขออนุมัติการจัดกิจกรรม CSR - บริษัทฯ จะเฝ้าระวังและเน้นย้ำพนักงานให้ปฏิบัติตามมาตรการ - บริษัทฯ จะพิจารณาเพิ่มจุดติดตั้งแอลกอฮอล์สำหรับล้างมือเพิ่มเติม และกำหนดมาตรการป้องกันเพิ่มเติม

AGENDA / วาระการประชุม	รายละเอียดการนำเสนอ / Detail	ข้อเสนอแนะ / Suggestion
	ตัวแทนผู้ดำเนินการโรงเรียนบ้านทุ่งใหญ่ มีเรื่องแจ้งดังนี้ - ผลตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบายอากาศ Pickling line stack มีค่าสูงขึ้น ให้บริษัทฯ เฝ้าระวังและติดตามตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง	- บริษัทฯ จะเฝ้าระวังและติดตาม ตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง
	นางสาววรางคณา ปิ่นทอง ตำแหน่งผู้ช่วยผู้จัดการทั่วไป มอบของที่ระลึกให้กับคณะกรรมการ และกล่าวขอบคุณทุกท่านที่เข้าร่วมประชุม	
	ปิดการประชุม	
Prepared	Reviewed	Approved

SSWT SUMIDEN STEEL WIRE (THAILAND) CO.,LTD	การประชุมคณะกรรมการติดตามมาตรการตรวจสอบ เฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 2/2565	Meeting date / วันที่ประชุม 26-12-22

SSWT		MEETING ATTENDANCE RECORD		DATE
		แบบบันทึกการประชุม		26-12-22
MEETING TOPIC/หัวข้อการประชุม EIA Committee Meeting 2nd of Y2022 / การประชุมคณะกรรมการติดตามมาตรการตรวจสอบ				
เฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 2/2565				
PURPOSE/วัตถุประสงค์ Follow up on EIA monitoring measures / ติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการ EIA				
MEETING TIME/เวลาประชุม 13.00 น. – 15.30 น.				
PLACE/สถานที่ประชุม Meeting Room 5				
ATTENDEES/ผู้เข้าร่วมประชุม				
AGENDA/วาระการประชุม	ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ลงชื่อ
วาระที่ 1	1		ปลัดอำเภอ (ผู้แทนอำเภอปลวกแดง)	
กล่าวต้อนรับและแนะนำโครงการ	2		ผู้ช่วยนักวิชาการสุชาติบาล	
	3		(ผู้แทนผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม องค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร)	
วาระที่ 2	4		ผู้ช่วยนักวิชาการสาธารณสุข	
รายงานผลการปฏิบัติตาม	5		(ผู้แทนผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม องค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร)	
มาตรการป้องกันและแก้ไข	6		ครูชำนาญการ (ผู้แทนผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านคูไพร)	
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและติดตาม	7		นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ (ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง)	
ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	8		วิศวกรปฏิบัติการ (ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง)	
วาระที่ 3	9		นักบริหารงานนิคม 8 (สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ (ระยอง))	
เยี่ยมชมกระบวนการผลิต	10		นักวิทยาศาสตร์ 7 (สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ (ระยอง))	
วาระที่ 4	11		ผู้แทนผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 ตำบลบางยางพร	
รับฟังความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	12		ประชาชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร หมู่ที่ 6	
/ ข้อห่วงกังวล และตอบข้อซักถาม	13		สารวัตรกำนัน (ผู้แทนผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 ตำบลพนานิคม)	
	14		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 7 (ผู้แทนผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 7 ตำบลพนานิคม)	
	15		ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 8 ตำบลพนานิคม	
	16		ผู้แทนผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 1 ตำบลบางยางพร	
	17		ผู้แทนผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 ก.เพ็ญแก้ว	
	18		หัวหน้าชุมชนเพ็ญแก้ว หมู่ 4	
	19		ผู้อำนวยการโรงงานอุตสาหกรรม	
	20		HR Managers.	

SSWT		MEETING ATTENDANCE RECORD		DATE
		แบบบันทึกการประชุม		26-12-22
MEETING TOPIC/หัวข้อการประชุม EIA Committee Meeting 2nd of Y2022 / การประชุมคณะกรรมการติดตามมาตรการตรวจสอบ				
เฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 2/2565				
PURPOSE/วัตถุประสงค์ Follow up on EIA monitoring measures / ติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการ EIA				
MEETING TIME/เวลาประชุม 13.00 น. – 15.30 น.				
PLACE/สถานที่ประชุม Meeting Room 5				
ATTENDEES/ผู้เข้าร่วมประชุม				
AGENDA/วาระการประชุม	ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ลงชื่อ
	21		นักวิชาการสิ่งแวดล้อม นันทิ ALJ	
	22		ผู้ช่วยนักวิชาการสิ่งแวดล้อม	
	23		SHE Assistant Manager	
	24		Senior staff (Environment)	
	25		staff (Environment)	
	26		SHE KO-KT	
REMARK / หมายเหตุ				
ISSUED BY		CHECKING BY		APPROVED BY
DATE 26/12/2022		DATE 26/12/2022		DATE 26/12/2022

ภาคผนวก ข.21

สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชน ประจำปี 2565

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ

โครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ชูมิเคิน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด

ตั้งอยู่ภายในนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง

1. ความเป็นมา

โครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ชูมิเคิน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด ตั้งอยู่ภายในนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ได้นำเสนอรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องโดยรอบโครงการเพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำชุมชน ตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการในระยะใกล้กับโครงการ ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 7-11 ตุลาคม 2565 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ของบริษัท ชูมิเคิน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

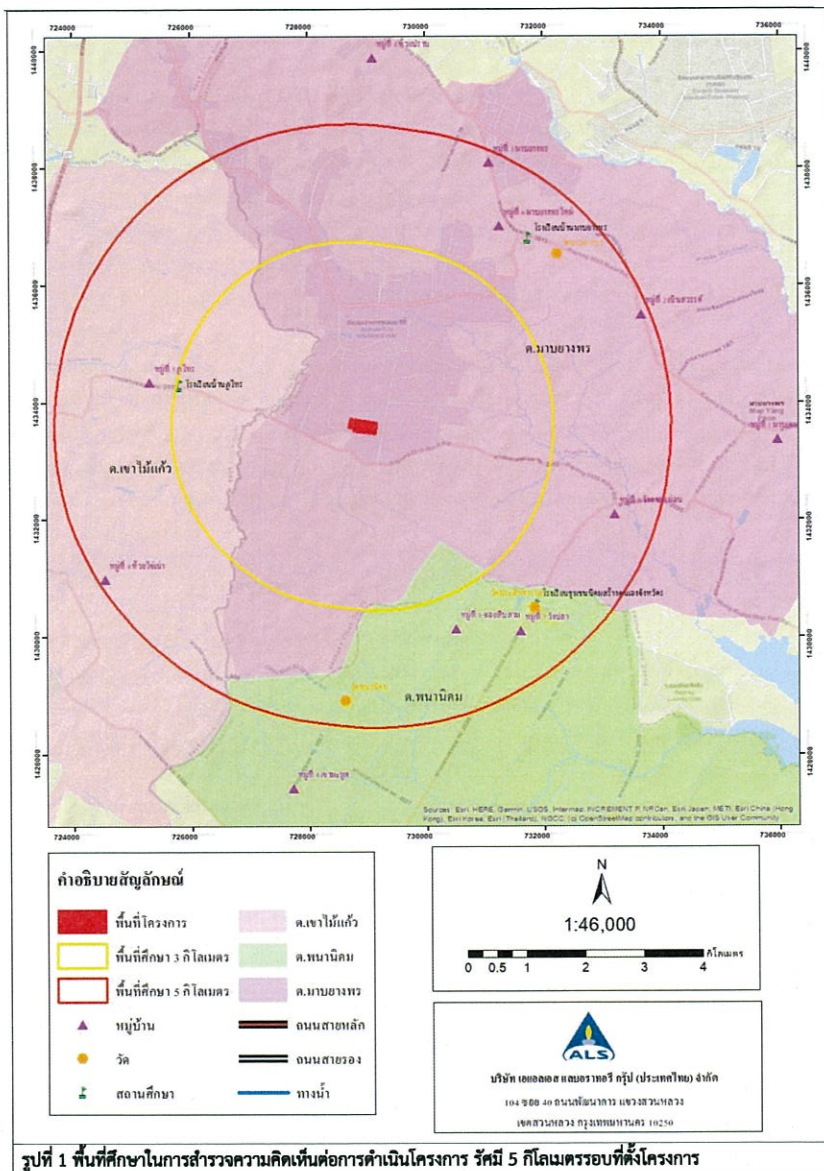
พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง องค์การบริหารส่วนตำบลพนานิคม อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง และองค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี รายละเอียดดังนี้

ชุมชนในขอบเขตโครงการ 0-3 กิโลเมตร

- (1) องค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย
 - 1) หมู่ที่ 5 บ้านวังตาลหม่อน
 - 2) หมู่ที่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่
- (2) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย
 - 1) หมู่ที่ 4 บ้านห้วยไช่น้ำ
 - 2) หมู่ที่ 5 บ้านภูไทร

ชุมชนในขอบเขตโครงการ 3-5 กิโลเมตร

- (1) องค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง จำนวน 4 ชุมชน ประกอบด้วย
 - 1) หมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย
 - 2) หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์
 - 3) หมู่ที่ 3 บ้านมาบยางพร
 - 4) หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ
- (2) องค์การบริหารส่วนตำบลพนานิคม อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง จำนวน 3 ชุมชน ประกอบด้วย
 - 1) หมู่ที่ 4 บ้านเขามะพูด
 - 2) หมู่ที่ 7 บ้านวังปลา
 - 3) หมู่ที่ 8 บ้านซอย 13



4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 7-11 ตุลาคม 2565 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน
- กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการ

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ตัวแทนครัวเรือน และตัวแทนสถานประกอบการ คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ที่ดูแลด้านสุขภาพ ด้านการศึกษา รวมทั้งศาสนสถานที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานทางด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

- สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้
- องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร
- องค์การบริหารส่วนตำบลพนานิคม
- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขาไม้แก้ว
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพนานิคม
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยปราบ
- โรงเรียนบ้านกุโ

- โรงเรียนบ้านห้วยไผ่
- โรงเรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 4
- โรงเรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 9
- โรงเรียนบ้านมาบยางพร
- โรงเรียนบ้านมาบเตย
- วัดมาบเตย
- วัดมาบยางพร
- วัดพนานิคม (เขามะพูด)

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน รองประธานชุมชน และกรรมการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) ครวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ ครวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

• **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่มีทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณชบุต, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครวเรือนที่อยู่ในพื้นที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณ รายละเอียดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครวเรือนทั้งหมด 48,248 ครวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{48,248}{1 + (48,248 \times (0.05)^2)}$$

$$n \approx 396.7 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n = 397 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \quad \text{----- (2)}$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
N คือ จำนวนครวเรือนทั้งหมด
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ} = \frac{15,501 \times 397}{48,248} \approx 127.5$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 401 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดัง**ตารางที่ 1**

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน ¹	จำนวนตัวอย่าง	
				จากการคำนวณ	เก็บจริง
ชุมชนโดยรอบโครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)					
1	ตำบลมายางพร	หมู่ที่ 5 บ้านวังตาลหม่อน	1,936	15.9	16
2	อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง	หมู่ที่ 6 บ้านมายางพรใหม่	9,928	81.7	82
3	ตำบลเขาไม้แก้ว	หมู่ที่ 4 บ้านห้วยไข่เน่า	669	5.5	6
4	อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี	หมู่ที่ 5 บ้านภูไทร	804	6.6	7
ชุมชนโดยรอบโครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)					
5	ตำบลมายางพร	หมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย	2,352	19.4	20
6	อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง	หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์	5,770	47.5	48
7		หมู่ที่ 3 บ้านมายางพร	9,437	77.6	78
8		หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ	15,501	127.5	128
9		ตำบลพนานิคม	หมู่ที่ 4 บ้านเขามะพูด	1,179	9.7
10	อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง	หมู่ที่ 7 บ้านวังปลา	324	2.7	3
11		หมู่ที่ 8 บ้านข่อย 13	348	2.9	3
รวมทั้งหมด			48,248	397.0	401

ที่มา : ¹/กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2564 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนกันยายน 2565
รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

4) สถานประกอบการ

การสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการ ใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ที่อยู่บริเวณใกล้เคียงโครงการ ซึ่งทำการสัมภาษณ์สถานประกอบการละ 1 ตัวอย่าง โดยมีจำนวนสถานประกอบการ รวมทั้งสิ้น 3 แห่ง ดังนี้

- บริษัท ซูมิโตโม รับเบอร์ (ไทยแลนด์) จำกัด
- บริษัท ไทย มียาเกะ พอร์ซิ่ง จำกัด
- บริษัท ดันอัน เมทอลส์ (ประเทศไทย) จำกัด

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 7-11 ตุลาคม 2565 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของการพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แกไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: จำนวนครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

ขั้นตอนที่ 2: ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุก พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใดหรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิด และคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ครัวเรือน และสถานประกอบการ มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงาน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาขารูปโภคของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบ
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบ
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาขารูปโภคของชุมชน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาขารูปโภค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

4) แบบสัมภาษณ์สำหรับสถานประกอบการ

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือนและกลุ่มสถานประกอบการ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการแปลผลโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้น ให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักในแต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสต์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน ในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทน
หน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน และสถานประกอบการ บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และ
รูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ



ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 1 บ้านมาบเคย



ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 5 บ้านภูไท



ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 5 บ้านวังศาลหมอน



ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 6 มาบยางพรใหม่



ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์

รูปที่ 2 บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร



โรงเรียนบ้านมาบเคย



ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 8 บ้านซอย 13



กำนันตำบลพนานิคม (หมู่ที่ 4 บ้านเขมะพุด)



กำนันตำบลเขาไม้แก้ว (หมู่ที่ 5 บ้านภูไท)



ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 7 บ้านวังปลา



บริษัท ดันอัน เมทอลส์ (ประเทศไทย) จำกัด

รูปที่ 3 บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน หน่วยงานราชการ และสถานประกอบการในรัศมี 5 กิโลเมตร

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงาน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านการปกครอง สาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 16 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริงครบทั้ง 16 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึงตารางที่ 2) แสดงถึงเอกสารแนบตารางที่ 1 สามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่ง
1	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้	เจ้าหน้าที่ธุรการ
2	องค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร	นักวิชาการสุขาภิบาล
3	องค์การบริหารส่วนตำบลพนานิคม	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
4	องค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ
5	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขาไม้แก้ว	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
6	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพนานิคม	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
7	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยปราบ	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
8	โรงเรียนบ้านภูไทร	ครูชำนาญการพิเศษ
9	โรงเรียนบ้านห้วยไผ่	ไม่ระบุตำแหน่ง
10	โรงเรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 4	ครูประจำโรงเรียน
11	โรงเรียนนิคมสร้างตนเองจังหวัดระยอง 9	ครูธุรการ
12	โรงเรียนบ้านบางยางพร	ไม่ระบุตำแหน่ง
13	โรงเรียนบ้านมาบตาบ	ครูธุรการ
14	วัดมาบตาบ	พระลูกวัด
15	วัดมาบตาบ	พระลูกวัด
16	วัดพนานิคม (เขามะขูด)	เจ้าอาวาส

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 62.5 และเพศชาย ร้อยละ 37.5 ซึ่งส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือมีอายุระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 25.0 อายุระหว่าง 41-50 ปี และ 51-60 ปี ร้อยละ 12.5 ในสัดส่วนที่เท่ากัน และผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนา พุทธ โดยส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับการศึกษาสูงสุด คือ ระดับการศึกษาปริญญาตรี ร้อยละ 50.0 รองลงมาสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 18.7 อนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่า และมัธยมศึกษา ร้อยละ 12.5 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าดำรงตำแหน่งเป็นนักวิชาการสาธารณสุข/ผู้ช่วยนักวิชาการสุขาภิบาล/พยาบาลวิชาชีพ ร้อยละ 37.4 รองลงมาครู/อาจารย์ประจำ ร้อยละ 25.0 เจ้าหน้าที่ธุรการและเจ้าอาวาส/ผู้ช่วยเจ้าอาวาส/เฝ้าระวัง ร้อยละ 18.8 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 37.4 ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 31.2 โดยเป็นคนที่ในพื้นที่และย้ายมาจากที่อื่นในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 50.0 ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคเหนือและภาคตะวันออก ร้อยละ 37.5 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 62.5

2) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชนส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด ร้อยละ 60.9 ส่วนน้ำใช้อุปโภคส่วนใหญ่ใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 43.3 รองลงมาคือน้ำประปา ร้อยละ 26.7 น้ำบ่อน้ำ ร้อยละ 13.3 สำหรับน้ำเพื่อการเกษตรส่วนใหญ่ 3 อันดับแรกใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 28.9 รองลงมาใช้น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 23.7 และน้ำฝน ร้อยละ 21.1 ในด้านการกำจัดขยะในชุมชนส่วนใหญ่จะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 61.5 รองลงมาคือกองแล้วเผา ร้อยละ 26.9 และทิ้งไว้ข้างบ้าน/ที่โล่ง/ที่สาธารณะ ร้อยละ 11.6 การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน ส่วนใหญ่ระบายลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 30.8 รองลงมาจะระบายลงบ่อน้ำบาดาล/เสียเบื้องต้นภายในบ้าน ร้อยละ 26.9 ระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 23.1 สำหรับปัญหาสุขภาพที่เกิดขึ้นในชุมชนในรอบปีที่ผ่านมาส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา ร้อยละ 62.5 และมีปัญหาสุขภาพ ร้อยละ 37.5 โดยส่วนใหญ่เกิดจากโรค COVID-19 และภูมิแพ้ โดยส่วนใหญ่จะรักษาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในพื้นที่ชุมชน ร้อยละ 60.0 และโรงพยาบาลรัฐในพื้นที่ ร้อยละ 40.0 สำหรับปัญหาด้านสาธารณสุขเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 75.0 และมีปัญหาไฟตก/ไฟดับ ร้อยละ 25.0 ปัญหาเกี่ยวกับน้ำประปา/น้ำใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำประปา/น้ำใช้ และมีปัญหาน้ำไม่ไหลในบางช่วง น้ำขุ่นมีตะกอน ร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ปัญหาเกี่ยวกับน้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหา ร้อยละ 81.2 และมีปัญหาน้ำไม่พอในฤดูแล้ง ร้อยละ 18.8 ปัญหาเกี่ยวกับการจัดการขยะ/น้ำเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดการขยะ/น้ำเสีย ร้อยละ 62.5 และมีปัญหาขยะตกค้าง ร้อยละ 37.5

3) ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่ของท่าน

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คิดว่าสภาพแวดล้อมเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ร้อยละ 43.7 รองลงมาเปลี่ยนแปลงปานกลาง ร้อยละ 25.0 ไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 18.8 และเปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 12.5 โดยสภาพแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมในด้านชุมชนมีการพัฒนาเป็นชุมชนเมืองมากขึ้น มีโรงงานเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 36.3 รองลงมามลภาวะทางน้ำและอากาศ เพิ่มขึ้น ร้อยละ 27.3 มีประชากรต่างถิ่น/ข้ามชาติ เข้ามาอาศัยมากขึ้น ร้อยละ 18.2 และด้านสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เนื่องจากประชากรในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น และปริมาณขยะมากขึ้น ร้อยละ 9.1 ในสัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ฝุ่นละอองและการจราจร/อุบัติเหตุ ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.5 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยปัญหาฝุ่นละอองมีระดับผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.9 สาเหตุจากการจราจร ร้อยละ 46.7 ทำถนน ร้อยละ 26.7 และระบุไม่ได้ ร้อยละ 26.7 สำหรับการจราจร/อุบัติเหตุ มีระดับผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 64.3 สาเหตุจากทำถนน ร้อยละ 63.2 จราจรหนาแน่นและใช้ความเร็วสูง ร้อยละ 36.8

- อันดับ 2 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.0 โดยมีระดับผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 58.3 สาเหตุจากการทำถนน ร้อยละ 75.0 และจากการจราจร ร้อยละ 25.0

- อันดับ 3 ควัน/เขม่า และขยะมูลฝอย ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 56.3 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยควันเขม่ามีระดับผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 44.4 โดยมีสาเหตุจากการจราจร ร้อยละ 40.0 จากชุมชน ร้อยละ 30.0 และไม่สามารถระบุได้ ร้อยละ 30.0 สำหรับขยะมูลฝอย มีระดับผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 โดยส่วนใหญ่ไม่สามารถระบุสาเหตุได้ ร้อยละ 55.6 รองลงมาจากชุมชน ร้อยละ 33.3 และการจัดเก็บไม่ทัน ร้อยละ 11.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ						
1.1 ฝุ่นละออง*	12.5	87.5	21.4	42.9	35.7	- การจราจร (46.7%) - ทำถนน (26.7%) - ไม่สามารถระบุได้ (26.7%)
1.2. ควีน/ เขม่า***	43.7	56.3	44.4	22.3	33.3	- การจราจร (40.0%) - ชุมชน (30.0%) - ไม่สามารถระบุได้ (30.0%)
2. กลิ่นเหม็น	56.2	43.8	14.3	85.7	0.0	- กลุ่มโรงงาน (42.9%) - ไม่สามารถระบุได้ (42.9%) - บ่อขยะ (14.2%)
3. เสียงดัง	50.0	50.0	62.5	37.5	0.0	- ชุมชน (37.5%) - ไม่สามารถระบุได้ (37.5%) - จราจร (25.0%)
4. ขยะมูลฝอย***	43.7	56.3	33.3	55.6	11.1	- ไม่สามารถระบุได้ (55.6%) - ชุมชน (33.3%) - จัดเก็บไม่ทัน (11.1%)
5. น้ำเสีย	75.0	25.0	50.0	50.0	0.0	- กลุ่มโรงงาน (100%)
6. น้ำท่วมขัง	62.5	37.5	50.0	33.3	16.7	- สภาพพื้นที่ชุมชน (57.1%) - ฝนตกหนัก ระบายไม่ทัน (42.9%)
7. ดินเสื่อมคุณภาพ	75.0	25.0	50.0	50.0	0.0	- ไม่สามารถระบุได้ (100.0%)
8.ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก**	25.0	75.0	8.4	33.3	58.3	- ทำถนน (75.0%) - จราจร (25.0%)
9. การจราจร/อุบัติเหตุ*	12.5	87.5	35.7	0.0	64.3	- ทำถนน (63.2%) - จราจรหนาแน่น และใช้ความเร็วสูง (36.8%)

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึงลำดับความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 93.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 46.7

■ **อันดับ 2 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 81.3 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 53.8

■ **อันดับ 3 การว่างงาน/ตกงาน** พบว่า ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. การลักขโมย	37.5	62.5	60.0	30.0	10.0
2. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	62.5	37.5	50.0	50.0	0.0
3. ยาเสพติด**	18.8	81.3	53.8	38.5	7.7
4. การพนัน/มั่วสุม	43.7	56.3	55.6	33.3	11.1
5. การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น	31.3	68.7	27.3	18.2	54.5
6. การว่างงาน/ตกงาน***	25.0	75.0	50.0	16.7	33.3
7. ปัญหาอาชญากรรม	62.5	37.5	66.7	33.3	0.0
8. ปัญหาชุมชนแออัด	50.0	50.0	50.0	25.0	25.0
9. ปัญหาประชากรแฝง*	6.3	93.7	46.7	20.0	33.3
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	43.8	56.2	22.2	55.6	22.2

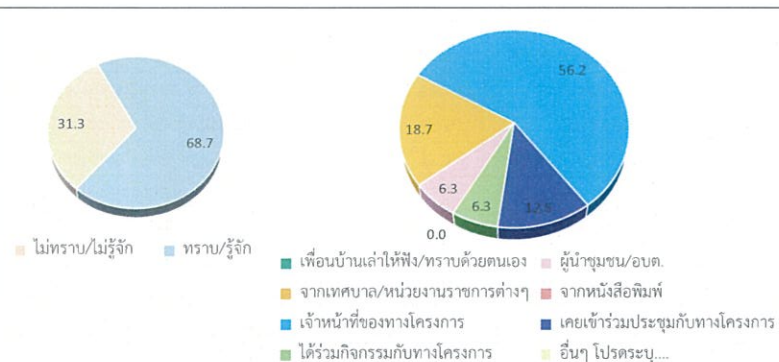
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึงลำดับความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

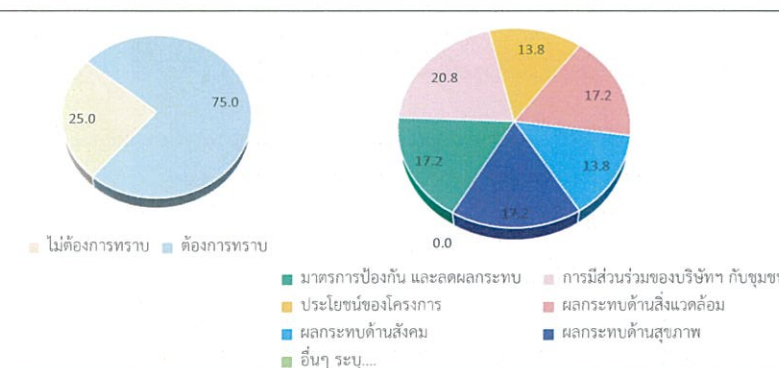
ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชนโดยทั่วไป พบว่า มีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 48.1 รองลงมาประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 29.6 ต่างคนต่างอยู่ไม่ยุ่งเกี่ยวกับ ร้อยละ 22.3

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ชูมเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ บริษัท ชูมเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จัก ร้อยละ 68.7 และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 31.3 โดยส่วนใหญ่ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 56.2 รองลงมาทราบจากจากเทศบาล/หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 18.7 เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ ร้อยละ 12.5 ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการและผู้นำชุมชน/อบต. ร้อยละ 6.3 ในสัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 4 ทั้งนี้ในส่วนของการต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการทราบ ร้อยละ 75.0 ซึ่งส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการทราบ การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 20.8 รองลงมาต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และผลกระทบด้านสุขภาพ ร้อยละ 17.2 ในสัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 5



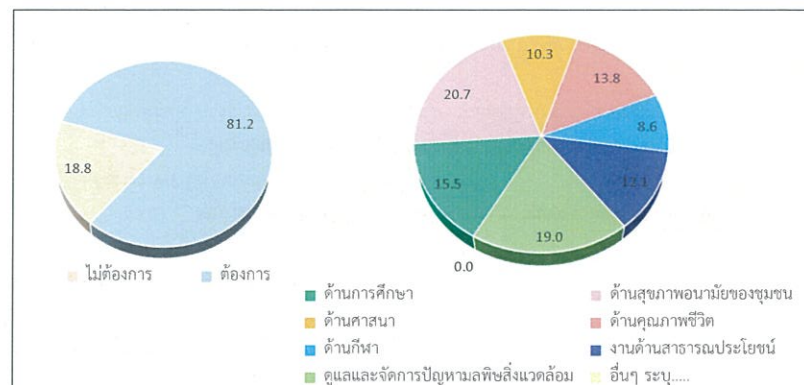
รูปที่ 4 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ



รูปที่ 5 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานที่มีต่อการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ทั้งนี้รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ได้รับรู้ข้อมูลมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 39.2 รองลงมา ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 28.6 แจกข้อมูลผ่านก้านัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 17.9 เมื่อสอบถามถึงการเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคย ร้อยละ 93.7 และระบุว่าเคยเข้าร่วม ร้อยละ 6.3 โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเคยเข้าร่วม คือ ได้รับเชิญให้เข้าร่วมประชุมกับโครงการ ร้อยละ 100.0

หากทางโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ บริษัท ชูมเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 100.0 สำหรับความต้องการของผู้ให้สัมภาษณ์ในการให้ทางโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ บริษัท ชูมเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 81.2 ซึ่งส่วนใหญ่มีความต้องการให้โครงการสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 20.7 รองลงมาต้องการให้ดูแลและจัดการปัญหาขยะสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 19.0 และต้องการให้สนับสนุนทุนการศึกษา ร้อยละ 15.5 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

3) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

3.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดัง
ตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน** พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด
ร้อยละ 62.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่รับนั้นอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 70.0

■ **อันดับ 2 ผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ** เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา
ร้อยละ 37.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7

■ **อันดับ 3 ผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ** เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 31.3 โดย
มีระดับของผลกระทบที่รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0

ตารางที่ 5 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน*	37.5	62.5	70.0	20.0	10.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ***	68.7	31.3	40.0	60.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	75.0	25.0	50.0	50.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	75.0	25.0	50.0	50.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ**	62.5	37.5	66.7	33.3	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	81.2	18.8	66.7	33.3	0.0

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึงลำดับความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

3.2) ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่รับจากการดำเนินการของโครงการ ซึ่งมีรายละเอียดดัง

ตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 2 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วย
สาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ และเกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ** พบว่า เป็นผลกระทบที่
ได้มากที่สุด ร้อยละ 31.3 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยเป็นโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน และทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุ
อันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการมีระดับของผลกระทบที่รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 80.0 ในสัดส่วน
ที่เท่ากันสำหรับเกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการมีระดับของผลกระทบที่รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ใน
ระดับน้อย ร้อยละ 60.0

■ **อันดับ 2 ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ** เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา
ร้อยละ 25.0 โดยมีระดับของผลกระทบที่รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 75.0

ตารางที่ 6 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ**	75.0	25.0	75.0	25.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน*	68.7	31.3	80.0	20.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจาก มลพิษจากโครงการ*	68.7	31.3	80.0	20.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ*	68.7	31.3	60.0	40.0	0.0

หมายเหตุ : *, ** หมายถึงลำดับความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานใน 2 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

3.3) ผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ – สังคมของชุมชน จากการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งมี
รายละเอียดดังตารางที่ 7 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น** เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่ระบุว่าผลประโยชน์ ร้อยละ 81.2 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 53.8

- **เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0
โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.2

- **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ
100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.4

- **ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า
มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.2

- **มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีผลประโยชน์
ร้อยละ 87.5 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลางและน้อย ร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 7 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานต่อผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ – สังคมของชุมชน จากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	18.8	81.2	53.8	46.2	0.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	37.5	56.2	6.3
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	31.3	62.4	6.3
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆดีขึ้น	0.0	100.0	43.8	56.2	0.0
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	12.5	87.5	50.0	50.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0 และไม่เคยร้องเรียนหรือแจ้งหน่วยงานใด

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 8** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.25)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.31)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.7 มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 และพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 18.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.19)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.25)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลางและมาก ร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.50)

ตารางที่ 8 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ¹
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านสังคม	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	68.7	31.3	0.0	3.31	ปานกลาง
3. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	18.8	43.7	37.5	0.0	3.19	ปานกลาง
4. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง
5. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

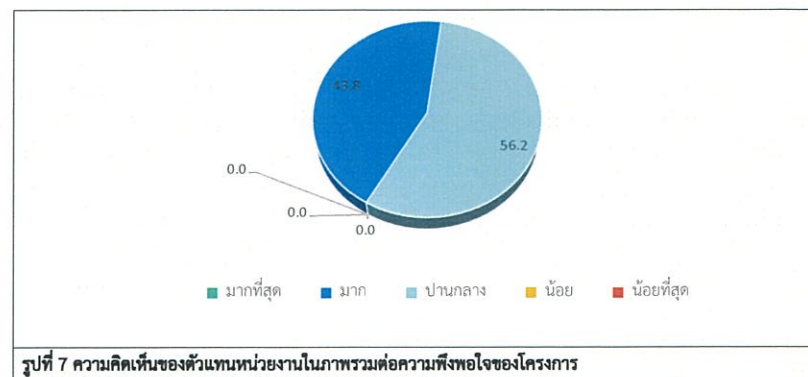
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

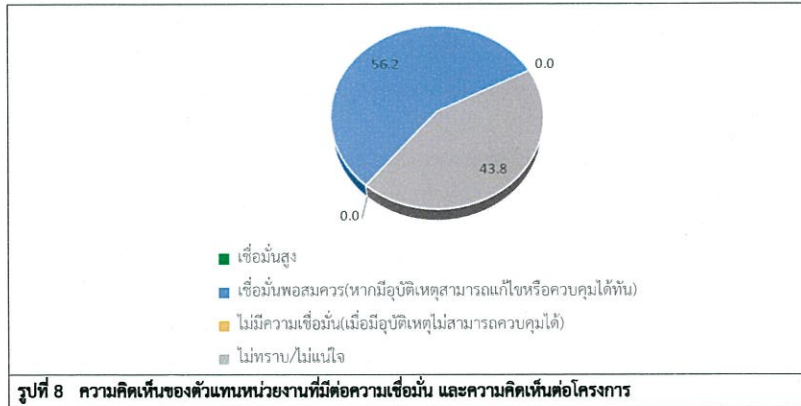
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

- สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.44) โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 7**

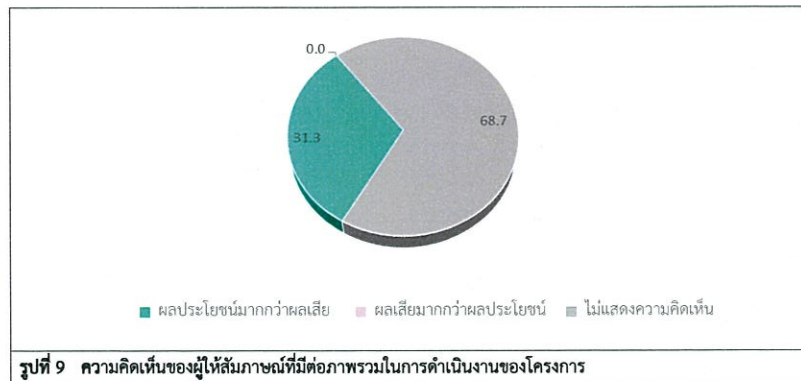


4) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ บริษัท ชุมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 56.2 รองลงมาระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 43.8 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 8**



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ. 2565 ที่มีต่อชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 68.7 และระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 31.3 โดยระบุเหตุผลว่าสร้างรายได้ให้กับท้องถิ่น ร้อยละ 71.4 รองลงมาคือสนับสนุนกิจกรรมชุมชนและหน่วยงาน และไม่สร้างผลกระทบต่อชุมชนในเขต ร้อยละ 14.3 ในสัดส่วนที่เท่ากันโดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 9



ข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ

- ให้โครงการตระหนักถึงข้อมูลข่าวสารที่ควรส่งไปถึงชุมชน
- ให้โครงการตระหนักถึงผลกระทบที่จะมาสู่ชุมชน
- ให้โครงการทำกิจกรรม CSR ร่วมกับสถานศึกษาของรัฐ โดยเฉพาะอุปกรณ์และปัจจัยการเงิน

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร องค์การบริหารส่วนตำบลพนานิคม และองค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้วครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 11 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ทั้งหมดจำนวน 11 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงทั้งเอกสารแนบตารางที่ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 54.5 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 45.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 72.7 และระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 27.3 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช.หรือเทียบเท่า ร้อยละ 63.6 รองลงมาสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 18.2 การศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) และปริญญาตรี ร้อยละ 9.1 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 54.5 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6 - 10 ปี ร้อยละ 36.3 เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดอยู่ที่ตั้งแต่เกิด

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน พบว่า ส่วนใหญ่ชุมชนมีจำนวนครัวเรือนต่ำกว่า 501-1,000 หลังคาเรือน ร้อยละ 45.4 และมีจำนวนประชากรในชุมชนส่วนใหญ่ คือน้อยกว่า 1,000 คน และมากกว่า 1,001-2,000 คน ร้อยละ 36.4 ในสัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ส่วนใหญ่เป็นชนบทที่ย้ายเข้ามาอาศัยร้อยละ 54.5 และเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 45.5 ส่วนใหญ่ประชาชนที่ย้ายมาจากที่อื่นมีไม่สามารรถระบุได้ ร้อยละ 83.3 และมีบางชุมชนที่สามารถระบุได้ว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 16.7

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางอาชีพของประชาชนในชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ ลูกจ้าง/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 63.6 รองลงมาประกอบอาชีพเกษตรกร / เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 36.4 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนไม่มีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 81.8 และมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 18.2 โดยประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว เช่น ค้าขาย ห้องเช่า และบางชุมชนทำกลุ่มสัปปะรดแปรรูป ร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ในส่วนของฐานะทางเศรษฐกิจของครัวเรือนในชุมชน พบว่า ส่วนใหญ่ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 90.9 รองลงมาฐานะดี ร้อยละ 9.1 สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าชุมชนทั้งเมือง ร้อยละ 72.7 รองลงมาเป็นชุมชนชนบท ร้อยละ 27.3 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า โดยส่วนใหญ่ของครัวเรือนในชุมชนมีลักษณะเป็นการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 81.8 รองลงมาเป็นครอบครัวขยาย (อยู่ร่วมกันแบบญาติ) ร้อยละ 18.2 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของครัวเรือน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า คนในชุมชนร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 54.5 รองลงมาเข้าร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 45.5 ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าชุมชน/หมู่บ้านที่อาศัยอยู่ในปัจจุบันยังเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ข้อมูลด้านสาธารณสุขในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ซื้อ น้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 84.6 รองลงมาเป็นการบริโภคโดยใช้ตักน้ำดื่ม ร้อยละ 15.4 ในส่วนของแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 78.6 รองลงมาใช้น้ำบ่อน ร้อยละ 21.4 ในส่วนของแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าใช้น้ำบ่อนและน้ำฝนทำการเกษตร ร้อยละ 38.5 ใน สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเป็นน้ำในแม่น้ำลำคลอง ร้อยละ 15.4 และคลองชลประทาน ร้อยละ 7.7

การกำจัดขยะในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า จะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล / อบต. และในส่วนด้านการกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะระบายลงดิน/ทิ้งลง ข้างบ้าน ร้อยละ 47.3 รองลงมาจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 31.6 และบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น ภายในบ้าน ร้อยละ 21.1

ปัญหาสุขภาพที่เกิดขึ้นในชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ COVID-19 ร้อยละ 91.7 รองลงมา คือ ไข้เลือดออก ร้อยละ 8.3 สถานพยาบาลที่เข้ารับการรักษาส่วนใหญ่เป็นโรงพยาบาลรัฐประจำอำเภอ ร้อยละ 46.7 รองลงมาเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในชุมชน ร้อยละ 40.0

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า

ปัญหาเกี่ยวกับน้ำประปา/น้ำใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำประปา/น้ำใช้ ร้อยละ 70.0 และมีเพียง ร้อยละ 30.0 ที่มีปัญหาการใช้น้ำประปา/น้ำใช้ โดยปัญหาที่พบคือ ท่อประปาแตกบ่อย น้ำไม่ไหล ในบางวัน และน้ำมีสีขุ่น

ปัญหาเกี่ยวกับน้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหา ร้อยละ 81.8 รองลงมามีปัญหา ร้อยละ 18.2 ส่วนใหญ่เกิดจากน้ำไม่พอใช้ทำการเกษตรในช่วงหน้าแล้ง และค่าคลองอุดตันเนื่องจากไม่ได้ทำการลอกคลองมานาน

ปัญหาเกี่ยวกับการจัดการขยะ/น้ำเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดการ ขยะ/น้ำเสีย ร้อยละ 81.8 และมีปัญหา ร้อยละ 18.2 ส่วนใหญ่มาจากการทิ้งขยะไม่ตรงถัง และรถขนกากของเสียทำการ ของเสียตกหล่นระหว่างการขนส่ง

4) ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพ สิ่งแวดล้อมไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 54.5 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลง เล็กน้อย ร้อยละ 36.4 และสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 9.1 ตามลำดับ โดยมีสาเหตุของการ เปลี่ยนแปลงส่วนใหญ่มาจากการย้ายเข้ามาอยู่ของคนต่างถิ่นที่เพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 50.0 รองลงมาเกิดจากการพัฒนา สาธารณูปโภคที่เพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 33.3 และปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมจากการทำถนน ร้อยละ 16.7

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 9 โดย สามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 90.9 โดยปัญหานี้ **ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก** มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมา อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 40.0 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจรในพื้นที่ ร้อยละ 50.0 รองลงมาทำถนน ร้อยละ 40.0 และมีรถไฟสัญจรผ่านจำนวนมาก ร้อยละ 10.0

■ **อันดับ 2 การจราจร/อุบัติเหตุ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 63.6 โดย **การจราจร/อุบัติเหตุ** มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากปริมาณรถ สัญจรมากและขับเร็วในเวลาเลิกงานหรือเปลี่ยนกะ ร้อยละ 71.4 รองลงมาเกิดจากการทำถนน ร้อยละ 28.6

■ **อันดับ 3 กลิ่นเหม็น** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 54.5 โดยปัญหานี้ **กลิ่นเหม็น** มีระดับของ ผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากโรงงานรอบชุมชน ร้อยละ 83.3 รองลงมาเกิดจากการจราจร ร้อยละ 16.7

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ						
1.1 ฝุ่นละออง	54.5	45.5	0.0	80.0	20.0	- ทำถนน (80.0%) - การจราจร (20.0%)
1.2. ควัน/ เหมม่า	72.7	27.3	66.7	33.3	0.0	- จราจร (100.0%)
2. กลิ่นเหม็น***	45.5	54.5	33.3	50.0	16.7	- โรงงาน (83.3%) - การจราจร (16.7%)
3. เสียงดัง	81.8	18.2	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
4. ขยะมูลฝอย	90.9	9.1	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
5. น้ำเสีย	81.8	18.2	50.0	50.0	0.0	- ลำคลองอุดตัน (50.0%) - ชุมชน (50.0%)
6. น้ำท่วมขัง	72.7	27.3	33.3	66.7	0.0	- ฝนตกน้ำระบายไม่ทัน (100.0%)
7. ดินเสื่อมคุณภาพ	90.9	9.1	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (100%)
8. ถนนชำรุด/ การคมนาคมไม่สะดวก*	9.1	90.9	40.0	60.0	0.0	- การจราจร (50.0%) - ทำถนน (40.0%) - รถใหญ่วิ่งผ่านจำนวนมาก (10.0%)
9. การจราจร/อุบัติเหตุ**	36.4	63.6	0.0	71.4	28.6	- ปริมาณรถมาก (71.4%) - ทำถนน (28.6%)

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึงลำดับความคิดเห็นของผู้นำชุมชนใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ปัญหาเสียดสี** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 45.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 80.0

■ **อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 36.4 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 75.0

■ **อันดับ 3 ปัญหาการลักขโมย ปัญหาทะเลาะวิวาทในชุมชน และปัญหาชุมชนแออัด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 18.2 สัดส่วนที่เท่ากัน ปัญหาการลักขโมย ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อยและปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ปัญหาทะเลาะวิวาทในชุมชน ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 ส่วนปัญหาชุมชนแออัด ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อยและมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน

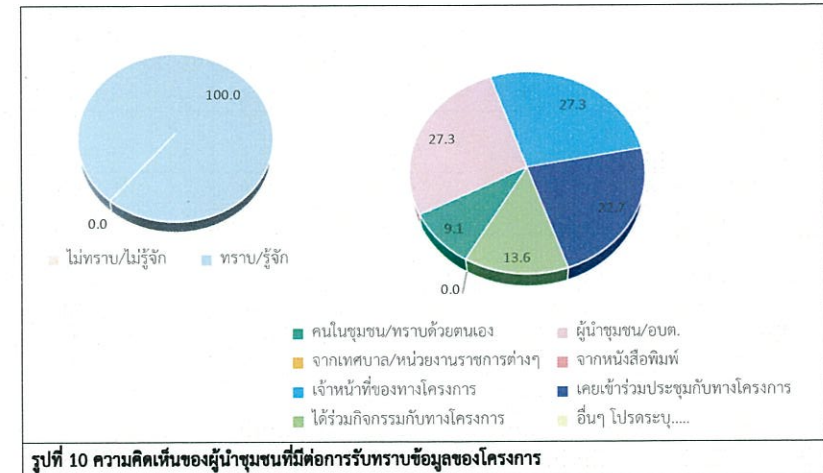
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. การลักขโมย***	81.8	18.2	50.0	50.0	0.0
2. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน***	81.8	18.2	100.0	0.0	0.0
3. ยาเสพติด*	54.5	45.5	80.0	20.0	0.0
4. การพนัน/มั่วสุม	90.9	9.1	100.0	0.0	0.0
5. การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น	90.9	9.1	0.0	0.0	100.0
6. การว่างงาน/ตกงาน	90.9	9.1	100.0	0.0	0.0
7. ปัญหาอาชญากรรม	90.9	9.1	0.0	100.0	0.0
8. ปัญหาชุมชนแออัด***	81.8	18.2	50.0	0.0	50.0
9. ปัญหาประชากรแฝง**	63.6	36.4	75.0	0.0	25.0
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	90.9	9.1	100.0	0.0	0.0

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึงลำดับความคิดเห็นของผู้นำชุมชนใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

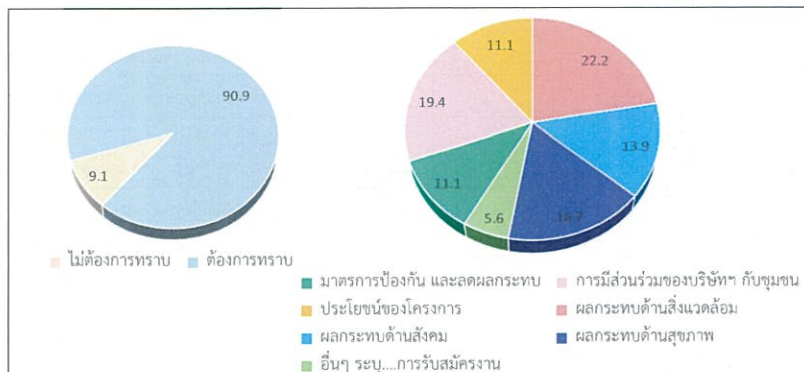
5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบจากผู้นำชุมชน และเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 27.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเคยเข้าร่วมประชุมกับโครงการ ร้อยละ 22.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



รูปที่ 10 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 90.9 มีเพียงร้อยละ 9.1 ที่ไม่ต้องการทราบเนื่องจากได้รับข้อมูลข่าวสารเพียงพอแล้ว ทั้งนี้ข้อมูลให้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม คือ ต้องการทราบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 22.2 การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 19.4 และต้องการทราบผลกระทบด้านสุขภาพ ร้อยละ 16.7 โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 11



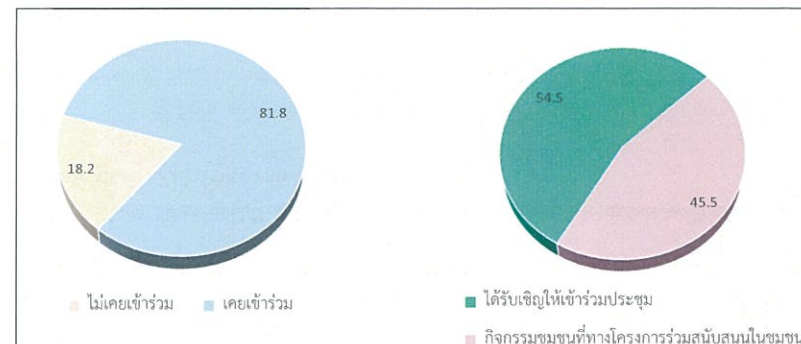
รูปที่ 11 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารด้วยการแจ้งผ่านทางบ้าน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 37.0 รองลงมาทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 33.3 และจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 29.6 โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 12



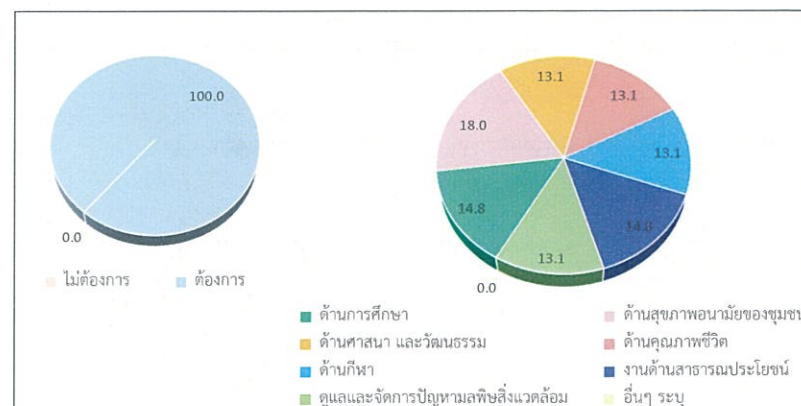
รูปที่ 12 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อรูปแบบประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

สำหรับกิจกรรมที่โครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ บริษัท ชูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด จัดขึ้นในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 81.8 และระบุว่าไม่เคยเข้าร่วม ร้อยละ 18.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม คือ ได้รับเชิญให้เข้าร่วมประชุม ร้อยละ 54.5 รองลงมาสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 45.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

หากทางโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ บริษัท ชูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความยินดีเข้าร่วมกิจกรรม สำหรับความต้องการของผู้ให้สัมภาษณ์ในการให้ทางโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ บริษัท ชูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมต่างๆ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุถึงความต้องการให้สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมของชุมชนโดย 3 อันดับแรก คือ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 18.0 รองลงมาสนับสนุนด้านการศึกษา และสนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ ร้อยละ 14.8 สัดส่วนที่เท่ากัน และต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน สนับสนุนด้านกีฬา และดูแลจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 13.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



รูปที่ 14 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

6.1) การดำเนินงานของโครงการมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน สามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับการดำเนินงานของโครงการมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ดังแสดงในตารางที่ 11 พบว่า ด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน ด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ ด้านน้ำเสียของโครงการ ด้านของเสียจากกิจกรรมของโครงการ ด้านเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ และด้านสารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน เป็นปัญหาที่พบได้ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 9.1 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน

ด้านสุขภาพอนามัย

สำหรับการดำเนินงานของโครงการมีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยในชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 9 พบว่า การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ ร้อยละ 9.1 และมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 11 ทัศนคติที่มีต่อผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
ด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบต่อฝุ่นละอองต่อชุมชน	90.9	9.1	100.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบต่อเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	90.9	9.1	100.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	90.9	9.1	100.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	90.9	9.1	100.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	90.9	9.1	100.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	90.9	9.1	100.0	0.0	0.0
ด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	90.9	9.1	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) การดำเนินงานของโครงการมีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 63.6 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0

- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 63.6 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 54.5 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 63.6 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0

- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 63.6 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	63.6	36.4	25.0	75.0	0.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	63.6	36.4	25.0	75.0	0.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	54.5	45.5	40.0	60.0	0.0
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	63.6	36.4	25.0	75.0	0.0
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	63.6	36.4	25.0	75.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.3) ที่ผ่านมามีคนได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตขวดพลาสติกเสริมยางรถยนต์ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ที่ผ่านมามีคนไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตขวดพลาสติกเสริมยางรถยนต์ บริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด

6.7) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุดและน้อยที่สุด ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุดและน้อย ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.20$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุดและน้อยที่สุด ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุดและน้อยที่สุด ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)
- **ด้านการเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุดและน้อยที่สุด ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)

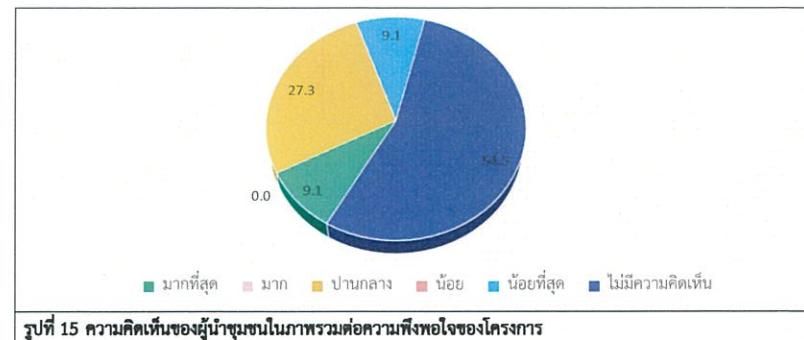
ตารางที่ 13 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านสังคม	20.0	0.0	60.0	0.0	20.0	3.00	ปานกลาง
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	20.0	60.0	0.0	20.0	3.20	ปานกลาง
3. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	20.0	0.0	60.0	0.0	20.0	3.00	ปานกลาง
4. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	20.0	0.0	60.0	0.0	20.0	3.00	ปานกลาง
5. การเปิดเผยข้อมูล	20.0	0.0	60.0	0.0	20.0	3.00	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย
1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

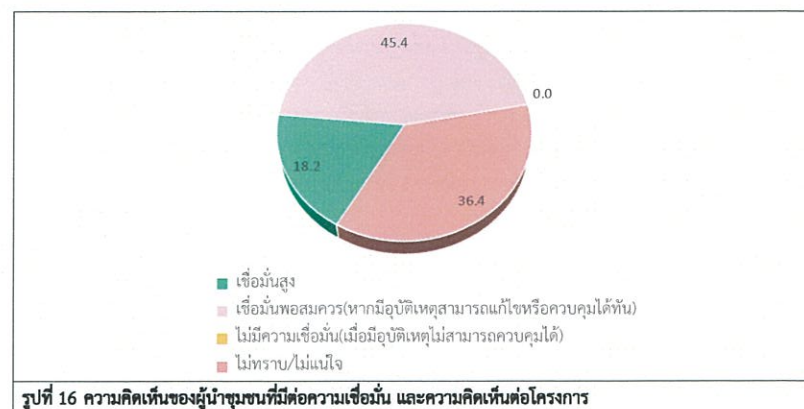
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 54.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลางร้อยละ 27.3 พึงพอใจในระดับน้อยที่สุด และมากที่สุด ร้อยละ 9.1 ในสัดส่วนที่เท่ากันโดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15

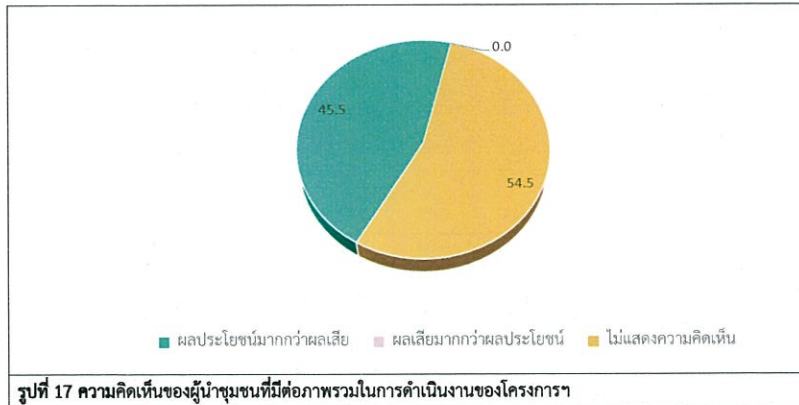


7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 45.4 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 36.4 และเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 18.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตลดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิ เคน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 45.5 และระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 54.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- เพิ่มการสนับสนุนกิจกรรมชุมชนโดยตรงกับชุมชน ร้อยละ 54.5
- ลงพื้นที่เข้ามาพบผู้นำและชาวบ้านให้มากขึ้น ร้อยละ 27.3
- สนับสนุนด้านทุนการศึกษาให้แก่โรงเรียนในพื้นที่ ร้อยละ 9.1
- สนับสนุนการตรวจสอบสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ เพื่อเก็บเป็นข้อมูลสุขภาพของชาวบ้านในพื้นที่อาศัยใกล้นิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ระยอง ร้อยละ 9.1

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

(3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 4 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 111 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบตารางที่ 3 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 55.9 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 44.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 44.1 รองลงมา 31-40 ปี ร้อยละ 24.3 และ 51-60 ปี ร้อยละ 15.3 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ การศึกษาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 30.6 รองลงมาคือ ประถมศึกษา และมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 24.3 ในสัดส่วนที่เท่ากัน อนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่า ร้อยละ 10.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 50.5 และเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 49.5 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส/สามีภรรยา ร้อยละ 64.3

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิฐานเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อาศัยที่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 94.6 รองลงมาอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 5.4 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 58.1 รองลงมาคือภาคกลาง ร้อยละ 20.0 ภาคตะวันออก ร้อยละ 15.2 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 48.5 รองลงมา คือระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 24.8 ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 11.4 โดยระบุสาเหตุที่ย้ายมา คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 71.4 แต่งานกับคนที่นี้ ร้อยละ 17.1 และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง/บุตร ร้อยละ 10.5

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

สำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 55.0 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 32.4 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดระบุว่าไม่ได้มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใดร้อยละ 99.1 และส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 98.2 สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้ 50,001 บาทขึ้นไป ร้อยละ 45.9 รองลงมา รายได้ 30,001-40,000 บาท ร้อยละ 26.1 รายได้ 20,001-30,000 บาท ร้อยละ 20.7 ส่วนรายจ่ายในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่า ส่วนใหญ่มีรายจ่าย 50,001 บาทขึ้นไป ร้อยละ 37.8 รองลงมา 20,001-30,000 บาท ร้อยละ 27.0 และ 30,001-40,000 บาท ร้อยละ 25.2

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 71.2 รองลงมาไม่มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 20.7 ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 4.5 และไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 3.6

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 85.6 และเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 14.4 โดยเคยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ โรคหวัด/ ทางเดินหายใจ ร้อยละ 34.6 รองลงมาเป็นโรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือดและโรคเบาหวาน ร้อยละ 27.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เป็น

เกิดจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 57.1 รองลงมาเกิดจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 42.9 และเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 76.4 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ

ด้านสาธารณูปโภคภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 100.0 โดยทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน ในส่วนของการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่มไม่ได้ทำอะไรเลย ร้อยละ 100.0 และผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าปริมาณน้ำดื่มเพียงพอ ในส่วนของแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 70.5 รองลงมาคือน้ำบาดาล ร้อยละ 26.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือน ร้อยละ 83.8 และมีปัญหา ร้อยละ 16.2 โดยมีปัญหาน้ำขุ่น มีตะกอน และผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือนเพียงพอ ร้อยละ 96.4 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 3.6 แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่าใช้น้ำจากน้ำฝนและน้ำในแม่น้ำลำคลอง ร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน และผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีปัญหาน้ำเพื่อการเกษตร และมีปัญหา ร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีน้ำไม่พอใช้ในช่่วงหน้าแล้ง

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชน ระบายลงท่อระบายน้ำของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 90.1 ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ารวบรวมแล้วนำไปทิ้งถึงขยะของเทศบาลหรืออบต. ร้อยละ 100.0

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 95.5 และมีปัญหา ร้อยละ 4.5 เช่น ไฟตกดับบ่อย หรือตกดับในช่วงฝนตก ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 99.1 มีเพียงร้อยละ 0.9 ที่ระบุว่ามีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม โดยปัญหาที่พบ คือ ถนนกำลังก่อสร้าง ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 58.6 รองลงมาที่มีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ร้อยละ 36.9 มีการเปลี่ยนแปลงปานกลาง ร้อยละ 4.5 โดยมีสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงมาจาก คือ ชุมชนเจริญขึ้นทั้ง มีบ้านจัดสรรเพิ่มขึ้น สาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ร้อยละ 56.6 รองลงมาที่มีการขยายถนนเพิ่มเติม ร้อยละ 22.6 สภาพแวดล้อมโดยรวมแย่ง ชุมชนแออัด มีคนต่างถิ่นและแรงงานข้ามชาติเข้ามาอาศัยในชุมชนมากขึ้น ร้อยละ 15.1

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 14 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 83.8 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 65.6 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 57.7 และก่อสร้าง ร้อยละ 42.3

■ **อันดับ 2 ครว้/เขม่า** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 14.4 ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 93.7 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 70.0 และการก่อสร้าง ร้อยละ 30.0

■ **อันดับ 3 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 9.9 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 54.5 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 45.5 และก่อสร้าง ร้อยละ 54.5

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของประชาชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญจากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ						
1.1 ฝุ่นละออง*	16.2	83.8	4.3	30.1	65.6	- การจราจร (57.7%) - ก่อสร้าง (42.3%)
1.2. ครว้/ เขม่า**	85.6	14.4	6.3	0.0	93.7	- การจราจร (70.0%) - ก่อสร้าง (30.0%)
2. กลิ่นเหม็น	99.1	0.9	100.0	0.0	0.0	- โรงงาน (100.0%)
3. เสียงดัง***	90.1	9.9	18.2	27.3	54.5	- ก่อสร้าง (54.5%) - การจราจร (45.5%)
4. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
5. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
6. น้ำท่วมขัง	99.1	0.9	100.0	0.0	0.0	- ฝนตกหนัก (100%)
7. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
8. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	98.2	1.8	0.0	50.0	50.0	- ทำถนน (100.0%)
9. การจราจร/อุบัติเหตุ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึงลำดับความคิดเห็นของประชาชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 11.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 53.8

■ **อันดับ 2 การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น และการตกงาน/ว่างงาน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับร้อยละ 7.2 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยการอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่นมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลางและมาก ร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน การว่างงาน/ตกงานมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5

■ **อันดับ 3 ยาเสพติด การพนัน/มั่วสุม และปัญหาชุมชนแออัด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับร้อยละ 0.9 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยปัญหาเสพติด และปัญหาชุมชนแออัดมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 สำหรับการพนัน/มั่วสุม มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของประชาชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร ต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. การลักขโมย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ยาเสพติด***	99.1	0.9	100.0	0.0	0.0
4. การพนัน/มั่วสุม***	99.1	0.9	0.0	100.0	0.0
5. การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น**	92.8	7.2	50.0	50.0	0.0
6. การว่างงาน/ตกงาน**	92.8	7.2	37.5	62.5	0.0
7. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8. ปัญหาชุมชนแออัด***	99.1	0.9	100.0	0.0	0.0
9. ปัญหาประชากรแฝง*	88.3	11.7	7.7	38.5	53.8
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

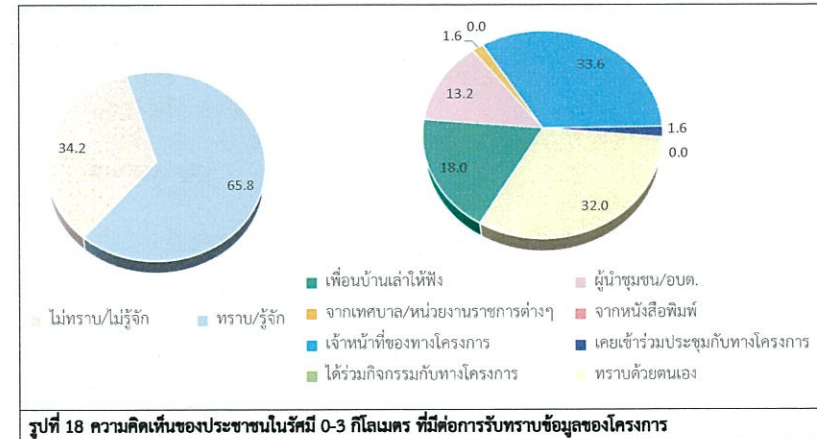
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึงลำดับความคิดเห็นของประชาชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

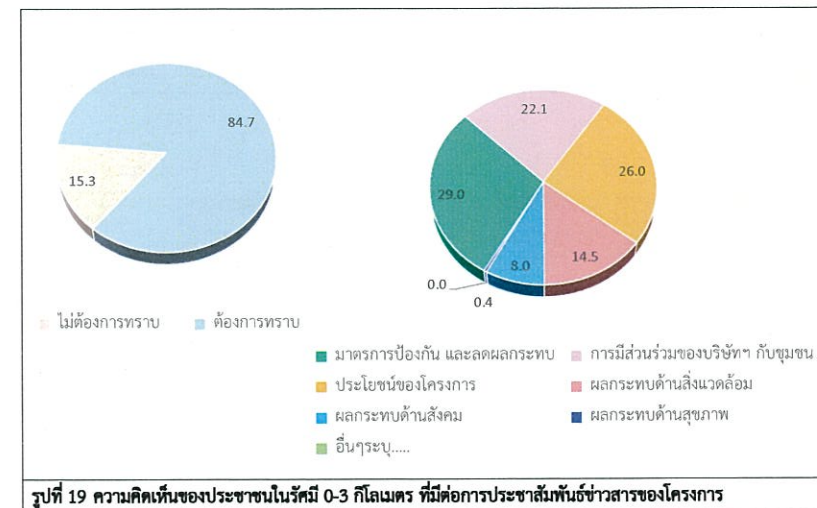
ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 78.4 รองลงมาต่างคนต่างอยู่ ไม่ยุ่งเกี่ยวกับ ร้อยละ 21.6 สำหรับภาพรวมผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

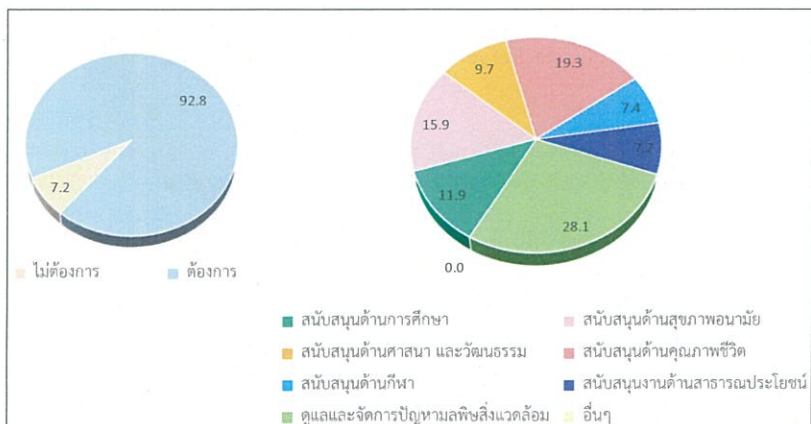
ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 65.8 และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 34.2 ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 33.6 รองลงมาทราบด้วยตนเอง ร้อยละ 32.0 และเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 18.0 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 18



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 84.7 และไม่ต้องการทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 15.3 ทั้งนี้ข้อมูลจากผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก คือ มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 29.0 รองลงมาต้องการทราบประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 26.0 และต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 22.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19



สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้แจ้งข้อมูลผ่านกานัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 75.7 รองลงมาทางจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง และแจ้งผ่าน Social Media ร้อยละ 9.7 ในสัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับกิจกรรมที่โครงการจัดขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 100.0 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าหากทางโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน โดยมีความยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 84.7 รองลงมาไม่ยินดี ร้อยละ 15.3 สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้ทางโครงการ สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 92.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุถึงความต้องการให้สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมของชุมชนโดย 3 อันดับแรก คือ ต้องการให้ดูแลและจัดการปัญหาสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 28.1 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ ร้อยละ 19.3 และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 15.9 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



รูปที่ 20 ความคิดเห็นของประชาชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร ที่มีความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

6.1) การดำเนินงานของโครงการมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน สามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านสิ่งแวดล้อม และ ด้านสุขภาพอนามัย

การดำเนินงานของโครงการพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินการของโครงการในรอบปี พ.ศ. 2565 โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นที่มีต่อผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
ด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) การดำเนินงานของโครงการมีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดัง

ตารางที่ 17 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น** เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 43.5 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 70.0

- **เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 49.3 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5

- **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีผลประโยชน์ ร้อยละ 37.7 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 69.2

- **ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีผลประโยชน์ ร้อยละ 34.8 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.3

- **มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีผลประโยชน์ ร้อยละ 18.8 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 61.5

ตารางที่ 17 ความเห็นของประชาชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	56.5	43.5	70.0	30.0	0.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	50.7	49.3	17.6	76.5	5.9
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	62.3	37.7	69.2	30.8	0.0
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	65.2	34.8	41.7	58.3	0.0
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	81.2	18.8	61.5	38.5	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.3) ที่ผ่านมามีคนได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ที่ผ่านมามีคนไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 100.0 และไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนเนื่องจากไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

6.7) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 18 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.5 รองลงมา พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 17.4 พึงพอใจน้อย ร้อยละ 10.1 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.07$)

■ **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.9 รองลงมา พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 20.3 และพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 5.8 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.14$)

■ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.7 รองลงมา พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 11.6 พึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 8.7 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.97$)

■ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.3 รองลงมา พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 13.0 พึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 8.7 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.96$)

■ **ด้านการเปิดเผยข้อมูล** ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.9 รองลงมา พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 17.4 พึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 8.7 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.91$)

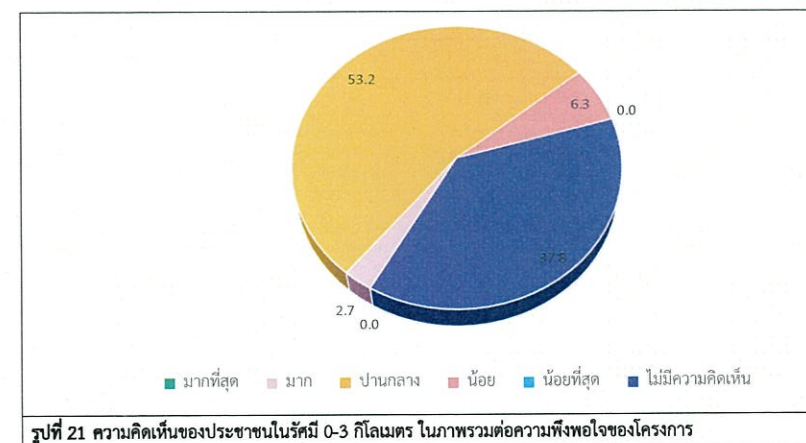
ตารางที่ 18 ความเห็นของประชาชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านสังคม	0.0	10.1	72.5	17.4	0.0	3.07	ปานกลาง
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	5.8	73.9	20.3	0.0	3.14	ปานกลาง
3. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	11.6	79.7	8.7	0.0	2.97	ปานกลาง
4. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	13.0	78.3	8.7	0.0	2.96	ปานกลาง
5. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	17.4	73.9	8.7	0.0	2.91	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

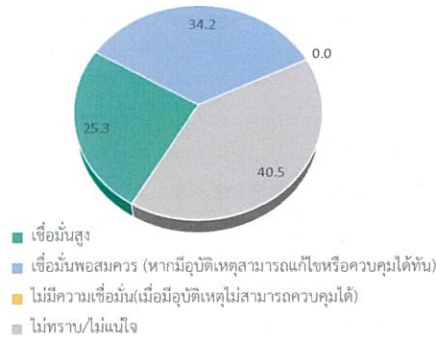
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการโรงงานผลิตขวดพลาสติกเสริมยางรถยนต์ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.2 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 6.3 มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 2.7 ไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 37.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 21



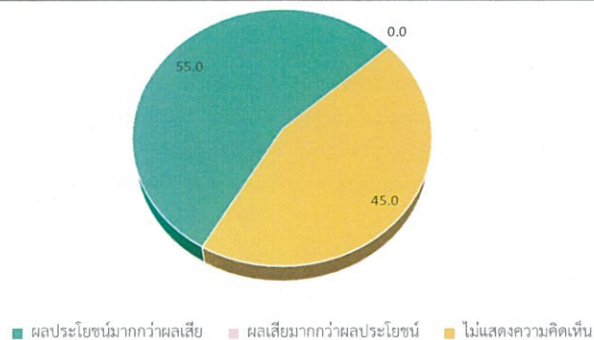
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตขวดพลาสติกเสริมยางรถยนต์ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการโรงงานผลิตขวดพลาสติกเสริมยางรถยนต์ บริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 40.5 รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไข หรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 34.2 เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 25.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของประชาชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตขวดพลาสติกเสริมยางรถยนต์ บริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 55.0 และไม่แสดงความเห็น ร้อยละ 45.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของประชาชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

(3.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 7 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 290 ตัวอย่าง (รายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึง เอกสารแนบตารางที่ 3 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 64.1 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 35.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 29.0 รองลงมาคือระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 27.6 ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 17.9 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 100.0 ในส่วนของการศึกษาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช.หรือเทียบเท่า ร้อยละ 31.4 รองลงมาคือมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 23.4 ประถมศึกษา ร้อยละ 17.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นสมาชิกหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 59.0 และเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 41.0 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 58.4

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อาศัยที่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 90.3 และอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 9.7 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 69.8 รองลงมาคือภาคกลาง ร้อยละ 18.3 ภาคตะวันออก ร้อยละ 5.7 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 37.4 รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 21.0 ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 19.1 โดยระบุสาเหตุที่ย้ายมา คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 56.5 รองลงมาแต่งงานกับคนที่นี้ ร้อยละ 24.4 ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง/บุตร ร้อยละ 10.3

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

สำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 51.7 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 38.6 รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 5.2 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 99.7 และมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 0.3 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 92.8 และระบุว่าประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 7.2 สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้มากกว่า 50,000 บาทขึ้นไป ร้อยละ 41.3 รองลงมาระหว่าง 10,001-20,000 บาท ร้อยละ 15.5 ส่วนรายจ่ายในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่า ส่วนใหญ่มีรายจ่าย 50,000 บาทขึ้นไป ร้อยละ 29.2 รองลงมาระหว่าง 10,001-20,000 บาท ร้อยละ 25.9 ระหว่าง 40,001-50,000 บาท ร้อยละ 17.6

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุเพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 54.4 รองลงมาเพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 32.8

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 58.3 และเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 41.7 โดยเคยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ โรคหวัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 38.2 รองลงมาเป็นโรคความดัน/โรค

เกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 32.8 และโรคเบาหวาน ร้อยละ 18.7 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เป็นเกิดจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 45.6 รองลงมาอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 42.5 และเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 77.5 รองลงมาโรงพยาบาลของเอกชน ร้อยละ 15.0 โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพของตำบล ร้อยละ 5.8 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ

ด้านสาธารณูปโภคภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุขวดถึงมาบริโภค ร้อยละ 100.0 โดยทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน ในส่วนของการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่ม คือ ทั้งหมดไม่ได้ทำอะไรเลย ร้อยละ 100.0 และผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำดื่มเพียงพอ ในส่วนของแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 93.9 รองลงมาใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 4.7 และน้ำบ่อตื้น ร้อยละ 1.4 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือน ร้อยละ 69.0 และมีปัญหาน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ร้อยละ 31.0 ซึ่งปัญหาที่เกิดขึ้นคือน้ำขุ่น มีตะกอน และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือนเพียงพอ ร้อยละ 99.3 และมีเพียง ร้อยละ 0.7 ที่คิดว่าน้ำไม่เพียงพอเนื่องจากน้ำไหลน้อย หรือไม่ไหลบางเวลา แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ส่วนใหญ่ใช้น้ำจากน้ำบ่อตื้น ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือน้ำฝนและน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 25.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาน้ำเพื่อการเกษตร ร้อยละ 66.7 และมีปัญหาน้ำไม่เพียงพอในหน้าแล้ง ร้อยละ 33.3

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชน ระบายลงท่อระบายน้ำของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 95.2 รองลงมาคือระบายลงดิน/ทิ้งลงข้างบ้าน ร้อยละ 4.8 ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ารวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล ร้อยละ 100.0

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 98.3 และมีเพียง ร้อยละ 1.7 ที่ระบุว่า มีปัญหาการใช้ไฟฟ้า โดยปัญหาที่พบ คือ ไฟตก ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 100.0 ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 98.3 และมีเพียงร้อยละ 1.7 ที่มีปัญหาน้ำท่วมขังเนื่องจากฝนตกหนักระบายไม่ทัน

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 57.9 รองลงมา มีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ร้อยละ 41.5 มีการเปลี่ยนแปลงปานกลางและเปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 0.3 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงมาจากชุมชนเจริญขึ้นทั้ง มีบ้านจัดสรรเพิ่มขึ้น สาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ร้อยละ 86.2 รองลงมา มีการขยายถนนเพิ่มเติม ร้อยละ 6.2

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 19 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ผู้ละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 84.8 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 54.0 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 58.0

■ **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 10.3 ระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 70.0 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 54.8

■ **อันดับ 3 ควันเขม่า** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 8.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 76.0

ตารางที่ 19 ความคิดเห็นของประชาชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร ต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ						-
1.1 ผู้ละออง*	15.2	84.8	16.7	29.3	54.0	- การจราจร (58.0%) - ก่อสร้าง (30.5%) - ชุมชน (10.0%) - โรงงาน (1.5%)
1.2. ควัน/ เขม่า***	91.7	8.3	4.2	33.3	62.5	- การจราจร (76.0%) - ก่อสร้าง (16.0%) - โรงงาน (8.0%)
2. กลิ่นเหม็น	92.8	7.2	28.6	14.3	57.1	- โรงงาน (66.7%) - ไม่ทราบที่มา (19.0%) - การจราจร (14.3%)
3. เสียงดัง**	89.7	10.3	3.3	26.7	70.0	- การจราจร (54.8%) - ก่อสร้าง (45.2%)
4. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
5. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
6. น้ำท่วมขัง	96.2	3.8	18.2	63.6	18.2	- ฝนตกหนัก (100.0%)
7. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
8. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก	94.8	5.2	0.0	53.3	46.7	- ทำถนน (86.7%) - รถบรรทุก (13.3%)
9. การจราจร/อุบัติเหตุ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึงลำดับความคิดเห็นของประชาชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน **ดังแสดงในตารางที่ 20** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

▪ **อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 14.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 92.8

▪ **อันดับ 2 การว่างงาน/ตกงาน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 4.8 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 85.7

▪ **อันดับ 3 การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 4.1 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 20 ความคิดเห็นของประชาชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร ต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. การลักขโมย	99.0	1.0	100.0	0.0	0.0
2. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ยาเสพติด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. การพนัน/มั่วสุม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น***	95.9	4.1	0.0	100.0	0.0
6. การว่างงาน/ตกงาน**	95.2	4.8	85.7	14.3	0.0
7. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8. ปัญหาชุมชนแออัด	98.3	1.7	40.0	60.0	0.0
9. ปัญหาประชากรแฝง*	85.5	14.5	4.8	92.8	2.4
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

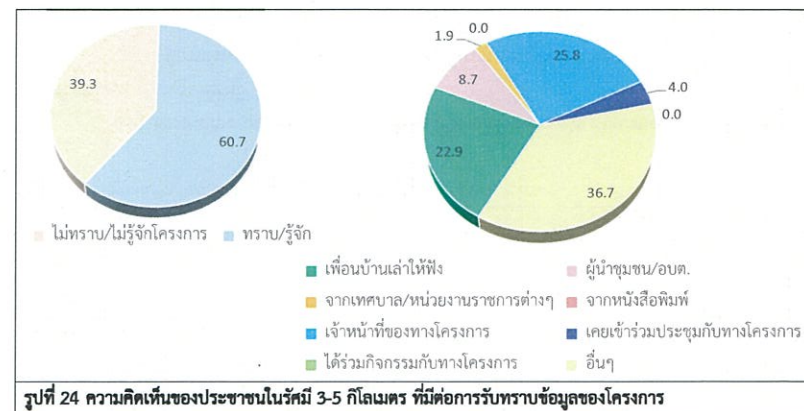
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึงลำดับความคิดเห็นของประชาชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

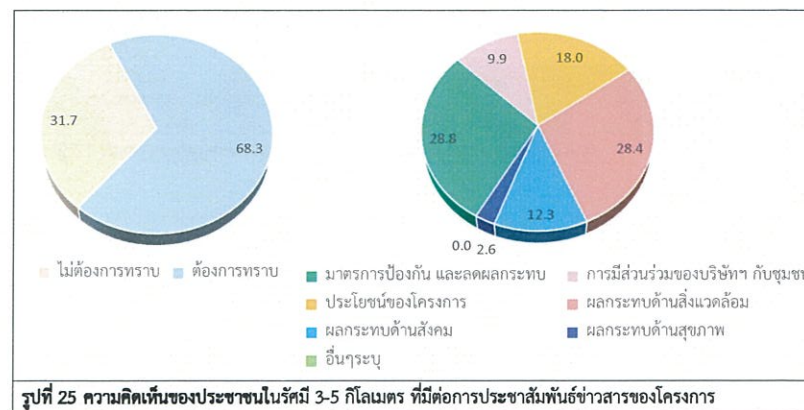
ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 75.5 รองลงมาต่างคนต่างอยู่ ไม่ยุ่งเกี่ยวกับ ร้อยละ 24.5 สำหรับภาพรวมผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่ ร้อยละ 100.0

5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 60.7 และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 39.3 ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบด้วยตนเอง ร้อยละ 36.7 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 25.8 และเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 22.9 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดัง **รูปที่ 24**

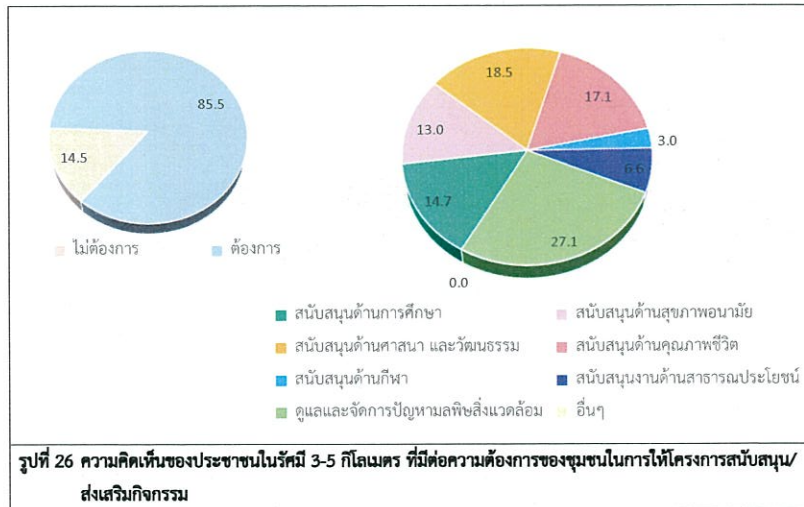


สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 68.3 และไม่ต้องการทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 31.7 ทั้งนี้ข้อมูลจากผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก คือ มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 28.8 รองลงมาต้องการทราบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 28.4 และต้องการทราบประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 18.0 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดแสดงดัง **รูปที่ 25**



สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้แจ้งข้อมูลผ่านก้านัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 79.8 รองลงมาต้องการให้แจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน / หอกระจายเสียงชุมชน ร้อยละ 14.5 และผ่าน Social Media ร้อยละ 3.9 สำหรับกิจกรรมที่โครงการจัดขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 97.2 รองลงมาเคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 2.8 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุเหตุผลว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม คือ เข้าร่วมประชุมโครงการ ร้อยละ 100.0

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าหากทางโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน โดยมีความยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 73.4 รองลงมาไม่ยินดี ร้อยละ 26.6 สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้ทางโครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 85.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุถึงความต้องการให้สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมของชุมชนโดย 3 อันดับแรก คือ ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 27.1 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 18.5 และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชนรับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่มเข้า ฯลฯ ร้อยละ 17.1 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

6.1) การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน สามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านสิ่งแวดล้อม และ ด้านสุขภาพอนามัย

การดำเนินงานของโครงการฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินการของโครงการในรอบปี พ.ศ. 2565 โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 21

ตารางที่ 21 ความคิดเห็นที่มีต่อผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
ด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบต่อฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบต่อเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) การดำเนินงานของโครงการมีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 22 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 42.9 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 69.7

- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 48.6 โดยส่วนใหญ่มีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 57.0

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 44.1 โดยส่วนใหญ่มีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 66.7

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 35.6 โดยส่วนใหญ่มีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 79.4

- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 23.7 โดยส่วนใหญ่มีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 92.9

ตารางที่ 22 ความเห็นของประชาชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	57.1	42.9	69.7	30.3	0.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	51.4	48.6	57.0	43.0	0.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	55.9	44.1	66.7	33.3	0.0
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	64.4	35.6	79.4	20.6	0.0
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	76.3	23.7	92.9	7.1	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.3) ที่ผ่านมามีผลกระทบบ้างจากการดำเนินงานของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ที่ผ่านมาชุมชนไม่เคยได้ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 100.0 จึงไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนโครงการ

6.7) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการที่ผ่านมาก ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 23 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 15.6 พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 12.7 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.97$)

■ **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 17.9 พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 13.9 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.96$)

■ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 22.0 พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 7.5 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.83$)

■ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 20.2 พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 5.8 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.86$)

■ **ด้านการเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 23.1 พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 2.3 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.79$)

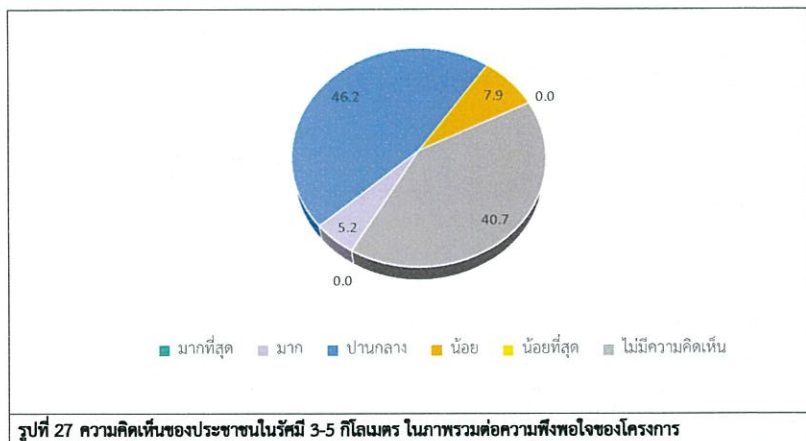
ตารางที่ 23 ความเห็นของประชาชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านสังคม	0.0	15.6	71.7	12.7	0.0	2.97	ปานกลาง
2. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	17.9	68.2	13.9	0.0	2.96	ปานกลาง
3. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/ การมีส่วนร่วม	1.2	22.0	69.3	7.5	0.0	2.83	ปานกลาง
4. ด้านการดูแลสุขภาพของ ประชาชน	0.0	20.2	74.0	5.8	0.0	2.86	ปานกลาง
5. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	23.1	74.6	2.3	0.0	2.79	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

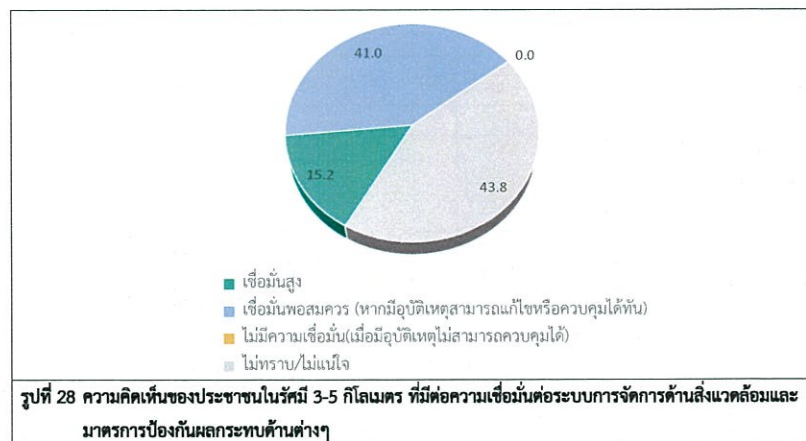
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ของบริษัท ชูมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 7.9 มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 5.2 ไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 40.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27



รูปที่ 27 ความคิดเห็นของประชาชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร ในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

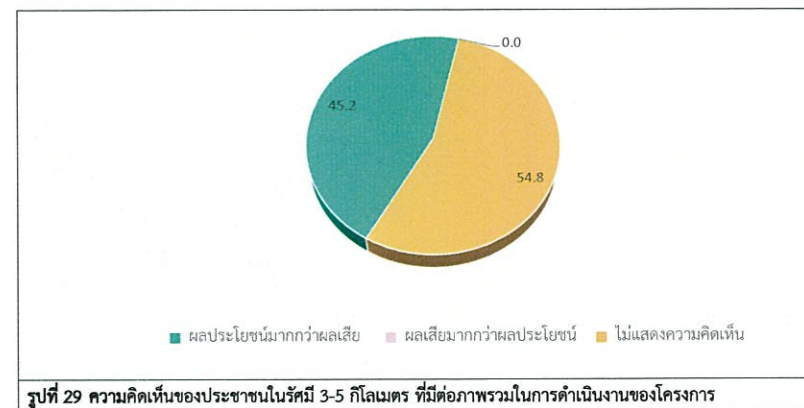
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตขวดพลาสติกเสริมยางรถยนต์ของบริษัท ชูมิเดน สตีล ไวร (ประเทศไทย) จำกัด

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการโรงงานผลิตขวดพลาสติกเสริมยางรถยนต์ บริษัท ชูมิเดน สตีล ไวร (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 43.8 รองลงมาเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 41.0 เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 15.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 28



รูปที่ 28 ความคิดเห็นของประชาชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตขวดพลาสติกเสริมยางรถยนต์ บริษัท ชูมิเดน สตีล ไวร (ประเทศไทย) จำกัด ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 54.8 ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น รองลงมาระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 45.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 29



รูปที่ 29 ความคิดเห็นของประชาชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนสถานประกอบการ จำนวน 3 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 2 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 24 โดยบริษัท ดันอัน เมทอลส์ (ประเทศไทย) จำกัด ไม่ทำการตอบแบบสอบถาม

อย่างไรก็ตาม ทางที่ปรึกษาได้ดำเนินการส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น และทำการลงพื้นที่ติดตามไปยังหน่วยงานดังกล่าวหลายครั้งตั้งแต่วันที่ 5 ตุลาคม พ.ศ.2565 ถึงวันที่ 15 ธันวาคม พ.ศ.2565 แต่ไม่ได้รับแบบสำรวจตอบกลับ สามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มสถานประกอบการ

ลำดับ	ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง
1	บริษัท ซูมิโตโม รับเบอร์ (ไทยแลนด์) จำกัด	Senior Engineer
2	บริษัท ไทย มียาเกะ พอร์ซิ่ง จำกัด	Safety Officer

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

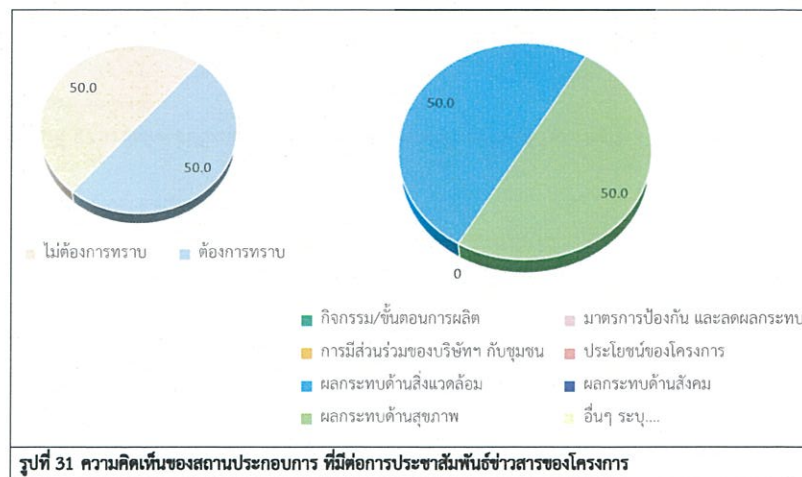
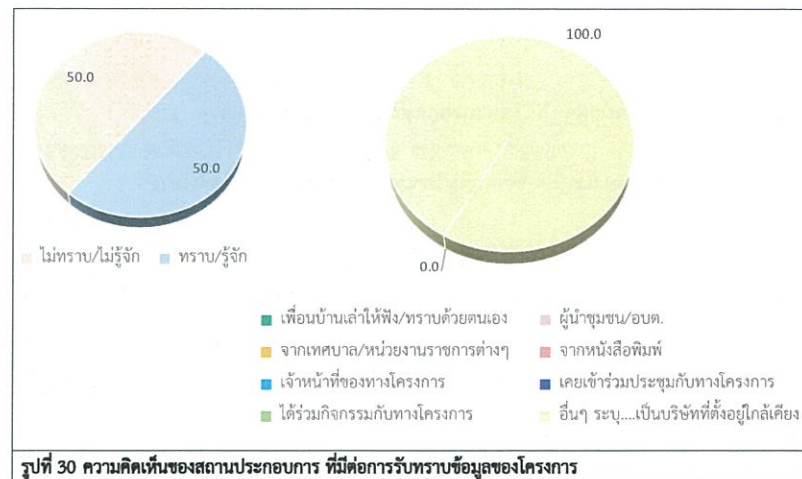
1) ข้อมูลทั่วไป

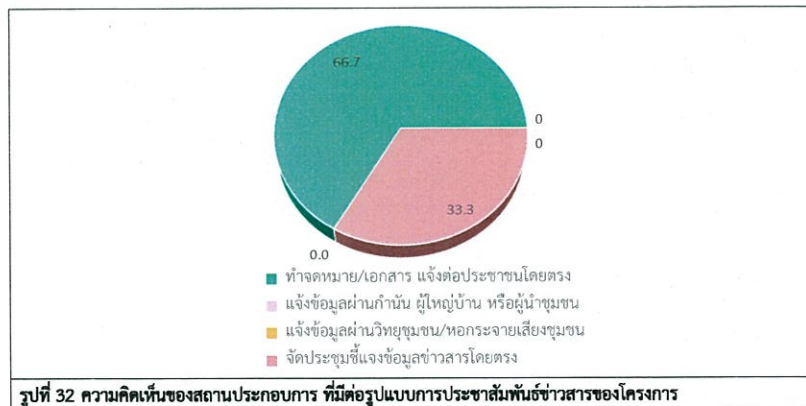
ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นเพศหญิง ร้อยละ 100.0 อายุ 31-40 ปี ร้อยละ 100.0 นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ตำแหน่ง Senior Engineer และ Safety Officer ร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีระยะเวลาอยู่ในตำแหน่งดังกล่าวมาแล้วระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ตอบแบบสอบถาม ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 100.0 โดยย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือและภาคตะวันออก ร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีระยะเวลาที่ย้ายมา ระหว่าง 1-5 ปี และ ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน

2) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมโครงการโรงงานผลิตขวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ บริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก และทราบ/รู้จัก ร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยทราบเนื่องจากเป็นบริษัทที่ตั้งอยู่ใกล้เคียงกันโดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 30 ทั้งนี้ในส่วนของความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ต้องการทราบ และต้องการทราบ ร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการทราบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และผลกระทบด้านสุขภาพ รายละเอียดดังรูปที่ 31

ทั้งนี้รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ได้รับรู้ข้อมูลมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือ จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 33.3 รายละเอียดดังรูปที่ 32 เมื่อสอบถามถึงในรอบปีที่ผ่านมาเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานโครงการ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล ไลน์ (ประเทศไทย) จำกัด





3) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

3.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดัง

ตารางที่ 25 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ

ตารางที่ 25 ความเห็นของตัวแทนสถานประกอบการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบต่อฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบต่อเสียงดังจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

2) ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการซึ่งมีรายละเอียดดัง

ตารางที่ 26 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินการของโครงการ

ตารางที่ 26 ความเห็นของตัวแทนสถานประกอบการต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

3.2) ผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ – สังคมของชุมชน จากการดำเนินงานของโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าโครงการไม่มีผลกระทบต่อผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน จากการดำเนินงานของโครงการซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 27

ตารางที่ 27 ความเห็นของตัวแทนสถานประกอบการต่อผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ – สังคมของชุมชน จากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆดีขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

3.4) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 28 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้
สำหรับในส่วนนี้บริษัท ซูมิ โดโม รีเบอริ (ไทยแลนด์) จำกัด ขอไม่แสดงความเห็น

▪ ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 2.00)

■ **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$)

■ **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$)

■ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$)

■ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$)

ตารางที่ 28 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ¹
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	2.00	น้อย
2. ด้านสังคม	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	2.00	น้อย
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	2.00	น้อย
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	2.00	น้อย
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	2.00	น้อย
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	2.00	น้อย

หมายเหตุ : ¹การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น

4) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการโรงงานผลิตลวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซูมิเดน สตีล วัร์ (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ. 2565 ที่มีต่อชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่แสดงความคิดเห็น

ตารางที่ 1
ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ.2565
ต่อโครงการโรมาเนสติกคอมเพล็กซ์นครขอนแก่น
รอบบริเวณ ชุมชน หัตถ์ ไร่ (ประเทสโนล) ไร่แก้ว

รายการ			จำนวน	ร้อยละ
			16	100.0
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้อยู่อาศัยในชุมชน				
1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้อยู่อาศัยในชุมชน				
1	เพศ			
	1 ชาย		6	37.5
	2 หญิง		10	62.5
	รวม		16	100.0
2	อายุ			
	1 20-30 ปี		4	25.0
	2 31-40 ปี		8	50.0
	3 41-50 ปี		2	12.5
	4 51-60 ปี		2	12.5
	5 มากกว่า 60 ปี		0	0.0
	รวม		16	100.0
3	ศาสนา			
	1 พุทธ		16	100.0
	2 คริสต์		0	0.0
	3 อิสลาม		0	0.0
	4 อื่นๆ ระบุ.....		0	0.0
	รวม		16	100.0
4	ระดับการศึกษาสูงสุด			
	1 ไม่ได้รับหนังสือ		0	0.0
	2 ประถมศึกษา		0	0.0
	3 มัธยมศึกษาตอนต้น(ม.3)		0	0.0
	4 มัธยมศึกษาตอนปลาย(ม.6)/ปวช.หรือเทียบเท่า		0	0.0
	5 อนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่า		2	12.5
	6 ปริญญาตรี		8	50.0
	7 สูงกว่าปริญญาตรี		3	18.7
	8 ไม่ทราบผล		2	12.5
	9 ไม่ระบุ		1	6.3
	รวม		16	100.0
5	ตำแหน่งของท่าน			
	- นักวิชาการสายงานสุข/ผู้ช่วยนักวิชาการสุขาภิบาล/พยาบาลวิชาชีพ		6	37.4
	- ผู้อำนวยการ		0	0.0
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ		3	18.8
	- ครู/อาจารย์ประจำ		4	25.0
	- เจ้าของร้าน/ผู้ช่วยเจ้าของร้าน/เวยบริการ		3	18.8
	รวม		16	100.0
6	ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งแล้ว			
	1 น้อยกว่า 1 ปี		2	12.5
	2 ระหว่าง 1-5 ปี		5	31.2
	3 ระหว่าง 6-10 ปี		6	37.4
	4 ระหว่าง 11-15 ปี		1	6.3
	5 ระหว่าง 16-20 ปี		1	6.3
	6 มากกว่า 20 ปีขึ้นไป		1	6.3
	รวม		16	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		16	100.0
1.2	ภูมิถิ่นอาศัย		
	1		
	1 อยู่ในพื้นที่เดิม (ข้ามไปส่วนที่ 2)	8	50.0
	2 ย้ายมาจากที่อื่น	8	50.0
	รวม	16	100.0
	2		
	ย้ายจาก		
	1 ภาคเหนือ	3	37.5
	2 ภาคกลาง	1	12.5
	3 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1	12.5
	4 ภาคใต้	0	0.0
	5 ภาคตะวันออก	3	37.5
	รวม	8	100.0
	3		
	ระยะเวลาที่ย้ายมา		
	1 น้อยกว่า 1 ปี	2	25.0
	2 ระหว่าง 1-5 ปี	0	0.0
	3 ระหว่าง 6-10 ปี	5	62.5
	4 ระหว่าง 11-15 ปี	1	12.5
	5 ระหว่าง 16-20 ปี	0	0.0
	6 มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	0	0.0
	รวม	8	100.0
ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสภาวะภูมิสังคมของหน่วยงาน/ชุมชนพื้นที่รับผิดชอบ			
	2.1		
	แหล่งน้ำในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
	แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชนใช้มีชื่อ		
	1 น้ำประปา	3	13.0
	2 น้ำบ่อน้ำ	1	4.4
	3 น้ำฝน	2	8.7
	4 น้ำบ่อน้ำบาดาล	3	13.0
	5 ชี้น้ำดื่มบรรจุขวด/ขวด	14	60.9
	6 อื่นๆ ...	0	0.0
	รวม	23	100.0
	แหล่งน้ำในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
	1 น้ำประปา	8	26.7
	2 น้ำบ่อน้ำ	4	13.3
	3 น้ำฝน	2	6.7
	4 น้ำในแม่น้ำลำคลอง	1	3.3
	5 น้ำบ่อน้ำบาดาล	13	43.3
	6 น้ำดื่มบรรจุขวด	2	6.7
	7 อื่นๆ ...	0	0.0
	รวม	30	100.0
	แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ใช้น้ำจาก		
	1 น้ำประปา	5	13.2
	2 น้ำบ่อน้ำ	4	10.5
	3 น้ำฝน	8	21.1
	4 น้ำในแม่น้ำลำคลอง	9	23.7
	5 น้ำบ่อน้ำบาดาล	11	28.9
	6 คลองชลประทาน	1	2.6
	7 อื่นๆ ...	0	0.0
	รวม	38	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		16	100.0
2.2	การกำจัดขยะในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1	กองถาวร	7	26.9
2	จุดทิ้งขยะในบริเวณบ้าน	0	0.0
3	ทิ้งไว้ข้างบ้าน/ใส่ถุงแล้วทิ้ง	3	11.6
4	รวบรวมแล้วนำไปทิ้งยังขยะรอเทศบาล/อบต.	16	61.5
5	อื่นๆ ...	0	0.0
	รวม	26	100.0
2.3	การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1	ทิ้งลงคลอง/แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง	5	19.2
2	ระบายลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน	8	30.8
3	ระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต.	6	23.1
4	ระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน	7	26.9
5	อื่นๆ ...	0	0.0
	รวม	26	100.0
2.4	ปัญหาสุขภาพที่เกิดขึ้นในชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา		
-	ไม่มี	10	62.5
-	มี... โรค...-19 โควิด-19 ภูมิแพ้	6	37.5
	รวม	16	100.0
	วิธีการรักษา/สถานที่รักษา		
-	โรงพยาบาลรัฐในท้องถิ่น	4	40.0
-	โรงพยาบาลเอกชน	0	0.0
-	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล	6	60.0
	รวม	10	100.0
2.5	ในช่วงปีที่ผ่านมา ชุมชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณสุขในประเด็นต่อไปนี้หรือไม่		
-	ไม่มีปัญหา	12	75.0
-	มีปัญหา ได้แก่... โรค/สัตว์...	4	25.0
	รวม	16	100.0
	มีปัญหากับการบำบัดน้ำประปาหรือไม่		
-	ไม่มีปัญหา	8	50.0
-	มีปัญหา ได้แก่... น้ำไม่ไหลในบางช่วง น้ำขุ่น มีตะกอน มีกลิ่น	8	50.0
	รวม	16	100.0
	มีปัญหากับการบำบัดน้ำเสียหรือไม่		
-	ไม่มีปัญหา	13	81.2
-	มีปัญหา ได้แก่... น้ำไม่ไหลในบางวัน	3	18.8
	รวม	16	100.0
	มีปัญหากับการจัดการขยะ/น้ำเสียหรือไม่		
-	ไม่มีปัญหา	10	62.5
-	มีปัญหา ได้แก่... ขยะตกค้าง	6	37.5
	รวม	16	100.0

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในต้นปีของท่

3.1 ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา สภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมหรือไม่

1	ไม่มีเปลี่ยนแปลง	3	18.8
2	เปลี่ยนแปลงเล็กน้อย	7	43.7
3	เปลี่ยนแปลงปานกลาง	4	25.0
4	เปลี่ยนแปลงมาก	2	12.5
	รวม	16	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		16	100.0
	สภาพแวดล้อมในชุมชนที่ท่านคิดว่ามีการเปลี่ยนแปลง เพราะ ...		
-	มลภาวะทางน้ำ และ อากาศ เพิ่มขึ้น	3	27.3
-	ชุมชนมีการพัฒนาเป็นชุมชนเมืองมากขึ้น มีโรงงานเพิ่มมากขึ้น	4	36.3
-	มีประชากรกำลังวัย/วัยชรา เข้ามาอาศัยมากขึ้น	2	18.2
-	ด้านสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เนื่องจากประชากรไม่ตื่นตัวเพิ่มขึ้น	1	9.1
-	ปริมาณขยะมากขึ้น	1	9.1
	รวม	11	100.0
3.2	ปัญหาสิ่งแวดล้อม และความเดือดร้อนจากปัญหาดังกล่าว ในบริเวณชุมชนของท่าน (ตอบทุกข้อ)		
1	มลพิษทางอากาศ		
1.1	ฝุ่นละออง		
-	ไม่มี	2	12.5
-	มี	14	87.5
	รวม	16	100.0
-	น้อย	3	21.4
-	ปานกลาง	6	42.9
-	มาก	5	35.7
	รวม	14	100.0
	สาเหตุของปัญหา		
-	การจราจร	7	46.6
-	โรงงาน (ไม่สามารถระบุได้ชัดเจน)	0	0.0
-	ท่ารถ	4	26.7
-	ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้	4	26.7
	รวม	15	100.0
1.2	ควัน/เขม่า		
-	ไม่มี	7	43.7
-	มี	9	56.3
	รวม	16	100.0
-	น้อย	4	44.4
-	ปานกลาง	2	22.2
-	มาก	3	33.3
	รวม	9	100.0
	สาเหตุของปัญหา		
-	โรงงาน (ไม่สามารถระบุได้ชัดเจน)	0	0.0
-	การจราจร	4	40.0
-	ชุมชน	3	30.0
-	ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้	3	30.0
	รวม	10	100.0
2	กลิ่นเหม็น		
-	ไม่มี	9	56.2
-	มี	7	43.8
	รวม	16	100.0
-	น้อย	1	14.3
-	ปานกลาง	6	85.7
-	มาก	0	0.0
	รวม	7	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ			จำนวน	ร้อยละ
			16	100.0
	สาเหตุของปัญหา			
	-	โรงงาน (ไม่สามารถระบุได้ชัดเจน)	3	42.9
	-	ปัสสาวะ	1	14.2
	-	ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้	3	42.9
รวม			7	100.0
3	เสียงดัง			
	-	ไม่มี	8	50.0
	-	มี	8	50.0
รวม			16	100.0
	-	น้อย	5	62.5
	-	ปานกลาง	3	37.5
	-	มาก	0	0.0
รวม			8	100.0
	สาเหตุของปัญหา			
	-	ชุมชน	3	37.5
	-	จราจร	2	25.0
	-	ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้	3	37.5
รวม			8	100.0
4	ขยะมูลฝอย			
	-	ไม่มี	7	43.7
	-	มี	9	56.3
รวม			16	100.0
	-	น้อย	3	33.3
	-	ปานกลาง	5	55.6
	-	มาก	1	11.1
รวม			9	100.0
	สาเหตุของปัญหา			
	-	ชุมชน	3	33.3
	-	จัดเก็บไม่ทัน	1	11.1
	-	ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้	5	55.6
รวม			9	100.0
5	น้ำเสีย			
	-	ไม่มี	12	75.0
	-	มี	4	25.0
รวม			16	100.0
	-	น้อย	2	50.0
	-	ปานกลาง	2	50.0
	-	มาก	0	0.0
รวม			4	100.0
	สาเหตุของปัญหา			
	-	ชุมชน	0	0.0
	-	โรงงาน ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้	4	100.0
	-		4	100.0
6	น้ำท่วมขัง			
	-	ไม่มี	10	62.5
	-	มี	6	37.5
รวม			16	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ			จำนวน	ร้อยละ
			16	100.0
	-	น้อย	3	50.0
	-	ปานกลาง	2	33.3
	-	มาก	1	16.7
รวม			6	100.0
	สาเหตุของปัญหา			
	-	ธรรมชาติ ... ผ่นตัดหน้าถนนไม่ทัน	3	42.9
	-	สภาพพื้นที่ชุมชน	4	57.1
รวม			7	100.0
7	ดินเสื่อมคุณภาพ			
	-	ไม่มี	12	75.0
	-	มี	4	25.0
รวม			16	100.0
	-	น้อย	2	50.0
	-	ปานกลาง	2	50.0
	-	มาก	0	0.0
รวม			4	100.0
	สาเหตุของปัญหา			
	-	ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้	4	100.0
รวม			4	100.0
8	ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก			
	-	ไม่มี	4	25.0
	-	มี	12	75.0
รวม			16	100.0
	-	น้อย	1	8.4
	-	ปานกลาง	4	33.3
	-	มาก	7	58.3
รวม			12	100.0
	สาเหตุของปัญหา			
	-	จราจร	3	25.0
	-	ทำถนน	9	75.0
รวม			12	100.0
9	การจราจร/อุบัติเหตุ			
	-	ไม่มี	2	12.5
	-	มี	14	87.5
รวม			16	100.0
	-	น้อย	5	35.7
	-	ปานกลาง	0	0.0
	-	มาก	9	64.3
รวม			14	100.0
	สาเหตุของปัญหา			
	-	จราจรหนาแน่น และใช้ความเร็วสูง	7	36.8
	-	ทำถนน	12	63.2
รวม			19	100.0
3.3 ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ในบริเวณชุมชนเทศบาล (ตอบทุกข้อ)				
1	การศึกษา/นันทนาการ			
	-	ไม่มี	6	37.5
	-	มี	10	62.5
รวม			16	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)			
รายการ			ร้อยละ
			16
-	น้อย	6	60.0
-	ปานกลาง	3	30.0
-	มาก	1	10.0
รวม			10
2	การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน		
-	ไม่มี	10	62.5
-	มี	6	37.5
รวม			16
-	น้อย	3	50.0
-	ปานกลาง	3	50.0
-	มาก	0	0.0
รวม			6
3	ยาเสพติด		
-	ไม่มี	3	18.7
-	มี	13	81.3
รวม			16
-	น้อย	7	53.8
-	ปานกลาง	5	38.5
-	มาก	1	7.7
รวม			13
4	การพนัน/มั่วสุม		
-	ไม่มี	7	43.7
-	มี	9	56.3
รวม			16
-	น้อย	5	55.6
-	ปานกลาง	3	33.3
-	มาก	1	11.1
รวม			9
5	การอพยพย้ายแรงงาน แรงงานต่างถิ่น		
-	ไม่มี	5	31.3
-	มี	11	68.7
รวม			16
-	น้อย	3	27.3
-	ปานกลาง	2	18.2
-	มาก	6	54.5
รวม			11
6	การว่างงาน/ตกงาน		
-	ไม่มี	4	25.0
-	มี	12	75.0
รวม			16
-	น้อย	6	50.0
-	ปานกลาง	2	16.7
-	มาก	4	33.3
รวม			12
7	ปัญหาอาชญากรรม		
-	ไม่มี	10	62.5
-	มี	6	37.5
รวม			16

ตารางที่ 1 (ต่อ)			
รายการ			ร้อยละ
			16
-	น้อย	4	66.7
-	ปานกลาง	2	33.3
-	มาก	0	0.0
รวม			6
8	ปัญหาชุมชนแออัด		
-	ไม่มี	8	50.0
-	มี	8	50.0
รวม			16
-	น้อย	4	50.0
-	ปานกลาง	2	25.0
-	มาก	2	25.0
รวม			8
9	ปัญหาประชากรแฝง		
-	ไม่มี	1	6.3
-	มี	15	93.7
รวม			16
-	น้อย	7	46.7
-	ปานกลาง	3	20.0
-	มาก	5	33.3
รวม			15
10	ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง		
-	ไม่มี	7	43.7
-	มี	9	56.3
รวม			16
-	น้อย	2	22.2
-	ปานกลาง	5	55.6
-	มาก	2	22.2
รวม			9
3.4	ถ้าหากมีความสัมพันธ์ระหว่างคนในชุมชนหรือในชุมชนโดยทั่วไป (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1	มีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน	13	48.1
2	ต่างคนต่างอยู่ ไม่ยุ่งเกี่ยวกับ	6	22.3
3	ระแวงกันไม่มีความไว้เนื้อเชื่อใจกันจนเป็นอันตราย	8	29.6
4	อื่นๆ (ระบุ...)	0	0.0
รวม			27
ส่วนที่ 4 การบริหารชุมชน/ตำบล และการมีส่วนร่วมของประชาชน			
4.1	ท่านทราบหรือรู้จักโครงการ/โครงการสวัสดิการแห่งรัฐของกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ ของบริษัท ชูนิคอน คัลเลอร์ (ประเทศไทย) จำกัด หรือไม่		
1	ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก	5	31.3
2	ทราบ/รู้จัก	11	68.7
รวม			16
4.2	ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1	เพื่อนบ้าน/ญาติ/เพื่อน/ครอบครัว	0	0.0
2	ผู้นำชุมชน/อบต.	1	6.3
3	จากเทศบาล/หน่วยงานราชการต่างๆ	3	18.7
4	จากหนังสือพิมพ์	0	0.0
5	เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ	9	56.2
6	เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ	2	12.5
7	ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ	1	6.3
8	อื่นๆ โปรดระบุ...	0	0.0
รวม			16

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ			จำนวน	ร้อยละ
			16	100.0
4.3	ทำเนียบการให้ปะชาชนที่รับ /ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เจริญหรือไม่			
	1	ไม่ต้องการทราบ	4	25.0
	2	ต้องการทราบ เจริญ	12	75.0
		รวม	16	100.0
	1	มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ	10	17.2
	2	การมีส่วนร่วมของบริษัฯ กับชุมชน	12	20.8
	3	ประโยชน์ของโครงการ	8	13.8
	4	ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	10	17.2
	5	ผลกระทบด้านสังคม	8	13.8
	6	ผลกระทบด้านสุขภาพ	10	17.2
	7	อื่นๆ ระบุ...	0	0.0
		รวม	58	100.0
4.4	รูปแบบ/วิธีการใดที่เหมาะสมที่สุดให้กับ และชุมชนได้รับข้อมูลมากที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)			
	1	ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง	8	28.6
	2	แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน	5	17.9
	3	แจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายเสียงชุมชน	3	10.7
	4	จัดประชุมเพื่อจะข้อมูลข่าวสารโดยตรง	11	39.2
	5	อื่นๆ ระบุ... ผ่านสื่อ Social Media	1	3.6
		รวม	28	100.0
4.5	ช่วงที่ผ่านมามีคนเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการหรือไม่			
	1	ไม่เลย	15	93.7
	2	เคยเข้าร่วม	1	6.3
		รวม	16	100.0
	-	เคยเข้าร่วมเนื่องจาก		
	-	ได้รับเชิญให้เข้าร่วมประชุมกับโครงการ	1	100.0
	-	เข้าร่วมกิจกรรมชุมชนกับโรงงาน	0	0.0
		รวม	1	100.0
4.6	หากโครงการฯ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ทำอย่างไรจึงเข้าร่วมหรือไม่			
	-	ยินดีเข้าร่วม	16	100.0
	-	ไม่ยินดี เนื่องจาก.....	0	0.0
		รวม	16	100.0
4.7	ท่านต้องการให้ ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรมด้านใดให้กับชุมชนของท่าน			
	-	ไม่ต้องการ	3	18.8
	-	ต้องการ	13	81.2
		รวม	16	100.0
	1	สนับสนุนด้านการศึกษา	9	15.5
	2	สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน	12	20.7
	3	สนับสนุนด้านศาสนา	6	10.3
	4	สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน	8	13.8
	5	สนับสนุนด้านกีฬา	5	8.6
	6	สนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์	7	12.1
	7	ดูแลและจัดการปัญหาตามท้องถิ่นแวดล้อม	11	19.0
	8	อื่นๆ ...	0	0.0
		รวม	58	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ			จำนวน	ร้อยละ
			16	100.0
ส่วนที่ 5	ผลกระทบและวิถีชีวิตต่อการดำเนินโครงการ			
5.1	ท่านคิดว่าความคืบหน้าของโครงการฯ มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชนหรือไม่			
	ด้านสิ่งแวดล้อม			
	-	ไม่ส่งผลกระทบต่อ	0	0.0
	-	ส่งผลกระทบต่อ	15	100.0
		รวม	15	100.0
	1	ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของชุมชน		
	-	ไม่มี	6	37.5
	-	มี	10	62.5
		รวม	16	100.0
	-	น้อย	7	70.0
	-	ปานกลาง	2	20.0
	-	มาก	1	10.0
		รวม	10	100.0
	2	ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ		
	-	ไม่มี	11	68.7
	-	มี	5	31.3
		รวม	16	100.0
	-	น้อย	2	40.0
	-	ปานกลาง	3	60.0
	-	มาก	0	0.0
		รวม	5	100.0
	3	ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ		
	-	ไม่มี	12	75.0
	-	มี	4	25.0
		รวม	16	100.0
	-	น้อย	2	50.0
	-	ปานกลาง	2	50.0
	-	มาก	0	0.0
		รวม	4	100.0
	4	ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ		
	-	ไม่มี	12	75.0
	-	มี	4	25.0
		รวม	16	100.0
	-	น้อย	2	50.0
	-	ปานกลาง	2	50.0
	-	มาก	0	0.0
		รวม	4	100.0
	5	ได้รับผลกระทบจากหมอกควันจากกิจกรรมของโครงการ		
	-	ไม่มี	10	62.5
	-	มี	6	37.5
		รวม	16	100.0
	-	น้อย	4	66.7
	-	ปานกลาง	2	33.3
	-	มาก	0	0.0
		รวม	6	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ			จำนวน	ร้อยละ
			16	100.0
6	ทำให้ทราบวิธีช่วยเหลือกลุ่มชน			
-	ไม่มี		13	81.2
-	มี		3	18.8
	รวม		16	100.0
-	น้อย		2	66.7
-	ปานกลาง		1	33.3
-	มาก		0	0.0
	รวม		3	100.0
ด้านสุขภาพอนามัย				
-	ไม่แสดงความคิดเห็น		0	0.0
-	แสดงความไม่เห็น		16	100.0
	รวม		16	100.0
1	ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ			
-	ไม่มี		12	75.0
-	มี		4	25.0
	รวม		16	100.0
-	น้อย		3	75.0
-	ปานกลาง		1	25.0
-	มาก		0	0.0
	รวม		4	100.0
2	ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน			
-	ไม่มี		11	68.7
-	มี		5	31.3
	รวม		16	100.0
-	น้อย		4	80.0
-	ปานกลาง		1	20.0
-	มาก		0	0.0
	รวม		5	100.0
3	ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องจากโครงการ			
-	ไม่มี		11	68.7
-	มี		5	31.3
	รวม		16	100.0
-	น้อย		4	80.0
-	ปานกลาง		1	20.0
-	มาก		0	0.0
	รวม		5	100.0
4	เกิดความเครียดวิตกกังวลจากโครงการ			
-	ไม่มี		11	68.7
-	มี		5	31.3
	รวม		16	100.0
-	น้อย		3	60.0
-	ปานกลาง		2	40.0
-	มาก		0	0.0
	รวม		5	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ			จำนวน	ร้อยละ
			16	100.0
5.2	ท่านคิดว่าถ้าผ่านการดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบหรือไม่			
-	ไม่แสดงความคิดเห็น		0	0.0
-	แสดงความไม่เห็น		16	100.0
	รวม		16	100.0
1	มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา			
-	ไม่มี		3	18.8
-	มี		13	81.2
	รวม		16	100.0
-	น้อย		7	53.8
-	ปานกลาง		6	46.2
-	มาก		0	0.0
	รวม		13	100.0
2	เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น			
-	ไม่มี		0	0.0
-	มี		16	100.0
	รวม		16	100.0
-	น้อย		6	37.5
-	ปานกลาง		9	56.2
-	มาก		1	6.3
	รวม		16	100.0
3	สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน			
-	ไม่มี		0	0.0
-	มี		16	100.0
	รวม		16	100.0
-	น้อย		5	31.3
-	ปานกลาง		10	62.4
-	มาก		1	6.3
	รวม		16	100.0
4	ทำให้การค้าขายของร้านค้าและธุรกิจบริการต่างๆดีขึ้น			
-	ไม่มี		0	0.0
-	มี		16	100.0
	รวม		16	100.0
-	น้อย		7	43.8
-	ปานกลาง		9	56.2
-	มาก		0	0.0
	รวม		16	100.0
5	มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนขึ้น			
-	ไม่มี		2	12.5
-	มี		14	87.5
	รวม		16	100.0
-	น้อย		7	50.0
-	ปานกลาง		7	50.0
-	มาก		0	0.0
	รวม		14	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ			จำนวน	ร้อยละ
			16	100.0
5.3	ที่ดำเนินการตามข้อได้ รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการฯ หรือไม่			
	1	ไม่เลย	16	100.0
	2	เลย	0	0.0
		รวม	16	100.0
5.4	เมื่อได้รับผลกระทบมีการแจ้ง/ร้องเรียนหรือไม่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)			
	1	ไม่ได้แจ้งหน่วยงานใด	0	0.0
	2	แจ้งหน่วยงานราชการ	0	0.0
	3	แจ้งโครงการโดยตรง	0	0.0
	4	แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบล/เทศบาล	0	0.0
	5	แจ้งผู้นำชุมชน	0	0.0
	6	อื่นๆ ระบุ.....	0	0.0
		รวม	0	0.0
5.5	การแก้ไขข้อร้องเรียน ปัจจุบัน			
	1	ได้รับการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว	0	0.0
	2	อยู่ระหว่างการแก้ไขปัญหา	0	0.0
	3	ยังไม่ได้รับการแก้ไข	0	0.0
	4	อื่นๆ ระบุ.....	0	0.0
		รวม	0	0.0
5.6	หน่วยงานที่ดำเนินการแก้ไขข้อร้องเรียน			
	1	ชุมชน	0	0.0
	2	กลุ่มโครงการ	0	0.0
	3	นิคมอุตสาหกรรม	0	0.0
	4	หน่วยงานราชการ	0	0.0
	5	อื่นๆ ระบุ.....	0	0.0
		รวม	0	0.0
5.7	ทำเนียบความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการระดับใด			
	-	ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0.0
	-	แสดงความคิดเห็น	16	100.0
		รวม	16	100.0
	1	ดีเยี่ยม		
	-	น้อยที่สุด	0	0.0
	-	น้อย	0	0.0
	-	ปานกลาง	12	75.0
	-	มาก	4	25.0
	-	มากที่สุด	0	0.0
		รวม	16	100.0
		ค่าเฉลี่ย	3.25	ปานกลาง
	2	ดี		
	-	น้อยที่สุด	0	0.0
	-	น้อย	0	0.0
	-	ปานกลาง	11	68.7
	-	มาก	5	31.3
	-	มากที่สุด	0	0.0
		รวม	16	100.0
		ค่าเฉลี่ย	3.31	ปานกลาง

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ			จำนวน	ร้อยละ
			16	100.0
3	ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม			
	-	น้อยที่สุด	0	0.0
	-	น้อย	3	18.8
	-	ปานกลาง	7	43.7
	-	มาก	6	37.5
	-	มากที่สุด	0	0.0
		รวม	16	100.0
		ค่าเฉลี่ย	3.19	ปานกลาง
4	ด้านการดูแลคุณภาพของประชาชน			
	-	น้อยที่สุด	0	0.0
	-	น้อย	0	0.0
	-	ปานกลาง	12	75.0
	-	มาก	4	25.0
	-	มากที่สุด	0	0.0
		รวม	16	100.0
		ค่าเฉลี่ย	3.25	ปานกลาง
5	การเป็นชุมชนปลอด			
	-	น้อยที่สุด	0	0.0
	-	น้อย	0	0.0
	-	ปานกลาง	8	50.0
	-	มาก	8	50.0
	-	มากที่สุด	0	0.0
		รวม	16	100.0
		ค่าเฉลี่ย	3.50	ปานกลาง
5.8	โดยภาพรวมทำเนียบความพึงพอใจระดับใด			
	1	แสดงความคิดเห็น	16	100.0
	2	มากที่สุด	0	0.0
	3	มาก	7	43.8
	4	ปานกลาง	9	56.2
	5	น้อย	0	0.0
	6	น้อยที่สุด	0	0.0
	7	ไม่มีความคิดเห็น	0	0.0
		รวม	16	100.0
		ค่าเฉลี่ย	3.44	ปานกลาง

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		16	100.0
ส่วนที่ 6 ความเชื่อมั่น และความพึงพอใจต่อโครงการ			
6.1	ท่ามึความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบต่อพื้นที่		
	ของโครงการโรงงานผลิตพลาสติกชีวภาพจากพืช		
	ของ บริษัท ซูนิคอน สตีล ไรฟ์ (ประเทศไทย) จำกัด เชียงใหม่		
1	เชื่อมั่นสูง	0	0.0
2	เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุปสรรคหลายประการก็เชื่อหรือแทบไม่เชื่อมั่น)	9	56.2
3	ไม่มีความเชื่อมั่นแต่ก็มีอุปสรรคที่ไม่สามารถควบคุมได้	0	0.0
4	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	7	43.8
	รวม	16	100.0
6.2	ความคิดเห็นในการรวมของพื้นที่โครงการด้านงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2565 ที่มีต่อชุมชน		
1	ผลประโยชน์มากกว่าข้อเสีย	5	31.3
2	ผลเสียมากกว่าผลประโยชน์	0	0.0
3	ไม่แสดงความเห็น	11	68.7
	รวม	16	100.0
	มีผลประโยชน์มากกว่า เนื่องจาก ...		
-	งานจ้างงานชุมชนและหน่วยงาน	1	14.3
-	ไม่สร้างผลกระทบต่อชุมชนในเขต	1	14.3
-	สร้างรายได้ให้กับท้องถิ่น	5	71.4
	รวม	7	100.0
6.3	ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ		
-	ไม่มีข้อเสนอแนะ	13	81.2
-	มีข้อเสนอแนะ	3	18.8
	รวม	16	100.0
-	ให้โครงการตระหนักถึงข้อมูลข่าวสารที่ควรส่งไปให้ถึงชุมชน	1	25.0
-	ให้โครงการตระหนักถึงผลกระทบที่จะมีสู่ชุมชน	2	50.0
-	ให้โครงการสามารถจ้างงาน CSR ร่วมกับสถานศึกษาของรัฐ โดยเฉพาะอุปกรณ์และปัจจัยการผลิต	1	25.0
	รวม	4	100.0

ตารางที่ 2

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม ของหมู่บ้านชุมชน ประจำปี พ.ศ. 2565

หลังโครงการโรงงานผลิตพลาสติกชีวภาพจากพืชเสร็จสมบูรณ์

ชุมชนวิสาหกิจ ซูนิคอน สตีล ไรฟ์ (ประเทศไทย) จำกัด

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		11	100.0
ส่วนที่ 1 วัตถุประสงค์ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ตาม			
1	เพศ		
1	ชาย	6	54.5
2	หญิง	5	45.5
	รวม	11	100.0
2	อายุ		
1	20-30 ปี	0	0.0
2	31-40 ปี	0	0.0
3	41-50 ปี	3	27.3
4	51-60 ปี	8	72.7
5	มากกว่า 60 ปี	0	0.0
	รวม	11	100.0
3	ศาสนา		
1	พุทธ	11	100.0
2	คริสต์	0	0.0
3	อิสลาม	0	0.0
4	อื่นๆ ระบุ	0	0.0
	รวม	11	100.0
4	ระดับการศึกษาสูงสุด		
1	ไม่ได้เรียนหนังสือ	0	0.0
2	ประถมศึกษา	0	0.0
3	มัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3)	1	9.1
4	มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6) ปรัง หรือเทียบเท่า	7	63.6
5	อุดมศึกษา ปรัง หรือเทียบเท่า	0	0.0
6	ปริญญาตรี	1	9.1
7	สูงกว่าปริญญาตรี	2	18.2
	รวม	11	100.0
5	ตำแหน่งของพื้นที่ในชุมชน		
1	ผู้ใหญ่นาน	6	54.5
2	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	0	0.0
3	กำนัน	2	18.2
4	ประธานกรรมการชุมชน	0	0.0
5	อื่น	3	27.3
	รวม	11	100.0
6	ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมาแล้ว		
1	น้อยกว่า 1 ปี	1	9.1
2	ระหว่าง 1-5 ปี	2	18.2
3	ระหว่าง 6-10 ปี	4	36.3
4	ระหว่าง 11-15 ปี	3	27.3
5	ระหว่าง 16-20 ปี	0	0.0
6	มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	1	9.1
	รวม	11	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		11	100.0
1.2	ภูมิถิ่นเดิม		
	1 ภูมิถิ่นเดิม		
	1 อยู่ในพื้นที่เดิม (รวมไปส่วนที่ 2)	11	100.0
	2 ย้ายมาจากที่อื่น	0	0.0
	รวม	11	100.0
	2.1 ระยะทาง		
	1 ภาควัดเหนือ	0	0.0
	2 ภาควัดกลาง	0	0.0
	3 ภาควัดตะวันออกเฉียงเหนือ	0	0.0
	4 ภาคใต้	0	0.0
	5 ภาควัดตะวันออก	0	0.0
	6 ภาควัดตะวันตก	0	0.0
	รวม	0	0.0
	2.2 ระยะเวลาก่อนย้ายมา		
	1 น้อยกว่า 1 ปี	0	0.0
	2 ระหว่าง 1-5 ปี	0	0.0
	3 ระหว่าง 6-10 ปี	0	0.0
	4 ระหว่าง 11-15 ปี	0	0.0
	5 ระหว่าง 16-20 ปี	0	0.0
	6 มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	0	0.0
	รวม	0	0.0
ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน			
2.1	ข้อมูลทั่วไปของชุมชน/หมู่บ้าน		
	2.1.1 จำนวนครัวเรือน ...หลังคาเรือน		
	- ต่ำกว่า 500 หลังคาเรือน	5	45.4
	- 100-500 หลังคาเรือน	0	0.0
	- 501-1,000 หลังคาเรือน	4	36.4
	- 1,001-2,000 หลังคาเรือน	2	18.2
	- 2,001-3,000 หลังคาเรือน	0	0.0
	- มากกว่า 3,000 หลังคาเรือน	0	0.0
	รวม	11	100.0
	2.1.2 จำนวนประชากร ...คน		
	- น้อยกว่า 1,000 คน	4	36.4
	- 1,001-2,000 คน	4	36.4
	- 2,001-3,000 คน	3	27.2
	- 3,001-4,000 คน	0	0.0
	- 4,001-5,000 คน	0	0.0
	- มากกว่า 5,000 คน	0	0.0
	รวม	11	100.0
	2.1.3 ภูมิถิ่นเดิมของประชากรส่วนใหญ่ในชุมชน/หมู่บ้านของท่าน		
	- เป็นคนในท้องถิ่น	5	45.5
	- ย้ายมาจากภาค ระบุ ...	6	54.5
	รวม	11	100.0
	- ไม่สามารถระบุได้ เนื่องจากมาจากหลายภาค	5	83.3
	- ภาควัดตะวันออกเฉียงเหนือ	1	16.7
	- แขวงบ้านนา	0	0.0
	รวม	6	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		11	100.0
2.2	ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจโดยทั่วไปของชุมชน/หมู่บ้าน		
	2.2.1 อาชีพหลักของประชากรในชุมชน/หมู่บ้าน		
	1 รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	0	0.0
	2 พนักงานบริษัท/ลูกจ้างพนักงานโรงงาน	7	63.6
	3 รับจ้างทั่วไป	0	0.0
	4 ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	0	0.0
	5 พ่อค้า/แม่ค้า/พ่อค้า	0	0.0
	6 ประกอบอาชีพอื่น	0	0.0
	7 เกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์	4	36.4
	8 อื่นๆ ระบุ ...	0	0.0
	รวม	11	100.0
	2.2.2 อาชีพเสริมของประชากรส่วนใหญ่ในชุมชน/หมู่บ้าน		
	1 ไม่มี	9	81.8
	2 มี ระบุ ...	2	18.2
	รวม	11	100.0
	- ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	1	50.0
	- รับจ้างทั่วไป	1	50.0
	รวม	2	100.0
	2.2.3 ฐานะทางเศรษฐกิจของครัวเรือน		
	1 ฐานะดี	0	0.0
	2 ฐานะปานกลาง	10	90.9
	3 ฐานะยาก	1	9.1
	รวม	11	100.0
2.3	ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจโดยทั่วไปของชุมชน/หมู่บ้าน		
	2.3.1 ลักษณะของชุมชน/หมู่บ้านของท่าน		
	1 ชุมชนรวม	0	0.0
	2 ชุมชนกึ่งเมือง	8	72.7
	3 ชุมชนเมือง	3	27.3
	รวม	11	100.0
	2.3.2 ลักษณะการอยู่อาศัยของประชากรส่วนใหญ่ในชุมชน/หมู่บ้านของท่าน		
	1 อยู่คนเดียว	0	0.0
	2 ครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ ลูก)	9	81.8
	3 ครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ)	2	18.2
	4 ครอบครัวอื่น/อยู่รวมกันแบบไม่ใช่ญาติ	0	0.0
	รวม	11	100.0
	2.3.3 ท่านมีความพึงพอใจต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน/หมู่บ้านของท่านเป็นอย่างไร		
	1 ร่วมทำกิจกรรมต่างๆของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	6	54.5
	2 ร่วมทำกิจกรรมตามความสนใจ	5	45.5
	3 ร่วมทำกิจกรรมเฉพาะกรณี	0	0.0
	4 ท่านไม่ค่อยสนใจทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน	0	0.0
	รวม	11	100.0
	2.3.4 ท่านมีความรู้สึกอย่างไรต่อชุมชน/หมู่บ้านที่ท่านอาศัยอยู่ในปัจจุบัน		
	1 เป็นชุมชนที่น่าอยู่/ดี	11	100.0
	2 เป็นชุมชนที่ไม่น่าอยู่/ไม่ดี (โปรดระบุ ...)	0	0.0
	รวม	11	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		11	100.0
ส่วนที่ 3 จัดซื้อค้ำสารบรรณและสารอุปโภคบริโภคชุมชนรองพื้น			
3.1	แหล่งน้ำในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
	แหล่งน้ำในชุมชน (เมื่อสืบในชุมชนน้ำจาก)		
1	น้ำประปา	0	0.0
2	น้ำบ่อน้ำ	0	0.0
3	น้ำฝน	0	0.0
4	น้ำบ่อน้ำบาดาล	0	0.0
5	ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด	11	84.6
6	อื่นๆ ผู้คนน้ำ	2	15.4
	รวม	13	100.0
	แหล่งน้ำในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1	น้ำประปา	11	78.6
2	น้ำบ่อน้ำ	3	21.4
3	น้ำฝน	0	0.0
4	น้ำในแม่น้ำลำคลอง	0	0.0
5	น้ำบ่อน้ำบาดาล	0	0.0
6	น้ำดื่ม	0	0.0
7	อื่นๆ	0	0.0
	รวม	14	100.0
	แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ใช้จาก		
1	น้ำประปา	0	0.0
2	น้ำบ่อน้ำ	5	38.5
3	น้ำฝน	5	38.5
4	น้ำในแม่น้ำลำคลอง	2	15.3
5	น้ำบ่อน้ำบาดาล	0	0.0
6	คลองชลประทาน	1	7.7
7	อื่นๆ	0	0.0
	รวม	13	100.0
3.2	การจัดขยะในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1	กองขยะ	0	0.0
2	จุดขยะในบริเวณบ้าน	0	0.0
3	ทิ้งไว้ข้างบ้านที่โล่งที่สาธารณะ	0	0.0
4	รวบรวมแล้วนำไปทิ้งที่ขยะของเทศบาล/อบต.	11	100.0
5	อื่นๆ	0	0.0
	รวม	11	100.0
3.3	การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1	ทิ้งลงคลองมากกว่าน้ำสาธารณะโดยตรง	0	0.0
2	ระบายลงพื้นที่โล่งข้างบ้าน	9	47.3
3	ระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต.	6	31.6
4	ระบายลงบ่อขังน้ำเสียหรือถังเก็บน้ำในบ่อน้ำ	4	21.1
5	อื่นๆ	0	0.0
	รวม	19	100.0
3.4	ปัญหาสุขภาพที่เกิดขึ้นในชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา		
-	ไม่มี	0	0.0
-	มี	11	100.0
	รวม	11	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		11	100.0
-	ใช้สื่อออก	1	8.3
-	โทรทัศน์-19	11	91.7
	รวม	12	100.0
	วิธีการรักษาสุขภาพที่ถูกต้อง		
-	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในชุมชน	6	40.0
-	โรงพยาบาลรัฐประจำอำเภอ	7	45.7
-	ศูนย์ให้บริการสุขภาพ	2	13.3
	รวม	15	100.0
3.5	ในช่วงปีที่ผ่านมา ชุมชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณสุขใดบ้างต่อไปนี้หรือไม่		
	มีปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าไหม้หรือไม่		
-	ไม่มีปัญหา	11	100.0
-	มีปัญหา ไฟฟ้า ไฟลัดวงจร	0	0.0
	รวม	11	100.0
	มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำประปาไหม้หรือไม่		
-	ไม่มีปัญหา	7	70.0
-	มีปัญหา ไฟฟ้า ท่อประปาแตกบ่อย น้ำไม่ไหลในบารมี น้ำขุ่นมีตะกอน	3	30.0
	รวม	10	100.0
	มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำเพื่อการเกษตร หรือไม่		
-	ไม่มีปัญหา	9	81.8
-	มีปัญหา ไฟฟ้า น้ำไม่พอใช้ช่วงแล้ง ลำคลองอุดตัน	2	18.2
	รวม	11	100.0
	มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดการขยะน้ำเสีย หรือไม่		
-	ไม่มีปัญหา	9	81.8
-	มีปัญหา ไฟฟ้า ขยะที่ทิ้งไม่ตรงถึง การขนส่งขยะจากชุมชนยาก	2	18.2
	รวม	11	100.0
ส่วนที่ 4 จัดซื้อค้ำสารบรรณและสารอุปโภคบริโภคในชุมชน			
4.1	ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมหรือไม่		
1	ไม่เปลี่ยนแปลง	6	54.5
2	เปลี่ยนแปลงเล็กน้อย	4	36.4
3	เปลี่ยนแปลงปานกลาง	0	0.0
4	เปลี่ยนแปลงมาก	1	9.1
	รวม	11	100.0
	สภาพแวดล้อมในชุมชนที่ท่านคิดว่ามีการเปลี่ยนแปลง เพราะ		
-	มีความเจริญมากขึ้นหลายด้านในตำบล/อบต.	2	33.3
-	ทำถนนภายในชุมชนทำให้มีรถจักรยานยนต์	1	15.7
-	มีประชากรเข้ามาอยู่อาศัยเพิ่มขึ้น ทั้งทางเดินและแนวถนนด้านข้าง	3	50.0
	รวม	6	100.0
4.2	ปัญหาสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัยจากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชนของท่าน(ตอบทุกข้อ)		
1	มลพิษทางอากาศ		
1.1	ผู้บดอัด		
-	ไม่มี	6	54.5
-	มี	5	45.5
	รวม	11	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		11	100.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	4	80.0
-	มาก	1	20.0
	รวม	5	100.0
	ค่าเฉลี่ย	2.20	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.447	
สาเหตุของปัญหา			
-	ภาระงาน	1	20.0
-	โรงงาน	0	0.0
-	ขาดคน	4	80.0
	รวม	5	100.0
1.2	ควรมีหรือไม่		
-	ไม่มี	8	72.7
-	มี	3	27.3
	รวม	11	100.0
-	น้อย	2	66.7
-	ปานกลาง	1	33.3
-	มาก	0	0.0
	รวม	3.00	100.0
	ค่าเฉลี่ย	1.333	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.577	
สาเหตุของปัญหา			
-	โรงงาน	0	0.0
-	การจราจร	3	100.0
	รวม	3	100.0
2	กีดกันเพิ่ม		
-	ไม่มี	5	45.5
-	มี	6	54.5
	รวม	11	100.0
-	น้อย	2	33.3
-	ปานกลาง	3	50.0
-	มาก	1	16.7
	รวม	6	100.0
	ค่าเฉลี่ย	1.83	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.753	
สาเหตุของปัญหา			
-	น้อย	0	0.0
-	การจราจร	1	16.7
-	โรงงานรอบชุมชน	5	83.3
	รวม	6	100.0
3	เพียงพอ		
-	ไม่มี	9	81.8
-	มี	2	18.2
	รวม	11	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		11	100.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	2	100.0
-	มาก	0	0.0
	รวม	2	100.0
	ค่าเฉลี่ย	2.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	
สาเหตุของปัญหา			
-	โรงงาน	0	0.0
-	การจราจร	2	100.0
	รวม	2	100.0
4	ระดับของผล		
-	ไม่มี	10	90.9
-	มี	1	9.1
	รวม	11	100.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	1	100.0
-	มาก	0	0.0
	รวม	1	100.0
	ค่าเฉลี่ย	2.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	
สาเหตุของปัญหา			
-	ชุมชน	1	100.0
	รวม	1	100.0
5	น้ำเสีย		
-	ไม่มี	9	81.8
-	มี	2	18.2
	รวม	11	100.0
-	น้อย	1	50.0
-	ปานกลาง	1	50.0
-	มาก	0	0.0
	รวม	2	100.0
	ค่าเฉลี่ย	1.50	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.707	
สาเหตุของปัญหา			
-	ค่าของชุดคั่นน้ำในลำคลองไม่สามารถระบายได้ทำให้ไม่เสียบ	1	50.0
-	โรงงาน	0	0.0
-	ชุมชน	1	50.0
	รวม	2	100.0
6	น้ำท่วมซ้ำ		
-	ไม่มี	8	72.7
-	มี	3	27.3
	รวม	11	100.0
-	น้อย	1	33.3
-	ปานกลาง	2	66.7
-	มาก	0	0.0
	รวม	3	100.0
	ค่าเฉลี่ย	1.67	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.577	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		11	100.0
สาเหตุของปัญหา			
-	ฝนกระเบาจนไม่ทันบ้านต่ำกว่าถนน	3	100.0
รวม		3	100.0
7	ดินเสื่อมคุณภาพ		
-	ไม่มี	10	90.9
-	มี	1	9.1
รวม		11	100.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	1	100.0
-	มาก	0	0.0
รวม		1	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.000	
สาเหตุของปัญหา			
-	ชุมชน	1	100.0
รวม		1	100.0
8	ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก		
-	ไม่มี	1	9.1
-	มี	10	90.9
รวม		11	100.0
-	น้อย	4	40.0
-	ปานกลาง	6	60.0
-	มาก	0	0.0
รวม		10	100.0
ค่าเฉลี่ย		1.60	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.516	
สาเหตุของปัญหา			
-	จราจร	5	50.0
-	ทำถนน	4	40.0
-	รถใหญ่วิ่งจำนวนมาก	1	10.0
รวม		10	100.0
9	ทางจราจร/อุบัติเหตุ		
-	ไม่มี	4	36.4
-	มี	7	63.6
รวม		11	100.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	5	71.4
-	มาก	2	28.6
รวม		7	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.29	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.488	
สาเหตุของปัญหา			
-	ปริมาณรถมากและขับเร็ว	5	71.4
-	ทำถนน	2	28.6
รวม		7	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		11	100.0
4.3	ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ในบริเวณชุมชนของท่าน (ตอบทุกข้อ)		
1	การจัดการขยะ		
-	ไม่มี	9	81.8
-	มี	2	18.2
รวม		11	100.0
-	น้อย	1	50.0
-	ปานกลาง	1	50.0
-	มาก	0	0.0
รวม		2	100.0
ค่าเฉลี่ย		1.50	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.707	
2	การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน		
-	ไม่มี	9	81.8
-	มี	2	18.2
รวม		11	100.0
-	น้อย	2	100.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
รวม		2	100.0
ค่าเฉลี่ย		1.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.000	
3	อาชญากรรม		
-	ไม่มี	6	54.5
-	มี	5	45.5
รวม		11	100.0
-	น้อย	4	80.0
-	ปานกลาง	1	20.0
-	มาก	0	0.0
รวม		5	100.0
ค่าเฉลี่ย		1.20	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.447	
4	การพนัน/มั่วสุม		
-	ไม่มี	10	90.9
-	มี	1	9.1
รวม		11	100.0
-	น้อย	1	100.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
รวม		1	100.0
ค่าเฉลี่ย		1.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.000	
5	การอพยพย้ายแรงงาน แรงงานต่างถิ่น		
-	ไม่มี	10	90.9
-	มี	1	9.1
รวม		11	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		11	100.0
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		1	100.0
รวม		1	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.000	
6	การว่างงาน/ตกงาน		
- ไม่มี		10	90.9
- มี		1	9.1
รวม		11	100.0
- น้อย		1	100.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		1	100.0
ค่าเฉลี่ย		1.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.000	
7	ปัญหาการถูกรบกวน		
- ไม่มี		10	90.9
- มี		1	9.1
รวม		11	100.0
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		1	100.0
- มาก		0	0.0
รวม		1	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.000	
8	ปัญหาชุมชนแออัด		
- ไม่มี		9	81.8
- มี		2	18.2
รวม		11	100.0
- น้อย		1	50.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		1	50.0
รวม		2	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		1.414	
9	ปัญหาประชากรแฝง		
- ไม่มี		7	63.6
- มี		4	36.4
รวม		11	100.0
- น้อย		3	75.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		1	25.0
รวม		4	100.0
ค่าเฉลี่ย		1.50	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		1.000	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		11	100.0
10	ระบบบริการสาธารณสุขปลอดภัยไม่ทั่วถึง		
- ไม่มี		10	90.9
- มี		1	9.1
รวม		11	100.0
- น้อย		1	100.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		1	100.0
ค่าเฉลี่ย		1.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.000	
ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ			
5.1	จำกัด หรือ ไม่		
1	ไม่ทราบไม่รู้จัก	0	0.0
2	ทราบดีรู้จัก	11	100.0
รวม		11	100.0
5.2	ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1	เพื่อนบ้านเล่าให้ฟังคนในชุมชนมาด้วยตนเอง	2	9.1
2	ผู้นำชุมชนบอก	6	27.3
3	จากเทศบาลตำบลหรือหน่วยงานราชการต่างๆ	0	0.0
4	จากหนังสือพิมพ์	0	0.0
5	เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ	6	27.3
6	เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ	5	22.7
7	ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ	3	13.6
8	อื่นๆ ระบุ...	0	0.0
รวม		22	100.0
5.3	ท่านต้องการให้ประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมหรือไม่		
1	ไม่ต้องการทราบ	1	9.1
2	ต้องการทราบ	10	90.9
รวม		11	100.0
1	มาขอทราบป้องกัน และลดผลกระทบ	4	11.1
2	การมีส่วนร่วมหรือปรึกษา กับชุมชน	7	19.4
3	ประชุมหรือโครงการ	4	11.1
4	ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	8	22.2
5	ผลกระทบด้านสังคม	5	13.9
6	ผลกระทบด้านสุขภาพ	6	16.7
7	อื่นๆ ระบุ... การศึกษาร่วมกัน	2	5.6
รวม		36	100.0
5.4	รูปแบบวิธีการใดที่เหมาะสมที่สุดที่ท่าน และชุมชนได้รับข้อมูลมากที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1	ทำจดหมายบอกกล่าว แจ้งต่อประธานโดยทาง	9	33.3
2	แจ้งข้อมูลผ่านกันชน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน	10	37.0
3	แจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชนหรือกระจายเสียงชุมชน	0	0.0
4	จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง	8	29.7
5	อื่นๆ ระบุ...	0	0.0
รวม		27	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)			
รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		11	100.0
5.5	ช่วงที่ผ่านมาท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการหรือไม่		
1	ไม่เคยเข้าร่วม	2	18.2
2	เคยเข้าร่วม	9	81.8
	รวม	11	100.0
	เคยเข้าร่วมเนื่องจาก		
-	ได้รับเชิญให้เข้าร่วมประชุม	6	54.5
-	กิจกรรมชุมชนที่ทางโครงการร่วมสนับสนุนในชุมชน	5	45.5
-	เคยได้รับเชิญเข้าเฝ้าชมรมโรงเรียน	0	0.0
	รวม	11	100.0
5.6	หากโครงการฯ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสังคมพร้อมกันชุมชน ท่านยินดีเข้าร่วมหรือไม่		
-	ยินดีเข้าร่วม	11	100.0
-	ไม่ยินดี เนื่องจาก ไม่สะดวกที่จะไปเข้าร่วม	0	0.0
	รวม	11	100.0
5.7	ท่านต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรมด้านใดให้กับชุมชนของท่าน		
1	ไม่ต้องการ	0	0.0
2	ต้องการ	11	100.0
	รวม	11	100.0
1	สนับสนุนด้านการศึกษา	9	14.6
2	สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยชุมชน	11	18.0
3	สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม	8	13.1
4	สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน	8	13.1
5	สนับสนุนด้านกีฬา	8	13.1
6	สนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์	9	14.8
7	ดูแลและจัดการปัญหาสิ่งแวดล้อม	8	13.1
8	อื่นๆ ระบุ	0	0.0
	รวม	61	100.0
ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ			
6.1	ท่านคิดว่างานดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบต่อด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชนหรือไม่		
-	ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0.0
-	แสดงความคิดเห็น	11	100.0
	รวม	11	100.0
ด้านสิ่งแวดล้อม			
1	ส่งผลกระทบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชน		
-	ไม่มี	10	90.9
-	มี	1	9.1
	รวม	11	100.0
-	น้อย	1	100.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
	รวม	1	100.0
	ค่าเฉลี่ย	1.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	
2	ส่งผลกระทบต่อด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ		
-	ไม่มี	10	90.9
-	มี	1	9.1
	รวม	11	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)			
รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		11	100.0
-	น้อย	1	100.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
	รวม	1	100.0
	ค่าเฉลี่ย	1.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	
3	ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ		
-	ไม่มี	10	90.9
-	มี	1	9.1
	รวม	11	100.0
-	น้อย	1	100.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
	รวม	1	100.0
	ค่าเฉลี่ย	1.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	
4	ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ		
-	ไม่มี	10	90.9
-	มี	1	9.1
	รวม	11	100.0
-	น้อย	1	100.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
	รวม	1	100.0
	ค่าเฉลี่ย	1.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	
5	ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากกิจกรรมของโครงการ		
-	ไม่มี	10	90.9
-	มี	1	9.1
	รวม	11	100.0
-	น้อย	1	100.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
	รวม	1	100.0
	ค่าเฉลี่ย	1.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	
6	ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน		
-	ไม่มี	10	90.9
-	มี	1	9.1
	รวม	11	100.0
-	น้อย	1	100.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
	รวม	1	100.0
	ค่าเฉลี่ย	1.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		11	100.0
ด้านสุขภาพอนามัย			
ไม่แสดงความคิดเห็น			
1	ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ		
-	ไม่มี	11	100.0
-	มี	0	0.0
	รวม	11	100.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
	รวม	0	0.0
	ค่าเฉลี่ย	0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	
2	ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน		
-	ไม่มี	11	100.0
-	มี	0	0.0
	รวม	11	100.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
	รวม	0	0.0
	ค่าเฉลี่ย	0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	
3	ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องจากมลพิษจากโครงการ		
-	ไม่มี	11	100.0
-	มี	0	0.0
	รวม	11	100.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
	รวม	0	0.0
	ค่าเฉลี่ย	0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	
4	เกิดความเครียดวิตกกังวลจากโครงการ		
-	ไม่มี	10	90.9
-	มี	1	9.1
	รวม	11	100.0
-	น้อย	1	100.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
	รวม	1	100.0
	ค่าเฉลี่ย	1.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	
62	ท่านคิดว่าที่ผ่านมามีการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบต่อวิถีชีวิตด้านเศรษฐกิจสังคม ของชุมชน หรือไม่		
-	ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0.0
-	แสดงความคิดเห็น	11	100.0
	รวม	11	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		11	100.0
1	มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา		
-	ไม่มี	7	63.6
-	มี	4	36.4
	รวม	11	100.0
-	น้อย	1	25.0
-	ปานกลาง	3	75.0
-	มาก	0	0.0
	รวม	4	100.0
	ค่าเฉลี่ย	1.75	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.500	
2	เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น		
-	ไม่มี	7	63.6
-	มี	4	36.4
	รวม	11	100.0
-	น้อย	1	25.0
-	ปานกลาง	3	75.0
-	มาก	0	0.0
	รวม	4	100.0
	ค่าเฉลี่ย	1.75	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.500	
3	สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน		
-	ไม่มี	6	54.5
-	มี	5	45.5
	รวม	11	100.0
-	น้อย	2	40.0
-	ปานกลาง	3	60.0
-	มาก	0	0.0
	รวม	5	100.0
	ค่าเฉลี่ย	1.60	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.548	
4	ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆดีขึ้น		
-	ไม่มี	7	63.6
-	มี	4	36.4
	รวม	11	100.0
-	น้อย	1	25.0
-	ปานกลาง	3	75.0
-	มาก	0	0.0
	รวม	4	100.0
	ค่าเฉลี่ย	1.75	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.500	
5	มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น		
-	ไม่มี	7	63.6
-	มี	4	36.4
	รวม	11	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		11	100.0
-	น้อย	1	25.0
-	ปานกลาง	3	75.0
-	มาก	0	0.0
รวม		4	100.0
ค่าเฉลี่ย		1.75	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.500	
6.3	มีผ่านมาตรฐานโดยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการหรือไม่		
1	ไม่เลย	11	100.0
2	เลย	0	0.0
รวม		11	100.0
6.4	เมื่อได้รับผลกระทบมีการแจ้งหรือเตือนหรือไม่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1	ไม่แจ้งหน่วยงานใด	0	0.0
2	แจ้งหน่วยงานราชการ	0	0.0
3	แจ้งโครงการโดยตรง	0	0.0
4	แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลเทศบาล	0	0.0
5	แจ้งผู้นำชุมชน	0	0.0
6	อื่นๆ ระบุ	0	0.0
รวม		0	0.0
6.5	การแก้ไขข้อร้องเรียน ปัจจุบัน		
1	ได้รับการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว	0	0.0
2	อยู่ระหว่างการแก้ไขปัญหา	0	0.0
3	ยังไม่ได้รับการแก้ไข	0	0.0
4	อื่นๆ ระบุ	0	0.0
รวม		0	0.0
6.6	หน่วยงานที่ดำเนินการแก้ไขข้อร้องเรียน		
1	ชุมชน	0	0.0
2	กลุ่มโครงการ	0	0.0
3	นิคมอุตสาหกรรม	0	0.0
4	หน่วยงานราชการ	0	0.0
5	อื่นๆ ระบุ	0	0.0
รวม		0	0.0
6.7	ท่านมีความพึงพอใจต่อการดูแลสิทธิของโครงการระดับใด		
-	ไม่แสดงความคิดเห็น	5	54.5
-	แสดงความคิดเห็น	5	45.5
รวม		11	100.0
1	ด้านสังคม		
-	น้อยที่สุด	1	20.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	3	60.0
-	มาก	0	0.0
-	มากที่สุด	1	20.0
รวม		5	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.00	ปานกลาง
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		1.414	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		11	100.0
2	ด้านสิ่งแวดล้อม		
-	น้อยที่สุด	0	0.0
-	น้อย	1	20.0
-	ปานกลาง	3	60.0
-	มาก	0	0.0
-	มากที่สุด	1	20.0
รวม		5	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.20	ปานกลาง
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		1.095	
3	ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม		
-	น้อยที่สุด	1	20.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	3	60.0
-	มาก	0	0.0
-	มากที่สุด	1	20.0
รวม		5	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.00	ปานกลาง
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		1.414	
4	ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน		
-	น้อยที่สุด	1	20.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	3	60.0
-	มาก	0	0.0
-	มากที่สุด	1	20.0
รวม		5	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.00	ปานกลาง
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		1.414	
5	การเปิดเผยข้อมูล		
-	น้อยที่สุด	1	20.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	3	60.0
-	มาก	0	0.0
-	มากที่สุด	1	20.0
รวม		5	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.00	ปานกลาง
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		1.414	
6.8	โดยภาพรวมท่านมีความพึงพอใจระดับใด		
1	แสดงความคิดเห็น	5	45.5
1	มากที่สุด	1	9.1
2	มาก	0	0.0
3	ปานกลาง	3	27.3
4	น้อย	0	0.0
5	น้อยที่สุด	1	9.1
6	ไม่มีความคิดเห็น	6	54.5
รวม		11	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.00	ปานกลาง
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		1.414	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		11	100.0
ส่วนที่ 7 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ			
7.1	ท่านมีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของเคอ		
1	เชื่อมั่นสูง	2	18.2
2	เชื่อมั่นพอสมควร(หากมีจุดแข็งที่สามารถแก้ไขเรื่องความกังวลได้)	5	45.4
3	ไม่มีความเชื่อมั่น(เมื่อมีจุดแข็งที่ไม่สามารถแก้ไขได้)	0	0.0
4	ไม่ทราบ/ไม่สนใจ	4	36.4
	รวม	11	100.0
7.2	ความคิดเห็นในภาพรวมของท่านที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ.2565 ที่มีข้อเสนอ		
1	ขอประนีประนอมมากกว่าผลเสีย	5	45.5
2	ผลเสียมากกว่าผลประโยชน์	0	0.0
3	ไม่แสดงความคิดเห็น	6	54.5
	รวม	11	100.0
	มีผลประโยชน์มากกว่า เนื่องจาก		
-	แหล่งงานของคนในชุมชน	3	50.0
-	สร้างรายได้ให้กับท้องถิ่น	3	50.0
	รวม	6	100.0
7.3	ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการฯ		
-	ไม่มีข้อเสนอแนะ	5	45.5
-	มีข้อเสนอแนะ	6	54.5
	รวม	11	100.0
1)	เพิ่มการสนับสนุนกิจกรรมชุมชนโดยตรงกับชุมชน	6	54.5
2)	ลงพื้นที่ร่วมกับชุมชนและชาวบ้านให้มากขึ้น	3	27.3
3)	สนับสนุนด้านทุนการศึกษาให้แก่เยาวชนในพื้นที่	1	9.1
4)	สนับสนุนการตรวจสุขภาพอาสาประชาชนในพื้นที่ เพื่อเก็บเป็นข้อมูลสุขภาพขอ เยาวชนในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง	1	9.1
	รวม	11	100.0

ตารางที่ 3
ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของเกษตรกรวัยเรียน
ต่อโครงการโรงงานผลิตขวดพลาสติกเสริมยางรถยนต์ ของบริษัท ซุมิเคทสึโมริ (ประเทศไทย) จำกัด ประจำปี พ.ศ.2565

รายการ			จัดมิ 0-3 กิโลเมตร								จัดมิ 3-5 กิโลเมตร												รวม 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด									
			หมู่ 5		หมู่ 6		หมู่ 4		หมู่ 5		รวม 0-3 กิโลเมตร		หมู่ 1		หมู่ 2		หมู่ 3		หมู่ 4		หมู่ 4		หมู่ 7		หมู่ 8		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
			บ้านวัดศาล		บ้านมาบยาง		บ้านห้วยไผ่เก่า		บ้านภูโหล		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ								
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ																								
			16	100.00	82	100.00	6	100.00	7	100.00	111	100.00	20	100.00	48	100.00	78	100.00	128	100.00	10	100.00	3	100.00	3	100.00	290	100.00	401	100.00				
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม																																		
1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม																																		
1	เพศ																																	
1	ชาย		6	37.5	39	47.6	2	33.3	2	28.6	49	44.1	8	40.0	17	35.4	27	34.6	49	38.3	3	30.0	0	0.0	0	0.0	104	35.9	153	38.2				
2	หญิง		10	62.5	43	52.4	4	66.7	5	71.4	62	55.9	12	60.0	31	64.5	51	65.4	79	61.7	7	70.0	3	100.0	3	100.0	186	64.1	248	61.8				
รวม			16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0				
2	อายุ																																	
1	20-30 ปี		2	12.5	9	11.0	1	16.7	1	14.3	13	11.7	5	25.0	3	6.3	6	10.3	14	10.9	1	10.0	1	33.3	1	33.3	33	11.4	46	11.5				
2	31-40 ปี		5	31.3	20	24.4	2	33.3	0	0.0	27	24.3	3	15.0	15	31.3	21	26.9	41	32.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	80	27.6	107	26.7				
3	41-50 ปี		5	31.3	40	48.8	1	16.7	3	42.9	49	44.1	4	20.0	15	31.3	29	37.2	32	25.0	3	30.0	0	0.0	1	33.3	84	29.0	133	33.1				
4	51-60 ปี		3	18.8	9	11.0	2	33.3	3	42.9	17	15.3	2	10.0	5	10.4	12	15.4	28	21.9	4	40.0	1	33.3	0	0.0	52	17.9	69	17.2				
5	มากกว่า 60 ปี		1	6.3	4	4.9	0	0.0	0	0.0	5	4.6	6	30.0	10	20.8	8	10.3	13	10.2	2	20.0	1	33.3	1	33.3	41	14.1	46	11.5				
รวม			16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0				
3	ศาสนา																																	
1	พุทธ		16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0				
2	คริสต์		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
3	อิสลาม		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
4	อื่นๆ ระบุ.....		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
รวม			16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0				
4	ระดับการศึกษาสูงสุด																																	
1	ไม่ได้เรียนหนังสือ		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
2	ประถมศึกษา		5	31.3	16	19.5	1	16.7	5	71.4	27	24.3	7	35.0	12	25.0	15	19.2	13	10.2	2	20.0	2	66.7	1	33.3	52	17.9	79	19.7				
3	มัธยมศึกษาตอนต้น(ม.3)		4	25.0	20	24.4	2	33.3	1	14.3	27	24.3	2	10.0	12	25.0	24	30.8	25	19.5	4	40.0	1	33.3	0	0.0	68	23.4	95	23.7				
4	มัธยมศึกษาตอนปลาย(ม.6)หรือเทียบเท่า		5	31.3	26	31.7	2	33.3	1	14.3	34	30.6	2	10.0	11	22.9	16	20.5	59	46.1	1	10.0	0	0.0	2	66.7	91	31.4	125	31.2				
5	อนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่า		1	6.3	10	12.2	1	16.7	0	0.0	12	10.9	4	20.0	9	18.8	14	17.9	10	7.8	2	20.0	0	0.0	0	0.0	39	13.5	51	12.7				
6	ปริญญาตรี		1	6.3	10	12.2	0	0.0	0	0.0	11	9.9	5	25.0	4	8.3	9	11.5	21	16.4	1	10.0	0	0.0	0	0.0	40	13.8	51	12.7				
7	สูงกว่าปริญญาตรี		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
รวม			16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0				
1.2 สถานภาพในครัวเรือน																																		
1	เป็นหัวหน้าครัวเรือน(เจ้าบ้าน)		10	62.5	38	46.3	4	66.7	3	42.9	55	49.5	9	45.0	19	39.6	22	28.2	57	44.5	8	80.0	3	100.0	1	33.3	119	41.0	174	43.4				
2	สมาชิกในครัวเรือน ระบุ.....		6	37.5	44	53.7	2	33.3	4	57.1	56	50.5	11	55.0	29	60.4	56	71.8	71	55.5	2	20.0	0	0.0	2	66.7	171	59.0	227	56.6				
รวม			16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0				
-	กลุ่มสหกรณ์/กรรมา		3	50.0	29	65.9	1	50.0	3	75.0	36	64.3	3	27.3	15	51.7	33	58.9	47	66.2	1	50.0	0	0.0	1	50.0	100	58.4	136	59.8				
-	บุตรธิดา		1	16.7	10	22.7	0	0.0	0	0.0	11	19.6	3	27.3	7	24.1	20	35.7	16	22.5	1	50.0	0	0.0	1	50.0	48	28.1	59	26.0				
-	บิดามารดา		1	16.7	5	11.4	0	0.0	1	25.0	7	12.5	2	18.2	7	24.1	3	5.4	2	2.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	8.2	21	9.3				
-	ญาติพี่น้อง		1	16.7	0	0.0	1	50.0	0	0.0	2	3.6	3	27.3	0	0.0	0	0.0	4	5.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	4.1	9	4.0				
-	ผู้เช่าอาศัย		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.2	2	0.9				
-	อื่นๆ ระบุ.....		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
รวม			6	100.0	44	100.0	2	100.0	4	100.0	56	100.0	11	100.0	29	100.0	56	100.0	71	100.0	2	100.0	0	0.0	2	100.0	171	100.0	227	100.0				
1.3 ภูมิถิ่นกำเนิด																																		
1	ภูมิลำเนาเดิม																																	
1	อยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด(ข้ามไปส่วนที่ 2)		2	12.5	2	2.4	1	16.7	1	14.3	6	5.4	4	20.0	1	2.1	1	1.3	17	13.3	2	20.0	2	66.7	1	33.3	28	9.7	34	8.5				
2	ย้ายมาจากที่อื่น		14	87.5	80	97.6	5	83.3	6	85.7	105	94.6	16	80.0	47	97.9	77	98.7	111	86.7	8	80.0	1	33.3	2	66.7	262	90.3	367	91.5				
รวม			16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0				

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	รหัส 0-3 กิโลเมตร								รวม 0-3 กิโลเมตร	รหัส 3-5 กิโลเมตร														รวม 3-5 กิโลเมตร	รวมทั้งหมด							
	หมู่ 5		หมู่ 6		หมู่ 4		หมู่ 5			หมู่ 1		หมู่ 2		หมู่ 3		หมู่ 4		หมู่ 4		หมู่ 7		หมู่ 8			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
	บ้านวังศาล		บ้านมาบยาง		บ้านห้วยไผ่เก่า		บ้านคูไทร			บ้านมาบเคย		บ้านเนินสวรรค์		บ้านมาบยางพร		บ้านห้วยปราบ		บ้านเขามะตุค		บ้านวังปลา		บ้านข่อย 13										
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ								
	16	100.00	82	100.00	6	100.00	7	100.00	111	100.00	20	100.00	48	100.00	78	100.00	128	100.00	10	100.00	3	100.00	3	100.00	290	100.00	401	100.00				
2	บ้านมาจาก																															
1	ภาคเหนือ	1	7.1	6	7.5	0	0.0	0	0.0	7	6.7	2	12.5	6	12.8	2	2.6	4	3.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	5.3	21	5.7			
2	ภาคกลาง	4	28.5	15	18.6	1	20.0	1	16.7	21	20.0	4	25.0	10	21.3	19	24.7	10	9.0	4	50.0	0	0.0	1	50.0	48	18.3	69	18.8			
3	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	9	64.3	45	56.3	4	80.0	3	50.0	61	58.1	9	56.3	27	57.4	52	67.5	93	83.8	1	12.5	0	0.0	1	50.0	183	69.8	244	66.5			
4	ภาคใต้	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.3	1	0.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.9	2	0.6			
5	ภาคตะวันออก	0	0.0	14	17.5	0	0.0	2	33.3	16	15.2	1	6.3	4	8.5	3	3.9	3	2.7	3	37.5	1	100.0	0	0.0	15	5.7	31	8.4			
	รวม								14	100.0	80	100.0	5	100.0	6	100.0	105	100.0	16	100.0	47	100.0	77	100.0	111	100.0	8	100.0	1	100.0		
3	ระยะเวลาที่ย้ายมา																															
1	น้อยกว่า 1 ปี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0			
2	ระหว่าง 1-5 ปี	6	42.9	18	22.5	1	20.0	1	16.7	26	24.8	6	37.5	8	17.0	18	23.4	22	19.6	1	12.5	0	0.0	0	0.0	55	21.0	81	22.1			
3	ระหว่าง 6-10 ปี	5	35.7	44	55.0	2	40.0	0	0.0	51	48.5	2	12.5	22	46.8	24	31.2	46	41.4	4	50.0	0	0.0	0	0.0	98	37.4	149	40.6			
4	ระหว่าง 11-15 ปี	0	0.0	8	10.0	2	40.0	2	33.3	12	11.4	1	6.3	10	21.3	20	26.0	18	16.2	1	12.5	0	0.0	0	0.0	50	19.1	62	16.9			
5	ระหว่าง 16-20 ปี	1	7.1	9	11.3	0	0.0	1	16.7	11	10.5	1	6.3	4	8.5	10	13.0	13	11.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	28	10.7	39	10.6			
6	มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	2	14.3	1	1.3	0	0.0	2	33.3	5	4.8	6	37.5	3	6.4	5	6.5	12	10.8	2	25.0	1	100.0	2	100.0	31	11.8	36	9.8			
	รวม								14	100.0	80	100.0	5	100.0	6	100.0	105	100.0	16	100.0	47	100.0	77	100.0	111	100.0	8	100.0	1	100.0		
4	สาเหตุการย้ายมา																															
1	เพื่อประกอบอาชีพ	11	78.6	57	71.3	3	60.0	4	66.7	75	71.4	8	50.0	28	58.6	41	53.2	64	57.7	6	75.0	0	0.0	1	50.0	148	56.5	223	60.8			
2	เพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น	1	7.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.0	1	6.3	2	4.3	2	2.6	18	16.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	23	8.8	24	6.5			
3	ย้ายตามพ่อแม่ญาติพี่น้องบุตร	1	7.1	9	11.3	0	0.0	1	16.7	11	10.5	2	12.5	11	23.4	7	9.1	6	5.4	0	0.0	1	100.0	0	0.0	27	10.3	38	10.4			
4	แต่งงานกับคนที่นี่	1	7.1	14	17.5	2	40.0	1	16.7	18	17.1	5	31.3	6	12.8	27	35.1	23	20.7	2	25.0	0	0.0	1	50.0	64	24.4	82	22.3			
5	ศึกษาต่อ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0			
6	อื่นๆ ระบุ.....	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0			
	รวม								14	100.0	80	100.0	5	100.0	6	100.0	105	100.0	16	100.0	47	100.0	77	100.0	111	100.0	8	100.0	1	100.0		
ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม																																
2.1	การถือครองที่ดิน (ถือครองร้อยละ)																															
1	รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0			
2	พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	4	25.0	32	39.0	0	0.0	0	0.0	36	32.4	3	15.0	26	54.2	33	42.3	49	38.3	1	10.0	0	0.0	0	0.0	112	38.6	148	36.9			
3	ค้าขายธุรกิจส่วนตัว	10	62.5	43	52.4	5	83.3	3	42.9	61	55.0	15	75.0	15	31.3	38	48.7	70	54.7	8	80.0	1	33.3	3	100.0	150	51.7	211	52.6			
4	ท่องเที่ยวและบริการ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.7	2	0.6			
5	รับจ้างทั่วไป	1	6.3	3	3.7	1	16.7	1	14.3	6	5.4	0	0.0	5	10.4	7	9.0	3	2.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	5.2	21	5.2			
6	เกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	28.6	2	1.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	10.0	2	66.7	0	0.0	3	1.0	5	1.2			
7	ประมง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0			
8	อื่นๆ ระบุ.....แม่บ้านข้าราชการเกษียณ	1	6.3	4	4.9	0	0.0	1	14.3	6	5.4	2	10.0	2	4.2	0	0.0	4	3.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	2.8	14	3.5			
	รวม								16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0		
2.2	อาชีพหรืองานที่ทำ (ตอบได้มากกว่า 1 อาชีพ)																															
1	ไม่มี	16	100.0	82	100.0	6	100.0	6	85.7	110	99.1	20	100.0	47	97.9	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	289	99.7	399	99.5			
2	มี ระบุระบุ...รับจ้างทั่วไป นายหน้าประกัน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	14.3	1	0.9	0	0.0	1	2.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	2	0.5			
	รวม								16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0		
2.3	ครัวเรือนของทำนบประปาจากประกอบอาชีพหรือไม่อย่างไร																															
1	ไม่ประกอบอาชีพ	15	93.8	82	100.0	6	100.0	6	85.7	109	98.2	19	95.0	43	89.6	74	94.9	119	93.0	9	90.0	2	66.7	3	100.0	269	92.8	378	94.3			
2	ประกอบอาชีพ ระบุสภาพปัญหาและสาเหตุ...สภาพเศรษฐกิจไม่ดี	1	6.3	0	0.0	0	0.0	1	14.3	2	1.8	1	5.0	5	10.4	4	5.1	9	7.0	1	10.0	1	33.3	0	0.0	21	7.2	23	5.7			
	รวม								16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0		

ตารางที่ 3 (ต่อ)

3

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	วัดที่ 0-3 กิโลเมตร								รวม 0-3 กิโลเมตร	วัดที่ 3-5 กิโลเมตร														รวม 3-5 กิโลเมตร	รวมทั้งหมด					
	หมู่ 5		หมู่ 6		หมู่ 4		หมู่ 5			หมู่ 1		หมู่ 2		หมู่ 3		หมู่ 4		หมู่ 4		หมู่ 7		หมู่ 8			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
	บ้านวังศาล		บ้านมาบยาง		บ้านท้ายไร่โน้		บ้านคูไทร			บ้านมาบเคย		บ้านเนินสวรรค์		บ้านมาบหางพร		บ้านห้วยปราบ		บ้านเขาพะซุด		บ้านวังปลา		บ้านทราย 13								
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
	16	100.00	82	100.00	6	100.00	7	100.00	111	100.00	20	100.00	48	100.00	78	100.00	128	100.00	10	100.00	3	100.00	3	100.00	290	100.00	401	100.00		
3.3	ผ่านวัดวัดศาลาเบญจรงค์วัดที่ผ่านบุคคลในครัวเรือนแจ้งป่วย คืออะไร																													
1	2	40.0	6	46.2	1	50.0	0	0.0	9	42.9	3	23.1	19	40.4	26	47.3	43	46.2	3	23.1	1	33.3	1	50.0	96	42.5	105	42.5		
2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.7	5	10.6	4	7.3	5	5.4	1	7.7	0	0.0	0	0.0	16	7.1	16	6.5		
4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.7	0	0.0	0	0.0	1	0.4	1	0.4		
5	3	60.0	7	53.8	1	50.0	1	100.0	12	57.1	7	53.8	19	40.4	23	41.8	45	48.4	6	46.2	2	66.7	1	50.0	103	45.6	115	45.6		
6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	15.4	4	8.5	2	3.6	0	0.0	2	15.4	0	0.0	0	0.0	10	4.4	10	4.0		
7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	รวม								5	100.0	13	100.0	2	100.0	1	100.0	21	100.0	13	100.0	3	100.0	2	100.0	226	100.0	247	100.0		
3.4	การศึกษายาบาลเมื่อแจ้งป่วย ผู้ป่วยถูกนำไปรับการรักษารึยังให้บริการที่																													
1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
2	0	0.0	1	8.3	0	0.0	0	0.0	1	5.9	0	0.0	1	4.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8	2	1.5		
3	0	0.0	1	8.3	0	0.0	0	0.0	1	5.9	0	0.0	0	0.0	1	3.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8	2	1.5		
4	3	100.0	9	75.0	0	0.0	1	100.0	13	76.4	7	100.0	13	59.1	26	89.7	40	75.5	4	65.7	2	100.0	1	100.0	93	77.5	106	77.4		
5	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	5.9	0	0.0	8	36.4	2	6.9	6	11.3	2	33.3	0	0.0	0	0.0	18	15.0	19	13.9		
6	0	0.0	1	8.3	0	0.0	0	0.0	1	5.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	13.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	5.9	8	5.8		
7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	รวม								3	100.0	12	100.0	1	100.0	1	100.0	17	100.0	7	100.0	22	100.0	29	100.0	53	100.0	6	100.0	2	100.0
3.5	ปัญหาในการให้บริการด้านสาธารณสุข																													
1	3	100.0	11	100.0	1	100.0	1	100.0	16	100.0	7	100.0	22	100.0	29	100.0	53	100.0	7	100.0	2	100.0	1	100.0	121	100.0	137	100.0		
2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	รวม								3	100.0	11	100.0	1	100.0	1	100.0	16	100.0	7	100.0	22	100.0	29	100.0	53	100.0	7	100.0	2	100.0
1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	รวม								0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
3.6	แหล่งน้ำบริโภค(น้ำดื่ม)ในครัวเรือน																													
แหล่งน้ำบริโภค(น้ำดื่ม)ในครัวเรือนของท่าน ใช้มาจาก(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)																														
1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
5	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0		
6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	รวม								16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	10	100.0	3	100.0		
ปัญหาบริโภค(น้ำดื่ม)ในครัวเรือนของท่าน																														
1	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0		
2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	รวม								16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	10	100.0	3	100.0		

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ		รหัส 0-3 กิโลเมตร								รวม 0-3 กิโลเมตร		รหัส 3-5 กิโลเมตร														รวม 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
		หมู่ 5 บ้านวังศาล		หมู่ 6 บ้านนาบ่าง		หมู่ 4 บ้านห้วยไร่		หมู่ 5 บ้านภูโหล				หมู่ 1 บ้านนาบ่าง		หมู่ 2 บ้านนาบ่าง		หมู่ 3 บ้านนาบ่าง		หมู่ 4 บ้านนาบ่าง		หมู่ 4 บ้านนาบ่าง		หมู่ 7 บ้านนาบ่าง		หมู่ 8 บ้านนาบ่าง					
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
		16	100.00	82	100.00	6	100.00	7	100.00	111	100.00	20	100.00	48	100.00	78	100.00	128	100.00	10	100.00	3	100.00	3	100.00	290	100.00	401	100.00
		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
1	น้ำมีตะกอน ชื้น	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2	น้ำกร่อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3	น้ำมีกลิ่น	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4	อื่นๆ ระบุ.....	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	ผ่านมีการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่มหรือไม่																												
1	ไม่ได้ทำอะไรเลย	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
2	ดื่ม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3	กรอง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4	กรองด้วยสารส้ม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
5	อื่นๆ ระบุ.....	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
	ปริมาณน้ำบริโภค(น้ำดื่ม)เพียงพอหรือไม่																												
1	เพียงพอ	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
2	ไม่เพียงพอ เพราะ.....	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
3.7	แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้ในครัวเรือน)																												
1	น้ำประปา	16	94.1	82	76.6	0	0.0	0	0.0	93	70.5	19	65.4	48	100.0	78	100.0	128	100.0	0	0.0	3	50.0	2	50.0	278	93.9	376	86.4
2	น้ำบ่อตื้น	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	22.2	2	1.5	2	9.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	33.3	0	0.0	4	1.4	6	1.4
3	น้ำฝน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	1	0.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
4	น้ำในแม่น้ำลำคลอง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
5	น้ำบาดาล	1	5.9	25	23.4	6	100.0	5	55.6	37	26.6	1	4.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	10	100.0	1	16.7	2	50.0	14	4.7	51	11.7
6	ซื้อน้ำใช้	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	1	0.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3
7	อื่นๆ.....	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	17	100.0	107	100.0	6	100.0	9	100.0	139	100.0	22	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	6	100.0	4	100.0	296	100.0	435	100.0
	ปัญหาอุปโภค (น้ำใช้)ในครัวเรือนของท่าน																												
1	ไม่มีปัญหา	13	81.3	70	85.4	6	100.0	4	57.1	93	83.8	19	95.0	14	29.2	45	57.7	115	89.8	6	60.0	1	33.3	0	0.0	200	69.0	293	73.1
2	มีปัญหา ได้แก่.....น้ำไม่ไหล มีสีคั่วขุ่น น้ำมีตะกอน	3	18.8	12	14.6	0	0.0	3	42.9	16	16.2	1	5.0	34	70.8	33	42.3	13	10.2	4	40.0	2	66.7	3	100.0	90	31.0	109	26.9
	รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
	ปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) เพียงพอหรือไม่																												
1	เพียงพอ	16	100.0	79	95.3	6	100.0	6	85.7	107	95.4	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	8	80.0	3	100.0	3	100.0	288	99.3	395	98.5
2	ไม่เพียงพอ เพราะ.....ไหลน้อย ไม่ไหล	0	0.0	3	3.7	0	0.0	1	14.3	4	3.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	20.0	0	0.0	0	0.0	2	0.7	6	1.5
	รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
3.8	แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร(กรณีผู้ให้สัมภาษณ์ทำเกษตร)																												
1	น้ำประปา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
2	น้ำบ่อตื้น	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	33.3	0	0.0	2	50.0	2	33.3
3	น้ำฝน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	25.0	2	33.3
4	น้ำในแม่น้ำลำคลอง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	25.0	2	33.3
5	น้ำบาดาล	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
6	คลองชลประทาน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
7	อื่นๆ.....	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	4	100.0	6	100.0
	ปัญหาสำหรับการเกษตร มีหรือไม่																												
1	ไม่มีปัญหา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	50.0	0	0.0	2	66.7	3	60.0
2	มีปัญหา ได้แก่..... น้ำไม่พอใช้ในช่วงหน้าแล้ง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	33.3	2	40.0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	3	100.0	5	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	รหัส 0-3 กิโลเมตร								รวม 0-3 กิโลเมตร		รหัส 3-5 กิโลเมตร												รวม 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด					
	หมู่ 5		หมู่ 6		หมู่ 4		หมู่ 5				หมู่ 1		หมู่ 2		หมู่ 3		หมู่ 4		หมู่ 4		หมู่ 7		หมู่ 8							
	บ้านวังศาล		บ้านผามาย		บ้านห้วยไผ่เก่า		บ้านภูไทร				บ้านผามาย		บ้านเนินสวรรค์		บ้านผามาย		บ้านห้วยไผ่		บ้านเขวชะ		บ้านวังปลา		บ้านรอย							
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
	16	100.00	82	100.00	6	100.00	7	100.00	111	100.00	20	100.00	48	100.00	78	100.00	128	100.00	10	100.00	3	100.00	3	100.00	290	100.00	401	100.00		
3.9	ห้ามมีการกำจัดน้ำเสียน้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือนอย่างไร																													
1	ทิ้งลงคลองแหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0			
2	ระบายลงดินที่ใต้ข้างบ้าน	0	0.0	0	0.0	4	66.7	7	100.0	11	9.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	80.0	3	100.0	3	100.0	14	4.8			
3	ระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล	16	100.0	82	100.0	2	33.3	0	0.0	100	90.1	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	2	20.0	0	0.0	0	0.0	276	95.2			
4	ระบายลงบ่อน้ำที่น้ำเสียมีกลิ่นเหม็นภายในบ้าน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0			
	รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0	
3.10	การกำจัดขยะในครัวเรือนหรือฟาร์ม																													
1	กองแล้วเผา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0			
2	ซุกซ่อนไว้ในบริเวณบ้าน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0			
3	ทิ้งไว้ข้างบ้านที่โล่งที่สาธารณะ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0			
4	รวบรวมแล้วนำไปทิ้งถึงขยะของเทศบาลนคร	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0			
5	อื่นๆระบุ.....	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0			
	รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0	
3.11	ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน มีหรือไม่																													
1	ไม่มีปัญหา	16	100.0	82	100.0	1	16.7	7	100.0	106	95.5	20	100.0	48	100.0	77	98.7	128	100.0	7	70.0	2	66.7	3	100.0	285	98.3			
2	มีปัญหา ได้แก่.....ไฟตกบางครั้งไฟดับบ่อยครั้งไฟดับตลอดเวลา	0	0.0	0	0.0	5	83.3	0	0.0	5	4.5	0	0.0	0	0.0	1	1.3	0	0.0	3	30.0	1	33.3	0	0.0	5	1.7			
	รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0	
3.12	ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ถังขยะในครัวเรือน มีหรือไม่																													
1	ไม่มีปัญหา	16	100.0	82	100.0	6	100.0	6	85.7	110	99.1	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0			
2	มีปัญหา ได้แก่.....การขนถ่ายขยะไม่สะดวกจากถังขยะลงถนน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	14.3	1	0.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0			
	รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0	
3.13	ครอบครัวของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่หรือไม่																													
1	ไม่มีปัญหา	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	75	96.2	126	98.4	10	100.0	3	100.0	3	100.0	285	98.3			
2	มีระบุ.....ฝนตกน้ำระบายไม่ทันบ้านต่ำกว่าถนน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	3.8	2	1.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	1.7			
	รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0	
ส่วนที่ 4. ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในบริเวณชุมชน																														
4.1	ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณบ้านของท่านมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมหรือไม่																													
1	ไม่มีเปลี่ยนแปลง	14	87.5	44	53.7	4	66.7	3	42.9	65	58.6	9	45.0	23	47.9	56	71.8	73	57.0	5	50.0	1	33.3	1	33.3	168	57.9			
2	เปลี่ยนแปลงเล็กน้อย	2	12.5	33	40.2	2	33.3	4	57.1	41	36.9	10	50.0	24	50.0	22	28.2	55	43.0	5	50.0	2	66.7	2	66.7	120	41.5			
3	เปลี่ยนแปลงปานกลาง	0	0.0	5	6.1	0	0.0	0	0.0	5	4.5	0	0.0	1	2.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3			
4	เปลี่ยนแปลงมาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3			
	รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0	
	สภาพแวดล้อมในชุมชนที่ท่านคิดว่ามีการเปลี่ยนแปลง เพราะ.....																													
-	มลพิษทางอากาศเพิ่มขึ้น เช่น ฝุ่นละออง อากาศร้อนขึ้น	0	0.0	2	4.7	0	0.0	1	16.7	3	5.7	3	21.4	0	0.0	0	0.0	2	3.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	3.8			
-	ชุมชนเจริญเติบโต มีบ้านจัดสรรเพิ่มขึ้น สาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น	1	50.0	24	55.8	2	100.0	3	50.0	30	56.6	9	64.3	24	92.3	21	95.5	49	84.5	5	83.3	2	100.0	2	100.0	112	86.2			
-	สภาพแวดล้อมโดยรวมปลอดภัย ชุมชนแออัด มีคนว่างงานและแรงงานข้ามชาติเข้ามาตั้งถิ่นฐานมากขึ้น	1	50.0	9	20.9	0	0.0	0	0.0	8	15.1	1	7.1	1	3.8	1	4.5	2	3.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	3.8			
-	มีการขยายถนนเพิ่มเติม	1	50.0	9	20.9	0	0.0	2	33.3	12	22.6	1	7.1	1	3.8	0	0.0	5	8.6	1	16.7	0	0.0	0	0.0	6	6.2			
	รวม	2	100.0	43	100.0	2	100.0	6	100.0	53	100.0	14	100.0	26	100.0	22	100.0	58	100.0	6	100.0	2	100.0	2	100.0	130	100.0	183	100.0	
4.2	ปัญหาสิ่งแวดล้อม และความเสี่ยงด้านสุขภาพจากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชนของท่าน(ตอบทุกข้อ)																													
1	มลพิษทางอากาศ																													
1.1	ฝุ่นละออง																													
-	ไม่มี	2	12.5	15	18.3	1	16.7	0	0.0	18	16.2	4	20.0	17	35.4	11	14.1	8	6.3	2	20.0	1	33.3	1	33.3	44	15.2			
-	มี	14	87.5	67	81.7	5	83.3	7	100.0	93	83.8	16	80.0	31	64.6	67	85.9	120	93.8	8	80.0	2	66.7	2	66.7	246	84.8			
	รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ			รหัส 0-3 กิโลเมตร								รวม 0-3 กิโลเมตร		รหัส 3-5 กิโลเมตร														รวม 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
			หมู่ 5 บ้านวังศาล		หมู่ 6 บ้านสามยาง		หมู่ 4 บ้านห้วยไผ่เก่า		หมู่ 5 บ้านคูโหล				หมู่ 1 บ้านผามแดง		หมู่ 2 บ้านเนินสวรรค์		หมู่ 3 บ้านผามายางพร		หมู่ 4 บ้านห้วยปราบ		หมู่ 4 บ้านเขามะพูด		หมู่ 7 บ้านวังปลา		หมู่ 8 บ้านชอย 13					
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
			16	100.00	82	100.00	6	100.00	7	100.00	111	100.00	20	100.00	48	100.00	78	100.00	128	100.00	10	100.00	3	100.00	3	100.00	230	100.00	401	100.00
-	น้อย		0	0.0	4	6.0	0	0.0	0	0.0	4	4.3	1	6.3	12	38.7	7	10.4	20	16.7	1	12.5	0	0.0	0	0.0	41	16.7	45	13.3
-	ปานกลาง		7	50.0	15	22.4	4	80.0	2	28.6	28	30.1	3	18.8	5	16.1	27	40.3	33	27.5	3	37.5	0	0.0	1	50.0	72	29.3	100	29.5
-	มาก		7	50.0	48	71.6	1	20.0	5	71.4	61	65.6	12	75.0	14	45.2	33	48.3	67	55.8	4	50.0	2	100.0	1	50.0	133	54.0	194	57.2
	รวม		14	100.0	67	100.0	5	100.0	7	100.0	93	100.0	16	100.0	31	100.0	67	100.0	120	100.0	8	100.0	2	100.0	2	100.0	246	100.0	339	100.0
	ค่าเฉลี่ย		2.50		2.66		2.20		2.71		2.61		2.69		2.06		2.39		2.39		2.38		3.00		2.50		2.37		2.44	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.519		0.592		0.447		0.488		0.572		0.602		0.929		0.673		0.759		0.744		0.000		0.707		0.755		0.716	
ตามยุทธศาสตร์																														
-	ชุมชน		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	15.2	4	4.9	18	14.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	27	10.0	27	7.1
-	โรงงาน		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	3.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	1.5	4	1.1
-	การจราจร		11	73.3	47	56.6	4	80.0	2	25.0	64	57.7	14	77.8	19	57.6	51	63.0	64	51.6	6	66.7	1	50.0	1	50.0	156	58.0	220	57.9
-	ก่อสร้าง		4	26.7	36	43.4	1	20.0	6	75.0	47	42.3	4	22.2	8	27.3	26	32.1	38	30.6	3	33.3	1	50.0	1	50.0	82	30.5	129	33.9
	รวม		15	100.0	83	100.0	5	100.0	8	100.0	111	100.0	18	100.0	33	100.0	81	100.0	124	100.0	9	100.0	2	100.0	2	100.0	269	100.0	380	100.0
1.2																														
-	ไม่มี		12	75.0	71	86.6	6	100.0	6	85.7	95	85.6	17	85.0	46	95.8	67	85.9	122	95.3	9	90.0	2	66.7	3	100.0	266	91.7	351	90.0
-	มี		4	25.0	11	13.4	0	0.0	1	14.3	16	14.4	3	15.0	2	4.2	11	14.1	6	4.7	1	10.0	1	33.3	0	0.0	24	8.3	40	10.0
	รวม		16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
-	น้อย		1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	4.2	2	5.0
-	ปานกลาง		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	36.4	4	66.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	33.3	8	20.0
-	มาก		3	75.0	11	100.0	0	0.0	1	100.0	15	93.7	3	100.0	2	100.0	7	63.6	2	33.3	1	100.0	0	0.0	0	0.0	15	62.5	30	75.0
	รวม		4	100.0	11	100.0	0	0.0	1	100.0	16	100.0	3	100.0	2	100.0	11	100.0	6	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	24	100.0	40	100.0
	ค่าเฉลี่ย		2.50		3.00		0.00		3.00		2.88		3.00		3.00		2.64		2.33		3.00		1.00		0.00		2.58		2.70	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		1.000		0.000		0.000		0.000		0.500		0.000		0.000		0.505		0.516		0.000		0.000		0.000		0.584		0.564	
ตามยุทธศาสตร์																														
-	ชุมชน		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
-	โรงงาน		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	8.0	2	4.5
-	การจราจร		3	75.0	10	66.7	0	0.0	1	100.0	14	70.0	3	100.0	2	100.0	8	66.7	4	66.7	1	100.0	1	100.0	0	0.0	19	76.0	33	73.3
-	ก่อสร้าง		1	25.0	5	33.3	0	0.0	0	0.0	6	30.0	0	0.0	0	0.0	4	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	16.0	10	22.2
	รวม		4	100.0	15	100.0	0	0.0	1	100.0	20	100.0	3	100.0	2	100.0	12	100.0	6	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	25	100.0	45	100.0
2																														
-	ไม่มี		15	93.8	82	100.0	6	100.0	7	100.0	110	99.1	20	100.0	48	100.0	76	97.4	116	90.6	4	40.0	2	66.7	3	100.0	259	92.8	379	94.5
-	มี		1	6.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.9	0	0.0	0	0.0	2	2.6	12	9.4	6	60.0	1	33.3	0	0.0	21	7.2	22	5.5
	รวม		16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
-	น้อย		1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2	16.7	1	16.7	1	100.0	0	0.0	6	28.6	7	31.8
-	ปานกลาง		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	50.0	0	0.0	0	0.0	3	14.3	3	13.7
-	มาก		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	10	83.3	2	33.3	0	0.0	0	0.0	12	57.1	12	54.5
	รวม		1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	12	100.0	6	100.0	1	100.0	0	0.0	21	100.0	22	100.0
	ค่าเฉลี่ย		1.00		0.00		0.00		0.00		1.00		0.00		0.00		1.00		2.67		2.17		1.00		0.00		2.29		2.23	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.778		0.753		0.000		0.000		0.902		0.922	
ตามยุทธศาสตร์																														
-	ชุมชน		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
-	โรงงาน		1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	66.7	5	83.3	1	100.0	0	0.0	14	66.7	15	68.2
-	การจราจร		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	16.7	1	16.7	0	0.0	0	0.0	3	14.3	3	13.6
-	ไม่ทราบที่มา		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	19.0	4	18.2
	รวม		1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	12	100.0	6	100.0	1	100.0	0	0.0	21	100.0	22	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	พื้นที่ 0-3 กิโลเมตร								รวม 0-3 กิโลเมตร		พื้นที่ 3-5 กิโลเมตร																รวม 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด							
	พื้นที่ 5		พื้นที่ 6		พื้นที่ 4		พื้นที่ 5				พื้นที่ 1		พื้นที่ 2		พื้นที่ 3		พื้นที่ 4		พื้นที่ 7		พื้นที่ 8		พื้นที่ 13													
	บ้านวังควา		บ้านผาขาว		บ้านห้วยไผ่		บ้านภูโหล				บ้านผาแดง		บ้านเนินพรวน		บ้านผาขาว		บ้านห้วยป่า		บ้านเขามะตูม		บ้านวังปลา		บ้านซอ													
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ						
	16	100.00	82	100.00	6	100.00	7	100.00	111	100.00	20	100.00	48	100.00	78	100.00	128	100.00	10	100.00	3	100.00	3	100.00	290	100.00	401	100.00								
3																																				
-	ไม่มี																																			
-	มี																																			
-	น้อย	14	87.5	76	92.7	6	100.0	4	57.1	109	90.1	17	85.0	45	93.8	72	92.3	111	85.7	9	90.0	3	100.0	3	100.0	260	89.7	360	89.8							
-	ปานกลาง	2	12.5	6	7.3	0	0.0	3	42.9	11	9.9	3	15.0	3	6.3	6	7.7	17	13.3	1	10.0	0	0.0	0	0.0	30	10.3	41	10.2							
-	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0							
-	รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0							
-	ค่าเฉลี่ย	1.50		2.83		0.00		2.00		2.36		2.00		2.67		2.67		2.88		1.00		0.00		0.00		2.67		2.59								
-	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.707		0.408		0.000		1.000		0.809		0.000		0.577		0.516		0.332		0.000		0.000		0.000		0.547		0.631								
4																																				
-	ศูนย์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0							
-	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0							
-	ปานกลาง	1	50.0	4	66.7	0	0.0	0	0.0	5	45.5	2	66.7	3	75.0	5	83.3	6	35.3	1	100.0	0	0.0	0	0.0	17	54.8	22	52.4							
-	มาก	1	50.0	2	33.3	0	0.0	3	100.0	6	54.5	1	33.3	1	25.0	1	16.7	11	64.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	45.2	20	47.6							
-	รวม	2	100.0	6	100.0	0	0.0	3	100.0	11	100.0	3	100.0	4	100.0	6	100.0	17	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	31	100.0	42	100.0							
-	ค่าเฉลี่ย	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00								
-	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000								
5																																				
-	ศูนย์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0							
-	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0							
-	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0							
-	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0							
-	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0							
-	ค่าเฉลี่ย	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00								
-	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000								

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ		รหัส 0-3 กิโลเมตร								รวม 0-3 กิโลเมตร	รหัส 3-5 กิโลเมตร														รวม 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด				
		หมู่ 5 บ้านวังคด		หมู่ 6 บ้านมาบยาง		หมู่ 4 บ้านห้วยไร่เม้า		หมู่ 5 บ้านคูโพ			หมู่ 1 บ้านมาบเคย		หมู่ 2 บ้านเนินสวรรค์		หมู่ 3 บ้านมาบยางพร		หมู่ 4 บ้านห้วยปราบ		หมู่ 4 บ้านเขามะพูด		หมู่ 7 บ้านวังปลา		หมู่ 8 บ้านทราย 13		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ							
		16	100.00	82	100.00	6	100.00	7	100.00	111	100.00	20	100.00	48	100.00	78	100.00	128	100.00	10	100.00	3	100.00	3	100.00	290	100.00	401	100.00		
ตามจุดของปัญหา	- ชุมชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	- โรงเรียน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	- การจราจร	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	- อื่นๆ ระบุ...ไม่สามารถระบุเหตุผลที่มาได้	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
6 น้ำท่วมวัง	- ไม่มี	15	93.8	82	100.0	6	100.0	7	100.0	110	99.1	19	95.0	48	100.0	75	96.2	121	94.5	10	100.0	3	100.0	3	100.0	279	95.2	389	97.0		
	- มี	1	6.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.9	1	5.0	0	0.0	3	3.8	7	5.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11	3.8	12	3.0		
	รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0		
	- น้อย	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	28.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	18.2	3	25.0		
	- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7	5	71.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	63.6	7	58.3		
	- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	18.2	2	16.7		
	รวม	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	3	100.0	7	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11	100.0	12	100.0		
	ค่าเฉลี่ย	1.00		0.00		0.00		0.00		1.00		3.00		0.00		2.33		1.71		0.00		0.00		0.00		2.00		1.92			
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.577		0.488		0.000		0.000		0.000		0.632		0.669			
ตามจุดของปัญหา	- ชุมชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	- โรงเรียน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	- การจราจร	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	- อื่นๆ ระบุ...ไม่สามารถระบุเหตุผลที่มาได้	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	3	100.0	7	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11	100.0	12	100.0		
	รวม	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	3	100.0	7	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11	100.0	12	100.0		
7 ดินเสื่อมคุณภาพ	- ไม่มี	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0		
	- มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0		
	- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	ค่าเฉลี่ย	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00			
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000			
ตามจุดของปัญหา	- ชุมชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	- โรงเรียน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	- การจราจร	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	- อื่นๆ ระบุ...	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
8 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	- ไม่มี	15	93.8	82	100.0	6	100.0	6	85.7	109	98.2	20	100.0	48	100.0	78	100.0	113	88.3	10	100.0	3	100.0	3	100.0	275	94.8	384	95.8		
	- มี	1	6.3	0	0.0	0	0.0	1	14.3	2	1.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	11.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	5.2	17	4.2		
	รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0		
	- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
	- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ			รหัส 0-3 กิโลเมตร								รวม 0-3 กิโลเมตร		รหัส 3-5 กิโลเมตร														รวม 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด							
			หมู่ 5		หมู่ 6		หมู่ 4		หมู่ 5				หมู่ 1		หมู่ 2		หมู่ 3		หมู่ 4		หมู่ 4		หมู่ 7		หมู่ 8											
			บ้านวังศาล		บ้านผาแดง		บ้านห้วยไร่โน้		บ้านคูไทร				บ้านผาแดง		บ้านเนินทราย		บ้านผาแดง		บ้านห้วยไร่		บ้านเขาชะพลู		บ้านวังปลา		บ้านทราย 13											
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ						
			16	100.00	82	100.00	6	100.00	7	100.00	111	100.00	20	100.00	48	100.00	78	100.00	128	100.00	10	100.00	3	100.00	3	100.00	290	100.00	401	100.00						
	-	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0						
	-	ปานกลาง	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	53.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	53.3	9	52.9						
	-	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	46.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	46.7	8	47.1						
		รวม	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	100.0	17	100.0						
		ค่าเฉลี่ย	2.00		0.00		0.00		3.00		2.50		0.00		0.00		0.00		2.47		0.00		0.00		0.00		2.47		2.47							
		ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.707		0.000		0.000		0.000		0.516		0.000		0.000		0.000		0.516		0.514							
		ค่าตรวจพบปัญหา																																		
	-	ชุมชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0						
	-	โรงงาน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0						
	-	การจราจรหนาแน่น	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	13.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	13.3	2	11.8						
	-	ทำถนน	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	13	86.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	13	86.7	15	88.2						
		รวม	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	100.0	17	100.0						
9		การจราจร/อุบัติเหตุ																																		
	-	ไม่มี	15	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0						
	-	มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0						
		รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0						
	-	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0						
	-	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0						
	-	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0						
		รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0						
		ค่าเฉลี่ย	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00							
		ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000							
		ค่าตรวจพบปัญหา																																		
	-	ชุมชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0						
	-	โรงงาน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0						
	-	การจราจร	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0						
	-	อื่นๆ เช่น...ทำถนน รถยนต์เร็ว ถนนชำรุด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0						
		รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0						
4.3		ปัญหาทางสังคมทางสังคม ในบริเวณชุมชนของท่าน (ตอบทุกข้อ)																																		
1		การก่อวินาศกรรม																																		
	-	ไม่มี	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	77	98.7	126	98.4	10	100.0	3	100.0	3	100.0	287	99.0	398	99.3						
	-	มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.3	2	1.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.0	3	0.7						
		รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0						
	-	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0						
	-	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0						
	-	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0						
		รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0						
		ค่าเฉลี่ย	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		1.00		1.00		0.00		0.00		0.00		1.00		1.00							
		ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000							
2		การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน																																		
	-	ไม่มี	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0						
	-	มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0						
		รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0						

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ			รหัส 0-3 กิโลเมตร								รหัส 3-5 กิโลเมตร								รวม 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด									
			หมู่ 5 บ้านวังศาล		หมู่ 6 บ้านผาบาง		หมู่ 4 บ้านห้วยไร่โน้		หมู่ 5 บ้านภูโพ		รวม 0-3 กิโลเมตร		หมู่ 1 บ้านผาแดง		หมู่ 2 บ้านเนินสวรรค์		หมู่ 3 บ้านผาบางพร		หมู่ 4 บ้านห้วยปราบ		หมู่ 4 บ้านเขามะตุ		หมู่ 7 บ้านวังปลา		หมู่ 8 บ้านทราย 13					
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
			16	100.00	82	100.00	6	100.00	7	100.00	111	100.00	20	100.00	48	100.00	78	100.00	128	100.00	10	100.00	3	100.00	3	100.00	290	100.00	401	100.00
	-	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	-	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	-	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
		รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
		ค่าเฉลี่ย	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
		ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000	
3		ยานพาหนะ	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	400	99.8
	-	ไม่มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	14.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
	-	มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
		รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
	-	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
	-	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	-	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
		รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
		ค่าเฉลี่ย	0.00		0.00		0.00		1.00		1.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		1.00	
		ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000	
4		การทบทวนข้อมูล	16	100.0	81	93.8	6	100.0	7	100.0	110	93.1	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	400	99.8
	-	ไม่มี	0	0.0	1	1.2	0	0.0	0	0.0	1	0.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
	-	มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
		รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
	-	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	-	ปานกลาง	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
	-	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
		รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
		ค่าเฉลี่ย	0.00		2.00		0.00		0.00		2.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		2.00	
		ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000	
5		การอพยพย้ายแรงงานในโรงงานต่างถิ่น	15	93.8	76	92.7	5	83.3	7	100.0	103	92.8	18	90.0	45	93.8	71	91.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	278	95.9	381	95.0
	-	ไม่มี	1	6.3	6	7.3	1	16.7	0	0.0	8	7.2	2	10.0	3	6.3	7	9.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	12	4.1	20	5.0
	-	มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
		รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
	-	น้อย	1	100.0	3	50.0	0	0.0	0	0.0	4	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	20.0
	-	ปานกลาง	0	0.0	3	50.0	1	100.0	0	0.0	4	50.0	2	100.0	3	100.0	7	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	12	100.0	16	80.0
	-	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
		รวม	1	100.0	6	100.0	1	100.0	0	0.0	8	100.0	2	100.0	3	100.0	7	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	12	100.0	20	100.0
		ค่าเฉลี่ย	1.00		1.50		2.00		0.00		1.50		2.00		2.00		2.00		0.00		0.00		0.00		0.00		2.00		1.80	
		ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.548		0.000		0.000		0.535		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.410	
6		การว่างงาน	15	93.8	75	91.5	6	100.0	7	100.0	103	92.8	18	90.0	42	87.5	72	92.3	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	276	95.2	379	94.5
	-	ไม่มี	1	6.3	7	8.5	0	0.0	0	0.0	8	7.2	2	10.0	6	12.5	6	7.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	4.8	22	5.5
	-	มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
		รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
	-	น้อย	1	100.0	2	28.6	0	0.0	0	0.0	3	37.5	1	50.0	5	83.3	6	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	12	85.7	15	68.2
	-	ปานกลาง	0	0.0	5	71.4	0	0.0	0	0.0	5	62.5	1	50.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	14.3	7	31.8
	-	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
		รวม	1	100.0	7	100.0	0	0.0	0	0.0	8	100.0	2	100.0	6	100.0	6	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	100.0	22	100.0
		ค่าเฉลี่ย	1.00		1.71		0.00		0.00		1.63		1.50		1.17		1.00		0.00		0.00		0.00		0.00		1.14		1.32	
		ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.488		0.000		0.000		0.518		0.707		0.408		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.363		0.477	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ		รัศมี 0-3 กิโลเมตร								รวม 0-3 กิโลเมตร	รัศมี 3-5 กิโลเมตร														รวม 3-5 กิโลเมตร	รวมทั้งหมด			
		หมู่ 5 บ้านวังศาล		หมู่ 6 บ้านผาขาม		หมู่ 4 บ้านหัวไร่		หมู่ 5 บ้านทุ่งโพธิ์			หมู่ 1 บ้านผาขาม		หมู่ 2 บ้านเนินสวรรค์		หมู่ 3 บ้านผาขาม		หมู่ 4 บ้านหัวไร่		หมู่ 4 บ้านเขามะตูม		หมู่ 7 บ้านวังปลา		หมู่ 8 บ้านทราย 13			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
		16	100.00	82	100.00	6	100.00	7	100.00	111	100.00	20	100.00	48	100.00	78	100.00	128	100.00	10	100.00	3	100.00	3	100.00	290	100.00	401	100.00
7	ปัญหาสุขภาพกรรม																												
-	ไม่มี	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
-	มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
-	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
-	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
-	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	ค่าเฉลี่ย	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000	
8	ปัญหาชุมชนแออัด																												
-	ไม่มี	16	100.0	81	98.6	6	100.0	7	100.0	110	99.1	20	100.0	43	89.6	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	285	98.3	395	98.5
-	มี	0	0.0	1	1.2	0	0.0	0	0.0	1	0.9	0	0.0	5	10.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	1.7	6	1.5
	รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
-	น้อย	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0	3	50.0
-	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	60.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	60.0	3	50.0
-	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	5	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	100.0	6	100.0
	ค่าเฉลี่ย	0.00		1.00		0.00		0.00		1.00		0.00		1.60		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		1.60		1.50	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.548		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.548		0.548	
9	ปัญหาประชากรแฝง																												
-	ไม่มี	14	87.5	72	87.6	5	83.3	7	100.0	98	88.3	16	80.0	39	81.3	63	80.8	116	90.6	8	80.0	3	100.0	3	100.0	248	85.5	346	85.3
-	มี	2	12.5	10	12.2	1	16.7	0	0.0	13	11.7	4	20.0	9	18.8	15	19.2	12	9.4	2	20.0	0	0.0	0	0.0	42	14.5	55	13.7
	รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
-	น้อย	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	7.7	0	0.0	1	11.1	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	2	4.8	3	5.5
-	ปานกลาง	1	50.0	4	40.0	0	0.0	0	0.0	5	38.5	4	100.0	7	77.8	15	100.0	12	100.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	39	92.8	44	80.0
-	มาก	1	50.0	5	50.0	1	100.0	0	0.0	7	53.8	0	0.0	1	11.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.4	8	14.5
	รวม	2	100.0	10	100.0	1	100.0	0	0.0	13	100.0	4	100.0	9	100.0	15	100.0	12	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	42	100.0	55	100.0
	ค่าเฉลี่ย	2.50		2.40		3.00		0.00		2.46		2.00		2.00		2.00		2.00		1.50		0.00		0.00		1.98		2.09	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.707		0.699		0.000		0.000		0.660		0.000		0.500		0.000		0.000		0.707		0.000		0.000		0.269		0.442	
10	ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง																												
-	ไม่มี	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
-	มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
-	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
-	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
-	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	ค่าเฉลี่ย	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000	
4.4	ลักษณะความสัมพันธระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชนใดก็ได้(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)																												
1	มีความสัมพันธ์ดีระหว่างเพื่อนบ้าน	10	62.5	65	79.3	5	83.3	7	100.0	87	78.4	16	80.0	36	75.0	57	73.1	99	77.3	6	60.0	2	66.7	3	100.0	219	75.5	306	76.3
2	ค่าความสัมพันธ์ไม่ใกล้เคียงกัน	6	37.5	17	20.7	1	16.7	0	0.0	24	21.6	4	20.0	12	25.0	21	26.9	29	22.7	4	40.0	1	33.3	0	0.0	71	24.5	95	23.7
3	ประชากรไม่มีความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
4	อื่นๆ ระบุ.....	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ			รหัส 0-3 กิโลเมตร								รหัส 3-5 กิโลเมตร																รวม 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด	
			หมู่ 5		หมู่ 6		หมู่ 4		หมู่ 5		รวม 0-3 กิโลเมตร		หมู่ 1		หมู่ 2		หมู่ 3		หมู่ 4		หมู่ 4		หมู่ 7		หมู่ 8					
			บ้านวังศาล		บ้านมาบยาง		บ้านห้วยไผ่เก่า		บ้านภูโหล				บ้านมาบเคย		บ้านเป็นสวรรค์		บ้านมาบยางพร		บ้านห้วยปราบ		บ้านเขามะตุค		บ้านวังปลา		บ้านขอย 13					
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
			16	100.00	82	100.00	6	100.00	7	100.00	111	100.00	20	100.00	48	100.00	78	100.00	128	100.00	10	100.00	3	100.00	3	100.00	290	100.00	401	100.00
-	-	งานวันเด็ก กิจกรรมวันเด็กที่โรงเรียนลูก มอportunการศึกษา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
-	-	เข้าประชุม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	2	100.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	100.0	8	2.0
		รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	2	100.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	100.0	8	2.0
5.6		หากโครงการฯ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ท่านยินดีเข้าร่วมหรือไม่																												
1		ยินดีเข้าร่วม	12	75.0	70	85.4	5	83.3	7	100.0	94	84.7	15	75.0	40	83.3	60	76.9	84	65.6	9	90.0	3	100.0	2	66.7	213	73.4	307	76.6
2		ไม่ยินดี เนื่องจาก... ต้องทำงาน	4	25.0	12	14.6	1	16.7	0	0.0	17	15.3	5	25.0	8	16.7	18	23.1	44	34.4	1	10.0	0	0.0	1	33.3	77	26.6	94	23.4
		รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
5.7		ท่านต้องการไม่ ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมด้านใดให้กับชุมชนของท่าน																												
1		ไม่ต้องการ	3	18.8	5	6.1	0	0.0	0	0.0	8	7.2	3	15.0	0	0.0	12	15.4	27	21.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	42	14.5	50	12.5
2		ต้องการ ใช้เงิน...	13	81.3	77	93.9	6	100.0	7	100.0	103	92.8	17	85.0	48	100.0	66	84.6	101	78.9	10	100.0	3	100.0	3	100.0	248	85.5	351	87.5
		รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
1		สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอช อุปกรณ์การศึกษา	6	12.6	29	11.2	4	17.4	3	13.6	42	11.9	10	14.9	20	12.9	15	7.8	66	20.4	2	7.1	1	11.1	1	12.5	115	14.7	157	13.8
2		สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน	7	14.9	43	16.5	2	8.7	4	18.2	56	15.9	7	10.4	19	12.3	28	14.6	41	12.7	3	10.7	2	22.2	2	25.0	102	13.0	158	13.9
3		สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา หอเจ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี	6	12.8	23	8.8	3	13.0	2	9.1	34	9.7	10	14.9	24	15.5	29	15.1	73	22.6	7	25.0	1	11.1	1	12.5	145	18.5	179	15.8
4		สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน วัฒนธรรมท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่มสะอาด	9	19.1	50	19.2	4	17.4	5	22.7	68	19.3	14	20.9	31	20.0	38	19.8	43	13.3	5	17.9	2	22.2	1	12.5	134	17.1	202	17.8
5		สนับสนุนด้านกีฬา	3	6.4	20	7.7	2	8.7	1	4.5	26	7.4	3	4.5	7	4.5	8	4.2	4	1.2	1	3.6	0	0.0	0	0.0	23	3.0	49	4.4
6		สนับสนุนงานด้านสาธารณสุขประโยชน์ เช่น ปกป้องไม่ ทำความสะอาด ปล่อยสัตว์น้ำลงสู่ทะเล	3	6.4	22	8.5	2	8.7	0	0.0	27	7.7	6	9.0	9	5.8	12	6.3	23	7.1	1	3.6	0	0.0	0	0.0	51	6.6	78	6.9
7		ดูแลและจัดการปัญหาตามลักษณะสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น	13	27.7	73	28.1	6	26.1	7	31.8	99	28.1	17	25.4	45	29.0	62	32.3	73	22.6	9	32.1	3	33.3	3	37.5	212	27.1	311	27.4
8		ดูแลของขยะ น้ำเสีย อื่นๆ ระบุ...	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
		รวม	47	100.0	260	100.0	23	100.0	22	100.0	352	100.0	67	100.0	155	100.0	192	100.0	323	100.0	28	100.0	9	100.0	8	100.0	782	100.0	1134	100.0
ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานโครงการ																														
1		ไม่แสดงความคิดเห็น เนื่องจากไม่รู้จัดโครงการ	5	31.3	36	43.9	1	16.7	0	0.0	42	37.8	7	35.0	18	37.5	30	38.5	54	42.2	3	30.0	1	33.3	0	0.0	113	39.0	155	38.7
2		แสดงความคิดเห็น	11	68.8	46	56.1	5	83.3	7	100.0	69	62.2	13	65.0	30	62.5	48	61.5	74	57.8	7	70.0	2	66.7	3	100.0	177	61.0	246	61.3
		รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
6.1		ท่านคิดว่าท่านมีการดำเนินการตามโครงการฯ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชนหรือไม่																												
1		ด้านสิ่งแวดล้อม																												
-	-	ไม่มี	11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0	246	100.0
-	-	มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
		รวม	11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0	246	100.0
-	-	น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
-	-	ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
-	-	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
		รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
		ค่าเฉลี่ย	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
		ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ			วัดมี 0-3 กิโลเมตร								วัดมี 3-5 กิโลเมตร																รวม 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด			
			หมู่ 5		หมู่ 6		หมู่ 4		หมู่ 5		รวม 0-3 กิโลเมตร		หมู่ 1		หมู่ 2		หมู่ 3		หมู่ 4		หมู่ 4		หมู่ 7		หมู่ 8							
			บ้านวังหาด		บ้านผาขาว		บ้านห้วยไร่		บ้านห้วยไร่				บ้านผาขาว		บ้านห้วยไร่		บ้านผาขาว		บ้านห้วยไร่		บ้านผาขาว		บ้านห้วยไร่		บ้านผาขาว						บ้านห้วยไร่	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ					จำนวน	ร้อยละ
2	ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการขุดลอก		16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0		
-	ไม่มี		11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0	246	100.0		
-	มี		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
		รวม	11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0	246	100.0		
-	น้อย		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
-	ปานกลาง		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
-	มาก		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
		รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
		ค่าเฉลี่ย	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00			
		ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000			
3	ได้รับผลกระทบจากน้ำเค็มของโครงการ		11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0	246	100.0		
-	ไม่มี		11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0	246	100.0		
-	มี		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
		รวม	11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0	246	100.0		
-	น้อย		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
-	ปานกลาง		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
-	มาก		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
		รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
		ค่าเฉลี่ย	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00			
		ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000			
4	ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ		11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0	246	100.0		
-	ไม่มี		11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0	246	100.0		
-	มี		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
		รวม	11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0	246	100.0		
-	น้อย		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
-	ปานกลาง		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
-	มาก		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
		รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
		ค่าเฉลี่ย	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00			
		ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000			
5	ได้รับผลกระทบจากมลพิษทางกิจกรรมของโครงการ		11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0	246	100.0		
-	ไม่มี		11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0	246	100.0		
-	มี		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
		รวม	11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0	246	100.0		
-	น้อย		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
-	ปานกลาง		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
-	มาก		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
		รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
		ค่าเฉลี่ย	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00			
		ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000			
6	ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน		11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0	246	100.0		
-	ไม่มี		11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0	246	100.0		
-	มี		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
		รวม	11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0	246	100.0		

ตารางที่ 3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ		วัด 0-3 กิโลเมตร								วัด 3-5 กิโลเมตร								รวม 3-5 กิโลเมตร				รวมทั้งหมด					
		หมู่ 5		หมู่ 6		หมู่ 4		หมู่ 5		รวม		หมู่ 1		หมู่ 2		หมู่ 3		หมู่ 4		หมู่ 7		หมู่ 8		รวม		รวมทั้งหมด	
		บ้านวังตาล		บ้านผาบง		บ้านจันทน์		บ้านภู		0-3 กิโลเมตร		บ้านผาบง		บ้านจันทน์		บ้านผาบง		บ้านจันทน์		บ้านผาบง		บ้านจันทน์		รวม		รวมทั้งหมด	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
		16	100.00	82	100.00	6	100.00	7	100.00	111	100.00	20	100.00	48	100.00	78	100.00	128	100.00	10	100.00	3	100.00	290	100.00	401	100.00
6.2	ทำนบกั้นน้ำผ่านผาถ้ำ																										
1	มีการพัฒนาชุมชน																										
	ไม่	11	100.0	24	52.2	2	40.0	2	28.6	39	56.5	0	0.0	11	36.7	23	47.9	66	89.2	1	14.3	0	0.0	0	0.0	101	57.1
	มี	0	0.0	22	47.8	3	60.0	5	71.4	30	43.5	13	100.0	19	63.3	25	62.1	8	10.8	6	85.7	2	100.0	3	100.0	76	42.9
	รวม	11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0
	น้อย	0	0.0	16	72.7	2	66.7	3	60.0	21	70.0	13	100.0	11	57.9	18	72.0	4	50.0	4	66.7	1	50.0	2	66.7	53	69.7
	ปานกลาง	0	0.0	6	27.3	1	33.3	2	40.0	9	30.0	0	0.0	8	42.1	7	28.0	4	50.0	2	33.3	1	50.0	1	33.3	23	30.3
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	0	0.0	22	100.0	3	100.0	5	100.0	30	100.0	13	100.0	19	100.0	25	100.0	8	100.0	6	100.0	2	100.0	3	100.0	76	100.0
	ค่าเฉลี่ย	#DM/TH		1.27		1.33		1.40		1.30		1.00		1.42		1.28		1.50		1.33		1.50		1.33		1.30	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	#DM/TH		0.456		0.577		0.548		0.466		0.000		0.507		0.458		0.535		0.516		0.707		0.577		0.462	
2	ทำนบกั้นน้ำผ่านผาถ้ำ																										
	ไม่	11	100.0	20	43.5	2	40.0	2	28.6	35	50.7	0	0.0	11	36.7	23	47.9	57	77.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	91	51.4
	มี	0	0.0	26	56.5	3	60.0	5	71.4	34	49.3	13	100.0	19	63.3	25	52.1	17	23.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	86	48.6
	รวม	11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0
	น้อย	0	0.0	4	15.4	0	0.0	2	40.0	6	17.6	10	76.9	11	57.9	16	64.0	3	17.6	4	57.1	2	100.0	3	100.0	49	57.0
	ปานกลาง	0	0.0	20	76.9	3	100.0	3	60.0	25	76.5	3	23.1	8	42.1	9	36.0	14	82.4	3	42.9	0	0.0	0	0.0	37	43.0
	มาก	0	0.0	2	7.7	0	0.0	0	0.0	2	5.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	0	0.0	26	100.0	3	100.0	5	100.0	34	100.0	13	100.0	19	100.0	25	100.0	17	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	86	100.0
	ค่าเฉลี่ย	0.00		1.92		2.00		1.60		1.88		1.23		1.42		1.36		1.82		1.43		1.00		1.00		1.43	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.484		0.000		0.548		0.478		0.439		0.507		0.490		0.393		0.535		0.000		0.000		0.498	
3	ทำนบกั้นน้ำผ่านผาถ้ำ																										
	ไม่	10	90.9	29	63.0	2	40.0	2	28.6	43	62.3	0	0.0	16	53.3	28	58.3	55	74.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	99	55.9
	มี	1	9.1	17	37.0	3	60.0	5	71.4	26	37.7	13	100.0	14	46.7	20	41.7	19	25.7	7	100.0	2	100.0	3	100.0	78	44.1
	รวม	11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0
	น้อย	1	100.0	12	70.6	2	66.7	3	60.0	18	69.2	10	76.9	11	78.6	17	85.0	6	31.6	4	57.1	1	50.0	3	100.0	52	66.7
	ปานกลาง	0	0.0	5	29.4	1	33.3	2	40.0	8	30.8	3	23.1	3	21.4	3	15.0	13	68.4	3	42.9	1	50.0	0	0.0	26	33.3
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	1	100.0	17	100.0	3	100.0	5	100.0	26	100.0	13	100.0	14	100.0	20	100.0	19	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	78	100.0
	ค่าเฉลี่ย	1.00		1.29		1.33		1.40		1.31		1.23		1.21		1.15		1.68		1.43		1.50		1.00		1.33	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.470		0.577		0.548		0.471		0.439		0.426		0.366		0.478		0.535		0.707		0.000		0.474	
4	ทำนบกั้นน้ำผ่านผาถ้ำ																										
	ไม่	11	100.0	31	67.4	3	60.0	0	0.0	45	65.2	0	0.0	15	50.0	31	64.6	67	90.5	1	14.3	0	0.0	0	0.0	114	64.4
	มี	0	0.0	15	32.6	2	40.0	7	100.0	24	34.8	13	100.0	15	50.0	17	35.4	7	9.5	6	85.7	2	100.0	3	100.0	63	35.6
	รวม	11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0
	น้อย	0	0.0	4	26.7	0	0.0	6	85.7	10	41.7	10	76.9	12	80.0	15	88.2	5	71.4	4	66.7	1	50.0	3	100.0	50	79.4
	ปานกลาง	0	0.0	11	73.3	2	100.0	1	14.3	14	58.3	3	23.1	3	20.0	2	11.8	2	28.6	2	33.3	1	50.0	0	0.0	13	20.6
	มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	0	0.0	15	100.0	2	100.0	7	100.0	24	100.0	13	100.0	15	100.0	17	100.0	7	100.0	6	100.0	2	100.0	3	100.0	63	100.0
	ค่าเฉลี่ย	0.00		1.73		2.00		1.14		1.58		1.23		1.20		1.12		1.29		1.33		1.50		1.00		1.21	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.458		0.000		0.378		0.504		0.439		0.414		0.332		0.488		0.516		0.707		0.000		0.408	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	รัศมี 0-3 กิโลเมตร										รัศมี 3-5 กิโลเมตร										รวม 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด					
	หมู่ 5		หมู่ 6		หมู่ 4		หมู่ 5		รวม 0-3 กิโลเมตร		หมู่ 1		หมู่ 2		หมู่ 3		หมู่ 4		หมู่ 4		หมู่ 7		หมู่ 8		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	บ้านวังศาล	ร้อยละ	บ้านมาบยาง	ร้อยละ	บ้านห้วยไร่บ่า	ร้อยละ	บ้านภูโหล	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	บ้านมาบเคย	ร้อยละ	บ้านเนินสวรรค์	ร้อยละ	บ้านมาบยางพร	ร้อยละ	บ้านห้วยปราบ	ร้อยละ	บ้านเขาวะซุด	ร้อยละ	บ้านวังปลา	ร้อยละ	บ้านขรชย 13	ร้อยละ				
	16	100.00	82	100.00	6	100.00	7	100.00	111	100.00	20	100.00	48	100.00	78	100.00	128	100.00	10	100.00	3	100.00	3	100.00	290	100.00	401	100.00
5 มีงบประมาณในการจัดกิจกรรมเพิ่มขึ้น																												
- ไม่มี	11	100.0	37	80.4	3	60.0	5	71.4	58	81.2	10	76.9	15	50.0	41	85.4	68	91.9	1	14.3	0	0.0	0	0.0	135	76.3	191	77.6
- มี	0	0.0	9	19.6	2	40.0	2	28.6	13	18.8	3	23.1	15	50.0	7	14.6	6	8.1	6	85.7	2	100.0	3	100.0	42	23.7	55	22.4
รวม	11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	48	100.0	74	100.0	7	100.0	2	100.0	3	100.0	177	100.0	246	100.0
- น้อย	0	0.0	6	66.7	2	100.0	0	0.0	8	61.5	3	100.0	12	80.0	7	100.0	6	100.0	6	100.0	2	100.0	3	100.0	39	92.9	47	85.5
- ปานกลาง	0	0.0	3	33.3	0	0.0	2	100.0	5	38.5	0	0.0	3	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	7.1	8	14.5
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	9	100.0	2	100.0	2	100.0	13	100.0	3	100.0	15	100.0	7	100.0	6	100.0	6	100.0	2	100.0	3	100.0	42	100.0	55	100.0
ค่าเฉลี่ย	0.00		1.33		1.00		2.00		1.38		1.00		1.20		1.00		1.00		1.00		1.00		1.00		1.07		1.15	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000		0.500		0.000		0.000		0.506		0.000		0.414		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.261		0.356	
6.3 หน่วยงานด้านเคยได้รับผลกระทบและร้องเรียนการดำเนินงานของโครงการฯ หรือไม่																												
1 ไม่เคย (ถ้าไม่เคยได้รับผลกระทบ ข้ามไปข้อ 6.7)	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
2 เคย ได้รับผลกระทบด้าน.....	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
6.7 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ระดับใด																												
- ไม่แสดงความเห็น	5	31.3	36	43.9	1	16.7	0	0.0	42	37.8	7	35.0	18	37.5	33	42.3	56	43.8	2	20.0	1	33.3	0	0.0	117	40.3	159	39.7
- แสดงความคิดเห็น	11	68.6	46	56.1	5	83.3	7	100.0	69	62.2	13	65.0	30	62.5	45	57.7	72	56.3	8	80.0	2	66.7	3	100.0	173	59.7	242	60.3
รวม	16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	3	100.0	290	100.0	401	100.0
1 ด้านสังคม																												
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- น้อย	2	18.2	5	10.9	0	0.0	0	0.0	7	10.1	3	23.1	2	6.7	3	6.7	19	26.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	27	15.6	34	14.0
- ปานกลาง	8	72.7	34	73.9	3	60.0	5	71.4	50	72.5	7	53.8	21	70.0	35	77.8	50	69.4	6	75.0	2	100.0	3	100.0	124	71.7	174	72.0
- มาก	1	9.1	7	15.2	2	40.0	2	28.6	12	17.4	3	23.1	7	23.3	7	15.6	3	4.2	2	25.0	0	0.0	0	0.0	22	12.7	34	14.0
- มากที่สุด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	45	100.0	72	100.0	8	100.0	2	100.0	3	100.0	173	100.0	242	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.91	ปานกลาง	3.04	ปานกลาง	3.40	ปานกลาง	3.29	ปานกลาง	3.07	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง	3.17	ปานกลาง	3.09	ปานกลาง	2.78	ปานกลาง	3.25	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง	2.97	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.539		0.515		0.548		0.486		0.524		0.707		0.531		0.468		0.510		0.463		0.000		0.000		0.533		0.531	
2 ด้านสิ่งแวดล้อม																												
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- น้อย	2	18.2	2	4.3	0	0.0	0	0.0	4	5.8	3	23.1	2	6.7	3	6.7	19	26.4	3	37.5	0	0.0	1	33.3	31	17.9	35	14.5
- ปานกลาง	7	63.6	37	80.4	3	60.0	4	57.1	51	73.9	7	53.8	20	66.7	35	77.8	49	68.1	3	37.5	2	100.0	2	66.7	118	68.2	169	69.8
- มาก	2	18.2	7	15.2	2	40.0	3	42.9	14	20.3	3	23.1	8	26.7	7	15.6	4	5.6	2	25.0	0	0.0	0	0.0	24	13.9	38	15.7
- มากที่สุด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	45	100.0	72	100.0	8	100.0	2	100.0	3	100.0	173	100.0	242	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.00	ปานกลาง	3.11	ปานกลาง	3.40	ปานกลาง	3.43	ปานกลาง	3.14	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง	3.20	ปานกลาง	3.09	ปานกลาง	2.79	ปานกลาง	3.28	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง	2.67	ปานกลาง	2.96	ปานกลาง	3.01	ปานกลาง
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.632		0.434		0.548		0.535		0.493		0.707		0.551		0.468		0.529		0.835		0.000		0.577		0.564		0.550	
3 ด้านกิจกรรมชุมชนสิ่งแวดล้อมการมีส่วนร่วม																												
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.2	2	0.8
- น้อย	5	45.5	3	6.5	0	0.0	0	0.0	8	11.6	3	23.1	10	33.3	4	8.9	19	26.4	1	12.5	0	0.0	1	33.3	38	22.0	46	19.0
- ปานกลาง	6	54.5	41	89.1	3	60.0	5	71.4	55	79.7	7	53.8	18	60.0	37	82.2	49	68.1	5	62.5	2	100.0	2	66.7	120	69.3	175	72.3
- มาก	0	0.0	2	4.3	2	40.0	2	28.6	6	8.7	3	23.1	2	6.7	4	8.9	2	2.8	2	25.0	0	0.0	0	0.0	13	7.5	19	7.9
- มากที่สุด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	45	100.0	72	100.0	8	100.0	2	100.0	3	100.0	173	100.0	242	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.55	ปานกลาง	2.98	ปานกลาง	3.40	ปานกลาง	3.29	ปานกลาง	2.97	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง	2.73	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง	2.71	ปานกลาง	3.13	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง	2.67	ปานกลาง	2.83	ปานกลาง	2.87	ปานกลาง
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.522		0.333		0.548		0.488		0.453		0.707		0.583		0.426		0.568		0.641		0.000		0.577		0.561		0.535	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ		รหัส 0-3 กิโลเมตร								รหัส 3-5 กิโลเมตร								รวม 3-5 กิโลเมตร		รวมทั้งหมด					
		หมู่ 5		หมู่ 6		หมู่ 4		หมู่ 5		รวม 0-3 กิโลเมตร		หมู่ 1		หมู่ 2		หมู่ 3		หมู่ 4		หมู่ 7		หมู่ 8			
		บ้านวังศาล		บ้านนาบตา		บ้านห้วยไผ่		บ้านภูไท				บ้านนาบตา		บ้านเนินทราย		บ้านนาบตา		บ้านนาบตา		บ้านนาบตา		บ้านนาบตา			
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
		16	100.00	82	100.00	6	100.00	7	100.00	111	100.00	20	100.00	48	100.00	78	100.00	128	100.00	10	100.00	3	100.00	290	100.00
4	ด้านการดูแลรักษาทางของประชาชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	- น้อยที่สุด	2	18.2	5	10.9	0	0.0	2	28.6	9	13.0	3	23.1	6	20.0	3	6.7	22	30.6	1	12.5	0	0.0	35	20.2
	- น้อย	8	72.7	39	84.8	3	60.0	4	57.1	54	78.3	10	76.9	22	73.3	35	77.8	50	69.4	6	75.0	2	100.0	128	74.0
	- ปานกลาง	1	9.1	2	4.3	2	40.0	1	14.3	6	8.7	0	0.0	2	6.7	7	15.6	0	0.0	1	12.5	0	0.0	10	5.8
	- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	- มากที่สุด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม		11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	45	100.0	72	100.0	8	100.0	2	100.0	173	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.91	ปานกลาง	2.93	ปานกลาง	3.40	ปานกลาง	2.86	ปานกลาง	2.96	ปานกลาง	2.77	ปานกลาง	2.87	ปานกลาง	3.09	ปานกลาง	2.69	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง	2.86	ปานกลาง
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.539		0.389		0.548		0.690		0.468		0.439		0.507		0.468		0.464		0.535		0.000		0.491	
5	การเปิดศูนย์ข้อมูล	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	- น้อยที่สุด	4	36.4	7	15.2	0	0.0	1	14.3	12	17.4	3	23.1	10	33.3	14	31.1	11	15.3	2	25.0	0	0.0	40	23.1
	- น้อย	6	54.5	37	80.4	3	60.0	5	71.4	51	73.9	10	76.9	20	66.7	27	60.0	61	84.7	6	75.0	2	100.0	129	74.6
	- ปานกลาง	1	9.1	2	4.3	2	40.0	1	14.3	6	8.7	0	0.0	0	0.0	4	8.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	2.3
	- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	- มากที่สุด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม		11	100.0	46	100.0	5	100.0	7	100.0	69	100.0	13	100.0	30	100.0	45	100.0	72	100.0	8	100.0	2	100.0	173	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.73	ปานกลาง	2.89	ปานกลาง	3.40	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง	2.91	ปานกลาง	2.77	ปานกลาง	2.67	ปานกลาง	2.85	ปานกลาง	2.75	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง	2.79	ปานกลาง
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.647		0.434		0.548		0.577		0.507		0.439		0.479		0.599		0.362		0.463		0.000		0.461	
6.8	โดยภาพรวมท่านมีความพึงพอใจระดับใด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	1 มากที่สุด	1	6.3	0	0.0	0	0.0	2	28.6	3	2.7	3	15.0	8	16.7	3	3.8	0	0.0	1	10.0	0	0.0	15	5.2
	2 มาก	8	50.0	43	52.4	3	50.0	5	71.4	59	52.2	7	35.0	22	45.8	35	46.2	58	45.3	6	60.0	2	66.7	134	46.2
	3 ปานกลาง	2	12.5	3	3.7	2	33.3	0	0.0	7	6.3	3	15.0	0	0.0	5	6.4	14	10.9	1	10.0	0	0.0	23	7.9
	4 น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	5 น้อยที่สุด	5	31.3	36	43.9	1	16.7	0	0.0	42	37.8	7	35.0	18	37.5	34	43.6	56	43.8	2	20.0	1	33.3	0	0.0
รวม		16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	290	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.91	ปานกลาง	2.93	ปานกลาง	2.60	ปานกลาง	3.29	ปานกลาง	2.94	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง	3.27	ปานกลาง	2.95	ปานกลาง	2.81	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง	3.00	ปานกลาง	2.95	ปานกลาง
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.539		0.250		0.548		0.488		0.379		0.707		0.450		0.429		0.399		0.535		0.000		0.469	
7.1	ท่านมีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดกาบริการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกัน	6	37.5	17	20.7	2	33.3	3	42.9	28	25.3	3	15.0	12	25.0	11	14.1	16	12.5	2	20.0	0	0.0	44	15.2
	1 เชื่อมั่นสูง	2	12.5	29	35.4	3	50.0	4	57.1	38	34.2	10	50.0	18	37.5	34	43.6	46	35.9	6	60.0	2	66.7	3	100.0
	2 เชื่อมั่นพอสมควร (ท่านมีอุปนิสัยชอบทำตามคำแนะนำ)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	3 ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุปนิสัยชอบทำตามคำแนะนำ)	8	50.0	36	43.9	1	16.7	0	0.0	45	40.5	7	35.0	18	37.5	33	42.3	66	51.6	2	20.0	1	33.3	127	43.8
รวม		16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	290	100.0
7.2	ความพึงพอใจในการรวมกองทุนเพื่อการสร้างงานของโครงการในปี พ.ศ.2565 ที่มีต่อชุมชน	6	37.5	43	52.4	5	83.3	7	100.0	61	55.0	13	65.0	24	50.0	43	55.1	38	29.7	8	80.0	2	66.7	131	45.2
	1 ผลประโยชน์มากกว่าเสีย เพราะ...	4	25.0	23	28.0	2	33.3	4	57.1	33	29.7	2	10.0	12	25.0	9	11.5	13	10.2	2	20.0	0	0.0	38	13.1
	- สร้างงานให้ประชาชนในพื้นที่และนอกพื้นที่	2	12.5	23	28.0	4	66.7	4	57.1	33	29.7	12	60.0	12	25.0	34	43.6	24	18.8	5	50.0	2	66.7	92	31.7
	- เศรษฐกิจดีขึ้น	1	6.3	4	4.9	2	33.3	3	42.9	10	9.0	2	10.0	1	2.1	6	7.7	3	2.3	2	20.0	1	33.3	0	0.0
	- มีมาตรการสิ่งแวดล้อมที่ดีและดูแลด้านสิ่งแวดล้อมได้ดี จากการดำเนินงานที่ผ่านมาไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	3.8	0	0.0	2	20.0	0	0.0	0	0.0
รวม		16	100.0	82	100.0	6	100.0	7	100.0	111	100.0	20	100.0	48	100.0	78	100.0	128	100.0	10	100.0	3	100.0	290	100.0

ตารางที่ 4
ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของสถานประกอบการ ประจำปี พ.ศ.2565
ต่อโครงการโรงงานผลิตถั่วคั่วหัตถ์เชิงพาณิชย์
ของบริษัท ชุมิโคน สกัดไทย (ประเทศไทย) จำกัด

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		2	100.0
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้อยู่บนสวนถาวร			
1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม			
1 เพศ			
1	ชาย	0	0.0
2	หญิง	2	100.0
	รวม	2	100.0
2 อายุ			
1	20-30 ปี	0	0.0
2	31-40 ปี	2	100.0
3	41-50 ปี	0	0.0
4	51-60 ปี	0	0.0
5	มากกว่า 60 ปี	0	0.0
	รวม	2	100.0
3 การศึกษา			
1	พุทธ	2	100.0
2	คริสต์	0	0.0
3	อิสลาม	0	0.0
4	อื่นๆ ระบุ.....	0	0.0
	รวม	2	100.0
4 ระดับการศึกษาสูงสุด			
1	ไม่ได้เรียนหนังสือ	0	0.0
2	ประถมศึกษา	0	0.0
3	มัธยมศึกษาตอนต้น(ม.3)	0	0.0
4	มัธยมศึกษาตอนปลาย(ม.6)/วช.หรือเทียบเท่า	0	0.0
5	อนุปริญญา/ปวช.หรือเทียบเท่า	0	0.0
6	ปริญญาตรี	1	50.0
7	สูงกว่าปริญญาตรี	1	50.0
8	นักธรรมเอก	0	0.0
9	ไม่ระบุ	0	0.0
	รวม	2	100.0
5 ตำแหน่งของงาน			
-	Senior Engineer	1	50.0
-	Safety Officer	1	50.0
	รวม	2	100.0
6 ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งแล้ว			
1	น้อยกว่า 1 ปี	0	0.0
2	ระหว่าง 1-5 ปี	1	50.0
3	ระหว่าง 6-10 ปี	1	50.0
4	ระหว่าง 11-15 ปี	0	0.0
5	ระหว่าง 16-20 ปี	0	0.0
6	มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	0	0.0
	รวม	2	100.0

รายการ			จำนวน	ร้อยละ
			2	100.0
ตารางที่ 4 (ต่อ)				
1.2 ภูมิถิ่นกำเนิด				
1	ภูมิลำเนา			
1	อยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด (ข้ามไปส่วนที่ 2)		0	0.0
2	ย้ายมาจากที่อื่น		2	100.0
	รวม		2	100.0
2 บ้านเกิด				
1	ภาคเหนือ		0	0.0
2	ภาคกลาง		0	0.0
3	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		1	50.0
4	ภาคใต้		0	0.0
5	ภาคตะวันออก		1	50.0
	รวม		2	100.0
3 ระยะเวลาที่เข้ามา				
1	น้อยกว่า 1 ปี		0	0.0
2	ระหว่าง 1-5 ปี		1	50.0
3	ระหว่าง 6-10 ปี		0	0.0
4	ระหว่าง 11-15 ปี		1	50.0
5	ระหว่าง 16-20 ปี		0	0.0
6	มากกว่า 20 ปีขึ้นไป		0	0.0
	รวม		2	100.0
ส่วนที่ 2 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ				
2.1 ท่านทราบหรือรู้จักโครงการโรงงานผลิตถั่วคั่วหัตถ์เชิงพาณิชย์ หรือไม่				
1	ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก		1	50.0
2	ทราบ/รู้จัก		1	50.0
	รวม		2	100.0
2.2 ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)				
1	เพื่อนบ้านเข้าให้ถึง/ทราบด้วยตนเอง		0	0.0
2	ผู้นำชุมชน/อบต.		0	0.0
3	จากเทศบาล/หน่วยงานราชการต่างๆ		0	0.0
4	จากหนังสือพิมพ์		0	0.0
5	เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ		0	0.0
6	เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ		0	0.0
7	ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ		0	0.0
8	อื่นๆ ระบุ.....เป็นบริษัทที่ได้อยู่ใกล้เคียง		1	100.0
	รวม		1	100.0
2.3 ท่านต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มขึ้นหรือไม่				
1	ไม่ต้องการทราบ		1	50.0
2	ต้องการทราบ เรื่อง		1	50.0
	รวม		2	100.0
1	กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต		0	0.0
2	มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ		0	0.0
3	การมีส่วนร่วมของบริษัฯ กับชุมชน		0	0.0
4	ประโยชน์ของโครงการ		0	0.0
5	ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม		1	50.0
6	ผลกระทบด้านสังคม		0	0.0
7	ผลกระทบด้านสุขภาพ		1	50.0
8	อื่นๆ ระบุ.....		0	0.0
	รวม		2	100.0

ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		2	100.0
2.4	รูปแบบ/วิธีการใดที่เหมาะสมที่สุดที่ทำได้ และชุมชนได้รับข้อมูลมากที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1	ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง	2	66.7
2	แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน	0	0.0
3	แจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายเสียงชุมชน	0	0.0
4	จัดประชุมที่แจ้งข้อมูลข่าวสารโดยตรง	1	33.3
5	อื่นๆ ระบุ.....	0	0.0
รวม		3	100.0
2.5	ช่วงที่ดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลกับโครงการหรือไม่		
1	ไม่เลย	2	100.0
2	เผยแพร่ร่วม	0	0.0
รวม		2	100.0
2.6	หากโครงการฯ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ท่านยินดีเข้าร่วมหรือไม่		
-	ยินดีเข้าร่วม	2	100.0
-	ไม่ยินดี เนื่องจาก.....	0	0.0
รวม		2	100.0
ส่วนที่ 3 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ			
3.1	ท่านคิดว่าการดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชนหรือไม่		
ด้านสิ่งแวดล้อม			
-	ไม่ส่งผลกระทบต่อ	0	0.0
-	ส่งผลกระทบต่อ	2	100.0
รวม		2	100.0
1 ส่งผลกระทบต่อด้านอื่นของชุมชน			
-	ไม่มี	2	100.0
-	มี	0	0.0
รวม		2	100.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
รวม		0	0.0
2 ส่งผลกระทบต่อด้านอื่นจากการดำเนินการของโครงการ			
-	ไม่มี	2	100.0
-	มี	0	0.0
รวม		2	100.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
รวม		0	0.0
3 ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ			
-	ไม่มี	2	100.0
-	มี	0	0.0
รวม		2	100.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
รวม		0	0.0

ตารางที่ 5 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		2	100.0
4	ได้รับผลกระทบจากข้อเสียจากกิจกรรมของโครงการ		
-	ไม่มี	2	100.0
-	มี	0	0.0
รวม		2	100.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
รวม		0	0.0
5	ได้รับผลกระทบจากข้อดีจากกิจกรรมของโครงการ		
-	ไม่มี	2	100.0
-	มี	0	0.0
รวม		2	100.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
รวม		0	0.0
6	ทำให้สามารถรับรู้เหตุผลของชุมชน		
-	ไม่มี	2	100.0
-	มี	0	0.0
รวม		2	100.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
รวม		0	0.0
ด้านสุขภาพอนามัย			
1	ส่งผลให้เกิดโรคระบาดทางเดินหายใจ		
-	ไม่มี	2	100.0
-	มี	0	0.0
รวม		2	100.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
รวม		0	0.0
2	ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน		
-	ไม่มี	2	100.0
-	มี	0	0.0
รวม		2	100.0
-	น้อย	0	0.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
รวม		0	0.0
3	ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องจากมลพิษจากโครงการ		
-	ไม่มี	2	100.0
-	มี	0	0.0
รวม		2	100.0

ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		2	100.0
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0
4	เกิดความเครียดจากโครงการ		
- ไม่มี		2	100.0
- มี		0	0.0
รวม		2	100.0
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0
3.2	หน้าที่ที่ดำเนินการดำเนินงานโครงการ มีผลประโยชน์หรือไม่		
ด้านเศรษฐกิจสังคม ของชุมชน หรือไม่			
1	มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชน เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา		
- ไม่มี		2	100.0
- มี		0	0.0
รวม		2	100.0
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0
2	เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น		
- ไม่มี		2	100.0
- มี		0	0.0
รวม		2	100.0
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0
3	สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน		
- ไม่มี		2	100.0
- มี		0	0.0
รวม		2	100.0
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0
4	ทำให้การขยายตัวของร้านค้าและธุรกิจบริการต่างๆดีขึ้น		
- ไม่มี		2	100.0
- มี		0	0.0
รวม		2	100.0
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0

ตารางที่ 5 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		2	100.0
5	มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น		
- ไม่มี		2	100.0
- มี		0	0.0
รวม		2	100.0
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0
3.3	ที่ผ่านมาท่านเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ หรือไม่		
1	ไม่เคย	2	100.0
2	เคย	0	0.0
รวม		2	100.0
3.4	เมื่อได้รับผลกระทบมีการแจ้ง/ร้องเรียนหรือไม่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1	ไม่ได้แจ้งหน่วยงานใด	0	0.0
2	แจ้งหน่วยงานราชการ	0	0.0
3	แจ้งโครงการโดยตรง	0	0.0
4	แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบล/เทศบาล	0	0.0
5	แจ้งผู้นำชุมชน	0	0.0
6	อื่นๆ ระบุ.....	0	0.0
รวม		0	0.0
3.5	การแก้ไขข้อร้องเรียน ปัจจุบัน		
1	ได้รับการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว	0	0.0
2	อยู่ระหว่างการแก้ไขปัญหา	0	0.0
3	ยังไม่ได้รับการแก้ไข	0	0.0
4	อื่นๆ ระบุ.....	0	0.0
รวม		0	0.0
3.6	หน่วยงานที่ดำเนินการแก้ไขข้อร้องเรียน		
1	ชุมชน	0	0.0
2	กลุ่มโครงการ	0	0.0
3	ปริมณฑลสาขารวม	0	0.0
4	หน่วยงานราชการ	0	0.0
5	อื่นๆ ระบุ.....	0	0.0
รวม		0	0.0
3.7	ท่านมีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการระดับใด		
- ไม่แสดงความคิดเห็น		1	50.0
- แสดงความคิดเห็น		1	50.0
รวม		2	100.0
1	ด้านความปลอดภัยในการรวมการผลิต		
- น้อยที่สุด		0	0.0
- น้อย		1	100.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
- มากที่สุด		0	0.0
รวม		1	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.00	น้อย

ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		2	100.0
2	ด้านสังคม		
-	น้อยที่สุด	0	0.0
-	น้อย	1	100.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
-	มากที่สุด	0	0.0
	รวม	1	100.0
	ค่าเฉลี่ย	2.00	น้อย
3	ด้านสิ่งแวดล้อม		
-	น้อยที่สุด	0	0.0
-	น้อย	1	100.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
-	มากที่สุด	0	0.0
	รวม	1	100.0
	ค่าเฉลี่ย	2.00	น้อย
4	ด้านกิจกรรมชุมชน/สังคม/การมีส่วนร่วม		
-	น้อยที่สุด	0	0.0
-	น้อย	1	100.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
-	มากที่สุด	0	0.0
	รวม	1	100.0
	ค่าเฉลี่ย	2.00	น้อย
5	ด้านการดูแลสภาพของประชาชน		
-	น้อยที่สุด	0	0.0
-	น้อย	1	100.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
-	มากที่สุด	0	0.0
	รวม	1	100.0
	ค่าเฉลี่ย	2.00	น้อย
6	การเป็นเครือข่าย		
-	น้อยที่สุด	0	0.0
-	น้อย	1	100.0
-	ปานกลาง	0	0.0
-	มาก	0	0.0
-	มากที่สุด	0	0.0
	รวม	1	100.0
	ค่าเฉลี่ย	2.00	น้อย

ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
		2	100.0
3.8	โดยภาพรวมท่านมีความพึงพอใจระดับใด		
1	มากที่สุด	0	0.0
2	มาก	0	0.0
3	ปานกลาง	0	0.0
4	น้อย	0	0.0
5	น้อยที่สุด	0	0.0
6	ไม่มีความคิดเห็น	2	100.0
	รวม	2	100.0
	ค่าเฉลี่ย	-	-
ส่วนที่ 4 ความเชื่อมั่นและความพึงพอใจโครงการ			
4.1	ท่านมีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการโรงงานผลิตความเค็มเคียวยางรถยนต์ของบริษัท ซูมิทสึ เทค โวล์ (ประเทศไทย) จำกัด เชียงคาน		
1	เชื่อมั่นสูง	0	0.0
2	เชื่อมั่นพอสมควร(หากมีอุปสรรคสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)	1	50.0
3	ไม่มีความเชื่อมั่น(เมื่อมีอุปสรรคไม่สามารถควบคุมได้ทัน)	0	0.0
4	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	1	50.0
	รวม	2	100.0
4.2	ความพึงพอใจในภาพรวมของท่านที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ.2565 ที่มีข้อบกพร่อง		
1	ผลประโชยชนมากกว่าผลเสีย	0	0.0
2	ผลเสียมากกว่าผลประโยชน์	0	0.0
3	ไม่ผลคงความคิดเห็น	2	100.0
	รวม	2	100.0
4.3	ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการฯ		
-	ไม่มีข้อเสนอแนะ	2	100.0
-	มีข้อเสนอแนะ	0	0.0
	รวม	2	100.0

ภาคผนวก ข.22

หนังสือแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามมาตรการตรวจสอบ
เฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม



SUMIDEN STEEL WIRE (THAILAND) CO.,LTD.

7/325 Moo.6 Tambon Mabyangporn , Amphur Pluakdaeng , Rayong Province 21140 Thailand.
Tel : (66) 38 036 410 Fax : (66) 38 036 412

บริษัท ซุมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด
7/325 หมู่ 6 ตำบล มาบยางพร , อำเภอ ปลวกแดง , จังหวัดระยอง 21140 ประเทศไทย
โทรศัพท์ : (66) 38 036 410 โทรสาร : (66) 38 036 412

ประกาศ/คำสั่ง ที่ คป. 015 / 2564

เรื่อง รายชื่อกรรมการติดตามมาตรการตรวจสอบเพื่อระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตลวดเหล็กเสริมยางรถยนต์ บริษัท ซุมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด

ตามที่บริษัท ซุมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด ได้ผ่านการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตามหนังสือเลขที่ ทส 1009.3/11762 ลงวันที่ 30 กันยายน 2558 เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ขอประกาศรายชื่อคณะกรรมการฯ โดยมีขอบเขตอำนาจหน้าที่ และรูปแบบการดำเนินการ ตามรายละเอียดดังต่อไปนี้

รายชื่อคณะกรรมการ	ตำแหน่ง
1. นายอำเภอปลวกแดง	ประธานคณะกรรมการฯ
2. ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร	รองประธานคณะกรรมการฯ
3. ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านภูไทร	รองประธานคณะกรรมการฯ

ตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

4. ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	คณะกรรมการฯ
5. ผู้อำนวยการสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	คณะกรรมการฯ
6. ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบยางพร	คณะกรรมการฯ
7. ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ จังหวัดระยอง	คณะกรรมการฯ

ตัวแทนภาคประชาชน

8. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 1 ตำบลมาบยางพร	คณะกรรมการฯ
9. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2 ตำบลมาบยางพร	คณะกรรมการฯ
10. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 ตำบลมาบยางพร	คณะกรรมการฯ
11. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 ตำบลมาบยางพร	คณะกรรมการฯ
12. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 ตำบลมาบยางพร	คณะกรรมการฯ
13. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 ตำบลมาบยางพร	คณะกรรมการฯ

บริษัท ซุมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด
7/325 หมู่ 6 ตำบล มาบยางพร , อำเภอ ปลวกแดง , จังหวัดระยอง 21140 ประเทศไทย
โทรศัพท์ : (66) 38 036 410 โทรสาร : (66) 38 036 412

- | | | |
|-----|--|-------------|
| 14. | ประชาชนในเขตองค์การบริหารตำบลมาบยางพร หมู่ที่ 5 | คณะกรรมการฯ |
| 15. | ประชาชนในเขตองค์การบริหารตำบลมาบยางพร หมู่ที่ 6 | คณะกรรมการฯ |
| 16. | ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 ตำบลเขาไม้แก้ว | คณะกรรมการฯ |
| 17. | ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 ตำบลเขาไม้แก้ว | คณะกรรมการฯ |
| 18. | ประชาชนในเขตองค์การบริหารตำบลเขาไม้แก้ว หมู่ที่ 4 | คณะกรรมการฯ |
| 19. | ประชาชนในเขตองค์การบริหารตำบลเขาไม้แก้ว หมู่ที่ 5 | คณะกรรมการฯ |
| 20. | ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 ตำบลพนานิคม | คณะกรรมการฯ |
| 21. | ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 7 ตำบลพนานิคม | คณะกรรมการฯ |
| 22. | ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 8 ตำบลพนานิคม | คณะกรรมการฯ |
| 23. | ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
องค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว | คณะกรรมการฯ |
| 24. | ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
องค์การบริหารส่วนตำบลพนานิคม | คณะกรรมการฯ |

ตัวแทนโครงการฯ

- | | | |
|-----|---|----------------------|
| 25. | กรรมการผู้จัดการบริษัท ซุมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด | คณะกรรมการฯ |
| 26. | ผู้จัดการฝ่ายทรัพยากรบุคคลบริษัท ซุมิเดน สตีล ไวร์
(ประเทศไทย) จำกัด | เลขานุการคณะกรรมการฯ |

อำนาจและหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามมาตรการตรวจสอบเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม

1. ติดตามตรวจสอบการดำเนินการของโครงการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ มาตรการ ติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ โรงงานผลิตลวดเหล็กเสริมขางรถยนต์ ของบริษัท ซุมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด
2. เสนอแนวทางการดำเนินงานของโครงการ ไม่ให้สร้างผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและสังคมตลอดช่วงระยะเวลา การดำเนินการของโครงการ
3. เป็นเวทีในการรับฟังปัญหา หรือหาข้อยุติในการแก้ปัญหา และนำเสนอข้อยุติให้โครงการหรือหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องดำเนินการ
4. ชี้แจงและสร้างความเข้าใจการแก้ไขปัญหาให้ชุมชน ได้รับทราบเพื่อลดความขัดแย้ง
5. มีอำนาจแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อช่วยปฏิบัติหน้าที่ตามความจำเป็น
6. พิจารณาค่าชดเชยหากโครงการก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม สุขภาพอนามัย คุณภาพชีวิต และการ ประกอบอาชีพของประชาชน

บริษัท ซุมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด

7/325 หมู่ 6 ตำบล มายางพร, อำเภอ ปลวกแดง, จังหวัดระยอง 21140 ประเทศไทย

โทรศัพท์ : (66) 38 036 410 โทรสาร : (66) 38 036 412

รูปแบบการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามการตรวจสอบเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม

1. การเสนอแนวคิด และข้อเสนอแนะในการดำเนินการ โครงการ โดยส่งผลกระทบต่อชุมชนให้น้อยที่สุด
2. กำหนดให้คณะกรรมการติดตามมาตรการตรวจสอบเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อมร่วมกันเสนอแนะแนวทางการเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตลอดจนให้คณะกรรมการติดตามมาตรการตรวจสอบเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อมเข้าร่วมตรวจสอบการดำเนินการเก็บตัวอย่างต่างๆ ของหน่วยงานกลาง เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นและเป็นที่ยอมรับของประชาชน
3. นำเสนอและร่วมกันกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นจากการดำเนิน โครงการ
4. การสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมในการคิดค้นปัญหา การจัดทำ และเสนอแนวทางการพัฒนาชุมชนที่อยู่บริเวณรอบที่ตั้งโครงการ
5. สนับสนุนส่งเสริมกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนที่อยู่ในชุมชนต่างๆ รอบที่ตั้งโครงการเพื่อลดความกังวลและเพิ่มการแสดงออกในการช่วยกันแสดงความคิดเห็นเพื่อพัฒนา ลดความขัดแย้งเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกันการศึกษาดูงาน และวิธีการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ ด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่อื่น
6. การอบรม บรรยาย ให้ความรู้พิเศษ

ทั้งนี้ให้คณะกรรมการติดตามมาตรการตรวจสอบเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อมปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ และรูปแบบการดำเนินการตามที่ได้กล่าวมาข้างต้น โดยให้มีวาระในการดำรงตำแหน่งจนถึงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567



ประกาศ ณ วันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2564

ภาคผนวก ข.23

หนังสือแต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย
และสภาพแวดล้อมในการทำงาน



SUMIDEN STEEL WIRE (THAILAND) CO.,LTD.

7/325 Moo.6 Tambon Mabyangporn , Amphur Pluakdaeng , Rayong Province 21140 Thailand.
Tel : (66) 38 036 410 Fax : (66) 38 036 412

บริษัท ซุมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด
7/325 หมู่ 6 ตำบล มายางพร , อำเภอ ปลวกแดง , จังหวัดระยอง 21140 ประเทศไทย
โทรศัพท์ : (66) 38 036 410 โทรสาร : (66) 38 036 412

ประกาศ/คำสั่ง ที่ กป. 003 / 2565

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน

บริษัท ซุมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด ดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายลวดเหล็ก เพื่อนำไปใช้เป็นชิ้นส่วนขารถยนต์ ได้จัดให้มีคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (คปอ.) ตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2549 ในสถานประกอบกิจการ จำนวนทั้งสิ้น 11 คน ตามรายชื่อดังต่อไปนี้

รายชื่อ	แผนก	
1.	Managing Director	ประธานกรรมการ
2.	S1	กรรมการผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา
3.	Maintenance	กรรมการผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา
4.	Stranding	กรรมการผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา
5.	Wet Drawing	กรรมการผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา
6.	S1	กรรมการผู้แทนลูกจ้าง
7.	Maintenance	กรรมการผู้แทนลูกจ้าง
8.	Stranding	กรรมการผู้แทนลูกจ้าง
9.	Wet Drawing	กรรมการผู้แทนลูกจ้าง
10.	QA	กรรมการผู้แทนลูกจ้าง
11.	SHE	กรรมการเลขานุการ

ซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบ ดังต่อไปนี้

- พิจารณานโยบายและแผนงานด้านความปลอดภัยในการทำงาน รวมทั้งความปลอดภัยนอกงาน เพื่อป้องกันและลดการเกิดอุบัติเหตุ การประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องมาจากการทำงาน หรือความไม่ปลอดภัยในการทำงานเสนอต่อนายจ้าง
- รายงานและเสนอแนะมาตรการหรือแนวทางปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้องตามกฎหมายเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานและมาตรฐานความปลอดภัยในการทำงานต่อนายจ้าง เพื่อความปลอดภัยในการทำงานของลูกจ้าง ผู้รับเหมา และบุคคลภายนอกที่เข้ามาปฏิบัติงานหรือเข้ามาใช้บริการในสถานประกอบกิจการ
- ส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ
- พิจารณาข้อบังคับและคู่มือตามข้อ 3 รวมทั้งมาตรฐานด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการเสนอต่อนายจ้าง

SSWT**SUMIDEN STEEL WIRE (THAILAND) CO.,LTD.**

7/325 Moo.6 Tambon Mabyangporn , Amphur Pluakdaeng , Rayong Province 21140 Thailand.
Tel : (66) 38 036 410 Fax : (66) 38 036 412

บริษัท ซุมิเดน สตีล ไวร์ (ประเทศไทย) จำกัด
7/325 หมู่ 6 ตำบล มาบยางพร , อำเภอ ปลวกแดง , จังหวัดระยอง 21140 ประเทศไทย
โทรศัพท์ : (66) 38 036 410 โทรสาร : (66) 38 036 412

5. ดำรงการปฏิบัติการด้านความปลอดภัยในการทำงาน และตรวจสอบสถิติการประสบอันตรายที่เกิดขึ้นในสถานประกอบกิจการนั้น อย่างน้อยเดือนละหนึ่งครั้ง
6. พิจารณาโครงการหรือแผนการฝึกอบรมเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานรวมถึงโครงการหรือแผนการอบรมเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบในด้านความปลอดภัยของลูกจ้าง หัวหน้างาน ผู้บริหาร นายจ้าง และบุคลากรทุกระดับเพื่อเสนอความเห็นต่อนายจ้าง
7. วางระบบการรายงานสภาพการทำงานที่ไม่ปลอดภัยให้เป็นหน้าที่ของลูกจ้างทุกคนทุกระดับต้องปฏิบัติ
8. ติดตามผลความคืบหน้าเรื่องที่เสนอนายจ้าง
9. รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี รวมทั้งระบุปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเมื่อปฏิบัติหน้าที่ครบหนึ่งปี เพื่อเสนอต่อนายจ้าง
10. ประเมินผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ
11. ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้างมอบหมาย

มีผลบังคับใช้ตั้งแต่ วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2565

ประกาศ ณ วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2565

