

ภาคผนวก ข-43

เอกสารการตรวจสอบภาพ

สรุปผลการตรวจสอบสภาพก่อนใช้งาน (พนักงานใหม่) บริษัท ไทยโพลีเอททิลีน จำกัด ระหว่างเดือน กรกฎาคม - ธันวาคม ปี 2565

| ลำดับที่ | รหัสพนักงาน | ตำแหน่ง | ชื่อ | สกุล | หน่วยงาน | วันเข้างาน | 1.ตรวจร่างกายโดยแพทย์ (PE) | 2.เอกซเรย์ทรวงอกฟิล์มใหญ่ (Chest X-rays) | 3.ความสมบูรณ์ของเลือด (Complete Blood Count : CBC) | 4.สมรรถภาพการทำงานของตับ (SGPT,SGOT , Alkaliphosphatase) | 5.สมรรถภาพการทำงานของไต (BUN, Creatinine) | 6.ตรวจปริมาณน้ำตาลกลูโคสในเลือด (FBS) | 7.ตรวจระดับไขมันในเลือด(Total Cholesterol/ HDL-C/ LDL-C/ Triglyceride) | 8.ตรวจสารเสพติดในปัสสาวะ (Meth-amphetamine Check) | 9.ตรวจปัสสาวะระบบ (Urinary Analysis) | 10.ตรวจสมรรถภาพทางอารมณ์เห็นทางชีวเคมี (Titmus) | 11.ตรวจสมรรถภาพทางได้ยิน (Audiometric test) | ความเห็นของแพทย์ หรือเวชศาสตร์ |
|----------|-------------|---------|--------|--------|--|------------|----------------------------|--|--|--|---|---------------------------------------|--|---|--------------------------------------|---|---|-----------------------------------|
| 1 | 0100-002154 | นางสาว | XXXXXX | XXXXXX | ส่วนผลิต HDPE 2,3 | 1/07/2565 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | สามารถปฏิบัติงานได้ |
| 2 | 0100-002155 | นางสาว | XXXXXX | XXXXXX | ส่วนผลิต PP 3 | 1/07/2565 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | สามารถปฏิบัติงานได้ |
| 3 | 0100-002175 | นางสาว | XXXXXX | XXXXXX | ส่วน Logistics | 1/08/2565 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | สามารถปฏิบัติงานได้ |
| 4 | 0100-002176 | นาย | XXXXXX | XXXXXX | ส่วนผลิต PP 1,2 | 1/08/2565 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | สามารถปฏิบัติงานได้ |
| 5 | 0100-002177 | นาย | XXXXXX | XXXXXX | ส่วน Compound & Functional Material Prod | 1/08/2565 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | สามารถปฏิบัติงานได้ |
| 6 | 0100-002178 | นาย | XXXXXX | XXXXXX | ส่วนประกันและควบคุมคุณภาพ | 1/08/2565 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | สามารถปฏิบัติงานได้ |
| 7 | 0100-002179 | นาย | XXXXXX | XXXXXX | ส่วนประกันและควบคุมคุณภาพ | 1/08/2565 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | สามารถปฏิบัติงานได้ |
| 8 | 0100-002181 | นาย | XXXXXX | XXXXXX | ส่วน Logistics | 16/08/2565 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | สามารถปฏิบัติงานได้ |
| 9 | 0100-002182 | นาย | XXXXXX | XXXXXX | ส่วน Logistics | 16/08/2565 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | สามารถปฏิบัติงานได้ |
| 10 | 0100-002183 | นาย | XXXXXX | XXXXXX | ส่วน Logistics | 16/08/2565 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | สามารถปฏิบัติงานได้ |
| 11 | 0100-002184 | นางสาว | XXXXXX | XXXXXX | ส่วน Logistics | 16/08/2565 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | สามารถปฏิบัติงานได้ |
| 12 | 0100-002186 | นาย | XXXXXX | XXXXXX | ส่วนผลิต PP 1,2 | 16/08/2565 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | สามารถปฏิบัติงานได้ |
| 13 | 0100-002189 | นางสาว | XXXXXX | XXXXXX | ส่วนผลิต Catalyst & Pilot Plant | 16/08/2565 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | สามารถปฏิบัติงานได้ |
| 14 | 0100-002193 | นาย | XXXXXX | XXXXXX | ส่วนประกันและควบคุมคุณภาพ | 1/09/2565 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | สามารถปฏิบัติงานได้ |
| 15 | 0100-002194 | นาย | XXXXXX | XXXXXX | ส่วนประกันและควบคุมคุณภาพ | 1/09/2565 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | สามารถปฏิบัติงานได้ |
| 16 | 0100-002198 | นางสาว | XXXXXX | XXXXXX | ส่วนผลิต PP 1,2 | 16/09/2565 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | สามารถปฏิบัติงานได้ |

✓ = ผลการตรวจสอบสภาพก่อนใช้งาน "ปกติ"

x = ผลการตรวจสอบสภาพก่อนใช้งาน "ผิดปกติ"

หมายเหตุ

ประกาศที่ 14/ 2565

เรื่อง การตรวจสุขภาพประจำปี 2565

ด้วย บริษัท ไทยโพลีเอทิลีน จำกัด ได้จัดให้มีการตรวจสุขภาพประจำปี 2565 สำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงานประจำในแต่ละ Site และพนักงานที่ปฏิบัติงาน ณ สำนักงานใหญ่บางซื่อ มีกำหนดการตรวจ ดังนี้

| | |
|--------------------------|--|
| พนักงานที่ประจำ Site#1 : | วันที่ตรวจ 25 สิงหาคม, 14,16,22 กันยายน 2565 เวลา 06.00-16.00 น. ณ อาคาร AP ห้องแม่รำพึง ห้องสวนสน ห้องแสงจันทร์ ห้องทรายแก้ว ห้องทรายทอง |
| พนักงานที่ประจำ Site#3 : | วันที่ตรวจ วันที่ 12,15, 20, 29 กรกฎาคม 2565 เวลา 06.00-16.00 น. ณ อาคาร Admin Site # 3, Medical Center Site # 3 |
| พนักงานที่ประจำ Site#7 : | วันที่ตรวจ 1, 9, 18, 23 สิงหาคม 2565 เวลา 06.00-16.00 น. ณ อาคาร Admin RIL |
| สำนักงานใหญ่บางซื่อ : | วันที่ตรวจ 1 สิงหาคม – 30 กันยายน 2565 ตามเวลาที่นัดหมายกับ โรงพยาบาล |

โดยจะมีรายการตรวจ 25 ประเภท ได้แก่

1. ตรวจสุขภาพทั่วไป (รวมถึงวัดความดันโลหิต อัตราการเต้นของชีพจร , คำนวณ BMI , ชั่งน้ำหนัก , วัดส่วนสูง, แบบซักประวัติ, วัดความยาวรอบเอว)
2. เอ็กซเรย์ทรวงอกฟิล์มใหญ่ (Chest X-rays)
3. ความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (Complete Blood Count ; CBC)
4. สมรรถภาพการทำงานของตับ (SGPT, SGOT / Alkaliphosphatase)
5. สมรรถภาพการทำงานของไต (BUN, Creatinine)
6. ปริมาณน้ำตาลกลูโคสในเลือด (FBS)
7. ระดับไขมัน Cholesterol ในเลือด (Total Cholesterol / HDL-C / LDL-C / Triglyceride)
8. สารเสพติดในปัสสาวะ (Meth – Amphetamine Check)
9. ปัสสาวะสมบูรณ์แบบ (Urinary Analysis)
10. สมรรถภาพการมองเห็นทางอาชีพอนามัย (Occupational Vision Test)
11. สมรรถภาพการได้ยิน (Audiometric test)
12. สมรรถภาพการทำงานของปอด (Pulmonary Function Test)
13. ตรวจปริมาณ ตะกั่ว ในเลือด

14. ตรวจปริมาณ แคดเมียม ในเลือด
15. ตรวจระดับการทำงานของตับอย่างละเอียด (Gamma-GT)
16. ตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)
17. ตรวจกรดยูริก ในเลือด (Uric Acid)
18. ตรวจอัลตราซาวด์ช่องท้องทั้งหมด (Ultrasound of Whole Abdomen)
19. ตรวจคัดกรองมะเร็งปากมดลูก (Sure path pap test)
20. ตรวจคัดกรองมะเร็งเต้านม (Mammogram & Ultrasound breast)
21. ตรวจอุจจาระ (Stool Exam)
22. ตรวจความหนาแน่นของมวลกระดูก (Bone Density Lumbar spine)
23. ตรวจคัดกรองมะเร็งต่อมลูกหมาก (Per Rectum)
24. ตรวจหาสารบ่งชี้มะเร็งต่อมลูกหมาก (PSA)
25. ตรวจหาสารบ่งชี้มะเร็งลำไส้ (CEA)

ทั้งนี้รายการตรวจเฝ้าระวังสุขภาพของพนักงานแต่ละคนขึ้นอยู่กับผลการประเมินความเสี่ยงสุขภาพรายบุคคล (Health Risk Assessment) จากการประเมินปัจจัยเสี่ยงที่สัมผัสจากการปฏิบัติงาน รวมทั้งโปรแกรมการเฝ้าระวังตามช่วงอายุ ซึ่งการตรวจสุขภาพประจำปี เป็นข้อกำหนดที่ต้องดำเนินการโดยเคร่งครัด ดังนั้น จึงขอให้พนักงานทุกท่านเข้ารับการตรวจสุขภาพ ในวันและเวลาดังกล่าว หากพนักงานไม่สามารถเข้ารับการตรวจสุขภาพในช่วงเวลาดังกล่าวได้ โดยมีได้มีเหตุอันควร พนักงานจะต้องไปรับการตรวจสุขภาพโดยรับผิดชอบค่าใช้จ่ายต่างๆ เอง ทั้งนี้ขอให้พนักงานเข้ารับการตรวจสุขภาพให้แล้วเสร็จภายในวันที่ 30 กันยายน 2565

จึงประกาศมาเพื่อทราบโดยทั่วกัน

ประกาศ ณ วันที่ 5 กรกฎาคม 2565

บริษัท ไทยโพลิเอททิลีน จำกัด




(นายปรีดา วัชรเกียรติกุล)

Vice President-Manufacturing

และกรรมการผู้จัดการบริษัท ไทยโพลิเอททิลีน จำกัด

รายงานสรุปผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2565 บริษัท ไทยโพลีเอททิลีน จำกัด ส่วนผลิต PP#1.2

| ลักษณะการตรวจสุขภาพ | | สิ่งที่ตรวจ (เลือด, ปัสสาวะ, เนื้อเยื่อ ฯลฯ) | หน่วยงานที่ ตรวจ | จำนวนพนักงาน ทั้งหมดที่เข้ารับ การตรวจ | ผลการตรวจสุขภาพวินิจฉัย โดย แพทย์อาชีวเวชศาสตร์ | | การดำเนินการผิดปกติโดย แพทย์อาชีวเวชศาสตร์ (ตรวจซ้ำ, รับ การรักษา ฯลฯ) | ชี้แจงรายละเอียดความผิดปกติอื่น เพิ่มเติมทางการแพทย์ ตรวจซ้ำ โดย แพทย์อาชีวเวชศาสตร์ |
|---|---------|---|----------------------------|--|--|---------------|--|---|
| | | | | | ปกติ (ราย) | ผิดปกติ (ราย) | | |
| รายการตรวจสุขภาพทั่วไป | | | | | | | | |
| 1. ตรวจร่างกายทั่วไป | ร่างกาย | ร่างกาย | โรงพยาบาล กรุงเทพมหานคร | 37 | 37 | 0 | - | - |
| 1.1 ดัชนีมวลกาย | ร่างกาย | ร่างกาย | | 37 | 37 | 0 | - | - |
| 1.2 ความดันโลหิต | ร่างกาย | ร่างกาย | | 37 | 37 | 0 | - | - |
| 1.3 การตรวจวัดชีพจร | ร่างกาย | ร่างกาย | | 37 | 37 | 0 | - | - |
| 2. ความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (Complete Blood Count) | เลือด | เลือด | | 37 | 37 | 0 | - | - |
| 3. ตรวจหาปริมาณน้ำตาลกลูโคสในเลือด (FBS) | เลือด | เลือด | | 37 | 36 | 1 | ระดับน้ำตาลในเลือดเป็นเบาหวานสูงมาก >180 mg/dl จำนวน 1 ราย ที่มีโอกาสเกิดโรคแทรกซ้อนจากเบาหวาน แนะนำพบแพทย์เพื่อรักษาและตรวจหาความผิดปกติของร่างกายที่อาจเกิดโรคแทรกซ้อนจากเบาหวาน และ แนะนำปรับเปลี่ยนพฤติกรรมชีวิต | สรุป: ไม่ได้มีความผิดปกติอื่นเนื่องมาจากการทำงานหรือเกี่ยวข้องกับลักษณะงานที่ปฏิบัติ |
| 4. ตรวจระดับไขมันคอเลสเตอรอลรวมในเลือด (Total Cholesterol) | เลือด | เลือด | | 37 | 35 | 2 | ไขมันคอเลสเตอรอลในเลือดสูงมาก ระดับไขมันคอเลสเตอรอล > 290 mg/dl จำนวน 2 ราย ควรพบแพทย์เพื่อขอคำปรึกษาหรือรักษาด้วยยา | สรุป: ไม่ได้มีความผิดปกติอื่นเนื่องมาจากการทำงานหรือเกี่ยวข้องกับลักษณะงานที่ปฏิบัติ |
| 5. ตรวจการทำงานของไต (BUN, Creatinine) | เลือด | เลือด | | 37 | 37 | 0 | - | - |
| 6. ตรวจการทำงานของตับ (SGOT, SGPT) | เลือด | เลือด | | 37 | 37 | 0 | - | - |
| 7. ตรวจปัสสาวะสมบูรณ์แบบ (Urine Analysis) | ปัสสาวะ | ปัสสาวะ | | 37 | 36 | 1 | ตรวจปัสสาวะสมบูรณ์แบบ (Urine Analysis) ผิดปกติ จำนวน 1 ราย แนะนำควรปรึกษาแพทย์เพื่อรับคำแนะนำและรับการรักษา | สรุป: ไม่ได้มีความผิดปกติอื่นเนื่องมาจากการทำงานหรือเกี่ยวข้องกับลักษณะงานที่ปฏิบัติ |
| 8. ตรวจสารเสพติดในปัสสาวะ (Meth-Amphetamine check) | ปัสสาวะ | ปัสสาวะ | | 37 | 37 | 0 | - | - |
| 9. ตรวจเอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-Ray) | ร่างกาย | ร่างกาย | | 37 | 37 | 0 | - | - |



รายงานสรุปผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2565 บริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด ส่วนผลิต PP#1.2

| ลักษณะการตรวจสุขภาพ | สิ่งที่ตรวจ (เลือด, ปัสสาวะ, เนื้อเยื่อ ฯลฯ) | หน่วยงานที่ ตรวจ | จำนวนพนักงาน ทั้งหมดที่เข้ารับ การตรวจ | ผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2565 โดย แพทย์อาชีวเวชศาสตร์ | | | การดำเนินการเมื่อผิดปกติโดย แพทย์อาชีวเวชศาสตร์ (ตรวจซ้ำ, รับ การรักษา ฯลฯ) | ชี้แจงรายละเอียดความผิดปกติอื่น เพิ่มเติมหลังจาก ตรวจซ้ำ โดย แพทย์อาชีวเวชศาสตร์ |
|--|---|--|--|--|---------------|--|--|---|
| | | | | ปกติ (ราย) | ผิดปกติ (ราย) | ผิดปกติ (ราย) | | |
| | | | | | | | | |
| รายการตรวจสุขภาพตามลักษณะงาน | | | | | | | | |
| 1. ตรวจสมรรถภาพการมองเห็นทางอาชีพ (Occupational Vision Test) | ตา | โรงพยาบาล กรุงเทพมหานคร | 37 | 37 | 0 | - | - | |
| 2. ตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiometric Test) | หู | | 37 | 37 | 0 | - | - | |
| 3. ตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG) | ร่างกาย | | 37 | 34 | 3 | ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ ผิดปกติ จำนวน 3 ราย ตรวจพบแพทย์ โรคหัวใจเพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม | สรุป: ไม่มีความผิดปกติอื่นเนื่องมาจากการทำงาน หรือเกี่ยวข้องกับการลักษณะงานที่ปฏิบัติ | |
| 4. ตรวจปริมาณ Hexane ในปัสสาวะ (2,5-hexanediol) | ปัสสาวะ | ศูนย์พิษวิทยา โรงพยาบาล รามธิบดี | 12 | 12 | 0 | - | - | |

หมายเหตุ

1. ยกเลิกการตรวจสมรรถภาพปอดในช่วงวิกฤติโรคระบาด COVID-19 พิจารณาจากประกาศสมาคมโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อมแห่งประเทศไทย การตรวจคัดกรองสมรรถภาพปอด (ฉบับที่ 2) ประกาศ ณ วันที่ 12 พฤษภาคม 2565



(นพ.จรัสพล ประดิษฐ์วงศ์ถื่น)

ว.13254

แพทย์อาชีวเวชศาสตร์

ภาคผนวก ข-44

สภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ภาคผนวก ข-44

สภาพเศรษฐกิจ-สังคม

สรุปผลการสำรวจ
ความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ-สังคมที่มีต่อ
กลุ่มโรงงานในพื้นที่ TPE SITE 1
ในปี พ.ศ. 2565

เสนอ บริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด (SITE 1)

โดย บริษัท ซิมริเซอช จำกัด

Sim Research

สารบัญ

| | หน้า |
|--|------|
| 1. พื้นที่ศึกษา | 1 |
| 2. วิธีการศึกษา | 1 |
| 3. วิธีการและเครื่องมือที่ใช้ | 6 |
| 4. การสรุปผลการสำรวจและการนำเสนอข้อมูล | 6 |
| 5. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชนกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2565 | 16 |
| 5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน | 16 |
| 5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร | 19 |
| 5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร | 22 |
| 5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน | 25 |
| 5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร | 27 |
| 5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร | 31 |
| 5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น | 34 |
| 5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว | 36 |
| 5.4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร | 38 |
| 5.4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร | 40 |
| 5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง | 42 |
| เอกสารอ้างอิง | 90 |

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมาย

| | | |
|--------------------|--|----|
| ตารางที่ 1.1 | สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง – กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2565 | 5 |
| ตารางที่ 2.1-2.5 | สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม | 44 |
| ตารางที่ 3.1-3.14 | สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน) | 49 |
| ตารางที่ 4.1 – 4.7 | สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น | 64 |
| ตารางที่ 5.1 – 5.7 | สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว | 72 |
| ตารางที่ 6.1 – 6.7 | สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง | 80 |

สารบัญรูปภาพ

| | หน้า |
|---------------------------|------|
| รูปภาพการดำเนินงานภาคสนาม | 88 |

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ-สังคมที่มีต่อกลุ่มโรงงานในพื้นที่ TPE-SITE 1 ในปี พ.ศ. 2565

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง โดยสำรวจในช่วงปี พ.ศ. 2565 ของ TPE-SITE 1 ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง โดยดำเนินการเก็บแบบสอบถามกับกลุ่มเป้าหมายดังกล่าว ในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบรั้วของโครงการฯ เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับจากการสำรวจผลกระทบการดำเนินการของโครงการฯ รวมทั้งข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปรับปรุงแก้ไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความคิดเห็นในแต่ละกลุ่มเป้าหมายมากที่สุด

1. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2565 ของ โครงการ TPE-SITE 1 ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบรั้วของโครงการฯ โดยครอบคลุมพื้นที่ของกลุ่มเป้าหมายแสดงดังตารางที่ 1.1

2. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างประชากรมีสองประการหลัก คือ กลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมเพียงพอในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนการคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะของการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่มีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ซึ่งวิธีการศึกษาสำหรับการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ได้แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ และการศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ อธิบายได้ดังนี้

2.1 การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม ในพื้นที่ศึกษาจากหน่วยงานระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับตำบล

2.2 การศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ ได้สำรวจความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน และการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนและรายหน่วยงานใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดขนาดตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

ก. กำหนดขนาดตัวอย่าง การกำหนดขนาดตัวอย่างและสุ่มตัวอย่าง คือ การสุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ เพื่อสะท้อนความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ โดยครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง 5 กลุ่ม คือ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง อธิบายได้ดังนี้

1. กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในปี พ.ศ. 2565 ได้กำหนดขนาดตัวอย่างครอบคลุมรัศมีพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ โดยแบ่งพื้นที่การศึกษาตามระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการดังนี้

1.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะประชิดติดโครงการ 100 เมตร

โดยพื้นที่ระยะประชิดติดโครงการดำเนินการเก็บตัวอย่างครัวเรือนทั้งหมดที่มีผู้อยู่อาศัย ซึ่งโรงงาน TPE-SITE 1 ไม่มีครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะประชิดติดโครงการ 100 เมตร

1.2 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร) และพื้นที่ระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 3.1 - 5 กิโลเมตร) โดยได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน โดยใช้สูตรของ Taro Yamane ความเชื่อมั่น Confidence Level (CL.) ณ ระดับโรงงาน 95% โดยกำหนดสัดส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนตามความหนาแน่นของพื้นที่ โดยให้สัดส่วนน้ำหนักดังนี้

- ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60%
- ระยะรัศมี 3.1 - 5 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40%

และทำการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นหลายขั้นตอนตามสัดส่วน (Stratified Multi-Stages Proportional Sampling Design) ในรายชุมชน

2 กลุ่มผู้นำชุมชน ในปี พ.ศ. 2565 ได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) และแบ่งกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร และกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะไกลโครงการในรัศมี 3.1 - 5 กิโลเมตร โดยพิจารณาตามโครงสร้างการจัดตั้งคณะกรรมการชุมชน ประกอบด้วย ประธานกรรมการชุมชน 1 คน และรองประธานกรรมการชุมชน / หัวหน้าฝ่าย / หัวหน้ากลุ่ม 2 คน รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 ชุมชน

3. กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้ที่มีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรงใน ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสาธารณสุข ด้านพลังงาน ด้านการปกครอง ที่อยู่ไกลโครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน

4. กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณากลุ่มที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะโดยกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประกอบด้วย โรงพยาบาล/สถานพยาบาล ศาสนสถาน สถานศึกษา และกลุ่มผู้ที่อาจจะได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ เช่น กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ที่อยู่ไกลโครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน โดยแบ่งกลุ่มออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มระยะประชิดติดโครงการ กลุ่มระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร) และกลุ่มระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 3.1 - 5 กิโลเมตร) ซึ่งโรงงาน TPE-SITE 1 ไม่มีกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวที่อยู่ในพื้นที่ระยะประชิดติดโครงการ 100 เมตร

5. กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้บริหารหรือพนักงานและเจ้าหน้าที่ในสถานประกอบการ จากสถานประกอบการธุรกิจ ขนาดใหญ่ ที่อยู่ไกลโครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน

- การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน สำหรับกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะใกล้โครงการ และพื้นที่ระยะไกลโครงการ ได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ที่ความเชื่อมั่น 95% โดยให้สัดส่วนน้ำหนักตามความหนาแน่นในพื้นที่ กำหนดให้ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% และระยะรัศมี 3.1 – 5 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40% รายละเอียดการกำหนดจำนวนตัวอย่างกลุ่มประชาชน สรุปได้ดังนี้

- ขั้นที่ 1 การคำนวณหาขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมของแต่ละโครงการ สูตรการคำนวณของ Taro Yamane โดยยอมให้มีค่าความคลาดเคลื่อนได้ไม่เกินร้อยละ 5 หรือ 0.05 ดังสมการ

$$n = \frac{N}{1+Ne^2}$$

โดยที่ n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

e คือ ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อนหรือค่าความเชื่อมั่น

ยกตัวอย่าง กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในปี พ.ศ. 2565

ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 39,895 ครัวเรือน ($N = 39,895$)

โดยในระยะรัศมี 0-3 กม. มีจำนวนครัวเรือนรวมทั้งหมด 6,697 ครัวเรือน ($N_A = 6,697$)

มีจำนวนครัวเรือนในชุมชนวัดโสภณ 1,027 ครัวเรือน ($n_i = 1,027$)

แทนค่าในสมการที่ 1 จำนวนครัวเรือนทั้งหมดชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n = \frac{39,895}{1+(39,895 \times (0.05^2))}$$

$$= 397$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2565 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนรอบโครงการฯ ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 398 ตัวอย่าง

- ขั้นที่ 2 กำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละระยะรัศมีตามสัดส่วนความหนาแน่นของพื้นที่ โดยให้สัดส่วนน้ำหนักอยู่ที่ ระยะรัศมี 0 - 3 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% และระยะรัศมี 3.1 – 5 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40% ดังสมการ

| ระยะรัศมี 0 - 3 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% | ระยะรัศมี 3.1 – 5 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40% |
|--|--|
| $n_A = \frac{n(60)}{100}$ | $n_A = \frac{n(40)}{100}$ |

ยกตัวอย่าง กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนระยะรัศมี 0-3 กม. ปี พ.ศ. 2565

แทนค่าในสมการที่ 2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมดชุมชนในระยะรัศมี 0-3 กม.

โดยที่ n_A คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชนในระยะรัศมี 0-3 กม.

n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชน

$$\begin{aligned} n_A &= \frac{397(60)}{100} \\ &= 238.200 \end{aligned}$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนในระยะรัศมี 0-3 กม. ที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 238.200 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2565 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในระยะรัศมี 0-3 กม. ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 239 ตัวอย่าง

- ขั้นที่ 3 กำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละชุมชนตามสัดส่วนจำนวนครัวเรือน เพื่อให้มีการกระจายของกลุ่มตัวอย่างอย่างทั่วถึงและมีโอกาสในการถูกเลือกในสัดส่วนเท่า ๆ กันในแต่ละชุมชน โดยใช้สมการ

$$n_{xi} = \frac{n_A(N_{xi})}{N_A}$$

ยกตัวอย่าง ชุมชนวัดโสภณ ในปี พ.ศ. 2565

โดยที่ n_{xi} คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างของรายชุมชน i

n_A คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างของกลุ่มประชาชนครัวเรือนในระยะรัศมี 0-3 กม.

N_{xi} คือ จำนวนครัวเรือนของรายชุมชน i

N_A คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนในระยะรัศมี 0-3 กม.

แทนค่าในสมการที่ 3 จำนวนครัวเรือนรายชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$\begin{aligned} n_i &= \frac{239(1,027)}{6,697} \\ &= 36.651 \end{aligned}$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในชุมชนวัดโสภณ ปี พ.ศ. 2565 ที่ต้องไม่น้อยกว่า 36.651 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2565 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในชุมชนวัดโสภณ ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 37 ตัวอย่าง

สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง – กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2565 มีรายละเอียด ดังตารางที่ 1.1

ตารางที่ 1.1 สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง – กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2565

| กลุ่มชุมชน | จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) | จำนวนขนาดตัวอย่าง ปี พ.ศ. 2565 | | | | | | | |
|---------------------------|---------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| | | กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง) | ระยะประชิด | ระยะรัศมี 0-3 กม. | | | ระยะรัศมี 3.1-5 กม. | | |
| | | | ตัวแทนครัวเรือน (ตัวอย่าง) | กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง) | ตัวแทนครัวเรือน (ตัวอย่าง) | ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง) | กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง) | ตัวแทนครัวเรือน (ตัวอย่าง) | ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง) |
| เทศบาลเมืองมาบตาพุด | 34,174 | 451 | - | 257 | 242 | 15 | 194 | 140 | 54 |
| 1. ชุมชนบ้านพลง | 1,285 | 10 | - | - | - | - | 10 | 6.154 | 3 |
| 2. ชุมชนมาบยา | 1,421 | 10 | - | - | - | - | 10 | 6.806 | 3 |
| 3. ชุมชนอิสลาม | 1,150 | 9 | - | - | - | - | 9 | 5.508 | 3 |
| 4. ชุมชนบ้านบน | 1,968 | 13 | - | - | - | - | 13 | 9.426 | 3 |
| 5. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา | 2,669 | 16 | - | - | - | - | 16 | 12.783 | 3 |
| 6. ชุมชนกรอกยายชา | 1,275 | 10 | - | - | - | - | 10 | 6.107 | 3 |
| 7. ชุมชนตลาดมาบตาพุด | 1,890 | 13 | - | - | - | - | 13 | 9.052 | 3 |
| 8. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง | 2,031 | 13 | - | - | - | - | 13 | 9.727 | 3 |
| 9. ชุมชนวัดโสภณ | 1,027 | 40 | - | 40 | 36.651 | 3 | - | - | - |
| 10. ชุมชนบ้านล่าง | 1,873 | 12 | - | - | - | - | 12 | 8.971 | 3 |
| 11. ชุมชนวัดมาบตาพุด | 2,339 | 15 | - | - | - | - | 15 | 11.203 | 3 |
| 12. ชุมชนมาบชลูด | 3,019 | 111 | - | 111 | 107.741 | 3 | - | - | - |
| 13. ชุมชนตากวน-อ่าวประตู่ | 1,161 | 45 | - | 45 | 41.433 | 3 | - | - | - |
| 14. ชุมชนหนองแปบ | 1,121 | 44 | - | 44 | 40.006 | 3 | - | - | - |
| 15. ชุมชนซอยประปา | 1,322 | 10 | - | - | - | - | 10 | 6.332 | 3 |
| 16. ชุมชนหนองน้ำเย็น | 1,815 | 12 | - | - | - | - | 12 | 8.693 | 3 |
| 17. ชุมชนหนองหวายโสม | 1,187 | 9 | - | - | - | - | 9 | 5.685 | 3 |
| 18. ชุมชนซากลูกหญ้า | 1,787 | 12 | - | - | - | - | 12 | 8.559 | 3 |
| 19. ชุมชนหนองแดงเม | 989 | 8 | - | - | - | - | 8 | 4.737 | 3 |
| 20. ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา | 829 | 7 | - | - | - | - | 7 | 3.97 | 3 |
| 21. ชุมชนวัดห้วยโป่ง | 1,010 | 8 | - | - | - | - | 8 | 4.837 | 3 |
| 22. ชุมชนมาบชลูด-ซากกลาง | 369 | 17 | - | 17 | 13.169 | 3 | - | - | - |
| 23. ชุมชนวัดซากลูกหญ้า | 637 | 7 | - | - | - | - | 7 | 3.051 | 3 |
| เทศบาลตำบลบ้านฉาง | 5,721 | 45 | - | - | - | - | 45 | 30 | 15 |
| 24. ชุมชนฟ้าสีทอง | 534 | 6 | - | - | - | - | 6 | 2.558 | 3 |
| 25. ชุมชนหนองใหญ่ | 709 | 7 | - | - | - | - | 7 | 3.396 | 3 |
| 26. ชุมชนประชุมมิตร | 1,459 | 10 | - | - | - | - | 10 | 6.988 | 3 |
| 27. ชุมชนบ้านพูน 1 | 2,739 | 17 | - | - | - | - | 17 | 13.118 | 3 |
| 28. ชุมชนแผ่นดินไท | 280 | 5 | - | - | - | - | 5 | 1.341 | 3 |
| รวมทั้งหมด | 39,895 | 496 | - | 257 | 242 | 15 | 239 | 170 | 69 |

ที่มา : สำนักงานการนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ปี พ.ศ. 2565 (จำนวนครัวเรือนรวมทั้งหมดในพื้นที่)

3. วิธีการและเครื่องมือที่ใช้

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมในปี พ.ศ. 2565 ทำการแบ่งออกเป็น 5 กลุ่มตัวอย่าง คือ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ซึ่งทั้ง 5 กลุ่มตัวอย่าง ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face to Face Interview) เลือกใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือทั้งหมด เพื่อทำการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง โดยมีแบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือทั้งหมด แสดงดังตารางที่ 2.1 – 2.5

4. การสรุปผลการสำรวจและการนำเสนอข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจ แยกการสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม ตามกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง มีรูปแบบการนำเสนอผลดังนี้

4.1 การแปลผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ใช้นำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง แปลผลโดยใช้ร้อยละ โดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ

4.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบสัมภาษณ์ที่ต้องการทราบความคิดเห็น ในลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนได้อ้างอิงจากแนวทางประมาณค่าของลิเคิร์ต (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นโดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย

4.2.1 การคำนวณค่าเฉลี่ย

การคำนวณค่าเฉลี่ยเป็นการนำผลรวมของข้อมูลทั้งหมดหารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด ซึ่งใช้สูตรการคำนวณค่าเฉลี่ยของข้อมูลที่แจกแจงความถี่ สามารถคำนวณได้จากสูตร

$$\bar{x} = \frac{\sum fx}{n}$$

โดยที่

\bar{x} คือ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต

f คือ ความถี่ของข้อมูล

x คือ ค่าคะแนนของข้อมูล

n คือ จำนวนข้อมูลทั้งหมด

4.2.2 การคำนวณส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นค่าวัดการกระจายที่สำคัญทางสถิติ โดยเป็นการวัดการกระจายของคะแนนรอบๆ ค่าเฉลี่ย ส่วนสูตรในการคำนวณหาส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานใช้สูตรส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง ในกรณีข้อมูลมีการแจกแจงความถี่ สูตรดังนี้

$$S = \sqrt{\frac{n \sum fx^2 - (\sum fx)^2}{n(n-1)}}$$

| | | |
|--------|-----|----------------------------------|
| โดยที่ | S | คือ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
| | f | คือ ความถี่ |
| | x | คือ ค่าคะแนนของข้อมูล |
| | n | คือ จำนวนข้อมูลหรือจำนวนตัวอย่าง |

4.2.3 การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย

4.2.3.1 ความคิดเห็นสภาพแวดล้อมต่อผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน/ปัญหาในชุมชน ได้กำหนดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

- คะแนน 1 หมายถึง ไม่รุนแรงเลย
- คะแนน 2 หมายถึง ไม่ค่อยรุนแรง
- คะแนน 3 หมายถึง รุนแรงปานกลาง
- คะแนน 4 หมายถึง รุนแรงค่อนข้างมาก
- คะแนน 5 หมายถึง รุนแรงมาก

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับของการได้รับผลกระทบจากโครงการออกเป็น 5 ระดับ คือ รุนแรงมาก รุนแรงค่อนข้างมาก รุนแรงปานกลาง ไม่ค่อยรุนแรง ไม่รุนแรงเลย โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประคอง กรรณสูตร, 2542) ดังนี้

- ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ไม่รุนแรงเลย
- ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ไม่ค่อยรุนแรง
- ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง รุนแรงปานกลาง
- ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง รุนแรงค่อนข้างมาก
- ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง รุนแรงมาก

4.2.3.2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านเศรษฐกิจ - สังคม ได้มาตราส่วน

ประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อความที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

- คะแนน 1 หมายถึง น้อยมาก
- คะแนน 2 หมายถึง น้อย
- คะแนน 3 หมายถึง ปานกลาง
- คะแนน 4 หมายถึง มาก
- คะแนน 5 หมายถึง มากที่สุด

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการ ออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประคอง กรรณสูตร, 2542) ดังนี้

- ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง น้อยที่สุด
- ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง น้อย
- ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ปานกลาง
- ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มาก
- ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มากที่สุด

4.2.3.3 ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงานฯ ได้มาตราส่วนประมาณค่า 5

ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อความที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

- คะแนน 1 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก
- คะแนน 2 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย
- คะแนน 3 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง
- คะแนน 4 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก
- คะแนน 5 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงานฯ ออกเป็น 5 ระดับ คือ มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย และมีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประคอง กรรณสูตร, 2542) ดังนี้

- ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก
- ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย
- ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง
- ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก
- ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด

4.3 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis) ใช้การนำเสนอประกอบ ผลการวิเคราะห์ ค่า Community Satisfaction Index ในปี พ.ศ. 2565 ซึ่งการวิเคราะห์การถดถอยเป็นวิธีการทางสถิติที่ใช้ ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (Independent Variable) กับตัวแปรตาม (Dependent Variable) จะเป็นการศึกษาความสัมพันธ์เชิงเส้นตรง (Linearity) ถ้าศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระหนึ่งตัวกับตัวแปรตามหนึ่งตัว เรียกว่า การวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นเชิงเดียวหรือการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นอย่างง่าย (Simple Linear Regression Analysis) ถ้าตัวแปรอิสระมีมากกว่าหนึ่งตัวกับตัวแปรตามหนึ่งตัว เรียกว่า การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression)

การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณเป็นการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ หลายตัวกับตัวแปรตาม 1 ตัว เพื่อศึกษาว่ามีตัวแปรอิสระตัวใดบ้างที่ร่วมกันทำนายหรือพยากรณ์ หรืออธิบายการผันแปรของตัวแปรตามได้ โดยเขียนความสัมพันธ์ในรูปแบบของสมการได้ดังนี้

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_k X_k + \varepsilon$$

โดยที่ X_i คือ ค่าของตัวแปรอิสระแต่ละตัว

Y คือ ค่าของตัวแปรตาม

k คือ จำนวนตัวแปรอิสระในสมการถดถอย

β_0 คือ ค่าคงที่ (Constant) ของสมการถดถอย

β_i คือ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (Regression Coefficient) ของ

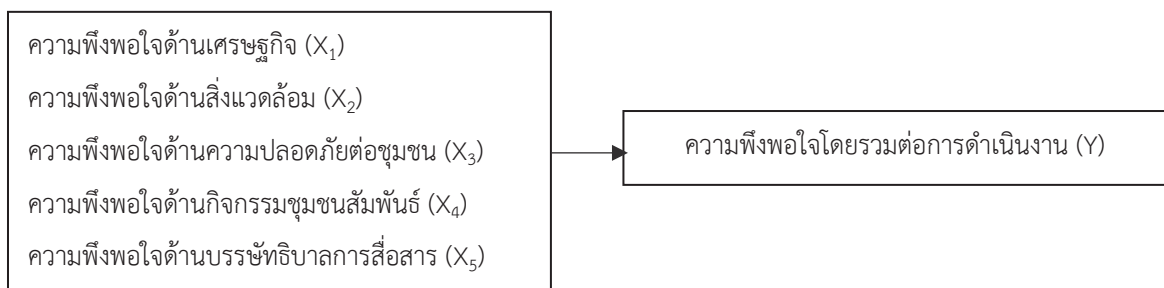
ตัวแปรอิสระ X_i แต่ละตัว

ε คือ ค่าความคลาดเคลื่อน (Error or Residual)

กรอบแนวคิดในการวิจัย ในปี พ.ศ. 2565

ตัวแปรต้น

ตัวแปรตาม



โดยตั้งสมมติฐานในปี พ.ศ. 2565 คือ ความพึงพอใจทั้ง 5 ด้านที่มีความสัมพันธ์ต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

ยกตัวอย่างการคำนวณเพื่อทดสอบสมมติฐาน ในปี พ.ศ. 2565

Model Summary

| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
|-------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| 1 | .571 ^a | .326 | .320 | .385 |

a. Predictors: (Constant), ความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม

ผลสรุปของสมการ

Model

สมการผลการวิเคราะห์ (ในการวิเคราะห์ครั้งนี้มี 1 สมการ)

R

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple Correlation) เป็นค่าที่แสดงถึงระดับความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการกับตัวแปรตาม ค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่ากลุ่มของตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามมาก (ในที่นี้ สมการที่ 1 ตัวแปรความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อมมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน มีค่าเท่ากับ 0.571)

R-Squared (R^2)

ค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจพหุคูณ (Coefficient of Multiple Determination) เป็นค่าที่แสดงอิทธิพลของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการที่มีต่อตัวแปรตาม หรือ ตัวแปรอิสระทั้งหมดที่อยู่ในสมการสามารถอธิบายการผันแปรตัวแปรตามได้มาก น้อยเพียงใด โดยอธิบายว่า ตัวแปรอิสระทั้งหมดมีอิทธิพลต่อ (หรืออธิบายการผันแปร) ตัวแปรตามอยู่ร้อยละ $R\text{-Squared} \times 100$ ส่วนที่เหลือจะเป็นอิทธิพลจากตัวแปร อื่นที่ไม่ได้นำมาวิเคราะห์ หรือ ตัวแปรอิสระทั้งหมดสามารถทำนายตัวแปรตามได้ ร้อยละ $R\text{-Squared} \times 100$ (ในที่นี้ สมการที่ 1 ตัวแปรความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อมสามารถอธิบายการผันแปรตัวแปรความพึงพอใจโดยรวม ต่อการดำเนินงาน ได้ 32.6%)

ในปี พ.ศ. 2565 ผลการวิเคราะห์ค่า R-Squared ที่ตัวแปรอิสระทั้ง 5 ด้าน มีอิทธิพลต่อตัวแปรตามหรือความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานเท่ากับ 0.326 หรือ 32.6% อย่างไรก็ตาม ในทางสังคมศาสตร์ (Social Science) ค่า R-Squared ที่สูงกว่า 0.100 หรือ 10.0% ถือว่ายอมรับได้ ในกรณีที่ตัวแปรอิสระส่วนใหญ่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้เนื่องมาจากจุดประสงค์หลักของตัวแบบในการวิจัยเชิงสังคมศาสตร์คือการประเมินว่าตัวแปรอิสระในตัวแบบมีความสัมพันธ์หรือผลกระทบต่อตัวแปรต้นมากน้อยเพียงใด มิใช่การทำนายพฤติกรรมมนุษย์

จากเหตุผลข้างต้น เนื่องด้วย 3 ใน 5 ตัวแปรอิสระในตัวแบบต่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทำให้สามารถสรุปได้ว่าสมการในที่นี้มีความเหมาะสม

Adjusted R-Squared

ค่า R-Squared ที่ปรับแก้แล้ว ควรพิจารณาใช้ค่านี้แทน R-Squared เมื่อข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์สามารถถดถอยมีค่าน้อยกว่า 30 ตัวอย่าง หรือในกรณีที่ค่า R-Squared มีค่าสูงมากกว่าค่า Adjusted R-Squared มาก ๆ แนะนำให้ใช้ Adjusted R-Squared แทน

Standard Error of Estimate

ค่าที่แสดงระดับของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการใช้ตัวแปรอิสระทั้งหมดมาพยากรณ์ ตัวแปรตาม การพิจารณา ค่าความคลาดเคลื่อนนี้จะพิจารณาจากหน่วยที่ใช้ด้วยจึงจะ สามารถบอกได้ว่าความคลาดเคลื่อนนี้สูงหรือต่ำ

Independent Variables / Predictors

ตัวแปรอิสระที่ใช้เป็นตัวแปรพยากรณ์

ANOVA^{a,b}

| Model | | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|-------|------------|----------------|-----|-------------|--------|-------------------|
| 1 | Regression | 44.027 | 5 | 8.805 | 59.473 | .000 ^b |
| | Residual | 91.203 | 616 | .148 | | |
| | Total | 135.230 | 621 | | | |

a. Dependent Variable: ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

b. Predictors: (Constant), ความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม

การแปลผล

ตารางการวิเคราะห์ความแปรปรวน

เป็นส่วนที่แสดงค่าสถิติในการทดสอบว่าตัวแปรอิสระในแต่ละสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติหรือไม่ โดยใช้สถิติ F-test ซึ่งจะพิจารณาจากผลการทดสอบโดยดูจากค่า Sig. โดยมีสมมติฐานการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการไม่สามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้

H_A : ตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้

การสรุปและตัดสินใจ จะเปรียบเทียบค่า Sig. ในผลการวิเคราะห์กับค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ

(α ; นิยมกำหนดเกณฑ์ที่ 0.05) ถ้าผลการวิเคราะห์พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่า α จะปฏิเสธ H_0 ยอมรับ H_A แสดงว่าตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

Model

สมการผลการวิเคราะห์ (ในการวิเคราะห์ครั้งนี้มี 1 สมการ)

Sum of Square

ผลรวมของส่วนเบี่ยงเบนกำลังสอง

df

ชั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)

Mean Square

ความแปรปรวน หรือ ส่วนเบี่ยงเบนกำลังสองเฉลี่ย

F

สถิติทดสอบ F-test ซึ่งเป็นสถิติที่ใช้วิเคราะห์ความแปรปรวน

Sig.

ค่าความน่าจะเป็นในการปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ที่ได้จากการคำนวณจากข้อมูลตัวอย่างที่นำมาวิเคราะห์ใน สมการที่ 1 ค่า Sig. < 0.001 แสดงว่า ความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อมสามารถทำนายหรือพยากรณ์ความพึงพอใจโดยรวมได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

Predictors

ตัวแปรอิสระที่ใช้เป็นตัวแปรพยากรณ์

Dependent Variable

ตัวแปรตาม

Coefficients^{a,b}

| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
|-------|--------------------------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|--------|------|
| | | B | Std. Error | Beta | | |
| 1 | (Constant) | 2.521 | .134 | | 18.860 | .000 |
| | ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ | .010 | .009 | .042 | 1.124 | .262 |
| | ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม | .025 | .020 | .048 | 1.218 | .224 |
| | ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน | .004 | .009 | .017 | .457 | .648 |
| | ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ | .289 | .029 | .406 | 10.030 | .000 |
| | ความพึงพอใจด้านบริษัทภิบาลการสื่อสาร | .158 | .024 | .241 | 6.481 | .000 |

a. Dependent Variable: ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

การแปลผล

ตารางแสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย เป็นตารางที่แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวในสมการ

Model

สมการผลการวิเคราะห์ (ในการวิเคราะห์ครั้งนี้มี 1 สมการ)

B

ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวที่จะนำมาสร้างสมการพยากรณ์ ซึ่งเป็นค่า Unstandardized Coefficient จะเป็นการเขียนสมการในรูปคะแนนดิบหรือค่าจริง

Beta

ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวที่จะนำมาสร้างสมการพยากรณ์ ซึ่งค่า Standardized Coefficient จะเป็นการเขียนสมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

t

ค่าสถิติ t เป็นสถิติที่ใช้ทดสอบว่าตัวแปรอิสระใดบ้างที่สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตามได้บ้าง เป็นการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β_i) โดยมีสมมติฐานการทดสอบ ดังนี้

$H_0: \beta_i = 0$ หรือ ตัวแปรอิสระตัวที่ i ไม่มีผลต่อตัวแปรตาม (ไม่สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตามได้)

$H_A: \beta_i \neq 0$ ตัวแปรอิสระตัวที่ i มีผลต่อตัวแปรตาม (สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตามได้)

การสรุปและตัดสินใจ จะเปรียบเทียบค่า Sig. ในผลการวิเคราะห์กับค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ (α นิยมกำหนดเกณฑ์ที่ 0.05) ถ้าผลการวิเคราะห์พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่า α จะปฏิเสธ H_0 ยอมรับ H_A แสดงว่าตัวแปรอิสระตัวที่ i มีผลต่อตัวแปรตามสามารถใช้พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

Sig.

ค่าความน่าจะเป็นในการปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ที่ได้จากการคำนวณจากข้อมูลตัวอย่างที่นำมาวิเคราะห์สถิติ t ที่ใช้ทดสอบว่าตัวแปรอิสระใดบ้างที่สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตามได้บ้าง ซึ่งเป็นการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β_i) ค่าน้อยกว่า α สรุปว่า ปฏิเสธ H_0 ยอมรับ $H_A: \beta_i \neq 0$ แสดงว่าตัวแปรอิสระตัวที่ i มีผลต่อตัวแปรตาม (สามารถใช้พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ หรือ $\beta_i \neq 0$

Dependent Variable

ตัวแปรตาม

4.4 ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) การประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชนต่อโรงงาน TPE-SITE 1 ในปี พ.ศ. 2565 แบ่งเป็น 2 ขั้นตอน คือ

ขั้นตอนที่ 1) ทำการศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระแต่ละตัว ได้แก่ ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ (EC), ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (E), ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (S), ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (C), ความพึงพอใจด้านบริษัทภิบาลการสื่อสาร (I) ต่อตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน) โดยการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression) เพื่อหาค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ (Correlation Coefficient หรือค่า b)

ขั้นตอนที่ 2) นำค่าสัมประสิทธิ์ดังกล่าวมาถ่วงน้ำหนักความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัว เทียบเป็นฐาน 1.00 และนำมาหาค่า ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ดังสมการต่อไปนี้

$$\text{ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน} = \frac{(b_{EC}A_{EC}S_{EC}) + (b_EA_ES_E) + (b_SA_SS_S) + (b_CA_CS_C) + (b_IA_SI_I)}{100}$$

ยกตัวอย่างดัชนีความพึงพอใจ (Community Satisfaction Index) ปี 2565

| TPE-SITE 1 | β_i | b_i | A_i | S_i |
|---|-----------|-------|-------|-------|
| ด้านเศรษฐกิจ (EC) | 0.042 | 0.056 | 77% | 98% |
| ด้านสิ่งแวดล้อม (E) | 0.048 | 0.064 | 98% | 99% |
| ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (S) | 0.017 | 0.023 | 80% | 99% |
| ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (C) | 0.406 | 0.538 | 98% | 99% |
| ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (I) | 0.241 | 0.320 | 100% | 89% |
| Community Satisfaction Index ปี พ.ศ. 2565 | | 93% | | |

โดยที่ β_i คือ Beta ของ ค่า Standardized Coefficient ที่บอกขนาดความสัมพันธ์ที่มีต่อตัวแปรตาม

b_i คือ ค่า Weighted Coefficient ของการดำเนินกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน เพื่อให้เทียบเป็นฐาน 1.00

A_i คือ ค่าร้อยละ การรับรู้การดำเนินกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน

S_i คือ ค่าร้อยละ ความพึงพอใจในระดับสูง (คะแนน 5 และ 4) ต่อการดำเนินกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน

จากตารางแสดงค่าดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ในปี พ.ศ. 2565 สามารถพิจารณา ค่า Weighted Coefficient ซึ่งเป็นค่าที่บ่งบอกความสำคัญของตัวแปรอิสระ (ความพึงพอใจทั้ง 5 ด้าน) ได้ที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน) โดยเรียงลำดับความสำคัญของค่า Weighted Coefficient ที่มีค่าสูงที่สุด ไป น้อยที่สุด

เช่น ค่า Weighted Coefficient ของด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ มีค่าเท่ากับ 0.538 หมายถึง ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์มีอิทธิพลต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน สูงที่สุด หากต้องการเพิ่มค่าดัชนีความพึงพอใจของชุมชน ควรเพิ่มความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์เป็น อันดับ 1 รองลงมา คือ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสารมีค่าเท่ากับ 0.320, ด้านสิ่งแวดล้อม มีค่าเท่ากับ 0.064, ด้านเศรษฐกิจ มีค่าเท่ากับ 0.056 และ ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน มีค่าเท่ากับ 0.023 ตามลำดับ

5. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2565

5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 68.45) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 31.55) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 50.73) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 26.46) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 38.59) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 35.44) โดยมีจำนวนเกินครึ่งหนึ่งย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 51.21) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 68.95) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 19.63) และ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 11.42) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 98.06)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 39.08) มากที่สุด รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 24.03) และพ่อบ้าน / แม่บ้าน (ร้อยละ 18.69) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 38.59) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001-20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 31.55) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 74.76) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 19.42) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 5.83) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.49) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสังคม-กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.04) ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 94.97) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.21) และ ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 89.47) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แปรรูปกล้วย ชุมชนมาบชลด ตราด้อยน้ำ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.18) มากที่สุด รองลงมาคือ “กิจกรรม Live ขายสินค้าและกิจกรรมส่งเสริมการขายในกลุ่ม Facebook “ระยองชอปอี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.05) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน เสื้อผ้า และกระเป๋าผ้า ชุมชนมาบชลด” และ “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไผ่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.00) เท่ากัน ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “บ้านปลาเอสซีจี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.13) มากที่สุด รองลงมาคือ “ปลูกป่าชายเลน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.89) และ “ปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.76) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมชิตสีตีเส้นทำทางม้าลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.62) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.51) และ “จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.44) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “ทุนการศึกษาเยาวชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.86) มากที่สุด รองลงมาคือ “ผู้บริหารพบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชนผ่านช่องทาง Online เช่น มือถือ คอมพิวเตอร์ (OMOC Online)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.72) และ “ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชน (OMOC)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.67) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 65.78) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 29.85) ระดับดีมาก (ร้อยละ 2.43) และระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 1.94) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 81.55) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 13.11) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 5.34) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 23.79) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.24) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ TPE-SITE 1 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.24) โดยปัญหาด้านกลิ่น อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$, S.D.= 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
2. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง
3. ทางบริษัทฯ ควรหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ตรวจสอบสุขภาพ
4. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ
5. ทางบริษัทฯ ควรสอนอาชีพให้ชุมชน

5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 71.49) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 28.51) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 48.35) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 26.03) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 35.54) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 34.71) โดยย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 53.72) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 73.13) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 16.42) และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 10.45) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 99.17)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 40.08) มากที่สุด รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป และพ่อบ้าน / แม่บ้าน (ร้อยละ 21.07 เท่ากัน) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001-40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 37.19) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001-20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 32.64) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 74.38) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 19.01) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 6.61) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.08) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านด้านสังคม-กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.83) ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 94.75) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.09) และ ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 90.33) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “กิจกรรม Live ขายสินค้าและกิจกรรมส่งเสริมการขายในกลุ่ม Facebook “ระยองชอปฮี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.00) มากที่สุด รองลงมาคือ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แปรรูปกล้วย ชุมชนมาบขลุ่ย ตราด้อย่น้อย” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.90) และ “เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าในกลุ่ม Facebook “ระยองชอปฮี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.83) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.92 มากที่สุด รองลงมาคือ “การจัดการขยะในแม่น้ำ โดย

ใช้ทุนักขะไม่ให้ขะไหลลงทะเล” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.57) และ “ปลูกป่าชายเลน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.42) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมจิตอาสาเส้นทางม้าลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนนมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.41) มากที่สุด รองลงมาคือ “รณรงค์ความปลอดภัยเพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลร่วมกับ ปภ. จังหวัด (สงกรานต์, ปีใหม่)มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.00) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.77) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านการมีส่วนร่วม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านการมีส่วนร่วม พบว่า กิจกรรม “ทุนการศึกษาเยาวชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.37) มากที่สุด รองลงมาคือ “ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชน (OMOC)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.10) และ “พนักงาน CSR ร่วมกิจกรรมและประเพณีของชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.98) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 64.88) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 29.75) ระดับดีมาก (ร้อยละ 2.89) และระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 2.48) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 81.82) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 10.33) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 7.85) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 30.58) ซึ่ง “โครงการ TPE-SITE 1” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน ส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ตรวจสุขภาพ
2. ทางบริษัทฯ ควรปลูกต้นไม้ลดมลพิษทางอากาศ
3. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
4. ทางบริษัทฯ ควรควบคุมกลิ่นไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน
5. ทางบริษัทฯ ควรติดตั้งเครื่องกรองน้ำ
6. ทางบริษัทฯ ควรมอบของผู้สูงอายุ

5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 64.12) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 35.88) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 54.12) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 27.06) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 44.12) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 35.29) โดยย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 47.65) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 62.35) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 24.71) และ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 12.94) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.47)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 37.65) มากที่สุด รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 28.24) และพ่อบ้าน / แม่บ้าน (ร้อยละ 15.29) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001-40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 40.59) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001-20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 30.00) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มียอด (ร้อยละ 75.29) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 20.00) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 4.71) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 97.09) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.33) ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 95.29) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.37) และ ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 88.24) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายละเอียดกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายละเอียดกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม พบว่า กิจกรรม “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไผ่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.49) มากที่สุด รองลงมาคือ “การจัดอบรมให้ความรู้ทักษะการขายสินค้าตามช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , ถ่ายภาพสินค้า)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.09) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน เสื้อผ้า และกระเป๋าผ้า ชุมชนมาบขลุ่ย” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.89) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “บ้านปลาเอสซีจี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.55) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.45) และ “ปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.43) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.85) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.74) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.50) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “สนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันและช่วยเหลือชุมชนในสถานการณ์โควิด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.57) มากที่สุด รองลงมาคือ “ผู้บริหารพบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชนผ่านช่องทาง Online เช่น มือถือ คอมพิวเตอร์ (OMOC Online)” และ “สนับสนุนเครื่องมือ และอุปกรณ์ป้องกันโควิด ให้กับบุคลากรทางการแพทย์” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.13 เท่ากัน) และ “ปันโอกาส วาดอนาคต (พนักงานรวมกลุ่มกันทำประโยชน์ให้สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.83) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 67.06) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 30.00) ระดับดีมาก (ร้อยละ 1.76) และ ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 1.18) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 81.18) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 17.06) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 1.76) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 14.12) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.59) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ TPE-SITE 1 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.59) โดยปัญหาด้านกลิ่น อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$, S.D.= 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง
2. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ
3. ทางบริษัทฯ ควรหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ตรวจสอบสุขภาพ
4. ทางบริษัทฯ ควรสอนอาชีพให้ชุมชน
5. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
6. ทางบริษัทฯ ควรควบคุมสารเคมี ไม่ปล่อยออกสู่ชุมชน

5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 54.76) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 45.24) มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 44.05) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 42.86) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 40.48) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 29.76) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 86.90) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 13.10) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 45.45) มากที่สุด รองลงมาคือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 27.27 เท่ากัน) ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประชาชนชุมชน (ร้อยละ 42.17) มากที่สุด รองลงมาคือ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 39.76) และ ประธาน อสม. (ร้อยละ 12.05) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 35.71) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 28.57) และด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 52.38) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 46.43) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 1.19) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.79) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.14) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.18) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 93.42) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 91.67) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แตนบาติก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.00) มากที่สุด รองลงมาคือ “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไผ่” , “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชนแปรรูปอะคริลิกเหลือใช้ ชุมชนบ้านพลง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.71 เท่ากัน) และ “การอุดหนุนผลิตภัณฑ์และใช้บริการของชุมชน (อาหาร, ขนมเบรค ฯลฯ)” , “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพผู้เลี้ยงชันโรงบ้านทับมา” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.56 เท่ากัน) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “ปลูกป่าชายเลน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.28) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.18) และ “โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.99) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมฉีดสีตีเส้นทำทางม้าลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.00) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.38) และ “รณรงค์ความปลอดภัยเพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลร่วมกับ ปก จังหวัด (สงกรานต์, ปีใหม่)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.17) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า “ผู้บริหารพบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชนผ่านช่องทาง Online เช่น มือถือ คอมพิวเตอร์ (OMOC Online)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.10) มากที่สุด รองลงมาคือ “กิจกรรมวันเด็ก SCGC ซูเปอร์ฮีโร่” , “ส่งเสริมกิจกรรมสุขภาพ อสม.” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.07 เท่ากัน) และ “ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชน (OMOC)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.92) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 64.29) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 23.81) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 8.33) และระดับดีมาก (ร้อยละ 3.57) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 78.57) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 19.05) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 2.38) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 40.48) ซึ่ง “โครงการ TPE-SITE 1” ไม่ใช่อันเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน ส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ
3. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
4. ทางบริษัทฯ ควรสอนอาชีพให้ชุมชน
5. ทางบริษัทฯ ควรส่งเสริมด้านการศึกษา
6. ทางบริษัทฯ ควรมีโครงการเรียนพิเศษให้เด็กในชุมชน

5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 73.33) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 26.67) มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 60.00) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 26.67) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 40.00) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 33.33) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 93.33) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 6.67) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 100.00) และ ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน และ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 46.67 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ ประธาน อสม. (ร้อยละ 6.67) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 40.00) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 20.00) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 60.00) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 40.00)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 97.14) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 96.00) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 95.00) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 94.29) และด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 92.31) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพผู้เลี้ยงชันโรงบ้านทับมา” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 100.00) มากที่สุด รองลงมาคือ “การจัดอบรมให้ความรู้ทักษะการขายสินค้าตามช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , ถ่ายภาพสินค้า)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.00) และ “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน บริการรถเช่า และงานสวน” , “เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าในกลุ่ม Facebook “ระยองขอปอ”” , “กิจกรรม Live ขายสินค้าและกิจกรรมส่งเสริมการขายในกลุ่ม Facebook “ระยองขอปอ”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.78 เท่ากัน) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “ปลูกป่าชายเลน” และ “ปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.71 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมา คือ “บ้านปลาเอสซีจี” , “โครงการรณรงค์ภูมิคุ้มกันภัย” , “โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง” , “สร้างหอเผาไร้ควัน (Enclosure Ground flare)” , “โครงการสร้างจิตสำนึกเยาวชนด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.38 เท่ากัน) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมฉีดสีตีเส้นทำทางม้าลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.14) มากที่สุด รองลงมาคือ “รณรงค์ความปลอดภัยเพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลร่วมกับ ปก จังหวัด (สงกรานต์, ปีใหม่)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.67) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.56) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “พนักงาน SCG จิตอาสา ทำประโยชน์เพื่อสาธารณะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.36) มากที่สุด รองลงมาคือ “ผู้บริหาร ลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชน (OMOC)” , “ผู้บริหารพบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชนผ่านช่องทาง Online เช่น มือถือ คอมพิวเตอร์ (OMOC Online)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.00 เท่ากัน) และ “พนักงาน CSR ร่วมกิจกรรมและประเพณีของชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.71) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 80.00) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 13.33) และระดับดี (ร้อยละ 6.67) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 80.00) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 13.33) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 6.67) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 73.33) ซึ่ง “โครงการ TPE-SITE 1” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน ส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ
2. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
3. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจสุขภาพประจำปีในชุมชน

5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 50.72) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 49.28) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 46.38) มากที่สุด รองลงมา มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 40.58) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 40.58) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 28.99) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 85.51) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 14.49) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 40.00) มากที่สุด รองลงมาคือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 30.00 เท่ากัน) ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 41.18) มากที่สุด รองลงมาคือ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 38.24) และ ประธาน อสม. (ร้อยละ 13.24) สำหรับรายได้ครัวเรือนต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 39.13) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครัวเรือนอยู่ในช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 26.09) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 50.72) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 47.83) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 1.45) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 97.31) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.94) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.03) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 93.64) และ ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร (ร้อยละ 90.72) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แตนบาติก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.81) มากที่สุด รองลงมาคือ “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไผ่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.42) และ “การอุดหนุนผลิตภัณฑ์และใช้บริการของชุมชน (อาหาร, ขนมเบรค ฯลฯ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.41) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “ปลูกป่าชายเลน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.61) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.54) และ “โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.38) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมชิตีตีสั้นทำทางม้าลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.97) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.35) และ “ร่วมทบทวนและฝึกซ้อมแผนบรรเทาสาธารณภัยร่วมกับชุมชน กลุ่มประมง และโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.16) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมกิจกรรมสุขภาพ อสม.” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.42) มากที่สุด รองลงมาคือ “กิจกรรมวันเด็ก SCGC ชูปเปอร์ฮีโร่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.39) และ “สนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันและช่วยเหลือชุมชนในสถานการณ์โควิด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.33) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 60.87) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 27.54) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 7.25) และระดับดีมาก (ร้อยละ 4.35) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 78.26) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 20.29) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 1.45) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 33.33) ซึ่ง “โครงการ TPE-SITE 1” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน ส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ
3. ทางบริษัทฯ ควรสอนอาชีพให้ชุมชน
4. ทางบริษัทฯ ควรส่งเสริมด้านการศึกษา
5. ทางบริษัทฯ ควรมีโครงการเรียนพิเศษให้เด็กในชุมชน
6. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน) แสดงดังตารางที่ 3.1 – 3.14

5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 54.17) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 45.83) มีอายุในช่วง 28 - 37 ปี และ ช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 33.33 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 25.00) ด้านการศึกษามีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 70.83) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาโท (ร้อยละ 25.00) ด้านระดับงานเป็นระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 29.17) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับจัดการ และระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 25.00 เท่ากัน) และระดับชำนาญการ (ร้อยละ 20.83) กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่นมีบทบาทหน้าที่เป็น ฝ่ายวิชาการ / นักวิชาการ / วิชาการพลังงาน / วิชาการสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 16.67) มากที่สุด รองลงมาคือ บริหารงานทั่วไป / มอบหมายติดตามงาน / ผู้จัดการทั่วไป และยุทธศาสตร์พัฒนาชุมชน / ส่งเสริมพัฒนาชุมชน / นักวิชาการพัฒนาชุมชน (ร้อยละ 12.50 เท่ากัน) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 5-10 ปี (ร้อยละ 33.33) มากที่สุด รองลงมาคือ 1-5 ปี และ 10-15 ปี (ร้อยละ 29.17 เท่ากัน) ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 9.05 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 98.26) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 97.50) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 96.19) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.00) และด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 88.33) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 62.50) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 29.17) และระดับดีมาก (ร้อยละ 8.33) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 75.00) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 16.67) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 8.33) ตามลำดับ

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 33.33) ซึ่ง “โครงการ TPE-SITE 1” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 1

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 62.50) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 29.17) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 58.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 33.33) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 58.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 37.50)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน TPE-SITE 1 ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 62.50) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 29.17) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 8.33) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดี (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมา ระดับดีมาก (ร้อยละ 37.50) และ ระดับปานกลาง (ร้อยละ 12.50) ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนเครื่องแปรรูป เครื่องรีดขยะ
3. ทางบริษัทฯ ควรแจ้งข่าวสารเกี่ยวกับโรงงานให้ชุมชนทราบ
4. ทางบริษัทฯ ควรสอนอาชีพงานฝีมือเย็บปักถักร้อย

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น แสดงดังตารางที่ 4.1 – 4.7

5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 52.38) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 47.62) มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 36.90) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 26.19) และ มีอายุในช่วง 28 - 37 ปี (ร้อยละ 17.86) ด้านการศึกษาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 41.67) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 19.05) และมัธยมศึกษา (ร้อยละ 15.48) ด้านระดับงานเป็นระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 40.48) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 27.38) ระดับจัดการ (ร้อยละ 21.43) และระดับชำนาญการ (ร้อยละ 10.71) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวมีบทบาทหน้าที่ เป็น พระลูกวัด มากที่สุด (ร้อยละ 9.52) รองลงมาคือ ฝ่ายวิชาการ / นักวิชาการ / วิชาการพลังงาน / วิชาการสิ่งแวดล้อม, ครู / สอนภาษาไทย / สังคม / วิชาการงานอาชีพ และประธานกลุ่ม (ร้อยละ 7.14 เท่ากัน) และดูแลการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัดเทศบาล, รองเจ้าอาวาส / ผู้ช่วยเจ้าอาวาส (ร้อยละ 4.76 เท่ากัน) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 39.29) มากที่สุด รองลงมาคือ 5-10 ปี (ร้อยละ 22.62) ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 6.90 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.64) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.37) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.58) ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 94.48) และด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 86.90) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 59.52) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 27.38) และระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 8.33) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 80.95) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 11.90)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 48.81) ซึ่ง “โครงการ TPE-SITE 1” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 1

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 57.14) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมากที่สุด

(ร้อยละ 41.67) และมีความมั่นใจปานกลาง (ร้อยละ 1.19) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 60.71) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 39.29) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 53.57) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 46.43)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน TPE-SITE 1 ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 58.33) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 36.90) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 4.76) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดี (ร้อยละ 48.81) มากที่สุด รองลงมา ระดับดีมาก (ร้อยละ 39.29) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 11.90) ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
3. ทางบริษัทฯ ควรทำหลังคาทางเดินโรงเรียน
4. ทางบริษัทฯ ควรสร้างอาคารเรียนให้โรงเรียนวัดมาบชูด

5.4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.67) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 33.33) มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 41.67) มากที่สุด รองลงมา มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 25.00) ด้านการศึกษามีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 41.67) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาโท (ร้อยละ 33.33) ด้านระดับงานเป็นระดับจัดการ และระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 33.33 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 25.00) ระดับชำนาญการ (ร้อยละ 8.33) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวมีบทบาทหน้าที่ เป็น พระลูกวัด มากที่สุด (ร้อยละ 25.00) รองลงมาคือ รองเจ้าอาวาส / ผู้ช่วยเจ้าอาวาส, ประสานงานกับภาคเอกชน และราชการ (ร้อยละ 16.67 เท่ากัน) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 41.67) มากที่สุด รองลงมาคือ 5-10 ปี และ 10 - 15 ปี (ร้อยละ 16.67 เท่ากัน) ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 6.91 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.67) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.00) ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 95.56) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.00) และด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 93.33) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 16.67) และระดับดีมาก และระดับไม่ดี/แย่มาก (ร้อยละ 8.33 เท่ากัน) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 25.00 เท่ากัน)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 50.00) ซึ่ง “โครงการ TPE-SITE 1” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 1

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 58.33) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 41.67) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 58.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 41.67) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 58.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 41.67)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน TPE-SITE 1 ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 50.00) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 47.67) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 8.33) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดี (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมา ระดับดีมาก (ร้อยละ 41.67) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 8.33) ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรทำหลังคาทางเดินโรงเรียน
2. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ
3. ทางบริษัทฯ ควรมาให้ความรู้กับครูในโรงเรียนด้านนวัตกรรม
4. ทางบริษัทฯ ควรทอดกฐิน

5.4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชายและเพศหญิง (ร้อยละ 50.00 เท่ากัน) มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 36.11) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 27.78) และ มีอายุในช่วง 28 - 37 ปี (ร้อยละ 18.06) ด้านการศึกษาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 41.67) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับ ประถมศึกษา (ร้อยละ 20.83) และมัธยมศึกษา (ร้อยละ 16.67) ด้านระดับงานเป็นระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 41.67) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 27.38) ระดับจัดการ (ร้อยละ 19.44) และระดับชำนาญการ (ร้อยละ 11.11) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวมียุทธศาสตร์ที่เป็น ประธานกลุ่ม (ร้อยละ 8.33) มากที่สุด รองลงมาคือ พระลูกวัด, ครู / สอนภาษาไทย / สังคม / วิชาการงานอาชีพ และฝ่ายวิชาการ / วิชาการสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 6.94 เท่ากัน) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 38.89) มากที่สุด รองลงมาคือ 5-10 ปี (ร้อยละ 23.61) ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ย อยู่ที่ 6.89 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.59) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.14) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.74) ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 94.29) และด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 85.83) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 58.33) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 29.17) ระดับไม่ดี/ แย่ (ร้อยละ 8.33) และระดับดีมาก (ร้อยละ 4.17) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 86.11) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดี มากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 9.72) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 4.17)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 48.61) ซึ่ง “โครงการ TPE-SITE 1” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน ส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 1

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 59.72) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 38.89) และมีความมั่นใจปานกลาง (ร้อยละ 1.39) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 63.89) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 36.11) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 55.56) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 44.44)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน TPE-SITE 1 ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 59.72) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 36.11) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 4.17) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดี (ร้อยละ 48.61) มากที่สุด รองลงมา ระดับดีมาก (ร้อยละ 38.89) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 12.50) ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
3. ทางบริษัทฯ ควรทำหลังคาทางเดินโรงเรียน
4. ทางบริษัทฯ ควรสร้างอาคารเรียนให้โรงเรียนวัดมาบชลุต

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อันโหว
แสดงดังตารางที่ 5.1 – 5.7

5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 55.56) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 44.44) มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมา คือ มีอายุในช่วง 28 – 37 ปี (ร้อยละ 38.89) และ มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 11.11) ด้านการศึกษามีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 61.11) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับ ปริญญาโท (ร้อยละ 22.22) และระดับปวช. / ปวส. (ร้อยละ 11.11) ด้านระดับงานเป็นระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 33.33) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 27.78) และระดับชำนาญการ (ร้อยละ 22.22) กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียงมีบทบาทหน้าที่ ชุมชนสัมพันธ์ / CSR / มวลชนสัมพันธ์ , ขยะ งานด้านสิ่งแวดล้อม / ดูแลสิ่งแวดล้อม / เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อมและ ทะเบียนเรือ มากที่สุด (ร้อยละ 16.67 เท่ากัน) รองลงมาคือ ผู้จัดการทั่วไป, นักวิชาการแรงงานด้านความปลอดภัย, ผบ.หมู่, รัฐกิจสัมพันธ์, ผจก.แผนกชุมชนสัมพันธ์, ผอ.กลุ่มงานยุทธศาสตร์, เมเนเจอร์, แรงงานสัมพันธ์ และ หน่วยงานความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 5.56 เท่ากัน) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 5-10 ปี (ร้อยละ 61.11) มากที่สุด รองลงมาคือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 22.22) ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 8.40 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 100.00) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 98.82) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 98.33) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 97.65) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 92.22) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 72.22) มากที่สุด รองลงมา คือ อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 22.22) ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 61.11) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 38.89) ตามลำดับ

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 22.22) ซึ่ง “โครงการ MOC-GTG” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 1

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 77.78) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 16.67) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 77.78) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 16.67) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 61.11) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 33.33)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน TPE-SITE 1 ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 66.67) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 27.78) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดีมาก (ร้อยละ 55.56) มากที่สุด รองลงมา ระดับดี (ร้อยละ 33.33)

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
แสดงดังตารางที่ 6.1 – 6.7

ตารางที่ 2.1 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม

| รายละเอียด | ปี พ.ศ. 2565 |
|--------------|--|
| พื้นที่ศึกษา | <p>กลุ่มชุมชน : จำนวน 28 ชุมชน</p> <p>เทศบาลเมืองมาบตาพุด : จำนวน 23 ชุมชน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ชุมชนบ้านพลง 2) ชุมชนมาบยา 3) ชุมชนอิสลาม 4) ชุมชนบ้านบน 5) ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6) ชุมชนกรอกายชา 7) ชุมชนตลาดมาบตาพุด 8) ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 9) ชุมชนวัดโสภณ 10) ชุมชนบ้านล่าง 11) ชุมชนวัดมาบตาพุด 12) ชุมชนมาบชุลู 13) ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 14) ชุมชนหนองแพ 15) ชุมชนซอยประปา 16) ชุมชนหนองน้ำเย็น 17) ชุมชนหนองหวายโสม 18) ชุมชนชากลูกหญ้า 19) ชุมชนหนองแดงเม 20) ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 21) ชุมชนวัดห้วยโป่ง 22) ชุมชนมาบชุลู-ชากกกลาง 23) ชุมชนวัดชากลูกหญ้า <p>เทศบาลตำบลบ้านฉาง : จำนวน 5 ชุมชน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ชุมชนฟ้าสีทอง 2) ชุมชนหนองใหญ่ 3) ชุมชนประชุมมิตร 4) ชุมชนบ้านพูน 1 5) ชุมชนแผ่นดินไท |

ตารางที่ 2.2 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

| รายละเอียด | ปี พ.ศ. 2565 |
|-----------------------|--|
| พื้นที่ศึกษา (ต่อ) | <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น : จำนวน 8 หน่วยงาน</p> <p>ด้านการปกครอง : จำนวน 4 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง 2) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง 3) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง 4) เทศบาลตำบลบ้านฉาง <p>ด้านพลังงาน : จำนวน 1 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มาบตาพุด <p>ด้านสิ่งแวดล้อม : จำนวน 1 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) สนง.ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง <p>ด้านสุขด้านสาธารณสุข : จำนวน 2 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) สนง.ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง 2) สนง.สาธารณสุขจังหวัดระยอง <hr/> <p>กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่น : จำนวน 28 หน่วยงาน</p> <p>กลุ่มผู้เพาะสัternน้ำ : จำนวน 10 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) กลุ่มประมงเรือกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน 2) กลุ่มประมงเรือเล็กหนองแปบ 3) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน – อ่าวประดู่ 4) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน 5) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน 6) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดสุชาดา 7) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลา 8) กลุ่มประมงเรือเล็กพลา – อุตะนาสามัคคี 9) กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด 10) กลุ่มประมงเรือเล็กกันปิก <p>สถานศึกษา : จำนวน 7 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ร.ร.บ้านมาบตาพุด 2) ร.ร. วัดมาบชลุต 3) ร.ร. วัดตากวนสามัคคีวิทยาการ 4) ร.ร. มณีวรรณวิทยาคม 5) ร.ร. วุฒินันท์ 6) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบชลุต 7) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กโรงเรียนบ้านหนองแปบ <p>โรงพยาบาล/สถานพยาบาล : จำนวน 4 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด 2) รพ.เฉลิมพระเกียรติฯ 3) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน 4) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกก <p>ศาสนสถาน : จำนวน 7 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) วัดโสภณ 2) วัดมาบตาพุด 3) วัดหนองแปบทักษิณาราม 4) วัดมาบชลุต 5) วัดห้วยโป่ง 6) วัดชากลูกหญ้า 7) วัดตากวนคงคาราม |

ตารางที่ 2.3 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

| รายละเอียด | ปี พ.ศ. 2565 |
|-----------------------|--|
| พื้นที่ศึกษา (ต่อ) | <p>กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : จำนวน 6 หน่วยงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Site#1,7 PTT GC : บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (สาขา 2) 2) SPRC : บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) 3) GPSC : บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) CUP2 / โรงงานไฟฟ้าของบริษัท โกลว์พลังงาน จำกัด (มหาชน) (34)" 4) บริษัท กรุงเทพ ซินธิติกส์ จำกัด 5) บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด 6) บริษัท ไทยจีซีโอ เรซิทอป จำกัด |

ตารางที่ 2.4 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

| รายละเอียด | ปี พ.ศ. 2565 |
|--|---|
| จำนวนตัวอย่าง | <p>กลุ่มชุมชน : 496 ตัวอย่าง</p> <ul style="list-style-type: none"> • กลุ่มชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร : 257 ตัวอย่าง <ul style="list-style-type: none"> - ประชาชนตัวแทนครัวเรือน 242 ตัวอย่าง - ผู้นำชุมชน 15 ตัวอย่าง • กลุ่มชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร : 239 ตัวอย่าง <ul style="list-style-type: none"> - ประชาชนตัวแทนครัวเรือน 170 ตัวอย่าง - ผู้นำชุมชน 69 ตัวอย่าง <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น : 24 ตัวอย่าง</p> <p>กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่น : 84 ตัวอย่าง</p> <p>กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : 18 ตัวอย่าง</p> |
| การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย | กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร |
| กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น | <p>กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน : กำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็น อ้างอิงโดยใช้สูตร ของ Taro Yamane ที่ความเชื่อมั่นในระดับโรงงาน 95% โดยกำหนดสัดส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนตามความหนาแน่นของพื้นที่ โดยให้สัดส่วนน้ำหนักอยู่ที่ ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% , ระยะรัศมี 3.1 – 5 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40% ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างรายชุมชน แบบชั้นภูมิตามสัดส่วน (Stratified Multi-Stages Proportional Sampling Design)</p> <p>กลุ่มผู้นำชุมชน : ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) โดยกำหนดโครงสร้างการปกครองในพื้นที่ของแต่ละชุมชน</p> <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่น และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design)</p> |
| วิธีการสุ่มตัวอย่าง | <p>กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน : การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นหลายขั้นตอน (Stratified Multi-Stages Area Sampling Design)</p> <p>กลุ่มผู้นำชุมชน : การสุ่มตัวอย่างแบบโควตา (Quota Sampling)</p> <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่น และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling Design)</p> |
| เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา | แบบสอบถาม |
| วิธีการ | ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face to Face Interview) |
| หัวข้อ | <p>กลุ่มชุมชน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ข้อมูลทั่วไปผู้ถูกสัมภาษณ์ <ul style="list-style-type: none"> - เพศ - อายุ - ศาสนา - การศึกษา - ภูมิลำเนา - สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่ 2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ <ul style="list-style-type: none"> - อาชีพหลัก - รายได้ครอบครัว - สถานภาพด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน 3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs 4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต <ul style="list-style-type: none"> - ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่ - ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ 5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน 6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ |

ตารางที่ 2.5 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

| รายละเอียด | ปี พ.ศ. 2565 |
|--------------|---|
| หัวข้อ (ต่อ) | <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง</p> <ol style="list-style-type: none"> ข้อมูลทั่วไปผู้ถูกสัมภาษณ์. <ul style="list-style-type: none"> - เพศ - อายุ - การศึกษา - ระดับงาน - บทบาทหน้าที่ - ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต <ul style="list-style-type: none"> - ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่ - ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงานฯ <ul style="list-style-type: none"> - ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม - ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย - ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม - ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ - ความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ |

ตารางที่ 3.1 – 3.14

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน

(กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน)

ตารางที่ 3.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | | |
|-------------------------------------|---------------------|------------|---------------------|------------|---------------------|------------|
| | กลุ่มชุมชน | | กลุ่มชุมชน | | | |
| | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ระยะรัศมี 0-3 กม. | | ระยะรัศมี 3.1-5 กม. | |
| | | | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 412 | 84 | 242 | 15 | 170 | 69 |
| เพศ | | | | | | |
| ชาย | 31.55 | 54.76 | 28.51 | 73.33 | 35.88 | 50.72 |
| หญิง | 68.45 | 45.24 | 71.49 | 26.67 | 64.12 | 49.28 |
| อายุ | | | | | | |
| 18-27 ปี | 7.52 | 1.19 | 7.85 | - | 7.06 | 1.45 |
| 28-37 ปี | 15.05 | 7.14 | 17.77 | 6.67 | 11.18 | 7.25 |
| 38-47 ปี | 26.46 | 4.76 | 26.03 | 6.67 | 27.06 | 4.35 |
| 48-57 ปี | 50.73 | 42.86 | 48.35 | 26.67 | 54.12 | 46.38 |
| 58 ปีขึ้นไป | 0.24 | 44.05 | - | 60.00 | 0.59 | 40.58 |
| ระดับการศึกษา | | | | | | |
| ประถมศึกษา | 35.44 | 29.76 | 35.54 | 33.33 | 35.29 | 28.99 |
| มัธยมศึกษา | 38.59 | 40.48 | 34.71 | 40.00 | 44.12 | 40.58 |
| ปวช. / ปวส. | 21.12 | 13.10 | 24.79 | 13.33 | 15.88 | 13.04 |
| ปริญญาตรี | 4.37 | 11.90 | 4.13 | - | 4.71 | 14.49 |
| ปริญญาโท | 0.24 | 1.19 | 0.41 | - | - | 1.45 |
| ไม่ได้ศึกษา | 0.24 | - | 0.41 | - | - | - |
| ไม่ระบุ | - | 3.57 | - | 13.33 | - | 1.45 |
| ภูมิลำเนาเดิม | | | | | | |
| เกิดในตำบลนี้ | 47.09 | 86.90 | 44.63 | 93.33 | 50.59 | 85.51 |
| ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน | 0.73 | - | 0.41 | - | 1.18 | - |
| ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน | 0.97 | - | 1.24 | - | 0.59 | - |
| ย้ายมาจากจังหวัดอื่น | 51.21 | 13.10 | 53.72 | 6.67 | 47.65 | 14.49 |
| สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่ | | | | | | |
| แต่งงาน/มีครอบครัว | 11.42 | 27.27 | 10.45 | - | 12.94 | 30.00 |
| ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง | 68.95 | 27.27 | 73.13 | - | 62.35 | 30.00 |
| เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ | 19.63 | 45.45 | 16.42 | 100.00 | 24.71 | 40.00 |
| ศาสนา | | | | | | |
| คริสต์ | 0.24 | - | 0.41 | - | - | - |
| พุทธ | 98.06 | 100.00 | 99.17 | 100.00 | 96.47 | 100.00 |
| อิสลาม | 1.70 | - | 0.41 | - | 3.53 | - |

ตารางที่ 3.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | | |
|--|---------------------|------------|---------------------|------------|---------------------|----------------|
| | กลุ่มชุมชน | | กลุ่มชุมชน | | | |
| | | | ระยะรัศมี 0-3 กม. | | ระยะรัศมี 3.1-5 กม. | |
| | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำ ชุมชน |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 412 | 84 | 242 | 15 | 170 | 69 |
| อาชีพหลัก | | | | | | |
| ประธานชุมชน / รองประธานชุมชน | - | 42.17 | - | 46.67 | - | 41.18 |
| กรรมการชุมชน | - | 39.76 | - | 46.67 | - | 38.24 |
| ประธาน อสม. / รองประธาน อสม. / ประธาน อสม. | - | 12.05 | - | 6.67 | - | 13.24 |
| ผู้ใหญ่บ้าน / ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน | - | 6.02 | - | - | - | 7.35 |
| ค้าขาย | 39.08 | - | 40.08 | - | 37.65 | - |
| รับจ้างทั่วไป | 24.03 | - | 21.07 | - | 28.24 | - |
| พ่อบ้าน / แม่บ้าน | 18.69 | - | 21.07 | - | 15.29 | - |
| พนักงานเอกชน | 7.04 | - | 6.20 | - | 8.24 | - |
| ธุรกิจส่วนตัว | 4.13 | - | 3.72 | - | 4.71 | - |
| ว่างงาน | 1.21 | - | 2.07 | - | - | - |
| เกษตรกร | 1.46 | - | 0.41 | - | 2.94 | - |
| นักศึกษา / นักเรียน | 2.18 | - | 2.89 | - | 1.18 | - |
| ผู้รับเหมา | 0.24 | - | 0.41 | - | - | - |
| ข้าราชการ | 0.24 | - | - | - | 0.59 | - |
| อิสระ | 0.49 | - | 0.41 | - | 0.59 | - |
| รายได้ครอบครัว บาท/เดือน | | | | | | |
| ไม่เกิน 10,000 บาท | 12.62 | 4.76 | 14.46 | - | 10.00 | 5.80 |
| 10,001-20,000 บาท | 31.55 | 15.48 | 32.64 | 13.33 | 30.00 | 15.94 |
| 20,001-40,000 บาท | 38.59 | 35.71 | 37.19 | 20.00 | 40.59 | 39.13 |
| 40,001-100,000 บาท | 13.35 | 28.57 | 11.16 | 40.00 | 16.47 | 26.09 |
| 100,001 บาทขึ้นไป | 0.49 | 2.38 | 0.41 | - | 0.59 | 2.90 |
| ไม่ระบุ | 3.40 | 13.10 | 4.13 | 26.67 | 2.35 | 10.14 |
| สภาพด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน | | | | | | |
| รายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเงินเหลือสำหรับออม | 74.76 | 46.43 | 74.38 | 40.00 | 75.29 | 47.83 |
| รายได้เพียงพอและมีเหลือออม | 19.42 | 52.38 | 19.01 | 60.00 | 20.00 | 50.72 |
| รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม | 5.83 | 1.19 | 6.61 | - | 4.71 | 1.45 |

ตารางที่ 3.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | | |
|----------------------------------|---------------------|------------|---------------------|------------|---------------------|------------|
| | กลุ่มชุมชน | | กลุ่มชุมชน | | | |
| | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ระยะรัศมี 0-3 กม. | | ระยะรัศมี 3.1-5 กม. | |
| | | | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 412 | 84 | 242 | 15 | 170 | 69 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 94.21 | 94.18 | 94.09 | 95.00 | 94.37 | 94.03 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.71 | 4.71 | 4.70 | 4.75 | 4.72 | 4.70 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.488 | 0.535 | 0.481 | 0.452 | 0.499 | 0.551 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.49 | 96.79 | 96.08 | 94.29 | 97.09 | 97.31 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.82 | 4.84 | 4.80 | 4.71 | 4.85 | 4.87 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.387 | 0.402 | 0.398 | 0.469 | 0.370 | 0.385 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 94.97 | 93.42 | 94.75 | 92.31 | 95.29 | 93.64 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.75 | 4.67 | 4.74 | 4.62 | 4.76 | 4.68 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.448 | 0.524 | 0.441 | 0.506 | 0.459 | 0.531 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.04 | 96.14 | 95.83 | 97.14 | 96.33 | 95.94 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.80 | 4.81 | 4.79 | 4.86 | 4.82 | 4.80 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.423 | 0.397 | 0.407 | 0.363 | 0.445 | 0.405 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 89.47 | 91.67 | 90.33 | 96.00 | 88.24 | 90.72 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.47 | 4.58 | 4.52 | 4.80 | 4.41 | 4.54 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.706 | 0.698 | 0.665 | 0.414 | 0.758 | 0.739 |
| แปลผล | มาก | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มาก | มากที่สุด |

ตารางที่ 3.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | | |
|--|---------------------|------------|---------------------|------------|---------------------|------------|
| | กลุ่มชุมชน | | กลุ่มชุมชน | | | |
| | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ระยะรัศมี 0-3 กม. | | ระยะรัศมี 3.1-5 กม. | |
| | | | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 412 | 84 | 242 | 15 | 170 | 69 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | | | |
| การอุดหนุนผลิตภัณฑ์และบริการของชุมชน (อาหาร, ขนมเบรค ฯลฯ) | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 94.85 | 95.56 | 94.39 | 96.36 | 95.50 | 95.41 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.74 | 4.78 | 4.72 | 4.82 | 4.77 | 4.77 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.447 | 0.419 | 0.451 | 0.405 | 0.441 | 0.424 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แปรรูปกล้วย ชุมชนมาบขลุ่ย ตราด้อย | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 95.18 | 95.47 | 94.90 | 96.36 | 95.63 | 95.31 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.76 | 4.77 | 4.75 | 4.82 | 4.78 | 4.77 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.447 | 0.421 | 0.452 | 0.405 | 0.440 | 0.427 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน เสื้อผ้า และกระเป๋าผ้า ชุมชนมาบขลุ่ย | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 95.00 | 95.38 | 94.50 | 96.36 | 95.89 | 95.19 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.75 | 4.77 | 4.73 | 4.82 | 4.79 | 4.76 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.445 | 0.425 | 0.448 | 0.405 | 0.440 | 0.432 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มแม่บ้านทิวลิป ชุมชนเนินพยอม ขนบเบียร์ 8 เขียน | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 94.11 | 95.16 | 92.84 | 96.36 | 95.53 | 94.90 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.71 | 4.76 | 4.64 | 4.82 | 4.78 | 4.75 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.469 | 0.432 | 0.482 | 0.405 | 0.447 | 0.440 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพ ชุมชนเกาะกก ทำผลิตภัณฑ์จากข้าวสาลีบาร์ Rice Me | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 94.73 | 95.44 | 93.73 | 96.36 | 95.59 | 95.22 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.74 | 4.77 | 4.69 | 4.82 | 4.78 | 4.76 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.463 | 0.423 | 0.469 | 0.405 | 0.457 | 0.431 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มตัดเย็บผ้า ชุมชนบ้านบน | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 94.77 | 95.09 | 93.90 | 96.36 | 95.77 | 94.78 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.74 | 4.75 | 4.69 | 4.82 | 4.79 | 4.74 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.461 | 0.434 | 0.464 | 0.405 | 0.457 | 0.444 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน น้ำพริกบ้านเพชร ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 94.29 | 95.17 | 94.07 | 96.00 | 94.48 | 95.00 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.71 | 4.76 | 4.70 | 4.80 | 4.72 | 4.75 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.473 | 0.432 | 0.461 | 0.422 | 0.488 | 0.438 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไผ่ | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 95.00 | 95.71 | 93.45 | 97.50 | 96.49 | 95.42 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.75 | 4.79 | 4.67 | 4.88 | 4.82 | 4.77 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.455 | 0.414 | 0.474 | 0.354 | 0.428 | 0.425 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชนแปรรูปอะคริลิกเหลือใช้ ชุมชนบ้านพลอง | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 94.46 | 95.71 | 93.33 | 97.50 | 95.12 | 95.29 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.72 | 4.79 | 4.67 | 4.88 | 4.76 | 4.76 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.484 | 0.415 | 0.482 | 0.354 | 0.489 | 0.431 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |

ตารางที่ 3.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ (ต่อ)

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | | |
|--|---------------------|------------|---------------------|------------|---------------------|------------|
| | กลุ่มชุมชน | | กลุ่มชุมชน | | | |
| | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ระยะรัศมี 0-3 กม. | | ระยะรัศมี 3.1-5 กม. | |
| | | | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 412 | 84 | 242 | 15 | 170 | 69 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | | | |
| การจัดอบรมให้ความรู้ทักษะการขายสินค้าตามช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , ถ่ายภาพสินค้า) | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 94.82 | 95.19 | 93.33 | 98.00 | 96.09 | 94.55 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.74 | 4.76 | 4.67 | 4.90 | 4.80 | 4.73 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.467 | 0.432 | 0.478 | 0.316 | 0.453 | 0.451 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| จัดตลาดนัดสินค้าชุมชนในโรงงาน ตามห้างสรรพสินค้า และเทศบาลต่าง ๆ | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 94.67 | 95.31 | 94.43 | 95.56 | 94.88 | 95.27 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.73 | 4.77 | 4.72 | 4.78 | 4.74 | 4.76 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.457 | 0.427 | 0.451 | 0.441 | 0.465 | 0.429 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน บริการรถเช่า และงานสวน | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 93.97 | 95.20 | 93.10 | 97.78 | 94.55 | 94.63 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.70 | 4.76 | 4.66 | 4.89 | 4.73 | 4.73 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.491 | 0.431 | 0.484 | 0.333 | 0.499 | 0.449 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าในกลุ่ม Facebook “ระยองขอป๊อ” | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 94.64 | 95.52 | 94.83 | 97.78 | 94.44 | 95.10 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.73 | 4.78 | 4.74 | 4.89 | 4.72 | 4.76 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.465 | 0.421 | 0.442 | 0.333 | 0.492 | 0.434 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| กิจกรรม Live ขายสินค้าและกิจกรรมส่งเสริมการขายในกลุ่ม Facebook “ระยองขอป๊อ” | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 95.05 | 95.47 | 95.00 | 97.78 | 95.09 | 95.00 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.75 | 4.77 | 4.75 | 4.89 | 4.75 | 4.75 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.455 | 0.423 | 0.438 | 0.333 | 0.474 | 0.438 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แดนบาดึก | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 94.74 | 96.00 | 93.53 | 97.14 | 95.71 | 95.81 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.74 | 4.80 | 4.68 | 4.86 | 4.79 | 4.79 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.472 | 0.404 | 0.475 | 0.378 | 0.470 | 0.412 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพผู้เลี้ยงชันโรงบ้านทับมา | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 93.41 | 95.56 | 92.00 | 100.00 | 95.00 | 95.00 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.67 | 4.78 | 4.60 | 5.00 | 4.75 | 4.75 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.497 | 0.420 | 0.495 | 0.000 | 0.494 | 0.438 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ส่งเสริมกิจกรรมการขายสินค้าชุมชน ผ่านกิจกรรมและการพาไปออกร้านในพื้นที่สาธารณะ ตลาด | | | | | | |
| ห้างสรรพสินค้า (Central, Homepro, Lotus) | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 94.93 | 94.48 | 93.94 | 96.00 | 95.88 | 94.17 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.75 | 4.72 | 4.70 | 4.80 | 4.79 | 4.71 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.454 | 0.643 | 0.463 | 0.422 | 0.442 | 0.683 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |

ตารางที่ 3.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | | |
|---|---------------------|------------|---------------------|------------|---------------------|------------|
| | กลุ่มชุมชน | | กลุ่มชุมชน | | | |
| | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ระยะรัศมี 0-3 กม. | | ระยะรัศมี 3.1-5 กม. | |
| | | | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 412 | 84 | 242 | 15 | 170 | 69 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | | | |
| บ้านปลาเอสซีจี | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.48 | 96.90 | 95.74 | 95.38 | 97.55 | 97.24 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.82 | 4.85 | 4.79 | 4.77 | 4.88 | 4.86 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.382 | 0.364 | 0.411 | 0.439 | 0.330 | 0.348 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ปลูกป่าชายเลน | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.76 | 97.28 | 96.42 | 95.71 | 97.25 | 97.61 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.84 | 4.86 | 4.82 | 4.79 | 4.86 | 4.88 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.369 | 0.345 | 0.384 | 0.426 | 0.345 | 0.327 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.74 | 96.92 | 96.24 | 95.71 | 97.43 | 97.19 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.84 | 4.85 | 4.81 | 4.79 | 4.87 | 4.86 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.377 | 0.397 | 0.392 | 0.426 | 0.355 | 0.393 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| กิจกรรมผ้าป่าขยะ เพื่อส่งเสริมการคัดแยกขยะในวัด - Eco Temple | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 95.61 | 96.45 | 94.73 | 95.00 | 96.59 | 96.80 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.78 | 4.82 | 4.74 | 4.75 | 4.83 | 4.84 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.415 | 0.385 | 0.443 | 0.452 | 0.379 | 0.370 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ส่งเสริมการคัดแยกขยะในโรงเรียน - Eco School | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.08 | 96.51 | 95.00 | 95.00 | 97.35 | 96.86 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.80 | 4.83 | 4.75 | 4.75 | 4.87 | 4.84 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.398 | 0.383 | 0.436 | 0.452 | 0.341 | 0.367 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ส่งเสริมการคัดแยกขยะในชุมชน จัดตั้งธนาคารขยะ ภายใต้โครงการ ชุมชน LIKE (ไร่)ขยะ - Eco Community | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.58 | 96.67 | 96.25 | 95.00 | 97.01 | 97.04 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.83 | 4.83 | 4.81 | 4.75 | 4.85 | 4.85 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.377 | 0.376 | 0.392 | 0.452 | 0.359 | 0.359 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| โครงการถลุงมุกโลก | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 95.38 | 96.45 | 94.18 | 95.38 | 96.73 | 96.73 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.77 | 4.82 | 4.71 | 4.77 | 4.84 | 4.84 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.423 | 0.385 | 0.458 | 0.439 | 0.373 | 0.373 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 97.13 | 97.18 | 96.92 | 95.38 | 97.45 | 97.54 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.86 | 4.86 | 4.85 | 4.77 | 4.87 | 4.88 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.351 | 0.350 | 0.362 | 0.439 | 0.335 | 0.331 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |

ตารางที่ 3.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | | |
|--|---------------------|------------|---------------------|------------|---------------------|------------|
| | กลุ่มชุมชน | | กลุ่มชุมชน | | | |
| | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ระยะรัศมี 0-3 กม. | | ระยะรัศมี 3.1-5 กม. | |
| | | | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 412 | 84 | 242 | 15 | 170 | 69 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | | | |
| การจัดการขยะในแม่น้ำ โดยใช้ทุ่นกักขยะไม่ให้ขยะไหลลงทะเล | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.89 | 96.62 | 96.57 | 94.55 | 97.23 | 97.04 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.84 | 4.83 | 4.83 | 4.73 | 4.86 | 4.85 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.364 | 0.378 | 0.380 | 0.467 | 0.348 | 0.359 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.49 | 96.99 | 96.07 | 95.00 | 97.12 | 97.38 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.82 | 4.85 | 4.80 | 4.75 | 4.86 | 4.87 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.381 | 0.360 | 0.399 | 0.452 | 0.353 | 0.340 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| โครงการฝายชะลอน้ำ พื้นที่แหล่งเรียนรู้เชิงนิเวศเขาเขายดา | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.62 | 96.22 | 96.32 | 95.00 | 97.02 | 96.45 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.83 | 4.81 | 4.82 | 4.75 | 4.85 | 4.82 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.376 | 0.428 | 0.389 | 0.452 | 0.358 | 0.426 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| สร้างหอเผาไร่ควัน (Enclosure Ground flare) | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 95.56 | 96.21 | 95.76 | 95.38 | 95.33 | 96.44 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.78 | 4.81 | 4.79 | 4.77 | 4.77 | 4.82 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.419 | 0.395 | 0.415 | 0.439 | 0.430 | 0.387 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| การปฏิบัติตามมาตรการธงขาวดาวเขียว และธงขาวดาวทองของ กนอ. | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 95.40 | 96.39 | 94.78 | 94.55 | 96.10 | 96.80 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.77 | 4.82 | 4.74 | 4.73 | 4.80 | 4.84 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.423 | 0.388 | 0.444 | 0.467 | 0.401 | 0.370 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ควบคุมมาตรฐานการปล่อย VOCs ให้เข้มงวดดีกว่ากฎหมายกำหนด | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.00 | 96.07 | 95.00 | 95.00 | 97.06 | 96.36 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.80 | 4.80 | 4.75 | 4.75 | 4.85 | 4.82 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.403 | 0.401 | 0.439 | 0.452 | 0.359 | 0.390 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ทุกโรงงานได้รับมาตรฐานโรงงานอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ - Eco factory | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 95.19 | 96.07 | 94.15 | 94.55 | 96.32 | 96.44 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.76 | 4.80 | 4.71 | 4.73 | 4.82 | 4.82 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.430 | 0.401 | 0.461 | 0.467 | 0.393 | 0.387 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| โครงการสร้างจิตสำนึกเยาวชนด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 94.81 | 96.56 | 93.33 | 95.38 | 96.47 | 96.86 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.74 | 4.83 | 4.67 | 4.77 | 4.82 | 4.84 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.440 | 0.380 | 0.476 | 0.439 | 0.385 | 0.367 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| โครงการปลูกพะยัก สุวักสิลคมคาร์บอนต่ำ ปลูกป่าล้านต้น ส่งเสริมชุมชนเพาะต้นกล้า | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 95.63 | 96.07 | 94.29 | 95.00 | 96.54 | 96.33 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.78 | 4.80 | 4.71 | 4.75 | 4.83 | 4.82 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.416 | 0.440 | 0.458 | 0.452 | 0.382 | 0.441 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |

ตารางที่ 3.8 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | | |
|--|---------------------|------------|---------------------|------------|---------------------|------------|
| | กลุ่มชุมชน | | กลุ่มชุมชน | | | |
| | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ระยะรัศมี 0-3 กม. | | ระยะรัศมี 3.1-5 กม. | |
| | | | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 412 | 84 | 242 | 15 | 170 | 69 |
| ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน | | | | | | |
| รณรงค์การส่งเสริมขับขี่ปลอดภัยมีวินัยจราจร (The life saver) | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 95.59 | 94.47 | 95.20 | 95.38 | 96.09 | 94.29 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.78 | 4.72 | 4.76 | 4.77 | 4.80 | 4.71 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.431 | 0.479 | 0.428 | 0.439 | 0.436 | 0.490 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ร่วมทบทวนและฝึกซ้อมแผนบรรเทาสาธารณภัยร่วมกับชุมชน กลุ่มประมง และโรงเรียน | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 95.76 | 95.07 | 95.30 | 94.55 | 96.46 | 95.16 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.79 | 4.75 | 4.77 | 4.73 | 4.82 | 4.76 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.410 | 0.434 | 0.425 | 0.467 | 0.384 | 0.432 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance) | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.44 | 94.74 | 95.51 | 95.00 | 97.85 | 94.67 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.82 | 4.74 | 4.78 | 4.75 | 4.89 | 4.73 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.384 | 0.444 | 0.419 | 0.452 | 0.312 | 0.447 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย) | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.51 | 93.87 | 95.77 | 95.00 | 97.74 | 93.60 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.83 | 4.69 | 4.79 | 4.75 | 4.89 | 4.68 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.381 | 0.465 | 0.410 | 0.452 | 0.319 | 0.471 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ส่งเสริมความปลอดภัยไฟฟ้าในครัวเรือน เช่น ชุมชน กลุ่มประมง วัด และโรงเรียน (ตรวจและซ่อมแซมระบบไฟฟ้าที่เสี่ยงลัดวงจรให้วัดและชุมชน) | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 95.84 | 94.00 | 94.74 | 95.00 | 96.92 | 93.75 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.79 | 4.70 | 4.74 | 4.75 | 4.85 | 4.69 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.408 | 0.462 | 0.446 | 0.452 | 0.366 | 0.468 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ) | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.25 | 95.38 | 95.00 | 95.56 | 97.50 | 95.35 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.81 | 4.77 | 4.75 | 4.78 | 4.88 | 4.77 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.393 | 0.425 | 0.439 | 0.441 | 0.335 | 0.427 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| กิจกรรมขีดสีตีเส้นทำทางม้าลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.62 | 97.00 | 96.41 | 97.14 | 96.90 | 96.97 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.83 | 4.85 | 4.82 | 4.86 | 4.84 | 4.85 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.376 | 0.362 | 0.386 | 0.378 | 0.365 | 0.364 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| รณรงค์ความปลอดภัยเพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลร่วมกับ ปภ. จังหวัด (สงกรานต์, ปีใหม่) | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.08 | 95.17 | 96.00 | 96.67 | 96.14 | 95.00 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.80 | 4.76 | 4.80 | 4.83 | 4.81 | 4.75 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.399 | 0.432 | 0.405 | 0.408 | 0.398 | 0.437 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |

ตารางที่ 3.9 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | | |
|---|---------------------|------------|---------------------|------------|---------------------|------------|
| | กลุ่มชุมชน | | กลุ่มชุมชน | | | |
| | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ระยะรัศมี 0-3 กม. | | ระยะรัศมี 3.1-5 กม. | |
| | | | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 412 | 84 | 242 | 15 | 170 | 69 |
| ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ | | | | | | |
| พนักงาน CSR ร่วมกิจกรรมและประเพณีของชุมชน | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.57 | 96.54 | 95.98 | 95.71 | 97.40 | 96.72 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.83 | 4.83 | 4.80 | 4.79 | 4.87 | 4.84 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.386 | 0.380 | 0.415 | 0.426 | 0.337 | 0.373 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชน (OMOC) | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.67 | 96.92 | 96.10 | 96.00 | 97.21 | 97.09 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.83 | 4.85 | 4.80 | 4.80 | 4.86 | 4.85 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.375 | 0.364 | 0.401 | 0.422 | 0.351 | 0.356 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ผู้บริหารพบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชนผ่านช่องทาง Online เช่น มือถือ คอมพิวเตอร์ (OMOC Online) | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.72 | 97.10 | 95.17 | 96.00 | 98.13 | 97.31 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.84 | 4.85 | 4.76 | 4.80 | 4.91 | 4.87 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.373 | 0.355 | 0.435 | 0.422 | 0.296 | 0.345 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| พนักงาน SCG จิตอาสา ทำประโยชน์เพื่อสาธารณะ | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.00 | 96.72 | 95.22 | 96.36 | 97.42 | 96.79 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.80 | 4.84 | 4.76 | 4.82 | 4.87 | 4.84 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.401 | 0.373 | 0.428 | 0.405 | 0.338 | 0.371 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ปันโอกาส วาดอนาคต (พนักงานรวมกลุ่มกันทำประโยชน์ให้สาธารณะ) | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.10 | 96.19 | 95.00 | 95.56 | 97.83 | 96.30 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.81 | 4.81 | 4.75 | 4.78 | 4.89 | 4.81 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.398 | 0.396 | 0.436 | 0.441 | 0.315 | 0.392 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| เดินวิ่ง-มินิมารารอน (กิจกรรมแคชชั๊บ=สุขภาพดีกับเอสซีจีซี) | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.14 | 96.31 | 95.37 | 95.38 | 97.14 | 96.54 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.81 | 4.82 | 4.77 | 4.77 | 4.86 | 4.83 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.396 | 0.391 | 0.425 | 0.439 | 0.353 | 0.382 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ทุนการศึกษาเยาวชน | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.86 | 96.50 | 96.37 | 95.38 | 97.55 | 96.72 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.84 | 4.83 | 4.82 | 4.77 | 4.88 | 4.84 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.371 | 0.382 | 0.386 | 0.439 | 0.347 | 0.373 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| สนับสนุนทุนการศึกษาโครงการ V-ChEPC | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 95.60 | 96.00 | 94.84 | 94.55 | 96.67 | 96.33 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.78 | 4.80 | 4.74 | 4.73 | 4.83 | 4.82 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.416 | 0.403 | 0.440 | 0.467 | 0.376 | 0.391 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |

ตารางที่ 3.10 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | | |
|--|---------------------|------------|---------------------|------------|---------------------|------------|
| | กลุ่มชุมชน | | กลุ่มชุมชน | | | |
| | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ระยะรัศมี 0-3 กม. | | ระยะรัศมี 3.1-5 กม. | |
| | | | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 412 | 84 | 242 | 15 | 170 | 69 |
| ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ | | | | | | |
| สานสัมพันธ์ สานความคิดชุมชน | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 95.35 | 96.19 | 94.55 | 95.00 | 96.42 | 96.47 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.77 | 4.81 | 4.73 | 4.75 | 4.82 | 4.82 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.424 | 0.396 | 0.448 | 0.452 | 0.386 | 0.385 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| เปิดทองเชื่อมสัมพันธ์ชุมชน | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.06 | 96.36 | 95.31 | 95.38 | 97.12 | 96.56 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.80 | 4.82 | 4.77 | 4.77 | 4.86 | 4.83 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.398 | 0.388 | 0.425 | 0.439 | 0.352 | 0.380 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| กิจกรรมวันเด็ก SCGC ซูเปอร์ฮีโร่ | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.52 | 97.07 | 95.95 | 95.38 | 97.34 | 97.39 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.83 | 4.85 | 4.80 | 4.77 | 4.87 | 4.87 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.380 | 0.356 | 0.403 | 0.439 | 0.341 | 0.339 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ทอดถิ่นสามัคคี | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.49 | 96.88 | 95.83 | 95.38 | 97.36 | 97.19 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.82 | 4.84 | 4.79 | 4.77 | 4.87 | 4.86 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.381 | 0.365 | 0.408 | 0.439 | 0.340 | 0.350 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| สนับสนุนกิจกรรมชุมชน (เช่น กีฬาชุมชน, กิจกรรมศึกษาดูงานชุมชน) | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.35 | 96.79 | 95.94 | 95.38 | 97.00 | 97.06 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.82 | 4.84 | 4.80 | 4.77 | 4.85 | 4.85 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.387 | 0.369 | 0.403 | 0.439 | 0.359 | 0.357 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| สนับสนุนประเพณีชุมชน (เผาข้าวหลาม, สงกรานต์, ลอยกระทง) | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 95.00 | 96.62 | 93.70 | 94.55 | 96.58 | 97.00 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.75 | 4.83 | 4.68 | 4.73 | 4.83 | 4.85 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.448 | 0.377 | 0.490 | 0.467 | 0.379 | 0.360 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ส่งเสริมกิจกรรมผู้สูงอายุ | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 94.81 | 96.80 | 93.00 | 95.00 | 97.08 | 97.14 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.74 | 4.84 | 4.65 | 4.75 | 4.85 | 4.86 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.440 | 0.369 | 0.481 | 0.452 | 0.357 | 0.353 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| เปิดบ้าน (SCGC โอเพ่นเฮาส์) | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 95.72 | 96.71 | 94.41 | 95.00 | 97.25 | 97.05 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.79 | 4.84 | 4.72 | 4.75 | 4.86 | 4.85 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.411 | 0.373 | 0.451 | 0.452 | 0.347 | 0.358 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |

ตารางที่ 3.11 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | | |
|--|---------------------|------------|---------------------|------------|---------------------|------------|
| | กลุ่มชุมชน | | กลุ่มชุมชน | | | |
| | | | ระยะรัศมี 0-3 กม. | | ระยะรัศมี 3.1-5 กม. | |
| | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 412 | 84 | 242 | 15 | 170 | 69 |
| ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ | | | | | | |
| ส่งเสริมกิจกรรมสุขภาพ อสม. | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.18 | 97.07 | 94.95 | 95.38 | 97.63 | 97.42 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.81 | 4.85 | 4.75 | 4.77 | 4.88 | 4.87 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.394 | 0.356 | 0.436 | 0.439 | 0.325 | 0.338 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| สนับสนุนเครื่องมือ และอุปกรณ์ป้องกันโควิด ให้กับบุคลากรทาง การแพทย์ | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.19 | 96.88 | 94.71 | 95.38 | 98.13 | 97.19 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.81 | 4.84 | 4.74 | 4.77 | 4.91 | 4.86 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.404 | 0.365 | 0.459 | 0.439 | 0.292 | 0.350 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| สนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันและช่วยเหลือชุมชนในสถานการณ์โควิด | | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.30 | 96.84 | 93.85 | 95.00 | 98.57 | 97.33 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.81 | 4.84 | 4.69 | 4.75 | 4.93 | 4.87 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.391 | 0.368 | 0.468 | 0.452 | 0.261 | 0.344 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |

ตารางที่ 3.12 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | | |
|--|---------------------|------------|---------------------|------------|---------------------|------------|
| | กลุ่มชุมชน | | กลุ่มชุมชน | | | |
| | | | ระยะรัศมี 0-3 กม. | | ระยะรัศมี 3.1-5 กม. | |
| | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 412 | 84 | 242 | 15 | 170 | 69 |
| ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่ | | | | | | |
| 5) ดีมาก | 2.43 | 3.57 | 2.89 | - | 1.76 | 4.35 |
| 4) ดี | 29.85 | 23.81 | 29.75 | 6.67 | 30.00 | 27.54 |
| 3) ปานกลาง | 65.78 | 64.29 | 64.88 | 80.00 | 67.06 | 60.87 |
| 2) ไม่ดี / แย่ | 1.94 | 8.33 | 2.48 | 13.33 | 1.18 | 7.25 |
| ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ | | | | | | |
| ผลดีมากกว่าผลเสีย | 13.11 | 19.05 | 10.33 | 13.33 | 17.06 | 20.29 |
| ผลดีและผลเสียพอๆ กัน | 81.55 | 78.57 | 81.82 | 80.00 | 81.18 | 78.26 |
| ผลเสียมากกว่าผลดี | 5.34 | 2.38 | 7.85 | 6.67 | 1.76 | 1.45 |

ตารางที่ 3.13 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | | |
|-----------------------------|---------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| | กลุ่มชุมชน | | กลุ่มชุมชน | | | |
| | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ระยะรัศมี 0-3 กม. | | ระยะรัศมี 3.1-5 กม. | |
| | | | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ตัวแทน ครัวเรือน | ผู้นำชุมชน |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 412 | 84 | 242 | 15 | 170 | 69 |
| พบปัญหา / ความเดือดร้อน | 23.79 | 40.48 | 30.58 | 73.33 | 14.12 | 33.33 |
| โครงการ TPE-SITE 1 | 0.24 | - | - | - | 0.59 | - |
| ด้านกลิ่น | 0.24 | - | - | - | 0.59 | - |
| ค่าเฉลี่ย (X̄) | 3.00 | | | | 3.00 | |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.000 | | | | 0.000 | |
| ระดับผลกระทบ | ปานกลาง | | | | ปานกลาง | |
| โรงงานอื่นๆ | 23.54 | 40.48 | 30.58 | 73.33 | 13.53 | 33.33 |
| ด้านกลิ่น | 13.11 | 29.76 | 16.94 | 60.00 | 7.65 | 23.19 |
| ค่าเฉลี่ย (X̄) | 3.33 | 3.60 | 3.46 | 4.00 | 2.92 | 3.38 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.752 | 0.816 | 0.596 | 0.500 | 1.038 | 0.885 |
| ระดับผลกระทบ | ปานกลาง | รุนแรง ค่อนข้างมาก | ปานกลาง | รุนแรง ค่อนข้างมาก | ปานกลาง | ปานกลาง |
| ด้านเขม่าควัน | 0.24 | - | - | - | 0.59 | - |
| ค่าเฉลี่ย (X̄) | 3.00 | | | | 3.00 | 0.00 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.000 | | | | | |
| ระดับผลกระทบ | ปานกลาง | | | | ปานกลาง | |
| ด้านน้ำ | 0.49 | 2.38 | 0.41 | 6.67 | 0.59 | 1.45 |
| ค่าเฉลี่ย (X̄) | 3.50 | 4.00 | 3.00 | 3.00 | 4.00 | 5.00 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.707 | 1.414 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| ระดับผลกระทบ | ปานกลาง | รุนแรง ค่อนข้างมาก | ปานกลาง | ปานกลาง | รุนแรง ค่อนข้างมาก | รุนแรงมาก |
| ด้านฝุ่นละออง | 11.41 | 8.33 | 14.46 | 20.00 | 7.06 | 5.80 |
| ค่าเฉลี่ย (X̄) | 3.30 | 3.29 | 3.51 | 3.33 | 2.67 | 3.25 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 1.178 | 0.756 | 1.173 | 0.577 | 0.985 | 0.957 |
| ระดับผลกระทบ | ปานกลาง | ปานกลาง | รุนแรง ค่อนข้างมาก | ปานกลาง | ปานกลาง | ปานกลาง |
| ด้านสั่นสะเทือน | - | 1.19 | - | - | - | 1.45 |
| ค่าเฉลี่ย (X̄) | | 4.00 | | | | 4.00 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | | 0.000 | | | | 0.000 |
| ระดับผลกระทบ | | รุนแรง ค่อนข้างมาก | | | | รุนแรง ค่อนข้างมาก |
| ด้านเสียง | 3.40 | 4.76 | 5.79 | 13.33 | - | 2.90 |
| ค่าเฉลี่ย (X̄) | 2.86 | 3.00 | 2.86 | 3.00 | | 3.00 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.535 | 0.000 | 0.535 | 0.000 | | 0.000 |
| ระดับผลกระทบ | ปานกลาง | ปานกลาง | ปานกลาง | ปานกลาง | | ปานกลาง |
| ด้านอื่น ๆ | 0.24 | 2.38 | - | - | 0.59 | 2.90 |
| ค่าเฉลี่ย (X̄) | 3.00 | 4.00 | | | 3.00 | 4.00 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.000 | 0.000 | | | 0.000 | 0.000 |
| ระดับผลกระทบ | ปานกลาง | รุนแรง ค่อนข้างมาก | | | ปานกลาง | รุนแรง ค่อนข้างมาก |
| ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน | 76.21 | 59.52 | 69.42 | 26.67 | 85.88 | 66.67 |

ตารางที่ 3.14 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | | | |
|---|-----------------|------------|-------------------|------------|---------------------|------------|-------|
| | กลุ่มชุมชน | | กลุ่มชุมชน | | | | |
| | ตัวแทนครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ระยะรัศมี 0-3 กม. | | ระยะรัศมี 3.1-5 กม. | | |
| | | | ตัวแทนครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | ตัวแทนครัวเรือน | ผู้นำชุมชน | |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 412 | 84 | 242 | 15 | 170 | 69 | |
| - จัดงานวันเด็ก | 0.24 | - | - | - | 0.59 | - | - |
| - ช่วยเหลือผู้ป่วยติดเตียง | 0.24 | - | - | - | 0.59 | - | - |
| - ร่วมแจ้งกีฬาในชุมชน | 0.24 | 1.19 | - | - | 0.59 | 1.45 | 1.45 |
| - สนับสนุนกีฬาในชุมชน | 0.24 | 1.19 | - | - | 0.59 | 1.45 | 1.45 |
| - ดูแลรักษาสีสิ่งแวดล้อม | 0.24 | - | - | - | 0.59 | - | - |
| - มอบถ้วยให้ชุมชน / เพิ่มจุดทิ้งขยะส่วนกลาง | 0.24 | - | - | - | 0.59 | - | - |
| - สอนอาชีพทำกรรสวนในชุมชน | 0.24 | - | - | - | 0.59 | - | - |
| - ติดไฟส่องสว่างข้างทาง | 0.24 | - | - | - | 0.59 | - | - |
| - ซ่อมแซมไฟในซอย | 0.24 | - | - | - | 0.59 | - | - |
| - ควบคุมกลิ่นไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน | 0.24 | - | 0.41 | - | - | - | - |
| - สนับสนุนกีฬาฟุตบอลเยาวชน | 0.24 | 1.19 | - | - | 0.59 | 1.45 | 1.45 |
| - ติดตั้งเครื่องกรองน้ำ | 0.24 | - | 0.41 | - | - | - | - |
| - มอบทุนการศึกษาเพิ่ม | 0.49 | 10.71 | - | - | 1.18 | 13.04 | 13.04 |
| - ควบคุมเสียง / ควบคุมสารเคมี ไม่ปล่อยออกสู่ชุมชน | 0.49 | - | - | - | 1.18 | - | - |
| - ปิดกั้นไม่รั่วรั่วโรงงาน | 0.49 | - | 0.83 | - | - | - | - |
| - ปิดกั้นไม่ลดมลพิษทางอากาศ | 0.49 | - | 0.83 | - | - | - | - |
| - มอบของผู้สูงอายุ / แจกถุงยังชีพให้ผู้สูงอายุ | 0.49 | - | 0.41 | - | 0.59 | - | - |
| - ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ | 0.73 | 4.76 | - | 6.67 | 1.76 | 4.35 | 4.35 |
| - สอนอาชีพให้ชุมชน | 0.73 | 2.38 | - | - | 1.76 | 2.90 | 2.90 |
| - รับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน | 1.46 | 3.57 | 0.41 | 6.67 | 2.94 | 2.90 | 2.90 |
| - ทำกิจกรรมสามสัปดาห์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ | 1.46 | - | - | - | 3.53 | - | - |
| - มีงานสนับสนุนกิจกรรม | 1.46 | - | - | - | 3.53 | - | - |
| - ตรวจสอบภาพประจำปี | 1.46 | 1.19 | 1.24 | 6.67 | 1.76 | - | - |
| - หน่วยงานที่เคยเยี่ยมที่ตรวจสอบสุขภาพ | 1.46 | 1.19 | 1.24 | 6.67 | 1.76 | - | - |
| ไม่แสดงความคิดเห็น | 90.53 | 58.33 | 96.28 | 66.67 | 82.35 | 56.52 | 56.52 |

ตารางที่ 4.1 – 4.7

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

ตารางที่ 4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | |
|-----------------------------|-----------------------------|------------|-------------|---------------|-----------------|
| | กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น | | | | |
| | รวมทั้งหมด | ด้านปกครอง | ด้านพลังงาน | ด้านสาธารณสุข | ด้านสิ่งแวดล้อม |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 24 | 12 | 3 | 6 | 3 |
| เพศ | | | | | |
| ชาย | 45.83 | 58.33 | 66.67 | 16.67 | 33.33 |
| หญิง | 54.17 | 41.67 | 33.33 | 83.33 | 66.67 |
| อายุ | | | | | |
| 28-37 ปี | 33.33 | 25.00 | 33.33 | 33.33 | 66.67 |
| 38-47 ปี | 33.33 | 33.33 | 33.33 | 33.33 | 33.33 |
| 48-57 ปี | 25.00 | 25.00 | 33.33 | 33.33 | - |
| 58 ปีขึ้นไป | 8.33 | 16.67 | - | - | - |
| ระดับการศึกษา | | | | | |
| ปริญญาตรี | 70.83 | 66.67 | 100.00 | 66.67 | 66.67 |
| ปริญญาโท | 25.00 | 25.00 | - | 33.33 | 33.33 |
| ไม่ระบุ | 4.17 | 8.33 | - | - | - |

ตารางที่ 4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | |
|--|-----------------------------|------------|-------------|---------------|-----------------|
| | กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น | | | | |
| | รวมทั้งหมด | ด้านปกครอง | ด้านพลังงาน | ด้านสาธารณสุข | ด้านสิ่งแวดล้อม |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย) | 24 | 12 | 3 | 6 | 3 |
| ระดับงาน | | | | | |
| ระดับจัดการ | 25.00 | 16.67 | 33.33 | 50.00 | - |
| ระดับหัวหน้างาน | 29.17 | 33.33 | 66.67 | 16.67 | - |
| ระดับปฏิบัติการ | 25.00 | 25.00 | - | 33.33 | 33.33 |
| ระดับชำนาญการ | 20.83 | 25.00 | - | - | 66.67 |
| บทบาทหน้าที่ | | | | | |
| - ฝ่ายวิชาการ / วิชาการสิ่งแวดล้อม | 16.67 | 16.67 | - | - | 66.67 |
| - บริหารงานทั่วไป / ผู้จัดการทั่วไป | 12.50 | 8.33 | 33.33 | 16.67 | - |
| - นักวิชาการด้านสาธารณสุข / เจ้าหน้าที่สาธารณสุข | 8.33 | - | - | 33.33 | - |
| - นักวิชาการแรงงานด้านความปลอดภัย | 4.17 | - | - | 16.67 | - |
| - ชุมชนสัมพันธ์ / CSR / มวลชนสัมพันธ์ | 4.17 | 8.33 | - | - | - |
| - รองนายก / รองนายกเทศมนตรี | 8.33 | 16.67 | - | - | - |
| - ยุทธศาสตร์พัฒนาชุมชน / ส่งเสริมพัฒนาชุมชน / นักวิชาการพัฒนาชุมชน | 12.50 | 16.67 | - | 16.67 | - |
| - ดูแลห้องยา | 4.17 | - | - | - | 33.33 |
| - เจ้าหน้าที่ปกครอง | 4.17 | - | - | 16.67 | - |
| - การเงิน / ผู้ช่วยการเงินและบัญชี / บัญชี | 4.17 | - | 33.33 | - | - |
| - นโยบายทุกด้านในองค์กร | 4.17 | 8.33 | - | - | - |
| - ไม่ระบุ | 16.67 | 25.00 | 33.33 | - | - |
| ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง | | | | | |
| 1 - 5 ปี | 29.17 | 41.67 | - | - | 66.67 |
| 5 - 10 ปี | 33.33 | 25.00 | 66.67 | 33.33 | 33.33 |
| 10 - 15 ปี | 29.17 | 16.67 | 33.33 | 66.67 | - |
| 21 ปีขึ้นไป | 8.33 | 16.67 | - | - | - |
| ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ย (ปี) | 9.05 | 7.70 | 11.33 | 11.39 | 5.00 |

ตารางที่ 4.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | |
|----------------------------------|-----------------------------|------------|-------------|---------------|-----------------|
| | กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น | | | | |
| | รวมทั้งหมด | ด้านปกครอง | ด้านพลังงาน | ด้านสาธารณสุข | ด้านสิ่งแวดล้อม |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 24 | 12 | 3 | 6 | 3 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 96.19 | 94.00 | 100.00 | 96.00 | 100.00 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.81 | 4.70 | 5.00 | 4.80 | 5.00 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.402 | 0.483 | 0.000 | 0.447 | 0.000 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 98.26 | 98.18 | 100.00 | 96.67 | 100.00 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.91 | 4.91 | 5.00 | 4.83 | 5.00 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.288 | 0.302 | 0.000 | 0.408 | 0.000 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 97.50 | 95.00 | 100.00 | 100.00 | - |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.88 | 4.75 | 5.00 | 5.00 | - |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.500 | 0.707 | 0.000 | 0.000 | - |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | - |
| ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 95.00 | 93.33 | 100.00 | 93.33 | 100.00 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.75 | 4.67 | 5.00 | 4.67 | 5.00 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.442 | 0.492 | 0.000 | 0.516 | 0.000 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร | | | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 88.33 | 83.33 | 86.67 | 93.33 | 100.00 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.42 | 4.17 | 4.33 | 4.67 | 5.00 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.776 | 0.937 | 0.577 | 0.516 | 0.000 |
| แปลผล | มาก | มาก | มาก | มากที่สุด | มากที่สุด |

ตารางที่ 4.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | |
|--|-----------------------------|------------|-------------|---------------|-----------------|
| | กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น | | | | |
| | รวมทั้งหมด | ด้านปกครอง | ด้านพลังงาน | ด้านสาธารณสุข | ด้านสิ่งแวดล้อม |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 24 | 12 | 3 | 6 | 3 |
| ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่ | | | | | |
| 5) ดีมาก | 8.33 | 8.33 | - | 16.67 | - |
| 4) ดี | 29.17 | 25.00 | - | 33.33 | 66.67 |
| 3) ปานกลาง | 62.50 | 66.67 | 100.00 | 50.00 | 33.33 |
| ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ | | | | | |
| ผลดีมากกว่าผลเสีย | 16.67 | 25.00 | - | 16.67 | - |
| ผลดีและผลเสียพอๆ กัน | 75.00 | 66.67 | 100.00 | 66.67 | 100.00 |
| ผลเสียมากกว่าผลดี | 8.33 | 8.33 | - | 16.67 | - |

ตารางที่ 4.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | |
|-----------------------------|-----------------------------|---------------|-------------|-----------------------|-----------------------|
| | กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น | | | | |
| | รวมทั้งหมด | ด้านปกครอง | ด้านพลังงาน | ด้านสาธารณสุข | ด้านสิ่งแวดล้อม |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 24 | 12 | 3 | 6 | 3 |
| พบปัญหา / ความเดือดร้อน | 33.33 | 33.33 | 33.33 | 16.67 | 66.67 |
| โรงงานอื่นๆ | 33.33 | 33.33 | 16.67 | 66.67 | 33.33 |
| ด้านกลิ่น | 16.67 | - | 16.67 | 33.33 | 16.67 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.00 | | 3.00 | 3.00 | 3.00 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.000 | | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| ระดับผลกระทบ | ปานกลาง | | ปานกลาง | ปานกลาง | ปานกลาง |
| ด้านเขม่าควัน | 8.33 | - | - | - | 8.33 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.00 | | | | 3.00 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.000 | | | | |
| ระดับผลกระทบ | ปานกลาง | | | | ปานกลาง |
| ด้านน้ำ | - | - | - | 33.33 | - |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | | | | 4.00 | |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | | | | 0.000 | |
| ระดับผลกระทบ | | | | รุนแรง ค่อนข้างมาก | |
| ด้านเสียง | - | 33.33 | - | - | - |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | | 2.00 | | | |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | | 0.000 | | | |
| ระดับผลกระทบ | | ไม่ค่อยรุนแรง | | | |
| ด้านอื่นๆ | 16.67 | - | - | 66.67 | 16.67 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.00 | | | 4.00 | 4.00 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.000 | | | 0.000 | 0.000 |
| ระดับผลกระทบ | รุนแรง ค่อนข้างมาก | | | รุนแรง ค่อนข้างมาก | รุนแรง ค่อนข้างมาก |
| ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน | 66.67 | 66.67 | 83.33 | 33.33 | 66.67 |

ตารางที่ 4.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 1

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | |
|---|-----------------------------|------------------|---------------------|------------------|---------------------|
| | กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น | | | | |
| | รวมทั้งหมด | ด้านปกครอง | ด้านพลังงาน | ด้านสาธารณสุข | ด้านสิ่งแวดล้อม |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 24 | 12 | 3 | 6 | 3 |
| ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม | | | | | |
| มีความมั่นใจมากที่สุด | 62.50 | 58.33 | 66.67 | 50.00 | 100.00 |
| มีความมั่นใจมาก | 29.17 | 25.00 | 33.33 | 50.00 | - |
| มีความมั่นใจปานกลาง | 8.33 | 16.67 | - | - | - |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.54 | 4.42 | 4.67 | 4.50 | 5.00 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.658 | 0.793 | 0.577 | 0.548 | 0.000 |
| แปลผล | มั่นใจมากที่สุด | มั่นใจมาก | มั่นใจมากที่สุด | มั่นใจมาก | มั่นใจมากที่สุด |
| ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย | | | | | |
| มีความเชื่อมั่นมากที่สุด | 58.33 | 50.00 | 66.67 | 50.00 | 100.00 |
| มีความเชื่อมั่นมาก | 33.33 | 33.33 | 33.33 | 50.00 | - |
| มีความเชื่อมั่นปานกลาง | 8.33 | 16.67 | - | - | - |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.50 | 4.33 | 4.67 | 4.50 | 5.00 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.659 | 0.778 | 0.577 | 0.548 | 0.000 |
| แปลผล | เชื่อมั่นมาก | เชื่อมั่นมาก | เชื่อมั่นมากที่สุด | เชื่อมั่นมาก | เชื่อมั่นมากที่สุด |
| ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม | | | | | |
| มีความเชื่อมั่นมากที่สุด | 58.33 | 50.00 | 66.67 | 50.00 | 100.00 |
| มีความเชื่อมั่นมาก | 37.50 | 41.67 | 33.33 | 50.00 | - |
| มีความเชื่อมั่นปานกลาง | 4.17 | 8.33 | - | - | - |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.54 | 4.42 | 4.67 | 4.50 | 5.00 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.588 | 0.669 | 0.577 | 0.548 | 0.000 |
| แปลผล | เชื่อมั่นมากที่สุด | เชื่อมั่นมาก | มากที่สุด | เชื่อมั่นมาก | มากที่สุด |
| ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ | | | | | |
| ให้ความร่วมมือดีมาก | 62.50 | 58.33 | 66.67 | 50.00 | 100.00 |
| ให้ความร่วมมือดี | 29.17 | 25.00 | 33.33 | 50.00 | - |
| ให้ความร่วมมือปานกลาง | 8.33 | 16.67 | - | - | - |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.54 | 4.42 | 4.67 | 4.50 | 5.00 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.658 | 0.793 | 0.577 | 0.548 | 0.000 |
| แปลผล | ให้ความร่วมมือดีมาก | ให้ความร่วมมือดี | ให้ความร่วมมือดีมาก | ให้ความร่วมมือดี | ให้ความร่วมมือดีมาก |
| ความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ | | | | | |
| ดีมาก | 37.50 | 41.67 | 33.33 | 16.67 | 66.67 |
| ดี | 50.00 | 41.67 | 33.33 | 83.33 | 33.33 |
| ปานกลาง | 12.50 | 16.67 | 33.33 | - | - |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.25 | 4.25 | 4.00 | 4.17 | 4.67 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.676 | 0.754 | 1.000 | 0.408 | 0.577 |
| แปลผล | ดี | ดี | ดี | ดี | ดีมาก |

ตารางที่ 4.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | | | |
|---|-----------------------------|------------|-------------|-------------------|---------------------|
| | กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น | | | | |
| | รวมทั้งหมด | ด้านปกครอง | ด้านพลังงาน | ด้าน สาธารณสุข | ด้าน สิ่งแวดล้อม |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 24 | 12 | 3 | 6 | 3 |
| - มอบทุนการศึกษาเพิ่ม | 4.17 | 8.33 | - | - | - |
| - สนับสนุนเครื่องแปรรูป เครื่องรีดขยะ | 4.17 | - | - | - | 33.33 |
| - แจกข่าวสารเกี่ยวกับโรงงานให้ชุมชนทราบ | 4.17 | - | 33.33 | - | - |
| - แจกข่าวสารกิจกรรมให้ทั่วถึง | 4.17 | - | 33.33 | - | - |
| - สอนอาชีพงานฝีมือเย็บปักถักร้อย | 4.17 | 8.33 | - | - | - |
| ไม่แสดงความคิดเห็น | 83.33 | 83.33 | 66.67 | 100.00 | 66.67 |

ตารางที่ 5.1 – 5.7

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ
กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว

ตารางที่ 5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอหนองไผ่

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | |
|-----------------------------|------------------------------------|------------------|--------------------|
| | กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอหนองไผ่ | | |
| | รวมทั้งหมด | ระยะรัศมี 0-3 กม | ระยะรัศมี 3.1-5 กม |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 84 | 12 | 72 |
| เพศ | | | |
| ชาย | 52.38 | 66.67 | 50.00 |
| หญิง | 47.62 | 33.33 | 50.00 |
| อายุ | | | |
| 18-27 ปี | 2.38 | - | 2.78 |
| 28-37 ปี | 17.86 | 16.67 | 18.06 |
| 38-47 ปี | 36.90 | 41.67 | 36.11 |
| 48-57 ปี | 26.19 | 16.67 | 27.78 |
| 58 ปีขึ้นไป | 16.67 | 25.00 | 15.28 |
| ระดับการศึกษา | | | |
| ประถมศึกษา | 19.05 | 8.33 | 20.83 |
| มัธยมศึกษา | 15.48 | 8.33 | 16.67 |
| ปวช. / ปวส. | 13.10 | 8.33 | 13.89 |
| ปริญญาตรี | 41.67 | 41.67 | 41.67 |
| ปริญญาโท | 9.52 | 33.33 | 5.56 |
| ไม่ได้ศึกษา | 1.19 | - | 1.39 |

ตารางที่ 5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | |
|--|-------------------------------|------------------|--------------------|
| | กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว | | |
| | รวมทั้งหมด | ระยะรัศมี 0-3 กม | ระยะรัศมี 3.1-5 กม |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 84 | 12 | 72 |
| ระดับงาน | | | |
| ระดับจัดการ | 21.43 | 33.33 | 19.44 |
| ระดับหัวหน้างาน | 40.48 | 33.33 | 41.67 |
| ระดับปฏิบัติการ | 27.38 | 25.00 | 27.78 |
| ระดับชำนาญการ | 10.71 | 8.33 | 11.11 |
| บทบาทหน้าที่ | | | |
| - การบำบัดน้ำเสีย | 1.19 | 8.33 | - |
| - ประธานกลุ่ม | 7.14 | - | 8.33 |
| - พระลูกวัด | 9.52 | 25.00 | 6.94 |
| - ครู / สอนภาษาไทย / สังคม / วิชาการงานอาชีพ | 7.14 | 8.33 | 6.94 |
| - ฝ่ายวิชาการ / วิชาการสิ่งแวดล้อม | 7.14 | 8.33 | 6.94 |
| - ดูแลการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัดเทศบาล | 4.76 | - | 5.56 |
| - พยาบาลวิชาชีพ | 3.57 | - | 4.17 |
| - หัวหน้าศูนย์ | 2.38 | - | 2.78 |
| - ดูแลงบประมาณ | 2.38 | - | 2.78 |
| - รองเจ้าอาวาส / ผู้ช่วยเจ้าอาวาส | 4.76 | 16.67 | 2.78 |
| - หัวหน้าศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก | 1.19 | - | 1.39 |
| - เจ้าหน้าที่ห้องบัตร | 1.19 | - | 1.39 |
| - ผบ.หมู่ | 1.19 | - | 1.39 |
| - เจ้าหน้าที่เทศบาล | 1.19 | - | 1.39 |
| - ชุรการ / ดูแลคลังของวัด / งานพัสดุ | 1.19 | - | 1.39 |
| - นักวิชาการด้านสาธารณสุข / เจ้าหน้าที่สาธารณสุข | 1.19 | - | 1.39 |
| - บริหารงานทั่วไป / ผู้จัดการทั่วไป | 1.19 | - | 1.39 |
| - ประสานงานกับภาคเอกชน และราชการ | 3.57 | 16.67 | 1.39 |
| - เจ้าอาวาส | 2.38 | 8.33 | 1.39 |
| - ผู้อำนวยการ | 2.38 | 8.33 | 1.39 |
| - ไม่ระบุ | 33.33 | - | 38.89 |
| ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง | | | |
| 1 - 5 ปี | 39.29 | 41.67 | 38.89 |
| 5 - 10 ปี | 22.62 | 16.67 | 23.61 |
| 10 - 15 ปี | 5.95 | 16.67 | 4.17 |
| 15 - 20 ปี | 7.14 | 8.33 | 6.94 |
| 20 ปีขึ้นไป | 8.33 | 8.33 | 8.33 |
| ไม่ระบุปี | 16.67 | 8.33 | 18.06 |
| ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ย (ปี) | 6.90 | 6.91 | 6.89 |

ตารางที่ 5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | |
|----------------------------------|-------------------------------|------------------|--------------------|
| | กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว | | |
| | รวมทั้งหมด | ระยะรัศมี 0-3 กม | ระยะรัศมี 3.1-5 กม |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 84 | 12 | 72 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 94.58 | 94.00 | 94.74 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.73 | 4.70 | 4.74 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.449 | 0.483 | 0.446 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 95.64 | 96.00 | 95.59 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.78 | 4.80 | 4.78 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.416 | 0.422 | 0.418 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 94.48 | 95.56 | 94.29 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.72 | 4.78 | 4.71 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.451 | 0.441 | 0.456 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 95.37 | 96.67 | 95.14 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.77 | 4.83 | 4.76 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.425 | 0.389 | 0.432 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร | | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 86.90 | 93.33 | 85.83 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.35 | 4.67 | 4.29 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.720 | 0.651 | 0.721 |
| แปลผล | มาก | มากที่สุด | มาก |

ตารางที่ 5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | |
|--|-------------------------------|------------------|--------------------|
| | กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว | | |
| | รวมทั้งหมด | ระยะรัศมี 0-3 กม | ระยะรัศมี 3.1-5 กม |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 84 | 12 | 72 |
| ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่ | | | |
| 5) ดีมาก | 4.76 | 8.33 | 4.17 |
| 4) ดี | 27.38 | 16.67 | 29.17 |
| 3) ปานกลาง | 59.52 | 66.67 | 58.33 |
| 2) ไม่ดี / แย่ | 8.33 | 8.33 | 8.33 |
| ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ | | | |
| ผลดีมากกว่าผลเสีย | 11.90 | 25.00 | 9.72 |
| ผลดีและผลเสียพอๆ กัน | 80.95 | 50.00 | 86.11 |
| ผลเสียมากกว่าผลดี | 7.14 | 25.00 | 4.17 |

ตารางที่ 5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | |
|-----------------------------|-------------------------------|------------------|--------------------|
| | กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว | | |
| | รวมทั้งหมด | ระยะรัศมี 0-3 กม | ระยะรัศมี 3.1-5 กม |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 84 | 12 | 72 |
| พบปัญหา / ความเดือดร้อน | 48.81 | 50.00 | 48.61 |
| โรงงานอื่นๆ | 48.81 | 50.00 | 48.61 |
| ด้านกลิ่น | 27.38 | 33.33 | 26.39 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.39 | 3.00 | 3.47 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.656 | 0.000 | 0.697 |
| ระดับผลกระทบ | ปานกลาง | ปานกลาง | ปานกลาง |
| ด้านเขม่าควัน | 1.19 | - | 1.39 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.000 | | 3.000 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.000 | | 0.000 |
| ระดับผลกระทบ | ปานกลาง | | ปานกลาง |
| ด้านน้ำ | 5.95 | - | 6.94 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 2.800 | | 2.800 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.837 | | 0.837 |
| ระดับผลกระทบ | ปานกลาง | | ปานกลาง |
| ด้านฝุ่นละออง | 5.95 | 8.33 | 5.56 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.200 | 2.000 | 3.500 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 1.304 | 0.000 | 1.291 |
| ระดับผลกระทบ | ปานกลาง | ไม่ค่อยรุนแรง | ปานกลาง |
| ด้านเสียง | 3.57 | - | 4.17 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.333 | | 3.333 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.577 | | 0.577 |
| ระดับผลกระทบ | ปานกลาง | | ปานกลาง |
| ด้านอื่น ๆ | 15.48 | 16.67 | 15.28 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.154 | 5.000 | 4.000 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.555 | 0.000 | 0.447 |
| ระดับผลกระทบ | รุนแรงค่อนข้างมาก | รุนแรงมาก | รุนแรงค่อนข้างมาก |
| ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน | 51.19 | 50.00 | 51.39 |

ตารางที่ 5.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 1

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | |
|---|-------------------------------|--------------------------|--------------------|
| | กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว | | |
| | รวมทั้งหมด | ระยะรัศมี 0-3 กม | ระยะรัศมี 3.1-5 กม |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 84 | 12 | 72 |
| ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม | | | |
| มีความมั่นใจมากที่สุด | 41.67 | 58.33 | 38.89 |
| มีความมั่นใจมาก | 57.14 | 41.67 | 59.72 |
| มีความมั่นใจปานกลาง | 1.19 | - | 1.39 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.40 | 4.58 | 4.38 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.518 | 0.515 | 0.516 |
| แปลผล | มีความมั่นใจมาก | มากที่สุด | มีความมั่นใจมาก |
| ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย | - | - | - |
| มีความเชื่อมั่นมากที่สุด | 39.29 | 58.33 | 36.11 |
| มีความเชื่อมั่นมาก | 60.71 | 41.67 | 63.89 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.39 | 4.58 | 4.36 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.491 | 0.515 | 0.484 |
| แปลผล | มีความเชื่อมั่นมาก | มีความเชื่อมั่นมากที่สุด | มีความเชื่อมั่นมาก |
| ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม | - | - | - |
| มีความเชื่อมั่นมากที่สุด | 46.43 | 58.33 | 44.44 |
| มีความเชื่อมั่นมาก | 53.57 | 41.67 | 55.56 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.46 | 4.58 | 4.44 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.502 | 0.515 | 0.500 |
| แปลผล | มีความเชื่อมั่นมาก | มีความเชื่อมั่นมากที่สุด | มีความเชื่อมั่นมาก |
| ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ | - | - | - |
| ให้ความร่วมมือดีมาก | 36.90 | 41.67 | 36.11 |
| ให้ความร่วมมือดี | 58.33 | 50.00 | 59.72 |
| ให้ความร่วมมือปานกลาง | 4.76 | 8.33 | 4.17 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.32 | 4.33 | 4.32 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.563 | 0.651 | 0.552 |
| แปลผล | ให้ความร่วมมือดี | ให้ความร่วมมือดี | ให้ความร่วมมือดี |
| ความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ | | | |
| ดีมาก | 39.29 | 41.67 | 38.89 |
| ดี | 48.81 | 50.00 | 48.61 |
| ปานกลาง | 11.90 | 8.33 | 12.50 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.27 | 4.33 | 4.26 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.665 | 0.651 | 0.671 |
| แปลผล | ดี | ดี | ดี |

ตารางที่ 5.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | | |
|--|-------------------------------|------------------|--------------------|
| | กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว | | |
| | รวมทั้งหมด | ระยะรัศมี 0-3 กม | ระยะรัศมี 3.1-5 กม |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 84 | 12 | 72 |
| - มอบทุนการศึกษาเพิ่ม | 2.38 | - | 2.78 |
| - ตรวจสอบสุขภาพประจำปี | 1.19 | - | 1.39 |
| - หน่วยแพทย์เคลื่อนที่ตรวจสอบสุขภาพ | 1.19 | - | 1.39 |
| - สร้างห้องน้ำให้คนพิการ | 1.19 | - | 1.39 |
| - เข้ามาประชุม วางแผนร่วมกับชุมชน | 1.19 | - | 1.39 |
| - ช่วยเหลือผู้ป่วยติดเตียง | 1.19 | - | 1.39 |
| - มังคุดแลพัฒนาวัด | 1.19 | - | 1.39 |
| - ซ่อมหลังคาวัด | 1.19 | - | 1.39 |
| - เข้ามาดูแลระบบไฟฟ้าในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก | 1.19 | - | 1.39 |
| - สอนอาชีพให้ชุมชน | 1.19 | - | 1.39 |
| - สร้างอาคารเรียนให้โรงเรียนวัดมาบขลุค | 2.38 | 16.67 | - |
| - ทำหลังคาทางเดินโรงเรียน | 2.38 | 16.67 | - |
| - ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ | 3.57 | 8.33 | 2.78 |
| - มาให้ความรู้กับครูในโรงเรียนด้านนวัตกรรม | 1.19 | 8.33 | - |
| - ทอดกฐิน | 1.19 | 8.33 | - |
| ไม่แสดงความคิดเห็น | 84.52 | 66.67 | 87.50 |

ตารางที่ 6.1 – 6.7

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ

กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

ตารางที่ 6.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | |
|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| | กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง | |
| | รวมทั้งหมด | ขนาดใหญ่ - ระยะ 0-5 กม. |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 18 | 18 |
| เพศ | | |
| ชาย | 55.56 | 55.56 |
| หญิง | 44.44 | 44.44 |
| อายุ | | |
| 28-37 ปี | 38.89 | 38.89 |
| 38-47 ปี | 50.00 | 50.00 |
| 48-57 ปี | 11.11 | 11.11 |
| ระดับการศึกษา | | |
| ปวช. / ปวส. | 11.11 | 11.11 |
| ปริญญาตรี | 61.11 | 61.11 |
| ปริญญาโท | 22.22 | 22.22 |
| ไม่ระบุ | 5.56 | 5.56 |

ตารางที่ 6.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | |
|--|-----------------------------|-------------------------|
| | กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง | |
| | รวมทั้งหมด | ขนาดใหญ่ - ระยะ 0-5 กม. |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 18 | 18 |
| ระดับงาน | | |
| ระดับจัดการ | 16.67 | 16.67 |
| ระดับหัวหน้างาน | 33.33 | 33.33 |
| ระดับปฏิบัติการ | 27.78 | 27.78 |
| ระดับชำนาญการ | 22.22 | 22.22 |
| บทบาทหน้าที่ | | |
| - บริหารงานทั่วไป / ผู้จัดการทั่วไป | 5.56 | 5.56 |
| - นักวิชาการแรงงานด้านความปลอดภัย | 5.56 | 5.56 |
| - รัฐกิจสัมพันธ์ | 5.56 | 5.56 |
| - ผจก.แผนกชุมชนสัมพันธ์ | 5.56 | 5.56 |
| - ผอ.กลุ่มงานยุทธศาสตร์ | 5.56 | 5.56 |
| - เมเนเจอร์ | 5.56 | 5.56 |
| - แรงงานสัมพันธ์ | 5.56 | 5.56 |
| - หน่วยงานความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม | 5.56 | 5.56 |
| - ชุมชนสัมพันธ์ / CSR / มวลชนสัมพันธ์ | 16.67 | 16.67 |
| - ดูแลสิ่งแวดล้อม / เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม | 16.67 | 16.67 |
| - ทะเบียนเรือ | 16.67 | 16.67 |
| - ไม่ระบุ | 5.56 | 5.56 |
| ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง | | |
| 1 - 5 ปี | 22.22 | 22.22 |
| 5 - 10 ปี | 61.11 | 61.11 |
| 10 - 15 ปี | 11.11 | 11.11 |
| 15 - 20 ปี | 5.56 | 5.56 |
| ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ย (ปี) | 8.40 | 8.40 |

ตารางที่ 6.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | |
|----------------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| | กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง | |
| | รวมทั้งหมด | ขนาดใหญ่ - ระยะ 0-5 กม. |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 18 | 18 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 100.00 | 100.00 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 5.00 | 5.00 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.000 | 0.000 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 98.82 | 98.82 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.94 | 4.94 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.243 | 0.243 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 98.33 | 98.33 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.92 | 4.92 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.289 | 0.289 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 97.65 | 97.65 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.88 | 4.88 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.332 | 0.332 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร | | |
| ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ | 92.22 | 92.22 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.61 | 4.61 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) | 0.698 | 0.698 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด |

ตารางที่ 6.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | |
|--|-----------------------------|-------------------------|
| | กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง | |
| | รวมทั้งหมด | ขนาดใหญ่ - ระยะ 0-5 กม. |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย) | 18 | 18 |
| ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่ | | |
| 5) ดีมาก | 5.56 | 5.56 |
| 4) ดี | 72.22 | 72.22 |
| 3) ปานกลาง | 22.22 | 22.22 |
| ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ | | |
| ผลดีมากกว่าผลเสีย | 38.89 | 38.89 |
| ผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน | 61.11 | 61.11 |

ตารางที่ 6.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | |
|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| | กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง | |
| | รวมทั้งหมด | ขนาดใหญ่ - ระยะ 0-5 กม. |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 18 | 18 |
| พบปัญหา / ความเดือดร้อน | 22.22 | 22.22 |
| โรงงานอื่นๆ | 22.22 | 22.22 |
| ด้านกลิ่น | 11.11 | 11.11 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.00 | 4.00 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.000 | 0.000 |
| ระดับผลกระทบ | รุนแรงค่อนข้างมาก | รุนแรงค่อนข้างมาก |
| ด้านฝุ่นละออง | 5.56 | 5.56 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 3.00 | 3.00 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.000 | 0.000 |
| ระดับผลกระทบ | ปานกลาง | ปานกลาง |
| ด้านอื่นๆ | 5.56 | 5.56 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.00 | 4.00 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.000 | 0.000 |
| ระดับผลกระทบ | รุนแรงค่อนข้างมาก | รุนแรงค่อนข้างมาก |
| ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน | 77.78 | 77.78 |

ตารางที่ 6.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 1

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | |
|---|-----------------------------|-------------------------|
| | กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง | |
| | รวมทั้งหมด | ขนาดใหญ่ - ระยะ 0-5 กม. |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | 18 | 18 |
| ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม | | |
| มีความมั่นใจมากที่สุด | 77.78 | 77.78 |
| มีความมั่นใจมาก | 16.67 | 16.67 |
| มีความมั่นใจปานกลาง | 5.56 | 5.56 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.72 | 4.72 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.575 | 0.575 |
| แปลผล | มั่นใจมากที่สุด | มั่นใจมากที่สุด |
| ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย | - | - |
| มีความเชื่อมั่นมากที่สุด | 77.78 | 77.78 |
| มีความเชื่อมั่นมาก | 16.67 | 16.67 |
| มีความเชื่อมั่นปานกลาง | 5.56 | 5.56 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.72 | 4.72 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.575 | 0.575 |
| แปลผล | เชื่อมั่นมากที่สุด | เชื่อมั่นมากที่สุด |
| ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม | - | - |
| มีความเชื่อมั่นมากที่สุด | 61.11 | 61.11 |
| มีความเชื่อมั่นมาก | 33.33 | 33.33 |
| มีความเชื่อมั่นปานกลาง | 5.56 | 5.56 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.56 | 4.56 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.616 | 0.616 |
| แปลผล | มากที่สุด | มากที่สุด |
| ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ | - | - |
| ให้ความร่วมมือดีมาก | 66.67 | 66.67 |
| ให้ความร่วมมือดี | 27.78 | 27.78 |
| ให้ความร่วมมือปานกลาง | 5.56 | 5.56 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.61 | 4.61 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.608 | 0.608 |
| แปลผล | ให้ความร่วมมือดีมาก | ให้ความร่วมมือดีมาก |
| ความสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงาน | | |
| ดีมาก | 55.56 | 55.56 |
| ดี | 33.33 | 33.33 |
| ปานกลาง | 11.11 | 11.11 |
| ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | 4.44 | 4.44 |
| ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | 0.705 | 0.705 |
| แปลผล | ดี | ดี |

ตารางที่ 6.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

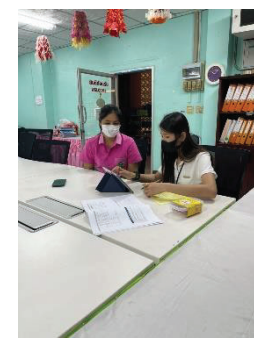
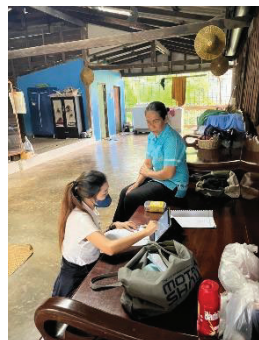
6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

| สรุปผลการสำรวจ | ปี พ.ศ. 2565 | |
|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| | กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง | |
| | รวมทั้งหมด | ขนาดใหญ่ - ระยะ 0-5 กม. |
| จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย) | | |
| ไม่แสดงความคิดเห็น | 100% | 100% |

รูปภาพการดำเนินงานภาคสนาม

วันที่ 06 – 15 กันยายน 2565

โดยการสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า (Face-to-Face Interview)



รูปภาพการดำเนินงานภาคสนาม

วันที่ 20 – 24 ธันวาคม 2565

โดยการสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า (Face-to-Face Interview)



เอกสารอ้างอิง

ประคอง กรรณสูต. 2542. สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

Likert, Rensis A. (1961). New Patterns of Management. New York: McGraw-Hill Book Company Inc.