

บทที่ 3

ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบ
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)

บทที่ 3

ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)

3.1 บทนำ

การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) โครงการจะต้องดำเนินการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ที่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ตามหนังสือเลขที่ ทส 1010.3/5297 ลงวันที่ 21 เมษายน 2563 โดยมีมาตรการฯ ที่ต้องดำเนินการติดตามตรวจสอบ ประกอบด้วย คุณภาพอากาศ ระดับเสียง คุณภาพน้ำทั้งคุณภาพน้ำใต้ดิน การจัดการของเสีย อาชีวอนามัยและความปลอดภัย ระบบป้องกันอัคคีภัย และสังคม-เศรษฐกิจ

3.2 วัตถุประสงค์

- (1) เพื่อติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามข้อกำหนดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
- (2) เพื่อนำผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานและนำไปกำหนดเป็นแนวทางในการวางแผนการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมต่อไป
- (3) เพื่อเป็นข้อมูลเฝ้าระวังปัญหามลพิษที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพพนักงานและชุมชนโดยรอบโครงการ

3.3 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการได้มอบหมายให้บริษัท เอนไวรอนเมนทัล มูฟเม้นท์ จำกัด เป็นผู้ดำเนินการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ในระยะดำเนินการ ประจำปีงบประมาณ-ธันวาคม พ.ศ. 2565 โดยโครงการดำเนินการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในรายงาน EIA อย่างเคร่งครัด ซึ่งผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมระยะดำเนินการสามารถสรุปได้ดังตารางที่

3.3-1

ตารางที่ 3.3-1 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไทซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข
<p>1. คุณภาพอากาศ</p> <p>1.1 คุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรวม (TSP) - ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) - ออกไซด์ของไนโตรเจน (NO_x as NO₂) - อลูมิเนียม (Aluminum) <p>ตรวจวัดจำนวน 2 ปล่อง</p> <ul style="list-style-type: none"> - BF1 ปล่องระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 1 ที่อยู่ตรงบริเวณอาคาร Diecast 1 (DC1) - BF2 ปล่องระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 2 ที่อยู่ตรงบริเวณอาคาร Diecast 2 (DC2) <p>ตรวจวัดทุก 6 เดือน ตลอดระยะเวลาดำเนินการและเป็นช่วงเดียวกับที่ทำการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ</p>	<p>จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 พบว่า โครงการได้มีการตรวจวัดคุณภาพ อากาศจากแหล่งกำเนิด คือ ปล่องระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 1 (BF1) เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565 พบว่า ฝุ่นละออง (TSP) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) และ ออกไซด์ของไนโตรเจน (NO_x as NO₂) มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน และค่าอลูมิเนียม (Aluminum) ได้มีการตรวจวัด แต่ไม่มีมาตรฐานกำหนด ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศที่ระบายออกจากปล่องระหว่างปี 2563-2565 แสดงดังตารางที่ 3.4.1-1 และรูปที่ 3.4.1-2 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-1)</p>	<p>เนื่องจากปล่องระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 2 (BF2) ยังไม่ดำเนินการก่อสร้าง จึงไม่มีผลการตรวจวัด</p>
<p>1.2 คุณภาพอากาศในบรรยากาศ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง - ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง - ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง - ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง - ทิศทางและความเร็วลม (1 สถานี) <p>ตรวจวัด 1 สถานี คือ วัดศรีสว่างบุปผาราม (AN1)</p> <p>ตรวจวัดทุก 6 เดือน ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง (ช่วงที่มีการก่อสร้าง)</p>	<p>จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 พบว่า โครงการได้ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ 7 วันต่อเนื่อง เมื่อวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565 พบว่า ฝุ่นละอองรวม (TSP) ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) และ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ แสดงดังตารางที่ 3.4.1-2 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-2) และรูปที่ 3.4.1-4 ถึงรูปที่ 3.4.1-7</p>	-

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข
<p>2. ระดับเสียง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ระดับเสียงทั่วไป (Leq 24 ชม.) - ระดับเสียงพื้นฐาน (L90) - ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) <p>ตรวจวัด 4 สถานี ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ (N1) - ริมรั้วโครงการด้านทิศใต้ (N2) - ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก (N3) - ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก (N4) <p>ตรวจวัดทุก 6 เดือน ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง ช่วงเดียวกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ (ช่วงที่มีการก่อสร้าง)</p>	<p>จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 พบว่า โครงการมีการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป จำนวน 5 สถานี ได้แก่ บริเวณริมรั้วโครงการ ทั้ง 4 ทิศ และบริเวณวัดศรีสว่างบุปผาราม เมื่อวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565 พบว่า ผลตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป แสดงดังตารางที่ 3.4.2-1 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-4) และรูปที่ 3.4.2-2 ถึง รูปที่ 3.4.2-3</p>	-
<ul style="list-style-type: none"> - ระดับเสียงรบกวน <p>ตรวจวัด 1 สถานี คือ วัดศรีสว่างบุปผาราม (AN1)</p> <p>ตรวจวัดทุก 6 เดือน ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง ครอบคลุมวันทำงานและวันหยุดตลอดช่วงก่อสร้าง</p>	<p>จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 พบว่า โครงการได้ประเมินค่าระดับเสียงรบกวนบริเวณวัดศรีสว่างบุปผาราม เมื่อวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565 พบว่า ส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ.2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน ที่กำหนดไว้ไม่เกิน 10 เดซิเบล(เอ) ยกเว้นค่าระดับเสียงรบกวนสูงสุดในช่วงเวลากลางวันและช่วงเวลากลางคืนของช่วงวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565 ที่พบว่า มีค่าไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ซึ่งจากการทวนสอบระดับเสียงริมรั้วโครงการทั้ง 4 ทิศ พบว่า ในวันเดียวกันไม่พบปัญหาระดับเสียงมีค่าเกินเกณฑ์มาตรฐาน ดังนั้น จึงคาดว่าไม่ได้มีสาเหตุมาจากการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งอยู่ห่างจากวัดศรีสว่างบุปผารามไป 1,000 เมตร รายละเอียดค่าระดับเสียงรบกวนแสดงดังตารางที่ 3.4.2-2 และภาคผนวกที่ 3-5</p>	-
<p>3. คุณภาพน้ำทิ้ง</p> <p>3.1 ตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยควบคุมค่าแต่ละพารามิเตอร์ ดังนี้ - pH อยู่ในช่วง 5.5 - 9.0 - COD ไม่เกิน 120 มิลลิกรัม/ลิตร (COD Online) - TDS ไม่เกิน 1,300 มิลลิกรัม/ลิตร 	<p>คุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อดักตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ขนาด 35 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งตรวจวัดโดยโครงการ ในระยะดำเนินการช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 พบว่า ค่าดัชนีทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ควบคุม รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.4.3-1 และภาคผนวกที่ 3-6</p>	-

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข
โดยเก็บตัวอย่างน้ำจากบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ขนาด 35 ลูกบาศก์เมตร ของโครงการ ความถี่เดือนละ 1 ครั้ง		
<p>3.2 ตรวจวัดคุณภาพน้ำโดยหน่วยงานภายนอก</p> <ul style="list-style-type: none"> - ตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยควบคุมค่าแต่ละพารามิเตอร์ ดังนี้ - pH อยู่ในช่วง 5.5 - 9.0 - BOD ไม่เกิน 20 มิลลิกรัม/ลิตร - COD ไม่เกิน 120 มิลลิกรัม/ลิตร - Oil and Grease ไม่เกิน 5.0 มิลลิกรัม/ลิตร - SS ไม่เกิน 50 มิลลิกรัม/ลิตร - TDS ไม่เกิน 1,300 มิลลิกรัม/ลิตร <p>โดยเก็บตัวอย่างน้ำจากบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ขนาด 35 ลูกบาศก์เมตร ของโครงการ ความถี่เดือนละ 1 ครั้ง</p>	คุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อน้ำทิ้ง ขนาด 35 ลูกบาศก์เมตร ได้รับการตรวจวัดโดยหน่วยงานภายนอก ในระยะดำเนินการช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 พบว่า ดัชนีตรวจวัดส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน มีเพียงค่า TDS ในเดือนพฤศจิกายน 2565 ที่มีค่าไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.4.3-2 และภาคผนวกที่ 3-7	-
<ul style="list-style-type: none"> - ตรวจวัด pH, Color, BOD, COD, DO (มากกว่า 4 มิลลิกรัม/ลิตร), Oil&Grease, SS, TDS, TKN, Total Coliform Bacteria, Fecal Coliform Bacteria, Zn, Cu, Pb และ Mn <p>โดยเก็บตัวอย่างน้ำจากบ่อพักน้ำทิ้ง (Holding Pond) ขนาด 180 ลูกบาศก์เมตร ของโครงการ ความถี่เดือนละ 1 ครั้ง</p>	คุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อพักน้ำทิ้ง (Holding Pond) ขนาด 180 ลูกบาศก์เมตร ได้รับการตรวจวัดโดยหน่วยงานภายนอก ในระยะดำเนินการช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 พบว่า ส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์ควบคุม มีเพียงค่า Total Coliform Bacteria และ Fecal Coliforms Bacteria ซึ่งไม่เป็นไปตามค่าควบคุมตามรายงาน EIA (2563) โดยกำหนดต้องตรวจไม่พบ และค่า DO ในเดือนกันยายนและตุลาคม 2565 ที่ไม่เป็นไปตามค่าควบคุม รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.3-3 และภาคผนวกที่ 3-8	-
<ul style="list-style-type: none"> - ตรวจวัด TDS <p>โดยเก็บตัวอย่างน้ำจากบ่อพักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น ขนาด 100 ลูกบาศก์เมตร ของโครงการ ทุกครั้งก่อนที่จะมีการระบายลงบ่อพักน้ำทิ้ง</p>	โครงการได้ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อพักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็นเดิมในปัจจุบัน ช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์ควบคุม แสดงดังตารางที่ 3.4.3-4 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-9)	ปัจจุบันโครงการได้ดำเนินการก่อสร้างบ่อพักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็นใหม่แล้วเสร็จในเดือนสิงหาคม 2565 ซึ่งมีแผนตรวจวัดที่บ่อพักน้ำทิ้งดังกล่าวในเดือนมีนาคม 2566
<p>4. คุณภาพน้ำใต้ดิน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ตรวจวัดระดับน้ำจากบ่อสังเกตการณ์น้ำใต้ดิน - Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C5 – C8) - Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C>8 – C16) - Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C>16 – C35) 	โครงการได้ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน จำนวน 4 จุด เมื่อวันที่ 2 กันยายน 2565 พบว่า ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ผลการตรวจวัด แสดงดังตารางที่ 3.4.4-1 และภาคผนวกที่ 3-10	-

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข
- เบนซิน - แอมโมเนีย - ค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH) ตรวจวัดบ่อสังเกตการณ์น้ำใต้ดิน จำนวน 4 จุด ได้แก่ MW1 บ่อสังเกตการณ์ที่ 1 รหัส DSC-KK_MW01 : ตรงกับพิกัด UTM ที่ 254640E 1816048N MW2 บ่อสังเกตการณ์ที่ 2 รหัส DSC-KK_MW02 : ตรงกับพิกัด UTM ที่ 254842E 1815831N MW3 บ่อสังเกตการณ์ที่ 3 รหัส DSC-KK_MW03 : ตรงกับพิกัด UTM ที่ 254983E 1815897N MW4 บ่อสังเกตการณ์ที่ 4 รหัส DSC-KK_MW04 : ตรงกับพิกัด UTM ที่ 255105E 1815890N ความถี่ปีละ 2 ครั้ง		
5. การจัดการของเสีย - สรุปปริมาณของเสียแต่ละชนิดที่เกิดขึ้นจริงจากการดำเนินการของโครงการและสัดส่วนปริมาณของเสียที่นำไป recycle หรือส่งกำจัดต่อหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม - รายงานปริมาณและการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วตามแบบคำขอขยายระยะเวลาในการกักเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วในบริเวณโรงงาน (แบบ สก.1) แบบคำขออนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน (แบบ สก.2) และใบแจ้งเกี่ยวกับรายละเอียดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วสำหรับผู้ก่อกำเนิดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (แบบ สก.3) ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม ความถี่ปีละ 1 ครั้ง	โครงการได้ดำเนินการรวบรวมข้อมูลปริมาณของเสียแต่ละชนิดที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการของโครงการ ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 พบว่า ปริมาณขยะมูลฝอยที่เกิดจากกิจกรรมของพนักงานมีประมาณ 16,640 กิโลกรัม แสดงดังตารางที่ 3.4.5-1 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 2-15) สำหรับของเสียอันตรายมีปริมาณ 119,833 กิโลกรัม และปริมาณของเสียไม่อันตราย 125,487 กิโลกรัม ซึ่งของเสียทั้งหมดนี้จะถูกส่งกำจัดโดยหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม แสดงดังตารางที่ 3.4.5-2 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 2-11)	-
6. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย 6.1 ความร้อนในสถานประกอบการ - ความร้อนในสถานประกอบการ (heat stress index ในรูป WBGT) ตรวจวัดจำนวน 3 จุด ได้แก่	โครงการได้ดำเนินการตรวจวัดความร้อนในสถานประกอบการ สำหรับในระหว่างดำเนินการ ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565 พบว่า ผลการตรวจวัดค่าดัชนีความร้อน บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower และบริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอมแบบเอียงเท ภายใน	-

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข
<ul style="list-style-type: none"> - บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม - บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอมแบบเอียงเท ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม - บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 2 (DC2) ขณะทำการหลอม ความถี่ตรวจวัดทุก 6 เดือน	อาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน แสดงดังตารางที่ 3.4.6-1 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-11)	
6.2 แสงสว่างในสถานประกอบการ <ul style="list-style-type: none"> - ตรวจวัดบริเวณบนโต๊ะทำงานในสำนักงานและห้องปฏิบัติการ ทุกจุด - ตรวจวัดบริเวณโต๊ะตรวจสอบคุณภาพผลิตภัณฑ์ ทุกจุด ความถี่ตรวจวัดทุก 6 เดือน	โครงการได้ดำเนินการตรวจวัดแสงสว่างในสถานประกอบการ สำหรับในระยะดำเนินการเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565 พบว่า ผลการตรวจวัดระดับความเข้มข้นของแสงแบบเฉพาะจุด (Spot Measurement) มีจำนวน 79 จุด พบว่า ช่วงเวลากลางวันค่าระดับความเข้มแสงอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน จำนวน 77 จุด คิดเป็นร้อยละ 97.47 และไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานจำนวน 2 จุด คิดเป็นร้อยละ 2.53 ส่วนช่วงเวลากลางคืนค่าระดับความเข้มแสงที่ผ่านมาตรฐาน จำนวน 61 จุด คิดเป็นร้อยละ 77.22 และไม่ผ่านมาตรฐาน จำนวน 18 จุด คิดเป็นร้อยละ 22.78 สำหรับการตรวจวัดแบบพื้นที่ (Area Measurement) มีจำนวน 11 จุด พบว่า ช่วงเวลากลางวันและกลางคืนมีค่าระดับความเข้มแสงอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทุกจุดตรวจวัด แสดงดังตารางที่ 3.4.6-2 และภาพการตรวจวัดแสดงดังรูปที่ 3.4.6-2 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-12)	-
6.3 คุณภาพอากาศในสถานประกอบการ <ul style="list-style-type: none"> - อนุภาคทุกขนาดที่อาจสูดเข้าสู่ระบบทางเดินหายใจได้ (Total or Inhalable Dust) - อนุภาคทุกขนาดที่อาจสูดเข้าสู่ระบบทางเดินหายใจได้ (Respirable Dust) - Aluminum Dust - Aluminum Fume ตรวจวัด จำนวน 5 จุด <ul style="list-style-type: none"> - บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม 	โครงการได้ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565 ตรวจวัดบริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) บริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องฉีดขึ้นรูป ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) พบว่า ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน แต่ทั้งนี้ จากการตรวจสอบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ พบว่าโครงการไม่ดำเนินการตรวจวัดดัชนี Aluminum Dust (Inhalable Dust) บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower และได้ตรวจวัดบริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอมแบบเอียงเท สำหรับผลการคุณภาพอากาศติดตัวบุคคลให้กับพนักงานที่ปฏิบัติงานอยู่ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) และอาคาร Machining (MC) พบว่า ทุกดัชนีตรวจวัดมี	ในการดำเนินการของปีงบประมาณ 2566 โครงการจะดำเนินการตรวจวัดให้ครบถ้วนตามดัชนีที่กำหนดไว้ในมาตรการฯ อย่างเคร่งครัดต่อไป

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข
<ul style="list-style-type: none"> - บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอมแบบเอียงเท ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม - บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 2 (DC2) ขณะทำการหลอม - บริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องฉีดขึ้นรูป ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน - บริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องฉีดขึ้นรูป ภายในอาคาร Diecast 2 (DC2) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน ความถี่ตรวจวัดทุก 6 เดือน	ค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน แสดงดังตารางที่ 3.4.6-3 (รายละเอียดผลตรวจวัดดังภาคผนวกที่ 3-13) และภาพการตรวจวัดแสดงดังรูปที่ 3.4.6-3	
<ul style="list-style-type: none"> - ละอองน้ำมัน (Oil Mist) ตรวจวัดจำนวน 1 จุดบริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องจักร ภายในอาคาร Machining (MC) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน ความถี่ตรวจวัดทุก 6 เดือน	โครงการได้ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ สำหรับในระยยะดำเนินการเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565 ตรวจวัดบริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องจักร ภายในอาคาร Machining (MC) โดยดัชนีที่ตรวจวัด คือ ละอองน้ำมัน (Oil Mist) ซึ่งผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด	-
6.4 เสียงในสถานประกอบการ <ul style="list-style-type: none"> - ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาทำงาน 12 ชั่วโมง (Leq 12 hr.) ตามกฎหมายกระทรวงอุตสาหกรรม ตรวจวัด จำนวน 6 จุด ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม • บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอมแบบเอียงเท ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม • บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 2 (DC2) ขณะทำการหลอม • บริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องฉีดขึ้นรูป ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน • บริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องฉีดขึ้นรูป ภายในอาคาร Diecast 2 (DC2) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน • บริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องจักร ภายในอาคาร Machining (MC) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน 	โครงการได้ดำเนินการตรวจวัดเสียงในสถานประกอบการ เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565 ตรวจวัดบริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอมแบบเอียงเท บริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องฉีดขึ้นรูป ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) และบริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องจักร ภายในอาคาร Machining (MC) โดยตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดทุกสถานี แสดงดังตารางที่ 3.4.6-4 และภาพการตรวจวัดแสดงดังรูปที่ 3.4.6-4 (รายละเอียดผลตรวจวัดดังภาคผนวกที่ 3-14)	อาคาร Diecast 2 (DC2) ยังไม่ดำเนินการก่อสร้าง จึงไม่มีผลการตรวจวัด

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตาม มาตรการ และแนวทางแก้ไข
<p>ความถี่ตรวจวัดทุก 6 เดือน</p> <p>- ระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงานในแต่ละวันตาม เวลาทำงาน 12 ชั่วโมง (Time Weighted Average-TWA) ตาม กฎหมายกระทรวงแรงงานโดยตรวจวัดลูกจ้างที่สัมผัสเสียงดังทุกคน ความถี่ตรวจวัดทุก 6 เดือน</p>	<p>โครงการได้ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดเวลา การทำงานในแต่ละวันตามเวลาทำงาน 12 ชั่วโมง เมื่อเมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565 พบว่า ส่วนใหญ่มีค่าไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของ ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน พ.ศ. 2561 ซึ่งกำหนดไว้ไม่เกิน 83 เดซิเบล (เอ) แสดงดังตารางที่ 3.4.6-5 และ ภาพการตรวจวัดแสดงดังรูปที่ 3.4.6-5 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-15)</p>	<p>ทางโครงการได้ดำเนินการแก้ไขโดยกำหนดให้ พื้นที่ที่มีระดับเสียงดังตั้งแต่ 85 เดซิเบล(เอ) เป็น เขตควบคุม ดำเนินการปรับปรุงเครื่องจักรที่เป็น แหล่งกำเนิดเสียงดัง และกำหนดให้พนักงานต้อง สวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงส่วนบุคคล ตลอดเวลาที่เข้าปฏิบัติงาน เช่น ปลั๊กอุดเสียง ที่ ครอบหูลดเสียง เป็นต้น พร้อมทั้งจัดทำป้าย เตือนการสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันติดไว้ให้เห็น ชัดเจน และจัดให้มีการผลัดเปลี่ยนพนักงาน สลับกันทำงานเป็นระยะๆ เพื่อลดการสัมผัส เสียงดัง โดยกำหนดให้พนักงานปฏิบัติงานใน บริเวณที่มีเสียงดังไม่เกิน 15 นาที นอกจากนี้ โครงการได้จัดทำมาตรการอนุรักษ์การได้ยิน (Hearing Conservation Program) กำหนด จัดทำปีละ 1 ครั้ง</p>
<p>- จัดทำ Noise Contour Map ในพื้นที่ส่วนการผลิตจนถึงริมรั้ว ตรวจวัด 1 ปี หลังจากโครงการเปิดดำเนินการส่วนเพิ่มกำลังการผลิต และทบทวนแนวเส้นเสียงจาก Noise Contour ทุกๆ 3 ปี</p>	<p>โครงการได้จัดทำ Noise Contour Map เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 พบว่า ระดับเสียงในอาคาร Diecast 1 (DC1) มีค่าอยู่ในช่วง 71-90 เดซิเบล (เอ) และอาคาร Machining (MC) มีค่าอยู่ในช่วง 66-85 เดซิเบล (เอ) แสดงดังรูปที่ 3.4.6-6 และ รูปที่ 3.4.6-7</p>	-
<p>6.5 ตรวจสอบสุขภาพพนักงาน</p> <p>(1) ตรวจสอบสุขภาพทั่วไป</p> <ul style="list-style-type: none"> - ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC) - ตรวจปัสสาวะ - ตรวจวัดระดับน้ำตาลในเลือด (FPG) - ตรวจวัดระดับไขมันในเลือด - ตรวจการทำงานของไต - ตรวจการทำงานของตับ - เอกซเรย์ปอด <p>โดยตรวจพนักงานทุกคน ก่อนเข้าทำงานและตรวจปีละ 1 ครั้ง</p>	<p>โครงการได้ดำเนินการตรวจสอบสุขภาพพนักงาน ประจำปี 2565 เมื่อวันที่ 25-26 ตุลาคม 2565 รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.6-6 และตารางที่ 3.4.6-7</p>	-

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข
<p>(2) ตรวจสอบสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยงของพนักงานโดยแพทย์อาชีวเวชศาสตร์</p> <ul style="list-style-type: none"> - ตรวจสอบสมรรถภาพการมองเห็นและการได้ยิน - ตรวจสอบสมรรถภาพปอด - อลูมิเนียมในเลือด หรือปัสสาวะ - ปัจจัยเสี่ยงอื่น ๆ ตามคำแนะนำของแพทย์อาชีวเวชศาสตร์ <p>โดยตรวจพนักงานในส่วนการผลิตตามปัจจัยเสี่ยง ก่อนเข้าทำงานและตรวจปีละ 1 ครั้ง</p>		
<p>6.6 จัดทำฐานข้อมูลสุขภาพของพนักงานรูปแบบ software โดยมีข้อมูลที่ประกอบด้วย 2 ส่วน คือ</p> <p>(1) ข้อมูลทั่วไป กล่าวคือ ชื่อ-สกุล รหัสพนักงาน แผนก (ลักษณะงานที่ได้รับมอบหมาย) น้ำหนัก ส่วนสูง ดัชนีมวลกาย กรู๊ปเลือด ข้อมูลพฤติกรรมสุขภาพต่าง ๆ เช่น การสูบบุหรี่ การดื่มแอลกอฮอล์ กำลังตั้งครรภ์ เป็นต้น</p> <p>(2) ผลการตรวจร่างกายทั่วไปและผลการตรวจตามปัจจัยเสี่ยงต่างๆ โดยข้อมูลทั้ง 2 ส่วน จะมีการบันทึกเป็นรายบุคคล และบันทึกต่อเนื่องตามรอบของการตรวจติดตามสภาพแวดล้อมในการทำงาน และผลการตรวจร่างกายอย่างเป็นระบบ เพื่อนำไปสู่การวิเคราะห์และวินิจฉัยภาวะเสี่ยงต่อสุขภาพต่าง ๆ โดยแพทย์และนำไปสู่การแนะนำการดูแลสุขภาพรายบุคคล</p> <ul style="list-style-type: none"> - พนักงานทุกคน - ปีละ 1 ครั้ง 	<p>โครงการได้ทำการรวบรวมข้อมูลสุขภาพของพนักงานเป็นประจำทุกปี เพื่อจัดทำฐานข้อมูลในรูปแบบ MS Excel ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไปของพนักงาน รวมถึงผลตรวจสุขภาพร่างกายทั่วไปและผลการตรวจตามปัจจัยเสี่ยงต่างๆ ตรวจโดยแพทย์อาชีวเวชศาสตร์ ซึ่งมีการบันทึกเป็นรายบุคคล และบันทึกต่อเนื่องตามรอบของการตรวจติดตามสภาพแวดล้อม เพื่อนำมาใช้ประกอบการวิเคราะห์หาสาเหตุในการเกิดความผิดปกติของผลการตรวจสุขภาพของพนักงานประจำปี และวิเคราะห์ความเชื่อมโยงผลการตรวจวัดเพื่อเฝ้าระวังสัมผัสปัจจัยคุกคามสุขภาพกับฐานข้อมูลสุขภาพด้วย (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 2-34)</p>	-
<p>6.7 บันทึกสาเหตุ จำนวนผู้ได้รับบาดเจ็บ ความเสียหายต่อทรัพย์สิน และการแก้ไขปัญหาเมื่อเกิดอุบัติเหตุ พร้อมรวบรวมสถิติอุบัติเหตุและความเสียหายที่เกิดขึ้นกับโรงงานและการทำงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ภายในพื้นที่โครงการ - เมื่อเกิดอุบัติเหตุตลอดระยะเวลาดำเนินการ และจัดทำรายงานสรุปปีละ 1 ครั้ง 	<p>โครงการได้มีการบันทึกสาเหตุ จำนวนผู้ได้รับบาดเจ็บ เมื่อเกิดอุบัติเหตุตลอดระยะเวลาดำเนินการ โดยในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 ที่ผ่านมา ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้น แต่อย่างไร (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 2-22)</p>	-

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข
6.8 รวบรวมสถิติภาวะการเจ็บป่วย และการตรวจสุขภาพประจำปี - ภายในพื้นที่โครงการ ปีละ 1 ครั้ง	โครงการได้มีการรวบรวมข้อมูลสถิติภาวะการเจ็บป่วย และการตรวจสุขภาพประจำปีของพนักงานเป็นประจำ ปีละ 1 ครั้ง โดยโครงการได้ดำเนินการตรวจสุขภาพพนักงาน ประจำปี 2565 เมื่อวันที่ 25-26 ตุลาคม 2565	-
6.9 ฝึกซ้อมตามแผนปฏิบัติการระงับเหตุฉุกเฉินในพื้นที่โครงการ - ภายในพื้นที่โครงการ ปีละ 1 ครั้ง	โครงการกำหนดให้มีการฝึกซ้อมตามแผนปฏิบัติการระงับเหตุฉุกเฉินในพื้นที่โครงการ ปีละ 1 ครั้ง โดยในปี 2565 โครงการได้ดำเนินการเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2565 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 2-31)	-
7. ระบบป้องกันอัคคีภัย 7.1 ตรวจสอบสภาพของอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งานเสมอ - จุดที่มีการติดตั้งระบบป้องกันอัคคีภัย ภายในโครงการ - ทุก 3 เดือน 7.2 ฝึกซ้อมการใช้อุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยและซ้อมปฏิบัติตามแผนฉุกเฉิน กรณีเพลิงไหม้ - พนักงานทั้งหมดทุกคนของโครงการ - ปีละ 1 ครั้ง	โครงการมีการตรวจสอบอุปกรณ์ป้องกันและระงับอัคคีภัยต่าง ๆ ทุก 3 เดือน และมีการฝึกซ้อมตามแผนปฏิบัติการระงับเหตุฉุกเฉินในพื้นที่โครงการ ปีละ 1 ครั้ง (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 2-32)	-
8. สังคม-เศรษฐกิจ 8.1 สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม รวมทั้งสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือน ประชาชน ผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สถานประกอบการโดยรอบพื้นที่โครงการ พื้นที่อ่อนไหว เช่น ที่ตั้งสถานพยาบาล วัด และโรงเรียน เป็นต้น และจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งสำรวจสภาพการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น ปัญหาและความต้องการของชุมชน พร้อมทั้งสำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) - ครัวเรือนประชาชน ผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการโดยรอบพื้นที่โครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และพื้นที่อ่อนไหว และชุมชนที่เป็นจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทั้งนี้ การสุ่มตัวอย่างให้เป็นไปตามหลักวิชาการทางสถิติ พร้อมทั้งแสดงแผนที่การกระจายตัวอย่างในการเก็บข้อมูล - รวบรวมปีละ 1 ครั้ง	โครงการได้ดำเนินการการสำรวจข้อมูลด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน เมื่อช่วงวันที่ 20-25 ธันวาคม 2565 รายละเอียดดังข้อ 3.4.8 เศรษฐกิจ-สังคม	-

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข
<p>8.2 มีการบันทึก/รวบรวมข้อร้องเรียน วิธีการแก้ไขปัญหา พร้อมการติดตามผลการแก้ไขปัญหาข้อร้องเรียนจากชุมชนและภายในโครงการ รวมทั้งแนวทางการป้องกันการเกิดซ้ำ</p> <ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่โครงการและพื้นที่โดยรอบโครงการ - รวบรวมข้อมูลทุกเดือนและรายงานผลทุก 6 เดือน 	<p>โครงการได้ดำเนินการรวบรวมข้อร้องเรียนที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการของโครงการ ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 พบว่า โครงการไม่ได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนโดยรอบโครงการ รวมทั้งจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแต่อย่างใด (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 2-37)</p>	<p>-</p>



3.4 ผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมระยะดำเนินการ

3.4.1 ผลตรวจวัดคุณภาพอากาศ

(1) คุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด

โครงการมีการปล่อยระบายมลพิษทางอากาศทั้งหมด 2 ปล่อย ได้แก่ ปล่อยระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 1 (BF1) ที่อยู่ตรงบริเวณอาคาร Diecast 1 (DC1) และปล่อยระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 2 (BF2) ที่อยู่ตรงบริเวณอาคาร Diecast 2 (DC2) โดยจะดำเนินการตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง ช่วงที่มีการดำเนินการผลิต ซึ่งเป็นช่วงเดียวกันกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ทั้งนี้ ในปัจจุบัน ดำเนินการตรวจวัดมลพิษทางอากาศจากแหล่งกำเนิดได้เพียง 1 ปล่อย คือ ปล่อย BF1 เนื่องจากปล่อย BF2 ที่อยู่ตรงบริเวณอาคาร Diecast 2 (DC2) โครงการยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้าง สำหรับดัชนีที่ตรวจวัด ได้แก่ ฝุ่นละอองรวม (TSP) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO_2) ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NO_x) และก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) ภาพการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด แสดงดังรูปที่ 3.4.1-1 และผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศที่ระบายออกจากปล่อง ระหว่างปี 2563-2565 แสดงดังตารางที่ 3.4.1-1 และรูปที่ 3.4.1-2 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-1) โดยสรุปได้ดังนี้

ผลตรวจวัดคุณภาพอากาศของปล่อง Bag Filter ชุดที่ 1 (BF1) เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565 ผลตรวจวัดคุณภาพอากาศของปล่อง BF1 พบว่า ปริมาณฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าเท่ากับ 0.3 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO_2) มีค่าเท่ากับ <1.3 ส่วนในล้านส่วน ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NO_x) มีค่าเท่ากับ <1.0 ส่วนในล้านส่วน ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) มีค่าเท่ากับ <0.04 ส่วนในล้านส่วน และออกซิเจน มีค่าเท่ากับ 0.004 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

โดยผลตรวจวัดทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ควบคุมตามที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ของโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล (2563) ที่กำหนดค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าไม่เกิน 24.64 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO_2) มีค่าไม่เกิน 10 ส่วนในล้านส่วน และก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NO_x) มีค่าไม่เกิน 60 ส่วนในล้านส่วน ตามลำดับ และก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2549 เรื่อง “กำหนดค่าปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงาน” ที่กำหนดให้ค่าความเข้มข้นของก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) มีค่าไม่เกิน 690 ส่วนในล้านส่วน

นอกจากนี้ เมื่อเปรียบเทียบอัตราการระบายของมลพิษทางอากาศ เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565 พบว่า อัตราการระบายของฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าเท่ากับ 0.005 กรัม/วินาที ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO_2) มีค่าเท่ากับ <0.057 กรัม/วินาที และก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NO_x) มีค่าเท่ากับ <0.032 กรัม/วินาที ตามลำดับ โดยผลตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ควบคุมตามรายงาน EIA (2563) ที่กำหนดอัตราการระบายของฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าไม่เกิน 0.29 กรัม/วินาที ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO_2) มีค่าไม่เกิน 0.31 กรัม/วินาที และก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NO_x) มีค่าไม่เกิน 1.31 กรัม/วินาที ส่วนในล้านส่วน ตามลำดับ



ตารางที่ 3.4.1-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศที่ระบายออกจากปล่อง ระหว่างปี 2563-2565

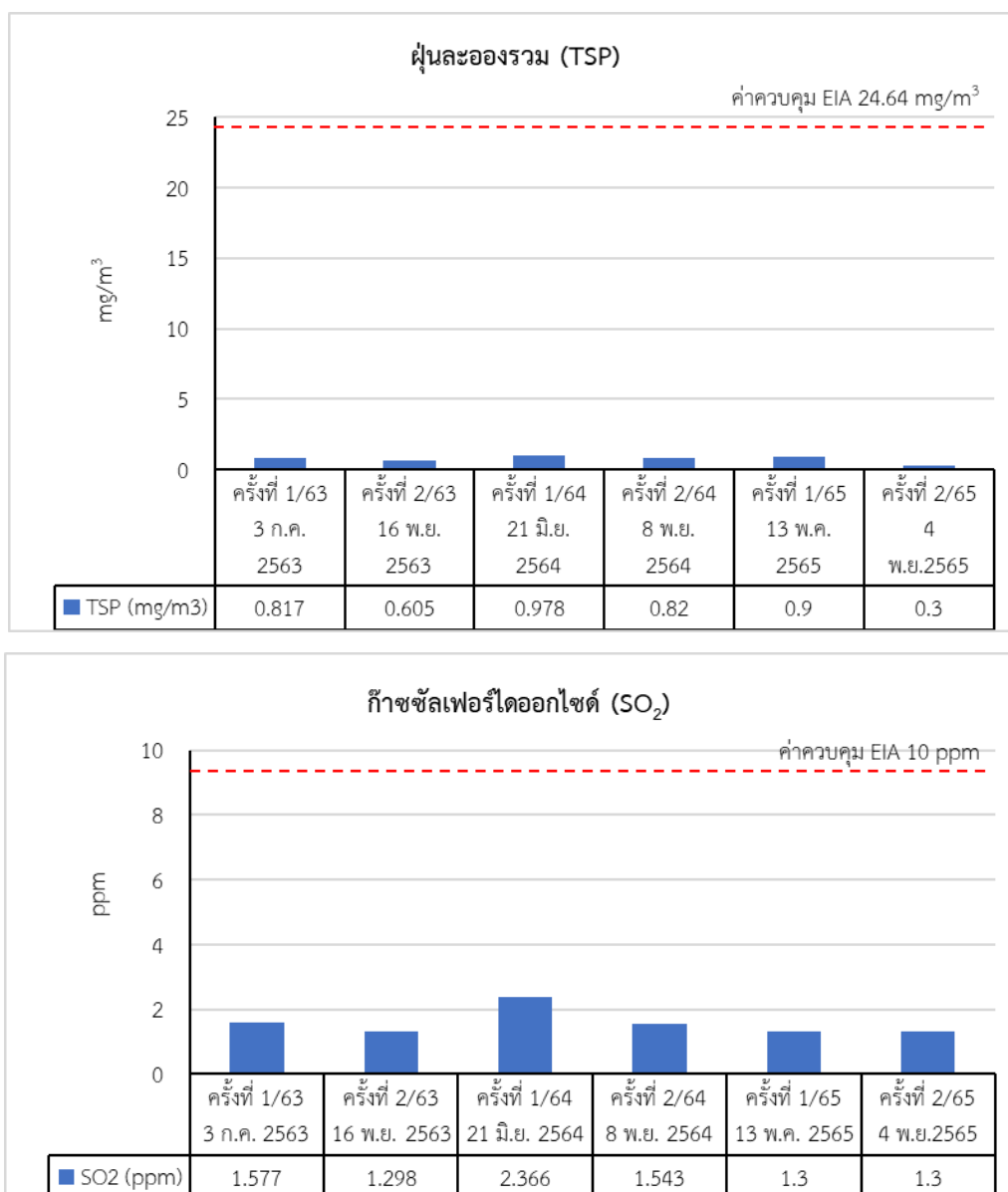
ช่วงเวลาที่ตรวจวัด	ฝุ่นละอองรวม (TSP)		ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO ₂)		ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NO _x as NO ₂)		ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO)		อลูมิเนียม (Aluminum)	
	ความเข้มข้น (mg/m ³)	อัตราการระบาย (g/s)	ความเข้มข้น (ppm)	อัตราการระบาย (g/s)	ความเข้มข้น (ppm)	อัตราการระบาย (g/s)	ความเข้มข้น (ppm)	อัตราการระบาย (g/s)	ความเข้มข้น (mg/m ³)	อัตราการระบาย (g/s)
3 กรกฎาคม 2563	0.817	-	1.577	-	<1.063	-	<0.04	-	0.048	-
16 พฤศจิกายน 2563	0.605	-	<1.298	-	<1.063	-	<0.04	-	<0.010	-
21 มิถุนายน 2564	0.978	0.009	2.366	0.060	<1.063	<0.019	0.1	0.001	<0.010	<0.001
8 พฤศจิกายน 2564	0.820	0.006	1.543	0.028	<1.063	<0.014	<0.04	<0.001	0.009	<0.001
13 พฤษภาคม 2565	0.9	0.006	<1.3	<0.022	<1.0	<0.012	<0.04	<0.001	0.015	<0.001
4 พฤศจิกายน 2565	0.3	0.005	<1.3	<0.057	<1.0	<0.032	<0.04	<0.001	0.004	<0.001
ค่าควบคุมตาม EIA ^{1/}	24.64	0.29	10	0.31	60	1.31	-	-	-	-
มาตรฐาน ^{2/}	240	-	60	-	200	-	690	-	-	-

หมายเหตุ : ^{1/}ค่าควบคุมตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

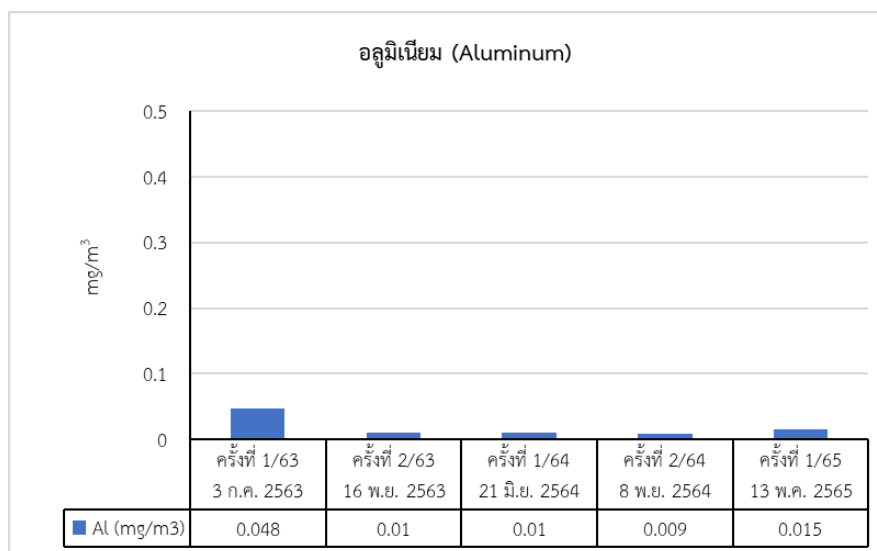
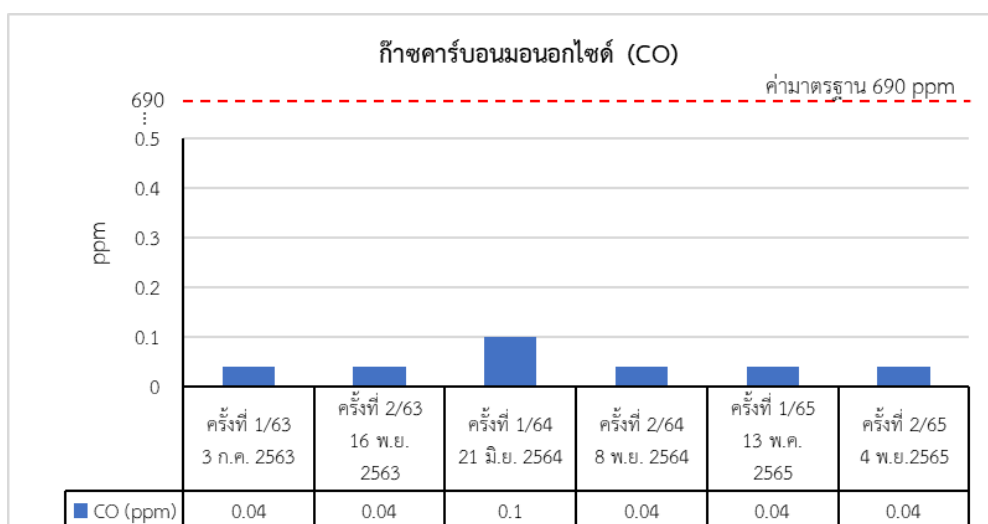
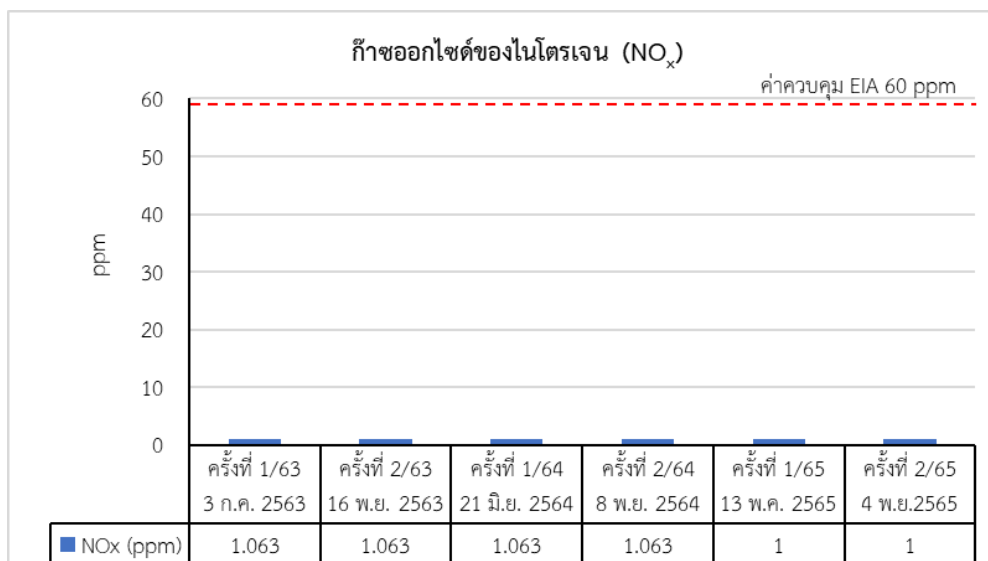
^{2/}ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2549 เรื่อง กำหนดค่าปริมาณสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงาน



รูปที่ 3.4.1-1 การเก็บตัวอย่างปล่องระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 1 บริเวณอาคาร Diecast 1 (DC1) เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565



รูปที่ 3.4.1-2 ผลการตรวจวัดปริมาณสารมลพิษจากปล่องระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 1 บริเวณอาคาร Diecast 1 (DC1) ปี 2563-2565



รูปที่ 3.4.1-2 ผลการตรวจวัดปริมาณสารมลพิษจากปล่องระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 1 บริเวณอาคาร Diecast 1 (DC1) ปี 2563-2565 (ต่อ)



(2) คุณภาพอากาศในบรรยากาศ

โครงการได้ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศเป็นเวลา 7 วันต่อเนื่อง ระหว่างวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565 ซึ่งทำการตรวจวัดจำนวน 4 สถานี ได้แก่ โรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก วัดป่าไผ่โพธิ์ทองสันติธรรม วัดชนบ่ารุง และวัดศรีสว่างบุพผาราม โดยมีดัชนีการตรวจวัด คือ ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง และทิศทางและความเร็วลม (บริเวณโรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก) ภาพการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศแสดงดังรูปที่ 3.4.1-3 และผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ แสดงดังตารางที่ 3.4.1-2 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-2) และรูปที่ 3.4.1-4 ถึง รูปที่ 3.4.1-7 ซึ่งมีรายละเอียดการตรวจวัดดังนี้

1) โรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ เมื่อวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565 บริเวณโรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก พบว่า

- ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.047-0.063 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร
- ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM₁₀) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.017-0.037 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร
- ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) สูงสุด 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 13.29-18.65 ส่วนในล้านส่วน
- ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) สูงสุด 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 14.71-25.88 ส่วนในล้านส่วน

2) วัดป่าไผ่โพธิ์ทองสันติธรรม

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ เมื่อวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565 บริเวณวัดป่าไผ่โพธิ์ทองสันติธรรม พบว่า

- ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.029-0.105 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร
- ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM₁₀) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.013-0.055 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร
- ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) สูงสุด 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 5.13-6.23 ส่วนในล้านส่วน
- ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) สูงสุด 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 7.08-15.81 ส่วนในล้านส่วน

3) วัดชนบ่ารุง

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ เมื่อวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565 บริเวณวัดชนบ่ารุง พบว่า



- ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.049-0.116 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร
- ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM_{10}) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.014-0.6 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร
- ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO_2) สูงสุด 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 1.3-1.9 ส่วนในล้านส่วน
- ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO_2) สูงสุด 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 7.9-14 ส่วนในล้านส่วน

4) วัดศรีสว่างบุปผาราม

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ เมื่อวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565 บริเวณวัดศรีสว่างบุปผาราม พบว่า

- ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.086-0.164 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร
- ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM_{10}) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.022-0.055 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร
- ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO_2) สูงสุด 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 18.5-27.3 ส่วนในล้านส่วน
- ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO_2) สูงสุด 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 10.4-38.2 ส่วนในล้านส่วน

โดยผลการตรวจวัดในทุกสถานีมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพในบรรยากาศโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดค่าฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าไม่เกิน 0.33 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และค่าฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM_{10}) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าไม่เกิน 0.12 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร สำหรับประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ.2544) เรื่อง กำหนดค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป โดยกำหนดค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO_2) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าไม่เกิน 300 ส่วนในล้านส่วน และประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ.2552) เรื่อง กำหนดค่าก๊าซไนโตรเจนในบรรยากาศโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO_2) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าไม่เกิน 170 ส่วนในล้านส่วน

5) ทิศทางและความเร็วลม (บริเวณโรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก)

การตรวจวัดทิศทางและความเร็วลมบริเวณโรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก ในขณะเดียวกันกับที่ตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ เมื่อวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565 พบว่า ส่วนใหญ่ลมพัดมาจากทิศตะวันออกเฉียงใต้ค่อนข้างไปทางทิศใต้ (SSE) รองลงมาคือ ทิศใต้ (S) และทิศตะวันออกเฉียงใต้ (SE) ตามลำดับ แสดงดังตารางที่ 3.4.1-3 และรูปที่ 3.4.1-8 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-3)



รูปที่ 3.4.1-3 การเก็บตัวอย่างคุณภาพอากาศในบรรยากาศ เมื่อวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565



ตารางที่ 3.4.1-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ เมื่อวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565

สถานี	วันที่ตรวจวัด	TSP เฉลี่ย 24 ชั่วโมง (mg/m ³)	PM ₁₀ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง (mg/m ³)	SO ₂ สูงสุด 1 ชั่วโมง (ppb)	NO ₂ สูงสุด 1 ชั่วโมง (ppb)
โรงเรียนบ้านเหล่าเกวียน หัก	3-4 พฤศจิกายน 2565	0.062	0.037	13.29	25.88
	4-5 พฤศจิกายน 2565	0.047	0.021	14.86	22.95
	5-6 พฤศจิกายน 2565	0.063	0.017	13.62	19
	6-7 พฤศจิกายน 2565	0.055	0.024	16	18.63
	7-8 พฤศจิกายน 2565	0.056	0.03	16.06	17.71
	8-9 พฤศจิกายน 2565	0.063	0.027	16.4	14.71
	9-10 พฤศจิกายน 2565	0.053	0.018	18.65	25.76
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	0.047-0.063	0.017-0.037	13.29-18.65	14.71-25.88
วัดป่าไผ่โพธิ์ทองสันติ ธรรม	3-4 พฤศจิกายน 2565	0.05	0.032	6.23	15.71
	4-5 พฤศจิกายน 2565	0.029	0.013	6.2	15.81
	5-6 พฤศจิกายน 2565	0.078	0.044	5.62	13.26
	6-7 พฤศจิกายน 2565	0.105	0.055	5.15	12.63
	7-8 พฤศจิกายน 2565	0.079	0.045	5.74	7.39
	8-9 พฤศจิกายน 2565	0.062	0.039	5.29	9.14
	9-10 พฤศจิกายน 2565	0.041	0.017	5.13	7.08
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	0.029-0.105	0.013-0.055	5.13-6.23	7.08-15.81
วัดชนบ่ารุง	3-4 พฤศจิกายน 2565	0.072	0.047	1.9	12.6
	4-5 พฤศจิกายน 2565	0.116	0.034	1.5	12.9



ตารางที่ 3.4.1-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ เมื่อวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565

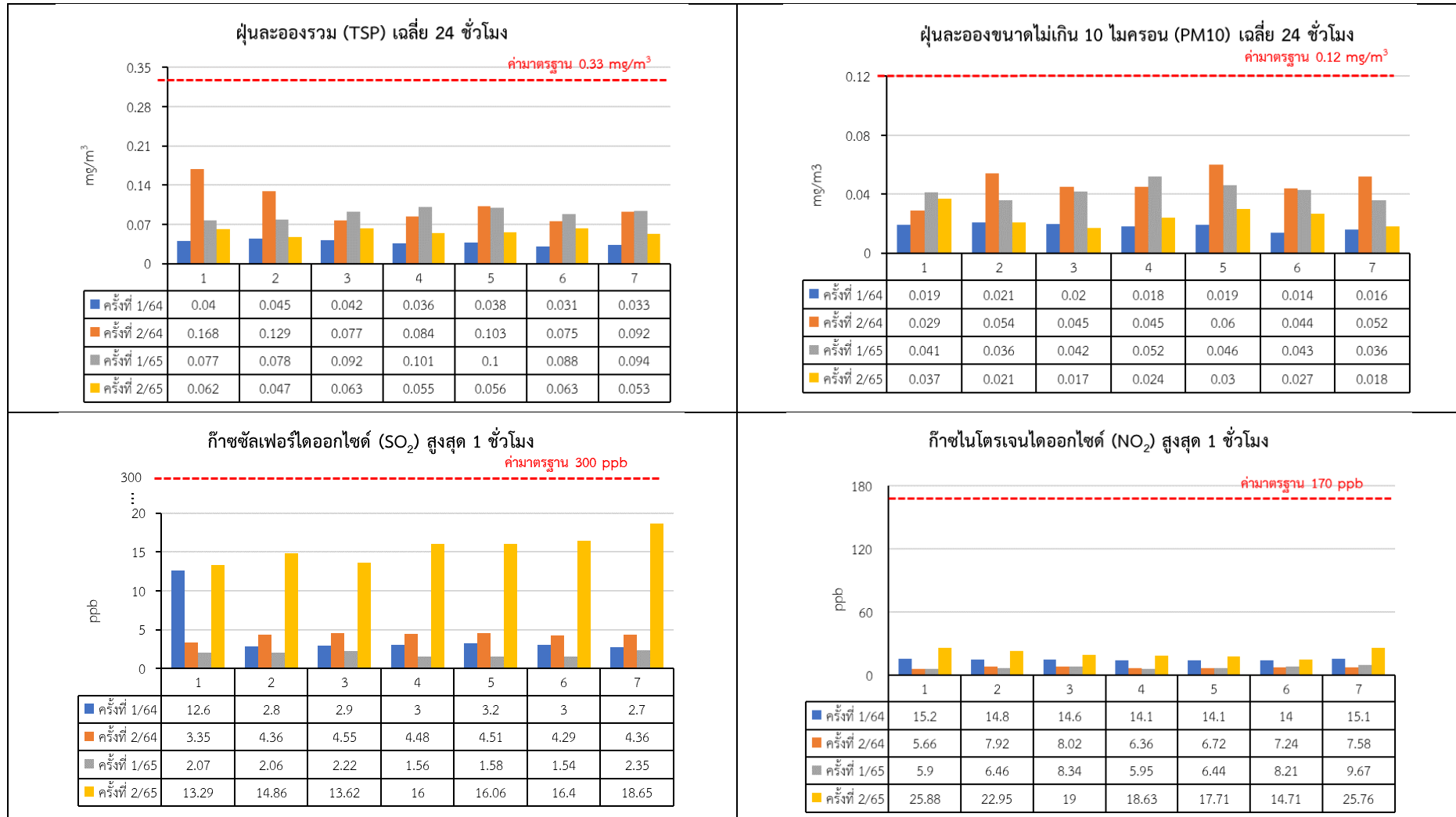
สถานี	วันที่ตรวจวัด	TSP เฉลี่ย 24 ชั่วโมง (mg/m ³)	PM ₁₀ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง (mg/m ³)	SO ₂ สูงสุด 1 ชั่วโมง (ppb)	NO ₂ สูงสุด 1 ชั่วโมง (ppb)
	5-6 พฤศจิกายน 2565	0.091	0.056	1.5	13.5
	6-7 พฤศจิกายน 2565	0.091	0.6	1.3	7.9
	7-8 พฤศจิกายน 2565	0.054	0.025	1.6	9.9
	8-9 พฤศจิกายน 2565	0.062	0.034	1.6	14
	9-10 พฤศจิกายน 2565	0.049	0.014	1.6	11.3
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	0.049-0.116	0.014-0.6	1.3-1.9	7.9-14
วัดศรีสว่างบุพผาราม	3-4 พฤศจิกายน 2565	0.164	0.036	27.3	24
	4-5 พฤศจิกายน 2565	0.086	0.022	21.4	11.9
	5-6 พฤศจิกายน 2565	0.113	0.053	20.9	38.2
	6-7 พฤศจิกายน 2565	0.159	0.055	20.7	10.4
	7-8 พฤศจิกายน 2565	0.117	0.045	20.1	15.4
	8-9 พฤศจิกายน 2565	0.147	0.029	18.5	24.3
	9-10 พฤศจิกายน 2565	0.151	0.024	18.7	10.7
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	0.086-0.164	0.022-0.055	18.5-27.3	10.4-38.2
ค่ามาตรฐาน		0.33 ^{1/}	0.12 ^{1/}	300 ^{2/}	170 ^{3/}

หมายเหตุ : ^{1/} ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพในบรรยากาศโดยทั่วไป

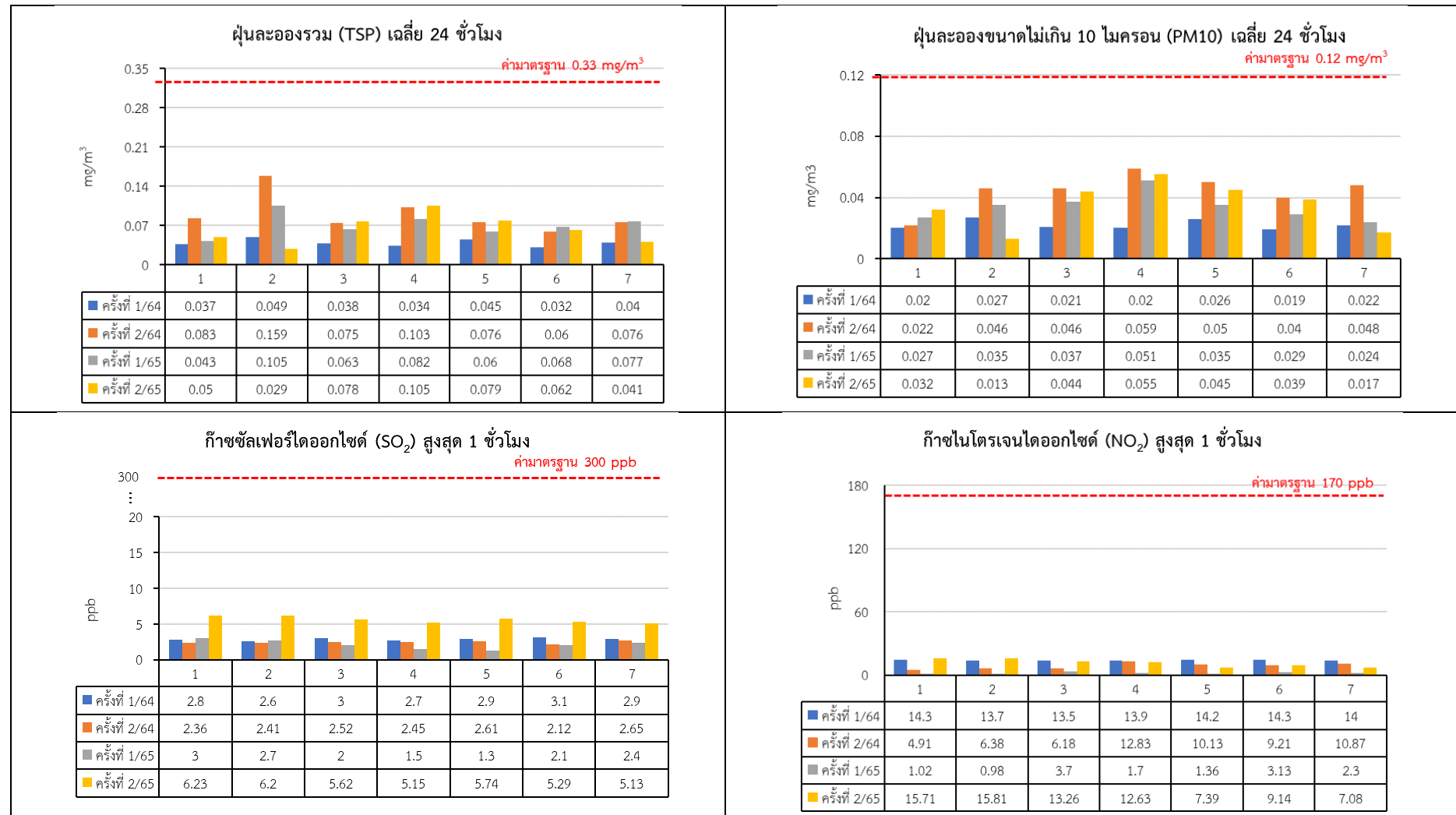
^{2/} ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ.2544) เรื่อง กำหนดค่าก๊าซซัลเฟอร์ออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

^{3/} ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ.2552) เรื่อง กำหนดค่าก๊าซไนโตรเจนในบรรยากาศโดยทั่วไป

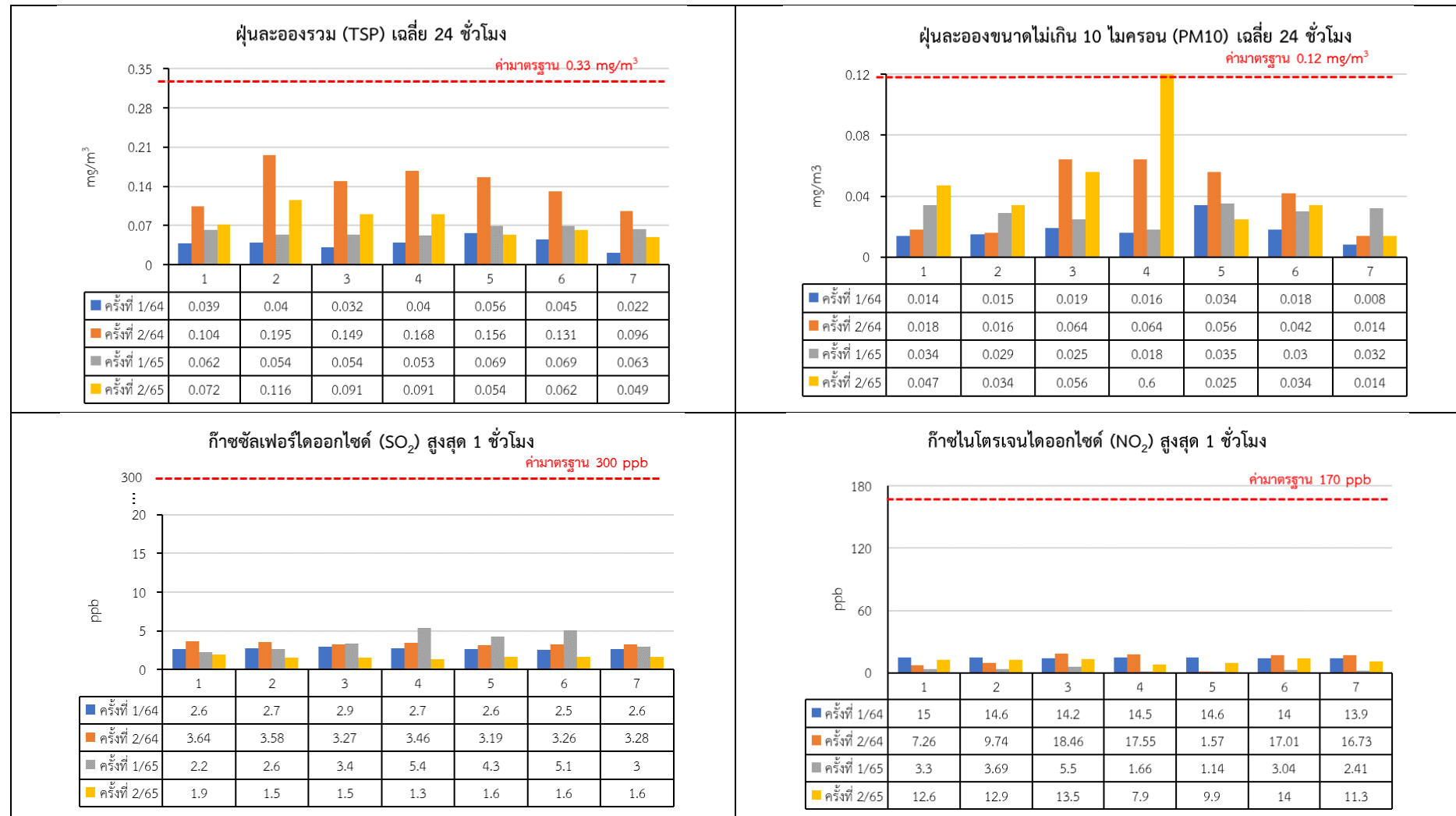
ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท อีวีเอ็ม แลบบอราทอรี จำกัด, 2565



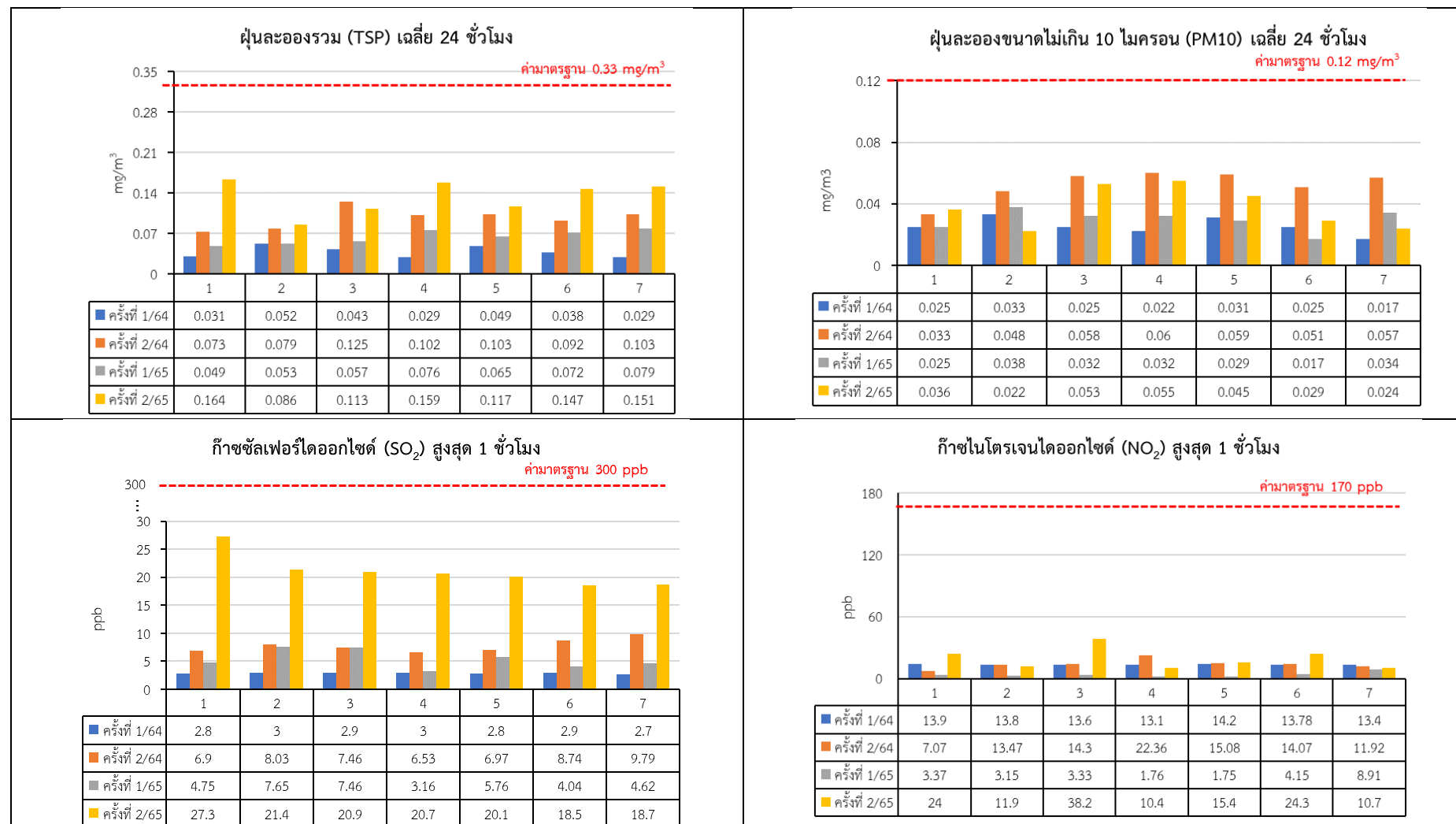
รูปที่ 3.4.1-4 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศบริเวณโรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก ปี 2564-2565



รูปที่ 3.4.1-5 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศบริเวณวัดป่าไผ่โพธิ์ทองสันติธรรม ปี 2564-2565



รูปที่ 3.4.1-6 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศบริเวณโรงเรียนวัดชนบำรุง ปี 2564-2565



รูปที่ 3.4.1-7 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศบริเวณวัดศรีสว่างบุปผารามปี 2564-2565

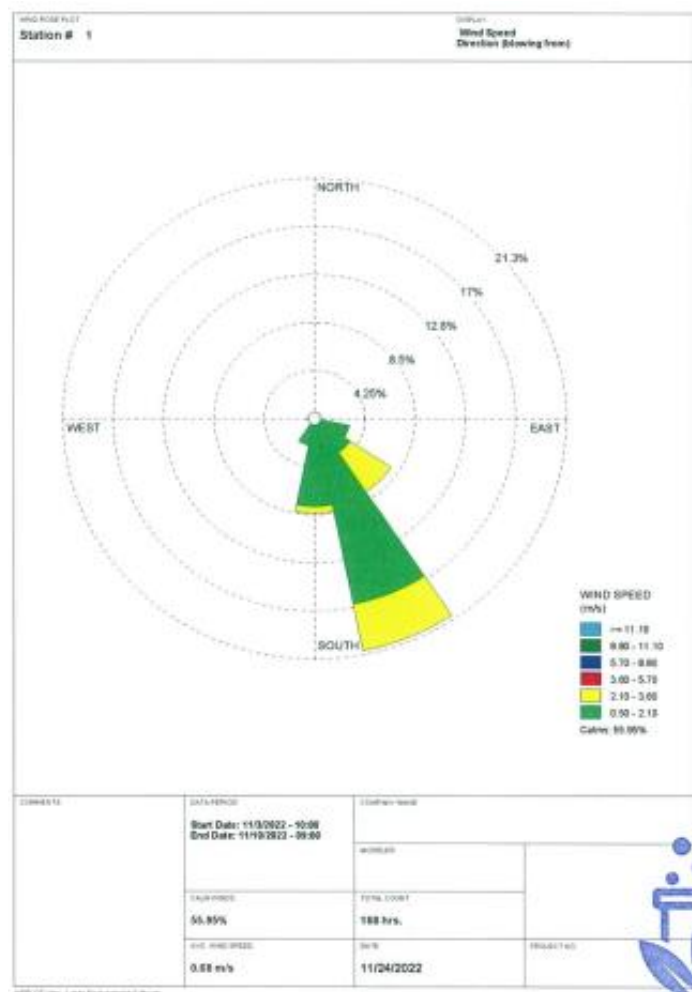


ตารางที่ 3.4.1-3 ผลการตรวจวัดทิศทางลมและความเร็วลม บริเวณวัดศรีสว่างบุปผาราม
เมื่อวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565

ทิศ	ความเร็วลม (เมตร/วินาที)					รวม
	ลมเบา 0.50-2.10	ลมอ่อน 2.10-3.60	ลมโชย 3.60-5.70	ลมปานกลาง 5.70-8.80	ลมแรง ≥ 8.8	
N	0	0	0	0	0	0
NNE	0	0	0	0	0	0
NE	1	0	0	0	0	1
ENE	0	0	0	0	0	0
E	1	0	0	0	0	1
ESE	5	0	0	0	0	5
SE	6	7	0	0	0	13
SSE	28	7	0	0	0	35
S	13	1	0	0	0	14
SSW	4	0	0	0	0	4
SW	0	0	0	0	0	0
WSW	0	0	0	0	0	0
W	1	0	0	0	0	1
WNW	0	0	0	0	0	0
NW	0	0	0	0	0	0
NNW	0	0	0	0	0	0
Total	59	15	0	0	0	74
ร้อยละ	35.12	8.93	0.00	0.00	0.00	44.05

หมายเหตุ : ลมสงบ มีความถี่เกิดขึ้น 50 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 29.76

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท อีวีเอ็ม แลบบอราทอรี จำกัด, 2565



รูปที่ 3.4.1-8 พังลม (Wind Rose) บริเวณวัดศรีสว่างบุพผาราม เมื่อวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565

3.4.2 ผลการตรวจวัดระดับเสียง

(1) ระดับเสียงทั่วไป

โครงการดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปในระยะดำเนินการ เป็นเวลา 7 วัน ต่อเนื่อง ซึ่งเป็นช่วงเดียวกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ โดยมีดัชนีที่ตรวจวัด ได้แก่ Leq 24 ชั่วโมง ค่า L_{max} และค่า L_{90} ทำการตรวจวัดจำนวน 5 สถานี บริเวณริมรั้วโครงการ ได้แก่ ริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ ริมรั้วโครงการด้านทิศใต้ ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก และบริเวณวัดศรีสว่างบุพผาราม ภาพการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป แสดงดังรูปที่ 3.4.2-1 และผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป เมื่อวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565 แสดงดังตารางที่ 3.4.2-1 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-4) และรูปที่ 3.4.2-2 ถึง รูปที่ 3.4.2-3 ซึ่งมีรายละเอียดการตรวจวัดดังนี้

1) ริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ

ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปบริเวณริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ ในช่วงระหว่างวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565 พบว่า ค่า Leq 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 49.2-50.7 เดซิเบล(เอ) ค่า L_{max} มี



ค่าอยู่ในช่วง 62.8-77.3 เดซิเบล(เอ) และค่า L_{90} มีค่าอยู่ในช่วง 44.8-47.1 เดซิเบล(เอ) จากผลตรวจวัดค่า Leq 24 ชั่วโมง และค่า L_{max} มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการ พ.ศ. 2548 กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป ซึ่งกำหนดไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) และค่าระดับเสียงสูงสุดไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ) ตามลำดับ

2) ริมรั้วโครงการด้านทิศใต้

ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปบริเวณริมรั้วโครงการด้านทิศใต้ ในช่วงระหว่างวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565 พบว่า ค่า Leq 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 50-55.3 เดซิเบล(เอ) ค่า L_{max} มีค่าอยู่ในช่วง 76.5-92.1 เดซิเบล(เอ) และค่า L_{90} มีค่าอยู่ในช่วง 42.5-52.4 เดซิเบล(เอ) จากผลตรวจวัดค่า Leq 24 ชั่วโมง และค่า L_{max} มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการ พ.ศ. 2548 กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป ซึ่งกำหนดไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) และค่าระดับเสียงสูงสุดไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ) ตามลำดับ

3) ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก

ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปบริเวณริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก ในช่วงระหว่างวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565 พบว่า ค่า Leq 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 59.5-60.1 เดซิเบล(เอ) ค่า L_{max} มีค่าอยู่ในช่วง 85.2-92.8 เดซิเบล(เอ) และค่า L_{90} มีค่าอยู่ในช่วง 44.6-49.0 เดซิเบล(เอ) จากผลตรวจวัดค่า Leq 24 ชั่วโมง และค่า L_{max} มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการ พ.ศ. 2548 ซึ่งกำหนดไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) และค่าระดับเสียงสูงสุดไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ) ตามลำดับ

4) ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก

ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปบริเวณริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก ในช่วงระหว่างวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565 พบว่า ค่า Leq 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 46.6-55.4 เดซิเบล(เอ) ค่า L_{max} มีค่าอยู่ในช่วง 71.5-88.9 เดซิเบล(เอ) และค่า L_{90} มีค่าอยู่ในช่วง 42.2-48.1 เดซิเบล(เอ) จากผลตรวจวัดค่า Leq 24 ชั่วโมง และค่า L_{max} มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการ พ.ศ. 2548 ซึ่งกำหนดไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) และค่าระดับเสียงสูงสุดไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ) ตามลำดับ

5) บริเวณวัดศรีสว่างบุพผาราม

ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปบริเวณวัดศรีสว่างบุพผาราม ในช่วงระหว่างวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565 พบว่า ค่า Leq 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 51.1-57.8 เดซิเบล(เอ) ค่า L_{max} มีค่าอยู่ในช่วง 82.2-98 เดซิเบล(เอ) และค่า L_{90} มีค่าอยู่ในช่วง 43.3-47.6 เดซิเบล(เอ) จากผลตรวจวัดค่า Leq 24 ชั่วโมง และค่า L_{max} มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการ พ.ศ. 2548 ซึ่งกำหนดไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) และค่าระดับเสียงสูงสุดไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ) ตามลำดับ



ตารางที่ 3.4.2-1 ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปของโครงการ เมื่อวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565

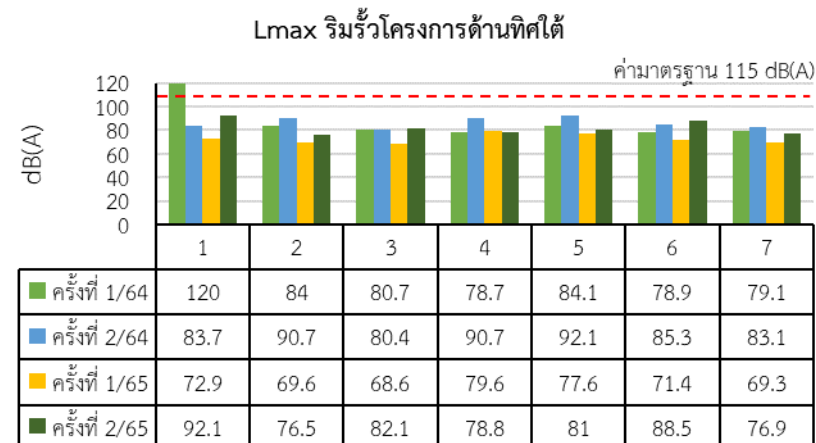
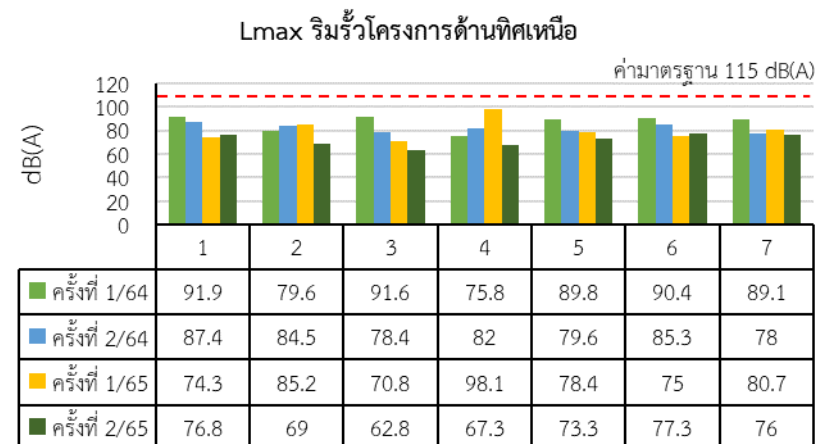
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (dBA)		
		Leq-24 hr	L _{max}	L ₉₀
ริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ	3-4 พฤศจิกายน 2565	50.3	76.8	45.0
	4-5 พฤศจิกายน 2565	49.5	69	47.0
	5-6 พฤศจิกายน 2565	49.9	62.8	47.1
	6-7 พฤศจิกายน 2565	49.6	67.3	46.4
	7-8 พฤศจิกายน 2565	49.2	73.3	46.1
	8-9 พฤศจิกายน 2565	50.7	77.3	44.8
	9-10 พฤศจิกายน 2565	50.7	76	46.7
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	49.2-50.7	62.8-77.3	44.8-47.1
ริมรั้วโครงการด้านทิศใต้	3-4 พฤศจิกายน 2565	54	92.1	51.0
	4-5 พฤศจิกายน 2565	54.6	76.5	51.9
	5-6 พฤศจิกายน 2565	53.8	82.1	49.4
	6-7 พฤศจิกายน 2565	50	78.8	42.5
	7-8 พฤศจิกายน 2565	54.6	81	51.4
	8-9 พฤศจิกายน 2565	55.3	88.5	52.4
	9-10 พฤศจิกายน 2565	53.8	76.9	49.5
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	50-55.3	76.5-92.1	42.5-52.4
ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก	3-4 พฤศจิกายน 2565	60.1	92.8	46.0
	4-5 พฤศจิกายน 2565	60	91.8	48.2
	5-6 พฤศจิกายน 2565	59.8	90.9	47.2
	6-7 พฤศจิกายน 2565	59.5	91.3	44.6
	7-8 พฤศจิกายน 2565	59.7	90.6	46.0
	8-9 พฤศจิกายน 2565	60	85.2	48.9
	9-10 พฤศจิกายน 2565	59.9	87.1	49.0
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	59.5-60.1	85.2-92.8	44.6-49.0
ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก	3-4 พฤศจิกายน 2565	54	79.1	47.2
	4-5 พฤศจิกายน 2565	52.1	73.8	46.7
	5-6 พฤศจิกายน 2565	46.6	71.5	42.2
	6-7 พฤศจิกายน 2565	55.4	88.9	44.9
	7-8 พฤศจิกายน 2565	51.2	80.8	47.8
	8-9 พฤศจิกายน 2565	50.9	77.4	47.5
	9-10 พฤศจิกายน 2565	53.7	73.3	48.1
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	46.6-55.4	71.5-88.9	42.2-48.1
วัดศรีสว่างบุปผาราม	3-4 พฤศจิกายน 2565	54.0	82.2	44.6
	4-5 พฤศจิกายน 2565	57.8	95.0	43.3
	5-6 พฤศจิกายน 2565	51.1	83.0	43.3
	6-7 พฤศจิกายน 2565	57.8	98.0	44.9

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (dBA)		
		Leq-24 hr	L _{max}	L ₉₀
	7-8 พฤศจิกายน 2565	54.2	86.4	47.6
	8-9 พฤศจิกายน 2565	52.7	83.6	47.0
	9-10 พฤศจิกายน 2565	52.7	83.7	45.4
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	51.1-57.8	82.2-98	43.3-47.6
ค่ามาตรฐาน ^{1/}		70.0	115.0	-

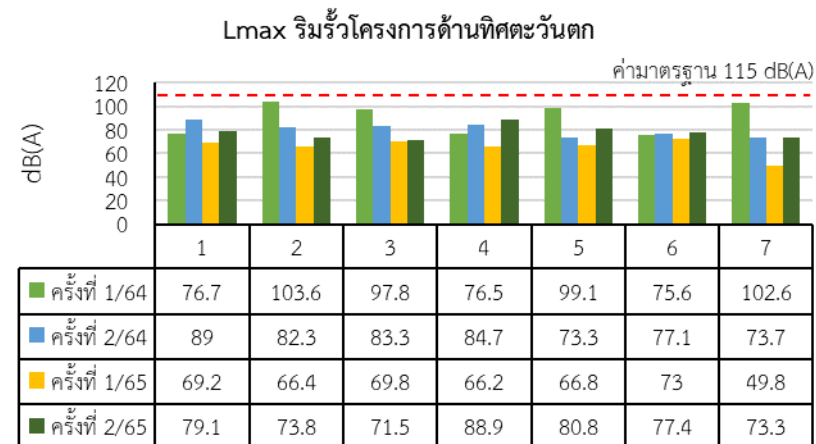
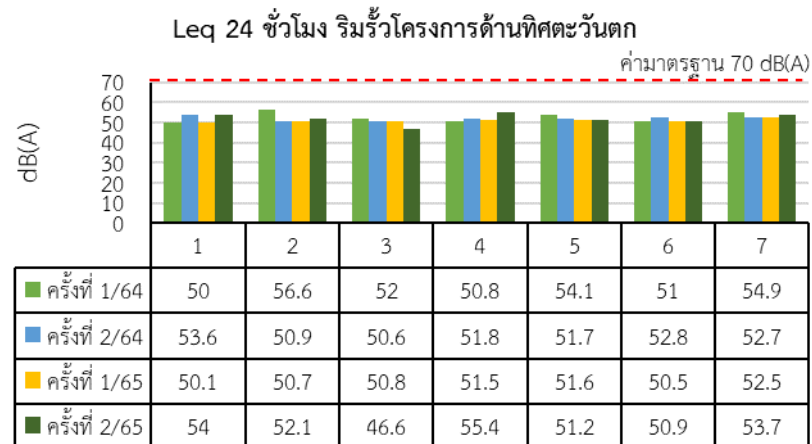
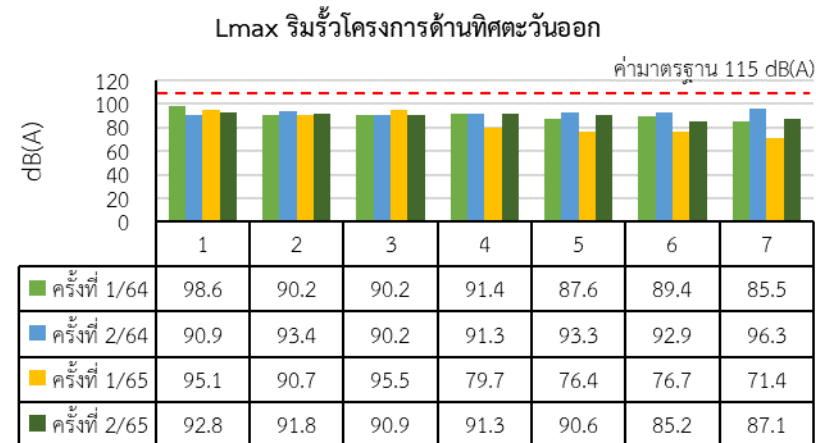
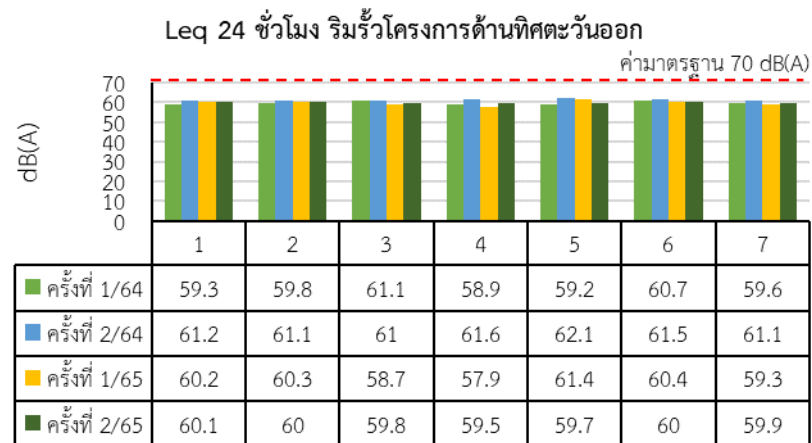
หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการ พ.ศ. 2548
ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท อีวีเอ็ม แลบบอราทอรี จำกัด, 2565

ริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ	ริมรั้วโครงการด้านทิศใต้
ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก	ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก
วัดศรีสว่างบุพผาราม	

รูปที่ 3.4.2-1 การเก็บตัวอย่างระดับเสียงทั่วไปของโครงการ เมื่อวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565



รูปที่ 3.4.2-2 ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป บริเวณริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือและทิศใต้



รูปที่ 3.4.2-3 ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป บริเวณริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออกและด้านทิศตะวันตก



(2) ประเมินระดับระดับเสียงรบกวน

โครงการได้ดำเนินการประเมินค่าระดับเสียงรบกวนในบริเวณวัดศรีสว่างบุพผาราม ระหว่างวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565 ในช่วงเวลากลางวัน (06.00-22.00 น.) และช่วงเวลากลางคืน (22.00-06.00 น.) พบว่า ส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ.2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน ที่กำหนดไว้ไม่เกิน 10 เดซิเบล(เอ) ยกเว้นค่าระดับเสียงรบกวนในช่วงเวลากลางวันและช่วงเวลากลางคืน ของวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565 ที่พบว่าค่าไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน เกิดขึ้นในช่วงกลางวันความถี่ 18 ครั้ง (ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง) คิดเป็นร้อยละ 16.07 ของผลตรวจวัดทั้งหมดในช่วงเวลากลางวัน และช่วงเวลากลางคืนเกิดขึ้นความถี่ 58 ครั้ง (ระดับเสียงเฉลี่ย 5 นาที) คิดเป็นร้อยละ 34.52 ของผลตรวจวัดทั้งหมดในช่วงเวลากลางคืน

จากการทวนสอบระดับเสียงริมรั้วโครงการทั้ง 4 ทิศ พบว่า ในวันเดียวกันไม่พบปัญหา ระดับเสียงมีค่าเกินเกณฑ์มาตรฐาน ดังนั้น จึงคาดว่าไม่ได้มีสาเหตุมาจากการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งอยู่ห่างจากวัดศรีสว่างบุพผารามไป 1,000 เมตร รายละเอียดค่าระดับเสียงรบกวนแสดงดังตารางที่ 3.4.2-2 และภาคผนวกที่ 3-5

ตารางที่ 3.4.2-2 ค่าระดับเสียงรบกวนบริเวณวัดศรีสว่างบุพผาราม ระหว่างวันที่ 3-10 พฤศจิกายน 2565

วันที่ตรวจวัดและประเมิน	ค่าระดับเสียงรบกวน (dB(A))
ช่วงเวลากลางวัน (06.00 น. - 22.00 น.)	
3-4 พฤศจิกายน 2565	-0.5 ถึง 10.5*
4-5 พฤศจิกายน 2565	-4.6 ถึง 25.9*
5-6 พฤศจิกายน 2565	-6.6 ถึง 12.0*
6-7 พฤศจิกายน 2565	5.6 ถึง 28.1*
7-8 พฤศจิกายน 2565	-0.4 ถึง -0.7
8-9 พฤศจิกายน 2565	-5.7 ถึง -1.2
9-10 พฤศจิกายน 2565	-4.5 ถึง 2.5
ช่วงเวลากลางคืน (22.00 น. - 06.00 น.)	
3-4 พฤศจิกายน 2565	-1.8 ถึง 15.9*
4-5 พฤศจิกายน 2565	2.0 ถึง 18.3*
5-6 พฤศจิกายน 2565	-4.4 ถึง 22.2*
6-7 พฤศจิกายน 2565	-7.6 ถึง 15.6*
7-8 พฤศจิกายน 2565	-3.9 ถึง 13.3*
8-9 พฤศจิกายน 2565	-4.9 ถึง 12.0*
9-10 พฤศจิกายน 2565	-5.8 ถึง 9.9
มาตรฐาน^{1/}	10.0

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ.2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

* ระดับเสียงรบกวนเกินมาตรฐานที่กำหนด

- ระดับเสียงรบกวน เกินกว่า 10 dB(A) ให้ถือว่าระดับเสียงจากแหล่งกำเนิดเป็นเสียงรบกวน
- ระดับเสียงรบกวน น้อยกว่าหรือเท่ากับ 10 dB(A) หรือมีค่าติดลบ ให้ถือว่าระดับเสียงจากแหล่งกำเนิดไม่เป็นเสียงรบกวน
- โอกาสที่ค่าระดับเสียงขณะมีการรบกวนที่คำนวณได้มีผลเป็นลบ สามารถเกิดขึ้นได้โดยอาจมีสาเหตุดังนี้
 - ใน 1 ชั่วโมงแหล่งกำเนิดเสียงเกิดเป็นระยะเวลาน้อยมาก หรือเกิดเสียงเป็นระยะเวลานานๆและไม่บ่อยครั้ง
 - ระดับเสียงของแหล่งกำเนิดและระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน มีค่าใกล้เคียงกัน

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท อีวีเอ็ม แลบบอราทอรี จำกัด, 2565

3.4.3 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง

(1) การตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยโครงการ บริเวณบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ขนาด 35 ลูกบาศก์เมตร ของโครงการ

โครงการได้ดำเนินการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้งบริเวณบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ขนาด 35 ลูกบาศก์เมตร สัปดาห์ละ 1 ครั้ง มีดัชนีการตรวจวัด ได้แก่ ค่าความกรดและด่าง (pH) ค่าซีโอดี (COD) และค่าของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (Total Dissolved Solid: TDS) ซึ่งการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยโครงการเป็นผู้ตรวจวิเคราะห์น้ำทิ้งเอง ผลการตรวจวัดในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-6) พบว่า

- pH มีค่าอยู่ในช่วง 6.54-7.99
- COD มีค่าอยู่ในช่วง 49.7-79.8 มิลลิกรัม/ลิตร
- TDS มีค่าอยู่ในช่วง 1,004-1,209 มิลลิกรัม/ลิตร*

ทั้งนี้การตรวจวัดคุณภาพน้ำจากบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง พบว่า ค่าดัชนีทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560 และค่าควบคุมตามรายงาน EIA (2563) ที่กำหนด รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.4.3-1

(2) การตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอก บริเวณบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ขนาด 35 ลูกบาศก์เมตร ของโครงการ

โครงการได้ดำเนินการให้มีหน่วยงานจากภายนอกมาตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้งบริเวณบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ขนาด 35 ลูกบาศก์เมตร เดือนละ 1 ครั้ง มีดัชนีการตรวจวัด ได้แก่ ค่าความกรดและด่าง (pH) ค่าของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (Total Dissolved Solid: TDS) ค่าของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (Total Suspended Solids: TSS) ค่าบีโอดี (BOD) ค่าซีโอดี (COD) และค่าน้ำมันและไขมัน (Oil and Grease) สำหรับผลการตรวจวัดในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-7) พบว่า

- pH มีค่าอยู่ในช่วง 4.76-7.52
- TDS มีค่าอยู่ในช่วง 910-1,343 มิลลิกรัม/ลิตร
- TSS มีค่าเท่ากับ <15 มิลลิกรัม/ลิตร
- BOD มีค่าเท่ากับ <2-5.57 มิลลิกรัม/ลิตร
- COD มีค่าอยู่ในช่วง <40-64.51 มิลลิกรัม/ลิตร
- Oil and Grease มีค่าอยู่ในช่วง 1.15-2 มิลลิกรัม/ลิตร

จากผลตรวจวัดช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 พบว่า ดัชนีตรวจวัดส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ.2560 และค่าควบคุมตามรายงาน EIA (2563) กำหนดให้ค่า pH อยู่ในช่วง 5.5-9.0 ค่า TDS ไม่เกิน 1,300 มิลลิกรัม/ลิตร ค่า TSS ไม่เกิน 50 มิลลิกรัม/ลิตร ค่า BOD ไม่เกิน 20 มิลลิกรัม/ลิตร ค่า COD ไม่เกิน 120 มิลลิกรัม/ลิตร และค่า Oil and Grease ไม่เกิน 5 มิลลิกรัม/ลิตร มีเพียงค่า TDS ในเดือนพฤศจิกายน 2565 ที่มีค่าไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.3-2



ตารางที่ 3.4.3-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยโครงการตรวจวิเคราะห์จากบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ปี 2564-2565

เดือนตรวจวัด	ดัชนีที่ตรวจวัด		
	pH	COD (mg/L)	TDS (mg/L)
ครั้งที่ 1/2564			
มกราคม 2564	6.0-7.2	43.2-53.6	957-1,027
กุมภาพันธ์ 2564	6.1-7.2	55.2-47.3	934-1,032
มีนาคม 2564	6.0-7.7	24.8-82.4	993-1,183
เมษายน 2564	6.2-7.4	42.8-42.1	963-1,065
พฤษภาคม 2564	6.4-7.2	50.1-41.8	962-1,122
มิถุนายน 2564	6.2-7.9	44.4-71.2	1,009-1,192
ครั้งที่ 2/2564			
กรกฎาคม 2564	6.98-8.1	42.5-58.5	944-1,200
สิงหาคม 2564	6.63-7.96	53.1-63.2	1,087-1,198
กันยายน 2564	7.1-7.92	47.2-63.6	913-1,173
ตุลาคม 2564	6.8-7.7	51.4-62.8	922-1,290
พฤศจิกายน 2564	6.1-7.8	53.7-62.8	1,027-1,199
ธันวาคม 2564	5.5-6.9	57.1-66.5	1,040-1,185
ครั้งที่ 1/2565			
มกราคม 2565	6.57-7.42	59.3-70.8	1,208-1,290
กุมภาพันธ์ 2565	6.34-7.56	55.0-68.7	1,106-1,375*
มีนาคม 2565	6.13-7.64	53.5-65.9	1,138-1,283
เมษายน 2565	6.66-7.95	65.7-75.6	1,030-1,236
พฤษภาคม 2565	5.96-7.39	73.5-88.9	1,161-1,243
มิถุนายน 2565	6.22-7.46	63.4-78.4	1,100-1,260
ครั้งที่ 2/2565			
กรกฎาคม 2565	7.22-7.92	49.7-69.9	1,004-1,192
สิงหาคม 2565	6.54-7.28	54.9-69.1	1,009-1,192
กันยายน 2565	7.03-7.82	67.2-78.7	1,028-1,200
ตุลาคม 2565	6.58-7.79	61.5-79.5	1,105-1,198
พฤศจิกายน 2565	6.86-7.87	70.1-79.2	1,103-1,173
ธันวาคม 2565	7.06-7.99	70-79.8	1,114-1,209
ค่ามาตรฐาน^{1/}	5.5-9.0	ไม่เกิน 120	ไม่เกิน 1,300^{2/}

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ.2560 หรือฉบับล่าสุด

^{2/} ค่าควบคุมตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล

บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2564-2565



ตารางที่ 3.4.3-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกตรวจวิเคราะห์จากบ่อดักตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ปี 2564-2565

เดือนตรวจวัด	ดัชนีที่ตรวจวัด					
	pH	TDS (mg/L)	TSS (mg/L)	BOD (mg/L)	COD (mg/L)	Oil and Grease (mg/L)
ครั้งที่ 1/2564						
มกราคม 2564	6.98	1,141.41	<15	19.90	64.26	2.68
กุมภาพันธ์ 2564	5.52	1,115	16.67	2.86	73.75	<1
มีนาคม 2564	6.26	1,303.50*	<15	12.53	61.90	<1
เมษายน 2564	6.50	1,126	<15	<2	47.62	<1
พฤษภาคม 2564	6.02	1,111.43	<15	3.07	88.52	3.60
มิถุนายน 2564	6.34	1,076	<15	2.23	<40	2.98
ครั้งที่ 2/2564						
กรกฎาคม 2564	7.20	1,058	<15	<2	<40	1.77
สิงหาคม 2564	6.90	1,066	<15	<2	<40	<1
กันยายน 2564	7.08	994	<15	<2	41.52	<1
ตุลาคม 2564	6.74	808	<15	<2	<40	<1
พฤศจิกายน 2564	7.30	978	<15	<2	<40	<1
ธันวาคม 2564	6.94	1,190.12	<15	<2	<40	<1
ครั้งที่ 1/2565						
มกราคม 2565	6.54	1,091.50	<15	<2	44.80	<1
กุมภาพันธ์ 2565	6.82	1,137.23	<15	<2	<40	1.83
มีนาคม 2565	6.78	1,232.00	<15	<2	41.27	1.53
เมษายน 2565	4.64	1,197.73	<15	2.26	56.68	2.60
พฤษภาคม 2565	5.00	1,188.89	16.16	2.35	61.77	2.07
มิถุนายน 2565	7.22	1,028.3	<15	<2	50.79	<1



เดือนตรวจวัด	ดัชนีที่ตรวจวัด					
	pH	TDS (mg/L)	TSS (mg/L)	BOD (mg/L)	COD (mg/L)	Oil and Grease (mg/L)
ครั้งที่ 2/2565						
กรกฎาคม 2565	4.76	1,154	<15	2.06	64.51	1.43
สิงหาคม 2565	7.32	1,000	<15	<2	<40	1.55
กันยายน 2565	7.52	910	<15	5.57	<40	1.68
ตุลาคม 2565	7.18	1,035	<15	<2	<40	1.15
พฤศจิกายน 2565	6.7	1,343*	<15	<2	41.52	2
ธันวาคม 2565	7.24	1,232	<15	ND	<40	1.3
ค่ามาตรฐาน ^{1/}	5.5-9.0	≤1,300 ^{2/}	≤50	≤20	≤120	≤5

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ.2560 หรือฉบับล่าสุด

^{2/} ค่าควบคุมตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

* ผลการตรวจวัดเกินค่ามาตรฐานที่กำหนด

ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจวัดโดยบริษัท ห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด, 2564-2565

(3) การตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกบริเวณบ่อดักน้ำทิ้ง (Holding Pond) ขนาด 180 ลูกบาศก์เมตรของโครงการ

โครงการได้ดำเนินการให้มีหน่วยงานจากภายนอกมาตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำบ่อดักน้ำทิ้ง (Holding Pond) ขนาด 180 ลูกบาศก์เมตร ของโครงการ เดือนละ 1 ครั้ง มีดัชนีการตรวจวัด ได้แก่ ค่าความกรดและด่าง (pH) ค่าของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (Total Dissolved Solid: TDS) ค่าของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (Total Suspended Solids: TSS) ค่าบีโอดี (BOD) ค่าซีโอดี (COD) ค่าน้ำมันและไขมัน (Oil and Grease) ค่าทีเคเอ็น (TKN) ค่าแคดเมียม (Cd) ค่าทองแดง (Cu) ค่าตะกั่ว (Pb) ค่าแมงกานีส (Mn) คานิกเกิล (Ni) ค่าสี (Color), ค่า Total Coliform Bacteria ค่า Fecal Coliforms Bacteria ค่าออกซิเจนละลาย (Dissolved oxygen: DO) และค่าอุณหภูมิ (Temperature) สำหรับผลการตรวจวัดในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-8) พบว่า

- pH	มีค่าอยู่ในช่วง	5.25-7.24
- TDS	มีค่าอยู่ในช่วง	868.57-1,263.33 มิลลิกรัม/ลิตร
- TSS	มีค่าเท่ากับ	<15 มิลลิกรัม/ลิตร
- BOD	มีค่าอยู่ในช่วง	<2 - 3.17 มิลลิกรัม/ลิตร
- COD	มีค่าอยู่ในช่วง	<40.0 - 54.84 มิลลิกรัม/ลิตร
- Oil and Grease	มีค่าอยู่ในช่วง	<1 - 1.83 มิลลิกรัม/ลิตร
- TKN	มีค่าอยู่ในช่วง	<10 - 16.73 มิลลิกรัม/ลิตร
- Cd	มีค่าตรวจไม่พบ (ND)	
- Cu	มีค่าตรวจไม่พบ (ND)	
- Pb	มีค่าตรวจไม่พบ (ND)	
- Mn	มีค่าอยู่ในช่วง	0.053- 0.256 มิลลิกรัม/ลิตร
- Ni	มีค่าตรวจไม่พบ (ND)	
- Zn	มีค่าอยู่ในช่วง	0.056 - 0.38 มิลลิกรัม/ลิตร
- Al	มีค่าอยู่ในช่วง	<0.05 - 0.055 มิลลิกรัม/ลิตร
- Color Original	มีค่าอยู่ในช่วง	15.9 - 43.45 ADMI
- Color pH7	มีค่าอยู่ในช่วง	16.6 - 41.8 ADMI
- Total Coliform Bacteria	มีค่าอยู่ในช่วง	79 - 4,600 MPN/100mL
- Fecal Coliforms Bacteria	มีค่าอยู่ในช่วง	46 - 4,600 MPN/100mL
- DO	มีค่าอยู่ในช่วง	2.7 - 6.95 มิลลิกรัม/ลิตร
- Temperature	มีค่าอยู่ในช่วง	24.8 - 33.44 °C

จากผลตรวจวัดช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 พบว่า ค่าดัชนีส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานจากประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ.2560 และค่าควบคุมตามรายงาน EIA (2563) มีเพียงค่า Total Coliform Bacteria และ Fecal Coliforms Bacteria ซึ่งไม่เป็นไปตามค่าควบคุมตามรายงาน EIA (2563) โดยกำหนดต้องตรวจไม่พบ และค่า DO ในเดือนกันยายนและตุลาคม 2565 ที่ไม่เป็นไปตามค่าควบคุม รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.3-3

ตารางที่ 3.4.3-3 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกตรวจวิเคราะห์จากบ่อกักน้ำทิ้ง (Holding Pond) ปี 2564-2565

เดือนตรวจวัด	ดัชนีที่ตรวจวัด																			
	pH	TDS (mg/L)	TSS (mg/L)	BOD (mg/L)	COD (mg/L)	Oil and Grease (mg/L)	TKN (mg/L)	Cd (mg/L)	Cu (mg/L)	Pb (mg/L)	Mn (mg/L)	Ni (mg/L)	Zn (mg/L)	Al (mg/L)	Color Original (ADMI)	Color pH7 (ADMI)	Coliform (MPN /100mL)	Fecal Coliforms (MPN /100mL)	DO (mg/L)	Temperature (°C)
ครั้งที่ 1/2564																				
มกราคม 2564	6.96	1,109	<15	22.13*	54.62	4.84	11.76	0.000	0.004	0.000	0.252	0.003	0.200	0.037	24.00	32.80	33,000*	4,600*	3.30*	20.0
กุมภาพันธ์ 2564	5.26*	1,119	<15	2.21	51.30	<1.00	57.95	0.000	0.013	0.000	0.248	0.002	0.408	0.114	39.50	27.90	2,400*	2,400*	5.53	26.0
มีนาคม 2564	5.82	1,316.16*	<15	8.93	61.90	2.20	<10	ND	ND	0.014	0.141	ND	0.161	ND	78.80	76.70	54,000*	14,000*	3.92*	32.0
เมษายน 2564	6.16	1,095	<15	<2	44.44	<1	<10	ND	ND	<0.001	0.133	ND	0.141	<0.020	25.20	27.50	1,700*	1,300*	4.03	31.28
พฤษภาคม 2564	5.88	1,148.39	<15	2.12	50.59	1.10	<10	<0.001	ND	0.001	0.119	0.119	ND	0.193	17.10	19.80	7,900*	2,400*	6.60	31.3
มิถุนายน 2564	6.56	1,135.35	<15	<2	<40	<1	<10	ND	ND	ND	0.056	<0.020	0.371	ND	22.80	24.10	1,300*	1,300*	4.85	33.1
ครั้งที่ 2/2564																				
กรกฎาคม 2564	7.5	1,166	<15	<2	<40	1.6	<10	ND	ND	ND	<0.020	<0.020	0.037	0.079	18.30	17.40	790*	490*	5.70	32.91
สิงหาคม 2564	6.68	1,034.69	<15	<2	<40	<1	<10	ND	0.005	<0.002	0.117	0.021	0.171	0.015	25.80	27.40	3,300*	1,700*	5.50	31.1
กันยายน 2564	7.24	1,059	<15	<2	<40	<1	<10	ND	ND	ND	ND	ND	0.079	0.174	32.30	30.10	24,000*	24,000*	5.68	30.6
ตุลาคม 2564	6.76	814.14	<15	<2	<40	<1	<10	0.000	0.205	0.039	0.287	0.027	3.250	3.948	25.10	26.80	17,000*	7,900*	5.80	30.5
พฤศจิกายน 2564	7.28	970	<15	<2	<40	1.03	<10	0.001	<0.020	<0.001	ND	ND	0.126	ND	25.70	24.70	2,400*	2,400*	7.25	26.3
ธันวาคม 2564	6.78	1,210	<15	<2	41.60	1.65	<10	0.0004	0.000	0.0008	0.032	0.000	0.112	1.076	24.70	24.95	2,400*	490*	6.45	25.25
ครั้งที่ 1/2565																				
มกราคม 2565	6.48	1,177	<15	<2	41.60	<1	<10	<0.001	ND	0.0012	0.0944	ND	0.2456	0.166	21.40	22.25	1,300*	1,300*	6.00	26.39
กุมภาพันธ์ 2565	7.00	1,236	<15	<2	<40	1.04	15.63	<0.005	0.026	ND	<0.050	0.021	0.071	0.336	28.60	28	13,000*	13,000*	6.3	26.96
มีนาคม 2565	6.74	1,209.26	<15	<2	41.27	1.77	<10	0.001	<0.020	0.002	0.038	ND	0.147	0.369	22.90	23.20	330*	110*	6.18	27
เมษายน 2565	5.92	1,162.26	<15	3.63	53.53	2.14	<10	ND	0.069	ND	0.319	0.06	1.407	3.151	22.70	24.60	110*	33*	4.3	27.5
พฤษภาคม 2565	4.96	1,196	<15	<2	68.28	1.55	10.85	ND	<0.01	ND	0.443	<0.01	0.830	1.643	22.20	24.50	240*	240*	4.3	26.28
มิถุนายน 2565	7.04	1,058.7	<15	3.4	67.17	1.19	<10	ND	ND	ND	0.144	ND	0.065	<0.05	33.6	33.2	240*	130*	5.25	31
ครั้งที่ 2/2565																				
กรกฎาคม 2565	5.25	1,100.00	<15	<2	54.84	<1	12.26	ND	ND	ND	0.256	ND	0.38	0.05	20	21.8	140	46	5.45	33.44
สิงหาคม 2565	7.14	1,014.14	<15	<2	<40	1.28	<10	ND	ND	ND	0.214	ND	0.146	ND	15.9	16.6	4600	4600	6.95	30.39
กันยายน 2565	7.15	868.57	<15	3.17	43.73	1.83	16.73	ND	ND	ND	0.069	ND	0.062	<0.05	43.45	41.8	79	49	2.7*	24.8
ตุลาคม 2565	7.24	1,053.00	<15	<2	43.73	<1	<10	ND	ND	ND	0.053	ND	0.072	ND	25.3	24.4	4600	4600	3.65*	29.65
พฤศจิกายน 2565	6.6	1,221.25	<15	<2	<40	1.07	<10	ND	ND	ND	0.207	ND	0.346	0.055	24.6	26.4	790	490	6.35	29.65
ธันวาคม 2565	7.1	1,263.33	<15	ND	<40	1.78	<10	ND	ND	ND	0.091	ND	0.056	ND	25.4	25.8	3300	1100	6.3	29.82
ค่ามาตรฐาน ^{1/}	5.5-9.0	≤1,300 ^{2/}	≤50	≤20	≤120	≤5	≤100	≤0.03	≤2.0	≤0.2	≤5.0	≤1.0	≤5.0	-	300	300	ND ^{2/}	ND ^{2/}	>4.0 ^{2/}	40

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ.2560 หรือฉบับล่าสุด
^{2/} ค่าควบคุมตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563
ND = Not detected โดย Detection Limit ของผลการทดสอบได้แก่ Cd <0.001 mg/L Cu <0.01 mg/L Pb<0.005 mg/L Mn<0.01 mg/L Ni<0.01 mg/L Zn<0.01 mg/L Al<0.01 mg/L
* ค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐาน
ที่มา : บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจวัดโดยบริษัท ห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด, 2564-2565



(4) การตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกบริเวณหอหล่อเย็น (Cooling Tower)

โครงการได้กำหนดมาตรการโดยจัดให้มีหน่วยงานภายนอกมาตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น (Cooling Tower) ทุกครั้งก่อนที่จะมีการระบายลงบ่อพักน้ำทิ้ง (Holding Pond) ทั้งนี้ในปัจจุบันโครงการได้ดำเนินการก่อสร้างบ่อพักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็นใหม่แล้วเสร็จในเดือนสิงหาคม 2565 ซึ่งมีแผนตรวจวัดที่บ่อพักน้ำทิ้งดังกล่าวในเดือนมีนาคม 2566 แต่อย่างไรก็ดี โครงการได้ตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อพักน้ำทิ้งจาก Cooling Tower เดิมที่มีอยู่ในปัจจุบัน โดยมีดัชนีการตรวจวัด ได้แก่ ค่าของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (Total Dissolved Solid: TDS) สำหรับผลการตรวจวัดในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 พบว่า ค่าของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (Total Dissolved Solid: TDS) อยู่ในช่วง 492.86 - 633.68 mg/L ซึ่งมีค่าอยู่ในค่าควบคุมตามรายงาน EIA (2563) แสดงดังตารางที่ 3.4.3-4 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-9)

ตารางที่ 3.4.3-4 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกตรวจวิเคราะห์จากบ่อพักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น ปี 2564-2565

เดือนที่ตรวจวัด	ดัชนีที่ตรวจวัด
	TDS (mg/L)
ครั้งที่ 1/2564	
มกราคม 2564	267
กุมภาพันธ์ 2564	387
มีนาคม 2564	403
เมษายน 2564	398
พฤษภาคม 2564	412.12
มิถุนายน 2564	296
ครั้งที่ 2/2564	
กรกฎาคม 2564	236
สิงหาคม 2564	417
กันยายน 2564	440
ตุลาคม 2564	470
พฤศจิกายน 2564	403
ธันวาคม 2564	443.43
ครั้งที่ 1/2565	
มกราคม 2565	221.43
กุมภาพันธ์ 2565	378.79
มีนาคม 2565	403.50
เมษายน 2565	672
พฤษภาคม 2565	701.05
มิถุนายน 2565	652.04
ครั้งที่ 2/2565	
กรกฎาคม 2565	633.68
สิงหาคม 2565	492.86



เดือนที่ตรวจวัด	ดัชนีที่ตรวจวัด
	TDS (mg/L)
กันยายน 2565	520.69
ตุลาคม 2565	511
พฤศจิกายน 2565	590.91
ธันวาคม 2565	524
ค่าควบคุมตาม EIA ^{1/}	1,000

หมายเหตุ : ^{1/}ค่าควบคุมตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไคชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

ที่มา : บริษัท ไคชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจวัดโดยบริษัท ห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด, 2564-2565

3.4.4 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน

โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน บริเวณบ่อสังเกตการณ์น้ำใต้ดิน จำนวน 4 จุด ได้แก่ บ่อสังเกตการณ์ 1 (MW1) อยู่ทิศตะวันตกเฉียงเหนือของโรงงาน บ่อสังเกตการณ์ 2 (MW2) อยู่ทางทิศใต้ของโรงงาน บ่อสังเกตการณ์ 3 (MW3) อยู่ติดกับอาคารโรงอาหาร และบ่อสังเกตการณ์ 4 (MW4) อยู่ทางทิศตะวันออกของโรงงาน โดยมีดัชนีการตรวจวัด ได้แก่ Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C₅ – C₈), Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C₈ – C₁₆), Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C₁₆ – C₃₅) เบนซีน แอมโมเนีย และค่าความกรดและด่าง (pH) จากผลการตรวจวัดเมื่อวันที่ 2 กันยายน 2565 (แสดงดังตารางที่ 3.4.4-1) พบว่า ทุกบ่อสังเกตการณ์ไม่พบค่าการปนเปื้อนทุกดัชนี เมื่อเทียบมาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดเกณฑ์การปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน การตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน การแจ้งข้อมูล รวมทั้งการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน และรายงานเสนอมาตรการควบคุมและการลดการปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน พ.ศ. 2559 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-10)



ตารางที่ 3.4.4-1 ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน ปี 2564-2565

วันที่ตรวจวัด	สถานีตรวจวัด	Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C ₅ – C ₉) (mg/L)	Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C ₈ – C ₁₆) (mg/L)	Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C ₁₆ – C ₃₅) (mg/L)	เบนซีน (mg/L)	แมงกานีส (mg/L)	pH*
ครั้งที่ 1/2564							
19 มีนาคม 2564	บ่อสังเกตการณ์ 1 (MW1)	ND	ND	ND	ND	ND	7.60
	บ่อสังเกตการณ์ 2 (MW2)	ND	ND	ND	ND	ND	6.65
	บ่อสังเกตการณ์ 3 (MW3)	ND	ND	ND	ND	ND	6.83
	บ่อสังเกตการณ์ 4 (MW4)	ND	ND	ND	ND	ND	6.72
ครั้งที่ 2/2564							
26 สิงหาคม 2564	บ่อสังเกตการณ์ 1 (MW1)	ND	ND	ND	ND	0.62	6.86
	บ่อสังเกตการณ์ 2 (MW2)	ND	ND	ND	ND	0.28	6.60
	บ่อสังเกตการณ์ 3 (MW3)	ND	ND	ND	ND	9.67	6.50
	บ่อสังเกตการณ์ 4 (MW4)	ND	ND	ND	ND	1.91	6.50
ครั้งที่ 1/2565							
28 กุมภาพันธ์ 2565	บ่อสังเกตการณ์ 1 (MW1)	ND	ND	ND	ND	0.09	6.97
	บ่อสังเกตการณ์ 2 (MW2)	ND	ND	ND	ND	0.08	6.5
	บ่อสังเกตการณ์ 3 (MW3)	ND	ND	ND	ND	0.01	6.55
	บ่อสังเกตการณ์ 4 (MW4)	ND	ND	ND	ND	0.11	6.5



วันที่ตรวจวัด	สถานีตรวจวัด	Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C ₅ – C ₈) (mg/L)	Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C ₈ – C ₁₆) (mg/L)	Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C _{>16} – C ₃₅) (mg/L)	เบนซีน (mg/L)	แมงกานีส (mg/L)	pH*
ครั้งที่ 2/2565							
2 กันยายน 2565	บ่อสังเกตการณ์ 1 (MW1)	ND	ND	ND	ND	ND	6.87
	บ่อสังเกตการณ์ 2 (MW2)	ND	ND	ND	ND	0.25	6.61
	บ่อสังเกตการณ์ 3 (MW3)	ND	ND	ND	ND	ND	6.75
	บ่อสังเกตการณ์ 4 (MW4)	ND	ND	ND	ND	0.04	6.5
ค่ามาตรฐาน ^{1/}		25.00	25.00	8.00	15.000	32,000.00	-

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดเกณฑ์การปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน การตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน การแจ้งข้อมูลรวมทั้งการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดินและรายงานเสนอมาตรการควบคุมและมาตรการลดการปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน พ.ศ. 2559

ND คือ Not Detected หมายถึง ตรวจไม่พบ (detection limit of Standard cure at 0.1 ppb)

* กรณีที่มีการปนเปื้อนของกรดหรือด่าง ใช้เกณฑ์การปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดินจากเปรียบเทียบค่าพีเอชระหว่าง ผลวิเคราะห์จากบ่อสังเกตการณ์น้ำใต้ดินที่เป็นบ่ออ้างอิงและบ่อท้ายน้ำ

ที่มา : บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจวัดโดยศูนย์วิศวกรรมพลังงานและสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2564-2565

3.4.5 การจัดการของเสีย

โครงการได้ดำเนินการรวบรวมข้อมูลปริมาณของเสียแต่ละชนิดที่เกิดขึ้นภายในโครงการในช่วงระยะดำเนินการ ซึ่งแหล่งของเสียประกอบด้วย 2 แหล่ง คือ ขยะมูลฝอยทั่วไปแหล่งกำเนิดจากสำนักงานหรือกิจกรรมของพนักงานและวัสดุที่ไม่ได้ใช้แหล่งกำเนิดจากกระบวนการผลิต โดยขยะมูลฝอยทั่วไปได้มีการรวบรวมข้อมูลปริมาณตั้งแต่เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 พบว่า มีขยะมูลฝอยจากโครงการประมาณ 16,640 กิโลกรัม แสดงดังตารางที่ 3.4.5-1 มีการรวบรวมให้บริษัท ชัยโกมลธุรกิจ จำกัด ซึ่งเป็นหน่วยงานเอกชนมาทำการเก็บขนเฉพาะขยะทั่วไปและนำไปกำจัดโดยองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหว้าด้วยวิธีการฝังกลบตามหลักสุขาภิบาล (Sanitary Landfill) ต่อไป (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 2-15)

ส่วนวัสดุที่ไม่ใช้แล้วจากกระบวนการผลิต จะแบ่งเป็น 2 ประเภท ได้แก่ ของเสียอันตรายและวัสดุไม่อันตราย โครงการได้ดำเนินการขออนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมเพื่อขนานออกไปกำจัดโดยหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมตลอดระยะเวลาดำเนินการ จากการรวบรวมข้อมูลช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 พบว่า มีของเสียอันตรายประมาณ 119,833 กิโลกรัม และวัสดุที่ไม่อันตรายประมาณ 125,487 กิโลกรัม (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 2-11) ชนิดและปริมาณกากของเสียอันตรายและวัสดุไม่อันตราย แสดงดังตารางที่ 3.4.5-2 โดยสรุปผลดังนี้

(1) วัสดุไม่ใช้แล้วประเภทของเสียอันตราย ประกอบด้วย

- 1) ถ้าจากการหลอมอลูมิเนียม ส่งกำจัดทั้งหมด 59,843 กิโลกรัม คิดเป็นร้อยละ 49.94 ของปริมาณวัสดุที่ไม่ใช้ทั้งหมด
- 2) Coolant oil ส่งกำจัดทั้งหมด 25,730 กิโลกรัม คิดเป็นร้อยละ 21.47 ของปริมาณวัสดุที่ไม่ใช้ทั้งหมด
- 3) วัสดุปนเปื้อน ส่งกำจัดทั้งหมด 9,550 กิโลกรัม คิดเป็นร้อยละ 7.97 ของปริมาณวัสดุที่ไม่ใช้ทั้งหมด
- 4) ภาชนะปนเปื้อน ส่งกำจัดทั้งหมด 3,710 กิโลกรัม คิดเป็นร้อยละ 3.10 ของปริมาณวัสดุที่ไม่ใช้ทั้งหมด
- 5) ผงฝุ่นอลูมิเนียมจากการขัดผิว ส่งกำจัดทั้งหมด 13,000 กิโลกรัม คิดเป็นร้อยละ 10.85 ของปริมาณวัสดุที่ไม่ใช้ทั้งหมด
- 6) เบ้าหลอม ส่งกำจัดทั้งหมด 8,000 กิโลกรัม คิดเป็นร้อยละ 6.68 ของปริมาณวัสดุที่ไม่ใช้ทั้งหมด

(2) วัสดุไม่ใช้แล้วประเภทวัสดุที่ไม่อันตราย ประกอบด้วย

- 1) เศษกลึงอลูมิเนียมและเศษอลูมิเนียม ส่งกำจัดทั้งหมด 107,837 กิโลกรัม คิดเป็นร้อยละ 85.93 ของปริมาณวัสดุที่ไม่ใช้ทั้งหมด
- 2) ตะกอนจากระบบบำบัด ส่งกำจัดทั้งหมด 12,000 กิโลกรัม คิดเป็นร้อยละ 9.56 ของปริมาณวัสดุที่ไม่ใช้ทั้งหมด
- 3) เศษปูนจากการรื้อถอนส่งกำจัดทั้งหมด 5,650 กิโลกรัม คิดเป็นร้อยละ 4.50 ของปริมาณวัสดุที่ไม่ใช้ทั้งหมด



ตารางที่ 3.4.5-1 ปริมาณของขยะมูลฝอยทั่วไป เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565

เดือน	ปริมาณของเสียทั่วไป (กิโลกรัม)
ครั้งที่ 2/2565	
กรกฎาคม 2565	1,600
สิงหาคม 2565	875
กันยายน 2565	2,020
ตุลาคม 2565	2,380
พฤศจิกายน 2565	2,030
ธันวาคม 2565	1,810
รวม	16,640

ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2565

ตารางที่ 3.4.5-2 ปริมาณของเสียที่โรงงานส่งไปกำจัดหรือจำหน่ายภายนอกโรงงาน เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565

ประเภท	รหัสของเสีย	ปริมาณ (กิโลกรัม)	สัดส่วนจากวัสดุไม่ใช่ทั้งหมด (%)
ของเสียอันตราย			
เถ้าจากการหลอมอลูมิเนียม	10 03 09	59,843	49.94
Coolant oil	12 01 07	25,730	21.47
วัสดุปนเปื้อน	15 02 02	9,550	7.97
ภาชนะปนเปื้อน	15 01 10	3,710	3.10
ผงฝุ่นอลูมิเนียมจากการขัดผิว	12 01 14	13,000	10.85
เบ้าหลอม	10 10 07	8,000	6.68
รวมของเสียอันตราย		119,833	100.00
วัสดุที่ไม่อันตราย			
เศษกลึงอลูมิเนียมและเศษอลูมิเนียม	12 01 03	107,837	85.93
ตะกอนจากระบบบำบัด	19 08 14	12,000	9.56
เศษปูนจากการรื้อถอน	17 09 04	5,650	4.50
รวมวัสดุที่ไม่อันตราย		125,487	100
รวมวัสดุไม่ใช่ทั้งหมด		245,320	

ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2565

3.4.6 อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

(1) ความร้อนในสถานประกอบการ

โครงการได้ทำการตรวจวัดค่าดัชนีความร้อน ปีละ 2 ครั้ง ในช่วงเวลาที่มีการปฏิบัติงานในพื้นที่ ซึ่งตามมาตรการฯ ได้กำหนดจุดตรวจวัดค่าดัชนีความร้อนในสถานที่ประกอบการ (WBGT, °C) ไว้ 3 จุด ได้แก่ บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอมแบบเอียงภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม และบริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 2 (DC2) ขณะทำการหลอม ทั้งนี้ ปัจจุบันโครงการไม่มีการใช้งานเตาหลอมแบบเอียงภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) และอาคาร Diecast 2 (DC2) ยังไม่ดำเนินการก่อสร้าง จึงไม่ผลการตรวจวัดค่าดัชนีความร้อนในบริเวณดังกล่าว (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-11)

จากผลการตรวจวัดค่าดัชนีความร้อน ในระยะดำเนินการช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 ตรวจวัดเมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565 พบว่า บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม มีค่าดัชนีความร้อน 29.6 องศาเซลเซียส และบริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอมแบบเอียงภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม มีค่าดัชนีความร้อน 29.4 องศาเซลเซียส นอกจากนี้ โครงการได้ดำเนินการตรวจวัดค่าดัชนีความร้อนเพิ่มเติมอีก 3 จุด คือ จุดเคาะงานหน้าเตาเครื่อง DC No.7 และจุดเคาะงานหน้าเตาเครื่อง DC No.8 โดยมีค่าดัชนีความร้อน 27.8 และ 28.8 องศาเซลเซียส ตามลำดับ ทั้งนี้ ผลการตรวจวัดค่าดัชนีความร้อนในทุกจุดตรวจวัด มีค่าเป็นไปตามค่ามาตรฐานตามกฎหมายกระทรวง เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 โดยกำหนดงานปานกลางให้ มีค่าดัชนีความร้อน 32.0 องศาเซลเซียส แสดงดังตารางที่ 3.4.6-1 และภาพการตรวจวัดแสดงดังรูปที่ 3.4.6-



ตาราง 3.5.6-1 ผลการตรวจวัดความร้อนในสถานประกอบการ

จุดตรวจวัด	ลักษณะงาน	ภาระงาน	ผลการตรวจวัด WBGT (°C)				มาตรฐาน ^{1/} (°C)
			1/2564	2/2564	1/2565	2/2565	
บริเวณเตาเอียงเท	- ควบคุมเครื่องจักร - นำวัตถุดิบเข้าเตาหลอม	ปานกลาง	-	-	-	29.4	32.0
บริเวณเตา Tower	- ควบคุมเครื่องจักร - นำวัตถุดิบเข้าเตาหลอม	ปานกลาง	30.1	29.4	30.3	29.6	32.0
จุดเคาะงานหน้าเตาเครื่อง DC No.7	- ควบคุมเครื่องจักร - นำชิ้นงานออกจากเครื่อง - เคาะชิ้นงาน	ปานกลาง	29.3	26.5	30.5	27.8	32.0
จุดเคาะงานหน้าเตาเครื่อง DC No.8	- ควบคุมเครื่องจักร - นำชิ้นงานออกจากเครื่อง - เคาะชิ้นงาน	ปานกลาง	29.1	27.2	30.0	28.8	32.0
จุดเคาะงานหน้าเตาเครื่อง DC No.25	- ควบคุมเครื่องจักร - นำชิ้นงานออกจากเครื่อง - เคาะชิ้นงาน	ปานกลาง	-	27.4	30.0	-	32.0
MC Jtekt Flange	- เคาะ ต ก แต่ง ชิ้นงาน - งานเอกสาร	ปานกลาง	30.2	-	-	-	32.0

หมายเหตุ : ^{1/} กฎกระทรวง เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559

WBGT = Wet Bulb Globe Temperature

งานหนัก = 30 °C, >350 Kcal/hr.

งานปานกลาง = 32 °C, 201-350 Kcal/hr.

งานเบา = 34 °C, 0-200 Kcal/hr.

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท วีแคร์ เอ็นไวรอนเม้นท์ เซอร์วิส จำกัด, 2564-2565



รูปที่ 3.4.6-1 การตรวจวัดความร้อนในสถานประกอบการ เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565



(2) แสงสว่างในสถานประกอบการ

โครงการทำการตรวจวัดระดับความเข้มแสงบริเวณพื้นที่ทำงาน ปีละ 2 ครั้ง โดยการตรวจวัดถูกแบ่งเป็นการตรวจวัดแบบเฉพาะจุด (Spot Measurement) และการตรวจวัดแบบพื้นที่ (Area Measurement) โดยการตรวจวัดทั้งสองแบบจะมีการตรวจวัดทั้งกลางวันและกลางคืน ระดับความเข้มแสงในสถานประกอบการมีรายละเอียดดังนี้

สำหรับในระยยะดำเนินการเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 ตรวจวัดเมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565 โดยดำเนินการตรวจวัดระดับความเข้มแสงแบบเฉพาะจุด (Spot Measurement) จำนวน 79 จุด พบว่า ช่วงเวลากลางวันค่าระดับความเข้มแสงอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน จำนวน 77 จุด คิดเป็นร้อยละ 97.47 และไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานจำนวน 2 จุด คิดเป็นร้อยละ 2.53 ส่วนช่วงเวลากลางคืนค่าระดับความเข้มแสงที่ผ่านมาตรฐาน จำนวน 61 จุด คิดเป็นร้อยละ 77.22 และไม่ผ่านมาตรฐาน จำนวน 18 จุด คิดเป็นร้อยละ 22.78 สำหรับการตรวจวัดระดับความเข้มแสงแบบพื้นที่ (Area Measurement) มีจำนวน 11 จุด พบว่า ช่วงเวลากลางวันและกลางคืนมีค่าระดับความเข้มแสงอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทุกจุดตรวจวัด ทั้งนี้ ผลการตรวจวัดเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง พ.ศ. 2561 ผลการตรวจวัดระดับความเข้มแสงบริเวณที่ทำงานทั้งหมด แสดงดังตารางที่ 3.4.6-2 และภาพการตรวจวัดแสดงดังรูปที่ 3.4.6-2 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-12)

ตารางที่ 3.4.6-2 ผลการตรวจวัดระดับความเข้มแสงบริเวณที่ทำงาน ปี 2564-2565

ครั้งที่	การตรวจวัด	ช่วงเวลา	จำนวนจุด	ผลการตรวจผ่านเกณฑ์มาตรฐาน ^{1/}		ผลตรวจไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน ^{1/}	
				จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1/2564	Spot Measurement	กลางวัน	88	81	92.05	7	7.95
		กลางคืน	88	59	67.05	29	32.95
	Area Measurement	กลางวัน	12	12	100.00	0	0.00
		กลางคืน	12	12	100.00	0	0.00
2/2564	Spot Measurement	กลางวัน	88	80	90.91	8	9.09
		กลางคืน	88	59	67.05	29	32.95
	Area Measurement	กลางวัน	12	12	100.00	0	0.00
		กลางคืน	12	12	100.00	0	0.00
1/2565	Spot Measurement	กลางวัน	79	68	86.07	11	13.93
		กลางคืน	79	63	79.75	16	20.25
	Area Measurement	กลางวัน	11	11	100.00	0	0.00
		กลางคืน	11	11	100.00	0	0.00
2/2565	Spot Measurement	กลางวัน	79	77	97.47	2	2.53
		กลางคืน	79	61	77.22	18	22.78
	Area Measurement	กลางวัน	11	11	100.00	0	0.00
		กลางคืน	11	11	100.00	0	0.00

หมายเหตุ: ^{1/} มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง พ.ศ. 2561

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท วีแคร์ เอ็นไวรอนเม้นท์ เซอร์วิส จำกัด, 2564-2565



รูปที่ 3.4.6-2 การตรวจวัดระดับความเข้มแสงบริเวณที่ทำงาน เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565

(3) คุณภาพอากาศในสถานประกอบการ

โครงการมีการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบริเวณการทำงานปีละ 2 ครั้ง ในช่วงเวลาที่มีการปฏิบัติงานในพื้นที่ ซึ่งตามมาตรการฯ ได้กำหนดจุดตรวจวัด 6 จุด ได้แก่

- อาคาร Diecast 1 (DC1) จำนวน 3 จุด ได้แก่ บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ขณะทำการหลอม บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอมแบบเอียงเท ขณะทำการหลอม และบริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องฉีดขึ้นรูป ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน โดยมีดัชนีตรวจวัด ได้แก่ อนุภาคทุกขนาดที่อาจสูดเข้าระบบทางเดินหายใจได้ (Total or Inhalable Dust) อนุภาคขนาดเล็กที่อาจสูดเข้าระบบทางเดินหายใจได้ (Respirable Dust) Aluminum Dust และ Aluminum Fume

- อาคาร Diecast 2 (DC2) จำนวน 2 จุด ได้แก่ บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ขณะทำการหลอม และบริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องฉีดขึ้นรูป ภายในอาคาร Diecast 2 (DC2) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน โดยมีดัชนีตรวจวัด ได้แก่ อนุภาคทุกขนาดที่อาจสูดเข้าระบบทางเดินหายใจได้ (Total or Inhalable Dust) อนุภาคขนาดเล็กที่อาจสูดเข้าระบบทางเดินหายใจได้ (Respirable Dust) Aluminum Dust และ Aluminum Fume

- อาคาร Machining (MC) จำนวน 1 จุด คือ บริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องจักร ภายในอาคาร MC ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน โดยมีดัชนีตรวจวัด คือ ละอองน้ำมัน (Oil Mist)

เนื่องจากในปัจจุบัน อาคาร Diecast 2 (DC2) ยังไม่ดำเนินการก่อสร้าง จึงไม่มีผลการตรวจวัดในบริเวณดังกล่าว



สำหรับในระยะดำเนินการเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 ตรวจวัดเมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565 พบว่า ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ชีตจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย พ.ศ. 2560 มาตรฐาน NIOSH (National Institute for Occupational Safety and Health, 2007) และมาตรฐาน OSHA (Occupational Safety & Health Administration, 2019) แสดงดังตารางที่ 3.4.6-3 (รายละเอียดผลตรวจวัดดังภาคผนวกที่ 3-13) และภาพการตรวจวัดแสดงดังรูปที่ 3.4.6-3

ทั้งนี้ จากการตรวจสอบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ พบว่า โครงการไม่ได้ดำเนินการตรวจวัดดัชนี Aluminum Dust (Inhalable Dust) บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower และไม่ได้ตรวจวัดบริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอมแบบเอียงเท อย่างไรก็ตาม ในการดำเนินการของ ปีงบประมาณ 2566 โครงการจะดำเนินการตรวจวัดให้ครบถ้วนตามดัชนีที่กำหนดไว้ในมาตรการฯ อย่างเคร่งครัดต่อไป

นอกจากนี้ โครงการได้ทำการตรวจวัดคุณภาพอากาศติดตัวบุคคลให้กับพนักงานที่ปฏิบัติงานอยู่ในอาคาร Diecast 1 (DC1) และอาคาร Machining (MC) มีดัชนีตรวจวัด ได้แก่ Aluminum Fume Aluminum Dust (Respirable Dust) และ Oil Mist ซึ่งผลการตรวจวัด พบว่า ทุกดัชนีที่ตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ชีตจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย พ.ศ. 2560 มาตรฐาน NIOSH (National Institute for Occupational Safety and Health, 2007) และมาตรฐาน OSHA (Occupational Safety & Health Administration, 2019) แสดงดังตารางที่ 3.4.6-4



ตารางที่ 3.4.6-3 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ

จุดตรวจ	ดัชนีตรวจวัด	หน่วย	ครั้งที่ 1/2564	ครั้งที่ 2/2564	ครั้งที่ 1/2565	ครั้งที่ 2/2565	มาตรฐาน ^{1/}	NIOSH ^{2/}	OSHA ^{3/}
อาคาร DC1									
จุดตะไกรงานข้าง DC No.2	Total Dust	mg/m ³	0.292	-	-	-	-	-	15
	Aluminum Dust (Inhalable Dust)	mg/m ³	0.001	-	-	-	15 (Inhalable Dust)	10 (Inhalable Dust)	15 (Inhalable Dust)
จุดตะไกรงานข้าง DC No.3	Total Dust	mg/m ³	0.542	-	-	-	-	-	15.0
	Aluminum Dust (Inhalable Dust)	mg/m ³	0.002	0.405	<0.01	<0.01	15 (Inhalable Dust)	10 (Inhalable Dust)	15 (Inhalable Dust)
	Aluminum Fume	mg/m ³	-	-	<0.01	<0.01	-	5	-
จุดตะไกรงานข้าง DC No.5	Aluminum Dust (Inhalable Dust)	mg/m ³	-	-	<0.01	-	15 (Inhalable Dust)	10 (Inhalable Dust)	15 (Inhalable Dust)
	Aluminum Fume	mg/m ³	-	-	<0.01	-	-	5	-
จุดตะไกรงานข้าง DC No.7	Total Dust	mg/m ³	0.417	-	-	-	-	-	15.0
	Aluminum Dust (Inhalable Dust)	mg/m ³	0.006	0.375	-	-	15 (Inhalable Dust)	10 (Inhalable Dust)	15 (Inhalable Dust)
จุดขัดชิ้นงานหน้าห้องน้ำ MC	Total Dust	mg/m ³	-	0.909	0.571	0.11	-	-	15
	Aluminum Dust (Inhalable Dust)	mg/m ³	-	0.265	<0.01	<0.01	15 (Inhalable Dust)	10 (Inhalable Dust)	15 (Inhalable Dust)
จุดตะไกรงานข้าง MC-Jtekt	Total Dust	mg/m ³	-	0.326	0.208	-	-	-	15
จุด PM-Diecast	Total Dust	mg/m ³	-	0.167	0.253	<0.03	-	-	15
MC Jtekt Pump Front	Oil Mist	mg/m ³	<0.4	1.111	3.226	<0.4	-	5	5
MC Honda PS Pump	Oil Mist	mg/m ³	-	<0.4	1.385	0.754	-	5	5
บริเวณเตา Tower	Aluminum Fume	mg/m ³	0.002	<0.001	<0.01	<0.01	-	5	-
จุดเคาะงาน DC No.8	Aluminum Fume	mg/m ³	0.004	<0.001	-	-	-	5	-
DC No.8	Aluminum Fume	mg/m ³	0.001	-	-	-	-	5	-
จุดตะไกรงานข้าง DC No.16	Total Dust	mg/m ³	-	-	-	0.50	-	-	15
	Aluminum Fume	mg/m ³	-	-	-	<0.01	-	5	-



จุดตรวจ	ดัชนีตรวจวัด	หน่วย	ครั้งที่ 1/2564	ครั้งที่ 2/2564	ครั้งที่ 1/2565	ครั้งที่ 2/2565	มาตรฐาน ^{1/}	NIOSH ^{2/}	OSHA ^{3/}
อาคาร MC									
MC Line HAT-C จุดเป่าชิ้นงาน	Oil Mist	mg/m ³	<0.4	1.143	<0.4	<0.4	-	5	5
MC Line New Jtekt จุดเป่าชิ้นงาน	Oil Mist	mg/m ³	<0.4	2.643	1.889	1.292	-	5	5
CV 500	Oil Mist	mg/m ³	<0.4	-	-	-	-	5	5

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย พ.ศ. 2560

^{2/} NIOSH = National Institute for Occupational Safety and Health. (2007)

^{3/} OSHA = Occupational Safety & Health Administration. (2019)

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท วีแควร์ เอ็นไวรอนเม้นท์ เซอร์วิส จำกัด, 2564-2565



ตารางที่ 3.4.6-4 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศติดตัวบุคคล

จุดตรวจ	ดัชนีตรวจวัด	หน่วย	ครั้งที่ 1/2565	ครั้งที่ 2/2565	มาตรฐาน ^{1/}	NIOSH ^{2/}	OSHA ^{3/}
อาคาร DC1							
1. พนักงานปฏิบัติงานบริเวณเตาหลอม	Aluminum Fume	mg/m ³	<0.01	<0.01	-	5	-
2. พนักงานปฏิบัติงานบริเวณจุดตะไงานข้าง DC No.3	Aluminum Dust (Respirable Dust)	mg/m ³	<0.01	-	5 (Respirable Dust)	5 (Respirable Dust)	5 (Respirable Dust)
	Aluminum Fume	mg/m ³	<0.01	-	-	5	-
3. พนักงานปฏิบัติงานบริเวณจุดตะไงานข้าง DC No.5	Aluminum Dust (Respirable Dust)	mg/m ³	<0.01	<0.01	5 (Respirable Dust)	5 (Respirable Dust)	5 (Respirable Dust)
4. พนักงานปฏิบัติงานบริเวณ MC Honda PS Pump	Oil Mist	mg/m ³	1.615	-	-	5	5
5. พนักงานปฏิบัติงานบริเวณจุดขัดชิ้นงานข้าง DC	Aluminum Dust (Respirable Dust)	mg/m ³	-	<0.01	5 (Respirable Dust)	5 (Respirable Dust)	5 (Respirable Dust)
	Aluminum Fume	mg/m ³	-	0.017	-	5	-
6. พนักงานปฏิบัติงานบริเวณเครื่อง DC No.5	Aluminum Dust (Respirable Dust)	mg/m ³	-	<0.01	5 (Respirable Dust)	5 (Respirable Dust)	5 (Respirable Dust)
7. พนักงานปฏิบัติงานบริเวณเครื่อง DC No.8	Aluminum Dust (Respirable Dust)	mg/m ³	-	<0.01	5 (Respirable Dust)	5 (Respirable Dust)	5 (Respirable Dust)
8. พนักงานปฏิบัติงานบริเวณ MC Jtekt Pump Front	Oil Mist	mg/m ³	-	<0.4	-	5	5
อาคาร MC							
9. พนักงานปฏิบัติงานบริเวณ MC Line New Jtekt จุดเป่าชิ้นงาน	Oil Mist	mg/m ³	1.556	<0.4	-	5	5

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย พ.ศ. 2560

^{2/} NIOSH = National Institute for Occupational Safety and Health. (2007)

^{3/} OSHA = Occupational Safety & Health Administration. (2019)

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท วีแคร์ เอ็นไวรอนเม้นท์ เซอร์วิส จำกัด, 2565



รูปที่ 3.4.6-3 การตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565



รูปที่ 3.4.6-3 การตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565 (ต่อ)

(4) เสียงในสถานประกอบการ

โครงการมีการดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการปีละ 2 ครั้ง ในช่วงดำเนินโครงการ ในมาตรการที่กำหนดดัชนีตรวจวัด ได้แก่ ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงาน 12 ชั่วโมง (Leq 12 hr.) ซึ่งได้กำหนดจุดตรวจวัดทั้งหมด 6 จุด ได้แก่ บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอมบริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอมแบบเอียงเท ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 2 (DC2) ขณะทำการหลอมบริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องฉีดขึ้นรูป ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน บริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องฉีดขึ้นรูป ภายในอาคาร Diecast 2 (DC2) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน และบริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องจักร ภายในอาคาร Machining (MC) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน เนื่องจากในปัจจุบันโครงการยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างอาคาร Diecast 2 (DC2) จึงไม่มีผลตรวจวัดในอาคารดังกล่าว

สำหรับในระยะดำเนินการเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 ตรวจวัดเมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565 พบว่า ผลตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมงทุกสถานี มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546 ที่กำหนดไว้ไม่เกิน 87 เดซิเบล (เอ) สำหรับระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ทุกจุดตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามกฎหมายกระทรวง เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 ที่กำหนดไว้ไม่เกิน 115 เดซิเบล (เอ) (สำหรับระดับเสียงดังต่อเนื่องแบบคงที่) ผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการทั้งหมด แสดงดังตารางที่ 3.4.6-4 และภาพการตรวจวัดแสดงดังรูปที่ 3.4.6-4 (รายละเอียดผลตรวจวัดดังภาคผนวกที่ 3-14)

ทั้งนี้ จากผลตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง พบว่า ทุกพื้นที่ทำงานมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้กำหนดให้พื้นที่ที่มีระดับเสียงดังตั้งแต่ 85 เดซิเบล (เอ) เป็นเขตควบคุม ดำเนินการปรับปรุงเครื่องจักรที่เป็นแหล่งกำเนิดเสียงดัง และกำหนดให้พนักงานต้องสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงส่วนบุคคลตลอดเวลาที่เข้าปฏิบัติงาน เช่น ปลั๊กอุดเสียง ที่ครอบหูลดเสียง เป็นต้น และจัดให้มีการผลัดเปลี่ยนพนักงานสลับกันทำงานเป็นระยะๆ เพื่อลดการสัมผัสเสียงดัง นอกจากนี้โครงการได้จัดทำมาตรการอนุรักษ์การได้ยิน (Hearing Conservation Program) ตามกฎหมายที่กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 กำหนดจัดทำปีละ 1 ครั้ง โดยในปี 2565 ดำเนินการในช่วงเดือนกุมภาพันธ์-ตุลาคม 2565

ตารางที่ 3.4.6-4 ผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการ

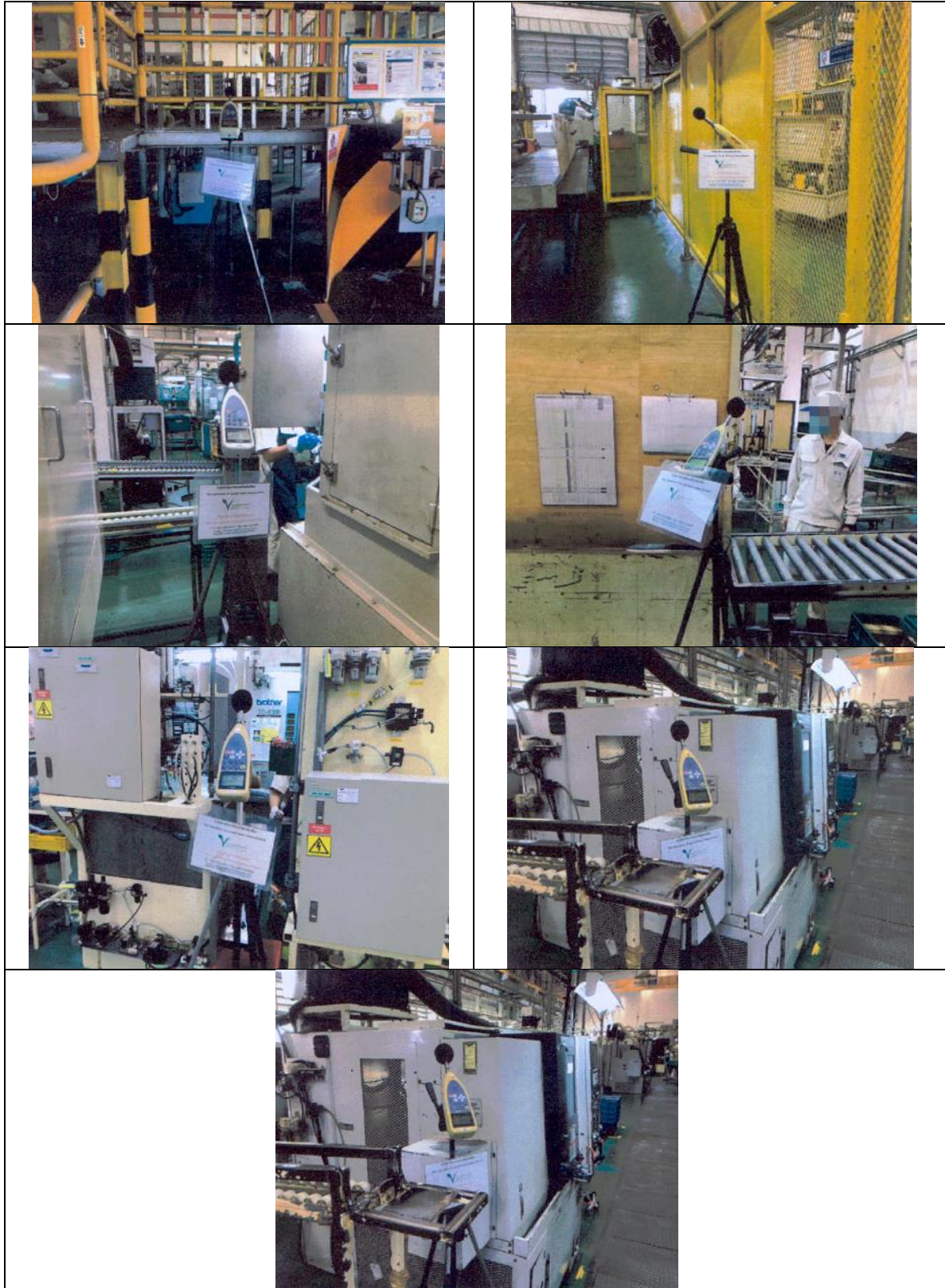
จุดตรวจวัด	ครั้งที่ 1/2564		ครั้งที่ 2/2564		ครั้งที่ 1/2565		ครั้งที่ 2/2565	
	Leq 8 ชม. dB(A)	L _{max} dB(A)	Leq 12 ชม. dB(A)	L _{max} dB(A)	Leq 12 ชม. dB(A)	L _{max} dB(A)	Leq 12 ชม. dB(A)	L _{max} dB(A)
อาคาร DC1								
เตาหลอม Tower	78.5	103.1	76.5	98.7	84.2	102.4	78.1	105.4
เตาหลอมแบบเอียงเท	-	-	-	-	-	-	83.9	108.1
Diecast – DC No.1	82.9	100.3	-	-	-	-	-	-
Diecast - DC No.3	-	-	81.2	94.3	-	-	85.2	106.9
Diecast - DC No.8	-	-	-	-	85.9	103.7	-	-
MC-Jtekt Line Pump Front	79.4	89.2	88.4*	107.2	85.3	97.7	81.6	100.8
MC-Jtekt Line CV 500	-	-	92.3*	105.2	84.6	97.6	-	-
MC Jtekt CV 520,530	85.9	96.6	-	-	-	-	-	-
MC Jtekt CV 510	89.4	97.6	-	-	-	-	-	-
MC-MMTH-เครื่องล้างชิ้นงาน	83.0	118.3*	99.2*	108.3	87.4*	103	85.1	97.3
MC Honda Oil Separator	87.1	110.4	84.4	98.9	90.7*	100.4	81.3	96.8
MC ACG	85.0	100.5	-	-	-	-	-	-
อาคาร MC								
MC-HAT-C โรงใหม่-Line Holder Rocker	-	-	83.4	95.6	78.8	92.6	83.9	95.8
MC-New Jtekt (โรงใหม่)-Line CV 920	-	-	86.9	99.9	87.6*	102.1	83.6	103.6
มาตรฐาน	90^{1/}	115^{2/}	87^{1/}	115^{2/}	87^{1/}	115^{2/}	87^{1/}	115^{2/}

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

^{2/} กฎกระทรวง เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559

* ผลตรวจวัดเกินค่ามาตรฐาน

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท วีแคร์ เอ็นไวรอนเม้นท์ เซอร์วิส จำกัด, 2564-2565



รูปที่ 3.4.6-4 การตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง (Leq 12 hr.) ในสถานประกอบการ
เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565

(5) ระดับเสียงสะสมที่ตัวบุคคล (Noise Dose)

โครงการมีการดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงสะสมที่ตัวบุคคล ในช่วงที่มีการปฏิบัติงาน พื้นที่ทำงานช่วงดำเนินโครงการ โดยมีดัชนีตรวจวัด คือ ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาทำงาน 12 ชั่วโมง (TWA 12 hr.) ซึ่งเกิดจากการคำนวณจากระดับเสียงสะสม (Noise Dose)

สำหรับในระยะดำเนินการเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2565 ตรวจวัดเมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565 พบว่า ส่วนใหญ่ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน 12 ชั่วโมง (TWA 12 hr.) มีค่าไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน พ.ศ. 2561 ซึ่งกำหนดไว้ไม่เกิน 83 เดซิเบล (เอ) แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการแก้ไขโดยกำหนดให้พื้นที่ที่มีระดับเสียงดังตั้งแต่ 85 เดซิเบล(เอ) เป็นเขตควบคุม ดำเนินการปรับปรุงเครื่องจักรที่เป็นแหล่งกำเนิดเสียงดัง และกำหนดให้พนักงานต้องสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงส่วนบุคคลตลอดเวลาที่เข้าปฏิบัติงาน เช่น ปลั๊กอุดเสียง ที่ครอบหูลดเสียง เป็นต้น พร้อมทั้งจัดทำป้ายเตือนการสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันติดไว้ให้เห็นชัดเจน และจัดให้มีการผลัดเปลี่ยนพนักงานสลับกันทำงานเป็นระยะๆ เพื่อลดการสัมผัสเสียงดัง โดยกำหนดให้พนักงานปฏิบัติงานในบริเวณที่มีเสียงดังไม่เกิน 15 นาที นอกจากนี้ โครงการได้จัดทำมาตรการอนุรักษ์การได้ยิน (Hearing Conservation Program) ตามกฎกระทรวงที่กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 กำหนดจัดทำปีละ 1 ครั้ง โดยในปี 2565 ดำเนินการในช่วงเดือนกุมภาพันธ์-ตุลาคม 2565

ผลการตรวจวัดระดับเสียงสะสมที่ตัวบุคคล แสดงดังตารางที่ 3.4.6-5 และภาพการตรวจวัดแสดงดังรูปที่ 3.4.6-5 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-15)

ตารางที่ 3.5.6-5 ผลการตรวจวัดปริมาณเสียงสะสม

พนักงาน	ครั้งที่ 1/2564		ครั้งที่ 2/2564		ครั้งที่ 1/2565		ครั้งที่ 2/2565	
	Dose (%)	TWA 8 hr. dB(A)	Dose (%)	TWA 12 hr. dB(A)	Dose (%)	TWA 12 hr. dB(A)	Dose (%)	TWA 12 hr. dB(A)
อาคาร DC1								
พนักงาน MC Jtekt	54.78	82.4	416.3	92.6*	536.3	90.3*	74.9	81.7
พนักงาน MMTH	112.02	85.9*	908.2	89.2*	789.4	92*	108.9	83.4*
อาคาร MC								
พนักงาน MC HAT-C	-	-	468.4	89.7*	635.1	91.00*	120.4	83.8*
พนักงาน MC line CV-920	-	-	333.9	88.2*	721.4	91.6*	115.6	83.6*
91.มาตรฐาน^{1/}	-	85	-	83	-	83	-	83

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน พ.ศ. 2561

* ผลตรวจวัดเกินค่ามาตรฐาน

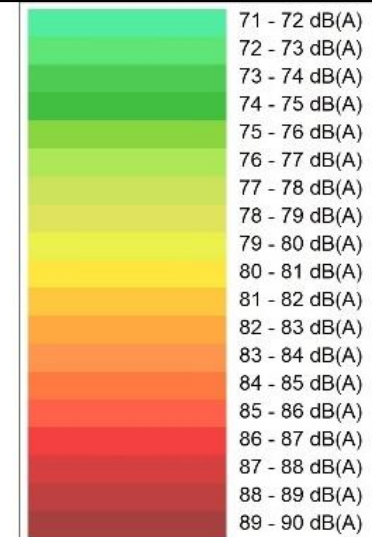
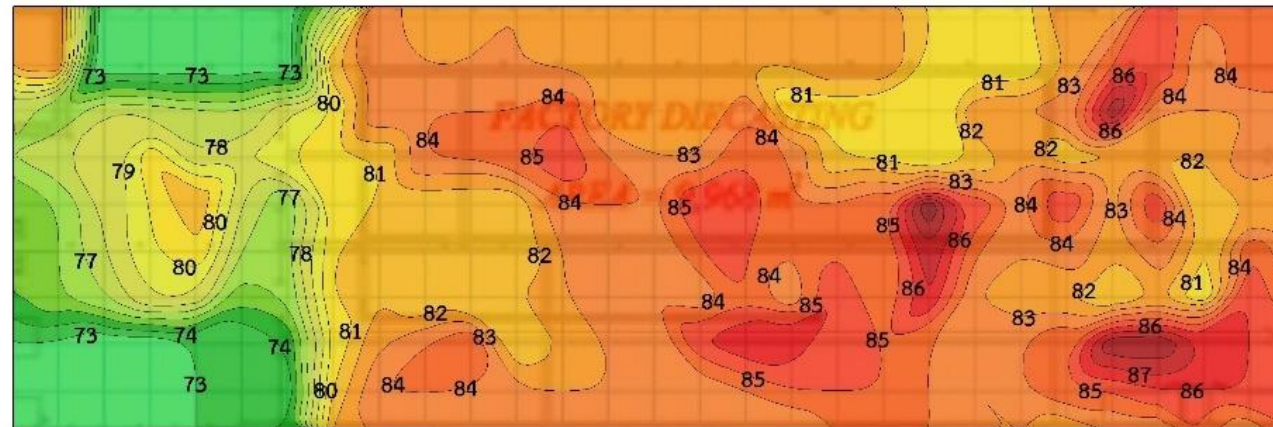
ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท วีแคร์ เอ็นไวรอนเม้นท์ เซอร์วิส จำกัด, 2564-2565



รูปที่ 3.4.6-5 การตรวจวัดปริมาณเสียงสะสม เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565

(6) การจัดทำแผนที่ระดับเสียง (Noise Contour Map)

โครงการได้จัดทำแผนที่ระดับเสียง (Noise Contour Map) เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 โดยพบว่า ระดับเสียงในอาคาร Diecast 1 (DC1) มีค่าอยู่ในช่วง 71-90 เดซิเบล (เอ) และอาคาร Machining (MC) มีค่าอยู่ในช่วง 66-85 เดซิเบล (เอ) แสดงดังรูปที่ 3.4.6-6 และ รูปที่ 3.4.6-7



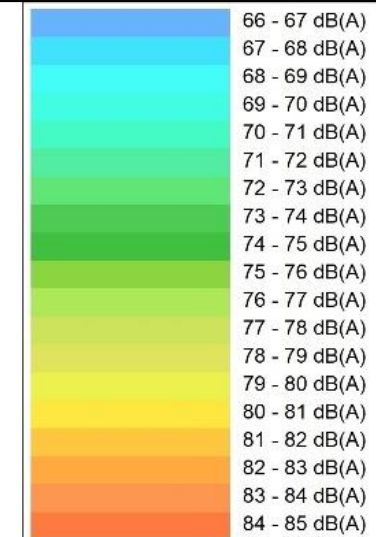
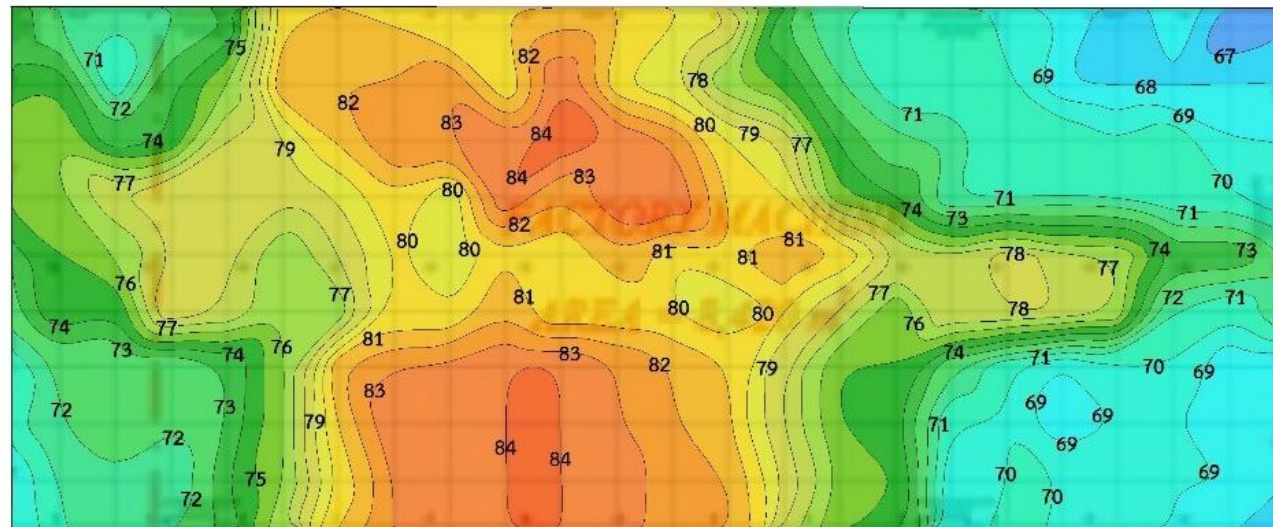
Contours:

Measurements SPL [dB(A)]

Location	FACTORY DIECASTING
Measurement date	12-05-2565
Project no.	DAISIN CO.,LTD.
Responsible	Mr.Phurin

0 8 [m]

รูปที่ 3.4.6-6 แผนผังแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map) ในอาคาร Diecast 1 (DC1)



Contours:

Measurements SPL [dB(A)]

Location FACTORY MACHINE

Measurement date 12-05-2565

Project no. DAISIN CO.,LTD.

Responsible Mr.Phurin



รูปที่ 3.4.6-7 แผนผังแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map) ในอาคาร Machining (MC)

(7) ตรวจสอบสภาพพนักงาน

โครงการมีกำหนดตรวจสอบสภาพพนักงานทุกคนต่อเนื่องเป็นประจำปีละ 1 ครั้ง กำหนดให้พนักงานทุกคนทำการตรวจวัดสุขภาพทั่วไป และ X-Ray ปอด พนักงานที่ทำงานสายปฏิบัติการ รวมถึงทำการตรวจการได้ยินและตรวจวัดสายตา นอกจากนี้พนักงานในส่วนการผลิตที่มีสารสัมผัสสารเคมีโดยตรง ต้องได้รับการตรวจสอบสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยงโดยแพทย์อาชีวเวชศาสตร์ ซึ่งจะทำการตรวจวัดระดับคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO-Hb) ในเลือด รวมถึงสารเคมี อาทิเช่น อนุเมนิม โทลูอิน และไซลีน ในเลือดและปัสสาวะ โดยโครงการได้ดำเนินการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานเมื่อวันที่ 25-26 ตุลาคม 2565 (ดังภาคผนวกที่ 2-25) รายละเอียดดังนี้

1) การตรวจวัดสุขภาพทั่วไป

ก) การตรวจร่างกายทั่วไปโดยแพทย์ (Physical Examination : PE) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 214 คน พบว่า ผลปกติ 213 คน (ร้อยละ 99.53) และผิดปกติ 1 คน (ร้อยละ 0.47)

ข) การตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (Complete Blood Count : CBC) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 214 คน พบว่า ผลปกติ 107 คน (ร้อยละ 50.00) เฝ้าร่วง 97 คน (ร้อยละ 45.33) ผิดปกติ 10 (ร้อยละ 4.67)

ค) การตรวจปัสสาวะสมบูรณ์แบบ (Urinary : UA) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 214 คน พบว่า ผลปกติ 176 คน (ร้อยละ 82.24) เฝ้าร่วง 12 คน (ร้อยละ 5.61) และผิดปกติ 26 คน (ร้อยละ 12.15)

ง) การตรวจวัดระดับน้ำตาลในเลือด (Fasting Blood Sugar : FBS) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 158 คน พบว่า ผลปกติ 111 คน (ร้อยละ 70.25) เฝ้าร่วง 34 คน (ร้อยละ 21.52) และผิดปกติ 13 คน (ร้อยละ 8.23)

จ) การตรวจระดับไขมันโคเลสเตอรอลในเลือด (Total Cholesterol : CHOL) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 162 คน พบว่า ผลปกติ 97 คน (ร้อยละ 59.88) เฝ้าร่วง 48 คน (ร้อยละ 29.63) และผิดปกติ 17 คน (ร้อยละ 10.49)

ฉ) การตรวจระดับไขมันไตรกลีเซอไรด์ในเลือด (Triglyceride : TG) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 158 คน พบว่า ผลปกติ 79 คน (ร้อยละ 50.00) เฝ้าร่วง 56 คน (ร้อยละ 35.44) และผิดปกติ 23 คน (ร้อยละ 14.56)

ช) การตรวจระดับไขมันแอลดีแอลในเลือด (LDL Cholesterol) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 11 คนพบว่า ผลปกติ 9 คน (ร้อยละ 81.82) เฝ้าร่วง 1 คน (ร้อยละ 9.09) และผิดปกติ 1 คน (ร้อยละ 9.09)

ซ) ผลตรวจระดับไขมันเอชดีแอลในเลือด (HDL Cholesterol) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 11 คน พบว่า ผลปกติทั้ง 11 คน (ร้อยละ 100.00)

ณ) การตรวจระดับการทำงานของไตในเลือด (Blood Urea Nitrogen : BUN) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 214 คน พบว่า 211 คน (ร้อยละ 98.60) และเฝ้าร่วง 3 คน (ร้อยละ 1.40)

ด) การตรวจระดับการทำงานของไตในเลือด (Creatinine : CRE) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 214 คน พบว่า ผลปกติ 195 คน (ร้อยละ 91.12) และเฝ้าร่วง 19 คน (ร้อยละ 8.88)

ฎ) การตรวจระดับการทำงานของตับในเลือด (Serum Glutamate Oxaloacetic Transaminase : SGOT) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 214 คน พบว่า ผลปกติ 190 คน (ร้อยละ 88.79) เฝ้าระวัง 9 คน (ร้อยละ 4.21) และผิดปกติ 15 คน (ร้อยละ 7.01)

ฏ) การตรวจระดับการทำงานของตับในเลือด (Serum Glutamate Pyrophosphate Transaminase : SGPT) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 214 คน พบว่า ผลปกติ 167 คน (ร้อยละ 78.04) เฝ้าระวัง 13 คน (ร้อยละ 6.07) และผิดปกติ 34 คน (ร้อยละ 15.89)

ฐ) การตรวจระดับการทำงานของตับในเลือด (Alkaline Phosphatase : ALP) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 11 คน พบว่า ผลปกติ ทั้ง 11 คน (ร้อยละ 100.00)

ฑ) การตรวจเอกซเรย์ปอด (Chest X-ray) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 209 คน พบว่า ผลปกติ 195 คน (ร้อยละ 93.30) และผิดปกติ 14 คน (ร้อยละ 6.70)

ฒ) การตรวจระดับสารบ่งชี้มะเร็งต่อมลูกหมากในเลือด (Prostate specific antigen : PSA IMMUNO) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 11 คน พบว่า ผลปกติ ทั้ง 11 คน (ร้อยละ 100)

ณ) การตรวจหาเชื้อไวรัสตับอักเสบบีในเลือด (HBsAg IMMUNO) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 214 คน พบว่า ผลปกติ 207 คน (ร้อยละ 96.73) และผิดปกติ 7 คน (ร้อยละ 3.27)

ผลการตรวจวัดสุขภาพทั่วไปประจำปี 2564 เมื่อวันที่ 25-26 ตุลาคม 2565 แสดงดังตารางที่ 3.4.6-6

2) การตรวจสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยงของพนักงานโดยแพทย์อาชีวเวชศาสตร์

ก) การตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiometry) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 213 คน พบว่า ผลปกติ 181 คน (ร้อยละ 84.98) เฝ้าระวัง 29 คน (ร้อยละ 13.62) และผิดปกติ 3 คน (ร้อยละ 1.41)

ข) การตรวจคัดกรองสมรรถภาพการมองเห็น (Occupational Vision) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 213 คน พบว่า ผลปกติ 60 คน (ร้อยละ 28.17) และ ผิดปกติ 153 คน (ร้อยละ 71.83)

ค) การตรวจระดับสารคาร์บอกซีฮีโมโกลบินในเลือด (Carboxyhemoglobin in Blood) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 6 คน พบว่า ผลปกติ ทั้ง 6 คน (ร้อยละ 100.00)

ง) การตรวจระดับสารโทลูอิน (Hippuric) ในปัสสาวะ (Toluene (Hippuric) in Urine) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 3 คน พบว่า ผลปกติ ทั้ง 3 คน (ร้อยละ 100.00)

จ) การตรวจระดับสารไซลีนในปัสสาวะ (Xylene in Urine) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 3 คน พบว่า ผลปกติ ทั้ง 3 คน (ร้อยละ 100.00)

ฉ) การตรวจระดับสารอลูมิเนียมในเลือด (Aluminum in Blood : Al) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 50 คน พบว่า ผลปกติ ทั้ง 50 คน (ร้อยละ 100.00)

ช) ผลตรวจทดสอบความแข็งแรงของกล้ามเนื้อขา (Leg Dynamometer Test : LSD) มีพนักงานเข้าตรวจจำนวน 176 คน พบว่า ผลอยู่ในเกณฑ์ดีมากและดี 64 คน (ร้อยละ 36.36) ผลอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 45 คน (ร้อยละ 25.57) และผลอยู่ในเกณฑ์ต่ำและต่ำมาก 67 คน (ร้อยละ 38.07)



ซ) ผลตรวจทดสอบความแข็งแรงของกล้ามเนื้อมือ (Hand Grip Test : HGD) พนักงานเข้าตรวจ 212 คน พบว่า ผลอยู่ในเกณฑ์ดีมากและดี 47 คน (ร้อยละ 22.17) ผลอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 66 คน (ร้อยละ 31.13) และผลอยู่ในเกณฑ์ต่ำและต่ำมาก 99 คน (ร้อยละ 46.70)

ผลการตรวจวัดสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยงของพนักงานประจำปี 2565 เมื่อวันที่ 25-26 ตุลาคม 2565 แสดงดังตารางที่ 3.4.6-7



ตารางที่ 3.4.6-6 ผลการตรวจวัดสุขภาพทั่วไปพนักงานประจำปี 2565

ชนิดการตรวจ	ตรวจ (คน)	ปกติ (คน)	ร้อยละ	เฝ้าระวัง (คน)	ร้อยละ	ผิดปกติ (คน)	ร้อยละ
ตรวจสุขภาพทั่วไป							
การตรวจสุขภาพร่างกายทั่วไปโดยแพทย์	214	213	99.53	0	0.00	1	0.47
การตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (Complete Blood Count : CBC)	214	107	50.00	97	45.33	10	4.67
การตรวจปัสสาวะสมบูรณ์แบบ (Urinary : UA)	214	176	82.24	12	5.61	26	12.15
ตรวจวัดระดับน้ำตาลในเลือด (Fasting Blood Sugar)	158	111	70.25	34	21.52	13	8.23
ตรวจระดับไขมันโคเลสเตอรอลในเลือด (Total Cholesterol : CHOL)	158	79	50.00	56	35.44	23	14.56
ตรวจระดับไขมันไตรกลีเซอไรด์ในเลือด (Triglyceride : TG)	158	101	63.92	16	10.13	41	25.95
ตรวจระดับไขมันแอลดีแอลในเลือด (LDL Cholesterol)	11	9	81.82	1	9.09	1	9.09
ตรวจระดับไขมันเอชดีแอลในเลือด (HDL Cholesterol)	11	11	100.00	0	0.00	0	0.00
ตรวจระดับการทำงานของไตในเลือด (Blood Urea Nitrogen : BUN)	214	211	98.60	3	1.40	0	0.00
ตรวจระดับการทำงานของไตในเลือด (Creatinine : CRE)	214	195	91.12	19	8.88	0	0.00
ตรวจระดับการทำงานของตับในเลือด (Serum Glutamate Oxaloacetic Transaminase : SGOT)	214	190	88.79	9	4.21	15	7.01
ตรวจระดับการทำงานของตับในเลือด (Serum Glutamate Pyrophosphate Transaminase : SGPT)	214	167	78.04	13	6.07	34	15.89
ตรวจระดับการทำงานของตับในเลือด (Alkaline Phosphatase : ALP)	11	11	100.00	0	0.00	0	0.00
เอกซเรย์ปอด (Chest X-ray)	209	195	93.30	0	0.00	14	6.70
ตรวจระดับสารบ่งชี้มะเร็งต่อมลูกหมากในเลือด (Prostate specific antigen : PSA IMMUNO)	11	11	100.00	0	0.00	0	0.00
ตรวจหาเชื้อไวรัสตับอักเสบบีในเลือด (HBsAg IMMUNO)	214	207	96.73	0	0.00	7	3.27

ที่มา บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจโดยโรงพยาบาลบางปะกอก 9 อินเตอร์เนชั่นแนล, 2565



ตารางที่ 3.4.6-7 ผลการตรวจวัดสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยงของพนักงานประจำปี 2565

ชนิดการตรวจ	ตรวจ (คน)	ปกติ (คน)	ร้อยละ	เฝ้าระวัง (คน)	ร้อยละ	ผิดปกติ (คน)	ร้อยละ
ตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiometry)	213	181	84.98	29	13.62	3	1.41
ตรวจคัดกรองสมรรถภาพการมองเห็น (Occupational Vision)	213	60	28.17	0	0.00	153	71.83
ตรวจระดับสารคาร์บอกซีฮีโมโกลบินในเลือด (Carboxyhemoglobin in Blood)	6	6	100.00	0	0.00	0	0.00
ตรวจระดับสารโทลูอิน (Hippuric) ในปัสสาวะ (Toluene (Hippuric) in Urine)	3	3	100.00	0	0.00	0	0.00
ตรวจระดับสารไซลีนในปัสสาวะ (Xylene in Urine)	3	3	100.00	0	0.00	0	0.00
ตรวจระดับสารอลูมิเนียมในเลือด (Aluminum in Blood : Al)	50	50	100.00	0	0.00	0	0.00

ชนิดการตรวจ	ตรวจ (คน)	ดีมากและดี (คน)	ร้อยละ	ปานกลาง (คน)	ร้อยละ	ต่ำและต่ำมาก (คน)	ร้อยละ
ตรวจทดสอบความแข็งแรงของกล้ามเนื้อขา (Leg Dynamometer Test : LSD)	176	64	36.36	45	25.57	67	38.07
ตรวจทดสอบความแข็งแรงของกล้ามเนื้อมือ (Hand Grip Test : HGD)	212	47	22.17	66	31.13	99	46.70

ที่มา : บริษัท ไดชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจโดยโรงพยาบาลบางปะกอก 9 อินเตอร์เนชั่นแนล, 2565



(8) บันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ/ เหตุพิบัติพลาตในระหว่างการดำเนินโครงการ

โครงการดำเนินการบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ/เหตุพิบัติพลาต ตลอดระยะดำเนินการ มีการสอบสวนอุบัติเหตุที่เกิดขึ้น และได้มีการดำเนินการแก้ไข รวมถึงให้คำแนะนำชี้แจงและอบรมแก่พนักงานในการปฏิบัติงานอย่างปลอดภัย เพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุไม่ให้เกิดซ้ำ โดยสถิติอุบัติเหตุจากการทำงานในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคมปี 2565 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 2-22) พบว่า ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้น

3.4.7 ระบบป้องกันอัคคีภัย

โครงการได้กำหนดนโยบายและมาตรการต่าง ๆ เพื่อป้องกันผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้นต่ออาชีวอนามัยและความปลอดภัยของพนักงาน มีการแต่งตั้งคณะกรรมการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน โดยมีเจ้าหน้าที่ต่าง ๆ กำกับควบคุมดูแลงานด้านความปลอดภัย เพื่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานของบริษัทฯ ให้เป็นไปตามมาตรการที่กำหนด โดยมีการกำหนดแผนงานด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัยในการป้องกันอัคคีภัย ได้แก่ ฝึกซ้อมการใช้อุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยและซ้อมปฏิบัติตามแผนฉุกเฉิน กรณีเพลิงไหม้ ปีละ 1 ครั้ง และตรวจสอบอุปกรณ์ป้องกันและระงับอัคคีภัยต่าง ๆ เช่น ถังดับเพลิง สายฉีดน้ำดับเพลิง ระบบเครื่องสูบน้ำ สัญญาณไฟฉุกเฉิน ป้ายทางออกฉุกเฉิน ทางหนีไฟ เป็นต้น เดือนละ 1 ครั้ง (รายการตรวจสอบอุปกรณ์ป้องกันและระงับอัคคีภัย ประจำปี 2565 ดังแสดงในภาคผนวกที่ 2-32)

ทั้งนี้ การฝึกอบบรมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ ประจำปี 2565 โครงการได้ดำเนินการเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2565 (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 2-31)

3.4.8 เศรษฐกิจ-สังคม

โครงการได้ทำการสำรวจข้อมูลด้านสังคม เศรษฐกิจ สิ่งแวดล้อม การได้รับผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมการผลิต พร้อมทั้งรับฟังข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ โดยทำการสัมภาษณ์ครอบคลุมตัวแทนผู้นำชุมชน หน่วยงานราชการ ชุมชนโดยรอบ และชุมชนจุดตรวจวัดดัชนีคุณภาพสิ่งแวดล้อม ปีละ 1 ครั้ง

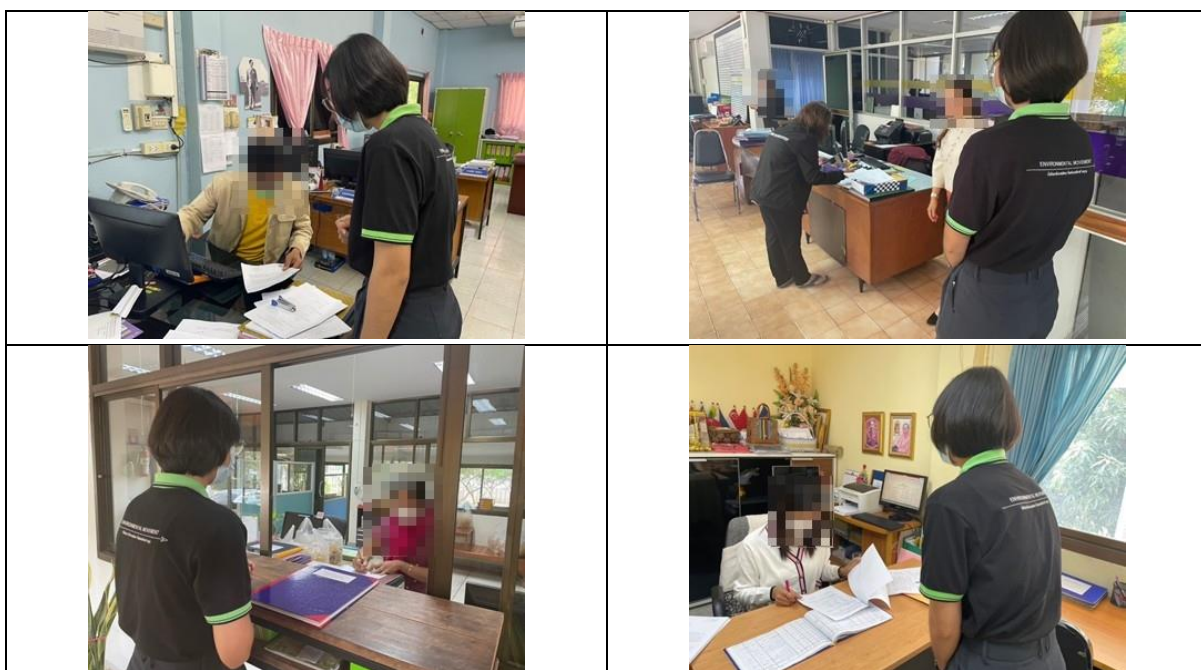
ในปี 2565 โครงการได้ทำการสำรวจข้อมูลด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน ในช่วงวันที่ 20-25 ธันวาคม 2565 ซึ่งได้ใช้เครื่องมือเป็นแบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ โดยแบ่งออกเป็นตัวแทนผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือน สถานประกอบการข้างเคียง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังแสดงในรูปที่ 3.4.8-1 ถึง รูปที่ 3.4.8-3 (สำเนาจดหมายดังภาคผนวกที่ 3-16) มีรายละเอียดดังนี้



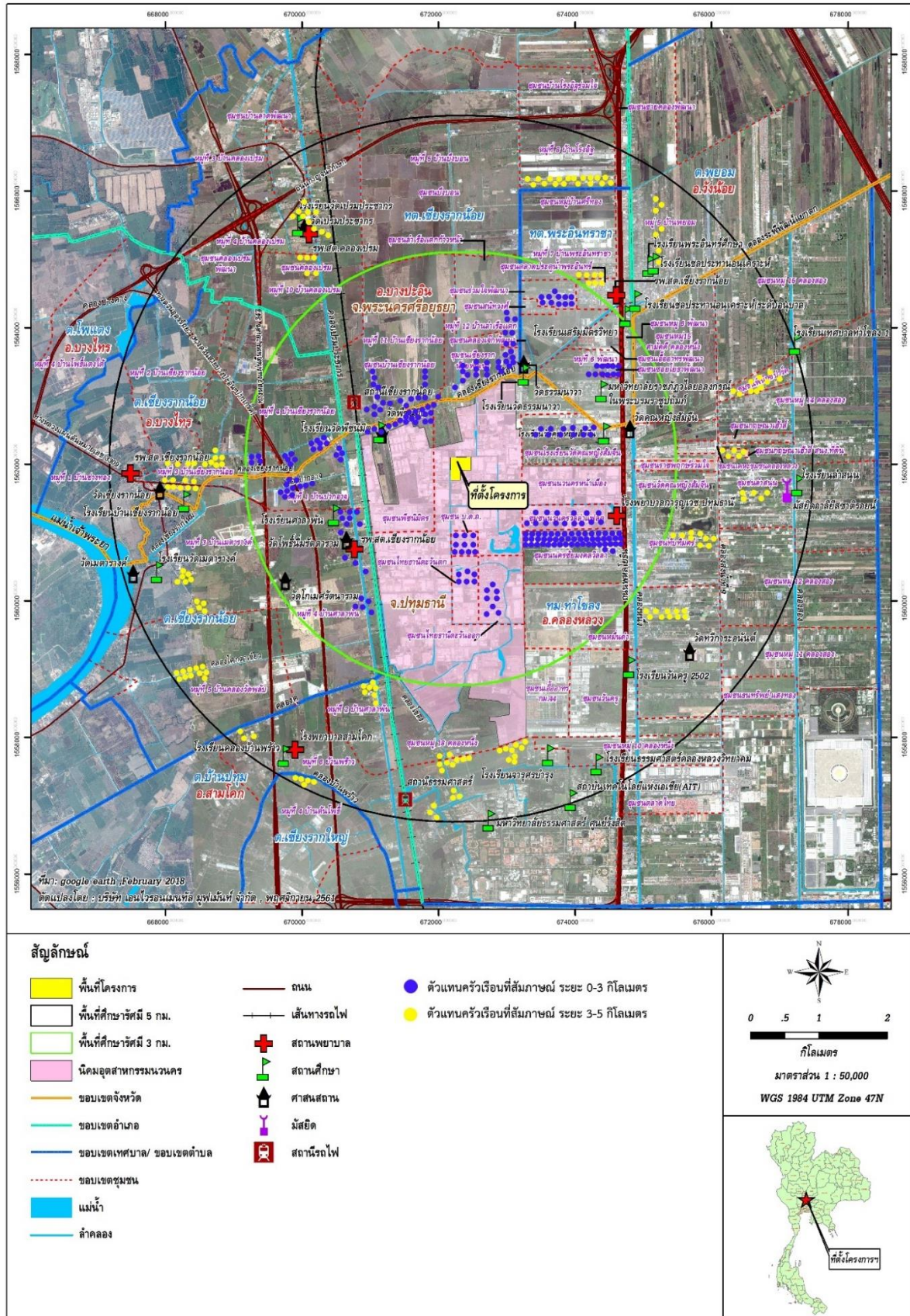
รูปที่ 3.4.8-1 ตัวอย่างบรรยากาศสำรวจความคิดเห็นครัวเรือนและผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา



รูปที่ 3.4.8-1 ตัวอย่างบรรยากาศสำรวจความคิดเห็นครัวเรือนและผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา



รูปที่ 3.4.8-2 ตัวอย่างบรรยากาศสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา



รูปที่ 3.4.8-3 แผนที่แสดงจุดเก็บตัวอย่างที่ทำการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือน

(1) ผลการสำรวจแบบสอบถามตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

ครัวเรือนในพื้นที่ปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) และเทศบาล ในพื้นที่ศึกษาของโครงการที่อยู่ในระยะ 0-3 กิโลเมตร และระยะ 3-5 กิโลเมตร ซึ่งจากการคำนวณกลุ่มตัวอย่าง พบว่า จะต้องเก็บตัวอย่างจำนวน 403 ตัวอย่าง แบ่งเป็นครัวเรือนในระยะ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 106 ตัวอย่าง และระยะ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 297 ตัวอย่าง (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-17) โดยโครงการได้ดำเนินการเก็บตัวอย่างจากกลุ่มครัวเรือน ทั้งสิ้น 403 ตัวอย่าง แบ่งเป็นครัวเรือนในระยะ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 106 ตัวอย่าง และระยะ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 297 ตัวอย่าง (แสดงดังรูปที่ 3.4.8-3) โดยมีรายละเอียดดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

(ก) พื้นที่ศึกษาระยะ 0-3 กิโลเมตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 66.0 เป็นเพศชาย จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 34.0 ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 50 ปี (ไม่เกิน 75 ปี) จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 76.4 รองลงมาอายุระหว่าง 41-50 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 10.4 อายุระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5 และอายุระหว่าง 21-30 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7 สถานภาพในครัวเรือนส่วนมากเป็นหัวหน้าครอบครัว/เจ้าของกิจการ จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 53.8 รองลงมาเป็นคู่สมรส/ภรรยา จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 32.1 และอื่น ๆ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2 ทางด้านการศึกษา ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 63.2 รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 16.0 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2 อนุปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และปริญญาตรี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.8 ในสัดส่วนที่เท่ากัน และไม่ได้ศึกษา จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9 การนับถือศาสนา นับถือศาสนาพุทธ ทั้งหมดจำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 100.0 จำนวนสมาชิกในครัวเรือน ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิก 4-6 คน จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 51.9 รองลงมามีจำนวนสมาชิกน้อยกว่าหรือเท่ากับ 3 คน จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 37.7 และมีจำนวนสมาชิก 7-9 คน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 10.4

ภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือน พบว่าส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่เกิดที่นี้ จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 96.2 และย้ายมาจากที่อื่น จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 โดยผู้ที่ย้ายมาจากภูมิลำเนาอื่นส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 ย้ายมาจากภาคกลาง และภาคตะวันออก จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ระยะเวลาที่ได้อาศัยอยู่ในพื้นที่ ทั้งหมดน้อยกว่า 10 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 100.0 สาเหตุการย้ายทั้งหมด คือ ย้ายติดตามครอบครัว/แต่งงาน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 100.0 ซึ่งตัวแทนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ส่วนใหญ่ไม่ต้องการที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 98.1 ต้องการย้าย และไม่แน่ใจ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9 ในสัดส่วนที่เท่ากัน

(ข) พื้นที่ศึกษาระยะ 3-5 กิโลเมตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 181 คน คิดเป็นร้อยละ 60.9 เป็นเพศชาย จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 39.1 ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 50 ปี (ไม่เกิน 75 ปี) จำนวน 205 คน คิดเป็นร้อยละ 69.0 รองลงมาอายุระหว่าง 41-50 จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 18.2 อายุระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 8.1 และอายุระหว่าง 21-30 ปี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7 สถานภาพ

ในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครอบครัว/เจ้าของกิจการ จำนวน 159 คน คิดเป็นร้อยละ 53.5 รองลงมา เป็นคู่สมรส/ภรรยา จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 37.0 และอื่น ๆ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 9.4 ทางด้านการศึกษา ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 54.2 รองลงมา จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 20.5 ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช. จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 16.8 ระดับปริญญาตรี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 4.0 ระดับ อนุปริญญาหรือเทียบเท่า จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4 และไม่ได้ศึกษา จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.3 การนับถือศาสนา ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ นับถือศาสนาพุทธ จำนวน 296 คน คิดเป็นร้อยละ 99.7 และ นับถือศาสนาคริสต์ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 จำนวนสมาชิกในครัวเรือน ส่วนใหญ่ มีจำนวน 4-6 คน จำนวน 159 คน คิดเป็นร้อยละ 53.5 รองลงมา มีจำนวนสมาชิกละ 3 คน จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 41.8 และมีจำนวนสมาชิก 7-9 คน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7

ภูมิำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือน พบว่าส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่เกิดที่นี้ จำนวน 284 คน คิดเป็นร้อยละ 95.6 และย้ายมาจากที่อื่น จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 4.4 โดยผู้ที่ย้ายมาจากภูมิำเนาอื่นส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 76.9 รองลงมา ย้ายมาจากภาคกลาง จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 15.4 และย้ายมาจากภาคเหนือ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7 ระยะเวลาที่ได้อาศัยอยู่ในพื้นที่ ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 10 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 46.2 รองลงมาคือ อยู่ในพื้นที่ 31-40 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 23.1 อาศัยอยู่ในพื้นที่ 21-30 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 15.4 อยู่ในพื้นที่ 11-20 ปี และอยู่ในพื้นที่ 41-50 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7 ในสัดส่วนที่เท่ากัน สาเหตุการย้ายส่วนใหญ่ คือ ติดตามครอบครัว/แต่งงานกับคนในพื้นที่ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 76.9 รองลงมาคือเพื่อประกอบอาชีพ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 15.4 และย้ายมาเพื่อหาที่อยู่ใหม่ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7 ซึ่งตัวแทนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ส่วนใหญ่ไม่ต้องการที่จะย้ายไปอยู่ที่ยื่น จำนวน 295 คน คิดเป็นร้อยละ 99.3 ต้องการย้าย และไม่แน่ใจจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 ในสัดส่วนที่เท่ากัน

2) สภาพสังคม-เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อมของครัวเรือน

(ก) พื้นที่ศึกษาระยะ 0-3 กิโลเมตร

อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่าส่วนใหญ่คืออาชีพ เกษตรกรรม จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 45.2 รองลงมาคือค้าขาย/ธุรกิจ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 29.8 อาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 19.2 เป็นข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ และพนักงานในโรงงานบริษัท จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.9 ในสัดส่วนที่เท่ากัน สถานภาพที่อยู่อาศัย พบว่าทั้งหมดเป็นที่ ของตัวเอง/คนในครอบครัว จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครัวเรือน ส่วนใหญ่มีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาท จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 36.8 รองลงมาไม่สามารถระบุได้ จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 32.1 มีรายได้ 10,001-15,000 บาท จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 17.0 มีรายได้ 15,001-20,000 บาท จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 9.4 มีรายได้อยู่ที่ 25,001-30,000 บาท จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 และมีรายได้ 35,001-40,000 บาท จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9 ส่วนรายจ่ายรวมต่อ เดือนของครัวเรือน ส่วนใหญ่ไม่สามารถระบุรายจ่ายได้ จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 42.5 รองลงมา มีรายจ่ายไม่เกิน 10,000 บาท จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 37.7 มีรายจ่าย 10,001-15,000 บาท จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 15.1 มีรายจ่าย 15,001-20,000 บาท จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.8 และมีรายจ่าย 25,001-30,000 บาท จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.9 รายได้ต่อการครองชีพ ของครัวเรือนส่วนใหญ่ เพียงพอ มีเหลือเก็บ จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 39.6 รองลงมารายได้ต่อการครองชีพมีเพียงพอแต่ไม่เหลือ

เก็บ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 37.7 และรายได้ต่อการครองชีพมีไม่เพียงพอ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 22.6

จากการสัมภาษณ์ ปัญหาสังคมที่สำคัญภายในบริเวณชุมชน 3 อันดับแรก ส่วนใหญ่เป็นปัญหายาเสพติด จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 64.2 โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.87 ± 0.991) รองลงมา คือปัญหาการพนัน จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 34.9 โดยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.27 ± 0.769) และปัญหาการลักขโมย จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 30.2 โดยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.13 ± 0.793) โดยสภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนโดยรอบส่วนใหญ่คิดว่าการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 59.4 และคิดว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 40.6 โดยมีการเปลี่ยนแปลงในทิศทางที่ดีขึ้น โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.36 ± 0.817) และมีการเปลี่ยนแปลงในทิศทางที่แย่ลง โดยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.00 ± 1.414) และในปัจจุบันผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับความเดือดร้อนรำคาญจากปัญหาสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ 3 อันดับแรก ส่วนใหญ่เป็นปัญหาฝุ่นละออง, เขม่า, ควัน จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 24.5 โดยทั้งหมดมาจากการจราจร โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.85 ± 0.543) รองลงมาคือปัญหาเสียงดังรบกวน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 18.9 ส่วนใหญ่มาจากการจราจร โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.95 ± 0.394) ปัญหาขยะมูลฝอย จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7 ทั้งหมดมาจากการชุมชน โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.80 ± 0.447)

(ข) พื้นที่ศึกษาระยะ 3-5 กิโลเมตร

อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่าส่วนใหญ่คืออาชีพเกษตรกร จำนวน 139 คน คิดเป็นร้อยละ 48.3 รองลงมาคือค้าขาย/ธุรกิจ จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 31.3 รับจ้างทั่วไป จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 14.6 ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3.1 และพนักงานในโรงงาน/บริษัท จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.8 สถานภาพที่อยู่อาศัย พบว่าส่วนใหญ่เป็นที่ของตัวเอง/คนในครอบครัว จำนวน 287 คน คิดเป็นร้อยละ 96.6 และเช่าอยู่ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.4 สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครัวเรือน ส่วนใหญ่ไม่สามารถระบุได้ จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 32.7 รองลงมาคือมีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาท จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 30.3 มีรายได้ 10,001-15,000 บาท จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 17.5 มีรายได้ 15,001-20,000 บาท จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 10.4 มีรายได้ 25,001-30,000 บาท จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7 มีรายได้ 20,001-25,000 บาท จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.4 มีรายได้ 45,001-50,000 บาท จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0 มีรายได้ 30,001-35,000 บาท จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7 มีรายได้ 35,001-40,000 บาท จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 ส่วนรายจ่ายรวมต่อเดือนของครัวเรือน ส่วนใหญ่ไม่สามารถระบุได้ จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 41.4 รองลงมาคือมีรายจ่ายไม่เกิน 10,000 บาท จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 32.3 มีรายจ่าย 10,001-15,000 บาท จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 15.5 มีรายจ่าย 15,001-20,000 บาท จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4 มีรายจ่าย 25,001-30,000 บาท จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4 มีรายจ่าย 20,001-25,000 บาท รายจ่าย 30,001-35,000 และ มีรายจ่าย 40,001-45,000 บาท จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 ในสัดส่วนที่เท่ากัน รายได้ต่อการครองชีพ ของครัวเรือนส่วนใหญ่ เพียงพอ มีเหลือเก็บ จำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 48.1 รองลงมาเพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 27.6 และรายได้ต่อการครองชีพมีไม่เพียงพอ จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 24.2

จากการสัมภาษณ์ ปัญหาสังคมที่สำคัญภายในบริเวณชุมชน 3 อันดับแรก ส่วนใหญ่เป็นปัญหายาเสพติด จำนวน 167 คน คิดเป็นร้อยละ 56.2 โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.11 ± 0.979) รองลงมาคือปัญหาการพนัน จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 35.4 โดยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย

2.50±0.992) และปัญหาการลักขโมย จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 32.7 โดยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.39±1.151) สภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนโดยรอบส่วนใหญ่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม จำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 50.8 และคิดว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลง จำนวน 146 คิดเป็นร้อยละ 49.2 มีการเปลี่ยนแปลงในทิศทางที่ดีขึ้น โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.23±0.804) และมีการเปลี่ยนแปลงในทิศทางที่แย่ลง โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.00±0.000) และในปัจจุบันผู้ให้สัมภาษณ์ ได้รับความเดือดร้อนรำคาญจากปัญหาสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ 3 อันดับแรก เป็นปัญหาฝุ่นละออง, เขม่า, ควัน จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 25.3 ส่วนใหญ่มาจากการจราจร โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.81±0.996) รองลงมาคือเสียงดังรบกวน จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 21.9 ส่วนใหญ่มาจากการจราจร โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.82±1.044) และปัญหากลิ่นรบกวน จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 10.1 ส่วนใหญ่มาจากชุมชน โดยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.53±1.196)

3) ข้อมูลมวลชนสัมพันธ์และการพัฒนาชุมชน

(ก) พื้นที่ศึกษาระยะ 0-3 กิโลเมตร

การได้รับทราบข้อมูลข่าวสารของชุมชน 3 อันดับแรก ทราบจากหอกระจายเสียง/วิทยุชุมชน จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 39.9 รองลงมาทราบข่าวสารจากผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่ของรัฐ จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 29.4 และทราบข่าวสารจากเพื่อนบ้าน จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2 และหากต้องมีการพัฒนาภายในท้องถิ่น ผู้ให้สัมภาษณ์คิดว่าควรมีการพัฒนาที่จะเกิดประโยชน์ต่อชุมชนมากที่สุด 3 อันดับแรก คิดว่าควรมีการพัฒนากระบบสาธารณูปโภค เช่น ถนน จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 33.0 รองลงมา ควรมีการสร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 19.7 และน้ำประปา จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 12.0

(ข) พื้นที่ศึกษาระยะ 3-5 กิโลเมตร

การได้รับทราบข้อมูลข่าวสารของชุมชน 3 อันดับแรก ทราบข่าวสารจากหอกระจายเสียง/วิทยุชุมชน จำนวน 217 คน คิดเป็นร้อยละ 45.5 รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่ของรัฐ จำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 31.0 และเพื่อนบ้าน จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 13.8 และหากต้องมีการพัฒนาภายในท้องถิ่น ผู้ให้สัมภาษณ์คิดว่าควรมีการพัฒนาที่จะเกิดประโยชน์ต่อชุมชนมากที่สุด 3 อันดับแรก คิดว่าควรมีการพัฒนากระบบสาธารณูปโภค ได้แก่ ถนน จำนวน 193 คน คิดเป็นร้อยละ 33.7 รองลงมาควรมีการสร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 17.7 และการพัฒนาทางการศึกษา จำนวน 65 คิดเป็นร้อยละ 11.4

4) การรับรู้และความคิดเห็นต่อบริษัทฯ

(ก) พื้นที่ศึกษาระยะ 0-3 กิโลเมตร

จากการสัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 93.4 และไม่รู้จักร จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 6.6 โดยส่วนใหญ่ทราบจากเพื่อนบ้าน/ญาติ/เพื่อน จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 41.4 รองลงมาทราบจากการดำเนินการที่ผ่านมา จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 24.1 และจากผู้นำชุมชน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 13.8

การได้รับผลกระทบโดยตรงจากการดำเนินการที่ผ่านมาของบริษัทฯ ผลกระทบเชิงลบ 3 อันดับแรก เป็นปัญหาฝุ่นละออง อากาศเสีย และเขม่าควัน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 8.5 โดยอยู่

ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.89 ± 0.601) รองลงมาคือปัญหาการจราจร/อุบัติเหตุ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 6.6 โดยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.14 ± 0.690) น้ำเสีย และเสียงดังรบกวน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.50 ± 0.577) ผลกระทบเชิงบวก 3 อันดับแรก คิดว่ารายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 39.6 โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.67 ± 1.541) รองลงมาคิดว่าสร้างงานให้กับประชาชนในท้องถิ่น จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 36.8 โดยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.49 ± 1.430) และคิดว่าเศรษฐกิจเติบโตขึ้น จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 34.9 โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.68 ± 1.510)

ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความมั่นใจ จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 70.4 โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.27 ± 0.679) รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 15.7 ไม่แน่ใจ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 13.0 และไม่มั่นใจ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9 ทั้งนี้ความเชื่อมั่นในมาตรการการกำกับดูแลของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในการควบคุมดูแลมิให้บริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความมั่นใจ จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 80.2 โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.36 ± 0.667) รองลงมาไม่แน่ใจ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2 ไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7 และไม่มั่นใจ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9 โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.00 ± 0.000) ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไคชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) คิดเป็นร้อยละ 100.0

การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 88.7 และเคยเข้าร่วม จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 11.3 หากทางบริษัทฯ จะจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ยินดีที่จะเข้าร่วมกิจกรรม จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 98.1 และไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.9 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับการดำเนินงานของบริษัทฯ

(ข) พื้นที่ศึกษาระยะ 3-5 กิโลเมตร

จากการสัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักบริษัท ไคชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) จำนวน 250 คน คิดเป็นร้อยละ 84.2 และไม่รู้จักร จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 15.8 โดยส่วนใหญ่ทราบจากเพื่อนบ้าน/ญาติ/เพื่อน จำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 43.1 รองลงมา ทราบจากการดำเนินการที่ผ่านมา จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 22.7 และทราบจากผู้นำชุมชน จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 16.1

การได้รับผลกระทบโดยตรงจากการดำเนินการที่ผ่านมาของบริษัทฯ ผลกระทบเชิงลบ 3 อันดับแรกเป็นปัญหาฝุ่นละออง อากาศเสีย และเขม่าควัน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 4.0 โดยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.33 ± 0.778) รองลงมา ปัญหาเสียงดังรบกวน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0 โดยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.00 ± 0.866) ปัญหากลิ่นรบกวน จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.7 โดยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.38 ± 1.061) ด้านผลกระทบเชิงบวก ส่วนใหญ่คิดว่ารายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 12.8 โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.29 ± 0.956) รองลงมาคิดว่าสร้างงานให้กับประชาชนในท้องถิ่น จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 11.1 โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.15 ± 0.906) และเศรษฐกิจเติบโตขึ้น จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 9.8 โดยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.52 ± 1.090)

ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความมั่นใจ จำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 64.0 โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.24 ± 0.676) รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5 ไม่

แน่ใจ จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 14.1 และไม่มั่นใจ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 โดยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.00 ± 0.000) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นในมาตรการการกำกับดูแลของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในการควบคุมดูแลมิให้บริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความมั่นใจ จำนวน 210 คน คิดเป็นร้อยละ 70.7 โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.31 ± 0.681) รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 15.5 ไม่แน่ใจ จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 12.8 และไม่มั่นใจ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0 โดยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.00 ± 1.000) ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม จำนวน 287 คิดเป็นร้อยละ 96.6 และเคยเข้าร่วม 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.4 หากทางบริษัทฯ จะจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม จำนวน 280 คน คิดเป็นร้อยละ 94.3 และไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับการดำเนินงานของบริษัทฯ

(2) ผลการสำรวจแบบสอบถามผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา

ครัวเรือนในพื้นที่ปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) และเทศบาล ในพื้นที่ศึกษาของโครงการที่อยู่ในระยะ 0-3 กิโลเมตร และระยะ 3-5 กิโลเมตร ซึ่งจากการคำนวณกลุ่มตัวอย่าง พบว่า จะต้องเก็บตัวอย่างจำนวน 28 ตัวอย่าง แบ่งเป็นครัวเรือนในระยะ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 8 ตัวอย่าง และระยะ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 20 ตัวอย่าง (รายละเอียดดังภาคผนวกที่ 3-18) โดยโครงการได้ดำเนินการเก็บตัวอย่างจากกลุ่มครัวเรือน ทั้งสิ้น 28 ตัวอย่าง แบ่งเป็นครัวเรือนในระยะ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 8 ตัวอย่าง และระยะ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 20 ตัวอย่าง (แสดงดังรูปที่ 3.4.8-3) โดยมีรายละเอียดดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

(ก) พื้นที่ศึกษาระยะ 0-3 กิโลเมตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.5 เป็นเพศหญิง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 37.5 ส่วนใหญ่ไม่ระบุอายุ จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 88.7 รองลงมาอายุมากกว่า 50 ปี (ไม่เกิน 75 ปี) จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 8.1 และอายุระหว่าง 41-50 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 3 ทางด้านการศึกษา ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมาจบการศึกษาระดับประถมศึกษา และจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 2 คน ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 25.0 การนับถือศาสนา นับถือศาสนาพุทธ คน คิดเป็นร้อยละ 100.0

ภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือน พบว่าทั้งหมดเป็นคนในพื้นที่เกิดที่นี้ คิดเป็นร้อยละ 100.0 ซึ่งตัวแทนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ทั้งหมดไม่ต้องการที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น คิดเป็นร้อยละ 100.0

(ข) พื้นที่ศึกษาระยะ 3-5 กิโลเมตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 85.0 เป็นเพศหญิง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 15.0 ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 50 ปี (ไม่เกิน 75 ปี) จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 75.0 และอายุระหว่าง 41-50 จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 ทางด้านการศึกษา ส่วนใหญ่ จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0 รองลงมา จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และจบการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 4 คน ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 20.0 ระดับประถมศึกษา และระดับปริญญาตรี จำนวน 3 คน ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 15.0

ภูมิฐานะของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือน พบว่าทั้งหมดเป็นคนในพื้นที่ที่เกิดที่นี้ คิดเป็นร้อยละ 100.0 ซึ่งตัวแทนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ทั้งหมดไม่ต้องการที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น คิดเป็นร้อยละ 100.0

2) สภาพสังคม-เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อมในชุมชน

(ก) พื้นที่ศึกษาระยะ 0-3 กิโลเมตร

อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่าส่วนใหญ่คืออาชีพ เกษตรกรรม และอาชีพพนักงานในโรงงาน/บริษัท จำนวน 3 คน ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 42.9 และ อาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2

จากการสัมภาษณ์ ปัญหาสังคมที่สำคัญภายในบริเวณชุมชน 3 อันดับแรก ส่วนใหญ่เป็นปัญหาการลักขโมย และปัญหายาเสพติด จำนวน 6 คน ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 75.0 โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.17 ± 1.472) รองลงมา คือปัญหาการทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.5 โดยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.20 ± 0.837) และปัญหาการพนัน รายได้ จากการประกอบอาชีพ การว่างงาน และภัยธรรมชาติอื่นๆ จำนวน 4 คน ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 50.0 โดยอยู่ในระดับน้อยที่สุด (ค่าเฉลี่ย 1.50 ± 0.577) โดยสภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนโดยรอบคิดว่าการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม และไม่เปลี่ยนแปลง จำนวน 4 คน ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 50.0 โดยมีการเปลี่ยนแปลงในทิศทางที่ดีขึ้น โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.25 ± 1.500) และในปัจจุบันผู้ให้สัมภาษณ์ ได้รับความเดือดร้อนรำคาญจากปัญหาสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ ส่วนใหญ่เป็นปัญหาฝุ่น ละออง, เขม่า, คิว และขยะมูลฝอย จำนวน 3 คน ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 37.5 โดยส่วนใหญ่มา จากชุมชน โดยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.33 ± 1.528) รองลงมาคือปัญหาเสียงดังรบกวน การจราจรอุบัติเหตุ จำนวน 2 คน ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 25.0 ส่วนใหญ่มาจากการจราจร และโรงงานอุตสาหกรรม โดยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.50 ± 0.707)

(ข) พื้นที่ศึกษาระยะ 3-5 กิโลเมตร

อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่าส่วนใหญ่คืออาชีพ เกษตรกรรม จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 52.4 รองลงมาคือค้าขาย/ธุรกิจ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 23.8 พนักงานในโรงงาน/บริษัท จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3 และรับจ้างทั่วไป จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 9.5

จากการสัมภาษณ์ ปัญหาสังคมที่สำคัญภายในบริเวณชุมชน 3 อันดับแรก ส่วนใหญ่เป็นปัญหายาเสพติด จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 65.0 โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.77 ± 1.013) รองลงมาคือปัญหาการลักขโมย จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 100.0 โดยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.36 ± 0.842) และปัญหาการทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 57.9 โดย อยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.09 ± 0.831) สภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนโดยรอบส่วนใหญ่ไม่มีการ

เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 70.0 และคิดว่าการเปลี่ยนแปลง จำนวน 6 คิดเป็นร้อยละ 30.0 มีการเปลี่ยนแปลงในทิศทางที่ดีขึ้น โดยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.60 ± 0.548) และมีการเปลี่ยนแปลงในทิศทางที่แย่ลง โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.00 ± 0.000) และในปัจจุบันผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับความเดือดร้อนรำคาญจากปัญหาสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ 3 อันดับแรก เป็นปัญหาขยะมูลฝอย จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 ส่วนใหญ่มาจากชุมชน และโรงงานอุตสาหกรรม โดยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.20 ± 0.837) รองลงมาคือฝุ่นละออง, เขม่า, คว้น จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 ส่วนใหญ่มาจากการจราจร และชุมชน โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.00 ± 0.707) และปัญหาการจราจรอุบัติเหตุ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0 ส่วนใหญ่มาจากชุมชน โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.00 ± 0.816)

3) ข้อมูลมวลชนสัมพันธ์และการพัฒนาชุมชน

(ก) พื้นที่ศึกษาระยะ 0-3 กิโลเมตร

การได้รับทราบข้อมูลข่าวสารของชุมชน 3 อันดับแรก ทราบจากหอกระจายเสียง/วิทยุชุมชน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 58.4 รองลงมาทราบจากช่องทางการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์ (Line/FB) จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7 ทราบจากที่อ่านหนังสือ/ที่ติดประกาศประจำหมู่บ้าน ผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่ของรัฐ ประกาศจากหอกระจายเสียง จำนวน 1 คน ในสัดส่วนที่กัน คิดเป็นร้อยละ 8.3 และหากต้องมีการพัฒนาภายในท้องถิ่น ผู้ให้สัมภาษณ์คิดว่าควรมีการพัฒนาที่จะเกิดประโยชน์ต่อชุมชนมากที่สุด 3 อันดับแรก คิดว่าควรมีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น ถนน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 20.9 รองลงมา ไฟฟ้า น้ำประปา การพัฒนาทางการศึกษา การสร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน และระบบรักษาความปลอดภัย จำนวน 3 คน ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 12.5 พัฒนาสุขอนามัย สถานพยาบาล และเทคโนโลยีทางการเกษตร จำนวน 2 คน ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 8.3

(ข) พื้นที่ศึกษาระยะ 3-5 กิโลเมตร

การได้รับทราบข้อมูลข่าวสารของชุมชน 3 อันดับแรก ทราบข่าวสารจากหอกระจายเสียง/วิทยุชุมชน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 85.7 รองลงมาทราบจากช่องทางการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์ (Line/FB) จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 9.5 และทราบจากผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่ของรัฐ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.8 และหากต้องมีการพัฒนาภายในท้องถิ่น ผู้ให้สัมภาษณ์คิดว่าควรมีการพัฒนาที่จะเกิดประโยชน์ต่อชุมชนมากที่สุด 3 อันดับแรก คิดว่าควรมีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภค ได้แก่ ไฟฟ้า น้ำประปา และการสร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน จำนวน 11 คน ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 20.0 รองลงมาควรมีการพัฒนาถนน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 18.2 และการพัฒนาทางการศึกษา จำนวน 5 คิดเป็นร้อยละ 9.1

4) การรับรู้และความคิดเห็นต่อบริษัทฯ

(ก) พื้นที่ศึกษาระยะ 0-3 กิโลเมตร

จากการสัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้จักบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) คิดเป็นร้อยละ 100.0 โดยส่วนใหญ่ทราบจาก ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 รองลงมาทราบจากการดำเนินการที่ผ่านมา จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 ทราบจากเจ้าหน้าที่บริษัท และเคยร่วมกิจกรรมกับบริษัท จำนวน 2 คน ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 16.7

การได้รับผลกระทบโดยตรงจากการดำเนินการที่ผ่านมาของบริษัทฯ ผลกระทบเชิงลบ คือปัญหาระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ เช่น ไฟฟ้า ประปา ถนน ปัญหาความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สิน และปัญหาการบริการสาธารณสุขและสุขภาพ จำนวน 1 คน ในสัดส่วนที่กัน คิดเป็นร้อยละ 12.5 โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.00 ± 0.000) ผลกระทบเชิงบวก คิดว่ารายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 37.5 โดยอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.60 ± 0.894) สร้างงานให้กับประชาชนในท้องถิ่น เศรษฐกิจเติบโตขึ้น และท้องถิ่นได้รับเงินภาษีมากขึ้น จำนวน 3 คน ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 37.5 โดยอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.33 ± 1.155)

ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความมั่นใจ คิดเป็นร้อยละ 100.0 โดยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.14 ± 0.378) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นในมาตรการการกำกับดูแลของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในการควบคุมดูแลให้บริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความมั่นใจ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.5 โดยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.14 ± 0.378) รองลงมาไม่แน่ใจ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12. ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) คิดเป็นร้อยละ 100.0

การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75.0 และเคยเข้าร่วม จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 หากทางบริษัทฯ จะจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดยินดีที่จะเข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 100.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับการดำเนินงานของบริษัทฯ

(ข) พื้นที่ศึกษาระยะ 3-5 กิโลเมตร

จากการสัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้จักบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) คิดเป็นร้อยละ 100.0 โดยส่วนใหญ่ทราบจากการดำเนินการที่ผ่านมา จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 45.8 รองลงมา ทราบจากเคยร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 17.1 และทราบจากเจ้าหน้าที่บริษัท จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 11.4

การได้รับผลกระทบโดยตรงจากการดำเนินการที่ผ่านมาของบริษัทฯ ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบเชิงลบ ด้านผลกระทบเชิงบวก ส่วนใหญ่คิดว่าสร้างงานให้กับประชาชนในท้องถิ่น จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 15.0 โดยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.00 ± 2.000) รองลงมาคิดรายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ เศรษฐกิจเติบโตขึ้น และท้องถิ่นได้รับเงินภาษีมากขึ้น จำนวน 2 คน ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 10.0 โดยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.00 ± 1.414)

ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความมั่นใจ คิดเป็นร้อยละ 100.0 โดยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.85 ± 0.366) ทั้งนี้ความเชื่อมั่นในมาตรการการกำกับดูแลของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในการควบคุมดูแลให้บริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความมั่นใจ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 94.7 โดยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.89 ± 0.323) และไม่แน่ใจ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.3 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมกิจกรรม จำนวน 16 คิดเป็นร้อยละ 80.0 และไม่เคยเข้าร่วม 4 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0 หากทางบริษัทฯ จะจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดยินดีเข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 100.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสำหรับการดำเนินงานของบริษัทฯ

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ทางโครงการได้ดำเนินการส่งแบบสอบถามให้กับตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยได้รับความ
คิดเห็นจากหน่วยงาน จำนวนทั้งสิ้น 8 แห่ง ผลการสำรวจตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดังแสดงใน
ตารางที่ 3.4.8-1

ตารางที่ 3.4.8-1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ
<p>1) สำนักงานสิ่งแวดล้อมภาคที่ 10 (ขอนแก่น)</p> <p>ปัญหาที่สิ่งแวดล้อมที่พบในเขตรับผิดชอบของ หน่วยงานในปัจจุบัน :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง, เขม่า, คาร์บอน - กลิ่นรบกวน - เสียงดัง - น้ำเสีย - ขยะมูลฝอย <p>ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่หน่วยงานได้รับเรื่องร้องเรียน :</p> <ul style="list-style-type: none"> - น้ำเสีย - กลิ่นเหม็น - เสียงดัง - ฝุ่นละออง <p>แนวโน้มของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการ ขยายตัวของอุตสาหกรรมในพื้นที่ : เพิ่มขึ้นในระดับที่ ยอมรับได้</p> <p>หน่วยงานของท่านได้รับผลกระทบโดยตรงจากโครงการ หรือไม่ : ไม่ได้รับผลกระทบ</p> <p>หน่วยงานของท่านเคยได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับ ปัญหาสิ่งแวดล้อมของโครงการหรือไม่ : ไม่ได้รับการ ร้องเรียน</p> <p>โครงการฯจะส่งผลดีต่อพื้นที่และชุมชน : เศรษฐกิจใน ชุมชนดีขึ้น สร้างงานให้กับประชาชนในท้องถิ่น</p> <p>หน่วยงานของท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการ ด้านสิ่งแวดล้อมหรือไม่ : มั่นใจในการจัดการ</p>	<p>ความกังวลหรือห่วงใยกับปัญหาจากโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - การจัดการ กำจัดขยะของเสียอันตรายให้เคร่งครัด ดำเนินการตามมาตรการที่กำหนดไว้ใน EIA อย่าง เคร่งครัด <p>ข้อเสนอแนะ</p> <ul style="list-style-type: none"> - การควบคุมกำกับบริษัทที่รับกำจัดของเสียอันตราย ควร มีการตรวจสอบว่าได้ดำเนินการกำจัดอย่างถูกต้อง ครบถ้วนหรือไม่
<p>2) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดขอนแก่น</p> <p>ปัญหาที่สิ่งแวดล้อมที่พบในเขตรับผิดชอบของ หน่วยงานในปัจจุบัน :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง, เขม่า, คาร์บอน - กลิ่นรบกวน 	<p>ความกังวลหรือห่วงใยกับปัญหาจากโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ป้องกันไม่ให้เกิดปัยหาร้องเรียนต่อชุมชน เคร่งครัดปฏิบัติ ให้เป็นไปตามมาตรการ EIA ที่กำหนดปฏิบัติตาม กฎหมายที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วน <p>ข้อเสนอแนะ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี

ตารางที่ 3.4.8-1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ
<ul style="list-style-type: none"> - เสียยั้ง - น้ำเสีย - ขยะมูลฝอย - สุขภาพอนามัย <p>ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่หน่วยงานได้รับเรื่องร้องเรียน : มลพิษทางอากาศ ฝุ่น เขม่าควัน แนวโน้มของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการ ขยายตัวของอุตสาหกรรมในพื้นที่ : มีแนวโน้มเท่าเดิม หน่วยงานของท่านได้รับผลกระทบโดยตรงจากโครงการ หรือไม่ : ไม่ได้รับผลกระทบ หน่วยงานของท่านเคยได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับ ปัญหามลพิษของโครงการหรือไม่ : ไม่ได้รับการ ร้องเรียน โครงการฯจะส่งผลกระทบต่อพื้นที่และชุมชน : เศรษฐกิจใน ชุมชนดีขึ้น สร้างงานให้กับประชาชนในท้องถิ่น หน่วยงานของท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการ ด้านสิ่งแวดล้อมหรือไม่ : ไม่แสดงความคิดเห็น</p>	
<p>3) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดขอนแก่น</p> <p>ปัญหาที่สิ่งแวดล้อมที่พบในเขตรับผิดชอบของ หน่วยงานในปัจจุบัน :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง, เขม่า, ควัน - น้ำเสีย <p>ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่หน่วยงานได้รับเรื่องร้องเรียน: ผลกระทบด้านมลพิษน้ำ อากาศ แนวโน้มของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการ ขยายตัวของอุตสาหกรรมในพื้นที่ : เพิ่มขึ้นในระดับที่ ยอมรับได้ หน่วยงานของท่านได้รับผลกระทบโดยตรงจากโครงการ หรือไม่ : ไม่ได้รับผลกระทบ หน่วยงานของท่านเคยได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับ ปัญหามลพิษของโครงการหรือไม่ : ไม่ได้รับการ ร้องเรียน โครงการฯจะส่งผลกระทบต่อพื้นที่และชุมชน : ไม่แสดงความคิดเห็น หน่วยงานของท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการ ด้านสิ่งแวดล้อมหรือไม่ : ไม่แสดงความคิดเห็น</p>	<p><u>ความกังวลหรือห่วงใยกับปัญหาจากโครงการ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - มลพิษด้านต่างๆ น้ำ อากาศ เสียยั้ง - กากอุตสาหกรรม - ระบบไฟฟ้า หม้อต้ม (Boiler) <p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
<p>4) องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหว้า</p>	<p><u>ความกังวลหรือห่วงใยกับปัญหาจากโครงการ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี

ตารางที่ 3.4.8-1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ
<p>ปัญหาที่สิ่งแวดล้อมที่พบในเขตรับผิดชอบของ หน่วยงานในปัจจุบัน : ไม่พบปัญหา แนวโน้มของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการ ขยายตัวของอุตสาหกรรมในพื้นที่ : มีแนวโน้มเท่าเดิม หน่วยงานของท่านได้รับผลกระทบโดยตรงจากโครงการ หรือไม่ : ไม่ได้รับผลกระทบ หน่วยงานของท่านเคยได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับ ปัญหาสิ่งแวดล้อมของโครงการหรือไม่ : ไม่ได้รับการ ร้องเรียน โครงการฯจะส่งผลดีต่อพื้นที่และชุมชน : เศรษฐกิจใน ชุมชนดีขึ้น หน่วยงานของท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการ ด้านสิ่งแวดล้อมหรือไม่ : มั่นใจในการจัดการ</p>	<p><u>ข้อเสนอแนะ</u> - ให้มีการควบคุมปัญหาสิ่งแวดล้อมเพื่อป้องกันผลกระทบ ต่อสิ่งแวดล้อม</p>
<p>5) องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเหล่า</p> <p>ปัญหาที่สิ่งแวดล้อมที่พบในเขตรับผิดชอบของ หน่วยงานในปัจจุบัน : ไม่พบปัญหา แนวโน้มของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการ ขยายตัวของอุตสาหกรรมในพื้นที่ : เพิ่มขึ้นในระดับที่ ยอมรับได้ หน่วยงานของท่านได้รับผลกระทบโดยตรงจากโครงการ หรือไม่ : ไม่ได้รับผลกระทบ หน่วยงานของท่านเคยได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับ ปัญหาสิ่งแวดล้อมของโครงการหรือไม่ : ไม่ได้รับการ ร้องเรียน โครงการฯจะส่งผลดีต่อพื้นที่และชุมชน : เศรษฐกิจใน ชุมชนดีขึ้น หน่วยงานของท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการ ด้านสิ่งแวดล้อมหรือไม่ : มั่นใจในการจัดการ</p>	<p><u>ความกังวลหรือห่วงใยกับปัญหาจากโครงการ</u> - ไม่มี <u>ข้อเสนอแนะ</u> - ไม่มี</p>
<p>6) เทศบาลตำบลบ้านแก่งผาง</p> <p>ปัญหาที่สิ่งแวดล้อมที่พบในเขตรับผิดชอบของ หน่วยงานในปัจจุบัน : น้ำเสีย แนวโน้มของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการ ขยายตัวของอุตสาหกรรมในพื้นที่ : ไม่ระบุ ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่หน่วยงานได้รับเรื่องร้องเรียน : การปล่อยน้ำเสียทำให้ส่งกลิ่นเหม็น หน่วยงานของท่านได้รับผลกระทบโดยตรงจากโครงการ หรือไม่ : ไม่ได้รับผลกระทบ</p>	<p><u>ความกังวลหรือห่วงใยกับปัญหาจากโครงการ</u> - เรื่องการส่งเสียงรบกวนประชาชนที่มีพื้นที่ติดกับบริษัท และเรื่องฝุ่นละอองขอให้บริษัทควบคุมให้ดี <u>ข้อเสนอแนะ</u> - ไม่มี</p>

ตารางที่ 3.4.8-1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ
<p>หน่วยงานของท่านเคยได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมของโครงการหรือไม่ : ไม่ได้รับการร้องเรียน</p> <p>โครงการฯจะส่งผลดีต่อพื้นที่และชุมชน : เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น สร้างงานให้กับประชาชนในท้องถิ่น</p> <p>หน่วยงานของท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมหรือไม่ : มั่นใจในการจัดการ</p>	
<p>7) เทศบาลตำบลบ้านแก่งผา</p> <p>ปัญหาที่สิ่งแวดล้อมที่พบในเขตรับผิดชอบของหน่วยงานในปัจจุบัน : ไม่มี</p> <p>แนวโน้มของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการขยายตัวของอุตสาหกรรมในพื้นที่ : แนวโน้มเท่าเดิม</p> <p>ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่หน่วยงานได้รับเรื่องร้องเรียน : สัตว์พาหะนำโรค เช่น แมลงวัน</p> <p>หน่วยงานของท่านได้รับผลกระทบโดยตรงจากโครงการหรือไม่ : ไม่ได้รับผลกระทบ</p> <p>หน่วยงานของท่านเคยได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมของโครงการหรือไม่ : ไม่ได้รับการร้องเรียน</p> <p>โครงการฯจะส่งผลดีต่อพื้นที่และชุมชน : สร้างงานให้กับประชาชนในท้องถิ่น</p> <p>หน่วยงานของท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมหรือไม่ : มั่นใจในการจัดการ</p>	<p><u>ความกังวลหรือห่วงใยกับปัญหาจากโครงการ</u></p> <p>- ไม่มี</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <p>- ไม่มี</p>
<p>8) องค์การบริหารส่วนตำบลดอนช้าง</p> <p>ปัญหาที่สิ่งแวดล้อมที่พบในเขตรับผิดชอบของหน่วยงานในปัจจุบัน : ไม่มี</p> <p>แนวโน้มของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการขยายตัวของอุตสาหกรรมในพื้นที่ : แนวโน้มน้อยลง</p> <p>ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่หน่วยงานได้รับเรื่องร้องเรียน : ไม่ได้รับการร้องเรียน</p> <p>หน่วยงานของท่านได้รับผลกระทบโดยตรงจากโครงการหรือไม่ : ไม่ได้รับผลกระทบ</p> <p>หน่วยงานของท่านเคยได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมของโครงการหรือไม่ : ไม่ได้รับการร้องเรียน</p> <p>โครงการฯจะส่งผลดีต่อพื้นที่และชุมชน : สร้างงานให้กับประชาชนในท้องถิ่น</p>	<p><u>ความกังวลหรือห่วงใยกับปัญหาจากโครงการ</u></p> <p>- ความปลอดภัยของพนักงาน</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <p>- เน้นเรื่องสิ่งแวดล้อมให้เป็นหลัก</p>

ตารางที่ 3.4.8-1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ
หน่วยงานของท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมหรือไม่ : มั่นใจในการจัดการ	

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงโครงการ

ทางโครงการได้ดำเนินการส่งแบบสอบถามให้กับตัวแทนสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงโครงการ โดยได้รับความเห็นจากสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง จำนวนทั้งสิ้น 1 แห่ง สำหรับผลการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงโครงการ ดังแสดงในตารางที่ 3.4.8-2

ตารางที่ 3.4.8-2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงโครงการ

สถานประกอบการ	ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ
<p>1) บริษัท อิตาชิ แอสเตโม โคราช เบรก ซิสเต็มส์ จำกัด</p> <p>ปัญหาที่สิ่งแวดล้อมที่พบในพื้นที่/บริเวณบริษัทในปัจจุบัน : ไม่พบปัญหา</p> <p>แนวโน้มของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการขยายตัวของอุตสาหกรรมในพื้นที่: - แนวโน้มเพิ่มขึ้นในระดับที่ยอมรับได้</p> <p>ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ที่บริษัทเคยร้องเรียน : ไม่เคยร้องเรียน</p> <p>บริษัทของท่านได้รับผลกระทบโดยตรงจากโครงการหรือไม่ : ไม่ได้รับผลกระทบ</p> <p>บริษัทของท่านเคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมของโครงการหรือไม่ : ไม่เคยร้องเรียน</p> <p>โครงการจะส่งผลกระทบต่อพื้นที่และชุมชน : - สร้างงานให้กับประชาชนในพื้นที่</p> <p>หน่วยงานของท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมหรือไม่ : - ไม่แสดงความคิดเห็น</p>	<p><u>ความกังวลหรือห่วงใยกับปัญหาจากโครงการ</u> - การจราจรในช่วงโมงเร่งด่วน</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ</u> - ไม่มี</p>

นอกจากนี้ โครงการได้ดำเนินการบันทึกและรวบรวมข้อร้องเรียน ตลอดระยะดำเนินการ (แบบฟอร์มรับเรื่องร้องเรียน ดังภาคผนวกที่ 2-37) โดยมีวิเคราะห์หาสาเหตุ กำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาร่วมการติดตามผลการแก้ไขปัญหาข้อร้องเรียนจากชุมชนและภายในโครงการ รวมทั้งแนวทางการป้องกันการเกิดซ้ำ ซึ่งจากผลการดำเนินการในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม ปี 2565 พบว่า โครงการไม่ได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนโดยรอบโครงการ รวมทั้งจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แต่อย่างใด