

ภาคผนวก ก

สำเนาผลการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ
สิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ข

เอกสารประกอบการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)

ภาคผนวก ข-1

สำเนาจดหมายลงนามรับรายงานฯ ฉบับล่าสุด

ที่ คปส. 191/2565

20 กรกฎาคม 2565

เรื่อง ขอส่งรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตาม
ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

เรียน สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

สำเนาเรียน เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ผู้อำนวยการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตาม
ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นสูง
โรงงานที่ 2 นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด จังหวัดระยอง ครั้งที่ 1/2565 ระหว่างเดือนมกราคม ถึง
มิถุนายน 2565 จำนวน 3 เล่ม และ CD 4 แผ่น

ตามที่บริษัทฯ ได้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตาม
ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 2
เพื่อเป็นการยืนยันผลการตรวจติดตามการตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมและมาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ตามที่กำหนดไว้นั้น

บริษัทฯ ได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระหว่างเดือนมกราคม ถึง มิถุนายน 2565 เสร็จเรียบร้อยแล้ว
โดยได้จัดส่งมาพร้อมกับจดหมายฉบับนี้ เพื่อดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

หากท่านต้องการรายละเอียดใดๆ เพิ่มเติมโปรดติดต่อ คุณมนตรี ทำเนียม โทร 0-3868-3393-7 ต่อ 2494
โทรสาร 0-3891-2190

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด
THAI POLYETHYLENE CO., LTD

ผู้จัดการส่วน Safety management and SD

ได้รับเอกสารแล้วเมื่อวันที่ 27 ก.ค. 65
ลงชื่อ.....ผู้รับเอกสาร

ที่ คปล. 190/2565



20 กรกฎาคม 2565

เรื่อง ขอส่งรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตาม
ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

เรียน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตาม
ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นสูง
โรงงานที่ 2 นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด จังหวัดระยอง ครั้งที่ 1/2565 ระหว่างเดือนมกราคม ถึง
มิถุนายน 2565 จำนวน 1 เล่ม และ CD 1 แผ่น

ตามที่บริษัทฯ ได้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตาม
ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 2
เพื่อเป็นการยืนยันผลการตรวจติดตามการตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมและมาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ตามที่กำหนดไว้

บริษัทฯ ได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระหว่างเดือนมกราคม ถึง มิถุนายน 2565 เสร็จเรียบร้อยแล้ว
โดยได้จัดส่งมาพร้อมกับจดหมายฉบับนี้

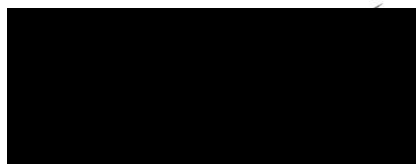
หากท่านต้องการรายละเอียดใดๆ เพิ่มเติม โปรดติดต่อ คุณมนตรี ทำเนียม โทร 0-3868-3393-7 ต่อ 2494
โทรสาร 0-3891-2190

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา



บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด
THAI POLYETHYLENE CO., LTD

ขอแสดงความนับถือ



ผู้จัดการส่วน Safety management and SD

ภาคผนวก ข-2

สรุปผลการศึกษา HAZOP ของโครงการ

บัญชีรายการสิ่งที่เป็นความเสี่ยงและอันตราย

บริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด โรงงานผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่2

วันที่ทำการศึกษา วิเคราะห์ และทบทวนการดำเนินงานในโรงงาน.วันที่ 20 พฤษภาคม 2564....

หน่วย: หน่วยเตรียมสารตัวเร่งปฏิกิริยาของสารแววนลอย

ลำดับ	หมายเลขNODE	สิ่งที่เป็นความเสี่ยงและอันตราย	ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น	หมายเหตุ (ระดับความเสี่ยง)
1	H2A-100/N-001	- Valve line Hexane ความดันสูงเปิด	- Pressure ของถัง D-3108 สูง	เล็กน้อย
2	H2A-100/N-001	-Valve line ในโครเจนปิดส่งผลให้เกิดความผิดพลาดระหว่างการขนถ่าย PE-Catalyst	- ท่อที่ใช้สำหรับขนถ่ายดัน	เล็กน้อย
3	H2A-100/N-001	- Valve line Hexane ความดันสูงเปิดตลอด	- ระดับของถัง D-3108 สูง	เล็กน้อย
4	H2A-100/N-001	- เปิด Valve load น้อย	- ไม่ส่งผลกระทบต่อ (แต่ใช้เวลา load นานขึ้น)	เล็กน้อย
5	H2A-100/N-001	- เปิด Valve load น้อย	- ท่อที่ใช้สำหรับขนถ่ายดัน	เล็กน้อย
6	H2A-100/N-001	-Valve ขาเข้าถัง D-3108 ปิดส่งผลให้เกิดความผิดพลาดระหว่างการขนถ่าย PE-Catalyst	- ท่อที่ใช้สำหรับขนถ่ายดัน	เล็กน้อย
7	H2A-100/N-001	-Valve line ในโครเจนปิดส่งผลให้เกิดความผิดพลาดระหว่างการขนถ่าย PE-Catalyst	- ท่อที่ใช้สำหรับขนถ่ายดัน	เล็กน้อย
8	H2A-100/N-001	-เกิดไฟฟ้าสถิตย์	-การระเบิด	ยอมรับได้
9	H2A-100/N-002	-Valve N2 Leak Pressure high 2 kg/cm2 - Valve high pressure hexane leak pressure high 3 kg/cm2	- Pressure จะ keep ภายในท่อเท่ากับ pressure supply ไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
10	H2A-100/N-002	- เปิด Valve Hexane flushingmax valve อย่างรวดเร็ว leak pressure high 3 kg/cm2	-Hexane จะไหลเข้า line load อย่างรวดเร็วเกิดการกระแทกอาจทำให้ท่อรั่วแตกได้	ยอมรับได้
11	H2A-100/N-002	-Block loading ไม่ได้เปิดทำให้PZ-Catalyst ตกค้างภายในท่อ	เกิดการอุดตันภายในท่อ ไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
12	H2A-100/N-003	-Valve ในโครเจน Leak	- D-3108 Pressure high 2 kg/cm2	เล็กน้อย
13	H2A-100/N-003	- Valve vent pressure leak	- D-108 Low pressure	เล็กน้อย
14	H2A-100/N-003	-Valve hexane leak	- Contration ของ Catalyst ใน D-108 ลดลงไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
15	H2A-100/N-003	-Feed Hexane เกิน จากการคำนวณผิดพลาด	- Contration ของ Catalyst ใน D-3108 ลดลงไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
16	H2A-100/N-003	-จากการ Dump ไปใช้งาน	-ไม่มีผลกระทบ	เล็กน้อย

บัญชีรายการสิ่งที่เป็นความเสี่ยงและอันตราย

บริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด โรงงานผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่2

วันที่ทำการศึกษา วิเคราะห์ และทบทวนการดำเนินงานในโรงงาน...วันที่ 20 พฤษภาคม 2564....

หน่วย: หน่วยเตรียมสารตัวเร่งปฏิกิริยาของสารแววนลอย

ลำดับ	หมายเลขNODE	สิ่งที่เป็นความเสี่ยงและอันตราย	ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น	หมายเหตุ (ระดับความเสี่ยง)
17	H2A-100/N-003	-ระบบ Brine high temperature	-อุณหภูมิ Catalyst ภายในถัง D-3108 เท่ากับอุณหภูมิบรรยากาศไม่มีผลกระทบ	เล็กน้อย
18	H2A-100/N-004	-Valve ในโครเจน Leak	- D-3110A Pressure high 2 kg/cm2	เล็กน้อย
19	H2A-100/N-004	-Dump catalyst จาก D-7108 หมดถังจนเป็นในโครเจน	- D-3110A Pressure high 2 kg/cm2	เล็กน้อย
20	H2A-100/N-004	- Valve vent passing	- D-3110A Low pressure	เล็กน้อย
21	H2A-100/N-004	-Feed Hexane เกิน จากการคำนวณผิดพลาด	- Contration ของ Catalyst ใน D-3110A ลดลงไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
22	H2A-100/N-004	- การ Dump top up catalyst จาก D-3110B	- Catalyst สิ้นออก line vent D-3110A ไปที่ loop low flare gas	เล็กน้อย
23	H2A-100/N-004	-จากการ Dump ไปใช้งาน หรือใช้งาน	-ไม่มีผลกระทบ	เล็กน้อย
24	H2A-100/N-004	-ระบบ Brine high temperature	-อุณหภูมิ Catalyst ภายในถัง D-3110A เท่ากับอุณหภูมิบรรยากาศไม่มีผลกระทบ	เล็กน้อย
25	H2A-100/N-005	-Valve ในโครเจน Leak	- D-3110B Pressure high 2 kg/cm2	เล็กน้อย
26	H2A-100/N-005	-Dump catalyst จาก D-3108 หมดถังจนเป็นในโครเจน	- D-3110B Pressure high 2 kg/cm2	เล็กน้อย
27	H2A-100/N-005	- Valve vent passing	- D-3110B Low pressure	เล็กน้อย
28	H2A-100/N-005	-Feed Hexane เกิน จากการคำนวณผิดพลาด	- Contration ของ Catalyst ใน D-3110B ลดลงไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
29	H2A-100/N-005	- การ Dump top up catalyst จาก D-3110A	- Catalyst สิ้นออก line vent D-3110B ไปที่ loop low flare gas	เล็กน้อย
30	H2A-100/N-005	-จากการ Dump ไปใช้งาน หรือใช้งาน	-ไม่มีผลกระทบ	เล็กน้อย
31	H2A-100/N-005	-ระบบ Brine high temperature	-อุณหภูมิ Catalyst ภายในถัง D-3110B เท่ากับอุณหภูมิบรรยากาศไม่มีผลกระทบ	เล็กน้อย
32	H2A-100/N-006	- Line discharge ด้านหลัง pump ดัน	-Pressure high ทำให้ Pump เกิดความเสียหาย	เล็กน้อย

บัญชีรายการสิ่งที่เป็นความเสี่ยงและอันตราย

บริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด โรงงานผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่2

วันที่ทำการศึกษา วิเคราะห์ และทบทวนการดำเนินงานในโรงงาน...วันที่ 20 พฤษภาคม 2564....

หน่วย: หน่วยเตรียมสารตัวเร่งปฏิกิริยาของสารแขวนลอย

ลำดับ	หมายเลขNODE	สิ่งที่เป็นความเสี่ยงและอันตราย	ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น	หมายเหตุ (ระดับความเสี่ยง)
33	H2A-100/N-006	- เปิด Valve line Hexane (13 kg/cm2) แทน line catalyst	-Pressure high ทำให้ Pump เกิดความเสียหาย	เล็กน้อย
34	H2A-100/N-006	-ปั๊ม cavitation	- อัตราการไหลของ Catalyst ต่ำลง	เล็กน้อย
35	H2A-100/N-006	-เกิดจากความผิดพลาดในการปรับระยะชัก (เพิ่ม)	- อัตราการไหลของ Catalyst สูงขึ้น	เล็กน้อย
36	H2A-100/N-006	- เปิด Valve line Hexane (13 kg/cm2) แทน line catalyst	-Pressure high ทำให้ Pump เกิดความเสียหาย	เล็กน้อย
37	H2A-100/N-006	- Suction pump เกิดการดูดดันของ catalyst	-เกิดการตกตะกอนของ Catalyst ในท่อ	เล็กน้อย
38	H2A-100/N-006	- Pump ชัดข้อง stop	-เกิดการตกตะกอนของ Catalyst ในท่อ	เล็กน้อย
39	H2A-100/N-006	- Discharge pump ถูกปิด	-ไม่มีการไหลเกิดการตกตะกอนของ Catalyst ใน	เล็กน้อย
40	H2A-100/N-006	- Pump ชัดข้อง stop	-Slurry จะย้อนกลับเข้าท่อ	เล็กน้อย
41	H2A-100/N-006	- กระจัดควรงสอระดับ(ZZ-31102A/B/C) ที่เข้าเข้าเสียหาย	-ไฮโดรคาร์บอนจะรั่วออกสู่บรรยากาศ	เล็กน้อย
42	H2A-100/N-007	- Valve ใน ไตรเจน Leak pressure high 2 kg/cm2	-มี Pressure ใน ไตรเจน ทั้ง Line 2 kg/cm2 ไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
43	H2A-100/N-007	-Valve vent pressure leak	- Pressure อยู่ในค่าควบคุม	เล็กน้อย
44	H2A-100/N-007	-Flex leak จากการใช้งาน connect	-AT leak สัมผัสอากาศถูกดีไฟ	ยอมรับได้
45	H2A-100/N-008	- เปิด Valve ใน ไตรเจน flush line จาก AT container ทั้ง 2	-pressureD-3111 สูงขึ้นจนเท่ากับ 2 bar	เล็กน้อย
46	H2A-100/N-008	- เปิด Valve ใน ไตรเจน line mixing มากเกินไป	-pressureD-3111 สูงขึ้นจนเท่ากับ 2 bar	เล็กน้อย
47	H2A-100/N-008	- Valve vent gas passing	- Pressure ถึง D-3111และ D-3112 เท่ากับ loop LFG 0.2 kg/cm2	เล็กน้อย
48	H2A-100/N-008	-Valve hexane leak	-Level สูงขึ้น และ concentration ของ Catalyst ลดลง ไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
49	H2A-100/N-008	-Feed hexane เกินจากคำนวณ	-Level สูงขึ้น และ concentration ของ Catalyst ลดลง ไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย

บัญชีรายการสิ่งที่เป็นความเสี่ยงและอันตราย

บริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด โรงงานผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่2

วันที่ทำการศึกษา วิเคราะห์ และทบทวนการดำเนินงานในโรงงาน...วันที่ 20 พฤษภาคม 2564....

หน่วย: หน่วยเตรียมสารตัวเร่งปฏิกิริยาของสารแขวนลอย

ลำดับ	หมายเลขNODE	สิ่งที่เป็นความเสี่ยงและอันตราย	ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น	หมายเหตุ (ระดับความเสี่ยง)
50		-LI-3141 Error	-Catalyst หมดยัง D-3111 ไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
51	H2A-100/N-008	- เปิด Valve ใน ไตรเจน line mixing มากเกินไป	-ไฮ Hexane ไปที่ถัง Drain port มาก	เล็กน้อย
52	H2A-100/N-008	- เปิด Valve ใน ไตรเจน line mixing น้อยเกินไป	-Mixing ได้ไม่ดีไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
53	H2A-100/N-009	- Valve discharge pump P-3106A/B/C ถูกปิด	-Pump เสียหายโดยความดัน (สูงเกิน)	ยอมรับได้
54	H2A-100/N-009	-เปิด Valve High pressure hexane เข้า suction pump	-Pump เสียหายโดยความดัน (สูงเกิน)	ยอมรับได้
55	H2A-100/N-009	- Pump cavitation	- อัตราการขึ้นตัวเร่งปฏิกิริยา (ต่ำ)	เล็กน้อย
56	H2A-100/N-009	-เปิด Valve High pressure hexane เข้า suction pump	- concentration ของ Catalyst ลดลงไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
57	H2A-100/N-009	-เกิดความผิดพลาดในการปรับระยะชัก (เพิ่ม)	-Catalyst high flow ไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
58	H2A-100/N-009	-Suction หรือ Discharge pump เกิดการดูดดัน	-Catalyst low flow ไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
59	H2A-100/N-009	-ไม่มีของในถัง D-3112	-Pump P-3106A/B/C เสียหาย	ยอมรับได้
60	H2A-100/N-009	- Valve discharge pump P-3106A/B/C ถูกปิด - BPV-3106A/B ล้มเหลว	-Pump เสียหายโดยความดัน (สูงเกิน)	เล็กน้อย
61	H2A-100/N-009	- Pump ชัดข้อง stop	-Slurry จะย้อนกลับเข้าท่อ	เล็กน้อย
62	H2A-100/N-009	- กระจัดควรงสอระดับ(ZZ-31201A/B/C) ที่เข้าเข้าเสียหาย	-ไฮโดรคาร์บอนจะรั่วออกสู่บรรยากาศ	ยอมรับได้
63	H2A-100/N-010	-มีการ Blow pressure มาจาก loop catalyst drum	-Exchanger condensate hexane ได้น้อยลงไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
64	H2A-100/N-010	-ไม่มีการ Blow pressure	-ไม่ส่งผลกระทบ	เล็กน้อย
65	H2A-100/N-010	-ปิด Valve discharge ที่ถัง D-3751	- Hexane ท่วมถึงไปที่ loop catalyst drum	เล็กน้อย
66	H2A-100/N-010	- ไม่มี Hexane มา condensate	-ไม่ส่งผลกระทบ	เล็กน้อย

ยอมรับได้

7

เล็กน้อย

59

บัญชีรายการสิ่งที่เป็นความเสี่ยงและอันตราย

บริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด โรงงานผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่2

วันที่ทำการศึกษา วิเคราะห์ และทบทวนการดำเนินงานในโรงงาน...วันที่ 20 พฤษภาคม 2564.....

หน่วย: หน่วยเตรียมสารตัวเร่งปฏิกิริยาของสารแขวนลอย

ลำดับ	หมายเลขNODE	สิ่งที่เป็นความเสี่ยงและอันตราย	ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น	หมายเหตุ (ระดับความเสี่ยง)
1	H2A-100/N-001	- Valve line Hexane ความดันสูงเปิด	- Pressure ของถัง D-3108 สูง	เล็กน้อย
2	H2A-100/N-001	-Valve line ในโครเจนปิดส่งผลให้เกิดความผิดพลาด	- ท่อที่ใช้สำหรับขนถ่ายดิน	เล็กน้อย
		ระหว่างการขนถ่าย PE-Catalyst		
3	H2A-100/N-001	- Valve line Hexane ความดันสูงเปิดตลอด	- ระดับของถัง D-3108 สูง	เล็กน้อย
4	H2A-100/N-001	- เปิด Valve load น้อย	- ไม่ส่งผลกระทบ (แต่ใช้เวลา load นานขึ้น)	เล็กน้อย
5	H2A-100/N-001	- เปิด Valve load น้อย	- ท่อที่ใช้สำหรับขนถ่ายดิน	เล็กน้อย
6	H2A-100/N-001	-Valve ขาเข้าถัง D-3108 ปิดส่งผลให้เกิดความผิดพลาด	- ท่อที่ใช้สำหรับขนถ่ายดิน	เล็กน้อย
		ระหว่างการขนถ่าย PE-Catalyst		
7	H2A-100/N-001	-Valve line ในโครเจนปิดส่งผลให้เกิดความผิดพลาด	- ท่อที่ใช้สำหรับขนถ่ายดิน	เล็กน้อย
		ระหว่างการขนถ่าย PE-Catalyst		
8	H2A-100/N-001	-เกิดไฟฟ้าสถิตย์	-การระเบิด	ยอมรับได้
9	H2A-100/N-002	-Valve N2 Leak Pressure high 2 kg/cm2 - Valve high pressure hexane leak pressure high 3 kg/cm2	- Pressure จะ keep ภายในท่อเท่ากับ pressure supply ไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
10		- เปิด Valve Hexane flushingmax valve อย่างรวดเร็ว leak pressure high 3 kg/cm2	-Hexane จะไหลเข้า line load อย่างรวดเร็วเกิดการกระเทาะอาจทำให้ท่อรั่วแตกได้	ยอมรับได้
11	H2A-100/N-002	-Block loading ไม่ได้เปิดทำให้PZ-Catalyst ตกค้างภายในท่อ	เกิดการอุดตันภายในท่อ ไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
12	H2A-100/N-003	-Valve ในโครเจน Leak	- D-3108 Pressure high 2 kg/cm2	เล็กน้อย
13	H2A-100/N-003	- Valve vent pressure leak	- D-108 Low pressure	เล็กน้อย
14	H2A-100/N-003	-Valve hexane leak	- Contration ของ Catalyst ใน D-108 ลดลงไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
15	H2A-100/N-003	-Feed Hexane เกิน จากการคำนวณผิดพลาด	- Contration ของ Catalyst ใน D-3108 ลดลงไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
16	H2A-100/N-003	-จากการ Dump ไปใช้งาน	-ไม่มีผลกระทบ	เล็กน้อย
17	H2A-100/N-003	-ระบบ Brine high temperature	-อุณหภูมิ Catalyst ภายในถัง D-3108 เท่ากับอุณหภูมิบรรยากาศไม่มีผลกระทบ	เล็กน้อย
18	H2A-100/N-004	-Valve ในโครเจน Leak	- D-3110A Pressure high 2 kg/cm2	เล็กน้อย
19	H2A-100/N-004	-Dump catalyst จาก D-7108 จนถังจนเป็นในโครเจน	- D-3110A Pressure high 2 kg/cm2	เล็กน้อย
20	H2A-100/N-004	- Valve vent passing	- D-3110A Low pressure	เล็กน้อย
21	H2A-100/N-004	-Feed Hexane เกิน จากการคำนวณผิดพลาด	- Contration ของ Catalyst ใน D-3110A ลดลงไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
22	H2A-100/N-004	- กว๊ว Dump top up catalyst จาก D-3110B	- Catalyst ดันออก line vent D-3110A ไปที่ loop low flare gas	เล็กน้อย
23	H2A-100/N-004	-จากการ Dump ไปใช้งาน หรือใช้งาน	-ไม่มีผลกระทบ	เล็กน้อย
24	H2A-100/N-004	-ระบบ Brine high temperature	-อุณหภูมิ Catalyst ภายในถัง D-3110A เท่ากับอุณหภูมิบรรยากาศไม่มีผลกระทบ	เล็กน้อย

บัญชีรายการสิ่งที่เป็นความเสี่ยงและอันตราย

บริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด โรงงานผลิตเม็ดพลาสติกชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่2

วันที่ทำการศึกษา วิเคราะห์ และทบทวนการดำเนินงานในโรงงาน...วันที่ 20 พฤษภาคม 2564.....

หน่วย: หน่วยเตรียมสารตัวเร่งปฏิกิริยาของสารแขวนลอย

ลำดับ	หมายเลขNODE	สิ่งที่เป็นความเสี่ยงและอันตราย	ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น	หมายเหตุ (ระดับความเสี่ยง)
25	H2A-100/N-005	-Valve ในโครเจน Leak	- D-3110B Pressure high 2 kg/cm2	เล็กน้อย
26	H2A-100/N-005	-Dump catalyst จาก D-3108 จนถังจนเป็นในโครเจน	- D-3110B Pressure high 2 kg/cm2	เล็กน้อย
27	H2A-100/N-005	- Valve vent passing	- D-3110B Low pressure	เล็กน้อย
28	H2A-100/N-005	-Feed Hexane เกิน จากการคำนวณผิดพลาด	- Contration ของ Catalyst ใน D-3110B ลดลงไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
29	H2A-100/N-005	- กว๊ว Dump top up catalyst จาก D-3110A	- Catalyst ดันออก line vent D-3110B ไปที่ loop low flare gas	เล็กน้อย
30	H2A-100/N-005	-จากการ Dump ไปใช้งาน หรือใช้งาน	-ไม่มีผลกระทบ	เล็กน้อย
31	H2A-100/N-005	-ระบบ Brine high temperature	-อุณหภูมิ Catalyst ภายในถัง D-3110B เท่ากับอุณหภูมิบรรยากาศไม่มีผลกระทบ	เล็กน้อย
32	H2A-100/N-006	- Line discharge ด้านหลัง pump ตัน	-Pressure high ทำให้ Pump เกิดความเสียหาย	เล็กน้อย
33	H2A-100/N-006	- เปิด Valve line Hexane (13 kg/cm2) แทน line catalyst	-Pressure high ทำให้ Pump เกิดความเสียหาย	เล็กน้อย
34		-ปั๊ม cavitation	- อัตราการไหลของ Catalyst ต่ำลง	เล็กน้อย
35	H2A-100/N-006	-เกิดจากความผิดพลาดในการปรับระยะชัก (เพิ่ม)	- อัตราการไหลของ Catalyst สูงขึ้น	เล็กน้อย
36		- เปิด Valve line Hexane (13 kg/cm2) แทน line catalyst	-Pressure high ทำให้ Pump เกิดความเสียหาย	เล็กน้อย
37	H2A-100/N-006	- Suction pump เกิดการอุดตันของ catalyst	-เกิดการตกตะกอนของ Catalyst ในท่อ	เล็กน้อย
38		- Pump ชักข้อ stop	-เกิดการตกตะกอนของ Catalyst ในท่อ	เล็กน้อย
39	H2A-100/N-006	- Discharge pump ถูกปิด	-ไม่มีการไหลเกิดการตกตะกอนของ Catalyst ในท่อ	เล็กน้อย
40		- Pump ชักข้อ stop	-Slurry จะย้อนกลับเข้าท่อ	เล็กน้อย
41	H2A-100/N-006	- กระจกตรวจสอบระดับ(ZZ-31102A/B/C) ที่ขาเข้าเสียหาย	-ไฮโดรคาร์บอนจะรั่วออกสู่บรรยากาศ	เล็กน้อย
42		- Valve ในโครเจน Leak pressure high 2 kg/cm2	-มี Pressure ในโครเจน ค้าง Line 2 kg/cm2 ไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
43	H2A-100/N-007	-Valve vent pressure leak	- Pressure อยู่ในค่าควบคุม	เล็กน้อย
44	H2A-100/N-007	-Flex leak จากการใช้งาน connect	-AT leak ดันดีออกาทกุดไฟ	ยอมรับได้
45	H2A-100/N-008	- เปิด Valve ในโครเจน flush line จาก AT container ค้างไว้	-pressureD-3111 สูงขึ้นจนเท่ากับ 2 bar	เล็กน้อย
46		- เปิด Valve ในโครเจน line mixing มากเกินไป	-pressureD-3111 สูงขึ้นจนเท่ากับ 2 bar	เล็กน้อย
47	H2A-100/N-008	- Valve vent gas passing	- Pressure ถึง D-3111และ D-3112 เท่ากับ loop LFG 0.2 kg/cm2	เล็กน้อย
48	H2A-100/N-008	-Valve hexane leak	-Level สูงขึ้น และ concentration ของ Catalyst ลดลงไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
49	H2A-100/N-008	-Feed hexane เกินจากการคำนวณ	-Level สูงขึ้น และ concentration ของ Catalyst ลดลงไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย
ลำดับ	หมายเลขNODE	สิ่งที่เป็นความเสี่ยงและอันตราย	ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น	หมายเหตุ (ระดับความเสี่ยง)
50		-LI-3141 Error	-Catalyst จนถึง D-3111 ไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	เล็กน้อย

ผลการศึกษา วิเคราะห์ และทบทวนการดำเนินงาน ใน โรงงานเพื่อการชี้บ่งอันตรายและการประเมินความด้วยวิธี HAZOP
หน่วย.....Catalyst System.....รายละเอียด.....PE-CATALYST LOADING CAR TO D-3110A/B (H2A-100/N-002).....
ปัจจัยการผลิต.....Pressure /Flow.....ค่าควบคุม.....0.2-0.5 kg/cm².....แบบแปลนหมายเลข.....P&ID SHEET NO.3101.....

ข้อบกพร่อง	สถานการณ์จำลอง	เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น	มาตรการป้องกัน/ควบคุม/แก้ไข	ข้อเสนอแนะ	การประเมินความเสี่ยง			
					โอกาส	ความรุนแรง	ผลลัพธ์	ระดับความเสี่ยง
-High Pressure	-Valve N ₂ Leak Pressure high 2 kg/cm ² - Valve high pressure hexane leak pressure high 3 kg/cm ²	- Pressure จะ keep ภายในท่อเท่ากับ pressure supply ไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	- มี Safety valve set 0.8 kg/cm ²	-	1	1	1	เล็กน้อย
- Low Pressure	-ไม่มีผลกระทบ	-ไม่มีผลกระทบ	-ไม่มี	-	-	-	-	-
- High flow	- เปิด Valve Hexane flushing max valve อย่างรวดเร็ว	-Hexane จะไหลเข้า line load อย่างรวดเร็วเกิดการกระแทก อาจทำให้ท่อรั่วแตกได้	- มี FQS-3132 control flow Hexane flushing	-	1	3	3	ยอมรับได้ มีแผนงานควบคุมความเสี่ยงแผนที่1,2
- No flow	-Block loading ไม่ได้เปิดทำให้ PZ-Catalyst ตกค้างภายในท่อ	เกิดการอุดตันภายในท่อ ไม่มีผลกระทบต่อทรัพย์สิน	- มี line Hexane flush ดังท่อ - บังบอกไว้ใน WI ต้องทำการเปิด valve line load ก่อนทำการ Load Load PZ-catalyst	-	1	1	1	เล็กน้อย

ภาคผนวก ข-3

จดหมายแจ้งหน่วยงานอนุญาตทราบล่วงหน้า
ก่อนการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ที่ คปส. 245/2564

30 กรกฎาคม 2564

เรื่อง ขอส่งแผนการดำเนินการติดตามตรวจสอบและผลกระทบสิ่งแวดล้อมประจำปี 2564 - 2565

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด จังหวัดระยอง

อ้างถึง มาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของรายงานการประเมินผลกระทบ

สิ่งแวดล้อม (EIA) ของบริษัทไทยโพลิเอทิลีน จำกัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย: 1. แผนการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการอุตสาหกรรมปิโตรเคมีชั้นปลาย (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2)

2. แผนการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอทิลีน ชนิดความหนาแน่นสูงโรงงานที่ 1 (เปลี่ยนแปลงครั้งที่ 7)

3. แผนการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอทิลีน ชนิดความหนาแน่นสูงโรงงานที่ 2 (ส่วนขยายครั้งที่ 1)

4. แผนการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอทิลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำเชิงเส้น (ส่วนขยายครั้งที่ 1)

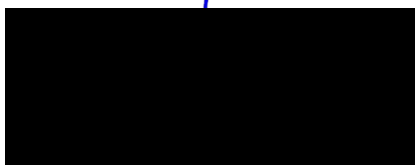
ตามที่สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อมได้ให้ความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของบริษัทไทยโพลิเอทิลีน จำกัด ได้กำหนดมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ข้อ 1(7) ระบุให้บริษัทฯ ว่าจ้างหน่วยงานกลาง (Third Party) เพื่อดำเนินการตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ โดยให้แจ้งหน่วยงานอนุญาตทราบก่อนดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้วยหน่วยงานกลาง (Third Party)

บริษัทฯจึงขอแจ้งแผนการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมประจำปี 2563 โดยจะมีการดำเนินการในเดือนมกราคมถึงเดือนธันวาคม 2563 ตามสิ่งที่แนบมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบ



ขอแสดงความนับถือ



ผู้จัดการส่วนอาชวอนามยความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม



ALS Laboratory Group (Thailand) Co.,Ltd.
616/10 Moo 5 T.Maenamkoo,
A.Pluakdaeng, Rayong 21140, Thailand
T: +66 0 3304 8555
F: +66 0 3304 8556
www.alsglobal.com

Thai Polyethylene Co., Ltd.

แผนการดำเนินงานตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ปี 2564

Sampling point	Service	Freq.	2021											
			Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec
HDPE#2 1. Site 3 Area 2. วัดหนองแฟบ 3. Ban Map Ta Phut School (โศภณราษฎร์บุรณะ)	Hexane, Ethylene, 1-Butene, 1-Hexene, WS/WD	12 times/year **24 ชม**	12-13	9-10	22-23	7-8	6-7	9-10	15-16	4-5	14-15	14-15	9-10	9-10
LLDPE 1. อาคารสำนักงานของกลุ่มโรงงาน TPE Site#1 2. ฝุ่นขนมาบขลุ่ด 3. ฝุ่นขนหนองแฟบ (ร.ร. บ้านหนองแฟบ)	Total Hydrocarbon, WS/WD	2 times/year *7 วันต่อเนื่อง					6-13						5-12	
HDPE#1 1. ริมรั้วพื้นที่โรงงานด้านทิศเหนือ 2. ริมรั้วพื้นที่โรงงานด้านทิศใต้	PM10, Ethylene, n-Hexane	12 times/year **24 ชม**	12-13	9-10	22-23	7-8	6-7	9-10	15-16	4-5	14-15	14-15	9-10	9-10



ALS Laboratory Group (Thailand) Co.,Ltd.
616/10 Moo 5 T.Maenamkoo,
A.Pluakdaeng, Rayong 21140, Thailand
T: +66 0 3304 8555
F: +66 0 3304 8556
www.alsglobal.com

Thai Polyethylene Co., Ltd.

แผนการดำเนินงานตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ปี 2565

Sampling point	Service	Freq.	2022											
			Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec
HDPE#2 1. Site 3 Area 2. วัดหนองแพบ 3. Ban Map Ta Phut School (โศภณราษฎร์บูรณะ)	Hexane, Ethylene, 1-Butene, 1-Hexene, WS/WD	12 times/year **24 ชม**	13-14	10-11	10-11	7-8	10-11	9-10	7-8	11-12	8-9	6-7	10-11	8-9
LLDPE 1. อาคารสำนักงานของกลุ่มโรงงาน TPE Site#1 2. ชุมชนมาบขลุ่ด 3. ชุมชนหนองแพบ (ร.ร. บ้านหนองแพบ)	Total Hydrocarbon, WS/WD	2 times/year *7 วันต่อเนื่อง					5-12						8-15	
HDPE#1 1. ริมรั้วพื้นที่โรงงานด้านทิศเหนือ 2. ริมรั้วพื้นที่โรงงานด้านทิศใต้	PM10, Ethylene, n-Hexane	12 times/year **24 ชม**	13-14	10-11	10-11	7-8	10-11	9-10	7-8	11-12	8-9	6-7	10-11	8-9

ภาคผนวก ข-4

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ-สังคมที่มีต่อ
กลุ่มโรงงานในพื้นที่ TPE Site 3 ประจำปี 2565

สารบัญ

หน้า

1. พื้นที่ศึกษา	1
2. วิธีการศึกษา	1
3. วิธีการและเครื่องมือที่ใช้	6
4. การสรุปผลการสำรวจและการนำเสนอข้อมูล	6
5. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชนกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว และ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2565	16
5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	16
5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร	19
5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร	22
5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	25
5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร	28
5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร	31
5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น	34
5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว	36
5.4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร	38
5.4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร	40
5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง	42
เอกสารอ้างอิง	92

สรุปผลการสำรวจ ความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ-สังคมที่มีต่อ กลุ่มโรงงานในพื้นที่ TPE SITE 3 ในปี พ.ศ. 2565

เสนอ บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด (SITE 3)
โดย บริษัท ซิมริเซช จำกัด



สารบัญตาราง

หน้า

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมาย

ตารางที่ 1.1 สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง - กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2565	5
ตารางที่ 2.1-2.5 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม	44
ตารางที่ 3.1-3.14 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน)	49
ตารางที่ 4.1 - 4.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น	64
ตารางที่ 5.1 - 5.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว	72
ตารางที่ 6.1 - 6.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง	80

สารบัญรูปภาพ

หน้า

รูปภาพการดำเนินงานภาคสนาม	85
รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของโครงการ TPE-SITE 3 ปี พ.ศ. 2565	87

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ-สังคมที่มีต่อกลุ่มโรงงานในพื้นที่ TPE-SITE 3 ในปี พ.ศ. 2565

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่น และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง โดยสำรวจในช่วงปี พ.ศ. 2565 ของ TPE-SITE 3 ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่น และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง โดยดำเนินการเก็บแบบสอบถามกับกลุ่มเป้าหมายดังกล่าว ในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบรั้วของโครงการ เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับจากการสำรวจผลประกอบการดำเนินการของโครงการ รวมทั้งข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปรับปรุงแก้ไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความคิดเห็นในต่อกลุ่มเป้าหมายมากที่สุด

1. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่น และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2565 ของโครงการ TPE-SITE 3 ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบรั้วของโครงการ โดยครอบคลุมพื้นที่ของกลุ่มเป้าหมายและดังตารางที่ 1.1

2. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างประชากรมีสองประการหลัก คือ กลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมเพียงพอในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนการคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะของการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่มีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ซึ่งวิธีการศึกษาสำหรับการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ได้แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ และการศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ อธิบายได้ดังนี้

2.1 การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม ในพื้นที่ศึกษาจากหน่วยงานระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับตำบล

2.2 การศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ ได้สำรวจความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน และการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนและรายหน่วยงานเชิงแบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดขนาดตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

ก. กำหนดขนาดตัวอย่าง การกำหนดขนาดตัวอย่างและสูตรตัวอย่าง คือ การสุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด เพื่อนำข้อมูลมารวบรวม เพื่อสะท้อนความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ โดยครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง 5 กลุ่ม คือ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่น และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง อธิบายได้ดังนี้

1. กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในปี พ.ศ. 2565 ได้กำหนดขนาดตัวอย่างครอบคลุมพื้นที่ที่ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ โดยแบ่งพื้นที่การศึกษาตามระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการดังนี้

1.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะประชิดโครงการ 100 เมตร

โดยพื้นที่ระยะประชิดโครงการดำเนินการเก็บตัวอย่างครัวเรือนทั้งหมดที่มีอยู่ภายใน ซึ่งโรงงาน TPE-SITE 3 ไม่มีครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะประชิดโครงการ 100 เมตร

1.2 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะใกล้โครงการ (พื้นที่ที่อยู่ใกล้โครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร) และพื้นที่ระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 3.1 - 5 กิโลเมตร) โดยได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน โดยใช้สูตรของ Taro Yamane ความเชื่อมั่น Confidence Level (CL) ณ ระดับโรงงาน 95% โดยกำหนดสัดส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนตามความหนาแน่นของพื้นที่ โดยให้สัดส่วนน้ำหนักดังนี้

- ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60%
- ระยะรัศมี 3.1 - 5 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40%

และทำการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นหลายขั้นตอนตามสัดส่วน (Stratified Multi- Stages Proportional Sampling Design) ในรายชุมชน

2 กลุ่มผู้นำชุมชน ในปี พ.ศ. 2565 ได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) และแบ่งกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ที่อยู่ใกล้โครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร และกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะไกลโครงการในรัศมี 3.1 - 5 กิโลเมตร โดยพิจารณาตามโครงสร้างการจัดตั้งคณะกรรมการชุมชน ประกอบด้วย ประธานกรรมการชุมชน 1 คน และรองประธานกรรมการชุมชน / หัวหน้าฝ่าย / หัวหน้ากลุ่ม 2 คน รวมทั้งหมดจำนวน 3 จากผล 1 ชุมชน

3. กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้ที่ทำหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรงใน ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสาธารณสุข ด้านพลังงาน ด้านการปกครอง ที่อยู่ใกล้โครงการ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน

4. กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่น การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะโดยกลุ่มที่อยู่ในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร ประกอบด้วย โรงพยาบาล/สถานพยาบาล ศาลสถาน สถานศึกษา และกลุ่มที่อยู่จะได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ เช่น กลุ่มผู้เช่าที่ดินในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร ที่อยู่ใกล้โครงการ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน โดยแบ่งกลุ่มออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มระยะประชิดโครงการ กลุ่มระยะใกล้โครงการ (พื้นที่ที่อยู่ใกล้โครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร) และกลุ่มระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 3.1 - 5 กิโลเมตร) ซึ่งโรงงาน TPE-SITE 3 ไม่มีกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นที่อยู่ในพื้นที่ระยะประชิดโครงการ 100 เมตร

5. กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้บริหารหรือพนักงานและเจ้าหน้าที่ในสถานประกอบการ จากสถานประกอบการธุรกิจ ขนาดใหญ่ ที่อยู่ใกล้โครงการ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน

- การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน สำหรับกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะใกล้โครงการ และพื้นที่ระยะไกลโครงการ ได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ที่ความเชื่อมั่น 95% โดยให้สัดส่วนน้ำหนักความหนาแน่นในพื้นที่ กำหนดให้ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% และระยะรัศมี 3.1 - 5 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40% รายละเอียดการกำหนดจำนวนตัวอย่างกลุ่มประชาชน สรุปได้ดังนี้

- ขั้นที่ 1 การคำนวณหาขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมของแต่ละโครงการ สูตรการคำนวณของ Taro Yamane โดยยอมให้มีค่าความคลาดเคลื่อนได้ไม่เกินร้อยละ 5 หรือ 0.05 ดังสมการ

$$n = \frac{N}{1 + N e^2}$$

โดยที่ n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

e คือ ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อนหรือค่าความเชื่อมั่น

ยกตัวอย่าง กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในปี พ.ศ. 2565

ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 45,842 ครัวเรือน (N = 45,842)

โดยในรัศมี 0-3 กม. มีจำนวนครัวเรือนรวมทั้งหมด 11,315 ครัวเรือน (N₁ = 11,315)

มีจำนวนครัวเรือนในชุมชนบ้านพล 1,285 ครัวเรือน (n₁ = 1,285)

แทนค่าในสมการที่ 1 จำนวนครัวเรือนทั้งหมดชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n = \frac{45,842}{1 + (45,842 \times (0.05)^2)} = 397$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2565 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนรอบโครงการ ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 398 ตัวอย่าง

- ขั้นที่ 2 กำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละระยะรัศมีตามสัดส่วนความหนาแน่นของพื้นที่ โดยให้สัดส่วนน้ำหนักอยู่ที่ ระยะรัศมี 0 - 3 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% และระยะรัศมี 3.1 - 5 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40% ดังสมการ

ระยะรัศมี 0 - 3 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60%	ระยะรัศมี 3.1 - 5 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40%
$n_A = \frac{n(60)}{100}$	$n_A = \frac{n(40)}{100}$

ยกตัวอย่าง กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนระยะรัศมี 0-3 กม ปี พ.ศ. 2565

แทนค่าในสมการที่ 2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมดชุมชนในรัศมี 0-3 กม.

โดยที่ n₁ คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชนในรัศมี 0-3 กม.

n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชน

$$n_1 = \frac{397(60)}{100} = 238.200$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนในรัศมี 0-3 กม. ที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 238.200 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2565 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กม. ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 239 ตัวอย่าง

- ขั้นที่ 3 กำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละชุมชนตามสัดส่วนจำนวนครัวเรือน เพื่อให้มีการกระจายของกลุ่มตัวอย่างอย่างทั่วถึงและมีโอกาสในการถูกเลือกในสัดส่วนเท่า ๆ กันในแต่ละชุมชน โดยใช้สมการ

$$n_{xi} = \frac{n(N_{xi})}{N_A}$$

ยกตัวอย่าง ชุมชนบ้านพล ในปี พ.ศ. 2565

โดยที่ n_{xi} คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างของรายชุมชน i

n₁ คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างของกลุ่มประชาชนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กม.

N_{xi} คือ จำนวนครัวเรือนของรายชุมชน i

N_A คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนในรัศมี 0-3 กม.

แทนค่าในสมการที่ 3 จำนวนครัวเรือนรายชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n_{xi} = \frac{239(1,285)}{11,315} = 27.142$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในชุมชนบ้านพล ปี พ.ศ. 2565 ที่ต้องไม่น้อยกว่า 27.142 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2565 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในชุมชนบ้านพล ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 28 ตัวอย่าง

สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง - กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2565 มีรายละเอียด ดังตารางที่ 1.1

4.3 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis) ใช้การนำเสนอประกอบ ผลการวิเคราะห์ ค่า Community Satisfaction Index ในปี พ.ศ. 2565 ซึ่งการวิเคราะห์การถดถอยเป็นวิธีการทางสถิติที่ใช้ ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (Independent Variable) กับตัวแปรตาม (Dependent Variable) จะเป็นการศึกษาความสัมพันธ์เชิงเส้นตรง (Linearity) ถ้าศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระหนึ่งตัวกับตัวแปรตามหนึ่งตัว เรียกว่า การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นเดียวหรือการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นอย่างง่าย (Simple Linear Regression Analysis) ถ้าตัวแปรอิสระมีมากกว่าหนึ่งตัวกับตัวแปรตามหนึ่งตัว เรียกว่า การวิเคราะห์การ ถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression)

การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณเป็นการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ หลายตัวกับตัวแปรตาม 1 ตัว เพื่อศึกษาว่ามีตัวแปรอิสระตัวใดบ้างที่ร่วมกันทำนายหรือพยากรณ์ หรืออธิบายการผันแปรของตัวแปรตามได้ โดยเขียน ความสัมพันธ์ในรูปแบบของสมการได้ดังนี้

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_k X_k + e$$

โดยที่ X_i คือ ค่าของตัวแปรอิสระแต่ละตัว

Y คือ ค่าของตัวแปรตาม

k คือ จำนวนตัวแปรอิสระในการถดถอย

β_0 คือ ค่าคงที่ (Constant) ของสมการถดถอย

β_i คือ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (Regression Coefficient) ของ

ตัวแปรอิสระ X_i แต่ละตัว

e คือ ค่าความคลาดเคลื่อน (Error or Residual)

กรอบแนวคิดในการวิจัย ในปี พ.ศ. 2565

ตัวแปรต้น

ตัวแปรตาม

ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ (X_1)
ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (X_2)
ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (X_3)
ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (X_4)
ความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (X_5)

ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน (Y)

โดยตั้งสมมติฐานในปี พ.ศ. 2565 คือ ความพึงพอใจทั้ง 5 ด้านที่มีความสัมพันธ์ต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

ยกตัวอย่างการคำนวณเพื่อทดสอบสมมติฐาน ในปี พ.ศ. 2565

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.598 ^a	.358	.353	.369

a. Predictors: (Constant), ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร

ผลสรุปของผลการ

Model

ผลการผลการวิเคราะห์ (ในการวิเคราะห์ครั้งนี้มี 1 สมการ)

R

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple Correlation) เป็นค่าที่แสดงถึงระดับความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการกับตัวแปรตาม ค่าจะใกล้เคียง 1 แสดงว่ากลุ่มของตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามมาก (ในที่นี้ สมการที่ 1 ตัวแปรความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อมมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน มีค่าเท่ากับ 0.598)

R Squared (R^2)

ค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจพหุคูณ (Coefficient of Multiple Determination) เป็นค่าที่แสดงอิทธิพลของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการที่มีต่อตัวแปรตาม หรือ ตัวแปรอิสระทั้งหมดที่อยู่ในสมการสามารถอธิบายการผันแปรตัวแปรตามได้มากน้อยเพียงใด โดยอธิบายว่า ตัวแปรอิสระทั้งหมดมีอิทธิพลต่อ (หรืออธิบายการผันแปร) ตัวแปรตามอยู่ร้อยละ $R\text{-Squared} \times 100$ ส่วนที่เหลือจะเป็นอิทธิพลจากตัวแปร อื่นที่ไม่ได้นำมาวิเคราะห์ หรือ ตัวแปรอิสระทั้งหมดสามารถทำนายตัวแปรตามได้ ร้อยละ $R\text{-Squared} \times 100$ (ในที่นี้ สมการที่ 1 ตัวแปรความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อมสามารถอธิบายการผันแปรตัวแปรตามความพึงพอใจโดยรวม ต่อการดำเนินงาน ได้ 35.8%)

ในปี พ.ศ. 2565 ผลการวิเคราะห์ค่า R Squared ที่ตัวแปรอิสระทั้ง 5 ด้าน มีอิทธิพลต่อตัวแปรตามหรือความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานเท่ากับ 0.358 หรือ 35.8% อย่างไรก็ตาม ในทางสังคมศาสตร์ (Social Science) ค่า R Squared ที่สูงกว่า 0.100 หรือ 10.0% ถือว่ายอมรับได้ ในกรณีนี้ตัวแปรอิสระส่วนใหญ่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้เนื่องจากจากจุดประสงค์หลักของตัวแบบในการวิจัยเชิงสังคมศาสตร์คือการประเมินว่าตัวแปรอิสระในตัวแบบมีความสัมพันธ์หรือผลกระทบต่อบรรยากาศน้อยเพียงใด มิใช่การทำนายพฤติกรรมมนุษย์

จากเหตุผลข้างต้น เนื่องจาก 3 ใน 5 ตัวแปรอิสระในตัวแบบมีนัยสำคัญทางสถิติ ทำให้สามารถสรุปได้ว่าสมการในต้นนี้มีค่าเหมาะสม

Adjusted R-Squared

ค่า R Squared ที่ปรับแก้แล้ว ควรพิจารณาใช้ค่านี้แทน R-Squared เมื่อข้อมูลที่มี นำมาวิเคราะห์สมการถดถอยมีค่าน้อยกว่า 30 ตัวอย่าง หรือกรณีที่ค่า R-Squared มีค่าสูงกว่าค่า Adjusted R-Squared มาก ๆ และนำไปใช้ Adjusted R-Squared แทน

Standard error of Estimate

ค่าที่แสดงระดับของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการใช้ตัวแปรอิสระทั้งหมดมาพยากรณ์ ตัวแปรตาม การพิจารณา ค่าความคลาดเคลื่อนนี้จะพิจารณาจากหน่วยที่ใช้ตัวจึงจะ สามารถบอกได้ว่าความคลาดเคลื่อนนี้สูงหรือต่ำ

Independent Variables / Predictors

ตัวแปรอิสระที่ให้เป็นตัวแปรพยากรณ์

ANOVA^{a,b}

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	47.863	5	9.573	70.160	.000 ^b
Residual	85.822	629	.136		
Total	133.685	634			

a. Dependent Variable: ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

b. Predictors: (Constant), ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม

การแปลผล

ตารางการวิเคราะห์ความแปรปรวน

เป็นส่วนที่แสดงค่าสถิติในการทดสอบว่าตัวแปรอิสระในแต่ละสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติหรือไม่ โดยใช้สถิติ F-test ซึ่งจะพิจารณาจากผลการทดสอบโดยดูจากค่า Sig. โดยมี สมมติฐานการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการไม่สามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้

H_a : ตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้

การสรุปและตัดสินใจ จะเปรียบเทียบค่า Sig. ในผลการวิเคราะห์กับค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ

(α ; นิยามกำหนดเกณฑ์ที่ 0.05) ถ้าผลการวิเคราะห์พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่า α จะปฏิเสธ H_0 ยอมรับ H_a แสดงว่าตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

Model

ผลการผลการวิเคราะห์ (ในการวิเคราะห์ครั้งนี้มี 1 สมการ)

Sum of Square

ผลรวมของส่วนเบี่ยงเบนกำลังสอง

df

ขั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)

Mean Square

ความแปรปรวน หรือ ส่วนเบี่ยงเบนกำลังสองเฉลี่ย

F

สถิติทดสอบ F-test ซึ่งเป็นสถิติที่ใช้วิเคราะห์ความแปรปรวน

Sig.

ค่าความน่าจะเป็นในการปฏิเสธสมมติฐาน H_0 ที่ได้จากการคำนวณจากข้อมูลตัวอย่างที่นำมาวิเคราะห์ใน สมการที่ 1 ค่า Sig. < 0.001 แสดงว่า ความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อมสามารถทำนายหรือพยากรณ์ความพึงพอใจโดยรวมได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

Predictors

ตัวแปรอิสระที่ให้เป็นตัวแปรพยากรณ์

Dependent Variable

ตัวแปรตาม

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รวบรวมกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รวบรวมกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “การจัดการขยะในแม่น้ำ โดยให้ชุมชนช่วยกันเก็บขยะในลำน้ำ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.44) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมการคัดแยกขยะในโรงเรียน - Eco School” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.16) และ “โครงการอนุรักษ์โลก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.96) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รวบรวมกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รวบรวมกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.51) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟส่องสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.00) และ “กิจกรรมเชิดสิงโตในท่ามกลางความสนุกสนานของชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.91) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รวบรวมกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รวบรวมกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมกิจกรรมสุขภาพ อสม.” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.55) มากที่สุด รองลงมาคือ “สนับสนุนเครื่องมือ และอุปกรณ์ป้องกันโควิด ให้กับบุคลากรทางการแพทย์” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.52) และ “สนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันและช่วยเหลือชุมชนในสถานการณ์โควิด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.50) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 64.89) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 30.51) ระดับดีมาก (ร้อยละ 9.91) และระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 1.69) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในพื้นที่ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 80.15) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากว่าผลเสีย (ร้อยละ 15.01) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 4.84) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 21.07) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.24) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ TPE SITE 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.24) โดยปัญหาด้านกลิ่น อยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} = 3.00, S.D. = 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
3. ทางบริษัทฯ ควรพื้นที่ร่วมกับกิจกรรมบ่อย ๆ
4. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
5. ทางบริษัทฯ ควรมีระบบสนับสนุนกิจกรรม

5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ ระยะที่ 1 มี 0-3 คนมา

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหญิง (ร้อยละ 65.02) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 34.98) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 43.62) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 26.34) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 30.86) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 40.33) โดยย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 54.32) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 69.70) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 19.70) และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 10.61) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 89.71)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 50.21) มากที่สุด รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 17.70) และพ่อค้า / แม่ค้า (ร้อยละ 13.99) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001-40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 39.09) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001-20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 34.16) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มียอด (ร้อยละ 72.02) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือ (ร้อยละ 21.40) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 6.58) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.93) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.64) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 95.63) ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 94.38) และ ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 91.52) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รวบรวมกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รวบรวมกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การลดต้นทุนผลิตภัณฑ์และใช้บริการของชุมชน (อาหาร, ขนเปาะ ฯลฯ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.82) มากที่สุด รองลงมาคือ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แปรรูปกล้วย ขนเปาะ ฯลฯ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.81) และ “การลดต้นทุนวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ขนเปาะ ฯลฯ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.80) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รวบรวมกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รวบรวมกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “โครงการอนุรักษ์โลก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.780) มากที่สุด รองลงมาคือ “การจัดการขยะในแม่น้ำ โดยให้ชุมชนช่วยกันเก็บขยะในลำน้ำ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.44) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมการคัดแยกขยะในโรงเรียน - Eco School” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.16) และ “โครงการอนุรักษ์โลก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.96) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

ไม่เพียงพอเหลือ (ร้อยละ 97.60) และ “ส่งเสริมการคัดแยกขยะในโรงเรียน - Eco School” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.42) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รวบรวมกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รวบรวมกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.37) มากที่สุด รองลงมาคือ “รณรงค์ความปลอดภัยเพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลร่วมกับ ปก จัหวัด (สงกรานต์, ปีใหม่)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.14) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน ติดตั้งไฟส่องสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.06) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รวบรวมกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รวบรวมกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมกิจกรรมสุขภาพ อสม.” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.93) มากที่สุด รองลงมาคือ “สนับสนุนอุปกรณ์ป้องกัน และช่วยเหลือชุมชนในสถานการณ์โควิด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.57) และ “เดินวิ่ง-มีนิมิตมารออน (กิจกรรมเคาะชัย-สุขภาพดีกับเอสซีจี)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.35) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 65.84) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 29.22) ระดับดีมาก (ร้อยละ 4.12) และระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 0.82) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในพื้นที่ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 78.60) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากว่าผลเสีย (ร้อยละ 16.46) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 4.94) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 21.81) ซึ่ง “โครงการ TPE SITE 3” ไม่ถึงขั้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
2. ทางบริษัทฯ ควรลงทุนที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ
3. ทางบริษัทฯ ควรควบคุมอัตราเคมี ไม่ปล่อยออกสู่ชุมชน
4. ทางบริษัทฯ ควรสอนอาชีพจักสานในชุมชน
5. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม

-

5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ ระยะที่ 3.1-5 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 64.12) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 35.88) มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 54.71) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 27.06) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 45.29) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 31.76) โดยย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 60.59) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 66.35) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 24.04) และ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 9.62) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 40.00) มากที่สุด รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 24.12) และพ่อค้า / แม่บ้าน (ร้อยละ 18.82) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001-40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 35.88) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001-20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 27.06) ด้านความเพียงพอของรายได้ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 77.65) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 17.06) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 5.29) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.44) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.24) ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 95.45) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 93.68) และ ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 89.06) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม พบว่า กิจกรรม “การจัดอบรมให้ความรู้ทักษะการขายสินค้าตามช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , ถ่ายภาพสินค้า)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.00) มากที่สุด รองลงมาคือ “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชนแปรรูปอะคริลิกเหลือใช้ ชุมชนบ้านทอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.17) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพเลี้ยงชันโรยบ้านพื้นนา” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.14) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “โครงการปลูกเพาะ ปลูก สู่วิถีสังคมครัวเรือนต่ำ ปลูกป่าล้านต้น ส่งเสริมชุมชนเพาะอินถั่ว” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.58) มากที่สุด รองลงมาคือ “การจัดการขยะในแม่น้ำ โดยใช้หุ่นกักขยะไม่ให้ขยะไหลลงทะเล” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.14) และ “ทุกโรงงานได้รีไซเคิลวัสดุจากโรงงานอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ - Eco factory” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.77) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมชี้แจงชี้แจงทำความเข้าใจความปลอดภัยของโรงงาน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.83) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จว.จระเข้)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.78) และ “จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.00) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “สนับสนุนเครื่องมือ และอุปกรณ์ป้องกันโควิด ให้กับบุคลากรทางการแพทย์” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.82) มากที่สุด รองลงมาคือ “สนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันและช่วยเหลือชุมชนในสถานการณ์โควิด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.33) และ “ส่งเสริมกิจกรรมสุขภาพ อสม.” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.94) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 63.53) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.35) ระดับดี/มาก (ร้อยละ 2.94) และ ระดับดีมาก (ร้อยละ 1.18) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 82.35) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 12.94) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 4.71) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 20.00) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.59) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ TPE-SITE 3 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.59) โดยปัญหาด้านกลิ่น อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$, S.D. = 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
2. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
3. ทางบริษัทฯ ควรมีสนับสนุนกิจกรรม
4. ทางบริษัทฯ ควรตรวจสุขภาพประจำปี
5. ทางบริษัทฯ ควรหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ตรวจสุขภาพ

5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 54.17) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 45.83) มีอายุ 48 – 57 ปี (ร้อยละ 44.79) มากที่สุด รองลงมา มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 38.54) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 39.58) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 28.13) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่ตั้งเดิมเกิด (ร้อยละ 85.42) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 14.58) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ แล้งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 42.86) มากที่สุด รองลงมาคือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 35.71) และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 21.43) ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 42.11) มากที่สุด รองลงมาคือ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 36.84) และ ประธาน อบ. (ร้อยละ 18.95) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 31.25) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 29.17) และด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 51.04) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มียอด (ร้อยละ 47.92) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 1.04) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.96) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.79) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.83) ด้านความปลอดภัยชุมชน (ร้อยละ 93.26) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 92.92) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การลดต้นทุนวิถีเกษตรชุมชนแปรรูปและบริโภคเพื่อใช้ ชุมชนบ้านทอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.08) มากที่สุด รองลงมาคือ “เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าในกลุ่ม Facebook “ระยองซอปปี้” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.52) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพผู้เลี้ยงชันโรงบ้านทิมมา” , การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แปรรูปกล้วย ชุมชนบางซุดตราด้วย และ การลดต้นทุนผลิตภัณฑ์และใช้บริการของชุมชน อาหาร, ขนบะรค ฯลฯ มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.48 เท่ากัน) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.2) มากที่สุด รองลงมาคือ “บ้านปลาเอสซีจี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.21) และ “ปลูกป่าชายเลน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.17) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยชุมชน พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมจิตอาสาเก็บขยะทำความสะอาดถนน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.73) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟส่องสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.41) และ “รณรงค์ความปลอดภัยเพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลสงกรานต์กับ ปก จังหวัด (สงกรานต์, ปีใหม่)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.29) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “ทอดกฐินสามัคคี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.51) มากที่สุด รองลงมาคือ “สนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันและช่วยเหลือชุมชนในสถานการณ์โควิด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.44) และ “กิจกรรมวันเด็ก SCGC ซูเปอร์ฮีโร่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.34) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 67.71) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 22.92) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 7.29) และระดับดีมาก (ร้อยละ 2.08) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียอยู่ กับ (ร้อยละ 81.25) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากว่าผลเสีย (ร้อยละ 16.67) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 2.08) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 42.71) ซึ่ง “โครงการ TPE SITE 3” ไม่กีดกันเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรพื้นที่เยี่ยมเยือนในชุมชนมาสอบถามสำรวจทุกกลุ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรรับฟังในชุมชนเจ้าพนักงานโรงงาน
3. ทางบริษัทฯ ควรส่งเสริมด้านการศึกษา
4. ทางบริษัทฯ ควรมีโครงการเรียนพิเศษในเด็กในชุมชน
5. ทางบริษัทฯ ควรตรวจสอบจากประจักษ์

5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยอง 0-3 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 57.14) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 42.86) มีอายุ 48-57 ปี (ร้อยละ 61.90) มากที่สุด รองลงมา มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 23.81) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 42.86) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษาและปริญญาตรี (ร้อยละ 19.05 เท่ากัน) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่ตั้งเดิมเกิด (ร้อยละ 90.48) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 9.52) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง และแต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 50.00 เท่ากัน) และ ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมาคือ ประธานชุมชน (ร้อยละ 30.00) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001-40,000 บาท/เดือน และ 40,001-100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 38.10 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001-20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 9.52) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มียอด (ร้อยละ 28.57) และรายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 4.76)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านความปลอดภัยชุมชน (ร้อยละ 97.14) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 97.00) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 96.84) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.19) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 95.24) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพผู้เลี้ยงชันโรงบ้านทิมมา” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 100.00) มากที่สุด รองลงมาคือ “การจัดอบรมให้ความรู้ทักษะการขายสินค้าตามช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , ถ่ายภาพสินค้า)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.67) และ “จัดตลาดนัดสินค้าชุมชนในโรงงาน ตามห้างสรรพสินค้า และเทศกาลต่างๆ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.57) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.8) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการรณรงค์ปลูกป่า” มีร้อยละ

ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.65) และ “ปลูกป่าชายเลน” และ “ปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.00 เท่ากัน) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - ภารกิจกรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน ภารกิจกรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ร่วมพบพบและฝึกซ้อมแผนบรรเทาสาธารณภัยร่วมกับชุมชน กลุ่มประมง และโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.14) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการส่งเสริมขับซิปเปอร์ชีวิต (The life saver)” และ “จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.00 เท่ากัน) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)”, “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” และ “ส่งเสริมความปลอดภัยไฟฟ้าในครัวเรือน เช่น ชุมชนกลุ่มประมง ไร่ และโรงเรียน (ตรวจและซ่อมแซมระบบไฟฟ้าที่เสี่ยงลัดวงจรไฟรั่วและชุมชน)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.84 เท่ากัน) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - ภารกิจกรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน ภารกิจกรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “สนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันและช่วยเหลือชุมชนในสถานการณ์โควิด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.82) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมกิจกรรมสุขภาพ อสม.” และ “เปิดบ้าน (SCGC โอเพ่นเฮาส์)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.89 เท่ากัน) และ “ทอดกฐินสามัคคี”, “กิจกรรมวันเด็ก SCGC ซูเปอร์ฮีโร่”, “พนักงาน CSR ร่วมกิจกรรมและประเพณีชุมชน”, “ส่งเสริมกิจกรรมผู้สูงอายุ”, “ทุนการศึกษาเยาวชน”, “ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชน (OMOC)” และ “ปล่อยขบวนสัมพันธ์ชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.14 เท่ากัน) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 71.43) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี ร้อยละ (19.05) และระดับไม่ดี / แย่ (ร้อยละ 9.52) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในพื้นที่ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 28.57) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 4.76) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 33.33) ซึ่ง “โครงการ TPE SITE 3” ไม่ให้ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนพยาบาลฉุกเฉินเคลื่อนที่ให้ชุมชน
2. ทางบริษัทฯ ควรร่วมงบประมาณเพื่อจัดซื้อยาเพื่อป้องกันโรค
3. ทางบริษัทฯ ควรเพิ่มงบประมาณให้มากขึ้น
4. ทางบริษัทฯ ควรให้ทุนช่วยเหลือผู้สูงอายุ

5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 53.33) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 46.67) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 40.00) มากที่สุด รองลงมา มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 42.67) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 38.67) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 30.67) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 84.00) และย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 6.00) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ และแต่งงานมีครอบครัว (ร้อยละ 41.67 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 16.67) ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกระดับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประจําชุมชน (ร้อยละ 45.33) มากที่สุด รองลงมาคือ กรรมกรชุมชน (ร้อยละ 33.33) และ ประจํา อสม. (ร้อยละ 18.67) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 29.33) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวต่อเดือนในช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 26.67) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มียอด (ร้อยละ 57.33) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือ (ร้อยละ 42.67) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.94) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.68) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.29) ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 92.27) และด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 92.11) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - ภารกิจกรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน ภารกิจกรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การลดต้นทุนทางกิจกรรมแปรรูปอะไหล่เพื่อใช้ชุมชนบ้านทอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.00) มากที่สุด รองลงมาคือ “การลดต้นทุนสินค้าและใช้บริการของชุมชน (อาหาร, ขนสมร ฯลฯ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.08) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แปรรูปกล้วย ชุมชนมาบขุด ต.วัดน้อย” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.93) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - ภารกิจกรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน ภารกิจกรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “บ้านปลอดขยะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.31) มากที่สุด รองลงมาคือ “ปลูกป่าชายเลน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.22) และ “โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.18) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - ภารกิจกรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน ภารกิจกรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมชีวิตดีเห็นค่าทามาลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.06) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการความปลอดภัยเพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลร่วมกับ ปก จัหวัด (สงกรานต์, ปีใหม่)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.80) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.76) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - ภารกิจกรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน ภารกิจกรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “ทอดกฐินสามัคคี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.31) มากที่สุด รองลงมาคือ “กิจกรรมวันเด็ก SCGC ซูเปอร์ฮีโร่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.11) และ “สนับสนุนทุนการศึกษาโครงการ V-CH-EP” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.07) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 24.00) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 6.67) และระดับดีมาก (ร้อยละ 2.67) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในพื้นที่ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 85.33) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 13.33) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 1.33) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 45.33) ซึ่ง “โครงการ TPE SITE 3” ไม่ให้ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรพื้นที่ที่ยื่นยื่นในชุมชนมาสอบถามตามสารทุกข์สุกดิบ
2. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
3. ทางบริษัทฯ ควรส่งเสริมด้านการศึกษา
4. ทางบริษัทฯ ควรมีโครงการเรียนพิเศษในเด็กในชุมชน
5. ทางบริษัทฯ ควรตรวจสุขภาพประจำปี

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน) แสดงดังตารางที่ 3.1 – 3.14

5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชายและหญิง (ร้อยละ 50.00 เท่ากัน) มีอายุในช่วง 48-57 ปี (ร้อยละ 43.33) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 28-37 ปี (ร้อยละ 30.00) ด้านการศึกษามีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 76.67) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาโท (ร้อยละ 16.67) ด้านระดับงานเป็นระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 36.67) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 26.67) และระดับจัดการ (ร้อยละ 20.00) กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่นมีบทบาทหน้าที่เป็น ฝ่ายวิชาการ / วิชาการสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 13.33) มากที่สุด รองลงมาคือ บริหารงานทั่วไป / ผู้จัดการทั่วไป, รองสารวัตร และยุทธศาสตร์พัฒนาชุมชน / ส่งเสริมพัฒนาชุมชน (ร้อยละ 10.00 เท่ากัน) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1 - 5 ปี (ร้อยละ 33.33) มากที่สุด รองลงมาคือ 5 - 10 ปี (ร้อยละ 26.67) ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 6.77 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 98.10) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 97.93) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 96.80) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.33) และด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 88.67) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 43.33) และระดับดีมาก (ร้อยละ 6.67) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 73.33) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 16.67) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 10.00) ตามลำดับ

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 33.33) ซึ่ง “โครงการ TPE SITE 3” ไม่ให้ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 3

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 55.67) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 36.67) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 53.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 40.00) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 53.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 43.33)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่าโรงงาน TPE-SITE 3 มีความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 56.67) รองลงมา มีความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 36.67) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 6.67) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดี (ร้อยละ 53.33) มากที่สุด รองลงมา ระดับดีมาก (ร้อยละ 33.33) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 13.33) ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนเครื่องเป่ารูป เครื่องวัดขยะ
3. ทางบริษัทฯ ควรแจ้งข่าวสารเกี่ยวกับโรงงานให้ชุมชนทราบ
4. ทางบริษัทฯ ควรแจ้งข่าวสารกิจกรรมให้ทั่วถึง
5. ทางบริษัทฯ ควรสอนอาชีพงานฝีมือให้กับเด็กวัย

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น แสดงดังตารางที่ 4.1 – 4.7

5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อันเนื่อง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 48.00) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 52.00) มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 32.00) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 22.67) และอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 21.33) ด้านการศึกษาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 38.67) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 20.00) และปวช. / ปวส. (ร้อยละ 17.00) ด้านระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 36.00) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 29.33) และระดับจัดการ (ร้อยละ 22.67) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อันเนื่องมาจากบทบาทหน้าที่ เป็นครู มากที่สุด (ร้อยละ 10.67) รองลงมาคือ ประธานกลุ่ม และฝ่ายวิชาการ / วิชาการสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 8.00 เท่ากัน) พระอุปัชฌาย์, พยาบาลวิชาชีพ (ร้อยละ 6.57 เท่ากัน) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1.5 ปี (ร้อยละ 40.00) มากที่สุด ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 7.23 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.62) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.49) ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 94.23) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 93.78) และด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 87.73) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 64.00) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 25.33) ระดับดี/ดีมาก (ร้อยละ 8.00) และระดับดีมาก (ร้อยละ 2.67) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 84.00) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 9.33) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 6.67)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 48.00) ซึ่ง “โครงการ TPE SITE 3” ไม่ให้ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 3

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 57.33) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 41.33) และมีความมั่นใจปานกลาง (ร้อยละ 1.33) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 58.47) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 41.33) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 58.67) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 41.33)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความเห็นเห็นว่า หน่วยงาน TPE-SITE 3 ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 61.33) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 34.67) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 4.00) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดี (ร้อยละ 46.67) มากที่สุด รองลงมา ระดับดีมาก (ร้อยละ 42.67) ระดับปานกลาง (ร้อยละ 9.33) และระดับน้อย (ร้อยละ 1.33) ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรพื้นที่ร่วมกับกิจกรรมบ่อย ๆ
2. ทางบริษัทฯ ควรจัดกิจกรรมบ่อยขึ้น
3. ทางบริษัทฯ ควรเผยแพร่เคลือบที่ตรวจสุขภาพ
4. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนเครื่องมือ และอุปกรณ์ป้องกันโควิด ให้กับบุคลากรทางการแพทย์

5.4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่รอบนอกในพื้นที่ ระยะที่ 1 0-3 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 72.22) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 27.78) มีอายุในช่วง 48-57 ปี (ร้อยละ 33.33) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 28-37 ปี และ 38-47 ปี (ร้อยละ 27.78 เท่ากัน) และอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 11.11) ด้านการศึกษาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 55.56) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับปวช. / ปวส. และระดับปริญญาโท (ร้อยละ 16.67 เท่ากัน) ด้านระดับงานเป็นระดับหัวหน้างาน และระดับชำนาญการ (ร้อยละ 27.78 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับจัดการ และระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 22.22) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่รอบนอกมีบทบาทหน้าที่ เป็นพยาบาลวิชาชีพ มากที่สุด (ร้อยละ 22.22) รองลงมาคือ ฝ่ายวิชาการ / วิชาการสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 16.67) และพระลูกวัด, ปะชาสามัญในภาคเกษตร และราชการ และดูแลงบประมาณ (ร้อยละ 11.11 เท่ากัน) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี, 5 - 10 ปี และ 10 - 15 ปี (ร้อยละ 22.22 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 21 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 16.67) ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 9.94 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.67) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.47) ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 95.38) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 93.33) และด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 92.22) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 55.56) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับปานกลาง (ร้อยละ 38.89) และระดับดีมาก (ร้อยละ 5.56) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีงานอดิเรกหรือมีงานอดิเรกอยู่คนเดียว ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีสติและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 61.11) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 33.33) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 5.56)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 38.89) ซึ่ง “โครงการ TPE-SITE 3” ไม่เกินหนึ่งเหตุผลปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 3

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความมั่นใจมาก (ร้อยละ 61.11) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 38.89) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 61.11) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 38.89) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 55.56) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 44.44)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความเห็นเห็นว่า หน่วยงาน TPE-SITE 3 ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 55.56) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 44.44) และสำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดี (ร้อยละ 61.11) มากที่สุด รองลงมา ระดับดีมาก (ร้อยละ 38.89) ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรพื้นที่ร่วมกับกิจกรรมบ่อย ๆ
2. ทางบริษัทฯ ควรตรวจสุขภาพประจำปี
3. ทางบริษัทฯ ควรเผยแพร่เคลือบที่ตรวจสุขภาพ
4. ทางบริษัทฯ ควรสร้างห้องน้ำดื่มสาธารณะ
5. ทางบริษัทฯ ควรช่วยเหลือผู้ป่วยติดเตียง

5.4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่รอบนอกในพื้นที่ ระยะที่ 1 3.1-5 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 59.65) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 40.35) มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 33.33) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 24.56) และ มีอายุในช่วง 48-57 ปี (ร้อยละ 17.54) ด้านการศึกษาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 33.33) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 24.56) และมัธยมศึกษา (ร้อยละ 19.30) ด้านระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 40.35) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 29.82) ระดับจัดการ (ร้อยละ 22.81) และระดับชำนาญการ (ร้อยละ 7.02) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่รอบนอกมีบทบาทหน้าที่ เป็นครู / สอนภาษาไทย / สังคม / วิชาการงานอาชีพ มากที่สุด (ร้อยละ 12.28) รองลงมาคือ ประธานกลุ่ม, ดูแลการศึกษาของโรงเรียนในสังกัดเทศบาล, ฝ่ายวิชาการ / วิชาการสิ่งแวดล้อม และพระลูกวัด (ร้อยละ 5.26 เท่ากัน) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 45.61) มากที่สุด ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 6.17 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.27) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.19) ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 93.85) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 93.94) และด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 86.32) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 71.93) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 15.79) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 10.53) และระดับดีมาก (ร้อยละ 1.75) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีงานอดิเรกหรือมีงานอดิเรกอยู่คนเดียว ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีสติและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 91.23) มากที่สุด รองลงมาคือ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 7.02) และผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 1.75)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 50.88) ซึ่ง “โครงการ TPE-SITE 3” ไม่เกินหนึ่งเหตุผลปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 3

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 56.14) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 42.11) และมีความมั่นใจปานกลาง (ร้อยละ 1.75) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 57.89) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 42.11) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 57.89) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 42.11)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน TPE-SITE 3 ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 63.16) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 31.58) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 5.26) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดีมาก (ร้อยละ 43.86) มากที่สุด รองลงมา ระดับดี (ร้อยละ 42.11) ระดับปานกลาง (ร้อยละ 12.28) และระดับน้อย (ร้อยละ 1.75) ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรออกกฎ
2. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนเครื่องมือ และอุปกรณ์ป้องกันโรค
3. ให้กับบุคลากรทางการแพทย์
3. ทางบริษัทฯ ควรสอนคัดแยกขยะ
4. ทางบริษัทฯ ควรส่งเสริมอาชีพชุมชน
5. ทางบริษัทฯ ควรมีงบดูแลพนักงาน

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่รอบโหว
แสดงดังตารางที่ 5.1 – 5.7

5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 61.90) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 38.10) มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 38.10) มากที่สุด รองลงมา คือ มีอายุในช่วง 28 – 37 ปี (ร้อยละ 33.33) และ มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 23.81) ด้านการศึกษาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับ ปริญญาโท (ร้อยละ 23.81) และระดับ ปวช. / ปวส. (ร้อยละ 9.52) ด้านระดับงานเป็นระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 38.10) มากที่สุด รองลงมา คือ ระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 23.81) ระดับจัดการและระดับชำนาญการ (ร้อยละ 19.05 เท่ากัน) กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียงมีบทบาทหน้าที่ดูแลสิ่งแวดล้อม / เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 23.81) มากที่สุด รองลงมา คือ ช่างและช่างประปา (ร้อยละ 9.52 เท่ากัน) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 5-10 ปี (ร้อยละ 42.86) มากที่สุด รองลงมา คือ ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง 10 - 15 ปี (ร้อยละ 23.81) ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 5 ปี (ร้อยละ 10.38) ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจ ด้านความปลอดภัยชุมชน (ร้อยละ 98.82) มากที่สุด รองลงมา คือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 98.10) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 97.33) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.79) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 92.38) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 71.43) มากที่สุด รองลงมา คือ อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 28.57) ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 33.33) ตามลำดับ

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 14.29) ซึ่ง “โครงการ TPE SITE 3” ไม่ให้ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่น ๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 3

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 66.67) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 28.57) และมีความมั่นใจปานกลาง (ร้อยละ 4.76) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 28.57) และมีความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 4.76) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 57.14) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 38.10) และมีความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 4.76) ตามลำดับ

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน TPE-SITE 3 ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 91.90) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 33.33) และให้ความร่วมมือในระดับปานกลาง (ร้อยละ 4.76) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดีมาก (ร้อยละ 57.114) มากที่สุด รองลงมา ระดับดี (ร้อยละ 28.57) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 14.29) ตามลำดับ

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
แสดงดังตารางที่ 6.1 – 6.7

ตารางที่ 2.1 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2565
พื้นที่ศึกษา	กลุ่มชุมชน : จำนวน 32 ชุมชน เทศบาลเมืองนาตาล : จำนวน 31 ชุมชน
	1) ชุมชนบ้านดง
	2) ชุมชนนาทราย
	3) ชุมชนวัดป่าไผ่ 2
	4) ชุมชนโพนทราย
	5) ชุมชนบ้านนา
	6) ชุมชนหนองน้ำขุ่น
	7) ชุมชนนาทราย
	8) ชุมชนบ้านดง
	9) ชุมชนวัดป่าไผ่ 1
	10) ชุมชนนาทราย
	11) ชุมชนนาทราย
	12) ชุมชนบ้านดง
	13) ชุมชนบ้านดง
	14) ชุมชนบ้านดง
	15) ชุมชนบ้านดง
	16) ชุมชนนาทราย
	17) ชุมชนนาทราย
	18) ชุมชนนาทราย
	19) ชุมชนวัดป่าไผ่
	20) ชุมชนบ้านดง
	21) ชุมชนบ้านดง
	22) ชุมชนนาทราย
	23) ชุมชนบ้านดง
	24) ชุมชนบ้านดง
	25) ชุมชนนาทราย
	26) ชุมชนนาทราย (เดิมชื่อ ชุมชนนาทราย - ชุมชนนาทราย)
	27) ชุมชนนาทราย (เดิมชื่อ ชุมชนนาทราย)
	28) ชุมชนบ้านดง
	29) ชุมชนบ้านดง
	30) ชุมชนนาทราย
	31) ชุมชนนาทราย (เดิมชื่อ ชุมชนนาทราย)
เทศบาลเมืองนาตาล : จำนวน 1 ชุมชน	1) ชุมชนบ้านดง

ตารางที่ 2.2 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2565
พื้นที่ศึกษา (ตำบล)	กลุ่มหน่วยราชการท้องถิ่น : จำนวน 10 หน่วยงาน ด้านการปกครอง : จำนวน 6 หน่วยงาน 1) สน.ตำรวจภูธรมาบตาพุด 2) สน.ตำรวจภูธรวังโป่ง 3) เทศบาลเมืองมาบตาพุด 4) ประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง 5) สำนักงานโครงการและศูนย์โครงการงานจังหวัดระยอง 6) สำนักงานเมืองระยอง ด้านพลังงาน : จำนวน 1 หน่วยงาน 1) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มาบตาพุด ด้านสิ่งแวดล้อม : จำนวน 1 หน่วยงาน 1) สน.ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง ด้านสุขภาพและการแพทย์ : จำนวน 2 หน่วยงาน 1) สน.โรงพยาบาลมาบตาพุด 2) สน.สาธารณสุขจังหวัดระยอง
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ชลประทาน : จำนวน 25 หน่วยงาน กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงกุ้ง : จำนวน 10 หน่วยงาน 1) กลุ่มเพาะเลี้ยงกุ้งทะเลและกุ้งก้ามกราม 2) กลุ่มเพาะเลี้ยงกุ้งทะเล 3) กลุ่มเพาะเลี้ยงกุ้งทะเลขาว - ตัวขาว 4) กลุ่มเพาะเลี้ยงกุ้งทะเลของสหกรณ์ 5) กลุ่มเพาะเลี้ยงกุ้งทะเลผสมพันธุ์ 6) กลุ่มเพาะเลี้ยงกุ้งทะเลของสหกรณ์ 7) กลุ่มเพาะเลี้ยงกุ้งทะเลบ้านดอน 8) กลุ่มเพาะเลี้ยงกุ้งทะเล - ผู้เลี้ยงภาคสมัครใจ 9) กลุ่มเพาะเลี้ยงกุ้งทะเล 10) กลุ่มเพาะเลี้ยงกุ้งทะเล สถานศึกษา : จำนวน 5 หน่วยงาน 1) ร.ร. วัดวังโป่ง 2) ร.ร. ศึกษาศาสตร์ 3) ร.ร. องค์การบริหารส่วนตำบลมาบตาพุด 4) ร.ร. มาบตาพุดสหศึกษามูลนิธิ 5) ร.ร. มหาวิทยาลัยราชภัฏ โรงพยาบาล/สถานพยาบาล : จำนวน 5 หน่วยงาน 1) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด 2) รพ.มาบตาพุด 3) รพ.เมืองมาบตาพุด 4) ศูนย์บริการสาธารณสุขบ้านดอน 5) ศูนย์บริการสาธารณสุขวังโป่ง ศาสนสถาน : จำนวน 5 หน่วยงาน 1) วัดโคกขาม 2) วัดหนองขาม 3) วัดมาบตาพุด 4) วัดวังโป่ง 5) วัดบ้านดอน

ตารางที่ 2.3 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	0 ธ.ค. 2565
พื้นที่ศึกษา (6ก)	กลุ่มสถานประกอบการในเคหะ : จำนวน 7 แห่งตาม 1) Site#1,7 PTT GC : บริษัท ซีพีอิลิโกลบ จำกัด (มหาชน) 2) Site#3 PTT ในมาบ๊วย : บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) : โรงกลั่นปิโตรเคมี 3) SPCC : บริษัท สหภาพ ปิโตรเคมี จำกัด (มหาชน) 4) โรงไฟฟ้า 5) บริษัท ไทยซีลิ่ง เพลตฟอร์ม จำกัด 6) MMA Site 7 7) TPC site9

ตารางที่ 2.4 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2565
จำนวนตัวอย่าง	กลุ่มอายุ : 509 ตัวอย่าง * กลุ่มอายุบนในทั้งที่ระยะที่มี 0-3 กิโลเมตร : 264 ตัวอย่าง - ประชากรวัยเกษียณครัวเรือน 243 ตัวอย่าง - ผู้ว่างงาน 21 ตัวอย่าง * กลุ่มอายุบนในทั้งที่ระยะที่มี 3.1-5 กิโลเมตร : 243 ตัวอย่าง - ประชากรวัยเกษียณครัวเรือน 170 ตัวอย่าง - ผู้ว่างงาน 73 ตัวอย่าง กลุ่มหน่วยรอบราชการท้องถิ่น : 30 ตัวอย่าง กลุ่มหน่วยรอบในพื้นที่อื่นนอก : 75 ตัวอย่าง กลุ่มสถานประกอบการในท้องถิ่น : 21 ตัวอย่าง
การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย	กำหนดขึ้นเพื่อตรวจสอบคุณสมบัติเบื้องต้นให้ตรงตามเงื่อนไข 5 กิโลเมตร
กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจตามพื้นที่	กลุ่มประชากรวัยเกษียณครัวเรือน : กำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจตามพื้นที่ขึ้น จำนวนโดยใช้สูตร Yam Yarn Two Stage สุ่มแบบเป็นขั้นตอนเป็น 2 ขั้นตอน 95% โดยกำหนดจำนวนตัวอย่างประชากรวัยเกษียณครัวเรือนตามขนาดของพื้นที่ โดยไม่ใช้สัดส่วนอ้างอิงอยู่ที่ 20% ที่เหลือ 80 % กำหนด สุ่มด้วยวิธีการสุ่มแบบเป็นขั้นที่ 40% , ระยะที่มี 3.1 - 5 กิโลเมตร สุ่มด้วยขนาดตามแบบอยู่ที่ 40% ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างจากกลุ่มแบบเป็นขั้นตอน 2 ขั้นตอน (Stratified Multi-Stage Proportional Sampling Design) กลุ่มผู้ว่างงาน : ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบผสมผสานจาก (Purposive Sampling Design) โดยกำหนดโดยวิธีการการคัดเลือกเป็นเชิงเหตุผลจากกลุ่มหน่วยรอบราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยรอบในพื้นที่อื่นนอก และกลุ่มสถานประกอบการในท้องถิ่น : ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบผสมผสานจาก (Purposive Sampling Design)
วิธีการสุ่มตัวอย่าง	กลุ่มประชากรวัยเกษียณครัวเรือน : การสุ่มตัวอย่างแบบเป็นขั้นตอนตามพื้นที่ (Stratified Multi-Stage Area Sampling Design) กลุ่มผู้ว่างงาน : การสุ่มตัวอย่างแบบใช้สัดส่วน (Quota Sampling) กลุ่มหน่วยรอบราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยรอบในพื้นที่อื่นนอก และกลุ่มสถานประกอบการในท้องถิ่น : ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling Design)
เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา	แบบสอบถาม
วิธีการ	ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face to Face Interview)
หัวข้อ	กลุ่มอายุ 1) ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับภาพจำ - เพศ - อายุ - ศาสนา - การศึกษา - คู่สมรส - สาเหตุที่ว่างมาอยู่ในพื้นที่ 2) ข้อมูลด้านความอยู่ - ภาษีที่ดิน - รายได้ครอบครัว - สถานภาพด้านความอยู่ของครัวเรือน 3) สรุปผลการคำนวณตาม 5 KMs 4) ข้อมูลการสังเกตภาพพื้นที่ - ระดับความพึงพอใจความอยู่ - ผลสัมฤทธิ์จาก 5 KMs ตามผลการคำนวณในพื้นที่ 5) ผลการประเมินปัจจัยที่นำไปสู่ปัญหา 6) ความเห็นจากเจ้าของพื้นที่ที่มีต่อโครงการ

ตารางที่ 2.5 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	<p align="right">ปี พ.ศ. 2565</p> <p>หัวข้อ (ข้อ)</p> <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานระดับจังหวัด และกลุ่มหน่วยงานระดับชาติ</p> <ol style="list-style-type: none"> ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับภาพรวม <ul style="list-style-type: none"> - เขต - ชาติ - การศึกษา - ระดับงาน - บทบาทหน้าที่ - ระยะเวลาที่ทำงาน สรุปผลการดำเนินงาน 5 ปี ข้อมูลด้านคุณภาพชีวิต <ul style="list-style-type: none"> - ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่ - เติบโตขึ้นหรือถดถอยลงตามสถานการณ์ ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน ความยั่งยืนและความสำเร็จที่มีต่อโรมาเนีย <ul style="list-style-type: none"> - ความยั่งยืนตามกฎเกณฑ์ด้านความยั่งยืน - ความยั่งยืนด้านกระบวนการจัดการด้านความยั่งยืน - ความยั่งยืนด้านกระบวนการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม - ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ - ความยั่งยืนต่อภาคที่มีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ความสำเร็จและข้อเสนอแนะ
------------	---

ตารางที่ 3.1 – 3.14

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน
(กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน)

ตารางที่ 3.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน
1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	จำนวนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะที่ 0-3 กม.		ระยะที่ 3.1-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ครัวเรือน)			จำนวนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	จำนวนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
	413	96	243	21	170	75
เพศ						
ชาย	35.35	54.17	34.98	57.14	35.88	53.33
หญิง	64.65	45.83	65.02	42.86	64.12	46.67
อายุ						
18-27 ปี	8.96	1.04	10.70	4.76	6.47	-
28-37 ปี	15.74	8.33	18.93	4.76	11.18	9.33
38-47 ปี	26.63	7.29	26.34	4.76	27.06	8.00
48-57 ปี	28.18	44.79	41.62	41.90	54.71	40.00
58 ปีขึ้นไป	0.48	38.54	0.41	23.81	0.59	42.67
ระดับการศึกษา						
ประถมศึกษา	31.23	28.13	30.86	19.05	31.76	30.67
มัธยมศึกษา	42.37	39.58	40.33	42.86	45.29	38.67
วทศ. / วศศ.	20.34	14.58	23.05	14.29	16.47	14.67
ปริญญาตรี	5.08	13.54	4.53	19.05	5.88	12.00
ปริญญาโท	0.24	-	0.41	-	-	-
ไม่ศึกษา	0.73	1.04	0.82	-	0.59	1.33
ไม่ระบุ	-	3.13	-	4.76	-	2.67
ภูมิลำเนาเดิม						
เกิดในตำบล	43.10	85.42	45.68	90.48	39.41	84.00
ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	0.48	-	0.82	-	-	-
ย้ายมาจากตำบลอื่นในจังหวัดเดียวกัน	0.48	-	0.41	-	0.59	-
ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	55.93	14.58	53.09	9.52	60.00	16.00
สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่						
แต่งงาน/นิเทศกรรม	10.17	21.43	10.61	50.00	9.62	16.67
ย้ายตามครอบครัว/ญาติพี่น้อง	68.22	35.71	69.70	-	66.35	41.67
เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ	21.61	42.86	19.70	50.00	24.04	41.67
ศาสนา						
คริสต์	0.24	-	0.41	-	-	-
พุทธ	93.95	100.00	89.71	100.00	100.00	100.00
อิสลาม	5.81	-	9.88	-	-	-

ตารางที่ 3.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	กลุ่มชุมชน		ปี พ.ศ. 2565			
	จำนวนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะที่ 0-3 กม.		ระยะที่ 3.1-5 กม.	
			จำนวนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	จำนวนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ครัวเรือน)	413	96	243	21	170	75
อาชีพหลัก						
ประกอบอาชีพ / ว่างจากอาชีพ	-	42.11	-	30.00	-	45.33
กรรมการชุมชน	-	36.94	-	50.00	-	33.33
ประธาน อบต. / รองประธาน อบต. / ประธาน อบต.	-	18.95	-	20.00	-	18.67
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน / ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	-	2.11	-	-	-	2.67
ค้าขาย	46.00	-	50.21	-	40.00	-
รับจ้างทั่วไป	20.34	-	17.70	-	24.12	-
พนักงาน / พนักงาน	15.98	-	11.99	-	18.82	-
พนักงานขับรถ	7.26	-	5.76	-	9.41	-
ธุรกิจส่วนตัว	5.81	-	6.58	-	4.71	-
ว่างงาน	0.97	-	1.65	-	-	-
เกษตรกร	0.97	-	0.41	-	1.76	-
นักศึกษา / ว่างเรียน	1.69	-	2.47	-	0.59	-
ข้าราชการ	0.48	-	0.82	-	-	-
อิสระ	0.48	-	0.41	-	0.59	-
รายได้ต่อครัวเรือน/เดือน						
ไม่เกิน 10,000 บาท	10.41	4.17	6.58	4.76	15.88	4.00
10,001-20,000 บาท	31.23	18.75	34.16	9.52	27.06	21.33
20,001-40,000 บาท	37.77	31.25	39.09	38.10	35.88	29.33
40,001-100,000 บาท	15.74	29.17	13.58	38.10	18.82	26.67
100,001 บาทขึ้นไป	0.97	3.13	0.82	4.76	1.18	2.67
ไม่ระบุ	3.87	13.54	5.76	4.76	1.18	16.00
สถานะทางการเงินครัวเรือน						
รายได้เพียงพอ แต่มีเงินเหลือสำหรับออม	74.33	51.04	72.02	28.57	77.65	57.33
รายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเงินเหลือสำหรับออม	19.61	47.92	21.40	66.67	17.06	42.67
รายได้ไม่เพียงพอต่อรายวัน	6.05	1.04	6.58	4.76	5.29	-

ตารางที่ 3.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	กลุ่มชุมชน		ปี พ.ศ. 2565			
	จำนวนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะที่ 0-3 กม.		ระยะที่ 3.1-5 กม.	
			จำนวนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	จำนวนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ครัวเรือน)	413	96	243	21	170	75
ด้านสุขภาพ						
โรคประจำตัว/มีโรคประจำตัว	9.43	94.83	95.43	96.81	93.48	94.29
ความดัน (บี)	4.74	4.74	4.78	4.84	4.68	4.71
ส่วนสูง/น้ำหนักตัว (กิโลกรัม)	0.152	0.489	0.427	0.375	0.483	0.515
ไม่ระบุ	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก
ด้านสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละความพึงพอใจ	95.96	96.96	95.64	97.00	96.04	96.94
ความดัน (บี)	4.80	4.85	4.78	4.85	4.82	4.85
ส่วนสูง/น้ำหนักตัว (กิโลกรัม)	0.126	0.390	0.433	0.366	0.415	0.399
ไม่ระบุ	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก
ด้านความปลอดภัย						
ร้อยละความพึงพอใจ	94.80	93.26	94.38	97.14	95.45	92.11
ความดัน (บี)	4.74	4.66	4.72	4.86	4.77	4.61
ส่วนสูง/น้ำหนักตัว (กิโลกรัม)	0.163	0.540	0.470	0.359	0.453	0.573
ไม่ระบุ	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก
ด้านบริการชุมชนในพื้นที่						
ร้อยละความพึงพอใจ	94.06	95.79	95.93	96.19	96.24	95.68
ความดัน (บี)	4.80	4.79	4.80	4.81	4.81	4.78
ส่วนสูง/น้ำหนักตัว (กิโลกรัม)	0.110	0.410	0.414	0.402	0.407	0.414
ไม่ระบุ	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก
ด้านบริหารจัดการ						
ร้อยละความพึงพอใจ	96.51	92.92	91.52	95.24	89.06	92.27
ความดัน (บี)	4.53	4.65	4.58	4.76	4.45	4.61
ส่วนสูง/น้ำหนักตัว (กิโลกรัม)	0.091	0.649	0.653	0.539	0.738	0.676
ไม่ระบุ	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก

ตารางที่ 3.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – ภารกิจกรมในด้านเศรษฐกิจ

[illegible]

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สถานภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อผู้บริโภค โทรทัศน์เคเบิลมีเดีย จำกัด (ระหว่าง 3) ในปี พ.ศ. 2565

ตารางที่ 3.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – ภารกิจกรมในด้านเศรษฐกิจ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ		กลุ่มชุมชน		กลุ่มผู้สูงอายุ			
		ระยะที่ 1 0-3 กม.		ระยะที่ 2 3.1-5 กม.			
		จำนวนครัวเรือน	ผู้เข้าชุมชน	จำนวนครัวเรือน	ผู้เข้าชุมชน		
จำนวนผู้สูงอายุที่มีสิทธิ์ (คน/ครัว)		93	96	243	21	170	75
การสำรวจวิถีชีวิตประจำวันและการเข้าถึงบริการสุขภาพในชุมชน							
ร้อยละของครัวเรือนที่มีสิทธิ์		93.76	94.85	95.60	90.67	96.00	93.77
ค่าเฉลี่ย (ปี)		479	474	478	493	480	469
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.139	0.474	0.465	0.258	0.406	0.510
แหล่งข้อมูล		มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่
การเข้าถึงบริการสุขภาพในชุมชน							
ร้อยละของครัวเรือนที่มีสิทธิ์		91.25	95.07	96.27	98.57	93.87	94.24
ค่าเฉลี่ย (ปี)		476	475	481	493	469	471
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.140	0.465	0.416	0.267	0.464	0.495
แหล่งข้อมูล		มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่
การดูแลสุขภาพในชุมชน							
ร้อยละของครัวเรือนที่มีสิทธิ์		94.79	94.84	96.00	91.14	92.96	94.17
ค่าเฉลี่ย (ปี)		474	474	480	486	464	471
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.172	0.477	0.457	0.363	0.488	0.504
แหล่งข้อมูล		มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่
การดูแลสุขภาพในชุมชน							
ร้อยละของครัวเรือนที่มีสิทธิ์		91.33	95.52	96.06	98.33	94.15	94.91
ค่าเฉลี่ย (ปี)		477	478	480	492	471	475
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.187	0.455	0.437	0.389	0.461	0.480
แหล่งข้อมูล		มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่
การดูแลสุขภาพในชุมชน							
ร้อยละของครัวเรือนที่มีสิทธิ์		96.67	95.31	96.00	98.66	92.89	94.51
ค่าเฉลี่ย (ปี)		473	477	480	492	464	473
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.165	0.463	0.443	0.277	0.484	0.493
แหล่งข้อมูล		มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่
การดูแลสุขภาพในชุมชน							
ร้อยละของครัวเรือนที่มีสิทธิ์		94.74	95.09	95.51	98.66	93.33	94.09
ค่าเฉลี่ย (ปี)		474	475	478	492	467	470
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.172	0.474	0.468	0.277	0.480	0.509
แหล่งข้อมูล		มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่
การดูแลสุขภาพในชุมชน							
ร้อยละของครัวเรือนที่มีสิทธิ์		96.04	95.48	96.56	100.00	95.14	94.51
ค่าเฉลี่ย (ปี)		480	477	483	500	476	477
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.125	0.459	0.420	0.000	0.435	0.463
แหล่งข้อมูล		มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่
การดูแลสุขภาพในชุมชน							
ร้อยละของครัวเรือนที่มีสิทธิ์		91.10	94.20	95.91	92.31	93.90	94.64
ค่าเฉลี่ย (ปี)		476	471	480	462	469	473
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.147	0.464	0.433	1.121	0.464	0.486
แหล่งข้อมูล		มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่	มาจิสู่

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สถานภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อบริษัท ไทยโพลีเอสเตอร์ จำกัด (รายงาน 3) ในปี พ.ศ. 2565

ตารางที่ 3.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รวบรวมกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

สรุปผลการสำรวจ		ปี พ.ศ. 2555					
		ฤดูฝน		ฤดูร้อน		ฤดูหนาว	
		ระยะวัด 0-3 กม.		ระยะวัด 3.1-5 กม.		ระยะวัด 5.1-7 กม.	
จำนวนครัวเรือน		จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนครัวเรือน
จำนวนผู้ถือใบอนุญาต (ใบอนุญาต)		113	96	243	21	170	75
ด้านสิ่งแวดล้อม							
บ้านปลอดขยะ							
ร้อยละของครัวเรือนที่ตอบ		96.73	97.21	97.04	96.84	96.21	97.31
ค่าเฉลี่ย (ปี)		484	4.86	4.85	4.84	4.81	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.381	0.349	0.373	0.375	0.394	0.344
หน่วย		ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน
ปลูกต้นไม้							
ร้อยละของครัวเรือนที่ตอบ		96.44	97.17	96.54	97.00	96.13	97.22
ค่าเฉลี่ย (ปี)		482	4.86	4.83	4.85	4.81	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.390	0.350	0.386	0.366	0.366	0.368
หน่วย		ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน
ปลูกต้นไม้เพื่อชุมชนและเพื่อสาธารณะ							
ร้อยละของครัวเรือนที่ตอบ		96.50	96.89	96.79	97.00	96.08	96.86
ค่าเฉลี่ย (ปี)		4.83	4.84	4.84	4.85	4.80	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.601	0.394	0.380	0.366	0.431	0.404
หน่วย		ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน
กิจกรรมน้ำป่าห้วย เพื่อเสริมสร้างการพัฒนาระบบนิเวศ - Eco Temple							
ร้อยละของครัวเรือนที่ตอบ		96.62	96.88	97.12	96.67	95.56	96.95
ค่าเฉลี่ย (ปี)		4.83	4.84	4.86	4.83	4.78	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.376	0.365	0.352	0.385	0.419	0.363
หน่วย		ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน
ส่งเสริมการศึกษานานาชาติโรงเรียน - Eco School							
ร้อยละของครัวเรือนที่ตอบ		97.16	96.62	97.42	96.84	96.54	96.55
ค่าเฉลี่ย (ปี)		4.86	4.83	4.87	4.84	4.83	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.350	0.377	0.337	0.375	0.382	0.381
หน่วย		ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน
ส่งเสริมการพัฒนาระบบชุมชน โดยเน้นการพัฒนา 3 ด้านคือการ ชุมชน LIKE MYSELF - Eco Community							
ร้อยละของครัวเรือนที่ตอบ		96.49	96.79	97.02	96.67	95.63	96.83
ค่าเฉลี่ย (ปี)		4.82	4.84	4.85	4.83	4.78	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.381	0.369	0.357	0.383	0.416	0.368
หน่วย		ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน
โครงการอนุรักษ์โลก							
ร้อยละของครัวเรือนที่ตอบ		96.96	96.99	97.78	97.65	94.87	96.79
ค่าเฉลี่ย (ปี)		4.85	4.85	4.89	4.88	4.74	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.380	0.360	0.316	0.332	0.498	0.371
หน่วย		ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน
โครงการพัฒนาระบบสุขภาพจิตระดับชุมชน							
ร้อยละของครัวเรือนที่ตอบ		96.49	97.11	96.41	96.84	96.62	97.18
ค่าเฉลี่ย (ปี)		4.82	4.86	4.82	4.84	4.83	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.388	0.354	0.396	0.375	0.376	0.350
หน่วย		ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน

สถาบันสำรวจความคิดเห็น สถาบันเศรษฐกิจ สังคม ที่มีอยู่จำกัด โทรโพลิเทอพิซึม จำกัด (ประมาณ 3) ในปี พ.ศ. 2565

ตารางที่ 3.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – ภารกิจกรมในด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ		ปี พ.ศ. 2545					
		กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน	
		ระยะที่ 1-3 กม.	ระยะที่ 3.1-5 กม.	ระยะที่ 1-3 กม.	ระยะที่ 3.1-5 กม.	ระยะที่ 1-3 กม.	ระยะที่ 3.1-5 กม.
จำนวนผู้สัมผัสภาพ (คน/ราย)		จำนวน ครัวเรือน	ผู้จำนวน	จำนวน ครัวเรือน	ผู้จำนวน	จำนวน ครัวเรือน	ผู้จำนวน
		113	96	243	21	170	75
ด้านสิ่งแวดล้อม							
การเกิดภาวะฝนแล้งไม่เพียงพอต่อการบริโภคและเกษตร							
ร้อยละของครัวเรือนที่ประสบ		9.44	59.92	97.00	96.47	97.14	97.00
ค่าเฉลี่ย (ปี)		4.87	4.85	4.88	4.82	4.86	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.335	0.363	0.327	0.393	0.353	0.358
แหล่ง		นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านสุขภาพ							
ร้อยละของครัวเรือนที่ประสบ		94.34	97.25	96.80	97.78	96.24	97.10
ค่าเฉลี่ย (ปี)		4.82	4.86	4.82	4.89	4.81	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.387	0.347	0.385	0.323	0.393	0.355
แหล่ง		นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส
โครงการฝ่ายละอองสี พื้นที่เพื่อใช้จัดนิคมชายาชา							
ร้อยละของครัวเรือนที่ประสบ		96.60	96.34	96.80	96.84	96.29	96.19
ค่าเฉลี่ย (ปี)		4.83	4.82	4.84	4.84	4.81	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.387	0.420	0.386	0.375	0.391	0.435
แหล่ง		นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส
รั้วถนนเพื่อใช้รั้ว (Enclosure Ground flare)							
ร้อยละของครัวเรือนที่ประสบ		99.27	96.57	95.52	96.47	94.62	96.60
ค่าเฉลี่ย (ปี)		4.76	4.83	4.78	4.82	4.73	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.452	0.380	0.455	0.393	0.452	0.376
แหล่ง		นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส
การปลูกพืชสวนครัวหรือพืชสวนครัวเพื่อใช้บริโภคในครัวเรือน							
ร้อยละของครัวเรือนที่ประสบ		9.00	96.67	94.83	96.67	95.76	96.67
ค่าเฉลี่ย (ปี)		4.75	4.83	4.73	4.83	4.79	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.335	0.375	0.487	0.383	0.415	0.375
แหล่ง		นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส
ควบคุมมาตรฐานการปล่อย VOCs ให้เป็นระดับที่ควบคุมมาตรฐาน							
ร้อยละของครัวเรือนที่ประสบ		94.40	96.67	95.15	96.84	96.19	96.33
ค่าเฉลี่ย (ปี)		4.77	4.82	4.76	4.84	4.81	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.423	0.384	0.432	0.375	0.402	0.391
แหล่ง		นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส
ทุกโรงงานมีแผนการป้องกันมลพิษทางอากาศ - Eco factory							
ร้อยละของครัวเรือนที่ประสบ		95.05	96.52	94.19	96.47	96.77	96.54
ค่าเฉลี่ย (ปี)		4.75	4.83	4.71	4.82	4.84	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.344	0.382	0.458	0.393	0.374	0.382
แหล่ง		นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส
โครงการสร้างสิ่งอำนวยความสะดวกด้านสุขภาพสิ่งแวดล้อม							
ร้อยละของครัวเรือนที่ประสบ		9.77	96.62	95.64	96.67	96.00	96.61
ค่าเฉลี่ย (ปี)		4.79	4.83	4.78	4.83	4.80	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.310	0.377	0.416	0.383	0.405	0.378
แหล่ง		นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส
โครงการปลูกพืชไร่ (ใช้ดินปนเปื้อนสารเคมี ปุ๋ยฆ่าสัตว์) ส่วนที่ควบคุมมาตรฐาน							
ร้อยละของครัวเรือนที่ประสบ		94.52	96.58	96.10	96.47	97.58	96.61
ค่าเฉลี่ย (ปี)		4.83	4.83	4.80	4.82	4.88	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.381	0.413	0.399	0.393	0.331	0.422
แหล่ง		นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส	นราธิวาส

สถาบันสำรวจความคิดเห็น สถาบันเศรษฐกิจ สังคม ซึ่งมีอยู่ประจำ หอโถงวิทยุสีเงิน จำกัด (รายงาน 3) ในปี พ.ศ. 2565

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – ภารกิจกรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

สรุปผลการสำรวจ		ปี พ.ศ. 2565					
		กลุ่มอายุตาม		กลุ่มอาชีพ		กลุ่มอาชีพ	
		ตาม ครัวเรือน	ผู้ใช้งาน	ตาม ครัวเรือน	ผู้ใช้งาน	ตาม ครัวเรือน	ผู้ใช้งาน
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (n=จำนวน)		413	96	243	21	170	75
ด้านการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร							
ขนาดองค์กรสำหรับให้บริการข้อมูลข่าวสาร (The life saver)							
ร้อยละค่าความพึงพอใจ		9.60	94.55	95.63	97.00	95.57	93.86
ค่าเฉลี่ย (x̄)		4.78	4.73	4.78	4.85	4.78	4.69
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.137	0.497	0.427	0.366	0.452	0.526
หน่วยผล		มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความพึงพอใจในการให้บริการข้อมูลข่าวสารตามความคิดเห็นจากผู้ใช้งาน กลุ่มเป้าหมาย และผู้เกี่ยวข้อง							
ร้อยละค่าความพึงพอใจ		9.19	94.88	94.93	97.14	95.60	94.15
ค่าเฉลี่ย (x̄)		4.76	4.74	4.75	4.86	4.78	4.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.128	0.465	0.436	0.359	0.416	0.491
หน่วยผล		มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านการให้ข้อมูลบำรุงรักษาอุปกรณ์เครื่องใช้หรือสิ่งต่าง ๆ และความปลอดภัยในชีวิตประจำวัน (Preventive Maintenance)							
ร้อยละค่าความพึงพอใจ		9.86	94.48	95.26	97.00	97.00	93.46
ค่าเฉลี่ย (x̄)		4.79	4.72	4.76	4.85	4.85	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.106	0.481	0.427	0.366	0.360	0.513
หน่วยผล		มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านการบริการผลิตภัณฑ์ในครัวเรือน (ครัวเรือน)							
ร้อยละค่าความพึงพอใจ		9.51	94.18	97.37	96.04	97.78	93.33
ค่าเฉลี่ย (x̄)		4.88	4.71	4.87	4.84	4.89	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.133	0.484	0.340	0.375	0.317	0.510
หน่วยผล		มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านการบริการผลิตภัณฑ์ในสำนักงาน (เช่น ขนส่ง, กลุ่มผู้ให้บริการ และผู้เกี่ยวข้อง) (การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์และบริการ)							
ร้อยละค่าความพึงพอใจ		9.25	93.91	96.45	96.84	95.88	92.80
ค่าเฉลี่ย (x̄)		4.81	4.70	4.82	4.84	4.79	4.64
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.192	0.464	0.385	0.375	0.410	0.485
หน่วยผล		มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านการบริการผลิตภัณฑ์ตาม (ผลิตภัณฑ์และรายการจากผลิตภัณฑ์ตามและผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้อง)							
ร้อยละค่าความพึงพอใจ		9.00	95.41	97.06	96.84	96.88	94.76
ค่าเฉลี่ย (x̄)		4.85	4.77	4.85	4.84	4.84	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.159	0.424	0.357	0.375	0.369	0.445
หน่วยผล		มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การเข้าถึงผลิตภัณฑ์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้อง							
ร้อยละค่าความพึงพอใจ		9.71	96.73	96.55	96.00	97.83	97.06
ค่าเฉลี่ย (x̄)		4.85	4.84	4.83	4.80	4.89	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.162	0.373	0.379	0.414	0.315	0.359
หน่วยผล		มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ขนาดความพึงพอใจในการให้บริการข้อมูลข่าวสารตามความคิดเห็นจากผู้ใช้งาน กลุ่มเป้าหมาย และผู้เกี่ยวข้อง (การเข้าถึง, ใช้งาน)							
ร้อยละค่าความพึงพอใจ		9.79	95.29	97.14	96.67	96.23	94.80
ค่าเฉลี่ย (x̄)		4.84	4.76	4.86	4.83	4.81	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.168	0.427	0.352	0.383	0.395	0.443
หน่วยผล		มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สถานการณ์ธุรกิจ สิ่งคน ที่มีต่อบริษัท ไทยพาณิชย์ฟิสิกส์ จำกัด (โรงงาน 3) ในปี พ.ศ. 2565

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

กลุ่มผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มผู้บริหาร		กลุ่มผู้ปกครอง	
	จำนวน ครัวเรือน	ผู้สำรวจ	จำนวน ครัวเรือน	ผู้สำรวจ	จำนวน ครัวเรือน	ผู้สำรวจ
จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ (n=rate)	413	96	243	21	170	75
ด้านกิจกรรมทางกาย						
ดัชนีการรับรู้การออกกำลังกาย						
ร้อยละการออกกำลังกาย	9.32	96.21	96.24	97.14	96.43	95.95
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.82	4.81	4.81	4.86	4.82	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.396	0.394	0.404	0.359	0.384	0.405
หน่วยผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ดัชนีการรับรู้เกี่ยวกับ ปริมาณและระยะเวลาการออกกำลังกาย (GMOG)						
ร้อยละการออกกำลังกาย	9.56	96.00	96.06	97.14	95.29	95.56
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.78	4.80	4.80	4.86	4.71	4.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.442	0.403	0.435	0.359	0.460	0.420
หน่วยผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ดัชนีการรับรู้เกี่ยวกับ ปริมาณและระยะเวลาการออกกำลังกาย Online เช่น ทีวี แอปพลิเคชัน (GMOG-Online)						
ร้อยละการออกกำลังกาย	9.68	96.11	95.77	97.00	95.85	95.77
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.78	4.81	4.79	4.85	4.77	4.79
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.446	0.399	0.457	0.366	0.429	0.412
หน่วยผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ดัชนีการรับรู้เกี่ยวกับ ปริมาณและระยะเวลาการออกกำลังกาย						
ร้อยละการออกกำลังกาย	9.04	95.95	95.68	97.00	96.84	95.59
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.80	4.80	4.78	4.85	4.84	4.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.399	0.404	0.413	0.366	0.368	0.418
หน่วยผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ปัจจัยทาง ความหมาย (ดัชนีการรับรู้เกี่ยวกับประโยชน์ของการออกกำลังกาย)						
ร้อยละการออกกำลังกาย	9.57	95.81	96.78	97.00	96.19	94.81
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.83	4.77	4.84	4.85	4.81	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.378	0.424	0.371	0.366	0.397	0.442
หน่วยผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ปัจจัย 5 มิติการรับรู้ (ดัชนีการรับรู้เกี่ยวกับความสำคัญ)						
ร้อยละการออกกำลังกาย	9.87	95.84	97.35	97.00	96.06	95.84
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.84	4.79	4.87	4.85	4.80	4.77
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.366	0.408	0.341	0.366	0.401	0.423
หน่วยผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
คุณภาพชีวิตทางกาย						
ร้อยละการออกกำลังกาย	9.68	96.17	96.57	97.14	96.83	95.89
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.83	4.81	4.83	4.86	4.84	4.79
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.379	0.396	0.378	0.359	0.383	0.407
หน่วยผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ดัชนีการรับรู้เกี่ยวกับสุขภาพและการออกกำลังกาย V-CHC						
ร้อยละการออกกำลังกาย	9.32	96.27	96.64	96.84	95.77	96.07
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.82	4.81	4.83	4.84	4.79	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.302	0.392	0.397	0.375	0.411	0.401
หน่วยผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สถานประกอบการ ถึงสมรรถนะของบัณฑิต โทปโพลีเทคนิซึน จำกัด (รายงาน 3) ในปี พ.ศ. 2565

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)

ปี 2564 (ข้อมูลการดำเนินงาน ปี 2563 - 2564) (รวมการดำเนินงานการดำเนินงานตามแผน) (ต่อ)						
สรุปผลการทบทวน	กลุ่มชุมชน		ปี พ.ศ. 2563			
			ระยะที่ 1 0-3 กม.		ระยะที่ 2 3.1-6 กม.	
	จำนวนครัวเรือน	ผู้ปฏิบัติงาน	จำนวนครัวเรือน	ผู้ปฏิบัติงาน	จำนวนครัวเรือน	ผู้ปฏิบัติงาน
จำนวนผู้ลงทะเบียน (ก-จ)	113	96	243	21	170	75
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
รวมการดำเนินงานทั้งหมด	94.11	95.72	96.43	97.00	95.59	95.21
ระยะที่ 1 (ก)	481	4.79	482	4.85	4.78	4.76
ระยะที่ 2 (ข)	0.137	0.412	0.450	0.366	0.418	0.429
ส่วนอื่นนอกเหนือจาก (ก-ข)	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ
ด้านข้อมูลและข้อมูลผู้ปฏิบัติงาน						
รวมการดำเนินงานทั้งหมด	94.83	95.56	95.32	97.14	96.62	95.07
ระยะที่ 1 (ก)	479	4.78	477	4.86	4.83	4.75
ระยะที่ 2 (ข)	0.114	0.492	0.456	0.359	0.376	0.526
ส่วนอื่นนอกเหนือจาก (ก-ข)	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ
ด้านการผลิต SCGC ชุมชนสัมพันธ์						
รวมการดำเนินงานทั้งหมด	94.42	96.34	96.36	97.14	96.52	96.11
ระยะที่ 1 (ก)	482	4.82	4.82	4.86	4.83	4.81
ระยะที่ 2 (ข)	0.391	0.389	0.398	0.359	0.381	0.399
ส่วนอื่นนอกเหนือจาก (ก-ข)	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ
ด้านข้อมูลและข้อมูล						
รวมการดำเนินงานทั้งหมด	94.71	96.51	96.08	97.14	96.41	96.31
ระยะที่ 1 (ก)	484	4.83	4.84	4.86	4.82	4.82
ระยะที่ 2 (ข)	0.107	0.382	0.364	0.359	0.386	0.391
ส่วนอื่นนอกเหนือจาก (ก-ข)	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ
ด้านข้อมูลและข้อมูลชุมชน (ส่วน กิจกรรม, กิจกรรมการดำเนินงานชุมชน)						
รวมการดำเนินงานทั้งหมด	94.17	96.26	95.67	97.00	96.90	96.06
ระยะที่ 1 (ก)	481	4.81	4.78	4.85	4.84	4.80
ระยะที่ 2 (ข)	0.103	0.392	0.427	0.366	0.364	0.401
ส่วนอื่นนอกเหนือจาก (ก-ข)	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ
ด้านข้อมูลและข้อมูลชุมชน (ส่วน การทำงาน, การทำงาน, การทำงาน)						
รวมการดำเนินงานทั้งหมด	94.17	95.58	96.39	97.00	95.76	95.09
ระยะที่ 1 (ก)	481	4.78	4.82	4.85	4.79	4.75
ระยะที่ 2 (ข)	0.108	0.417	0.407	0.366	0.412	0.434
ส่วนอื่นนอกเหนือจาก (ก-ข)	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ
ด้านข้อมูลและข้อมูลชุมชน						
รวมการดำเนินงานทั้งหมด	94.73	96.19	95.57	97.14	96.57	95.87
ระยะที่ 1 (ก)	479	4.81	4.77	4.86	4.83	4.79
ระยะที่ 2 (ข)	0.170	0.395	0.454	0.359	0.382	0.408
ส่วนอื่นนอกเหนือจาก (ก-ข)	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ
ด้านข้อมูล (SCGC โหนดข้อมูล)						
รวมการดำเนินงานทั้งหมด	94.89	96.00	97.29	97.89	96.13	95.41
ระยะที่ 1 (ก)	484	4.83	4.86	4.89	4.81	4.77
ระยะที่ 2 (ข)	0.179	0.403	0.368	0.315	0.398	0.424
ส่วนอื่นนอกเหนือจาก (ก-ข)	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ	นารีรัฐ

สถาบันสำรวจความคิดเห็น สถาบันเศรษฐกิจ สังคม ซึ่งมีอยู่บริษัท โกลโพลีเทคฟิสิก จำกัด (มหาชน) ในปี พ.ศ. 2565

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ		ปี พ.ศ. 2563					
		กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
		ระยะที่ 1 0-3 กม.		ระยะที่ 2 3.1-5 กม.			
		ตัวแบบ ครัวเรือน	ผู้ดำเนินงาน	ตัวแบบ ครัวเรือน	ผู้ดำเนินงาน	ตัวแบบ ครัวเรือน	ผู้ดำเนินงาน
จำนวนผู้สมัครเข้าโครงการ (คน/ชม.)		413	96	243	21	170	75
จำนวนโครงการชุมชนที่ได้รับคัดเลือก							
ดำเนินการตามโครงการฯ ดังนี้							
โครงการช่วยเหลือครัวเรือนที่เดือดร้อน		9/25	30.24	37/30	37.08	35/34	33/70
ครัวเรือน (ครัว)		488	4.81	4/90	4.89	4.85	4.79
ครัวเรือนเปราะบางกลุ่ม (S.O)		0/29	0.393	0/306	0.315	0/362	0/412
หน่วยงาน		นางสีสุ	นางสีสุ	นางสีสุ	นางสีสุ	นางสีสุ	นางสีสุ
สนับสนุนส่งเสริมอื่น ๆ และถูกจัดเป็นทีมในทีมได้ ไม่ได้ถูกจัดเข้าชุมชน							
การดำเนินงาน							
โครงการช่วยเหลือครัวเรือนที่เดือดร้อน		9/52	96.14	97/32	97.00	97/82	95.88
ครัวเรือน (ครัว)		488	4.81	4.87	4.85	4.89	4.79
ครัวเรือนเปราะบางกลุ่ม (S.O)		0/330	0.397	0/342	0.366	0/313	0.407
หน่วยงาน		นางสีสุ	นางสีสุ	นางสีสุ	นางสีสุ	นางสีสุ	นางสีสุ
สนับสนุนส่งเสริมอื่น ๆ และถูกจัดเป็นทีมในทีมได้ ไม่ถูกจัดเข้าชุมชนในโครงการกรณีนี้คือ							
โครงการช่วยเหลือครัวเรือนที่เดือดร้อน		9/50	96.64	91/37	96.82	97/33	95.71
ครัวเรือน (ครัว)		488	4.82	4.88	4.94	4.87	4.79
ครัวเรือนเปราะบางกลุ่ม (S.O)		0/332	0.385	0/329	0.243	0/346	0.414
หน่วยงาน		นางสีสุ	นางสีสุ	นางสีสุ	นางสีสุ	นางสีสุ	นางสีสุ

สถาบันสำรวจความคิดเห็น สถาบันเศรษฐกิจ สังคม ซึ่งมีอยู่จำกัด โทรโทรเลขไทย 441 (กรุงเทพฯ) ในปี พ.ศ. 2565

ตารางที่ 3.12 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
			ระยะที่ 1 0-3 กม.		ระยะที่ 2 3.1-5 กม.	
	จำนวนครัวเรือน	ผู้จำแนกชุมชน	จำนวนครัวเรือน	ผู้จำแนกชุมชน	จำนวนครัวเรือน	ผู้จำแนกชุมชน
รวมกลุ่มการเข้าถึง/ความจำเป็น	413	96	243	21	170	75
1) มีรถ	191	2.08	4.12	-	1.18	2.67
2) มี	38.51	22.92	29.22	19.05	3.25	24.00
3) ใช้งาน	6.89	67.71	65.84	71.43	63.53	66.67
2) ไม่ใช้ / ไม่	169	7.29	0.82	9.52	2.94	6.67
เฉลี่ยเมื่อพิจารณาจากขนาดการเข้าถึง						
เมื่อมีการเข้าถึง	15.01	16.67	16.66	28.57	12.94	13.33
เมื่อไม่มีการเข้าถึง	88.15	81.2%	79.60	66.67	80.15	86.6%
เมื่อไม่มีการเข้าถึง	4.84	2.08	4.94	4.76	4.11	1.33

ตารางที่ 3.13 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการพิจารณา	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ระยะวัดปี 0-3 กม.		ระยะวัดปี 3.1-5 กม.			
ด้านความคุ้มค่า	ผู้ว่าฯชุมชน	ด้านความคุ้มค่า	ผู้ว่าฯชุมชน	ด้านความคุ้มค่า	ผู้ว่าฯชุมชน	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (น.พ.ร.)	413	96	243	21	170	75
พบปัญหา / ความพึงพอใจ	21.07	42.71	21.81	33.33	20.00	45.33
โดยทาง TPE-SITE 3	0.24	-	-	-	0.59	-
ด้านอื่น (ก)	0.24	-	-	-	0.59	-
ด้านอื่น (ข)	3.00	-	-	-	3.00	-
ส่วนร้อยละความพึงพอใจ (S.D.)	0.000	-	-	-	0.000	-
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	-	-	-	ปานกลาง	-
โดยทั่วไป	20.82	42.71	21.81	33.33	19.41	45.33
ด้านอื่น (ก)	11.86	29.17	14.81	23.81	7.65	30.67
ด้านอื่น (ข)	3.18	3.64	3.22	3.40	3.08	3.70
ส่วนร้อยละความพึงพอใจ (S.D.)	1.034	0.731	1.017	0.548	1.115	0.765
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	ต่ำถึงปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ต่ำถึงปานกลาง
ด้านอื่น (ก)	2.42	-	2.47	-	2.55	-
ด้านอื่น (ข)	3.20	-	3.00	-	3.50	-
ส่วนร้อยละความพึงพอใจ (S.D.)	0.632	-	0.632	-	0.577	-
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	-	ปานกลาง	-	ปานกลาง	-
ด้านอื่น (ก)	0.97	2.08	1.23	-	0.59	2.67
ด้านอื่น (ข)	4.00	4.00	4.33	-	3.00	4.00
ส่วนร้อยละความพึงพอใจ (S.D.)	0.816	1.414	0.577	-	0.000	1.414
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	ต่ำถึงปานกลาง	ปานกลาง	-	ปานกลาง	ต่ำถึงปานกลาง
ด้านอื่น (ก)	9.20	8.33	8.64	14.29	10.00	6.67
ด้านอื่น (ข)	3.00	3.25	2.90	3.33	3.12	3.20
ส่วนร้อยละความพึงพอใจ (S.D.)	0.771	0.707	0.889	1.155	0.600	0.447
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านอื่น (ก)	-	1.04	-	-	-	1.33
ด้านอื่น (ข)	4.00	-	-	-	-	-
ส่วนร้อยละความพึงพอใจ (S.D.)	-	-	-	-	-	-
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	ต่ำถึงปานกลาง	-	-	ปานกลาง	ต่ำถึงปานกลาง
ด้านอื่น (ก)	1.94	6.25	1.23	4.76	2.94	6.67
ด้านอื่น (ข)	3.25	3.50	3.67	3.00	3.00	3.60
ส่วนร้อยละความพึงพอใจ (S.D.)	0.663	0.837	0.577	0.000	0.000	0.894
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ต่ำถึงปานกลาง
ด้านอื่น (ก)	0.48	4.17	-	-	1.18	5.33
ด้านอื่น (ข)	3.50	3.75	-	-	3.50	3.75
ส่วนร้อยละความพึงพอใจ (S.D.)	0.707	0.500	-	-	0.707	0.500
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	ปานกลาง	-	-	ปานกลาง	ปานกลาง
โดยพบปัญหา / ความพึงพอใจ	78.93	57.29	78.19	66.67	80.00	54.67

ตารางที่ 3.14 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของเกษตรกร (ต่อ)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

[illegible]

ตารางที่ 4.1 - 4.7

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

ตารางที่ 4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565				
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	30	18	3	6	3
เพศ					
ชาย	50.00	61.11	66.67	16.67	33.33
หญิง	50.00	38.89	33.33	83.33	66.67
อายุ					
20-37 ปี	30.00	22.22	33.33	33.33	66.67
38-47 ปี	26.67	22.22	33.33	33.33	33.33
48-57 ปี	43.33	55.56	33.33	33.33	-
ระดับการศึกษา					
ปวช. / ปวส.	3.33	5.56	-	-	-
ปริญญาตรี	76.67	77.78	100.00	66.67	66.67
ปริญญาโท	16.67	11.11	-	33.33	33.33
ไม่ระบุ	3.33	5.56	-	-	-

ตารางที่ 4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565				
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	30	18	3	6	3
ระดับงาน					
ระดับจัดการ	20.00	11.11	33.33	50.00	-
ระดับปฏิบัติงาน	36.67	44.44	66.67	16.67	-
ระดับปฏิบัติการ	26.67	27.78	-	33.33	33.33
ระดับชำนาญการ	16.67	16.67	-	-	66.67
บทบาทหน้าที่					
- ชุมชนสัมพันธ์ / CSR / นอกชุมชนสัมพันธ์	3.33	5.56	-	-	-
- หน้าที่การดำเนินงานด้านความปลอดภัย	3.33	-	-	16.67	-
- ผู้จัดการ / บริหารจัดการ	3.33	5.56	-	-	-
- ชุมชนอาสา	3.33	-	-	-	33.33
- เจ้าหน้าที่ปกครอง	3.33	-	-	16.67	-
- ภาครัฐ	3.33	5.56	-	-	-
- การเงิน / ผู้ประกอบการและนิติบุคคล / วิชาชีพ	3.33	-	33.33	-	-
- วิชาการ/งานด้านสาธารณสุข / เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	6.67	-	-	33.33	-
- อนาคต / รองนายกเทศมนตรี	6.67	11.11	-	-	-
- บริหารงานทั่วไป / ผู้จัดการทั่วไป	10.00	5.56	33.33	16.67	-
- ธุรการทั่วไป	10.00	16.67	-	-	-
- ธุรการทั่วไป	10.00	11.11	-	16.67	-
- ศึกษาศาสตร์/มนุษยศาสตร์ / ส่วนงานบริหารชุมชน	13.33	11.11	-	-	66.67
- ฝ่ายบริหาร / วิชาการและนโยบาย	20.00	27.78	33.33	-	-
- ไม่ระบุ	-	-	-	-	-
ระยะเวลาการดำเนินงาน					
1 - 5 ปี	33.33	44.44	-	-	66.67
5 - 10 ปี	26.67	16.67	66.67	33.33	33.33
10 - 15 ปี	23.33	11.11	33.33	66.67	-
15 - 20 ปี	6.67	11.11	-	-	-
21 ปีขึ้นไป	10.00	16.67	-	-	-
ระยะเวลาการดำเนินงานเฉลี่ย (ปี)	8.77	7.51	11.33	11.39	5.00

ตารางที่ 4.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565				
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	30	18	3	6	3
ด้านเศรษฐกิจ					
ร้อยละความพึงพอใจ	94.80	94.71	100.00	94.00	100.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.84	4.79	5.00	4.80	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.374	0.426	0.000	0.447	0.000
นัยยะ	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านพลังงาน					
ร้อยละความพึงพอใจ	97.93	97.65	100.00	96.67	100.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.90	4.88	5.00	4.83	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.310	0.332	0.000	0.408	0.000
นัยยะ	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยชุมชน					
ร้อยละความพึงพอใจ	98.10	96.92	100.00	100.00	-
ค่าเฉลี่ย (X)	4.90	4.85	5.00	5.00	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.436	0.555	0.000	0.000	-
นัยยะ	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	-
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์					
ร้อยละความพึงพอใจ	95.33	94.44	100.00	93.33	100.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.77	4.72	5.00	4.67	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.430	0.461	0.000	0.516	0.000
นัยยะ	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านการพัฒนาการสื่อสาร					
ร้อยละความพึงพอใจ	88.67	85.56	86.67	93.33	100.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.43	4.28	4.33	4.67	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.774	0.895	0.577	0.516	0.000
นัยยะ	มาก	มาก	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 4.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565				
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	30	18	3	6	3
ระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่					
1) ดีมาก	4.67	5.56	-	16.67	-
2) ดี	43.33	50.00	-	33.33	66.67
3) ปานกลาง	50.00	44.44	100.00	50.00	33.33
ระดับเฉลี่ยจากรายงานคุณภาพการเป็นอยู่					
เฉลี่ยจากหน่วยงาน	16.67	22.22	-	16.67	-
เฉลี่ยจากหน่วยงาน กับ	73.33	66.67	100.00	66.67	100.00
เฉลี่ยจากหน่วยงาน	10.00	11.11	-	16.67	-

ตารางที่ 4.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565				
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก-ราช)	30	18	3	6	3
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	33.33	33.33	33.33	16.67	66.67
โรงงานอื่นๆ	33.33	33.33	33.33	16.67	66.67
ด้านอื่น	16.67	16.67	-	16.67	33.33
ค่าเฉลี่ย (X)	3.20	3.33		3.00	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.447	0.577		0.000	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง		ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านความปลอดภัย	3.33	5.56	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00	3.00			
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)					
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง			
ด้านน้ำ	3.33	-	-	-	33.33
ค่าเฉลี่ย (X)	4.00				4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000				0.000
ระดับผลกระทบ	รุนแรง				รุนแรง
ด้านคุณภาพอากาศ	6.67	11.11	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00	3.00			
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.414	1.414			
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง			
ด้านเสียง	3.33	-	33.33	-	-
ค่าเฉลี่ย (X)	2.00		2.00		
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000		
ระดับผลกระทบ	ไม่กระทบ		ไม่กระทบ		
ด้านอื่นๆ	10.00	5.56	-	-	66.67
ค่าเฉลี่ย (X)	4.00	4.00			4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	0.000			0.000
ระดับผลกระทบ	รุนแรง	รุนแรง			รุนแรง
ค่าเฉลี่ยรวม	66.67	66.67	66.67	83.33	33.33

ตารางที่ 4.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

5) ความเชื่อมั่นและความยั่งยืนที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 3

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565				
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก-ราช)	30	18	3	6	3
ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดูแลความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม					
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	56.67	50.00	66.67	50.00	100.00
มีความเชื่อมั่นมาก	36.67	38.89	33.33	50.00	-
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	6.67	11.11	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X)	4.50	4.39	4.67	4.50	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.630	0.698	0.577	0.548	0.000
ไม่พอใจ	ไม่พอใจ	ไม่พอใจ	ไม่พอใจที่สุด	ไม่พอใจ	ไม่พอใจที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านความปลอดภัย					
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	53.33	44.44	66.67	50.00	100.00
มีความเชื่อมั่นมาก	40.00	44.44	33.33	50.00	-
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	6.67	11.11	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X)	4.67	4.33	4.67	4.50	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.629	0.686	0.577	0.548	0.000
ไม่พอใจ	ไม่พอใจ	ไม่พอใจ	ไม่พอใจที่สุด	ไม่พอใจ	ไม่พอใจที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม					
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	53.33	44.44	66.67	50.00	100.00
มีความเชื่อมั่นมาก	43.33	50.00	33.33	50.00	-
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	3.33	5.56	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X)	4.50	4.39	4.67	4.50	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.572	0.608	0.577	0.548	0.000
ไม่พอใจ	ไม่พอใจ	ไม่พอใจ	ไม่พอใจที่สุด	ไม่พอใจ	ไม่พอใจที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านน้ำ					
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	56.67	50.00	66.67	50.00	100.00
มีความเชื่อมั่นมาก	36.67	38.89	33.33	50.00	-
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	6.67	11.11	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X)	4.50	4.39	4.67	4.50	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.630	0.698	0.577	0.548	0.000
ไม่พอใจ	ไม่พอใจ	ไม่พอใจ	ไม่พอใจที่สุด	ไม่พอใจ	ไม่พอใจที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อการมีส่วนร่วมของชุมชนในการพัฒนา					
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	33.33	33.33	33.33	16.67	66.67
มีความเชื่อมั่นมาก	53.33	50.00	33.33	83.33	33.33
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	13.33	16.67	33.33	-	-
ค่าเฉลี่ย (X)	4.20	4.17	4.00	4.17	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.664	0.707	1.000	0.408	0.577
ไม่พอใจ	ไม่พอใจ	ไม่พอใจ	ไม่พอใจ	ไม่พอใจ	ไม่พอใจ

ตารางที่ 4.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

6) ความพึงพอใจและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565				
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก-ราช)	30	18	3	6	3
มอบหมายให้ทำเรื่อง	3.33	5.56	-	-	-
สนับสนุนเรื่องต่างๆ	3.33	-	-	-	33.33
แจ้งข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ	3.33	-	33.33	-	-
แจ้งข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ	3.33	-	33.33	-	-
ขอเอกสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ	3.33	5.56	-	-	-
ไม่ตอบความคิดเห็น	66.67	88.89	66.67	100.00	66.67

ตารางที่ 5.1 – 5.7

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ
กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น

ตารางที่ 5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น
1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565		
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น		
	รวมทั้งหมด	ระยะที่มี 0-3 กม.	ระยะที่มี 3.1-5 กม.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	75	18	57
เพศ			
ชาย	5200	27.78	59.65
หญิง	4800	72.22	40.35
อายุ			
18-27 ปี	4.90	-	5.26
28-37 ปี	2000	27.78	17.54
38-47 ปี	3200	27.78	33.33
48-57 ปี	2267	33.33	19.30
58 ปีขึ้นไป	2133	11.11	24.56
ระดับการศึกษา			
ประถมศึกษา	2000	5.56	24.56
มัธยมศึกษา	1600	5.56	19.30
ปวช. / ปวส.	1733	16.67	17.54
ปริญญาตรี	3867	55.56	33.33
ปริญญาโท	667	16.67	3.51
ไม่ศึกษา	1.33	-	1.75

ตารางที่ 5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น (ต่อ)
1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565		
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น		
	รวมทั้งหมด	ระยะที่มี 0-3 กม.	ระยะที่มี 3.1-5 กม.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	75	18	57
ระดับงาน			
ระดับจัดการ	2257	22.22	22.81
ระดับหัวหน้างาน	2933	27.78	29.82
ระดับปฏิบัติการ	36	22.22	40.35
ระดับชำนาญการ	12	27.78	7.02
บทบาทหน้าที่			
- ดูแลงบประมาณ	2.67	11.11	-
- นักวิชาการด้านสาธารณสุข / เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	1.33	5.56	-
- เจ้าหน้าที่เทศบาล	1.33	5.56	-
- ครู / สอนภาษาไทย / สอน / วิชาการงานอาชีพ	1067	5.56	12.28
- ประธานกลุ่ม	8.80	-	10.53
- ดูแลการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัดเทศบาล	4.80	-	5.26
- ฝ่ายวิชาการ / วิชาการแผนกสอน	8.80	16.67	5.26
- พระสงฆ์	6.67	11.11	5.26
- รองเจ้าอาวาส / ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	4.80	5.56	3.51
- เจ้าอาวาส	4.80	5.56	3.51
- บริหารงานทั่วไป / ผู้จัดการทั่วไป	1.33	-	1.75
- ประธานกรรมการมูลนิธิ	1.33	-	1.75
- การบำบัดน้ำเสีย	1.33	-	1.75
- เจ้าหน้าที่ห้องอาหาร	1.33	-	1.75
- พยาบาล / พยาบาล / ฝ่ายอำนวยการ	1.33	-	1.75
- พยาบาลวิชาชีพ	6.67	22.22	1.75
- ประธานงานในภาคเอกชน และราชการ	4.80	11.11	1.75
- ไม่ระบุ	3200	-	42.11
ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง			
1 - 5 ปี	4000	22.22	45.61
5 - 10 ปี	1600	22.22	14.04
10 - 15 ปี	9.33	22.22	5.26
21 ปีขึ้นไป	8.80	16.67	5.26
ไม่ระบุ	2133	11.11	24.56
ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ย (ปี)	7.33	9.94	6.17

ตารางที่ 5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น (ต่อ)
2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565		
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น		
	รวมทั้งหมด	ระยะที่มี 0-3 กม.	ระยะที่มี 3.1-5 กม.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	75	18	57
ด้านเศรษฐกิจ			
ร้อยละความพึงพอใจ	93.78	93.33	93.94
ค่าเฉลี่ย (X)	4.49	4.67	4.70
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.468	0.492	0.467
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสังคม			
ร้อยละความพึงพอใจ	95.69	96.47	95.19
ค่าเฉลี่ย (X)	4.77	4.82	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.421	0.393	0.432
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยชุมชน			
ร้อยละความพึงพอใจ	94.23	95.38	93.85
ค่าเฉลี่ย (X)	4.71	4.77	4.69
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.467	0.439	0.468
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านกิจกรรมชุมชนในพื้นที่			
ร้อยละความพึงพอใจ	95.62	96.67	95.27
ค่าเฉลี่ย (X)	4.78	4.83	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.417	0.383	0.429
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร			
ร้อยละความพึงพอใจ	87.73	92.22	86.32
ค่าเฉลี่ย (X)	4.39	4.61	4.32
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.604	0.608	0.631
แปลผล	มาก	มากที่สุด	มาก

ตารางที่ 5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น (ต่อ)
3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565		
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่ขอนแก่น		
	รวมทั้งหมด	ระยะที่มี 0-3 กม.	ระยะที่มี 3.1-5 กม.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	75	18	57
ระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่			
5) ดีมาก	2.67	5.56	1.75
4) ดี	2533	55.56	15.79
3) ปานกลาง	6400	38.89	71.93
2) ไม่ดี / แย่	8.00	-	10.53
ผลสัมฤทธิ์ของโครงการตามในพื้นที่			
ผลดีมากเกินพอ	9.33	33.33	1.75
ผลดีและเหมาะสมพอๆ กัน	8400	61.11	91.23
ผลดีเกินกว่าพอ	6.67	5.56	7.02

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565		
	กลุ่มหน่วยงานในเขตพื้นที่ชลประทาน		
	รวมทั้งหมด	ระยะที่ 1 0-3 กม.	ระยะที่ 3.1-5 กม.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (นร.วส)	75	18	57
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	48.00	38.89	50.88
โรจนามัธย	48.00	63.33	33.33
ด้านถนน	20.00	16.67	21.05
ค่าเฉลี่ย (ซี)	1.53	4.00	3.42
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.7843	1.000	0.669
ระดับผลกระทบ	รุนแรงต่อข้างมาก	รุนแรงต่อข้างมาก	ปานกลาง
ด้านขนำคัน	1.33	-	1.75
ค่าเฉลี่ย (ซี)	1.00		3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.0000		0.0000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง
ด้านน้ำ	4.67	-	8.77
ค่าเฉลี่ย (ซี)	2.80		2.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.837		0.837
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง
ด้านปูกระเบื้อง	4.67	5.56	7.02
ค่าเฉลี่ย (ซี)	1.60	2.00	4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.140	0.000	0.816
ระดับผลกระทบ	รุนแรงต่อข้างมาก	ไม่ต่อรุนแรง	รุนแรงต่อข้างมาก
ด้านสิ่ง	1.33	5.56	5.26
ค่าเฉลี่ย (ซี)	1.75	4.00	3.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.997	0.000	1.135
ระดับผลกระทบ	รุนแรงต่อข้างมาก	รุนแรงต่อข้างมาก	รุนแรงต่อข้างมาก
ด้านอื่น ๆ	16.00	16.67	15.79
ค่าเฉลี่ย (ซี)	4.17	4.33	4.11
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	0.577	0.601
ระดับผลกระทบ	รุนแรงต่อข้างมาก	รุนแรงต่อข้างมาก	รุนแรงต่อข้างมาก
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	22.00	61.11	49.12

5) ความเชื่อมั่นและความถักพันที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 3

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565		
	กลุ่มหน่วยงานในเขตพื้นที่เชียงใหม่		
	รวมทั้งหมด	ระยะวิธี 0-3 กม.	ระยะวิธี 3.1-5 กม.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (น=ราย)	71	18	57
ความสนใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม			
มีความสนใจมากที่สุด	41.3	38.89	42.11
มีความสนใจปานกลาง	57.3	61.11	56.14
มีความสนใจน้อย	1.3	-	1.75
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.4	4.39	4.40
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.50	0.502	0.530
แปลผล	มีความสนใจมาก	มีความสนใจมาก	มีความสนใจมาก
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย			
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	41.3	38.89	42.11
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	58.67	61.11	57.89
มีความเชื่อมั่นน้อย	4.4	4.39	4.42
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.4	4.39	4.42
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.44	0.502	0.498
แปลผล	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม			
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	41.3	44.44	40.35
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	58.67	55.56	59.65
มีความเชื่อมั่นน้อย	4.4	4.44	4.40
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.4	4.511	4.495
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.44	0.511	0.495
แปลผล	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมาก
ความร่วมมือนักวิชาการ / หน่วยงานรัฐ			
ให้ความร่วมมือมาก	34.67	44.44	31.58
ให้ความร่วมมือปานกลาง	61.3	55.56	63.16
ให้ความร่วมมือน้อย	4.0	-	5.26
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.3	4.44	4.26
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.5-5	0.511	0.552
แปลผล	ให้ความร่วมมือดี	ให้ความร่วมมือดี	ให้ความร่วมมือดี
ความเห็นกับผลกระทบด้านความเหลื่อมล้ำในการดำรงชีพภายในหน่วยงานรัฐ			
ดีมาก	42.67	38.89	43.86
ดี	46.67	61.11	42.11
ปานกลาง	9.3	-	12.28
น้อย	1.3	-	1.75
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.3	4.39	4.28
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.697	0.502	0.750
แปลผล	ดี	ดี	ดี

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565		
	กลุ่มตัวอย่างงานในพื้นที่ต้นไม้นวน		
	รวมทั้งหมด	ระยะที่ 1 ปี ๑ เม.	ระยะที่ ๒ ๓-๕ เม.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (คน/ราย)	75	18	57
- สนับสนุนเครื่องมือ และอุปกรณ์ป้องกันโรคภัย ให้กับบุคลากรทางการแพทย์	1.33	-	1.75
- สนับสนุนยารักษา	1.33	-	1.75
- ส่งเสริมอาชีพทำขนม	1.33	-	1.75
- มีรถดูแลพื้นที่นาข้าว	1.33	-	1.75
- ช่างซ่อมเครื่องจักร	1.33	-	1.75
- ลงพื้นที่ช่วยเหลือกิจกรรมในโรงเรียน	1.94	-	1.75
- ฝึกอบรม	2.67	-	3.51
- ลงพื้นที่ร่วมจัดกระบวนการน้อย ๆ	2.67	5.56	1.75
- ตรวจสุขภาพประจำปี	1.33	5.56	-
- หาหน่วยงานอื่นเพื่อตรวจสุขภาพ	1.33	5.56	-
- สร้างสื่อต่าง ๆ เพื่อฝึก	1.33	5.56	-
- ช่วยเหลือผู้มีความเสี่ยง	1.33	5.56	-
ไม่แสดงความคิดเห็น	48.00	88.89	87.72

ศูนย์ส่งเสริมความคิดเป็น สถาบันเศรษฐกิจ สังคม ที่มีอยู่จริงที่ ไทยโพลีเทคฟิสิกส์ จำกัด (SITE 3) ในปี พ.ศ. 2565

ตารางที่ 6.1 – 6.7

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ

กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

กลุ่มผลการตรวจ	ปี พ.ศ. 2565	
	กลุ่มสาขาประถมศึกษาในโรงเรียน	
	รวมทั้งหมด	ขนาดใหญ่ - รวม ๑-5 คน
จำนวนผู้ถูกตรวจ (n=788)	21	21
เพศ		
ชาย	38.10	38.10
หญิง	61.90	61.90
อายุ		
28-37 ปี	33.33	33.33
38-47 ปี	38.10	38.10
48-57 ปี	23.81	23.81
58 ปีขึ้นไป	4.76	4.76
ระดับการศึกษา		
ประถม / ปวช.	9.52	9.52
ปริญญาตรี	66.67	66.67
ปริญญาโท	23.81	23.81

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อบริษัท ไทยโพลีเอทพีเอ็น จำกัด (SITE 3) ในปี พ.ศ. 2565

81



1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่นระดับ	
	รวมทั้งหมด	ขนาดใหญ่ - รวม 0-5 คน.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=748)	21	21
ระดับงาน		
- ระดับจัดการ	19.05	19.05
- ระดับหัวหน้างาน	38.10	38.10
- ระดับปฏิบัติงาน	23.81	23.81
- ระดับชำนาญการ	19.05	19.05
บทบาทหน้าที่		
- ดูแลและรับผิดชอบ / เจ้าหน้าที่ดูแลเขียน	23.81	23.81
- ดูแลหนังสือ / CSK / มาตราบังคับ	9.52	9.52
- ทำเอกสารประเภทข่าสืบทัด / เรื่องราชการ	9.52	9.52
- ฝ่ายวิชาการ / วิชาการดูแลเขียน	4.76	4.76
- บริหารงานทั่วไป / ผู้จัดการทั่วไป	4.76	4.76
- จัดทำโครงการและงานด้านความสะอาดชุมชน	4.76	4.76
- ดูแลรักษาอาคาร	4.76	4.76
- สนับสนุน	4.76	4.76
- ออกไปตรวจดูกับเจ้าหน้าที่เขตเมือง, กิ่ง	4.76	4.76
- รัฐกิจสัมพันธ์	4.76	4.76
- ประเมินผล	4.76	4.76
- HR	4.76	4.76
- แต่งงานสืบพันธุ์	4.76	4.76
- หน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้อง	4.76	4.76
- ออกไปตรวจดูตามจุดประเภทที่ 3	4.76	4.76
- ไม่ระบุ	4.76	4.76
ระยะเวลาทำงานประจำ		
1 - 5 ปี	14.29	14.29
5 - 10 ปี	42.86	42.86
10 - 15 ปี	23.81	23.81
15 - 20 ปี	9.52	9.52
21 ปีขึ้นไป	9.52	9.52
ระยะเวลาทำงานนอกเวลา (ปี)	10.38	10.38

สรุปองค์ความรู้ความคิดเป็น ภาษาเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อบริษัท ไทยโพลีเอทิลีน จำกัด (SITE 3) ในปี พ.ศ. 2565

82



2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สถานการณ์สำรวจ	ปี พ.ศ. 2545	
	รวมทั้งหมด	ขนาดใหญ่ - 1200-0.5 กม.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (น+จว)	21	21
ด้านเศรษฐกิจ		
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.33	97.33
ค่าเฉลี่ย (S)	4.8*	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.352	0.352
ไม่ตอบ	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม		
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	98.10	98.10
ค่าเฉลี่ย (S)	4.94	4.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.301	0.301
ไม่ตอบ	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน		
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	98.82	98.82
ค่าเฉลี่ย (S)	4.94	4.94
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.243	0.243
ไม่ตอบ	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์		
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.79	95.79
ค่าเฉลี่ย (S)	4.79	4.79
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.419	0.419
ไม่ตอบ	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบรรษัทภิบาลและการสื่อสาร		
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	92.38	92.38
ค่าเฉลี่ย (S)	4.62	4.62
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.590	0.590
ไม่ตอบ	มากที่สุด	มากที่สุด

สารบัญสำรวจความคิดเห็น สถานการณ์เศรษฐกิจ สังคม ที่ไม่เอื้ออำนวย โทษโทษเงินเฟ้อเงิน จ้ากัก (S/TE 3) ในปี พ.ศ. 2565

83



3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ		ปี พ.ศ. 2555	
		กลุ่มสถาบันพระบรมธาตุราชโกฐใต้	
	จำนวนพระสงฆ์	จำนวนวัด	จำนวนพระภิกษุ - สามเณร 0-5 คน
จำนวนพระสงฆ์ทั้งหมด (รวมวัด)	21	21	21
วัดที่มีพระสงฆ์ประจำวัด	71.43	71.43	
วัดที่ไม่มีพระสงฆ์ประจำวัด	28.57	28.57	
สถิติพระสงฆ์จำพรรษาตามวัดในจังหวัด			
วัดที่มีพระสงฆ์จำพรรษา	33.33	33.33	
วัดที่ไม่มีพระสงฆ์จำพรรษา	66.67	66.67	

สารบัญสำรวจความคิดเห็น สถานการณ์หญิง สักคม ที่ไม่เอื้ออำนวย โภชนาภิบาลพื้นที่ อำเภอ SITE 3) ในปี พ.ศ. 2565

84



ตารางที่ 6.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถาบันประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)
4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565	
	กลุ่มสถาบันประกอบการใกล้เคียง	
	รวมทั้งหมด	ขนาดใหญ่ - ร้อย 0-5 กม.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	21	21
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	11.29	14.29
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	14.29	14.29
จำนวน	152	9.52
ค่าเฉลี่ย (X)	4.00	4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	0.000
ระดับผลกระทบ	รุนแรงต่อจำนวนมาก	รุนแรงต่อจำนวนมาก
ด้านสิ่งแวดล้อม	4.76	4.76
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	85.71	85.71

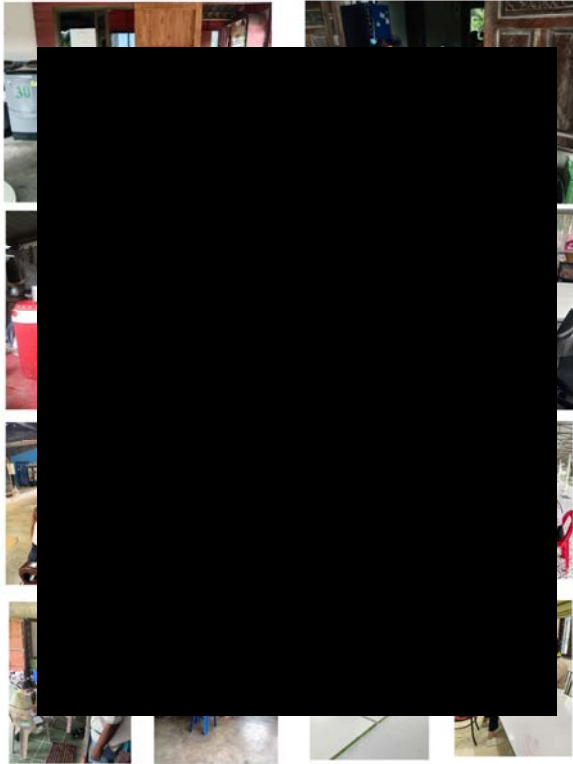
ตารางที่ 6.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถาบันประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)
5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 3

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565	
	กลุ่มสถาบันประกอบการใกล้เคียง	
	รวมทั้งหมด	ขนาดใหญ่ - ร้อย 0-5 กม.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	21	21
ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม		
มีความมั่นใจมากที่สุด	66.67	66.67
มีความมั่นใจปานกลาง	28.57	28.57
มีความมั่นใจน้อยมาก	4.76	4.76
ค่าเฉลี่ย (X)	4.62	4.62
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.590	0.590
ไม่พบผล	มีไม่มากที่สุด	มีไม่มากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย		
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	66.67	66.67
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	28.57	28.57
มีความเชื่อมั่นน้อยมาก	4.76	4.76
ค่าเฉลี่ย (X)	4.62	4.62
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.590	0.590
ไม่พบผล	มีไม่มากที่สุด	มีไม่มากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม		
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	57.14	57.14
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	14.29	14.29
มีความเชื่อมั่นน้อยมาก	4.76	4.76
ค่าเฉลี่ย (X)	4.52	4.52
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.602	0.602
ไม่พบผล	มีไม่มากที่สุด	มีไม่มากที่สุด
ความพึงพอใจต่อการ / พนักงาน		
มีความพึงพอใจมากที่สุด	61.90	61.90
มีความพึงพอใจปานกลาง	33.33	33.33
มีความพึงพอใจน้อยมาก	4.76	4.76
ค่าเฉลี่ย (X)	4.57	4.57
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.598	0.598
ไม่พบผล	มีความพึงพอใจมาก	มีความพึงพอใจมาก
ความพึงพอใจต่อการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงาน		
ดีมาก	57.14	57.14
ดี	28.57	28.57
ปานกลาง	14.29	14.29
ค่าเฉลี่ย (X)	4.43	4.43
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.746	0.746
ไม่พบผล	ดี	ดี

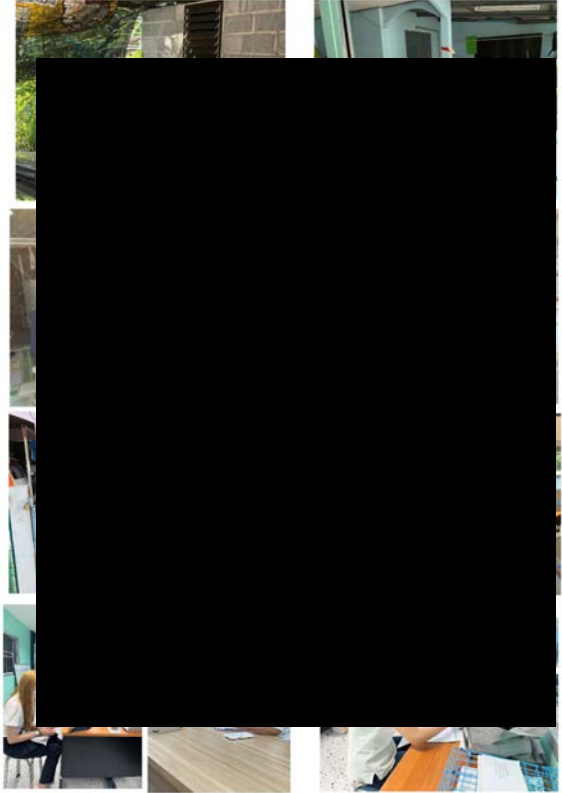
ตารางที่ 6.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถาบันประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)
6) ความเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565	
	กลุ่มสถาบันประกอบการใกล้เคียง	
	รวมทั้งหมด	ขนาดใหญ่ - ร้อย 0-5 กม.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	21	21
ไม่แสดงความเห็น	100.00	100.00

รูปภาพการดำเนินงานภาคสนาม
วันที่ 06 – 15 กันยายน 2565
โดยการสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า (Face-to-Face Interview)



รูปภาพการดำเนินงานภาคสนาม
วันที่ 20 – 24 ธันวาคม 2565
โดยการสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า (Face-to-Face Interview)



รูปแบบแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของ
โครงการ TPE-SITE 3 จ้งกั SITE 3) 2565



๑ 1 จุดแสดงวงกลมสีแดงเป็นจุดเก็บตัวอย่าง

เอกสารอ้างอิง

ประคอง กรณสุต. 2542. สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
Likert, Rensis A. (1961). New Patterns of Management. New York: McGraw-Hill Book Company Inc.

ภาคผนวก ข-5

แผนลดและขจัดมลพิษของเขตควบคุมมลพิษ

ซ่อมบำรุง

การซ่อมบำรุง ที่ได้มี การวางแผนเตรียมการไว้ล่วงหน้า ซึ่งมีผลให้ต้องหยุดการผลิต โดยหมาย รวมถึงขั้นตอนตั้งแต่การหยุดเดินเครื่องจักร (Planned Shutdown) การซ่อมบำรุง (Planned Maintenance) และ การเริ่มเดินเครื่องจักร (Planned Startup) ที่มีการไล่ก๊าซหรือของเหลวภายในอุปกรณ์ออกจากกระบวนการผลิต และ มีการเปิดอุปกรณ์เพื่อดำเนินการซ่อมบำรุง และ ให้รวมถึง การซ่อมบำรุงใหญ่ (Annual Turnaround) และการหยุดซ่อมบำรุงประจำปี (Annual Shutdown)

แนวทางการดำเนินการ (Guideline)

1. ขั้นตอนแนวทางการตามแนวปฏิบัติที่ดี (Guideline of Best Practice) แนวปฏิบัติในการลดการปลดปล่อยสารอินทรีย์ระเหย (VOCs) ในระหว่างกระบวนการซ่อมบำรุง การหยุดเดินเครื่องจักร และการเริ่มเดินเครื่องจักร (MSS)
2. สำหรับอุปกรณ์ในกระบวนการผลิต (Process vessels)
3. สำหรับถังกักเก็บสาร (Storage tank)



INTERNAL Do Not Distribute

แนวปฏิบัติที่ดีการจัดการจัดการสารอินทรีย์ระเหยง่าย ระหว่างการซ่อมบำรุง

(The Guideline of Best Practice for VOCs control during Turnaround/Annual Shutdown)



INTERNAL Do Not Distribute

ขั้นตอนแนวทางการปฏิบัติ

รายละเอียดที่ปฏิบัติ	ปฏิบัติจริงในงาน	เอกสารหลักฐาน
โรงงานที่มีการซ่อมบำรุง ให้ดำเนินการแจ้ง ตามวิธีที่หน่วยงานกำกับดูแลกำหนด		
ต้องมีมาตรการลดการปลดปล่อยสารอินทรีย์ระเหย อย่างน้อย ให้ครอบคลุมอุปกรณ์ในกระบวนการผลิต (Process Vessels) ดังต่อไปนี้		
2.1 หอ (Column) สำหรับการกลั่น (Distillation) การดูดซึม (Absorber) หรือห่ออื่นที่มีสารอินทรีย์ระเหยคงค้าง		
2.2 ถังปฏิกริยา (Reactor)		
2.3 ถัง (Vessel) ในกระบวนการผลิตหรืออุปกรณ์ที่มีสารอินทรีย์ระเหยคงค้าง นอกเหนือจากถังปฏิกริยา		
2.4 ระบบท่อ (Piping)		



INTERNAL Do Not Distribute

ขอบข่ายและการนำไปใช้/ (Purpose and Field of Application)

แนวปฏิบัติที่ดีการจัดการจัดการสารอินทรีย์ระเหยง่าย ระหว่างการซ่อมบำรุง สำหรับบริษัทในกลุ่มเอสซีจี เคมิคอลส์ โดย ต้องจัดให้มีแนวปฏิบัติที่สอดคล้องกับกฎหมาย เป็นไปในแนวทางเดียวกัน ควบคุม ลด ปริมาณสารอินทรีย์ระเหยรวม ให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล มีการควบคุม และมีอัตราการระบายที่ดีกว่ามาตรฐาน ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศภายใน และภายนอกโรงงาน

แนวทางการดำเนินการ (Guideline)

เพื่อให้การดำเนินการควบคุม และประเมินการระบายสารอินทรีย์ระเหยทั้งหมด ในช่วงที่มีการซ่อมบำรุง ของกลุ่มธุรกิจเคมิคอลส์ เอสซีจี เป็นไปในแนวทางเดียวกัน โดยดำเนินการจัดการและการประเมินการระบายสารอินทรีย์ระเหยทั้งหมดตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องเป็นอย่างดี ทั้งนี้หากมีกฎหมาย หรือมาตรฐานใดที่เข้มงวดกว่าให้ปฏิบัติตามกฎหมายหรือมาตรฐานนั้นๆ อนึ่งบริษัทฯ มีการกำหนดกลยุทธ์และนโยบายการพัฒนาอย่างยั่งยืน เป็นแนวทางในการบริหารจัดการเพื่อ ควบคุม ลด ปริมาณสารอินทรีย์ระเหยรวม ให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล มีการควบคุม และมีอัตราการระบายที่ดีกว่ามาตรฐาน ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศภายในและภายนอกโรงงาน



INTERNAL Do Not Distribute

ขั้นตอนแนวทางการปฏิบัติ

รายละเอียดที่ปฏิบัติ	ปฏิบัติจริงหน่วยงาน	เอกสารหลักฐาน
<p>หลังการซ่อมบำรุงที่มีการเปิดอุปกรณ์ โดยหลังการปิดอุปกรณ์ให้ดำเนินการทำแผน และ ตรวจวัดการรั่วซึมตามวิธีตรวจวัดในประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมเรื่องกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติในการตรวจสอบและควบคุมการรั่วซึมของสารอินทรีย์ระเหยจากอุปกรณ์ในโรงงานอุตสาหกรรม พ.ศ. 2555 (1.แผนการตรวจวัด VOCs.ให้สอดคล้อง กับงาน TA) (หรือ ปกติ หลังปิด อุปกรณ์จะทำการ leak test อาจจะตรวจวัด VOCs</p>		
<p>การประเมินปริมาณการระบายสารอินทรีย์ระเหยในช่วงซ่อมบำรุงให้อ้างอิงจาก AP42 U.S. EPA หรือตามแนวทางที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมกำหนด หรือวิธีการอื่นที่เป็นที่ยอมรับในระดับสากล</p>		

INTERNAL Do Not Distribute



ขั้นตอนแนวทางการปฏิบัติ

รายละเอียดที่ปฏิบัติ	ปฏิบัติจริงหน่วยงาน	เอกสารหลักฐาน
<p>การหยุดเดินเครื่องจักรและซ่อมบำรุงให้ดำเนินการใส่สารอินทรีย์ระเหยออกจากกระบวนการผลิตโดยดำเนินการดังนี้</p>		
<p>3.1 หลังจากดำเนินการตัดแยกระบบแล้ว (Isolation) ให้ทำการใส่ก๊าซหรือของเหลว (Fluid) ออกจากกระบวนการผลิตให้คงเหลือให้น้อยที่สุด</p>		
<p>3.2 หากสารอินทรีย์ระเหยในก๊าซหรือของเหลวที่ทำการถ่ายออกจากกระบวนการผลิต มีความดันไอเกิน 25 มิลลิเมตรปรอท หรือ 0.5 psia ต้องมีระบบควบคุมไอสารอินทรีย์ระเหย (Vapor Control System) ก่อนระบายออก โดยให้ดำเนินการดังต่อไปนี้</p>		
<p>3.3 ส่งไปติดตั้งแยกสถานะหรืออุปกรณ์เพื่อทำการแยกสถานะ หรือ</p>		
<p>3.4 ถ่ายของเหลวไปยังภาชนะปิดหรือหากจำเป็นต้องดำเนินการถ่ายของเหลวไปยังภาชนะเปิด ต้องถ่ายของเหลวไปยังภาชนะปิดภายในหนึ่งชั่วโมงนับแต่เริ่มการถ่ายของเหลวไปยังภาชนะปิดนั้น</p>		
<p>3.5 ก่อนเปิดอุปกรณ์ที่มีสารอินทรีย์ระเหยความดันไอบางกว่าหรือเท่ากับ 25 มิลลิเมตรปรอท หรือ 0.5 psia เพื่อดำเนินการซ่อมบำรุง ต้องใส่ก๊าซออกจนค่าความเข้มข้นของสารอินทรีย์ระเหยน้อยกว่า 10,000 ppmv หรือ 10% LEL (Lower Explosion Limit) ที่จุดเก็บตัวอย่างหรือจุดอื่นที่สามารถเป็นตัวแทนไอสารอินทรีย์ระเหยในอุปกรณ์ (แต่ละโรงงาน ตรวจสอบ แก้ไข เอกสาร การเตรียม ระบบเพื่องานซ่อมบำรุงให้อ้างตัวเลขนี้)</p>		
<p>3.6 ทุกขั้นตอนของกิจกรรมดังกล่าวต้องดำเนินการทำงานภายใต้ระบบการอนุมัติ (Permit) ของโรงงาน (โรงงานทำเองไม่ต้องขอ Permit)</p>		

INTERNAL Do Not Distribute



ขั้นตอนแนวทางการปฏิบัติ

รายละเอียดที่ปฏิบัติ	ปฏิบัติจริงหน่วยงาน	เอกสารหลักฐาน
<p>ติดตามผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในช่วงการซ่อมบำรุงใหญ่ (Turnaround) เพื่อเฝ้าระวังระดับความเข้มข้นสารอินทรีย์ระเหยในบรรยากาศที่แนวรั้วของโรงงานในช่วงการซ่อมบำรุง</p>		
<p>4.1 ก่อนเริ่มดำเนินการซ่อมบำรุง (Planned Shutdown) และในช่วงซ่อมบำรุง ที่คาดการณ์ว่ามีการปล่อยสารอินทรีย์ระเหยอย่างมีนัยสำคัญ ให้ติดตามผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่แนวรั้วขอบเขตของโรงงานสำหรับการเฝ้าระวัง (Fence Line Monitoring) โดยกำหนดจุดเก็บตัวอย่างจำนวนไม่น้อยกว่า 4 จุด ให้ครอบคลุมแนวรั้วขอบเขตโรงงาน ใช้ระยะเวลาในการเก็บตัวอย่างครั้งละ 24 ชั่วโมง (เตรียม SD ส่วนใหญ่จะ เตรียมงานกลางคืน ใครเฝ้าระวัง??ปกติจะไม่เปิด workและใครไม่เกี่ยวข้องไม่ให้อยู่ใน โรงงาน 2. จุดเก็บตย.ใครเก็บ ส่วนมากจะเป็นกลางคืน?? 3. เก็บตย.ตั้งเครื่องไว้ 24 ชม ?? , ต้องเก็บกี่ครั้ง?? ต้องรอผล??)</p>		
<p>4.2 วิเคราะห์ปริมาณสารอินทรีย์ระเหยโดยใช้วิธีตาม Method TO-17) หรือ Method TO-15</p>		
<p>4.3 ตรวจวัดข้อมูลอุตุนิยมวิทยา ได้แก่ ทิศทางลม ความเร็วลม พังลม (Wind Rose) อุณหภูมิ และความดันบรรยากาศ (Barometric Pressure) เป็นรายชั่วโมงให้ครอบคลุมช่วงเวลาเก็บตัวอย่างสารอินทรีย์ระเหยในบริเวณโรงงาน กรณีไม่มีสถานีตรวจวัดในโรงงานสามารถใช้ข้อมูลจากสถานีตรวจวัดใกล้เคียง</p>		

INTERNAL Do Not Distribute



ภาคผนวก ข-6

เอกสารการประชุมคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์
และสิ่งแวดล้อม และรายงานการประชุม ครั้งที่ 2/2565

ที่ อก 5106.5/ 1077



สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
เลขที่ 1 ถนนไอ-หนึ่ง ตำบลมาบตาพุด
อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง 21150

1 ธันวาคม 2565

เรื่อง ขอเรียนเชิญประชุมคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีนชนิดความหนาแน่นสูงโรงงานที่ 2 (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด และโครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์และสารอะโรเมติกส์ (ครั้งที่ 8) ของบริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด ในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ครั้งที่ 2/2565

เรียน

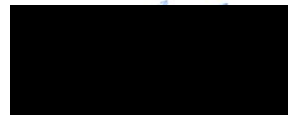
- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานการประชุมคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์ฯ ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2565
2. ระเบียบวาระการประชุมคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 2/2565

ตามที่ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) ได้แต่งตั้งท่านเป็นคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นสูงโรงงานที่ 2 (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด และโครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์และสารอะโรเมติกส์ (ครั้งที่ 8) ของบริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด ในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ไปแล้วนั้น และกำหนดให้ต้องมีการประชุมคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อมฯ ปีละ 2 ครั้ง ซึ่ง กนอ. ได้จัดประชุมคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อมฯ ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2565 ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย 1 ไปแล้วนั้น

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและต่อเนื่อง กนอ. จึงขอเรียนเชิญคณะกรรมการฯ เข้าร่วมประชุมครั้งที่ 2/2565 ในวันจันทร์ที่ 19 ธันวาคม 2565 เวลา 08.30-12.00 ณ ห้องประชุมภู่วัโรดม บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด โดยมีระเบียบวาระการประชุม ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย 2 โดยขอความกรุณาท่านกรอกแบบตอบรับการประชุมผ่าน QR Code ภายในวันจันทร์ที่ 12 ธันวาคม 2565 ทั้งนี้หากท่านต้องการข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อคุณชุติมา ฉันท์พลากร เบอร์โทร 088-993-6442 หรือคุณปานิสร่า บุญสุภกุล เบอร์โทร 091-953-9463

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา เข้าร่วมประชุมตามวัน และเวลาดังกล่าวด้วย จักขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ



ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

โทรศัพท์ 0 3868 3930-2

โทรสาร 0 3868 3941



สิ่งที่ส่งมาด้วย 1



แบบตอบรับ



ห้องประชุม

ระเบียบวาระการประชุมคณะกรรมการมลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นสูงโรงงานที่ 2 (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ของ
บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด และโครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์และสารอะโรเมติกส์ (ครั้งที่ 8) ของ
บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด ในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ครั้งที่ 2/2565

วันจันทร์ที่ 19 ธันวาคม 2565 เวลา 08.30-12.00 ห้องประชุมภู่วโรดม บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด

- วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
- วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุม
- วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่ผ่านมา
- วาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อทราบจากบริษัทระยองโอเลฟินส์ จำกัด และบริษัทไทยโพลิเอททีลีน จำกัด
- 4.1 แนะนำข้อมูลสถานประกอบกิจการของโครงการ
- 4.2 สถิติอุบัติเหตุด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม
- 4.3 สรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- 4.4 แผนและผลการดำเนินงานประชาสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคม
- 4.5 การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการหรือความก้าวหน้าของการพัฒนาโครงการ
- 4.6 อื่นๆ (ถ้ามี)
- วาระที่ 5 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา
- วาระที่ 6 การศึกษาดูงาน ให้ความรู้ แก่คณะกรรมการมลชนสัมพันธ์
- กระบวนการผลิตและการบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมของ ของบริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด และบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด



คำสั่งการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

ที่ ๓๔๖/๒๕๖๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติก โพลีเอทิลีน ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ ๒ (ส่วนขยายครั้งที่ ๑) ของบริษัท ไทยโพลีเอทิลีน จำกัด และโครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์และสารอะโรเมติกส์ (ครั้งที่ ๘) ของบริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด ในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

ตามที่ได้มีคำสั่งการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยที่ ๓๓๓/๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้ง คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลีเอทิลีนชนิด ความหนาแน่นสูง โรงงานที่ ๒ (ส่วนขยายครั้งที่ ๑) และโครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์และสารอะโรเมติกส์ (ครั้งที่ ๘) ในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ นั้น

เพื่อให้องค์ประกอบของคณะกรรมการฯ มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น และสอดคล้องกับมาตรการ ป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย พ.ศ.๒๕๖๒ จึงให้ยกเลิกคำสั่งดังกล่าว และแต่งตั้งคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิต เม็ดพลาสติกโพลีเอทิลีน ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ ๒ (ส่วนขยายครั้งที่ ๑) ของบริษัท ไทยโพลีเอทิลีน จำกัด และโครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์และสารอะโรเมติกส์ (ครั้งที่ ๘) ของบริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด ในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ขึ้นใหม่ โดยมีองค์ประกอบ หน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

๑. องค์ประกอบ

- | | |
|---|------------------|
| ๑.๑ รองผู้ว่าการที่ได้รับมอบหมายให้กำกับ ดูแล | ประธานกรรมการ |
| สายงานปฏิบัติการ ๓ | |
| ๑.๒ ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด | รองประธานกรรมการ |
| ๑.๓ ผู้อำนวยการศูนย์ควบคุมมลพิษจังหวัดระยอง | กรรมการ |
| กรมควบคุมมลพิษ | |

๑.๔ สาธารณสุขจังหวัดระยอง	กรรมการ
๑.๕ ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง	กรรมการ
๑.๖ ผู้อำนวยการศูนย์พัฒนาอาชีพน้อมและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง	กรรมการ
๑.๗ นายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองมาบตาพุด	กรรมการ
๑.๘ นายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองบ้านฉาง	กรรมการ
๑.๙ ประธานชุมชนในพื้นที่	กรรมการ
(๑) เทศบาลเมืองมาบตาพุด จำนวน ๒ คน	
(๒) เทศบาลเมืองบ้านฉาง จำนวน ๑ คน	
(๓) กลุ่มประมงเรือเล็ก จำนวน ๑ คน	
๑.๑๐ ผู้แทนชุมชนในพื้นที่ จำนวน ๑๕ คน	กรรมการ
๑.๑๑ พนักงานสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ที่ได้รับมอบหมาย	กรรมการ
๑.๑๒ ผู้แทนโครงการ ในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด	กรรมการและ เลขานุการ

โดยให้คณะกรรมการฯ มีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละ ๔ ปี และดำรงตำแหน่งติดต่อกันไม่เกิน ๒ วาระ กรรมการอาจพ้นสภาพเมื่อตาย ลาออก ย้ายภูมิลำเนา หรือเมื่อพ้นสภาพจากพนักงานบริษัท หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หรือเมื่อขาดคุณสมบัติของกรรมการ หากมีกรรมการท่านใดพ้นสภาพตามเงื่อนไขข้างต้น จะต้องดำเนินการคัดเลือกกรรมการท่านใหม่ทดแทนตามเงื่อนไขที่กำหนดให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน

๒. หน้าที่และอำนาจ

- ๒.๑ ประสานงานและกำกับดูแลให้โครงการดำเนินการโดยไม่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม
- ๒.๒ ให้คำปรึกษา เสนอแนะแนวทาง และประสานงานแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม และข้อร้องเรียน ของชุมชนอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ
- ๒.๓ พิจารณาและให้ข้อคิดเห็นต่อขั้นตอนและวิธีการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ตลอดจนประสานงานกับหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
- ๒.๔ เชิญบุคคลหรือเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ข้อมูล คำปรึกษา และข้อเสนอแนะได้ตามความจำเป็น

๒.๕ ในกรณีที่มีการก่อสร้างและทดลองเดินเครื่อง ให้บริษัทฯ นำเสนอความก้าวหน้าโครงการฯ ต่อคณะกรรมการฯ ตามความเหมาะสม

๒.๖ จัดให้มีการส่งเสริมความรู้หรือเสริมสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับจัดการด้านสิ่งแวดล้อมให้แก่ ประชาชนและชุมชนอย่างต่อเนื่อง

๒.๗ พิจารณาจัดทำแผนงานประชาสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมของโครงการฯ ทั้งระยะสั้น ระยะยาว และแบบชั่วคราว ให้เหมาะสมกับชุมชน


๒.๘ พิจารณาการชดเชยและเยียวยา หากเป็นปัญหาที่พิสูจน์แล้วว่าเกิดจากการดำเนินงานของโครงการ

๒.๙ จัดให้มีการอบรม ให้ความรู้ การดูงาน ภายใน ๖ เดือน นับแต่วันที่คำสั่งนี้มีผลใช้บังคับ และในทุก ๒ ปี เพื่อเพิ่มเติมความรู้ใหม่หรือตามความเหมาะสม

๒.๑๐ จัดให้มีการประชุมอย่างน้อยปีละ ๒ ครั้ง หรือมากกว่านั้นหากมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน เพื่อติดตามผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม และแผนมวลชนสัมพันธ์

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๓๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔



ผู้ว่าการการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

การประชุมคณะกรรมการ มวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม

บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด
บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด



แผนงานคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม

แผนงานการประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นสูงโรงงานที่ 2 (ส่วนขยายครั้งที่ 1)
บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด และโครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์และสารอะโรมาติกส์ (ครั้งที่ 8)
บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด ครั้งที่ 1/ 2566

แผนงาน	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	หมายเหตุ
การประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อมครั้งที่ 1/2566							

ระเบียบวาระการประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นสูงโรงงานที่ 2 (ส่วนขยายครั้งที่ 1) บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด
และโครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์และสารอะโรมาติกส์ (ครั้งที่ 8) บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด ครั้งที่ 2/2565

วันที่ 19 ธันวาคม 2565 เวลา 08.30-12.00 ห้องประชุมภู่วิทยา บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด

- 08.30 - 09.00 ลงทะเบียน
- 09.00 - 09.30 วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุม
วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่ผ่านมา
- 09.30 - 10.30 วาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อทราบจากบริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด และบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด
- 4.1 แนะนำเยี่ยมชมงานปะกอบกิจการ
 - 4.2 แนะนำและให้ความรู้ระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมของบริษัท
 - 4.3 สรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
 - 4.4 แผนและผลการดำเนินงานประชาสัมพันธ์และกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์
 - 4.5 การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการหรือความก้าวหน้าของการพัฒนาโครงการ
 - 4.6 อื่นๆ
- 10.30 - 11.00 วาระที่ 5 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา
- 11.00 - 12.00 วาระที่ 6 เยี่ยมชมกระบวนการผลิตและการบริหารจัดการสิ่งแวดล้อม บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด และบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด

วาระที่ 4
เรื่องเสนอเพื่อทราบจากบริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด
และบริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด

วาระที่ 2
เรื่องรับรองรายงานการประชุม

บริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด

- ☐ โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลีเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 2 (HDPE 2) และ โรงงานที่ 3 (HDPE 3)
- ☐ โครงการโรงงานผลิตพอลิเอททีลีน แวกซ์ ที่ได้จากกระบวนการสลายพันธะทางเคมีของพอลิเอททีลีนด้วยความร้อน

การประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม : 19 ธันวาคม พ.ศ. 2565

วาระที่ 3
เรื่องสืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่ผ่านมา

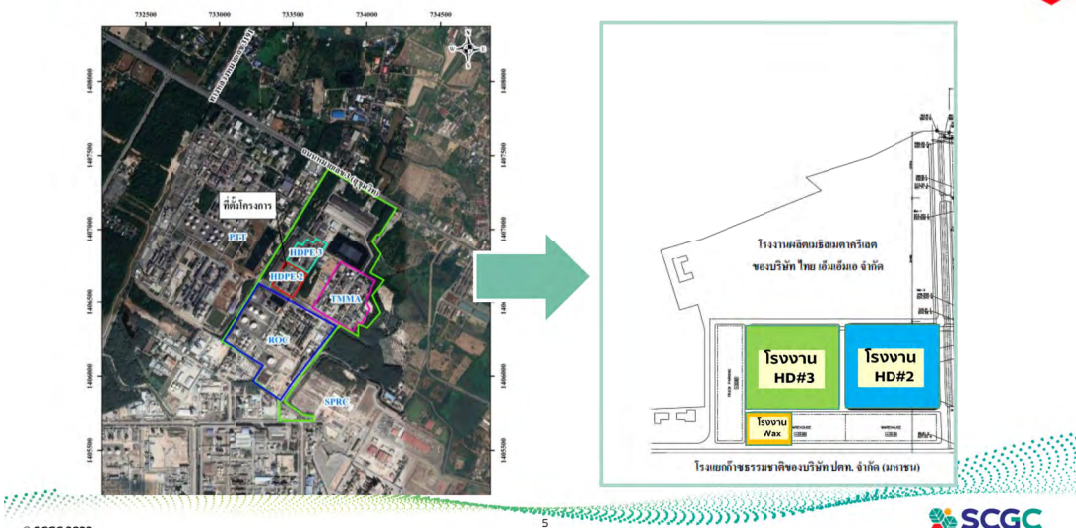
ภาพรวมธุรกิจ



ลำดับการนำเสนอ

- 1 แนะนำบริษัท
- 2 การจัดการสิ่งแวดล้อม
- 3 สรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- 4 ผลการดำเนินงานประชาสัมพันธ์และกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ (CSR)
- 5 การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ หรือความก้าวหน้าของการพัฒนาโครงการ

ที่ตั้งโรงงาน TPE Site#3



- 1 แนะนำบริษัท

รางวัลและการรับรองด้านสิ่งแวดล้อม



รางวัลอุตสาหกรรมสีเขียว
จากกระทรวงอุตสาหกรรม



การรับรอง Carbon Footprint Product (124 products)
จากองค์กรบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก

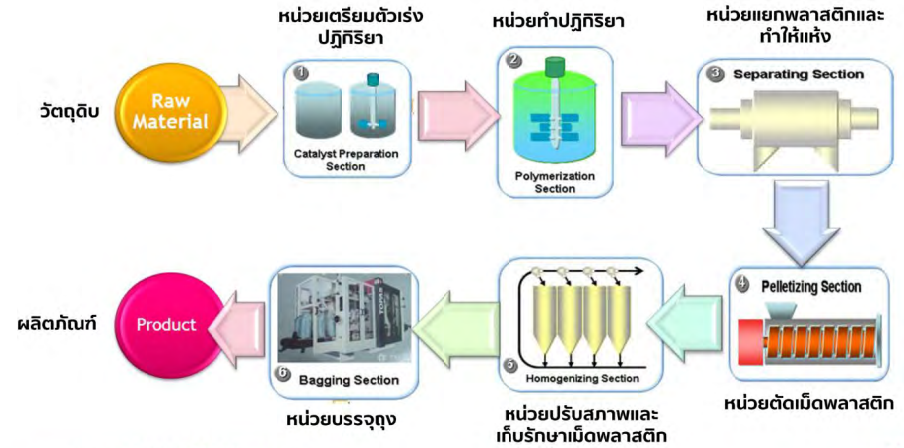


รางวัลอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ
จากสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย



รางวัลธรรมาภิบาลสิ่งแวดล้อม
จากการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

แผนผังกระบวนการผลิต



2 การจัดการสิ่งแวดล้อม



การจัดการด้านน้ำ



การจัดการของเสีย



การจัดการด้านสารอินทรีย์ระเหย (VOCs)

การรับรองระบบมาตรฐานสากล



ISO 9001 ระบบการจัดการคุณภาพ



ISO 14001 ระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม



ISO 50001 ระบบการจัดการพลังงาน



PSM ระบบการจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัย

พื้นที่จัดเก็บของเสีย

1. มาตรการป้องกันการชะล้างของน้ำฝน เพื่อลดปริมาณไหลลงของน้ำชะขยะที่ต้องเข้าระบบบำบัด หรือดูดออกเพื่อส่งกำจัด



- ❖ เก็บในกระม ปั่นกับหลังคา หรือ ภายในอาคาร
- ❖ เก็บในภาชนะปิดทึบ กันการชะล้างจากน้ำฝน
- ❖ คลุมด้วยผ้าใบ หรือวัสดุปกคลุมอื่นๆ

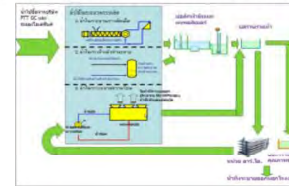
2. มีมาตรการป้องกันการแพร่เชื้อ หรือปนเปื้อนสู่สิ่งแวดล้อม



- ❖ ของเสียอันตรายต้องเก็บใน Bund หรือคันกันเพื่อป้องกัน การหกรั่วไหล
- ❖ ของเสียไม่อันตราย เช่น พลาสติก เม็ดพลาสติกต่างๆ ต้องเก็บใน Bund เพื่อป้องกันเกิดหกล้นสู่รางระบายน้ำ

► การจัดการด้านน้ำ

- น้ำเสียจากกระบวนการผลิต จะต้องผ่านการบำบัดจนได้คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนด ก่อนระบายออกนอกโรงงาน ระบบบำบัดน้ำเสีย ต้องอยู่ในสภาพพร้อมใช้ โดยบริหารจัดการให้มีเจ้าหน้าที่ที่นำงานตรวจสอบระบบเป็นประจำทุกวัน รวมถึงมีระบบตรวจวัด 24 ชม. และมีเจ้าหน้าที่ควบคุมตลอดเวลา



มีพนักงานตรวจสอบสภาพ
น้ำในบ่อ API ทกวัน

ติดตั้งเครื่องวัดความเป็นกรด-ด่าง อุณหภูมิ และ COD แบบออนไลน์

[illegible]

ดำเนินการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งบริเวณ Inspection Pit หลังผ่าน API Separator ของโรงงาน ก่อนระบายไปยังระบบบำบัดของ บริษัทระยองโอเลฟินส์ จำกัด เป็นประจำทุกเดือน

► การจัดการขยะมูลฝอยจากสำนักงาน

การคัดแยกขยะมูลฝอยที่สามารถนำกลับไปใช้ใหม่



បដិសេធច្បាប់



กระป๋อง
อลูมิเนียม



ขวดพลาสติก



ຂວດແກ້ວ



การคัดแยกขยะมูลฝอยที่สามารถนำกลับไปได้โดยใช้ถังขยะชนิดต่างๆ และขยะมูลฝอยทั้งหมดจะถูกเก็บรวบรวมไว้ในพื้นที่เฉพาะ ขยะขยะที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ได้ (REUSE/RECYCLE)



► การจัดการของเสียจากกระบวนการผลิต

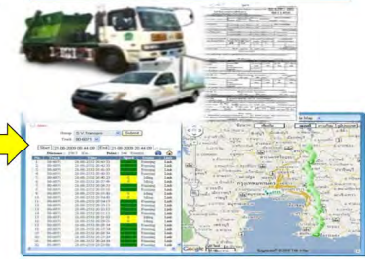
การคัดแยก



การจัดเก็บ



**ตรวจสอบใบอนุญาต
และการขนส่ง**



ทำการคัดแยกของเสียอันตรายแต่ละชนิด
ออกจากกันโดยใช้ฉลากระบุชื่อของเสีย และ
ทำการจัดเก็บของเสียไว้ในภาชนะที่แข็งแรง
ทนทาน

จัดเก็บและรวบรวมของเสียไว้ในที่ๆปลอดภัย
และได้มาตรฐาน เพื่อป้องกันการหกรั่วไหลสู่
สิ่งแวดล้อมภายนอก

นำส่งผู้รับทำจัดที่ได้รับใบอนุญาตจาก
หน่วยงานราชการ (สท.2) และมีการติดตามรถ
ขนส่งขยะอันตรายด้วยการให้รถขนส่งทุกคัน
ต้องติด GPS เพื่อให้สามารถติดตามได้

❖ ข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม

- ✓ ไม่มีเรื่องร้องเรียนที่ส่งผลกระทบต่อชุมชนและพื้นที่ใกล้เคียง และไม่มีหนังสือแจ้งปรับปรุงแก้ไข
- ✓ ไม่มีข้อร้องเรียน

ข้อมูลการร้องเรียนประจำปี บริษัท ไทยโพลีเอทิลีน จำกัด												
เดือน	จำนวนครั้งร้องเรียนแยกตามประเภทของสาเหตุ(X)							จำนวนผู้ร้องเรียน(Y)				
	Flare(แสงสว่าง, ควันดำ, เสียงดัง)	Dust	กลิ่น	อัคคี	เสียงรบกวน	น้ำเสีย	รวม	ผู้เข้าชม	บุคคลทั่วไป	สื่อมวลชน	ชื่อผู้ร้องเรียน	
มกราคม	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	
กุมภาพันธ์	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	
มีนาคม	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	
เมษายน	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	
พฤษภาคม	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	
มิถุนายน	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	
กรกฎาคม	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	
สิงหาคม	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	
กันยายน	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	
ตุลาคม	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	
พฤศจิกายน	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	
ธันวาคม	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	
รวม	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	

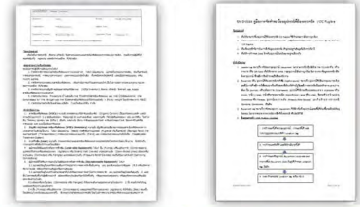


❖ การจัดการด้านสารอินทรีย์ระเหย (VOCs)

การปฏิบัติตามกฎหมายการตรวจสอบและการควบคุมการรั่วซึมของ VOCs ในโรงงานอุตสาหกรรม

- ทำการตรวจวัดการรั่วซึมตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการปฏิบัติในการตรวจสอบ และควบคุมการรั่วซึมของสารอินทรีย์ระเหยจากอุปกรณ์ในโรงงานอุตสาหกรรม พ.ศ. ๒๕๕๕
- ทำการรายงานผลการตรวจวัดต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรมด้วยแบบรายงาน รว.๓/๑ อย่างต่อเนื่อง ตามประกาศกรมโรงงานอุตสาหกรรม เรื่อง การรายงานผลการตรวจวัดการรั่วซึมของสารอินทรีย์ระเหยจากอุปกรณ์และการซ่อมแซม อุปกรณ์ในโรงงานอุตสาหกรรม พ.ศ. ๒๕๕๖

การควบคุมการรั่วซึมของสาร VOCs



การจัดการสารอินทรีย์ระเหย [EM-P-0012]

Fugitive equipment registration [EM-D-0024]



แหล่งกำเนิด	เกณฑ์ควบคุมตามกฎหมาย (ppmv)	เกณฑ์ควบคุมของ บริษัท (ppmv)
ซีเมนต์หรือหินแปด	500	250
วาสิ	500	250
คอมเพรสเซอร์	500	250
ท่อส่งน้ำมัน	500	250
ชุดเป็นหัวอย่างสารเคมี	500	250
อุปกรณ์ลดความดัน	500	250
เบม	5000	2,500
เครื่องกลั่น	10,000	5,000

กำหนดค่ามาตรฐานควบคุมภายในเชิงงวดกว่ากฎหมาย 50%

ตรวจวัดการรั่วซึมอย่างต่อเนื่องอย่างน้อยปีละ 1 ครั้งตั้งแต่เริ่มเปิดดำเนินการ

3 สรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 1/2565 ช่วงระหว่างเดือนมกราคม - มิถุนายน พ.ศ. 2565

❖ การจัดการด้านสารอินทรีย์ระเหย (VOCs)

... การพัฒนาระบบการเก็บข้อมูลการตรวจวัด VOC Fugitive โดยการใช้ระบบดิจิทัลเป็นครั้งแรกในประเทศไทย ...



ระบบเดิม

- เกิดข้อผิดพลาดในการลงข้อมูล
- มีการใช้กระดาษจำนวนมาก



ระบบปัจจุบัน

- สามารถติดตามสถานะได้ตลอดเวลา
- ไม่มีการใช้กระดาษในการทำงาน
- มีระบบฐานข้อมูลรวมของทั้งโรงงาน



มีมาตรการ/การดำเนินการแก้ไขจุดรั่วซึมและการบำรุงรักษาและมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง

แนวทางการควบคุมสารอินทรีย์ระเหยง่าย

- เป็นระบบปิด (จุดเก็บตัวอย่างเป็นระบบปิด)
- ออกแบบกระบวนการเป็นระบบปิดตั้งแต่ช่วงก่อสร้างรวมถึงใช้เทคโนโลยีที่ดีสุด
- ไม่มีการระบาย Vent Gas ออกจากกระบวนการผลิต
- หากพบจุดเกินมาตรฐานให้ดำเนินการแก้ไขทันทีหรือจัดทำแผนงานเพื่อแก้ไข

2 | คุณภาพอากาศ

สรุปการปฏิบัติตามมาตรการ (ระยะดำเนินการ)



- ❑ โครงการไม่มีการระบาย SO₂ และ NO_x เนื่องจากไม่มีการเผาไหม้เชื้อเพลิงเพื่อให้ความร้อนในกระบวนการผลิต
- ❑ อากาศเสียจากกระบวนการผลิต (Vent Gas) ที่ไม่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ได้ จะถูกรวบรวมและส่งไปกำจัดยังระบบหอเผาของ บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด (ROC) ซึ่งเป็นผู้ดำเนินการควบคุมระบบเผาไหม้ตลอด 24 ชั่วโมง
- ❑ จัดทำฐานข้อมูลอัตราการระบายสารอินทรีย์ระเหยง่าย (Fugitive Emission Inventory) และรายงานปริมาณการระบายสารอินทรีย์ระเหยง่ายจากแหล่งกำเนิดต่อสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ทุก 6 เดือน
- ❑ ตรวจสอบและบำรุงรักษาเชิงป้องกันระบบ Filter ชนิด HEPA ของเครื่องดูดฝุ่น ตามระยะเวลาที่กำหนด
- ❑ ติดตั้งระบบกักเก็บและป้องกันการฟุ้งกระจายของคาร์บอนแบล็กระหว่างการขนส่ง
- ❑ มีผู้ควบคุมระบบบำบัดมลพิษทางอากาศและบุคลากรด้านสิ่งแวดล้อมประจำโครงการ

ข้อมูลการระบายสารอินทรีย์ระเหยง่าย (VOCs)

Source	Activity	Parameter	Unit	Value	Limit	Compliance
Storage Tank	Refilling	VOCs	kg/year	0.001	0.01	Yes
Transfer Point	Transfer	VOCs	kg/year	0.001	0.01	Yes
Process Unit	Production	VOCs	kg/year	0.001	0.01	Yes

แผนการตรวจสอบและบำรุงรักษาระบบ Filter ชนิด HEPA ของเครื่องดูดฝุ่น

Filter No.	Location	Check Date	Check Result	Maint. Date	Maint. Result
001	Area A	2022-10-01	Pass	2022-11-01	Pass
002	Area B	2022-10-05	Pass	2022-11-05	Pass
003	Area C	2022-10-10	Pass	2022-11-10	Pass



ระบบกักเก็บและป้องกันการฟุ้งกระจายของคาร์บอนแบล็ก

ประเด็นสิ่งแวดล้อมตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ที่กำหนดไว้ในรายงาน EIA

11 ด้าน



1.มาตรการทั่วไป



2.คุณภาพอากาศ



3.ระดับเสียง



4.คุณภาพน้ำ



5.การจัดการกากของเสีย



6.คมนาคมขนส่ง



7.อาชีวอนามัยและความปลอดภัย



8.อันตรายร้ายแรง



9.การประเมินผลกระทบทางสุขภาพ



10.เศรษฐกิจ-สังคม



11.พื้นที่สีเขียว

3 | ระดับเสียง

สรุปการปฏิบัติตามมาตรการ (ระยะดำเนินการ)



- ❑ โครงการมีการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณริมรั้วด้านทิศตะวันออก และบริเวณทางเข้าพื้นที่ของกลุ่มโรงงาน ปีละ 2 ครั้ง ซึ่งผลการตรวจวัด พบว่า มีระดับเสียงไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ)
- ❑ กำหนดขอบเขตพื้นที่/เครื่องจักรที่มีเสียงดัง เช่น Air Compressor เป็นต้น และมีการติดป้ายเตือนบริเวณที่มีเสียงดังเกินกว่า 85 เดซิเบล (เอ) พร้อมกำหนดให้พนักงานสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียง ตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
- ❑ จัดให้มีอาคารปิดคลุมแหล่งกำเนิดเสียง
- ❑ มีการตรวจสอบ ดูแล และบำรุงรักษา เครื่องมืออุปกรณ์ต่างๆ ตามแผนบำรุงรักษาเชิงป้องกัน เป็นประจำอย่างต่อเนื่อง



ป้ายเตือนบริเวณที่มีเสียงดัง

พนักงานสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียง

อาคารปิดคลุมแหล่งกำเนิดเสียง

การตรวจวัดเสียงบริเวณรั้ว

1 | มาตรการทั่วไป

สรุปการปฏิบัติตามมาตรการ (ระยะดำเนินการ)



- ❑ ปฏิบัติตามมาตรการ EIA อย่างเคร่งครัด ทั้งมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- ❑ ผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด และไม่มีเรื่องร้องเรียน
- ❑ มีการประเมินอันตรายและความเสี่ยง (HAZOP) และจัดทำรายงานผลการประเมินส่งให้หน่วยงานอนุญาตพิจารณาตามที่กฎหมายกำหนด
- ❑ ทำการแจ้งต่อสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดทราบก่อนทุกครั้ง หากหยุดการผลิตเพื่อซ่อมบำรุงเครื่องจักรและอุปกรณ์ประจำปี (Shutdown/Turnaround) และก่อนเริ่มกระบวนการผลิต (Pre-Startup)
- ❑ ทบทวนเหตุการณ์อุบัติเหตุ/อุบัติเหตที่เกิดขึ้นจากอุตสาหกรรมที่มีการผลิตลักษณะเดียวกัน ทั้งในประเทศและต่างประเทศ
- ❑ ปฏิบัติตามแผนฉุกเฉินและขจัดมลพิษของเขตควบคุมมลพิษอย่างสม่ำเสมอ โดยโครงการได้มีรางวัล ธรรมาภิบาลสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย (ธงขาว-ดาวเขียว) ประจำปี 2564

การประเมินอันตรายและความเสี่ยง (Hazard and Operability Study (HAZOP))

Item No.	Location	Process	HAZOP Study Date	Study Lead	Study Team	Findings	Recommendations	Status
1	Area A	Process X	2022-10-01	John Doe	Team A	No findings	Continue operation	Completed
2	Area B	Process Y	2022-10-05	Jane Smith	Team B	Minor findings	Implement minor adjustments	In Progress
3	Area C	Process Z	2022-10-10	Mike Johnson	Team C	Major findings	Implement major safety measures	Planned

การประเมินอันตรายและความเสี่ยง (Hazard and Operability Study (HAZOP))

แบบรายงานแจ้งการดำเนินการหยุดซ่อมบำรุง

Item No.	Location	Process	Shutdown Date	Shutdown Lead	Shutdown Team	Findings	Recommendations	Status
1	Area A	Process X	2022-11-01	John Doe	Team A	No findings	Continue operation	Completed
2	Area B	Process Y	2022-11-05	Jane Smith	Team B	Minor findings	Implement minor adjustments	In Progress
3	Area C	Process Z	2022-11-10	Mike Johnson	Team C	Major findings	Implement major safety measures	Planned

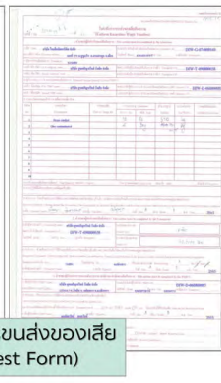
แบบรายงานแจ้งการดำเนินการหยุดซ่อมบำรุง



กรณีตัวอย่างอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจากอุตสาหกรรมลักษณะเดียวกัน

5 | การจัดการกากของเสีย (ต่อ)

- บริษัทฯ ได้ดำเนินการบันทึกปริมาณและชนิดของกากของเสีย ที่เกิดจากการดำเนินการของโรงงานเป็นประจำ



บันทึกสรุปปริมาณและชนิดของกากของเสีย

ประเภทของกากของเสีย	ปีงบประมาณ 2565	ปีงบประมาณ 2566	ปีงบประมาณ 2567
กากของเสียอันตราย	0.00	0.00	0.00
กากของเสียไม่อันตราย	0.00	0.00	0.00
รวม	0.00	0.00	0.00

เอกสารขออนุญาตให้นำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกบริเวณโรงงาน (สก.2)

ใบทำกับการขนส่งของเสีย (Manifest Form)

4 | คุณภาพน้ำ

สรุปการปฏิบัติตามมาตรการ (ระยะดำเนินการ)



- น้ำทิ้งที่เกิดขึ้นจะทำการบำบัดเบื้องต้น ก่อนส่งไปยังระบบบำบัดน้ำเสีย ของบริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด เพื่อบำบัดจนได้ค่ามาตรฐานก่อนปล่อยสู่รางระบายของการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
- ตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งเป็นประจำทุกวันโดย บ.เอแอลเอส แลนธราคอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งพบว่าค่าอยู่ในเกณฑ์ควบคุมตามที่ได้ตกลงไว้กับบริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด
- ติดตั้ง pH Online, Temperature Online และ COD Online เพื่อเฝ้าระวังคุณภาพน้ำให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด



API Separator unit



การเก็บตัวอย่างน้ำเพื่อตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งประจำเดือน



pH Online



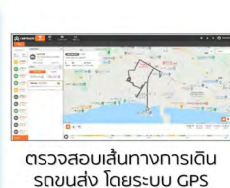
Temp. Online

6 | คมนาคมขนส่ง

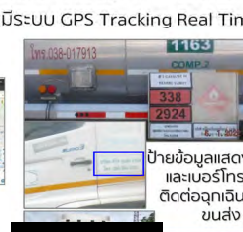
สรุปการปฏิบัติตามมาตรการ (ระยะดำเนินการ)



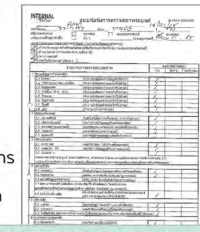
- จัดการฝึกอบรมและให้ความรู้แก่พนักงานขับรถ (ขั้นตอนการขนส่ง การปฏิบัติในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน) และควบคุมให้มีการปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัด
- ควบคุมความเร็วของยานพาหนะในพื้นที่โครงการ ไม่เกิน 25 กิโลเมตร/ชั่วโมง
- มีการตรวจสอบสภาพยานพาหนะก่อนเข้าปฏิบัติงานในพื้นที่โครงการทุกวัน โดยหน่วยงานซ่อมบำรุง
- เลือกใช้เส้นทางขนส่ง โดยหลีกเลี่ยงการคมนาคมในช่วงเวลาเร่งด่วน (ช่วงเช้า 07.00-03.00 น. และช่วงเย็น 16.30-17.30 น.) ตามนโยบายเขตกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด
- กำหนดให้รถขนส่งวัตถุอันตราย สารเคมี ผลิตภัณฑ์ และกากของเสีย มีระบบ GPS Tracking Real Time



ตรวจสอบเส้นทางรถขนส่ง โดยระบบ GPS



ป้ายข้อมูลแสดงชื่อสารและเบอร์โทรศัพท์ติดต่อฉุกเฉินบนรถขนส่ง



การตรวจสอบสภาพยานพาหนะก่อนเข้าปฏิบัติงาน

5 | การจัดการกากของเสีย

สรุปการปฏิบัติตามมาตรการ (ระยะดำเนินการ)



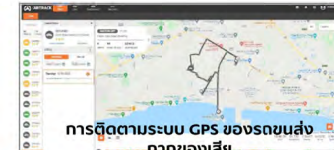
- จัดการขยะมูลฝอยและกากของเสียในโครงการ ตามหลักการ 3R (Reduce, Reuse และ Recycle)
- มีพื้นที่รวบรวม จัดเก็บของเสีย พร้อมติดป้ายระบุไว้อย่างชัดเจน และมีการคัดแยกของเสียเพื่อให้นำไปใช้ประโยชน์ได้สูงสุด
- ส่งของเสียไปกำจัดยังหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม
- มีการตรวจติดตาม (Audit) ผู้รับกำจัดกากของเสียเป็นประจำทุกปี
- กำหนดให้ผู้รับกำจัดกากของเสียมีการติดตั้งระบบ GPS ทุกคัน



พื้นที่รวบรวมกากของเสีย



ถังรองรับมูลฝอยแยกประเภท



การติดตามระบบ GPS ของรถขนส่งกากของเสีย



แผนผังการคัดแยกขยะ



DO IT CLEAN III แคมเปญลดโลกร้อน

1. ความสำเร็จของโครงการ
โครงการนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกในโรงงาน โดยเน้นการลดการใช้พลังงานไฟฟ้า และการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกจากกระบวนการผลิต

2. การดำเนินงาน
โครงการนี้ได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูง และมีการตั้งคณะกรรมการโครงการขึ้น เพื่อดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของโครงการ

3. ผลลัพธ์
โครงการนี้ประสบความสำเร็จในการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกในโรงงาน โดยลดการใช้พลังงานไฟฟ้าได้ 10% และลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกได้ 5%

4. การติดตามผล
โครงการนี้ได้รับการติดตามผลอย่างต่อเนื่อง โดยมีการตั้งคณะกรรมการโครงการขึ้น เพื่อดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของโครงการ

5. การประชาสัมพันธ์
โครงการนี้ได้รับการประชาสัมพันธ์อย่างกว้างขวาง โดยมีการจัดกิจกรรมรณรงค์ และมีการเผยแพร่ผลการดำเนินงาน



8 | อันตรายร้ายแรง

สรุปการปฏิบัติตามมาตรการ (ระยะดำเนินการ)

- ❑ ออกแบบและก่อสร้าง ท่อขนส่งและถังกักเก็บวัตถุดิบเป็นไปตามมาตรฐาน และตรวจสอบตามระยะเวลาที่กำหนด
- ❑ จัดให้มีคันกัน Dike Area บริเวณพื้นที่กักเก็บสารเคมี เพื่อป้องกันการรั่วไหล
- ❑ ติดตั้งอุปกรณ์ตรวจจับก๊าซ (Gas Detector) ตามจุดที่มีความเสี่ยง
- ❑ ติดตั้งระบบ Interlock เพื่อทำหน้าที่ออกคำสั่งอัตโนมัติในการ Shutdown อุปกรณ์หรือหน่วยผลิตที่มีความเสี่ยงที่จะเกิดอันตราย
- ❑ ติดตั้งระบบ Safety Relief Valve เพื่อระบายความดันส่วนเกิน ป้องกันไม่ให้เกิดการระเบิด
- ❑ ควบคุมการทำงานด้วยระบบใบอนุญาตให้ปฏิบัติงาน (Work Permit)
- ❑ รถยนต์ทุกชนิด เมื่อเข้าเขตกระบวนการผลิตจะต้องสวมท่อป้องกันประกายไฟทุกครั้ง

Interlock System IIa: Distributed Control system (DCS)



7 | อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

สรุปการปฏิบัติตามมาตรการ (ระยะดำเนินการ)

- ❑ ดำเนินการด้านความปลอดภัยตามระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมตามมาตรฐาน ISO 14001 : 2015 และ PSM
- ❑ มีอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยตามมาตรฐานสากล เช่น NFPA API อย่างเพียงพอ และมีการตรวจสอบ บำรุงรักษาอุปกรณ์ตามแผนงานการบำรุงรักษาอย่างต่อเนื่อง
- ❑ ปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัยในการทำงานอย่างเคร่งครัด
- ❑ มีแผนควบคุมภาวะฉุกเฉินตามระดับความรุนแรง และมีการฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินทุกปี
- ❑ มีการประเมินความเสี่ยงและจัดทำรายงานผลการประเมินส่งให้หน่วยงานอนุญาตพิจารณาตามที่กฎหมายกำหนด



แผนการซ้อมแผนฉุกเฉิน ความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม



PSM Audit

การซ้อมแผนฉุกเฉิน ประจำปี 2565

8 | อันตรายร้ายแรง (ต่อ)

สรุปการปฏิบัติตามมาตรการ (ระยะดำเนินการ)

- ❑ ให้พนักงานมีการใช้อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล ให้เหมาะสมกับลักษณะงาน
- ❑ ติดตั้งอุปกรณ์ความปลอดภัย
- ❑ จัดให้มีอุปกรณ์ป้องกันและระงับอัคคีภัยตามมาตรฐาน NFPA หรือมาตรฐานสากลที่ยอมรับ
- ❑ มีแผนฉุกเฉินในกรณีมีการรั่วไหลของสารเคมี และในกรณีที่มีการระเบิดเกิดเพลิงไหม้ลูกกลม
- ❑ จัดให้มีอุปกรณ์สำหรับการปฐมพยาบาลเบื้องต้น และรถพยาบาล เตรียมพร้อมสำหรับเหตุฉุกเฉิน



ป้ายเตือนให้สวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงดัง และพนักงานสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงดัง



อุปกรณ์ป้องกันและระงับอัคคีภัย

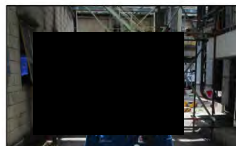


อุปกรณ์ปฐมพยาบาลเบื้องต้นและรถฉุกเฉิน

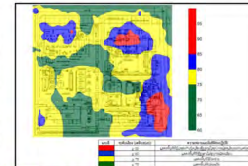
7 | อาชีวอนามัยและความปลอดภัย (ต่อ)

สรุปการปฏิบัติตามมาตรการ (ระยะดำเนินการ)

- ❑ จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันเสียงดัง (Ear Plugs หรือ Ear Muffs) ให้กับพนักงานอย่างเพียงพอ
- ❑ จัดทำโครงการอนุรักษ์การได้ยิน (Hearing Conservation Program)
- ❑ จัดทำแผนผังแสดงเส้นเสียง (Noise Contour Map) ทุก 3 ปี
- ❑ ติดป้ายเตือนเกี่ยวกับข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet ; SDS) ในบริเวณที่มีการดำเนินงานเกี่ยวกับสารเคมีอันตราย
- ❑ มีการตรวจสอบประสิทธิภาพของอุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล และอุปกรณ์ชำระล้างฉุกเฉิน
- ❑ จัดให้มีบุคลากรด้านความปลอดภัย การเตรียมระบบผจญเพลิง ระบบตรวจจับสน้ำมัน และตรวจถังก๊าซ
- ❑ ส่งเสริมให้มีกิจกรรมด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม แก่พนักงานและผู้รับเหมาที่ทำงานในโรงงาน



พนักงานสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงดัง



Noise Contour Map



ป้ายเตือนแสดงข้อมูล SDS



Safety talk

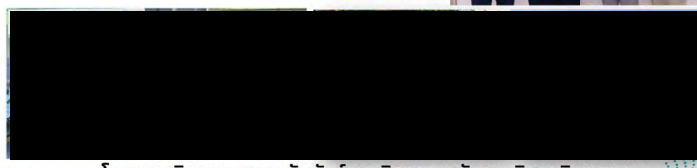
Safety Activities

10 | เศรษฐกิจ-สังคม

สรุปการปฏิบัติตามมาตรการ (ระยะดำเนินการ)



- ❑ ดำเนินโครงการกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และมีการจัดกิจกรรมร่วมกันระหว่างโรงงานกับชุมชนโดยรอบอย่างต่อเนื่อง
- ❑ จัดกิจกรรมสนับสนุนวิสาหกิจชุมชน มอบทุนการศึกษา อย่างสม่ำเสมอ
- ❑ จัดกิจกรรมผู้บริหารพบชุมชนเพื่อรับทราบปัญหา และแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบที่อาจเกิดจากการดำเนินโครงการ
- ❑ กำหนดเป้าหมายการร่วมกิจกรรม CSR โดยให้พนักงานทุกคนมีส่วนร่วม
- ❑ เข้าร่วมโครงการธรรมาภิบาลสิ่งแวดล้อมกับสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด และชุมชนรอบโรงงาน
- ❑ พิจารณารับคนในท้องถิ่นที่มีคุณสมบัติเหมาะสมตามความต้องการเข้าทำงาน

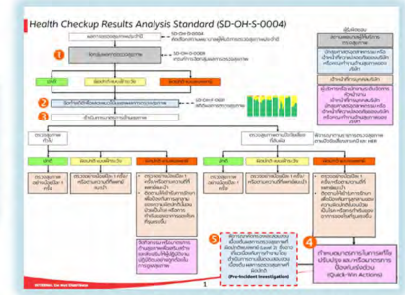


9 | การประเมินผลกระทบทางสุขภาพ

สรุปการปฏิบัติตามมาตรการ (ระยะดำเนินการ)



- ❑ โครงการแจ้งข้อมูลจำนวนพนักงาน ข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (SDS) และข้อมูลจำเป็นอื่น ๆ ให้หน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ทราบ
- ❑ มีสถานพยาบาลเบื้องต้นภายในโครงการ
- ❑ มีการคัดเลือกสถานพยาบาลที่ได้รับการขึ้นทะเบียนอย่างถูกต้อง
- ❑ มีการตรวจสุขภาพของพนักงาน โดยแพทย์อาสาเวชศาสตร์ เป็นประจำทุกปี



การแจ้งข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (SDS) แก่หน่วยงานสาธารณสุข



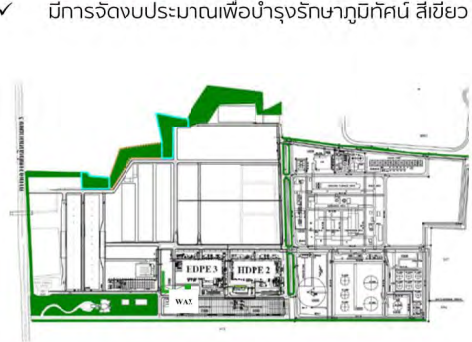
เอกสารควบคุมการวิเคราะห์ผลตรวจสุขภาพ

11. พื้นที่สีเขียว

สรุปการปฏิบัติตามมาตรการ (ระยะดำเนินการ)



- ✓ โครงการพื้นที่สีเขียวอย่างต่อเนื่องจนปัจจุบันมีพื้นที่สีเขียวทั้งหมดประมาณ 16,624 ตร.ม. (10.3% ไร่) คิดเป็น 25.2% ของพื้นที่
- ✓ มีการจัดงบประมาณเพื่อบำรุงรักษาภูมิทัศน์ สีเขียว ของโรงงาน

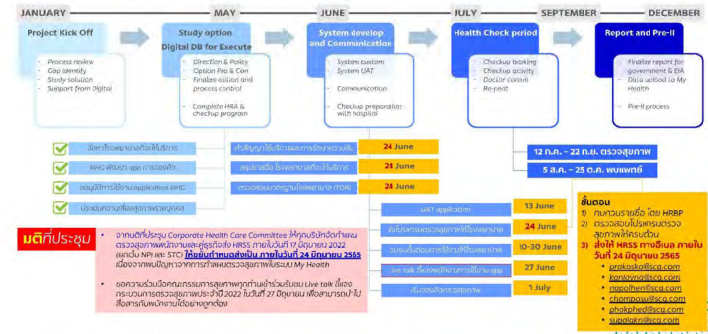


การตรวจสุขภาพพนักงานประจำปี 2565

การตรวจสุขภาพพนักงานปีละ 1 ครั้ง ครอบคลุมรายการตรวจสุขภาพทั่วไป ตรวจตามลักษณะงาน และการวิเคราะห์สาเหตุลงนามโดยแพทย์อาสาเวชศาสตร์

สำหรับปี 2565 จัดให้มีการตรวจสุขภาพในเดือนกรกฎาคม - กันยายน พ.ศ. 2565 โดยจะรายงานผลการตรวจสุขภาพให้ทราบในการนำเสนอครั้งต่อไป

การจัดตรวจร่างกายประจำปี 2022



Shift	วันที่ 1	วันที่ 2	วันที่ 3	วันที่ 4
1	25 ก.ค. 65	14 ก.ย. 65	16 ก.ย. 65	22 ก.ย. 65
2	15 ก.ค. 65	19 ก.ย. 65		
3	12 ก.ค. 65	15 ก.ย. 65	20 ก.ย. 65	29 ก.ย. 65
4	18 ก.ค. 65	21 ก.ย. 65		
7	13 ก.ค. 65	9 ส.ค. 65	18 ก.ย. 65	23 ส.ค. 65
9	30 ส.ค. 65	2 ก.ย. 65	9 ก.ย. 65	20 ก.ย. 65

สรุปผลการตรวจวัดตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

☐ โครงการโรงงานผลิตพอลิโอเททรีน เอ็กซ์ ที่ได้จากกระบวนการสายพันธุ์ทางเคมีของพอลิโอเททรีนด้วยความร้อน

การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ความถี่	ผลการติดตามตรวจสอบ
ตาม EIA		
1. ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน	ปีละ 2 ครั้ง	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓
2. ระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงานในแต่ละวัน	ปีละ 2 ครั้ง	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓
3. ความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงาน	ปีละ 2 ครั้ง	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓

สรุปผลการตรวจวัดตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

☐ โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลีโอเททรีน ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 2 (HDPE 2)

การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ความถี่	ผลการติดตามตรวจสอบ
ตาม EIA		
1. คุณภาพอากาศในบรรยากาศ	เดือนละ 1 ครั้ง	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓
2. คุณภาพน้ำทิ้ง	เดือนละ 1 ครั้ง	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓
3. คุณภาพน้ำใต้ดิน	ปีละ 2 ครั้ง	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓
4. คุณภาพดิน	ทุก 3 ปี	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓
5. ระดับเสียงในชุมชน	ปีละ 2 ครั้ง ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓
6. ระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงานในแต่ละวัน	ปีละ 2 ครั้ง	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓
7. ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน	ปีละ 2 ครั้ง	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓
8. สารเคมีในสถานที่ทำงาน	ปีละ 4 ครั้ง	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓
9. ระดับความร้อนในสถานที่ทำงาน	ปีละ 1 ครั้ง	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓

ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. 2565

❖ โรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลีโอเททรีน
ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 2 (HDPE 2)

❖ โรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลีโอเททรีน
ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 3 (HDPE 3)



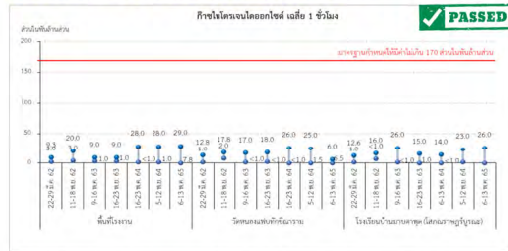
สรุปผลการตรวจวัดตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

☐ โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลีโอเททรีน ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 3 (HDPE 3)

การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ความถี่	ผลการติดตามตรวจสอบ
ตาม EIA		
1. คุณภาพอากาศในบรรยากาศ	ปีละ 2 ครั้ง ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓
2. คุณภาพน้ำทิ้ง	เดือนละ 1 ครั้ง	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓
3. คุณภาพน้ำผิวดิน	ปีละ 2 ครั้ง	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓
4. คุณภาพน้ำใต้ดิน	ปีละ 2 ครั้ง	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓
5. คุณภาพดิน	ทุก 3 ปี	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓
6. ระดับเสียงในชุมชน	ปีละ 2 ครั้ง ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓
7. ระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงานในแต่ละวัน	ปีละ 4 ครั้ง	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓
8. ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน	ปีละ 4 ครั้ง	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓
9. คุณภาพอากาศภายในสถานประกอบการ	ปีละ 4 ครั้ง	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓
10. ระดับความร้อนในสถานที่ทำงาน	ปีละ 4 ครั้ง	มีค่าอยู่ในมาตรฐานกำหนด ✓

1. คุณภาพอากาศในบรรยากาศ

ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศ



มาตรฐาน : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552)

ผลการตรวจวิเคราะห์ค่าอยู่ในเกณฑ์ควบคุมกำหนด

ก๊าซไฮโดรคาร์บอนที่ไม่ใช่มีเทนในบรรยากาศ



ปัจจุบันยังไม่มีค่ามาตรฐานกำหนด
ทำการตรวจวัดเพื่อเป็นการเฝ้าระวัง

1. คุณภาพอากาศในบรรยากาศ

HDPE 2

สถานี	พารามิเตอร์	ความถี่
1. พื้นที่โรงงาน (Site 3 office)	- เอกกีส	เดือนละ 1 ครั้ง
2. วัดหนองเพนทักขินาราม	- เอกเซน	ครึ่งละ 24 ชั่วโมง
3. โรงเรียนบ้านมาตาพุด (โกลนราษฎร์บูรณะ)	- บิวทิน-1 - เอกซิน-1 - ก๊าซทางลมและความเร็วลม (พื้นที่โครงการ)	

HDPE 3

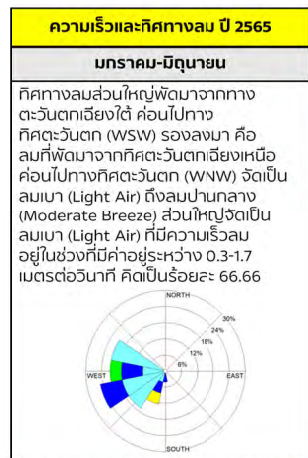
สถานี	พารามิเตอร์	ความถี่
1. พื้นที่โครงการ	- ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์	ปีละ 2 ครั้ง
2. วัดหนองเพนทักขินาราม	- นอนมีเทนไฮโดรคาร์บอน	ครึ่งละ 7 วัน
3. โรงเรียนบ้านมาตาพุด (โกลนราษฎร์บูรณะ)	- ความเร็วและทิศทางลม (พื้นที่โครงการ)	ต่อเนื่อง



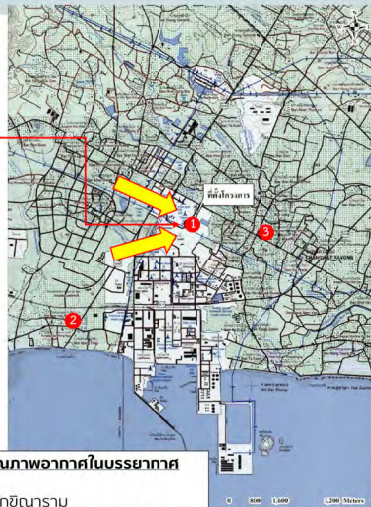
สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ
1. พื้นที่โครงการ
2. วัดหนองเพนทักขินาราม
3. โรงเรียนบ้านมาตาพุด (โกลนราษฎร์บูรณะ)

1. คุณภาพอากาศในบรรยากาศ

ความเร็วและทิศทางลม บริเวณพื้นที่โครงการ



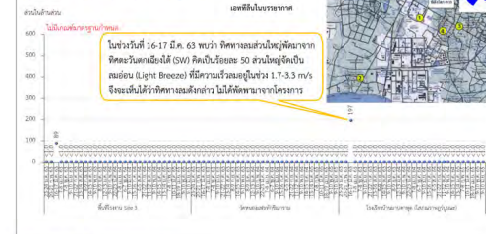
วันที่ 9-10 มิถุนายน พ.ศ. 2565



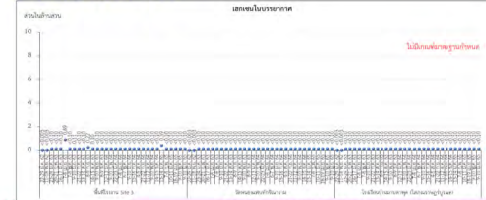
สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ
1. พื้นที่โครงการ
2. วัดหนองเพนทักขินาราม
3. โรงเรียนบ้านมาตาพุด (โกลนราษฎร์บูรณะ)

1. คุณภาพอากาศในบรรยากาศ

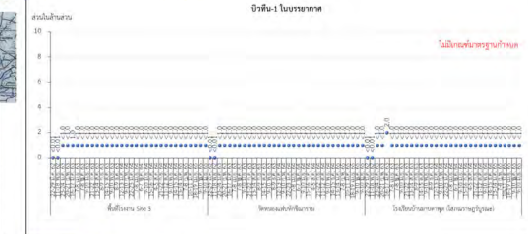
เอกกีสในบรรยากาศ



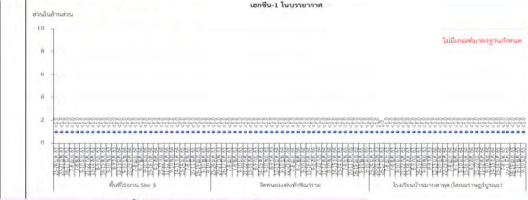
เอกเซนในบรรยากาศ



บิวทิน-1 ในบรรยากาศ



เอกซิน-1 ในบรรยากาศ



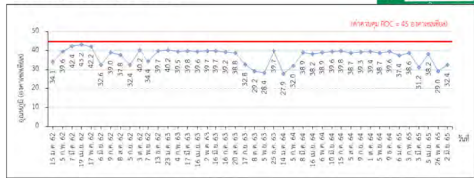
ปัจจุบันยังไม่มีค่ามาตรฐานกำหนด ทำการตรวจวัดเพื่อเป็นการเฝ้าระวัง

2.1 คุณภาพน้ำทิ้ง

การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้ง : บ่อพักเก็บหลังผ่านการบำบัดแล้ว (HDPE2)

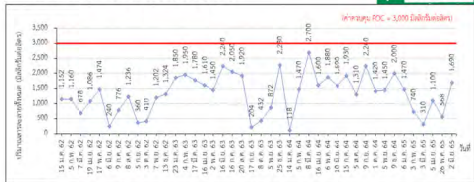
- อุณหภูมิ (Temperature)

✓ PASSED



- ปริมาณสารละลายทั้งหมด (TDS)

✓ PASSED

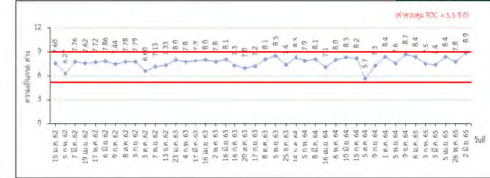


คำควบคุม : ค่าที่ตกลงกันก่อนปล่อยน้ำทิ้งให้กับโรงงานระยองโอเลฟินส์ จำกัด

ผลการตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์ควบคุมกำหนด

- ค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH)

✓ PASSED



- ปริมาณสารแขวนลอย (SS)

✓ PASSED

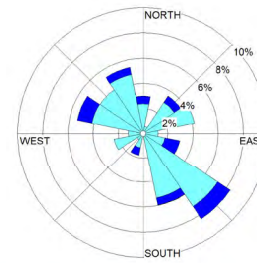


คำควบคุม : ค่าที่ตกลงกันก่อนปล่อยน้ำทิ้งให้กับโรงงานระยองโอเลฟินส์ จำกัด

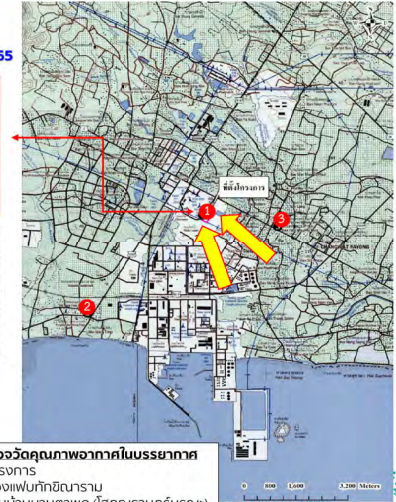
1. คุณภาพอากาศในบรรยากาศ

□ ความเร็วและทิศทางลม บริเวณพื้นที่โครงการ

วันที่ 6-13 พฤษภาคม พ.ศ. 2565



WS(m/s)	%
≥ 10.0	0.00
8.0-10.0	0.00
5.5-8.0	0.00
3.3-5.5	0.00
1.7-3.3	6.55
0.3-1.7	44.05
Calms	49.40



ทิศทางลมส่วนใหญ่พัดมาจากทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ (SE) รองลงมา คือ ลมที่พัดมาจากทิศตะวันออกเฉียงใต้ (SSE) จัดเป็นลมสงบ (Calm) ถึงลมอ่อน (Light Breeze) ซึ่งโดยส่วนใหญ่จัดเป็นลมสงบ (Calm) ที่มี ความเร็วลมน้อยกว่า 0.3 เมตรต่อวินาที คิดเป็นร้อยละ 49.40

สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ
1. พื้นที่โครงการ
2. วัดหอยโข่งเพื่อกักขังสาร
3. โรงเรือนบำบัดน้ำเสีย (สถานีบำบัดน้ำเสีย)

2.1 คุณภาพน้ำทิ้ง

การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้ง : บ่อพักเก็บหลังผ่านการบำบัดแล้ว (HDPE2)

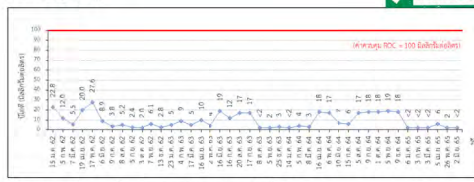
- ซีโอดี (COD)

✓ PASSED



- บีโอดี (BOD)

✓ PASSED



คำควบคุม : ค่าที่ตกลงกันก่อนปล่อยน้ำทิ้งให้กับโรงงานระยองโอเลฟินส์ จำกัด

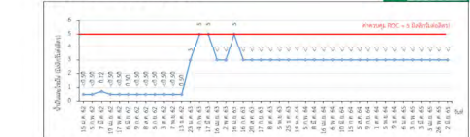
ผลการตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์ควบคุมกำหนด

- ออกซิเจนละลาย (DO)

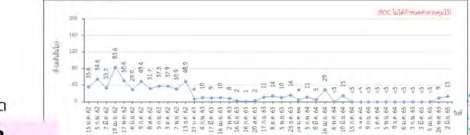


- น้ำมันและไขมัน (OCF)

✓ PASSED

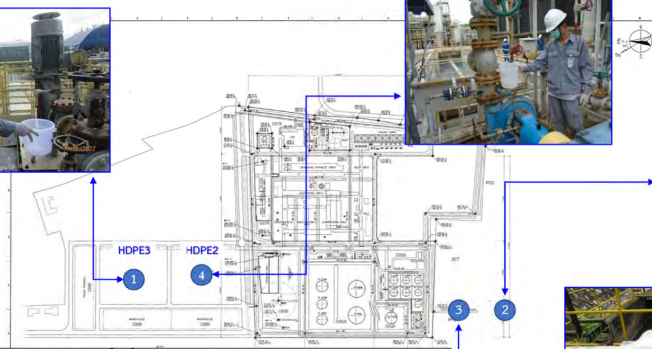


- สี (Color)



2. คุณภาพน้ำ

2.1 คุณภาพน้ำทิ้ง



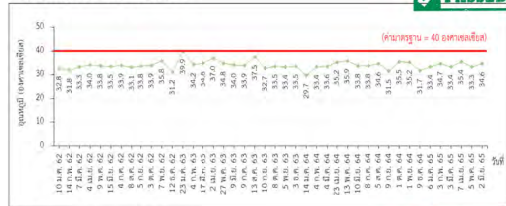
สถานีตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง

1. บริเวณบ่อพักน้ำทิ้งหลังผ่านการบำบัดแล้ว (HDPE3)
2. บริเวณปลายท่อน้ำทิ้งก่อนระบายออกสู่รางระบายน้ำของนิคม ฯ
3. บริเวณจุดปล่อยน้ำทิ้งของโรงงาน HDPE 3 รวมทั้งโรงงานใน Site 3
4. บริเวณบ่อพักน้ำทิ้งหลังผ่านการบำบัดแล้ว (HDPE2)

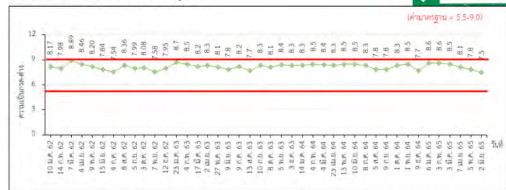
2.1 คุณภาพน้ำทิ้ง

การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้ง : ปลายท่อน้ำทิ้งก่อนระบายออกสู่รางระบายน้ำของนิคมฯ

- อุณหภูมิ (Temperature)



- ค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH)

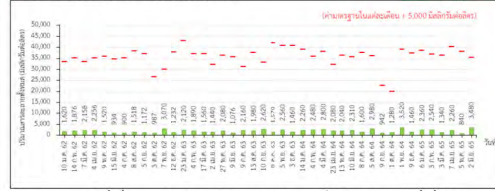


มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2550

ผลการตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

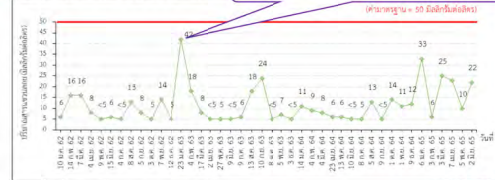
© SCGC 2022

- ปริมาณสารละลายทั้งหมด (TDS)



* ค่าควบคุม เสร็จในถังของถังเติมตะกอนฯ ทำหน้าที่ทำ เสร็จอยู่ในถังของถังบำบัดน้ำทิ้งนิคมฯ 5,000 มิลลิกรัมต่อลิตร

- ปริมาณสารแขวนลอย (SS)

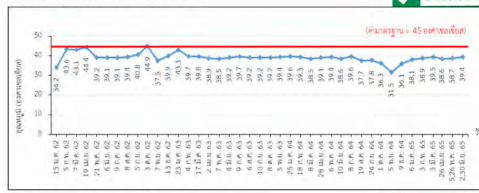


เมื่อพิจารณาจากค่า TSS บริเวณบ่อกักน้ำทิ้งหลังทำการบำบัดแล้วพบว่าค่า TSS ที่ได้จากบ่อกักน้ำทิ้งในนิคมฯ เหลือง

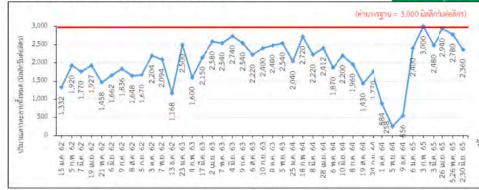
2.1 คุณภาพน้ำทิ้ง

การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้ง : บ่อกักน้ำทิ้งหลังผ่านการบำบัดแล้ว (HDPE3)

- อุณหภูมิ (Temperature)



- ปริมาณสารละลายทั้งหมด (TDS)

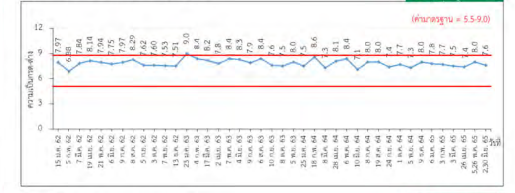


ค่าควบคุม: ค่าที่ตกลงกับก่อนปล่อยน้ำทิ้งให้กับโรงงานระยองโอเลฟินส์บ๊านด์

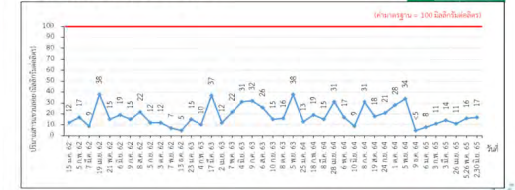
ผลการตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์ควบคุมกำหนด

© SCGC 2022

- ค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH)



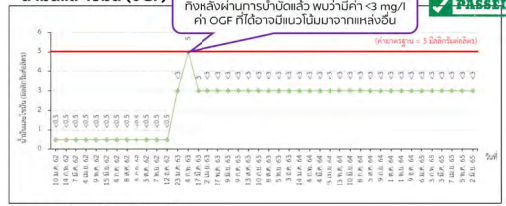
- ปริมาณสารแขวนลอย (SS)



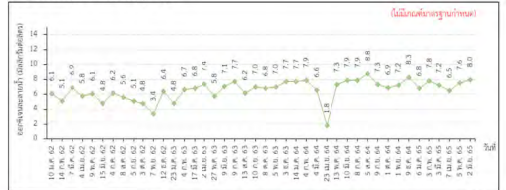
2.1 คุณภาพน้ำทิ้ง

การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้ง : ปลายท่อน้ำทิ้งก่อนระบายออกสู่รางระบายน้ำของนิคมฯ

- น้ำมันและไขมัน (OGF)



- ออกซิเจนละลาย (DO)



มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2550

ผลการตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

© SCGC 2022

- บีโอดี (BOD)



- ซีโอดี (COD)



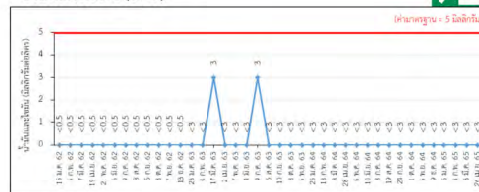
- สี (Color)



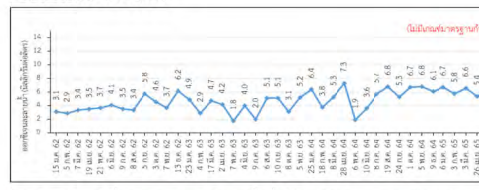
2.1 คุณภาพน้ำทิ้ง

การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้ง : บ่อกักน้ำทิ้งหลังผ่านการบำบัดแล้ว (HDPE3)

- น้ำมันและไขมัน (OGF)



- ออกซิเจนละลาย (DO)



ค่าควบคุม: ค่าที่ตกลงกับก่อนปล่อยน้ำทิ้งให้กับโรงงานระยองโอเลฟินส์บ๊านด์

ผลการตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์ควบคุมกำหนด

© SCGC 2022

- บีโอดี (BOD)



- ซีโอดี (COD)



- สี (Color)



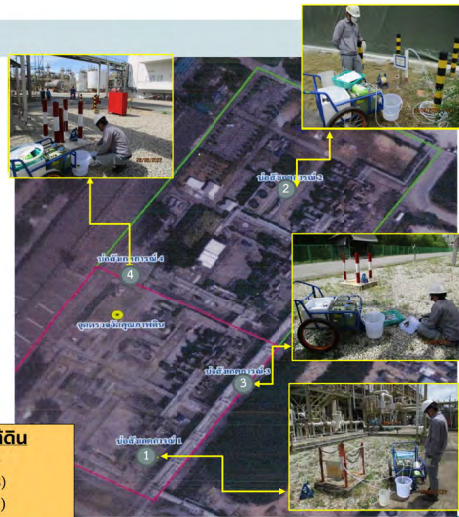
© SCGC 2022

2. คุณภาพน้ำ

2.2 คุณภาพน้ำใต้ดิน

สถานี	พารามิเตอร์	ความถี่
บ่อสังเกตการณ์ 1	ความเป็นกรด-ด่าง *	ปีละ 2 ครั้ง
บ่อสังเกตการณ์ 2	เอ็น-เฮกเซน	
บ่อสังเกตการณ์ 3	ทีพีเอช (C_5-C_9)	
บ่อสังเกตการณ์ 4	ทีพีเอช (C_8-C_{16}) *	
	ทีพีเอช ($C_{16}-C_{35}$) *	

* ตรวจวัดเพิ่มเติมจากที่มาตรการกำหนด



สถานีตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน

1. บ่อสังเกตการณ์ 1 (HDPE2)
2. บ่อสังเกตการณ์ 2 (HDPE3)
3. บ่อสังเกตการณ์ 3 (HDPE2)
4. บ่อสังเกตการณ์ 4 (HDPE3)

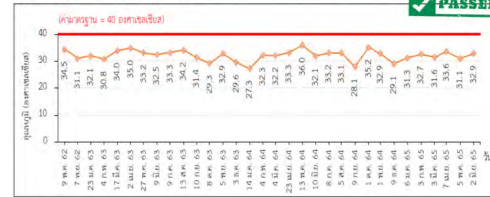
● ขอบเขตพื้นที่โครงการโรงงานเคมีหรือผลิตภัณฑ์อื่น ชนิดความเข้มข้นสูง โรงงานที่ 2

■ ขอบเขตพื้นที่โครงการโรงงานเคมีหรือผลิตภัณฑ์อื่น ชนิดความเข้มข้นสูง โรงงานที่ 3

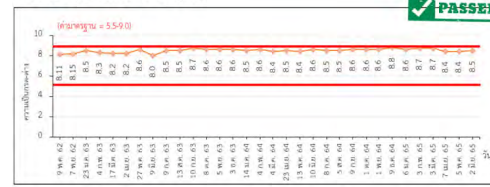
2.1 คุณภาพน้ำทิ้ง

การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้ง : จุดปล่อยน้ำทิ้งของโรงงาน HDPE 3 รวมกับโรงงานใน Site 3

- อุณหภูมิ (Temperature)



- ค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH)



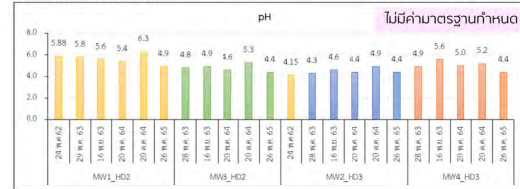
มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560

ผลการตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

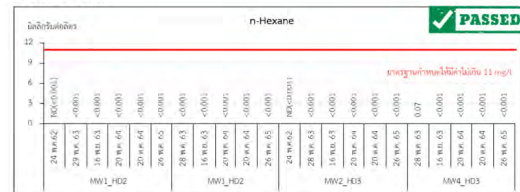
2.1 คุณภาพน้ำใต้ดิน

การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน

□ ความเป็นกรด-ด่าง

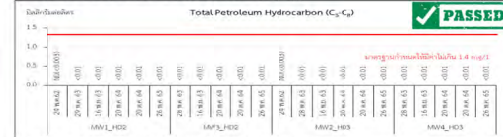


□ เอ็น-เฮกเซน

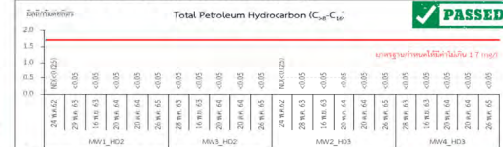


มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดเกณฑ์การปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน การตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน การตั้งข้อสรุปเกี่ยวกับการจัดการโรงงานผลการตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน และรายงานผลการตรวจวัดและผลการจัดการการปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน พ.ศ. 2559

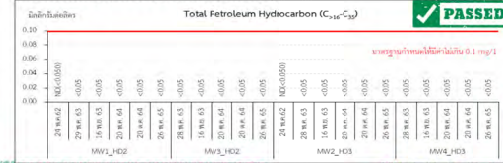
□ ไตรไฮโดรคาร์บอนทั้งหมด (C_5-C_{10})



□ ไตรไฮโดรคาร์บอนทั้งหมด ($C_{10}-C_{16}$)



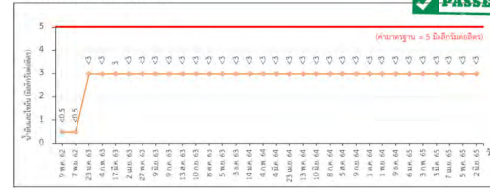
□ ไตรไฮโดรคาร์บอนทั้งหมด ($C_{16}-C_{35}$)



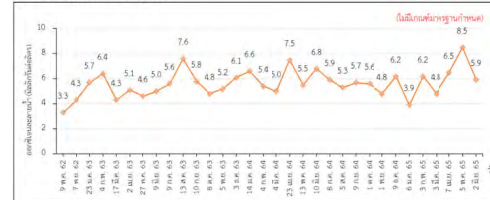
2.1 คุณภาพน้ำทิ้ง

การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้ง : จุดปล่อยน้ำทิ้งของโรงงาน HDPE 3 รวมกับโรงงานใน Site 3

- น้ำมันและไขมัน (OGF)



- ออกซิเจนละลาย (DO)



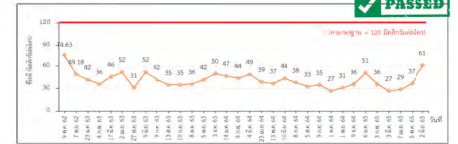
มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560

ผลการตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

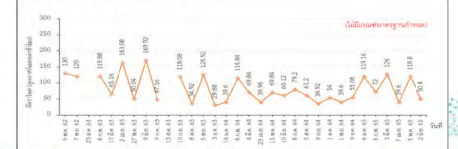
- บีโอดี (BOD)



- ซีโอดี (COD)



- อัตราการไหล (Flow Rate)



4. ระดับเสี่ยงในชุมชน

การตรวจวัดระดับเสี่ยงในชุมชน

HDPE 2

สถานี	พารามิเตอร์	ความถี่
- โรงเรียนบางตาพูด (โสมนคราษฎร์บุรณะ) - บ้านเมืองใหม่บางตาพูด	ระดับเสี่ยงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ระดับเสี่ยงพื้นฐาน	ปีละ 2 ครั้ง ครั้งละ 7 วัน ติดต่อกัน

HDPE 3

สถานี	พารามิเตอร์	ความถี่
- บริเวณทางเข้าพื้นที่ SCG Chemicals Site#3 - ด้านทิศตะวันออกของ SCG Chemicals Site#3 - บ้านเมืองใหม่บางตาพูด หรือใกล้เคียง	ระดับเสี่ยงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ระดับเสี่ยงพื้นฐาน	ปีละ 2 ครั้ง ครั้งละ 7 วัน ติดต่อกัน

สถานีตรวจวัดระดับเสี่ยงในชุมชน
 1. บริเวณทางเข้าพื้นที่ SCG Chemicals Site#3
 2. ด้านทิศตะวันออกของ SCG Chemicals Site#3
 3. โรงเรียนบ้านบางตาพูด (โสมนคราษฎร์บุรณะ)
 4. บ้านเมืองใหม่บางตาพูด หรือใกล้เคียง



3. คุณภาพดิน

สถานี	พารามิเตอร์	ความถี่
บริเวณพื้นที่สีเขียวภายในพื้นที่โครงการ บริเวณอาคารควบคุมการผลิต	ความเป็นกรด-ด่าง อินทรีย์คาร์บอน ที่ฟิโอส (C_5-C_{10}) ที่ฟิโอส ($C_{16}-C_{35}$)	ทุก 3 ปี

* ตรวจวัดเพิ่มเติมจากที่มาตรการกำหนด

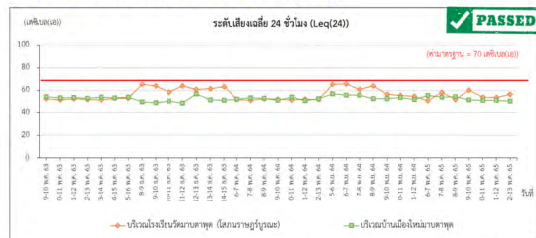
สถานีตรวจวัดคุณภาพดิน
 1. บริเวณด้านหน้าโรงงาน (MW1_HD2)
 2. บริเวณด้านหลังโรงงาน (MW2_HD3)



4. ระดับเสี่ยงในชุมชน

HDPE 2

ระดับเสี่ยงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq (24))



มาตรฐาน : มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540)

ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

ระดับเสี่ยงพื้นฐาน (L90)

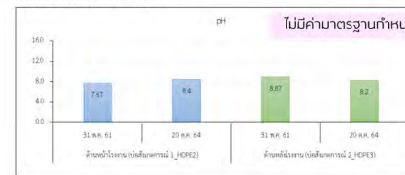


ยังไม่มีมีการกำหนดค่ามาตรฐาน

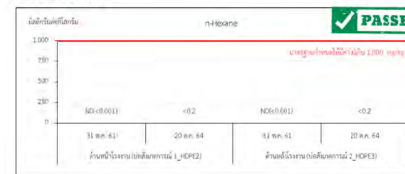
3. คุณภาพดิน

การตรวจวิเคราะห์คุณภาพดิน

ความเป็นกรด-ด่าง



อินทรีย์คาร์บอน



มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดเกณฑ์การปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน การตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน การแจ้งข้อมูลรบกวนกิจการ จัดทำรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพดิน และน้ำใต้ดิน และรายงานเสนอมาตรการควบคุมและมาตรการลดการปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน พ.ศ. 2559

6. การคมนาคมขนส่ง

- โครงการฯ มีการบันทึกปริมาณจราจรเข้า-ออก แบบรายเดือน และบันทึกอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจากการคมนาคมขนส่งในพื้นที่โครงการ พบว่า **ไม่มีอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจากการคมนาคมขนส่งของโครงการ**

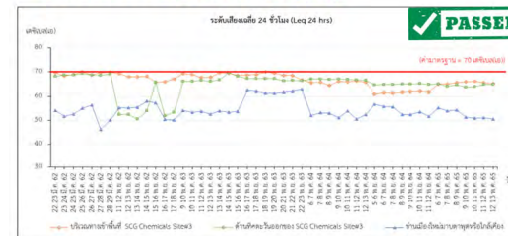
ปริมาณรถเข้า-ออกโรงงาน TPE Site 3

ประเภทรถ	มกราคม	กุมภาพันธ์	มีนาคม	เมษายน	พฤษภาคม	มิถุนายน
รถรับสินค้า	475	500	452	562	720	587
รถย้ายสินค้า	585	586	486	205	335	464
รถส่งพัสดุ	741	733	733	687	696	755

4. ระดับเสียงในชุมชน

HDPE 3

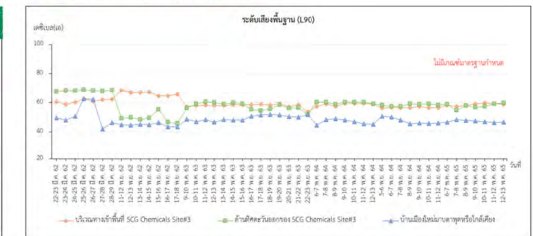
ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq (24))



มาตรฐาน : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540)

ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

ระดับเสียงพื้นฐาน (L90)



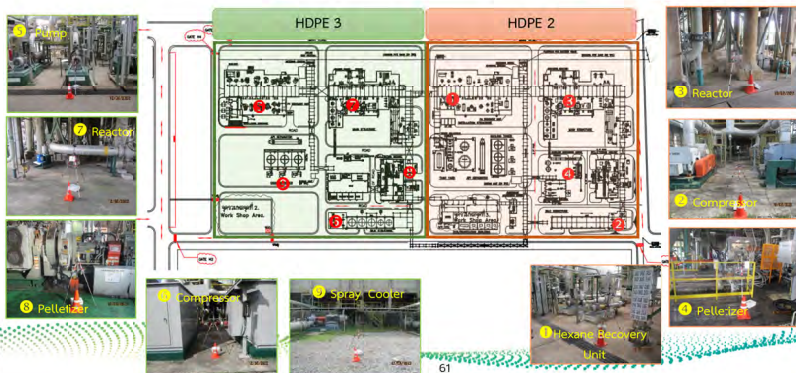
ยังไม่มีกำหนดค่ามาตรฐานสำหรับระดับเสียงพื้นฐาน (L90)

7. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

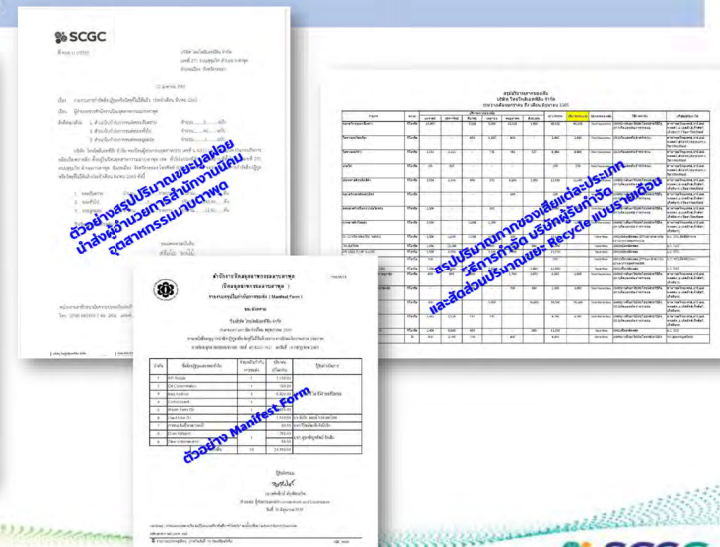
7.1 ระดับเสียงในสถานประกอบการ

ระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง

สถานี	พารามิเตอร์	ความถี่	สถานี	พารามิเตอร์	ความถี่
- Pump - Compressor - Reactor - Pelletizer - Spray Cooler	Leq 12 hr	ปีละ 4 ครั้ง	- Hexane Recovery Unit - Compressor - Reactor - Pelletizer	Leq 12 hr	ปีละ 2 ครั้ง



5. การจัดการกากของเสีย

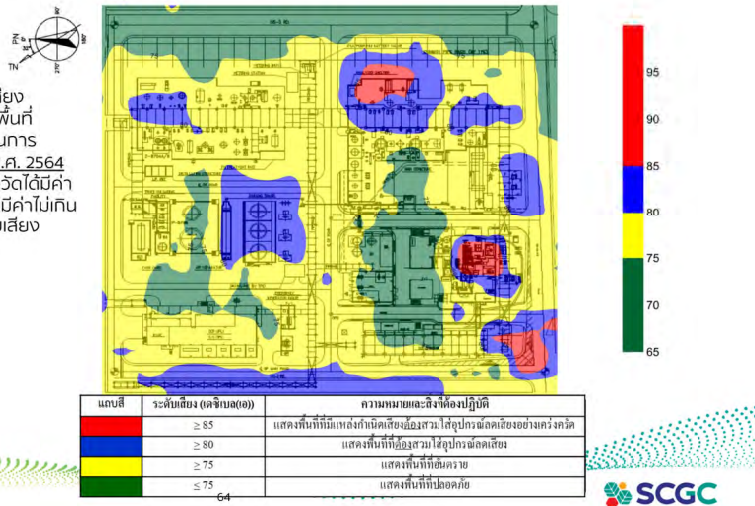


7. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

□ แผนผังแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map)

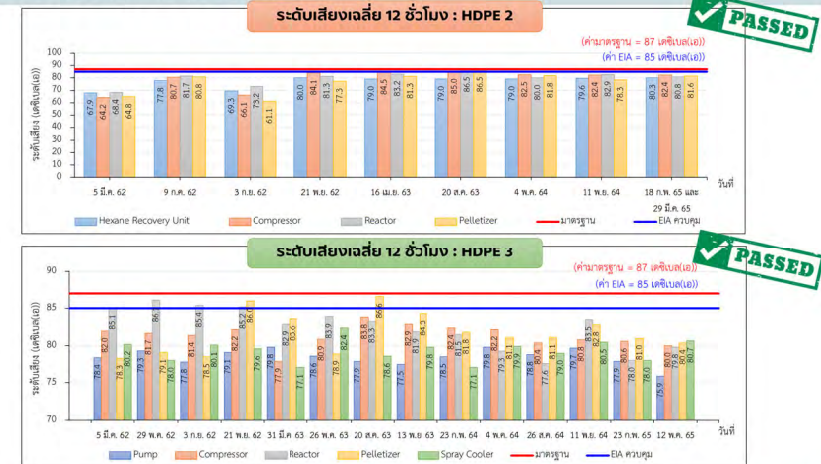
HDPE 2

โครงการมีการจัดทำแผนผังแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map) ทุก 3 ปี ในบริเวณพื้นที่กระบวนการผลิตทั้งหมด โดยล่าสุดดำเนินการตรวจวัดระดับเสียง ในวันที่ 22 เมษายน พ.ศ. 2564 ผลการตรวจวัดพบว่า ระดับเสียงที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในช่วงระหว่าง 66.4-90.6 ซึ่งส่วนใหญ่มีค่าไม่เกิน 85 เดซิเบล(เอ) รายละเอียดแผนที่เส้นระดับเสียง (Noise Contour Map) ดังภาพ



© SCGC 2022

7. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย



มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2546 เรื่อง มาตรฐานการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน

© SCGC 2022

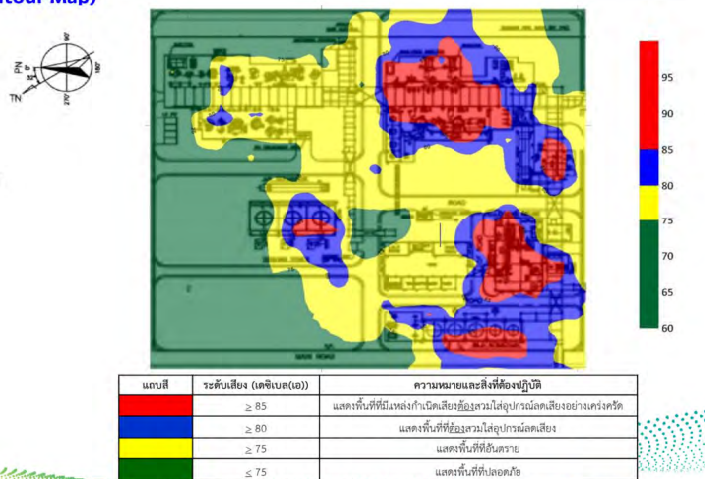
62 SCGC

7. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

□ แผนผังแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map)

HDPE 3

โครงการมีการจัดทำแผนผังแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map) ทุก 3 ปี ในบริเวณพื้นที่กระบวนการผลิตทั้งหมด โดยล่าสุดดำเนินการตรวจวัดระดับเสียง ในวันที่ 18 พฤษภาคม พ.ศ. 2563 ผลการตรวจวัดพบว่า ระดับเสียงที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในช่วงระหว่าง 61.6-97.0 เดซิเบล(เอ) ซึ่งส่วนใหญ่มีค่าไม่เกิน 85 เดซิเบล(เอ) รายละเอียดแผนที่เส้นระดับเสียง (Noise Contour Map) ดังภาพ



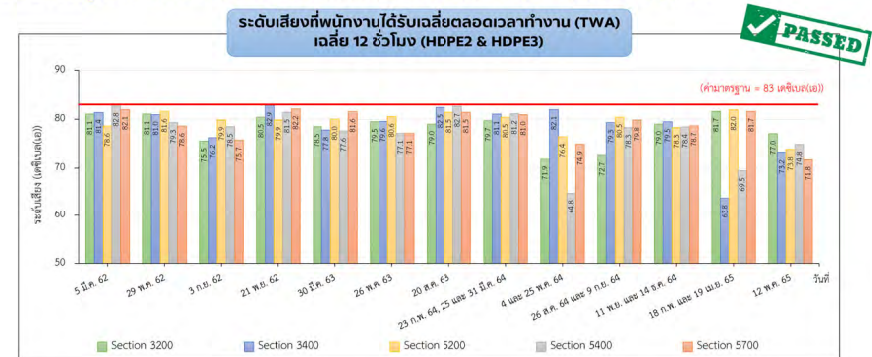
© SCGC 2022

65

SCGC

7. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

□ ระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงานในแต่ละวัน (TWA) เฉลี่ย 12 ชั่วโมง



มาตรฐาน : ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (พ.ศ. 2561)

© SCGC 2022

63

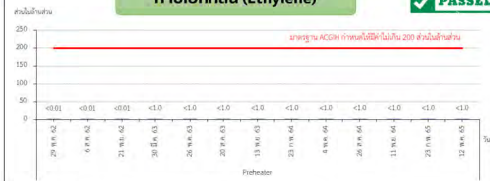
SCGC

7. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

HDPE 3

ก๊าซเอทิลีน (Ethylene)

PASSED



มาตรฐาน : ACGIH; ค่ามาตรฐานตาม American Conference of Government Industrial Hygienist 2020: ACGIH 2020

ก๊าซเฮกเซน (Hexane)

PASSED



มาตรฐาน : MOI; ค่ามาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย (พ.ศ. 2560)
ACGIH; ค่ามาตรฐานตาม American Conference of Government Industrial Hygienist 2020: ACGIH 2020

ก๊าซบิวทีน-1 (Butene-1)

PASSED



มาตรฐาน : MOI; ค่ามาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย (พ.ศ. 2560)
ACGIH; ค่ามาตรฐานตาม American Conference of Government Industrial Hygienist 2020: ACGIH 2020

ฝุ่นละอองรวม (Total Dust)

PASSED



มาตรฐาน : อินทกมาตรฐานของ Occupational Safety and Health Administration, B.E. 2555 (OSHA 2012)

68

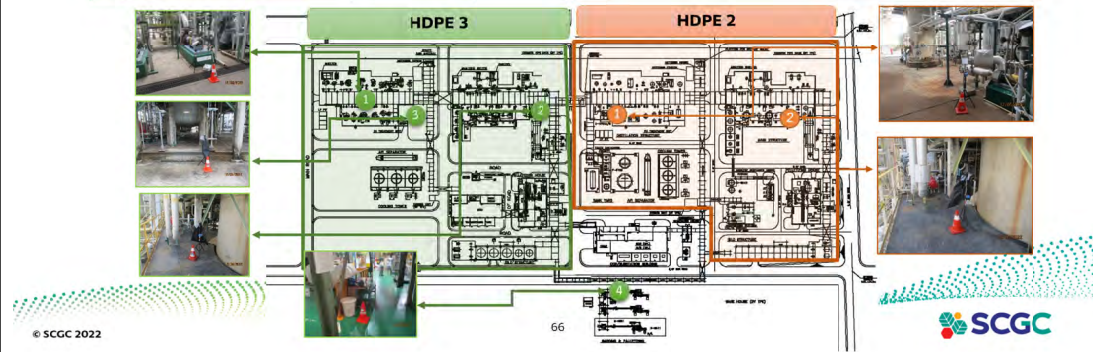


7. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

7.2 คุณภาพอากาศภายในสถานประกอบการ

สถานี	พารามิเตอร์	ความถี่
Hexane Recovery Unit	- เฮกเซน	ปีละ 4 ครั้ง
Hexane Butene-1 Distillation Unit	- เอทิลีน	
Preheater	- เอทิลีน	ปีละ 4 ครั้ง
Preheater	- บิวทีน-1	
บริเวณแผนบรรจุเม็ดพลาสติก (Bagging)	- ฝุ่นละออง	

สถานี	พารามิเตอร์	ความถี่
บริเวณหน่วยกลั่นแยกเฮกเซน (Hexane Recovery Unit)	ก๊าซเฮกเซน	ปีละ 4 ครั้ง
บริเวณ Preheater	ก๊าซบิวทีน-1	
	ก๊าซเอทิลีน	



© SCGC 2022

7. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

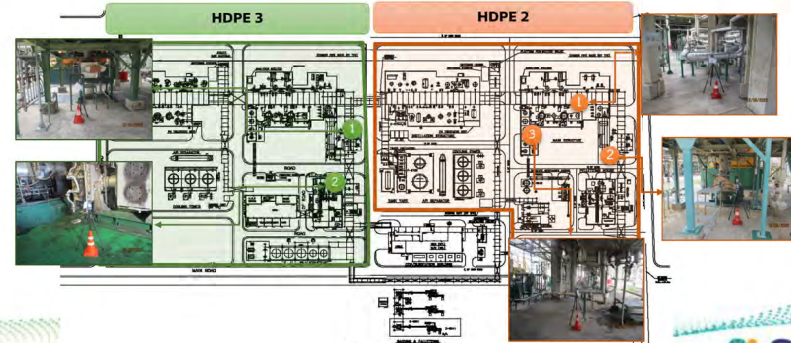
การตรวจวัดสภาพความร่อนภายในสถานประกอบการ

HDPE 3

สถานี	พารามิเตอร์	ความถี่
1. Dryer	ความร้อน (WBCT)	ปีละ 4 ครั้ง
2. Pelitizer		

HDPE 2

สถานี	พารามิเตอร์	ความถี่
1. Pre-heater	ความร้อน (WBCT)	ปีละ 1 ครั้ง ในเดือนที่อากาศร้อนที่สุด
2. Dryer		
3. Vaporizer		



69

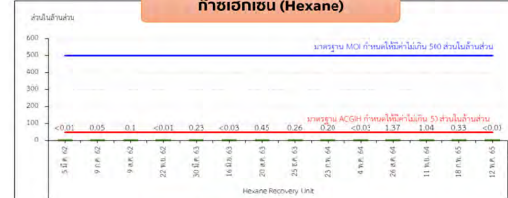
© SCGC 2022



7. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

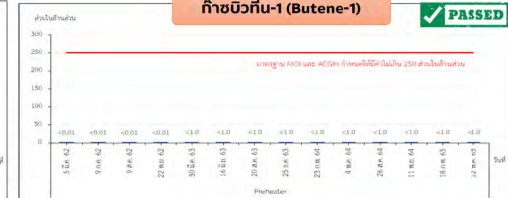
HDPE 2

ก๊าซเฮกเซน (Hexane)



ก๊าซบิวทีน-1 (Butene-1)

PASSED



ก๊าซเอทิลีน (Ethylene)

PASSED



ก๊าซเอทิลีน-1 (Hexene-1)

PASSED



มาตรฐาน : MOI; ค่ามาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย (พ.ศ. 2560)
ACGIH; ค่ามาตรฐานตาม American Conference of Government Industrial Hygienist 2020: ACGIH 2020

ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

© SCGC 2022

67

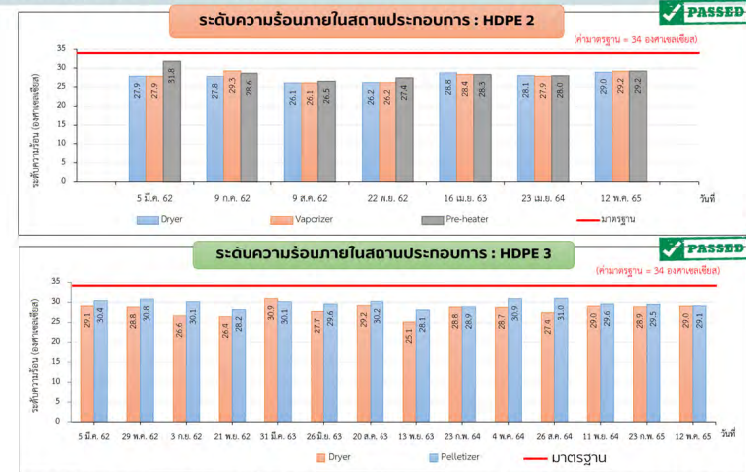


ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. 2565

❖ โครงการโรงงานผลิตพอลิเอททีลีน แวกซ์
ที่ได้จากกระบวนการสลายพันธะทางเคมี
ของพอลิเอททีลีนด้วยความร้อน



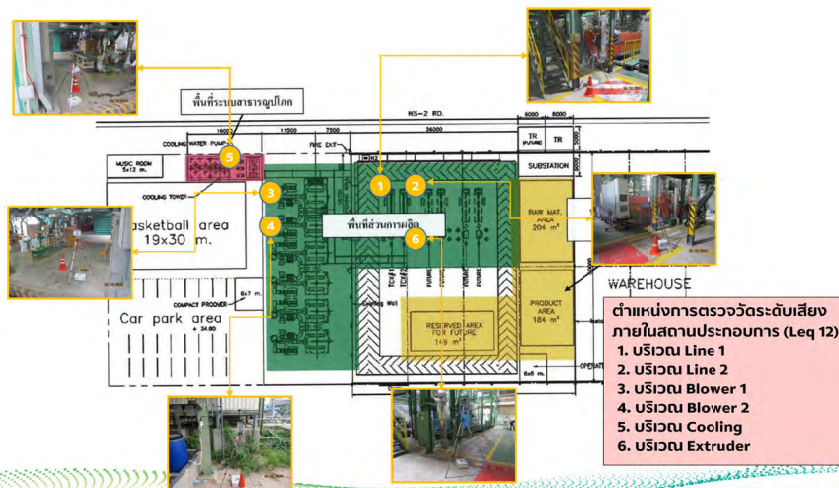
7. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย



มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงแรงงาน เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร และการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและ สภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่างและเสียง พ.ศ. 2559

ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

การตรวจวัดระดับเสียงภายในสถานประกอบการ



7. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

7.3 อุบัติเหตุจากการทำงาน

ฝ่ายความปลอดภัยของโรงงาน ของโครงการฯ ได้ทำหน้าที่ลดบันทึกการเกิดอุบัติเหตุทุกขนาดของระดับความรุนแรงที่เกิดขึ้นกับพนักงานที่ปฏิบัติงานในโรงงาน โดยเก็บบันทึกข้อมูลตลอดเวลา สำหรับสถิติอุบัติเหตุ โดยในปี พ.ศ. 2565 ช่วงระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. 2565 ไม่พบว่ามีอุบัติเหตุถึงขั้นหยุดงานเกิดขึ้นแต่อย่างใด



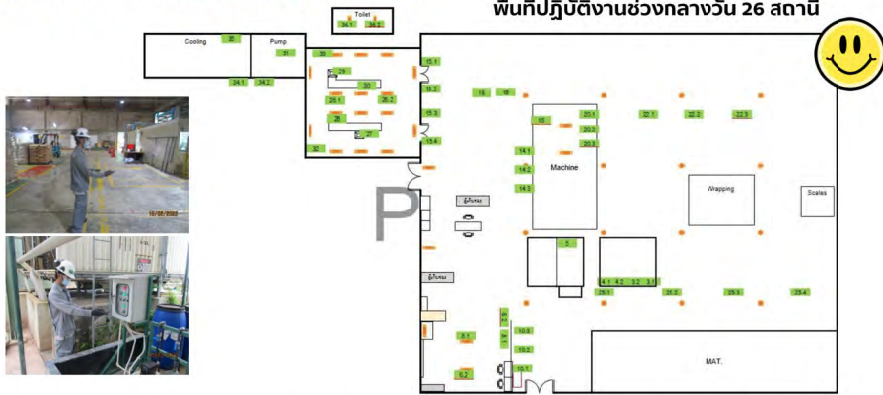
TFE ดัชนีชี้วัดผล (Performance Index)	Target	Actual	
		Process	Non-Process
1. เหตุการณ์ทำร้ายบาดเจ็บ / เจ็บป่วย จากการทำงาน (Injury/Illness)	0	0	0
2. เหตุการณ์ไฟไหม้ หรือการระเบิด (Fire & Explosion)	0	0	0
3. การรั่วไหล (Loss of Primary Containment/LOPC)	0	0	0
4. ทรัพย์สินเสียหาย (Property Damage)	0	0	0
5. การปฏิบัติตามข้อกำหนด (SHE Non-Compliance)	0	0	0
6. ชี้อิทธิพลด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental Incident)	0	0	0
7. การแพร่กระจายทางเคมี (Distribution)	0	0	0
8. อุบัติเหตุที่เกิดจากยานยนต์ (Motor Vehicle Accident)	0	0	0

SHE KPIs '2022

เป้าหมายการทำงานอย่าง
ปลอดภัย
ZERO Accident

ผลการตรวจวัดตามมาตรการตรวจติดตามคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ความเข้มของแสงสว่างในบริเวณการทำงาน

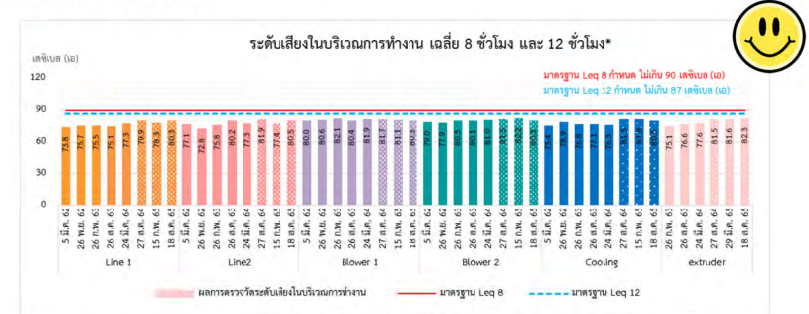


มาตรฐาน : ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง (พ.ศ. 2561)

ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทุกครั้งที่มีการตรวจวัด

การตรวจวัดระดับเสียงภายในสถานประกอบการ

ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง



มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2546 เรื่อง มาตรฐานการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน

หมายเหตุ : * เริ่มต้นดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงในบริเวณการทำงาน 12 ชั่วโมง (Leq (12)) ตั้งแต่วันที่ 27 สิงหาคม เป็นต้นไป ตามมาตรการฯ โครงการโรงงานผลิต พอลิเอทิลีน เอ็กซีทรี (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) เนื่องจากโครงการเข้าสู่ระยะดำเนินการเรียบร้อยแล้ว
- ** Extruder ดำเนินการตรวจวัดครั้งแรกเมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทุกครั้งที่มีการตรวจวัด

ผลการตรวจวัดตามมาตรการตรวจติดตามคุณภาพสิ่งแวดล้อม

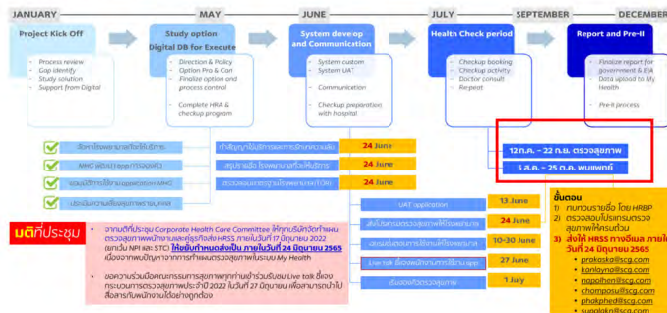
บริษัท ไทยโพลีเอทิลีน จำกัด ได้จัดให้มีการตรวจสุขภาพพนักงานใหม่ พนักงานประจำและกลุ่มเสี่ยงที่ปฏิบัติงานในบริษัทฯ เป็นประจำทุกปี ปีละ 1 ครั้ง โดยมีรายการตรวจวัดดังนี้

1. การตรวจร่างกายทั่วไป ประกอบด้วย

- 1.1 ตรวจร่างกายทั่วไปโดยแพทย์
- 1.2 ตรวจเอ็กซเรย์ทรวงอก
- 1.3 ตรวจสมรรถภาพการมองเห็น
- 1.4 ตรวจวัดความดันโลหิต
- 1.5 ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด
- 1.6 ตรวจการทำงานของไต
- 1.7 ตรวจการทำงานของตับ

2. การตรวจสุขภาพตามความเสี่ยง

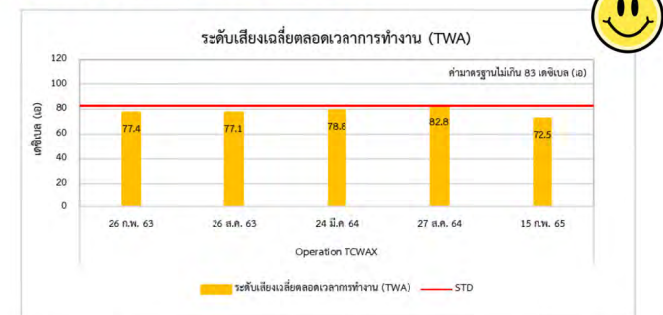
- 2.1. ตรวจสมรรถภาพการได้ยิน
- 2.2. ตรวจสมรรถภาพปอด



สำหรับการตรวจสุขภาพประจำปี 2565 ตั้งแต่ช่วงเดือนกรกฎาคม เป็นต้นไป และจะนำเสนอผลการตรวจสุขภาพในช่วงเดือนมกราคม พ.ศ. 2566

ผลการตรวจวัดตามมาตรการตรวจติดตามคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ระดับเสียงที่พนักงานได้รับเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน



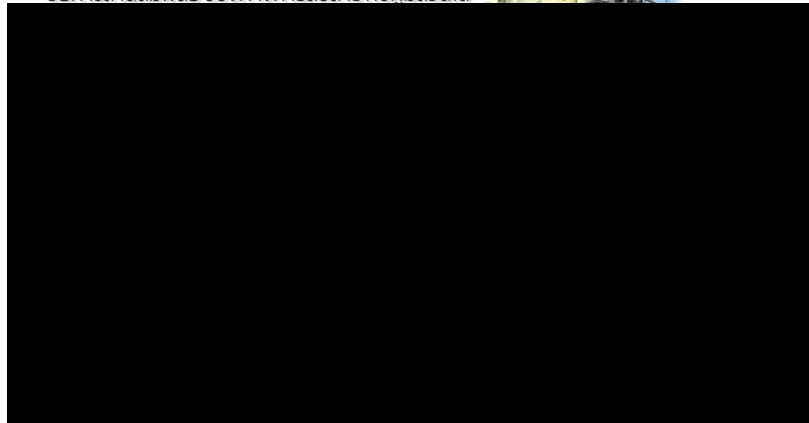
มาตรฐาน : ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (พ.ศ. 2561)

หมายเหตุ : เริ่มต้นดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน ตั้งแต่วันที่ 26 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563 เป็นต้นไป ตามมาตรการฯ โครงการโรงงานผลิต พอลิเอทิลีน เอ็กซีทรี

ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทุกครั้งที่มีการตรวจวัด

การสื่อสารกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

วิธีการสานสัมพันธ์ ช่องทางการสื่อสาร กับผู้มีส่วนได้



การปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการ **ได้ปฏิบัติตามมาตรการฯ ที่ได้กำหนดไว้** และได้มีการนำระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัยเข้ามาใช้ในการดำเนินการ เพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและก่อให้เกิดความเชื่อมั่นด้านคุณภาพแก่พนักงานและชุมชนโดยรอบ

การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมระหว่างเดือน ม.ค.-มี.ย. 2565 ประกอบด้วย คุณภาพอากาศในบรรยากาศ คุณภาพน้ำทิ้ง ระดับเสียงภายในสถานประกอบการและบริเวณชุมชน การตรวจวัดด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย คุณภาพอากาศในสถานประกอบการ การบันทึกปริมาณกากของเสีย การบันทึกการได้รับบาดเจ็บของพนักงาน พบว่า **ผลการตรวจวัด มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด**



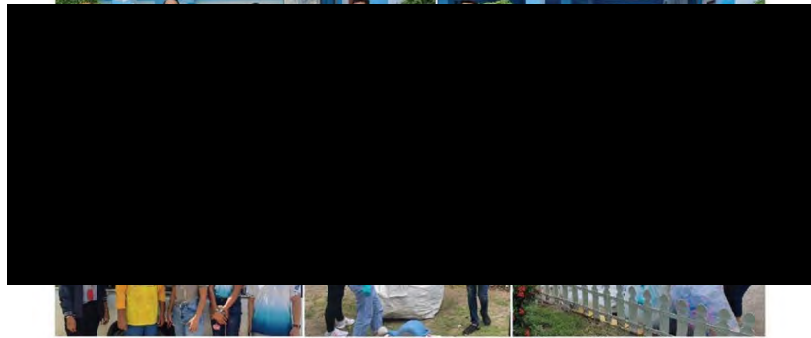
4

ผลการดำเนินงานประชาสัมพันธ์และกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ (CSR)



เอสซีจี เคมิคอลส์ สนับสนุนกิจกรรมงานวันเด็กแห่งชาติ ประจำปี 2565 ผ่านโครงการ 1 โรงงาน 1 โรงเรียน

เอสซีจี เคมิคอลส์ สนับสนุนกิจกรรมงานวันเด็กแห่งชาติ ประจำปี 2565 ผ่านโครงการ 1 โรงงาน 1 โรงเรียน อาทิ อุปกรณ์ชุดตรวจ ATK อุปกรณ์เครื่องเขียน อุปกรณ์กีฬา ให้กับ 9 โรงเรียนในพื้นที่ จ. ระยอง ได้แก่ โรงเรียนบ้านนาตาพุด โรงเรียนวัดห้วยโป่ง โรงเรียนวัดธาตุกลางนา โรงเรียนวัดนาบ่า โรงเรียนวัดตากวน โรงเรียนวัดรอกยายชา โรงเรียนวัดโคกหิน โรงเรียนวัดนาบขลุ่ย และโรงเรียนวัดกระเดก โดยมีผู้ช่วยการและคณะครูอาจารย์ของโรงเรียนเป็นตัวแทนรับมอบ ด้วยความตั้งใจของเอสซีจี เคมิคอลส์ ที่อยากส่งต่อความสุข ส่งเสริมความปลอดภัยและพัฒนาการให้กับเด็กนักเรียน แม้จะอยู่ในช่วงวิกฤตโควิด-19 ก็ตาม



เอสซีจี เคมิคอลส์ จัดกิจกรรมคัดแยกวัสดุรีไซเคิล ส่งเสริมการจัดการขยะภายในชุมชนจังหวัดระยอง

เอสซีจี เคมิคอลส์ จัดกิจกรรมคัดแยกวัสดุรีไซเคิล ณ พื้นที่เขตเทศบาลตำบลมาบตาพุด เมื่อวันที่ 20 ก.พ. 65 และศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด เมื่อวันที่ 23 ก.พ. 65 ซึ่งมีพนักงานจิตอาสาเข้าร่วมกิจกรรมฯ โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะส่งเสริมให้เกิดการจัดการขยะภายในชุมชนจังหวัดระยองอย่างถูกต้องและยั่งยืนต่อไป

วาเลนไทน์ปีนี้ รอยของปรี ชวนมอบกระเป๋าหนังให้คนพิเศษ เพราะ...รักแท้ก็เหมือนเครื่องหนังแท้ ยิ่งดูแลก็ยิ่งมัน(เงาแวววาว)

กับผลิตภัณฑ์ชุมชน จังหวัดระยอง มอบเป็นของขวัญให้คุณพิเศษในวันพิเศษ

ผลิตภัณฑ์ชุมชน (กระเป๋าหนัง) ผลิตจากหนังสัตว์ (หนังวัวหนังควาย) ของเกษตรกรในพื้นที่จังหวัดระยอง

ส่งฟรีทุกรายการ

คัดสรรมาให้เลือกซื้อ 4 แบบ

แบบ A : 350 บาท แบบ B : 620 บาท แบบ C : 620 บาท แบบ D : 750 บาท

แถมฟรี - สายคล้องกระเป๋าหนัง (เมื่อซื้อกระเป๋าหนังแบบ B, C และ D) - ดอกตัวอักษรบนกระเป๋าหนัง (แบบ) หรือสายคล้องฟรี (ไม่เกิน 10 ตัวอักษร)

สั่งจองได้ตั้งแต่วันที่ - 7 ก.พ. 2565
Confirm order และแจ้งชำระเงิน 8 ก.พ. 2565
จัดส่งสินค้า 12 ก.พ. 2565

สอบถามรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่
คุณธิชากรณีย์ ฐานรัตน์
E-mail: chatchai@rscg.com Tel. 096-4241566

Scan QR Code เพื่อสั่งซื้อสินค้า

HAPPY Valentine's DAY

SCGC Social Distancing



ชมรมช้างปูด ร่วมเยี่ยมชมโครงการเพื่อสังคม SCGC และร่วมกิจกรรมจิตอาสาสร้างบ้านปลาช่วยอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำในทะเล จ.ระยอง

กลุ่มกิจกรรมเพื่อสังคม ชมรมช้างปูด จำนวน 50 คน ร่วมเยี่ยมชมโครงการเพื่อสังคมของ SCGC ได้แก่ “โครงการชุมชน LIKE (ใจ) ชะ” เรียนรู้ในสถานการณ์การมีชุมชนเป็นผู้นำขับเคลื่อนกลไกการริเริ่มและช่วยเหลืออย่างถูกต้องและเป็นระบบ และ “โครงการบ้านปลา” ณ จ.ระยอง

พร้อมกันนี้ได้ร่วมกันสร้างบ้านปลาที่ท่าگاهพลาสดีกรีเซล จำนวน 7 หลัง โดยมีคุณสมภาร อ่องละออ ประธานกลุ่มประมงพื้นบ้านเรือเล็กหาดแสงเงิน เป็นตัวแทนชมรม และนำปวงจากชมรมอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ เพื่อให้เป็นแหล่งอนุบาลสัตว์น้ำ และสร้างความอุดมสมบูรณ์ให้ท่าگاهพลาสต่อไป



เอสซีจี เคมิคอลส์ จัดกิจกรรมส่งมอบวัสดุรีไซเคิลให้ธนาคารเพื่อสิ่งแวดล้อมฯ ช่วยสร้างรายได้ให้ชุมชน

เอสซีจี เคมิคอลส์ จัดกิจกรรมส่งมอบวัสดุรีไซเคิลให้ธนาคารเพื่อสิ่งแวดล้อมฯ ส่งมอบต่อธนาคารเพื่อสิ่งแวดล้อมชุมชนเนินพยอม ช่วยสร้างรายได้ให้ชุมชน สนับสนุนการสร้างมูลค่าจากวัสดุเหลือใช้ให้แก่ชุมชนในท้องถิ่น โดยมีพนักงานจิตอาสา เข้าร่วมกิจกรรมที่ช่วยคัดแยกและส่งมอบ นับว่าเป็นการสนับสนุนช่วยสร้างความร่วมมือเพื่อการจัดการขยะภายในชุมชน อย่างรอบด้านและยั่งยืน

5 การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ หรือความก้าวหน้าของการพัฒนาโครงการ

- บริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด ไม่มีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในช่วงเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. 2565 ที่ผ่านมา

“โครงการด้านสิ่งแวดล้อม”

เก็บขยะชายหาดแสงจันทร์ (เทศบาลตำบลเนินพระ)
วันที่ 24 พฤษภาคม 2565



วาระที่ 5 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

“โครงการด้านสิ่งแวดล้อม”

1 21 มิ.ย. และ 26 มิ.ย. 2565 21 June and 26 June 2022

ชายหาดดาวเรือง และหาดแสงจันทร์ จ.ระยอง
Takuan and Saeng Chan beach, Rayong province



SCGC จัดกิจกรรมจิตอาสาเก็บขยะชายหาด ช่วยลดปริมาณและรักษาสิ่งแวดล้อม
ส่งเสริมภาพลักษณ์การกึ่งเกี่ยวข้องชายหาด จ.ระยอง

SCGC จัดกิจกรรมจิตอาสาเก็บขยะชายหาด โดยมีพนักงานจิตอาสาเข้าร่วมกิจกรรมตลอดทั้ง 2 วัน จำนวน 91 คน
สามารถเก็บรวบรวมขยะได้ทั้งสิ้น 215 กก. เพื่อนำกลับเข้าสู่กระบวนการรีไซเคิลได้ ช่วยลดปริมาณขยะ ส่งเสริม
ภาพลักษณ์การกึ่งเกี่ยวข้องชายหาด จ.ระยอง



ขอพิจารณาเปลี่ยนชื่อคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม



ปัจจุบัน

คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติก โพลีเอทิลีน ชนิดความหนาแน่นสูงโรงงานที่ 2 (ส่วนขยายครั้งที่ 1) บริษัท ไทยโพลิเอทิลีน จำกัด และโครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ และสารอะโรเมติกส์ (ครั้งที่ 8) บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด

ขอพิจารณาปรับชื่อ

คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม บริษัท ไทยโพลิเอทิลีน จำกัด และ บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด ตั้งอยู่ใน นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด จ.ระยอง

SCGC CONFIDENTIAL © 2022



วาระที่ 6

เยี่ยมชมกระบวนการผลิต และการบริหารจัดการสิ่งแวดล้อม
บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด
และ บริษัท ไทยโพลิเอทิลีน จำกัด

SCGC CONFIDENTIAL © 2022



รายงานการประชุม
คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นสูงโรงงานที่ 2 (ส่วนขยายครั้งที่ 1)
บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด ในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
ครั้งที่ 2/2565 วันจันทร์ที่ 19 ธันวาคม พ.ศ. 2565 เวลา 08.30 - 12.00 น.
ณ ห้องประชุมภูวโรดม บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด

.....

คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นสูงโรงงานที่ 2 (ส่วนขยายครั้งที่ 1)

กรรมการผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน 26 ท่าน

1. คุณพรเทพ ภูริพัฒน์	ผู้รองผู้ว่าการที่ได้รับมอบหมายให้กำกับ ดูแลสายงานปฏิบัติการ 3	ประธานกรรมการ
2. คุณฉกาจ พัฒนศรี	ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	รองประธานกรรมการ
คุณจุไรศรี ไชยศรี	ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	(แทน)
3. คุณธานี จารุณี	ผู้อำนวยการศูนย์ควบคุมมลพิษจังหวัดระยอง กรมควบคุมมลพิษ	กรรมการ
4. คุณจรรยา เจริญประโยชน์	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	กรรมการ
คุณภัทรา เกษชม	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	(แทน)
5. คุณถวิล โพธิบัวทอง	นายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองมาบตาพุด	กรรมการ
คุณมงคล แคนดา	หัวหน้าฝ่ายส่งเสริมสิ่งแวดล้อม เทศบาลเมืองมาบตาพุด	(แทน)
6. ดร.อติเทพ จริยเวชวัฒนา	นายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองบ้านฉาง	กรรมการ
ส.อหญิง วรัญญา ตะนุเรือง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	(แทน)
7. นายอดิศักดิ์ ประเสริฐ	ประธานชุมชนหนองน้ำเย็น	กรรมการ
คุณสมชาย เดชคุ้ม	รองประธานชุมชนหนองน้ำเย็น	(แทน)
8. นายสมชาย แซ่อุ่น	ประธานชุมชนซอยประปา	กรรมการ
9. นายอนุชิต แสงหา	ประธานกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	กรรมการ
10. นาวาตรี สมเดช น้ำหอม	ประธานชุมชนตะวันออกเนินกระปอกประชุมมิตร	กรรมการ
11. คุณเปรมศิริชา ณิชศรีสุริโชติ	ผู้แทนชุมชนบ้านพลง	กรรมการ
12. คุณกัญญวิทย์ โพธิ์ศรี	ผู้แทนชุมชนบ้านพลง	กรรมการ
13. คุณจริยา สมุทรโสทร	ผู้แทนชุมชนตลาดมาบตาพุด	กรรมการ
14. คุณสุปรียาพร พังยา	ผู้แทนชุมชนตลาดมาบตาพุด	กรรมการ
15. คุณจิรสุตา สุขเจริญ	ผู้แทนชุมชนมาบชลูด-ซากกลาง	กรรมการ
16. คุณดวงนภา ไกรรอด	ผู้แทนชุมชนมาบชลูด-ซากกลาง	กรรมการ
17. คุณทศพร เกรียงไกร ณ พัทลุง	ผู้แทนชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	กรรมการ

18. คุณสมปอง พิชพันธุ์	ผู้แทนชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	กรรมการ
19. คุณแดง บุตรบุญจันทร์	ผู้แทนชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	กรรมการ
20. คุณถนอม มิ่งแมน	ผู้แทนชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	กรรมการ
คุณทรงยุทธ ไทยวงษ์	ผู้แทนชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	(แทน)
21. คุณกนกวรรณ จิตไชยะ	ผู้แทนชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	กรรมการ
22. คุณไผ่พจน์ พงษ์นัยรัตน์	ผู้แทนชุมชนฟ้าสีทอง	กรรมการ
23. คุณประทีนทิพย์ รัตนพร	ผู้แทนชุมชนประชุมมิตร	กรรมการ
24. คุณแสงดวง ตราชู	ผู้แทนชุมชนห้วยโป่งใน 2	กรรมการ
25. คุณธัญญพร ขาดิกำแหง	พนักงานสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	กรรมการ
26. คุณฤกษ์ กาญจนโนปถัมภ์	ผู้แทนบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด	กรรมการ

กรรมการผู้ไม่เข้าร่วมประชุม จำนวน 3 ท่าน

1. คุณณัฐพงศ์ แทะหมั่น	ผู้อำนวยการศูนย์พัฒนาอาชีพอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	กรรมการ
2. คุณครรชิต ศรีนพวรรณ	ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง	กรรมการ
3. คุณภัทรพล สุวรรณวุฒิ	ผู้แทนชุมชนแผ่นดินไท	กรรมการ

ผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน 5 ท่าน

1. คุณจิรทีปต์ เตียพิริยกิจ	ผู้แทนบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด
2. คุณนลินรัตน์ นามกระโทก	ผู้แทนบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด
3. คุณมนตรี ทำเนียม	ผู้แทนบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด
4. คุณธนภัทร อุบลรัตน์	ผู้แทนบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด
5. คุณนันทนา คำนวน	ผู้แทนบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรู๊ป (ประเทศไทย) จำกัด (บริษัทที่ปรึกษา)

เริ่มการประชุม 09.00 น.

รายละเอียดสาระสำคัญ	มติที่ประชุม/ ขั้นตอนที่ต้อง ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ</p> <p>คุณพรเทพ ภูมิพัฒน์ (ประธานกรรมการ) กล่าวเปิดประชุมและให้ฝ่ายเลขาดำเนินการแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - แผนการประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อมครั้งที่ 1/2566 เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2566 	<ul style="list-style-type: none"> - ที่ประชุมรับทราบ 	<ul style="list-style-type: none"> - บริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด
<p>วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุม</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้ (1) แก้ไขตำแหน่งของคณะกรรมการ คุณอนุชิต แสงวงหา จากประธานชุมชน ตากวน อ่าวประดู่ เป็น ประธานกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ 	<ul style="list-style-type: none"> - ที่ประชุมรับทราบและรับรองการรายงานตามที่เสนอขอแก้ไข 	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้บันทึกรายงานการประชุม
<p>วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่ผ่านมา</p> <ul style="list-style-type: none"> - การรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ ได้ปฏิบัติตามมาตรการฯ ที่ได้กำหนดไว้และได้มีการนำระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัยเข้ามาใช้ในการดำเนินการ เพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและก่อให้เกิดความเชื่อมั่นด้านสุขภาพแก่พนักงานและชุมชนโดยรอบ ซึ่งได้นำเสนอตัวอย่างการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทั้งหมด 11 ด้าน ได้แก่ มาตรการทั่วไป คุณภาพอากาศ ระดับเสียง คุณภาพน้ำ การจัดการกากของเสีย คมนาคมขนส่ง อาชีวอนามัยและความปลอดภัย อันตรายร้ายแรง การประเมินผลกระทบทางสุขภาพ เศรษฐกิจ-สังคม และพื้นที่สีเขียว - การรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมช่วงเดือนมกราคม-ธันวาคม พ.ศ. 2564 ประกอบด้วย คุณภาพอากาศในบรรยากาศ คุณภาพน้ำทั้ง ระดับเสียงภายในสถานประกอบการและบริเวณชุมชน การตรวจวัดด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย คุณภาพอากาศในสถานประกอบการ การบันทึกปริมาณกากของเสีย การบันทึกการได้รับบาดเจ็บและการป่วยของพนักงาน พบว่า ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด - การนำเสนอผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมในรูปแบบกราฟเปรียบเทียบย้อนหลัง 3 ปี ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ 	<ul style="list-style-type: none"> - ที่ประชุมรับทราบ 	<ul style="list-style-type: none"> - บริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด

รายละเอียดสาระสำคัญ	มติที่ประชุม/ ขั้นตอนที่ต้อง ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>วาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อทราบจากบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด</p> <p>4.1 แนะนำข้อมูลสถานประกอบกิจการ</p> <p><u>คุณฤกษ์ กาญจนโนปถัมภ์</u> (กรรมการผู้แทนบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด) : แนะนำข้อมูลสถานประกอบกิจการของบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด</p> <p>4.2 แนะนำและให้ความรู้ระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมของบริษัท</p> <p><u>คุณจิรทีปต์ เตียพิริยะกิจ</u> (ผู้แทนบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด) : แนะนำและให้ความรู้เกี่ยวกับระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ ทั้งหมด 3 ด้าน ได้แก่ การจัดการด้านน้ำ การจัดการด้านของเสีย และการจัดการด้านสารอินทรีย์ระเหย (VOCs)</p> <p>4.3 สรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. 2565</p> <p><u>คุณจิรทีปต์ เตียพิริยะกิจ</u> (ผู้แทนบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด) รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 2 (HDPE2) และ โรงงานที่ 3 (HDPE3) และโครงการโรงงานผลิตโพลิเอททีลีน แวกซ์ ที่ได้จากกระบวนการสลายพันธะทางเคมีของโพลิเอททีลีนด้วยความร้อน</p> <p><u>การติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม</u></p> <p>- โครงการได้ปฏิบัติตามมาตรการฯ ที่ได้กำหนดไว้และได้มีการนำระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัยเข้ามาใช้ในการดำเนินการ เพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและก่อให้เกิดความเชื่อมั่นด้านสุขภาพแก่พนักงานและชุมชนโดยรอบ ซึ่งได้นำเสนอตัวอย่างการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทั้งหมด 11 ด้าน ได้แก่ มาตรการทั่วไป คุณภาพอากาศ ระดับเสียง คุณภาพน้ำ การจัดการกากของเสีย คมนาคมขนส่ง อาชีวอนามัยและความปลอดภัย อันตรายร้ายแรง การประเมินผลกระทบทางสุขภาพ เศรษฐกิจ-สังคม และพื้นที่สีเขียว</p>	<p>- ที่ประชุมรับทราบ</p>	<p>- บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด</p>

รายละเอียดสาระสำคัญ	มติที่ประชุม/ ขั้นตอนที่ต้อง ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>วาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อทราบจากบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด (ต่อ) <u>การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม</u></p> <p>➤ โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 2 (HDPE2)</p> <p>- คุณภาพอากาศในบรรยากาศ ดำเนินการตรวจวัดปริมาณเอททีลีน เฮกเซน บิวทีน-1 เฮกซีน-1 และความเร็วและทิศทางลม เดือนละ 1 ครั้ง จำนวน 3 สถานี ได้แก่ พื้นที่โรงงาน (Site 3 office) วัดหนองแพปลัดขิมาราม และโรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสมณราษฎร์บูรณะ) พบว่า ผลการตรวจวัดมีแนวโน้มอยู่ในระดับเดียวกันกับปีที่ผ่านมา สำหรับค่ามาตรฐานของเอททีลีน เฮกเซน บิวทีน-1 และเฮกซีน-1 ในบรรยากาศ ยังไม่มีการกำหนดค่ามาตรฐาน</p> <p>- คุณภาพน้ำทิ้ง เก็บตัวอย่างและวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้ง บริเวณบ่อกักเก็บหลังผ่านการบำบัดแล้ว เดือนละ 1 ครั้ง พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์ค่าควบคุมตามที่ได้ตกลงไว้กับโครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์และสารอะโรเมติกส์ บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด</p> <p>- คุณภาพน้ำใต้ดิน เก็บตัวอย่างและวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน จำนวน 2 บ่อ ได้แก่ บ่อสังเกตการณ์ 1 และบ่อสังเกตการณ์ 3 และรวบรวมข้อมูลผลการตรวจวัดของ HDPE3 จำนวน 2 บ่อ ได้แก่ บ่อสังเกตการณ์ 2 และบ่อสังเกตการณ์ 4 ปีละ 2 ครั้ง พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทุกพารามิเตอร์ ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดเกณฑ์การปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน การตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน การแจ้งข้อมูลรวมทั้งการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน และรายงานเสนอมาตรการควบคุมและมาตรการลดการปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน พ.ศ. 2559</p> <p>- คุณภาพดิน เก็บตัวอย่างและวิเคราะห์คุณภาพดิน จำนวน 2 บริเวณ ได้แก่ บริเวณพื้นที่สีเขียวภายในพื้นที่โครงการฯ บริเวณอาคารควบคุมการผลิต ทุก 3 ปี พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทุกพารามิเตอร์ ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดเกณฑ์การปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน การตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน การแจ้งข้อมูลรวมทั้งการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน และรายงานเสนอมาตรการควบคุมและมาตรการลดการปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน พ.ศ. 2559</p> <p>- ระดับเสียงในชุมชน ทำการตรวจวัดระดับเสียง 24 ชั่วโมง (Leq 24) และระดับเสียงพื้นฐาน (L90) จำนวน 2 บริเวณ ได้แก่ บริเวณโรงเรียนวัดมาบตาพุด (โสมณราษฎร์บูรณะ) และบ้านเมืองใหม่มาบตาพุด ปีละ 2 ครั้ง (ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง) พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540)</p>	<p>- ที่ประชุมรับทราบ</p>	<p>- บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด</p>

รายละเอียดสาระสำคัญ	มติที่ประชุม/ ขั้นตอนที่ต้อง ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>วาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อทราบจากบริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด (ต่อ)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (Time Weighted Average-TWA) ตรวจวัดพนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ที่มีเสียงดัง จำนวน 5 ท่าน ปีละ 2 ครั้ง พบว่า ระดับเสียงที่พนักงานได้รับมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (พ.ศ. 2561) - ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน ตรวจวัดจำนวน 4 สถานี ได้แก่ Hexane Recovery Unit, Compressor, Reactor และ Pelletizer ปีละ 2 ครั้ง พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546 - จัดทำแผนที่เส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map) บริเวณพื้นที่กระบวนการผลิตทั้งหมด ทุก 3 ปี พบว่า ระดับเสียงที่ตรวจวัดได้ ส่วนใหญ่มีค่าไม่เกิน 85 เดซิเบล(เอ) ทั้งนี้โครงการได้จัดทำเขตพื้นที่ควบคุมในบริเวณที่มีเสียงดัง โดยจัดให้มีการติดตั้งป้ายเตือนอันตรายบริเวณที่มีเสียงดัง และป้ายบังคับให้สวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงดัง เช่น Ear Plugs และ Ear Muffs เป็นต้น โดยบริษัทฯ ได้กำหนดเป็นกฎความปลอดภัยที่พนักงานจะต้องปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด ให้พนักงานที่จะเข้าปฏิบัติงานในพื้นที่ดังกล่าวต้องสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงดังทุกครั้ง ดังนั้น พนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ดังกล่าวจะได้รับผลกระทบจากระดับเสียงในระดับต่ำ - คุณภาพอากาศภายในสถานประกอบการ ตรวจวัดปริมาณ เฮกเซน บิวทีน-1 เฮกซีน-1 เอททีลีน จำนวน 2 บริเวณ ได้แก่ Hexane Recovery Unit และ Preheater ปีละ 4 ครั้ง พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย (พ.ศ. 2560) และเกณฑ์ที่กำหนดโดย American Conference of Government Industrial Hygienist 2020: ACGIH 2020 - ระดับความร้อนในบริเวณการทำงาน (WBGT) ตรวจวัด จำนวน 3 สถานี ได้แก่ Dryer Vaporizer และ Preheater ปีละ 1 ครั้ง ในเดือนที่อากาศร้อนที่สุด พบว่า ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกฎกระทรวงแรงงาน กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 หมวด 1 ความร้อน 	<p>- ที่ประชุมรับทราบ</p>	<p>- บริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด</p>

รายละเอียดสาระสำคัญ	มติที่ประชุม/ ขั้นตอนที่ต้อง ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>วาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อทราบจากบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด (ต่อ)</p> <p>➤ โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 2 (HDPE3)</p> <p>- คุณภาพอากาศในบรรยากาศ ดำเนินการตรวจวัดปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) ก๊าซไฮโดรคาร์บอนที่ไม่ใช่มีเทน (Non-Methane Hydrocarbons) และความเร็วลมและทิศทางลม จำนวน 3 สถานี ได้แก่ พื้นที่โรงงาน วัดหนองแพปลวกขี้ฉะ และโรงเรียนบ้านมาตาบุตร (โสมนราชบุรณะ) ปีละ 2 ครั้ง (ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง) พบว่า ผลการตรวจวัดก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนดตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) สำหรับค่าความเข้มข้นของก๊าซไฮโดรคาร์บอนที่ไม่ใช่มีเทนในบรรยากาศ ยังไม่มีค่ามาตรฐานกำหนด</p> <p>- คุณภาพน้ำทิ้ง เก็บตัวอย่างและวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้ง จำนวน 2 สถานี ได้แก่ บริเวณบ่อบำบัดน้ำทิ้งหลังผ่านการบำบัดแล้ว และบริเวณปลายท่อน้ำทิ้งก่อนระบายออกสู่รางระบายน้ำของนิคมฯ เดือนละ 1 ครั้ง พบว่า บริเวณบ่อบำบัดน้ำทิ้งหลังผ่านการบำบัดแล้ว มีค่าอยู่ในเกณฑ์ค่าควบคุมตามที่ได้ตกลงไว้กับโครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์และสารอะโรเมติกส์ บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด และบริเวณปลายท่อน้ำทิ้งก่อนระบายออกสู่รางระบายน้ำของนิคมฯ มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงานอุตสาหกรรม นิคมอุตสาหกรรม และเขตประกอบการอุตสาหกรรม (พ.ศ. 2559) และประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560</p> <p>- คุณภาพน้ำผิวดิน เก็บตัวอย่างและวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน บริเวณจุดปล่อยน้ำทิ้งของโรงงาน รวมทั้งโรงงานใน site 3 เดือนละ 1 ครั้ง พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงานอุตสาหกรรม นิคมอุตสาหกรรม และเขตประกอบการอุตสาหกรรม (พ.ศ. 2559) และประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560</p> <p>- คุณภาพน้ำใต้ดิน เก็บตัวอย่างและวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน จำนวน 2 บ่อ ได้แก่ บ่อสังเกตการณ์ 2 และบ่อสังเกตการณ์ 4 และรวบรวมข้อมูลผลการตรวจวัดของ HDPE2 จำนวน 2 บ่อ ได้แก่ บ่อสังเกตการณ์ 1 และบ่อสังเกตการณ์ 3 ปีละ 2 ครั้ง พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทุกพารามิเตอร์ ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดเกณฑ์การปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน การตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดินการแจ้งข้อมูลรวมทั้งการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน และรายงานเสนอมาตรการควบคุมและมาตรการลดการปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน พ.ศ. 2559</p>	<p>- ที่ประชุมรับทราบ</p>	<p>- บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด</p>

รายละเอียดสาระสำคัญ	มติที่ประชุม/ ขั้นตอนที่ต้อง ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>วาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อทราบจากบริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด (ต่อ)</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณภาพดิน เก็บตัวอย่างและวิเคราะห์คุณภาพดิน จำนวน 2 บริเวณ ได้แก่ บริเวณพื้นที่สีเขียวภายในพื้นที่โครงการฯ บริเวณอาคารควบคุมการผลิต ทุก 3 ปี พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทุกพารามิเตอร์ ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดเกณฑ์การปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน การตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน การแจ้งข้อมูลรวมทั้งการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน และรายงานเสนอมาตรการควบคุมและมาตรการลดการปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน พ.ศ. 2559 - ระดับเสียงในชุมชน ทำการตรวจวัดระดับเสียง 24 ชั่วโมง (Leq 24) และระดับเสียงพื้นฐาน (L90) จำนวน 3 บริเวณ ได้แก่ บริเวณทางเข้าพื้นที่ SCG Chemicals Site#3 บริเวณด้านทิศตะวันออกของ SCG Chemicals Site#3 และบริเวณบ้านเมืองใหม่ มาบตาพุด ปีละ 2 ครั้ง (ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง) พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนดตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) - ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน ตรวจวัดจำนวน 5 สถานี ได้แก่ Pump, Compressor, Reactor, Pelletizer และ Spray Cooler ปีละ 4 ครั้ง พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546 - ระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (Time Weighted Average-TWA) ตรวจวัดพนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ที่มีเสียงดัง จำนวน 5 ท่าน ปีละ 4 ครั้ง พบว่า ระดับเสียงที่พนักงานได้รับมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (พ.ศ. 2561) - จัดทำแผนที่เส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map) บริเวณพื้นที่กระบวนการผลิตทั้งหมด ทุก 3 ปี พบว่า ระดับเสียงที่ตรวจวัดได้ ส่วนใหญ่มีค่าไม่เกิน 85 เดซิเบล(เอ) ทั้งนี้โครงการได้จัดทำเขตพื้นที่ควบคุมในบริเวณที่มีเสียงดัง โดยจัดให้มีการติดตั้งป้ายเตือนอันตรายบริเวณที่มีเสียงดัง และป้ายบังคับให้สวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงดัง เช่น Ear Plugs และ Ear Muffs เป็นต้น โดยบริษัทได้กำหนดเป็นกฎความปลอดภัยที่พนักงานจะต้องปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด ให้พนักงานที่จะเข้าปฏิบัติงานในพื้นที่ดังกล่าวต้องสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงดังทุกครั้ง ดังนั้น พนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ดังกล่าวจะได้รับผลกระทบจากระดับเสียงในระดับต่ำ 	<p>- ที่ประชุมรับทราบ</p>	<p>- บริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด</p>

รายละเอียดสาระสำคัญ	มติที่ประชุม/ ขั้นตอนที่ต้อง ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>วาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อทราบจากบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด (ต่อ)</p> <p>- คุณภาพอากาศภายในสถานประกอบการ ตรวจวัดปริมาณเฮกเซน เอททีลีน บิวทีน-1 และฝุ่นละออง จำนวน 4 บริเวณ ได้แก่ Hexane Recovery Unit, Preheater, Hexane Butene-1 Distillation Unit และ Bagging ปีละ 4 ครั้ง พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย (พ.ศ. 2560), เกณฑ์ที่กำหนดโดย American Conference of Government Industrial Hygienist 2020: ACGIH 2020 และตามเกณฑ์มาตรฐาน Occupational Safety and Health Administration, B.E. 2555 (OSHA 2012)</p> <p>- ระดับความร้อนในบริเวณการทำงาน (WBGT) ตรวจวัด จำนวน 2 สถานี ได้แก่ Dryer และ Pelletizer ปีละ 4 ครั้ง พบว่า ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกฎกระทรวงแรงงาน กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 หมวด 1 ความร้อน</p> <p>➤ โครงการโรงงานผลิตโพลิเอททีลีน แวกซ์ ที่ได้จากกระบวนการสลายพันธะทางเคมีของโพลิเอททีลีนด้วยความร้อน</p> <p>- ระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง (Leq (12)) และระดับเสียงสูงสุด ตรวจวัด จำนวน 6 สถานี ได้แก่ Line 1, Line 2, Reactor, Blower 2, Cooling และ Extruder ปีละ 2 ครั้ง พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546</p> <p>- ระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงานในแต่ละวัน (Time Weighted Average-TWA) ตรวจวัดพนักงาน จำนวน 1 ท่าน ได้แก่ พนักงาน Operation TC-Wax ปีละ 2 ครั้ง พบว่า ระดับเสียงที่พนักงานได้รับมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (พ.ศ. 2561)</p> <p>- แสงสว่างในสถานประกอบการ ตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างบริเวณพื้นที่ปฏิบัติงาน ปีละ 2 ครั้ง พบว่า บริเวณที่ทำการตรวจวัดทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง พ.ศ. 2561</p>	<p>- ที่ประชุมรับทราบ</p>	<p>- บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด</p>

รายละเอียดสาระสำคัญ	มติที่ประชุม/ ขั้นตอนที่ต้อง ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>วาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อทราบจากบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด (ต่อ)</p> <p>4.4 ผลการดำเนินงานประชาสัมพันธ์และกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ (CSR) <u>คุณจิรทีปต์ เตียพิริยะกิจ</u> (ผู้แทนบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด) : รายงานผลการดำเนินงานประชาสัมพันธ์และกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในช่วงระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. 2565 ที่ผ่านมา</p> <p>4.5 การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการหรือความก้าวหน้าของการพัฒนาโครงการ <u>คุณจิรทีปต์ เตียพิริยะกิจ</u> (ผู้แทนบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด) : รายงานว่าปัจจุบันบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด ยังไม่มีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการหรือความก้าวหน้าของการพัฒนาโครงการ</p> <p><u>คุณธานี จารุณัฐ</u> (ผู้อำนวยการศูนย์ควบคุมมลพิษจังหวัดระยอง กรมควบคุมมลพิษ) เสนอแนะให้นำเสนอข้อมูลการระบายสารอินทรีย์ระเหยง่าย (VOCs Fugitive Emission Inventory) เปรียบเทียบย้อนหลัง 3 ปี และปรับในส่วนของการรายงานเอกสาร ตารางข้อมูล และกราฟผลตรวจวัดให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น</p> <p><u>คุณจุไรศรี ไชยศรี</u> (ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด) สอบถามว่าคุณภาพน้ำทิ้งที่ปล่อยออกนอกโครงการ กรณีที่มีค่าเทียบเท่าหรือใกล้เคียงมาตรฐาน มีการตรวจวิเคราะห์ซ้ำ หรือตรวจสอบสาเหตุอย่างไร</p> <p><u>คุณศศิพงษ์ อวยวัฒนา</u> (ผู้แทนบริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด) ชี้แจงว่า โครงการได้ทำการตรวจสอบภายในโรงงานและกระบวนการผลิตว่าในช่วงที่ทำการเก็บตัวอย่างมีผลกระทบใดที่เกิดขึ้นจากโรงงานหรือไม่ ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่า ไม่มีความผิดปกติหรือผลกระทบใดที่เกิดขึ้นจากโครงการ</p>	<p>- ที่ประชุมรับทราบ</p>	<p>- บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด</p>
<p>วาระที่ 5 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา</p> <p><u>ฝ่ายเลขานุการ</u> เสนอขอพิจารณาเปลี่ยนชื่อคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม จากเดิม คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติก โพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นสูงโรงงานที่ 2 (ส่วนขยายครั้งที่ 1) บริษัทไทยโพลิเอททีลีน จำกัด และโครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์และสารอะโรเมติกส์ (ครั้งที่ 8) บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด ปรับเป็น “คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด และบริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัดตั้งอยู่ใน นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด จ.ระยอง”</p>	<p>- ที่ประชุมรับทราบ และมีมติให้ปรับเปลี่ยนชื่อตามที่เสนอ</p>	<p>- บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด</p>

รายละเอียดสาระสำคัญ	มติที่ประชุม/ ขั้นตอนที่ต้อง ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
วาระที่ 6 การศึกษาดูงาน ให้ความรู้ แก่คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ ผู้แทนบริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด และผู้แทนบริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด พาคณะกรรมการและผู้ร่วมประชุมเข้าเยี่ยมชม และให้ความรู้เกี่ยวกับกระบวนการผลิต และการบริหารจัดการสิ่งแวดล้อม ภายในพื้นที่บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด และบริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด	- ที่ประชุมรับทราบ	- บริษัท ไทยโพลี- เอททีลีน จำกัด

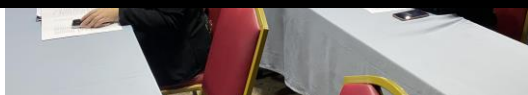
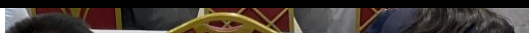
ประธานในที่ประชุม กล่าวขอบคุณทุกท่านที่เข้าร่วมประชุมและปิดการประชุม
ปิดประชุม 12.00 น.

ลงชื่อ.....ประธานในที่ประชุม
(คุณพรเทพ ฐริพัฒน์)

ลงชื่อ.....เลขานุการคณะกรรมการ
(คุณจิรทีปต์ เตียพิริยะกิจ)

ภาพถ่ายการประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นสูงโรงงานที่ 2 (ส่วนขยายครั้งที่ 1)
บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด ในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
ครั้งที่ 2/2565 วันจันทร์ที่ 19 ธันวาคม พ.ศ. 2565 เวลา 08.30 - 12.00 น.
ณ ห้องประชุมภู่วาโรดม บริษัท ระยองโอเลฟินส์ จำกัด

.....



ภาคผนวก ข-7

การทบทวนเหตุการณ์อุบัติภัย/อุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจากการประกอบ
กิจการอุตสาหกรรมที่มีการผลิตลักษณะเดียวกัน
ทั้งในประเทศ และต่างประเทศ

ระทึก! ไฟฟ้า"คลังน้ำมันคิวบา" ตาย 1 เจ็บกว่า 100 สูญหาย 17 ราย



สำนักข่าวต่างประเทศรายงานว่า ได้เกิดเหตุไฟฟ้าที่คลังน้ำมันขนาดใหญ่ ในเมืองมาตันซัส (Matanzas) ประเทศคิวบา (Cuba) ซึ่งเป็นนิคมขนาดใหญ่ของประเทศ ประกอบด้วยคลังน้ำมัน 8 แห่ง เก็บน้ำมันรวมกันมากกว่า 300,000 บาร์เรล รายงานข่าวแจ้งว่า หลังไฟฟ้าได้เกิดเพลิงลุกไหม้ขยายเป็นวงกว้าง มีผู้เสียชีวิตอย่างน้อย 1 ราย และได้รับบาดเจ็บอีกมากกว่า 120 คน โดยมีเจ้าหน้าที่ผจญเพลิงสูญหายระหว่างปฏิบัติหน้าที่อย่างน้อย 17 คน และมีการอพยพประชาชนในพื้นที่เสี่ยงแล้วมากกว่า 1,000 คน

▶ ไฟไหม้โรงกลั่นน้ำมันซินโอเปคในนครเซี่ยงไฮ้ของจีน



เกิดเหตุเพลิงไหม้ที่โรงงานซินโอเปค (Sinopec Shanghai Petrochemical Co Ltd) โรงกลั่นและปิโตรเคมีที่ใหญ่ที่สุดแห่งหนึ่งของจีน เมื่อเวลาประมาณ 04.00 น. ของวันเสาร์ตามเวลาท้องถิ่น และควบคุมได้ภายในเวลา 9.00 น. ทั้งนี้ มีรายงานว่าผู้เสียชีวิต 1 ศพ จากเหตุการณ์ครั้งนี้เป็นพนักงานขับรถขนส่งของบริษัทภายนอก และยังมีพนักงานอีกคนได้รับบาดเจ็บเล็กน้อยจากเหตุการณ์นี้ด้วย แต่ยังไม่มีการระบุชัดเจนว่าสาเหตุของการเสียชีวิตเกิดจากอะไร และเจ้าหน้าที่กำลังเร่งตรวจสอบสาเหตุของเพลิงไหม้ครั้งนี้

สารเคมีรั่วไหล นครปฐม

ถอดบทเรียน

สารเคมีรั่วไหล

เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2565 เวลา 06.10 น. เกิดเหตุสารเคมีอันตราย ที่มีชื่อทางการค้า Hot Oil Down Therm DT1 รั่วไหล ภายในโรงงานผลิต โยสังเคราะห์ และเม็ดพลาสติก ซึ่งตั้งอยู่ในเขตอำเภอกระทุ่มราย จังหวัดนครปฐม ส่งผลให้มีกลิ่นของสารเคมีกระจายไปยังพื้นที่ข้างเคียงเป็นวงกว้าง ทั้งนี้พนักงาน สามารถควบคุมสถานการณ์โดยการปิดวาล์ว ได้ในเวลา 06.30 น. เหตุการณ์ครั้งนี้ ไม่มีผู้ได้รับบาดเจ็บหรือเสียชีวิต

สถานที่เกิดเหตุ : โรงงานผลิตโยสังเคราะห์และเม็ดพลาสติก อำเภอกระทุ่มราย จังหวัดนครปฐม



ภาพการลงสำรวจพื้นที่เกิดเหตุ



การวิเคราะห์สาเหตุของการเกิดอุบัติเหตุ

จากการลงพื้นที่ พบว่าบริเวณที่มีสารเคมีรั่วไหล เป็นบริเวณของระบบท่อที่ใช้สำหรับแลกเปลี่ยนความร้อน ในกระบวนการผลิตเม็ดพลาสติก ความสูงประมาณ 3 เมตร เกิดมีรอยรั่ว ทำให้สารเคมีดังกล่าว ซึ่งเป็นน้ำมันร้อนกลายเป็นไอสู่อากาศ และมีกลิ่น ทั้งนี้ยังไม่สามารถระบุจุดที่มีรอยรั่วได้ เนื่องจากก่อกองมีอุณหภูมิสูงประมาณ 320 องศาเซลเซียส ซึ่งบริษัทฯ จะดำเนินการตั้งทีมเข้าไปตรวจสอบรอยรั่วในระบบอีกครั้งในภายหลัง ว่าเกิดจากสาเหตุใด โดยอาจจะมีการรั่วจากท่อ หรือบริเวณรอยต่อหน้าแปลนสันนิษ

จากข้อมูลเบื้องต้นพบว่า สารเคมี Hot Oil Down Therm DT1 เป็นของเหลวที่ใช้สำหรับแลกเปลี่ยนความร้อนของระบบระบายความร้อน (Cooling) มีส่วนประกอบของ Diphenyl oxide 73% และ Biphenyl oxide 27% หากได้รับสัมผัสสารเคมี อาจทำให้เกิดการระคายเคืองผิวหนัง คอแห้ง และระบบทางเดินหายใจ ทั้งนี้ยังมีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม โดยเฉพาะต่อสัตว์น้ำอีกด้วย

แนวทางการป้องกันแก้ไข

- 1 กำหนดให้มีการตรวจสอบและการบำรุงรักษาเชิงป้องกันของระบบท่อ ข้อต่อ และอุปกรณ์ที่ใช้ในการส่งสารเคมีอันตราย ตามแผนงานหรือกำหนดการที่วางไว้ เพื่อให้อยู่ในสภาพสมบูรณ์ พร้อมใช้งานได้อย่างปลอดภัยตลอดเวลา โดยเฉพาะการตรวจสอบระบบท่อกึ่งหมดใบรั่วซึมที่มีการทำงานใกล้เคียงกับระบบท่อกึ่งมีการรั่วไหลของสารเคมีดังกล่าว เพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุซ้ำอีก



- 2 จัดให้ลูกจ้างที่ทำงานเกี่ยวกับสารเคมีอันตรายทราบและเข้าใจวิธีการทำงานที่ถูกต้องและปลอดภัย และต้องปฏิบัติตามการควบคุมลูกจ้างให้ปฏิบัติตามวิธีการดังกล่าว รวมถึงการจัดทำคู่มือเกี่ยวกับแนวปฏิบัติและขั้นตอนในการทำงานกับสารเคมีอันตราย วิธีป้องกันอันตรายจากการทำงาน ความหมายของข้อมูลบนฉลาก และเอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมีอันตราย

- 3 ให้มีแผนปฏิบัติการกรณีเกิดอุบัติเหตุ (สารเคมีรั่วไหล) และการเตือนอันตรายให้ประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากพื้นที่ ตลอดจนปรับปรุงแผนให้ทันสมัยและฝึกซ้อมตามแผนอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง



สถาบันส่งเสริมความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (องค์การมหาชน)

www.tosh.or.th

เฟซบุ๊ก TOSH

ทวิตเตอร์ TOSH