



รายงานสำรวจความคิดเห็น
ของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมีน
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16

ประจำปี 2565



บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมีน
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 ประจำปี 2565

สารบัญ	หน้า
สารบัญ	ก
สารบัญภาคผนวก	ข
สารบัญรูป	ข
สารบัญตาราง	ข
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ที่มาและความสำคัญ	1
1.2 วัตถุประสงค์	2
บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา	3
2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา	3
2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง	3
2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น	14
2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น	15
2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน	17
บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น	21
3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	21
3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	49
3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	75
3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง	82
บทที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น	84
4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	84
4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน	91
4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	98
4.4 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง	101
บทที่ 5 เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น	100

1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมอิน ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 (เดิมชื่อ บริษัท จีซี โกลบอล จำกัด) ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงาน EIA ได้กำหนดให้ “สำรวจความคิดเห็นและสภาพเศรษฐกิจสังคมของประชาชน” โดยนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตรอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้น การสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินการกิจการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ประกอบในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

สารบัญชตาราง (ต่อ)

หน้า

กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร	
3.2.3-1 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา	66
3.2.3-2 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา	67
3.2.3-3 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	69
3.2.3-4 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา	69
3.2.3-5 การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	72
3.2.3-6 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมอินเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	73
3.3-1 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ	76
3.3-2 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	76
3.3-3 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการ	79
3.3-4 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	80
4.1-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	85
4.2-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน	92
4.3-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	99
5-1 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2561-2565	103
5-2 รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ	124
5-3 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2561-2565	126
5-4 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2561-2565	141
5-5 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียงจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2561-2565	145

1.2 วัตถุประสงค์

(1) สํารวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งแต่ละโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหาสภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของแต่ละโครงการในปัจจุบัน

(2) สํารวจความพึงพอใจของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของแต่ละโครงการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น อุตสาหกรรมสีเขียว TQA และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่แต่ละโครงการต้องดำเนินการและเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น อุตสาหกรรมสีเขียว TQA และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะถูกนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

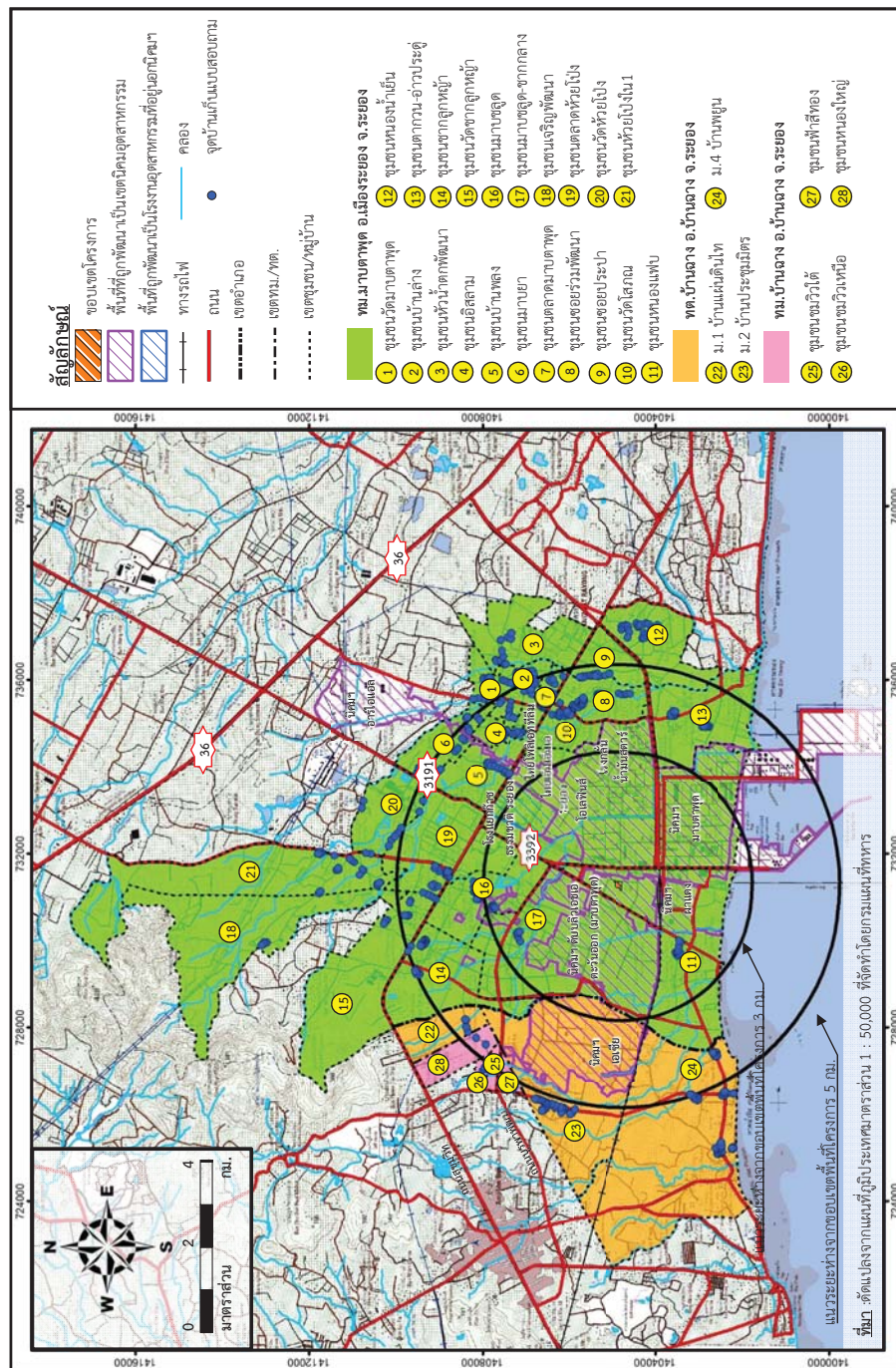
ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการและชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 28 ชุมชน

2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 4 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (4) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง มีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 3 แห่ง (อ้างถึงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1



รูปที่ 2.1-1 ที่ตั้งโครงการและพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอเอ็ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16

ตารางที่ 2.2.1-1
จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน
ที่ทำการศึกษาในภาคสนามของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
1. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร				
1.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}				
	ชุมชนมาบขลุ่ด	3,071	28.5	29
	ชุมชนมาบขลุ่ด-ชากกลาง	453	4.2	5
	ชุมชนหนองแฟบ	1,172	10.9	11
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร)				45
2. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร				
2.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}				
	ชุมชนเจริญพัฒนา	367	3.4	4
	ชุมชนชากลูกหญ้า	2,190	20.3	21
	ชุมชนวัดชากลูกหญ้า	852	7.9	8
	ชุมชนซอยประปา	1,205	11.2	12
	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,863	26.6	27
	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,987	18.4	19
	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,170	20.1	21
	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,365	12.7	13
	ชุมชนบ้านพลอง	1,391	12.9	13
	ชุมชนบ้านล่าง	1,980	18.4	19
	ชุมชนมาบยา	1,623	15.1	16
	ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,425	22.5	23
	ชุมชนวัดโสภณ	1,225	11.4	12
	ชุมชนวัดห้วยโป่ง	1,154	10.7	11
	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,455	22.8	23
	ชุมชนห้วยโป่งใน 1	2,127	19.7	20
	ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา	1,088	10.1	11
	ชุมชนอิสลาม	1,249	11.6	12
2. เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ^{2/}				
	หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไทร	397	3.7	4

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)				
No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
	หมู่ที่ 2 บ้านประทุมมิตร	2,482	23.0	23
	หมู่ที่ 4 บ้านพยุ	4,079	37.8	38
2.3 เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ^{3/}				
	ชุมชนฟ้าสีทอง	530	4.9	5
	ชุมชนชมวิวใต้	474	4.4	5
	ชุมชนชมวิวเหนือ	306	2.8	3
	ชุมชนหนองใหญ่	129	1.2	2
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)				365
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด				410

ที่มา : ^{1/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)
^{2/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)
^{3/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างครัวเรือนที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยจะอ้างอิงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มของตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

----- (1)

เมื่อ n คือ ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้
กำหนดให้ e = 0.05

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$n = \frac{42,809}{1 + [42,809 \times (0.05)^2]}$$

$$n = 396.30$$

$$n \sim 397 \text{ ตัวอย่าง}$$

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 410 ตัวอย่าง (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างอิงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$n_{\text{(ชุมชน A)}} = \frac{N_{\text{(ชุมชน A)}} \times A}{N} \text{----- (2)}$$

เมื่อ $n_{\text{(ชุมชน A)}}$ คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม
 $N_{\text{(ชุมชน A)}}$ คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน
 N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
 A คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่เหมาะสมของครัวเรือนที่ได้จากการ
คำนวณในสมการ (1)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่กระจายตัวไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างถึงตารางที่ 2.2.1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนเจริญพัฒนา จำนวนที่คำนวณได้คือ 3.4 หลัง แต่จะมีการเก็บจริง 4 หลัง ดังนี้

$$n = \frac{367 \times 397}{42,809}$$
$$n = 3.4$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างถึงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นตัวแทนผู้นำ กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 28 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ รวมถึงเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 92 หน่วยงาน ทั้งนี้มีหน่วยงาน 13 แห่ง คือ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง สำนักงานจังหวัดระยอง ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา โรงเรียนโชดหินมิตรภาพที่ 42 โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร) วัดมาบข่า สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด ที่แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 79 แห่ง จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

ตารางที่ 2.2.3-1

รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกักตุน (5 หน่วยงาน)		
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินงานกลุ่มมาบตาพุด	- นักวิทยาศาสตร์ 7	6
2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	- นักวิทยาศาสตร์ 7	ประสงค์ไม่ระบุ
3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	- วิศวกร	2
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	3 เดือน
2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)		
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
7) ที่ว่าการอำเภอนิคมพัฒนา	- ปลัดอำเภอ	ประสงค์ไม่ระบุ
8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม	11
12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
13) เทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา	- รักษาการผู้อำนวยการกองสาธารณสุข	2
14) เทศบาลตำบลทับมา	- ผู้ช่วยนักวิชาการสุขาภิบาล	2

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
16) เทศบาลตำบลมาบข่า	- เจ้าพนักงานสาธารณสุขปฏิบัติงาน	ประสงค์ไม่ระบุ
17) เทศบาลตำบลเนินพระ	- พนักงานจ้างทั่วไป	3
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (20 หน่วยงาน)		
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	11
19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- เจ้าพนักงานสาธารณสุขปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
21) โรงพยาบาลระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	10
22) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	12
23) โรงพยาบาลบ้านฉาง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	26
24) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ (เดิมชื่อ รพ.สต.มาบตาพุด)	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	ประสงค์ไม่ระบุ
25) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน	- วิชาการผู้อำนวยการ	9
26) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	20
27) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	20
28) ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	15
29) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกก	- พนักงานทั่วไป	ประสงค์ไม่ระบุ
30) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	14
31) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบข่า	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	15
32) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเฉด	- นักวิชาการสาธารณสุข	9
33) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	ประสงค์ไม่ระบุ
34) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา	- เจ้าพนักงานสาธารณสุข	6
35) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับมา	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	10
36) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเนินพระ	- ประสงค์ไม่ระบุ	16
37) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
4. พื้นที่อ่อนไหว (หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษาและศาสนสถาน) (23 หน่วยงาน)		
38) โรงเรียนวัดมาบขาลุด	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ
39) โรงเรียนวัดตากวน	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	ประสงค์ไม่ระบุ
40) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โศภนราษฎร์บุรณะ)	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ
41) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
42) โรงเรียนวัดกรอกยายชา	- หัวหน้ากลุ่มบริหารทั่วไป	ประสงค์ไม่ระบุ
43) โรงเรียนวัดชาลูกหญ้า	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ
44) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ
45) โรงเรียนโคกหินมิตรภาพที่ 42	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
46) โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร)	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
47) โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
48) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	- ครู	16
49) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
50) วัดหนองแฟบทักษิณาราม	- เจ้าอาวาส	30
51) วัดตากวนคงคาราม	- พระลูกวัด	8
52) วัดกรอกยายชา	- รองเจ้าอาวาส	38
53) วัดมาบขาลุด	- พระลูกวัด	7
54) วัดโคกหิน	- เจ้าอาวาส	10
55) วัดโสภณฉนวนาราม	- เจ้าอาวาส	14
56) วัดมาบตาพุด	- รองเจ้าอาวาส	14
57) วัดมาบข่า	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
58) วัดหนองผักนาก	- เจ้าอาวาส	6
59) วัดห้วยโป่ง	- พระลูกวัด	ประสงค์ไม่ระบุ
60) วัดชาลูกหญ้า	- พระลูกวัด	ประสงค์ไม่ระบุ
5. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)		
61) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	- นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
62) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	- สารวัตรป้องกันปราบปราม	7
63) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
64) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- รองสารวัตรป้องกันปราบปราม	15
65) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	- รองสารวัตรอำนวยการ	17
66) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	- สารวัตร	ประสงค์ไม่ระบุ

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
67) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
6. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)		
68) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
7. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)		
69) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานอาวุโส	10
70) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
71) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- นักวิชาการเกษตรชำนาญการ	ประสงค์ไม่ระบุ
72) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการเกษตรชำนาญการ	15
73) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
8. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)		
74) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดระยอง	- นายช่างโยธาชำนาญการ	20
75) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- หัวหน้างานผลิต 8	20
76) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
77) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	- นายช่างโยธาปฏิบัติงาน	6
78) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	- นักวิชาการขนส่งชำนาญการ	6
79) โครงการชลประทานระยอง	- นายช่างชลประทานชำนาญการ	ประสงค์ไม่ระบุ
80) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
81) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน	ประสงค์ไม่ระบุ
82) แขวงทางหลวงระยอง	- พนักงาน	ประสงค์ไม่ระบุ
9. กลุ่มประมง (10 กลุ่ม)		
83) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	15
84) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแฟบ	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	25
85) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	11
86) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	22
87) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	12
88) กลุ่มประมงเรือเล็กสุชาติ	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	19
89) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลา	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	25
90) กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-อู่ตะเภาสามัคคี	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	10
91) กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	5
92) กลุ่มประมงเรือเล็กกันปึก	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	11

2.2.4 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง กลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่อยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการ โดยทำการสัมภาษณ์ 10 บริษัท ทั้งนี้มีสถานประกอบการ 1 แห่ง คือ บริษัท ลินด์ (ประเทศไทย) จำกัด มหาชน แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้นจึงเหลือสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ จำนวน 9 แห่ง รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1
รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์

ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานอยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี)
1. บริษัท เซออน เคมิคอลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด ประเภทโรงงาน : ปีโตรเคมีภัณฑ์	ตำแหน่ง : Staff ฝ่าย/แผนก : Environment	2
2. บริษัท ไทย อีทอกซีเลท จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตสารอีทอกซีเลท	ตำแหน่ง : Senior Environmental Officer ฝ่าย/แผนก : SHEQ	12
3. บริษัท วนชัย เคมิคอล อินดัสทรี จำกัด ประเภทโรงงาน : กาวยูเรียฟอรัลดีไฮด์และกระดาษเมลามีน	ตำแหน่ง : เลขานุการผู้จัดการ ฝ่าย/แผนก : ความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม	17
4. บริษัท โกลบอล กรีน เคมิคอล จำกัด (มหาชน) ประเภทโรงงาน : ผลิตเมทิลเอสเทอร์และแพตตี้แอลกอฮอล์	ตำแหน่ง : ไม่ระบุ ฝ่าย/แผนก : OE-OE-QSE	3
5. บริษัท เอเชีย ปีโตรเลียม (ไทยแลนด์) จำกัด ประเภทโรงงาน : ปีโตรเคมีภัณฑ์	ตำแหน่ง : บัญชี ฝ่าย/แผนก : บัญชี	15
6. บริษัท สยามสเปซิโกลเซอร์ส แอนด์ เคมิคอล จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตภัณฑ์ PVC Stabilizers	ตำแหน่ง : Asst' SHE Section Manager ฝ่าย/แผนก : SHE	9
7. บริษัท เม็คเคมา เคมิคอล (ประเทศไทย) จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตสารตั้งต้นฉีดขึ้นรูปพลาสติก	ตำแหน่ง : ผู้จัดการ ฝ่าย/แผนก : ธุรกิจ	3
8. บริษัท โฟลว์เซิร์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด ประเภทโรงงาน : ประกอบ,ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องจักร	ตำแหน่ง : ผู้จัดการทั่วไป ฝ่าย/แผนก : Operation	12
9. บริษัท ลินด์ (ประเทศไทย) จำกัด มหาชน ประเภทโรงงาน : โรงงานแยกอากาศ	ไม่แสดงความคิดเห็น	
10. บริษัท เอ็กซ์เอ็มซี โปลิเมอร์ จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตเม็ดพลาสติก	ตำแหน่ง : Environment manager ฝ่าย/แผนก : HSE	11

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและปลายเปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังภาคผนวกที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบไปด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
 - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

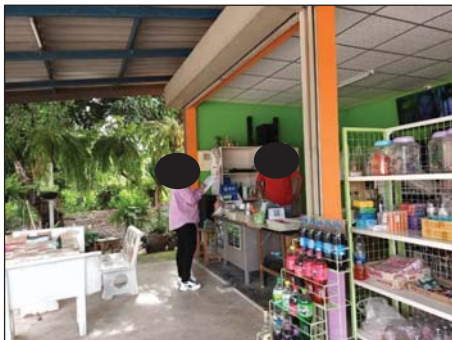
2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วน of crew และผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้ทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นฯ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2565

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็นฯ จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมพนักงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้ จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วน of Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนกันยายน-พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)



2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนฯ และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัทฯ จะมีการแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบฯ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับมาก
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง
1.00 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- มีความกังวลใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- มีความกังวลใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ค่อนข้างกังวลใจ	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ค่อนข้างไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่ง
โรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean)
ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างกังวลใจ
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างไม่กังวลใจ
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ไม่กังวลใจ

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก
(W_i) ดังนี้

- ลดความกังวลได้มาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ลดความกังวลได้บ้าง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ลดความกังวลได้น้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ลดความกังวลไม่ได้เลย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนน
ความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้มาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้บ้าง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้น้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลไม่ได้เลย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการ
และระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W_i) ดังนี้

- ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม
รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ย
ถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความพึงพอใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00	คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50	คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจมาก
2.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50	คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50	คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจน้อย
1.00 ≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50	คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

บทที่ 3

ผลการสำรวจความคิดเห็น

3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 410 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 45 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 365 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 53.3) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 37.8) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 31.1) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 20.0) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 46.7) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 17.8) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และอาชีวศึกษาปวช./ปวส. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.6) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ
- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 44.5) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 31.1) และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 22.2) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 46.7) รองลงมา มีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 28.9) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 24.4) โดยส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 57.8) รองลงมา ระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 31.1) และมีรายได้ไม่เพียงพอต้องกู้หนี้ยืมสิน (ร้อยละ 8.9)
- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 71.1) และมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 28.9) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 77.8) รองลงมา มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 20.0) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 2.2) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 54.4) และส่วนใหญ่ย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 51.4) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 82.9) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 86.7-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 13.3) รองลงมาเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.4) และโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.2)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 31.8) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 22.2) รองลงมาปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 19.0) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 15.9) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 86.7)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 53.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.75, S.D.=0.608$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 17.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.75, S.D.=0.886$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 17.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}=1.50, S.D.=0.535$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.1-1
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=45)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	21 (46.7)	24 (53.3)	1.75	0.608	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	37 (82.2)	8 (17.8)	1.50	0.535	น้อย	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	37 (82.2)	8 (17.8)	1.75	0.886	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	45 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	45 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 66.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.56, S.D.=1.013$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมี ความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 54.5) และด้านสุขภาพ (ร้อยละ 45.5) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.1-2
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=45)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.31	0.468	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.22	0.599	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.20	0.625	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.11	0.682	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.07	0.495	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.09	0.633	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.13	0.548	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.16	0.520	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.20	0.505	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าการทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.2) รองลงมาคือสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.9) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีปัญหาเรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 26.8) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 24.4) และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 17.1)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 64.4) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 48.9)
- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 51.1) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯพบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 71.1) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่พอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 76.9)
- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามโดยทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ
- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.40, S.D.=0.654$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.42, S.D.=0.583$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 48.9-95.6) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 73.3) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 17.8) และทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 8.9)
- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-3
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=45)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	43	95.6	2	4.4
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	23	51.1	22	48.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	22	48.9	23	51.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	28	62.2	17	37.8
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	42	93.3	3	6.7

ตารางที่ 3.1.1-4
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=45)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่าในเขตพื้นที่ของวนารมณ)	15	33.3	30	66.7
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	8	17.8	37	82.2
3. โครงการ Thrash Trapper Project กระจายดีบุกปลายท่อป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	8	17.8	37	82.2
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยายชาและหนองแดง)	13	28.9	32	71.1
5. โครงการธนาคารขยะ “ถัง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข่า)	9	20.0	36	80.0
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซั้งกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	11	24.4	34	75.6
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	11	24.4	34	75.6

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=45)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. โครงการป่าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	12	26.7	33	73.3
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	10	22.2	35	77.8
10. โครงการชุมชนน่ายอยู่ ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	9	20.0	36	80.0
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	20	44.4	25	55.6
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข่า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโชติหิน)	20	44.4	25	55.6
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	24	53.3	21	46.7
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	18	40.0	27	60.0
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจ็ด/ร.ร.มาบตาพุด พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	20	44.4	25	55.6
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	19	42.2	26	57.8
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	16	35.6	29	64.4
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	14	31.1	31	68.9
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	10	22.2	35	77.8
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	16	35.6	29	64.4
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพพร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	17	37.8	28	62.2
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	12	26.7	33	73.3
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	15	33.3	30	66.7
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	9	20.0	36	80.0
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทัศนสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	18	40.0	27	60.0

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=45)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพฤติกรรมและปรับปรุงศาลาโรงเรียนวัดตากวน	15	33.3	30	66.7
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	14	31.1	31	68.9
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	10	22.2	35	77.8
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตู่	12	26.7	33	73.3
30. โครงการบล็อกรูจากโฟม	7	15.6	38	84.4
โครงการของกลุ่มบริษัท				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพุน และบ้านเขาชก	12	26.7	33	73.3
2. โครงการจิตอาสาทำความดีเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด	20	44.4	25	55.6
3. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	12	26.7	33	73.3
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
4. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	14	31.1	31	68.9
5. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม ข้าวพรรษา ทอดกฐินสามัคคี	17	37.8	28	62.2
ด้านเศรษฐกิจ				
6. โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีไอแก๊สวิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนลพฟ้าลา วิสาหกิจชุมชนมาบตาพุดผลิตเต็ลเมอเมตคอสเมติกส์	19	42.2	26	57.8
7. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	12	26.7	33	73.3

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 51.2) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 42.2) และจัดทุกปี (ร้อยละ 4.4)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

ตารางที่ 3.1.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=45)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	41 (91.1)	4 (8.9)	3.83	0.892	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	32 (71.1)	13 (28.9)	3.81	0.859	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	31 (68.9)	14 (31.1)	3.65	0.798	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	32 (71.1)	13 (28.9)	3.63	0.707	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	32 (71.1)	13 (28.9)	3.69	0.644	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	35 (77.8)	10 (22.2)	3.60	0.651	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 29.0) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.7) และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ อย่างไรก็ตาม ในเรื่องของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ และการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

โครงการโรงงานผลิตโครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมิน

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=45)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	71.56	3.58	0.543	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	71.11	3.56	0.503	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	69.33	3.47	0.505	ปานกลาง
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	69.33	3.47	0.505	ปานกลาง
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	70.67	3.53	0.505	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 58.1) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 37.1) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 27.9) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 26.0) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 30.7) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 23.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 98.4)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 50.1) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 31.0) และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 17.3) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 37.3) รองลงมา มีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 30.7) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 29.6) โดยส่วนใหญ่วางว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 54.0) รองลงมา ระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 29.9) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 9.6)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 52.9) รองลงมา มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 46.0) และอื่นๆ ได้แก่ บ้านของตนเองแต่เช่าพื้นที่ (ร้อยละ 1.1) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 62.2) รองลงมา มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 34.0) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 3.8) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 59.3) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 44.3) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.6) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.3-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.7) รองลงมา ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.7) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.2)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 40.9) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 20.2) รองลงมา ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 13.9) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 80.5)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 63.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.94, S.D.=0.633$) รองลงมา ได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 25.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.85, S.D.=0.567$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.84, S.D.=0.514$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=365)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	134 (36.7)	231 (63.3)	1.94	0.633	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	271 (74.2)	94 (25.8)	1.85	0.567	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	285 (78.1)	80 (21.9)	1.84	0.514	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	357 (97.8)	8 (2.2)	2.25	0.463	ปานกลาง	ตลอดเวลา
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	360 (98.6)	5 (1.4)	2.40	0.894	ปานกลาง	บ่อยๆ

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 58.4) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.45, S.D.=0.899$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 40.0) รองลงมา ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 34.1) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 25.9) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.1) รองลงมา คือ มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 22.4) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.3) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีผลกระทบทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.2) รองลงมา คือ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.9) และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 12.9)

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน

เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=365)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.16	0.645	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.13	0.650	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.10	0.660	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.04	0.696	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.09	0.671	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.10	0.703	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.08	0.703	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.13	0.654	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.15	0.650	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.4) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 50.1)
- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 66.6) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 70.3) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 98.1) ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 44.8)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.7) มีเพียง ร้อยละ 0.3 ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ สำหรับรายละเอียดผลกระทบที่ได้รับในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ ทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบมลพิษทางอากาศ
- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง (\bar{X} =3.30,S.D.=0.582) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง (\bar{X} =3.27,S.D.=0.553)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 35.9-71.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 54.4) รองลงมาทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 26.4) และทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 16.7)

ตารางที่ 3.1.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์

ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=365)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	250	68.5	115	31.5
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	154	42.2	211	57.8
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	131	35.9	234	64.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	175	47.9	190	52.1
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัทฯ	259	71.0	106	29.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

ตารางที่ 3.1.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่ม
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=365)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่าบริเวณระยะยวงวนารมณ)	163	44.7	202	55.3
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	165	45.2	200	54.8
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลาป้องกันขยะ ชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	118	32.3	247	67.7
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอก ยายชาและหนองแดงเม)	90	24.7	275	75.3
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจ ชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข่า)	115	31.5	250	68.5
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซังกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่ม ประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่ม ประมงเรือเล็กบ้านพูน	132	36.2	233	63.8
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะ ร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษ อาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะ ให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	121	33.2	244	66.8
8. โครงการป้าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศ นวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	113	31.0	252	69.0
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรม ร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	98	26.8	267	73.2
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และ ปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	94	25.8	271	74.2
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.วัดมาบข่า/ร.วัดห้วยโป่ง)	138	37.8	227	62.2
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.วัดมาบข่า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโชติหิน)	126	34.5	239	65.5
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	232	63.6	133	36.4
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาล เบื้องต้น	154	42.2	211	57.8

ตารางที่ 3.1.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=365)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเฉท/ร.ร.มาบตาพุด พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	140	38.4	225	61.6
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	96	26.3	269	73.7
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	92	25.2	273	74.8
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชน ในพื้นที่	118	32.3	247	67.7
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	116	31.8	249	68.2
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	99	27.1	266	72.9
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยกรมอบหน้ากาก อนามัยและคู่มือวัคซีน	135	37.0	230	63.0
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	107	29.3	258	70.7
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	115	31.5	250	68.5
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	62	17.0	303	83.0
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทัศนสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	90	24.7	275	75.3
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัสดุและปรับปรุงศาลา โรงเรียนวัดตากวน	91	24.9	274	75.1
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	101	27.7	264	72.3
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสง สว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	85	23.3	280	76.7
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม ประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	88	24.1	277	75.9
30. โครงการบล็อกรื้อจากโฟม	94	25.8	271	74.2
โครงการของกลุ่มบริษัทฯ				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาชก	124	34.0	241	66.0
2. โครงการจิตอาสาทำความดีเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด	172	47.1	193	52.9

ตารางที่ 3.1.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=365)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	139	38.1	226	61.9
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
4. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	153	41.9	212	58.1
5. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม เข้าพรรษา ทอดกฐินสามัคคี	228	62.5	137	37.5
ด้านเศรษฐกิจ				
6. โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีไอเอวิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนลพพาลา วิสาหกิจชุมชนมาตาพฤกษิตเติ้ลเมอเมตคอสเมติกส์	125	34.2	240	65.8
7. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	109	29.9	256	70.1

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 98.9) ซึ่งส่วนใหญ่ยังจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 56.5) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 34.4) และจัดทุกปี (ร้อยละ 6.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก อย่างไรก็ตาม มีการดำเนินกิจกรรมในด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=365)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	326 (89.3)	39 (10.7)	3.71	0.792	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	278 (76.2)	87 (23.8)	3.55	0.767	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	232 (63.6)	133 (36.4)	3.48	0.800	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	272 (74.5)	93 (25.5)	3.54	0.753	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	239 (65.5)	126 (34.5)	3.51	0.793	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	291 (79.7)	74 (20.3)	3.52	0.772	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ กิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.0) รองลงมาต้องการให้พัฒนาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6) และการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 16.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ อย่างไรก็ตาม ในเรื่องของความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม และการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมิน
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=365)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	69.81	3.49	0.600	ปานกลาง
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	69.81	3.49	0.577	ปานกลาง
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	69.42	3.47	0.600	ปานกลาง
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	70.74	3.54	0.581	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	70.74	3.54	0.599	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 56.8) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 37.1) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 28.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 25.4) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 32.5) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 98.5)
- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 47.5) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 32.5) และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 18.8) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 36.4) รองลงมา มีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 32.4) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 29.0) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 54.4) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 30.0) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่มีหนี้สิน (ร้อยละ 8.8)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 50.2) รองลงมา มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 48.8) และอื่นๆ ได้แก่ บ้านของตนเองแต่เช่าพื้นที่ (ร้อยละ 1.0) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 63.9) รองลงมา มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 32.4) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 3.7) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 58.7) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 45.2) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.5) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.0-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.0) รองลงมา ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.8) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.1)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 39.9) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 20.5) รองลงมา ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.5) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.9) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 81.2)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 62.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.96, S.D.=0.632$) รองลงมา ได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.79, S.D.=0.569$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.83, S.D.=0.551$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.3-1
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=410)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	155 (37.8)	255 (62.2)	1.93	0.632	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	308 (75.1)	102 (24.9)	1.79	0.569	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	322 (78.5)	88 (21.5)	1.83	0.551	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	402 (98.0)	8 (2.0)	2.25	0.463	ปานกลาง	ตลอดเวลา
5. การล้นทะลักของน้ำ	405 (98.8)	5 (1.2)	2.40	0.894	ปานกลาง	บ่อยๆ/ ตลอดเวลา

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 59.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.46, S.D.=0.912$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 40.6) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 36.5) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 22.9) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.6) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 23.1) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.4) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.2) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.7) และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 13.4)

ตารางที่ 3.1.3-2
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=410)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.18	0.629	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	3.14	0.644	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.11	0.656	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.04	0.694	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.09	0.654	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.10	0.695	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.08	0.687	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.13	0.640	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.15	0.636	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.6) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 50.0)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มี การซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 64.9) เมื่อสอบถามถึงช่องทาง การร้องเรียนของชุมชนพบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทาง การร้องเรียน (ร้อยละ 70.4) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่ เคยแจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 98.3) ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทาง การร้องเรียนของ กลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 48.3)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.8) มีเพียง ร้อยละ 0.2 ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ สำหรับรายละเอียดผลกระทบที่ได้รับในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ ทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบด้านมลพิษทางอากาศ
- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง (\bar{X} =3.31,S.D.=0.590) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีเชื่อมั่นในระดับปานกลาง (\bar{X} =3.28,S.D.=0.558)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 37.3-73.4) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 50.6) รองลงมาทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 31.3) และทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 15.9)

ตารางที่ 3.1.3-3
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=410)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	293	71.5	117	28.5
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	177	43.2	233	56.8
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	153	37.3	257	62.7
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	203	49.5	207	50.5
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	301	73.4	109	26.6

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-4
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=410)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศน์ระยะยาวนารมณ์)	178	43.4	232	56.6
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	173	42.2	237	57.8
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลาเพื่อป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	126	30.7	284	69.3
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยายชาและหนองแดงเม)	103	25.1	307	74.9
5. โครงการธนาคารขยะ “ทั้ง-ใจ-เคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข้า)	124	30.2	286	69.8
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซังกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	148	34.9	267	65.1
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	132	32.2	278	67.8
8. โครงการป่ายายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	125	30.5	285	69.5
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	108	26.3	302	73.7
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์นำมอกริกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	103	25.1	307	74.9
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	158	38.5	252	61.5
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข้า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโชดหิน)	146	35.6	264	64.4
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	256	62.4	154	37.6
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	172	42.0	238	58.0

ตารางที่ 3.1.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=410)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนท่าเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจต/ร.ร.มาบตาพุด พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบตาพุด/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	160	39.0	250	61.0
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	115	28.0	295	72.0
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	108	26.3	302	73.7
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชน ในพื้นที่	132	32.2	278	67.8
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	126	30.7	284	69.3
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	115	28.0	295	72.0
21. โครงการสุขภาพพร้อม กับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากาก อนามัยและคู่มือวัคซีน	152	37.1	258	62.9
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	119	29.0	291	71.0
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	130	31.7	280	68.3
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	71	17.3	339	82.7
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรียนปลูกเมล่อน) (พัฒนาสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมศึกษาศาสตร์ วิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	108	26.3	302	73.7
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัฒลมและปรับปรุงศาลา โรงเรียนวัดตากวน	106	25.9	304	74.1
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	115	28.0	295	72.0
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสง สว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	95	23.2	315	76.8
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม ประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	100	24.4	310	75.6
30. โครงการบล็อกรื้อจากโฟม	101	24.6	309	75.4
โครงการของกลุ่มบริษัท				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาชก	136	33.2	274	66.8
2. โครงการจิตอาสาทำความดีเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด	192	46.8	218	53.2

ตารางที่ 3.1.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=410)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	151	36.8	259	63.2
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
4. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/ สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	167	40.7	243	59.3
5. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณี บุญข้าวหลาม ข้าวพรรษา ทอดกฐินสามัคคี	245	59.8	165	40.2
ด้านเศรษฐกิจ				
6. โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีไอแก่วิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจ ชุมชนลพพลา วิสาหกิจชุมชนมาบตาพุดผลิตเต็ลเมอเมตคอสเมติกส์	144	35.1	266	64.9
7. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	121	29.5	289	70.5

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 99.0) ซึ่งส่วนใหญ่มีจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 55.9) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 35.3) และจัดทุกปี (ร้อยละ 6.1)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจระดับมาก อย่างไรก็ตาม มีเพียงการดำเนินกิจกรรมด้านความเป็นอยู่ที่ดีที่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

ตารางที่ 3.1.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=410)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	367 (89.5)	43 (10.5)	3.72	0.803	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	310 (75.6)	100 (24.4)	3.58	0.779	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	263 (64.1)	147 (35.9)	3.50	0.800	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	304 (74.1)	106 (25.9)	3.55	0.747	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	271 (66.1)	139 (33.9)	3.53	0.778	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	326 (79.5)	84 (20.5)	3.52	0.759	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.8) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.5) และการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.0)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ อย่างไรก็ตาม ในเรื่องของความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม และการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมอิน
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=410)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	70.00	3.50	0.594	ปานกลาง
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	69.95	3.50	0.569	ปานกลาง
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	69.41	3.47	0.590	ปานกลาง
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	70.59	3.53	0.573	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	70.73	3.54	0.589	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
 - ด้านสาธารณประโยชน์
 - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง
 - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
 - ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
 - อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม
 - ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์
 - ควรมีการประชาสัมพันธ์เรื่องกิจกรรมมากกว่านี้

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น
- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมบ่อยๆ อย่างสม่ำเสมอ และให้ทั่วถึง
- อยากให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ
- อยากให้ช่วยเหลือด้านทุนการศึกษาเด็กนักเรียนหรือผู้ยากไร้
- อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษาให้เด็กได้ครอบคลุมทุกคน
- อยากให้เข้ามาทำกิจกรรมชุมชนบ่อยๆ

➤ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมให้ดี
- อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษอากาศ
- อยากให้เน้นดูแลเรื่องคุณภาพน้ำไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชนใกล้โครงการ
- อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้โครงการ
- อยากให้เน้นดูแลเรื่องความปลอดภัยด้านการจราจร
- อยากให้เน้นดูแลด้านมลพิษต่างๆ ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน

➤ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
- อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
- อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ
- อยากให้มีการสื่อสารกับชุมชนให้มากขึ้น
- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข่าวให้ดีกว่านี้

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 28 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 84 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 9 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 75 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 44.5) รองลงมาเป็นอาสาสมัครสาธารณสุขหมู่บ้าน (ร้อยละ 33.3) และเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี 6-10 ปี และมากกว่า 15 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.7) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาคือมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 22.2) และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี (ร้อยละ 11.1) สำหรับการศึกษาล้วนอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 55.6) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 22.2) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และอาชีวศึกษาปวช./ปวส. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 88.9-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านไฟฟ้า โรงพยาบาล, รพ.สต. เส้นทางคมนาคม และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาเสียดิต (ร้อยละ 26.0) รองลงมาคือปัญหาการลักขโมย และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา มาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 55.6)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =1.67,S.D.=0.707) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 88.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =1.88,S.D.=0.354) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 77.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย (\bar{X} =1.29,S.D.=0.488) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.1-1
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=9)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	0 (0.0)	9 (100.0)	1.67	0.707	ปานกลาง	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	2 (22.2)	7 (77.8)	1.29	0.488	น้อย	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	1 (11.1)	8 (88.9)	1.88	0.354	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	8 (88.9)	1 (11.1)	2.00	0.000	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลึกลบทิ้งกากของเสีย	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 77.8) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างกังวลใจ (\bar{X} =2.56,S.D.=0.882) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 42.8) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม และสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.1-2
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.44	0.527	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.00	0.000	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.11	0.333	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.00	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.00	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.22	0.441	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.33	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.22	0.441	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.11	0.601	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 23.2) รองลงมาทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.4) และทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้เกิดมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 21.0) รองลงมาทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และการจัดการของเสีย/สารเคมี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.8)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที-30 นาที) (ร้อยละ 77.8) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 55.6) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 88.9) และไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 11.1) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.67, S.D.=0.500$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.67, S.D.=0.500$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้มาชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 66.7) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 33.3)

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	9	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่าในเขตรอยงวนารมณ)	7	77.8	2	22.2
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	8	88.9	1	11.1
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลายทอป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	8	88.9	1	11.1
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยายชาและหนองแดงเม)	9	100.0	0	0.0
5. โครงการธนาคารขยะ “ถัง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข่า)	9	100.0	0	0.0
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซั้งกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	8	88.9	1	11.1
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	8	88.9	1	11.1
8. โครงการปายาเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาแบบนิเวศนวัตกรรมเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	7	77.8	2	22.2
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	8	88.9	1	11.1
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์นำมองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	8	88.9	1	11.1
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	9	100.0	0	0.0
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข่า/ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขโขดหิน)	9	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.2.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่นักเรียนของชุมชน	8	88.9	1	11.1
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	8	88.9	1	11.1
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจ็ด/ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบฯ/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	8	88.9	1	11.1
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	8	88.9	1	11.1
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	8	88.9	1	11.1
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	8	88.9	1	11.1
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	9	100.0	0	0.0
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	8	88.9	1	11.1
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	9	100.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	9	100.0	0	0.0
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	8	88.9	1	11.1
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	8	88.9	1	11.1
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (พัฒนสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรมวิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	9	100.0	0	0.0
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพฤติกรรมและปรับปรุงศาลาโรงเรียนวัดตากวน	9	100.0	0	0.0
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	7	77.8	2	22.2
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	8	88.9	1	11.1
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	9	100.0	0	0.0
30. โครงการบลิ๊กอิจูจากโหม	9	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.2.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัทฯ				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาชก	8	88.9	1	11.1
2. โครงการจิตอาสาทำความดีเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด	8	88.9	1	11.1
3. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	9	100.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
4. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	7	77.8	2	22.2
5. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม ข้าวพราชา ทอดกฐินสามัคคี	7	77.8	2	22.2
ด้านเศรษฐกิจ				
6. โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีไอแก่วิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนลพฟาลา วิสาหกิจชุมชนมาบตาพุดผลิตเค็มเมมคอสเมติกส์	9	100.0	0	0.0
7. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	9	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลและโอกาสพิเศษ

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=9)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	9 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.500	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	9 (100.0)	0 (0.0)	4.22	0.441	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	9 (100.0)	0 (0.0)	3.78	0.833	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	9 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.500	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	9 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.500	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	9 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.500	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 66.7) รองลงมาต้องการให้มีการพัฒนาคุณภาพชีวิต การอนุรักษ์วัฒนธรรม ประเพณี และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของ

โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=9)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	77.78	3.89	0.928	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	77.78	3.89	0.928	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	75.56	3.78	0.972	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	80.00	4.00	1.000	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ พีทีที โกลบอล เคมิคอล	80.00	4.00	1.000	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 45.3) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 25.3) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน และอาสาสมัครสาธารณสุขหมู่บ้าน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.7) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 50.7) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 26.7) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 14.7) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 50.7) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 68.0) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 20.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 9.3) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 29.3) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 21.3) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 20.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.0-97.3) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ น้ำประปาและโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.0)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 26.8) รองลงมามีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 23.2) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 62.7)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 73.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.02, S.D.=0.623$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 53.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.70, S.D.=0.687$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 48.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00, S.D.=0.478$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.2-1
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=75)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	20 (26.7)	55 (73.3)	2.02	0.623	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	35 (46.7)	40 (53.3)	1.70	0.687	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	39 (52.0)	36 (48.0)	2.00	0.478	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	62 (82.7)	13 (17.3)	1.92	0.494	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	65 (86.7)	10 (13.3)	2.20	0.632	ปานกลาง	บ่อยๆ

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 82.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.05, S.D.=1.089$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 72.1) และด้านสุขภาพ (ร้อยละ 27.9)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.2-2
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=75)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.44	0.740	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.28	0.708	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.39	0.715	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.21	0.776	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.21	0.741	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.28	0.689	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.31	0.697	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.32	0.738	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.35	0.688	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 18.0) รองลงมา มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 17.5) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.8) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 28.3) รองลงมาส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.5) และการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 10.9)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และผู้ตอบแบบส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 98.7)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที-30 นาที) (ร้อยละ 54.7) ซึ่งส่วนมากได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางทางโทรศัพท์ (ร้อยละ 49.3) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 61.3) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 36.0) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 2.7) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 69.3) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 95.8) และเคยมีเรื่องร้องเรียนในเรื่องกลิ่นและเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 4.2)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 90.7) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.01,S.D.=0.762) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =3.99,S.D.=0.726)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 78.7-97.3) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 77.4) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 20.0) และทราบข้อมูลจากการประชุมในชุมชนและเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.3)

ตารางที่ 3.2-3
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=75)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	72	96.0	3	4.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	59	78.7	16	21.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	59	78.7	16	21.3
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	68	90.7	7	9.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	73	97.3	2	2.7

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2-4

ตารางที่ 3.2-4
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=75)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศน์ระยะวนารมณ)	55	73.3	20	26.7
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	52	69.3	23	30.7
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลายทอป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	52	69.3	23	30.7
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยายชาและหนองแดงเม)	49	65.3	26	34.7
5. โครงการธนาคารขยะ “ถัง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบ่า)	56	74.7	19	25.3

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=75)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซังกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	53	70.7	22	29.3
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	52	69.3	23	30.7
8. โครงการป้าขายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมกรเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	58	77.3	17	22.7
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	55	73.3	20	26.7
10. โครงการชุมชนน้ำอยู่ ภูมิทัศน์น้ำมองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	56	74.7	19	25.3
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	53	70.7	22	29.3
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข้า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโชดหิน)	53	70.7	22	29.3
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	68	90.7	7	9.3
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	61	81.3	14	18.7
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจต/ร.ร.มาบตาพุด พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	52	69.3	23	30.7
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	48	64.0	27	36.0
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	55	73.3	20	26.7
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	53	70.7	22	29.3
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	54	72.0	21	28.0
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	52	69.3	23	30.7
21. โครงการสุขภาพพร้อมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	54	72.0	21	28.0
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	62	82.7	13	17.3
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	55	73.3	20	26.7

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=75)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	49	65.3	26	34.7
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (พันธมิตรสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมเทคนิคอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	50	66.7	25	33.3
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัสดุและปรับปรุงศาลาโรงเรียนวัดตากวน	50	66.7	25	33.3
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	49	65.3	26	34.7
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	52	69.3	23	30.7
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	53	70.7	22	29.3
30. โครงการบล็อกรถจากโฟม	54	72.0	21	28.0
โครงการของกลุ่มบริษัทฯ				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาชก	52	69.3	23	30.7
2. โครงการจิตอาสาทำความดีเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด	59	78.7	16	21.3
3. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	59	78.7	16	21.3
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
4. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	54	72.0	21	28.0
5. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม ข้าวพราซา ทอดกฐินสามัคคี	67	89.3	8	10.7
ด้านเศรษฐกิจ				
6. โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีโอแก๊สวิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนลพฟล้า วิสาหกิจชุมชนมาบตาพุดผลิตเต็ลเมมเบรนคอสเมติกส์	56	74.7	19	25.3
7. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	59	78.7	16	21.3

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 72.0) รองลงมาจัดทุกปี (ร้อยละ 16.0) และจัดทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 8.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

ตารางที่ 3.2.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=75)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	72 (96.0)	3 (4.0)	4.00	1.048	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	70 (93.3)	5 (6.7)	4.16	0.942	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	69 (92.0)	6 (8.0)	4.22	0.889	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	70 (93.3)	5 (6.7)	4.21	0.815	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	70 (93.3)	5 (6.7)	4.16	0.895	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	71 (94.7)	4 (5.3)	4.28	0.814	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 38.0) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.0) และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 10.1)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

ตารางที่ 3.2.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมอิน

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=75)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.53	4.23	0.781	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.27	4.21	0.793	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	83.20	4.16	0.806	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	84.80	4.24	0.803	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	85.60	4.28	0.781	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 45.2) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 23.8) และเป็นอาสาสมัครสาธารณสุขหมู่บ้าน (ร้อยละ 16.7) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 48.8) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 27.4) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 13.1) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 51.2) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 67.9) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 20.2) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 8.3) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 32.2) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย และปริญญาตรี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 19.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.4)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.0-96.4) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 19.0) รองลงมา น้ำประปา (ร้อยละ 17.9) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 15.5)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 26.2) รองลงมา มีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 23.6) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.5) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 60.7)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 76.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.97, S.D.=0.642$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 56.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.64, S.D.=0.673$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 52.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.98, S.D.=0.457$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.3-1
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=84)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	20 (23.8)	64 (76.2)	1.97	0.642	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	37 (44.0)	47 (56.0)	1.64	0.673	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	40 (47.6)	44 (52.4)	1.98	0.457	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	70 (83.3)	14 (16.7)	1.93	0.475	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การก่อกองทิ้งกากของเสีย	74 (88.1)	10 (11.9)	2.20	0.632	ปานกลาง	บ่อยๆ

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 82.1) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.11, S.D.=1.076$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 66.0) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 28.0) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 6.0)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.3-2
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=84)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.44	0.717	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.25	0.674	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.36	0.688	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.19	0.752	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.19	0.719	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.27	0.665	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.31	0.676	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.31	0.711	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.32	0.679	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 18.1) รองลงมาส่งผลทำให้รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 17.7) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.7) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่างผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 26.8) รองลงมาส่งผลต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 15.4) และการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 10.2)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และผู้ตอบแบบส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 98.8)
- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที - 30 นาที) (ร้อยละ 57.1) ซึ่งส่วนมากได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางทางโทรศัพท์ (ร้อยละ 48.9) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 64.3) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 33.3) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 2.4) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 72.6) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 96.4) และเคยมีเรื่องร้องเรียนในเรื่องกลิ่นและเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 3.6)
- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 91.7) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =3.98,S.D.=0.744) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =3.95,S.D.=0.710)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากและส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 81.0-97.6) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 76.2) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 21.4) และจากการประชุมในชุมชนและเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.2)
- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=84)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. โครงการป้าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	65	77.4	19	22.6
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	63	75.0	21	25.0
10. โครงการชุมชนน่ายอยู่ ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	64	76.2	20	23.8
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	62	73.8	22	26.2
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข่า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโชติหิน)	62	73.8	22	26.2
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	76	90.5	8	9.5
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	69	82.1	15	17.9
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจ็ด/ร.ร.มาบตาพุด พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	60	71.4	24	28.6
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	56	66.7	28	33.3
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	63	75.0	21	25.0
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	61	72.6	23	27.4
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	63	75.0	21	25.0
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	60	71.4	24	28.6
21. โครงการสุขภาพพร้อมกับ อสม. และ อพพร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	63	75.0	21	25.0
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	71	84.5	13	15.5
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	63	75.0	21	25.0
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	57	67.9	27	32.1
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทัศนสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรมวิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	59	70.2	25	29.8

ตารางที่ 3.2.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=84)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพฤติกรรมและปรับปรุงศาลาโรงเรียนวัดตากวน	59	70.2	25	29.8
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	56	66.7	28	33.3
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	60	71.4	24	28.6
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตู่	62	73.8	22	26.2
30. โครงการบล็อกรูจากโฟม	63	75.0	21	25.0
โครงการของกลุ่มบริษัท				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพุน และบ้านเขาชก	60	71.4	24	28.6
2. โครงการจิตอาสาทำความดีเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด	67	79.8	17	20.2
3. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	68	81.0	16	19.0
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
4. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	61	72.6	23	27.4
5. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม ข้าวพรรษา ทอดกฐินสามัคคี	74	88.1	10	11.9
ด้านเศรษฐกิจ				
6. โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีไอเอวิสจากวิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนลู่ฟาลา วิสาหกิจชุมชนมาบตาพุดลิติเติ้ลเมอเมตคอสเมติกส์	65	77.4	19	22.6
7. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	68	81.0	16	19.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 75.0) รองลงมาจัดทุกปี (ร้อยละ 14.3) และจัดทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 7.1)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=84)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	81 (96.4)	3 (3.6)	4.00	1.000	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	79 (94.0)	5 (6.0)	4.16	0.898	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	78 (92.9)	6 (7.1)	4.17	0.889	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	79 (94.0)	5 (6.0)	4.19	0.786	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	79 (94.0)	5 (6.0)	4.14	0.858	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	80 (95.2)	4 (4.8)	4.25	0.788	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 40.9) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.2) และต้องการให้มีการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 10.2)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมอิน

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=84)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.81	4.19	0.799	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.57	4.18	0.809	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	82.93	4.12	0.827	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	84.29	4.21	0.822	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	85.00	4.25	0.805	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
 - ด้านสาธารณประโยชน์
 - อยากให้มีการจัดตั้งกองทุนหมู่บ้าน
 - อยากให้มีสนับสนุนการสร้างอาชีพให้กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
 - อยากให้โครงการมีการจัดกิจกรรมให้ทั่วถึง
 - อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษามากขึ้น
 - ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
 - อยากให้พนักงานใช้รถของบริษัทเพื่อลดปัญหาการจราจร
 - อยากให้โครงการจัดการดูแลเรื่องเสียงรบกวน
 - ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์
 - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการส่งเสริม/สนับสนุนทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
- อยากให้มีการดูแลผู้สูงอายุในชุมชน
- อยากให้มีการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่างๆในชุมชนให้คลอบคลุม
- อยากให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมอาชีพวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง

➤ ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา

- อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน

➤ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- จัดให้มีการตรวจวัดวัดคุณภาพของน้ำบาดาลเป็นประจำ

➤ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ทั่วถึงและครอบคลุมทุกครัวเรือน
- อยากได้บอร์ดประชาสัมพันธ์ชุมชน (ชุมชนห้วยโป่งใน 1)

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 79 หน่วยงาน จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 29.1) รองลงมาจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.8) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 26.6) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 50.6) รองลงมาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 26.6) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 22.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.2) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 97.5) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.81, S.D.=0.717$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.77, S.D.=0.733$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 57.0-91.1) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-2

ตารางที่ 3.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=79)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	67	84.8	12	15.2
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	67	84.8	12	15.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	45	57.0	34	43.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	58	73.4	21	26.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	72	91.1	7	8.9

ตารางที่ 3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=79)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่าในเขตพื้นที่ของวนารมณ)	56	70.9	23	29.1
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	61	77.2	18	22.8
3. โครงการ Thrash Trapper Project ดาข่ายดักปลายท่อป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	48	60.8	31	39.2
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยายชาและหนองแดง)	46	58.2	33	41.8
5. โครงการธนาคารขยะ “ทั้ง-โซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข้า)	55	69.6	24	30.4
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซั้งกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพยุ	57	72.2	22	27.8
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกอก	51	64.6	28	35.4

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=79)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. โครงการป่าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	55	69.6	24	30.4
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	52	65.8	27	34.2
10. โครงการชุมชนอายุ ภูมิทัศน์นำมองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	51	64.6	28	35.4
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสาขาอาชีพ (ร.วัดมาบข้า/ร.วัดห้วยโป่ง)	47	59.5	32	40.5
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.วัดมาบข้า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน)	47	59.5	32	40.5
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	61	77.2	18	22.8
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	56	70.9	23	29.1
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.วัดกระเฉท/ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร/ร.วัดห้วยโป่ง/ร.วัดมาบข้า/ร.บ้านมาบตาพุด/ร.วัดตากวน)	48	60.8	31	39.2
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	47	59.5	32	40.5
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	49	62.0	30	38.0
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	59	74.7	20	25.3
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	61	77.2	18	22.8
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	50	63.3	29	36.7
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	58	73.4	21	26.6
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	50	63.3	29	36.7
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	52	65.8	27	34.2
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	40	50.6	39	49.4
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทันสมัยสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรมวิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	44	55.7	35	44.3

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=79)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพฤติกรรมและปรับปรุงศาลาโรงเรียนวัดตากวน	42	53.2	37	46.8
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	45	57.0	34	43.0
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	37	46.8	42	53.2
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	44	55.7	35	44.3
30. โครงการบล็อกรื้อจากโฟม	45	57.0	34	43.0
โครงการของกลุ่มบริษัท				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูนุ และบ้านเขาชก	42	53.2	37	46.8
2. โครงการจิตอาสาทำความดีเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด	55	69.6	24	30.4
3. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	55	69.6	24	30.4
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
4. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆในพื้นที่)	55	69.6	24	30.4
5. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม เข้าพรรษา ทอดกฐินสามัคคี	63	79.7	16	20.3
ด้านเศรษฐกิจ				
6. โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีไอแกววิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนลู่ฟาลา วิสาหกิจชุมชนมาบตาพุดผลิตเต็ลเมมตคอสเมติกส์	43	54.4	36	45.6
7. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	48	60.8	31	39.2

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 41.8) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 20.3) และไม่แน่ใจ และอื่นๆได้แก่ เมื่อมีหนังสือเชิญ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-3

ตารางที่ 3.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อันเนื่อง
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=79)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	68 (86.1)	11 (13.9)	4.12	0.783	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	69 (87.3)	10 (12.7)	4.17	0.785	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	68 (86.1)	11 (13.9)	4.12	0.769	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	70 (88.6)	9 (11.4)	4.13	0.779	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	67 (84.8)	12 (15.2)	4.12	0.749	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	71 (89.9)	8 (10.1)	4.15	0.822	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) และการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-4

ตารางที่ 3.3-4
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=79)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.53	4.13	0.740	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.29	4.16	0.724	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	85.82	4.29	0.719	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.04	4.15	0.818	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.29	4.16	0.791	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➤ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

- ลงพื้นที่ในส่วนท้องถิ่นให้ทั่วถึง ให้มีการติดต่อประสานงานอย่างสม่ำเสมอ และสื่อสารประชาสัมพันธ์กิจกรรมให้ทั่วถึงทุกพื้นที่รอบข้าง
- อยากให้โครงการเข้ามาประสานงานกับกลุ่มงานกองสาธารณสุขโดยตรง รวมทั้งเข้ามาช่วยสนับสนุนอุปกรณ์ต่างๆ ทางกายภาพ เช่น เครื่องมือการแพทย์ด้านทันตกรรม สนับสนุนงบประมาณในการจัดจ้างบุคลากร
- เสนอให้กลุ่มบริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในรูปแบบเครือข่ายเฝ้าระวังปัญหาเรื่องคุณภาพอากาศ และเน้นเรื่องการประสานงานชุมชน
- ต้องการให้ทางโครงการจัดกิจกรรมปรับปรุงพัฒนาถนนในพื้นที่ให้สะอาด สวยงาม (ไม่จำเป็นต้องถนนทั้งหมด แคบางพื้นที่)
- ต้องการให้ทางโครงการสนับสนุนกิจกรรม กับทางวัดหรือโรงเรียนมากขึ้น และทั่วถึง

➤ ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ต้องการให้บริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมในพื้นที่ให้มากขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจกับชุมชน
- ต้องการให้บริษัทฯ สร้างงานสร้างอาชีพแก่ชุมชน บริษัทรับเหมาจัดทำงานก่อสร้างที่เป็นแรงงานฝีมือ โดยกำหนดนโยบายให้ผู้รับเหมาว่าต้องจ้างแรงงานที่เป็นคนในพื้นที่
- ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ ผลการตรวจวัด ผลการดำเนินการต่างๆ ในรอบปี
- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด และให้ทางโครงการเตรียมการรองรับอุบัติการณ์ให้พร้อม

3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 9 บริษัท ได้แก่

- (1) บริษัท เซออน เคมิคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด
- (2) บริษัท ไทย อีทอกซีเลท จำกัด
- (3) บริษัท วนชัย เคมิคอล อินดัสทรี จำกัด
- (4) บริษัท โกลบอล กรีน เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
- (5) บริษัท เอเชีย บิโตรเลียม (ไทยแลนด์) จำกัด
- (6) บริษัท สยามสเตปิลเฮอร์ส แอนด์ เคมิคอล จำกัด
- (7) บริษัท เม็คเคมา เคมิคอล (ประเทศไทย) จำกัด
- (8) บริษัท โพลีเวิร์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด
- (9) บริษัท เอ็ชเอ็มซี โปลิเมอร์ จำกัด

ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนสถานประกอบการที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.4-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี โดยส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาที่ประจำการในสถานประกอบการเฉลี่ย 7 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก และมีความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และแหล่งอื่นๆ ได้แก่ Line กลุ่มเฟียร์วังและกนอ. ,Email, และป้ายประกาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านศาสนา ประเพณีและวัฒนธรรม ด้านเศรษฐกิจ สวัสดิการสังคมและสาธารณประโยชน์ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว และมีความพึงพอใจในระดับมาก

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

บทที่ 4
สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น

มามาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ “สำรวจความคิดเห็นและสภาพเศรษฐกิจสังคมของประชาชน” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง (อ้างอิงรูป 2.1-1) ทั้งนี้โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและ สุ่มสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่ม ประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดการดำเนินงานได้ ดังนี้

4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

ในการสำรวจความคิดเห็นได้มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยอ้างอิงสูตรของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และสุ่มตัวอย่างแบบระดับชั้นอย่างเป็นสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) กล่าวคือ จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจแต่ละชุมชนหรือหมู่บ้านจะเป็นสัดส่วนกับ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของแต่ละชุมชน นอกจากนี้ใช้วิธีเลือกตัวอย่างเพื่อสัมภาษณ์ในแต่ละชุมชนเป็นการสุ่ม แบบง่าย (Simple Random Sampling) ทั้งนี้เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียม โดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน โดยตัวอย่างที่ได้ดำเนินการสำรวจทั้งหมด 410 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.1-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาในภาพรวม ดังนี้

- (1) ข้อมูลด้านสภาพสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
- ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.0-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.0) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.8) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.1)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 39.9) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 20.5) รองลงมาปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.5) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.9)

ตารางที่ 4.1-1
ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน			
1.1 ความเกิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 86.7-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 13.3) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.4) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.2)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.7) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.2)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.0-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.0) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.8) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.1)
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน	- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 22.2) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 19.0) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 15.9)	- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 20.2) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 13.9) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.6)	- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 20.5) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.9)
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 53.3) ➢ กลิ่นรบกวน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.8)	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 63.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 25.8) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.9)	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 62.2) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.9) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.5)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 26.8) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 24.4) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 17.1)	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.2) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.9) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 12.9)	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.2) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.7) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 13.4)
1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเขตใกล้เคียง (ร้อยละ 29.2) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.9) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.5)	- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.1) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเขตใกล้เคียง (ร้อยละ 22.4) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.3)	- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.6) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเขตใกล้เคียง (ร้อยละ 23.1) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.4)
2. การรับรู้ข้อได้เปรียบและความเชื่อมั่นต่อโครงการ			
2.1 การรับรู้โครงการ	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 64.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 35.6)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.6)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.4)
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินการ	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.7)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.8)
2.3 ความเชื่อมั่น	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 73.3) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 17.8) ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 8.9)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 54.4) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 26.4) ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 16.7)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 50.6) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 31.3) ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 15.9)
4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 29.0) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 29.0) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.0)	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.0) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 16.3)	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.8) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.5) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.0)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
5.ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)
6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านสาธารณประโยชน์ <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม ➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม ➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประชาสัมพันธ์เรื่องกิจกรรมมากกว่านี้ 	

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของกลุ่มบริษัท ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านสาธารณประโยชน์ <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น - อยากให้สนับสนุนกิจกรรมบ่อยๆ อย่างสม่ำเสมอ และให้ทั่วถึง - อยากให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ - อยากให้ช่วยเหลือด้านทุนการศึกษาสำหรับเด็กนักเรียนหรือผู้ยากไร้ - อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษาให้เด็กได้ครอบคลุมทุกคน - อยากให้เข้ามาทำกิจกรรมชุมชนบ่อยๆ ➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมให้ดีขึ้น - อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษอากาศ - อยากให้เน้นดูแลเรื่องคุณภาพน้ำไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชนใกล้โครงการ - อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้โครงการ - อยากให้เน้นดูแลเรื่องความปลอดภัยด้านจราจร - อยากให้เน้นดูแลด้านมลพิษต่างๆ ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน ➢ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง - อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ - อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ - อยากให้มีการสื่อสารกับชุมชนมากขึ้น - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข่าวให้ดีกว่านี้ 	

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 62.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ตามลำดับ

- ผลกระทบด้านลบที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.2) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.7) และค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 13.4)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.6) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 23.1) และระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.4)

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.6) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.8) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารจากโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 50.6) รองลงมาทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 31.3) และทราบจาก ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 15.9)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.8) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.5) และการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.0)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ อย่างไรก็ตาม ในเรื่องของความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม และการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจปานกลาง

4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น ผู้นำหมู่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 28 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 84 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.2-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม ดังนี้

(1) สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.0-96.4) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 19.0) รองลงมาน้ำประปา (ร้อยละ 17.9) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 15.5)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 26.2) รองลงมามีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 23.6) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.5)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 76.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 56.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 52.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลางตามลำดับ

- ผลกระทบด้านลบผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 26.8) รองลงมาส่งผลต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 15.4) และการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 10.2)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 18.1) รองลงมาส่งผลทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 17.7) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.7)

ตารางที่ 4.2-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชน

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่ศึกษา			ภาพรวม 5 กิโลเมตร
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร		
1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน				
1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	<ul style="list-style-type: none">- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 88.9-100.0)- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ด้านไฟฟ้า โรงพยาบาล, รพ.สต. เส้นทางคมนาคม และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)	<ul style="list-style-type: none">- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.0-97.3)- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ด้านน้ำประปา และโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0)➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.0)	<ul style="list-style-type: none">- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 75.3-88.9)- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 19.0)➢ น้ำประปา (ร้อยละ 17.9)➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 15.5)	
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none">- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 26.0)➢ ปัญหาการลักขโมย และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2)	<ul style="list-style-type: none">- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 26.8)➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 23.2)➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.4)	<ul style="list-style-type: none">- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 26.2)➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 23.6)➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.5)	
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none">- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0)➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 88.9)➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 77.8)	<ul style="list-style-type: none">- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 73.3)➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 53.3)➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 48.0)	<ul style="list-style-type: none">- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 76.2)➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 56.0)➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 52.4)	

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่ศึกษา			
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร	
1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 21.0)➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และการจัดการของเสีย/สารเคมี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.8)	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 28.3)➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.5)	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 26.8)➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 15.4)	
1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ การสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 23.2)➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.4)➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.5)	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ การสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 17.5)➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.8)	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ การสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 18.0)➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 17.7)➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.7)	
2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ				
2.1 การรับรู้โครงการ	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)	
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 9.3)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 8.3)	
		➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 90.7)	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 91.7)	
2.3 ความเชื่อมั่น	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	
	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้มีชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 66.7) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 33.3)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้มีชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 77.4) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 20.0) ➢ การประชุมในชุมชนและเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.3)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้มีชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 76.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 21.4) ➢ การประชุมในชุมชนและเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.2)
4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 66.7) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 38.0) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.0) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.1)	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 40.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.2) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 10.2)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
5. ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)
6. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ	➢ ด้านสาธารณประโยชน์ - อยากให้มีการจัดตั้งกองทุนหมู่บ้าน - อยากให้สนับสนุนการสร้างอาชีพให้กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ - อยากให้โครงการมีการจัดกิจกรรมให้ทั่วถึง - อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษามากขึ้น - ต้องการให้มีการสนับสนุนแม่บ้านไม่ทำงานทำ - อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษามากขึ้น ➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย - อยากให้พนักงานใช้รถของบริษัทเพื่อลดปัญหาการจราจร - อยากให้โครงการจัดการดูแลเรื่องเสียงรบกวน ➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง		

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของกลุ่มบริษัท ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<p>➢ ด้านสาธารณูปโภค</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการส่งเสริม/สนับสนุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง - อยากให้มีส่วนในชุมชนเพื่อดูแลผู้สูงอายุ - อยากให้มีการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่างๆในชุมชนให้คลอบคลุม - อยากให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมอาชีพวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง <p>➢ ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน <p>➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้การตรวจวัดคุณภาพของน้ำบาดาลเป็นประจำ <p>➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ทั่วถึงและครอบคลุมทุกครัวเรือน - อยากได้บอร์ดประชาสัมพันธ์ชุมชน (ชุมชนช่วยโป่งใน 1) 	ภาพรวม 5 กิโลเมตร

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 91.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 76.2) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 21.4) และจากการประชุมในชุมชนและเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.2)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 40.9) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.2) และต้องการให้มีการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 10.2)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.3-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.2) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 97.5) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) และการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

ตารางที่ 4.3-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	
1.1 การรับรู้โครงการ	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.2) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 22.8)
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.5) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.5)
1.3 ความเชื่อมั่น	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)
3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ ต่อดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none">- ลงพื้นที่ในส่วนท้องถิ่นให้ทั่วถึง ให้มีการติดต่อประสานงานอย่างสม่ำเสมอ และสื่อสารประชาสัมพันธ์กิจกรรมให้ทั่วถึงทุกพื้นที่รอบข้าง- อยากให้โครงการเข้ามาประสานงานกับกลุ่มงานกองสาธารณสุขโดยตรง รวมทั้งเข้ามาช่วยสนับสนุนอุปกรณ์ต่างๆ ทางกายภาพ เช่น เครื่องมือการแพทย์ด้านทันตกรรม สนับสนุนงบประมาณในการจัดจ้างบุคลากร- เสนอให้กลุ่มบริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในรูปแบบเครือข่ายเฝ้าระวังปัญหาเรื่องคุณภาพอากาศ และเน้นเรื่องการประสานงานชุมชน- ต้องการให้ทางโครงการจัดกิจกรรมปรับปรุงพัฒนาถนนในพื้นที่ให้สะอาด สวยงาม (ไม่จำเป็นต้องถนนทั้งหมด แคบางพื้นที่)- ต้องการให้ทางโครงการสนับสนุนกิจกรรม กับทางวัดหรือโรงเรียนมากขึ้น และทั่วถึง
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<ul style="list-style-type: none">- ต้องการให้บริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมในพื้นที่ให้มากขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจกับชุมชน- ต้องการให้บริษัทฯ สร้างงานสร้างอาชีพแก่ชุมชน บริษัทรับเหมาจัดหางานก่อสร้างที่เป็นแรงงานฝีมือ โดยกำหนดนโยบายให้ผู้รับเหมาว่าจ้างแรงงานที่เป็นคนในพื้นที่- ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ ผลการตรวจวัดผลการดำเนินการต่างๆ ในรอบปี- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด และให้ทางโครงการเตรียมการรองรับอุบัติเหตุกรณีให้พร้อม

4.4 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการมากที่สุดโดยการสัมภาษณ์ 9 บริษัท พบว่า เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก และความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และแหล่งอื่นๆ ได้แก่ Line กลุ่มเฝ้าระวังและกนก. ,Email, และป้ายประกาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

บทที่ 5

เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ “สำรวจความคิดเห็นและสภาพเศรษฐกิจสังคมของประชาชน” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง ทั้งนี้ในปี 2565 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ ทั้งนี้สำหรับการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2561-2565 ของชุมชน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 5-1 ถึง 5-5 มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 5-1

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวเหนือจากกรณีการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2561-2565

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น				
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย				
- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 36,401 ครัวเรือน	- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 37,539 ครัวเรือน	- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 35,285 ครัวเรือน	- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 42,809 ครัวเรือน	- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 42,809 ครัวเรือน
- กำหนดพื้นที่ที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 26 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)	- กำหนดพื้นที่ที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 26 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)	- กำหนดพื้นที่ที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 27 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)	- กำหนดพื้นที่ที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 28 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)	- กำหนดพื้นที่ที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 28 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
1.2 กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น				
- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane	- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane	- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane	1/ - การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane	- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane
- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง	- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง	- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง	- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง	- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง
- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 645 ตัวอย่าง	- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 701 ตัวอย่าง	- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 407 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 53 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 354 ตัวอย่าง	- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 407 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 53 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 354 ตัวอย่าง	- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 410 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 45 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 365 ตัวอย่าง

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
		หมายเหตุ : ^{1/} สาเหตุที่ทำให้จำนวนครัวเรือนในปี พ.ศ.2563 มีจำนวนน้อยกว่าในปี พ.ศ.2562 เนื่องจากใน พ.ศ. 2562 ใช้ฐานข้อมูลจำนวนครัวเรือนของสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉางที่มีการจัดเก็บเป็นหมู่บ้าน และไม่มีการแบ่งเป็นชุมชน จึงทำให้ตัวเลขที่นำมาคำนวณตัวอย่างจึงต้องใช้ตัวเลขภาพรวมของหมู่บ้าน โดยไม่สามารถเลือกเฉพาะชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาได้ ดังนั้นตัวเลขในการคำนวณตัวอย่างจึงมีจำนวนมาก ในขณะที่ปี พ.ศ.2563 มีการจัดเก็บจำนวนครัวเรือนแบบแบ่งเป็นชุมชนแล้ว จึงสามารถเลือกใช้จำนวนครัวเรือนเฉพาะที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาได้ ตัวเลขที่นำมาใช้คำนวณตัวอย่างจึงลดลง		
		^{2/} จำนวนชุมชนเพิ่ม 1 ชุมชน เนื่องจากบริษัทที่ปรึกษา มีการทบทวนการวงรัศมี 5 กิโลเมตรใหม่ โดยให้ครอบคลุมถึงชุมชนที่มีขอบเขตอยู่ในรัศมีเพียงเล็กน้อยแต่มีครัวเรือนเพิ่มขึ้น		

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐานฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐานฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐานฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐานฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐานฯ ปี 2565
		จำนวนตัวอย่างที่ดำเนินการสำรวจในปี 2563 มีจำนวนลดน้อยลงซึ่งแตกต่างจากปี 2562 เนื่องจากมีการปรับจำนวนตัวอย่างให้สอดคล้องตามหลักการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ข้อมูล (Tarō Yamané) ตามข้อเสนอแนะจาก คชก. ด้านเศรษฐกิจและสังคม เมื่อวันที่ 28 ก.ย. 2563		
1.3 วิธีการสุ่มตัวอย่าง				
- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตาม สัดส่วน(Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวน ตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้าน อย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)	- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตาม สัดส่วน(Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวน ตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้าน อย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)	- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตาม สัดส่วน(Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวน ตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้าน อย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)	-	- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตาม สัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวน ตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้าน อย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)
1.4 บริษัทที่ปรึกษาที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น				
- บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด	- บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด	- บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด	-	- บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด

รายงานการสำรวจความคิดเห็นฯ
โครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมิน

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตราฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตราฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตราฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตราฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตราฯ ปี 2565
2. ผลการสำรวจความคิดเห็น				
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน				
<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 97.4-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 16.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 4.6) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 3.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 2.3) ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 1.6) ➢ เส้นทางคมนาคมและสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 0.3) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 83.3-99.3) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 16.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 4.6) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 3.7) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 77.4-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 22.6) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 11.3) ➢ สภาพแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 7.5) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 86.7-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 13.3) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.4) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.2) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
		<ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 17.2) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.1) ➢ โรงพยาบาล, รพ.เสต. (ร้อยละ 1.1) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 82.1-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 17.9) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.9) ➢ สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 1.5) 		<ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.7) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.2) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.0-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.0) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.8) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.1)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
<p>2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาภัยเสพติด (ร้อยละ 32.9) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 29.2) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 12.3) 	<ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.1) ➢ ปัญหาภัยเสพติด/ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 15.5) ➢ ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ร้อยละ 10.2) 	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 10.7) ➢ ปัญหาภัยเสพติด (ร้อยละ 7.1) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 3.6) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาภัยเสพติด (ร้อยละ 20.6) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 17.2) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 8.2) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาภัยเสพติด (ร้อยละ 19.2) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 16.6) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 7.7) 	<p>1/</p>	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาภัยเสพติด (ร้อยละ 22.2) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 19.0) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 15.9) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาภัยเสพติด (ร้อยละ 20.2) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 13.9) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.6) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาภัยเสพติด (ร้อยละ 20.5) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.9)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตราฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตราฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตราฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตราฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตราฯ ปี 2565
<p>2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 51.9) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.7) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 43.3) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 51.1) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 48.8) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 27.5) 	<p>2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควันและกลิ่นรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 54.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 43.4) <p>2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 53.3) ➢ กลิ่นรบกวน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.8) 	<p>2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 63.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 25.8) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.9) <p>2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 62.2) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.9) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.5) 	<p>2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 62.2) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.9) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.5)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565
2.4 ผลกระทบทางลบจากกรณีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน				
- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none">➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 29.6)➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 14.3)➢ ทรัพยากรธรรมชาติลดลง (ร้อยละ 8.8)	- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none">➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 21.1)➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 11.3)➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 10.0)	ตัวร้อนที่อยู่ห่างจากโครงสร้างอาคาร 0-3 กิโลเมตร <ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.4)➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 15.3)➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน และการจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 11.2) ตัวร้อนที่อยู่ห่างจากโครงสร้างอาคาร 3-5 กิโลเมตร	✓	ตัวร้อนที่อยู่ห่างจากโครงสร้างอาคาร 0-3 กิโลเมตร <ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 26.8)➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 24.4)➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.1) ตัวร้อนที่อยู่ห่างจากโครงสร้างอาคาร 3-5 กิโลเมตร
2.5 ผลกระทบทางลบจากกรณีโรงงานตั้งอยู่ห่างจากโครงสร้างอาคาร 0-3 กิโลเมตร				
ตัวร้อนที่อยู่ห่างจากโครงสร้างอาคาร 0-3 กิโลเมตร <ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.2)➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.9)➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 12.9)				
2.6 ผลกระทบทางลบจากกรณีโรงงานตั้งอยู่ห่างจากโครงสร้างอาคาร 3-5 กิโลเมตร				
ตัวร้อนที่อยู่ห่างจากโครงสร้างอาคาร 3-5 กิโลเมตร <ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และการจัดการของเสีย/สารเคมี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.0)				

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
		<p><u>ครัวเรือนที่รวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 21.7) ➢ ประชากรเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.9) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 12.5) 		<p><u>ครัวเรือนที่รวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.2) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.7) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 13.4)
2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน				
<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.1) ➢ สร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น (ร้อยละ 13.8) ➢ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น (ร้อยละ 13.3) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 30.6) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 19.7) ➢ สร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น (ร้อยละ 9.1) 	<p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.3) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 13.0) ➢ มีคุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น (ร้อยละ 10.4) 	<p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.2) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.9) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.5) 	

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
		<p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 24.9) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 15.9) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.0) <p><u>ครัวเรือนที่รวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.0) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 15.3) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 13.3) 		<p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.1) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 22.4) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.3) <p><u>ครัวเรือนที่รวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.6) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 23.1) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.4)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565
2.6 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 64.3) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 35.7) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 48.2) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 51.8) 	<p>- 1/</p>	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 64.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 35.6) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.6) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.4)
2.7 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 4.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 95.8) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.6) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.4) 	<p>- 1/</p>	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)

รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมีน

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐานฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐานฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐานฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐานฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐานฯ ปี 2565
	<p>ตัวเรียนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.8)</p> <p>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.2)</p> <p>ตัวเรียนอายุรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.7)</p> <p>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.3)</p>	<p>ตัวเรียนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.3)</p> <p>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.7)</p> <p>ตัวเรียนอายุรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.2)</p> <p>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.8)</p>		

1

MNT65007_Monitor_GC_2022 (15)

1

MNT65007_Monitor_GC_2022 (15)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
		<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สื่อตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 52.6) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 26.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 11.3) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สื่อตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 48.6) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 30.5) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 12.0) 		<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 54.4) ➢ สื่อตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 26.4) ➢ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 16.7) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 50.6) ➢ สื่อตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 31.3) ➢ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 15.9)

บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด

MNT65007_Monitor_GC_2022 (15)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
<p>2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 26.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.3) ➢ ส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 15.6) 		<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 41.5) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 17.0) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน และการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่ผู้สิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.3) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิตและการพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.1) ➢ การพัฒนาการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 19.8) 	-1/	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 29.0) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.7) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.0) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.0) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 16.3)

บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด

MNT65007_Monitor_GC_2022 (15)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

บริษัท เอนไว เวิร์ค จำกัด

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

บริษัท เอนไว เวิร์ค จำกัด

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
		<p>มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>ควรเรียนภาพรวม 5 ก็โลเมตร</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความ</p>		<p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>ควรเรียนภาพรวม 5 ก็โลเมตร</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความ</p>

บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด

MNT65007_Monitor_GC_2022 (15)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
		<p>พึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p>		<p>ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</p>

หมายเหตุ: 1/ เนื่องจากในปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโคโรนา 19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นฯ ของกลุ่มประชาชนด้านแนวรั้วเรือด้วยแบบสอบถามโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้ ได้แก่ กลุ่มผู้ชุมชนกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มสัมพันธ์พื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง (ในกรณีตัวแทนที่สมัครใจให้เจ้าหน้าที่เข้าพบ โดยมีการเว้นระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการฯ ป้องกันอย่างเคร่งครัด) การประสานงานและให้ข้อมูลทางอีเมลและทางโทรศัพท์ เป็นต้น

บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด

MNT65007_Monitor_GC_2022 (15)

ตารางที่ 5-2

รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

รายชื่อชุมชน ปี 2561	รายชื่อชุมชน ปี 2562	รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565
ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 26 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนชากลูกหญ้า 2.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 3.ชุมชนซอยประปา 4.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 5.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 6.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 7. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 8.ชุมชนบ้านพลง 9.ชุมชนบ้านล่าง 10.ชุมชนมาบชูลุด 11.ชุมชนมาบชูลุด- ซากกลาง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนวัดโสภณ 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนหนองแฟบ 18.ชุมชนห้วยโป่งใน 1 19.ชุมชนหัวน้ำตก พัฒนา 20.ชุมชนอิสลาม 21.ชุมชนประชุมมิตร 22.ชุมชนพยุห 1 23.ชุมชนพยุห 2 24.ชุมชนแผ่นดินไท 25.ชุมชนฟ้าสีทอง 26.ชุมชนหนองใหญ่	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 26 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนชากลูกหญ้า 2.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 3.ชุมชนซอยประปา 4.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 5.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 6.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 7. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 8.ชุมชนบ้านพลง 9.ชุมชนบ้านล่าง 10.ชุมชนมาบชูลุด 11.ชุมชนมาบชูลุด- ซากกลาง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนวัดโสภณ 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนหนองแฟบ 18.ชุมชนห้วยโป่งใน 1 19.ชุมชนหัวน้ำตก พัฒนา 20.ชุมชนอิสลาม 21.ชุมชนประชุมมิตร 22.ชุมชนพยุห 1 23.ชุมชนพยุห 2 24.ชุมชนแผ่นดินไท 25.ชุมชนฟ้าสีทอง 26.ชุมชนหนองใหญ่	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 27 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนชากลูกหญ้า 3.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 4.ชุมชนซอยประปา 5.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 7.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 8.ชุมชนตากวน-อ่าว ประดู่ 9.ชุมชนบ้านพลง 10.ชุมชนบ้านล่าง 11.ชุมชนมาบชูลุด 12.ชุมชนมาบชูลุด- ซากกลาง 13.ชุมชนมาบยา 14.ชุมชนวัดมาบตาพุด 15.ชุมชนวัดโสภณ 16.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 17.ชุมชนหนองน้ำเย็น 18.ชุมชนหนองแฟบ 19.ชุมชนห้วยโป่งใน 1 20.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 21.ชุมชนอิสลาม 22.ชุมชนประชุมมิตร 23.ชุมชนพยุห 1 24.ชุมชนพยุห 2 25.ชุมชนแผ่นดินไท 26.ชุมชนฟ้าสีทอง 27.ชุมชนหนองใหญ่	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 26 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนชากลูกหญ้า 3.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 4.ชุมชนซอยประปา 5.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 7.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 8.ชุมชนตากวน-อ่าว ประดู่ 9.ชุมชนบ้านพลง 10.ชุมชนบ้านล่าง 11.ชุมชนมาบชูลุด 12.ชุมชนมาบชูลุด- ซากกลาง 13.ชุมชนมาบยา 14.ชุมชนวัดมาบตาพุด 15.ชุมชนวัดโสภณ 16.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 17.ชุมชนหนองน้ำเย็น 18.ชุมชนหนองแฟบ 19.ชุมชนห้วยโป่งใน 1 20.ชุมชนหัวน้ำตก พัฒนา 21.ชุมชนอิสลาม 22. หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดิน ไท 23.หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 24.หมู่ที่ 4 บ้านพยุห 25.ชุมชนฟ้าสีทอง 26.ชุมชนหนองใหญ่ 27.ชุมชนขมิ้วได้ 28.ชุมชนขมิ้วเหิน	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 26 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนชากลูกหญ้า 3.ชุมชนวัดชากลูกหญ้า 4.ชุมชนซอยประปา 5.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 7.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 8.ชุมชนตากวน-อ่าว ประดู่ 9.ชุมชนบ้านพลง 10.ชุมชนบ้านล่าง 11.ชุมชนมาบชูลุด 12.ชุมชนมาบชูลุด- ซากกลาง 13.ชุมชนมาบยา 14.ชุมชนวัดมาบตาพุด 15.ชุมชนวัดโสภณ 16.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 17.ชุมชนหนองน้ำเย็น 18.ชุมชนหนองแฟบ 19.ชุมชนห้วยโป่งใน 1 20.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 21.ชุมชนอิสลาม 22. หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดิน ไท 23.หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 24.หมู่ที่ 4 บ้านพยุห 25.ชุมชนฟ้าสีทอง 26.ชุมชนหนองใหญ่ 27.ชุมชนขมิ้วได้ 28.ชุมชนขมิ้วเหิน

ตารางที่ 5-2 (ต่อ)

รายชื่อชุมชน ปี 2560	รายชื่อชุมชน ปี 2561	รายชื่อชุมชน ปี 2562	รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564
		หมายเหตุ : จำนวน ชุมชนเพิ่ม 1 ชุมชน เนื่องจากบริษัทที่ปรึกษา มีการทบทวนการวงรัศมี 5 กิโลเมตรใหม่โดยให้ ครอบคลุมถึงชุมชนที่มี ขอบเขตอยู่ในรัศมีเพียง เล็กน้อยแต่มีครัวเรือน เพิ่มขึ้น	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุง ขอบเขตชุมชนในพื้นที่ เทศบาลตำบลบ้านฉาง จากขอบเขตชุมชนเป็น ขอบเขตหมู่บ้าน จึงทำให้ จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมี จำนวนลดจาก 27 ชุมชน/ หมู่บ้าน เป็น 26 ชุมชน/ หมู่บ้าน โดยมีรายละเอียด ดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท (ปรับแก้จาก ชุมชน แผ่นดินไท) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประชุม มิตร (ปรับแก้จากชุมชน ประชุมมิตร) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพยุห (ปรับแก้จากชุมชนพยุห 1 และชุมชนพยุห 2)	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชน เพิ่ม 2 ชุมชน เนื่องจาก เทศบาลเมืองบ้านฉางมี การจัดตั้งชุมชนและ เปลี่ยนแปลงชื่อชุมชน ส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชน ของเทศบาลเมืองบ้านฉาง ในพื้นที่รัศมี 5 เพิ่มขึ้น 2 ชุมชน คือชุมชนขมิ้ว เหิน ชุมชนขมิ้วได้

ตารางที่ 5-3

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2561-2565

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น				
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย				
ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 26 ชุมชน ชุมชนละ 1 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 26 ชุมชน ชุมชนละ 1 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 27 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 26 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 28 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)
	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ.2563 มีการเพิ่มจำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชนจากชุมชนละ 1 ตัวอย่าง เป็นชุมชนละ 3 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อคิดเห็นที่หลากหลายและทั่วถึงมากยิ่งขึ้น	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ.2563 มีการเพิ่มจำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชนจากชุมชนละ 1 ตัวอย่าง เป็นชุมชนละ 3 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อคิดเห็นที่หลากหลายและทั่วถึงมากยิ่งขึ้น	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาล ตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้าน จึงทำให้จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมีจำนวนลดจาก 27 ชุมชน/หมู่บ้าน เป็น 26 ชุมชน/หมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไทย (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินไทย)	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชนเพิ่ม 2 ชุมชน เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านฉางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชนส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านฉางในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร 1 ชุมชน คือ ชุมชนทวีได้ และชุมชนชนวนเหนือ

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
2. ผลการสำรวจความคิดเห็น				
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน				
- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 84.6-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 15.4) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 11.5) ➢ โรงพยาบาล,ร.พ.สต. และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 7.7)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 73.1-88.5) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ โรงพยาบาล,ร.พ. (ร้อยละ 26.9) ➢ เส้นทางคมนาคม และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 23.1)	- ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 55.6-66.7) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ น้ำประปา โรงพยาบาล, ร.พ.สต. เส้นทางคมนาคม และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 44.4)	- ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-88.9) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 33.3) ➢ โรงพยาบาล, ร.พ.สต. และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2)	- ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 88.9-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านไฟฟ้า โรงพยาบาล, ร.พ.สต. เส้นทางคมนาคม และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) - ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.0-97.3)

MNT65007_Monitor_GC_2022 (15)MNT65007_Monitor_GC_2022 (15)

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

[illegible]

2.8 ความเชื่อมั่น

<p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p>	<p>ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับกลาง)</p> <p>ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)</p>	<p>ผู้คนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p>	<p>ผู้คนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p>
---	--	--	--

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

[illegible]

2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ

<p>-ช่องทางทางประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 88.5) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 7.7) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 3.8) 	<p>ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>-ช่องทางทางประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 53.9) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 42.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 3.8) 	<p>ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>-ช่องทางทางประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 77.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 22.2) 	<p>ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>-ช่องทางทางประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 66.7) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 33.3)
--	--	---	---

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

-136-

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16

-137-

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565
	ผู้ปกครองรวม 5 ก็โลเมตร - ความต้องการในการดำเนินการจัด กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิตและ เยาวชน (ร้อยละ 43.8) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.5) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 12.4)	ผู้ปกครองรวม 5 ก็โลเมตร - ความต้องการในการดำเนินการจัด กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิตและ เยาวชน (ร้อยละ 43.8) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.5) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 12.4)	ผู้ปกครองรวม 5 ก็โลเมตร - ความต้องการในการดำเนินการจัด กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิตและการ พัฒนาการศึกษาและเยาวชน ใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 27.3) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุน กิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 14.3)	ผู้ปกครองรวม 5 ก็โลเมตร - ความต้องการในการดำเนินการจัด กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 40.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.2) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 10.2)

-138-

2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กร ที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กร ที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กร ที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กร ที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)
➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจ)	➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจ)	➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจ)	➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจ)
➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท (มีความพึงพอใจมาก)
➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความ พึงพอใจ)	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความ พึงพอใจ)	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความ พึงพอใจ)	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความ พึงพอใจ)

รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการโรงงานผลิตเอทานอลเอมีน

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 5-4

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ.2561-2565

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 68 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 78 หน่วยงาน หมายเหตุ : จำนวนหน่วยงานเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมาเนื่องจากมีการสำรวจความคิดเห็นในกลุ่มประมงเรือเล็กเพิ่มเติม	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 86 หน่วยงาน หมายเหตุ : จำนวนหน่วยงานเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมามุ่งจากมีการเพิ่มจำนวนหน่วยงานด้านต่างๆให้ครบถ้วน เช่น ด้านสาธารณสุข ด้านสาธารณูปโภค เป็นต้น	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 85 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน
2. ผลการสำรวจความคิดเห็น				
2.1 การรับรู้โครงการ				
<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 61.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 38.1) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 62.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 37.2) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 51.2) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 48.8) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.5) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 43.5) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.2) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 22.8)

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคกลาง ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคกลาง ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคกลาง ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคกลาง ปี 256	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคกลาง ปี 2565
2.2 ผลกระทบจากการจัดระเบียบโครงการ	2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม		
<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 8.8) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 91.2) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 5.1) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 94.9) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.7) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.5) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.5)

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคมฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคมฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคมฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคมฯ ปี 256	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคมฯ ปี 2565
➢ ให้มีการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน และการส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์ สิ่งแวดลอม (ร้อยละ 16.2)	➢ กิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ พันธุ์สิ่งแวดลอม (ร้อยละ 16.7)	➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษา และเยาวชน (ร้อยละ 22.1)	➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษา และเยาวชน (ร้อยละ 17.6)	➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5)
➢ สิ่งแวดลอม (ร้อยละ 16.2)	➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษา และเยาวชน (ร้อยละ 21.8)	➢ กิจกรรมด้านการส่งเสริมและ อนุรักษ์พันธุ์สิ่งแวดลอม (ร้อยละ 20.9)	➢ กิจกรรมด้านการสนับสนุนและ ส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.9)	➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์ สิ่งแวดลอม (ร้อยละ 14.4)
2.5 ความเชื่อมั่นต่อการจัดการของโครงการ				
- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดลอมของโครงการ พบว่ามีความ เชื่อมั่นในระดับปานกลาง	- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดลอมของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับมาก)	- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดลอมของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับมาก)	- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดลอมของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับมาก)	- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดลอมของโครงการ (มีความ เชื่อมั่นในระดับมาก)
- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความ เชื่อมั่นในระดับมาก)	- ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่ก่อนไหว และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว				
➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ)	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจ)
➢ ความพึงพอใจต่อการผลักดันองค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจ)	➢ ความพึงพอใจต่อการผลักดันองค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจ)	➢ ความพึงพอใจต่อการผลักดัน องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ)	➢ ความพึงพอใจต่อการผลักดันองค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจ)	➢ ความพึงพอใจต่อการผลักดันองค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจ)

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 5-5

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถาบันประกอบการข้างเคียงจากการดำเนินการประจำปี พ.ศ. 2561-2565

[illegible]

