

ภาคผนวก ข-32

Pre-Fire Plan



Gas Turbine			
รหัสอุปกรณ์ : GTG22			
แหล่งผลิตไฟ / สารติดไฟ : Electricity			
สถานที่ : Transformer GTG22, 23902TR-12			
			
ผู้ให้ข้อมูล / ผู้จัดทำ			
1. นาย	ตำแหน่ง Shift Operation Manager	3. นาย	ตำแหน่ง SSHE Officer
2. นาย	ตำแหน่ง Shift Operation Manager	4. นางสาว	ตำแหน่ง SSHE Officer
วันเดือนปี ที่จัดทำ : 24 มีนาคม 2565 / ปรับปรุงครั้งที่ 1 : 24 มีนาคม 2565			
ผู้อนุมัติ			
OC2OM (คุณ) วันเดือนปี ที่อนุมัติ : 30 มีนาคม 2565			
ผู้ถือเอกสาร			
<input type="checkbox"/> สำเนาฉบับที่ 0		<input type="checkbox"/> สำเนาฉบับที่ 2	
<input type="checkbox"/> สำเนาฉบับที่ 1		<input type="checkbox"/> สำเนาฉบับที่ 3	



1. ชื่ออุปกรณ์ ..Gas Turbine.22... รหัสอุปกรณ์.....23902...สถานที่.....GPSC.CUP2.....	
2. ข้อมูลจำเพาะของเครื่องจักร / อุปกรณ์และสารเคมี	
2.1 ขนาดเครื่องจักร / อุปกรณ์	2.7 ความหนาแน่นไอ (อากาศ = 1)
- เส้นผ่าศูนย์กลาง :m	2.8 ความหนาแน่นสัมพัทธ์
- กว้าง :m	2.9 ความอ่งจำเพาะ (น้ำ = 1)0.885.....
- ยาว :m	2.10 ข้อมูลเพื่อความปลอดภัยตาม NFPA
- สูง :m	(ระบุเป็นตัวเลข และความหมาย)
2.2 พื้นที่ผิวที่มีโอกาสเกิดเหตุ :m ²	อันตรายต่อสุขภาพ =1.....
2.3 ปริมาตรที่มีโอกาสเกิดเหตุ :m ³	ความไวไฟ =1.....
2.4 ผลึกกัมมา/สารเคมีในอุปกรณ์ : Nube Oil.....	ความไวไฟปฏิกิริยา =0.....
2.5 จุดวาบไฟ :46 องศาเซลเซียส	ข้อมูลพิษ =อุปกรณ์ไฟฟ้า.....
2.6 ค่า LEL	2.11 อุณหภูมิที่สามารถติดไฟได้เอง.....
3. Processing Condition	
3.1 Pressure bar	3.4 Inventoryton
3.2 Temperatureไม่พ้อง.50.°C...ขึ้นเสถียรณ.100. °C	3.5 Phaseอุปกรณ์ไฟฟ้า.....
3.3 Flow ton/h	3.6 Operator ประจำพื้นที่3..... คน
4. สภาพและลักษณะที่น่าจะเกิดเหตุ	
.....ไปในพื้นที่บริเวณ หม้อแปลง GTG22.CUP2.	
5. การคัดแยกกระบวนการ	
5.1 ระบบการผลิต	5.2 ระบบไฟฟ้า
1) Shut down GTG22, 23902 โดยกด DCS EMG Trip ขากระบวน (ใช้เวลา 1 นาที)	Isolate ระบบไฟฟ้าที่เข้า Transformer 23902TR-012 โดย Breaker ที่ Isolate มีดังนี้
2) Isolate Transformer, 23902TR-12 (ใช้เวลา 5 นาที)	11 kV
	- Open breaker 23902SW-1202 (ใช้เวลา 3 นาที)
	115 kV
	- Open breaker (115 kV, Bay6) 24101SW-006YB, 24101SW-006YS-3, 24101SW-006YS-2 (ใช้เวลา 2 นาที)
	Workshop Building
	- Open breaker 24201-SD1004 (ใช้เวลา 1 นาที)



6. ขั้นตอนการปฏิบัติเมื่อเกิดเหตุ	
ทิศทางลมพัดจากทิศตะวันออกไปทิศตะวันตก	
* ทีมดับเพลิงภายนอก (รอดับเพลิง)	ทีมดับเพลิง GPSC
1) เมื่อระดับเพลิงมาถึงโรงงาน MC ประสานงานกับ OC เพื่อ นำรถดับเพลิงเข้าไปบริเวณจุดเกิดเหตุ (ใช้เวลา 3 นาที)	1) ระบบ Detector ตรวจจับควันหรือไฟอัตโนมัติทำงาน No.23902-MMD048, 23902-MMD049 เดือน มา ที่ ผู้ Fire alarm panel ในห้อง CCB
2) TT(MC) นำรถดับเพลิงเข้าทางประตู G2 แล้วเข้า G6 ผ่าน Air compressor และจุดบบริเวณ Aux. Boiler (ใช้เวลา 3 นาที)	2) OC ทำการแจ้ง Operator ให้ตัดแยกระบบไฟฟ้าในบริเวณหม้อแปลง ตามที่ระบุในข้อ 5 การคัดแยกระบวน (ใช้เวลา 5 นาที)
3) TT(MC) นำหัวหน้าทีมดับเพลิงภายนอกไปประสานงานกับ OC เพื่อร่วมสั่งการ (ใช้เวลา 3 นาที)	3) หลังจากดำเนินการตัดแยกระบบเสร็จให้ทีมดับเพลิง GPSC ทำหน้าที่เข้าระบบเหตุ โดยใช้ Fire Hydrant No. FHB 017 และ Cool down โครงสร้างและอุปกรณ์ข้างเคียง โดยใช้ Fixed Monitor No. FM 03 (ใช้เวลา 15 นาที)
4) ทีมดับเพลิงภายนอกประกอบสายน้ำดับเพลิงเพื่อส่งน้ำเข้ารถดับเพลิงโดยใช้ (ใช้เวลา 5 นาที)	4) กรณีเหตุการณ์ไม่สามารถควบคุมได้ให้ OC สั่งการ CC แจ้งกับ EC ขอความช่วยเหลือจากทีมดับเพลิงภายนอก เบอร์โทร 038-685191 (ใช้เวลา 2 นาที)
5) ทีมดับเพลิงภายนอกร่วมกับทีมดับเพลิง GPSC ทำการเข้าระบบเหตุ และ Cool down โครงสร้าง และ อุปกรณ์ข้างเคียง (ใช้เวลา 15 นาที)	5) เมื่อทีมดับเพลิงภายนอกมาถึงให้ดำเนินการตามขั้นตอนการปฏิบัติตามตารางด้านล่าง *
ทิศทางลมพัดจากทิศเหนือไปทิศใต้	
** ทีมดับเพลิงภายนอก (รอดับเพลิง)	ทีมดับเพลิง GPSC
1) เมื่อระดับเพลิงมาถึงโรงงาน MC ประสานงานกับ OC เพื่อนำรถดับเพลิงเข้าไปบริเวณจุดเกิดเหตุ (ใช้เวลา 3 นาที)	1) ระบบ Detector ตรวจจับควันหรือไฟอัตโนมัติทำงาน No.23902-MMD048, 23902-MMD049 เดือน มา ที่ ผู้ Fire alarm panel ในห้อง CCB
2) TT(MC) นำรถดับเพลิงเข้าทางประตู G2 และจุดบบริเวณถนนหน้าเสาธงข้าง Workshop (ใช้เวลา 3 นาที)	2) OC ทำการแจ้ง Operator ให้ตัดแยกระบบไฟฟ้าในบริเวณหม้อแปลง ตามที่ระบุในข้อ 5 การคัดแยกระบวน (ใช้เวลา 5 นาที)
3) TT(MC) นำหัวหน้าทีมดับเพลิงภายนอกไปประสานงานกับ OC เพื่อร่วมสั่งการ (ใช้เวลา 3 นาที)	3) หลังจากดำเนินการตัดแยกระบบเสร็จให้ทีมดับเพลิง GPSC ทำหน้าที่เข้าระบบเหตุ โดยใช้ Fire Hydrant No. FHB 006, FHB 017 และ Cool down โครงสร้างและอุปกรณ์ข้างเคียง โดยใช้ Fixed Monitor No. FM 03 (ใช้เวลา 15 นาที)
4) ทีมดับเพลิงภายนอกประกอบสายน้ำดับเพลิงเพื่อส่งน้ำเข้ารถดับเพลิงโดยใช้ (ใช้เวลา 5 นาที)	4) กรณีเหตุการณ์ไม่สามารถควบคุมได้ให้ OC สั่งการ CC แจ้งกับ EC ขอความช่วยเหลือจากทีมดับเพลิงภายนอก เบอร์โทร 038-685191 (ใช้เวลา 2 นาที)
5) ทีมดับเพลิงภายนอกร่วมกับทีมดับเพลิง GPSC ทำการเข้าระบบเหตุ และ Cool down โครงสร้าง และ อุปกรณ์ข้างเคียง (ใช้เวลา 15 นาที)	7) เมื่อทีมดับเพลิงภายนอกมาถึงให้ดำเนินการตามขั้นตอนการปฏิบัติตามตารางด้านล่าง *



7. ปริมาณการใช้ดับเพลิง					
อุปกรณ์	จำนวน	Flow Rate (LPM)	รวม (LPM)	ข้อมูลอุปกรณ์	อุปกรณ์ที่ต้องทำการ Cooling
1. Hydrant Monitor	2 ตัว	2,273	4,546	กรณีฉีดเป็นน้ำ (Straight Steam) มีระยะฉีดไกล 60 เมตร	1) GTGs 23902 unit Work shop 2) อุปกรณ์ที่ตั้งอยู่ใกล้เคียง
2. Deluge System	1	1,716	1,716	1) Design Pressure 6 บาร์	
3. Fire Hydrant	3 ตัว	-	-	1) Design Pressure 15 บาร์ 2) ใช้ร่วมกับ Nozzle	
4. Nozzle 1.5"	4 หัวฉีด	1) Min. Pressure 8 บาร์ – 533 lpm 2) Max. Pressure 10 บาร์ – 594 lpm	2,132 2,376	1) 2 Nozzle ต่อ 1 Fire Hydrant	
5. Others					
5.1 Fire Pump	2 เครื่อง	5678.11	11,356.24	1) Diesel Engine Type 2) Flow rate : 340 x 2 m ³ /hr. 3) ความสูงที่น้ำมีแรงดัน 750 x 2 ลิตร ปริมาณฉีดที่ต่ำสุด 500 x 2 ลิตร 4) อัตราการเปลี่ยนแปลง 84 ลิตร/วิน. ดังนั้น - น้ำมี 1500 ลิตร เดินเครื่องได้ 17.8 ชั่วโมง - น้ำมี 1000 ลิตร เดินเครื่องได้ 11.9 ชั่วโมง	
5.2 Jockey Pump	2 เครื่อง	56.78 x 2	113	1) Electric Type 2) ทำหน้าที่ยกความดันน้ำดับเพลิงในระบบ โดย Start ที่ 8 บาร์ Stop ที่ 10 บาร์	
5.3 Fire Water Storage	1 Tank	-	-	ปริมาณน้ำดับเพลิงสำรอง 4000 m ³ และมี Raw Water จาก RIL เข้าต่อเนื่องได้ตลอดเวลา	
5.4 Mobile Foam	1 คัน	1) Min. Pressure 5 บาร์ – 200 lpm	400	บรรจุโฟม 3%AFFF 140 ลิตร	
รวมปริมาณน้ำที่ต้องใช้		Min. Pressure	6,678		
		Min. Pressure	6,922		
ปริมาณน้ำที่ต้องใช้ 1 ชม. (m ³)		Min. Pressure	400.68 m ³ /h.		
		Min. Pressure	415.32 m ³ /h.		



8. การใช้ Foam

8.1 ชนิดของ Foam 3% AFFF.....

8.2 แหล่งที่ใช้บริเวณ LT/G22 Transformer oil.....

8.3 ปริมาณการใช้โฟม

Spillage Area (m ²)	Approximated Rate (4.1 LPM)	Discharge Time (65 / 50 min)	Foam Solution (L)	Foam Concentrate (L)	List of Equipment	ข้อมูลอุปกรณ์	Capacity (L)	จำนวน
-	-	-	-	-	Fixed Foam System	-	-	-
-	-	-	-	-	Monitor (Fire Truck)	-	-	-
36 (6x6)	4.1	30	4,428 (36x4.1x30)	132.84 (4428x3%)	Foam Trailer	Mobile Foam	140	1 คัน
-	-	-	-	-	Total (LPM)			-

8.4 การระบายน้ำ (Drainage)

.....น้ำเสียที่เกิดจากการรั่วไหลจะถูกลำเลียงไปสู่อ่างเก็บน้ำ เพื่อรอรถดูดน้ำเสียจากบริเวณพื้นที่รั่วไหลกำจัดของเสียตามกฎหมายต่อไปกำจัด

หรือสูบน้ำทิ้งสู่อ่างเก็บน้ำ Wastewater Treatment, ขยะโรงงาน, ไล่อัด Mobile Pump

9. ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม และการป้องกัน

9.1 ทางอากาศ (ควัน กลิ่น)

.....การเผาไหม้ในเตาเผา จะทำให้เกิดก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ และก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์

9.2 ทางน้ำ (การปนเปื้อนลงสู่ทางระบายน้ำ)

.....น้ำที่เกิดจากการรั่วไหลจะถูกลำเลียงไปสู่อ่างเก็บน้ำ เพื่อรอรถดูดน้ำเสียจากบริเวณพื้นที่รั่วไหลกำจัดของเสียตามกฎหมายต่อไปกำจัด

9.3 ทางดิน (การปนเปื้อนลงสู่ดิน)

.....น้ำที่เกิดจากการรั่วไหลจะถูกลำเลียงไปสู่อ่างเก็บน้ำ เพื่อรอรถดูดน้ำเสียจากบริเวณพื้นที่รั่วไหลกำจัดของเสียตามกฎหมายต่อไปกำจัด

9.4 สุขภาพ

.....ควันพิษที่เกิดขึ้นจะทำให้เกิดอาการระคายเคืองตา ระคายเคืองผิวหนัง ความร้อนที่เกิดขึ้นอาจทำให้เสียเหงื่อและเป็นลมได้

10. คนและอุปกรณ์อื่นๆ

10.1 พนักงานดับเพลิง 5 คน (Fire Team ตาม ERT ของ GPSC)	10.2 Operator 3 คน (ควบคุมการฉีด ASM 2, FO 1)	10.3 กำลังสนับสนุน 5 คน (Support Team ของ GPSC รวม=2 ซ่อมบำรุง =3)
10.4 ถังดับเพลิง (Dry Chemical) 2 ถัง	10.5 ถังดับเพลิง (CO ₂) 2 ถัง	10.6 SCBA 9 ชุด
10.7 สายดับเพลิง (2 นิ้ว) : Ø 2.5 นิ้ว = 4 เส้น Ø 1.5 นิ้ว = 4 เส้น		
10.8 รถดับเพลิง : เทศบาลตำบลบางเสาธง 1 คัน		
10.9 อื่นๆ : Fixed Carbon dioxide System ของ GTG, ชุดดับเพลิง 8 ชุด, Mobile Foam 1 คัน		



ภาพแสดงจุดเกิดเหตุ

ภาพแสดงการตัดแยกอุปกรณ์

ภาคผนวก ข-33

ผู้ปฏิบัติงานสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ
ตามประกาศกรมธุรกิจพลังงานกระทรวงพลังงาน



- UUU SW.Y.2H



- 444 SW.W.2H



- TABLE 2 (continued)



- 1111 SW 2nd



- 113011 *EMU* 2000



- 113731 534 34 24

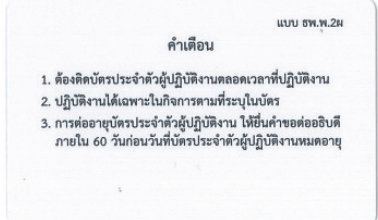
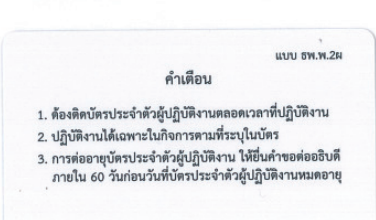
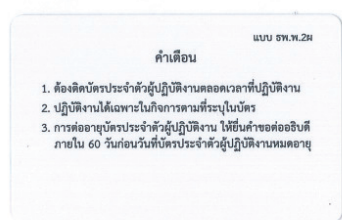
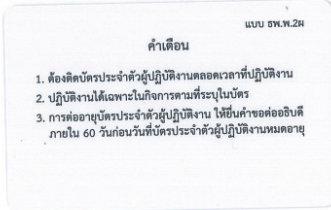
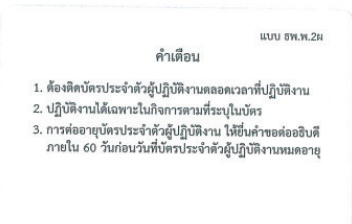
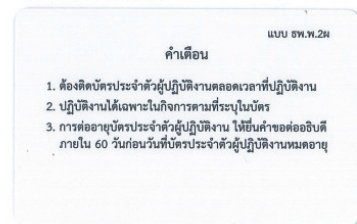
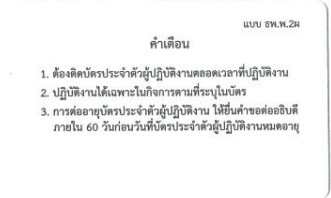
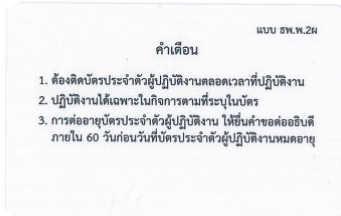
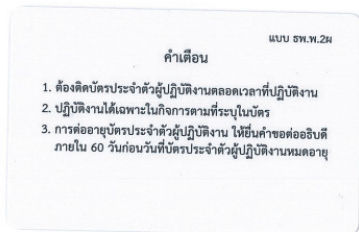


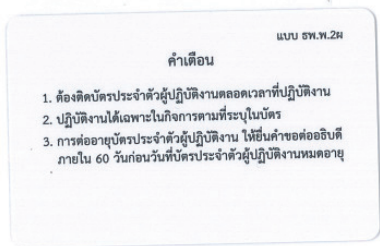
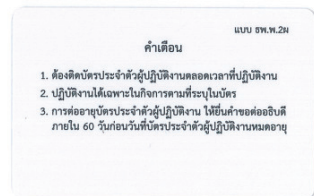
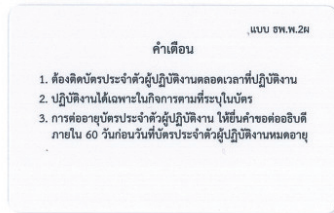
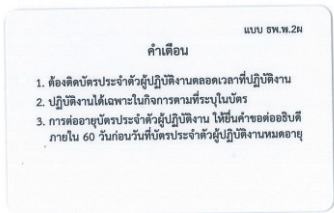
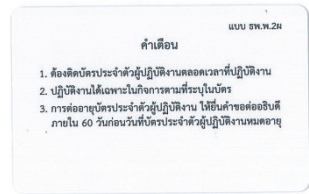
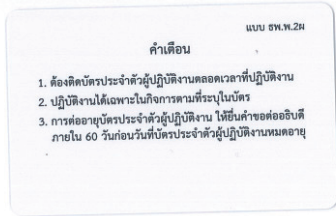
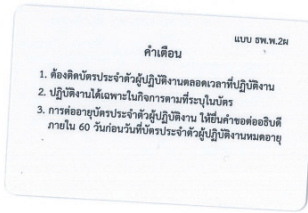
- 119.19.1. 9796 346 2011



- [illegible]







ภาคผนวก ข-34

แนวทางการปฏิบัติและการสื่อสาร กรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน



แนวทางการปฏิบัติและการสื่อสาร กรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน ระหว่างวันที่ 31 ธันวาคม 2565 – 3 มกราคม 2566 กลุ่มบริษัท จีพีเอสซี

For more information, please contact
Quality, Security, Safety, Occupational Health and Environment (HES)



- * Shift Operation Manager แจ้ง
- CUP1 คุณวิกรม 081-78282xx
- CUP2 คุณเรศศักดิ์ 081-86316xx
- CUP3 คุณอริเมศ 096-94639xx
- CUP4 คุณจิรวัฒน์ 081-76176xx
- Phase2 คุณมานพ 084-70092xx
- Phase3 คุณอลงกต 089-20592xx
- GEN คุณโพธิ์ 089-20570xx
- GHECO1 คุณจำรัส 085-66050xx
- GPP คุณสมฤทธิ์ 089-20592xx
- SRC คุณอนันต์ 089-83418xx
- SPP11 คุณสุทธิพันธ์ 085-66045xx
- RDF คุณดิถีชัย 081-68784xx

Rayong Area แจ้ง ORS 089-20591xx
Other Areas แจ้ง OOS 081-81534xx
GHOCO1 แจ้ง OGV 089-20570xx

CUP1,3,4 แจ้ง OCV 089-24549xx
CUP2 แจ้ง OC2M 089-40822xx
Phase2,GEN แจ้ง OP2V 089-20570xx

Phase3 แจ้ง OP3V 089-20592xx
GHECO1 แจ้ง OGV 089-20570xx
GIPP,SRC แจ้ง OIV 085-55255xx
SPP11 แจ้ง OPV 081-81288xx
RDF แจ้ง ORM 089-20570xx

• แจ้ง OPE คุณอาเรียน 061-40405XX

• อำนวยความสะดวกในการชำระเงิน ให้กับ และสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของ
ผู้อำนวยความสะดวกควบคุมภาวะฉุกเฉิน

Plant Operations



แจ้ง Plant Maintenance

แจ้ง EES
คุณณัฐชัย 089-20591XX

แจ้ง VRS - Crisis Communication
Team คุณณรงค์ชัย 081-80855XX

แจ้ง HEM คุณนัทธีรญา 081-34733XX
แจ้ง HGM คุณวิมล 089-20592XX
แจ้ง EFM คุณปรีชา 081-82521XX

แจ้ง SSHE ตามตารางการเข้าเวร

แจ้ง CSM คุณปริญญญา 089-89636XX
แจ้ง CRV คุณเรโนโต 081-82539XX

• ผู้รับผิดชอบตามตารางการเข้าเวร จัดเตรียม/หาบุคลากรเครื่องมือและ
อุปกรณ์ในการปฏิบัติเพื่อเข้าสนับสนุนการปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน

• สนับสนุนข้อมูลด้านเทคนิค การตัดแยกระบบและอุปกรณ์
ข้อมูลทางด้านสารเคมีที่ใช้ในการควบคุมเหตุฉุกเฉิน

• VPM เตรียมการเรื่องการประชาสัมพันธ์ แจ้งข่าว
• VSM ประสานงานชุมชนและทีม CSR ของบริษัทฯ ที่ได้รับผลกระทบ

• สนับสนุนข้อมูลด้านความมั่นคงปลอดภัย ด้านสิ่งแวดล้อม
• สนับสนุนด้านพยานในการอพยพ/เคลื่อนย้าย, ติดต่อบริษัทประกันภัย
ผู้บาดเจ็บ สนับสนุน ดูแลและบริการอื่นๆ

• ผู้อำนวยการนิคมอุตสาหกรรมที่โรงงานตั้งอยู่
• EMCC โทร 038-683933 Fax. 033-047041-2
• หน่วยงานราชการหรือนิคมอุตสาหกรรมที่โรงงานตั้งอยู่
• ศูนย์สื่อสาร บริษัท ปตท. SSHE Duty : 089-969-6835
*การแจ้งเหตุเบื้องต้น ภายใน 10 นาทีหลังเกิดเหตุการณ์

• แจ้งลูกค้าอุตสาหกรรม GPSC ที่ได้รับผลกระทบ
• แจ้งลูกค้าอุตสาหกรรม Glow ที่ได้รับผลกระทบ

ตารางการเข้าเวร ระหว่างวันที่ 31 ธันวาคม 2565 – 3 มกราคม 2566

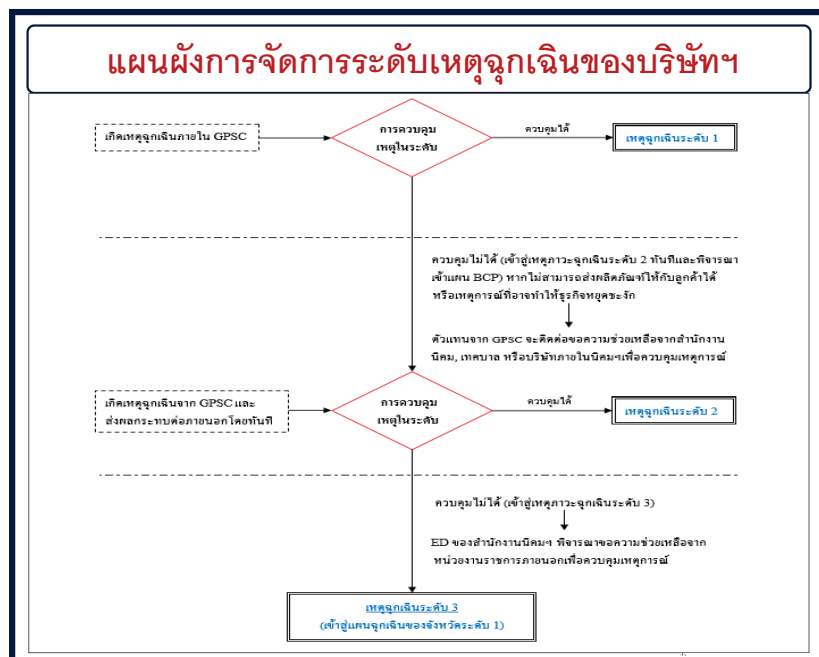
หน่วยงาน		วันที่			
		31 ธันวาคม 2565	1 มกราคม 2566	2 มกราคม 2566	3 มกราคม 2566
HES	HEM (GPSC Plant)	คุณสาธิตา 081-822-78xx	คุณสาธิตา 081-822-78xx	คุณสาธิตา 081-822-78xx	คุณสาธิตา 081-822-xxxx
	HEM (Glow Plant)	คุณเทพประสิทธิ์ 061-389-15xx	คุณเทพประสิทธิ์ 061-389-15xx	คุณเทพประสิทธิ์ 061-389-15xx	คุณเทพประสิทธิ์ 061-389-1xxx
	HGM	คุณกมลสิทธิ์ 084-930-63xx	คุณกมลสิทธิ์ 084-930-63xx	คุณประพจน์ 081-983-85xx	คุณประพจน์ 081-983-8xxx
OCMM	OCMT	คุณธนพล 086-730-62xx	คุณธนพล 086-730-62xx	คุณลิขิต 084-365-33xx	คุณลิขิต 084-365-3xxx
	OCET	คุณกัทธิชัย 086-336-09xx	คุณกัทธิชัย 086-336-09xx	คุณวรรณนที 095-417-xxxx	คุณวรรณนที 095-417-5xxx
	OCIT	คุณวิริยะ 089-610-76xx	คุณวิริยะ 089-610-76xx	คุณเกริกชัย 087-543-xxxx	คุณเกริกชัย 087-543-00xx
OC2MM	OC2MT	คุณวิศักดิ์ 082-744-24xx	คุณวิศักดิ์ 082-744-24xx	คุณวีรวัฒน์ 081-174-xxxx	คุณวีรวัฒน์ 081-174-25xx
	OC2ET	คุณอนุสรณ์ 091-884-93xx	คุณอนุสรณ์ 091-884-93xx	คุณอภิบาล 095-951-xxxx	คุณอภิบาล 095-951-xxxx
	OC2IT	คุณวิภากร 094-656-55xx	คุณวิภากร 094-656-55xx	คุณบุญกันต์ 096-898-xxxx	คุณบุญกันต์ 096-898-xxxx
OP2MM	OP2MT	คุณอภิวัฒน์ 083-019-64xx	คุณพรชัย 096-196-36xx	คุณพรชัย 096-196-xxxx	คุณพรชัย 096-196-xxxx
	OP2ET	คุณเอกวิฑูรย์ 089-205-70xx	คุณอาทิตย์ 089-205-70xx	คุณอาทิตย์ 089-205-xxxx	คุณอาทิตย์ 089-205-xxxx
	OP2IT	คุณเกษมพันธุ์ 083-107-30xx	คุณเกษมพันธุ์ 083-107-30xx	คุณสุเชษฐ์ 087-618-xxxx	คุณสุเชษฐ์ 087-618-xxxx

ตารางการเข้าเวร ระหว่างวันที่ 31 ธันวาคม 2565 – 3 มกราคม 2566

หน่วยงาน		วันที่			
		31 ธันวาคม 2565	1 มกราคม 2566	2 มกราคม 2566	3 มกราคม 2566
OP3MM	OP3MT (Gas)	คุณจิตต์ 087-110-xxxx	คุณสมศักดิ์ 092-269-4xxx	คุณสมศักดิ์ 092-269-4xxx	คุณสมศักดิ์ 092-269-4xxx
	OP3ET (Gas)	คุณคมสัน 065-424xxxx	คุณยุทธภูมิ 087-110-6xxx	คุณยุทธภูมิ 087-110-6xxx	คุณยุทธภูมิ 087-110-6xxx
	OP3IT (Gas)	คุณวิฑูรย์ 081-429-xxxx	คุณวิฑูรย์ 081-429-2xxx	คุณวิฑูรย์ 081-429-2xxx	คุณวิฑูรย์ 081-429-2xxx
	OP3MT (Coal)	On call 098-205-70xxx	On call 098-205-7xxx	On call 098-205-7xxx	On call 098-205-70xxx
	OP3ET (Coal)	On call 098-205-xxxx	On call 098-205-xxxx	On call 098-205-7xxx	On call 098-205-7xxx
	OP3IT (Coal)	On call 098-205-7xxx	On call 098-205-7xxx	On call 098-205-7xxx	On call 098-205-7xxx
OGMM	OGMT	คุณมนตรี 091-655-2xxx	คุณมนตรี 091-655-2xxx	คุณมนตรี 091-655-2xxx	คุณมนตรี 091-655-2xxx
		คุณวิฑูรย์ 080-190-7xxx	คุณวิฑูรย์ 080-190-7xxx	คุณวิฑูรย์ 080-190-7xxx	คุณวิฑูรย์ 080-190-7xxx
		คุณประดิษฐ์ 081-295-7xxx	คุณประดิษฐ์ 081-295-78xx	คุณประดิษฐ์ 081-295-78xx	คุณประดิษฐ์ 081-295-7xxx
	OGET	คุณอุษรินทร์ 087-190-0xxx	คุณอุษรินทร์ 081-305-1xxx	คุณอุษรินทร์ 081-305-1xxx	คุณอุษรินทร์ 081-305-1xxx
	OGIT	คุณพีรพันธ์ 086-270-xxxx	คุณพีรพันธ์ 086-270-xxxx	คุณนันท์ 083-022-6xxx	คุณนันท์ 083-022-6xxx
		คุณจุฑาล 094-024-xxxx	คุณจุฑาล 088-510-3xxx	คุณวิฑูรย์ 088-510-3xxx	คุณวิฑูรย์ 088-510-3xxx

ตารางการเข้าเวร ระหว่างวันที่ 31 ธันวาคม 2565 – 3 มกราคม 2566					
หน่วยงาน		วันที่			
		31 ธันวาคม 2565	1 มกราคม 2566	2 มกราคม 2566	3 มกราคม 2566
OPMM	OPMT	คุณวิทยา 089-618-7xxx	คุณวิทยา 089-618-7xxx	คุณวิทยา 089-618-7xxx	คุณวิทยา 089-618-71xx
	OPET	คุณวาทิน 087-956-0xxx	คุณวาทิน 087-956-0xx	คุณวาทิน 087-956-0xxx	คุณวาทิน 087-956-03xx
	OPIT	คุณอภิศักดิ์ 087-128-3xxx	คุณอภิศักดิ์ 087-128-3xxx	คุณอภิศักดิ์ 087-128-3xxx	คุณอภิศักดิ์ 087-128-35xx
OIMM	OIMT (GPSC Plant)	คุณเอกสิทธิ์ 085-661-6xxx	คุณเอกสิทธิ์ 085-661-6xxx	คุณวาทิน 086-841-0xxx	คุณวาทิน 086-841-00xx
	OIMT (Glow Plant)	คุณประเชิญ 083-013-0xxx	คุณประเชิญ 083-013-0xxx	คุณภัทรชัย 085-085-1xxx	คุณภัทรชัย 085-085-15xx
	OIET (GPSC Plant)	คุณฉลองชัย 092-696-2xxx	คุณฉลองชัย 092-696-2xxx	คุณปรมัตต์ 089-668-0xxx	คุณปรมัตต์ 089-668-02xx
	OIET (Glow Plant)	คุณสายชล 086-378-5xxx	คุณสายชล 086-378-5xxx	คุณนรากร 084-785-1xxx	คุณนรากร 084-785-13xxx
	OIIT (GPSC Plant)	คุณปรมัตต์ 089-668-0xxx	คุณปรมัตต์ 089-668-0xxx	คุณนันทพงษ์ 093-956-1xxx	คุณนันทพงษ์ 093-956-1xxx
	OIIT (Glow Plant)	คุณวิทยา 086-491-8xxx	คุณวิทยา 086-491-8xxx	คุณจักรี 098-270-8xxx	คุณจักรี 098-270-8xxx

ตารางการเข้าเวร ระหว่างวันที่ 31 ธันวาคม 2565 – 3 มกราคม 2566					
หน่วยงาน		วันที่			
		31 ธันวาคม 2565	1 มกราคม 2566	2 มกราคม 2566	3 มกราคม 2566
ORMM	Mechanical	คุณธนวัฒน์ 086-347-6xxx	คุณธนวัฒน์ 086-347-60xx	คุณธนวัฒน์ 086-347-60xx	คุณธนวัฒน์ 086-347-6xxx
	E & I	คุณพีระพงษ์ 081-000-1xxx	คุณพีระพงษ์ 081-000-1xxx	คุณพีระพงษ์ 081-000-19xx	คุณพีระพงษ์ 081-000-1xxx
VSM	MTP Complex Area	คุณวราเชษฐ์ 064-241-9xxx	คุณวราเชษฐ์ 064-241-9xxx	คุณชูกฤต 088-546-99xx	คุณชูกฤต 088-546-9xxx
	Other Area	คุณพิพัฒน์ 096-549-5xxx	คุณพิพัฒน์ 096-549-5xxx	คุณวสันต์ 081-823-63xx	คุณวสันต์ 081-823-63xx



**Guidelines and Communication for Emergency
During 31 December 2022 – 3 January 2023
GPSC Group**

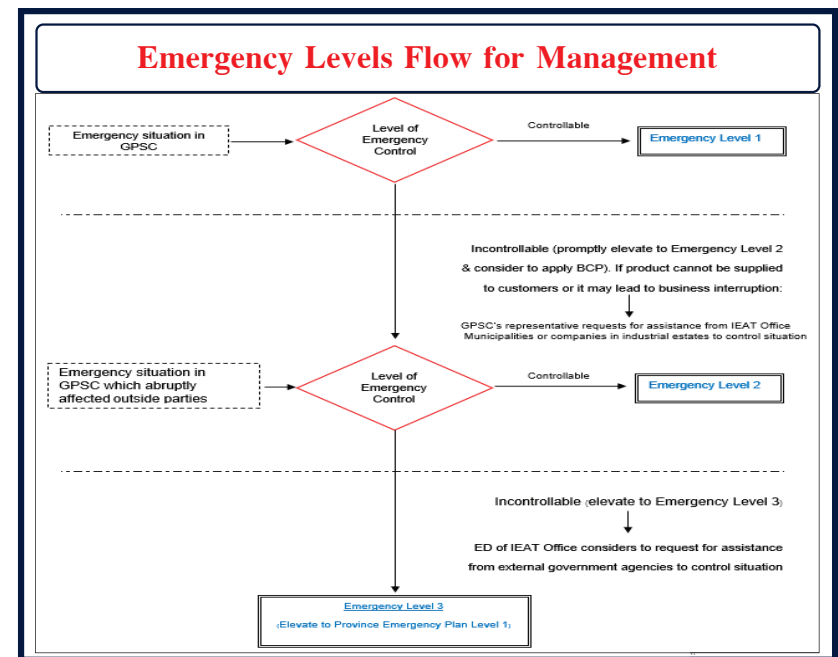
<ul style="list-style-type: none"> * Shift Operation Manager Inform CUP1 Mr. Vikrom 081-7628xxx CUP2 Mr. Cherdak 081-8631xxx CUP3 Mr. Treemate 096-9463xxx CUP4 Mr. Jirawat 081-7617xxx Phase2 Mr. Manop 084-7009xxx Phase3 Mr. Alongkot 089-2059xxx GEN Mr. Pailoon 089-2057xxx GHECO1 Mr. Jamsas 085-6605xxx GIPP Mr. Samrit 089-2059xxx SRC Mr. Anan 089-8341xxx SPP11 Mr. Suthipan 085-6604xxx RDF Mr. Sittichai 081-6878xxx 	Rayong Area Inform ORS 089-2059xxx Other Areas Inform OOS 081-8153xxx GHOCO1 Inform OGV 089-2057xxx	➡	* Inform OPE Mr. Arjan van den Broek 061-4040xxx
	CUP1,3,4 Inform OCV 089-245xx CUP2 Inform OC2M 089-4082249xxx Phase3 Inform OP3V 089-2059xxx GHECO1 Inform OGV 089-2057xxx GIPP,SRC Inform OIV 085-5525xxx SPP11 Inform OPV 081-8128xxx RDF Inform ORM 089-2057xxx	➡	* Responsibility to manage, Respond to emergency condition, supervise and support operations of the Emergency Controller
	Inform Plant Maintenance	➡	* Response Person as On call Schedule Prepare/Provide personnel, tools and equipment for operations to support the control of emergency situation
	Inform EES Mr. Tananchai 089-2059xxx	➡	* Prepare technical information, isolation of system and to provide information on utilities used to control the emergency situation.
Plant Operations ➡	Inform VRS – Crisis Communication Team Mr. Narongchai 081-8085xxx	➡	* VPM Preparation for Press Release * VSM Coordinate to Public and Communities that may be affected
	Inform HEM Mrs. Natchatheeya 081-3473xxx Inform HGM Mr.Wanlop 089-2059xxx Inform EFM Mr.Preecha 081-8252xxx	➡	* Support information on security, safety, and environment * Vehicle evacuation/movement support, liaison with relatives of the injured, support, take care and other services.
	Inform SSHE as On call Schedule	➡	* Director of the industrial estate where the factory is located * EMCC Tel. 038-683933 Fax. 033-047041-2 * Government agency or industrial estate where the factory is located * PTT Group Communication center SSHE Duty : 089-969-6xxx *Inform within 10 minutes of the incident
	Inform CSM Mr.Parinya 089-8963xxx Inform CRV Mr.Renaud 081-8253xxx	➡	* Inform Customer of GPSC that may be affected * Inform Customer of Glow that may be affected

On call Schedule During 31 December 2022 – 3 January 2023					
Division/Department		Date			
		31 December 2022	1 January 2023	2 January 2023	3 January 2023
HES	HEM (GPSC Plant)	Miss Satiya 081-822-7836	Miss Satiya 081-822-7836	Miss Satiya 081-822-7836	Miss Satiya 081-822-7836
	HEM (Glow Plant)	Mr. Thepprasit 061-389-1542	Mr. Thepprasit 061-389-1542	Mr. Thepprasit 061-389-1542	Mr. Thepprasit 061-389-1542
	HGM	Miss Kamontip 084-930-6334	Miss Kamontip 084-930-6334	Mr. Prapuit 081-983-8571	Mr. Prapuit 081-983-8571
OCMM	OCMT	Mr. Tanapon 086-730-6226	Mr. Tanapon 086-730-6226	Mr. Likit 084-365-3308	Mr. Likit 084-365-3308
	OCET	Mr. Pattharachai 086-336-0916	Mr. Pattharachai 086-336-0916	Mr. Waranon 095-417-5391	Mr. Waranon 095-417-5391
	OCIT	Mr. Viriya 089-610-7654	Mr. Viriya 089-610-7654	Mr. Krerkchai 087-543-0077	Mr. Krerkchai 087-543-0077
OC2MM	OC2MT	Mr. Weerasak 082-744-2493	Mr. Weerasak 082-744-2493	Mr. Weerawat 081-174-2517	Mr. Weerawat 081-174-2517
	OC2ET	Mr. Anusorn 091-884-9324	Mr. Anusorn 091-884-9324	Mr. Atinat 095-951-9954	Mr. Atinat 095-951-9954
	OC2IT	Mr. Wittigom 094-656-5569	Mr. Wittigom 094-656-5569	Mr. Boongun 096-898-2346	Mr. Boongun 096-898-2346
OP2MM	OP2MT	Mr. Aphiwit 083-019-6455	Mr. Pornchai 096-196-3636	Mr. Pornchai 096-196-3636	Mr. Pornchai 096-196-3636
	OP2ET	Mr. Rittiras 089-205-7062	Mr. Athit 089-205-7062	Mr. Athit 089-205-7062	Mr. Athit 089-205-7062
	OP2IT	Mr. Kasempan 083-107-3023	Mr. Kasempan 083-107-3023	Mr. Surachet 087-618-1919	Mr. Surachet 087-618-1919

On call Schedule During 31 December 2022 – 3 January 2023					
Division/Department		Date			
		31 December 2022	1 January 2023	2 January 2023	3 January 2023
OP3MM	OP3MT (Gas)	Mr. Jittawat 087-110-xxxx	Mr. Somsak 092-269-xxxx	Mr. Somsak 092-269-xxxx	Mr. Somsak 092-269-XXXX
	OP3ET (Gas)	Mr. Komsan 065-424-xxxx	Mr. Yoottapoom 087-110-xxxx	Mr. Yoottapoom 087-110-xxxx	Mr. Yoottapoom 087-110-XXXX
	OP3IT (Gas)	Mr. Wachirawut 081-429-xxxx	Mr. Wachirawut 081-429-xxxx2784	Mr. Wachirawut 081-429-xxxx	Mr. Wachirawut 081-429-XXXX
	OP3MT (Coal)	On call 098-205-xxxx	On call 098-205-xxxx	On call 098-205-xxxx	On call 098-205-XXXX
	OP3ET (Coal)	On call 098-205-xxxx	On call 098-205-xxxx	On call 098-205-xxxx	On call 098-205-XXXX
	OP3IT (Coal)	On call 098-205-xxxx	On call 098-205-xxxx	On call 098-205-xxxx	On call 098-205-XXXX
OGMM	OGMT	Mr. Montree 091-655-xxxx Mr. Rattakorn 080-190-xxxx Mr. Pradit 081-295-xxxx	Mr. Montree 091-655-xxxx Mr. Rattakorn 080-190-xxxx Mr. Pradit 081-295xxxxx	Mr. Montree 091-655-xxxx Mr. Rattakorn 080-190-xxxx Mr. Pradit 081-295-xxxx	Mr. Montree 091-655-XXXX Mr. Rattakorn 080-190-xxxx Mr. Pradit 081-295-xxxx
		Mr. Ussarin 087-190-xxxx	Mr. Ussarin 087-190-xxxx	Mr. Kittawat 081-305-xxxx	Mr. Kittawat 081-305-xxxx
		Mr. Perapan 086-270-xxxx Mr. Jatupon 094-024-xxxx	Mr. Perapan 086-270-xxxx Mr. Jatupon 094-024-xxxx	Mr. Nuntawoot 083-022-xxxx Mr. Withayut 088-510-xxxx	Mr. Nuntawoot 083-022-xxxx Mr. Withayut 088-510-xxxx
	OGET	Mr. Ussarin 087-190-xxxx	Mr. Ussarin 087-190-xxxx	Mr. Kittawat 081-305-xxxx	Mr. Kittawat 081-305-xxxx
	OGIT	Mr. Perapan 086-270-xxxx Mr. Jatupon 094-024-xxxx	Mr. Perapan 086-270-xxxx Mr. Jatupon 094-024-xxxx	Mr. Nuntawoot 083-022-xxxx Mr. Withayut 088-510-xxxx	Mr. Nuntawoot 083-022-xxxx Mr. Withayut 088-510-xxxx
		Mr. Perapan 086-270-xxxx Mr. Jatupon 094-024-xxxx	Mr. Perapan 086-270-xxxx Mr. Jatupon 094-024-xxxx	Mr. Nuntawoot 083-022-xxxx Mr. Withayut 088-510-xxxx	Mr. Nuntawoot 083-022-xxxx Mr. Withayut 088-510-xxxx

On call Schedule During 31 December 2022 – 3 January 2023					
Division/Department		Date			
		31 December 2022	1 January 2023	2 January 2023	3 January 2023
OPMM	OPMT	Mr. Wittaya 089-618-xxxx	Mr. Wittaya 089-618-xxxx	Mr. Wittaya 089-618-xxxx	Mr. Wittaya 089-618-xxxx
	OPET	Mr. Wathin 087-956-xxxx	Mr. Wathin 087-956-xxxx	Mr. Wathin 087-956-xxxx	Mr. Wathin 087-956-xxxx
	OPIT	Mr. Apisak 087-128-xxxx	Mr. Apisak 087-128-xxxx	Mr. Apisak 087-128-xxxx	Mr. Apisak 087-128-xxxx
OIMM	OIMT (GPSC Plant)	Mr. Aeksuwat 085-661-xxxx	Mr. Aeksuwat 085-661-xxxx	Mr. Wathin 086-841-xxxx	Mr. Wathin 086-841-xxxx
	OIMT (Glow Plant)	Mr. Prachern 083-013-xxxx	Mr. Prachern 083-013-xxxx	Mr. Pattarachai 085-085-xxxx	Mr. Pattarachai 085-085-xxxx
	OIET (GPSC Plant)	Mr. Chalongrach 092-696-xxxx	Mr. Chalongrach 092-696-xxxx	Mr. Poramut 089-668-xxxx	Mr. Poramut 089-668-xxxx
	OIET (Glow Plant)	Mr. Saichol 086-378-xxxx	Mr. Saichol 086-378-xxxx	Mr. Narakorn 084-785-xxxx	Mr. Narakorn 084-785-xxxx
	OIIT (GPSC Plant)	Mr. Poramut 089-668-xxxx	Mr. Poramut 089-668-xxxx	Mr. Nattapong 093-956-xxxx	Mr. Nattapong 093-956-xxxx
	OIIT (Glow Plant)	Mr. Witaya 086-491-xxxx	Mr. Witaya 086-491-xxxx	Mr. Chakri 098-270-xxxx	Mr. Chakri 098-270-xxxx
	OIIT (Glow Plant)	Mr. Witaya 086-491-xxxx	Mr. Witaya 086-491-xxxx	Mr. Chakri 098-270-xxxx	Mr. Chakri 098-270-xxxx

On call Schedule					
During 31 December 2022 – 3 January 2023					
Division/Department		Date			
		31 December 2022	1 January 2023	2 January 2023	3 January 2023
ORMM	Mechanical	Mr. Thanawat 086-347-xxxx	Mr. Thanawat 086-347-6xxx	Mr. Thanawat 086-347-6xxx	Mr. Thanawat 086-347-60xx
	E & I	Mr. Peerapong 081-000-1xxx	Mr. Peerapong 081-000-1xxx	Mr. Peerapong 081-000-19xx	Mr. Peerapong 081-000-19xx
VSM	MTP Complex Area	Mr. Worrasate 064-241-xxxx	Mr. Worrasate 064-241-9xxx	Mr. Thakrit 088-546-9xxx	Mr. Thakrit 088-546-9xxx
	Other Area	Mr. Pipat 096-549-xxx	Mr. Pipat 096-549-5xxx	Mr. Wasan 081-823-6xxx	Mr. Wasan 081-823-6xxx



For more information, please contact

Quality, Security, Safety, Occupational Health and Environment (HES)

ภาคผนวก ข-35

ผลการตรวจสอบสภาพพนักงาน ประจำปี 2565
และตัวอย่างผลการตรวจสอบสภาพพนักงานเข้าใหม่ก่อนทำงาน

LOCATION: CUP2

Report of Annual Physical Examination Result 2022 (Examination Date on 14 July - 15 September 2022)

Program	Hospital	No. of Employee		Result		Details of Abnormal Results (Thai)	Details of Abnormal Results (Eng)	คำแนะนำโดยแพทย์ (ภาษาไทย)	คำแนะนำโดยแพทย์ (ภาษาอังกฤษ)
		All (person)	Attended (person)	Normal (person)	Abnormal (person)				
1. General Physical Examination	Bangkok Hospital Rayong	47	47	47	-	-	-	-	-
2. Hearing Test (Audiogram)		47	47	45	2	1. ข้างขวา การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ 4000Hz, 6000Hz ข้างซ้าย การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ 1000Hz, 2000Hz, 3000Hz, 4000Hz, 6000Hz 2. ข้างขวา การได้ยินอยู่ในเกณฑ์ปกติ ข้างซ้าย การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ 3000Hz, 6000Hz	1.Right ear hearing impairment in tone 4000Hz, 6000Hz , Left ear hearing impairment in tone 1000Hz, 2000Hz, 3000Hz, 4000Hz, 6000Hz 2.Right ear hearing normal , Left ear hearing impairment in tone 3000Hz, 6000Hz	ควรหลีกเลี่ยงเสียงดัง สวมอุปกรณ์ป้องกันการได้ยินทุกครั้ง ที่สัมผัสเสียงดัง และเฝ้าระวังตรวจติดตามการได้ยิน ต่อเนื่องทุกปี	Should avoid noise, wear personal protective equipment (PPE) and follow up to audiogram every year.
3. Lung Function Test (Spirometry)		-	-	-	-	-	-	-	-
4. Vision Test		47	47	42	5	สายตาสั้น/ยาว สายตาเอียง และ/หรือ สายตายาว(มีอายุ)	Near/Far-Sighted, Astigmatism, Axis and/or Presbyopia	แนะนำพบแพทย์เฉพาะทาง / สามารถปฏิบัติงานที่มีความเสี่ยงได้	Should consult a Ophthalmology to find cause / Be able to work in risk areas
5. Chest X-Ray		47	47	43	4	1. ผลการเอกซเรย์ทรวงอกพบเยื่อหุ้มปอดบริเวณยอดปอดทั้งสองข้าง หนาตัวเล็กน้อย ร่วมกับพบพังผืดเล็กน้อย 2. ผลการเอกซเรย์ทรวงอกพบพังผืดเล็กน้อยบริเวณยอดปอดซ้าย ไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม 3. ผลการเอกซเรย์ทรวงอกพบพังผืดบริเวณปอดล่างด้านซ้าย 4. ผลการเอกซเรย์ทรวงอกพบเยื่อหุ้มปอดหนาตัวบริเวณยอดปอดทั้งสองข้าง ร่วมกับพบพังผืดขนาดเล็กบริเวณปอดบนทั้งสองข้าง ไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม	1. Normal cardiothoracic ratio is noted. Normal pulmonary vasculature is seen 2. IMP: No active chest disease. Unchanged minimal fibrosis at left apical lung. 3. Fibrosis/plate atelectasis at LLL zone No active chest disease 4. Unchanged of bilateral apical pleural thickening with minimal fibrosis at both upper lung zones	แนะนำสังเกตอาการหากมีอาการผิดปกติ ควรพบแพทย์ เพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม	observe symptoms if there are any abnormal consult a radiologist to find cause

Note: No "Occupationally related Health Conditions to report"
"เนื่องจากสถานการณ์ Covid-19 จึงทำให้ไม่มีการ Lung Function Test"□

รายงานตรวจสุขภาพ

เลขประจำตัว (C.N) : 15C22-007716



Order No. :

วันที่ตรวจ (Test Date) :

10 มิถุนายน 2565



รหัสพนักงาน :

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (ก่อนเข้างาน)

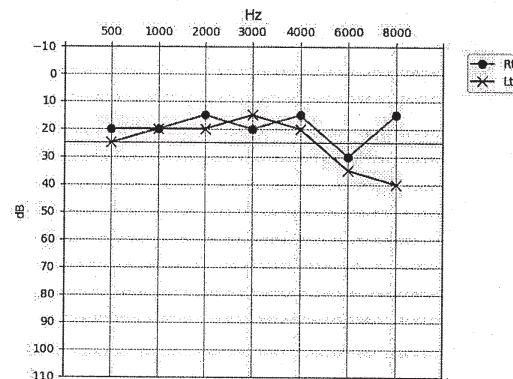
ฝ่าย : แผนก : ตำแหน่ง :

ที่อยู่(Address) : 555/2 ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคารบี ชั้น 5 ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900

การตรวจร่างกายโดยแพทย์ (Physical Examination)	ผลการตรวจสมรรถภาพการมองเห็น (Vision Test)
ส่วนสูง (Height (cms)) : 175.9	กลุ่มอาชีพ : Operator (ฝ่ายผลิต)
น้ำหนัก (Weight (kgs)) : 78.5	เลือกกลุ่มนี้ถ้าลักษณะงานของท่านเป็นงานควบคุมเครื่องจักรหรืองานประกอบในฝ่ายการผลิตที่มองเห็นสิ่งที่มีขนาดปกติหรือขนาดใหญ่ทำงานโดยต้องมองเห็นอยู่ในระยะช่วงแขน
BMI : 25.37	เป็นหลักเช่นงานควบคุมเครื่องกลึงงานคุมเครื่องเจาะงานคุมเครื่องตัดงานคุมเครื่องขึ้นชิ้นงาน
ส่วน ระดับ 1 (น้ำหนักมาตรฐานควรอยู่ระหว่าง 57.24 กก. และ 71.16 กก.)	คุมเครื่องหล่อแบบ งานคุมเครื่องเลื่อยงานคุมเครื่องบดไม่งานประกอบชิ้นส่วนที่มีขนาดปกติ
แนะนำควรควบคุมอาหาร และออกกำลังกายสม่ำเสมอ	หรือขนาดใหญ่ในส่วนการผลิต
เส้นรอบคอ (cms) : 78	การตรวจสายตา
เส้นรอบคออยู่ในเกณฑ์ปกติ	ตรวจการมองเห็นไกล: ไม่ใส่แว่น (Naked eyes) ตรวจการมองเห็นใกล้: ไม่ใส่แว่น (Naked eyes)
ความดันโลหิต (Blood Pressure (mm. Hg)) : 138/68	การมองเห็นด้วย 2 ตา (Binocular Vision)
ความดันโลหิตปกติ	- ปกติ
ชีพจร (Pulse rate (bpm)) : 99	การมองเห็นภาพระยะไกลด้วย 2 ตา (Far Vision - Both)
ชีพจรปกติ	- 20/20 : ชัดเจน
การตรวจร่างกายโดยแพทย์ (Physical Examination)	การมองเห็นภาพระยะไกลด้วยตาขวา (Far vision - Right)
อยู่ในเกณฑ์ปกติ	- 20/20 : ชัดเจน
	การมองเห็นภาพระยะไกลด้วยตาซ้าย (Far vision - Left)
	- 20/20 : ชัดเจน
	การมองเห็นภาพ 3 มิติ (Stereo Depth)
	- 5 : ปกติ
	ตรวจสีการมองเห็น (Color Blindness)
	- ปกติ
	ความสมดุลกล้างเนื้อตาระยะไกลแนวตั้ง (Far vertical phoria)
	- 4 : ปกติ
	ความสมดุลกล้างเนื้อตาระยะไกลแนวนอน (Far Lateral phoria)
	- 11 : ปกติ
	การมองเห็นภาพระยะใกล้ด้วยสองตา (Near vision - Both)
	- 20/20 : ชัดเจน
	การมองเห็นภาพระยะใกล้ด้วยตาขวา (Near vision - Right)
	- 20/20 : ชัดเจน
	การมองเห็นภาพระยะใกล้ด้วยตาซ้าย (Near vision - left)
	- 20/20 : ชัดเจน
	ความสมดุลกล้างเนื้อตาระยะใกล้แนวนอน (Near lateral phoria)
	- 10 : ปกติ
	ลานสายตา (Visual field)
	- ปกติ
รายละเอียดผลการตรวจสายตา (Eye Examination)	
รายละเอียดผลตรวจความดันลูกตา (Ocular Pressure)	
Intraocular Pressure Right : 13.7mmHg (< 20 mmHg) : ปกติ	
Intraocular Pressure Left : 12.7mmHg (< 20 mmHg) : ปกติ	
ความดันลูกตาทั้งสองข้างอยู่ในเกณฑ์ปกติ	
	ผลการตรวจสมรรถภาพการทํางานปกติ
	งดตรวจทดสอบสมรรถภาพปอด เนื่องจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อโคโรนา 2019 (COVID-19)

ผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (ตรวจก่อนเข้างาน)

Date	หูขวา								หูซ้าย							
	500	1000	2000	3000	4000	6000	8000	AVG-OSHA	500	1000	2000	3000	4000	6000	8000	AVG-OSHA
10 มิ.ย. 2565	20	20	15	20	15	30	15	16	25	20	20	15	20	35	40	18



ผลการตรวจหูขวา	ผลการตรวจหูซ้าย
การได้ยินลดลงที่ความถี่ 6000Hz	การได้ยินลดลงที่ความถี่ 6000Hz, 8000Hz
หมายเหตุ	
คำแนะนำลดตรวจการได้ยิน (Audiogram Suggestion)	
ควรหลีกเลี่ยงเสียงดัง สวมอุปกรณ์ป้องกันการได้ยินทุกครั้งที่มีสัมผัสเสียงดัง และเฝ้าระวังตรวจติดตามการได้ยินต่อเนื่องทุกปี	

รายการที่ตรวจ	ค่าปกติ	วันเดือนปี ที่ตรวจ					รายการที่ตรวจ	ค่าปกติ	วันเดือนปี ที่ตรวจ				
						10 มี.ค. 2565							10 มี.ค. 2565
ผลการตรวจค่าสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (Complete Blood Count)							ผลการตรวจวัดสภาวะสมบูรณ์แบบ (Urine Examination)						
Hb	13.0-18.0 g/dL					18.1	Color	Yellow or Pale Yellow					Yellow
Hct	40.0-54.0 %					49.1	Apperance	Clear, Slightly Turbid					Slightly turbid
RBC Count	4.50-5.90 *10 ⁶ /mm ³					5.38	Sp Gr.	1.003-1.030					1.015
RDW	9.0-15.0 %					12.6	pH	4.5-8.0					6.5
RBC Morph.	Normal/Abnormal					Normochromic	WBC	0 - 5 cells/HPF					10-20
MCV	80.0-100.0 fL					91.2	RBC	0 - 5 cells/HPF					0-1 cells/HPF
MCH	26.0-34.0 pg					29.9	Erythrocytes	Negative					Negative
MCHC	31.0-37.0 g/dL					32.8	Glucose	Negative					Negative
PL Count	150-450 10 ³ /mm ³					230	Protein	Negative, Trace					Negative
MPV	6.0-12.0 fL					9.2	Ketons	Negative					Negative
ABO Group						AB	Bilirubin	Negative					Negative
ความเข้มข้นของเลือดปกติ ไม่มีภาวะโลหิตจาง ลักษณะเม็ดเลือดแดงอยู่ในเกณฑ์ปกติ ปริมาณเม็ดเลือดขาวปกติ							Squa. Ept. 0 - 5 cells/HPF พบเม็ดเลือดขาวปริมาณมาก ไม่ปัสสาวะ อาจเกิดจากติดเชื้อสภาวะอื่นนำมัย, หรือทางเดินปัสสาวะอักเสบ ควรตรวจซ้ำใน 2-4 สัปดาห์ ค่าความเข้มข้นของเม็ดเลือดขาวปกติ ค่าความเป็นกรด-ด่างอยู่ในเกณฑ์ปกติ น้ำตาลในปัสสาวะปกติ ไม่พบสารตกตะกอนในปัสสาวะ ไม่พบสารบิลิรูบินในปัสสาวะ						
ผลการตรวจจำนวนและชนิดของเม็ดเลือดขาว (WBC count and Differentiation)							ผลการตรวจไวรัสตับอักเสบ (Hepatitis)						
WBC	4,000-10,000 /mm ³					6,03	HBsAg	Negative					NEGATIVE
WBC	4000-10000 /mm ³					5030	Anti HBs	Positive					POSITIVE
Neutrophil	46.5-75.0 %					61.8	Anti HBs (Value)						10.480
Neutrophils	2000-7500 /mm ³					3108	Anti HBe	Negative/Positive					NEGATIVE
Lymphocyte	12.0-44.0 %					29.9	มีภูมิคุ้มกันไวรัสตับอักเสบนิดหน่อยแล้ว						
Lymphocytes	1500-4000 /mm ³					1504	ผลการตรวจระดับไขมันในเลือด (Lipid Profile)						
Eosinophil	0.0-9.5 %					1.5	Cholesterol	<200 mg/dL					178
Eosinophils	40-700 /mm ³					75	Triglyceride	<150 mg/dL					81
Monocyte	0.0-11.2 %					6.5	HDL Cholesterol	>40 mg/dL					48
Monocytes	200-1000 /mm ³					327	LDL Direct	<130 mg/dL					119
Basophil	0.0-2.5 %					0.3	ไขมันคอเลสเตอรอลในเลือดอยู่ในเกณฑ์ปกติ ไขมัน HDL (ไขมันชนิดดี) อยู่ในเกณฑ์ดี ไขมันคอเลสเตอรอลชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDL) ในเลือดอยู่ในเกณฑ์ปกติ ไขมันไตรกลีเซอไรด์ในเลือดอยู่ในเกณฑ์ปกติ						
Basophils	0-200 /mm ³					15							
Blast	0%					0							
Blast Num	0					0							
จำนวนเม็ดเลือดขาวอยู่ในเกณฑ์ปกติ จำนวนเม็ดเลือดขาวชนิดอีโอซิโนฟิล (Eosinophil) อยู่ในเกณฑ์ปกติ													
ผลการตรวจการทำงานของไต (Renal function Test)													
eGFR for Thai						113.77							
BUN	6.9-20.6 mg/dL					7.9							
Creatinine	0.60-1.00 mg/dL					1.13							
ผลการทำงานของปอดปกติ													
ผลการตรวจระดับกรดซึ่ก (Uric acid) / ระดับน้ำตาล (Fasting Blood Sugar)													
Uric Acid	3.5-7.2 mg/dL					9.8							
FBS	70-99 mg/dL					98							
ระดับน้ำตาลในเลือดปกติ กรดซึ่กในเลือดสูงมาก แนะนำควรพบแพทย์เพื่อการรักษา													
ผลการตรวจการทำงานของตับ (Liver function Test)													
SGPT	0-45 U/L					19							
SGOT	5-34 U/L					11							
ผลการตรวจสารในปัสสาวะที่ทำงานของตับอยู่ในเกณฑ์ปกติ													
ผลการตรวจสารเสพติด (Addictive Substance)													
Amphetamine	Negative					Negative							
ไม่พบสารแอมเฟตามีน ในปัสสาวะ													

รายละเอียดผลการตรวจเอกซเรย์ปอด และทรวงอก (Chest X-Ray)												
CXR PA Upright view History :Check-up. Finding : - No pulmonary opacity or mass lesion is noted. - No cardiomegaly. - No widening mediastinum is noted. - Midline position of trachea is seen. - Pulmonary vasculature are normal. - Both costophrenic angles are clear. - Bony thorax and soft tissue are unremarkable. Impression: - No active pulmonary lesion.												
ผลการเอกซเรย์ทรวงอกอยู่ในเกณฑ์ปกติ												
รายละเอียดผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)												
Sinus rhythm with rate 94 bpm. ST elevation, probable normal early repolarization pattern. - NORMAL ECG - ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจอยู่ในเกณฑ์ปกติ												

รายละเอียดผลอัลตราซาวด์เต้านม (Mammogram and Ultrasound Breast)

สรุปผลการตรวจ (Conclusion)

- ส่วน ระดับ 1 (น้ำหนักมาตรฐานควรอยู่ระหว่าง 57.24 กก. และ 71.16 กก.) แนะนำควรควบคุมอาหารและออกกำลังกายสม่ำเสมอ
- กระตุกในเต้านมเล็กน้อย แนะนำควรพบแพทย์เพื่อการรักษา
- พบเม็ดเลือดขาวปริมาณมาก ในปัสสาวะ อาจเกิดจากกลืนปัสสาวะ, เต้านมอักเสบ, หรือทางเดินปัสสาวะอักเสบ ควรตรวจซ้ำใน 2-4 สัปดาห์
- พูซาว : การได้อินดูลงที่ความถี่ 8000Hz
- พูซาย : การได้อินดูลงที่ความถี่ 8000Hz, 8000Hz
ควรหลีกเลี่ยงเสียงดัง สวมอุปกรณ์ป้องกันการได้ยินทุกครั้งซึ่งสัมผัสเสียงดัง และเฝ้าระวังตรวจติดตามการได้ยินต่อเนื่องทุกปี
- ผลการตรวจสมรรถภาพการมองเห็น สามารถปฏิบัติงานที่มีความเสี่ยงได้ ประสิทธิภาพ : Operator (ฝ่ายผลิต)

สุขภาพไม่เป็นอุปสรรคในการทำงาน

ลายเซ็นแพทย์ : _____
นายแพทย์กฤษฏากร เห็งคุ้ม 4.9708: แพทย์อาชีวเวชศาสตร์

ศูนย์ส่งเสริมสุขภาพและอาชีวเวชศาสตร์ โรงพยาบาลกรุงเทพระยอง
เลขที่ 8 หมู่ 2 ถ.แสงจันทร์แรมมิตร ต.เนินพระ อ.เมืองระยอง จ.ระยอง 21000
โทรศัพท์: 038-921-999 โทรสาร: 038-921-823 อีเมล: brh.contracthpc@brh.co.th

ใบรับรองแพทย์สำหรับการทำงานในที่อับอากาศ

ส่วนที่ 2 ของแพทย์

พ.ศ. 2565

ตรวจที่ โรงพยาบาลกรุงเทพระยอง 4.9708
ออกให้เมื่อ วันที่ 10 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2565 รับรองให้ถึง วันที่ 10 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2565

ข้าพเจ้า นพ./พญ. _____ ในอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรมเลขที่ _____

ได้ตรวจร่างกาย นาย/นาง/นางสาว _____

เมื่อวันที่ (วัน/เดือน/ปี) 10/06/2022 มีรายละเอียด ดังนี้

น้ำหนักตัว _____ กก. ความสูง _____ ซม. ดัชนีมวลกาย _____ กก./ม

ความดันโลหิต _____ มม.ปรอท ชีพจร _____ ครั้ง/นาที ☒ สม่ำเสมอ ☐ ไม่สม่ำเสมอ

สภาพร่างกายทั่วไปจากการตรวจร่างกายภายนอก อยู่ในเกณฑ์ ☒ ปกติ ☐ ผิดปกติ

(ระบุ) _____

ประวัติการช้ำยาประจำ ☒ ไม่มี ☐ มี (ระบุชื่อยาที่ใช้ประจำ) _____

ประวัติการสูบบุหรี่ในปัจจุบัน ☒ ไม่สูบ ☐ สูบ (ระบุจำนวนที่สูบ) _____

ผลการตรวจพิเศษ

1. ภาพรังสีทรวงอก ☒ ปกติ ☐ ผิดปกติ (ระบุ) _____

2. สมรรถภาพปอด ☐ ปกติ ☐ ผิดปกติ (ระบุ) _____

3. คลื่นไฟฟ้าหัวใจ ☒ ปกติ ☐ ผิดปกติ (ระบุ) _____

4. ความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด ☒ ปกติ ☐ ผิดปกติ (ระบุ) _____

5. สมรรถภาพการมองเห็นระยะไกล ☒ ปกติ ☐ ผิดปกติ (ระบุ) _____

6. สมรรถภาพการได้ยินเสียงพูด ☒ ปกติ ☐ ผิดปกติ (ระบุ) _____

7. _____

แพทย์ได้ทำการประเมินสุขภาพ โรคเกี่ยวกับทางเดินหายใจ โรคหัวใจ หรือโรคอื่น ซึ่งแพทย์เห็นว่าการเข้าไปในที่อับอากาศ

อาจเป็นอันตรายต่อบุคคลดังกล่าว ตามกฎกระทรวง ก หนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดาเนินการด้านความปลอดภัย

อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการท างานเกี่ยวกับที่อับอากาศ พ.ศ. 2562 มีความเห็นดังนี้

☒ สามารถทำงานในที่อับอากาศได้ (Fit to work)

☐ สามารถทำงานในที่อับอากาศได้ แต่มีข้อจำกัดหรือข้อควรระวัง ดังนี้ (Fit to work with restrictions or cautions)

(รายละเอียด) _____

☐ ไม่สามารถทำงานในที่อับอากาศได้ (Unfit to work)

(รายละเอียด) _____

ลงชื่อ _____

แพทย์ผู้ตรวจ

ข้อควรระวัง งานในที่อับอากาศจัดเป็นงานที่อาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพและความปลอดภัยของลูกจ้าง ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. 2541 (กฎกระทรวงฉบับที่ 2 พ.ศ. 2541) ให้มีเวลาทำงานวันหนึ่งไม่เกิน 7 ชั่วโมง และเมื่อรวมเวลาพักผ่อนแล้วสัปดาห์หนึ่งต้องไม่เกิน 42 ชั่วโมงงานในที่อับอากาศเป็นงานที่มีความเสี่ยงอันตรายจากจะต้องจัดการทำงานควรปฏิบัติตามมาตรฐานความปลอดภัยอย่างเคร่งครัดทุกครั้งที่ปฏิบัติงาน

** Prior to medical photography is taken, patient is informed by a physician.

Remark : Please mark "NA" under the item that is not applicable.

Dangerous abbreviations: 1)U2)U 3) Q.D. 4)Q.U.D. 5)MS 6)MS94 7)MgS04 8)Nerver write "0" after decimal

Scanned By



HN : 15C22-007716 EN / AN : C15-22-038982
Visit Date : 10/06/2022 OPD / Ward :
Physician :
Allergies (แพ้ยา) :

ใบรับรองแพทย์สำหรับการทำงานในที่ปรับอากาศ

ส่วนที่ 1 ของผู้เข้ารับการตรวจสุขภาพ

ข้าพเจ้า นาย/นาง/นางสาว

เลขที่บัตรประชาชน/บัตรข้าราชการ/หนังสือเดินทาง

ข้อมูลสุขภาพ: กรุณาตอบคำถามต่อไปนี้ด้วยความเป็นจริง

- ท่านเคยเป็นโรคกล้ามเนื้อหัวใจขาดเลือดหรือหลอดเลือดหัวใจตีบหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย
- ท่านเคยเป็นโรคเส้นเลือดในสมองหรือหัวใจล้มเหลวหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย
- ท่านเคยเป็นโรคหัวใจโตหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย
- ท่านเคยเป็นโรคหัวใจเต้นผิดจังหวะหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย
- ท่านเคยเป็นโรคหัวใจชนิดอื่นๆ หรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย
- ท่านเคยเป็นโรคหอบหืดหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย
- ท่านเคยเป็นโรคหลอดลมอุดกั้นเรื้อรังหรือโรคถุงลมโป่งพองหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย
- ท่านเคยเป็นโรคปอดอักเสบหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย
- ท่านเคยเป็นโรคภูมิแพ้หรือมีอาการหอบหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย
- ท่านเคยเป็นโรคเกี่ยวกับการเคลื่อนไหวผิดปกติหรือกล้ามเนื้ออ่อนแรงหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย
- ท่านเคยเป็นโรคหลอดเลือดสมองหรืออัมพาตหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย
- ท่านเคยเป็นโรคระบบประสาทชนิดอื่นๆ หรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย
- ท่านเคยเป็นโรคปวดข้อหรือข้ออักเสบเรื้อรังหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย
- ท่านเคยเป็นโรคหรือมีความผิดปกติของกระดูกและข้อหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย
- ท่านเคยเป็นโรคผิวหนังหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย
- ท่านเคยเป็นโรคติดเชื้อ เช่น โรคซิฟิลิส โรคจิตเภท หรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย
- ท่านเคยเป็นโรคเบาหวานหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย
- ท่านเคยเป็นโรคหรือมีอาการเลือดออกง่ายหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย
- ท่านเคยเป็นโรคไตหรือไม่ ☐ ไม่เคย ☐ เคย
- เฉพาะคนทำงานเพศหญิง - ขณะนี้ท่านตั้งครรภ์หรือไม่ ☐ ไม่ตั้งครรภ์ ☐ เคย
- เฉพาะคนทำงานเพศหญิง - ประจำเดือนครั้งสุดท้ายของท่านคือเมื่อใด
- ท่านเคยมีภาวะเจ็บป่วยเป็นโรคอื่นๆ หรือมีประวัติทางสุขภาพที่สำคัญอื่นหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

(ถ้ามีข้อใดตอบว่า "เคย" กรุณาระบุรายละเอียด)

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าความแข็งแรงของร่างกายนี้เป็นความจริงทุกประการ ข้าพเจ้ายินยอมให้เปิดเผยข้อมูลสุขภาพของ ข้าพเจ้าแก่หน่วยงาน
เพื่อประโยชน์ด้านความปลอดภัยในการทำงานในที่ปรับอากาศของข้าพเจ้า

ลงชื่อ

ผู้รับการตรวจสุขภาพ

** Prior to medical photography is taken, patient is informed by a physician.

Remark : Please mark "NA" under the item that is not applicable.

Dangerous abbreviations: 1)U2J3U 3) Q.D. 4)Q.U.D. 5)MS 6)MS94 7)MgSO4 8)Nerver write "0" after decimal

Scanned By



HN : 15C22-007716 EN / AN : C15-22-038982
Visit Date : 10/06/2022 OPD / Ward :
Physician :
Allergies (แพ้ยา) :

แบบบันทึกผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยินในงานอาชีวอนามัย

(Record Form of Audiometry in Occupational Health Setting)

ชนิดของการตรวจ (Type of examination)

☒ ออโตแกรมพื้นฐาน (Baseline audiogram)

☐ ออโตแกรมติดตาม (Monitoring audiogram)

☐ ออโตแกรมอื่นๆ (Other)

ทำการตรวจการได้ยินด้วยเครื่องตรวจการได้ยินชนิด manual audiometer โดยวิธีเทคนิคของ British Society of Audiology ค.ศ. 2012

(Testing of air conduction hearing by manual audiometer with technique by British Society of Audiology, 2012)

ประวัติเกี่ยวกับการได้ยิน (History of hearing)

สัมผัสเสียงดังภายใน 12 ชั่วโมงที่ผ่านมา (Exposure to loud noise within the past 12 hours?)

☒ ไม่สัมผัส (No)

☐ สัมผัส (Yes)

ขณะมีอาการเสียงในหู (Currently have tinnitus?)

☒ ไม่มี (No)

☐ มี (Yes)

ขณะมีอาการคัดจมูก หูอื้อ หูตึง (Currently have cold, nasal congestion, ear fullness, ear

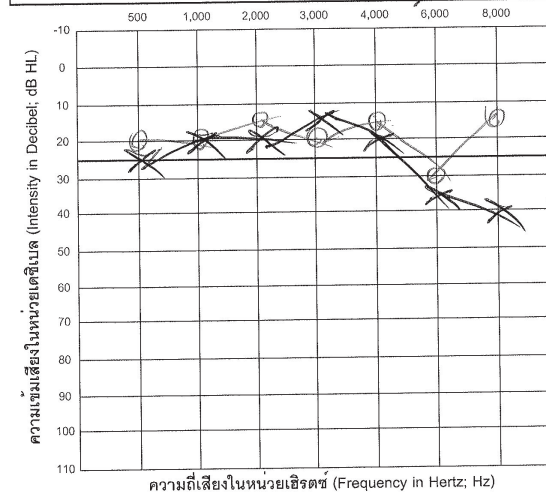
☒ ไม่มี (No)

☐ มี (Yes)

ในอดีตมีประวัติเคยเป็นโรคเกี่ยวกับหู (Ever have ear diseases?)

☒ ไม่มี (No)

☐ มี (Yes)



ผลการตรวจ (Result)

หูขวา (Right ear)

☐ การได้ยินปกติ (Normal)

☒ ระดับการได้ยินลดลงที่ความถี่ (Decrease hearing at frequency)

500 Hz 1,000 Hz 2,000 Hz
3,000 Hz 4,000 Hz 6,000 Hz 8,000 Hz

หูซ้าย (Left ear)

☐ การได้ยินปกติ (Normal)

☒ ระดับการได้ยินลดลงที่ความถี่ (Decrease hearing at frequency)

500 Hz 1,000 Hz 2,000 Hz
3,000 Hz 4,000 Hz 6,000 Hz 8,000 Hz

คำแนะนำ (Recommendation)

☒ ควรหลีกเลี่ยงเสียงดัง สวมอุปกรณ์ป้องกันการได้ยินทุกครั้งที่มีเสียงดัง และรับการตรวจการได้ยินด้วยเครื่องตรวจการได้ยินชนิด manual audiometer ทุกปี (Should avoid loud noise, wear hearing protectors when ever exposed to loud noise, and get monitoring audiometry every year)

☐ ควรปรึกษาแพทย์ หู คอ จมูก เพื่อตรวจหาสาเหตุและทำการรักษา (Should consult an otolaryngologist to find causes and get treatment)

☐ อื่นๆ (Other recommendation)

ผู้ตรวจ (Technician)

แพทย์ผู้แปลผล (Physician)

ใบรับรองแพทย์
MEDICAL CERTIFICATE

ชื่อผู้ป่วย _____

PATIENT'S NAME

เลขที่ประจำตัวผู้ป่วย 15C22-007716 อายุ _____ ปี เดือน _____ วัน _____

REGISTER NO. AGE YEAR MONTH DAY

มารับการตรวจ วันที่ 10/06/2022

HAS BEEN TREATED ON DATE

กรณีอุบัติเหตุ วันที่เกิดเหตุ _____ เวลา _____ สถานที่เกิดเหตุ _____

ACCIDENT CASE DATE OF ACCIDENT TIME PLACE

รับไว้รักษาในโรงพยาบาล วันที่ 10/06/2022 ถึง _____

ADMISSION FROM DATE TO

การวินิจฉัยโรค ความดันโลหิตสูง

DIAGNOSIS ไขมันสูงจาก Jirathan tol

ความเห็น _____

COMMENTS _____

ได้มาตรวจจริง

HAVE BEEN TREATED HERE

แพทย์ผู้ตรวจรักษา ลายมือชื่อ _____

ATTENDING PHYSICIAN SIGNATURE

ตัวบรรจง _____

PRINTED NAME

ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรมเลขที่ _____

HOLDING LICENSE TO PRACTICE MEDICINE NUMBER

** Prior to medical photography is taken, patient is informed by a physician.

Remark : Please mark "NA" under the item that is not applicable.

Dangerous abbreviations: 1)J2IU 3) Q.D. 4)Q.U.D. 5)MS 6)MS94 7)MgSO4 8)Nerve write "0" after decimal

FM-01-OPD-001 : 03 (Rev.01/10/2019)

Scanned By



HR 94
PR 150
QRS 90
QT 322
QTc: 403
P 64
QRS 43
T -2

* Sinus rhythm with rate 94 bpm
ST elev, probable normal early repol pattern
Edited
- NORMAL ECG -

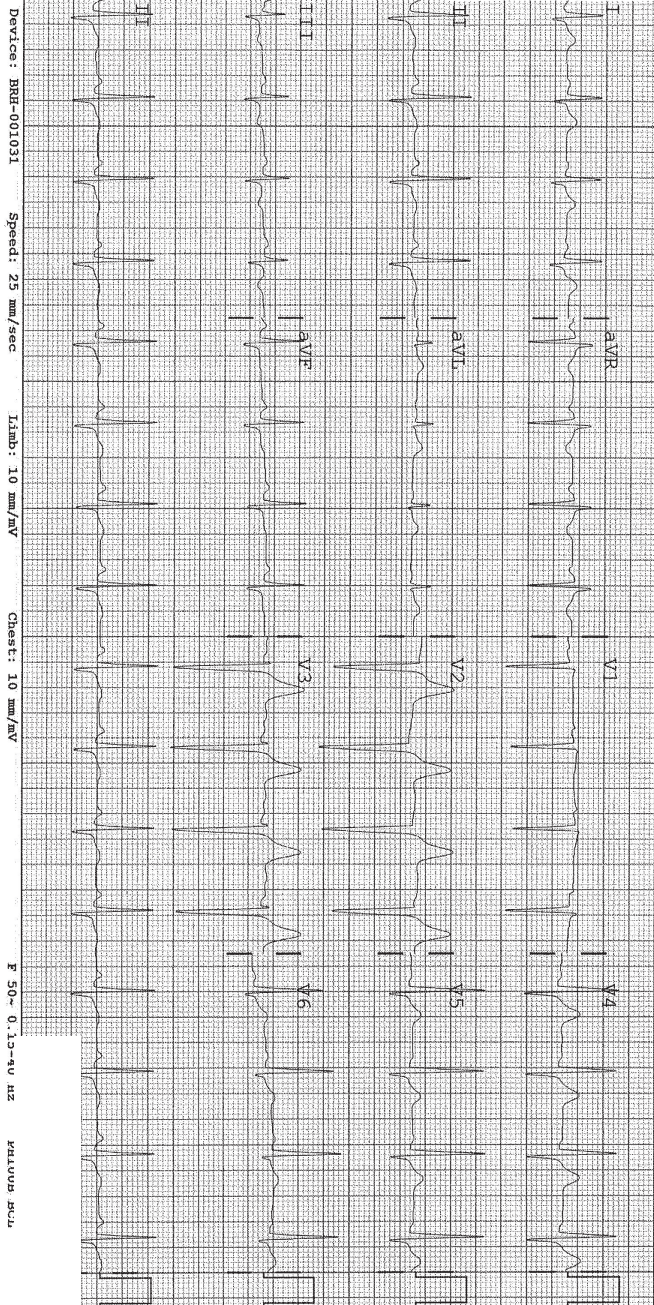
BANGKOK HOSPITAL
RAYONG

Confirmed by: Dr. Phephan Rattawe 10-Jun-2022 10:18:30

Requested By: ^^^Check up/พณสมาน Check up

Order #: 4152206233
Enc ID: C15-22-038982

10-Jun-2022 9:01:05 AM
Unidentified Institution (000)
Unidentified Facility (00000)
Unidentified Department (00)



Device: BMR-001031

Speed: 25 mm/sec

Limb: 10 mm/mV

Chest: 10 mm/mV

P 50~ 0.1~4V Hz

RAV6V8 SV4



บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
แบบส่งตัวและสรุปตรวจสอบสุขภาพ GPSC

ผู้ยื่น	ผู้อำนวยการโรงพยาบาล / สถานพยาบาล โรงพยาบาลกรุงเทพ - ระยอง																																																											
จาก	ส่วนบริการทรัพยากรบุคคล บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)																																																											
ดำเนินการตรวจสอบสุขภาพ	<input type="checkbox"/> ก่อนรับเข้าทดลองงานหรือทำงาน <input type="checkbox"/> กรณีเปลี่ยนแปลงลักษณะงาน <input type="checkbox"/> อื่นๆ (โปรดระบุ).....																																																											
นาย/นางสาว/นาง																																																												
ลักษณะงานที่ปฏิบัติ																																																												
ความเสี่ยงตามลักษณะงาน																																																												
<table border="1"> <thead> <tr> <th>รายการตรวจสอบสุขภาพ</th> <th>รายการหน้าหัวข้อที่ต้องตรวจ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2">การตรวจสอบสุขภาพก่อนรับเข้าทดลองงานหรือทำงาน</td> </tr> <tr> <td>1. การตรวจร่างกายทั่วไป</td> <td>11. การตรวจสมรรถภาพการได้ยิน</td> </tr> <tr> <td>2. การตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (WBC, Differential WBC, Hb, Hct, Platelet, MCV)</td> <td>12. การตรวจสมรรถภาพการมองเห็น และตาบอดสี</td> </tr> <tr> <td>3. การตรวจหมู่เลือด</td> <td>13. การตรวจสอบความดันโลหิต</td> </tr> <tr> <td>4. การตรวจระดับไขมันในเลือด (Cholesterol, Triglyceride, LDL-C, HDL-C)</td> <td>14. การตรวจหากรดูลิ</td> </tr> <tr> <td>5. การตรวจระดับน้ำตาลในเลือด</td> <td>15. การตรวจหาสารเสพติดประเภทแอมเฟตามีนในปัสสาวะ</td> </tr> <tr> <td>6. การตรวจปัสสาวะสมบูรณ์แบบ (Sp-gr, pH, Glucose, Ketone, Protein, เม็ดเลือดแดง, เม็ดเลือดขาว, Epithelial Cell)</td> <td>16. การตรวจเชื้อไวรัสตับอักเสบบี</td> </tr> <tr> <td>7. การตรวจสมรรถภาพการทำงานของไต (BUN, Creatinine)</td> <td>17. การตรวจภูมิคุ้มกันต่อต้านเชื้อไวรัสตับอักเสบบี (HBs Ag) และการตรวจ Anti HBc</td> </tr> <tr> <td>8. การตรวจสมรรถภาพการทำงานของตับ (SGOT, SGPT)</td> <td>18. การตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ</td> </tr> <tr> <td>9. การตรวจเอกซเรย์ปอดฟิล์มใหญ่</td> <td>19. การตรวจหาเชื้อ H.I.V</td> </tr> <tr> <td>10. การตรวจสมรรถภาพการทำงานของปอด</td> <td>19.20. การตรวจสุขภาพการทำงานในที่อวกาศ (เลือกตรวจ)</td> </tr> <tr> <td colspan="2">ขอใบรับรองแพทย์โรคทั่วไป (ระบุรายการหัวข้อที่ต้องตรวจ)</td> </tr> <tr> <td>11. ตรวจร่างกายโดยแพทย์ / วัดความดันโลหิต (PE)</td> <td>15. ตรวจสมรรถภาพทางปอด (Lung Function Test)</td> </tr> <tr> <td>12. ขอใบรับรองแพทย์โรค</td> <td>16. ตรวจสารเสพติด (Amphetamine)</td> </tr> <tr> <td>13. การตรวจสมรรถภาพการมองเห็น (Vision & color blind test)</td> <td>17. อื่นๆ (โปรดระบุ).....</td> </tr> <tr> <td>14. เอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-ray)</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">ขอใบรับรองแพทย์การทำงานในสถานที่อวกาศ</td> </tr> <tr> <td>11. ตรวจร่างกายโดยแพทย์ / วัดความดันโลหิต (PE)</td> <td>15. ตรวจสมรรถภาพทางปอด (Lung Function Test)</td> </tr> <tr> <td>12. ขอใบรับรองแพทย์โรค</td> <td>16. ตรวจสารเสพติด (Amphetamine)</td> </tr> <tr> <td>13. การตรวจสมรรถภาพการมองเห็น (Vision & color blind test)</td> <td>17. ตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)</td> </tr> <tr> <td>14. เอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-ray)</td> <td>18. ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC)</td> </tr> <tr> <td colspan="2">โปรแกรม RDE</td> </tr> <tr> <td>11. ตรวจร่างกายโดยแพทย์ / วัดความดันโลหิต (PE)</td> <td>15. ตรวจสารหนู (Arsenic in Urine)</td> <td>19. ตรวจหาภูมิไวรัสตับอักเสบบี (Anti- HBs)</td> </tr> <tr> <td>12. ตรวจสารแคดเมียม (Cadmium in Urine)</td> <td>16. ตรวจสารตะกั่วในเลือด (Lead in blood)</td> <td>110. วิเคราะห์ไวรัสตับอักเสบบี (Package 3 เข็ม)</td> </tr> <tr> <td>13. ตรวจสารโครเมียม (Chromium in Urine)</td> <td>17. ตรวจหาเชื้อไวรัสตับอักเสบบี (HBs Ag)</td> <td>111. วิเคราะห์ตะกั่ว (Package 3 เข็ม)</td> </tr> <tr> <td>14. ตรวจสารปรอท (Mercury in Urine)</td> <td>18. ตรวจหาภูมิไวรัสตับอักเสบบี (HBc Ab)</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			รายการตรวจสอบสุขภาพ	รายการหน้าหัวข้อที่ต้องตรวจ	การตรวจสอบสุขภาพก่อนรับเข้าทดลองงานหรือทำงาน		1. การตรวจร่างกายทั่วไป	11. การตรวจสมรรถภาพการได้ยิน	2. การตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (WBC, Differential WBC, Hb, Hct, Platelet, MCV)	12. การตรวจสมรรถภาพการมองเห็น และตาบอดสี	3. การตรวจหมู่เลือด	13. การตรวจสอบความดันโลหิต	4. การตรวจระดับไขมันในเลือด (Cholesterol, Triglyceride, LDL-C, HDL-C)	14. การตรวจหากรดูลิ	5. การตรวจระดับน้ำตาลในเลือด	15. การตรวจหาสารเสพติดประเภทแอมเฟตามีนในปัสสาวะ	6. การตรวจปัสสาวะสมบูรณ์แบบ (Sp-gr, pH, Glucose, Ketone, Protein, เม็ดเลือดแดง, เม็ดเลือดขาว, Epithelial Cell)	16. การตรวจเชื้อไวรัสตับอักเสบบี	7. การตรวจสมรรถภาพการทำงานของไต (BUN, Creatinine)	17. การตรวจภูมิคุ้มกันต่อต้านเชื้อไวรัสตับอักเสบบี (HBs Ag) และการตรวจ Anti HBc	8. การตรวจสมรรถภาพการทำงานของตับ (SGOT, SGPT)	18. การตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ	9. การตรวจเอกซเรย์ปอดฟิล์มใหญ่	19. การตรวจหาเชื้อ H.I.V	10. การตรวจสมรรถภาพการทำงานของปอด	19.20. การตรวจสุขภาพการทำงานในที่อวกาศ (เลือกตรวจ)	ขอใบรับรองแพทย์โรคทั่วไป (ระบุรายการหัวข้อที่ต้องตรวจ)		11. ตรวจร่างกายโดยแพทย์ / วัดความดันโลหิต (PE)	15. ตรวจสมรรถภาพทางปอด (Lung Function Test)	12. ขอใบรับรองแพทย์โรค	16. ตรวจสารเสพติด (Amphetamine)	13. การตรวจสมรรถภาพการมองเห็น (Vision & color blind test)	17. อื่นๆ (โปรดระบุ).....	14. เอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-ray)		ขอใบรับรองแพทย์การทำงานในสถานที่อวกาศ		11. ตรวจร่างกายโดยแพทย์ / วัดความดันโลหิต (PE)	15. ตรวจสมรรถภาพทางปอด (Lung Function Test)	12. ขอใบรับรองแพทย์โรค	16. ตรวจสารเสพติด (Amphetamine)	13. การตรวจสมรรถภาพการมองเห็น (Vision & color blind test)	17. ตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)	14. เอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-ray)	18. ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC)	โปรแกรม RDE		11. ตรวจร่างกายโดยแพทย์ / วัดความดันโลหิต (PE)	15. ตรวจสารหนู (Arsenic in Urine)	19. ตรวจหาภูมิไวรัสตับอักเสบบี (Anti- HBs)	12. ตรวจสารแคดเมียม (Cadmium in Urine)	16. ตรวจสารตะกั่วในเลือด (Lead in blood)	110. วิเคราะห์ไวรัสตับอักเสบบี (Package 3 เข็ม)	13. ตรวจสารโครเมียม (Chromium in Urine)	17. ตรวจหาเชื้อไวรัสตับอักเสบบี (HBs Ag)	111. วิเคราะห์ตะกั่ว (Package 3 เข็ม)	14. ตรวจสารปรอท (Mercury in Urine)	18. ตรวจหาภูมิไวรัสตับอักเสบบี (HBc Ab)	
รายการตรวจสอบสุขภาพ	รายการหน้าหัวข้อที่ต้องตรวจ																																																											
การตรวจสอบสุขภาพก่อนรับเข้าทดลองงานหรือทำงาน																																																												
1. การตรวจร่างกายทั่วไป	11. การตรวจสมรรถภาพการได้ยิน																																																											
2. การตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (WBC, Differential WBC, Hb, Hct, Platelet, MCV)	12. การตรวจสมรรถภาพการมองเห็น และตาบอดสี																																																											
3. การตรวจหมู่เลือด	13. การตรวจสอบความดันโลหิต																																																											
4. การตรวจระดับไขมันในเลือด (Cholesterol, Triglyceride, LDL-C, HDL-C)	14. การตรวจหากรดูลิ																																																											
5. การตรวจระดับน้ำตาลในเลือด	15. การตรวจหาสารเสพติดประเภทแอมเฟตามีนในปัสสาวะ																																																											
6. การตรวจปัสสาวะสมบูรณ์แบบ (Sp-gr, pH, Glucose, Ketone, Protein, เม็ดเลือดแดง, เม็ดเลือดขาว, Epithelial Cell)	16. การตรวจเชื้อไวรัสตับอักเสบบี																																																											
7. การตรวจสมรรถภาพการทำงานของไต (BUN, Creatinine)	17. การตรวจภูมิคุ้มกันต่อต้านเชื้อไวรัสตับอักเสบบี (HBs Ag) และการตรวจ Anti HBc																																																											
8. การตรวจสมรรถภาพการทำงานของตับ (SGOT, SGPT)	18. การตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ																																																											
9. การตรวจเอกซเรย์ปอดฟิล์มใหญ่	19. การตรวจหาเชื้อ H.I.V																																																											
10. การตรวจสมรรถภาพการทำงานของปอด	19.20. การตรวจสุขภาพการทำงานในที่อวกาศ (เลือกตรวจ)																																																											
ขอใบรับรองแพทย์โรคทั่วไป (ระบุรายการหัวข้อที่ต้องตรวจ)																																																												
11. ตรวจร่างกายโดยแพทย์ / วัดความดันโลหิต (PE)	15. ตรวจสมรรถภาพทางปอด (Lung Function Test)																																																											
12. ขอใบรับรองแพทย์โรค	16. ตรวจสารเสพติด (Amphetamine)																																																											
13. การตรวจสมรรถภาพการมองเห็น (Vision & color blind test)	17. อื่นๆ (โปรดระบุ).....																																																											
14. เอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-ray)																																																												
ขอใบรับรองแพทย์การทำงานในสถานที่อวกาศ																																																												
11. ตรวจร่างกายโดยแพทย์ / วัดความดันโลหิต (PE)	15. ตรวจสมรรถภาพทางปอด (Lung Function Test)																																																											
12. ขอใบรับรองแพทย์โรค	16. ตรวจสารเสพติด (Amphetamine)																																																											
13. การตรวจสมรรถภาพการมองเห็น (Vision & color blind test)	17. ตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)																																																											
14. เอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-ray)	18. ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC)																																																											
โปรแกรม RDE																																																												
11. ตรวจร่างกายโดยแพทย์ / วัดความดันโลหิต (PE)	15. ตรวจสารหนู (Arsenic in Urine)	19. ตรวจหาภูมิไวรัสตับอักเสบบี (Anti- HBs)																																																										
12. ตรวจสารแคดเมียม (Cadmium in Urine)	16. ตรวจสารตะกั่วในเลือด (Lead in blood)	110. วิเคราะห์ไวรัสตับอักเสบบี (Package 3 เข็ม)																																																										
13. ตรวจสารโครเมียม (Chromium in Urine)	17. ตรวจหาเชื้อไวรัสตับอักเสบบี (HBs Ag)	111. วิเคราะห์ตะกั่ว (Package 3 เข็ม)																																																										
14. ตรวจสารปรอท (Mercury in Urine)	18. ตรวจหาภูมิไวรัสตับอักเสบบี (HBc Ab)																																																											

สำหรับเจ้าหน้าที่ ส่วนบริการทรัพยากรบุคคล	
GPSC ขอให้ทางโรงพยาบาล/สถานพยาบาลดำเนินการตรวจสอบสุขภาพดังกล่าวข้างต้น	
ลงชื่อ ไอรินทร์ สิริทัศนวัฒน์	วันที่ 6 / มิ.ย. / 65
(..... น.ส. ไอรินทร์ สิริทัศนวัฒน์	
เฉพาะกรณีการตรวจสอบสุขภาพก่อนรับเข้าทดลองงานหรือทำงาน	
สำหรับผู้เข้ารับการตรวจสอบสุขภาพ	
ข้าพเจ้ายินยอมรับการตรวจสอบสุขภาพตามรายการดังกล่าวข้างต้น	
สำหรับแพทย์ผู้ตรวจ (แพทย์อาชีวเวชศาสตร์) จากผลการตรวจสอบสุขภาพของ นาย/นางสาว/นาง แพทย์ผู้ตรวจมีความเห็นดังนี้ <input checked="" type="checkbox"/> ลักษณะสุขภาพจากการตรวจ มีความเหมาะสมกับลักษณะงานที่ปฏิบัติ <input type="checkbox"/> ลักษณะสุขภาพจากการตรวจ มีความเหมาะสมกับลักษณะงานที่ปฏิบัติ แต่ควรมีการเฝ้าระวัง ดังนี้ <input type="checkbox"/> ลักษณะสุขภาพจากการตรวจ ไม่เหมาะสมกับลักษณะงานที่ปฏิบัติ	
แพทย์อาชีวเวชศาสตร์ ลงชื่อ วันที่ ๖ มิ.ย. ๖๕ นพ. เลขที่ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรม ๖. 49708	
เมื่อดำเนินการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานครบรายการ และแพทย์ผู้ตรวจได้ลงความเห็นเสร็จสิ้น ขอให้ส่งผลการตรวจสอบสุขภาพ พร้อมแบบฟอร์มฉบับนี้ กลับมาที่ ส่วนบริการทรัพยากรบุคคล บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)	
เงื่อนไขข้อตกลงร่วมกัน ดังนี้ 1. ผลการตรวจสอบสุขภาพดังกล่าวถือเป็นข้อมูลที่จะใช้ระหว่าง GPSC กับผู้เข้ารับการตรวจสอบสุขภาพดังระบายนามข้างต้นเท่านั้น 2. ผลการตรวจสอบสุขภาพถือเป็นสิทธิ์ของ GPSC แต่เพียงผู้เดียว และ GPSC ของส่วนสิทธิในการที่จะแจ้ง หรือไม่แจ้งผลการตรวจดังกล่าวให้ผู้เข้ารับการตรวจสอบสุขภาพทราบ	

ภาคผนวก ข-36

สถิติภาวะการเจ็บป่วยของพนักงาน ภายในโรงงานและการทำงาน

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน กรกฎาคม 2565

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	72	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

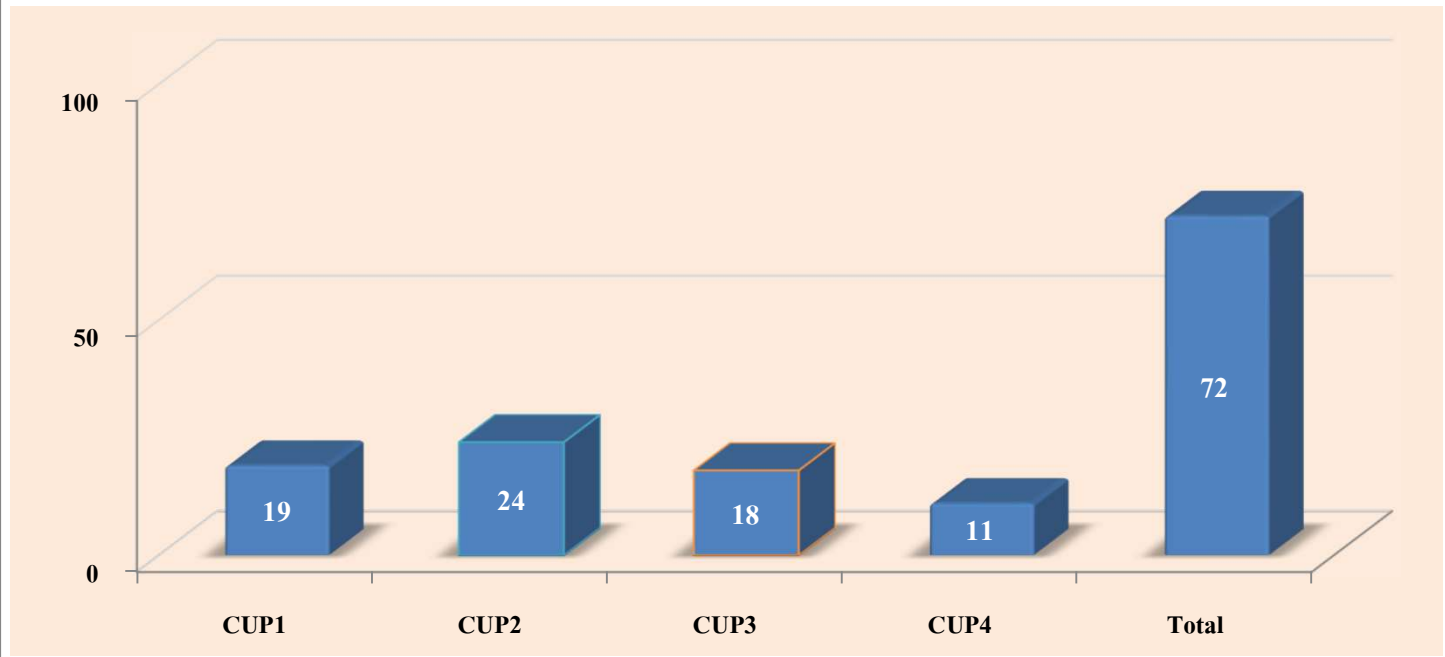
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน กรกฎาคม 2565

Section System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareh ouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	1	0	3				0	4
ระบบทางเดินอาหาร	4	9	4				7	24
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	1	0	1				1	3
ระบบผิวหนัง	0	0	0				1	1
ระบบประสาท	8	6	3				1	18
ระบบหู ตา คอ จมูก	5	7	7				1	20
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	0	0	0				0	0
อื่นๆ	0	2	0				0	2
Total	19	24	18	0	0	0	11	72

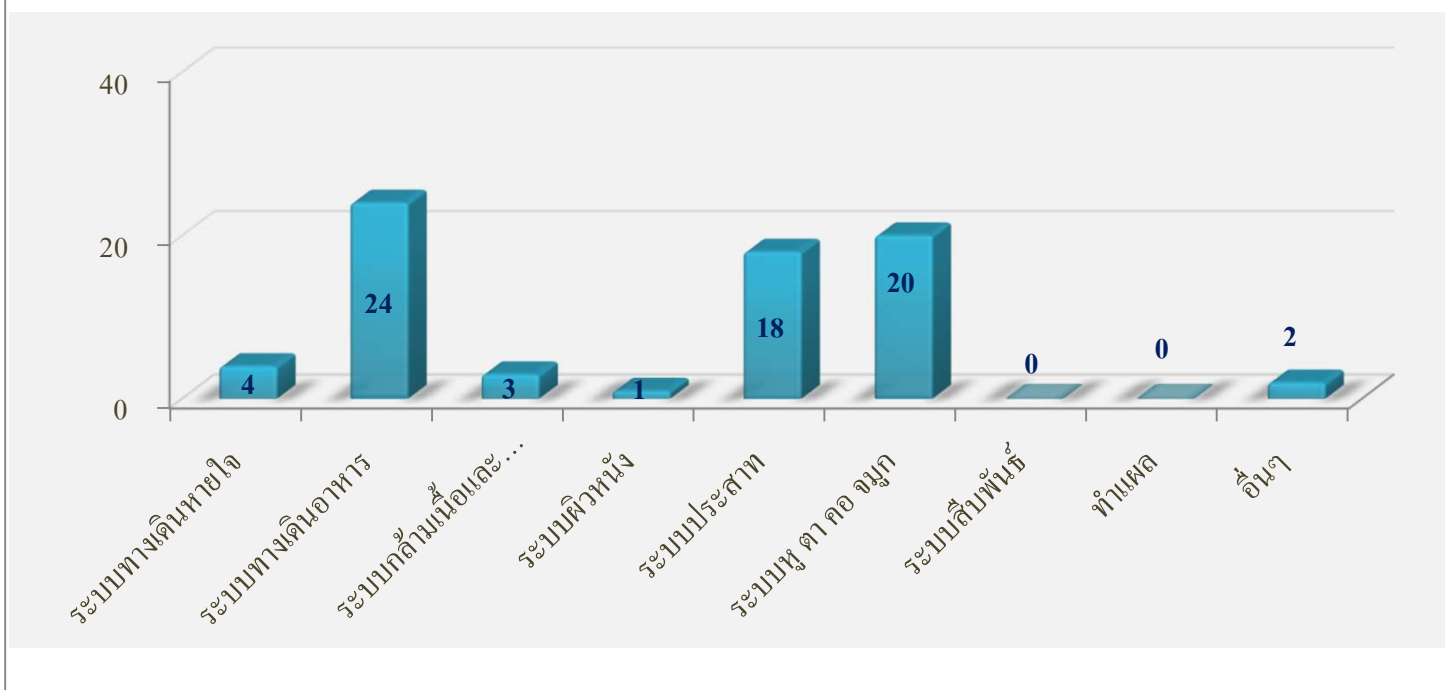
Reporter :::

ชื่อ สาทิยา อังคประเสริฐกุล

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนกรกฎาคม 2565



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนกรกฎาคม 2565



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน สิงหาคม 2565

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	94	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

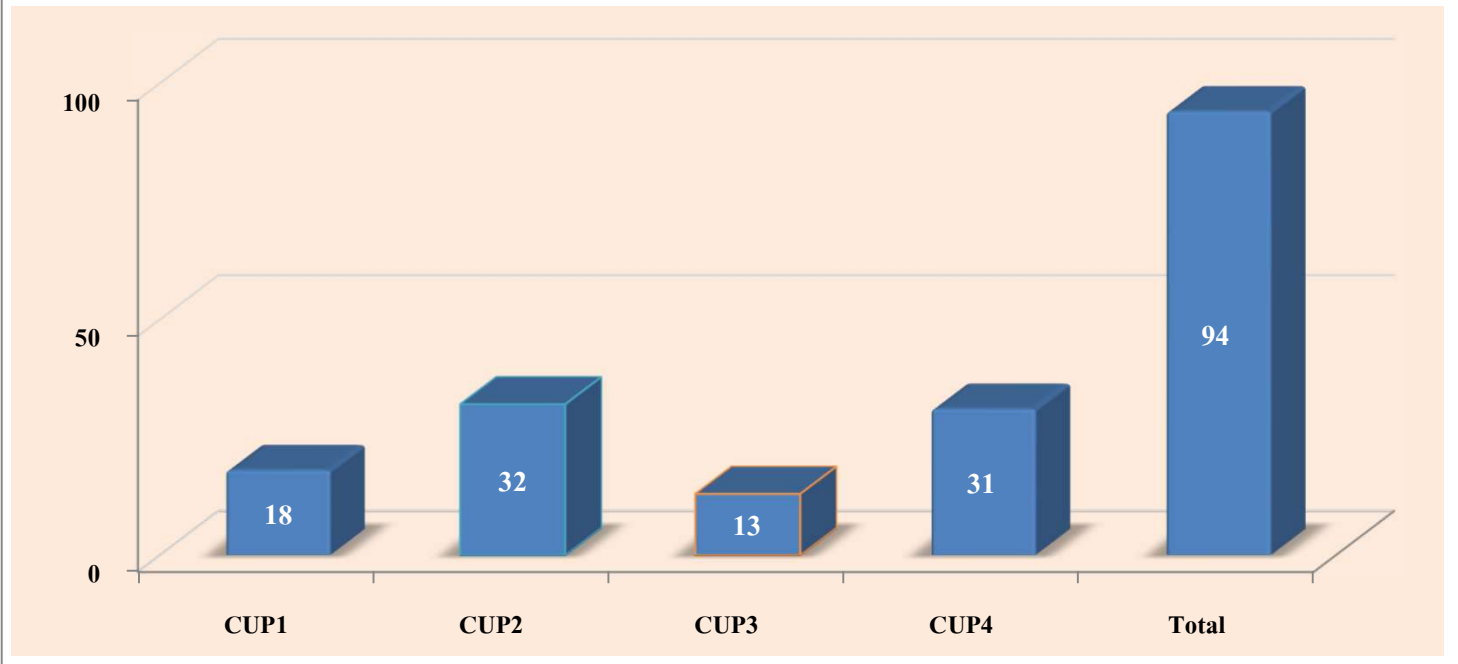
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน สิงหาคม 2565

Section System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareh ouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	0	2	2				5	9
ระบบทางเดินอาหาร	6	11	7				8	32
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	0	1	1				2	4
ระบบผิวหนัง	0	3	0				0	3
ระบบประสาท	5	5	0				6	16
ระบบหู ตา คอ จมูก	6	8	3				9	26
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	1	4	0				1	6
อื่นๆ	0	1	0				0	1
Total	18	35	13	0	0	0	31	97

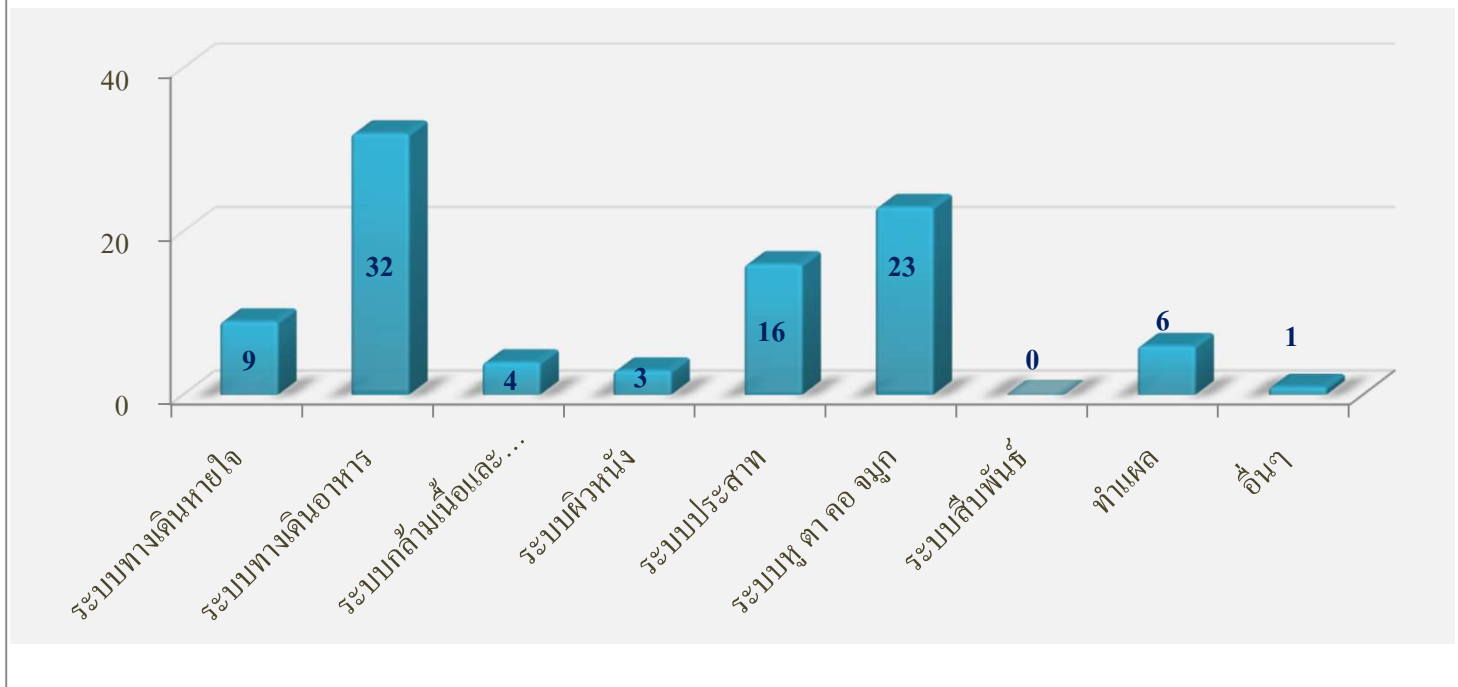
Reporter :::

ชื่อ สาทิยา อังคประเสริฐกุล

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนสิงหาคม 2565



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนสิงหาคม 2565



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน กันยายน 2565

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	127	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

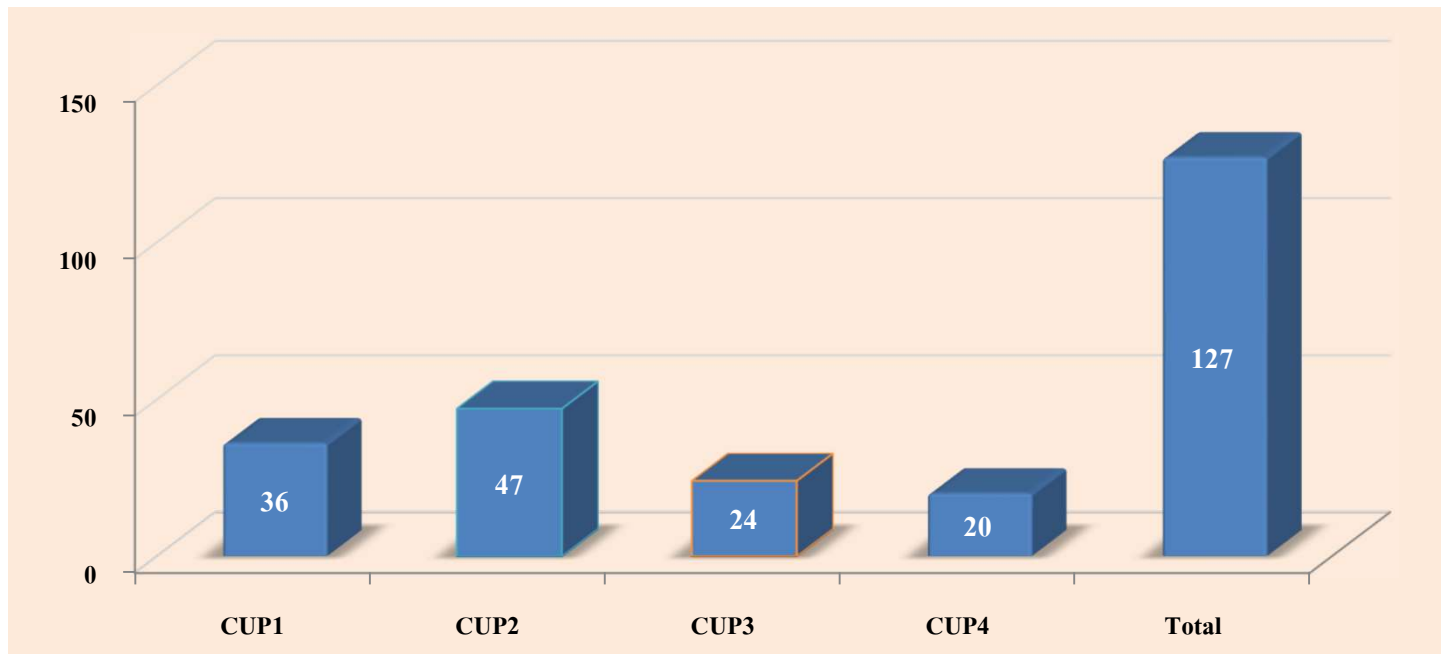
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน กันยายน 2565

Section System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareh ouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	3	3	1				4	11
ระบบทางเดินอาหาร	5	13	5				8	31
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	1	2	1				3	7
ระบบผิวหนัง	0	4	0				1	5
ระบบประสาท	15	12	7				1	35
ระบบหู ตา คอ จมูก	12	8	10				3	33
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	0	3	0				0	3
อื่นๆ	0	1	0				0	1
Total	36	46	24	0	0	0	20	126

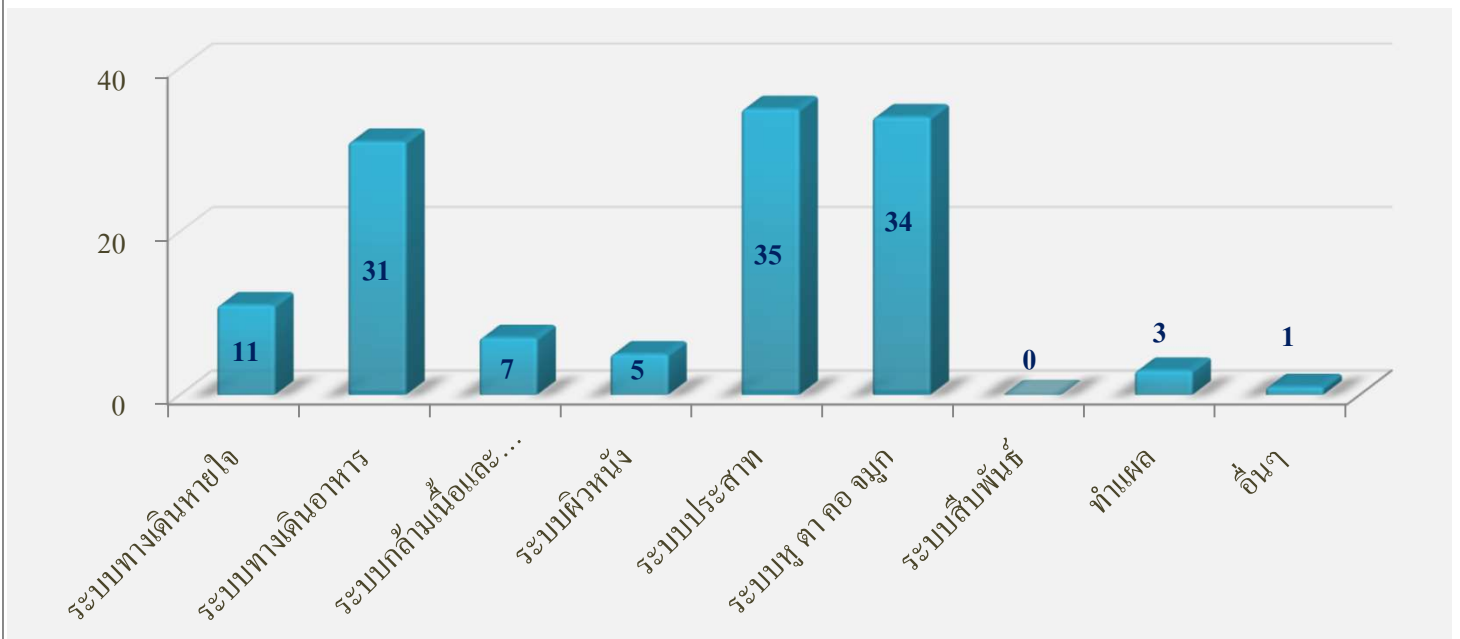
Reporter :::

ชื่อ สาทิยา อังคประเสริฐกุล

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนกันยายน 2565



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนกันยายน 2565



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน ตุลาคม 2565

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	114	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

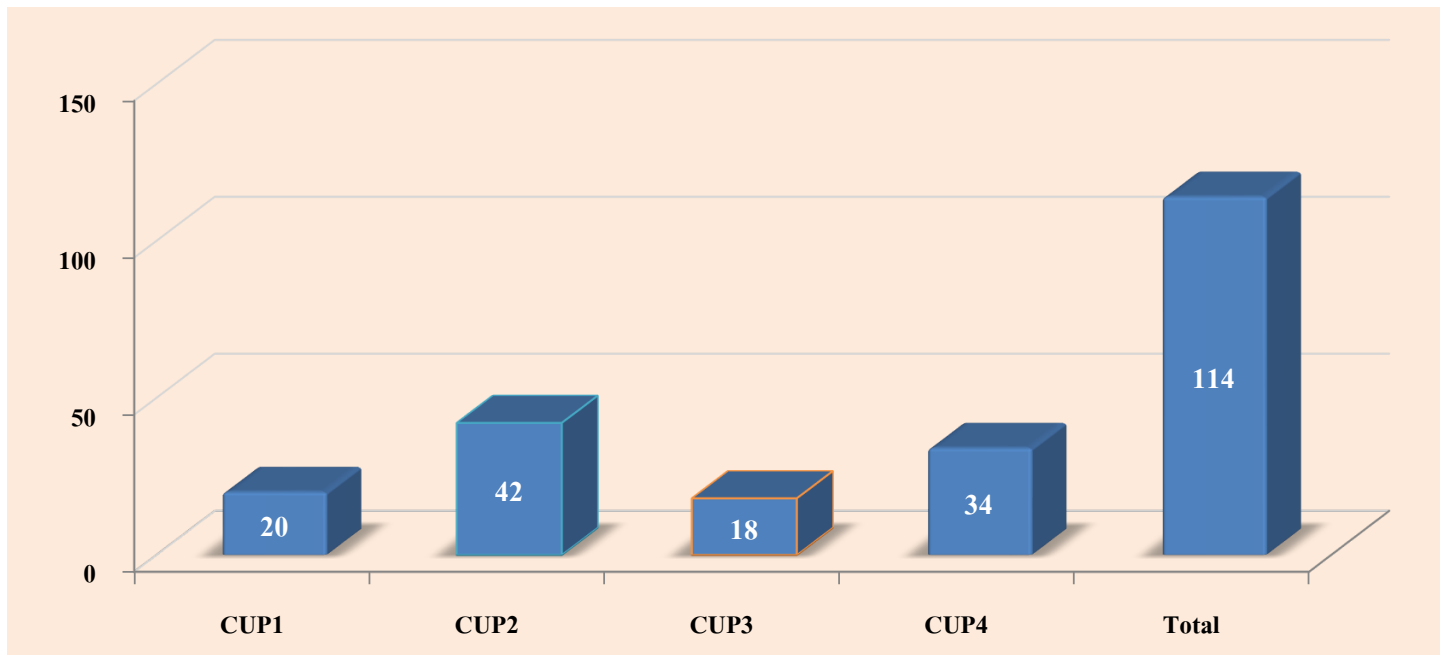
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน ตุลาคม 2565

Section System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareh ouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	1	6	2				3	12
ระบบทางเดินอาหาร	4	10	6				5	25
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	1	5	0				4	10
ระบบผิวหนัง	2	2	2				2	8
ระบบประสาท	5	9	1				4	19
ระบบหู ตา คอ จมูก	5	8	6				12	31
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	1	2	1				2	6
อื่นๆ	1	0	0				2	3
Total	20	42	18	0	0	0	34	114

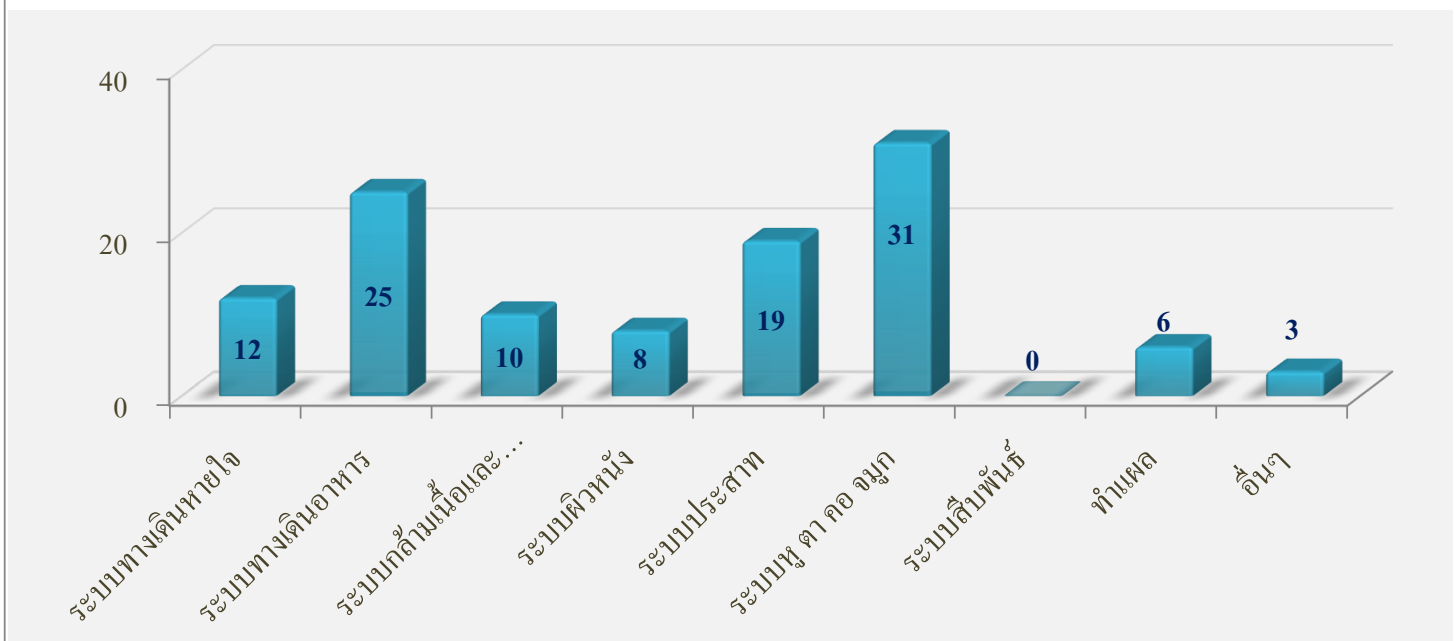
Reporter :::

ชื่อ สาธิตา อังคประเสริฐกุล

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนตุลาคม 2565



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนตุลาคม 2565



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน พฤศจิกายน 2565

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	108	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

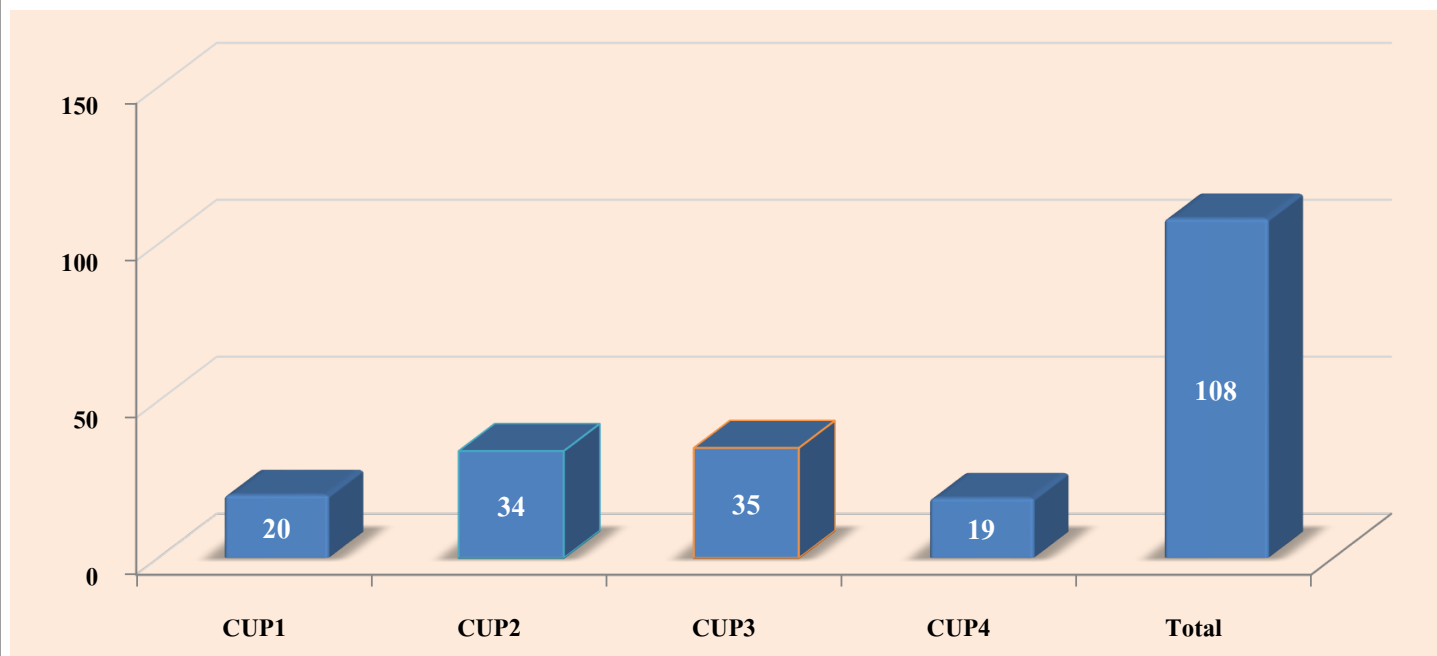
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน ตุลาคม 2565

Section System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareh ouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	4	0	1				1	6
ระบบทางเดินอาหาร	2	11	9				3	25
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	1	2	1				3	7
ระบบผิวหนัง	1	3	1				0	5
ระบบประสาท	5	5	1				3	14
ระบบหู ตา คอ จมูก	6	8	20				9	43
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	1	4	2				0	7
อื่นๆ	0	2	0				0	2
Total	20	35	35	0	0	0	19	109

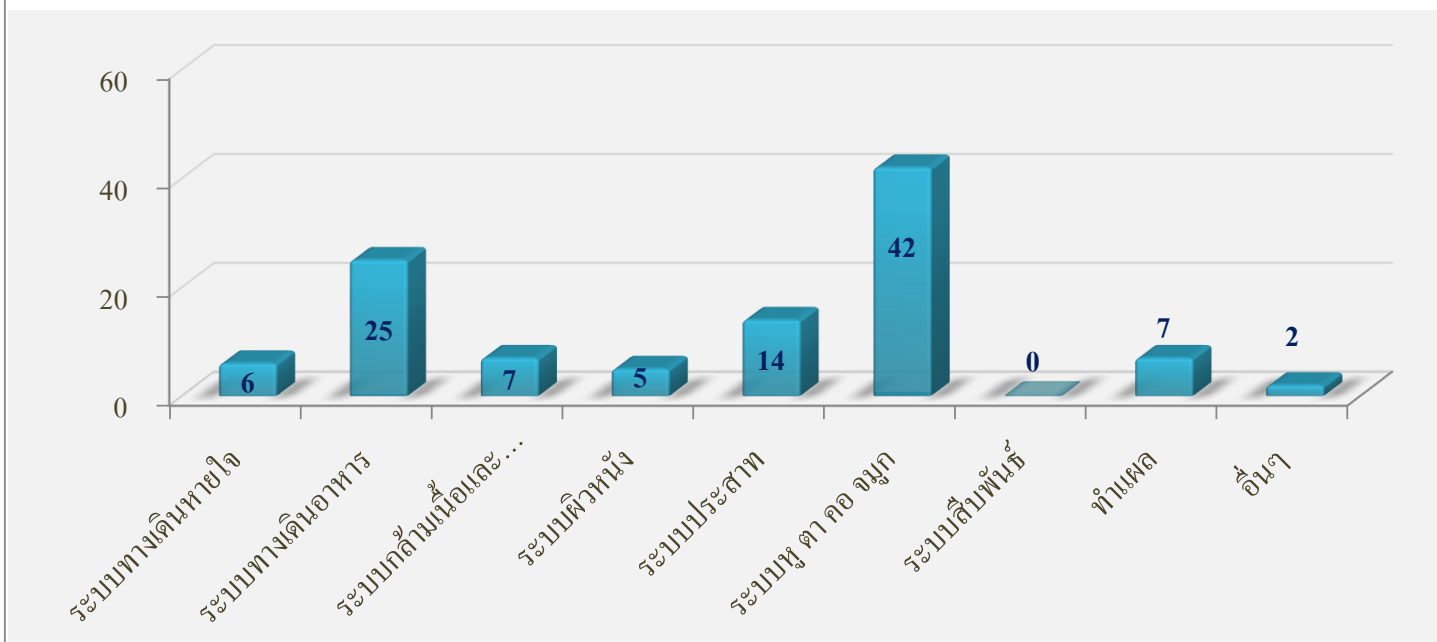
Reporter :::

ชื่อ สาธิตา อังคประเสริฐกุล

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนพฤศจิกายน 2565



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนพฤศจิกายน 2565



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน ธันวาคม 2565

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	118	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

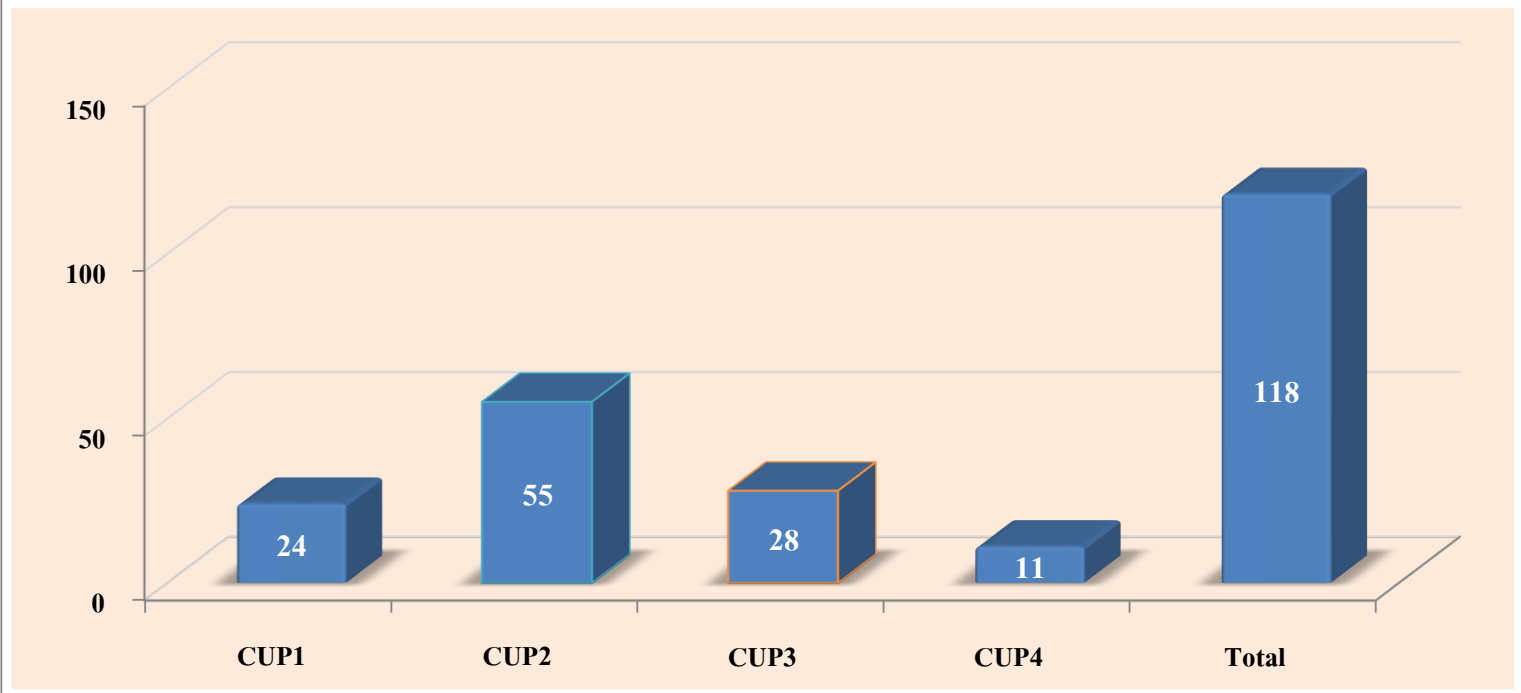
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน ธันวาคม 2565

Section System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	0	4	1				2	7
ระบบทางเดินอาหาร	6	13	6				4	29
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	1	1	3				0	5
ระบบผิวหนัง	0	2	0				1	3
ระบบประสาท	6	10	5				1	22
ระบบหู ตา คอ จมูก	11	23	12				2	48
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	0	1	1				0	2
อื่นๆ	0	1	0				1	2
Total	24	55	28	0	0	0	11	118

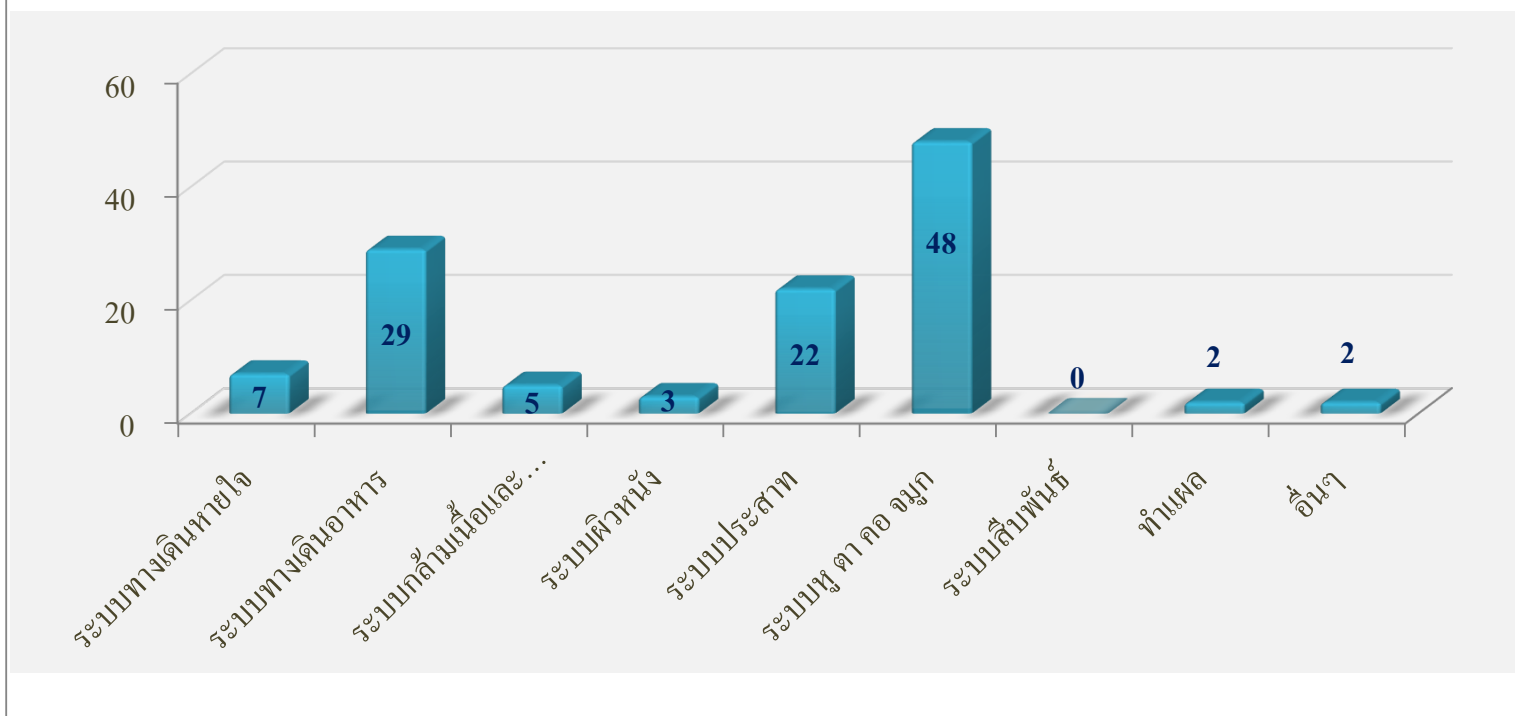
Reporter :::

ชื่อ สาธิตา อังคประเสริฐกุล

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนธันวาคม 2565



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนธันวาคม 2565



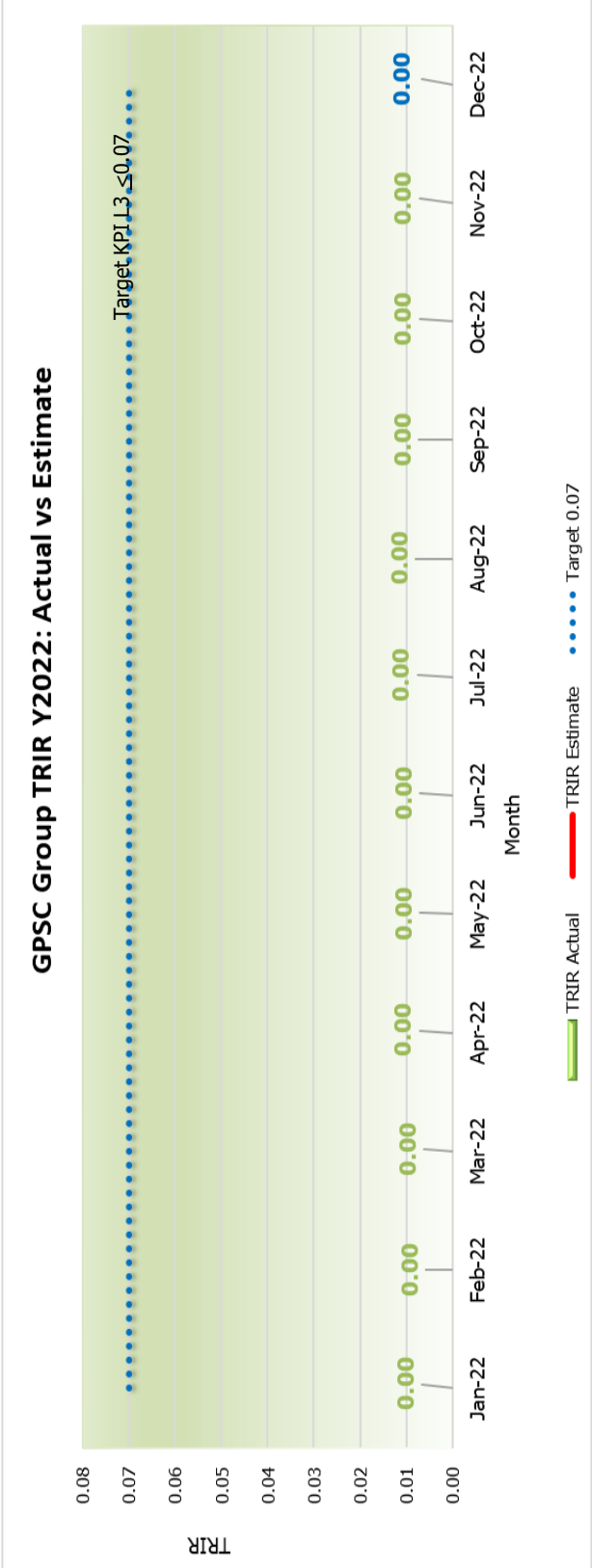
ภาคผนวก ข-37

สถิติอุบัติเหตุและความเสียหายที่เกิดขึ้นกับโรงงานและการทำงาน

TRIR of GPSC Group: 1-31 December 2022 (MH estimated)

GPSC Group TRIR Y2022: Actual vs Estimate										
Month	Injury		GPSC Group							
	LTI	MTC	GPSC Total MH	IRPCCP Total MH	CHPP Total MH	GPSC Group Total MH	GPSC Group Accu. MH	TRIR Actual	TRIR Estimate	
Jan-22	0	0	462,834	15,125	10,733	488,692	488,692	0.00		
Feb-22	0	0	432,308	16,390	10,557	459,256	947,947	0.00		
Mar-22	0	0	525,109	17,505	9,366	551,980	1,499,928	0.00		
Apr-22	0	0	416,541	14,590	9,990	441,120	1,941,048	0.00		
May-22	0	0	425,918	16,623	10,524	453,065	2,394,113	0.00		
Jun-22	0	0	506,434	18,073	12,314	536,821	2,930,934	0.00		
Jul-22	0	0	420,744	18,250	9,957	448,951	3,379,885	0.00		
Aug-22	0	0	505,879	17,987	12,378	536,244	3,916,129	0.00		
Sep-22	0	0	450,426	17,716	10,954	479,096	4,395,225	0.00		
Oct-22	0	0	438,494	18,046	10,693	467,233	4,862,457	0.00		
Nov-22	0	0	353,232	11,942	18,736	383,910	5,246,368	0.00		
Dec-22	0	0	460,289	26,559	9,497	496,344	5,742,712	0.00	0.00	
Total	0	0	5,398,208	208,805	135,699	5,742,712				0.00

Updated: 11-Jan-23 TRIR estimated using GPSC average MH 2021, IRPCCP estimated MH excluding outage and CHPP average MH in 2021.





GPSC Group Safe Work Hour: 1-31 December 2022 (estimated)

GPSC Group: Accumulated Man-Hour
(LTA on 23-Mar-2021)

15,022,369

New GPSC Group Target
(without LTA):
10,000,000

98.38%
+ 4.60% (estm.)
to 1-31 Dec 2022

Safety
Milestone



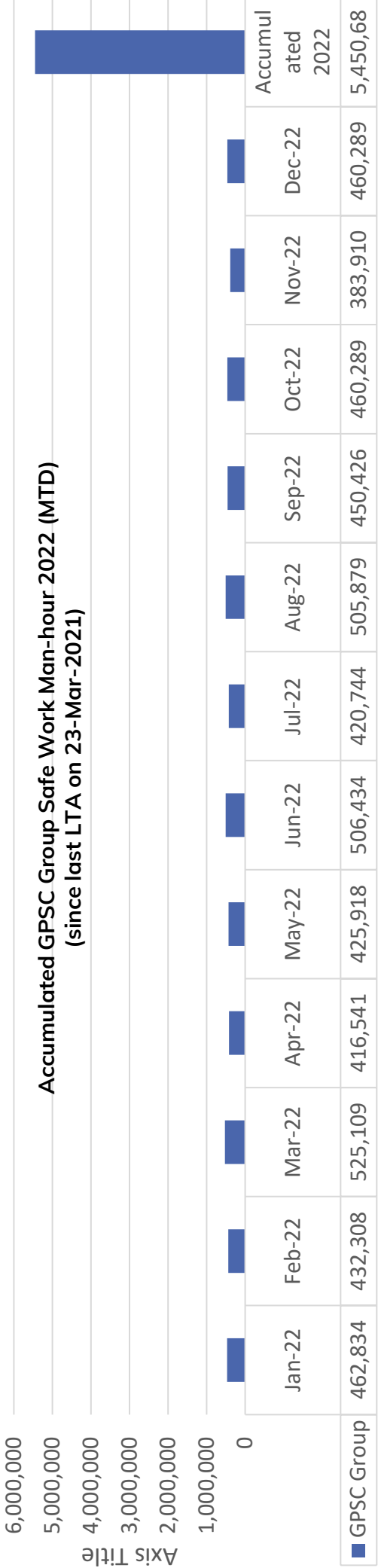
GPSC Group*: Accumulated Man-Hour
(since last LTA 23-Mar-2021)

9,838,835
(estimated)

+ 460,289 (estm.)
to 1-31 Dec 2022

* Excluded HHPC

GPSC Group



Remark: Reset safe worked hours during Jan-Feb 2021 due to LTA on 23-Mar-2021 at Flash Project.

(estimated)

ภาคผนวก ข-38

นโยบายการอนุรักษ์การไถ่ยืม



ประกาศ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ที่ ๐๑๓/๖๒

เรื่อง นโยบายการอนุรักษ์การได้ยีน

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) มีความห่วงใยต่อสุขภาพและสมรรถภาพการได้ยีนของผู้บริหาร พนักงาน และผู้เกี่ยวข้องที่ปฏิบัติงานในกิจกรรมบริษัทฯ และเพื่อให้สอดคล้องตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำมาตรการอนุรักษ์การได้ยีนในสถานประกอบกิจการบริษัทฯ จึงกำหนดนโยบายการอนุรักษ์การได้ยีน ดังนี้

1. ดำเนินการและพัฒนาระบบการจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัยให้สอดคล้องตามกฎหมายมาตรฐานและข้อกำหนดอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม เพื่อสนับสนุนต่อการอนุรักษ์การได้ยีน
2. ดำเนินการเฝ้าระวังเสี่ยงดังและการได้ยีน โดยการกำหนดมาตรการลดเสี่ยงดังที่แหล่งกำเนิดและมาตรการป้องกันด้วยการสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตราย (จากเสี่ยงดัง) ส่วนบุคคลในบริเวณที่มีป้ายเตือน พร้อมทั้งสื่อสารและควบคุมให้ผู้บริหาร พนักงาน และผู้เกี่ยวข้องนำไปปฏิบัติ
3. สนับสนุนทรัพยากร บุคลากร เวลา งบประมาณ และการฝึกอบรมที่เหมาะสมและเพียงพอต่อการดำเนินกิจกรรมในโครงการอนุรักษ์การได้ยีน
4. ผู้บริหาร พนักงาน และผู้เกี่ยวข้องทุกคนต้องถือปฏิบัติและให้การสนับสนุนต่อการดำเนินโครงการอนุรักษ์การได้ยีน พร้อมทั้งแสดงความคิดเห็นเพื่อการปรับปรุงสภาพการทำงานให้เกิดความปลอดภัย
5. ให้มีการติดตาม ประเมินผล และปรับปรุงการดำเนินงานตามนโยบายการอนุรักษ์การได้ยีนอย่างต่อเนื่อง

ประกาศ ณ วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่

ภาคผนวก ข-39

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็น
ของประชาชน ประจำปี 2565

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 2
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

1. ความเป็นมา

โครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สน.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/2800 ลงวันที่ 10 เมษายน พ.ศ. 2541 และปัจจุบันโครงการได้ยึดถือและปฏิบัติตามมาตรการในรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 2 (ครั้งที่ 1) ซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก สน. ตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/4135 ลงวันที่ 6 พฤษภาคม พ.ศ. 2554 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 12-14 ตุลาคม 2565 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณูปโภค และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้งเพื่อทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อกระดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

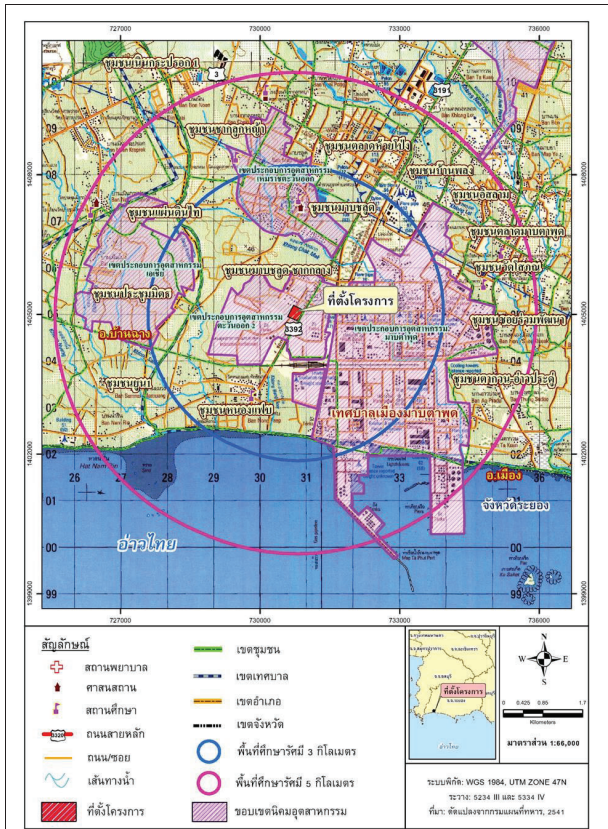
พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

(1) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 19 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|---------------------------------|------------------------|
| 1) ชุมชนมาบตาพุด-สำนักอัยยอน | 2) ชุมชนบ้านพลอง |
| 3) ชุมชนวัดมาบตาพุด | 4) ชุมชนมาบยา |
| 5) ชุมชนบ้านบง | 6) ชุมชนห้วยโป่งใน 2 |
| 7) ชุมชนห้วยโป่งใน-สะพานน้ำท่วม | 8) ชุมชนมาบตาพุด-มาบใน |
| 9) ชุมชนเนินพยอม | 10) ชุมชนวัดห้วยโป่ง |
| 11) ชุมชนมาบชูด | 12) ชุมชนวัดโสภณ |
| 13) ชุมชนอิสลาม | 14) ชุมชนหัวน้ำพัฒนา |
| 15) ชุมชนตลาดมาบตาพุด | 16) ชุมชนหนองหวายโสม |
| 17) ชุมชนสำนักกระบก | 18) ชุมชนตลาดห้วยโป่ง |
| 19) ชุมชนเจริญพัฒนา | |

(2) เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 6 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------|----------------------|
| 1) ชุมชนบ้านหนองผักกอก | 2) ชุมชนบ้านกระเจตปน |
| 3) ชุมชนบ้านทุ่งต้นเลียบ | 4) ชุมชนทุ่งสำนัก |
| 5) ชุมชนมาบตาพุดเหนือ | 6) ชุมชนมาบตาพุดใต้ |



รูปที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้นการวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 12-14 ตุลาคม 2565 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมดโดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพ ความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม และหน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย 1 หน่วยงาน คือ เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา

2) พื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

(ก) กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 5 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงพยาบาลมาบตาพุด
- ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด

- ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด (เนินพยอม)
- ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมณ
- ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน

(ข) กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน จำนวน 11 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงเรียนวัดธาตุทองภูเก้า
- โรงเรียนบ้านหนองเพ็ง
- โรงเรียนวัดห้วยโป่ง
- วิทยาลัยเทคนิคชุมพลแสนกรมระยอง
- โรงเรียนวัดกระเฉง
- โรงเรียนวัดมาบตาบ
- โรงเรียนวัดมาบตาบุด
- โรงเรียนบ้านมาบตาบุด
- โรงเรียนเทศบาลมาบตาบุด
- โรงเรียนวัดคันทวน
- โรงเรียนวัดฉิมบึง

(ค) กลุ่มหน่วยงานด้านศาสนสถาน จำนวน 12 หน่วยงาน ได้แก่

- วัดมาบข่า
- วัดหนองผักหนาม
- วัดมาบตาพุด
- วัดโสภณ
- วัดตากวน
- วัดมาบขุด
- วัดชากลูกหญ้า
- วัดหนองแฟบ
- วัดหัวไผ่
- มัสยิดญามิอุลมุบตาศี
- มัสยิดอิมามุดดิน
- มัสยิดนูรุลอิสลาม

3) ផ្លូវនាំចូល

การสำรวจความคิดเห็นผู้รับวัคซีนในการเลือกตัวป้องกันตนเอง (Purposive Sampling)
เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นเป้าหมายกลุ่มที่มีบทบาทสำคัญทางสังคมที่ (Disproportionate Sampling)
และมีการใช้ข้อสุ่มสุ่มเพื่อเลือกผู้รับวัคซีนของชุมชนได้ จากการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในจังหวัด เป็น
การสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายรายละตัว ประชาชนชุมชน รองประชาชนชุมชน ผู้ใหญ่บ้าน และคณะกรรมการการ
ชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้รับวัคซีนวันที่ 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มผู้รับวัคซีน วันที่ 3-5 กิโลเมตร ที่อยู่ใน
บริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ ทำการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก ชุมชน และ 3 ตัวอย่าง และแสดงดังตารางที่ 1

4) คร่าวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นเป็นประชาชนที่ใช้ทำกาเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครัวเรือนรัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือน รัศมี 3-5 กิโลเมตร ได้ทำกาสุ่มเลือกครัวเรือนจากคอมพิวเตอร์สุ่มสุ่มได้ 10 ครัวเรือน และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพ สิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านี้

- **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชากรในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณทุพลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad (1)$$

โดยที่	n	คือ	จำนวนตัวอย่าง
	N	คือ	จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
	e	คือ	ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

จากสูตรดังกล่าว สามารถแทนค่าสูตรเพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของพื้นที่โดยรอบที่ตั้งโครงการ

$$n = \frac{32,126}{1 + (32,126 \times (0.05)^2)}$$

$n = 395.08$ ตัวอย่าง
 $n \approx 3936$ ตัวอย่าง

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมาระบายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \quad (2)$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
 N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
 n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)

A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : } \text{ชุมชนบ้านพลง} = \frac{965 \times 396}{32,126} \approx 11.90$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 409 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ตำบล	จำนวน ครัวเรือน (หลังคาเรือน)	จำนวนตัวอย่างที่ คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่าง ที่สำรวจจริง (ตัวอย่าง)	ผู้นำชุมชน
ชุมชนในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร รอบโครงการ				
เทศบาลเมืองมบตาพุด				
ชุมชนมาบตาพุด-สำนักอ้ายจอน	1,065	13.13	14	3
ชุมชนบ้านหลง	965	11.90	12	3
ชุมชนวัดมบตาพุด	2,250	27.73	28	3
ชุมชนมาบยา	1,640	20.22	21	3
ชุมชนบ้านบน	1,870	23.05	24	3
ชุมชนห้วยโป่งใน 2	2,091	25.77	26	3
ชุมชนห้วยโป่งใน-สะพานน้ำท่วม	1,505	18.55	19	3
ชุมชนมาบตาพุด-มาบใน	950	11.71	12	3
ชุมชนเนินพยอม	1,404	17.31	18	3
รวมชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร	13,740	169.37	174	27
ชุมชนในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร รอบโครงการ				
เทศบาลเมืองมบตาพุด				
ชุมชนวัดห้วยโป่ง	950	11.71	12	3
ชุมชนมาบตาพุด	1,160	14.30	15	3
ชุมชนวัดโสภณ	1,140	14.05	15	3
ชุมชนอิสลาม	1,440	17.75	18	3

ตำบล	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน)	จำนวนตัวอย่างที่ คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่าง ที่สำรวจจริง (ตัวอย่าง)	ผู้นำชุมชน
ชุมชนหัวน้ำคาพัฒนา	1,265	15.59	16	3
ชุมชนตลาดมบตาพุด	1,826	22.51	23	3
ชุมชนหนองหวายโสม	1,540	18.98	19	3
ชุมชนสำนักกระบาก	864	10.65	11	3
ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	1,835	22.62	23	3
ชุมชนเจริญพัฒนา	817	10.07	11	3
เทศบาลตำบลบึงน้ำพัฒนา				
ชุมชนบ้านหนองอี๊กหนาม (ม.2)	1,202	14.82	15	3
ชุมชนบ้านกระเดียน (ม.3)	822	10.13	11	3
ชุมชนบ้านทุ่งต้นเสียบ (ม.4)	839	10.34	11	3
ชุมชนทุ่งสำนัก (ม.6)	352	4.34	5	3
ชุมชนเขาบ่อข้าเหนือ (ม.5)	1,167	14.38	15	3
ชุมชนเขาบ่อข้าใต้ (ม.5)	1,167	14.38	15	3
รวมชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร	18,386	226.63	235	48
รวมทั้งหมด	32,126	396.00	409	75

หมายเหตุ : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2564 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนสิงหาคม 2565

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 12-14 ตุลาคม 2565 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตามการเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบแก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาในครั้งนี้ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนที่เป็นตัวแทนการศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่และให้ครอบคลุมตำบลในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

- ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ
- ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลได้ตามขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้
- (ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ
- (ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้การกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล
- (ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใดหรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกกลุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น
- (ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

4) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ไดจากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

- 1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ
- วิธีการแปลผลโดยหาคความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้จะเป็นแบบสอบถามปลายปิด ซึ่งมีลักษณะให้เลือกตอบ
- 2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า
- คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอัตราภาคขึ้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนหนักน้ำหนักในแต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปซึ่งจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการตรวจสอบสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมในแต่ละชุมชน ใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบบสอบถามออกเป็น 4 ประเภท คือ หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน และครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

- 1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
 - ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข
 - การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
 - ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
 - ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
 - ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
 - ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

- 2) แบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
 - ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข
 - การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
 - ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
 - ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
 - ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
 - ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

- 3) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน
- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
 - ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุข
 - ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
 - การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
 - ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
 - ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
 - ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
 - ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้				
ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน	
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน	
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน	
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน	
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน	
การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้				
คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด		
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก		
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง		
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย		
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด		

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการ จากตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ตัวแทนพื้นที่ออนไลน์ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน และบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



ผู้แทนสำนักงานเทศบาลตำบลมาบตาพุด



กลุ่มผู้นำชุมชน (ชุมชนมาบตาพุด-สำนักอภัยชน)



กลุ่มผู้นำชุมชน (ชุมชนตลาดมาบตาพุด)



กลุ่มผู้นำชุมชน (ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา)



ผู้แทนมัสยิดอุมม์อูลูมบาตตี



ผู้แทนโรงเรียนวัดนิคม

รูปที่ 2 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน หน่วยงานราชการ และพื้นที่ออนไลน์



ตัวแทนครัวเรือนชุมชนบ้านพลอง
เทศบาลเมืองมาบตาพุด



ตัวแทนครัวเรือนชุมชนมาบชูด
เทศบาลเมืองมาบตาพุด



ตัวแทนครัวเรือนชุมชนวัดโสภณ
เทศบาลเมืองมาบตาพุด



ตัวแทนครัวเรือนชุมชนตลาดหัวไผ่
เทศบาลเมืองมาบตาพุด



ตัวแทนครัวเรือนชุมชนมาบตา-สำนักอภัยชน
เทศบาลเมืองมาบตาพุด



ตัวแทนครัวเรือนชุมชนทุ่งสำนัก
เทศบาลตำบลมาบตาพุด

รูปที่ 3 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 1 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	เทศบาลตำบลมาบตาพุด	นักวิชาการสุขาภิบาล กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี นับถือศาสนาพุทธ มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี และมีตำแหน่งเป็นนักวิชาการสุขาภิบาล กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี

เมื่อสอบถามถึงภูมิสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ย้ายมาจากจังหวัดในภาคมีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เพื่อประกอบอาชีพ

2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

การกิจ / หน้าที่และความรับผิดชอบ ระบุว่า ดูแลด้านสิ่งแวดล้อม และสุขภาพ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า เทศบาลตำบลมาบตาพุด

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขมูลฐานของหน่วยงาน / ชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ระบุปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุขมูลฐานและสาธารณสุขในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาต่างๆ เกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน การใช้เส้นทางคมนาคม การระบายน้ำท่วมขังในพื้นที่ และการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านสาธารณสุขมูลฐานดังกล่าวข้างต้น

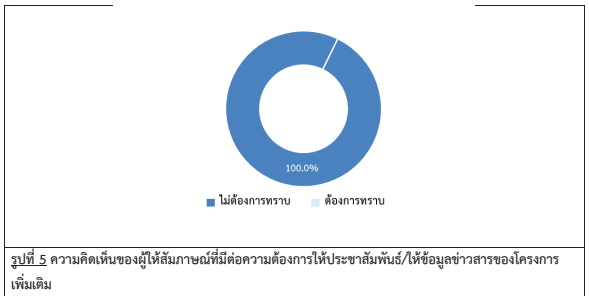
4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารคือ รายเดือน

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีความต้องการทราบ แสดงดังรูปที่ 5



สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน และจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 50 สัดส่วนที่เท่ากัน

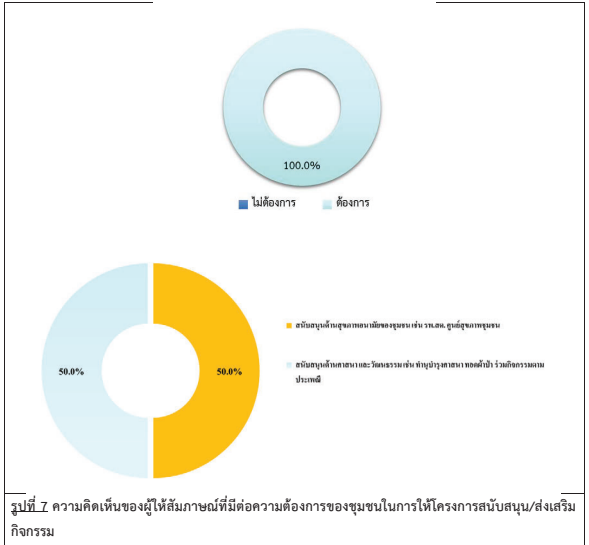
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ แสดงดังรูปที่ 6 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์เคยเข้าร่วมทำกิจกรรมมอบอยู่จังหวัดโควิด-19 และงานวันเด็ก



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม หากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุกิจกรรมที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 50 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 7



รูปที่ 7 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับการดำเนินการของโครงการ
ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมชุมชน	100.0	0.0			
2. ได้รับผลกระทบจากหมอกควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
3. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
4. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
6. ได้รับผลกระทบจากเสียงจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
7. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
8. การระเบิดของเครื่องจักรที่ใช้น้ำมัน/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ
ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรค หอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ
สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5 สรุปได้ ดังนี้
■ ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ
งบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น การพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 5 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
3. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
4. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
5. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
6. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
7. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 ที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)

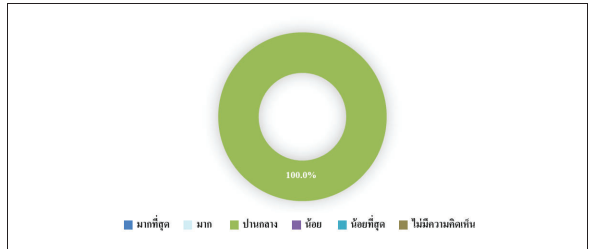
ตารางที่ 6 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1.ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
2.ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
3.ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
4.ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
5.ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
6.ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
7.การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง แสดงดังรูปที่ 8



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

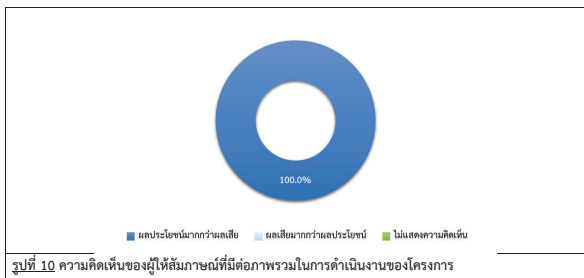
6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) แสดงดังรูปที่ 9



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดังรูปที่ 10



รูปที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรวมในการดำเนินงานของโครงการ

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 2 แสดงดังตารางที่ 7 และสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน โครงการ “เคียงป่าเคียงโฮล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต.เขาคันทรง และสนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)

■ โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.” โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)

ตารางที่ 7 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1.โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
2.โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
3.โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
4.โครงการ “เคียงป่าเคียงโฮล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
5.โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
6.โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.”	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
7.โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
8.สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
9.โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.”	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
10.โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
11.โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า จำนวนเด็ก เด็กในชุมชนโดยรอบจะได้มีกิจกรรมทำ

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 แสดงดังตารางที่ 8 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบตีสสิ่งแวดล้อมและชุมชน) โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) และความพึงพอใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันหรือเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.00)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.00)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางกรติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.00)
- อัตรากำลังของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.00)

ตารางที่ 8 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อนสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
2. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
3. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
4. ความถี่ใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
5. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหาข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
4. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
5. อัตรากำลังของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลอส แลบริราฮอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ได้รับข้อมูล แสดงดังรูปที่ 11



ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ
8.1) ความคาดหวัง

จากการขอความคิดเห็นหรือต้องการให้โครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุดที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการให้โครงการดำเนินกิจกรรมด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน)

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

โครงการนี้ดำเนินการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่ก่อนไหวในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่ก่อนไหว จำนวน 28 ตัวอย่าง และสรุปรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดัง**ตารางที่ 9** และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ลำดับ	ชื่อนักเรียนราชการ	ตำแหน่ง
1	โรงพยาบาลมกฏระยอง	ไม่ระบุ
2	ศูนย์บริการสาธารณสุขชนบท	เจ้าหน้าที่ธุรการ
3	ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมณฑล (เนินพยอม)	หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข
4	ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมนัง	นักวิชาการสาธารณสุข
5	ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	เจ้าหน้าที่ธุรการ
6	โรงเรียนวัดขาลูกหม้าย	ครูชำนาญการ
7	โรงเรียนบ้านหนองเพน	ครูอัตราจ้าง
8	โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	ครู ค.ศ.2
9	วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง	หัวหน้างานวิจัย
10	โรงเรียนวัดกระแสด	ไม่ระบุ
11	โรงเรียนวัดมาบตา	ครู
12	โรงเรียนวัดมาบตาชุด	เจ้าหน้าที่ธุรการ
13	โรงเรียนบ้านมาบตาชุด	ไม่ระบุ
14	โรงเรียนเทศบาลมาบตาชุด	ครู
15	โรงเรียนวัดตากวน	ครูผู้ช่วย
16	โรงเรียนวัดนิคม	ครู
17	วัดมาบตา	เจ้าอาวาส
18	วัดหนองผักหนาม	พระลูกวัด
19	วัดมาบตาชุด	พระลูกวัด
20	วัดโสมนัง	พระลูกวัด
21	วัดตากวน	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส
22	วัดมาบตาชุด	พระลูกวัด
23	วัดขาลูกหม้าย	เจ้าอาวาส
24	วัดหนองเพน	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส
25	วัดห้วยโป่ง	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส
26	มัสยิดอามีอุลอุบุดดี	โต๊ะอิหม่าม
27	มัสยิดอิมามคุดดี	เลขามัสยิด
28	มัสยิดนูรุลอคาเซห์	โต๊ะอิหม่าม

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 50.0 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 46.4 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 28.4 สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 85.7 เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 50.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะแต่งงานแล้วเป็นคู่ ร้อยละ 66.7 ครุฑศิลาอุดมกร ร้อยละ 17.8 และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 35.7

เมื่อสถานการณ์ภูมิรัฐศาสตร์ของจีนได้ส่งผลกระทบต่อห่วงโซ่อุปทานในพื้นที่ยุโรปตะวันออก ร้อยละ 75.0 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกของจีนหรือร้อยละ 85.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 42.8 ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาอยู่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 57.1

2) ภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุถึงภารกิจหลัก/หน้าที่และความรับผิดชอบ คือ ดูแลและแพร่ศาสนา ให้แก่ชาวบ้านและคนในชุมชน ร้อยละ 42.8 ทั้งนี้พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รับผิดชอบ ในเทศบาลเมืองมาบตาพุด ร้อยละ 25.0

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข โดยมีรายละเอียดดังนี้

- ไม่ระบุ	ร้อยละ 68.6
- ผุ่นละออง	ร้อยละ 6.3
- กลิ่นเหม็น มีกลิ่นสารเคมี	ร้อยละ 6.3
- ภูมิแพ้ ไอ	ร้อยละ 6.3
- เสียงดังจากโรงงานใกล้เคียง	ร้อยละ 6.3
- ผู้ป่วยส่วนใหญ่มาด้วยอาการคันคันตามผิวหนัง	ร้อยละ 3.1
- โรคผื่นเรื้อรังขึ้น โรคระบบควบคุมยาก	ร้อยละ 3.1

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพและอนามัยและสาธารณสุข โดยมีรายละเอียดดังนี้

- ไม่ระบุ	ร้อยละ 82.0
- รักษาที่คลินิก	ร้อยละ 3.6
- คัดกรองสุขภาพ	ร้อยละ 3.6
- จ่ายยาตามอาการ	ร้อยละ 3.6
- ปลอ่ยให้หายเอง	ร้อยละ 3.6
- ไปหาหมอที่โรงพยาบาลบ้านฉาง	ร้อยละ 3.6

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า มีเพียงร้อยละ 3.6 ที่ระบุว่ามีปัญหาไฟตกสายไฟขาด

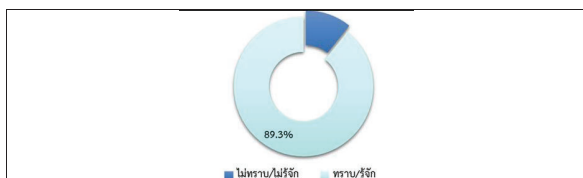
ในส่วนของผู้มีสถานะเป็นปัญหาเกี่ยวกับการใช้เงินทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เงินทางคมนาคม ร้อยละ 85.7 และระบุว่าไม่มีปัญหา ร้อยละ 14.3 ซึ่งผู้ตอบเกี่ยวกับการใช้เงินทางคมนาคม คือ การจราจรติดขัด ร้อยละ 50.0 รองลงมาเช่นซ้ำครู ร้อยละ 33.3 และงบการดำเนินงาน ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ

ปัญหาเกี่ยวกับการรายงานและนำตัวมาขึ้นเงินในที่นี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการรายงานและนำตัวมาขึ้นเงินในที่นี้ มีเพียงร้อยละ 7.1 ที่ระบุว่าไม่มีปัญหานำตัวมาขึ้นเงิน

ปัญหาเกี่ยวกับการขึ้นใบในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการขึ้นใบในครัวเรือน มีเพียงร้อยละ 7.1 ที่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการขึ้นใบในครัวเรือน คือ ต้องขึ้นใบเพื่ออุบลไปคน และนำใบไปขอวงเงิน ร้อยละ 50 สัดส่วนตัวเท่ากัน

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธิตปฏิบัติการกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เทาเวอร์ ชินเนอซี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จัก ร้อยละ 89.3 และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 10.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



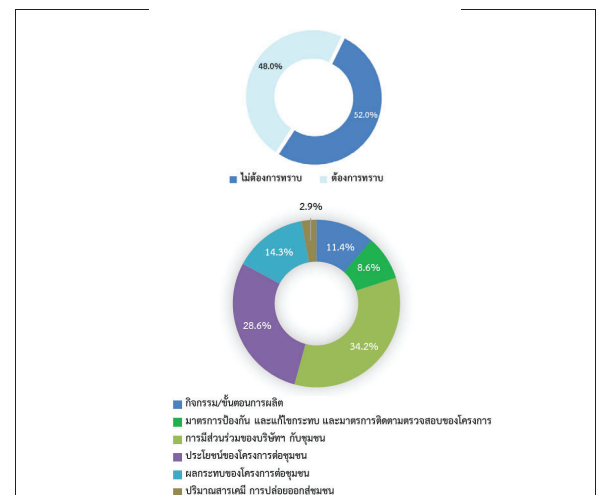
รูปที่ 12 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธิตการกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 48.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลให้ทราบโดยตรง และมีการประสานงานกับที่ ร้อยละ 50.0 คิดว่าดีที่เท่ากัน
 - จากหนังสือพิมพ์/สื่อต่างๆ/โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 8.0
 - จากนักข่าว ผู้มีบทบาท หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 32.0
- ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ให้มีการขยายข้อมูล

- จากเทศบาล / อบต. / หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 32.0
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 4.0
- จากการได้รับแจ้งกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 40.0
- ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ โครงการออกมากจัดกิจกรรม ร้อยละ 71.4 รองลงมากิจกรรมมีประโยชน์ และจัดทอดกฐิน ร้อยละ 14.3 สัดสวนที่เท่ากัน

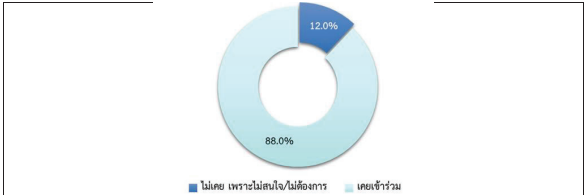
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 48.0 โดยต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม คือ กามี ส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 34.2 รองลงมาประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 28.6 แสดงดังรูปที่ 13



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้
สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 41.1

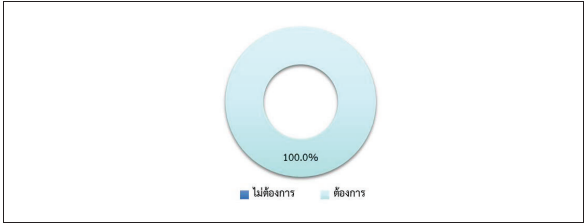
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับ
โครงการ ร้อยละ 88.0 แสดงดังรูปที่ 14



รูปที่ 14 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อ
ชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน มีเพียงร้อยละ 4.0 ไม่ยินดีเข้าร่วมเนื่องจาก เวลาไม่มีเพียงพอ

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์
ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม
คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 25.3 รองลงมาต้องการ
ให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น พ.ส.ด. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 20.7 และสนับสนุนด้านคุณภาพ
ชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 18.4 แสดงรูปที่ 15



ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย ร้อยละ 96.0 มีเพียงร้อยละ 4.0
ที่ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย โดยมีระดับผลกระทบอยู่ในระดับมาก ซึ่งมี
รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

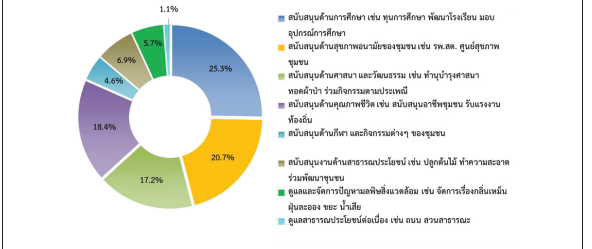
ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	96.0	4.0	0.0	0.0	100.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	96.0	4.0	0.0	0.0	100.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจาก มลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	96.0	4.0	0.0	0.0	100.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนิน โครงการ	96.0	4.0	0.0	0.0	100.0
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบ ทางเดินหายใจ	96.0	4.0	0.0	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท ไบยลเซลล์ เทวาเวอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมี
รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 12 สรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น
พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 92.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.3
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 88.0
โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.2
- มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขปลอดภัยของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า เป็น
ผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 88.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.6
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้
ร้อยละ 96.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.8
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 96.0 โดยมี
ระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.8
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์
ที่ได้ ร้อยละ 96.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.2
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า



รูปที่ 15 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริม
กิจกรรม

5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้าน
สุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 96.0 มีเพียงร้อยละ 4.0 ที่ระบุว่า
การดำเนินงานของโครงการมีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม โดยมีระดับผลกระทบอยู่ในระดับมาก ซึ่งมีรายละเอียดแสดง
ดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	92.0	8.0	0.0	0.0	100.0
2. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	96.0	4.0	0.0	0.0	100.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	96.0	4.0	0.0	0.0	100.0
4. ส่งผลกระทบต่อคุณภาพน้ำของชุมชน	96.0	4.0	0.0	0.0	100.0
5. ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของชุมชน	96.0	4.0	0.0	0.0	100.0
6. ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของชุมชน	96.0	4.0	0.0	0.0	100.0
7. ได้รับผลกระทบจากมลพิษทางอากาศจากโครงการ	96.0	4.0	0.0	0.0	100.0
8. ได้รับผลกระทบจากมลพิษทางอากาศจากโครงการ	96.0	4.0	0.0	0.0	100.0
9. ได้รับผลกระทบจากมลพิษทางอากาศจากโครงการ	96.0	4.0	0.0	0.0	100.0
10. ได้รับผลกระทบจากมลพิษทางอากาศจากโครงการ	96.0	4.0	0.0	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท ไบยลเซลล์ เทวาเวอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 88.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.2

- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า
เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 88.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.2
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 88.0
โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.7

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	4.0	96.0	4.2	70.8	25.0
2. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	4.0	96.0	4.2	70.8	25.0
3. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	4.0	96.0	0.0	79.2	20.8
4. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	8.0	92.0	4.3	78.3	17.4
5. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	12.0	88.0	0.0	68.2	31.8
6. มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขปลอดภัยของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	12.0	88.0	0.0	63.6	36.4
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบัน ทางศาสนาเพิ่มขึ้น	12.0	88.0	4.5	68.2	27.3
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงาน สาธารณสุขในพื้นที่	12.0	88.0	0.0	68.2	31.8
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	12.0	88.0	0.0	72.7	27.3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท ไบยลเซลล์ เทวาเวอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ ด้านการเคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการ
ดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงาน
ของโครงการ ร้อยละ 96.0 มีเพียง 4.0 ที่ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการมีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม โดยเป็นผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมทางอ้อม ผู้ป่วย
เพิ่มขึ้น จราจรติดขัด และเมื่อได้รับผลกระทบไม่ได้แจ้งหน่วยงานใด

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการขนานการผลิตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับ
ปานกลาง ร้อยละ 48.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.44)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.0 โดยมี
ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.64)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.0 โดยมี
ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.52)

- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.64)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.72)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.64)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.48)

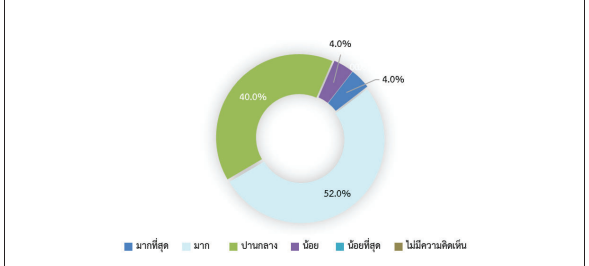
ตารางที่ 13 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/ การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	40.0	48.0	12.0	3.72	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	40.0	56.0	4.0	3.64	มาก
3. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	4.0	36.0	52.0	8.0	3.64	มาก
4. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	44.0	48.0	8.0	3.64	มาก
5. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	4.0	44.0	48.0	4.0	3.52	มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	4.0	48.0	44.0	4.0	3.48	ปานกลาง
7. ด้านความปลอดภัยใน กระบวนการผลิต	4.0	0.0	48.0	44.0	4.0	3.44	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอจีส แลบริจอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

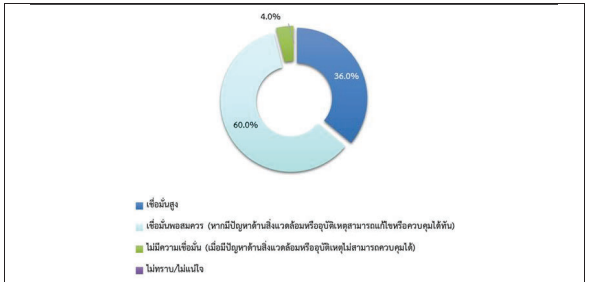
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0 แสดงดังรูปที่ 16



รูปที่ 16 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

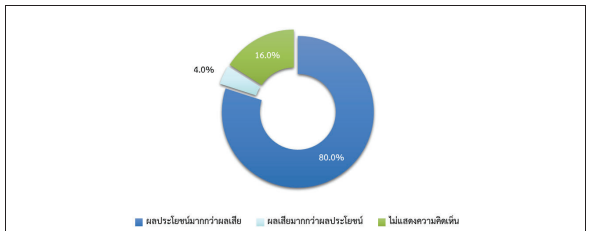
6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 60.0 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมาระบุว่าไม่เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 36.0 แสดงดังรูปที่ 17



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 80.0 รองลงมาระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 16.0 แสดงดังรูปที่ 18



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะ ดังนี้

- ขอให้โรงงานดำเนินการด้านความปลอดภัยกันอย่างเคร่งครัด ร้อยละ 50.0 สามารถอธิบายได้ว่าปัจจัยต่างๆ ที่เป็นปัญหาไม่ได้เกิดจากโครงการ
- ชี้แจงมาตรการต่างๆ ให้ประชาชนได้รับทราบ กรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน ร้อยละ 50.0 ประชาชนจะได้ทราบว่าควรดำเนินการอย่างไร

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อการโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) แสดงดังตารางที่ 14 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.29)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.29)
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.11)
- โครงการ “เคียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.14)
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 46.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.39)
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.32)

- โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ค.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.32)
- โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.29)
- สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.29)
- โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ค. เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.32)
- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.46)
- โครงการอื่นๆ (ลอยกระทง) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 100.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.00)

ตารางที่ 14 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการ ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปศพ. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	7.1	39.3	53.6	4.46	มาก
2 โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่มปศพ."	0.0	0.0	7.2	46.4	46.4	4.39	มาก
3. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโรค วิต เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	7.1	53.6	39.3	4.32	มาก
4. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ ศูนย์พักคอย ต. เขาคันทรง	0.0	0.0	10.7	46.4	42.9	4.32	มาก
5. โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิรินุสรณ์" ต. เขาคันทรง	0.0	3.6	7.1	42.9	46.4	4.32	มาก
6. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่อง ระดับปริญญาตรี"	0.0	3.6	7.1	46.4	42.9	4.29	มาก
7. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	3.6	10.7	39.3	46.4	4.29	มาก
8. โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	10.7	50.0	39.3	4.29	มาก
9. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุ เมืองในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	10.7	50.0	39.3	4.29	มาก
10. โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	0.0	3.6	10.7	53.6	32.1	4.14	มาก
11. โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	3.6	10.7	57.1	28.6	4.11	มาก
12. โครงการอื่นๆ (ลอยกระทง)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลบริราฮอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ส่วนเสียงอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.32)

■ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.25)

ตารางที่ 15 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการ ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	0.0	0.0	10.7	39.3	50.0	4.39	มาก
2. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือไม่ใช่ปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	3.6	7.1	35.7	53.6	4.39	มาก
3. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	3.6	7.1	39.3	50.0	4.36	มาก
4. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	14.3	39.3	46.4	4.32	มาก
5. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	3.6	7.1	42.9	46.4	4.32	มาก

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า โครงการทุนการศึกษาแก่เด็ก เพราะสร้างโอกาสที่ดีแก่เด็กเยาวชน ร้อยละ 16.7

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) แสดงดังตารางที่ 15 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

■ โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.39)

■ สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.32)

■ โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือไม่ใช่ปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.39)

■ ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.32)

■ ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.36)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

■ ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทั่วถึง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.32)

■ หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.32)

■ ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.32)

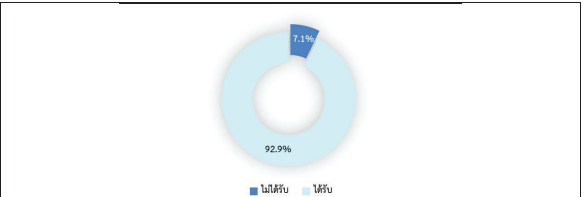
■ อัยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้

ตารางที่ 15 (ต่อ)							
การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ ข้อร้องเรียนอย่างทั่วถึง	0.0	7.1	3.6	39.3	50.0	4.32	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	0.0	3.6	7.1	42.9	46.4	4.32	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	3.6	7.1	42.9	46.4	4.32	มาก
4. อัยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	10.7	46.4	42.9	4.32	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	3.6	14.3	35.7	46.4	4.25	มาก

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลบริราฮอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

การได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 92.9 และระบุว่าไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 7.1 แสดงดังรูปที่ 19



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย เป็นต้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ จัดหมายเชิญประชุม ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ และเว็บไซต์ GPSC ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาก็ได้รับข้อมูลโครงการผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 32.6 รองลงมาระบุว่าจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 17.4 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 25.5 รองลงมาจากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 21.3

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ
8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อ มูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านอื่นๆ มากที่สุด ร้อยละ 39.3 ได้แก่ ด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) รองลงมาระบุว่า ด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 35.7 และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 25.0 ตามลำดับ

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- | | |
|---|-------------|
| - แจ้งผ่านผู้นำชุมชน | ร้อยละ 63.6 |
| - มีการสร้างมวลชนสัมพันธ์ สร้างความเข้าใจ มั่นใจ ความปลอดภัยภายในชุมชนที่ดี | ร้อยละ 9.1 |
| - สนับสนุนด้านสาธารณูปโภคต่างๆ ที่ยังขาดแคลนในชุมชน | ร้อยละ 9.1 |
| - สอดถามปัญหาบ่อยๆ เพิ่มช่องทางการเข้าถึง | ร้อยละ 9.1 |
| - ออกมารับฟังความคิดเห็นของชุมชน | ร้อยละ 9.1 |

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR)

- | | |
|--|-------------|
| - ออกมาจัดกิจกรรมกับชุมชนให้ตลอด | ร้อยละ 44.5 |
| - กิจกรรมสนับสนุนส่งเสริมด้านการศึกษา คุณภาพชีวิต อาชีพ คุณภาพชีวิต ด้านศาสนาและประเพณี และกิจกรรมต่างๆ ภายในชุมชน | ร้อยละ 11.1 |
| - กิจกรรมให้ความรู้หรือเผยแพร่ด้านศาสนาให้คนรุ่นหลัง | ร้อยละ 11.1 |
| - จัดบริการตรวจสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ | ร้อยละ 11.1 |
| - สอดถามปัญหาบ่อยๆ เพิ่มช่องทางการเข้าถึง | ร้อยละ 11.1 |
| - ให้โครงการทำหน้าที่สนับสนุนและทำกิจกรรมที่มีอยู่ให้ดี | ร้อยละ 11.1 |

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- | | |
|---|-----------|
| - ดำเนินกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ | ร้อยละ 20 |
| - ส่งผลสรุปของรายงานโครงการกลับมายังหน่วยงานต่างๆ | ร้อยละ 20 |
| - เข้าร่วมกิจกรรมด้านศาสนา ป่ารักษาศาสนา | ร้อยละ 20 |
| - ให้ทางหน่วยงานเข้ามากำกับดูแล | ร้อยละ 20 |
| - สนับสนุนงบประมาณปรับปรุงสนามเด็กเล่นในชุมชน | ร้อยละ 20 |

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 9 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่างทั้งหมดจำนวน 27 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 16) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	ตัวอย่าง
1	ชุมชนมาบข้า-สำนักอ้ายจอน	กรรมการชุมชน	1
2		กรรมการชุมชน	1
3		กรรมการชุมชน	1
4	ชุมชนบ้านพลาง	กรรมการชุมชน	1
5		กรรมการชุมชน	1
6		กรรมการชุมชน	1
7	ชุมชนวัดมาบตาพุด	กรรมการชุมชน	1
8		กรรมการชุมชน	1
9		กรรมการชุมชน	1
10	ชุมชนมาบยา	กรรมการชุมชน	1
11		กรรมการชุมชน	1
12		กรรมการชุมชน	1
13	ชุมชนบ้านบน	กรรมการชุมชน	1
14		กรรมการชุมชน	1
15		กรรมการชุมชน	1
16	ชุมชนห้วยโป่งใน 2	กรรมการชุมชน	1
17		กรรมการชุมชน	1
18		กรรมการชุมชน	1
19	ชุมชนห้วยโป่งใน-สะพานน้ำท่วม	กรรมการชุมชน	1
20		กรรมการชุมชน	1
21		กรรมการชุมชน	1

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	ตัวอย่าง
22	ชุมชนมาบข้า-มาบใน	กรรมการชุมชน	1
23		กรรมการชุมชน	1
24		กรรมการชุมชน	1
25	ชุมชนเนินพยอม	กรรมการชุมชน	1
26		กรรมการชุมชน	1
27		กรรมการชุมชน	1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 59.3 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 40.7 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 63.0 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 40.7 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 88.9 สำหรับภูมิสำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 92.6 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 7.4 โดยระบุว่าย้ายมาจากภาคเหนือและภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน ซึ่งมีระยะเวลาที่ย้ายมามากกว่า 20 ปีขึ้นไป และสาเหตุการย้ายมา คือ เพื่อประกอบอาชีพ

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนทั้งหมดมีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 หลังคาเรือน โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของชุมชนมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 77.8 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นบ้านปูน ร้อยละ 92.6 สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 77.8 และเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 22.2 โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 63.0 และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 37.0 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 92.6 ซึ่งอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 60.0 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับกิจการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรมมีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 100.0 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 85.2 และในภาคอุตสาหกรรมมีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 100.0 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 51.9

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 74.1 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า โดยส่วนใหญ่ของคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และ ลูก) ร้อยละ 74.1 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 59.3 และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน
ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่ามีโรคที่เคยมะบาดในชุมชน ร้อยละ 74.1 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า COVID-19 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีศูนย์บริการสาธารณสุขตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 77.8 ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 74.1 โดยที่ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้แหล่งน้ำจากน้ำฝนเพื่อทำการเกษตร ร้อยละ 61.8

การจัดขยะในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้ง ถึงขยะของเทศบาล/อบต.

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 63.9

สำหรับปัญหาด้านสาธารณสุข ได้แก่ ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในชุมชน ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมในชุมชน และปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 85.2 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 14.8 โดยผู้นำชุมชนระบุว่า สภาพแวดล้อมในชุมชนที่มีการเปลี่ยนแปลง ได้แก่ ชุมชนมีความเจริญขึ้น ประชากรเพิ่มมากขึ้น ผู้คนละอองและเสียงดังจากการจราจร และมลพิษทางอากาศและผู้คนละอองมากขึ้น ร้อยละ 25.0 สัดส่วนเท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 17 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ผู้คนละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 63.0 โดยปัญหาผู้คนละออง มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 82.4 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 100.0
- อันดับ 2 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 55.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.3 โดยส่วนใหญ่สาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 86.6
- อันดับ 3 กลิ่นรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 22.2 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 โดยส่วนใหญ่สาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผู้คนละออง*	37.0	63.0	0.0	82.4	17.6	- การจราจร (100%)
2. เสียงดัง**	44.4	55.6	0.0	93.3	6.7	- การจราจร (86.6%) - โรงงาน (6.7%) - ตามลม (6.7%)
3. กลิ่นรบกวน***	77.8	22.2	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (50.0%) - โรงงาน (33.3%) - ตามลม (16.7%)
4. ครว็น/เขม่า	81.5	18.5	0.0	80.0	20.0	- โรงงาน (60.0%) - การจราจร (40.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0	- ดึงขยะไม่เพียงพอ (100%)

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
6. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากกิจกรรมคมนาคม	92.6	7.4	50.0	50.0	0.0	- ความประมาท (50.0%) - รถบรรทุก (50.0%)
7. น้ำท่วมขัง	96.3	3.7	0.0	100.0	0.0	- ท่อระบายน้ำตัน (100%)
8. น้ำเสีย	96.3	3.7	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (100%)
9. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม
ปัญหาทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินของชุมชน แสดงในตารางที่ 18 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

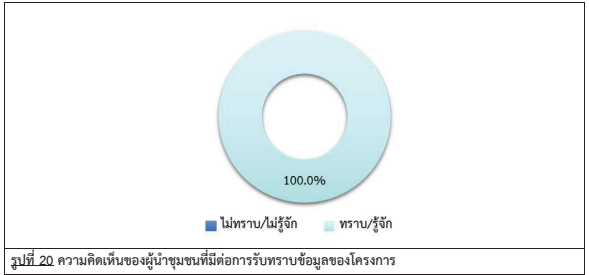
- อันดับ 1 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 55.6
- อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 40.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 45.4
- อันดับ 3 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 37.0 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 60.0

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	33.3	66.7	55.6	33.3	11.1
2. ปัญหาประชากรแฝง**	59.3	40.7	45.4	27.3	27.3
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด***	63.0	37.0	60.0	20.0	20.0
4. ลักขโมย/อกชิงวิ่งราว	70.4	29.6	62.5	25.0	12.5
5. คนว่างงาน/ตกงาน	74.1	25.9	100.0	0.0	0.0
6. การทะเลาะวิวาท	85.2	14.8	100.0	0.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0			
8. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	100.0	0.0			
9. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน๑09	100.0	0.0			
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0			

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 20



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์
สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 2 บริษัท ไบโอสเกล เทวาเวอร์ ซินเนอรี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่
ได้จากการสำรวจดังนี้

จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 74.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็น
เพิ่มเติม คือ พบประชาชน ร้อยละ 36.3

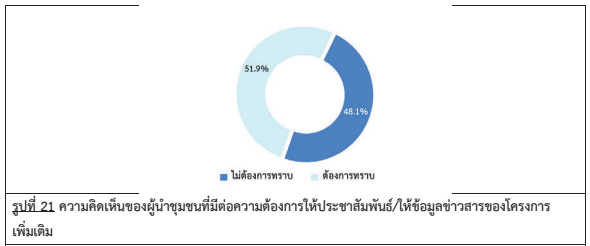
จากก้านัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 7.4 ซึ่งมี
ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศ
จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 7.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม
คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง

จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 51.9 ซึ่งมี
ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 35.8

จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ
7.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์

จากหนังสือพิมพ์/สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 7.4 ซึ่งมี
ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครือข่ายเสียง

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า
ผู้นำชุมชนมีความต้องการ ร้อยละ 51.9 และไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 48.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ
ให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 45.8 แสดงดังรูปที่
21



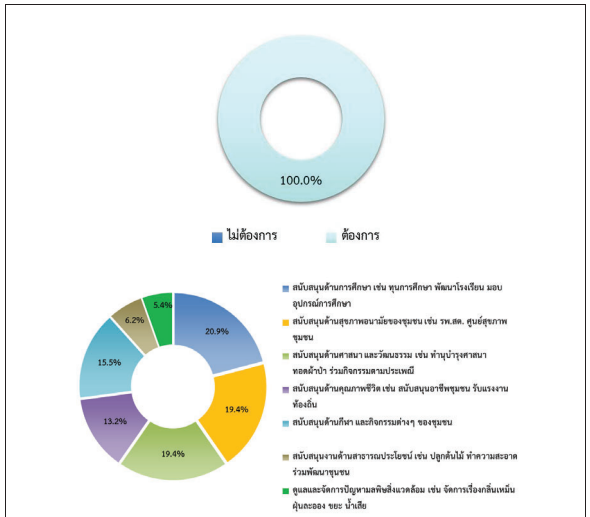
รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชน
ส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านก้านัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 30.1 รองลงมาระบุว่า จัดกิจกรรมร่วมกับ
ชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 28.6 และประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อ
ออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 27.0

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ
โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้



ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน
และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชน
ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ
สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา ร้อยละ 20.9 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน
เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชนกับสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา หอคำผ้าป่า ร่วมกิจกรรม
ตามประเพณี ร้อยละ 19.4 สืบสวนเท่ากัน และต้องการให้สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ
15.5 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 23



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และ
ด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุ
ว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม แสดงดังตารางที่ 19

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุ
ว่าการดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย แสดงดังตารางที่ 19

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเพิ่ม/คว้นจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องจักรไฟฟ้า/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืดภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินงานโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของมลพิษด้วยโรคระบาดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมี
รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 20 สรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้นพบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.8
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 92.6 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.0
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 92.6 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.0
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9

- ทำให้การค้ำขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ร้อยละ 92.6 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.1
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.1
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.1
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.2

ตารางที่ 20 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขภูมิภาคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	7.4	92.6	0.0	76.0	24.0	
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	3.7	96.3	0.0	80.8	19.2	
3. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	7.4	92.6	0.0	76.0	24.0	
4. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	3.7	96.3	0.0	80.8	19.2	
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	3.7	96.3	0.0	73.1	26.9	
6. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	3.7	96.3	0.0	73.1	26.9	
7. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	3.7	96.3	0.0	76.9	23.1	
8. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	7.4	92.6	0.0	68.0	32.0	
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	3.7	96.3	3.9	69.2	26.9	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริราฮอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ในด้านารรื่องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 21 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.48)

- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.56)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.44)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.48)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.33)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 22.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.19)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 11.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 2.96)

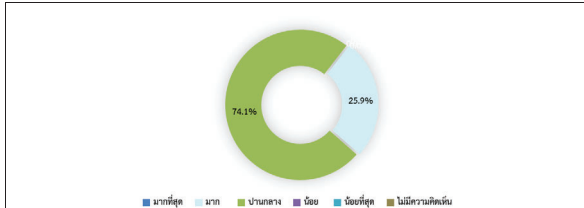
ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	51.9	48.1	0.0	3.48	ปานกลาง
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	44.4	55.6	0.0	3.56	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	55.6	44.4	0.0	3.44	ปานกลาง
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	51.9	48.1	0.0	3.48	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	3.33	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	3.7	74.1	22.2	0.0	3.19	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	11.1	81.5	7.4	0.0	2.96	ปานกลาง

หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริราฮอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในการรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.1 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.9 ซึ่งมิแสดงดังรูปที่ 24



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

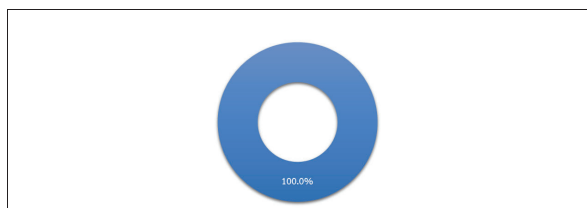
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 63.0 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) และระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 37.0 แสดงดังรูปที่ 25



รูปที่ 25 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในการรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยแสดงดังรูปที่ 26



รูปที่ 26 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- มีการดำเนินงานที่ดี ร้อยละ 100.0

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อการโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 22 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.37)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.33)
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.33)
- โครงการ “เตียงบำบัดเชิงโกล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.37)
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปทท.” พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.37)

- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.41)
- โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ค. เขาคันทรง พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.37)
- โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.37)
- สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 และรองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 14.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.37)
- โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านคีรีวงสรณ์” ค. เขาคันทรง พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.33)
- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปศุ. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.37)
- โครงการอื่นๆ (เครื่องออกก่าลังกาย งานบุญประเพณีท้องถิ่น สนับสนุนอาชีพกลุ่มประมง และการสัมนากลุ่มผู้นำ) พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 26.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.27)

ตารางที่ 22 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตอนุปฏิบัติการกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	0.0	0.0	7.5	48.1	44.4	4.37	มาก
2. โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่มปศุ.”	0.0	0.0	7.5	48.1	44.4	4.37	มาก
3. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	14.8	33.3	51.9	4.37	มาก
4. โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านคีรีวงสรณ์” ค. เขาคันทรง	0.0	0.0	14.8	37.0	48.1	4.33	มาก

ตารางที่ 22 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
5. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปศุ. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	14.8	33.3	51.9	4.37	มาก
6. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	0.0	0.0	7.5	48.1	44.4	4.37	มาก
7. โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	14.8	33.3	51.9	4.37	มาก
8. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	7.5	44.4	48.1	4.41	มาก
9. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.0	7.4	51.9	40.7	4.33	มาก
10. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	7.4	51.9	40.7	4.33	มาก
11. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ค.เขาคันทรง	0.0	0.0	14.8	33.3	51.9	4.37	มาก
12. โครงการอื่นๆ (เครื่องออกก่าลังกาย งานบุญประเพณีท้องถิ่น สนับสนุนอาชีพกลุ่มประมง และการสัมนากลุ่มผู้นำ)	0.0	0.0	26.7	20.0	53.3	4.27	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 – 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริราฮอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตอนุปฏิบัติการกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามากที่สุด ร้อยละ 33.3 รองลงมาระบุว่า งานวันเด็ก ร้อยละ 14.8 แลกอุปกรณ์ป้องกันโควิด/ถุงยังชีพกับปรับปรุงระบบไฟฟ้าในชุมชน และมอบทุนการศึกษาต่อเนื่องถึงระดับปริญญาตรี ร้อยละ 11.1 สัดส่วนเท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตอนุปฏิบัติการกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 23 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ) พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.37)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.37)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหามาชุมชนและสังคม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.37)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รับสิกว่าบริษัทเน้นการค้าเงินโครงการฯให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดและมาก ร้อยละ 48.1 สัดส่วนเท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.44)
- ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รับสิกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินกรธุรกิจ) พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.52)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดและมาก ร้อยละ 48.1 สัดส่วนเท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.44)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดและมาก ร้อยละ 48.1 สัดส่วนเท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.44)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดและมาก ร้อยละ 48.1 สัดส่วนเท่ากัน รองลงมา

พอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.44)

- อัยยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.56)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.52)

ตารางที่ 23 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตอนุปฏิบัติการกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการฯ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สีกว่าบริษัทเน้นการค้าเงินโครงการฯให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	3.8	48.1	48.1	4.44	มาก
2. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหามาชุมชนและสังคม	0.0	0.0	3.7	55.6	40.7	4.37	มาก
3. ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการฯให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจะจัดทำโครงการฯเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	3.7	40.7	55.6	4.52	มากที่สุด
4. โครงการฯ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ	0.0	0.0	3.7	55.6	40.7	4.37	มาก
5. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	3.7	55.6	40.7	4.37	มาก

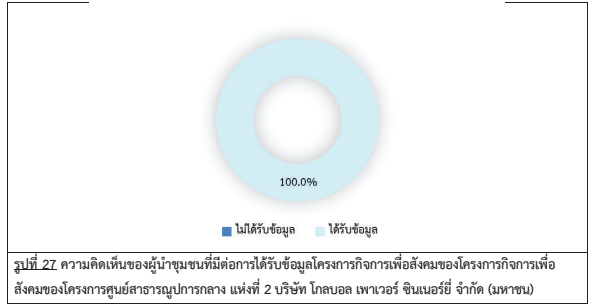
ตารางที่ 23 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ^u
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	3.7	40.7	55.6	4.52	มากที่สุด
2. อัตราคีย์ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในกรณีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	3.7	37.0	59.3	4.56	มากที่สุด
3. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหาข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	3.8	48.1	48.1	4.44	มาก
4. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการฯ	0.0	0.0	3.8	48.1	48.1	4.44	มาก
5. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	3.8	48.1	48.1	4.44	มาก

หมายเหตุ^u: การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูล แสดงดังรูปที่ 27



รูปที่ 27. ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 57.1 รองลงมาระบุว่าได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 38.1 และระบุว่าจากท่าน ฝึกอบรม หรือผู้นำชุมชนกับจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 2.4 สัดส่วนเท่ากัน ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 48.8 รองลงมาระบุว่าได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 41.5 และระบุว่าจดหมายเชิญประชุมกับท่าน ฝึกอบรม หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 2.4 สัดส่วนเท่ากัน ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาคุณภาพชีวิต/ชุมชน ร้อยละ 24.1

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 33.3 ด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) และด้านอื่นๆ ร้อยละ 29.6 สัดส่วนเท่ากัน โดยกรณีตอบด้านอื่นๆ คือ ด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) และด้านกีฬา ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- | | |
|---|-------------|
| - พบปะประชาชนสร้างความเข้าใจ/มั่นใจ | ร้อยละ 21.7 |
| - แจ้งผ่านผู้นำชุมชน | ร้อยละ 13.0 |
| - ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ | ร้อยละ 13.0 |
| - ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง | ร้อยละ 13.0 |
| - ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสาย | ร้อยละ 8.7 |
| - มีรถประกาศ | ร้อยละ 8.7 |
| - สนับสนุนด้านสุขอนามัย/สาธารณูปโภค | ร้อยละ 8.7 |
| - แจกแผ่นพับ/ใบปลิว | ร้อยละ 4.3 |
| - รับฟังความคิดเห็นของคนในชุมชน | ร้อยละ 4.3 |
| - ลงพื้นที่เพื่อทำกิจกรรมกะับความสัมพันธ์ | ร้อยละ 4.3 |

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR)

- | | |
|--|-------------|
| - สนับสนุนวัด โรงเรียน ชุมชน และคุณภาพชีวิต | ร้อยละ 27.3 |
| - ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน | ร้อยละ 18.2 |
| - มอบทุนทางการศึกษา | ร้อยละ 18.2 |
| - เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน | ร้อยละ 9.1 |
| - สอนงานสอนอาชีพให้คนในชุมชน | ร้อยละ 9.1 |
| - หน่วยงานแพทย์เคลื่อนที่เพื่อดูแลด้านสุขภาพและสาธารณสุข | ร้อยละ 9.1 |
| - จัดกิจกรรมพัฒนาเด็กและชุมชน | ร้อยละ 4.5 |
| - หากิจกรรมที่ตอบโต้ภัยกับชุมชน | ร้อยละ 4.5 |

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- | | |
|--------------------------------------|-------------|
| - พาไปศึกษาดูงาน | ร้อยละ 33.3 |
| - อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในชุมชนเป็นหลัก | ร้อยละ 33.3 |
| - เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน | ร้อยละ 16.8 |
| - ดำเนินการคิอยู่แล้ว | ร้อยละ 8.3 |
| - ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด | ร้อยละ 8.3 |

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3 - 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 16 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง ทั้งหมดจำนวน 48 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างข้างถึง ตารางที่ 24) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	ตัวอย่าง
1	ชุมชนวัดห้วยโป่ง	กรรมการชุมชน	1
2		กรรมการชุมชน	1
3		กรรมการชุมชน	1
4	ชุมชนนาขลุ่ย	ประธานชุมชน	1
5		กรรมการชุมชน	1
6		กรรมการชุมชน	1
7	ชุมชนวัดโสมณ	ประธานชุมชน	1
8		กรรมการชุมชน	1
9		กรรมการชุมชน	1
10	ชุมชนอิสลาม	กรรมการชุมชน	1
11		กรรมการชุมชน	1
12		กรรมการชุมชน	1
13	ชุมชนหัวน้ำตาพัฒนา	กรรมการชุมชน	1
14		กรรมการชุมชน	1
15		ประธานชุมชน	1
16	ชุมชนตลาดนาบตาพุด	กรรมการชุมชน	1
17		กรรมการชุมชน	1
18		กรรมการชุมชน	1
19	ชุมชนหนองหวายโสม	กรรมการชุมชน	1
20		กรรมการชุมชน	1
21		กรรมการชุมชน	1
22	ชุมชนสำนักกระบาก	กรรมการชุมชน	1
23		กรรมการชุมชน	1
24		กรรมการชุมชน	1

ตารางที่ 24 (ต่อ)			
ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	ตัวอย่าง
25	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	ประธานชุมชน	1
26		กรรมการชุมชน	1
27		กรรมการชุมชน	1
28	ชุมชนเจริญพัฒนา	กรรมการชุมชน	1
29		กรรมการชุมชน	1
30		กรรมการชุมชน	1
31	ชุมชนบ้านหนองฉักทาม (ม.2)	ผู้ใหญ่บ้าน	1
32		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
33		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
34	ชุมชนบ้านกระเเดศบน (ม.3)	ผู้ใหญ่บ้าน	1
35		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
36		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
37	ชุมชนบ้านทุ่งต้นเลื้อย (ม.4)	ผู้ใหญ่บ้าน	1
38		กรรมการชุมชน	1
39		กรรมการชุมชน	1
40	ชุมชนทุ่งสำนัก (ม.6)	กำนัน	1
41		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
42		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
43	ชุมชนมาบข้าเหนือ (ม.5)	ผู้ใหญ่บ้าน	1
44		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
45		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
46	ชุมชนมาบข้าใต้ (ม.5)	ผู้ใหญ่บ้าน	1
47		ผู้ใหญ่บ้าน	1
48		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบริราฮอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 66.7 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 33.3 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 50.0 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 93.8 และนับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 6.3 ในส่วนของการศึกษาศาสนสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 54.2 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 58.3 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 85.4 สำหรับภูมิสำเนาของผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 100.0

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนทั้งหมดมีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 หลังคาเรือน ร้อยละ 100.0 โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของคนที่อยู่ในชุมชนมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 60.4 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า บ้านปูน ร้อยละ 87.5 สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยอยู่ในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 81.2 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 18.8 โดยทั้งหมดย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 54.2 และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 45.8 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริมคือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 72.9 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 100.0

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรมมีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 100.0 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนที่ ร้อยละ 89.6 และในภาคอุตสาหกรรมมีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 100.0 โดยแรงงานเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 62.5

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 68.7 รองลงมา เป็นชุมชนชนบท ร้อยละ 27.1 และเป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 4.2 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า โดยส่วนใหญ่ของคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 70.8 รองลงมาครอบครัวขยาย (อยู่ร่วมกันแบบญาติ) ร้อยละ 27.1 และรองลงมาอยู่คนเดียว ร้อยละ 2.1 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 52.1 รองลงมา ร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 47.9 และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่า มีโรคที่เคยมะบาดในชุมชน ร้อยละ 58.3 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า COVID-19 ร้อยละ 89.3 และไข้เลือดออก ร้อยละ 10.7 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 75.0 รองลงมา มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 25.0 ได้แก่ ศูนย์บริการสาธารณสุข

เงินพยอม ร้อยละ 50.0 รองลงมาศูนย์บริการสาธารณสุขสุขใจและศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง ร้อยละ 25.0 สักส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 81.3 โดยที่ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 97.9 รองลงมาใช้น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 2.1

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้แหล่งน้ำจากน้ำฝนเพื่อทำการเกษตร ร้อยละ 61.7 รองลงมาใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 28.3

การจัดขยะในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถึงขยะของเทศบาล/อบต.

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 71.4

สำหรับปัญหาด้านสาธารณสุข ได้แก่ ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในชุมชน ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมในชุมชน และปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 87.5 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 12.5 โดยผู้นำชุมชนระบุว่าสภาพแวดล้อมในชุมชนที่มีการเปลี่ยนแปลง ได้แก่ ชุมชนมีความเจริญขึ้น ร้อยละ 66.6 รองลงมาฝุ่นละอองและเสียงดังจากการจราจร และระบบสาธารณสุขดีขึ้น ร้อยละ 16.7 สักส่วนเท่ากัน

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 25 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 56.6 โดยมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.2 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่า การจราจร ร้อยละ 96.3
- อันดับ 2 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 54.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.5 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่า การจราจร ร้อยละ 96.3

ใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.5 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่า การจราจร ร้อยละ 96.2

- อันดับ 3 กลิ่นรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 27.1 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่า ตามลม ร้อยละ 38.5

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน						
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	43.8	56.2	0.0	85.2	14.8	- การจราจร (96.3%) - โรงงาน (3.7%)
2. เสียงดัง**	45.8	54.2	0.0	88.5	11.5	- การจราจร (96.2%) - โรงงาน (3.8%)
3. กลิ่นรบกวน***	72.9	27.1	0.0	100.0	0.0	- ตามลม (38.5%) - การจราจร (38.5%) - โรงงาน (23.0%)
4. ขยะมูลฝอยตกค้าง	81.2	18.8	0.0	88.9	11.1	- ถังขยะไม่เพียงพอ (88.9%) - ชุมชน (11.1%)
5. ครีว/ท่วม	85.4	14.6	0.0	71.4	28.6	- การจราจร (71.4%) - โรงงาน (14.3%) - ตามลม (14.3%)
6. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	89.6	10.4	100.0	0.0	0.0	- ความประมาท (80.0%) - ขับรถเร็ว (20.0%)
7. น้ำท่วมขัง	93.8	6.3	0.0	100.0	0.0	- ท่อระบายน้ำตัน (100.0%)
8. น้ำเสีย	100.0	0.0				
9. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบริราฮอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน แสดงในตารางที่ 26 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0
- อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 31.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 60.0
- อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 29.8 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 71.4

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

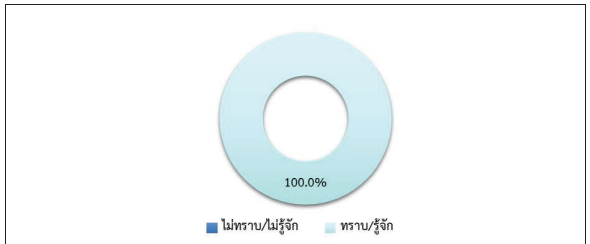
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	33.3	66.7	46.9	50.0	3.1
2. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด**	68.7	31.3	60.0	40.0	0.0
3. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	70.2	29.8	71.4	28.6	0.0
4. คนว่างงาน/ตกงาน	77.1	22.9	90.9	9.1	0.0
5. ปัญหาประชากรแฝง	79.2	20.8	50.0	50.0	0.0
6. การทะเลาะวิวาท	93.7	6.3	100.0	0.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	95.8	4.2	50.0	50.0	0.0
8. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	97.9	2.1	0.0	100.0	0.0
9. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0			
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำงาน	100.0	0.0			

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอลส แลบริราฮอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 28



รูปที่ 28 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ให้ผู้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 58.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบปะประชาชน ร้อยละ 27.3

จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 2.1

จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 6.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครือข่ายเสียง

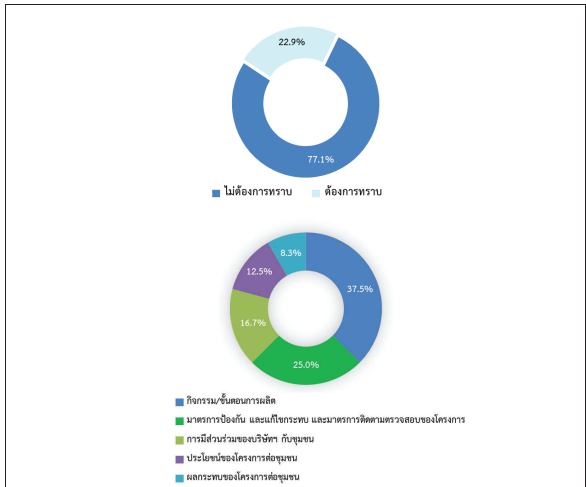
จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 6.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศ

จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 6.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์

จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 20.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 66.7

จากการได้ร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 52.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ การมีส่วนร่วมในกิจกรรม ร้อยละ 50.0

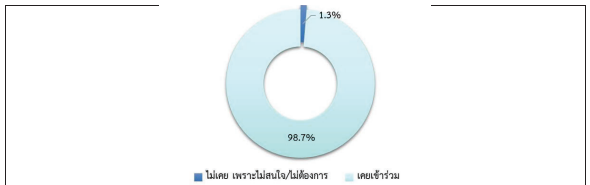
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้นำชุมชนมีความต้องการทราบ ร้อยละ 22.9 และไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 77.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิตมากที่สุด ร้อยละ 37.5 รองลงมาต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 25.0 รองลงมา ต้องการทราบเรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัฯ กับชุมชน ร้อยละ 16.7 รองลงมาต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 12.5 และรองลงมาต้องการทราบเรื่องผลกระทบของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 8.3 แสดงดังรูปที่ 29



รูปที่ 29 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.5 รองลงมาระบุว่า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เชิญชุมชน และประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 27.9 สัดส่วนที่เท่ากัน และรองลงมาระบุว่าจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 12.7

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 97.9 และระบุว่า ไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 2.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 30 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

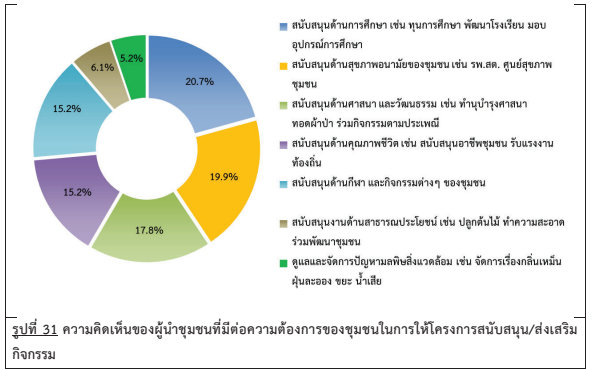


รูปที่ 30 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่นทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 20.7 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รถส.ด. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 19.9 และต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศล ทำบุญทำกุศล ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 17.7 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 31





6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม แสดงดังตารางที่ 27

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย แสดงดังตารางที่ 27

ตารางที่ 27 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้อากาศ/กิจกรรมชีวิตในท้องถิ่นสกปรก	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องจักรที่ก่อให้เกิดมลพิษ/เสียง/ควัน/ไฟ/เครื่องจักรที่ก่อให้เกิดมลพิษ	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของมลพิษที่ส่งผลต่อระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 28 สรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ อม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.9
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.8
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 97.9 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.1
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.8
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.6
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์

ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.9

- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.9
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.9

ตารางที่ 28 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	2.1	97.9	0.0	68.1	31.9
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	70.8	29.2
3. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	70.8	29.2
4. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ อม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	72.9	27.1
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
6. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	72.9	27.1
7. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	64.6	35.4
8. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	2.1	72.9	25.0
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	72.9	27.1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ในการการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 29 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.65)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 รองลงมา

พึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (\bar{x} = 3.63)

- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.60)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.67)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.54)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 47.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.48)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 27.1 และรองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.15)

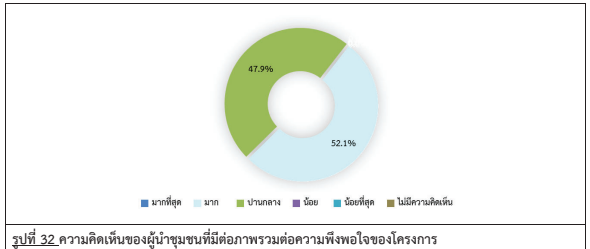
ตารางที่ 29 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^U
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	35.4	64.6	0.0	3.65	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	37.5	62.5	0.0	3.63	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	39.6	60.4	0.0	3.60	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	45.8	54.2	0.0	3.54	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	2.6	52.1	47.9	0.0	3.48	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	12.5	60.4	27.1	0.0	3.15	ปานกลาง

หมายเหตุ:^Uการแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

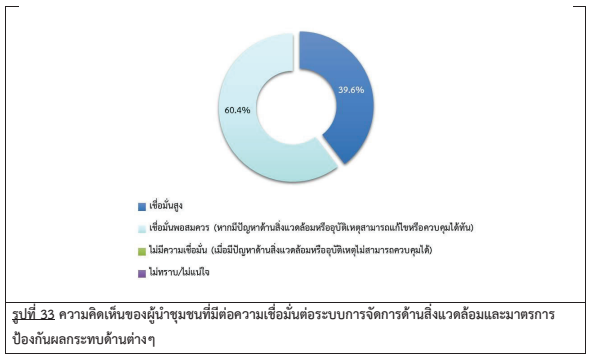
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับ
มาก ร้อยละ 52.1 และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 47.9 ซึ่งแสดงดังรูปที่ 32



รูปที่ 32 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ
โครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 60.4 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุ
สามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) และระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 39.6 แสดงดังรูปที่ 33



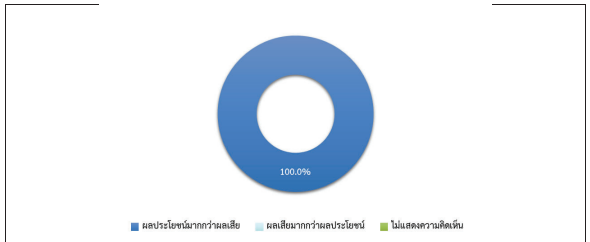
รูปที่ 33 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการ
ป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

- โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจใน
ระดับมากที่สุด ร้อยละ 60.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.50)
- โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19
พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 60.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
(\bar{x} = 4.50)
- สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ที่ 2565 พบว่า ผู้นำชุมชนมีความ
พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.46)
- โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้นำชุมชนมีความ
พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.48)
- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปศ. พบว่า ผู้นำชุมชนมีความ
พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
(\bar{x} = 4.48)
- โครงการอื่นๆ (เครื่องออกกำลังกาย งานบุญประเพณีท้องถิ่น สนับสนุนอาชีพกลุ่มประมง และการ
สัมมาถุ่มผู้นำ) พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ใน
ระดับมาก (\bar{x} = 4.44)

ตารางที่ 30 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์
สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก		
1. โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปศ.”	0.0	0.0	6.3	33.3	60.4	มากที่สุด
2. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกัน โควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	6.3	31.3	62.5	มากที่สุด
3. โครงการอื่นๆ (เครื่องออกกำลังกาย งานบุญประเพณีท้องถิ่น สนับสนุนอาชีพกลุ่มประมง และ การสัมมาถุ่มผู้นำ	0.0	0.0	0.0	55.6	44.4	มาก
4. โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต. เขาคันทรง	0.0	0.0	10.4	31.3	58.3	มาก
5. โครงการ “เลี้ยงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	0.0	0.0	6.3	35.4	58.3	มากที่สุด

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด
ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยแสดงดังรูปที่ 34



รูปที่ 34 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับ
สภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้
- มีการดำเนินงานที่ดี ร้อยละ 100.0

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท
โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท
โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 30 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก
ที่สุด ร้อยละ 60.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.54)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.3
โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.50)
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจใน
ระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.52)
- โครงการ “เลี้ยงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก
ที่สุด ร้อยละ 58.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.52)
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปศ.” พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ
60.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.54)
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย
พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
(\bar{x} = 4.56)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
6. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปศ. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	10.4	31.3	58.3	4.48	มาก
7. โครงการสนับสนุนเตียงสนาม ให้แก่ศูนย์พักคอย ต. เขาคันทรง	0.0	0.0	10.4	29.2	60.4	4.50	มาก
8. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุ เนื่องในเทศกาลสงกรานต์ที่ 2565	0.0	0.0	10.4	33.3	56.3	4.46	มาก
9. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่อง ระดับปริญญาตรี”	0.0	0.0	6.3	33.3	60.4	4.54	มากที่สุด
10. โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อ ช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจาก การแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	10.4	29.2	60.4	4.50	มาก
11. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.0	8.4	33.3	58.3	4.50	มาก
12. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้า ให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	6.3	35.4	58.3	4.52	มากที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของ โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามาก
ที่สุด ร้อยละ 33.3 รองลงมาระบุว่า งานวันเด็ก และปรับปรุงระบบไฟฟ้าในชุมชนร้อยละ 14.6 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตปลูกปาล์มกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 31 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพเพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.48)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.46)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.52)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 62.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.56)
- ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจะจัดทำโครงการเพื่อป้องกันภาระเงินจากการดำเนินการด้านธุรกิจ) พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.50)

ด้านความคิดเห็นงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันทั่วถึง พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.33)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่เป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 45.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.35)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 45.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.35)
- อัตราคีย์ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.38)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง และมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.38)

ตารางที่ 31 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	10.4	41.7	47.9	4.38	มาก
2. อัตราคีย์ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	10.4	41.7	57.9	4.38	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการฯ	0.0	0.0	10.4	43.8	45.8	4.35	มาก
4. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการฯ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทั่วถึง	0.0	0.0	10.4	45.8	43.8	4.33	มาก
5. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการฯ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	10.4	43.8	45.8	4.35	มาก

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ตารางที่ 31 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตปลูกปาล์มกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการฯ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการด้านโครงการฯ ให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	6.3	31.3	62.4	4.56	มากที่สุด
2. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการฯ ให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจะจัดทำโครงการฯ เพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	6.3	37.5	56.2	4.50	มาก
3. โครงการฯ สามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	6.3	35.4	58.3	4.52	มากที่สุด
4. โครงการฯ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ)	0.0	0.0	6.3	39.6	54.1	4.48	มาก
5. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการฯ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	6.3	41.7	52.0	4.46	มาก

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตปลูกปาล์มกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ได้รับแสดงดังรูปที่ 35



รูปที่ 35 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตปลูกปาล์มกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตปลูกปาล์มกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 50.7 รองลงมาระบุว่าได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 40.6 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่แนะนำในอนาคตโดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 47.0 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 43.9 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงชุมชนง่าย ร้อยละ 22.4

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธิตปลูกปาล์มกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 37.5 รองลงมาระบุว่า ด้านอื่นๆ ร้อยละ 29.2 ซึ่งกรณีตอบด้านอื่นๆ คือ ด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) ร้อยละ 71.4

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- พบปะประชาชนสร้างความเข้าใจ/มั่นใจ ร้อยละ 22.9
- ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 16.7

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานภาค 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ.2565		
- ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง	ร้อยละ 14.6	
- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน	ร้อยละ 10.4	
- มีรถประกาศ	ร้อยละ 10.4	
- แจกแผ่นพับ/ใบปลิว	ร้อยละ 8.3	
- รับฟังความเห็นของคนในชุมชน	ร้อยละ 4.2	
- สนับสนุนด้านสุขอนามัย/สาธารณสุขนิโค	ร้อยละ 4.2	
- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์	ร้อยละ 2.1	
- ทำกิจกรรมกับชุมชน	ร้อยละ 2.1	
- ลงพื้นที่เพื่อทำกิจกรรมกระชับความสัมพันธ์	ร้อยละ 2.1	
- ออกหน่วยเคลื่อนที่ประชาสัมพันธ์/จัดกิจกรรม	ร้อยละ 2.1	
ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)		
- สนับสนุนวัด โรงเรียน ชุมชน และคุณภาพชีวิต	ร้อยละ 21.7	
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน	ร้อยละ 17.4	
- หากกิจกรรมที่ตอบใจทักกับชุมชน	ร้อยละ 13.0	
- ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ 8.7	
- หน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อดูแลด้านสุขภาพและสาธารณสุข	ร้อยละ 8.7	
- ช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ 6.5	
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 6.5	
- สอนงานสอนอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ 6.5	
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ 4.4	
- จัดกิจกรรมพัฒนาชุมชน	ร้อยละ 2.2	
- จัดกิจกรรมพัฒนาเด็กและชุมชน	ร้อยละ 2.2	
- ดำเนินการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ 2.2	
ข้อเสนอแนะอื่นๆ		
- พาไปศึกษาดูงาน	ร้อยละ 37.0	
- อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในชุมชนเป็นหลัก	ร้อยละ 18.6	
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 11.1	
- เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน	ร้อยละ 11.1	
- ดำเนินการที่ดูอยู่แล้ว	ร้อยละ 7.4	
- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	ร้อยละ 7.4	
- สนับสนุนด้านกีฬาและสุขภาพ	ร้อยละ 7.4	
จัดทำโดย บริษัท เอลแอลเอส แลबरราฮอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด	หน้า 89	

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานภาค 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ.2565		
เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้ สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 51.1 และมีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 46.7		
3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขนิโคในชุมชน		
ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 62.1 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมา จนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 37.9 ระบุว่าเคยเจ็บป่วย โดย เจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/โรคหืด/ภูมิแพ้ ร้อยละ 27.0 รองลงมาเป็น โรค เกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร และโรคเกี่ยวกับระบบเลือด ร้อยละ 12.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 11.0 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 62.1 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 33.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ		
แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ใช้น้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมา บริโภค ร้อยละ 92.7		
แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ถ้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ใช้น้ำ ประปา ร้อยละ 96.0		
แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำการเกษตร ร้อย ละ 93.2 ส่วนผู้ที่ทำการเกษตรจะใช้น้ำฝน ร้อยละ 28		
การกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 91.5		
ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทิ้งถังขยะของเทศบาลหรือ อบต. ร้อยละ 98.3		
ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า		
ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ เส้นทางคมนาคม		
ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหา เกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 95.4 และระบุว่าไม่มีปัญหา ร้อยละ 4.6 ปัญหาที่พบ คือ ผนตกหนักน้ำ ระบายไม่ทัน		
จัดทำโดย บริษัท เอลแอลเอส แลबरราฮอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด	หน้า 91	

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานภาค 2
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ.2565

(5) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 25 ชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครัวเรือนรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือนรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 409 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

(5.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 9 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 174 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 62.6 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 37.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่างมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี และระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 32.8 สัดส่วนที่เท่ากัน การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 98.9 และนับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 1.1 ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 78.7 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 26.4 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 53.4 และเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 46.6

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่กำเนิด ร้อยละ 70.1 และระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 29.9 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 50.0 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 46.2 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 78.8

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 48.3 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 37.4 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 74.1 และระบุว่ามีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 25.9 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 46.7 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 99.4 และมีเพียง ร้อยละ 0.6 ที่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ โดยปัญหา คือ โควิด-19 ทำให้เศรษฐกิจไม่ดี สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 20,001-30,000 บาท ร้อยละ 29.3 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 33.3

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 95.4 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 3.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าชุมชนมีสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไปโดยมีสาเหตุ คือ ประชากรมากขึ้น และชุมชนเจริญมากขึ้น ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดังแสดงในตารางที่**

32 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ผุนละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 54.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.4 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นกีดจากการจราจร ร้อยละ 70.2

■ **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 43.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นกีดจากการจราจร ร้อยละ 89.5

■ **อันดับ 3 กลิ่นรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 16.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.9 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นกีดจาก โรงงาน ร้อยละ 51.7

ตารางที่ 32 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	46.0	54.0	9.6	74.4	16.0	- การจราจร (70.2%) - มาตามลม (11.7%) - โรงงาน (10.6%) - ชุมชน (6.4%) - ไม่ระบุ (1.1%)
2. เสียงดัง**	56.3	43.7	9.2	75.0	15.8	- การจราจร (89.5%) - โรงงาน (7.9%) - ชุมชน (1.3%) - ไม่ระบุ (1.3%)
3. กลิ่นรบกวน***	83.3	16.7	13.8	75.9	10.3	- โรงงาน (51.7%) - ชุมชน (20.7%) - การจราจร (13.9%) - ลานมัน (6.9%) - ไม่ทราบแน่ชัด (3.4%) - มาตามลม (3.4%)
4. ครั่น/เขม่า	86.8	13.2	17.4	60.9	21.7	- มาตามลม (39.1%) - การจราจร (39.1%) - โรงงาน (21.7%)
5. ต้นไม้รุด/การ คมนาคมไม่สะดวก/ อุปสรรคจากการ คมนาคม	93.7	6.3	27.3	54.5	18.2	- ขับรถเร็ว/ความประมาท (63.6%) - การจราจร (27.3%) - ไม่ระบุ (9.1%)
6. น้ำท่วมขัง	93.7	6.3	72.7	27.3	0.0	- ผนตกหนัก ระบายไม่ทัน (90.9%) - ไม่ระบุ (9.1%)

ตารางที่ 33 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

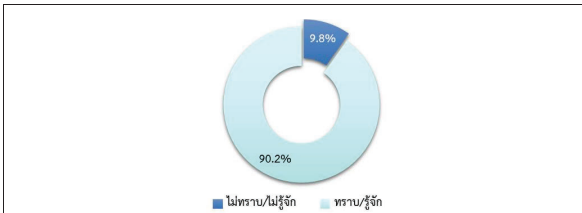
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	71.3	28.7	84.0	16.0	0.0
2. ลักขโมย/ลักขังวิ่งราว**	77.0	23.0	90.0	10.0	0.0
3. การพนัน/วิวาสน/ยาเสพติด***	79.3	20.7	88.9	11.1	0.0
4. ปัญหาประชากรแฝง	83.9	16.1	46.4	32.1	21.5
5. คนว่างงาน/ตกงาน	87.4	12.6	59.1	40.9	0.0
6. การทะเลาะวิวาท	90.2	9.8	100.0	0.0	0.0
7. ปัญหาการจราจร	93.1	6.9	41.7	41.7	16.7
8. ปัญหาชุมชนแออัด	94.3	5.7	80.0	20.0	0.0
9. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	96.0	4.0	57.1	42.9	0.0
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	99.4	0.6	100.0	0.0	0.0

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 90.2 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 9.8 แสดงดังรูปที่ 36



รูปที่ 36 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ตารางที่ 32 (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
7. น้ำเสีย	98.9	1.1	50.0	50.0	0.0	- ระบายไม่ทัน (50.0%) - ชุมชน (50.0%)
8. ขยะมูลฝอยตกค้าง	99.4	0.6	100.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
9. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
10. การรั่วไหลของ สารเคมี/ ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/ การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงในตารางที่ 33 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 28.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 84.0
- อันดับ 2 และลักขโมย/ลักขังวิ่งราว พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 23.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 90.0
- อันดับ 3 การพนัน/วิวาสน/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 20.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 88.9

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้ศึกษาดังนี้

จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 29.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 85.7

จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 14.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบเห็นด้วยตนเอง/ ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 71.4

จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่าง /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 17.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครือข่ายเสียง ร้อยละ 87.5

จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 49.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศข้อมูลผ่านหอกระจายเสียง ร้อยละ 50.7

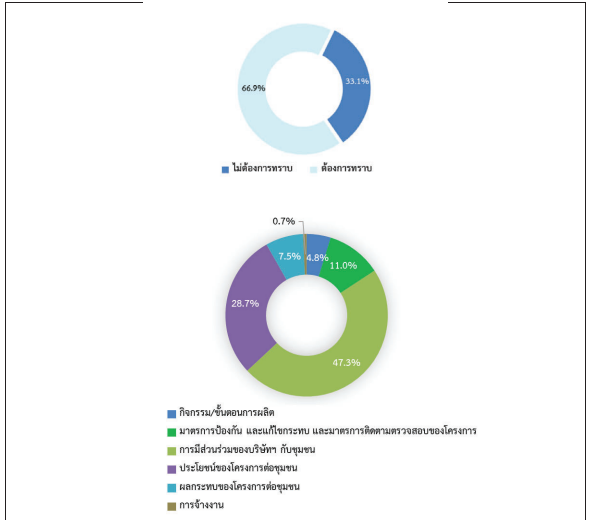
จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 29.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 80.0

จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 15.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรงถึงครัวเรือน

จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 40.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 44.4

จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 7.6

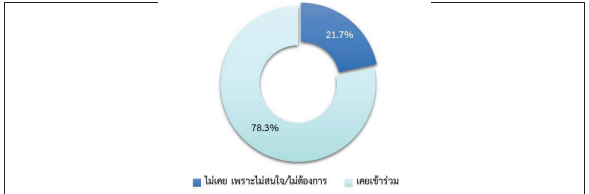
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 66.9 และระบุว่าไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 33.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัหากับชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 47.3 รองลงมาต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 28.7 และต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกันและแก้ไขกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 11.0 ตามลำดับ โดยแสดงดังรูปที่ 37



รูปที่ 37 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมจะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 45.0 รองลงมาระบุว่า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 23.2 และประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อต่างาร่าง เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 14.1 ตามลำดับ

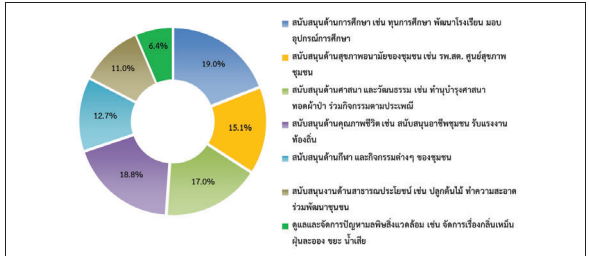
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 78.3 และระบุว่า ไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 21.7 โดยแสดงดังรูปที่ 38



รูปที่ 38 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 98.7 และระบุว่าไม่ยินดี ร้อยละ 1.3 โดยระบุเหตุผล คือ ไม่สะดวก

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 98.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริม คือ ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 19.0 รองลงมาสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 18.8 และต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 17.0 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 39



รูปที่ 39 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ
ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าโครงการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 34

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ
ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าโครงการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 34

ตารางที่ 34 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
6. การระเบิดของเครื่องจักรที่ก่อให้เกิดไฟไหม้/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
8. ได้รับผลกระทบจากเสียงจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
2. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
3. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
4. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคหลอดเลือดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริราฮอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ
สำหรับโครงการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 35 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.5
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.6
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 51.6
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 59.0
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.7
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.4
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.5
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.9
- มีรายได้จากกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 35 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	60.5	39.5
2. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงาน สาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.6	52.9	46.5
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.6	47.8	51.6
4. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ สม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.6	60.5	38.9
5. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.6	51.6	47.8
6. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.6	99.4	1.3	64.7	34.0
7. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.6	99.4	2.6	50.0	47.4
8. ทำให้มีการค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.6	99.4	1.9	65.4	32.7
9. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.6	99.4	0.6	59.0	40.4

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 36 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 59.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.85)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 29.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.87)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.89)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 23.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.90)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.90)

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 101

- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.76)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.59)

ตารางที่ 36 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	1.3	23.6	58.5	16.6	3.90	มาก
2. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	32.5	45.2	22.3	3.90	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	28.0	55.4	16.6	3.89	มาก
4. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	29.3	54.1	16.6	3.87	มาก
5. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	27.4	59.9	12.7	3.85	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	3.2	35.0	44.6	17.2	3.76	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	7.1	42.0	36.3	14.6	3.59	มาก

หมายเหตุ:^{1/}การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

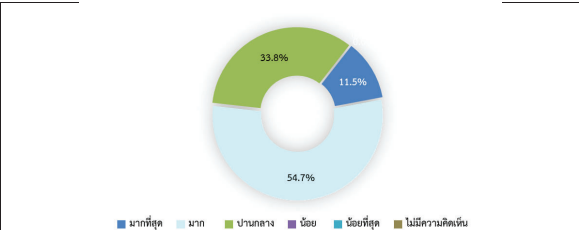
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 102

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.8 ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 40



รูปที่ 40 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 53.5 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 45.9 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 0.6 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 41

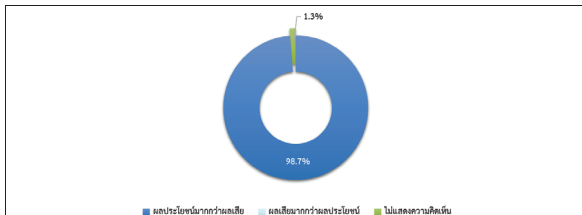


รูปที่ 41 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 103

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 98.7 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 1.3 แสดงดังรูปที่ 42



รูปที่ 42 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- สนับสนุนด้านสาธารณูปโภคในส่วนที่ขาดแคลน ร้อยละ 61.6
- สนับสนุนด้านอาชีพ ร้อยละ 7.8
- ดูแลสุขภาพของคนในชุมชน ร้อยละ 7.8
- ดำเนินการดีอยู่แล้วอย่าให้มีการติดตามผลกระทบต่อไป ร้อยละ 3.8
- ดำเนินการโดยไม่ให้มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 3.8
- ประชาสัมพันธ์โครงการให้ทั่วถึงและสนับสนุนด้านที่มีประโยชน์ ร้อยละ 3.8
- มีโครงการมาสนับสนุนด้านเศรษฐกิจในชุมชน ร้อยละ 3.8
- ติดตามผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 3.8
- มอบทุนทางการศึกษาให้มากขึ้น ร้อยละ 3.8

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกล้วยไม้

ความพึงพอใจต่อการโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกล้วยไม้ ประจำปี 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 37 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 67.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.66) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 57.1
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 67.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.65) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาชุมชน ร้อยละ 52.6

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 104

- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิชาทกิจชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.53) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สร้างความเจริญให้ชุมชน ร้อยละ 47.1
- โครงการ “เคียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.49) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 50.0
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.64) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริม/สนับสนุนให้ทั่วถึงทุกชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 77.3
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.47) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนให้ทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 77.8
- โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ด.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.53)
- โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.59) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนให้ทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 75.0
- สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.61) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประจำทุกปี ร้อยละ 62.5
- โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ด.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 62.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.60)
- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มทอ. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.49)

ตารางที่ 3.7. ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1.โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	0.0	0.0	1.7	30.5	67.8	4.66	มากที่สุด
2.โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.0	2.9	29.3	67.8	4.65	มากที่สุด
3.โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.”	0.0	0.0	2.3	31.0	66.7	4.64	มากที่สุด
4.สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	2.3	33.9	63.8	4.61	มากที่สุด
5.โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ด. เขาคันทรง	0.0	0.0	2.3	35.1	62.6	4.60	มากที่สุด
6.โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	2.9	35.6	61.5	4.59	มาก
7.โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิชาทกิจชุมชน	0.0	0.0	2.9	40.8	56.3	4.53	มากที่สุด
8.โครงการ “เคียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	0.0	0.0	4.0	43.1	52.9	4.49	มาก
9.โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ด. เขาคันทรง	0.0	0.0	1.7	43.1	55.2	4.53	มากที่สุด
10. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	2.3	46.0	51.7	4.49	มาก
11.โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	3.4	46.0	50.6	4.47	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลเอส แลบริราทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของ โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรีมากที่สุด ร้อยละ 28.2 รองลงมาระบุว่า กองทุนพัฒนาไฟฟ้าร้อยละ 14.4

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 38 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.53) โดยระบุเหตุผล คือ พัฒนากุณภาพชีวิต ร้อยละ 62.8
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.51) โดยระบุเหตุผล คือ นำความรู้ที่ได้มาใช้ได้ในชีวิตประจำวัน
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.51) โดยระบุเหตุผล คือ สนับสนุนให้ทั่วถึง
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินงานโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.49) โดยระบุเหตุผล คือ สนับสนุนให้ทั่วถึงทุกพื้นที่ ร้อยละ 60.0
- ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการจัดการโครงการเพื่อป้องกันความเสี่ยงจากการดำเนินงานธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.49) โดยระบุเหตุผล คือ สร้างความเข้าใจ และไม่นิ่ง

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.37) โดยระบุเหตุผล คือ รูปแบบการติดต่อที่ดี ติดต่อดีง่าย
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.39) โดยระบุเหตุผล คือ เข้าใจชุมชนได้ดี ร้อยละ 76.9
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.37) โดยระบุเหตุผล คือ ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 69.2
- อัยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 45.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.34)

- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.40) โดยระบุเหตุผล คือ มีการประชาสัมพันธ์กับชุมชนที่ดีและต่อเนื่อง ร้อยละ 83.3

ตารางที่ 38. ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1.โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ)	0.0	0.0	4.0	39.1	56.9	4.53	มากที่สุด
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	3.4	42.0	54.6	4.51	มากที่สุด
3.โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	4.6	39.7	55.7	4.51	มากที่สุด
4. ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการเพื่อป้องกันความเสี่ยงจากการดำเนินงานธุรกิจ)	0.0	0.0	6.4	37.9	55.7	4.49	มาก
5. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินงานโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.6	5.2	38.5	55.7	4.49	มาก
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	5.2	50.0	44.8	4.40	มาก

ตารางที่ 38 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	7.5	46.5	46.0	4.39	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของหน่วยงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	0.0	8.0	46.6	45.4	4.37	มาก
4. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองข้อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	9.2	44.3	46.5	4.37	มาก
5. อียาจิกของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	10.9	43.7	45.4	4.34	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย
1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ แจกแผ่นพับ แจ้งผ่านผู้นำชุมชน

ร้อยละ 82.6
- มีการพบปะชี้แจงชาวบ้านโดยตรง

ร้อยละ 9.2
- ส่งเสริมด้านสุขภาพสาธารณสุข

ร้อยละ 3.1
- ให้ อสม. หรือผู้นำประชาสัมพันธุ์ให้เพราะเข้าถึงได้ง่าย

ร้อยละ 3.1
- ดำเนินการทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง

ร้อยละ 1.0
- จัดประชุมชม/วอลงชมสัมพันธ์ภายในชุมชน

ร้อยละ 1.0

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน

ร้อยละ 45.9
- สนับสนุนร้านค้าในชุมชน/สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน

ร้อยละ 21.6
- สนับสนุนด้านประเพณีต่างๆ

ร้อยละ 19.8
- มอบทุนทางการศึกษา

ร้อยละ 6.3
- ให้มีเจ้าหน้าที่มาติดตามและรับฟังด้านผลกระทบต่างๆ

ร้อยละ 2.7
- สนับสนุนการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในชุมชน

ร้อยละ 1.9
- จัดกิจกรรมที่เน้นการมีส่วนร่วมและความร่วมมือ

ร้อยละ 0.9
- เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน

ร้อยละ 0.9

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- มีการพาไปศึกษาดูงานภายในโรงงาน

ร้อยละ 35.7
- เน้นกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

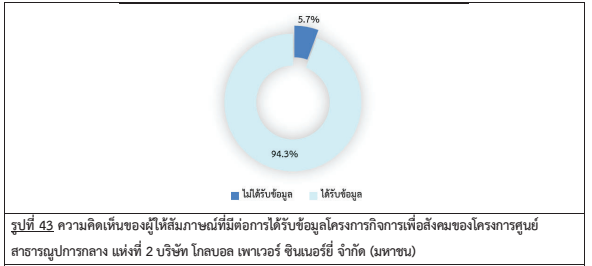
ร้อยละ 33.3
- สนับสนุนด้านการศึกษาและบำรุงด้านศาสนา

ร้อยละ 16.7
- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด

ร้อยละ 11.9
- ติดตามผลกระทบอย่างสม่ำเสมอ

ร้อยละ 2.4

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 94.3 และระบุว่า ไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 5.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 43



ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 42.8 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ แจ้งข้อมูลได้โดยตรงและทราบข้อมูลที่ถูกต้อง และจะได้ประกาศ/ประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วถึง ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาก็ได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 36.1 รองลงมาระบุว่าเจ้าหน้าที่ขอทางโครงการ ร้อยละ 22.2 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 39.3 รองลงมาได้รวมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 19.5 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 24.4

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 37.9 รองลงมาระบุว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพ ความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณสุขโรค) ร้อยละ 27.6

(5.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 16 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 235 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แล้วแสดงเอกสารแบบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 60.9 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 39.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 34.5 การนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 94.0 และนับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 6.0 ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 80.4 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 27.2 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 53.6 และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 46.4 โดยการมีผู้ให้สัมภาษณ์ในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นผู้สมรส ร้อยละ 72.5

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่กำเนิด ร้อยละ 69.8 และระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 30.2 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 46.5 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 35.2 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 62.0

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 51.9 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 31.5 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 82.1 และระบุว่ามีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 17.9 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 50.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 99.6 และระบุว่าประสบปัญหา ร้อยละ 0.4 โดยปัญหาที่พบ คือ โควิด-19 ทำให้เศรษฐกิจไม่ดี สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 10,001-20,000 บาท ร้อยละ 33.6 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 38.7

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 53.6 รองลงมามีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 45.1

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสารานุกรมโรคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.8 ระบุว่าโรเบอทีฟที่ผ่านงานจนถึงปัจจุบันตนเองอาจประสบกับโรคภัยไข้เจ็บได้บ้าง และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 33.2 ระบุว่าเคยเจ็บป่วย โดยผู้ป่วยด้วยโรคต่างๆ เช่นไข้หวัด 3 อันดับแรก คือ โรคความดัน ร้อยละ 21.3 รองลงมาจะป่วยเป็นโรค/โรคร่วม/ภูมิแพ้ ร้อยละ 20.6 และเป็นโรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 10.7 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจาก โรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 66.6 เมื่อมีการเจ็บป่วยให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 43.6 ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า จะเข้ารับการรักษาจนหายสนิทเพื่อมีความพึงพอใจต่อการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมา
บริโภค ร้อยละ 96.3

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้ทำเกษตร

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า
ระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 89.2 รองลงมาระบายลงดิน / ที่โล่ง ร้อยละ 8.5

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทั้งถังขยะของเทศบาลหรือ อบต. ร้อยละ 99.1

ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ที่ ร้อยละ 99.1 และระบุว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 0.9 โดยปัญหาที่พบ คือ ผ่นตลิ่งบก น้ำระบายไม่ทัน

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

หลังจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 95.3 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 4.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ชุมชนมีสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไปโดยมีสาเหตุมาจาก ประชากรในชุมชนมากขึ้น และชุมชนเจริญมากขึ้น ร้อยละ 27.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 39 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ผู้คนละเอง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 48.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้ระบุอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการจรรยา ร้อยละ 86.7

- **อันดับ 2** เสียตัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 41.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.7 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเป็นเกิดจากการจรรยา ร้อยละ 93.9

■ **อันดับ 3 กลิ่นรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 17.4 มีระดับของผลกระทบ ส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.0 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 39.0

ตารางที่ 39 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผื่นละออง*	51.1	48.9	12.5	78.3	9.2	- การจราจร (86.7%) - โรงงาน (9.2%) - มาตามลม (3.3%) - ชุมชน (0.8%)
2. เสียงดัง**	58.3	41.7	10.2	83.7	6.1	- การจราจร (93.9%) - โรงงาน (6.1%)
3. กลิ่นรบกวน***	82.6	17.4	22.0	78.0	0.0	- โรงงาน (39.0%) - ชุมชน (34.1%) - การจราจร (14.6%) - ไฟฟ้าแรงดัน (9.8%) - มาตามลม (2.4%)
4. ครว็น/เขม่า	86.0	14.0	18.2	63.6	18.2	- โรงงาน (57.6%) - การจราจร (30.3%) - มาตามลม (9.1%) - ไฟฟ้าแรงดัน (3.0%)
5. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่ สะดวก/อุบัติเหตุ จากการคมนาคม	95.3	4.7	72.7	27.3	0.0	- ขับรถเร็ว/ ความประมาท (81.8%) - การจราจร (18.2%)
6. น้ำท่วมขัง	97.9	2.1	0.0	100.0	0.0	- ฝนตกหนัก ระบายไม่ทัน (100.0%)
7. น้ำเสีย	98.3	1.7	25.0	75.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
8. ขยะมูลฝอย ตกค้าง	99.1	0.9	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
9. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
10. การรบกวนของ สารเคมี/ ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิง ไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กริป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหา
ไว้ แสดงในตารางที่ 40 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 33.1 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 82.2

- **อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 27.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 84.6

■ อันดับ 3 ลักษณะ/ลักษณะเชิงร้าย พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 27.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 84.4

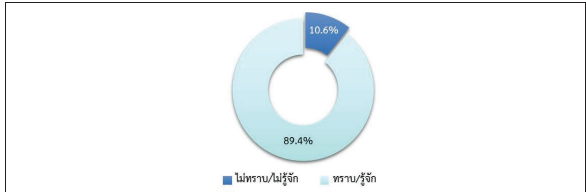
ตารางที่ 40 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	68.9	31.1	82.2	17.8	0.0
2. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด**	72.3	27.7	84.6	15.4	0.0
3. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	72.8	27.2	84.4	15.6	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	89.8	10.2	95.8	4.2	0.0
5. คบว้างงาน/ดกงาน	91.9	8.1	68.4	31.6	0.0
6. ปัญหาประชากรแฝง	93.6	6.4	80.0	20.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	95.3	4.7	100.0	0.0	0.0
8. ปัญหาการจราจร	96.2	3.8	66.7	33.3	0.0
9. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	97.0	3.0	28.6	71.4	0.0
10. ระบบบริการสาธารณสุข/ไกลไม่ทั่วถึง	99.6	0.4	100.0	0.0	0.0

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กริป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกล้วยไม้ แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 89.4 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 10.6 แสดงดังรูปที่ 44



รูปที่ 44 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการจากการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกล้วยไม้ แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้ศึกษาค้นคว้า

จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 35.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 62.4

จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 9.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบเห็นด้วยตนเอง/ ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 100.0

จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 9.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ให้ใช้เครือข่ายเสียง ร้อยละ 83.3

จากกานัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือนักวิชาการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 51.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศข้อมูลผ่านหอกระจายเสียง ร้อยละ 74.7

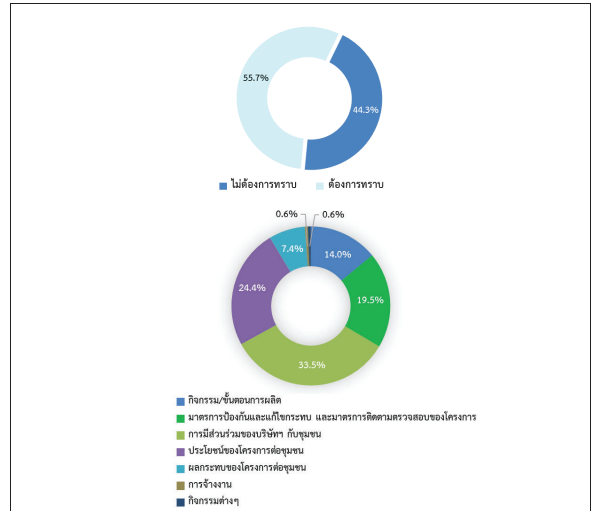
จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 21.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 100.0

จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 10.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรงถึงครัวเรือน ร้อยละ 100.0

จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 45.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 52.7

จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 6.2

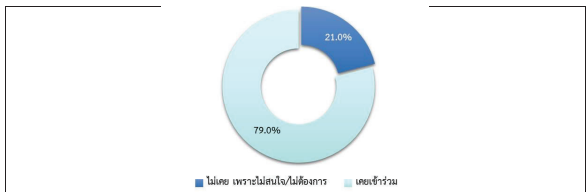
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 55.7 และระบุว่าไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 44.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม คือ การมีส่วนร่วมของประชาชนกับชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 33.5 รองลงมาต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 24.4 และต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 19.5 ตามลำดับ โดยแสดงดังรูปที่ 45



รูปที่ 45 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกานัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือนักวิชาการ ร้อยละ 34.4 รองลงมาระบุว่า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 28.4 และระบุว่าประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 19.8 ตามลำดับ

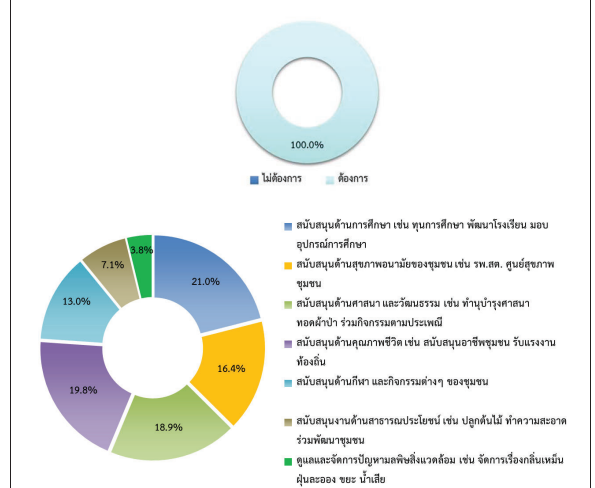
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 79.0 โดยแสดงดังรูปที่ 46



รูปที่ 46 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า อินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 99.5 และระบุว่าไม่อินดี ร้อยละ 0.5 โดยระบุเหตุผล คือ อายุมากแล้ว ร้อยละ 100.0

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 21.0 รองลงมาสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 19.8 และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 18.9 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 47



รูปที่ 47 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ
ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 41

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ
ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าโครงการดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 41

ตารางที่ 41 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องจักรทันไอน์/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลเอส แลบริราทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 42 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.8
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.0
- มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.2
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลเอส แลบริราทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 121

100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.0

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.6
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.0
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.3
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.0

ตารางที่ 42 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	78.6	21.4
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	69.0	31.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	65.2	34.8
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	81.0	19.0
5. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	74.8	25.2
6. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	69.0	31.0
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	73.3	26.7
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	71.4	28.6
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	69.0	31.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลเอส แลบริราทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลเอส แลบริราทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 122

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 43 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.9 โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.65)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 59.5 โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.68)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.69)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.2 โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.70)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.5 โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.66)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 49.0 โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.52)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.0 โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (x̄ = 3.29)

ตารางที่ 43 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	42.9	48.5	8.6	3.66	มาก
2. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	37.1	56.2	6.7	3.70	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	35.7	60.0	4.3	3.69	มาก
4. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	36.2	59.5	4.3	3.68	มาก
5. ด้านความปลอดภัยในการกระบวนการผลิต	0.0	0.0	36.7	61.9	1.4	3.65	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	2.9	49.0	41.4	6.7	3.52	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	6.7	61.0	29.4	2.9	3.29	ปานกลาง

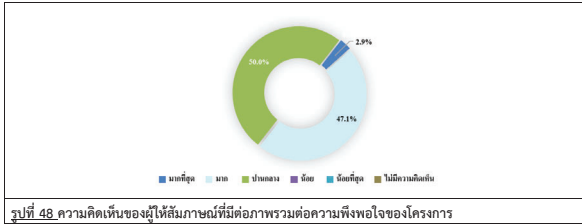
หมายเหตุ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลเอส แลบริราทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลเอส แลบริราทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

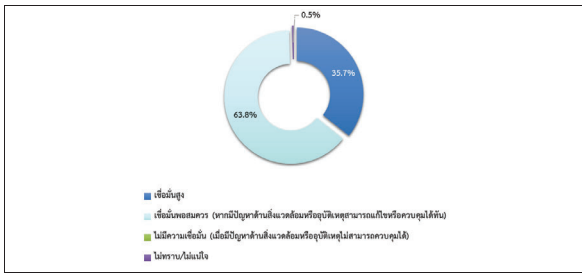
หน้า 123

สำหรับการความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 47.1 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 2.9 ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 48



7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 63.8 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) และระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 35.7 แสดงดังรูปที่ 49



รูปที่ 49 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลเอส แลบริราทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 124

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 99.0 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 1.0 แสดงดังรูปที่ 50



สำหรับข้อเสนอนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้อง
กับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- สนับสนุนด้านสาธารณูปโภคในส่วนที่ขาดแคลน ร้อยละ 46.1
- ติดตามผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 30.8
- ดำเนินการที่อยู่แล้วอย่าอีกให้มีการติดตามผลกระทบต่อไป ร้อยละ 7.7
- ดำเนินการโดยไม่ให้ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 7.7
- ประชาสัมพันธ์โครงการให้ทั่วถึงและสนับสนุนด้านที่มีประโยชน์ ร้อยละ 7.7

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์
สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท
โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 44 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับ
มากที่สุด ร้อยละ 51.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (x̄ = 4.49) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ
สนับสนุนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 52.9
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ
55.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.53) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุก
ชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 54.8
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึง
พอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (x̄ = 4.43) โดยมีเหตุผลประกอบ
คือ สร้างความเจริญให้ชุมชน ร้อยละ 54.3
- โครงการ “เคียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับ
มาก ร้อยละ 55.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก (x̄ = 4.40) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุน

ชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 71.4

- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด
ร้อยละ 52.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.51) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริม/
สนับสนุนให้ถึงทุกชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 86.2
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้ให้
สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 4.41) โดย
มีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 85.0
- โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ด.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจ
ในระดับมาก ร้อยละ 53.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 4.40)
- โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19
พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 49.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
(x̄ = 4.44) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ มีการเข้ามาช่วยเหลือที่ดี ร้อยละ 60.0
- สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความ
พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.51) โดยมี
เหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประจำทุกปี ร้อยละ 75.0
- โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีบุญสม” ด.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความ
พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.52)
- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า
ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 49.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
(x̄ = 4.43)

ตารางที่ 44 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์
สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.0	2.1	42.6	55.3	4.53	มากที่สุด
2. โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชน บ้านศรีบุญสม” ด.เขาคันทรง	0.0	0.0	3.4	40.9	55.7	4.52	มากที่สุด
3. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุ เนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	3.0	43.4	53.6	4.51	มากที่สุด
4. โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.”	0.0	0.0	2.1	45.1	52.8	4.51	มากที่สุด
5. โครงการทุนการศึกษาต่อเนื่อง	0.0	0.0	2.1	46.8	51.1	4.49	มาก
6. โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อ ช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจาก การแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	3.0	49.8	47.2	4.44	มาก

ตารางที่ 44 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
7. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	2.1	52.8	45.1	4.43	มาก
8. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	3.4	49.8	46.8	4.43	มาก
9. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโค วิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่า เชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	2.1	54.9	43.0	4.41	มาก
10. โครงการสนับสนุนเตียงสนาม ให้แก่ศูนย์พักคอย ด.เขาคันทรง	0.0	0.0	3.4	53.2	43.4	4.40	มาก
11. โครงการ “เคียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	0.0	0.0	2.1	55.2	42.6	4.40	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนออส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า กองทุนพัฒนาไฟฟ้ามาก
ที่สุด ร้อยละ 19.1 รองลงมาระบุว่า โครงการปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน ร้อยละ 17.4

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์
สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 45
โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการ มีประโยชน์ต่อหน้าหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่ม
รายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 49.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความ
พึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 4.47) โดยระบุเหตุผล คือ สร้างงาน สร้างอาชีพ ร้อยละ 52.4

- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้
สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 4.46) โดย
ระบุเหตุผล คือ สามารถนำความรู้มาใช้ในชีวิตประจำวัน ร้อยละ 83.3
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้
สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 49.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
(x̄ = 4.47) โดยระบุเหตุผล คือ สนับสนุนให้ทั่วถึง
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการ
ดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.2 โดยมี
ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 4.48) โดยระบุเหตุผล คือ ทุกคนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมที่จัดขึ้นได้
มีความเท่าเทียมในทุกๆ กิจกรรม ร้อยละ 90.0
- ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการจัดโครงการเพื่อป้องกัน
การร้องเรียนจากการดำเนินกรธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.9 โดยมี
ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 4.49) โดยระบุเหตุผล คือ เอาใจใส่ชุมชนดี

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการ
ตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 โดย
มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 4.28) โดยระบุเหตุผล คือ รูปแบบการติดต่อที่ดี ติดต่อกัน ร้อยละ
66.7

- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไข
ปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจใน
ระดับมาก ร้อยละ 63.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 4.29) โดยระบุเหตุผล คือ เข้าถึง
ชุมชนได้ดี และสร้างความมั่นใจ ความเข้าใจให้ชุมชนที่ดี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคม
ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ใน
ระดับมาก (x̄ = 4.29) โดยระบุเหตุผล คือ ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง และมีมวลชนสัมพันธ์ที่ดี ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่
เท่ากัน
- อริยาบถของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้
ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ใน
ระดับมาก (x̄ = 4.29)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง
และมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความ
พึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 4.28) โดยระบุเหตุผล คือ มีการประชาสัมพันธ์กับชุมชนที่ดีและต่อเนื่อง ร้อยละ 78.6

ตารางที่ 45 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์
ของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. ความจริงจังในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจะทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินงานธุรกิจ)	0.0	0.0	2.6	45.5	51.9	4.49	มาก
2. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินงานโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	2.6	47.2	50.2	4.48	มาก
3. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ)	0.0	0.0	1.7	49.4	48.9	4.47	มาก
4. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	2.1	48.5	49.4	4.47	มาก
5. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	2.1	50.2	47.7	4.46	มาก
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	0.0	3.4	64.3	32.3	4.29	มาก
2. อีเมลียของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	3.8	63.4	32.8	4.29	มาก
3. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	3.8	63.4	32.8	4.29	มาก

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง
แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุ
ว่า คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 34.8

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง
แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน มากที่สุด ร้อยละ
32.2 รองลงมาระบุว่า เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 25.9 และระบุว่าได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 24.9
ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน
หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 35.5 รองลงมาระบุว่า ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 26.7 และระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทาง
โครงการ ร้อยละ 20.2 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 30.5

- 9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ
- 9.1) ความคาดหวัง
- จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล
เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความ
ต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ
สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 50.2 รองลงมาระบุว่าด้านอื่นๆ
ร้อยละ 20.4 โดยด้านอื่นๆ ที่ต้องการ คือ ด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น)
ร้อยละ 89.6

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธิตการปลูก
กลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ

- 9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ
- ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์
- คิดบอร์ดประชาสัมพันธ์ แจกแผ่นพับ แจ้งผ่านผู้นำชุมชน

ร้อยละ 65.3

- มีการกระจายข่าวข้อมูลที่ดี

ร้อยละ 23.3

- จัดประชุมชม/มวลชนสัมพันธ์ภายในชุมชน

ร้อยละ 11.1

- ให้ อสม. หรือผู้นำประชาธิปไตยให้เพราะเข้าถึงได้ง่าย

ร้อยละ 4.0

- มีการพบปะชี้แจงชาวบ้านโดยตรง

ร้อยละ 2.8

- ส่งเสริมด้านสุขภาพสาธารณสุข

ร้อยละ 2.8

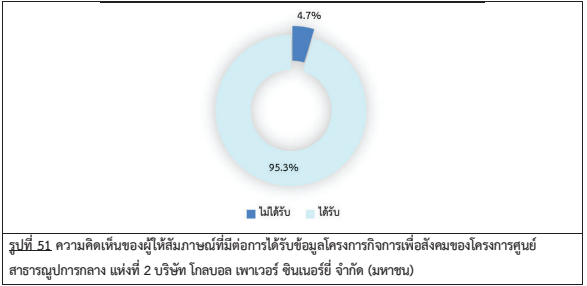
- ติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ร้อยละ 0.7

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
4. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับ โครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูล บริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมี ประสิทธิภาพ	0.0	0.0	4.3	63.8	31.9	4.28	มาก
5. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทาง ร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ ข้อร้องเรียนอย่างทั่วถึง	0.0	0.0	3.8	64.3	31.9	4.28	มาก

หมายเหตุ^{1/}การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบริราฮอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์
สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า
ได้รับข้อมูล ร้อยละ 95.3 และระบุว่าไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 4.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 51



รูปที่ 51 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์
สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

- ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน

ร้อยละ 62.4

- สนับสนุนด้านประเพณีต่างๆ

ร้อยละ 9.2

- สนับสนุนวัด,โรงเรียน,ชุมชน,คุณภาพชีวิต

ร้อยละ 8.6

- มอบทุนทางการศึกษา

ร้อยละ 5.9

- สนับสนุนร้านค้าในชุมชน/สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน

ร้อยละ 5.3

- ให้มีเจ้าหน้าที่มาติดตามและรับฟังด้านผลกระทบต่างๆ

ร้อยละ 3.9

- สอนงานสอนอาชีพของคนในชุมชน

ร้อยละ 2.0

- สนับสนุนงานวันเด็ก

ร้อยละ 1.3

- พัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน

ร้อยละ 0.7

- พาไปศึกษาดูงาน

ร้อยละ 0.7
- ข้อเสนอแนะอื่นๆ
- มีการพาไปศึกษาดูงานภายในโรงงาน

ร้อยละ 46.6

- การทำงานต้องคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมเป็นหลัก

ร้อยละ 30.7

- สนับสนุนด้านการศึกษาและบำรุงด้านศาสนา

ร้อยละ 6.8

- เน้นกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

ร้อยละ 4.5

- ติดตามผลกระทบอย่างสม่ำเสมอ

ร้อยละ 3.4

- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด

ร้อยละ 3.4

- ช่วยเหลือในด้านที่ชุมชนยังขาดแคลน

ร้อยละ 2.4

- รับฟังความเห็นของคนในชุมชน

ร้อยละ 1.1

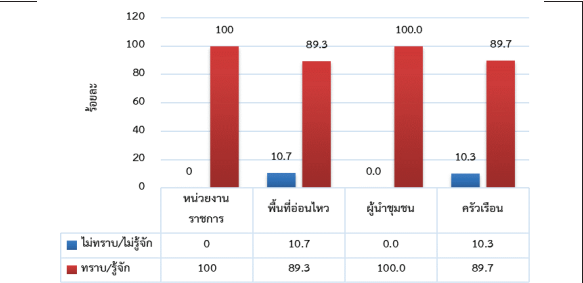
- สนับสนุนด้านอุ้งยี่งชีพเวลาที่มีผู้ประสบภัยอย่างต่อเนื่อง

ร้อยละ 1.1

8. สรุปผลการศึกษา

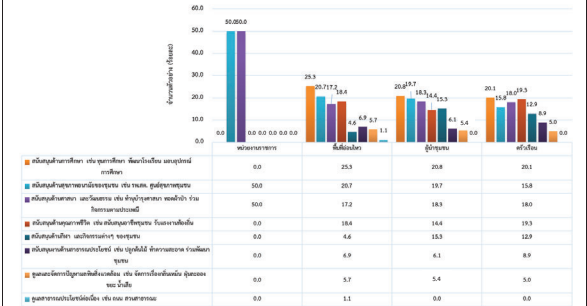
จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แผนที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ระหว่างวันที่ 12-14 ตุลาคม 2565 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 513 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 1 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 28 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 75 ตัวอย่าง และกลุ่มครัวเรือน จำนวน 409 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาดังนี้

8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แผนที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยกลุ่มหน่วยงานราชการ และกลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 89.3 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 89.7 แสดงดังรูปที่ 52



รูปที่ 52 สรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ

8.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 25.3 ร้อยละ 20.8 และร้อยละ 20.1 ตามลำดับแสดงดังรูปที่ 53



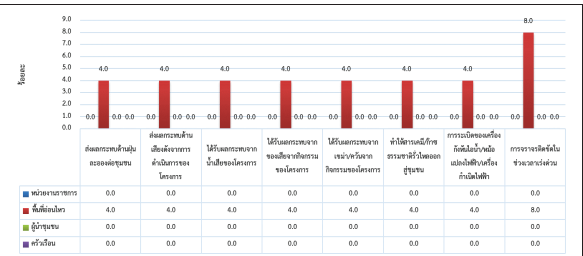
รูปที่ 53 สรุปความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน

8.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ คือ ได้รับผลกระทบจากด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน สิ่งดังกล่าวจากการดำเนินการของโครงการ และการระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า ร้อยละ 4.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านการจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน ร้อยละ 8.0

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในกลุ่มผู้นำชุมชน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างในกลุ่มครัวเรือน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ แสดงดังรูปที่ 54



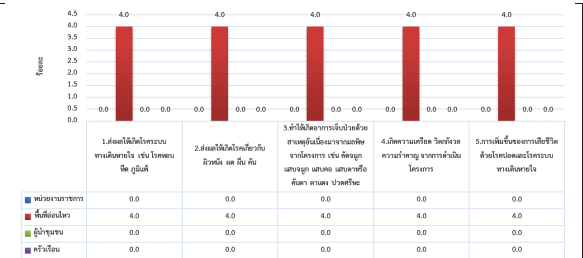
รูปที่ 54 สรุปผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

8.4 ผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 ตัวอย่าง ระบุว่า ได้รับผลกระทบส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ และการเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอด และโรคระบบทางเดินหายใจ ได้รับผลกระทบส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน ได้รับผลกระทบทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตามแดง ปวดศีรษะ และเกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ ร้อยละ 4.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือน ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ แสดงดังรูปที่ 55



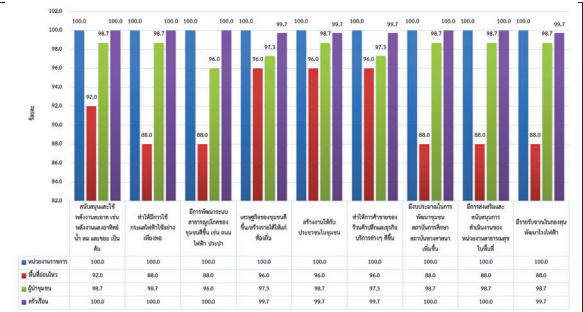
รูปที่ 55 สรุปผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ

8.5 ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการระบุว่า สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวระบุว่า เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ร้อยละ 96.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาสนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น ร้อยละ 92.0 และทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 88.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

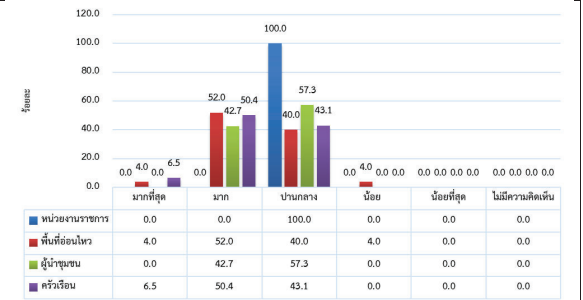
ในส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้นำชุมชนระบุว่า สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 98.7 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ร้อยละ 97.3 สัดส่วนที่เท่ากัน และมีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา ร้อยละ 96.0

สำหรับกลุ่มครัวเรือนระบุว่า สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น และมีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน และทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ร้อยละ 99.7 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 56



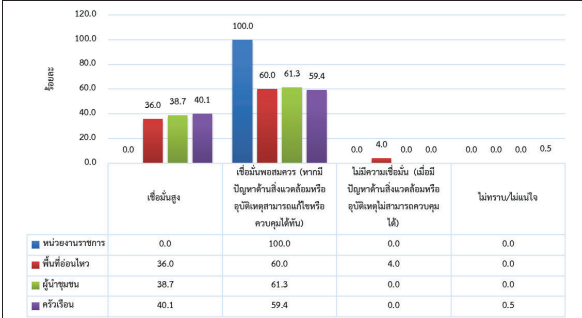
รูปที่ 56 สรุปผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ

8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ และกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า พึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 และร้อยละ 57.3 ตามลำดับ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนระบุว่า พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.0 และร้อยละ 50.4 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 57



รูปที่ 57 สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในทุกกลุ่ม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวระบุว่า กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 100.0 ร้อยละ 60.0 ร้อยละ 61.3 และร้อยละ 59.4 แสดงดังรูปที่ 58



รูปที่ 58 สรุปความพึงพอใจต่อความเชื่อมั่นของโครงการ