

ภาคผนวก ข-29

ระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติงานในการ
ใช้หม้อน้ำ (WI-OC4M-22)



บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

วิธีปฏิบัติงาน (Work Instruction)

ชื่อเอกสาร

การ Start & Stop Gas Turbine Generator
(Start & Stop Gas Turbine Generator)

รหัสเอกสาร

WI-OC4M-22

ประกาศใช้ครั้งที่ 00

มีผลบังคับใช้ วันที่ 5 พฤษภาคม 2563

ผู้จัดทำ



ตำแหน่ง

ผู้ช่วยผู้จัดการแผนกปฏิบัติการกะ

ผู้ทบทวน



ตำแหน่ง

ผู้จัดการแผนกปฏิบัติการกะ

ผู้อนุมัติ



ตำแหน่ง

ผู้จัดการปฏิบัติการผลิต 4



เอกสารที่เกี่ยวข้อง

ลำดับ	ประเภทเอกสาร	รหัสเอกสาร	ชื่อเอกสาร
1	-	-	Manual GTG
2	-	-	Curve Start up GTG

หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อย่อหน่วยงาน

การฝึกอบรม

<input type="checkbox"/>	ไม่ต้องฝึกอบรม	เหตุผล	
<input checked="" type="checkbox"/>	ต้องฝึกอบรมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	เหตุผล	มีการ OJT ภายในหน่วยงาน

1. วัตถุประสงค์

เพื่อให้เกิดความเข้าใจไปในแนวทางเดียวกัน ในการ Start & Stop Gas Turbine Generator เพื่อความปลอดภัยลดการสูญเสียที่จะเกิดกับผู้ปฏิบัติงานและอุปกรณ์ในการปฏิบัติงาน

2. ขอบเขต



วิธีการปฏิบัติงานนี้ให้ใช้กับผู้ปฏิบัติงานที่ Gas Turbine Generator

3. นิยาม



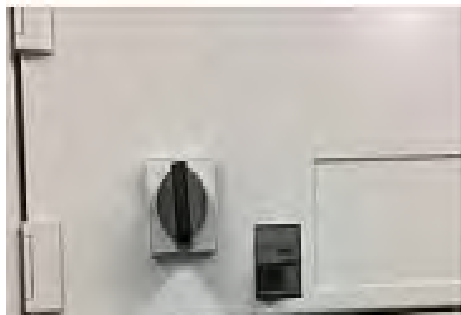
- SM. หมายถึง ผู้จัดการแผนกปฏิบัติการกะ (Shift Operation Manager)
- CO. หมายถึง ผู้ช่วยผู้จัดการแผนกปฏิบัติการกะ (Assistant Shift Manager)
- FO. หมายถึง พนักงานปฏิบัติการกะ (Field Operator)
- GTG หมายถึง Gas Turbine Generator
- Generator หมายถึง อุปกรณ์ที่เปลี่ยนพลังงานกลเป็นพลังงานไฟฟ้า
- Gas Turbine หมายถึง อุปกรณ์ที่เปลี่ยนพลังงานความร้อนจากการเผาไหม้ Fuel Gas มาเป็นพลังงานกล เพื่อใช้ขับเคลื่อน Generator

4. รายละเอียด




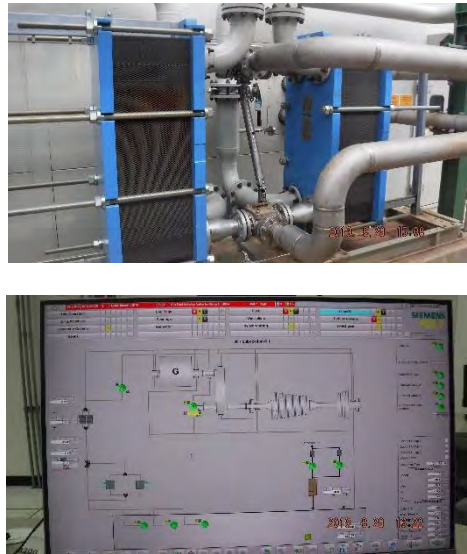
4.1 ตรวจสอบความพร้อมก่อนการ Start Up

ขั้นตอน	วิธีการปฏิบัติงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ภาพประกอบ
1	<p>จ่ายไฟ 400V. จากห้อง MCC 400V SWGR (41BFA20) Outgoing Breaker No.5+NF7(41BFA11) ให้กับ Control Cab GTG41</p> <ul style="list-style-type: none"> - หากมี Alarm ให้ทำการ Reset Alarm ให้เรียบร้อยก่อน - ต้องแน่ใจว่า ไม่มีผู้ปฏิบัติงานอยู่บริเวณ GTG แล้วจึงทำการ On Breaker ได้ 	FO.	 



ขั้นตอน	วิธีการปฏิบัติงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ภาพประกอบ
2	<p>จ่ายไฟ 6.6kV</p> <p>จากห้อง MCC 6.6kV SWGR (41BBT20)</p> <p>Outgoing Breaker No. L107(11BFF30GT005)</p> <p>เพื่อจ่ายไฟให้ Starting Motor ก่อน Service Breaker ให้ตรวจสอบเบื้องต้นดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - หากมี Alarm ให้ทำการ Reset Alarm ให้เรียบร้อยก่อน - ต้องแน่ใจว่า ไม่มีผู้ปฏิบัติงานอยู่บริเวณ GTG1 แล้วจึงทำการ On Breakerได้ 	FO.	
3	<p>ที่ตู้ Control Cab GTG</p> <p>FO. ทำการ Service Incoming Circuit Breaker Line 1 หรือ Line 2 ตัวใดตัวหนึ่ง แล้วนำ Circuit Breaker อีกตัวเข้า Auto Mode พร้อมใช้งาน</p>	FO.	
4	<p>ที่ตู้ Control Cab GTG ตรวจสอบตำแหน่งของ</p> <p>Circuit Breaker MCC ทุกตัวที่ใช้งานต้องอยู่ในตำแหน่ง Auto Mode พร้อมใช้งาน</p>	FO.	







ขั้นตอน	วิธีการปฏิบัติงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ภาพประกอบ
5	ใน Control Cab GTG ที่ Panel Fire & Gas System SW. CO ₂ ให้บิดมาที่ตำแหน่ง “AUTO”	FO.	
6	Service CO ₂	FO.	
7	Service Line Cooling ค่อยๆเติม น้ำจนเต็ม Line และไล่อากาศออกให้หมด โดยการเปิด Valve Vent ทุกตัว เมื่อแน่ใจว่าไม่มีอากาศในท่อ แล้ว FO. ปิด Vent Valve	FO.	
8	ตรวจสอบ Lube Oil Temperature Control Valve (TCV) 41MBV30AA020 อยู่ตำแหน่ง Auto	FO.	

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ชินเนอรี่ จำกัด (มหาชน)


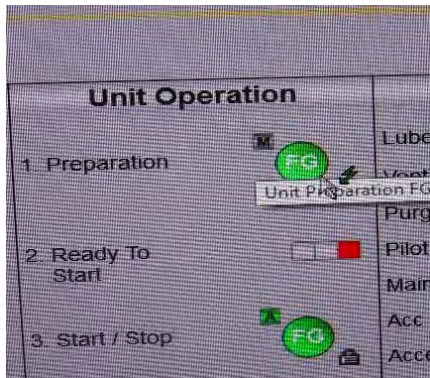
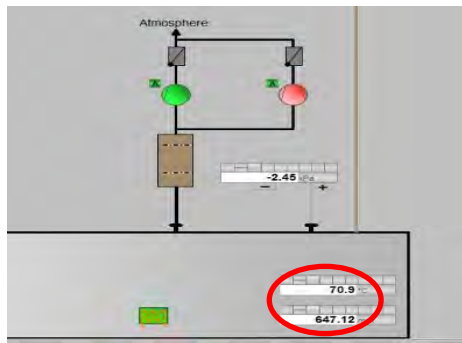
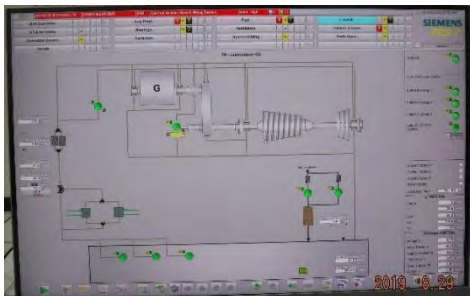
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม



ขั้นตอน	วิธีการปฏิบัติงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ภาพประกอบ
9	<p>ตรวจเช็คระบบ Fuel Gas Supply(NG)</p> <p>- จ่าย NG Gas จาก Gas Metering มายัง Gas Skid ตาม Work Instruction เรื่อง การนำ Fuel Gas Supply เข้าใช้งาน (WI-OC4M-019)</p>	FO.	 
10	<p>ตรวจสอบสภาพของ GTG จากหน้าจอ HMI ทุกหน้า เพื่อดู ความพร้อมในการใช้งานและความพร้อมของอุปกรณ์ ถ้าเกิดติด Alarm ใด ให้ทำการแก้ไขปัญหาให้เรียบร้อยก่อนทำการ Start Up</p>	CO.	
11	<p>- เตรียมความพร้อมของ HRSG ตาม Work Instruction เรื่อง การ Startup HRSG (WI-OC4M-016)</p> <p>- เมื่อทุกอย่างพร้อมแล้ว แจ้ง CO. GTG พร้อม Start</p>	FO./ CO.	




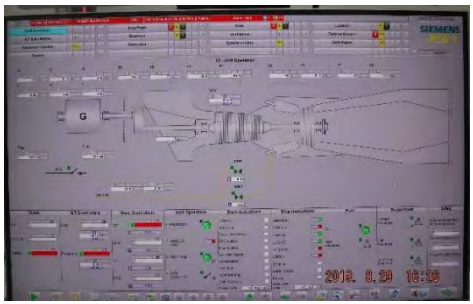
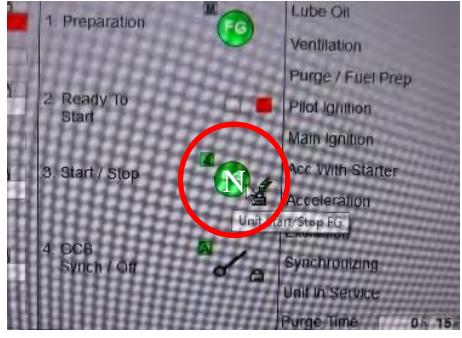
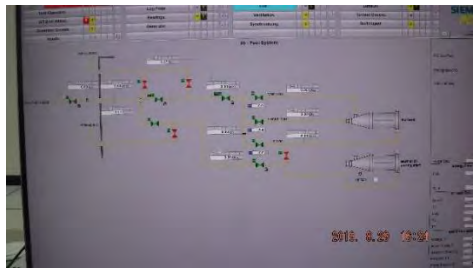
4.2 ขั้นตอนการ Start Up GTG

ขั้นตอน	วิธีการปฏิบัติงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ภาพประกอบ
1	เมื่อตรวจทุกอย่างพร้อมแล้ว ทำการเลือก Unit Preparation FG แล้วทำการกด ON GTG จะเริ่มทำตาม Sequence Preparation Start Up โดยจะเป็นการเริ่มทำการ Start Lube Oil System และ Ventilation System และ Starting Motor Run to Barring Speed (600 rpm)	CO.	 
2	หลังจากสั่ง Unit Preparation ON แล้วเมื่อเริ่มทำงานตาม Sequence Start Up. ให้ทำการตรวจสอบระดับของระบบ Lube Oil โดยต้องมีค่าระหว่าง >450 mm (Normal Operate)	FO.	
3	ตรวจสอบแรงดันของ Lube Oil ทั้งหมดตาม Pressure Gauge ทุกๆ จุด และเสียงการทำงานของอุปกรณ์ต่างๆ อยู่ในระดับปกติ	FO.	

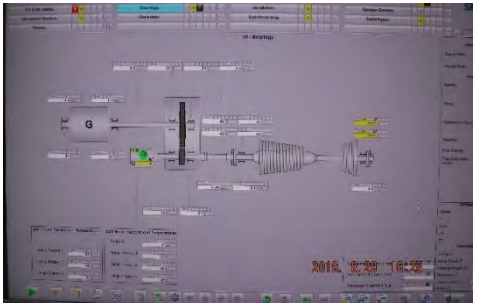
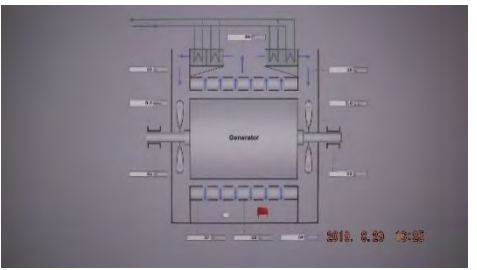


เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม



ขั้นตอน	วิธีการปฏิบัติงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ภาพประกอบ
4	ตรวจสอบอุปกรณ์ ต่าง ๆว่าทำงานปกติหรือไม่ เช่น ต้องไม่เกิดเสียงดังเกินปกติไม่เกิดการสั่นสะเทือนของตัว GTG ไม่มีการรั่วของ Lube Oil	FO.	
5	เมื่อ Unit Preparation ON ที่รอบ 600 rpm และ Ready to Start ON จึงทำการ สั่ง Start-Up GTG โดยเลือกที่ Start/Stop GTG แล้วกด Start GTG จะเริ่มทำงานตาม Sequence Start Up To Full Speed no Load (6500 rpm)	CO.	 
6	เมื่อ Sequence Start up มาถึง การสั่ง ให้ GTG Firing ให้ตรวจเช็คระบบ Combustion สามารถดูได้จาก HMI และต้องไม่มีการรั่วของแก๊ส	CO.	



ขั้นตอน	วิธีการปฏิบัติงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ภาพประกอบ
7	ตรวจสอบค่าของ Vibration ได้ที่ HMI ต้องอยู่ในระดับปกติ ตรวจสอบค่าของ Temperature ได้ที่ HMI ต้องอยู่ในระดับปกติ	CO.	 
8	เมื่อทุกอย่างปกติ และ GTG Full Speed ให้ทำการ แฉ่ง CCR1 เพื่อขออนานเครื่อง (Synchronize)	CO./ SM.	
9	<p>ตรวจสอบเช็ค 52G(GCB) พร้อมใช้งาน ให้ดำเนินการดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - เช็คตำแหน่ง Ground Breaker Q15, Q16, and Q17 All Open - เช็คตำแหน่ง Disconnection Switch Q1, Q2 And Breaker 52Aux(Q02) All "Close" - เช็ค Breaker 52G(GCB/Q01) "Open" และที่เลือก Local Control Switch ไปที่ Auto 	FO.	



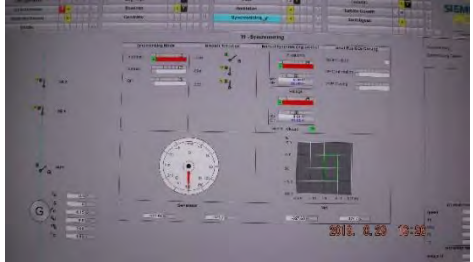
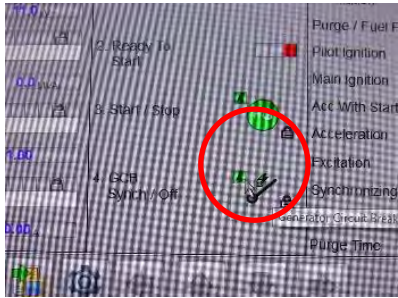


ชื่อเอกสาร การ Start & Stop Gas Turbine Generator

(Start & Stop Gas Turbine Generator)

รหัสเอกสาร WI-OC4M-22

ประกาศใช้ครั้งที่ 00

มีผลบังคับใช้วันที่ 5 พฤษภาคม 2563



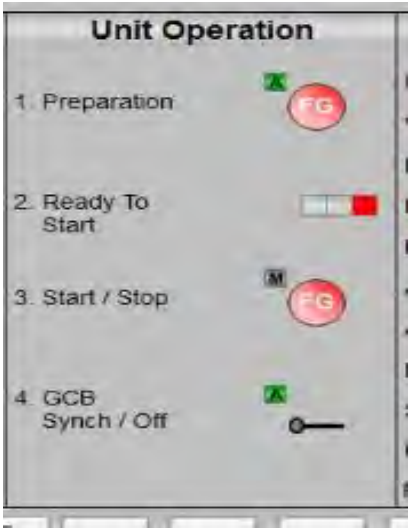
ขั้นตอน	วิธีการปฏิบัติงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ภาพประกอบ
10	เมื่อทุกอย่างพร้อมให้ไปที่ HMI หน้า Synchronize แล้วเลือก Synchronize โดยกดที่ “Auto” ระบบจะเริ่มทำการ Synchronize 52G	CO.	 
11	เมื่อระบบทำการ Synchronize 52G ได้แล้วที่ 0.5 MW แล้วจึง Set Load GTG ให้จ่ายโหลดอยู่ที่ 5 MW	CO.	
12	ทำการตรวจสอบภาพทั่วไปจากจอ HMI และรอบๆ ตัว GTG อีกครั้ง ถ้าทุกอย่างปกติดี ให้ทำการเลือก “Preselect Load” และ เพิ่มโหลด GTG ให้สอดคล้องกับ HRSG	CO.	

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

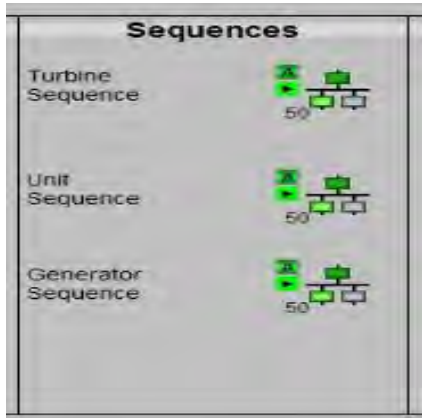

เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม



4.3 ขั้นตอนการปฏิบัติงาน Stop GTG

ขั้นตอน	วิธีการปฏิบัติงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ภาพประกอบ
1	แจ้ง CCR1 ขอลด Load GTG เพื่อทำการ Stop GTG	CO.	
2	ลด Load GTG จนถึง Minimum Load ประมาณ 5 MW แล้วแจ้ง CCR1 จะทำการ Open Breaker 52G	CO.	
3	เมื่อ CCR1 อนุญาต โดยเลือกที่ Start/Stop GTG แล้วกด Stop จะเป็นการเริ่มทำการ Stop GTG. แบบ Auto Mode GTG จะเริ่มทำตาม Sequence Stop โดยลด Load GTG ลงไปที่ 0.5MW และ Open Generator Breaker 52G	CO./ SM.	



ขั้นตอน	วิธีการปฏิบัติงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ภาพประกอบ
4	เมื่อ CCR1 อนุญาต โดยเลือกที่ Start/Stop GTG แล้วกด Stop จะเป็นการเริ่มทำการ Stop GTG. แบบ Auto Mode GTG จะเริ่มทำตาม Sequence Stop โดยลด Load GTG ลงไปที่ 0.5MW และ Open Generator Breaker 52G	CO./ SM.	
5	เมื่อ Speed ของ GTG อยู่ที่ 600 rpm Starting Motor จะทำงานเริ่ม Cool Down Time 18 ชั่วโมง จะเริ่มนับถอยหลัง แล้วตรวจสอบระบบ Lube Oil การทำงานของระบบ Clear Alarm ที่ Generator Control and Protection Panel ให้พร้อมใช้งานในกรณีที่จะ Start Up	FO./ CO.	

5 ผังความสัมพันธ์

-

6 บันทึกการแก้ไข

บันทึกการแก้ไข (Amendment Record)

แก้ไขครั้งที่	DAR. No	หน้าที่	รายละเอียดการแก้ไขโดยย่อ	มีผลบังคับใช้วันที่
00	63-OC4M-001	1-12	เป็นการจัดทำเอกสารใหม่เริ่มใช้เป็นครั้งแรก	5 พฤษภาคม 2563

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม



7 ภาคผนวก

-

ภาคผนวก ข-30

การตรวจสอบความปลอดภัยของหม้อน้ำประจำปี

ที่ อก ๐๓๑๒/๑๕๒๐๐



กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓

เรื่อง เห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปีต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง
เรียน ผู้ประกอบกิจการโรงงาน บริษัท โกลบอลเพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

อ้างถึง คำขอความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปีต่อการ
ตรวจสอบหนึ่งครั้ง บริษัท โกลบอลเพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท โกลบอลเพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่เลขที่ ๑/๒ หมู่ที่ ๒
นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ประกอบกิจการผลิตกระแสไฟฟ้า ไอน้ำ
และน้ำปราศจากแร่ธาตุ ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช. ได้ยื่นคำขอความเห็นชอบในการตรวจสอบ
ภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลา เกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรม ได้พิจารณาแล้ว เห็นชอบให้ท่านตรวจสอบภายในหม้อน้ำ
ทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๓ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง ดังนี้

ลำดับ	หม้อน้ำ หมายเลข	หม้อน้ำหมายเลข เครื่อง	อัตราการผลิตไอน้ำ (กิโลกรัมชั่วโมง)	ตรวจสอบภายในหม้อน้ำ ครั้งต่อไป ไม่เกินวันที่	หมายเหตุ
๑	HRSG41	18P014-S-012	๑๕๑,๑๕๙	๕ กรกฎาคม ๒๕๖๖	๓ ปี

ทั้งนี้ ท่านจะต้องปฏิบัติตามประกาศกรมโรงงานอุตสาหกรรม ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการ
ให้ความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง
พ.ศ. ๒๕๕๙ อย่างเคร่งครัด และเมื่อครบกำหนดการให้ความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำดังกล่าวแล้ว
ท่านจะต้องยื่นคำขอความเห็นชอบในการตรวจสอบภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี
ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง อีกครั้ง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

ท.พ.
(นายทวัน ทวีถาวรสวัสดิ์)
รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน

โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๒๒

โทรสาร ๐ ๒๓๕๔ ๓๓๙๒

สำนักงานเทคโนโลยีความปลอดภัย
กรมโรงงานอุตสาหกรรม

รหัส
เลขที่รับ.....วันที่
(ช่องที่ 1) สำหรับเจ้าหน้าที่กรอก

เอกสารรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ

ข้าพเจ้า อายุ...56...ปี อาชีพ.....วิศวกร.....
พักอยู่บ้านเลขที่.....หมู่ที่ ... 3ตรอก/ซอย.....-.....ถนน.....
ตำบล

สถานที่ทำงาน. เลขที่ 11 ถนน ไอห่า ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง...โทรศัพท์...038 698 400.

ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ตามพระราชบัญญัติวิชาชีพวิศวกรรม พ.ศ. 2542
เลขทะเบียน วก 942....ตั้งแต่วันที่ 15 ก. ค. 2558 ถึงวันที่ 14 ก. ค. 2563 และ ไม่อยู่ระหว่างสั่งพักหรือเพิกถอนใบอนุญาตฯ ตามสำเนาบัตร
ประจำตัวที่แนบมาพร้อมนี้ ได้รับอนุญาตขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อนจากกรม
โรงงานอุตสาหกรรม เลขทะเบียน 6-62-925 จนถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2567

ข้าพเจ้าได้ทำการอัดน้ำทดสอบและตรวจสอบสภาพหม้อไอน้ำของโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ...1/2หมู่ที่ 2 ซอย - ถนน นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย ตำบล บ้านฉาง อำเภอ บ้านฉาง ...จังหวัด...ระยอง (.....)
โทรศัพท์.....ประกอบกิจการ ผลิตไฟฟ้า ไอน้ำและน้ำปราศจากแร่ธาตุ ทะเบียนโรงงานเลขที่ 4-88-(2)/2561-สุขอช.
หม้อไอน้ำ 31 ธันวาคม 2565 พ.88(2)-1/2561-สุขอช.6.

ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานชื่อ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จำนวนคนงาน 28 คน
ตรวจสอบเมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563 เวลา 08:00 - 13:00 น. โรงงานมีหม้อไอน้ำทั้งหมด...1...เครื่อง
หม้อไอน้ำ เครื่องนี้หมายเลข 1 (HRSG 41) ขณะตรวจหม้อไอน้ำ เครื่องอื่นอยู่ในสภาพ ☒ กำลังใช้งาน ☐ หยุด

ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบหม้อไอน้ำเครื่องนี้ โดยการอัดน้ำ (Hydrostatic Test) ที่ความดันไม่น้อยกว่าเกณฑ์การ
อัดน้ำทดสอบตามที่ระบุในหน้า 5 ของเอกสารนี้และขอรับรองว่าหม้อไอน้ำและอุปกรณ์ทุกส่วนของหม้อไอน้ำเป็นไปตาม
รายละเอียดแสดงไว้ในหน้า 2, 3 และ 4 ของเอกสารนี้ ข้าพเจ้าได้การตรวจสอบและหรือทดสอบอย่างถูกต้องตามหลักวิศวกรรม
และหม้อไอน้ำเครื่องนี้สามารถใช้งานได้โดยปลอดภัย เป็นเวลา 1 ปี นับตั้งแต่ตรวจสอบ ที่ความดัน ซึ่งได้ปรับลดนิรภัยให้ปัด
ระบายได้ที่ความดันไม่เกิน 69.0, 71.0 Bar g ข้าพเจ้าจึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน

(ลงชื่อ).....

(น

วิศวกรตรวจสอบ



(ลงชื่อ).....

ผู้รับมอบอำนาจช่วง

ผู้รับใบอนุญาต

(น

ก่อนการตรวจสอบฯ โปรดอ่านรายละเอียดในหน้า 6 ของเอกสารนี้

หม้อไอน้ำเครื่องนี้ เป็นแบบหม้อไอน้ำ ☐ เรือ ☐ รถไฟ ☐ ลูกหมู ☐ ท่อน้ำขวาง ☐ ท่อไฟนอน (Package) ☐ ท่อน้ำยืน
☐ คัดแปลงเตาจากหม้อไอน้ำ.....- ... ☒ อื่นๆ (ระบุ) ...Heat Recovery Boiler Generator.....ใช้งานมาแล้ว.....1..... ปี

หมายเลขเครื่อง J 17202 - 1710 ...สร้างโดย...HRI ENTEC Co., Ltd โดยออกแบบความดันสูงสุดไว้ที่...69 Bar g

อุณหภูมิ...567 °C.....อัตราการผลิตไอน้ำ 70 + 70 T/hr. พื้นผิวรับความร้อน 34,444 M².

แรงม้า หม้อไอน้ำ การเคลื่อนย้ายหม้อไอน้ำ ☒ ไม่เคย ☐ เคย เมื่อ.....-
จาก (ที่ใด).....-

ชื่อผู้ควบคุมหม้อไอน้ำ		ชั้นทะเบียนฯ เลขที่		หมดอายุ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2566
ชื่อผู้ควบคุมหม้อไอน้ำ		ชั้นทะเบียนฯ เลขที่		หมดอายุ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2566
ชื่อผู้ควบคุมหม้อไอน้ำ		ชั้นทะเบียนฯ เลขที่		หมดอายุ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2566

1. ตัวหม้อไอน้ำ

การต่อแผ่นเหล็กหม้อไอน้ำ เป็นแบบ ☒ เชื่อม ☐ หมุดย้ำ, เปลือกหม้อไอน้ำหนา 53 mm (at High Pressure Steam Drum)

ฉนวนหุ้มหม้อไอน้ำ ☐ ไม่มี ☒ มี เป็นแบบ ☐ โยแก้ว ☐ Asbestos ☐ อิฐทนไฟ ☒ อื่นๆ Mineral Wool

ขนาดหม้อไอน้ำ \varnothing 11,100 x 32,700 x 60,000 mm. High Pressure Steam Drum ขนาด \varnothing 1,850 mm. ยาว 5,200 mm. หนา 53.0 mm

ท่อน้ำ ขนาด \varnothing 38.1 mm. ยาว 12.800 mm. จำนวน 180 ท่อ ท่อน้ำ ขนาด \varnothing 38.1 mm. ยาว 15.240 mm. จำนวน 630 ท่อ

ท่อน้ำ ขนาด \varnothing 50.8 mm. ยาว 12.800 mm. จำนวน 156 ท่อ ท่อน้ำ ขนาด \varnothing 50.8 mm. ยาว 15.240 mm. จำนวน 104 ท่อ

ผนังด้านหน้า-หลัง (End Plates) หนา....-.....

ถังพักไอน้ำ (Header or Steam Dome) ขนาด \varnothing 1,850 mm x 5,200 mm หนา 53 mm

ช่องคนลง (Man Hole) ☐ ไม่มี ☒ มี จำนวน.....17.....ช่อง

ช่องมือถอด (Hand Hole) ☒ ไม่มี ☐ มี จำนวน...-.....ช่อง

ช่องทำความสะอาดท่อน้ำ (สำหรับหม้อไอน้ำดัดแบบท่อน้ำ ขวาง) ☒ ไม่มี ☐ มี จำนวน.....-.....ช่อง

เหล็กยึดโยง เป็นแบบ ☐ Stay Rod ขนาด \varnothing - จำนวน...-.....ชุด

☐ Stay Rod ขนาด \varnothing - จำนวน...-.....ชุด

☐ อื่นๆ จำนวน.....ชุด

2. สภาพอุปกรณ์ของหม้อไอน้ำ

2.1 ลิ้นนิรภัย (Safety Valve) มีจำนวน 7 ชุด เป็นแบบ

☒ สปริงมีคานจัด 3 ชุด ที่ HP Steam Drum, Superheater ขนาด \varnothing 2 ½ x 6" ระบายไอน้ำที่ความดัน 69.0 71.0, 63.5 Bar g, Resp.

☒ สปริงมีคานจัด 2 ชุด ที่ Economizer Flash Tank ขนาด \varnothing 3 x 4" ระบายไอน้ำที่ความดัน 105.0, 3.5 Bar g, Resp.

☒ สปริงมีคานจัด 1 ชุด ที่ Deaerator ขนาด \varnothing 6 x 8" ระบายไอน้ำที่ความดัน 3.5 Bar g.

☒ สปริงมีคานจัด 1 ชุด ที่ Heat Exchanger Peggure ขนาด \varnothing 1½ x 2" ระบายไอน้ำที่ความดัน 105.0 Bar g.

2.2 ระบบความดัน

ความดันใช้งานปกติ (Working Pressure) 59.9 Bar g (High and Low Pressure)

สเกลวัดความดัน (Pressure Gauge) จำนวน4.....ชุด สเกลสูงสุดอ่านได้ที่ 140 Bar g x 2

สวิตช์ควบคุมความดัน (Pressure Control Switch) ☐ ไม่มี ☒ มี จำนวน 7 ชุด

ตั้งไว้ที่ความดัน Diff. Pressure -

2.3 ระบบน้ำ

หลอดแก้วและวาล์วบังคับ มีจำนวน 4 ชุด พร้อมท่อระบายวาล์วหลอดแก้วถึงระดับพื้น

เครื่องควบคุมระดับน้ำ (Water Level Control) ☐ ไม่มี ☒ มี ☐ ลอย (Float Type) ☐ Electrode

☒ อื่นๆ (ระบุ) ...Level Transmitter จำนวน 4 ชุด

เครื่องสูบน้ำเข้าหม้อไอน้ำ เป็นแบบ ☐ Reciprocating ☐ Turbine ☒ อื่น Centrifugal จำนวน 2 ชุด

โดยใช้พลังงานจาก ☒ ไฟฟ้า ☐ ไอน้ำ ☐ อื่นๆ.....

วาล์วกันกลับ (Check Valve) ที่ท่อเข้าหม้อไอน้ำ ขนาด $\varnothing 6"$ จำนวน 1.... ชุด.

น้ำที่เข้าหม้อน้ำ ☒ น้ำ Clarify จาก ปตท. ผ่านระบบ Demin และ Deaerator Storage Tank ขนาด $\varnothing \times L=2,900 \times 5,000$ mm

กรรมวิธีการป้องกันสภาพน้ำ ☐ ไม่มี ☒ มี เป็นแบบ ☐ Softener (Resin) ☒ เติมน้ำเคมี ☒ อื่นๆ (ระบุ)Demineralization

คุณสมบัติของน้ำเข้าหม้อไอน้ำ pH = 8.5 - 9.2 Hardness.....0 ppm.....อื่นๆ (ถ้ามี) -

วาล์วถ่าน้ำ (Blow Down Valve) ขนาด $\varnothing 6", 2"$ ผ่าน Blowdown Tank ขนาด $\varnothing \times H = 1,524 \times 2,186$ mm จำนวน 1 ชุด

2.4 ระบบการจ่ายไอน้ำ

วาล์วจ่ายไอน้ำ (Main Steam Valve) ขนาด $\varnothing 12"$ จำนวน 1 ชุด

วาล์วกันกลับที่ท่อจ่ายไอน้ำ (Steam Non-Return Valve) ขนาด $\varnothing 12"$ จำนวน 1 ชุด

ท่อจ่ายไอน้ำ (Steam Pipe) ขนาด $\varnothing 12"$ ฉนวนหุ้มท่อจ่ายไอน้ำ ☐ ไม่มี ☒ มี เป็นแบบ Mineral Wool

2.5 ระบบสัญญาณเตือนภัย ☐ ไม่มี ☒ มี เป็นแบบ ☐ กระดิ่งไฟฟ้า ☐ไซเรน ☒ อื่นๆ (ระบุ) Alarm signal sent to DCS

2.6 ระบบการเผาไหม้

เชื้อเพลิงที่ใช้ ☐ ฟืน ☐ ขี้เลื่อย ☐ น้ำมันดีเซล ☐ น้ำมันเตาเกรด ☒ อื่นๆ (ระบุ) GT Exhaust Gas and Natural Gas

ปริมาณการใช้ 488,900 (GTEG) +4,600 (NG) kg/hr ☒ มีระบบควบคุมการจ่ายเชื้อเพลิง เป็นแบบ Automatic

ขนาดความสามารถ- การจัดทิศทางเปลวไฟ ☒ 1 Pass ☐ 2 Pass ☐ 3 Pass ☐ 4 Pass

ปล่องไฟขนาด $\varnothing 3.350$ m สูง 59,700 m ลมช่วยในการเผาไหม้ ☐ธรรมชาติ ☐พัดลมขนาด.....

สายล่อฟ้า ☒ ไม่จำเป็นต้องมี ☐ จำเป็นต้องมี (☐ มีเหมาะสม ☐ ยังไม่มี)

2.7 ปลั๊กหลอมละลาย (Fusible Plug) ☒ ไม่มี ☐ มี จำนวน.....-....ชุด

2.8 ระบบปรับปรุงประสิทธิภาพ

เครื่องอุ่นน้ำมัน (Oil Heater) ☒ ไม่มี ☐ มี เป็นแบบ..... อุณหภูมิ.....

เครื่องอุ่นอากาศ (Air Heater) ☒ ไม่มี ☐ มี เป็นแบบ..... อุณหภูมิ.....

เครื่องอุ่นน้ำ (Economizer) ☐ ไม่มี ☒ มี เป็นแบบ Finned Tube อุณหภูมิ..... 290°C, 180°C.....

การนำคอนเดนเสดกลับมาใช้ ☒ ไม่มี ☐ มี ปริมาณ

2.9 ภาชนะรับแรงดันไอน้ำ (Pressure Vessel) ☒ ไม่มี ☐ มี (ระบุ)

เครื่องจักรไอน้ำขนาด \varnothing ใด (High Pressure)ขนาด \varnothing ใด (Low Pressure).....-....จำนวน.....ชุด

เครื่อง...-.....ขนาด...-...จำนวน...-...ชุด ใช้ความดัน...-..... ☐ มีล้นนิรภัยสภาพเรียบร้อยตั้งความดันที่...-.....

เครื่อง...-.....ขนาด...-...จำนวน...-...ชุด ใช้ความดัน...-..... ☐ มีล้นนิรภัยสภาพเรียบร้อยตั้งความดันที่...-.....

เครื่อง...-.....ขนาด...-...จำนวน...-...ชุด ใช้ความดัน...-..... ☐ มีล้นนิรภัยสภาพเรียบร้อยตั้งความดันที่...-.....

เครื่อง...-.....ขนาด...-...จำนวน...-...ชุด ใช้ความดัน...-..... ☐ มีล้นนิรภัยสภาพเรียบร้อยตั้งความดันที่...-.....

รายงานผลการตรวจหม้อไอน้ำก่อนรับรอง

ท่อไฟใหญ่ (ไม่มี)	<input type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	ท่อไฟเล็ก (ไม่มี)	<input type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง
ผนังด้านหน้า-หลัง	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	ผนังเตา	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง
เหล็กยึดโยง	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	ช่องมือลอด (ไม่มี)	<input type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง
ช่องคนลง	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	ท่อน้ำ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง
เกววัดความดัน	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	ลิ้นนิรภัย	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง
เครื่องสูบน้ำเข้าหม้อ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	สวิตช์ควบคุมความดัน	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง
ระบบสัญญาณเตือนภัย	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	เครื่องควบคุมระดับน้ำ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง
สภาพตะกรันภายในหม้อไอน้ำ	<input checked="" type="checkbox"/> ไม่มี	<input type="checkbox"/> มี	<input type="checkbox"/> มาก	<input type="checkbox"/> ปานกลาง	<input type="checkbox"/> น้อย

รายละเอียดของส่วนที่บกพร่องและอื่นๆ

.....ไม่พบข้อบกพร่อง.....

.....

.....

ข้าพเจ้าได้ให้ผู้รับอนุญาตประกอบกิจการดำเนินการซ่อมแก้ไขจนเป็นที่เรียบร้อยสมบูรณ์แล้ว ก่อนลงลายมือชื่อรับรอง

..........(วิศวกร ผู้ตรวจทดสอบ)



ข้อกำหนดในการตรวจสอบฯ และกรอกรายงานในเอกสารรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อน้ำ

ชื่อโรงงาน -	ใช้ตามที่ระบุไว้ในใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน ถ้าไม่มีให้ใช้ชื่อผู้รับใบอนุญาตฯ
ประกอบกิจการโรงงาน -	ใช้ตามที่ระบุในบรรทัดที่ 7 ของใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานม รง.4 (นับจากวันที่ลงมา)
ทะเบียนโรงงานเลขที่ -	ใช้ตามที่ระบุในกอลี่เหลี่ยมมุมบนด้านขวาของใบอนุญาตประกอบกิจการ โรงงาน รง. 4
หม้อไอน้ำหมายเลข -	หม้อไอน้ำที่ติดตั้งก่อนถือว่าเป็นหมายเลข 1
ออกแบบความดันสูงสุด -	ความดันสูงสุดที่ผู้สร้างกำหนดให้ใช้ (Max. Allowable Working Pressure)
สวิตช์ควบคุมความดัน -	(ถ้ามี) จะต้องตั้งไว้ไม่เกินความดันใช้งานสูงสุด (Max. Working Pressure)
ฉนวนหุ้ม -	ต้องติดตั้งที่เปลือกพักไอ และต้องไม่มีวาล์วต่อคั่นกลาง - ต้องเป็นแบบน้ำหนักรัดหรือแบบสปริงที่มีคานรัด ไม่มีคานรัดห้ามใช้ หรือแบบอื่นที่สามารถตรวจสอบการเปิดได้ง่าย มีขนาดที่สามารถระบายไอน้ำได้ทันเมื่อความดันเกินกำหนดและปรับตั้งให้ระบายที่ความดันไม่เกิน 10% ของความดันใช้งานสูงสุด (Max. Working Pressure) แต่ต้องไม่เกิน 3% ของการออกแบบความดันสูงสุด (Max. Working Pressure) - ต้องมีไม่น้อยกว่า 2 ชุด สำหรับหม้อไอน้ำที่มีพื้นที่ผิวความร้อนตั้งแต่ 50 ตารางเมตรขึ้นไป
ตะกรัน -	ถ้ามีหนากว่า 1/16 นิ้ว จะต้องล้างออก
การตรวจสอบ-	ให้ใช้หลักวิชาการทางด้านวิศวกรรม หรือมาตรฐานสากลอันเป็นที่ยอมรับที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมเห็นชอบ
การอัดน้ำทดสอบ -	ต้องใช้ความดัน 1.5 เท่าของความดันสูงสุดที่ออกแบบ (Max, Allowable Working Pressure) แต่ถ้าความดันใช้งานสูงสุดต่ำกว่า 60 ปอนด์ต่อตารางนิ้วต้องใช้ความดันไม่น้อยกว่า 2 เท่า ของความดันที่ใช้งานสูงสุดถ้าความดันใช้งานสูงสุดอยู่ในระหว่าง 60-80 ปอนด์ ต่อตารางนิ้ว ต้องใช้ความดันไม่น้อยกว่า 120 ปอนด์ต่อตารางนิ้ว

หมายเหตุ

1. ในการตรวจสอบหากพบว่า ส่วนประกอบและหรืออุปกรณ์ของหม้อไอน้ำส่วนหนึ่งส่วนใดมีข้อบกพร่องชำรุดหรือไม่ทำงาน วิศวกรผู้ตรวจสอบ ต้องแจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน ดำเนินการซ่อม ปรับปรุงแก้ไขหรือเปลี่ยนใหม่ให้อยู่ในสภาพเรียบร้อยให้แล้วเสร็จก่อนลงลายมือชื่อรับรอง
2. ต้องกรอกข้อความให้ครบทุกข้อ ข้อความใดที่ไม่กรอกต้องแสดงเหตุผล มิฉะนั้น เจ้าหน้าที่จะถือว่าไม่ได้ตรวจ ทดสอบหรือดูสภาพ ส่วนประกอบหรืออุปกรณ์ของหม้อไอน้ำ นั้นและอาจพิจารณาไม่รับเอกสารฉบับนี้
3. ข้อความนอกเหนือจากที่ระบุในข้อกำหนด ให้ใช้หลักวิชาการทางวิศวกรรม

คำรับรองของผู้ประกอบกิจการโรงงาน

1. ข้าพเจ้าขอรับรองว่าในการตรวจสอบความปลอดภัยในการใช้หม้อน้ำไอน้ำครั้งนี้ วิศวกรผู้ตรวจสอบได้ดำเนินการตรวจสอบหม้อไอน้ำ ตามที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมกำหนดจริง หากกรมโรงงานอุตสาหกรรมตรวจพบในภายหลังว่า มิได้มีการตรวจสอบหม้อไอน้ำตามที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมกำหนด ข้าพเจ้ายินดีให้กรมโรงงานอุตสาหกรรม เพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการ โรงงาน โดยไม่มีเงื่อนไข
2. เมื่อครบกำหนดที่จะต้องทดสอบหม้อไอน้ำครั้งต่อไป ข้าพเจ้าจะต้องแจ้งเป็นหนังสือให้กรมโรงงานอุตสาหกรรม ในกรณี โรงงานตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร หรือ สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด ในกรณี โรงงานตั้งอยู่นอกเขตกรุงเทพมหานคร ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 7 วัน เพื่อที่กรมโรงงานอุตสาหกรรม หรือสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด จะได้ส่งไปสังเกตการณ์ในการตรวจสอบหม้อไอน้ำ

ข้าพเจ้าได้อ่านและ

ข้างต้นแล้ว จึงลงลายมือชื่อไว้เป็นสำคัญ

ลงชื่อ

ผู้รับมอบอำนาจ

(.....)



รายงานผลการตรวจสอบความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ

การตรวจสอบ (Inspection)

หม้อไอน้ำหมายเลข 1 (HRSG-41) ของบริษัทโกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563

1. ประวัติการชำรุดและการซ่อมแซมโครงสร้าง อุปกรณ์ และการล้างตะกรันในรอบ 1 ปี ที่ผ่านมา ดังนี้

1. ลักษณะการชำรุด..... -ซ่อมโดย.....เมื่อ.....
2. ลักษณะการชำรุด..... -ซ่อมโดย.....เมื่อ.....
3. ลักษณะการชำรุด..... -ซ่อมโดย.....เมื่อ.....
4. วิศวกรควบคุมและอำนาจการซ่อม ชื่อ..... -ทะเบียนเลขที่..... -

2. การตรวจสอบสภาพภายนอก (External Inspection)

การติดตั้งหม้อไอน้ำ ปกติ การติดตั้งระบบท่อ..... ปกติ
สภาพภายนอกหม้อไอน้ำ (โครงสร้าง)..... ปกติ
การติดตั้งอุปกรณ์ทั่วไป หรือ อุปกรณ์ความปลอดภัย ตามกฎหมายกำหนด ☒ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง (ระบุ).....

3. การตรวจสอบสภาพภายใน (Internal Inspection)

3.1. สภาพผิวด้านสัมผัสไฟ

สภาพท่อไฟใหญ่ ท่อไฟเล็ก ท่อน้ำ ผงังเตา ผงังหน้า-หลัง Smoke Chamber ปูนทนไฟ อิฐทนไฟ ฉนวนกันความร้อน (ลักษณะการชำรุด เสียรูป แตกร้าว รั่วซึม กัดกร่อน ขี้เถ้า เหม่า หรือ ความผิดปกติต่างๆ)..... ปกติ.....

3.2. สภาพผิวด้านสัมผัสน้ำ

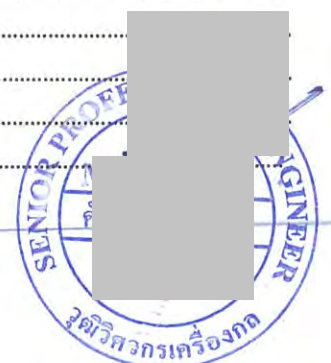
สภาพท่อไฟใหญ่ ท่อไฟเล็ก ท่อน้ำ ผงังเตา ผงังหน้า-หลัง Upper Drum Lower Drum (ลักษณะการชำรุด เสียรูป แตกร้าว รั่วซึม กัดกร่อน ตะกรัน โคลนตะกอน การอุดตันของอุปกรณ์ความปลอดภัยต่างๆ) ปกติ.....

4. การทดสอบความแข็งแรงของโครงสร้างโดยการอัดน้ำ (Hydrostatic Test)

กรณี สร้างใหม่ ประจำปี คัดแปลง ซ่อมแซม เปลี่ยนโครงสร้าง อื่นๆ.....
ทดสอบที่ความดัน 75.90 bar g..... ผลการทดสอบ ☒ ปกติ ☐ ควรปรับปรุง
หากควรปรับปรุง สาเหตุ.....วิธีการปรับปรุง.....
การทำงานของลิ้นนิรภัย (Safety Valve) ผลการทดสอบ ☒ ปกติ ☐ ควรปรับปรุง
หากควรปรับปรุง สาเหตุ.....วิธีการปรับปรุง.....

5. การตรวจสอบสภาพการทำงานของระบบหรืออุปกรณ์ความปลอดภัย (Functional Test)

- การทำงานของเกจวัดความดัน ☒ ปกติ ☐ ควรปรับปรุง
- การทำงานของเครื่องสูบน้ำ (Feed Water Pump) ☒ ปกติ ☐ ควรปรับปรุง
- การทำงานของเครื่องควบคุมระดับน้ำ ☒ ปกติ ☐ ควรปรับปรุง
- การทำงานของระบบสัญญาณเตือนภัย ☒ ปกติ ☐ ควรปรับปรุง
- การทำงานของเครื่องควบคุมความดัน (Pressure Control Switch) ☒ ปกติ ☐ ควรปรับปรุง
- หลอดแก้วบอกระดับน้ำ ☒ ปกติ ☐ ควรปรับปรุง
- การทำงานของลิ้นก้นกลับ (Check Valve) ☒ ปกติ ☐ ควรปรับปรุง



6. การตรวจสอบสภาพการทำงานของระบบหรืออุปกรณ์ทั่วไป (General Equipment)

- การทำงานของเกจวัดอุณหภูมิปล่อง ๔ ปกติ ควรปรับปรุง
- ภาชนะเก็บน้ำป้อนเข้าหม้อไอน้ำ หรือ ถังคอนเดนเสด รวมถึงระบบท่อ ๔ ปกติ ควรปรับปรุง
- เครื่องปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนป้อนเข้าหม้อไอน้ำ ๔ ปกติ ควรปรับปรุง
- ระบบป้องกันอันตรายจากฟ้าผ่า ๔ ปกติ ควรปรับปรุง
- ฉนวนทั้งหมด (ตัวหม้อไอน้ำ ระบบท่อ อุปกรณ์การใช้ไอน้ำ ฯลฯ) ๔ ปกติ ควรปรับปรุง
- วาล์วถ้ำน้ำ (Blow Down Valve) ๔ ปกติ ควรปรับปรุง
- ถังหรือวาล์วที่ติดตั้งกับหม้อไอน้ำ ๔ ปกติ ควรปรับปรุง

7. รายละเอียดของส่วนที่บกพร่องเพิ่มเติม และข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไข

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....
- 5.....

8. สรุปผลการตรวจสอบ

8.1. ขอรับรองว่าหม้อไอน้ำเครื่องนี้สามารถใช้งานได้โดยปลอดภัยภายใต้ความดันใช้งาน ไม่เกิน 69 Bar. g.....เป็น เวลา 1 ปี นับตั้งแต่วันที่ตรวจสอบ

8.2. ขอรับรองว่าหม้อไอน้ำเครื่องนี้ตามข้อ 8.1. และผู้ประกอบกิจการ โรงงาน ได้แก้ไขตามรายละเอียด ดังนี้แล้ว

8.2.1.....-

8.2.2.....-

อื่นๆ.....-

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อมูลข้างต้นเป็นความจริงทุกประการจึงได้ลงลายมือชื่อรับรองไว้เป็นหลักฐาน



(.....)วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ

หมายเหตุ

1. เอกสารนี้ ถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของเอกสารรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำหรือหม้อต้มฯ ทำระเบียบกรมโรงงานอุตสาหกรรมว่าด้วยการขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรควบคุมและอำนาจการใช้หม้อไอน้ำ วิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน วิศวกรควบคุมการสร้างหรือซ่อมหม้อไอน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อนและผู้ควบคุมประจำหม้อไอน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน พ.ศ.2528
2. ในการตรวจสอบหากพบว่า ส่วนประกอบและหรืออุปกรณ์ของหม้อไอน้ำหรือหม้อต้มฯ ส่วนหนึ่งส่วนใดหรือทั้งหมดมีข้อบกพร่องไม่สมบูรณ์เชิงวิศวกรรม วิศวกรผู้ตรวจทดสอบต้องบันทึกข้อบกพร่องพร้อมคำแนะนำวิธีการแก้ไขในเอกสารรายงานฉบับนี้ และแจ้งให้ผู้ประกอบกิจการ โรงงาน ดำเนินการซ่อมปรับปรุงแก้ไข หรือเปลี่ยนใหม่อยู่ในสภาพเรียบร้อยให้แล้วเสร็จสมบูรณ์
3. ต้องกรอกข้อความให้ครบทุกข้อ ข้อความใดที่ไม่ได้กรอก ต้องแสดงเหตุผล มิฉะนั้น เจ้าหน้าที่จะถือว่าไม่ได้ตรวจสอบหรือดูสภาพ ส่วนประกอบหรืออุปกรณ์ของหม้อไอน้ำหรือหม้อต้มฯ นั้น และอาจพิจารณาไม่รับเอกสารฯ ฉบับนี้
4. ข้อความนอกเหนือจากที่ระบุในข้อกำหนด ให้ใช้หลักวิชาการทางวิศวกรรม
5. ต้องแนบภาพถ่ายซึ่งแสดงได้ว่าการตรวจสอบได้กระทำโดยวิศวกรผู้ตรวจทดสอบ ทั้งนี้รายละเอียดของภาพถ่ายให้เป็นไปตามที่เจ้าหน้าที่

คู่มือ

ที่ อก ๐๓๑๒ / ๑๔๘๙๐

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๒

เรื่อง อนุญาตให้ต่ออายุทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน
เรียน [REDACTED]

ตามที่ท่าน [REDACTED] ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม
สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ.๒๕๔๒ ประเภท วิศวกรรม เลขทะเบียน วก.๙๔๒
ได้ขอต่ออายุทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อนไว้ต่อ
กรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้วอนุญาตให้ [REDACTED] ต่ออายุทะเบียนเป็น
วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๖-๖๒-๙๔๕
จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบและจรรยาบรรณ
แห่งวิชาชีพวิศวกรรมโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

ปณณพ.

(นายปณตสรรค์ สุขยานนท์)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

สำเนาถูกต้อง

[REDACTED]
(นางศศิฉัตร หาญภูมิพงศ์)
นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
๒๗ พ.ย. ๒๕๖๒

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕
โทรสาร ๐ ๒๓๕๔ ๓๓๙๒
<http://www.diw.go.th>

สำเนาถูกต้อง

[REDACTED]

วันที่ 5 กรกฎาคม 2563

ใช้ประกอบ การรับรองความปลอดภัย ในการใช้หม้อไอน้ำเครื่องหมายเลข 1 (HRSG-41)
ของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) เท่านั้น





ใช้ประกอบ การรับรองความปลอดภัย ในการใช้หม้อไอน้ำหมายเลข 1 (HRSG -41)
ของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) เท่านั้น



สำเนาถูกต้อง



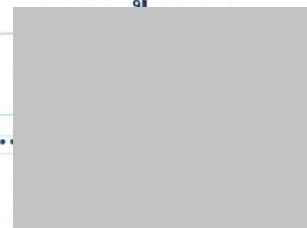
วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563



ใช้ประกอบ การรับรองความสอดคล้องในการใช้หม้อไอน้ำหมายเลข 1 (HRSG -41)
ของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) เท่านั้น



สำเนาถูกต้อง



วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563



สภาวิศวกร

ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒
ออกกฏนี้ไว้เพื่อแสดงว่า
[Redacted]
ใช้ประกอบ การรับรองความปลอดภัยในการใช้เครื่องมือไฮดรอลิก (HRSG-41)
ของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) เท่านั้น

สำเนาถูกต้อง



วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

มีสิทธิประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม
ระดับ วิศวกร สาขา วิศวกรรมเครื่องกล
ตามใบอนุญาตเลขทะเบียน วก.๙๔๒
ตั้งแต่วันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๘
เลขบัตร ๒๓๒๒๖๑

๓๔
(นายเกชา ธีระโกเมน)
เลขากิจการสภาวิศวกร

[Signature]
(นายกมล ตราภักดา)
นายกสภาวิศวกร



ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบ ทดสอบ เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ

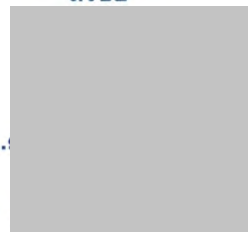
หม้อไอน้ำหมายเลข 1 (HRSG - 41)
ของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
วันที่ตรวจสอบ วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563



ภาพที่ 1
ภาพถ่ายร่วมกับ ผู้ควบคุมประจำหม้อไอน้ำ
ที่ Name plate บริเวณ Boiler Drum ของหม้อไอน้ำ



ลงชื่อ



วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ

วุฒิวิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน วก. 942

วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563

ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบ ทดสอบ เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ

หม้อไอน้ำหมายเลข 1 (HRSG - 41)
ของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
วันที่ตรวจสอบ วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563



ภาพที่ 2
ภาพถ่าย Name Plate ของหม้อไอน้ำ



ลงชื่อ



วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ

วุฒิวิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน วก. 942

วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563

ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบ ทดสอบ เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ

หม้อไอน้ำหมายเลข 1 (HRSG - 41)
ของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
วันที่ตรวจสอบ วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563



ภาพที่ 3
ภาพถ่ายร่วมกับ ผู้ควบคุมประจำหม้อไอน้ำ
บริเวณด้านหน้าของหม้อไอน้ำ



ลงชื่อ

วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ

วุฒิวิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน วก. 942

วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563

ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบ ทดสอบ เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ

หม้อไอน้ำหมายเลข 1 (HRSG - 41)
ของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
วันที่ตรวจสอบ วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563



ภาพที่ 4

ภาพถ่ายร่วมกับ ผู้ควบคุมประจำหม้อไอน้ำ
บริเวณด้านหลัง ของหม้อไอน้ำ



ลงชื่อ



วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ

วุฒิวิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน วก. 942

วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563

ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบ ทดสอบ เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ

หม้อไอน้ำหมายเลข 1 (HRSG - 41)
ของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
วันที่ตรวจสอบ วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563



ภาพที่ 5
ภาพถ่ายร่วมกับ ผู้ควบคุมประจำหม้อไอน้ำ
ที่ Pressure Gauge ของหม้อไอน้ำ



ลงชื่อ

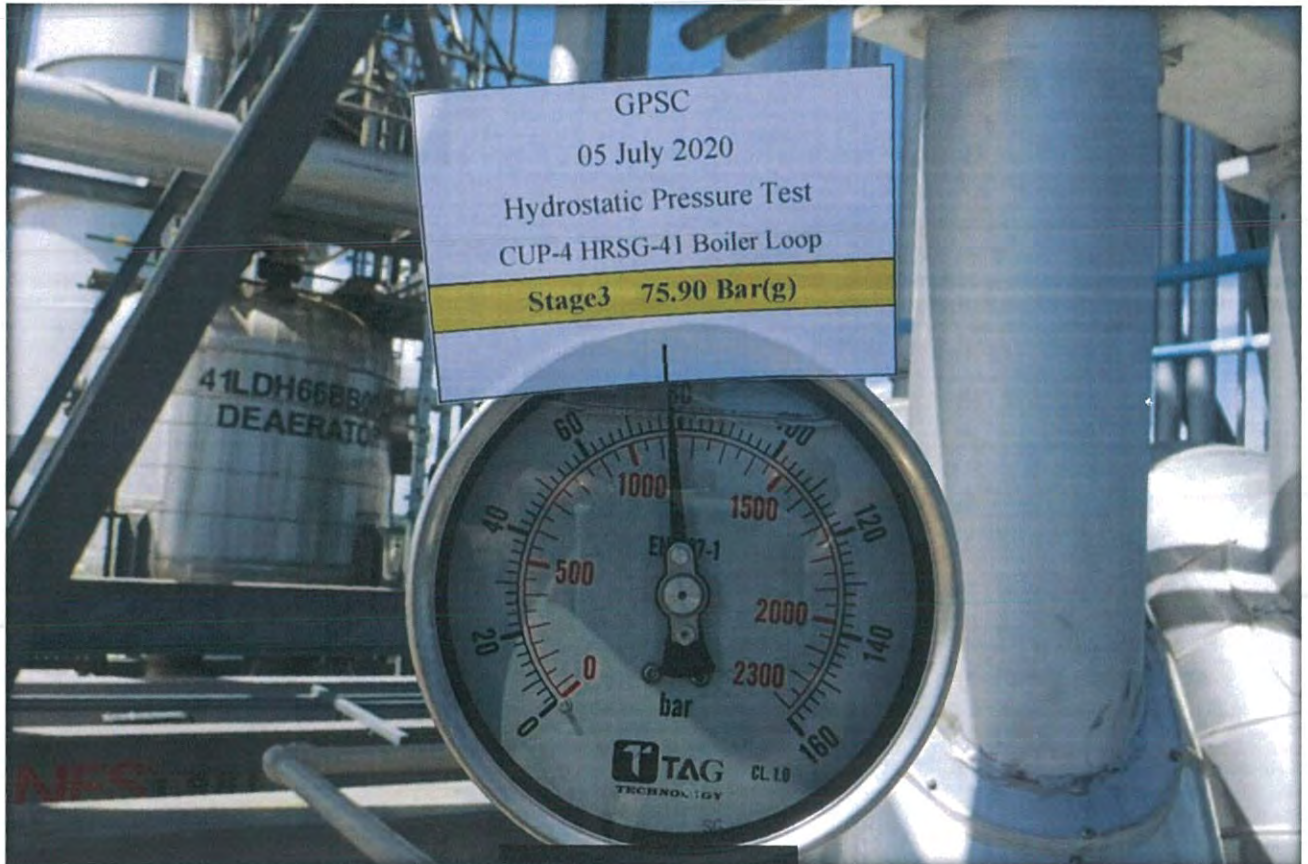
วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ

วุฒิวิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน วก. 942

วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563

ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบ ทดสอบ เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ

หม้อไอน้ำหมายเลข 1 (HRSG - 41)
ของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
วันที่ตรวจสอบ วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563



ภาพที่ 6

ภาพถ่ายแสดง Pressure Gauge ขณะทำการอัดน้ำ (Hydrostatic Test) เพื่อทำการทดสอบหม้อไอน้ำ
ที่ระดับ ความดัน 75.90 Bar g.



ลงชื่อ

วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ

วุฒิวิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน วก. 942

วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563

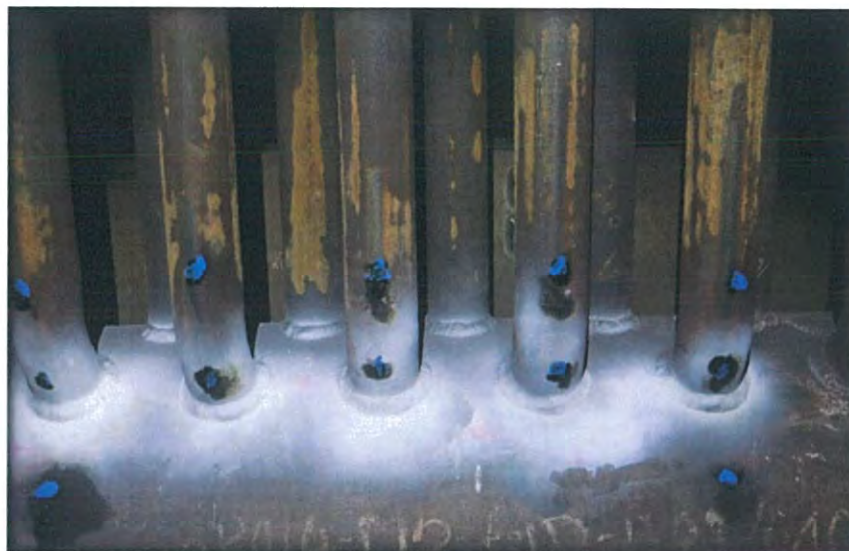
ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบ ทดสอบ เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ

หม้อไอน้ำหมายเลข 1 (HRSG - 41)
ของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
วันที่ตรวจสอบ วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563



ภาพที่ 7

ภาพถ่ายแสดง การตรวจสอบ water tubes ภายในหม้อไอน้ำขณะทำการอัดน้ำ



ภาพที่ 8

ภาพถ่ายแสดง การตรวจสอบ tubes ภายในหม้อไอน้ำขณะทำการอัดน้ำ



ลงชื่อ

วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ

วุฒิวิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน วก. 942

วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563

ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบ ทดสอบ เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ

หม้อไอน้ำหมายเลข 1 (HRSG - 41)
ของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
วันที่ตรวจสอบ วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563



ภาพที่ 9

ภาพถ่ายแสดง การตรวจสอบ สภาพ ภายในหม้อไอน้ำขณะทำการอัดน้ำ



ภาพที่ 10

ภาพถ่ายแสดง การตรวจสอบ สภาพ ภายในหม้อไอน้ำขณะทำการอัดน้ำ



ลงชื่อ



วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ

วุฒิวิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน วก. 942

วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563

ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบ ทดสอบ เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ

หม้อไอน้ำหมายเลข 1 (HRSG - 41)
ของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
วันที่ตรวจสอบ วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563



ภาพที่ 11

ภาพถ่ายแสดง การตรวจสอบ สภาพ tubes ภายในหม้อไอน้ำขณะทำการอัดน้ำ



ภาพที่ 12

ภาพถ่ายแสดง การตรวจสอบ สภาพ tubes ภายในหม้อไอน้ำขณะทำการอัดน้ำ



ลงชื่อ

วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ

วุฒิวิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน วก. 942

วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2563

คู่มือฉบับ

ที่ อก ๐๓๑๒/ ๑ ๔ ๒ ๙ ๓

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

๑ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๒

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน
เรียน [REDACTED]

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อนของโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช. ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๑/๒ หมู่ที่ ๒ นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย แขวง/ตำบล บ้านฉาง เขต/อำเภอ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๑๔-๗๙๔-๔๗๕๕๐ ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๒

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

Uthairat

(นายปณตสรณ์ สุจายนนท์)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕
โทรสาร ๐ ๒๓๕๔ ๓๓๙๒
<http://www.diw.go.th>



สำเนาถูกต้อง
[Signature]
(นางศศิฉัตร หาญวุฒิพงศ์)
นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
๒๖ มี.ค. ๒๕๖๓

คู่มือฉบับ

ที่ ออก ๐๓๑๒/ ๑ ๔ ๒ ๙ ๔

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน
เรียน [REDACTED]

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อนของโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช. ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๑/๒ หมู่ที่ ๒ นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย แขวง/ตำบล บ้านฉาง เขต/อำเภอ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๑๔-๗๙๔-๔๗๕๕๑ ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

ปณตสรณ์

(นายปณตสรณ์ สุจิตานนท์)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕
โทรสาร ๐ ๒๓๕๔ ๓๓๙๒
<http://www.diw.go.th>



สำเนาถูกต้อง

(นางศศิธร หาญวุฒิพงศ์)
นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
๒๖ มี.ค. ๒๕๖๓

คู่มือ

ที่ อก ๐๓๑๒/ ๑ ๔ ๒ ๙ ๕

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน
เรียน [REDACTED]

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อนของโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช. ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๑/๒ หมู่ที่ ๒ นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย แขวง/ตำบล บ้านฉาง เขต/อำเภอ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๑๔-๗๙๔-๔๗๕๕๒ ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

Uthairat

(นายปณตสรรค์ สุขยานนท์)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕
โทรสาร ๐ ๒๓๕๔ ๓๓๙๒
<http://www.diw.go.th>



สำเนาถูกต้อง
[Signature]
(นางศศิธร หาญภูมิพงศ์)
นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
๒๖ มี.ค. ๒๕๖๓

(2) มาตรา 30 แห่งพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. 2535 บัญญัติว่าการประกอบกิจการโรงงานในนิคมอุตสาหกรรมซึ่งจัดตั้งตามกฎหมายว่าด้วยการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ให้ได้รับการยกเว้นไม่ต้องแจ้งหรือได้รับอนุญาตประกอบกิจการโรงงานตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน แต่การประกอบกิจการโรงงานดังกล่าวจะต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎกระทรวง ประกาศ และบทบัญญัติอื่นที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมการประกอบกิจการโรงงานตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน

(3) อาศัยอำนาจตามมาตรา 41 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2522 ประกอบกับมาตรา 39 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยจึงออกหนังสืออนุญาตฉบับนี้ให้เป็นหลักฐานว่าเป็นผู้ประกอบการในนิคมอุตสาหกรรมซึ่งจัดตั้งตามกฎหมายว่าด้วยการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายหนังสือฉบับนี้ ในกรณีที่ผู้ประกอบการในนิคมอุตสาหกรรมฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายหนังสือฉบับนี้ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยขอสงวนสิทธิที่จะเพิกถอนการอนุญาต รวมทั้งกำหนดให้ผู้ประกอบการนั้นต้องกระทำการหรืองดเว้นกระทำการใดเพื่อเปลี่ยนแปลงแก้ไขให้เป็นไปตามเงื่อนไขกำหนด



ผู้รับมอบอำนาจช่วง

ผู้รับมอบอำนาจช่วง



เงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้ที่ดินและประกอบกิจการในนิคมอุตสาหกรรม

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ที่ 253/2561 วันที่ 5 สิงหาคม 2561

ผู้ใช้ที่ดินและประกอบกิจการต้องปฏิบัติดังนี้ :-

1. ต้องปฏิบัติตามข้อบังคับคณะกรรมการการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการประกอบกิจการในนิคมอุตสาหกรรม พ.ศ. 2551 และฉบับที่แก้ไขเพิ่มเติม
2. ต้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมตามที่เสนอไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการของนิคมอุตสาหกรรมที่โรงงานตั้งอยู่เฉพาะในส่วนที่กำหนดให้บริษัทเป็นผู้รับผิดชอบ
3. ในการประกอบกิจการที่ได้รับอนุญาต หากมีกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง จะต้องได้รับอนุญาตจากส่วนราชการที่เกี่ยวข้องก่อนการดำเนินงานและจะต้องปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด
4. กรณีที่ผู้ประกอบการก่อให้เกิดความเสียหาย อันเนื่องจากการประกอบกิจการของตน ผู้ประกอบการนั้นจะต้องรับผิดชอบต่อความเสียหาย ฟื้นฟู ตลอดจนดำเนินการอื่นๆ เพื่อบรรเทาความเสียหายนั้น และในกรณีที่จำเป็น ก่อ. อาจเข้าดำเนินการหรือมอบหมายบุคคลอื่นให้เข้าดำเนินการแก้ไขความเสียหาย ฟื้นฟู ตลอดจนดำเนินการอื่นๆ ได้ โดยผู้ประกอบการต้องเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการดังกล่าว
5. ต้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่เสนอมาในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการศูนย์สาธารณูปการ แห่งที่ 4 (CUP4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย อำเภอ บ้านฉาง จังหวัดระยอง จัดทำโดยบริษัท คอนซัลแทนท์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด ตามหนังสือสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ทส 1009.7/5760 ลงวันที่ 19 พฤษภาคม 2558
6. ต้องปฏิบัติตามข้อบังคับคณะกรรมการการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ว่าด้วย กำหนดประเภทโรงงานในนิคมอุตสาหกรรมที่ต้องติดตั้งเครื่องมือหรือเครื่องอุปกรณ์พิเศษ เพื่อตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่องแบบอัตโนมัติ พ.ศ. 2553
7. บริษัทฯ ต้องจัดให้มีระบบสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้ ระบบ/เครื่องมืออุปกรณ์ดับเพลิง รวมถึงต้องดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม การป้องกันและระงับอัคคีภัยในโรงงาน พ.ศ. 2552
8. การประกอบกิจการของบริษัทฯ เป็นการประกอบกิจการพลังงาน ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. 2550 ดังนั้น นอกเหนือจากที่บริษัทฯ จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2522 แล้ว บริษัทฯ ยังต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. 2550

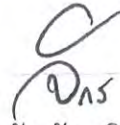


ผู้รับมอบอำนาจช่วง

ผู้รับมอบอำนาจช่วง

9. เมื่อก่อสร้างอาคารโรงงาน ติดตั้งเครื่องจักร ทดลองเครื่องจักร และปฏิบัติตามเงื่อนไขในการประกอบกิจการแล้วเสร็จ พร้อมจะเริ่มประกอบกิจการต้องแจ้งให้ กนอ. ทราบ (ตามแบบ กนอ.03/1) ทั้งนี้ ไม่น้อยกว่า 30 วัน ก่อนวันเริ่มประกอบกิจการ
10. หากบริษัทฯ ประสงค์จะอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งนี้ ให้ยื่นอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งดังกล่าวต่อเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งภายใน 15 วันนับแต่วันที่ทราบคำสั่งนี้ ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539

ลงชื่อ



ผู้อนุญาต

(นายจักรรัฐ เลิศโอภาส)

รองผู้ว่าการ ปฏิบัติงานแทน

ผู้ว่าการการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย



นาย

ผู้รับมอบอำนาจช่วง

ผู้รับมอบอำนาจช่วง

ภาคผนวก ข-31

ผู้ควบคุมหม้อน้ำ

คู่มือฉบับ

ที่ อภ-๐๓๓๒/ ๑ ๕ ๒ ๙ ๓

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๒

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน

เรียน

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อนของโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ บ.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช. ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๑/๒ หมู่ที่ ๒ นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย แขวง/ตำบล บ้านฉาง เขต/อำเภอ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๑๔-๗๙๔-๔๗๕๕๐ ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๒

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

Chomrat

(นายปณตสรณ์ สุจายาบท)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน

ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน

โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๘๒๒๕

โทรสาร ๐ ๒๒๕๔ ๓๓๑๒

<http://www.dlw.go.th>

สำเนาถูกต้อง

๑

(นางศศิธร หามงกุฎกิจ)
อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม
๒๖ มี.ค. ๒๕๖๓

ฉบับ

ที่ กก ๐๓๓๒/ ๑๔๒๔

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน

เรียน

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อนของโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช. ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๑/๒ หมู่ที่ ๒ นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย แขวง/ตำบล บ้านฉาง เขต/อำเภอ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๓๔-๗๗๔-๔๗๕๕๓ ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๒

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

(นายปณตพงศ์ สุจิตานนท์)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕
โทรสาร ๐ ๒๒๕๔ ๓๓๕๖
<http://www.diw.go.th>

ตำแหน่งที่ต้อง
(นายคณิศร พายุรุฬห์)
อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม
๒๖ มี.ค. ๒๕๖๓

คู่มือฉบับ

ที่ อภ ๐๓๑๒/ ๑๕๒๙๕

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๒ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจําหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนํ้าความร้อน
เรียน [REDACTED]

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจําหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนํ้า
ความร้อนของโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่
บ.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช. ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๑/๒ หมู่ที่ ๒ บิคมอุตสาหกรรมเอเชีย แขวง/ตำบล บ้านฉาง
เขต/อำเภอ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง ส่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจํา
หม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนํ้าความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๑๔-๗๙๔-๔๗๕๕๒
ประจําโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดย
เคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

Uthairat

(นายปณตสรรค์ สุขยานนท์)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร. ๐ ๒๖๐๒ ๔๒๑๕
โทรสาร ๐ ๒๖๕๔ ๓๓๙๖
<http://www.dvw.go.th>

สำเนาถูกต้อง

(นางศศิธร หาญวิทย์พงศ์)
นักวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม
๒๖ มี.ค. ๒๕๖๓

คู่มือฉบับ

ที่ อก ๐๓๓๒/ ๑๔๒๕๖

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน
เรียน [REDACTED]

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อนของโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช. ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๑/๒ หมู่ที่ ๒ นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย แขวง/ตำบล บ้านฉาง เขต/อำเภอ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๑๔-๗๙๔-๔๗๕๕๓ ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๒

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

Uthairat

(นายปณตสรรค์ สุขยานนท์)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕
โทรสาร ๐ ๒๒๕๕ ๓๓๔๒
<http://www.diw.go.th>

สำเนาถูกต้อง
(นางศศิฉัตร พานุกูลพิพงค์)
นักวิชาการทั่วไปชำนาญการ
๒๖ มี.ค. ๒๕๖๓



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานทัชราชวรมหาชาติ
กิจการ ศาสนาและวัฒนธรรม 3 (21)

ชื่อ

เลขประจำตัวประชาชน

วันออกบัตร 14 มิ.ย. 2561
วันหมดอายุ 13 มิ.ย. 2566

(นายวิฑูรย์ กุศลวีระวัฒน์)
อธิบดีกรมราชทัณฑ์
ผู้มอบบัตร

แบบ ๑พ.พ.2ก

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การปล่อยยืมบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี
ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานศึกษากรมการค้า
ระหว่างประเทศ สาขา 3 (23)

ชื่อ นาย [REDACTED]
เลขประจำตัวประชาชน [REDACTED]

(ในนามกรมส่งเสริมการค้า
ระหว่างประเทศ)
ผู้แทนกรม

วันออกบัตร 16 ธ.ค. 2562
วันหมดอายุ 15 ธ.ค. 2567

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี
ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



วันออกบัตร 6 ส.ค. 2562
วันหมดอายุ 5 ส.ค. 2567

บัตรประจำตัวผู้ประกอบการ
สถานศึกษาอาชีวศึกษา
กิจการ สาขานิติศาสตร์ 3 (21)

ชื่อ
เลขประจำตัวประชาชน

(ในนามศึกษา พิเศษ)
อธิบดีกรมส่งเสริมการค้า
ระหว่างประเทศ

แบบ 8พ.พ.2พ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ประกอบการตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ประกอบการ ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี
ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ประกอบการหมดอายุ



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานใช้การชดเชย
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ร.อ. 3 (21)

ชื่อ [REDACTED]
เลขประจำตัวประชาชน [REDACTED]

ในนามสำนักงานราชทัณฑ์
อธิบดีกรมราชทัณฑ์
ผู้มอบบัตร

วันออกบัตร 15 ก.พ. 2562
วันหมดอายุ 14 ก.พ. 2567

แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานศึกษาชุมชน
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

ชื่อ นาย [REDACTED]
เลขประจำตัวประชาชน [REDACTED]

(นายวิชา จิตพรนิช)
ผู้อำนวยการสำนักงาน
ผู้ตรวจการ

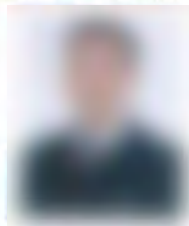
วันออกบัตร 16 ธ.ค. 2562
วันหมดอายุ 15 ธ.ค. 2567

แบบ อพ.พ.24

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
กระทรวงพาณิชย์



วันออกบัตร 6 ธ.ค. 2562
วันหมดอายุ 5 ธ.ค. 2567

เลขที่บัตร 11 62 001718

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานประกอบการ
กิจการ ตามยุทธศาสตร์ฯ ร.อ 3 (21)

ชื่อ
เลขประจำตัวประชาชน

(ในกรณีการติดต่อ)
อธิบดีกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
ดูบัตรใบนี้

แบบ สป.ท.26

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดีที่ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



กรมศึกษาธิการ
กระทรวงศึกษาธิการ

เลขที่บัตร 11 62 001720



วันออกบัตร 6 ธ.ค. 2562
วันหมดอายุ 5 ธ.ค. 2567

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานศึกษาธรรมศาสตร์
กิจการ ศนยทระหวาง รอ 3 (21)

ชื่อ

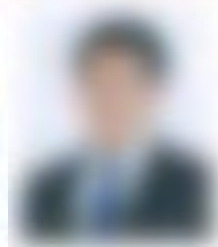
เลขประจำตัวประชาชน

(ใน.ศ. มี.อ.ก. พ.ศ. ๒๕๖๓)
อธิบดีกรมศึกษาธิการ
ผู้ออกบัตร

แบบ ฮพ.พ.24

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดีภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



วันออกบัตร 30 พ.ค. 2563
วันหมดอายุ 29 ต.ค. 2568

เลขที่บัตร 11 63 000957

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานที่ใช้กิจกรรม
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

ชื่อ นาย [REDACTED]
เลขประจำตัวประชาชน [REDACTED]

(ปลัดบริษัท ปตท. จำกัด)
อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
ผู้ตรวจตรา

แบบ ธพ.พ.24

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี
ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานศึกษาธรรมชาติ
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (2)

ชื่อ
เลขประจำตัวประชาชน

(น.ส. ปิ่นทิพย์ พงษ์พานิช)
อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ
สัตว์ป่าและพันธุ์พืช

วันออกบัตร 30 ต.ค. 2563
วันหมดอายุ 29 ต.ค. 2568

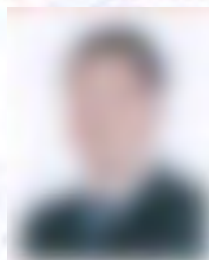
คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ได้รับมอบหมาย
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี
ภายใน 60 วันก่อนวันที่ยังบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



กรมสวัสดิการและคุ้มครอง
กระทรวงพลังงาน

เลขที่บัตร 11 64 000255



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานประกอบการ
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

ชื่อ นาม

เลขประจำตัวประชาชน

(ในสถานประกอบการ)
อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครอง
ผู้ตรวจการ

วันออกบัตร 12 มี.ค. 2564
วันหมดอายุ 11 มี.ค. 2569

แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี
ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

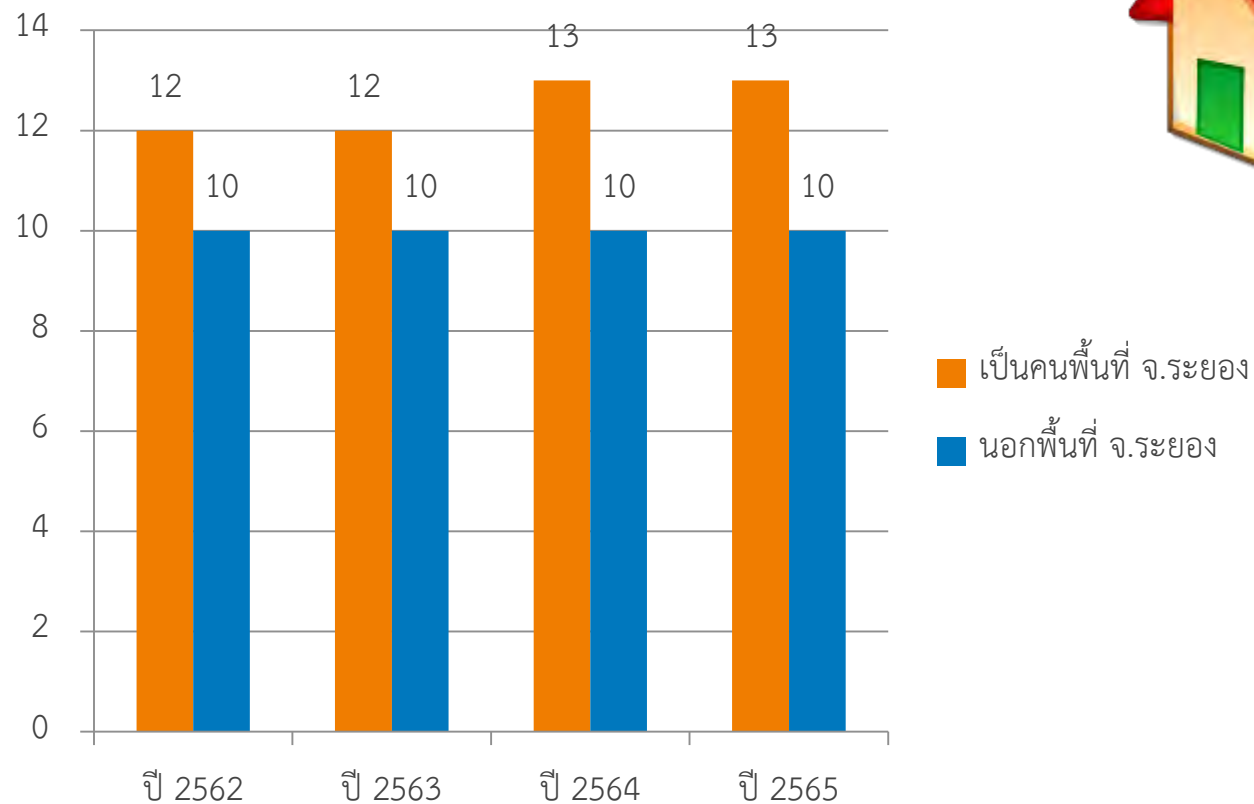
ภาคผนวก ข-32

จำนวนพนักงานในท้องถิ่น

8.4 โครงการรณรงค์ การย้ายทะเบียนบ้าน และทะเบียนรถ

กราฟแสดงข้อมูลพนักงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) CUP4
ที่มีสำเนาทะเบียนบ้านในพื้นที่จังหวัดระยอง

ทะเบียนบ้าน





ภาคผนวก ข-33

แผนงานชุมชนสัมพันธ์ประจำปี พ.ศ. 2565 และ
การดำเนินการตามแผนชุมชนสัมพันธ์

A. ตารางสรุปผลการดำเนินงานส่วนกิจการเพื่อสังคม - แผนชุมชนสัมพันธ์
พื้นที่: มาบตาพุด และบ้านฉาง

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
9		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนงบประมาณซื้อถุงยังชีพชุมชน สถานที่: ชุมชนโนนเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด วันที่ดำเนินกิจกรรม: 7 กุมภาพันธ์ 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมคุณภาพชีวิต ผู้รับผิดชอบหลัก: ประวีณ สุวรรณวิจิตร งบประมาณที่ใช้: 10,000 บาท
10		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: ให้ความรู้เรื่องการใช้ถังก๊าซหุงต้ม ให้กับกลุ่มประมงเรือเล็กในพื้นที่ สถานที่: กลุ่มประมงเรือเล็กสกลา วันที่ดำเนินกิจกรรม: 17 มีนาคม 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมคุณภาพชีวิต ผู้รับผิดชอบหลัก: ประวีณ สุวรรณวิจิตร งบประมาณที่ใช้: -

A. ตารางสรุปผลการดำเนินงานส่วนกิจการเพื่อสังคม - แผนชุมชนสัมพันธ์
พื้นที่: มาบตาพุด และบ้านฉาง

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
11		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนกิจกรรมปรับปรุงภูมิทัศน์พื้นที่เกาะสะเก็ด สถานที่: เกาะสะเก็ด วันที่ดำเนินกิจกรรม: 2 มีนาคม 2022 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ผู้รับผิดชอบหลัก: ประวีณ สุวรรณวิจิตร งบประมาณที่ใช้: 5,000 บาท
12		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนเมล็ดพันธุ์ร่วมเกษตร พื้นที่: บ้านฉาง วันที่ดำเนินกิจกรรม: กุมภาพันธ์ 2022 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมคุณภาพชีวิต ผู้รับผิดชอบหลัก: ธฤต หนองอรัญ งบประมาณที่ใช้: 30,000 บาท

A. ตารางสรุปผลการดำเนินงานส่วนกิจการเพื่อสังคม - แผนชุมชนสัมพันธ์
พื้นที่: มาบตาพุด และบ้านฉาง

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
11		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนกิจกรรมซ่อมแซมลูกเรือประมง 1/2565 ทด.บ้านฉาง วันที่ดำเนินกิจกรรม: 22 กุมภาพันธ์ 2022 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วม ผู้รับผิดชอบหลัก: ธฤต หนองอรัญ งบประมาณที่ใช้: 10,000 บาท
12		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: ประชุมโครงการ 1/2565 (ใกล้ มาบตาพุด) วันที่ดำเนินกิจกรรม: 4 เมษายน 2022 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วม ผู้รับผิดชอบหลัก: ประวีณ สุวรรณวิจิตร งบประมาณที่ใช้: 28,500 บาท

A. ตารางสรุปผลการดำเนินงานส่วนกิจการเพื่อสังคม - แผนชุมชนสัมพันธ์
พื้นที่: มาบตาพุด และบ้านฉาง

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
13		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: ซ่อมแซมลูกเรือชุมชนหัวไผ่ใน 1 วันที่ดำเนินกิจกรรม: 8 มิถุนายน 2022 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมและความปลอดภัยในชุมชน ผู้รับผิดชอบหลัก: เมธีปริยานนท์, นายประวีณ สุวรรณวิจิตร งบประมาณที่ใช้: 2,500 บาท
14		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนทุนการศึกษาในชุมชนและกลุ่มประมงเรือเล็ก วันที่ดำเนินกิจกรรม: เมษายน - มิถุนายน 2022 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมด้านการศึกษา ผู้รับผิดชอบหลัก: นายประวีณ สุวรรณวิจิตร งบประมาณที่ใช้: 354,000 บาท

A. ตารางสรุปผลการดำเนินงานส่วนกิจการเพื่อสังคม - แผนชุมชนสัมพันธ์
พื้นที่: มาบตาพุด และบ้านฉาง

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
15		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนกิจกรรมงานวันทะเลโลก วันที่ดำเนินกิจกรรม: 8 มิถุนายน 2022 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมด้านสิ่งแวดล้อม ผู้รับผิดชอบหลัก: นายประวีณ สุวรรณวิจิตร, วรยา ชิวขนาน งบประมาณที่ใช้: 10,000 บาท
16		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนกิจกรรมทำบุญตักบาตรข้าวสารอาหารแห้งที่สนพ. วันที่ดำเนินกิจกรรม: 31 พฤษภาคม 2022 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมด้านศาสนา ประเพณี วัฒนธรรม และการมีส่วนร่วม ผู้รับผิดชอบหลัก: นายประวีณ สุวรรณวิจิตร งบประมาณที่ใช้: 3,000 บาท

A. ตารางสรุปผลการดำเนินงานส่วนกิจการเพื่อสังคม - แผนชุมชนสัมพันธ์
พื้นที่: มาบตาพุด และบ้านฉาง

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
17		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนกิจกรรมทอดผ้าป่าวัดศรีไชเค็ด วันที่ดำเนินกิจกรรม: 5 มิถุนายน 2022 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วม ผู้รับผิดชอบหลัก: นายวราเชษฐ์ เมธีปริยานนท์ งบประมาณที่ใช้: -
18		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนถุงยังชีพให้ผู้ด้อยโอกาสและผู้มีรายได้น้อย ของ สนพ. วันที่ดำเนินกิจกรรม: 11 เมษายน 2022 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต ผู้รับผิดชอบหลัก: นายประวีณ สุวรรณวิจิตร งบประมาณที่ใช้: 20,000 บาท

A. ตารางสรุปผลการดำเนินงานส่วนกิจการเพื่อสังคม - แผนกชุมชนสัมพันธ์

พื้นที่: มาบตาพุด และบ้านฉาง

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
19		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนอุปกรณ์การทำความสะอาด วันที่ดำเนินกิจกรรม: เมษายน 2022 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต ผู้รับผิดชอบหลัก: นายประวิทย์ สุวรรณวีระ งบประมาณที่ใช้: 50,000 บาท
20		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนทำบุญหลวงพ่อบุญ วัฒนาตาพุด วันที่ดำเนินกิจกรรม: 21 เมษายน 2022 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมด้านศาสนา ผู้รับผิดชอบหลัก: นายประวิทย์ สุวรรณวีระ งบประมาณที่ใช้: 3,000 บาท

A. ตารางสรุปผลการดำเนินงานส่วนกิจการเพื่อสังคม - แผนกชุมชนสัมพันธ์

พื้นที่: มาบตาพุด และบ้านฉาง

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
21		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: บริจาคเทียนหอม ผ้าหมักให้กับโรงพยาบาลสนามวัด มาบตาพุด วันที่ดำเนินกิจกรรม: 28 เมษายน 2022 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมด้านสุขภาพ ผู้รับผิดชอบหลัก: นายประวิทย์ สุวรรณวีระ งบประมาณที่ใช้: ทรัพย์สินของแผนกแอดมิน
22		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนงบประมาณในการแข่งขันกีฬาผู้สูงอายุ วันที่ดำเนินกิจกรรม: 5 พฤษภาคม 2022 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมด้านสุขภาพ ผู้รับผิดชอบหลัก: นายประวิทย์ สุวรรณวีระ งบประมาณที่ใช้: 3,000 บาท

A. ตารางสรุปผลการดำเนินงานส่วนกิจการเพื่อสังคม - แผนกชุมชนสัมพันธ์

พื้นที่: มาบตาพุด และบ้านฉาง

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
23		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: ร่วมกัน AIE สนับสนุนชุดตรวจโควิดและหมวกกันน็อก ให้กับโรงเรียนในพื้นที่ที่ดำเนินกิจกรรม: 24 พฤษภาคม 2022 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วม ผู้รับผิดชอบหลัก: นายสุกฤต ขอนอริญ งบประมาณที่ใช้: 50,000 บาท
24		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนงบประมาณร้านสิ่งแวดล้อมโลกร่วมกับ AIE ให้กับ เทศบาลตำบลบ้านฉาง วันที่ดำเนินกิจกรรม: 2 มิถุนายน 2022 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วม ผู้รับผิดชอบหลัก: นายสุกฤต ขอนอริญ งบประมาณที่ใช้: 10,000 บาท

กิจกรรม CSR พื้นที่รอบโรงไฟฟ้า GSPP11

Update :27 June 2022

D. ตารางสรุปผลการดำเนินงานส่วนกิจการเพื่อสังคม - แผนกชุมชนสัมพันธ์

พื้นที่: อ. ปลวกแดง

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
1		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: โครงการ Restart Thailand ปี2 (2565) สถานที่: 7 โรงเรียน ในเขตอ.ปลวกแดง และ อ.ศรีราชา วันที่ดำเนินกิจกรรม: ตลอดปี 2565 วัตถุประสงค์: - สนับสนุนนโยบายภาครัฐด้านการกระตุ้นเศรษฐกิจและการจ้างงาน โดยเตรียม จ้างงานครูผู้ช่วยสอนและธุรการ ในปี 2565 - ลดภาระงานนอกเหนือจากการสอน เพื่อให้ครูจัดการเรียนการสอนได้อย่างเต็มที่ มากขึ้น - เพื่อช่วยสนับสนุนการพัฒนาการเรียนการสอนด้าน STEM และภาษาอังกฤษ ผู้รับผิดชอบหลัก: วสันต์ สุสุนทร งบประมาณที่ใช้: -
2		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนอุปกรณ์ในการะกักป้องกันโควิด-19 และ ช่วยเหลือผู้ป่วย ให้แก่ อบต.มาบตาพุด สถานที่: อบต.มาบตาพุด วันที่ดำเนินกิจกรรม: 12 เมษายน 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อช่วยเหลือประชาชนรอบโรงไฟฟ้า ในสถานการณ์โรคระบาด โควิด-19 ผู้รับผิดชอบหลัก: วสันต์ สุสุนทร งบประมาณที่ใช้: งบประมาณปี 2564

กิจกรรม CSR พื้นที่รอบโรงไฟฟ้า Glow IPP และ CCE

Update :27 June 2022

E. ตารางสรุปผลการดำเนินงานส่วนกิจการเพื่อสังคม - แผนกชุมชนสัมพันธ์
พื้นที่: อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี (Glow IPP & CCE)

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
1		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สวัสดิ์ใหม่ปี 65 ให้กับผู้นำท้องถิ่นและหน่วยงานราชการ สถานที่: พื้นที่อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี ด.เขาคันทรง วันที่ดำเนินกิจกรรม: มกราคม 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อสร้างความสัมพันธ์อันดีกับหน่วยงานต่างๆ ผู้รับผิดชอบหลัก: วสันต์ สุสุนทร งบประมาณที่ใช้: 20,000 บาท
2		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: เข้ารับการตรวจประเมินโครงการธรรมาภิบาลสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย (ธงขาวดาวเขียว) ประจำปี 2565 สถานที่: บริษัท ชลบุรี คลีน เอ็นเนอร์ยี่ จำกัด วันที่ดำเนินกิจกรรม: 8 กุมภาพันธ์ 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อแสดงถึงการดำเนินโครงการอย่างโปร่งใส และมีธรรมาภิบาลขององค์กร รวมถึง เพื่อสร้างความสัมพันธ์อันดีกับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ผู้รับผิดชอบหลัก: วสันต์ สุสุนทร งบประมาณที่ใช้: 7,000 บาท

E. ตารางสรุปผลการดำเนินงานส่วนกิจการเพื่อสังคม - แผนกชุมชนสัมพันธ์
พื้นที่: อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี (Glow IPP & CCE)

Updated

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
3		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 สถานที่: บ้านศิริอนุสรณ์ ด.เขาคันทรง และอมด.เขาคันทรง วันที่ดำเนินกิจกรรม: 12 เมษายน 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมความสัมพันธ์อันดีกับชุมชนโดยรอบโรงไฟฟ้า ผู้รับผิดชอบหลัก: วสันต์ สุสุนทร งบประมาณที่ใช้: งบประมาณปี 2564
4		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: Knock Door Visit สถานที่: ชุมชนรอบโรงไฟฟ้า วันที่ดำเนินกิจกรรม: 5-10 กรกฎาคม วัตถุประสงค์: เพื่อนำเสนอ รับฟังปัญหา ผลกระทบ และขอคิดเห็นจากชุมชนในพื้นที่รอบสถานประกอบการ และนำไปปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสม ผู้รับผิดชอบหลัก: วสันต์ สุสุนทร งบประมาณที่ใช้: - บาท

E. ตารางสรุปผลการดำเนินงานส่วนกิจการเพื่อสังคม - แผนกชุมชนสัมพันธ์
พื้นที่: อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี (Glow IPP & CCE)

Updated

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
5		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 สถานที่: ตำบลบ่อวิน, อมด.บ่อวิน, ตำบลเขาคันทรง, อมด.เขาคันทรง วันที่ดำเนินกิจกรรม: 6 พฤษภาคม 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อให้ความช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากโควิด และส่งเสริมความสัมพันธ์อันดีกับชุมชนโดยรอบโรงไฟฟ้า ผู้รับผิดชอบหลัก: วสันต์ สุสุนทร งบประมาณที่ใช้: งบประมาณปี 2565
6		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: เยี่ยมครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand สถานที่: โรงเรียนรอบพื้นที่โรงไฟฟ้า GIPP ที่เข้าร่วมโครงการ วันที่ดำเนินกิจกรรม: 29 มิถุนายน 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อเยี่ยมให้กำลังใจ, สอนถามข้อมูล, ให้ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงาน และประสานงานในเรื่องต่างๆ ผู้รับผิดชอบหลัก: วสันต์ สุสุนทร งบประมาณที่ใช้: -

กิจกรรม CSR พื้นที่รอบโรงไฟฟ้าศรีราชา

Update :27 June 2022

F. ตารางสรุปผลการดำเนินงานส่วนกิจการเพื่อสังคม - แผนกชุมชนสัมพันธ์
พื้นที่: การดำเนินงาน Community CSR ร่วมกับ กลุ่มไทยออยล์

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
1		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สัมมนาอบรมเชิงปฏิบัติการสร้างความรู้ความเข้าใจแก่คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรฟ.) ครั้งที่ 6 (ร่วมกับกองทุนชลบุรี1) สถานที่: โรงแรมดิว ทราเวลล์ อ.จันทบุรี วันที่ดำเนินกิจกรรม: 30 พฤษภาคม - 1 มิถุนายน 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจในระเบียบกองทุน การปฏิบัติงานต่างๆที่เกี่ยวข้องกับกองทุนไฟฟ้า ผู้รับผิดชอบหลัก: วสันต์ สุสุนทร งบประมาณที่ใช้: งบประมาณกองทุนไฟฟ้าปี 2565
2		

กิจกรรม CSR พื้นที่รอบโรงไฟฟ้า RDF

Update :27 June 2022

G. ตารางสรุปผลการดำเนินงานส่วนกิจการเพื่อสังคม - แผนชุมชนสัมพันธ์
พื้นที่: รอบโรงไฟฟ้า RDF

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
1		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนของขวัญวันเด็ก สถานที่: โรงเรียนบ้านหนองสะพาน วันที่ดำเนินกิจกรรม: 6 มกราคม 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อสนับสนุนกิจกรรมของโรงเรียนโรงไฟฟ้า RDF ผู้รับผิดชอบหลัก: พิพัฒน์ ฐิตพัฒน์สกุล งบประมาณที่ใช้: 7,500 บาท
2		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สวัสดิ์ปีใหม่ 65 ให้กับผู้นำท้องถิ่นและหน่วยงานราชการ สถานที่: พื้นที่รอบโรงไฟฟ้า RDF วันที่ดำเนินกิจกรรม: มกราคม - กุมภาพันธ์ 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อสร้างความสัมพันธ์กับหน่วยงานต่างๆ ผู้รับผิดชอบหลัก: พิพัฒน์ ฐิตพัฒน์สกุล งบประมาณที่ใช้: - บาท

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
3		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: ต้อนรับคณะเยี่ยมชมจากหน่วยงานต่างๆ ภายนอก สถานที่: ศูนย์บริหารจัดการขยะครบวงจร วันที่ดำเนินกิจกรรม: กุมภาพันธ์ 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อสร้างความเข้าใจกระบวนการจัดการขยะชุมชนและการผลิต RDF ผู้รับผิดชอบหลัก: พิพัฒน์ ฐิตพัฒน์สกุล งบประมาณที่ใช้: -
4		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: ลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการ (MOU) ภายใต้โครงการ "BAANPHAI Upcycling Model" สถานที่: ชุมชนบ้านไผ่ ตำบลหนองตะพาน อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง วันที่ดำเนินกิจกรรม: 23 กุมภาพันธ์ 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมและพัฒนาระบบการแปรรูปผลิตภัณฑ์จากขยะพลาสติกภายในชุมชน ผู้รับผิดชอบหลัก: วิภาดา ชิวชานาน งบประมาณที่ใช้: -
5		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: ต้อนรับคณะเยี่ยมชมจากหน่วยงานต่างๆ ภายนอก สถานที่: ศูนย์บริหารจัดการขยะครบวงจร วันที่ดำเนินกิจกรรม: มีนาคม 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อสร้างความเข้าใจกระบวนการจัดการขยะชุมชนและการผลิต RDF ผู้รับผิดชอบหลัก: พิพัฒน์ ฐิตพัฒน์สกุล งบประมาณที่ใช้: -

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
6		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนการติดตั้งถังดักไขมันพร้อมรอมรบ้านแบบ เชิงคิงภายในห้องประชุมอาคารอเนกประสงค์ สถานที่: ชุมชนบ้านแหลมยาง-คลองสมุทร หมู่ 3 ต.น้ำคอก อ.เมือง จ.ระยอง วันที่ดำเนินกิจกรรม: มีนาคม 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมกิจกรรมของชุมชน, ให้เป็นสาธารณะประโยชน์ ผู้รับผิดชอบหลัก: พิพัฒน์ ฐิตพัฒน์สกุล งบประมาณที่ใช้: 39,935 บาท
7		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนโครงการมอบถุงยังชีพ ปี 2565 ให้แก่ ผู้ติดเชื้อ โควิด-19 และผู้อยู่ในข่ายเฝ้าระวังที่กักตัวที่บ้าน สถานที่: พื้นที่ชุมชนรอบโรงไฟฟ้าจากเชื้อเพลิงขยะ (RDF Power Plant) วันที่ดำเนินกิจกรรม: เมษายน 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อช่วยเหลือและบรรเทาความเดือดร้อนเบื้องต้น ให้แก่ ประชาชนที่ ได้รับผลกระทบจากแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ผู้รับผิดชอบหลัก: พิพัฒน์ ฐิตพัฒน์สกุล งบประมาณที่ใช้: 50,000 บาท
8		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: ต้อนรับคณะเยี่ยมชมจากหน่วยงานต่างๆ ภายนอก สถานที่: ศูนย์การเรียนรู้แปลงขยะเป็นพลังงานเชื้อเพลิง วันที่ดำเนินกิจกรรม: เดือนเมษายน 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อสร้างความเข้าใจกระบวนการจัดการขยะชุมชนและการผลิต RDF ผู้รับผิดชอบหลัก: พิพัฒน์ ฐิตพัฒน์สกุล งบประมาณที่ใช้: -

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
9		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนค่าอาหารและเครื่องดื่ม สำหรับบุคลากรที่ปฏิบัติงาน หน้าที่ตั้งตามตรวจในช่วงปีใหม่ 7 วันอันตราย สถานที่: ตำบลตรวจบริเวณสามแยกวัดปากป่า วันที่ดำเนินกิจกรรม: 11-17 เมษายน 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อเป็นการสนับสนุนกิจกรรมที่เกิดประโยชน์ต่อสังคม และเสริมสร้าง ภาพลักษณ์ที่ดีของ GPSC ผู้รับผิดชอบหลัก: พิพัฒน์ ฐิตพัฒน์สกุล งบประมาณที่ใช้: 5,000 บาท
10		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนของใช้หลักในงานประเพณีสงกรานต์-รดน้ำดำหัว ผู้สูงอายุ สถานที่: หมู่ 7 บ้านเขาบันได ต.ห้วยมา วันที่ดำเนินกิจกรรม: 15 เมษายน 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อเป็นการสนับสนุนกิจกรรมสืบสานประเพณีอันดีงามและเสริมสร้าง ภาพลักษณ์ที่ดีของ GPSC ผู้รับผิดชอบหลัก: พิพัฒน์ ฐิตพัฒน์สกุล งบประมาณที่ใช้: -
11		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: ประชุมคณะกรรมการโครงการ โครงการโรงไฟฟ้าเชื้อเพลิง จากขยะ ครั้งที่ 1/2565 สถานที่: ณ ห้องประชุมอาคารอเนกประสงค์ ชั้น 2 RID วันที่ดำเนินกิจกรรม: 18 พฤษภาคม 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมและนำเสนอความคิดเห็นต่อ การดำเนินงานโครงการโรงไฟฟ้าเชื้อเพลิงจากขยะ ผู้รับผิดชอบหลัก: พิพัฒน์ ฐิตพัฒน์สกุล งบประมาณที่ใช้: 20,000 บาท

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
12		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: ต้อนรับคณะเยี่ยมชมจากหน่วยงานต่างๆ ภายนอก สถานที่: ศูนย์การเรียนรู้แปลงขยะเป็นพลังงานเชื้อเพลิง วันที่ดำเนินกิจกรรม: เดือนพฤษภาคม 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อสร้างความเข้าใจกระบวนการจัดการขยะชุมชนและการผลิต RDF ผู้รับผิดชอบหลัก: พิพัฒน์ ฐิตพัฒน์สกุล งบประมาณที่ใช้: -
13		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: บริการเครื่องใช้สำนักงานที่ไม่ใช่แล้ว สถานที่: ชุมชน/หน่วยงาน รอบพื้นที่โรงไฟฟ้า RDF วันที่ดำเนินกิจกรรม: 13 พฤษภาคม 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อนำเครื่องใช้สำนักงานที่ไม่ใช่แล้ว ไปใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด ต่อสังคม ผู้รับผิดชอบหลัก: พิพัฒน์ ฐิตพัฒน์สกุล งบประมาณที่ใช้: -
14		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: เยี่ยมบ้านชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากกลิ่นขยะของศูนย์ บริหารจัดการขยะมูลฝอยครบวงจร จ.ระยอง สถานที่: หมู่บ้านเดิมทรัพย์ อ.เมือง จ.ระยอง วันที่ดำเนินกิจกรรม: 17 พฤษภาคม 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อนำเสนอ รับฟังปัญหา ผลกระทบ และข้อคิดเห็นจากชุมชนใน พื้นที่รอบสถานประกอบการ และนำไปปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสม ผู้รับผิดชอบหลัก: วสันต์ สุนทร งบประมาณที่ใช้: - บาท

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
15		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: ต้อนรับคณะเยี่ยมชมจากหน่วยงานต่างๆ ภายนอก สถานที่: ศูนย์การเรียนรู้แปลงขยะเป็นพลังงานเชื้อเพลิง วันที่ดำเนินกิจกรรม: เดือนมิถุนายน 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อสร้างความเข้าใจกระบวนการจัดการขยะชุมชนและการผลิต RDF ผู้รับผิดชอบหลัก: พิพัฒน์ ฐิตพัฒน์สกุล งบประมาณที่ใช้: -
16		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: Knock Door Visit สถานที่: ชุมชนรอบโรงไฟฟ้า วันที่ดำเนินกิจกรรม: 5-10 เดือน วัตถุประสงค์: เพื่อนำเสนอ รับฟังปัญหา ผลกระทบ และข้อคิดเห็นจากชุมชนใน พื้นที่รอบสถานประกอบการ และนำไปปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสม ผู้รับผิดชอบหลัก: พิพัฒน์ ฐิตพัฒน์สกุล งบประมาณที่ใช้: - บาท
17		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: เก็บข้อมูล ติดตาม ประเมินผลการเลี้ยงและใช้ประโยชน์ จากไส้เดือนดิน สถานที่: พื้นที่หมู่ที่ 3 บ้านแหลมยาง-คลองสมุทร ต.น้ำคอก วันที่ดำเนินกิจกรรม: มิถุนายน 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อเก็บข้อมูลโครงการส่งเสริมอาชีพ รับฟังปัญหาอุปสรรคและ ข้อคิดเห็นจากผู้เข้าร่วมโครงการฯ ผู้รับผิดชอบหลัก: พิพัฒน์ ฐิตพัฒน์สกุล งบประมาณที่ใช้: - บาท

กิจกรรม CSR กลุ่มปตท.จังหวัดระยอง

Update :27 June 2022

Global Power Synergy Public Company Limited | 31

C. ตารางสรุปผลการดำเนินงานส่วนกิจการเพื่อสังคม - แผนชุมชนสัมพันธ์ พื้นที่: ดำเนินงานภายใต้ กลุ่มบริษัทปตท. จังหวัดระยอง

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
1		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนของขวัญวันเด็กของกลุ่ม ปตท. สถานที่: หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง วันที่ดำเนินกิจกรรม: มกราคม 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมด้านการศึกษา ผู้รับผิดชอบหลัก: CR Team งบประมาณที่ใช้: 300,000 บาท
2		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: กิจกรรมสวัสดิการใหม่ชุมชน และหน่วยงานในพื้นที่ 4 เทศบาล สถานที่: บ้านตาพูด, บ้านล่าง, นามข่า วันที่ดำเนินกิจกรรม: มกราคม 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อความสามัคคีในชุมชน ผู้รับผิดชอบหลัก: CR Team งบประมาณที่ใช้:

Global Power Synergy Public Company Limited | 32

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
3		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: มอบชุด Home Isolation 150 ชุด สถานที่: รพ.เฉลิมพระเกียรติฯ นามตาพูด วันที่ดำเนินกิจกรรม: ก.พ. 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อการมีส่วนร่วมในการดูแลสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ ผู้รับผิดชอบหลัก: นายวราเศรษฐ์ เมธีปริยานนท์ งบประมาณที่ใช้: 50,000 บาท
4		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนประเพณีบุญข้าวหลาม 2565 สถานที่: นามตาพูด, นามข่า วันที่ดำเนินกิจกรรม: ก.พ. 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อร่วมรักษาอัตลักษณ์ และประเพณีในท้องถิ่น ผู้รับผิดชอบหลัก: นายวราเศรษฐ์ เมธีปริยานนท์ งบประมาณที่ใช้: ชุมชนละ 10,000 บาท (รวม 430,000 บาท)


Global Power Synergy Public Company Limited | 33

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
5		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: มอบชุดตรวจ ATK และยารักษาโรค สถานที่: คามิลเลียน วันที่ดำเนินกิจกรรม: มี.ค. 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อการมีส่วนร่วมในการดูแลสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ ผู้รับผิดชอบหลัก: นายวราเศรษฐ์ เมธีปริยานนท์ งบประมาณที่ใช้: 20,000 บาท
6		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: ชี้แจงแนวทางสนับสนุนทุนการศึกษาบุตรหลานชุมชน เทศบาลเมืองบ้านฉาง 2565 สถานที่: เทศบาลเมืองบ้านฉาง วันที่ดำเนินกิจกรรม: มีนาคม 2565 วัตถุประสงค์: แบ่งเบาภาระของสมาชิกในชุมชน ผู้รับผิดชอบหลัก: นายรณฤกษ์ ขอบอริย์ งบประมาณที่ใช้: 1,300,000 บาท

Global Power Synergy Public Company Limited | 34

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
7		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: สนับสนุนของที่ระลึกงาน ตลาดวิถีไทย เทศบาลเมืองบ้านฉาง สถานที่: เทศบาลเมืองบ้านฉาง วันที่ดำเนินกิจกรรม: พ.ค. 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อสร้างความสัมพันธ์อันดีกับหน่วยงานท้องถิ่น ผู้รับผิดชอบหลัก: นายวราเศรษฐ์ เมธีปริยานนท์ งบประมาณที่ใช้: xxx บาท
8		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: ชี้แจงแนวทางสนับสนุนทุนการศึกษาบุตรหลานชุมชน เทศบาลเมืองบ้านฉาง 2565 สถานที่: เทศบาลเมืองบ้านฉาง วันที่ดำเนินกิจกรรม: เมษายน - มิถุนายน 2565 วัตถุประสงค์: แบ่งเบาภาระของสมาชิกในชุมชน ผู้รับผิดชอบหลัก: นายรณฤกษ์, นายวราเศรษฐ์, นายประวีร์ งบประมาณที่ใช้: 1,900,000 บาท

Global Power Synergy Public Company Limited | 35

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
9		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: พิธีลงนามบันทึกข้อตกลงร่วมมือ โครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์บนหลังคา โรงพยาบาลบ้านฉาง สถานที่: เทศบาลเมืองบ้านฉาง วันที่ดำเนินกิจกรรม: 7 มิถุนายน 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อการมีส่วนร่วม ผู้รับผิดชอบหลัก: นายรณฤกษ์ ขอบอริย์ งบประมาณที่ใช้: 3,500,000 บาท
10		

Global Power Synergy Public Company Limited | 36



Update :27 June 2022

B. ตารางสรุปผลการดำเนินงานส่วนกิจการเพื่อสังคม - แผนชุมชนสัมพันธ์

พื้นที่: ดำเนินการภายใต้สมาคมเพื่อนชุมชน

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
1		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: โครงการธรรมศาสตร์โมเดล รุ่น 7/65 สถานที่: เน้นพระ, ห้วยโป่ง, บ้านฉาง, หอมมะหาด วันที่ดำเนินกิจกรรม: ม.ค. - พ.ค. 65 วัตถุประสงค์: นักศึกษาและคณาจารย์จากโครงการธรรมศาสตร์โมเดล ลงพื้นที่พัฒนาสินค้า และช่วยชุมชนบัญชี และช่องทางการตลาด ทั้ง 9 กลุ่ม ผู้รับผิดชอบหลัก: ชีลา ธนะอมรวงกุล งบประมาณที่ใช้: 1,278,600
2		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: แลกเปลี่ยนประสบการณ์กับ อ.สุกิจ อุทินทุ สถานที่: ผ่าน Mstream วันที่ดำเนินกิจกรรม: 20 ม.ค. 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อเข้าใจในการทำ CSR กับ SE ในพื้นที่ต่างๆ และขอคำปรึกษาเกี่ยวกับโครงการของสมาคมเพื่อนชุมชนที่ควรนำมาวิจัยและนำเสนอเป็นภาพใหญ่ ผู้รับผิดชอบหลัก: ชีลา ธนะอมรวงกุล งบประมาณที่ใช้: ไม่มีค่าใช้จ่าย

B. ตารางสรุปผลการดำเนินงานส่วนกิจการเพื่อสังคม - แผนชุมชนสัมพันธ์

พื้นที่: ดำเนินการภายใต้สมาคมเพื่อนชุมชน

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
1		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: พิธีมอบทุนโครงการสานฝัน ขึ้นน้อง เตรียมพร้อมบุคลากรศูนย์บริการสุขภาพ พื้นที่ ดุแลผู้สูงอายุ จังหวัดระยอง (นักศึกษาทุนปี 2565) สถานที่: โรงเรียนบ้านหนองตากลิ้น วันที่ดำเนินกิจกรรม: 15 กุมภาพันธ์ 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อสร้างบุคลากรด้านสาธารณสุข มาทำงานในศูนย์บริการสาธารณสุข พื้นที่ดูแลผู้สูงอายุ (โรงพยาบาล อพย.เฟสที่ 1) จำนวนรวม 39 ทุน (ปี 64 : 18 ทุน / ปี 65 : 14 ทุน / ปี 66 : 7 ทุน) ผู้รับผิดชอบหลัก: ชีลา ธนะอมรวงกุล งบประมาณที่ใช้: ไม่มีค่าใช้จ่าย
2		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: พัฒนาศักยภาพกลุ่มอาหาร Food Science ร่วมกันเครือข่ายหน่วยงานให้บริการส่งเสริม SMEs และเครือข่ายที่ปรึกษาในพื้นที่ ส่งเสริมอุตสาหกรรมอาหาร สถานที่: วสข.เกาะกอก และ วสข.หมีกรอมเอาโด วันที่ดำเนินกิจกรรม: 1 มี.ค. 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อให้ความรู้และพัฒนาศักยภาพกลุ่มอาหารของวิสาหกิจชุมชนตามหลักโภชนาการ รวมทั้งการยืดอายุสินค้าได้นานขึ้น โดยจะมีหน่วยงานรัฐลงมาให้ความรู้ในการแก้ปัญหา ผู้รับผิดชอบหลัก: ชีลา ธนะอมรวงกุล งบประมาณที่ใช้: อยู่ระหว่างดำเนินการ

B. ตารางสรุปผลการดำเนินงานส่วนกิจการเพื่อสังคม - แผนชุมชนสัมพันธ์

พื้นที่: ดำเนินการภายใต้สมาคมเพื่อนชุมชน

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
3		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: Eco Industrial Town (EIT) สถานที่: ผ่าน Mstream วันที่ดำเนินกิจกรรม: 15 มี.ค. 2564 วัตถุประสงค์: ประชุมกลุ่มย่อยต่างๆ เตรียมพร้อมเก็บข้อมูล เพื่อรวบรวมและแบ่งงานให้หน่วยงานต่างๆ รับผิดชอบ ทั้ง 5 มิติ (สิ่งแวดล้อม/เศรษฐกิจ/บริหารจัดการ/มิติสุขภาพ/มิติสังคม) ผู้รับผิดชอบหลัก: ชีลา ธนะอมรวงกุล งบประมาณที่ใช้: อยู่ระหว่างดำเนินการ
4		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: ทุนปริญาตรีเพื่อนชุมชน สถานที่: วันที่ดำเนินกิจกรรม: 15 มี.ค. - 15 ก.ค. 65 วัตถุประสงค์: นักเรียน จบชั้น ม.6 ในพื้นที่จังหวัดระยอง ที่เรียนดีแต่ยากจนได้เข้าเรียนมหาวิทยาลัย โดยมอบทุนจำนวน 40 ทุน ปีละ 70,000 บาท จนจบการศึกษา ผู้รับผิดชอบหลัก: ชีลา ธนะอมรวงกุล งบประมาณที่ใช้: อยู่ระหว่างดำเนินการ

No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
5		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: ทุนบวช เพื่อนชุมชน สถานที่: วันที่ดำเนินกิจกรรม: 15 มี.ค. - 15 ก.ค. 65 วัตถุประสงค์: นักเรียนจบชั้น ม.3 ในพื้นที่จังหวัดระยอง ที่เรียนดีแต่ยากจนได้เข้าเรียนต่อสายอาชีพ โดยมอบทุนจำนวน 45 ทุน ปีละ 20,000 บาท ผู้รับผิดชอบหลัก: ชีลา ธนะอมรวงกุล งบประมาณที่ใช้: อยู่ระหว่างดำเนินการ
6		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: พิธีบันทึกความร่วมมือนำร่อง (MOU) และพิธีส่งมอบธรรมศาสตร์โมเดล รุ่น 7/2565 สถานที่: ห้องสโรว์ทอง 2-4 โรงแรมโกลด์ตันซิตี ระยอง วันที่ดำเนินกิจกรรม: 14 มิถุนายน 2565 วัตถุประสงค์: เพื่อลงนามบันทึกความร่วมมือนำร่อง และส่งมอบโครงการธรรมศาสตร์โมเดล รุ่น 7/2565 ผู้รับผิดชอบหลัก: ชีลา ธนะอมรวงกุล งบประมาณที่ใช้: 163,359 บาท

Updated

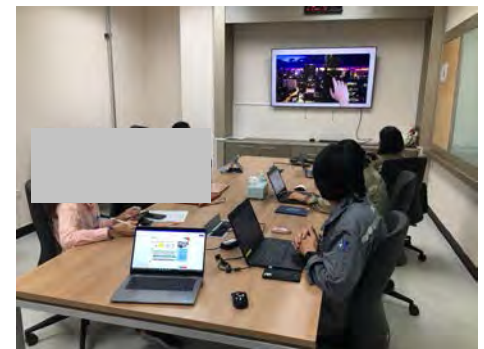
No.	ภาพกิจกรรม	รายละเอียด
7		ชื่อกิจกรรม/โครงการ: ฝึกอบรมการป้องกันและระงับอัคคีภัยในชุมชน สถานที่: ตึก M ห้องประชุมโพธิ์ทอง ศูนย์บริการสาธารณสุข เทศบาลเมืองมัทราศ วันที่ดำเนินกิจกรรม: 29 มิถุนายน 2565 วัตถุประสงค์: ชุมชนแผนผังโครงการป้องกันและระงับอัคคีภัยในชุมชนทั้ง 38 ชุมชนในเขตเทศบาลเมืองมัทราศ โดยเทศบาลเป็นเจ้าภาพจัดงาน ผู้รับผิดชอบหลัก: ชีลา ธนะอมรวงกุล งบประมาณที่ใช้: ไม่มีค่าใช้จ่าย (งบเทศบาลฯ)
8		

Updated

ภาคผนวก ข-34

การเยี่ยมชมการดำเนินงานของโครงการ

การเข้าเยี่ยมชมการดำเนินงานของโครงการ



การเข้าเยี่ยมชมการดำเนินงานของโครงการ



ภาคผนวก ข-35

รายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบ
การปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม

การประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม

โครงการศูนย์ผลิตสารอนุรูปการแห่งที่ 4

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ครั้งที่ 1 / 2564

วันที่ 20 ธันวาคม 2564 เวลา 13:30-15:00 น.

ณ ห้องประชุมทองกลาง-ยมหอม อาคารสำนักงานสีเขียว

บริษัท จีซี เอสเตท จำกัด นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย (AIE) จังหวัดระยอง



ระเบียบวาระการประชุมครั้งที่ 1/2564

ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 : รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 1/2564 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2564

ระเบียบวาระที่ 3 : เรื่องเพื่อทราบ

3.1 รายงานผลการดำเนินงาน รอบ 6 เดือนที่ผ่านมา

3.2 รายงานผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ระเบียบวาระที่ 4 : เรื่องผลการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

ระเบียบวาระที่ 5 : เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

ระเบียบวาระที่ 1

- เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ 2

- ระเบียบวาระที่ 2 : รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 1/2564 เมื่อ
วันที่ 31 มีนาคม 2564

ดาวน์โหลด QR Code รายงานการประชุม

วันที่ 31 มีนาคม 2564



ระเบียบวาระที่ 3

- ระเบียบวาระที่ 3 : เรื่องเพื่อทราบ

3.1 รายงานผลการดำเนินงาน รอบ 6 เดือนที่ผ่านมา

3.2 รายงานผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

3.1 รายงานผลการ ดำเนินงาน รอบ 6 เดือนที่ ผ่านมา



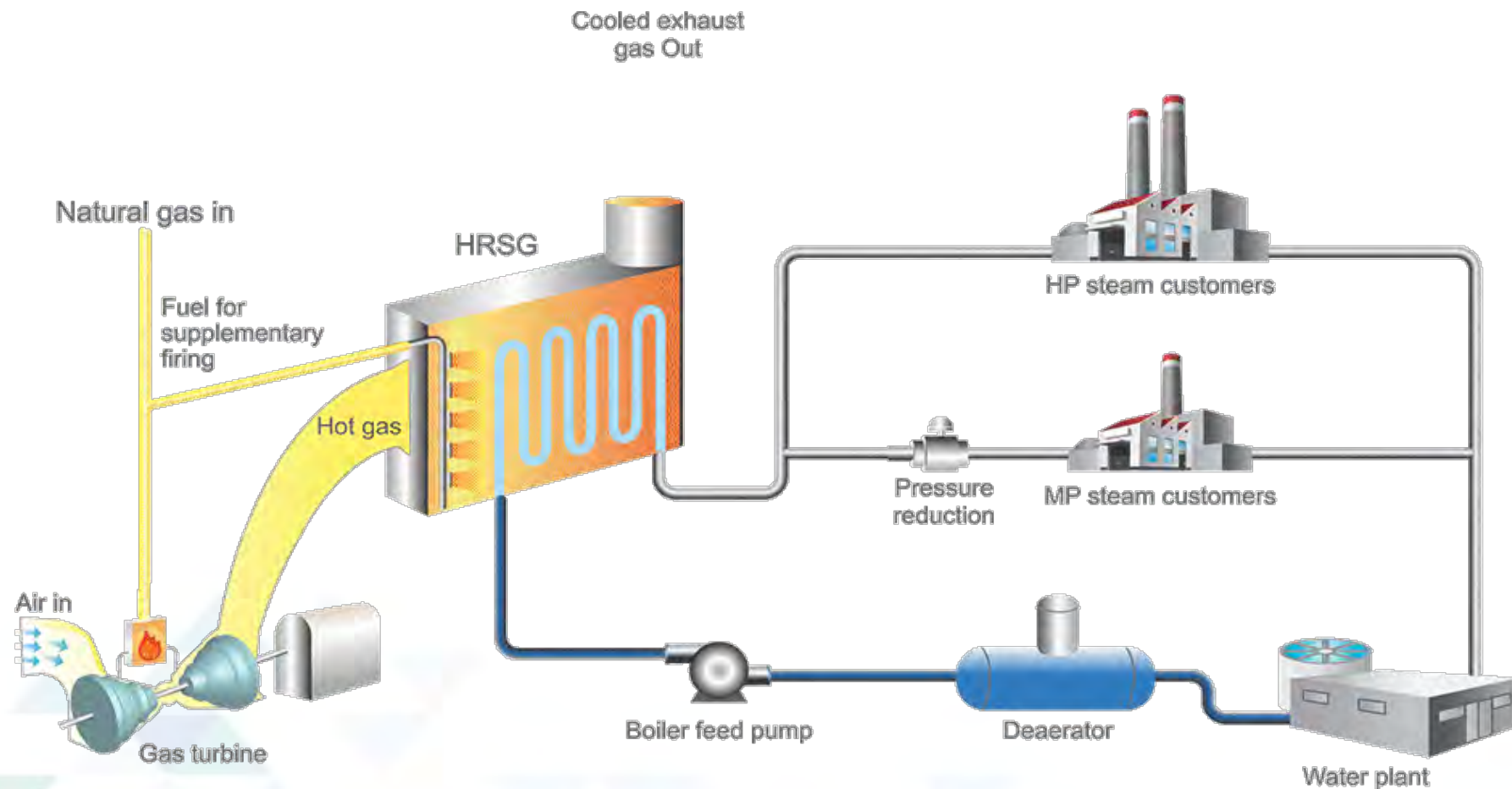
GTG41&HRSG41

Prepared by (Jirawat Durham)
Presentation date: 24Mar2021

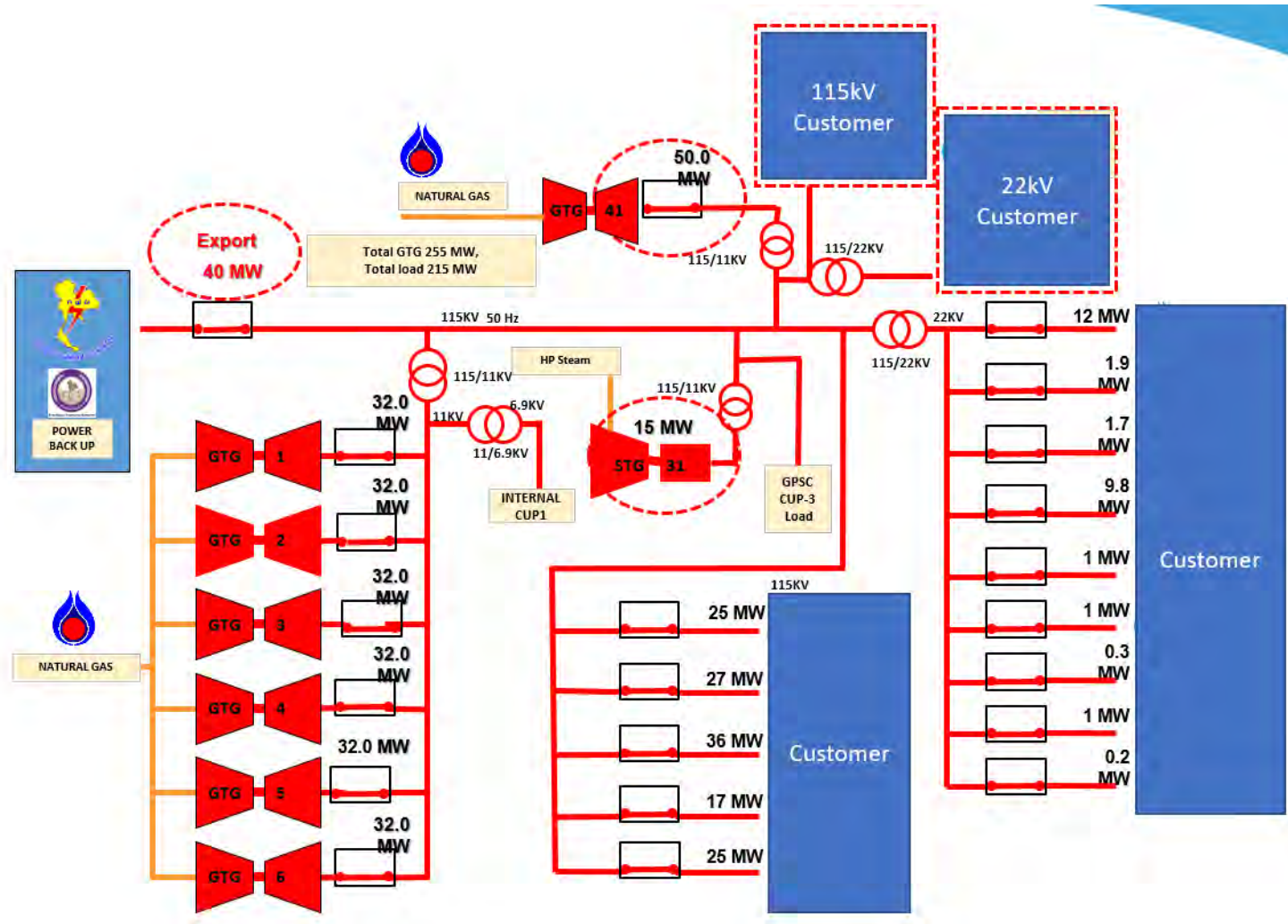
โครงการผลิตสารอุปการแห่งที่ 4 ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง



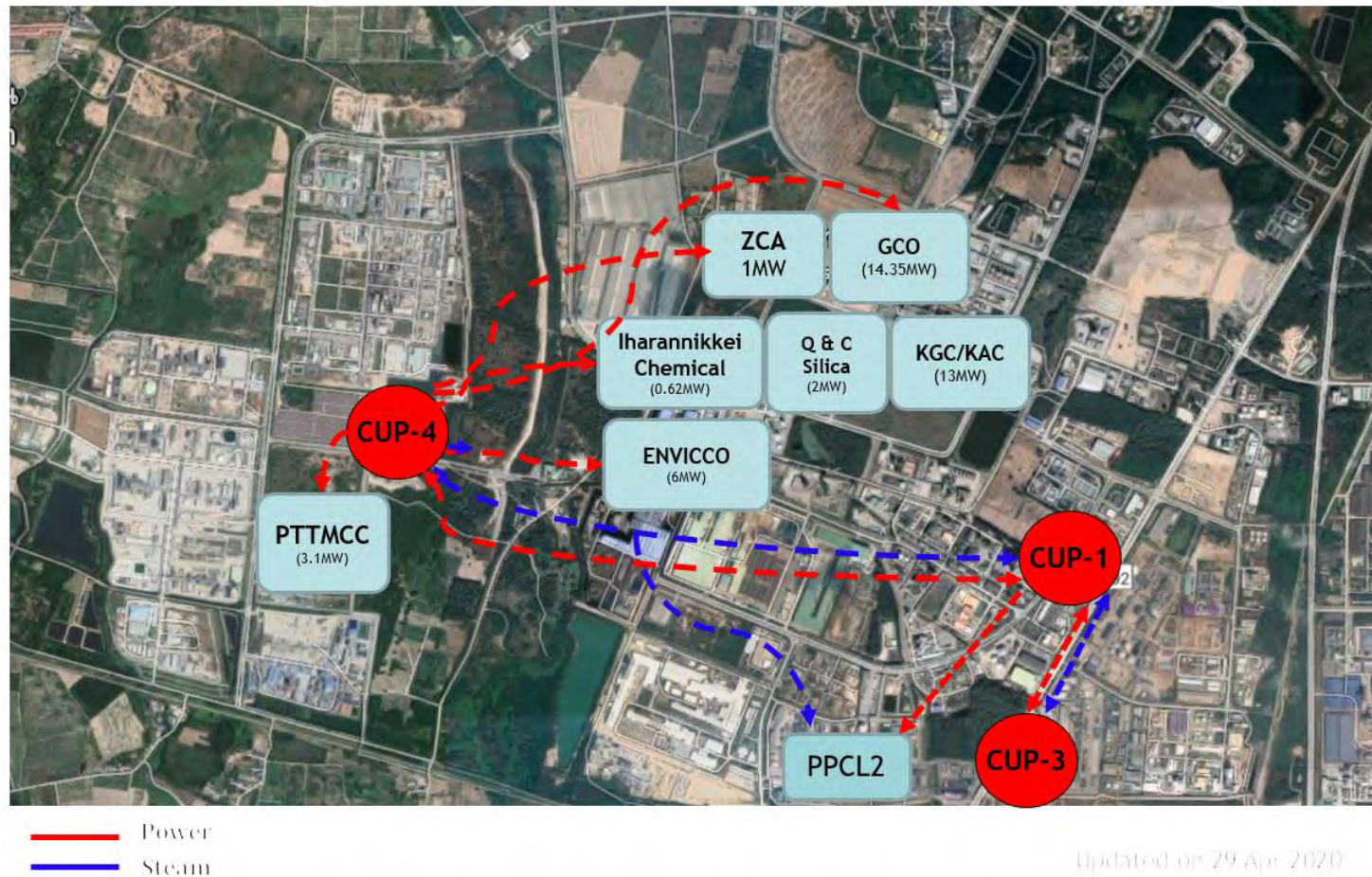
กระบวนการผลิตไฟฟ้าและไอน้ำ ระบบ โคเจนเนอเรชั่น ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง



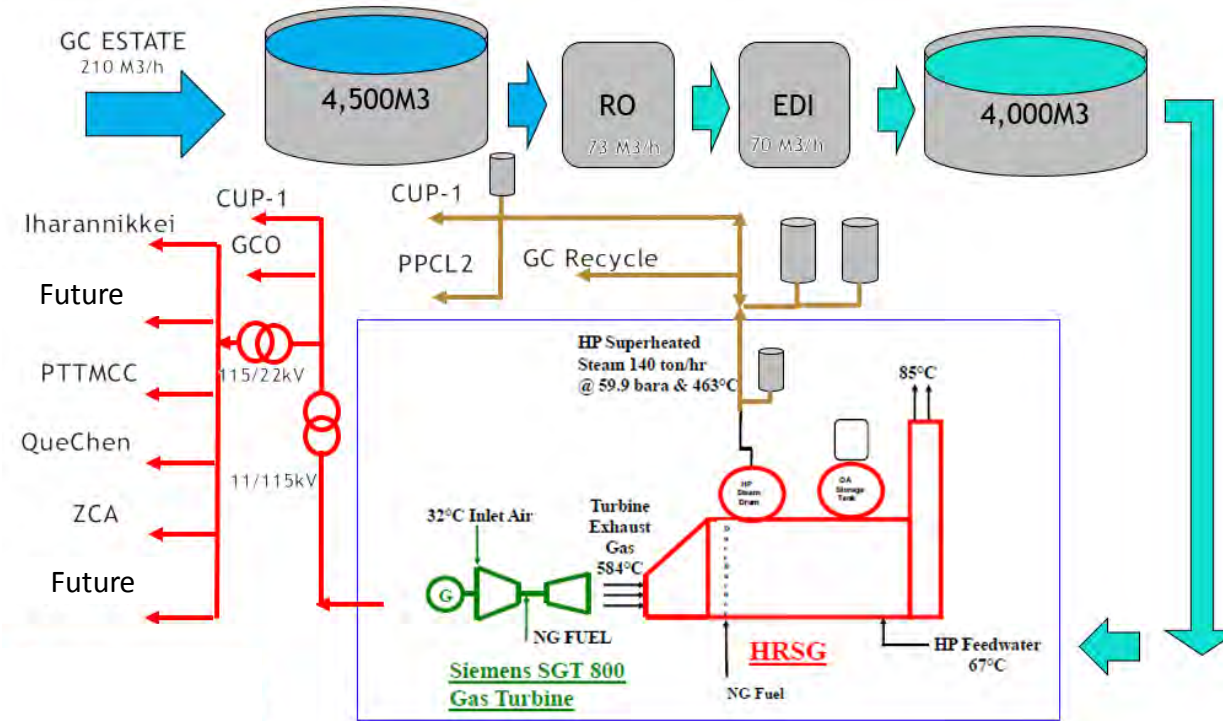
Power network of CUP1, 3, 4



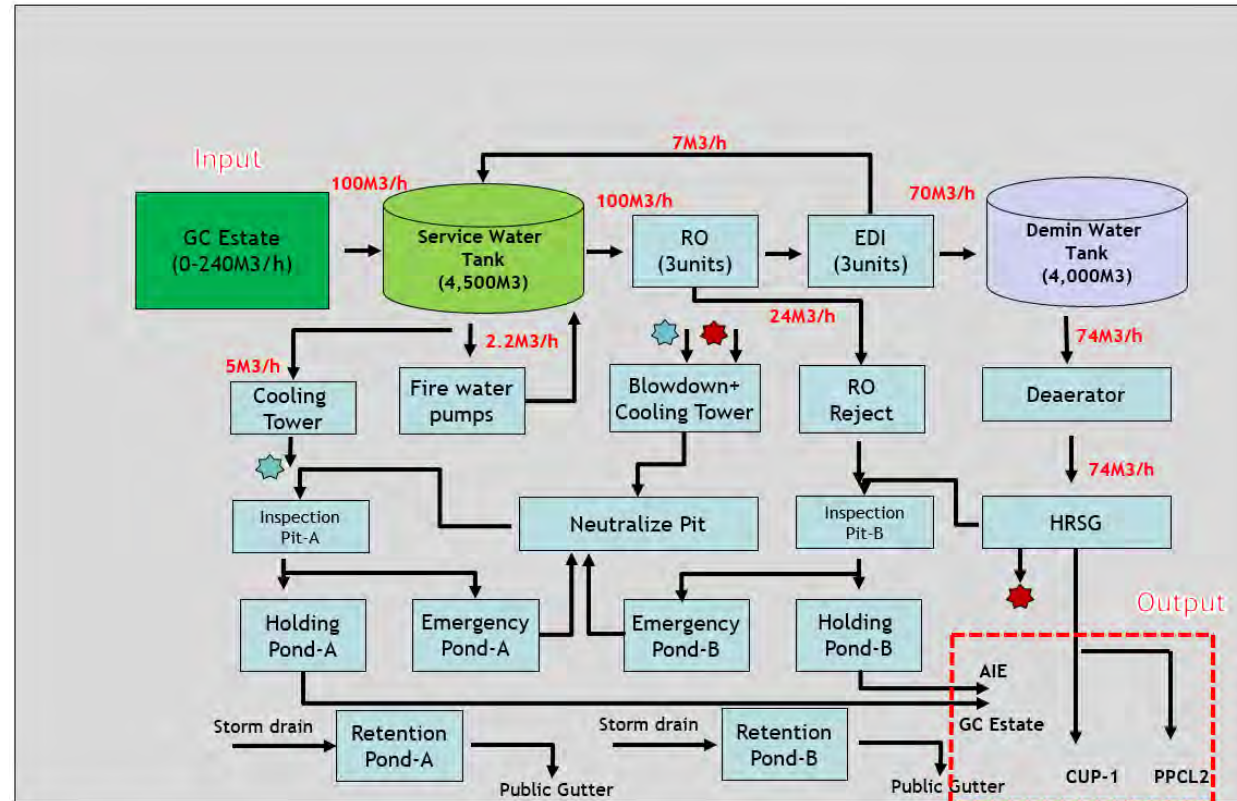
Power & Steam network of CUP-4



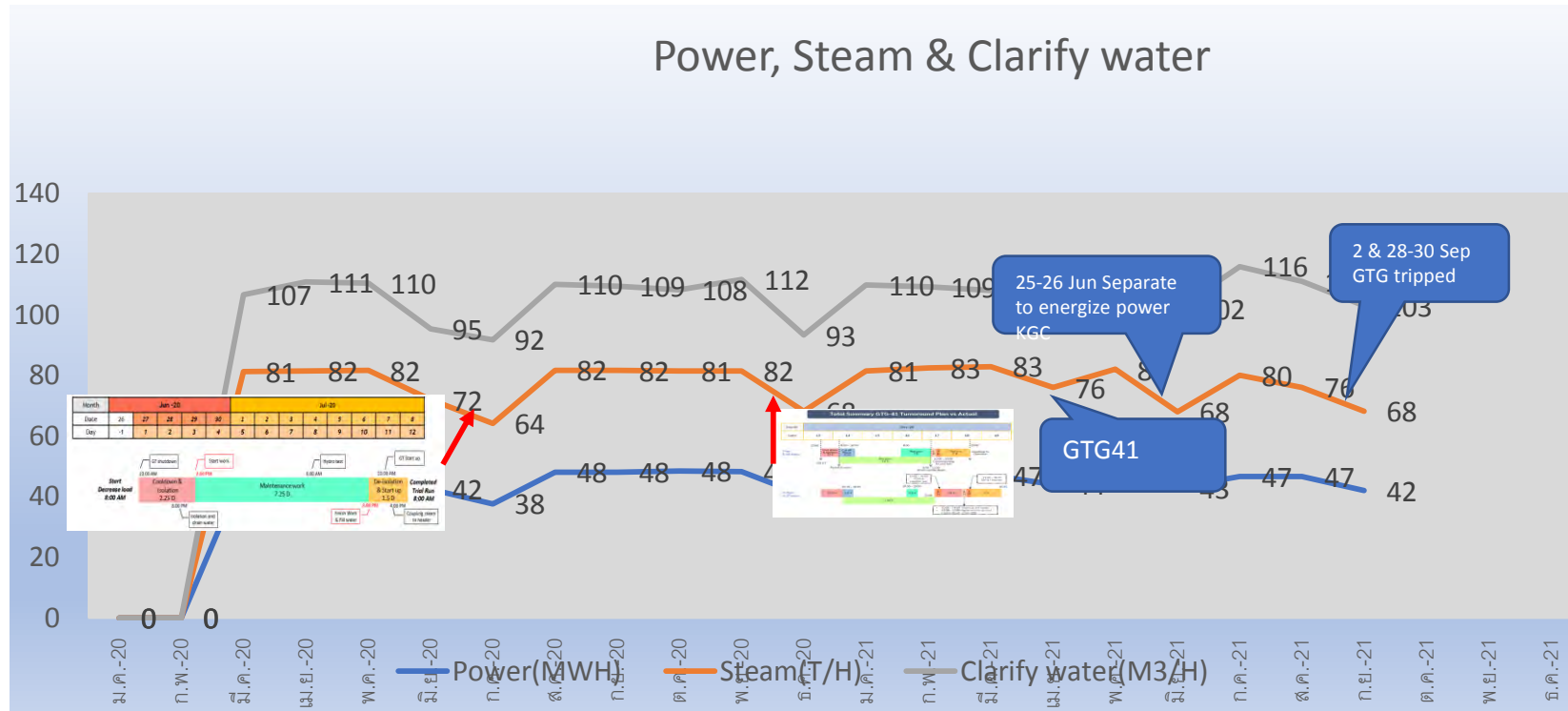
Process overview



Water balance



GTG41 & HRSG41 Yearly Operating data.



** Shutdown to Extend 3 Year Inspection Boiler 26 Jun-8 Jul 2020
 ** 25-26 Jun 2021 Separate GTG to AC withstand KGC/KAC
 ** 28-30 Sep 2021 GTG tripped cause signal cable scratched

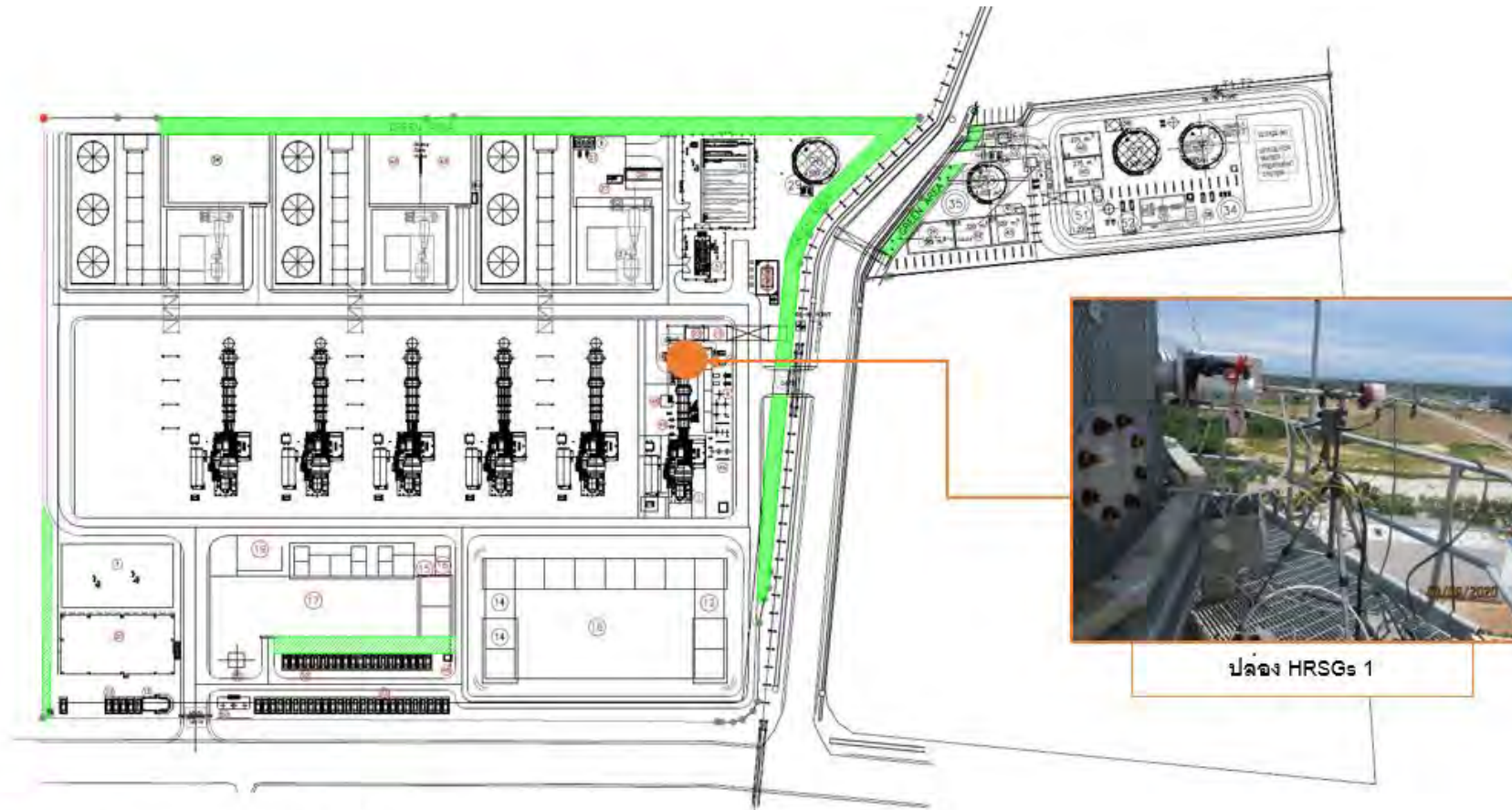
** Shutdown for Remote Minor Inspection 13-18 Dec 2020
 ** 1 Sep 2021 separate GTG to AC withstand ENVICCO 3 hrs

** 20 Apr 2021 GTG tripped & Plant blackout
 ** 2 Sep 2021 GTG tripped from push button signal error

4.2 รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบผลกระทบด้าน สิ่งแวดล้อม

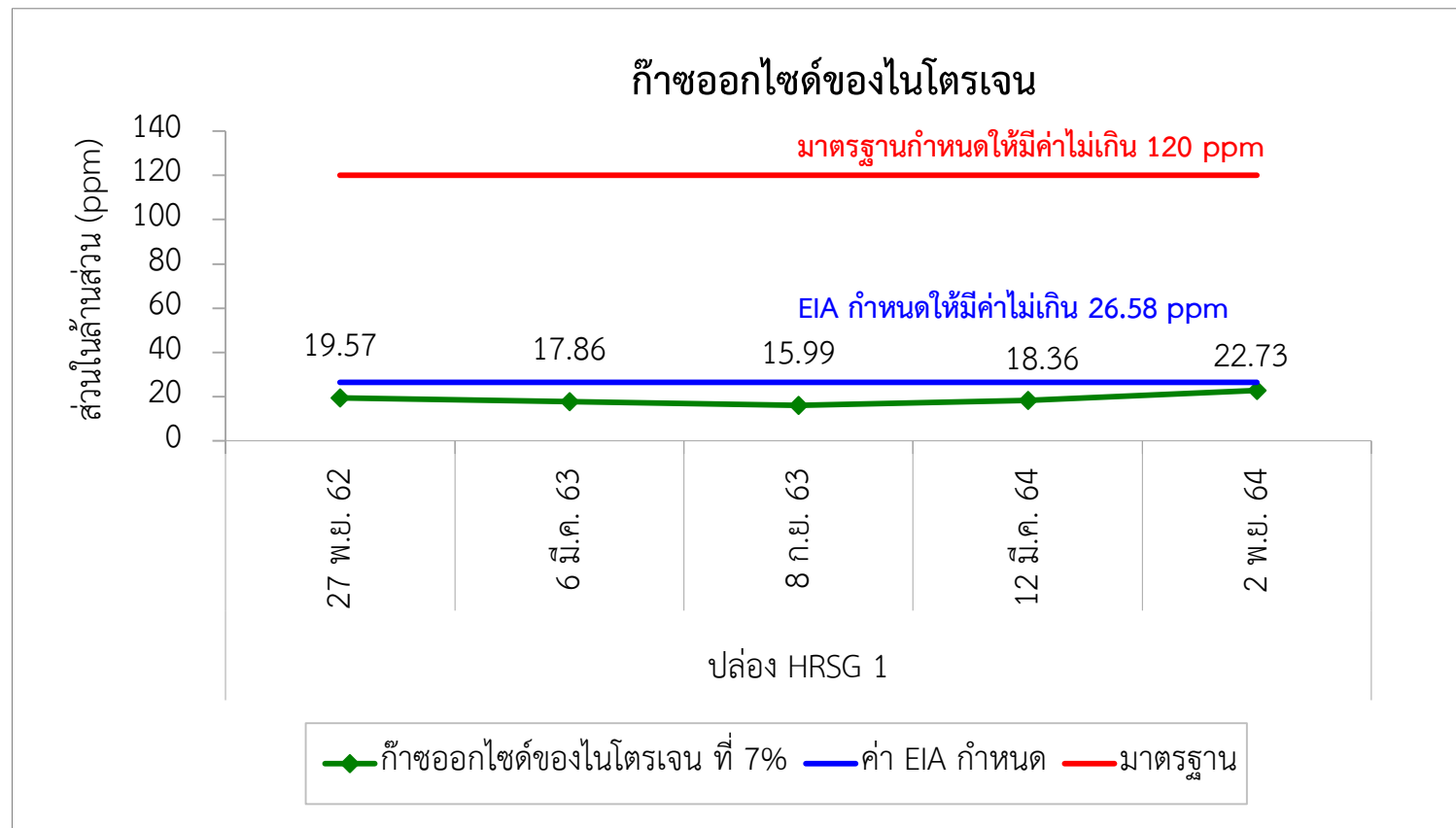


แผนผังจุดติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด

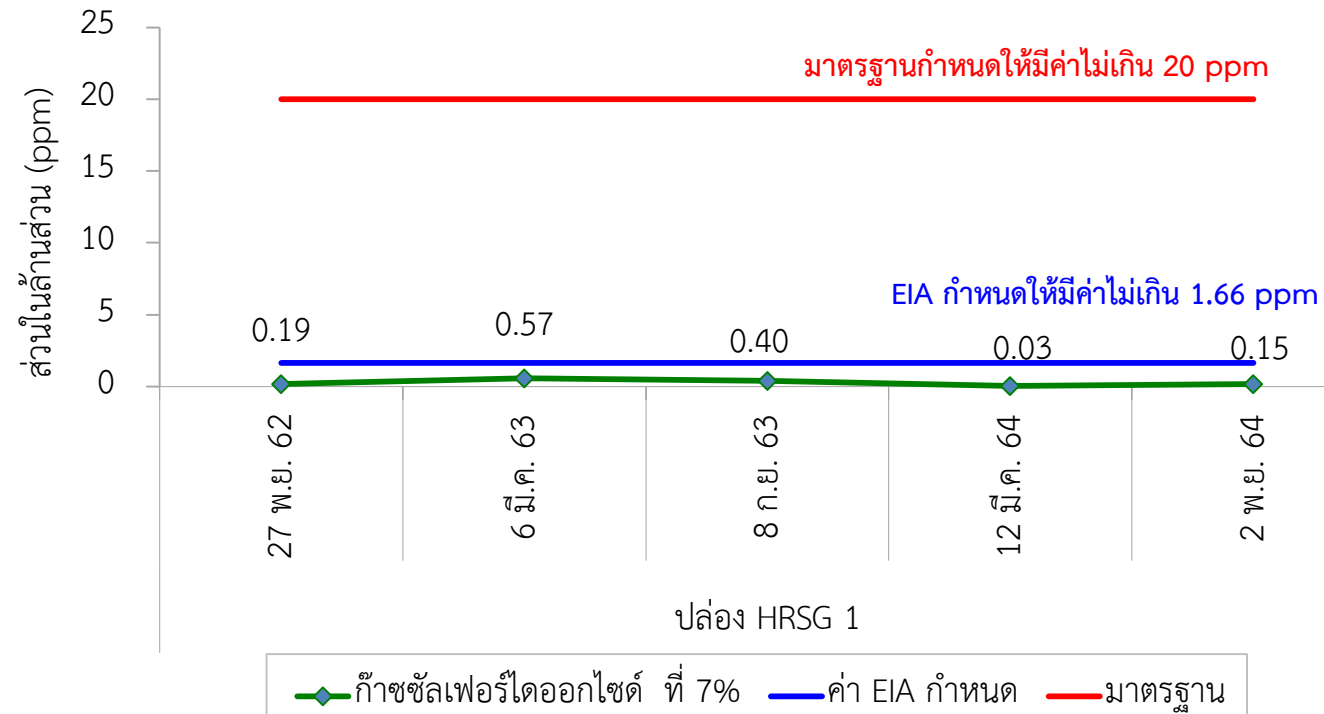


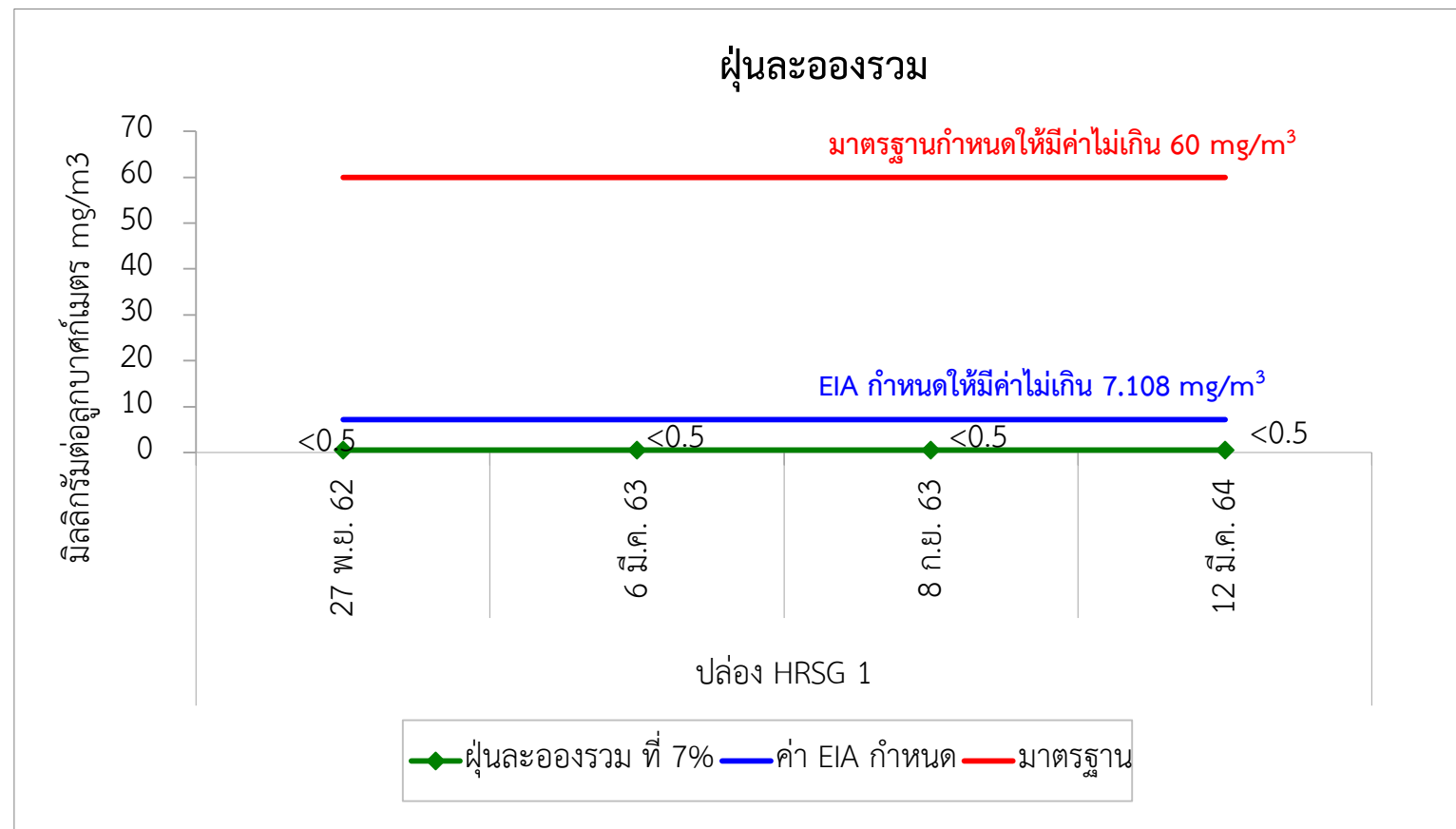
ปล่อง HRSGs 1

จุดตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด



ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์





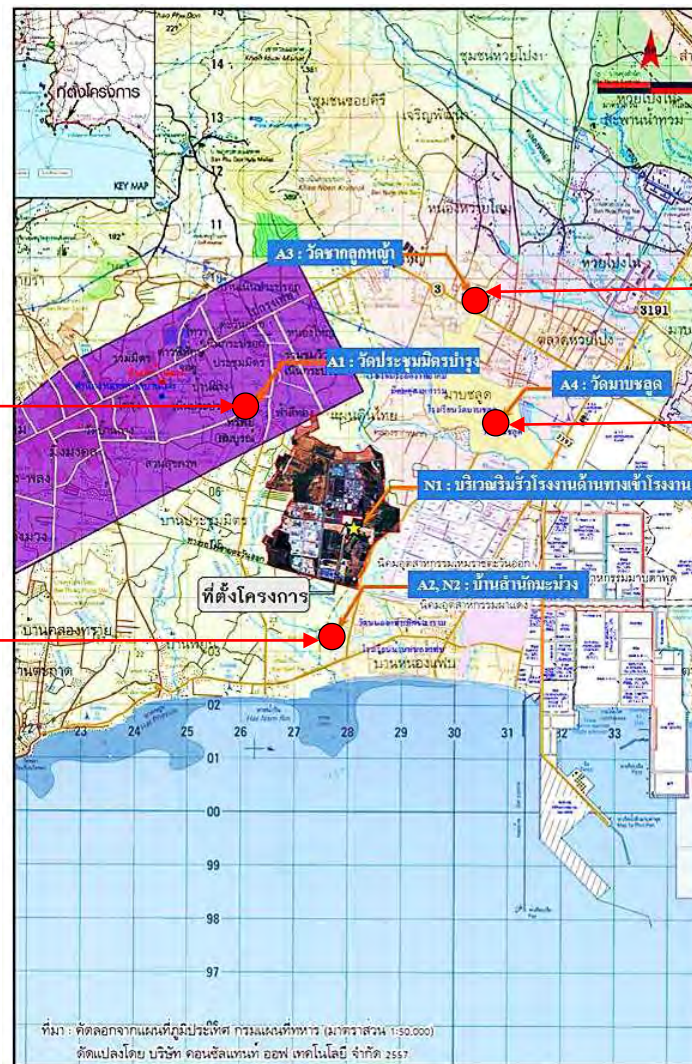
แผนผังจุดติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศในบรรยากาศ



A1 : วัดประทุมมิตรบำรุง



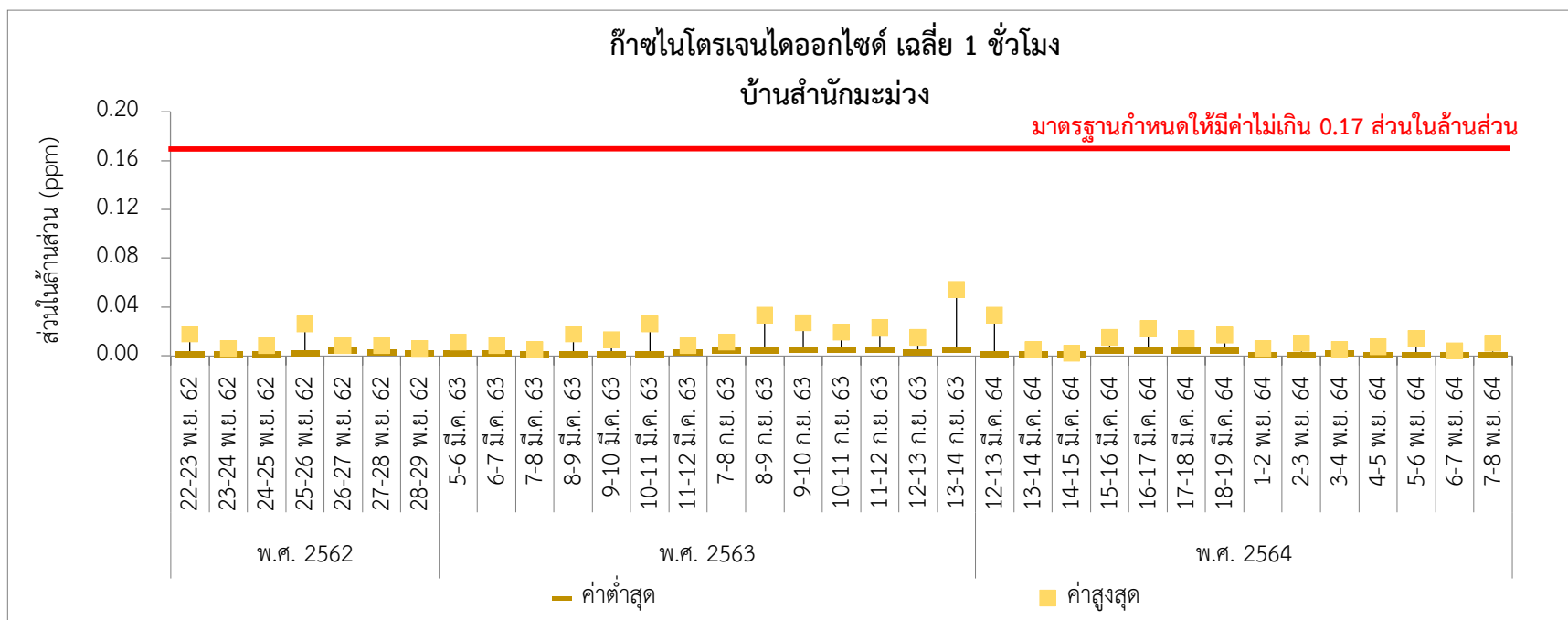
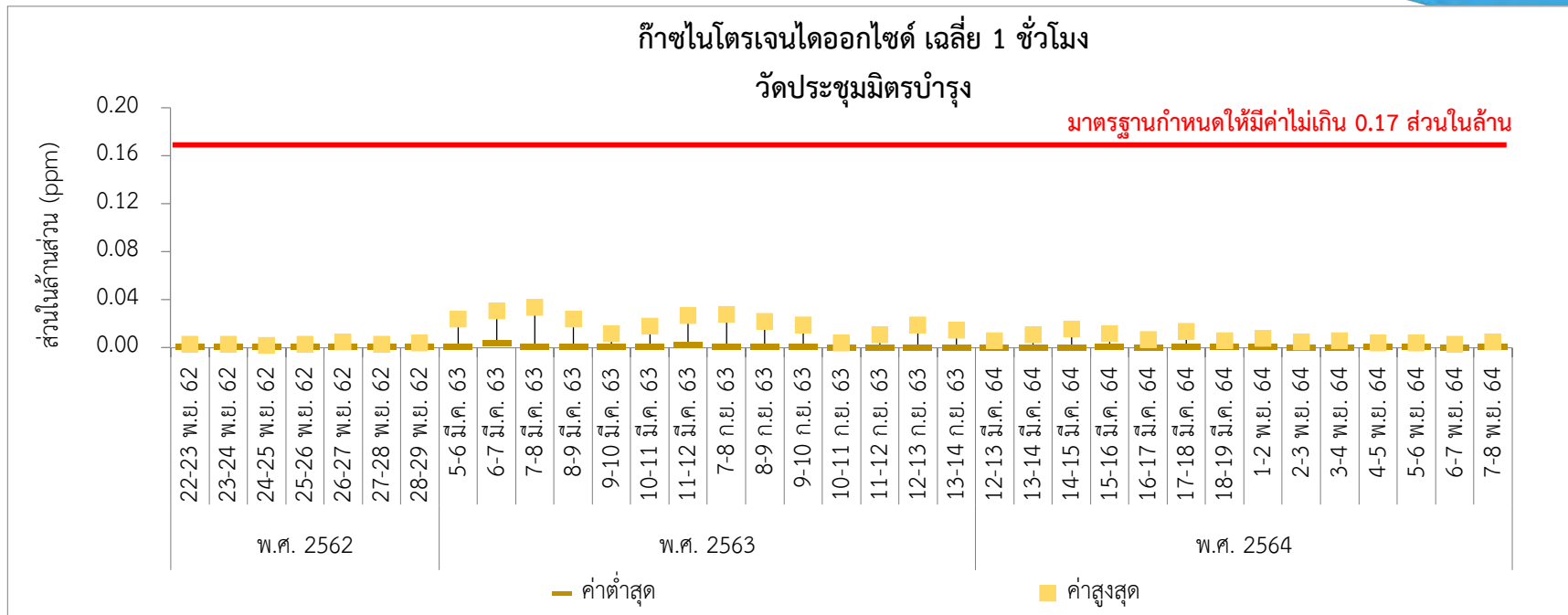
A2 : บ้านสำนักมะม่วง

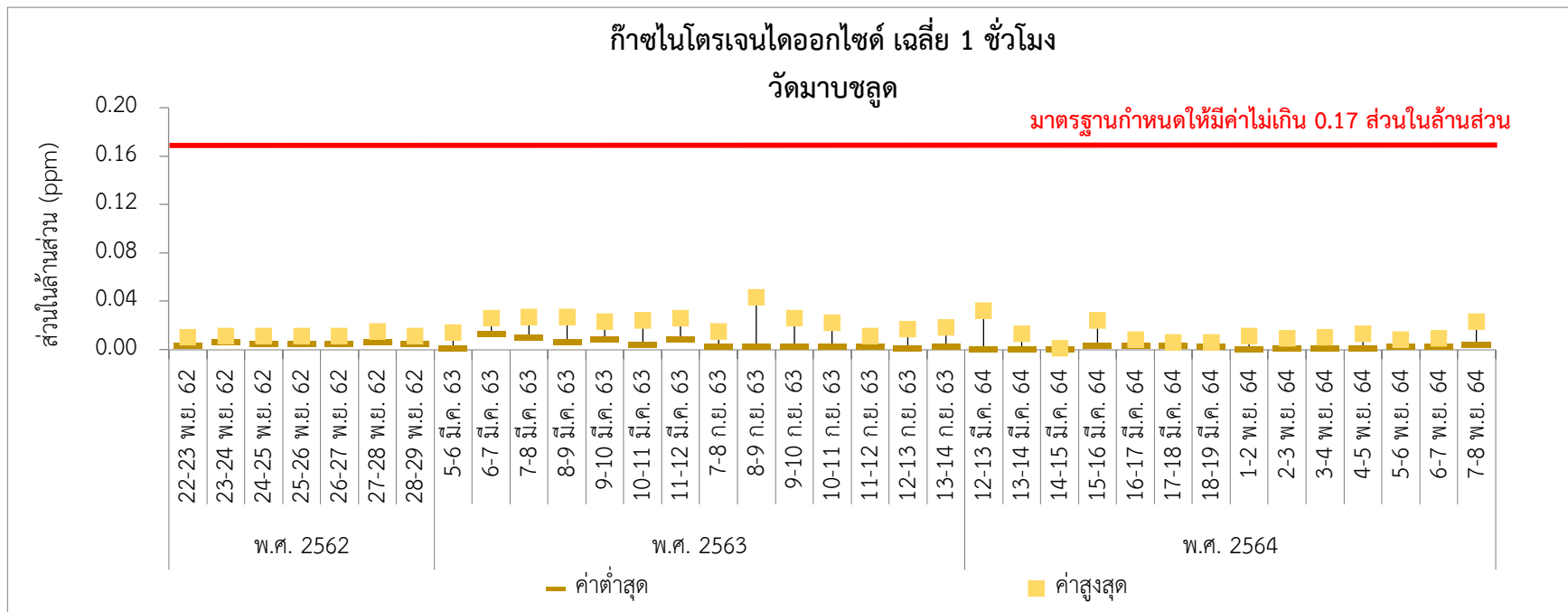
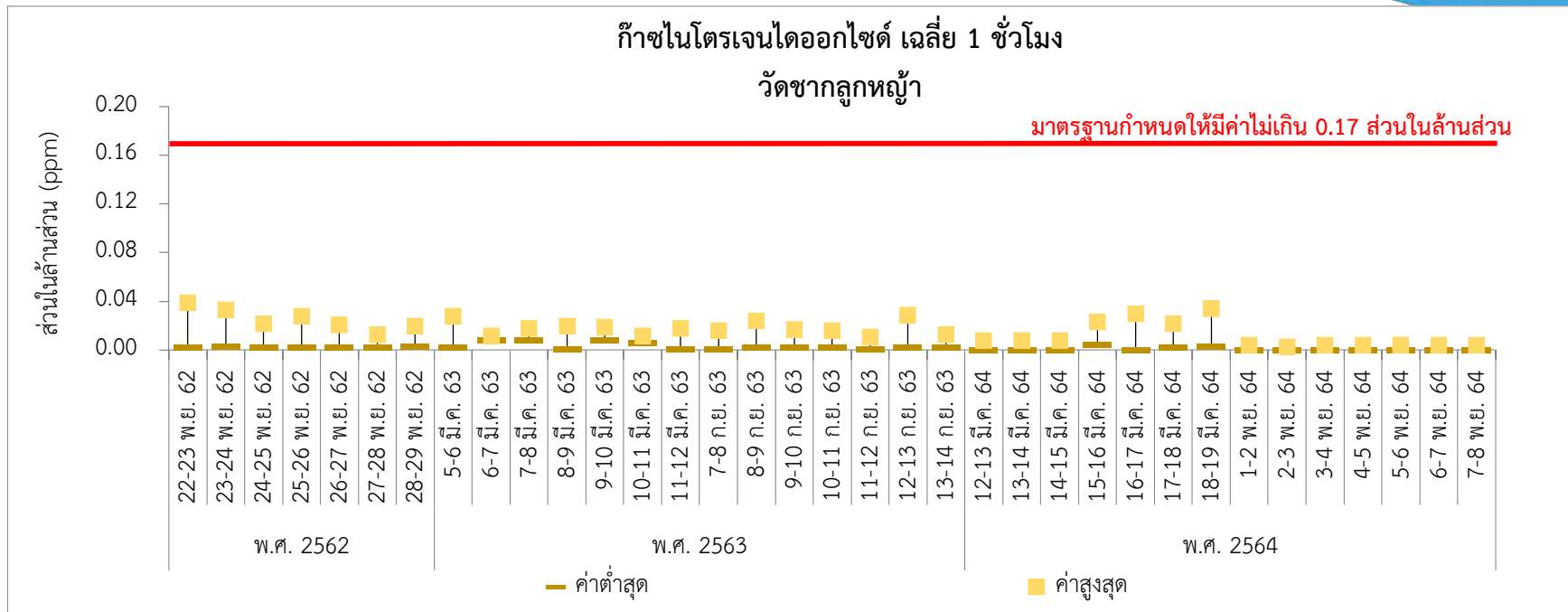


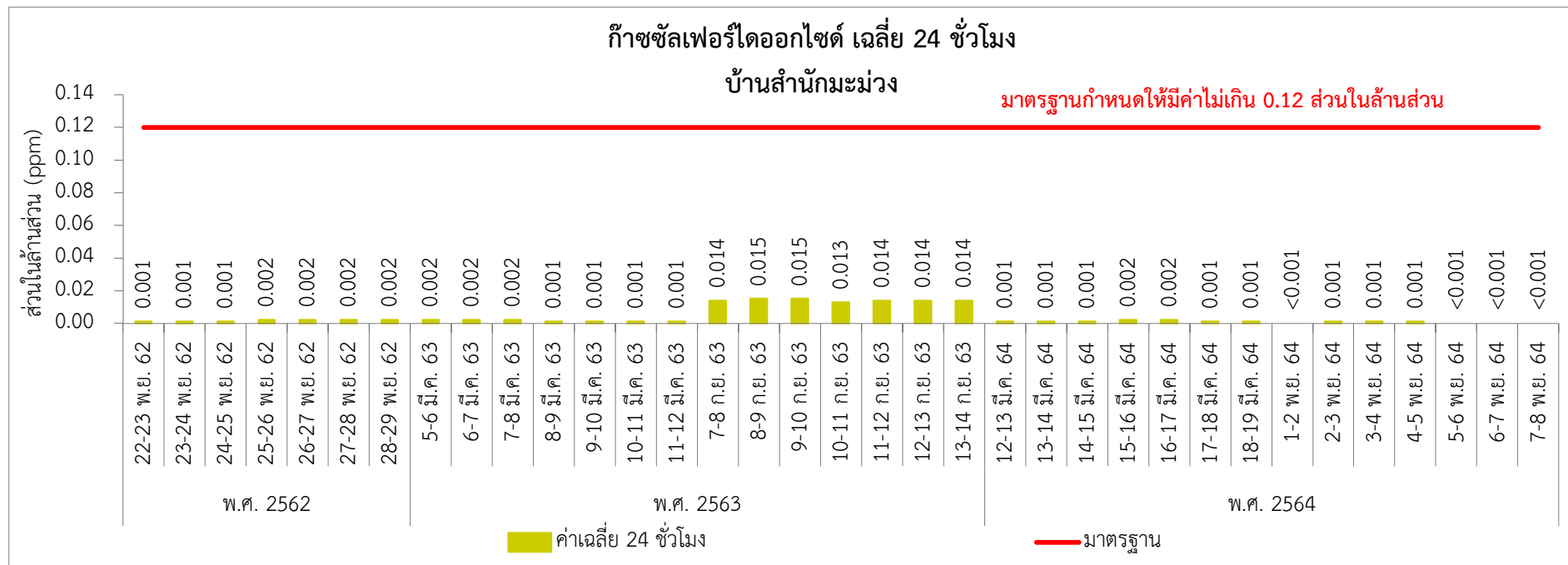
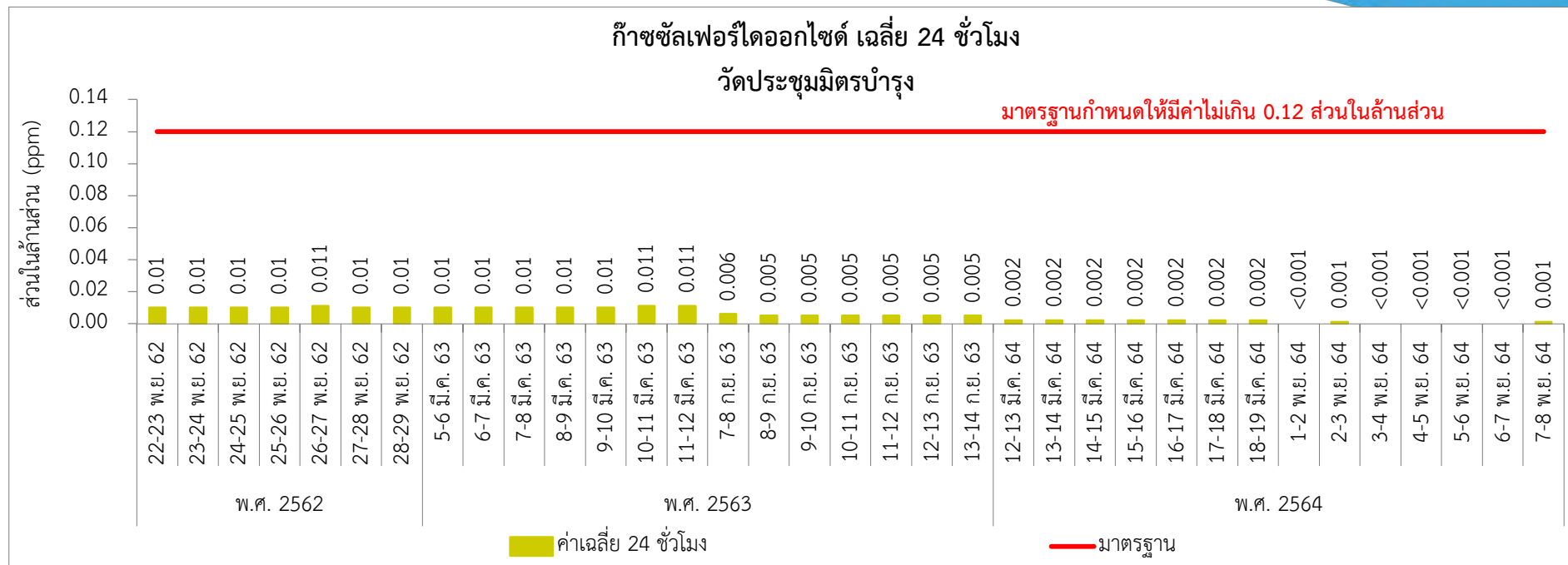
A3 : วัดชาลูกหญ้า

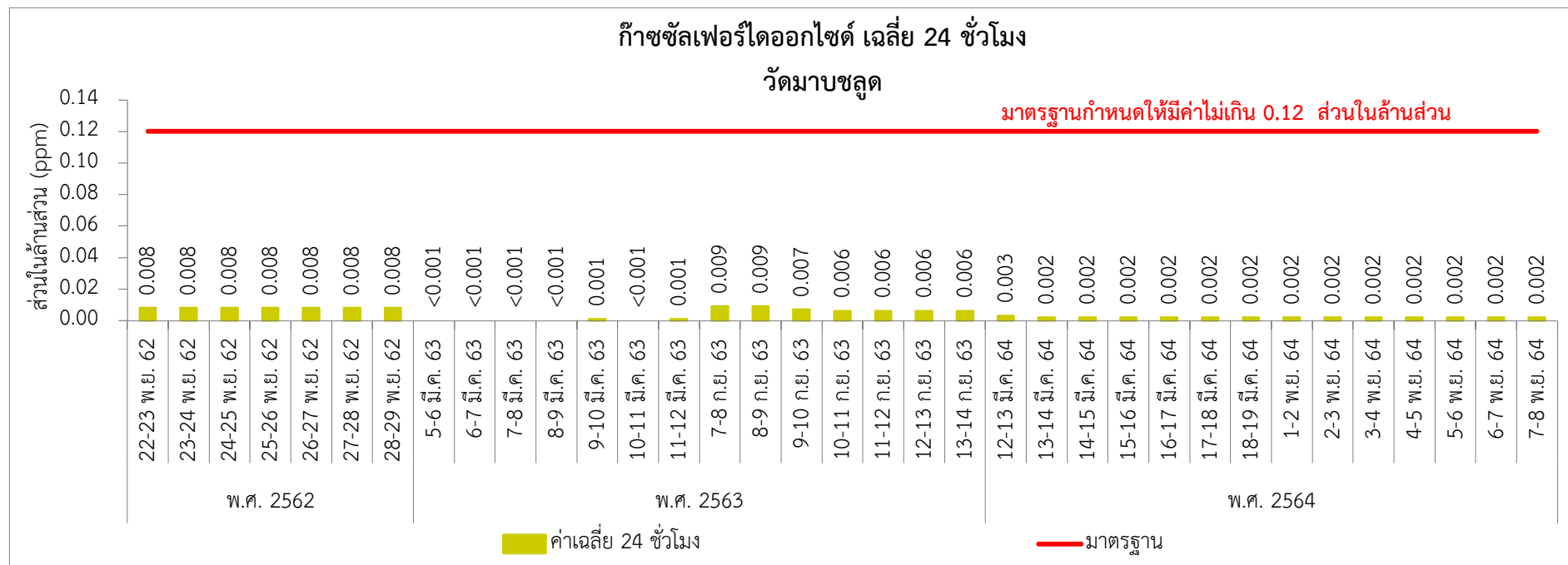
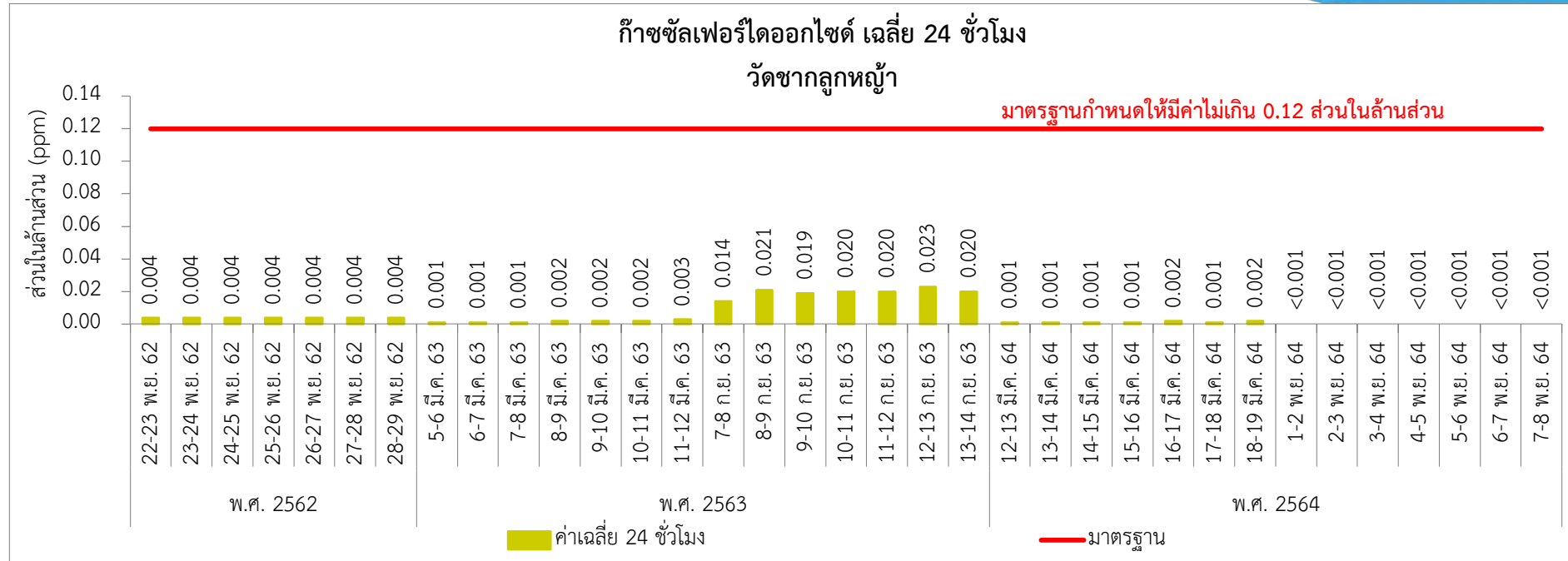


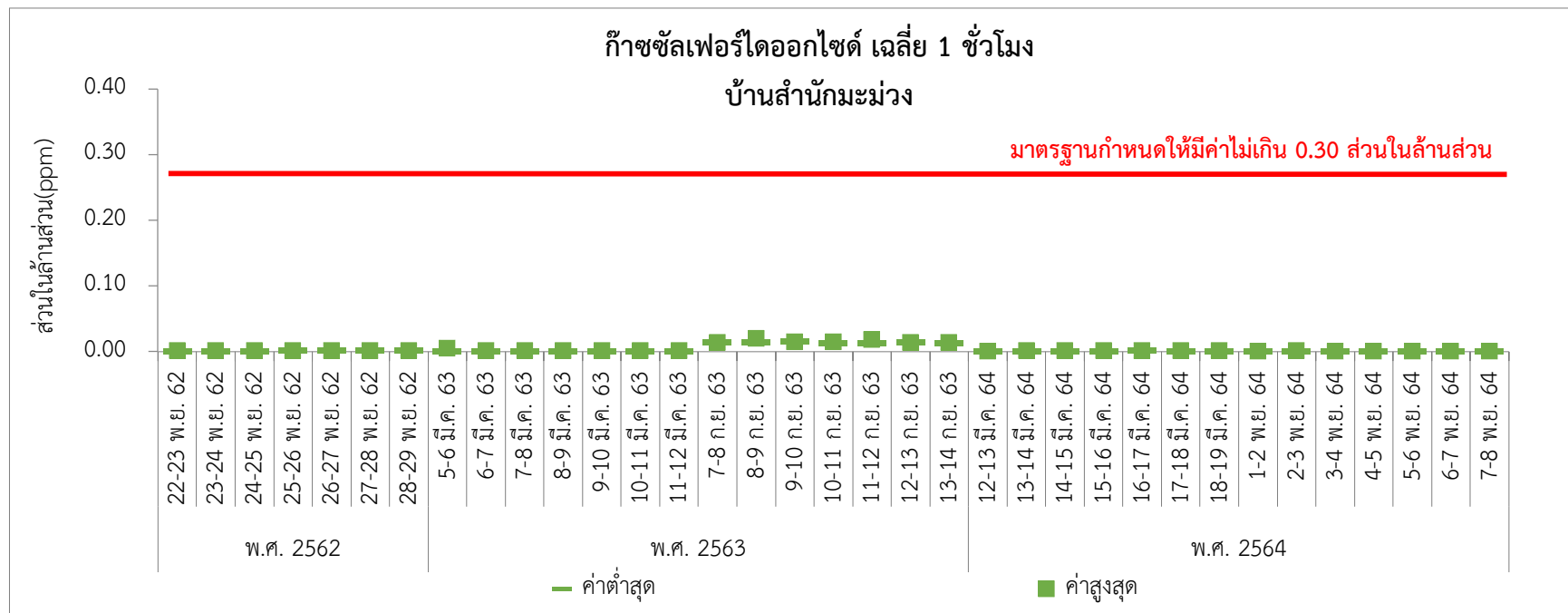
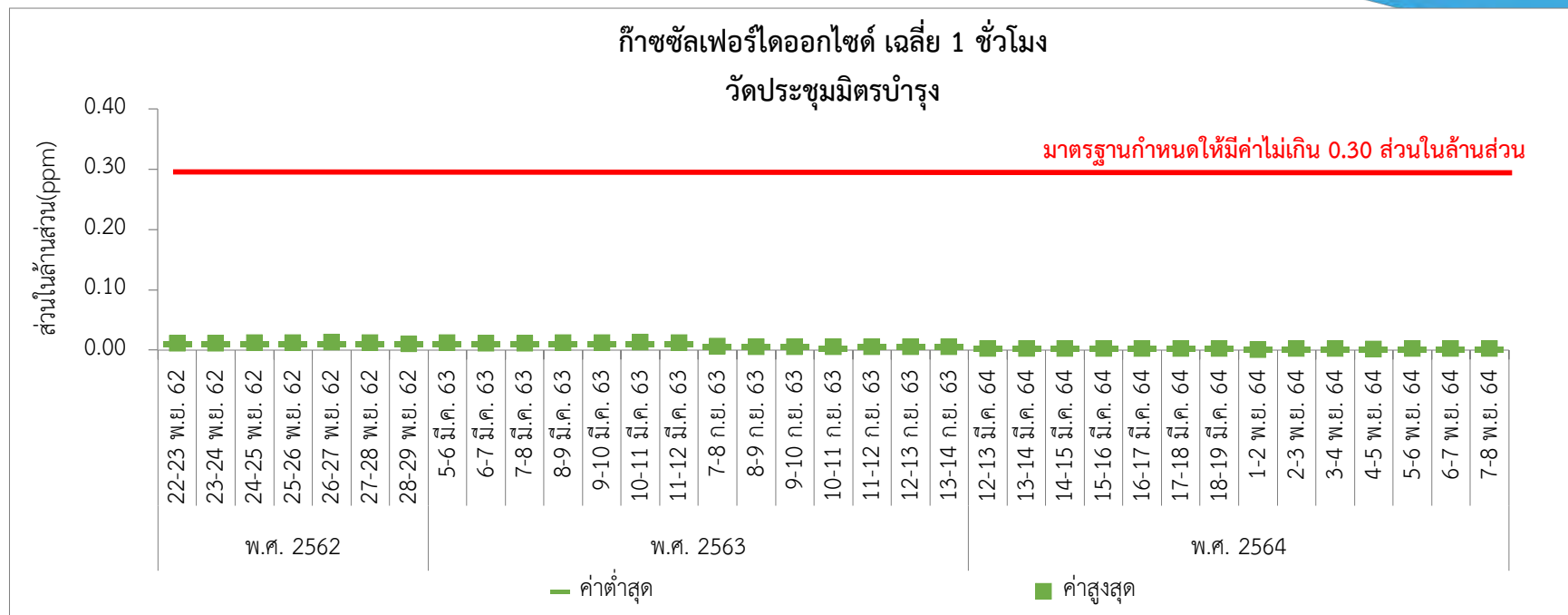
A4 : วัดมาบชุลุด

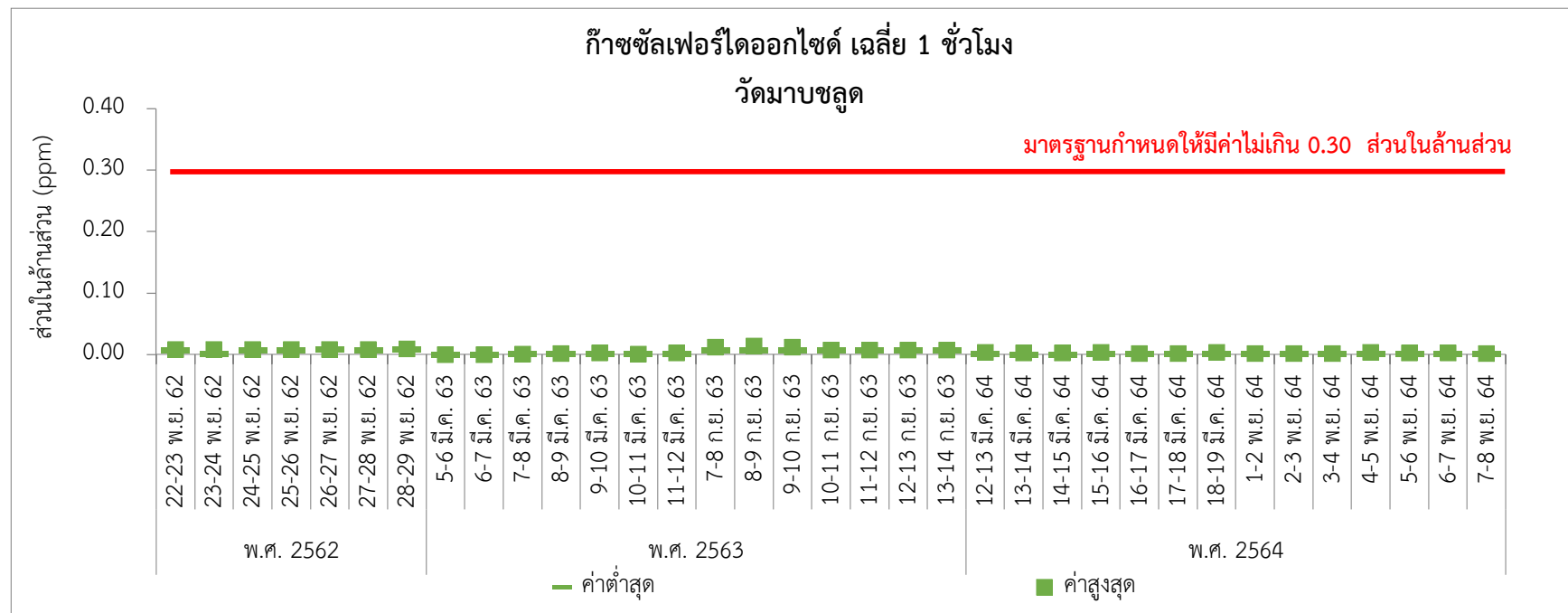
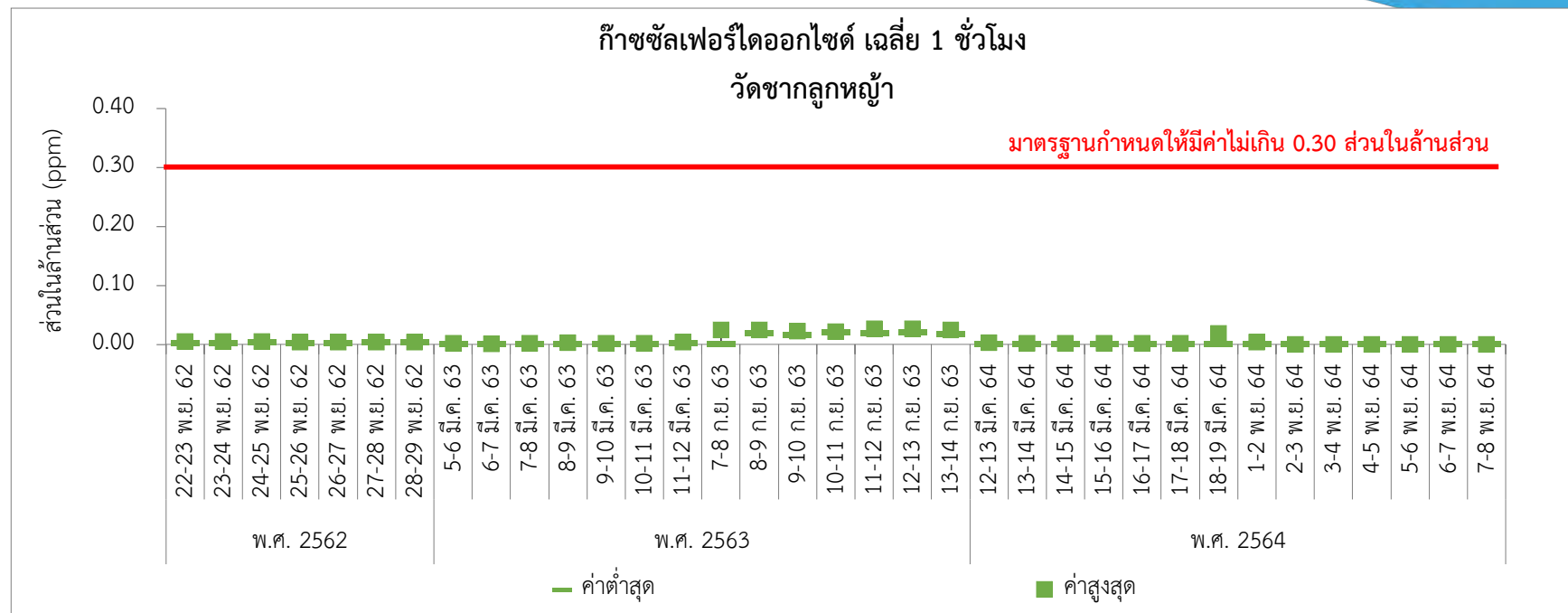


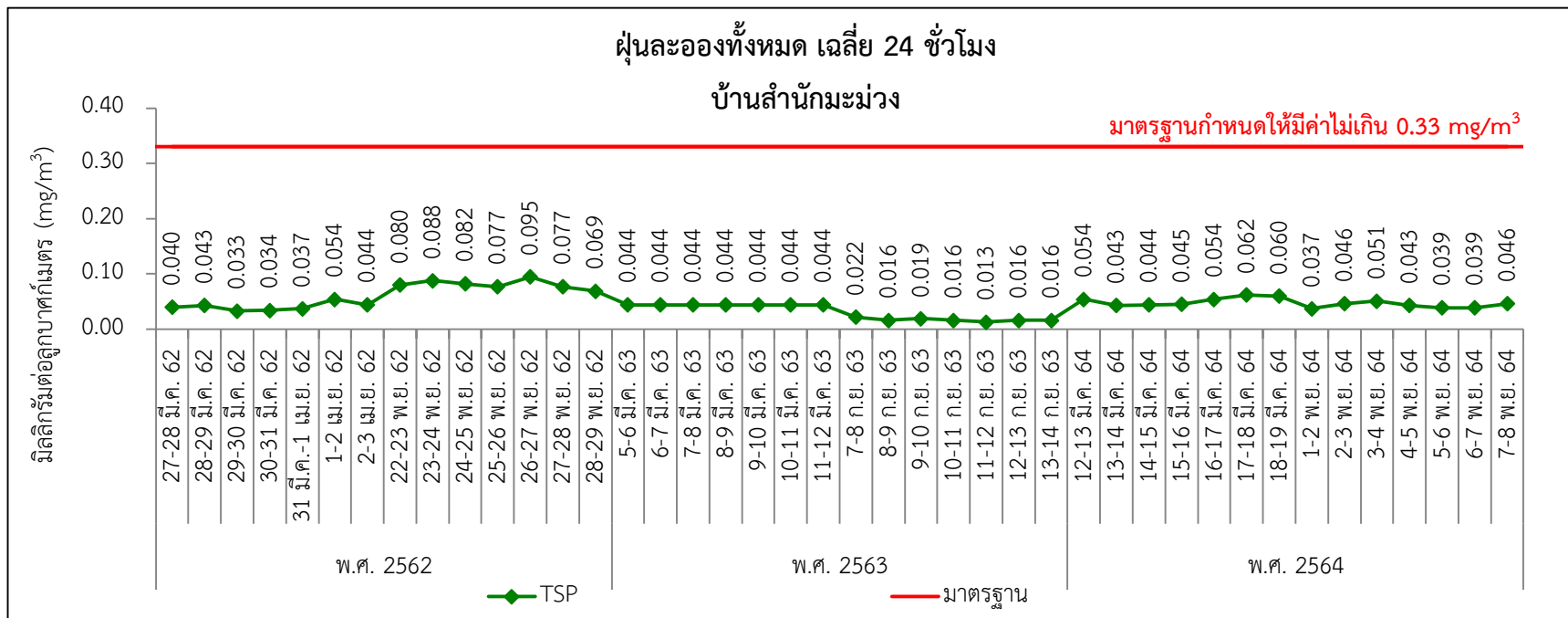
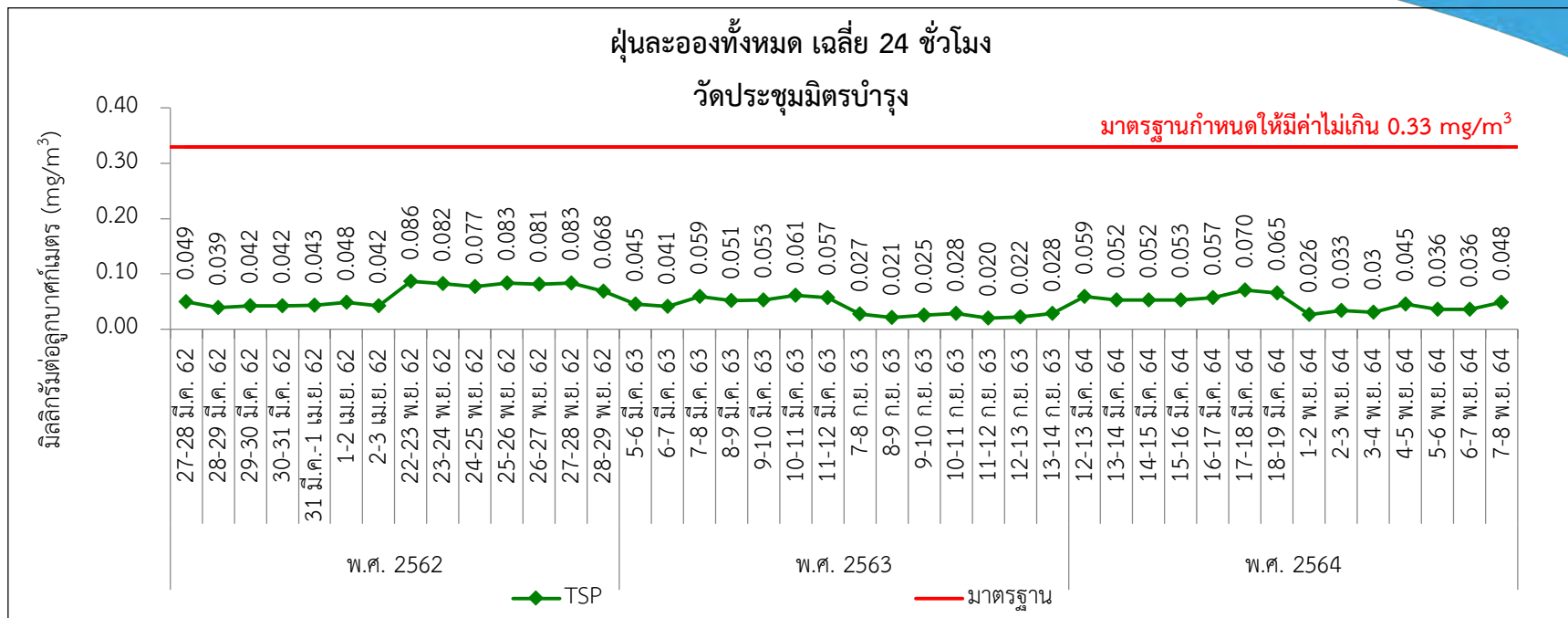


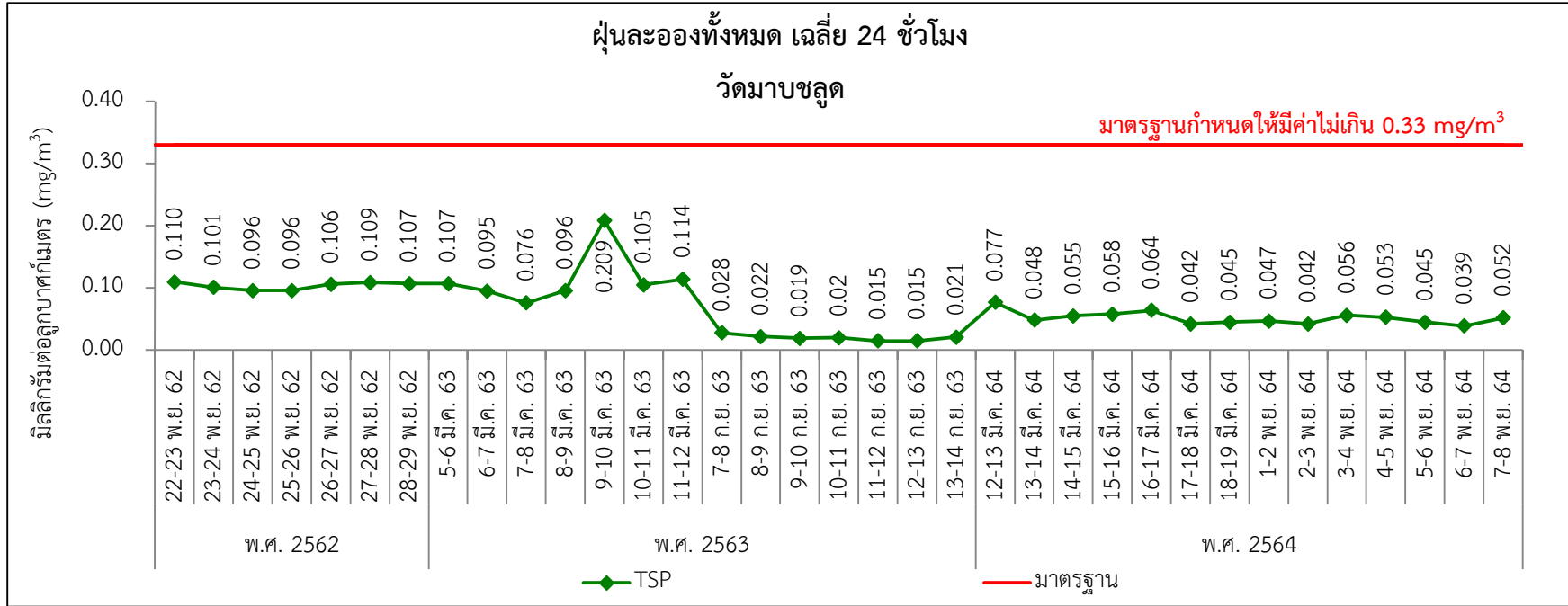
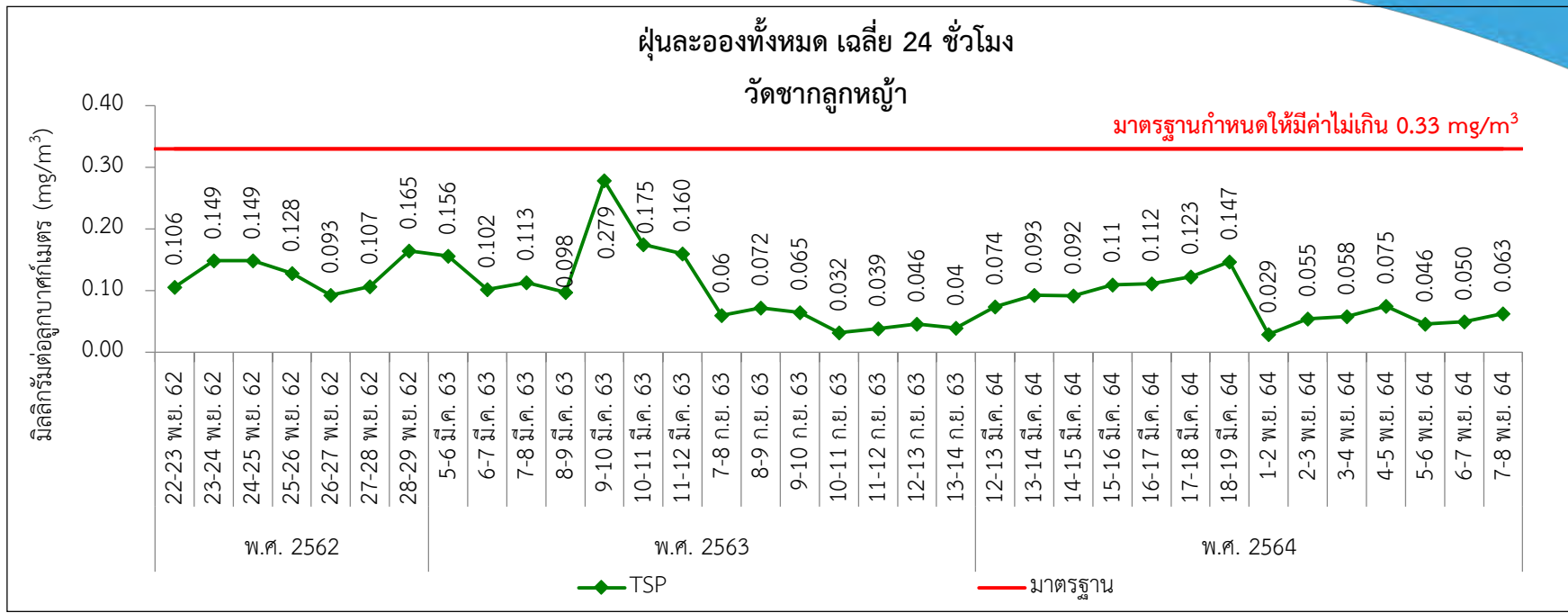


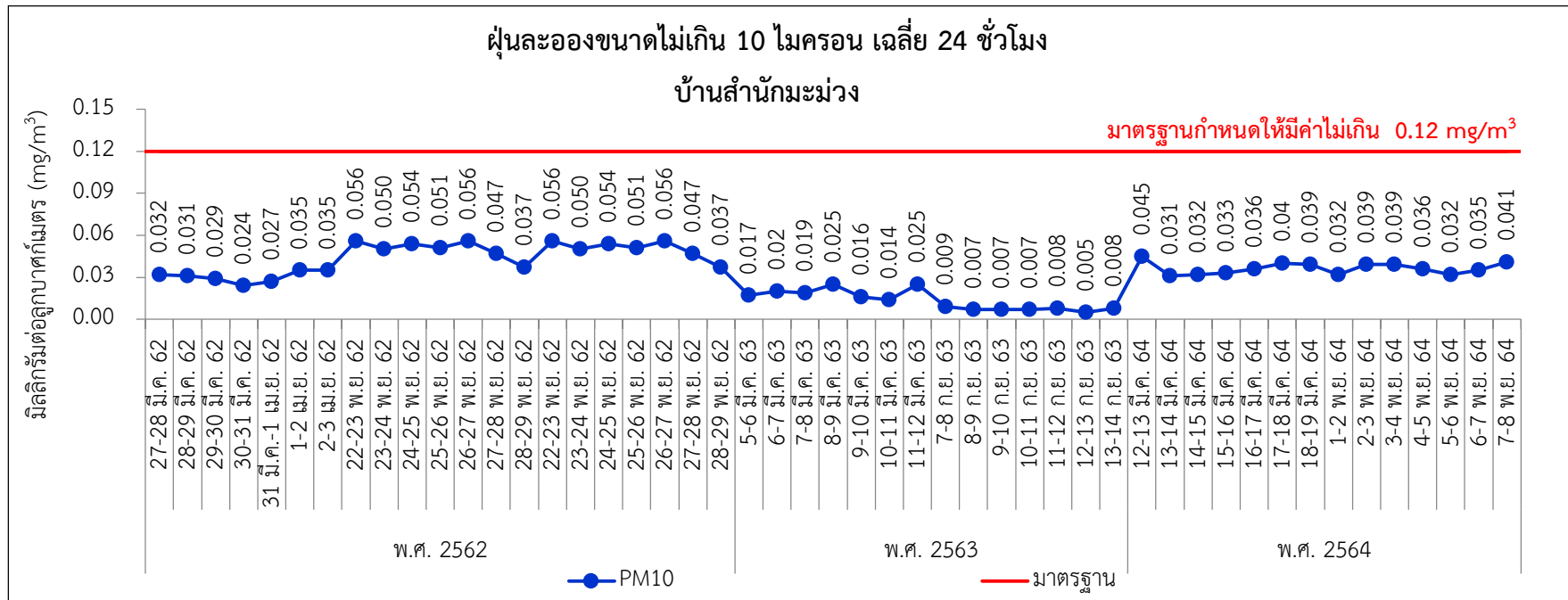
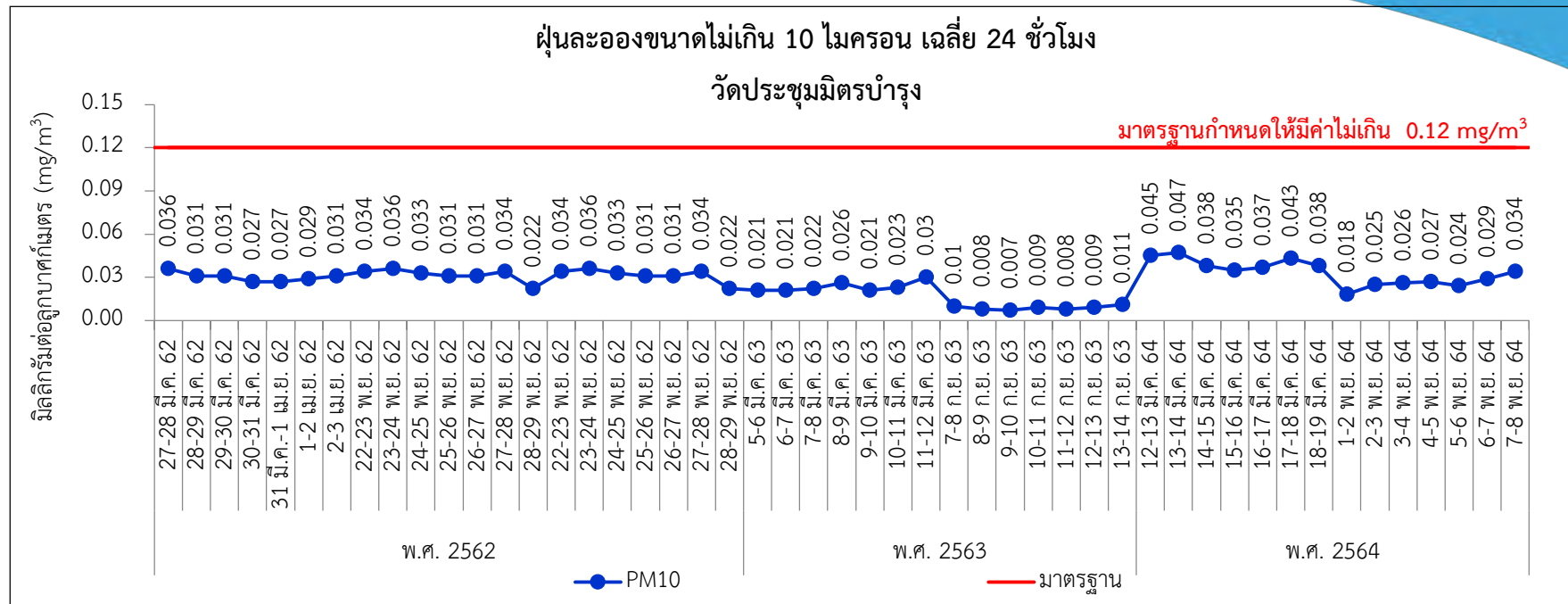


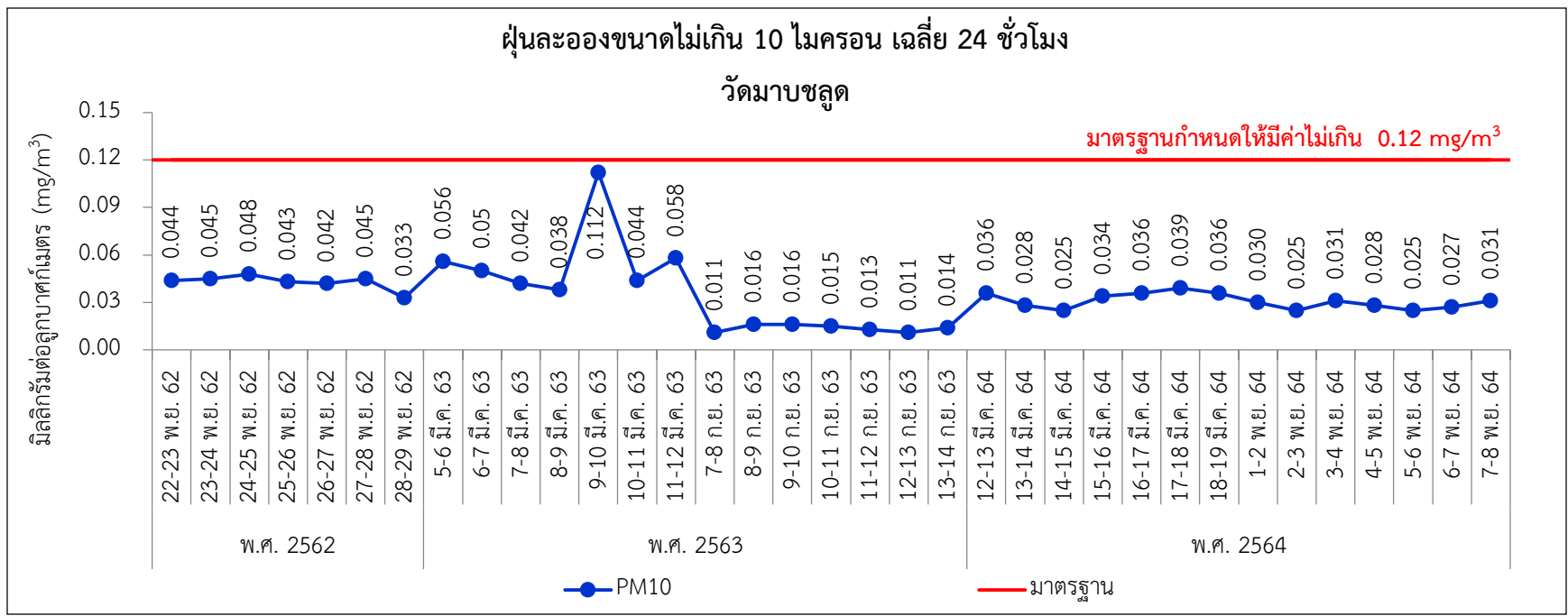
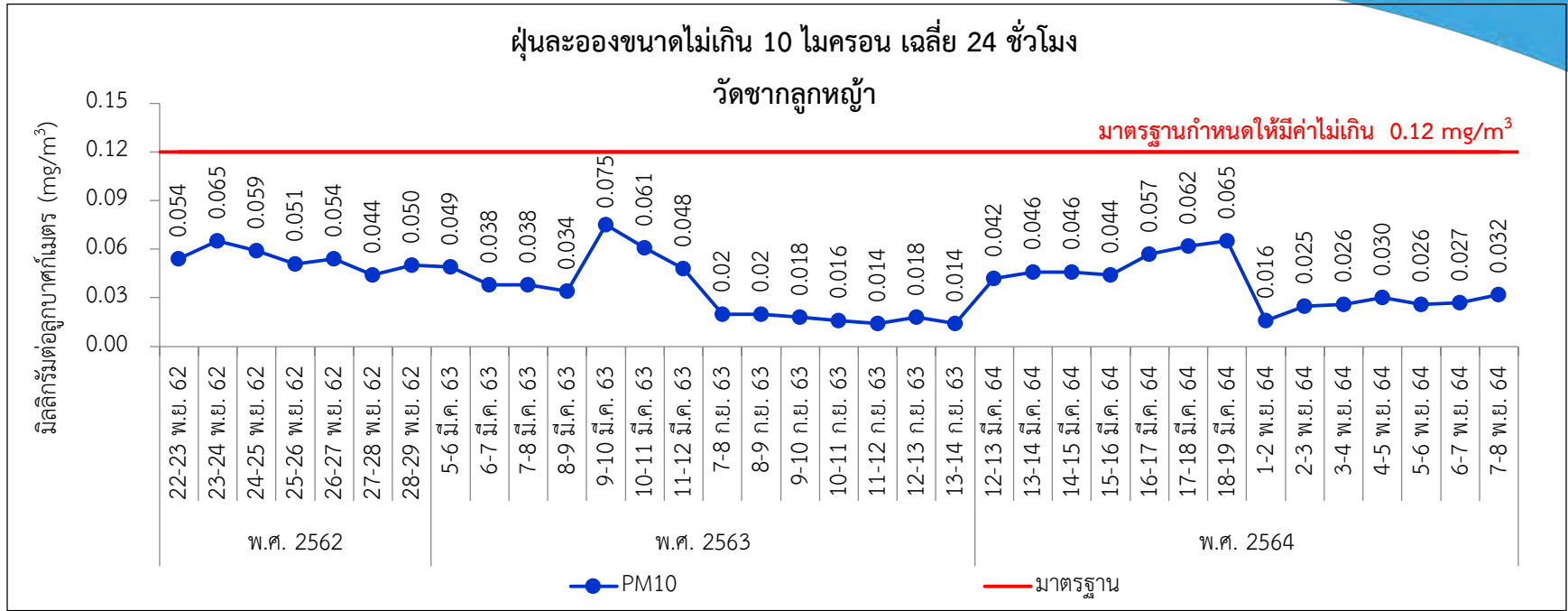








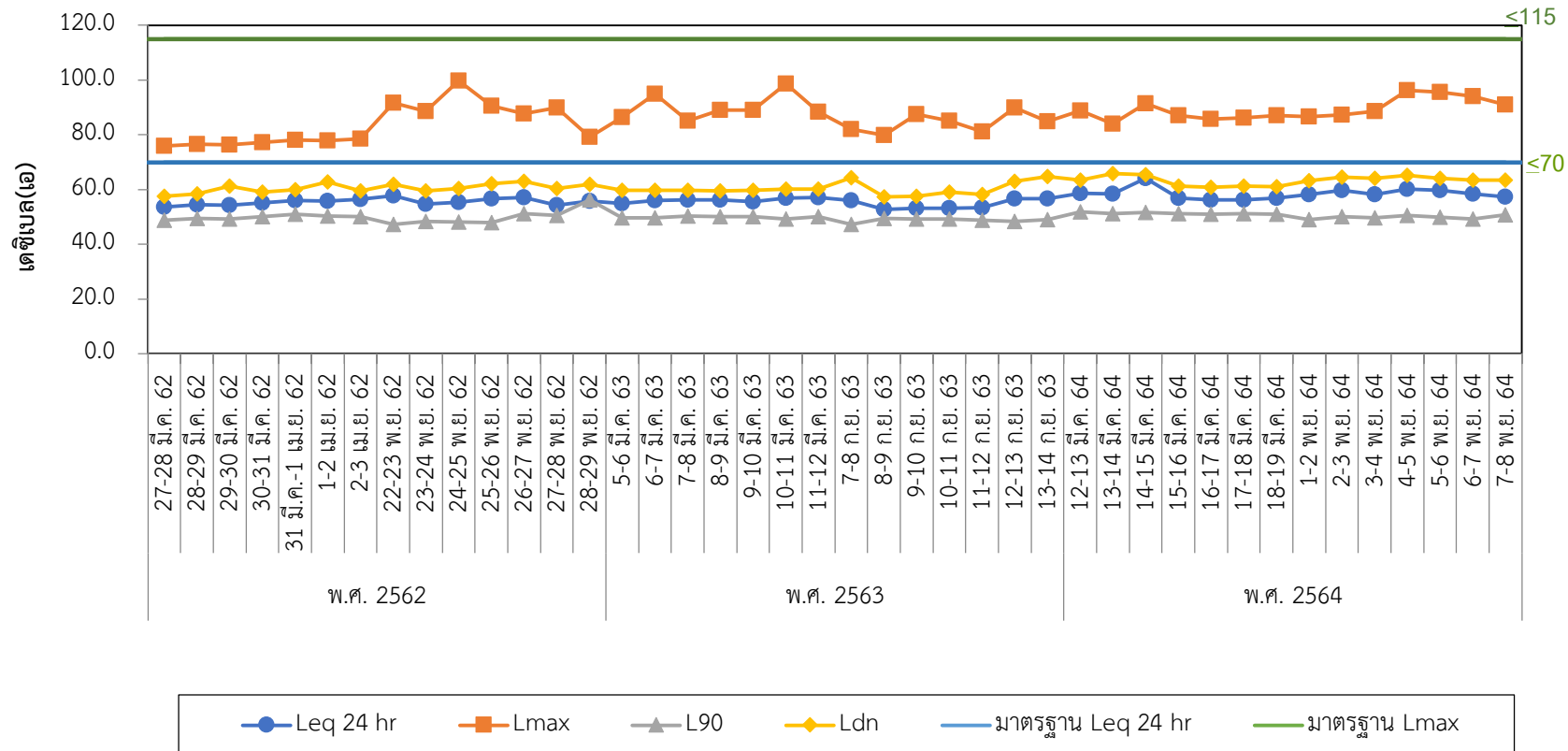




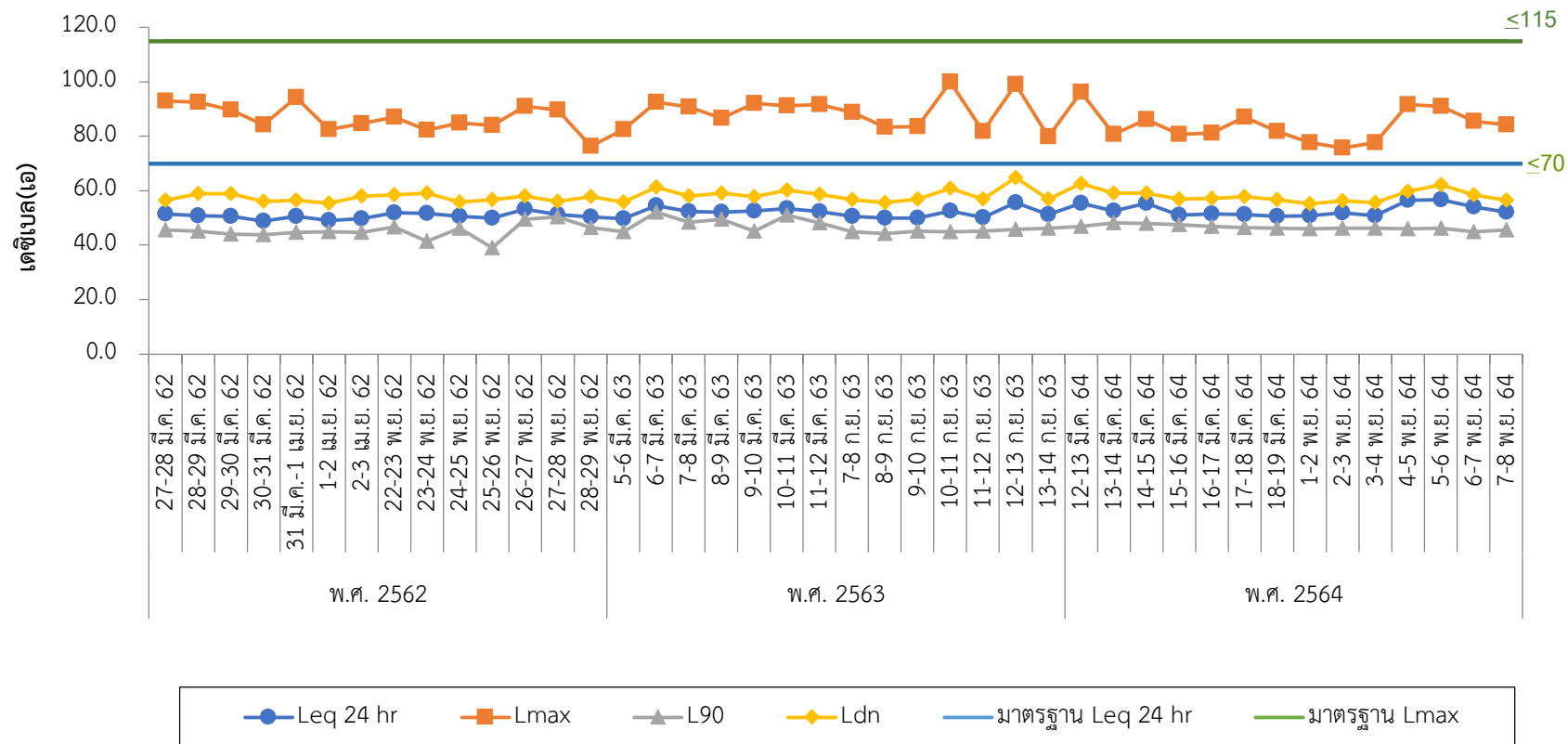
แผนผังจุดติดตามตรวจสอบระดับเสียง



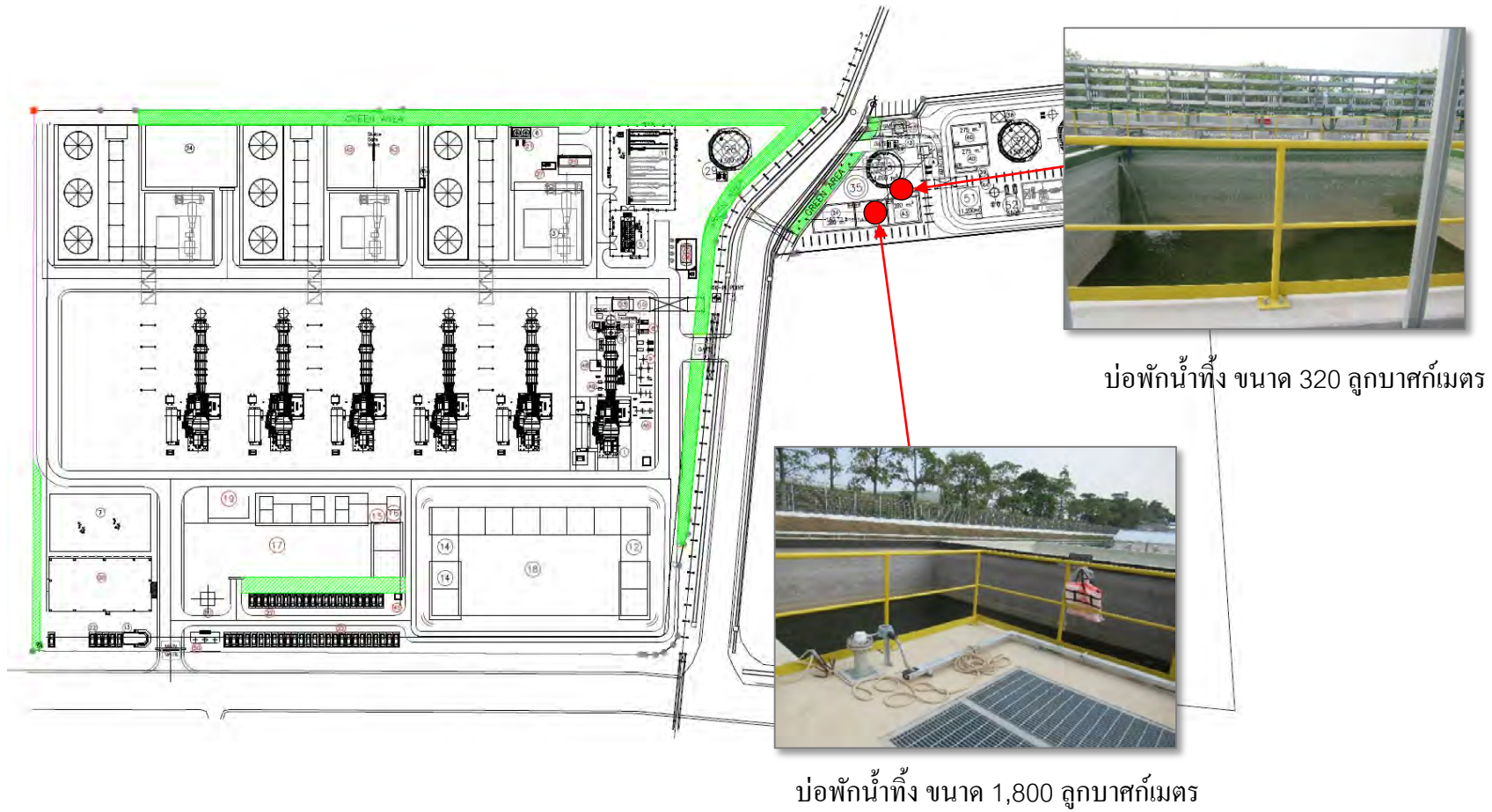
ระดับเสียงในบรรยากาศ บริเวณริมรั้วโรงงานด้านทางเข้าโครงการ

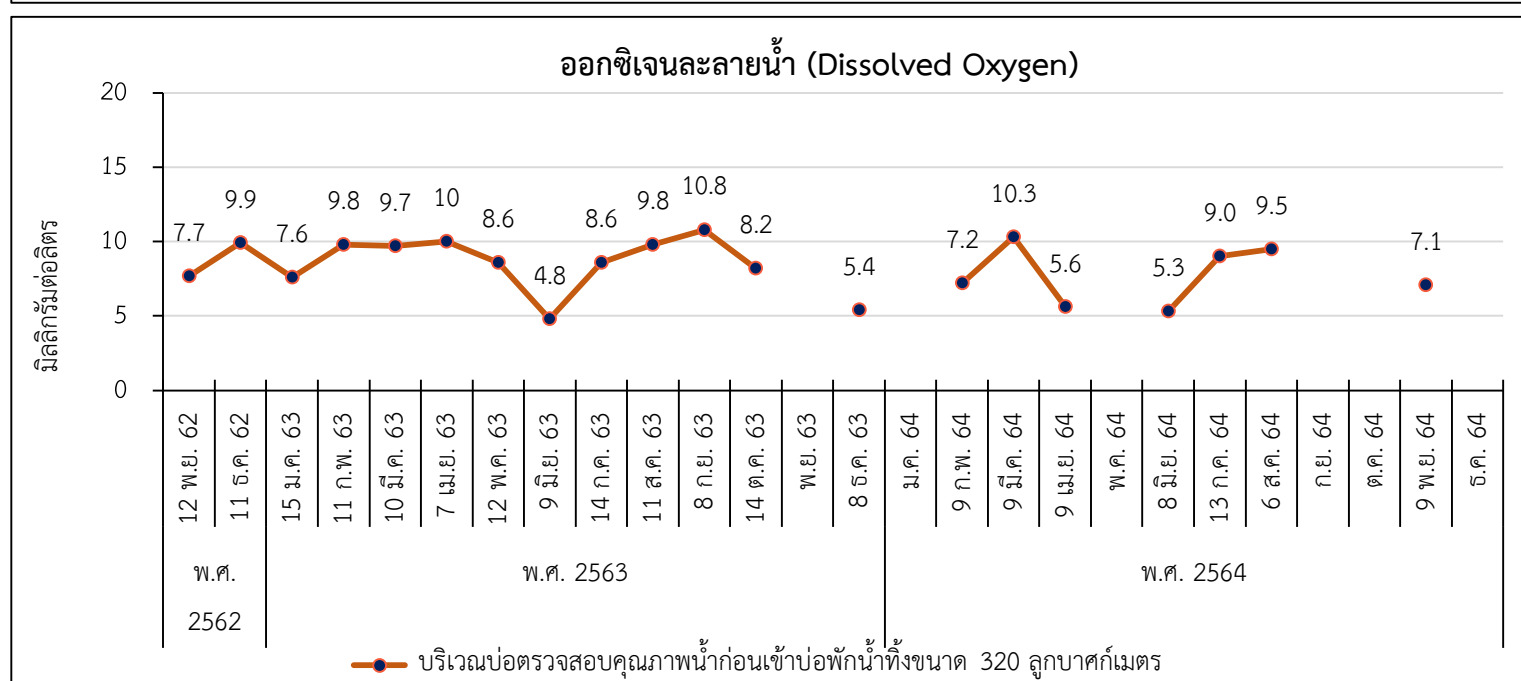
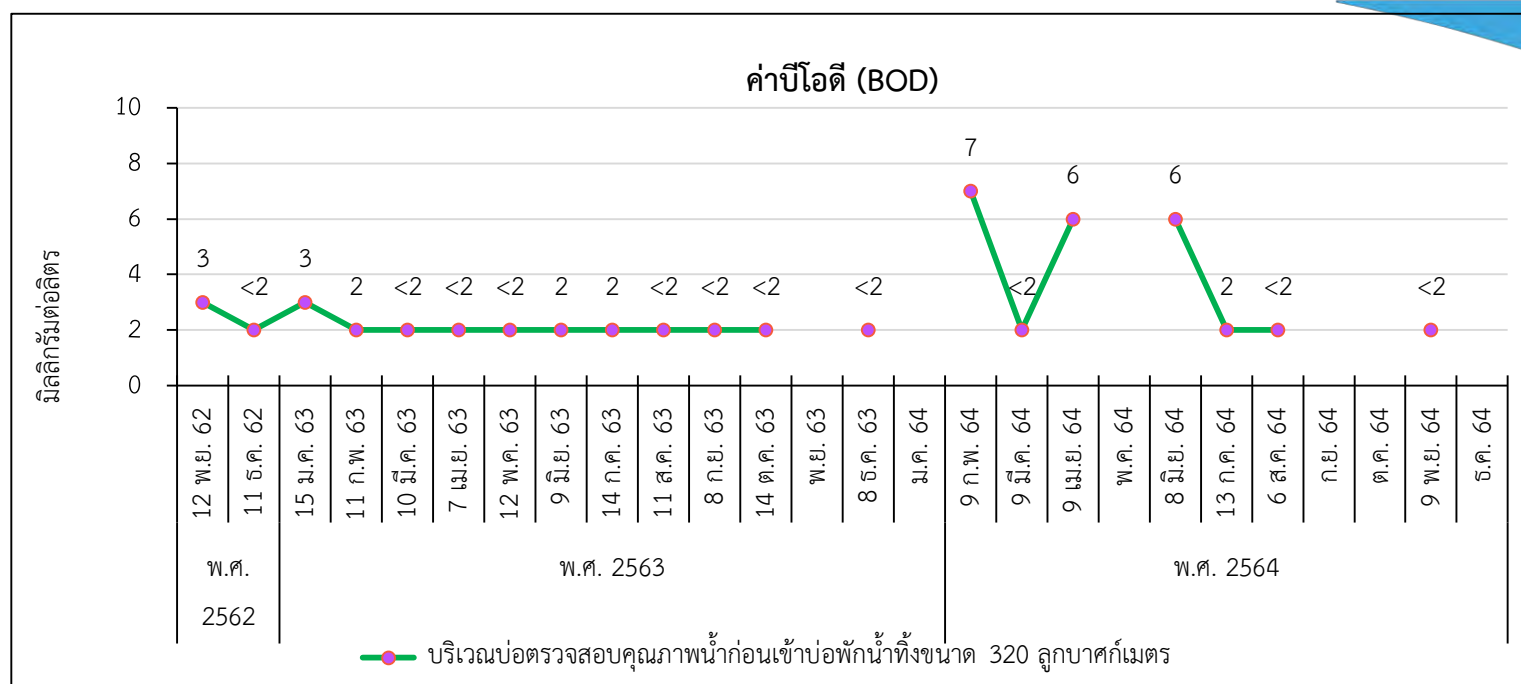


ระดับเสียงในบรรยากาศ บริเวณบ้านสำนักมะม่วง

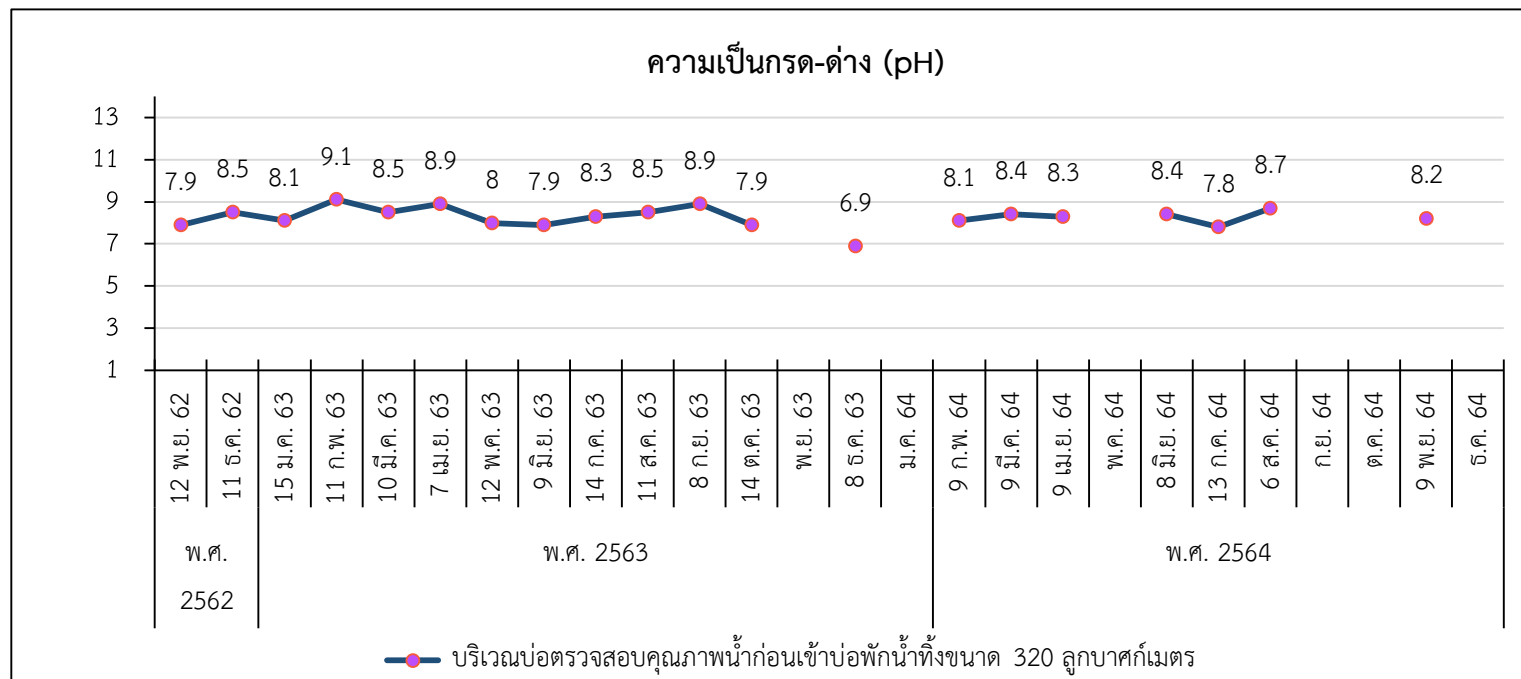
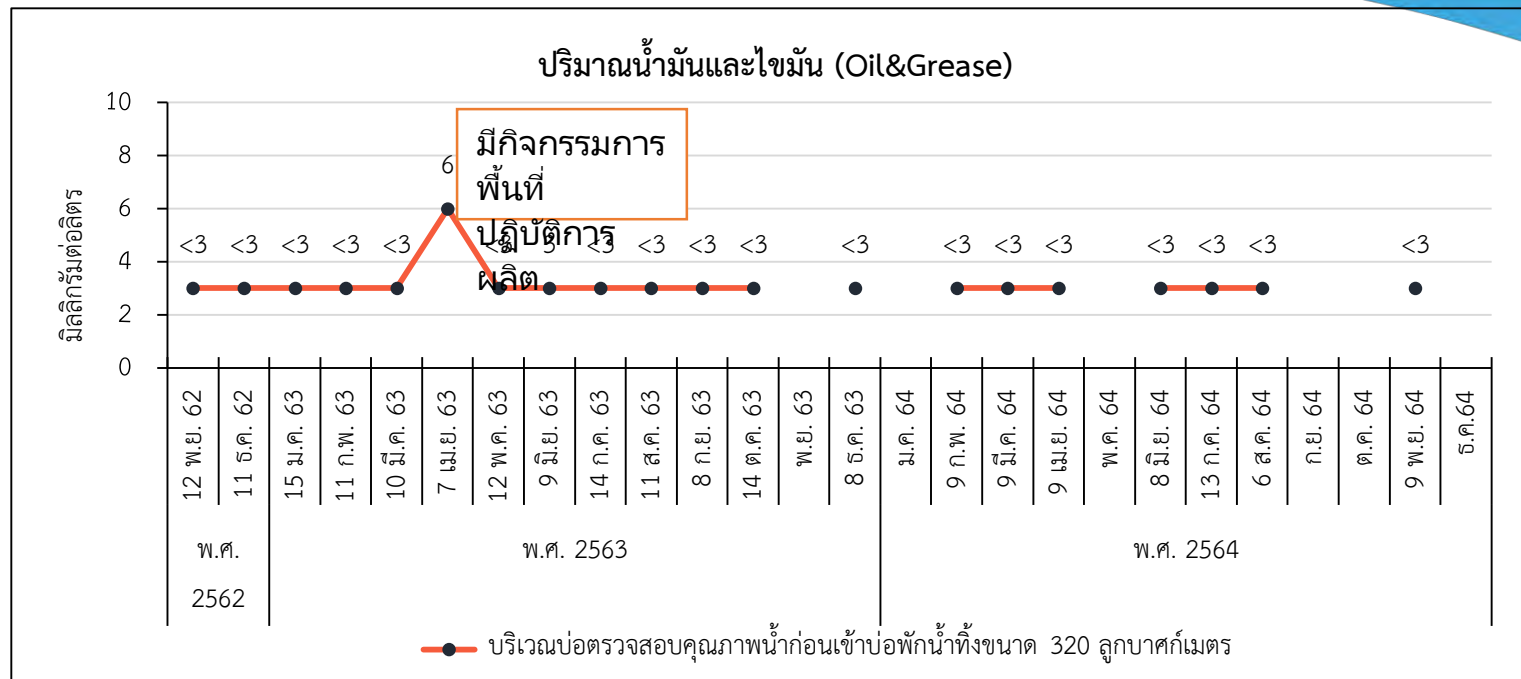


แผนผังจุดติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำ

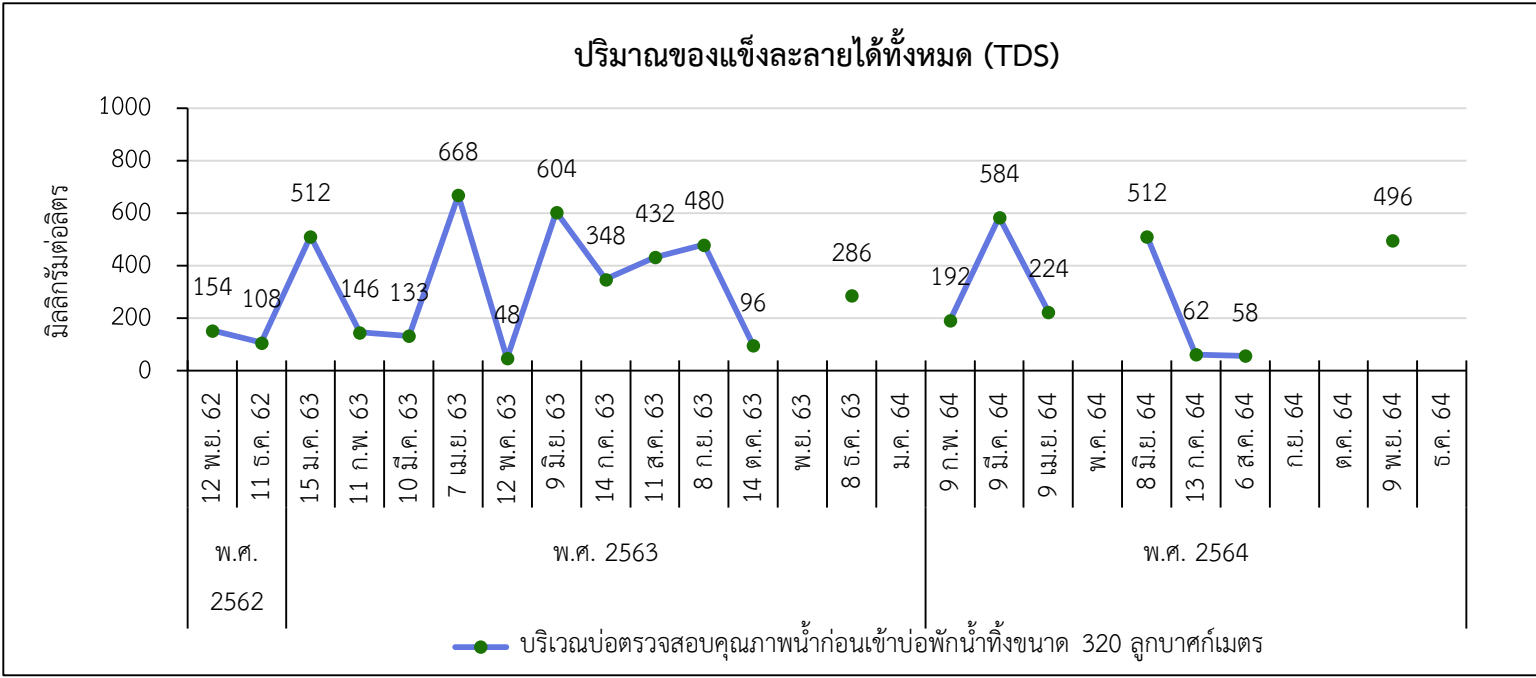
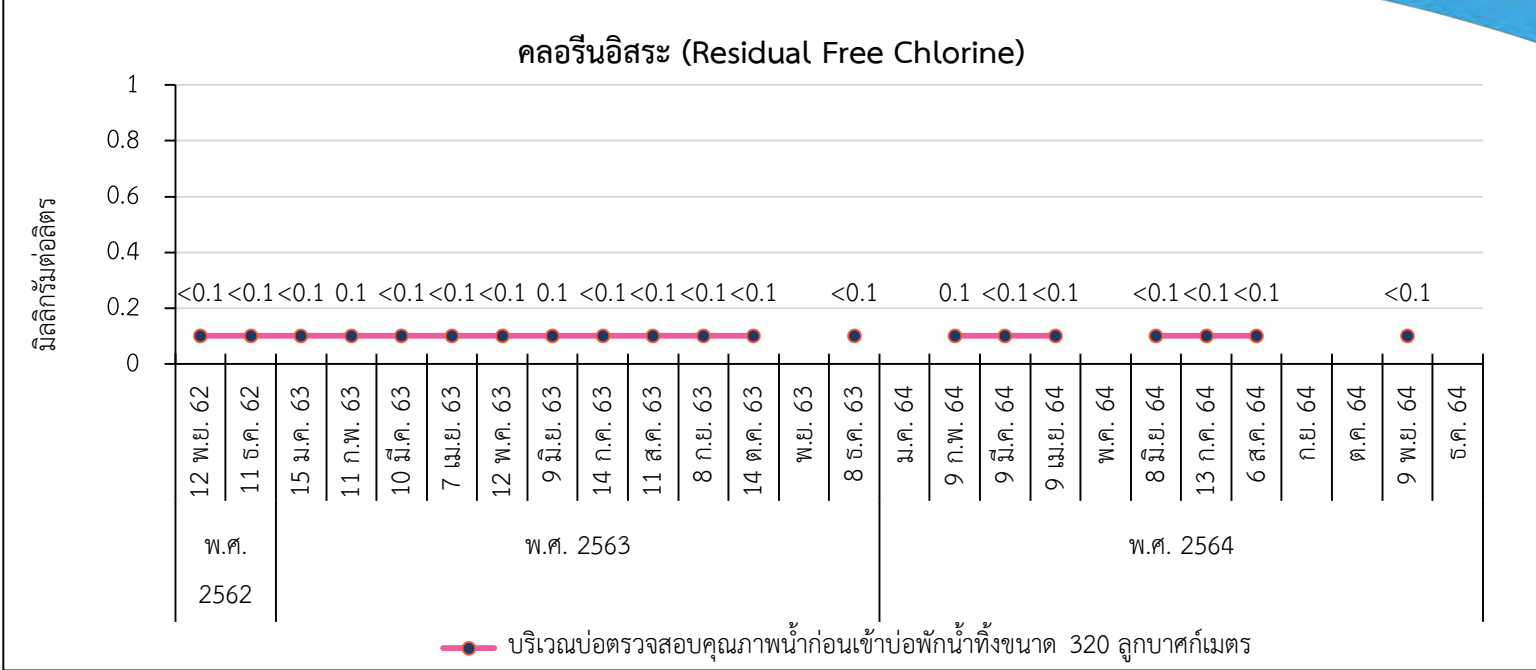




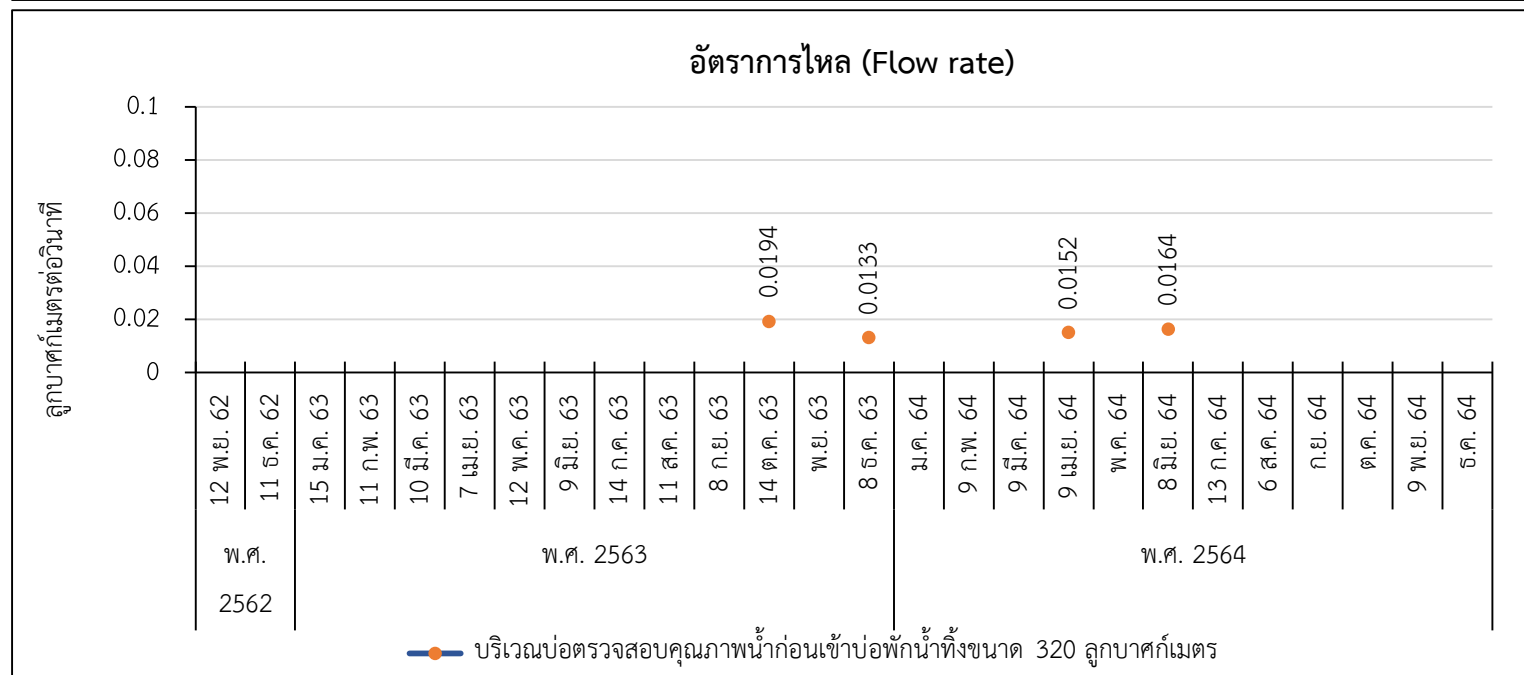
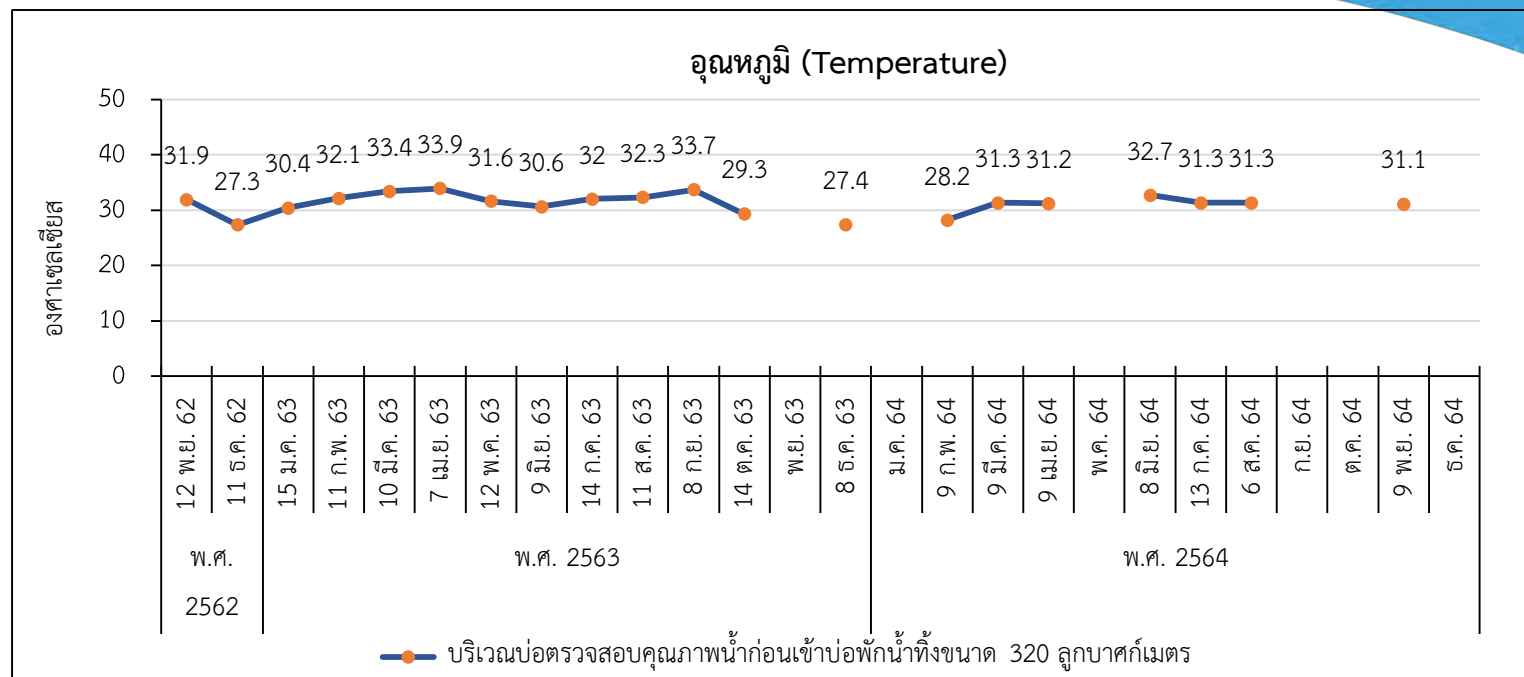
หมายเหตุ : เดือนพ.ย. 63, ม.ค และก.ย.-ต.ค. 64 ไม่มีผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้ง เนื่องจากช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ในช่วงปรับปรุงกระบวนการผลิต



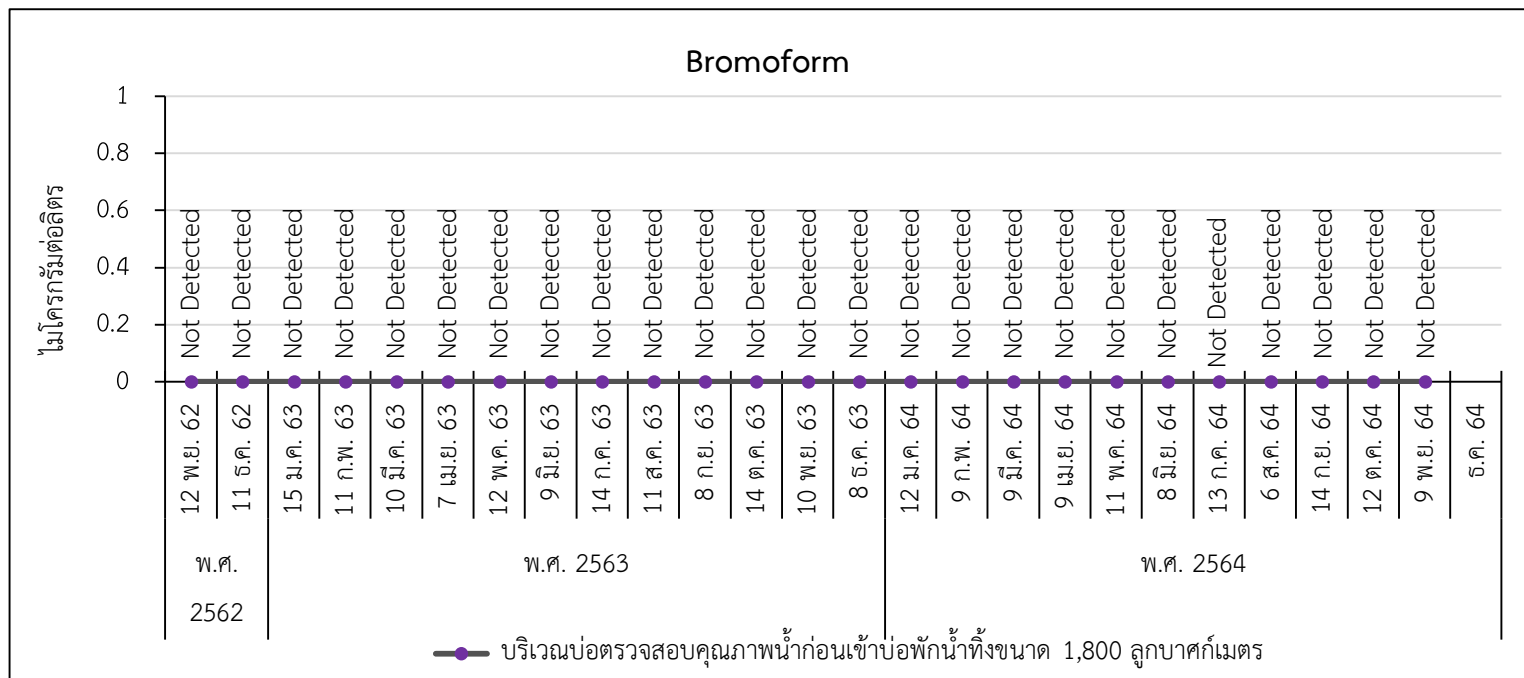
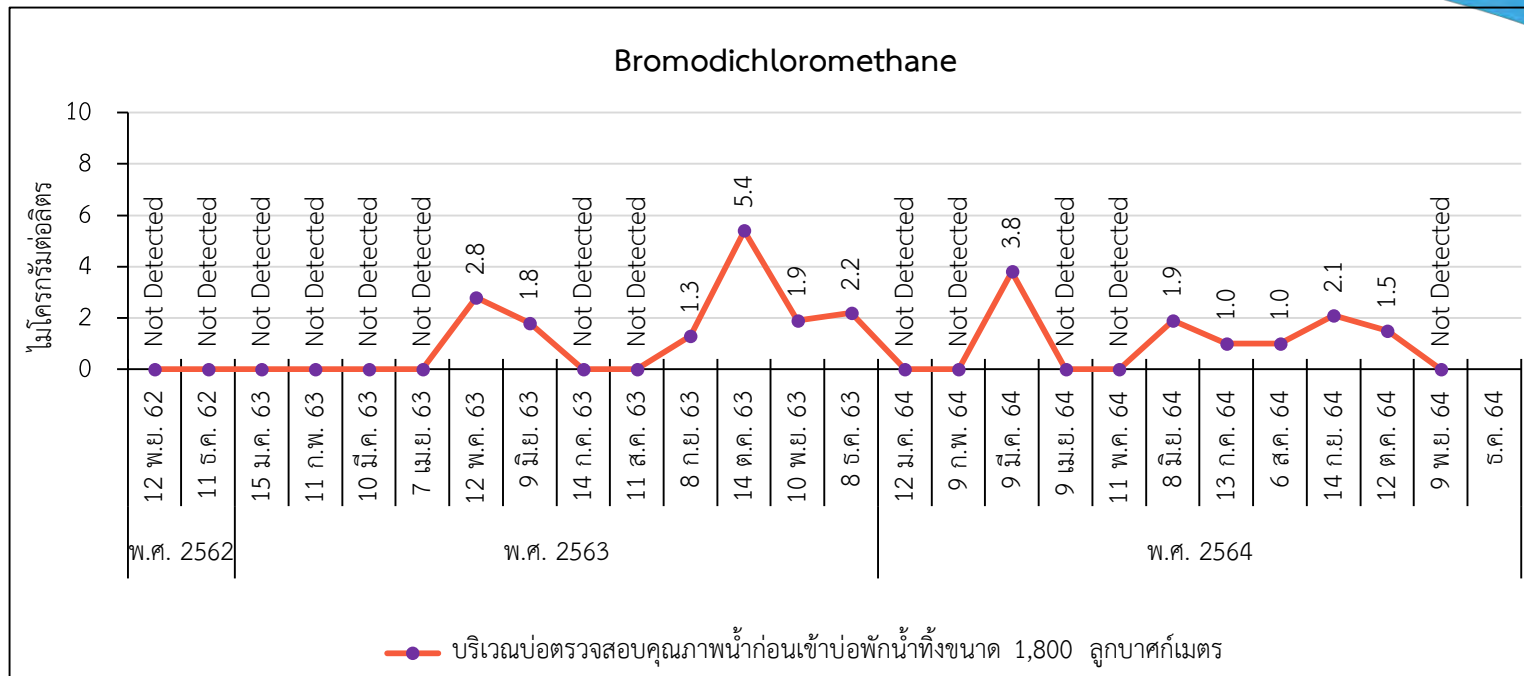
หมายเหตุ : เดือนพ.ย. 63, ม.ค และก.ย.-ต.ค. 64 ไม่มีผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้ง เนื่องจากช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ในช่วงปรับปรุงกระบวนการผลิต

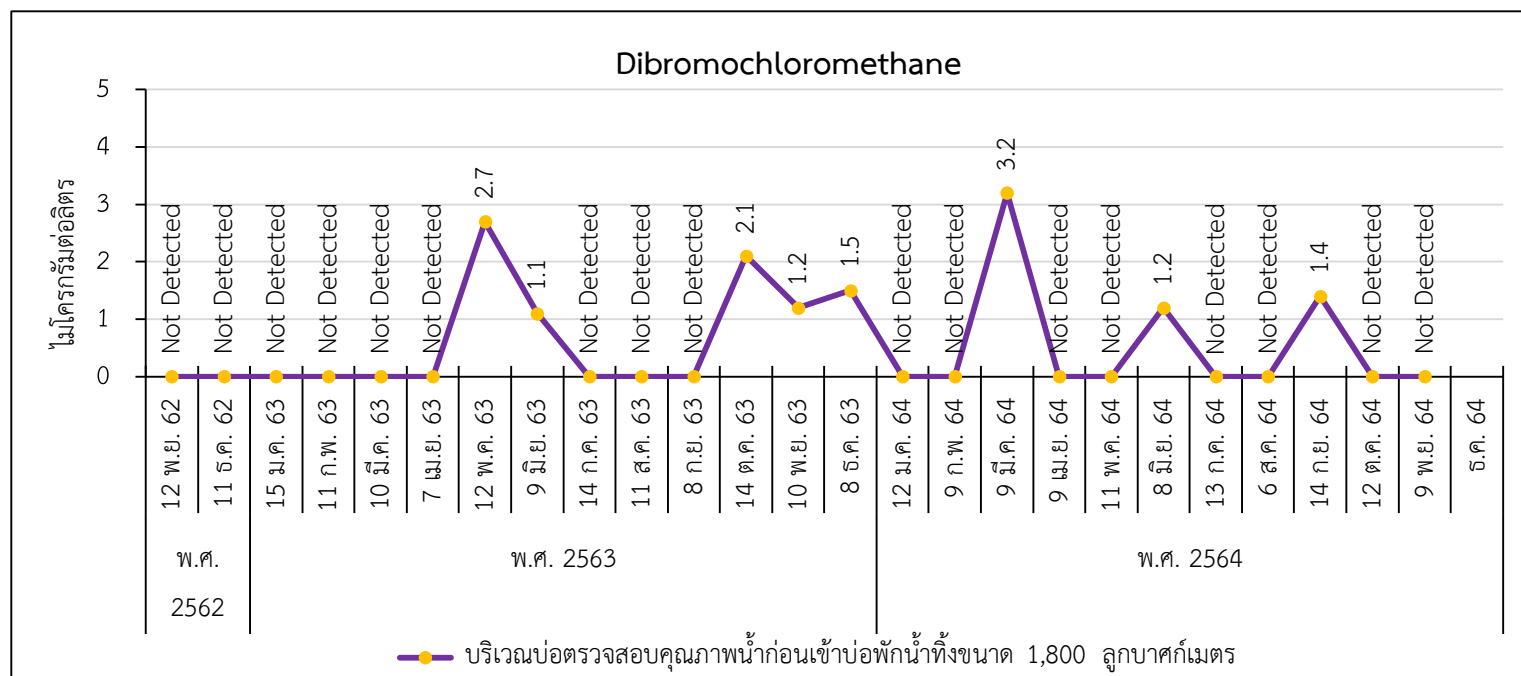
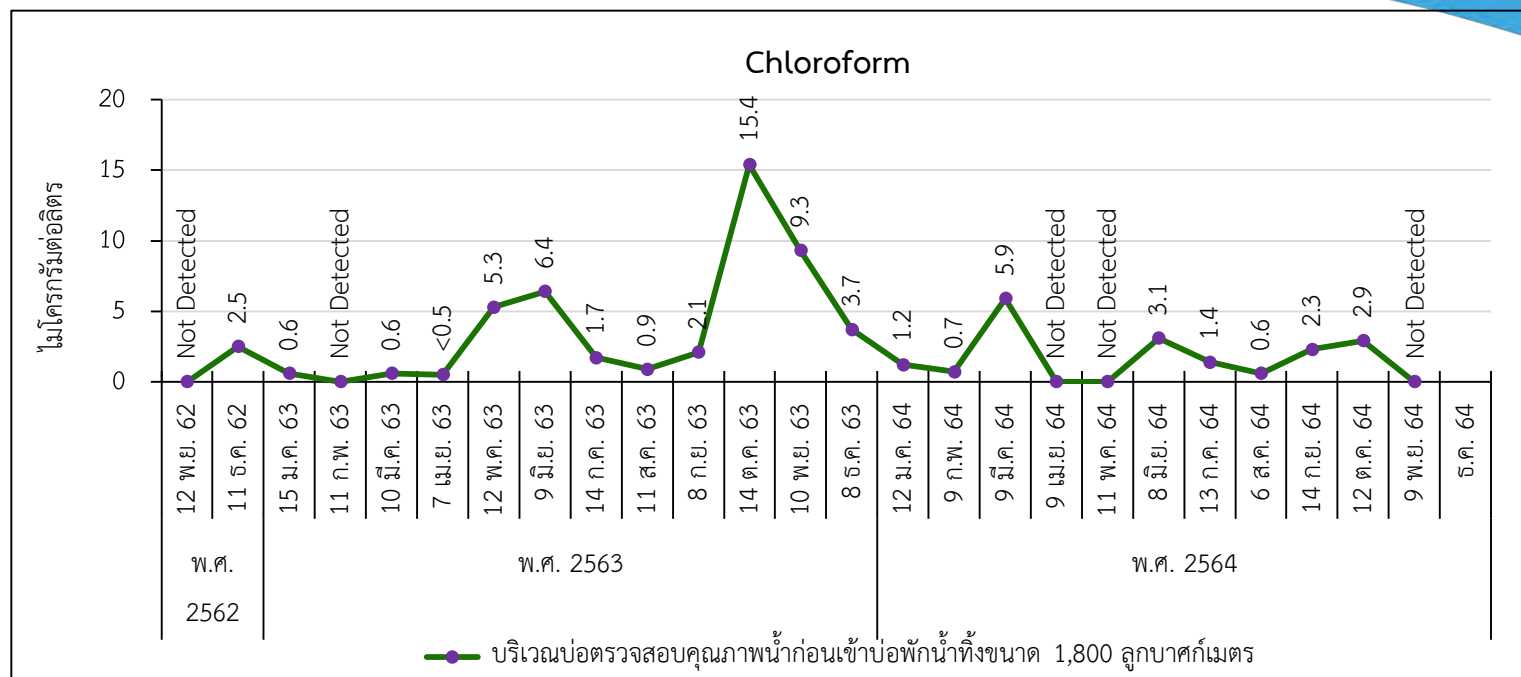


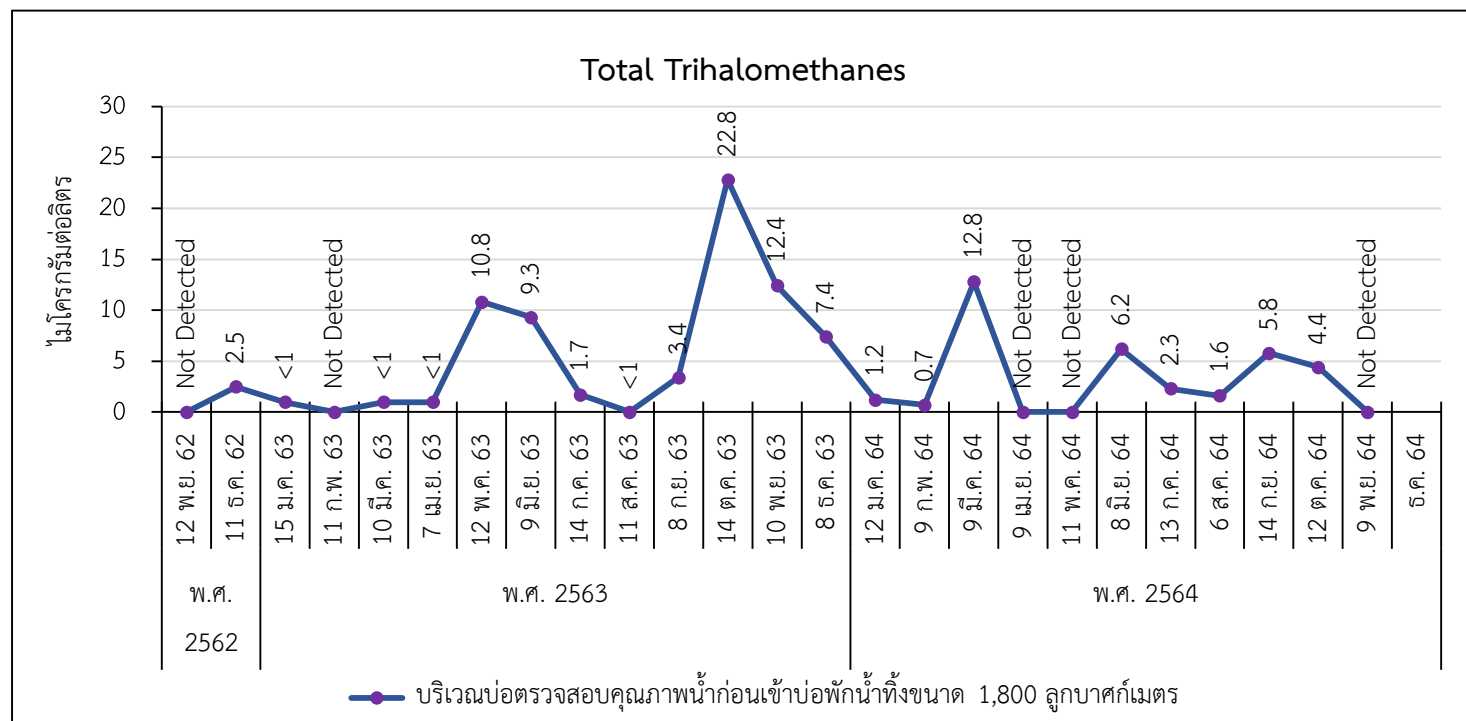
หมายเหตุ : เดือนพ.ย. 63, ม.ค และก.ย.-ต.ค. 64 ไม่มีผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้ง เนื่องจากช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ในช่วงปรับปรุงกระบวนการผลิต



หมายเหตุ : เดือนพ.ย. 63, ม.ค และก.ย.-ต.ค. 64 ไม่มีผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้ง เนื่องจากช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ในช่วงปรับปรุงกระบวนการผลิต









แผนการตรวจวัดสิ่งแวดล้อม

เดือน ธันวาคม 2565 เป็นต้นไป

โครงการจะรายงานผลการตรวจวัดในการประชุมครั้งถัดไป



ระเบียบวาระที่ 4 :

- เรื่องผลการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

ผลการดำเนินงานด้าน
ความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ปี 2564



ความรับผิดชอบต่อสังคม

Corporate Social Responsibility

—— (CSR) ——



ความรับผิดชอบต่อสังคม

กลยุทธ์ 3 ด้านหลัก

การศึกษา (Education)



พัฒนาคุณภาพชีวิต (Quality of Life)



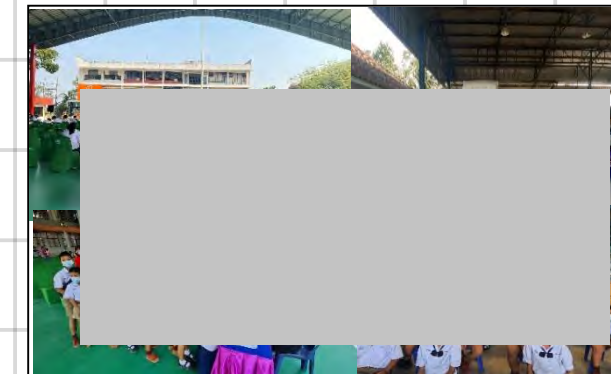
สิ่งแวดล้อม (Environmental)



ด้านการศึกษา (Education)

โครงการทุนการศึกษา

- โครงการทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี
มอบทุนให้นักเรียนที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จากโรงเรียนในพื้นที่จังหวัดระยองและชลบุรีรวมทั้งสิ้น 3 ทุน/ปี จัดมาต่อเนื่องเป็นปีที่ 14 โดยจะมอบทุนการศึกษาตลอดหลักสูตรระดับปริญญาตรี ปัจจุบันมีน้องๆ เด็กทุนรวมทั้งสิ้น 31 คน
- โครงการทุนการศึกษาชุมชน
สนับสนุนทุนการศึกษาชุมชน ตั้งแต่ปี 2550 จนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลา 14 ปี เพื่อมอบโอกาสทางการศึกษาให้กับเยาวชนที่เรียนดี ประพฤติดี แต่ขาดทุนทรัพย์ เพื่อแบ่งเบาภาระของผู้ปกครองและเป็นส่วนหนึ่งในการช่วยสร้างแรงบันดาลใจ ให้เกิดความภาคภูมิใจของตัวเยาวชนเอง



ด้านการศึกษา (Education)

โครงการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ

- โครงการพัฒนาทักษะในด้านสายอาชีพ

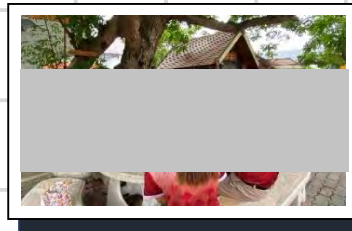
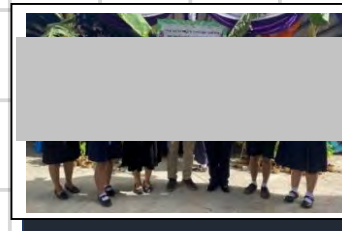
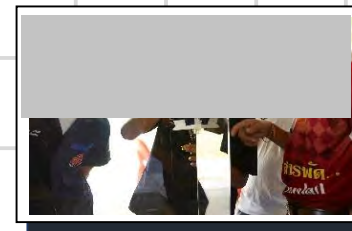
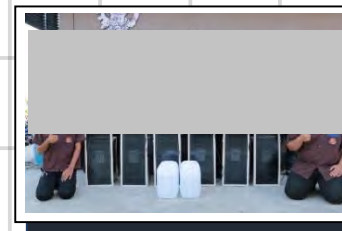
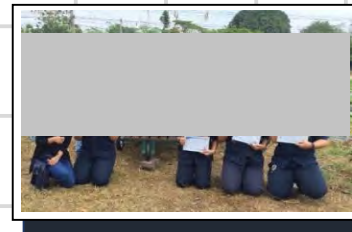
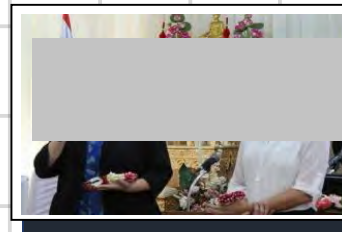
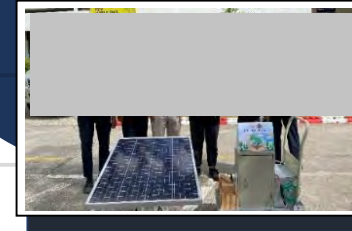
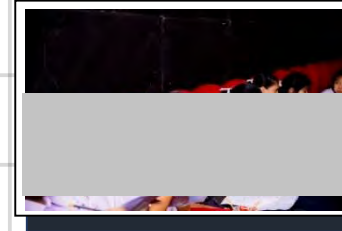
ให้ความสำคัญและผลักดันโครงการต่าง ๆ ที่เพิ่มทักษะของนักเรียนสายอาชีพศึกษา ที่จะเป็นกำลังสำคัญของอุตสาหกรรมในอนาคต ผ่านโครงการต่าง ๆ ดังนี้

- โครงการเปลี่ยนหลอดไฟประหยัดพลังงาน
- โครงการติดตั้งระบบผลิตไฟฟ้าจากแสงอาทิตย์
- โครงการพัฒนาและคิดค้นนวัตกรรมเพื่อสังคม

- โครงการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ

ส่งเสริมการเรียนรู้ทักษะด้านภาษาอังกฤษของเยาวชนในจังหวัดระยอง เพื่อสร้างโอกาสในการเรียนกับครูเจ้าของภาษาและมีศักยภาพที่จะสามารถ ฝึกอ่าน เขียน พูด ผ่านโครงการต่างๆดังนี้

- โครงการสนับสนุนครูชาวต่างชาติ
- โครงการค่ายภาษาอังกฤษ

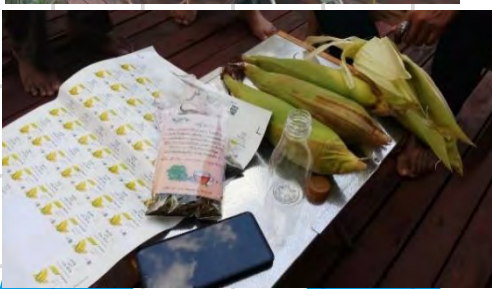
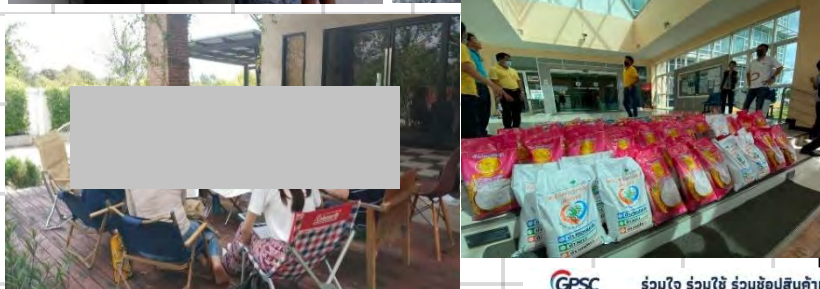
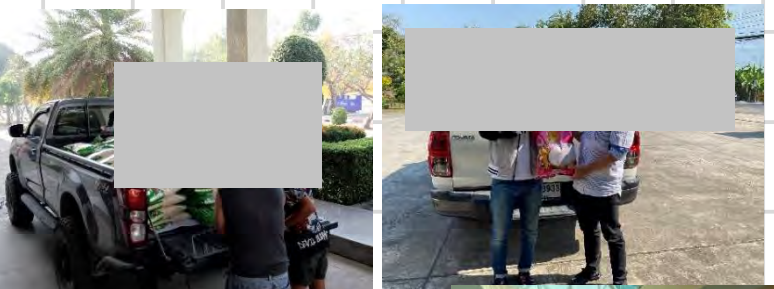


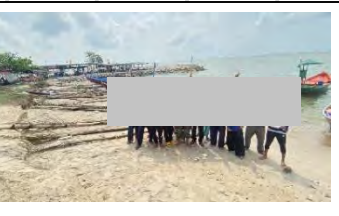
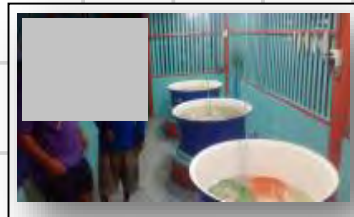
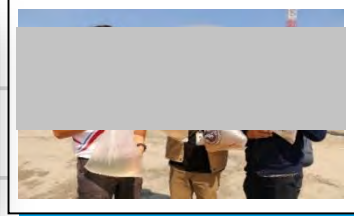
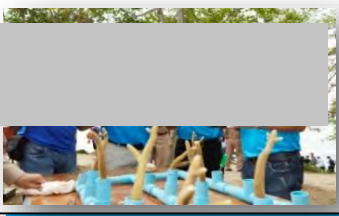
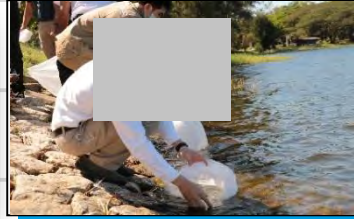
ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต

(Quality of Life)

โครงการส่งเสริมด้านอาชีพและการจ้างงาน

GPSC ได้ให้ความสำคัญกับการส่งเสริมและพัฒนาอาชีพ
ของชุมชนมาโดยตลอดทั้งมีส่วนร่วมในการนำเอานวัตกรรม
พลังงานสะอาดเข้าไปในกระบวนการผลิตส่งเสริมช่องทางการจัด
จำหน่าย ซ่อมแซมบำรุงสถานที่ รวมถึงการสนับสนุนผลิตภัณฑ์
อาหาร เครื่องดื่ม ของชุมชนในการจัดกิจกรรม การประชุม ต่าง
ๆ ของบริษัทฯ มาโดยตลอด

[illegible]



ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต (Quality of Life)

โครงการสนับสนุนกลุ่มประมงเรือเล็ก

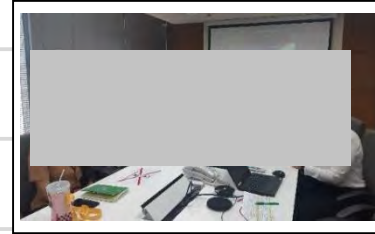
ส่งเสริมทั้งด้านอาชีพประมง ด้านการท่องเที่ยวทางทะเล เพื่อสร้างระบบนิเวศของท่องเที่ยวอย่างสมบูรณ์ผ่านโครงการ

- โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ
- โครงการธนาคารปู ธนาคารหมึก
- โครงการกระชังปลูกกลางทะเล
- โครงการซั้งกอ (สร้างบ้านปลา)

ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต (Quality of Life)

โครงการช่วยพัฒนาเศรษฐกิจ ในสถานการณ์ Covid 19

- มีส่วนช่วยเหลือประเทศชาติในผ่านพ้นวิกฤติ Covid19 ผ่านโครงการ ร่วมใจ รวมไทย ช่วยชาติ
- โครงการจ้างงานเด็กจบใหม่ จำนวน 100 อัตรา
 - โครงการส่งเสริมการท่องเที่ยวในท้องถิ่น
 - โครงการผลิตของขวัญปีใหม่จากสินค้าและบริการจากชุมชนในประเทศไทย



ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต (Quality of Life)



โครงการด้านสุขภาพและความปลอดภัย

GPSC ดำเนินธุรกิจควบคู่กับการดูแลชุมชนให้มีสุขภาพและความปลอดภัยในการดำรงชีวิต สูงสุด โดยร่วมกับหน่วยงานภาครัฐในการฝึกอบรมและส่งเสริมเครื่องมืออุปกรณ์ต่างๆ ที่จะช่วยป้องกัน คนในชุมชนให้เกิดความรู้สึกปลอดภัย

ช่วงสถานการณ์โควิด 19 บริษัทฯ ส่งมอบหน้ากากอนามัย หน้ากากผ้า N95 และอุปกรณ์ ป้องกันต่างๆ ให้หน่วยงานภาครัฐ เพื่อนำไปแจกจ่ายสู่ผู้ได้รับผลกระทบต่อไป

ด้านสิ่งแวดล้อม

(Environmental)



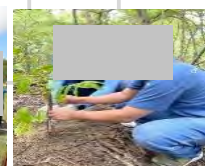
โครงการปลูกป่า เขาห้วยมะหาด แปลงที่ 2 2,700 ต้น



โครงการปลูกป่า เขาห้วยมะหาด แปลงที่ 1 3,450 ต้น



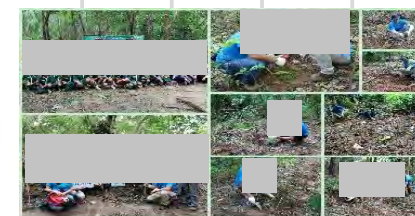
โครงการปลูกป่าชายเลน คลองพลา 3,000 ต้น



โครงการปลูกป่าเสริม เขาห้วยมะหาด แปลงที่ 3 700 ต้น



โครงการปลูกป่าเขาจอมแห 2,600 ต้น

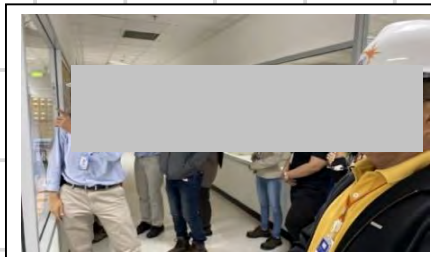


โครงการปลูกป่าบ้านมาบจันทร์ 6,000 ต้น

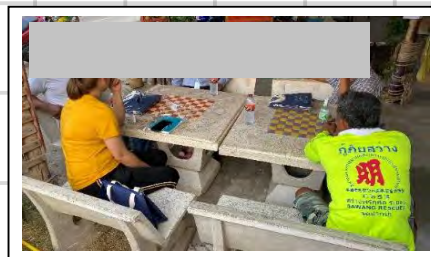
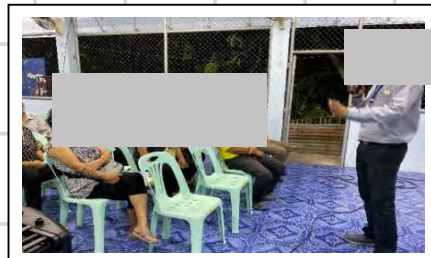


โครงการสร้างฝายชะลอน้ำ บ้านภูธร-ห้วยมะหาด 132 ฝาย

หมายเหตุ :โครงการปลูกป่า (ปี 2556 - 2563) รวม 18,450 ต้น รวมจำนวน 104 ไร่
โครงการสร้างฝายชะลอน้ำ (ปี 2558 - 2563) รวม 132 ฝาย

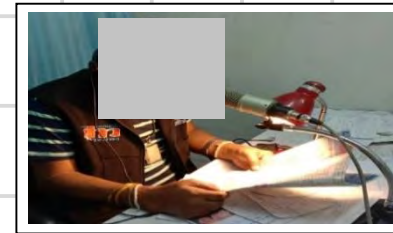


การมีส่วนร่วม

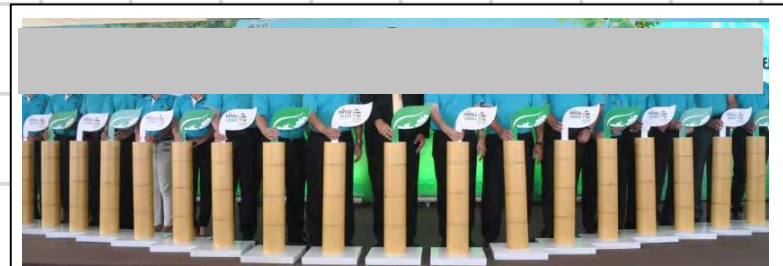


การเยี่ยมชุมชน

การประชาสัมพันธ์ ข้อมูลบริษัท



ช่องทางอื่นๆ



การเป็นส่วนหนึ่งของ “สมาคมเพื่อนชุมชน”

เกิดจากความร่วมมือของผู้ประกอบการรายใหญ่ในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด โดยมีความตั้งใจในการดูแลพัฒนาอุตสาหกรรมให้เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม มุ่งมั่นแก้ปัญหาร่วมกัน ด้วยการถ่ายทอดความรู้ แบ่งปันประสบการณ์ เพื่อพัฒนาสังคม ซึ่งมีโครงการต่างๆ เช่น

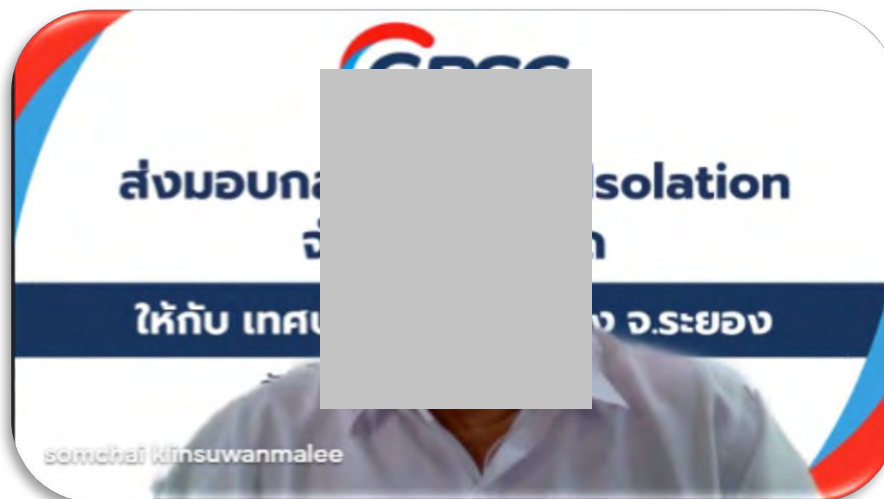
- หน่วยแพทย์เคลื่อนที่
- ทุนปริญาตรี
- ทุนอาชีวศึกษา
- ทุนพยาบาล
- โรงงานอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)



ส่งมอบกล่อง Home Isolation

ให้กับ หน่วยงานท้องถิ่น ในจังหวัดระยอง
เพื่อช่วยผู้ป่วยโควิด-19 กลุ่มสีเขียวรักษาตัวที่บ้าน



กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2. ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

สนับสนุนอุปกรณ์ป้องกัน COVID-19 และบริจาคสิ่งของจำเป็นให้กับหน่วยงานต่างๆ



กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2. ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

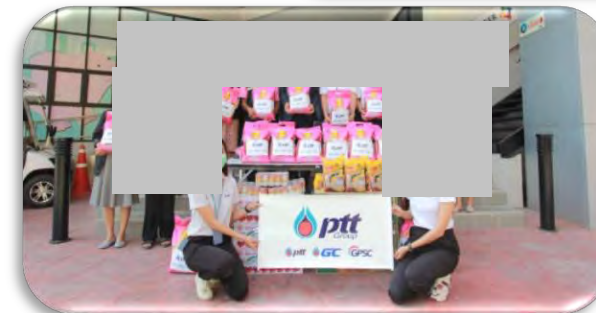
GPSC ส่งมอบหุ่นยนต์ G-Robot ให้กับ
โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง
เพื่อช่วยเหลืองานด้านการป้องกันโควิด-19



สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ อุปกรณ์ป้องกันโควิด-19 และเครื่องอุปโภคบริโภค



ในนามกลุ่ม ปตท.



กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2. ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

สนับสนุนการฉีดวัคซีนป้องกันเชื้อไวรัสโคโรนา-19 ให้กับพระในพื้นที่



กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3. ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย



หมายเหตุ : โครงการปลูกป่า (ปี 2556 - 2563) รวม 18,450 ต้น รวมจำนวน 104 ไร่
โครงการสร้างฝายชะลอน้ำ (ปี 2558 - 2563) รวม 132 ฝาย

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3. ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย



โครงการทำซั้งกอจำนวน 50 ซั้ง ณ บริเวณเขตอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านตากวน (ห่างจากฝั่งบริเวณของกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านตากวนประมาณ 1 กิโลเมตร) ซั้งกอจะส่งผลให้จำนวนและชนิดสัตว์น้ำมาอาศัยได้เป็นอย่างดี ซั้งกอจะมีอายุการใช้งานได้ประมาณ 6 - 8 เดือน จากนั้นก็จะย่อยสลายไปตามธรรมชาติ

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3. ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ร่วมสนับสนุนกิจกรรมเก็บขยะชายหาดสะอาด



กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3. ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

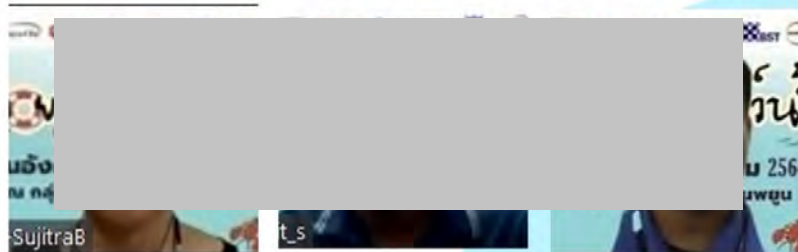
โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ พิธีเปิดในรูปแบบออนไลน์



โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ประจำปี 2564



วันอังคารที่ 19 ตุลาคม 2564 ณ กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพยุ



กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3. ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

GPSC ขอขอบคุณพนักงานทุกท่านที่เข้าร่วมกิจกรรม
"อยู่บ้านหยุดเชื้อ แยกขวดเพ็ท (PET) ช่วยหมอ"

Thank you all for participating in the activities



จำนวนขวดเพ็ท PET
clidean รวมทั้งสิ้น
3,361 ขวด

ประมาณการเทียบเคียง
ขวดเพ็ท (PET) cclidean
แปลงเป็นชุด PPE

228 ชุด *

*อ้างอิงการเทียบเคียงจาก FB : less plastic thailand



โครงการ “อยู่บ้านหยุดเชื้อ แยกขวดเพ็ท (PET) ช่วยหมอ”
โดยให้พนักงานแยกขวดน้ำที่บ้าน แล้วบริจาคเข้าโครงการ เพื่อนำไปแปลงเป็นชุด PPE ให้กับหมอ

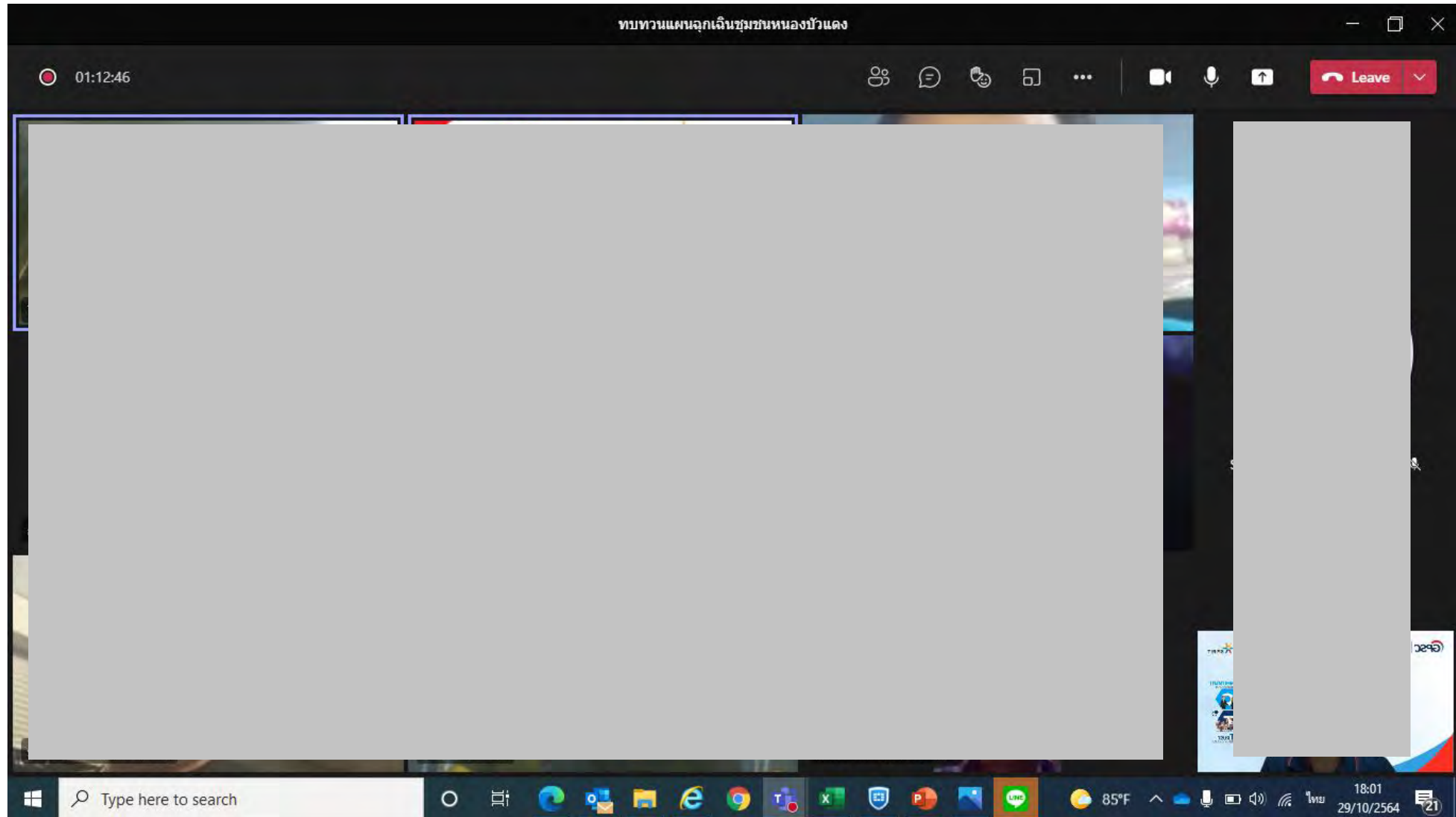
กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3. ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย



สนับสนุนและให้ความรู้เรื่องการใช้ถังดับเพลิงกับกลุ่มประมงเรือเล็กในพื้นที่
รวมถึงการตรวจความพร้อมของถังดับเพลิงให้มีความพร้อมใช้งานอยู่เสมอ

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3. ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ทบทวน/อัปเดตแผนฉุกเฉินชุมชนหนองบัวแดง ผ่านทางออนไลน์



กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4. ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม



งานบรรพชาสามเณร



สนับสนุนงานวันผู้สูงอายุ



ร่วมงานทำบุญข้าวหลามและศาลหลวงเตี้ย



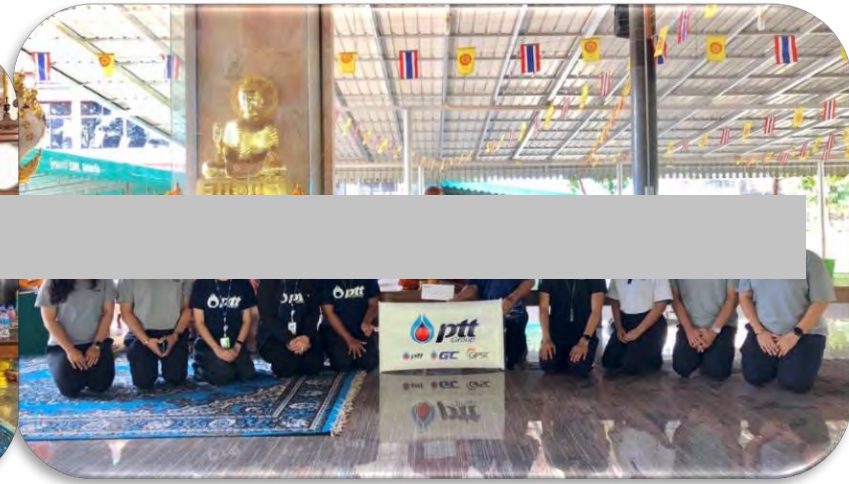
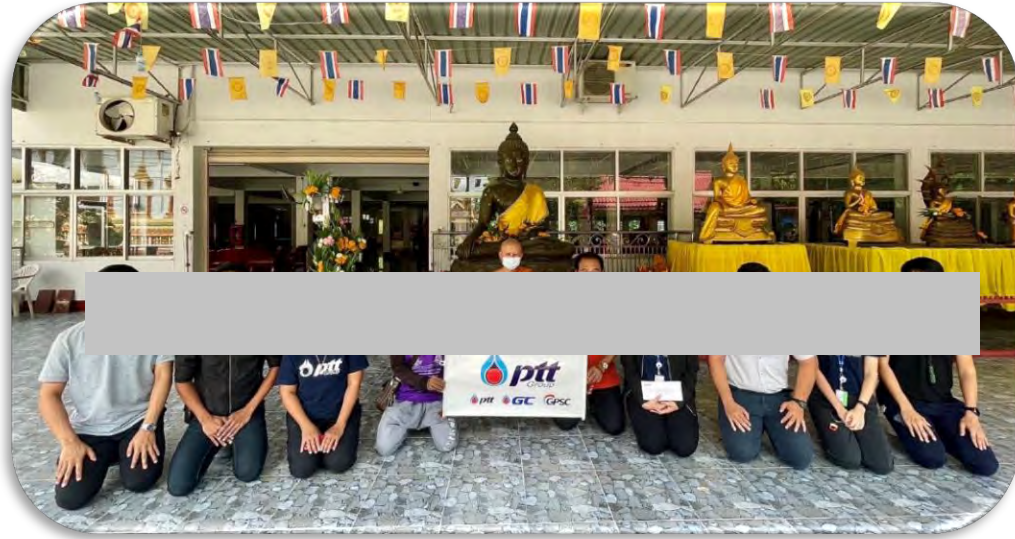
สนับสนุนกิจกรรมพัฒนา
ชุมชนเนื่องในวันแม่แห่งชาติ



ทอดผ้าป่ากับวัดในพื้นที่

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4. ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

ทำบุญทอดกฐิน ทอดผ้าป่ากับวัดในพื้นที่ ในนามกลุ่ม ปตท.



กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ :5. ด้านการศึกษา กีฬา



GPSC Young Social Innovator Season 4

เวทีแข่งขันชิงรางวัลพระราชทานสมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า
กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี
และรางวัลมูลค่ารวมกว่า 1 ล้านบาท



ภายใต้แนวคิด “พลังงาน ทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมที่ยั่งยืน”
(Sustainable Energy, Natural resource and Environment)



บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ติดตามข่าวสารโครงการ

f GPSC Young Social Innovator

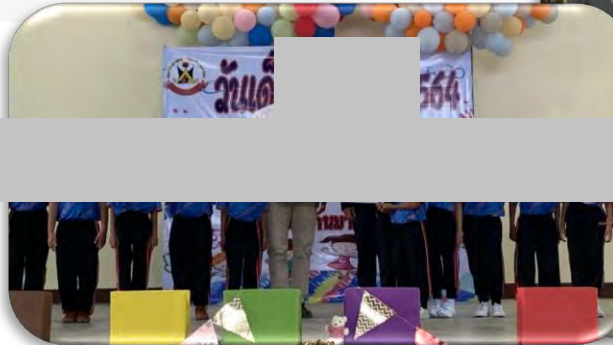
064-997-8836



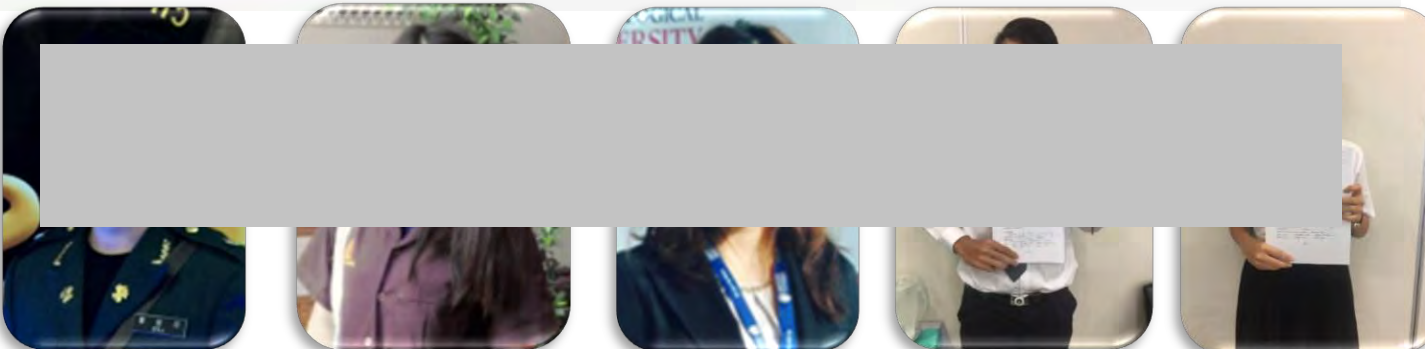
กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ :5. ด้านการศึกษา กีฬา



กิจกรรมวันเด็ก



ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี



GPSC Scholarships

ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี
ประจำปี 2564

ขอเชิญชวนน้องๆ นักเรียนที่จบการศึกษา
ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2563
จากโรงเรียนในพื้นที่จังหวัดระยองและชลบุรี
สมัครเพื่อคัดเลือกรับทุนสนับสนุนเพื่อการศึกษา
รับสมัครตั้งแต่

วันนี้ ถึง 13 สิงหาคม 2564

ขั้นตอนการสมัครทุนการศึกษา

- เตรียมเอกสารต่างๆ
- ลงทะเบียนสมัคร GPSC
- จัดส่งเอกสาร
- คัดเลือกทุนการศึกษา

ติดต่อสอบถามและขอรับรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่

- ส่วนกิจการเพื่อสังคม กลุ่มบริษัท GPSC โทรศัพท 089-4065127 [ฟูเป้] อีเมล Wariya.c@gpscgroup.com
- ดาวน์โหลดเอกสารได้ที่เว็บไซต์ www.glow.co.th ในหัวข้อ GPSC Scholarships /ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี หรือผ่าน QR code รายละเอียดโครงการ/ใบสมัคร

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ :5. ด้านการศึกษา กีฬา



ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี

GPSC Scholarships

ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี
ประจำปี 2564

ขอเชิญชวนน้องๆ นักเรียนที่จบการศึกษา
ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2563
จากโรงเรียนในพื้นที่จังหวัดระยองและชลบุรี
สมัครเพื่อคัดเลือกรับทุนสนับสนุนเพื่อการศึกษา
รับสมัครตั้งแต่

วันนี้ ถึง 13 สิงหาคม 2564

ขั้นตอนการสมัครทุนการศึกษา

1. เตรียมเอกสารต่างๆ
2. สมัครออนไลน์บน GPSC Code หรือส่งเอกสารใบสมัครที่โรงเรียน
3. อัพโหลดไฟล์เอกสาร หรือส่งเอกสารผ่านทางไปรษณีย์
4. เสร็จสิ้นขั้นตอนการสมัคร

ติดต่อสอบถามและขอรับรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่

- ส่วนกิจการเพื่อสังคม กลุ่มบริษัท GPSC โทรศัพท 089-4065127 [พี่เป้] อีเมล Wariya.c@gpscgroup.com
- ดาวนโหลดเอกสารได้ที่เว็บไซต์ www.glow.co.th ในหัวข้อ GPSC Scholarships /ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี หรือเข้าผ่าน QR code รายละเอียดโครงการ/ใบสมัคร

12 ต.ค. 2563 · 2563

Congratulations 🎉 กว่าจะมีวันนี้ต้องขอบคุณครอบครัว พี่น้อง เพื่อน แล้วก็ ทุนจากบริษัท Glow

👉 เชิญชวนที่ : น้อง ๆ ผู้ใด ที่เพื่อน ๆ ทุกคน มา ได้ อยู่ ด้วยกัน

วันศุกร์ที่ 6 พ.ย. 63 (ชื่อย่อ: มจพ. วิทยาเขตระยอง)
วันพุธที่ 11 พ.ย. 63 (ชื่อย่อ: โบทด บางนา)
วันศุกร์ที่ 13 พ.ย. 63 (รับจริง: โบทด บางนา)

10:17 4G

< รู้ลึกขอบคุณ ...

ได้ใบ กว แล้วนะงานก็ได้แล้วนี่เป็นขั้นเริ่มต้นของชีวิตอยากขอบคุณพ่อกับแม่ พี่ๆ เพื่อนๆ และทุนการศึกษาจากบริษัท GPSC ที่คอยช่วยเหลือตลอด4ปี ค่ะ 🙏🎓

ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม
Thailand Professional Engineering License
ใบอนุญาตวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม (00)

ชื่อ-นามสกุล (Full Name) [Redacted] เลขที่ใบอนุญาต 63929 เลขที่สมาชิก 297477

วิชาชีพ (Professional Eng) [Redacted] สาขา (Specialty) โทธา

วันที่ออก (Date of Issue) 10 ส.ค. 2564 วันที่หมดอายุ (Date of Expiry) 9 ส.ค. 2569

642001525

ถูกใจ แสดงความคิดเห็น แชร์

และคนอื่นๆ อีก 100 คน

แชร์ 1 ครั้ง

เขียนความคิดเห็น...

หน้าหลัก Marketplace กลุ่ม การแจ้งเตือน เมนู

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ :5. ด้านการศึกษา กีฬา



บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

**พิธีลงนามบันทึกข้อตกลง
ทุนการศึกษาต่อเนื่อง ประจำปี 2564
ระดับปริญญาตรีและประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช)**



GPSC Group แกนนำนวัตกรรมธุรกิจไฟฟ้ากลุ่ม ปตท. นำโดย [REDACTED] ผู้จัดการส่วนกิจการเพื่อสังคม ร่วมลงนามบันทึกข้อตกลงโครงการทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรีและประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช) ประจำปี 2564 จำนวนทั้งสิ้น 6 ทุน วงเงินงบประมาณ **1,470,000 บาท**

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ :5. ด้านการศึกษา กีฬา โครงการทุนส่งเสริมคุณภาพชีวิตบุตรหลานชุมชน



กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ :5. ด้านการศึกษา กีฬา โครงการทุนส่งเสริมคุณภาพชีวิตบุตรหลานชุมชน ในนามกลุ่ม ปตท.



สมาคมเพื่อนชุมชน

10 ปี เพื่อนชุมชนติวเตอร์ ติวเข้มเต็มความพร้อม O-NET, GAT,PAT

10 ปี เพื่อนชุมชนติวเตอร์

ในรูปแบบ Online ติวเข้ม เต็มความพร้อม
O - NET , GAT / PAT

เริ่มเรียน ได้ตั้งแต่วันที่ 3 สิงหาคม 2563 ถึง วันที่ 31 มกราคม 2564
น้องๆ ในจังหวัดระยอง ก็สมัคร
สามารถสมัครเข้าเรียนได้ที่ กลุ่มแชนแนล ของโรงเรียน ได้ด้วย!!!

ดูรายละเอียดได้ที่ <http://cpatutor2020.com>

หรือ QR Code

หากมีข้อสงสัย ติดต่อ โทร 096-6509245

เพื่อนชุมชน www.community.or.th 038 685666

จัดติวออนไลน์เพื่อเตรียมความพร้อมก่อนสอบเข้า
มหาวิทยาลัย ให้กับน้องๆ นักเรียนในจังหวัด
ระยอง

วันที่ดำเนินกิจกรรม: 3 สิงหาคม 2563 – 31
มกราคม 2564

ทุนปริญญาตรีเพื่อนชุมชน

ทุนส่งน้องเรียนจบ

ปริญญาตรี ปีที่ 11

เพื่อนชุมชน

บ้านเราอยู่
สังคมอยู่

สมาคมเพื่อนชุมชน เพิ่มโอกาสทางการศึกษาให้กับเยาวชนจังหวัดระยอง โดยการสนับสนุน ส่งเสริม และช่วยเหลือเยาวชนที่มีภูมิลำเนา ในจังหวัดระยองและจบการศึกษาระดับ ชั้น ม.6 จากโรงเรียนในพื้นที่จังหวัดระยอง (เรียนดีแต่ยากจน) เพื่อศึกษาต่อในระดับปริญญาตรี โคมหาวิทยาลัยสังกัดของรัฐบาล จำนวนทุนทั้งสิ้น 40 ทุน (ทุนละ 70,000 บาท)

เปิดรับสมัคร

*คณะวิศวกรรมศาสตร์ *คณะวิทยาศาสตร์ *คณะสาธารณสุขศาสตร์ *คณะศิลปศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ และอีก 12 สาขา ที่มีหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมเป้าหมายของประเทศ ดังนี้

- อุตสาหกรรมยานยนต์สมัยใหม่
- อุตสาหกรรมเกษตรและภาคโลจิสติกส์
- อุตสาหกรรมหุ่นยนต์
- อุตสาหกรรมการบินและโลจิสติกส์
- อุตสาหกรรมดิจิทัล
- อุตสาหกรรมพัฒนาบุคลากรและการศึกษา
- อุตสาหกรรมท่องเที่ยวกลุ่มรายได้ดีและการท่องเที่ยวเชิงสุขภาพ
- อุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ
- อุตสาหกรรมเกษตรแปรรูปอาหาร
- อุตสาหกรรมเกษตรแปรรูปสุขภาพ
- อุตสาหกรรมเชิงพลังงาน
- อุตสาหกรรมบริการ

เปิดรับสมัคร ตั้งแต่วันที่ 12 มิถุนายน 2564

สามารถดูรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่ www.community.or.th หรือ FB เพื่อนชุมชน หรือ ฝ่ายแนะแนวการศึกษาที่น้องๆ สังกัดอยู่ หรือสอบถามโดยตรงได้ที่ สมาคมเพื่อนชุมชน โทร. 06 2685 1138

กรอกใบสมัครได้ที่

เปิดรับสมัคร

เพื่อนชุมชน

ทุนอาชีวศึกษา ระดับ ปวช.

ประจำปี 2564

จำนวน 45 ทุนๆ ละ 20,000 บาท

เงื่อนไข

ศึกษาอยู่ในระดับอาชีวศึกษา (ระดับ ปวช.) ประจำปี 2564 ในสถาบันอาชีวศึกษาของรัฐ เฉพาะในพื้นที่จังหวัดระยองหรือสถาบันตามเงื่อนไขที่สมาคมฯ กำหนด โดยต้องจบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จากโรงเรียนในพื้นที่จังหวัดระยอง ให้ทุนตลอดการศึกษาดังแต่ ปวช. 1 จบหลักสูตร และต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่สมาคมฯ กำหนด

สาขาที่เปิดรับสมัคร

ประเภทวิชาอุตสาหกรรม

- สาขาวิชาอิเล็กทรอนิกส์
- สาขาวิชาช่างยนต์
- สาขาวิชาไฟฟ้ากำลัง
- สาขาวิชาช่างเชื่อมโลหะ
- สาขาวิชาช่างเครื่องกล
- สาขาวิชาช่างเครื่องกล
- สาขาวิชาช่างเครื่องกล
- สาขาวิชาช่างเครื่องกล

ประเภทวิชาพาณิชยกรรม

- สาขาวิชาตลาดหลักทรัพย์สารสนเทศ
- สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ
- สาขาวิชาการบัญชี

ประเภทวิชาเกษตรกรรม

- สาขาวิชาการเกษตร

เปิดรับสมัคร

ตั้งแต่วันที่ 3 กค. 64

คุณสมบัติผู้สมัครขอรับทุนอาชีวศึกษาเพื่อนชุมชน (ระดับ ปวช.)

- ต้องมีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านในจังหวัดระยอง ไม่น้อยกว่า 3 ปี (นับแต่มีนาคม 2561 เป็นต้นไป)
- ต้องไม่มีการเรียนเฉลี่ยสะสมตลอด 5 ภาคการศึกษา (ม.1-ม.3 ภาคแรก) ไม่ต่ำกว่า 2.70

ดูรายละเอียดเพิ่มเติม และ ใบสมัครได้ที่ QR Code

หรือ <https://www.community.or.th/> เพื่อนชุมชน

สอบถามข้อมูลโดยตรงที่ ครูแนะแนว หรือ สมาคมเพื่อนชุมชน โทรศัพท์ 062-6851138

และ ขึ้นใบสมัครผ่านวิทยาลัยที่ศึกษาอยู่ ภายในวันที่กำหนด

วาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ

Thank You!



ภาคผนวก ข-36

ผลการตรวจสอบสภาพพนักงานประจำปี

LOCATION: CUP4

Report of Annual Physical Examination Result 2021 (Examination Date on 20 August - 15 November 2021)

Program	Hospital	No. of Employee		Result		Details of Abnormal Results (Thai)	Details of Abnormal Results (Eng)	คำแนะนำโดยแพทย์ (ภาษาไทย)	คำแนะนำโดยแพทย์ (ภาษาอังกฤษ)
		All (person)	Attended (person)	Normal (person)	Abnormal (person)				
1. General Physical Examination	Bangkok Hospital Rayong	17	17	17	0	-	-	-	-
2. Hearing Test (Audiogram)		17	17	12	5	1. ข้างขวา การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ 3000Hz, 4000Hz ข้างซ้าย การได้ยินอยู่ในเกณฑ์ปกติ 2. ข้างขวา การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ 2000Hz, 3000Hz, 4000Hz, 6000Hz ข้างซ้าย การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ 3000Hz, 6000Hz 3. ข้างขวา การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ 2000Hz, 3000Hz, 6000Hz ข้างซ้าย การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ 2000Hz, 3000Hz, 6000Hz 4. ข้างขวา การได้ยินอยู่ในเกณฑ์ปกติ ข้างซ้าย การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ 4000Hz, 6000Hz 5. ข้างขวา การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ 3000Hz ข้างซ้าย การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ 3000Hz	1.Right ear hearing impairment in tone 3000Hz, 4000Hz 2.Right ear hearing impairment in tone 2000Hz, 3000Hz, 4000Hz, 6000Hz Left ear hearing impairment in tone 3000Hz, 6000Hz 3. Right ear hearing impairment in tone 2000Hz, 3000Hz, 6000Hz Left ear hearing impairment in tone 2000Hz, 3000Hz, 6000Hz 4. Left ear hearing impairment in tone 4000Hz, 6000Hz 5. Right ear hearing impairment in tone 3000Hz Left ear hearing impairment in tone 3000Hz	ควรหลีกเลี่ยงเสียงดัง สวมอุปกรณ์ป้องกันการได้ยินทุกครั้งที่มีสัมผัสเสียงดัง และเผื่อระวังตรวจติดตามการได้ยินต่อเนื่องทุกปี	Should avoid noise, wear personal protective equipment (PPE) and follow up to audiogram every year.
3. Lung Function Test (Spirometry)		-	-	-	-	-	-	-	-
4. Vision Test		17	17	14	3	สายตาสั้น/ยาว	Near/Far-Sighted	สามารถปฏิบัติงานที่มีความเสี่ยงได้	Be able to work in risk areas
5. Chest X-Ray		17	17	17	0				

Note: No "Occupationally related Health Conditions to report"
"เนื่องจากสถานการณ์ Covid-19 จึงทำให้ไม่มีการ Lung Function Test"

Plan ตรวจร่างกายประจำปี

2022

ตรวจร่างกาย

[illegible]

ภาคผนวก ข-37

สถิติอุบัติเหตุระหว่างเดือน
มกราคม-มิถุนายน พ.ศ. 2565



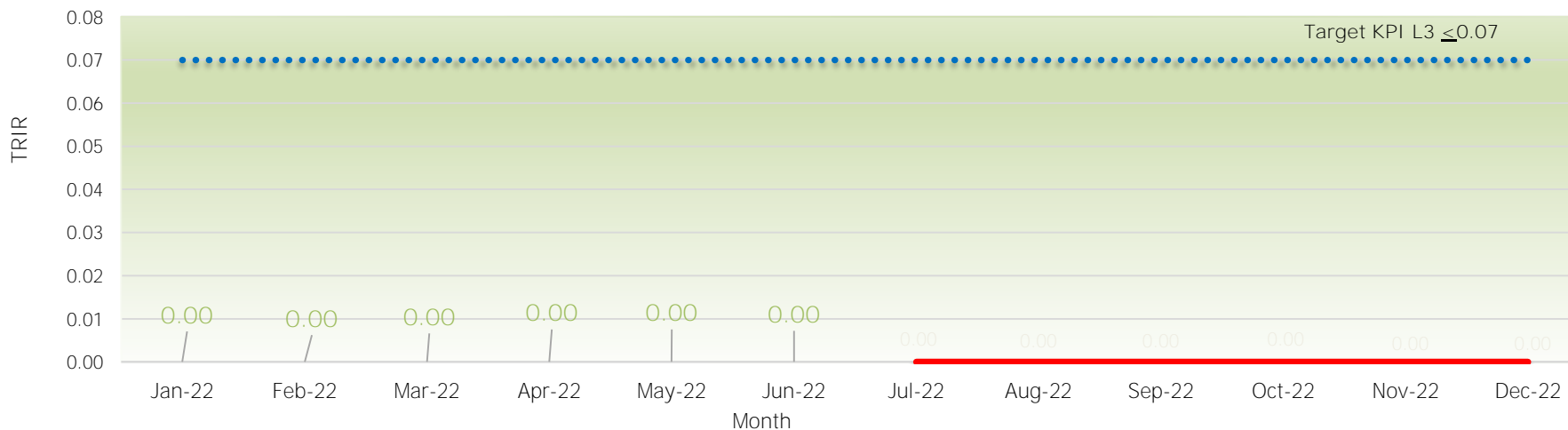
TRIR of GPSC Group: End of Jun 2022 (estimated)

GPSC Group TRIR Y2022									
Month	Injury		GPSC Group						TRIR Estimate
	LTI	MTC	GPSC Total MH	IRPCCP Total MH	CHPP Total MH	GPSC Group Total MH	GPSC Group Accu. MH	TRIR Actual	
Jan-22	0	0	462,834	15,125	18,797	496,756	496,756	0.00	
Feb-22	0	0	432,308	16,390	12,416	461,115	957,870	0.00	
Mar-22	0	0	525,109	17,505	8,157	550,771	1,508,642	0.00	
Apr-22	0	0	416,541	14,590	7,372	438,502	1,947,144	0.00	
May-22	0	0	425,918	16,623	10,524	453,065	2,400,209	0.00	
Jun-22	0	0	460,289	26,559	9,497	496,344	2,896,553	0.00	0.00
Jul-22	0	0	460,289	26,559	9,497	496,344	3,392,897	0.00	0.00
Aug-22	0	0	460,289	26,559	9,497	496,344	3,889,241	0.00	0.00
Sep-22	0	0	460,289	26,559	9,497	496,344	4,385,585	0.00	0.00
Oct-22	0	0	460,289	26,559	9,497	496,344	4,881,930	0.00	0.00
Nov-22	0	0	460,289	26,559	9,497	496,344	5,378,274	0.00	0.00
Dec-22	0	0	460,289	26,559	9,497	496,344	5,874,618	0.00	0.00
Total	0	0	2,723,000	106,791	66,763	2,896,553			0.00

Updated: 04-Jul-22

TRIR estimated using GPSC average MH 2021, IRPCCP estimated MH excluding outage and CHPP average MH in 2021.

GPSC Group TRIR Y2022: Actual vs Estimate





GPSC Group Safe Work Hour: End of Jun-2022 (estimated)

GPSC Group: Accumulated Man-Hour

(LTA on 23-Mar-2021)



15,022,369

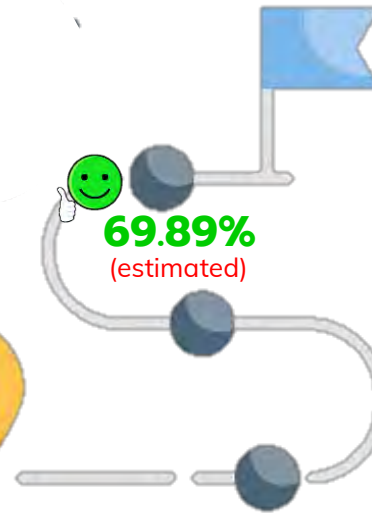


GPSC Group*: Accumulated Man-Hour
(since last LTA 23-Mar-2021)

6,988,910

(estimated)

* Excluded HHPC



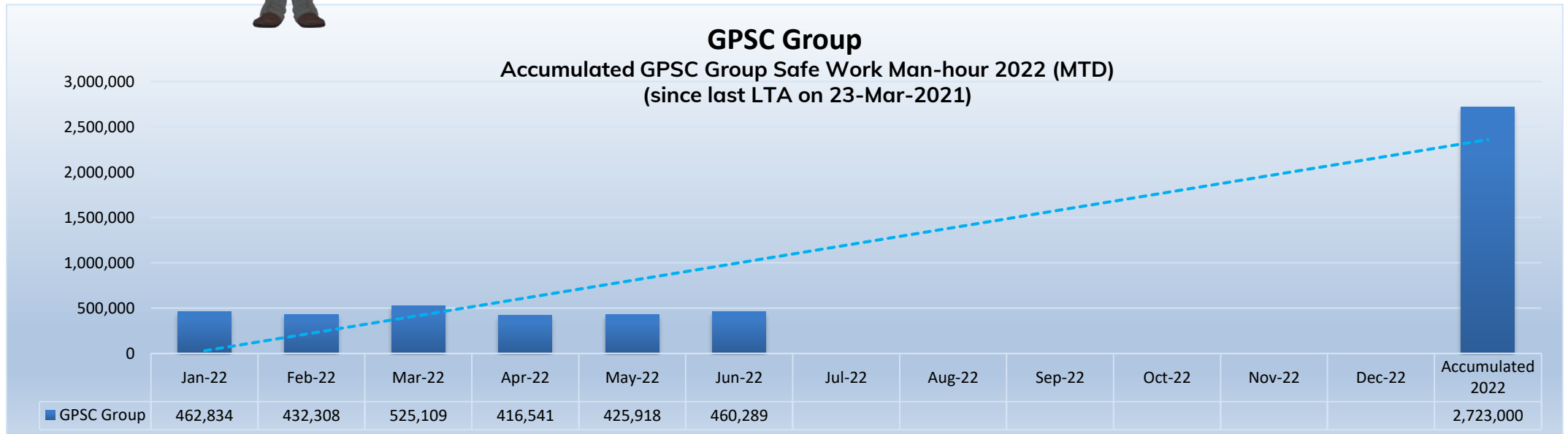
69.89%
(estimated)

New GPSC Group Target
(without LTA):

10,000,000



Safety
Milestone



(estimated)

Remark: Reset safe worked hours during Jan-Feb 2021 due to LTA on 23-Mar-2021 at Flash Project.

ภาคผนวก ข-38

สถิติสภาวะการเจ็บป่วยของพนักงาน

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน มกราคม 2565

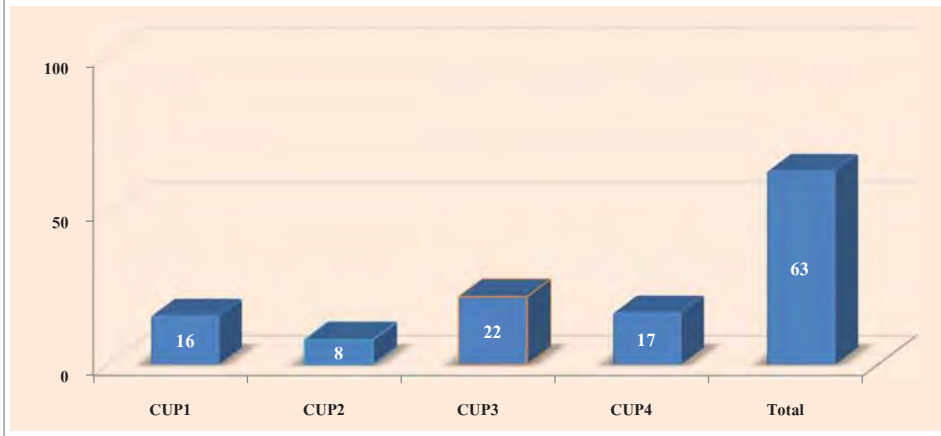
NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	63	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital (Out of accident)	C		

ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน มกราคม 2565

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareh ouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		1	1	0				0	2
ระบบทางเดินอาหาร		3	4	2				6	15
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		0	0	3				0	3
ระบบผิวหนัง		3	0	2				4	9
ระบบประสาท		3	1	8				5	17
ระบบหู ตา คอ จมูก		5	2	6				2	15
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
ทำแผล		1	0	0				0	1
อื่นๆ		0	0	1				0	1
Total		16	8	22	0	0	0	17	63

Reporter ...

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนมกราคม 2565



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน กุมภาพันธ์ 2565

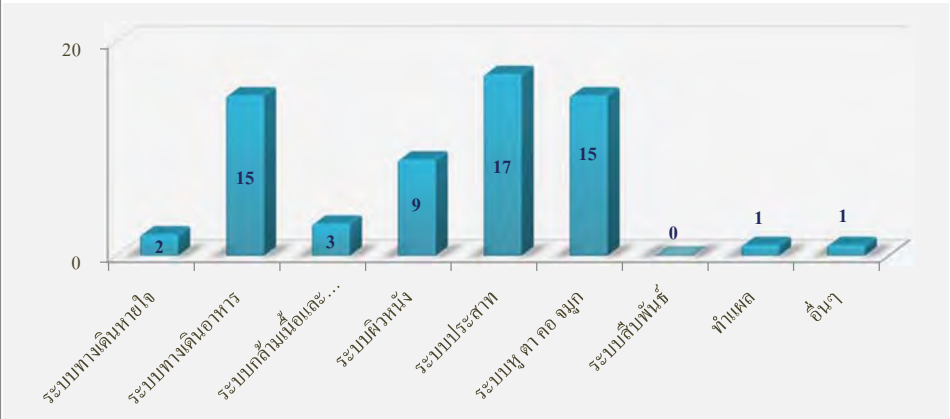
NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	81	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital (Out of accident)	C		

ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน กุมภาพันธ์ 2565

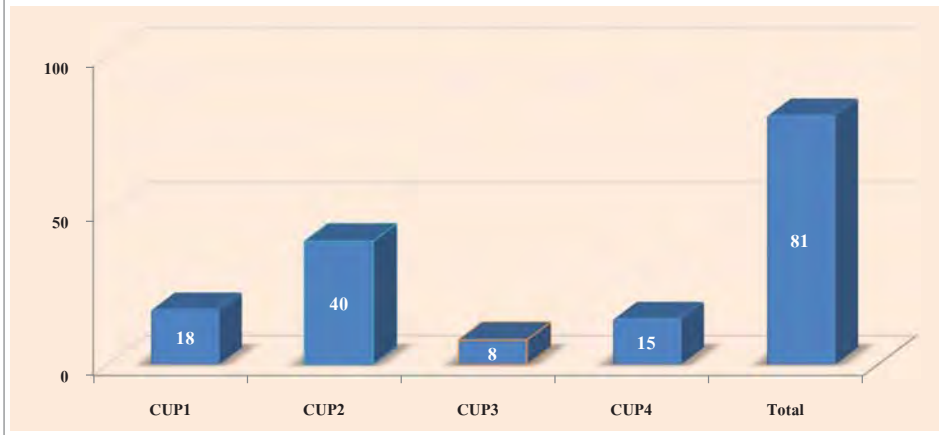
Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareh ouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		0	4	0				0	4
ระบบทางเดินอาหาร		8	11	2				3	24
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		3	4	1				1	9
ระบบผิวหนัง		2	1	0				2	5
ระบบประสาท		3	8	2				6	19
ระบบหู ตา คอ จมูก		2	12	3				3	20
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
ทำแผล		0	0	0				0	0
อื่นๆ		0	0	0				0	0
Total		18	40	8	0	0	0	15	81

Reporter ...

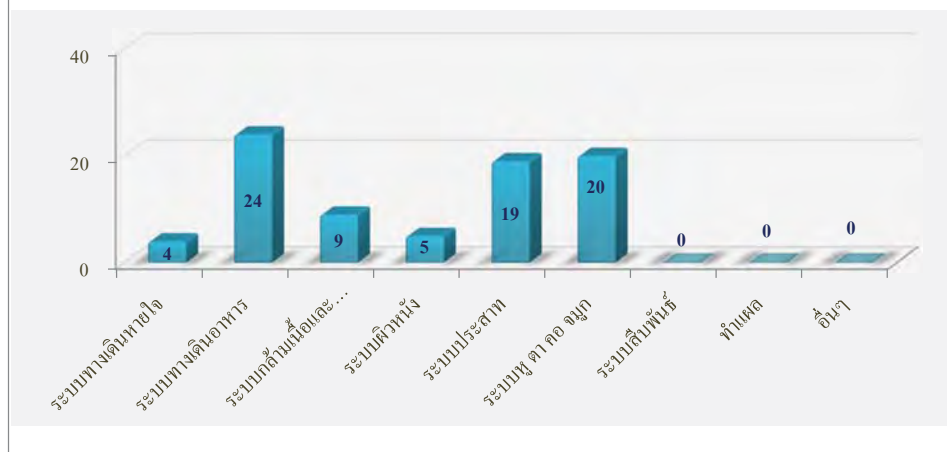
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนมกราคม 2565



จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนกุมภาพันธ์ 2565



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนกุมภาพันธ์ 2565



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน มีนาคม 2565

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	91	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital (Out of accident)	C		

ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน มีนาคม 2565

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareh ouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
	ระบบทางเดินหายใจ	3	6	1				0	10
	ระบบทางเดินอาหาร	4	12	5				3	24
	ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	2	3	0				0	5
	ระบบผิวหนัง	2	2	0				0	4
	ระบบประสาท	11	9	0				3	23
	ระบบหู ตา คอ จมูก	7	1	11				3	22
	ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
	ทำแผล	1	1	0				0	2
	อื่นๆ	0	1	0				0	1
Total		30	35	17	0	0	0	9	91

Reporter ...

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนมีนาคม 2565



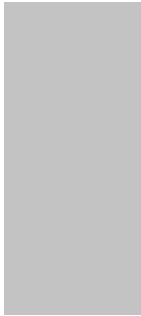
ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน เมษายน 2565

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	57	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital (Out of accident)	C		

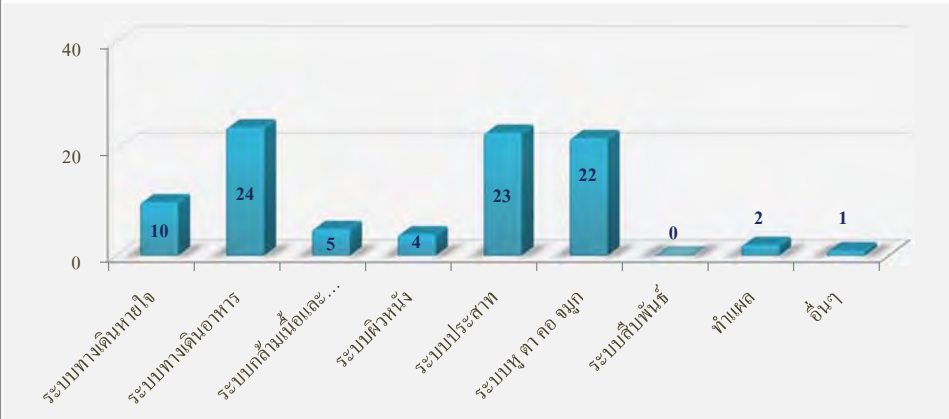
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน เมษายน 2565

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareh ouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		1	2	0				0	3
ระบบทางเดินอาหาร		4	3	1				2	10
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		2	1	1				0	4
ระบบผิวหนัง		1	3	0				0	4
ระบบประสาท		3	3	0				0	6
ระบบหู ตา คอ จมูก		16	2	4				3	25
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
ทำแผล		0	3	1				0	4
อื่นๆ		1	0	0				0	1
Total		28	17	7	0	0	0	5	57

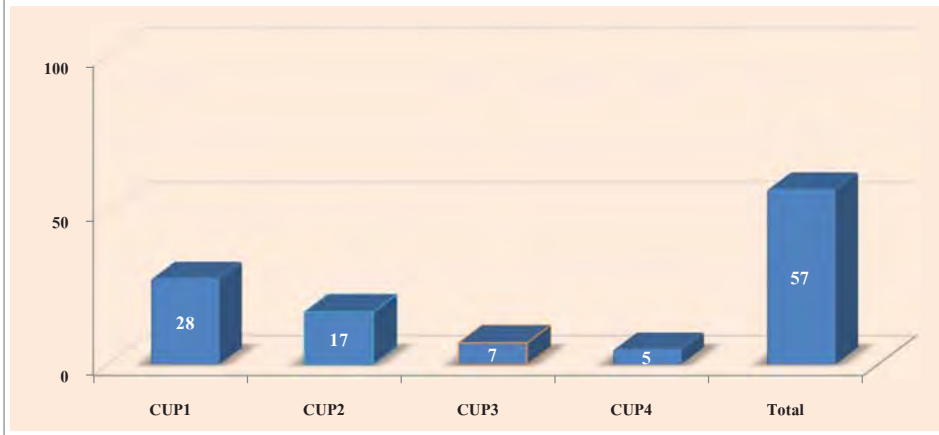
Reporter :::



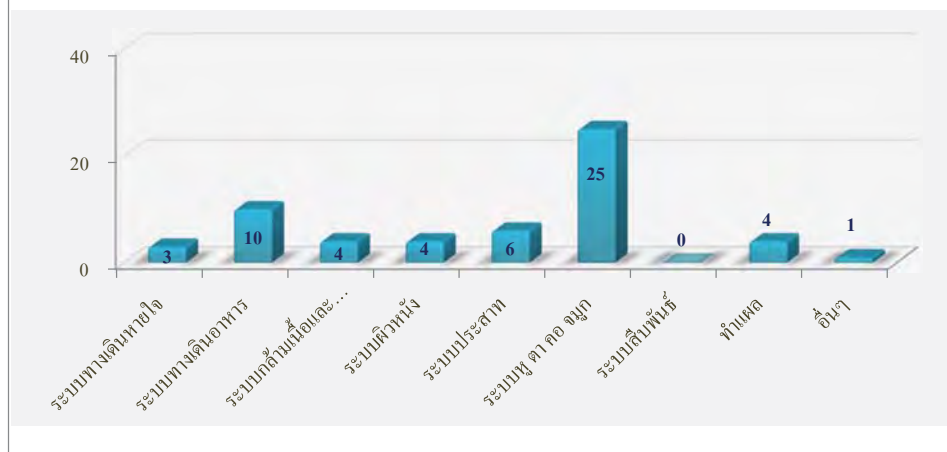
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนมีนาคม 2565



จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนเมษายน 2565



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนเมษายน 2565



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน พฤษภาคม 2565

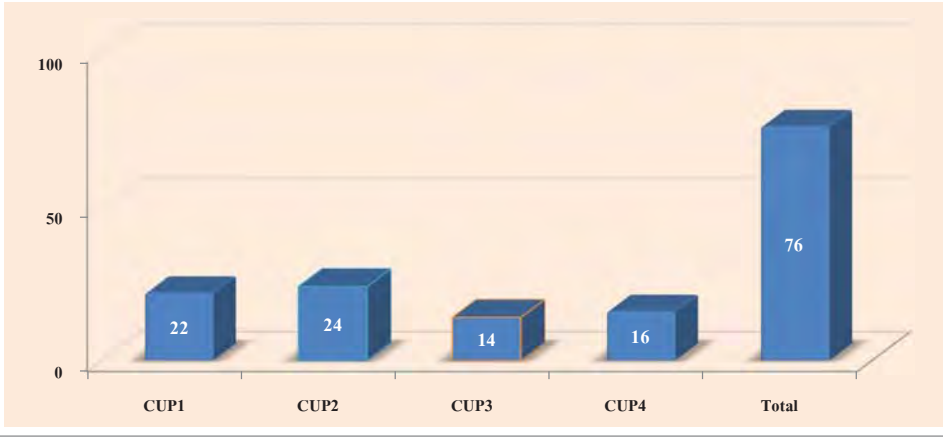
NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	76	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital (Out of accident)	C		

ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน พฤษภาคม 2565

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareh ouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
	ระบบทางเดินหายใจ	1	4	1				1	7
	ระบบทางเดินอาหาร	9	6	1				7	23
	ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	2	3	1				0	6
	ระบบผิวหนัง	2	3	0				2	7
	ระบบประสาท	3	2	3				1	9
	ระบบหู ตา คอ จมูก	3	4	7				5	19
	ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
	ทำแผล	2	2	0				0	4
	อื่นๆ	0	0	1				0	1
Total		22	24	14	0	0	0	16	76

Reporter ...

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือน พฤษภาคม 2565



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน มิถุนายน 2565

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	98	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital (Out of accident)	C		

ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน มิถุนายน 2565

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		2	3	4				0	9
ระบบทางเดินอาหาร		5	8	9				5	27
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		0	1	2				2	5
ระบบผิวหนัง		0	0	1				0	1
ระบบประสาท		6	4	7				1	18
ระบบหู ตา คอ จมูก		6	13	5				6	30
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
ทำแผล		0	1	1				0	2
อื่นๆ		2	0	3				1	6
Total		21	30	32	0	0	0	15	98

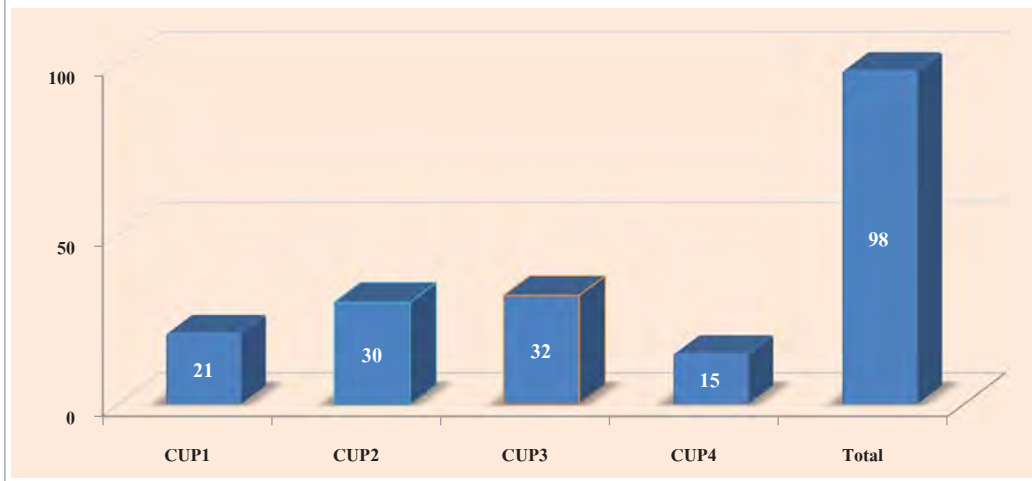
Reporter ::



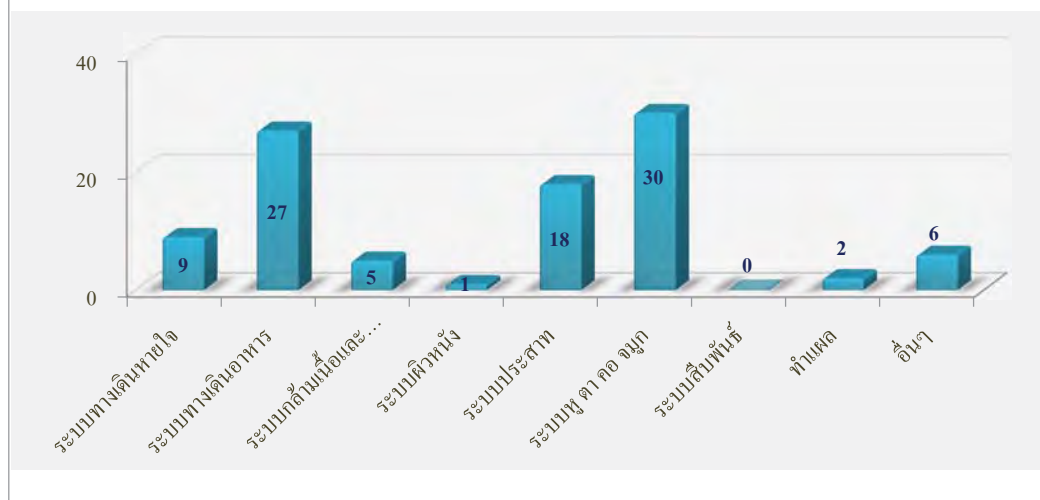
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนพฤษภาคม 2565



จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนมิถุนายน 2565



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนมิถุนายน 2565



ภาคผนวก ข-39

รายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และ
ความคิดเห็นของประชาชนผู้นำชุมชน
ผู้นำท้องถิ่นและหน่วยงานราชการต่างๆ ที่
เกี่ยวข้อง และสภาพการเปลี่ยนแปลง

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ
โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4)
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

1. ความเป็นมา

โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/5760 ลงวันที่ 19 พฤษภาคม พ.ศ. 2558 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 8-12 ตุลาคม พ.ศ. 2564 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อ การดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

(1) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง จำนวน 6 ชุมชน ประกอบด้วย

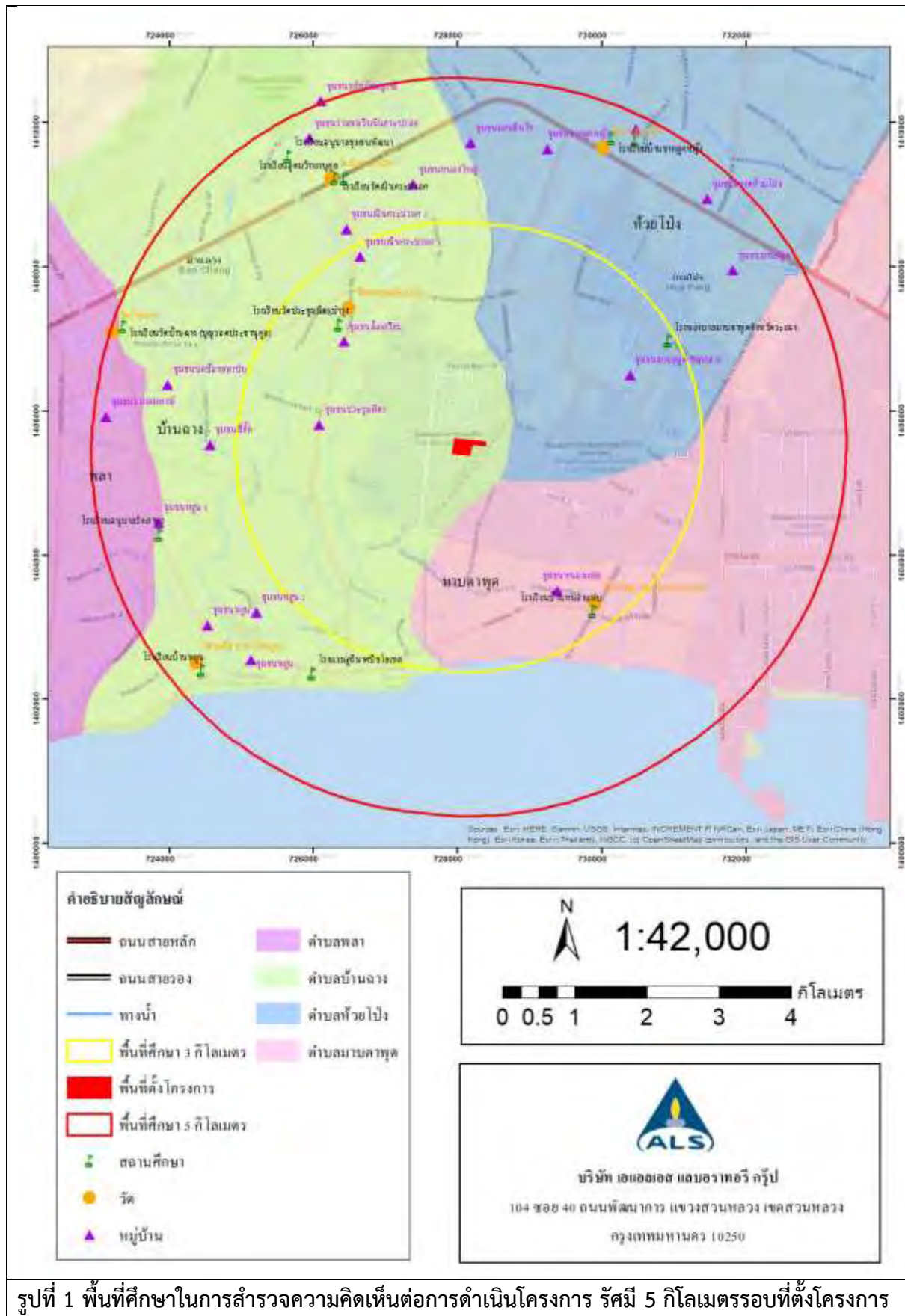
- | | |
|-------------------------|--------------------------------|
| 1) ชุมชนมาบชลุต-ซากกลาง | 2) ชุมชนหนองแพบ |
| 3) ชุมชนมาบชลุต | 4) ชุมชนตลาดห้วยโป่ง |
| 5) ชุมชนซากลูกหญ้า | 6) ชุมชนซากลูกหญ้าฝั่งตะวันออก |

(2) เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 9 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|----------------------|--------------------|
| 1) ชุมชนแผ่นดินไทร | 2) ชุมชนประชุมมิตร |
| 3) ชุมชนล้อเกวียน | 4) ชุมชนสี่กั๊ก |
| 5) ชุมชนพยุคน1 | 6) ชุมชนพยุคน2 |
| 7) ชุมชนเนินกระปรอก1 | 8) ชุมชนพยุคน 3 |
| 9) ชุมชนพยุคน 4 | |

(3) เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 15 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|----------------------------|---------------------------------------|
| 1) ชุมชนหนองใหญ่ | 2) ชุมชนฟ้าสีทอง |
| 3) ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ | 4) ชุมชนรวมชมวิว |
| 5) ชุมชนบ้านเนินกระปรอก | 6) ชุมชนเนินกระปรอกตะวันออกประชุมมิตร |
| 7) ชุมชนบ้านฉางเนินกระปรอก | 8) ชุมชนไทวา |
| 9) ชุมชนรวมมิตร | 10) ชุมชนสวนสุขภาพ |
| 11) ชุมชนไต้รุ่ง | 12) ชุมชนดาวพิทักษ์ |
| 13) ชุมชนวัดบ้านฉาง | 14) ชุมชนปกป้องสถาบัน |
| 15) ชุมชนรวมสมพงษ์ | |



4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้นการวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนระหว่างวันที่ 8-12 ตุลาคม พ.ศ. 2564 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม หน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

- ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง
- โรงเรียนวัดมาบขลุ่ย
- โรงเรียนวัดบ้านฉาง
- โรงเรียนวัดห้วยโป่ง

- เทศบาลเมืองบ้านฉาง
- โรงเรียนวัดชาลูกหญ้า
- เทศบาลเมืองมาบตาพุด
- โรงเรียนบ้านหนองแพ
- โรงเรียนวัดเนินกระปรอก
- โรงเรียนบ้านพูน

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน สมาชิกสภาเทศบาล กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และคณะกรรมการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) ครั้วเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครั้วเรือนรัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครั้วเรือนรัศมี 3-5 กิโลเมตร ได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครั้วเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

• **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณทลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครั้วเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครั้วเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

จากสูตรดังกล่าว สามารถแทนค่าสูตรเพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของพื้นที่ โดยรอบที่ตั้งโครงการ

$$n = \frac{26,620}{1 + (26,620 \times (0.05)^2)}$$

$$n \approx 394.08 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n = 395 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \text{ ----- (2)}$$

เมื่อ	n_1	คือ	จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
	N	คือ	จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
	n	คือ	จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
	A	คือ	จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนชากลูกหญ้า} = \frac{1,213 \times 395}{26,620} \approx 18.0$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 413 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวน ครัวเรือน (หลังคาเรือน) ^{1/}	จำนวน (ตัวอย่าง)	
			จากการ คำนวณ	ที่สำรวจ จริง
รัศมี 0-3 กิโลเมตร				
เทศบาลเมืองมาบตาพุด	ชุมชนชากลูกหญ้า	1,213	18.00	19
	ชุมชนมาบชลุค-ชากกลาง	1,222	18.13	19
	ชุมชนหนองแพบ	1,130	16.77	17
เทศบาลตำบลบ้านฉาง	ชุมชนแผ่นดินไทร	355	5.27	6
	ชุมชนประทุมมิตร	412	6.11	7
	ชุมชนล้อเกวียน	1,491	22.12	23
	ชุมชนสี่กั๊ก	380	5.64	6
	ชุมชนพยุข1	879	13.04	14
	ชุมชนพยุข2	343	5.09	6
เทศบาลเมืองบ้านฉาง	ชุมชนหนองใหญ่	519	7.70	8
	ชุมชนฟ้าสีทอง	127	1.88	2
	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	227	3.37	4
	ชุมชนรวมชมวิว	586	8.70	19
รวมรัศมี 0-3 กิโลเมตร		8,884	132	150
รัศมี 3-5 กิโลเมตร				
เทศบาลเมืองมาบตาพุด	ชุมชนชากลูกหญ้าฝั่ง ตะวันออก	1,591	23.61	24
	ชุมชนมาบชลุค	1,160	17.21	18
	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	1,835	27.23	28
เทศบาลตำบลบ้านฉาง	ชุมชนเนินกระปรอก1	539	7.98	9
	ชุมชนพยุข 3	1,178	17.44	18
	ชุมชนพยุข 4	945	13.99	15

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ (ต่อ)

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) ^{1/}	จำนวน (ตัวอย่าง)	
			จากการคำนวณ	ที่สำรวจจริง
เทศบาลเมืองบ้านฉาง	ชุมชนบ้านเนินกระปรอก	1,005	14.88	15
	ชุมชนเนินกระปรอก ตะวันออกประชุมมิตร	873	12.95	13
	ชุมชนบ้านฉางเนินกระปรอก	1,869	27.73	28
	ชุมชนไทวา	68	1.01	2
	ชุมชนรวมมิตร	985	14.58	15
	ชุมชนสวนสุขภาพ	709	10.50	11
	ชุมชนไต้รุ่ง	1,389	20.56	21
	ชุมชนดาวพิทักษ์	1487	22.01	23
	ชุมชนวัดบ้านฉาง	639	9.46	10
	ชุมชนปกป้องสถาบัน	298	4.41	5
	ชุมชนรวมสมพงษ์	1166	17.26	18
รวมรัศมี 3-5 กิโลเมตร		17,736	263	273
รวมทั้งหมด		26,620	395	413

ที่มา : กองสวัสดิการและสังคม เทศบาลเมืองมาบตาพุด ข้อมูลเดือนมีนาคม 2564

งานทะเบียนราษฎร เทศบาลตำบลบ้านฉาง, 2564

งานทะเบียนราษฎร เทศบาลเมืองบ้านฉาง ข้อมูลเดือนกรกฎาคม 2564

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 8-12 ตุลาคม พ.ศ. 2564 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการฯ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชน ในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษาโดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการฯ

ขั้นตอนที่ 2: ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใดทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์ สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพ เศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงาน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านความคิดเห็นกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบัน
- ข้อมูลสนับสนุนกิจกรรมร่วมกับชุมชน
- ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

- ข้อเสนอแนะต่อโครงการ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขปโคชุมชนของท่าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขปโค
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูลก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นระดับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ต (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ยจากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปก็มักจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน โดยทั่วไปของพื้นที่ศึกษาจากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน บรรยายการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



ตัวแทนครัวเรือนชุมชนมาบชลด

เทศบาลเมืองมาบตาพุด



ตัวแทนครัวเรือน ชุมชนมาบชลด-ซากกลาง

เทศบาลเมืองมาบตาพุด



ตัวแทนครัวเรือนชุมชนพูน 1

เทศบาลตำบลบ้านฉาง



ตัวแทนครัวเรือนชุมชนประชุมมิตร

เทศบาลตำบลบ้านฉาง



ตัวแทนครัวเรือน ชุมชนรวมมิตร

เทศบาลเมืองบ้านฉาง



ตัวแทนครัวเรือนชุมชนฟ้าสีทอง

เทศบาลเมืองบ้านฉาง

รูปที่ 2 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ที่อยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการฯ โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนจำนวน 60 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 1) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังภาคผนวก ง สามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

(1.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 13 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 26 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังภาคผนวก ง และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 61.5 และเพศหญิง ร้อยละ 38.5 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่อายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 46.2 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนมีระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 38.5 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน และรองประธานชุมชน ร้อยละ 23.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 46.2 สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนมีจำนวนครัวเรือนในชุมชนมากกว่า 600 ครัวเรือน ร้อยละ 38.5 สำหรับจำนวนประชากรของคนในชุมชนส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1,001-1,500 คน ร้อยละ 38.5 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยของคนในชุมชนส่วนใหญ่เป็นบ้านปูน ร้อยละ 61.5 สำหรับภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 53.8 และเป็นคนย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 46.2 โดยทั้งหมดย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าการประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 84.6 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 96.2 โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 72.0 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจระดับปานกลาง ร้อยละ 96.2

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 73.1 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า ส่วนใหญ่คนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อแม่ และลูก) ร้อยละ 76.9 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 57.7 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัยดี

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

โรคที่เคยมียกในชุมชน พบว่า มีโรคที่เคยมียกในชุมชน ร้อยละ 61.5 ซึ่งโรคที่ระบาดคือ Covid-19 โดยผู้นำชุมชนระบุว่า ในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 30.8 ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลพยุห์ และโรงพยาบาลบ้านฉาง ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเมื่อประชาชนมีการเจ็บป่วยจะไปใช้บริการที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 42.3 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ มีเพียงพอ

สาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด มาบริโภค ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 88.5

การจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การจัดขยะมูลในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต. ด้านการจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีการกำจัดโดยระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 66.7

ปัญหาด้านสาธารณสุข พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 7.7 ปัญหาที่พบ คือ ไฟตก/ไฟดับ ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 7.7 ปัญหาที่พบ คือ ถนนชำรุด และไม่ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 84.6 รองลงมาระบุว่าไม่มีความเห็นและระบุว่าสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดยมีสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงมาจากการพัฒนาสาธารณสุขภายในชุมชนตลอด

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 2 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- **อันดับ 1 การจราจร/อุบัติเหตุ** เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 15.4 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากการจราจร
- **อันดับ 2 ฝุ่นละออง และกลิ่นเหม็น** เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 11.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งปัญหาฝุ่นละออง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดคือ ไม่ระบุ และปัญหากลิ่นเหม็น มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดคือ ไม่ระบุ
- **อันดับ 3 เสียงดัง** เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 3.8 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าจราจร

ตารางที่ 2 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ						
1.1 ฝุ่นละออง**	88.5	11.5	0.0	100.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)
1.2. คิว/ เหม่า	100.0	0.0				
2. กลิ่นเหม็น**	88.5	11.5	0.0	100.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)
3. เสียงดัง***	96.2	3.8	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
4. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
5. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
6. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
7. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
8. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
9. การจราจร/ อุบัติเหตุ*	84.6	15.4	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ดังนี้

- **อันดับ 1 การลักขโมย และยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 11.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ในส่วนของปัญหายาเสพติด มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง และปัญหายาเสพติด มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

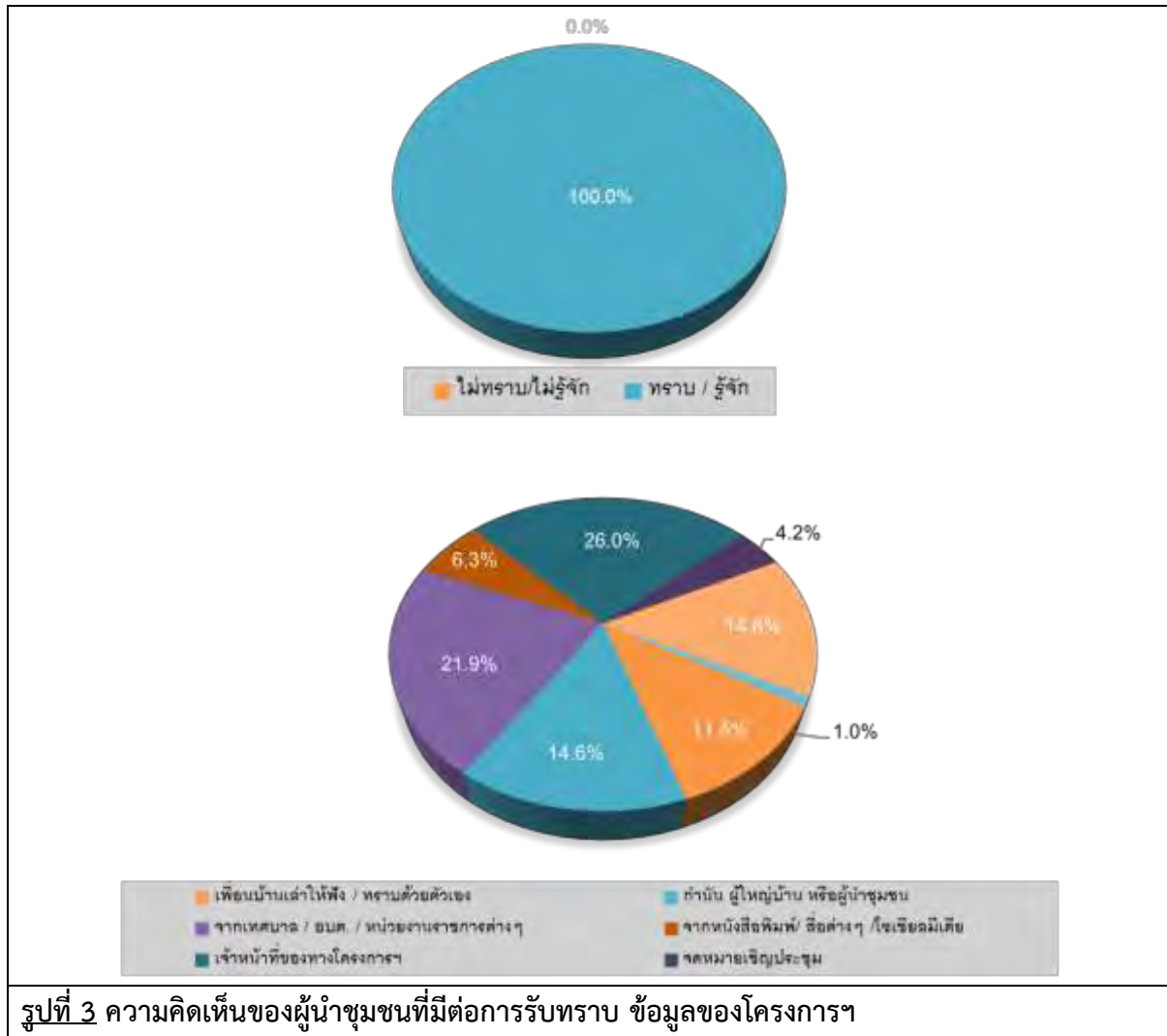
ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของผู้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. การลักขโมย	88.5	11.5	0.0	100.0	0.0
2. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	100.0	0.0			
3. ยาเสพติด	88.5	11.5	0.0	100.0	0.0
4. การพนัน/มั่วสุม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่าง ถิ่น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. การว่างงาน/ตกงาน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
9. ปัญหาประชากรแฝง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

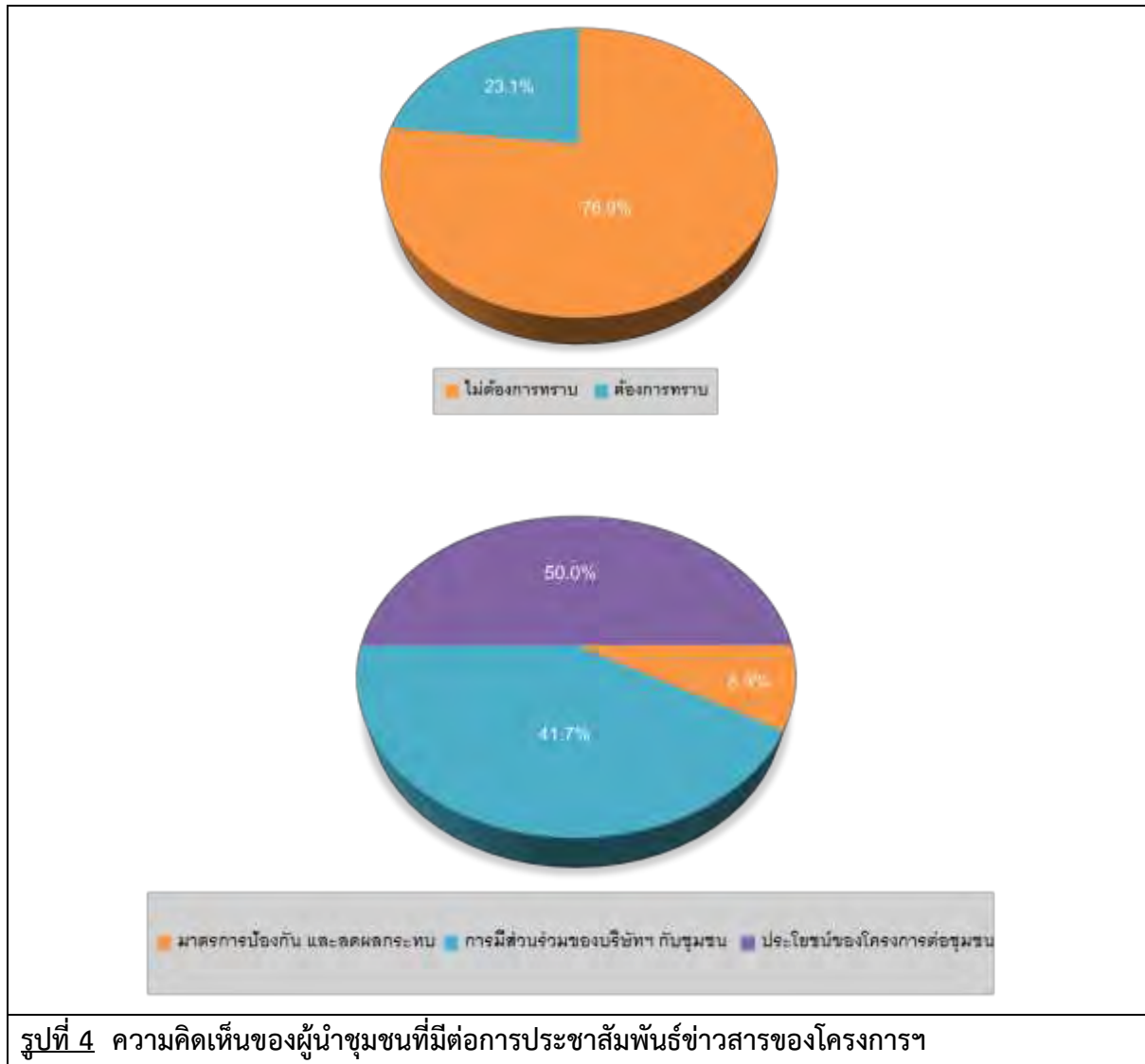
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

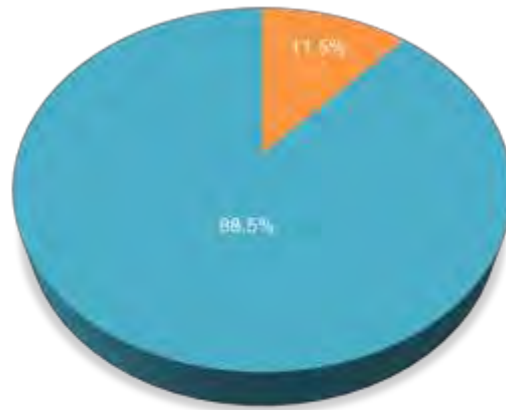
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ ส่วนผู้นำชุมชนที่ระบุว่าทราบนั้นโดยทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 26.0 รองลงมาจากเทศบาล / อบต. / หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 21.9 จากนั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 14.6 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 3



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ร้อยละ 23.1 ทั้งนี้ข้อมูลที่ผู้นำชุมชนต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม โดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมา ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 41.7 และต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 8.3 ตามลำดับ ส่วนผู้นำชุมชนที่ไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ร้อยละ 76.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์โดยการแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 88.5 และทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 11.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง

แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน

รูปที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อรูปแบบประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 96.2 ซึ่งกิจกรรมที่เข้าร่วมกับทางโครงการส่วนใหญ่ คือ สนับสนุนสิ่งของ/ถุงยังชีพ ร้อยละ 24.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6

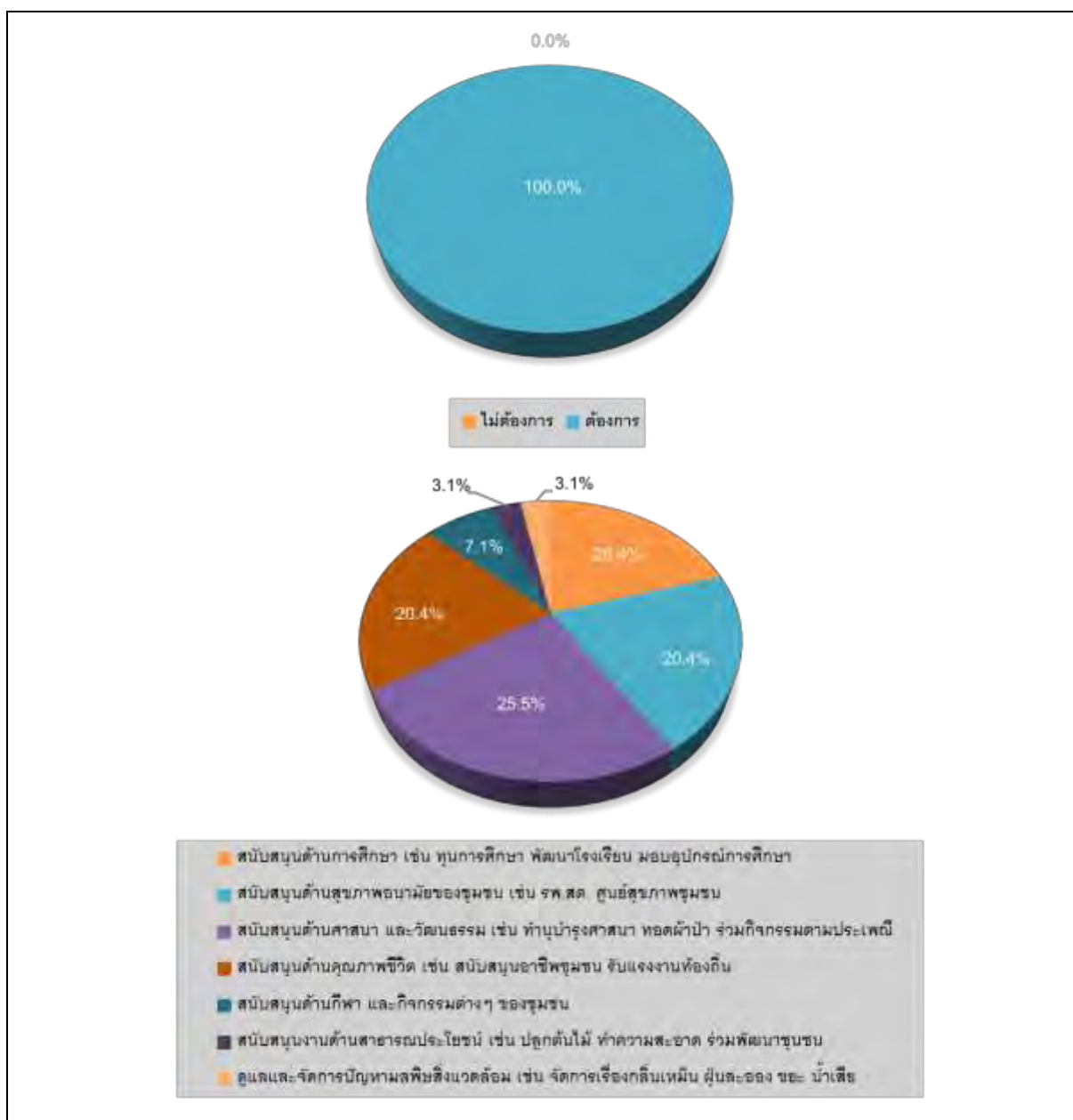


ไม่เคยเข้าร่วม

เคยเข้าร่วม

รูปที่ 6 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมสำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 25.5 รองลงมา ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน / ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น / สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 20.4 สัดส่วนที่เท่ากัน และต้องการให้สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 7.1 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7



รูปที่ 7 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4 ดังนี้

ตารางที่ 4 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

6.2) ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 ดังนี้

ตารางที่ 5 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่น เนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนิน โครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

6.3) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปผลประโยชน์ได้ ดังนี้

- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.5
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ในระดับมาก ร้อยละ 53.8
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.7
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.2

ตารางที่ 6 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	61.5	38.5
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	46.2	53.8
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	57.7	42.3
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	76.9	23.1
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	3.8	69.2	26.9

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2564 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบแต่อย่างใด จากการดำเนินงานของโครงการฯ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสุขภาพที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 7 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

1. **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.3 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.73$)
2. **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.77$)
3. **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.65$)
4. **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)
5. **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 26.9 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.58$)
6. **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 26.9 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.69$)

ตารางที่ 7 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	42.3	42.3	15.4	3.73	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	42.3	38.5	19.2	3.77	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	38.5	57.7	3.8	3.65	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	53.8	42.3	3.8	3.50	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	57.7	26.9	15.4	3.58	มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	57.7	15.4	26.9	3.69	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

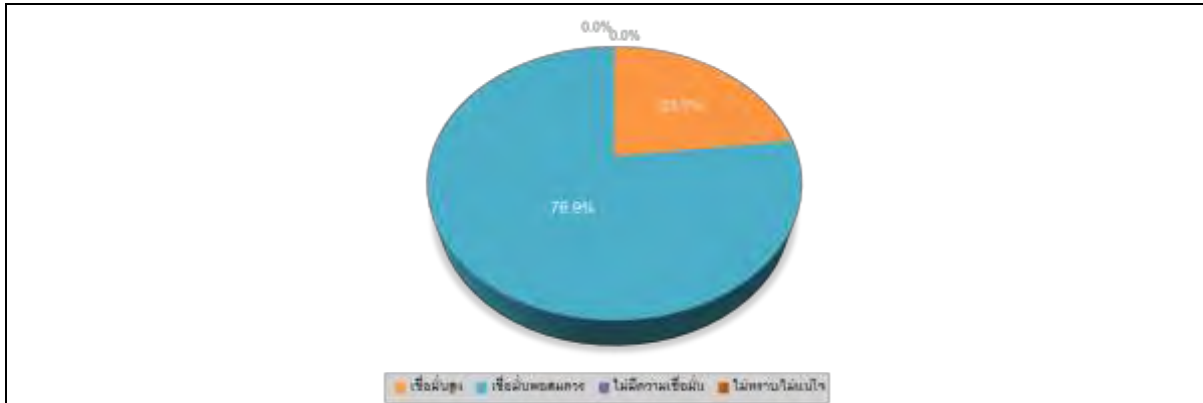
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.2

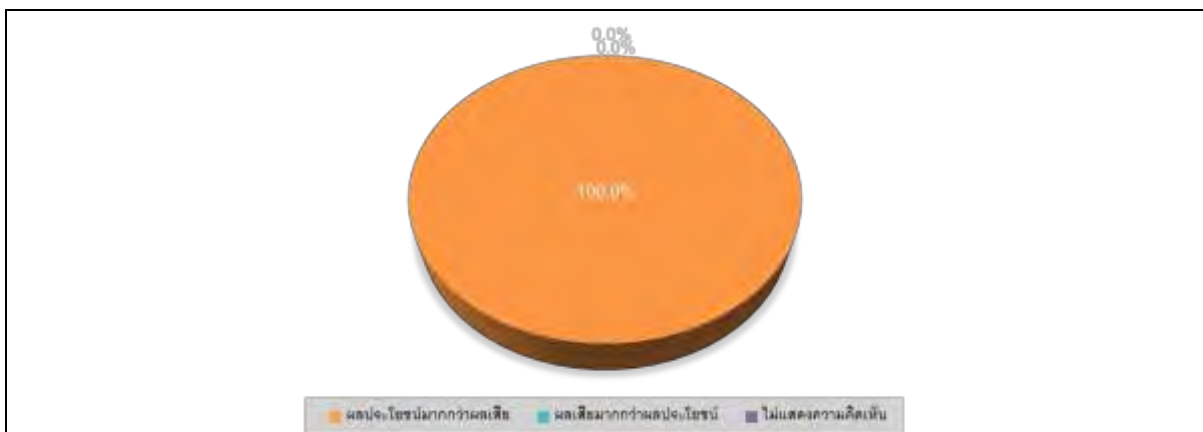
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 76.9 รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 23.1 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 8



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2564 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยระบุว่ามีความประโยชน์มากกว่าผลเสียเพราะ สร้างความเจริญ ร้อยละ 34.6 รองลงมาจึงประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 30.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 9



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- อยากให้หมิงของชำร่วยมาให้ชาวบ้านบ้างเช่น แมส เจล ร้อยละ 42.9
- ต้องประสานกับผู้ใหญ่ก่อนลงพื้นที่ เพื่อความปลอดภัยของทุกฝ่ายจะได้จัดเจ้าหน้าที่ พาลงพื้นที่ก่อน ร้อยละ 42.9
- เปิดบ้านพาคคนในชุมชนไปดูงาน 14.3

(1.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 17 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 34 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่าง **ดังตารางที่ 1**) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังภาคผนวก ง และสามารถสรุปรายละเอียดของการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 58.8 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 41.2 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 52.9 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนด้านการศึกษาพบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 35.3 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน ร้อยละ 50.0 โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 50.0 สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 94.1 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 5.9 ส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง และภาคเหนือ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งทั้งหมดระบุว่าย้ายมาอยู่ มากกว่า 20 ปีขึ้นไป โดยสาเหตุที่ย้ายมา คือ เพื่อประกอบอาชีพ

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนมีจำนวนครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่มากกว่า 600 ครัวเรือน ร้อยละ 35.3 สำหรับจำนวนประชากรของคนในชุมชนส่วนใหญ่ระหว่าง 500-1,000 คน ร้อยละ 41.2 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยของคนในชุมชนส่วนใหญ่เป็นบ้านปูน ร้อยละ 79.4 สำหรับภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 73.5 รองลงมาประชาชนย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 26.5 โดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 55.6

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าการประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชน คือ ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 82.4 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 11.8 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 94.1 โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว และรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 43.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 97.1

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 88.2 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า คนในชุมชนส่วนใหญ่มีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) ร้อยละ 52.9 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 41.2 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าชุมชนที่อาศัยอยู่

นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัยดี

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขภิบาลในชุมชน

โรคที่เคยมียกในชุมชน พบว่า มีโรคที่เคยมียกในชุมชน ร้อยละ 44.1 คือ Covid-19 โดยผู้นำชุมชนระบุว่า ในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 11.8 ได้แก่ ศูนย์สาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด ศูนย์สาธารณสุขห้วยโป่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลพุน และโรงพยาบาลบ้านฉาง โดยผู้นำชุมชนระบุว่าเมื่อประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่มีการเจ็บป่วยไข้จะไปใช้บริการที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 52.9 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ มีเพียงพอ

สาธารณสุขภิบาลภายในชุมชน พบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด มาบริโภค ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดขยะมูลในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต. ด้านการกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีการกำจัดโดยระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 82.9

ปัญหาด้านสาธารณสุขภิบาล พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม และปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 97.1 รองลงมาระบุว่าสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 2.9 โดยการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น คือ มีการพัฒนาสาธารณสุขภิบาลในชุมชนตลอด

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

- ขยะมูลฝอย พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 2.9 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากชุมชน

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ						
1.1 ฝุ่นละออง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
1.2. คิว้น/ เขม่า	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
2. กลิ่นเหม็น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
3. เสียงดัง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
4. ขยะมูลฝอย*	97.1	2.9	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
5. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
6. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
7. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
8. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
9. การจราจร/อุบัติเหตุ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในปัจจุบันดังแสดงในตารางที่ 9 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา

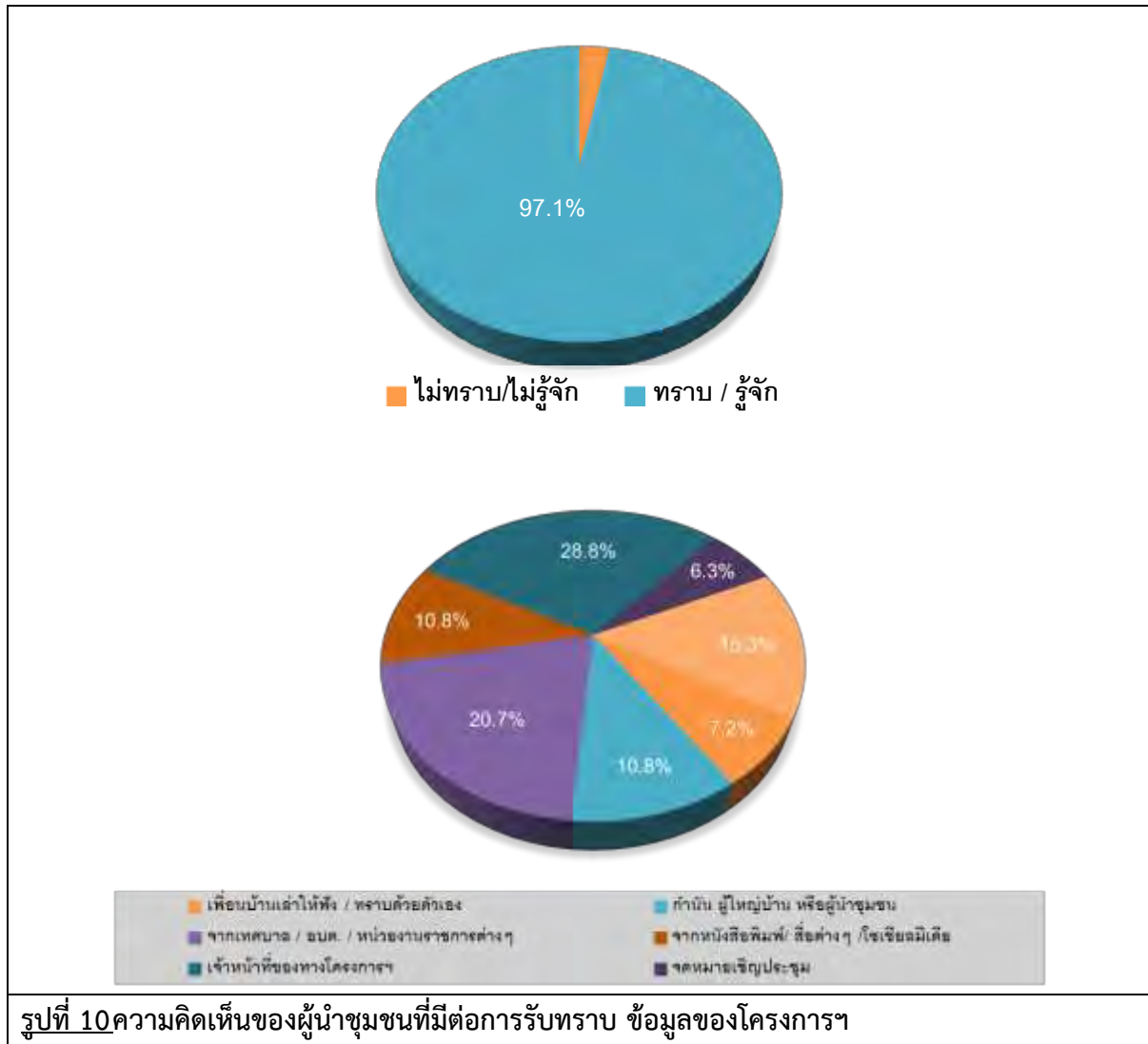
ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. การลักขโมย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ยาเสพติด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. การพนัน/มั่วสุม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. การว่างงาน/ตกงาน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
9. ปัญหาประชากรแฝง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

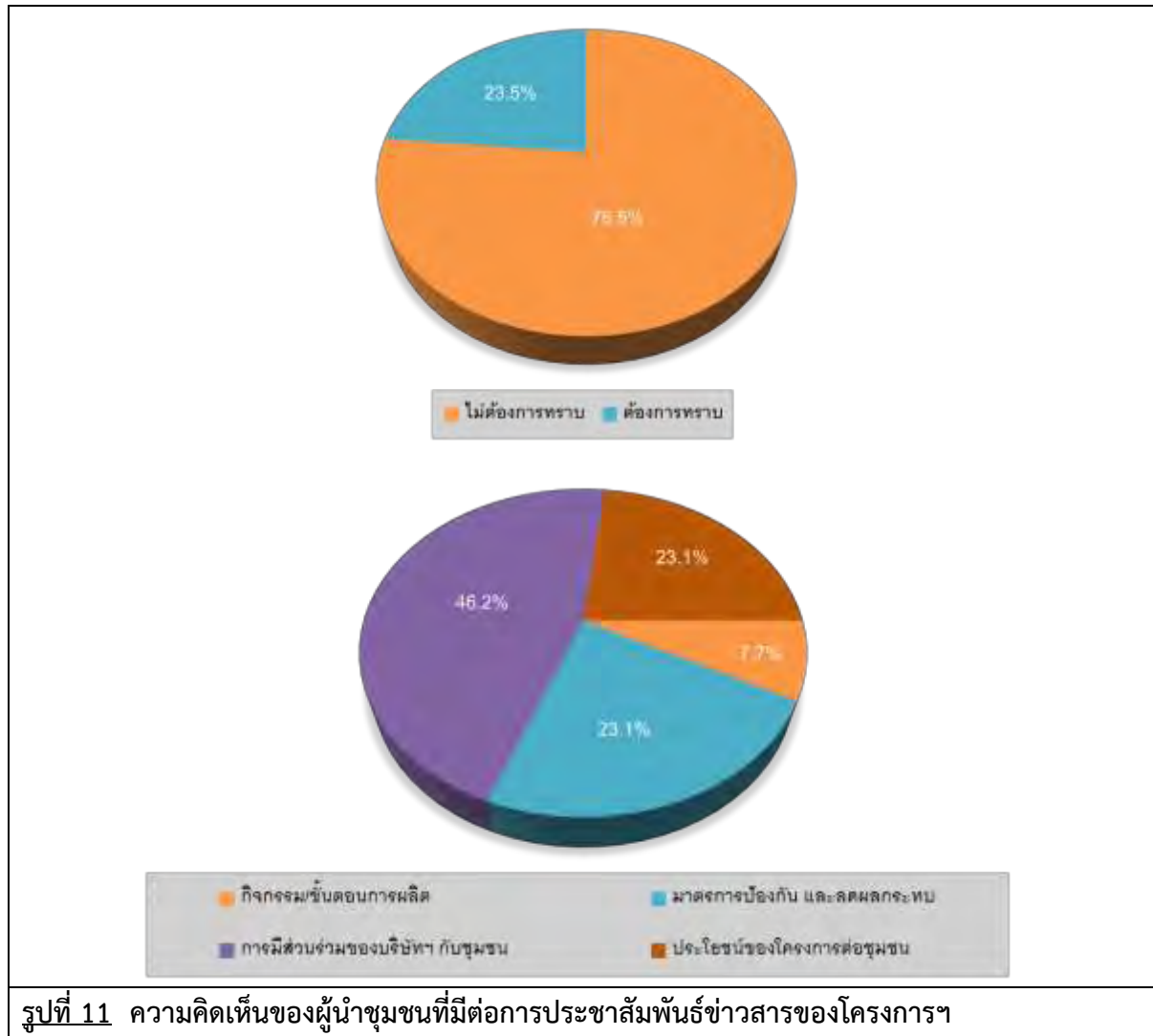
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

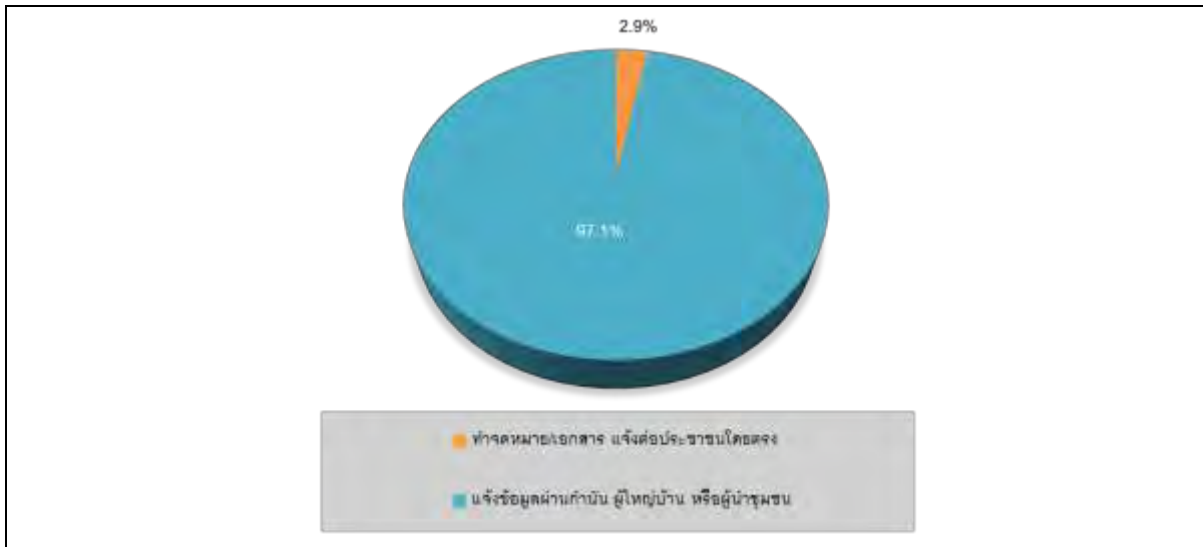
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ ส่วนผู้นำชุมชนที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่ช่องทางโครงการฯ ร้อยละ 28.8 รองลงมาทราบจากเทศบาล / อบต. / หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 20.7 และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 15.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ร้อยละ 76.5 และต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ร้อยละ 23.5 ทั้งนี้ข้อมูลที่ว่าผู้นำชุมชนต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 46.2 รองลงมาต้องการทราบประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน และมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 23.1 สัดส่วนที่เท่ากัน และต้องการทราบกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 7.7 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11

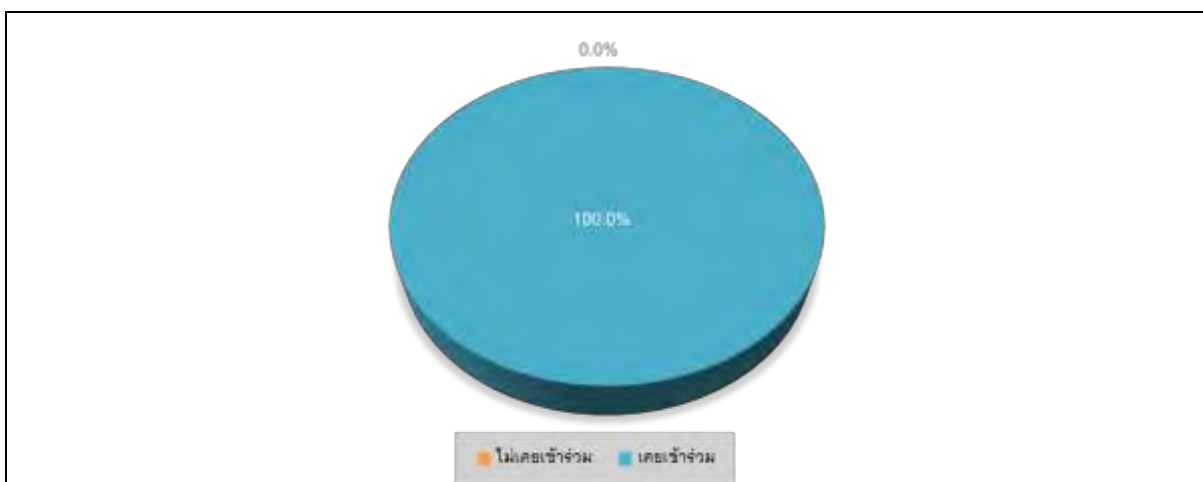


สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านทางกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 97.1 รองลงมาต้องการให้ประชาสัมพันธ์โดยทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 2.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



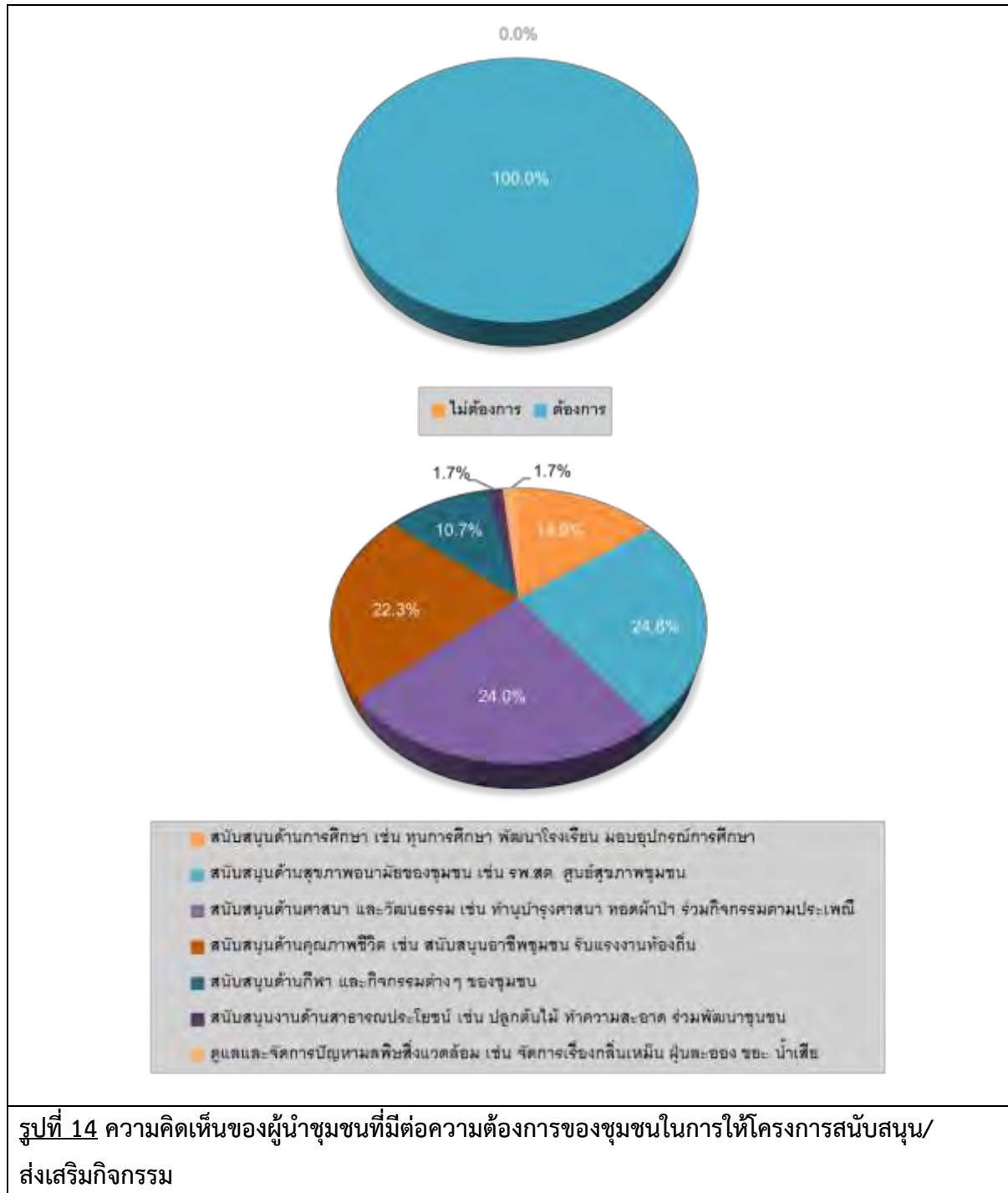
รูปที่ 12 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อรูปแบบประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ซึ่งกิจกรรมที่เข้าร่วมกับทางโครงการ ได้แก่ กิจกรรมทางศาสนา/วันสำคัญ ร้อยละ 23.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมสำหรับความความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความต้องการให้มีการสนับสนุนโดย 3 อันดับแรก คือต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 24.8 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 24.0 และ ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 22.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด จากการดำเนินการของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 10 ดังนี้

ตารางที่ 10 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

6.2) ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด จากการดำเนินการของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 11 โดยสามารถสรุป ดังนี้

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่น เนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนิน โครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

6.3) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 โดยสามารถสรุปผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ ดังนี้

- มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.6

▪ **เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.8

▪ **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.8

▪ **ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.3

▪ **มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ในระดับปานกลาง ร้อยละ 82.4

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	70.6	29.4
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	61.8	38.2
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	61.8	38.2
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	85.3	14.7
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	5.9	82.4	11.8

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2564 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบแต่อย่างใด จากการดำเนินงานของโครงการฯ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

1.ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.2 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.74$)

2.ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 47.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.2 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.76$)

3.ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.2 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.68$)

4.ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.2 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.65$)

5.ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.2 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.41$)

6.การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 26.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.41$)

ตารางที่ 13 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	38.2	50.0	11.8	3.74	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	38.2	47.1	14.7	3.76	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	38.2	55.9	5.9	3.68	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	38.2	58.8	2.9	3.65	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	58.8	41.2	0.0	3.41	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	2.9	61.8	26.5	8.8	3.41	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

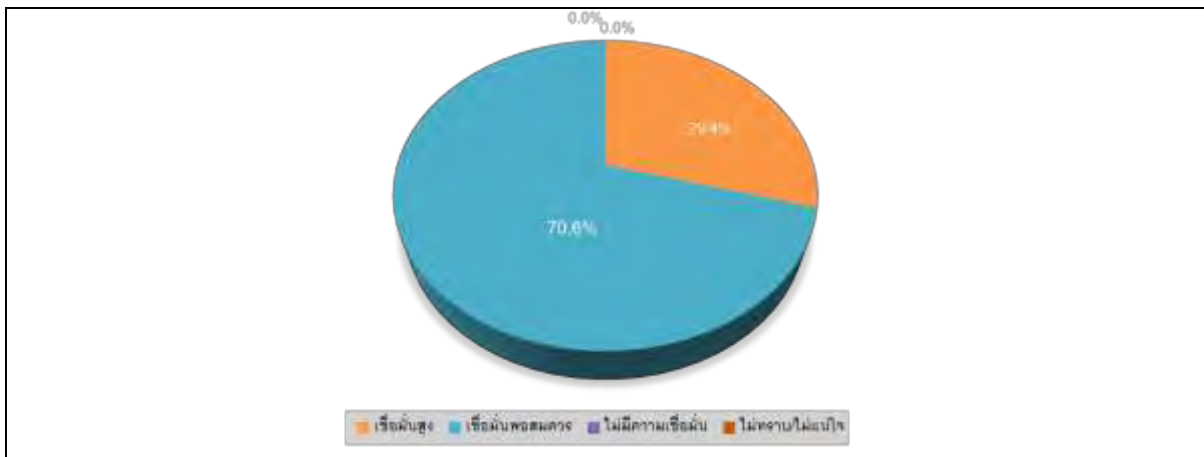
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.8 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.2

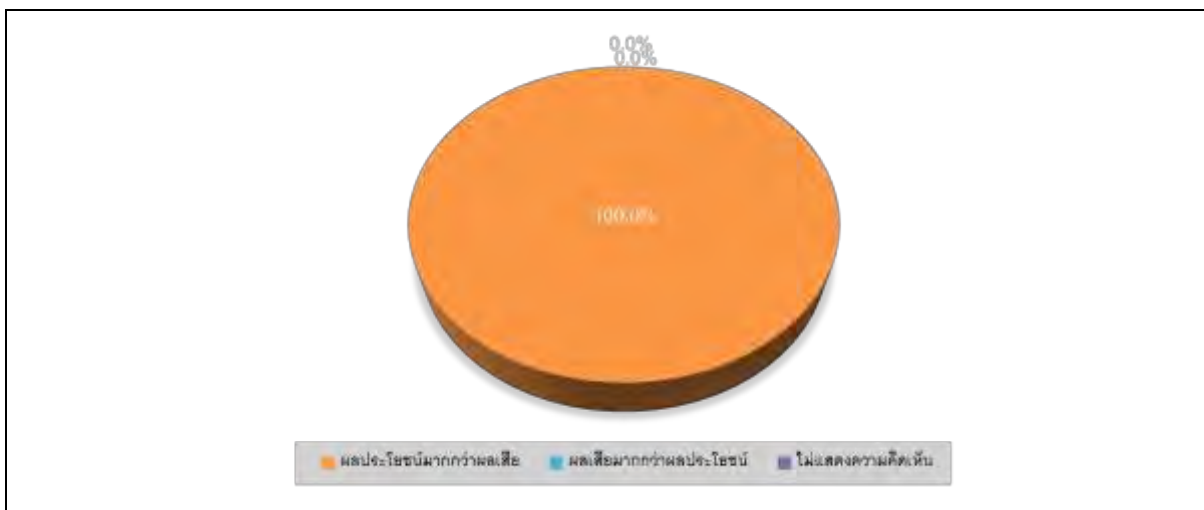
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบ ด้านต่างๆของโครงการฯ พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 70.6 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุ สามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมา ระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 29.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



รูปที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและ มาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2564 พบว่า ผู้นำ ชุมชนทั้งหมดระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสียเพราะ ลดปัญหา การว่างงาน ร้อยละ 32.4 และมีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 29.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



รูปที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้
ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 30 ชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครัวเรือนรัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือนรัศมี 3-5 กิโลเมตร จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 413 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังภาคผนวก จ และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

(2.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 13 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 140 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังภาคผนวก จ และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 60.0 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 40.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 47.9 รองลงมา มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 27.9 การนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.3 และนับถือศาสนาคริสต์ ร้อยละ 0.7 สำหรับสถานภาพแต่งงานพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่สถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 74.3 รองลงมา สถานภาพโสด ร้อยละ 25.7 ด้านการศึกษาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 40.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 58.6

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิถิ่นกำเนิด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 56.4 รองลงมาเป็นผู้ที่อาศัยที่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 43.6 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 72.1 ซึ่งระยะเวลาของผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 41.0 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 65.6

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 58.6 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 39.3 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 58.6 และมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 41.4 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริมโดยประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 36.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุ

ว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 92.1 สำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 25,001 - 30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 31.9 รองลงมามีรายได้ระหว่าง 25,001 - 30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 42.9 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่ามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 15,001 - 20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 35.7

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ารายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บออม ร้อยละ 74.3 รองลงมามีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 24.3 และมีรายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 1.4

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขปโภคในชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 96.4 รองลงมาเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 3.6 โดยเคยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ เจ็บป่วยเป็นระบบทางเดินหายใจ/โรคหัด/ภูมิแพ้ ร้อยละ 50.0 รองลงมาเป็นโรคโรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน/กระดูก โรคเบาหวาน และเป็นโรคเกี่ยวกับระบบเลือด ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 60.0 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะซื้อยาทานเอง และโรงพยาบาลประจำจังหวัด ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าทำให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่เพียงพอในการให้บริการ

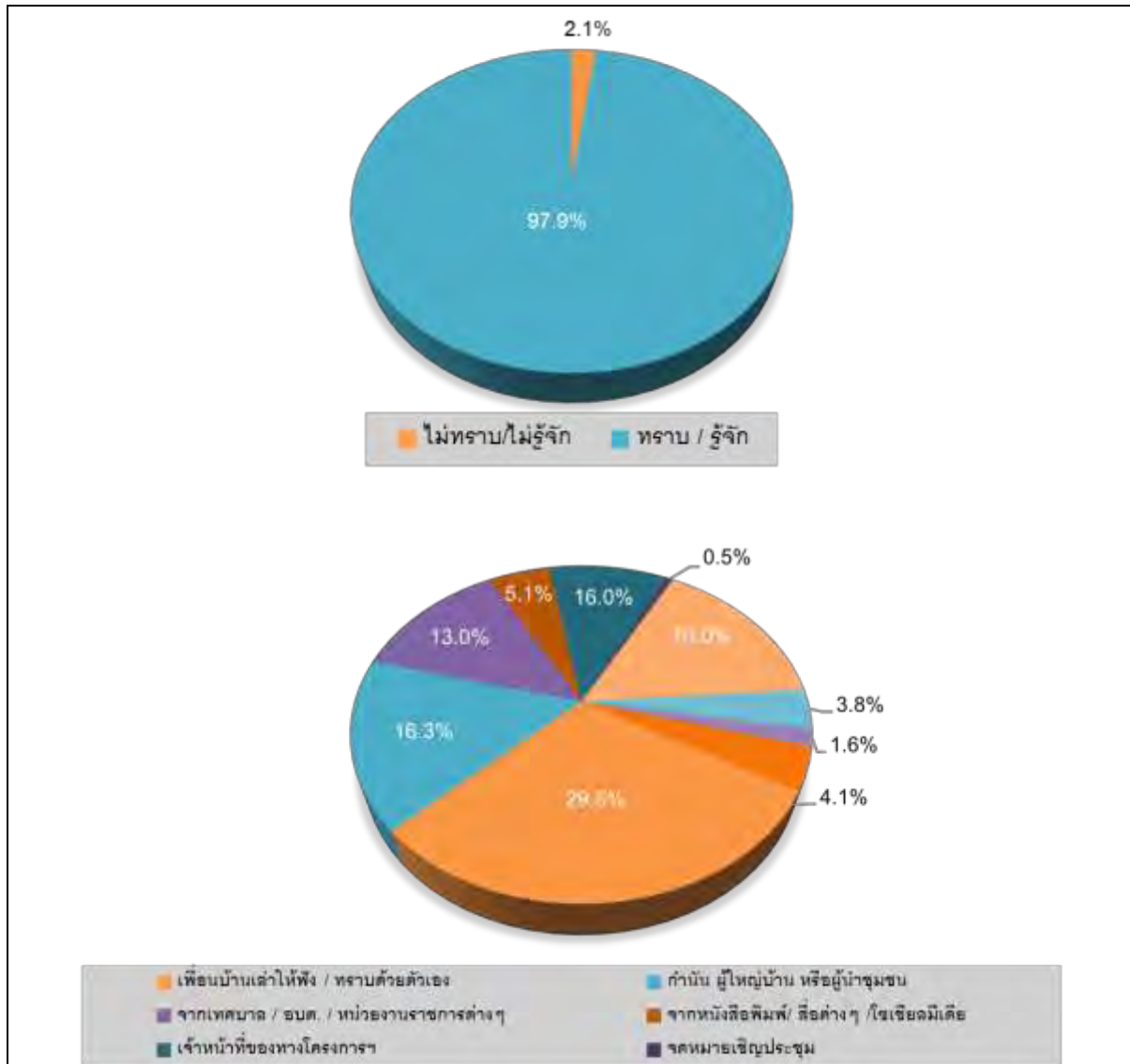
ด้านสาธารณสุขปโภคภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดใช้น้ำประปา สำหรับแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดไม่มีทำการเกษตรแต่อย่างใด

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชนระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 74.9 รองลงมาคือ ระบบบำบัดน้ำเสียรวม/บ่อเกรอะ บ่อซึม ร้อยละ 21.1 ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต.

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ในส่วนของปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา และปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าในชุมชนไม่มีปัญหา

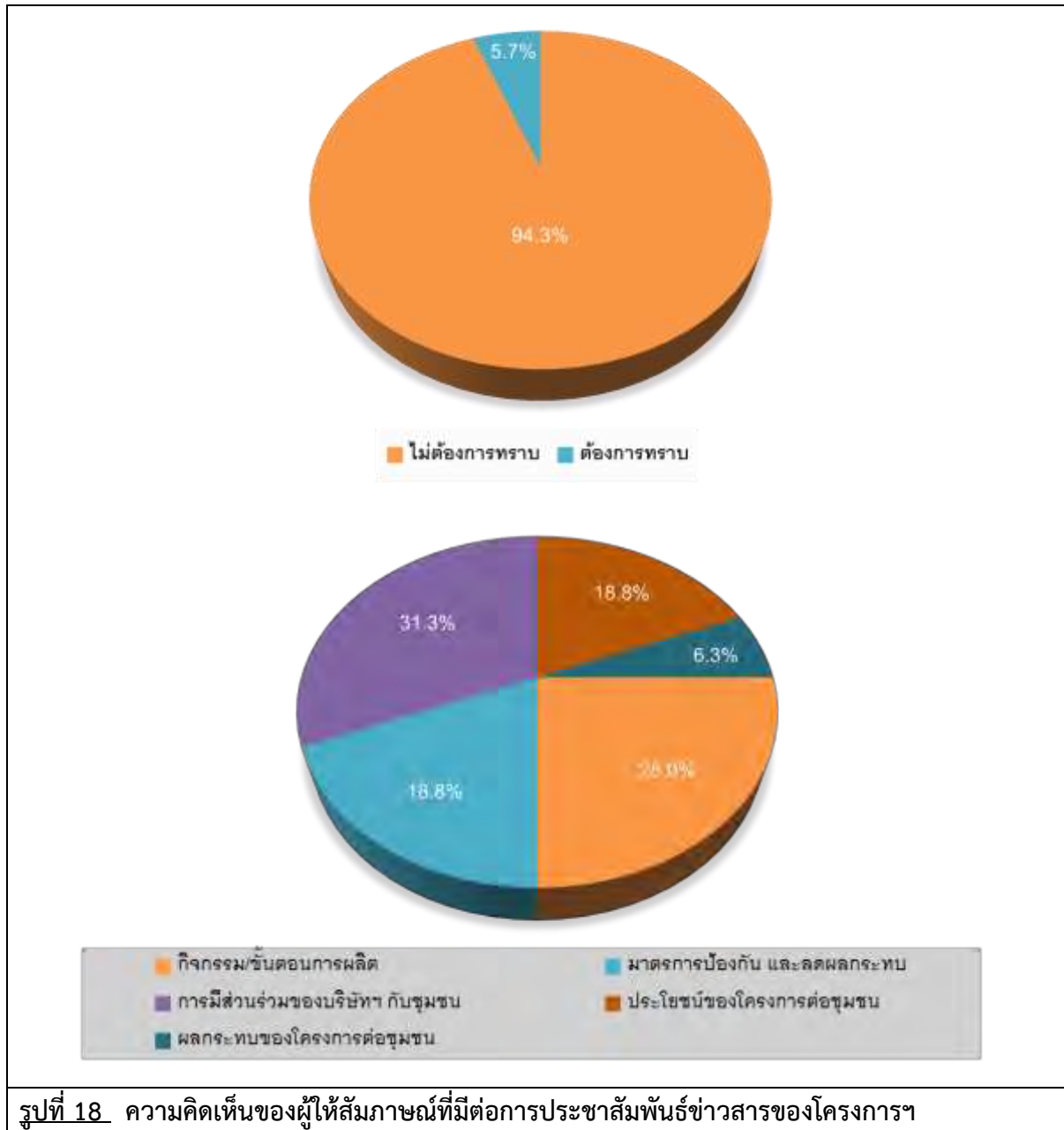
4) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 97.9 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบจากแหล่งต่างๆ 3 ลำดับแรก คือ ทราบจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง/ ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 29.5 รองลงมาคือ ทราบจากก้านัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 16.3 และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 16.0 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบ ข้อมูลของโครงการฯ

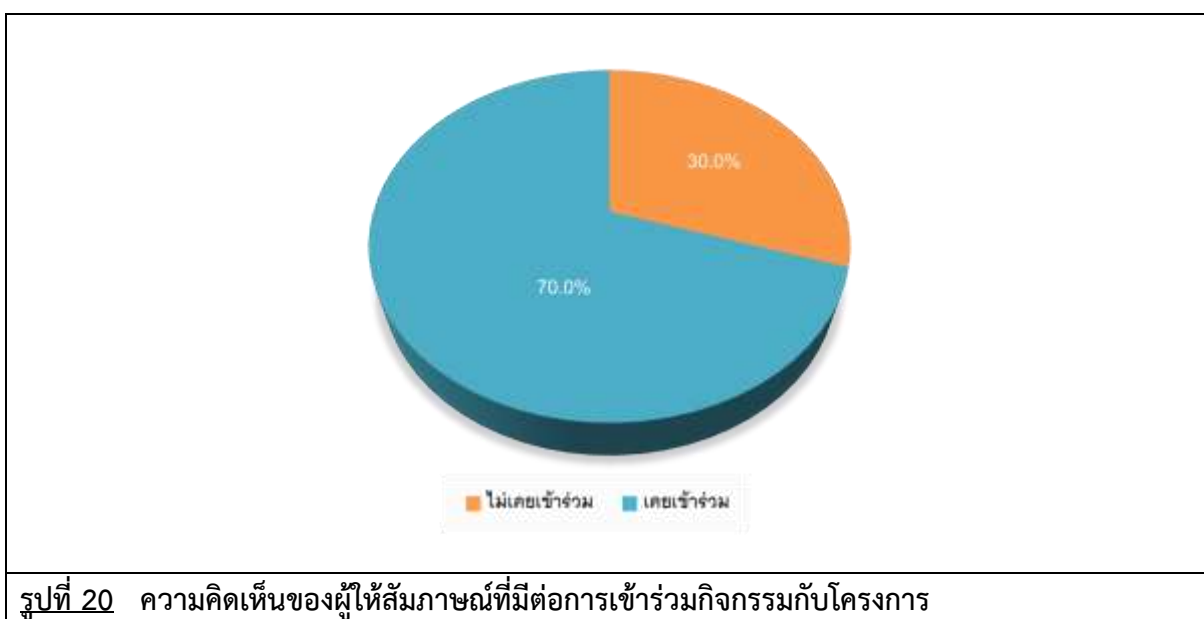
สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ร้อยละ 94.3 รองลงมาต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารโครงการฯ ร้อยละ 5.7 ทั้งนี้ข้อมูลจากผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก คือ ต้องการทราบเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 31.3 รองลงมาต้องการทราบเกี่ยวกับกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 25.0 และต้องการทราบเกี่ยวกับมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 18.8 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 18



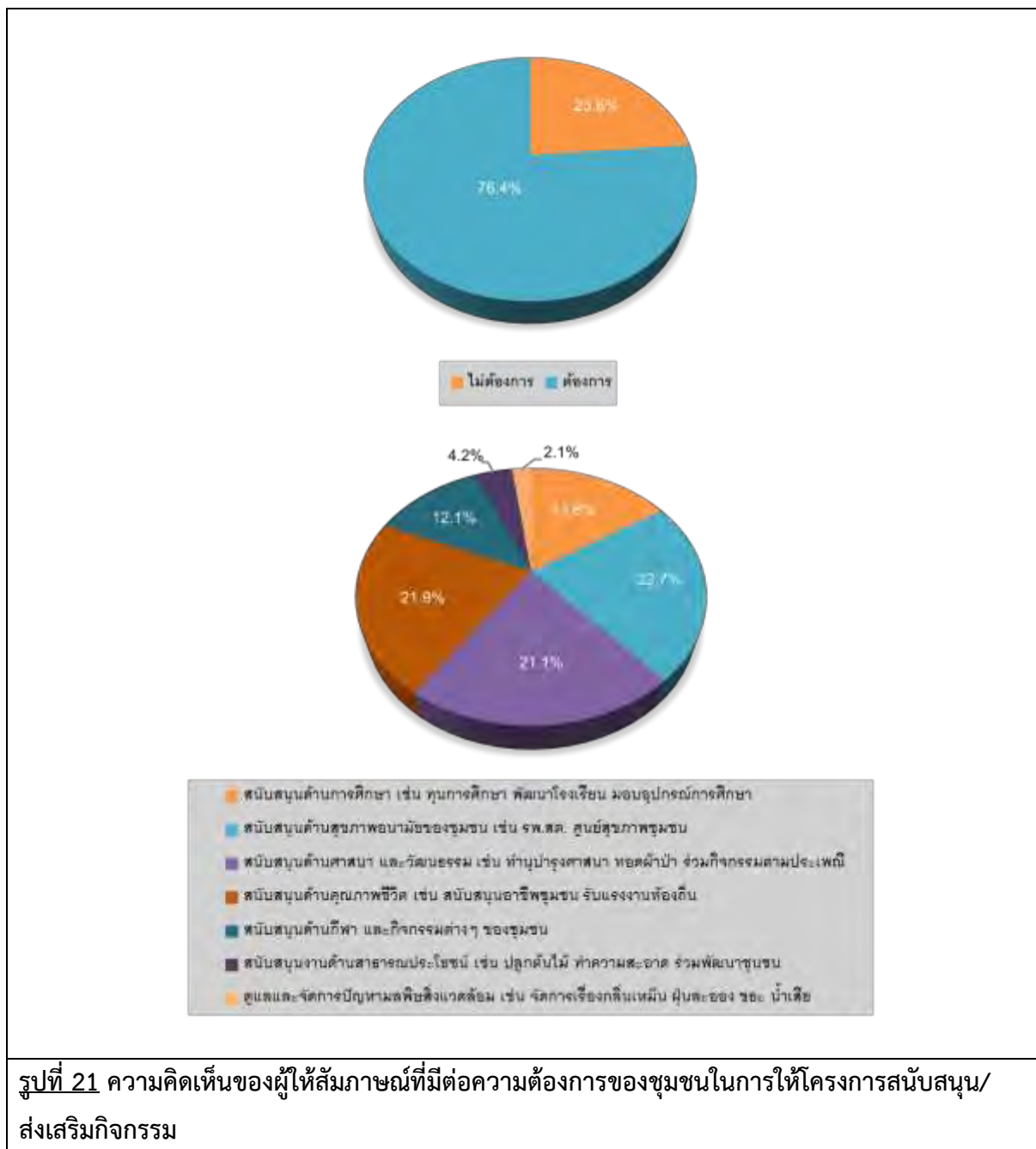
สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโดยทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 50.6 รองลงมาต้องการให้ประชาสัมพันธ์ผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 38.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19



การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 70.0 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 30.0 โดยกิจกรรมที่เข้าร่วมส่วนใหญ่ คือ แจกของช่วงโควิด ร้อยละ 33.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 97.9 สำหรับความความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 76.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริม คือ ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 22.7 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ ร้อยละ 21.9 และต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 21.1 ตามลำดับ สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่ไม่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 23.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 21



5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด จากการดำเนินการของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 14 โดยสามารถสรุป ดังนี้

ตารางที่ 14 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

5.2) ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด จากการดำเนินการของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 15 โดยสามารถสรุป ดังนี้

ตารางที่ 15 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่น เนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนิน โครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

5.3) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 16 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.6

- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.7

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.9

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.9

- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.7

ตารางที่ 16 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขปึกของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	53.6	46.4
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	55.7	44.3
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	57.9	42.1
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	4.3	57.9	37.9
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	3.6	60.7	35.7

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2564 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนแต่อย่างใด

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 17 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

1. ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.6 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.6 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.75$)

2. ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.9 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 8.6 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.81$)

3. ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 65.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 9.3 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.84$)

4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.1 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 5.7 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.74$)

5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.7 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 5.7 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.70$)

6. การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.6 พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 5.7 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 2.1 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.68$)

ตารางที่ 17 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	28.6	67.9	3.6	3.75	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	27.9	63.6	8.6	3.81	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	25.0	65.7	9.3	3.84	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	32.1	62.1	5.7	3.74	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	35.7	58.6	5.7	3.70	มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	2.1	33.6	58.6	5.7	3.68	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

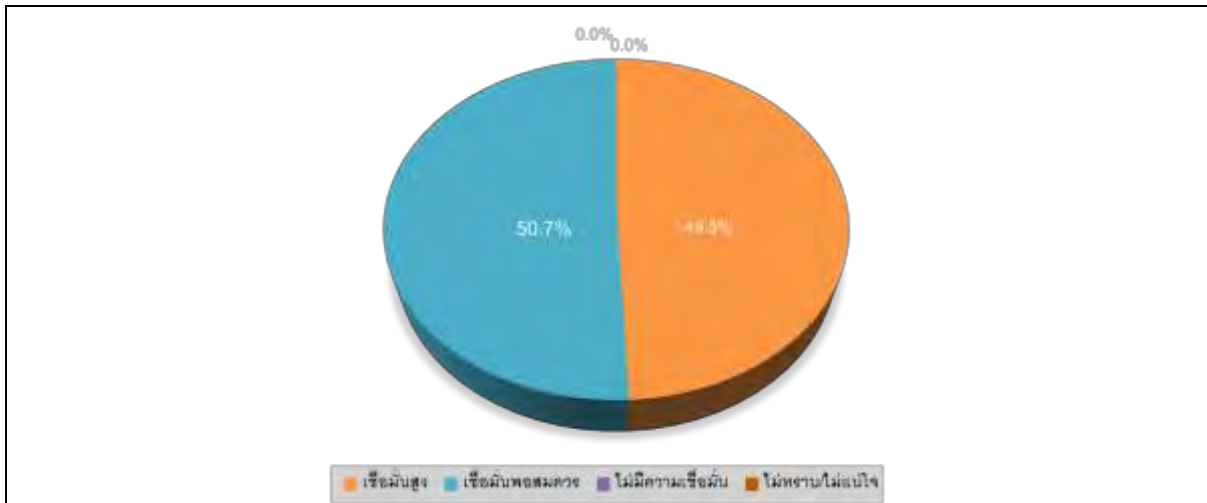
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.9 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 0.7 ตามลำดับ

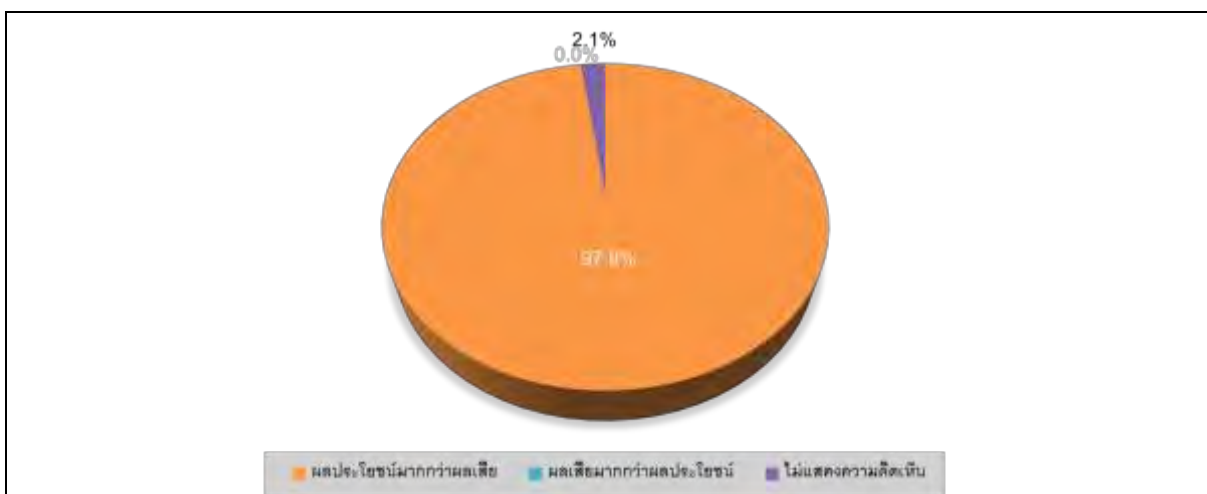
6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 50.7 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 49.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2564 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 97.9 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย และระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 2.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

ดังนี้

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ การสามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้

- อยากให้โครงการในเครือเปิดรับสมัครงานคนในชุมชนเพิ่มขึ้น ร้อยละ 42.9
- อยากให้โครงการส่งเสริมการศึกษาให้กับเยาวชนในพื้นที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 28.6
- อยากให้โครงการเข้ามาทำกิจกรรมกับชุมชน พบปะคนในชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 14.3
- อยากให้ส่งเสริมกิจกรรมทางสุขภาพให้กับชุมชนในช่วงโควิดให้มาก ร้อยละ 14.3

(2.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 17 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 273 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังภาคผนวก จ และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 62.3 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 37.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 41.0 รองลงมา มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 30.8 การนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.6 รองลงมานับถือศาสนาคริสต์ ร้อยละ 0.4 สำหรับสถานภาพแต่งงาน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่สถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 83.5 รองลงมา สถานภาพโสด ร้อยละ 12.8 ด้านการศึกษาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 30.4 รองลงมา มีการศึกษาระดับอนุปริญา/ปวส.หรือเทียบเท่า ร้อยละ 19.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน/ เจ้าของบ้าน ร้อยละ 65.9

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 58.2 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 41.8 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 54.4 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 53.5 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 74.6

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 52.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 68.1 และมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 31.9 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริมโดยประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว และรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 46.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 91.2 สำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 25,001 - 30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 42.1 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 15,001 - 20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 33.3

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ารายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บออม ร้อยละ 77.3 รองลงมาได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 21.6 มีรายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 0.7 และมีรายได้ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 0.4 ตามลำดับ

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 91.2 รองลงมาเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 8.8 โดยเคยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ โรคเกี่ยวกับระบบเลือด ร้อยละ 38.2 รองลงมาเจ็บป่วยเป็นระบบทางเดินหายใจ/โรคหัวใจ/ภูมิแพ้ ร้อยละ 29.4 และโรคโรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน/กระดูก ร้อยละ 14.7 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 75.0 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะมาโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 62.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าทำให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่เพียงพอในการให้บริการ

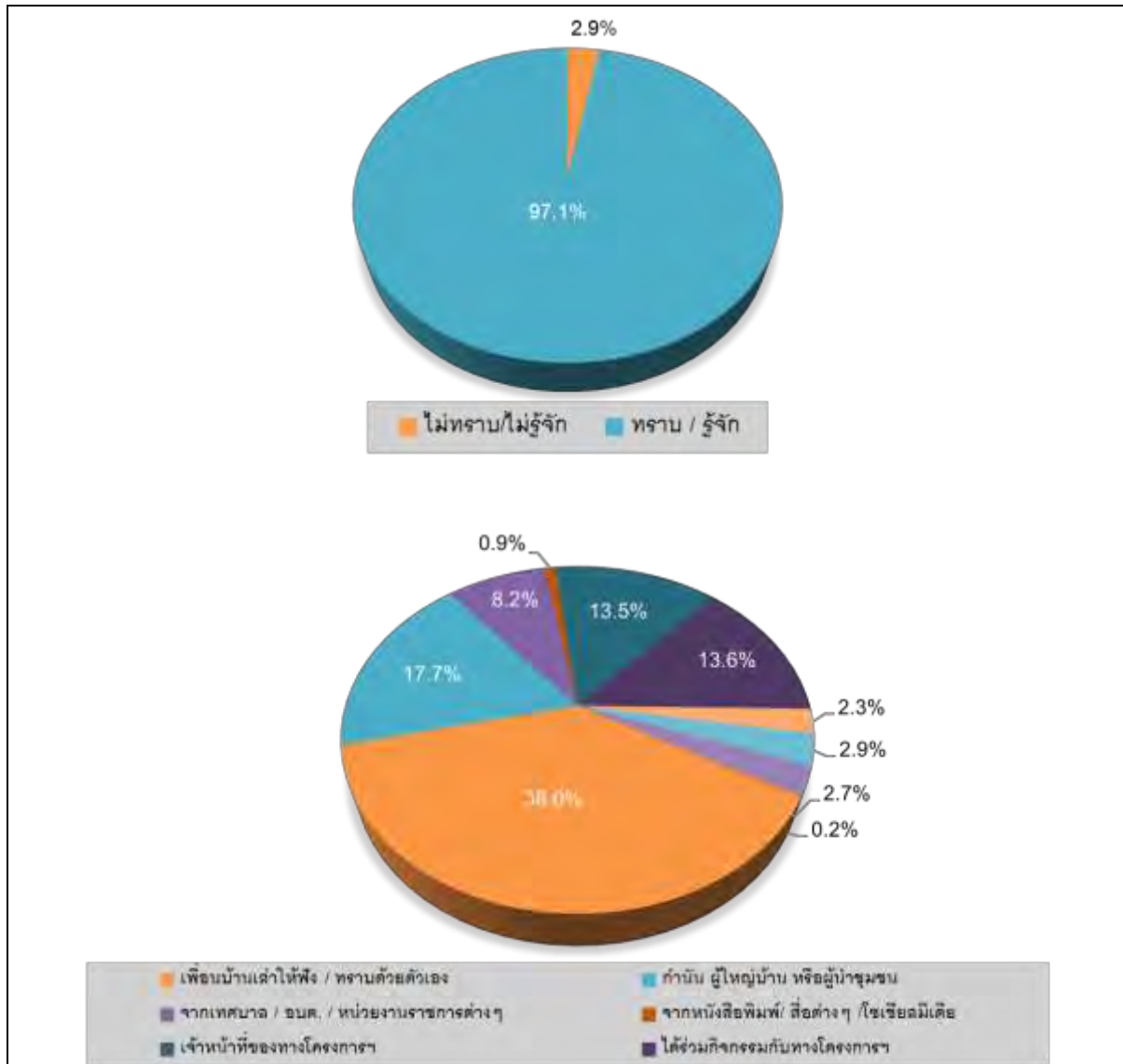
ด้านสาธารณสุขภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 99.3 ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ถ้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดใช้น้ำประปา สำหรับแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดไม่มีทำการเกษตรแต่อย่างใด

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชนระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 86.2 ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล หรืออบต.

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ในส่วนของปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา และปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าในชุมชนไม่มีปัญหา

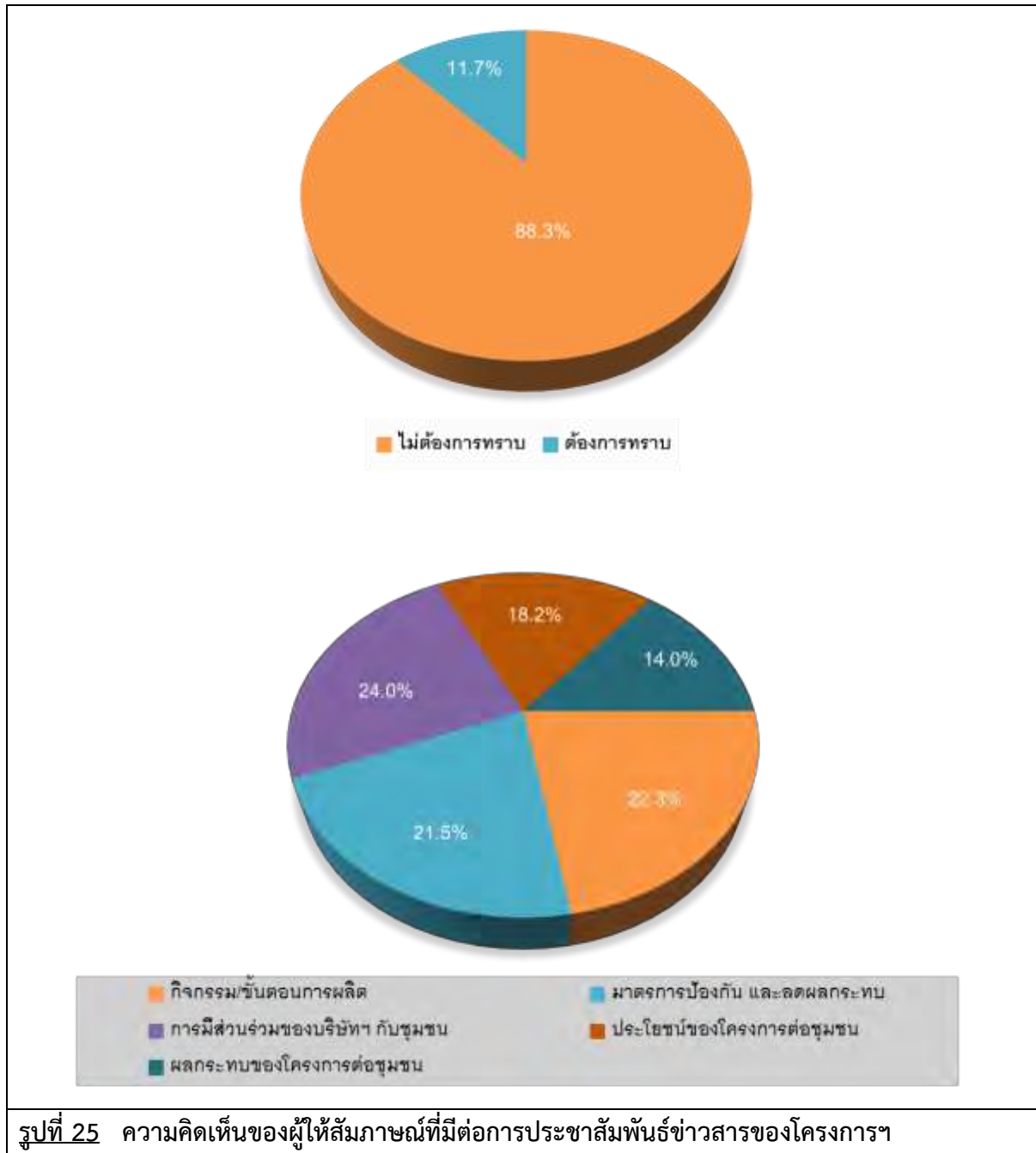
4) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 97.1 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 2.9 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบจากแหล่งต่างๆ 3 ลำดับแรก คือ ทราบจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง/ ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 38.0 รองลงมาทราบจากก้านัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 17.7 และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 13.6 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 24

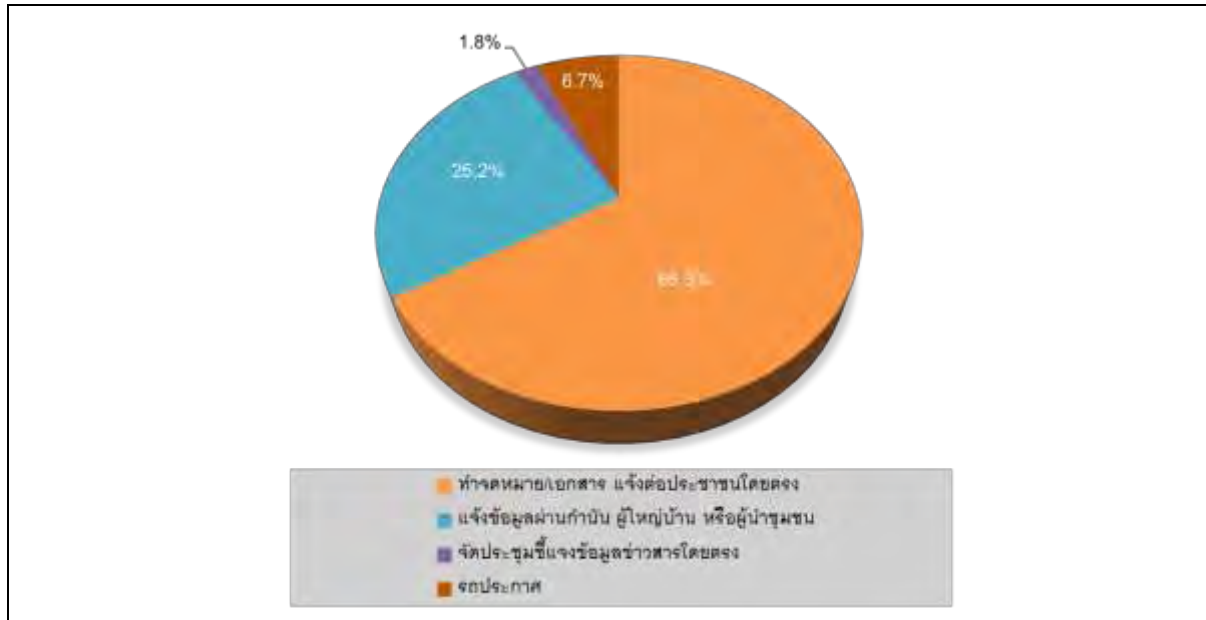


รูปที่ 24 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบ ข้อมูลของโครงการฯ

สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ร้อยละ 88.3 และต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารโครงการฯ ร้อยละ 11.7 ทั้งนี้ข้อมูลจากผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก คือ ต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 24.0 รองลงมาต้องการทราบกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 22.3 และต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 21.5 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 25

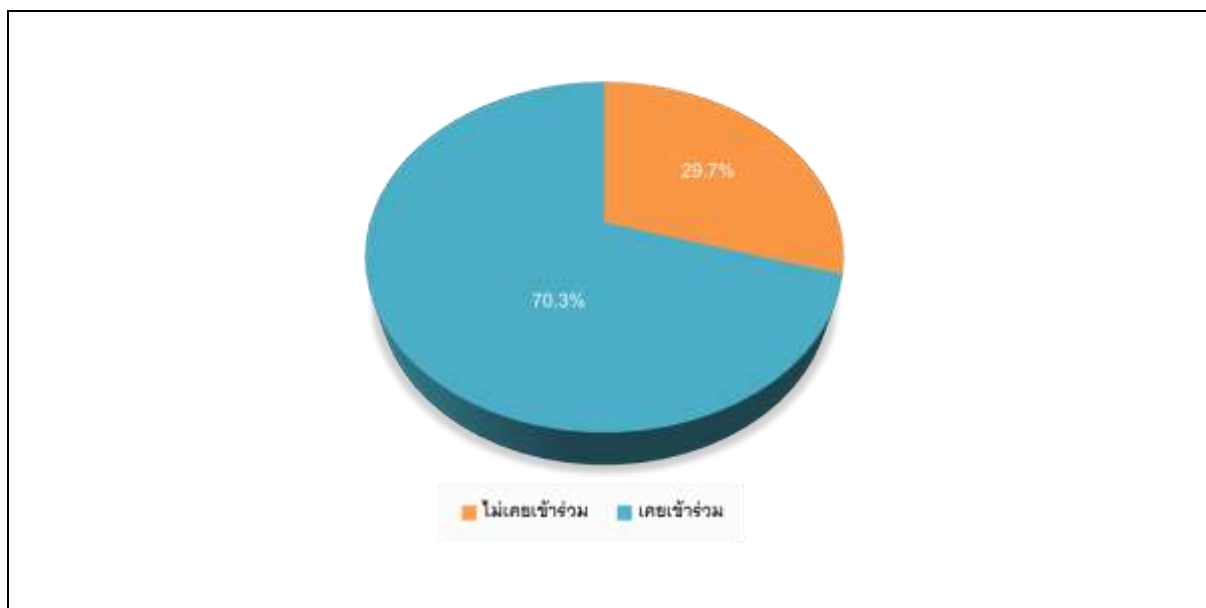


สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโดยทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 66.3 รองลงมาต้องการให้ประชาสัมพันธ์ผ่านกานัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 25.2 และต้องการให้ประชาสัมพันธ์แจ้งผ่านรถประกาศ ร้อยละ 6.7 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26



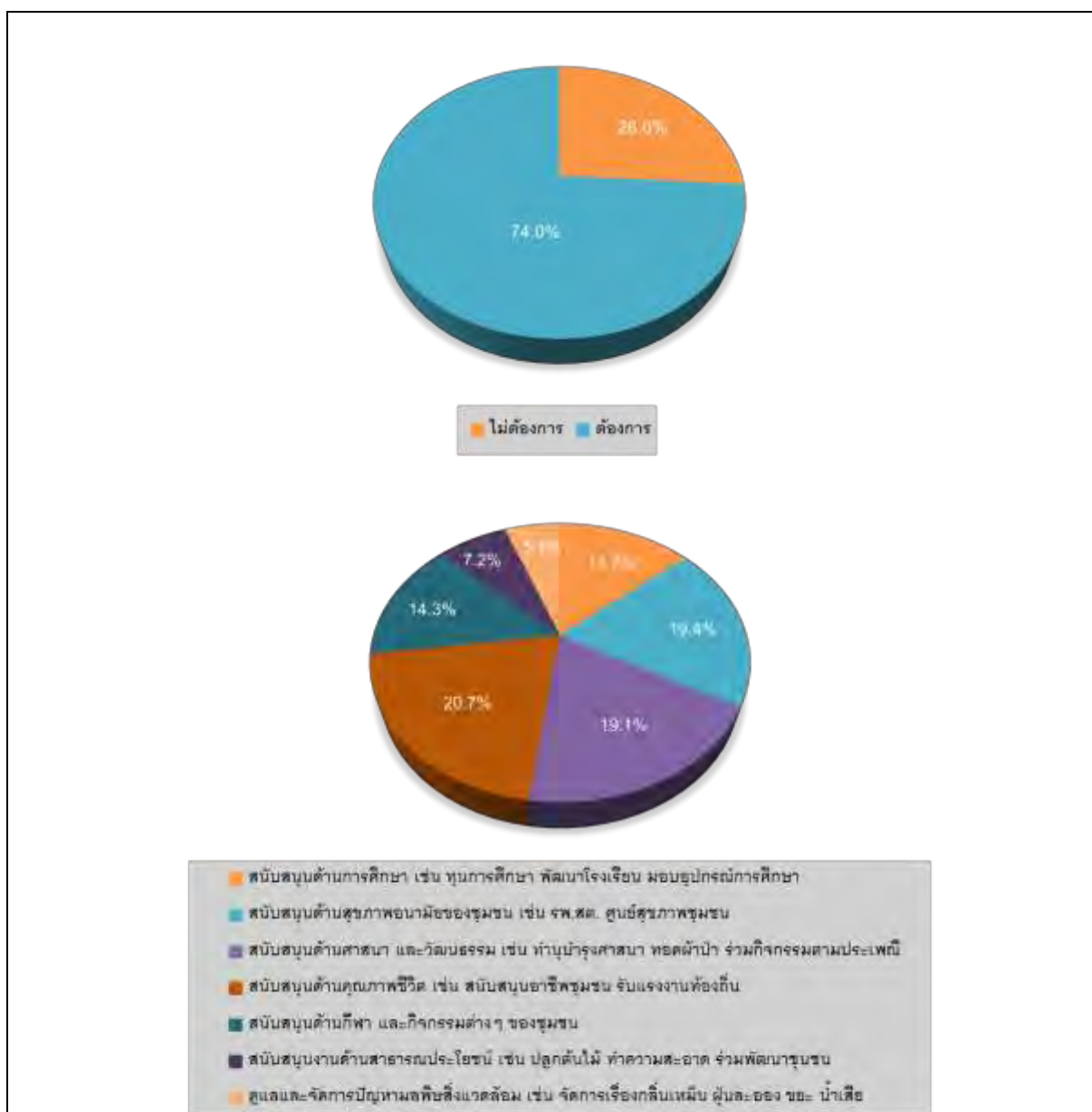
รูปที่ 26 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 70.3 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 29.7 โดยกิจกรรมที่เคยเข้าร่วมมากที่สุด คือ แจกของช่วงโควิด ร้อยละ 39.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27



รูปที่ 27 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 98.5 รองลงมาไม่ยินดีเข้าร่วม ร้อยละ 1.5 สำหรับความความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 74.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 20.7 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 19.4 และต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 19.1 ตามลำดับ สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่ไม่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 26.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 28



รูปที่ 28 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด จากการดำเนินการของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 18 โดยสามารถสรุป ดังนี้

ตารางที่ 18 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

5.2) ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด จากการดำเนินการของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 19 โดยสามารถสรุป ดังนี้

ตารางที่ 19 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่น เนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนิน โครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

5.3) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 20 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

- มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ ร้อยละ 99.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ในระดับมาก ร้อยละ 59.0

- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ ร้อยละ 98.5 โดยมีระดับของผลประโยชน์ในระดับมาก ร้อยละ 55.0

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ ร้อยละ 99.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ในระดับมาก ร้อยละ 59.8

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ ร้อยละ 98.9 โดยมีระดับของผลประโยชน์ในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.1

- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ ร้อยละ 99.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.2

ตารางที่ 20 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.7	<u>99.3</u>	0.0	41.0	<u>59.0</u>
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	1.5	<u>98.5</u>	0.4	44.6	<u>55.0</u>
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.7	<u>99.3</u>	0.4	39.9	<u>59.8</u>
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	1.1	<u>98.9</u>	0.0	<u>54.1</u>	45.9
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	0.7	<u>99.3</u>	0.7	<u>54.2</u>	45.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2564 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนแต่อย่างใด

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 21 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

1. ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 85.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 8.4 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 6.6 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.98$)

2. ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.5 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.7 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.91$)

3. ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 78.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 12.1 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 9.2 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.97$)

4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 17.6 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.3 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.90$)

5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 76.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 19.0 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.4 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.85$)

6. การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 74.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.5 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 5.5 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.85$)

ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	8.4	85.0	6.6	3.98	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	16.5	75.8	7.7	3.91	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	12.1	78.8	9.2	3.97	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	17.6	75.1	7.3	3.90	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	19.0	76.6	4.4	3.85	มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	20.5	74.0	5.5	3.85	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

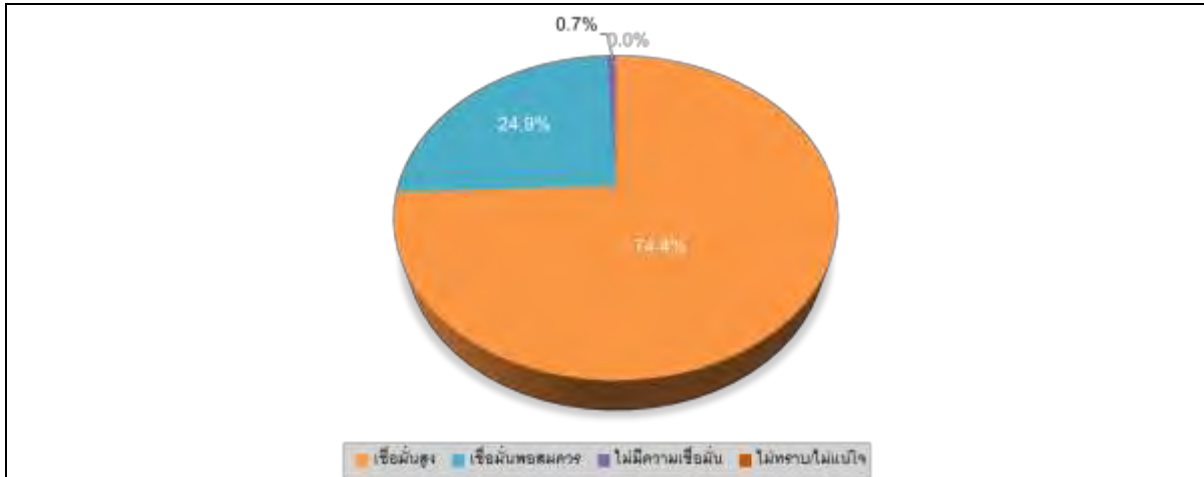
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 89.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.7 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.3 ตามลำดับ

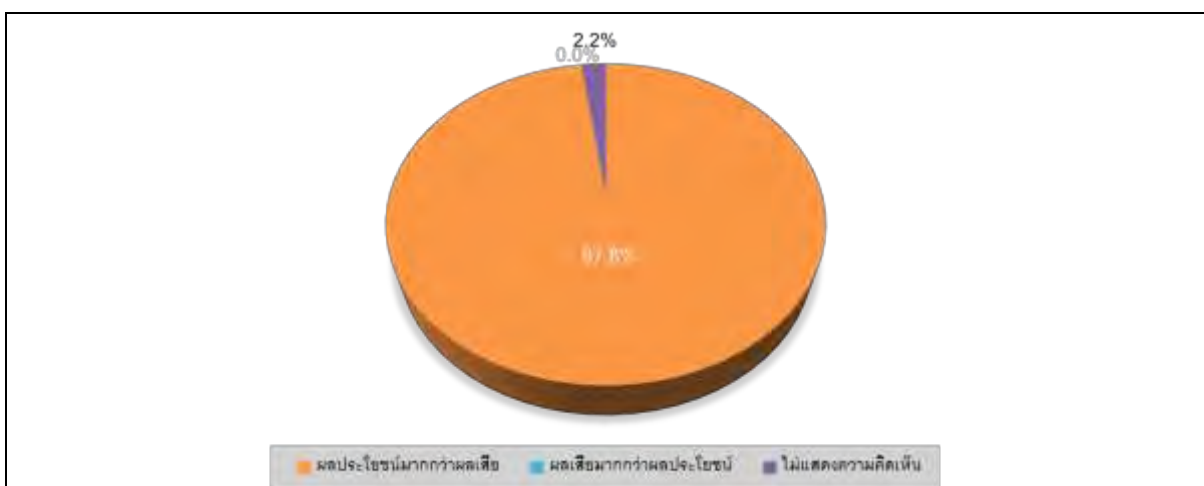
6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 74.4 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 24.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 29



รูปที่ 29 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2564 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 97.8 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย และระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 2.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 30



รูปที่ 30 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการสามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้

ดังนี้

- อยากให้โครงการในเครือเปิดรับสมัครงานคนในชุมชนเพิ่มขึ้น ร้อยละ 26.3
- อยากให้โครงการเข้ามาทำกิจกรรมกับชุมชน พบปะคนในชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 26.3
- อยากให้โครงการส่งเสริมการศึกษาให้กับเยาวชนในพื้นที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 13.2
- อยากให้โครงการสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 7.9
- อยากให้โครงการสนับสนุนเครื่องออกกำลังกายให้กับชุมชน ร้อยละ 7.9
- อยากให้ส่งเสริมกิจกรรมทางสุขภาพให้กับชุมชนในช่วงโควิดให้มากๆ ร้อยละ 7.9
- ดูแลเรื่องความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 5.3
- อยากให้โครงการประชาสัมพันธ์กิจกรรมผ่านรถประกาศเพื่อที่ชาวบ้านจะได้รับทราบกันแบบทั่วถึง ร้อยละ 2.6
- ช่วยเหลือชุมชนช่วงโควิด-19 เช่น แจกถุงยังชีพ ร้อยละ 2.6

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงาน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 15 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 10 ตัวอย่าง คือ โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพะยุ่น โรงเรียนวัดประชุมมิตร โรงพยาบาลบ้านฉาง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง ซึ่งทางหน่วยงานไม่ทำการตอบแบบสอบถาม

อย่างไรก็ตาม ทางที่ปรึกษาได้ดำเนินการส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น และทำการลงพื้นที่ติดตามไปยังหน่วยงานดังกล่าวหลายครั้ง แต่ไม่ได้รับแบบสำรวจตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 22) และผลการสำรวจความคิดเห็นสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษา แสดงดังตารางที่ 23 ได้ดังนี้

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข
2	โรงเรียนวัดมาบชุลุด	เจ้าหน้าที่ธุรการ
3	โรงเรียนวัดบ้านฉาง	รองผู้อำนวยการ
4	โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	เจ้าหน้าที่ธุรการ
5	เทศบาลเมืองบ้านฉาง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
6	โรงเรียนวัดชาลูกุลหญ้า	ผู้อำนวยการโรงเรียน
7	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	นักวิชาการสาธารณสุข ปฏิบัติการ
8	โรงเรียนบ้านหนองแพบ	ครู
9	โรงเรียนวัดเนินกระปรอก	ครู
10	โรงเรียนบ้านพยุณ	ผู้อำนวยการโรงเรียน

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

ตารางที่ 23 ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
• กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง			
1. สำนักงานเทศบาล เมืองมาบตาพุด	นักวิชาการ สาธารณสุข ปฏิบัติการ	2	<ul style="list-style-type: none"> ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบันโดยเฉพาะ โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลางแห่งที่ 1 (CUP 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) <ul style="list-style-type: none"> เป็นโครงการที่เสริมความมั่นคงด้านสาธารณสุขปโภคพลังงาน ท่านคิดว่า โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลางแห่งที่ 1 (CUP 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมใดร่วมกับชุมชน <ul style="list-style-type: none"> ส่งเสริมกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและเสริมสร้างอาชีพให้กับคนในชุมชน ท่านคิดว่าการพัฒนา โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลางแห่งที่ 1 (CUP 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างไรบ้าง <ul style="list-style-type: none"> ไม่มีข้อเสนอแนะ ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลางแห่งที่ 1 (CUP 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) เพื่อจะได้นำข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะดังกล่าวไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป <ul style="list-style-type: none"> ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 23 ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
2. สำนักงานเทศบาล เมืองบ้านฉาง	นักวิชาการสาธารณสุข ปฏิบัติการ	3	<ul style="list-style-type: none"> • ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบันโดยเฉพาะ โครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 1 (CUP 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) <ul style="list-style-type: none"> - มีการพัฒนาด้านเศรษฐกิจที่ดี • ท่านคิดว่า โครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 1 (CUP 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมใดร่วมกับชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - การศึกษา กีฬา และวัฒนธรรม • ท่านคิดว่าการพัฒนา โครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 1 (CUP 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างไรบ้าง <ul style="list-style-type: none"> - มีทั้งผลดี และผลเสียในการพัฒนาโรงเรียนในการใช้ผลประโยชน์อย่างต่อเนื่องต่อไป • ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร โครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 1 (CUP 1) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) เพื่อจะได้นำข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะดังกล่าวไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป <ul style="list-style-type: none"> - ให้ดูแลโรงงานให้ได้มาตรฐานในการบริหารจัดการ

ตารางที่ 23 ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
● กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข			
1. ศูนย์บริการสาธารณสุข ห้วยโป่ง	หัวหน้าศูนย์บริการ สาธารณสุข	14	<ul style="list-style-type: none"> ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบันโดยเฉพาะ โครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) <ul style="list-style-type: none"> ไม่มีข้อเสนอแนะ ท่านคิดว่า โครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมใดร่วมกับชุมชน <ul style="list-style-type: none"> CSR ประชาชน สิ่งแวดล้อม และสุขภาพ ท่านคิดว่าการพัฒนา โครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างไรบ้าง <ul style="list-style-type: none"> ประชาชน เศรษฐกิจ สิ่งแวดล้อม และจราจร ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร โครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) เพื่อจะได้นำข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะดังกล่าวไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป <ul style="list-style-type: none"> การแก้ไขโดยประชาชนในพื้นที่มีส่วนร่วม

ตารางที่ 23 ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
• กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน			
1. โรงเรียนวัดมาบชูด	เจ้าหน้าที่ธุรการ	6	<ul style="list-style-type: none"> ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบันโดยเฉพาะ โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) <ul style="list-style-type: none"> ไม่ทราบสถานที่ตั้งและไม่ทราบว่าโรงงานมีกระบวนการแบบใดที่จะส่งผลกระทบต่อ ท่านคิดว่า โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมใดร่วมกับชุมชน <ul style="list-style-type: none"> เข้าร่วมกิจกรรมสนับสนุนชุมชนและสถานศึกษารวมถึงสถานที่ราชการ ท่านคิดว่าการพัฒนา โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างไรบ้าง <ul style="list-style-type: none"> ประชาชนในชุมชนอาจมีงานทำมากขึ้น ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) เพื่อจะได้นำข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะดังกล่าวไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป <ul style="list-style-type: none"> ไม่มีข้อเสนอแนะ

ตารางที่ 23 ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
2. โรงเรียนวัดบ้านฉาง	รองผู้อำนวยการ	21	<ul style="list-style-type: none"> ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบันโดยเฉพาะ โครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) <ul style="list-style-type: none"> การพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบันเป็นการกระตุ้นการพัฒนาทางเศรษฐกิจที่ส่งผลให้เกิดประโยชน์ในโรงงานอุตสาหกรรมและอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน ท่านคิดว่า โครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมใดร่วมกับชุมชน <ul style="list-style-type: none"> ร่วมมือกับชุมชนทำกิจกรรมพัฒนาคุณภาพสิ่งแวดล้อมเพื่อยกระดับสิ่งแวดล้อมและคุณภาพชีวิตของประชาชนในชุมชนการให้ความรู้และแนวทางปฏิบัติการรักษาสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน ท่านคิดว่าการพัฒนา โครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างไรบ้าง <ul style="list-style-type: none"> ส่งผลให้ประชาชนในชุมชนมีความวิตกกังวล ถึงผลกระทบจากโรงงานอุตสาหกรรมในประเด็นเรื่องสุขภาพและสิ่งแวดล้อม ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร โครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) เพื่อจะได้นำข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะดังกล่าวไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป <ul style="list-style-type: none"> ต้องคำนึงถึงกระบวนการผลิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมโดยให้ความสำคัญกับการพัฒนากระบวนการผลิตให้ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชนน้อยที่สุดและเกิดประโยชน์ด้วยในเวลาเดียวกัน

ตารางที่ 23 ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
3. โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	เจ้าหน้าที่ธุรการ	1	<ul style="list-style-type: none"> • ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบันโดยเฉพาะ โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) <ul style="list-style-type: none"> - มีประโยชน์ต่อชุมชนมาก • ท่านคิดว่า โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมใดร่วมกับชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - กิจกรรมต่างๆที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน • ท่านคิดว่าการพัฒนา โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างไรบ้าง <ul style="list-style-type: none"> - เป็นประโยชน์ต่อชุมชนในทางที่ดีมาก • ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) เพื่อจะได้นำข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะดังกล่าวไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีข้อเสนอแนะ

ตารางที่ 23 ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
4. โรงเรียนวัดชาลูก หญ้า	ผู้อำนวยการโรงเรียน	12	<ul style="list-style-type: none"> • ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบันโดยเฉพาะ โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วยกับการดึงข้อมูลและต้องรับผิดชอบต่อความปลอดภัยของคนในชุมชน • ท่านคิดว่า โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมใดร่วมกับชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเช่น การตรวจสอบสุขภาพประจำปี • ท่านคิดว่าการพัฒนา โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างไรบ้าง <ul style="list-style-type: none"> - มีการจ้างงานคนในพื้นที่เพิ่มขึ้น • ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) เพื่อจะได้นำข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะดังกล่าวไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีความรับผิดชอบต่อสังคมให้มากขึ้น - ไม่ปิดบังข้อมูลที่อาจเป็นผลเสียต่อชุมชน

ตารางที่ 23 ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
5. โรงเรียนเทศบาลเมือง มาบตาพุด	ครู	15	<ul style="list-style-type: none"> • ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบันโดยเฉพาะ โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีข้อเสนอแนะ • ท่านคิดว่า โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมใดร่วมกับชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ด้านการศึกษา เช่น จ้างครูในตำแหน่งที่ขาดแคลน สนับสนุนอุปกรณ์สงฆ์ และอุปกรณ์การเรียน • ท่านคิดว่าการพัฒนา โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างไรบ้าง <ul style="list-style-type: none"> - ด้านสิ่งแวดล้อม • ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) เพื่อจะได้นำข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะดังกล่าวไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป <ul style="list-style-type: none"> - ประชาสัมพันธ์โครงการให้ทั่วถึงมากกว่านี้

ตารางที่ 23 ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
6. โรงเรียนวัดเนิน กระปรอก	ครู	4	<ul style="list-style-type: none"> • ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบันโดยเฉพาะ โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) <ul style="list-style-type: none"> - ไม่ก่อให้เกิดมลพิษทำลายสิ่งแวดล้อม • ท่านคิดว่า โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมใดร่วมกับชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - มอบทุนการศึกษา • ท่านคิดว่าการพัฒนา โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างไรบ้าง <ul style="list-style-type: none"> - มีประชากรแฝงเข้ามาอยู่เพิ่มขึ้น • ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) เพื่อจะได้นำข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะดังกล่าวไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีข้อเสนอแนะ

ตารางที่ 23 ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
7. โรงเรียนบ้านพูน	ผู้อำนวยการโรงเรียน	5	<ul style="list-style-type: none"> ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบันโดยเฉพาะ โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) <ul style="list-style-type: none"> เป็นส่วนหนึ่งของอุตสาหกรรมการผลิตเป็นส่วนสนับสนุนที่สำคัญ ท่านคิดว่า โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมใดร่วมกับชุมชน <ul style="list-style-type: none"> ด้านการศึกษาและการประกอบอาชีพ ท่านคิดว่าการพัฒนา โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างไรบ้าง <ul style="list-style-type: none"> ไม่มีข้อเสนอแนะ ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) เพื่อจะได้นำข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะดังกล่าวไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป <ul style="list-style-type: none"> ไม่มีข้อเสนอแนะ

ตารางที่ 23 ผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

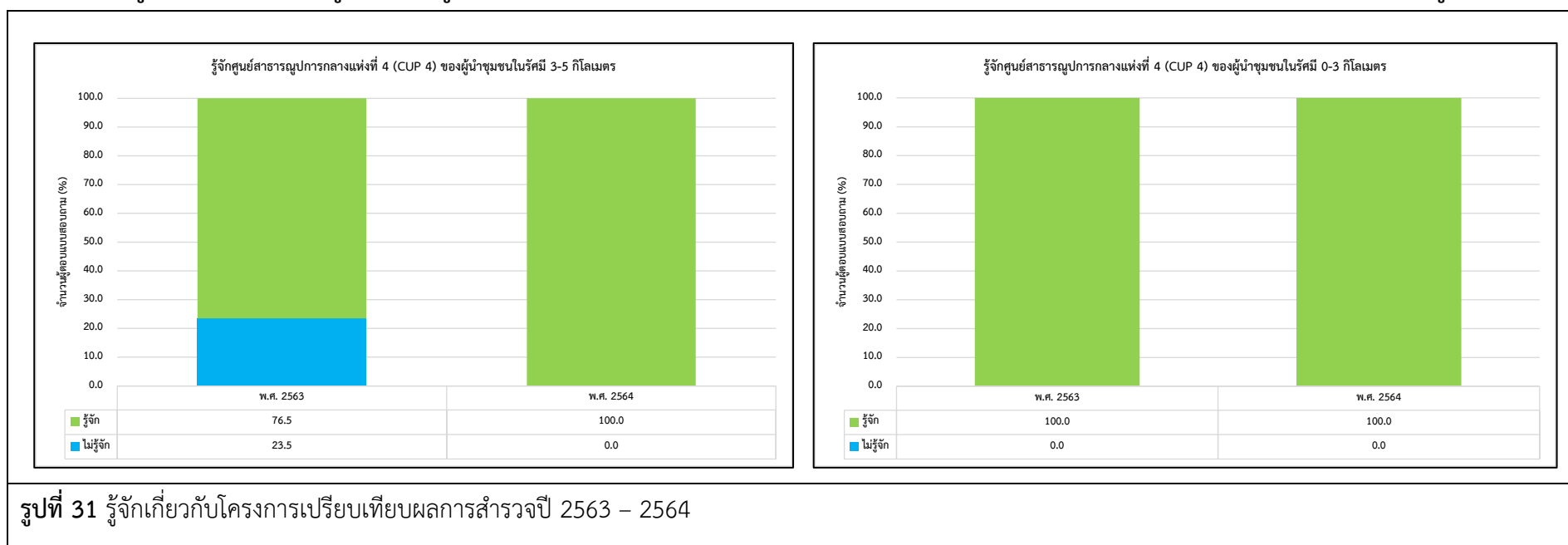
หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง (ปี)	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
8. โรงเรียนบ้านหนอง แพบ	ครู	4	<ul style="list-style-type: none"> • ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในปัจจุบันโดยเฉพาะ โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) <ul style="list-style-type: none"> - พัฒนาไปควบคู่กับความปลอดภัยและไม่ก่อให้เกิดมลพิษต่อสิ่งแวดล้อม • ท่านคิดว่า โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ควรสนับสนุนกิจกรรมใดร่วมกับชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - มอบทุนการศึกษา มาทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน • ท่านคิดว่าการพัฒนา โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนหรือท้องถิ่นอย่างไรบ้าง <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีข้อเสนอแนะ • ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) เพื่อจะได้นำข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะดังกล่าวไปปรับปรุง แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นต่อไป <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีข้อเสนอแนะ

8. สรุปผลการศึกษานำชุมชน และครัวเรือน ปี 2563-2564

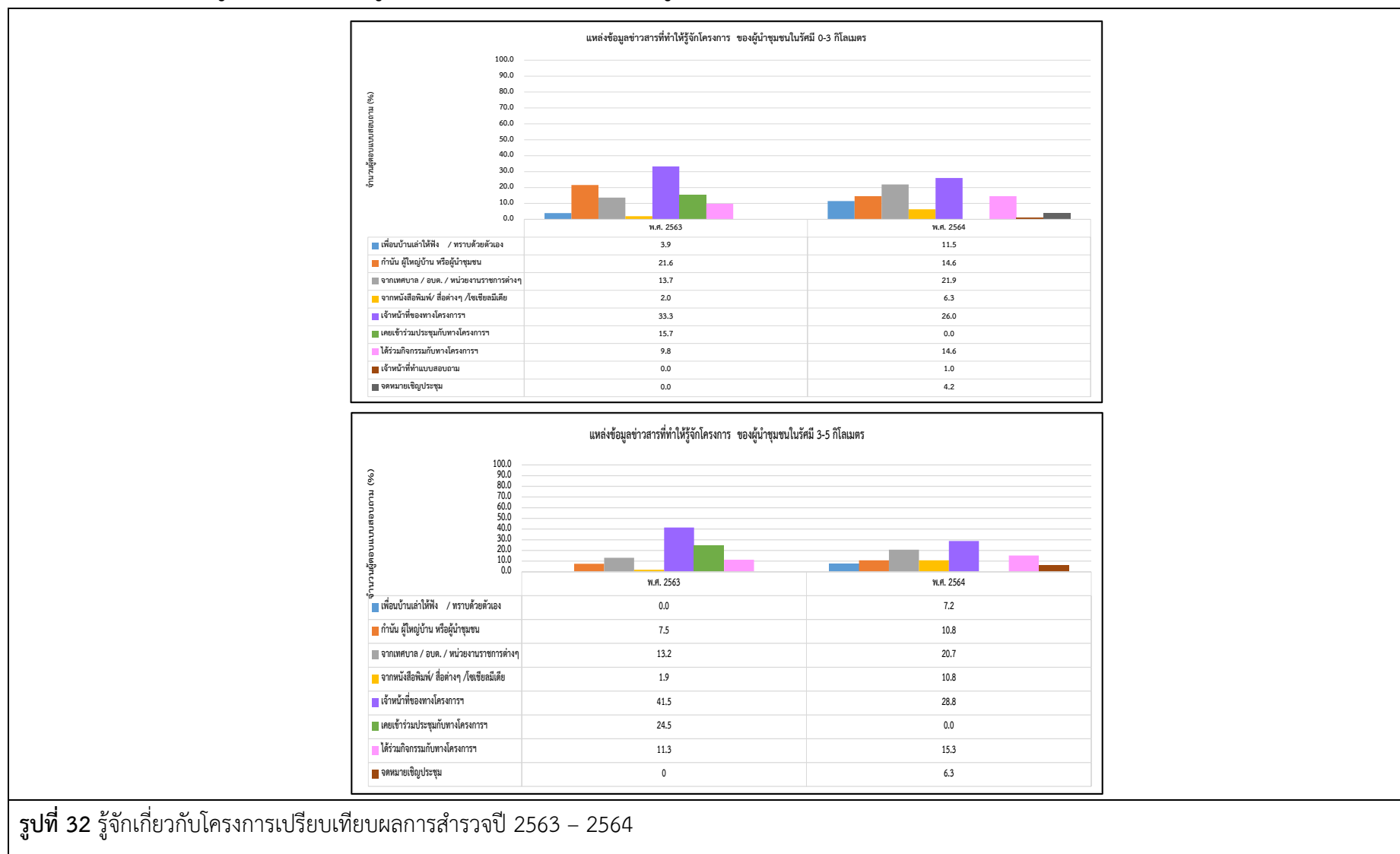
จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) โดยเปรียบเทียบผลการสำรวจปี 2563 - 2564 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร ประกอบด้วย กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน โดยสรุปการศึกษาได้ดังนี้

8.1 กลุ่มผู้นำชุมชน 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มผู้นำชุมชน 3-5 กิโลเมตร เปรียบเทียบผลการสำรวจปี 2563 – 2564 โดยสรุปการศึกษาได้ดังนี้

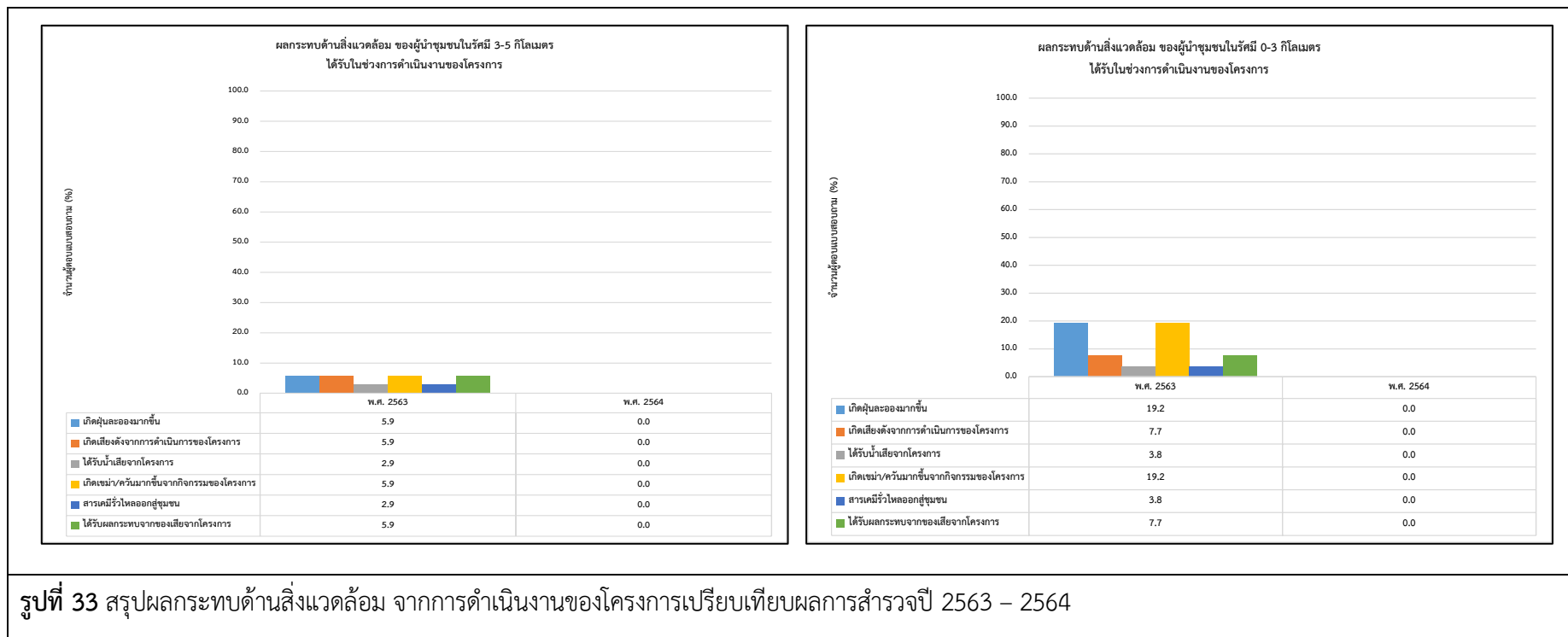
- รู้จักเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลางแห่งที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 31



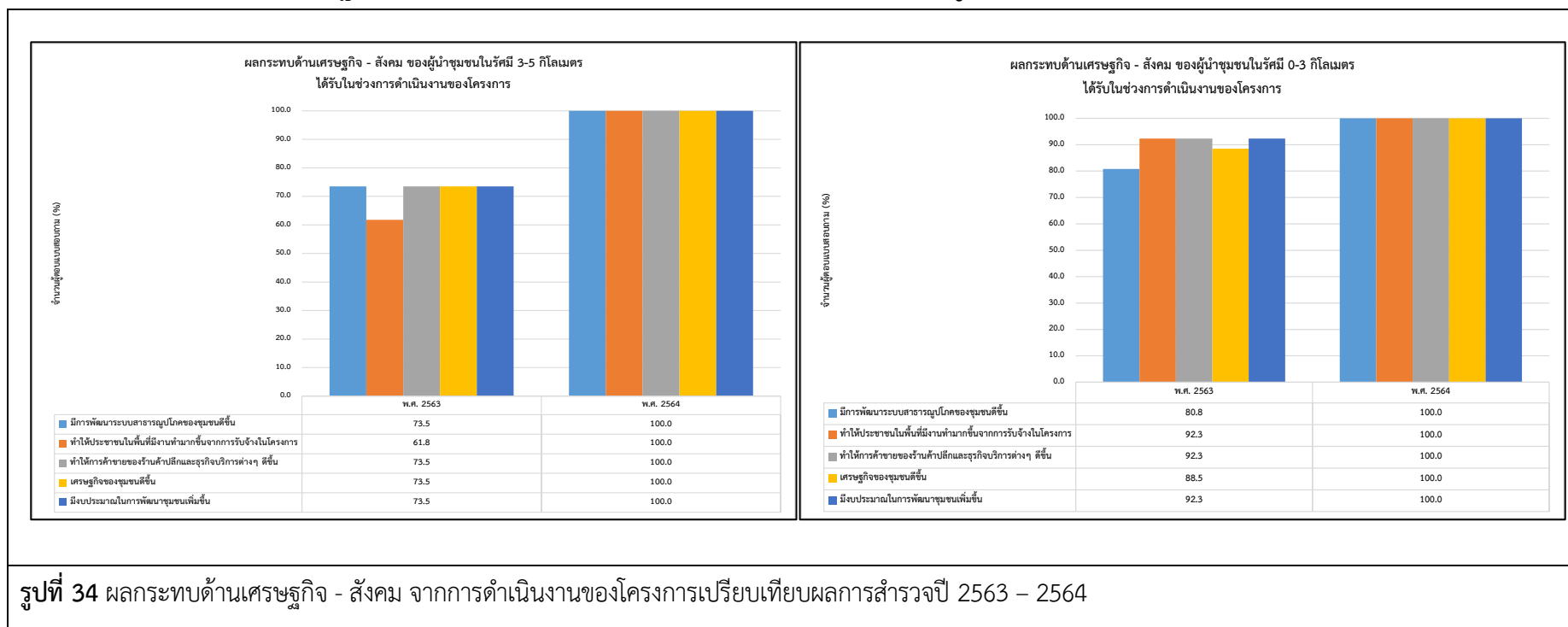
■ แหล่งข้อมูลข่าวสารที่ทำให้รู้จักโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 32



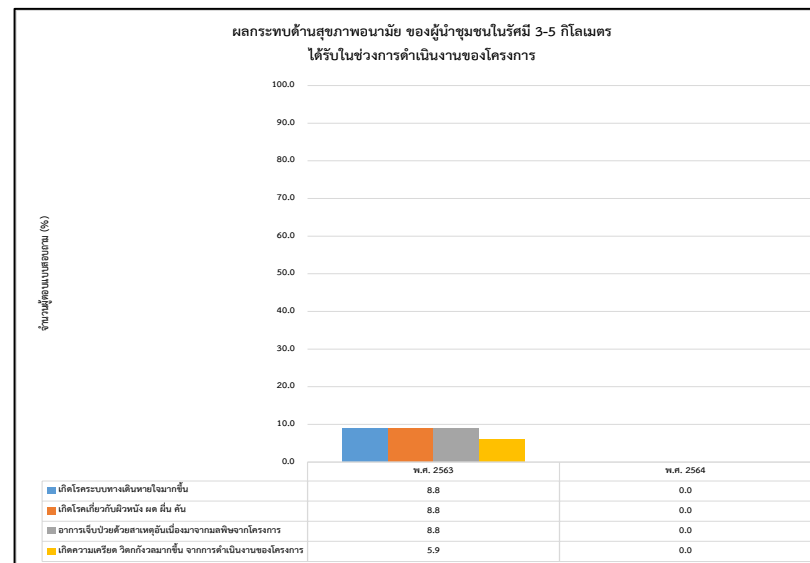
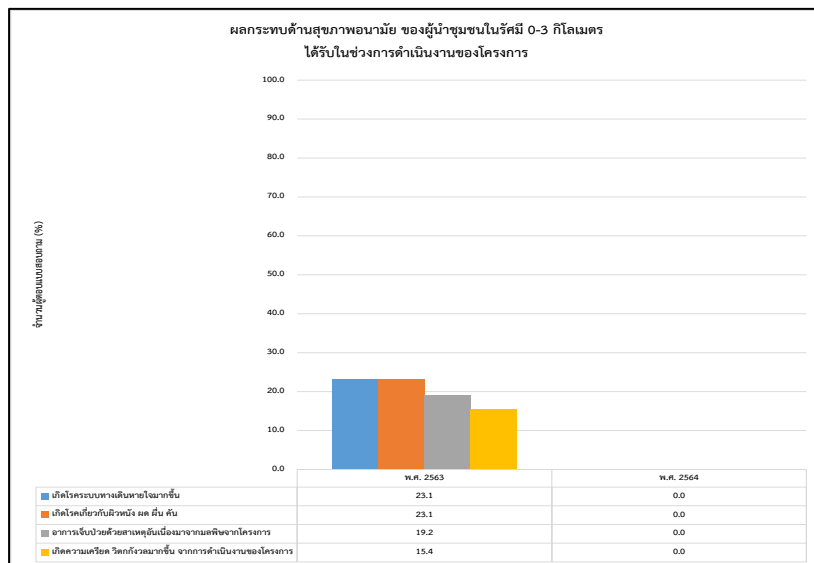
■ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม จากการดำเนินงานของโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 33



■ ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ - สังคม จากการดำเนินงานของโครงการโดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 34

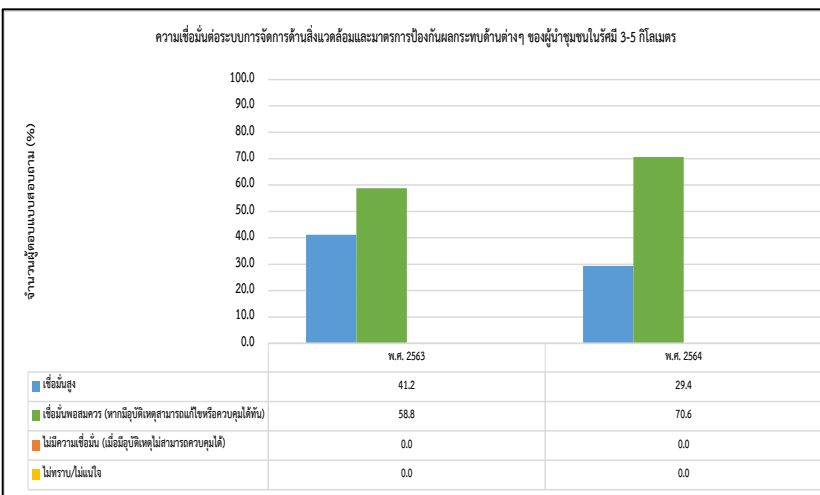
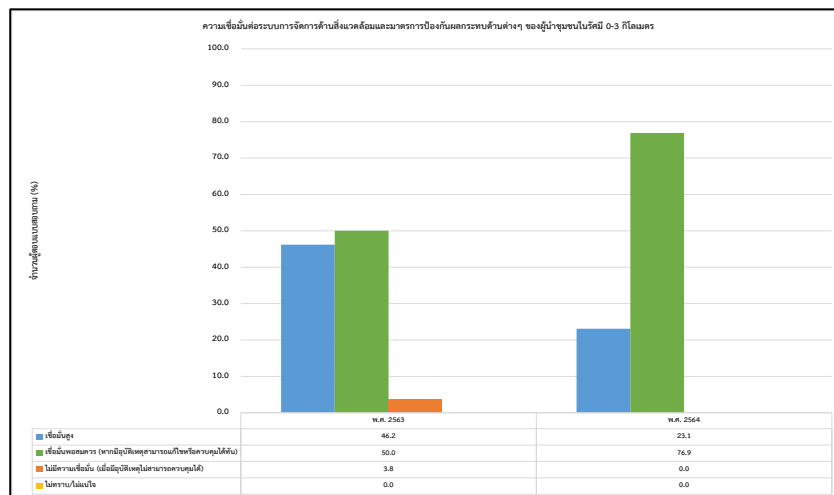


■ ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการโดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 35



รูปที่ 35 ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการเปรียบเทียบผลการสำรวจปี 2563 – 2564

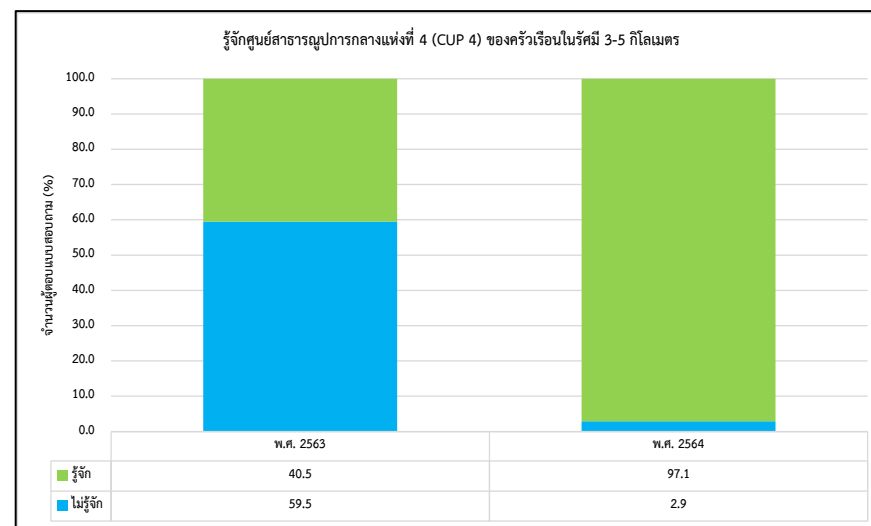
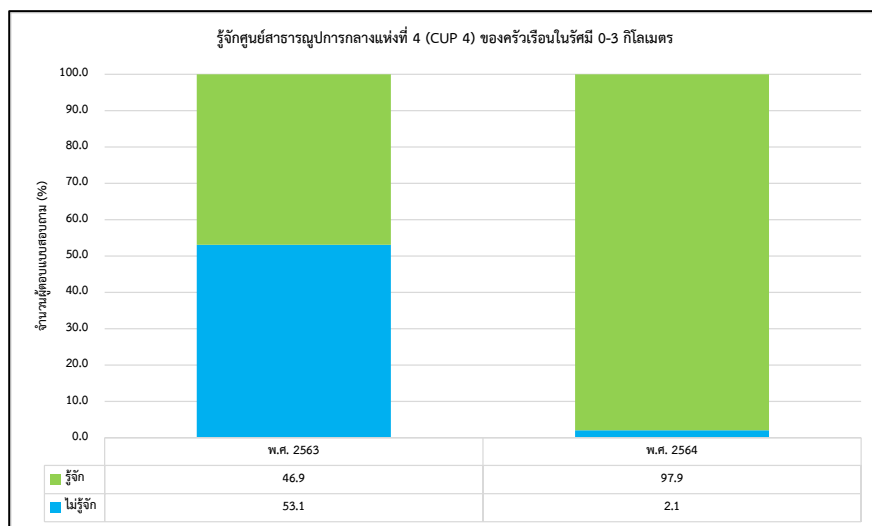
■ ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการโดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 36



รูปที่ 36 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี 2563 – 2564

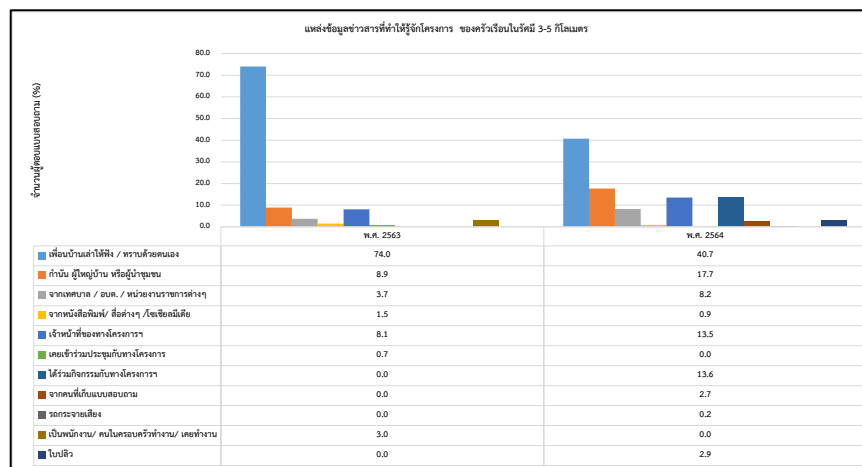
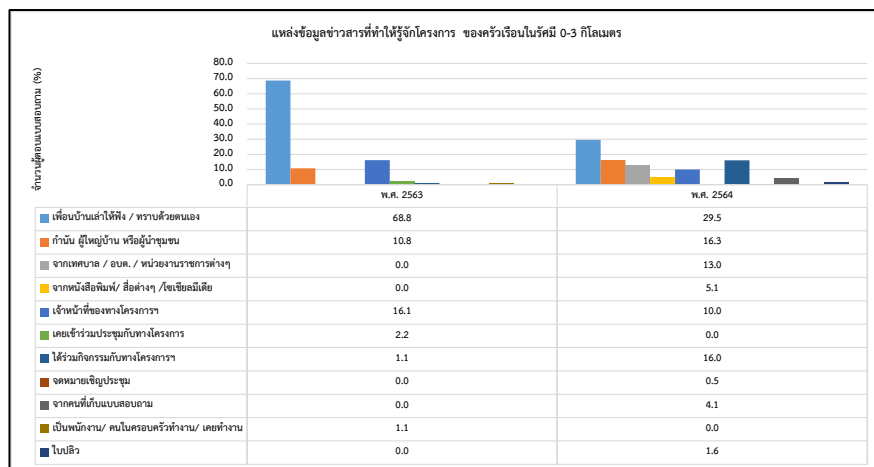
8.2 กลุ่มครัวเรือน 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือน 3-5 กิโลเมตร เปรียบเทียบผลการสำรวจปี 2563 – 2564 โดยสรุปผลการศึกษาดังนี้

- รู้จักเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลางพื้นที่ 4 (CUP 4) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 37



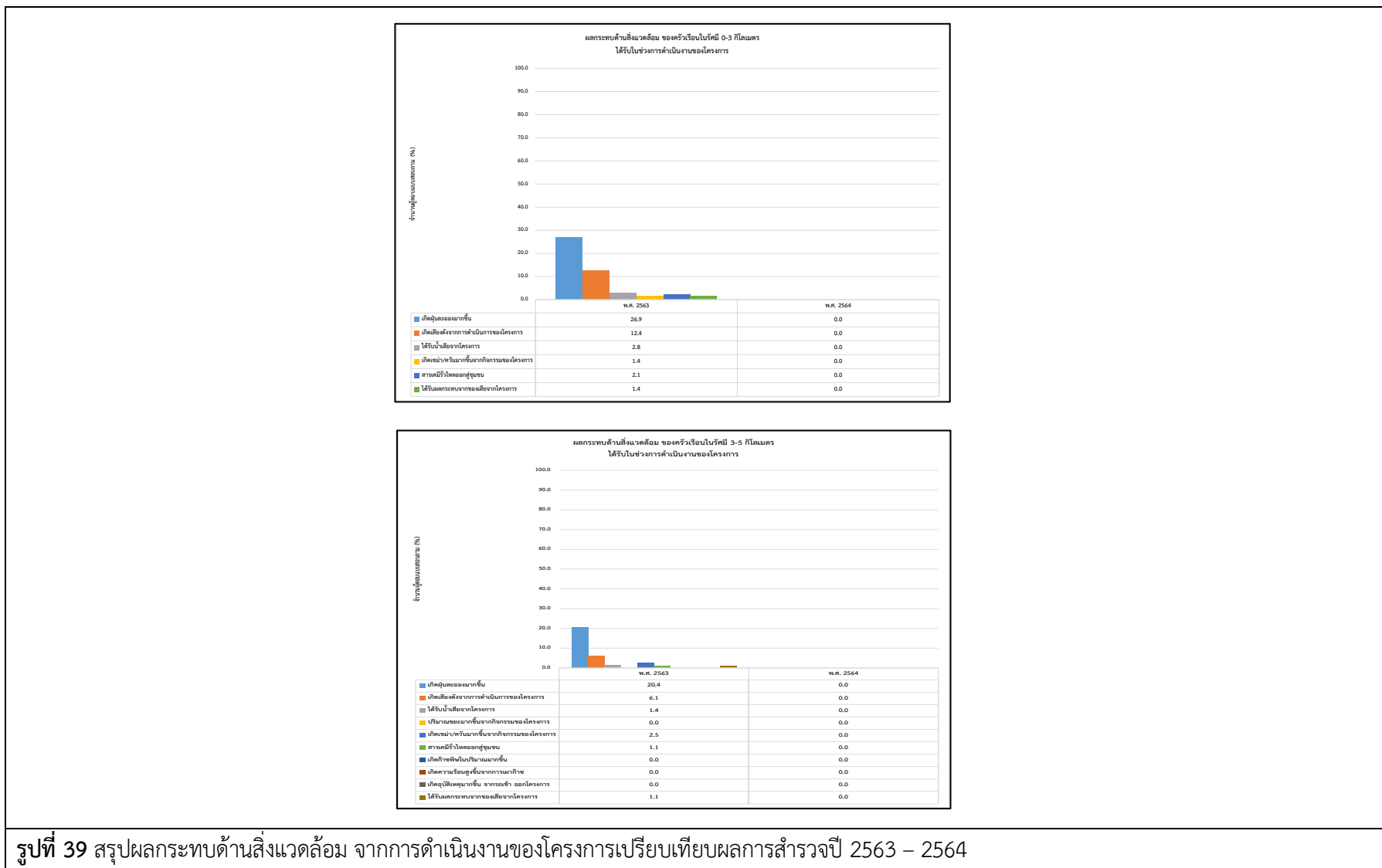
รูปที่ 37 รู้จักเกี่ยวกับโครงการเปรียบเทียบผลการสำรวจปี 2563 – 2564

■ แหล่งข้อมูลข่าวสารที่ทำให้รู้จักโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 38

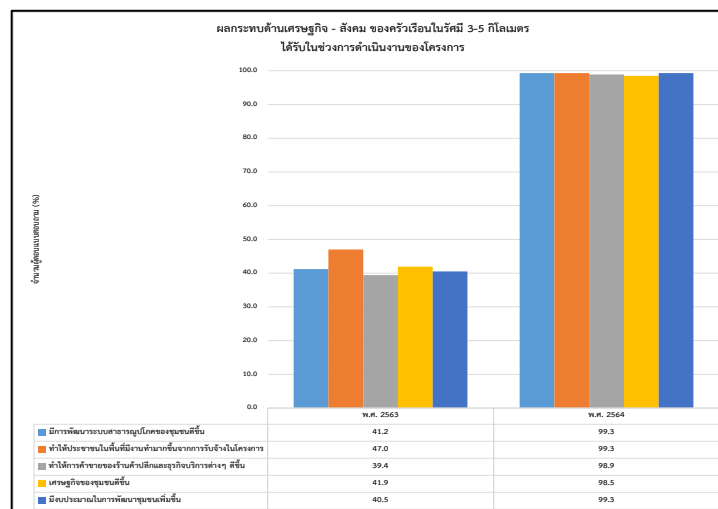
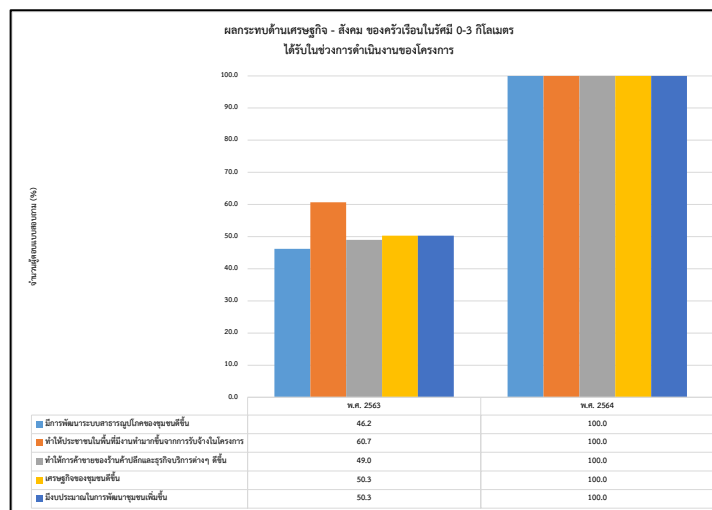


รูปที่ 38 สรุปแหล่งข้อมูลข่าวสารที่ทำให้รู้จักโครงการเปรียบเทียบผลการสำรวจปี 2563 – 2564

■ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม จากการดำเนินงานของโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 39

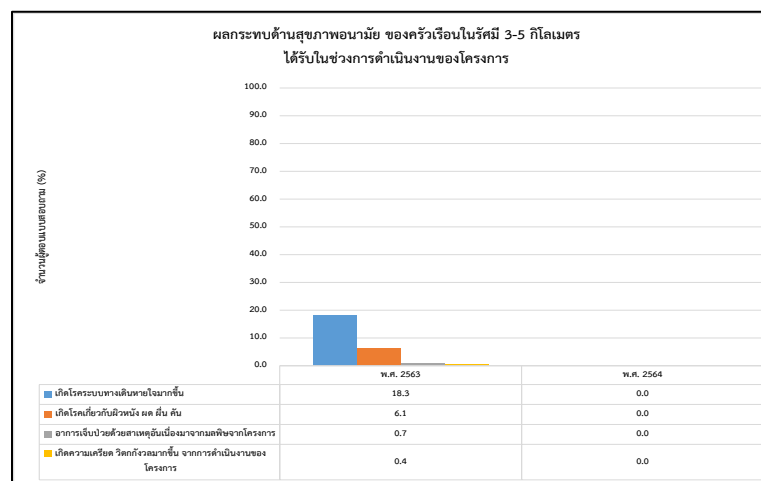
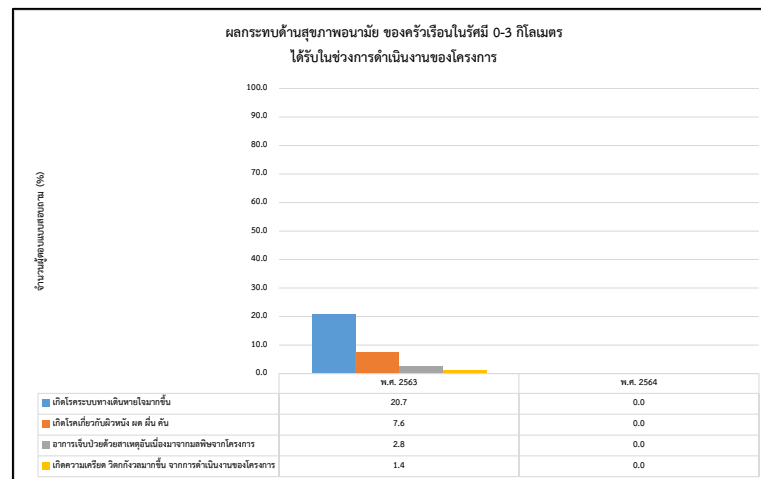


■ ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ - สังคม จากการดำเนินงานของโครงการโดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 40



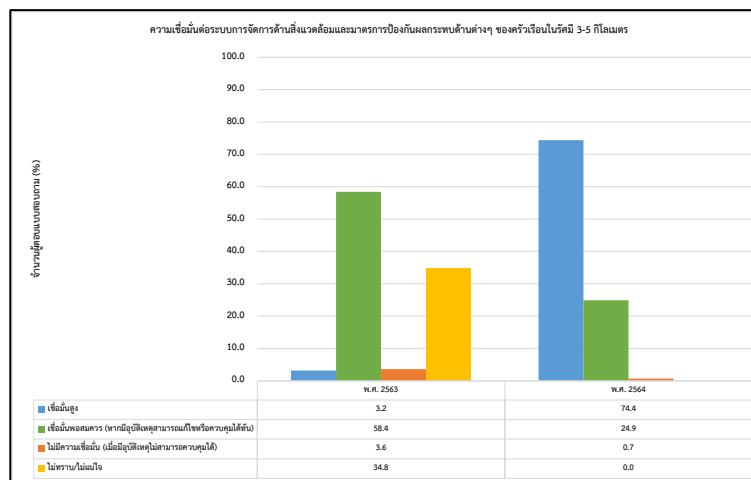
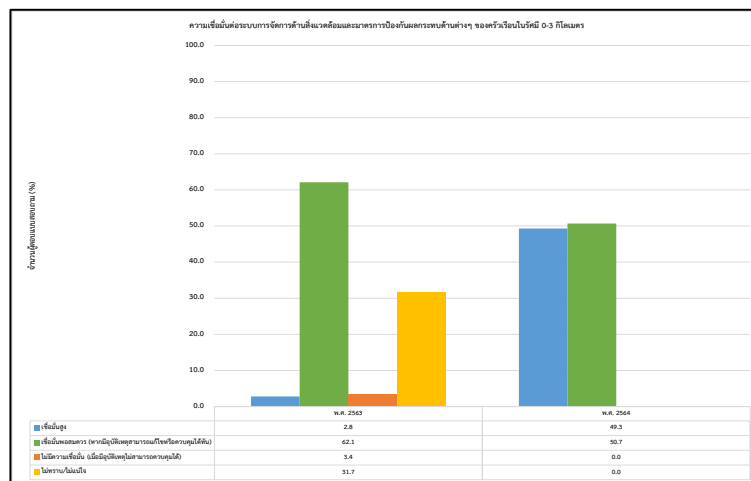
รูปที่ 40 ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ - สังคม จากการดำเนินงานของโครงการเปรียบเทียบผลการสำรวจปี 2563 – 2564

■ ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการโดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 41



รูปที่ 41 ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการเปรียบเทียบผลการสำรวจปี 2563 – 2564

■ ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการโดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 42



รูปที่ 42 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี 2563 – 2564