

| ลำดับที่ | สารมลพิษ | วิธีวิเคราะห์ |
|----------|---|--|
| 91 | Naphthalene | Solvent Extraction, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[14,20] |
| 92 | Nickel | 1) Digestion, Inductively Coupled Plasma Atomic Emission Spectrometric Method ^[8,13] 2) Digestion, Inductively Coupled Plasma-Mass Spectrometry Method ^[8,23] |
| 93 | Nitrobenzene | Purge and Trap, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[27,28] |
| 94 | N-Nitrosodiphenylamine | Solvent Extraction, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[14,20] |
| 95 | N-Nitrosodi-n-propylamine | Solvent Extraction, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[14,20] |
| 96 | Polychlorinated Biphenyls - Aroclor 1016 - Aroclor 1221 - Aroclor 1232 - Aroclor 1242 - Aroclor 1248 - Aroclor 1254 - Aroclor 1260 - 2,2',5'- Trichlorobiphenyl - 2,2',5,5'- Tetrachlorobiphenyl - 2,2',4,5,5'- Pentachlorobiphenyl - 2,3,3',4,4',5- Pentachlorobiphenyl - 2,2'3,4,4',5- Hexachlorobiphenyl - 2,2'4,4',5,5'- Hexachlorobiphenyl - 2,2'3,4,4',5,5'- Heptachlorobiphenyl | Solvent Extraction, Gas Chromatographic Method ^[14,19] |

สมชาย

| ลำดับที่ | สารมลพิษ | วิธีวิเคราะห์ |
|----------|--|--|
| 97 | Pentachlorophenol | Soxhlet Extraction, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[16,18] Solvent Extraction, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[14,20] |
| 98 | Phenanthrene | Solvent Extraction, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[14,20] |
| 99 | Phenol | Solvent Extraction, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[14,20] |
| 100 | Pyrene | Solvent Extraction, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[14,20] |
| 101 | Selenium | 1) Digestion, Inductively Coupled Plasma Atomic Emission Spectrometric Method ^[8,13] 2) Digestion, Inductively Coupled Plasma-Mass Spectrometry Method ^[8,23] |
| 102 | Silver | 1) Digestion, Inductively Coupled Plasma Atomic Emission Spectrometric Method ^[8,13] 2) Digestion, Inductively Coupled Plasma-Mass Spectrometry Method ^[8,23] |
| 103 | Styrene | Purge and Trap, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[27,28] |
| 104 | 1,1,2,2-Tetrachloroethane | Purge and Trap, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[27,28] |
| 105 | Tetrachloroethylene | Purge and Trap, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[27,28] |
| 106 | Toluene | Purge and Trap, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[27,28] |
| 107 | Toxaphene | 1) Solvent Extraction, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[14,20] 2) Soxhlet Extraction, Gas Chromatographic Method ^[16,18] |
| 108 | TPH (C ₅ -C ₈) | Purge and Trap, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[27,28] |
| 109 | TPH (C _{>8} - C ₁₆) | Solvent Extraction, Gas Chromatographic Method ^[9,14] |
| 110 | TPH (C _{>16} - C ₃₅) | Solvent Extraction, Gas Chromatographic Method ^[9,14] |
| 111 | 1,2,4-Trichlorobenzene | Purge and Trap, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[27,28] |

รับทราบ

/112 1,1,1-Trichloroethane...

| ลำดับที่ | สารมลพิษ | วิธีวิเคราะห์ |
|----------|------------------------|--|
| 112 | 1,1,1-Trichloroethane | Purge and Trap, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[27,28] |
| 113 | 1,1,2-Trichloroethane | Purge and Trap, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[27,28] |
| 114 | Trichloroethylene | Purge and Trap, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[27,28] |
| 115 | 2,4,5-Trichlorophenol | Solvent Extraction, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[14,20] |
| 116 | 2,4,6-Trichlorophenol | Solvent Extraction, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[14,20] |
| 117 | 1,3,5-Trimethylbenzene | Purge and Trap, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[27,28] |
| 118 | Vanadium | 1) Digestion, Inductively Coupled Plasma Atomic Emission Spectrometric Method ^[8,13] 2) Digestion, Inductively Coupled Plasma-Mass Spectrometry Method ^[8,23] |
| 119 | Vinyl Acetate | Purge and Trap, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[27,28] |
| 120 | Vinyl Chloride | Purge and Trap, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[27,28] |
| 121 | m-Xylene | Purge and Trap, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[27,28] |
| 122 | o-Xylene | Purge and Trap, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[27,28] |
| 123 | p-Xylene | Purge and Trap, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[27,28] |
| 124 | Xylene (Total) | Purge and Trap, Gas Chromatographic/ Mass Spectrometric Method ^[27,28] |
| 125 | Zinc | 1) Digestion, Inductively Coupled Plasma Atomic Emission Spectrometric Method ^[8,13] 2) Digestion, Inductively Coupled Plasma-Mass Spectrometry Method ^[8,23] |

วิฑูรย์

/เอกสารอ้างอิง...

เอกสารอ้างอิง

1. กระทรวงอุตสาหกรรม. ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม, พ.ศ. 2548. เรื่องการกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว. ราชกิจจานุเบกษา. 25 มกราคม 2549. เล่มที่ 123 ตอนพิเศษ 11ง.
2. กระทรวงอุตสาหกรรม. ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม, พ.ศ. 2549. เรื่อง กำหนดค่าปริมาณเขม่าควันที่เจือปนในอากาศที่ระบายออกจากปล่องของหม้อน้ำโรงสีข้าวที่ใช้กลบเป็นเชื้อเพลิง. ราชกิจจานุเบกษา. 4 ธันวาคม 2549. เล่มที่ 123 ตอนพิเศษ 125ง.
3. สมาคมวิศวกรรมสิ่งแวดล้อมแห่งประเทศไทย. คู่มือวิเคราะห์น้ำเสีย. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ: เรือนแก้วการพิมพ์, 2547.
4. APHA, AWWA, WEF. **Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater**. 22nd. Washington, DC: APHA, 2012.
5. United States Environmental Protection Agency. **Standards of Performance for New Stationary Sources**. 40 CFR 60 Appendix A, 2013.
6. United States Environmental Protection Agency. **Determination of Total Kjeldahl Nitrogen by Semi Automate Colorimetric. Method 351.2**, 1993.
7. United States Environmental Protection Agency. **Alkaline Digestion for Hexavalent Chromium. SW-846 Method 3060A**, 1996.
8. United States Environmental Protection Agency. **Acid Digestion of Sludges and Sediments and Soils. SW-846 Method 3050B**, 1996.
9. United States Environmental Protection Agency. **Non Halogenated Organics Using GC/FID. SW-846 Method 8015B**, 2003
10. United States Environmental Protection Agency. **Soil and Waste pH. SW-846 Method 9045D**, 2004.
11. United States Environmental Protection Agency. **Mercury in Sediment and Tissue Sample by Atomic Fluorescence Spectrometry. SW-846 Method 7474**, 2007.
12. United States Environmental Protection Agency. **Mercury in Water by Oxidation, Purge and Trap, CVAFS. Method 1631**, 2002.
13. United States Environmental Protection Agency. **Inductively Coupled Plasma-Atomic Emission Spectrometry. SW-846 Method 6010B**, 1996.
14. United States Environmental Protection Agency. **Micro Scale Solvent Extraction (MSE). SW-846 Method 3570**, 2002.
15. United States Environmental Protection Agency. **Mercury in Solid or Semisolid Waste (Manual Cold-Vapor Technique). SW-846 Method 7471B**, 1994.
16. United States Environmental Protection Agency. **Soxhlet Extraction. SW-846 Method 3540C**, 1996.

วิมล

17. United States Environmental Protection Agency. Chromium, Hexavalent (Colorimetric). SW-846 Method 7196A, 1992.
18. United States Environmental Protection Agency. Organochlorine Pesticides by Gas Chromatography. SW-846 Method 8081B, 2007.
19. United States Environmental Protection Agency. Polychlorinate Biphenyls (PCBs) by Gas Chromatography. SW-846 Method 8082, 2007.
20. United States Environmental Protection Agency. Semivolatile Organic Compounds by Gas Chromatographic/Mass Spectrometric. SW-846 Method 8270D, 2014.
21. United States Environmental Protection Agency. Cyanide Extraction Procedure for Solids and Oil SW-846 Method 9013A, 2004.
22. United States Environmental Protection Agency. Total and Amenable Cyanide: Distillation SW-846 Method 9010C, 2004.
23. United States Environmental Protection Agency. Inductively Coupled Plasma-Mass Spectrometry. SW-846 Method 6020A, 2007.
24. United States Environmental Protection Agency. Determination of Metals and Trace Element in Water and Wastes by Inductively Coupled plasma-Atomic Emission Spectrometry. SW-846 Method 2007, 1994.
25. United States Environmental Protection Agency. Mercury in Solids and Solutions by Thermal Decomposition, Amalgamation, and Atomic Absorption Spectrophotometry. SW-846 Method 7473, 2007.
26. United States Environmental Protection Agency. Volatile Organics in Soil and Other Solid Matrices Using Equilibrium Headspace Analysis. SW-846 Method 5021, 2014
27. United States Environmental Protection Agency. Closed System Purge and Trap and Extraction for Volatile Organics in Soil and Waste Samples. SW-846 Method 5035A, 2002.
28. United States Environmental Protection Agency. Volatile Organic Compounds by Gas Chromatographic/Mass Spectrometric (GC/MS). SW-846 Method 8260B, 1996.
29. United States Environmental Protection Agency. Titrimetric and Manual Spectrophotometric Determinative Method for Cyanide. SW-846 Method 9014, 1996.

รศ.ดร.นพ.

เอกสารแนบที่ 3.7

รายงานผลการตรวจสอบคุณภาพ ประจำปี 2564

ผลตรวจสุขภาพพนักงาน ประจำปี 2564
บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด Plant 1

| รายการตรวจ | ปกติ | ผิดปกติ |
|--|------|---------|
| 1. ตรวจร่างกายทั่วไปโดยแพทย์ | | |
| 1.1 ความดันโลหิต (Blood Pressure) | 617 | 81 |
| 1.2 ดัชนีมวลกาย (BMI) | 142 | 556 |
| 2. เอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-Ray) | 657 | 15 |
| 3. ความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (Complete Blood Count) | 568 | 105 |
| 4. ตรวจปัสสาวะทั่วไป (Urinalysis) | 656 | 42 |
| 5. สมรรถภาพการมองเห็น (OC-Vision) | | |
| 5.1 ความสามารถในการแยกสี | 664 | 34 |
| 5.2 ลานสายตา | 698 | 0 |
| 5.3 ความสมดุลกล้ามเนื้อตาหรือแกนตา | 661 | 37 |
| 6. สมรรถภาพการได้ยิน (Audiometry) - ปฏิบัติงานในพื้นที่เสียงดัง (โครงการอนุรักษ์การได้ยิน) | 109 | 16 |



รายการเอกสาร ข้อ 21

21. การตรวจสุขภาพพนักงานประจำปี

ตรวจสุขภาพพนักงาน ปีละ 1 ครั้ง




ตรวจสุขภาพประจำปี 2564

เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน และ 3, 8, 13 และ 20 ธันวาคม 2564

รายชื่อผู้เข้ารับการตรวจสุขภาพก่อนเริ่มงาน ปี 2022

As of 30/6/2022

| ลำดับ | ชื่อ - สกุล | สถานะ | ลำดับ | ชื่อ - สกุล | สถานะ |
|-------|-------------|-------|-------|-------------|-------|
| 1 | น | | | | ผ่าน |
| 2 | น | | | | ผ่าน |
| 3 | น | | | | ผ่าน |
| 4 | น | | | | ผ่าน |
| 5 | น | | | | |

รายการตรวจสุขภาพก่อนเข้างาน

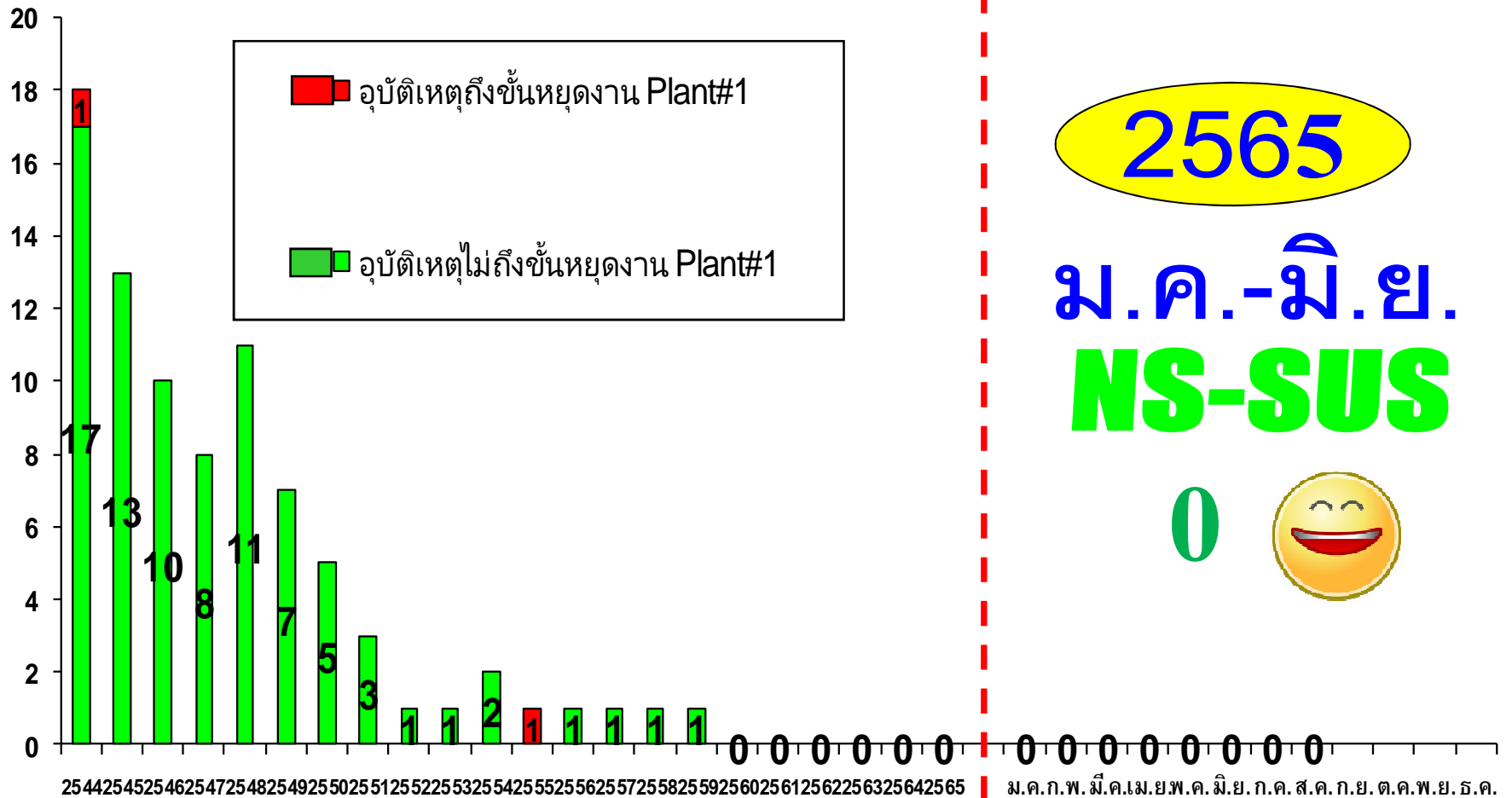
| ลำดับที่ | รายการตรวจ | หมายเหตุ | ลำดับที่ | รายการตรวจ | หมายเหตุ |
|----------|-------------------------------------|------------------|----------|---|------------------|
| 1 | ตรวจสุขภาพทั่วไปโดยแพทย์ (PE) | | 12 | ตรวจสารเสพติด (UA) | |
| 2 | เอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-ray) | | 13 | ตรวจการได้ยิน (Audiogram) | |
| 3 | ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC) | | 14 | ตรวจสมรรถภาพปอด (Spirometry) | |
| 4 | ตรวจความสมบูรณ์ปัสสาวะ (UE) | | 15 | ตรวจการมองเห็น (Eye Occupation) | |
| 5 | ตรวจระดับน้ำตาลในเลือด (FBS) | | 16 | ตรวจระดับสารเคมี (Hexane, Acetone, Ammonia) | เฉพาะบางหน่วยงาน |
| 6 | ตรวจระดับไขมันในเลือด (Cholesterol) | | 17 | ตรวจหาเชื้อซิฟิลิส | |
| 7 | ตรวจการทำงานของตับ (SGOT) | | 18 | ตรวจหาหมู่เลือด, หมู่เลือดพิเศษ | |
| 8 | ตรวจการทำงานของตับ (SGPT) | | 19 | ตรวจหาเชื้อไวรัสตับอักเสบบี | |
| 9 | ตรวจการทำงานของไต (Creatinine) | | 20 | ตรวจหาเชื้อไวรัสตับอักเสบบี | |
| 10 | ตรวจระดับกรดยูริก (Uric Acid) | | 21 | ตรวจหาภูมิคุ้มกันบกพร่อง (Anti HIV) | |
| 11 | ตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG) | เฉพาะบางหน่วยงาน | 22 | | |

เอกสารแนบที่ 3.8

การบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2565

จำนวน (ราย)

กราฟสถิติอุบัติเหตุพนักงาน บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด



ม.ค.ก.พ. มี.ค.เม.ย.พ.ค. มิ.ย. ก.ค. ส.ค. ก.ย. ต.ค.พ.ย. ธ.ค.

เอกสารแนบที่ 3.9

การศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี 2564

**รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ
โครงการของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด
ที่ตั้ง ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง**

1. ความเป็นมา

โครงการของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการ สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้ง โครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 30 สิงหาคม - 8 ตุลาคม พ.ศ. 2564 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้ ใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมือง มาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

(1) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 9 ชุมชน ประกอบด้วย

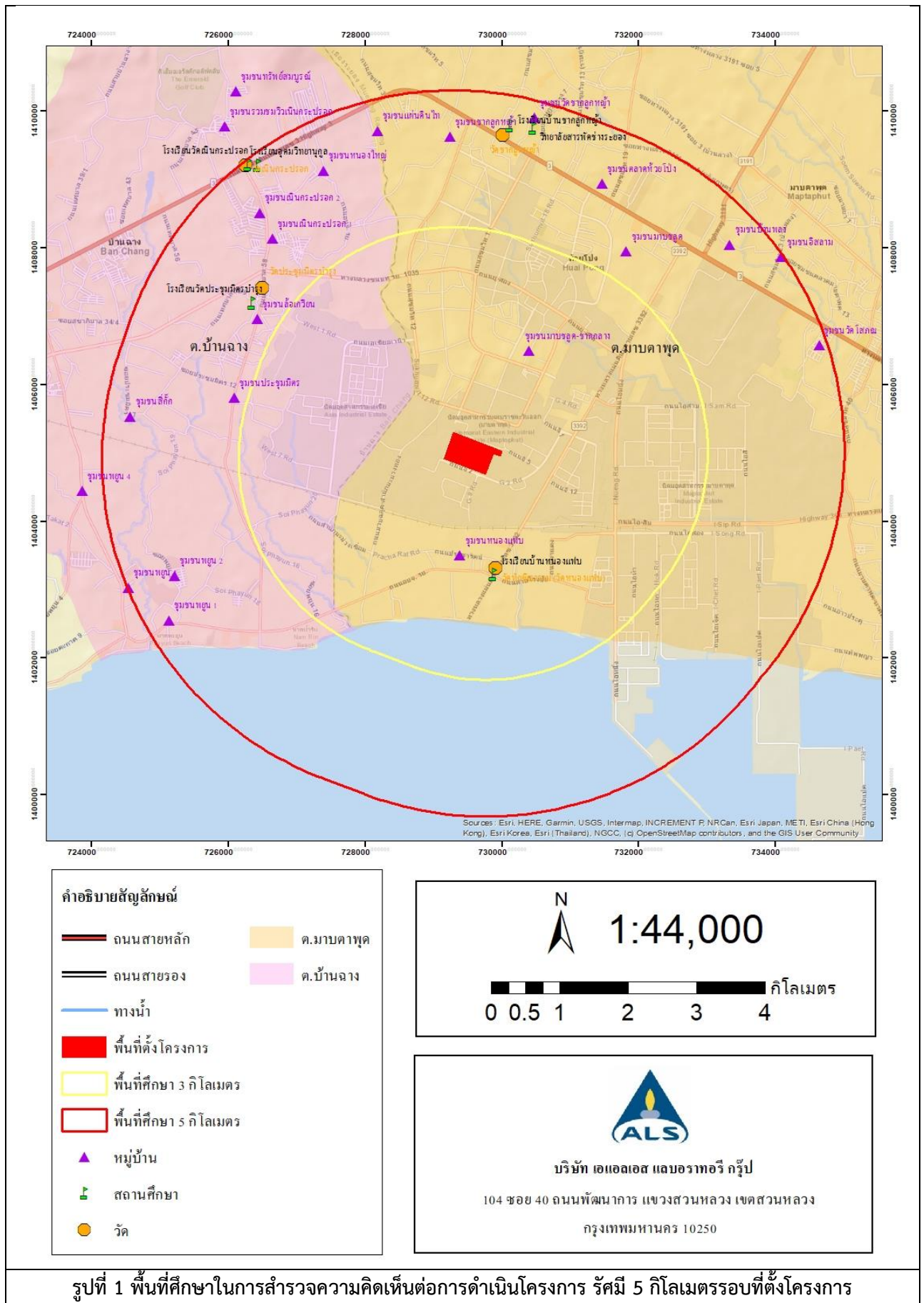
- ชุมชนบ้านพลง
- ชุมชนอิสลาม
- ชุมชนวัดโสภณ
- ชุมชนชากลูกหญ้า
- ชุมชนวัดชากลูกหญ้า
- ชุมชนหนองแพบ
- ชุมชนตลาดห้วยโป่ง
- ชุมชนมาบชลุต
- ชุมชนมาบชลุต-ซากกลาง

(2) เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 10 ชุมชน ประกอบด้วย

- ชุมชนแผ่นดินไถ
- ชุมชนประชุมมิตร
- ชุมชนล่อเกวียน
- ชุมชนสี่กั๊ก
- ชุมชนพยุ 1
- ชุมชนพยุ 2
- ชุมชนพยุ 3
- ชุมชนพยุ 4
- ชุมชนเนินกระปรอก 1
- ชุมชนเนินกระปรอก 2

(3) เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 4 ชุมชน ประกอบด้วย

- ชุมชนหนองใหญ่
- ชุมชนฟ้าสีทอง
- ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์
- ชุมชนรวมชมวิวนะเนินกระปรอก



4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้นการวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากรซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 30 สิงหาคม - 8 ตุลาคม พ.ศ. 2564 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมดโดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

- สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
- โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน
- เทศบาลเมืองมาบตาพุด
- เทศบาลตำบลบ้านฉาง
- เทศบาลเมืองบ้านฉาง
- โรงเรียนบ้านหนองแพ
- โรงเรียนวัดมาบขลุ
- โรงเรียนวัดชาลูกหญ้า
- โรงเรียนวัดประชุมมิตรบำรุง
- โรงเรียนวัดเนินกระปอก

- โรงเรียนอุดมวิทยานุกุล
- วิทยาลัยสารพัดช่างระยอง
- วัดมาบชูด
- วัดหนองแพบ
- วัดชาวกุหลาบ
- วัดประชุมมิตรบำรุง
- วัดเนินกระปรอก
- วัดโสภณ

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน และกรรมการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) ครั้วเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองของเทศบาล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

• **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตรภา กุลชลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
 N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
 e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณ รายละเอียดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 19,857 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{19,857}{1 + (19,857 \times (0.05)^2)}$$

$$n \approx 393 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n = 393 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 393 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \text{ ----- (2)}$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
 N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
 n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
 A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนมาบชูลุด} = \frac{1,160 \times 393}{19,857} \approx 22.96$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 393 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 406 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

| ลำดับ | ชื่อหมู่บ้าน | จำนวนครัวเรือน | จำนวนตัวอย่าง | |
|---------------------|---------------------------|----------------|---------------|----------|
| | | | จากการคำนวณ | เก็บจริง |
| เทศบาลเมืองมาบตาพุด | | | | |
| 1 | ชุมชนบ้านพลง | 965 | 19.10 | 20 |
| 2 | ชุมชนอิสลาม | 1,440 | 28.50 | 29 |
| 3 | ชุมชนวัดโสภณ | 1,140 | 22.56 | 23 |
| 4 | ชุมชนชากลูกหญ้า | 1,213 | 24.01 | 25 |
| 5 | ชุมชนวัดชากลูกหญ้า | 1,591 | 31.49 | 32 |
| 6 | ชุมชนหนองแพบ | 1,130 | 22.36 | 23 |
| 7 | ชุมชนตลาดห้วยโป่ง | 1,835 | 36.32 | 37 |
| 8 | ชุมชนมาบชลูด | 1,160 | 22.96 | 23 |
| 9 | ชุมชนมาบชลูด-ซากกลาง | 1,222 | 24.19 | 25 |
| เทศบาลตำบลบ้านฉาง | | | | |
| 10 | ชุมชนแผ่นดินไท | 355 | 7.03 | 8 |
| 11 | ชุมชนประชุมมิตร | 412 | 8.15 | 9 |
| 12 | ชุมชนลือเกวียน | 1,491 | 29.51 | 30 |
| 13 | ชุมชนสีกก | 380 | 7.52 | 8 |
| 14 | ชุมชนพยุห 1 | 879 | 17.40 | 18 |
| 15 | ชุมชนพยุห 2 | 343 | 6.79 | 7 |
| 16 | ชุมชนพยุห 3 | 1,178 | 23.31 | 24 |
| 17 | ชุมชนพยุห 4 | 945 | 18.70 | 19 |
| 18 | ชุมชนเนินกระปรอก 1 | 539 | 10.67 | 11 |
| 19 | ชุมชนเนินกระปรอก 2 | 180 | 3.56 | 4 |
| เทศบาลเมืองบ้านฉาง | | | | |
| 20 | ชุมชนหนองใหญ่ | 519 | 10.27 | 11 |
| 21 | ชุมชนฟ้าสีทอง | 127 | 2.51 | 3 |
| 22 | ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ | 227 | 4.49 | 5 |
| 23 | ชุมชนรวมชมวิวนเนินกระปรอก | 586 | 11.57 | 12 |
| รวมทั้งหมด | | 19,857 | 393 | 406 |

ที่มา : สำนักทะเบียน เทศบาลเมืองมาบตาพุด, 2564, สำนักทะเบียน เทศบาลเมืองบ้านฉาง, 2564

รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 30 สิงหาคม - 8 ตุลาคม พ.ศ. 2564 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการฯ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชน ในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษาโดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการฯ

ขั้นตอนที่ 2: ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพ เศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิด และคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงาน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโรค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อบริษัทฯ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโรค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อบริษัทฯ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโรค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการฯ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการฯ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นระดับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้น ให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของ ลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปก็มักจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

| | | | |
|-----------------|-----|---|-------|
| ระดับมากที่สุด | ให้ | 5 | คะแนน |
| ระดับมาก | ให้ | 4 | คะแนน |
| ระดับปานกลาง | ให้ | 3 | คะแนน |
| ระดับน้อย | ให้ | 2 | คะแนน |
| ระดับน้อยที่สุด | ให้ | 1 | คะแนน |

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

| | | |
|-------------------------|---------|------------|
| คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00 | หมายถึง | มากที่สุด |
| คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50 | หมายถึง | มาก |
| คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50 | หมายถึง | ปานกลาง |
| คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50 | หมายถึง | น้อย |
| คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50 | หมายถึง | น้อยที่สุด |

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน โดยทั่วไปของพื้นที่ศึกษาจากตัวแทน หน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 สรุปผลการสำรวจ ความคิดเห็นได้ดังนี้

| | |
|--|--|
|  |  |
| ตัวแทนครัวเรือน ชุมชนมาบชะลูต-ซากกลาง เทศบาลเมืองมาบตาพุด | ตัวแทนครัวเรือน ชุมชนวัดโสภณ เทศบาลเมืองมาบตาพุด |
|  |  |
| ตัวแทนครัวเรือน ชุมชนบ้านพลง เทศบาลเมืองมาบตาพุด | ตัวแทนครัวเรือน ชุมชนตลาดห้วยโป่ง เทศบาลเมืองมาบตาพุด |
|  |  |
| ตัวแทนครัวเรือน ชุมชนหนองแพบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด | ตัวแทนผู้นำชุมชน กำนันตำบลบ้านฉาง |
| รูปที่ 2 บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน และผู้นำชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร | |

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานระดับจังหวัด หน่วยงานระดับอำเภอ หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 17 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 2) และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

| ลำดับ | ชื่อหน่วยงาน | ตำแหน่ง |
|-------|---|-------------------------------|
| 1 | โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง | เจ้าพนักงานธุรการ |
| 2 | โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลบ้านพูน | รักษาการผู้อำนวยการโรงพยาบาล |
| 3 | เทศบาลเมืองมาบตาพุด | นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ |
| 4 | เทศบาลเมืองบ้านฉาง | นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ |
| 5 | โรงเรียนบ้านหนองแพบ | ผู้ช่วยสอน |
| 6 | โรงเรียนวัดมาบชูด | ครู |
| 7 | โรงเรียนวัดขากลูกหญ้า | รองผู้อำนวยการโรงเรียน |
| 8 | โรงเรียนวัดประชุมมิตรบำรุง | ผู้อำนวยการ |
| 9 | โรงเรียนวัดเนินกระปรอก | ผู้ช่วยสอน |
| 10 | โรงเรียนอุดมวิทยานุกุล | รองผู้อำนวยการโรงเรียน |
| 11 | วิทยาลัยสารพัดช่างระยอง | ครู |
| 12 | วัดหนองแพบ | เจ้าอาวาส |
| 13 | วัดมาบชูด | เจ้าอาวาส |
| 14 | วัดประชุมมิตรบำรุง | เจ้าอาวาส |
| 15 | วัดเนินกระปรอก | เจ้าอาวาส |
| 16 | วัดโสภณวนาราม | เจ้าอาวาส |
| 17 | วัดขากลูกหญ้า | เจ้าอาวาส |

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุตำแหน่งเป็นเจ้าอาวาส ร้อยละ 29.4 รองลงมาเป็นรองผู้อำนวยการโรงเรียน/ครู/ผู้ช่วยสอน ร้อยละ 11.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 41.2 เมื่อสอบถามถึงภารกิจหลัก คือ ปฏิบัติกิจของสงฆ์ ร้อยละ 35.3 และขอบเขตที่รับผิดชอบ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุ คือ บริหารจัดการวัด ร้อยละ 31.3

2) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน / ชุมชน

ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน / ชุมชน พบว่า ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบ มีปัญหาการแพร่ระบาดของ Covid-19 ในพื้นที่ชุมชน ร้อยละ 54.5 รองลงมาเป็นคนมาใช้บริการมาก/การแพร่ระบาดของCovid-19 / วันรถ ควันจากโรงงานและกลิ่นไม่พึงประสงค์ / ปัญหาด้านโรคอุบัติใหม่ Covid-19 โรคที่ไม่ติดต่อกัน ความดัน เบาหวาน / มีปัญหาสุขภาพเพิ่มมากขึ้นมีโรคใหม่ๆ เกิดขึ้น และอุปกรณ์ต่างๆ ภายในห้องน้ำมีการชำรุดบ่อยเนื่องจากผ่านการใช้งานนาน ร้อย 9.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยเมื่อประชาชนในชุมชนมีภาวะการเจ็บป่วย โดยส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพและอนามัยและสาธารณสุข คือ การออกมาตรการควบคุมโรค/การออกตรวจ/การฉีดวัคซีน ร้อยละ 18.2

3) ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่ที่มีการเปลี่ยนแปลงปานกลาง และสภาพแวดล้อมไม่มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 35.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่ที่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 23.5 และสภาพแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 5.9 ตามลำดับ ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่ที่มีการเปลี่ยนแปลง โดยระบุถึงการเปลี่ยนแปลงเพราะ เศรษฐกิจที่ไม่ดีเนื่องจากการเกิด Covid-19 /เศรษฐกิจไม่ดี และไม่ระบุ ร้อยละ 18.2 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อม และความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่างๆ ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า มีปัญหามากที่สุด ร้อยละ 76.5 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 30.8
- **อันดับ 2 การจราจร/อุบัติเหตุ** พบว่า มีปัญหา ร้อยละ 70.6 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 100.0
- **อันดับ 3 ขยะมูลฝอย** พบว่า มีปัญหา ร้อยละ 64.7 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.6 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากชุมชน ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อม และความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่างๆ ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน

| ผลกระทบ | ไม่มี (ร้อยละ) | มี (ร้อยละ) | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | | สาเหตุของผลกระทบ |
|----------------------------------|-------------------|----------------|-----------------------|---------|------|---|
| | | | น้อย | ปานกลาง | มาก | |
| 1. มลพิษทางอากาศ | | | | | | |
| 1.1 ฝุ่นละออง* | 23.5 | 76.5 | 0.0 | 76.9 | 23.1 | - การจราจร (30.8%) - โรงงาน (53.8%) - เผาขยะ (7.7%) - ไม่ทราบ (7.7%) |
| 1.2. คว้น/ เขม่า | 52.9 | 47.1 | 12.5 | 87.5 | 0.0 | - การจราจร (37.5%) - โรงงาน (37.5%) - เผาขยะ (12.5%) - ชุมชน (12.5%) |
| 2. กลิ่นเหม็น | 64.7 | 35.3 | 66.7 | 16.7 | 16.7 | - ชุมชน (50.0%) - โรงงาน (50.0%) |
| 3. เสียงดัง | 47.1 | 52.9 | 11.1 | 88.9 | 0.0 | - ชุมชน (11.1%) - การจราจร (77.8%) - โรงงาน (11.1%) |
| 4. ขยะมูลฝอย*** | 35.3 | 64.7 | 18.2 | 63.6 | 18.2 | - ชุมชน (100.0%) |
| 5. น้ำเสีย | 64.7 | 35.3 | 50.0 | 50.0 | 0.0 | - ชุมชน (50.0%) - โรงงาน (50.0%) |
| 6. น้ำท่วมขัง | 70.6 | 29.4 | 40.0 | 60.0 | 0.0 | - ชุมชน (60.0%) - การจราจร (20.0%) - โรงงาน (20.0%) |
| 7. ดินเสื่อมคุณภาพ | 82.4 | 17.6 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | - ชุมชน (66.7%) - ธรรมชาติ (33.3%) |
| 8.ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก | 52.9 | 47.1 | 12.5 | 87.5 | 0.0 | - การจราจร (75.0%) - โรงงาน (12.5%) - รถขนาดใหญ่ (12.5%) |
| 9. การจราจร/ อุบัติเหตุ** | 29.4 | 70.6 | 41.7 | 50.0 | 8.3 | - การจราจร (100.0%) |

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 94.1 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0
- **อันดับ 2 การว่างงาน/ตกงาน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 88.2 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.3
- **อันดับ 3 การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 76.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 84.6

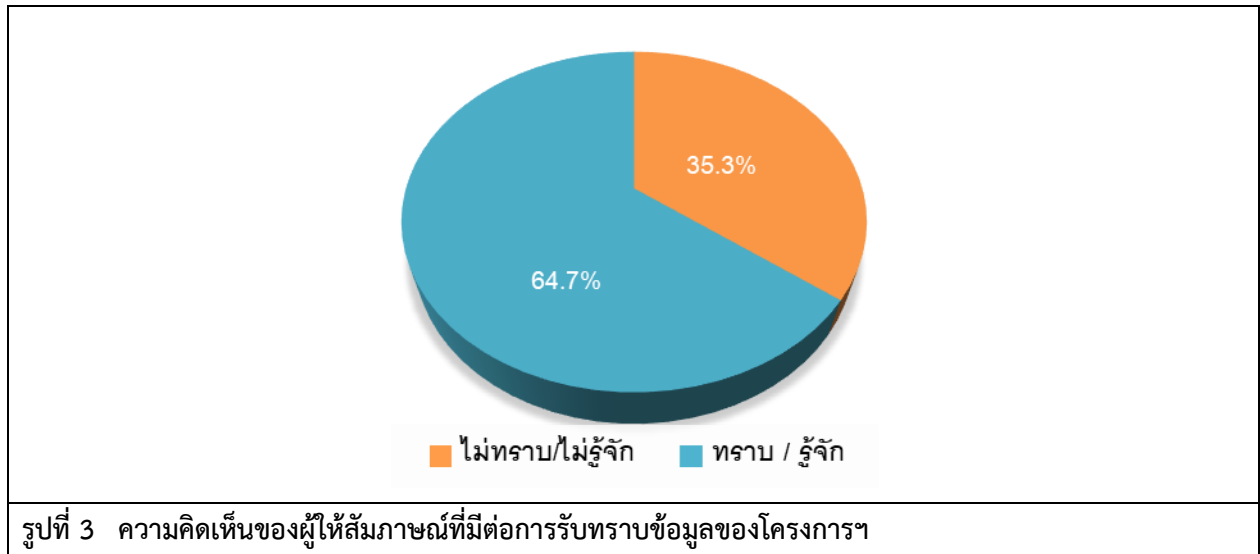
ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน

| ผลกระทบ | ไม่มี (ร้อยละ) | มี (ร้อยละ) | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | |
|--|-------------------|----------------|-----------------------|---------|------|
| | | | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| 1. การลักขโมย | 64.7 | 35.3 | 66.7 | 33.3 | 0.0 |
| 2. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน | 82.4 | 17.6 | 66.7 | 33.3 | 0.0 |
| 3. ยาเสพติด | 70.6 | 29.4 | 40.0 | 40.0 | 20.0 |
| 4. การพนัน/มั่วสุม | 82.4 | 17.6 | 66.7 | 33.3 | 0.0 |
| 5. การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น*** | 23.5 | 76.5 | 0.0 | 84.6 | 15.4 |
| 6. การว่างงาน/ตกงาน** | 11.8 | 88.2 | 20.0 | 53.3 | 26.7 |
| 7. ปัญหาอาชญากรรม | 82.4 | 17.6 | 66.7 | 33.3 | 0.0 |
| 8. ปัญหาชุมชนแออัด | 52.9 | 47.1 | 37.5 | 25.0 | 37.5 |
| 9. ปัญหาประชากรแฝง* | 5.9 | 94.1 | 12.5 | 50.0 | 37.5 |
| 10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง | 29.4 | 70.6 | 33.3 | 58.3 | 8.3 |

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมโครงการของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 64.7 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 35.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 3



สำหรับความคิดเห็นที่มีต่อการรับทราบ/รู้จักบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

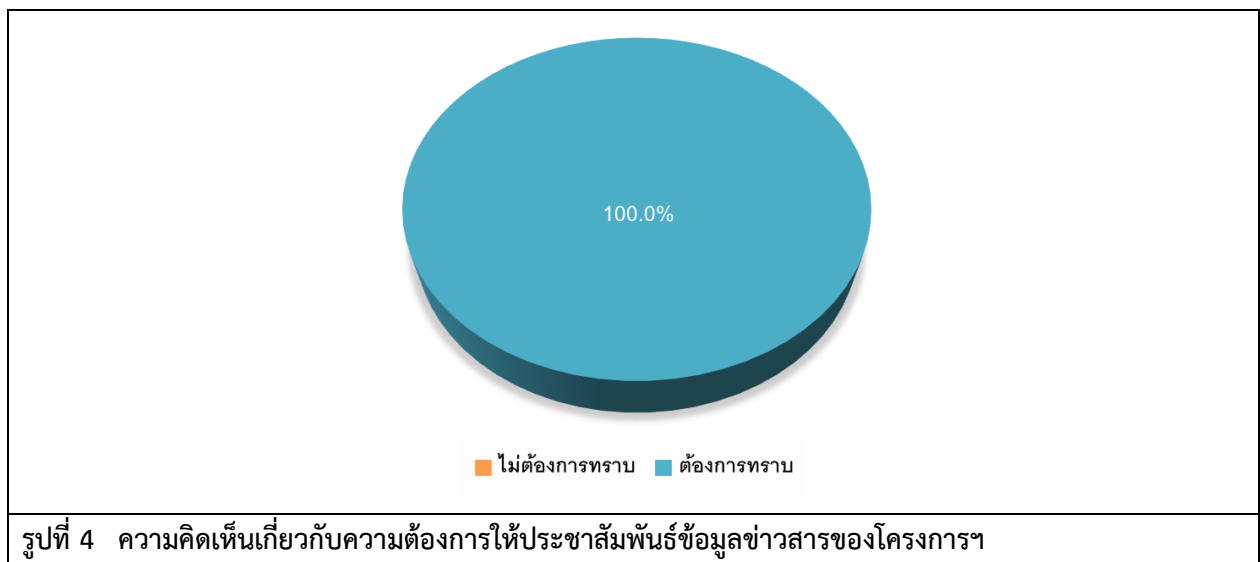
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบ/รู้จักบริษัท NS-SUS โดยมีระดับความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0
- ผู้นำชุมชน / อบต. พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบ/รู้จักบริษัท NS-SUS โดยมีระดับความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0
- จากเทศบาล / หน่วยงานราชการต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบ/รู้จักบริษัท NS-SUS โดยมีระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0
- จากหนังสือพิมพ์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบ/รู้จักบริษัท NS-SUS โดยมีระดับมาก ร้อยละ 100.0
- เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบ/รู้จักบริษัท NS-SUS โดยมีระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบ/รู้จักบริษัท NS-SUS โดยมีระดับปานกลาง และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบ/รู้จักบริษัท NS-SUS โดยมีระดับมาก ร้อยละ 80.0

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นที่มีต่อการรับทราบ/รู้จักบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด

| ทราบจาก | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | |
|------------------------------------|---------------------------|-------|---------|------|------------|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
| 1) เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| 2) ผู้นำชุมชน / อบต. | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3) จากเทศบาล / หน่วยงานราชการต่างๆ | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| 4) จากหนังสือพิมพ์ | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 5) เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ | 0.0 | 50.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 |
| 6) เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 50.0 |
| 7) ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ | 0.0 | 80.0 | 0.0 | 20.0 | 0.0 |

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

ความคิดเห็นเกี่ยวกับความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด เพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการทราบ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



สำหรับความคิดเห็นเกี่ยวกับความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด เพิ่มเติม ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **กิจกรรมขั้นตอนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของบริษัท NS-SUS โดยมีระดับความต้องการระดับมาก ร้อยละ 60.0
- **มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของบริษัท NS-SUS โดยมีระดับความต้องการระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของบริษัท NS-SUS โดยมีระดับความต้องการระดับมาก ร้อยละ 81.8

- **ประโยชน์ของโครงการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของบริษัท NS-SUS โดยมีระดับความต้องการระดับมาก ร้อยละ 90.9
- **ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของบริษัท NS-SUS โดยมีระดับความต้องการระดับมาก ร้อยละ 77.8
- **ผลกระทบด้านสังคม** ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของบริษัท NS-SUS โดยมีระดับความต้องการระดับมาก ร้อยละ 75.0
- **ผลกระทบด้านสุขภาพ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของบริษัท NS-SUS โดยมีระดับความต้องการระดับมาก ร้อยละ 71.4

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด เพิ่มเติม

| เรื่อง | ระดับความต้องการ (ร้อยละ) | | | | |
|-------------------------------------|---------------------------|------|---------|------|------------|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
| 1) กิจกรรมขั้นตอนการผลิต | 20.0 | 60.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 |
| 2) มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ | 40.0 | 40.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3) การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน | 9.1 | 81.8 | 9.1 | 0.0 | 0.0 |
| 4) ประโยชน์ของโครงการ | 9.1 | 90.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 5) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม | 22.2 | 77.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 6) ผลกระทบด้านสังคม | 25.0 | 75.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 7) ผลกระทบด้านสุขภาพ | 28.6 | 71.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

ทั้งนี้รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ได้รับรู้ข้อมูลมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 42.1 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.6

หากทางโครงการของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความยินดีเข้าร่วมกิจกรรม สำหรับความต้องการของผู้ให้สัมภาษณ์ในการให้ทางโครงการของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 94.1 และไม่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 5.9 ซึ่งส่วนใหญ่มีความต้องการ คือ ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น อุปกรณ์การศึกษา ส่งเสริมอาชีพ ร้อยละ 43.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



รูปที่ 5 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด

สำหรับความคิดเห็นที่มีต่อผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 7 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านสิ่งแวดล้อม

- ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 76.5 และระบุว่ามีผลกระทบ ร้อยละ 23.5 โดยมีระดับผลกระทบน้อย ร้อยละ 50.0
- ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 82.4 และระบุว่ามีผลกระทบ ร้อยละ 17.6 โดยมีระดับผลกระทบน้อย ร้อยละ 100.0
- ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 82.4 และระบุว่ามีผลกระทบ ร้อยละ 17.6 โดยมีระดับผลกระทบน้อย ร้อยละ 100.0
- ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 76.5 และระบุว่ามีผลกระทบ ร้อยละ 23.5 โดยมีระดับผลกระทบน้อย ร้อยละ 75.0
- ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 76.5 และระบุว่ามีผลกระทบ ร้อยละ 23.5 โดยมีระดับผลกระทบน้อย และผลกระทบมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 82.4 และระบุว่ามีผลกระทบ ร้อยละ 17.6 โดยมีระดับผลกระทบน้อย ร้อยละ 66.7

ด้านสุขภาพ

- ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 76.5 และระบุว่ามีผลกระทบ ร้อยละ 23.5 โดยมีระดับผลกระทบน้อย และผลกระทบมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 76.5 และระบุว่ามีผลกระทบ ร้อยละ 23.5 โดยมีระดับผลกระทบน้อย ร้อยละ 75.0

- ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 82.4 และระบุว่ามีความกระทบ ร้อยละ 17.6 โดยมีระดับผลกระทบปานกลาง ร้อยละ 66.7
- เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 82.4 และระบุว่ามีความกระทบ ร้อยละ 17.6 โดยมีระดับผลกระทบปานกลาง ร้อยละ 66.7

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นที่มีต่อผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด

| ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ | ไม่มี (ร้อยละ) | มี (ร้อยละ) | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | |
|---|-------------------|----------------|-----------------------|---------|------|
| | | | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | | |
| 1.ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน | 76.5 | 23.5 | 50.0 | 25.0 | 25.0 |
| 2.ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ | 82.4 | 17.6 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3.ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ | 82.4 | 17.6 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| 4.ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ | 76.5 | 23.5 | 75.0 | 0.0 | 25.0 |
| 5.ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ | 76.5 | 23.5 | 50.0 | 0.0 | 50.0 |
| 6.ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน | 82.4 | 17.6 | 66.7 | 0.0 | 33.3 |
| ด้านสุขภาพอนามัย | | | | | |
| 1.ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ | 76.5 | 23.5 | 50.0 | 0.0 | 50.0 |
| 2.ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน | 76.5 | 23.5 | 75.0 | 25.0 | 0.0 |
| 3.ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ | 82.4 | 17.6 | 33.3 | 66.7 | 0.0 |
| 4.เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ | 82.4 | 17.6 | 33.3 | 66.7 | 0.0 |

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

สำหรับผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชนอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 2 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น และมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 94.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.8 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 และมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.8

■ **อันดับ 2** มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่าเป็นผลประโยชน์ที่ได้รับ ร้อยละ 76.5 ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 84.6

ตารางที่ 8 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

| ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ | ผลประโยชน์ | | ระดับผลประโยชน์ | | |
|---|-------------------|----------------|-----------------|---------|------|
| | ไม่มี (ร้อยละ) | มี (ร้อยละ) | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| 1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา** | 23.5 | 76.5 | 7.7 | 84.6 | 7.7 |
| 2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น * | 5.9 | 94.1 | 0.0 | 93.8 | 6.3 |
| 3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน* | 5.9 | 94.1 | 12.5 | 75.0 | 12.5 |
| 4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น* | 5.9 | 94.1 | 6.3 | 87.5 | 6.3 |
| 5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น* | 5.9 | 94.1 | 6.3 | 93.8 | 0.0 |

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2564 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับการร้องเรียนเรื่องผลกระทบ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.12$)

■ **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.12$)

■ **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.12$)

■ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 17.6 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.12$)

■ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 82.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 11.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.94$)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 94.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 5.9 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.94$)

ตารางที่ 9 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย \bar{x} | แปลผล ^{1/} |
|--|---------------------------|------|---------|------|-----------|------------------------|---------------------|
| | น้อยที่สุด | น้อย | ปานกลาง | มาก | มากที่สุด | | |
| 1.ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต | 0.0 | 0.0 | 88.2 | 11.8 | 0.0 | 3.12 | ปานกลาง |
| 2.ด้านสังคม | 0.0 | 11.8 | 88.2 | 0.0 | 0.0 | 3.12 | ปานกลาง |
| 3.ด้านสิ่งแวดล้อม | 0.0 | 0.0 | 88.2 | 11.8 | 0.0 | 3.12 | ปานกลาง |
| 4.ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/กิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) | 0.0 | 5.9 | 76.5 | 17.6 | 0.0 | 3.12 | ปานกลาง |
| 5.ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน | 0.0 | 11.8 | 82.4 | 5.9 | 0.0 | 2.94 | ปานกลาง |
| 6.ด้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ชุมชนได้รับทราบ | 0.0 | 5.9 | 94.1 | 0.0 | 0.0 | 2.94 | ปานกลาง |

หมายเหตุ: ^{1/} การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

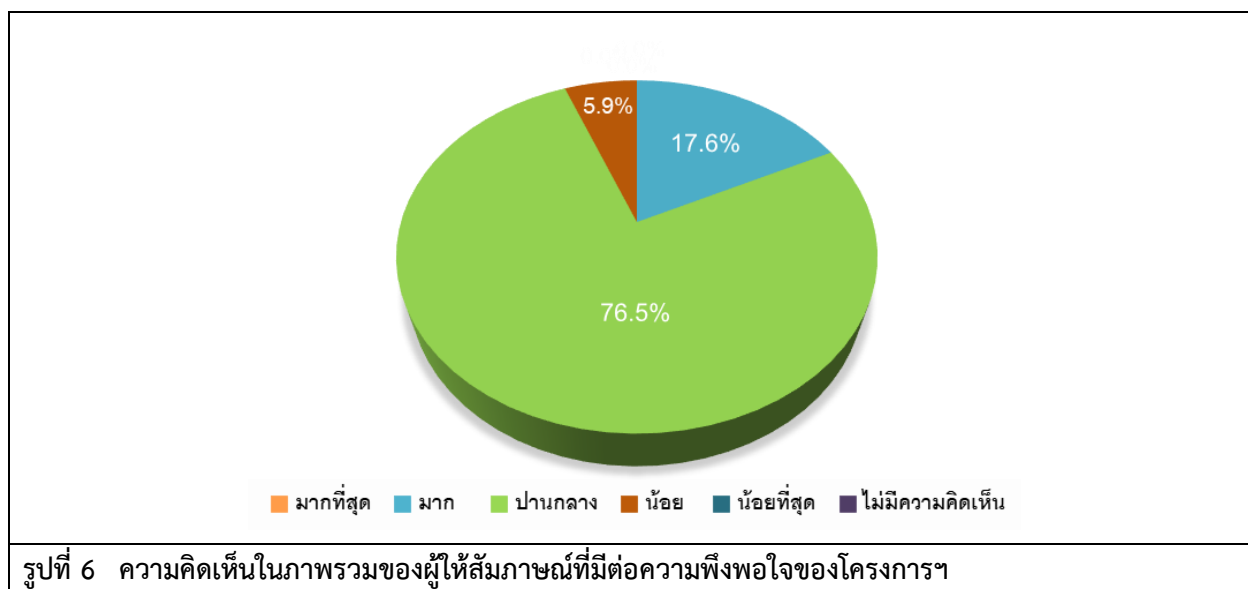
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

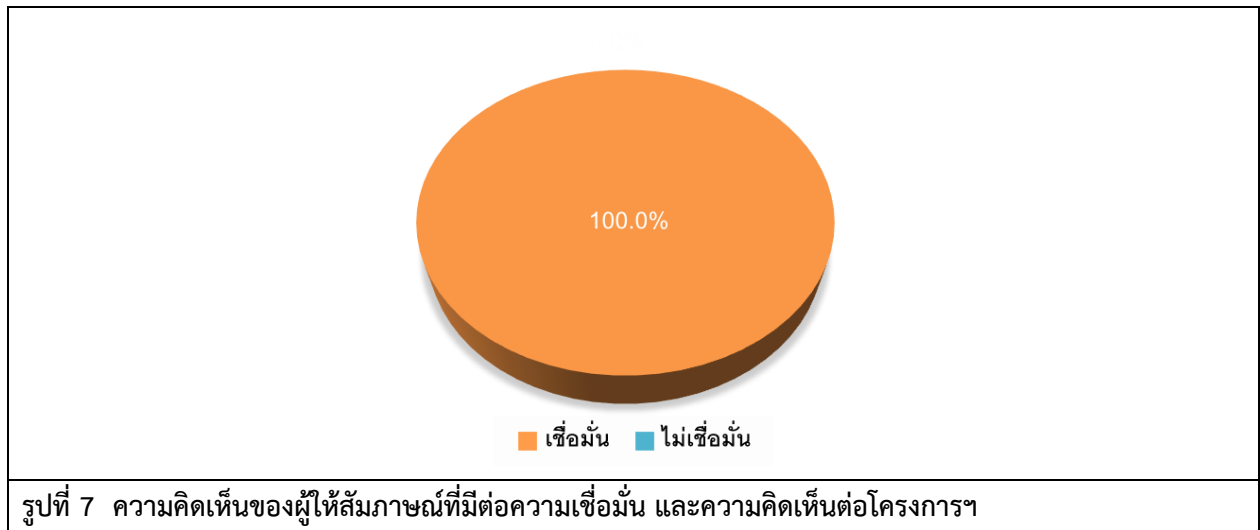
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 17.6 และมีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 5.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6



6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าเชื่อมั่น โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ขอให้มีการเข้าร่วมกับหน่วยงานราชการในการนำ CSR ให้มากขึ้น ร้อยละ 7.1
- เข้ามาแนะนำโครงการให้กับบุคลากรในโรงเรียนได้รับรู้เกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 7.1
- เข้ามาประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ได้รับทราบมากกว่านี้ ร้อยละ 7.1
- ช่วยเหลือสนับสนุนชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 7.1
- ส่งเสริมกิจกรรมในการดูแลสุขภาพให้กับประชาชนในพื้นที่ ร้อยละ 7.1
- ส่งเสริมด้านการศึกษาและการส่งเสริมอาชีพ ร้อยละ 7.1
- สนับสนุนกิจกรรมต่างๆที่เป็นประโยชน์กับชุมชน ร้อยละ 7.1
- สนับสนุนกิจกรรมต่างๆในชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 7.1
- สนับสนุนกิจกรรมในชุมชนเช่น ช่วยเหลือผู้สูงอายุ ร้อยละ 7.1
- สนับสนุนด้านการศึกษาให้กับทางโรงเรียน ร้อยละ 7.1
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับนักเรียนให้มากขึ้น ร้อยละ 7.1
- ส่งเสริมกิจกรรมการพัฒนาองค์ความรู้ด้านอาชีพ ร้อยละ 7.1
- สนับสนุนด้านการศึกษาให้กับนักเรียน ร้อยละ 7.1
- รับสมัครงานโดยเปิดโอกาสในการรับนักศึกษาในพื้นที่ ร้อยละ 7.1

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งตามเขตการปกครองของเทศบาล ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 23 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ทั้งหมดจำนวน 23 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 52.2 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 47.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 39.1 รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 39.1 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 95.7 ด้านการศึกษาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) และมีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 34.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นประธานชุมชน ร้อยละ 43.5 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 52.2 เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 65.2 และย้ายมาจากที่อื่นๆ ร้อยละ 34.8 โดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดนครปฐม และจังหวัดชลบุรี ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และโดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมามากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 50.0

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ส่วนใหญ่ชุมชนมีระยะเวลาการตั้งชุมชน มากกว่า 50 ปีขึ้นไป ร้อยละ 43.5 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน คือ บ้านครึ่งไม้ครึ่งตึก ร้อยละ 39.1 สำหรับภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 82.6 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 17.4 โดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากหลายๆ จังหวัดในแต่ละภูมิภาค ร้อยละ 75.0

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางอาชีพของประชาชนในชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรม ร้อยละ 56.5 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 21.7 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนไม่มีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 69.6 ในส่วนของรายได้รวมของครอบครัว (บาท/เดือน) พบว่า ส่วนใหญ่มีรายได้ระหว่าง 10,001- 20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 56.5 สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 78.3 รองลงมาเป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 21.7 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า ส่วนใหญ่คนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 87.0 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า คนในชุมชนร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 60.9 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าชุมชนที่อาศัยอยู่นั้น เป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัยดี

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ข้อมูลด้านสาธารณสุขในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยมีโรคระบาดในชุมชน ร้อยละ 95.7 คือ Covid-19 ร้อยละ 86.4 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่เวลาเจ็บป่วยไข้ จะมาใช้บริการที่โรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 87.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการบริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ ในปัจจุบันมีปัญหา ร้อยละ 73.9 และระบุว่าไม่มีปัญหา ร้อยละ 26.1 โดยระบุว่าไม่มีปัญหาเรื่อง คนใช้บริการจำนวนมากบริการไม่ทั่วถึง ร้อยละ 47.1

ด้านสาธารณูปโภคภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 91.7 ในส่วนของแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 88.5

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชน ระบายลงท่อระบายน้ำของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 82.6 และด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า จะใส่ถังรอรถของ อบต./เทศบาลมาเก็บ

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 91.3 และมีเพียง ร้อยละ 8.7 ที่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้า โดยปัญหาที่พบคือ ไฟตก/ไฟดับ

ปัญหาเกี่ยวกับน้ำประปา/น้ำใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำประปา/น้ำใช้ ร้อยละ 65.2 และมีเพียง ร้อยละ 34.8 ที่มีปัญหาการใช้น้ำประปา/น้ำใช้ โดยปัญหาที่พบคือ ขุ่นตะกอน และไหลช้า/ไม่ไหลเลย ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ปัญหาเกี่ยวกับน้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำเพื่อการเกษตร ร้อยละ 95.7 มีเพียง ร้อยละ 4.3 ที่มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำเพื่อการเกษตร โดยปัญหาที่พบคือ น้ำไม่มีในหน้าแล้ง

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 56.5 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงปานกลาง ร้อยละ 26.1 สภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ร้อยละ 13.0 และสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 4.3 โดยมีสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงมาจาก ประชาชนอาศัยอยู่เยื้องขึ้นบ้านเช่าเพิ่มขึ้น และไม่ระบุ ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง และการจราจร/อุบัติเหตุ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 69.6 โดยปัญหาฝุ่นละออง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 56.3 ปัญหาการจราจร/อุบัติเหตุ ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.8 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากการจราจร ร้อยละ 93.8

- **อันดับ 2 กลิ่นเหม็น** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 52.2 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากโรงงาน ร้อยละ 91.7

- **อันดับ 3 เสียงดัง และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 47.8 โดยปัญหาเสียงดัง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.8 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากการจราจร ร้อยละ 72.7 ปัญหาถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.5 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากการจราจร ร้อยละ 81.8

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน

| ผลกระทบ | ไม่มี (ร้อยละ) | มี (ร้อยละ) | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | | สาเหตุของผลกระทบ |
|-------------------------------------|-------------------|----------------|-----------------------|---------|------|--|
| | | | น้อย | ปานกลาง | มาก | |
| 1. มลพิษทางอากาศ | | | | | | |
| 1.1 ฝุ่นละออง* | 30.4 | 69.6 | 0.0 | 87.5 | 12.5 | - การจราจร (43.8%) - โรงงาน (56.3%) |
| 1.2. ครั่น/ เขม่า | 60.9 | 39.1 | 0.0 | 88.9 | 11.1 | - การจราจร (55.6%) - โรงงาน (44.4%) |
| 2. กลิ่นเหม็น** | 47.8 | 52.2 | 16.7 | 83.3 | 0.0 | - โรงงาน (91.7%) - ชุมชน (8.3%) |
| 3. เสียงดัง*** | 52.2 | 47.8 | 9.1 | 81.8 | 9.1 | - การจราจร (72.7%) - โรงงาน (27.3%) |
| 4. ขยะมูลฝอย | 60.9 | 39.1 | 11.1 | 33.3 | 55.6 | - ชุมชน (77.8%) - โรงงาน (22.2%) |
| 5. น้ำเสีย | 65.2 | 34.8 | 25.0 | 62.5 | 12.5 | - โรงงาน (25.0%) - ชุมชน (75.0%) |
| 6. น้ำท่วมขัง | 65.2 | 34.8 | 37.5 | 62.5 | 0.0 | - ชุมชน (87.5%) - ฝนตก ระบายน้ำไม่ทัน (12.5%) |
| 7. ดินเสื่อมคุณภาพ | 69.6 | 30.4 | 28.6 | 71.4 | 0.0 | - ชุมชน (71.4%) - โรงงาน (14.3%) - ตามธรรมชาติ (14.3%) |
| 8.ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก*** | 52.2 | 47.8 | 18.2 | 54.5 | 27.3 | - การจราจร (81.8%) - โรงงาน (18.2%) |
| 9. การจราจร/อุบัติเหตุ* | 30.4 | 69.6 | 18.8 | 43.8 | 37.5 | - การจราจร (93.8%) - โรงงาน (6.3%) |

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 73.9 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.9
- **อันดับ 2 การว่างงาน/ตกงาน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 69.9 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.8
- **อันดับ 3 การลักขโมย** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 52.2 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน

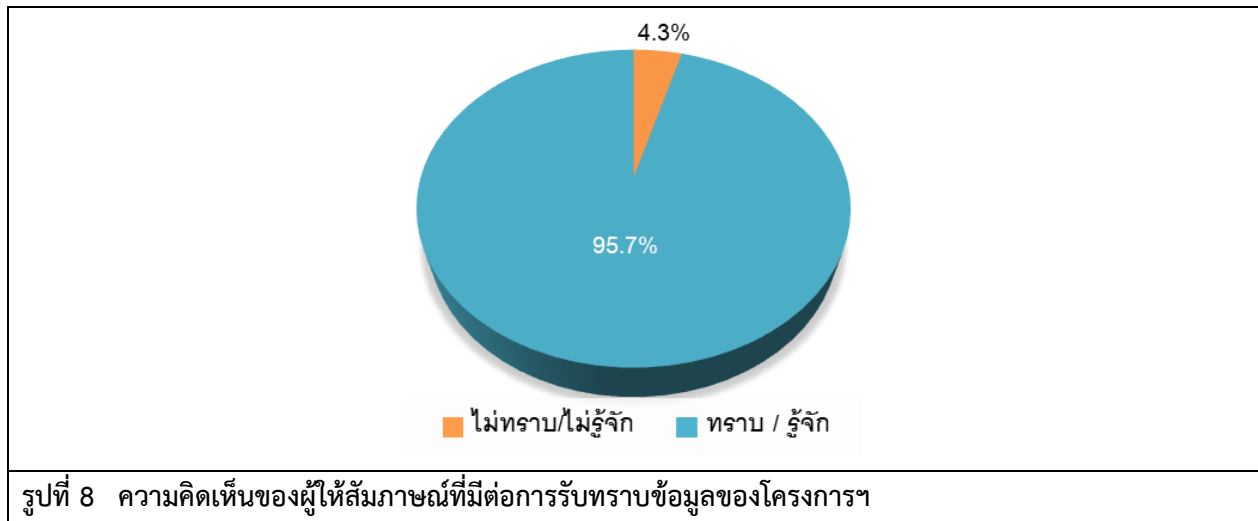
| ผลกระทบ | ไม่มี (ร้อยละ) | มี (ร้อยละ) | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | |
|-------------------------------------|-------------------|----------------|-----------------------|---------|------|
| | | | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| 1. การลักขโมย*** | 47.8 | 52.2 | 25.0 | 75.0 | 0.0 |
| 2. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน | 65.2 | 34.8 | 62.5 | 37.5 | 0.0 |
| 3. ยาเสพติด | 65.2 | 34.8 | 40.0 | 33.3 | 26.7 |
| 4. การพนัน/มั่วสุม | 52.2 | 47.8 | 45.5 | 45.5 | 9.1 |
| 5. การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น | 52.2 | 47.8 | 9.1 | 54.5 | 36.4 |
| 6. การว่างงาน/ตกงาน** | 30.4 | 69.6 | 18.8 | 43.8 | 37.5 |
| 7. ปัญหาอาชญากรรม | 82.6 | 17.4 | 75.0 | 25.0 | 0.0 |
| 8. ปัญหาชุมชนแออัด | 60.9 | 39.1 | 44.4 | 44.4 | 11.1 |
| 9. ปัญหาประชากรแฝง* | 26.1 | 73.9 | 0.0 | 52.9 | 47.1 |
| 10. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง | 60.9 | 39.1 | 33.3 | 55.6 | 11.1 |

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 54.3 รองลงมาประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 31.4 และต่างคนต่างอยู่ ร้อยละ 14.3 ทั้งนี้ในชุมชนมีการดำเนินการเกี่ยวกับการดูแลสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นหน้าที่ของ เทศบาล/อบต. ในการดูแล ร้อยละ 60.9 รองลงมาเป็นคนในชุมชนดูแลกันเอง ร้อยละ 26.1 และมีกลุ่มในการดูแลสิ่งแวดล้อมโดยเฉพาะ ระบุชื่อกลุ่ม (ถ้ามี)...กลุ่มรักษพญน/ชมรมเขาห้วยมะหาด/ผู้นำรักษสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 13.0 สำหรับภาพรวมความรู้สึกที่มีต่อชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่ ร้อยละ 95.7 และระบุว่า เป็นชุมชนที่ไม่น่าอยู่ ร้อยละ 4.3 โดยระบุว่ามีปัญหาเรื่องมีผู้ขายเข้ามาทำงานเป็นจำนวนมาก และชุมชนอยู่ติดกับนิคมผลกระทบย่อมมีมาก

5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 95.7 และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 4.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 8



สำหรับความคิดเห็นที่มีต่อการรับทราบ/รู้จักบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

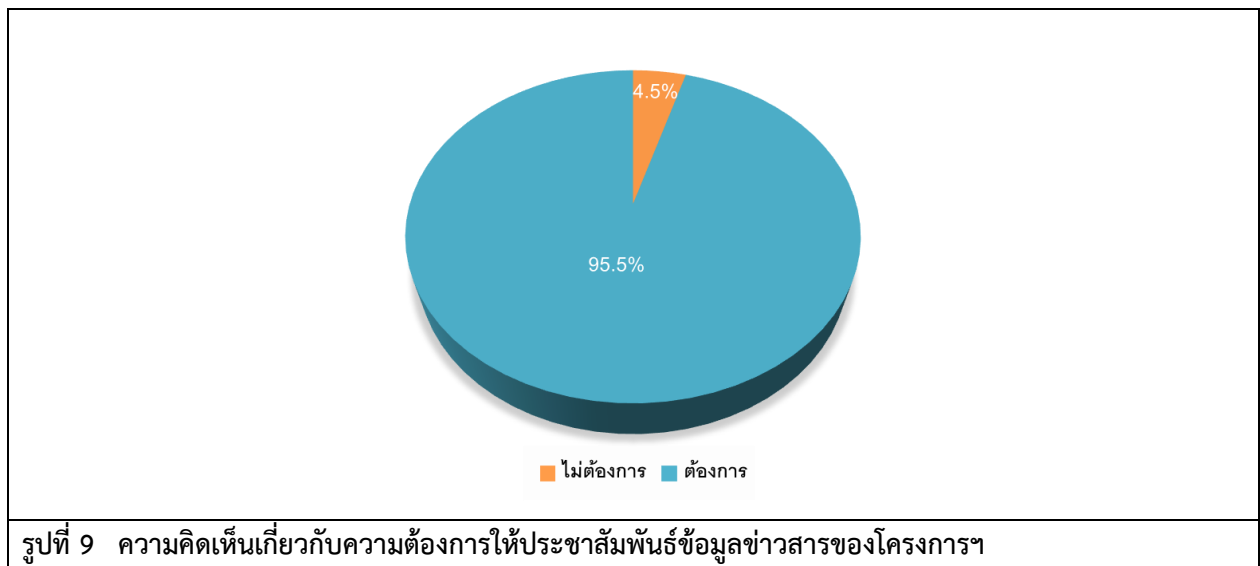
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบ/รู้จักบริษัท NS-SUS โดยมีระดับความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 100.0
- ผู้นำชุมชน / อบต. พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบ/รู้จักบริษัท NS-SUS โดยมีระดับความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0
- จากเทศบาล / หน่วยงานราชการต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบ/รู้จักบริษัท NS-SUS โดยมีระดับมากที่สุด ร้อยละ 100.0
- เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบ/รู้จักบริษัท NS-SUS โดยมีระดับมาก ร้อยละ 73.7
- เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบ/รู้จักบริษัท NS-SUS โดยมีระดับมาก ร้อยละ 75.0
- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบ/รู้จักบริษัท NS-SUS โดยมีระดับมาก ร้อยละ 70.6

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นที่มีต่อการรับทราบ/รู้จักบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด

| ทราบจาก | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | |
|------------------------------------|---------------------------|------|---------|------|------------|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
| 1) เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 2) ผู้นำชุมชน / อบต. | 50.0 | 33.3 | 16.7 | 0.0 | 0.0 |
| 3) จากเทศบาล / หน่วยงานราชการต่างๆ | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 4) จากหนังสือพิมพ์ | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 5) เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ | 5.3 | 73.7 | 21.1 | 0.0 | 0.0 |
| 6) เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ | 15.0 | 70.0 | 15.0 | 0.0 | 0.0 |
| 7) ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ | 11.8 | 70.6 | 17.6 | 0.0 | 0.0 |

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

ความคิดเห็นเกี่ยวกับความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด เพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการทราบ ร้อยละ 95.5 และไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 4.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 9



รูปที่ 9 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

สำหรับความคิดเห็นเกี่ยวกับความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด เพิ่มเติม ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **กิจกรรมขั้นตอนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของบริษัท NS-SUS โดยมีระดับความต้องการระดับมาก ร้อยละ 75.0

■ **มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของบริษัท NS-SUS โดยมีระดับความต้องการระดับมาก ร้อยละ 63.6

- การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของบริษัท NS-SUS โดยมีระดับความต้องการระดับมาก ร้อยละ 75.0
- ประโยชน์ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของบริษัท NS-SUS โดยมีระดับความต้องการระดับมาก ร้อยละ 72.2
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของบริษัท NS-SUS โดยมีระดับความต้องการระดับมาก ร้อยละ 44.4
- ผลกระทบด้านสังคม ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของบริษัท NS-SUS โดยมีระดับความต้องการระดับมาก ร้อยละ 40.0
- ผลกระทบด้านสุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของบริษัท NS-SUS โดยมีระดับความต้องการระดับมาก ร้อยละ 45.5

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความต้องการให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด เพิ่มเติม

| เรื่อง | ระดับความต้องการ (ร้อยละ) | | | | |
|-------------------------------------|---------------------------|------|---------|------|------------|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
| 1) กิจกรรมขั้นตอนการผลิต | 12.5 | 75.0 | 12.5 | 0.0 | 0.0 |
| 2) มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ | 27.3 | 63.6 | 9.1 | 0.0 | 0.0 |
| 3) การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน | 20.0 | 75.0 | 5.0 | 0.0 | 0.0 |
| 4) ประโยชน์ของโครงการ | 16.7 | 72.2 | 11.1 | 0.0 | 0.0 |
| 5) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม | 33.3 | 44.4 | 22.2 | 0.0 | 0.0 |
| 6) ผลกระทบด้านสังคม | 30.0 | 40.0 | 30.0 | 0.0 | 0.0 |
| 7) ผลกระทบด้านสุขภาพ | 27.3 | 45.5 | 27.3 | 0.0 | 0.0 |

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2564

ทั้งนี้รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ได้รับรู้ข้อมูลมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 56.8 รองลงมาทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 21.6

หากทางโครงการของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความยินดีเข้าร่วมกิจกรรม สำหรับความต้องการของผู้ให้สัมภาษณ์ในการให้ทางโครงการของบริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 91.3 และต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 8.7 ซึ่งส่วนใหญ่มีความต้องการ 3 อันดับแรก คือ ต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมด้านสุขภาพ ร้อยละ 38.1 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาและสาธารณสุข ร้อยละ 19.0 และต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมด้านอุปกรณ์ป้องกันโรคระบาด ร้อยละ 9.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10