

บทที่ 3 : ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข  
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบ  
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม



### บทที่ 3 : ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน (โรงไฟฟ้าในโรงงานผลิตกระดาษคราฟท์) ของบริษัท ยูไนเต็ด เปเปอร์ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการผลิตกระแสไฟฟ้าเพื่อใช้ในกระบวนการผลิตกระดาษคราฟท์ ปัจจุบันโครงการได้ยึดถือปฏิบัติตามเงื่อนไขในมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน (โรงไฟฟ้าในโรงงานผลิตกระดาษคราฟท์) อ้างถึงหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/3921 ลงวันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2558 อย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ เสนอต่อสำนักงานกำกับกิจการพลังงาน เขต 7 กรมโรงงานอุตสาหกรรม และสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปราจีนบุรี เป็นประจำทุก 6 เดือน สำหรับเนื้อหาของบทนี้เป็น การเสนอข้อมูลสรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ของโครงการที่ผ่านมา ระหว่างปี พ.ศ. 2564 – 2567 ซึ่งจะแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ 1) ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ 2) ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยมีจุดประสงค์เพื่อตรวจสอบปัญหาอุปสรรคการดำเนินการที่ผ่านมา พร้อมทั้งวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงมาตรการฯ ให้มีความเหมาะสมและมีประสิทธิภาพกับแวดล้อมปัจจุบัน มีรายละเอียดดังนี้

#### 3.1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

การสรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน (โรงไฟฟ้าในโรงงานผลิตกระดาษคราฟท์) ของบริษัท ยูไนเต็ด เปเปอร์ จำกัด (มหาชน) ที่ผ่านมาจะอ้างอิงข้อมูลจากรายงานการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมฉบับล่าสุด (เดือนมกราคม - มิถุนายน พ.ศ. 2567) จัดทำโดย บริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด ซึ่งสามารถสรุปผลปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการในระยะดำเนินการ แสดงดังตารางที่ 3.1-1

**ตารางที่ 3.1-1**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ      | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|-------------------------------|---|---------------------------|---|-------------------------------|
| 1. การปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ  | - ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามที่เสนอในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน (โรงไฟฟ้าในโรงงานผลิตกระดาษคราฟท์) ของบริษัท ยูไนเต็ท เปเปอร์ จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่เลขที่ 61 หมู่ 8 ตำบลวัดโบสถ์ อำเภอเมือง จังหวัดปราจีนบุรี ฉบับเดือนมีนาคม 2558 และใช้เป็นแนวทางในการกำกับ ควบคุม ติดตาม ตรวจสอบของหน่วยงาน ประชาชน และองค์กรที่เกี่ยวข้อง | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการได้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามที่เสนอในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน (โรงไฟฟ้าในโรงงานผลิตกระดาษคราฟท์) ของบริษัท ยูไนเต็ท เปเปอร์ จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่เลขที่ 61 หมู่ 8 ตำบลวัดโบสถ์ อำเภอเมือง จังหวัดปราจีนบุรี ฉบับเดือนมีนาคม 2558 และใช้เป็นแนวทางในการกำกับ ควบคุม ติดตามตรวจสอบของหน่วยงาน ประชาชน และองค์กรที่เกี่ยวข้อง | -                             |
|                               | - ให้บริษัท ยูไนเต็ท เปเปอร์ จำกัด (มหาชน) นำรายละเอียดมาตรการในแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อมไปกำหนดเป็นเงื่อนไขสัญญาจ้างบริษัทผู้รับจ้าง และให้ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัดเพื่อให้เกิดประสิทธิผลในทางปฏิบัติ   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการได้มีการนำรายละเอียดมาตรการในแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อมไปกำหนดเป็นเงื่อนไขสัญญาจ้างบริษัทผู้รับจ้างและให้ถือปฏิบัติ เพื่อให้เกิดประสิทธิผลในทางปฏิบัติ   | -                             |

ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม      | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ  | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|------------------------------------|--|-----------------------|---|-------------------------------|
| 1. การปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ (ต่อ) | - กรณีที่ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม แสดงให้เห็นปัญหาสิ่งแวดล้อม รวมถึงกรณีที่มีการร้องเรียนจากชุมชนที่มีเหตุมาจากการดำเนินโครงการ ให้บริษัท ยูนิเท็ด เปเปอร์ จำกัด (มหาชน) ปรับปรุงแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยเร็ว และแจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานกรมโรงงานอุตสาหกรรม สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดปราจีนบุรี ทราบทุกครั้ง เพื่อให้ประสานความร่วมมือในการแก้ไขปัญหา | - ภายในพื้นที่โครงการ | - หากผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม แสดงให้เห็นปัญหาสิ่งแวดล้อม รวมถึงกรณีที่มีการร้องเรียนจากชุมชนที่มีเหตุมาจากการดำเนินงาน โครงการจะปรับปรุงแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยเร็ว และแจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน กรมโรงงานอุตสาหกรรม สำนักนโยบายและแผน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และสำนักงานทรัพยากร ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด ปราจีนบุรี ทราบทุกครั้ง เพื่อให้ประสานความร่วมมือในการ แก้ไขปัญหา ซึ่งที่ผ่านมาพบว่าผลการตรวจวัด คุณภาพสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานฯ ที่กำหนด และไม่มีข้อร้องเรียนจากชุมชน | -                             |
|                                    | - เมื่อผลการติดตามตรวจสอบได้แสดงถึงปัญหาสิ่งแวดล้อม บริษัท ยูนิเท็ด เปเปอร์ จำกัด (มหาชน) ต้องดำเนินการปรับปรุงแก้ไขปัญหานั้นโดยเร็ว และต้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโดยเคร่งครัดเพื่อ ประโยชน์ในการพิจารณาความเหมาะสมของ การกำหนดระยะเวลาในการติดตามตรวจสอบต่อไป  | - ภายในพื้นที่โครงการ | - โครงการได้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อมหากผลการติดตามตรวจสอบ คุณภาพสิ่งแวดล้อมแสดงให้เห็นปัญหาสิ่งแวดล้อม โครงการจะดำเนินการปรับปรุงแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยเร็ว  | -                             |

ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม      | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ         | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|------------------------------------|---|------------------------------|--|-------------------------------|
| 1. การปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ (ต่อ) | <p>- ในกรณีที่ บริษัท ยูโนเต็ด เปเปอร์ จำกัด (มหาชน) มีความประสงค์จะเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ หรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามที่ได้เสนอไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบไว้แล้ว ให้บริษัท ยูโนเต็ดเปเปอร์ จำกัด (มหาชน) แจ้งให้หน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาอนุมัติหรืออนุญาตดำเนินการดังนี้</p> <p>(ก) หากหน่วยงานผู้อนุมัติหรืออนุญาตเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว เกิดผลต่อสิ่งแวดล้อมมากกว่า หรือเทียบเท่ามาตรการที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบไว้แล้วให้หน่วยงานผู้อนุมัติหรืออนุญาตรับจดแจ้งให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในกฎหมายนั้นๆ ต่อไป พร้อมกับให้จัดทำสำเนาการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว ข้างต้นที่รับจดแจ้งไว้ แจ้งให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อทราบ</p> | <p>- ภายในพื้นที่โครงการ</p> | <p>- โครงการได้จัดทำหนังสือขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ โดยการขอยกเลิกการติดตั้งระบบตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบต่อเนื่อง (CEMs) สำหรับตรวจวัดปรอทที่ปล่องระบายของหม้อไอน้ำขนาด 35 และ 75 ตัน/ชั่วโมง ต่อสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน และได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรียบร้อยแล้ว ตามหนังสือที่ ทส. 1010.7/15650 ลงวันที่ 26 พฤศจิกายน พ.ศ. 2563 โดยโครงการจะคงตรวจวัดปรอทจากปล่องด้วยวิธี Stack Sampling ปีละ 2 ครั้ง เช่นเดิม</p> | -                             |

ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม      | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|------------------------------------|---|----------------------|--|-------------------------------|
| 1. การปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ (ต่อ) |   |                      | - โครงการได้จัดทำรายงานเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ เรื่อง การปรับปรุงหม้อไอน้ำขนาด 35 ตัน/ชม. จำนวน 2 ชุด โดยเปลี่ยนจากหม้อไอน้ำขนาด 35 ตัน/ชม. เป็น 70 ตัน/ชม. 1 ชุด ทดแทน ทั้งนี้ รายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการได้นำเสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานเรียบร้อยแล้ว ปัจจุบันอยู่ระหว่างรอความเห็นจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน |                               |
|                                    | (ข) หากหน่วยงานผู้อนุมัติหรือผู้อนุญาตเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว อาจกระทบต่อสาระสำคัญในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบไว้แล้วให้หน่วยงานผู้อนุมัติหรือผู้อนุญาตจัดส่งรายงานการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (คชก.) ชุดที่เกี่ยวข้องให้ความเห็นชอบประกอบก่อนดำเนินการเปลี่ยนแปลงและเมื่อโครงการได้รับอนุมัติหรืออนุญาตให้มีการเปลี่ยนแปลง ให้หน่วยงานผู้อนุมัติหรือผู้อนุญาตแจ้งผลการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อทราบ |                      |  |                               |

ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม      | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ      | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|------------------------------------|--|---------------------------|--|-------------------------------|
| 1. การปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ (ต่อ) | - บริษัท ยูไนเต็ท เปเปอร์ จำกัด (มหาชน) ต้องเสนอรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโดยสรุปให้สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดปราจีนบุรี กรมโรงงานอุตสาหกรรม สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปราจีนบุรี สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ทราบทุก 6 เดือน | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยสรุปให้สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดปราจีนบุรี กรมโรงงานอุตสาหกรรม สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปราจีนบุรี และสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ประจำเขต 7 (สระบุรี) ทราบทุก 6 เดือน โดยรายงานฉบับล่าสุดที่นำเสนอเป็นรายงานฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. 2567 ได้นำส่ง ไปเรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 | -                             |
|                                    | - ให้บริษัท ยูไนเต็ท เปเปอร์ จำกัด (มหาชน) มีการบำรุงรักษา ดูแลการทำงานของระบบหล่อเย็นให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้ดีเป็นประจำ และมีความปลอดภัยต่อผู้ปฏิบัติงานและประชาชนบริเวณใกล้เคียง   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการได้ดำเนินการบำรุงรักษา ดูแลการทำงานของระบบหล่อเย็นให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้ดีเป็นประจำ และมีความปลอดภัยต่อผู้ปฏิบัติงานและประชาชนบริเวณใกล้เคียง  | -                             |
|                                    | - กรณีที่มีข้อร้องเรียนของชุมชนต่อการดำเนินการของโครงการ บริษัทฯ ต้องรีบแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยเร็ว และให้บันทึกเป็นรายงานไว้ด้วย  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - หากมีข้อร้องเรียนของชุมชนต่อการดำเนินการของโครงการ โครงการจะรีบดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยเร็ว และบันทึกรายงานไว้เป็นข้อมูลพื้นฐาน ซึ่งระหว่างเดือนมกราคมถึงมิถุนายน พ.ศ. 2567 พบว่าไม่มีข้อร้องเรียนจากชุมชน   | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม      | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ      | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|------------------------------------|---|---------------------------|--|-------------------------------|
| 1. การปฏิบัติตาม<br>มาตรการฯ (ต่อ) | - เมื่อโครงการดำเนินการผลิตและมีสภาพการผลิต<br>คงตัว (Steady State) แล้วพบว่า การระบาย<br>สารมลพิษทางอากาศข้างต้น มีค่าต่ำกว่า ให้ใช้ค่า<br>ดังกล่าวเป็นค่าควบคุมและแจ้งให้สำนักนโยบาย<br>และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม<br>(สผ.) ทราบโดยเร็ว                                 | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - หากโครงการดำเนินการผลิตและมีสภาพการผลิตคงตัว<br>(Steady State) แล้ว พบว่า การระบายสารมลพิษทาง<br>อากาศข้างต้นมีค่าต่ำกว่า โครงการจะยึดค่าดังกล่าวเป็น<br>ค่าควบคุมและแจ้งให้สำนักนโยบายและแผนทรัพยากร<br>ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ทราบโดยเร็วซึ่งผล<br>การตรวจวัดที่ผ่านมา พบว่า มีค่าไม่แตกต่างจากค่า<br>ควบคุมมากนัก รวมทั้งปัจจุบันโครงการยังไม่ได้ดำเนินการ<br>ผลิตเต็มกำลัง ตามที่ระบุไว้ในรายงาน EIA โดยยังไม่ได้ติดตั้ง<br>หม้อไอน้ำขนาด 75 ตัน/ชั่วโมง อีก 1 ชุด | -                             |
| 2. การว่าจ้าง<br>หน่วยงานกลาง      | - ว่าจ้างหน่วยงานกลาง (Third party) เพื่อ<br>ดำเนินการตรวจวัดผลการปฏิบัติตามมาตรการ<br>ป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและ<br>มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม<br>ของโครงการ (Environmental Compliance<br>Audit) ซึ่งจะต้องเป็นนิติบุคคลที่มีประสบการณ์<br>ด้านการตรวจติดตาม | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการได้ว่าจ้างบริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด<br>ซึ่งเป็นหน่วยงานกลาง (Third Party) เพื่อดำเนินการ<br>ตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข<br>ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบ<br>ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการซึ่งเป็นนิติบุคคลผู้มี<br>สิทธิ์การจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบ<br>สิ่งแวดล้อม กับ สำนักงาน นโยบายและแผน<br>ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และมีประสบการณ์<br>ด้านการตรวจสอบสิ่งแวดล้อม   | -                             |



ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม   | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ  | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|---------------------------------|---|-----------------------|--|-------------------------------|
| 3. การคัดเลือก<br>ผู้ขายถ่านหิน | - มีหลักเกณฑ์ในการคัดเลือก ได้แก่ การได้รับการรับรองมาตรฐานการจัดการ ISO 14001 ระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม หรือเทียบเท่า โดยมาตรฐานระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมจะมีการควบคุมกระบวนการของผู้ขายทั้งในด้านของประเด็นสิ่งแวดล้อมต่างๆ (Environmental aspects) และการปฏิบัติตามกฎหมายสิ่งแวดล้อม (Evaluation of compliance) และหากผู้ขายมีการรับรองระบบ OHSAS 18001 ระบบการจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัย เพิ่มเติมด้วย จะพิจารณาเป็นลำดับแรก หลังจากนั้นจะมีการประเมินผู้ขายเป็นประจำปีละ 1 ครั้ง ทั้งนี้จะต้องบำรุงรักษามาตรฐาน ISO 14001 หรือเทียบเท่า โดยมีการตรวจสอบเป็นประจำ (Surveillance audit) โดยบุคคลที่สาม (Third party) นอกจากนั้นโครงการจะต้องเข้าตรวจสอบ (Audit) การดำเนินการของผู้ขายเป็นประจำอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง เพื่อประกอบการประเมินผู้ขาย | - ภายในพื้นที่โครงการ | - โครงการได้พิจารณาคัดเลือกผู้ขายถ่านหินโดยพิจารณาจากการได้รับการรับรองมาตรฐานการจัดการ ISO 14001 ระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมหรือเทียบเท่าและหากผู้ขายมีการรับรองระบบ OHSAS 18001 ระบบการจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัย เพิ่มเติมด้วย จะพิจารณาเป็นลำดับแรก ทั้งนี้โครงการได้ดำเนินการให้มีการตรวจวัดคุณภาพของถ่านหินโดยบริษัท SGS และพิจารณาการรับซื้อถ่านหินที่มีค่าปริมาณซัลเฟอร์ไดออกไซด์ไม่เกินร้อยละ 1 | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ            | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|-------------------------------|--|---------------------------------|--|-------------------------------|
| <b>4. คุณภาพอากาศ</b>         | <p>- กำหนดให้มีระบบดักฝุ่นละอองแบบไฟฟ้าสถิต (ESP) เพื่อบำบัดฝุ่นจากขั้นตอนเผาไหม้ในหม้อไอน้ำ จำนวน 4 ชุด โดยหลักการทำงานของ ESP จะอาศัยหลักความแตกต่างของประจุไฟฟ้า โดยทำให้ประจุของอนุภาคฝุ่นตรงข้ามกับแผ่นขั้วไฟฟ้า ทำให้ฝุ่นถูกรวบรวมไปติดกับแผ่นขั้วไฟฟ้า จนมีปริมาณมากพอ และตกลงสู่ระบบรวบรวมด้านล่าง ในขณะที่อากาศไหลผ่าน ESP ออกผ่านปล่องขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง 2.0 เมตร สูง 50 และ 60 เมตร จำนวน 2 ปล่อง ต่อไป</p>  | <p>- ระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ</p> | <p>- ปัจจุบันหม้อไอน้ำของโครงการมีทั้งหมด 3 ชุด ประกอบด้วย หม้อไอน้ำขนาด 35 ตัน/ชั่วโมง จำนวน 2 ชุด และหม้อไอน้ำขนาด 75 ตัน/ชั่วโมง จำนวน 1 ชุด โดยแต่ละชุดจะติดตั้งระบบดักฝุ่นแบบไฟฟ้าสถิต (Electrostatic Precipitator; ESP) แยกอิสระต่อกัน (หม้อไอน้ำ 1 ชุดต่อด้วยระบบ ESP 1 ชุด) โดยยังคงเหลือหม้อไอน้ำขนาด 75 ตัน/ชั่วโมง อีก 1 ชุด ที่ยังไม่ได้ดำเนินการติดตั้ง หากในอนาคตโครงการจะดำเนินการติดตั้งหม้อไอน้ำขนาด 75 ตัน/ชั่วโมง ชุดที่ 2 ทางโครงการจะทำการติดตั้งระบบ ESP พร้อมกับหม้อไอน้ำขนาด 75 ตัน/ชั่วโมง ชุดที่ 2 ต่อไป</p>   | -                             |
|                               | <p>- ควบคุมค่าอัตราการระบายมลพิษทางอากาศของโครงการ ดังนี้</p> <p><b>ปล่องระบายของหม้อไอน้ำขนาด 35 ตัน/ชั่วโมง (2 ชุด)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ควบคุมค่าฝุ่นละออง (TSP) ไม่เกิน 64 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร หรือไม่เกิน 2.05 กรัม/วินาที</li> <li>• ควบคุมค่าซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) ไม่เกิน 288 ppm หรือไม่เกิน 24.09 กรัม/วินาที</li> <li>• ควบคุมค่าไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) ไม่เกิน 160 ppm หรือไม่เกิน 9.62 กรัม/วินาที</li> </ul> | <p>- ระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ</p> | <p>- โครงการดำเนินการควบคุมค่าอัตราการระบายมลพิษทางอากาศของโครงการ ดังนี้</p> <p><b>ปล่องระบายของหม้อไอน้ำขนาด 35 ตัน/ชั่วโมง (2 ชุด) ตรวจวัดเมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ฝุ่นละออง (TSP) มีค่าเท่ากับ 31.8 มิลลิกรัม ต่อ ลูกบาศก์เมตร และอัตราการระบายมีค่าเท่ากับ 0.9907 กรัม/วินาที</li> <li>• ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) มีค่าเท่ากับ 13.2 ppm และอัตราการระบายมีค่าเท่ากับ 1.0764 กรัม/วินาที</li> <li>• ไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) มีค่าเท่ากับ 26.0 ppm และอัตราการระบายมีค่าเท่ากับ 1.522 กรัม/วินาที</li> </ul> |                               |

ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ            | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|-------------------------------|---|---------------------------------|--|-------------------------------|
| 4. คุณภาพอากาศ<br>(ต่อ)       | <p>ปล่อยระบายของหม้อไอน้ำขนาด 75 ตัน/ชั่วโมง (2 ชุด)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ควบคุมค่าฝุ่นละออง (TSP) ไม่เกิน 64 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร หรือไม่เกิน 4.38 กรัม/วินาที</li> <li>ควบคุมค่าซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) ไม่เกิน 288 ppm หรือไม่เกิน 51.63 กรัม/วินาที</li> <li>ควบคุมค่าไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) ไม่เกิน 160 ppm หรือไม่เกิน 20.62 กรัม/วินาที</li> </ul>  |                                 | <p>ปล่อยระบายของหม้อไอน้ำขนาด 75 ตัน/ชั่วโมง (ติดตั้งแล้ว 1 ชุด) ตรวจวัดเมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ฝุ่นละออง (TSP) มีค่าเท่ากับ 15.1 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และอัตราการระบายมีค่าเท่ากับ 0.3974 กรัม/วินาที</li> <li>ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) มีค่าน้อยกว่า 1.4 ppm และอัตราการระบายมีค่าน้อยกว่า 0.0986 กรัม/วินาที</li> <li>ไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) มีค่าเท่ากับ 126.8 ppm และอัตราการระบายมีค่าเท่ากับ 6.2749 กรัม/วินาที</li> </ul> | -                             |
|                               | <p>- กำหนดให้มีการติดตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบต่อเนื่องตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่องกำหนดให้โรงงานประเภทต่างๆ ต้องติดตั้งเครื่องมือหรืออุปกรณ์พิเศษ เพื่อตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่องแบบอัตโนมัติ พ.ศ. 2544 กำหนดให้หน่วยผลิตพลังงานไฟฟ้าที่มีกำลังการผลิตต่อหน่วยตั้งแต่ 29 เมกะวัตต์ (MW) ขึ้นไปต้องติดตั้งระบบตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบต่อเนื่องบริเวณกึ่งกลางปล่อง และให้รายงานผลเป็นค่าเฉลี่ยทุกๆ 1 ชั่วโมงที่สภาวะอ้างอิง 25 องศาเซลเซียสความดัน</p> | <p>- ระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ</p> | <p>- โครงการดำเนินการติดตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบต่อเนื่อง (CEMs) ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่องกำหนดให้โรงงานประเภทต่างๆ ต้องติดตั้งเครื่องมือหรืออุปกรณ์พิเศษเพื่อตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่องแบบอัตโนมัติ พ.ศ. 2544</p>   | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ     | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|-------------------------------|--|--------------------------|--|-------------------------------|
| 4. คุณภาพอากาศ<br>(ต่อ)       | 1 บรรยากาศ และ 7% O <sub>2</sub> dry basis โดยโครงการจะติดตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบต่อเนื่อง (CEMs) ภายหลังการก่อสร้างโครงการส่วนขยายเสร็จเรียบร้อยแล้ว   |                          |  |                               |
|                               | - ติดตั้งระบบตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบต่อเนื่อง (CEMs) ที่ปล่องระบายของหม้อไอน้ำขนาด 35 และ 75 ตัน/ชั่วโมง สำหรับตรวจวัดปริมาณปรอท   | - ระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ | - โครงการได้จัดทำหนังสือขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ โดยการขอยกเลิกการติดตั้งระบบตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบต่อเนื่อง (CEMs) สำหรับตรวจวัดปรอทของปล่องระบายของหม้อไอน้ำขนาด 35 และ 75 ตัน/ชั่วโมง ต่อสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน และได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเรียบร้อยแล้ว ตามหนังสือที่ ทส. 1010.7/15650 ลงวันที่ 26 พฤศจิกายน พ.ศ. 2563 โดยโครงการจะคงตรวจวัดปรอทจากปล่องด้วยวิธี Stack Sampling ปีละ 2 ครั้ง เช่นเดิม | -                             |
|                               | - จัดให้มีแผนการบำรุงรักษาในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance Program) สำหรับเครื่องจักรหรืออุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมสารมลพิษทางอากาศ ซึ่งเป็นการบำรุงรักษาตามระยะเวลาการใช้งานหรือใช้ชั่วโมงการทำงานของเครื่องจักรเป็นตัวกำหนดในการบำรุงรักษาเครื่องจักร | - ระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ | - โครงการจัดให้มีแผนการบำรุงรักษาในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance Program) สำหรับเครื่องจักรหรืออุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมสารมลพิษทางอากาศ ซึ่งเป็นการบำรุงรักษาตามระยะเวลาการใช้งานหรือใช้ชั่วโมงการทำงานของเครื่องจักรเป็นตัวกำหนดในการบำรุงรักษาเครื่องจักร  | -                             |

ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ     | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|-------------------------------|--|--------------------------|--|-------------------------------|
| 4. คุณภาพอากาศ<br>(ต่อ)       | - เตรียมอุปกรณ์และอะไหล่ของระบบบำบัดมลพิษทางอากาศให้เพียงพอเพื่อใช้ในการแก้ไขซ่อมแซมเมื่อระบบขัดข้องได้ทันที   | - ระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ | - โครงการได้จัดเตรียมอุปกรณ์และอะไหล่ของระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ ให้เพียงพอเพื่อใช้ในการแก้ไขซ่อมแซมเมื่อระบบขัดข้องได้ทันที   | -                             |
|                               | - ระบบบำบัดมลพิษทางอากาศจะต้องดำเนินการและควบคุมโดยผู้ที่มีความรู้ มีประสบการณ์หรือผ่านการอบรมตามที่กฎหมายกำหนด  | - ภายในพื้นที่โครงการ    | - โครงการจัดให้มีเจ้าหน้าที่ควบคุมระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ ที่ขึ้นทะเบียนกับกรมโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งเป็นผู้ที่มีความรู้ ประสบการณ์ตามที่กฎหมายกำหนดเรียบร้อยแล้ว จำนวน 2 คน  | -                             |
|                               | - จัดให้มีบุคลากรสิ่งแวดล้อมประจำโรงงาน ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2545 เพื่อการดูแลและบำรุงรักษาระบบบำบัดสารมลพิษ โดยเฉพาะระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ | - ภายในพื้นที่โครงการ    | - โครงการจัดให้มีบุคลากรสิ่งแวดล้อมประจำโรงงาน จำนวน 8 คน ตาม “ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดชนิดและขนาดของโรงงาน กำหนดวิธีการควบคุมการปล่อยของเสียมลพิษ หรือสิ่งใด ๆ ที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม กำหนดคุณสมบัติของผู้ควบคุมดูแลผู้ปฏิบัติงานประจำ และหลักเกณฑ์การขึ้นทะเบียน ผู้ควบคุมดูแลสำหรับระบบป้องกันสิ่งแวดล้อม เป็นพิษ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2554 (สำหรับหีบประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฯ พ.ศ. 2545 ได้มีการยกเลิกข้อความในข้อที่ 5 หมวดที่ 4 และให้ใช้ข้อความตามข้อ 5 ของ ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฯ พ.ศ. 2554 แทน) เพื่อการดูแลและบำรุงรักษาระบบบำบัดสารมลพิษ โดยเฉพาะระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ | -                             |

ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม   | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ     | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|---------------------------------|--|--------------------------|---|-------------------------------|
| <b>4. คุณภาพอากาศ<br/>(ต่อ)</b> | - ตรวจสอบการทำงานของระบบรวบรวมและบำบัดมลพิษทางอากาศของโครงการให้สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ได้แก่ การทำงานของพัดลมดูดอากาศ อัตราการไหลของก๊าซในระบบค่าความดันก๊าซก่อนและหลังผ่านระบบบำบัด (Pressure drop)                                      | - ระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ | - โครงการดำเนินการตรวจสอบการทำงานของระบบรวบรวมและบำบัดมลพิษทางอากาศให้สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ  | -                             |
|                                 | - รายงานผลการตรวจสอบควบคุมอุปกรณ์ต่างๆ ของระบบบำบัดอากาศของโครงการให้ สผ. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบทุก 6 เดือน  | - ภายในพื้นที่โครงการ    | - โครงการดำเนินการบันทึกผลการตรวจสอบอุปกรณ์ต่างๆ ของระบบบำบัดอากาศและนำเสนอผลการบันทึกผลการตรวจสอบให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบทุก 6 เดือน   | -                             |
|                                 | - ใช้ถ่านหินปิทูมินัสที่มีองค์ประกอบของซัลเฟอร์สูงสุดไม่เกินร้อยละ 1 เป็นเชื้อเพลิง โดยระบุข้อกำหนดข้างต้นไว้ในสัญญาซื้อขายระหว่างโครงการกับผู้แทนจัดหาถ่านหินให้กับโครงการ  | - ภายในพื้นที่โครงการ    | - โครงการพิจารณาเลือกใช้ถ่านหินที่มีองค์ประกอบของซัลเฟอร์สูงสุดไม่เกินร้อยละ 1 เป็นเชื้อเพลิง และระบุข้อกำหนดข้างต้นไว้ในสัญญาซื้อขายระหว่างโครงการกับผู้แทนจัดหาถ่านหินให้กับโครงการ | -                             |
|                                 | - จัดเก็บข้อมูลคุณภาพของถ่านหินที่ได้จากการนำเข้า (ตามเอกสารแนบท้ายของการจัดทำกรรณสูดการ) และข้อมูลผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพของถ่านหินของบริษัทฯ ประกอบด้วย สัดส่วนของซัลเฟอร์ สัดส่วนกำมะถัน สารโลหะหนัก และธาตุปริมาณน้อยที่เป็นองค์ประกอบในถ่านหิน | - ภายในพื้นที่โครงการ    | - โครงการดำเนินการตรวจวัดและจัดเก็บข้อมูลคุณภาพของถ่านหินที่ได้จากการนำเข้า ซึ่งมีสัดส่วนขององค์ประกอบของซัลเฟอร์ กำมะถัน สารโลหะหนักและธาตุปริมาณน้อยที่เป็นองค์ประกอบในถ่านหิน      | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม   | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ      | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|---------------------------------|--|---------------------------|---|-------------------------------|
| <b>4. คุณภาพอากาศ<br/>(ต่อ)</b> | - รถบรรทุกทุกกาศของเสียโดยเฉพาะซีเมนต์ ต้องมีสิ่ง<br>ปกปิดเพื่อป้องกันการตกหล่นหรือการฟุ้งกระจาย<br>ของฝุ่นละออง   | - รถบรรทุก<br>กาศของเสีย  | - ปัจจุบันโครงการได้มีการขนส่งเข้าออกนอกพื้นที่<br>โครงการ โดยรถบรรทุกที่ขนส่งเข้าต้องมีสิ่งปกปิดเพื่อ<br>ป้องกันการตกหล่นหรือการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง   | -                             |
|                                 | - การป้องกันการฟุ้งกระจายของการลำเลียงถ่านหินใช้<br>งาน <ul style="list-style-type: none"> <li>• ดูแลระบบสายพานลำเลียงให้เป็นระบบปิด<br/>เพื่อป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่น</li> <li>• กรณีที่ระบบสายพานชำรุด ต้องดำเนินการ<br/>ปรับปรุงแก้ไขโดยเร็ว</li> <li>• กรณีที่ถ่านหินตกหล่นในบริเวณพื้นที่โครงการ<br/>ต้องรีบจัดเก็บทำความสะอาดทันที</li> </ul> | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการดำเนินการป้องกันการฟุ้งกระจายของการลำเลียง<br>ถ่านหินใช้งาน โดยได้จัดทำ ระบบสายพานเป็นระบบปิด<br>เพื่อป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่น และหากมีการชำรุด<br>โครงการจะดำเนินการปรับปรุงแก้ไขโดยเร็วพร้อมทั้ง<br>จัดเก็บถ่านหินที่ตกหล่นในบริเวณพื้นที่โครงการให้สะอาด<br>ทันที  | -                             |
|                                 | - ตรวจสอบการทำงานของระบบตรวจคุณภาพ<br>อากาศแบบต่อเนื่อง (CEMs) อย่างน้อยปีละ 1<br>ครั้ง  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการดำเนินการตรวจสอบการทำงานของระบบตรวจ<br>คุณภาพอากาศแบบต่อเนื่อง (CEMs) ซึ่งผลการตรวจสอบ<br>พบว่าระบบตรวจคุณภาพอากาศแบบต่อเนื่อง (CEMs) อยู่<br>ในสภาพพร้อมใช้งาน  | -                             |
| <b>5. ระดับเสียง</b>            | - กำหนดเขตที่มีระดับเสียงที่ต้องสวมใส่อุปกรณ์<br>ป้องกันเสียง บริเวณที่มีเสียงดังเกินกว่า 85 เดซิเบล<br>(เอ)   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการกำหนดเขตที่มีระดับเสียงเกินกว่า 85 เดซิเบลเอ<br>เป็นพื้นที่ที่ต้องสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงในขณะ<br>ปฏิบัติงาน ซึ่งจากการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง<br>ในเวลาทำงาน พบว่า มีค่าอยู่เกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด<br>ทั้งนี้ โครงการมีการติดป้ายเตือนบริเวณพื้นที่ที่ก่อให้เกิด<br>เสียงดังและได้จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ      | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|-------------------------------|--|---------------------------|--|-------------------------------|
| 5. ระดับเสียง (ต่อ)           |  |                           | ได้แก่ Earplugs และ Earmuffs ไว้ให้พนักงานได้สวมใส่<br>ก่อนเข้าปฏิบัติงานในพื้นที่ที่มีเสียงดัง รวมทั้งโครงการยัง<br>ได้จัดทำโครงการการอนุรักษ์การได้ยินด้วย   |                               |
|                               | - จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันเสียงส่วนบุคคล เช่น<br>ปลั๊กอุดหู ที่ครอบหู เป็นต้น ให้กับพนักงานที่<br>ทำงานในพื้นที่ที่มีเสียงดังอย่างเพียงพอ   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการได้ดำเนินการจัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันเสียง<br>ส่วนบุคคล เช่น ปลั๊กอุดหูที่ครอบหู เป็นต้น ให้กับ<br>พนักงานที่ทำงานในพื้นที่ที่มีเสียงดังอย่างเพียงพอ  | -                             |
|                               | - จัดให้พนักงานทำงานในห้องควบคุมที่มีระบบ<br>ปรับอากาศเพื่อหลีกเลี่ยงการสัมผัสเสียงโดยตรง  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจัดให้พนักงานทำงานในห้องควบคุม (Control<br>Room) มีระบบปรับอากาศเพื่อหลีกเลี่ยงการสัมผัสเสียง<br>และความร้อนโดยตรง  | -                             |
|                               | - ตรวจสอบบำรุงรักษาเครื่องจักรตามระยะเวลาที่<br>ระบุในข้อกำหนดของอุปกรณ์ต่างๆ เพื่อป้องกัน<br>เสียงดังที่เกิดจากเครื่องจักร  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการดำเนินการตรวจสอบบำรุงรักษาเครื่องจักรตาม<br>ระยะเวลาที่ระบุในข้อกำหนดของอุปกรณ์ต่างๆ เพื่อ<br>ป้องกันเสียงดังที่เกิดจากเครื่องจักร  | -                             |
|                               | - จัดทำ Noise Contour Map หลังจากโครงการ<br>เปิดดำเนินการภายใน 6 เดือน โดยนำผลการศึกษ<br>มาใช้ในการจัดการสิ่งแวดล้อมด้านเสียงในโครงการ<br>และทบทวนการทำ Noise Contour Map ทุกๆ<br>3 ปี | - อาคารส่วน<br>การผลิต    | - โครงการได้ดำเนินการจัดทำ Noise Contour Map<br>เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2564 (ครั้งที่ 2) โดย<br>โครงการได้นำผลการตรวจวัดไปกำหนดเขตที่มีระดับ<br>เสียงเกินกว่า 85 เดซิเบลเอ ให้เป็นพื้นที่ที่ต้องสวมใส่<br>อุปกรณ์ป้องกันเสียง และได้จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกัน<br>เสียงส่วนบุคคล เช่น ปลั๊กอุดหู ที่ครอบหู ไว้ให้กับ<br>พนักงานที่ทำงานในพื้นที่ที่มีเสียงดัง และมีแผน<br>ดำเนินการอีกครั้งในปี พ.ศ. 2568 | -                             |



ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ                    | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|-------------------------------|--|---|---|-------------------------------|
| 5. ระดับเสียง (ต่อ)           | - กำหนดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24) ที่<br>ริมรั้วโครงการให้มีค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล (เอ)   | - ริมรั้วโครงการ                        | - โครงการได้ทำการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง<br>(Leq 24) บริเวณริมรั้วโครงการ เมื่อวันที่ 15-22 กุมภาพันธ์<br>พ.ศ. 2567 ซึ่งจากผลการตรวจวัด พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง<br>62.8 – 64.0 เดซิเบลเอ ซึ่งส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่<br>มาตรฐานฯ กำหนด  | -                             |
|                               | - ประสานงานในระดับผู้นำชุมชนและระดับชุมชน<br>ในการประชาสัมพันธ์และมวลชนสัมพันธ์ของ<br>โครงการ โดยจัดให้มีการพบปะหรือแลกเปลี่ยน<br>ความคิดเห็นด้านสิ่งแวดล้อมซึ่งกันและกัน เพื่อ<br>สร้างความรู้ความเข้าใจและความมั่นใจในการ<br>ดำเนินงานของโครงการ                 | - ชุมชนใน<br>พื้นที่ศึกษา<br>5 กิโลเมตร | - โครงการประสานงานในระดับผู้นำชุมชนและระดับ<br>ชุมชนในการประชาสัมพันธ์และมวลชนสัมพันธ์ของ<br>โครงการ โดยจัดให้มีการพบปะหรือแลกเปลี่ยนความ<br>คิดเห็นด้านสิ่งแวดล้อมซึ่งกันและกัน เพื่อสร้างความรู้<br>ความเข้าใจและความมั่นใจในการดำเนินงานของ<br>โครงการ ผ่านช่องทางการประชุมคณะกรรมการ<br>ติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งปกติ<br>โครงการจัดประชุมเป็นประจำปีละ 2 ครั้ง สำหรับปี<br>พ.ศ. 2567 โครงการดำเนินการจัดประชุมคณะกรรมการ<br>ติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมเรียบร้อยแล้ว<br>เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 | -                             |
|                               | - จัดทำแผนปฏิบัติหรือขั้นตอนการรับข้อร้องเรียน<br>เกี่ยวกับผลกระทบจากระดับเสียงของโครงการ<br>เพื่อรองรับผู้ที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบจาก<br>การดำเนินงานของโครงการ เพื่อเป็นมาตรการ<br>นำไปสู่การตรวจสอบสาเหตุและกำหนดนโยบาย<br>การแก้ไขได้อย่างชัดเจนและทันที่ | - ชุมชนใน<br>พื้นที่ศึกษา<br>5 กิโลเมตร | - โครงการจัดทำขั้นตอนการรับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับ<br>ผลกระทบจากระดับเสียงของโครงการ เพื่อรองรับผู้ที่<br>ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของ<br>โครงการ โดยอ้างอิงการดำเนินการตามมาตรการป้องกัน<br>และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ       | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|-------------------------------|--|----------------------------|--|-------------------------------|
| 5. ระดับเสียง (ต่อ)           | - จัดทำโครงการอนุรักษ์การได้ยิน (Hearing Conservation Program) ในการบริหารจัดการป้องกันไม่ให้นักงานสัมผัสระดับเสียงเป็นเวลานาน เช่น กำหนดระยะเวลาการทำงาน เพื่อลดเวลาที่พนักงานสัมผัสเสียงดัง การสลับวันทำงานพนักงานหรือสลับวันทำงานในพื้นที่ ที่มีเสียงดัง เป็นต้น และให้มีการปรับปรุงข้อมูลอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง | - ภายในพื้นที่โครงการ      | - โครงการได้จัดทำแผนโครงการอนุรักษ์การได้ยิน (Hearing Conservation Program) ประจำปี พ.ศ. 2567 เพื่อบริหารจัดการป้องกันไม่ให้นักงานสัมผัสระดับเสียงเป็นเวลานาน ซึ่งทางโครงการดำเนินการทบทวนปรับปรุงข้อมูลอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง เพื่อให้พนักงานทุกคนไม่ได้รับผลกระทบที่เกิดจากการสัมผัสระดับเสียงเป็นเวลานาน | -                             |
| 6. คุณภาพน้ำ                  | - รวบรวมน้ำทิ้งจากอาคารสำนักงานเข้าสู่ถังบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูปและรวบรวมเข้าสู่ระบบบำบัดแบบเติมอากาศ (AS) ก่อนระบายน้ำทิ้งลงสู่บ่อพักน้ำทิ้ง  | - ภายในพื้นที่โครงการ      | - โครงการดำเนินการรวบรวมน้ำทิ้ง จากอาคารสำนักงานเข้าสู่บ่อบำบัดน้ำเสีย และรวบรวมเข้าสู่ระบบบำบัดแบบเติมอากาศ (AS) ของโรงงานผลิตกระดาษคราฟท์ ก่อนระบายน้ำทิ้งลงสู่บ่อพักน้ำทิ้งต่อไป  | -                             |
|                               | - จัดให้มีการดูแลทำความสะอาดถังบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูปอย่างสม่ำเสมอ  | - ถังบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูป | - โครงการจัดให้มีการดูแลทำความสะอาดบ่อบำบัดน้ำเสียอย่างสม่ำเสมอ  | -                             |
|                               | - รวบรวมน้ำทิ้งจากระบบผลิตน้ำ RO ไปบำบัดที่ถังปรับสภาพให้เป็นกลางก่อนจะถูกรวบรวมและไหลไปรวมกับน้ำทิ้งจากส่วนอื่นๆ ต่อไป  | - ภายในพื้นที่โครงการ      | - โครงการดำเนินการรวบรวมน้ำทิ้งจากระบบผลิตน้ำ RO ไปยังบ่อพักน้ำทิ้ง โดยผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งในบ่อพักน้ำทิ้ง พบว่า ค่าความเป็นกรด – ด่าง อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด   | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ                               | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|-------------------------------|---|--|--|-------------------------------|
| 6. คุณภาพน้ำ (ต่อ)            | - จัดให้มีถังแยกน้ำ - น้ำมัน เพื่อรองรับน้ำฝนที่อาจปนเปื้อนมาบำบัดก่อนระบายลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียแบบเติมอากาศ และระบายลงสู่บ่อพักน้ำทิ้งขนาด 380,000 ลูกบาศก์เมตร ของโรงงานผลิตกระดาษคราฟท์  | - ภายในพื้นที่โครงการ                              | - โครงการได้ดำเนินการติดตั้งถังแยกน้ำ-น้ำมันก่อนระบายลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียแบบเติมอากาศ และระบายลงสู่บ่อพักน้ำทิ้งขนาด 380,000 ลูกบาศก์เมตรของโรงงานผลิตกระดาษคราฟท์ต่อไป               | -                             |
|                               | - รวบรวมน้ำระบายทิ้งจากหอหล่อเย็นและหม้อไอน้ำ ให้ระบายเข้าสู่บ่อพักน้ำทิ้งของโครงการ  | - ภายในพื้นที่โครงการ                              | - โครงการดำเนินการรวบรวมน้ำระบายทิ้งจากหอหล่อเย็นและหม้อไอน้ำให้ระบายเข้าสู่บ่อพักน้ำทิ้งของโครงการ  | -                             |
|                               | - ติดตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งอัตโนมัติ ตรวจวัด COD, TDS, Temperature, Conductivity ก่อนระบายลงบ่อพักน้ำทิ้ง  | - ภายในพื้นที่โครงการ                              | - โครงการได้ติดตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งอัตโนมัติ ก่อนระบายลงบ่อพักน้ำทิ้ง และพบว่า ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งมีค่าเป็นไปตามที่มาตรฐานฯ กำหนด                                     | -                             |
|                               | - ติดตั้งเครื่องเติมอากาศที่บ่อพักน้ำทิ้งขนาด 300,000 ลูกบาศก์เมตร ของบริษัท ปราจีนแลนด์ จำกัด ก่อนระบายลงสู่แม่น้ำปราจีนบุรี   | - บ่อพักน้ำทิ้ง<br>ขนาด<br>300,000<br>ลูกบาศก์เมตร | - โครงการได้ดำเนินการติดตั้งเครื่องเติมอากาศที่บ่อพักน้ำทิ้งขนาด 300,000 ลูกบาศก์เมตร ของบริษัท ปราจีนแลนด์ จำกัด เรียบร้อยแล้วและปัจจุบันยังไม่มีมีการปล่อยน้ำทิ้งออกสู่ภายนอกโครงการ | -                             |
|                               | - ระบายน้ำทิ้งจากระบบปรับอากาศน้ำจากระบบผลิตน้ำ RO ระบบหล่อเย็น และหม้อไอน้ำของโรงไฟฟ้าลงบ่อพักน้ำทิ้งขนาด 300,000 ลูกบาศก์เมตร ของบริษัท ปราจีนแลนด์ จำกัด และกำหนดให้ระบายน้ำทิ้งดังกล่าว ลงสู่แม่น้ำปราจีนบุรี เฉพาะช่วงที่มีปริมาณน้ำมาก (เดือนมิถุนายน - มกราคม) | - บ่อพักน้ำทิ้ง<br>ขนาด<br>300,000<br>ลูกบาศก์เมตร | - ปัจจุบันโครงการยังไม่มีมีการปล่อยน้ำทิ้งจากบ่อพักน้ำทิ้งขนาด 300,000 ลูกบาศก์เมตร ของบริษัท ปราจีนแลนด์ จำกัด  | -                             |

ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ                       | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|-------------------------------|---|--|---|-------------------------------|
| 6. คุณภาพน้ำ (ต่อ)            | - ควบคุมคุณภาพน้ำทิ้งของโครงการให้ได้ตามค่ามาตรฐานน้ำทิ้งจากโรงงานอุตสาหกรรม หากพบว่าคุณภาพน้ำทิ้งไม่ผ่านมาตรฐานน้ำทิ้งจะถูกสูบเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ของโรงงานผลิตกระดาษคราฟท์ เพื่อบำบัดอีกครั้ง  | - ภายในพื้นที่โครงการ                      | - โครงการดำเนินการควบคุมคุณภาพน้ำทิ้งของโครงการให้ได้ตามค่ามาตรฐานน้ำทิ้งจากโรงงานอุตสาหกรรม และหากพบว่าคุณภาพน้ำทิ้งไม่ผ่านมาตรฐานน้ำทิ้งจะถูกสูบเข้าระบบบำบัดน้ำเสียของโรงงานผลิตกระดาษคราฟท์ เพื่อบำบัดอีกครั้ง โดยระหว่างเดือนมกราคม - มิถุนายน พ.ศ. 2567 พบว่า ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานฯ ที่กำหนดทุกดัชนีตรวจวัด | -                             |
|                               | - จัดให้มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการควบคุมดูแลการจัดการน้ำเสียของโครงการ  | - ภายในพื้นที่โครงการ                      | - โครงการได้จัดให้มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการควบคุมดูแลการจัดการน้ำเสียของโครงการ โดยได้ว่าจ้างบริษัทคอนซัลแตนท์ เซ็นเตอร์ แอนด์ แล็บ จำกัด เป็นผู้ดำเนินการดูแลระบบดังกล่าว   | -                             |
| 7. คุณภาพดิน                  | - ตรวจวัดปริมาณปรอท (Hg) ในดินบริเวณพื้นที่เกษตรกรรม ทุก 6 เดือน หากผลการตรวจวัดไม่เกินค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 25 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดินที่ใช้ประโยชน์เพื่อการอยู่อาศัยและเกษตรกรรม ต่อเนื่อง 3 ปี ให้คณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมพิจารณาปรับเปลี่ยนมาตรการนี้ได้ตามความเหมาะสม | - พื้นที่เกษตรกรรมริมรั้วโครงการด้านทิศใต้ | - โครงการดำเนินการตรวจวัดปริมาณปรอท (Hg) ในดินบริเวณพื้นที่เกษตรกรรมริมรั้วโครงการด้านทิศใต้ ทุก 6 เดือน โดย ปี พ.ศ. 2567 ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 20 เมษายน พ.ศ.2567 พบว่า ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่มาตรฐานกำหนด  | -                             |

ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ      | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|-------------------------------|---|---------------------------|---|-------------------------------|
| 8. การคมนาคมขนส่ง             | - กวดขันพนักงานขับรถขนส่งให้ใช้ความระมัดระวังและปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัด เพื่อเป็นการป้องกันอุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้น | - เส้นทางทาง<br>ขนส่ง     | - โครงการดำเนินการกวดขันพนักงานขับรถขนส่งให้ใช้ความระมัดระวังและปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัด เพื่อเป็นการป้องกันอุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้น | -                             |
|                               | - ควบคุมน้ำหนักบรรทุกทุกให้เป็นไปตามมาตรฐานหรือกฎหมายเพื่อป้องกันความเสียหายของพื้นผิวจราจร                                 | - เส้นทางทาง<br>ขนส่ง     | - โครงการดำเนินการควบคุมน้ำหนักบรรทุกทุกให้เป็นไปตามมาตรฐาน หรือกฎหมายเพื่อป้องกันความเสียหายของพื้นผิวจราจร                                | -                             |
|                               | - จัดให้มีเจ้าหน้าที่คอยอำนวยความสะดวกและจัดระเบียบการจราจรบริเวณทางเข้า - ออกจากพื้นที่โครงการ                             | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจัดให้มีเจ้าหน้าที่คอยอำนวยความสะดวกและจัดระเบียบการจราจรบริเวณทางเข้า - ออกจากพื้นที่โครงการ                                      | -                             |
|                               | - จำกัดความเร็วรถภายในพื้นที่โครงการไม่เกิน 40 กิโลเมตร/ชั่วโมง   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจำกัดความเร็วรถภายในพื้นที่โครงการไม่เกิน 20 กิโลเมตร/ชั่วโมง  | -                             |
|                               | - ตรวจสอบสภาพเครื่องยนต์รถทุกคันตามคู่มือการบำรุงรถอย่างสม่ำเสมอ  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการไม่มีรถขนส่งประจำโครงการ อย่างไรก็ตามทางโครงการได้กำชับบริษัทขนส่งให้ตรวจสอบสภาพรถเป็นประจำ  | -                             |
|                               | - จัดให้มีพื้นที่จอดรถให้เพียงพอเพื่อไม่ให้กระทบกับชุมชนภายนอกโครงการ   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจัดให้มีพื้นที่จอดรถให้เพียงพอเพื่อไม่ให้กระทบกับชุมชนภายนอกโครงการ โดยจัดให้มีพื้นที่จอดรถบริเวณทางเข้าโครงการ                    | -                             |
|                               | - กำหนดให้มีการติดเบอร์โทรศัพท์ผู้รับผิดชอบที่รถขนส่ง เพื่อเป็นช่องทางในการแจ้งเรื่องร้องเรียนมายังโครงการ                  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการกำหนดให้รถขนส่งติดเบอร์โทรศัพท์ผู้รับผิดชอบที่รถขนส่งเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้งเรื่องร้องเรียนมายังโครงการ                          | -                             |

ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม       | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ                             | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|-------------------------------------|---|--|---|-------------------------------|
| 9. การระบายน้ำและ<br>ป้องกันน้ำท่วม | - จัดให้มีรางระบายน้ำฝนภายในโครงการแยกออกจากระบบระบายน้ำเสีย  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ                        | - โครงการจัดให้มีรางระบายน้ำฝนภายในโครงการแยกออกจาก<br>ระบบระบายน้ำเสีย ทั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษาแนะนำให้<br>โครงการปรับปรุงรางระบายน้ำฝนที่ชำรุด/เสียหาย บางจุด<br>เพื่อให้การระบายน้ำมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น   | -                             |
|                                     | - จัดให้มีรางระบายน้ำฝนรอบพื้นที่อาคารหรือ<br>หน่วยผลิตต่างๆ เพื่อรองรับน้ำฝนที่ไม่ปนเปื้อน<br>ก่อนระบายลงสู่รางระบายน้ำฝน                  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ                        | - โครงการจัดให้มีรางระบายน้ำฝนรอบพื้นที่อาคารหรือ<br>หน่วยผลิตต่างๆ เพื่อรองรับน้ำฝนที่ไม่ปนเปื้อนก่อน<br>ระบายลงสู่รางระบายน้ำฝน ทั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษา<br>แนะนำให้โครงการปรับปรุงรางระบายน้ำฝนที่ชำรุด/<br>เสียหายบางจุด เพื่อให้การระบายน้ำมีประสิทธิภาพมาก<br>ยิ่งขึ้น | -                             |
|                                     | - รวบรวมน้ำฝนที่ตกภายใน 30 มิลลิเมตรแรก<br>จากพื้นที่หม้อแปลงไฟฟ้าเข้าสู่ถังแยกน้ำ-น้ำมัน<br>ก่อนระบายน้ำใสลงสู่รางระบายน้ำฝนของ<br>โครงการ | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ                        | - โครงการได้ดำเนินการติดตั้งถังแยกน้ำ-น้ำมันบริเวณ<br>พื้นที่หม้อแปลงไฟฟ้าก่อนระบายลงสู่รางระบายน้ำฝน<br>และไหลไปยังบ่อพักน้ำทิ้งขนาด 300,000 ลูกบาศก์เมตร<br>ของของบริษัท ปราจีนแลนด์ จำกัด  | -                             |
|                                     | - ระบายน้ำฝนภายในโครงการลงสู่บ่อพักน้ำฝน<br>ขนาด 300,000 ลูกบาศก์เมตร ของบริษัท<br>ปราจีนแลนด์ จำกัด  | - บ่อพักน้ำฝน<br>ขนาด<br>300,000<br>ลูกบาศก์เมตร | - โครงการระบายน้ำฝนภายในโครงการลงสู่บ่อพักน้ำฝน<br>ขนาด 300,000 ลูกบาศก์เมตร ของบริษัท ปราจีน<br>แลนด์ จำกัด  | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม                | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ      | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|--|---|---------------------------|--|-------------------------------|
| 9. การระบายน้ำและ<br>ป้องกันน้ำท่วม<br>(ต่อ) | - กำหนดแผนขุดลอกตะกอนภายในรางระบาย<br>น้ำฝนและระบบระบายน้ำ  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการดำเนินการจัดทำแผนการขุดลอกตะกอนราง<br>ระบายน้ำฝนและระบบระบายน้ำในพื้นที่โครงการ โดย<br>ในปี พ.ศ. 2567 โครงการมีแผนดำเนินการในช่วงเดือน<br>กรกฎาคม-ตุลาคม พ.ศ. 2567            | -                             |
| 10. การจัดการของเสีย                         | - การกำจัดของเสียของโครงการต้องสอดคล้องตาม<br>กฎหมายที่เกี่ยวข้องได้แก่ ประกาศกระทรวง<br>อุตสาหกรรม เรื่องการกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่<br>ไม่ใช่แล้ว พ.ศ. 2548      | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการดำเนินการกำจัดของเสียของโครงการต้อง<br>สอดคล้องตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ประกาศ<br>กระทรวงอุตสาหกรรมเรื่อง การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุ<br>ที่ไม่ใช่แล้ว พ.ศ. 2566        | -                             |
|  | - จัดให้มีถังรองรับขยะมูลฝอย 3 ประเภท ได้แก่<br>ขยะทั่วไป ขยะที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ได้ และ<br>ขยะอันตราย  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการได้จัดเตรียมถังขยะแยกประเภท 3 ประเภทคือ<br>ขยะทั่วไป ขยะที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ได้ และ<br>ขยะอันตราย   | -                             |
|  | - เก็บรวบรวมขยะมูลฝอยประเภทต่างๆ ใส่ใน<br>ภาชนะที่เหมาะสมมีฝาปิดมิดชิด และสามารถขน<br>ถ่ายได้สะดวก ก่อนติดต่อให้หน่วยงานที่ได้รับ<br>อนุญาตจากราชการมารับไปกำจัดต่อไป | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการดำเนินการเก็บรวบรวมขยะมูลฝอยประเภท<br>ต่างๆ ใส่ในภาชนะที่เหมาะสม มีฝาปิดมิดชิด และ<br>สามารถขนถ่ายได้สะดวก ก่อนติดต่อให้หน่วยงานที่<br>ได้รับอนุญาตจากราชการมารับไปกำจัดต่อไป | -                             |
|  | - ขยะมูลฝอยรีไซเคิลที่เก็บรวบรวมได้จากโครงการ<br>ควรนำกลับมาใช้ประโยชน์ให้มากที่สุด หรือเก็บ<br>รวบรวมไว้เพื่อให้บริษัทที่รับซื้อมาเก็บรวบรวม<br>ต่อไป                | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจัดเตรียมถังขยะแยกประเภทไว้เพื่อรวบรวมขยะที่<br>สามารถรีไซเคิลได้ ซึ่งจะนำกลับไปใช้ประโยชน์ใหม่ โดย<br>จำหน่ายให้กับบริษัทรับซื้อที่ได้รับอนุญาตจากหน่วยงาน<br>ราชการ         | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม                   | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ                         | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|---|--|--|---|-------------------------------|
| 10. การจัดการของเสีย<br>(ต่อ)                   | - จัดบันทึกชนิด ปริมาณ การจัดการขยะทั่วไป และของเสียจากกระบวนการผลิตพร้อมทั้งสรุป และรายงานผลให้ สผ. ทราบทุก 6 เดือน   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ                    | - โครงการดำเนินการจัดบันทึกปริมาณของเสีย โดยอ้างอิง ข้อมูลปริมาณตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณาการขอ อนุญาตให้นำสิ่งปฏิกูลออกนอกบริเวณโรงงาน เช่น ถ้ำลอย เป็นต้น                                 | -                             |
|   | - ส่งเสริมการนำหลัก 3R มาประยุกต์ใช้ในการ จัดการของเสีย ได้แก่ การลดการเกิดของเสียที่ แหล่งกำเนิด (reduce) การนำของเสียกลับมาใช้ ใหม่ (reuse) และการปรับปรุงคุณภาพของเสีย เพื่อนำกลับมาใช้ใหม่ (recycle) | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ                    | - โครงการได้ดำเนินการส่งเสริมการนำหลัก 3R มา ประยุกต์ใช้ในการจัดการของเสีย ได้แก่ การใช้ผลิตภัณฑ์ ชนิดเติม การใช้กระดาษ 2 หน้า เป็นต้น รวมถึงมี การประกาศนโยบายให้พนักงานรับทราบอย่างชัดเจน | -                             |
|   | - จัดให้มีพื้นที่เก็บของเสีย ที่มีหลังคาปกคลุม เพื่อเก็บกักของเสียก่อนติดต่อให้หน่วยงานที่ได้รับ อนุญาตจากราชาการมารับไปกำจัดต่อไป   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ                    | - โครงการดำเนินการรวบรวมของเสียไว้ในพื้นที่เก็บ ของเสียที่มีหลังคาปกคลุม เพื่อเก็บกักของเสียก่อนติดต่อ ให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากราชาการมารับไปกำจัดต่อไป                                | -                             |
| 11. การจัดการและ<br>ขนถ่ายถ่านหิน<br>ของโครงการ | - กำหนดปริมาณซัลเฟอร์ในสัญญาซื้อขายถ่านหิน ระหว่างโครงการกับผู้จัดจำหน่ายจะต้องไม่เกิน ร้อยละ 1  | - เหมืองแต่ละ<br>แหล่งผลิต                   | - โครงการกำหนดปริมาณซัลเฟอร์ในสัญญาซื้อขายถ่าน หินระหว่างโครงการกับผู้จัดจำหน่ายจะต้องไม่เกิน ร้อยละ 1  | -                             |
|   | - กำหนดให้บริษัทผู้แทนจัดจำหน่ายถ่านหินทำการ เก็บตัวอย่างถ่านหินที่จะส่งให้กับโครงการไป วิเคราะห์เพื่อตรวจสอบคุณภาพถ่านหินก่อนขนส่ง ขึ้นรถบรรทุกมายังโครงการ   | - ท่าเทียบเรือ<br>จังหวัดอยุธยา<br>และชลบุรี | - โครงการกำหนดให้บริษัทผู้แทนจัดจำหน่ายถ่านหินทำการ เก็บตัวอย่างถ่านหินที่จะส่งให้กับโครงการไปวิเคราะห์เพื่อ ตรวจสอบคุณภาพถ่านหินก่อนขนส่งขึ้นรถบรรทุกมายัง โครงการ                         | -                             |



**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม                         | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ                 | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|---|---|--------------------------------------|---|-------------------------------|
| 11. การจัดการและ<br>ขนถ่ายถ่านหิน<br>ของโครงการ (ต่อ) | - ตรวจวิเคราะห์คุณภาพถ่านหินทุก Lot โดย<br>ตรวจวัดปริมาณความชื้นทั้งหมด ปริมาณ<br>ความชื้น ปริมาณเถ้า ปริมาณสารระเหย ปริมาณ<br>คาร์บอนคงตัว ปริมาณซัลเฟอร์ ค่าความร้อน<br>(Calorific Value) ปริมาณปรอท (Hg) และโลหะ<br>หนัก (Heavy Metal) ในถ่านหินที่จะนำมาใช้เป็น<br>เชื้อเพลิงทุก Lot ที่จะนำมาใช้งาน<br><br>การเก็บถ่านหินในอาคาร | - อาคารเก็บ<br>ถ่านหิน<br>ของโครงการ | - โครงการดำเนินการตรวจวิเคราะห์คุณภาพถ่านหิน ทุก<br>Lot โดยตรวจวัดปริมาณความชื้นทั้งหมด ปริมาณ<br>ความชื้น ปริมาณเถ้า ปริมาณสารระเหย ปริมาณ<br>คาร์บอนคงตัว ปริมาณซัลเฟอร์ค่าความร้อน (Calorific<br>Value) ในถ่านหินที่จะนำมาใช้เป็นเชื้อเพลิงทุก Lot<br>ที่จะนำมาใช้งาน<br><br>การเก็บถ่านหินในอาคาร | -                             |
|   | - อาคารจะเป็นอาคารที่มีหลังคา ฝาผนังมิดชิดและมีประตูเปิด-ปิด  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ            | - อาคารเก็บ ถ่านหิน ของโครงการเป็นอาคาร<br>ที่มีหลังคา ฝาผนังมิดชิดและมีประตูเปิด-ปิด โดย<br>ปัจจุบันโครงการมีการก่อสร้างอาคารเก็บถ่านหิน<br>เพิ่มเติม ทำให้มีความสามารถในการกักเก็บถ่านหินเพิ่ม<br>มากขึ้น และเพียงพอต่อการใช้งาน  | -                             |
|   | - ผู้ปฏิบัติงานจะต้องสวมใส่หน้ากากป้องกันฝุ่น<br>ขณะปฏิบัติงาน  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ            | - โครงการกำหนดให้ผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่อาคารเก็บ<br>ถ่านหินต้องสวมใส่หน้ากากป้องกันฝุ่นขณะปฏิบัติงาน  | -                             |
|   | - ควบคุมการทำงานที่ป้องกันการเกิดประกายไฟ<br>ในบริเวณกองเก็บถ่านหินอย่างเคร่งครัดด้วย<br>ระบบใบอนุญาตทำงาน (Work permit)  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ            | - โครงการกำหนดให้พนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่<br>อาคารเก็บถ่านหิน ต้องทำการขอใบอนุญาตทำงาน<br>(Work permit) ในพื้นที่นั้นก่อน  | -                             |
|   | - ติดตั้งป้ายห้ามสูบบุหรี่บริเวณในอาคาร   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ            | - โครงการดำเนินการติดตั้งป้ายห้ามสูบบุหรี่บริเวณใน<br>อาคารเก็บถ่านหิน  | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม                                  | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ      | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|--|---|---------------------------|--|-------------------------------|
| <b>11. การจัดการและ<br/>ขนถ่ายถ่านหิน<br/>ของโครงการ (ต่อ)</b> | - ติดตั้งอุปกรณ์ดับเพลิง ได้แก่ หัวจ่ายน้ำดับเพลิง (Fire hydrant) และถังดับเพลิงชนิด A และทำการตรวจสอบความพร้อมใช้งานทุกเดือน | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์ดับเพลิง ได้แก่ หัวจ่ายน้ำดับเพลิง (Fire hydrant) และถังดับเพลิงชนิด A พร้อมทั้งทำการตรวจสอบความพร้อมใช้งานทุกเดือน              | -                             |
|  | - อุปกรณ์ไฟฟ้าทั้งสวิตช์และหลอดไฟต้องเป็นชนิดป้องกันการระเบิด (Explosion proof)   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าทั้งสวิตช์และหลอดไฟเป็นชนิดป้องกันการระเบิด (Explosion proof)  | -                             |
|  | - มีการตรวจสอบการคุดตัวของถ่านหินเป็นประจำ  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการดำเนินการตรวจสอบการคุดตัวของถ่านหินเป็นประจำ พร้อมทั้งมีการบันทึกผลการคุดตัวของถ่านหิน  | -                             |
|  | <b>การเก็บถ่านหินนอกอาคาร</b><br>- ใช้ผ้าใบคลุมกองถ่านหินเพื่อลดการฟุ้งกระจาย   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - ปัจจุบันโครงการไม่มีการเก็บถ่านหินภายนอกอาคาร อย่างไรก็ตาม หากโครงการมีความจำเป็นจะต้องดำเนินการกองถ่านหินภายนอกอาคาร โครงการจะปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้    | -                             |
|  | - จัดให้มีผ้าใบกันลม และปลูกต้นไม้โดยรอบบริเวณกองเก็บ เพื่อลดความเร็วลมและช่วยดักจับฝุ่นถ่านหิน                               | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - ปัจจุบันโครงการไม่มีการเก็บถ่านหินภายนอกอาคาร อย่างไรก็ตาม หากโครงการมีความจำเป็นจำเป็นต้องดำเนินการกองถ่านหินภายนอกอาคารโครงการจะปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้ | -                             |
|  | - ควบคุมการทำงานที่ป้องกันการเกิดประกายไฟในบริเวณกองเก็บถ่านหินอย่างเคร่งครัดด้วยระบบใบอนุญาตทำงาน (Work permit)              | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการดำเนินการตรวจสอบการคุดตัวของถ่านหินเป็นประจำ พร้อมทั้งมีการบันทึกการเดินถ่านหิน   | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม                         | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ      | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|---|--|---------------------------|---|-------------------------------|
| 11. การจัดการและ<br>ขนถ่ายถ่านหิน<br>ของโครงการ (ต่อ) | - ติดตั้งป้ายห้ามสูบบุหรี่ในบริเวณที่เห็นได้ชัดเจน   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - ปัจจุบันโครงการไม่มีการเก็บถ่านหินภายนอกอาคาร<br>อย่างไรก็ตาม หากโครงการมีความจำเป็นจะต้อง<br>ดำเนินการกองถ่านหินภายนอกอาคาร โครงการจะปฏิบัติ<br>ตามมาตรการที่กำหนดไว้                  | -                             |
|   | - ติดตั้งอุปกรณ์ดับเพลิง ได้แก่ หัวจ่ายน้ำ<br>ดับเพลิง (Fire hydrant) และถังดับเพลิงชนิด A<br>และทำการตรวจสอบความพร้อมใช้งานทุกเดือน | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - ปัจจุบันโครงการได้ติดตั้งอุปกรณ์ดับเพลิง เช่น หัวจ่ายน้ำ<br>ดับเพลิง และถังดับเพลิงชนิด A บริเวณภายนอกอาคารเก็บ<br>ถ่านหิน และทำการตรวจสอบความพร้อมสำหรับการใช้งาน<br>เป็นประจำทุกเดือน | -                             |
|   | - ผู้ปฏิบัติงานจะต้องสวมใส่หน้ากากป้องกันฝุ่น<br>ขณะปฏิบัติงาน   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - พนักงานที่ปฏิบัติงานในอาคารเก็บถ่านหิน มีการสวมใส่<br>หน้ากากป้องกันฝุ่นตลอดระยะเวลาที่ปฏิบัติงานภายใน<br>อาคารเก็บถ่านหิน  | -                             |
|   | - มีการตรวจสอบการคุตัวของถ่านหินเป็นประจำ<br>และมีการพลิกกองถ่านหิน เพื่อระบายความร้อนที่<br>อาจเกิดขึ้นและป้องกันการคุตัวของถ่านหิน | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - ปัจจุบันโครงการกำหนดให้มีพนักงานตรวจสอบการคุตัว<br>ของถ่านหินเป็นประจำทุกวัน และมีการพลิกกองถ่านหิน<br>เพื่อระบายความร้อนที่อาจเกิดขึ้นและป้องกันการคุตัวของ<br>ถ่านหินเป็นประจำ        | -                             |
|   | - ทำการบดอัดถ่านหินในบริเวณลานกองให้มีความ<br>หนาแน่น เพื่อลดอากาศถ่ายเทเข้ากองถ่านหิน   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - ปัจจุบันโครงการกำหนดให้มีการบดอัดถ่านหินในบริเวณ<br>ลานกองเป็นประจำ เพื่อลดอากาศถ่ายเทเข้ากองถ่านหิน<br>และเพื่อลดโอกาสการคุตัวของถ่านหิน   | -                             |

ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ  | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|-------------------------------|--|---|---|-------------------------------|
| 12. เศรษฐกิจ และ<br>สังคม     | - พิจารณารับคนในพื้นที่ที่มีคุณสมบัติเหมาะสม<br>กับตำแหน่งงานเข้าทำงานในโครงการ  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ                                   | - โครงการมีการพิจารณารับคนในพื้นที่ที่มีคุณสมบัติ<br>เหมาะสมกับตำแหน่งงานเข้าทำงานในโครงการ โดย<br>พิจารณารับพนักงานในพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี และ<br>นครนายก   | -                             |
|                               | - จัดให้มีศูนย์กลางรับเรื่องร้องเรียนและตอบข้อ<br>สงสัยของประชาชน ในกรณีที่โครงการได้รับข้อ<br>ร้องเรียนจะดำเนินการพิจารณาตรวจสอบสาเหตุ<br>เบื้องต้น 3 วัน (ข้อร้องเรียนทั่วไป) หาก<br>ตรวจสอบแล้วพบว่าผลกระทบเกิดจากการ<br>ดำเนินการของโครงการจริง โครงการจะประชุม<br>เพื่อกำหนด แนวทางการแก้ไขและป้องกันภายใน 5 วัน<br>พร้อมแจ้งความก้าวหน้าให้กับผู้ร้องเรียนทราบ<br>ทุกๆ 2 วันก่อนส่งแผนงานให้ฝ่ายบริหารบริหารให้<br>ความเห็นและอนุมัติเพื่อให้ผู้รับผิดชอบดำเนินการ<br>แก้ไขในทันที และเมื่อโครงการได้ดำเนินการแก้ไข<br>แล้วจะแจ้งให้ผู้ร้องเรียน ทราบเพื่อตรวจสอบ<br>ภายใน 1 วัน และทำการติดตามประเมินผลการ<br>ปฏิบัติและมาตรการป้องกันการเกิดซ้ำภายใน 3 วัน | - พื้นที่โครงการ<br>และชุมชน<br>ใกล้เคียง<br>ที่ตั้งโครงการ | - โครงการจัดให้มีศูนย์กลางรับเรื่องร้องเรียนและตอบข้อ<br>สงสัยของประชาชนบริเวณป้อมยามด้านหน้าโครงการ<br>นอกจากนี้ยังสามารถร้องเรียนปัญหาเกี่ยวกับทางโครงการ<br>โดยตรงที่เบอร์โทรศัพท์ 037-482-966 ต่อ 74 ซึ่ง<br>ข้อมูลดังกล่าวแสดงในเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ | -                             |

ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ                            | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|-------------------------------|--|---|--|-------------------------------|
| 12. เศรษฐกิจและสังคม          | - กรณีที่โครงการได้รับข้อร้องเรียนฉุกเฉิน จะพิจารณาตรวจสอบสาเหตุเบื้องต้นในทันทีหากตรวจสอบแล้วพบว่า ผลกระทบเกิดจากการดำเนินการของโครงการจริงจะให้ผู้รับผิดชอบดำเนินการแก้ไขในทันทีและเมื่อโครงการได้ดำเนินการแก้ไขแล้วจะแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบเพื่อตรวจสอบภายใน 1 วัน และทำการติดตามประเมินผลการปฏิบัติและมาตรการป้องกันการเกิดซ้ำภายใน 3 วัน | - พื้นที่โครงการและชุมชนใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ | - หากโครงการได้รับข้อร้องเรียนฉุกเฉินจะพิจารณาตรวจสอบสาเหตุเบื้องต้นในทันทีหากตรวจสอบแล้วพบว่าผลกระทบเกิดจากการดำเนินการของโครงการจริงจะให้ผู้รับผิดชอบดำเนินการแก้ไขในทันที และเมื่อโครงการได้ดำเนินการแก้ไขแล้วจะแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบเพื่อตรวจสอบภายใน 1 วัน และทำการติดตามประเมินผลการปฏิบัติ และมาตรการป้องกันการเกิดซ้ำภายใน 3 วัน ซึ่งที่ผ่านมาพบว่าไม่มีข้อร้องเรียนฉุกเฉินเกิดขึ้นจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ | -                             |
|                               | - กำหนดมาตรการในการคืนประโยชน์ให้กับชุมชนในพื้นที่ เช่นการสนับสนุนหน่วยงานการศึกษาในพื้นที่เพื่อปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน หรือหน่วยงานสาธารณสุขในการป้องกัน และรักษาความเจ็บป่วย การพัฒนาชุมชนการส่งเสริมและสนับสนุนศาสนา การสนับสนุนแหล่งสาธารณะและพักผ่อน หย่อนใจของชุมชน การให้สนับสนุนสาธารณะประโยชน์ต่างๆ เป็นต้น                      | - พื้นที่โครงการและชุมชนใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ | - โครงการดำเนินการคืนประโยชน์ให้กับชุมชนในพื้นที่ โดยได้ร่วมกิจกรรมต่างๆ กับชุมชน ในระหว่างเดือนมกราคม - มิถุนายน พ.ศ. 2567 สนับสนุนงบประมาณอุปกรณ์กีฬา และอาหารในงานวันเด็ก สนับสนุนงบประมาณรวมน้ำใจสู่กาชาดจังหวัดปราจีนบุรี มอบถังดับเพลิง สนับสนุนงบประมาณสภาวัฒนธรรม สนับสนุนงบประมาณงานประเพณีสงกรานต์ เป็นต้น   | -                             |
|                               | - จัดให้มีนโยบายเสริมสร้างคุณภาพชีวิต สนับสนุนและส่งเสริมธุรกิจชุมชน เพื่อส่งเสริมให้ชุมชนมีการพัฒนาด้านเศรษฐกิจและสังคม   | - พื้นที่โครงการและชุมชนใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ | - โครงการจัดให้มีนโยบายเสริมสร้างคุณภาพชีวิต สนับสนุนและส่งเสริมธุรกิจชุมชนเพื่อส่งเสริมให้ชุมชนมีการพัฒนาด้านเศรษฐกิจและสังคม   | -                             |

ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม  | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ  | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|--------------------------------|---|---|---|-------------------------------|
| 12. เศรษฐกิจและ<br>สังคม (ต่อ) | - หากมีการร้องเรียนจากประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อประเมินผลกระทบดังกล่าวแล้วพบว่า มีสาเหตุเกิดจากการดำเนินงานของโครงการ ทางโครงการจะต้องดำเนินการพิจารณาค่าชดเชยให้กับผู้ที่ได้รับผลกระทบดังกล่าว โดยให้คณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมร่วมกันพิจารณาเป็นรายกรณีๆ ไป ทั้งนี้ ให้พิจารณาค่าชดเชยหากโครงการก่อให้เกิดผลกระทบทั้งด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพอนามัย คุณภาพชีวิต และการประกอบอาชีพของประชาชน ซึ่งเป็นไปตามหน้าที่ความรับผิดชอบของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม | - พื้นที่โครงการ<br>และชุมชน<br>ใกล้เคียง<br>ที่ตั้งโครงการ | - หากมีการร้องเรียนจากประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อประเมินผลกระทบดังกล่าวแล้วพบว่ามีสาเหตุเกิดจากการดำเนินงานของโครงการทางโครงการยินดีพิจารณาได้ให้ค่าชดเชยกับผู้ที่ได้รับผลกระทบดังกล่าวโดยให้คณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมร่วมกันพิจารณาเป็นรายกรณีๆ ไป โดยระหว่างเดือนมกราคม - มิถุนายน พ.ศ. 2567 พบว่า ไม่มีข้อร้องเรียนจากประชาชน ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ | -                             |

ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม  | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ             | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|--------------------------------|---|----------------------------------|--|-------------------------------|
| 12. เศรษฐกิจและ<br>สังคม (ต่อ) | - สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมทั้งภายในโรงงานและนอกโรงงานให้กับอบต.และเทศบาลในพื้นที่ 5 กิโลเมตร ทุก 6 เดือน เพื่อให้ชุมชนและหน่วยงานท้องถิ่นได้รับทราบผลการเฝ้าระวังคุณภาพสิ่งแวดล้อม | - ชุมชนในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร | - โครงการดำเนินการสรุปผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทั้งภายในโรงงานและนอกโรงงานให้กับอบต. และเทศบาลในพื้นที่ 5 กิโลเมตร ทุก 6 เดือน เพื่อให้ชุมชนและหน่วยงานท้องถิ่นได้รับทราบผลการเฝ้าระวังคุณภาพสิ่งแวดล้อม ซึ่งโครงการได้จัดทำเอกสารสรุปผลการดำเนินการของโครงการให้แก่หน่วยงานท้องถิ่นเป็นประจำทุก 6 เดือน โดยโครงการได้นำส่งเอกสารสรุปผลการตรวจวัดสิ่งแวดล้อมครั้งล่าสุดเมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 | -                             |
|                                | - จัดให้มีการสำรวจคุณภาพชีวิตและความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินโครงการ บริเวณชุมชนภายในรัศมี 5 กิโลเมตร ปีละ 1 ครั้ง  | - ชุมชนในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร | - โครงการดำเนินการสำรวจคุณภาพชีวิตและความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินงานของโครงการ บริเวณชุมชนภายในรัศมี 5 กิโลเมตร ซึ่งได้ดำเนินการครั้งล่าสุดเมื่อวันที่ 17-19 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 โดยบริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด ซึ่งผลการสำรวจจะรายงานในเล่มรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ฉบับถัดไป  | -                             |

ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม   | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ      | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|---------------------------------|--|---------------------------|---|-------------------------------|
| 12. เศรษฐกิจ และ<br>สังคม (ต่อ) | - ให้โครงการประสานงานเพื่อจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วยตัวแทนภาคประชาชน ตัวแทนหน่วยงานภาครัฐและตัวแทนจากโครงการ จำนวน 35 ท่าน ดังนี้   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการได้ดำเนินการจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโดยในปี พ.ศ. 2567 ได้ดำเนินการจัดประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 เวลา 09.00 - 12.00 น. ณ ภัตตาคารแสงสว่างใจ เพื่อนำเสนอข้อมูลทางด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ |                               |
| 13. การมีส่วนร่วม<br>ของประชาชน | 1) ตัวแทนภาคประชาชน จากชุมชน/หมู่บ้านในเขตการปกครองที่เป็นที่ตั้งโครงการและพื้นที่ใกล้เคียงโครงการ จำนวน 18 คน ประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> <li>• ตัวแทนประชาชนตำบลวัดโบสถ์ จำนวน 3 คน</li> <li>• ตัวแทนประชาชนตำบลรอบเมือง จำนวน 3 คน</li> <li>• ตัวแทนประชาชนตำบลบางเคชะ จำนวน 3 คน</li> <li>• ตัวแทนประชาชนตำบลบางพลวง จำนวน 3 คน</li> <li>• ตัวแทนประชาชนตำบลท่าเรือ จำนวน 3 คน</li> <li>• ตัวแทนประชาชนตำบลปากพลี จำนวน 3 คน</li> </ul> 2) ตัวแทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน 15 คน ประกอบด้วย ตัวแทนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ จำนวน 6 คน ได้แก่ |                           |   |                               |



ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม            | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|--|---|----------------------|--------------------------------|-------------------------------|
| 13. การมีส่วนร่วม<br>ของประชาชน<br>(ต่อ) | <ul style="list-style-type: none"> <li>ผู้แทนจากองค์การบริหารส่วนตำบล วัดโบสถ์ จำนวน 1 คน</li> <li>ผู้แทนจากองค์การบริหารส่วนตำบล รongเมือง จำนวน 1 คน</li> <li>ผู้แทนจากองค์การบริหารส่วนตำบล บางพลวง จำนวน 1 คน</li> <li>ผู้แทนจากองค์การบริหารส่วนตำบล บางเคชะ จำนวน 1 คน</li> <li>ผู้แทนจากองค์การบริหารส่วนตำบล ปากพลี จำนวน 1 คน</li> <li>ผู้แทนจากองค์การบริหารส่วนตำบล ท่าเรือ จำนวน 1 คน</li> <li>ตัวแทนจากหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ จำนวน 9 คน ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>* ผู้แทนจากสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 1 คน</li> <li>* ผู้แทนจากสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดนครนายก จำนวน 1 คน</li> <li>* ผู้แทนจากสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 1 คน</li> </ul> </li> </ul> |                      |                                | -                             |

ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม            | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|--|--|----------------------|--------------------------------|-------------------------------|
| 13. การมีส่วนร่วม<br>ของประชาชน<br>(ต่อ) | <ul style="list-style-type: none"> <li>* ผู้แทนจากสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดนครนายก จำนวน 1 คน</li> <li>* ผู้แทนจากที่ว่าการอำเภอเมืองปราจีนบุรี จำนวน 1 คน</li> <li>* ผู้แทนจากที่ว่าการอำเภอบ้านสร้าง จำนวน 1 คน</li> <li>* ผู้แทนจากที่ว่าการอำเภอปากพลี จำนวน 1 คน</li> <li>* ผู้แทนจากหน่วยงานด้านสาธารณสุขในพื้นที่ จำนวน 1 คน</li> <li>* ผู้แทนจากสถาบันการศึกษาในพื้นที่ จำนวน 1 คน</li> </ul> <p>3) ตัวแทนจากโครงการ จำนวน 2 คน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ผู้จัดการโรงงาน จำนวน 1 คน</li> <li>* ผู้จัดการฝ่ายประชาสัมพันธ์/บุคคล จำนวน 1 คน</li> </ul> <p>การเลือกประธานคัดเลือกจากการให้คณะกรรมการประชุมเพื่อคัดเลือกประธาน 1 ตำแหน่ง รองประธาน 2 ตำแหน่ง และเลขานุการคณะกรรมการ 1 ตำแหน่ง จากนั้นให้ประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโดยความเห็นชอบของที่ประชุม</p> |                      |                                |                               |

ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม            | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|--|--|----------------------|--------------------------------|-------------------------------|
| 13. การมีส่วนร่วม<br>ของประชาชน<br>(ต่อ) | <p>บ ท บ า ท ห น ้ า ที่ ข อ ง ค ณ ะ ก ร ร ม ก า ร ตี ด ต าม<br/>ท ร ว จ ส อ บ พ ล กระทบสิ่งแวดล้อม</p> <p>1) กำหนดให้มีการอบรมให้ความรู้รวมทั้งการดูงาน<br/>ด้านทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และมลพิษ<br/>สิ่งแวดล้อม ขั้นตอน วิธีการและการติดตาม<br/>ตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม บ ท บ า ท ห น ้ า ที่ และ<br/>กฎระเบียบต่างๆ ที่เกี่ยวข้องให้แก่คณะกรรมการฯ<br/>อย่างน้อย 1 ครั้ง ในช่วงเข้ารับดำรงตำแหน่ง และ<br/>ทุก 2 ปี ให้มีการจัดอบรมให้ความรู้ รวมทั้งการดู<br/>งานเพิ่มเติมเพื่อทบทวนและเสริมสร้างความรู้อีก<br/>อย่างน้อย 1 ครั้ง</p> |                      |                                |                               |
|  | <p>2) ให้ความรู้และจัดฝึกอบรมให้กับชุมชนรับรู้และ<br/>เข้าใจเกี่ยวกับมลพิษสิ่งแวดล้อมจากกิจกรรม<br/>ของโครงการและทำการสื่อสารให้กับชุมชน<br/>รับทราบ และเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการสังเกตความ<br/>ผิดปกติของคุณภาพสิ่งแวดล้อมจากกิจกรรมของ<br/>โครงการ และขั้นตอนการแจ้งกลับ เพื่อปรับปรุง<br/>แก้ไขความผิดปกติที่เกิดขึ้นได้อย่างทันท่วงที</p>   |                      |                                |                               |

ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม            | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|--|---|----------------------|--------------------------------|-------------------------------|
| 13. การมีส่วนร่วม<br>ของประชาชน<br>(ต่อ) | 3) ตรวจสอบโครงการ รับรู้กระบวนการตรวจวัด<br>คุณภาพสิ่งแวดล้อมและผลการตรวจวัดคุณภาพ<br>สิ่งแวดล้อมเพื่อแสดงความโปร่งใสในการบริหาร<br>จัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ   |                      |                                |                               |
|  | 4) วิเคราะห์แนวโน้มของสถานการณ์คุณภาพ<br>สิ่งแวดล้อมของประชาชนที่อาศัยอยู่โดยรอบ<br>โครงการ   |                      |                                |                               |
|  | 5) ร่วมปรึกษาหารือและกำหนดแนวทางการ<br>ป้องกันและแก้ไขปัญหาที่อาจส่งผลกระทบต่อ<br>สิ่งแวดล้อมและสุขภาพร่วมกัน   |                      |                                |                               |
|  | 6) พิจารณาแก้ไขปัญหาข้อขัดแย้ง ข้อพิพาท<br>การพิจารณาการชดเชยทั้งแง่การตรวจสอบ<br>การกำหนดและการจ่ายค่าชดเชยรูปแบบต่างๆ<br>นอกเหนือตามกฎหมายกำหนดหากเป็น<br>ปัญหาจากโครงการในกรณีหากพิสูจน์ได้ว่า<br>โครงการก่อให้เกิดความเสียหายแก่ชีวิตและ<br>ทรัพย์สินรวมทั้งพืชผล สัตว์เลี้ยงหรือทรัพย์สิน<br>อื่นๆ |                      |                                |                               |

ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม            | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ      | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|--|---|---------------------------|--|-------------------------------|
| 13. การมีส่วนร่วม<br>ของประชาชน<br>(ต่อ) | 7) ทำการประเมินผลความสำเร็จของการติดตาม<br>ตรวจสอบเฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม<br>และสุขภาพ เพื่อใช้ในการทบทวนรูปแบบและ<br>วิธีการในการทำงานให้มีความเหมาะสมกับ<br>สถานการณ์ที่เกิดขึ้นในแต่ละปีที่แตกต่างกัน<br>อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง |                           |  |                               |
|  | - จัดทำแผนประชาสัมพันธ์เพื่อสื่อสารข้อมูลต่างๆ<br>ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนผ่านช่องทางการสื่อสาร<br>ที่สามารถเข้าถึงประชาชนได้อย่างทั่วถึง เช่น<br>เสียงตามสาย หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น และวิทยุ<br>ชุมชน เป็นต้น                               | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการได้จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อสื่อสารข้อมูลการ<br>ตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และการจัดกิจกรรมคืน<br>ประโยชน์ให้กับชุมชนในพื้นที่รอบโครงการที่สามารถ<br>เข้าถึงประชาชนได้อย่างทั่วถึง  | -                             |
|  | - มีแผนการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการดำเนินงาน<br>ของโครงการและเปิดโอกาสให้หน่วยงานราชการ<br>ในท้องถิ่น ผู้นำชุมชน และประชาชนผู้สนใจทั่วไป<br>ได้เข้าเยี่ยมชม   | - ชุมชนรอบ<br>โครงการ     | - โครงการจัดให้มีแผนการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการ<br>ดำเนินงานของโครงการและเปิดโอกาสให้หน่วยงาน<br>ราชการในท้องถิ่นผู้นำชุมชน และประชาชนผู้สนใจ<br>ทั่วไปได้เข้าเยี่ยมชม สำหรับในเดือนมกราคม -<br>มิถุนายน พ.ศ. 2567 ไม่มีหน่วยงานเยี่ยมชมโครงการ | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม            | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ  | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|--|--|-----------------------|---|-------------------------------|
| 13. การมีส่วนร่วม<br>ของประชาชน<br>(ต่อ) | - จัดทำเอกสารเผยแพร่เพื่อใช้เป็นสื่อในการให้ข้อมูล<br>การดำเนินงานของโครงการเพื่อเป็นการ<br>ประชาสัมพันธ์ให้กับชุมชนโดยรอบ รวมถึงการเข้า<br>ไปมีบทบาทในการสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน เช่น<br>การส่งเสริมด้าน การ ศึก ษา เกี่ ยว กับ<br>ทุนการศึกษา การพัฒนาและส่งเสริมอาชีพ การ<br>เข้าร่วมกิจกรรมหรือประเพณีของชุมชน เป็นต้น | - ชุมชนรอบ<br>โครงการ | - โครงการได้ดำเนินการจัดทำเอกสารเผยแพร่เพื่อใช้เป็นสื่อ<br>ในการให้ข้อมูลการดำเนินงานของโครงการเพื่อเป็นการ<br>ประชาสัมพันธ์ให้กับชุมชนโดยรอบ   | -                             |
|  | - มีแผนชุมชนสัมพันธ์ โดยการสนับสนุนกิจกรรม<br>ต่างๆ ของชุมชน เช่น การส่งเสริมด้านการศึกษา<br>เกี่ยวกับทุนการศึกษา การพัฒนาและส่งเสริม<br>อาชีพ การเข้าร่วมกิจกรรมหรือประเพณีของ<br>ชุมชน เป็นต้น   | - ชุมชนรอบ<br>โครงการ | - โครงการมีแผนชุมชนสัมพันธ์ โดยการสนับสนุนกิจกรรม<br>ต่างๆ ของชุมชน ได้แก่สนับสนุนงบประมาณอุปกรณ์<br>กีฬา และ อาหารในงานวันเด็ก สนั บ ส นุ น<br>งบประมาณรวมน้ำใจสู่กาชาดจังหวัดปราจีนบุรี มอบถึง<br>ดับเพลิง สนับสนุนงบประมาณสภาวัฒนธรรม สนับสนุน<br>งบประมาณงานประเพณีสงกรานต์ เป็นต้น | -                             |
|  | - กรณีที่มีข้อร้องเรียนของชุมชนต่อการดำเนินการ<br>ของโครงการ บริษัทต้องรีบแก้ไขปัญหาด่วน   | - ชุมชนรอบ<br>โครงการ | - หากมีข้อร้องเรียนของชุมชนต่อการดำเนินการของ<br>โครงการโครงการจะรีบแก้ไขปัญหาด่วน  | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม                                   | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ      | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|---|--|---------------------------|---|-------------------------------|
| 14. อาชีวอนามัยและ<br>ความปลอดภัย<br>14.1 ความปลอดภัย<br>ทั่วไป | - จัดตั้งคณะกรรมการความปลอดภัยอาชีวอนามัย<br>และสภาพแวดล้อมในการทำงานเพื่อกำหนด<br>นโยบายและวางแผนการดำเนินงานด้าน<br>ความปลอดภัยรวมถึงรายงานผลการปฏิบัติงาน<br>ให้ผู้บริหารรับทราบโดยมีการประชุมเป็นประจำ<br>อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง ทั้งนี้ให้เป็นไปตาม<br>กฎหมาย เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร<br>และการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย<br>และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2549 | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการได้ดำเนินการจัดตั้งคณะกรรมการความ<br>ปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมใน<br>การทำงานเพื่อกำหนดนโยบายและวางแผนการดำเนินงาน<br>ด้านความปลอดภัย รวมถึงรายงานผลการปฏิบัติงานให้<br>ผู้บริหารรับทราบ และมีการประชุมเป็นประจำ<br>อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง เพื่อให้เป็นไปตามกฎหมาย<br>เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการ<br>ด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมใน<br>การทำงาน พ.ศ. 2549 | -                             |
|   | - กำหนดนโยบายด้านความปลอดภัย เพื่อให้มีความ<br>เด่นชัดต่อการนำไปปฏิบัติของพนักงานทุกคน   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการดำเนินการกำหนดนโยบายด้านความปลอดภัย<br>เพื่อให้มีความเด่นชัดต่อการนำไปปฏิบัติของพนักงานทุกคน   | -                             |
|   | - การจัดแผนการดำเนินงานด้านความปลอดภัย<br>ซึ่งแผนการดังกล่าวเป็นการป้องกันอุบัติเหตุ โดย<br>มุ่งขจัดหรือลดเงื่อนไขที่จะก่อให้เกิดอุบัติเหตุจาก<br>คน เครื่องจักร และสภาพแวดล้อมในการทำงาน  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการดำเนินการจัดทำแผนการดำเนินงานด้านความ<br>ปลอดภัย โดยมุ่งขจัดหรือลดเงื่อนไขที่จะก่อให้เกิด<br>อุบัติเหตุจากคน เครื่องจักร และสภาพแวดล้อมใน<br>การทำงาน  | -                             |
|   | - หม้อไอน้ำที่ใช้ต้องได้รับการรับรองตามมาตรฐาน<br>สากล เช่น ASME (The American Society of<br>Mechanical Engineering), BS (British Standard), DIN<br>(Deutsches Institute Fur Normung), JIS (Japanese<br>Industrial Standard) เป็นต้น   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - หม้อไอน้ำที่ใช้ของโครงการได้รับรองตาม<br>มาตรฐานสากล และมาตรฐานตามสำนักเทคโนโลยี<br>ความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม โดยดำเนินการ<br>ตรวจสอบครั้งล่าสุด เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม และ 1<br>มิถุนายน พ.ศ. 2567   | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม            | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ      | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|--|---|---------------------------|--|-------------------------------|
| <b>14.1 ความปลอดภัย<br/>ทั่วไป (ต่อ)</b> | - โครงการจัดให้มีผู้ควบคุม (Operator) ประจำหม้อไอน้ำ (Boiler) ตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด คือ กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร และการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน เกี่ยวกับ เครื่องจักร ปั่นจั่น และหม้อน้ำ พ.ศ. 2552 | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจัดให้มีผู้ควบคุม (Operator) ประจำหม้อไอน้ำ (Boiler) ตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด คือ กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการ จัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และ สภาพแวดล้อมในการทำงาน เกี่ยวกับเครื่องจักร ปั่นจั่น และหม้อน้ำ พ.ศ. 2552  | -                             |
|  | - จัดกิจกรรมส่งเสริมความปลอดภัยต่าง ๆ ภายใน โครงการ เช่น ประกาศ โปสเตอร์ นิทรรศการ เป็นต้น  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจัดกิจกรรมส่งเสริมความปลอดภัยภายใน โครงการในรูปแบบของบอร์ดประชาสัมพันธ์   | -                             |
|  | - ตรวจสอบความปลอดภัยโดยเจ้าหน้าที่ความ ปลอดภัยเป็นประจำทุกวัน พร้อมทั้งดำเนินการ แก้ไขสภาพที่ไม่ปลอดภัยโดยทันที   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยของโครงการ ดำเนินการ ตรวจสอบความปลอดภัยในพื้นที่ทำงานเป็นประจำทุก วัน พร้อมทั้งดำเนินการแก้ไขสภาพที่ไม่ปลอดภัยโดย ทันที  | -                             |
|  | - การบริหารงานด้านความปลอดภัย โดยนำกิจกรรม ด้านความปลอดภัยแบบต่างๆ มาปฏิบัติ เพื่อให้ แผนงานดังกล่าวบรรลุวัตถุประสงค์ในการป้องกัน การเกิดอุบัติเหตุ   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการดำเนินการบริหารงานด้านความปลอดภัย โดย นำกิจกรรมด้านความปลอดภัยแบบต่างๆ มาปฏิบัติ เพื่อให้แผนงานดังกล่าวบรรลุวัตถุประสงค์ในการป้องกัน การเกิดอุบัติเหตุ ได้แก่ การอบรมความปลอดภัยในการ ทำงาน ได้แก่ อบรมความปลอดภัยในการทำงานของ พนักงานใหม่ | -                             |



**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม            | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ  | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|--|---|-----------------------|---|-------------------------------|
| <b>14.1 ความปลอดภัย<br/>ทั่วไป (ต่อ)</b> | - การฝึกอบรมให้ความรู้แก่พนักงานในการใช้เครื่องมือปฏิบัติงานอย่างถูกต้องและปลอดภัย ตลอดจนการซ่อมบำรุง หรือแจ้งผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการรับอุปกรณ์เครื่องมือไปตรวจซ่อมให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน | - ภายในพื้นที่โครงการ | - โครงการจัดให้มีการฝึกอบรมให้ความรู้แก่พนักงานในการใช้เครื่องมือปฏิบัติงานอย่างถูกต้องและปลอดภัย ตลอดจนการซ่อมบำรุงหรือแจ้งผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการรับอุปกรณ์เครื่องมือ ไปตรวจซ่อมให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน  | -                             |
|  | - บำรุงรักษาและตรวจสอบเครื่องมือ เครื่องจักรต่างๆ และอุปกรณ์ป้องกันอันตรายให้สามารถใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพอยู่เสมอ   | - ภายในพื้นที่โครงการ | - โครงการดำเนินการบำรุงรักษาและตรวจสอบเครื่องมือ เครื่องจักรต่างๆ และอุปกรณ์ป้องกันอันตรายให้สามารถใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพอยู่เสมอ   | -                             |
|  | - การลดชั่วโมงการทำงานที่เกี่ยวกับเสียง ความร้อน และสารเคมีที่เป็นอันตรายให้น้อยลงรวมทั้ง หมุนเวียนหรือการสับเปลี่ยนหน้าที่การปฏิบัติงาน  | - ภายในพื้นที่โครงการ | - โครงการจะดำเนินการลดชั่วโมงการทำงานที่เกี่ยวกับเสียง ความร้อน และสารเคมีที่เป็นอันตราย ให้น้อยลงรวมทั้งหมุนเวียนหรือการสับเปลี่ยนหน้าที่การปฏิบัติงานกรณีที่พนักงานมีการสัมผัสดังกล่าว แต่จากการตรวจสอบกิจกรรมของโครงการ พบว่าไม่มีพนักงานปฏิบัติงานสัมผัสกับเสียง ความร้อน และสารเคมี ซึ่งจะมีเพียงระดับเสียง 8 ชั่วโมง ที่มีค่าสูงเกินกว่า 85 เดซิเบล (เอ) บริเวณ Turbine building อย่างไรก็ตาม โครงการได้จัดอุปกรณ์ป้องกันเสียงดังให้กับพนักงานทุกคน | -                             |
|  | - จัดให้พื้นที่ปฏิบัติงานมีสภาพแวดล้อมที่เหมาะสม เช่น แสงสว่าง การถ่ายเทอากาศ ห้องสุขา พื้นที่พักผ่อน เป็นต้น   | - ภายในพื้นที่โครงการ | - โครงการจัดให้พื้นที่ปฏิบัติงานมีสภาพแวดล้อมที่เหมาะสม เช่น แสงสว่าง การถ่ายเทอากาศ ห้องสุขา พื้นที่พักผ่อน เป็นต้น  | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม            | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ  | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|--|--|-----------------------|--|-------------------------------|
| <b>14.1 ความปลอดภัย<br/>ทั่วไป (ต่อ)</b> | - จัดให้มีการติดตามตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมในสถานที่ทำงาน เช่น การตรวจวัดเสียง ความร้อน เป็นต้น รวมถึงจัดให้มีการตรวจสอบความปลอดภัยโดยเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยเป็นประจำทุกวัน พร้อมทั้งดำเนินการแก้ไขสภาพที่ไม่ปลอดภัยโดยทันที | - ภายในพื้นที่โครงการ | - โครงการจัดให้มีการติดตามตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมในสถานที่ทำงานได้แก่ การตรวจวัดเสียง และความร้อน โดยในปี 2567 ดำเนินการตรวจวัด เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ และ 17 เมษายน พ.ศ. 2567 พบว่า ส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ทั้งนี้โครงการจัดให้มีการตรวจสอบความปลอดภัย โดยเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยเป็นประจำทุกวัน พร้อมทั้งดำเนินการแก้ไขสภาพที่ไม่ปลอดภัยโดยทันที | -                             |
|  | - ติดตั้งป้ายประกาศเตือนในบริเวณที่เสี่ยงอันตราย ในตำแหน่งที่สังเกตเห็นได้ชัดเจน หรือป้ายแสดงการชำรุดของอุปกรณ์เครื่องมือในการใช้งาน   | - ภายในพื้นที่โครงการ | - โครงการดำเนินการติดตั้งป้ายประกาศเตือนในบริเวณที่เสี่ยงอันตรายในตำแหน่งที่สังเกตเห็นได้ชัดเจน หรือป้ายแสดงการชำรุดของอุปกรณ์เครื่องมือในการใช้งาน  | -                             |
|  | - จัดให้มีอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลที่มีประสิทธิภาพในการป้องกันอันตราย ที่จะเกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานให้แก่พนักงาน ที่ปฏิบัติงานภายในโครงการอย่างเพียงพอ   | - ภายในพื้นที่โครงการ | - จัดให้มีอุปกรณ์ ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลที่มีประสิทธิภาพในการป้องกันอันตรายที่จะเกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานให้แก่พนักงานที่ปฏิบัติงานภายในโครงการอย่างเพียงพอ  | -                             |
|  | - จัดให้มีอุปกรณ์ฉุกเฉิน ได้แก่ ฝักบัวฉุกเฉินและอ่างล้างตา ในพื้นที่ต่างๆ เช่น พื้นที่เก็บสารเคมี เป็นต้น  | - ภายในพื้นที่โครงการ | - โครงการจัดให้มีอุปกรณ์ฉุกเฉิน ได้แก่ ฝักบัวฉุกเฉินและอ่างล้างตาในพื้นที่เก็บสารเคมี  | -                             |
|  | - จัดให้มีอุปกรณ์ปฐมพยาบาลเบื้องต้นสำรองไว้ ในพื้นที่โครงการตลอดเวลา รวมทั้งจัดเตรียมรถฉุกเฉินไว้ประจำพื้นที่อีก 1 คัน เพื่อใช้ในการเคลื่อนย้ายผู้ประสบเหตุหรือบาดเจ็บส่งโรงพยาบาล   | - ภายในพื้นที่โครงการ | - โครงการจัดให้มีห้องปฐมพยาบาล และอุปกรณ์ปฐมพยาบาลเบื้องต้นสำรองไว้ในพื้นที่โครงการตลอดเวลา รวมทั้งจัดเตรียมรถฉุกเฉินไว้ประจำพื้นที่ อีก 1 คัน เพื่อใช้ในการเคลื่อนย้ายผู้ ประสบเหตุหรือบาดเจ็บส่งโรงพยาบาล  | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม            | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ      | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|--|---|---------------------------|---|-------------------------------|
| <b>14.1 ความปลอดภัย<br/>ทั่วไป (ต่อ)</b> | - ฝึกอบรมพนักงานก่อนเริ่มทำงาน เพื่อให้เข้าใจและ<br>ตระหนักในการทำงานที่ปลอดภัยและหลังจากนั้น<br>ต้องจัดให้มีการฝึกอบรมเป็นระยะๆ  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการดำเนินการฝึกอบรมพนักงานก่อนเริ่มทำงาน<br>เพื่อให้เข้าใจและตระหนักในการทำงานที่ปลอดภัยและจัด<br>ให้มีแผนการฝึกอบรมเป็นระยะๆ   | -                             |
|  | - จัดทำคู่มือความปลอดภัยสำหรับพนักงาน เพื่อให้<br>เข้าใจถึงระเบียบกฎเกณฑ์ต่างๆ ด้านความปลอดภัย  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจัดทำคู่มือความปลอดภัยสำหรับพนักงาน เพื่อให้<br>เข้าใจถึงระเบียบกฎเกณฑ์ต่างๆ ด้านความปลอดภัย   | -                             |
|  | - ตรวจสอบสุขภาพพนักงานทุกคนก่อนเริ่มทำงาน และจัด<br>ให้มีการตรวจสอบสุขภาพทั่วไปสำหรับพนักงานปีละ<br>1 ครั้ง   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการดำเนินการตรวจสอบสุขภาพพนักงานก่อนเริ่มทำงาน<br>และจัดให้มีการตรวจสอบสุขภาพทั่วไปสำหรับพนักงานปีละ 1<br>ครั้ง ซึ่งในปี พ.ศ. 2567 ดำเนินการตรวจสอบสุขภาพในช่วง<br>เดือนมิถุนายน ซึ่งผลการตรวจสอบสุขภาพจะรายงานใน<br>รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ฉบับถัดไป            | -                             |
|  | - บันทึกสถิติอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นลักษณะของอุบัติเหตุ<br>บริเวณที่เกิดอุบัติเหตุความรุนแรงของอุบัติเหตุ<br>สาเหตุและการแก้ไขทุกครั้ง  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการได้ดำเนินการบันทึกสถิติอุบัติเหตุทุกครั้งที่เกิดขึ้น<br>ซึ่งระหว่างเดือนมกราคม - มิถุนายน พ.ศ. 2567 พบว่า ไม่มี<br>อุบัติเหตุเกิดขึ้น  | -                             |
|  | - จัดให้มีพนักงานรักษาความปลอดภัยตลอด 24<br>ชั่วโมง และมีวิทยุสื่อสารใช้ในการติดต่อ ส่งข่าว<br>ระหว่างจุดต่างๆ ภายในโครงการนอกจากนี้<br>พนักงานรักษาความปลอดภัยจะได้รับการ<br>ฝึกอบรมและร่วมฝึกซ้อมการป้องกันอัคคีภัยด้วย | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจัดให้มีพนักงานรักษาความปลอดภัยตลอด 24<br>ชั่วโมง และมีวิทยุสื่อสารใช้ในการติดต่อส่งข่าวระหว่าง<br>จุดต่างๆ ภายในโครงการ นอกจากนี้พนักงานรักษาความ<br>ปลอดภัยจะได้รับการฝึกอบรม และในปี พ.ศ.<br>2567 โครงการดำเนินการฝึกซ้อมครั้งล่าสุดวันที่ 2<br>กรกฎาคม พ.ศ. 2567 | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม                  | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ      | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|--|--|---------------------------|---|-------------------------------|
| 14.2 ความปลอดภัย<br>ในการทำงาน<br>(1) ความร้อน | - กำหนดให้พนักงานทำงานในห้องควบคุมที่มีระบบปรับอากาศ   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจัดทำห้องควบคุมที่มีระบบปรับอากาศ เพื่อให้พนักงานปฏิบัติงานรู้สึกสบาย และไม่ได้รับผลกระทบจากความร้อน   | -                             |
|  | - กำหนดให้พนักงานที่มีความจำเป็นต้องปฏิบัติงานบริเวณดังกล่าวสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันความร้อน   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการกำหนดให้พนักงานที่มีความจำเป็นต้องปฏิบัติงานบริเวณที่มีอุณหภูมิสูงจะต้องสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันความร้อนที่เหมาะสม                                     | -                             |
|  | - จัดเวลาทำงานและเวลาพักให้เหมาะสมเพื่อช่วยลดการสะสมความร้อนในร่างกายและอันตรายจากความร้อนตามกฎหมายกระทรวง เรื่องกำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่างและเสียง พ.ศ. 2549 | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจัดเวลาทำงานและเวลาพักให้เหมาะสมเพื่อช่วยลดการสะสมความร้อนในร่างกายและอันตรายจากความร้อนโดยมีโดยมีช่วงเวลาพัก 12.00 - 13.00 น. ในกรณีทำงานเวลาปกติ | -                             |
|  | - จัดระบบระบายอากาศและการใช้ลมเย็นเพื่อช่วยลดความร้อนที่อาจสะสมในร่างกายพนักงาน  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจัดระบบระบายอากาศ และการใช้ลมเย็นเพื่อช่วยลดความร้อน ที่อาจสะสมในร่างกายพนักงาน  | -                             |
|  | - ปิดประกาศเตือนให้พนักงานทราบบริเวณที่เป็นแหล่งกำเนิดความร้อนที่มีสภาพความร้อนสูงถึงขนาดเป็นอันตรายแก่สุขภาพอนามัยของบุคคล  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการปิดประกาศเตือนให้พนักงานทราบบริเวณที่เป็นแหล่งกำเนิดความร้อนที่มีสภาพความร้อนสูงถึงขนาดเป็นอันตรายแก่สุขภาพอนามัยของบุคคล                          | -                             |

ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ      | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|-------------------------------|---|---------------------------|--|-------------------------------|
| (2) แสงสว่างใน<br>การทำงาน    | - กำหนดให้มีแสงสว่างในการทำงานปกติ โดยมี<br>ปริมาณความเข้มแสง 100 ลักซ์   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการกำหนดให้มีแสงสว่างอย่างเพียงพอ เป็นไปตาม<br>ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง<br>มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง  | -                             |
| (3) เสียง                     | - หากผลการตรวจสอบสมรรถภาพการได้ยินของ<br>พนักงานมีแนวโน้มผิดปกติ ให้ทำการตรวจสอบโดย<br>ละเอียดพร้อมทั้งหาสาเหตุ หากพบว่าพนักงานคนใด | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - หากผลการตรวจสอบสมรรถภาพการได้ยินของพนักงาน<br>ที่มีแนวโน้มผิดปกติ โครงการจะดำเนินการตรวจสอบ<br>โดยละเอียดพร้อมทั้งหา   | -                             |
|                               | - มีความผิดปกติให้ย้ายพนักงานที่มีความผิดปกติ<br>ไปทำงานแผนกอื่นที่มีโอกาสสัมผัสเสียงน้อยลง   |                           | สาเหตุ และหากพบว่าพนักงานคนใดมีความผิดปกติ<br>โครงการจะดำเนินการย้ายพนักงานที่มีความผิดปกติไป<br>ทำงานแผนกอื่นที่มีโอกาสสัมผัสเสียงน้อยลง โดยในปี<br>พ.ศ. 2567 โครงการดำเนินการตรวจสอบสุขภาพพนักงาน เมื่อ<br>ในช่วงเดือนมิถุนายน ซึ่งผลการตรวจสอบสุขภาพจะรายงาน<br>ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ฉบับถัดไป |                               |
|                               | - บำรุงรักษาสภาพเครื่องมือ/เครื่องจักรให้อยู่ใน<br>สภาพดีอยู่เสมอ   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการบำรุงรักษาสภาพเครื่องมือ/เครื่องจักร ให้อยู่ใน<br>สภาพดีอยู่เสมอ  | -                             |
|                               | - ออกแบบการทำงานให้มีผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่ที่มี<br>เสียงดังน้อยที่สุด  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการดำเนินการออกแบบการทำงานให้มีผู้ปฏิบัติงาน<br>ในพื้นที่ที่มีเสียงดังน้อยที่สุด   | -                             |
|                               | - จัดให้มีการผลัดเปลี่ยนหมุนเวียนพนักงานสลับกัน<br>ไปทำงานในพื้นที่ที่มีเสียงดังเป็นระยะๆ   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - ในกรณีที่พนักงานจะต้องสัมผัสเสียงดังเป็นเวลานาน<br>โครงการจะดำเนินการจัดให้มีการผลัดเปลี่ยนหมุนเวียน<br>พนักงานสลับกันไปทำงานในพื้นที่ที่มีเสียงดังเป็นระยะๆ<br>พร้อมทั้งจัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล<br>ให้แก่พนักงาน  | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ      | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|-------------------------------|---|---------------------------|---|-------------------------------|
| (3) เสียง (ต่อ)               | - อบรมพนักงานเกี่ยวกับอันตรายที่เกิดจากเสียงดัง และวิธีการใช้อุปกรณ์ป้องกันเสียงที่ถูกต้อง  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการดำเนินการอบรมพนักงานเกี่ยวกับอันตรายที่เกิดจากเสียงดัง และวิธีการใช้อุปกรณ์ป้องกันเสียงที่ถูกต้อง  | -                             |
|                               | - ติดป้ายเตือนบริเวณที่มีเสียงดัง และ ออก<br>กฎระเบียบให้พนักงานสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียง   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการดำเนินการติดป้ายเตือนบริเวณที่มีเสียงดัง และ<br>ออกกฎระเบียบให้พนักงานสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียง  | -                             |
|                               | - จัดให้มีอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล ได้แก่<br>ปลั๊กอุดหู (Earplugs) ซึ่งสามารถลดเสียงได้ 15-<br>25 เดซิเบล (เอ)  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล<br>ได้แก่ ปลั๊กอุดหู (Earplugs) ไว้ในพื้นที่ปฏิบัติงาน ซึ่ง<br>สามารถลดเสียงได้ 15-25 เดซิเบลเอ  | -                             |
|                               | - ตรวจสอบสภาพการได้ยินของพนักงานที่<br>ปฏิบัติงานในบริเวณที่มีเสียงดังเป็นประจำทุกปี  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการได้ดำเนินการตรวจสอบสภาพการได้ยินของ<br>พนักงานที่ปฏิบัติงานในบริเวณที่มีเสียงดังเป็นประจำ<br>ทุกปี ละ 1 ครั้ง โดยในปีพ.ศ. 2567 ในช่วงเดือน<br>มิถุนายน ซึ่งผลการตรวจสอบสุขภาพจะรายงานในรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ฉบับถัดไป   | -                             |
|                               | - กำหนดให้ตรวจสอบสภาพการได้ยินของพนักงาน<br>ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ที่มีเสียงดังเกิน 85 เดซิเบล (เอ)<br>และจัดทำโปรแกรมการอนุรักษ์การได้ยิน (Hearing<br>Conservation Program) ตามกฎกระทรวงที่กำหนด<br>มาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความ<br>ปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการ<br>ทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง<br>ปีละ 1 ครั้ง | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการกำหนดให้มีการตรวจสอบสภาพการได้ยิน<br>ของพนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ที่มีเสียงดังเกิน 85<br>เดซิเบลเอ และจัดทำโปรแกรมการอนุรักษ์การได้ยิน<br>(Hearing Conservation Program) โดยโครงการได้<br>ดำเนินการจัดทำโปรแกรมการอนุรักษ์การได้ยิน<br>ประจำปี พ.ศ. 2567 เรียบร้อยแล้ว อย่างไรก็ตาม<br>โครงการได้จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันอันตรายเกี่ยวกับ<br>เสียงดังไว้ให้พนักงานสวมใส่ในการเข้าปฏิบัติงานในพื้นที่<br>ที่มีเสียงดัง | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม               | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ  | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|---|---|-----------------------|--|-------------------------------|
| (3) เสียง (ต่อ)                             | - กำหนดระยะเวลาในการสัมผัสเสียงที่เหมาะสมตามกฎกระทรวง เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง เสียง พ.ศ. 2549 สำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ที่มีเสียงดัง โดยจัดให้มีการผลัดเปลี่ยนพนักงานสลับกันทำงานเป็นระยะๆ | - ภายในพื้นที่โครงการ | - โครงการกำหนดระยะเวลาในการสัมผัสเสียงที่เหมาะสมตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. 2561 เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (กฎกระทรวงเรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง เสียง พ.ศ. 2549 ถูกยกเลิกแล้ว) สำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ที่มีเสียงดัง โดยจัดให้มีการผลัดเปลี่ยนพนักงานสลับกันทำงานเป็นระยะๆ | -                             |
| (4) ความปลอดภัย<br>ในการทำงานกับ<br>สารเคมี | - จัดทำข้อมูลความปลอดภัยในการทำงานเกี่ยวกับสารเคมีแต่ละชนิด พร้อมติดประกาศไว้บริเวณพื้นที่ทำงาน   | - ภายในพื้นที่โครงการ | - โครงการจัดทำข้อมูลความปลอดภัยในการทำงานเกี่ยวกับสารเคมีแต่ละชนิด พร้อมติดประกาศไว้บริเวณพื้นที่ทำงาน   | -                             |
|   | - ให้ความรู้และชี้แจงอันตรายเกี่ยวกับอันตรายจากการขนถ่ายการหลว้ไหล รวมทั้งแนวทางแก้ไข   | - ภายในพื้นที่โครงการ | - โครงการกำหนดให้มีคู่มือความปลอดภัยในการทำงานและจัดให้มีการอบรมชี้แจงอันตรายเกี่ยวกับอันตรายจากสารเคมี ให้แก่พนักงานทุกคน   | -                             |
|   | - จัดเก็บสารเคมีในภาชนะบรรจุที่มีฉลากโดยใช้ภาษาที่ทนต่อการกัดกร่อน และป้องกันการเสียหายทางกายภาพได้   | - ภายในพื้นที่โครงการ | - โครงการจัดเก็บสารเคมีในภาชนะบรรจุที่มีฉลากโดยใช้ภาษาที่ทนต่อการกัดกร่อน และป้องกันการเสียหายทางกายภาพได้   | -                             |
|   | - ติดตั้งอ่างล้างตา และฝักบัวฉุกเฉินใกล้ๆ บริเวณที่พนักงานทำงานกับสารเคมี   | - ภายในพื้นที่โครงการ | - โครงการจัดเตรียมอ่างล้างตา และฝักบัวฉุกเฉิน เพื่อติดตั้งบริเวณพื้นที่จัดเก็บสารเคมี  | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม                     | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ      | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|---|--|---------------------------|--|-------------------------------|
| (4) ความปลอดภัยใน<br>การทำงานกับ<br>สารเคมี (ต่อ) | - จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลให้กับ<br>พนักงานที่ทำงานกับสารเคมี   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล<br>ให้กับพนักงานที่ทำงานกับสารเคมี เช่น ถุงมือ ที่ปิดจุก<br>เป็นต้น   | -                             |
| (5) แผนปฏิบัติ<br>การฉุกเฉิน                      | - จัดให้มีแผนปฏิบัติการฉุกเฉิน   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจัดให้มีแผนปฏิบัติการฉุกเฉิน  | -                             |
|   | - จัดให้มีการฝึกซ้อมแผนปฏิบัติการฉุกเฉินอย่าง<br>น้อยปีละ 1 ครั้ง  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจัดให้มีการฝึกซ้อมแผนปฏิบัติการฉุกเฉินปีละ<br>1 ครั้ง โดยในปี พ.ศ. 2567 ได้ดำเนินการฝึกซ้อม<br>แผนปฏิบัติการฉุกเฉินครั้งล่าสุดเมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม<br>พ.ศ. 2567                          | -                             |
| (6) ระบบป้องกันและ<br>ระงับอัคคีภัย               | - จัดให้มีอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยภายในอาคารต่างๆ<br>ให้เป็นไปตามมาตรฐานของ National Fire<br>Protection Association (NFPA) ได้แก่ เครื่อง<br>ดับเพลิงแบบมือถือ ถังดับเพลิง และ<br>คาร์บอนไดออกไซด์ | - ภายใน<br>อาคาร          | - โครงการจัดให้มีอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยภายในอาคาร<br>ต่างๆให้เป็นไปตามมาตรฐานของ National Fire<br>Protection Association (NFPA) ได้แก่ เครื่องดับเพลิง<br>แบบมือถือถังดับเพลิง และคาร์บอนไดออกไซด์ | -                             |
|   | - จัดให้มีอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยภายนอกอาคารต่างๆ<br>ประกอบด้วย ระบบท่อน้ำดับเพลิง หัวดับเพลิง<br>(Hydrant) ชุดเครื่องสูบน้ำดับเพลิง และแหล่งน้ำ<br>สำหรับดับเพลิง                                | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจัดให้มีอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยภายนอกอาคาร<br>ต่างๆ ประกอบด้วย ระบบท่อน้ำดับเพลิง หัวดับเพลิง<br>(Hydrant) ชุดเครื่องสูบน้ำดับเพลิง และแหล่งน้ำสำหรับ<br>ดับเพลิง                          | -                             |
|   | - จัดให้มีแผนการตรวจสอบอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัย<br>ต่างๆ   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจัดให้มีการตรวจสอบอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัย<br>ต่างๆ เป็นประจำทุกเดือน   | -                             |



ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม                | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ      | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ   | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|--|---|---------------------------|--|-------------------------------|
| (6) ระบบป้องกันและ<br>ระงับอัคคีภัย<br>(ต่อ) | - จัดตั้งทีมดับเพลิงและให้มีการฝึกซ้อมเป็นประจำ<br>อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจัดให้ทีมดับเพลิง และมีการฝึกซ้อมแผนปฏิบัติ<br>การฉุกเฉินปีละ 1 ครั้ง โดยในปีพ.ศ. 2567 ได้<br>ดำเนินการฝึกซ้อมแผนปฏิบัติการฉุกเฉินครั้งล่าสุด<br>เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม  | -                             |
| (7) อันตรายร้ายแรง                           | - จัดให้มีการประเมินความเสี่ยงในขั้นตอนการ<br>ออกแบบรายละเอียด เพื่อป้องกันอันตรายที่อาจจะ<br>เกิดขึ้นพร้อมทั้งหาแนวทางป้องกัน  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจัดให้มีการประเมินความเสี่ยงในขั้นตอนการ<br>ออกแบบรายละเอียด เพื่อป้องกันอันตรายที่อาจจะเกิดขึ้น<br>พร้อมทั้งหาแนวทางป้องกัน  | -                             |
|  | - ติดตั้งอุปกรณ์ป้องกันอันตรายเช่น ลี้นิรภัย<br>และติดตั้งอุปกรณ์ตรวจวัดต่างๆ เพื่อตรวจสอบ<br>การทำงานของ STG และ Boiler รวมทั้งจัดให้มี<br>แผนบำรุงอุปกรณ์และตรวจสอบความปลอดภัย<br>อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง | - STG แล ะ<br>Boiler      | - โครงการดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์ป้องกันอันตราย เช่น<br>ลี้นิรภัย และติดตั้งอุปกรณ์ตรวจวัดต่างๆ เพื่อ<br>ตรวจสอบการทำงานของ STG และ Boiler รวมทั้ง<br>จัดให้มีแผนบำรุงอุปกรณ์และตรวจสอบความปลอดภัย<br>อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง | -                             |
|  | - ออกแบบอาคารเก็บเชื้อเพลิงให้มีการระบาย<br>อากาศที่ดีและควบคุมมิให้เกิดประกายไฟ  | - อาคารเก็บ<br>เชื้อเพลิง | - ออกแบบอาคารเก็บเชื้อเพลิงให้มีการระบายอากาศที่ดี<br>และควบคุมมิให้เกิดประกายไฟ   | -                             |
|  | - กำหนดให้มีมาตรการในการชดเชยค่าเสียหาย<br>กรณีเกิดผลกระทบจากโรงงานต่อพนักงาน บริษัท<br>รับเหมา และประชาชน  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการยินดีชดเชยค่าเสียหาย กรณีเกิดผลกระทบจาก<br>โรงงานต่อพนักงาน บริษัทรับเหมา และประชาชน  | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ  | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|-------------------------------|---|-----------------------|---|-------------------------------|
| 15. สาธารณสุขและ<br>สุขภาพ    | - ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านคุณภาพอากาศ ระดับเสี่ยงคุณภาพน้ำ การคมนาคมขนส่ง การจัดการของเสีย อาชีวอนามัยและความปลอดภัยอย่างเคร่งครัด                      | - ภายในพื้นที่โครงการ | - โครงการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านคุณภาพอากาศ ระดับเสี่ยงคุณภาพน้ำ การคมนาคมขนส่ง การจัดการของเสีย อาชีวอนามัยและความปลอดภัยอย่างเคร่งครัด   | -                             |
|                               | - จัดให้มีการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานก่อนรับเข้าทำงาน และตรวจสอบสุขภาพพนักงานเป็นประจำทุกปี และกำหนดให้มีการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เสี่ยง โดยแพทย์อาชีวเวชศาสตร์ | - ภายในพื้นที่โครงการ | - โครงการจัดให้มีการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานก่อนรับเข้าทำงาน และตรวจสอบสุขภาพพนักงานเป็นประจำทุกปีและกำหนดให้มีการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เสี่ยงโดยแพทย์อาชีวเวชศาสตร์ โดยในปี พ.ศ. 2567 ดำเนินการตรวจสอบสุขภาพประจำปีช่วงเดือนมิถุนายน ซึ่งผลการตรวจสอบสุขภาพจะรายงานในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ฉบับถัดไป | -                             |
|                               | - ประสานงานกับโรงพยาบาลในพื้นที่ เพื่อส่งต่อผู้ป่วยในกรณีฉุกเฉิน หรือเกิดอุบัติเหตุรุนแรง   | - ภายในพื้นที่โครงการ | - โครงการได้พิจารณาและกำหนดให้พนักงานเลือกสถานพยาบาลตามประกันสังคมที่สะดวก และอยู่ใกล้พื้นที่เพื่อความสะดวกในการรักษาพยาบาลพร้อมทั้งจัดให้มีรถฉุกเฉินสำหรับส่งผู้ป่วย และกำหนดให้มีกองทุนเงินทดแทน ซึ่งเป็นกองทุนที่จัดตั้งขึ้นเพื่อเป็นทุนในการจ่ายเงินทดแทนให้แก่ลูกจ้าง เมื่อลูกจ้างประสบอันตรายหรือเจ็บป่วย                     | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม            | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  | สถานที่<br>ดำเนินการ  | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|--|---|---|---|-------------------------------|
| <b>15. สาธารณสุขและ<br/>สุขภาพ (ต่อ)</b> | - รับผิดชอบค่าใช้จ่ายหรือความเสียหายที่เกิดขึ้นกับ<br>พนักงานหรือประชาชนที่ได้รับผลกระทบอัน<br>เนื่องมาจากกิจกรรมของโครงการ กรณีส่งต่อ<br>ผู้ป่วยฉุกเฉิน หรือเกิดอุบัติเหตุรุนแรง | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ<br>และ<br>โรงพยาบาล<br>ใกล้เคียง  | - โครงการยินดีรับผิดชอบค่าใช้จ่ายหรือความเสียหายที่<br>เกิดขึ้นกับพนักงานหรือประชาชนที่ได้รับผลกระทบอัน<br>เนื่องมาจากกิจกรรมของโครงการ กรณีส่งต่อผู้ป่วย<br>ฉุกเฉิน หรือเกิดอุบัติเหตุรุนแรง | -                             |
|  | - ให้ความร่วมมือกับสำนักงานสาธารณสุขในการให้<br>ข้อมูลเกี่ยวกับการควบคุมการระบายมลพิษ<br>อากาศของโครงการ  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ                                   | - โครงการยินดีให้ความร่วมมือกับสำนักงานสาธารณสุขใน<br>การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการควบคุมการระบายมลพิษ<br>อากาศของโครงการ  | -                             |
|  | - จัดให้มีอุปกรณ์ปฐมพยาบาลสำรองไว้ในพื้นที่<br>โครงการ รวมทั้งจัดเตรียมรถฉุกเฉินไว้ประจำพื้นที่<br>เพื่อใช้ในการเคลื่อนย้ายผู้ประสบเหตุหรือบาดเจ็บ<br>ส่งโรงพยาบาล                | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ                                   | - โครงการจัดให้มีห้องพยาบาล และอุปกรณ์ปฐมพยาบาล<br>สำรองไว้ในพื้นที่โครงการ รวมทั้งจัดเตรียมรถฉุกเฉินไว้<br>ประจำพื้นที่ เพื่อใช้ในการเคลื่อนย้ายผู้ประสบเหตุหรือ<br>บาดเจ็บส่งโรงพยาบาล      | -                             |
|  | - สนับสนุนงบประมาณให้แก่ชุมชนในการดำเนิน<br>กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพ   | - พื้นที่โครงการ<br>และชุมชน<br>ใกล้เคียงที่ตั้ง<br>โครงการ | - โครงการได้สนับสนุนงบประมาณให้แก่ชุมชนในการ<br>ดำเนินกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพในหัวข้อนหน่วยงานอื่นๆ<br>ของแผนกิจกรรม CSR ปีละ 50,000 บาท  | -                             |
|  | - สนับสนุนนโยบายภาครัฐ/หน่วยงานราชการ ส่วน<br>ท้องถิ่นในด้านการเฝ้าระวังและดูแลสุขภาพของ<br>ประชาชนอย่างต่อเนื่อง   | - พื้นที่โครงการ<br>และชุมชน<br>ใกล้เคียง<br>ที่ตั้งโครงการ | - โครงการสนับสนุนนโยบายภาครัฐ/หน่วยงานราชการ<br>ส่วนท้องถิ่น ในด้านการเฝ้าระวังและดูแลสุขภาพของ<br>ประชาชนอย่างต่อเนื่องในหัวข้อนหน่วยงานอื่นๆ ของ<br>แผนกิจกรรมCSR ปีละ 50,000 บาท           | -                             |

**ตารางที่ 3.1-1 (ต่อ)**

**ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของโครงการปัจจุบันที่ผ่านมา**

| องค์ประกอบ<br>ด้านสิ่งแวดล้อม    | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม   | สถานที่<br>ดำเนินการ      | รายละเอียดการปฏิบัติตามมาตรการ  | ปัญหา อุปสรรค และ<br>การแก้ไข |
|----------------------------------|--|---------------------------|---|-------------------------------|
| 15. สาธารณสุขและ<br>สุขภาพ (ต่อ) | - พิจารณานำหลักการความรับผิดชอบต่อสังคม<br>ของธุรกิจหรือ Corporate Social Responsibility<br>(CSR) มาประยุกต์ใช้ในการดำเนินโครงการ  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการพิจารณานำหลักการความรับผิดชอบต่อสังคม<br>ของธุรกิจหรือ Corporate Social Responsibility<br>(CSR) มาประยุกต์ใช้ในการดำเนินโครงการ  | -                             |
| 16. สุนทรียภาพ                   | - จัดให้มีพื้นที่สีเขียวแนวกันชนไม่น้อยกว่าร้อยละ<br>5 ของพื้นที่โครงการ หรือ 1.33 ไร่ โดยมีการปลูก<br>ต้นไม้โตเร็วชนิดเดียว หรือไม้พุ่มทรงสูง เป็นแนวสลับ<br>ฟันปลา   | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการจัดให้มีพื้นที่สีเขียวแนวกันชนโดยมีการปลูก<br>ต้นไม้พุ่มทรงสูง และโครงการมีแผนดำเนินการแผน<br>ปรับปรุงพื้นที่สีเขียว ภายในปี พ.ศ. 2567   | -                             |
|                                  | - โครงการเลือกซื้อต้นกล้าที่มีขนาดความสูง<br>ประมาณ 1.0 เมตร เป็นต้นไม้สำหรับนำมาปลูก<br>ในพื้นที่โครงการ  | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการเลือกซื้อต้นกล้าที่มีขนาดความสูงประมาณ 1.0<br>เมตร เป็นต้นไม้ สำหรับนำมาปลูกในพื้นที่โครงการ<br>และโครงการมีแผนดำเนินการแผนปรับปรุงพื้นที่สีเขียว<br>ภายในปี พ.ศ. 2567   | -                             |
|                                  | - มอบหมายให้ฝ่ายบุคคลเป็นหน่วยงานที่<br>รับผิดชอบดูแลและบำรุงรักษาพื้นที่สีเขียวของ<br>โครงการโดยตรงซึ่งเมื่อมีการเสียหายหรือล้มตาย<br>ของต้นไม้ในพื้นที่สีเขียวไม่ว่าด้วยสาเหตุใด<br>เจ้าหน้าที่ฝ่ายบุคคลจะต้องเป็นผู้จัดหาต้นไม้ใหม่<br>ภายใน 7 วัน เพื่อนำมาปลูกซ่อมแซม | - ภายในพื้นที่<br>โครงการ | - โครงการได้พิจารณามอบหมายให้ฝ่ายบุคคลและธุรการ<br>เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบดูแล และบำรุงรักษาพื้นที่สี<br>เขียวของโครงการโดยตรง ซึ่งเมื่อมีการเสียหายหรือล้ม<br>ตายของต้นไม้ในพื้นที่สีเขียว ไม่ว่าด้วยสาเหตุใด<br>เจ้าหน้าที่ฝ่ายบุคคลจะต้องเป็นผู้จัดหาต้นไม้ใหม่<br>ภายใน 7 วัน เพื่อนำมาปลูกซ่อมแซม และโครงการ<br>มีการดำเนินการแผนปรับปรุงพื้นที่สีเขียวภายในปี<br>พ.ศ. 2567 | -                             |

### 3.2 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

สรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบของโครงการที่ผ่านมาจะอ้างอิงข้อมูลจากรายงานการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม ระหว่างปี พ.ศ. 2564 – ต้นปี พ.ศ. 2567 (3 ปีย้อนหลัง) ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในด้านต่างๆ มีรายละเอียดดังนี้

#### 3.2.1 คุณภาพอากาศ

มาตรการฯ กำหนดให้ติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศ 2 ส่วน ได้แก่ (1) คุณภาพอากาศในบรรยากาศ และ (2) คุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด มีรายละเอียดดังนี้

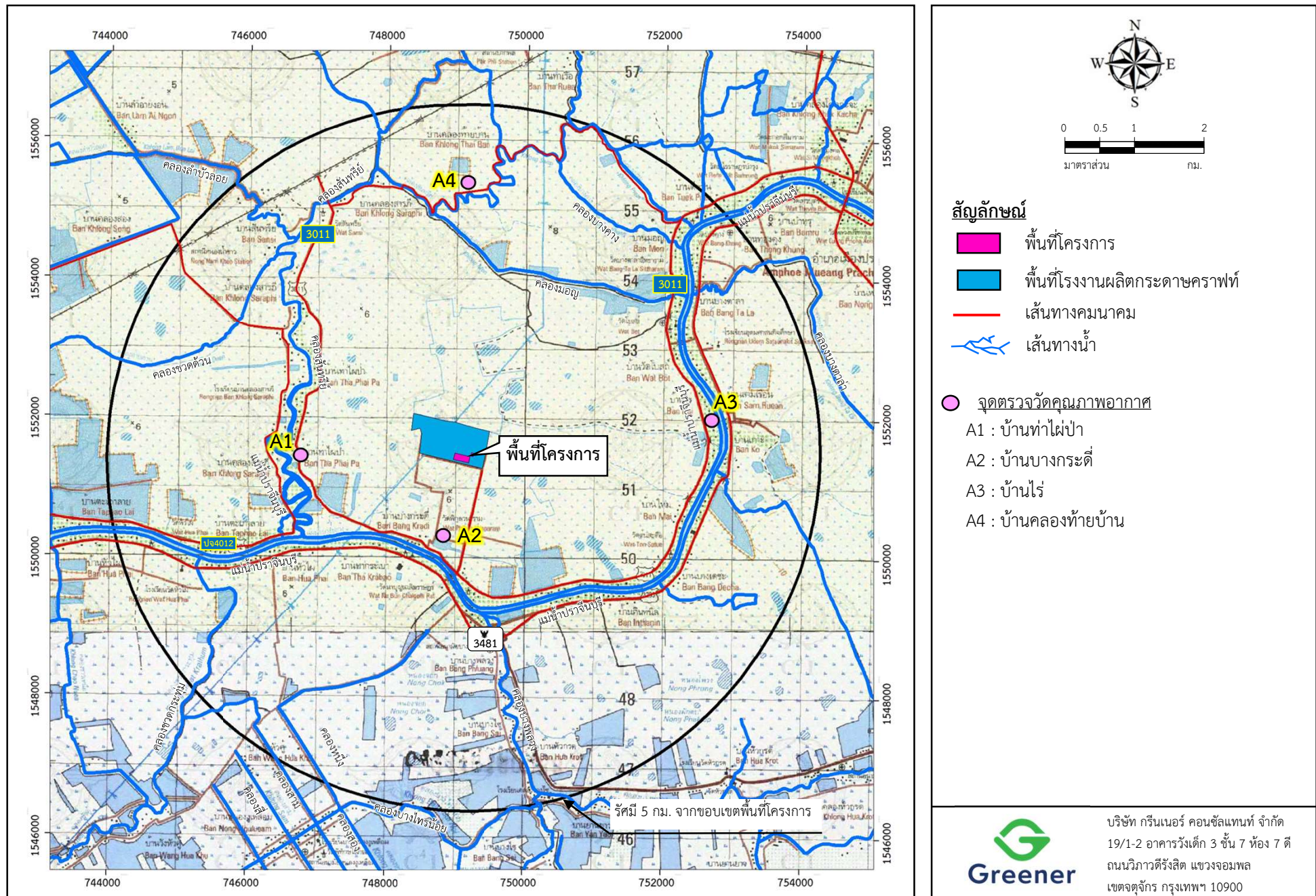
##### (1) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

กำหนดมีการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ปีละ 2 ครั้ง ระยะเวลา 7 วันต่อเนื่อง โดยมีดัชนีตรวจวัด ดังนี้ ปริมาณฝุ่นละอองรวม (TSP) ปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน ( $PM_{10}$ ) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ( $SO_2$ ) ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ ( $NO_2$ )ปรอท (Hg) และความเร็วและทิศทางลม จำนวน 4 สถานี ได้แก่ บ้านท่าไผ่ป่า (A1) บ้านบางกะดี (A2) บ้านไร่ (A3) และบ้านคลองท้ายบ้าน (A4) แสดงดังรูปที่ 3.2.1-1 ผลการตรวจวัดระหว่างปี พ.ศ. 2564 – 2567 แสดงดังตารางที่ 3.2.1-1 มีรายละเอียดดังนี้

1) ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง พบว่า ผลการตรวจวัดที่ผ่านมาของแต่ละสถานีมีค่าอยู่ในช่วง 0.020 – 0.261 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ซึ่งผลตรวจวัดของแต่ละสถานีสอดคล้องตามค่ามาตรฐานกำหนด (มาตรฐานกำหนดไม่เกิน 0.33 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร อ้างอิงตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป)

2) ปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน ( $PM_{10}$ ) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง พบว่า ผลการตรวจวัดที่ผ่านมาของแต่ละสถานี มีค่าอยู่ในช่วง 0.010 – 0.114 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ซึ่งผลตรวจวัดของแต่ละสถานีสอดคล้องตามค่ามาตรฐานกำหนด (มาตรฐานกำหนดไม่เกิน 0.12 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร อ้างอิงตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป)

3) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ( $SO_2$ ) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง พบว่า ผลการตรวจวัดที่ผ่านมาของแต่ละสถานี มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า  $<0.001 - 0.041$  ส่วนในล้านส่วน ซึ่งผลการตรวจวัดของแต่ละสถานีสอดคล้องตามค่ามาตรฐานกำหนด (มาตรฐานกำหนดไม่เกิน 0.30 ส่วนในล้านส่วน อ้างอิงตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 พ.ศ. 2544 เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศทั่วไปในเวลา 1 ชั่วโมง)



รูปที่ 3.2.1-1 : ตำแหน่งจุดตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่ศึกษา



ตารางที่ 3.2.1-1

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ระหว่างปี พ.ศ. 2564 - ต้นปี พ.ศ. 2567

| จุดตรวจวัด         | วันที่ตรวจวัด <sup>1/</sup> | ผลการตรวจวัด                              |  |                                       |  |                                       |  |
|--------------------|-----------------------------|---|--|---------------------------------------|--|---------------------------------------|--|
|                    |                             | TSP เฉลี่ย 24 ชม.<br>(mg/m <sup>3</sup> ) | PM <sub>10</sub> เฉลี่ย 24 ชม.<br>(mg/m <sup>3</sup> ) | SO <sub>2</sub> เฉลี่ย 1 ชม.<br>(ppm) | SO <sub>2</sub> เฉลี่ย 24 ชม.<br>(ppm) | NO <sub>2</sub> เฉลี่ย 1 ชม.<br>(ppm) | Hg เฉลี่ย 24 ชม.<br>(mg/m <sup>3</sup> ) |
| บ้านท่าไผ่ป่า (A1) | 1-8 พ.ย. 64                 | 0.026-0.052                               | 0.012-0.024  | 0.019-0.041                           | 0.014-0.025                            | 0.002-0.020                           | <0.01                                    |
|                    | 31 มี.ค. - 7 เม.ย. 65       | 0.028-0.073                               | 0.020-0.059  | 0.003-0.007                           | 0.003-0.004                            | 0.001-0.015                           | <0.0005                                  |
|                    | 16 - 23 พ.ย. 65             | 0.049-0.070                               | 0.037-0.054  | 0.005-0.009                           | 0.004-0.005                            | 0.002-0.012                           | <0.0005                                  |
|                    | 6-13 มี.ย. 66               | 0.029-0.037                               | 0.022-0.029  | 0.001-0.007                           | <0.001-0.001                           | 0.016-0.021                           | <0.0005                                  |
|                    | 18-25 ธ.ค. 66               | 0.076-0.113                               | 0.042-0.068  | 0.011-0.026                           | 0.010-0.019                            | 0.004-0.016                           | <0.0005                                  |
|                    | 15-22 ก.พ. 67               | 0.077-0.122                               | 0.057-0.092  | 0.001-0.009                           | 0.005                                  | 0.008-0.030                           | <0.0005                                  |
| บ้านบางกะดี (A2)   | 1-8 พ.ย. 64                 | 0.023-0.033                               | 0.017-0.023  | 0.001                                 | 0.001                                  | 0.004-0.014                           | <0.01                                    |
|                    | 31 มี.ค. - 7 เม.ย. 65       | 0.020-0.048                               | 0.010-0.030  | 0.004-0.006                           | 0.003-0.004                            | 0.008-0.020                           | <0.0005                                  |
|                    | 16 - 23 พ.ย. 65             | 0.035-0.054                               | 0.035-0.054  | <0.001 - 0.001                        | <0.001 - 0.001                         | 0.005-0.012                           | <0.0005                                  |
|                    | 6-13 มี.ย. 66               | 0.026-0.039                               | 0.018-0.032  | 0.003-0.010                           | 0.002-0.005                            | <0.001-0.023                          | <0.0005                                  |
|                    | 18-25 ธ.ค. 66               | 0.041-0.061                               | 0.031-0.049  | 0.016-0.020                           | 0.016-0.017                            | 0.003-0.015                           | <0.0005                                  |
|                    | 15-22 ก.พ. 67               | 0.056-0.089                               | 0.042-0.071  | 0.003-0.004                           | 0.003-0.004                            | 0.005-0.031                           | <0.0005                                  |
| มาตรฐาน            |                             | 0.33 <sup>2/</sup>                        | 0.12 <sup>2/</sup>                                     | 0.30 <sup>3/</sup>                    | 0.12 <sup>2/</sup>                     | 0.17 <sup>4/</sup>                    | -  |

ตารางที่ 3.2.1-1 (ต่อ)

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ระหว่างปี พ.ศ. 2564 - ต้นปี พ.ศ. 2567

| จุดตรวจวัด               | วันที่ตรวจวัด <sup>1/</sup> | ผลการตรวจวัด                              |  |                                       |  |                                       |  |
|--------------------------|-----------------------------|---|--|---------------------------------------|--|---------------------------------------|--|
|                          |                             | TSP เฉลี่ย 24 ชม.<br>(mg/m <sup>3</sup> ) | PM <sub>10</sub> เฉลี่ย 24 ชม.<br>(mg/m <sup>3</sup> ) | SO <sub>2</sub> เฉลี่ย 1 ชม.<br>(ppm) | SO <sub>2</sub> เฉลี่ย 24 ชม.<br>(ppm) | NO <sub>2</sub> เฉลี่ย 1 ชม.<br>(ppm) | Hg เฉลี่ย 24 ชม.<br>(mg/m <sup>3</sup> ) |
| บ้านไร่ (A3)             | 1-8 พ.ย. 64                 | 0.025-0.049                               | 0.018-0.040  | 0.009-0.011                           | 0.008-0.009                            | 0.002-0.007                           | <0.01                                    |
|                          | 31 มี.ค. - 7 เม.ย. 65       | 0.028-0.060                               | 0.017-0.045  | 0.004-0.007                           | 0.003-0.005                            | 0.006-0.023                           | <0.0005                                  |
|                          | 16 - 23 พ.ย. 65             | 0.030-0.040                               | 0.021-0.032  | <0.001 - 0.001                        | <0.001                                 | 0.006-0.013                           | <0.0005                                  |
|                          | 6-13 มี.ย. 66               | 0.027-0.036                               | 0.019-0.026  | 0.003-0.005                           | 0.003-0.004                            | 0.004-0.011                           | <0.0005                                  |
|                          | 18-25 ธ.ค. 66               | 0.067-0.150                               | 0.042-0.114  | 0.001-0.002                           | 0.001                                  | 0.009-0.021                           | <0.0005                                  |
|                          | 15-22 ก.พ. 67               | 0.071-0.138                               | 0.044-0.096  | 0.007-0.008                           | 0.007                                  | 0.005-0.024                           | <0.0005                                  |
| บ้านคลองท้ายบ้าน<br>(A4) | 1-8 พ.ย. 64                 | 0.030-0.052                               | 0.020-0.035  | 0.026-0.031                           | 0.016-0.026                            | 0.033-0.038                           | <0.01                                    |
|                          | 31 มี.ค. - 7 เม.ย. 65       | 0.079-0.261                               | 0.018-0.060  | 0.005-0.007                           | 0.004-0.007                            | 0.013-0.030                           | <0.0005                                  |
|                          | 16 - 23 พ.ย. 65             | 0.071-0.113                               | 0.047-0.069  | 0.002                                 | 0.002                                  | 0.011-0.018                           | <0.0005                                  |
|                          | 6-13 มี.ย. 66               | 0.022-0.070                               | 0.016-0.034  | 0.005-0.007                           | 0.005-0.006                            | 0.009-0.021                           | <0.0005                                  |
|                          | 18-25 ธ.ค. 66               | 0.044-0.055                               | 0.029-0.043  | 0.003-0.005                           | 0.002                                  | 0.002-0.016                           | <0.0005                                  |
|                          | 15-22 ก.พ. 67               | 0.061-0.091                               | 0.045-0.067  | 0.004-0.011                           | 0.006-0.009                            | 0.008-0.024                           | <0.0005                                  |
| ค่าต่ำสุด - สูงสุด       |                             | 0.020-0.261                               | 0.010-0.114  | <0.001-0.041                          | <0.001-0.026                           | <0.001-0.038                          | <0.0005-<0.01                            |
| มาตรฐาน                  |                             | 0.33 <sup>2/</sup>                        | 0.12 <sup>2/</sup>                                     | 0.30 <sup>3/</sup>                    | 0.12 <sup>2/</sup>                     | 0.17 <sup>4/</sup>                    | -  |

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ดำเนินการตรวจวัดโดยบริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลตัง 1992 จำกัด

<sup>2/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่องกำหนด มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>3/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศทั่วไปในเวลา 1 ชั่วโมง

<sup>4/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

ที่มา : รวบรวมข้อมูลโดยบริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568





4) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ( $\text{SO}_2$ ) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง พบว่า ผลการตรวจวัดที่ผ่านมาของแต่ละสถานี มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า  $<0.001 - 0.026$  ส่วนในล้านส่วน ซึ่งผลตรวจวัดของแต่ละสถานีสอดคล้องตามค่ามาตรฐานกำหนด (มาตรฐานกำหนดไม่เกิน 0.12 ส่วนในล้านส่วน อ้างอิงตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป)

5) ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ ( $\text{NO}_2$ ) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง พบว่า ผลการตรวจวัดที่ผ่านมาของแต่ละสถานี มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า  $<0.001 - 0.038$  ส่วนในล้านส่วน ซึ่งผลตรวจวัดของแต่ละสถานีสอดคล้องตามค่ามาตรฐานกำหนด (มาตรฐานกำหนดไม่เกิน 0.17 ส่วนในล้านส่วน อ้างอิงตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 พ.ศ. 2552 เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป)

6)ปรอท (Hg) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง พบว่า ผลการตรวจวัดที่ผ่านมาของแต่ละสถานี มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.0005 - น้อยกว่า 0.01 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

## (2) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด

กำหนดให้มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่องระบายของโครงการ ความถี่ในการตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง โดยมีดัชนีตรวจวัด ดังนี้ ฝุ่นละอองรวม (TSP) ออกไซด์ของไนโตรเจน ( $\text{NO}_x$  as  $\text{NO}_2$ ) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ( $\text{SO}_2$ ) ปรอท (Hg) และไฮโดรคาร์บอน (Total Hydrocarbon) จำนวน 2 ปล่อง ได้แก่ ปล่องของหม้อไอน้ำขนาด 35 ตัน/ชม. (SB1) และปล่องของหม้อไอน้ำขนาด 75 ตัน/ชม. (SB2) แสดงดังรูปที่ 3.2.1-2 ผลการตรวจวัดระหว่างปี พ.ศ. 2564 – 2567 แสดงดังตารางที่ 3.2.1-2 พบว่า ผลการตรวจวัดทั้งหมดมีค่าเป็นไปตามค่าควบคุมที่กำหนดไว้ในรายงาน EIA และค่ามาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงไฟฟ้าใหม่ พ.ศ. 2553

## 3.2.2 ระดับเสียง

มาตรการฯ กำหนดให้ติดตามตรวจสอบระดับเสียงทั่วไป 2 ส่วน ได้แก่ (1) ระดับเสียงทั่วไป และ (2) ระดับเสียงภายในพื้นที่โครงการ มีรายละเอียดดังนี้

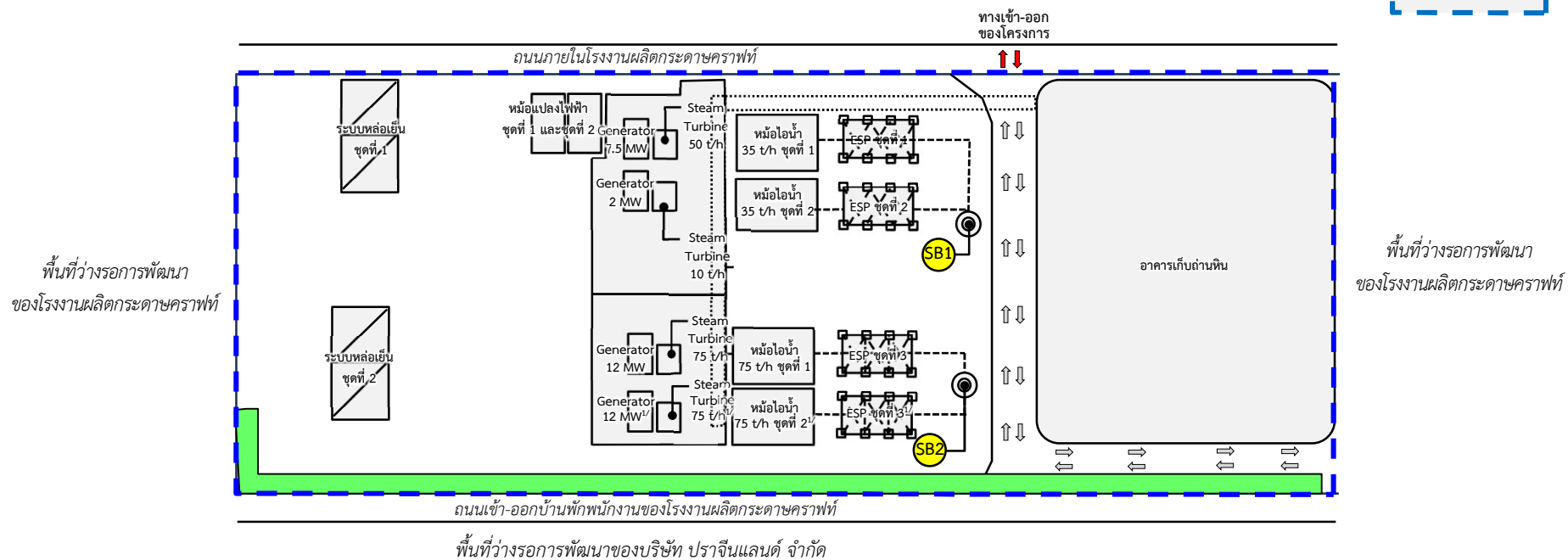
### (1) ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป

มาตรการฯ กำหนดให้ติดตามตรวจสอบระดับเสียงทั่วไป ความถี่ในการตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง ระยะเวลา 7 วันต่อเนื่อง โดยมีดัชนีตรวจวัด ดังนี้ การตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $\text{Leq } 24 \text{ hr.}$ ) และระดับเสียงพื้นฐาน ( $L_{90}$ ) จำนวน 3 สถานี ได้แก่ บ้านท่าไผ่ป่า (N1) บ้านบางกะดี (N2) และบริเวณริมรั้วโครงการด้านทิศใต้ (N3) แสดงดังรูปที่ 3.2.2-1 ผลการตรวจวัดระหว่างปี พ.ศ. 2564 – 2567 แสดงดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $\text{Leq } 24 \text{ hr.}$ ) มีค่าอยู่ระหว่าง 42.2 - 81.3 เดซิเบลเอ



อาคารซ่อมบำรุง อาคารเก็บสารเคมี หม้อแปลงไฟฟ้า และพื้นที่ลานกองวัสดุประเภทของโรงงานผลิตกระดาษคราฟท์

ระบบผลิตน้ำปราศจาก  
แร่ธาตุ (RO)



ที่มา : บริษัท ยูไนเต็ด เปเปอร์ จำกัด (มหาชน), 2568

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>ปัจจุบันโครงการยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างในส่วนที่ได้รับเห็นชอบในรายงานฯ ฉบับเดิม พ.ศ. 2558

### สัญลักษณ์

ขอบเขตพื้นที่โครงการ

พื้นที่สีเขียว

ปล่องระบายอากาศ

- SB1 : ปล่องของหม้อไอน้ำขนาด 35 ตัน/ชม.

- SB2 : ปล่องของหม้อไอน้ำ ขนาด 75 ตัน/ชม.

รูปที่ 3.2.1-2: จุดตรวจวัดคุณภาพจากแหล่งกำเนิด

ตารางที่ 3.2.1-2

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2567

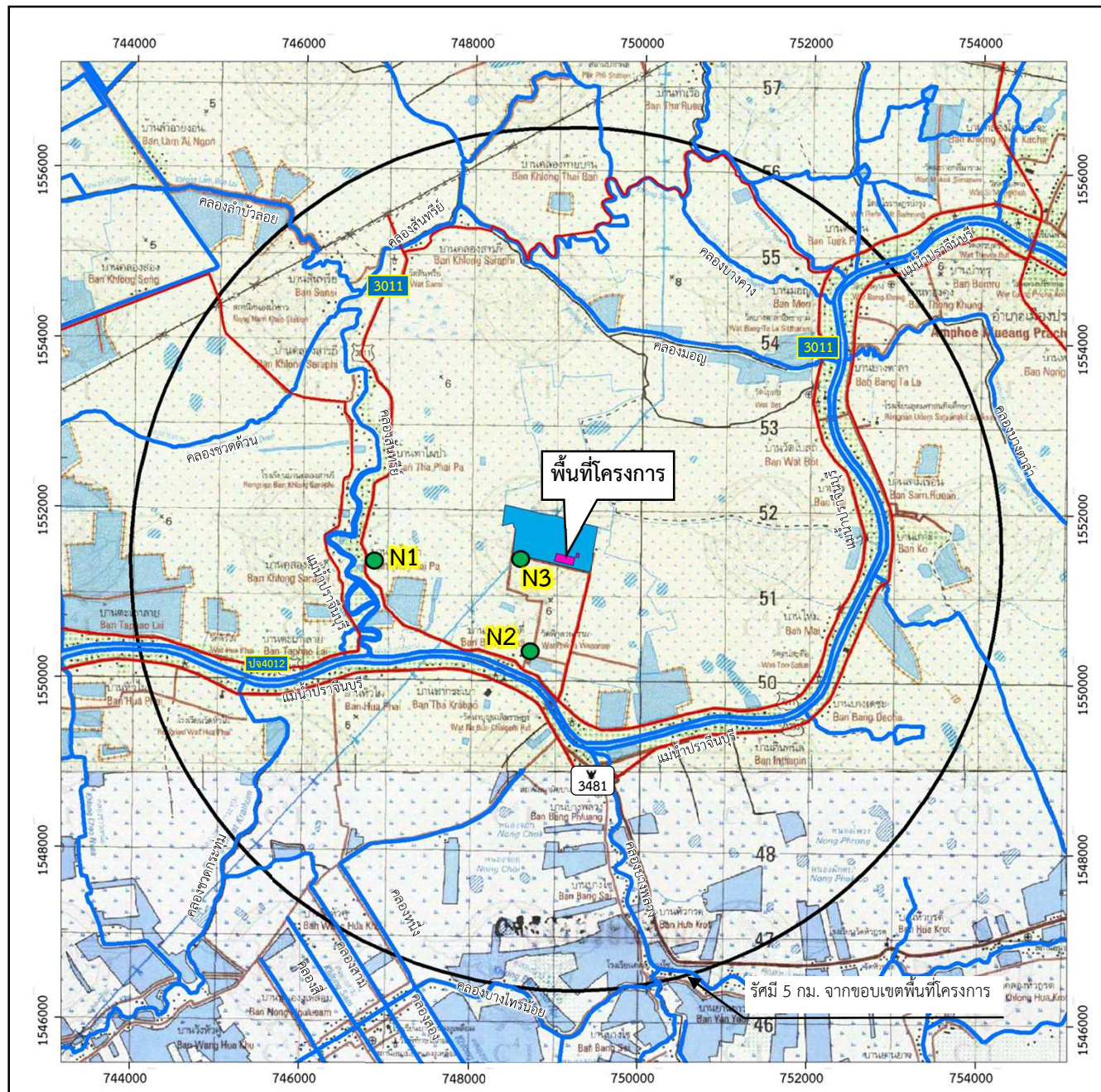
| จุดตรวจวัด                             | วันที่ตรวจวัด <sup>1/</sup> | ผลการตรวจวัด                |                          |                          |                            |                            |
|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|----------------------------|----------------------------|
|  |                             | TSP<br>(mg/m <sup>3</sup> ) | NO <sub>x</sub><br>(ppm) | SO <sub>2</sub><br>(ppm) | Hg<br>(mg/m <sup>3</sup> ) | Total Hydrocarbon<br>(ppm) |
| ปล่องของหม้อไอน้ำขนาด 35 ตัน/ชม. (SB1) | 8 ธ.ค. 64                   | 8.3                         | 27.6                     | 128                      | <0.0010                    | 2.2                        |
|  | 5 เม.ย. 65                  | 21.8                        | 49.4                     | 25.5                     | <0.0010                    | 2.49                       |
|  | 19 พ.ย. 65                  | 10.8                        | 59.6                     | 49.6                     | <0.0010                    | 113.72                     |
|  | 20 ก.ค. 66                  | 23.9                        | 22.1                     | 39.3                     | <0.0010                    | 35.83                      |
|  | 23 ธ.ค. 66                  | 12.8                        | 22.0                     | 20.7                     | <0.0010                    | 2.11                       |
|  | 17 ก.พ. 67                  | 31.8                        | 26.0                     | 13.2                     | <0.0010                    | 4.94                       |
| ปล่องของหม้อไอน้ำขนาด 75 ตัน/ชม. (SB2) | 2 พ.ย. 64                   | 31.5                        | 149.6                    | 91.9                     | 0.0015                     | 1.88                       |
|  | 5 เม.ย. 65                  | 11.9                        | 89.6                     | <1.3                     | <0.0010                    | 1.98                       |
|  | 19 พ.ย. 65                  | 5.1                         | 97.0                     | 61.5                     | <0.0010                    | 25.50                      |
|  | 10 มิ.ย. 66                 | 17.9                        | 75.9                     | 21.4                     | <0.0010                    | 4.77                       |
|  | 23 ธ.ค. 66                  | 9.7                         | 129.6                    | 2.1                      | <0.0010                    | 2.09                       |
|  | 17 ก.พ. 67                  | 15.1                        | 126.8                    | <1.4                     | <0.0010                    | 2.85                       |
| มาตรฐาน                                | ค่าควบคุม <sup>2/</sup>     | 64                          | 160                      | 288                      | -                          | -                          |
|  | ค่ามาตรฐาน <sup>3/</sup>    | 80                          | 200                      | 360                      | -                          | -                          |

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ดำเนินการตรวจวัดโดยบริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนสตรัคติง 1992 จำกัด

<sup>2/</sup> รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน (โรงไฟฟ้าในโรงงานผลิตกระดาษคราฟท์) ของบริษัท ยูไนเต็ท เปเปอร์ จำกัด (มหาชน) ที่ ทส 1009.7/3921 ลง ณ วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2558

<sup>3/</sup> ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงไฟฟ้าใหม่ พ.ศ. 2553

ที่มา : รวบรวมข้อมูลโดยบริษัท กรีนเนอร์ คอนสัลแทนท์ จำกัด, 2567



0 0.5 1 2  
มาตราส่วน กม.

### สัญลักษณ์

- พื้นที่โครงการ
- พื้นที่โรงงานผลิตกระดาษคราฟท์
- เส้นทางคมนาคม
- เส้นทางน้ำ

- จุดตรวจวัดคุณภาพเสียง
- N1 : บ้านท่าไผ่ป่า
- N2 : บ้านบางกระดี่
- N3 : บริเวณริมรั้วโครงการด้านทิศใต้



บริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด  
19/1-2 อาคารวังเด็ก 3 ชั้น 7 ห้อง 7 ตี  
ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงจอมพล  
เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900

รูปที่ 3.2.2-1 : ตำแหน่งจุดตรวจวัดระดับเสียง บริเวณพื้นที่ศึกษา

ตารางที่ 3.2.2-1

ผลการตรวจวัดระดับเสียงโดยทั่วไป ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2567

| จุดตรวจวัด               | วันที่ตรวจวัด <sup>1/</sup> | ผลการตรวจวัด (เดซิเบลเอ) |                 |
|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|-----------------|
|                          |                             | Leq 24 hr.               | L <sub>90</sub> |
| บ้านท่าไผ่ป่า (N1)       | 1-8 พ.ย. 64                 | 63.1-68.1                | 59.9-64.6       |
|                          | 31 มี.ค.-7 เม.ย. 65         | 56.0-58.3                | 50.2-51.3       |
|                          | 16-23 พ.ย. 65               | 42.2-60.2                | 39.8-51.6       |
|                          | 6-13 มี.ย. 66               | 49.6-57.8                | 46.4-63.2       |
|                          | 18-25 ธ.ค. 66               | 55.8-59.5                | 51.0-58.5       |
|                          | 15-22 ก.พ. 67               | 55.0-56.7                | 52.1-53.5       |
| บ้านบางกะดี (N2)         | 1-8 พ.ย. 64                 | 51.3-56.2                | 45.1-47.9       |
|                          | 31 มี.ค.-7 เม.ย. 65         | 51.0-63.2                | 44.1-48.1       |
|                          | 16-23 พ.ย. 65               | 49.9-62.0                | 45.6-55.9       |
|                          | 6-13 มี.ย. 66               | 49.5-58.0                | 46.7-54.2       |
|                          | 18-25 ธ.ค. 66               | 53.4-56.4                | 48.3-55.5       |
|                          | 15-22 ก.พ. 67               | 53.3-55.7                | 48.6-51.3       |
| มาตรฐาน <sup>2/ 3/</sup> |                             | 70.0                     | -               |

ตารางที่ 3.2.2-1 (ต่อ)

ผลการตรวจวัดระดับเสียงโดยทั่วไป ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2567

| จุดตรวจวัด                          | วันที่ตรวจวัด <sup>1/</sup> | ผลการตรวจวัด (เดซิเบลเอ) |                 |
|-------------------------------------|-----------------------------|--------------------------|-----------------|
|                                     |                             | Leq 24 hr.               | L <sub>90</sub> |
| บริเวณริมรั้วโครงการด้านทิศใต้ (N3) | 1-8 พ.ย. 64                 | 67.6-68.3                | 67.0-67.3       |
|                                     | 31 มี.ค.-7 เม.ย. 65         | 62.3-65.6                | 61.0-64.4       |
|                                     | 16-23 พ.ย. 65               | 60.5-66.0                | 59.4-64.7       |
|                                     | 6-13 มิ.ย. 66               | 63.7-65.0                | 63.1-65.2       |
|                                     | 18-25 ธ.ค. 66               | 61.6-81.3                | 61.8-86.5       |
|                                     | 15-22 ก.พ. 67               | 62.8-64.0                | 63.1-65.3       |
| มาตรฐาน <sup>2/ 3/</sup>            |                             | 70.0                     | -               |

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ดำเนินการตรวจวัดโดยบริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลตัง 1992 จำกัด

<sup>2/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป

<sup>3/</sup> กระทรวงอุตสาหกรรม เรื่องกำหนดค่าระดับเสียงรบกวน และระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน พ.ศ. 2548

ที่มา : รวบรวมข้อมูลโดยบริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568





และระดับเสียงพื้นฐาน ( $L_{90}$ ) มีค่าอยู่ระหว่าง 44.1 – 86.5 เดซิเบลเอ มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540 เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป และประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวน และระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน พ.ศ. 2548 ยกเว้นระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ( $Leq$  24 hr.) บริเวณริมรั้วโครงการด้านทิศใต้ บางชั่วโมงมีค่าเกินเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด เนื่องจากจุดตรวจวัดอยู่บริเวณริมรั้วโครงการอยู่ติดกับถนน ซึ่งมีการสัญจรของยานพาหนะตลอดทั้งวัน โดยเฉพาะรถบรรทุกที่จะมีระดับเสียงที่ค่อนข้างสูง

## (2) ระดับเสียงภายในพื้นที่โครงการ

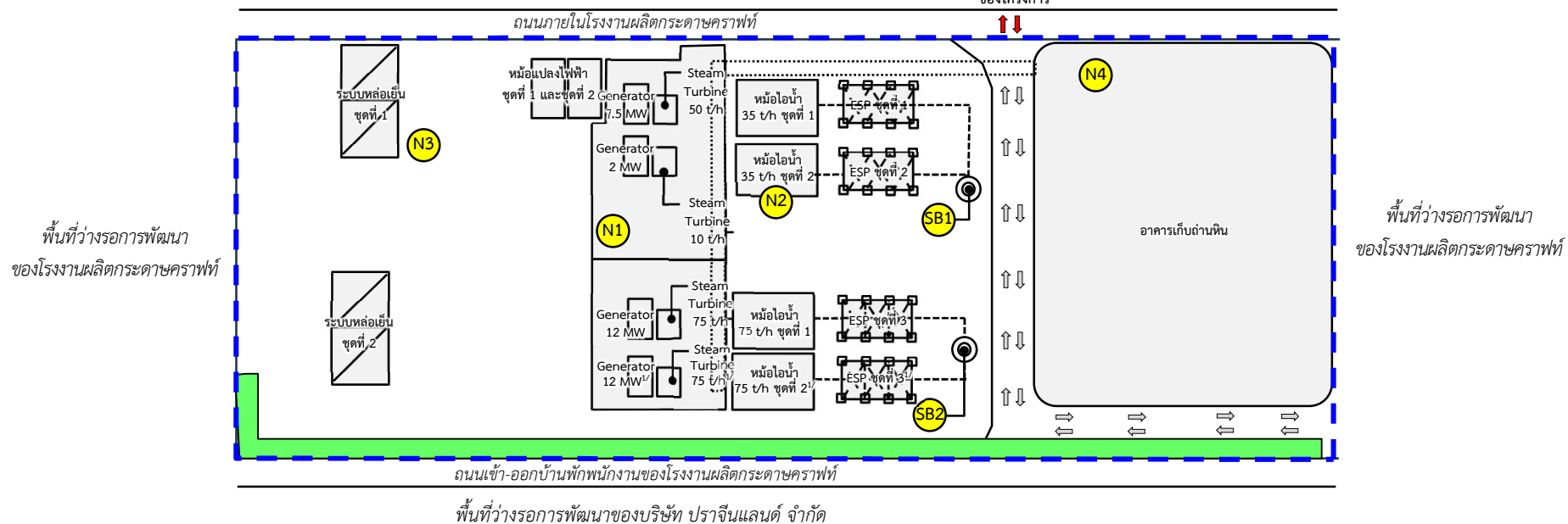
มาตรการฯ กำหนดให้ติดตามตรวจวัดระดับเสียงภายในพื้นที่โครงการ ความถี่ในการตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง โดยมีดัชนีตรวจวัด ดังนี้ การตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง ( $Leq$  8 hr.) ระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ ) จำนวน 4 สถานี ได้แก่ Turbine building, Boiler Building, Cooling Tower และ Coal Crusher แสดงดังรูปที่ 3.2.2-2 ผลการตรวจวัดระหว่างปี พ.ศ. 2564 – 2567 แสดงดังตารางที่ 3.2.2-2 และระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน (TWA) จำนวน 2 คน ได้แก่ พนักงานบริเวณ Turbine building, พนักงานบริเวณ Boiler Building โดยดำเนินการตรวจวัดในปี พ.ศ. 2567 แสดงดังตารางที่ 3.2.2-3 มีรายละเอียดดังนี้

1) ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง ( $Leq$  8 hr.) มีค่าอยู่ระหว่าง 73.0 – 91.0 เดซิเบลเอ ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรฐานคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546 และระดับเสียงสูงสุด ( $L_{max}$ ) มีค่าอยู่ระหว่าง 76.7 – 113.3 เดซิเบลเอ ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามกฎหมายกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการ ด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อนแสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 อย่างไรก็ตามทางโครงการได้จัดทำโครงการอนุรักษ์การได้ยินเพื่อลดการสัมผัสเสียงดังจากการทำงานอย่างต่อเนื่อง และป้องกันการสูญเสียการได้ยิน ซึ่งโครงการได้กำหนดนโยบายการอนุรักษ์การได้ยิน การเฝ้าระวังเสียงดัง (Noise Monitoring) การเฝ้าระวังการได้ยิน (Hearing Monitoring) หน้าที่ความรับผิดชอบของผู้ที่เกี่ยวข้อง จัดทำและติดตามแผนผังแสดงระดับเสียง การอบรมให้ความรู้ การประเมินและทบทวนการจัดการมาตรการอนุรักษ์การได้ยินเรียบร้อยแล้ว อีกทั้ง โครงการได้จัดหาอุปกรณ์ป้องกันอันตรายจากเสียงส่วนบุคคลให้กับพนักงาน และได้มีการกำชับให้พนักงานสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายจากเสียงส่วนบุคคลตามระเบียบการแต่งกายสำหรับปฏิบัติงานทุกครั้ง

2) ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน (TWA) โดยดำเนินการตรวจวัด ในปี พ.ศ. 2567 มีค่าอยู่ระหว่าง 75.0 – 74.0 เดซิเบลเอ (ค่ามาตรฐานกำหนดไว้ไม่เกิน 85 เดซิเบลเอ) ส่วนใหญ่มีค่าสอดคล้องตามค่ามาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. 2561 เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน ยกเว้นพนักงานบริเวณ Boiler Building ที่มีค่าเกินเกณฑ์มาตรฐาน อย่างไรก็ตามทางโครงการมีการติดป้ายเตือนบริเวณพื้นที่ที่ก่อให้เกิดเสียงดังและได้จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล ได้แก่ Earplugs ไว้ให้พนักงานได้สวมใส่ก่อนเข้าปฏิบัติงานในพื้นที่ที่มีเสียงดัง

ระบบผลิตน้ำปราศจาก  
แร่ธาตุ (RO)


ทางเข้า-ออก  
ของโครงการ



ที่มา : บริษัท ยูโนเต็ด เปเปอร์ จำกัด (มหาชน), 2568

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>ปัจจุบันโครงการยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างในส่วนที่ได้รับเห็นชอบในรายงานฯ ฉบับเดิม พ.ศ. 2558

ស័ណ្ឌតិកា

 ขอบเขตพื้นที่โครงการ

 พื้นที่สีเขียว

**SB** ปล่องระบายอากาศ

- SB1 : ปล่องของหม้อไอน้ำขนาด 35 ตัน/ชม.
- SB2 : ปล่องของหม้อไอน้ำขนาด 75 ตัน/ชม.

**N จุดตรวจวัดระดับเสียง**

- N1 : Boiler Building
- N2 : Turbine Building
- N3 : Cooling Tower
- N4 : Coal Crusher

**รูปที่ 3.2.2-2 : จุดตรวจวัดระดับเสียงภายในพื้นที่โครงการ**



ตารางที่ 3.2.2-2

ผลการตรวจวัดระดับเสียงภายในพื้นที่โครงการ ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2567

| จุดตรวจวัด       | วันที่ตรวจวัด <sup>1/</sup> | ผลการตรวจวัด (เดซิเบลเอ) |                                       |
|------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------------|
|                  |                             | Leq 8 hr.                | Lmax                                  |
| Turbine Building | 2 พ.ย. 64                   | 91.0                     | 94.8                                  |
|                  | 1 เม.ย. 65                  | 91.0                     | 94.8                                  |
|                  | 18 พ.ย. 65                  | 90.0                     | 91.4                                  |
|                  | 10 มิ.ย. 66                 | 90.0                     | 93.0                                  |
|                  | 23 ธ.ค. 66                  | 90.0                     | 93.0                                  |
|                  | 17 ก.พ. 67                  | 89.0                     | 91.0                                  |
| Boiler Building  | 2 พ.ย. 64                   | 84.0                     | 95.0                                  |
|                  | 1 เม.ย. 65                  | 81.0                     | 92.5                                  |
|                  | 18 พ.ย. 65                  | 82.0                     | 86.9                                  |
|                  | 10 มิ.ย. 66                 | 82.0                     | 89.0                                  |
|                  | 23 ธ.ค. 66                  | 82.0                     | 89.0                                  |
|                  | 17 ก.พ. 67                  | 82.0                     | 95.0                                  |
| มาตรฐาน          |                             | 90 <sup>2/</sup>         | 115 <sup>3/</sup> , 140 <sup>2/</sup> |

ตารางที่ 3.2.2-2 (ต่อ)

ผลการตรวจวัดระดับเสียงภายในพื้นที่โครงการ ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2567

| จุดตรวจวัด         | วันที่ตรวจวัด | ผลการตรวจวัด (เดซิเบลเอ) |                                       |
|--------------------|---------------|--------------------------|---------------------------------------|
|                    |               | Leq 8 hr.                | Lmax                                  |
| Cooling Tower      | 2 พ.ย. 64     | 83.0                     | 84.6                                  |
|                    | 1 เม.ย. 65    | 84.0                     | 113.3                                 |
|                    | 18 พ.ย. 65    | 83.0                     | 84.6                                  |
|                    | 10 มิ.ย. 66   | 82.0                     | 84.0                                  |
|                    | 23 ธ.ค. 66    | 81.0                     | 84.0                                  |
|                    | 17 ก.พ. 67    | 79.0                     | 82.0                                  |
| Coal Crusher       | 2 พ.ย. 64     | 75.0                     | 91.8                                  |
|                    | 1 เม.ย. 65    | 76.0                     | 107.6                                 |
|                    | 18 พ.ย. 65    | 75.0                     | 76.7                                  |
|                    | 10 มิ.ย. 66   | 74.0                     | 90.0                                  |
|                    | 23 ธ.ค. 66    | 73.0                     | 92.0                                  |
|                    | 17 ก.พ. 67    | 74.0                     | 87.0                                  |
| ค่าต่ำสุด - สูงสุด |               | 73.0-91.0                | 76.7-113.3                            |
| มาตรฐาน            |               | 90 <sup>2/</sup>         | 115 <sup>3/</sup> , 140 <sup>2/</sup> |

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ดำเนินการตรวจวัดโดยบริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลตัง 1992 จำกัด

<sup>2/</sup> ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรฐานคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

<sup>3/</sup> กฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการ ด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อนแสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559

ที่มา : รวบรวมข้อมูลโดยบริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

ตารางที่ 3.2.2-3

ผลการคำนวณระดับเสียงที่สัมผัสในหูเมื่อสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลปี พ.ศ. 2566

| จุดตรวจวัด                                 | วันที่ตรวจวัด | ผลการตรวจวัด <sup>1/</sup> (เดซิเบลเอ)<br>TWA 8 hr. | เสียงที่ได้รับขณะใส่อุปกรณ์ป้องกัน <sup>3/</sup><br>(เดซิเบลเอ) |
|--|---------------|---|---|
| Turbine Building<br>คุณอนุชิต แสงนวลจันทร์ | 17 เม.ย. 67   | 75.0  | 74.5  |
| Boiler Building<br>คุณไพรัช เอี่ยมผ่อง     | 17 เม.ย. 67   | 74.0  | 73.5  |
| มาตรฐาน <sup>2/</sup>                      |               | 85.0  |   |

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ดำเนินการตรวจวัดโดยบริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลตติ้ง 1992 จำกัด

<sup>2/</sup> ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. 2561 เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน

<sup>3/</sup> อุปกรณ์ที่ใช้ในการลดระดับเสียงที่สัมผัสในหู คือ ปลั๊กอุดหูลดเสียง (Earplugs) ชนิดซิลิโคน ซึ่งสามารถลดระดับเสียงสัมผัสในหูได้ 0.5 เดซิเบลเอ

(อ้างอิงจาก : ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน พ.ศ.2561 เรื่อง การคำนวณระดับเสียงที่สัมผัสในหูเมื่อสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล)

ที่มา : รวบรวมข้อมูลโดยบริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

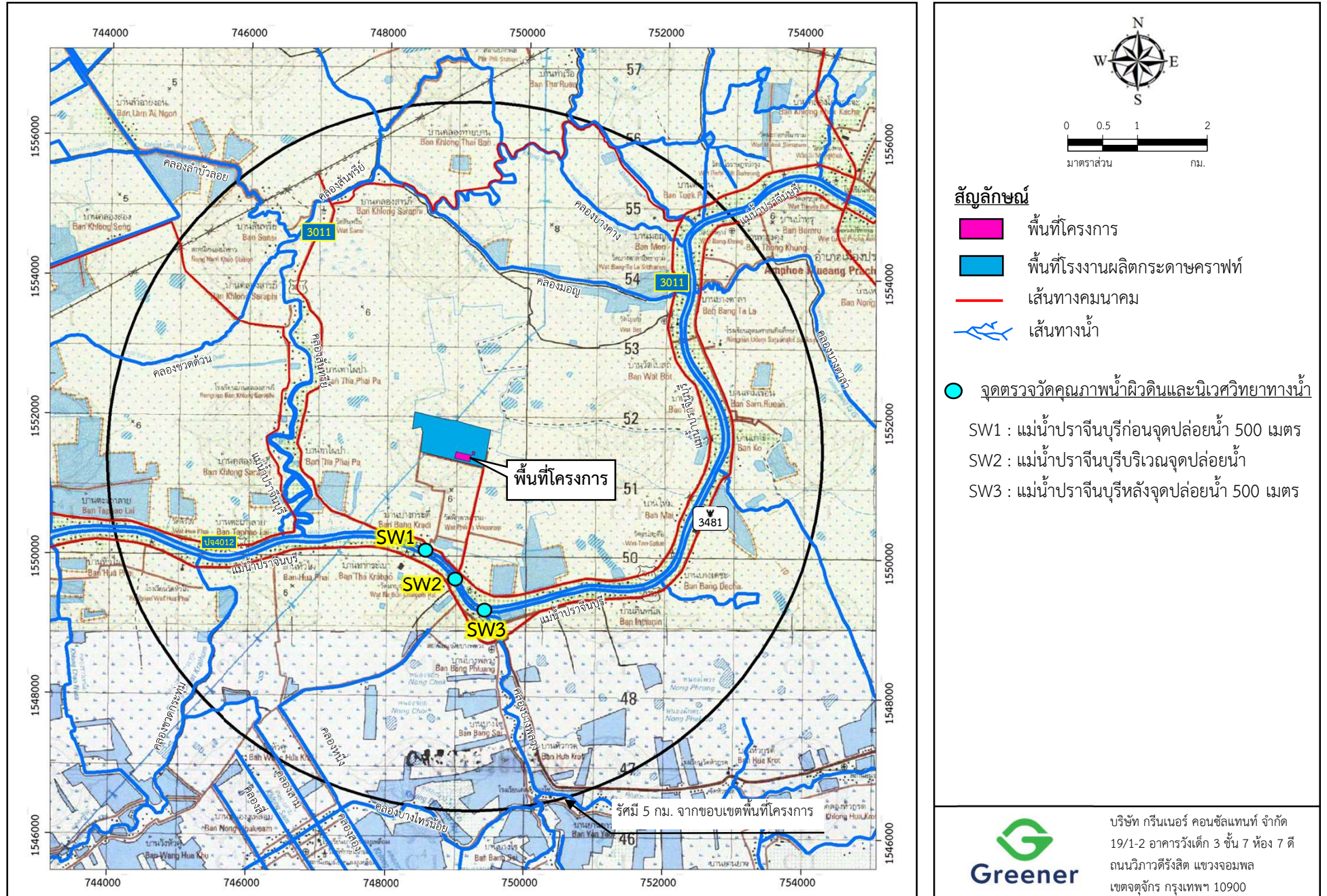
### 3.2.3 คุณภาพน้ำ

มาตรการฯ กำหนดให้ติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำ 2 ส่วน ได้แก่ (1) คุณภาพน้ำผิวดิน และ (2) คุณภาพน้ำทิ้ง มีรายละเอียดดังนี้

#### (1) คุณภาพน้ำผิวดิน

มาตรการฯ กำหนดให้ตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน ความถี่ในการตรวจวัดเดือนละ 1 ครั้ง โดยมีดัชนีตรวจวัด ดังนี้ ความเป็นกรด-ด่าง (pH) อุณหภูมิ (Temperature) ของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (TDS) สารแขวนลอย (SS) การนำไฟฟ้า (Conductivity) บีโอดี (BOD) ซีโอดี (COD) น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease) และปรอท (Hg) จำนวน 3 สถานี แม่น้ำปราจีนบุรีก่อนจุดปล่อยน้ำ 500 เมตร (SW1) แม่น้ำปราจีนบุรีบริเวณจุดปล่อยน้ำ (SW2) และแม่น้ำปราจีนบุรีหลังจุดปล่อยน้ำ 500 เมตร (SW3) แสดงดังรูปที่ 3.2.3-1 ผลการตรวจวัดระหว่างปี พ.ศ. 2564 – 2567 แสดงดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่า ส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 พ.ศ. 2537 ออกตามความในพระราชบัญญัติและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน (ประเภทที่ 2) ยกเว้น ผลการตรวจวิเคราะห์ BOD ในบางเดือน มีค่าไม่เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด

โดยจากการตรวจสอบข้อมูลของสำนักจัดการคุณภาพน้ำ กรมควบคุมมลพิษ พบว่า ภาพรวมของแม่น้ำบางปะกงซึ่งเกิดจากการรวมตัวของแม่น้ำปราจีนบุรี และแม่น้ำนครนายก มีความยาวประมาณ 122 กิโลเมตร ส่วนใหญ่มีการใช้ประโยชน์ในด้านต่างๆ ทั้งการอุปโภค บริโภค การเกษตร และการอุตสาหกรรม ช่วงที่ผ่านมามีปัญหาด้านการรุกรานของน้ำเค็ม บางครั้งเกิดขึ้นตลอดลำน้ำ หรือรุกรานเข้าไปในแม่น้ำปราจีนบุรี และแม่น้ำนครนายก แหล่งกำเนิดน้ำเสียส่วนใหญ่เกิดจากของเสียประเภทอินทรีย์สารจากชุมชน อุตสาหกรรม ฟาร์มสุกร และการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ บางช่วงที่ไหลผ่านชุมชนและฟาร์มปศุสัตว์มีคุณภาพอยู่ในภาวะที่เสื่อมโทรมและมีการปนเปื้อนของฟิโคลโคลิฟอร์มแบคทีเรียสูงกว่าระดับมาตรฐานคุณภาพน้ำที่กำหนดไว้ สำหรับจังหวัดปราจีนบุรี มีพื้นที่เกษตรกรรมคิดเป็นร้อยละ 52.63 ของพื้นที่ทั้งหมด จากข้อมูลรายงานสถานการณ์มลพิษทางน้ำจากนาข้าว และการจัดการของกรมควบคุมมลพิษ พบว่า มลพิษทางน้ำที่คาดว่าจะระบายลงสู่แหล่งน้ำในรูปของบีโอดีมีค่าเท่ากับ 0.5 กิโลกรัมต่อไร่-ปี โดยคิดเป็นนาปี 0.3 กิโลกรัมต่อไร่-ปี และนาปรัง 0.2 กิโลกรัมต่อไร่-ปี สาเหตุมาจากนาปีมีปริมาณฝนมากกว่า จึงทำให้มลพิษถูกชะล้างลงแหล่งน้ำมากกว่า หากคิดเป็นปริมาณบีโอดีจากนาข้าวที่ระบายลงสู่แหล่งน้ำของกลุ่มแม่น้ำปราจีนบุรีคิดเป็น 91 ตันบีโอดีต่อปี ซึ่งถือว่าอาจเป็นปัจจัยที่สำคัญส่วนหนึ่งที่อาจส่งผลกระทบต่อคุณภาพน้ำในแม่น้ำปราจีนบุรีด้วยเช่นกัน นอกจากนี้ในภาคปศุสัตว์ของจังหวัดปราจีนบุรี พบว่า ในเขตอำเภอเมือง มีจำนวนเกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์รวม 5,165 ราย แบ่งเป็นโคเนื้อ กระบือ สุกร ไก่ และเป็ด ซึ่งน้ำเสียจากการปศุสัตว์อาจเป็นสาเหตุที่สำคัญที่ส่งผลต่อคุณภาพน้ำในแม่น้ำปราจีนบุรีด้วยเช่นกัน อย่างไรก็ตามถ้าเทียบกับคุณภาพน้ำกับแม่น้ำสายหลักอื่นๆ แม่น้ำปราจีนบุรีช่วงที่ไหลผ่านโครงการยังมีคุณภาพน้ำดีกว่าแม่น้ำสายหลักอื่นๆ



ตารางที่ 3.2.3-1

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2567

| จุดตรวจวัด  | วันที่ตรวจวัด <sup>1/</sup> | ผลการตรวจวัด        |         |                                |              |               |               |               |                        |              |
|---|-----------------------------|---------------------|---------|--------------------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|------------------------|--------------|
|   |                             | Temperature<br>(°C) | pH      | Conductivity<br>(micromhos/cm) | SS<br>(mg/L) | TDS<br>(mg/L) | BOD<br>(mg/L) | COD<br>(mg/L) | Oil & Grease<br>(mg/L) | Hg<br>(mg/L) |
| แม่น้ำปราจีนบุรีก่อนจุดปล่อยน้ำ<br>500 เมตร (SW1) | 15 ก.ค. 64                  | 30.5                | 7.5     | 144.0                          | 39           | 140.0         | <2            | 9.0           | <3                     | <0.0001      |
|   | 23 ส.ค. 64                  | 32.0                | 7.1     | 91.3                           | 26.9         | 62.3          | 0.8           | <40           | ND                     | <0.0010      |
|   | 20 ก.ย. 64                  | 29.0                | 7.4     | 117.0                          | 35.3         | 95.3          | 0.1           | <40           | ND                     | <0.0010      |
|   | 22 ต.ค. 64                  | 29.0                | 7.3     | 98.4                           | 37.8         | 78.7          | 1.8           | <40           | ND                     | <0.0010      |
|   | 22 พ.ย. 64                  | 30.0                | 8.0     | 134.0                          | 26.5         | 89.0          | 1.6           | <40           | ND                     | <0.0010      |
|   | 20 ธ.ค. 64                  | 27.0                | 7.4     | 151.0                          | 18.3         | 96.4          | 1.3           | <40           | ND                     | <0.0010      |
|   | 25 ม.ค. 65                  | 29.0                | 7.7     | 165.0                          | 24.7         | 94.2          | 2.4           | <40*          | ND                     | <0.0010      |
|   | 21 ก.พ. 65                  | 30.0                | 8.0     | 163.0                          | 23.5         | 103.0         | 3.1           | <40*          | ND                     | <0.0010      |
|   | 21 มี.ค. 65                 | 32.0                | 7.8     | 128.0                          | 18.5         | 90.2          | 1.5           | <40*          | ND                     | <0.0010      |
|   | 25 เม.ย. 65                 | 33.0                | 7.5     | 146.0                          | 15.1         | 85.8          | 2.4           | 17.0          | ND                     | <0.0010      |
|   | 25 พ.ค. 65                  | 31.0                | 7.9     | 178.0                          | 40.1         | 136.0         | 3.3           | 36.0          | ND                     | <0.0010      |
|   | 20 มิ.ย. 65                 | 33.0                | 7.8     | 249.0                          | 24.4         | 159.0         | 1.1           | 11.0          | ND                     | <0.0010      |
| มาตรฐาน <sup>3/</sup>                             |                             | ๕'                  | 5.0-9.0 | -                              | -            | -             | ≤1.5          | -             | -                      | ≤0.0020      |

ตารางที่ 3.2.3-1 (ต่อ)

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2567

| จุดตรวจวัด  | วันที่ตรวจวัด         | ผลการตรวจวัด        |         |                                |              |               |               |               |                        |              |
|---|-----------------------|---------------------|---------|--------------------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|------------------------|--------------|
|   |                       | Temperature<br>(°C) | pH      | Conductivity<br>(micromhos/cm) | SS<br>(mg/L) | TDS<br>(mg/L) | BOD<br>(mg/L) | COD<br>(mg/L) | Oil & Grease<br>(mg/L) | Hg<br>(mg/L) |
| แม่น้ำปราจีนบุรีก่อนจุดปล่อยน้ำ<br>500 เมตร (SW1) (ต่อ) | 18 ก.ค. 65            | 31.0                | 6.9     | 224.0                          | 41.4         | 158.0         | 2.5           | 18.0          | ND                     | <0.0010      |
|   | 22 ส.ค. 65            | 30.0                | 7.7     | 112.0                          | 43.8         | 93.5          | 0.2           | 12.0          | ND                     | <0.0010      |
|   | 19 ก.ย. 65            | 30.0                | 7.3     | 108.0                          | 24.2         | 105.0         | 0.8           | 22.0          | ND                     | <0.0010      |
|   | 22 ต.ค. 65            | 29.0                | 6.9     | 112.0                          | 25.8         | 66.8          | 1.2           | 18.0          | ND                     | <0.0010      |
|   | 22 พ.ย. 65            | 30.0                | 7.8     | 152.0                          | 13.1         | 143.0         | 1.9           | 37.0          | ND                     | <0.0010      |
|   | 21 ธ.ค. 65            | 26.0                | 7.9     | 138.0                          | 16.1         | 82.9          | 2.0           | 23.0          | ND                     | <0.0010      |
|   | ม.ค. 66 <sup>2/</sup> | -                   | -       | -                              | -            | -             | -             | -             | -                      | -            |
|   | 24 ก.พ. 66            | 29.0                | 7.6     | 152.0                          | 25.6         | 108.0         | 2.6           | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 22 มี.ค. 66           | 31.0                | 7.5     | 136.0                          | 26.4         | 93.9          | 2.4           | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 22 เม.ย. 66           | 33.0                | 6.5     | 165.0                          | 27.3         | 109.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 19 พ.ค. 66            | 34.0                | 7.2     | 248.0                          | 34.6         | 143.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 17 มิ.ย. 66           | 32.0                | 7.5     | 305.0                          | 31.6         | 168.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
| มาตรฐาน <sup>3/</sup>                                   |                       | ๕'                  | 5.0-9.0 | -                              | -            | -             | ≤1.5          | -             | -                      | ≤0.0020      |

ตารางที่ 3.2.3-1 (ต่อ)

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2567

| จุดตรวจวัด  | วันที่ตรวจวัด | ผลการตรวจวัด        |         |                                |              |               |               |               |                        |              |
|---|---------------|---------------------|---------|--------------------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|------------------------|--------------|
|   |               | Temperature<br>(°C) | pH      | Conductivity<br>(micromhos/cm) | SS<br>(mg/L) | TDS<br>(mg/L) | BOD<br>(mg/L) | COD<br>(mg/L) | Oil & Grease<br>(mg/L) | Hg<br>(mg/L) |
| แม่น้ำปราจีนบุรีก่อนจุดปล่อยน้ำ<br>500 เมตร (SW1) (ต่อ) | 15 ก.ค. 66    | 32.0                | 8.1     | 134.0                          | 73.2         | 127.0         | 2.4           | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 19 ส.ค. 66    | 31.0                | 6.7     | 85.6                           | 26.0         | 76.0          | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 16 ก.ย. 66    | 30.0                | 7.6     | 112.0                          | 57.2         | 90.6          | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 21 ต.ค. 66    | 31.0                | 7.7     | 119.0                          | 6.9          | 84.8          | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 18 พ.ย. 66    | 28.0                | 8.2     | 150.0                          | 27.2         | 124.0         | 2.6           | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 21 ธ.ค. 66    | 30.0                | 6.6     | 188.0                          | 24.7         | 130.0         | <2.0          | 43.0          | ND                     | <0.0010      |
|   | 20 ม.ค. 67    | 29.0                | 7.3     | 162.0                          | 13.6         | 106.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 23 ก.พ. 67    | 31.0                | 7.5     | 155.0                          | 18.3         | 109.0         | 2.6           | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 15 มี.ค. 67   | 33.0                | 7.6     | 153.0                          | 18.2         | 125.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 20 เม.ย. 67   | 34.0                | 7.8     | 165.0                          | 18.8         | 99.4          | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 18 พ.ค. 67    | 34.0                | 7.5     | 181.0                          | 16.6         | 123.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 15 มิ.ย. 67   | 32.0                | 7.4     | 252.0                          | 32.5         | 169.0         | <2.0          | <40           | ND                     | <0.0010      |
| มาตรฐาน <sup>3/</sup>                                   |               | ๕'                  | 5.0-9.0 | -                              | -            | -             | ≤1.5          | -             | -                      | ≤0.0020      |



ตารางที่ 3.2.3-1 (ต่อ)

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2567

| จุดตรวจวัด                                 | วันที่ตรวจวัด | ผลการตรวจวัด        |         |                                |              |               |               |               |                        |              |
|--|---------------|---------------------|---------|--------------------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|------------------------|--------------|
|  |               | Temperature<br>(°C) | pH      | Conductivity<br>(micromhos/cm) | SS<br>(mg/L) | TDS<br>(mg/L) | BOD<br>(mg/L) | COD<br>(mg/L) | Oil & Grease<br>(mg/L) | Hg<br>(mg/L) |
| แม่น้ำปราชญ์บุรีบริเวณจุดปล่อยน้ำ<br>(SW2) | 15 ก.ค. 64    | 30.6                | 7.4     | 142.0                          | 44           | 123.0         | <2            | 8.0           | <3                     | <0.0001      |
|  | 23 ส.ค. 64    | 30.0                | 7.1     | 90.6                           | 32           | 79.0          | 0.8           | <40           | ND                     | <0.0010      |
|  | 20 ก.ย. 64    | 29.0                | 7.3     | 119.0                          | 16           | 105.0         | ND            | <40           | ND                     | <0.0010      |
|  | 22 ต.ค. 64    | 30.0                | 7.2     | 92.6                           | 25.6         | 86.2          | 2.2           | <40           | ND                     | <0.0010      |
|  | 22 พ.ย. 64    | 30.0                | 8.1     | 128.0                          | 31.5         | 95.6          | 1.8           | <40           | ND                     | <0.0010      |
|  | 20 ธ.ค. 64    | 26.0                | 7.5     | 148.0                          | 17.3         | 94.6          | 1.3           | <40           | ND                     | <0.0010      |
|  | 25 ม.ค. 65    | 28.0                | 7.6     | 161.0                          | 26.2         | 116.0         | 2.4           | <40*          | ND                     | <0.0010      |
|  | 21 ก.พ. 65    | 30.0                | 7.8     | 156.0                          | 25.9         | 111.0         | 2.8           | <40*          | ND                     | <0.0010      |
|  | 21 มี.ค. 65   | 32.0                | 7.9     | 131.0                          | 17.4         | 85.0          | 1.7           | <40*          | ND                     | <0.0010      |
|  | 25 เม.ย. 65   | 32.0                | 7.8     | 141.0                          | 14.5         | 89.6          | 2.2           | 22.0          | ND                     | <0.0010      |
|  | 25 พ.ค. 65    | 31.0                | 6.8     | 175.0                          | 37.5         | 151.0         | 3.4           | 12.0          | ND                     | <0.0010      |
|  | 20 มิ.ย. 65   | 32.0                | 7.8     | 244.0                          | 23.7         | 166.0         | 1.1           | 17.0          | ND                     | <0.0010      |
| มาตรฐาน <sup>3/</sup>                      |               | ๕'                  | 5.0-9.0 | -                              | -            | -             | ≤1.5          | -             | -                      | ≤0.0020      |

ตารางที่ 3.2.3-1 (ต่อ)

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2567

| จุดตรวจวัด                                       | วันที่ตรวจวัด         | ผลการตรวจวัด        |         |                                |              |               |               |               |                        |              |
|--|-----------------------|---------------------|---------|--------------------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|------------------------|--------------|
|  |                       | Temperature<br>(°C) | pH      | Conductivity<br>(micromhos/cm) | SS<br>(mg/L) | TDS<br>(mg/L) | BOD<br>(mg/L) | COD<br>(mg/L) | Oil & Grease<br>(mg/L) | Hg<br>(mg/L) |
| แม่น้ำปราจีนบุรีบริเวณจุดปล่อยน้ำ<br>(SW2) (ต่อ) | 18 ก.ค. 65            | 31.0                | 7.0     | 233.0                          | 47.0         | 161.0         | 2.5           | 18.0          | ND                     | <0.0010      |
|  | 22 ส.ค. 65            | 30.0                | 7.3     | 113.0                          | 20.4         | 91.1          | 1.1           | 12.0          | ND                     | <0.0010      |
|  | 19 ก.ย. 65            | 29.0                | 7.4     | 113.0                          | 12.5         | 97.3          | 0.9           | 22.0          | ND                     | <0.0010      |
|  | 22 ต.ค. 65            | 29.0                | 7.3     | 120.0                          | 15.4         | 78.4          | 1.3           | 18.0          | ND                     | <0.0010      |
|  | 22 พ.ย. 65            | 31.0                | 7.4     | 154.0                          | 23.0         | 133.0         | 1.8           | 30.0          | ND                     | <0.0010      |
|  | 21 ธ.ค. 65            | 26.0                | 7.4     | 138.0                          | 19.5         | 91.7          | 2.5           | 17.0          | ND                     | <0.0010      |
|  | ม.ค. 66 <sup>2/</sup> | -                   | -       | -                              | -            | -             | -             | -             | -                      | -            |
|  | 24 ก.พ. 66            | 29.0                | 7.7     | 152.0                          | 25.4         | 106.0         | 2.3           | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|  | 22 มี.ค. 66           | 31.0                | 7.4     | 142.0                          | 20.8         | 88.2          | 2.2           | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|  | 22 เม.ย. 66           | 33.0                | 7.1     | 168.0                          | 24.8         | 110.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|  | 19 พ.ค. 66            | 34.0                | 7.1     | 239.0                          | 35.3         | 140.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|  | 17 มิ.ย. 66           | 33.0                | 7.6     | 293.0                          | 18.5         | 184.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
| มาตรฐาน <sup>3/</sup>                            |                       | ๕'                  | 5.0-9.0 | -                              | -            | -             | ≤1.5          | -             | -                      | ≤0.0020      |

ตารางที่ 3.2.3-1 (ต่อ)

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2567

| จุดตรวจวัด                                       | วันที่ตรวจวัด | ผลการตรวจวัด        |         |                                |              |               |               |               |                        |              |
|--|---------------|---------------------|---------|--------------------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|------------------------|--------------|
|  |               | Temperature<br>(°C) | pH      | Conductivity<br>(micromhos/cm) | SS<br>(mg/L) | TDS<br>(mg/L) | BOD<br>(mg/L) | COD<br>(mg/L) | Oil & Grease<br>(mg/L) | Hg<br>(mg/L) |
| แม่น้ำปราจีนบุรีบริเวณจุดปล่อยน้ำ<br>(SW2) (ต่อ) | 15 ก.ค. 66    | 33.0                | 8.0     | 136.0                          | 40.0         | 136.0         | 2.2           | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|  | 19 ส.ค. 66    | 30.0                | 6.4     | 86.9                           | 25.4         | 77.5          | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|  | 16 ก.ย. 66    | 30.0                | 7.8     | 109.0                          | 52.6         | 89.0          | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|  | 21 ต.ค. 66    | 30.0                | 7.4     | 112.0                          | 7.2          | 77.9          | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|  | 18 พ.ย. 66    | 29.0                | 8.7     | 144.0                          | 32.6         | 112.0         | 2.6           | 41.0          | ND                     | <0.0010      |
|  | 21 ธ.ค. 66    | 29.0                | 7.1     | 186.0                          | 31.9         | 121.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|  | 20 ม.ค. 67    | 29.0                | 6.0     | 162.0                          | 15.9         | 104.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|  | 23 ก.พ. 67    | 30.0                | 7.5     | 154.0                          | 17.3         | 99.2          | 2.8           | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|  | 15 มี.ค. 67   | 33.0                | 7.6     | 146.0                          | 21.3         | 140.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|  | 20 เม.ย. 67   | 34.0                | 7.1     | 161.0                          | 21.7         | 97.8          | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|  | 18 พ.ค. 67    | 33.0                | 7.2     | 181.0                          | 19.5         | 117.0         | 2.0           | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|  | 15 มิ.ย. 67   | 32.0                | 7.0     | 249.0                          | 31.6         | 211.0         | 2.0           | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
| มาตรฐาน <sup>3/</sup>                            |               | ๕'                  | 5.0-9.0 | -                              | -            | -             | ≤1.5          | -             | -                      | ≤0.0020      |

ตารางที่ 3.2.3-1 (ต่อ)

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2567

| จุดตรวจวัด  | วันที่ตรวจวัด | ผลการตรวจวัด        |         |                                |              |               |               |               |                        |              |
|---|---------------|---------------------|---------|--------------------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|------------------------|--------------|
|   |               | Temperature<br>(°C) | pH      | Conductivity<br>(micromhos/cm) | SS<br>(mg/L) | TDS<br>(mg/L) | BOD<br>(mg/L) | COD<br>(mg/L) | Oil & Grease<br>(mg/L) | Hg<br>(mg/L) |
| แม่น้ำปราจีนบุรีหลังจุดปล่อยน้ำ<br>500 เมตร (SW3) | 15 ก.ค. 64    | 30.4                | 7.4     | 140.0                          | 36           | 138.0         | <2            | 10.0          | <3                     | <0.0001      |
|   | 23 ส.ค. 64    | 30.0                | 7.0     | 89.7                           | 33.4         | 83.9          | 0.7           | <40           | ND                     | <0.0010      |
|   | 20 ก.ย. 64    | 29.0                | 7.2     | 119.0                          | 35.7         | 114.0         | 0.1           | <40           | ND                     | <0.0010      |
|   | 22 ต.ค. 64    | 28.0                | 7.4     | 93.9                           | 40.3         | 75.4          | 1.7           | <40           | ND                     | <0.0010      |
|   | 22 พ.ย. 64    | 30.0                | 7.9     | 131.0                          | 32.1         | 91.6          | 1.5           | <40           | ND                     | <0.0010      |
|   | 20 ธ.ค. 64    | 26.0                | 7.3     | 148.0                          | 22.6         | 107.0         | 1.2           | <40           | ND                     | <0.0010      |
|   | 25 ม.ค. 65    | 28.0                | 7.5     | 169.0                          | 45.5         | 112.0         | 3.1           | <40*          | ND                     | <0.0010      |
|   | 21 ก.พ. 65    | 29.0                | 7.8     | 152.0                          | 32.3         | 123.0         | 3.3           | <40*          | ND                     | <0.0010      |
|   | 21 มี.ค. 65   | 32.0                | 7.8     | 134.0                          | 16.8         | 94.4          | 2.3           | <40*          | ND                     | <0.0010      |
|   | 25 เม.ย. 65   | 32.0                | 7.5     | 140.0                          | 15.3         | 89.2          | 2.0           | 11.0          | ND                     | <0.0010      |
|   | 25 พ.ค. 65    | 30.0                | 6.8     | 180.0                          | 36.0         | 139.0         | 3.7           | 12.0          | ND                     | <0.0010      |
|   | 20 มิ.ย. 65   | 32.0                | 8.0     | 243.0                          | 27.7         | 173.0         | 1.2           | 22.0          | ND                     | <0.0010      |
| มาตรฐาน <sup>3/</sup>                             |               | ๕'                  | 5.0-9.0 | -                              | -            | -             | ≤1.5          | -             | -                      | ≤0.0020      |

ตารางที่ 3.2.3-1 (ต่อ)

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2567

| จุดตรวจวัด  | วันที่ตรวจวัด         | ผลการตรวจวัด        |         |                                |              |               |               |               |                        |              |
|---|-----------------------|---------------------|---------|--------------------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|------------------------|--------------|
|   |                       | Temperature<br>(°C) | pH      | Conductivity<br>(micromhos/cm) | SS<br>(mg/L) | TDS<br>(mg/L) | BOD<br>(mg/L) | COD<br>(mg/L) | Oil & Grease<br>(mg/L) | Hg<br>(mg/L) |
| แม่น้ำปราจีนบุรีหลังจุดปล่อยน้ำ<br>500 เมตร (SW3) (ต่อ) | 18 ก.ค. 65            | 30.0                | 7.0     | 205.0                          | 47.4         | 179.0         | 2.6           | 12.0          | ND                     | <0.0010      |
|   | 22 ส.ค. 65            | 29.0                | 7.7     | 112.0                          | 5.1          | 104.0         | 1.4           | 12.0          | ND                     | <0.0010      |
|   | 19 ก.ย. 65            | 29.0                | 7.1     | 118.0                          | 37.8         | 102.0         | 0.9           | 22.0          | ND                     | <0.0010      |
|   | 22 ต.ค. 65            | 29.0                | 6.9     | 108.0                          | 31.2         | 73.3          | 1.2           | 18.0          | ND                     | <0.0010      |
|   | 22 พ.ย. 65            | 29.0                | 7.4     | 157.0                          | 21.2         | 125.0         | 1.7           | 24.0          | ND                     | <0.0010      |
|   | 21 ธ.ค. 65            | 25.0                | 7.5     | 139.0                          | 17.9         | 88.1          | 2.8           | 17.0          | ND                     | <0.0010      |
|   | ม.ค. 66 <sup>2/</sup> | -                   | -       | -                              | -            | -             | -             | -             | -                      | -            |
|   | 24 ก.พ. 66            | 28.0                | 7.6     | 153.0                          | 44.4         | 106.0         | 2.5           | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 22 มี.ค. 66           | 31.0                | 7.4     | 137.0                          | 22.8         | 92.7          | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 22 เม.ย. 66           | 32.0                | 6.8     | 164.0                          | 26.7         | 107.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 19 พ.ค. 66            | 33.0                | 7.2     | 242.0                          | 22.9         | 148.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 17 มิ.ย. 66           | 31.0                | 6.5     | 288.0                          | 24.3         | 170.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
| มาตรฐาน <sup>3/</sup>                                   |                       | ๕'                  | 5.0-9.0 | -                              | -            | -             | ≤1.5          | -             | -                      | ≤0.0020      |

**ตารางที่ 3.2.3-1 (ต่อ)**  
**ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2567**

| จุดตรวจวัด  | วันที่ตรวจวัด | ผลการตรวจวัด        |         |                                |              |               |               |               |                        |              |
|---|---------------|---------------------|---------|--------------------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|------------------------|--------------|
|   |               | Temperature<br>(°C) | pH      | Conductivity<br>(micromhos/cm) | SS<br>(mg/L) | TDS<br>(mg/L) | BOD<br>(mg/L) | COD<br>(mg/L) | Oil & Grease<br>(mg/L) | Hg<br>(mg/L) |
| แม่น้ำปราจีนบุรีหลังจุดปล่อยน้ำ<br>500 เมตร (SW3) (ต่อ) | 15 ก.ค. 66    | 32.0                | 8.0     | 142.0                          | 38.7         | 137.0         | 2.4           | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 19 ส.ค. 66    | 31.0                | 6.5     | 82.4                           | 23.2         | 78.2          | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 16 ก.ย. 66    | 29.0                | 7.6     | 105.0                          | 72.2         | 86.0          | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 21 ต.ค. 66    | 30.0                | 7.3     | 110.0                          | 16.6         | 73.6          | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 18 พ.ย. 66    | 28.0                | 7.8     | 136.0                          | 24.5         | 101.0         | 2.6           | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 21 ธ.ค. 66    | 28.0                | 7.0     | 181.0                          | 22.3         | 115.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 20 ม.ค. 67    | 28.0                | 7.4     | 164.0                          | 16.2         | 104.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 23 ก.พ. 67    | 30.0                | 7.4     | 154.0                          | 14.9         | 151.0         | 2.0           | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 15 มี.ค. 67   | 32.0                | 7.5     | 154.0                          | 24.7         | 114.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 20 เม.ย. 67   | 34.0                | 7.1     | 162.0                          | 22.9         | 105.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 18 พ.ค. 67    | 33.0                | 7.3     | 184.0                          | 20.7         | 116.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
|   | 15 มิ.ย. 67   | 32.0                | 7.0     | 245.0                          | 21.6         | 172.0         | <2.0          | <40.0         | ND                     | <0.0010      |
| มาตรฐาน <sup>3/</sup>                                   |               | ๘'                  | 5.0-9.0 | -                              | -            | -             | ≤1.5          | -             | -                      | ≤0.0020      |

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ดำเนินการตรวจวัดโดยบริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลตัง 1992 จำกัด

<sup>2/</sup> ไม่ได้ดำเนินการตรวจวัด เนื่องจาก อยู่ระหว่างการจัดซื้อจัดจ้างบริษัทที่ปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อม

<sup>3/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน (ประเภทที่ 2)

๘' อุณหภูมิของน้ำจะต้องไม่สูงกว่าอุณหภูมิตามธรรมชาติ 3 องศาเซลเซียส

\* สำหรับผลการตรวจวิเคราะห์ COD ของแหล่งน้ำผิวดินทั้ง 3 บริเวณ ระหว่างเดือนมกราคม - มีนาคม พ.ศ. 2565 ต้องรายงานค่าเป็นน้อยกว่า 40 มิลลิกรัมต่อลิตร เนื่องจากเป็นขีดจำกัดของเครื่องมือและ  
เป็นข้อกำหนดในการออกใบรายงานผลของห้องปฏิบัติการเอกชนที่ได้ขึ้นทะเบียนกับกรมโรงงานอุตสาหกรรม

ที่มา : รวบรวมข้อมูลโดยบริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568



ดังนั้น ค่าที่ตรวจวัดได้ของบริษัทที่ปรึกษาจึงเป็นผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำที่สะท้อนคุณภาพน้ำตามธรรมชาติของแม่น้ำปราจีนบุรีช่วงไหลผ่านใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ และที่สำคัญปัจจุบันโครงการไม่ได้ระบายน้ำทิ้งลงสู่แม่น้ำปราจีนบุรีแต่จะทำการระบายน้ำทิ้งลงสู่บ่อพักน้ำภายในพื้นที่โครงการก่อนหมุนเวียนนำกลับไปใช้ในกระบวนการผลิตต่อไป ดังนั้น ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำในแม่น้ำปราจีนบุรีของบริษัทที่ปรึกษาจึงเป็นผลที่สะท้อนจากปัจจัยอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องข้างต้น โดยไม่เกี่ยวข้องกับความคุณภาพน้ำทิ้งของโครงการ

## (2) คุณภาพน้ำทิ้ง

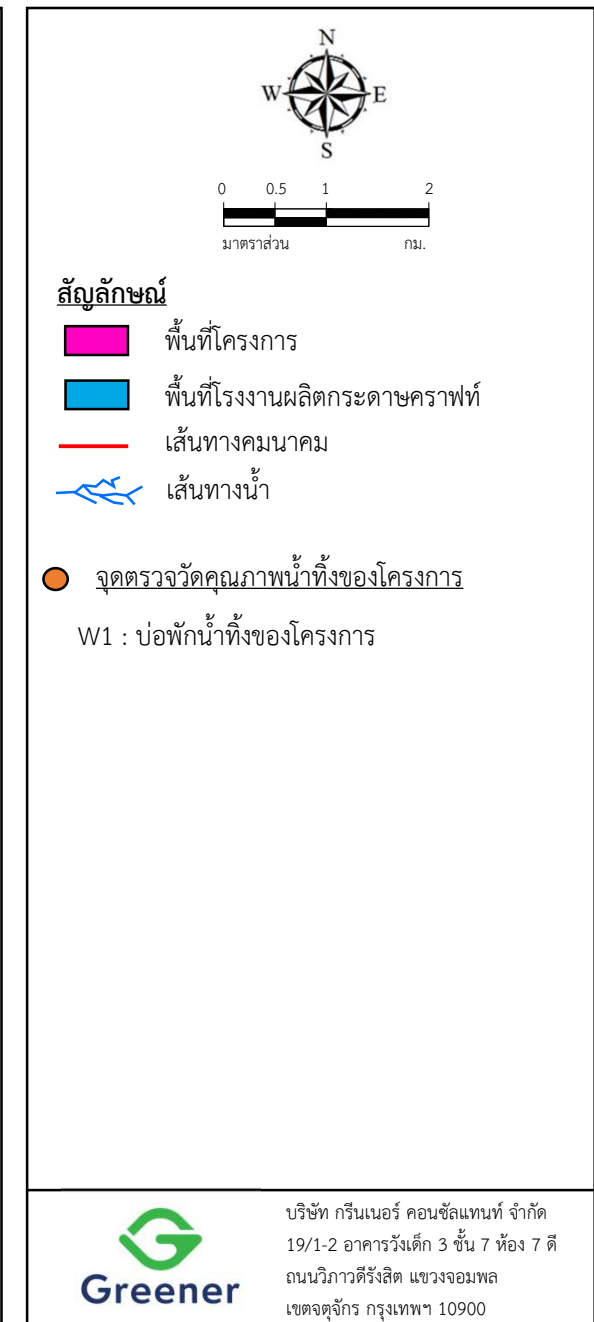
มาตรการฯ กำหนดให้ติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ความถี่ในการตรวจวัดเดือนละ 1 ครั้ง โดยมีดัชนีตรวจวัด ดังนี้ ความเป็นกรด-ด่าง (pH) อุณหภูมิ (Temperature) สารแขวนลอย (SS) ของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (TDS) บีโอดี (BOD) ซีโอดี (COD) ทีเคเอ็น (TKN) ซัลไฟด์ (Sulfide) และปรอท (Hg) จำนวน 1 สถานี คือ บ่อพักน้ำทิ้งของโครงการ แสดงดังรูปที่ 3.2.3-2 ผลการตรวจวัดระหว่างปี พ.ศ. 2564 – 2567 แสดงดังตารางที่ 3.2.3-2 พบว่า น้ำทิ้งบริเวณบ่อพักน้ำทิ้งโครงการ มีค่าสอดคล้องตามมาตรการกำหนด (อ้างอิงตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560)

### 3.2.4 คุณภาพดิน

มาตรการฯ กำหนดให้ติดตามตรวจสอบคุณภาพดิน ความถี่ในการตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง โดยมีดัชนีตรวจวัด ดังนี้ ปรอท (Hg) จำนวน 1 สถานี คือ พื้นที่เกษตรกรรมริมรั้วโครงการด้านทิศใต้ แสดงดังรูปที่ 3.2.4-1 ผลการตรวจวัดระหว่างปี พ.ศ. 2564 – 2567 มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.10 – น้อยกว่า 0.20 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ซึ่งเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (พ.ศ. 2564) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดิน (ประเภทดินชนิดที่ 2 ดินที่ใช้ประโยชน์เพื่อค้าขาย เกษตรกรรม และกิจการอื่นๆ) แสดงดังตารางที่ 3.2.4-1

### 3.2.5 การคมนาคมขนส่ง

มาตรการฯ กำหนดให้ติดตามตรวจสอบการรวบรวมสถิติอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจากการขนส่งภายในพื้นที่โครงการ และพื้นที่ใกล้เคียง เป็นประจำทุกปี (ปีละ 1 ครั้ง) สำหรับผลการดำเนินการการคมนาคมขนส่งของโครงการ ระหว่างปี พ.ศ. 2564 - 2567 พบว่า ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้น



รูปที่ 3.2.3-2 : ตำแหน่งจุดตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง บริเวณพื้นที่ศึกษา



ตารางที่ 3.2.3-2  
ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2567

| จุดตรวจวัด              | วันที่ตรวจวัด <sup>1/</sup> | ผลการตรวจวัด        |         |              |               |               |               |               |                   |              |
|-------------------------|-----------------------------|---------------------|---------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------------|--------------|
|                         |                             | Temperature<br>(°C) | pH      | SS<br>(mg/L) | TDS<br>(mg/L) | BOD<br>(mg/L) | COD<br>(mg/L) | TKN<br>(mg/L) | Sulfide<br>(mg/L) | Hg<br>(mg/L) |
| บ่อกักน้ำทิ้งของโครงการ | 15 ก.ค. 64                  | 32.0                | 8.1     | <5           | 564           | <2            | 31            | <1            | <0.5              | ND           |
|                         | 23 ส.ค. 64                  | 34.0                | 7.7     | 5.3          | 621           | <2            | 41            | <5            | <1.0              | 0.0013       |
|                         | 20 ก.ย. 64                  | 30.0                | 7.4     | 5.6          | 544           | 1.3           | <40           | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                         | 22 ต.ค. 64                  | 29.0                | 7.2     | 5            | 320           | 3.7           | <40           | <5            | 0.8               | <0.0010      |
|                         | 22 พ.ย. 64                  | 32.0                | 8.2     | <5           | 299           | 2.1           | 47            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                         | 20 ธ.ค. 64                  | 27.0                | 7.7     | <5           | 295           | 2             | <40           | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                         | 25 ม.ค. 65                  | 29.0                | 7.1     | <5           | 364           | 3.2           | 45            | <5            | 0.8               | <0.0010      |
|                         | 21 ก.พ. 65                  | 30.0                | 7.8     | <5           | 337           | 1.8           | 42            | <5            | 0.8               | <0.0010      |
|                         | 15 มี.ค. 65                 | 33.0                | 7.6     | <5           | 390           | 2.7           | 44            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                         | 25 เม.ย. 65                 | 34.0                | 8.0     | <5           | 406           | 1.3           | 34            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                         | 25 พ.ค. 65                  | 33.0                | 8.3     | <5           | 379           | 1.7           | 30            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                         | 20 มิ.ย. 65                 | 34.0                | 7.6     | <5           | 427           | 1.4           | 28            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
| มาตรฐาน <sup>3/</sup>   |                             | ≤40.0               | 5.0-9.0 | ≤50          | ≤3000         | ≤20           | ≤120          | ≤100          | ≤1                | ≤0.005       |

ตารางที่ 3.2.3-2 (ต่อ)  
ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2567

| จุดตรวจวัด                       | วันที่ตรวจวัด <sup>1/</sup> | ผลการตรวจวัด        |         |              |               |               |               |               |                   |              |
|----------------------------------|-----------------------------|---------------------|---------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------------|--------------|
|                                  |                             | Temperature<br>(°C) | pH      | SS<br>(mg/L) | TDS<br>(mg/L) | BOD<br>(mg/L) | COD<br>(mg/L) | TKN<br>(mg/L) | Sulfide<br>(mg/L) | Hg<br>(mg/L) |
| บ่อกักน้ำทิ้งของโครงการ<br>(ต่อ) | 18 ก.ค. 65                  | 32.0                | 7.6     | <5           | 381           | 1.5           | 35            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | 22 ส.ค. 65                  | 31.0                | 7.2     | 6.8          | 241           | 0.8           | 30            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | 19 ก.ย. 65                  | 31.0                | 7       | <5           | 317           | 1.6           | 39            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | 22 ต.ค. 65                  | 30.0                | 7.6     | <5           | 375           | 1.6           | 35            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | 22 พ.ย. 65                  | 31.0                | 7.9     | <5           | 272           | 1.6           | 73            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | 21 ธ.ค. 65                  | 27.0                | 8.0     | <5           | 558           | 3.7           | 46            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | ม.ค. 66 <sup>2/</sup>       | -                   | -       | -            | -             | -             | -             | -             | -                 | -            |
|                                  | 24 ก.พ. 66                  | 30.0                | 8.0     | <5           | 527           | 2.4           | 43            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | 22 มี.ค. 66                 | 32.0                | 8.0     | <5           | 548           | <2.0          | 48            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | 22 เม.ย. 66                 | 34.0                | 6.1     | <5           | 534           | <2.0          | 44            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | 19 พ.ค. 66                  | 34.0                | 7.9     | <5           | 567           | 2.7           | 51            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | 17 มิ.ย. 66                 | 34.0                | 8.2     | <5           | 561           | 2.0           | 42            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
| มาตรฐาน <sup>3/</sup>            |                             | ≤40.0               | 5.0-9.0 | ≤50          | ≤3000         | ≤20           | ≤120          | ≤100          | ≤1                | ≤0.005       |

**ตารางที่ 3.2.3-2 (ต่อ)**  
**ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2567**

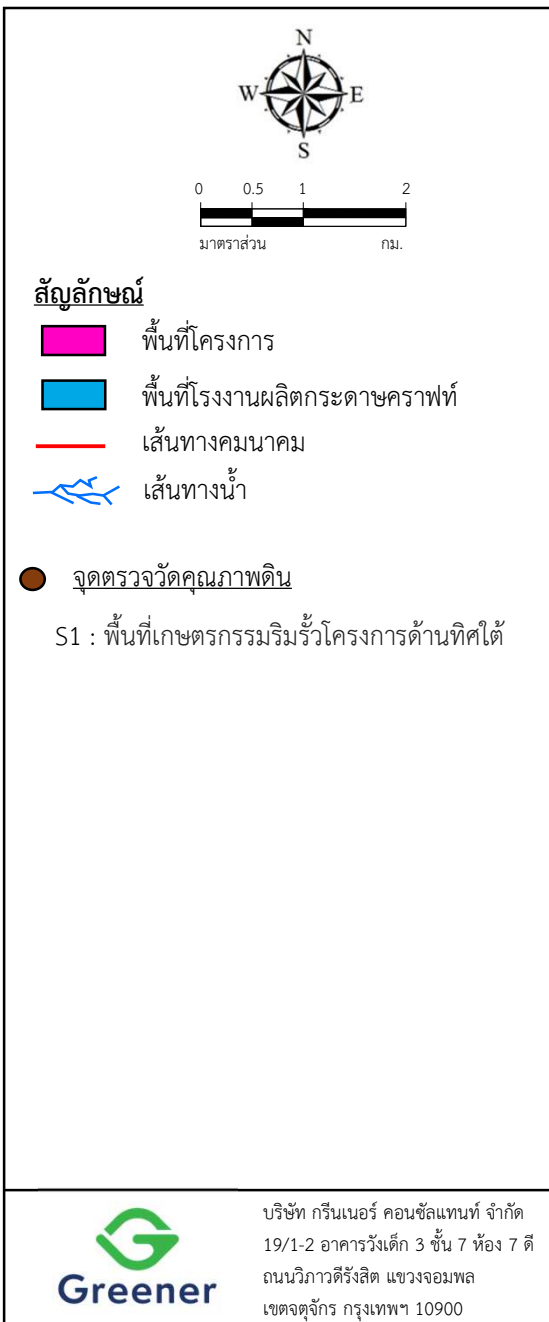
| จุดตรวจวัด                       | วันที่ตรวจวัด | ผลการตรวจวัด        |         |              |               |               |               |               |                   |              |
|----------------------------------|---------------|---------------------|---------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------------|--------------|
|                                  |               | Temperature<br>(°C) | pH      | SS<br>(mg/L) | TDS<br>(mg/L) | BOD<br>(mg/L) | COD<br>(mg/L) | TKN<br>(mg/L) | Sulfide<br>(mg/L) | Hg<br>(mg/L) |
| บ่อกักน้ำทิ้งของโครงการ<br>(ต่อ) | 15 ก.ค. 66    | 33.0                | 8.0     | <5           | 561           | <2.0          | 45            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | 19 ส.ค. 66    | 34.0                | 7.8     | <5           | 614           | <2.0          | 54            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | 16 ก.ย. 66    | 30.0                | 7.6     | 6.2          | 557           | 3.1           | 74            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | 21 ต.ค. 66    | 31.0                | 6.9     | 7.5          | 205           | 5.1           | 51            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | 18 พ.ย. 66    | 29.0                | 7.3     | <5           | 346           | 2.4           | 59            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | 21 ธ.ค. 66    | 28.0                | 7.4     | <5           | 286           | <2.0          | 49            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | 20 ม.ค. 67    | 30.0                | 7.9     | 7.9          | 385           | 4.4           | <40           | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | 23 ก.พ. 67    | 32.0                | 7.7     | <5           | 433           | 3.2           | <40           | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | 15 มี.ค. 67   | 33.0                | 8.0     | <5           | 415           | <2            | <40           | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | 20 เม.ย. 67   | 34.0                | 7.6     | <5           | 416           | <2            | <40           | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | 18 พ.ค. 67    | 35.0                | 7.1     | <5           | 418           | <2            | 44            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
|                                  | 15 มิ.ย. 67   | 34.0                | 7.1     | <5           | 379           | 5.9           | 75            | <5            | <0.8              | <0.0010      |
| มาตรฐาน <sup>3/</sup>            |               | ≤40.0               | 5.0-9.0 | ≤50          | ≤3000         | ≤20           | ≤120          | ≤100          | ≤1                | ≤0.005       |

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ดำเนินการตรวจวัดโดยบริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซิลต์ติ้ง 1992 จำกัด

<sup>2/</sup> ไม่ได้ดำเนินการตรวจวัด เนื่องจาก อยู่ระหว่างการจัดซื้อจัดจ้างบริษัทที่ปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อม

<sup>3/</sup> ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560

ที่มา : รวบรวมข้อมูลโดยบริษัท กรีนเนอร์ คอนซิลแทนท์ จำกัด , 2568



**รูปที่ 3.2.4-1 : ตำแหน่งจุดตรวจวัดคุณภาพดิน บริเวณพื้นที่ศึกษา**

ตารางที่ 3.2.4-1

ผลการตรวจวัดคุณภาพดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2567

| จุดตรวจวัด                               | วันที่ตรวจวัด <sup>1/</sup> | ผลการตรวจวัดปรอทในดิน<br>(มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม) | มาตรฐาน <sup>2/</sup> |
|--|-----------------------------|---|-----------------------|
| พื้นที่เกษตรกรรมริมรั้วโครงการด้านทิศใต้ | 23 ส.ค. 64                  | <0.20   | ≤263                  |
|  | 25 พ.ค. 65                  | <0.20   |                       |
|  | 20 ธ.ค. 65                  | <0.20   |                       |
|  | 22 เม.ย. 66                 | <0.20   |                       |
|  | 16 ก.ย. 66                  | <0.20   |                       |
|  | 20 เม.ย. 67                 | <0.20   |                       |

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> ดำเนินการตรวจวัดโดยบริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลติ้ง 1992 จำกัด

<sup>2/</sup> มาตรฐานกำหนดตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (พ.ศ. 2564) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดิน (ประเภทดินชนิดที่ 2 ดินที่ใช้ประโยชน์เพื่อค้าขาย เกษตรกรรม และกิจการอื่นๆ)

ที่มา : รวบรวมข้อมูลโดยบริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568



### 3.2.6 การระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม

มาตรการฯ กำหนดให้ติดตามตรวจสอบรวบรวมและบันทึกข้อมูลสถิติน้ำท่วม โดยให้บันทึกระยะเวลาและระดับน้ำท่วมขัง เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวางแผนป้องกันน้ำท่วม สำหรับในปี พ.ศ. 2564 - 2567 พบว่า ไม่มีเหตุการณ์น้ำท่วมบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง

### 3.2.7 การจัดการของเสีย

มาตรการฯ กำหนดให้ติดตามตรวจสอบการสรุปปริมาณของเสียแต่ละชนิดที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการของโครงการ และสัดส่วนปริมาณของเสียที่นำไป Recycle หรือส่งกำจัด ปีละ 1 ครั้ง โดยจัดส่งเป็นรายงานประจำปีให้แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งทำการสรุปและรวบรวมเอกสารการแจ้งขอขยายระยะเวลาในการกักเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (สก.1) และเอกสารการขออนุญาตนำส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน (สก.2) เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรวจสอบได้ โดยในปี พ.ศ. 2564 - 2567 โครงการได้ดำเนินการตามมาตรการฯ เรียบร้อยแล้ว

### 3.2.8 คุณภาพถ่านหิน

มาตรการฯ กำหนดให้ติดตามตรวจสอบคุณภาพถ่านหินทุก Lot ที่เข้ามา โดยดัชนีตรวจวัดประกอบด้วย ปริมาณความชื้นทั้งหมด ปริมาณความชื้น ปริมาณเถ้า ปริมาณสารระเหย ปริมาณคาร์บอนคงตัว ปริมาณซัลเฟอร์ ค่าความร้อน (Calorific Value) ปริมาณปรอท (Hg) และปริมาณโลหะหนัก (Heavy Metal) โดยในปี พ.ศ. 2564 - 2567 โครงการได้ว่าจ้าง บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด เป็นผู้ตรวจวัดคุณภาพถ่านหิน แสดงดังตารางที่ 3.2.8-1

ตารางที่ 3.2.8-1

ผลตรวจวัดคุณภาพถ่านหินในช่วงปี พ.ศ. 2564 - 2567

| ปีที่ตรวจวัด       | ปริมาณความชื้น (%) | ปริมาณความชื้น (%) | ปริมาณเถ้า (%) | ปริมาณสารระเหย (%) | ปริมาณคาร์บอนคงตัว (%) | ปริมาณซัลเฟอร์ (%) | ค่าความร้อน (Calorific Value) (kcal/kg) |
|--------------------|--------------------|--------------------|----------------|--------------------|------------------------|--------------------|---|
| 2564 <sup>1/</sup> | 30.29-38.24        | 10.52-15.23        | 3.62-8.39      | 40.98-45.11        | 36.37-41.31            | 0.21-0.95          | 5269-5807                               |
| 2565 <sup>1/</sup> | 31.64-37.36        | 11.01-13.81        | 4.89-8.09      | 40.27-44.23        | 38.39-41.43            | 0.39-0.99          | 5388-5817                               |
| 2566 <sup>1/</sup> | 29.89-35.33        | 11.39-12.90        | 3.23-6.56      | 41.43-43.83        | 39.02-40.84            | 0.17-0.60          | 5436-5771                               |
| 2567 <sup>1/</sup> | 30.56-36.82        | 9.21-11.63         | 2.52-4.54      | 30.26-35.05        | 28.13-30.61            | 0.19-0.56          | 4049-4391                               |
| ค่าต่ำสุด-สูงสุด   | 29.89-38.24        | 10.52-15.23        | 2.52-8.39      | 30.26-45.11        | 28.13-41.43            | 0.17-0.99          | 4049-5817                               |

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> มอบหมายให้บริษัท เอสจีเอส จำกัด ดำเนินการวิเคราะห์

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรฐานตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน (โรงไฟฟ้าในโรงงานลิกไนต์โคราชคราฟท์) ช่วงปี พ.ศ. 2564-2567



### 3.2.9 เศรษฐกิจและสังคม

#### (1) ผลการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องบริเวณพื้นที่ใกล้เคียง

มาตรการฯ กำหนดให้ศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการโดยรอบพื้นที่ พร้อมทั้งสภาพการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น ปัญหาและความต้องการ รวมถึงสำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) โดยดำเนินการในพื้นที่ชุมชนโดยรอบโครงการรัศมี 5 กิโลเมตร ชุมชนที่ดำเนินการเก็บดัชนีคุณภาพสิ่งแวดล้อม และพื้นที่อ่อนไหว เช่น สถานพยาบาล วัด โรงเรียน เป็นต้น ทั้งนี้ การสุ่มตัวอย่างให้เป็นไปตามหลักวิชาการและสถิติ พร้อมทั้งแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูลทางโครงการ มีแผนสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ตัวแทนหน่วยงาน และสถานประกอบการ ปีละ 1 ครั้ง โดยในปี พ.ศ. 2564 – 2566 โครงการได้ดำเนินการตามมาตรการฯ เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังตารางที่ 3.2.9-1 ถึงตารางที่ 3.2.9-3 ส่วนผลสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ตัวแทนหน่วยงาน และสถานประกอบการในปี พ.ศ. 2567 จะนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมประจำเดือนกรกฎาคม – ธันวาคม พ.ศ. 2567

#### (2) รวบรวมข้อร้องเรียน

มาตรการฯ กำหนดให้โครงการจัดให้มีช่องทางในการรับเรื่องร้องเรียนที่อาจเกิดผลกระทบจากการดำเนินโครงการได้หลายช่องทาง เช่น ผู้ร้องเรียนสามารถแจ้งมายังโครงการโดยตรงผ่านช่องทางโทรศัพท์หรือเข้ามาแจ้งด้วยตนเองผ่านเจ้าหน้าที่ของโครงการหรือการบันทึกข้อความ เป็นต้น ซึ่งที่ผ่านมาระหว่างปี พ.ศ. 2564 – 2567 พบว่า ไม่มีข้อร้องเรียนจากชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ

นอกจากนี้ ทางโครงการได้ขอความอนุเคราะห์ เรื่อง ข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมาไปยังหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง (ในช่วงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2567) ประกอบด้วย สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ประจําเขต 7 สระบุรี สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดปราจีนบุรี อุตสาหกรรมจังหวัดปราจีนบุรี ที่ว่าการอำเภอเมืองปราจีนบุรี และองค์การบริหารส่วนตำบลวัดโบสถ์ โดยหน่วยงานดังกล่าวมาข้างต้นระบุว่าไม่พบข้อร้องเรียนจากการดำเนินการของโครงการ สำเนาเอกสารตอบกลับแสดงดังภาคผนวก จ-1 ถึงภาคผนวก จ-5

### 3.2.10 การมีส่วนร่วมของประชาชน

มาตรการฯ กำหนดให้โครงการบันทึกกิจกรรมที่โครงการดำเนินการร่วมกับชุมชนในพื้นที่ โดยระหว่างปี พ.ศ. 2564 - 2567 โครงการดำเนินกิจกรรมต่างๆ เช่น ถวายเทียนพรรษา มอบทุนการศึกษา มอบงบประมาณในการจ้างคุณครูโรงเรียนวัดหัวไผ่ เป็นต้น



ตารางที่ 3.2.9-1

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|---|--|--|
| <b>1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น</b>  |  |  |
| <b>1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย</b>  |  |  |
| - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ได้แก่ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และคณะกรรมการชุมชนที่อยู่ในเขตพื้นที่ศึกษาของโครงการ  | - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ได้แก่ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และคณะกรรมการชุมชนที่อยู่ในเขตพื้นที่ศึกษาของโครงการ   | - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ได้แก่ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และคณะกรรมการชุมชนที่อยู่ในเขตพื้นที่ศึกษาของโครงการ   |
| <b>1.2 กำหนดจำนวนในการสุ่มสำรวจความคิดเห็น และการสุ่มตัวอย่าง</b>   |  |  |
| - ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) จำนวน 87 ตัวอย่าง<br>- ดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนามระหว่างวันที่ 12-15 พฤศจิกายน พ.ศ. 2564  | - ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) จำนวน 87 ตัวอย่าง<br>- ดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนามระหว่างวันที่ 25-28 กรกฎาคม พ.ศ. 2565   | - ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) จำนวน 87 ตัวอย่าง<br>- ดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนามระหว่างวันที่ 12-13 กรกฎาคม พ.ศ. 2566   |
| <b>1.3 บริษัทที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น</b>   |  |  |
| - บริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด  | - บริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด   | - บริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด   |
| <b>2. ผลการสำรวจความคิดเห็น</b>   |  |  |
| <b>เพศ</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพศหญิง (ร้อยละ 63.2)</li> <li>เพศชาย (ร้อยละ 36.8)</li> </ul> <b>อายุ</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>31-40 ปี (ร้อยละ 5.7)</li> <li>41-50 ปี (ร้อยละ 20.7)</li> <li>51-60 ปี (ร้อยละ 41.4)</li> <li>61 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 32.2)</li> </ul> | <b>เพศ</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพศหญิง (ร้อยละ 65.5)</li> <li>เพศชาย (ร้อยละ 34.5)</li> </ul> <b>อายุ</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>21-30 ปี (ร้อยละ 1.1)</li> <li>31-40 ปี (ร้อยละ 6.9)</li> <li>41-50 ปี (ร้อยละ 14.9)</li> <li>51-60 ปี (ร้อยละ 43.7)</li> <li>61 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 33.3)</li> </ul> | <b>เพศ</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพศหญิง (ร้อยละ 43.8)</li> <li>เพศชาย (ร้อยละ 56.2)</li> </ul> <b>อายุ</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>20-30 ปี (ร้อยละ 2.2)</li> <li>31-40 ปี (ร้อยละ 15.7)</li> <li>41-50 ปี (ร้อยละ 29.2)</li> <li>51-60 ปี (ร้อยละ 43.8)</li> <li>61 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 9.0)</li> </ul> |

**ตารางที่ 3.2.9-1 (ต่อ)**

**ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566**

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|---|---|---|
| <b>2.1 ข้อมูลทั่วไป</b>   |   |   |
| <b><u>ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม</u></b> <ul style="list-style-type: none"> <li>ประถมศึกษา (ร้อยละ 28.7)</li> <li>มัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 23.0)</li> <li>มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 32.2)</li> <li>อนุปริญญา/ปวส. (ร้อยละ 8.0)</li> <li>ปริญญาตรี (ร้อยละ 8.0)</li> </ul>   | <b><u>ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม</u></b> <ul style="list-style-type: none"> <li>ประถมศึกษา (ร้อยละ 32.2)</li> <li>มัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 17.2)</li> <li>มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 33.3)</li> <li>อนุปริญญา/ปวส. (ร้อยละ 5.7)</li> <li>ปริญญาตรี (ร้อยละ 10.3)</li> <li>ปริญญาโทหรือสูงกว่า (ร้อยละ 1.1)</li> </ul>  | <b><u>ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม</u></b> <ul style="list-style-type: none"> <li>ประถมศึกษา (ร้อยละ 12.4)</li> <li>มัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 12.4)</li> <li>มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 36.0)</li> <li>อนุปริญญา/ปวส. (ร้อยละ 21.3)</li> <li>ปริญญาตรี (ร้อยละ 18.0)</li> </ul> |
| <b><u>ตำแหน่งทางสังคม</u></b> <ul style="list-style-type: none"> <li>กำนัน (ร้อยละ 3.4)</li> <li>ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 20.7)</li> <li>ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธานชุมชน (ร้อยละ 19.5)</li> <li>อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) (ร้อยละ 52.9)</li> <li>อื่นๆ (สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล) (ร้อยละ 3.4)</li> </ul> | <b><u>ตำแหน่งทางสังคม</u></b> <ul style="list-style-type: none"> <li>กำนัน (ร้อยละ 3.4)</li> <li>ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 26.4)</li> <li>ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธานชุมชน (ร้อยละ 23.0)</li> <li>อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) (ร้อยละ 42.5)</li> <li>อื่นๆ (สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ประธานกองทุนหมู่บ้าน) (ร้อยละ 4.6)</li> </ul> | <b><u>ตำแหน่งทางสังคม</u></b> <ul style="list-style-type: none"> <li>กำนัน (ร้อยละ 6.7)</li> <li>ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 30.3)</li> <li>ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธานชุมชน (ร้อยละ 62.9)</li> </ul>  |

## ตารางที่ 3.2.9-1 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|--|--|---|
| <b>2.2 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับชุมชนในพื้นที่ที่รับผิดชอบ</b>   |  |   |
| <p><u>ภูมิลำเนาเดิมของประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เกิดที่นี่ (ร้อยละ 97.7)</li> <li>ย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 2.3)</li> </ul> <p><u>อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เกษตรกรรม (ร้อยละ 63.2)</li> <li>ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย (ร้อยละ 3.4)</li> <li>รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 32.2)</li> <li>รับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 1.1)</li> </ul> <p><u>ความเพียงพอของระบบสาธารณูปโภค (ไฟฟ้า/ประปา/ถนน)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพียงพอ (ร้อยละ 82.8)</li> <li>ค่อนข้างเพียงพอ (ร้อยละ 5.7)</li> <li>ไม่เพียงพอ (ถนนชำรุด น้ำประปาไม่สะอาด น้ำประปาไม่ทั่วถึง ไฟฟ้าตก ไฟฟ้าส่องสว่างริมถนน ไม่ดีเพียงพอ) (ร้อยละ 11.5)</li> </ul> | <p><u>ภูมิลำเนาเดิมของประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เกิดที่นี่ (ร้อยละ 100)</li> </ul> <p><u>อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เกษตรกรรม (ร้อยละ 82.8)</li> <li>รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 10.3)</li> <li>รับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 3.4)</li> <li>อื่นๆ (เลี้ยงปลา) (ร้อยละ 3.4)</li> </ul> <p><u>ความเพียงพอของระบบสาธารณูปโภค (ไฟฟ้า/ประปา/ถนน)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพียงพอ (ร้อยละ 94.3)</li> <li>ค่อนข้างเพียงพอ (ร้อยละ 4.6)</li> <li>ไม่เพียงพอ (ถนนแคบ) (ร้อยละ 1.1)</li> </ul> | <p><u>ภูมิลำเนาเดิมของประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เกิดที่นี่ (ร้อยละ 94.4)</li> <li>ย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 5.6)</li> </ul> <p><u>อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เกษตรกร (ร้อยละ 71.9)</li> <li>ค้าขาย (ร้อยละ 2.2)</li> <li>รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 25.8)</li> </ul> <p><u>ความเพียงพอของระบบสาธารณูปโภค (ไฟฟ้า/ประปา/ถนน)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพียงพอ (ร้อยละ 94.4)</li> <li>ค่อนข้างเพียงพอ (ร้อยละ 3.4)</li> <li>ไม่เพียงพอ (ถนนแคบ) (ร้อยละ 2.2)</li> </ul> |
| <b>2.3 อนามัยสิ่งแวดล้อมและสาธารณูปโภคในชุมชนในพื้นที่</b>   |  |   |
| <p><u>แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>น้ำบาดาล (ร้อยละ 4.6)</li> <li>น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง (ร้อยละ 95.4)</li> </ul>  | <p><u>แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>น้ำบาดาล (ร้อยละ 2.3)</li> <li>น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง (ร้อยละ 97.7)</li> </ul>  | <p><u>แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>น้ำประปา (ประปาหมู่บ้าน ประปาส่วนภูมิภาค) (ร้อยละ 1.1)</li> <li>น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง (ร้อยละ 98.9)</li> </ul>  |

ตารางที่ 3.2.9-1 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|--|---|---|
| <p><u>การปรับปรุงคุณภาพน้ำดื่มก่อนดื่ม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ได้ทำอะไรเลย (ร้อยละ 100)</li> </ul> <p><u>แหล่งน้ำบริโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>น้ำประปา (หมู่บ้าน การประปา ส่วนภูมิภาค) (ร้อยละ 87.4)</li> <li>น้ำบ่อ (ร้อยละ 4.6)</li> <li>น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง (ร้อยละ 8.0)</li> </ul> <p><u>การปรับปรุงคุณภาพน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ได้ทำอะไรเลย (ร้อยละ 93.1)</li> <li>กรอง (ร้อยละ 3.4)</li> <li>ตกตะกอนด้วยสารส้ม (ร้อยละ 3.4)</li> </ul> <p><u>แหล่งน้ำที่ประชาชนส่วนใหญ่ใช้ในการเกษตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>น้ำประปา (ร้อยละ 6.9)</li> <li>น้ำบ่อ (ร้อยละ 2.3)</li> <li>น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง/ห้วย (แม่น้ำบางปะกง/ปราจีนบุรี คลองหนองเหลิ้ม คลองตาหลวง ครองสารภี คลองบางพลวง) (ร้อยละ 51.7)</li> <li>คลองชนประทาน (ร้อยละ 2.3)</li> <li>อื่นๆ (น้ำฝน) (ร้อยละ 36.8)</li> </ul> | <p><u>การปรับปรุงคุณภาพน้ำดื่มก่อนดื่ม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ได้ทำอะไรเลย (ร้อยละ 100)</li> </ul> <p><u>แหล่งน้ำบริโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>น้ำประปา (หมู่บ้าน) (ร้อยละ 86.2)</li> <li>น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง (ร้อยละ 13.8)</li> </ul> <p><u>การปรับปรุงคุณภาพน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ได้ทำอะไรเลย (ร้อยละ 96.6)</li> <li>กรอง (ร้อยละ 1.1)</li> <li>ตกตะกอนด้วยสารส้ม (ร้อยละ 2.3)</li> </ul> <p><u>แหล่งน้ำที่ประชาชนส่วนใหญ่ใช้ในการเกษตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>น้ำบ่อ (ร้อยละ 3.4)</li> <li>น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง/ห้วย (คลองสันทราย คลองตาหลวง คลองบางควาย คลองสารภี แม่น้ำปราจีนบุรี คลองสะพานหิน คลองหนองงูเหลิ้ม คลองสารภี) (ร้อยละ 54.0)</li> <li>คลองชนประทาน (ร้อยละ 6.9)</li> <li>อื่นๆ (น้ำฝน) (ร้อยละ 35.6)</li> </ul> | <p><u>การปรับปรุงคุณภาพน้ำดื่มก่อนดื่ม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ได้ทำอะไรเลย (ร้อยละ 98.9)</li> <li>อื่นๆ ระบุ ตกตะกอนด้วยสารส้ม/ช้อน้ำถึง (ร้อยละ 1.1)</li> </ul> <p><u>แหล่งน้ำบริโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>น้ำประปา (ประปาหมู่บ้าน ประปาภูมิภาค) (ร้อยละ 93.3)</li> <li>อื่นๆ ระบุ น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง (ร้อยละ 6.7)</li> </ul> <p><u>การปรับปรุงคุณภาพน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ได้ทำอะไรเลย (ร้อยละ 97.8)</li> <li>ตกตะกอนด้วยสารส้ม (ร้อยละ 2.2)</li> </ul> <p><u>แหล่งน้ำที่ประชาชนส่วนใหญ่ใช้ในการเกษตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>น้ำบ่อ/น้ำบาดาล (ร้อยละ 1.6)</li> <li>น้ำฝน (ร้อยละ 54.7)</li> <li>อื่นๆ (น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง/ห้วย/เขื่อน) (ร้อยละ 43.8)</li> </ul> |

ตารางที่ 3.2.9-1 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|---|--|---|
| <p><u>น้ำใช้เพื่อการเกษตรมีปัญหาด้านใด</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 90.8)</li> <li>• น้ำไม่เพียงพอ (เดือนเมษายน) (ร้อยละ 9.2)</li> </ul> <p><u>การกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆในครัวเรือน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ทิ้งลงคลอง/แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง (ร้อยละ 1.1)</li> <li>• ระบายลงดิน/ที่โล่ง (ร้อยละ 78.2)</li> <li>• ระบบบำบัดน้ำเสียรวม/ท่อระบายน้ำ (ร้อยละ 20.7)</li> </ul> <p><u>การกำจัดขยะในครัวเรือน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• กองแล้วเผา (ร้อยละ 57.5)</li> <li>• ขุดหลุมฝังในบริเวณบ้าน (ร้อยละ 1.1)</li> <li>• ทิ้งไว้ข้างบ้าน/ที่โล่ง/ที่สาธารณะ (ร้อยละ 23.0)</li> <li>• รวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะขององค์การบริหารส่วนตำบล (ร้อยละ 18.4)</li> </ul> <p><u>การมีปัญหาเรื่องการใช้ไฟฟ้า</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 90.8)</li> <li>• มี ระบุ (ไฟฟ้า/ดับบ่อย) (ร้อยละ 9.2)</li> </ul> | <p><u>น้ำใช้เพื่อการเกษตรมีปัญหาด้านใด</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 100)</li> </ul> <p><u>การกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆในครัวเรือน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ทิ้งลงคลอง/แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง (ร้อยละ 3.4)</li> <li>• ระบายลงดิน/ที่โล่ง (ร้อยละ 95.4)</li> <li>• ระบบบำบัดน้ำเสียรวม/ท่อระบายน้ำ (ร้อยละ 1.1)</li> </ul> <p><u>การกำจัดขยะในครัวเรือน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• กองแล้วเผา (ร้อยละ 48.3)</li> <li>• ขุดหลุมฝังในบริเวณบ้าน (ร้อยละ 2.3)</li> <li>• ทิ้งไว้ข้างบ้าน/ที่โล่ง/ที่สาธารณะ (ร้อยละ 5.7)</li> <li>• รวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะขององค์การบริหารส่วนตำบล (ร้อยละ 43.7)</li> </ul> <p><u>การมีปัญหาเรื่องการใช้ไฟฟ้า</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 96.6)</li> <li>• มี ระบุ (ไฟฟ้า/ดับบ่อย) (ร้อยละ 3.4)</li> </ul> | <p><u>น้ำใช้เพื่อการเกษตรมีปัญหาด้านใด</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 56.3)</li> <li>• น้ำไม่เพียงพอในช่วงเดือน <ul style="list-style-type: none"> <li>* เมษายน -พฤษภาคม (ร้อยละ 40.6)</li> <li>* กรกฎาคม-สิงหาคม (ร้อยละ 1.6)</li> </ul> </li> <li>• อื่นๆ ระบุ น้ำไม่เพียงพอช่วงหน้าแล้ง/น้ำเสียจากป่าต้นรูป (ร้อยละ 1.6)</li> </ul> <p><u>การกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆในครัวเรือน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ระบายลงสู่พื้นดิน/ที่โล่ง (ร้อยละ 100.0)</li> </ul> <p><u>การกำจัดขยะในครัวเรือน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• เผา (ร้อยละ 56.2)</li> <li>• ขุดหลุมฝังในบริเวณบ้าน (ร้อยละ 28.1)</li> <li>• ทิ้งลงถังขยะของเทศบาลหรืออบต. (ร้อยละ 15.7)</li> </ul> <p><u>การมีปัญหาเรื่องการใช้ไฟฟ้า</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 100)</li> </ul> |

ตารางที่ 3.2.9-1 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|---|---|--|
| <u>การมีปัญหาการคมนาคมในพื้นที่</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่มี (ร้อยละ 98.9)</li> <li>มี (ร้อยละ 1.1)</li> </ul>  | <u>การมีปัญหาการคมนาคมในพื้นที่</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่มี (ร้อยละ 98.9)</li> <li>มี (ร้อยละ 1.1)</li> </ul>  | <u>การมีปัญหาการคมนาคมในพื้นที่</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่มี (ร้อยละ 93.3)</li> <li>มี ถนนเป็นหลุม (ร้อยละ 6.7)</li> </ul>   |
| 2.4 สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน   |   | 2.4 สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน  |
| <u>1.ความเดือนร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อม</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ปัญหามลพิษทางอากาศโดยมีสาเหตุส่วนใหญ่มาจากโรงงาน และการจราจร ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 96.6) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 3.4) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>ปัญหาฝุ่นละอองโดยมีสาเหตุส่วนใหญ่มาจาก โรงงาน และการจราจร ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 57.5) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 42.5) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>ปัญหาคว้น/เขม่าโดยมีสาเหตุส่วนใหญ่มาจาก โรงงาน และการจราจร ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 85.1) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 14.9) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>ปัญหากลิ่นรบกวนโดยมีสาเหตุส่วนใหญ่จากโรงงาน ชุมชน และน้ำเสีย ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ</li> </ul> | <u>1.ความเดือนร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อม</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ปัญหามลพิษทางอากาศโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 97.7) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 2.3) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อยและ ผลกระทบในระดับปานกลาง</li> <li>ปัญหาฝุ่นละอองโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 78.2) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 21.8) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> <li>ปัญหาคว้น/เขม่าโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 90.8) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 9.2) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อยและผลกระทบใน ระดับปานกลาง</li> <li>ปัญหากลิ่นรบกวนโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 92.0) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 8.0) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> </ul> | <u>1.ความเดือนร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อม</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ปัญหามลพิษทางอากาศโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 71.9) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 28.1) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> <li>ปัญหาฝุ่นละอองโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 65.2) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 34.8) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> <li>ปัญหาคว้น/เขม่าโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 67.4) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 32.6) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> <li>ปัญหากลิ่นรบกวนโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 73.0) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 27.0) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อยถึงระดับ ปานกลาง</li> <li>ปัญหาเสียงดังโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 92.1) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 7.9) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> </ul> |

**ตารางที่ 3.2.9-1 (ต่อ)**

**ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566**

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|--|--|---|
| <p>(ร้อยละ 85.1) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 14.9) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ปัญหาเสียงดังโดยมีสาเหตุส่วนใหญ่มาจากโรงงาน และการจราจร ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 75.9) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 24.1) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>• ปัญหาขยะมูลฝอยโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 100)</li> <li>• ปัญหาน้ำเสียโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 89.7) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 10.3) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>• ปัญหาการจราจร/อุบัติเหตุโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 98.9) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 1.1) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ปัญหาเสียงดังโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 89.7) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 10.3) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> <li>• ปัญหาขยะมูลฝอยโดยให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 100)</li> <li>• ปัญหาน้ำเสียโดยให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 100)</li> <li>• ปัญหาการจราจร/อุบัติเหตุโดยให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 100)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ปัญหาขยะมูลฝอยโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 93.3) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 6.7) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> <li>• ปัญหาน้ำเสียโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 76.4) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 23.6) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> <li>• ปัญหาการจราจร/อุบัติเหตุโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 85.4) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 14.6) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> </ul> |
| <p><b><u>2.ความปลอดภัยในทรัพย์สิน</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ปัญหาการลักขโมย/ปล้นจี้ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 95.4) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 4.6) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>• ปัญหาการทะเลาะวิวาท ชกต่อยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 95.4) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 4.6) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> </ul>  | <p><b><u>2.ความปลอดภัยในทรัพย์สิน</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ปัญหาการลักขโมย/ปล้นจี้ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 96.6) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 3.4) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>• ปัญหาการทะเลาะวิวาท ชกต่อยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 96.6) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 3.4) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> </ul>            | <p><b><u>2.ความปลอดภัยในทรัพย์สิน</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ปัญหาการลักขโมย/ปล้นจี้โดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 92.1) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 7.9) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อยมาก</li> <li>• ปัญหาการทะเลาะวิวาท ชกต่อยโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 96.6) ในส่วนของการ</li> </ul>   |

ตารางที่ 3.2.9-1 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

[illegible]



ตารางที่ 3.2.9-1 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|---|--|---|
|   |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>มีผู้ไม่ได้รับบริการ/สวัสดิการจากหน่วยงานของรัฐส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 95.3) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 4.7) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> </ul>   |
| 2.5 ความคิดเห็นต่อการรับรู้ข้อมูลโครงการ  |  | 2.5 ความคิดเห็นต่อการรับรู้ข้อมูลโครงการ  |
| <p><u>การรู้จักและรับทราบข้อมูลโครงการ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 25.3)</li> <li>รู้จักโครงการ (ร้อยละ 74.7)</li> </ul> <p><u>ช่องทางในการรับทราบข้อมูลโครงการ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง (ร้อยละ 6.2)</li> <li>ผู้นำชุมชน/การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ (ร้อยละ 55.4)</li> <li>โครงการ (ร้อยละ 23.1)</li> <li>เวทีประชุม (ร้อยละ 12.3)</li> <li>เข้าร่วมประชุมกับโครงการ (ร้อยละ 3.1)</li> </ul> <p><u>การรับรู้การเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชนในพื้นที่</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ทราบ (ร้อยละ 74.7)</li> <li>รับรู้ (สนับสนุนทุนการศึกษา เข้าร่วมประชุม มอบสิ่งของ) (ร้อยละ 25.3)</li> </ul> | <p><u>การรู้จักและรับทราบข้อมูลโครงการ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100)</li> </ul> <p><u>ช่องทางในการรับทราบข้อมูลโครงการ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง (ร้อยละ 1.1)</li> <li>ผู้นำชุมชน/การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ (ร้อยละ 64.4)</li> <li>โครงการ (ร้อยละ 10.3)</li> <li>เข้าร่วมประชุมกับโครงการ (ร้อยละ 24.1)</li> </ul> <p><u>การรับรู้การเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชนในพื้นที่</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ทราบ (ร้อยละ 62.1)</li> <li>รับรู้ (แจกหน้ากากอนามัยและน้ำดื่มในช่วงการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 เข้าร่วมกิจกรรมประจำปี/ประเพณีท้องถิ่นสนับสนุนทุนการศึกษา) (ร้อยละ 37.9)</li> </ul> | <p><u>การรับทราบข้อมูลโครงการ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่รู้จัก/ไม่เคยทราบ (ร้อยละ 3.4)</li> <li>รู้จัก/เคยทราบ (ร้อยละ 96.6)</li> </ul> <p><u>ช่องทางในการรับทราบข้อมูลโครงการ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 14.6)</li> <li>การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ ของโครงการ (ร้อยละ 80.9)</li> <li>เข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ (ร้อยละ 4.5)</li> </ul> <p><u>การรับรู้การเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชนในพื้นที่</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่เคย (ร้อยละ 51.7)</li> <li>เคย (เข้าร่วมกิจกรรมประจำปี/ประเพณีของท้องถิ่น แจกน้ำดื่มช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019) (ร้อยละ 48.3)</li> </ul> |

ตารางที่ 3.2.9-1 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|---|---|---|
| <p><b>ความต้องการช่องทางการรับข้อมูลข่าวสาร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 75.9)</li> <li>ประกาศเสียงตามสาย (ร้อยละ 13.8)</li> <li>การประชุมชี้แจง (ร้อยละ 6.9)</li> <li>จดหมาย/เอกสาร (ร้อยละ 1.1)</li> <li>วิทยุชุมชน (ร้อยละ 2.3)</li> </ul> <p><b>ความต้องการด้านข้อมูลเกี่ยวกับข่าวสารที่ต้องการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและชุมชน (ร้อยละ 29.6)</li> <li>การทำกิจกรรมเพื่อสังคม/ชุมชน (ร้อยละ 25.3)</li> <li>กระบวนการผลิตของโครงการ (ร้อยละ 20.6)</li> <li>การจ้างงาน (ร้อยละ 24.5)</li> </ul> <p><b>ความถี่ที่ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสาร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>3 เดือน/ครั้ง (ร้อยละ 1.1)</li> <li>6 เดือน/ครั้ง (ร้อยละ 20.7)</li> <li>ปีละ 1 ครั้ง (ร้อยละ 78.2)</li> </ul> | <p><b>ความต้องการช่องทางการรับข้อมูลข่าวสาร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 95.4)</li> <li>การประชุมชี้แจง (ร้อยละ 4.6)</li> </ul> <p><b>ความต้องการด้านข้อมูลเกี่ยวกับข่าวสารที่ต้องการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและชุมชน (ร้อยละ 28.1)</li> <li>การทำกิจกรรมเพื่อสังคม/ชุมชน (ร้อยละ 24.8)</li> <li>กระบวนการผลิตของโครงการ (ร้อยละ 24.4)</li> <li>การจ้างงาน (ร้อยละ 22.8)</li> </ul> <p><b>ความถี่ที่ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสาร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>3 เดือน/ครั้ง (ร้อยละ 1.1)</li> <li>6 เดือน/ครั้ง (ร้อยละ 82.8)</li> <li>ปีละ 1 ครั้ง (ร้อยละ 16.1)</li> </ul> | <p><b>ความต้องการช่องทางการรับข้อมูลข่าวสาร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 95.5)</li> <li>โครงการลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 4.5)</li> </ul> <p><b>ความต้องการด้านข้อมูลเกี่ยวกับข่าวสารที่ต้องการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต (ร้อยละ 0.6)</li> <li>มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบต่อชุมชน (ร้อยละ 24.6)</li> <li>การจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน (ร้อยละ 49.1)</li> <li>ประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน (ร้อยละ 25.7)</li> </ul> <p><b>ความถี่ที่ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสาร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>3 เดือน/ครั้ง (ร้อยละ 5.6)</li> <li>6 เดือน/ครั้ง (ร้อยละ 94.4)</li> </ul> |

## ตารางที่ 3.2.9-1 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|---|---|--|
| 2.6 ความเชื่อมั่นต่อโครงการและความต้องการของชุมชน   |   | 2.6 ความเชื่อมั่นต่อโครงการและความต้องการของชุมชน  |
| <p><u>ความเชื่อมั่นต่อโครงการ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>มีความเชื่อมั่นน้อย (ร้อยละ 10.3) เพราะ ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินโครงการน้อยเกินไป</li> <li>มีความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 77.0) เพราะ เชื่อมั่นในระบบการจัดการของโครงการ โครงการตั้งอยู่ห่างไกลจากเขตชุมชน ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ</li> <li>มีความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 12.6) เพราะ ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โครงการตั้งอยู่ห่างไกลจากเขตชุมชน โครงการน่าจะมีการจัดการที่ดี</li> </ul> <p><u>ความคิดเห็นต่อการยินดีในการมีส่วนร่วมกิจกรรมกับชุมชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ยินดี (ร้อยละ 93.1) เพราะ ทำให้ทราบข้อมูลข่าวสารจากการดำเนินโครงการมากขึ้น สร้างการมีส่วนร่วมในชุมชน</li> <li>ไม่ยินดี (ร้อยละ 5.7) เพราะ ไม่สะดวกเข้าร่วม ไม่มีเวลา</li> <li>ไม่มีความคิดเห็น (ร้อยละ 1.1)</li> </ul> | <p><u>ความเชื่อมั่นต่อโครงการ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>มีความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 94.3) เพราะ เชื่อมั่นในการบริหารจัดการของโครงการ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ มีความเชื่อมั่นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ</li> <li>มีความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 5.7) เพราะ โครงการมีการจัดการที่ดี</li> </ul> <p><u>ความคิดเห็นต่อการยินดีในการมีส่วนร่วมกิจกรรมกับชุมชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ยินดี (ร้อยละ 96.6) เพราะ ทำให้เกิดการมีส่วนร่วมระหว่างชุมชนกับโครงการ และเป็นประโยชน์ต่อชุมชนส่วนร่วม</li> <li>ไม่ยินดี (ร้อยละ 2.3) เพราะ ไม่ค่อยมีเวลาว่าง</li> <li>ไม่มีความคิดเห็น (ร้อยละ 1.1)</li> </ul> | <p><u>ความเชื่อมั่นต่อโครงการ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>มีความเชื่อมั่นน้อย เพราะ ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 6.7)</li> <li>มีความเชื่อมั่นปานกลาง เพราะ มีการจัดการที่ดี/ไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 15.7)</li> <li>มีความเชื่อมั่นมาก เพราะ มีมาตรการจัดการที่ดี/ไม่มีผลกระทบ (ร้อยละ 77.5)</li> </ul> <p><u>ความคิดเห็นต่อการยินดีในการมีส่วนร่วมกิจกรรมกับชุมชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ยินดี (ร้อยละ 100) เพราะ เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและส่วนรวม และทำให้ทราบข้อมูลข่าวสารจากโครงการ</li> <li>ไม่ยินดี (ร้อยละ 0.0) เพราะ ไม่มีเวลาว่าง/อยู่ห่างไกลโรงงาน/มีอายุมากแล้ว</li> </ul> |

ตารางที่ 3.2.9-1 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|---|--|--|
| <p><u>ความต้องการสนับสนุนของโครงการต่อการจัดกิจกรรมแต่ละด้านของชุมชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>พื้นที่สีเขียว/สวนสาธารณะ (ร้อยละ 2.3)</li> <li>ด้านสุขภาพ/บริการด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 57.5)</li> <li>ทุนการศึกษา (ร้อยละ 24.1)</li> <li>กิจกรรมสำคัญประจำปีของชุมชน (ร้อยละ 14.9)</li> <li>อื่นๆ (ทุกด้าน) (ร้อยละ 1.1)</li> </ul> | <p><u>ความต้องการสนับสนุนของโครงการต่อการจัดกิจกรรมแต่ละด้านของชุมชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>พื้นที่สีเขียว/สวนสาธารณะ (ร้อยละ 3.4)</li> <li>ด้านสุขภาพ/บริการด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 67.8)</li> <li>ทุนการศึกษา (ร้อยละ 17.2)</li> <li>กิจกรรมสำคัญประจำปีของชุมชน (ร้อยละ 9.2)</li> <li>อื่นๆ (อยากให้มีกองทุนโรงไฟฟ้า) (ร้อยละ 2.3)</li> </ul> | <p><u>ความต้องการสนับสนุนของโครงการต่อการจัดกิจกรรมแต่ละด้านของชุมชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น ขยะ น้ำเสีย (ร้อยละ 4.5)</li> <li>ด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน (ร้อยละ 19.1)</li> <li>ด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา มอบอุปกรณ์ (ร้อยละ 60.7)</li> <li>กิจกรรมสำคัญประจำปีของชุมชน (ร้อยละ 4.5)</li> <li>คุณภาพชีวิต เช่น การจ้างแรงงาน สร้างอาชีพ (ร้อยละ 10.1)</li> <li>งานสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ (ร้อยละ 1.1)</li> </ul> |
| 2.7 ทศนคติและความคิดเห็นต่อโครงการ  |  | 2.7 ทศนคติและความคิดเห็นต่อโครงการ   |
| <p><u>ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและการดูแลสังคม</u></p> <p>1. ระดับการได้รับผลกระทบด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>น้อย (ร้อยละ 31.0)</li> <li>ปานกลาง (ร้อยละ 58.6)</li> <li>มาก (ร้อยละ 10.3)</li> </ul>  | <p><u>ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและการดูแลสังคม</u></p> <p>1. ระดับการได้รับผลกระทบด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>น้อย (ร้อยละ 6.9)</li> <li>ปานกลาง (ร้อยละ 92.0)</li> <li>มาก (ร้อยละ 1.1)</li> </ul>   | <p><u>ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและการดูแลสังคม</u></p> <p>1. ระดับการได้รับผลกระทบด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>น้อยมาก (ร้อยละ 0.0)</li> <li>น้อย (ร้อยละ 0.0)</li> <li>ปานกลาง (ร้อยละ 94.4)</li> <li>มาก (ร้อยละ 5.6)</li> <li>มากที่สุด (ร้อยละ 0.0)</li> </ul>   |

ตารางที่ 3.2.9-1 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|---|---|--|
| 2. ระดับการได้รับผลกระทบด้านการป้องกันปัญหาสังคม<br>เช่น อาชญากรรม <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 21.8)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 66.7)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 11.5)</li> </ul> 3. ระดับการได้รับผลกระทบด้านการดูแลสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 35.6)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 59.8)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 4.6)</li> </ul> 4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การสนับสนุน<br>ชุมชน <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 49.4)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 49.4)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 1.1)</li> </ul> 5. การดูแลสุขภาพของประชาชน <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 49.4)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 50.6)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 0.0)</li> </ul> 6. การเปิดเผยข้อมูล โปร่งใส <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 35.6)</li> </ul> | 2. ระดับการได้รับผลกระทบด้านการป้องกันปัญหาสังคม<br>เช่น อาชญากรรม <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 3.4)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 56.3)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 40.2)</li> </ul> 3. ระดับการได้รับผลกระทบด้านการดูแลสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 4.6)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 89.7)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 5.7)</li> </ul> 4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การสนับสนุน<br>ชุมชน <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 10.3)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 87.4)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 2.3)</li> </ul> 5. การดูแลสุขภาพของประชาชน <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 4.6)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 93.1)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 2.3)</li> </ul> 6. การเปิดเผยข้อมูล โปร่งใส <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 5.7)</li> </ul> | 2. ระดับการได้รับผลกระทบด้านการป้องกันปัญหาสังคม<br>เช่น อาชญากรรม <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 1.1)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 80.9)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 18.0)</li> </ul> 3. ระดับการได้รับผลกระทบด้านการดูแลสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 85.1)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 14.9)</li> </ul> 4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การสนับสนุน<br>ชุมชน <ul style="list-style-type: none"> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 100)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 7.2)</li> </ul> 5. การดูแลสุขภาพของประชาชน <ul style="list-style-type: none"> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 93.3)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 6.7)</li> </ul> 6. การเปิดเผยข้อมูล โปร่งใส <ul style="list-style-type: none"> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 100)</li> </ul> 7. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 1.1)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 96.6)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 2.2)</li> </ul> |

ตารางที่ 3.2.9-1 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|---|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 55.2)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 9.2)</li> </ul> <p>7. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 34.5)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 64.4)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 1.1)</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 89.7)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 4.6)</li> </ul> <p>7. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 14.9)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 79.3)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 5.7)</li> </ul>  |   |
| <p><b>ความคิดเห็นผลต่อการดำเนินโครงการของบริษัท</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น (ร้อยละ 79.3) ในส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 20.7) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> <li>• มีรายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 73.6) ในส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 26.4) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>• เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น (ร้อยละ 57.5) ในส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 42.5) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> <li>• ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี (ร้อยละ 50.6) ในส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 49.4) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> </ul> | <p><b>ความคิดเห็นผลต่อการดำเนินโครงการของบริษัท</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น (ร้อยละ 90.8) ในส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 9.2) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> <li>• มีรายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 93.1) ในส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 6.9) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> <li>• เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น (ร้อยละ 89.7) ในส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 10.3) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> <li>• ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี (ร้อยละ 86.2) ในส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 13.8) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> </ul> | <p><b>ความคิดเห็นผลต่อการดำเนินโครงการของบริษัท</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น โดยส่วนใหญ่ให้ระดับการได้รับประโยชน์ (ร้อยละ 67.4) ในระดับมาก</li> <li>• มีรายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ โดยส่วนใหญ่ให้ระดับการได้รับประโยชน์ (ร้อยละ 67.4) ในระดับมาก</li> <li>• เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น โดยส่วนใหญ่ให้ระดับการได้รับประโยชน์ (ร้อยละ 80.9) ในระดับปานกลาง</li> <li>• ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี โดยส่วนใหญ่ให้ระดับการได้รับประโยชน์ (ร้อยละ 91.0) ในระดับปานกลาง</li> <li>• พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น ไฟฟ้า ประปา ถนน โดยส่วนใหญ่ให้ระดับการได้รับประโยชน์ (ร้อยละ 97.8) ในระดับปานกลาง</li> </ul> |

## ตารางที่ 3.2.9-1 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|---|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น ไฟฟ้า ประปา ถนน (ร้อยละ 54.0) ในส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 46.0) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>สนับสนุนด้านการศึกษา (ร้อยละ 57.5) ในส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 42.5) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน (ร้อยละ 56.3) ในส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 43.7) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น ไฟฟ้า ประปา ถนน (ร้อยละ 86.2) ในส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 13.8) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> <li>สนับสนุนด้านการศึกษา (ร้อยละ 86.2) ในส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 13.8) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> <li>สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน (ร้อยละ 87.4) ในส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 12.6) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>สนับสนุนด้านการศึกษา โดยส่วนใหญ่ให้ระดับการได้รับประโยชน์ (ร้อยละ 96.6) ในระดับปานกลาง</li> <li>สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน โดยส่วนใหญ่ให้ระดับการได้รับประโยชน์ (ร้อยละ 94.4) ในระดับปานกลาง</li> </ul>  |
| <p><b>ความคิดเห็นผลกระทบต่อการดำเนินโครงการฯของบริษัท</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง (ร้อยละ 89.7) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 10.3) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>ไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอากาศเสียและเขม่าควัน (ร้อยละ 93.1) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 6.9) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>ไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย (ร้อยละ 96.6) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 3.4) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> </ul> | <p><b>ความคิดเห็นผลกระทบต่อการดำเนินโครงการฯของบริษัท</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง (ร้อยละ 94.3) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 5.7) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>ไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอากาศเสียและเขม่าควัน (ร้อยละ 95.4) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 4.6) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>ไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย (ร้อยละ 95.4) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 4.6) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> </ul> | <p><b>ความคิดเห็นผลกระทบต่อการดำเนินโครงการฯของบริษัท</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ผลกระทบเรื่องเสียงดัง โดยส่วนใหญ่ให้ระดับการได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 46.1) ในระดับน้อย</li> <li>ผลกระทบเรื่องอากาศเสียและเขม่าควัน โดยส่วนใหญ่ให้ระดับการได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 42.7) ในระดับน้อยมากผลกระทบเรื่องน้ำเสีย โดยส่วนใหญ่ให้ระดับการได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 44.9) ในระดับน้อยมาก</li> <li>ผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง โดยส่วนใหญ่ให้ระดับการได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 43.8) ในระดับน้อย</li> </ul> |

**ตารางที่ 3.2.9-1 (ต่อ)**

**ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566**

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง (ร้อยละ 90.8) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 9.2) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>• ไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 93.1) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 6.9) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>• ไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจร/อุบัติเหตุ (ร้อยละ 98.9) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 1.1) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>• ไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความปลอดภัย (ร้อยละ 98.9) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 1.1) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>• ไม่ได้รับผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร (ร้อยละ 97.7) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 2.3) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>• ไม่ได้รับผลกระทบเรื่องสุขภาพของคนในชุมชน (ร้อยละ 98.9) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 1.1) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง (ร้อยละ 94.3) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 5.7) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>• ไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 97.7) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 2.3) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> <li>• ไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจร/อุบัติเหตุ (ร้อยละ 100)</li> <li>• ไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความปลอดภัย (ร้อยละ 100)</li> <li>• ไม่ได้รับผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร (ร้อยละ 100)</li> <li>• ไม่ได้รับผลกระทบเรื่องสุขภาพของคนในชุมชน (ร้อยละ 100)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ผลกระทบเรื่องกลิ่นรบกวน โดยส่วนใหญ่ให้ระดับการได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 47.2) ในระดับน้อย</li> <li>• ผลกระทบเรื่องการจราจร/อุบัติเหตุ โดยส่วนใหญ่ให้ระดับการได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 49.4) ในระดับน้อยมาก</li> <li>• ผลกระทบเรื่องความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สิน โดยส่วนใหญ่ให้ระดับการได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 50.6) ในระดับน้อยมาก</li> <li>• ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร โดยส่วนใหญ่ให้ระดับการได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 64.0) ในระดับมาก</li> <li>• ผลกระทบเรื่องสุขภาพของคนในชุมชน โดยส่วนใหญ่ให้ระดับการได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 47.2) ในระดับน้อยมาก</li> </ul> |



ตารางที่ 3.2.9-1 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|---|---|--|
| <p><u>ความคิดเห็นต่อบริษัทในเรื่องของการดูแลสังคม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ดี เนื่องจาก ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โครงการมีระบบการจัดการที่ดี โครงการสนับสนุนช่วยเหลือชุมชนอย่างดี (ร้อยละ 63.2)</li> <li>ไม่ดี เนื่องจาก ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ (ร้อยละ 3.4)</li> <li>เฉยๆ เนื่องจาก ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โครงการยังไม่เข้ามามีส่วนร่วมกับชุมชน (ร้อยละ 33.3)</li> </ul> <p><u>การเปรียบเทียบถึงผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินโครงการของบริษัท</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 37.9)</li> <li>ผลดีเท่ากับผลเสีย (ร้อยละ 31.0)</li> <li>ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 1.1)</li> <li>ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 29.9)</li> </ul> | <p><u>ความคิดเห็นต่อบริษัทในเรื่องของการดูแลสังคม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ดี เนื่องจาก โครงการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมเป็นอย่างดี และโครงการสามารถจัดการปัญหาต่างๆ ได้ในระดับดี (ร้อยละ 93.1)</li> <li>เฉยๆ เนื่องจาก โครงการยังเข้ามามีส่วนร่วมกับชุมชนน้อยเกินไป (ร้อยละ 6.9)</li> </ul> <p><u>การเปรียบเทียบถึงผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินโครงการของบริษัท</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 90.8)</li> <li>ผลดีเท่ากับผลเสีย (ร้อยละ 4.6)</li> <li>ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 4.6)</li> </ul> | <p>-</p> <p><u>การเปรียบเทียบถึงผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินโครงการของบริษัท</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 77.5)</li> <li>ผลดีเท่ากับผลเสีย (ร้อยละ 20.2)</li> <li>ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 1.1)</li> <li>ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 1.1)</li> </ul> <p><u>ความพอใจต่อองค์กรที่สามารถดูแลทั้งในด้านของสังคมและสิ่งแวดล้อม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>มาก (ร้อยละ 85.4)</li> <li>ปานกลาง (ร้อยละ 14.6)</li> </ul> |

## ตารางที่ 3.2.9-1 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|---|--|---|
| 2.8 สาธารณสุข/สุขภาพของประชาชน  |  | 2.8 สาธารณสุข/สุขภาพของประชาชน  |
| <u>การรับรู้การมีปัญหาด้านการเจ็บป่วยของชุมชน</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่ได้รับ (ร้อยละ 62.1)</li> <li>• ได้รับ (โรงความดัน โรคเบาหวาน โรคไขมันในเลือด โรค Covid-19) (ร้อยละ 37.9)</li> </ul>                          | <u>การรับรู้การมีปัญหาด้านการเจ็บป่วยของชุมชน</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่ได้รับ (ร้อยละ 31.0)</li> <li>• ได้รับ (ไวรัสโคโรนา Covid-19) (ร้อยละ 69.0)</li> </ul>   | -   |
| <u>การใช้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (ร้อยละ 16.1)</li> <li>• โรงพยาบาลประจำอำเภอ (ร้อยละ 44.8)</li> <li>• โรงพยาบาลประจำจังหวัด (ร้อยละ 39.1)</li> </ul> | <u>การใช้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ชื่อยาจากร้านขายยา (ร้อยละ 1.1)</li> <li>• โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (ร้อยละ 83.9)</li> <li>• โรงพยาบาลประจำอำเภอ (ร้อยละ 4.6)</li> <li>• คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 1.1)</li> <li>• โรงพยาบาลประจำจังหวัด (ร้อยละ 9.2)</li> </ul> | <u>การใช้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (ร้อยละ 2.2)</li> <li>• โรงพยาบาลประจำอำเภอ (ร้อยละ 42.7)</li> <li>• โรงพยาบาลประจำจังหวัด (ร้อยละ 55.1)</li> </ul>  |
| <u>ความเพียงพอการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• เพียงพอ (ร้อยละ 98.9)</li> <li>• ไม่เพียงพอ (บุคลากรทางการแพทย์ไม่เพียงพอ) (ร้อยละ 1.1)</li> </ul>                                    | <u>ความเพียงพอการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• เพียงพอ (ร้อยละ 100)</li> </ul>  | <u>ความเพียงพอการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• เพียงพอ (ร้อยละ 100)</li> </ul>   |
| <u>ความเครียดของคนในชุมชนในพื้นที่</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 62.1)</li> <li>• มี (ร้อยละ 37.9) ความเครียดต่อสุขภาพร่างกาย/การเจ็บป่วยและความเครียดต่อรายรับรายจ่าย/ภาระหนี้สิน/ค่าครองชีพ</li> </ul>       | <u>ความเครียดของคนในชุมชนในพื้นที่</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 90.8)</li> <li>• มี (ร้อยละ 9.2) ความเครียดต่อสุขภาพร่างกาย/การเจ็บป่วยและความเครียดต่อรายรับรายจ่าย/ภาระหนี้สิน/ค่าครองชีพ</li> </ul>   | <u>ความเครียดของคนในชุมชนในพื้นที่</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 85.4)</li> <li>• มี (ร้อยละ 14.6) ความเครียดต่อสุขภาพร่างกาย/การเจ็บป่วย ความเครียดต่อรายรับรายจ่าย/ภาระหนี้สิน/ค่าครองชีพ ความเครียดต่อปัญหาสังคม/อาชญากรรม มลภาวะสิ่งแวดล้อม ระบุ ด้านฝุ่นละออง/ด้านกลิ่น/เขม่าควันและอื่นๆ ระบุ</li> </ul> |

ตารางที่ 3.2.9-2

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|---|--|--|
| <b>1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น</b>  |  |  |
| <b>1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย</b>  |  |  |
| - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่<br>โครงการ ได้แก่ ตำบลวัดโบสถ์ ตำบลรอบเมือง ตำบลเดชะ<br>ตำบลบางพลวง ตำบลท่าเรือ ตำบลปากพลี  | - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่<br>โครงการ ได้แก่ ตำบลวัดโบสถ์ ตำบลรอบเมือง ตำบลเดชะ<br>ตำบลบางพลวง ตำบลท่าเรือ ตำบลปากพลี   | - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่<br>โครงการ ได้แก่ ตำบลวัดโบสถ์ ตำบลรอบเมือง ตำบลเดชะ<br>ตำบลบางพลวง ตำบลท่าเรือ ตำบลปากพลี   |
| <b>1.2 กำหนดจำนวนในการสุ่มสำรวจความคิดเห็น และการสุ่มตัวอย่าง</b>   |  |  |
| - การกำหนดจำนวนครัวเรือนที่เหมาะสมในการสุ่มสำรวจ<br>ความคิดเห็นอ้างอิงสูตร Taro Yamane โดยใช้ฐานจำนวน<br>ครัวเรือนทั้งหมดของชุมชนที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ศึกษาและ<br>กำหนดค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ที่ร้อยละ 5 หรือมี<br>ระดับความเชื่อมั่นที่ร้อยละ 95 พบว่าจำนวนครัวเรือนที่มี<br>ความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อย<br>กว่า 364 ตัวอย่าง<br>- ดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนามระหว่างวันที่ 12-15<br>พฤศจิกายน 2564 | - การกำหนดจำนวนครัวเรือนที่เหมาะสมในการสุ่มสำรวจ<br>ความคิดเห็นอ้างอิงสูตร Taro Yamane โดยใช้ฐานจำนวน<br>ครัวเรือนทั้งหมดของชุมชนที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ศึกษาและ<br>กำหนดค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ที่ร้อยละ 5 หรือมี<br>ระดับความเชื่อมั่นที่ร้อยละ 95 พบว่าจำนวนครัวเรือนที่มี<br>ความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อย<br>กว่า 365 ตัวอย่าง<br>- ดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนามระหว่างวันที่ 25-28<br>กรกฎาคม พ.ศ. 2565 | - การกำหนดจำนวนครัวเรือนที่เหมาะสมในการสุ่มสำรวจ<br>ความคิดเห็นอ้างอิงสูตร Taro Yamane โดยใช้ฐานจำนวน<br>ครัวเรือนทั้งหมดของชุมชนที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ศึกษาและ<br>กำหนดค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ที่ร้อยละ 5 หรือมี<br>ระดับความเชื่อมั่นที่ร้อยละ 95 พบว่าจำนวนครัวเรือนที่มี<br>ความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อย<br>กว่า 365 ตัวอย่าง<br>- ดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนามระหว่างวันที่ 12-13<br>กรกฎาคม พ.ศ. 2566 |
| <b>1.3 บริษัทที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น</b>   |  |  |
| - บริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด  | - บริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด   | - บริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด   |
| <b>2. ผลการสำรวจความคิดเห็น</b>   |  |  |
| <b>2.1 ข้อมูลทั่วไป</b>   |  |  |
| <b>เพศ</b><br><ul style="list-style-type: none"> <li>เพศหญิง (ร้อยละ 60.9)</li> <li>เพศชาย (ร้อยละ 39.1)</li> </ul>   | <b>เพศ</b><br><ul style="list-style-type: none"> <li>เพศหญิง (ร้อยละ 58.1)</li> <li>เพศชาย (ร้อยละ 41.9)</li> </ul>  | <b>เพศ</b><br><ul style="list-style-type: none"> <li>เพศหญิง (ร้อยละ 57.6)</li> <li>เพศชาย (ร้อยละ 42.4)</li> </ul>  |

**ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)**

**ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566**

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|---|---|--|
| <b>อายุ</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>18-20 ปี (ร้อยละ 0.3)</li> <li>21-30 ปี (ร้อยละ 3.7)</li> <li>31-40 ปี (ร้อยละ 9.6)</li> <li>41-50 ปี (ร้อยละ 23.7 )</li> <li>51-60 ปี (ร้อยละ 23.9)</li> <li>61 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 38.8)</li> </ul> <b>ศาสนา</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>พุทธ (ร้อยละ 100)</li> </ul> <b>ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ได้เรียนหนังสือ (ร้อยละ 0.3)</li> <li>ประถมศึกษา (ร้อยละ 50.0)</li> <li>มัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.9)</li> <li>มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 17.3)</li> <li>อนุปริญญา/ปวส. (ร้อยละ 3.7)</li> <li>ปริญญาตรี (ร้อยละ 4.8)</li> <li>ปริญญาโทหรือสูงกว่า (ร้อยละ 1.1)</li> </ul> <b>ภูมิลำเนาเดิมของประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>ชุมชนดั้งเดิม อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 88.3)</li> <li>ย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 11.7)</li> </ul> | <b>อายุ</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>18-20 ปี (ร้อยละ 1.1)</li> <li>21-30 ปี (ร้อยละ 6.6)</li> <li>31-40 ปี (ร้อยละ 9.5)</li> <li>41-50 ปี (ร้อยละ 23.3)</li> <li>51-60 ปี (ร้อยละ 22.8)</li> <li>61 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 36.6)</li> </ul> <b>ศาสนา</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>พุทธ (ร้อยละ 100)</li> </ul> <b>ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ได้เรียนหนังสือ (ร้อยละ 1.6)</li> <li>ประถมศึกษา (ร้อยละ 54.6)</li> <li>มัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.8)</li> <li>มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 12.7)</li> <li>อนุปริญญา/ปวส. (ร้อยละ 4.5)</li> <li>ปริญญาตรี (ร้อยละ 3.2)</li> <li>ปริญญาโทหรือสูงกว่า (ร้อยละ 0.5)</li> </ul> <b>ภูมิลำเนาเดิมของประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>ชุมชนดั้งเดิม อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 94.7)</li> <li>ย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 5.3)</li> </ul> | <b>อายุ</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>20-30 ปี (ร้อยละ 4.0)</li> <li>31-40 ปี (ร้อยละ 11.4)</li> <li>41-50 ปี (ร้อยละ 23.6)</li> <li>51-60 ปี (ร้อยละ 27.1)</li> <li>มากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 34.0)</li> </ul> <b>ศาสนา</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>พุทธ (ร้อยละ 99.7)</li> <li>อื่นๆ ระบุ (ร้อยละ 0.3)</li> </ul> <b>ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ได้ศึกษา (ร้อยละ 0.5)</li> <li>ประถมศึกษา (ร้อยละ 49.9)</li> <li>มัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 13.8)</li> <li>มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 14.6)</li> <li>ปวช./ปวส. (ร้อยละ 10.9)</li> <li>ปริญญาตรี (ร้อยละ 8.5)</li> <li>สูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 1.9)</li> </ul> <b>ภูมิลำเนาเดิมของประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>ชุมชนดั้งเดิม อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 85.4)</li> <li>ย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 14.6)</li> </ul> |

## ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|---|--|--|
| <u>สาเหตุที่ย้ายมา</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>มาทำงาน (ร้อยละ 54.5)</li> <li>ย้ายตามครอบครัว (ร้อยละ 9.1)</li> <li>มาแต่งงาน (ร้อยละ 36.4)</li> </ul> <u>ระยะเวลาที่ย้ายเข้ามา</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>1-5 ปี (ร้อยละ 31.8)</li> <li>6-10 ปี (ร้อยละ 15.9)</li> <li>11-15 ปี (ร้อยละ 18.2)</li> <li>16-20 ปี (ร้อยละ 11.4)</li> <li>21-25 ปี (ร้อยละ 6.8)</li> <li>31 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 15.9)</li> </ul>  | <u>สาเหตุที่ย้ายมา</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>มาทำงาน (ร้อยละ 25.0)</li> <li>มาหาที่อยู่อาศัยใหม่ (ร้อยละ 40.0)</li> <li>ย้ายตามครอบครัว (ร้อยละ 10.0)</li> <li>มาแต่งงาน (ร้อยละ 25.0)</li> </ul>   | <u>สาเหตุที่ย้ายมา</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 14.5)</li> <li>เพื่อประกอบอาชีพ (ร้อยละ 40.0)</li> <li>แต่งงาน/สร้างครอบครัว (ร้อยละ 43.6)</li> <li>อื่นๆ ระบุ (ร้อยละ 1.8)</li> </ul> <u>ระยะเวลาที่ย้ายเข้ามา</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>น้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 3.6)</li> <li>1-5 ปี (ร้อยละ 27.3)</li> <li>6-10 ปี (ร้อยละ 30.9)</li> <li>11-15 ปี (ร้อยละ 10.9)</li> <li>16-20 ปี (ร้อยละ 10.9)</li> <li>มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 16.4)</li> </ul> |
| <b>2.2 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ</b>   |  |  |
| <u>อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>การเกษตร (ทำนา ทำสวน) (ร้อยละ 14.1)</li> <li>ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 37.8)</li> <li>รับจ้าง/ลูกจ้าง (ร้อยละ 28.5)</li> <li>รับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 1.9)</li> <li>ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ/พนักงานราชการ (ร้อยละ 2.4)</li> <li>กำลังศึกษา (ร้อยละ 0.5)</li> <li>พนักงานบริษัท/ห้างร้าน/โรงแรม (ร้อยละ 2.1)</li> <li>ไม่มีอาชีพแน่นอน (ร้อยละ 2.4)</li> <li>อื่นๆ (ไม่ได้ประกอบอาชีพ) (ร้อยละ 10.4)</li> </ul> | <u>อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>การเกษตร (ทำนา ปลูกแตงโม สวนผลไม้ เลี้ยงปลา) (ร้อยละ 6.9)</li> <li>ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 41.4)</li> <li>รับจ้าง/ลูกจ้าง (ร้อยละ 43.2)</li> <li>รับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 1.3)</li> <li>ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ/พนักงานราชการ (ร้อยละ 0.3)</li> <li>พนักงานบริษัท/ห้างร้าน/โรงแรม (ร้อยละ 2.7)</li> <li>ไม่มีอาชีพแน่นอน (ร้อยละ 0.3)</li> <li>อื่นๆ (ไม่ได้ประกอบอาชีพ ข้าราชการบำนาญ แม่บ้าน) (ร้อยละ 4.0)</li> </ul> | <u>อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>การเกษตร (ร้อยละ 13.3)</li> <li>ค้าขาย (ร้อยละ 21.2)</li> <li>ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 3.4)</li> <li>รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 26.8)</li> <li>รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ/พนักงานราชการ (ร้อยละ 1.6)</li> <li>พนักงานบริษัทเอกชน (ร้อยละ 6.4)</li> <li>พ่อบ้าน/แม่บ้าน (ร้อยละ 23.6)</li> <li>ว่างงาน (ร้อยละ 1.3)</li> <li>อื่นๆ (ข้าราชการบำนาญ แม่บ้าน) (ร้อยละ 2.4)</li> </ul>   |

## ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|--|---|---|
| <u>อาชีพรองของประชาชนในชุมชน</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่มี (ร้อยละ 95.2)</li> <li>เกษตรกรรม (ร้อยละ 0.8)</li> <li>ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 1.6)</li> <li>รับจ้าง/ลูกจ้าง (ร้อยละ 2.4)</li> </ul>  | <u>อาชีพรองของประชาชนในชุมชน</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่มี (ร้อยละ 89.7)</li> <li>เกษตรกรรม (ร้อยละ 1.9)</li> <li>ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 1.6)</li> <li>รับจ้าง/ลูกจ้าง (ร้อยละ 6.9)</li> </ul>   | <u>อาชีพรองของประชาชนในชุมชน</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่มี (ร้อยละ 95.5)</li> <li>เกษตรกรรม/ทำสวนผักสวนครัว (ร้อยละ 2.4)</li> <li>ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 1.9)</li> <li>รับจ้าง/ลูกจ้าง (ร้อยละ 0.3)</li> </ul>   |
| <u>รายได้ครอบครัว (บาท/เดือน)</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ต่ำกว่า 10,000 บาท (ร้อยละ 16.8)</li> <li>10,001-15,000 บาท (ร้อยละ 32.7)</li> <li>15,001-20,000 บาท (ร้อยละ 31.4)</li> <li>20,001-25,000 บาท (ร้อยละ 9.6)</li> <li>25,001-30,000 บาท (ร้อยละ 7.7)</li> <li>อื่นๆ (ร้อยละ 1.9)</li> </ul> | <u>รายได้ครอบครัว (บาท/เดือน)</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ต่ำกว่า 10,000 บาท (ร้อยละ 21.5)</li> <li>10,001-15,000 บาท (ร้อยละ 21.8)</li> <li>15,001-20,000 บาท (ร้อยละ 40.6)</li> <li>20,001-25,000 บาท (ร้อยละ 10.6)</li> <li>25,001-30,000 บาท (ร้อยละ 4.2)</li> <li>อื่นๆ (ไม่ประสงค์ให้ข้อมูล) (ร้อยละ 1.3)</li> </ul> | <u>รายได้ครอบครัว (บาท/เดือน)</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ต่ำกว่า 10,000 บาท (ร้อยละ 29.7)</li> <li>10,001-20,000 บาท (ร้อยละ 46.2)</li> <li>20,001-40,000 บาท (ร้อยละ 21.8)</li> <li>40,001-100,000 บาท (ร้อยละ 2.4)</li> </ul>   |
| <u>ความเพียงพอของรายได้ของครอบครัว</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพียงพอ และมีเหลือออม (ร้อยละ 83.8)</li> <li>เพียงพอ ยังไม่มีออม (ร้อยละ 12.8)</li> <li>ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 2.9)</li> <li>ไม่เพียงพอ ต้องกู้ยืม (ร้อยละ 0.5)</li> </ul>   | <u>ความเพียงพอของรายได้ของครอบครัว</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพียงพอ และมีเหลือออม (ร้อยละ 80.4)</li> <li>เพียงพอ ยังไม่มีออม (ร้อยละ 19.6)</li> </ul>   | <u>ความเพียงพอของรายได้ของครอบครัว</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>รายได้เพียงพอ และมีเหลือออม (ร้อยละ 32.6)</li> <li>รายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเหลือออม (ร้อยละ 49.3)</li> <li>รายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 10.1)</li> <li>รายได้ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน (ร้อยละ 8.0)</li> </ul> |

ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|--|---|---|
| <b>2.3 อนามัยสิ่งแวดล้อมและสาธารณสุขในชุมชนในพื้นที่</b>   |   |   |
| <p><u>แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>น้ำประปา (การประปาส่วนภูมิภาค) (ร้อยละ 0.3)</li> <li>น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง (ร้อยละ 99.7)</li> </ul> <p><u>การปรับปรุงคุณภาพน้ำดื่มก่อนดื่ม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ได้ทำอะไรเลย (ร้อยละ 99.5)</li> <li>กรอง (ร้อยละ 0.3)</li> <li>ตกตะกอนด้วยสารส้ม (ร้อยละ 0.3)</li> </ul> <p><u>มีน้ำดื่มเพียงพอ/มีปัญหาหรือไม่</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพียงพอตลอดทั้งปี (ร้อยละ 100)</li> </ul> | <p><u>แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>น้ำประปา (ประปาหมู่บ้าน ประปาส่วนภูมิภาค) (ร้อยละ 1.1)</li> <li>น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง (ร้อยละ 98.9)</li> </ul> <p><u>การปรับปรุงคุณภาพน้ำดื่มก่อนดื่ม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ได้ทำอะไรเลย (ร้อยละ 96.8)</li> <li>ต้ม (ร้อยละ 0.3)</li> <li>กรอง (ร้อยละ 0.8)</li> <li>ตกตะกอนด้วยสารส้ม (ร้อยละ 2.1)</li> </ul> <p><u>มีน้ำดื่มเพียงพอ/มีปัญหาหรือไม่</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพียงพอตลอดทั้งปี (ร้อยละ 100)</li> </ul> | <p><u>แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>น้ำประปา (ประปาหมู่บ้าน ประปาส่วนภูมิภาค) (ร้อยละ 1.9)</li> <li>น้ำบ่อ/น้ำบาดาล (ร้อยละ 1.1)</li> <li>น้ำฝน (ร้อยละ 0.5)</li> <li>น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง (ร้อยละ 1.1)</li> <li>น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง (ร้อยละ 95.2)</li> <li>อื่นๆ ระบุ (ร้อยละ 0.3)</li> </ul> <p><u>การปรับปรุงคุณภาพน้ำดื่มก่อนดื่ม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ได้ทำอะไรเลย (ร้อยละ 97.9)</li> <li>ต้ม (ร้อยละ 0.5)</li> <li>กรอง (ร้อยละ 1.6)</li> </ul> <p><u>มีน้ำใช้เพียงพอ/มีปัญหาหรือไม่</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพียงพอตลอดทั้งปี (ร้อยละ 100)</li> </ul> <p><u>การมีปัญหาน้ำบริโภค (น้ำดื่ม)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่มีปัญหา (ร้อยละ 99.5)</li> <li>น้ำมีตะกอน (ร้อยละ 0.5)</li> </ul> |

ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|---|--|--|
| <p><u>แหล่งน้ำบริโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>น้ำประปา (ประปาหมู่บ้าน การประปาส่วนภูมิภาค) (ร้อยละ 92.3)</li> <li>น้ำบ่อ (ร้อยละ 0.8)</li> <li>น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง (ร้อยละ 6.4)</li> <li>น้ำบาดาล (ร้อยละ 0.5)</li> </ul> | <p><u>แหล่งน้ำบริโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>น้ำประปา (ประปาหมู่บ้าน ประปาส่วนภูมิภาค) (ร้อยละ 91.0)</li> <li>น้ำบ่อ (ร้อยละ 0.8)</li> <li>น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง (ร้อยละ 8.0)</li> <li>น้ำบาดาล (ร้อยละ 0.3)</li> </ul> | <p><u>แหล่งน้ำบริโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>น้ำประปา (ประปาหมู่บ้าน ประปาส่วนภูมิภาค) (ร้อยละ 91.5)</li> <li>น้ำบ่อ/น้ำบาดาล (ร้อยละ 1.6)</li> <li>น้ำฝน (ร้อยละ 0.0)</li> <li>น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง (ร้อยละ 0.3)</li> <li>น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง (ร้อยละ 0.8)</li> <li>อื่นๆ ระบุ น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง (ร้อยละ 5.8)</li> </ul>  |
| <p><u>การปรับปรุงคุณภาพน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ได้ทำอะไรเลย (ร้อยละ 99.5)</li> <li>กรอง (ร้อยละ 0.3)</li> <li>ตกตะกอนด้วยสารส้ม (ร้อยละ 0.3)</li> </ul>  | <p><u>การปรับปรุงคุณภาพน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ได้ทำอะไรเลย (ร้อยละ 97.3)</li> <li>กรอง (ร้อยละ 2.4)</li> <li>ตกตะกอนด้วยสารส้ม (ร้อยละ 0.3)</li> </ul>   | <p><u>การปรับปรุงคุณภาพน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ได้ทำอะไรเลย (ร้อยละ 93.6)</li> <li>ต้ม (ร้อยละ 0.5)</li> <li>กรอง (ร้อยละ 4.0)</li> <li>ตกตะกอนด้วยสารส้ม (ร้อยละ 1.9)</li> </ul>   |
| <p><u>มีน้ำใช้เพียงพอ/มีปัญหาหรือไม่</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพียงพอตลอดทั้งปี (ร้อยละ 97.3)</li> <li>ขาดแคลนบางช่วงฤดูแล้ง (ร้อยละ 0.5)</li> <li>อื่นๆ (มีตะกอน น้ำขุ่น) (ร้อยละ 2.1)</li> </ul>  | <p><u>มีน้ำใช้เพียงพอ/มีปัญหาหรือไม่</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพียงพอตลอดทั้งปี (ร้อยละ 99.5)</li> <li>อื่นๆ (น้ำขุ่น) (ร้อยละ 0.5)</li> </ul>   | <p><u>ความเพียงพอในการใช้น้ำ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพียงพอตลอดปี (ร้อยละ 99.7)</li> <li>ไม่เพียงพอ เพราะ ระบบประปาของชุมชนน้ำขุ่น/ดำ (ร้อยละ 0.3)</li> </ul> <p><u>การมีปัญหาน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่มีปัญหา (ร้อยละ 80.1)</li> <li>น้ำมีตะกอน (ร้อยละ 16.4)</li> <li>น้ำมีกลิ่น (ร้อยละ 1.3)</li> <li>อื่นๆ ระบุ น้ำไม่ค่อยไหล/ไหลช้า (ร้อยละ 2.1)</li> </ul> |



ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|---|--|---|
| <p><u>แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้ำบ่อ (ร้อยละ 8.9)</li> <li>• น้ำบาดาล (ร้อยละ 1.8)</li> <li>• คลองชลประทาน (ร้อยละ 3.6)</li> <li>• น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง/ห้วย (คลองสารภี แม่น้ำบางปะกง คลองบางเดชะ คลองลอย คลองหนึ่ง คลองจิกสูง) (ร้อยละ 46.4)</li> <li>• อื่นๆ (น้ำฝน) (ร้อยละ 39.3)</li> </ul> <p><u>น้ำใช้เพื่อการเกษตรมีปัญหาในด้านใด (เฉพาะผู้ทำการเกษตร)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 87.5)</li> <li>• น้ำไม่เพียงพอช่วงเดือนเมษายน-พฤษภาคม (ร้อยละ 12.5)</li> </ul> <p><u>การกักจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆในครัวเรือน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ทิ้งลงคลอง/แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง (ร้อยละ 0.3)</li> <li>• ระบายลงดิน/ที่โล่ง (ร้อยละ 72.9)</li> <li>• ระบบบำบัดน้ำเสียรวม/ท่อระบายน้ำ (ร้อยละ 26.9)</li> </ul> | <p><u>แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง/ห้วย (หนองขน คลองสารภี) (ร้อยละ 33.3)</li> <li>• อื่นๆ (น้ำฝน) (ร้อยละ 66.7)</li> </ul> <p><u>น้ำใช้เพื่อการเกษตรมีปัญหาในด้านใด (เฉพาะผู้ทำการเกษตร)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 97.0)</li> <li>• น้ำไม่เพียงพอ (ร้อยละ 3.0)</li> </ul> <p><u>การกักจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆในครัวเรือน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ทิ้งลงคลอง/แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง (ร้อยละ 14.1)</li> <li>• ระบายลงดิน/ที่โล่ง (ร้อยละ 80.6)</li> <li>• ระบบบำบัดน้ำเสียรวม/ท่อระบายน้ำ (ร้อยละ 5.3)</li> </ul> | <p><u>แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้ำประปา (ร้อยละ 6.0)</li> <li>• น้ำบ่อ/น้ำบาดาล (ร้อยละ 8.0)</li> <li>• น้ำฝน (ร้อยละ 62.0)</li> <li>• น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง (ร้อยละ 0.0)</li> <li>• น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง (ร้อยละ 2.0)</li> <li>• อื่นๆ (น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง/ห้วย/เขื่อน) (ร้อยละ 22.0)</li> </ul> <p><u>การมีปัญหาน้ำใช้เพื่อใช้การเกษตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 56.0)</li> <li>• น้ำไม่เพียงพอในช่วงเดือน<br/>*เมษายน – พฤษภาคม (ร้อยละ 22.0)<br/>*กรกฎาคม – สิงหาคม (ร้อยละ 10.0)</li> <li>• อื่นๆ ระบุ น้ำไม่เพียงพอช่วงหน้าแล้ง (ร้อยละ 12.0)</li> </ul> <p><u>การกักจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ทิ้งลงคลอง/แหล่งน้ำตามธรรมชาติ (ร้อยละ 12.7)</li> <li>• ระบายลงสู่พื้นดิน/พื้นที่โล่ง (ร้อยละ 67.9)</li> <li>• ระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. (ร้อยละ 15.1)</li> <li>• ระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน (ร้อยละ 4.2)</li> </ul> |

ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|---|--|--|
| <p><u>การกำจัดขยะในครัวเรือน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• เผา (ร้อยละ 37.5)</li> <li>• ขุดหลุมฝังในบริเวณบ้าน (ร้อยละ 0.8)</li> <li>• กองไว้ข้างบ้าน/ที่โล่ง/ที่สาธารณะ (ร้อยละ 2.9)</li> <li>• ทิ้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต. (ร้อยละ 58.8)</li> </ul> <p><u>การมีปัญหาใช้ไฟฟ้า</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 97.9)</li> <li>• มี ระบุ (ไฟฟ้าตก/ดับบ่อย) (ร้อยละ 2.1)</li> </ul> <p><u>การมีปัญหาคมนาคมในพื้นที่</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 99.5)</li> <li>• มี (ถนนชำรุด) (ร้อยละ 0.5)</li> </ul> | <p><u>การกำจัดขยะในครัวเรือน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• เผา (ร้อยละ 43.0)</li> <li>• กองไว้ข้างบ้าน/ที่โล่ง/ที่สาธารณะ (ร้อยละ 9.5)</li> <li>• ทิ้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต. (ร้อยละ 47.5)</li> </ul> <p><u>การมีปัญหาใช้ไฟฟ้า</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 100)</li> </ul> <p><u>การมีปัญหาคมนาคมในพื้นที่</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 99.7)</li> <li>• มี (ถนนเป็นหลุม) (ร้อยละ 0.3)</li> </ul> | <p><u>วิธีการกำจัดขยะ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• เผา (ร้อยละ 45.6)</li> <li>• ขุดหลุมฝังในบริเวณบ้าน (ร้อยละ 2.7)</li> <li>• กองไว้ข้างบ้าน/ที่โล่ง/ที่สาธารณะ (ร้อยละ 0.8)</li> <li>• ทิ้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต. (ร้อยละ 45.9)</li> <li>• อื่นๆ ระบุ ใส่รถไปทิ้งเอง/ใส่ถุงไปทิ้งที่ตลาด/นำไปทิ้งจุดทิ้งขยะ (ร้อยละ 5.0)</li> </ul> <p><u>การมีปัญหาใช้ไฟฟ้า</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 98.9)</li> <li>• มี ระบุ ไฟตก/ไฟดับ บ่อย (ร้อยละ 1.1)</li> </ul> <p><u>การมีปัญหาคมนาคมในพื้นที่</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 98.4)</li> <li>• มี (ถนนเป็นหลุม) (ร้อยละ 1.6)</li> </ul> |
| <b>2.4 สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน</b>  |  |  |
| <p><u>ในระยะเวลา 5 ปีที่ผ่านมา สภาพแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่มีการเปลี่ยนแปลง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มีความเห็น (ร้อยละ 18.1)</li> <li>• ไม่มีเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 78.2)</li> <li>• เปลี่ยนแปลง (สิ่งแวดล้อมแย่ลง อากาศร้อนขึ้น) (ร้อยละ 3.7)</li> </ul>  | <p><u>ในระยะเวลา 5 ปีที่ผ่านมา สภาพแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่มีการเปลี่ยนแปลง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มีความเห็น (ร้อยละ 32.4)</li> <li>• ไม่มีเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 65.3)</li> <li>• เปลี่ยนแปลง (มีการพัฒนามากขึ้นการจราจรหนาแน่นมากขึ้นเศรษฐกิจแย่ลง อากาศร้อนขึ้น) (ร้อยละ 2.4)</li> </ul>   | <p><u>ในระยะเวลา 5 ปีที่ผ่านมา สภาพแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่มีการเปลี่ยนแปลง</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่เปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 71.6)</li> <li>• เปลี่ยนแปลง (มีการพัฒนามากขึ้น การจราจรหนาแน่นมากขึ้น เศรษฐกิจแย่ลง อากาศร้อนขึ้น) (ร้อยละ 28.4)</li> </ul>   |

ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

[illegible]

## ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|---|--|---|
| <p>6. ขยะมูลฝอย โดยมีสาเหตุส่วนใหญ่จากชุมชนส่วนใหญ่ให้<br/>ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 99.5) ในส่วนของการ<br/>ได้รับ (ร้อยละ 0.5) มีการได้รับผลกระทบในระดับปาน<br/>กลาง</p> <p>7. น้ำเสีย โดยมีสาเหตุส่วนใหญ่จากชุมชน และโรงงาน ส่วน<br/>ใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 96.0) ในส่วนของ<br/>การได้รับ (ร้อยละ 4.0) มีการได้รับผลกระทบในระดับ<br/>น้อย</p> <p>8. การจราจร/อุบัติเหตุ โดยมีสาเหตุส่วนใหญ่จากการจราจร<br/>ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 99.7) ในส่วน<br/>ของการได้รับ (ร้อยละ 0.3) มีการได้รับผลกระทบใน<br/>ระดับน้อย</p> |  | <p>7. น้ำเสียโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ<br/>94.4) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 5.6) มีการได้รับ<br/>ผลกระทบในระดับน้อยมาก</p> <p>8. การจราจร/อุบัติเหตุให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ<br/>92.8) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 7.2) มีการได้รับ<br/>ผลกระทบในระดับน้อย</p>   |
| <p><b>ปัญหาของชุมชนและความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน</b></p> <p>1. การลักขโมย/ปล้น/จี้โดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้<br/>รับ (ร้อยละ 98.1) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 1.9) มี<br/>การได้รับผลกระทบในระดับน้อย</p> <p>2. การทะเลาะวิวาทโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ<br/>(ร้อยละ 97.1) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 2.9) มีการ<br/>ได้รับผลกระทบในระดับน้อย</p>  | <p><b>ปัญหาของชุมชนและความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน</b></p> <p>1. การลักขโมย/ปล้น/จี้โดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้<br/>รับ (ร้อยละ 93.6) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 6.4) มี<br/>การได้รับผลกระทบในระดับน้อย</p> <p>2. การทะเลาะวิวาทโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ<br/>(ร้อยละ 94.4) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 5.6) มีการ<br/>ได้รับผลกระทบในระดับน้อย</p> | <p><b>ปัญหาของชุมชนและความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน</b></p> <p>1. การลักขโมย/ปล้น/จี้โดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้<br/>รับ (ร้อยละ 83.0) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 17.0) มี<br/>การได้รับผลกระทบในระดับน้อย</p> <p>2. การทะเลาะวิวาทโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ<br/>(ร้อยละ 82.0) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 18.0) มีการ<br/>ได้รับผลกระทบในระดับน้อยมาก</p> |

**ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)**

**ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566**

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|---|---|--|
|   | 3. การจับกุมเรื่องยาเสพติดโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น<br>ไม่ได้รับ (ร้อยละ 96.6) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ<br>3.4) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย<br><br>4. การมั่วสุมของกลุ่มวัยรุ่นในชุมชนโดยส่วนใหญ่ให้ความคิด<br>เห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 98.4) ในส่วนของการได้รับ (ร้อย<br>ละ 1.6) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย<br><br>5. มีแรงงานอพยพเข้ามาโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้<br>รับ (ร้อยละ 99.2) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 0.8) มี<br>การได้รับผลกระทบในระดับน้อย<br><br>6. มีผู้สูงอายุ/คนพิการที่ไม่ได้รับการดูแลช่วยเหลือโดยส่วน<br>ใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 99.5) ในส่วนของ<br>การได้รับ (ร้อยละ 0.5) มีการได้รับผลกระทบในระดับ<br>น้อย | 3. การจับกุมเรื่องยาเสพติดโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น<br>ไม่ได้รับ (ร้อยละ 77.2) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ<br>22.8) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อยมาก<br><br>4. การมั่วสุมของกลุ่มวัยรุ่นในชุมชนโดยส่วนใหญ่ให้ความคิด<br>เห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 83.6) ในส่วนของการได้รับ<br>(ร้อยละ 16.4) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อยมาก<br><br>5. มีแรงงานอพยพเข้ามาโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้<br>รับ (ร้อยละ 91.5) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 8.5)<br>มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อยมาก |
| 3. การจับกุมเรื่องยาเสพติดโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น<br>ไม่ได้รับ (ร้อยละ 97.3) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ<br>2.7) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย<br><br>4. การมั่วสุมของกลุ่มวัยรุ่นในชุมชนโดยส่วนใหญ่ให้ความคิด<br>เห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 98.7) ในส่วนของการได้รับ (ร้อย<br>ละ 1.3) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย | 7. มีคนว่างงานในชุมชนโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้<br>รับ (ร้อยละ 99.2) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 0.8) มี<br>การได้รับผลกระทบในระดับน้อย<br><br>8. มีผู้ไม่ได้รับบริการ/สวัสดิการจากหน่วยงานของรัฐโดย<br>ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 99.5) ในส่วน  | 6. มีผู้สูงอายุ/คนพิการที่ไม่ได้รับการดูแลช่วยเหลือโดยส่วน<br>ใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 79.8) ในส่วนของ<br>การได้รับ (ร้อยละ 20.2) มีการได้รับผลกระทบในระดับ<br>น้อยมาก   |

ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|--|---|---|
| <p>5. มีแรงงานอพยพเข้ามาโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้<br/>รับ (ร้อยละ 92.8) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 7.2) มี<br/>การได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</p> <p>6. มีผู้สูงอายุ/คนพิการที่ไม่ได้รับการดูแลช่วยเหลือโดยส่วน<br/>ใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 98.9) ในส่วนของ<br/>การได้รับ (ร้อยละ 1.1) มีการได้รับผลกระทบในระดับ<br/>น้อย</p> <p>7. มีคนว่างงานในชุมชนโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้<br/>รับ (ร้อยละ 98.9) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 1.1) มี<br/>การได้รับผลกระทบในระดับน้อย</p> <p>8. มีผู้ไม่ได้รับบริการ/สวัสดิการจากหน่วยงานของรัฐโดย<br/>ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 99.7) ในส่วน<br/>ของการได้รับ (ร้อยละ 0.3) มีการได้รับผลกระทบใน<br/>ระดับปานกลาง</p> | <p>ของการได้รับ (ร้อยละ 0.5) มีการได้รับผลกระทบใน<br/>ระดับน้อย</p>   | <p>7. มีคนว่างงานในชุมชนโดยส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้<br/>รับ (ร้อยละ 78.5) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 21.5) มี<br/>การได้รับผลกระทบในระดับน้อยมาก</p> <p>8. มีผู้ไม่ได้รับบริการ/สวัสดิการจากหน่วยงานของรัฐโดย<br/>ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 82.5) ในส่วน<br/>ของการได้รับ (ร้อยละ 17.5) มีการได้รับผลกระทบใน<br/>ระดับน้อยมาก</p> |
| 2.5 การรับรู้และการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการ   |   | 2.5 การรับรู้และการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการ  |
| <p><u>การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการในรอบปีที่<br/>ผ่านมา</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่รู้จัก/ไม่เคยทราบ (ร้อยละ 40.4)</li> <li>รู้จัก/เคยทราบ (ร้อยละ 59.6)</li> </ul>  | <p><u>การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการในรอบปีที่<br/>ผ่านมา</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่รู้จัก/ไม่เคยทราบ (ร้อยละ 12.2)</li> <li>รู้จัก/เคยทราบ (ร้อยละ 87.8)</li> </ul> | <p><u>การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการในรอบปีที่<br/>ผ่านมา</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่รู้จัก/ไม่เคยทราบ (ร้อยละ 30.5)</li> <li>รู้จัก/เคยทราบ (ร้อยละ 69.5)</li> </ul>   |

ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|---|--|---|
| <p><b>ทราบจากแหล่งใด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง (ร้อยละ 24.6)</li> <li>ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 50.9)</li> <li>การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 21.4)</li> <li>เวทีประชุม (ร้อยละ 2.7)</li> <li>เข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ (ร้อยละ 0.4)</li> </ul> <p><b>การเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชนของบริษัทฯ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่เคย/ไม่ทราบ (ร้อยละ 69.7)</li> <li>เคย (เข้าร่วมประชุมชมรมอบสิ่งของ) (ร้อยละ 30.3)</li> </ul> <p><b>ความต้องการช่องทางการรับข้อมูลข่าวสาร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 93.9)</li> <li>ประกาศเสียงตามสาย (ร้อยละ 4.5)</li> <li>การประชุมชี้แจง (ร้อยละ 1.3)</li> <li>จดหมาย/เอกสาร (ร้อยละ 0.3)</li> </ul> | <p><b>ทราบจากแหล่งใด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง (ร้อยละ 14.8)</li> <li>ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 36.6)</li> <li>การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 48.3)</li> <li>เวทีประชุม (ร้อยละ 0.3)</li> </ul> <p><b>การเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชนของบริษัทฯ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่เคย/ไม่ทราบ</li> <li>เคย (เข้าร่วมกิจกรรมประจำปี/ประเพณีของท้องถิ่น<br/>แจกน้ำดื่มช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค<br/>ติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019)</li> </ul> <p><b>ความต้องการช่องทางการรับข้อมูลข่าวสาร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 84.4)</li> <li>ประกาศเสียงตามสาย (ร้อยละ 0.3)</li> <li>การประชุมชี้แจง (ร้อยละ 15.1)</li> <li>วิทยุชุมชน (ร้อยละ 0.3)</li> </ul> | <p><b>ทราบจากแหล่งใด</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง (ร้อยละ 59.9)</li> <li>ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 11.8)</li> <li>ประกาศเสียงตามสาย (ร้อยละ 1.1)</li> <li>การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 17.6)</li> <li>เวทีประชุม (ร้อยละ 2.3)</li> <li>เข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ (ร้อยละ 1.1)</li> <li>ป้ายติดประกาศ (ร้อยละ 0.0)</li> <li>อื่นๆ ระบุ ทราบด้วยตนเอง/มีญาติทำงานที่<br/>โรงงานฯ/เคยทำงานที่โรงงานฯ (ร้อยละ 6.1)</li> </ul> <p><b>การเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชนของบริษัทฯ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่เคย/ไม่ทราบ (ร้อยละ 89.9)</li> <li>เคย (เข้าร่วมกิจกรรมประจำปี/ประเพณีของท้องถิ่น<br/>แจกน้ำดื่มช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค<br/>ติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019) (ร้อยละ 10.1)</li> </ul> <p><b>ความต้องการช่องทางการรับข้อมูลข่าวสาร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 74.3)</li> <li>ประกาศเสียงตามสาย (ร้อยละ 7.4)</li> <li>การประชุมชี้แจง (ร้อยละ 1.1)</li> <li>จดหมาย/เอกสาร (ร้อยละ 2.7)</li> <li>โครงการลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 14.3)</li> <li>อื่นๆ ระบุ (ร้อยละ 0.3)</li> </ul> |

ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|---|--|--|
| <p><u>ความต้องการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและชุมชน (ร้อยละ 33.5)</li> <li>• การทำกิจกรรมเพื่อสังคม/ชุมชน (ร้อยละ 24.1)</li> <li>• กระบวนการผลิตของโครงการ (ร้อยละ 19.6)</li> <li>• การจ้างงาน (ร้อยละ 22.8)</li> </ul> <p><u>ความถี่ที่ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสาร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 เดือน/ครั้ง (ร้อยละ 0.5)</li> <li>• 6 เดือน/ครั้ง (ร้อยละ 20.5)</li> <li>• ปีละ 1 ครั้ง (ร้อยละ 79.0)</li> </ul> | <p>-</p> <p><u>ความถี่ที่ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสาร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 เดือน/ครั้ง (ร้อยละ 1.6)</li> <li>• 6 เดือน/ครั้ง (ร้อยละ 21.5)</li> <li>• ปีละ 1 ครั้ง (ร้อยละ 76.9)</li> </ul>  | <p><u>ความต้องการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต (ร้อยละ 9.1)</li> <li>• มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบต่อชุมชน (ร้อยละ 30.3)</li> <li>• การจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน (ร้อยละ 38.3)</li> <li>• ประโยชน์ของโครงการฯ ต่อชุมชน (ร้อยละ 22.6)</li> </ul> <p><u>ความถี่ที่ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสาร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 เดือน/ครั้ง (ร้อยละ 33.4)</li> <li>• 6 เดือน/ครั้ง (ร้อยละ 41.9)</li> <li>• ปีละ 1 ครั้ง (ร้อยละ 24.4)</li> <li>• อื่นๆ ระบุ ร้อยละ 0.3)</li> </ul> |
| 2.6 ความเชื่อมั่นต่อโครงการและความต้องการของชุมชน   |  | 2.6 ความเชื่อมั่นต่อโครงการและความต้องการของชุมชน  |
| <p><u>ความเชื่อมั่นต่อโครงการ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• มีความเชื่อมั่นน้อย (ร้อยละ 5.6) เพราะ ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินโครงการน้อยไป</li> <li>• มีความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 68.9) เพราะ ไม่รู้สึกห่วงกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการมีความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการของโครงการ โครงการมีระบบบริหารจัดการที่ดี โครงการสนับสนุนช่วยเหลือชุมชน</li> </ul>   | <p><u>ความเชื่อมั่นต่อโครงการ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• มีความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 85.1) เพราะ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ไม่รู้สึกห่วงกังวลถึงผลกระทบจากการดำเนินโครงการและเชื่อมั่นในระบบจัดการของโครงการ</li> <li>• มีความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 14.9) เพราะโครงการมีการจัดการที่ดี และไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ</li> </ul> | <p><u>ความเชื่อมั่นต่อโครงการ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่เชื่อมั่น (ร้อยละ 1.6) เพราะ เมื่อเกิดปัญหาไม่มีหน่วยงานเข้ามาช่วยเหลือ</li> <li>• มีความเชื่อมั่นน้อย (ร้อยละ 8.8) เพราะ ได้รับผลกระทบ</li> <li>• มีความเชื่อมั่นปานกลาง (ร้อยละ 57.6) เพราะ ไม่มีผลเสียเกิดขึ้น/ไม่มีผลกระทบ</li> <li>• มีความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 32.1) เพราะ อยู่ห่างไกลโครงการ/ไม่มีผลกระทบ</li> </ul>  |



ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|--|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>มีความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 25.5) เพราะ ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โครงการมีระบบการบริหารจัดการที่ดี</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ยินดี (ร้อยละ 19.6) เพราะ ไม่มีเวลาว่าง ต้องประกอบอาชีพ</li> <li>ไม่มีความคิดเห็น (ร้อยละ 36.9)</li> </ul>  |  |
| <p><u>ความคิดเห็นต่อการยินดีในการมีส่วนร่วมกิจกรรมกับชุมชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ยินดี (ร้อยละ 39.4) เพราะ ทำให้ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินโครงการมากขึ้น สร้างการมีส่วนร่วมในชุมชน เป็นประโยชน์ต่อชุมชน/ส่วนรวม</li> <li>ไม่ยินดี (ร้อยละ 39.6) เพราะ ไม่สะดวก ไม่มีเวลาต้องประกอบอาชีพ</li> <li>ไม่มีความคิดเห็น (ร้อยละ 21.0)</li> </ul> | <p><u>ความคิดเห็นต่อการยินดีในการมีส่วนร่วมกิจกรรมกับชุมชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ยินดี (ร้อยละ 43.5) เพราะ เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและส่วนรวม และทำให้ทราบข้อมูลข่าวสารจากโครงการ</li> <li>ไม่ยินดี (ร้อยละ 19.6) เพราะ ไม่มีเวลาว่าง ต้องประกอบอาชีพ</li> <li>ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 36.9)</li> </ul> | <p><u>ความคิดเห็นต่อการยินดีในการมีส่วนร่วมกิจกรรมกับชุมชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ยินดี (ร้อยละ 87.3) เพราะ เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและส่วนรวม และทำให้ทราบข้อมูลข่าวสารจากโครงการ</li> <li>ไม่ยินดี (ร้อยละ 12.7) เพราะ ไม่มีเวลาว่าง/ต้องประกอบอาชีพ/มีอายุมากแล้ว</li> </ul>  |
| <p><u>ความต้องการสนับสนุนของโครงการต่อการจัดกิจกรรมแต่ละด้านของชุมชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>พื้นที่สีเขียว/สวนสาธารณะ (ร้อยละ 1.9)</li> <li>ด้านสุขภาพ/บริการด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 76.1)</li> <li>ทุนการศึกษา (ร้อยละ 8.8)</li> <li>กิจกรรมสำคัญประจำปีของชุมชน (ร้อยละ 13.3)</li> </ul>   | <p><u>ความต้องการสนับสนุนของโครงการต่อการจัดกิจกรรมแต่ละด้านของชุมชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>พื้นที่สีเขียว/สวนสาธารณะ (ร้อยละ 10.6)</li> <li>ด้านสุขภาพ/บริการด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 61.0)</li> <li>ทุนการศึกษา (ร้อยละ 13.0)</li> <li>กิจกรรมสำคัญประจำปีของชุมชน (ร้อยละ 15.4)</li> </ul>              | <p><u>ความต้องการสนับสนุนของโครงการต่อการจัดกิจกรรมแต่ละด้านของชุมชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น ขยะ น้ำเสีย (ร้อยละ 16.7)</li> <li>ด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน (ร้อยละ 5.6) ด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา มอบอุปกรณ์ (ร้อยละ 43.0)</li> <li>กิจกรรมสำคัญประจำปีของชุมชน (ร้อยละ 17.8)</li> <li>คุณภาพชีวิต เช่น การจ้างงาน สร้างอาชีพ (ร้อยละ 16.4)</li> <li>งานสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ (ร้อยละ 0.3)</li> <li>อื่นๆ ระบุ (ร้อยละ 0.3)</li> </ul> |

ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|---|---|---|
| 2.7 ทศนคติและความคิดเห็นต่อโครงการ  |   | 2.7 ทศนคติและความคิดเห็นต่อโครงการ  |
| <p><u>ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 33.5)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 55.6)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 10.9)</li> </ul> <p>-</p>     | <p><u>ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 23.1)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 72.4)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 4.5)</li> </ul> <p>-</p>    | <p><u>ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อยมาก (ร้อยละ 1.6)</li> <li>• น้อย (ร้อยละ 11.7)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 53.3)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 32.9)</li> <li>• มากที่สุด (ร้อยละ 0.5)</li> </ul> <p><u>ความคิดเห็นต่อบริษัทระดับความสามารถในการดูแลด้าน<br/>ของสังคมและสิ่งแวดล้อม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• มากที่สุด (ร้อยละ 0.5)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 24.9)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 67.1)</li> <li>• น้อย (ร้อยละ 5.6)</li> <li>• น้อยมาก (ร้อยละ 1.3)</li> <li>• ไม่มีความคิดเห็น (ร้อยละ 0.5)</li> </ul> |
| <p><u>ความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหาสังคม เช่น<br/>อาชญากรรม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 23.9)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 56.1)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 19.9)</li> </ul> | <p><u>ความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหาสังคม เช่น<br/>อาชญากรรม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 9.8)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 84.9)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 5.3)</li> </ul> | <p><u>ความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหาสังคม เช่น<br/>อาชญากรรม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อยมาก (ร้อยละ 4.5)</li> <li>• น้อย (ร้อยละ 9.5)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 52.8)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 32.4)</li> <li>• มากที่สุด (ร้อยละ 0.8)</li> </ul>  |

ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|---|---|---|
| <p><u>ความพึงพอใจด้านการดูแลสิ่งแวดล้อม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 34.8)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 63.8)</li> </ul> <p>มาก (ร้อยละ 1.3)</p>   | <p><u>ความพึงพอใจด้านการดูแลสิ่งแวดล้อม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 26.5)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 27.7)</li> </ul> <p>มาก (ร้อยละ 0.8)</p>   | <p><u>ความพึงพอใจด้านการดูแลสิ่งแวดล้อม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อยมาก (ร้อยละ 7.7)</li> <li>• น้อย (ร้อยละ 7.7)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 48.5)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 35.5)</li> <li>• มากที่สุด (ร้อยละ 0.5)</li> </ul>   |
| <p><u>ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/<br/>การสนับสนุนชุมชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 47.1)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 51.6)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 1.3)</li> </ul> | <p><u>ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/<br/>การสนับสนุนชุมชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 48.3)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 50.9)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 0.8)</li> </ul> | <p><u>ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/<br/>การสนับสนุนชุมชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อยมาก (ร้อยละ 10.6)</li> <li>• น้อย (ร้อยละ 11.9)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 48.3)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 28.9)</li> <li>• มากที่สุด (ร้อยละ 0.3)</li> </ul> |
| <p><u>ความพึงพอใจการดูแลสุขภาพของประชาชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 45.7)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 51.9)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 2.4)</li> </ul>                                      | <p><u>ความพึงพอใจการดูแลสุขภาพของประชาชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 29.4)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 69.0)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 1.6)</li> </ul>                                      | <p><u>ความพึงพอใจการดูแลสุขภาพของประชาชน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อยมาก (ร้อยละ 14.9)</li> <li>• น้อย (ร้อยละ 14.3)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 47.7)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 22.8)</li> <li>• มากที่สุด (ร้อยละ 0.3)</li> </ul>                                      |

ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|---|--|--|
| <p><u>ความพึงพอใจการเปิดเผยข้อมูล โปร่งใส</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 37.5)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 52.7)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 9.8)</li> </ul>   | <p><u>ความพึงพอใจการเปิดเผยข้อมูล โปร่งใส</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 31.0)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 65.8)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 3.2)</li> </ul>  | <p><u>ความพึงพอใจการเปิดเผยข้อมูล โปร่งใส</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อยมาก (ร้อยละ 12.7)</li> <li>• น้อย (ร้อยละ 13.8)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 45.6)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 27.9)</li> <li>• มากที่สุด (ร้อยละ 0.0)</li> </ul>                                    |
| <p><u>ความพึงพอใจเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร<br/>เกี่ยวกับโครงการ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 32.7)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 65.7)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 1.6)</li> </ul>  | <p><u>ความพึงพอใจเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร<br/>เกี่ยวกับโครงการ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อย (ร้อยละ 50.7)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 48.5)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 0.8)</li> </ul>   | <p><u>ความพึงพอใจเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร<br/>เกี่ยวกับโครงการ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• น้อยมาก (ร้อยละ 12.2)</li> <li>• น้อย (ร้อยละ 11.4)</li> <li>• ปานกลาง (ร้อยละ 51.7)</li> <li>• มาก (ร้อยละ 23.9)</li> <li>• มากที่สุด (ร้อยละ 0.8)</li> </ul> |
| <p><u>ความคิดเห็นต่อการดูแลสังคม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ดี เนื่องจาก ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โครงการมีระบบการบริหารจัดการที่ดี (ร้อยละ 42.8)</li> <li>• ปานกลาง เนื่องจาก โครงการมีระบบการบริหารจัดการที่ดี โครงการตั้งอยู่ห่างไกลจากเขตชุมชน (ร้อยละ 51.1)</li> <li>• น้อย เนื่องจาก โครงการเข้ามามีส่วนร่วมกับชุมชนน้อยเกินไป (ร้อยละ 6.1)</li> </ul> | <p><u>ความคิดเห็นต่อการดูแลสังคม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ดี เนื่องจาก โครงการสนับสนุนช่วยเหลือชุมชนอยู่ในระดับดี ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และโครงการมีมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 31.3)</li> <li>• ปานกลาง เนื่องจาก ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการและโครงการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 67.9)</li> <li>• น้อย เนื่องจาก โครงการยังสนับสนุนช่วยเหลือชุมชนไม่ทั่วถึง (ร้อยละ 0.8)</li> </ul> | <p>-</p>   |

ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|---|--|---|
| <p><u>ความคิดเห็นผลต่อการดำเนินโครงการฯของบริษัท</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น (ร้อยละ 47.9) ส่วนของการไม่ได้รับ (52.1) มีการไม่ได้รับในระดับน้อย</li> <li>มีรายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 50.3) ส่วนของการไม่ได้รับ (49.7) มีการไม่ได้รับในระดับน้อย</li> <li>เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น (ร้อยละ 43.4) ส่วนของการไม่ได้รับ (56.6) มีการไม่ได้รับในระดับปานกลาง</li> <li>ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี (ร้อยละ 38.8) ส่วนของการไม่ได้รับ (61.2) มีการไม่ได้รับในระดับปานกลาง</li> <li>พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น ไฟฟ้า ประปา ถนน (ร้อยละ 36.2) ส่วนของการไม่ได้รับ 63.8) มีการไม่ได้รับในระดับน้อย</li> <li>สนับสนุนด้านการศึกษา (ร้อยละ 35.6) ส่วนของการไม่ได้รับ (64.4 มีการไม่ได้รับในระดับน้อย</li> <li>สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน (ร้อยละ 35.4) ส่วนของการไม่ได้รับ (64.6) มีการไม่ได้รับในระดับน้อย</li> </ul> | <p><u>ความคิดเห็นผลต่อการดำเนินโครงการฯของบริษัท</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น (ร้อยละ 64.5) ส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 35.5) มีการไม่ได้รับในระดับน้อย</li> <li>มีรายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 55.7) ส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 44.3) มีการไม่ได้รับในระดับน้อย</li> <li>เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น (ร้อยละ 48.8) ส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 51.2) มีการไม่ได้รับในระดับน้อย</li> <li>ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี (ร้อยละ 24.4) ส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 75.6) มีการไม่ได้รับในระดับน้อย</li> <li>พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น ไฟฟ้า ประปา ถนน (ร้อยละ 17.5) ส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 82.5) มีการไม่ได้รับในระดับน้อย</li> <li>สนับสนุนด้านการศึกษา (ร้อยละ 22.5) ส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 77.5) มีการไม่ได้รับในระดับน้อย</li> <li>สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน (ร้อยละ 22.8) ส่วนของการไม่ได้รับ (ร้อยละ 77.2) มีการไม่ได้รับในระดับน้อย</li> </ul> | <p><u>ความคิดเห็นผลต่อการดำเนินโครงการฯของบริษัท</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>มีการจ้างแรงงานท้องถิ่น (ร้อยละ 43.8) ในระดับมาก</li> <li>มีรายได้เพิ่มขึ้นจากการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 44.6) ในระดับมาก</li> <li>เศรษฐกิจท้องถิ่นเติบโตขึ้น (ร้อยละ 42.4) ในระดับปานกลาง</li> <li>ท้องถิ่นมีรายได้จากภาษี (ร้อยละ 50.4) ในระดับปานกลาง</li> <li>พัฒนาระบบสาธารณูปโภค เช่น ไฟฟ้า ประปา ถนน (ร้อยละ 44.0) ในระดับปานกลาง</li> <li>สนับสนุนด้านการศึกษา (ร้อยละ 51.7) ในระดับปานกลาง</li> <li>สนับสนุนกิจกรรม/ประเพณี วัฒนธรรมของชุมชน (ร้อยละ 52.0) ในระดับปานกลาง</li> </ul> |

ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

[illegible]

## ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>ผลกระทบเรื่องความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 99.7) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 0.3) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> <li>ไม่ได้รับผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 99.7) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 0.3) มีการได้รับผลกระทบในระดับมาก</li> <li>ไม่ได้รับผลกระทบเรื่องสุขภาพของคนในชุมชน (ร้อยละ 98.9) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 1.1) มีการได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>ผลกระทบเรื่องความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 100)</li> <li>ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 100)</li> <li>ผลกระทบเรื่องสุขภาพของคนในชุมชน ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็น ไม่ได้รับ (ร้อยละ 99.7) ในส่วนของการได้รับ (ร้อยละ 0.3) มีการได้รับผลกระทบในระดับน้อย</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ/การเกษตร ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นของการได้รับผลกระทบระดับน้อยมาก (ร้อยละ 87.3)</li> <li>ผลกระทบเรื่องสุขภาพของคนในชุมชน ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นของการได้รับผลกระทบระดับน้อยมาก (ร้อยละ 87.3)</li> </ul>                   |
| <u>การเปรียบเทียบถึงผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินโครงการของบริษัท</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 45.2)</li> <li>ผลดีเท่ากับผลเสีย (ร้อยละ 19.9)</li> <li>ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 1.9)</li> <li>ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 33.0)</li> </ul>  | <u>การเปรียบเทียบถึงผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินโครงการของบริษัท</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 30.8)</li> <li>ผลดีเท่ากับผลเสีย (ร้อยละ 42.4)</li> <li>ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 0.3)</li> <li>ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 26.5)</li> </ul>  | <u>การเปรียบเทียบถึงผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินโครงการของบริษัท</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 81.7)</li> <li>ผลดีเท่ากับผลเสีย (ร้อยละ 15.1)</li> <li>ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 0.5)</li> <li>ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 2.7)</li> </ul> |

ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|--|---|--|
| <b>2.8 ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ</b>  |   |  |
| <u>ในรอบ 1 ปีผ่านมาสมาชิกในครอบครัวเคยมีการเจ็บป่วย</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่เคย (ร้อยละ 40.2)</li> <li>เคย (ร้อยละ 59.8)</li> </ul> <u>โรคที่เจ็บป่วยบ่อยที่สุด</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 2.7)</li> <li>โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 0.4)</li> <li>โรคผิวหนัง/ภูมิแพ้ (ร้อยละ 1.3)</li> <li>โรคหัด (ร้อยละ 79.1)</li> <li>ระบบกล้ามเนื้อ (ร้อยละ 1.3)</li> <li>โรคเกี่ยวกับระบบเลือด (ร้อยละ 1.8)</li> <li>อุบัติเหตุจากการประกอบอาชีพ/เดินทาง/ยานพาหนะ (ร้อยละ 0.4)</li> <li>อื่นๆ (โรคไขมันในเลือด โรคเบาหวาน โรคความดัน โรคมะเร็ง) (ร้อยละ 12.9)</li> </ul> <u>สาเหตุเจ็บป่วยบุคคลในครัวเรือน</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>อากาศเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 49.0)</li> <li>มลพิษจากโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 8.9)</li> <li>ทำงานหนัก ร้อยละ 7.9)</li> <li>โรคประจำตัว/ระบบร่างกาย (ร้อยละ 17.9)</li> <li>พักผ่อนไม่เพียงพอ ร้อยละ 8.2)</li> <li>ประมาท (ร้อยละ 8.2)</li> </ul> | <u>ในรอบ 1 ปีผ่านมาสมาชิกในครอบครัวเคยมีการเจ็บป่วย</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่เคย (ร้อยละ 31.3)</li> <li>เคย (ร้อยละ 68.7)</li> </ul> <u>โรคที่เจ็บป่วยบ่อยที่สุด</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 1.5)</li> <li>โรคผิวหนัง/ภูมิแพ้ (ร้อยละ 0.8)</li> <li>โรคหัด (ร้อยละ 83.0)</li> <li>ระบบกล้ามเนื้อ (ร้อยละ 0.4)</li> <li>โรคเกี่ยวกับระบบเลือด (ร้อยละ 0.4)</li> <li>อุบัติเหตุจากการประกอบอาชีพ/เดินทาง/ยานพาหนะ (ร้อยละ 0.4)</li> <li>อื่นๆ (โรคความดัน โรคเบาหวาน โรคไขมันในเลือด โรคตับ) (ร้อยละ 13.5)</li> </ul> <u>สาเหตุเจ็บป่วยบุคคลในครัวเรือน</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>อากาศเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 87.1)</li> <li>มลพิษจากโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 0.3)</li> <li>โรคประจำตัว/ระบบร่างกาย (ร้อยละ 12.1)</li> <li>ประมาท (ร้อยละ 0.5 )</li> </ul> | <u>การรับรู้การเจ็บป่วยในรอบ 1 ปีที่ผ่านมาของสมาชิกในครอบครัว</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่เคย (ร้อยละ 68.2)</li> <li>เคย (ร้อยละ 31.8)</li> </ul> <u>โรคที่เจ็บป่วยบ่อยที่สุด</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 12.5)</li> <li>โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 0.8)</li> <li>โรคผิวหนัง/ภูมิแพ้ (ร้อยละ 4.2)</li> <li>โรคไข้หวัด (ร้อยละ 36.7)</li> <li>โรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน (ร้อยละ 1.7)</li> <li>ระบบกล้ามเนื้อกระดูก (ร้อยละ 7.5)</li> <li>โรคความดันเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด (ร้อยละ 26.7)</li> <li>โรคที่เกิดจากอุบัติเหตุ (ร้อยละ 2.5)</li> <li>อื่นๆ (โรคความดัน โรคเบาหวาน โรคไขมันในเลือด โรคตับ โควิด-19) (ร้อยละ 7.5)</li> </ul> <u>สาเหตุโรคที่เจ็บป่วยในครัวเรือน</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>อากาศเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 31.7)</li> <li>ทำงานหนัก (ร้อยละ 1.7)</li> <li>โรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง (ร้อยละ 61.7)</li> <li>พักผ่อนไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.5)</li> <li>ประมาท (ร้อยละ 2.5)</li> </ul> |



ตารางที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนประชาชนรายครัวเรือนตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|---|--|---|
| <p><u>การรับการรักษาหรือใช้บริการเมื่อเจ็บป่วย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ซื้อยาทานเอง (ร้อยละ 21.8)</li> <li>• โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (ร้อยละ 4.0)</li> <li>• โรงพยาบาลประจำอำเภอ (ร้อยละ 49.5)</li> <li>• โรงพยาบาลประจำจังหวัด (ร้อยละ 23.7)</li> <li>• อื่นๆ (โรงพยาบาลในกรุงเทพฯ) (ร้อยละ 1.1)</li> </ul> | <p><u>การรับการรักษาหรือใช้บริการเมื่อเจ็บป่วย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ซื้อยาทานเอง (ร้อยละ 1.3)</li> <li>• โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (ร้อยละ 8.8)</li> <li>• โรงพยาบาลประจำอำเภอ (ร้อยละ 62.3)</li> <li>• คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 1.6)</li> <li>• โรงพยาบาลประจำจังหวัด (ร้อยละ 26.0)</li> </ul> | <p><u>การรับการรักษาหรือใช้บริการเมื่อเจ็บป่วย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ซื้อยาทานเอง (ร้อยละ 16.7)</li> <li>• โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (ร้อยละ 7.5)</li> <li>• โรงพยาบาลประจำอำเภอ (ร้อยละ 30.0)</li> <li>• คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 5.0)</li> <li>• โรงพยาบาลประจำจังหวัด (ร้อยละ 39.2)</li> <li>• ไม่ได้รักษา (ร้อยละ 1.7)</li> </ul> |
| <p><u>ความเพียงพอต่อการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• เพียงพอ (ร้อยละ 100)</li> </ul>   | <p><u>ความเพียงพอต่อการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• เพียงพอ (ร้อยละ 100)</li> </ul>  | <p><u>ความเพียงพอต่อการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• เพียงพอ (ร้อยละ 97.5)</li> <li>• ไม่เพียงพอ ระบุ (ร้อยละ 2.5)</li> </ul>  |
| <p><u>การรับข้อมูลด้านสาธารณสุขของรัฐหรือเอกชนมาให้ความรู้หรือแนะนำเกี่ยวกับการรักษาสุขภาพอนามัย การเฝ้าระวังโรคหรือการป้องกันโรค</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 0.3)</li> <li>• มี (อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน) (ร้อยละ 99.7)</li> </ul>  | <p><u>การรับข้อมูลด้านสาธารณสุขของรัฐหรือเอกชนมาให้ความรู้หรือแนะนำเกี่ยวกับการรักษาสุขภาพอนามัย การเฝ้าระวังโรคหรือการป้องกันโรค</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 2.7)</li> <li>• มี (อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน) (ร้อยละ 97.3)</li> </ul>   | <p><u>การรับข้อมูลด้านสาธารณสุขของรัฐหรือเอกชนมาให้ความรู้หรือแนะนำเกี่ยวกับการรักษาสุขภาพอนามัย การเฝ้าระวังโรคหรือการป้องกันโรค</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มี (ร้อยละ 90.0)</li> <li>• มี (อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน) (ร้อยละ 10.0)</li> </ul>   |

## ตารางที่ 3.2.9-3

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|---|---|---|
| <b>1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ</b>   |   |   |
| <b>1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย</b>  |   |   |
| - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ได้แก่ หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านการปกครองสถาบันการศึกษา สถาบันศาสนา และหน่วยงานด้านอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมหรือพื้นที่ใกล้เคียงโครงการ ซึ่งมีวิธีการเก็บตัวอย่างโดยการสัมภาษณ์ตัวแทนของหน่วยงานต่างๆ          | - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ได้แก่ หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านการปกครองสถาบันการศึกษา สถาบันศาสนา และหน่วยงานด้านอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมหรือพื้นที่ใกล้เคียงโครงการ ซึ่งมีวิธีการเก็บตัวอย่างโดยการสัมภาษณ์ตัวแทนของหน่วยงานต่างๆ        | - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ได้แก่ หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านการปกครองสถาบันการศึกษา สถาบันศาสนา และหน่วยงานด้านอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมหรือพื้นที่ใกล้เคียงโครงการ ซึ่งมีวิธีการเก็บตัวอย่างโดยการสัมภาษณ์ตัวแทนของหน่วยงานต่างๆ        |
| <b>1.2 กำหนดจำนวนในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นฯ และการสุ่มตัวอย่าง</b>  |   |   |
| - ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษาของโครงการจำนวน 14 แห่ง ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านการปกครองสถาบันการศึกษา สถาบันศาสนา และหน่วยงานด้านอื่นๆ<br>- ดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนามระหว่างวันที่ 12-15 พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 | - ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษาของโครงการจำนวน 14 แห่ง ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านการปกครองสถาบันการศึกษา สถาบันศาสนา และหน่วยงานด้านอื่นๆ<br>- ดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนามระหว่างวันที่ 25-28 กรกฎาคม พ.ศ. 2565 | - ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษาของโครงการจำนวน 14 แห่ง ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านการปกครองสถาบันการศึกษา สถาบันศาสนา และหน่วยงานด้านอื่นๆ<br>- ดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนามระหว่างวันที่ 12-13 กรกฎาคม พ.ศ. 2566 |
| <b>1.3 บริษัทที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ</b>  |   |   |
| - บริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด  | - บริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด  | - บริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด  |

ตารางที่ 3.2.9-3 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|---|---|--|
| <b>2. ผลการสำรวจความคิดเห็น</b>   |   |  |
| <b>2.1 ข้อมูลทั่วไปหน่วยงาน</b>   |   |  |
| <b><u>ตำแหน่งงาน</u></b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล (ร้อยละ 14.30)</li> <li>• นายช่างโยธา ( ร้อยละ 7.14)</li> <li>• ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ( ร้อยละ 7.14)</li> <li>• หัวหน้าสำนักปลัด ( ร้อยละ 7.14)</li> <li>• นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ ( ร้อยละ 7.14)</li> <li>• นักวิชาการสาธารณสุข ( ร้อยละ 7.14)</li> <li>• พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ ( ร้อยละ 7.14)</li> <li>• รักษาการผู้อำนวยการ ( ร้อยละ 7.14)</li> <li>• ผู้อำนวยการ ( ร้อยละ 7.14)</li> <li>• พระลูกวัด ( ร้อยละ 7.14)</li> <li>• เจ้าอาวาส (ร้อยละ 21.44)</li> </ul> <b><u>ระยะเวลาที่ทำงานในหน่วยงาน</u></b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1-5 ปี (ร้อยละ 57.14)</li> <li>• 6-10 ปี 2 (ร้อยละ 14.29)</li> <li>• 11-15 ปี (ร้อยละ 0)</li> <li>• 16-20 ปี (ร้อยละ 0)</li> <li>• 21-25 ปี (ร้อยละ 7.14)</li> <li>• ไม่ประสงค์ให้ข้อมูล (ร้อยละ 21.43)</li> </ul> | <b><u>ตำแหน่งงาน</u></b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ( ร้อยละ 7.70)</li> <li>• นายกองค์การบริหารส่วนตำบล ( ร้อยละ 30.76)</li> <li>• นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ ( ร้อยละ 7.70)</li> <li>• ผู้อำนวยการ ( ร้อยละ 15.38)</li> <li>• พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ ( ร้อยละ 7.70)</li> <li>• รองผู้อำนวยการ ( ร้อยละ 7.70)</li> <li>• เจ้าอาวาส ( ร้อยละ 23.07)</li> </ul> | <b><u>ตำแหน่งงาน</u></b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ผู้อำนวยการฝ่ายสิ่งแวดล้อม ( ร้อยละ 6.67)</li> <li>• นายช่างเทคนิคชำนาญการ ( ร้อยละ 6.67)</li> <li>• นักวิเคราะห์นโยบายแผนปฏิบัติการ ( ร้อยละ 6.67)</li> <li>• นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ ( ร้อยละ 6.67)</li> <li>• นายช่างปฏิบัติการ ( ร้อยละ 6.67)</li> <li>• นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ ( ร้อยละ 6.67)</li> <li>• เจ้าพนักงานธุรการ ( ร้อยละ 6.67)</li> <li>• ปลัดอำเภอ ( ร้อยละ 6.67)</li> <li>• เจ้าพนักงานปกครองปฏิบัติการ ( ร้อยละ 6.67)</li> <li>• เจ้าอาวาส ( ร้อยละ 6.67)</li> <li>• เจ้าอาวาสและเจ้าคณะตำบลวัดโบสถ์ ( ร้อยละ 6.67)</li> <li>• รักษาการแทนผู้อำนวยการ ( ร้อยละ 6.67)</li> <li>• ผู้อำนวยการโรงพยาบาล ( ร้อยละ 6.67)</li> <li>• พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ ( ร้อยละ 6.67)</li> <li>• ไม่ได้ระบุตำแหน่ง ( ร้อยละ 6.67)</li> </ul> |

ตารางที่ 3.2.9-3 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|--|---|--|
| 2.2 ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน  |   |  |
| <p><u>พิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อสภาพปัญหาสังคมและปัญหาสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ในพื้นที่มีปัญหาด้านการจราจร (ร้อยละ 7.14)</li> <li>ในพื้นที่มีปัญหาด้านฝุ่นละอองจำนวนมาก และได้รับผลกระทบจากควันไฟในพื้นที่โดยรอบ (ร้อยละ 7.14)</li> <li>พื้นที่มีปัญหาด้านน้ำเสีย ซึ่งไม่ทราบสาเหตุว่ามาจากแหล่งใด (ร้อยละ 7.14)</li> <li>ในพื้นที่ไม่มีปัญหาทั้งด้านสังคม และด้านสภาพแวดล้อม (ร้อยละ 78.58)</li> </ul> | <p><u>พิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อสภาพปัญหาสังคมและปัญหาสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ในพื้นที่ไม่มีปัญหาทั้งด้านสังคมและด้านสภาพแวดล้อม (ร้อยละ 100)</li> </ul> | <p><u>พิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อสภาพปัญหาสังคมและปัญหาสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ประชาชนได้รับข้อมูลข่าวสารหลายช่องทาง แต่ยังมีความกังวลถึงผลกระทบจากการประกอบกิจการของโครงการ (ร้อยละ 6.67)</li> <li>ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 6.67)</li> <li>สภาพโดยรอบของโรงงานเป็นพื้นที่ทางการเกษตรทำให้โรงงานจะต้องมีความเข้มงวดในการดูแลสิ่งแวดล้อมและสนับสนุนชุมชนหรือเกษตรกรในการสร้างรายได้เพิ่มขึ้น และยกระดับคุณภาพชีวิตให้สูงขึ้น (ร้อยละ 6.67)</li> <li>โรงงานควรมีการตรวจวัดคุณภาพน้ำเสียบริเวณโดยรอบพื้นที่ โดยเฉพาะพื้นที่ที่ใช้สำหรับการระบายน้ำ (ร้อยละ 6.67)</li> <li>เขตพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าเรืออยู่ในรัศมีรอบนอกพื้นที่โครงการ จึงไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ (ร้อยละ 6.67)</li> </ul> |

ตารางที่ 3.2.9-3 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564 | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565 | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|--|--|---|
|  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• มีกลิ่นเหม็นและน้ำเน่าเสียเป็นบางครั้ง แต่มีผลดีคือทำให้ชุมชนในพื้นที่มีการจับจ่ายใช้สอยเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• ไม่มีผลกระทบเพราะอยู่ห่างไกลจากที่ตั้งของโครงการ (ร้อยละ 13.33)</li> <li>• สภาพปัญหาของชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการคือโรงงานมักเกิดเหตุอัคคีภัยบ่อยครั้ง (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• ในพื้นที่ไม่มีปัญหาทั้งด้านสังคมและด้านสภาพแวดล้อม (ร้อยละ 13.33)</li> <li>• ปัญหากลั่นרבกวนบางครั้ง (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• สภาพปัญหาสภาพแวดล้อมมีที่เกิดขึ้นยังไม่พบว่า เป็นปัญหาเนื่องจากการบริหารจัดการของโครงการ (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• มีปัญหาด้านสภาพแวดล้อม ได้แก่ ฝุ่นละอองทำให้ประชาชนมารักษาเกี่ยวกับโรงฟิวหน้อยู่บ่อยครั้ง (ร้อยละ 6.67)</li> </ul> |

ตารางที่ 3.2.9-3 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|---|---|--|
| <b>2.3 ทศนคติและความคิดเห็นต่อโครงการ</b>   |   |  |
| <p><u>พิจารณาความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมาส่งผลดี</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่ได้รับผลดีจากการดำเนินโครงการ (ร้อยละ 35.72)</li> <li>• การดำเนินโครงการทำให้เกิดการจ้างงาน (ร้อยละ 14.29)</li> <li>• ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 14.29)</li> <li>• ไม่ทราบข้อมูลจึงไม่สามารถแสดงความคิดเห็นได้ (ร้อยละ 7.14)</li> <li>• โครงการให้การสนับสนุนช่วยเหลือโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 7.14)</li> <li>• โครงการให้การสนับสนุนช่วยเหลือชุมชนเป็นอย่างดี (ร้อยละ 7.14)</li> <li>• ไม่ทราบข้อมูล (ร้อยละ 7.14)</li> <li>• โครงการให้การสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ที่วัดจัดขึ้น (ร้อยละ 7.14)</li> </ul> | <p><u>พิจารณาความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมาส่งผลดี</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• โครงการสนับสนุนช่วยเหลือชุมชนเป็นอย่างดี (ร้อยละ 7.70)</li> <li>• คาดว่าการดำเนินโครงการน่าจะทำให้เกิดการจ้างงานในชุมชน (ร้อยละ 15.38)</li> <li>• ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 7.70)</li> <li>• คาดว่าการดำเนินโครงการน่าจะทำให้เศรษฐกิจของท้องถิ่นดีขึ้น (ร้อยละ 15.38)</li> <li>• การดำเนินโครงการทำให้เกิดความมั่นคงด้านพลังงานไฟฟ้า (ร้อยละ 15.38)</li> <li>• คาดว่าการดำเนินโครงการน่าจะเป็นส่วนหนึ่งในการพัฒนาชุมชนให้มีความเจริญมากขึ้น (ร้อยละ 7.70)</li> <li>• คาดว่าการดำเนินโครงการน่าจะทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำเพิ่มมากขึ้น (ร้อยละ 23.07)</li> <li>• คาดว่าการดำเนินโครงการน่าจะทำให้เกิดการจ้างงานในท้องถิ่น (ร้อยละ 7.70)</li> </ul> | <p><u>พิจารณาความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมาส่งผลดี</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• เกิดการจ้างงานกับคนในพื้นที่ และโครงการทำให้ประชาชนในพื้นที่ตื่นตัวกับปัญหาสิ่งแวดล้อม จึงทำให้มีส่วนร่วมในการติดตามเฝ้าระวังการประกอบกิจการของโครงการ รวมถึงโครงการได้มีการสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนอย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 33.33)</li> <li>• เป็นการสร้างงาน สร้างรายได้ในพื้นที่ให้ดีขึ้น (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• ประชาชนในพื้นที่มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• ประชาชนในพื้นที่มีงานทำเพิ่มขึ้น การใช้ประโยชน์ที่ดินในพื้นที่มีมากขึ้น (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• สร้างงานและสร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• การดำเนินโครงการที่ผ่านมาทำให้ประชาชนในพื้นที่ได้ทราบข้อมูล รายละเอียดผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้น ซึ่งทำให้ประชาชนเกิดความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินโครงการ (ร้อยละ 6.67)</li> </ul> |

ตารางที่ 3.2.9-3 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565  | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566  |
|--|---|---|
| <p><b>พิจารณาความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมาส่งผลเสีย</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ห่วงกังวลว่าการดำเนินโครงการจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ เช่น ฝุ่นละออง สารเคมี ของเสีย ระดับเสียง น้ำเสีย เป็นต้น (ร้อยละ 7.14)</li> <li>• ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 21.43)</li> <li>• ไม่ได้ รับผลเสียจากการดำเนินโครงการ (ร้อยละ 14.30)</li> <li>• ไม่ทราบข้อมูลจึงไม่สามารถแสดงความคิดเห็นได้ (ร้อยละ 7.14)</li> <li>• ไม่ได้ รับผลเสียจากการดำเนินโครงการ (ร้อยละ 7.14)</li> <li>• ห่วงกังวลว่าการดำเนินโครงการจะก่อให้เกิดผลกระทบด้านน้ำเสีย (ร้อยละ 28.57)</li> <li>• ได้รับผลกระทบด้านกลิ่นเหม็นรบกวนบ้างเป็นครั้งคราว (ร้อยละ 7.14)</li> <li>• ได้รับผลกระทบด้านเสียงดังบ้างเป็นครั้งคราว (ร้อยละ 7.14)</li> </ul> | <p><b>พิจารณาความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมาส่งผลเสีย</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• การดำเนินโครงการไม่ส่งผลเสียต่อชุมชน (ร้อยละ 46.15)</li> <li>• ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 7.70)</li> <li>• การดำเนินโครงการไม่ส่งผลเสียต่อประชาชนในเขตท่าเรือ (ร้อยละ 7.70)</li> <li>• ไม่ทราบข้อมูลมากพอจึงไม่ขอแสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 15.38)</li> <li>• ห่วงกังวลว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียง ดังนั้นโครงการต้องปฏิบัติตาม มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด (ร้อยละ 15.38)</li> <li>• ห่วงกังวลว่าการดำเนินโครงการจะก่อให้เกิดมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 7.70)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• มีการจ้างงานคนในพื้นที่มากขึ้น สร้างกิจกรรมให้กับทางวัด เช่น กรู๋น ผ้าป่า (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• มีการจ้างงานให้คนในชุมชน ทำให้รายได้เพิ่มขึ้น (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• คนในชุมชนมีงาน มีรายได้จากการจ้างงานในพื้นที่ (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• ไม่เคยได้รับข้อร้องเรียนจากการดำเนินโครงการ (ร้อยละ 6.67)</li> </ul> <p><b>พิจารณาความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมาส่งผลเสีย</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• การดำเนินโครงการไม่ส่งผลเสียต่อชุมชน (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 53.33)</li> <li>• ยังไม่ปรากฏเป็นที่แน่ชัดในเรื่องผลกระทบโดยตรง อาจจะมีผลกระทบทางอ้อม เช่น ความกังวลที่เกิดขึ้นจากการประกอบกิจการ (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• ไม่มีผลกระทบต่อชุมชนและสภาพแวดล้อม (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• มีกลิ่นเหม็น และมีน้ำเน่าเสียเป็นบางครั้ง (ร้อยละ 6.67)</li> </ul> |

## ตารางที่ 3.2.9-3 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|--|--|--|
| <p><u>พิจารณาความคิดเห็นต่อการปรับปรุงของการดำเนินงาน</u><br/><u>การส่งเสริม สนับสนุนงานด้านสังคม หรือ CSR</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• โครงการสนับสนุนกิจกรรม CSR อยู่ในระดับดีแล้ว</li> <li>• อยากให้โครงการสนับสนุนช่วยเหลือชุมชนหรือในพื้นที่ให้ 5</li> <li>• โครงการควรประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารต่างๆ ให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับทราบอย่างต่อเนื่อง และทั่วถึง 2</li> <li>• อยากให้โครงการสนับสนุนงบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่สถานพยาบาลในพื้นที่</li> <li>• ไม่แสดงความคิดเห็น 2</li> <li>• อยากให้โครงการลงพื้นที่พบปะชุมชนให้มากขึ้น</li> <li>• อยากให้โครงการเข้าร่วม และสนับสนุนกิจกรรม/ประเพณีที่วัดจัดขึ้น 2</li> </ul> | <p><u>พิจารณาความคิดเห็นต่อการปรับปรุงของการดำเนินงาน</u><br/><u>การส่งเสริม สนับสนุนงานด้านสังคม หรือ CSR</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• อยากให้โครงการสนับสนุนช่วยเหลือชุมชนให้ทั่วถึงมากขึ้น (ร้อยละ 15.38)</li> <li>• อยากให้โครงการสนับสนุนช่วยเหลือชุมชนในทุกด้าน(ร้อยละ 7.70)</li> <li>• อยากให้โครงการสนับสนุนช่วยเหลือชุมชนในด้านต่างๆ โดยเฉพาะการสนับสนุนกิจกรรมประจำปีและประเพณีท้องถิ่น (ร้อยละ 7.70)</li> <li>• ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 7.70)</li> <li>• อยากให้โครงการสนับสนุนช่วยเหลือชุมชนในด้านต่างๆ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สนับสนุนกิจกรรมประจำปีและประเพณีท้องถิ่น เป็นต้น (ร้อยละ 7.70)</li> <li>• อยากให้โครงการสนับสนุนงบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์ทางการแพทย์เพื่อมอบให้แก่สถานพยาบาลในพื้นที่ และ สนับสนุนกิจกรรมด้านสาธารณสุขในพื้นที่ (ร้อยละ 7.70)</li> <li>• อยากให้โครงการจัดกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพในชุมชน (ร้อยละ 7.70)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• มีกลิ่นเหม็นที่เกิดจากเหตุเพลิงไหม้กระดาด (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• ยังไม่พบผลเสียหรือผลกระทบที่ความรุนแรงและเกิดความเสียหายกับชุมชนหรือทำให้คนในชุมชนได้รับความเดือดร้อน (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• ปัญหาฝุ่นละออง (ร้อยละ 6.67)</li> </ul> <p><u>พิจารณาความคิดเห็นต่อการปรับปรุงของการดำเนินงาน</u><br/><u>การส่งเสริม สนับสนุนงานด้านสังคม หรือ CSR</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่ต้องปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• ตามที่โครงการเห็นสมควร</li> <li>• ควรมีหน่วยงานในองค์กรสำหรับขับเคลื่อนกิจกรรม CSR โดยตรงรวมถึงโครงการควรมีแผนการดำเนินงานที่ชัดเจนทั้งในระยะสั้นและระยะยาว (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• อยากให้โครงการให้ความรู้ประชาชนในพื้นที่ให้มากขึ้น (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• ไม่ต้องปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 6.67)</li> </ul> |



ตารางที่ 3.2.9-3 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564              | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565   | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|---|--|--|
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• อยากให้โครงการสนับสนุนงบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์ทางการศึกษาแก่โรงเรียนในพื้นที่ (ร้อยละ 7.70)</li> <li>• อยากให้โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่นักเรียนในพื้นที่ (ร้อยละ 7.70)</li> <li>• อยากให้โครงการสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ของวัด เช่น ประเพณีทอดกฐิน ทอดผ้าป่า เป็นต้น (ร้อยละ 15.38)</li> <li>• อยากให้โครงการสนับสนุนงบประมาณในการบูรณะซ่อมแซมวัดในพื้นที่ (ร้อยละ 7.70)</li> </ul> |  |
| <b>2.4 ข้อเสนอแนะ</b>   |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มีข้อเสนอแนะ ( ร้อยละ 100)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• อยากให้โครงการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารต่างๆ ให้ทั่วถึงและต่อเนื่อง (ร้อยละ 92.30)</li> <li>• ไม่มีข้อเสนอแนะนำ (ร้อยละ 7.70)</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• อยากให้โครงการดำเนินการตามมาตรการที่ระบุไว้ในเล่ม EIA อย่างครบถ้วน (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 60.00)</li> <li>• ควรมีการส่งเสริมกิจกรรม CSR กับชุมชนที่ทำให้ชุมชนที่ทำให้ชุมชนเกิดความยั่งยืน เช่น การสร้างอาชีพ และสร้างรายได้ให้กับชุมชนรวมถึงการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น เป็นต้น (ร้อยละ 6.67)</li> </ul> |

ตารางที่ 3.2.9-3 (ต่อ)

ตารางเปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2566

| การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2564 | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2565 | การสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน<br>ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566   |
|--|--|--|
|  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• อยากให้โครงการจัดกิจกรรมที่เกิดผลดีต่อชุมชน (ร้อยละ 13.33)</li> <li>• อยากให้โครงการจัดกิจกรรมกับชุมชนเพื่อสร้างความรัก และความสามัคคี (ร้อยละ 6.67)</li> <li>• อยากให้ทางบริษัทสนับสนุนการจัดผ้าป่า หรือการทอดกฐิน ปีละ 1 ครั้ง (ร้อยละ 6.67)</li> </ul> |



### 3.2.11 อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

#### (1) ความร้อนในสถานที่ทำงาน (Heat Stress index ในรูป WBGT)

##### 1) ผลการตรวจวัดความร้อนในสถานที่ทำงาน (Heat Stress index ในรูป WBGT)

มาตรการฯ กำหนดให้มีการตรวจวัดค่าความร้อนในสถานที่ทำงาน ความถี่ในการตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง โดยกำหนดให้ตรวจวัดอุณหภูมิเวทบัลบโกลบ (Wet Bulb Globe : WBGT) จำนวน 2 สถานี คือ Turbine Building และ Boiler Building แสดงดังรูปที่ 3.2.11-1 ผลการตรวจวัดระหว่างปี พ.ศ. 2564 – 2567 แสดงดังตารางที่ 3.2.11-1 พบว่า ผลการตรวจวัดความร้อนในสถานที่ทำงานส่วนใหญ่มีค่าสอดคล้องตามมาตรการกำหนด (อ้างอิงตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการตรวจวัด และการวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับระดับความร้อน แสงสว่าง หรือเสียง รวมทั้งระยะเวลาและประเภทกิจการที่ต้องดำเนินการ พ.ศ. 2561 และกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559)

#### (2) รวบรวมสถิติอุบัติเหตุและความเสียหายที่เกิดขึ้นกับโรงงานและการทำงาน

มาตรการฯ กำหนดให้โครงการบันทึกและรวบรวมสถิติอุบัติเหตุและความเสียหายที่เกิดขึ้นปีละ 1 ครั้ง โดยในระหว่างปี พ.ศ. 2564 - 2567 พบว่า ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้น

#### (3) ฝึกซ้อมตามแผนฉุกเฉิน

มาตรการฯ กำหนดให้โครงการดำเนินการฝึกซ้อมตามแผนฉุกเฉิน และประเมินผลการฝึกซ้อมแผนฉุกเฉิน ตามกฎหมาย เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2549 ปีละ 1 ครั้ง โดยระหว่างปี พ.ศ. 2564 - 2567 โครงการดำเนินการฝึกซ้อมดับเพลิงและการฝึกซ้อมอพยพหนีไฟร่วมกับเทศบาลนครปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี โดยดำเนินการครั้งล่าสุดเมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม พ.ศ. 2567

#### (4) ประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย

มาตรการฯ กำหนดให้โครงการดำเนินการประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัยโดยได้จัดตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน ซึ่งมีหน้าที่ตรวจสอบการทำงานด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย โดยมีการประชุมเป็นประจำอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง โดยระหว่างปี พ.ศ. 2564 - 2567 โครงการดำเนินการจัดประชุมฯ เรียบร้อยแล้ว

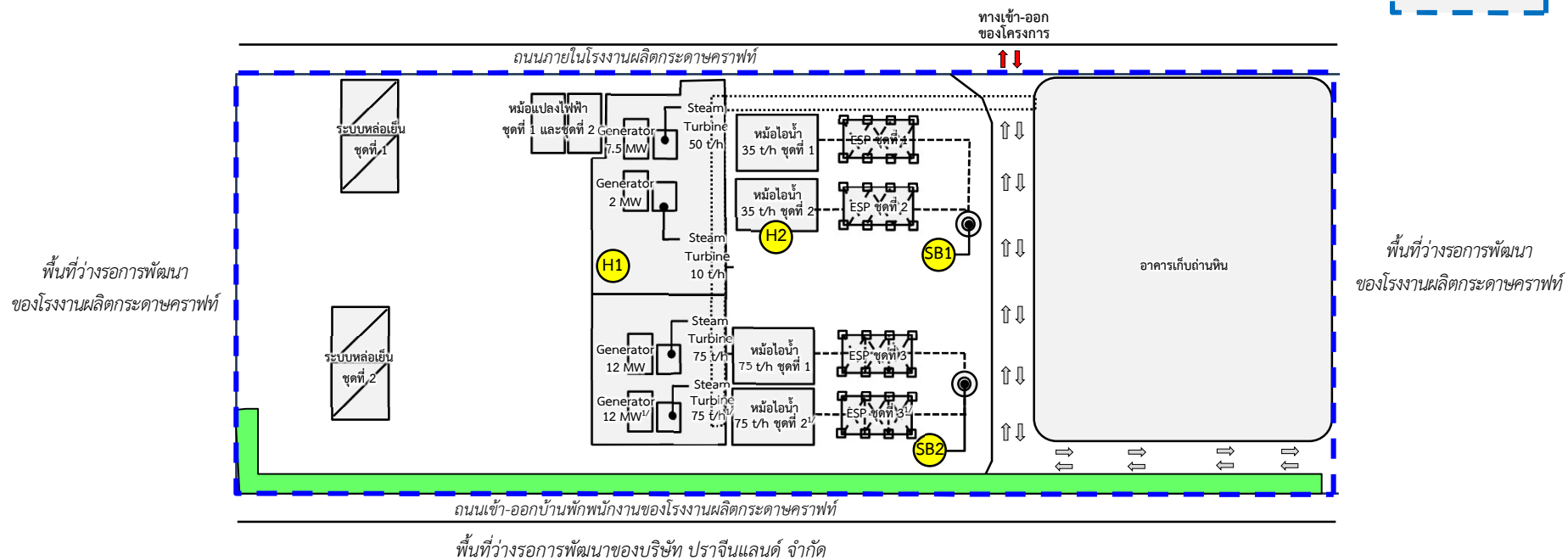
#### (5) การตรวจสอบสุขภาพพนักงานใหม่และพนักงานทั่วไป

มาตรการฯ กำหนดให้โครงการมีการตรวจสอบสุขภาพพนักงานก่อนเริ่มทำงาน และตรวจสอบสุขภาพพนักงานทั่วไปปีละ 1 ครั้ง โดยระหว่างปี พ.ศ. 2564 - 2567 โครงการดำเนินการตรวจสอบสุขภาพประจำปี เรียบร้อยแล้ว พบว่า พนักงานที่เข้าตรวจสอบสุขภาพส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์ปกติ



อาคารซ่อมบำรุง อาคารเก็บสารเคมี หม้อแปลงไฟฟ้า และพื้นที่ลานกองวัสดุประเภทของโรงงานผลิตกระดาษคราฟท์

ระบบผลิตน้ำปราศจาก  
แร่ธาตุ (RO)



ที่มา : บริษัท ยูไนเต็ด เปเปอร์ จำกัด (มหาชน), 2568

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>ปัจจุบันโครงการยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างในส่วนที่ได้รับเห็นชอบในรายงานฯ ฉบับเดิม พ.ศ. 2558

### สัญลักษณ์



ขอบเขตพื้นที่โครงการ



พื้นที่สีเขียว



ปล่องระบายอากาศ

- SB1 : ปล่องของหม้อไอน้ำขนาด 35 ตัน/ชม.
- SB2 : ปล่องของหม้อไอน้ำ ขนาด 75 ตัน/ชม.



จุดตรวจวัดความร้อน

- H1 : Boiler Building
- H2 : Turbine Building

รูปที่ 3.2.11-1 : จุดตรวจวัดความร้อนภายในพื้นที่โครงการ

**ตารางที่ 3.2.11-1**

**ผลการตรวจวัดความร้อนในสถานที่ทำงาน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566**

| จุดตรวจวัด            | วันที่ตรวจวัด <sup>1/</sup> | WBGT<br>(องศาเซลเซียส) |
|-----------------------|-----------------------------|------------------------|
| Turbine Building      | 2 พ.ย. 64                   | 33.7                   |
|                       | 1 เม.ย. 65                  | 32.3                   |
|                       | 18 พ.ย. 65                  | 32.4                   |
|                       | 10 มิ.ย. 66                 | 35.7                   |
|                       | 23 ธ.ค. 66                  | 34.9                   |
|                       | 17 เม.ย. 67                 | 31.5                   |
| Boiler Building       | 2 พ.ย. 64                   | 31.9                   |
|                       | 1 เม.ย. 65                  | 28.3                   |
|                       | 18 พ.ย. 65                  | 31.2                   |
|                       | 10 มิ.ย. 66                 | 30.8                   |
|                       | 23 ธ.ค. 66                  | 31.6                   |
|                       | 17 เม.ย. 67                 | 31.0                   |
| มาตรฐาน <sup>2/</sup> |                             | 34.0                   |

**หมายเหตุ :** <sup>1/</sup> ดำเนินการตรวจวัดโดย บริษัท อีสเทิร์น ไทย คอนซัลตติ้ง 1992 จำกัด

<sup>2/</sup> กฎกระทรวงแรงงาน กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้าน  
ความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน เกี่ยวกับความร้อน  
แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 (งานเบา)

**ที่มา :** รวบรวมข้อมูลโดยบริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568



### (6) การตรวจสอบสภาพพนักงานส่วนผลิต

มาตรการฯ กำหนดให้โครงการมีการตรวจสอบสภาพพนักงานที่ปฏิบัติงานบริเวณพื้นที่ส่วนการผลิต ซึ่งกำหนดให้มีการตรวจร่างกายทั่วไปโดยแพทย์ เอ็กซเรย์ปอดและสมรรถภาพการทำงานของปอด สมรรถภาพการมองเห็น ความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด แบบทดสอบการได้ยินสำหรับคนที่ทำงานบริเวณที่มีระดับเสียงมากกว่า 85 เดซิเบลเอ ปีละ 1 ครั้ง ทั้งนี้ ในปี พ.ศ. 2564 ประสบปัญหาสถานการณ์การแพร่เชื้อของ Covid-19 โครงการจึงไม่ได้ดำเนินการตรวจสอบสภาพพนักงาน โดยผลตรวจสอบสภาพในปี พ.ศ. 2565 – 2566 ที่ผ่านมา (แสดงดังตารางที่ 3.2.11-2) รายละเอียดดังนี้ ส่วนผลการตรวจสอบสภาพพนักงานส่วนผลิตประจำปี พ.ศ. 2567 นั้น ดำเนินการเมื่อช่วงเดือนมิถุนายน และจะนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมประจำเดือนกรกฎาคม – ธันวาคม พ.ศ. 2567

1) ผลตรวจสอบสภาพในปี พ.ศ. 2565 พบว่า พนักงานส่วนใหญ่มีความผิดปกติเกี่ยวกับสมรรถภาพการมองเห็น (ร้อยละ 52.46) รองลงมา มีความผิดปกติเกี่ยวกับการตรวจร่างกายทั่วไป ได้แก่ ดัชนีมวลกาย ความดันโลหิต โลหิตจาง ความผิดปกติของปัสสาวะ ระดับน้ำตาลในเลือด การทำงานของไต ระดับกรดยูริก ในเลือด ระดับไขมันในเลือด การทำงานของตับ และความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 52.46) ความผิดปกติของการได้ยินสำหรับคนที่ทำงานบริเวณที่มีระดับเสียงมากกว่า 85 เดซิเบลเอ (ร้อยละ 4.92) และความผิดปกติของสมรรถภาพการทำงานของปอด (ร้อยละ 3.28) ตามลำดับ

2) ผลตรวจสอบสภาพในปี พ.ศ. 2566 พบว่า พนักงานส่วนใหญ่มีความผิดปกติเกี่ยวกับสมรรถภาพการมองเห็น (ร้อยละ 28.57) รองลงมา มีความผิดปกติเกี่ยวกับความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (ร้อยละ 7.69) ความผิดปกติของสมรรถภาพการทำงานของปอด และการได้ยินสำหรับคนที่ทำงานบริเวณที่มีระดับเสียงมากกว่า 85 เดซิเบลเอ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 4.62) ตามลำดับ

### 3.2.12 สาธารณสุขและสุขภาพ

#### (1) รวบรวมสถิติภาวะการเจ็บป่วย

มาตรการฯ กำหนดให้โครงการดำเนินการรวบรวมสถิติสภาวะการเจ็บป่วยของพนักงานเป็นประจำทุกปี (ปีละ 1 ครั้ง) สำหรับในปี พ.ศ. 2564 - 2567 โครงการได้รวบรวมสถิติลาป่วยของพนักงานพบว่า พนักงานลาป่วยค่อนข้างน้อย ส่วนใหญ่มีอาการ ทั้งนี้ โครงการได้จัดให้มีการตรวจสอบสภาพพนักงานประจำปี ซึ่งผลการตรวจสอบสภาพส่วนใหญ่ไม่พบความผิดปกติและกรณีที่เกิดผลการตรวจสอบสภาพผิดปกติ จะดำเนินการจัดส่งตรวจซ้ำ เพื่อหาสาเหตุและติดตามผลตรวจสอบสภาพของพนักงานต่อไป

ตารางที่ 3.2.11-2

ผลการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานส่วนการผลิตในช่วงปี พ.ศ. 2564 - 2566

| รายละเอียดการตรวจ   | ปี 2564   |                                 |                                 | ปี 2565                      |                                 |                                 | ปี 2566                      |                                 |                                 |
|---|---|---------------------------------|---------------------------------|------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
|   | พนักงาน<br>ที่เข้ารับการตรวจ  | พนักงานที่ตรวจพบ<br>ความผิดปกติ | พนักงานที่ตรวจ<br>พบความผิดปกติ | พนักงาน<br>ที่เข้ารับการตรวจ | พนักงานที่ตรวจพบ<br>ความผิดปกติ | พนักงานที่ตรวจพบ<br>ความผิดปกติ | พนักงาน<br>ที่เข้ารับการตรวจ | พนักงานที่ตรวจพบ<br>ความผิดปกติ | พนักงานที่ตรวจพบ<br>ความผิดปกติ |
|   | (ราย)   | (ราย)                           | (ร้อยละ)                        | (ราย)                        | (ราย)                           | (ร้อยละ)                        | (ราย)                        | (ราย)                           | (ร้อยละ)                        |
| 1. ตรวจร่างกายทั่วไปโดยแพทย์  | ไม่มีการตรวจสอบสุขภาพเนื่องจากสถานการณ์<br>การแพร่เชื้อของ Covid-19 |                                 |                                 | 61                           | 4                               | 6.56                            | 65                           | 0                               | 0.00                            |
| 2. ตรวจเอกซเรย์ปอดและสมรรถภาพการทำงานของปอด                               |   |                                 |                                 | 61                           | 2                               | 3.28                            | 65                           | 3                               | 4.62                            |
| 3. ตรวจสภาพการมองเห็น   |   |                                 |                                 | 61                           | 32                              | 52.46                           | 63                           | 18                              | 28.57                           |
| 4. ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด  |   |                                 |                                 | 61                           | 4                               | 6.56                            | 65                           | 5                               | 7.69                            |
| 5. ตรวจการได้ยินสำหรับคนที่ทำงานบริเวณที่มีระดับเสียงมากกว่า 85 เดซิเบลเอ |   |                                 |                                 | 61                           | 3                               | 4.92                            | 65                           | 3                               | 4.62                            |

ที่มา : รวบรวมข้อมูลโดยบริษัท กรีนเนอร์ คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568



## (2) รวบรวมสถิติผู้ป่วยโรคที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบโครงการจากหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่

มาตรการฯ กำหนดให้โครงการดำเนินการรวบรวมข้อมูลด้านสาธารณสุข จากสถานพยาบาลที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ เป็นประจำทุกปี ปีละ 1 ครั้ง โดยระหว่างปี พ.ศ. 2564 - 2567 โครงการได้รวบรวมข้อมูลสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรคจากสถานพยาบาลที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ พบว่าสถิติการเจ็บป่วยของพนักงานส่วนใหญ่ที่พบคือ ความดันโลหิตสูงไม่มีสาเหตุ เบาหวาน การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ และเนื้อเยื่อผิดปกติ ตามลำดับ อย่างไรก็ตาม พนักงานสามารถเข้ารับการรักษาพยาบาลตามรายชื่อโรงพยาบาลประกันสังคมในพื้นที่ รวมทั้งโครงการจัดให้สวัสดิการให้กับพนักงานเป็นไปตามกฎกระทรวงว่าด้วยการจัดสวัสดิการในสถานประกอบการ พ.ศ. 2548