

ภาคผนวก ค

ค-3 รายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ
ชุมชน สถานประกอบการ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีต่อโครงการ
ประจำปี 2566

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนและหน่วยงานที่มีต่อโรงไฟฟ้า ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด ประจำปี 2566

1. ความเป็นมา

บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) เป็นหนึ่งในธุรกิจหลักของ บี.กริม ที่ดำเนินธุรกิจพัฒนาโรงไฟฟ้าทั้งในประเทศและต่างประเทศ บริษัทได้พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านพลังงานที่สำคัญเป็นระยะเวลามากกว่า 20 ปีที่ผ่านมาโดยเริ่มต้นจากการพัฒนาโรงไฟฟ้าและโอนำในนิคมอุตสาหกรรมอมตะนคร และได้ลงทุนพัฒนาโรงไฟฟ้าในนิคมอุตสาหกรรมอื่น ๆ อย่างต่อเนื่องเพื่อรองรับการเติบโตของภาคอุตสาหกรรมที่ต้องการใช้พลังงานไฟฟ้าและไอน้ำที่มีคุณภาพและประสิทธิภาพสูง โดย ณ สิ้นปี 2562 บริษัทมีโรงไฟฟ้าที่เปิดดำเนินการแล้วทั้งสิ้น 46 โครงการ กำลังผลิตติดตั้ง 2,896 เมกะวัตต์ แบ่งเป็นโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมสัดส่วนร้อยละ 70 และโรงไฟฟ้าพลังงานทดแทนสัดส่วนร้อยละ 30 ทั้งนี้บริษัทอยู่ระหว่างการก่อสร้างและพัฒนาโรงไฟฟ้าหลายโครงการซึ่งจะทำให้กำลังการผลิตติดตั้งเติบโตเป็น 3,424 เมกะวัตต์ ภายในปี 2568 (บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน), 2564)

บริษัทฯ มีเป้าหมายในการดำเนินธุรกิจให้เติบโตอย่างมั่นคงและยั่งยืนภายใต้การดำเนินงานที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดีควบคู่ไปกับการมีความรับผิดชอบต่อเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ภายใต้หลักธรรมาภิบาลและการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้บริษัทฯ ได้ให้ความสำคัญต่อการใช้ทรัพยากรให้เกิดประโยชน์อย่างคุ้มค่า มีการบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมอย่างเป็นระบบและมีมาตรฐาน อันจะส่งผลให้การดำเนินธุรกิจของบริษัทประสบผลสำเร็จและสามารถบรรลุตามเป้าหมายได้อย่างราบรื่น

บริษัทฯ ให้ความสำคัญในการดำเนินงานด้วยความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมและมุ่งเน้นการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าและยั่งยืนตลอดกระบวนการการดำเนินธุรกิจ โดยมีการกำกับดูแลการดำเนินงานให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลสิ่งแวดล้อมและปฏิบัติตามกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด พิจารณาคัดเลือกการลงทุนและพัฒนาโรงไฟฟ้าที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมและใช้เทคโนโลยีสะอาด มีการบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมอย่างเป็นระบบตามมาตรฐานสากล รวมถึงการสนับสนุนและเข้าไปมีส่วนร่วมต่อการขับเคลื่อนการลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

นอกจากนี้ การดำเนินธุรกิจอย่างยั่งยืนควบคู่ไปกับชุมชนและสังคมเป็นอีกสิ่งหนึ่งที่บริษัทตระหนักและให้ความสำคัญ ชุมชนและสังคมถือเป็นองค์ประกอบที่สำคัญที่อยู่เคียงข้างการดำเนินงานของบริษัท ดังนั้นบริษัทจึงให้ความสำคัญกับการสื่อสาร การแสดงความคิดเห็น การสร้างการมีส่วนร่วม เพื่อให้ชุมชนและสังคมมีความรู้ความเข้าใจ ตลอดจนการมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชนร่วมกันให้เป็นไปตามบริบทและความคาดหวัง บริษัทมีความมุ่งมั่นในการสร้างความสัมพันธ์อันดี ความเชื่อมั่น และภาพลักษณ์ที่ดี ตลอดจนการสร้างความร่วมมือกันอย่างยั่งยืน โดยบริษัทได้ให้การส่งเสริมและสนับสนุนโครงการต่าง ๆ

ในด้านการพัฒนาการศึกษาการพัฒนาคุณภาพชีวิต การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การสนับสนุนคนตรี/กีฬา และการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม เพื่อขับเคลื่อนการสร้างคุณค่าและประโยชน์ให้กับสังคมและผู้มีส่วนได้เสียอย่างยั่งยืน ซึ่งนอกเหนือจากการดำเนินธุรกิจแล้ว บริษัทฯ ได้ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมกับการภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคสังคม องค์กรและหน่วยงานภายนอก ตลอดจนผู้มีส่วนได้เสียอื่น ๆ ที่จะร่วมกันพัฒนาประเทศชาติและสังคมโลกให้ก้าวไปสู่ความยั่งยืนด้วยเช่นกัน

โรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมเอเซีย ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ได้รับความเห็นชอบในรายงานประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งกำหนดให้มีการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด เป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพียงชนิดเดียว โดยไม่มีการสำรองเชื้อเพลิงไว้ในพื้นที่โครงการ เพื่อจำหน่ายไฟฟ้าให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ไม่เกิน 30 เมกะวัตต์ และไฟฟ้าอีกส่วนหนึ่งรวมถึงไอน้ำ จำหน่ายให้กับโรงงานอุตสาหกรรมภายในนิคมอุตสาหกรรม เริ่มต้นงานก่อสร้างเมื่อ มกราคม 2564 ซึ่งคาดว่าจะใช้ระยะเวลาก่อสร้าง 24 เดือน และจะเริ่มเดินจำหน่ายไฟฟ้าได้ตั้งแต่ต้นปี 2566 เป็นต้นไป ทั้งนี้ในช่วงระยะก่อสร้าง ทางโรงไฟฟ้าได้มีการจัดการสิ่งแวดล้อมในเรื่องต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องคุณภาพอากาศ น้ำทิ้ง เสียง หรือกากของเสีย นอกจากนี้ยังมีกระบวนการในการรับเรื่องร้องเรียนของโรงไฟฟ้า อย่างชัดเจน

บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด จึงได้มีความต้องการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของชุมชนรอบที่ตั้งโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ของทางบริษัทฯ รวมถึงความคิดเห็นของประชาชนและหน่วยงานต่าง ๆ ที่มีต่อโครงการดังกล่าว ตลอดจนข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการของโรงไฟฟ้าประจำปี พ.ศ. 2566 ดังนั้นบริษัทฯ จึงได้จัดจ้างให้บริษัท เอแอลเอส แลอบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด สำรวจ และจัดทำรายงานผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน รวมถึงความคิดเห็นของประชาชนและหน่วยงานต่าง ๆ โดยรอบซึ่งมีระยะห่างจากที่ตั้งโรงไฟฟ้า ไม่เกิน 5 กิโลเมตร เพื่อทราบถึงความคิดเห็นของชุมชนตลอดจนตัวแทนจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องต่อการดำเนินการของโรงไฟฟ้า เพื่อนำผลการสำรวจมาประเมินหาแนวทางป้องกัน ปรับปรุง และแก้ไขการดำเนินงานให้เป็นไปในแนวทางที่ดีขึ้นต่อไป

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจความคิดเห็นของชุมชนและหน่วยงานที่มีต่อโรงไฟฟ้า ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด มีวัตถุประสงค์หลักในการศึกษา ดังนี้

1. เพื่อทราบถึงสภาพเศรษฐกิจของชุมชนโดยรอบโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี)
2. เพื่อทราบถึงสภาพสังคมของชุมชนโดยรอบโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี)
3. เพื่อทราบถึงการรับรู้ของชุมชน/หน่วยงานที่มีต่อโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี)
4. เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชน/หน่วยงานที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี)

5. เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชน/หน่วยงานที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี)
6. เพื่อทราบถึงทัศนคติและความพึงพอใจในภาพรวมของชุมชน/หน่วยงานที่มีต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี)
7. เพื่อทราบถึงปัญหาและความต้องการของชุมชนโดยรอบโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี)
8. เพื่อทราบถึงความต้องการและข้อเสนอแนะจากหน่วยงานต่าง ๆ โดยรอบหรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี)

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ซึ่งเป็นชุมชนที่ตั้งภายในเขตรัศมี 0-3 กิโลเมตร และภายในเขตรัศมี 3-5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่เทศบาลเมืองบ้านฉาง เทศบาลตำบลบ้านฉาง เทศบาลเมืองมาบตาพุด และเทศบาลตำบลพลา จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

❖ ชุมชนที่ตั้งภายในเขตรัศมี 0-3 กิโลเมตร

(1) เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 10 ชุมชน ประกอบด้วย

- ชุมชนสวนสุขภาพ
- ชุมชนบ้านฉาง-เนินกระปรอก
- ชุมชนหนองใหญ่
- ชุมชนไต้รุ่ง
- ชุมชนรวมสมพงษ์
- ชุมชนดาวพิทักษ์
- ชุมชนฟ้าสีทอง
- ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์
- ชุมชนรวมชมวิวนเนินกระปรอก
- ชุมชนปกป้องสถาบัน

(2) เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย

- หมู่ 2 บ้านประทุมมิตร
- หมู่ 4 พยูน

(3) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย

- ชุมชนมาบขลุ่ย-ซากกลาง
- ชุมชนหนองแปบ

❖ ชุมชนที่ตั้งภายในเขตรัศมี 3-5 กิโลเมตร

(4) เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 16 ชุมชน ประกอบด้วย

- ชุมชนบ้านเนินกระปรอก
- ชุมชนบ้านฉาง-พลา
- ชุมชนวัดศรีภานุาราม
- ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอกประทุมมิตร
- ชุมชนวัดบ้านฉาง
- ชุมชนอีสเทอร์น-หนองม่วง
- ชุมชนมิ่งมงคล
- ชุมชนจ.ค
- ชุมชนศูนย์การค้าวิรัตน์พัฒนา
- ชุมชนเทพจินดา
- ชุมชนโด่งดัง
- ชุมชนรวมมิตร
- ชุมชนไทวา
- ชุมชนเทพมงคล
- ชุมชนมธุรส
- ชุมชนสามัคคีน้ำขี้

(5) เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 4 ชุมชน ประกอบด้วย

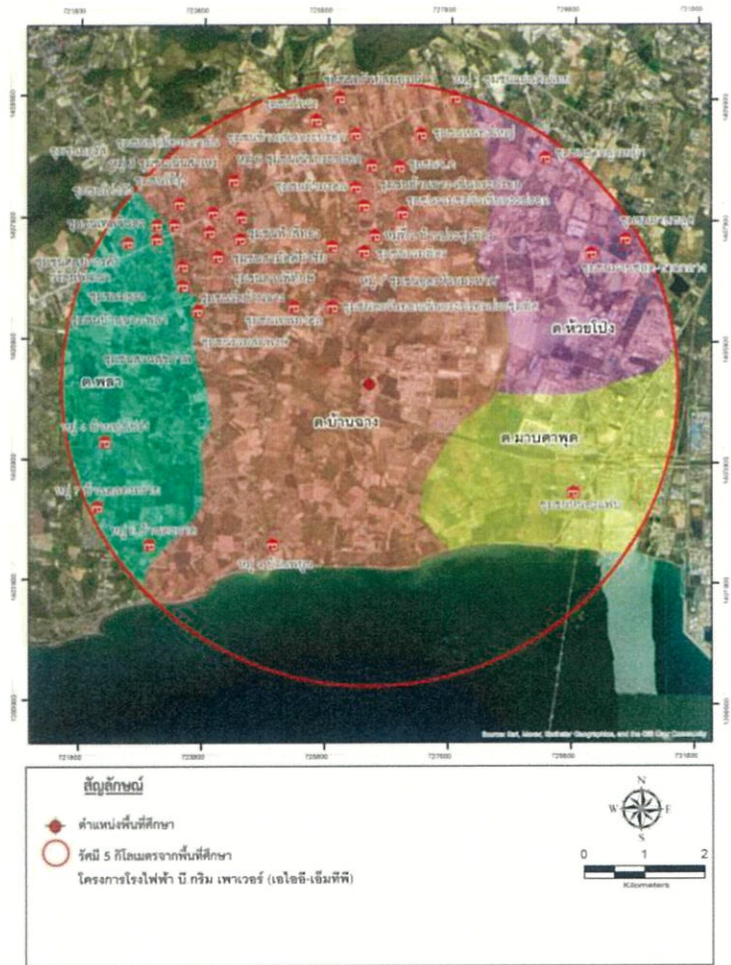
- หมู่ 1 ชุมชนแผ่นดินไไทย
- หมู่ 3 ชุมชนเนินสำเภา
- หมู่ 6 ชุมชนเนินกระปรอก
- หมู่ 7 ชุมชนอุดรห้วยมะหาด

(6) เทศบาลตำบลพลา อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ชุมชน ประกอบด้วย

- หมู่ 4 บ้านทุ่งโปรง
- หมู่ 6 บ้านตะกาด
- หมู่ 7 บ้านคลองทราย

(7) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย

- ชุมชนมาบขลุ่ย
- ชุมชนซากลูกหญ้า



รูปที่ 1 แผนที่ที่ตั้งโครงการโรงไฟฟ้าของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด ที่ครอบคลุมพื้นที่เทศบาลเมืองบ้านฉาง เทศบาลตำบลบ้านฉาง เทศบาลเมืองมาบตาพุดและเทศบาลตำบลพลา จังหวัดระยอง

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้นการวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวนอน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนระหว่างวันที่ 28-30 สิงหาคม 2566 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยทำการเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ระยอง
- สำนักงานพลังงานจังหวัด ระยอง
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานประจำเขต 8 (ชลบุรี)
- สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 13 (ชลบุรี)
- เทศบาลเมืองบ้านฉาง
- เทศบาลตำบลบ้านฉาง
- เทศบาลเมืองมาบตาพุด
- เทศบาลตำบลพลา

- สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง
- สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง
- สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง
- สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง
- โรงพยาบาลบ้านฉาง
- การประปาส่วนภูมิภาค บ้านฉาง
- การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค บ้านฉาง
- การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มาบตาพุด

2) พื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพ สถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน
- โรงเรียนวัดเนินกระปรอก
- โรงเรียนบ้านฉางกาญจนกุลวิทยา
- โรงเรียนวัดชาวกุลหญ้า
- วัดบ้านฉาง
- วัดหนองแพบ
- วัดชลธาราม
- วัดประชุมมิตร

3) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน รองประธาน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ที่ปรึกษาชุมชน คณะกรรมการชุมชน และเลขานุการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

4) ครวี่เรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองของเทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

• **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่มีทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณศลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งในพื้นที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล และเขตเทศบาลตำบล รายละเอียดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 39,766 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{41,766}{1 + (41,766 \times (0.05)^2)}$$

$$n \approx 396.20 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n = 397 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 383 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \text{----- (2)}$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)

A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนสวนสุภาพ} = \frac{709 \times 238}{15,984} \approx 10.6$$

หมายเหตุ : ชุมชนที่ตั้งอยู่ในเขตรัศมี 0-3 กิโลเมตร

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 418 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

| ลำดับ | ชื่อหมู่บ้าน | จำนวน | จำนวนตัวอย่าง | |
|--|-------------------------|-----------|------------------|----------|
| | | ครัวเรือน | สัดส่วน (ร้อยละ) | เก็บจริง |
| ชุมชนที่ตั้งอยู่ในเขตรัศมี 0-3 กิโลเมตร (สัดส่วน 60% ของตัวอย่างทั้งหมด) | | | | |
| เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง | | | | |
| 1 | ชุมชนสวนสุภาพ | 709 | 9.4 | 10 |
| 2 | ชุมชนบ้านฉาง-เนินกระปอก | 1,921 | 25.4 | 26 |
| 3 | ชุมชนหนองใหญ่ | 530 | 7.0 | 7 |
| 4 | ชุมชนไต้รุ่ง | 1,241 | 16.4 | 17 |
| 5 | ชุมชนรวมสมพงษ์ | 1,169 | 15.5 | 16 |
| 6 | ชุมชนดาวพิทักษ์ | 1,691 | 22.4 | 23 |
| 7 | ชุมชนฟ้าสีทอง | 127 | 1.7 | 2 |
| 8 | ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ | 252 | 3.3 | 4 |
| 9 | ชุมชนรวมขมิ้วเนินกระปอก | 646 | 8.6 | 9 |
| 10 | ชุมชนปกป้องสถาบัน | 320 | 4.2 | 5 |
| เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง | | | | |
| 11 | หมู่ 2 บ้านประทุมมิตร | 4,375 | 57.9 | 58 |
| 12 | หมู่ 4 พยุณ | 3,433 | 45.5 | 46 |
| เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง | | | | |
| 13 | ชุมชนมาบชูลูด-ซากกลาง | 410 | 5.4 | 6 |
| 14 | ชุมชนหนองแปบ | 1,160 | 15.4 | 16 |
| รวมรัศมี 0-3 กิโลเมตร | | 17,984 | 238 | 245 |
| ชุมชนที่ตั้งอยู่ในเขตรัศมี 3-5 กิโลเมตร (สัดส่วน 40% ของตัวอย่างทั้งหมด) | | | | |
| เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง | | | | |
| 15 | ชุมชนบ้านเนินกระปอก | 1,060 | 7.1 | 8 |
| 16 | ชุมชนบ้านฉาง-พลา | 1,964 | 13.1 | 14 |
| 17 | ชุมชนวัดศรีกวนาราม | 337 | 2.3 | 3 |

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ
(ต่อ)

| ลำดับ | ชื่อหมู่บ้าน | จำนวน | จำนวนตัวอย่าง | |
|--|-----------------------------------|-----------|------------------|----------|
| | | ครัวเรือน | สัดส่วน (ร้อยละ) | เก็บจริง |
| ชุมชนที่ตั้งอยู่ในเขตรัศมี 3-5 กิโลเมตร (สัดส่วน 40% ของตัวอย่างทั้งหมด) | | | | |
| เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง | | | | |
| 18 | ชุมชนตะวันออกเนินกระปอกประมุขมิตร | 888 | 5.9 | 6 |
| 19 | ชุมชนวัดบ้านฉาง | 613 | 4.1 | 5 |
| 20 | ชุมชนอีสเทอร์น-หนองม่วง | 272 | 1.8 | 2 |
| 21 | ชุมชนมิ่งมงคล | 1,037 | 6.9 | 7 |
| 22 | ชุมชน จ.คู่ | 769 | 5.1 | 6 |
| 23 | ชุมชนศูนย์การค้าวิรัตน์พัฒนา | 944 | 6.3 | 7 |
| 24 | ชุมชนเทพจินดา | 1,130 | 7.5 | 8 |
| 25 | ชุมชนไค้ดั่ง | 1,225 | 8.2 | 9 |
| 26 | ชุมชนรวมมิตร | 989 | 6.6 | 7 |
| 27 | ชุมชนไทวา | 68 | 0.5 | 1 |
| 28 | ชุมชนเทพมงคล | 320 | 2.1 | 3 |
| 29 | ชุมชนมรุรส | 275 | 1.8 | 2 |
| 30 | ชุมชนสามัคคีน้ำชัย | 305 | 2.0 | 2 |
| เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง | | | | |
| 31 | หมู่ 1 ชุมชนแผ่นดินไท | 382 | 2.6 | 3 |
| 32 | หมู่ 3 ชุมชนเนินสำเภา | 999 | 6.7 | 7 |
| 33 | หมู่ 6 ชุมชนเนินกระปอก | 724 | 4.8 | 5 |
| 34 | หมู่ 7 ชุมชนอุดรห้วยมะหาด | 656 | 4.4 | 5 |
| เทศบาลตำบลพลา อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง | | | | |
| 35 | หมู่ 4 บ้านทุ่งโปรง | 605 | 4.0 | 4 |
| 36 | หมู่ 6 บ้านตะกาด | 2,205 | 14.7 | 15 |
| 37 | หมู่ 7 บ้านคลองทราย | 799 | 5.3 | 6 |
| เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง | | | | |
| 38 | ชุมชนมาบชูลูด | 3,084 | 20.6 | 21 |
| 39 | ชุมชนซากลูกหญ้า | 2,132 | 14.2 | 15 |
| รวมรัศมี 3-5 กิโลเมตร | | 23,782 | 159 | 171 |
| รวมทั้งหมด | | 41,766 | 397 | 416 |

หมายเหตุ : ^{1/} กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2564 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนกรกฎาคม 2566

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 5 – 6 ตุลาคม 2566 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้อย่างไรก็ตามการเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แกไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนคิดค้นในพื้นที่ศึกษาครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนการศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ และให้ครอบคลุมตำบลในพื้นที่ศึกษาโดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่าง ขึ้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมในแต่ละชุมชน ใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง/พื้นที่อันเนื่องมา ฐานชุมชน และครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชนของท่าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูลก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

วิธีการแปลผลโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้จะเป็นแบบสอบถามปลายปิด ซึ่งมีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักในแต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

| | | | |
|-----------------|-----|---|-------|
| ระดับมากที่สุด | ให้ | 5 | คะแนน |
| ระดับมาก | ให้ | 4 | คะแนน |
| ระดับปานกลาง | ให้ | 3 | คะแนน |
| ระดับน้อย | ให้ | 2 | คะแนน |
| ระดับน้อยที่สุด | ให้ | 1 | คะแนน |

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

| | | |
|-------------------------|---------|------------|
| คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00 | หมายถึง | มากที่สุด |
| คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50 | หมายถึง | มาก |
| คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50 | หมายถึง | ปานกลาง |
| คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50 | หมายถึง | น้อย |
| คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50 | หมายถึง | น้อยที่สุด |

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ พื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน และบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

| | |
|--|--|
|  |  |
| สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง | การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง |
|  |  |
| วัดชลธาราม | โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน |
| รูปที่ 2 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการ และพื้นที่อ่อนไหว | |

| | |
|---|---|
|  |  |
| ตัวแทนผู้นำชุมชน หมู่ 4 บ้านพูน | ตัวแทนผู้นำชุมชน หมู่ 2 ประชุมมิตร |
|  |  |
| ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านพูน ทต.บ้านฉาง | ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร ทต.บ้านฉาง |
|  |  |
| ตัวแทนครัวเรือนชุมชนบ้านฉาง-เนินกระปรอก | ตัวแทนครัวเรือนหมู่ 6 ชุมชนบ้านตะกาด ทต.พลา |
|  |  |
| ตัวแทนครัวเรือนชุมชนไต้รุ่ง ทม.บ้านฉาง | ตัวแทนครัวเรือนชุมชนดาวพิทักษ์ ทม.บ้านฉาง |
| รูปที่ 3 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน | |

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานได้จริงทั้งหมด จำนวน 16 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริงจำนวน 16 ตัวอย่าง แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 2 และผลการสำรวจความคิดเห็นแสดงดังเอกสารแนบ 1 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาดังนี้

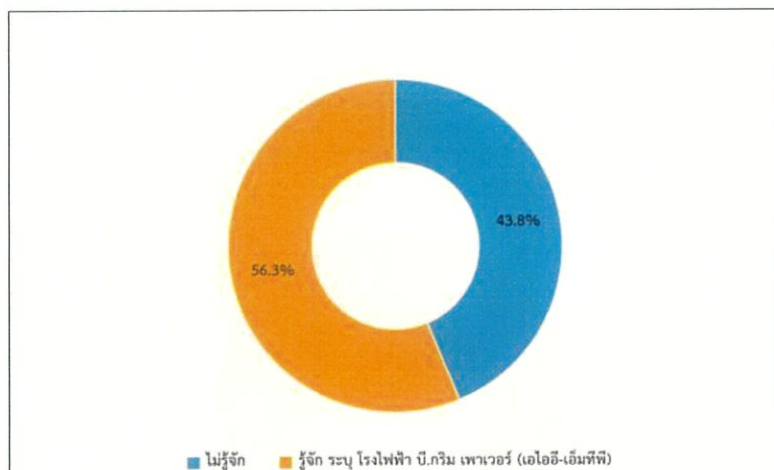
ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

| ลำดับ | ชื่อหน่วยงาน | ตำแหน่ง |
|-------|--|--|
| 1 | สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ระยอง | ไม่ระบุ |
| 2 | สำนักงานพลังงาน ระยอง | วิศวกรชำนาญการพิเศษ |
| 3 | สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 13 (ชลบุรี) | นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ |
| 4 | สำนักงาน กกพ. ประจําเขต 8 (ชลบุรี) | ไม่ระบุ |
| 5 | เทศบาลเมืองบ้านฉาง | นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ |
| 6 | เทศบาลตำบลบ้านฉาง | ผู้อำนวยการ |
| 7 | เทศบาลเมืองมาบตาพุด | ไม่ระบุ |
| 8 | เทศบาลตำบลพลา | ไม่ระบุ |
| 9 | สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง | หัวหน้ากลุ่มงานรักษาพืช |
| 10 | สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง | เจ้าหน้าที่ชำนาญการพิเศษ |
| 11 | สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ระยอง | เจ้าหน้าที่ปฏิบัติการชำนาญการ |
| 12 | สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง | เจ้าพนักงานธุรการ |
| 13 | โรงพยาบาลบ้านฉาง | พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ |
| 14 | การประปาส่วนภูมิภาค บ้านฉาง | เจ้าหน้าที่ฝ่ายซ่อมบำรุง |
| 15 | การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค บ้านฉาง | เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ |
| 16 | การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มาบตาพุด | พนักงานช่างระดับ 6 |

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

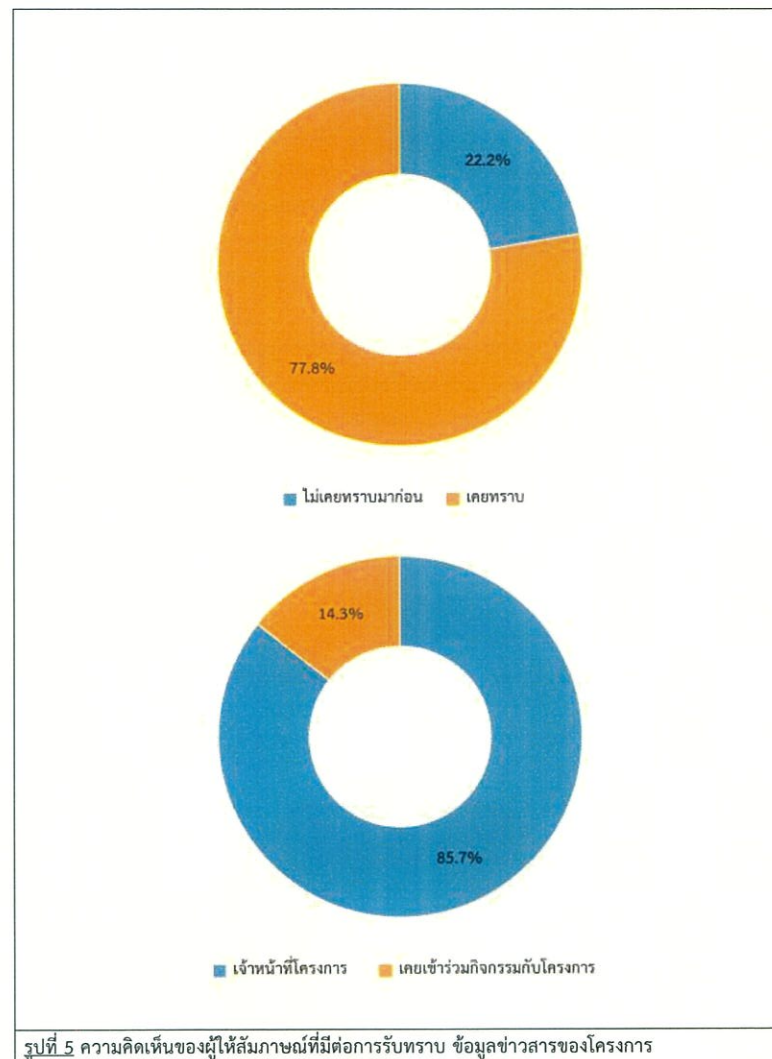
1) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้า ของบริษัท บี.กริม บีโอพี เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ ร้อยละ 56.3 รองลงมาไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 43.8 การรับทราบโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าทราบ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



รูปที่ 4 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรู้จักโครงการ

สำหรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยทราบ ร้อยละ 77.8 รองลงมาไม่เคยทราบมาก่อน ร้อยละ 22.2 โดยระบุการรับทราบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 85.7 รองลงมาจากการเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 14.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



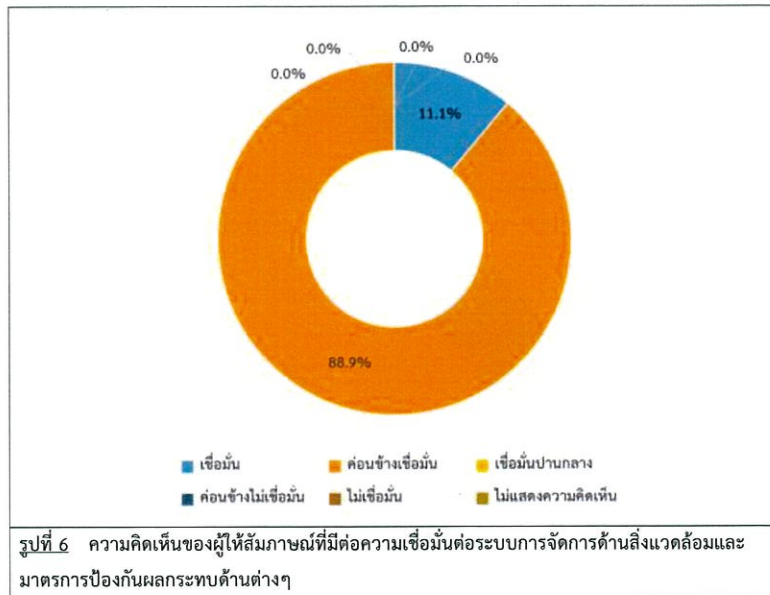
รูปที่ 5 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบ ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

การร้องเรียนในด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมจากโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ที่ผ่าน มา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยมีการร้องเรียนด้านปัญหาสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้การรับทราบถึงมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดได้รับทราบว่าโครงการ

โรงไฟฟ้าที่มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม โดยทราบมาจาก 3 อันดับแรก คือ เยี่ยมชมโครงการ ร้อยละ 33.4 รองลงมาทุกโรงงานในนิคมต้องมีมาตรการกำกับดูแลสิ่งแวดล้อม, เอกสารที่ทางหน่วยงานส่งมาและการเยี่ยมชมโครงการ ร้อยละ 22.2 สัดส่วนที่เท่ากัน และเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ, เอกสารที่ทางหน่วยงานส่งมา ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

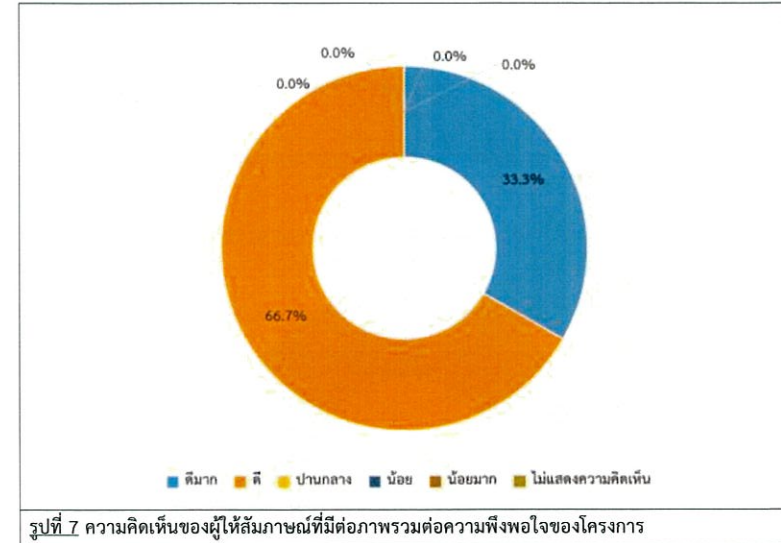
2) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 88.9 รองลงมาเชื่อมั่น ร้อยละ 11.1 มีรายละเอียดดังรูปที่ 6



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

สำหรับความคิดเห็นในระดับความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 66.7 รองลงมาในระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 33.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7



รูปที่ 7 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

3) ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและนโยบายในหน่วยงาน

เมื่อสัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและกำกับดูแล/ ด้านบริหารและการปกครอง/ ด้านสาธารณูปโภคและการบริการประชาชน สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ ดังนี้

- นโยบายของหน่วยงาน มีความสอดคล้องกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในพื้นที่ ได้แก่
 - การพัฒนาและดูแลระบบสิ่งแวดล้อมในชุมชนและพื้นที่ ร้อยละ 10.5
 - การลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกจากภาคอุตสาหกรรม ร้อยละ 5.3
 - ดูแลและพัฒนาด้านการเกษตรและนำเทคโนโลยีใหม่ๆ เข้ามาปรับปรุงและประยุกต์ใช้ ร้อยละ 5.3
 - ดูแลและระเบียบวินัยในองค์กรให้มีประสิทธิภาพ ร้อยละ 5.3
 - ดูแลสุขภาพและวินัยในการปฏิบัติตามกฎระเบียบสุขภาพร่างกาย ร้อยละ 5.3
 - พัฒนาด้านคุณภาพน้ำและลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 10.5
 - พัฒนานโยบายและการทำงานต่างๆ ให้สอดคล้องกับการพัฒนาด้านเทคโนโลยีและอุตสาหกรรม ร้อยละ 31.6
 - พัฒนาและฟื้นฟูด้านการเกษตรและธรรมชาติสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 5.3
 - พัฒนาและเสริมสร้างความมั่นคงของระบบไฟฟ้า ร้อยละ 10.5

- สนับสนุนกิจกรรมและพัฒนาเทคโนโลยีด้านพลังงานให้เกิดประโยชน์ ร้อยละ 10.5
อย่างแท้จริง

2. แนวทางการดำเนินการเพื่อลดปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่รับผิดชอบ ได้แก่

- การบูรณาการการทำงานของหน่วยที่เกี่ยวข้องในการติดตามแก้ไข ร้อยละ 3.7
ปัญหามลพิษและความร่วมมือจากอุตสาหกรรม
- การสร้างเครื่องเฝ้าระวัง แจ้งเหตุปัญหามลพิษจากภาคอุตสาหกรรม ร้อยละ 3.7
- ป้องกันและดูแลระบบน้ำเสีย ร้อยละ 14.8
- มีหน่วยงานรับผิดชอบโดยตรง ร้อยละ 3.7
- รณรงค์การนำขยะกลับมาใช้ใหม่ ลดการใช้พลาสติก ร้อยละ 3.7
- รณรงค์ป้องกันและให้ความรู้ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.8
- ระบบป้องกันและแก้ไขภาวะมลพิษ ร้อยละ 3.7
- ลดปริมาณขยะ น้ำเสีย และสิ่งปฏิกูลต่างๆ และคัดแยกขยะ ร้อยละ 25.9
- ลดปัญหาผลกระทบและป้องกันการเกิดปัญหาสิ่งแวดล้อมให้ได้ ร้อยละ 3.7
มาตรฐาน
- ลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพิ่มพื้นที่สีเขียว ร้อยละ 3.7
- สร้างความรู้ความเข้าใจกับแหล่งกำเนิดมลพิษจากอุตสาหกรรมให้ ร้อยละ 3.7
เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
- สอนวินัยและสร้างจิตสำนึกให้รู้จักคุณค่าของธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 7.5
- อนุรักษ์ป่าชายเลน ร้อยละ 3.7
- อบรมให้ความรู้ด้านพลังงานและการอนุรักษ์ด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ ร้อยละ 3.7
- การบูรณาการการทำงานของหน่วยที่เกี่ยวข้องในการติดตามแก้ไข ร้อยละ 3.7
ปัญหามลพิษและความร่วมมือจากอุตสาหกรรม

3. กรณีที่ได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อม ของภาพรวมในพื้นที่รับผิดชอบ หน่วยงานมี
ดำเนินการ ได้แก่

- แจ้งหรือติดต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 31.5
- ลงพื้นที่ตรวจสอบร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับคุณภาพ ร้อยละ 5.3
สิ่งแวดล้อม เพื่อประเมินสถานการณ์
- ส่งผลการตรวจวัดให้องค์กรการปกครองส่วนท้องถิ่น ดำเนินการตาม ร้อยละ 5.3
กฎหมาย
- กรณีโครงการมีการจัดทำ EIA ตรวจสอบติดตามการปฏิบัติให้ไปตาม ร้อยละ 5.3
มาตรการ EIA
- หาแนวทางร่วมกันในการปรับปรุงแก้ไขป้องกันและดูแลควบคุมให้ดีขึ้น ร้อยละ 52.6

4. กรณีที่ได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อม จากโรงไฟฟ้า หน่วยงานมีการดำเนินการ
ได้แก่

- แจ้งหน่วยงานที่รับผิดชอบให้เข้ามาดูแลแก้ไขปัญหา ร้อยละ 61.0
- มีการเข้ามาตรวจสอบดูแล ร้อยละ 5.6
- ตรวจสอบติดตามการดำเนินการตามมาตรการ EIA ร่วมกับหน่วยงานที่ ร้อยละ 5.6
เกี่ยวข้อง
- ร่วมประชุมกับหน่วยงานที่รับผิดชอบในการตรวจสอบ ร้อยละ 5.6
- หาสาเหตุแนวทางแก้ไขให้ถูกต้องและถูกวิธี ร้อยละ 22.2

เมื่อสัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ ดังนี้

1. ในปัจจุบันประชาชนเข้ามารับการรักษา โรคหรืออาการที่พบบ่อยๆ ได้แก่

- โรคทั่วไปเกี่ยวกับทางเดินหายใจ ร้อยละ 42.9
- ระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 14.3
- เบาหวาน,ความดัน ร้อยละ 42.9

2. แนวโน้มจำนวนผู้ป่วยที่เข้ารับการรักษา เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ได้แก่

- เพิ่มขึ้น ร้อยละ 25.0
- เท่าเดิม ร้อยละ 6.3
- ลดลง ร้อยละ 0.0
- ไม่ระบุ ร้อยละ 68.8

3. ปัจจุบันปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานด้านการบริการสาธารณสุขในพื้นที่ ได้แก่

- ขาดงบประมาณ ร้อยละ 20.0
- ขาดบุคลากรทางการแพทย์ ร้อยละ 20.0
- ความต้องการในการใช้บริการสาธารณสุขต่างๆเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 20.0
- อุปกรณ์และเครื่องมือในการดูแลรักษาที่ดีและมีประสิทธิภาพบางครั้ง ร้อยละ 40.0
อาจไม่เพียงพอ

4. การวางแผนรองรับแนวโน้มของการเกิดโรคในพื้นที่รับผิดชอบ

- การเข้าถึงระบบบริการสุขภาพและสาธารณสุข ร้อยละ 14.3
- เครื่องมือในการรักษาต้องมีประสิทธิภาพอยู่ตลอด ร้อยละ 14.3
- จัดให้มีแพทย์ออกตรวจในพื้นที่ ร้อยละ 14.3
- ทำงานร่วมกันกับสาธารณสุขท้องถิ่น ร้อยละ 14.3
- พัฒนาด้านสาธารณสุขและการแพทย์ในท้องถิ่นให้ดีขึ้น ร้อยละ 42.9

5. นโยบายหรือแผนงานที่สอดคล้อง หรือการรองรับการขยายตัวของภาคอุตสาหกรรม (รองรับการอพยพของแรงงานและประชากรแฝงเข้ามาในพื้นที่มากขึ้น)

- การพัฒนาและคุณภาพอุปกรณ์เครื่องมือต่างๆให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ร้อยละ 25.0
- เน้นการตั้งถิ่นฐาน/แรงงานที่เป็นระบบมีมาตรฐาน ร้อยละ 25.0
- เพิ่มปริมาณบุคลากรทางการแพทย์ให้เพียงพอและรองรับในอนาคต ร้อยละ 50.0

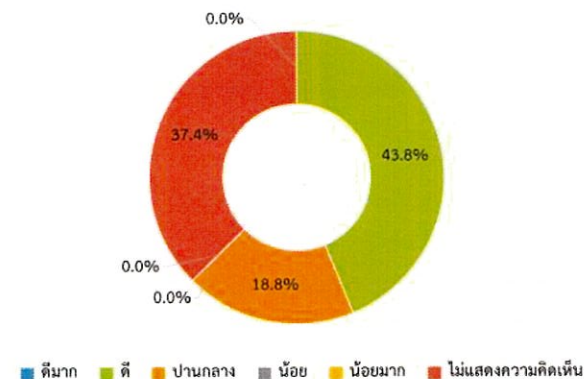
4) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

การเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยเข้าเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 62.5 รองลงมาเคยเข้าเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 37.5

ความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 37.5 รองลงมาระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 33.4 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 43.8 รองลงมาระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 18.8

สำหรับความต้องการช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ต้องการทราบจากสื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 25.5 รองลงมาสื่อแผ่นพับ/ เอกสารแจก / จดหมายประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 21.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 8



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ และช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้า

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการเข้าร่วมกิจกรรม หากมีการดำเนินจัดกิจกรรมต่างๆที่ประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วม โดยให้เหตุผลในการเข้าร่วมกิจกรรม 3 อันดับแรก ได้แก่ ช่วยส่งเสริมกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ให้กับชุมชน ร้อยละ 37.5 รองลงมาไม่ระบุ ร้อยละ 31.3 และสนับสนุนกิจกรรมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 18.8

5) ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโครงการ

เมื่อสัมภาษณ์ถึงความวิตกกังวลกับปัญหา ในช่วงดำเนินการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่รู้สึกวิตกกังวล ร้อยละ 93.7 รองลงมา รู้สึกวิตกกังวล ร้อยละ 6.3 ซึ่งความวิตกกังวลกับปัญหา ได้แก่ อากาศเสีย / ฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, น้ำเสีย, เกิดความขัดแย้งของคนในชุมชน, ผลกระทบต่อสุขภาพเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะโรคทางเดินหายใจ ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุความวิตกกังวลกับปัญหาด้านต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จากการคาดคะเนด้วยตนเอง ร้อยละ 33.4 รองลงมาจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ, จากการดำเนินการที่ผ่านมาของโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

6) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ควรปฏิบัติตามระเบียบ มาตราการ ที่เกี่ยวข้อง สอดคล้องตรงกัน ร้อยละ 33.4
- ควรรายงานผลการติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้ประชาชนรับทราบ ร้อยละ 33.3
- สนับสนุนกิจกรรมและอุปกรณ์เครื่องมือทางการแพทย์ให้แก่ทาง ร้อยละ 33.3
โรงพยาบาล

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 8 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 9 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 1 ตัวอย่าง คือ วัดประชุมมิตร

อย่างไรก็ตาม บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นถึงวัดประชุมมิตร หลายช่องทาง ได้แก่ จดหมาย อีเมล และการโทรติดต่อตรงไปยังหน่วยงานดังกล่าวหลายครั้ง และรอการตอบกลับจนถึงวันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2566 แต่ไม่ได้รับการตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 3 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 1 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

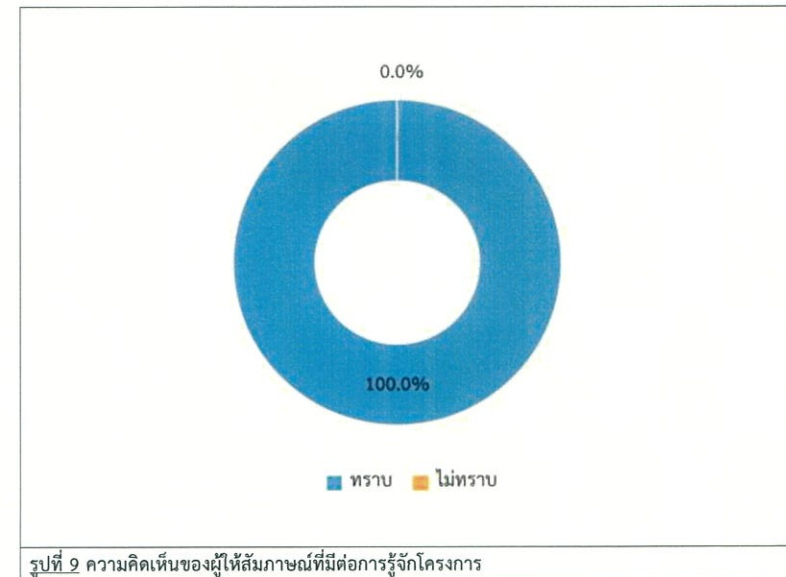
ตารางที่ 3 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

| ลำดับ | ชื่อหน่วยงานราชการ | ตำแหน่ง |
|-------|----------------------------------|------------------|
| 1 | โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพยุห์ | ผู้อำนวยการ |
| 2 | โรงเรียนวัดชาลูกหญ้า | ครูชำนาญการ |
| 3 | โรงเรียนบ้านฉางกาญจนกุลวิทยา | รองผู้อำนวยการ |
| 4 | โรงเรียนวัดเนินกระปรอก | ครู |
| 5 | วัดชลธีอาราม | เจ้าอาวาส |
| 6 | วัดบ้านฉาง | เจ้าอาวาส |
| 8 | วัดหนองแปบ | ผู้ช่วยเจ้าอาวาส |

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

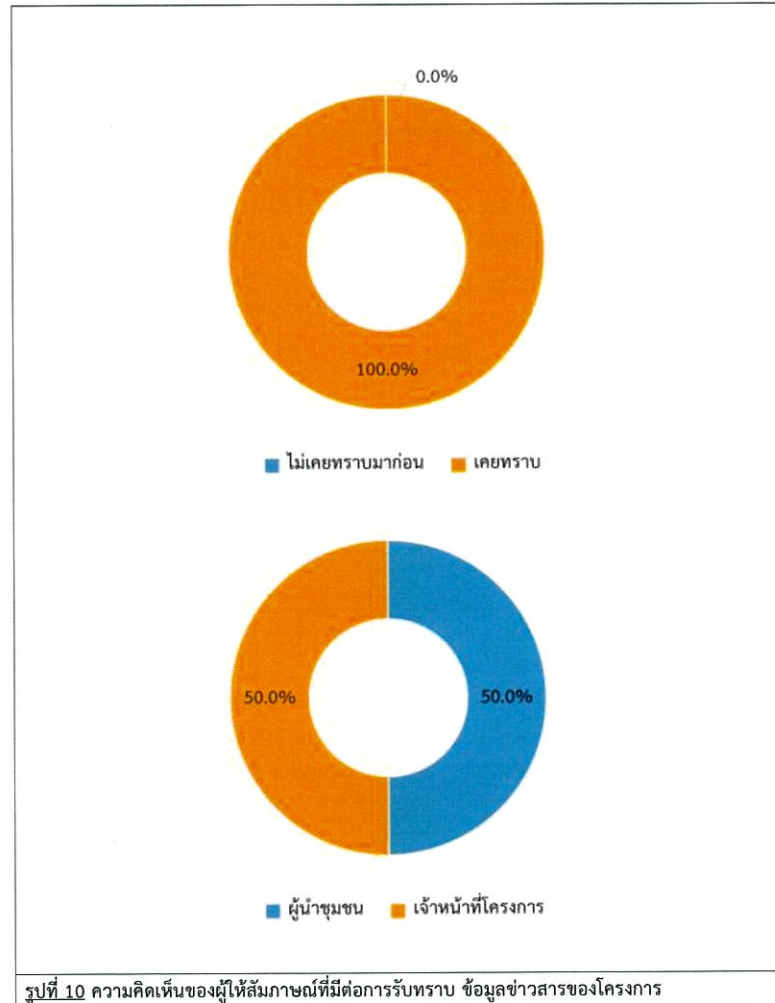
1) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้า ของบริษัท บี.กริม บีโอพี เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ, ไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 93.3 สัดส่วนที่เท่ากัน การรับทราบโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าทราบ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 9



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรู้จักโครงการ

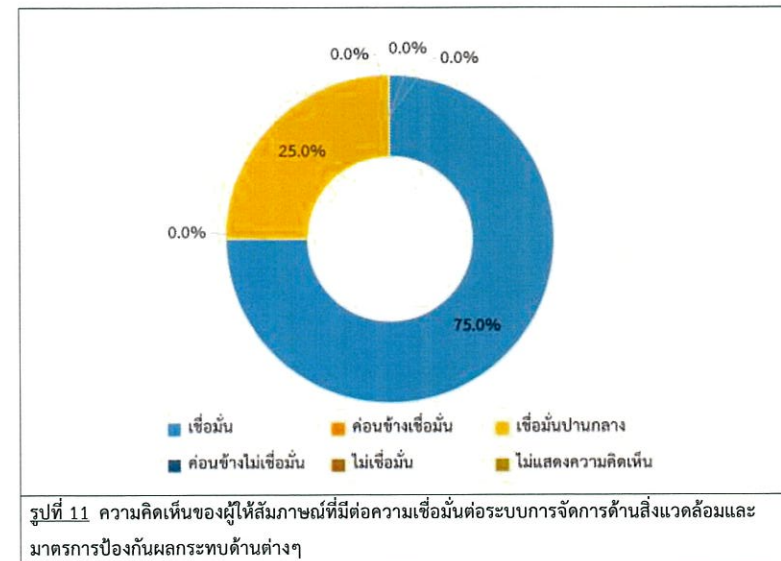
สำหรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าเคยทราบ โดยระบุเหตุผลการรับทราบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจากผู้นำชุมชน, เจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



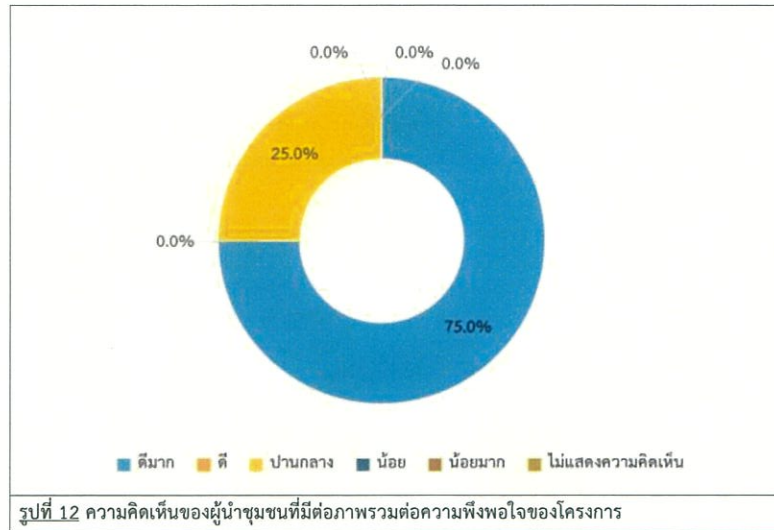
การร้องเรียนในด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมจากโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยมีการร้องเรียนด้านปัญหาสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้การรับทราบถึงมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรับทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้ามีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม

2) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่น ร้อยละ 75.0 รองลงมาค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 25.0 มีรายละเอียดดังรูปที่ 11



สำหรับความคิดเห็นในระดับความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมาระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



3) ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและนโยบายในหน่วยงาน

เมื่อสัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและกำกับดูแล/ ด้านบริหารและการปกครอง/
ด้านสาธารณสุขและกการบริการประชาชน สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ ดังนี้

1. นโยบายของหน่วยงาน มีแนวความคิดสอดคล้องกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในพื้นที่ ได้แก่
 - ทุกภาคส่วนในสังคมและชุมชนมีจิตสำนึกร่วมกันในการดูแลสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 100.0

2. แนวทางการดำเนินการเพื่อลดปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่รับผิดชอบ ได้แก่
 - ลดปริมาณขยะ น้ำเสีย และสิ่งปฏิกูลต่างๆ และคัดแยกขยะ ร้อยละ 100.0

3. กรณีที่ได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อม ของภาพรวมในพื้นที่รับผิดชอบ หน่วยงานมี
ดำเนินการ ได้แก่
 - แจ้งหรือติดต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 100.0

4. กรณีที่ได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อม จากโรงไฟฟ้า หน่วยงานมีการดำเนินการ
ได้แก่
 - มีการเข้ามาตรวจสอบดูแล ร้อยละ 100.0

เมื่อสัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ ดังนี้

1. ในปัจจุบันประชาชนเข้ามารับการรักษา โรคหรืออาการที่พบบ่อยๆ ได้แก่
 - โรคทั่วไปเกี่ยวกับทางเดินหายใจ ร้อยละ 100.0
2. แนวโน้มจำนวนผู้ป่วยที่เข้ามารับการรักษา เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ได้แก่
 - เพิ่มขึ้น ร้อยละ 100.0
 - เท่าเดิม ร้อยละ 0.0
 - ลดลง ร้อยละ 0.0
 - ไม่ระบุ ร้อยละ 0.0
3. ปัจจุบันปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานด้านการบริการสาธารณสุขในพื้นที่ ได้แก่
 - การจัดการขยะที่ถูกต้อง ร้อยละ 100.0
4. การวางแผนรองรับแนวโน้มของการเกิดโรคในพื้นที่รับผิดชอบ
 - ไม่ระบุ ร้อยละ 100.0
5. นโยบายหรือแผนงานที่สอดคล้อง หรือการรองรับการขยายตัวของภาคอุตสาหกรรม (รองรับ
การอพยพของแรงงานและประชากรแฝงเข้ามาในพื้นที่มากขึ้น)
 - ไม่ระบุ ร้อยละ 100.0

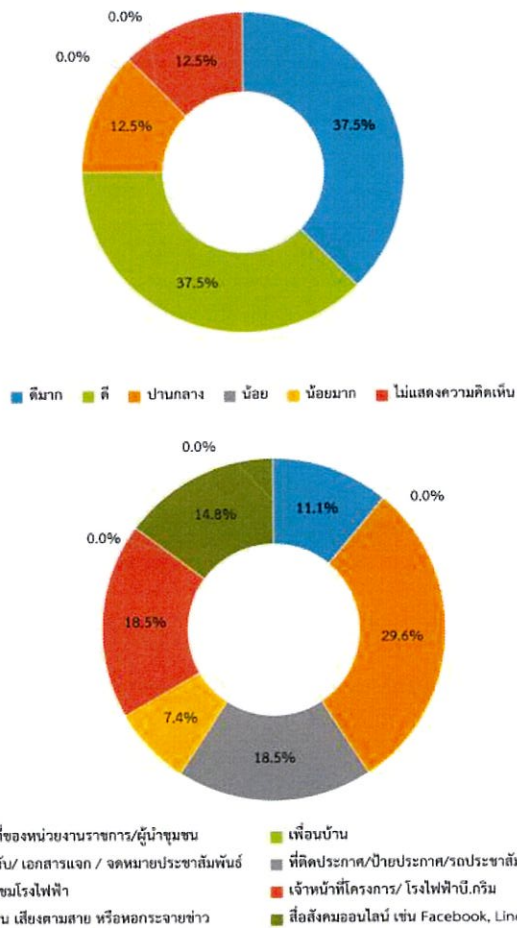
4) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

การเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ระบุว่า ไม่เคยเข้าเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 62.5 รองลงมาเคย
เข้าเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 37.5

ความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพบว่าผู้ให้
สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาระดับความพึงพอใจใน
ระดับดี ร้อยละ 25.0

ความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก, ดี ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาระดับความพึงพอใจใน
ระดับปานกลาง, ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 12.5

สำหรับความต้องการช่องทางประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่า
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ต้องการทราบจากสื่อแผ่นพับ/ เอกสารแจก / จดหมายประชาสัมพันธ์ ร้อยละ
26.2 รองลงมาจากที่ติดประกาศ/ป้ายประกาศ/รถประชาสัมพันธ์, เจ้าหน้าที่โครงการ/ โรงไฟฟ้าบี.กริม ร้อย
ละ 18.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ และ
ช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้า

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการเข้าร่วมกิจกรรม หากมีการดำเนินจัดกิจกรรมต่างๆที่ประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ยินดีเข้าร่วม ร้อยละ 85.7 รองลงมายังไม่แน่ใจ ร้อยละ 14.3 โดยให้เหตุผลในการเข้าร่วมกิจกรรม 2 อันดับแรก ได้แก่ กิจกรรมมีประโยชน์ต่อชุมชนและท้องถิ่นอย่างแท้จริง ร้อยละ 64.4 รองลงมาดูขอบเขตหรือเรื่องราวสอดคล้องกับบริบทของโรงเรียนหรือไม่, ต้องการทราบข้อมูลของโครงการให้มากขึ้น, อยากได้ความรู้และความเข้าใจเพื่อนำไปต่อยอดในการดำเนินชีวิต ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

5) ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโครงการ

เมื่อสัมภาษณ์ถึงความวิตกกังวลกับปัญหา ในช่วงดำเนินการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่รู้สึกรังเกียจ ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่รู้สึกรังเกียจ ร้อยละ 25.0 ซึ่งความวิตกกังวลกับปัญหา 2 อันดับแรก ได้แก่ อากาศเสีย / ฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ความเพียงพอของระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำประปา ไฟฟ้า และถนน เป็นต้น ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา น้ำเสีย, อุบัติเหตุจากการประกอบกิจการ, เกิดความขัดแย้งของคนในชุมชน, ผลกระทบต่อสุขภาพเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะโรคภัยที่เกิดจากมลพิษของสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 10.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และน้ำเสีย โดยสาเหตุความวิตกกังวลกับปัญหาด้านต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ, จาก การดำเนินการที่ผ่านมาของโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

6) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- มีช่องทางกระจายข่าวสารอัปเดตข้อมูลของทางโครงการเพิ่มเติมและ ร้อยละ 100.0 ต่อเนื่อง

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ที่อยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนจำนวน 78 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 4 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

| ลำดับ | ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน | ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์ | จำนวนตัวอย่าง |
|-------|-----------------------|-----------------------|---------------|
| 1 | สวนสุภาพ | กรรมการชุมชน | 2 |
| | | ประธานชุมชน | 2 |
| 2 | บ้านกลาง-เนินกระปรอก | ประธานชุมชน | 2 |
| | | ที่ปรึกษาชุมชน | 2 |
| 3 | หนองใหญ่ | ประธานชุมชน | 2 |
| | | รองประธาน | 2 |
| 4 | ไค้รุ่ง | ประธานชุมชน | 2 |
| | | รองประธาน | 2 |
| 5 | รวมสมพงษ์ | ประธานชุมชน | 2 |
| | | รองประธาน | 2 |
| 6 | ดาวพิทักษ์ | ประธานชุมชน | 2 |
| | | รองประธาน | 2 |
| 7 | ฟ้าสีทอง | ประธานชุมชน | 2 |
| | | รองประธาน | 2 |
| 8 | ทรัพย์สมบูรณ์ | ประธานชุมชน | 2 |
| | | รองประธาน | 2 |
| 9 | รวมชมวิวเนินกระปรอก | ประธานชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 10 | ปกป้องสถาบัน | ประธานชุมชน | 2 |
| | | รองประธาน | 2 |
| 11 | หมู่ 2 บ้านประชุมมิตร | ผู้ใหญ่บ้าน | 2 |
| | | ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน | 2 |
| 12 | พยุ | กรรมการชุมชน | 2 |
| | | ประธานชุมชน | 2 |
| 13 | มาบขลุ่ย-ซากกลาง | ประธานชุมชน | 2 |
| | | เลขานุการชุมชน | 2 |
| 14 | หนองแปบ | ประธานชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 15 | เนินกระปรอก | ประธานชุมชน | 2 |
| | | รองประธาน | 2 |

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

| ลำดับ | ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน | ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์ | จำนวนตัวอย่าง |
|-------|-------------------------------|-----------------------|---------------|
| 16 | บ้านกลาง-พลา | ประธานชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 17 | วัดศรีกาวนาราม | ประธานชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 18 | ตะวันออกเนินกระปรอกประชุมมิตร | ประธานชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 19 | วัดบ้านฉาง | เลขานุการชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 20 | อีสเทอร์น-หนองม่วง | กรรมการชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 21 | มิ่งมงคล | ประธานชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 22 | จ.คู่ | ประธานชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 23 | ศูนย์การค้าวิรัตน์พัฒนา | ประธานชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 24 | เทพจินดา | ประธานชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 25 | โด่งดัง | ประธานชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 26 | ร่วมมิตร | ประธานชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 27 | ไทวา | กรรมการชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 28 | เทพมงคล | ประธานชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 29 | มธุรส | ประธานชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 30 | สามัคคีน้ำขัย | ประธานชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

| ลำดับ | ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน | ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์ | จำนวนตัวอย่าง |
|-------|--------------------|-----------------------|---------------|
| 31 | แผ่นดินไท | ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน | 2 |
| | | ผู้ใหญ่บ้าน | 2 |
| 32 | เนินสำเหร่ | ประธานชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 33 | เนินกระปรอก | ประธานชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 34 | อุดรห้วยมะหาด | กรรมการชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 35 | ทุ่งโปรง | ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 36 | ตะกาด | ผู้ใหญ่บ้าน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 37 | คลองทราย | ผู้ใหญ่บ้าน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 38 | มาบขลุค | กรรมการชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 39 | ชาลูกหญ้า | ประธานชุมชน | 2 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 62.8 รองลงมาเพศหญิง ร้อยละ 37.2 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่อายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 61.5 รองลงมาคืออายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 28.2 ตามลำดับ ด้านการศึกษาสูงสุดพบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 50.0 รองลงมาจบระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น และ ปวส./ปริญญาตรี ร้อยละ 23.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 39.7 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน ร้อยละ 37.2 โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งส่วนใหญ่ อยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 83.3 รองลงมามีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 12.8 โดยที่ผ่านมาส่วนใหญ่ ผู้นำชุมชน ระบุว่า ไม่เคยดำรงตำแหน่งอื่นในชุมชน ร้อยละ 91.0 รองลงระบุว่า เคยดำรงตำแหน่งอื่นในชุมชน สำหรับการดำรงตำแหน่งอื่นในชุมชน ได้แก่ กรรมการชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมาอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ร้อยละ 25.0 และประธานชุมชนและอาสาพัฒนาและป้องกันตนเอง ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดย

ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ส่วนใหญ่ผู้นำชุมชน ระบุว่า ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 62.5 รองลงระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 25.0 และ ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 12.5 สำหรับภูมิสำเนาผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า อยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือน 500-1,000 หลังคาเรือน ร้อยละ 33.3 รองลงมาจำนวนครัวเรือนต่ำกว่า 500 หลังคาเรือน ร้อยละ 28.2 โดยมีจำนวนประชากรของคนในชุมชนมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 59.0 รองลงมาระหว่าง 500-1,000 คน ร้อยละ 15.4 โดยสัดส่วนของประชากรท้องถิ่นต่อประชากรแฝง พบว่าประชากรท้องถิ่นมากกว่าประชากรแฝง ร้อยละ 92.3 รองลงมาประชากรท้องถิ่นเท่ากับประชากรแฝง ร้อยละ 5.1 และประชากรท้องถิ่นน้อยกว่าประชากรแฝง ร้อยละ 2.6 ลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า มีลักษณะเป็นบ้านเดี่ยว สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 96.2 รองลงมาย้ายมาจากภาคอื่น ร้อยละ 3.8

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลักคือ พนักงานบริษัท / ลูกจ้าง / พนักงานโรงงาน ร้อยละ 64.1 รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปร้อยละ 3.8 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริมส่วนใหญ่จะรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 38.5 รองลงมาเกษตรกรรม,พนักงานโรงงาน และค้าขาย,รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 12.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้นำชุมชนเห็นว่าคนในชุมชนไม่ประสบปัญหาการประกอบอาชีพ จากสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรายได้ทั้งหมด ระบุว่า มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรายได้ โดยระบุเหตุผล คนในชุมชนมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น ร้อยละ 64.1 รองลงเกิดการหมุนเวียนของรายได้และเศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 26.9

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 89.8 รองลงมาเป็นชุมชนชนบท และชุมชนเมือง ร้อยละ 5.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชนทั้งหมด พบว่าคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนร่วมกิจกรรมตามความสนใจ (ปานกลาง)

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุข

เมื่อเวลาเจ็บป่วยทั้งหมดรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 97.4 รองลงมาการให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 2.6 โดยสาเหตุเนื่องจากประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น

4) ข้อมูลด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน

ด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน ผู้นำชุมชน ระบุว่า แหล่งน้ำบริเวณที่รับผลิตขอทั้งหมดใช้น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าคุณภาพน้ำดี ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้นำชุมชน ทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค อย่างเพียงพอ แหล่งน้ำอุปโภค พบว่า คร้วเรือนในพื้นที่รับผลิตขอทั้งหมดใช้น้ำประปา ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าคุณภาพน้ำดี ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาอุปโภคผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำอุปโภค อย่างเพียงพอ แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่าผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรส่วนใหญ่ใช้น้ำจากน้ำบ่อตื้น ร้อยละ 50.0 รองลงมาใช้น้ำจากน้ำบาดาล 23.1 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าคุณภาพน้ำดี ทั้งการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาทำการเกษตรผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำเพื่อการเกษตร อย่างเพียงพอ

การกำจัดน้ำเสียของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า คร้วเรือนในชุมชนจะปล่อยลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 98.7 รองลงมาปล่อยสู่บ่อกระ ร้อยละ 1.3 ด้านการกำจัดขยะที่เกิดขึ้นในแต่ละวันของชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าทิ้งในถังขยะเทศบาล

5) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 97.4 รองลงมาเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 2.6 โดยผู้นำชุมชนระบุว่าสาเหตุการเปลี่ยนแปลง คือ ประชากรแฝงในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น

ปัญหาเศรษฐกิจและสังคม

สำหรับปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับระดับปานกลาง ร้อยละ 11.5 โดยสาเหตุของปัญหาทั้งหมด ระบุว่าเกิดจากคนนอกพื้นที่เข้ามาอาศัยมากขึ้น
- **อันดับ 2 ปัญหาการทะเลาะวิวาท** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 14.1 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 86.7
- **อันดับ 3 ปัญหาลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 14.1 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 57.1

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน

| ลักษณะปัญหา | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | | | สาเหตุของปัญหา |
|-----------------------------------|-----------------------|------|---------|-----|--|
| | ไม่ได้รับ | น้อย | ปานกลาง | มาก | |
| 1. ยาเสพติด | 79.5 | 19.2 | 1.3 | 0.0 | - ชุมชน (62.59%) - ประชากรแฝง (37.59%) |
| 2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว*** | 82.1 | 14.1 | 3.8 | 0.0 | - ชุมชน (57.19%) - ประชากรแฝง (42.99%) |
| 3. การพนัน/มั่วสุม | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 4. การทะเลาะวิวาท** | 80.8 | 14.1 | 5.1 | 0.0 | - ชุมชน (86.79%) - ประชากรแฝง (13.33%) |
| 5. คนว่างงาน/ตกงาน | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน | 94.8 | 2.6 | 2.6 | 0.0 | - ชุมชน (50.09%) - ประชากรแฝง (50.09%) |
| 7. ระบบสาธารณสุขไม่ทั่วถึง | 98.7 | 0.0 | 1.3 | 0.0 | - ประชากรแฝง (100.09%) |
| 8. ความขัดแย้งของคนในชุมชน | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 9. ปัญหาชุมชนแออัด | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 10. ปัญหาอาชญากรรม | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 11. ปัญหาประชากรแฝง* | 84.6 | 3.9 | 11.5 | 0.0 | - คนนอกพื้นที่เข้ามาอาศัยมากขึ้น (100.09%) |
| 12. ปัญหาการจราจร | 97.4 | 0.0 | 2.6 | 0.0 | |
| 13. ปัญหาการคมนาคม | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 14. ค่าครองชีพสูง | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 15. รายได้ต่ำ | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 16. ไม่มีที่ดินทำกิน | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมภายในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ปัญหาฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 24.4 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบนานๆ ครั้ง ร้อยละ 50.9 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากโรงงาน,จราจร ร้อยละ 52.6

■ **อันดับ 2 ปัญหาเสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 44.9 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอด ร้อยละ 69.2 โดยสาเหตุของปัญหาทั้งหมด ระบุว่าเกิดจากรถวิ่ง

■ **อันดับ 3 มลพิษทางอากาศ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 24.4 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบนานๆ ครั้ง ร้อยละ 52.6 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากโรงงาน,จราจร ร้อยละ 73.7

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

| ลักษณะปัญหา | ไม่มี | มี | ระดับผลกระทบ | | | ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | | สาเหตุของปัญหา |
|----------------------|-------|------|--------------|---------|------|--------------------------|------------|-----------|---|
| | | | มาก | ปานกลาง | น้อย | ตลอด | นานๆ ครั้ง | ไม่แน่นอน | |
| (1) มลพิษทางอากาศ*** | 75.6 | 24.4 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 47.4 | 52.6 | 0.0 | - ชุมชน,โรงงาน (10.5%) - โรงงาน (15.8%) - โรงงาน,จราจร (73.7%) |
| (2) ฝุ่นละออง* | 26.9 | 73.1 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 49.1 | 50.9 | 0.0 | - การจราจร (42.1%) - ชุมชน,โรงงาน (5.3%) - โรงงาน,จราจร (52.6%) |
| (3) ควั่น/เขม่า | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| (4) กลิ่นรบกวน | 91.0 | 9.0 | 0.0 | 57.1 | 42.9 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | - ชุมชน (14.3%) - ชุมชน,โรงงาน (85.7%) |
| (5) เสียงดัง** | 55.1 | 44.9 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 69.2 | 30.8 | 0.0 | - รถวิ่ง (100.0%) |
| (6) ขยะมูลฝอย | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| (7) น้ำเสีย | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| (8) น้ำท่วมขัง | 97.4 | 2.6 | 50.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | - ระบายไม่ทัน (100.0%) |
| (9) ความแห้งแล้ง | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

| ลักษณะปัญหา | ไม่มี | มี | ระดับผลกระทบ | | | ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | | สาเหตุของปัญหา |
|--|-------|-----|--------------|---------|------|--------------------------|------------|-----------|----------------|
| | | | มาก | ปานกลาง | น้อย | ตลอด | นานๆ ครั้ง | ไม่แน่นอน | |
| (10) ดินเสื่อมคุณภาพ | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| (11) การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| (12) การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |

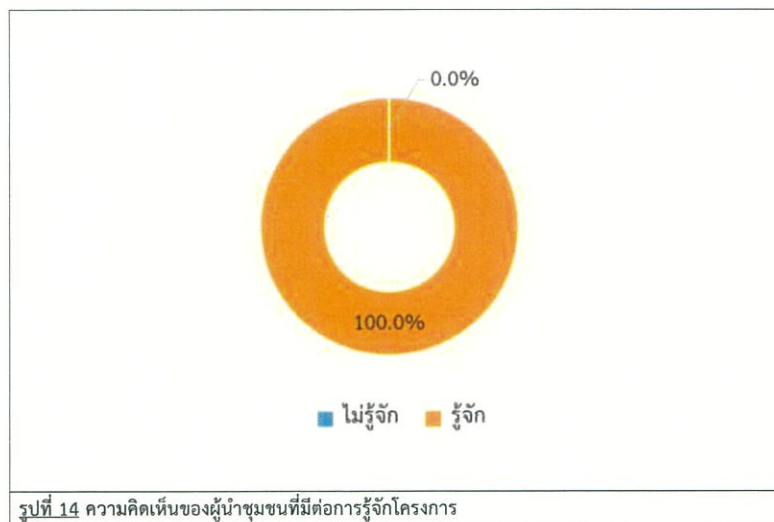
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

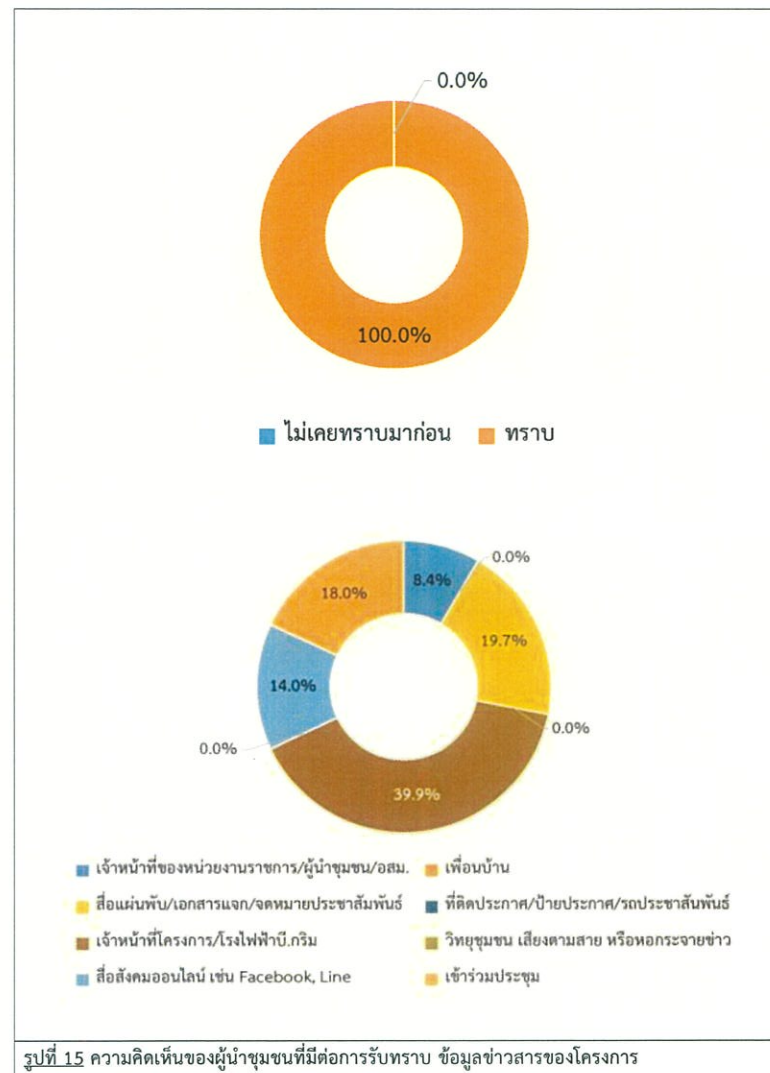
สำหรับสภาพชีวิตความเป็นอยู่ปัจจุบัน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าสภาพความเป็นอยู่ในชุมชนระดับปานกลาง ร้อยละ 56.4 รองลงระดับดี ร้อยละ 43.6 การพัฒนาภายในท้องถิ่นเพื่อเกิดประโยชน์ต่อชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าการพัฒนาการศึกษา ร้อยละ 36.2 รองลงสุขอนามัย ร้อยละ 19.6

6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้า ของบริษัท บี.กริม บีโอพี เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด รู้จักโครงการ โดยผู้นำชุมชนทั้งหมด ทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



สำหรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ โดย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้าบี.กริม ร้อยละ 39.9 รองลงมาทราบจากสื่อผ่านพับ/เอกสารแจก/จดหมายประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 19.7 และทราบจากการเข้าร่วมประชุม ร้อยละ 18.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



ผลประโยชน์ด้านบวกได้รับการดำเนินการของโครงการ

จากการดำเนินการของโครงการ โดยความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ด้านบวกจากการดำเนินงานของโครงการ โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 7 และดังรูปที่ 16

■ เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับมาก ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ทั้งหมดได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 100

■ มีการพัฒนาสาธารณูปโภค พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 93.6 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 94.1

■ ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับมาก ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ทั้งหมดได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 100

■ ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 89.7 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 93.6

■ ท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 98.7 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ทั้งหมดได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 100

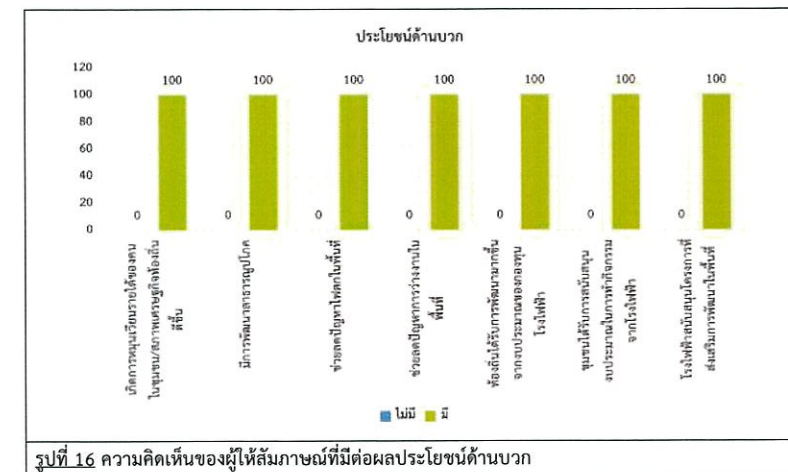
■ ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 94.9 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 96.2

■ โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 96.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 96.2

ตารางที่ 7 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ด้านบวก จากการดำเนินงานของโครงการ

| ประโยชน์ | ไม่มี | มี | ระดับผลกระทบ | | | ช่วงเวลาที่ได้รับ | | |
|---|-------|-------|--------------|---------|------|-------------------|-----------|-----------|
| | | | มาก | ปานกลาง | น้อย | ตลอดเวลา | นานๆครั้ง | ไม่แน่นอน |
| ด้านบวก | | | | | | | | |
| (1) เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| (2) มีการพัฒนาสาธารณูปโภค | 0.0 | 100.0 | 93.6 | 6.4 | 0.0 | 94.9 | 5.1 | 0.0 |
| (3) ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่ | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| (4) ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ | 0.0 | 100.0 | 89.7 | 10.3 | 0.0 | 93.6 | 6.4 | 0.0 |
| (5) ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า | 0.0 | 100.0 | 98.7 | 1.3 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| (6) ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า | 0.0 | 100.0 | 94.9 | 5.1 | 0.0 | 96.2 | 3.8 | 0.0 |
| (7) โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ | 0.0 | 100.0 | 96.2 | 3.8 | 0.0 | 96.2 | 3.8 | 0.0 |

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



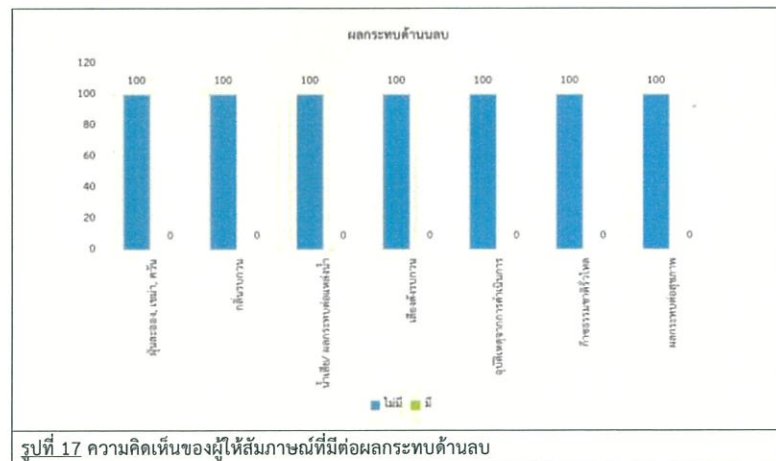
ผลกระทบด้านลบได้รับการดำเนินการของโครงการ

จากการดำเนินการของโครงการ โดยความเห็นของผู้นำชุมชนทั้งหมดต่อผลกระทบด้านลบจากการดำเนินงานของโครงการ ระบุว่า ไม่มีผลกระทบด้านลบจากการดำเนินงานโครงการ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 8 และดังรูปที่ 17 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

ตารางที่ 8 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านลบจากการดำเนินงานของโครงการ

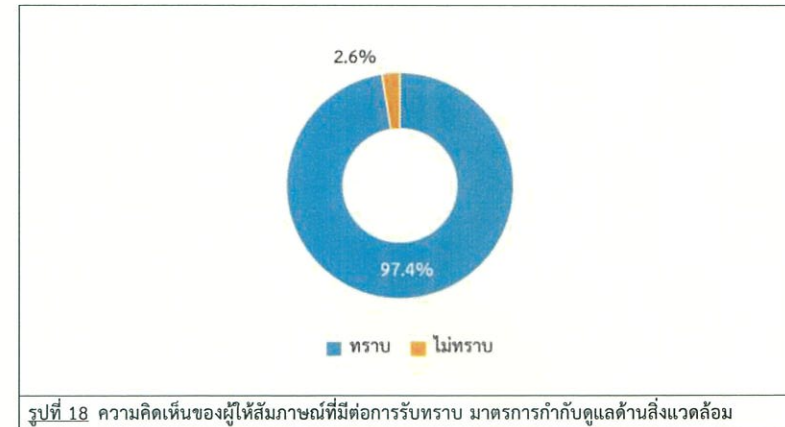
| ผลกระทบ | ไม่มี | มี | ระดับผลกระทบ | | | ช่วงเวลาที่ได้รับ | | |
|---------------------------------|-------|-----|--------------|---------|------|-------------------|------------|-----------|
| | | | มาก | ปานกลาง | น้อย | ตลอดเวลา | นานๆ ครั้ง | ไม่แน่นอน |
| ด้านลบ | | | | | | | | |
| (1) ฝุ่นละออง, เขม่า, ควัน | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| (2) กลิ่นรบกวน | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| (3) น้ำเสีย/ ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| (4) เสียงดังรบกวน | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| (5) อุบัติเหตุจากการดำเนินการ | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| (6) ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| (7) ผลกระทบต่อสุขภาพ | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อผลกระทบด้านลบ

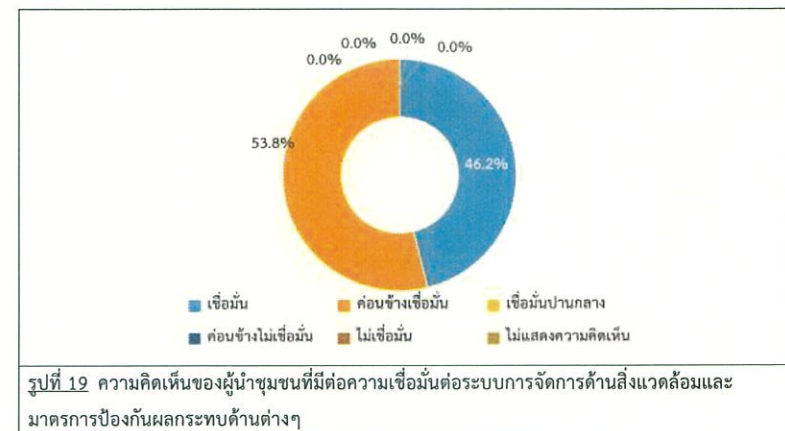
การรับทราบมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้า มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 97.4 รองลงมาไม่ทราบโครงการโรงไฟฟ้า มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 2.6 ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 18



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบ มาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม

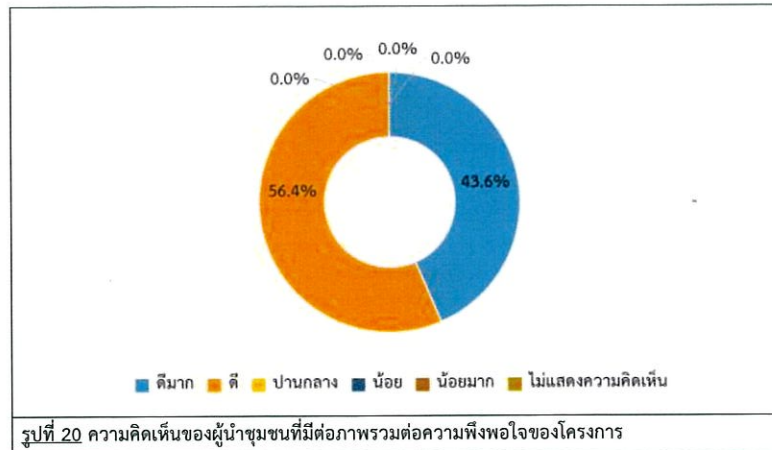
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการพบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 53.8 รองลงมาเชื่อมั่น ร้อยละ 46.2 มีรายละเอียดดังรูปที่ 19



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและ มาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

สำหรับความคิดเห็นในระดับความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้นำชุมชน ส่วนใหญ่ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 56.4 รองลงมาในระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 43.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



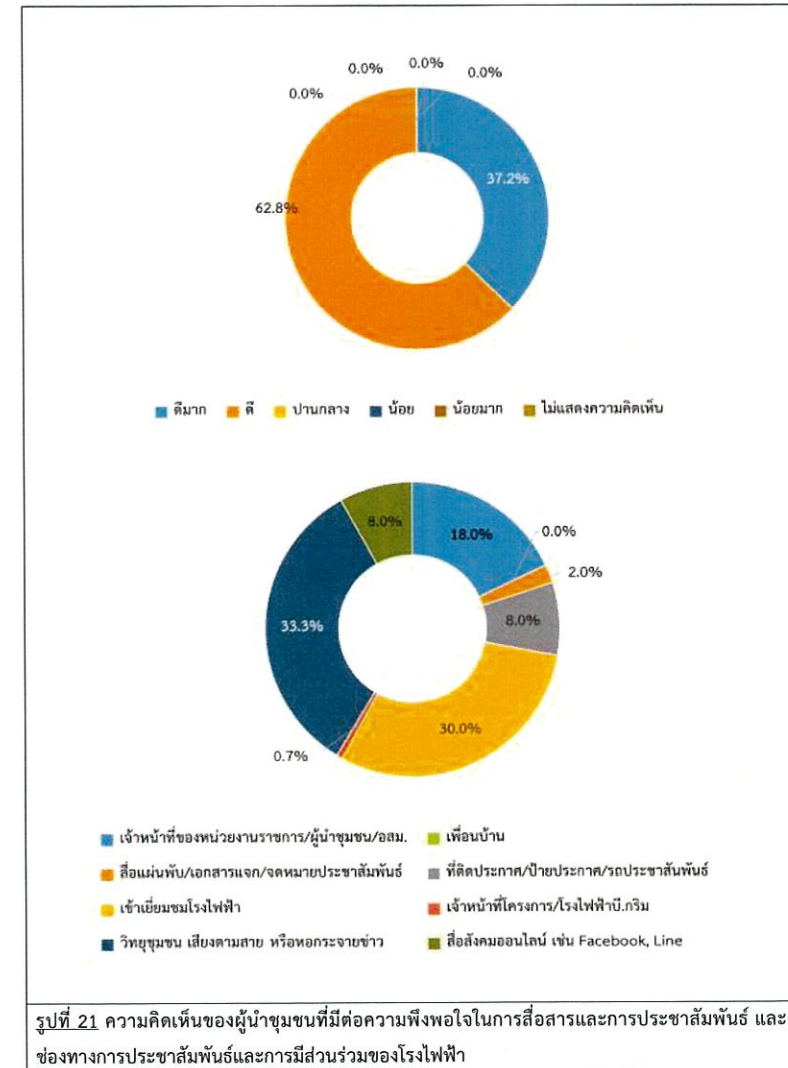
8) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

การเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 98.7 รองลงมาไม่เคยเข้าเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 1.3

ความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 62.8 รองลงมาในระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 37.2

ความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 62.8 รองลงมาในระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 37.2

สำหรับความต้องการช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ต้องการวิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหออกระจายข่าว ร้อยละ 33.3 รองลงมาเข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า ร้อยละ 30.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 21



ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุ ตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการโครงการโรงไฟฟ้าเข้าไปมีส่วนร่วม
กิจกรรม ดังนี้

ด้านการศึกษา

- | | | |
|---------------------------------------|--------|------|
| - กิจกรรมวันเด็กและมอบทุนการศึกษา | ร้อยละ | 94.4 |
| - สนับสนุนทุนการศึกษาในระดับปริญญาตรี | ร้อยละ | 2.8 |
| - สนับสนุนอุปกรณ์การเรียน | ร้อยละ | 2.8 |

ด้านสิ่งแวดล้อม

- | | | |
|---|--------|------|
| - ส่งเสริมกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในชุมชน | ร้อยละ | 12.5 |
| - อบรมให้ความรู้ด้านพลังงานและสิ่งแวดล้อม | ร้อยละ | 87.5 |

ด้านชีวิตความเป็นอยู่/เศรษฐกิจชุมชน

- | | | |
|---|--------|------|
| - สนับสนุนปรับปรุงสาธารณูปโภคต่างๆ ที่ขาดแคลน | ร้อยละ | 8.3 |
| - สนับสนุนวิสาหกิจชุมชนมากขึ้น | ร้อยละ | 33.4 |
| - สอนการงานอาชีพที่มั่นคง | ร้อยละ | 58.3 |

ด้านศาสนา

- | | | |
|--|--------|-------|
| - ทำนุบำรุงด้านศาสนาและกิจกรรมวันสำคัญที่ทางวัดจัดขึ้น | ร้อยละ | 100.0 |
|--|--------|-------|

ด้านวัฒนธรรมประเพณี

- | | | |
|--|--------|-------|
| - กิจกรรมปีใหม่,วันสงกรานต์,วันลอยกระทง, งานบุญข้าหลวง | ร้อยละ | 100.0 |
|--|--------|-------|

ด้านอื่นๆ

- | | | |
|---|--------|------|
| - มอบถุงยังชีพตอนน้ำท่วม | ร้อยละ | 9.1 |
| - ส่งเสริมด้านสาธารณสุขและแพทย์อาสาพัฒนาชุมชน | ร้อยละ | 90.9 |

9) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- | | | |
|--|--------|-----|
| - กิจกรรมมอบถุงยังชีพเวลาประสบภัยน้ำท่วมในชุมชน | ร้อยละ | 1.3 |
| - กิจกรรมส่งเสริมอาชีพคนพิการที่ขาดรายได้ในชุมชน | ร้อยละ | 1.3 |
| - จัดประชุม อสม. รับฟังความคิดเห็นและปัญหาจากชุมชน | ร้อยละ | 1.3 |

- | | | |
|---|--------|------|
| - เน้นกิจกรรมไม่ทำลายสิ่งแวดล้อมและมาติดตามด้านผลกระทบอย่าง ต่อเนื่อง | ร้อยละ | 2.5 |
| - ประชาสัมพันธ์โครงการและข่าวสารอย่างต่อเนื่อง | ร้อยละ | 3.8 |
| - พัฒนาด้านคุณภาพการศึกษาของเด็กในชุมชนมากขึ้น | ร้อยละ | 3.8 |
| - พาไปดูงานที่โรงไฟฟ้า | ร้อยละ | 10.1 |
| - มาทำกิจกรรม CSR กับชุมชนต่อเนื่องและสม่ำเสมอ | ร้อยละ | 32.9 |
| - ส่งเสริมกิจกรรมประเพณีที่ชุมชนจัดขึ้น | ร้อยละ | 10.1 |
| - ส่งเสริมด้านคุณภาพชีวิตและสอนทักษะด้านอาชีพให้เยาวชน | ร้อยละ | 3.8 |
| - ส่งเสริมผู้พิการและผู้สูงอายุให้เกิดรายได้ | ร้อยละ | 2.5 |
| - ส่งเสริมและรณรงค์ด้านการดูแลและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในชุมชน | ร้อยละ | 7.6 |
| - สนับสนุนด้านสาธารณสุขชุมชนการตรวจสุขภาพประจำปีและ อุปกรณ์ทางการแพทย์ | ร้อยละ | 6.3 |
| - สนับสนุนด้านอุปกรณ์การกีฬา, สนามเด็กเล่นในชุมชน | ร้อยละ | 11.4 |
| - สนับสนุนวิสาหกิจชุมชนมากขึ้น | ร้อยละ | 1.3 |

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 39
ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 417 ตัวอย่าง ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 4 และสามารถ
สรุปผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 57.7 รองลงมาเพศชาย ร้อยละ 42.3 สำหรับการ
นับถือศาสนาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อย
ละ 33.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 29.8 สถานภาพการสมรสของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
พบว่า สถานภาพสมรส ร้อยละ 75.0 รองลงมาสถานภาพโสด ร้อยละ 15.6 สำหรับการศึกษาระดับสูงสุด พบว่า ผู้ให้
สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปส./ปริญญาตรี ร้อยละ 38.7 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา
ตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 27.9 ด้านโครงสร้างของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกที่
อาศัยอยู่ในครัวเรือนอยู่ระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 62.3 รองลงมาจำนวนสมาชิกที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนอยู่
ระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 36.5 สำหรับจำนวนสมาชิกที่อยู่ระหว่างศึกษาส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ
63.9 รองลงมาไม่มีจำนวนสมาชิกที่อยู่ระหว่างศึกษา ร้อยละ 35.6 สำหรับจำนวนสมาชิกที่ประกอบอาชีพส่วน
ใหญ่อยู่ระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 85.3 รองลงมาจำนวนสมาชิกที่ประกอบอาชีพอยู่ระหว่าง ร้อยละ 14.7
สมาชิกในครอบครัวเป็นกรรมการ หรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรมในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่
เป็นสมาชิกในครอบครัวเป็นกรรมการ หรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 98.8 รองลงมาเป็นสมาชิกใน
ครอบครัวเป็นกรรมการ หรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 1.2 โดยระบุตำแหน่งส่วนใหญ่ ตำแหน่ง
กรรมการ/สมาชิกกลุ่มอาชีพต่างๆ ร้อยละ 80.0 รองลงมาตำแหน่งกรรมการหมู่บ้าน ร้อยละ 20.0

2) ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 79.8 รองลงมาย้ายมาจากภาคจังหวัดอื่น ร้อยละ 20.2 ในส่วนของการย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 34.5 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 22.6 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ระบุว่า ย้ายมาประกอบอาชีพ ร้อยละ 71.4 รองลงมาย้ายตามครอบครัว ร้อยละ 28.6 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาทั้งหมดระบุว่า 10 ปีขึ้นไป

3) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพลูกจ้าง/พนักงานบริษัท ร้อยละ 44.2 รองลงมาค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 43.8 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีรายได้เสริม ร้อยละ 64.2 รองลงมามีรายได้เสริม ร้อยละ 35.8 โดยระบุรายได้เสริมส่วนใหญ่ระบุว่าค้าขาย ร้อยละ 57.7 รองลงมารับจ้างทั่วไป ร้อยละ 23.5

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 81.5 รองลงมาเพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 17.5

4) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและการใช้ประโยชน์ของชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุขและการใช้ประโยชน์ของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ารอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 51.2 รองลงมาเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 48.8 โดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นระบบเลือดลมต่างๆ/เวียนศีรษะ ร้อยละ 25.3 รองลงมาระบบทางเดินหายใจ/ภูมิแพ้/อากาศ ร้อยละ 25.0 และผิวหนัง ร้อยละ 10.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 71.4 รองลงมาอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 9.9 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ป่วยให้หายเอง ร้อยละ 88.8 รองลงมาเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ/รพ.สต. ร้อยละ 6.9 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีการบริการสาธารณสุขจากสถานพยาบาลในพื้นที่เพียงพอ

ในปีที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความสุขเหมือนเดิม ร้อยละ 99.3 รองลงมามีสุขภาพดีขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา ร้อยละ 0.5 โดยไม่ได้ระบุสาเหตุ

ด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนใช้น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง ร้อยละ 99.5 รองลงมาใช้น้ำประปา, น้ำบ่อบาด ร้อยละ 0.2 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าคุณภาพน้ำดี ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภค (น้ำดื่ม) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำใช้) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุ

ว่าคุณภาพน้ำดี ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาอุปโภค (น้ำใช้) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) อย่างเพียงพอ แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ทำการเกษตร ร้อยละ 99.5 รองลงมาผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้น้ำบ่อน้ำ ร้อยละ 0.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าคุณภาพน้ำดี ทั้งการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาทำการเกษตรผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำเพื่อการเกษตร อย่างเพียงพอ

การกักน้ำเสียของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าปล่อยลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 95.5 รองลงมาปล่อยสู่บ่อเกรอะ ร้อยละ 4.2 ด้านการกำจัดขยะที่เกิดขึ้นในแต่ละวันของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทิ้งในถังขยะเทศบาล ร้อยละ 99.5 รองลงมากองแล้วเผา, ทิ้งตามพื้นที่ว่างเปล่า ร้อยละ 0.2

5) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 95.2 รองลงมาไม่มีความเห็น ร้อยละ 3.6 และระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 1.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่สาเหตุการเปลี่ยนแปลงระบุว่า คนในพื้นที่มีปริมาณเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 60.0 รองลงมาเศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น, อุณหภูมิสูงมากขึ้นหรือสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ปัญหาเศรษฐกิจและสังคม

สำหรับปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ปัญหาการจราจร** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับระดับปานกลาง ร้อยละ 5.3 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากรถติดในช่วงเร่งด่วน ร้อยละ 88.5

■ **อันดับ 2 ปัญหาการทะเลาะวิวาท, ปัญหาชุมชนแออัด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 1.4 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ **ปัญหาการทะเลาะวิวาท**ระบุว่าเกิดจากโรงงานเล็กจ้าง ร้อยละ 45.0 **ปัญหาชุมชนแออัด**ระบุว่าเกิดจากคนในชุมชนเพิ่มขึ้นทั้งหมด

■ **อันดับ 3 ปัญหาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 1.4 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากรักรัน ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 2 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน

| ลักษณะปัญหา | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | | | สาเหตุของปัญหา |
|-----------------------------------|-----------------------|------|---------|-----|---|
| | ไม่ได้รับ | น้อย | ปานกลาง | มาก | |
| 1. ยาเสพติด*** | 98.1 | 1.4 | 0.5 | 0.0 | - คนนอกพื้นที่ (25.0%) - ชุมชน (25.0%) - วัยรุ่น (50.0%) |
| 2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว | 99.5 | 0.2 | 0.2 | 0.0 | - ชุมชน (100.0%) |
| 3. การพนัน/มั่วสุม | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 4. การทะเลาะวิวาท** | 97.8 | 1.4 | 0.7 | 0.0 | - คนนอกพื้นที่ที่เข้ามาอาศัยเพิ่มขึ้น (40.0%) - งานไม่ตรงกับความสามารถ (10.0%) - ชุมชน (5.0%) - โรงงานเลิกจ้าง (45.0%) |
| 5. คนว่างงาน/ตกงาน | 95.2 | 1.4 | 3.4 | 0.0 | |
| 6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน | 99.8 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | - ชุมชน (100.0%) |
| 7. ระบบสาธารณสุขไม่ทั่วถึง | 98.1 | 0.5 | 1.4 | 0.0 | - การดูแลไม่ทั่วถึง (12.5%) - คนนอกพื้นที่ที่เข้ามาอาศัยเพิ่มมากขึ้น (75.0.0%) - น้ำไม่สะอาด (12.5%) |
| 8. ความขัดแย้งของคนในชุมชน | 99.8 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | - ความคิดเห็นไม่ตรงกัน (100.0%) |
| 9. ปัญหาชุมชนแออัด** | 97.8 | 1.4 | 0.7 | 0.0 | - คนในชุมชนเพิ่มขึ้น (100.0%) |
| 10. ปัญหาอาชญากรรม | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 11. ปัญหาประชากรแฝง | 97.4 | 0.0 | 2.6 | 0.0 | - คนนอกพื้นที่ที่เข้ามาอยู่อาศัยเพิ่มขึ้น (90.9%) - มีการจ้างงานในพื้นที่มากขึ้น (9.1%) |
| 12. ปัญหาการจราจร* | 93.8 | 1.0 | 5.3 | 0.0 | - ผู้คนควันจากรถ (11.5%) - รถติดในช่วงเร่งด่วน (88.5%) |
| 13. ปัญหาการคมนาคม | 98.3 | 0.7 | 0.7 | 0.2 | - ปริมาณจราจรเยอะในช่วงเวลาเร่งด่วน (100.0%) |
| 14. ค่าครองชีพสูง | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 15. รายได้ต่ำ | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 16. ไม่มีที่ดินทำกิน | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมภายในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ปัญหาฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 63.2 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 84.5 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบนานๆ ครั้ง ร้อยละ 56.1 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 70.8
- **อันดับ 2 ปัญหาเสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 28.8 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.3 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอด ร้อยละ 69.2 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 95.0
- **อันดับ 3 มลพิษทางอากาศ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 23.3 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.4 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบนานๆ ครั้ง ร้อยละ 60.8 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 27.8

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

| ลักษณะปัญหา | ไม่มี | มี | ระดับผลกระทบ | | | ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | | สาเหตุของปัญหา |
|----------------------|-------|------|--------------|---------|------|--------------------------|------------|-----------|---|
| | | | มาก | ปานกลาง | น้อย | ตลอด | นานๆ ครั้ง | ไม่แน่นอน | |
| (1) มลพิษทางอากาศ*** | 76.7 | 23.3 | 12.4 | 78.4 | 9.3 | 35.1 | 60.8 | 4.1 | - การจราจร (27.8%) - การจราจร, โรงงาน (59.8%) - ชุมชน (2.1%) - โรงงาน (2.1%) - โรงงาน, ชุมชน (8.2%) |
| (2) ฝุ่นละออง* | 36.8 | 63.2 | 12.5 | 84.5 | 3.0 | 43.2 | 56.1 | 0.8 | - ก่อสร้าง (2.3%) - ก่อสร้าง, การจราจร (0.4%) - การจราจร (70.8%) - การจราจร, โรงงาน (23.5%) - โรงงาน (3.0%) |

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

| ลักษณะปัญหา | ไม่มี | มี | ระดับผลกระทบ | | | ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | | สาเหตุของปัญหา |
|------------------|-------|------|--------------|---------|------|--------------------------|-----------|-----------|--|
| | | | มาก | ปานกลาง | น้อย | ตลอด | นานๆครั้ง | ไม่แน่นอน | |
| (3) คริ่น/เขม่า | 95.4 | 4.6 | 10.5 | 68.4 | 21.1 | 10.5 | 89.5 | 0.0 | - การจราจร (21.1%) - การจราจร, โรงงาน (5.3%) - ชุมชน (15.8%) - ชุมชน, โรงงาน (10.5%) - ท่อไอเสีย (47.4%) |
| (4) กลิ่นรบกวน | 92.8 | 7.2 | 10.0 | 76.7 | 13.3 | 6.7 | 93.3 | 0.0 | - ชุมชน (6.7%) - ชุมชน, โรงงาน (50.0%) - โรงงาน (40.0%) - สารเคมี ไม่ทราบแหล่งที่มา (3.3%) |
| (5) เสียงดัง** | 71.2 | 28.8 | 16.7 | 78.3 | 5.0 | 69.2 | 28.3 | 2.5 | - การจราจร (95.0%) - ชุมชน (4.2%) - โรงงาน (0.8%) |
| (6) ขยะมูลฝอย | 96.6 | 3.4 | 7.1 | 57.1 | 35.7 | 14.3 | 64.3 | 21.4 | - คนในชุมชนทิ้งขยะไม่เป็นที่ (33.3%) - ถังขยะไม่เพียงพอ (66.7%) |
| (7) น้ำเสีย | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| (8) น้ำท่วมขัง | 79.8 | 20.2 | 10.7 | 84.5 | 4.8 | 8.3 | 85.7 | 6.0 | - การระบายน้ำไม่ทัน (29.8%) - ปริมาณน้ำฝนเยอะ (60.7%) - อาศัยอยู่ในพื้นที่ต่ำ (9.5%) |
| (9) ความแห้งแล้ง | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

| ลักษณะปัญหา | ไม่มี | มี | ระดับผลกระทบ | | | ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | | สาเหตุของปัญหา |
|--|-------|-----|--------------|---------|------|--------------------------|-----------|-----------|----------------|
| | | | มาก | ปานกลาง | น้อย | ตลอด | นานๆครั้ง | ไม่แน่นอน | |
| (10) ดินเสื่อมคุณภาพ | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| (11) การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| (12) การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |

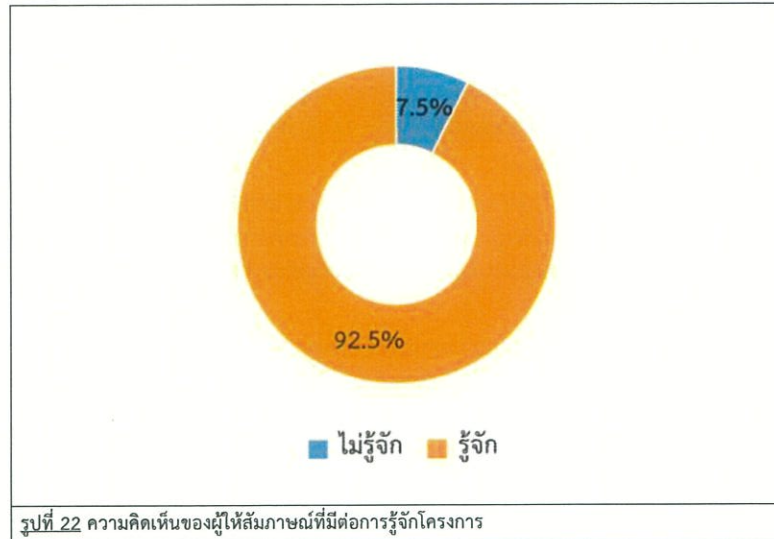
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

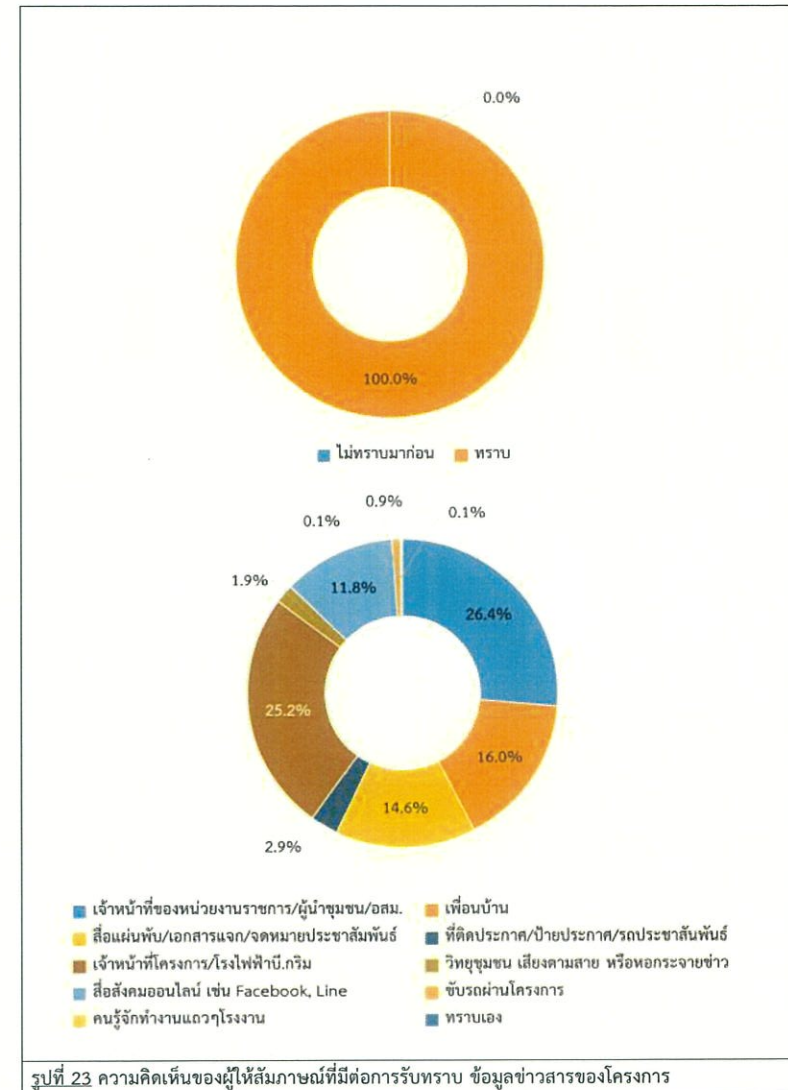
สำหรับสภาพชีวิตความเป็นอยู่ปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสภาพความเป็นอยู่ในชุมชนระดับปานกลาง ร้อยละ 60.8 รองลงมาระดับดี ร้อยละ 39.2 การพัฒนาภายในท้องถิ่นเพื่อเกิดประโยชน์ต่อชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการพัฒนาการศึกษา ร้อยละ 29.7 รองลงมาต้องการพัฒนาการคมนาคม ร้อยละ 19.1

6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้า บริษัท บี.กริม บีพี เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ รู้จักโครงการ ร้อยละ 92.5 รองลงมาไม่รู้จักรายการ ร้อยละ 7.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดการรับทราบโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ใช้ภาษาธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงระบุว่ารับทราบ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22



สำหรับการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าทราบ โดย 3 อันดับแรก ได้แก่ ทราบจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน/อส. ร้อยละ 26.4 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้าบี.กริม ร้อยละ 25.5 และทราบเพื่อนบ้าน ร้อยละ 16.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



ผลประโยชน์ด้านบวกได้รับการดำเนินการของโครงการ

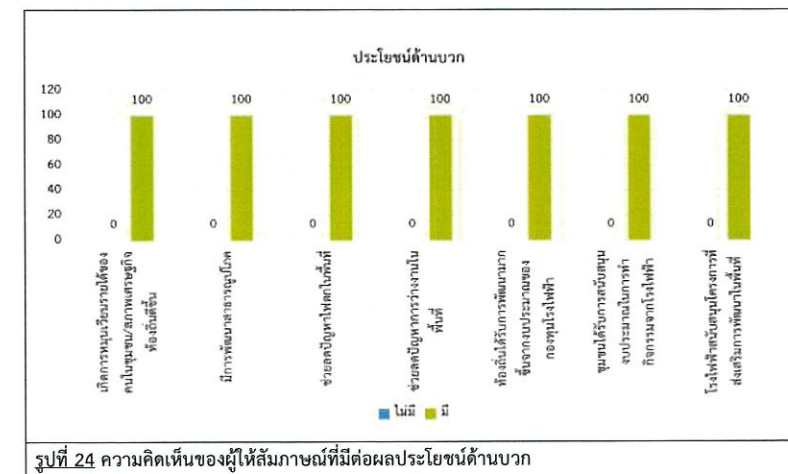
จากการดำเนินการของโครงการ โดยความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ด้านบวกจากการดำเนินงานของโครงการ โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 11 และดังรูปที่ 24

- เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 93.0 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 99.0
- มีการพัฒนาสาธารณูปโภค พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 91.4 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 99.0
- ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 92.5 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 99.0
- ช่วยลดปัญหาวางงานในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 91.4 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 99.2
- หอจลินได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 91.4 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 99.2
- ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 89.6 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 98.4
- โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 91.4 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 99.0

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ด้านบวก จากการดำเนินงานของโครงการ

| ประโยชน์ | ไม่มี | มี | ระดับผลประโยชน์ | | | ช่วงเวลาที่ได้รับ | | |
|---|-------|-------|-----------------|---------|------|-------------------|------------|-----------|
| | | | มาก | ปานกลาง | น้อย | ตลอดเวลา | นานๆ ครั้ง | ไม่แน่นอน |
| ด้านบวก | | | | | | | | |
| (1) เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น | 0.0 | 100.0 | 93.0 | 7.0 | 0.0 | 99.0 | 0.3 | 0.7 |
| (2) มีการพัฒนาสาธารณูปโภค | 0.0 | 100.0 | 91.4 | 8.6 | 0.0 | 99.0 | 0.5 | 0.5 |
| (3) ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่ | 0.0 | 100.0 | 92.5 | 7.5 | 0.0 | 99.0 | 0.3 | 0.8 |
| (4) ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ | 0.0 | 100.0 | 91.4 | 8.6 | 0.0 | 99.2 | 0.8 | 0.0 |
| (5) หอจลินได้รับการพัฒนาขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า | 0.0 | 100.0 | 91.4 | 8.6 | 0.0 | 99.2 | 0.5 | 0.3 |
| (6) ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า | 0.0 | 100.0 | 89.6 | 10.4 | 0.0 | 98.4 | 0.8 | 0.8 |
| (7) โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ | 0.0 | 100.0 | 91.4 | 8.6 | 0.0 | 99.0 | 0.5 | 0.5 |

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



ผลกระทบด้านลบได้รับการดำเนินการของโครงการ

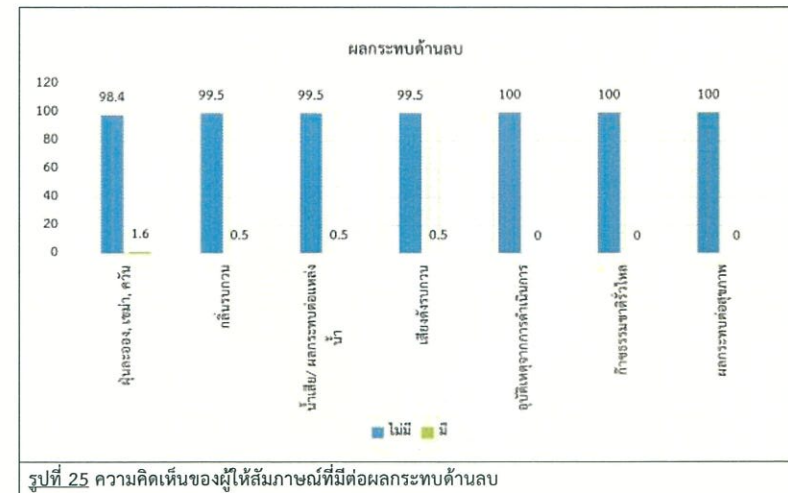
จากการดำเนินการของโครงการ โดยความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต่อผลกระทบลบจากการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 และดังรูปที่ 25 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง, เขม่า, ควัน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 98.4 ซึ่งระดับของกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดได้รับผลกระทบนานๆครั้ง
- **กลิ่นรบกวน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 99.5 ซึ่งระดับของกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดได้รับผลกระทบนานๆครั้ง
- **น้ำเสีย/ ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 99.5 ซึ่งระดับของกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดได้รับผลกระทบนานๆครั้ง
- **เสียงดังรบกวน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 99.5 ซึ่งระดับของกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบนานๆครั้ง , ไม่แน่นอน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **อุบัติเหตุจากการดำเนินการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีผลกระทบ
- **ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีผลกระทบ
- **ผลกระทบต่อสุขภาพ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีผลกระทบ

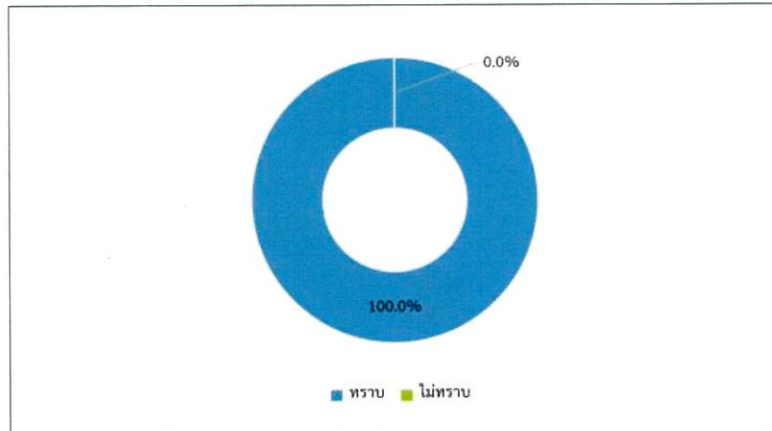
ตารางที่ 18 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านลบจากการดำเนินงานของโครงการ

| ผลกระทบ | ไม่มี | มี | ระดับผลกระทบ | | | ช่วงเวลาที่ได้รับ | | |
|---------------------------------|-------|-----|--------------|---------|------|-------------------|-----------|-----------|
| | | | มาก | ปานกลาง | น้อย | ตลอดเวลา | นานๆครั้ง | ไม่แน่นอน |
| ด้านลบ | | | | | | | | |
| (1) ฝุ่นละออง, เขม่า, ควัน | 98.4 | 1.6 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| (2) กลิ่นรบกวน | 99.5 | 0.5 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| (3) น้ำเสีย/ ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ | 99.5 | 0.5 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| (4) เสียงดังรบกวน | 99.5 | 0.5 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 |
| (5) อุบัติเหตุจากการดำเนินการ | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| (6) ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| (7) ผลกระทบต่อสุขภาพ | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



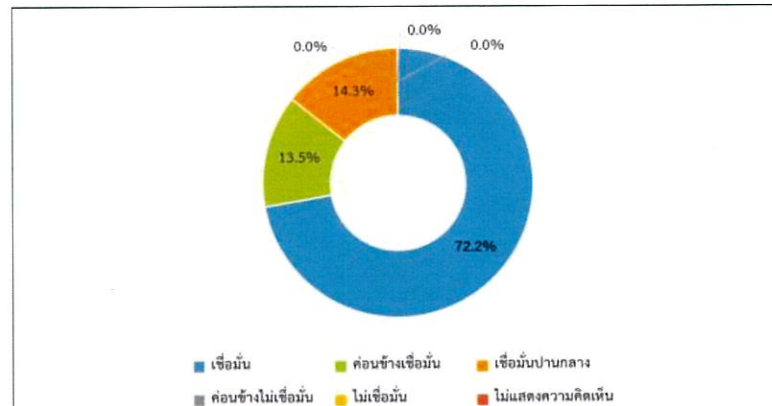
การรับทราบมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าทราบว่าการโครงการโรงไฟฟ้ามีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 26



รูปที่ 26 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบ มาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม

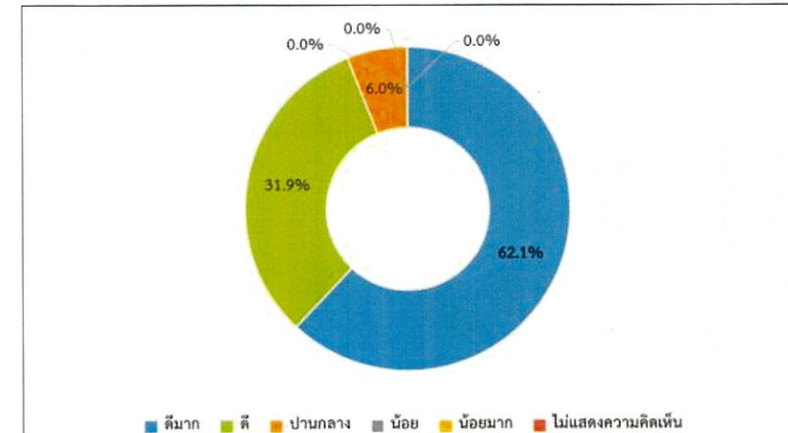
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่น ร้อยละ 72.2 รองลงมาเชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 14.3 มีรายละเอียดดังรูปที่ 27



รูปที่ 27 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและ มาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

สำหรับความคิดเห็นในระดับความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 62.1 รองลงมา ระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 31.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 28



รูปที่ 28 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

8) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมที่ โรงไฟฟ้าจัดขึ้นในเขตพื้นที่ ร้อยละ 96.9 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วม ร้อยละ 3.1

ความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้ สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 53.0 รองลงมา ระดับความพึงพอใจใน ระดับดี ร้อยละ 40.3

ความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 55.8 รองลงมา ระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 27.4

สำหรับความต้องการช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทางวิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหอกระจายข่าว ร้อยละ 20.7 รองลงมาเข้า เยี่ยมชมโรงไฟฟ้า ร้อยละ 17.5

สำหรับความต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้า เข้าไปมีส่วนร่วมทำกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ ตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ดังนี้

ด้านการศึกษา

| | | |
|--|--------|------|
| - กิจกรรมวันเด็ก | ร้อยละ | 3.2 |
| - พัฒนากิจการด้านการศึกษาและอุปกรณ์การเรียน | ร้อยละ | 10.3 |
| - มอบทุนการศึกษาให้แก่เด็กยากไร้แต่เรียนดีต่อเนื่องจนจบปริญญาตรี | ร้อยละ | 84.6 |
| - สื่อการเรียนการสอน | ร้อยละ | 1.9 |

ด้านสิ่งแวดล้อม

| | | |
|---|--------|------|
| - การพัฒนาแก้ไขจราจรและสิ่งแวดล้อมในชุมชน | ร้อยละ | 3.2 |
| - เก็บขยะชุมชน | ร้อยละ | 1.7 |
| - ดูแลจัดการด้านฝุ่นละออง อัดพรมน้ำ | ร้อยละ | 11.7 |
| - ดูแลจัดการเรื่องกลิ่นเหม็น, ขยะ, น้ำเสีย | ร้อยละ | 11.7 |
| - มีมาตรการป้องกันการด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆเพื่อลดผลกระทบ | ร้อยละ | 1.7 |
| - ส่งเสริมการอนุรักษ์ธรรมชาติพื้นที่สีเขียวให้ชุมชน | ร้อยละ | 36.7 |
| - ให้ความรู้เรื่องการอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม สร้างจิตสำนึกให้กับคนชุมชน | ร้อยละ | 33.3 |

ด้านชีวิตความเป็นอยู่/เศรษฐกิจชุมชน

| | | |
|--|--------|------|
| - กองทุนสนับสนุนชุมชนรอบๆโรงไฟฟ้า | ร้อยละ | 7.3 |
| - จ้างงานคนในพื้นที่เพิ่มขึ้น | ร้อยละ | 3.6 |
| - ส่งเสริมการฝึกทักษะอาชีพให้คนในชุมชน | ร้อยละ | 49.1 |
| - ส่งเสริมและพัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่นวิสาหกิจของชุมชนให้ดียิ่งขึ้น | ร้อยละ | 10.9 |
| - สนับสนุนด้านสาธารณูปโภคที่ยังขาดแคลน | ร้อยละ | 5.5 |
| - สร้างสาธารณประโยชน์ให้แก่ชุมชน | ร้อยละ | 7.3 |
| - สอนงานสอนอาชีพที่ยั่งยืนให้คนในชุมชน | ร้อยละ | 3.6 |
| - อบรมให้ความรู้ด้านการแปรรูปผลผลิตที่มีอยู่ในชุมชนให้เกิดรายได้ | ร้อยละ | 12.7 |

ด้านศาสนา

| | | |
|--|--------|------|
| - โครงการคุณธรรม | ร้อยละ | 2.6 |
| - ทำนุบำรุงศาสนา | ร้อยละ | 33.3 |
| - สนับสนุนกิจกรรมทางศาสนา เช่น ทอดกฐิน, ผ้าป่า | ร้อยละ | 64.1 |

ด้านวัฒนธรรมประเพณี

| | | |
|--|--------|------|
| - กิจกรรมวันแม่ | ร้อยละ | 2.2 |
| - กิจกรรมวันสงกรานต์, ลอยกระทง, ปีใหม่ | ร้อยละ | 84.4 |
| - ประเพณีงานพมาส | ร้อยละ | 2.2 |
| - สนับสนุนกิจกรรมทางศาสนา เช่น ทอดกฐิน, ผ้าป่า | ร้อยละ | 2.2 |
| - สนับสนุนกิจกรรมที่ชุมชนจัดขึ้น | ร้อยละ | 2.2 |
| - อนุรักษ์ฟื้นฟูประเพณีและวัฒนธรรมท้องถิ่น | ร้อยละ | 6.8 |

ด้านอื่นๆ

| | | |
|--|--------|------|
| - จัดอบรมให้ความรู้ด้านการปฐมพยาบาลเบื้องต้นกับชาวบ้าน | ร้อยละ | 2.7 |
| - จัดอาสาพัฒนาชุมชน, ทำความสะอาด | ร้อยละ | 22.7 |
| - ตู้ปันสุขให้กับผู้ยากไร้ | ร้อยละ | 1.3 |
| - ทำทางเดิน, ทำสวนสุขภาพ, ไฟส่องสว่าง ให้แก่ชุมชน | ร้อยละ | 6.7 |
| - มอบเครื่องออกกำลังกายส่งเสริมสุขภาพของคนในชุมชน | ร้อยละ | 37.3 |
| - มอบถุงยังชีพตอนประสบภัยน้ำท่วม | ร้อยละ | 5.3 |
| - มอบถุงยังชีพหรืออุปกรณ์ที่ขาดแคลนให้แก่คนพิการและผู้ป่วยติดเตียง | ร้อยละ | 4.0 |
| - ส่งเสริมเครื่องมือทางการแพทย์, อุปกรณ์พยาบาลเบื้องต้น | ร้อยละ | 1.3 |
| - หน่วยแพทย์อาสาเคลื่อนที่และตรวจสุขภาพประจำปี | ร้อยละ | 18.7 |

9) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

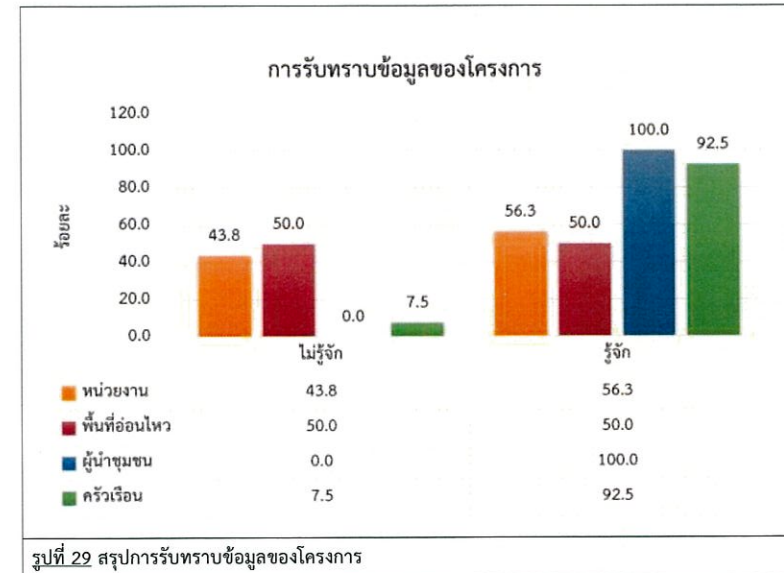
| | | |
|---|--------|------|
| - การจ้างงานคนในพื้นที่เพิ่มขึ้น | ร้อยละ | 3.2 |
| - เข้ามาประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโครงการให้ได้ทราบข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน | ร้อยละ | 9.2 |
| อยู่ตลอด | | |
| - จัดกิจกรรมให้คนในชุมชนมีส่วนร่วมและชุมชนต้องการอย่างต่อเนื่อง | ร้อยละ | 11.2 |
| - จัดอบรมให้ความรู้และเข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า | ร้อยละ | 6.2 |
| - ต้องการค่าไฟฟ้าที่ถูกลง จากการอยู่ใกล้บริเวณใกล้โรงไฟฟ้า | ร้อยละ | 6.2 |
| - ต้องการให้มีการมอบทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง | ร้อยละ | 2.0 |
| - เน้นกิจกรรมการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม | ร้อยละ | 11.2 |

- | | | |
|---|--------|------|
| - เน้นกิจกรรมที่มีประโยชน์ต่อผู้สูงอายุ, คนพิการ, ผู้ป่วยติดเตียง ในชุมชน | ร้อยละ | 15.3 |
| - บ้านพักอาศัยเป็นหลักเป็นแหล่งให้กับคนยากไร้ | ร้อยละ | 1.0 |
| - เพิ่มงบประมาณในการพัฒนาชุมชน | ร้อยละ | 5.1 |
| - ลงพื้นที่สำรวจความต้องการของชุมชนโดยตรงอย่างต่อเนื่อง | ร้อยละ | 17.3 |
| - ส่งเสริมกิจกรรมด้านการกีฬาและนันทนาการต่างๆที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนมากขึ้น | ร้อยละ | 5.1 |
| - ส่งเสริมกิจกรรมด้านพุทธศาสนาให้ชุมชนให้มากขึ้น | ร้อยละ | 1.0 |
| - ส่งเสริมด้านคมนาคมให้สัญจรสะดวกมากขึ้น | ร้อยละ | 1.0 |
| - สนับสนุนสาธารณสุขปศุสัตว์ที่ยังขาดแคลน | ร้อยละ | 1.0 |
| - ใส่ใจดูแลด้านคุณภาพความเป็นอยู่และการศึกษาของเด็กๆในชุมชนอย่างต่อเนื่อง | ร้อยละ | 2.0 |
| - อบรมให้ความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีใหม่ๆในการพัฒนาชุมชน | ร้อยละ | 2.0 |

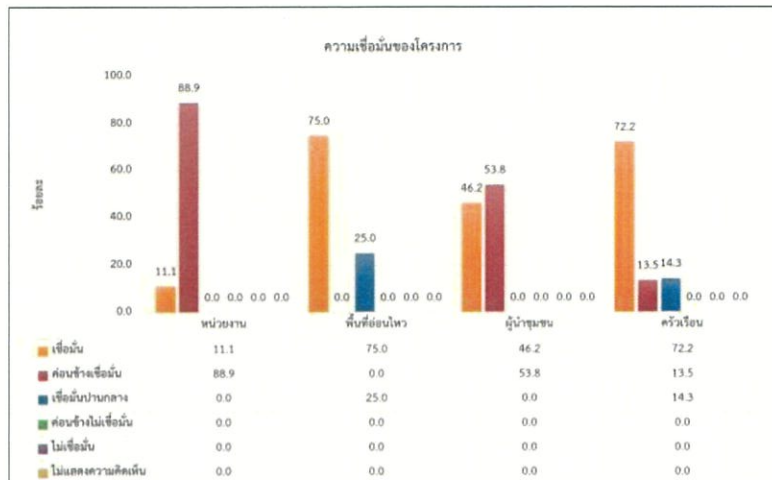
8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด ระหว่างวันที่ 28 – 30 สิงหาคม 2566 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 518 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 17 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 7 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 78 ตัวอย่าง และกลุ่มครัวเรือน จำนวน 416 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบหรือรู้จักโครงการ โดยกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 56.3 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 50.0 กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 100.0 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 92.5 แสดงดังรูปที่ 29

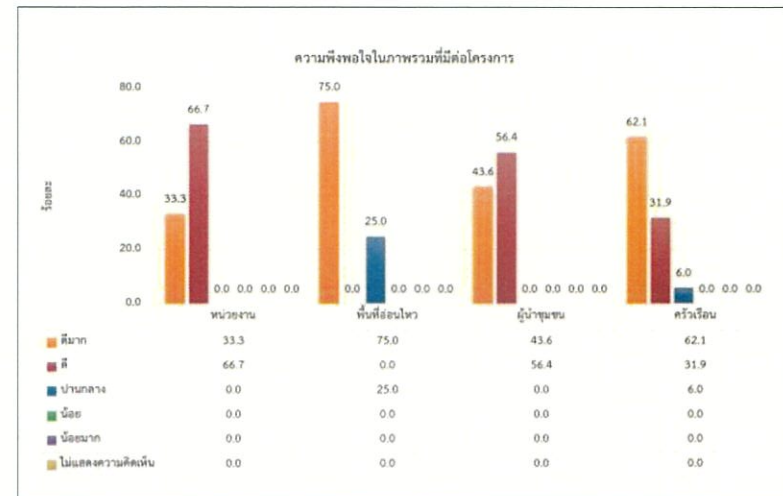


8.2 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในทุกกลุ่ม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานราชการ ระบุว่ามีความค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 88.9 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ระบุว่ามีความเชื่อมั่น ร้อยละ 75.0 กลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่ามีความค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 53.8 และกลุ่มครัวเรือน ระบุว่ามีความเชื่อมั่น ร้อยละ 72.2 แสดงดังรูปที่ 30



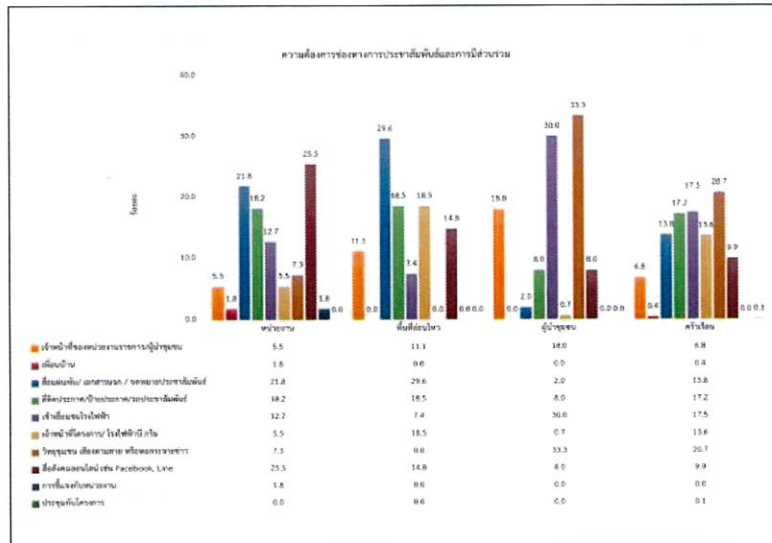
รูปที่ 30 สรุปความพึงพอใจต่อความเชื่อมั่นของโครงการ

8.3 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในทุกกลุ่ม ได้แก่ กลุ่มพื้นที่รอบโรง และครัวเรือน ระบุว่า พึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 75.0 และร้อยละ 62.1 ตามลำดับ กลุ่มหน่วยงานราชการ และผู้นำชุมชน ระบุว่า พึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 66.7 และร้อยละ 56.4 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 31



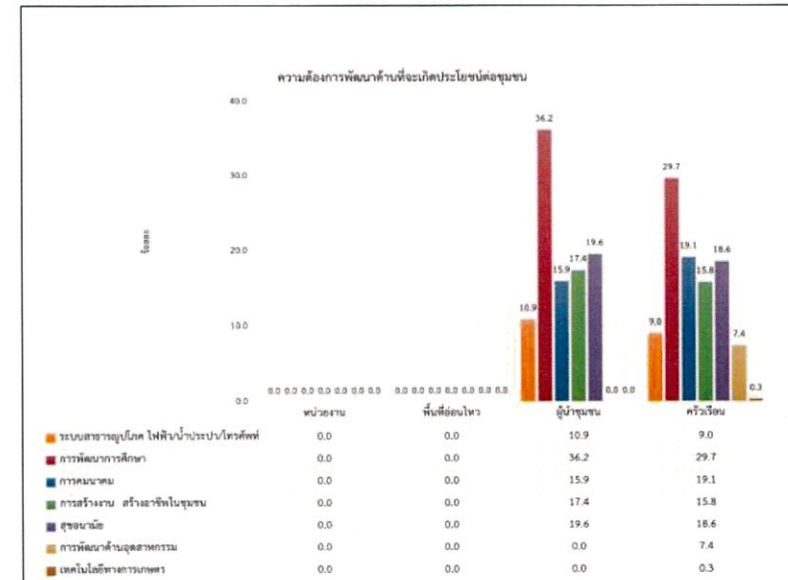
รูปที่ 31 สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

8.4 ความต้องการช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในทุกกลุ่ม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานราชการต้องการให้ประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการทางสื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line มากที่สุด ร้อยละ 25.5 กลุ่มพื้นที่รอบโรง ต้องการให้ประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการทางสื่อแผ่นพับ/ เอกสารแจก / จดหมายประชาสัมพันธ์มากที่สุด ร้อยละ 29.6 กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนต้องการให้ประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการทางวิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหอกระจายข่าวมากที่สุด ร้อยละ 33.3 และร้อยละ 20.7 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 32



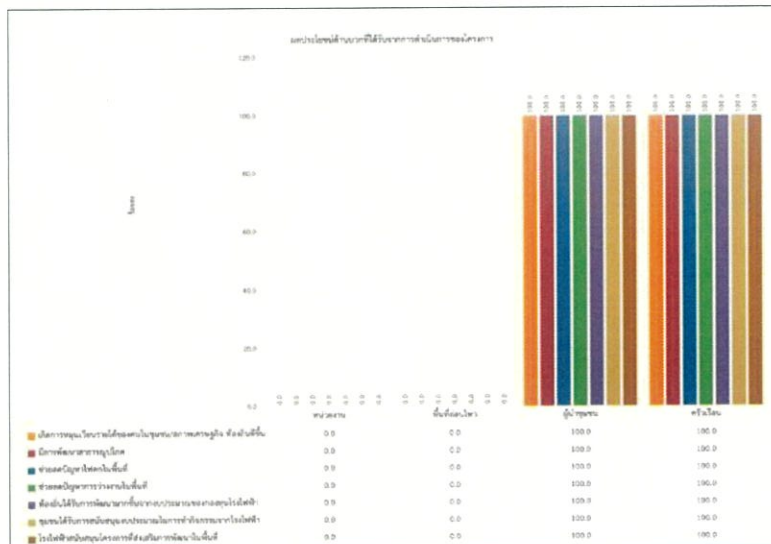
รูปที่ 32 สรุปความต้องการช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ

8.5 ความต้องการพัฒนาด้านที่จะเกิดประโยชน์ต่อชุมชน พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน ต้องการพัฒนาด้านที่จะเกิดประโยชน์ต่อชุมชน การพัฒนาการศึกษามากที่สุด ร้อยละ 36.2 และร้อยละ 29.7 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 33



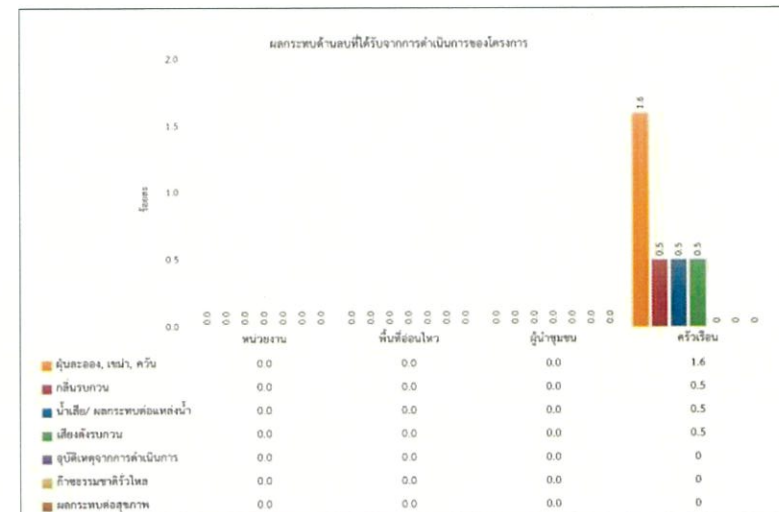
รูปที่ 33 สรุปความต้องการพัฒนาด้านที่จะเกิดประโยชน์ต่อชุมชน

8.6 ผลประโยชน์ด้านบวกที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน ได้รับผลประโยชน์ด้านบวกจากการดำเนินการของโครงการทั้งหมด แสดงดังรูปที่ 34



รูปที่ 34 สรุปผลประโยชน์ด้านบวกได้รับการดำเนินการของโครงการ

8.7 ผลกระทบด้านลบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ พบว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน ไม่ได้รับผลกระทบด้านลบจากการดำเนินการของโครงการ และกลุ่มครัวเรือน ได้รับผลกระทบด้านลบจากการดำเนินการของโครงการจาก ฝุ่นละออง, เขม่า, คาร์บอนมากที่สุด ร้อยละ 1.6 แสดงดังรูปที่ 35



รูปที่ 35 สรุปผลกระทบด้านลบได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ภาคผนวก ค

ค-4 สำเนาหนังสือตอบกลับเรื่องการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนจาก
หน่วยงานต่างๆ

ที่ รย ๕๗๗๐๕/ ๓๖๖



สำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง
ถนนสายพยุห-พลา รย ๒๑๑๓๐

๑๖ มีนาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์(เอไออี-เอ็มทีพี) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์(เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด

เรียน กรรมการ ผู้จัดการ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์(เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด

ตามที่ โครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์(เอไออี - เอ็มทีพี) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์(เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมแล้ว และปัจจุบันอยู่ระหว่างการก่อสร้างโครงการ (เริ่มก่อสร้างโครงการเมื่อเดือนเมษายน ๒๕๖๔) แต่เนื่องจากโครงการฯ มีความประสงค์จะจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบแล้ว ซึ่งต้องใช้เอกสารที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการร้องเรียน เพื่อยืนยันว่าไม่มีเรื่องร้องเรียนจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ นั้น

เทศบาลตำบลบ้านฉาง ตรวจสอบข้อร้องเรียนจากการดำเนินการของโครงการระหว่างปี ๒๕๖๔ ถึงปัจจุบัน ปรากฏว่าไม่พบข้อร้องเรียนที่เป็นลายลักษณ์อักษร จากการดำเนินงานของบริษัทฯ

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายธีระวุฒิ พูลแก้ว)

รองนายกเทศมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

นายกเทศมนตรีตำบลบ้านฉาง

กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม

โทรศัพท์ ๐-๓๘๖๓-๐๖๖๗-๙ ต่อ ๑๐๘

โทรสาร ๐-๓๘๖๓-๐๖๖๗-๙ ต่อ ๑๑๕

www.banchang.go.th

“ยึดมั่นธรรมาภิบาล บริการเพื่อประชาชน”



ที่ รย ๕๓๗๐๕/ ๑๑ ๕๙๗

สำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง
ถนนสายพยุห - พลา รย ๒๑๑๓๐

๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด
เรียน ผู้จัดการฝ่ายควบคุมปฏิบัติการ-การจัดการสิ่งแวดล้อม
อ้างถึง หนังสือบริษัท บี.กริม เพาเวอร์(ไออี-เอ็มทีพี) จำกัด เลขที่ บกพอ.๑๒๙_๒/๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง ท่านขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบข้อร้องเรียนจากการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์(เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมแล้ว และปัจจุบันอยู่ระหว่างการก่อสร้างโครงการ (เริ่มก่อสร้างโครงการเมื่อเดือนเมษายน ๒๕๖๔) เนื่องจากโครงการฯ มีความประสงค์จะจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบแล้ว ซึ่งต้องใช้เอกสารที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการร้องเรียน เพื่อยืนยันว่าไม่มีเรื่องร้องเรียนจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ นั้น

สำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง ตรวจสอบข้อมูลแล้วพบว่า การดำเนินโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์(เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด ไม่มีข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการฯ ในระหว่างปี ๒๕๖๔ จนถึงปัจจุบัน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายธีระวุฒิ พูลแก้ว)

รองนายกเทศมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
นายกเทศมนตรีตำบลบ้านฉาง

กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม

โทร. ๐ - ๓๘๖๓ - ๐๖๖๗-๙ ต่อ ๑๐๘

โทรสาร. ๐- ๓๘๖๓- ๐๖๖๗-๙ ต่อ ๑๑๕

www.banchang.go.th

“ยึดมั่นธรรมาภิบาล บริการเพื่อประชาชน”

ที่ อก ๕๑๐๖.๔.๒/๐๒๓



สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก
เลขที่ ๑๘ ถนนปภรณ์สงเคราะห์ราษฎร์
ต.ห้วยโป่ง อ.เมือง จ.ระยอง ๒๑๑๕๐

๑๕ มีนาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ผลการตรวจสอบข้อมูลข้อร้องเรียน ของ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด

เรียน ผู้จัดการโครงการก่อสร้าง บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด

อ้างถึง หนังสือที่ บกพอ.๐๔๑/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด

ตามที่อ้างถึง บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด ขอความอนุเคราะห์ให้ สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) (สน.ดอ.) รับรองผลการตรวจสอบข้อมูลเรื่องร้องเรียน อันเนื่องมาจากการดำเนินการก่อสร้างโรงไฟฟ้าของบริษัทฯ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการในรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อม ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สน.ดอ. ได้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลของโครงการก่อสร้างโรงไฟฟ้าของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด แปลงที่ดิน ๑๑ ในพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมเอเซีย แล้ว ไม่พบการถูกร้องเรียน จากกรณีก่อความเดือดร้อนรำคาญ จากโรงงานและชุมชนโดยรอบนิคมอุตสาหกรรม ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๔ จนถึงปัจจุบัน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุวัฒน์ สวัสดิ์-ชูโต)

ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรม
ดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด)

โทร. ๐ ๓๘๖๘ ๕๓๗๖

โทรสาร ๐ ๓๘๐๑ ๗๔๙๖



ที่ รย ๕๓๗๐๕/๐ ๙๔

สำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง
ถนนสายพยุห - พลา รย ๒๑๑๓๐

๑ ๙ มกราคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขออนุญาตตรวจสอบข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด
เรียน ผู้จัดการฝ่ายควบคุมปฏิบัติการ-การจัดการสิ่งแวดล้อม
อ้างถึง หนังสือบริษัท บี.กริม เพาเวอร์(เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด เลขที่ บกพอ.๐๐๓_๓/๒๕๖๗

ตามหนังสือที่อ้างถึง ท่านขออนุญาตตรวจสอบข้อร้องเรียนจากการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์(เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ทะเบียนผู้ประกอบการอุตสาหกรรมเลขที่ น.๘๘ (๒) -๒๒๗/๒๕๖๒-นอช.ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมแล้ว เนื่องจากโครงการฯ มีความประสงค์จะทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบแล้ว ซึ่งต้องใช้เอกสารที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการร้องเรียน เพื่อยืนยันว่าไม่มีเรื่องร้องเรียนจากกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ นั้น

สำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง ตรวจสอบข้อมูลแล้วพบว่า การดำเนินโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์(เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด ไม่มีข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการฯ ในระหว่างปี ๒๕๖๕ จนถึงปัจจุบัน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

๓๑.

(นายธีระวุฒิ พูลแก้ว)

รองนายกเทศมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
นายกเทศมนตรีตำบลบ้านฉาง

กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม

โทร. ๐ - ๓๘๖๓ - ๐๖๖๗-๙ ต่อ ๑๐๘

โทรสาร. ๐- ๓๘๖๓- ๐๖๖๗-๙ ต่อ ๑๑๕

www.banchang.go.th

“ยึดมั่นธรรมาภิบาล บริการเพื่อประชาชน”

ที่ อก 5106.4.2/ 0005



สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก
(มาบตาพุด) เลขที่ 18 ถ.ปภรณ์สงเคราะห์ราษฎร์
ต.ห้วยโป่ง อ.เมือง จ.ระยอง 21150

17 มกราคม 2567

เรื่อง ผลการตรวจสอบข้อร้องเรียนของบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี - เอ็มทีพี) จำกัด

เรียน ผู้จัดการโรงงาน บริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี - เอ็มทีพี) จำกัด

อ้างถึง หนังสือบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี - เอ็มทีพี) จำกัด เลขที่ บกพอ.003/2567

ลงวันที่ 11 มกราคม 2567

ตามหนังสือที่อ้างถึง พี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี - เอ็มทีพี) จำกัด ได้ขอความอนุเคราะห์สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย (สน.อช) ตรวจสอบข้อมูลเรื่องร้องเรียนอันเนื่องมาจากการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้า พี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี - เอ็มทีพี) ของบริษัทฯ สำหรับใช้ประกอบการการทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สน.อช. ได้ดำเนินการตรวจสอบข้อร้องเรียนของบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี - เอ็มทีพี) จำกัด ซึ่งเป็นผู้ประกอบการในนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย ทะเบียนโรงงานเลขที่ 82280022725625 (น.88(2)-227/2562-นอช.) ดำเนินกิจการเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้า และไอน้ำ โรงงานที่ตั้งอยู่นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย เลขที่ 18 หมู่ 2 ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง แล้ว ไม่พบข้อร้องเรียนใดๆ อันเนื่องมาจากการประกอบกิจการของบริษัทฯ ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2565 จนถึงปัจจุบัน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุพัฒน์ สวัสดิ์-ชูโต)

ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด)

กำกับดูแล บริหารจัดการกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินงานมาบตาพุด

สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย

โทรศัพท์ 0 3868 5776 โทรสาร 0 3801 7496

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ jointieat@gmail.com



ที่ สกพ ๕๕๓๐/๐๑๒๙

สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน

ประจำเขต ๘ (ชลบุรี)

เลขที่ ๑/๒-๓ ซอย ๙ ถนนบางแสนสาย ๒

ตำบลแสนสุข อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี ๒๐๑๓๐

๑๘ มกราคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบข้อร้องเรียน

เรียน กรรมการผู้จัดการบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด

อ้างถึง หนังสือบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด ที่ บกพอ.๐๐๓_๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๗

ตามที่ โครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด (โครงการฯ) ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ทะเบียนผู้ประกอบการอุตสาหกรรม เลขที่ น.๘๘ (๒) - ๒๒๗/๒๕๖๒-นอช. มีความประสงค์จะจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบแล้ว โดยโครงการฯ ขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานประจำเขต ๘ (ชลบุรี) ตรวจสอบเรื่องข้อร้องเรียนที่เกิดจากการดำเนินการของโครงการฯ ระหว่างปี ๒๕๖๕ ถึง ปัจจุบัน นั้น

สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ประจำเขต ๘ (ชลบุรี) ได้ตรวจสอบข้อมูลเรื่องร้องเรียนในช่วงระยะเวลาดังกล่าว จากฐานข้อมูลของสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (สำนักงาน กกพ.) แล้ว พบว่าไม่มีข้อมูลการร้องเรียนจากชุมชนรอบข้างหรือผู้เกี่ยวข้องที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการแต่อย่างใด

ขอแสดงความนับถือ

(นายพร้อมพงษ์ วงศ์มนีนิล)

ผู้อำนวยการเขต สำนักงาน กกพ. ประจำเขต ๘ (ชลบุรี)

ปฏิบัติการแทนเลขาธิการสำนักงาน กกพ.

สำนักงาน กกพ. ประจำเขต ๘ (ชลบุรี)

โทร. ๐ ๓๘๑๑ ๓๔๘๗-๙ โทรสาร. ๐ ๓๘๑๑ ๓๔๘๖-๙

ภาคผนวก ค

ค-5 ผลการดำเนินการตามแผน CSR ประจำปี 2566

| BGPM CSR PLAN 2023 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|---|--|--------------------------|---------------|---|-------|-----------------|-------|-----------------|-----------------|---------------|------|------|--------|------|------|------|--|--|--|
| ลำดับ | โครงการ/กิจกรรม | พื้นที่ / ชุมชน / หมู่บ้าน / กลุ่มเป้าหมาย | ตอบรับกิจกรรม B.Grimm | UNSDGs | EIA | เดือน | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | ม.ค. | ก.พ. | มี.ค. | เม.ย. | พ.ค. | มิ.ย. | ก.ค. | ส.ค. | ก.ย. | ต.ค. | พ.ย. | ธ.ค. | | | |
| External PR | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | สนับสนุนกิจกรรมประเพณี | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรมทางศาสนา | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | วันมาฆบูชา | 1. เทศบาลเมืองบ้านฉาง 2. เทศบาลตำบลบ้านฉาง 3. เทศบาลตำบลพลลา 4. เทศบาลเมืองมาบตาพุด | ศาสนา | | 2. ด้านประเพณีและวัฒนธรรมชุมชนท้องถิ่น / 3. ด้านการศึกษาและศาสนา | | ไม่มีขอสนับสนุน | | | | | | | | | | | | | |
| | วันวิสาขบูชา | | | | | | | | ไม่มีขอสนับสนุน | | | | | | | | | | | |
| | วันเข้าพรรษา | | | | | | | | | ไม่มีขอสนับสนุน | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรมทอดถวายผ้ากฐินสามัคคีประจำปี วัดเนินกระปรอก | เทศบาลตำบลบ้านฉาง | ศาสนา | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรมทอดถวายผ้ากฐินสามัคคีประจำปี วัดมาบชลูด | เทศบาลเมืองมาบตาพุด | ศาสนา | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรมทอดถวายผ้ากฐินสามัคคีประจำปี วัดคลองทราย | เทศบาลตำบลพลลา | ศาสนา | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรมทอดถวายผ้ากฐินสามัคคีประจำปี วัดพยุ | เทศบาลตำบลบ้านฉาง | ศาสนา | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรมทอดถวายผ้ากฐินสามัคคีประจำปี วัดบ้านฉาง | เทศบาลเมืองบ้านฉาง | ศาสนา | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรมทอดถวายผ้ากฐินสามัคคีประจำปี วัดหนองแฟบ | เทศบาลเมืองมาบตาพุด | ศาสนา | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรมทอดถวายผ้ากฐินสามัคคีประจำปี วัดประชุมมิตรบำรุง | เทศบาลตำบลบ้านฉาง | ศาสนา | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | แห่เทียนพรรษา (AIE-CSR) | วัดประชุมมิตรบำรุง | ศาสนา | | | | | | | | | | | ยกเลิก | | | | | | |
| | กิจกรรมทางประเพณี วัฒนธรรม | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | สนับสนุนประเพณีบุญข้าวหลาม | 1. เทศบาลเมืองบ้านฉาง 2. เทศบาลตำบลบ้านฉาง 3. เทศบาลตำบลพลลา 4. เทศบาลเมืองมาบตาพุด | วัฒนธรรม | | 2. ด้านประเพณีและวัฒนธรรมชุมชนท้องถิ่น | | | | | | | | | | | | | | | |
| | สนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | วันเฉลิมพระชนมพรรษา สมเด็จพระนางเจ้าสุทิดา พัชรสุธาพิมลลักษณ พระบรมราชินี | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | วันเฉลิมพระชนมพรรษา พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | วันรำลึก วันคล้ายวันสวรรคต พระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศรฯ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | วันแม่แห่งชาติ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | วันพ่อแห่งชาติ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | วันลอยกระทง | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรมอื่นๆ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | สนับสนุนชุมชน | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ ปี 2022 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | โครงการงานวันเด็กแห่งชาติ ประจำปี | 1. เทศบาลเมืองบ้านฉาง 2. เทศบาลตำบลบ้านฉาง 3. เทศบาลตำบลพลลา 4. เทศบาลเมืองมาบตาพุด | การศึกษา | Basic Service | 3. ด้านการศึกษาและศาสนา | | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรมสนับสนุนโรงเรียน | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรม B.Grimm with Brain-Base Learning : สนับสนุนการสร้างสนามเด็กเล่นเสริมสร้างพัฒนาการ ตามหลัก Brain-Based Learning (BBL) เพื่อส่งเสริมให้เด็ก ๆ ในพื้นที่ที่มีสภาพแวดล้อมที่ดีช่วยพัฒนาการทางด้านร่างกาย อารมณ์ สติปัญญา ภาษา และความคิดสร้างสรรค์ พร้อมจัดกิจกรรมผ่านการเล่นเพื่อส่งเสริมพัฒนาการ | ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3 | การศึกษา | Basic Service | 3. ด้านการศึกษาและศาสนา | | | | | | ยกเลิกในปีนี้ | | | | | | | | | |
| | กิจกรรม B.Grimm Energy and Environment Awareness : ส่งเสริมความรู้ด้านพลังงาน และสิ่งแวดล้อม เพื่อให้เยาวชนได้ตระหนักถึงความสำคัญของการใช้พลังงาน และการรักษาสีงแวดล้อมให้คงอยู่อย่างยั่งยืน ขยายผลสู่ครอบครัว โรงเรียน และชุมชน ในอนาคตสามารถถ่ายทอดผ่านศูนย์การเรียนรู้ และเป็นแบบอย่างที่ดีให้กับชุมชนของตนเอง และชุมชนอื่นๆ | โรงเรียนวัดปลา | ชุมชน และความเป็นอยู่ | Basic Service | 5. ด้านชีวิตความเป็นอยู่ | | | | | | ยกเลิกในปีนี้ | | | | | | | | | |

| BGPM CSR PLAN 2023 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|---|---|-----------------------|---------------|-----------------------------|-------|------|---------------|-------|-------------|---------------------|------|------|---------------------|-------------|------|------|
| ลำดับ | โครงการ/กิจกรรม | พื้นที่ / ชุมชน / หมู่บ้าน / กลุ่มเป้าหมาย | ตอบรับกิจกรรม B.Grimm | UNSDGs | EIA | เดือน | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | ม.ค. | ก.พ. | มี.ค. | เม.ย. | พ.ค. | มิ.ย. | ก.ค. | ส.ค. | ก.ย. | ต.ค. | พ.ย. | ธ.ค. |
| | สนับสนุนกิจกรรมกีฬา | 1. เทศบาลเมืองบ้านฉาง 2. เทศบาลตำบลบ้านฉาง 3. เทศบาลตำบลพลา 4. เทศบาลเมืองมาบตาพุด | การศึกษา | Basic Service | 3. ด้านการศึกษาและ ศาสนา | | | | | | ไม่มีขอ สนับสนุน | | | | | | |
| | โครงการ Safety School (AIE-CSR) | โรงเรียนในพื้นที่ | การศึกษา | STEMs | 3. ด้านการศึกษาและ ศาสนา | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรมสนับสนุนกีฬา | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | สนับสนุนงานวิ่ง Banchang Super Half Marathon | เทศบาลตำบลบ้านฉาง | กีฬาและสุขภาพ | Basic Service | | | | | | | | | | ไม่มีขอ สนับสนุน | | | |
| | สนับสนุนการจัดกีฬาชุมชนมาบตาพุด - ชากกลาง | เทศบาลเมืองมาบตาพุด | กีฬาและสุขภาพ | Basic Service | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรมสนับสนุนสุขภาพ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรมสนับสนุนอุปกรณ์เครื่องมือแพทย์ / ยา ให้กับ รพสต. ในพื้นที่ / สนับสนุนการรักษาโรค NCDs ให้ชุมชน | รพสต.บ้านพยุ รพสต.พลา | ชีวิตความเป็นอยู่ | Basic Service | 5. ด้านชีวิตความเป็นอยู่ | | | ประสาน งาน | | | | | | | | | |
| | สนับสนุนโครงการส่งเสริมสาธารณสุขชุมชน (AIE-CSR) | อพม.เมืองบ้านฉาง | ชีวิตความเป็นอยู่ | Basic Service | 5. ด้านชีวิตความเป็นอยู่ | | | | | | | | | | | | |
| | สนับสนุนโครงการรณรงค์ใช้เลือดออก (AIE-CSR) | อพม.ตำบลบ้านฉาง | ชีวิตความเป็นอยู่ | Basic Service | 5. ด้านชีวิตความเป็นอยู่ | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรมสนับสนุนอื่นๆ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | สนับสนุนกิจกรรมอื่นๆ | 1. เทศบาลเมืองบ้านฉาง 2. เทศบาลตำบลบ้านฉาง 3. เทศบาลตำบลพลา 4. เทศบาลเมืองมาบตาพุด | ชีวิตความเป็นอยู่ | Basic Service | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | การประชุมตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม ประจำปี | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | นำส่งรายงานการประชุม (ครั้งที่ 1) | คณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม | สิ่งแวดล้อม | | 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | | | | | | | | | |
| | นำส่งหนังสือเชิญประชุม พร้อมแนบวาระการประชุม (ครั้งที่ 1) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | การประชุมตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม ประจำปี ประจำปีไตรมาสที่ 1 | | | | | | | | | ร่วมกับ AIE | | | | | | | |
| | นำส่งรายงานการประชุม (ครั้งที่ 2) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | นำส่งหนังสือเชิญประชุม พร้อมแนบวาระการประชุม (ครั้งที่ 2) | | | | | | | | | | | | | | ร่วมกับ AIE | | |
| | การประชุมตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม ประจำปี ประจำปีไตรมาสที่ 2 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | สนับสนุนโครงการสร้างป่าชุมชน บ้านเนินสำเหร่ ร่วมกับนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย (AIE-CSR) | ชุมชนบ้านเนินสำเหร่ | สิ่งแวดล้อม | Basic Service | 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | | | | | | | | | |
| | สนับสนุนกิจกรรมวันสิ่งแวดล้อม (เก็บขยะชายหาด เดือน มิย วันสิ่งแวดล้อมโลก) (AIE-CSR) | ชายหาดในพื้นที่ | สิ่งแวดล้อม | Basic Service | 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | | | | | | | | | |

| BGPM CSR PLAN 2023 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|---|--|--------------------------------|---------------|--|---------------|------|-------|---------------|------|------------------------|------|------------------------|------|------|------|------|
| ลำดับ | โครงการ/กิจกรรม | พื้นที่ / ชุมชน / หมู่บ้าน / กลุ่มเป้าหมาย | ตอบรับกิจกรรม B.Grimm | UNSDGs | EIA | เดือน | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | ม.ค. | ก.พ. | มี.ค. | เม.ย. | พ.ค. | มิ.ย. | ก.ค. | ส.ค. | ก.ย. | ต.ค. | พ.ย. | ธ.ค. |
| 4 | การให้ความรู้ และประชาสัมพันธ์ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรม Site Visit : เชิญหน่วยงานราชการ โรงเรียน และผู้สนใจในพื้นที่เข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า พร้อมให้ความรู้ด้านโรงไฟฟ้า | ผู้นำชุมชน โรงเรียนมัธยม อบต. หน่วยงานราชการ / บริษัทข้างเคียง | ชุมชน และความเป็นอยู่ การศึกษา | STEMs | 1. ด้านการสร้างความรู้ความเข้าใจกับชุมชนเกี่ยวกับโครงการ | | | | ยกเลิกในปีนี้ | | | | | | | | |
| | 1) จัดเตรียมข้อมูล และสื่อประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ด้านโรงไฟฟ้า | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2) เตรียม Presenter สำหรับต้อนรับ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3) จัดเตรียมรายชื่อกลุ่มเป้าหมาย เพื่อเข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 4) กำหนดวันเข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 5) ออกจดหมายเชิญหน่วยงานราชการ โรงเรียน และผู้สนใจเข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 6) เยี่ยมชมโรงไฟฟ้าตามกำหนดการ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรม Outside Activity : ร่วมจัดนิทรรศการ และกิจกรรมออก Booth กับชุมชน และโรงเรียนในพื้นที่ เช่น กิจกรรมวันวิทยาศาสตร์ กิจกรรมวันสิ่งแวดล้อม เป็นต้น | โรงเรียนวัดประทุมมิตรบำรุง และโรงเรียนอื่นๆในชุมชน | การศึกษา | STEMs | 3. ด้านการศึกษาและศาสนา | | | | | | วันสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ | | วันวิทยาศาสตร์แห่งชาติ | | | | |
| | โครงการ Open House : ร่วมกับบริษัทในเครืออุตสาหกรรมเอเชีย (AIE-CSR) | ชุมชนรอบโรงไฟฟ้า | ชุมชนสัมพันธ์ | | 1. ด้านการสร้างความรู้ความเข้าใจกับชุมชนเกี่ยวกับโครงการ | ยกเลิกในปีนี้ | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรม PR สื่อประชาสัมพันธ์ : ทำสื่อประชาสัมพันธ์ลง Facebook Fanpage | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1) เตรียมข้อมูลโรงไฟฟ้า | | สิ่งแวดล้อม | | 1. ด้านการสร้างความรู้ความเข้าใจกับชุมชนเกี่ยวกับโครงการ | | | | | | | | | | | | |
| | 2) ออกแบบโครงสร้าง รูปแบบเพจ | | สิ่งแวดล้อม | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2) เปิดเพจ และทำการประชาสัมพันธ์ | | สิ่งแวดล้อม | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรม B.Grimm Bright the Light : กิจกรรมปรับเปลี่ยนหลอดไฟแสงสว่างให้แก่โรงเรียนในพื้นที่ เริ่มต้นจาก โรงเรียนวัดประทุมมิตรบำรุง โดยจัดพนักงานที่มีความรู้ด้านระบบไฟฟ้า ลงพื้นที่สำรวจไฟส่องสว่างทุกอาคารเรียน วางแผนปรับเปลี่ยนหลอดไฟที่ชำรุด และติดตั้งหลอดไฟใหม่ในพื้นที่ที่มีความสว่างไม่เพียงพอ เพื่อปรับปรุงระบบแสงสว่างให้มีประสิทธิภาพต่อการเรียนการสอน พร้อมทั้งจัด Workshop ให้ความรู้ด้านไฟฟ้าเบื้องต้นแก่นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษา เพื่อช่วยส่งเสริมระบบไฟส่องสว่าง และขยายผลต่อการนำความรู้ที่ได้ไปใช้ประโยชน์ต่อไป | โรงเรียนวัดประทุมมิตรบำรุง | ชุมชน และความเป็นอยู่ | Basic Service | 5. ด้านชีวิตความเป็นอยู่ | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรม B.Grimm Community Exchange Knowledge : กิจกรรมส่งเสริมอาชีพระหว่างชุมชน แลกเปลี่ยนเรียนรู้วิธีการจัดการ การสร้างอาชีพพื้นฐาน เพื่อนำไปสู่ความเป็นอยู่ที่ยั่งยืน โดยส่งเสริมให้ชุมชนหมู่ 2 บ้านประทุมมิตรได้ร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากชุมชนต้นแบบ กลุ่มวิสาหกิจชุมชนเนินกระบก บ่อวิน เพื่อนำมาพัฒนาต่อยอดในชุมชนต่อไป | หมู่ 2 บ้านประทุมมิตร | ชุมชน และความเป็นอยู่ | Basic Service | 5. ด้านชีวิตความเป็นอยู่ | | | | | | | | | | | | |

| BGPM CSR PLAN 2023 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|--|--|--|--------|-----|-------|------|-------|-------|------|-------|------|------|------|------|------|------|
| ลำดับ | โครงการ/กิจกรรม | พื้นที่ / ชุมชน / หมู่บ้าน / กลุ่มเป้าหมาย | ตอบรับกิจกรรม B.Grimm | UNSDGs | EIA | เดือน | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | ม.ค. | ก.พ. | มี.ค. | เม.ย. | พ.ค. | มิ.ย. | ก.ค. | ส.ค. | ก.ย. | ต.ค. | พ.ย. | ธ.ค. |
| Internal PR | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | กิจกรรม Employee Relation | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรม 4Ps Role Model : หลังจากได้ตัวแทนของ 4Ps Role Model จากการโหวตของพนักงานทุกคนแล้ว ให้ Model ในแต่ละ P ออกแบบกิจกรรมเพื่อถ่ายทอดความคิดและแนวทางการปฏิบัติงานผ่านกิจกรรมที่ส่งเสริมให้พนักงานได้มีการดำเนินงานภายใต้โดย 4Ps Core Value มากขึ้น | พนักงานทุกคน | กิจกรรม / ADMIN PLATFORM / รางวัล | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรม จับเข้าคุยทุกเรื่อง กับ MC & Staff Meeting : เปิดโอกาสให้พนักงานทุกคนสามารถ พูดคุย ถามข้อซักถาม และ แลกเปลี่ยนความคิดเห็น กับ MC เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดี และความเป็นกันเองระหว่าง MC กับ พนักงาน | พนักงานทุกคน | กิจกรรม / ADMIN PLATFORM | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรม สงกรานต์ ประจำปี : เปิดโอกาสให้พนักงานได้ร่วมอนุรักษ์ประเพณี โดยการรดน้ำดำหัวผู้ใหญ่ เพื่อเป็นการสืบสานวัฒนธรรมไทยและสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างพนักงาน | พนักงานทุกคน | กิจกรรม / ADMIN PLATFORM / Facebook | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรม วันแม่ : เปิดโอกาสให้พนักงานได้ส่งภาพถ่ายความประทับใจพร้อมคำบรรยายสั้นๆ เกี่ยวกับคุณแม่ โดยไม่ปิดกั้นว่าจะเป็นคุณแม่ของพนักงาน หรือพนักงานที่เป็นคุณแม่เอง หรือภรรยาของพนักงานที่เป็นคุณแม่ ก็สามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้ และยังสอดคล้องกับวัฒนธรรมองค์กร 4Ps (Pioneering Spirit) | พนักงานทุกคน | กิจกรรม / ADMIN PLATFORM / Facebook / รางวัล | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรม 3REs Project : เปิดโอกาสให้พนักงานและเข้าร่วมกิจกรรมทำกิจกรรมโดยให้พนักงานนำของใช้ภายในบ้าน ที่ไม่ได้ใช้งานแล้วหรือไม่สามารถใช้งานได้แล้ว นำมารวบรวมเพื่อบริจาค เป็นต้น | พนักงานทุกคน | กิจกรรม / ADMIN PLATFORM / Facebook / รางวัล | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรมบริจาคโลหิต : ประชาสัมพันธ์และบริการพนักงานที่ต้องการบริจาคโลหิต ในเวลาและสถานที่ตามที่เหล่ากาชาด จังหวัดระยองกำหนด | พนักงานทุกคน | กิจกรรม / ADMIN PLATFORM | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรม Sport Day & Happy New Year : สร้างความเป็นทีม พัฒนาศักยภาพของ Teamwork ผ่านกิจกรรมกีฬา และการเตรียมงานร่วมกัน สร้างความสัมพันธ์ระหว่างพนักงาน และสร้างบรรยากาศการสังสรรค์ที่เป็นกันเอง ประจำปี | พนักงานทุกคน | กิจกรรม / ADMIN PLATFORM / Facebook / รางวัล | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรมจิตอาสาต่าง ๆ ตามที่ชุมชนรอบโรงไฟฟ้าขอความร่วมมือ : เช่น กิจกรรมพัฒนาชุมชนในวันแม่แห่งชาติ , กิจกรรมปลูกต้นไม้ของเทศบาล | พนักงานทุกคน | กิจกรรม / ADMIN PLATFORM / Facebook | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | กิจกรรม ประชาสัมพันธ์ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | การบริหารจัดการระบบ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | กิจกรรม ประชาสัมพันธ์ ประกาศนโยบาย คณะทำงาน ระบบการจัดการต่าง ๆ ของบริษัทฯ (ระบบ ISO 14001:2015 (การบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อม) / ISO 45001:2018 (ระบบการจัดการด้านอาชีวอนามัย และความปลอดภัย) / ISO 22301:2019 (การบริหารจัดการความต่อเนื่อง) โดยออกแบบเครื่องมือในการประชาสัมพันธ์ให้มีความเข้าใจง่าย สื่อสารให้พนักงานทุกคนมีความเข้าใจที่ตรงกัน และสามารถปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง | พนักงานทุกคน | สื่อประชาสัมพันธ์ / ADMIN PLATFORM / Email | | | | | | | | | | | | | | |

Prepared By

Approved By

Approved By

Approved By

Officer, Community Relations

Administrative & HR and Community Relations Section Manager

Power Plant Manager

Managing Director

Date :.....

Date :.....

Date :.....

Date :.....

