

3.4 คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต

3.4.1 สภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) คำนำ

กิจกรรมการก่อสร้างและการดำเนินงานของโครงการอาจมีผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมและความเดือดร้อนรำคาญต่อชุมชนใกล้เคียง เช่น การเพิ่มขึ้นของปริมาณการจราจร การฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง เสียงดังจากเครื่องจักรอุปกรณ์ ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน เป็นต้น ดังนั้น การศึกษาสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม จึงเป็นการมุ่งเน้นเพื่อให้ทราบข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และสภาพปัญหาที่พบในปัจจุบัน เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการศึกษาผลกระทบและกำหนดมาตรการสิ่งแวดล้อมของโครงการต่อไป

2) วิธีการศึกษา

การศึกษาข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ-สังคม เป็นการรวบรวมข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคมในพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษา เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ โดยศึกษาทบทวนข้อมูลทุติยภูมิเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และโครงสร้างพื้นฐานของประชาชนในพื้นที่ศึกษาโครงการจากเอกสารรายงานการศึกษาและข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น ข้อมูลลักษณะชุมชนและสภาพพื้นที่ การบริหารและการปกครอง ขอบเขตการปกครอง จำนวนประชากร ข้อมูลโครงสร้างพื้นฐาน เป็นต้น จากหน่วยงานราชการทั้งในระดับจังหวัด ระดับอำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น สถานบริการด้านสาธารณสุข เป็นต้น

3) ผลการศึกษา

จากการรวบรวมและศึกษาข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคมของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี สรุปข้อมูลสำคัญได้ดังนี้

ก) ลักษณะชุมชนและสภาพพื้นที่

(1) ข้อมูลระดับจังหวัด

จังหวัดปราจีนบุรี มีเนื้อที่ประมาณ 4,762.36 ตารางกิโลเมตร มีอาณาเขตติดต่อได้แก่ ทิศเหนือติดกับจังหวัดนครราชสีมา ทิศใต้ติดกับจังหวัดฉะเชิงเทรา ทิศตะวันออกติดกับจังหวัดสระแก้ว ทิศตะวันตกติดกับจังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดนครนายก สภาพพื้นที่ตอนบนเป็นที่ราบสูง ตอนล่างเป็นที่ราบลุ่มเหมาะแก่การเพาะปลูกพืชเศรษฐกิจที่สำคัญ ได้แก่ ข้าว มันสำปะหลัง ปาล์มน้ำมัน ไม้ยาง ข้าวโพด และยางพารา นอกจากนี้ยังมีผลไม้ที่สำคัญ ได้แก่ ทุเรียน เงาะ และกระท้อน ซึ่งพบแหล่งเพาะปลูกเกือบทุกอำเภอ ในส่วนของลักษณะดินส่วนใหญ่เป็นกลุ่มดินนา กลุ่มดินไร่ ยกเว้นบางส่วนของอำเภอเมืองปราจีนบุรี และอำเภอศรีมหาโพธิ์เป็นดินร่วนปนทราย จึงมีปัญหาการเสื่อมโทรมของคุณภาพดิน ตลอดจนปัญหาการพังทลายของดิน

(2) ข้อมูลระดับอำเภอ

อำเภอศรีมหาโพธิ มีเนื้อที่ประมาณ 399.48 ตารางกิโลเมตร มีอาณาเขตติดต่อกับได้แก่ ทิศเหนือติดกับอำเภอเมืองปราจีนบุรี และอำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ทิศใต้ติดกับอำเภอสนมชัยเขต และอำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา ทิศตะวันออกติดกับอำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี ทิศตะวันตกติดกับอำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี มีลักษณะภูมิประเทศเป็นที่ราบลุ่มสลับกับที่ดอน มีแม่น้ำปราจีนบุรีไหลผ่าน

(3) ข้อมูลระดับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ มีเนื้อที่ประมาณ 98.50 ตารางกิโลเมตร อยู่ห่างจากอำเภอศรีมหาโพธิประมาณ 9 กิโลเมตร มีอาณาเขตติดต่อกับได้แก่ ทิศเหนือติดกับตำบลดงกระทังยาม อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี ทิศใต้ติดกับอำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา ทิศตะวันออกติดกับตำบลหนองโพรง อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี ทิศตะวันตกติดกับอำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี มีลักษณะภูมิประเทศเป็นที่ราบลุ่ม เหมาะแก่การเพาะปลูก การเลี้ยงสัตว์ ในส่วนของลักษณะดินส่วนใหญ่เป็นดินเหนียวปนทราย ทำให้แหล่งน้ำธรรมชาติไม่สามารถอุ้มน้ำได้ จึงเกิดปัญหาในช่วงฤดูแล้ง ประชาชนประสบปัญหาการขาดแคลนน้ำเพื่อการบริโภค-อุปโภค และเพื่อการเกษตร แต่เนื่องจากปัจจุบันได้มีการเปลี่ยนแปลงทางด้านความเจริญจากสังคมชนบทสู่สังคมเมือง (Modernization) เพราะเป็นที่ตั้งของสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี

ข) การบริหารและการปกครอง

(1) จังหวัดปราจีนบุรี

เขตการปกครอง : แบ่งเขตการปกครองออกเป็น 7 อำเภอ ได้แก่ อำเภอเมืองปราจีนบุรี อำเภอศรีมโหสถ อำเภอศรีมหาโพธิ อำเภอประจันตคาม อำเภอนาดี อำเภอกบินทร์บุรี และอำเภอบ้านสร้าง และการปกครองส่วนภูมิภาค จำนวน 64 ตำบล 708 หมู่บ้าน ส่วนของการปกครองท้องถิ่น ประกอบด้วย องค์การบริหารส่วนจังหวัด 1 แห่ง เทศบาลตำบล 14 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 56 แห่ง

จำนวนประชากรและบ้าน : ปี พ.ศ.2565 มีจำนวนประชากรทั้งหมด 497,778 คน เป็นเพศชาย 245,884 คน เพศหญิง 251,894 คน (ตารางที่ 3.4-1) ในปี พ.ศ.2561-2565 พบว่ามีอัตราการเพิ่มขึ้นของประชากรอยู่ในช่วงร้อยละ (-0.2)-0.8 (ตารางที่ 3.4-2) สำหรับจำนวนหลังคาเรือนมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นทุกปี มีอัตราการเพิ่มอยู่ในช่วงร้อยละ 2.5-2.8 จำนวนบ้านในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนบ้านทั้งหมด 232,193 หลังคาเรือน (ตารางที่ 3.4-3) (กรมการปกครอง, 2566) และมีความหนาแน่นประชากรประมาณ 104.5 คน/ตารางกิโลเมตร (ตารางที่ 3.4-4)

จำนวนย้ายเข้าและย้ายออก : ปี พ.ศ. 2565 พบว่ามีจำนวนประชากรย้ายเข้า จำนวน 26,500 คน มีจำนวนประชากรย้ายออก จำนวน 24,144 คน เมื่อพิจารณาอัตราการย้ายถิ่นสุทธิ ปี พ.ศ. 2565 มีอัตราการย้ายถิ่นสุทธิเท่ากับ 4.7 คนต่อจำนวนประชากร 1,000 คน ดังตารางที่ 3.4-5 (กรมการปกครอง, 2566)

(2) อำเภอศรีมหาโพธิ

เขตการปกครอง : แบ่งพื้นที่การปกครองออกเป็นการปกครองส่วนภูมิภาค จำนวน 10 ตำบล 89 หมู่บ้าน ได้แก่ ตำบลศรีมหาโพธิ จำนวน 11 หมู่บ้าน, ตำบลสัมพันธ จำนวน 7 หมู่บ้าน, ตำบลบ้านทาม จำนวน 8 หมู่บ้าน, ตำบลท่าตูม จำนวน 10 หมู่บ้าน, ตำบลบางกุ้ง จำนวน 5 หมู่บ้าน, ตำบลดงกระทยาม จำนวน 7 หมู่บ้าน, ตำบลหนองโพรง จำนวน 13 หมู่บ้าน, ตำบลหัวหว้า จำนวน 17 หมู่บ้าน, ตำบลหาดยาง จำนวน 4 หมู่บ้าน, ตำบลกรอกสมบูรณ์ จำนวน 7 หมู่บ้าน ในส่วนขององค์การปกครองท้องถิ่นมี 5 แห่ง ได้แก่ เทศบาลตำบลศรีมหาโพธิ เทศบาลตำบลกรอกสมบูรณ์ องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านทาม องค์การบริหารส่วนตำบลท่าตูม องค์การบริหารส่วนตำบลดงกระทยาม องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า และองค์การบริหารส่วนตำบลกรอกสมบูรณ์

จำนวนประชากรและบ้าน : ปี พ.ศ.2565 มีจำนวนประชากรทั้งหมด 84,018 คน เป็นเพศชาย 41,013 คน เพศหญิง 43,005 คน (ตารางที่ 3.4-1) ในปี พ.ศ.2561-2565 พบว่ามีอัตราการเพิ่มขึ้นของประชากรอยู่ในช่วงร้อยละ (-6.3)-2.8 ต่อปี (ตารางที่ 3.4-2) สำหรับจำนวนหลังคาเรือนมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นทุกปี มีอัตราการเพิ่มอยู่ในช่วงร้อยละ 4.9-6.1 ต่อปี จำนวนบ้านในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนบ้านทั้งหมด 60,421 หลังคาเรือน (ตารางที่ 3.4-3) (กรมการปกครอง, 2566) และมีความหนาแน่นประชากรประมาณ 210.3 คน/ตารางกิโลเมตร (ตารางที่ 3.4-4)

จำนวนย้ายเข้าและย้ายออก : ปี พ.ศ. 2565 พบว่ามีจำนวนประชากรย้ายเข้า จำนวน 5,882 มีจำนวนประชากรย้ายออก จำนวน 3,711 คน เมื่อพิจารณาอัตราการย้ายถิ่นสุทธิ ปี พ.ศ. 2565 มีอัตราการย้ายถิ่นสุทธิเท่ากับ 25.8 คนต่อจำนวนประชากร 1,000 คน ดังตารางที่ 3.4-5 (กรมการปกครอง, 2566)

(3) องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า

เขตการปกครอง : แบ่งพื้นที่เป็นหมู่บ้านจำนวน 17 หมู่บ้าน ได้แก่ บ้านหัวหว้า บ้านเกาะสมอ บ้านเกาะสมอ บ้านหายโคก บ้านหัวชา บ้านหัวชา บ้านหนองกาน้ำ บ้านหนองพูช้าง บ้านหนองปรือน้อย บ้านหนองนก บ้านหนองระเนตร บ้านปรือวาย บ้านคลองสมบูรณ์ บ้านดอนสับฟาก บ้านเกาะสมอ บ้านสี่เสียดไทรงาม และบ้านหนองไธ

จำนวนประชากรและบ้าน : ปี พ.ศ.2565 มีจำนวนประชากรทั้งหมด 10,564 คน เป็นเพศชาย 5,173 คน เพศหญิง 5,391 คน (ตารางที่ 3.4-1) ในปี พ.ศ.2561-2565 พบว่ามีอัตราการเพิ่มขึ้นของประชากรอยู่ในช่วงร้อยละ (-0.1) – 0.9 ต่อปี (ตารางที่ 3.4-2) สำหรับจำนวนหลังคาเรือนมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นทุกปี มีอัตราการเพิ่มอยู่ในช่วงร้อยละ 3.0-3.8 ต่อปี ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนบ้าน 4,449 หลังคาเรือน (ตารางที่ 3.4-3) (กรมการปกครอง, 2566) และมีความหนาแน่นประชากรประมาณ 107.2 คน/ตารางกิโลเมตร (ตารางที่ 3.4-4)

จำนวนย้ายเข้าและย้ายออก : ปี พ.ศ. 2565 พบว่ามีจำนวนประชากรย้ายเข้า จำนวน 575 คน มีจำนวนประชากรย้ายออก จำนวน 400 คน เมื่อพิจารณาอัตราการย้ายถิ่นสุทธิ ปี พ.ศ. 2565 มีอัตราการย้ายถิ่นสุทธิเท่ากับ 16.6 คนต่อจำนวนประชากร 1,000 คน ดังตารางที่ 3.4-5 (กรมการปกครอง, 2566)

ตารางที่ 3.4-1 จำนวนประชากรในพื้นที่ศึกษา พ.ศ. 2561-2565

พื้นที่	พ.ศ. 2561			พ.ศ. 2562			พ.ศ. 2563			พ.ศ. 2564			พ.ศ. 2565		
	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม
จังหวัดปราจีนบุรี	243,655	247,985	491,640	245,180	249,500	494,680	244,018	249,652	493,670	244,642	250,683	495,325	245,884	251,894	497,778
อำเภอศรีมหาโพธิ์	37,177	38,666	75,843	38,117	39,635	77,752	39,138	40,760	79,898	40,132	41,853	81,985	41,013	43,005	84,018
ตำบลหัวหว้า	5,082	5,270	10,352	5,095	5,244	10,339	5,132	5,303	10,435	5,151	5,337	10,488	5,173	5,391	10,564

ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566

ตารางที่ 3.4-2 จำนวนประชากร และอัตราการเพิ่มของประชากรในพื้นที่ศึกษา พ.ศ. 2561-2565

พื้นที่	พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565	
	จำนวน (คน)	อัตราเพิ่มต่อ ปี (%)	จำนวน (คน)	อัตราเพิ่มต่อ ปี (%)	จำนวน (คน)	อัตราเพิ่มต่อ ปี (%)	จำนวน (คน)	อัตราเพิ่มต่อ ปี (%)	จำนวน (คน)	อัตราเพิ่มต่อ ปี (%)
จังหวัดปราจีนบุรี	491,640	0.8	494,680	0.6	493,670	-0.2	495,325	0.3	497,778	0.5
อำเภอศรีมหาโพธิ์	75,843	2.4	77,752	2.5	79,898	2.8	81,985	-6.3	84,018	2.5
ตำบลหัวหว้า	10,352	0.3	10,339	-0.1	10,435	0.9	10,488	0.5	10,564	0.7

ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566

ตารางที่ 3.4-3 จำนวนหลังคาเรือนและอัตราการเพิ่มของครัวเรือน จำแนกตามขอบเขตการปกครองในพื้นที่ศึกษาโครงการ ในช่วงปี พ.ศ. 2561-2565

พื้นที่	พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565	
	จำนวน (หลัง)	อัตราเพิ่มต่อปี (%)	จำนวน (หลัง)	อัตราเพิ่มต่อปี (%)	จำนวน (หลัง)	อัตราเพิ่มต่อปี (%)	จำนวน (หลัง)	อัตราเพิ่มต่อปี (%)	จำนวน (หลัง)	อัตราเพิ่มต่อปี (%)
จังหวัดปราจีนบุรี	208,248	2.5	214,024	2.8	220,064	2.8	225,949	2.7	232,193	2.7
อำเภอศรีมหาโพธิ์	48,893	5.1	51,863	6.1	54,651	5.4	57,315	4.9	60,421	5.4
ตำบลหัวหว้า	3,861	3.0	4,008	3.8	4,155	3.7	4,300	3.5	4,449	3.5

ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566

ตารางที่ 3.4-4 ขนาดพื้นที่และความหนาแน่นประชากรในพื้นที่ศึกษา

พื้นที่	จำนวนประชากร (คน)	ขนาดพื้นที่ (ตารางกิโลเมตร)	ความหนาแน่น (คน/ตารางกิโลเมตร)
จังหวัดปราจีนบุรี	497,778	4,762.36	104.5
อำเภอศรีมหาโพธิ์	84,018	399.48	210.3
ตำบลหัวหว้า	10,564	98.50	107.2

ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566

ตารางที่ 3.4-5 จำนวนการย้ายเข้า-การย้ายออกในพื้นที่ศึกษา พ.ศ. 2561-2565

พื้นที่	พ.ศ. 2561			พ.ศ. 2562			พ.ศ. 2563			พ.ศ. 2564			พ.ศ. 2565		
	ย้ายเข้า (คน)	ย้ายออก (คน)	อัตราการ ย้ายถิ่น สุทธิ*	ย้ายเข้า (คน)	ย้ายออก (คน)	อัตราการย้าย ถิ่นสุทธิ*	ย้ายเข้า (คน)	ย้ายออก (คน)	อัตราการ ย้ายถิ่น สุทธิ*	ย้ายเข้า (คน)	ย้ายออก (คน)	อัตราการ ย้ายถิ่น สุทธิ*	ย้ายเข้า (คน)	ย้ายออก (คน)	อัตราการ ย้ายถิ่น สุทธิ*
จังหวัดปราจีนบุรี	26,859	24,297	5.2	25,605	23,650	4.0	27,281	24,760	5.1	23,180	21,739	2.9	26,500	24,144	4.7
อำเภอศรีมหาโพธิ์	5,480	3,414	27.2	5,554	3,499	26.4	6,141	3,700	30.6	5,447	3,264	26.6	5,882	3,711	25.8
ตำบลหัวหว้า	471	385	8.3	436	360	7.4	547	391	14.9	401	258	13.6	575	400	16.6

ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566

หมายเหตุ : * หมายถึง อัตราการย้ายถิ่นสุทธิ ต่อจำนวนประชากร 1,000 คน

ค) สภาพทางสังคม

(1) การนับถือศาสนา

จากข้อมูลสถิติเครือข่ายศาสนสถานของศูนย์ข้อมูลสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ (กรมการศาสนา, 2566) ร่วมกับข้อมูลศาสนสถานย้อนหลัง 5 ปี (ปี พ.ศ. 2561 – 2565) จากรายงานทะเบียนวัด จังหวัดปราจีนบุรี (สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ, 2566) สถิติจำนวนมัสยิดที่จดทะเบียนจัดตั้งในประเทศไทย (กองส่งเสริมองค์การศาสนาอิสลามและกิจการฮัจย์ กรมการปกครอง, 2566) จำนวนโบสถ์คริสต์จากสำนักงานวัฒนธรรมจังหวัด (สำนักงานวัฒนธรรมจังหวัดปราจีนบุรี, 2566) พบว่าในพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี ช่วงปี พ.ศ. 2561-2565 จังหวัดปราจีนบุรีมีศาสนสถานก่อตั้งใหม่หรือปิดดำเนินการ อัตราการเปลี่ยนแปลงร้อยละ 2.1 รายละเอียดจำนวนศาสนสถานจำแนกตามขอบเขตการปกครองในพื้นที่ศึกษาดังตารางที่ 3.4-6

(2) การศึกษา

จากรายชื่อสถานศึกษา ในช่วงปีการศึกษา 2561-2565 (ศูนย์ข้อมูลการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ, 2566) ร่วมกับข้อมูลจากแผนพัฒนาท้องถิ่นขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ศึกษา โครงการ พบว่า ไม่มีสถานศึกษาก่อตั้งใหม่หรือปิดดำเนินการ อัตราการเปลี่ยนแปลงร้อยละ 0.0 รายละเอียดจำนวนสถานศึกษาจำแนกตามขอบเขตการปกครองในพื้นที่ศึกษา ดังตารางที่ 3.4-6

ตารางที่ 3.4-6 จำนวนศาสนสถานและสถานศึกษา
จำแนกตามขอบเขตการปกครองในพื้นที่ศึกษา พ.ศ. 2561-2565

พื้นที่	ศาสนสถาน (แห่ง) ^{1/}					อัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)*	สถานศึกษา (แห่ง) ^{2/}					อัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)*
	2561	2562	2563	2564	2565		2561	2562	2563	2564	2565	
จังหวัดปราจีนบุรี	379	380	383	384	387	2.1	251	251	251	251	251	0.0
อำเภอศรีมหาโพธิ์	50	50	50	50	50	0.0	33	33	33	33	33	0.0
ตำบลหัวหว้า	11	11	11	11	11	0.0	6	6	6	6	6	0.0

หมายเหตุ : การคำนวณอัตราการเปลี่ยนแปลงคำนวณปี พ.ศ. 2561 เปรียบเทียบกับ ปี พ.ศ. 2565

ที่มา : ^{1/} จำนวนศาสนสถานระดับจังหวัด และระดับอำเภอ อ้างอิงข้อมูลจากสถิติเครือข่ายศาสนสถานจากศูนย์ข้อมูลกลางทางด้านศาสนา (กรมศาสนา, 2566) จำนวนศาสนสถานระดับท้องถิ่น อ้างอิงข้อมูลจากแผนพัฒนาท้องถิ่นขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ศึกษาของโครงการ

^{2/} จำนวนสถานศึกษาอ้างอิงข้อมูลจากรายชื่อสถานศึกษา ในระบบ นอกระบบ จำแนกรายสังกัด รายจังหวัด ปีการศึกษา 2561-2565 (ศูนย์ข้อมูลการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ, 2566) และแผนพัฒนาท้องถิ่นขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ศึกษาของโครงการ

ง) สภาพเศรษฐกิจ

(1) ข้อมูลจังหวัดปราจีนบุรี

จากการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงของสภาพเศรษฐกิจและสังคมระดับพื้นที่ของ จังหวัดปราจีนบุรี พบว่า มีการเจริญเติบโตทางด้านเศรษฐกิจในสาขาภาคอุตสาหกรรมอย่างรวดเร็ว และมีการทำ เกษตรกรรมลดน้อยลง เนื่องจากมีอัตราการขยายตัวเพิ่มขึ้น โดยมีเขตประกอบการอุตสาหกรรม สวนอุตสาหกรรม นิคมอุตสาหกรรม ได้แก่ (1) เขตประกอบการอุตสาหกรรมกบินทร์บุรี (2) สวนอุตสาหกรรม 4 แห่ง คือ โรจนะ ปราจีนบุรี สหพัฒนานิคมไฮเทค, 304 อินดัสเตรียลปาร์ค และโรจนะ อินดัสเตรียลแมเนจเม้นท์ (3) นิคม อุตสาหกรรม 2 แห่ง คือ นิคมอุตสาหกรรมไฮเทค กบินทร์บุรี และนิคมอุตสาหกรรมบ่อทอง 33 มีโรงงาน อุตสาหกรรมทั้งสิ้น 891 แห่ง มีคนงานทั้งสิ้น 93,234 คน เงินลงทุนจำนวนทั้งสิ้น 161,849.55 ล้านบาท (จังหวัด ปราจีนบุรี, 2566) จากความเจริญของภาคอุตสาหกรรมของจังหวัดปราจีนบุรีทำให้ประชาชนมีงานทำ และมี คุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น

ผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัด (Gross Provincial Products: GPP) : จากข้อมูลของ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (2566) จังหวัดปราจีนบุรีมีมูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัดเพิ่มขึ้น อย่างต่อเนื่อง โดยในปี พ.ศ. 2564 (ข้อมูลปีล่าสุด) มีมูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัดต่อคน สูงถึง 490,499 บาท ส่วนใหญ่เป็นรายได้จากภาคนอกการเกษตร ในปี พ.ศ. 2562 เท่ากับ 344,465 ล้านบาท จากสาขาที่สำคัญ เช่น ทางอุตสาหกรรม 277,341 ล้านบาท รองลงมาคือ การผลิตอุตสาหกรรม 269,706 ล้านบาท การขายส่ง การขายปลีก การซ่อมยานยนต์ และจักรยานยนต์ 38,518 ล้านบาท เป็นต้น รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-7

(2) ข้อมูลอำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี

อำเภอศรีมหาโพธิ์ : ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างในภาคอุตสาหกรรม อันเนื่องมาจากการขยายตัวของพื้นที่อุตสาหกรรมเพิ่มขึ้นทำให้พื้นที่เกษตรกรรมลดลง แต่ยังมีบางส่วนที่ ทำเกษตรกรรม เช่น ทำนา มันสำปะหลัง ปาล์มน้ำมัน เป็นต้น (อำเภอศรีมหาโพธิ์, 2566)

(3) ข้อมูลองค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี

องค์กรปกครองส่วนตำบลหัวหว้า : ประชากรในพื้นที่มีการประกอบอาชีพเกษตรกรรม ลดลง และส่วนใหญ่ถูกทดแทนโดยภาคอุตสาหกรรม เพราะเป็นที่ตั้งของสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี แต่ยังมีบางส่วนทำการเกษตร ได้แก่ ทำนา ทำพืชไร่ การเลี้ยงสัตว์ ได้แก่ สุกร ไก่ รองลงมาเป็น รับจ้าง และ ค้าขาย (องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า, 2566)

ตารางที่ 3.4-7 ผลกระทบมวลรวมจังหวัดปราจีนบุรี พ.ศ. 2560-2564

(ล้านบาท)

รายการ	ปี พ.ศ.				
	2560	2561	2562	2563	2564
ภาคเกษตร	7,126	7,609	8,422	8,267	8,525
เกษตรกรรม การป่าไม้ และการประมง	7,126	7,609	8,422	8,267	8,525
ภาคนอกเกษตร	290,041	315,653	344,465	314,034	308,813
ทางอุตสาหกรรม	233,905	253,902	277,341	251,538	244,474
การทำเหมืองแร่และเหมืองหิน	304	260	221	218	258
การผลิตอุตสาหกรรม	230,915	247,493	269,706	244,332	237,049
ไฟฟ้า ก๊าซ และระบบปรับอากาศ	2,277	5,595	6,922	6,515	6,578
การประปาและการจัดการของเสีย	409	554	492	473	589
บริการ	56,136	61,751	67,124	62,496	64,339
การก่อสร้าง	2,097	1,997	2,082	2,108	2,296
การขายส่ง การขายปลีก การซ่อมยานยนต์ และจักรยายนต์	30,383	34,429	38,518	34,424	35,571
การขนส่ง และสถานที่เก็บสินค้า	1,683	2,195	2,366	2,208	2,362
ที่พักแรมและบริการด้านอาหาร	787	894	1,029	616	458
ข้อมูลข่าวสารและการสื่อสาร	590	653	749	756	826
การเงินและการประกันภัย	3,286	3,499	3,686	3,715	3,725
กิจกรรมเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์	2,989	3,250	3,409	3,472	3,584
กิจกรรมวิชาชีพ วิทยาศาสตร์และกิจกรรม ทางวิชาการ	130	188	211	239	259
กิจกรรมการบริหารและบริการสนับสนุนอื่นๆ	481	494	544	472	487
การบริหารราชการ การป้องกันประเทศฯ	6,653	7,249	7,445	7,574	7,654
การศึกษา	4,740	4,546	4,493	4,497	4,578
กิจกรรมด้านสุขภาพและงานสังคมสงเคราะห์	1,548	1,676	1,801	1,726	1,875
ศิลปะ ความบันเทิงและนันทนาการ	110	123	153	136	158
กิจกรรมการบริการด้านอื่นๆ	659	558	638	553	506
ผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัด (GPP)	297,167	323,267	352,887	322,301	317,321
ผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัดต่อคน (บาท)	485,581	520,699	560,476	504,915	490,499
จำนวนประชากร (1,000 คน)	612	621	630	638	647

ที่มา : สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2566

จำนวนผู้ว่างงาน: จากข้อมูลสำนักงานสถิติแห่งชาติ พ.ศ. 2566 พบว่าในช่วงปี 2561 - 2565 จังหวัดปราจีนบุรีมีจำนวนผู้ว่างงานลดลง โดย ปี พ.ศ. 2564 มีจำนวนผู้ว่างงานต่ำที่สุดจำนวน 1,198 คน และในปีพ.ศ. 2563 มีจำนวนการว่างงานสูงขึ้น จำนวน 9,245 คน รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-8

ตารางที่ 3.4-8 จำนวนผู้ว่างงานจำแนกตามเพศ จังหวัดปราจีนบุรี ปี พ.ศ. 2561-2565

ปี พ.ศ.	ผู้ว่างงาน		
	ชาย	หญิง	รวม
2561	2,088	3,361	5,449
2562	3,762	1,173	4,935
2563	6,313	2,932	9,245
2564	192	1,006	1,198
2565	1,635	1,762	3,397

ที่มา : สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2566

จ) รูปแบบวัฒนธรรมและความเชื่อ

ประเพณีที่สำคัญของชุมชนในพื้นที่ศึกษาตำบลหัวหว้า มีลักษณะวัฒนธรรมประเพณี เช่น ประเพณีขึ้นปีใหม่ ประเพณีไทยพวน (บุญข้าวหลาม) ประเพณีสารทไทยพวน ประเพณีสงกรานต์ ประเพณีเข้าพรรษา ประเพณีออกพรรษา ประเพณีลอยกระทง วันมาฆบูชา เป็นต้น

ฉ) การบริการขั้นพื้นฐานและสังคม

(1) องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า

การคมนาคมขนส่ง : เส้นทางคมนาคมในพื้นที่มีถนนสายหลัก 2 สาย คือ ถนนทางหลวงชนบทหมายเลข 3070 และถนนทางหลวงแผ่นดิน หมายเลข 304 เป็นต้น

การบริการไฟฟ้า : มีการให้บริการไฟฟ้าอย่างทั่วถึงโดยอยู่ในพื้นที่รับผิดชอบของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอศรีมหาโพธิ์

การบริการน้ำประปา : มีการให้บริการน้ำประปาอย่างทั่วถึงโดยการประปาส่วนภูมิภาคสาขาปราจีนบุรี โดยบางพื้นที่พบว่าการให้บริการในส่วนของการประปาหมู่บ้าน และน้ำบาดาล ปัญหาที่พบบ่อยคือ ขอร้องเรียนน้ำประปาไม่ค่อยไหล

การสื่อสาร : การสื่อสารในปัจจุบันมีรูปแบบการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งมีทุกครัวเรือน โดยมีการให้บริการระบบเครือข่ายสัญญาณอย่างทั่วถึง เช่น TOT, 3BB, AIS, DTAC และ TRUEMOVE เป็นต้น

ช) การพัฒนาและปัญหาชุมชน

(1) องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า

การพัฒนาและปัญหาชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า สรุปประเด็นการพัฒนาเพื่อลดปัญหาของชุมชนในพื้นที่ดังนี้

- ด้านการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน-สาธารณูปโภค เช่น โครงการก่อสร้างถนน โครงการก่อสร้างระบบประปา โครงการก่อสร้างสะพานเสริมเหล็กคอนกรีต เพื่อให้ถนนอยู่ในสภาพดี ได้มาตรฐานและแก้ไขปัญหาน้ำท่วม โครงการติดตั้งไฟส่องสว่างรายทาง โครงการขยายเขตไฟฟ้าแรงต่ำ โครงการขุดสระหนองหล่ม โครงการปรับปรุงที่สาธารณะประโยชน์ เป็นต้น

- ด้านการศึกษาร้างอาชีพสร้างคนดีมีคุณภาพ เช่น โครงการค่าจัดการเรียนการสอนรายหัว โครงการอาหารกลางวันศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก โครงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการบริหารสถานศึกษา โครงการค่าอาหารเสริม (นม) โครงการจัดซื้อวัสดุ/อุปกรณ์ของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก และโครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่น เป็นต้น

- ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตและสาธารณสุขเชิงรุก เช่น โครงการพัฒนาศักยภาพผู้สูงอายุ ผู้พิการและผู้ด้อยโอกาส โครงการรณรงค์ป้องกันและควบคุมโรคพิษสุนัขและโรคไข้เลือดออก โครงการตามพระราชดำริด้านสาธารณสุข โครงการสร้างเสริมสุขภาพเชิงรุกเพื่อลดภาวะคลอดก่อนกำหนด เป็นต้น

3.4.2 การศึกษาด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมชุมชนในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมการก่อสร้างและการดำเนินงานของโครงการอาจมีผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมและความเดือดร้อนรำคาญของชุมชนใกล้เคียง เช่น การเพิ่มขึ้นของปริมาณการจราจร การฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองเสียงดังจากเครื่องจักรอุปกรณ์ ความห่วงกังวลเรื่องความปลอดภัย เป็นต้น ดังนั้น การศึกษาและสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมของชุมชนในพื้นที่ศึกษา จึงเป็นการมุ่งเน้นเพื่อให้ทราบข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น รวมทั้งข้อห่วงกังวลของชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการศึกษาผลกระทบและกำหนดมาตรการสิ่งแวดล้อมของโครงการต่อไป

ก) วัตถุประสงค์ของการศึกษา

- (1) เพื่อศึกษาถึงลักษณะโดยทั่วไปทางด้านเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนในพื้นที่ศึกษา
- (2) เพื่อศึกษาถึงความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินโครงการ
- (3) เพื่อใช้เป็นแนวทางในการประเมินผลกระทบด้านเศรษฐกิจและสังคมที่อาจเกิดขึ้น ตลอดจนใช้เป็นแนวทางในการทบทวนมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านเศรษฐกิจและสังคมของโครงการ

ข) ขอบเขตการศึกษา

(1) พื้นที่ศึกษา

การศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา
ในระยะ 300 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อส่งก๊าซฯ ทั้งสองข้าง และจากขอบเขตพื้นที่สถานีควบคุมความดันและ
วัดปริมาตรก๊าซธรรมชาติ (Gate Station) ของโครงการ ในพื้นที่ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี

(2) ขั้นตอนและวิธีการศึกษา

การศึกษาข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน มีขั้นตอนและวิธี
การศึกษา ดังนี้

(2.1) การศึกษาทบทวนข้อมูลทุติยภูมิ: การรวบรวมข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และโครงสร้างพื้นฐานของประชาชน จากเอกสารรายงานการศึกษาข้อมูลและการสืบค้นทางเว็บไซต์ของ
หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น ข้อมูลขอบเขตการปกครอง จำนวนประชากร ข้อมูลโครงสร้างพื้นฐาน เป็นต้น
จากหน่วยงานราชการในระดับจังหวัด/ระดับอำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น

(2.2) การประสานงานและปรึกษาหารือ: การประสานงานและเข้าสื่อสารโดยตรงกับ
กลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ การศึกษาและกำหนด
มาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ การขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็น และสอบถามข้อห่วงกังวล
ของประชาชน เป็นต้น

(2.3) การสอบถามข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน:
ประกอบด้วยขั้นตอนการดำเนินงาน ดังนี้

(2.3.1) การรวบรวมข้อมูลในภาคสนาม

การศึกษาและสำรวจข้อมูลในภาคสนาม เพื่อให้ทราบถึงสภาพพื้นที่ตาม
แนววางท่อและพื้นที่ศึกษา ข้อมูลสภาพทางเศรษฐกิจ-สังคม ข้อมูลด้านสาธารณูปโภค-สาธารณูปการ ข้อมูล
ครัวเรือนและประชากร ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสุขภาพของชุมชน เป็นต้น โดยผลที่ได้นำไปสู่การกำหนด
ประเด็นเพื่อจัดทำเครื่องมือในการสำรวจ จัดทำแผนการทำงาน และการกำหนดสัดส่วนประชากรในการสำรวจ
 เป็นต้น

(2.3.2) การกำหนดประชากรเป้าหมายและการกำหนดขนาดตัวอย่าง

การศึกษาข้อมูลด้านเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน
ได้พิจารณากลุ่มประชากรเป้าหมายออกเป็นกลุ่มต่าง ๆ ตามบทบาทและสถานภาพทางสังคม รวมทั้ง
ให้ครอบคลุมผู้ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำ
ชุมชน และกลุ่มประชาชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 300 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อส่งก๊าซฯ ทั้งสองข้าง และจากขอบเขต
พื้นที่สถานีควบคุมความดันและวัดปริมาตรก๊าซธรรมชาติ (Gate Station) ของโครงการ มีรายละเอียดดังนี้

- **กลุ่มหน่วยงานราชการ :** เป็นผู้มีบทบาทหน้าที่ทางสังคม เป็นหน่วยงานรัฐที่ดูแลรับผิดชอบพื้นที่ และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวม และการพัฒนาในด้านต่าง ๆ ของพื้นที่ได้ ได้แก่ ผู้บริหารและหัวหน้าส่วนราชการหน่วยงานในระดับจังหวัด/ระดับอำเภอ/ระดับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น

- **กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว :** เป็นผู้มีบทบาทหน้าที่ทางสังคม และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวม และการพัฒนาในด้านต่าง ๆ ของพื้นที่ได้ ได้แก่ สถาบัน การศึกษา สถานพยาบาล ศาสนสถาน เป็นต้น

- **กลุ่มผู้นำชุมชน :** เป็นผู้มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนในพื้นที่ศึกษาได้ ได้แก่ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และผู้นำอย่างไม่เป็นทางการ หมายถึง บุคคลที่มีบุคลิกภาพ อุปนิสัย และความสามารถในสถานการณ์หรือกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง และอาจเป็นผู้ที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของประชาชน หรือบุคคลที่มีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับ เช่น อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ประธาน/หัวหน้ากลุ่มอาชีพ เป็นต้น

- **กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้า และสถานประกอบการ:** จากการเจนนับประชากรกลุ่มครัวเรือน/ร้านค้า และสถานประกอบการ ในพื้นที่ศึกษาในระยะ 300 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อส่งก๊าซฯ ทั้งสองข้าง และจากขอบเขตพื้นที่สถานีควบคุมความดันและวัดปริมาตรก๊าซธรรมชาติ (Gate Station) ของโครงการ จากภาพถ่ายดาวเทียมด้วยโปรแกรมแผนที่ออนไลน์กูเกิลเอิร์ธ (Google Earth) บันทึกภาพ ณ เดือนกรกฎาคม 2566 ร่วมกับการตรวจนับจริงในพื้นที่ในเดือนกันยายน 2566 ทั้งนี้ ในการศึกษาได้แบ่งกลุ่มประชากรเป้าหมายดังกล่าว โดยจำแนกตามลักษณะของประชากร และระยะห่างจากแนววางท่อส่งก๊าซฯ หรือการคาดการณ์ระดับผลกระทบที่อาจได้รับการดำเนินการโครงการ ออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

- **กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้าและสถานประกอบการในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร)** หมายถึง ครัวเรือน หรือสิ่งปลูกสร้างหลังแรกที่อยู่ห่างจากแนวท่อส่งก๊าซฯ ไม่เกิน 50 เมตร เป็นกลุ่มที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการมากกว่าผู้ที่อยู่ในระยะห่างออกไป โดยจากการตรวจสอบภาพถ่ายดาวเทียม (บันทึกภาพในเดือนกรกฎาคม 2566) ร่วมกับการตรวจนับจริงในพื้นที่ พบว่ามีกลุ่มเป้าหมายในระยะประชิดรวม 12 แห่ง (ครัวเรือน 7 แห่ง และสถานประกอบการ 5 แห่ง) โดยในการศึกษาได้วางแผนให้มีการเข้าสำรวจกลุ่มเป้าหมายให้ครบทุกครัวเรือน (หรือทุกแห่ง) เพื่อให้ได้ข้อมูลและความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายที่อยู่ในระยะประชิดกับพื้นที่แนววางท่อส่งก๊าซฯ จำนวนมากที่สุดเท่าที่จะดำเนินการได้

- **กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้าและสถานประกอบการนอกระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร)** หมายถึง อาคาร บ้านเรือน หรือสิ่งปลูกสร้างที่อยู่ถัดออกไปจากอาคารหรือสิ่งปลูกสร้างหลังแรกนอกระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร) โดยจากการตรวจสอบภาพถ่ายดาวเทียม (บันทึกภาพในเดือนกรกฎาคม 2566) ร่วมกับการตรวจนับจริงในพื้นที่ พบว่ามีกลุ่มเป้าหมายนอกระยะประชิดรวม 43 แห่ง (ครัวเรือน 40 แห่ง และสถานประกอบการ 3 แห่ง) ดำเนินการเก็บทั้งหมดทุกแห่ง

(2.3.3) การสุ่มตัวอย่าง

แบ่งลักษณะการสุ่มเพื่อให้ได้ตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดีของประชากร ดังนี้

- **กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง** : ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบมีจุดประสงค์/เฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) ให้ครอบคลุมทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ โดยพิจารณาเลือกผู้ที่มีอำนาจหรือมีบทบาทหน้าที่ทางสังคม ผู้นำหรือผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของหน่วยงานได้ เช่น การเจาะจงสอบถามผู้บริหารและข้าราชการของหน่วยงานราชการระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น
- **กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว** : ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบมีจุดประสงค์/เฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) ให้ครอบคลุมทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการโดยพิจารณาเลือกผู้ที่มีอำนาจหรือมีบทบาทหน้าที่ทางสังคม ผู้นำหรือผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของหน่วยงานได้ เช่น การเจาะจงสอบถามผู้บริหารหรือผู้อำนวยการสถาบันการศึกษา สถานบริการด้านสาธารณสุข และเจ้าอาวาส เป็นต้น
- **กลุ่มผู้นำชุมชน** : ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบมีจุดประสงค์/เฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) ให้ครอบคลุมทุกชุมชน/หมู่บ้านในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยพิจารณาเลือกผู้ที่มีอำนาจหรือมีบทบาทหน้าที่ทางสังคม ผู้นำชุมชน/หมู่บ้าน หรือผู้ที่ได้รับการยอมรับจากชุมชนทั้งผู้นำอย่างเป็นทางการและไม่เป็นทางการ และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้
- **กลุ่มครัวเรือน ร้านค้า และสถานประกอบการ** : เลือกใช้เทคนิคแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยการเข้าสำรวจทุกแห่งโดยการสอบถามหัวหน้าครัวเรือนหรือคู่สมรส (กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้า) หรือผู้ที่มีอำนาจ/ผู้บริหาร/ผู้ได้รับมอบหมาย (กลุ่มสถานประกอบการ)

(2.3.4) การสำรวจข้อมูลภาคสนาม

ก่อนการสำรวจภาคสนามที่ปรึกษาได้มีการจัดอบรมให้กับพนักงานเก็บข้อมูลภาคสนาม เพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจในรายละเอียดโครงการ และแบบสอบถาม โดยในช่วงสอบถามกำหนดให้พนักงานอธิบายข้อมูลสำคัญของโครงการให้ฟังก่อน พร้อมทั้งแจกเอกสารประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายมีความรู้ความเข้าใจในโครงการ เพียงพอสำหรับการแสดงความคิดเห็น จากนั้นจึงสอบถามและบันทึกคำตอบลงในแบบสอบถาม โดยมีลักษณะของการเข้าพบเพื่อสำรวจข้อมูล ดังนี้

(2.3.4.1) กลุ่มหน่วยงานราชการ/กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มผู้นำชุมชน : ดำเนินการโดยก่อนการเข้าพบได้ประสานงานกับบุคคลเป้าหมายล่วงหน้า เพื่อกำหนดหมายวันเวลาที่สะดวกให้เข้าพบ และในช่วงการเข้าพบกำหนดให้มีการชี้แจงข้อมูลโครงการ โดยสรุปความก้าวหน้าของการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันแก้ไขและติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ โดยใช้สื่อเอกสารประชาสัมพันธ์ ประกอบการให้ข้อมูลก่อนการสอบถาม ทั้งนี้ การรวบรวมข้อมูลได้ดำเนินการในลักษณะของการสัมภาษณ์ เพื่อให้ได้ข้อมูลสะท้อนลักษณะและประเด็นปัญหาของพื้นที่/ชุมชน หรือความคิดเห็นของหน่วยงาน

หรือชุมชนในพื้นที่ เป็นต้น เพื่อให้สามารถวิเคราะห์ผลการสำรวจในเชิงคุณภาพ โดยดำเนินการร่วมกับการใช้แบบสอบถามเพื่อให้สามารถวิเคราะห์ผลการสำรวจข้อมูลในเชิงปริมาณได้ด้วย

(2.3.4.2) กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้า และสถานประกอบการ : ดำเนินการโดยเข้าพบครัวเรือน/ร้านค้า/สถานประกอบการ ซึ่งกำหนดให้มีการอธิบายข้อมูลสำคัญของโครงการ พร้อมแจกเอกสารประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายมีความรู้ความเข้าใจในโครงการเพียงพอสำหรับการแสดงความคิดเห็น จากนั้นจึงทำการเก็บข้อมูลโดยใช้วิธีการสอบถามและบันทึกคำตอบลงในแบบสอบถาม รวมทั้งได้ดำเนินการเก็บข้อมูลตำแหน่งครัวเรือน ร้านค้า ด้วยเครื่อง GPS (Global Positioning System) เพื่อระบุตำแหน่งพิกัดลงบนแผนที่

(2.3.5) การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ

การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติโดยใช้โปรแกรมทางสังคม ค่าสถิติที่นำมาใช้ในการวิเคราะห์ เช่น ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าต่ำสุด และค่าสูงสุด เป็นต้น

ทั้งนี้ รูปแบบของระดับความคิดเห็น (Scaling) การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981 : 179-187) ซึ่งกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักในแต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย และนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ทั้งการหาค่าเฉลี่ยได้ใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้นแล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด สำหรับการกำหนดเกณฑ์ของการแปลความหมายนั้น ได้พิจารณาแปลคะแนนค่าเฉลี่ยเป็นระดับจากข้อมูล (แบบสอบถาม) ที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า 3 ระดับ โดยใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) และพิจารณาการใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limits) คือใช้ค่าที่อยู่ระหว่างขอบเขตต่ำ และขอบเขตสูง ของจำนวนที่ต่อเนื่องหรือค่าที่อยู่ตั้งแต่มาตราวัดอันตรภาค (Interval Scale) ขึ้นไป ดังนี้

ระดับมาก	ให้ 3 คะแนน	มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 2.51-3.00 (เนื่องจากค่าสูงสุดคือ 3.00)
ระดับปานกลาง	ให้ 2 คะแนน	มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.51-2.50
ระดับน้อย	ให้ 1 คะแนน	มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.00-1.50 (เนื่องจากค่าต่ำสุดคือ 1.00)

ดังนั้น แปลความหมายคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) โดยใช้เกณฑ์ดังกล่าวได้ดังนี้

$1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$	หมายถึง ระดับน้อย
$1.51 \leq \bar{X} \leq 2.50$	หมายถึง ระดับปานกลาง
$2.51 \leq \bar{X} \leq 3.00$	หมายถึง ระดับมาก

ค) การจัดทำเครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ

การจัดทำเครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจคือ แบบสอบถาม โดยแบ่งออกเป็น 4 ชุด ได้แก่ (1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง/พื้นที่อ่อนไหว (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้า (4) กลุ่มสถานประกอบการ โดยมีประเด็นการสอบถามดังนี้ (ภาคผนวก 4-1)

1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ข้อมูลบทบาท หน้าที่ และการงานของหน่วยงาน สถาบัน หรือองค์กร

ส่วนที่ 3 สภาพแวดล้อมและสังคมของชุมชนในปัจจุบัน

ส่วนที่ 4 การรับรู้ ความคิดเห็นต่อโครงการ ความคาดหวังเกี่ยวกับผลกระทบ ผลประโยชน์

ความวิตกกังวล และข้อคิดเห็นต่อโครงการ

2) กลุ่มผู้นำชุมชน

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 โครงสร้างทางเศรษฐกิจสังคม สุขาภิบาล สุขภาพอนามัย และการให้บริการของชุมชน

ส่วนที่ 3 สภาพแวดล้อมและสังคมของชุมชนในปัจจุบัน

ส่วนที่ 4 การรับรู้ ความคิดเห็นต่อโครงการ ความคาดหวังเกี่ยวกับผลกระทบ ผลประโยชน์

ความวิตกกังวล และข้อคิดเห็นต่อโครงการ

3) กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้า

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ลักษณะของครัวเรือน

ส่วนที่ 3 โครงสร้างทางเศรษฐกิจสังคมของครัวเรือน

ส่วนที่ 4 สภาพแวดล้อม สังคม สุขาภิบาล สุขภาพอนามัย และการให้บริการชุมชน

ส่วนที่ 5 การรับรู้ ความคิดเห็นต่อโครงการ ความคาดหวังเกี่ยวกับผลกระทบ ผลประโยชน์

ความวิตกกังวล และข้อคิดเห็นต่อโครงการ

4) กลุ่มสถานประกอบการ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของสถานประกอบการ

ส่วนที่ 3 สภาพแวดล้อม สังคม สุขาภิบาล สุขภาพอนามัย และการให้บริการชุมชน

ส่วนที่ 4 การรับรู้ ความคิดเห็นต่อโครงการ ความคาดหวังเกี่ยวกับผลกระทบ ผลประโยชน์

ความวิตกกังวล และข้อคิดเห็นต่อโครงการ

ง) ผลการศึกษาและสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน

บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน โดยใช้แบบสอบถาม ระหว่างวันที่ 5-7 ตุลาคม 2566 ครอบคลุมพื้นที่ศึกษาในระยะ 300 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อส่งก๊าซฯ ทั้งสองข้าง และจากขอบเขตพื้นที่ที่สถานีควบคุมความดันและวัดปริมาตรก๊าซธรรมชาติ (Gate Station) ของโครงการ ครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายรวมทั้งสิ้น 79 ราย ดังนี้

- (1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง จำนวน 17 ราย
- (2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 3 ราย
- (3) กลุ่มผู้นำชุมชน ในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร) จำนวน 4 ราย
- (4) กลุ่มครัวเรือน ร้านค้า และสถานประกอบการ จำนวน 55 ราย ดังนี้
 - (4.1) กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้า ในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร) จำนวน 7 ราย
 - (4.2) กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้า นอกระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร) จำนวน 40 ราย
 - (4.3) กลุ่มสถานประกอบการ ในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร) จำนวน 5 ราย
 - (4.4) กลุ่มสถานประกอบการ นอกระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร) จำนวน 3 ราย









รายละเอียดผลการสำรวจดังต่อไปนี้

(1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง





การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ ทั้งในระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ศึกษาและที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ 5-6 ตุลาคม 2566 รวม 17 ราย ดังรายละเอียดตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถามในตารางที่ 3.4-9 และภาคผนวก 4-2 โดยมีผลวิเคราะห์ข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นแสดงดังภาคผนวก 4-3 และตัวอย่างภาพการสำรวจฯ ดังรูปที่ 3.4-1 สรุปได้ดังนี้

**ตารางที่ 3.4-9 ตำแหน่งและระยะเวลาดำรงตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม
กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง**

ลำดับที่	หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง ในพื้นที่ (ปี)
1. หน่วยงานด้านการปกครอง (จำนวน 4 ราย)			
	ระดับอำเภอ		
1	ที่ว่าการอำเภอศรีมหาโพธิ์	ปลัดอาวุโส	9
2	สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น อำเภอศรีมหาโพธิ์	ท้องถิ่นอำเภอ	1
3	สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอศรีมหาโพธิ์	นักวิชาการพัฒนาชุมชนชำนาญการ	1
	ระดับท้องถิ่น		
4	องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล	2
2. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (จำนวน 6 ราย)			
	ระดับจังหวัด		
1	สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดปราจีนบุรี	ผู้อำนวยการส่วนสิ่งแวดล้อม	12
2	สำนักงานพลังงานจังหวัดปราจีนบุรี	นายช่างเทคนิคชำนาญงาน	10
3	สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดปราจีนบุรี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ	5
	ระดับอำเภอ		
4	สำนักงานเกษตรอำเภอศรีมหาโพธิ์	เกษตรอำเภอศรีมหาโพธิ์	1
5	สำนักงานประมงอำเภอศรีมหาโพธิ์	ประมงอำเภอ	4
6	สถานีตำรวจภูธรระบะไผ่	ผู้กำกับการ	4
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข/สุขภาพ (จำนวน 2 ราย)			
1	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	15
2	สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีมหาโพธิ์	สาธารณสุขอำเภอศรีมหาโพธิ์	1
4. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (จำนวน 1 ราย)			
1	สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดปราจีนบุรี	นักประชาสัมพันธ์	1
5. หน่วยงานเจ้าของพื้นที่ (จำนวน 4 ราย)			
1	สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาฉะเชิงเทรา	ผู้อำนวยการ	4
2	บริษัท สอนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน)	วิศวกรโครงการ	5
3	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอศรีมหาโพธิ์	รองผู้จัดการด้านเทคนิค	1
4	การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย สถานีไฟฟ้าแรงสูง ปราจีนบุรี 2	หัวหน้าสถานี	5

	
<p>นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดปราจีนบุรี</p>	<p>นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี</p>
	
<p>ปลัดอาวุโสอำเภอศรีมหาโพธิ</p>	<p>ท้องถิ่นอำเภอศรีมหาโพธิ</p>
	
<p>นักวิชาการพัฒนาชุมชนชำนาญการอำเภอศรีมหาโพธิ</p>	<p>เกษตรอำเภอศรีมหาโพธิ</p>
	
<p>ประมงอำเภอศรีมหาโพธิ</p>	<p>ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรระเบาะไฟ</p>

รูปที่ 3.4-1 ตัวอย่างภาพการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

	
สาธารณสุขอำเภอศรีมหาโพธิ ศรีมหาโพธิ	ผู้อำนวยการสำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาฉะเชิงเทรา
	
วิศวกรโครงการ บริษัท สวณอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน)	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า

รูปที่ 3.4-1 ตัวอย่างภาพการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ก. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและบทบาท หน้าที่ และภาระงานของ
หน่วยงานฯ

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 17 ราย เป็นเพศชาย ร้อยละ 70.6 และเพศหญิง
ร้อยละ 29.4 มีอายุอยู่ในช่วง 28-58 ปี มีอายุเฉลี่ย 48.9 ปี

ข. ข้อมูลบทบาท หน้าที่ และภาระงานของหน่วยงาน สถาบัน หรือองค์กร

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล
ร้อยละ 35.3 รองลงมาคือหน่วยงานด้านการปกครอง และหน่วยงานเจ้าของพื้นที่ ร้อยละ 23.5 หน่วยงาน
ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ ร้อยละ 11.8 และหน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 5.9

ค. สภาพแวดล้อมและสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน

ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมความเดือดร้อนรำคาญในปัจจุบันคือ ปัญหาฝุ่นละออง
ร้อยละ 23.5 ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) จัดเป็นผลกระทบในระดับน้อย มีสาเหตุมาจากฝุ่น PM2.5 โรงงาน
อุตสาหกรรมในพื้นที่ รถยนต์ที่วิ่งบนถนน และกิจกรรมการก่อสร้างในพื้นที่ รองลงมาคือ ปัญหาวัน/เขม่า และ
ขยะมูลฝอยในสัดส่วนที่เท่ากัน มีผลกระทบระดับน้อย ร้อยละ 5.9 ผลกระทบระดับปานกลาง ร้อยละ 11.7
($\bar{X}=1.66$, S.D.=0.577) จัดเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง มีสาเหตุมาจากการเผาเพื่อทำการเกษตร

โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ และอาคารบ้านเรือน ตามลำดับ ปัญหาการจราจรติดขัด และเสียงดัง มีผลกระทบระดับปานกลาง ร้อยละ 11.8 ($\bar{X}=2.00$, S.D.=0.000) จัดเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ และรถจำนวนมากบางช่วงเวลา เป็นต้น สำหรับปัญหาสังคมในพื้นที่ พบว่า มีปัญหาลักขโมย ยาเสพติด และอาชญากรรมในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 17.6 ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) จัดเป็นผลกระทบในระดับน้อย มีสาเหตุมาจากคนต่างด้าว และคนว่างงานในพื้นที่ รองลงมาคือ มีปัญหาการพนัน และชุมชนแออัดในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 11.8 ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) จัดเป็นผลกระทบในระดับน้อย มีสาเหตุมาจากคนในพื้นที่ ปัญหาอพยพแรงงาน ร้อยละ 5.9 ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) จัดเป็นผลกระทบในระดับน้อย มีสาเหตุมาจากคนต่างด้าว เป็นต้น ดังตารางที่ 3.4-10

ง. การรับรู้ ความคิดเห็นต่อโครงการ ความคาดหวังเกี่ยวกับผลกระทบ ผลประโยชน์ ความวิตกกังวล และข้อคิดเห็นต่อโครงการ

ความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ระบุว่าต้องการข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ ได้แก่ แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน ร้อยละ 23.3 มาตรการป้องกัน แก๊ส และติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 20.5 ขั้นตอนและวิธีการก่อสร้าง และผลดี/ผลเสียของโครงการในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 19.2 และข้อมูลเกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติ ร้อยละ 17.8

รูปแบบการให้ข้อมูลข่าวสารที่มีความเหมาะสม : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ารูปแบบการให้ข้อมูลที่เหมาะสม ได้แก่ การจัดประชุมชี้แจง ร้อยละ 30.4 รองลงมาเป็น การแจ้งผ่านหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 26.1 จัดหมาย/เอกสารแจกจ่ายบุคคล ร้อยละ 23.9 การแจ้งผ่านผู้นำชุมชน ร้อยละ 15.2 และการประกาศหอกระจายข่าว/เสียงตามสาย ร้อยละ 4.4

ตารางที่ 3.4-10 สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เหตุรำคาญที่ได้รับจากสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
จากความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 17 ราย

ประเด็นผลกระทบ	ระดับผลกระทบ						
	ไม่มี (0)	น้อย (1)	ปานกลาง (2)	มาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ¹⁾ (\bar{X})	ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน ²⁾ (S.D.)	สรุป ผลกระทบ
ด้านสิ่งแวดล้อม							
1. ฝุ่นละออง	13 ราย (76.5)	4 ราย (23.5)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย
2. ครว็นเขม่า	14 ราย (82.4)	1 ราย (5.9)	2 ราย (11.7)	0 ราย (0.0)	1.66	0.577	ปานกลาง
3. ขยะมูลฝอย	14 ราย (82.4)	1 ราย (5.9)	2 ราย (11.7)	0 ราย (0.0)	1.66	0.577	ปานกลาง

ตารางที่ 3.4-10 สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เหตุรำคาญที่ได้รับจากสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
จากความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 17 ราย

ประเด็นผลกระทบ	ระดับผลกระทบ						
	ไม่มี (0)	น้อย (1)	ปานกลาง (2)	มาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{x})	ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	สรุป ผลกระทบ
ด้านสิ่งแวดล้อม							
4. การจราจรติดขัด	15 ราย (88.2)	0 ราย (0.0)	2 ราย (11.8)	0 ราย (0.0)	2.00	0.000	ปานกลาง
5. เสียงดัง	15 ราย (88.2)	0 ราย (0.0)	2 ราย (11.8)	0 ราย (0.0)	2.00	0.000	ปานกลาง
6. กลิ่นเหม็น	15 ราย (88.2)	1 ราย (5.9)	1 ราย (5.9)	0 ราย (0.0)	1.50	0.707	น้อย
7. น้ำเน่าเสีย	17 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี ผลกระทบ
8. แรงสั่นสะเทือน	17 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี ผลกระทบ
ด้านสังคม							
1. ลักขโมย	14 ราย (82.4)	3 ราย (17.6)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย
2. ยาเสพติด	14 ราย (82.4)	3 ราย (17.6)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย
3. อาชญากรรม	14 ราย (82.4)	3 ราย (17.6)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย
4. การพนัน	15 ราย (88.2)	2 ราย (11.8)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย
5. ชุมชนแออัด	15 ราย (88.2)	2 ราย (11.8)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย
6. การอพยพแรงงาน	16 ราย (94.1)	1 ราย (5.9)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : ^{1/} ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{x} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{x} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง
 $2.51 \leq \bar{x} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

^{2/} ค่าเฉลี่ย \bar{x} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่ามีผลกระทบ

การรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ร้อยละ 94.1 มีการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ รวมถึงแผนการดำเนินงาน มีเพียงร้อยละ 5.9 ที่ยังไม่ทราบข้อมูลโครงการ โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ปตท. (ร้อยละ 25.0) ทราบจากการประชุม และแผนผังโครงการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0) ทราบจากบริษัทที่ปรึกษา (ร้อยละ 17.5) ทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 15.0) และทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 2.5)

การพัฒนาโครงการฯ มีความเหมาะสมต่อการรองรับการใช้เชื้อเพลิงภาคอุตสาหกรรม : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเหมาะสมร้อยละ 100.0 เนื่องจากเป็นแหล่งพลังงานที่ใช้ในกระบวนการผลิตของโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 88.2) และรองรับการเติบโตของพื้นที่ (ร้อยละ 11.8)

ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อที่ดำเนินงานโดย ปตท. : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความมั่นใจน้อย ร้อยละ 17.6 มีความมั่นใจปานกลาง ร้อยละ 76.5 และมีความมั่นใจมาก ร้อยละ 5.9 เนื่องจากการออกแบบของปตท. มีความปลอดภัยและมีมาตรฐานระดับสูง มีกฎหมายควบคุม และต้องปฏิบัติตามกฎหมาย ปตท. มีมาตรฐานความปลอดภัยระดับสากล และมั่นใจการขนส่งก๊าซฯ ทางท่อกว่าทางรถยนต์ โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X} = 1.88, S.D. = 0.485$) จัดอยู่ในระดับปานกลาง รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-11 สรุปได้ดังนี้

- หน่วยงานด้านปกครอง : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความมั่นใจปานกลาง ร้อยละ 75.0 และมีความมั่นใจน้อย ร้อยละ 25.0 เนื่องจากการออกแบบของ ปตท. มีความปลอดภัยและมีมาตรฐานระดับสูง มั่นใจการขนส่งก๊าซฯ ทางท่อกว่าทางรถยนต์ มีกฎหมายควบคุม และต้องปฏิบัติตามกฎหมาย โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X} = 1.75, S.D. = 0.500$) จัดอยู่ในระดับปานกลาง

- หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความมั่นใจปานกลาง ร้อยละ 66.6 มีความมั่นใจน้อย และมีความมั่นใจมากในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 16.7 เนื่องจากการออกแบบของปตท. มีความปลอดภัยและมีมาตรฐานระดับสูง และมั่นใจการขนส่งก๊าซฯ ทางท่อกว่าทางรถยนต์ โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X} = 2.00, S.D. = 0.632$) จัดอยู่ในระดับปานกลาง

- หน่วยงานด้านสาธารณสุข/สุขภาพ : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความมั่นใจปานกลาง ร้อยละ 100.0 เนื่องจาก ปตท. มีมาตรฐานความปลอดภัยระดับสากล โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X} = 1.00, S.D. = 0.000$) จัดอยู่ในระดับน้อย

- หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความมั่นใจปานกลาง ร้อยละ 100.0 เนื่องจาก ปตท. มีมาตรฐานความปลอดภัยระดับสากล โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X} = 1.00, S.D. = 0.000$) จัดอยู่ในระดับน้อย

- หน่วยงานเจ้าของพื้นที่ : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความมั่นใจปานกลาง ร้อยละ 75.0 และมีความมั่นใจน้อย ร้อยละ 25.0 เนื่องจากการออกแบบของปตท. มีความปลอดภัยและมีมาตรฐานระดับสูง มั่นใจการขนส่งก๊าซฯ ทางท่อกว่าทางรถยนต์ มีกฎหมายควบคุม และต้องปฏิบัติตามกฎหมาย โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X} = 1.75, S.D. = 0.500$) จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 3.4-11 ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัย
การขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อที่ดำเนินงานโดย ปตท. ของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 17 ราย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ระดับความมั่นใจ						
		ไม่มั่นใจ (0)	มั่นใจน้อย (1)	มั่นใจปานกลาง (2)	มั่นใจมาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ¹⁾ (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ²⁾ (S.D.)	สรุประดับความมั่นใจ
กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	17	0 ราย (0.0)	3 ราย (17.6)	13 ราย (76.5)	1 ราย (5.9)	1.88	0.485	ปานกลาง
หน่วยงานด้านการปกครอง	4	0 ราย (0.0)	1 ราย (25.0)	3 ราย (75.0)	0 ราย (0.0)	1.75	0.500	ปานกลาง
หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล	6	0 ราย (0.0)	1 ราย (16.7)	4 ราย (66.6)	1 ราย (16.7)	2.00	0.632	ปานกลาง
หน่วยงานด้านสาธารณสุข/สุขภาพ	2	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	2 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย
หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์	1	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย
หน่วยงานเจ้าของพื้นที่	4	0 ราย (0.0)	1 ราย (25.0)	3 ราย (75.0)	0 ราย (0.0)	1.75	0.500	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹⁾ ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{X} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง $2.51 \leq \bar{X} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

²⁾ ค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่ามีใจ

ความวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 47.1 ไม่มีความวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการ เนื่องจากมั่นใจในการดำเนินงานของ ปตท. และ ปตท. มีแผนการดำเนินงานที่ดีและมีมาตรฐาน ส่วนผู้ที่มีความวิตกกังวลเล็กน้อย ร้อยละ 35.3 มีความวิตกกังวลปานกลาง ร้อยละ 17.3 โดยมีความกังวลเกี่ยวกับอันตรายจากการรั่วไหล/ระเบิดของก๊าซธรรมชาติ และการช่วยเหลือเยียวยากรณีเกิดเหตุการณ์รุนแรง โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X} = 1.33$, S.D.= 0.500) จัดอยู่ในระดับน้อย รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-12 สรุปความคิดเห็นของหน่วยงานแต่ละกลุ่มได้ดังนี้

- หน่วยงานด้านการปกครอง : ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 50.0 ไม่มีความวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการ เนื่องจากมั่นใจในการดำเนินงานของ ปตท. ส่วนผู้ที่มีความวิตกกังวลเล็กน้อย และมีความวิตกกังวลปานกลางในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 25.0 โดยมีความกังวลเกี่ยวกับอันตรายจากการรั่วไหล/ระเบิดของท่อส่งก๊าซฯ โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X} = 1.50$, S.D.= 0.707) จัดอยู่ในระดับน้อย

- หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล : ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 50.0 ไม่มีความวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการ เนื่องจากมีแผนการดำเนินงานที่ดีและมีมาตรฐาน และมั่นใจในการดำเนินงานของ ปตท. ส่วนผู้ที่มีความวิตกกังวลเล็กน้อย ร้อยละ 33.3 และมีความวิตกกังวลปานกลาง

ร้อยละ 16.7 โดยมีความกังวลเกี่ยวกับอันตรายจากการรั่วไหล/ระเบิดของก๊าซธรรมชาติ โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X} = 1.33$, S.D.= 0.577) จัดอยู่ในระดับน้อย

- หน่วยงานด้านสาธารณสุข/สุขภาพ : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดร้อยละ 100.0 มีความวิตกกังวลปานกลาง โดยมีความกังวลเกี่ยวกับอันตรายจากการรั่วไหล/ระเบิดของก๊าซธรรมชาติ โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X} = 1.00$, S.D.= 0.000) จัดอยู่ในระดับน้อย

- หน่วยงานประชาสัมพันธ์ : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดร้อยละ 100.0 ไม่มีความวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการ เนื่องจากมีแผนการดำเนินงานที่ดีและมีมาตรฐาน และมั่นใจในการดำเนินงานของ ปตท.

- หน่วยงานเจ้าของพื้นที่ : ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 50.0 ไม่มีความวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการ เนื่องจากมั่นใจในการดำเนินงานของ ปตท. ส่วนผู้ที่มีความวิตกกังวลเล็กน้อย และมีความวิตกกังวลปานกลางในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 25.0 โดยมีความกังวลเกี่ยวกับอันตรายจากการรั่วไหล/ระเบิดของท่อส่งก๊าซฯ โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X} = 1.50$, S.D.= 0.707) จัดอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 3.4-12 ความวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการ ของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 17 ราย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ระดับความวิตกกังวล						สรุประดับความวิตก
		ไม่วิตกกังวล (0)	วิตกกังวลเล็กน้อย (1)	วิตกกังวลปานกลาง (2)	วิตกกังวลมาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	
กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	17	8 ราย (47.1)	6 ราย (35.3)	3 ราย (17.3)	0 ราย (0.0)	1.33	0.500	น้อย
หน่วยงานด้านการปกครอง	4	2 ราย (50.0)	1 ราย (25.0)	1 ราย (25.0)	0 ราย (0.0)	1.50	0.707	น้อย
หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล	6	3 ราย (50.0)	2 ราย (33.3)	1 ราย (16.7)	0 ราย (0.0)	1.33	0.577	น้อย
หน่วยงานด้านสาธารณสุข/สุขภาพ	2	0 ราย (0.0)	2 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย
หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์	1	1 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่วิตกกังวล
หน่วยงานเจ้าของพื้นที่	4	2 ราย (50.0)	1 ราย (25.0)	1 ราย (25.0)	0 ราย (0.0)	1.50	0.707	น้อย

หมายเหตุ : ^{1/} ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{X} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง $2.51 \leq \bar{X} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

^{2/} ค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่ามีความห่วงกังวล

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

- ขอให้มียุทธศาสตร์เตือนป้องกันการเกิดอุบัติเหตุและไฟแสงสว่างให้เพียงพอ
เพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ

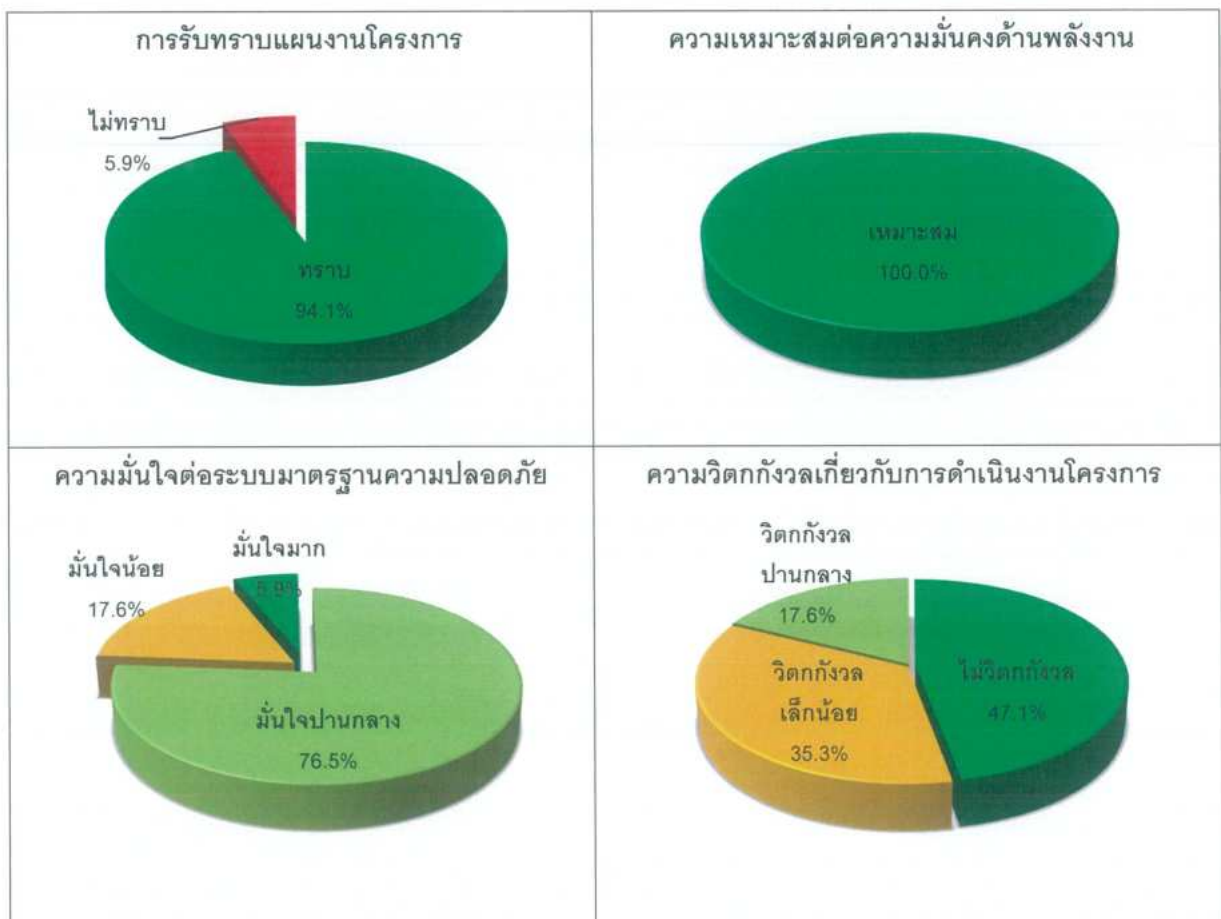
- กังวลการใช้ถนน และการสัญจรช่วงเวลาก่อสร้าง
- เข้มงวดเรื่องความปลอดภัยช่วงดำเนินการหากมีการรั่วไหลของท่อก๊าซฯ
- ขอให้ดูแลเรื่องโคลนบนถนนที่อาจเกิดการรั่วไหล
- ขอให้มีการลดผลกระทบด้านฝุ่นละออง และอุบัติเหตุ มีสัญญาณเตือนให้

ชัดเจน

- ขอให้คนในพื้นที่มีส่วนร่วมรับรู้ข้อมูลข่าวสาร
- ขอให้มีการเข้ามานำเสนอหรือซ่อมแซมป้องกันให้กับบุคคลในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นที่สำคัญในกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง
ดังรูปที่ 3.4-2 และสรุปความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายดังกล่าวจำแนกเป็นรายหน่วยงาน ดังตารางที่ 3.4-13

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 17 ราย



รูปที่ 3.4-2 การรับทราบข้อมูลโครงการและความคิดเห็นต่อโครงการ
ของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 3.4-13 สรุปประเด็นความคิดเห็น/ข้อวิตกกังวล/ข้อเสนอแนะของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง แยกตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน

หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	การรับทราบโครงการ	ความเหมาะสมของการพัฒนาโครงการ	ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยของ ปตท.	ความวิตกกังวลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ	ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ
1. หน่วยงานด้านการปกครอง (จำนวน 4 ราย)					
1.1 ปลัดอาวุโส หน่วยงาน : ที่ว่าการอำเภอศรีมหาโพธิ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 9 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากผู้ประกอบการได้ใช้ก๊าซธรรมชาติ	มั่นใจปานกลาง เนื่องจาก ปตท. มีมาตรฐานในการก่อสร้าง	วิตกกังวลปานกลาง เนื่องจาก ปตท. มีมาตรฐานการก่อสร้างที่ดี	ขอให้มีการซ่อมแซมลูกเงินของโครงการ ขอให้ดูแลเรื่องโคลนเบนทอนต์ที่อาจเกิดการรั่วไหล
1.2 นักส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น หน่วยงาน : สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอศรีมหาโพธิ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 1 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากเป็นแหล่งพลังงานของอุตสาหกรรม	มั่นใจปานกลาง เนื่องจาก ปตท. มีมาตรฐานในการก่อสร้าง	ไม่วิตกกังวล เนื่องจากมั่นใจในกระบวนการทำงานของ ปตท.	ขอให้มีการดูแลในเรื่องความปลอดภัยของคนในชุมชน
1.3 นักวิชาการพัฒนาชุมชนชำนาญการ หน่วยงาน : สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอศรีมหาโพธิ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 1 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากเป็นแหล่งพลังงานของอุตสาหกรรม	มั่นใจน้อย เนื่องจาก ปตท. เป็นบริษัทที่เป็นที่ยอมรับ	วิตกกังวลเล็กน้อย เกี่ยวกับผลกระทบจากการวางท่อฯ	-
1.4 รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล หน่วยงาน : องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 2 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากมั่นใจในกระบวนการทำงานของ ปตท.	มั่นใจปานกลาง เนื่องจาก ปตท. เป็นบริษัทที่มีมาตรฐาน	ไม่วิตกกังวล เนื่องจากมั่นใจในกระบวนการทำงานของ ปตท.	กังวลการใช้ถนน และการสัญจรช่วงเวลาก่อสร้าง เข้มงวดเรื่องความปลอดภัยช่วงดำเนินการหากมีการรั่วไหลของท่อก๊าซฯ ขอให้ดูแลเรื่องโคลนเบนทอนต์ที่อาจเกิดการรั่วไหล สร้างกองทุนสนับสนุนชุมชน

ตารางที่ 3.4-13 สรุปประเด็นความคิดเห็น/ข้อวิตกกังวล/ข้อเสนอแนะของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง แยกตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน (ต่อ)

หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	การรับทราบโครงการ	ความเหมาะสมของการพัฒนาโครงการ	ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยของ ปตท.	ความวิตกกังวลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ	ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ
2. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (จำนวน 6 ราย)					
2.1 ผู้อำนวยการส่วนสิ่งแวดล้อม หน่วยงาน : สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดปราจีนบุรี ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 12 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากก๊าซธรรมชาติเป็นแหล่งพลังงานสะอาด	มั่นใจปานกลาง เนื่องจาก ปตท. มีมาตรฐาน	วิตกกังวลเล็กน้อย เนื่องจากเคยมีท่อแล้วในพื้นที่	-
2.2 นายช่างเทคนิคชำนาญงาน หน่วยงาน : สำนักงานพลังงานจังหวัดปราจีนบุรี ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 10 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากก๊าซธรรมชาติเป็นแหล่งพลังงานสะอาดและมีท่อเดิมอยู่แล้ว	มั่นใจปานกลาง เนื่องจากมั่นใจในกระบวนการทำงาน	วิตกกังวลเล็กน้อย เนื่องจากการดำเนินงานหากเกิดการรั่วไหลของก๊าซจะอย่างไร	-
2.3 นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ หน่วยงาน : สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดปราจีนบุรี ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 5 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากพลังงานเป็นตัวขับเคลื่อนระบบเศรษฐกิจ	มั่นใจปานกลาง เนื่องจากทราบขั้นตอนการดำเนินงานของ ปตท. และมีวิธีการป้องกันที่ดี	ไม่วิตกกังวล เนื่องจากการดำเนินการของ ปตท. มีมาตรฐาน แต่ต้องระวังการกระทำของบุคคลที่สามอาจทำให้เกิดความไม่ปลอดภัย	ขอให้มีการดูแลในเรื่องความปลอดภัย
2.4 เกษตรอำเภอ หน่วยงาน : สำนักงานเกษตรอำเภอศรีมหาโพธิ์ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 1 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากเป็นแหล่งพลังงานของอุตสาหกรรม	มั่นใจน้อย เนื่องจาก ปตท. มีมาตรฐาน	วิตกกังวลปานกลาง เนื่องจากมั่นใจในกระบวนการทำงานของ ปตท.	ขอให้มีการซ่อมแผนฉุกเฉินของโครงการ ขอให้ดูแลเรื่องโคลนบนท่อน้ำที่อาจเกิดการรั่วไหล

ตารางที่ 3.4-13 สรุปประเด็นความคิดเห็น/ข้อวิตกกังวล/ข้อเสนอแนะของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง แยกตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน (ต่อ)

หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	การรับทราบโครงการ	ความเหมาะสมของการพัฒนาโครงการ	ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยของ ปตท.	ความวิตกกังวลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ	ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ
2. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (จำนวน 6 ราย) (ต่อ)					
2.5 ประมงอำเภอ หน่วยงาน : สำนักงานประมงอำเภอ ศรีมหาโพธิ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 4 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากเป็นแหล่ง พลังงานของอุตสาหกรรม	มั่นใจมาก เนื่องจากมั่นใจใน กระบวนการทำงาน	ไม่วิตกกังวล เนื่องจากมั่นใจใน กระบวนการทำงานของ ปตท.	-
2.6 ผู้กำกับการ หน่วยงาน : สถานีตำรวจภูธรระเบาะไผ่ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 4 ปี	ไม่ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากมีพลังงาน ใช้ในภาคอุตสาหกรรม มีพลังงานใช้ใน ภาคอุตสาหกรรม	มั่นใจปานกลาง เนื่องจากระบบ มาตรฐานความปลอดภัยของ ปตท. ดี	ไม่วิตกกังวล เนื่องจากมั่นใจใน กระบวนการทำงานของ ปตท.	ขอให้มีการรักษาความปลอดภัย มีคนที่สามารถระงับเหตุเบื้องต้น หากเกิดเหตุฉุกเฉิน และขอให้คน ในพื้นที่มีส่วนร่วมรับรู้ข้อมูล ข่าวสาร
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข/สุขภาพ (จำนวน 2 ราย)					
3.1 นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ หน่วยงาน : สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด ปราจีนบุรี ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 15 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากเป็นแหล่ง พลังงานของอุตสาหกรรม	มั่นใจปานกลาง เนื่องจาก ปตท. มีมาตรฐาน	วิตกกังวลเล็กน้อย เนื่องจากการ ดำเนินงานหากเกิดการรั่วไหลของ ก๊าซจะทำอย่างไร	ขอให้มีการลดผลกระทบ ด้าน ฝุ่นละออง และอุบัติเหตุ
3.2 สาธารณสุขอำเภอ หน่วยงาน : สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ ศรีมหาโพธิ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 1 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากเพิ่ม ประสิทธิภาพการทำงานด้าน เชื้อเพลิง	มั่นใจปานกลาง เนื่องจาก ปตท. มีมาตรฐาน	วิตกกังวลเล็กน้อย เกี่ยวกับ ผลกระทบจากการวางท่อฯ	ขอให้มีการลดผลกระทบ ด้านฝุ่นละออง และอุบัติเหตุ มีสัญญาณเตือนให้ชัดเจน

ตารางที่ 3.4-13 สรุปประเด็นความคิดเห็น/ข้อวิตกกังวล/ข้อเสนอแนะของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง แยกตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน (ต่อ)

หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	การรับทราบ โครงการ	ความเหมาะสมของการ พัฒนาโครงการ	ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐาน ความปลอดภัยของ ปตท.	ความวิตกกังวลเกี่ยวกับการ ดำเนินโครงการ	ข้อเสนอแนะที่มีต่อ โครงการ
4. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (จำนวน 1 ราย)					
4.1 ประชาสัมพันธ์ หน่วยงาน : สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัด ปราจีนบุรี ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 1 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากการ พัฒนาเพื่อความมั่นคงด้าน พลังงาน	มั่นใจปานกลาง เนื่องจากการ ดำเนินงานของ ปตท. มีมาตรฐาน	ไม่วิตกกังวล เนื่องจากมั่นใจใน กระบวนการทำงานของ ปตท.	ขอให้คนในพื้นที่มีส่วนร่วมรับรู้ ข้อมูลข่าวสาร
5. หน่วยงานเจ้าของพื้นที่ (จำนวน 4 ราย)					
5.1 ผู้อำนวยการ หน่วยงาน : สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขา ฉะเชิงเทรา ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 4 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากเพิ่ม ประสิทธิภาพการทำงาน ด้านเชื้อเพลิง	มั่นใจปานกลาง เนื่องจาก ปตท. มีมาตรฐาน	วิตกกังวลปานกลาง เนื่องจากการ ดำเนินงานหากเกิดการรั่วไหลของ ก๊าซจะอย่างไร	ขอให้มีการดูแลในเรื่องความ ปลอดภัย
5.2 วิศวกรโครงการ หน่วยงาน : บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน) ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 5 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากก๊าซ ธรรมชาติเป็นแหล่งพลังงาน ที่สะอาด	มั่นใจมากปานกลาง เนื่องจาก ระบบมาตรฐานความปลอดภัย ของ ปตท. ดี	ไม่วิตกกังวล เนื่องจากมั่นใจใน กระบวนการทำงานของ ปตท.	ขอให้มีการซ่อมแผนฉุกเฉินของ โครงการ
5.3 รองผู้จัดการด้านเทคนิค หน่วยงาน : การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอศรีมหาโพธิ์ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 1 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากก๊าซ ธรรมชาติเป็นแหล่งพลังงาน ที่สะอาด	มั่นใจมากปานกลาง เนื่องจาก ระบบมาตรฐานความปลอดภัย ของ ปตท. ดี	วิตกกังวลเล็กน้อย เกี่ยวกับ ผลกระทบจากการวางท่อฯ	-
5.4 หัวหน้าสถานี หน่วยงาน : การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย สถานีไฟฟ้าแรงสูงปราจีนบุรี 2 ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 5 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากเป็น แหล่งพลังงานของ อุตสาหกรรม	มั่นใจน้อย เนื่องจาก ปตท. มีมาตรฐาน	ไม่วิตกกังวล เนื่องจากมั่นใจใน กระบวนการทำงานของ ปตท.	-

(2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว รวม 3 ราย เมื่อวันที่ 5-6 ตุลาคม 2566 ดังรายละเอียดตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถามดังตารางที่ 3.4-14 และภาคผนวก 4-2 ผลวิเคราะห์ข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นแสดงดังภาคผนวก 4-3 และตัวอย่างภาพการสำรวจ แสดงดังรูปที่ 3.4-3 สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

ตารางที่ 3.4-14 ตำแหน่งและระยะเวลาดำรงตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ลำดับที่	หน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง ในพื้นที่ (ปี)
1	โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์	หัวหน้าฝ่ายยุทธศาสตร์ทรัพยากรบุคคล	10
2	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล บ้านหนองปรือน้อย	ผู้อำนวยการ	13
3	วัดคลองสมบุญ	เจ้าอาวาส	15

ก. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย ร้อยละ 66.7 รองลงมาเพศหญิง ร้อยละ 33.3 มีอายุอยู่ในช่วง 47-60 ปี มีอายุเฉลี่ย 55.0 ปี เป็นหน่วยงานด้านสาธารณสุข/สุขภาพ ร้อยละ 66.6 สถาบันศาสนา ร้อยละ 33.4

ข. ข้อมูลบทบาทหน้าที่ และภาระงานของหน่วยงาน สถาบัน หรือองค์กร

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นหน่วยงานด้านสาธารณสุข/สุขภาพ ร้อยละ 66.6 สถาบันศาสนา ร้อยละ 33.3

ค. สภาพแวดล้อมและสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน

ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมความเดือดร้อนรำคาญในปัจจุบัน พบว่า มีปัญหากลิ่นเหม็นระดับน้อย ร้อยละ 33.3 ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) จัดเป็นผลกระทบในระดับน้อย มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ เป็นต้น สำหรับปัญหาสังคม พบว่า มีปัญหายาเสพติดระดับน้อย ร้อยละ 66.7 ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) จัดเป็นผลกระทบในระดับน้อย มีสาเหตุมาจากคนต่างด้าว รองลงมาคือปัญหาการพนันระดับน้อย ร้อยละ 33.3 ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) จัดเป็นผลกระทบในระดับน้อย มีสาเหตุมาจากคนต่างด้าว ส่วนปัญหาการลักขโมย อพยพแรงงาน ปัญหาชุมชนแออัด และปัญหาอาชญากรรมไม่มีผลกระทบ ดังตารางที่ 3.4-15

	
หัวหน้าฝ่ายยุทธศาสตร์ทรัพยากรบุคคล โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์	ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล บ้านหนองปรือน้อย
	
เจ้าอาวาสวัดคลองสมบูรณ์	

รูปที่ 3.4-3 ภาพการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ตารางที่ 3.4-15 สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เหตุรำคาญที่ได้รับจากสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
จากความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 3 ราย

ประเด็นผลกระทบ	ระดับผลกระทบ						
	ไม่มี (0)	น้อย (1)	ปานกลาง (2)	มาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{x})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	สรุป ผลกระทบ
ด้านสิ่งแวดล้อม							
1. กลิ่นเหม็น	2 ราย (66.7)	1 ราย (33.3)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย
2. ฝุ่นละออง	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี ผลกระทบ
3. ครว็นเขม่า	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี ผลกระทบ
4. เสียงดัง	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี ผลกระทบ

ตารางที่ 3.4-15 สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เหตุรำคาญที่ได้รับจากสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
จากความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 3 ราย

ประเด็นผลกระทบ	ระดับผลกระทบ						
	ไม่มี (0)	น้อย (1)	ปานกลาง (2)	มาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{x})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	สรุป ผลกระทบ
ด้านสิ่งแวดล้อม							
5. แรงสั่นสะเทือน	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี ผลกระทบ
6. ขยะมูลฝอย	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี ผลกระทบ
7. น้ำเน่าเสีย	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี ผลกระทบ
8. การจราจรติดขัด	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี ผลกระทบ
ด้านสังคม							
1. ยาเสพติด	1 ราย (33.3)	2 ราย (66.7)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย
2. การพนัน	2 ราย (66.7)	1 ราย (33.3)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย
3. ลักขโมย	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี ผลกระทบ
4. การอพยพแรงงาน	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี ผลกระทบ
5. ชุมชนแออัด	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี ผลกระทบ
6. อาชญากรรม	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี ผลกระทบ

หมายเหตุ : ^{1/} ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{x} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{x} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง
 $2.51 \leq \bar{x} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

^{2/} ค่าเฉลี่ย \bar{x} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่าผลกระทบ

ง. การรับรู้ ความคิดเห็นต่อโครงการ ความคาดหวังเกี่ยวกับผลกระทบ ผลประโยชน์ ความวิตกกังวล และข้อคิดเห็นต่อโครงการ

ความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าต้องการข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ ได้แก่ แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน มาตรการป้องกัน แก๊ส และติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อม ขั้นตอนและวิธีการก่อสร้าง ผลดี/ผลเสียของโครงการ และความรู้เกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติในสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 20.0

รูปแบบการให้ข้อมูลข่าวสารที่มีความเหมาะสม : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า รูปแบบการให้ข้อมูลที่เหมาะสม ได้แก่ การจัดประชุมชี้แจง จัดหมาย/เอกสารแจกจ่ายบุคคล การแจ้งผ่านหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 30.0) และแจ้งผ่านผู้นำชุมชน (ร้อยละ 10.0)

การรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 100.0 ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ และแผนการดำเนินโครงการแล้ว โดยระบุช่องทางการรับทราบ ได้แก่ แผ่นพับโครงการ ร้อยละ 33.4 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ ปตท. ร้อยละ 22.2 ทราบจากการประชุมชี้แจง บริษัทที่ปรึกษา หน่วยงานราชการ และผู้นำชุมชนในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 11.1

การพัฒนาโครงการฯ มีความเหมาะสมต่อการรองรับเชื้อเพลิงในภาคอุตสาหกรรม : ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 100.00 ระบุว่ามีความเหมาะสมต่อความมั่นคงด้านพลังงาน เนื่องจากเป็นแหล่งพลังงานที่ใช้ในกระบวนการผลิตของโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 100.0)

ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ ที่ดำเนินงานโดย ปตท. : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความมั่นใจปานกลาง ร้อยละ 66.7 มีความมั่นใจน้อย ร้อยละ 33.3 เนื่องจากปตท. เป็นบริษัทที่น่าเชื่อถือ โดยในภาพรวมมีค่า (\bar{X} = 1.66, S.D.=0.577) จัดอยู่ในระดับปานกลาง รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-16

ตารางที่ 3.4-16 ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ ที่ดำเนินงานโดย ปตท. ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 3 ราย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ระดับความมั่นใจ						
		ไม่มั่นใจ (0)	มั่นใจน้อย (1)	มั่นใจปานกลาง (2)	มั่นใจมาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	สรุประดับความมั่นใจ
พื้นที่อ่อนไหว	3	0 ราย (0.0)	1 ราย (33.3)	2 ราย (66.7)	0 ราย (0.0)	1.66	0.577	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{X} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง $2.51 \leq \bar{X} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

^{2/} ค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่ามีใจ

ความวิตกกังวลเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ห่วงกังวล ร้อยละ 33.3 เนื่องจากเชื่อมั่นในมาตรฐานของ ปตท. ส่วนผู้ที่มีความห่วงกังวล มีความห่วงกังวลปานกลาง ร้อยละ 66.7 กังวลเกี่ยวกับอันตรายจากการรั่วไหล/ระเบิดของก๊าซธรรมชาติ โดยในภาพรวมมีค่า (\bar{X} = 2.00, S.D. = 0.000) จัดอยู่ในระดับปานกลาง รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-17

ตารางที่ 3.4-17 ความวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการ ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 3 ราย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ระดับความวิตกกังวล						
		ไม่วิตกกังวล (0)	วิตกกังวลน้อย (1)	วิตกกังวลปานกลาง (2)	วิตกกังวลมาก (3)	ค่าเฉลี่ยผลกระทบ ^{1/} (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	สรุประดับความวิตกก
พื้นที่อ่อนไหว	3	1 ราย (33.3)	0 ราย (0.0)	2 ราย (66.7)	0 ราย (0.0)	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{X} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง $2.51 \leq \bar{X} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

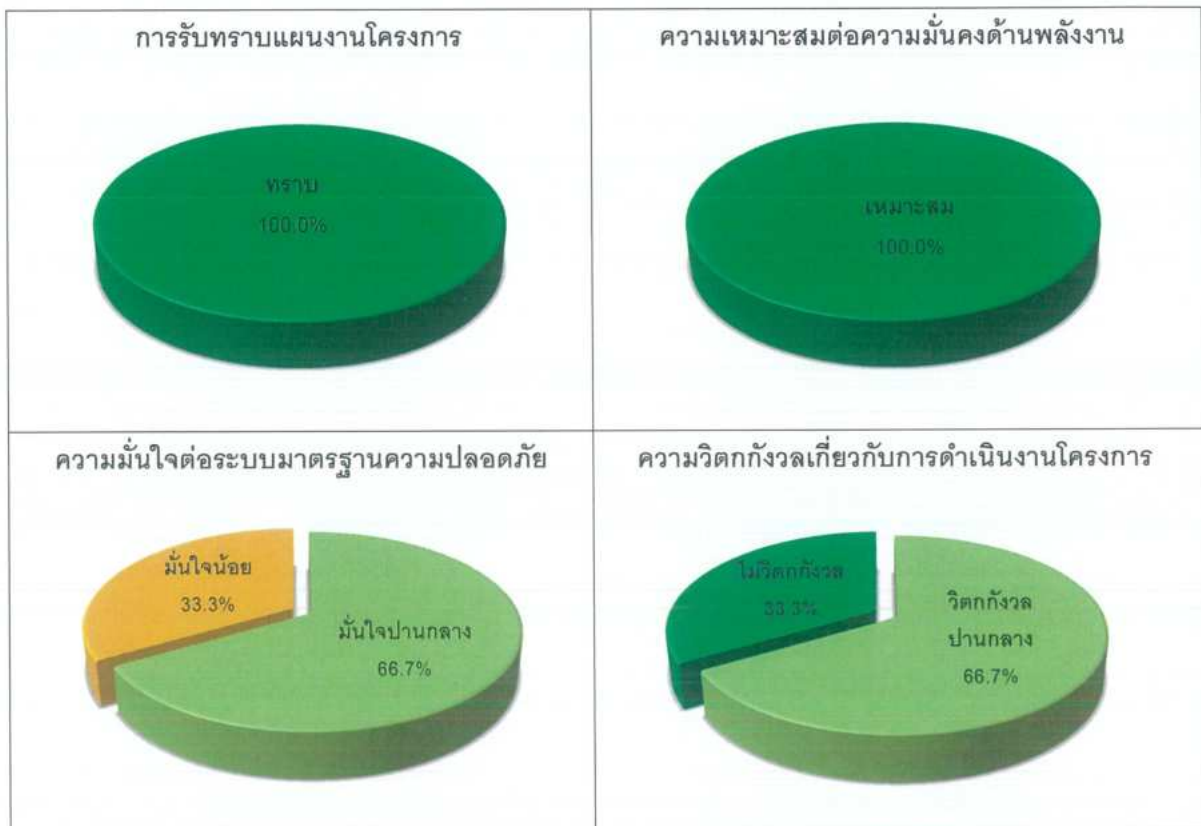
^{2/} ค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่ามีความห่วงกังวล

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ :

- ขอให้คนในพื้นที่มีส่วนร่วมรับรู้ข้อมูลข่าวสาร
- ขอให้มหาวิทยาลัยเข้ามาแนะนำหรือซ่อมแซมป้องกันให้บุคคลในพื้นที่
- ขอสนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นที่สำคัญในกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ดังรูปที่ 3.4-4 และสรุปความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายดังกล่าวจำแนกเป็นรายหน่วยงาน ดังตารางที่ 3.4-18

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 3 ราย



รูปที่ 3.4-4 การรับทราบข้อมูลโครงการและความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ตารางที่ 3.4-18 สรุปประเด็นความคิดเห็น/ข้อวิตกกังวล/ข้อเสนอแนะของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว แยกตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน

พื้นที่อ่อนไหว	การรับทราบโครงการ	ความเหมาะสมของการพัฒนาโครงการ	ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยของ ปตท.	ความวิตกกังวลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ	ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ
1.1 หัวหน้าฝ่ายยุทธศาสตร์ทรัพยากรบุคคล หน่วยงาน: โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 10 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากใช้ในระบบวนการผลิตของอุตสาหกรรม	มั่นใจปานกลาง เนื่องจากมีการวางท่อในพื้นที่อยู่แล้ว	วิตกกังวลปานกลาง เนื่องจากกลัวการรั่วไหลของก๊าซฯ	ขอให้คนในพื้นที่มีส่วนร่วมรับรู้ข้อมูลข่าวสาร
1.2 ผู้อำนวยการ หน่วยงาน : โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองปรือน้อย ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 13 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากรองรับการเจริญเติบโตของภาคอุตสาหกรรม	มั่นใจปานกลาง เนื่องจากมีการวางท่อในพื้นที่อยู่แล้ว	วิตกกังวลปานกลาง เนื่องจากกลัวการรั่วไหลของก๊าซฯ	ขอให้มหาวิทยาลัยเข้ามาแนะนำหรือซ่อมแผนป้องกันให้บุคคลในพื้นที่สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์
1.3 เจ้าอาวาส หน่วยงาน : วัดคลองสมบุญ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 15 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากเป็นโครงการสร้างพลังงานในพื้นที่	มั่นใจน้อย เนื่องจากมีการวางท่อในพื้นที่อยู่แล้ว	ไม่วิตกกังวล เนื่องจากมั่นใจในปตท.	-

(3) กลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชนกลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 4 ราย เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2566 โดยพบว่า ผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษามีขอบเขตการปกครองอยู่ในระยะ ประชิด (ระยะ 0-50 เมตร) ข้อมูลสรุปตำแหน่งผู้นำชุมชนในตารางที่ 3.4-19 (ภาคผนวก 4-2) และภาพการสำรวจความคิดเห็นแสดงในรูปที่ 3.4-5 สรุปผลการสำรวจข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น (ภาคผนวก 4-3) ได้ดังนี้

ก. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย ร้อยละ 75.0 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 25.0 มีอายุ อยู่ในช่วง 42-55 ปี มีอายุเฉลี่ย 48.8 ปี มีการประกอบอาชีพด้านเกษตรกรรม รับจ้างทั่วไป แม่บ้าน และธุรกิจ ส่วนตัวในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0) โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) อยู่อาศัยในพื้นที่มา ตั้งแต่เกิด

ตารางที่ 3.4-19 ข้อมูลสรุปตำแหน่งผู้นำชุมชน ที่สำรวจข้อมูลเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น

ลำดับ	ตำแหน่ง	ผู้แทนตำบล / หมู่บ้าน (ชุมชน)	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง ในพื้นที่ (ปี)
ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี			
1	กำนัน	ตำบลหัวหว้า	4
2	ผู้ใหญ่บ้าน	หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	1
3	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	6
4	กรรมการกลุ่มกองทุนหมู่บ้าน	หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	2

 <p>7/10/2566</p> <p>กำนันตำบลหัวหว้า</p>	 <p>7/10/2566</p> <p>ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์</p>
 <p>7/10/2566</p> <p>ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์</p>	 <p>7/10/2566</p> <p>กรรมการกลุ่มกองทุนหมู่บ้าน หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ (ผู้ชายที่ใส่เสื้อสีดำ-ขาว)</p>

รูปที่ 3.4-5 ตัวอย่างภาพการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ข. โครงสร้างทางเศรษฐกิจสังคม สุขภาพอนามัย และการให้บริการ ของชุมชน

การเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.0) ระบุว่ามีการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนมีความถี่มาก (เข้าร่วมเกือบทุกกิจกรรม) (ร้อยละ 25.0) มีการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนมีความถี่ปานกลาง (เข้าร่วมบางกิจกรรม) ลักษณะการอยู่ร่วมกันของประชาชนในชุมชน ทั้งหมดระบุว่ามีความสัมพันธ์มาก (ส่วนใหญ่รู้จักกัน) (ร้อยละ 100.0) สำหรับสภาพปัญหาของชุมชน พบว่าประชาชนประสบปัญหาความเดือดร้อน คาดว่ามาจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ ปัญหาสิ่งแวดล้อม การอพยพเข้ามาของแรงงานต่างถิ่น ในด้านการจัดการขยะมูลฝอยของคนในชุมชนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ระบุว่ามีการดำเนินการโดยหน่วยงานระดับท้องถิ่นให้บริการจัดเก็บ (ร้อยละ 100.0) ด้านการจัดการน้ำเสีย ทั้งหมดระบุว่ามีการใช้วิธีการระบายลงดิน/ที่โล่ง (ร้อยละ 100.0) แหล่งน้ำบริโภคในครัวเรือนทั้งหมดซื้อน้ำบรรจุขวด (ร้อยละ 100.0) สำหรับการใช้้ำผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าทุกครัวเรือนได้รับการอย่างครบถ้วนและเพียงพอ (ร้อยละ 100.0)

ปัญหาด้านโรคระบาด ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 25.0 ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากโรคระบาดที่เกิดขึ้น ส่วนผู้ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.0 ระบุว่าสาเหตุมาจากการระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) โรคไข้เลือดออก และโรคไข้หวัดใหญ่ โดยหากเกิดการเจ็บป่วยของประชาชนทั้งหมดเข้ารับการรักษายาบาลที่โรงพยาบาลของรัฐ/รพ.สต. ร้อยละ 100.0 ซึ่งระบุว่าทำให้บริการด้านสาธารณสุขและสุขภาพในพื้นที่มีความเพียงพอ ร้อยละ 50.0 ส่วนความไม่เพียงพอ ร้อยละ 50.0 เนื่องจากขาดแคลนบุคลากรและเครื่องมือการแพทย์

ค. สภาพแวดล้อมและสังคมของชุมชนในปัจจุบัน

ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมความเดือดร้อนรำคาญในปัจจุบันที่พบมากที่สุดคือ ปัญหาฝุ่นละออง และปัญหาดิน/เขม่า มีผลกระทบในสัดส่วนที่เท่ากัน คือผลกระทบปานกลาง ร้อยละ 50.0 สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ และการจราจร โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X}=2.00$, S.D.= 0.000) จัดอยู่ในระดับปานกลาง และปัญหาเสียงดัง มีผลกระทบน้อย ร้อยละ 75.0 สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X}=1.00$, S.D.= 0.000) จัดอยู่ในระดับน้อย และปัญหาการจราจรติดขัด มีผลกระทบน้อย ร้อยละ 50.0 สาเหตุมาจากรถจำนวนมากบางช่วงเวลา โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X}=1.00$, S.D.= 0.000) จัดอยู่ในระดับน้อย ปัญหากลิ่นเหม็น และปัญหาน้ำเน่าเสีย มีผลกระทบในสัดส่วนที่เท่ากัน สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X}=1.00$, S.D.= 0.000) จัดอยู่ในระดับน้อย ส่วนปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่เหลือ ไม่มีผลกระทบ สำหรับปัญหาสังคมในพื้นที่ความเดือดร้อนรำคาญในปัจจุบันที่พบมากที่สุดคือ ปัญหาการอพยพแรงงาน มีผลกระทบระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 และมีผลกระทบระดับมาก ร้อยละ 75.0 สาเหตุมาจากประชากรแฝง โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X}=2.75$, S.D.= 0.000) จัดอยู่ในระดับมาก ปัญหายาเสพติด มีผลกระทบน้อย ร้อยละ 75.0 มีผลกระทบปานกลาง ร้อยละ 25.0 สาเหตุมาจากรถวัยรุ่น และคนต่างด้าว โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X}=1.25$, S.D.= 0.500) จัดอยู่ในระดับน้อย ปัญหาลักขโมย มีผลกระทบน้อย ร้อยละ 50.0 สาเหตุมาจากคนว่างงาน/ตกงาน โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X}=1.25$, S.D.= 0.500) จัดอยู่ในระดับน้อย ส่วนปัญหาด้านสังคมที่เหลือ ไม่มีผลกระทบ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.4-20

ง. การรับรู้ ความคิดเห็นต่อโครงการ การคาดการณ์เกี่ยวกับผลกระทบ ผลประโยชน์ ความวิตกกังวล และข้อคิดเห็นต่อโครงการ

ความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ต้องการข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ ได้แก่ ขั้นตอนและวิธีการก่อสร้าง ความรู้เกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติ แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลดี-ผลเสียของโครงการในสัดส่วนเท่ากัน ร้อยละ 20.0

รูปแบบการให้ข้อมูลข่าวสารที่มีความเหมาะสม : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ารูปแบบการรับข้อมูลที่เหมาะสม ได้แก่ การแจ้งผ่านหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การประกาศหอกระจายข่าว/เสียงตามสาย การแจ้งผ่านผู้นำชุมชน จดหมาย/เอกสารแจกจ่ายบุคคล การจัดประชุมชี้แจง ในสัดส่วนเท่ากัน ร้อยละ 19.0 และการออกอากาศทางวิทยุชุมชน ร้อยละ 5.0

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ และแผนการดำเนินโครงการแล้ว โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ ปตท. ทราบจากแผ่นพับโครงการ ทราบจากผู้นำชุมชน ทราบจากการเข้าร่วมประชุม และทราบจากบริษัทที่ปรึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.7) ทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 12.5) และทราบจากเพื่อนบ้าน (ร้อยละ 4.0)

ตารางที่ 3.4-20 สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เหตุรำคาญที่ได้รับจากสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
จากความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 4 ราย

ประเด็นผลกระทบ	ระดับผลกระทบ						
	ไม่มี (0)	น้อย (1)	ปาน กลาง (2)	มาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{x})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	สรุป ผลกระทบ
ด้านสิ่งแวดล้อม							
1. ฝุ่นละออง	2 ราย (50.0)	0 ราย (0.0)	2 ราย (50.0)	0 ราย (0.0)	2.00	0.000	ปานกลาง
2. ครว็น/เขม่า	2 ราย (50.0)	0 ราย (0.0)	2 ราย (50.0)	0 ราย (0.0)	2.00	0.000	ปานกลาง
3. เสียงดัง	1 ราย (25.0)	3 ราย (75.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย
4. กลิ่นเหม็น	3 ราย (75.0)	1 ราย (25.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย
5. น้ำเน่าเสีย	3 ราย (75.0)	1 ราย (25.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย
6. การจราจรติดขัด	2 ราย (50.0)	2 ราย (50.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย
7. แรงสั่นสะเทือน	4 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี ผลกระทบ
8. ขยะมูลฝอย	4 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี ผลกระทบ
ด้านสังคม							
1. การรบกวนแรงงาน	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1 ราย (25.0)	3 ราย (75.0)	2.75	0.000	มาก
2. ยาเสพติด	0 ราย (0.0)	3 ราย (75.0)	1 ราย (25.0)	0 ราย (0.0)	1.25	0.500	น้อย
3. ลักขโมย	2 ราย (50.0)	2 ราย (50.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย
4. การพนัน	4 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี ผลกระทบ
5. ชุมชนแออัด	4 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี ผลกระทบ
6. อาชญากรรม	4 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี ผลกระทบ

หมายเหตุ : ^{1/} ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{x} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{x} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง
 $2.51 \leq \bar{x} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

^{2/} ค่าเฉลี่ย \bar{x} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่าไม่มีผลกระทบ

การพัฒนาโครงการฯ มีความเหมาะสมต่อการรองรับเชื้อเพลิงในภาคอุตสาหกรรม : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุการพัฒนาโครงการมีความเหมาะสม เนื่องจากมีพลังงานเพียงพอต่อความต้องการที่มากขึ้นในภาคอุตสาหกรรม (ร้อยละ 100.0)

ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อที่ดำเนินงานโดย ปตท. : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความมั่นใจปานกลาง ร้อยละ 75.0 มีความมั่นใจมาก ร้อยละ 25.0 เนื่องจากมั่นใจระบบการจัดการและมาตรฐานการดำเนินงานของ ปตท. และมีท่อส่งก๊าซอยู่ในพื้นที่มาก่อนแล้ว โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X} = 2.25$, S.D.=0.500) จัดอยู่ในระดับปานกลาง รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-21

ตารางที่ 3.4-21 ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อที่ดำเนินงานโดย ปตท. ของกลุ่มผู้นำชุมชน

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 4 ราย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ระดับความมั่นใจ						สรุประดับความมั่นใจ
		ไม่มั่นใจ (0)	มั่นใจน้อย (1)	มั่นใจปานกลาง (2)	มั่นใจมาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	
ผู้นำชุมชน	4	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	3 ราย (75.0)	1 ราย (25.0)	2.25	0.500	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{X} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง $2.51 \leq \bar{X} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

^{2/} ค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่ามั่นใจ

ความวิตกกังวลเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ห่วงกังวล ร้อยละ 50.0 เนื่องจากมั่นใจระบบการจัดการและมาตรฐานการดำเนินงานของ ปตท. ส่วนผู้ที่มีความห่วงกังวล มีความห่วงกังวลปานกลาง ร้อยละ 50.0 กังวลเกี่ยวกับอันตรายจากการรั่วไหล/ระเบิดของก๊าซธรรมชาติ โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X} = 2.00$, S.D.=0.000) จัดอยู่ในระดับปานกลาง รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-22

ตารางที่ 3.4-22 ความวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการของกลุ่มผู้นำชุมชน

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 4 ราย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ระดับความวิตกกังวล						สรุประดับความวิตก
		ไม่วิตกกังวล (0)	วิตกกังวลน้อย (1)	วิตกกังวลปานกลาง (2)	วิตกกังวลมาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	
ผู้นำชุมชน	4	2 ราย (50.0)	0 ราย (0.0)	2 ราย (50.0)	0 ราย (0.0)	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{X} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง $2.51 \leq \bar{X} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

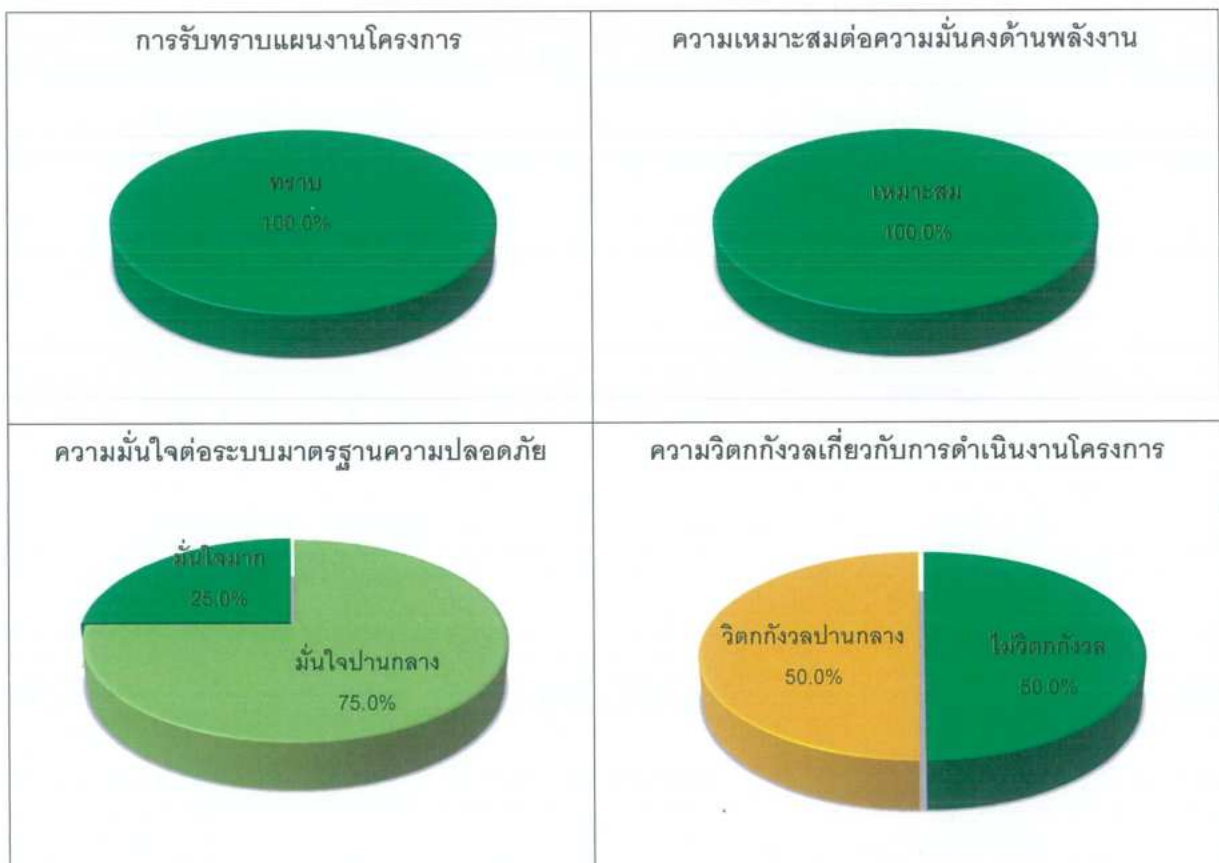
^{2/} ค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่ามีความห่วงกังวล

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ขอให้ดูแลเรื่องความปลอดภัยให้เป็นมาตรฐานสากล
- ขอให้มีการดูแลป้ายเตือนแนวท่อ และมีการตรวจสอบระบบอย่างสม่ำเสมอ
- สนับสนุนกิจกรรมในชุมชน
- กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินขอให้เจ้าหน้าที่เข้ามาในพื้นที่โดยเร็ว

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นที่สำคัญในกลุ่มผู้นำชุมชน ดังรูปที่ 3.4-6 และสรุป
ความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายดังกล่าวดังตารางที่ 3.4-23

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 4 ราย



รูปที่ 3.4-6 การรับทราบข้อมูลโครงการและความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มผู้นำชุมชน

ตารางที่ 3.4-23 สรุปประเด็นความคิดเห็น/ข้อวิตกกังวล/ข้อเสนอแนะของกลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชน	การ รับทราบ โครงการ	ความเหมาะสม ของการพัฒนา โครงการ	ความมั่นใจต่อระบบ มาตรฐานความปลอดภัย ของ ปตท.	ความวิตกกังวลเกี่ยวกับ การดำเนินโครงการ	ข้อเสนอแนะ ที่มีต่อโครงการ
ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี					
1. กำนันตำบลหัวหว้า ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 4 ปี	ทราบ	เหมาะสม	มั่นใจ เนื่องจากมีท่ออยู่ใน พื้นที่แล้ว	ไม่วิตกกังวล มั่นใจระบบการจัดการ และมาตรฐานการดำเนินงานของ ปตท.	ขอให้ดูแลเรื่องความปลอดภัย ให้เป็นมาตรฐานสากล
2. ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 1 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจาก ลดต้นทุนการผลิต เนื่องจากก๊าซ ธรรมชาติมีราคาถูก กว่าก๊าซ LPG	มั่นใจมาก เนื่องจากมั่นใจ ระบบการจัดการและมาตรฐาน การดำเนินงานของ ปตท.	ไม่วิตกกังวล มั่นใจระบบการจัดการ และมาตรฐานการดำเนินงานของ ปตท.	ขอให้มีการดูแลป้ายเตือนแนว ท่อ และมีการตรวจสอบระบบ อย่างสม่ำเสมอ
3. ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 6 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจาก เป็นการพัฒนาใน ภาคอุตสาหกรรม	มั่นใจ เนื่องจากมีท่ออยู่ใน พื้นที่แล้ว	วิตกกังวลปานกลาง เนื่องจาก อันตรายจากการรั่วไหลของก๊าซ ธรรมชาติ	สนับสนุนกิจกรรมในชุมชน
4. กรรมการกลุ่มกองทุนหมู่บ้าน หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 2 ปี	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจาก เป็นก๊าซธรรมชาติ พลังงานสะอาด	มั่นใจ เนื่องจากมีท่ออยู่ใน พื้นที่แล้ว	วิตกกังวลปานกลาง เนื่องจาก อันตรายจากการรั่วไหลของ ก๊าซธรรมชาติ	กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินขอให้ เจ้าหน้าที่เข้ามาในพื้นที่โดยเร็ว

(4) กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้า และสถานประกอบการ

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนกลุ่มครัวเรือน/ร้านค้า และสถานประกอบการ ดำเนินการเมื่อวันที่ 5-7 ตุลาคม 2566 รวมจำนวน 55 ราย ประกอบด้วย กลุ่มในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร) จำนวน 12 ราย (แบ่งออกเป็นครัวเรือน/ร้านค้า 7 ราย และสถานประกอบการ 5 ราย) และกลุ่มนอกระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-500 เมตร) จำนวน 43 ราย (แบ่งออกเป็นครัวเรือน/ร้านค้า 40 ราย และสถานประกอบการ 3 ราย) (ดังตารางที่ 3.4-24) ดังแสดงตำแหน่งการเข้าสำรวจฯ ในรูปที่ 3.4-7 สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(4.1) กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้าในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร)

จากการเข้าสำรวจข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน/ร้านค้าในระยะประชิด จำนวน 7 ราย รายละเอียดแสดงดังภาคผนวก 4-2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นฯ แสดงดังภาคผนวก 4-3 และตัวอย่างภาพบรรยากาศการสำรวจแสดงในรูปที่ 3.4-8 สรุปได้ดังนี้

ก. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย ร้อยละ 28.6 และเพศหญิง ร้อยละ 71.4 มีอายุอยู่ในช่วง 37-65 ปี มีอายุเฉลี่ย 47.4 ปี มีสถานภาพครัวเรือนเป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 85.7 และเป็นคู่สมรส ร้อยละ 14.3 ด้านที่อยู่อาศัยและภูมิสำเนา ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเป็นคนในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 28.6 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 71.4 โดยย้ายถิ่นฐานมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 80.0 และภาคกลาง ร้อยละ 20.0 ระยะเวลาที่ย้ายมาทั้งหมดอยู่ในช่วง 1-10 ปี โดยระบุว่าย้ายมาเพื่อมาประกอบอาชีพ (ร้อยละ 80.0) และย้ายตามครอบครัว/แต่งงาน (ร้อยละ 20.0) ในส่วนของความคิดเห็นเกี่ยวกับการย้ายไปทำงาน/ประกอบกิจการที่อื่น ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่คิดจะย้าย ร้อยละ 71.4 โดยให้เหตุผลว่าเนื่องจากอยู่มานาน/สร้างครอบครัวที่นี่แล้ว (ร้อยละ 60.0) และมาประกอบอาชีพที่นี่แล้ว (ร้อยละ 40.0) ส่วนผู้ที่ระบุว่าคิดจะย้าย ร้อยละ 28.6 ให้เหตุผลว่าจะกลับไปอยู่ภูมิลำเนาเดิม และไปหางานทำ/หาทำเลประกอบอาชีพในสัดส่วนเท่ากัน ร้อยละ 50.0

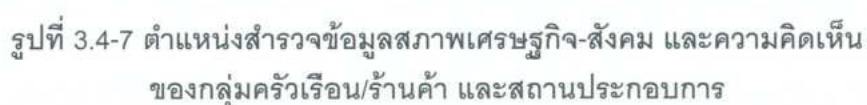
ข. ข้อมูลทั่วไปของครัวเรือน

ช่วงเวลาของผู้ตอบแบบสอบถามระบุด้านการพักอาศัยในบ้านเรือน ในช่วงวันทำการ (จันทร์-ศุกร์) ระบุว่ามีการอยู่อาศัยในช่วงกลางวัน ร้อยละ 28.6 ช่วงกลางคืน ร้อยละ 71.4 สำหรับในวันหยุด (เสาร์-อาทิตย์ และวันหยุดนักขัตฤกษ์) ส่วนมากอยู่อาศัยในช่วงกลางวัน และช่วงกลางคืนในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 42.9 และอาศัยอยู่ตลอดเวลา ร้อยละ 14.2 ลักษณะครัวเรือนในพื้นที่ทั้งหมดเป็นบ้านเดี่ยว (ร้อยละ 100.0) โดยระบุว่าบ้านและที่ดินเป็นของตนเอง ร้อยละ 100.0 โดยใช้เป็นที่พักอาศัยอย่างเดียว ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 3.4-24 จำนวนประชากรที่พบในพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างกลุ่มครัวเรือน/ร้านค้า และสถานประกอบการที่ต้องสำรวจ และจำนวนตัวอย่างสำรวจได้

หมู่บ้าน	ระยะประชิด (0-50 เมตร)			ระยะนอกประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร)			รวมจำนวน ตัวอย่างทั้งหมด ที่สำรวจได้จริง (ราย)
	จำนวนประชากร ในพื้นที่ (ราย)*	ขนาดตัวอย่าง ที่ต้องสำรวจ (ราย)	จำนวนตัวอย่าง ที่สำรวจได้จริง (ราย)	จำนวนประชากร ในพื้นที่ (ราย)*	ขนาดตัวอย่าง ที่ต้องสำรวจ (ราย)	จำนวนตัวอย่าง ที่สำรวจได้จริง (ราย)	
ตำบลหัวหว้า							
หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	12	12	12	43	43	43	55
- ครัวเรือน	7	7	7	40	40	40	47
- สถานประกอบการ	5	5	5	3	3	3	8

หมายเหตุ : * จำนวนประชากรในพื้นที่ศึกษา ตรวจสอบโดยการจแนับจากแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมกูเกิลเอิร์ธ (พฤศจิกายน 2565) ร่วมกับการตรวจนับจริงพื้นที่ในเดือนกรกฎาคม 2566



	
<p>ประชาชนหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบุญ</p>	<p>ประชาชนหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบุญ</p>
	
<p>ประชาชนหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบุญ</p>	

รูปที่ 3.4-8 ตัวอย่างภาพการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้าในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร)

ค. โครงสร้างทางเศรษฐกิจสังคมของครัวเรือน

ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าประกอบอาชีพหลักโดยการเป็นพนักงานบริษัท ร้อยละ 57.1 รองลงมาประกอบธุรกิจส่วนตัว ทำการเกษตร และรับจ้างทั่วไปในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 14.3 โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าไม่มีการประกอบอาชีพเสริม สำหรับแหล่งรายได้หลักของครัวเรือนมาจากการพนักงานบริษัท (ร้อยละ 57.1) รองลงมาประกอบธุรกิจส่วนตัว ทำการเกษตร และรับจ้างทั่วไปในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 100.0) รายได้ต่อครัวเรือน ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามากกว่า 20,000 - 30,000 บาท/ครัวเรือน (ร้อยละ 42.9) รองลงมา มากกว่า 10,000-20,000 บาท/ครัวเรือน และมากกว่า 30,000 - 50,000 บาท/ครัวเรือนในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเพียงพอกับค่าครองชีพ/ค่าใช้จ่ายในครัวเรือน ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 57.1) เพียงพอแต่ไม่เหลือออม (ร้อยละ 28.6) เพียงพอและมีเหลือออม (ร้อยละ 14.3)

จ. สภาพแวดล้อม สังคม สุขภาพและคุณภาพชีวิต และการให้บริการชุมชน

ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมความเดือดร้อนรำคาญของพื้นที่ในสภาพปัจจุบัน และ
ปัญหาสังคม พบว่าไม่มีผลกระทบในพื้นที่แต่อย่างใด รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.4-25

สาธารณูปโภคและสาธารณูปการ : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าครัวเรือนมีไฟฟ้าใช้ โดยไม่มีปัญหาในการใช้งาน ร้อยละ 100.0 ในส่วนของปัญหาน้ำท่วมขัง ระบุว่าไม่พบปัญหาน้ำท่วมขัง ร้อยละ 100.0 ด้านการกำจัดขยะ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ทั้งถึงถึงขยะและมีรถขยะของหน่วยงานท้องถิ่นมาเก็บขน การจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้ง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 71.4) ระบายลงดิน/ที่โล่ง (ร้อยละ 28.6) ระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค ทั้งหมดระบุว่า ชื่อน้ำดื่มบรรจุขวด โดยทั้งหมดระบุว่าน้ำดื่มมีคุณภาพดี แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภคผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าใช้น้ำประปาและน้ำมีคุณภาพดี ในส่วนของเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 100.0 ไม่ทำการเกษตร

ตารางที่ 3.4-25 สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เหตุรำคาญที่ได้รับจากสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
จากความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน/ร้านค้าในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร)

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 7 ราย

ประเด็นผลกระทบ	ระดับผลกระทบ						
	ไม่มี (0)	น้อย (1)	ปานกลาง (2)	มาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{x})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	สรุป ผลกระทบ
ด้านสิ่งแวดล้อม							
1. ฝุ่นละออง	7 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
2. เขม่าควัน	7 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
3. กลิ่นเหม็น	7 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
4. เสียงดัง	7 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
5. แรงสั่นสะเทือน	7 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
6. ขยะมูลฝอย	7 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
7. น้ำเน่าเสีย	7 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
8. การจราจรติดขัด	7 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ

**ตารางที่ 3.4-25 สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เหตุรำคาญที่ได้รับจากสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
จากความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน/ร้านค้าในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร) (ต่อ)**

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 7 ราย

ประเด็นผลกระทบ	ระดับผลกระทบ						
	ไม่มี (0)	น้อย (1)	ปานกลาง (2)	มาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{x})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	สรุป ผลกระทบ
ด้านสังคม							
1. ยาเสพติด	7 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
2. ลักขโมย	7 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
3. การอพยพแรงงาน	7 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
4. ชุมชนแออัด	7 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
5. การพนัน	7 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
6. อาชญากรรม	7 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ

หมายเหตุ : ^{1/} ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{x} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{x} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง
 $2.51 \leq \bar{x} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

^{2/} ค่าเฉลี่ย \bar{x} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่ามีผลกระทบ

การเจ็บป่วย และการรักษาพยาบาล : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าในช่วงปีที่ผ่านมาไม่มีสมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย ร้อยละ 28.6 ส่วนที่มีสมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย ร้อยละ 71.4 เช่น ไข้หวัด (ร้อยละ 71.4) โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19) (ร้อยละ 28.6) เมื่อเจ็บป่วยมักเข้ารับการรักษารักษาโรงพยาบาลของรัฐ/รพ.สต. (ร้อยละ 50.0) ซื้อยากินเอง (ร้อยละ 33.3) และเข้ารับการรักษารักษาโรงพยาบาลของเอกชน/คลินิก (ร้อยละ 17.3) โดยทั้งหมดระบุว่าไม่พบปัญหาการใช้บริการด้านสาธารณสุข และเมื่อสอบถามถึงการสูบบุหรี่หรือดื่มสุราของสมาชิกในครัวเรือน พบว่า ไม่มีทั้งผู้สูบบุหรี่ และดื่มสุรา (ร้อยละ 85.7) มีทั้งผู้สูบบุหรี่ และดื่มสุรา (ร้อยละ 14.3)

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเครียด ทั้งหมดระบุว่าไม่มีความเครียด ปัญหาที่มีผลต่อความสุขที่สุดคือ ปัญหาการเงิน (ร้อยละ 28.6) ปัญหาครอบครัว (ร้อยละ 14.3) สำหรับความพอใจในชีวิตความเป็นอยู่ มีความพอใจในระดับมาก (ร้อยละ 28.6) มีความพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 57.1) มีความพอใจในระดับน้อย (ร้อยละ 14.3)

จ. การรับรู้ ความคิดเห็นต่อโครงการ การคาดการณ์เกี่ยวกับผลกระทบ ผลประโยชน์ ความวิตกกังวล และข้อคิดเห็นต่อโครงการ

ความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถาม
ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าต้องการข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ ได้แก่ แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน
และมาตรการป้องกัน แก๊ส และติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อมในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 23.3) ขั้นตอนและวิธีการ
ก่อสร้าง (ร้อยละ 20.0) ผลดี/ผลเสียของโครงการ และความรู้เกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 16.7)

รูปแบบการให้ข้อมูลข่าวสารที่มีความเหมาะสม : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุ
ว่ารูปแบบการให้ข้อมูลที่เหมาะสม ได้แก่ การแจ้งผ่านผู้ใหญ่/ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 24.0) การจัดประชุมชี้แจง และ
จดหมายเอกสารแจกจ่ายบุคคล (ร้อยละ 20.0) การแจ้งผ่านหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 16.0) การประกาศ
หอกระจายข่าว/เสียงตามสาย (ร้อยละ 12.0) และออกอากาศทางวิทยุ (ร้อยละ 8.0)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถาม
ร้อยละ 100.0 รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการและแผนการดำเนินโครงการแล้ว โดยทราบจากเพื่อนบ้าน
(ร้อยละ 20.8) ทราบจากแผนผังโครงการ ผู้นำชุมชน และการประชุมชี้แจง (ร้อยละ 16.7) ทราบเจ้าหน้าที่ ปตท.
(ร้อยละ 12.5) ทราบจากหน่วยงานราชการ และเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา (ร้อยละ 8.3)

**การพัฒนาโครงการฯ มีความเหมาะสมต่อการรองรับเชื้อเพลิงใน
ภาคอุตสาหกรรม :** ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าการพัฒนาที่มีความเหมาะสมเนื่องจาก
เป็นการส่งเสริมการใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงในภาคอุตสาหกรรม

**ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติ
ทางท่อที่ดำเนินงานโดย ปตท. :** ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 28.6 ระบุว่ามีความมั่นใจมาก และมีความมั่นใจ
น้อยในสัดส่วนที่เท่ากัน และร้อยละ 42.8 ระบุว่ามีความมั่นใจปานกลาง ต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการ
ขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อที่ดำเนินงานโดย ปตท. เนื่องจากมั่นใจในการปฏิบัติงานของ ปตท. และมีท่อเดิม
อยู่ในพื้นที่อยู่แล้ว โดยในภาพรวมมีค่า (\bar{X} = 2.00, S.D. = 0.816) จัดอยู่ในระดับปานกลาง รายละเอียดดัง
ตารางที่ 3.4-26 สรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 3.4-26 ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ
ที่ดำเนินงานโดย ปตท. ของกลุ่มครัวเรือน/ร้านค้าในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร)

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 7 ราย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย	จำนวน ผู้ตอบแบบ สอบถาม (ราย)	ระดับความมั่นใจ						สรุประดับ ความมั่นใจ
		ไม่มั่นใจ (0)	มั่นใจ น้อย (1)	มั่นใจ ปานกลาง (2)	มั่นใจ มาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ¹⁾ (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน ²⁾ (S.D.)	
ครัวเรือนในระยะประชิด	7	0 ราย (0.0)	2 ราย (28.6)	3 ราย (42.8)	2 ราย (28.6)	2.00	0.816	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹⁾ ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{X} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง
 $2.51 \leq \bar{X} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

²⁾ ค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่ามีใจ

ความวิตกกังวลเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 71.4 ไม่มีความวิตกกังวล เนื่องจากมั่นใจในการดำเนินงานของ ปตท. และ ปตท. มีแผนการดำเนินงานที่ดีและมีมาตรฐาน ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 14.3 มีความวิตกกังวลน้อย และมีความวิตกกังวลปานกลาง เนื่องจากกลัวอันตรายจากการรั่วไหล/ระเบิดของก๊าซธรรมชาติ โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X} = 1.50$, S.D.=0.707) จัดอยู่ในระดับน้อย รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-27 สรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 3.4-27 ความวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการ
ของกลุ่มครัวเรือน/ร้านค้าในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร)

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 7 ราย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ระดับความวิตกกังวล						สรุประดับความวิตก
		ไม่วิตกกังวล (0)	วิตกกังวลน้อย (1)	วิตกกังวลปานกลาง (2)	วิตกกังวลมาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ¹⁾ (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ²⁾ (S.D.)	
ครัวเรือนในระยะประชิด	7	5 ราย (71.4)	1 ราย (14.3)	1 ราย (14.3)	0 ราย (0.0)	1.50	0.707	น้อย

หมายเหตุ : ¹⁾ ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{X} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง $2.51 \leq \bar{X} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

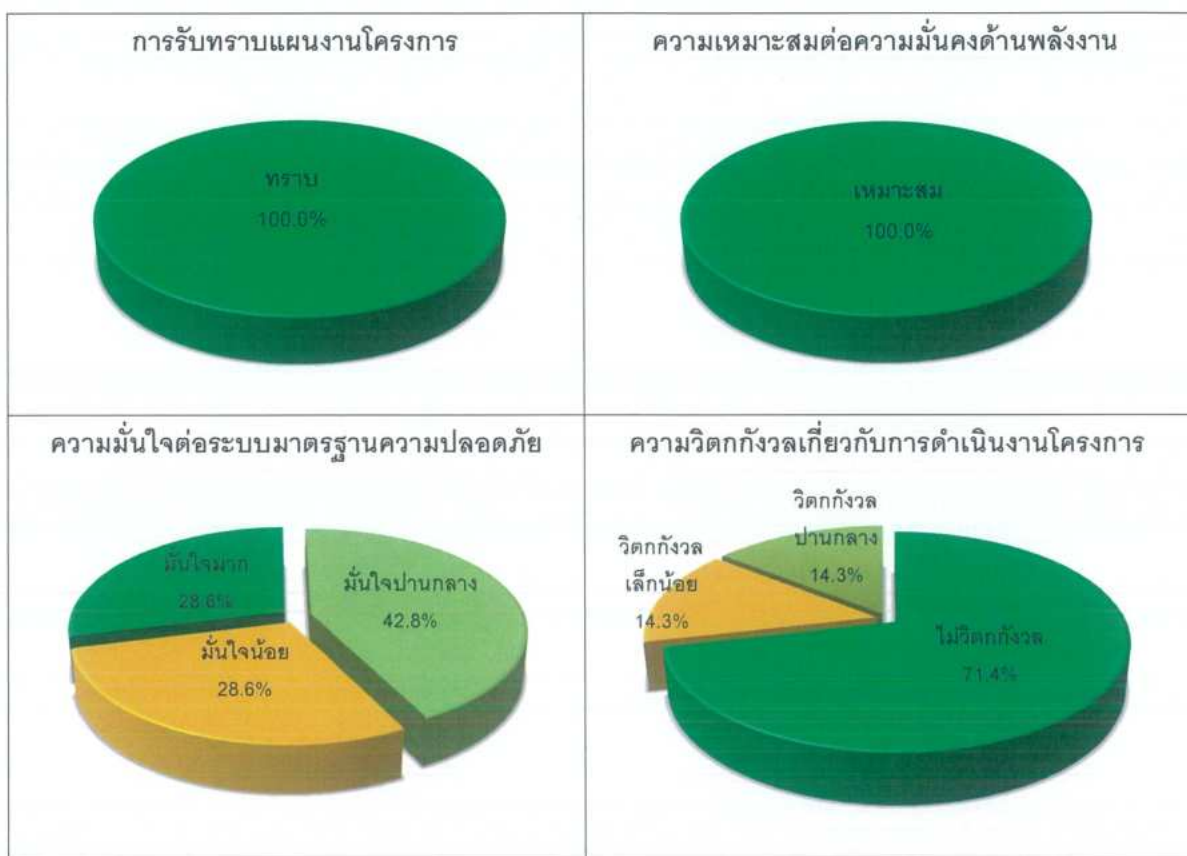
²⁾ ค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่ามี ความห่วงกังวล

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ขอให้มีการชี้แจงหรือป้ายเตือนบริเวณโครงการเพื่อลดการเกิดอุบัติเหตุ
- ขอให้มีการติดตามคุณภาพสิ่งแวดล้อม เช่น เสียงดัง ฝุ่นละออง
- ขอให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการที่มากขึ้นและมีการรายงานความคืบหน้า
- ขอให้ดูแลประชาชนภายหลังการก่อสร้าง

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นที่สำคัญของกลุ่มครัวเรือน/ร้านค้าในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร) ดังในรูปที่ 3.4-9

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 7 ราย



รูปที่ 3.4-9 การรับทราบข้อมูลโครงการและความคิดเห็นต่อโครงการ
ของกลุ่มครัวเรือน/ร้านค้าในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร)

(4.2) กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้า นอกระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร)

การสำรวจข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน/ร้านค้า
นอกระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร) เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2566 จำนวน 40 ราย อ้างอิงตารางที่ 3.4-24
ผลวิเคราะห์ข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นแสดงดังภาคผนวก 4-3 แสดงตำแหน่งสำรวจข้อมูล
สภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชนดังรูปที่ 3.4-7 และตัวอย่างภาพการสำรวจฯ ดังรูปที่ 3.4-10
สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

ก. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิง ร้อยละ 62.5 และเพศชาย ร้อยละ 37.5
มีอายุอยู่ในช่วง 20-70 ปี อายุเฉลี่ย 44.7 ปี โดยมีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 60.0) เป็นคู่สมรส
(ร้อยละ 22.5) และเป็นบุตร/ธิดา (ร้อยละ 10.0) ด้านที่อยู่อาศัยและภูมิลำเนา ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า
เป็นคนในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 62.5 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 37.5 โดยมีการย้ายถิ่นฐานมาจากภาค
ตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 86.7) และภาคกลาง (ร้อยละ 13.3) ส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาเพื่อมาประกอบอาชีพ
ร้อยละ 73.3 รองลงมาติดตามครอบครัว/แต่งงาน ร้อยละ 26.7

สำหรับความคิดเห็นเกี่ยวกับการย้ายไปทำงาน/ประกอบกิจการที่อื่น ส่วนมาก
ระบุว่าไม่คิดจะย้าย ร้อยละ 92.5 เนื่องจากที่อยู่มานาน/สร้างครอบครัวที่นี่แล้ว และมีการประกอบอาชีพในพื้นที่
นี้แล้ว ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่ระบุว่าคิดจะย้าย ร้อยละ 7.5 ให้เหตุผลว่าไปหางานทำ/หาทำเลประกอบอาชีพ

ข. ข้อมูลทั่วไปของครัวเรือน

ผู้ตอบแบบสอบถามระบุช่วงเวลาการพักอาศัยในอาคาร/บ้านเรือน ในช่วง
วันทำการ (จันทร์-ศุกร์) ระบุว่ามีการอยู่อาศัยในช่วงกลางวัน (05.00-18.00 น.) ร้อยละ 25.0 ช่วงกลางคืน
(18.01-04.59 น.) ร้อยละ 67.5 และตลอดเวลา ร้อยละ 7.5 สำหรับในช่วงวันหยุด (เสาร์-อาทิตย์ วันหยุดนักขัตฤกษ์)
ระบุว่าอยู่อาศัยช่วงกลางวัน (05.00-18.00 น.) ร้อยละ 37.5 ช่วงกลางคืน (18.01-04.59 น.) ร้อยละ 55.0 และ
ตลอดเวลา ร้อยละ 7.5 ลักษณะบ้านเรือนที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่เป็นบ้านเดี่ยว (ร้อยละ 95.0) วัสดุที่ใช้ก่อสร้าง
ส่วนใหญ่เป็นปูน และมีลักษณะเป็นบ้าน 1 ชั้น (ร้อยละ 82.5) โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าบ้านและ
ที่ดินเป็นของตนเอง (ร้อยละ 92.5) และใช้เป็นที่พักอาศัยอย่างเดียว (ร้อยละ 90.0)

ค. โครงสร้างทางเศรษฐกิจสังคมของครัวเรือน

ผู้ตอบแบบสอบถามประกอบอาชีพหลัก โดยการเป็นพนักงานบริษัท
(ร้อยละ 50.0) ค้าขาย (ร้อยละ 17.5) รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 12.5) การทำการเกษตร (ร้อยละ 10.0) การประกอบ
ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 5.0) พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณ และข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจในสัดส่วนที่เท่ากัน
(ร้อยละ 2.5) โดยทั้งหมดไม่มีการประกอบอาชีพเสริม มีแหล่งรายได้หลักของครัวเรือนมาจากการเป็นพนักงาน
บริษัท (ร้อยละ 50.0) ค้าขาย (ร้อยละ 17.5) รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 12.5) การทำการเกษตร (ร้อยละ 10.0)
การประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 5.0) พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณ และข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจในสัดส่วน
ที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.5) เป็นต้น โดยร้อยละ 97.5 ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ส่วนที่พบว่ามีปัญหา
ร้อยละ 2.5 มีสาเหตุจากเศรษฐกิจไม่ดี รายได้รวมของครัวเรือนส่วนใหญ่อยู่ในช่วงมากกว่า 10,000 - 20,000 บาท
ร้อยละ 45.0 มากกว่า 20,000 - 30,000 บาท ร้อยละ 27.5 และมากกว่า 30,000 - 50,000 บาท ร้อยละ 25.0
และน้อยกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท ร้อยละ 2.5 เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเพียงพอกับค่าครองชีพ/ค่าใช้จ่าย
ในครัวเรือน พบว่า เพียงพอ มีเหลือออม ร้อยละ 47.5 รองลงมาเพียงพอ ไม่เหลือออม ร้อยละ 32.5 ไม่เพียงพอ
แต่ต้องกู้ยืม ร้อยละ 12.5 และไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 7.5

	
ประชาชนหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	ประชาชนหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์
	
ประชาชนหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	ประชาชนหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์
	
ประชาชนหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	ประชาชนหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์
	
ประชาชนหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	ประชาชนหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์

รูปที่ 3.4-10 ตัวอย่างภาพการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้าในระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร)

ง. สภาพแวดล้อม สังคม สุขภาพและคุณภาพอนามัย และการใช้บริการชุมชน

ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมความเดือดร้อนรำคาญของพื้นที่ในสภาพปัจจุบัน พบว่า มีปัญหาเสียงดังระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 2.5 ($\bar{X}=1.50$, S.D.=0.707) จัดเป็นผลกระทบในระดับน้อย มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ รองลงมาคือปัญหากลิ่นเหม็นระดับน้อย ร้อยละ 2.5 ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) จัดเป็นผลกระทบในระดับน้อย สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ สำหรับปัญหาสังคม พบว่า มีปัญหาด้านยาเสพติด ร้อยละ 5.0 ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) จัดเป็นผลกระทบในระดับน้อย รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.4-28

ตารางที่ 3.4-28 สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เหตุรำคาญที่ได้รับจากสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
จากความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน/ร้านค้าในระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50–300 เมตร)

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 40 ราย

ประเด็นผลกระทบ	ระดับผลกระทบ						
	ไม่มี (0)	น้อย (1)	ปานกลาง (2)	มาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	สรุป ผลกระทบ
ด้านสิ่งแวดล้อม							
1. เสียงดัง	38 ราย (95.0)	1 ราย (2.5)	1 ราย (2.5)	0 ราย (0.0)	1.50	0.707	น้อย
2. กลิ่นเหม็น	39 ราย (97.5)	1 ราย (2.5)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย
3. ฝุ่นละออง	40 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
4. ควั่น/เขม่า	40 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
5. แรงสั่นสะเทือน	40 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
6. ขยะมูลฝอย	40 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
7. น้ำเน่าเสีย	40 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
8. การจราจรติดขัด	40 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ

**ตารางที่ 3.4-28 สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เหตุรำคาญที่ได้รับจากสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
จากความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน/ร้านค้าในระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50–300 เมตร) (ต่อ)**

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 40 ราย

ประเด็นผลกระทบ	ระดับผลกระทบ						
	ไม่มี (0)	น้อย (1)	ปานกลาง (2)	มาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{x})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	สรุป ผลกระทบ
ด้านสังคม							
1. ยาเสพติด	38 ราย (95.0)	2 ราย (5.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย
2. ลักขโมย	40 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
3. การอพยพแรงงาน	40 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
4. ชุมชนแออัด	40 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
5. การพนัน	40 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
6. อาชญากรรม	40 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ

หมายเหตุ : ^{1/} ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{x} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{x} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง
 $2.51 \leq \bar{x} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

^{2/} ค่าเฉลี่ย \bar{x} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่ามีผลกระทบ

ข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าครัวเรือนมีไฟฟ้าใช้ โดยไม่มีปัญหาในการใช้ไฟฟ้าร้อยละ 100.0 ส่วนปัญหาน้ำท่วมขังในชุมชน พบร้อยละ 7.5 โดยเป็นปัญหาน้ำขังหลังฝนตกช่วงเวลาหนึ่ง ด้านการกำจัดขยะทั้งหมดทั้งในถังขยะและมีรถขยะของหน่วยงานท้องถิ่นมาเก็บขน การจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้ง ใช้การระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ ร้อยละ 22.5 และระบายลงดิน/ที่โล่ง ร้อยละ 77.5 แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค ส่วนมากซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด (ร้อยละ 97.5) และเติมน้ำประปาผ่านเครื่องกรอง (ร้อยละ 2.5) โดยทั้งหมดระบุว่าน้ำดื่มมีคุณภาพดี การใช้น้ำในการอุปโภค ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าใช้น้ำประปาและน้ำมีคุณภาพดี ในส่วนของน้ำเพื่อการเกษตร ผู้ตอบแบบสอบถามมีการทำการเกษตรร้อยละ 10.0 ส่วนใหญ่ที่ทำการเกษตรใช้น้ำจากน้ำฝน ร้อยละ 75.0 รองลงมาใช้น้ำจากลำห้วย/คลอง/แม่น้ำ ร้อยละ 25.0 และมีปริมาณน้ำใช้เพียงพอ

การเจ็บป่วย และการรักษาพยาบาล : ในช่วงปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าไม่มีสมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย ร้อยละ 42.5 ส่วนที่มีสมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย ร้อยละ 57.5 เช่น โรคไข้หวัด (ร้อยละ 66.7) โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19) (ร้อยละ 24.2) โรคเบาหวาน (ร้อยละ 6.1) โรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 3.0) เมื่อเจ็บป่วยมักเข้ารับการรักษารักษาโรงพยาบาลของรัฐ/รพ.สต. (ร้อยละ 73.9) ซื้อยากินเอง (ร้อยละ 21.7) และเข้ารับการรักษารักษาโรงพยาบาลของเอกชน/คลินิก (ร้อยละ 4.4) โดยไม่มีปัญหาในการใช้บริการด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 97.5) ส่วนใหญ่ร้อยละ 82.5 สมาชิกในครัวเรือนไม่มีทั้งผู้สูบบุหรี่และดื่มสุรา ส่วนที่เหลือมีผู้สูบบุหรี่เป็นประจำ ร้อยละ 10.0 และมีทั้งผู้สูบบุหรี่และดื่มสุรา ร้อยละ 7.5 เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเครียด ระบุว่ามีความเครียดในระดับน้อย ร้อยละ 15.0 มีความเครียดในระดับปานกลาง ร้อยละ 2.5 มีสาเหตุมาจากปัญหาการเงิน (ร้อยละ 57.1) ปัญหาด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 28.6) ปัญหาสุขภาพ (ร้อยละ 14.3) ในด้านของปัญหาที่มีผลต่อความสุข พบว่า เป็นปัญหาสุขภาพ (ร้อยละ 17.5) และปัญหาการเงิน (ร้อยละ 2.5) ในส่วนของความพึงพอใจในชีวิตความเป็นอยู่ ผู้ตอบแบบสอบถามพึงพอใจในระดับปานกลาง (ร้อยละ 37.5) และความพึงพอใจในระดับมาก (ร้อยละ 55.0) โดยระบุเหตุผลว่ามี มีอาชีพการงานที่ดี/มีรายได้ที่เพียงพอ

จ. การรับรู้ ความคิดเห็นต่อโครงการ การคาดการณ์เกี่ยวกับผลกระทบ ผลประโยชน์ ความวิตกกังวล และข้อคิดเห็นต่อโครงการ

ความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.0) ระบุว่าต้องการข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ ได้แก่ ผลดี/ผลเสียของโครงการ (ร้อยละ 20.6) แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน มาตรการป้องกัน แก๊ส และติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อม ขั้นตอนและวิธีการก่อสร้างในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) และความรู้เกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติ (ร้อยละ 19.4)

รูปแบบการให้ข้อมูลข่าวสารที่มีความเหมาะสม : ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่ารูปแบบการให้ข้อมูลที่เหมาะสม ได้แก่ การจัดประชุมชี้แจง (ร้อยละ 29.0) แจ้งผ่านผู้ใหญ่/ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 26.2) จดหมาย/เอกสารแจกจ่ายบุคคล (ร้อยละ 19.6) แจ้งผ่านหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 15.0) ประกาศหอกระจายข่าว/เสียงตามสาย (ร้อยละ 5.6) และออกอากาศทางวิทยุ (ร้อยละ 4.6)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 95.0) ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการและแผนการดำเนินโครงการแล้ว โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ ปตท. (ร้อยละ 25.0) การประชุมชี้แจง (ร้อยละ 17.6) แผนพับโครงการ และผู้นำชุมชนในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.8) เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา (ร้อยละ 12.9) เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 8.3) และหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 4.6)

การพัฒนาโครงการฯ มีความเหมาะสมต่อการรองรับเชื้อเพลิงในภาคอุตสาหกรรม : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ถามระบุว่าเหมาะสมร้อยละ 95.0 เนื่องจากเป็นการใช้พลังงานในภาคอุตสาหกรรม

ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อที่ดำเนินงานโดย ปตท. : ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 87.5 ระบุว่ามีความมั่นใจปานกลาง และร้อยละ 7.5 ระบุว่ามีความมั่นใจมาก ต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อที่ดำเนินงานโดย ปตท. เนื่องจากมั่นใจในการปฏิบัติงานของ ปตท. โดยในภาพรวมมีค่า (\bar{X} = 2.03, S.D.=0.357) จัดอยู่ในระดับปานกลาง รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-29 สรุปได้ดังนี้

- **ครัวเรือน :** ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความมั่นใจปานกลาง ร้อยละ 88.9 และมีความมั่นใจมาก ร้อยละ 8.3 เนื่องจาก ปตท. มีมาตรฐานความปลอดภัยที่ดี และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน โดยในภาพรวมมีค่า (\bar{X} = 2.06, S.D.= 0.333) จัดอยู่ในระดับปานกลาง

- **ร้านค้า :** ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความมั่นใจปานกลาง ร้อยละ 75.0 เนื่องจากปตท.มีมาตรฐานความปลอดภัยที่ดี และมีความเชี่ยวชาญด้านการระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่ออยู่แล้ว โดยในภาพรวมมี (\bar{X} = 1.75, S.D.= 0.500) จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 3.4-29 ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อที่ดำเนินงานโดย ปตท. ของกลุ่มครัวเรือน/ร้านค้าในระยะระยะประชิด (ระยะ 50-300 เมตร)

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 40 ราย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ระดับความมั่นใจ						สรุประดับความมั่นใจ
		ไม่มั่นใจ (0)	มั่นใจน้อย (1)	มั่นใจปานกลาง (2)	มั่นใจมาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	
ครัวเรือน/ร้านค้าในระยะระยะประชิด	40	0 ราย (0.0)	2 ราย (5.0)	35 ราย (87.5)	3 ราย (7.5)	2.03	0.357	ปานกลาง
ครัวเรือนในระยะระยะประชิด	36	0 ราย (0.0)	1 ราย (2.8)	32 ราย (88.9)	3 ราย (8.3)	2.06	0.333	ปานกลาง
ร้านค้าในระยะระยะประชิด	4	0 ราย (0.0)	1 ราย (25.0)	3 ราย (75.0)	0 ราย (0.0)	1.75	0.500	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{X} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง $2.51 \leq \bar{X} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

^{2/} ค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่ามี

ความวิตกกังวลเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่วิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 82.5 เนื่องจากมีความมั่นใจในการดำเนินงานของ ปตท. และ ปตท. มีแผนการดำเนินงานที่ดีและมีมาตรฐาน ส่วนมีความวิตกกังวลปานกลาง และมีความวิตกกังวลเล็กน้อยในสัดส่วนเท่ากัน ร้อยละ 7.5 เนื่องจากกังวลเกี่ยวกับอันตรายจากการรั่วไหล/ระเบิดของก๊าซธรรมชาติ โดยในภาพรวมมีค่า (\bar{X} = 1.71, S.D.=0.756) จัดอยู่ในระดับปานกลาง รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-30 สรุปได้ดังนี้

- คริวเรือน : ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ห่วงกังวล ร้อยละ 86.1 เนื่องจากมั่นใจในการดำเนินงานของ ปตท. และมีแผนการดำเนินงานที่ดีและมีมาตรฐาน ส่วนผู้ที่มีความห่วงกังวล แบ่งออกเป็นวิตกกังวลน้อย ร้อยละ 8.3 และวิตกกังวลปานกลาง ร้อยละ 5.6 กังวลเกี่ยวกับอันตรายจากการรั่วไหล/ระเบิดของก๊าซธรรมชาติ โดยในภาพรวมมีค่า (\bar{X} = 1.40, S.D.=0.547) จัดอยู่ในระดับน้อย

- ร้านค้า : ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ห่วงกังวล ร้อยละ 50.0 เนื่องจากมั่นใจในการดำเนินงานของ ปตท. ส่วนผู้ที่มีความห่วงกังวล แบ่งออกเป็นวิตกกังวลปานกลางและวิตกกังวลมากในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 25.0 กังวลเกี่ยวกับอันตรายจากการรั่วไหล/ระเบิดของก๊าซธรรมชาติ โดยในภาพรวมค่า (\bar{X} = 2.50, S.D.=0.707) จัดอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 3.4-30 ความวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการ ของกลุ่มครัวเรือน/ร้านค้าในระยะประชิด (ระยะ 50-300 เมตร)

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 40 ราย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ระดับความวิตกกังวล						สรุประดับความวิตกก
		ไม่วิตกกังวล (0)	วิตกกังวลน้อย (1)	วิตกกังวลปานกลาง (2)	วิตกกังวลมาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	
ครัวเรือน/ร้านค้าในระยะประชิด	40	33 ราย (82.5)	3 ราย (7.5)	3 ราย (7.5)	1 ราย (2.5)	1.71	0.756	ปานกลาง
ครัวเรือนในระยะประชิด	36	31 ราย (86.1)	3 ราย (8.3)	2 ราย (5.6)	0 ราย (0.0)	1.40	0.547	น้อย
ร้านค้าในระยะประชิด	4	2 ราย (50.0)	0 ราย (0.0)	1 ราย (25.0)	1 ราย (25.0)	2.50	0.707	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{X} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง $2.51 \leq \bar{X} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

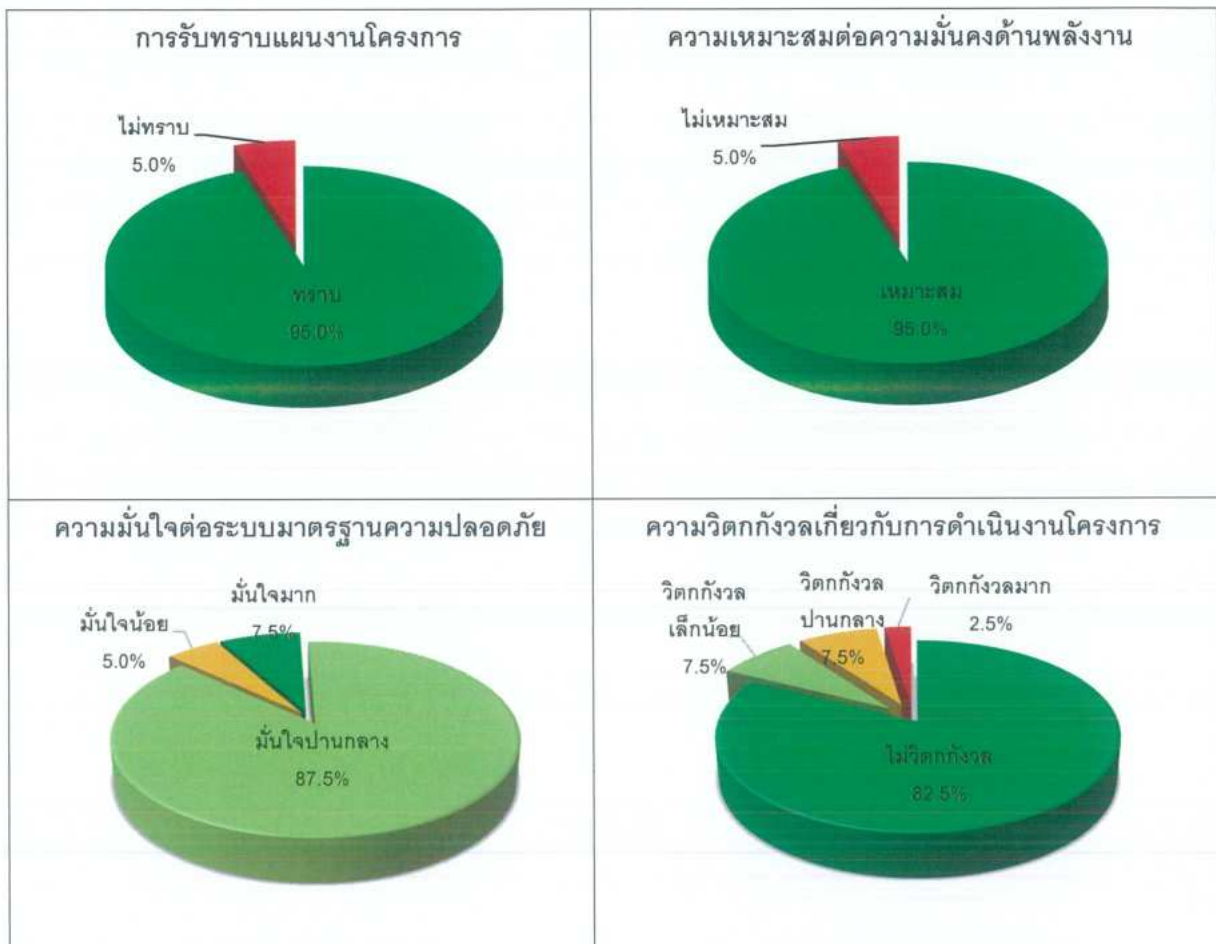
^{2/} ค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่ามีความห่วงกังวล

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ขอให้มีการชี้แจงหรือป้ายเตือนบริเวณโครงการเพื่อลดการเกิดอุบัติเหตุ
- ขอให้มีการติดตามคุณภาพสิ่งแวดล้อม เช่น เสียงดัง ฝุ่นละออง
- ขอให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการที่มากขึ้นและมีการรายงานความคืบหน้า
- ขอให้ดูแลประชาชนภายหลังการก่อสร้าง

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นที่สำคัญในกลุ่มครัวเรือน/ร้านค้าในระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร) ดังในรูปที่ 3.4-11

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 40 ราย



รูปที่ 3.4-11 การรับทราบข้อมูลโครงการและความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มครัวเรือน/ร้านค้า
นอกระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร)

(4.3) กลุ่มสถานประกอบการในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร)

จากการสอบถามข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของสถานประกอบการ
ในระยะประชิด ระหว่างวันที่ 5-7 ตุลาคม 2566 จำนวน 5 ราย อ้างอิงตารางที่ 3.4-24 และภาคผนวก 4-3
โดยมีผลวิเคราะห์ข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นแสดงดังภาคผนวก 4-4 แสดงตำแหน่งการเข้า
สำรวจ ดังรูปที่ 3.4-8 และตัวอย่างภาพการสำรวจ อ้างอิงรูปที่ 3.4-11 สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

ก. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิง ร้อยละ 80.0 และเพศชาย ร้อยละ 20.0
มีอายุอยู่ในช่วง 25-56 ปี มีอายุเฉลี่ย 38.0 ปี อยู่อาศัยในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 40.0 และย้ายมาจากที่อื่น
ร้อยละ 60.0 ซึ่งย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 66.7) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 33.3) โดย
ระบุว่าย้ายมาเพื่อมาประกอบอาชีพ (ร้อยละ 100.0) การย้ายไปทำงาน/ประกอบกิจการที่อื่น ผู้ตอบแบบสอบถาม
ทั้งหมดระบุว่าไม่คิดจะย้าย ร้อยละ 100.0 เนื่องจากมาประกอบอาชีพที่นี่ และอยู่มานาน/สร้างครอบครัวที่นี่แล้ว

ข. ข้อมูลทั่วไปของสถานประกอบการ





สถานประกอบการเป็นโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 60.0 รองลงมาเป็นคลังสินค้า ร้อยละ 40.0 ส่วนใหญ่เปิดดำเนินการประมาณ 1-5 ปี (ร้อยละ 60.0) รองลงมาเปิดดำเนินการ 6-10 ปี และเปิดดำเนินการ มากกว่า 10 ปี ขึ้นไปในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0) โดยสถานประกอบการส่วนใหญ่มีจำนวนพนักงานมากกว่า 201-300 คน (ร้อยละ 40.0) รองลงมาพนักงานประมาณ 1-100 คน พนักงานประมาณ 101-200 คน และมากกว่า 400 คน ขึ้นไปในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0)

ค. สภาพแวดล้อม สังคม สุขภาพาล สุขภาพอนามัยและการใช้บริการชุมชน

ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมความเดือดร้อนรำคาญในปัจจุบันที่พบมากที่สุดคือ ปัญหาฝุ่นละออง ผลกระทบน้อย ร้อยละ 40.0 ผลกระทบปานกลาง ร้อยละ 20.0 สาเหตุมาจากรถยนต์และรถบรรทุกวิ่งบนท้องถนน และการเผาหญ้าทำให้มีฝุ่นละออง โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X}=1.33$, S.D.= 0.577) จัดอยู่ในระดับน้อยปัญหาเสียงดัง ผลกระทบระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0 มีสาเหตุมาจาก โรงงานอุตสาหกรรม รถยนต์และรถบรรทุกวิ่งบนท้องถนน โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X}=2.00$, S.D.= 0.000) จัดอยู่ในระดับปานกลาง ปัญหาเขม่าควัน มีผลกระทบปานกลาง ร้อยละ 25.0 สาเหตุมาจากรถยนต์และรถบรรทุกวิ่งบนท้องถนน และปัญหากลิ่นเหม็น มีผลกระทบน้อย ร้อยละ 25.0 สาเหตุมาจากขยะ โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X}=1.00$, S.D.= 0.000) จัดอยู่ในระดับน้อย ส่วนปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่เหลือ ไม่มีผลกระทบ สำหรับปัญหาสังคมในพื้นที่ ทั้งหมดไม่มีผลกระทบ แสดงดังตารางที่ 3.4-31

สาธารณูปโภคและสาธารณูปการ : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าไฟฟ้าใช้ และไม่มีปัญหาน้ำท่วม การกำจัดขยะทั่วไปของสถานประกอบการทั้งหมดทั้งในถึงขยะและ มีขยะของหน่วยงานมาเก็บ (ร้อยละ 100.0) การกำจัดของเสียอันตราย สถานประกอบการที่ระบุว่าไม่มีของเสียอันตราย ร้อยละ 40.0 ใช้วิธีกำจัดของเสียอันตรายโดยการส่งหน่วยงานรับกำจัดที่ขึ้นทะเบียนตามกฎหมาย (ร้อยละ 100.0) และการจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้ง ทั้งหมดระบายลงถึงบำบัด ร้อยละ 100.0

แหล่งน้ำเพื่อการบริโภคและอุปโภค : ในส่วนของน้ำบริโภค ส่วนมากซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด (ร้อยละ 80.0) และต้มน้ำประปาผ่านเครื่องกรอง (ร้อยละ 20.0) โดยทั้งหมดระบุว่าน้ำดื่มมีคุณภาพดี (ร้อยละ 100.0) ในส่วนของน้ำอุปโภคใช้น้ำประปา (ร้อยละ 100.0) โดยทั้งหมดระบุว่าน้ำดื่มมีคุณภาพดี (ร้อยละ 100.0)

	
ผู้จัดการแผนกคุณภาพ (คนกลาง) บริษัท เอ เอ็น ไอ โลจิสติกส์ จำกัด	ฝ่ายบุคคล บริษัท เอ็นเอกซ์ โซจิ (ไทยแลนด์) จำกัด
	
ผู้จัดการฝ่ายบุคคล และบัญชี บริษัท โคบายashi ทรานซิท (ไทยแลนด์) จำกัด	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยวิชาชีพ บริษัท บริษัท ไทยซิง สเตล จำกัด และ บริษัท หยงซิง สเตล (ไทยแลนด์) จำกัด

รูปที่ 3.4-12 ตัวอย่างภาพการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นกลุ่มสถานประกอบการ
ในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร)

ตารางที่ 3.4-31 สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เหตุรำคาญที่ได้รับจากสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
จากความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร)

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 5 ราย

ประเด็นผลกระทบ	ระดับผลกระทบ						
	ไม่มี (0)	น้อย (1)	ปานกลาง (2)	มาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{x})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	สรุป ผลกระทบ
ด้านสิ่งแวดล้อม							
1.ฝุ่นละออง	2 ราย (40.0)	2 ราย (40.0)	1 ราย (20.0)	0 ราย (0.0)	1.33	0.577	น้อย
2.เสียงดัง	3 ราย (60.0)	0 ราย (0.0)	2 ราย (40.0)	0 ราย (0.0)	2.00	0.000	ปานกลาง
3.กลิ่นเหม็น	4 ราย (80.0)	1 ราย (20.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย

ตารางที่ 3.4-31 สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เหตุรำคาญที่ได้รับจากสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
จากความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร) (ต่อ)

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 5 ราย

ประเด็นผลกระทบ	ระดับผลกระทบ						
	ไม่มี (0)	น้อย (1)	ปานกลาง (2)	มาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{x})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	สรุป ผลกระทบ
ด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)							
4.ควัน/เขม่า	4 ราย (80.00)	0 ราย (0.0)	1 ราย (20.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย
5.การจราจรติดขัด	5 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
6.น้ำเน่าเสีย	5 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
7.แรงสั่นสะเทือน	5 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
8.ขยะมูลฝอย	5 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
ด้านสังคม							
1.ลักขโมย	5 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
2.การอพยพแรงงาน	5 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
3.ยาเสพติด	5 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
4.การพนัน	5 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
5. ชุมชนแออัด	5 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
6. อาชญากรรม	5 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ

หมายเหตุ : ^{1/} ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{x} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{x} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง
 $2.51 \leq \bar{x} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

^{2/} ค่าเฉลี่ย \bar{x} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่าไม่มีผลกระทบ

จ. การรับรู้ ความคิดเห็นต่อโครงการ การคาดการณ์เกี่ยวกับผลกระทบ ผลประโยชน์และความวิตกกังวล และข้อคิดเห็นต่อโครงการ

ความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความต้องการข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 100.0 โดยส่วนมากต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับแผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน ผลดี/ผลเสียของโครงการ มาตรการป้องกัน แก๊ส และติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อม และขั้นตอนและวิธีการก่อสร้างในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 21.7) และความรู้เกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติ (ร้อยละ 13.2)

รูปแบบการให้ข้อมูลข่าวสารที่มีความเหมาะสม : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ารูปแบบการให้ข้อมูลที่เหมาะสม ได้แก่ การแจ้งผ่านหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 35.7) การจัดประชุมชี้แจง และส่งจดหมาย/เอกสารแจกจ่ายบุคคลในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) และแจ้งผ่านผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 7.1)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการแล้ว ร้อยละ 100.0 โดยทราบมาจากเจ้าหน้าที่ของ ปตท. (ร้อยละ 45.4) ทราบจากการเข้าร่วมประชุมชี้แจง และแผนผังโครงการ / หนังสือแจ้งข่าวในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) ทราบจากหน่วยงานราชการ และบริษัทที่ปรึกษาในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1)

การพัฒนาโครงการฯ มีความเหมาะสมต่อการรองรับเชื้อเพลิงในภาคอุตสาหกรรม : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าเหมาะสม ร้อยละ 100.0 เนื่องจากทำให้ลดต้นทุนค่าใช้จ่ายในการบวนการผลิต และศักยภาพในการผลิตผลิตภัณฑ์เพิ่มมากขึ้น

ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อที่ดำเนินงานโดย ปตท. : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความมั่นใจปานกลาง ร้อยละ 60.0 มีความมั่นใจมาก ร้อยละ 20.0 เนื่องจากปตท. เป็นบริษัทที่น่าเชื่อถือ โดยในภาพรวมมีค่า (\bar{X} = 2.00, S.D. = 0.707) จัดอยู่ในระดับปานกลาง รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-32

ตารางที่ 3.4-32 ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ
ที่ดำเนินงานโดย ปตท. ของกลุ่มสถานประกอบการในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร)

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 5 ราย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย	จำนวน ผู้ตอบแบบ สอบถาม (ราย)	ระดับความมั่นใจ						สรุประดับ ความมั่นใจ
		ไม่มั่นใจ (0)	มั่นใจ น้อย (1)	มั่นใจ ปานกลาง (2)	มั่นใจ มาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	
สถานประกอบการใน ระยะประชิด	5	0 ราย (0.0)	1 ราย (20.0)	3 ราย (60.0)	1 ราย (20.0)	2.00	0.707	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{X} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง $2.51 \leq \bar{X} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

^{2/} ค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่ามั่นใจ

ความวิตกกังวลเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ห่วงกังวล ร้อยละ 60.0 เนื่องจากเชื่อมั่นในมาตรฐานของ ปตท. ส่วนผู้ที่มีความห่วงกังวล มีความห่วงกังวลปานกลาง ร้อยละ 40.0 กังวลเกี่ยวกับอันตรายจากการรั่วไหล/ระเบิดของก๊าซธรรมชาติ โดยในภาพรวมมีค่า (\bar{X} = 2.00, S.D. = 0.000) จัดอยู่ในระดับปานกลาง รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-33

**ตารางที่ 3.4-33 ความวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการ
ของกลุ่มสถานประกอบการในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร)**

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 5 ราย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ระดับความวิตกกังวล						
		ไม่วิตกกังวล (0)	วิตกกังวลน้อย (1)	วิตกกังวลปานกลาง (2)	วิตกกังวลมาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ¹⁾ (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน ²⁾ (S.D.)	สรุประดับความวิตก
สถานประกอบการในระยะประชิด	5	3 ราย (60.0)	0 ราย (0.0)	2 ราย (40.0)	0 ราย (0.0)	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹⁾ ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{X} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง $2.51 \leq \bar{X} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

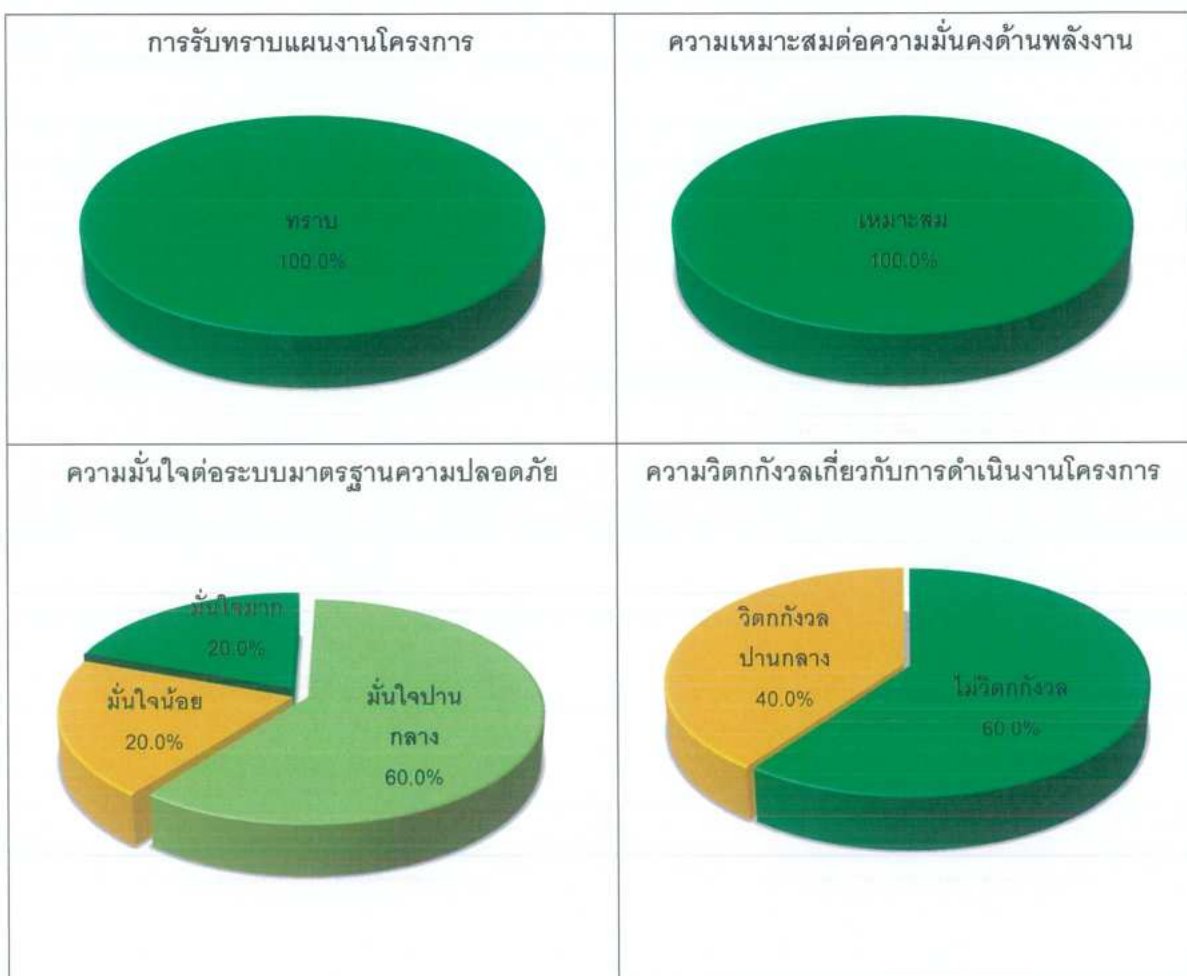
²⁾ ค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่ามีความห่วงกังวล

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ขอให้ทาง ปตท. เข้ามาร่วมฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินกับทางบริษัทที่อยู่ใกล้เคียง
- ขอให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลเพิ่มเติม เช่น ไลน์กลุ่มอุตสาหกรรมโรจนะ ปรากฏินบุรี
- อยากให้มีการกันเขตก่อสร้างเพื่อป้องกันการเกิดฝุ่น
- ควบคุมความสั่นสะเทือนในการก่อสร้าง
- อยากให้ทางชุมชน และบริษัทใกล้เคียงร่วมเข้าเก็บตัวอย่างคุณภาพสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ
- อยากให้มีการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณในสวนอุตสาหกรรม

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นที่สำคัญของกลุ่มสถานประกอบการในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร) ดังในรูปที่ 3.4-13


จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 5 ราย



รูปที่ 3.4-13 การรับทราบข้อมูลโครงการและความคิดเห็นต่อโครงการ
ของกลุ่มสถานประกอบการในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร)

(4.4) กลุ่มสถานประกอบการนอกระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร)

จากการสอบถามข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของสถานประกอบการนอกระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร) ระหว่างวันที่ 5-7 ตุลาคม 2566 จำนวน 3 ราย โดยมีผลวิเคราะห์ข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นแสดงดังภาคผนวก 4-4 แสดงตำแหน่งการเข้าสำรวจ ดังรูปที่ 3.4-7 และตัวอย่างภาพการสำรวจ อ้างถึงรูปที่ 3.4-14 สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

	
<p>ผู้แทน บริษัท กบินบุรีกลีาศอินดัสทรี จำกัด</p>	<p>ผู้แทน บริษัท ชิงกาวเซง อิเล็กทรอนิกส์ เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด</p>

รูปที่ 3.4-14 ตัวอย่างภาพการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น
กลุ่มสถานประกอบการในระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร)

ก. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิง ร้อยละ 66.7 และเพศชาย ร้อยละ 33.3 มีอายุอยู่ในช่วง 42-45 ปี มีอายุเฉลี่ย 43.0 ปี อยู่อาศัยในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 66.7 ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 33.3 ทั้งหมดย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง โดยระบุว่าย้ายมาเพื่อมาประกอบอาชีพ (ร้อยละ 100.0) การย้ายไปทำงาน/ประกอบกิจการที่อื่น ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่คิดจะย้าย ร้อยละ 100.0 เนื่องจากมาประกอบอาชีพที่นี่ และอยู่มานาน/สร้างครอบครัวที่นี่แล้ว

ข. ข้อมูลทั่วไปของสถานประกอบการ

สถานประกอบการเป็นคลังสินค้า ร้อยละ 66.7 รองลงมาเป็นโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 33.3 ส่วนใหญ่เปิดดำเนินการประมาณ 6-10 ปี (ร้อยละ 66.7) และเปิดดำเนินการมากกว่า 10 ปี ขึ้นไป (ร้อยละ 33.3) โดยสถานประกอบการส่วนใหญ่มีจำนวนพนักงาน 1-100 คน (ร้อยละ 66.7) และพนักงานมากกว่า 400 คน ขึ้นไป (ร้อยละ 33.3)

ค. สภาพแวดล้อม สังคม สุขภาพบาล สุขภาพอนามัยและการใช้บริการชุมชน

ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมความเดือดร้อนรำคาญของพื้นที่ในสภาพปัจจุบัน และปัญหาสังคม พบว่าไม่มีผลกระทบในพื้นที่แต่อย่างใดแสดง ดังตารางที่ 3.4-34

สาธารณูปโภคและสาธารณูปการ : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าไฟฟ้าใช้ และไม่มีปัญหาน้ำท่วม การกำจัดขยะทั่วไปของสถานประกอบการทั้งหมดทั้งในถังขยะและมีรถขยะของหน่วยงานมาเก็บ (ร้อยละ 100.0) โรงงานไม่มีของเสียอันตราย และการจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้งส่วนใหญ่ระบายลงถังบำบัด ร้อยละ 66.7 และระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ ร้อยละ 33.3

แหล่งน้ำเพื่อการบริโภคและอุปโภค : ในส่วนของน้ำบริโภค ส่วนมากซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด (ร้อยละ 66.7) และต้มน้ำประปาผ่านเครื่องกรอง (ร้อยละ 33.3) โดยทั้งหมดระบุว่าน้ำดื่มมีคุณภาพดี (ร้อยละ 100.0) ในส่วนของน้ำอุปโภคใช้น้ำประปา (ร้อยละ 100.0) โดยทั้งหมดระบุว่าน้ำดื่มมีคุณภาพดี (ร้อยละ 100.0)

ตารางที่ 3.4-34 สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เหตุรำคาญที่ได้รับจากสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
จากความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการในระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร)

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 3 ราย

ประเด็นผลกระทบ	ระดับผลกระทบ						
	ไม่มี (0)	น้อย (1)	ปานกลาง (2)	มาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	สรุป ผลกระทบ
ด้านสิ่งแวดล้อม							
1. ฝุ่นละออง	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
2. ครว็น/เขม่า	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
3. กลิ่นเหม็น	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
4. เสียงดัง	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
5. การจราจรติดขัด	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
6. น้ำเน่าเสีย	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
7. แรงสั่นสะเทือน	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
8. ขยะมูลฝอย	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
ด้านสังคม							
1. ลักขโมย	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
2. การอพยพแรงงาน	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
3. ยาเสพติด	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
4. การพนัน	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
5. ชุมชนแออัด	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ
6. อาชญากรรม	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0.00	0.000	ไม่มีผลกระทบ

หมายเหตุ : ^{1/} ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{X} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง
 $2.51 \leq \bar{X} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

^{2/} ค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่ามีผลกระทบ

จ. การรับรู้ ความคิดเห็นต่อโครงการ การคาดการณ์เกี่ยวกับผลกระทบ ผลประโยชน์และความวิตกกังวล และข้อคิดเห็นต่อโครงการ

ความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความต้องการข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 66.7 โดยส่วนมากต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับแผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน มาตรการป้องกัน แก๊ส และติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อมในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 27.3) ผลดี/ผลเสียของโครงการ ความรู้เกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) และขั้นตอนและวิธีการก่อสร้าง (ร้อยละ 9.0)

รูปแบบการให้ข้อมูลข่าวสารที่มีความเหมาะสม : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ารูปแบบการให้ข้อมูลที่เหมาะสม ได้แก่ การจัดประชุมชี้แจง (ร้อยละ 50.0) การแจ้งผ่านหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 37.5) และส่งจดหมาย/เอกสารแจกจ่ายบุคคล (ร้อยละ 12.5)

การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการแล้ว ร้อยละ 100.0 โดยทราบมาจากแผนพับโครงการ/หนังสือแจ้งข่าว ร้อยละ 50.0 ทราบจากเจ้าหน้าที่ของ ปตท. (ร้อยละ 33.3) และบริษัทที่ปรึกษา (ร้อยละ 16.7)

การพัฒนาโครงการฯ มีความเหมาะสมต่อการรองรับเชื้อเพลิงในภาคอุตสาหกรรม : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าเหมาะสม ร้อยละ 100.0 เนื่องจากทำให้ลดต้นทุนค่าใช้จ่ายในการบวนการผลิต และศักยภาพในการผลิตผลิตภัณฑ์เพิ่มมากขึ้น

ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อที่ดำเนินงานโดย ปตท. : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความมั่นใจปานกลาง ร้อยละ 66.7 เนื่องจาก ปตท. เป็นบริษัทที่น่าเชื่อถือ โดยในภาพรวมมีค่า (\bar{X} = 2.00, S.D. = 0.000) จัดอยู่ในระดับปานกลาง รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-35

ตารางที่ 3.4-35 ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อที่ดำเนินงานโดย ปตท. ของกลุ่มสถานประกอบการนอกระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร)

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 3 ราย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ระดับความมั่นใจ						สรุประดับความมั่นใจ
		ไม่มั่นใจ (0)	มั่นใจน้อย (1)	มั่นใจปานกลาง (2)	มั่นใจมาก (3)	ค่าเฉลี่ยผลกระทบ ¹⁾ (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ²⁾ (S.D.)	
สถานประกอบการนอกระยะประชิด	3	1 ราย (33.3)	0 ราย (0.0)	2 ราย (66.7)	0 ราย (0.0)	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹⁾ ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{X} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง $2.51 \leq \bar{X} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

²⁾ ค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่ามีใจ

ความวิตกกังวลเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ห่วงกังวล ร้อยละ 66.7 เนื่องจากเชื่อมั่นในมาตรฐานของ ปตท. ส่วนผู้ที่มีความห่วงกังวล มีความห่วงกังวลเล็กน้อย ร้อยละ 33.3 กังวลเกี่ยวกับอันตรายจากการรั่วไหล/ระเบิดของก๊าซธรรมชาติ โดยในภาพรวมมีค่า ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) จัดอยู่ในระดับน้อย รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-36

**ตารางที่ 3.4-36 ความวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการ
ของกลุ่มสถานประกอบการนอกระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร)**

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 3 ราย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)	ระดับความวิตกกังวล						สรุประดับความวิตกกังวล
		ไม่วิตกกังวล (0)	วิตกกังวลน้อย (1)	วิตกกังวลปานกลาง (2)	วิตกกังวลมาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	
สถานประกอบการนอกระยะประชิด	3	2 ราย (66.7)	1 ราย (33.3)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : ^{1/} ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{X} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง $2.51 \leq \bar{X} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

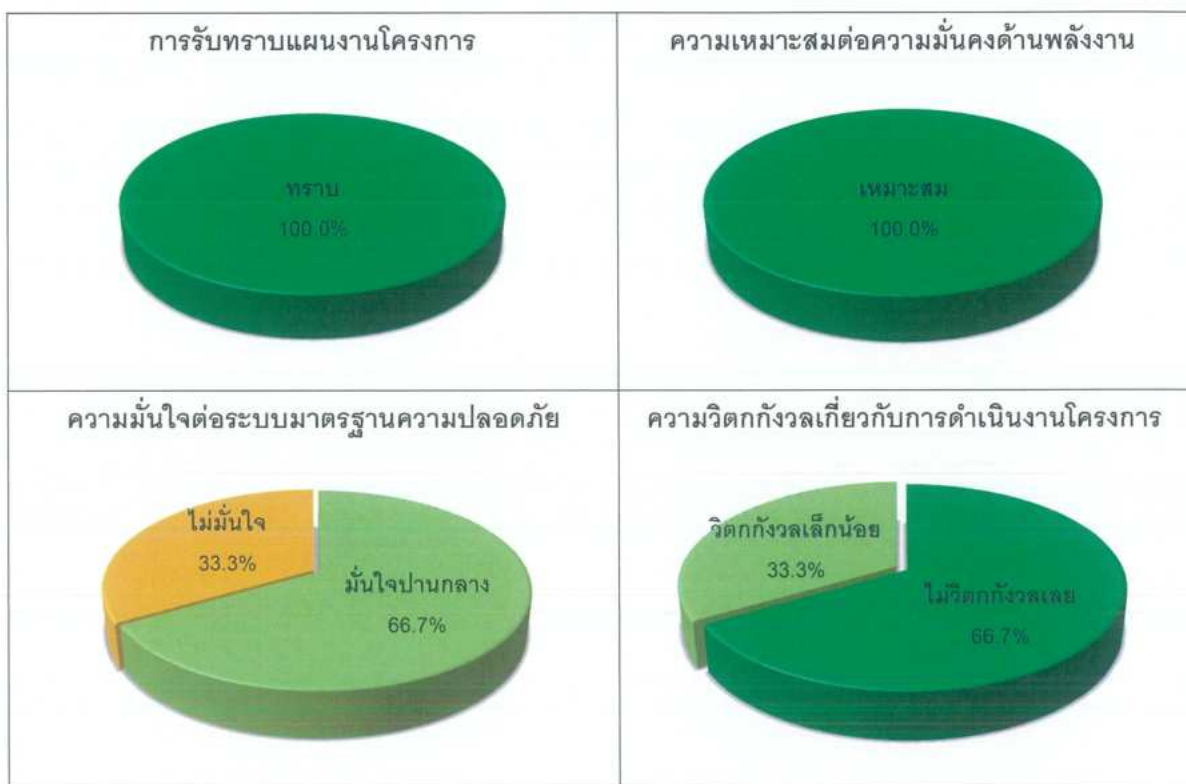
^{2/} ค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่ามีความห่วงกังวล

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ขอให้ทางปตท. เข้ามาร่วมฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินกับทางบริษัทที่อยู่ใกล้เคียง
แนวท่อวางก๊าซฯ

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นที่สำคัญของกลุ่มสถานประกอบการนอกระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร) ดังในรูปที่ 3.4-15

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 3 ราย



รูปที่ 3.4-15 การรับทราบข้อมูลโครงการและความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มสถานประกอบการ
นอกระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร)

สรุปผลการศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชนดำเนินการระหว่างวันที่ 5-7 ตุลาคม 2566 ครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายรวม 79 ราย ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ 17 ราย กลุ่มพื้นที่ อ่อนไหว 3 ราย กลุ่มผู้นำชุมชน 4 ราย กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้าในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร) จำนวน 7 ราย กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้า นอกระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร) จำนวน 40 ราย กลุ่มสถานประกอบการ ในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร) จำนวน 5 ราย และกลุ่มสถานประกอบการนอกระยะประชิด (ระยะ 50-300 เมตร) จำนวน 3 ราย รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-37 สรุปการรับทราบข้อมูลโครงการ และความคิดเห็นต่อโครงการ ได้ดังตารางที่ 3.4-38

(1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อที่ดำเนินงานโดย ปตท. ส่วนใหญ่มีความมั่นใจในการปฏิบัติงานและระบบมาตรฐานของ ปตท. ในด้านการพัฒนาโครงการมีความเห็นว่ามีเหมาะสมต่อความมั่นคงด้านพลังงาน เนื่องจากเป็นแหล่งพลังงานที่ใช้ในกระบวนการผลิตภาคอุตสาหกรรม รวมทั้งเป็นการรองรับการเติบโตทางเศรษฐกิจในพื้นที่ เป็นต้น เมื่อสอบถามเกี่ยวกับประเด็นความวิตกกังวลเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ ระบุว่ากังวลเรื่องความปลอดภัย

จากการรั่วไหล/ระเบิดของท่อส่งก๊าซฯ ความปลอดภัยในระยะยาว ผลกระทบในช่วงการก่อสร้าง เช่น ฝุ่นละออง เสียงดัง สั่นสะเทือน การจราจรติดขัด การรั่วไหลของโคลนเบนทอนไต์ในการเจาะลวดคลองตาชม (คลองสมบูรณ์) แต่ทั้งหมดเห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการฯ ระบุว่ามีความเหมาะสมต่อความมั่นคงด้านพลังงานและการรองรับการใช้เชื้อเพลิงในภาคอุตสาหกรรม โดยข้อห่วงกังวลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นได้กำหนดแนวทางการดำเนินโครงการและกำหนดมาตรการป้องกันแก้ไข และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เช่น การออกแบบระบบท่อส่งก๊าซฯ ให้มีความปลอดภัยในทุกขั้นตอนและเป็นไปตามมาตรฐานสากล, การตรวจสอบและบำรุงรักษาระบบท่อส่งก๊าซฯ ตามที่มาตรฐานกำหนด การจัดเตรียมแผนระงับเหตุฉุกเฉินและการซ่อมแผนฉุกเฉิน การกำหนดมาตรการด้านคุณภาพอากาศ การกำหนดมาตรการด้านเสียงและความสั่นสะเทือน มาตรการด้านคุณภาพน้ำและทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ การกำหนดมาตรการด้านคมนาคมขนส่ง การกำหนดมาตรการด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน เป็นต้น ดังตารางที่ 3.4-38 และตารางที่ 3.4-39

(2) กลุ่มผู้นำชุมชน

กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อที่ดำเนินงานโดย ปตท. ส่วนใหญ่มีความมั่นใจใน ปตท. เนื่องจากมั่นใจระบบการจัดการและมาตรฐานการดำเนินงานของ ปตท. และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับประเด็นความวิตกกังวลเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ ระบุกังวลเกี่ยวกับความปลอดภัยจากการรั่วไหล/ระเบิดของท่อส่งก๊าซฯ ความปลอดภัยในระยะยาว ผลกระทบในช่วงการก่อสร้าง เช่น ฝุ่นละออง เสียงดัง สั่นสะเทือน การจราจรติดขัด เป็นต้น ในด้านการพัฒนาโครงการทั้งหมดมีความเห็นว่ามีเหมาะสมต่อความมั่นคงด้านพลังงาน เนื่องจากทำให้มีพลังงานเพียงพอต่อความต้องการใช้งานในภาคอุตสาหกรรมมากขึ้น โดยข้อห่วงกังวลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นได้กำหนดแนวทางการดำเนินโครงการและกำหนดมาตรการป้องกันแก้ไข และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เช่น การออกแบบระบบท่อส่งก๊าซฯ ให้มีความปลอดภัยในทุกขั้นตอนและเป็นไปตามมาตรฐานสากล, การตรวจสอบและบำรุงรักษาระบบท่อส่งก๊าซฯ ตามที่มาตรฐานกำหนด การจัดเตรียมแผนระงับเหตุฉุกเฉินและการซ่อมแผนฉุกเฉิน การกำหนดมาตรการด้านคุณภาพอากาศ การกำหนดมาตรการด้านเสียงและความสั่นสะเทือน การกำหนดมาตรการด้านคมนาคมขนส่ง การกำหนดมาตรการด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน เป็นต้น ดังตารางที่ 3.4-38 และตารางที่ 3.4-39

(3) กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้า

กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อที่ดำเนินงานโดย ปตท. ส่วนใหญ่มีความมั่นใจใน ปตท. เนื่องจากมั่นใจในระบบการจัดการและมาตรฐานการดำเนินงานของ ปตท. ความชำนาญในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และมีท่อเดิมในพื้นที่อยู่แล้ว และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับประเด็นความวิตกกังวลเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ ระบุกังวลเกี่ยวกับความปลอดภัยจากการรั่วไหล/ระเบิดของท่อส่งก๊าซฯ ความปลอดภัยในระยะยาว แต่ส่วนใหญ่เห็นด้วยต่อการพัฒนาโครงการฯ ระบุว่ามีความเหมาะสมต่อความมั่นคงด้านพลังงานและการรองรับการใช้เชื้อเพลิงในภาคอุตสาหกรรม โดยข้อห่วงกังวลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นได้กำหนดแนวทางการดำเนินโครงการและกำหนดมาตรการ

ป้องกันแก้ไข และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เช่น การออกแบบระบบท่อส่งก๊าซฯ ให้มีความปลอดภัยในทุกขั้นตอนและเป็นไปตามมาตรฐานสากล การตรวจสอบและบำรุงรักษาระบบท่อส่งก๊าซฯ ตามที่มาตรฐานกำหนด การจัดเตรียมแผนระบับเหตุฉุกเฉินและการซ้อมแผนฉุกเฉิน การกำหนดมาตรการด้านคุณภาพอากาศ การกำหนดมาตรการด้านคุณภาพเสียง การกำหนดมาตรการด้านคมนาคมขนส่ง การกำหนดมาตรการด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน เป็นต้น ดังตารางที่ 3.4-38 และตารางที่ 3.4-39

(4) กลุ่มสถานประกอบการ

กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อที่ดำเนินงานโดย ปตท. ส่วนใหญ่มีความมั่นใจใน ปตท. เนื่องจากมั่นใจการปฏิบัติงานของ ปตท. และมั่นใจในมาตรการความปลอดภัย และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับประเด็นความวิตกกังวลเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ ระบุกังวลเกี่ยวกับความปลอดภัยจากการรั่วไหล/ระเบิดของท่อส่งก๊าซฯ ผลกระทบในช่วงการก่อสร้าง เช่น ฝุ่นละออง เสียงดัง สั่นสะเทือน เป็นต้น ในด้านการพัฒนาโครงการทั้งหมดมีความเห็นว่ามีเหมาะสมต่อความมั่นคงด้านพลังงาน เนื่องจากทำให้มีพลังงานเพียงพอต่อความต้องการใช้งานในภาคอุตสาหกรรมมากขึ้นโดยข้อห่วงกังวลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นได้กำหนดแนวทางการดำเนินโครงการและกำหนดมาตรการป้องกันแก้ไข และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เช่น การออกแบบระบบท่อส่งก๊าซฯ ให้มีความปลอดภัยในทุกขั้นตอนและเป็นไปตามมาตรฐานสากล การตรวจสอบและบำรุงรักษาระบบท่อส่งก๊าซฯ ตามที่มาตรฐานกำหนด การจัดเตรียมแผนระบับเหตุฉุกเฉินและการซ้อมแผนฉุกเฉิน การกำหนดมาตรการด้านคุณภาพอากาศ การกำหนดมาตรการด้านคุณภาพเสียง การกำหนดมาตรการด้านคมนาคมขนส่ง การกำหนดมาตรการด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน เป็นต้น ดังตารางที่ 3.4-38 และตารางที่ 3.4-39

ตารางที่ 3.4-37 สรุปจำนวนตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม

กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (ราย)*
1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	17
2) พื้นที่อ่อนไหว	3
3) กลุ่มผู้นำชุมชนในระยะประชิด (ระยะ 0 - 50 เมตร)	4
4) คริวเรือน/ร้านค้า และสถานประกอบการ	55
4.1) คริวเรือน/ร้านค้าในระยะประชิด (ระยะ 0 - 50 เมตร)	7
4.2) คริวเรือน/ร้านค้าในระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50 - 300 เมตร)	40
4.3) สถานประกอบการในระยะประชิด (ระยะ 0 - 50 เมตร)	5
4.4) สถานประกอบการในระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50 - 300 เมตร)	3
รวมจำนวนตัวอย่างทั้งสิ้น	79

หมายเหตุ : * ข้อมูลจากการสำรวจความคิดเห็นของโครงการ ดำเนินการระหว่างวันที่ 5-7 ตุลาคม 2566

ที่มา : บริษัท เอ็นไวรอนน์ จำกัด, 2566

ตารางที่ 3.4-38 สรุปการรับทราบข้อมูลโครงการ และความคิดเห็นต่อโครงการ

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (ราย)	การรับทราบแผนงาน โครงการ (จำนวน/ร้อยละ)		ความเหมาะสมต่อความ มั่นคงด้านพลังงาน (จำนวน/ร้อยละ)		ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐาน ความปลอดภัย (จำนวน/ร้อยละ)				ความวิตกกังวลเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ (จำนวน/ร้อยละ)			
		ทราบ	ไม่ทราบ	เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	ไม่ มั่นใจ	มั่นใจ มาก	มั่นใจ ปานกลาง	มั่นใจ น้อย	ไม่วิตก กังวล	วิตกกังวล เล็กน้อย	วิตกกังวล ปานกลาง	วิตกกังวล มาก
1. กลุ่มหน่วยงาน ราชการที่เกี่ยวข้อง	17	16 ราย (94.1)	1 ราย (5.9)	17 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1 ราย (5.9)	13 ราย (76.5)	3 ราย (17.6)	8 ราย (47.1)	6 ราย (35.3)	3 ราย (17.6)	0 ราย (0.0)
2. กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	3	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	2 ราย (66.7)	1 ราย (33.3)	1 ราย (33.3)	0 ราย (0.0)	2 ราย (66.7)	0 ราย (0.0)
3. กลุ่มผู้นำชุมชน	4	4 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	4 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1 ราย (25.0)	3 ราย (75.0)	0 ราย (0.0)	2 ราย (50.0)	0 ราย (0.0)	2 ราย (50.0)	0 ราย (0.0)
4. กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้า และสถานประกอบการในพื้นที่ศึกษา													
- กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้า ในระยะประชิด	7	7 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	7 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	2 ราย (28.6)	3 ราย (42.8)	2 ราย (28.6)	5 ราย (71.4)	1 ราย (14.3)	1 ราย (14.3)	0 ราย (0.0)
- กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้า นอกระยะประชิด	40	38 ราย (95.0)	2 ราย (5.0)	38 ราย (95.0)	2 ราย (5.0)	0 ราย (0.0)	3 ราย (7.5)	35 ราย (87.5)	2 ราย (5.0)	33 ราย (82.5)	3 ราย (7.5)	3 ราย (7.5)	1 ราย (2.5)
- กลุ่มสถานประกอบการ ในระยะประชิด	5	5 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	5 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)	1 ราย (20.0)	3 ราย (60.0)	1 ราย (20.0)	3 ราย (60.0)	0 ราย (0.0)	2 ราย (40.0)	0 ราย (0.0)
- กลุ่มสถานประกอบการ นอกระยะประชิด	3	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	3 ราย (100.0)	0 ราย (0.0)	1 ราย (33.3)	0 ราย (0.0)	2 ราย (66.7)	0 ราย (0.0)	2 ราย (66.7)	1 ราย (33.3)	0 ราย (0.0)	0 ราย (0.0)

ตารางที่ 3.4-39 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น ความวิตกกังวล และข้อเสนอแนะที่ได้จากการสำรวจ
ความคิดเห็นของประชาชน และการนำไปใช้ประโยชน์เพื่อกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมรองรับ

ข้อเสนอแนะ/ ข้อวิตกกังวล	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย			แนวทางการดำเนินโครงการ และการจัดทำมาตรการฯ รองรับ
	หน่วยงาน ราชการ และพื้นที่ อ่อนไหว	ผู้นำ ชุมชน	ประชาชน	
1. ประเด็นด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อม				
1) ฝุ่นละอองจากการ ก่อสร้าง	✓	✓	✓	นำประเด็นข้อเสนอนแนะและข้อห่วงกังวล ไปกำหนดมาตรการ โดยปรากฏใน <u>แผนปฏิบัติการด้านคุณภาพอากาศ</u> เช่น 1) ไม่เปิดหน้าดินพร้อมกันตลอดแนวก่อสร้าง โดยเปิดพื้นที่ เฉพาะที่จำเป็น และเมื่อวางท่อแล้วเสร็จให้ฝังกลบและ คืนพื้นที่โดยเร็ว 2) จัดพรมน้ำบริเวณพื้นที่ที่มีการขุดเปิดพื้นที่ และถนน ทางเข้า-ออกพื้นที่ก่อสร้าง อย่างน้อยวันละ 2 ครั้ง ยกเว้นวันที่มีฝนตก และเพิ่มจำนวนครั้งหากมีปริมาณ ฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมาก 3) กำชับพนักงานขับรถให้ปิดคลุมและตรวจสอบรถบรรทุก ขนส่งวัสดุก่อสร้าง เพื่อป้องกันการฟุ้งกระจายและการ ตกหล่นของวัสดุขณะขนส่ง เป็นต้น
2) เสียงดังจาก กิจกรรมการ ก่อสร้าง	✓	✓	✓	นำประเด็นข้อเสนอนแนะและข้อห่วงกังวล ไปกำหนดมาตรการ โดยปรากฏใน <u>แผนปฏิบัติการด้านเสียงและความสั่นสะเทือน</u> เช่น 1) แจกแผนก่อสร้างให้กับหน่วยงานราชการ องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง และชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่ ก่อสร้าง ได้รับทราบล่วงหน้า 1 สัปดาห์ ก่อนดำเนิน กิจกรรมการก่อสร้าง 2) เมื่อก่อสร้างผ่านพื้นที่ชุมชน และพื้นที่อ่อนไหว ให้ดำเนินการในช่วงเวลากลางวัน (07.00 -18.00 น.) เพื่อ ลดผลกระทบต่อชุมชน ยกเว้นกิจกรรมที่จำเป็นต้องทำ ต่อเนื่อง โดยต้องแจ้งแผนงานก่อสร้างให้หน่วยงาน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และประชาชนในพื้นที่ได้รับ ทราบล่วงหน้า 3) ติดตั้งกำแพงกันเสียงชั่วคราว โดยใช้วัสดุประเภทแผ่น เหล็ก (Steel, 18 ga) หนาไม่น้อยกว่า 1.27 มิลลิเมตร หรือวัสดุอื่นที่มีคุณสมบัติเทียบเท่า ที่มีความสามารถ ในการลดทอนระดับเสียงลงได้อย่างน้อย 25 เดซิเบลเอ

ตารางที่ 3.4-39 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น ความวิตกกังวล และข้อเสนอแนะที่ได้จากการสำรวจ
ความคิดเห็นของประชาชน และการนำไปใช้ประโยชน์เพื่อกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมรองรับ
(ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ ข้อวิตกกังวล	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย			แนวทางการดำเนินโครงการ และการจัดทำมาตรการฯ รองรับ
	หน่วยงาน ราชการ และพื้นที่ อ่อนไหว	ผู้นำ ชุมชน	ประชาชน	
1. ประเด็นด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)				
(ต่อ)				(อ้างอิงความสามารถในการลดระดับเสียงที่ทะลุผ่าน ของวัสดุต่าง ๆ จาก FHWA Highway Noise Barrier Design Handbook, 2000) โดยให้มีระดับของความสูง ไม่น้อยกว่า 2.4 เมตร และความยาวครอบคลุม แหล่งกำเนิดเสียง เป็นต้น
3) การจราจรติดขัด ช่วงการก่อสร้าง	✓	✓	✓	นำประเด็นข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวล ไปกำหนดมาตรการ โดยปรากฏใน <u>แผนปฏิบัติการด้านการคมนาคมขนส่ง</u> เช่น 1) หลีกเลี่ยงการขนส่งวัสดุอุปกรณ์ในช่วงโมงเร่งด่วน 2) จัดให้มีป้ายหรือสัญญาณเตือนไฟกระพริบที่เห็นได้ ชัดเจน เพื่อกันเขตพื้นที่ก่อสร้างออกจากเส้นทางจราจร และมีการติดตั้งป้ายเตือนในตำแหน่งที่ผู้ใช้ถนน สามารถมองเห็นได้ชัดเจน ทั้งเวลากลางวันและเวลา กลางคืน โดยมีระยะการติดตั้งที่เหมาะสม อย่างน้อย ประมาณ 150 เมตรจากพื้นที่ก่อสร้าง และสอดคล้องกับ ลักษณะการใช้ประโยชน์ของเส้นทาง 3) จัดให้มีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกด้านการจราจร จัดให้มีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกด้านการจราจร บริเวณพื้นที่ก่อสร้าง และทางเข้าออกของยานพาหนะ ในพื้นที่ก่อสร้าง รวมทั้งจัดให้มีธงสัญลักษณ์เพื่อเพิ่ม ประสิทธิภาพในการอำนวยความสะดวก เป็นต้น

ตารางที่ 3.4-39 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น ความวิตกกังวล และข้อเสนอแนะที่ได้จากการสำรวจ
ความคิดเห็นของประชาชน และการนำไปใช้ประโยชน์เพื่อกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมรองรับ
(ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ ข้อวิตกกังวล	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย			แนวทางการดำเนินโครงการ และการจัดทำมาตรการฯ รองรับ
	หน่วยงาน ราชการ และพื้นที่ อันไหน	ผู้นำ ชุมชน	ประชาชน	
1.ประเด็นด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)				
4) การรั่วไหลของสาร เบนทอไนต์	✓	✓		นำประเด็นข้อเสนอแนะและข้อห่วงกังวล ไปกำหนดมาตรการ โดยปรากฏใน <u>แผนปฏิบัติการด้านคุณภาพน้ำและทรัพยากร ชีวภาพทางน้ำ</u> เช่น 1) กำหนดความลึกของท่อที่วางตัดผ่านแหล่งน้ำด้วยวิธีการ เจาะลอด และการดันลอด ระยะจากระดับท้องน้ำถึงหลัง ท่อ ต้องไม่น้อยกว่า 2 เมตร หรือเป็นไปตามเงื่อนไขที่ หน่วยงานเจ้าของพื้นที่กำหนด 2) ป้องกันโคลนโซเดียมเบนทอไนต์จากการขุดเจาะ ปนเปื้อนออกสู่แหล่งน้ำใกล้เคียง โดยการจัดวางถุงทราย หรือทำคันดินกันรอบพื้นที่บ่อส่งและบริเวณที่มีการหก ล้นหรือรั่วไหลของโคลนขุดเจาะ เป็นต้น
2. ด้านสุขภาพสาธารณสุข อาชีวอนามัย และความปลอดภัย				
1) อันตรายจากการ รั่วไหล/ระเบิดของ ก๊าซธรรมชาติ	✓	✓	✓	การกำหนดแนวทางดำเนินโครงการ และกำหนดมาตรการใน <u>แผนปฏิบัติการด้านสาธารณสุข อาชีวอนามัย และความ ปลอดภัย</u> ในระยะดำเนินการ เช่น
2) ความปลอดภัย ระยะยาว	✓	✓	✓	1) ตรวจสอบและบำรุงรักษาระบบท่อส่งก๊าซฯ อย่างสม่ำเสมอ เช่น สำรวจพื้นที่วางท่อส่งก๊าซฯ สังเกตการณ์ทรุดตัว ของท่อส่งก๊าซฯ สำรวจรอยรั่วของท่อส่งก๊าซฯ ตรวจสอบ ระดับแรงดันไฟฟ้าที่ใช้ป้องกันการฟุกร่อน ตรวจสอบการ ชำรุดของวัสดุเคลือบท่อ เป็นต้น 2) จัดให้มีแผนระบบเหตุฉุกเฉินในการปฏิบัติงานฉุกเฉิน เพื่อ ควบคุมสถานการณ์ในทันทีที่เกิดอุบัติเหตุจากการรั่วไหล ของระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเหตุฉุกเฉินสามารถทราบ และสามารถสั่งตัดการจ่ายก๊าซฯ ได้ทันที เป็นต้น

ตารางที่ 3.4-39 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น ความวิตกกังวล และข้อเสนอแนะที่ได้จากการสำรวจ
ความคิดเห็นของประชาชน และการนำไปใช้ประโยชน์เพื่อกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมรองรับ
(ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ ข้อวิตกกังวล	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย			แนวทางการดำเนินโครงการ และการจัดทำมาตรการฯ รองรับ
	หน่วยงาน ราชการ และพื้นที่ อ่อนไหว	ผู้นำ ชุมชน	ประชาชน	
3. ด้านสังคม การประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมของประชาชน				
1) การประชาสัมพันธ์ โครงการที่มากขึ้น และมีการรายงาน ความคืบหน้า	✓	✓	✓	<p>การกำหนดมาตรการในแผนปฏิบัติการด้านสังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน และด้านสาธารณสุข อาชีวอนามัยและความปลอดภัยในระยะดำเนินการ เช่น</p> <p>1) จัดให้มีระบบรับเรื่องร้องเรียนความเสียหายและความเดือดร้อนรำคาญ ที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ โดยมีช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน ขั้นตอนการดำเนินการ ระยะเวลาการดำเนินการแก้ไขในแต่ละขั้นตอน และการแจ้งกลับผู้ร้องที่ชัดเจน</p> <p>2) เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติและ ความปลอดภัย สร้างความรู้ ความเข้าใจ และความเชื่อมั่นต่อระบบและองค์กรโดยผ่านสื่อประเภทต่าง ๆ เช่น เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์ เว็บไซต์ เอกสารเผยแพร่ ป้ายประชาสัมพันธ์ ผู้นำชุมชน เป็นต้น</p> <p>3) พบปะผู้นำชุมชนและประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงแนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติ เพื่อสอบถามถึงความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และแจ้งช่องทางการร้องเรียนหากได้รับผลกระทบจากโครงการ</p> <p>4) จัดให้มีการประชาสัมพันธ์เพื่อเผยแพร่คู่มือการระบับเหตุฉุกเฉินของชุมชน และหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเหตุกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินเกี่ยวกับระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ให้กับหน่วยงานต่าง ๆ ชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียง และผู้ที่สนใจผ่านช่องทางการติดต่อสื่อสารต่าง ๆ ผ่านช่องทางการติดต่อสื่อสารต่าง ๆ เช่น เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์ของโครงการ เว็บไซต์ เอกสารเผยแพร่ ผู้นำชุมชน เป็นต้น</p>

3.4.3 การรอนสิทธิ การทดแทนและชดเชยกรณีที่มีผู้รับผลกระทบ

1) คำนำ

กรณีการวางท่อส่งก๊าซฯ ในที่ดินที่ประชาชนยังเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ หรือการดำเนินงานโครงการอาจส่งผลกระทบต่อการใช้ประโยชน์ที่ดินและการประกอบอาชีพโดยเฉพาะในกลุ่มเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินในพื้นที่เขตรบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ดังนั้น การศึกษาสำรวจด้านการรอนสิทธิ การทดแทนและชดเชยกรณีที่มีผู้รับผลกระทบ จึงมุ่งเน้นการสำรวจเพื่อให้ทราบข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และทรัพย์สินที่ต้องชดเชย รวมทั้งความคิดเห็นของผู้ได้รับผลกระทบต่อการดำเนินโครงการ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการกำหนดมาตรการสิ่งแวดล้อมและแนวทางการดำเนินงานของโครงการต่อไป

2) วิธีการศึกษา

การศึกษาข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินในพื้นที่เขตรบบท่อส่งก๊าซฯ มีวิธีการศึกษาดังนี้

(1) การกำหนดประชากรเป้าหมายและการกำหนดขนาดตัวอย่าง การศึกษาข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน บริษัทที่ปรึกษาได้วางแผนให้มีการเข้าสำรวจกลุ่มเป้าหมายครอบคลุมเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินทั้งหมดในพื้นที่เขตรบบโครงการข่ายก๊าซธรรมชาติของโครงการ ซึ่งเป็นผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง เพื่อให้ได้ข้อมูลและความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายดังกล่าวจำนวนมากที่สุดเท่าที่จะดำเนินการได้

(2) การจัดทำเครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ จัดทำเครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจคือ แบบสอบถาม โดยมีประเด็นการสอบถามดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 สภาพที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินในแปลงที่ดินในเขตรบบฯ

ส่วนที่ 3 การรับรู้ ความคิดเห็นต่อโครงการ การคาดหวังเกี่ยวกับผลกระทบ ผลประโยชน์ ความวิตกกังวล และข้อคิดเห็นต่อโครงการ

(3) การสุ่มตัวอย่าง ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบมีจุดประสงค์/เฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยวางแผนสำรวจตัวอย่างให้ครบทุกแปลงที่ดิน เพื่อให้ได้ขนาดตัวอย่างมากที่สุดและครอบคลุมเจ้าของที่ดินในพื้นที่เขตรบบท่อส่งก๊าซฯ โดยการเจาะจงสอบถามผู้ที่เจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดิน/ผู้ดูแล หรือผู้เช่า เพื่อให้ได้ข้อมูลและความคิดเห็นจากกลุ่มเป้าหมายดังกล่าวมากที่สุด

(4) การประสานงานกับกลุ่มเป้าหมายและสำรวจข้อมูลภาคสนาม เนื่องจากเป็นกลุ่มเป้าหมายที่บางส่วนไม่ได้มีบ้านเรือนอยู่ในแปลงที่ดินในเขตรบบท่อส่งก๊าซฯ ดังนั้น การดำเนินงานเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลข้อคิดเห็นจึงจำเป็นต้องใช้ช่องทางต่าง ๆ หลายช่องทาง ทั้งการประสานเข้าพบเพื่อขอสอบถามความคิดเห็น การส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ การประสานผ่านทางผู้นำชุมชนในพื้นที่ การเชิญเข้าร่วมประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็น การสอบถามทางโทรศัพท์ เป็นต้น เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ

การดำเนินโครงการ การศึกษาและกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ การขอความร่วมมือในการ
สอบถามความคิดเห็น และสอบถามข้อห่วงกังวลของประชาชน เป็นต้น เพื่อให้ได้ข้อมูลและข้อคิดเห็นจาก
กลุ่มเจ้าของกรรมสิทธิ์จำนวนมากที่สุดเท่าที่จะดำเนินการได้

(5) **การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ** การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติโดยใช้โปรแกรมทางสังคม
ค่าสถิติที่นำมาใช้ในการวิเคราะห์ เช่น ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าต่ำสุด และค่าสูงสุด เป็นต้น

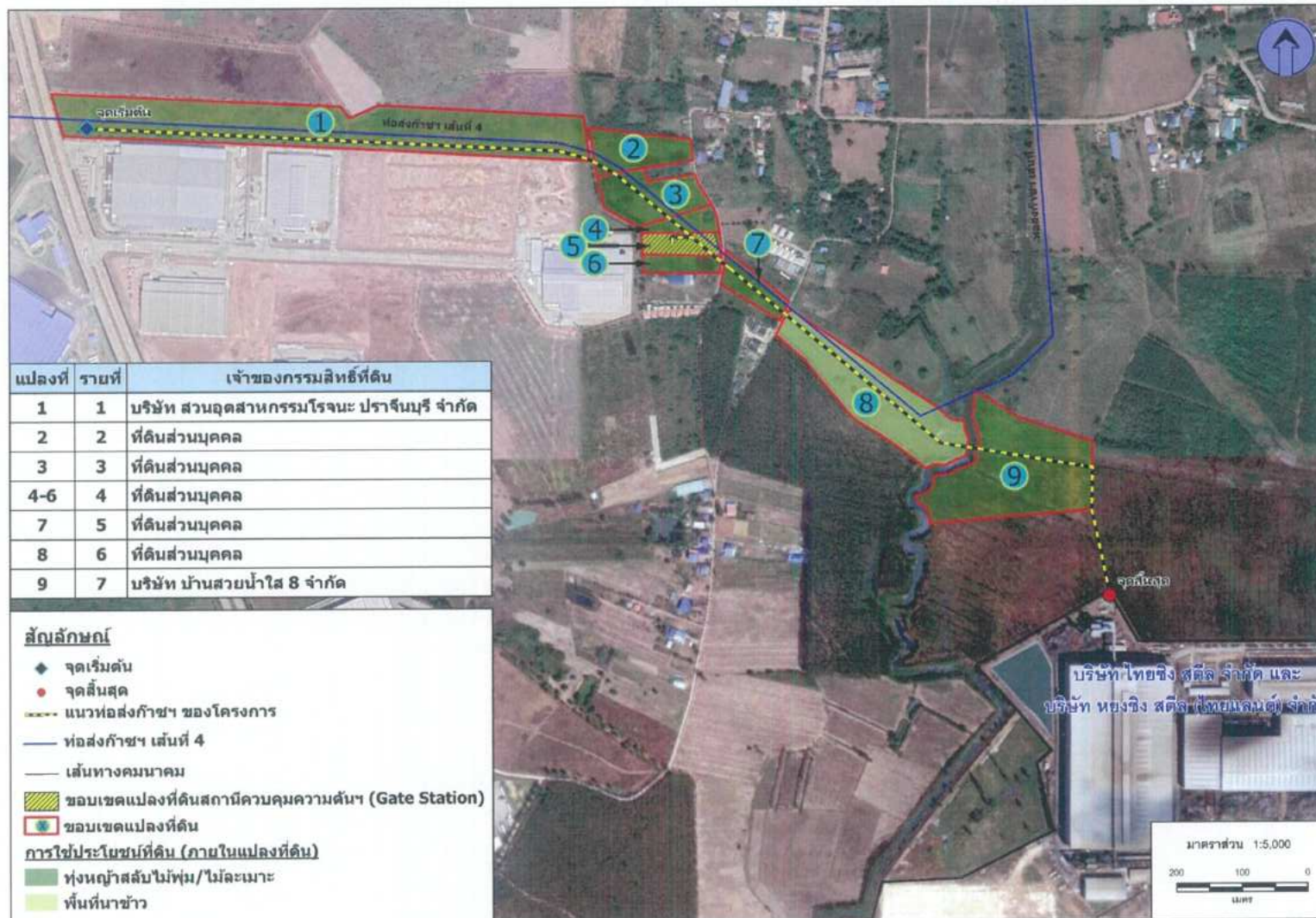
3) ผลการศึกษา

การศึกษาข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ได้ดำเนินการครอบคลุม
เจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินทั้งหมดในพื้นที่เขตระบบโครงข่ายก๊าซธรรมชาติของโครงการ ซึ่งเป็นผู้ได้รับผลกระทบ
โดยตรง โดยจากการทบทวนข้อมูลในขั้นตอนของการขอประกาศเขตระบบโครงข่ายก๊าซธรรมชาติในปัจจุบัน
และการตรวจสอบแปลงที่ดินและเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินในแนววางท่อส่งก๊าซ และเขตระบบโครงข่ายก๊าซ
ธรรมชาติ พบว่า มีแปลงที่ดินในพื้นที่เขตระบบฯ จำนวน 9 แปลง เจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดิน จำนวน 7 ราย
รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-40 และรูปที่ 3.4-16

ตารางที่ 3.4-40 รายการแปลงที่ดินและเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินในพื้นที่เขตระบบโครงข่ายก๊าซ
ธรรมชาติของโครงการ และสถานภาพการตอบแบบสำรวจความคิดเห็นรายบุคคล

แปลงที่	รายชื่อ	เจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดิน	สถานภาพการตอบแบบสอบถาม ความคิดเห็นรายบุคคล
1	1	บริษัท สวณอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี จำกัด	ตอบแบบสอบถาม
2	2	ที่ดินส่วนบุคคล	ตอบแบบสอบถาม
3	3	ที่ดินส่วนบุคคล	ตอบแบบสอบถาม
4-6	4	ที่ดินส่วนบุคคล	ตอบแบบสอบถาม
7	5	ที่ดินส่วนบุคคล	ไม่ได้รับการตอบกลับแบบสอบถาม เนื่องจากไม่มีชื่อผู้รับตามจำหน้า และไม่สามารถติดต่อทางโทรศัพท์ได้*
8	6	ที่ดินส่วนบุคคล	ตอบแบบสอบถาม
9	7	บริษัท บ้านสวนน้ำใส 8 จำกัด	ตอบแบบสอบถาม

หมายเหตุ: ไม่ได้รับการตอบกลับแบบสอบถาม จำนวน 1 ราย คือ แปลงที่ 7 รายที่ 5 ที่ดินส่วนบุคคล เนื่องจากไปรษณีย์ส่งเอกสารคืน
ผู้ฝาก โดยระบุว่าไม่มีชื่อผู้รับตามจำหน้า รวมทั้งไม่สามารถติดต่อทางโทรศัพท์ได้ โดยทางโครงการและบริษัทที่ปรึกษาได้
จัดส่งเอกสารทางไปรษณีย์ไปยังที่อยู่ที่ได้ตรวจสอบข้อมูลจากทะเบียนราษฎร์ จำนวน 4 ครั้ง (เพื่อเชิญเข้าร่วมกิจกรรม
การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน จำนวน 2 ครั้ง และขอเข้าพบเพื่อสำรวจความคิดเห็นรายบุคคล จำนวน 2 ครั้ง
อ้างถึงตารางที่ 3.4-41) รวมทั้งติดต่อทางโทรศัพท์ไปยังหมายเลขที่ได้สอบถามข้อมูลจากทางผู้นำชุมชนและเจ้าของที่ดิน
แปลงข้างเคียง พบว่า หมายเลขโทรศัพท์ดังกล่าวได้เปลี่ยนผู้ให้บริการแล้ว



รูปที่ 3.4-16 ตำแหน่งแปลงที่ดินในพื้นที่เขตรบบโครงข่ายก๊าซธรรมชาติของโครงการ

ในการศึกษาได้วางแผนให้มีการสำรวจและรับฟังความคิดเห็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินทุกราย เพื่อให้ได้ขนาดตัวอย่างมากที่สุดและครอบคลุมเจ้าของที่ดินในพื้นที่เขตรบบฯ มากที่สุดเท่าที่จะดำเนินการได้ โดยใช้ช่องทางต่าง ๆ หลายช่องทาง ประกอบด้วย (1) ลงพื้นที่สอบถามความคิดเห็น (2) การส่งเอกสารข้อมูลโครงการและแบบสอบถามความคิดเห็นทางไปรษณีย์แบบลงทะเบียนไปยังเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินทั้งหมด จำนวน 2 ครั้ง โดยไม่มีค่าใช้จ่ายในการส่งกลับแบบสำรวจความคิดเห็นมายังบริษัทที่ปรึกษา หรือ ปตท. (ตัวอย่างการส่งเอกสารทางไปรษณีย์แสดงในภาคผนวก 4-4) (3) การประสานเข้าพบเพื่อขอสอบถามความคิดเห็นผ่านทางผู้นำชุมชนในพื้นที่ (4) การเชิญเข้าร่วมประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน (5) การสอบถามทางโทรศัพท์ โดยจากการดำเนินงานดังกล่าวในช่วงเดือนตุลาคม ถึงพฤศจิกายน 2566 และจากการสอบถามเพิ่มเติม เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2567 รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-41 พบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามรวมจำนวน 6 ราย คิดเป็นร้อยละ 85.7 ของจำนวนเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินทั้งหมด โดยไม่ได้รับการตอบกลับแบบสอบถาม จำนวน 1 ราย เนื่องจากไปรษณีย์ส่งเอกสารคืนผู้ฝาก โดยระบุว่าไม่มีชื่อผู้รับตามจำหน่าย รวมทั้งไม่สามารถติดต่อทางโทรศัพท์ได้ ซึ่งทางโครงการและบริษัทที่ปรึกษาได้จัดส่งเอกสารทางไปรษณีย์ไปยังที่อยู่ที่ได้ตรวจสอบข้อมูลจากทะเบียนราษฎร จำนวน 4 ครั้ง (เพื่อเชิญเข้าร่วมกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน จำนวน 2 ครั้ง และขอเข้าพบเพื่อสำรวจความคิดเห็นรายบุคคล จำนวน 2 ครั้ง) รวมทั้งติดต่อทางโทรศัพท์ไปยังหมายเลขที่ได้สอบถามข้อมูลจากทางผู้นำชุมชนและเจ้าของที่ดินแปลงข้างเคียง พบว่าหมายเลขโทรศัพท์ดังกล่าวได้เปลี่ยนผู้ใช้บริการแล้ว

โดยมีรายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถามแสดงในภาคผนวก 4-2 และผลการวิเคราะห์ข้อมูลสภาพเศรษฐกิจสังคม และความคิดเห็นแสดงในภาคผนวก 4-3) สรุปได้ดังนี้

ก. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชายและเพศหญิงในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 50.0 มีอายุเฉลี่ย 54.8 ปี ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 100.0 ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 50.0) รองลงมาคือ จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 33.3) และจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 16.7) สถานภาพในครัวเรือน ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 66.7) รองลงมาเป็นคู่สมรส (ร้อยละ 33.3)

ข. ข้อมูลที่ดินในเขตรบบโครงการข่ายก๊าซธรรมชาติ

การใช้ประโยชน์ที่ดินในปัจจุบัน : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเจ้าของที่ดิน ร้อยละ 66.7 ส่วนที่เหลือเป็นผู้ดูแล ร้อยละ 33.3 แปลงที่ดินอยู่ในพื้นที่เขตรบบท่อส่งก๊าซฯ ส่วนใหญ่มีขนาดที่ดิน 4-6 ไร่ (ร้อยละ 50.0) รองลงมา มีขนาดที่ดิน 10-19 ไร่ และมีขนาดที่ดิน 20-30 ไร่ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.7) และไม่ระบุ (ร้อยละ 16.6) และมีการใช้ประโยชน์ที่ดินในแปลงที่ดินที่อยู่ในพื้นที่เขตรบบโครงการข่ายก๊าซธรรมชาติ ดังนี้

ตารางที่ 3.4-41 สรุปผลการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของกลุ่มเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดิน

แปลง ที่	เจ้าของ กรรมสิทธิ์ที่ดิน	ครั้งที่ 1 การเชิญเข้าร่วมกิจกรรม การรับฟังความคิดเห็น ของประชาชน ครั้งที่ 1	ครั้งที่ 2 การขอเข้าพบ เพื่อสำรวจความ คิดเห็นรายบุคคล	ครั้งที่ 3 การเชิญเข้าร่วมกิจกรรม การรับฟังความคิดเห็น ของประชาชน ครั้งที่ 2	ครั้งที่ 4 ขอเข้าพบ เพื่อสำรวจความ คิดเห็นรายบุคคล	ครั้งที่ 5 ขอเข้าพบ เพื่อสำรวจความ คิดเห็นรายบุคคล	สรุปผล การดำเนินงาน สำรวจความคิดเห็น รายบุคคล
1	บริษัท สวน อุตสาหกรรม โรจนะ ปราจีนบุรี จำกัด	ส่งไปรษณีย์แบบ ลงทะเบียน เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566	ยื่นหนังสือที่สำนักงาน สวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี เมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2566	ส่งไปรษณีย์ เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2566	-	-	ตอบแบบสอบถาม
2	ที่ดินส่วนบุคคล	เข้าร่วมกิจกรรม การรับฟังความคิดเห็น ของประชาชน ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2566	เข้าร่วมกิจกรรมการสำรวจ ความคิดเห็นรายบุคคล เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566	-	-	-	ตอบแบบสอบถาม
3	ที่ดินส่วนบุคคล	ส่งไปรษณีย์แบบ ลงทะเบียน เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566	ส่งไปรษณีย์แบบ ลงทะเบียน เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566	ส่งไปรษณีย์ เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2566	-	-	ตอบแบบสอบถาม
4	ที่ดินส่วนบุคคล	เข้าร่วมกิจกรรม การรับฟังความคิดเห็น ของประชาชน ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2566	เข้าร่วมกิจกรรมการสำรวจ ความคิดเห็นรายบุคคล เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566	เข้าร่วมกิจกรรม การรับฟังความคิดเห็น ของประชาชน ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2566	-	-	ตอบแบบสอบถาม
5							
6							

ตารางที่ 3.4-41 สรุปผลการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของกลุ่มเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดิน (ต่อ)

แปลง ที่	เจ้าของ กรรมสิทธิ์ที่ดิน	ครั้งที่ 1 การเชิญเข้าร่วมกิจกรรม การรับฟังความคิดเห็น ของประชาชน ครั้งที่ 1	ครั้งที่ 2 การขอเข้าพบ เพื่อสำรวจความ คิดเห็นรายบุคคล	ครั้งที่ 3 การเชิญเข้าร่วมกิจกรรม การรับฟังความคิดเห็น ของประชาชน ครั้งที่ 2	ครั้งที่ 4 ขอเข้าพบ เพื่อสำรวจความ คิดเห็นรายบุคคล	ครั้งที่ 5 ขอเข้าพบ เพื่อสำรวจความ คิดเห็นรายบุคคล	สรุปผล การดำเนินงาน สำรวจความคิดเห็น รายบุคคล
7	ที่ดินส่วนบุคคล	ส่งไปรษณีย์แบบ ลงทะเบียน เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566	ส่งไปรษณีย์แบบ ลงทะเบียน เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566	ส่งไปรษณีย์ เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2566	ส่งไปรษณีย์ เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2566	-	ไม่ได้รับการตอบกลับ แบบสอบถาม เนื่องจาก ไม่มีชื่อผู้รับตามจำนำ และไม่สามารถติดต่อ ทางโทรศัพท์ได้
8	ที่ดินส่วนบุคคล	ส่งไปรษณีย์แบบ ลงทะเบียนเมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566	ส่งไปรษณีย์แบบ ลงทะเบียน เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566	ส่งไปรษณีย์ เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2566	ให้ข้อมูลโครงการ ทางโทรศัพท์ เมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2566	สำรวจความคิดเห็น ทางโทรศัพท์ เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2567	ตอบแบบสอบถาม
9	บริษัท บ้านสว น้ำใส 8 จำกัด	ส่งไปรษณีย์แบบ ลงทะเบียน เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566	ส่งไปรษณีย์แบบ ลงทะเบียน เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566	ส่งไปรษณีย์ เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2566	เข้าพบสำรวจ ความคิดเห็น เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2567	-	ตอบแบบสอบถาม

- การทำสวน พบร้อยละ 50.0 ส่วนใหญ่ปลูกมันสำปะหลัง (ร้อยละ 66.7) และปลูกยูคาลิปตัส (ร้อยละ 33.3) และไม่ได้ทำสวน ร้อยละ 50.0 ระบุเป็นทุ่งหญ้าสลับไม้พุ่ม/ไม้ละเมาะ (ร้อยละ 100.0)
- การใช้ประโยชน์อื่น หรือมีสิ่งปลูกสร้างอื่นในแปลงที่ดิน ส่วนใหญ่ไม่พบสิ่งปลูกสร้างอื่นในแปลงที่ดิน ร้อยละ 83.3 รองลงมาร้อยละ 16.7 พบสิ่งปลูกสร้างในแปลงที่ดิน คือ พื้นที่สวนอุตสาหกรรมโรจนะ (ร้อยละ 100.0)

การจ่ายค่าทดแทนที่ดินและทรัพย์สิน : ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าควรมีวิธีการอื่น ๆ ได้แก่ ให้เจ้าของที่ดินเป็นผู้กำหนดราคา ขอให้ประเมินราคาที่ดินตามท้องตลาด ขอให้ ปตท. ชื้อที่ดิน และเรียกร้องสิทธิตามความเสียหายของที่ดิน ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือการมีหน่วยงานกลางเป็นผู้กำหนดราคา ค่าทดแทนที่ดินและทรัพย์สิน ตามกฎหมายของคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ร้อยละ 33.3

ค. ความคิดเห็นและการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ

ความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 100.0 ต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารโครงการ ได้แก่ ผลดี-ผลเสียของโครงการ แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉินในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 24.0) ขั้นตอนและวิธีการก่อสร้าง (ร้อยละ 20.0) ความรู้เกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติ (ร้อยละ 16.0) และแผนการดำเนินงานโครงการ (ร้อยละ 12.0) และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 4.0)

รูปแบบการให้ข้อมูลข่าวสารที่มีความเหมาะสม : รูปแบบการให้ข้อมูลข่าวสารที่มีความเหมาะสม คือ จัดหมายแจ้ง/เอกสารแจกรายบุคคล (ร้อยละ 30.8) แจ้งผ่านผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน และแจ้งผ่านหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 23.1) รองลงมาคือ การประชุม (ร้อยละ 15.4) และออกอากาศทางวิทยุชุมชน (ร้อยละ 7.6)

การรับทราบแผนการดำเนินงานโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 83.3 รับทราบเกี่ยวกับแผนการดำเนินงานโครงการแล้ว โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ ปตท. (ร้อยละ 33.4) รองลงมาได้แก่ บริษัทที่ปรึกษา (ร้อยละ 25.0) แผ่นพับโครงการ (ร้อยละ 16.7) ผู้นำชุมชน เพื่อนบ้าน และการจัดประชุมชี้แจงในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.3) ส่วนที่เหลือร้อยละ 16.7 ยังไม่ทราบแผนการดำเนินงานโครงการ โดยทางโครงการได้จัดให้มีเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ได้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการต่อไป

ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการต่อความมั่นคงด้านพลังงาน : ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 50.0 เห็นว่าเหมาะสม โดยให้เหตุผลว่ามีท่อส่งก๊าซ เส้นที่ 4 ผ่านอยู่แล้ว และการใช้ก๊าซธรรมชาติในภาคอุตสาหกรรมมีผลพืชน้อย สำหรับผู้ที่คิดว่าไม่เหมาะสม ร้อยละ 50.0 เนื่องจากในอนาคตจะทำให้พักอาศัยและโครงการบ้านจัดสรรในแปลงที่ดิน

ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อที่ดำเนินงานโดย ปตท. : ผู้ตอบแบบสอบถามมีความมั่นใจปานกลาง เนื่องจาก ปตท. มีมาตรฐานในการก่อสร้าง และมีประสบการณ์ในการวางท่อ และมีความมั่นใจน้อย ร้อยละ 50.0 เนื่องจากกังวลเรื่องความปลอดภัยจากการวางท่อก๊าซผ่านแปลงที่ดินซึ่งในอนาคตจะทำให้โครงการบ้านจัดสรร ราคาที่ดินจะลดลง และ

กังวลเรื่องความปลอดภัยจากวางท่อก๊าซผ่านพื้นที่ชุมชนและใกล้บ้านเรือนประชาชน โดยในภาพรวมมีค่า $\bar{X}=1.50$, S.D.=0.547 จัดอยู่ในระดับน้อย รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-42

**ตารางที่ 3.4-42 ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ
ที่ดำเนินงานโดย ปตท. จากความคิดเห็นของกลุ่มเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดิน
ในพื้นที่เขตรบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ**

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 6 ราย

กลุ่มประชากร เป้าหมาย	จำนวน ผู้ตอบแบบ สอบถาม (ราย)	ระดับความมั่นใจ						
		ไม่มั่นใจ (0)	มั่นใจ น้อย (1)	มั่นใจ ปานกลาง (2)	มั่นใจ มาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	สรุประดับ ความ มั่นใจ
เจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดิน	6	0 ราย (0.0)	3 ราย (50.0)	3 ราย (50.0)	0 ราย (0.0)	1.50	0.547	น้อย

หมายเหตุ : ^{1/} ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{X} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง
 $2.51 \leq \bar{X} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

^{2/} ค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่ามี

ความวิตกกังวลเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ : ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 16.7 ไม่วิตกกังวลเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ ส่วนผู้ที่มีความวิตกกังวลจัดอยู่ระดับความวิตกกังวลปานกลาง ร้อยละ 50.0 เนื่องจากห่วงกังวลเกี่ยวกับความปลอดภัยเนื่องจากท่อส่งก๊าซฯ อยู่ใกล้ชุมชน อันตรายจากการรั่วไหล/ระเบิดของท่อส่งก๊าซฯ และหากมีการวางท่อก๊าซฯ จะทำให้โครงการบ้านจัดสรรขายไม่ได้ และวิตกกังวลมาก ร้อยละ 33.3 เนื่องจากห่วงกังวลเกี่ยวกับผลกระทบการใช้ประโยชน์ที่อยู่อาศัยและที่ดินเนื่องจากในอนาคตจะเป็นที่อยู่อาศัย และหากมีโครงการวางท่อก๊าซฯ จะทำให้โครงการบ้านจัดสรรขายไม่ได้ โดยในภาพรวมมีค่า $\bar{X}=2.40$, S.D.=0.548 จัดอยู่ในระดับปานกลาง รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-43

**ตารางที่ 3.4-43 ความวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการจากความคิดเห็น
ของกลุ่มเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินในพื้นที่เขตรบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ**

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 6 ราย

กลุ่มประชากร เป้าหมาย	จำนวน ผู้ตอบแบบ สอบถาม (ราย)	ระดับความวิตกกังวล						สรุประดับ ความ มั่นใจ
		ไม่วิตก กังวล (0)	วิตก กังวล เล็กน้อย (1)	วิตกกังวล ปานกลาง (2)	วิตก กังวล มาก (3)	ค่าเฉลี่ย ผลกระทบ ^{1/} (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน ^{2/} (S.D.)	
เจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดิน	6	1 ราย (16.7)	0 ราย (0.0)	3 ราย (50.0)	2 ราย (33.3)	2.40	0.548	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} ระดับเกณฑ์พิจารณา ค่าเฉลี่ย $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ หมายถึง ระดับน้อย $1.51 \leq \bar{X} \leq 2.50$ หมายถึง ระดับปานกลาง
 $2.51 \leq \bar{X} \leq 3.00$ หมายถึง ระดับมาก

^{2/} ค่าเฉลี่ย \bar{X} และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คำนวณจากจำนวนรายที่ระบุว่ามี

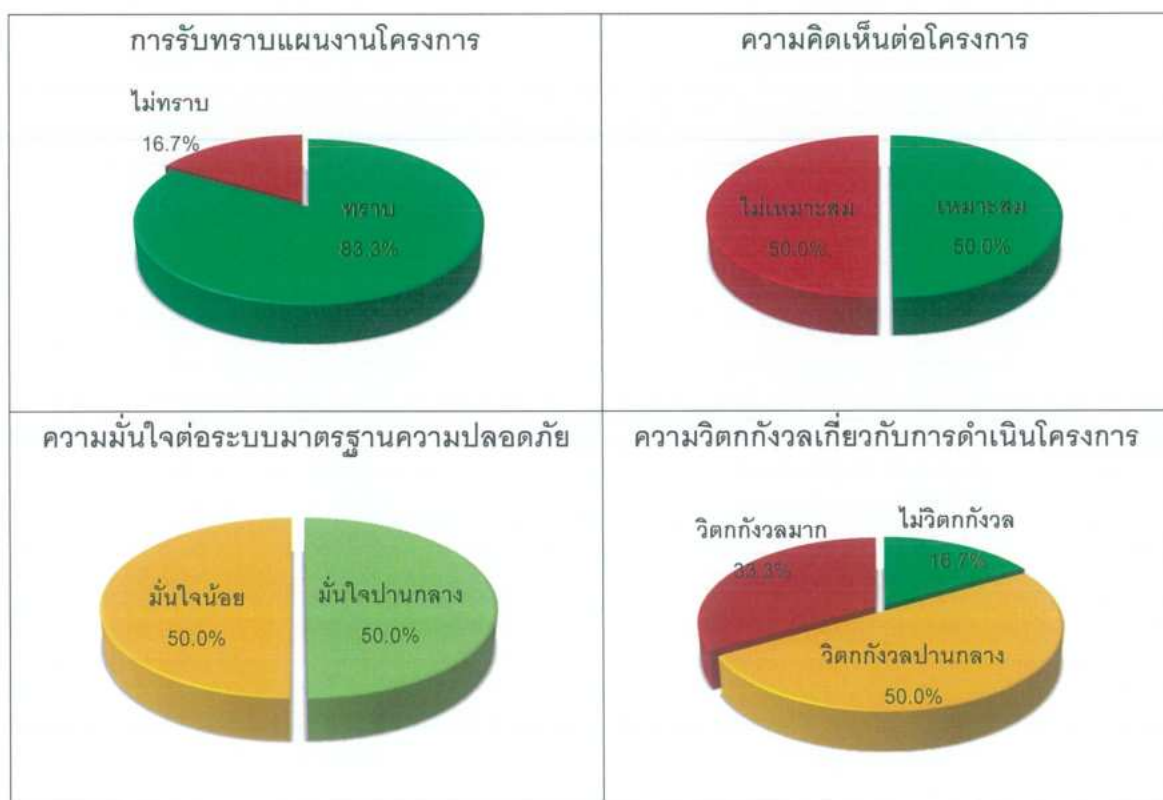
ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติม :

- ขอให้พิจารณาจ่ายค่าธรรมเนียมให้เหมาะสม
- ขอให้โครงการทำงานอยู่บนมาตรฐานความปลอดภัย
- ขอให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ ข่าวสารกับชุมชนที่อยู่รอบข้าง ให้ความรู้เกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติ และแผนป้องกันในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน

- ขอให้ ปตท. พิจารณาซื้อที่ดินทั้งแปลง
- ขอให้ ปตท. พิจารณาแนวทางเลือกใหม่ที่ไม่ผ่านที่ดินเอกชน เนื่องจากในอนาคตจะทำให้โครงการบ้านจัดสรรในแปลงที่ดิน หากมีแนวท่อพาดผ่านกังวลว่าจะไม่มีลูกค้ามาซื้อบ้านในโครงการ

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นที่สำคัญในกลุ่มเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินในพื้นที่เขตระบบโครงข่ายก๊าซธรรมชาติ ดังในรูปที่ 3.4-17 และสรุปความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายดังกล่าวจำแนกเป็นรายดังตารางที่ 3.4-44

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 6 ราย



รูปที่ 3.4-17 การรับทราบข้อมูลโครงการ และความคิดเห็นต่อโครงการ
ของกลุ่มเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินในพื้นที่เขตระบบโครงข่ายก๊าซธรรมชาติ

ตารางที่ 3.4-44 สรุปประเด็นความคิดเห็น/ข้อวิตกกังวล/ข้อเสนอแนะของกลุ่มเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดิน

ลำดับ	แปลงที่ / รายที่ / เจ้าของกรรมสิทธิ์ ที่ดิน	การรับทราบ โครงการ	ความเหมาะสม ของการพัฒนาโครงการ	ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐาน ความปลอดภัยของ ปตท.	ความวิตกกังวล เกี่ยวกับการดำเนินโครงการ	ข้อเสนอแนะ ที่มีต่อโครงการ
1	แปลงที่ 1 รายที่ 1 บริษัท สวนอุตสาหกรรม โรจนะ ปราจีนบุรี จำกัด	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจาก การใช้ก๊าซธรรมชาติใน ภาคอุตสาหกรรม มีมลพิษน้อย	มั่นใจปานกลาง เนื่องจาก ปตท. มีมาตรฐานในการก่อสร้าง	ไม่วิตกกังวล	ขอให้ประชาสัมพันธ์ข้อมูล โครงการ ชำระสารกับชุมชนที่ อยู่รอบข้าง ให้ความรู้เกี่ยวกับ ก๊าซธรรมชาติ และแผนป้องกัน ในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน
2	แปลงที่ 2 รายที่ 2 ที่ดินส่วนบุคคล	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากมีท่อ ส่งก๊าซธรรมชาติ เส้นที่ 4 ผ่านอยู่แล้ว	มั่นใจปานกลาง เนื่องจาก ปตท. มีประสบการณ์ในการวาง ท่อก๊าซฯ	วิตกกังวลมาก เกี่ยวกับผลกระทบ กับการใช้ประโยชน์ที่อยู่อาศัยและ ที่ดิน เนื่องจากในอนาคตจะเป็นที่ อยู่อาศัย	ขอให้พิจารณาคำรอนสิทธิ ที่ดินให้เหมาะสม
3	แปลงที่ 3 รายที่ 3 ที่ดินส่วนบุคคล	ไม่ทราบ	ไม่เหมาะสม เนื่องจาก ในอนาคตจะทำให้พัก อาศัยในแปลงที่ดิน	มั่นใจน้อย เนื่องจากกังวลเรื่อง ความปลอดภัยจากวางท่อก๊าซ ผ่านพื้นที่ชุมชนและใกล้ บ้านเรือนประชาชน	วิตกกังวลปานกลาง เกี่ยวกับ อันตรายจากการรั่วไหล/ระเบิด ของท่อส่งก๊าซฯ	-
4	แปลงที่ 4-6 รายที่ 4 ที่ดินส่วนบุคคล	ทราบ	เหมาะสม เนื่องจากมีท่อ ส่งก๊าซธรรมชาติ เส้นที่ 4 ผ่านอยู่แล้ว	มั่นใจปานกลาง เนื่องจาก ปตท. มีมาตรฐาน	วิตกกังวลปานกลาง เกี่ยวกับ ความปลอดภัยเนื่องจากท่อส่งก๊าซ ฯ อยู่ใกล้ชุมชน	ขอให้ ปตท. ทำงานอยู่บน มาตรฐานความปลอดภัย

ตารางที่ 3.4-44 สรุปประเด็นความคิดเห็น/ข้อวิตกกังวล/ข้อเสนอแนะของกลุ่มเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดิน (ต่อ)

ลำดับ	แปลงที่ / รายที่ / เจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดิน	การรับทราบโครงการ	ความเหมาะสมของการพัฒนาโครงการ	ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยของ ปตท.	ความวิตกกังวลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ	ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ
5	แปลงที่ 8 รายที่ 6 ที่ดินส่วนบุคคล	ทราบ	ไม่เหมาะสม เนื่องจากในอนาคตจะทำโครงการบ้านจัดสรรในแปลงที่ดิน	มั่นใจน้อย เนื่องจากกังวลเรื่องความปลอดภัยจากวางท่อก๊าซ ผ่านแปลงที่ดินซึ่งในอนาคตจะทำโครงการบ้านจัดสรร ราคาที่ดินจะลดลง	วิตกกังวลปานกลาง เกี่ยวกับการมีโครงการวางท่อส่งก๊าซฯ จะทำให้โครงการบ้านจัดสรรขายไม่ได้	ขอให้ ปตท. พิจารณาซื้อที่ดินทั้งแปลง
6	แปลงที่ 9 รายที่ 7 บริษัท บ้านสวณน้ำใส 8 จำกัด	ทราบ	ไม่เหมาะสม เนื่องจากในอนาคตจะทำโครงการบ้านจัดสรรในแปลงที่ดิน	มั่นใจน้อย เนื่องจากกังวลเรื่องความปลอดภัยจากวางท่อก๊าซ ผ่านแปลงที่ดินซึ่งในอนาคตจะทำโครงการบ้านจัดสรร ราคาที่ดินจะลดลง	วิตกกังวลมาก เกี่ยวกับการมีโครงการวางท่อส่งก๊าซฯ จะทำให้โครงการบ้านจัดสรรขายไม่ได้	ขอให้ ปตท. พิจารณาแนวทางเลือกใหม่ที่ไม่ผ่านที่ดินเอกชน เนื่องจากในอนาคตจะทำโครงการบ้านจัดสรรในแปลงที่ดิน หากมีแนวท่อพาดผ่านกังวลว่าจะไม่มีลูกค้ามาซื้อบ้านในโครงการ

4) การดำเนินงานในกรณีที่เจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินไม่เห็นด้วยกับการวางท่อ

จากการสอบถามความคิดเห็นของประชาชน กลุ่มเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินในพื้นที่เขตระบบโครงข่ายก๊าซธรรมชาติของโครงการ ซึ่งเป็นผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง พบว่า เจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดิน จำนวน 3 ราย ได้แสดงความคิดเห็นต่อการวางท่อส่งก๊าซฯ ผ่านในเขตแปลงที่ดินของตนเอง เห็นว่าไม่เหมาะสม เนื่องจากในอนาคตแปลงที่ดินดังกล่าวจะถูกพัฒนาเป็นหมู่บ้านจัดสรร และบ้านพักอาศัย โดยมีความกังวลว่าอาจจะก่อให้เกิดอันตรายจากการรั่วไหล/ระเบิดของท่อส่งก๊าซฯ ทำให้ที่ดินราคาดลดลง และไม่มีลูกค้ามาซื้อบ้านในหมู่บ้านจัดสรร

จากประเด็นข้อคิดเห็นและข้อห่วงกังวลดังกล่าว โครงการจึงได้ประสานขอเข้าพบเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินทั้ง 3 ราย เพื่อชี้แจงประเด็นความคิดเห็น ข้อห่วงกังวล พร้อมทั้งนำเสนอข้อมูลรายละเอียดโครงการเพิ่มเติม และชี้แจงมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่โครงการจัดเตรียมไว้รองรับ รวมทั้งให้ความรู้เกี่ยวกับระบบความปลอดภัยท่อส่งก๊าซธรรมชาติ และขั้นตอนการรอนสิทธิในแปลงที่ดิน ซึ่งมีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

- เจ้าของที่ดินแปลงที่ 3 รายที่ 3 ประสานงานทางโทรศัพท์เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2567 พบว่า เจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินไม่สะดวกให้เข้าพบ จึงได้ชี้แจงประเด็นในเบื้องต้นทางโทรศัพท์ และจัดส่งเอกสารให้กับเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินทางไปรษณีย์ ซึ่งประกอบด้วย แผ่นพับประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ เอกสารชี้แจงประเด็นความคิดเห็น ข้อห่วงกังวล และข้อเสนอแนะ และการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมรองรับ และขั้นตอนการรอนสิทธิในแปลงที่ดิน รายละเอียดดังภาคผนวก 4-5

- เจ้าของที่ดินแปลงที่ 8 รายที่ 6 ประสานงานทางโทรศัพท์ เมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2567 พบว่า เจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินไม่สะดวกให้เข้าพบ จึงได้ชี้แจงประเด็นในเบื้องต้นทางโทรศัพท์ และจัดส่งเอกสารให้กับเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินทางไปรษณีย์ ซึ่งประกอบด้วย แผ่นพับประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ เอกสารชี้แจงประเด็นความคิดเห็น ข้อห่วงกังวล และข้อเสนอแนะ และการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมรองรับ และขั้นตอนการรอนสิทธิในแปลงที่ดิน รายละเอียดดังภาคผนวก 4-5

- เจ้าของที่ดินแปลงที่ 9 รายที่ 7 ประสานงานทาง LINE Application และทางโทรศัพท์ เมื่อวันที่ 10 และ 16 พฤษภาคม 2567 พบว่า เจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินไม่สะดวกให้เข้าพบ จึงได้ชี้แจงประเด็นในเบื้องต้นทางโทรศัพท์ และจัดส่งเอกสารให้กับเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินทางไปรษณีย์ ซึ่งประกอบด้วย แผ่นพับประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ เอกสารชี้แจงประเด็นความคิดเห็น ข้อห่วงกังวล และข้อเสนอแนะ และการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมรองรับ และขั้นตอนการรอนสิทธิในแปลงที่ดิน รายละเอียดดังภาคผนวก 4-5

อย่างไรก็ตาม ในขั้นตอนการประกาศกำหนดเขตระบบโครงข่ายก๊าซธรรมชาติ จะมีการดำเนินการกระบวนการมีส่วนร่วมกับประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียในพื้นที่ เพื่อเสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.) และหากเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินไม่เห็นด้วย สามารถใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อ กกพ. ภายใน 30 วัน หลังจากรับแจ้งหนังสือแจ้งประกาศกำหนดเขตระบบโครงข่ายก๊าซธรรมชาติ รวมทั้งกำหนดมาตรการให้มี

เจ้าหน้าที่โครงการเข้าพบกลุ่มเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินในพื้นที่เขตระบบโครงข่ายก๊าซธรรมชาติ เพื่อชี้แจงทำความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนการรอนสิทธิในแปลงที่ดินตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. 2550 ก่อนการประกาศกำหนดเขตระบบโครงข่ายก๊าซธรรมชาติ

3.4.4 สาธารณสุข

1) คำนำ

การศึกษาข้อมูลด้านสาธารณสุขและสุขภาพในพื้นที่ศึกษาโครงการในปัจจุบัน มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษารวบรวมข้อมูลพื้นฐานทางด้านสาธารณสุข และสถานะทางสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ เพื่อใช้ข้อมูลประกอบการประเมินผลกระทบด้านสาธารณสุขและสุขภาพอันเนื่องมาจากการดำเนินโครงการ ทั้งในระยะก่อสร้างโครงการ ที่อาจเกิดอุบัติเหตุหรือการบาดเจ็บจากการทำงานของผู้ปฏิบัติงาน และการเกิดเหตุฉุกเฉินของระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ตลอดจนเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการประเมินศักยภาพของหน่วยงานสาธารณสุขในการรองรับการพัฒนาโครงการ

2) วิธีการศึกษา

การศึกษาข้อมูลด้านสาธารณสุขและสุขภาพ ดำเนินการโดยรวบรวมข้อมูลด้านทรัพยากรสาธารณสุขและสถานะทางสุขภาพของประชาชน จากหน่วยงานที่ดูแลรับผิดชอบด้านสาธารณสุขในพื้นที่ เช่น กรมการปกครองกระทรวงสาธารณสุข สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ โรงพยาบาลชุมชน โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล เป็นต้น รวมทั้งการสำรวจข้อมูลด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม การเจ็บป่วย และความพึงพอใจในชีวิตความเป็นอยู่ โดยใช้แบบสอบถามควบคู่ไปกับการสำรวจข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน

3) ผลการศึกษา

ก. ผลการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

การศึกษาด้านสาธารณสุขและสุขภาพดำเนินการครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 300 เมตร จากกึ่งกลางแนววางท่อทั้งสองข้าง และจากขอบเขตสถานีควบคุมความดันและวัดปริมาตรก๊าซธรรมชาติ (Gate Station) ของโครงการ รายละเอียดดังนี้

(1) สถานบริการสาธารณสุข

การรวบรวมข้อมูลสถานบริการสาธารณสุขในจังหวัดปราจีนบุรี (คลังข้อมูลสุขภาพ Health Data Center (HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี, 2566) พบว่ามีสถานบริการสาธารณสุขหน่วยงานในสังกัดภาครัฐจำนวน 106 แห่ง ได้แก่ โรงพยาบาลศูนย์/โรงพยาบาลทั่วไป 2 แห่ง คือ โรงพยาบาลเจ้าพระยาอภัยภูเบศร (ขนาด 509 เตียง) โรงพยาบาลกบินทร์บุรี (ขนาด 230 เตียง) โรงพยาบาลชุมชน 5 แห่ง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 95 แห่ง ศูนย์บริการสาธารณสุข 1 แห่ง ศูนย์สุขภาพชุมชน 1 แห่ง และสถานอนามัย/คลินิก 2 แห่ง สำหรับสถานบริการสาธารณสุขในอำเภอศรีมหาโพธิ มีดังนี้

โรงพยาบาลชุมชน ขนาด 35 เตียง จำนวน 1 แห่ง

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล จำนวน 12 แห่ง

สำหรับบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการมีสถานบริการด้านสาธารณสุข ได้แก่
โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองปรือน้อย ตำบลหัวหว้า สรุปดัง
ตารางที่ 3.4-45

ตารางที่ 3.4-45 ระยะทางจากโครงการถึงสถานบริการสาธารณสุขบริเวณใกล้เคียง

หน่วยงาน	จำนวนเตียง	พื้นที่รับผิดชอบ	ระยะทางโดยประมาณ จากโครงการ* (กม.) ^{1/}
โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์	66	อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี	16
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล บ้านหนองปรือน้อย ตำบลหัวหว้า	-	ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี	8

หมายเหตุ : ^{1/} เส้นทางแนะนำจาก <https://maps.google.co.th>

ที่มา : คลังข้อมูลสุขภาพ Health Data Center (HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี, 2566

(2) บุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุข

จังหวัดปราจีนบุรี มีบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุข ประกอบด้วย แพทย์ 215 คน ทันตแพทย์ 52 คน เภสัชกร 102 คน และพยาบาลวิชาชีพ 1,127 คน สำหรับบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขของอำเภอศรีมหาโพธิ์ ประกอบด้วย แพทย์ 11 คน ทันตแพทย์ 5 คน เภสัชกร 6 คน และพยาบาลวิชาชีพ 66 คน เมื่อนำมาคำนวณหาอัตราบุคลากรต่อประชากร พบว่า บุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขส่วนใหญ่ มีเพียงพอตามเป้าหมายของสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ (สปสช.) ยกเว้น ทันตแพทย์ และเภสัชกร ที่มีไม่เพียงพอในอำเภอศรีมหาโพธิ์ ดังตารางที่ 3.4-46

ตารางที่ 3.4-46 จำนวนบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุข
จังหวัดปราจีนบุรี และอำเภอศรีมหาโพธิ์ ปี พ.ศ. 2566

ประเภทบุคลากร	จังหวัด ปราจีนบุรี	อำเภอ ศรีมหาโพธิ์	จำนวนบุคลากรต่อประชากร		
			จังหวัด ปราจีนบุรี ^{1/}	อำเภอ ศรีมหาโพธิ์ ^{2/}	เป้าหมายของ สปสช.
1. แพทย์	215	11	1 : 2,315	1 : 7,638	1 : 10,000
2. ทันตแพทย์	52	5	1 : 9,573	1 : 16,804	1 : 10,000
3. เภสัชกร	102	6	1 : 4,880	1 : 14,003	1 : 12,000
4. พยาบาลวิชาชีพ	1,127	66	1 : 442	1 : 1,273	1 : 5,000

หมายเหตุ : ^{1/} จำนวนประชากรของจังหวัดปราจีนบุรี ในปี 2565 เท่ากับ 497,778 คน (ข้อมูล ณ เดือนธันวาคม พ.ศ. 2565)

^{2/} จำนวนประชากรของอำเภอศรีมหาโพธิ์ ในปี 2565 เท่ากับ 84,018 คน (ข้อมูล ณ เดือนธันวาคม พ.ศ. 2565)

ที่มา : ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ทรัพยากรสุขภาพ <http://gishealth.moph.go.th/healthmap/gmap.php>, (สืบค้นเมื่อ 4 พ.ย. 2566)

(3) ปิรามิดประชากรจังหวัดปราจีนบุรี

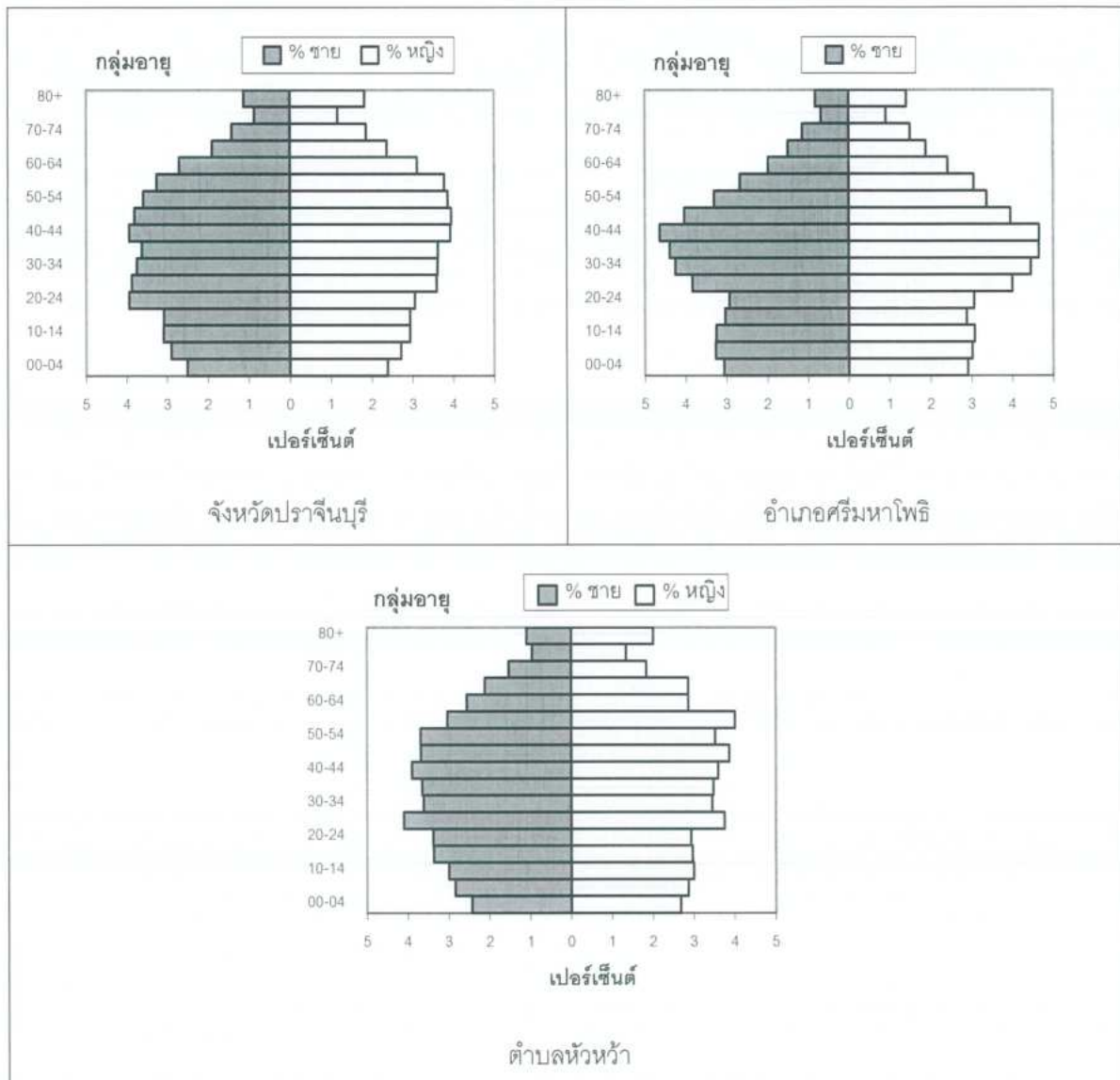
จากข้อมูลประชากรของจังหวัดปราจีนบุรี ณ เดือนธันวาคม 2565 (รูปที่ 3.4-18) พบว่า ปิรามิดประชากรเป็นแบบเสถียร (Stable Pyramid) ซึ่งมีลักษณะคล้ายระฆังคว่ำ แสดงว่าประชากรในกลุ่มดังกล่าวมีโครงสร้างประชากรแบบปกติ กล่าวคือ สัดส่วนระหว่างเพศชายและเพศหญิงมีใกล้เคียงกัน คือ เพศหญิง (ร้อยละ 50.60) ของจำนวนประชากรทั้งหมด และเพศชาย (ร้อยละ 49.40) ของจำนวนประชากรทั้งหมด มีประชากรวัยพึ่งพิง (0-14 ปี และ 60 ปีขึ้นไป) ร้อยละ 34.83 ของจำนวนประชากรทั้งหมด และมีประชากรวัยแรงงาน (15-59 ปี) ร้อยละ 65.17 ของจำนวนประชากรทั้งหมด สำหรับสัดส่วนหญิงวัยเจริญพันธุ์ (15-44 ปี) คิดเป็นร้อยละ 40.92 ของจำนวนประชากรหญิงทั้งหมด

อำเภอศรีมหาโพธิ์

จากข้อมูลประชากรของอำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี ณ เดือนธันวาคม 2565 (รูปที่ 3.4-17) พบว่า ปิรามิดประชากรเป็นแบบเสถียร (Stable Pyramid) ซึ่งมีลักษณะคล้ายระฆังคว่ำ แสดงว่าประชากรในกลุ่มดังกล่าวมีโครงสร้างประชากรแบบปกติ กล่าวคือ สัดส่วนระหว่างเพศชายและเพศหญิงมีใกล้เคียงกัน คือ เพศหญิง (ร้อยละ 51.19) ของจำนวนประชากรทั้งหมด และเพศชาย (ร้อยละ 48.81) ของจำนวนประชากรทั้งหมด มีประชากรวัยพึ่งพิง (0-14 ปี และ 60 ปีขึ้นไป) ร้อยละ 32.84 ของจำนวนประชากรทั้งหมด และมีประชากรวัยแรงงาน (15-59 ปี) ร้อยละ 67.16 ของจำนวนประชากรทั้งหมด สำหรับสัดส่วนหญิงวัยเจริญพันธุ์ (15-44 ปี) คิดเป็นร้อยละ 46.27 ของจำนวนประชากรหญิงทั้งหมด

ตำบลหัวหว้า

จากข้อมูลประชากรของตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี ณ เดือนธันวาคม 2565 (รูปที่ 3.4-18) พบว่า ปิรามิดประชากรเป็นแบบเสถียร (Stable Pyramid) ซึ่งมีลักษณะคล้ายระฆังคว่ำ แสดงว่าประชากรในกลุ่มดังกล่าวมีโครงสร้างประชากรแบบปกติ กล่าวคือ สัดส่วนระหว่างเพศชายและเพศหญิงมีใกล้เคียงกัน คือ เพศหญิง (ร้อยละ 51.03) ของจำนวนประชากรทั้งหมด และเพศชาย (ร้อยละ 48.97) ของจำนวนประชากรทั้งหมด มีประชากรวัยพึ่งพิง (0-14 ปี และ 60 ปีขึ้นไป) ร้อยละ 36.01 ของจำนวนประชากรทั้งหมด และมีประชากรวัยแรงงาน (15-59 ปี) ร้อยละ 63.99 ของจำนวนประชากรทั้งหมด สำหรับสัดส่วนหญิงวัยเจริญพันธุ์ (15-44 ปี) คิดเป็นร้อยละ 39.53 ของจำนวนประชากรหญิงทั้งหมด



ที่มา : ข้อมูล ณ เดือนธันวาคม 2565 (กรมการปกครอง, 2566)

รูปที่ 3.4-18 ปิรามิดประชากรในพื้นที่ศึกษาโครงการ พ.ศ. 2565

ข้อมูลสถิติชีพของประชาชนจังหวัดปราจีนบุรี

ข้อมูลสถิติชีพเป็นดัชนีที่แสดงให้เห็นถึงสภาพสาธารณสุขทั่วไปภายในชุมชน ได้แก่ อัตราการเกิด อัตราการตาย และอัตราการเพิ่ม/ลดของประชากรตามธรรมชาติ จากการศึกษาข้อมูลสถิติชีพของ จังหวัดปราจีนบุรี ในปี พ.ศ. 2565 มีอัตราการเกิด (ต่อพันประชากร) เท่ากับ 9.6 (4,788 คน) อัตราการตาย (ต่อพันประชากร) เท่ากับ 9.5 (4,719 คน) และอัตราการเพิ่มประชากรตามธรรมชาติ (ต่อร้อยประชากร) เท่ากับ 0.1

(4) สถานะสุขภาพ

(4.1) สาเหตุการป่วย

จากการรวบรวมข้อมูลสาเหตุการป่วยด้วยโรคที่สำคัญของผู้ป่วยนอกที่เข้ามา
รับการรักษาในสถานบริการสาธารณสุข จำแนกตามสาเหตุการป่วยจาก 21 กลุ่มโรค ในจังหวัดปราจีนบุรี
อำเภอศรีมหาโพธิ์ โรงพยาบาล และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในพื้นที่ศึกษาของโครงการ ในช่วงปี
พ.ศ. 2561-2565 ดังนี้

- ประชาชนในจังหวัดปราจีนบุรี มีสาเหตุการป่วยด้วยโรคสำคัญ ได้แก่
โรคระบบไหลเวียนเลือด โรคระบบหายใจ และโรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก ตามลำดับ รายละเอียด
ดังตารางที่ 3.4-47

- ประชาชนในอำเภอศรีมหาโพธิ์ มีสาเหตุการป่วยด้วยโรคสำคัญ ได้แก่
โรคระบบไหลเวียนเลือด โรคระบบหายใจ และโรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก ตามลำดับ รายละเอียด
ดังตารางที่ 3.4-48

ส่วนในการศึกษาข้อมูลสภาวะสุขภาพและการเจ็บป่วยของประชาชนที่อยู่ใน
พื้นที่ศึกษาของโครงการ ได้แก่ โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองปรือน้อย
ตำบลหัวหว้า รายละเอียดดังนี้

- ประชาชนที่มาใช้บริการในโรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์ มีสาเหตุการป่วยด้วย
โรคสำคัญ ได้แก่ โรคระบบไหลเวียนเลือด โรคระบบหายใจ และอาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จาก
การตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้ 3/ตามลำดับ รายละเอียดดัง
ตารางที่ 3.4-49

- ประชาชนที่มาใช้บริการในโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองปรือน้อย
ตำบลหัวหว้า มีสาเหตุการป่วยด้วยโรคสำคัญ ได้แก่ โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก โรคระบบหายใจ
และโรคระบบไหลเวียนเลือด ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-50

(4.2) สาเหตุการตาย

จังหวัดปราจีนบุรี

โรคที่เป็นสาเหตุการตายที่สำคัญของประชากรในจังหวัดปราจีนบุรี ปี พ.ศ. 2565
ได้แก่ วัณโรค หัวใจล้มเหลว มะเร็งรายละเอียด การติดเชื้อในกระแสเลือด มะเร็งชนิด หัวใจล้มเหลว และ
ความดันโลหิตสูงไม่ทราบสาเหตุ (ปฐมภูมิ) เป็นต้น รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-51

อำเภอศรีมหาโพธิ์

โรคที่เป็นสาเหตุการตายที่สำคัญของประชากรในอำเภอศรีมหาโพธิ์ ปี พ.ศ. 2565
ได้แก่ วัณโรค หัวใจล้มเหลว การติดเชื้อในกระแสเลือด มะเร็งชนิด หัวใจล้มเหลว มะเร็งรายละเอียด และ
โรคเสื่อมของสมองในวัณโรค มิได้จำแนกไว้ที่ใด เป็นต้น รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-52

ตำบลหัวหว้า

โรคที่เป็นสาเหตุการตายที่สำคัญของประชากรในตำบลหัวหว้า ปี พ.ศ. 2565 ได้แก่ วัณโรค หัวใจล้มเหลว การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด และไตวายเรื้อรังเป็นต้น รายละเอียดดังตารางที่ 3.4-53

ตารางที่ 3.4-47 จำนวนผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ 21 กลุ่มโรค จังหวัดปราจีนบุรี พ.ศ. 2561-2565

ลำดับ	สาเหตุการป่วย	จำนวน (ราย)				
		2561	2562	2563	2564	2565
1	โรคติดเชื้อและปรสิต	66,492	72,279	70,062	61,482	71,890
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง)	14,118	15,870	16,993	19,820	23,646
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด และความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	7,974	8,789	9,463	9,083	8,933
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	121,882	131,025	141,480	133,430	137,882
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	29,981	37,198	38,459	37,646	37,060
6	โรคระบบประสาท	26,334	26,789	24,617	26,969	25,765
7	โรคตาารวมส่วนประกอบของตา	37,316	38,721	35,268	30,877	31,483
8	โรคหูและปุ่มกกหู	10,951	10,693	9,990	9,481	8,264
9	โรคระบบไหลเวียนเลือด ^{1/}	196,672	206,999	222,656	226,301	213,139
10	โรคระบบหายใจ ^{2/}	191,858	177,103	150,838	97,754	185,740
11	โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก ^{3/}	191,159	189,060	172,217	113,161	120,977
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	49,955	47,064	45,564	38,613	34,795
13	โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม	140,769	153,654	143,052	125,244	128,234
14	โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ	42,357	48,223	57,353	61,735	65,037
15	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	8,034	6,956	8,849	9,464	8,546
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไปจนถึง 7 วันหลังคลอด)	1,178	1,423	2,020	2,283	2,264
17	รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิด การพิการจนผิดรูปแต่กำเนิด และโครโมโซมผิดปกติ	1,968	2,181	1,942	1,749	1,949
18	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	119,913	137,377	139,767	112,579	105,953
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา	4	5	3	1	0
20	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	4	79	19	14	5
21	สาเหตุจากภายนอกอื่น ๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	128	799	225	328	316

หมายเหตุ : ^{1/} หมายถึง อันดับที่ 1

^{2/} หมายถึง อันดับที่ 2

^{3/} หมายถึง อันดับที่ 3

ที่มา : สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี, 2566

ตารางที่ 3.4-48 จำนวนผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ 21 กลุ่มโรค อำเภอศรีมหาโพธิ พ.ศ. 2561-2565

ลำดับ	สาเหตุการป่วย	จำนวน (ราย)				
		2561	2562	2563	2564	2565
1	โรคติดเชื้อและปรสิต	10,268	12,446	8,700	7,962	6,633
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง)	887	1,131	822	996	835
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด และความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	734	1,047	885	775	593
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	13,198	15,718	11,605	10,265	13,102
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	1,939	4,447	2,925	2,603	2,224
6	โรคระบบประสาท	2,784	3,362	2,153	2,271	1,520
7	โรคตาบางส่วนประกอบของตา	3,172	3,495	2,972	2,412	1,962
8	โรคหูและปุ่มกกหู	1,063	1,276	1,218	1,860	1,326
9	โรคระบบไหลเวียนเลือด ^{1/}	26,661	31,059	26,725	26,495	19,368
10	โรคระบบหายใจ ^{2/}	30,919	31,197	21,719	15,412	23,102
11	โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก ^{3/}	29,212	30,018	27,524	15,305	11,950
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	6,437	7,679	5,751	5,115	3,715
13	โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม	12,887	15,436	12,499	10,387	8,418
14	โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ	3,911	5,071	4,183	3,468	2,734
15	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	799	907	933	905	708
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไปจนถึง 7 วันหลังคลอด)	200	263	267	260	311
17	รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิด การพิการจนผิดรูปแต่กำเนิด และโครโมโซมผิดปกติ	143	243	242	320	399
18	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	17,550	24,405	20,006	15,705	14,023
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา	0	0	0	1	0
20	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	2	3	6	1	0
21	สาเหตุจากภายนอกอื่น ๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	9	30	18	35	31

หมายเหตุ : ^{1/} หมายถึง อันดับที่ 1

^{2/} หมายถึง อันดับที่ 2

^{3/} หมายถึง อันดับที่ 3

ที่มา : สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีมหาโพธิ, 2566

ตารางที่ 3.4-49 จำนวนผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ 21 กลุ่มโรค โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ พ.ศ. 2561-2565

ลำดับ	สาเหตุการป่วย	จำนวน (ราย)				
		2561	2562	2563	2564	2565
1	โรคติดเชื้อและปรสิต	7,355	9,772	6,445	5,730	4,048
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง)	756	938	749	611	668
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด และความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	710	1028	852	742	565
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	9,646	11,741	7,718	6,217	6,843
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	1,736	4,239	2,712	2,366	1,906
6	โรกระบบประสาท	1,927	2,692	1,667	1,399	1,006
7	โรคตาารวมส่วนประกอบของตา	1,422	1,835	1,420	1,045	907
8	โรคหูและปุ่มกกหู	716	934	746	602	427
9	โรกระบบไหลเวียนเลือด ^{1/}	12,706	15,343	12,328	11,032	10,231
10	โรกระบบหายใจ ^{2/}	13,207	16,115	9,844	7,052	13,760
11	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	11,961	11,923	9,534	4,237	3,891
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	3,359	4,310	2,944	2,395	1,761
13	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม	7,684	10,141	7,439	5,838	4,812
14	โรกระบบสืบพันธุ์รวมปัสสาวะ	3,099	4,097	3,230	2,835	2,065
15	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	787	902	919	889	699
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไปจนถึง 7 วันหลังคลอด)	198	262	266	258	310
17	รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิด การพิการจนผิดรูปแต่กำเนิด และโครโมโซมผิดปกติ	93	143	107	73	96
18	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้ ^{3/}	8,639	15,190	11,554	9,444	7,940
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา	0	0	0	1	0
20	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	2	3	5	1	0
21	สาเหตุจากภายนอกอื่น ๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	0	4	2	5	0

หมายเหตุ : ^{1/} หมายถึง อันดับที่ 1

^{2/} หมายถึง อันดับที่ 2

^{3/} หมายถึง อันดับที่ 3

ที่มา : โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ, 2566

ตารางที่ 3.4-50 จำนวนผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ 21 กลุ่มโรค
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองปรือน้อย ตำบลหัวหว้า พ.ศ. 2561-2565

ลำดับ	สาเหตุการป่วย	จำนวน (ราย)				
		2561	2562	2563	2564	2565
1	โรคติดเชื้อและปรสิต	105	48	36	55	50
2	เนื้องอก (รวมมะเร็ง)	0	1	0	13	1
3	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด และความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	0	0	0	6	3
4	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	129	119	94	123	383
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	6	2	1	1	23
6	โรคระบบประสาท	13	8	8	9	2
7	โรคตาารวมส่วนประกอบของตา	101	114	95	104	66
8	โรคหูและปุ่มกกหู	12	7	10	11	3
9	โรคระบบไหลเวียนเลือด ^{3/}	722	1,147	826	1,239	444
10	โรคระบบหายใจ ^{2/}	1,181	1,147	1,005	665	759
11	โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก ^{1/}	1,513	1,357	1,337	1,509	962
12	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	252	311	260	68	39
13	โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม	245	234	283	232	286
14	โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ	26	22	12	19	56
15	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	1	0	0	0	0
16	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไปจนถึง 7 วันหลังคลอด)	0	0	0	0	0
17	รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิด การพิการจนผิดรูปแต่กำเนิด และโครโมโซมผิดปกติ	0	0	0	0	0
18	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	469	555	559	859	1,009
19	การเป็นพิษและผลที่ตามมา	0	0	0	0	0
20	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	0	0	0	0	0
21	สาเหตุจากภายนอกอื่น ๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	1	5	8	4	2

หมายเหตุ : ^{1/} หมายถึง อันดับที่ 1

^{2/} หมายถึง อันดับที่ 2

^{3/} หมายถึง อันดับที่ 3

ที่มา : โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองปรือน้อย ตำบลหัวหว้า, 2566

ตารางที่ 3.4-51 สาเหตุการตาย 10 อันดับแรก ในจังหวัดปราจีนบุรี ปี พ.ศ. 2565

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวนผู้ป่วย (ราย)
1	วัยชรา	35,853
2	หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	18,815
3	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	11,626
4	หัวใจล้มเหลว	10,141
5	ความดันโลหิตสูงไม่ทราบสาเหตุ (ปฐมภูมิ)	8,946
6	สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด	6,823
7	โรคเสื่อมของสมองในวัยชรา มิได้จำแนกไว้ที่ใด	6,433
8	เบาหวานชนิดที่ไม่ต้องพึ่งอินซูลิน ไม่มีภาวะแทรกซ้อน	5,749
9	การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	5,446
10	ไตวายเรื้อรัง ไม่ระบุรายละเอียด	3,962

ที่มา : คลังข้อมูลสุขภาพ Health Data Center (HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี, 2566

ตารางที่ 3.4-52 สาเหตุการตาย 10 อันดับแรก ในอำเภอศรีมหาโพธิ ปี พ.ศ. 2565

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวนผู้ป่วย (ราย)
1	วัยชรา	106
2	หัวใจล้มเหลว	55
3	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	20
4	หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	20
5	โรคเสื่อมของสมองในวัยชรา มิได้จำแนกไว้ที่ใด	13
6	ไตวายเฉียบพลัน ไม่ระบุรายละเอียด	6
7	การหายใจล้มเหลวเฉียบพลัน	5
8	มะเร็งเซลล์ตับ	4
9	ไตวายเรื้อรัง ไม่ระบุรายละเอียด	3
10	มะเร็ง ณ จุดเริ่มของลำไส้ใหญ่	3

ที่มา : คลังข้อมูลสุขภาพ Health Data Center (HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี, 2566

ตารางที่ 3.4-53 สาเหตุการตาย 10 อันดับแรก ในตำบลหัวหว้า ปี พ.ศ. 2565

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวนผู้ป่วย (ราย)
1	วัณโรค	38
2	หัวใจล้มเหลว	10
3	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	5
4	หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	4
5	ไตวายเรื้อรัง	2
6	มะเร็งเซลล์ตับ	2
7	ความดันโลหิตสูงแบบทุติยภูมิไม่ระบุรายละเอียด	1
8	เยื่อหุ้มปอดอักเสบ	1
9	ไตวายเรื้อรังแบบอื่น	1
10	เนื้องอกร้ายของเต้านม	1

ที่มา : คลังข้อมูลสุขภาพ Health Data Center (HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี, 2566

ข. ผลการรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ

จากการสำรวจข้อมูลสุขภาพตำบลสิ่งแวดล้อม สุขภาพอนามัย และภาวะความพึงพอใจในชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชนที่ดำเนินการควบคู่กับการสำรวจข้อมูลด้านเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชน (กลุ่มครัวเรือน/ร้านค้า) โดยดำเนินการระหว่างวันที่ 5 - 7 ตุลาคม 2566 รวมจำนวน 47 ราย ประกอบด้วย กลุ่มเป้าหมายในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร) จำนวน 7 ราย และกลุ่มเป้าหมายนอกระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร) จำนวน 40 ราย (ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านสุขภาพตำบลสิ่งแวดล้อม สุขภาพอนามัย และระบบสาธารณสุขแสดงดังภาคผนวก 4-3) สรุปดังนี้

(1) กลุ่มเป้าหมายในระยะประชิด (ระยะ 0-50 เมตร)

ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 71.4) และเพศชาย (ร้อยละ 28.6) มีอายุเฉลี่ย 47.4 ปี ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 85.7) รองลงมาเป็นคู่สมรส (ร้อยละ 14.3) แหล่งรายได้หลักของครัวเรือนส่วนใหญ่มาจากการประกอบอาชีพพนักงานบริษัท (ร้อยละ 57.1) รองลงมาได้แก่ ประกอบธุรกิจส่วนตัว ทำการเกษตร และรับจ้างทั่วไป ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ระบุว่าไม่มีการประกอบอาชีพเสริม สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1.1) สุขภาพตำบลสิ่งแวดล้อม

แหล่งน้ำบริโภค (ดื่ม, ประกอบอาหาร) พบว่าทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด (ร้อยละ 100.0) ทั้งหมดระบุว่าคุณภาพน้ำดื่มอยู่ในเกณฑ์ดี และน้ำอุปโภค (ซัก ล้าง) ทั้งหมดใช้น้ำประปา (ร้อยละ 100.0) คุณภาพน้ำอยู่ในเกณฑ์ดี ในส่วนของการจัดการขยะมูลฝอย พบว่าทั้งหมดทั้งในถังขยะและมีรถขยะของหน่วยงานมาเก็บ (ร้อยละ 100.0) และด้านการจัดการน้ำเสียส่วนระบายลงดินที่โล่ง (ร้อยละ 71.4) รองลงมา ระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ (ร้อยละ 28.6)

(1.2) สุขภาพอนามัย

สุขภาพร่างกาย : ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมา มีสมาชิกที่ไม่เจ็บป่วย ร้อยละ 28.6 ส่วนที่มีสมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย ร้อยละ 71.4 โดยส่วนใหญ่เจ็บป่วยด้วยโรคไข้หวัด (ร้อยละ 71.4) รองลงมาโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19) (ร้อยละ 28.6) เมื่อเจ็บป่วยมักเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ/รพ.สต. (ร้อยละ 50.0) ซื้อยากินเอง (ร้อยละ 33.3) และเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของเอกชน/คลินิก (ร้อยละ 16.7) โดยทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้บริการด้านสาธารณสุข

สุขภาพจิตใจ : ผู้ตอบแบบสอบถามพบว่าทั้งหมดไม่มีเรื่องเครียด (ร้อยละ 100)

(1.3) ความพึงพอใจในชีวิตความเป็นอยู่

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจในชีวิตและความเป็นอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 57.1) ระดับมาก (ร้อยละ 28.6) และระดับน้อย (ร้อยละ 30.0)

(2) กลุ่มเป้าหมายนอกระยะประชิด (ระยะมากกว่า 50-300 เมตร)

ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 62.5) และเพศชาย (ร้อยละ 37.5) มีอายุเฉลี่ย 44.7 ปี ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 60.0) รองลงมาเป็นคู่สมรส (ร้อยละ 22.5) เป็นบุตร/ธิดา (ร้อยละ 10.0) และเป็นญาติพี่น้อง/ผู้อาศัย (ร้อยละ 7.5) แหล่งรายได้หลักของครัวเรือนส่วนใหญ่มาจากการประกอบอาชีพพนักงานบริษัท (ร้อยละ 50.0) รองลงมาได้แก่ ค้าขาย (ร้อยละ 17.5) รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 12.5) ทำการเกษตร (ร้อยละ 10.0) ประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 10.0) ตามลำดับ ที่เหลือเป็นข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ และพ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.5) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ระบุว่าไม่มีการประกอบอาชีพเสริม (ร้อยละ 100.0) สรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(2.1) สุขภาพสิ่งแวดล้อม

แหล่งน้ำบริโภค (ดื่ม, ประกอบอาหาร) ส่วนมากซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด (ร้อยละ 97.5) รองลงมา คือ ดื่มน้ำประปาผ่านเครื่องกรอง (ร้อยละ 2.5) ทั้งหมดระบุว่าคุณภาพน้ำดื่มอยู่ในเกณฑ์ดี แหล่งน้ำอุปโภค (ซัก ล้าง) ทั้งหมดใช้น้ำประปาโดยอยู่ในเกณฑ์ดี ในส่วนของการจัดการขยะมูลฝอยพบว่าทั้งหมดทั้งในถังขยะและมีรถขยะของหน่วยงานมาเก็บ และด้านการจัดการน้ำเสียส่วนใหญ่ระบายลงท่อระบายลงดิน/ที่โล่ง (ร้อยละ 77.5) รองลงมา คือ ระบายน้ำสาธารณะ (ร้อยละ 22.5)

(2.2) สุขภาพอนามัย

สุขภาพร่างกาย : ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมา มีสมาชิกที่ไม่เจ็บป่วย ร้อยละ 42.5 ส่วนที่มีสมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย ร้อยละ 57.5 ส่วนใหญ่เจ็บป่วยด้วยโรคไข้หวัด (ร้อยละ 66.7) และโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19) (ร้อยละ 24.2) เบาหวาน (ร้อยละ 6.1) และความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 3.0) เมื่อเจ็บป่วยมักเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ/รพ.สต. (ร้อยละ 73.9) ซื้อยากินเอง (ร้อยละ 21.7) และเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของเอกชน/คลินิก (ร้อยละ 4.4) โดยทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้บริการด้านสาธารณสุข

สุขภาพจิตใจ : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่มีเรื่องเครียด (ร้อยละ 82.5) มีความเครียดในระดับน้อย (ร้อยละ 15.0) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 15.0) ซึ่งมีสาเหตุส่วนใหญ่มาจากปัญหาทางการเงิน (ร้อยละ 57.1) รองลงมา คือ ปัญหาด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 28.6) และปัญหาทางด้านสุขภาพ (ร้อยละ 14.3)

(2.3) ความพึงพอใจในชีวิตความเป็นอยู่

ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในชีวิตและความเป็นอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 55.0) ระดับปานกลาง (ร้อยละ 37.5) และระดับน้อย (ร้อยละ 7.5)

3.4.5 สุนทรียภาพและการท่องเที่ยว

1) คำนำ

การศึกษาข้อมูลด้านสุนทรียภาพและการท่องเที่ยวในพื้นที่แนววงท่อส่งก๊าซธรรมชาติ และพื้นที่ศึกษาโครงการ เพื่อศึกษาข้อมูลพื้นฐานประกอบการประเมินผลกระทบอันเนื่องมาจากการดำเนินงานก่อสร้างและดำเนินโครงการ และการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อไป

2) วิธีการศึกษา

รวบรวมข้อมูลจากการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย และเอกสารบรรยายสรุปของจังหวัด รวมทั้งข้อมูลแผนพัฒนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และการตรวจสอบข้อมูลในภาคสนามในพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง

3) ผลการศึกษา

จากการรวบรวมข้อมูลจากการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย (2566) และเอกสารบรรยายสรุปของจังหวัดปราจีนบุรี (สำนักงานจังหวัดปราจีนบุรี, 2566) รวมทั้งข้อมูลจากแผนพัฒนาท้องถิ่น (พ.ศ.2566-2570) องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยหว้า และการตรวจสอบข้อมูลภาคสนามในพื้นที่ตำบลห้วยหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี ไม่พบแหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญ พบเพียงศาสนสถาน คือ วัดคลองสมบุญ ซึ่งมีระยะห่างจากแนววงท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ ประมาณ 0.85 กิโลเมตร

3.4.6 แหล่งโบราณสถานและโบราณคดี

1) คำนำ

การศึกษาข้อมูลด้านแหล่งโบราณสถานและโบราณคดีในพื้นที่แนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ และพื้นที่ศึกษาโครงการ เพื่อศึกษาข้อมูลพื้นฐานประกอบการประเมินผลกระทบอันเนื่องมาจากการดำเนินงานก่อสร้างและดำเนินโครงการ และการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อไป

2) วิธีการศึกษา

(1) รวบรวมข้อมูลแหล่งโบราณสถานและโบราณคดี จากระบบภูมิสารสนเทศแหล่งมรดกทางศิลปวัฒนธรรมของกรมศิลปากร

(2) ตรวจสอบข้อมูลในภาคสนาม พร้อมบันทึกสภาพปัจจุบันของแหล่งโบราณคดีที่พบ ซึ่งอาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการ พร้อมทั้งนำเสนอแนวทางหรือมาตรการป้องกันแก้ไขและลดผลกระทบ สิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้น

3) ผลการศึกษา

จากการสืบค้นข้อมูลแหล่งโบราณสถานและโบราณคดีที่ตั้งอยู่ในเขตตำบลศึกษาโครงการ จากระบบภูมิสารสนเทศแหล่งมรดกทางศิลปวัฒนธรรม (กรมศิลปากร, 2566) ในพื้นที่ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี ไม่พบแหล่งโบราณสถานและโบราณคดีที่ขึ้นทะเบียน แต่พบแหล่งโบราณคดีที่ยังไม่ได้ขึ้นทะเบียน จำนวน 1 แห่ง คือ บ้านหายโคก ตั้งอยู่ที่หมู่ที่ 4 บ้ายหายโคก ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี มีระยะห่างจากแนววางท่อประมาณ 9 กิโลเมตร

3.5 การมีส่วนร่วมของประชาชน

3.5.1 แนวทางและหลักการดำเนินงาน

การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นกระบวนการสื่อสารแบบสองทาง (Two Way Communication) ที่สามารถสะท้อนกลับความคิดเห็นของประชาชนหรือผู้ที่มีส่วนได้เสียในโครงการ (Stakeholders) ได้เป็นอย่างดี และเป็นข้อมูลสำคัญต่อการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ดังนั้น ปตท. จึงมุ่งเน้นการให้ข้อมูลข่าวสารและเผยแพร่รายละเอียดโครงการ โดยบูรณาการความรู้ด้านสิ่งแวดล้อม ทั้งผลประโยชน์และผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ รวมทั้งเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องได้แสดงความคิดเห็นข้อห่วงกังวล ให้ข้อเสนอแนะต่อการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการพัฒนาโครงการ เพื่อนำไปเป็นแนวทางในการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งกำหนดเป็นแนวทางการพัฒนาโครงการที่เหมาะสม และมีผลกระทบต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมน้อยที่สุด ตลอดจนการเป็นที่ยอมรับของประชาชนและผู้ที่มีส่วนได้เสีย

ทั้งนี้ การดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน ได้ดำเนินการให้สอดคล้องตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชน ในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2566) ตั้งแต่ขั้นตอนเตรียมการก่อนรับฟังความคิดเห็น และการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนระหว่างการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งมีแผนดำเนินงานอย่างต่อเนื่องในระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการ เพื่อสร้างการรับรู้และความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารโครงการ ทำให้สามารถแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่าง ๆ เพื่อนำมาประกอบการพิจารณาประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อไป

3.5.2 วัตถุประสงค์ของการมีส่วนร่วม

- 1) เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการ รายละเอียดโครงการ และสร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับโครงการและแนวทางการพัฒนาโครงการ
- 2) เพื่อชี้แจงรายละเอียดโครงการต่อหน่วยงาน องค์กร และประชาชนผู้มีส่วนได้เสีย หรือผู้ที่สนใจได้รับทราบวัตถุประสงค์โครงการ ขั้นตอนวิธีดำเนินงาน แนวเส้นทางการวางท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ ประโยชน์ที่ได้รับ ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เป็นต้น
- 3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ตลอดจนข้อห่วงกังวลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาชนผู้มีส่วนได้เสียต่อโครงการ ความคิดเห็นต่อขอบเขต/แนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ โดยเปิดโอกาสให้ชุมชน หน่วยงาน และองค์กรต่าง ๆ มีช่องทางและวิธีการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร และกิจกรรมการดำเนินงานของโครงการ รวมถึงมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น แสดงข้อห่วงกังวล

และให้ข้อเสนอแนะ เพื่อนำข้อมูลดังกล่าวไปพิจารณากำหนดแนวทางการดำเนินโครงการให้สอดคล้องเหมาะสมกับข้อห่วงกังวลของชุมชนและถูกต้องตามหลักวิชาการ รวมทั้งพิจารณากำหนดและปรับปรุงมาตรการป้องกันและแก้ไข และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการให้เหมาะสม มีความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ และบริหารจัดการข้อห่วงกังวลของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียให้มากที่สุด

3.5.3 ขอบเขตการดำเนินงาน

พื้นที่ดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชนกำหนดได้ไม่น้อยกว่าพื้นที่แนววางท่อส่งก๊าซฯ และพื้นที่ศึกษาในรัศมี 300 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อส่งก๊าซฯ และจากขอบเขตพื้นที่สถานี่ควบคุมความดันและวัดปริมาตรก๊าซธรรมชาติ (Gate Station) ของโครงการ ในพื้นที่ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี ดังตารางที่ 3.5-1

ตารางที่ 3.5-1 ขอบเขตการปกครองในพื้นที่แนววางท่อฯ และพื้นที่ศึกษาโครงการ

จังหวัด	อำเภอ	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	หมู่บ้าน
ปราจีนบุรี	ศรีมหาโพธิ์	องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	- หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์

3.5.4 กำหนดกลุ่มเป้าหมาย

การศึกษากลุ่มเป้าหมายในการดำเนินงาน ได้แก่ กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียและกลุ่มภาคีต่าง ๆ ในพื้นที่ดำเนินการโครงการ ให้สอดคล้องตามประกาศสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 136 ตอนพิเศษ 36 ง ลงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2562 ประกอบด้วย (1) ผู้ได้รับผลกระทบ (2) ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (3) ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (4) หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ (5) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ (6) สื่อมวลชน และ (7) ประชาชนทั่วไป โดยมีรายละเอียดของกลุ่มเป้าหมายหรือกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในการดำเนินงาน ดังตารางที่ 3.5-2

ตารางที่ 3.5-2 การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในการดำเนินงานโครงการ

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	รายละเอียด
1. ผู้ได้รับผลกระทบ	<p>1) ผู้นำชุมชนและประชาชนในพื้นที่ศึกษา ดังนี้</p> <p>ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี</p> <ul style="list-style-type: none"> - กำนันตำบลหัวหว้า - ผู้ใหญ่บ้านและประชาชนหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ - กลุ่มเจ้าของที่ดินในพื้นที่เอกชน <p>2) โรงงานอุตสาหกรรม (ผู้ใช้ก๊าซฯ และในพื้นที่ศึกษา) ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - บริษัท ไทยซิง สเตล จำกัด - บริษัท หยงซิง สเตล (ไทยแลนด์) จำกัด - บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี - บริษัท ชิงกาเวง อีเล็คทริค เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด - บริษัท เอ เอ็น ไอ โลจิสติกส์ จำกัด - บริษัท กบินทร์บุรีกล้าอินดัสทรี จำกัด - บริษัท สยามนิสทราฟส์ปราจีนบุรี จำกัด - บริษัท เอ็นเอ็กซ์ โซลู (ไทยแลนด์) จำกัด - บริษัท โคบายาชิ ทราฟฟิค (ไทยแลนด์) จำกัด
2. ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	<ul style="list-style-type: none"> - บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (ปตท.) - บริษัท เอ็นไวรอนน์ จำกัด
3. ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)
4. หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ	<p>1) หน่วยงานระดับจังหวัด</p> <ul style="list-style-type: none"> - สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดปราจีนบุรี - สำนักงานพลังงานจังหวัดปราจีนบุรี - สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดปราจีนบุรี - สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี - สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดปราจีนบุรี <p>2) หน่วยงานระดับอำเภอ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ที่ว่าการอำเภอศรีมหาโพธิ - สำนักงานเกษตรอำเภอศรีมหาโพธิ - สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอศรีมหาโพธิ - สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอศรีมหาโพธิ - สถานีตำรวจภูธรระเบาะไผ่ - สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีมหาโพธิ - สำนักงานประมงอำเภอศรีมหาโพธิ

ตารางที่ 3.5-2 การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในการดำเนินงานโครงการ (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	รายละเอียด
4. หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ (ต่อ)	3) องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น - องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า 4) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์ - โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองปรือน้อย (ตำบลหัวหว้า) 5) หน่วยงานเจ้าของพื้นที่วางท่อส่งก๊าซฯ - สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาอะเชิงเทรา - การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค อำเภอศรีมหาโพธิ์ - การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย สถานีไฟฟ้าแรงสูง ปราจีนบุรี 2
5. องค์การเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์การพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ	1) สถาบันการศึกษาในพื้นที่ - ไม่พบสถาบันการศึกษา 2) ศาสนสถานในพื้นที่ - วัดคลองสมบูรณ์
6. สื่อมวลชน	- เช่น หนังสือพิมพ์ สถานีวิทยุ ในท้องถิ่น เป็นต้น
7. ประชาชนทั่วไป	ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงและผู้สนใจ

3.5.5 ขั้นตอนและวิธีการดำเนินงาน

การดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน ปตท. และบริษัทที่ปรึกษาได้ให้ความสำคัญในเรื่องของการรับรู้ การให้ข้อคิดเห็น การให้ข้อมูล/ข้อเสนอแนะต่อโครงการตามช่วงระยะเวลาในกระบวนการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยมีขั้นตอนและวิธีดำเนินงาน ดังนี้

1) การทบทวนข้อมูลในพื้นที่หรือโครงการที่เกี่ยวข้อง เพื่อศึกษาวิเคราะห์เปรียบเทียบ และค้นหาประเด็นปัญหาอุปสรรค บัณฑิตเสริมที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ช่องทางการติดต่อสื่อสารกับบุคคลสำคัญในท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องกับโครงการ โดยการรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงานระดับจังหวัด อำเภอ และตำบล เป็นต้น

2) การสำรวจข้อมูลพื้นฐานของชุมชน เป็นการสำรวจ รวบรวม และทบทวนข้อมูลพื้นฐาน หรือเอกสารที่เกี่ยวข้อง โดยประสานงานกับหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัด ระดับอำเภอ ระดับตำบล และผู้นำชุมชน เพื่อรวบรวมข้อมูลสภาพทั่วไปของพื้นที่ดำเนินโครงการและพื้นที่ศึกษา ข้อมูลชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น เพื่อนำข้อมูลมาประกอบการประเมินและวิเคราะห์กลุ่มเป้าหมายในการดำเนินงาน รวมถึงการกำหนดรูปแบบและวิธีการดำเนินกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของโครงการ

3) การเข้าพบหารือกับผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (Key Informants/Community Leader Consultation) เพื่อชี้แจงข้อมูลและแนะนำโครงการ รวมทั้งรับฟังความคิดเห็น รับทราบข้อมูลความต้องการของท้องถิ่นต่อโครงการ และประสานงานเพื่อจัดกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน โดยดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ตามช่วงเวลาของการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อกลุ่มเป้าหมายในระดับหน่วยงานราชการ สถาบัน องค์การ ผู้นำชุมชน และผู้นำทางความคิด เป็นต้น

4) การวิเคราะห์พื้นที่และกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Area and Stakeholders Analysis) เป็นการนำข้อมูลที่ได้จากข้อ 1) และ 2) มาวิเคราะห์เพื่อกำหนดกลยุทธ์และรูปแบบในการดำเนินงานประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนให้สอดคล้องกับสภาพของท้องถิ่นและลักษณะทางสังคมของประชาชนของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย

5) การจัดทำสื่อประกอบการดำเนินงานและการประชาสัมพันธ์ เพื่อให้การดำเนินงานการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน มีประสิทธิภาพในการสร้างความรู้ความเข้าใจกับกลุ่มเป้าหมาย สามารถกระจายข่าวสารโครงการได้อย่างครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายทุกระดับ จึงได้จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ที่สามารถเข้าใจได้ง่าย และมีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับการดำเนินโครงการและการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม เช่น เหตุผลและความจำเป็นของโครงการ สาระสำคัญของโครงการ รายละเอียดโครงการ ขั้นตอนและระยะเวลาดำเนินการ มาตรฐานความปลอดภัย พื้นที่ดำเนินการ ผลประโยชน์และผลกระทบจากโครงการ ผลการศึกษาและการกำหนดมาตรการสิ่งแวดล้อม เป็นต้น สื่อประชาสัมพันธ์ที่ใช้ ได้แก่ แผ่นพับประชาสัมพันธ์ เอกสารประกอบการประชุม สื่อนำเสนอในที่ประชุม เป็นต้น

6) การวางแผนและจัดกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย กำหนดแนวทางดำเนินการสอดคล้องตามประกาศสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 136 ตอนพิเศษ 36 ง ลงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2562 โดยจัดให้มีการเตรียมการก่อนรับฟังความคิดเห็นเพื่อเตรียมความพร้อมของชุมชนโดยให้ข้อมูลกับประชาชน (Public Information) เกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น เป็นต้น เพื่อให้ได้ข้อมูลครบถ้วนและเพียงพอต่อการแสดงความคิดเห็น รวมทั้งเพื่อเป็นการวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสียเพื่อปรึกษาหารือและกำหนดรูปแบบการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมที่เหมาะสมกับผู้มีส่วนได้เสียแต่ละกลุ่ม จากนั้นจึงจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนจำนวน 2 ครั้ง (ในระหว่างเริ่มต้นโครงการ และระหว่างการจัดทำร่างรายงานฯ และมาตรการสิ่งแวดล้อม) และกำหนดให้มีช่วงเวลาของการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโครงการ โดยประกาศให้ประชาชนทราบถึงวิธีการรับฟังความคิดเห็น ระยะเวลา สถานที่ ตลอดจนรายละเอียดต่าง ๆ ที่เพียงพอแก่การที่ประชาชนจะเข้าใจและสามารถแสดงความคิดเห็น ซึ่งได้ปิดประกาศไว้โดยเปิดเผย ณ สถานที่ปิดประกาศของหน่วยงานรัฐ และสถานที่ดำเนินโครงการ เป็นต้น ก่อนเริ่มดำเนินการรับฟังความคิดเห็นทั้ง 2 ครั้ง รวมทั้งได้กำหนดให้การดำเนินงานมีความโปร่งใสและมีกลไกป้อนข้อมูลกลับสู่ชุมชน ซึ่งได้มีการสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และประกาศให้ประชาชนทราบ นับแต่วันที่เสร็จสิ้นการรับฟังความคิดเห็นทั้ง 2 ครั้ง เช่นเดียวกัน ทั้งนี้ ในการดำเนินกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เป็นการเปิดโอกาสให้ชุมชน/หน่วยงานมีส่วนร่วมในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการร่วมแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการและการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็นหัวใจสำคัญของการดำเนินงาน โดยเน้นการสื่อสารสองทาง (Two Ways Communication) พบปะพูดคุยปรึกษาหารือแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและความรู้สึกร่วมโครงการได้อย่างเปิดเผยและสามารถแสดงความคิดเห็น รวมทั้งข้อเสนอแนะต่อโครงการและต่อ ปตท. ได้อย่างเป็นกันเอง สรุปได้ดังนี้

(1) การเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็นโดยลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลกับประชาชน (Public Information) โดยจัดเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ลงพื้นที่เข้าพบกลุ่มหน่วยงานราชการ ผู้นำชุมชน หน่วยงานเจ้าของพื้นที่ ประชาชน เป็นต้น อย่างต่อเนื่องตามช่วงเวลาของการศึกษาและจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน เพื่อประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลในประเด็นรายละเอียดโครงการ การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งร่วมวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสียเพื่อกำหนดรูปแบบการมีส่วนร่วมที่เหมาะสม และปรึกษาหารือเกี่ยวกับ วัน เวลา สถานที่ และรูปแบบการจัดรับฟังความคิดเห็นที่เหมาะสมกับบริบทของพื้นที่ ตลอดจนรับฟังความคิดเห็นเบื้องต้น ทำให้ได้ข้อมูลเชิงคุณภาพที่สะท้อนความคิดเห็นต่อโครงการฯ ประเด็นปัญหาอุปสรรค ปัจจัยเสริมและข้อจำกัดของการดำเนินโครงการ รวมทั้งช่องทางในการสื่อสารกับชุมชน อีกทั้งยังเป็นการสร้างสื่อบุคคลในชุมชนที่จะเป็นตัวกลางในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการฯ สู่ชุมชนด้วย

(2) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เป็นการเปิดโอกาสให้กับผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง หรือผู้ที่สนใจในโครงการ ได้ร่วมรับฟังการชี้แจงรายละเอียดโครงการ การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการนำเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ และร่วมแสดงความคิดเห็น ข้อห่วงกังวล และให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ/การศึกษามลพิษสิ่งแวดล้อม โดยการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง จำนวน 2 ครั้ง รายละเอียดดังนี้

(2.1) การประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 (ระหว่างเริ่มต้นโครงการ เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ) เป็นการประชุมเพื่อชี้แจงและนำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการในเบื้องต้น เช่น เหตุผลความจำเป็น และวัตถุประสงค์ของโครงการ พื้นที่แนววางท่อ ขนาดท่อ ระยะทางวางท่อ ข้อมูลการออกแบบและความปลอดภัย แผนการดำเนินโครงการ ข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางและขอบเขตการศึกษามลพิษสิ่งแวดล้อม เป็นต้น โดยเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหน่วยงานราชการ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้นำชุมชน ประชาชน และสถานประกอบการในพื้นที่ เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ ร่วมแสดงความคิดเห็นข้อห่วงกังวลต่อโครงการ และขอบเขตการศึกษามลพิษสิ่งแวดล้อม

(2.2) การประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 2 (ในระหว่างการจัดทำร่างรายงานฯ และร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม) เป็นการประชุมเพื่อชี้แจงและนำเสนอร่างรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้แก่ รายละเอียดของพื้นที่ตามแนววางท่อ วิธีการวางท่อ ข้อมูลการออกแบบ และข้อมูลความปลอดภัยของระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ แผนการดำเนินงานโครงการ การระงับเหตุฉุกเฉิน ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไข และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นต้น โดยเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ ข้อห่วงกังวล และข้อเสนอแนะต่อผลการศึกษาและการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในร่างรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมก่อนนำเสนอต่อหน่วยงานพิจารณาต่อไป

7) ประเมินผลการดำเนินงาน เป็นการติดตามตรวจสอบเพื่อประเมินผลการดำเนินงานตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็น โดยมีการประเมินผลทั้งจากการดำเนินกิจกรรมการประชาสัมพันธ์ การเข้าพบรายบุคคล การประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็น เป็นต้น โดยการจดบันทึกข้อคิดเห็น บันทึกภาพ การให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมลงลายมือชื่อ ที่อยู่ และสถานที่ติดต่อ การอภิปราย/แสดงข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ และซักถามในที่ประชุม รวมทั้งการตอบแบบประเมินความคิดเห็นหลังการประชุม เป็นต้น

3.5.6 การเปรียบเทียบกิจกรรมการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน กับแนวทางการดำเนินการที่ใช้อ้างอิง

การดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบบ้างสิ่งแวดล้อม ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบบ้างสิ่งแวดล้อม ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 136 ตอนพิเศษ 36 ง ลงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2562 สรุปการดำเนินงานของโครงการดังตารางที่ 3.5-3

ตารางที่ 3.5-3 การดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงาน
การประเมินผลกระทบบ้างสิ่งแวดล้อมโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบาย
และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนฯ	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินงานของโครงการ
1. การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียหรือผู้มีส่วนที่เกี่ยวข้องจากการประเมินผลกระทบบ้างสิ่งแวดล้อมและบทบาทของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในแต่ละขั้นตอน แบ่งผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในขั้นตอนการจัดทำรายงานฯ ออกเป็น 7 กลุ่ม ดังนี้ 1) ผู้ได้รับผลกระทบ 2) ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบบ้างสิ่งแวดล้อม 3) ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบบ้างสิ่งแวดล้อม 4) หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ 5) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ 6) สื่อมวลชน และ 7) ประชาชนทั่วไป	โครงการได้จำแนกผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในขั้นตอนการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบบ้างสิ่งแวดล้อมโครงการ ออกเป็น 7 กลุ่ม ได้แก่ ผู้ได้รับผลกระทบ ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบบ้างสิ่งแวดล้อม ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบบ้างสิ่งแวดล้อม หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ สื่อมวลชน และประชาชนทั่วไป สอดคล้องตามแนวทางของ สม.

**ตารางที่ 3.5-3 การดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงาน
การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบาย
และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ต่อ)**

แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชน	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินงานของโครงการ
<p>2. การเข้าพื้นที่โครงการเพื่อเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็น (Preparation Process)</p> <p>2.1) ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานฯ จะต้องเข้าพื้นที่โครงการเพื่อเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็น (Preparation Process) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ</p> <p>2.1.1) เตรียมความพร้อมของชุมชนโดยให้ข้อมูลกับประชาชน (Public Information) ในประเด็นรายละเอียดโครงการ และกติกาการรับฟังความคิดเห็นของโครงการ โดยเน้นการสื่อสารในรูปแบบที่ประชาชนสามารถเข้าใจได้ง่าย เช่น การจัดทำเป็น infographic คลิปวิดีโอสั้น ๆ แผ่นพับ บ้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น เพื่อให้ได้ข้อมูลครบถ้วนและเพียงพอต่อการแสดงความคิดเห็น</p> <p>2.1.2) วิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder Analysis) เพื่อกำหนดรูปแบบการมีส่วนร่วมที่เหมาะสมกับผู้มีส่วนได้เสียแต่ละกลุ่ม (Stakeholder Engagement)</p> <p>2.1.3) ปรึกษาหารือเกี่ยวกับวัน เวลา สถานที่ และรูปแบบการจัดรับฟังความคิดเห็นที่เหมาะสมกับบริบทของพื้นที่</p>	<p>โครงการได้จัดเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์เข้าพบประชาสัมพันธ์ และทำความเข้าใจ ปรึกษาหารือกับหน่วยงานและชุมชนที่เกี่ยวข้อง พร้อมให้ข้อมูลเกี่ยวกับเหตุผลความจำเป็นและวัตถุประสงค์ของโครงการ แผนการดำเนินโครงการ แนวทางทอส่งก๊าซฯ ที่มีศักยภาพ ขอบเขตและแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นต้น เพื่อส่งเสริมให้เกิดการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของผู้ที่เกี่ยวข้อง ทั้งสร้างความเชื่อมั่นและความร่วมมือจากหน่วยงานราชการ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้นำชุมชน และประชาชนในพื้นที่ รวมทั้งเป็นการปรึกษาหารือเกี่ยวกับวัน เวลา สถานที่ และรูปแบบการจัดรับฟังความคิดเห็นที่เหมาะสมกับบริบทของพื้นที่</p>
<p>3. การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน</p> <p>ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานฯ ต้องดำเนินการตามกระบวนการการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน อย่างน้อย 2 ครั้ง ดังนี้</p>	<p>โครงการได้ดำเนินงานประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ โดยให้ความสำคัญต่อการสร้างความรู้ความเข้าใจในโครงการ และเป็นช่องทางให้ประชาชนในพื้นที่ศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมกับกิจกรรมการศึกษาให้มากที่สุด เพื่อรวบรวมประเด็นข้อคิดเห็นและข้อห่วงกังวลของชุมชน นำมากำหนดเป็นมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เหมาะสมสอดคล้องกับความต้องการของคนในชุมชน โดยจัดรับฟังความคิดเห็นของประชาชน จำนวน 2 ครั้ง สรุปได้ดังนี้</p>

**ตารางที่ 3.5-3 การดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงาน
การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบาย
และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ต่อ)**

แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนฯ	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินงานของโครงการ
3.1) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1 : เป็น การรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียด โครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือก โครงการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับรายละเอียดโครงการที่จะ เกิดขึ้นและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมทั้งขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือก โครงการ อีกทั้งยังเป็นการนำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ จากการรับฟังความคิดเห็นมาใช้ประกอบการศึกษา และการ จัดทำรายงานฯ ให้ครบถ้วน	การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 โครงการได้ดำเนินการกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 สรุปดังนี้ - ประกาศและเผยแพร่ให้ประชาชนทราบถึงวิธีการรับฟังความ คิดเห็น ระยะเวลา สถานที่จัดประชุมล่วงหน้าก่อนจัดรับฟังความ คิดเห็น โดยปิดประกาศไว้ ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ และจัดวาง เอกสารประกอบการประชุมไว้ที่ว่าการอำเภอ องค์การบริหาร ส่วนตำบล ที่ทำการกำนัน และที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน/ที่ทำการ ชุมชนในพื้นที่ศึกษา - สื่อที่ใช้ในการนำเสนอข้อมูลในกระบวนการรับฟังความคิดเห็น ของประชาชน ได้แก่ สื่อ Power Point ประกอบการบรรยาย และ เอกสารประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ ซึ่งให้ข้อมูลเกี่ยวกับ กำหนดการประชุม และแบบแสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ รวมทั้งการบรรยายและนำเสนอข้อมูลเหตุผลและความจำเป็น ของโครงการ แผนที่แสดงขอบเขตโครงการ แนวทางเลือกวางท่อ ส่งก๊าซฯ ขอบเขตและแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม สถานภาพโครงการ เป็นต้น อีกทั้งได้เผยแพร่เอกสารประชาสัมพันธ์ โครงการผ่านทางเว็บไซต์เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงเอกสารที่เกี่ยวข้อง ได้อย่างสะดวกรวดเร็ว - กิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 ดำเนินการ เมื่อวันที่ 19 กันยายน และ 1 ตุลาคม 2566 จำนวน 2 เวที ได้แก่ เวทีหน่วยงานราชการ และเวทีในพื้นที่หมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี มีผู้เข้าร่วม ประชุมประกอบด้วย ผู้แทนหน่วยงานราชการระดับจังหวัด อำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานเจ้าของพื้นที่ หน่วยงานด้านสาธารณสุข สื่อมวลชน สถานประกอบการ ผู้นำ ชุมชน ประชาชนในพื้นที่ศึกษา และประชาชนที่สนใจ มีผู้เข้าร่วม การประชุมฯ ทั้งสิ้น 159 ราย (ไม่นับรวมเจ้าของโครงการและ บริษัทที่ปรึกษา) โดยมีการแจกเอกสารประกอบการรับฟังความ คิดเห็น และนำเสนอข้อมูลโดยผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อมของ บริษัทที่ปรึกษา และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ปตท. ก่อนเปิดให้ มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน การถามตอบในเวทีที่ ประชุมและการแสดงความคิดเห็นผ่านแบบประเมิน โดยมีผู้ตอบ แบบประเมินทั้งสิ้น 158 ราย

**ตารางที่ 3.5-3 การดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงาน
การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบาย
และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ต่อ)**

แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนฯ	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินงานของโครงการ
(ต่อจากก่อนหน้า)	<ul style="list-style-type: none"> - ปิดประกาศสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และประกาศให้ประชาชนรับทราบหลังวันที่เสร็จสิ้นกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน โดยปิดประกาศไว้ ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ของว่าการอำเภอ องค์การบริหารส่วนตำบล ที่ทำการกำนัน และที่ทำการผู้ใหญ่บ้านในพื้นที่ศึกษา
3.2) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2 : เป็นการรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำร่างรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนมีความมั่นใจในรายงานฯ และมาตรการฯ ทั้งนี้ ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นให้นำมาปรับปรุงรายงานฯ และมาตรการฯ และจะต้องผนวกไว้เป็นส่วนหนึ่งของรายงานฯ	<p>การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2</p> <p>โครงการได้ดำเนินการกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 สรุป ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประกาศและเผยแพร่ให้ประชาชนทราบถึงวิธีการรับฟังความคิดเห็น ระยะเวลา สถานที่จัดประชุมล่วงหน้าก่อนจัดรับฟังความคิดเห็น โดยปิดประกาศไว้ ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ และจัดวางเอกสารประกอบการประชุมไว้ที่ว่าการอำเภอ หรือองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ทำการกำนัน และที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน/ที่ทำการชุมชนในพื้นที่ศึกษา - สื่อที่ใช้ในการนำเสนอข้อมูลในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ได้แก่ สื่อ Power Point ประกอบการบรรยาย และเอกสารประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ ซึ่งให้ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลรายละเอียดโครงการ ความเป็นมาและวัตถุประสงค์ของโครงการ ผลการดำเนินงานที่ผ่านมา ผลการศึกษาการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นต้น อีกทั้งได้เผยแพร่เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการผ่านทางเว็บไซต์ เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงเอกสารที่เกี่ยวข้องได้อย่างสะดวกรวดเร็ว - กิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 ดำเนินการระหว่างวันที่ 21-22 ธันวาคม 2566 จำนวน 2 เวที ได้แก่ เวทีหน่วยงานราชการ และเวทีในพื้นที่หมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ ตำบลห้วยหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี มีผู้เข้าร่วมประชุมประกอบด้วย ผู้แทนหน่วยงานราชการระดับจังหวัด อำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานเจ้าของพื้นที่ หน่วยงานด้านสาธารณสุข สื่อมวลชน สถานประกอบการ ผู้นำชุมชน ประชาชนในพื้นที่ศึกษา และประชาชนที่สนใจ มีผู้เข้าร่วมการประชุมฯ ทั้งสิ้น 204 ราย (ไม่นับรวมเจ้าของโครงการและบริษัทที่ปรึกษา) มีการแจกเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

**ตารางที่ 3.5-3 การดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงาน
การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบาย
และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ต่อ)**

แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนฯ	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินงานของโครงการ
(ต่อจากก่อนหน้า)	<p>และนำเสนอข้อมูลโดยผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อมของบริษัทที่ปรึกษา และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ปตท. ก่อนเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน การถามตอบในเวทีที่ประชุมและการแสดงความคิดเห็นผ่านแบบประเมิน โดยมีผู้ตอบแบบประเมินทั้งสิ้น 204 ราย</p> <p>- สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และประกาศให้ประชาชนรับทราบหลังวันที่เสร็จสิ้นกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน โดยปิดประกาศไว้ ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ของการอำเภอ องค์การบริหารส่วนตำบล ที่ทำการก้านัน และที่ทำการผู้ใหญ่บ้านในพื้นที่ศึกษา</p>

3.5.7 แผนการดำเนินงาน

ปตท. ร่วมกับบริษัทที่ปรึกษาดำเนินงานประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยจัดเตรียมแผนการดำเนินงานด้านมวลชนสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจในโครงการและสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมกับผู้ที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ด้วยการเข้าพบเพื่อประสานงานอย่างเป็นทางการและไม่เป็นทางการ การแจกสื่อประชาสัมพันธ์ การสนทนา/ปรึกษาหารือ โดยแบ่งระยะเวลาดำเนินงานออกเป็น 2 ช่วงเวลา ได้แก่ ระยะเริ่มต้นโครงการ และระหว่างการศึกษา สรุปดังตารางที่ 3.5-4

3.5.8 การดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน

จากการดำเนินงานประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน ตามกรอบและขั้นตอนการดำเนินงานที่กำหนดไว้ เพื่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการอย่างถูกต้อง รวมทั้งรับฟังความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ การกำหนดขอบเขตและแนวทางการศึกษา ผลการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ สรุปผลการดำเนินงานได้ดังนี้

3.5.8.1 สื่อประชาสัมพันธ์

การใช้สื่อประกอบการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการนับว่ามีความจำเป็นต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน เนื่องจากการใช้สื่อที่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายจะเอื้อประโยชน์ต่อการสร้างการรับรู้ของประชาชนที่มีต่อโครงการ จึงได้จัดทำสื่อในรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน สื่อนำเสนอในที่ประชุม เป็นต้น ดังตัวอย่างสื่อประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการในภาคผนวก 5-1







ตารางที่ 3.5-4 แผนการดำเนินงานประชาสัมพันธ์ มวลชนสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมของประชาชน

ระยะเวลา	กิจกรรม/ภารกิจ	กลุ่มเป้าหมาย	ผลที่คาดว่าจะได้รับ
1. ระหว่าง เริ่มต้น โครงการ	<p>ก. สัมภาษณ์ข้อมูลพื้นฐานของชุมชน สภาพพื้นที่ และวิเคราะห์กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย</p> <p>ข. การเข้าพบปรึกษาหารือ/ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ และให้ข้อมูลก่อนการรับฟังความคิดเห็น อาทิ</p> <ul style="list-style-type: none"> - การประสานแจ้งขอลงพื้นที่เพื่อดำเนินงานประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมของประชาชน - การแจกเอกสารและประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการต่อกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในพื้นที่ - การติดประกาศประชาสัมพันธ์โครงการในสถานที่ราชการ สถานที่จัดประชุม ที่ทำการชุมชน เป็นต้น <p>ค. การจัดกิจกรรมรับฟังความคิดเห็น ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> - การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น (ครั้งที่ 1) ต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ 	ทุกกลุ่ม เป้าหมาย	<ol style="list-style-type: none"> 1. กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบข้อมูลและมีความเข้าใจในโครงการที่ต้อง 2. กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียสามารถช่วยประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลโครงการต่อไป 3. ปตท. และบริษัทที่ปรึกษา รับทราบความคิดเห็น และประเด็นทางสังคมและประเด็นสิ่งแวดล้อมในพื้นที่เพื่อนำไปกำหนดเป็นขอบเขตและแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นต้น
2. ระหว่างการ เตรียม จัดทำร่าง รายงานฯ และร่าง มาตรการ ป้องกันและ แก้ไข ผลกระทบ สิ่งแวดล้อม	<p>ก. การเข้าพบ/ปรึกษาหารือ/ประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลโครงการ อาทิ</p> <ul style="list-style-type: none"> - การเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือและสัมภาษณ์เชิงลึกหัวหน้าส่วนราชการ - การเข้าพบประชาสัมพันธ์รายบุคคลต่อกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย - การแจกเอกสารการประชาสัมพันธ์ชี้แจงโครงการ - การติดประกาศประชาสัมพันธ์โครงการในสถานที่ราชการ สถานที่จัดประชุม และที่ทำการชุมชน เป็นต้น <p>ข. การจัดกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็น ได้แก่การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น (ครั้งที่ 2) ต่อร่างรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p>	ทุกกลุ่ม เป้าหมาย	<ol style="list-style-type: none"> 1. กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบข้อมูลโครงการที่ต้องชัดเจนและมีความเชื่อมั่นต่อการพัฒนาโครงการ 2. ปตท. และบริษัทที่ปรึกษา ทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ และผลการศึกษาและการกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม 3. ปตท. และบริษัทที่ปรึกษาทราบข้อวิตกกังวลของทุกภาคส่วนเพื่อนำไปพิจารณาปรับปรุงการประเมินผลกระทบ และกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งความเพียงพอของมาตรการอย่างครอบคลุม เหมาะสม <p>การดำเนินโครงการเป็นที่ยอมรับจากภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง</p>

3.5.8.2 กิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน

1) การเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็น

ทางโครงการได้จัดเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ในการลงพื้นที่ เพื่อเตรียมความพร้อมของชุมชนโดยให้ข้อมูลกับประชาชน (Public Information) ในประเด็นรายละเอียดโครงการ การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งร่วมวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสียเพื่อกำหนดรูปแบบการมีส่วนร่วมที่เหมาะสม และปรึกษาหารือเกี่ยวกับ วัน เวลา สถานที่ และรูปแบบการจัดรับฟังความคิดเห็นที่เหมาะสมกับบริบทและสถานการณ์ในพื้นที่ โดยจัดเตรียมสื่อบุคคล (เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์) และสื่อเอกสารที่ประชาชนสามารถเข้าใจได้ง่าย เช่น แผ่นพับประชาสัมพันธ์ ข้อมูลโครงการ เป็นต้น เพื่อให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้รับข้อมูลครบถ้วนและเพียงพอต่อการแสดงความเห็น โดยการเข้าพบเพื่อให้ข้อมูล/ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ กับหัวหน้าส่วนราชการระดับจังหวัด ระดับอำเภอ ระดับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้นำชุมชน และประชาชนในพื้นที่ศึกษา ในช่วงเดือนสิงหาคม-กันยายน 2566 ดังตัวอย่างภาพกิจกรรมในรูปที่ 3.5-1

 <p>ผู้อำนวยการส่วนสิ่งแวดล้อม สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดปราจีนบุรี</p>	 <p>เจ้าพนักงานธุรการ สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดปราจีนบุรี</p>
 <p>ประชาสัมพันธ์จังหวัดปราจีนบุรี</p>	 <p>พลังงานจังหวัดปราจีนบุรี</p>
 <p>นายอำเภอศรีมหาโพธิ์</p>	 <p>ผู้จัดการ บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด</p>

รูปที่ 3.5-1 การเข้าพบเพื่อให้ข้อมูล/ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ
ช่วงเดือนสิงหาคม-กันยายน 2566

 <p>นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า</p>	 <p>กำนันตำบลหัวหว้า</p>
 <p>ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์</p>	 <p>เจ้าอาวาสวัดคลองสมบูรณ์</p>

รูปที่ 3.5-1 การเข้าพบเพื่อให้ข้อมูล/ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ
ช่วงเดือนสิงหาคม-กันยายน 2566 (ต่อ)

3.5.8.3 การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

1) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 เป็นการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษาและการประเมินทางเลือกโครงการ โดยมีลักษณะการดำเนินงานแบบปรึกษาหารือและแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารกับผู้เข้าร่วมประชุม และนำข้อมูลที่ได้ไปประกอบการพิจารณาปรับปรุง หรือเพิ่มเติมขอบเขตและแนวทางในการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ สรุปผลการดำเนินงานได้ดังนี้

(1) ขั้นตอนและรูปแบบการดำเนินงาน

- การประกาศให้ประชาชนทราบถึงวิธีการรับฟังความคิดเห็น ระยะเวลา สถานที่ จัดประชุมล่วงหน้า : ก่อนการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนได้มีการเข้าพบหัวหน้าส่วนราชการ สถาบัน องค์กร และผู้นำชุมชนที่เกี่ยวข้อง เพื่อเรียนเชิญและขออนุญาตปิดประกาศแจ้งให้ประชาชนหรือผู้สนใจทราบถึงวิธีการรับฟังความคิดเห็น ระยะเวลา และสถานที่ดำเนินการ โดยทำการปิดประกาศ ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ และจัดวางเอกสารประกอบการประชุมไว้ ณ ที่ว่าการอำเภอ องค์การบริหารส่วนตำบล ที่ทำการกำนัน และที่ทำการผู้ใหญ่บ้านในพื้นที่ศึกษา ก่อนการจัดกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน (ดังตัวอย่างภาพกิจกรรมในรูปที่ 3.5-2 และตัวอย่างภาพถ่ายการจัดวางเอกสารในภาคผนวก 5-2)

- การนำเสนอข้อมูลรายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินทางเลือกโครงการ : การจัดกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนได้มอบเอกสารประกอบการประชุมแก่ผู้เข้าร่วมประชุม ประกอบด้วย เอกสารประกอบการประชุม กำหนดการประชุม และ

แบบแสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ รวมทั้งการบรรยายและนำเสนอข้อมูลเหตุผลและความจำเป็นของโครงการ แผนที่แสดงขอบเขตโครงการ แนววางท่อส่งก๊าซฯ ขอบเขตและแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม สถานภาพโครงการ เป็นต้น (ตัวอย่างสื่อประชาสัมพันธ์และข้อมูลที่น่าสนใจในการประชุมรับฟังความคิดเห็น และการเผยแพร่ภาพกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 ดังภาคผนวก 5-1) เพื่อให้เกิดความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการอย่างเพียงพอ และสามารถให้ข้อเสนอแนะต่อขอบเขตและแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานโครงการได้ โดยมีหัวข้อการนำเสนอ อาทิเช่น

- ที่มา สถานภาพโครงการ และรายละเอียดโครงการ
- การประเมินแนวทางการเลือกวางท่อส่งก๊าซฯ
- การกำหนดขอบเขตและแนวทางการศึกษาประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- การสำรวจและเก็บตัวอย่างคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ

เป็นต้น



รูปที่ 3.5-2 ตัวอย่างภาพการปิดประกาศประชาสัมพันธ์
การประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

• การรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมประชุม : เป็นการเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็น สอบถามข้อสงสัย และแสดงข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการและขอบเขตการศึกษามลกระทบสิ่งแวดล้อม ตลอดจนการชี้แจงและตอบข้อสงสัยเพิ่มเติม รวมทั้งการแสดงความคิดเห็นผ่านแบบประเมินความคิดเห็นภายหลังการประชุม (ภาคผนวก 5-4)

• **การประกาศสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นให้ประชาชนทราบภายหลังการประชุม :** ภายหลังจากการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ได้จัดทำสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็น และประสานขอปิดประกาศโดยทำการปิดประกาศ ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ของที่ว่าการอำเภอ องค์การบริหารส่วนตำบล ที่ทำการกำนัน และที่ทำการผู้ใหญ่บ้านในพื้นที่ศึกษา (ภาคผนวก 5-5)

(2) ผลการจัดประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

การจัดเวทีการประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 จัดขึ้นเมื่อวันที่ 19 กันยายน 2566 และวันที่ 1 ตุลาคม 2566 โดยมีผู้เข้าร่วมกิจกรรมรวม 159 ราย (ไม่รวมเจ้าของโครงการและบริษัทที่ปรึกษา) และมีผู้แสดงความคิดเห็นผ่านแบบประเมินความคิดเห็นรวม 158 ราย ดังสรุปกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในตารางที่ 3.5-5 พร้อมแสดงตำแหน่งของผู้เข้าร่วมกิจกรรมฯ ดังตารางที่ 3.5-6 และตัวอย่างภาพกิจกรรมฯ ในรูปที่ 3.5-3 (ตัวอย่างเอกสารลงทะเบียนผู้เข้าร่วมประชุมดังภาคผนวก 5-3 ตัวอย่างแบบประเมินความคิดเห็นและผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นดังภาคผนวก 5-4) สรุปได้ดังนี้

(ก) **การแสดงความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม โดยการซักถามและอภิปรายในที่ประชุม**

หลังจากผู้เข้าร่วมประชุมได้รับฟังการนำเสนอข้อมูลรายละเอียดโครงการ ขอบเขตและแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ได้เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมซักถาม พูดคุย และแสดงข้อคิดเห็นได้อย่างเปิดเผย โดยสามารถสรุปประเด็นคำถามและข้อเสนอแนะ พร้อมคำชี้แจงจากผู้แทน ปตท. และบริษัทที่ปรึกษา ในการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.5-7

ตารางที่ 3.5-5 รายละเอียดการจัดประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

เวที	กลุ่มเป้าหมาย	วัน/เวลา	สถานที่จัดประชุม	ผู้เข้าร่วมประชุมฯ (ราย)	ผู้ตอบแบบประเมิน (ราย)
1.	หน่วยงานราชการระดับจังหวัด ปราจีนบุรี อำเภอศรีมหาโพธิ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ เกี่ยวข้อง หน่วยงานเจ้าของพื้นที่ หน่วยงานด้านสาธารณสุข สื่อมวลชน สถานประกอบการ ผู้นำชุมชน และผู้สนใจทั่วไป	วันที่ 19 กันยายน 2566 เวลา 10.00-12.00 น.	ณ ห้องประชุมที่ว่าการ อำเภอศรีมหาโพธิ อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี	26	26
2.	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สื่อมวลชน ผู้นำชุมชน และประชาชน ทั่วไปในพื้นที่ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี	วันที่ 1 ตุลาคม 2566 เวลา 10.00 - 12.00 น.	ณ ศาลาประชาคม หมู่ที่ 13 ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี	133	132
รวมทั้งหมด				159	158

หมายเหตุ : แสดงรายละเอียดการจำแนกตามกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย ดังตารางที่ 3.5-6

ตารางที่ 3.5-6 การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในการประชุมชี้แจง
และรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	ตำแหน่ง	จำนวนผู้เข้าร่วม กิจกรรม (ราย)
1. ผู้ได้รับผลกระทบ		134
1.1 ผู้นำชุมชนและประชาชน		128
- ตำบลหัวหว้า	กำนัน	1
- หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	ผู้ใหญ่บ้าน	1
	ประชาชน	126
1.2 นิคมอุตสาหกรรมโรจนะปราจีนบุรี และโรงงานอุตสาหกรรมเป้าหมาย		6
- บริษัท สอนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน)	วิศวกรโครงการ	1
- บริษัท ไทยซิง สเตล จำกัด และบริษัท หยงซิง สเตล (ไทยแลนด์) จำกัด	ผู้ประสานงานโครงการ	1
	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย	1
- บริษัท โคบายาชิ ทราฟฟิค (ไทยแลนด์) จำกัด	ผู้จัดการฝ่ายบุคคลและบัญชี	1
- บริษัท เอ เอ็น ไอ โลจิสติกส์ จำกัด	ฝ่ายบุคคล	2
2. ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม		10
2.1 เจ้าของโครงการ	บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)	6*
2.2 นิติบุคคลผู้มีสิทธิจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	บริษัท เอ็นไวรอนน์ จำกัด	4*
3. ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม		0
- สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	-	
4. หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ		22
- หน่วยงานระดับจังหวัดปราจีนบุรี	พลังงานจังหวัด	1
	ประชาสัมพันธ์จังหวัด	1
	สาธารณสุขจังหวัด	1
- ที่ว่าการอำเภอศรีมหาโพธิ์	ปลัดอำเภออาวุโส	1
	พัฒนาการอำเภอ	1
	ท้องถิ่นอำเภอ	1
	ประมงอำเภอ	1
- เกษตรอำเภอศรีมหาโพธิ์	เกษตรอำเภอ	1
- สาธารณสุขอำเภอศรีมหาโพธิ์	สาธารณสุขอำเภอ	1
	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	1
- สถานีตำรวจภูธรอำเภอศรีมหาโพธิ์	สารวัตรป้องกันและปราบปราม	1
- องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	2*
	ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	1
	ประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	1

ตารางที่ 3.5-6 การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในการประชุมชี้แจง
และรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	ตำแหน่ง	จำนวนผู้เข้าร่วม กิจกรรม (ราย)
- องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า (ต่อ)	สมาชิกสภา องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า หมู่ที่ 11	1
	สมาชิกสภา องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า หมู่ที่ 13	1
	สมาชิกสภา องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า หมู่ที่ 16	1
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล บ้านหนองปรือน้อย	ผู้อำนวยการ	1
- หน่วยงานเจ้าของพื้นที่วางท่อส่งก๊าซฯ	สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาอะแซห่	1
	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอศรีมหาโพธิ์	2
5.องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ		0
6. สื่อมวลชน		3
- สื่อข่าวปราจีนบุรี	ผู้สื่อข่าว	1
- เพจที่ 304 ปราจีนบุรี	ผู้สื่อข่าว	1
- โมโน 29	ผู้สื่อข่าว	1
7. ประชาชนทั่วไป		0
รวม		159

หมายเหตุ : จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมไม่นับรวมเจ้าของโครงการและบริษัทที่ปรึกษา

* คือ เข้าร่วมประชุมฯ จำนวน 2 เวที



ลงทะเบียนและรับเอกสาร



นำเสนอข้อมูลขอบเขต
และแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม



บรรยายภาคการประชุม



ผู้เข้าร่วมประชุมซักถามและเสนอข้อคิดเห็น
เกี่ยวกับการดำเนินโครงการ

เวทีที่ 1 หน่วยงานราชการระดับจังหวัดปราจีนบุรี อำเภอสรีมหาโพธิ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง และผู้นำชุมชน วันที่ 19 กันยายน 2566 เวลา 10.00-12.00 น.



ลงทะเบียนและรับเอกสาร



นำเสนอข้อมูลขอบเขต
และแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม



บรรยายภาคการประชุม



ผู้เข้าร่วมประชุมซักถามและเสนอข้อคิดเห็น
เกี่ยวกับการดำเนินโครงการ

เวทีที่ 2 หมู่ที่ 13 ตำบลหัวหว้า อำเภอสรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี วันที่ 1 ตุลาคม 2566 เวลา 10.00-12.00 น.

รูปที่ 3.5-3 ตัวอย่างภาพกิจกรรมการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

ตารางที่ 3.5-7 สรุปประเด็นคำถามและคำชี้แจง พร้อมกำหนดแนวทางดำเนินโครงการ และการกำหนดขอบเขตและแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
จากการประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น และผู้แสดงความคิดเห็น	คำชี้แจง	แนวทางการดำเนินงานและปรับปรุงขอบเขตและ แนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
1. ด้านการออกแบบและรายละเอียดโครงการ		
- ท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง 6 นิ้ว วางลอดใต้คลองที่มีความลึกเท่าไร <u>หน่วยงานราชการ</u> : ปลัดอาวุโสอำเภอศรีมหาโพธิ์	ผู้ชี้แจง : วิศวกรโครงการ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) - ท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง 6 นิ้ว วางลอดใต้คลองสมบูรณ์ด้วยวิธีการเจาะลอด (HDD) โดยมีความลึกจากท้องคลองประมาณ 3.5 เมตร	- ประเด็นการศึกษาดังกล่าวถูกระบุอยู่ในขอบเขตการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และเป็นแนวทางการดำเนินงานโครงการแล้ว - กำหนดมาตรการด้านคุณภาพน้ำและทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ เช่น กำหนดความลึกของท่อที่วางตัดผ่านแหล่งน้ำด้วยวิธีการต้นลอด และการเจาะลอด ระยะจากระดับท้องน้ำถึงหลังท่อ ต้องไม่น้อยกว่า 2 เมตร หรือเป็นไปตามเงื่อนไขที่หน่วยงานเจ้าของพื้นที่กำหนด เป็นต้น
- มีมาตรการป้องกันการวางบริเวณใกล้เคียงแนวสายส่งไฟฟ้าแรงสูงอย่างไร กรณีเกิดการรั่วไหลจะมีผลกระทบต่อนายไฟฟ้าแรงสูงหรือไม่ <u>หน่วยงานราชการ</u> : ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	ผู้ชี้แจง : วิศวกรโครงการ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) และนักวิชาการสิ่งแวดล้อมอาวุโส บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) - การก่อสร้างด้วยวิธีการขุดเปิด (Open Cut) หลังจากวางท่อลงในดินแล้วจะมีการปิดทับด้วยแผ่นซีเมนต์ และเทพื้นคอนกรีตตลอดแนวเส้นท่อ หากมีการขุดเจาะหรือก่อสร้างบริเวณแนวท่อหรือใกล้เคียงในระยะที่ประกาศเขตโครงข่ายระบบท่อส่งก๊าซฯ ต้องมีการขออนุญาตเพื่อทำการก่อสร้างบริเวณนั้น - มีการเคลือบท่อส่งก๊าซฯ ด้วยวัสดุเคลือบท่อ Polyethylene เพื่อป้องกันการผุกร่อน การสัมผัสความชื้น และการถูกทำลายจากสารเคมี และมีระบบ Cathodic Protection ป้องกันการผุกร่อนด้วยกระแสไฟฟ้า	- ประเด็นการศึกษาดังกล่าวถูกระบุอยู่ในขอบเขตการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และเป็นแนวทางการดำเนินงานโครงการแล้ว โดยออกแบบระบบท่อส่งก๊าซฯ ให้มีความปลอดภัยของระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ตามมาตรฐาน ASME B31.8 และมาตรฐานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินโครงการมีความปลอดภัยสูงสุด

ตารางที่ 3.5-7 สรุปประเด็นคำถามและคำชี้แจง พร้อมกำหนดแนวทางดำเนินโครงการ และการกำหนดขอบเขตและแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
จากการประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น และผู้แสดงความคิดเห็น	คำชี้แจง	แนวทางการดำเนินงานและปรับปรุงขอบเขตและ แนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
1. ด้านการออกแบบและรายละเอียดโครงการ (ต่อ)		
(ต่อ)	- กรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉิน หลังจากที ปตท. รับแจ้งเหตุจากผู้พบเห็นเหตุการณ์ หรือ ตรวจจับได้ด้วยระบบ SCADA จะแจ้งไปยังเจ้าหน้าที่ของศูนย์ปฏิบัติการระบบท่อ เขตที่รับผิดชอบ และเจ้าหน้าที่ประจำสถานีควบคุมก๊าซใกล้เคียง เข้าตรวจสอบที่ เกิดเหตุ และพิจารณาปิดวาล์วก่อนและหลังจุดเกิดเหตุ เพื่อตัดแยกระบบการจ่าย ก๊าซ ผ่านระบบ SCADA ได้ทันที	- กำหนดมาตรการด้านสาธารณสุข อาชีวอนามัย และ ความปลอดภัย เช่น ตรวจสอบและบำรุงรักษาระบบท่อส่ง ก๊าซอย่างสม่ำเสมอ เช่น การสำรวจพื้นที่วางท่อส่งก๊าซ การสำรวจและดูแลรักษาป้ายเตือนตำแหน่งแนวท่อ การสำรวจการรั่วของท่อ การสังเกตการณ์เหตุผิดปกติของท่อ การตรวจสอบระดับแรงดันไฟฟ้าที่ใช้ป้องกันการผุกร่อน ของท่อ การตรวจสอบการชำรุดของวัสดุเคลือบท่อ เป็นต้น จัดให้มีแผนระงับเหตุฉุกเฉิน เพื่อควบคุมสถานการณ์ ในทันทีที่เกิดอุบัติเหตุจากการรั่วของท่อส่งก๊าซธรรมชาติ - กำหนดมาตรการด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของ ประชาชน เช่น และเผยแพร่คู่มือการระงับเหตุฉุกเฉินของ ชุมชน ให้กับหน่วยงานต่างๆ ชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียง และ ผู้ที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น

ตารางที่ 3.5-7 สรุปประเด็นคำถามและคำชี้แจง พร้อมกำหนดแนวทางดำเนินโครงการ และการกำหนดขอบเขตและแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
จากการประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น และผู้แสดงความคิดเห็น	คำชี้แจง	แนวทางการดำเนินงานและปรับปรุงขอบเขตและ แนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
2. ด้านขอบเขตและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
<p>- การก่อสร้างวางท่อส่งก๊าซฯ ด้วยวิธีการเจาะลอดผ่านคลองสมบุนธุ์ มีการใช้โคลนซีเมนต์เบนทอนไนด์หรือไม่ หากโคลนซีเมนต์เบนทอนไนด์เกิดรั่วไหลจะส่งผลกระทบต่อคุณภาพน้ำอย่างไร มีผลทำให้คุณภาพน้ำบริเวณที่มีการเจาะลอดเปลี่ยนแปลงไปหรือไม่ ขอให้มีการตรวจวัดคุณภาพน้ำในบริเวณดังกล่าว และแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเมื่อมีการเก็บตัวอย่างหรือตรวจวัดคุณภาพน้ำ</p> <p><u>หน่วยงานราชการ</u> : นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัด ปราจีนบุรี ปลัดอาวุโสอำเภอศรีมหาโพธิ์ และสาธารณสุขอำเภอศรีมหาโพธิ์</p>	<p>ผู้ชี้แจง : ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ็นไวรอนซ์ จำกัด</p> <p>- การก่อสร้างด้วยวิธีการเจาะลอด (HDD) มีการใช้โคลนซีเมนต์เบนทอนไนด์ เพื่อช่วยพยุงช่องดินที่เจาะไม่ให้ทรุดตัวและช่วยหล่อลื่นระหว่างการดึงท่อผ่านช่องเจาะ โดยโคลนซีเมนต์เบนทอนไนด์เป็นสารที่มีองค์ประกอบส่วนใหญ่มาจากแร่ดินธรรมชาติ และไม่จัดเป็นของเสียอันตราย หากเกิดการรั่วไหลลงสู่แหล่งน้ำจะทำให้แหล่งน้ำมีความขุ่นเพิ่มขึ้น</p> <p>- การก่อสร้างบ่อรับ-บ่อส่ง กำหนดให้มีระยะห่างจากคลองสมบุนธุ์ และมีการกันพื้นที่โดยจัดวางถุงทรายหรือจัดทำคันดินกันโดยรอบ เพื่อป้องกันการปนเปื้อนของโคลนที่เกิดจากการก่อสร้างไปยังคลองคลองสมบุนธุ์</p> <p>- รวมทั้งก่อนทำการก่อสร้างจะมีการเก็บตัวอย่างเพื่อตรวจวัดคุณภาพน้ำบริเวณคลองสมบุนธุ์ เพื่อเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานคุณภาพน้ำ และประเมินผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกิจกรรมของโครงการต่อคลองสมบุนธุ์ เพื่อนำมากำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อไป</p>	<p>- ประเด็นการศึกษาดังกล่าวถูกระบุอยู่ในขอบเขตการศึกษา และจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และเป็นแนวทางการดำเนินงานโครงการแล้ว</p> <p>- กำหนดมาตรการด้านคุณภาพน้ำและทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ เช่น การจัดวางถุงทรายหรือจัดทำคันดินกันรอบพื้นที่บ่อส่งและบริเวณที่มีการหกหล่นหรือรั่วไหลของโคลนชุดเจาะ เป็นต้น</p>

ตารางที่ 3.5-7 สรุปประเด็นคำถามและคำชี้แจง พร้อมกำหนดแนวทางดำเนินโครงการ และการกำหนดขอบเขตและแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
จากการประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น และผู้แสดงความคิดเห็น	คำชี้แจง	แนวทางการดำเนินงานและปรับปรุงขอบเขตและ แนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
2. ด้านขอบเขตและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)		
<p>- มีการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม เช่น ฝุ่นละออง ระดับเสียง เป็นต้น ในพื้นที่สวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี หรือไม่</p> <p>สถานประกอบการ : บริษัท เอ เอ็น ไอ โลจิสติกส์ จำกัด</p>	<p>ผู้ชี้แจง : ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ็นไวรอน์ จำกัด</p> <p>- การกำหนดตำแหน่งตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ศึกษาของโครงการ พิจารณาจากพื้นที่อ่อนไหวที่อาจได้รับผลกระทบ เช่น ชุมชน สถานศึกษา ศาสนสถาน สถานพยาบาล เป็นต้น รวมทั้งพื้นที่ที่มีการอยู่อาศัยตลอด 24 ชั่วโมง โดยในส่วนของภาคอุตสาหกรรมหรือโรงงานที่อยู่ใกล้เคียง ไม่จัดเป็นผู้ได้รับผลกระทบหลัก เนื่องจากผู้ปฏิบัติงานแต่ละคนไม่ได้ทำงานตลอด 24 ชั่วโมง รวมทั้งเป็นการทำงานในพื้นที่ปิด/พื้นที่อาคาร จึงไม่มีการพิจารณากำหนดเป็นตำแหน่งตรวจวัดคุณภาพอากาศและระดับเสียง</p> <p>- อย่างไรก็ตาม บริษัทที่ปรึกษาจะมีการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ จากหน่วยงานราชการในพื้นที่ รวมถึงข้อมูลผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี ในสภาพปัจจุบันก่อนมีการก่อสร้างโครงการ และประเมินผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกิจกรรมของโครงการต่อสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน เพื่อนำมากำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อไป</p>	-

ตารางที่ 3.5-7 สรุปประเด็นคำถามและคำชี้แจง พร้อมกำหนดแนวทางดำเนินโครงการ และการกำหนดขอบเขตและแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
จากการประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น และผู้แสดงความคิดเห็น	คำชี้แจง	แนวทางการดำเนินงานและปรับปรุงขอบเขตและ แนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
2. ด้านขอบเขตและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)		
- กิจกรรมการก่อสร้างของโครงการมีผลกระทบต่อชุมชนหรือไม่ <u>หน่วยงานราชการ</u> : สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	ผู้ชี้แจง : เจ้าหน้าที่ศูนย์ปฏิบัติการระบบท่อเขต 10 (ปท. 10) - กรณีก่อสร้างใกล้เคียงชุมชน ปตท. จะมีการออกแบบการก่อสร้างโดยให้มีการเปิดพื้นที่หน้างานก่อสร้างน้อยที่สุด เพื่อลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับชุมชน ทั้งนี้ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจะเป็นลักษณะของเหตุเดือดร้อนรำคาญ เช่น เสียง ฝุ่นละออง การจราจร เป็นต้น โดย ปตท. จะต้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด รวมทั้งกรณีประชาชนได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ จะมีการเข้าช่วยเหลือแก้ไขหรือชดเชยเยียวยาผลกระทบอันเนื่องมาจากโครงการ	- ประเด็นการศึกษาดังกล่าวถูกระบุอยู่ในขอบเขตการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ เป็นแนวทางการดำเนินงานโครงการแล้ว - กำหนดมาตรการด้านการคมนาคมขนส่ง เช่น กรณีการวางท่อด้วยวิธีขุดเปิดในเส้นทางสายย่อย หรือการวางท่อตัดผ่านทางเข้าออก เช่น บ้านเรือนชุมชน ร้านค้า สถานประกอบการ หน่วยงานราชการ วัด โรงเรียน เป็นต้น ต้องทำทางเบี่ยงชั่วคราวและ/หรือวางแผ่นเหล็ก และจัดให้มีป้ายแสดงเขตก่อสร้างและป้ายเตือนให้ชัดเจนตลอดระยะก่อสร้าง พร้อมทั้งเร่งคืนสภาพพื้นที่ให้กลับสู่สภาพเดิมโดยเร็วหลังการวางท่อแล้วเสร็จ เป็นต้น

ตารางที่ 3.5-7 สรุปประเด็นคำถามและคำชี้แจง พร้อมกำหนดแนวทางดำเนินโครงการ และการกำหนดขอบเขตและแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
จากการประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น และผู้แสดงความคิดเห็น	คำชี้แจง	แนวทางการดำเนินงานและปรับปรุงขอบเขตและ แนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
2. ด้านขอบเขตและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)		
- ปตท. มีมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อ ชุมชนที่อยู่บริเวณแนววางท่อส่งก๊าซฯ อย่างไร เช่น ผลกระทบจากกลิ่น ผ่นละออง เสียง เป็นต้น <u>หน่วยงานราชการ</u> : ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล หัวหว้า	ผู้ชี้แจง : ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ็นไวรอนน์ จำกัด - ในขั้นตอนการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) จะ มีการประเมินผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อชุมชนที่อยู่บริเวณแนววางท่อส่งก๊าซฯ ของ โครงการ และกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบดังกล่าว โดยจะนำเสนอ มาตรการในกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 - ตัวอย่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านคุณภาพอากาศ และเสียงใน เบื้องต้น เช่น จัดพรมน้ำบริเวณพื้นที่ก่อสร้างเพื่อลดฝุ่นละออง ไม่เปิดหน้าดินพร้อม กันตลอดแนวก่อสร้าง ปิดคลุมรถบรรทุกวัสดุก่อสร้างขณะขนส่ง กำหนดตำแหน่งบ่อ รับ-บ่อส่งของการเจาะหลุม โดยหลีกเลี่ยงบ้านเรือนประชาชน เป็นต้น	- ประเด็นการศึกษาดังกล่าวถูกระบุอยู่ในขอบเขตการศึกษา และจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ เป็นแนวทางการดำเนินงานโครงการแล้ว - กำหนดมาตรการด้านคุณภาพอากาศ เช่น ไม่เปิดหน้าดิน พร้อมกันตลอดแนวก่อสร้าง จัดพรมน้ำบริเวณพื้นที่ที่มีการ ขุดเปิด ดัดตั้งแผงพลาสติก/ผ้าใบ ปิดคลุมรถบรรทุกขนส่ง วัสดุก่อสร้าง เป็นต้น - กำหนดมาตรการด้านเสียงและความสั่นสะเทือน เช่น แจ้ง แผนก่อสร้างให้รับทราบอย่างน้อย 1 สัปดาห์ การติดตั้ง กำแพงกันเสียงชั่วคราว เมื่อก่อสร้างผ่านพื้นที่ชุมชน และ พื้นที่อ่อนไหว ให้ดำเนินการในช่วงเวลา (07.00-18.00 น.) เป็นต้น

ตารางที่ 3.5-7 สรุปประเด็นคำถามและคำชี้แจง พร้อมกำหนดแนวทางดำเนินโครงการ และการกำหนดขอบเขตและแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
จากการประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น และผู้แสดงความคิดเห็น	คำชี้แจง	แนวทางการดำเนินงานและปรับปรุงขอบเขตและ แนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
2. ด้านขอบเขตและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)		
- กรณีเกิดเหตุรั่วไหลและติดไฟของท่อส่งก๊าซฯ ควรมี การประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อชุมชน รวมทั้งมีการ กำหนดมาตรการป้องกันการเกิดเหตุ <u>หน่วยงานราชการ</u> : ท้องถิ่นอำเภอศรีมหาโพธิ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า และสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	ผู้ชี้แจง : ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ็นไวรอนน์ จำกัด และเจ้าหน้าที่ศูนย์ปฏิบัติการ ระบบท่อเขต 10 (ปท.10) - การศึกษาด้านการประเมินความเสี่ยงหรืออันตรายร้ายแรง จะมีการพิจารณาถึง โอกาสที่จะเกิดรั่วรั่วขนาดต่างๆ และโอกาสเกิดการติดไฟในรูปแบบต่าง ๆ โดยอ้างอิง สถิติของประเทศสหรัฐอเมริกาและสถิติของประเทศไทย ซึ่งโดยทั่วไปการรั่วและ ติดไฟส่วนใหญ่มีรั่วรั่วขนาดเล็ก และมีลักษณะการติดไฟแบบไฟพุ่ง ซึ่งจะมียะของ ผลกระทบอยู่บริเวณใกล้เคียงโดยรอบจุดที่เกิดเหตุเท่านั้น ส่วนโอกาสที่ท่อจะ แตกหักหรือเกิดการติดไฟตามสถิติมีโอกาสเกิดขึ้นน้อยมากหลังจากก่อสร้างเสร็จ แล้ว ศูนย์ปฏิบัติการระบบท่อเขต 10 (ปท.10) จะทำหน้าที่ในการตรวจสอบและ บำรุงรักษาระบบท่อส่งก๊าซฯ ตามวาระที่มาตรฐานกำหนด เช่น การสำรวจพื้นที่วาง ท่อ การสำรวจการรั่วของท่อ การตรวจสอบระดับแรงดันไฟฟ้าที่ใช้ป้องกันการ ผุกร่อน การตรวจสอบวัสดุเคลือบท่อ การสังเกตการหลุดตัวของท่อในพื้นที่ที่มีความ เสี่ยง เป็นต้น	- ประเด็นการศึกษาดังกล่าวถูกระบุอยู่ในขอบเขตการศึกษา และจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ เป็นแนวทางการดำเนินงานโครงการแล้ว โดยออกแบบ ระบบท่อส่งก๊าซฯ ให้มีความปลอดภัยของระบบท่อส่งก๊าซ ธรรมชาติ ตามมาตรฐาน ASME B31.8 และมาตรฐานที่ เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินโครงการมีความปลอดภัยสูงสุด - กำหนดมาตรการด้านสาธารณสุข อาชีวอนามัย และ ความปลอดภัย เช่น ตรวจสอบและบำรุงรักษาระบบท่อส่ง ก๊าซฯอย่างสม่ำเสมอ เช่น การสำรวจพื้นที่วางท่อส่งก๊าซฯ การสำรวจและดูแลรักษาป้ายเตือนตำแหน่งแนวท่อ การ สำรวจการรั่วของท่อ การสังเกตการณ์หลุดตัวของท่อ การ ตรวจสอบระดับแรงดันไฟฟ้าที่ใช้ป้องกันการผุกร่อนของ ท่อ การตรวจสอบการชำรุดของวัสดุเคลือบท่อ เป็นต้น จัด ให้มีแผนระงับเหตุฉุกเฉิน เพื่อควบคุมสถานการณ์ในพื้นที่ ที่เกิดอุบัติเหตุจากการรั่วของท่อส่งก๊าซธรรมชาติ - กำหนดมาตรการด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน เช่น และเผยแพร่คู่มือการระงับเหตุฉุกเฉินของชุมชน ให้กับ หน่วยงานต่าง ๆ ชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียง และผู้สนใจ เป็นต้น

ตารางที่ 3.5-7 สรุปประเด็นคำถามและคำชี้แจง พร้อมกำหนดแนวทางดำเนินโครงการ และการกำหนดขอบเขตและแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
จากการประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น และผู้แสดงความคิดเห็น	คำชี้แจง	แนวทางการดำเนินงานและปรับปรุงขอบเขตและ แนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
2. ด้านขอบเขตและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ต่อ)		
- หากเกิดเหตุฉุกเฉินมีแผนการตอบโต้เหตุฉุกเฉิน อย่างไร ประชาชนควรปฏิบัติอย่างไร ควรแจ้งให้ ประชาชนได้รับทราบกรณีเกิดเหตุ และควรให้ ประชาชนมีส่วนร่วมในการซ้อมแผนฉุกเฉินของ โครงการด้วย ปตท. มีเครื่องมือหรืออุปกรณ์ในการ ระงับเหตุฉุกเฉินเพียงพอหรือไม่ อยากให้มีเครื่องมือที่ สามารถสื่อสารเพื่อให้เจ้าหน้าที่เข้าระงับเหตุฉุกเฉิน ได้ทันเวลา เนื่องจากหน่วยงานราชการมีเครื่องมือ หรืออุปกรณ์ที่สามารถระงับเหตุฉุกเฉินไม่เพียงพอ <u>หน่วยงานราชการ</u> : ท้องถิ่นอำเภอศรีมหาโพธิ และปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	<u>ผู้ชี้แจง</u> : นักวิชาการสิ่งแวดล้อมอาวุโส บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) - กรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน ปตท. ได้จัดให้มีแผนระงับเหตุฉุกเฉินในการปฏิบัติงานฉุกเฉิน เพื่อควบคุมสถานการณ์ในพื้นที่ที่เกิดอุบัติเหตุจากการรั่วของท่อส่งก๊าซธรรมชาติ จัดให้มีเจ้าหน้าที่ประจำที่ผ่านการฝึกอบรมเป็นอย่างดี เพื่อทำหน้าที่ควบคุมดูแล ในกรณีเกิดการรั่วของก๊าซฯ มีการฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินร่วมกับหน่วยงานราชการ และ ชุมชนบริเวณพื้นที่แนววางท่อ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้งสำหรับแนวทางปฏิบัติของ ประชาชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน ปตท. จะจัดทำคู่มือการระงับเหตุฉุกเฉินของ โครงการ และจะประชาสัมพันธ์คู่มือดังกล่าว เพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินการ และการปฏิบัติตนเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉินต่อชุมชน หน่วยงานป้องกันและบรรเทาสา ธารณภัยในพื้นที่ หน่วยงานด้านการจราจร และหน่วยงานต่าง ๆ ในพื้นที่อย่าง ต่อเนื่อง	- ประเด็นการศึกษาดังกล่าวถูกระบุอยู่ในขอบเขตการศึกษา และจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ เป็นแนวทางการดำเนินงานโครงการแล้ว - กำหนดมาตรการทั่วไป โดยให้จัดทำคู่มือการระงับเหตุ ฉุกเฉินของโครงการฯ และประชาสัมพันธ์คู่มือดังกล่าว เพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินการ และการปฏิบัติตนเมื่อ เกิดเหตุฉุกเฉินต่อชุมชน หน่วยงานป้องกันและบรรเทา สาธารณภัยในพื้นที่ หน่วยงานด้านการจราจร และหน่วยงาน ต่างๆ ในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 3.5-7 สรุปประเด็นคำถามและคำชี้แจง พร้อมกำหนดแนวทางดำเนินโครงการ และการกำหนดขอบเขตและแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
จากการประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น และผู้แสดงความคิดเห็น	คำชี้แจง	แนวทางการดำเนินงานและปรับปรุงขอบเขตและ แนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
3. ด้านการประชาสัมพันธ์ สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน		
- มีการเผยแพร่ข้อมูลรายละเอียดโครงการให้ประชาชน รับทราบอย่างทั่วถึงหรือไม่ <u>หน่วยงานราชการ</u> : ประชาสัมพันธ์จังหวัดปราจีนบุรี ปลัดอาวุโสอำเภอศรีมหาโพธิ์ และผู้อำนวยการ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองปรือน้อย	ผู้ชี้แจง : พนักงานมวลชนสัมพันธ์ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) - ปตท. ได้ดำเนินการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการครอบคลุมทั้งหน่วยงานราชการ ผู้นำชุมชน พื้นที่อ่อนไหว และประชาชนในพื้นที่ศึกษาแล้ว	- ประเด็นการศึกษาดังกล่าวถูกระบุอยู่ในขอบเขตการศึกษา และจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ เป็นแนวทางการดำเนินงานโครงการแล้ว - กำหนดมาตรการด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน เช่น จัดให้มีเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์เข้าพบกลุ่มผู้มีส่วนได้ เสีย จัดตั้งศูนย์ประสานงานโครงการ เพื่อประชาสัมพันธ์การ ดำเนินการ เป็นต้น
- ขอให้ ปตท. ลงพื้นที่เข้าพบประชาชนที่อยู่ใกล้เคียง พื้นที่ก่อสร้างวางท่อส่งก๊าซฯ อย่างต่อเนื่อง <u>หน่วยงานราชการ</u> : ประชาสัมพันธ์จังหวัดปราจีนบุรี ปลัดอาวุโสอำเภอศรีมหาโพธิ์ และผู้อำนวยการ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองปรือน้อย	ผู้ชี้แจง : พนักงานมวลชนสัมพันธ์ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) - ปตท. จะจัดให้มีเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ลงพื้นที่เข้าพบประชาชนที่อยู่ในระยะ ประชิดกับพื้นที่ก่อสร้างเป็นประจำตลอดระยะเวลาก่อสร้าง เพื่อสอบถามถึง ผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ และหากมีผลกระทบเกิดขึ้นโครงการจะ ดำเนินการหาแนวทางแก้ไขโดยเร่งด่วน	- ประเด็นการศึกษาดังกล่าวถูกระบุอยู่ในขอบเขตการศึกษา และจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ เป็นแนวทางการดำเนินงานโครงการแล้ว - กำหนดมาตรการทั่วไป โดยให้จัดทำคู่มือการระงับเหตุ ฉุกเฉินของโครงการฯ และประชาสัมพันธ์คู่มือดังกล่าว เพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินการ และการปฏิบัติตน เมื่อเกิดเหตุฉุกเฉินต่อชุมชน หน่วยงานป้องกันและบรรเทา สาธารณภัยในพื้นที่ หน่วยงานด้านการจราจร และ หน่วยงานต่าง ๆ ในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง เป็นต้น
- มีช่องทางแจ้งเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉินไปยัง ปตท. หรือไม่ <u>หน่วยงานราชการ</u> : ประชาสัมพันธ์จังหวัดปราจีนบุรี ปลัดอาวุโสอำเภอศรีมหาโพธิ์ และผู้อำนวยการ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองปรือน้อย	ผู้ชี้แจง : เจ้าหน้าที่ศูนย์ปฏิบัติการระบบท่อเขต 10 (ปท.10) - หากมีข้อร้องเรียนสามารถร้องเรียนได้ที่ศูนย์รับเรื่องร้องเรียนของศูนย์ปฏิบัติการ ระบบท่อเขต 10 (ปท. 10) ซึ่งตั้งอยู่ตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา หรือติดต่อพนักงานมวลชนสัมพันธ์ในพื้นที่ หมายเลขโทรศัพท์ 081 139 6859 และกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน สามารถติดต่อได้ตามหมายเลขโทรศัพท์ ที่แสดงบนป้ายเตือนแนวท่อส่งก๊าซฯ 1540	- ประเด็นการศึกษาดังกล่าวถูกระบุอยู่ในขอบเขตการศึกษา และจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ เป็นแนวทางการดำเนินงานโครงการแล้ว - กำหนดมาตรการทั่วไป โดยให้จัดทำคู่มือการระงับเหตุ ฉุกเฉินของโครงการฯ และประชาสัมพันธ์คู่มือดังกล่าว เพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินการ และการปฏิบัติตน เมื่อเกิดเหตุฉุกเฉินต่อชุมชน หน่วยงานป้องกันและบรรเทา สาธารณภัยในพื้นที่ หน่วยงานด้านการจราจร และ หน่วยงานต่าง ๆ ในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง เป็นต้น

ตารางที่ 3.5-7 สรุปประเด็นคำถามและคำชี้แจง พร้อมกำหนดแนวทางดำเนินโครงการ และการกำหนดขอบเขตและแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
จากการประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น และผู้แสดงความคิดเห็น	คำชี้แจง	แนวทางการดำเนินงานและปรับปรุงขอบเขตและ แนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
3. ด้านการประชาสัมพันธ์ สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน (ต่อ)		
<p>- มีวิธีการอย่างไรให้ประชาชนมั่นใจในความปลอดภัย เมื่อมีการวางท่อส่งก๊าซธรรมชาติใกล้เคียงแนวสาย ส่งไฟฟ้า และมั่นใจในวิธีการก่อสร้าง และอยากให้ การจัดตั้งศูนย์ร้องเรียน</p> <p><u>หน่วยงานราชการ</u> : ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล หัวหว้า</p> <p><u>สื่อมวลชน</u> : เพจที่ 304 ปราจีนบุรี</p>	<p><u>ผู้ชี้แจง</u> : พนักงานมวลชนสัมพันธ์ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) และนักวิชาการ สิ่งแวดล้อมอาวุโส บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)</p> <p>- จะกำหนดมาตรการฯ ให้มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติและ ความปลอดภัย สร้างความรู้ ความเข้าใจ และความเชื่อมั่นต่อระบบและองค์กร โดย ผ่านสื่อประเภทต่างๆ เช่น การให้ความรู้เกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติ ความสำคัญของป้าย เตือนแนวท่อ ช่องทางติดต่อระหว่างชุมชนกับ ปตท. การเผยแพร่ข้อมูลผ่านแผ่นพับ ใบปลิว การจัดกิจกรรมให้ความรู้แก่เยาวชน และนักเรียน ในสถาบันการศึกษาต่าง ๆ เป็นต้น รวมทั้งจัดให้มีเจ้าหน้าที่เข้าพบปะผู้นำชุมชนและประชาชนที่อยู่ใกล้เคียง แนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติ เพื่อสอบถามถึงความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และแจ้งช่องทางการร้องเรียนหากได้รับผลกระทบจากโครงการ เป็นต้น</p>	<p>- ประเด็นการศึกษาดังกล่าวถูกระบุอยู่ในขอบเขตการศึกษา และจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ เป็นแนวทางการดำเนินงานโครงการแล้ว</p> <p>- กำหนดมาตรการด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน เช่น จัดเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์เข้าพบกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย จัดตั้งศูนย์ประสานงานโครงการ เพื่อประชาสัมพันธ์การ ดำเนินการ จัดกิจกรรมเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ โครงการ เช่น การแจกเอกสารเผยแพร่ในรูปของแผ่นพับ ใบปลิว จัดให้มีระบบรับเรื่องร้องเรียน เป็นต้น</p>

ตารางที่ 3.5-7 สรุปประเด็นคำถามและคำชี้แจง พร้อมกำหนดแนวทางดำเนินโครงการ และการกำหนดขอบเขตและแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
จากการประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น และผู้แสดงความคิดเห็น	คำชี้แจง	แนวทางการดำเนินงานและปรับปรุงขอบเขตและ แนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม
3. ด้านการประชาสัมพันธ์ สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน (ต่อ)		
- การเกิดอุบัติเหตุที่ตำบลเป็ริง อำเภอบางปะ จังหวัด สมุทรปราการ มีการชดเชยเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบ อย่างไร มีกองทุนเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบหรือไม่ หน่วยงานราชการ : ท้องถิ่นอำเภอศรีมหาโพธิ ผู้นำชุมชน : สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล หัวหว้า หมู่ที่ 16	ผู้ชี้แจง : พนักงานมวชนสัมพันธ์ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) นักวิชาการ สิ่งแวดล้อมอาวุโส บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) และเจ้าหน้าที่ศูนย์ปฏิบัติการระบบ ท่อเขต 10 (ปท.10) - ปตท. ได้มีการเยียวยาอย่างเหมาะสมให้กับประชาชนหรือหน่วยงานที่อยู่ในพื้นที่ที่ ได้รับความเสียหาย และยังได้จัดทำประกันภัยกรณีเกิดเหตุในการคุ้มครองชีวิตและ ทรัพย์สินของบุคคลภายนอก วงเงินประกัน 50 ล้านเหรียญสหรัฐต่อครั้ง หรือ ประมาณ 1,500 ล้านบาท โดยจะพิจารณาจ่ายเงินชดเชยตามความเสียหายที่ เกิดขึ้นจริง ซึ่งในกรณีเหตุการณ์ที่ตำบลเป็ริง ปตท. ได้จ่ายเงินชดเชยเยียวยาผู้ที่ ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว โดยไม่ได้รอค่าเสียหายจาก บริษัทประกันภัย พร้อมทั้งยกระดับความปลอดภัยในการระบบส่งก๊าซธรรมชาติ ทางท่อให้สูงขึ้น	- ประเด็นการศึกษาดังกล่าวถูกระบุอยู่ในขอบเขตการศึกษา และจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ เป็นแนวทางการดำเนินงานโครงการแล้ว - กำหนดมาตรการด้านการทดแทนที่ดินและทรัพย์สิน เช่น ค่า ทดแทนทรัพย์สินให้พิจารณาตามความเสียหาย คำนึงถึง ต้นทุนค่าใช้จ่าย ค่าดำเนินการ ค่าดูแลรักษา ตลอดจนค่า เสียโอกาส ตามหลักวิชาการ หรือข้อมูลจากหน่วยงาน ราชการต่าง ๆ เป็นต้น - กำหนดมาตรการด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน เช่น กรณีเกิดความเสียหายต่อชีวิต ทรัพย์สิน และสิ่งปลูก สร้าง ต้องดำเนินการเข้าช่วยเหลือ เยียวยา และแก้ไขความ เสียหายที่เกิดขึ้น เป็นต้น

(ข) การแสดงความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมกิจกรรมโดยการตอบแบบประเมินความคิดเห็น

ผลการดำเนินงานประชุมและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน มีผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด 159 ราย (ไม่รวมเจ้าของโครงการและบริษัทที่ปรึกษา) และแสดงความคิดเห็นผ่านแบบประเมินความคิดเห็น 158 ราย (แบบประเมินความคิดเห็นและผลการวิเคราะห์แบบประเมินความคิดเห็นแสดงดังภาคผนวก 5-4) สรุปได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปผู้ตอบแบบประเมิน

ผู้ตอบแบบประเมินเป็นเพศหญิง ร้อยละ 56.3 และเพศชาย ร้อยละ 43.7 อายุเฉลี่ย 56.3 ปี มีอายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 20.9 รองลงมาคือ อายุช่วง 50-59 ปี ร้อยละ 19.0 อายุอยู่ช่วง 30-39 ปี ร้อยละ 17.7 อายุอยู่ช่วง 40-49 ปี ร้อยละ 13.9 อายุอยู่ในช่วง 20-29 ปี ร้อยละ 5.7 อายุน้อยกว่า 20 ปี ร้อยละ 3.2 และบางส่วนไม่ระบุ ร้อยละ 19.6 ด้านสถานภาพส่วนใหญ่เป็นประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา (ร้อยละ 79.1) รองลงมาเป็นหน่วยงานราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 13.9) สถานประกอบการ (ร้อยละ 3.2) สื่อมวลชน (ร้อยละ 1.9) ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 1.3) และนิคมอุตสาหกรรมโรจนะปราจีนบุรี (ร้อยละ 0.6)

ด้านการศึกษาส่วนใหญ่จบประถมศึกษา (ร้อยละ 38.6) รองลงมาจบมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 16.5) จบมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 15.8) จบปริญญาตรี (ร้อยละ 13.9) จบอนุปริญญา/ปวส. (ร้อยละ 5.1) กำลังศึกษาอยู่ (ร้อยละ 4.4) จบสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 3.8) และไม่ได้เรียนหนังสือ (ร้อยละ 1.9)

2) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และประชาสัมพันธ์โครงการ

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ ร้อยละ 79.1 ได้รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการมาก่อนแล้ว โดยทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 48.7) ทราบจากเจ้าหน้าที่ ปตท. (ร้อยละ 26.7) ทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 10.0) ทราบจากป้ายประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 6.7) ทราบจากบริษัทที่ปรึกษา (ร้อยละ 4.7) และทราบจากหนังสือแจ้งไปรษณีย์ (ร้อยละ 3.2) และส่วนที่เหลือร้อยละ 20.9 เพิ่งได้รับทราบข้อมูลโครงการ

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ระบุว่าช่องทางวิธีการรับข้อมูลข่าวสารของโครงการที่สะดวกที่สุด คือ การแจ้งผ่านผู้นำชุมชน ร้อยละ 32.4 รองลงมาคือ การจัดเจ้าหน้าที่โครงการเข้าไปชี้แจงในพื้นที่ ร้อยละ 16.1 การจัดประชุมชี้แจง ร้อยละ 15.1 การแจ้งผ่านหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 14.4 เผยแพร่ทางเว็บไซต์/สื่อออนไลน์ ร้อยละ 7.0 การติดประกาศที่หน่วยงานราชการในพื้นที่ ร้อยละ 6.7 การส่งหนังสือแจ้งทางไปรษณีย์ ร้อยละ 5.7 การเผยแพร่สื่อสิ่งพิมพ์ / หนังสือพิมพ์ / วารสาร ร้อยละ 2.6

3) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ

ความห่วงกังวลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ : แบ่งออกเป็น 2 ระยะ ได้แก่

ระยะก่อสร้าง : ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ห่วงกังวล ร้อยละ 51.9 เนื่องจากเชื่อมั่นในระบบการทำงานของปตท. มั่นใจในความปลอดภัยและมีความมีมาตรฐาน การก่อสร้างที่เป็นมาตรฐาน และโครงการมีผลกระทบต่อประชาชนน้อย สำหรับผู้ที่ห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการ โดยส่วน

ใหญ่กังวลระดับปานกลาง ร้อยละ 26.6 กังวลระดับน้อย ร้อยละ 17.1 และกังวลระดับมาก ร้อยละ 3.8 โดยมีข้อห่วงกังวลเนื่องจาก ความปลอดภัยการวางท่อส่งก๊าซฯ ท่อส่งก๊าซอยู่ใกล้ชุมชน กังวลเรื่องผู้รับเหมาก่อสร้างให้มีความรับผิดชอบ หากประชาชนได้รับความเสียหายต้องแก้ไขทันที ควรติดป้ายชื่อบริษัทรับเหมาก่อสร้าง พร้อมหมายเลขโทรศัพท์ และรับดำเนินการแก้ไขหากประชาชนได้รับการเดือดร้อน กังวลเรื่องมาตรฐานการทำงานและเน้นเรื่องความปลอดภัย การวางท่อผ่านแหล่งน้ำสาธารณะ และส่วนที่เหลือร้อยละ 0.6 ไม่แสดงความคิดเห็น

ระยะดำเนินการ : ผู้ตอบแบบประเมิน ร้อยละ 59.4 ระบุว่าไม่ห่วงกังวลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ เนื่องจาก เชื่อมั่นในความปลอดภัยของปตท. ที่ผ่านมาการวางระบบท่อส่งก๊าซฯ ของปตท. ไม่มีปัญหา ปตท. มีระบบมาตรฐานการจัดการที่ดี ส่วนผู้ที่มีความห่วงกังวล โดยส่วนใหญ่กังวลระดับปานกลาง ร้อยละ 18.4 กังวลระดับน้อย ร้อยละ 16.5 และกังวลระดับมาก 3.2 เนื่องจากห่วงเรื่องความปลอดภัยในระยะยาว กังวลเรื่องการรั่วไหล และการระเบิด ควรมีการบำรุงรักษาแนวท่ออย่างสม่ำเสมอ และเคยมีเหตุการณ์การระเบิดของท่อส่งก๊าซฯ และส่วนที่เหลือร้อยละ 2.5 ไม่แสดงความคิดเห็น

ความครอบคลุมของขอบเขตการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม: ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ระบุว่ามีความครอบคลุมเพียงพอ ร้อยละ 85.5 ส่วนผู้ที่ระบุว่ายังไม่ครอบคลุม ร้อยละ 12.0 โดยมีประเด็นที่ต้องการให้เน้นในการศึกษาเพิ่มเติม ได้แก่ เข้มงวดเรื่องฝุ่นละออง และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 2.5

ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานด้านความปลอดภัยของโครงการที่ดำเนินการของโดย ปตท. : ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ระบุว่ามั่นใจ ร้อยละ 62.1 และมั่นใจมาก ร้อยละ 24.7 ต่อระบบมาตรฐานด้านความปลอดภัยของโครงการที่ดำเนินการโดย ปตท. โดยให้เห็นผลว่า ปตท. มีมาตรฐานการตรวจสอบและความปลอดภัยที่ดี มั่นใจในการทำงานของปตท. มีมาตรฐานการทำงานที่ดีและเชี่ยวชาญด้านการวางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ และปตท. มีระบบการจัดการและตรวจสอบระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติที่ได้มาตรฐาน สำหรับผู้ที่ระบุว่ามั่นใจน้อย ร้อยละ 6.3 และไม่มั่นใจ ร้อยละ 4.4 เนื่องจากกังวลเรื่องท่อก๊าซฯ รั่วไหล/ระเบิด และเคยมีเหตุการณ์การระเบิดเกิดขึ้น และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 2.5

ความเหมาะสมในการดำเนินโครงการ : ผู้ตอบแบบประเมินมีความคิดเห็นว่าการดำเนินโครงการมีความเหมาะสม ร้อยละ 89.8 เนื่องจากเป็นระบบที่มีความปลอดภัยมากกว่าการขนส่งด้วยระบบอื่น และเป็นเชื้อเพลิงที่สะอาดมีมลพิษน้อย ก๊าซธรรมชาติเป็นพลังงานสะอาด ความเจริญในพื้นที่ลดค่าใช้จ่ายในภาคอุตสาหกรรม เกิดการพัฒนาในพื้นที่ เป็นต้น บางส่วนระบุว่าไม่เหมาะสม ร้อยละ 3.2 และมีผู้ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 7.0

4) ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

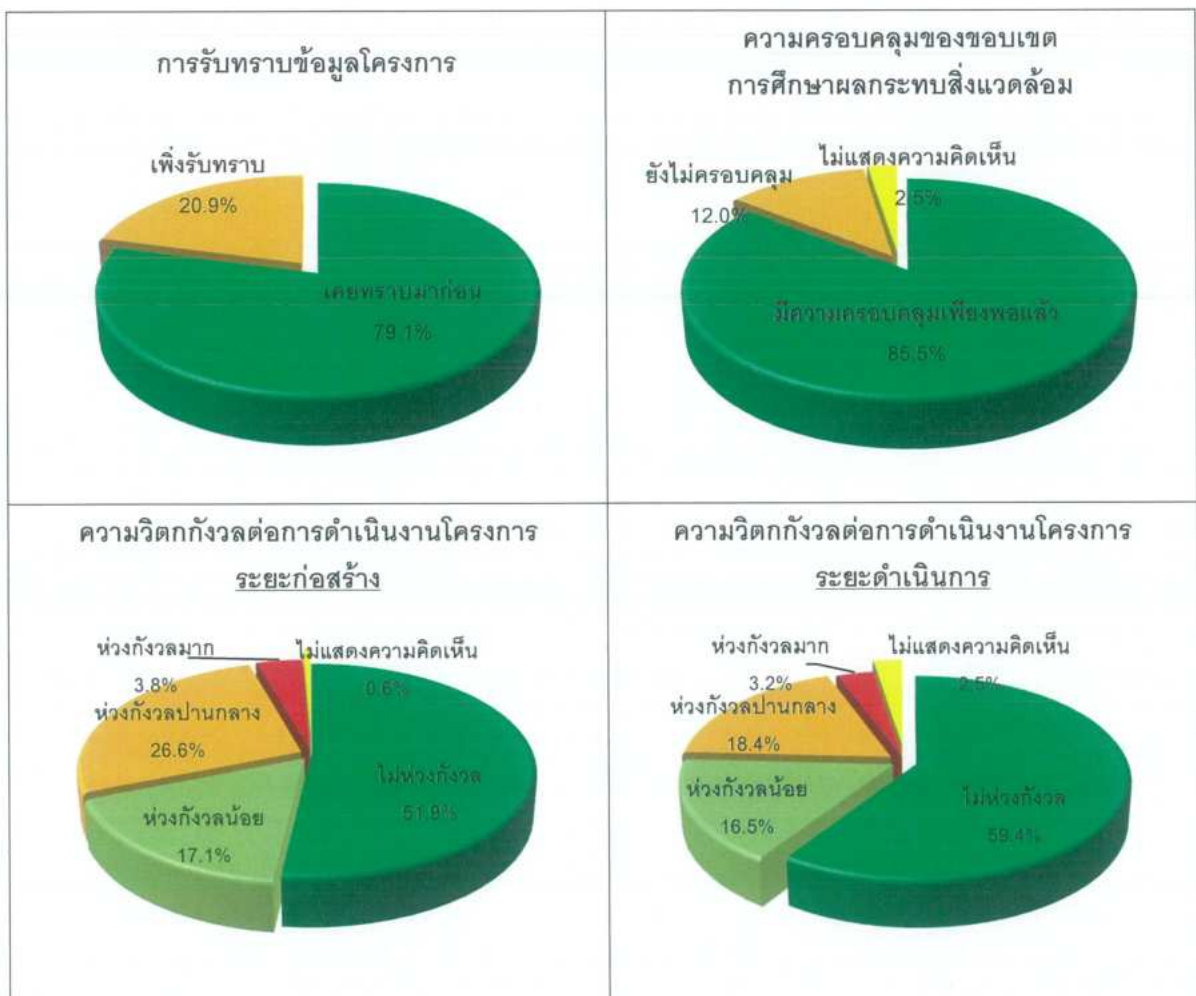
- ขอให้มีการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง
- แนวท่อส่งก๊าซฯ ควรป้ายเตือนเป็นระยะเพื่อป้องกันการขุดเจาะ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อแนวท่อ และกระจายข่าวให้ทั่วถึงประชาชนในพื้นที่ที่วางท่อเพื่อป้องกันอุบัติเหตุในอนาคต
- ขอให้เข้มงวดเรื่องความปลอดภัยระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการ
- การให้ความรู้พื้นฐานกับประชาชนหากเกิดเหตุฉุกเฉิน

- ขอให้เข้มงวดเรื่องฝุ่นละอองในระยะก่อสร้าง
- ขอให้เน้นย้ำมาตรการด้านคุณภาพของแหล่งน้ำ

ทั้งนี้ จากผลการวิเคราะห์แบบประเมินความคิดเห็นที่รวบรวมได้สามารถสรุปประเด็นที่สำคัญในรูปของกราฟได้ดังรูปที่ 3.5-4

ภายหลังสิ้นสุดการรับฟังความคิดเห็นประชาชน ครั้งที่ 1 ได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นฯ นำไปเปิดเผย ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ของที่ว่ากรมอำเภอ องค์การบริหารส่วนตำบล ที่ทำการกำนัน และที่ทำการผู้ใหญ่บ้านในพื้นที่ศึกษา (รายละเอียดหนังสือขอความอนุเคราะห์เปิดเผยสรุปผล และเอกสารเปิดเผยฯ แสดงดังภาคผนวก 5-5) เพื่อประชาสัมพันธ์ผลการรับฟังความเห็นต่อหน่วยงานและชุมชนที่เกี่ยวข้องรับทราบอย่างทั่วถึง แสดงดังรูปที่ 3.5-5

ผู้ตอบแบบประเมิน 158 ราย

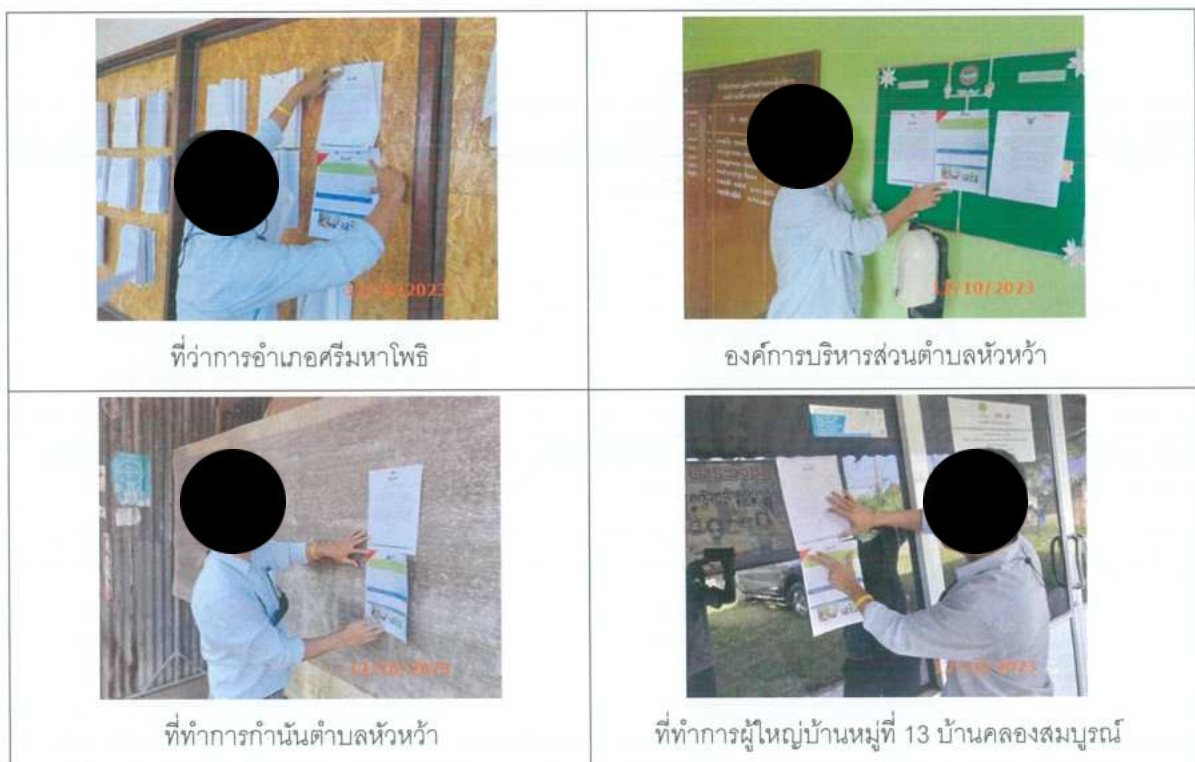


รูปที่ 3.5-4 สรุปความคิดเห็นที่สำคัญจากการประชุมชี้แจง
และรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

ผู้ตอบแบบประเมิน 158 ราย



รูปที่ 3.5-4 สรุปความคิดเห็นที่สำคัญจากการประชุมชี้แจง
และรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 (ต่อ)



รูปที่ 3.5-5 ตัวอย่างภาพการปิดประกาศสรุปผล
การประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

2) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 ให้ความสำคัญกับการให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ แผนการดำเนินโครงการ ผลการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นต้น โดยสามารถสรุปผลการดำเนินการประชาสัมพันธ์และรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 ดังนี้

(1) ขั้นตอนและรูปแบบการดำเนินงาน

- การประกาศให้ประชาชนทราบถึงวิธีการรับฟังความคิดเห็น ระยะเวลา สถานที่จัดประชุมล่วงหน้า : ก่อนการจัดประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ได้เข้าพบหัวหน้าส่วนราชการ สถาบัน องค์กร และผู้นำชุมชนที่เกี่ยวข้อง เพื่อเรียนเชิญและขออนุญาตติดประกาศแจ้งให้ประชาชนหรือผู้สนใจ ทราบถึงวิธีการรับฟังความคิดเห็น ระยะเวลา และสถานที่ดำเนินการ โดยการติดประกาศไว้ ณ ที่ว่าการอำเภอ องค์การบริหารส่วนตำบล ที่ทำการกำนัน และที่ทำการผู้ใหญ่บ้านในพื้นที่ศึกษา ก่อนจัดเวทีชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน (รายละเอียดดังรูปที่ 3.5-6 และตัวอย่างภาพถ่ายการจัดวางเอกสารในภาคผนวก 5-2)

	
ที่ว่าการอำเภอศรีมหาโพธิ	องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า
	
ที่ทำการกำนันตำบลหัวหว้า	ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์

รูปที่ 3.5-6 ภาพการติดประกาศประชาสัมพันธ์การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

- **การนำเสนอข้อมูลรายละเอียดโครงการ ผลการศึกษาและประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม :** การจัดกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ได้มอบเอกสารประกอบการประชุม แก่ผู้เข้าร่วมประชุม ประกอบด้วย เอกสารประกอบการประชุม กำหนดการประชุม คู่มือระเบียบเหตุฉุกเฉิน และแบบแสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ รวมทั้งการบรรยายและนำเสนอข้อมูลรายละเอียดโครงการ ความเป็นมาและวัตถุประสงค์ของโครงการ ผลการศึกษาการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นต้น (ตัวอย่างสื่อประชาสัมพันธ์ และข้อมูลที่น่าสนใจในการประชุมรับฟังความคิดเห็นดังภาคผนวก 5-1) เพื่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการอย่างเพียงพอ และสามารถให้ข้อเสนอแนะต่อผลการศึกษาและประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม และข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของโครงการได้

- **การรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมประชุม :** เป็นการเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็น สอบถามข้อสงสัย และแสดงข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการ ร่างรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ตลอดจนการชี้แจงและตอบข้อสงสัยเพิ่มเติมในระหว่างการประชุม รวมทั้งการแสดงความคิดเห็นผ่านแบบประเมินความคิดเห็นภายหลังการประชุม

- **การประกาศสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นให้ประชาชนทราบภายหลังการประชุม :** ภายหลังจากการจัดประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ได้จัดทำสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นและประสานขอปิดประกาศ ณ ที่ว่าการอำเภอ องค์การบริหารส่วนตำบล ที่ทำการกำนัน และที่ทำการผู้ใหญ่บ้านในพื้นที่ศึกษา (ภาคผนวก 5-5)

(2) ผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 ดำเนินการเมื่อวันที่ 21-22 ธันวาคม 2566 จำนวน 2 เวที ได้แก่ เวทีที่ 1 ณ ห้องประชุมที่ว่าการอำเภอศรีมหาโพธิ์ เวทีที่ 2 ณ ศาลาประชาคม หมู่ที่ 13 ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี มีผู้เข้าร่วมกิจกรรม ประกอบด้วย ผู้แทนหน่วยงานราชการระดับจังหวัด อำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานเจ้าของพื้นที่ หน่วยงานด้านสาธารณสุข สื่อมวลชน ผู้นำชุมชน และประชาชนในพื้นที่ศึกษา รายละเอียดดังตาราง 3.5-8 (ตัวอย่างภาพกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ดังรูปที่ 3.5-7) มีจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมรวมทั้งสิ้น 204 ราย (ไม่รวมเจ้าของโครงการและบริษัทที่ปรึกษา) รายละเอียดจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย ดังตาราง 3.5-9 มีผู้แสดงความคิดเห็นโดยการซักถามและอภิปรายในที่ประชุม รวมทั้งแสดงความคิดเห็นผ่านแบบประเมิน 204 ราย สรุปผลการดำเนินงานดังนี้ (ตัวอย่างเอกสารลงทะเบียนผู้เข้าร่วมประชุมดังภาคผนวก 5-3) ตัวอย่างแบบประเมินความคิดเห็นและผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นดัง ภาคผนวก 5-4) สรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 3.5-8 รายละเอียดการจัดประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

เวที	กลุ่มเป้าหมาย	วัน/เวลา	สถานที่จัดประชุม	ผู้เข้าร่วมประชุมฯ (ราย)	ผู้ตอบแบบประเมิน (ราย)
1.	หน่วยงานราชการระดับจังหวัด ปราจีนบุรี อำเภอสรีมหาโพธิ องค์รปกครองส่วนท้องถิ่นที่ เกี่ยวข้อง หน่วยงานเจ้าของพื้นที่ หน่วยงานด้านสาธารณสุข สื่อมวลชน สถานประกอบการ ผู้นำชุมชน และผู้สนใจทั่วไป	วันที่ 21 ธันวาคม 2566 เวลา 09.30-12.00 น.	ณ ห้องประชุมที่ว่าการ อำเภอสรีมหาโพธิ อำเภอสรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี	25	25
2.	องค์รปกครองส่วนท้องถิ่น สื่อมวลชน ผู้นำชุมชน และประชาชนทั่วไปในพื้นที่ ตำบลหัวหว้า อำเภอสรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี	วันที่ 22 ธันวาคม 2566 เวลา 17.00-19.00 น.	ณ ศาลาประชาคม หมู่ที่ 13 ตำบลหัวหว้า อำเภอสรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี	179	179
รวมทั้งหมด				204	204

หมายเหตุ : แสดงรายละเอียดการจัดประชุมชี้แจงตามกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย ดังตารางที่ 3.5-9

			
<p>ลงทะเบียนและรับเอกสาร</p>	<p>การนำเสนอข้อมูลโครงการ ผลการศึกษา และการกำหนดมาตรการสิ่งแวดล้อม</p>	<p>บรรยากาศการประชุม</p>	<p>ผู้เข้าร่วมประชุมซักถามและเสนอข้อคิดเห็น เกี่ยวกับการดำเนินโครงการ</p>
<p>เวทีที่ 1 หน่วยงานราชการระดับจังหวัดปราจีนบุรี อำเภอศรีมหาโพธิ์ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง และผู้นำชุมชน วันที่ 21 ธันวาคม 2566 เวลา 09.30-12.00 น.</p>			
			
<p>ลงทะเบียนและรับเอกสาร</p>	<p>การนำเสนอข้อมูลโครงการ ผลการศึกษา และการกำหนดมาตรการสิ่งแวดล้อม</p>	<p>บรรยากาศการประชุม</p>	<p>ผู้เข้าร่วมประชุมซักถามและเสนอข้อคิดเห็น เกี่ยวกับการดำเนินโครงการ</p>
<p>เวทีที่ 2 หมู่ที่ 13 ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี วันที่ 22 ธันวาคม 2566 เวลา 17.00-19.00 น.</p>			

รูปที่ 3.5-7 ตัวอย่างภาพกิจกรรมการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

**ตารางที่ 3.5-9 การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในการประชุมชี้แจง
และรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2**

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	ตำแหน่ง	จำนวนผู้เข้าร่วม กิจกรรม (ราย)
1. ผู้ได้รับผลกระทบ		176
1.1 ผู้นำชุมชนและประชาชน		171
- ตำบลหัวหว้า	กำนัน	2*
- หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	ผู้ใหญ่บ้าน	1
	ประชาชน	168
1.2 นิคมอุตสาหกรรมโรจนะปราจีนบุรี และโรงงานอุตสาหกรรมเป้าหมาย		5
- บริษัท ไทยซิง สเตล จำกัด และบริษัท หยงซิง สเตล (ไทยแลนด์) จำกัด	ผู้ประสานงานโครงการ	1
	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย	1
- บริษัท เอ เอ็น ไอ โลจิสติกส์ จำกัด	ฝ่ายบุคคล	2
- บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน)	วิศวกรโครงการ	1
2. ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม		9
2.1 เจ้าของโครงการ	บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)	6*
2.2 นิติบุคคลผู้มีสิทธิจัดทำรายงานการประเมิน ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	บริษัท เอ็นไวรอนน์ จำกัด	3*
3. ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม		0
- สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	-	0
4. หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ		21
- หน่วยงานระดับจังหวัดปราจีนบุรี	พลังงานจังหวัด	1
	ประชาสัมพันธ์จังหวัด	1
	สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อมจังหวัดปราจีนบุรี	1
	สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดปราจีนบุรี	1
- ที่ว่าการอำเภอศรีมหาโพธิ์	นายอำเภอ	1
	ท้องถิ่นอำเภอ	1
	ประมงอำเภอ	1
- เกษตรอำเภอศรีมหาโพธิ์	เกษตรอำเภอ	1
- สาธารณสุขอำเภอศรีมหาโพธิ์	สาธารณสุขอำเภอ	1
- สถานีตำรวจภูธรระบะไผ่	ป้องกันและปราบปราม	1
- องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	2*
	ประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	1
	สมาชิกสภา องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า หมู่ที่ 11	1

**ตารางที่ 3.5-9 การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในการประชุมชี้แจง
และรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 (ต่อ)**

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	ตำแหน่ง	จำนวนผู้เข้าร่วม กิจกรรม (ราย)
- องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า (ต่อ)	สมาชิกสภา องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า หมู่ที่ 12	1
	สมาชิกสภา องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า หมู่ที่ 13	1
	สมาชิกสภา องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า หมู่ที่ 16	1
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล บ้านหนองปรือน้อย	ผู้อำนวยการ	1
- หน่วยงานเจ้าของพื้นที่วางท่อส่งก๊าซฯ	สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาฉะเชิงเทรา	1
	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอศรีมหาโพธิ์	1
	การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย	1
	สถานีไฟฟ้าแรงสูง ปราจีนบุรี 2	
5. องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ		1
5.1 ศาสนสถานในพื้นที่		
- วัดคลองสมบูรณ์	เจ้าอาวาส	1
6. สื่อมวลชน		6
- เพจที่นี้ 304 ปราจีนบุรี	ผู้สื่อข่าว	1
- อมรินทร์	ผู้สื่อข่าว	1
- ไทยรัฐทีวี	ผู้สื่อข่าว	1
- โมโน 29	ผู้สื่อข่าว	1
- เวิร์คพอยท์	ผู้สื่อข่าว	1
- เนชั่น	ผู้สื่อข่าว	1
7. ประชาชนทั่วไป		0
รวม		204

หมายเหตุ : จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมไม่นับรวมเจ้าของโครงการและบริษัทที่ปรึกษา

* คือ เข้าร่วมประชุมฯ จำนวน 2 เวที

**(ก) การแสดงความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม
โดยการซักถามและอภิปรายในที่ประชุม**

หลังจากผู้เข้าร่วมกิจกรรมรับฟังความคิดเห็น ได้รับฟังการนำเสนอข้อมูลรายละเอียดโครงการ ผลการศึกษาและประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นต้น ได้เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมฯ ซักถาม พูดคุย และแสดงข้อคิดเห็นได้อย่างเปิดเผย โดยสามารถสรุปประเด็นคำถามและข้อเสนอแนะ พร้อมคำชี้แจงจากผู้แทน ปตท. และบริษัทที่ปรึกษา ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.5-10

ตารางที่ 3.5-10 สรุปประเด็นคำถามและคำชี้แจง พร้อมกำหนดแนวทางดำเนินโครงการและการกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมรองรับจากการประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น และผู้แสดงความคิดเห็น	ผู้ชี้แจงและคำชี้แจง	แนวทางการดำเนินงาน และการกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมรองรับ
1. ด้านการออกแบบและรายละเอียดโครงการ		
- ในการประชุมครั้งที่ 1 ได้มีการเสนอให้มีการวางท่อส่งก๊าซฯ ข้ามคลอง โดยในการประชุมครั้งนี้มีการยืนยันวิธีการก่อสร้างแบบเจาะลอดใต้หรือไม่ <u>สื่อมวลชน</u> : โมโน 29	<u>ผู้ชี้แจง</u> : พนักงานมวลชนสัมพันธ์ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) - การก่อสร้างโครงการบริเวณลอดคลองจะใช้วิธีการก่อสร้างเจาะลอด	กำหนดมาตรการด้านคุณภาพน้ำและทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ เช่น - กำหนดความลึกของท่อที่วางตัดผ่านแหล่งน้ำด้วยวิธีการเจาะลอด และการดันลอด ระยะจากระดับท้องน้ำถึงหลังท่อ ต้องไม่น้อยกว่า 2 เมตร หรือเป็นไปตามเงื่อนไขที่หน่วยงานเจ้าของพื้นที่กำหนด เป็นต้น
- ท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ วางลอดใต้คลองสมบูรณ์ที่ความลึกเท่าไร <u>สื่อมวลชน</u> : โมโน 29	<u>ผู้ชี้แจง</u> : พนักงานมวลชนสัมพันธ์ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) - ท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ วางลอดใต้คลองสมบูรณ์ด้วยวิธีการเจาะลอด (HDD) โดยมีความลึกจากท้องคลองไม่น้อยกว่า 1.5 เมตร	
- มีมาตรการที่จะระบุเส้นทางหรือตำแหน่งแนวท่อฯ เมื่อก่อสร้างแล้วเสร็จหรือไม่ <u>หน่วยงานราชการ</u> : นายอำเภอศรีมหาโพธิ์	<u>ผู้ชี้แจง</u> : นักวิชาการสิ่งแวดล้อมอาวุโส บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) - เมื่อก่อสร้างวางท่อฯ เสร็จแล้ว ปตท. จะติดตั้งป้ายเตือน โดยระบุตำแหน่ง ความลึก เขตระบบของท่อส่งก๊าซฯ พร้อมทั้งเบอร์โทรฉุกเฉินกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉิน	กำหนดมาตรการด้านสาธารณสุขขอชี้วอนามัย และความปลอดภัย เช่น - การติดตั้งป้ายเตือนแสดงตำแหน่งแนววางท่อส่งก๊าซฯ และหมายเลขโทรศัพท์ในการแจ้งเหตุฉุกเฉิน โดยลักษณะและข้อความในป้ายให้เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกำหนด
- ท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการมีระยะห่างจากท่อส่งก๊าซฯ เส้นที่ 4 เป็นระยะเท่าไร <u>หน่วยงานราชการ</u> : พลังงานจังหวัดปราจีนบุรี	<u>ผู้ชี้แจง</u> : พนักงานมวลชนสัมพันธ์ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) - ท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ มีระยะห่างกับท่อส่งก๊าซฯ เส้นที่ 4 ประมาณ 2 เมตร	- โครงการได้ออกแบบท่อส่งก๊าซฯ ให้มีความปลอดภัยตามมาตรฐาน ASME B31.8 โดยได้ระบุข้อมูลการออกแบบ เช่น ขนาดท่อส่งก๊าซฯ ความหนาท่อ ความดัน ตำแหน่งแนววางท่อ เป็นต้น ไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

ตารางที่ 3.5-10 สรุปประเด็นคำถามและคำชี้แจง พร้อมกำหนดแนวทางดำเนินโครงการและการกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมรองรับ
จากการประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น และผู้แสดงความคิดเห็น	ผู้ชี้แจงและคำชี้แจง	แนวทางการดำเนินงาน และการกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมรองรับ
2. ด้านการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ความปลอดภัย และสุขภาพ		
<p>- การใช้โซเดียมเบนโทนาตในการวางท่อส่งก๊าซฯ ด้วยวิธีการเจาะลอด จะส่งผลกระทบต่อพื้นที่เกษตรกรรมที่อยู่ใกล้เคียงสมบูรณ์หรือไม่ และมีวิธีการป้องกันแก้ไขอย่างไร</p> <p>หน่วยงานราชการ : เกษตรอำเภอศรีมหาโพธิ์</p>	<p>ผู้ชี้แจง : ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ็นไวรอนน์ จำกัด</p> <p>- การใช้โคลนโซเดียมเบนโทนาตในการวางท่อด้วยวิธีการเจาะลอด เพื่อช่วยพยุงช่องดินที่เจาะไม่ให้ทรุดตัวและช่วยหล่อลื่นระหว่างการดึงผ่านช่องเจาะ</p> <p>- สารโซเดียมเบนโทนาตเป็นสารที่มีองค์ประกอบส่วนใหญ่มาจากแร่ดินธรรมชาติ ไม่มีองค์ประกอบของสารติดไฟ ไม่กัดกร่อน ไม่จัดเป็นประเภทพิษอันตราย และไม่จัดเป็นสารก่อมะเร็ง จึงไม่ส่งผลกระทบต่อพื้นที่เกษตรกรรม</p> <p>- การจัดการโซเดียมเบนโทนาตที่รั่วไหลหรือเหลือทิ้งจากการวางท่อส่งก๊าซฯ จะดำเนินการโดยใช้รถดูดบริเวณจุดรับและจุดส่งหรือตามแนวที่มีการทะลักขึ้นมา โดยเศษโคลนที่เหลือทิ้งจะนำไปกำจัดด้วยวิธีฝังกลบให้สอดคล้องตามหลักเอกสารข้อมูลความปลอดภัยของเคมีภัณฑ์ (SDS) และต้องแจ้งข้อมูลความปลอดภัยเคมีภัณฑ์ให้หน่วยงานที่รับกำจัดหรือเป็นเจ้าของพื้นที่ทราบก่อนดำเนินการ รวมทั้งทำการปรับถมด้านบนสุดของบ่อด้วยดินเดิม</p>	<p>กำหนดมาตรการด้านทรัพยากรดินและการชะล้างพังทลายของดิน เช่น</p> <p>- การก่อสร้างบ่อรับ-บ่อส่ง ต้องกันพื้นที่โดยจัดวางถุงทรายหรือจัดทำคันดินกันโดยรอบ เพื่อป้องกันการปนเปื้อนของโคลนที่เกิดจากการก่อสร้างไปยังพื้นที่ใกล้เคียง</p> <p>- จัดเตรียมทีมปฏิบัติงานเพื่อเฝ้าระวังในพื้นที่ใกล้เคียงที่มีความเสี่ยงต่อการรั่วไหลของโคลนโซเดียมเบนโทนาตขณะเจาะลอด พร้อมอุปกรณ์ป้องกัน เช่น รถดูด รถบรรทุกน้ำ ถุงทราย และเครื่องหมายจราจร เป็นต้น เพื่อให้สามารถเข้าปฏิบัติหน้าที่ได้ทันทีที่มีการรั่วไหล</p> <p>- กรณีที่มีการไหลล้นรั่วไหลของโคลนโซเดียมเบนโทนาต ให้กันเขตพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบโดยใช้กระสอบทรายปิดกั้นพื้นที่ เพื่อมิให้มีการแพร่กระจายเพิ่มขึ้น และให้ดำเนินการสูบน้ำออกไปกำจัดให้สอดคล้องตามหลักวิชาการ</p> <p>- กรณีโคลนโซเดียมเบนโทนาตรั่วไหลหรือทะลักขึ้นในบริเวณพื้นที่ใกล้เคียง ให้ใช้รถดูด (Vacuum) หรือเครื่องสูบบแบบเคลื่อนที่ได้ เพื่อสูบลโคลนโซเดียมเบนโทนาตตามแนวที่มีการทะลักขึ้นมา หรือหากใช้รถดูดตักใส่รถบรรทุก ต้องใช้พลาสติกรองพื้นและปิดคลุมรถบรรทุกตลอดระยะเวลาที่ทำ</p>

ตารางที่ 3.5-10 สรุปประเด็นคำถามและคำชี้แจง พร้อมกำหนดแนวทางดำเนินโครงการและการกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมรองรับ
จากการประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น และผู้แสดงความคิดเห็น	ผู้ชี้แจงและคำชี้แจง	แนวทางการดำเนินงาน และการกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมรองรับ
2. ด้านการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ความปลอดภัย และสุขภาพ (ต่อ)		
(ต่อ)		การขนส่งไปยังสถานที่กำจัด และกรณีหากมีการทะเลาะในปริมาณมาก ให้หยุดการทำงานของเครื่องจักรชั่วคราวเพื่อจัดเก็บให้หมดก่อน โดยพิจารณาปรับวิธีการปฏิบัติงานให้เหมาะสม เพื่อจำกัดหรือลดปริมาณการทะเลาะของโคลนโซเดียมเบนทอไนต์ อาทิ การปรับลดแรงดันในการเจาะลวดให้เหมาะสมกับสภาพพื้นที่ เป็นต้น แล้วจึงเริ่มการทำงานของเครื่องจักรต่อไป
- การดำเนินการงานของปตท. ที่ผ่านมามีเรื่องร้องเรียนกรณีวางท่อส่งก๊าซฯ ผ่านพื้นที่เกษตรกรรมหรือไม่ <u>สื่อมวลชน</u> : เพจที่ 304 ปรานีนบุรี	<u>ผู้ชี้แจง</u> : พนักงานมวลชนสัมพันธ์ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) การดำเนินงานโครงการวางท่อส่งก๊าซฯ ของ ปตท. ที่ผ่านมามีการก่อสร้างวางท่อฯ ผ่านพื้นที่เกษตรกรรม โดยทางเกษตรกรเคยมีการร้องเรียนเกี่ยวกับผลกระทบในด้านต่าง ๆ ทั้งนี้ ปตท. ได้มีมาตรการในการเยียวยาชดเชยผลกระทบที่เกิดขึ้น	กำหนดมาตรการด้านทรัพยากรดินและการชะล้างพังทลายของดิน เช่น - กรณีเกิดการไหลล้น/รั่วไหลของโคลนโซเดียมเบนทอไนต์ และมีผลกระทบต่อทรัพยากรดินหรือผลผลิตทางการเกษตร/การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำของประชาชน โครงการจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบความเสียหายที่เกิดขึ้น โดยการประสานเข้าช่วยเหลือและแก้ไขผลกระทบหรือความเสียหายที่เกิดขึ้นโดยเร็ว รวมทั้งเจรจาชดเชยค่าเสียหายอย่างเหมาะสมกับมูลค่าความเสียหายที่เกิดขึ้น

ตารางที่ 3.5-10 สรุปประเด็นคำถามและคำชี้แจง พร้อมกำหนดแนวทางดำเนินโครงการและการกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมรองรับ
จากการประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น และผู้แสดงความคิดเห็น	ผู้ชี้แจงและคำชี้แจง	แนวทางการดำเนินงาน และการกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมรองรับ
2. ด้านการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ความปลอดภัย และสุขภาพ (ต่อ)		
- กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินจะมีการประสานชุมชนเพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินการกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินอย่างไร <u>หน่วยงานราชการ</u> : ท้องถิ่นอำเภอศรีมหาโพธิ์	ผู้ชี้แจง : เจ้าหน้าที่ศูนย์ปฏิบัติการระบบท่อเขต 10 (ปท. 10) - กรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน ปตท. จะมีการประสานชุมชนเพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินการกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน ได้แก่ ความสามารถในการรองรับการอพยพระบบสาธารณูปโภคของชุมชน - จัดให้มีโครงการอบรมความรู้ในการระงับเหตุฯ ให้กับหน่วยงาน ปท. ระดับจังหวัด โดยมีตัวแทนหน่วยงานป้องกันสาธารณภัยเข้าอบรมเพื่อความเข้าใจในกระบวนการระงับเหตุฉุกเฉิน	กำหนดมาตรการด้านสาธารณสุขขอชื้ออนามัย และความปลอดภัย เช่น - จัดให้มีอุปกรณ์ตรวจจับ อุปกรณ์แจ้งเตือนอัคคีภัย ระบบน้ำดับเพลิง และอุปกรณ์ระงับเหตุอัคคีภัย สำหรับอาคารควบคุม (Control Building) ภายในบริเวณสถานีควบคุมความดันและวัดปริมาตรก๊าซธรรมชาติให้เป็นไปตามมาตรฐานของประเทศไทยหรือสมาคมป้องกันอัคคีภัยแห่งชาติของสหรัฐอเมริกา (NFPA) - จัดให้มีแผนระงับเหตุฉุกเฉินในการปฏิบัติงานฉุกเฉิน เพื่อควบคุมสถานการณ์ในทันทีที่เกิดอุบัติเหตุจากการรั่วไหลของระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ - จัดให้มีเจ้าหน้าที่ประจำที่ผ่านการฝึกอบรมเป็นอย่างดี เพื่อทำหน้าที่ควบคุมดูแลในกรณีเกิดการรั่วของก๊าซเป็นต้น

ตารางที่ 3.5-10 สรุปประเด็นคำถามและคำชี้แจง พร้อมกำหนดแนวทางดำเนินโครงการและการกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมรองรับ
จากการประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม/ข้อคิดเห็น และผู้แสดงความคิดเห็น	ผู้ชี้แจงและคำชี้แจง	แนวทางการดำเนินงาน และการกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมรองรับ
2. ด้านการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ความปลอดภัย และสุขภาพ (ต่อ)		
- มีแนวทางการซ่อมแผนฉุกเฉินอย่างไร <u>หน่วยงานราชการ</u> : พลังงานจังหวัดปราจีนบุรี	<p>ผู้ชี้แจง : เจ้าหน้าที่ศูนย์ปฏิบัติการระบบท่อเขต 10 (ปท. 10)</p> <p>- จะมีการซ่อมระบบเหตุฉุกเฉินเป็นประจำทุกปี อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง โดยจะสุ่มพื้นที่ตามความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นในปีนั้น ในส่วนของจังหวัดปราจีนบุรี เมื่อปีที่ผ่านมามีการซ่อมที่ตำบลโคกไม้ลาย</p> <p>- รูปแบบการซ่อมทางหน่วยงานจะทำหนังสือแจ้งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และประชุมเพื่อซ่อมในส่วนของการระดมและรูปแบบการดำเนินการต่าง ๆ ก่อนที่มีการซ่อมจริง</p>	<p>กำหนดมาตรการด้านสาธารณสุขขอชีวนามัย และความปลอดภัย เช่น</p> <p>- ฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินกรณีเกิดการรั่วไหลของระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ และเกิดการลุกไหม้ในพื้นที่ระบบท่อฯ ร่วมกับหน่วยงานและชุมชนในพื้นที่ โดยมีความถี่ในการฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง</p> <p>- จัดให้มีการทบทวน ปรับปรุง และประเมินประสิทธิภาพของแผนระบบเหตุฉุกเฉินของโครงการเป็นระยะ ๆ เพื่อให้สามารถปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>เป็นต้น</p>

(ข) การแสดงความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม โดยการตอบแบบประเมิน ความคิดเห็น

ผลการดำเนินงานประชุมและรับฟังความคิดเห็นของประชาชนมีผู้เข้าร่วมประชุม
ทั้งหมด 204 ราย (กรณีไม่นับรวมเจ้าของโครงการและที่ปรึกษา) และมีผู้แสดงความคิดเห็นผ่านแบบประเมิน
ความคิดเห็นรวม 204 ราย (แบบประเมินความคิดเห็นและผลการวิเคราะห์แบบประเมินความคิดเห็นแสดงดัง
ภาคผนวก 5-4) สรุปได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปผู้ตอบแบบประเมิน

ผู้ตอบแบบประเมินเป็นเพศชาย ร้อยละ 51.5 และเพศหญิงร้อยละ 48.5 ส่วนใหญ่มี
อายุตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป ร้อยละ 24.5 และอายุอยู่ในช่วง 50-59 ปี ร้อยละ 22.1 รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 40-49 ปี
ร้อยละ 19.6 มีอายุอยู่ในช่วง 30-39 ปี ร้อยละ 12.7 มีอายุอยู่ในช่วง 20-29 ปี ร้อยละ 9.8 มีอายุน้อยกว่า 20 ปี
ร้อยละ 1.0 ส่วนที่เหลือไม่ระบุอายุ ร้อยละ 10.3 ด้านสถานะภาพส่วนใหญ่เป็นประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา
(ร้อยละ 82.4) รองลงมาเป็นผู้แทนหน่วยงานราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 22.0) สื่อมวลชน
(ร้อยละ 2.9) สถานประกอบการ (ร้อยละ 2.0) ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 1.5) และสวนอุตสาหกรรมโรจนะปราจีนบุรี
(ร้อยละ 0.4)

ด้านการศึกษาส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 27.9) รองลงมา
จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 19.1) จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น
(ร้อยละ 13.2) จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 9.8) จบการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. (ร้อยละ 5.9)
ไม่ได้เรียนหนังสือ (ร้อยละ 7.4) และจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 1.0) ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพ
รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 31.4) รองลงมาคือ พนักงานบริษัท (ร้อยละ 29.4) ทำการเกษตร (ร้อยละ 19.6) รับราชการ/
พนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 12.3) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 5.9) และแม่บ้าน (ร้อยละ 1.4)

2) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และประชาสัมพันธ์โครงการ

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ ร้อยละ 98.5 ได้รับทราบเกี่ยวกับข้อมูลโครงการมาก่อน
แล้ว โดยทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 30.3) ทราบจากเจ้าหน้าที่ปตท. (ร้อยละ 28.2) ทราบจากการเข้าร่วม
ประชุมครั้งที่ 1 (ร้อยละ 18.8) ทราบจากหน่วยงานราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 10.2) ทราบจาก
เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา (ร้อยละ 6.2) ทราบจากป้ายประชาสัมพันธ์ และการได้รับการสำรวจ/สอบถามความ
คิดเห็นในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.4) ทราบจากหนังสือแจ้งทางไปรษณีย์ (ร้อยละ 1.3) และทราบจากเว็บไซต์
(ร้อยละ 0.2) และส่วนที่เหลือร้อยละ 1.5 เพิ่งรับทราบข้อมูลโครงการ

รูปแบบการให้ข้อมูล/ข่าวสารที่เห็นว่าเหมาะสมส่วนใหญ่ ระบุว่า การแจ้งผ่านผู้นำ
ชุมชน (ร้อยละ 33.2) การจัดประชุมชี้แจง (ร้อยละ 21.4) การจัดให้มีเจ้าหน้าที่โครงการเข้าไปชี้แจงในพื้นที่
(ร้อยละ 17.9) การแจ้งผ่านหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 14.5) การติดประกาศที่หน่วยงานราชการในพื้นที่
(ร้อยละ 7.4) การเผยแพร่ทางเว็บไซต์ / สื่อออนไลน์ (ร้อยละ 3.2) ส่งหนังสือแจ้งทางไปรษณีย์ (ร้อยละ 1.5) และ
เผยแพร่สื่อสิ่งพิมพ์ / หนังสือพิมพ์ / วารสาร (ร้อยละ 0.9)

3) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ และผลการศึกษาที่ นำเสนอในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ความเหมาะสมและเพียงพอของการศึกษาและประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม :

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ ร้อยละ 95.6 ระบุว่าการศึกษาและประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการมีความเหมาะสมและเพียงพอแล้ว ส่วนที่เห็นว่าโครงการควรปรับปรุง/เพิ่มเติมประเด็น ร้อยละ 4.4 โดยให้ศึกษาเพิ่มเติมในประเด็นช่วงดำเนินการควรมีการเก็บตัวอย่างคุณภาพสิ่งแวดล้อมเพื่อนำเสนอผลตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน มีระบบแจ้งเตือนหากเกิดเหตุรั่วไหล ติดตามตรวจสอบระบบท่อเป็นประจำทุกปี และมีการประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้กับผู้นำชุมชนเป็นระยะๆ

**ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการ
ติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม :** แบ่งออกเป็น 2 ระยะ ได้แก่

ระยะก่อสร้าง : ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ร้อยละ 95.1 ระบุว่ามีความเหมาะสมเพียงพอแล้ว ส่วนที่เห็นว่าโครงการควรปรับปรุง/เพิ่มเติม ร้อยละ 4.9 โดยมีประเด็นที่ต้องการให้กำหนดมาตรการฯ ได้แก่ ควบคุมผู้รับเหมาให้ปฏิบัติตามมาตรการฯ อย่างเคร่งครัด และมีการตรวจสอบคุณภาพน้ำหลังก่อสร้างแล้วเสร็จ

ระยะดำเนินการ : ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ ร้อยละ 95.6 ระบุว่ามีความเหมาะสมเพียงพอแล้ว ส่วนที่เห็นว่าโครงการควรปรับปรุง/เพิ่มเติม ร้อยละ 4.4 โดยมีประเด็นที่ต้องการให้กำหนดมาตรการฯ ได้แก่ ติดตาม และตรวจสอบท่อส่งก๊าซฯ เป็นประจำทุกปี ปฏิบัติตามมาตรการด้านความปลอดภัยอย่างเคร่งครัด เตรียมพร้อมสำหรับการรองรับเหตุฉุกเฉิน และเข้าถึงชุมชนอย่างต่อเนื่อง

ความห่วงกังวลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ : แบ่งออกเป็น 2 ระยะ ได้แก่

ระยะก่อสร้าง : ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ห่วงกังวล ร้อยละ 75.5 เนื่องจาก ปตท.มีมาตรฐานความปลอดภัยที่ดี มั่นใจในการปฏิบัติงานของปตท. ปตท. มีความเชี่ยวชาญด้านการวางท่อมาเป็นเวลานาน และมีแนวท่อเดิมอยู่ในพื้นที่อยู่แล้ว สำหรับผู้ที่ห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการ โดยส่วนใหญ่กังวลระดับปานกลาง ร้อยละ 15.2 กังวลระดับน้อย ร้อยละ 6.4 และกังวลระดับมาก ร้อยละ 2.9 โดยมีข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับ กำชับผู้รับเหมาให้ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด การขุดเปิดหน้าดินอาจทำให้เกิดผลกระทบกับชุมชน เช่น ฝุ่นละออง อุบัติเหตุจากการจราจร ท่อส่งก๊าซฯ อยู่ใกล้ชุมชน การรั่วไหลของโคลนโซเดียมเบนทอนไต์ในการเจาะลวดคลองสมบูรณ์ มีช่องทางการติดต่อผู้รับผิดชอบโครงการอย่างชัดเจนในกรณีแจ้งเหตุร้องเรียนเกี่ยวกับโครงการ

ระยะดำเนินการ : ผู้ตอบแบบประเมิน ร้อยละ 78.9 ระบุว่าไม่ห่วงกังวลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ เนื่องจากเชื่อมั่นในการดำเนินงานของ ปตท. มั่นใจในมาตรฐานความปลอดภัยของ ปตท. ปตท. มีประสบการณ์ในการวางท่ออยู่แล้ว มีแนวท่อเดิมอยู่ในพื้นที่ และมีการออกแบบระดับสากล ส่วนผู้ที่มีความห่วงกังวล โดยส่วนใหญ่กังวลระดับปานกลาง ร้อยละ 14.7 กังวลระดับน้อย ร้อยละ 4.9 และกังวลระดับมาก ร้อยละ 1.5 โดยมีข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับการรั่วไหล/การติดไฟ ความปลอดภัยของคนในชุมชน การรองรับกรณี

เกิดเหตุฉุกเฉิน การบำรุงรักษาแนวท่ออย่างสม่ำเสมอ ผลกระทบกับคุณภาพดิน และแหล่งน้ำกรณีเกิดการรั่วไหลของโคลนซีเมนต์บนท่อน้ำ การตัดป้ายเตือนแนวพื้นที่วางท่อส่งก๊าซฯ และห้องเช่าอยู่ใกล้แนวท่อส่งก๊าซฯ

ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานด้านความปลอดภัยของการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อของโครงการที่ดำเนินการโดย ปตท. : ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ ร้อยละ 73.5 ระบุว่ามั่นใจ ร้อยละ 16.2 มั่นใจมาก เนื่องจากมั่นใจในมาตรฐานการดำเนินงานของ ปตท. ปตท. มีมาตรฐานความปลอดภัยที่ดี มีการศึกษาประเมินผลกระทบของโครงการที่ครบถ้วนเหมาะสม และมีมาตรฐานการทำงานระดับสากล สำหรับผู้ที่มีความมั่นใจน้อย ร้อยละ 6.4 และไม่มั่นใจ ร้อยละ 3.9 เนื่องจากห่วงเรื่องการรั่วไหล/ติดไฟ/การระเบิดกังวลว่าจะเกิดอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สิน และห้องเช่าอยู่ใกล้แนวท่อส่งก๊าซฯ และสถานีควบคุมฯ

ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ : ผู้ตอบแบบประเมิน ร้อยละ 96.6 มีความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการมีความเหมาะสม เนื่องจากแจ้งรายละเอียดการดำเนินการกับชุมชนครบถ้วนชัดเจน ปตท. มีมาตรฐานการดำเนินงานที่ดี เป็นพลังงานทดแทน เป็นการพัฒนาทางด้านอุตสาหกรรมทำให้ชุมชนเจริญขึ้น มีมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบครบถ้วนชัดเจน และมีการประชาสัมพันธ์ให้กับชุมชนอย่างต่อเนื่อง สำหรับผู้ที่ไม่เห็นว่าเป็นเหมาะสม ร้อยละ 3.4 เนื่องจากกลัวเกิดอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สิน และแนวท่อก๊าซอยู่ใกล้เขตชุมชนมากเกินไป

4) ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

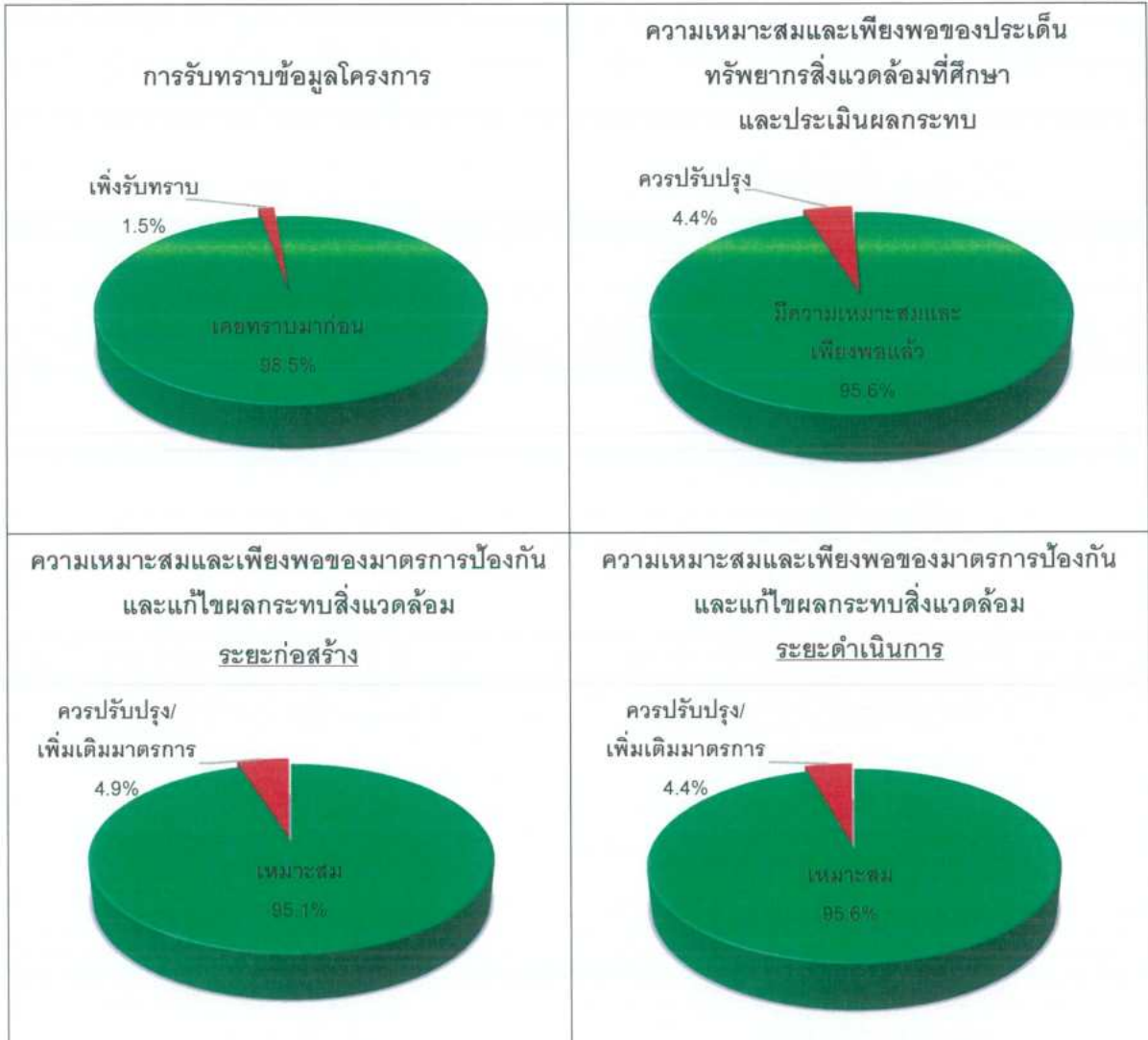
- ติดตามผลกระทบจากการดำเนินงานก่อนก่อสร้างและหลังการก่อสร้าง
- ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างความมั่นใจกับชุมชน
- สนับสนุนเครื่องมือ พาหนะ อุปกรณ์ในการระงับเหตุเบื้องต้น
- ติดตามผลกระทบหลังการดำเนินการก่อสร้างใกล้แล้วเสร็จ
- ช่วงการก่อสร้างอยากให้ใช้เครื่องจักรในพื้นที่
- อยากให้อธิบายการใช้แร่เบนท์ไนด์ ผลดี ผลเสียให้ชัดเจนเพื่อสร้างความมั่นใจกับชุมชนและหน่วยงานราชการ
- ตรวจสอบอายุการใช้งานของท่อก๊าซอย่างสม่ำเสมอ
- เห็นเหมาะสมกับมาตรการฯ เชื่อว่าหากมีปัญหาหรือเกิดปัญหาจะสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างเหมาะสม

ทั้งนี้ จากผลการวิเคราะห์แบบประเมินความคิดเห็นที่รวบรวมได้สามารถสรุปประเด็นที่สำคัญในรูปของกราฟได้ดังรูปที่ 3.5-8

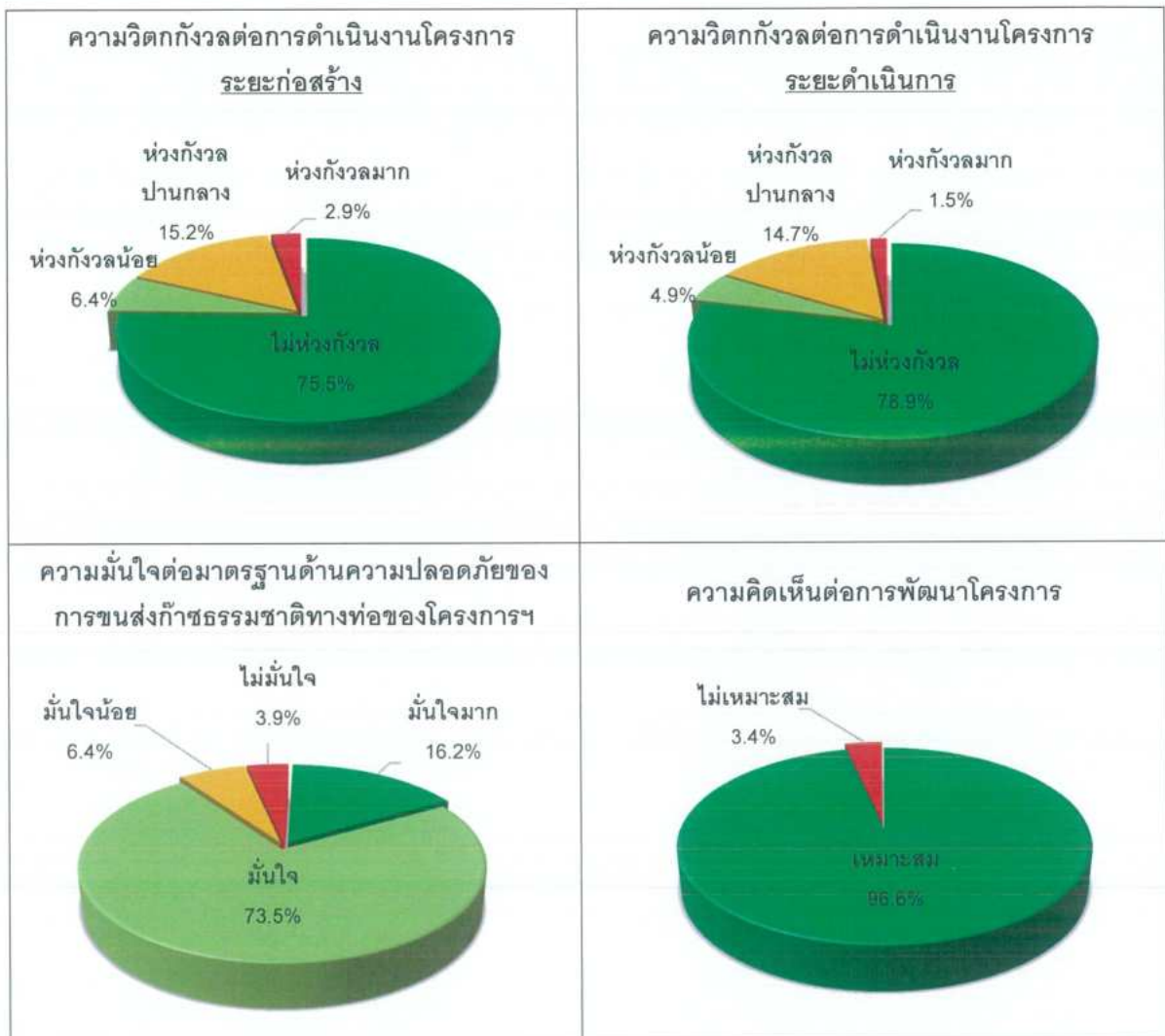
ภายหลังสิ้นสุดกระบวนการมีส่วนร่วมและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นฯ นำไปปิดประกาศ ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ว่าการอำเภอ องค์การบริหารส่วนตำบล ที่ทำการกำนัน และที่ทำการผู้ใหญ่บ้านในพื้นที่ศึกษา (รายละเอียดหนังสือขอความอนุเคราะห์ปิดประกาศ

สรุปผล และเอกสารปิดประกาศฯ แสดงดังภาคผนวก 5-5) เพื่อประชาสัมพันธ์ผลการรับฟังความคิดเห็นต่อหน่วยงาน
และชุมชนที่เกี่ยวข้องรับทราบ ตัวอย่างภาพการปิดประกาศสรุปผล ดังรูปที่ 3.5-9

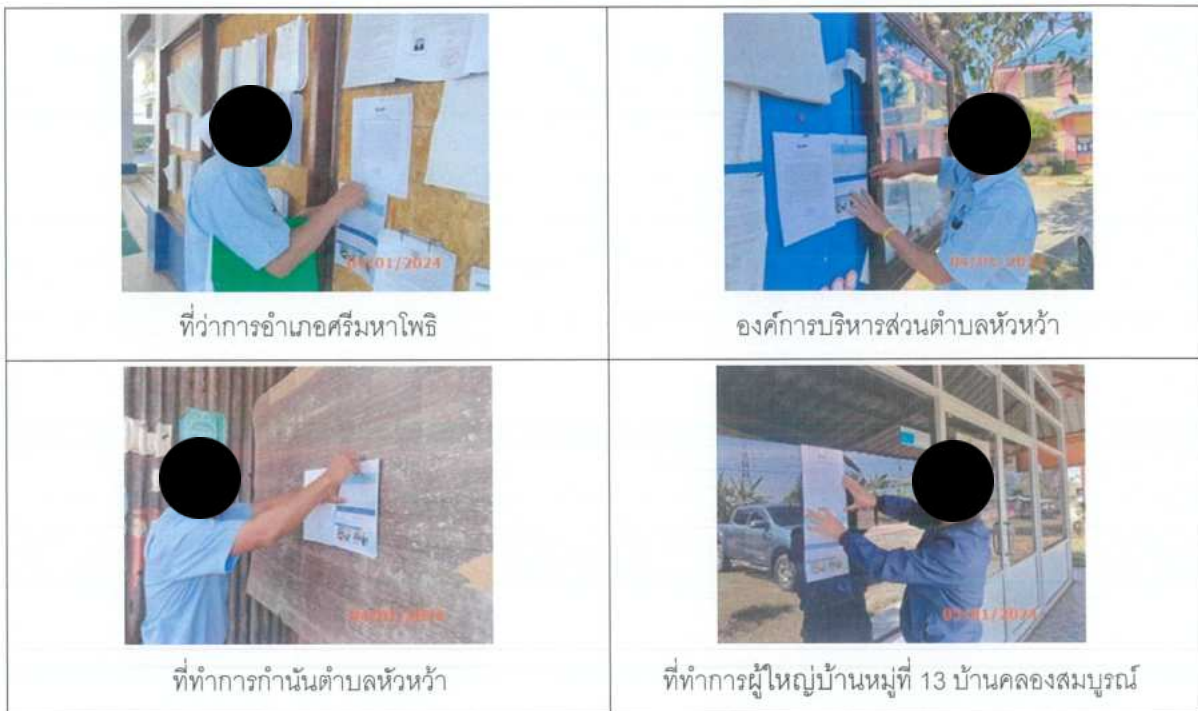
ผู้ตอบแบบประเมิน 204 ราย



รูปที่ 3.5-8 สรุปความคิดเห็นที่สำคัญจากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน
(จากการวิเคราะห์แบบประเมินความคิดเห็น) ครั้งที่ 2



รูปที่ 3.5-8 สรุปความคิดเห็นที่สำคัญจากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน
(จากการวิเคราะห์แบบประเมินความคิดเห็น) ครั้งที่ 2 (ต่อ)



รูปที่ 3.5-9 ภาพการปิดประกาศสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2