

### 3.5 คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต

#### 3.5.1 สภาพเศรษฐกิจและสังคม

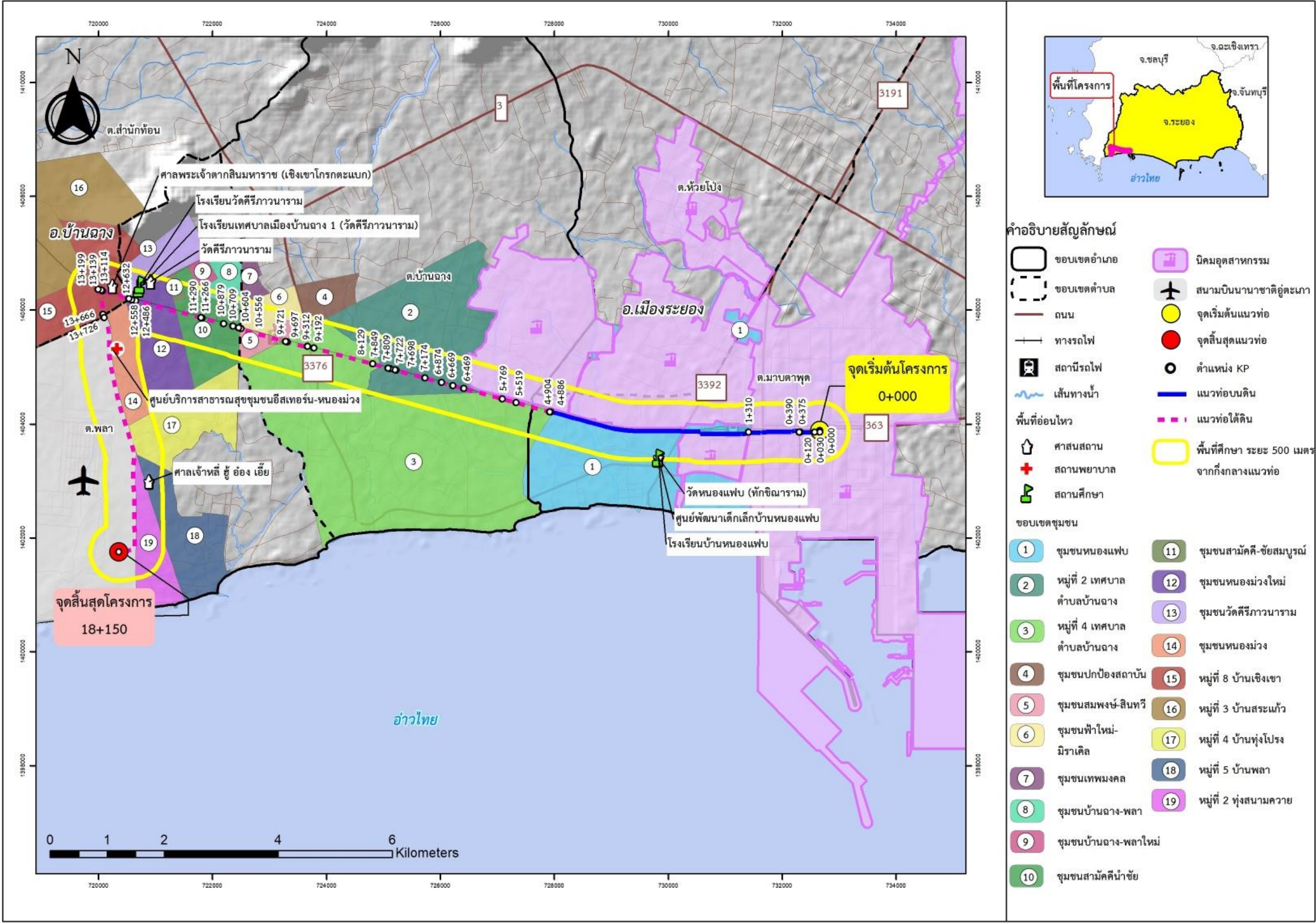
##### 3.5.1.1 บทนำ

การศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการท่อขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงอากาศยานจากนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดไปยังสนามบินอู่ตะเภาของบริษัท พีทีที แทงค์ เทอร์มินัล จำกัด ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาของโครงการในระยะอย่างน้อย 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อ ซึ่งครอบคลุมพื้นที่เขตการปกครองบางส่วนของเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง และพื้นที่เขตการปกครองบางส่วนของเทศบาลตำบลบ้านฉาง เทศบาลเมืองบ้านฉาง องค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อน และเทศบาลตำบลพลา อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง แสดงดังตารางที่ 3.5-1 และรูปที่ 3.5-1

ตารางที่ 3.5-1 พื้นที่ศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของโครงการในระยะอย่างน้อย 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อ

จังหวัด	อำเภอ	เขตการปกครอง	หมู่บ้าน/ชุมชน
1) ระยอง	1) เมืองระยอง	1) เทศบาลเมืองมาบตาพุด	1) ชุมชนหนองแฟบ
	2) บ้านฉาง	2) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	2) หมู่ที่ 2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง
			3) หมู่ที่ 4 เทศบาลตำบลบ้านฉาง
		3) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	4) ชุมชนปกป้องสถาบัน
			5) ชุมชนสมพงษ์-สินทวี
			6) ชุมชนฟ้าใหม่-มิราเคิล
			7) ชุมชนเทพมงคล
			8) ชุมชนบ้านฉาง-พลา
			9) ชุมชนบ้านฉาง-พลาใหม่
			10) ชุมชนสามัคคีน้ำชัย
			11) ชุมชนสามัคคี-ชัยสมบูรณ์
			12) ชุมชนหนองม่วงใหม่
			13) ชุมชนวัดศรีภวนาราม
			14) ชุมชนหนองม่วง
		4) องค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อน	15) หมู่ที่ 3 บ้านสระแก้ว
		5) เทศบาลตำบลพลา	16) หมู่ที่ 8 บ้านเชิงเขา
			17) หมู่ที่ 2 บ้านทุ่งสนามควาย
			18) หมู่ที่ 4 บ้านทุ่งโปรง
			19) หมู่ที่ 5 บ้านพลา
1 จังหวัด	2 อำเภอ	2 เทศบาลเมือง 2 เทศบาลตำบล 1 องค์การบริหารส่วนตำบล	19 ชุมชน/หมู่บ้าน

ที่มา: บริษัท ยูโนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, พ.ศ. 2565



รูปที่ 3.5-1 พื้นที่ศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของโครงการในระยะอย่างน้อย 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ

## 3.5.1.2 วิธีการศึกษา

## 1) ข้อมูลทุติยภูมิ

การรวบรวมข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมของพื้นที่ศึกษาจากฐานข้อมูลสถิติและเอกสารจากหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยการทบทวนข้อมูลระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับตำบล เพื่อให้เห็นภาพรวมของสภาพเศรษฐกิจและสังคมในปัจจุบันของพื้นที่ เช่น จำนวนประชากร จำนวนครัวเรือน อัตราการเกิด อัตราการตาย อัตราการย้ายถิ่น ข้อมูลรายได้ เป็นต้น โดยมีแหล่งที่มาของข้อมูล แสดงดังตารางที่ 3.5-2

ตารางที่ 3.5-2 แหล่งที่มาของข้อมูล/ตัวแปรทุติยภูมิด้านเศรษฐกิจและสังคม

ข้อมูล/ตัวแปร	ที่มาของข้อมูล/แหล่งข้อมูล	ปี พ.ศ.
1) การปกครอง	สำนักงานจังหวัดระยอง	2565
	สำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด	2565
	สำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง	2565
	สำนักงานเทศบาลเมืองบ้านฉาง	2565
	สำนักงานองค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อน	2565
	สำนักงานเทศบาลตำบลพลลา	2565
2) ประชากร	กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย	2565
	สำนักงานสถิติจังหวัดระยอง	2565
	สำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด	2561-2565
3) ด้านเศรษฐกิจ		
- ผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัด	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	2563
- รายได้โดยเฉลี่ย	สำนักงานสถิติแห่งชาติ	2565
- รายจ่ายโดยเฉลี่ย	สำนักงานสถิติแห่งชาติ	2565
4) ด้านสังคม		
- การศึกษา	สำนักงานสถิติจังหวัดระยอง	2564
- ศาสนา	สำนักงานสถิติจังหวัดระยอง	2564
- ประเพณีวัฒนธรรม	สำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด	2565

## 2) ข้อมูลปฐมภูมิ

ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนครอบคลุมพื้นที่ศึกษาในระยะประมาณ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ โดยการเก็บรวบรวมความคิดเห็นของประชาชนจากกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ซึ่งครอบคลุมพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด เทศบาลเมืองบ้านฉาง เทศบาลตำบลบ้านฉาง เทศบาลตำบลพลา และองค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อน รวมทั้งสิ้น 19 หมู่บ้าน/ชุมชน

### 2.1) กลุ่มประชากรตัวอย่าง

การกำหนดกลุ่มประชากรตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น แบ่งเป็น 4 กลุ่มหลัก ได้แก่ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือน และกลุ่มผู้ประกอบการ

### 2.2) ขนาดกลุ่มตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

กลุ่มที่ 1 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม: เป็นกลุ่มที่ไวต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมอันเนื่องมาจากกิจกรรมของโครงการทั้งในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ โดยกลุ่มนี้มีจำนวนรวม 9 แห่ง ประกอบด้วย ศาสนสถาน จำนวน 4 แห่ง สถานศึกษา จำนวน 4 แห่ง และสถานพยาบาล จำนวน 1 แห่ง ซึ่งใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยการสัมภาษณ์ผู้นำทางศาสนา ผู้บริหารสถานศึกษา และสถานพยาบาล รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-3

ตารางที่ 3.5-3 พื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษาของโครงการ

ลำดับ	รายชื่อพื้นที่อ่อนไหว	ประเภทพื้นที่อ่อนไหว
1	วัดหนองแพบ (ทักษิณาราม)	ศาสนา
2	วัดศิริภาวนาราม	ศาสนา
3	ศาลพระเจ้าตากสินมหาราช (เชิงเขาโกรกตะแบก)	ศาสนา
4	ศาลเจ้าหลี่ ฮู่ อ่อง เอี้ย	ศาสนา
5	โรงเรียนวัดศิริภาวนาราม	สถานศึกษา
6	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแพบ	สถานศึกษา
7	โรงเรียนเทศบาลเมืองบ้านฉาง 1 (วัดศิริภาวนาราม)	สถานศึกษา
8	โรงเรียนบ้านหนองแพบ	สถานศึกษา
9	ศูนย์บริการสาธารณสุขชุมชนอีสเทอร์น-หนองม่วง	สถานพยาบาล

**กลุ่มที่ 2 กลุ่มผู้นำชุมชน:** เป็นผู้มีบทบาทในการพัฒนาชุมชนและเป็นผู้นำภาคพลเมืองของชุมชนในพื้นที่โครงการ ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน (Community Leader) ที่มีพื้นที่รับผิดชอบต้องดูแลอยู่ในพื้นที่ศึกษาของโครงการที่อาจได้รับผลกระทบ ได้แก่ กำนัน ผู้ใหญ่บ้านหรือผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน และประธานชุมชน ซึ่งสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนทุกชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา หมู่บ้าน/ชุมชนละ 3 ราย จำนวน 19 หมู่บ้าน/ชุมชน

**กลุ่มที่ 3 กลุ่มครัวเรือน:** เป็นผู้มีบทบาทหรือความสำคัญในการให้ข้อมูล คือ หัวหน้าครัวเรือน หรือบุคคลที่สามารถให้ข้อมูลระดับครัวเรือนได้และยินดีให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม และได้รับมอบอำนาจจากหัวหน้าครัวเรือนแล้ว โดยจำแนกตามพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการดังนี้

- พื้นที่ 0 – 50 เมตร: การกำหนดกลุ่มเป้าหมายและจำนวนตัวอย่าง ใช้วิธีการสำรวจทุกครัวเรือนที่สามารถดำเนินการได้ ณ เวลานั้น และเป็นครัวเรือนที่สามารถติดตามได้และยินดีให้ข้อมูล ทั้งนี้จากข้อมูลเบื้องต้นที่ได้จากการแจ้งนับจากภาพถ่ายทางอากาศ Google Earth 2022 (กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565) ที่เป็นพื้นที่จำเพาะเจาะจงว่าอยู่ภายในระยะ 0 – 50 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ (ระยะประชิด) มีทั้งหมด 49 หลังคาเรือน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-4

**ตารางที่ 3.5-4 พื้นที่สำรวจกลุ่มครัวเรือนในระยะ 0 – 50 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ (ระยะประชิด)**

จังหวัด	เขตการปกครอง	หมู่บ้าน/ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือน <sup>1/</sup>
ระยอง	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	หมู่ที่ 2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง	3
		หมู่ที่ 4 เทศบาลตำบลบ้านฉาง	12
	เทศบาลตำบลพลา	หมู่ที่ 2 พังสนามควาย	9
	เทศบาลเมืองบ้านฉาง	ชุมชนสมพงษ์-สินทวี	1
		ชุมชนสามัคคีน้ำซัย	10
		ชุมชนหนองม่วงใหม่	11
	องค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อน	หมู่ที่ 8 บ้านเชิงเขา	3
รวม			49

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> ข้อมูลเบื้องต้นที่ได้จากการแปลภาพถ่ายทางอากาศ Google Earth 2022 (กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565)

- พื้นที่ 50 – 500 เมตร ในเขตเทศบาล: การกำหนดเป้าหมายและจำนวนตัวอย่าง โดยกำหนดขนาดของตัวอย่างจากการคำนวณโดยใช้สูตร Taro Ymane ระดับความเชื่อมั่น 95% และกำหนดกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาจากการแจ้งนับจากภาพถ่ายทางอากาศ Google Earth 2022 (กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565) มีจำนวนครัวเรือน 2,370 ครัวเรือน เมื่อนำมาคำนวณพบว่าต้องการจำนวนครัวเรือนตัวอย่างทั้งสิ้น 352 ตัวอย่าง จากนั้นจึงทำการแบ่งพื้นที่ตามขอบเขตการปกครองเฉพาะในเขตเทศบาล ระยะมากกว่า 50 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ เพื่อกระจายกลุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทุกพื้นที่อย่างเป็นสัดส่วนโดยตรง กล่าวคือ ประชากรในพื้นที่มาก กลุ่มตัวอย่างมาก หากค่าที่ได้จากการคำนวณเป็น

เทคนิคให้ปัดขึ้น เมื่อได้จำนวนตัวอย่างในแต่ละพื้นที่แล้ว ดำเนินการลงพื้นที่เพื่อสำรวจข้อมูล โดยใช้แบบสอบถาม ซึ่งเป็นวิธีที่เหมาะสมที่สุด แสดงดัง**สมการ (1)**

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{สมการที่ (1)}$$

โดยที่	n	คือ	จำนวนตัวอย่าง
	N	คือ	จำนวนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
	e	คือ	ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างในการสำรวจตาม**สมการที่ (1)** ในเขตเทศบาล ระยะมากกว่า 50 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ จะได้จำนวน 352 ตัวอย่าง ซึ่งเป็นจำนวนอย่างน้อยที่สุดที่เหมาะสมต่อจำนวนประชากรทั้งหมดในพื้นที่ ทั้งนี้ในการเลือกตัวอย่างเพื่อดำเนินการสำรวจข้อมูล ได้พิจารณาใช้วิธีการเลือกตัวอย่างโดยใช้พื้นที่ (Area Sampling) ซึ่งได้แบ่งพื้นที่ตามขอบเขตชุมชน จากนั้นกำหนดจำนวนตัวอย่างเป็นสัดส่วนตามพื้นที่ โดยคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนแต่ละพื้นที่ให้เป็นสัดส่วนโดยตรงกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละพื้นที่ แสดงดัง**สมการ (2)**

$$A = \frac{n_1 n}{N} \quad \text{สมการที่ (2)}$$

เมื่อ	A	คือ	จำนวนตัวอย่างของกลุ่มเป้าหมาย
	$n_1$	คือ	จำนวนครัวเรือนของกลุ่มเป้าหมาย
	N	คือ	จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา
	n	คือ	จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจาก <b>สมการ (1)</b>

จำนวนตัวอย่างในการสำรวจข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคมของโครงการ รายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 3.5-5**

ตารางที่ 3.5-5 พื้นที่สำรวจกลุ่มครัวเรือนในเขตเทศบาล ระยะมากกว่า 50 – 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ

จังหวัด	เขตการปกครอง	หมู่บ้าน/ชุมชน	จำนวนครัวเรือน <sup>1/</sup>	จำนวนตัวอย่างจากการคำนวณ (ราย) <sup>2/</sup>	จำนวนตัวอย่างสำรวจจริง (ราย)
ระยอง	เทศบาลเมืองมาตาพุด	ชุมชนหนองแปบ	161	23.25	24
	เทศบาลเมืองบ้านฉาง	ชุมชนปกป้องสถาบัน	2	0.29	1
		ชุมชนสมพงษ์-สินทวี	72	10.4	11
		ชุมชนฟ้าใหม่-มิราเคิล	252	36.39	37
		ชุมชนเทพมงคล	3	0.43	1
		ชุมชนบ้านฉาง-ปลา	66	9.53	10
		ชุมชนบ้านฉาง-ปลาใหม่ *	0	0	0
		ชุมชนสามัคคีน้ำซัย	269	39.13	40
		ชุมชนสามัคคี-ชัยสมบูรณ์	85	12.27	13
		ชุมชนหนองม่วงใหม่	197	28.45	29
		ชุมชนวัดศิริภาวนาราม	60	8.66	9
		ชุมชนหนองม่วง	250	36.1	37
	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	หมู่ที่ 2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง	60	8.66	9
		หมู่ที่ 4 เทศบาลตำบลบ้านฉาง	286	41.3	42
	เทศบาลตำบลปลา	หมู่ที่ 2 ทุ่งสนามควาย	100	14.44	15
		หมู่ที่ 4 บ้านทุ่งโปรง	90	12.99	13
		หมู่ที่ 5 บ้านปลา	417	60.22	61
รวม			2,370	342.51	352

หมายเหตุ: \* หมู่บ้านที่มีขอบเขตอยู่ในพื้นที่ศึกษาแต่ไม่มีบ้านเรือนตั้งอยู่บริเวณแนวท่อของโครงการ

<sup>1/</sup> ข้อมูลจากการแจงนับจากการแปลภาพถ่ายทางอากาศ Google Earth 2022 (กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565)

<sup>2/</sup> จำนวนตัวอย่างจากการคำนวณโดยใช้สูตร Taro Yamane และนำมากระจายตามสัดส่วนของจำนวนครัวเรือนในพื้นที่เป้าหมาย

เมื่อกระจายจำนวนตัวอย่างที่เป็นสัดส่วนโดยตรงกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละพื้นที่แล้ว ได้จำนวนตัวอย่างทั้งสิ้น 352 ตัวอย่าง นำมาแจงนับโดยการสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือนหรือบุคคลที่ได้รับมอบอำนาจจากหัวหน้าครัวเรือนที่สามารถให้ข้อมูลระดับครัวเรือนได้และยินดีให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม โดยให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามอย่างละเอียด และบันทึกข้อมูล

- พื้นที่ 50 – 500 เมตร นอกเขตเทศบาล: การกำหนดเป้าหมายและจำนวนตัวอย่าง โดยกำหนดขนาดของตัวอย่างจากการคำนวณโดยใช้สูตรของเครซีและมอร์แกน (Krejcie and Morgan, 1970 อ้างอิงใน ธีรวุฒิ เอกะกุล, 2543) เนื่องจากมีขนาดของประชากร (N) น้อยกว่า 500 ซึ่งครัวเรือนในพื้นที่นอกเขตเทศบาล ระยะมากกว่า 50-500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ มีจำนวน 89 ครัวเรือน แสดงดังสมการ

$$n = \frac{x^2 N p (1-p)}{e^2 (N-1) + x^2 p (1-p)} \quad \text{สมการที่ (1)}$$

โดยที่	n	คือ	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
	N	คือ	ขนาดของประชากร
	e	คือ	ระดับความคลาดเคลื่อนของการสุ่มที่ยอมรับได้
	x <sup>2</sup>	คือ	ค่าไคสแควร์ที่ df เท่ากับ 1 และระดับความเชื่อมั่น 95% (x <sup>2</sup> = 3.841)
	p	คือ	สัดส่วนของลักษณะที่สนใจในประชากร (ถ้าไม่ทราบให้กำหนด p = 0.5)

จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างในการสำรวจตามสมการที่ (1) นอกเขตเทศบาล ระยะมากกว่า 50 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ จะได้จำนวน 73 ตัวอย่าง ซึ่งเป็นจำนวนอย่างน้อยที่สุดที่เหมาะสมต่อจำนวนประชากรทั้งหมดในพื้นที่ ทั้งนี้ในการเลือกตัวอย่างเพื่อดำเนินการสำรวจข้อมูล ได้พิจารณาใช้วิธีการเลือกตัวอย่างโดยใช้พื้นที่ (Area Sampling) ซึ่งได้แบ่งพื้นที่ตามขอบเขตชุมชน จากนั้นกำหนดจำนวนตัวอย่างเป็นสัดส่วนตามพื้นที่ โดยคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนแต่ละพื้นที่ให้เป็นสัดส่วนโดยตรงกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละพื้นที่ แสดงดังสมการ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \quad \text{สมการที่ (2)}$$

เมื่อ	A	คือ	จำนวนตัวอย่างของกลุ่มเป้าหมาย
	n <sub>1</sub>	คือ	จำนวนครัวเรือนของกลุ่มเป้าหมาย
	N	คือ	จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา
	n	คือ	จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)

จำนวนตัวอย่างในการสำรวจข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคมของโครงการ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-6


ตารางที่ 3.5-6 พื้นที่สำรวจกลุ่มครัวเรือนนอกเขตเทศบาล ระยะมากกว่า 50 - 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ

จังหวัด	เขตการปกครอง	หมู่บ้าน/ชุมชน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่างจากการคำนวณ (ราย) <sup>1/</sup>	จำนวนตัวอย่างสำรวจจริง (ราย)
ระยอง	องค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อน	หมู่ที่ 3 บ้านสระแก้ว	6	4.88	5
		หมู่ที่ 8 บ้านเชิงเขา	83	67.53	68
รวม			89	72.41	73

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> จำนวนตัวอย่างจากการคำนวณโดยใช้สูตรของเครซีและมอร์แกน และนำมากระจายตามสัดส่วนของจำนวนครัวเรือนในพื้นที่เป้าหมาย

**กลุ่มที่ 4 กลุ่มผู้ประกอบการ:** เป็นผู้ประกอบการที่จดทะเบียน มีการดำเนินกิจกรรมทางธุรกิจภายในอาคาร หรือสถานประกอบการ โดยสถานที่ดังกล่าวไม่ได้มีลักษณะเพื่ออยู่อาศัยประจำ เช่น ธนาคาร ห้างสรรพสินค้า โรงงาน โรงแรม โชว์รูม เป็นต้น ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยทำการสำรวจทั้งหมดในระยะ 0-50 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ มีทั้งหมด 9 แห่ง รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-7

ตารางที่ 3.5-7 สถานประกอบการที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาระยะ 0-50 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ

ลำดับที่	ชื่อสถานประกอบการ	รูปภาพประกอบ
1	ร้าน TK บ้านฉาง	
2	หจก.เอส พี แอล ซีวิล	
3	บริษัท บ้านฉางอโต้คาร์การาจ จำกัด	
4	บริษัท บีเอสที เอนเนอส อีลาสโตเมอร์ จำกัด (BEE)	
5	บริษัท กรุงเทพ ซินธิติกส์ จำกัด	

ตารางที่ 3.5-7 สถานประกอบการที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาระยะ 0-50 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ (ต่อ)

ลำดับที่	ชื่อสถานประกอบการ	รูปภาพประกอบ
6	บริษัท พีทีที โกลบอลเคมีคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 11	
7	บริษัท DERBY GROUP จำกัด (สาขาระยอง)	
8	จันทร์กระจ่างฟ้า 2 อพาร์ทเมนต์	
9	บ้านพักชั่วคราวพนักงานบริษัท อิตาเลียนไทย	

### 2.3) เอกสารประกอบการสำรวจความคิดเห็น (Flip Chart)

ที่ปรึกษาได้จัดเตรียมเอกสารประกอบการสำรวจความคิดเห็น (Flip Chart) สำหรับนำเสนอข้อมูลรายละเอียดโครงการก่อนทำการสำรวจความคิดเห็น ซึ่งมีประเด็นในการนำเสนอ ประกอบด้วย

- วัตถุประสงค์ของการประชุมรับฟังความคิดเห็น
- ความเป็นมา และวัตถุประสงค์ของโครงการ
- ขั้นตอนการศึกษาและแนวทางการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- รายละเอียดโครงการ และกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน
- ผลกระทบที่สำคัญ และร่างมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม
- ช่องทางการสื่อสาร

## 2.4) เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในครั้งนี้ ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือประกอบการสัมภาษณ์เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม โดยข้อคำถามมีทั้งแบบปลายปิด (Close-ended Questions) และแบบปลายเปิด (Open-ended Questions) ซึ่งออกแบบแบบสอบถามไว้ 3 รูปแบบ จำแนกตามประเภทของกลุ่มเป้าหมายตัวอย่าง คือ แบบสอบถามสำหรับผู้นำชุมชน/ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ แบบสอบถามสำหรับผู้ได้รับผลกระทบหลัก และแบบสอบถามสำหรับผู้ได้รับผลกระทบรอง

## 2.5) การดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

กำหนดแผนการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนโดยการสัมภาษณ์ด้วยแบบสอบถามระหว่างวันที่ 22 กันยายน ถึงวันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ. 2565 ทั้งนี้ก่อนทำการสำรวจ บริษัทที่ปรึกษาจะจัดฝึกอบรมเพื่อทำความเข้าใจเกี่ยวกับแบบสอบถามและเทคนิคการสัมภาษณ์ เพื่อให้ได้คำตอบที่ตรงประเด็นและเชื่อถือมากที่สุดให้กับเจ้าหน้าที่เก็บข้อมูล โดยก่อนที่จะทำการสัมภาษณ์นั้น เจ้าหน้าที่เก็บข้อมูล (ผู้สัมภาษณ์) จะอธิบายรายละเอียดโครงการ ผลการศึกษา รวมถึงมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมที่สำคัญให้กับกลุ่มเป้าหมายตัวอย่าง (ผู้ให้สัมภาษณ์) ก่อนดำเนินการสัมภาษณ์

## 2.6) การประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้ทำการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสแล้ว ทำการบันทึกข้อมูล โดยตรวจสอบความถูกต้องของรหัสข้อมูลทั้งหมดก่อน จากนั้นจึงทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าสถิติ ค่าที่ใช้ในการศึกษาวิเคราะห์ ได้แก่ จำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ย โดยการบรรยายและอธิบายข้อมูลออกเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม 2) กลุ่มผู้นำชุมชน 3) กลุ่มครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ศึกษา และ 4) กลุ่มสถานประกอบการในพื้นที่ศึกษา

### 3.5.1.3 ผลการศึกษา

#### 1) ข้อมูลทุติยภูมิ

จากการรวบรวมข้อมูลพื้นฐานด้านเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณพื้นที่ศึกษา รวมถึงข้อมูลทั้งในระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับตำบล ได้แก่ จังหวัดระยอง อำเภอเมืองระยอง อำเภอบ้านฉาง เทศบาลเมืองมาบตาพุด เทศบาลตำบลบ้านฉาง เทศบาลเมืองบ้านฉาง องค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อน และเทศบาลตำบลพลา มีรายละเอียดดังนี้

## 1.1) ความเป็นมาและสภาพทั่วไป

### 1.1.1) จังหวัดระยอง

ระยอง เริ่มปรากฏชื่อในพงศาวดารเมื่อปี พ.ศ. 2113 ในรัชสมัยของสมเด็จพระมหาธรรมราชาแห่งกรุงศรีอยุธยา โดยมีประวัติดั้งเดิมตามข้อสันนิษฐานว่า น่าจะก่อตั้งเมืองขึ้นเมื่อประมาณ พ.ศ. 1500 ยุคที่ขอมมีอำนาจภาพเฟื่องฟู แถบดินแดนสุวรรณภูมิ นักโบราณคดีได้สันนิษฐานจากหลักฐานที่พบ คือ ซากศิลาแลงคูค่าย ที่ยังหลงเหลืออยู่ในเขตอำเภอบ้านค่าย อันเป็นศิลปะการก่อสร้างแบบขอม โดยในสมัยโบราณ ระยองมีชนพื้นเมืองคือชาวชอง ซึ่งเป็นเผ่าที่อาศัยอยู่กระจายโดยทั่วไปในภาคตะวันออก ในประวัติศาสตร์ตอนหนึ่งได้กล่าวถึงเมืองระยองในปลายสมัยกรุงศรีอยุธยา ระหว่างที่กรุงศรีอยุธยาใกล้จะเสียกับพม่าเป็นครั้งที่ 2

จังหวัดระยองมีพื้นที่ประมาณ 3,552 ตารางกิโลเมตร หรือประมาณ 2,220,000 ไร่ อยู่ห่างจากกรุงเทพฯ ไปทางทิศตะวันออกประมาณ 179 กิโลเมตร โดยอาณาเขตติดต่อพื้นที่ใกล้เคียง ได้แก่ ทิศเหนือ ติดต่อกับอำเภอนนทบุรีใหญ่ อำเภอบ่อทอง และอำเภอสัตหีบ จันทบุรี ทิศใต้ ติดต่อกับอ่าวไทย ทิศตะวันออก ติดต่อกับอำเภอนายายอาม และอำเภอแก่งหางแมว จังหวัดจันทบุรี และทิศตะวันตก ติดต่อกับอำเภอสัตหีบ และอำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

### 1.1.2) อำเภอเมืองระยอง

อำเภอเมืองระยอง เดิมมีชื่อว่า อำเภอท่าประดู่ เนื่องจากเป็นที่ตั้งที่ว่าการอำเภอเดิมตั้งอยู่ริมน้ำระยอง และมีต้นประดู่ขึ้นอยู่มาก ต่อมาได้เปลี่ยนชื่ออำเภอ ซึ่งเป็นที่ตั้งศาลากลางจังหวัด และในปี พ.ศ. 2501 ทางราชการได้อนุมัติให้สร้างที่ว่าการอำเภอขึ้นใหม่ตั้งอยู่บริเวณถนนตากสินมหาราชตำบลท่าประดู่ในปัจจุบัน

อำเภอเมืองระยอง เป็นที่ตั้งศูนย์ปฏิบัติการจังหวัดระยอง แหล่งที่ตั้งพาณิชย์กรรม อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว และเกษตรกรรม อยู่ทางตอนใต้ของจังหวัดระยอง มีพื้นที่ประมาณ 515 ตารางกิโลเมตร โดยอาณาเขตติดต่อพื้นที่ใกล้เคียง ได้แก่ ทิศเหนือ ติดต่อกับอำเภอบ้านค่าย และอำเภอรังษีไทรบุรี ทิศใต้ ติดต่อกับอ่าวไทย ทิศตะวันออก ติดต่อกับอำเภอแกลง และทิศตะวันตก ติดต่อกับอำเภอบ้านฉาง

### 1.1.3) อำเภอบ้านฉาง

อำเภอบ้านฉาง เดิมเป็นตำบลพลา ขึ้นอยู่กับอำเภอเมืองระยอง ต่อมา พ.ศ. 2506 ทหารอเมริกันมาตั้งฐานทัพ และใช้สนามบินอู่ตะเภา ทำให้มีประชาชนจากหลายท้องที่เข้ามาประกอบอาชีพ ส่งผลให้เกิดการขยายตัวทางด้านเศรษฐกิจและมีความเจริญเติบโตขึ้น และยกฐานะเป็นกิ่งอำเภอ ต่อมายกฐานะเป็นอำเภอ

อำเภอบ้านฉาง มีพื้นที่ประมาณ 238 ตารางกิโลเมตร หรือประมาณ 148,750 ไร่ โดยอาณาเขตติดต่อพื้นที่ใกล้เคียง ได้แก่ ทิศเหนือ ติดต่อกับอำเภอนิคมพัฒนา และอำเภอบ้านค่าย ทิศใต้ ติดต่อกับอ่าวไทย ทิศตะวันออก ติดต่อกับอำเภอเมืองระยอง และทิศตะวันตก ติดต่อกับอำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี

#### **1.1.4) เทศบาลเมืองมาบตาพุด**

เทศบาลเมืองมาบตาพุด ได้รับการจัดตั้งเมื่อวันที่ 3 มกราคม พ.ศ. 2535 โดยยกฐานะจากสุขาภิบาลมาบตาพุด เป็นเทศบาลตำบลมาบตาพุด ปัจจุบันได้รับการยกฐานะเป็นเทศบาลเมืองมาบตาพุด ตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งเทศบาล โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา ฉบับกฤษฎีกา เล่มที่ 118 ตอนที่ 52 ก ลงวันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2544 และมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ. 2544

เทศบาลเมืองมาบตาพุด มีพื้นที่ประมาณ 165.56 ตารางกิโลเมตร โดยอาณาเขตติดต่อพื้นที่ใกล้เคียง ได้แก่ ทิศเหนือ ติดต่อกับตำบลมาบตาพุด ทิศใต้ ติดต่อกับอ่าวไทย ทิศตะวันออก ติดต่อกับตำบลเนินพระ และตำบลทับมา และทิศ ตะวันตก ติดต่อกับอำเภอบ้านฉาง

#### **1.1.5) เทศบาลตำบลบ้านฉาง**

เทศบาลตำบลบ้านฉาง เดิมมีฐานะเป็นองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านฉาง ได้รับการประกาศจัดตั้งเป็นเทศบาล ตำบลเมื่อวันที่ 23 สิงหาคม พ.ศ. 2550 มีพื้นที่ประมาณ 48 ตารางกิโลเมตร โดยอาณาเขตติดต่อพื้นที่ใกล้เคียง ได้แก่ ทิศเหนือ ติดต่อกับตำบลสำนักท้อน ทิศใต้ ติดต่อกับอ่าวไทย ทิศตะวันออก ติดต่อกับตำบลห้วยโป่ง และทิศตะวันตก ติดต่อกับตำบลพลา

#### **1.1.6) เทศบาลเมืองบ้านฉาง**

เทศบาลเมืองบ้านฉาง เดิมมีฐานะเป็นสุขาภิบาล ได้รับการจัดตั้งเป็นสุขาภิบาลบ้านฉาง เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน พ.ศ. 2505 และเมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม พ.ศ. 2542 สุขาภิบาลบ้านฉางได้รับการเปลี่ยนแปลงฐานะเป็น เทศบาลตำบลบ้านฉาง ต่อมาเทศบาลตำบลบ้านฉางได้เปลี่ยนฐานะอีกครั้งเป็นเทศบาลเมืองบ้านฉาง ตามประกาศ กระทรวงมหาดไทย เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน พ.ศ. 2548 และมีพื้นที่ประมาณ 24 ตารางกิโลเมตร

#### **1.1.7) องค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อน**

ตำบลสำนักท้อน ได้รับการยกฐานะเป็นองค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อน ตามประกาศกระทรวงมหาดไทย เมื่อปี พ.ศ. 2539 และมีฐานะเป็นนิติบุคคลและเป็นราชการบริหารส่วนท้องถิ่น มีพื้นที่ประมาณ 82.2 ตารางกิโลเมตร โดยอาณาเขตติดต่อพื้นที่ใกล้เคียง ได้แก่ ทิศเหนือ ติดต่อกับอำเภอนิคมพัฒนา ทิศใต้ ติดต่อกับตำบลพลา และตำบลบ้าน ฉาง ทิศตะวันออก ติดต่อกับอำเภอมะนัง และทิศตะวันตก ติดต่อกับอำเภอสตูล และอำเภอบางละมุง จังหวัด ชลบุรี

#### **1.1.8) เทศบาลตำบลพลา**

ตำบลพลา ในอดีตเป็นตำบลหนึ่งขึ้นอยู่กับอำเภอมะนัง ต่อมาชุมชนได้ขยายตัวและได้มีประชากรอพยพ เข้ามาอยู่เป็นจำนวนมาก จังหวัดระยองจึงเล็งเห็นถึงความจำเป็นจึงแยกตำบลพลาออกเป็นตำบลบ้านฉางอีกตำบลหนึ่ง รวมกับสำนักท้อน จัดตั้งเป็นกิ่งอำเภอบ้านฉาง เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม พ.ศ. 2519

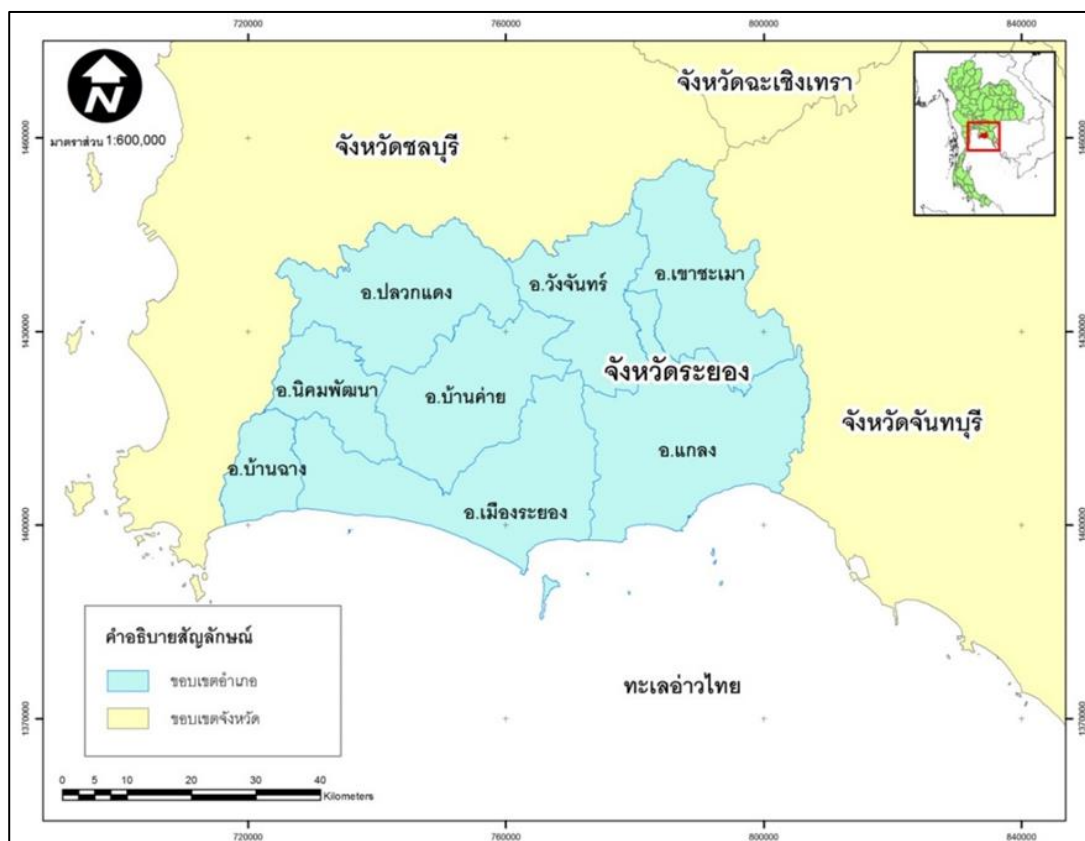
เทศบาลตำบลพลา มีพื้นที่ประมาณ 66 ตารางกิโลเมตร โดยอาณาเขตติดต่อกับพื้นที่ใกล้เคียง ได้แก่ ทิศเหนือ ติดต่อกับตำบลสำนักท้อน ทิศใต้ ติดต่อกับอ่าวไทย ทิศตะวันออก ติดต่อกับตำบลบ้านฉาง และทิศตะวันตก ติดต่อกับอำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี

## 1.2) การแบ่งเขตการปกครอง

### 1.2.1) จังหวัดระยอง

จังหวัดระยองตั้งอยู่ทิศตะวันออกของประเทศไทย ระหว่างเส้นรุ้งที่ 12-13 องศาเหนือ และเส้นแวงที่ 101-102 องศาตะวันออก มีพื้นที่ประมาณ 3,552 ตารางกิโลเมตร หรือประมาณ 2,220,000 ไร่ อยู่ห่างจากกรุงเทพฯ ไปทางทิศตะวันออกประมาณ 179 กิโลเมตร โดยมีอาณาเขตติดต่อ (รูปที่ 3.5-2) ดังนี้

ทิศเหนือ	ติดต่อเขตอำเภอนหนองใหญ่ อำเภอบ่อทอง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี
ทิศใต้	ติดชายฝั่งอ่าวไทย ยาวประมาณ 100 กิโลเมตร
ทิศตะวันออก	ติดต่อเขตอำเภอนายายอาม อำเภอแก่งหางแมว จังหวัดจันทบุรี
ทิศตะวันตก	ติดต่อเขตอำเภอสัตหีบ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี



ที่มา: กรมการปกครอง, พ.ศ. 2557

### รูปที่ 3.5-2 แผนที่แสดงเขตปกครองของจังหวัดระยอง

จังหวัดระยอง แบ่งการปกครองเป็น 8 อำเภอ ได้แก่ อำเภอเมืองระยอง อำเภอแกลง อำเภอบ้านค่าย อำเภอปลวกแดง อำเภอบ้านฉาง อำเภอวังจันทร์ อำเภอเขาชะเมา และอำเภอนิคมพัฒนา ประกอบด้วย 58 ตำบล 439 หมู่บ้าน 181 ชุมชน ด้านการปกครองท้องถิ่น ประกอบด้วย องค์การบริหารส่วนจังหวัด 1 แห่ง เทศบาลนคร 1 แห่ง เทศบาลเมือง 2 แห่ง เทศบาลตำบล 27 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 37 แห่ง แสดงดังตารางที่ 3.5-8

**ตารางที่ 3.5-8 ขนาดพื้นที่ จำนวนตำบล หมู่บ้าน และองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกรายอำเภอของจังหวัดระยอง**

อำเภอ	เนื้อที่ (ตารางกิโลเมตร)	เขตการปกครอง					
		เทศบาลนคร	เทศบาลเมือง	เทศบาลตำบล	อบต.	ตำบล	หมู่บ้าน
เมืองระยอง	514.547	1	1	6	7	15	84
บ้านฉาง	238.372	-	1	3	1	3	20
แกลง	788.463	-	-	8	9	15	147
วังจันทร์	395.249	-	-	1	4	4	29
บ้านค่าย	489.075	-	-	3	5	7	66
ปลวกแดง	618.341	-	-	2	6	6	34
เขาชะเมา	269.950	-	-	1	3	4	29
นิคมพัฒนา	238.000	-	-	3	2	4	30
<b>รวม</b>	<b>3,551.997</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>27</b>	<b>37</b>	<b>58</b>	<b>439</b>

ที่มา: แผนพัฒนาจังหวัดระยอง พ.ศ. 2566-2570 ประกาศ ณ วันที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2564

### 1.2.2) อำเภอเมืองระยอง

การแบ่งเขตการปกครองของอำเภอเมืองระยอง ประกอบด้วย 2 ส่วน ได้แก่

- **การปกครองส่วนภูมิภาค** แบ่งเขตการปกครองออกเป็น 15 ตำบล ได้แก่ ตำบลท่าประดู่ ตำบลเชิงเนิน ตำบลตะพง ตำบลปากน้ำ ตำบลเพ ตำบลแกลง ตำบลบ้านแลง ตำบลนาตาขวัญ ตำบลเนินพระ ตำบลน้ำคอก ตำบลกะเจ็ด ตำบลทับมา ตำบลห้วยโป่ง ตำบลมาบตาพุด และตำบลสำนักทอง
- **การปกครองส่วนท้องถิ่น** ประกอบด้วยองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น 15 แห่ง ได้แก่ เทศบาลนครระยอง เทศบาลเมืองมาบตาพุด เทศบาลตำบลแกลงกะเจ็ด เทศบาลตำบลบ้านเพ เทศบาลตำบลเนินพระ เทศบาลตำบลทับมา เทศบาลตำบลน้ำคอก เทศบาลตำบลเชิงเนิน องค์การบริหารส่วนตำบลตะพง องค์การบริหารส่วนตำบลเพ องค์การบริหารส่วนตำบลแกลง องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแลง องค์การบริหารส่วนตำบลนาตาขวัญ องค์การบริหารส่วนตำบลกะเจ็ด และองค์การบริหารส่วนตำบลสำนักทอง

### 1.2.3) อำเภอบ้านฉาง

การแบ่งเขตการปกครองของอำเภอบ้านฉาง ประกอบด้วย 2 ส่วน ได้แก่

- **การปกครองส่วนภูมิภาค** แบ่งเขตการปกครองออกเป็น 3 ตำบล ได้แก่ ตำบลบ้านฉาง ตำบลสำนักท้อน และตำบลพลา
- **การปกครองส่วนท้องถิ่น** ประกอบด้วย องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น 5 แห่ง ได้แก่ เทศบาลเมืองบ้านฉาง เทศบาลตำบลบ้านฉาง เทศบาลตำบลสำนักท้อน เทศบาลตำบลพลา และองค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อน

### 1.2.4) เทศบาลเมืองมาบตาพุด

เทศบาลเมืองมาบตาพุด แบ่งการปกครองออกเป็น 38 ชุมชน โดยจำแนกออกเป็น

- **เขต 1 จำนวน 14 ชุมชน** ได้แก่ ชุมชนวัดมาบตาพุด ชุมชนเนินพยอม ชุมชนบ้านพลง ชุมชนมาบข่า-สำนักอ้ายงอน ชุมชนสำนักกะบาก ชุมชนบ้านบน ชุมชนอิสลาม ชุมชนมาบยา ชุมชนตลาดมาบตาพุด ชุมชนมาบข่า-มาบโน ชุมชนบ้านล่าง ชุมชนหัวน้ำตักพัฒนา ชุมชนซอยร่วมพัฒนา และชุมชนวัดโสภณ
- **เขต 2 จำนวน 11 ชุมชน** ได้แก่ ชุมชนหนองบัวแดง ชุมชนโชดหินมิตรภาพ ชุมชนโชดหิน 2 ชุมชนคลองน้ำหู ชุมชนเขาไผ่ ชุมชนหนองแดงเม ชุมชนหนองน้ำเย็น ชุมชนเกาะกก ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ ชุมชนซอยประปา และชุมชนกรอกยายชา
- **เขต 3 จำนวน 13 ชุมชน** ชุมชนตลาดห้วยโป่ง ชุมชนหนองหวายโสม ชุมชนเจริญพัฒนา ชุมชนมาบชลุต ชุมชนมาบชลุต-ซากกลาง ชุมชนวัดห้วยโป่ง ชุมชนหนองแฟบ ชุมชนซอนคีรี ชุมชนวัดซากลูกหญ้า ชุมชนซากลูกหญ้า ชุมชนห้วยโป่งใน 1 ชุมชนห้วยโป่งใน 2 และชุมชนห้วยโป่งใน-สะพานน้ำท่วม

### 1.2.5) เทศบาลตำบลบ้านฉาง

เทศบาลตำบลบ้านฉาง แบ่งการปกครองออกเป็น 6 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร หมู่ที่ 3 บ้านเนินสำเหร่ หมู่ที่ 4 บ้านพยุคน หมู่ที่ 6 บ้านเนินประปรอก และหมู่ที่ 7 บ้านภูตรห้วยมะหาด

### 1.2.6) เทศบาลเมืองบ้านฉาง

เทศบาลเมืองบ้านฉาง แบ่งการปกครองออกเป็น 36 ชุมชน โดยจำแนกออกเป็น

- **เขต 1 จำนวน 10 ชุมชน** ได้แก่ ชุมชนวัดบ้านฉาง ชุมชนมิ่งมงคล ชุมชน จ.คู่ ชุมชนสวนสุขภาพ ชุมชนเรารักสถาบัน ชุมชนสมพงษ์-สินทวี ชุมชนปกป้องสถาบัน ชุมชนเทพมงคล ชุมชนเนินสน-สวนนาโชค และชุมชนฟ้าใหม่-มิราเคิล

- **เขต 2 จำนวน 13 ชุมชน** ได้แก่ ชุมชนบ้านฉาง-พลา ชุมชนวัดคีรีภานาราม ชุมชนหนองม่วง ชุมชนศูนย์การค้าวิรัตน์พัฒนา ชุมชนเทพจินดา ชุมชนโด่งดัง ชุมชนรวมมิตร ชุมชนมธูรส ชุมชนสามัคคีน้ำชัย ชุมชนบ้านฉาง-พลาใหม่ ชุมชนหนองม่วงใหม่ ชุมชนร่วมสุขพัฒนา และชุมชนสามัคคี-ชัยสมบูรณ์
- **เขต 3 จำนวน 13 ชุมชน** ได้แก่ ชุมชนบ้านเนินกระปรอก ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอก ประชุมมิตร ชุมชนฟอเรสต์-สุขहरา ชุมชนหนองใหญ่ ชุมชนไทวา ชุมชนดาวพิทักษ์ ชุมชนฟ้าสีทอง ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ ชุมชนชมวิวเหนือ ชุมชนเนินกระปรอก-พัฒนา ชุมชนมณีนยา-สายลมเย็น ชุมชนโรงเรียนเทศบาล 3 และชุมชนชมวิวใต้

### 1.2.7) องค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อน

องค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อน แบ่งการปกครองออกเป็น 8 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านสำนักท้อน หมู่ที่ 2 บ้านซากหมาก หมู่ที่ 3 บ้านสระแก้ว หมู่ที่ 4 บ้านคลองบางไผ่ หมู่ที่ 5 บ้านยายร้า หมู่ที่ 6 บ้านเขาลอก หมู่ที่ 7 บ้านหนองตะเคียน และหมู่ที่ 8 บ้านเชิงเขา

### 1.2.8) เทศบาลตำบลพลา

เทศบาลตำบลพลา แบ่งการปกครองออกเป็น 7 ชุมชน ได้แก่ ชุมชนสกุลทองรวมใจ ชุมชนทุ่งสนามควายพัฒนา ชุมชนทุ่งโปร่งใหม่ ชุมชนพลาสามัคคี ชุมชนเอื้ออาทรพัฒนา ชุมชนบ้านตะกาดรวมใจ และชุมชนบ้านคลองทรายพัฒนา

นอกจากนี้ ตำบลพลายังคงใช้รูปแบบลักษณะการปกครองท้องถิ่นที่ควบคู่กับรูปแบบการปกครองส่วนท้องถิ่น โดยแบ่งออกเป็น 6 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านโกรกตะแบก หมู่ที่ 2 บ้านจำรุง หมู่ที่ 4 บ้านคลองทราย หมู่ที่ 5 บ้านพลา หมู่ที่ 6 บ้านตะกาด และหมู่ที่ 7 บ้านคลองทรายใหม่

### 1.3) ลักษณะประชากร

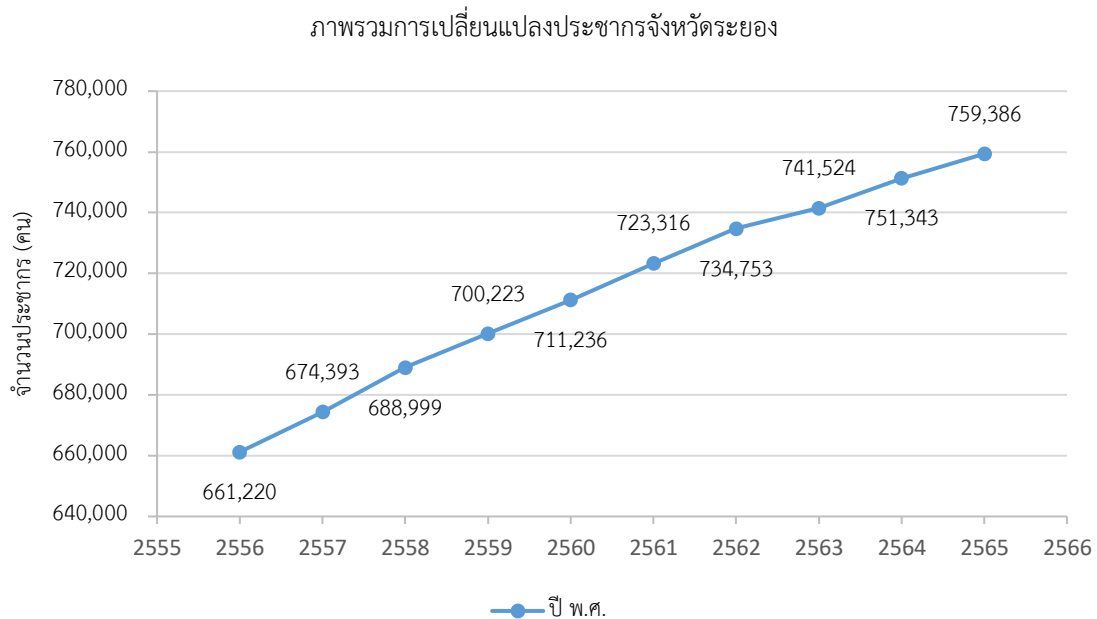
บริษัทที่ปรึกษาได้ทบทวนข้อมูลจำนวนประชากรและครัวเรือน อัตราการเพิ่มและลดของประชากร สัดส่วนประชากรจำแนกตามอายุ และอัตราการว่างงาน โดยมีรายละเอียดดังนี้

#### 1.3.1) จำนวนประชากรและอัตราการเปลี่ยนแปลง

##### (1) จังหวัดระยอง

มีจำนวนครัวเรือนในปี พ.ศ. 2565 จำนวน 541,063 หลังคาเรือน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) ร้อยละ 3.2 ความหนาแน่นของประชากรประมาณ 214 คนต่อตารางกิโลเมตร มีประชากร จำนวน 759,386 คน แบ่งเป็น เพศชาย 372,863 คน และเพศหญิง 386,523 คน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) ร้อยละ 1.1 เมื่อนำจำนวน

ประชากรของจังหวัดระยองมาคำนวณหาอัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร พบว่า อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากรในช่วง พ.ศ. 2556-2565 เพิ่มขึ้นร้อยละ 15.6 แสดงดังรูปที่ 3.5-3



ที่มา: บริษัท ยูโนเด็ค แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, พ.ศ. 2565

### รูปที่ 3.5-3 การเปลี่ยนแปลงประชากรจังหวัดระยอง พ.ศ. 2556 – 2565

เมื่อพิจารณาข้อมูลการเกิด การตาย และการย้ายถิ่นของจังหวัดระยอง พบว่า พ.ศ. 2565 อัตราการเกิดต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 9.2 ในขณะที่อัตราการตายต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 8.5 ส่งผลให้อัตราการเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ 0.1 ส่วนข้อมูลการย้ายถิ่น พบว่า มีจำนวนคนย้ายเข้า 51,221 คน และมีจำนวนคนย้ายออก 44,838 คน จะเห็นว่า มีจำนวนคนย้ายเข้ามากกว่าคนย้ายออก ดังนั้นอัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ 0.8 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-9

การเปลี่ยนแปลงประชากรของจังหวัดระยองตั้งแต่ปี พ.ศ. 2556 - 2565 คาดการณ์ว่ามีแนวโน้มที่ประชากรจะเพิ่มสูงขึ้น เนื่องจากอัตราการเกิดมากกว่าอัตราการตาย และอัตราการย้ายเข้ามากกว่าอัตราการย้ายออก

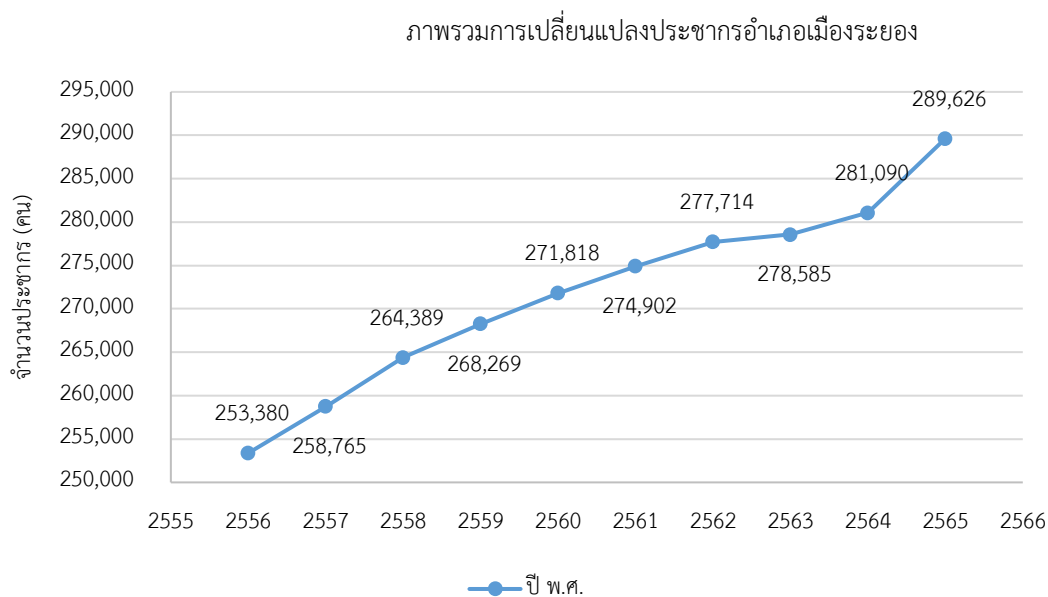
ตารางที่ 3.5-9 จำนวนประชากร อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร การเกิด การตาย และการย้ายถิ่นของประชากรของจังหวัดระยอง พ.ศ. 2556 - 2565

รายการ	ปี พ.ศ.									
	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565
จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน)	378,274	402,911	423,943	442,858	457,833	473,597	489,617	506,761	524,479	541,063
อัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)	6.1	6.1	5.0	4.3	3.3	3.3	3.3	3.4	3.4	3.2
ความหนาแน่นของประชากร (คน/ตร.กม.)	186.2	189.9	194.0	197.1	200.2	203.6	206.9	208.8	211.5	213.8
จำนวนประชากร (คน)	661,220	674,393	688,999	700,223	711,236	723,316	734,753	741,524	751,343	759,386
- ชาย	325,635	332,253	339,333	344,310	349,775	355,539	361,109	364,200	368,992	372,863
- หญิง	335,585	342,140	349,666	355,913	361,461	367,777	373,644	377,324	382,351	386,523
อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร (ร้อยละ)	1.8	2.0	2.1	1.6	1.5	1.7	1.6	0.9	1.3	1.1
อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร ปี พ.ศ. 2556-2565 ร้อยละ 15.6										
จำนวนการเกิด (คน)	9,781	9,907	9,360	9,224	9,167	9,088	8,586	8,151	7,583	6,976
อัตราการเกิดต่อ 1,000 คน	14.8	14.7	13.6	13.2	12.9	12.6	11.7	11.0	10.1	9.2
จำนวนการตาย (คน)	4,247	4,647	4,671	4,773	5,027	5,009	5,430	5,350	6,009	6,423
อัตราการตายต่อ 1,000 คน	6.4	6.9	6.8	6.8	7.1	6.9	7.4	7.2	8.0	8.5
อัตราเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน	0.8	0.8	0.7	0.6	0.6	0.6	0.4	0.4	0.2	0.1
จำนวนคนย้ายเข้า (คน)	53,935	54,740	54,845	54,293	52,202	54,322	54,432	52,706	49,143	51,221
จำนวนคนย้ายออก (คน)	48,186	47,651	47,653	48,080	47,273	47,273	47,077	44,422	41,768	44,838
อัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน	0.9	1.1	1.0	0.9	0.7	1.0	1.0	1.1	1.0	0.8

ที่มา: กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

(2) อำเภอเมืองระยอง

มีจำนวนครัวเรือนในปี พ.ศ. 2565 จำนวน 202,687 หลังคาเรือน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) ร้อยละ 3.9 ความหนาแน่นของประชากรประมาณ 563 คนต่อตารางกิโลเมตร มีประชากร จำนวน 289,626 คน แบ่งเป็น เพศชาย 141,612 คน และเพศหญิง 148,014 คน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) ร้อยละ 3.0 เมื่อนำจำนวนประชากรของจังหวัดระยองมาคำนวณหาอัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร พบว่า อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากรในช่วง พ.ศ. 2556-2565 เพิ่มขึ้นร้อยละ 15.3 แสดงดังรูปที่ 3.5-4



ที่มา: บริษัท ยูโนเดิต แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, พ.ศ. 2565

## รูปที่ 3.5-4 การเปลี่ยนแปลงประชากรอำเภอเมืองระยอง พ.ศ. 2556 – 2565

เมื่อพิจารณาข้อมูลการเกิด การตาย และการย้ายถิ่นของอำเภอระยอง พบว่า พ.ศ. 2565 อัตราการเกิดต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 18.2 ในขณะที่อัตราการตายต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 11.4 ส่งผลให้อัตราการเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ 0.7 ส่วนข้อมูลการย้ายถิ่น พบว่า มีจำนวนคนย้ายเข้า 19,295 คน และมีจำนวนคนย้ายออก 21,325 คน จะเห็นว่า มีจำนวนคนย้ายเข้าน้อยกว่าคนย้ายออก ดังนั้นอัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ -0.7 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-10

การเปลี่ยนแปลงประชากรของอำเภอเมืองระยองตั้งแต่ปี พ.ศ. 2556 - 2565 คาดการณ์ว่ามีแนวโน้มที่ประชากรจะเพิ่มสูงขึ้น เนื่องจากอัตราการเกิดมากกว่าอัตราการตาย

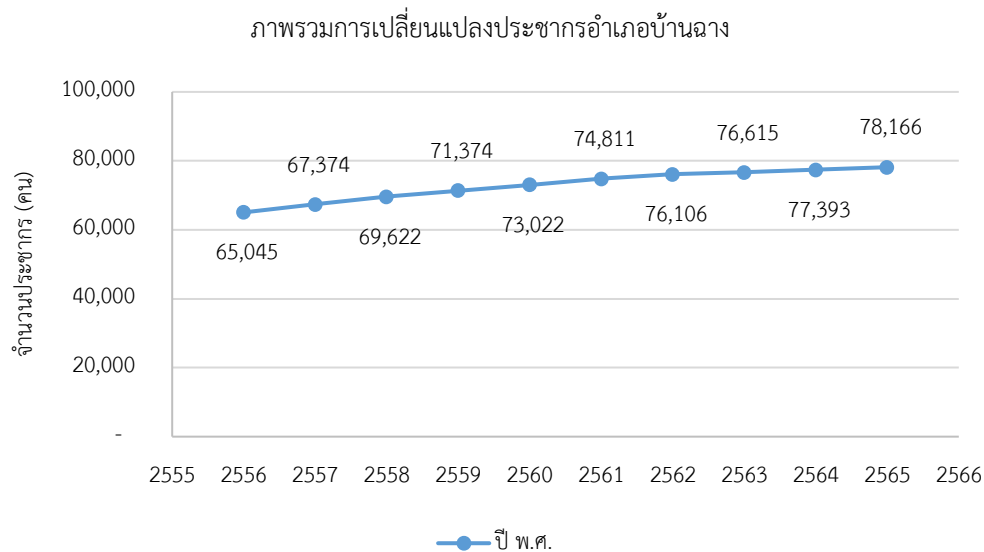
ตารางที่ 3.5-10 จำนวนประชากร อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร การเกิด การตาย และการย้ายถิ่นของประชากรของอำเภอเมืองระยอง พ.ศ. 2556 - 2565

รายการ	ปี พ.ศ.									
	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565
จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน)	152,252	159,848	167,868	173,928	178,422	182,039	186,150	190,698	195,140	202,687
อัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)	3.8	4.8	4.8	3.5	2.5	2.0	2.2	2.4	2.3	3.9
ความหนาแน่นของประชากร (คน/ตร.กม.)	492.0	502.5	513.4	520.9	527.8	533.8	539.3	540.9	545.8	562.9
จำนวนประชากร (คน)	253,380	258,765	264,389	268,269	271,818	274,902	277,714	278,585	281,090	289,626
- ชาย	124,637	127,272	129,967	131,412	133,149	134,526	135,911	136,229	137,616	141,612
- หญิง	128,743	131,493	134,422	136,857	138,669	140,376	141,803	142,356	143,474	148,014
อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร (ร้อยละ)	2.1	2.1	2.1	1.4	1.3	1.1	1.0	0.3	0.9	3.0
อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร ปี พ.ศ. 2556-2565 ร้อยละ 15.3										
จำนวนการเกิด (คน)	6,678	6,935	6,438	6,562	6,515	6,426	6,216	6,025	5,800	5,278
อัตราการเกิดต่อ 1,000 คน	26.4	26.8	24.4	24.5	24.0	23.4	22.4	21.6	20.6	18.2
จำนวนการตาย (คน)	2,309	2,851	2,923	2,757	2,945	2,887	2,924	2,788	3,182	3,312
อัตราการตายต่อ 1,000 คน	9.1	11.0	11.1	10.3	10.8	10.5	10.5	10.0	11.3	11.4
อัตราเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน	1.7	1.6	1.3	1.4	1.3	1.3	1.2	1.2	0.9	0.7
จำนวนคนย้ายเข้า (คน)	23,612	23,735	23,224	22,376	21,216	21,391	21,489	19,721	18,475	19,295
จำนวนคนย้ายออก (คน)	23,541	24,060	23,809	23,728	22,913	23,224	23,293	21,468	19,879	21,325
อัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน	0.0	-0.1	-0.2	-0.5	-0.6	-0.7	-0.6	-0.6	-0.5	-0.7

ที่มา: กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

(3) อำเภอบ้านฉาง

มีจำนวนครัวเรือนในปี พ.ศ. 2565 จำนวน 46,741 หลังคาเรือน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) ร้อยละ 0.2 ความหนาแน่นของประชากรประมาณ 328 คนต่อตารางกิโลเมตร มีประชากร จำนวน 78,166 คน แบ่งเป็น เพศชาย 38,706 คน และเพศหญิง 39,460 คน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) ร้อยละ 1.0 เมื่อนำจำนวนประชากรของอำเภอบ้านฉางมาคำนวณหาอัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร พบว่า อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากรในช่วง พ.ศ. 2556-2565 เพิ่มขึ้นร้อยละ 20.5 แสดงดังรูปที่ 3.5-5



ที่มา: บริษัท ยูโนเด็ค แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, พ.ศ. 2565

## รูปที่ 3.5-5 การเปลี่ยนแปลงประชากรอำเภอบ้านฉาง พ.ศ. 2556 – 2565

เมื่อพิจารณาข้อมูลการเกิด การตาย และการย้ายถิ่นของอำเภอบ้านฉาง พบว่า พ.ศ. 2565 อัตราการเกิดต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 2.3 ในขณะที่อัตราการตายต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 5.8 ส่งผลให้อัตราการเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ -0.3 ส่วนข้อมูลการย้ายถิ่น พบว่า มีจำนวนคนย้ายเข้า 6,061 คน และมีจำนวนคนย้ายออก 4,949 คน จะเห็นว่า มีจำนวนคนย้ายเข้ามากกว่าคนย้ายออก ดังนั้นอัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ 1.4 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-11

การเปลี่ยนแปลงประชากรของอำเภอบ้านฉางตั้งแต่ปี พ.ศ. 2556 - 2565 คาดการณ์ว่ามีแนวโน้มที่ประชากรจะเพิ่มสูงขึ้น เนื่องจากอัตราการย้ายเข้ามากกว่าอัตราการย้ายออก

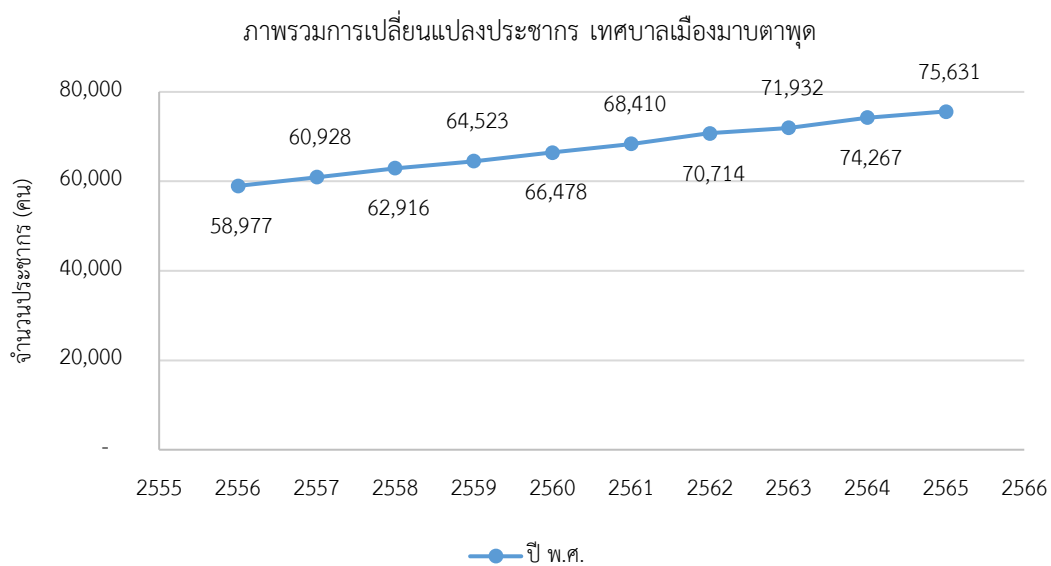
ตารางที่ 3.5-11 จำนวนประชากร อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร การเกิด การตาย และการย้ายถิ่นของประชากรของอำเภอบ้านฉาง พ.ศ. 2556 - 2565

รายการ	ปี พ.ศ.									
	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565
จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน)	35,168	36,771	38,588	40,026	41,275	42,627	43,845	45,473	46,629	46,741
อัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)	4.3	4.4	4.7	3.6	3.0	3.2	2.8	3.6	2.5	0.2
ความหนาแน่นของประชากร (คน/ตร.กม.)	273.3	283.1	292.5	299.9	306.8	314.3	319.8	321.9	325.2	327.9
จำนวนประชากร (คน)	65,045	67,374	69,622	71,374	73,022	74,811	76,106	76,615	77,393	78,166
- ชาย	32,513	33,749	34,862	35,628	36,549	37,424	37,953	38,061	38,320	38,706
- หญิง	32,532	33,625	34,760	35,746	36,473	37,387	38,153	38,554	39,073	39,460
อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร (ร้อยละ)	2.2	3.5	3.2	2.5	2.3	2.4	1.7	0.7	1.0	1.0
อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร ปี พ.ศ. 2556-2565 ร้อยละ 20.5										
จำนวนการเกิด (คน)	405	410	353	268	285	255	227	212	197	182
อัตราการเกิดต่อ 1,000 คน	6.2	6.1	5.1	3.8	3.9	3.4	3.0	2.8	2.5	2.3
จำนวนการตาย (คน)	243	205	225	268	257	230	300	294	345	454
อัตราการตายต่อ 1,000 คน	3.7	3.0	3.2	3.8	3.5	3.1	3.9	3.8	4.5	5.8
อัตราเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน	0.2	0.3	0.2	0.0	0.0	0.0	-0.1	-0.1	-0.2	-0.3
จำนวนคนย้ายเข้า (คน)	5,995	7,017	7,510	7,274	6,902	7,278	6,925	6,648	5,966	6,061
จำนวนคนย้ายออก (คน)	4,925	4,802	5,431	5,355	5,255	5,465	5,563	5,083	4,951	4,949
อัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน	1.6	3.3	3.0	2.7	2.3	2.4	1.8	2.0	1.3	1.4

ที่มา: กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

(4) เทศบาลเมืองมาบตาพุด

มีจำนวนครัวเรือนในปี พ.ศ. 2565 จำนวน 63,937 หลังคาเรือน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) ร้อยละ 3.1 ความหนาแน่นของประชากรประมาณ 457 คนต่อตารางกิโลเมตร มีประชากร จำนวน 75,631 คน แบ่งเป็น เพศชาย 37,880 คน และเพศหญิง 37,751 คน เมื่อนำจำนวนประชากรของเทศบาลเมืองมาบตาพุดมาคำนวณหาอัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร พบว่า อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากรในช่วง พ.ศ. 2556-2565 เพิ่มขึ้นร้อยละ 28.5 แสดงดังรูปที่ 3.5-6



ที่มา: บริษัท ยูโนเด็ค แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, พ.ศ. 2565

## รูปที่ 3.5-6 การเปลี่ยนแปลงประชากรเทศบาลเมืองมาบตาพุด พ.ศ. 2556 – 2565

เมื่อพิจารณาข้อมูลการเกิด การตาย และการย้ายถิ่นของเทศบาลเมืองมาบตาพุด พบว่า พ.ศ. 2565 อัตราการเกิดต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 14.1 ในขณะที่อัตราการตายต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 7.2 ส่งผลให้อัตราการเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ 0.7 ส่วนข้อมูลการย้ายถิ่น พบว่า มีจำนวนคนย้ายเข้า 6,591 คน และมีจำนวนคนย้ายออก 5,926 คน จะเห็นว่า มีจำนวนคนย้ายเข้ามากกว่าคนย้ายออก ดังนั้นอัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ 0.9 รายละเอียดแสดงตารางที่ 3.5-12

การเปลี่ยนแปลงประชากรของเทศบาลเมืองมาบตาพุดตั้งแต่ปี พ.ศ. 2556 - 2565 คาดการณ์ว่ามีแนวโน้มที่ประชากรจะเพิ่มสูงขึ้น เนื่องจากอัตราการเกิดมากกว่าอัตราการตาย และอัตราการย้ายเข้ามากกว่าอัตราการย้ายออก

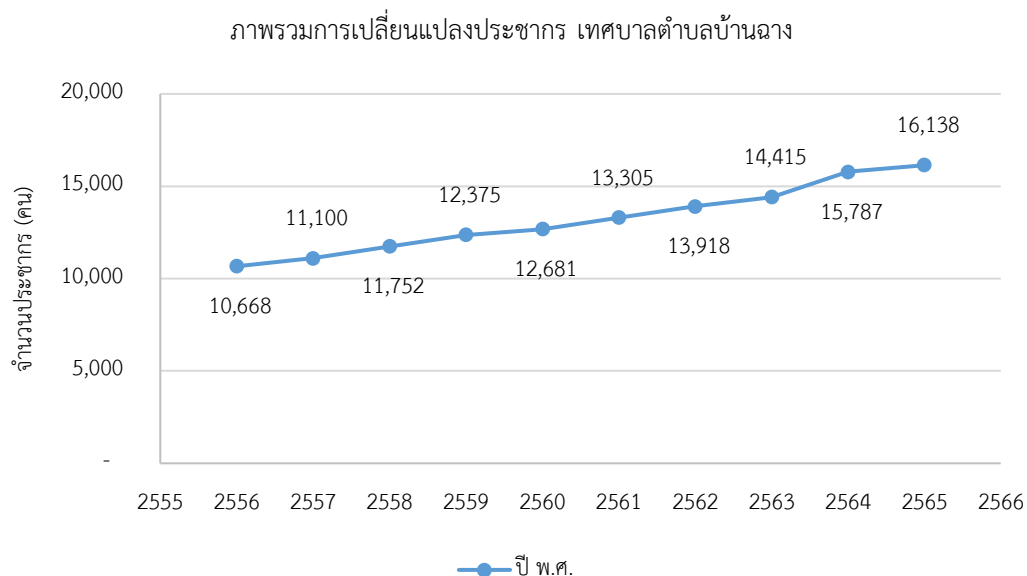
ตารางที่ 3.5-12 จำนวนประชากร อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร การเกิด การตาย และการย้ายถิ่นของประชากรของเทศบาลเมืองมาบตาพุด พ.ศ. 2556 - 2565

รายการ	ปี พ.ศ.									
	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565
จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน)	44,087	46,074	48,857	51,518	53,212	54,885	56,917	59,696	62,004	63,937
อัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)	4.1	4.3	5.7	5.2	3.2	3.0	3.6	4.7	3.7	3.1
ความหนาแน่นของประชากร (คน/ตร.กม.)	356.2	368.0	380.0	389.7	401.5	413.2	427.1	434.5	448.6	456.8
จำนวนประชากร (คน)	58,977	60,928	62,916	64,523	66,478	68,410	70,714	71,932	74,267	75,631
- ชาย	29,692	30,678	31,646	32,366	33,340	34,249	35,442	36,084	37,202	37,880
- หญิง	29,285	30,250	31,270	32,157	33,138	34,161	35,272	35,848	37,065	37,751
อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร (ร้อยละ)	4.0	3.2	3.2	2.5	2.9	2.8	3.3	1.7	3.1	1.8
อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร ปี พ.ศ. 2556-2565 ร้อยละ 28.5										
จำนวนการเกิด (คน)	405	447	600	1,085	1,409	1,389	1,448	1,423	1,270	1,067
อัตราการเกิดต่อ 1,000 คน	6.9	7.3	9.5	16.8	21.2	20.3	20.5	19.8	17.1	14.1
จำนวนการตาย (คน)	219	233	262	236	285	347	444	407	504	545
อัตราการตายต่อ 1,000 คน	3.7	3.8	4.2	3.7	4.3	5.1	6.3	5.7	6.8	7.2
อัตราเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน	0.3	0.4	0.5	1.3	1.7	1.5	1.4	1.4	1.0	0.7
จำนวนคนย้ายเข้า (คน)	7,031	7,040	6,998	6,656	6,592	6,867	7,382	6,772	7,135	6,591
จำนวนคนย้ายออก (คน)	4,814	431	5,431	5,897	6,046	6,046	6,244	6,102	5,677	5,926
อัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน	3.8	10.8	2.5	1.2	0.8	1.2	1.6	0.9	2.0	0.9

ที่มา: กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

(5) เทศบาลตำบลบ้านฉาง

มีจำนวนครัวเรือนในปี พ.ศ. 2565 จำนวน 9,621 หลังคาเรือน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) ร้อยละ 3.4 ความหนาแน่นของประชากรประมาณ 337 คนต่อตารางกิโลเมตร มีประชากร จำนวน 16,138 คน แบ่งเป็น เพศชาย 7,927 คน และเพศหญิง 8,211 คน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) ร้อยละ 2.2 เมื่อนำจำนวนประชากรของเทศบาลตำบลบ้านฉางมาคำนวณหาอัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร พบว่า อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากรในช่วง พ.ศ. 2556-2565 เพิ่มขึ้นร้อยละ 42.0 แสดงดังรูปที่ 3.5-7



ที่มา: บริษัท ยูโนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, พ.ศ. 2565

## รูปที่ 3.5-7 การเปลี่ยนแปลงประชากรเทศบาลตำบลบ้านฉาง พ.ศ. 2556 – 2565

เมื่อพิจารณาข้อมูลการเกิด การตาย และการย้ายถิ่นของเทศบาลตำบลบ้านฉาง พบว่า พ.ศ. 2565 อัตราการเกิดต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 0.1 ในขณะที่อัตราการตายต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 3.2 ส่งผลให้อัตราการเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ -0.3 ส่วนข้อมูลการย้ายถิ่น พบว่า มีจำนวนคนย้ายเข้า 1,439 คน และมีจำนวนคนย้ายออก 1,025 คน จะเห็นว่า มีจำนวนคนย้ายเข้ามากกว่าคนย้ายออก ดังนั้นอัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ 2.6 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-13

การเปลี่ยนแปลงประชากรของเทศบาลตำบลบ้านฉางตั้งแต่ปี พ.ศ. 2556 - 2565 คาดการณ์ว่ามีแนวโน้มที่ประชากรจะเพิ่มสูงขึ้น เนื่องจากอัตราการย้ายเข้ามากกว่าอัตราการย้ายออก

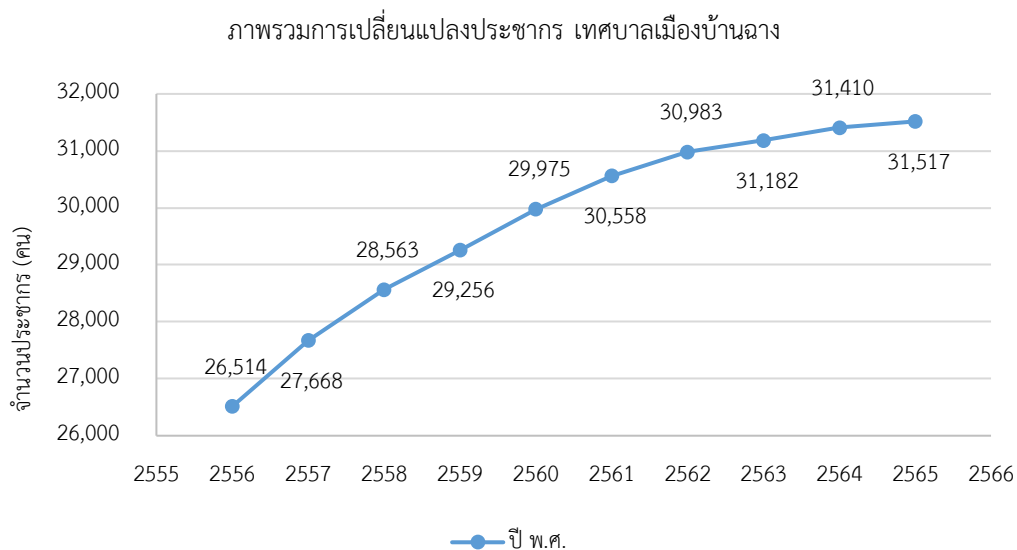
ตารางที่ 3.5-13 จำนวนประชากร อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร การเกิด การตาย และการย้ายถิ่นของประชากรของเทศบาลตำบลบ้านฉาง พ.ศ. 2556 - 2565

รายการ	ปี พ.ศ.									
	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565
จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน)	6,070	6,453	6,837	7,158	7,429	7,733	8,119	8,481	9,309	9,621
อัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)	2.9	5.9	5.6	4.5	3.6	3.9	4.8	4.3	8.9	3.4
ความหนาแน่นของประชากร (คน/ตร.กม.)	222.3	231.3	244.8	257.8	264.2	277.2	290.0	300.3	328.9	336.2
จำนวนประชากร (คน)	10,668	11,100	11,752	12,375	12,681	13,305	13,918	14,415	15,787	16,138
- ชาย	5,300	5,503	5,838	6,163	6,279	6,585	6,879	7,095	7,770	7,927
- หญิง	5,368	5,597	5,914	6,212	6,402	6,720	7,039	7,320	8,017	8,211
อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร (ร้อยละ)	1.8	3.9	5.5	5.0	2.4	4.7	4.4	3.4	8.7	2.2
อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร ปี พ.ศ. 2556-2565 ร้อยละ 42.0										
จำนวนการเกิด (คน)	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1
อัตราการเกิดต่อ 1,000 คน	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1
จำนวนการตาย (คน)	24	22	17	22	34	31	26	23	26	51
อัตราการตายต่อ 1,000 คน	2.2	2.0	1.4	1.8	2.7	2.3	1.9	1.6	1.6	3.2
อัตราเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน	-0.2	-0.2	-0.1	-0.2	-0.3	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.3
จำนวนคนย้ายเข้า (คน)	974	1,155	1,530	1,520	1,270	1,493	1,546	1,565	1,433	1,439
จำนวนคนย้ายออก (คน)	752	683	862	859	825	825	874	970	914	1,025
อัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน	2.1	4.3	5.7	5.3	3.5	5.0	4.8	4.1	3.3	2.6

ที่มา: กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

(6) เทศบาลเมืองบ้านฉาง

มีจำนวนครัวเรือนในปี พ.ศ. 2565 จำนวน 21,316 หลังคาเรือน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) ร้อยละ 1.7 ความหนาแน่นของประชากรประมาณ 1,314 คนต่อตารางกิโลเมตร มีประชากร จำนวน 31,517 คน แบ่งเป็น เพศชาย 15,336 คน และเพศหญิง 16,181 คน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) ร้อยละ 0.3 เมื่อนำจำนวนประชากรของเทศบาลเมืองบ้านฉางมาคำนวณหาอัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร พบว่า อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร ในช่วง พ.ศ. 2556-2565 เพิ่มขึ้นร้อยละ 18.8 แสดงดังรูปที่ 3.5-8



ที่มา: บริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, พ.ศ. 2565

## รูปที่ 3.5-8 การเปลี่ยนแปลงประชากรเทศบาลเมืองบ้านฉาง พ.ศ. 2556 – 2565

เมื่อพิจารณาข้อมูลการเกิด การตาย และการย้ายถิ่นของเทศบาลเมืองบ้านฉาง พบว่า พ.ศ. 2565 อัตราการเกิดต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 5.6 ในขณะที่อัตราการตายต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 8.7 ส่งผลให้อัตราการเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ -0.3 ส่วนข้อมูลการย้ายถิ่น พบว่า มีจำนวนคนย้ายเข้า 2,162 คน และมีจำนวนคนย้ายออก 2,048 คน จะเห็นว่า มีจำนวนคนย้ายเข้ามากกว่าคนย้ายออก ดังนั้นอัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ 0.4 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-14

การเปลี่ยนแปลงประชากรของเทศบาลเมืองบ้านฉางตั้งแต่ปี พ.ศ. 2556 - 2565 คาดการณ์ว่ามีแนวโน้มที่ประชากรจะเพิ่มขึ้น เนื่องจากอัตราการย้ายเข้ามากกว่าอัตราการย้ายออก

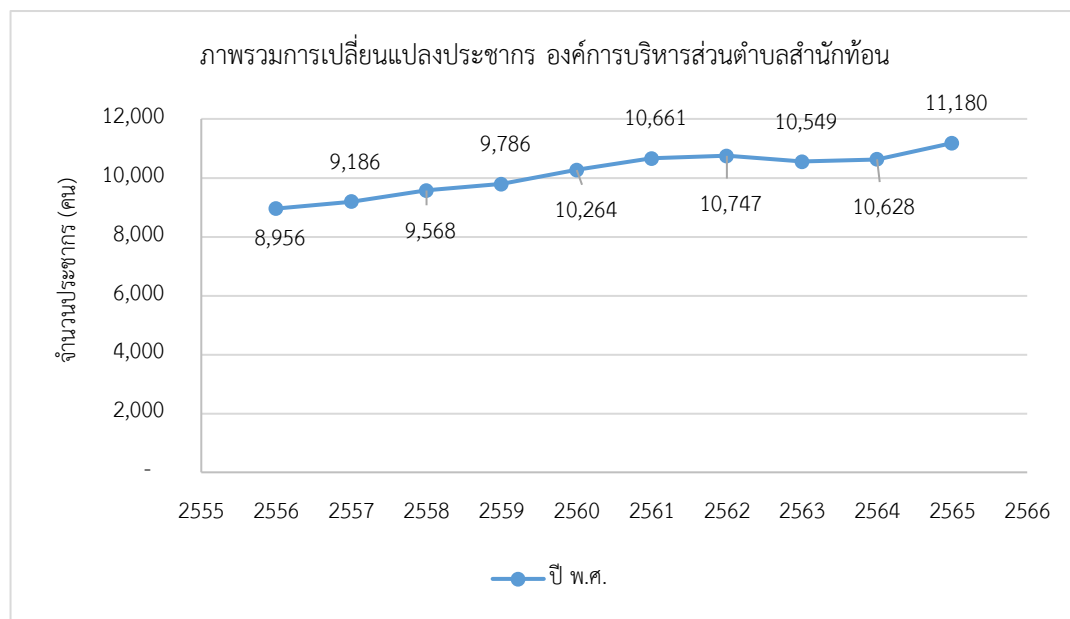
ตารางที่ 3.5-14 จำนวนประชากร อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร การเกิด การตาย และการย้ายถิ่นของประชากรของเทศบาลเมืองบ้านฉาง พ.ศ. 2556 - 2565

รายการ	ปี พ.ศ.									
	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565
จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน)	16,867	17,416	18,083	18,776	19,284	19,881	20,161	20,588	20,964	21,316
อัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)	3.5	3.2	3.7	3.7	2.6	3.0	1.4	2.1	1.8	1.7
ความหนาแน่นของประชากร (คน/ตร.กม.)	1,104.8	1,152.8	1,190.1	1,219.0	1,249.0	1,273.3	1,291.0	1,299.3	1,308.8	1,313.2
จำนวนประชากร (คน)	26,514	27,668	28,563	29,256	29,975	30,558	30,983	31,182	31,410	31,517
- ชาย	13,120	13,644	14,054	14,395	14,725	14,971	15,131	15,243	15,316	15,336
- หญิง	13,394	14,024	14,509	14,861	15,250	15,587	15,852	15,939	16,094	16,181
อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร (ร้อยละ)	1.8	4.2	3.1	2.4	2.4	1.9	1.4	0.6	0.7	0.3
อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร ปี พ.ศ. 25556-2565 ร้อยละ 18.8										
จำนวนการเกิด (คน)	403	408	353	265	284	253	224	210	193	178
อัตราการเกิดต่อ 1,000 คน	15.2	14.7	12.4	9.1	9.5	8.3	7.2	6.7	6.1	5.6
จำนวนการตาย (คน)	114	119	134	164	148	141	185	179	224	275
อัตราการตายต่อ 1,000 คน	4.3	4.3	4.7	5.6	4.9	4.6	6.0	5.7	7.1	8.7
อัตราเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน	1.1	1.0	0.8	0.3	0.5	0.4	0.1	0.1	-0.1	-0.3
จำนวนคนย้ายเข้า (คน)	2,341	3,046	3,036	2,918	2,652	2,774	2,615	2,471	2,154	2,162
จำนวนคนย้ายออก (คน)	2,182	2,185	2,449	2,294	2,312	2,312	2,306	2,085	1,936	2,048
อัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน	0.6	3.1	2.1	2.1	1.1	1.5	1.0	1.2	0.7	0.4

ที่มา: กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

(7) องค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อน

มีจำนวนครัวเรือนในปี พ.ศ. 2565 จำนวน 6,164 ครัวเรือน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) ร้อยละ 27.7 ความหนาแน่นของประชากรประมาณ 136 คนต่อตารางกิโลเมตร มีประชากร จำนวน 11,180 คน แบ่งเป็น เพศชาย 5,497 คน และเพศหญิง 5,683 คน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) ร้อยละ 5.2 เมื่อนำจำนวนประชากรขององค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อนมาคำนวณหาอัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร พบว่า อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากรในช่วง พ.ศ. 2556-2565 เพิ่มขึ้นร้อยละ 26.4 แสดงดังรูปที่ 3.5-9



ที่มา: บริษัท ยูโนเด็ค แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, พ.ศ. 2565

## รูปที่ 3.5-9 การเปลี่ยนแปลงประชากรองค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อน พ.ศ. 2556 – 2565

เมื่อพิจารณาข้อมูลการเกิด การตาย และการย้ายถิ่นขององค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อน พบว่า พ.ศ. 2565 อัตราการเกิดต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 0.1 ในขณะที่อัตราการตายต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 4.9 ส่งผลให้อัตราการเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ -0.5 ส่วนข้อมูลการย้ายถิ่น พบว่า มีจำนวนคนย้ายเข้า 741 คน และมีจำนวนคนย้ายออก 623 คน จะเห็นว่า มีจำนวนคนย้ายเข้ามากกว่าคนย้ายออก ดังนั้นอัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ 1.1 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-15

การเปลี่ยนแปลงประชากรขององค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อนตั้งแต่ปี พ.ศ. 2556 - 2565 คาดการณ์ว่ามีแนวโน้มที่ประชากรจะเพิ่มขึ้น เนื่องจากอัตราการย้ายเข้ามากกว่าอัตราการย้ายออก

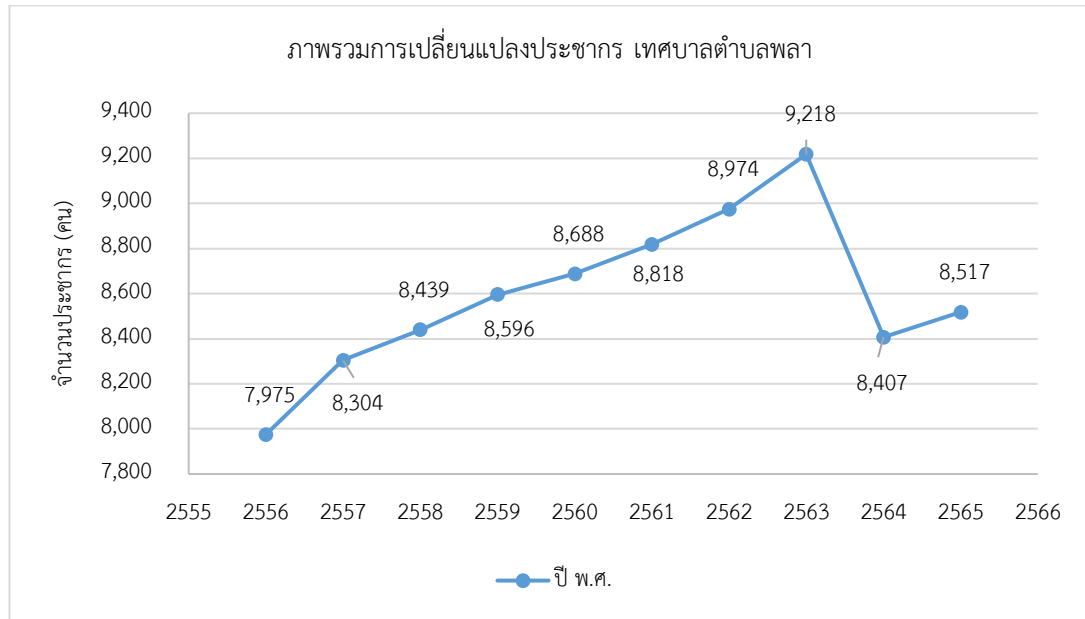
ตารางที่ 3.5-15 จำนวนประชากร อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร การเกิด การตาย และการย้ายถิ่นของประชากรขององค์การบริหารส่วนตำบลสำนักทอง พ.ศ. 2556 - 2565

รายการ	ปี พ.ศ.									
	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565
จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน)	3,412	3,618	3,837	3,949	4,117	4,262	4,435	4,621	4,828	6,164
อัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)	4.8	5.7	5.7	2.8	4.1	3.4	3.9	4.0	4.3	27.7
ความหนาแน่นของประชากร (คน/ตร.กม.)	109.0	111.8	116.4	119.1	124.9	129.7	130.7	128.3	129.3	136.0
จำนวนประชากร (คน)	8,956	9,186	9,568	9,786	10,264	10,661	10,747	10,549	10,628	11,180
- ชาย	4,762	4,923	5,144	5,175	5,551	5,805	5,797	5,572	5,546	5,497
- หญิง	4,194	4,263	4,424	4,611	4,713	4,856	4,950	4,977	5,082	5,683
อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร (ร้อยละ)	4.5	2.5	4.0	2.2	4.7	3.7	0.8	-1.9	0.7	5.2
อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร ปี พ.ศ. 2556-2565 ร้อยละ 26.4										
จำนวนการเกิด (คน)	0	1	0	0	0	1	0	1	2	1
อัตราการเกิดต่อ 1,000 คน	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.2	0.1
จำนวนการตาย (คน)	30	13	28	32	24	18	35	33	34	55
อัตราการตายต่อ 1,000 คน	3.3	1.4	2.9	3.3	2.3	1.7	3.3	3.1	3.2	4.9
อัตราเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน	-0.3	-0.1	-0.3	-0.3	-0.2	-0.2	-0.3	-0.3	-0.3	-0.5
จำนวนคนย้ายเข้า (คน)	952	958	1,129	1,032	1,433	1,332	1,133	1,059	971	741
จำนวนคนย้ายออก (คน)	699	682	701	772	850	945	1,034	879	831	623
อัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน	2.8	3.0	4.5	2.7	5.7	3.6	0.9	1.7	1.3	1.1

ที่มา: กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

(8) เทศบาลตำบลพลา

มีจำนวนครัวเรือนในปี พ.ศ. 2565 จำนวน 5,630 หลังคาเรือน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) ร้อยละ 2.9 ความหนาแน่นของประชากรประมาณ 129 คนต่อตารางกิโลเมตร มีประชากร จำนวน 8,517 คน แบ่งเป็น เพศชาย 4,266 คน และเพศหญิง 4,251 คน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) ร้อยละ 1.3 เมื่อนำจำนวนประชากรของเทศบาลตำบลพลามาคำนวณหาอัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร พบว่า อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากรในช่วง พ.ศ. 2556-2565 เพิ่มขึ้นร้อยละ 8.0 แสดงดังรูปที่ 3.5-10



ที่มา: บริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, พ.ศ. 2565

## รูปที่ 3.5-10 การเปลี่ยนแปลงประชากรเทศบาลตำบลพลา พ.ศ. 2556 – 2565

เมื่อพิจารณาข้อมูลการเกิด การตาย และการย้ายถิ่นของเทศบาลตำบลพลา พบว่า พ.ศ. 2565 อัตราการเกิดต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 0.1 ในขณะที่อัตราการตายต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 2.8 ส่งผลให้อัตราการเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ -0.3 ส่วนข้อมูลการย้ายถิ่น พบว่า มีจำนวนคนย้ายเข้า 720 คน และมีจำนวนคนย้ายออก 524 คน จะเห็นว่า มีจำนวนคนย้ายเข้ามากกว่าคนย้ายออก ดังนั้นอัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ 2.3 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-16

การเปลี่ยนแปลงประชากรของเทศบาลตำบลพลาดังแต่ปี พ.ศ. 2556 - 2565 คาดการณ์ว่ามีแนวโน้มที่ประชากรจะเพิ่มขึ้น เนื่องจากอัตราการย้ายเข้ามากกว่าอัตราการย้ายออก

ตารางที่ 3.5-16 จำนวนประชากร อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร การเกิด การตาย และการย้ายถิ่นของประชากรของเทศบาลตำบลพลา พ.ศ. 2556 - 2565

รายการ	ปี พ.ศ.									
	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565
จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน)	4,433	4,638	4,866	4,955	5,085	5,206	5,414	5,885	5,471	5,630
อัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)	8.4	4.4	4.7	1.8	2.6	2.3	3.8	8.0	-7.6	2.9
ความหนาแน่นของประชากร (คน/ตร.กม.)	120.8	125.8	127.9	130.2	131.6	133.6	136.0	139.7	127.4	129.0
จำนวนประชากร (คน)	7,975	8,304	8,439	8,596	8,688	8,818	8,974	9,218	8,407	8,517
- ชาย	3,905	4,158	4,216	4,285	4,338	4,403	4,465	4,611	4,203	4,266
- หญิง	4,070	4,146	4,223	4,311	4,350	4,415	4,509	4,607	4,204	4,251
อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร (ร้อยละ)	2.0	4.0	1.6	1.8	1.1	1.5	1.7	2.6	-9.6	1.3
อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร ปี พ.ศ. 2556-2565 ร้อยละ 8.0										
จำนวนการเกิด (คน)	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1
อัตราการเกิดต่อ 1,000 คน	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1
จำนวนการตาย (คน)	31	29	19	20	26	17	25	29	22	24
อัตราการตายต่อ 1,000 คน	3.9	3.5	2.3	2.3	3.0	1.9	2.8	3.1	2.6	2.8
อัตราเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน	-0.4	-0.3	-0.2	-0.2	-0.3	-0.2	-0.3	-0.3	-0.2	-0.3
จำนวนคนย้ายเข้า (คน)	808	983	831	814	730	772	778	810	756	720
จำนวนคนย้ายออก (คน)	626	611	669	630	580	613	581	522	615	524
อัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน	2.3	4.5	1.9	2.1	1.7	1.8	2.2	3.1	1.7	2.3

ที่มา: กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

### 1.3.2) สัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุ

สัดส่วนประชากรสามารถจำแนกตามกลุ่มอายุเป็นวัยเด็ก (0 - 14 ปี) วัยแรงงาน (15 - 59 ปี) และวัยสูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) มีรายละเอียดดังนี้

#### (1) จังหวัดระยอง

เมื่อพิจารณาจำนวนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุของจังหวัดระยองระหว่างปี พ.ศ. 2560-2565 พบว่า มีประชากรวัยแรงงาน (15 - 59 ปี) มากที่สุด รองลงมาคือ วัยเด็ก (0 - 14 ปี) และวัยสูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) ตามลำดับ โดยปี พ.ศ. 2565 ประชากรวัยเด็ก (0 - 14 ปี) มีจำนวน 139,058 คน วัยแรงงาน (15 - 59 ปี) มีจำนวน 509,498 คน และวัยสูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) มีจำนวน 110,830 คน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-17

ตารางที่ 3.5-17 สัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุ จังหวัดระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2565

ปี พ.ศ.	สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ (คน)		
	เด็ก (0-14 ปี)	แรงงาน (15-59 ปี)	สูงอายุ (60 ปีขึ้นไป)
พ.ศ. 2560	138,664	482,285	85,680
พ.ศ. 2561	138,781	480,132	90,316
พ.ศ. 2562	138,424	487,292	94,548
พ.ศ. 2563	139,741	495,137	100,561
พ.ศ. 2564	137,893	501,639	105,437
พ.ศ. 2565	139,058	509,498	110,830

ที่มา: กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

#### (2) อำเภอเมืองระยอง

เมื่อพิจารณาจำนวนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุของอำเภอเมืองระยองระหว่างปี พ.ศ. 2560-2565 พบว่า มีประชากรวัยแรงงาน (15 - 59 ปี) มากที่สุด รองลงมาคือ วัยเด็ก (0 - 14 ปี) และวัยสูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) ตามลำดับ โดย พ.ศ. 2565 ประชากรวัยเด็ก (0 - 14 ปี) มีจำนวน 56,442 คน วัยแรงงาน (15 - 59 ปี) มีจำนวน 193,280 คน และวัยสูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) มีจำนวน 39,904 คน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-18

## ตารางที่ 3.5-18 สัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุ อำเภอเมืองระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2565

ปี พ.ศ.	สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ (คน)		
	เด็ก (0-14 ปี)	แรงงาน (15-59 ปี)	สูงอายุ (60 ปีขึ้นไป)
พ.ศ. 2560	62,010	185,702	31,102
พ.ศ. 2561	61,666	187,509	32,805
พ.ศ. 2562	60,924	189,437	34,471
พ.ศ. 2563	59,343	190,260	36,082
พ.ศ. 2564	58,295	192,037	37,901
พ.ศ. 2565	56,442	193,280	39,904

ที่มา: กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

(3) อำเภอบ้านฉาง

เมื่อพิจารณาจำนวนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุของอำเภอบ้านฉางระหว่างปี พ.ศ. 2560-2565 พบว่า มีประชากรวัยแรงงาน (15 – 59 ปี) มากที่สุด รองลงมาคือ วัยเด็ก (0 – 14 ปี) และวัยสูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) ตามลำดับ โดยปี พ.ศ. 2565 ประชากรวัยเด็ก (0 – 14 ปี) มีจำนวน 14,293 คน วัยแรงงาน (15 – 59 ปี) มีจำนวน 53,219 คน และวัยสูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) มีจำนวน 10,654 คน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-19

## ตารางที่ 3.5-19 สัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุ อำเภอบ้านฉาง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2565

ปี พ.ศ.	สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ (คน)		
	เด็ก (0-14 ปี)	แรงงาน (15-59 ปี)	สูงอายุ (60 ปีขึ้นไป)
พ.ศ. 2560	15,023	49,682	8,317
พ.ศ. 2561	15,190	50,814	8,807
พ.ศ. 2562	15,150	51,693	9,263
พ.ศ. 2563	15,015	45,021	9,563
พ.ศ. 2564	14,724	52,560	10,109
พ.ศ. 2565	14,293	53,219	10,654

ที่มา: กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

(4) เทศบาลเมืองมาบตาพุด

เมื่อพิจารณาจำนวนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุของเทศบาลเมืองมาบตาพุดระหว่างปี พ.ศ. 2560-2565 พบว่า มีประชากรวัยแรงงาน (15 – 59 ปี) มากที่สุด รองลงมาคือ วัยเด็ก (0 – 14 ปี) และวัยสูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) ตามลำดับ โดย พ.ศ. 2565 ประชากรวัยเด็ก (0 – 14 ปี) มีจำนวน 17,283 คน วัยแรงงาน (15 – 59 ปี) มีจำนวน 51,187 คน และวัยสูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) มีจำนวน 7,161 คน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-20

## ตารางที่ 3.5-20 สัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุ เทศบาลเมืองมาบตาพุด ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2565

ปี พ.ศ.	สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ (คน)		
	เด็ก (0-14 ปี)	แรงงาน (15-59 ปี)	สูงอายุ (60 ปีขึ้นไป)
พ.ศ. 2560	15,876	44,130	5,120
พ.ศ. 2561	16,165	45,360	5,429
พ.ศ. 2562	16,585	46,850	5,808
พ.ศ. 2563	16,835	48,145	6,258
พ.ศ. 2564	17,091	49,822	6,644
พ.ศ. 2565	17,283	51,187	7,161

ที่มา: กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

(5) เทศบาลตำบลบ้านฉาง

เมื่อพิจารณาจำนวนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุของเทศบาลตำบลบ้านฉางระหว่างปี พ.ศ. 2560-2565 พบว่า มีประชากรวัยแรงงาน (15 – 59 ปี) มากที่สุด รองลงมาคือ วัยเด็ก (0 – 14 ปี) และวัยสูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) ตามลำดับ โดย พ.ศ. 2565 ประชากรวัยเด็ก (0 – 14 ปี) มีจำนวน 3,185 คน วัยแรงงาน (15 – 59 ปี) มีจำนวน 11,353 คน และวัยสูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) มีจำนวน 1,600 คน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-21

## ตารางที่ 3.5-21 สัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุ เทศบาลตำบลบ้านฉาง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2565

ปี พ.ศ.	สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ (คน)		
	เด็ก (0-14 ปี)	แรงงาน (15-59 ปี)	สูงอายุ (60 ปีขึ้นไป)
พ.ศ. 2560	2,788	8,811	1,014
พ.ศ. 2561	2,898	9,233	1,107
พ.ศ. 2562	3,007	9,647	1,198
พ.ศ. 2563	3,032	10,034	1,321
พ.ศ. 2564	3,244	11,016	1,501
พ.ศ. 2565	3,185	11,353	1,600

ที่มา: กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

(6) เทศบาลเมืองบ้านฉาง

เมื่อพิจารณาจำนวนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุของเทศบาลเมืองบ้านฉางระหว่างปี พ.ศ. 2560-2565 พบว่า ประชากรวัยแรงงาน (15 – 59 ปี) มากที่สุด รองลงมาคือ วัยเด็ก (0 – 14 ปี) และวัยสูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) ตามลำดับ โดยปี พ.ศ. 2565 ประชากรวัยเด็ก (0 – 14 ปี) มีจำนวน 6,000 คน วัยแรงงาน (15 – 59 ปี) มีจำนวน 21,120 คน และวัยสูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) มีจำนวน 4,397 คน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-22

ตารางที่ 3.5-22 สัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุ เทศบาลเมืองบ้านฉาง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2565

ปี พ.ศ.	สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ (คน)		
	เด็ก (0-14 ปี)	แรงงาน (15-59 ปี)	สูงอายุ (60 ปีขึ้นไป)
พ.ศ. 2560	6,188	19,936	3,446
พ.ศ. 2561	6,268	20,281	3,609
พ.ศ. 2562	6,277	20,533	3,765
พ.ศ. 2563	6,246	20,708	3,978
พ.ศ. 2564	6,088	20,917	4,180
พ.ศ. 2565	6,000	21,120	4,397

ที่มา: กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

(7) องค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อน

เมื่อพิจารณาจำนวนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุขององค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อนระหว่างปี พ.ศ. 2560-2565 พบว่า มีประชากรวัยแรงงาน (15 – 59 ปี) มากที่สุด รองลงมาคือ วัยเด็ก (0 – 14 ปี) และวัยสูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) ตามลำดับ โดยปี พ.ศ. 2565 ประชากรวัยเด็ก (0 – 14 ปี) มีจำนวน 1,798 คน วัยแรงงาน (15 – 59 ปี) มีจำนวน 7,475 คน และวัยสูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) มีจำนวน 1,541 คน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-23

ตารางที่ 3.5-23 สัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุ องค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อน ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2565

ปี พ.ศ.	สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ (คน)		
	เด็ก (0-14 ปี)	แรงงาน (15-59 ปี)	สูงอายุ (60 ปีขึ้นไป)
พ.ศ. 2560	1,881	6,838	1,183
พ.ศ. 2561	1,908	7,100	1,261
พ.ศ. 2562	1,886	7,115	1,310
พ.ศ. 2563	1,854	7,131	1,375
พ.ศ. 2564	1,852	7,122	1,460
พ.ศ. 2565	1,798	7,475	1,541

ที่มา: กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

(8) เทศบาลตำบลพลาว

เมื่อพิจารณาจำนวนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุของเทศบาลตำบลพลาวระหว่างปี พ.ศ. 2560-2565 พบว่า มีประชากรวัยแรงงาน (15 – 59 ปี) มากที่สุด รองลงมาคือ วัยเด็ก (0 – 14 ปี) และวัยสูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) ตามลำดับ โดยปี พ.ศ. 2565 ประชากรวัยเด็ก (0 – 14 ปี) มีจำนวน 1,306 คน วัยแรงงาน (15 – 59 ปี) มีจำนวน 5,860 คน และวัยสูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) มีจำนวน 1,351 คน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-24

ตารางที่ 3.5-24 สัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุ เทศบาลตำบลพลา ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2565

ปี พ.ศ.	สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ (คน)		
	เด็ก (0-14 ปี)	แรงงาน (15-59 ปี)	สูงอายุ (60 ปีขึ้นไป)
พ.ศ. 2560	1,555	6,056	1,043
พ.ศ. 2561	1,552	6,131	1,106
พ.ศ. 2562	1,523	6,224	1,194
พ.ศ. 2563	1,533	6,394	1,256
พ.ศ. 2564	1,343	5,754	1,278
พ.ศ. 2565	1,306	5,860	1,351

ที่มา: กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

### 1.3.3) อัตราการว่างงาน

อัตราการว่างงานของจังหวัดระยองแต่ละไตรมาสจะปรับตัวในระดับที่เพิ่มขึ้นและลดลงตามปัจจัยภาวะเศรษฐกิจ เนื่องจากจังหวัดระยองมีโครงสร้างหลักทางเศรษฐกิจ คือ ภาคอุตสาหกรรม เมื่อมีการขยายตัวและลงทุนเพิ่มของผู้ประกอบการ จะส่งผลให้อัตราการว่างงานต่ำ ดังนั้นจังหวัดระยองจึงมีอัตราการว่างงานต่ำเมื่อเทียบกับจำนวนแรงงานทั้งหมดของจังหวัดระยอง แต่จะมีอัตราการว่างงานที่เพิ่มขึ้นบ้างเล็กน้อย เนื่องมาจากมีแรงงานใหม่ที่จบการศึกษาจากสถานศึกษาเข้ามาในตลาดแรงงาน จึงเป็นสาเหตุที่ทำให้มีการเพิ่มขึ้นของอัตราการว่างงาน สำหรับอัตราการว่างงานในจังหวัดระยองปี พ.ศ. 2565 มีอัตราที่ 1.25 ซึ่งมากกว่าปี พ.ศ. 2564 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-25

ตารางที่ 3.5-25 จำนวนผู้ว่างงาน และอัตราการว่างงานของจังหวัดระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2565

ปี พ.ศ.	จำนวนผู้ไม่มีงานทำในจังหวัด	กำลังแรงงานในจังหวัด	อัตราการว่างงานในจังหวัด
2560	4,289	549,257	0.78
2561	4,241	567,110	0.75
2562	4,952	582,788	0.85
2563	6,180	588,618	1.05
2564	5,890	578,578	1.02
2565	7,346	586,870	1.25

ที่มา: สถานการณ์แรงงานจังหวัดระยอง ปี พ.ศ. 2565, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

### 1.3.4) ประชากรแฝง

ข้อมูลประชากรแฝงในพื้นที่จังหวัดระยองที่พบล่าสุด คือ ปี พ.ศ. 2563 จังหวัดระยองเป็นจังหวัดที่มีความหนาแน่นของประชากรแฝงมากเป็นอันดับ 7 ของประเทศ เมื่อเปรียบเทียบกับความหนาแน่นของประชากรที่ไม่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้าน พบว่า จังหวัดระยองเป็นจังหวัดที่มีความหนาแน่นเพิ่มขึ้น 68.5 คนต่อตารางกิโลเมตร จากเดิมถ้าคิดเฉพาะประชากรที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านจังหวัดระยอง มีความหนาแน่น 193.6 คนต่อตารางกิโลเมตร ทำให้จังหวัดระยองมีความหนาแน่นของประชากรมากถึง 262.1 คนต่อตารางกิโลเมตร (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, พ.ศ. 2563)

### 1.4) ลักษณะทางเศรษฐกิจ

#### 1.4.1) ผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัด (Gross Provincial Products: GPP)

ผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัดระยอง (GPP) (ตารางที่ 3.5-26) ปี พ.ศ. 2563 (ปีล่าสุดที่มีการสำรวจข้อมูล) มีมูลค่าเพิ่ม ณ ราคาประจำปี 993,978 ล้านบาท ลดลงจาก 1,022,638 ล้านบาท ในปีที่ผ่านมาจำนวน 28,660 ล้านบาท โดยผลิตภัณฑ์มวลรวมที่สำคัญของจังหวัดมาจากภาคนอกการเกษตร

การผลิตภาคการเกษตรของจังหวัดระยองในปี พ.ศ. 2563 มีมูลค่าเพิ่ม ณ ราคาประจำปี 26,585 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจาก 23,257 ล้านบาท ในปีที่ผ่านมาจำนวน 3,328 ล้านบาท สาขาการผลิตที่สำคัญ คือ เกษตรกรรม การป่าไม้ และการประมง (26,585 ล้านบาท)

สำหรับการผลิตนอกภาคการเกษตรของจังหวัดระยองในปี พ.ศ. 2563 มีมูลค่าเพิ่ม ณ ราคาประจำปี 967,392 ล้านบาท ลดลงจาก 999,381 ล้านบาท ในปีที่ผ่านมาจำนวน 31,989 ล้านบาท โดยการผลิตนอกภาคเกษตรที่สำคัญ ได้แก่ อุตสาหกรรม (797,837 ล้านบาท) รองลงมาคือ สาขาการผลิต (452,299 ล้านบาท) และการทำเหมืองแร่และเหมืองหิน (272,907 ล้านบาท)

ตารางที่ 3.5-26 ผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัด ราคาประจำปี จำแนกตามสาขาการผลิตของจังหวัดระยอง พ.ศ. 2559 - 2563

สาขาการผลิต	ผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัด (ล้านบาท)				
	พ.ศ. 2559	พ.ศ. 2560	พ.ศ. 2561	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563
<b>ภาคเกษตร</b>	17,849	19,701	26,228	23,257	26,585
สาขาเกษตรกรรม การป่าไม้และการประมง	17,849	19,701	26,228	23,257	26,585
<b>นอกภาคเกษตร</b>	824,797	855,797	943,753	999,381	967,392
อุตสาหกรรม	701,483	721,038	795,501	838,653	797,837
สาขาเหมืองแร่และเหมืองหิน	281,945	248,711	255,654	281,797	272,907
สาขาการผลิต	371,984	413,450	464,089	469,351	452,299
สาขาการไฟฟ้า ก๊าซ ไอน้ำ และเครื่องปรับอากาศ	45,242	56,519	73,341	85,030	70,107
สาขาการประปา ท่อน้ำ และการจัดการขยะมูลฝอย	2,313	2,358	2,417	2,476	2,525
การบริการ	123,314	134,758	148,252	160,728	169,555
สาขาการก่อสร้าง	7,820	7,613	6,931	7,517	8,419
สาขาการขนส่ง การขายปลีก การซ่อมแซมยานยนต์ และจักรยานยนต์	60,101	66,337	76,555	80,898	84,108
สาขาการขนส่งและสถานที่เก็บสินค้า	14,674	17,842	19,066	22,644	23,459
สาขาที่พักและกิจกรรมการให้บริการอาหาร	2,945	3,208	3,582	4,186	4,593
สาขาข้อมูลและการสื่อสาร	1,535	1,477	1,686	1,929	1,959
สาขากิจกรรมทางการเงินและการประกันภัย	10,423	10,904	11,471	12,050	13,052
สาขากิจกรรมด้านอสังหาริมทรัพย์	5,309	5,393	5,989	6,400	6,245
สาขากิจกรรมทางวิชาชีพด้านวิทยาศาสตร์ และด้านเทคนิค	1,157	1,166	1,087	908	1,076
สาขากิจกรรมการบริหารและการสนับสนุน	3,478	3,961	4,351	5,248	5,166
สาขาการบริหารราชการและการป้องกันประเทศ	7,126	7,755	8,039	8,987	10,725
สาขาการศึกษา	3,602	3,588	3,693	3,570	3,607
สาขากิจกรรมด้านสุขภาพ และกิจกรรมเพื่อสังคม	2,735	2,923	3,092	3,613	4,034
สาขาศิลปะบันเทิง และกิจกรรมนันทนาการ	275	337	425	449	578
สาขากิจกรรมการบริการอื่น ๆ	2,134	2,255	2,284	2,329	2,534
<b>ผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัด (ล้านบาท)</b>	<b>842,646</b>	<b>875,498</b>	<b>969,981</b>	<b>1,022,638</b>	<b>993,978</b>
<b>ผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัดต่อคน (ล้านบาท)</b>	<b>934,137</b>	<b>950,319</b>	<b>1,017,145</b>	<b>1,043,911</b>	<b>988,748</b>

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

#### 1.4.2) รายได้ต่อหัวของประชากรต่อปี (GPP per Capita)

รายได้ต่อหัวของประชากรต่อปี (GPP per Capita) ของจังหวัดระยอง ปี พ.ศ. 2563 เท่ากับ 988,748 บาทต่อคน เมื่อเปรียบเทียบกับปี พ.ศ. 2562 ซึ่งเท่ากับ 1,043,911 บาทต่อคน ลดลง 55,163 บาทต่อคน

#### 1.4.3) รายได้และรายจ่ายของครัวเรือน

ข้อมูลรายได้และรายจ่ายโดยเฉลี่ยต่อเดือน พ.ศ. 2564 ประชากรจังหวัดระยองมีรายได้เฉลี่ยต่อครัวเรือนเท่ากับ 28,142.07 บาท และมีรายจ่ายเฉลี่ยต่อครัวเรือนเท่ากับ 22,365.56 บาท ซึ่งรายได้เฉลี่ยของประชาชนในจังหวัดระยองมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นเช่นเดียวกับรายจ่าย อย่างไรก็ตาม รายได้ยังคงเพียงพอเมื่อเปรียบเทียบกับรายจ่าย รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-27

ตารางที่ 3.5-27 รายได้และรายจ่ายโดยเฉลี่ยต่อเดือนต่อครัวเรือนของจังหวัดระยอง พ.ศ. 2556–2564

จังหวัดระยอง	ปี พ.ศ.				
	พ.ศ. 2556	พ.ศ. 2558	พ.ศ. 2560	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2564
รายได้เฉลี่ย (บาท)	30,400.80	30,314.80	27,797.79	24,299.10	28,142.07
รายจ่ายเฉลี่ย (บาท)	21,872.50	24,433.50	22,698.79	20,806.85	22,365.56

หมายเหตุ: จัดทำข้อมูลทุก 2 ปี

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

#### 1.4.4) อุตสาหกรรมและการพาณิชย์กรรม

นับจากโครงการพัฒนาพื้นที่บริเวณชายฝั่งทะเลตะวันออกที่กำหนดแนวทางการพัฒนาให้จังหวัดระยองเป็นศูนย์กลางความเจริญแห่งใหม่ เป็นศูนย์บริการมาตรฐานการศึกษาและวิจัยด้านเทคโนโลยี และกำหนดให้ชายฝั่งทะเลภาคตะวันออกเป็นประตูทางออกให้กับภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ในการส่งสินค้าออกไปจำหน่ายต่างประเทศโดยไม่ต้องผ่านกรุงเทพฯ กำหนดพื้นที่บริเวณมาบตาพุด เป็นที่ตั้งของนิคมอุตสาหกรรม มีท่าเรือน้ำลึกขนส่งสินค้า เป็นที่ตั้งของอุตสาหกรรมสำคัญๆ เช่น โรงแยกก๊าซธรรมชาติ กลุ่มอุตสาหกรรมปิโตรเคมี อุตสาหกรรมปุ๋ยเคมี เป็นต้น เป็นพื้นที่ศักยภาพสูงในการลงทุนด้านอุตสาหกรรม นอกจากนี้ ยังได้รับการกำหนดเขตการส่งเสริมการลงทุนจากสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนให้อยู่ในเขต 3 ของการส่งเสริมการลงทุน ซึ่งได้เปรียบกว่าจังหวัดปริมณฑล ส่งผลให้จังหวัดระยองมีการลงทุนและการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมอย่างรวดเร็ว

ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 มีทั้งนิคมอุตสาหกรรมและนิคมอุตสาหกรรมที่ร่วมดำเนินการกับเอกชน เขตประกอบการอุตสาหกรรม ชุมชนอุตสาหกรรม สวนอุตสาหกรรม อุตสาหกรรมของจังหวัดระยอง มีหลากหลายประเภท เช่น การผลิตรถยนต์ชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์แปรรูป สินค้าเกษตร การผลิตไฟฟ้า การผลิตสารเคมี เป็นต้น สร้างมูลค่ารวมในแต่ละปีเกือบ 1 ใน 3 ของงบประมาณรายจ่ายประเทศไทย

การพัฒนาอุตสาหกรรมของจังหวัดระยองจะเติบโตอีกมาก เนื่องจากนโยบายรัฐบาลสนับสนุนการลงทุนของต่างชาติหรือผู้ประกอบการในประเทศต่อเนื่องจากโครงการพัฒนาพื้นที่ชายฝั่งทะเลตะวันออก (EASTERN SEABOARD) เป็นโครงการเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก หรือ EEC โดยจังหวัดระยองกำหนดเป็นเมืองการศึกษาและวิทยาศาสตร์ เมืองนานาชาติ ธุรกิจทันสมัย และเมืองอุตสาหกรรม ปิโตรเคมีและอุตสาหกรรมพลังงาน (แผนพัฒนาจังหวัดระยอง, พ.ศ. 2566-2570, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566)

สำหรับข้อมูลสถิติของกรมโรงงานอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม พบว่า ในปี พ.ศ. 2565 จังหวัดระยอง มีสถานประกอบการอุตสาหกรรมรวมทั้งสิ้น 2,521 แห่ง มีจำนวนคนงานทั้งหมด 190,648 คน และมีเงินลงทุนรวม 1,530,309 ล้านบาท โดยมีสถานประกอบการอุตสาหกรรมลดลงจากปี พ.ศ. 2564 จำนวน 480 แห่ง คิดเป็นร้อยละ -16.0 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-28

ตารางที่ 3.5-28 จำนวนโรงงาน การลงทุน และคนงานของจังหวัดระยอง ปี พ.ศ. 2560-2565

รายละเอียด	พ.ศ.					
	2560	2561	2562	2563	2564	2565
จำนวนโรงงาน (แห่ง)	3,082	2,919	3,057	2,908	3,001	2,521
จำนวนเงินทุน (ล้านบาท)	1,348,983	1,403,761.64	1,439,532	1,422,624	1,546,559	1,530,309
จำนวนคนงาน (คน)	174,352	177,717	181,785	182,738	189,893	190,648
- ชาย	118,188	119,686	120,311	119,760	123,872	-
- หญิง	56,164	58,031	61,474	62,978	66,021	-

หมายเหตุ: ไม่ระบุข้อมูล

ที่มา: กรมโรงงานอุตสาหกรรม, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

เมื่อพิจารณาตามหมวดอุตสาหกรรม พบว่า ในปี พ.ศ. 2565 สาขาอุตสาหกรรมที่มีการลงทุนมากที่สุด ได้แก่ อุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ จำนวน 345 แห่ง ลดลงจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) จำนวน 48 แห่ง คิดเป็นร้อยละ -12.2 รองลงมา คือ อุตสาหกรรมขนส่ง (ยานพาหนะและอุปกรณ์) จำนวน 282 แห่ง ลดลงจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) จำนวน 91 แห่ง คิดเป็นร้อยละ -24.4 และอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์พลาสติก จำนวน 231 แห่ง ลดลงจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) จำนวน 49 แห่ง คิดเป็นร้อยละ -17.5 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-29

ตารางที่ 3.5-29 จำนวนสถานประกอบการจังหวัดระยอง จำแนกตามหมวดอุตสาหกรรม ปี พ.ศ. 2560-2565

ลำดับ	หมวดอุตสาหกรรม	จำนวนสถานประกอบการอุตสาหกรรม (แห่ง)					
		พ.ศ. 2560	พ.ศ. 2561	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565
1	การเกษตร (ผลิตภัณฑ์จากพืช)	243	37	36	28	29	24
2	อุตสาหกรรมอาหาร	171	177	180	139	138	125
3	อุตสาหกรรมเครื่องดื่ม	12	12	12	7	8	8
4	สิ่งทอ	23	23	21	21	21	133
5	อุตสาหกรรมเครื่องแต่งกาย	2	2	2	1	1	1
6	ผลิตภัณฑ์สัตว์และผลิตภัณฑ์จากสัตว์	5	5	5	4	4	4
7	แปรรูปไม้และผลิตภัณฑ์จากไม้	146	151	148	135	135	128
8	เครื่องเรือนหรือเครื่องตกแต่งในอาคาร	34	32	33	32	35	31
9	ผลิตภัณฑ์กระดาษและผลิตภัณฑ์กระดาษ	33	33	37	32	33	29
10	การพิมพ์ การเย็บเล่ม ทำปกหรือทำการพิมพ์	34	32	36	37	36	30
11	เคมีภัณฑ์และผลิตภัณฑ์เคมี	241	244	255	254	257	201
12	ผลิตภัณฑ์จากปิโตรเลียม	24	24	25	25	26	25
13	ยางและผลิตภัณฑ์ยาง	119	118	118	116	122	108
14	ผลิตภัณฑ์พลาสติก	240	251	281	275	280	231
15	ผลิตภัณฑ์โลหะ	134	134	142	127	131	18
16	ผลิตภัณฑ์โลหะขั้นมูลฐาน	60	62	61	60	61	45
17	ผลิตภัณฑ์โลหะ	403*	398*	414*	383*	393*	345*
18	ผลิตเครื่องจักร และเครื่องกล	187	190	193	181	176	147
19	เครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์	99	104	118	112	117	77
20	อุตสาหกรรมขนส่ง (ยานพาหนะและอุปกรณ์)	352**	354**	374**	362**	373**	282**
21	การผลิตอื่น ๆ	520	536	566	577	625	529
รวม		3,082	2,919	3,057	2,908	3,001	2,521

หมายเหตุ: ลำดับที่ 21 หมวดอุตสาหกรรมการผลิตอื่น ๆ ไม่นำมาจัดอันดับ

\* หมายถึง อันดับแรก

\*\* หมายถึง อันดับรองลงมา

ที่มา: กรมโรงงานอุตสาหกรรม, สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

## 1.5) สภาพสังคม

### 1.5.1) การตั้งถิ่นฐานของประชาชนบริเวณนิคมอุตสาหกรรม

การตั้งถิ่นฐานและการกระจายตัวของประชากรในอดีต (พ.ศ. 2524 - 2532) ชุมชนกระจายตัวตามทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3 (ถนนสุขุมวิท) โดยมีศูนย์กลางอยู่ในสองบริเวณ คือ สุขาภิบาลมาบตาพุด (ปัจจุบันคือเทศบาลเมืองมาบตาพุด) และสุขาภิบาลบ้านฉาง (ปัจจุบันคือเทศบาลเมืองบ้านฉาง) สำหรับสุขาภิบาลบ้านฉาง ชุมชนจะหนาแน่นบริเวณทางแยกจุดตัดระหว่างทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3 กับทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3376 สำหรับสุขาภิบาลมาบตาพุด การกระจายตัวของชุมชนจะอยู่ตามแนวทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3 ชุมชนหนาแน่นอยู่บริเวณตลาดมาบตาพุด (กิตติญา พรหมรัตน์, พ.ศ. 2548)

ระหว่างปี พ.ศ. 2533 - ปัจจุบัน ชุมชนเดิมแต่ละแห่งมีความหนาแน่นเพิ่มมากขึ้น และกระจายตัวเข้าสู่ตอนใต้ของพื้นที่ โดยเฉพาะทางตอนใต้ของถนนสุขุมวิท สำหรับสุขาภิบาลมาบตาพุดได้รับการยกฐานะขึ้นเป็นเทศบาลตำบลมาบตาพุดในปี พ.ศ. 2534 และได้รับการยกฐานะเป็นเทศบาลเมืองมาบตาพุดในปี พ.ศ. 2544 (มีพื้นที่รวมประมาณ 165.57 ตารางกิโลเมตร เป็นพื้นที่บนบกที่สามารถใช้ประโยชน์ได้ประมาณ 144.57 ตารางกิโลเมตร หรือร้อยละ 87.32 ของพื้นที่ทั้งหมด ที่เหลือเป็นทะเลประมาณ 21.00 ตารางกิโลเมตร) มีบทบาทเป็นชุมชนอุตสาหกรรม เป็นที่ตั้งของนิคมอุตสาหกรรม ท่าเรือน้ำลึก ท่าเรืออุตสาหกรรม และชุมชนเมืองใหม่ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด, พ.ศ. 2561) ส่วนบริเวณสุขาภิบาลบ้านฉาง ได้รับการยกฐานะเป็นเทศบาลตำบลบ้านฉาง ในปี พ.ศ. 2542 และเปลี่ยนแปลงฐานะเทศบาลตำบลบ้านฉาง เป็นเทศบาลเมืองบ้านฉางในปี พ.ศ. 2548 (พื้นที่ประมาณ 24.00 ตารางกิโลเมตร) มีบทบาทเป็นชุมชนที่พักอาศัย มีการพัฒนาด้านที่อยู่อาศัยและพาณิชยกรรมค่อนข้างสูง นอกจากพื้นที่ชายฝั่งทะเลทางด้านตะวันตกของนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดในบริเวณอำเภอบ้านฉาง มีการพัฒนาเป็นแหล่งท่องเที่ยวและสถานพักผ่อนหย่อนใจทางทะเลเพิ่มขึ้นอีกด้วย (เทศบาลเมืองบ้านฉาง, พ.ศ. 2561)

### 1.5.2) การศึกษา

#### (1) จำนวนสถาบันการศึกษาและจำนวนครู

จากข้อมูลปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า จังหวัดระยองมีจำนวนสถาบันการศึกษาเพิ่มขึ้นทุกปี โดยในปี พ.ศ. 2564 จังหวัดระยองมีจำนวนสถาบันการศึกษาทั้งสิ้น จำนวน 425 แห่ง โดยอำเภอที่มีสถาบันศึกษามากที่สุดได้แก่ อำเภอเมืองระยอง จำนวน 118 แห่ง รองลงมาคือ อำเภอแกลง จำนวน 98 แห่ง และอำเภอบ้านค่าย จำนวน 58 แห่ง ทั้งนี้ในปี พ.ศ. 2564 จังหวัดระยองมีจำนวนครูทั้งสิ้น จำนวน 9,501 คน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-30

ตารางที่ 3.5-30 จำนวนสถาบันการศึกษา จำแนกรายอำเภอของจังหวัดระยอง พ.ศ. 2560-2564

อำเภอ	จำนวนสถาบันการศึกษา (แห่ง)					จำนวนครู พ.ศ.2564 (คน)
	พ.ศ.2560	พ.ศ.2561	พ.ศ.2562	พ.ศ.2563	พ.ศ.2564	
อำเภอเมืองระยอง	81	109	116	118	118	4,237
อำเภอบ้านฉาง	27	46	41	41	41	1,036
อำเภอแกลง	69	98	98	98	98	1,567
อำเภวังจันทร์	17	27	27	27	27	404
อำเภอบ้านค่าย	33	60	59	58	58	793
อำเภอปลวกแดง	23	33	34	34	34	751
อำเภอเขาชะเมา	16	23	23	23	23	294
อำเภอนิคมพัฒนา	15	26	26	26	26	419
รวมทั้งหมด	281	422	424	425	425	9,501

ที่มา: สำนักงานสถิติจังหวัดระยอง, สืบค้นวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

(2) ระดับการศึกษา

จากข้อมูลปี พ.ศ. 2560-2565 พบว่า จังหวัดระยองมีจำนวนผู้มีงานทำเพิ่มขึ้น โดยในปี พ.ศ. 2565 สํารวจโดยสำนักงานสถิติจังหวัดระยอง พบว่า ประชากรที่มีงานทำในจังหวัดระยองสำเร็จการศึกษาระดับสูงสุด ได้แก่ ระดับอุดมศึกษา จำนวน 206,669 คน รองลงมาคือ ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 164,998 คน และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 115,554 คน ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-31

ตารางที่ 3.5-31 จำนวนผู้มีงานทำจำแนกตามระดับการศึกษาที่สำเร็จของจังหวัดระยอง พ.ศ. 2560-2565

ระดับการศึกษา	จำนวนผู้มีงานทำ (คน)					
	พ.ศ.2560	พ.ศ.2561	พ.ศ.2562	พ.ศ.2563	พ.ศ.2564	พ.ศ.2565
ไม่มีการศึกษา	29,157	29,588	17,768	17,350	13,847	5,344
ต่ำกว่าประถมศึกษา	67,268	77,116	78,522	64,771	58,196	63,640
ประถมศึกษา	103,951	112,997	118,256	125,785	105,112	99,542
มัธยมศึกษาตอนต้น	104,395	98,883	118,410	104,224	105,815	115,554
มัธยมศึกษาตอนปลาย	94,695	92,559	105,901	113,601	118,892	164,998
อุดมศึกษา	138,257	135,815	117,349	134,600	142,292	206,669
การศึกษาอื่นๆ	5,324	12,396	13,395	12,307	23,291	9,435
ไม่ทราบ	1,547	3,413	7,806	2,616	4,993	3,688
รวมทั้งหมด	544,594	562,675	577,407	575,254	572,438	668,870

ที่มา: รายงานสถานการณ์ด้านแรงงานจังหวัดระยอง พ.ศ. 2560-2565, สืบค้นวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

(3) การประกอบอาชีพของประชากร

ประชาชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ได้แก่ การทำสวนผลไม้ สวนยางพาราการพาณิชย์กรรม อุตสาหกรรม และรับจ้างทั่วไป ตามลำดับ ปัจจุบันการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างทางเศรษฐกิจในด้านการเกษตรกรรมมีแนวโน้มลดลง โดยจะมีการขยายตัวทางเศรษฐกิจด้านอุตสาหกรรมและบริการเพิ่มมากขึ้น ทั้งนี้เป็นผลสืบเนื่องมาจากการขยายตัวทางเศรษฐกิจภายในจังหวัด และจากแผนพัฒนาพื้นที่บริเวณชายฝั่งทะเลตะวันออก

(4) ศาสนา

ประชากรในจังหวัดระยอง ส่วนใหญ่ประมาณร้อยละ 95 นับถือศาสนาพุทธ รองลงมา คือ ศาสนาอิสลาม ร้อยละ 4 และศาสนาคริสต์ ร้อยละ 1 ตามลำดับ ในปี พ.ศ. 2564 จังหวัดระยองมีศาสนสถานจำนวน 314 แห่ง ได้แก่ วัดจำนวน 276 แห่ง สำนักสงฆ์จำนวน 27 แห่ง โบสถ์คริสต์จำนวน 2 แห่ง และมีมัสยิดจำนวน 9 แห่ง โดยมีจำนวนพระภิกษุ 2,689 รูป และสามเณร 312 รูป รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-32

ตารางที่ 3.5-32 จำนวนศาสนสถาน พระภิกษุ และสามเณร ของจังหวัดระยอง พ.ศ. 2560-2564

ปี พ.ศ.	จำนวนวัด (แห่ง)	จำนวน สำนักสงฆ์ (แห่ง)	จำนวน โบสถ์คริสต์ (แห่ง)	จำนวน มัสยิด (แห่ง)	รวม	จำนวน พระภิกษุ (รูป)	จำนวน สามเณร (รูป)
2560	274	29	2	9	314	2,868	407
2561	272	32	2	9	315	2,504	379
2562	274	27	2	9	312	2,504	379
2563	276	27	2	9	314	2,689	312
2564	276	27	2	9	314	2,689	312

ที่มา: สำนักงานสถิติจังหวัดระยอง, สืบค้นวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

(5) ประเพณีวัฒนธรรม

จังหวัดระยองมีขนบธรรมเนียมประเพณีที่เหมือนกับจังหวัดอื่นๆ ในภาคกลาง และยังมีธรรมเนียมประเพณีท้องถิ่นที่ยังคงถือปฏิบัติกันอยู่ในบางพื้นที่ เช่น ประเพณีแห่นางแมว ประเพณีแข่งเรือ ประเพณีแห่เทียนพรรษา ประเพณีวิ่งควาย เป็นต้น และมีประเพณีที่ถือได้ว่ามีเพียงแห่งเดียวในประเทศไทย คือ ประเพณีทอดผ้าป่ากลางน้ำที่ปากน้ำประแสร์ อำเภอแกลง สำหรับรายชื่องานประเพณี วัน สถานที่จัดงาน และหน่วยงานที่ดำเนินการของจังหวัดระยองแสดงดังตารางที่ 3.5-33

ตารางที่ 3.5-33 งานประเพณีของจังหวัดระยอง วันที่จัดงาน สถานที่จัดงานและหน่วยงานที่ดำเนินการ

เทศกาล/งานประเพณี	วัน/เดือนที่จัด	สถานที่จัดงาน	หน่วยงานที่ดำเนินการ
งานปีใหม่และงานกาชาด จังหวัดระยอง	27 ธันวาคม - 3 มกราคม	สนามกีฬาจังหวัดระยอง	เหล่ากาชาดทหารการค้า จังหวัด ระยอง
งานเทศกาลกีฬา-กินปลาบ้านฉาง	กุมภาพันธ์	อำเภอบ้านฉาง	การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย สำนักงานจังหวัดระยอง
งานเทศกาลสงกรานต์และ ของดีเมืองระยอง	11-16 เมษายน	ตลาดผลไม้ตะพง	สมาคมธุรกิจการ ท่องเที่ยว จังหวัดระยอง
งานเทศกาลผลไม้และของดี เมืองระยอง	พฤษภาคม - มิถุนายน	ตลาดผลไม้เพื่อการเกษตรตำบลตะพง งานผลไม้หนองตะพาน อำเภอบ้านค่าย งานผลไม้ที่ อำเภอ แกลง และ อำเภอวังจันทร์	เกษตรจังหวัดและการท่องเที่ยว แห่งประเทศไทย สำนักงาน จังหวัดระยอง
งานวันสุนทรภู่	26 มิถุนายน	บริเวณอนุสาวรีย์สุนทรภู่ ตำบลกร่ำ อำเภอแกลง	มูลนิธิสุนทรภู่ สำนักงาน ศึกษาธิการจังหวัดระยอง
งานสัปดาห์สินค้าอุตสาหกรรม	กรกฎาคม	ไม่กำหนดแน่นอน	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด ระยองและนิคมอุตสาหกรรม มาบตาพุดร่วมกับจังหวัดระยอง
การแข่งขันวิ่งหาดแม่รำพึง ครึ่งมาราธอน	สิงหาคม	หาดแม่รำพึง	ชมรมวิ่งเพื่อสุขภาพ จังหวัด ระยองร่วมกับจังหวัดระยอง
งานวันมะม่วงนอกฤดูกุฎกา ลบ้านฉาง	ตุลาคม	อำเภอบ้านฉาง	อำเภอบ้านฉาง ร่วมกับ จังหวัดระยอง
งานประเพณีตักบาตรเทโว (ออกพรรษา)	ตุลาคม	อำเภอแกลง	เทศบาลตำบลเมืองแกลง ร่วมกับจังหวัดระยอง
งานวันสมเด็จพระเจ้าตากสิน มหาราช	28 ธันวาคม	บริเวณศาลสมเด็จพระเจ้าตากสิน มหาราช วัดลุ่มมหาชัยชุมพลอำเภอ เมืองระยอง	สมาคมธุรกิจการท่องเที่ยว จังหวัดระยอง
งานเทศกาลท่องเที่ยวเกาะเสม็ด	พฤศจิกายน	เกาะเสม็ด	สมาคมธุรกิจการท่องเที่ยว จังหวัดระยองและ การ ท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย สำนักงานจังหวัดระยอง
งานเทศกาลลอยกระทง และห่มผ้าพระเจดีย์กลางน้ำ	พฤศจิกายน	บริเวณพระเจดีย์กลางน้ำตำบลปากน้ำ อำเภอเมือง	สมาคมธุรกิจการท่องเที่ยว จังหวัดระยอง
งานเทศกาลเที่ยวทะเลหาด บ้านเพ-เกาะเสม็ด	6-10 ธันวาคม	ทะเลหาดบ้านเพ-เกาะเสม็ด	การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย สำนักงานจังหวัดระยอง

## 2) ข้อมูลปฐมภูมิ

การสำรวจข้อมูลด้านเศรษฐกิจสังคมด้วยแบบสอบถาม ดำเนินการระหว่างวันที่ 22 กันยายน ถึง 16 ตุลาคม พ.ศ. 2565 โดยกลุ่มเป้าหมายแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม 2) กลุ่มผู้นำชุมชน 3) กลุ่มครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ศึกษา และ 4) กลุ่มสถานประกอบการในพื้นที่ศึกษา โดยดำเนินการสำรวจข้อมูลของครัวเรือนภายใต้สถานการณ์ที่มีการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด-19) ซึ่งกระทรวงสาธารณสุขออกประกาศยกเลิกโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโควิด-19 จากโรคติดต่ออันตรายแล้วกำหนดให้เป็นโรคติดต่อที่ต้องเฝ้าระวัง ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2565 เป็นต้นไป โดยได้ดำเนินงานตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในสถานการณ์ที่มีการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด-19) เพื่อลดความเสี่ยงในการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 แนวทางการสัมภาษณ์ครัวเรือน/สัมภาษณ์รายบุคคล ดังนี้

- 1) จัดทำแผนที่จากภาพถ่ายทางอากาศแนวนับเพื่อเตรียมการลงพื้นที่จริง เพื่อทวนสอบการแนวนับอีกครั้ง โดยหากมีช่องทางติดต่อสื่อสารครัวเรือนให้แจ้งนัดหมายล่วงหน้า
- 2) ระบุชื่อพนักงานสำรวจข้อมูลและมีการคัดกรองเกี่ยวกับความเสี่ยงต่าง ๆ
- 3) ตลอดระยะเวลาระหว่างการสัมภาษณ์ให้เว้นระยะห่างอย่างน้อย 1 เมตร และสวมอุปกรณ์ป้องกันให้รัดกุม รวมทั้งแจ้งให้ผู้ให้ข้อมูลสวมใส่หน้ากากตลอดระยะเวลาการสัมภาษณ์

จำนวนตัวอย่างที่สำรวจได้ จำแนกตามกลุ่มเป้าหมาย พื้นที่ และวิธีการในการสำรวจข้อมูลด้านเศรษฐกิจสังคมด้วยแบบสอบถาม รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-34 และภาพกิจกรรมการสำรวจภาคสนาม แสดงดังรูปที่ 3.5-11

ตารางที่ 3.5-34 จำนวนตัวอย่างที่สำรวจได้ จำแนกตามกลุ่มเป้าหมาย พื้นที่ และวิธีการในการสำรวจ  
ข้อมูลด้านเศรษฐกิจสังคมด้วยแบบสอบถาม

กลุ่ม	กลุ่มเป้าหมาย	ขอบเขตพื้นที่	วิธีการ	จำนวน ตัวอย่าง ตามแผน	จำนวน ตัวอย่าง ที่สำรวจได้
1	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ด้านสิ่งแวดล้อม	ระยะประมาณ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของ โครงการ	การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling)	9	9
2	กลุ่มผู้นำชุมชน	ระยะประมาณ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของ โครงการ	การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling)	57	57
3	กลุ่มครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ศึกษา				
	▪ กลุ่มครัวเรือน ระยะ 0-50 เมตร จากกึ่งกลาง แนวท่อของโครงการ (ระยะประชิด)	ระยะ 0-50 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของ โครงการ	การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling)	49	32*
	▪ กลุ่มครัวเรือนในเขต เทศบาล ระยะมากกว่า 50-500 เมตร จาก กึ่งกลางแนวท่อของ โครงการ	ระยะมากกว่า 50-500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของ โครงการ ในเขตเทศบาล	การสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multistage Random Sampling)	352	352
	▪ กลุ่มครัวเรือนนอกเขต เทศบาล ระยะมากกว่า 50-500 เมตร จาก กึ่งกลางแนวท่อของ โครงการ	ระยะมากกว่า 50-500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของ โครงการ นอกเขตเทศบาล	การสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multistage Random Sampling)	73	73
4	กลุ่มสถานประกอบการใน พื้นที่ศึกษา	ระยะ 0-50 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของ โครงการ	การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling)	9	7**
รวม				549	530*

หมายเหตุ: \*ไม่สามารถติดตามได้

\*\* ทางโครงการได้ทำการติดตามแล้วพบว่า จันทรกระจ่างฟ้า 2 อพาร์ทเมนต์ ไม่พบเจ้าของหรือผู้ดูแลและพยายามติดต่อทางโทรศัพท์ แต่ไม่มีผู้รับสาย และบ้านพักชั่วคราวพนักงานบริษัท อิตาเลียนไทย ดีเวลล็อปเมนต์ จำกัด (มหาชน) ต้องขออนุญาตผู้จัดการในการเข้าสัมภาษณ์ แต่สอบถามพนักงานในบริเวณนั้น ไม่มีเบอร์ผู้จัดการและไม่ทราบเวลาที่แน่นอนที่ผู้จัดการจะเข้ามาบริเวณพื้นที่บ้านพัก



รูปที่ 3.5-11 ภาพกิจกรรมการสำรวจแบบสอบถาม

## 2.1) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในระยะประมาณ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ กลุ่มเป้าหมายเป็นหน่วยงาน ประกอบด้วย สถานศึกษา สถานพยาบาล และศาสนสถานในพื้นที่ศึกษาซึ่งเป็นกลุ่มที่ไวต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) สำรวจโดยการสัมภาษณ์ ผู้บริหาร สถานศึกษา สถานพยาบาล และผู้นำทางศาสนา ทั้งหมด 9 แห่ง สามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้ รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 3.5-35

ตารางที่ 3.5-35 ผลการสำรวจกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

หน่วยงาน	ตำแหน่งของผู้ให้สัมภาษณ์	ระยะเวลา (ปี) ดำรงตำแหน่ง
<b>ศาสนสถาน จำนวน 4 แห่ง</b>		
1) วัดหนองแพบ	พระลูกวัด (เจ้าอาวาสมอบหมาย)	12
2) วัดศิริภาวนาราม	เจ้าอาวาส	22
3) ศาลพระเจ้าตากสินมหาราช (เชิงเขาโกรกตะแบก)	ผู้ใหญ่บ้าน (หมู่ที่ 8) ทำหน้าที่ดูแลศาล	14
4) ศาลเจ้าหลี่ ฮู่ อ่อง เอีย	ผู้ดูแลศาลเจ้า	5
<b>สถานศึกษา จำนวน 4 แห่ง</b>		
5) โรงเรียนวัดศิริภาวนาราม	ผู้อำนวยการโรงเรียน	3
6) โรงเรียนเทศบาลเมืองบ้านฉาง 1	ผู้อำนวยการโรงเรียน	1
7) โรงเรียนบ้านหนองแพบ	ครูชำนาญการ (ผู้อำนวยการมอบหมาย)	6
8) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแพบ	หัวหน้าศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแพบ	7
<b>สถานพยาบาล จำนวน 1 แห่ง</b>		
9) ศูนย์บริการสาธารณสุข ชุมชนอีสเทอร์น-หนองม่วง	พยาบาลวิชาชีพ	7

### 2.1.1) ศาสนสถาน

การสำรวจข้อมูลด้านเศรษฐกิจสังคมของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับผลกระทบ ซึ่งเป็นศาสนสถาน จำนวน 4 ราย มีรายละเอียดผลการศึกษาดังนี้

#### (1) วัดหนองแพบ

ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งพระลูกวัด ซึ่งเป็นผู้แทนที่ได้รับมอบหมายจากผู้มีอำนาจในวัดหนองแพบ อายุ 46 ปี ระดับการศึกษาสูงสุด คือ ชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น ปฏิบัติธรรมที่วัดแห่งนี้มา 12 ปี มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่นั่นมาตั้งแต่เกิด โดยวัดหนองแพบมีพระสงฆ์จำนวน 14 รูป และศาสนสถานแห่งนี้ก่อตั้งมาแล้วประมาณ 29 ปี

การให้บริการด้านสาธารณสุขของภาครัฐในพื้นที่ ระบุว่า มีความเพียงพอ และไม่มีปัญหาการใช้บริการด้านสาธารณสุข โดยภายใน 3 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในศาสนสถานมีการเจ็บป่วยด้วยโรคไข้หวัด มีสาเหตุมาจากการตากฝน เมื่อเจ็บป่วยจะซื้อยามารับประทานเองและเข้ารับการรักษาพยาบาลในโรงพยาบาลของรัฐ และแหล่งน้ำดื่ม คือ การซื้อน้ำ

บรรจุน้ำ/ถัง แหล่งน้ำใช้ คือ น้ำประปา และไม่มีปัญหาด้านคุณภาพและปริมาณของน้ำดื่มและน้ำใช้ สำหรับการกำจัดขยะมีหน่วยงานท้องถิ่นรวบรวมไปกำจัด

ความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมและพื้นที่โดยรอบศาสนสถาน ระบุว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง โดยพึงพอใจที่ชุมชนมีการช่วยเหลือกันเป็นอย่างดี แต่ยังไม่พึงพอใจที่มีการจราจรติดขัด ทั้งนี้ได้มีการเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชน ได้แก่ กิจกรรมสำคัญตามประเพณี และการช่วยเหลือกิจกรรมสาธารณประโยชน์อยู่เป็นประจำ (เดือนละครั้ง) โดยมีความรู้สึกว่าคุณภาพแวดล้อมในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมในระดับปานกลาง และสภาพสังคมในปัจจุบันของพื้นที่ชุมชนซึ่งเป็นที่ตั้งของศาสนสถานแห่งนี้ได้รับผลกระทบจากปัญหาการประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน เช่น ลักขโมยอยู่ในระดับน้อย แต่ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาไฟฟ้า น้ำประปา ยาเสพติด การประทุษร้ายต่อร่างกาย และการเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ ทั้งนี้ไม่ได้ระบุถึงสภาพปัญหาการประกอบอาชีพภายในชุมชน

ปัจจุบันได้รับผลกระทบเกี่ยวกับสภาพแวดล้อม ได้แก่ ปัญหาฝุ่นละออง/ควัน/เขม่า ระดับผลกระทบอยู่ในระดับมาก สาเหตุมาจากการจราจร/ยานพาหนะ และการก่อสร้าง ปัญหาเสียงดังรบกวน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับมาก สาเหตุมาจากการจราจร/ยานพาหนะ และปัญหาแรงสั่นสะเทือน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาเหตุมาจากการจราจร/ยานพาหนะ ทั้งนี้ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาขยะมูลฝอย/สิ่งปฏิกูล การระบายน้ำ/น้ำท่วมขัง สภาพการจราจร และความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการเดินทางไปยังสถานที่ต่าง ๆ ด้วยรถยนต์ส่วนตัว ซึ่งในปัจจุบันยังไม่ได้รับผลกระทบจากการเดินทาง

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ระบุว่า รับทราบเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยทราบจากผู้นำชุมชน และมีความคิดเห็นต่อภาพรวมของทั้งโครงการ คือ เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ ทั้งนี้มีความคิดเห็นว่าโครงการส่งผลกระทบเชิงลบในระดับปานกลางเกี่ยวกับมลพิษทางอากาศ เสียงรบกวน/เสียงดัง และความสะดวกในการเดินทาง/การจราจรติดขัด แต่โครงการไม่ส่งผลกระทบเกี่ยวกับคุณภาพน้ำทิ้ง สาธารณูปโภค (น้ำใช้ ไฟฟ้า) การจัดการขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล การรบกวนเครือข่ายทางสังคม (ผลกระทบต่อความสัมพันธ์ของคนในสังคม) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ความเพียงพอและการเข้าถึงสถานบริการสุขภาพ และอุบัติเหตุ/อุบัติภัย เช่น การก่อสร้าง จราจร อัคคีภัย เป็นต้น สำหรับผลกระทบเชิงบวกจากโครงการ พบว่า โครงการส่งผลกระทบในระดับปานกลางเกี่ยวกับการจ้างงาน รายได้ การพัฒนาเศรษฐกิจระดับท้องถิ่น และเสถียรภาพด้านพลังงาน เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ พบว่า มีผลกระทบด้านบวกมากกว่าด้านลบ รวมถึงไม่ได้มีความวิตกกังวลใด ๆ ต่อการพัฒนาโครงการนี้ สำหรับความคิดเห็นเรื่องโครงการอาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่นั้น มีความคิดเห็นว่าทั้งในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการจะไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้าง 12 ประเด็นหลัก มีความคิดเห็นว่าครอบคลุมและเพียงพอ และความคิดเห็นในระยะดำเนินการ 5 ประเด็นหลัก มีความคิดเห็นว่าครอบคลุมและเพียงพอ โดยภาพรวมของร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ระบุว่า มีความเพียงพอ และไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

## (2) วัดศิริภาวนาราม

ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส อายุ 55 ปี ปฏิบัติธรรมที่วัดแห่งนี้มา 22 ปี มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่นั่นมาตั้งแต่เกิด โดยวัดศิริภาวนารามมีพระสงฆ์จำนวน 10 รูป และศาสนสถานแห่งนี้อยู่ตั้งมาแล้วประมาณ 50 ปี

การให้บริการด้านสาธารณสุขของภาครัฐในพื้นที่ ระบุว่า มีความเพียงพอ และไม่มีปัญหาการใช้บริการด้านสาธารณสุข โดยภายใน 3 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในศาสนสถานไม่มีการเจ็บป่วย แต่เมื่อเจ็บป่วยจะเข้ารับการรักษาพยาบาลในโรงพยาบาลของรัฐ คือ โรงพยาบาลบ้านฉาง และแหล่งน้ำดื่ม คือ การซื้อน้ำบรรจุขวด/ถัง แหล่งน้ำใช้ คือ น้ำประปาและน้ำบาดาล แต่ไม่ได้รับรู้ถึงปัญหาของปริมาณและคุณภาพน้ำดื่มและน้ำใช้ รวมถึงไม่ระบุถึงวิธีการกำจัดขยะมูลฝอย

ความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมและพื้นที่โดยรอบศาสนสถาน ระบุว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง โดยพึงพอใจที่สมาชิกของชุมชนเข้าร่วมกิจกรรมกันเป็นอย่างดี แต่ยังไม่พึงพอใจที่น้ำประปาไม่ไหล ทั้งนี้ได้มีการเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชน ได้แก่ กิจกรรมสำคัญตามประเพณี และการช่วยเหลือกิจกรรมสาธารณประโยชน์อยู่เป็นประจำ (เดือนละครั้ง) โดยมีความรู้สึกที่สภาพแวดล้อมในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมในระดับน้อย และสภาพสังคมในปัจจุบันของพื้นที่ชุมชนซึ่งเป็นที่ตั้งของศาสนสถานแห่งนี้ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำประปาอยู่ในระดับมากที่สุดเนื่องจากน้ำไม่ไหล ปัญหาการประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน เช่น ลักขโมย อยู่ในระดับมาก การเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่อยู่ในระดับมาก และปัญหาไฟฟ้าอยู่ในระดับน้อย แต่ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหายาเสพติดและการประทุษร้ายต่อร่างกาย ทั้งนี้ไม่ได้รับรู้ถึงสภาพปัญหาการประกอบอาชีพภายในชุมชน

ปัจจุบันได้รับผลกระทบเกี่ยวกับสภาพแวดล้อม ได้แก่ การจราจร ระดับผลกระทบอยู่ในระดับมาก สาเหตุมาจากปริมาณพาหนะหนาแน่นและไม่เคารพกฎจราจร ปัญหาเสียงดังรบกวน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับมาก สาเหตุมาจากการจราจร/ยานพาหนะและเสียงจากเครื่องบิน ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาเหตุมาจากดินสไลด์ ทั้งนี้ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาฝุ่นละออง/ควัน/เขม่า แรงสั่นสะเทือน ขยะมูลฝอย/สิ่งปฏิกูล และการระบายน้ำ/น้ำท่วมขัง และการเดินทางไปยังสถานที่ต่าง ๆ ด้วยรถยนต์ส่วนตัว ซึ่งในปัจจุบันยังไม่ได้รับผลกระทบจากการเดินทาง

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ระบุว่า ไม่เคยรับทราบเกี่ยวกับโครงการมาก่อน และมีความคิดเห็นต่อภาพรวมของทั้งโครงการ คือ เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ ทั้งนี้มีความคิดเห็นว่าโครงการส่งผลกระทบเชิงลบในระดับปานกลางเกี่ยวกับมลพิษทางอากาศ เสียงรบกวน/เสียงดัง ความสะดวกในการเดินทาง/การจราจรติดขัด ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และอุบัติเหตุ/อุบัติภัย เช่น การก่อสร้าง จราจร อัคคีภัย เป็นต้น แต่โครงการไม่ส่งผลกระทบเกี่ยวกับคุณภาพน้ำทั้ง สาธารณูปโภค (น้ำใช้ ไฟฟ้า) การจัดการขยะมูลฝอย และสิ่งปฏิกูล การรบกวนเครือข่ายทางสังคม (ผลกระทบต่อความสัมพันธ์ของคนในสังคม) และความเพียงพอและการเข้าถึงสถานบริการสุขภาพ สำหรับผลกระทบเชิงบวกจากโครงการ พบว่า โครงการส่งผลกระทบในระดับปานกลางเกี่ยวกับรายได้ การพัฒนาเศรษฐกิจระดับท้องถิ่น และเสถียรภาพด้านพลังงาน และส่งผลกระทบในระดับต่ำเกี่ยวกับการจ้างงาน เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ พบว่า มีผลกระทบด้านบวกมากกว่าด้านลบ รวมถึงไม่มีความวิตกกังวลใดๆ ต่อการพัฒนาโครงการนี้ สำหรับความคิดเห็นเรื่องโครงการอาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพของ

ประชาชนในพื้นที่นั้น มีความคิดเห็นว่ทั้งในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการจะไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้าง 12 ประเด็นหลัก มีความคิดเห็นว่ครอบคลุมและเพียงพอ และความคิดเห็นในระยะดำเนินการ 5 ประเด็นหลัก มีความคิดเห็นว่ครอบคลุมและเพียงพอ โดยภาพรวมของร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ระบุว่ามีความเพียงพอ และไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

### (3) ศาลพระเจ้าตากสินมหาราช (เชิงเขาโกรกตะแบก)

ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน ซึ่งมีหน้าที่ดูแลศาลพระเจ้าตากสินมหาราช (เชิงเขาโกรกตะแบก) โดยดูแลศาลแห่งนี้มาแล้วประมาณ 14 ปี เพศหญิง อายุ 54 ปี นั้ถือศาสนาพุทธ ระดับการศึกษาสูงสุด คือชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่นี้มาตั้งแต่เกิด โดยศาลพระเจ้าตากสินมหาราช (เชิงเขาโกรกตะแบก) เป็นของศาสนาพุทธ มีผู้ดูแลจำนวน 1 คน และศาลแห่งนี้ก่อตั้งมาแล้วประมาณ 40 ปี

การให้บริการด้านสาธารณสุขของภาครัฐในพื้นที่ ระบุว่า ไม่เพียงพอ และมีปัญหาการใช้บริการด้านสาธารณสุขเกี่ยวกับอุปกรณ์ทางการแพทย์ โดยภายใน 3 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในศาลไม่มีการเจ็บป่วย แต่เมื่อเจ็บป่วยจะเข้ารับการรักษาพยาบาลที่โรงพยาบาลของรัฐ คือ โรงพยาบาลบ้านฉาง และรพ.สต.บ้านสระแก้ว และแหล่งน้ำดื่ม คือการซื้อน้ำบรรจุขวด/ถัง แหล่งน้ำใช้ คือ น้ำประปา และไม่มีปัญหาด้านคุณภาพและปริมาณของน้ำดื่มและน้ำใช้ สำหรับการกำจัดขยะมีหน่วยงานท้องถิ่นรวบรวมไปกำจัด

ความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมและพื้นที่โดยรอบศาล ระบุว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง โดยพึงพอใจที่ชุมชนมีความสามัคคีกัน แต่ยังไม่พึงพอใจที่ถนนชำรุด ทั้งนี้ได้มีการเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชน ได้แก่กิจกรรมสำคัญตามประเพณี และการช่วยเหลือกิจกรรมสาธารณประโยชน์อยู่เป็นประจำ (เดือนละครั้ง) โดยมีความรู้สึว่สภาพแวดล้อมในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมในระดับมาก และสภาพสังคมในปัจจุบันของพื้นที่ชุมชนซึ่งเป็นที่ตั้งของศาลแห่งนี้ได้รับผลกระทบจากการเพิ่มของคนที่เข้ามาในพื้นที่อยู่ในระดับปานกลาง ปัญหาเสพติดอยู่ในระดับน้อย และการประทุษร้ายต่อร่างกายอยู่ในระดับน้อย แต่ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาไฟฟ้า น้ำประปา และการประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน ทั้งนี้ ไม่ได้ระบุถึงสภาพปัญหาการประกอบอาชีพภายในชุมชน

ปัจจุบันได้รับผลกระทบเกี่ยวกับสภาพแวดล้อม ได้แก่ ปัญหาฝุ่นละออง/ควัน/เขม่าระดับผลกระทบอยู่ในระดับมาก สาเหตุมาจากการจราจร/ยานพาหนะ ปัญหาเสียงดังรบกวนระดับผลกระทบอยู่ในระดับมาก สาเหตุมาจากการจราจร/ยานพาหนะ ปัญหาแรงสั่นสะเทือนระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาเหตุมาจากการจราจร/ยานพาหนะ และสภาพการจราจร ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาเหตุมาจากไม่เคารพกฎจราจร ทั้งนี้ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาขยะมูลฝอย/สิ่งปฏิกูล การระบายน้ำ/น้ำท่วมขัง และความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการเดินทางไปยังสถานที่ต่าง ๆ ด้วยรถยนต์ส่วนตัว ซึ่งในปัจจุบันยังไม่ได้รับผลกระทบจากการเดินทาง

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ระบุว่า รับทราบเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ และการเข้าร่วมประชุม และมีความคิดเห็นต่อภาพรวมของทั้งโครงการ คือ เห็นด้วย

กับการดำเนินโครงการ ทั้งนี้มีความคิดเห็นว่าโครงการส่งผลกระทบต่อเชิงลบในระดับปานกลางเกี่ยวกับมลพิษทางอากาศ และเสียงรบกวน/เสียงดัง แต่โครงการไม่ส่งผลกระทบต่อเกี่ยวกับคุณภาพน้ำทั้ง ความสะดวกในการเดินทาง/การจราจร ติดขัด สาธารณูปโภค (น้ำใช้ ไฟฟ้า) การจัดการขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล การรบกวนเครือข่ายทางสังคม (ผลกระทบต่อความสัมพันธ์ของคนในสังคม) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ความเพียงพอและการเข้าถึงสถานบริการสุขภาพ และ อุบัติเหตุ/อุบัติภัย เช่น การก่อสร้าง จราจร อัคคีภัย เป็นต้น สำหรับผลกระทบต่อเชิงบวกจากโครงการ พบว่า โครงการส่งผลกระทบต่อเชิงบวกในระดับปานกลางเกี่ยวกับการจ้างงาน รายได้ การพัฒนาเศรษฐกิจระดับท้องถิ่น และเสถียรภาพด้านพลังงาน เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ พบว่า มีผลกระทบด้านบวกมากกว่าด้านลบ และมีความวิตกกังวลปานกลางต่อการพัฒนาโครงการนี้ โดยกังวลเกี่ยวกับความปลอดภัย สำหรับความคิดเห็นเรื่องโครงการอาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่นั้น มีความคิดเห็นว่าทั้งในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการจะไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้าง 12 ประเด็นหลัก มีความคิดเห็นว่าครอบคลุมและเพียงพอ และความคิดเห็นในระยะดำเนินการ 5 ประเด็นหลัก มีความคิดเห็นว่าครอบคลุมและเพียงพอ โดยภาพรวมของร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ระบุว่ามีความเพียงพอ และไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

#### (4) ศาลเจ้าหลี่ อู๋ อ่อง เอีย

ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้ดูแลศาลเจ้า โดยดูแลศาลเจ้าแห่งนี้มาแล้วประมาณ 5 ปี เพศหญิง อายุ 33 ปี นับถือศาสนาพุทธ ระดับการศึกษาสูงสุด คือ อนุปริญญา/ปวส. มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่นี้มาตั้งแต่เกิด โดยศาลเจ้าหลี่ อู๋ อ่อง เอีย มีเจ้าหน้าที่จำนวน 5 คน และศาลเจ้าแห่งนี้ก่อตั้งมาแล้วประมาณ 5 ปี และอยู่ห่างจากโครงการประมาณ 1,000 เมตร

การให้บริการด้านสาธารณสุขของภาครัฐในพื้นที่ ระบุว่า มีความเพียงพอ และไม่มีปัญหาการใช้บริการด้านสาธารณสุข โดยภายใน 3 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในศาลเจ้ามีการเจ็บป่วยด้วยโรคความดันและโรคเบาหวาน สาเหตุจากอายุเพิ่มมากขึ้น เมื่อเจ็บป่วยจะเข้ารับการรักษาพยาบาลที่โรงพยาบาลของรัฐ คือ โรงพยาบาลบ้านฉาง โรงพยาบาลภูตาหลวง และรพ.สต.พลา และแหล่งน้ำดื่ม คือ การซื้อน้ำบรรจุขวด/ถัง แหล่งน้ำใช้ คือ น้ำประปา และไม่มีปัญหาด้านคุณภาพและปริมาณของน้ำดื่มและน้ำใช้ สำหรับการกำจัดขยะมีหน่วยงานท้องถิ่นรวบรวมไปกำจัด

ความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมและพื้นที่โดยรอบศาลเจ้า ระบุว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง โดยพึงพอใจที่ชุมชนมีความเจียบสงบ ทั้งนี้ ได้มีการเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชน เช่น กิจกรรมสำคัญตามประเพณี และการช่วยเหลือกิจกรรมสาธารณประโยชน์อยู่เป็นประจำ (เดือนละครั้ง) โดยมีความรู้สึกว่าสภาพแวดล้อมในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมในระดับปานกลาง และสภาพสังคมในปัจจุบันของพื้นที่ชุมชนซึ่งเป็นที่ตั้งของศาลเจ้าแห่งนี้ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ทั้งนี้ระบุถึงสภาพปัญหาการประกอบอาชีพภายในชุมชน คือ มีรายได้ไม่แน่นอน

ปัจจุบันได้รับผลกระทบเกี่ยวกับสภาพแวดล้อม ได้แก่ การระบายน้ำ/น้ำท่วมขัง ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย สาเหตุจากฝนตกหนัก ทั้งนี้ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาฝุ่นละออง/ควัน/เขม่า เสียงดังรบกวน แรงสั่นสะเทือน

ขยะมูลฝอย/สิ่งปฏิกูล สภาพการจราจร และความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการเดินทางไปยังสถานที่ต่าง ๆ ด้วยรถยนต์ส่วนตัว ซึ่งในปัจจุบันยังไม่ได้รับผลกระทบจากการเดินทาง

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ระบุว่า รับทราบเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ส่วนราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ ผู้นำชุมชน และเพื่อนบ้าน/คนรู้จัก และมีความคิดเห็นต่อภาพรวมของทั้งโครงการ คือ เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ และมีความคิดเห็นว่าโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อทั้งเชิงลบและเชิงบวกแก่ชุมชน เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ พบว่า มีผลกระทบด้านบวกและลบพอๆ กัน แต่ไม่มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการนี้ สำหรับความคิดเห็นเรื่องโครงการอาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่นั้น มีความคิดเห็นว่าทั้งในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการจะไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้าง 12 ประเด็นหลัก มีความคิดเห็นว่าครอบคลุมและเพียงพอ และความคิดเห็นในระยะดำเนินการ 5 ประเด็นหลัก มีความคิดเห็นว่าครอบคลุมและเพียงพอ โดยภาพรวมของร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ระบุว่ามีความเพียงพอและไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

### 2.1.2) สถานศึกษา

การสำรวจข้อมูลด้านเศรษฐกิจสังคมของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับผลกระทบ ซึ่งเป็นสถานศึกษา จำนวน 4 ราย มีรายละเอียดผลการศึกษาดังนี้

#### (1) โรงเรียนวัดศรีภวนาราม

ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนวัดศรีภวนาราม เพศหญิง อายุ 58 ปี นับถือศาสนาพุทธ ระดับการศึกษาสูงสุด คือ สูงกว่าปริญญาตรี ปฏิบัติงานในโรงเรียนแห่งนี้เป็นระยะเวลา 3 ปี มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่นี้มาตั้งแต่เกิด โดยโรงเรียนวัดศรีภวนาราม อยู่ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีอาจารย์จำนวน 8 คน เจ้าหน้าที่จำนวน 3 คน และนักเรียนจำนวน 141 คน ซึ่งมีบุคลากรไม่เพียงพอ และสถานศึกษาแห่งนี้ก่อตั้งมาแล้ว 63 ปี

การให้บริการด้านสาธารณสุขของภาครัฐในพื้นที่ ระบุว่า มีความเพียงพอ และไม่มีปัญหาการใช้บริการด้านสาธารณสุข โดยภายใน 3 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในสถานศึกษามีการเจ็บป่วยด้วยโรคไข้หวัด สาเหตุมาจากการตากฝน และเจ็บป่วยด้วยโรคโควิด-19 สาเหตุมาจากการเชื้อไวรัส เมื่อเจ็บป่วยจะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ คือ โรงพยาบาลบ้านฉาง และแหล่งน้ำดื่ม คือ การซื้อน้ำบรรจุถัง แหล่งน้ำใช้ คือ น้ำประปาและน้ำบาดาล และไม่มีปัญหาด้านคุณภาพและปริมาณของน้ำดื่มและน้ำใช้ สำหรับการกำจัดขยะมีหน่วยงานท้องถิ่นรวบรวมไปกำจัด

ความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมและพื้นที่โดยรอบสถานศึกษา ระบุว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยพึงพอใจที่ชุมชนมีความสามัคคีกันและมีสิ่งแวดล้อมที่ดี แต่ยังไม่พึงพอใจด้านการจราจร ทั้งนี้ได้มีการเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชน ได้แก่ กิจกรรมสำคัญตามประเพณี และการช่วยเหลือกิจกรรมสาธารณประโยชน์อยู่เป็นประจำ (เดือนละครั้ง)

โดยมีความรู้สึกว่าคุณภาพแวดล้อมในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมในระดับปานกลาง และสภาพสังคมในปัจจุบันของพื้นที่ชุมชนซึ่งเป็นที่ตั้งของสถานศึกษาแห่งนี้ได้รับผลกระทบจากการเพิ่มของคนต่างถิ่นที่เข้ามาในพื้นที่ อยู่ในระดับมากที่สุด แต่ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาไฟฟ้า น้ำประปา ยาเสพติด การประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน และการประทุษร้ายต่อร่างกาย ทั้งนี้ไม่ได้รับถึงสภาพปัญหาการประกอบอาชีพภายในชุมชน

ปัจจุบันได้รับผลกระทบเกี่ยวกับสภาพแวดล้อม ได้แก่ ปัญหาฝุ่นละออง/ควัน/เขม่า ระดับผลกระทบอยู่ในระดับมากที่สุด สาเหตุมาจากการจราจร/ยานพาหนะและการก่อสร้าง ปัญหาเสียงดังรบกวน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับมาก สาเหตุมาจากเสียงของเครื่องบิน ปัญหาแรงสั่นสะเทือน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับมาก สาเหตุมาจากเครื่องบิน ปัญหาสภาพการจราจร ระดับผลกระทบอยู่ในระดับมาก สาเหตุมาจากปริมาณยานพาหนะหนาแน่นและไม่เคารพกฎจราจร และปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับมาก ซึ่งไม่ได้รับสาเหตุของปัญหา ทั้งนี้ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาขยะมูลฝอย/สิ่งปฏิกูล และการระบายน้ำ/น้ำท่วมขัง และการเดินทางไปยังสถานที่ต่าง ๆ ด้วยรถยนต์ส่วนตัว ซึ่งในปัจจุบันยังไม่ได้รับผลกระทบจากการเดินทาง

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ระบุว่า รับทราบเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยทราบจากการเข้าร่วมประชุม และมีความคิดเห็นต่อภาพรวมของทั้งโครงการ คือ เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ ทั้งนี้มีความคิดเห็นว่าโครงการส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมในระดับมากเกี่ยวกับมลพิษทางอากาศ เสียงรบกวน/เสียงดัง ความสะดวกในการเดินทาง/การจราจรติดขัด สาธารณูปโภค (น้ำใช้ ไฟฟ้า) การจัดการขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และอุบัติเหตุ/อุบัติภัย เช่น การก่อสร้าง จราจร อัคคีภัย เป็นต้น และโครงการส่งผลกระทบต่อระดับปานกลางเกี่ยวกับคุณภาพน้ำทิ้ง และความเพียงพอและการเข้าถึงสถานบริการสุขภาพ แต่โครงการไม่ส่งผลกระทบต่อผลกระทบเกี่ยวกับกรรบกวนเครือข่ายทางสังคม (ผลกระทบต่อความสัมพันธ์ของคนในสังคม) สำหรับผลกระทบต่อเชิงบวกจากโครงการ พบว่า โครงการส่งผลกระทบต่อระดับปานกลางเกี่ยวกับการจ้างงาน รายได้ การพัฒนาเศรษฐกิจระดับท้องถิ่น และเสถียรภาพด้านพลังงาน เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ พบว่า มีผลกระทบด้านบวกมากกว่าด้านลบ รวมถึงไม่ได้มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการนี้ สำหรับความคิดเห็นเรื่องโครงการอาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่นั้น มีความคิดเห็นว่าทั้งในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการจะไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้าง 12 ประเด็นหลัก มีความคิดเห็นว่าครอบคลุมและเพียงพอ และความคิดเห็นในระยะดำเนินการ 5 ประเด็นหลัก มีความคิดเห็นว่าครอบคลุมและเพียงพอ โดยภาพรวมของร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ระบุว่ามีความเพียงพอและเสนอแนะเรื่องการขนส่งสิ่งต่าง ๆ ควรหลีกเลี่ยงช่วงเวลาเร่งด่วน หรือช่วงเวลาที่นักเรียนเลิกเรียน

## (2) โรงเรียนเทศบาลเมืองบ้านฉาง 1

ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนเทศบาลเมืองบ้านฉาง 1 เทศหญิง อายุ 54 ปี นับถือศาสนาพุทธ ระดับการศึกษาสูงสุด คือ สูงกว่าปริญญาตรี ปฏิบัติงานในโรงเรียนแห่งนี้เป็นระยะเวลา 1 ปี โดยย้ายมาจากจังหวัดนครราชสีมา และอาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ประมาณ 1 ปี โดยโรงเรียนเทศบาลเมืองบ้านฉาง 1 อยู่ในสังกัด

กระทรวงมหาดไทย มีอาจารย์จำนวน 13 คน เจ้าหน้าที่จำนวน 14 คน และนักเรียนจำนวน 169 คน ซึ่งบุคลากรไม่เพียงพอ และสถานศึกษาแห่งนี้ก่อตั้งมาแล้ว 12 ปี

การให้บริการด้านสาธารณสุขของภาครัฐในพื้นที่ ระบุว่า มีความเพียงพอ และมีปัญหาการใช้บริการด้านสาธารณสุข เพราะอุปกรณ์ทางการแพทย์ไม่เพียงพอ โดยภายใน 3 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในสถานศึกษามีการเจ็บป่วยด้วยโรคโควิด-19 สาเหตุจากเชื้อไวรัส โรคมือเท้าปาก สาเหตุจากเชื้อไวรัส และโรคไข้หวัด แต่ไม่ได้รับสาเหตุเมื่อเจ็บป่วยจะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ คือ โรงพยาบาลบ้านฉาง และแหล่งน้ำดื่ม คือ การซื้อน้ำบรรจุถัง แหล่งน้ำใช้ คือ น้ำประปา และไม่มีปัญหาด้านคุณภาพและปริมาณของน้ำดื่ม แต่มีปัญหาคุณภาพและปริมาณน้ำใช้เนื่องจากน้ำไหลเบาและน้ำขุ่นจากท่อแตก สำหรับการกำจัดขยะมีหน่วยงานท้องถิ่นรวบรวมไปกำจัด

ความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมและพื้นที่โดยรอบสถานศึกษา ระบุว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย โดยพึงพอใจที่ชุมชนช่วยเหลือกันเป็นอย่างดี แต่ยังไม่พึงพอใจที่โรงเรียนมีสภาพเก่า และต้องได้รับการปรับปรุง ทั้งนี้ได้มีการเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชน ได้แก่ กิจกรรมสำคัญตามประเพณี และการช่วยเหลือกิจกรรมสาธารณประโยชน์อยู่เป็นประจำ (เดือนละครั้ง) โดยมีความรู้สึกสภาพแวดล้อมในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมในระดับน้อย และสภาพสังคมในปัจจุบันของพื้นที่ชุมชนซึ่งเป็นที่ตั้งของสถานศึกษาแห่งนี้ได้รับผลกระทบจากการเพิ่มของคนต่างถิ่นที่เข้ามาในพื้นที่ อยู่ในระดับมากที่สุด ปัญหาไฟฟ้า อยู่ในระดับมาก สาเหตุจากไฟฟ้าไม่เพียงพอ ไฟตกและไฟดับ ปัญหาน้ำประปา อยู่ในระดับมาก สาเหตุจากน้ำไหลน้อย และการประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน อยู่ในระดับปานกลาง แต่ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหายาเสพติด และการประทุษร้ายต่อร่างกาย ทั้งนี้ ไม่ได้รับถึงสภาพปัญหาการประกอบอาชีพภายในชุมชน

ปัจจุบันได้รับผลกระทบเกี่ยวกับสภาพแวดล้อม ได้แก่ ปัญหาสภาพการจราจร ระดับผลกระทบอยู่ในระดับมาก สาเหตุมาจากปริมาณยานพาหนะหนาแน่น ปัญหาฝุ่นละออง/ควัน/เขม่า ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาเหตุมาจากการก่อสร้าง การระบายน้ำ/น้ำท่วมขัง ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาเหตุจากไม่มีทางระบายน้ำและระบบระบายน้ำ ปัญหาแรงสั่นสะเทือน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย สาเหตุมาจากการจราจร/ยานพาหนะและการก่อสร้าง ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย สาเหตุจากคนต่างถิ่นในพื้นที่ และปัญหาเสียงดังรบกวน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยที่สุด สาเหตุมาจากการจราจร/ยานพาหนะ ทั้งนี้ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาขยะมูลฝอย/สิ่งปฏิกูล และการเดินทางไปยังสถานที่ต่าง ๆ ด้วยรถยนต์ส่วนตัวและรถจักรยานยนต์ และในปัจจุบันได้รับผลกระทบจากการเดินทาง เนื่องจากฝนตกหนักส่งผลให้เดินทางลำบาก และต้องการให้มีรถรับ-ส่งนักเรียน

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ระบุว่า รับทราบเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ และการเข้าร่วมประชุม และมีความคิดเห็นต่อภาพรวมของทั้งโครงการ คือ เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ ทั้งนี้มีความคิดเห็นว่าโครงการส่งผลกระทบเชิงลบในระดับปานกลางเกี่ยวกับมลพิษทางอากาศ เสียงรบกวน/เสียงดัง ความสะดวกในการเดินทาง/การจราจรติดขัด และอุบัติเหตุ/อุบัติภัย เช่น การก่อสร้าง จราจร อักศิกภัย เป็นต้น แต่โครงการไม่ส่งผลกระทบเกี่ยวกับคุณภาพน้ำทิ้ง สาธารณูปโภค (น้ำใช้ ไฟฟ้า) การจัดการขยะมูลฝอย และสิ่งปฏิกูล การรบกวนเครือข่ายทางสังคม (ผลกระทบต่อความสัมพันธ์ของคนในสังคม) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และความเพียงพอและการเข้าถึงสถานบริการสุขภาพ สำหรับผลกระทบเชิงบวกจากโครงการ พบว่า โครงการ

ส่งผลกระทบต่อระดับน้อยเกี่ยวกับการจ้างงาน รายได้ การพัฒนาเศรษฐกิจระดับท้องถิ่น และเสถียรภาพด้านพลังงาน เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ พบว่า มีผลกระทบด้านบวกมากกว่าด้านลบ รวมถึงไม่ได้มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการนี้ สำหรับความคิดเห็นเรื่องโครงการอาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่นั้น มีความคิดเห็นว่าทั้งในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการจะไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้าง 12 ประเด็นหลัก มีความคิดเห็นว่าครอบคลุมและเพียงพอ และความคิดเห็นในระยะดำเนินการ 5 ประเด็นหลัก มีความคิดเห็นว่าครอบคลุมและเพียงพอ โดยภาพรวมของร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ระบุว่ามีความเพียงพอและเสนอแนะว่าโครงการควรรับฟังความคิดเห็นของทุกหน่วยงาน

### (3) โรงเรียนบ้านหนองแพบ

ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งครูชำนาญการ ซึ่งเป็นผู้แทนที่ได้รับมอบหมายจากผู้มีอำนาจในโรงเรียนบ้านหนองแพบ เพศหญิง อายุ 40 ปี นับถือศาสนาพุทธ ระดับการศึกษาสูงสุด คือ สูงกว่าปริญญาตรี ปฏิบัติงานในโรงเรียนแห่งนี้เป็นระยะเวลา 6 ปี มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่นี้มาตั้งแต่เกิด โดยโรงเรียนบ้านหนองแพบ อยู่ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีอาจารย์จำนวน 13 คน และนักเรียนจำนวน 185 คน ซึ่งมีบุคลากรเพียงพอและสถานศึกษาแห่งนี้ก่อตั้งมาแล้ว 65 ปี โดยตั้งอยู่ห่างจากโครงการประมาณ 100-500 เมตร

การให้บริการด้านสาธารณสุขของภาครัฐในพื้นที่ ระบุว่า มีความเพียงพอ และไม่มีปัญหาการใช้บริการด้านสาธารณสุข โดยภายใน 3 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในสถานศึกษามีการเจ็บป่วยด้วยโรคโควิด-19 สาเหตุจากเชื้อไวรัส เมื่อเจ็บป่วยจะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ คือ โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ ราชองและแหล่งน้ำดื่ม คือ การซื้อน้ำบรรจุขวด/ถัง แหล่งน้ำใช้ คือ น้ำประปา และไม่มีปัญหาด้านคุณภาพและปริมาณของน้ำดื่มและน้ำใช้ สำหรับการกำจัดขยะมีหน่วยงานท้องถิ่นรวบรวมไปกำจัด

ความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมและพื้นที่โดยรอบสถานศึกษา ระบุว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง โดยพึงพอใจที่ชุมชนมีความเจริญและมีสาธารณูปโภคครบครัน แต่ยังไม่พึงพอใจที่ถนนเป็นหลุมเป็นบ่อ ทั้งนี้ได้มีการเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชน ได้แก่ กิจกรรมสำคัญตามประเพณี และการช่วยเหลือกิจกรรมสาธารณประโยชน์อยู่เป็นประจำ (เดือนละครั้ง) โดยมีความรู้สึกสภาพแวดล้อมในชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม และสภาพสังคมในปัจจุบันของพื้นที่ชุมชนซึ่งเป็นที่ตั้งของสถานศึกษาแห่งนี้ได้รับผลกระทบจากการเพิ่มของคนต่างถิ่นที่เข้ามาในพื้นที่อยู่ในระดับมากที่สุด และปัญหาเสียดิต อยู่ในระดับน้อย แต่ไม่ได้รับผลกระทบเกี่ยวกับไฟฟ้า น้ำประปา การประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน และการประทุษร้ายต่อร่างกาย ทั้งนี้ระบุถึงสภาพปัญหาการประกอบอาชีพภายในชุมชนว่ามีรายได้ไม่แน่นอน

ปัจจุบันได้รับผลกระทบเกี่ยวกับสภาพแวดล้อม ได้แก่ ปัญหาฝุ่นละออง/ควัน/เขม่า ระดับผลกระทบอยู่ในระดับมาก สาเหตุมาจากการจราจร/ยานพาหนะ ปัญหาเสียงดังรบกวน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับมาก สาเหตุมาจากการจราจร/ยานพาหนะ การก่อสร้าง และโรงงานอุตสาหกรรม ปัญหาสภาพการจราจร ระดับผลกระทบอยู่ในระดับมาก สาเหตุมาจากปริมาณยานพาหนะหนาแน่นและสภาพถนนไม่ดี ปัญหาแรงสั่นสะเทือน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับ

ปานกลาง สาเหตุมาจากการจราจร/ยานพาหนะ ทั้งนี้ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาขยะมูลฝอย/สิ่งปฏิกูล การระบายน้ำ/น้ำท่วมขัง และปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการเดินทางไปยังสถานที่ต่าง ๆ ด้วยรถยนต์ส่วนตัวและรถจักรยานยนต์ ซึ่งในปัจจุบันได้รับผลกระทบจากการเดินทาง เนื่องจากถนนมีการซ่อมแซมและปริมาณรถเยอะ และต้องการให้จัดการจราจรให้ดี เนื่องจากช่วงเวลาเลิกงานมีปริมาณรถที่หนาแน่น อาจส่งผลให้เกิดอันตรายได้

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ระบุว่า รับทราบเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ ผู้นำชุมชน เพื่อนบ้าน/คนรู้จัก และป้ายประชาสัมพันธ์ที่หน่วยงานราชการจัดทำขึ้น และมีความคิดเห็นต่อภาพรวมของทั้งโครงการ คือ เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ ทั้งนี้มีความคิดเห็นว่าโครงการไม่มีผลกระทบต่อชุมชน ยกเว้น เรื่องอุบัติเหตุ/อุบัติภัย เช่น การก่อสร้าง จราจร อัดคิภัย เป็นต้น ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง และไม่มีผลกระทบเชิงบวกจากโครงการ เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ พบว่ามีผลกระทบด้านบวกมากกว่าด้านลบ รวมถึงไม่ได้มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการนี้ สำหรับความคิดเห็นเรื่องโครงการอาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ มีความคิดเห็นว่าในระยะก่อสร้างนักเรียนในโรงเรียนจะได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง แต่ในระยะดำเนินการจะไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้าง 12 ประเด็นหลัก มีความคิดเห็นว่าครอบคลุมและเพียงพอ และความคิดเห็นในระยะดำเนินการ 5 ประเด็นหลัก มีความคิดเห็นว่าครอบคลุมและเพียงพอ โดยภาพรวมของร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ระบุว่ามีความเพียงพอ และไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

#### (4) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแพบ

ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งหัวหน้าศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแพบ เพศหญิง อายุ 42 ปี นับถือศาสนาพุทธ ระดับการศึกษาสูงสุด คือ ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ปฏิบัติงานในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กแห่งนี้เป็นระยะเวลา 7 ปี มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่นับตั้งแต่เกิด โดยศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแพบ อยู่ในสังกัดเทศบาลเมืองมาบตาพุด มีอาจารย์จำนวน 2 คน เจ้าหน้าที่จำนวน 1 คน และนักเรียนจำนวน 17 คน ซึ่งมีบุคลากรที่เพียงพอ และสถานศึกษาแห่งนี้ก่อตั้งมาแล้ว 26 ปี

การให้บริการด้านสาธารณสุขของภาครัฐในพื้นที่ ระบุว่า มีความเพียงพอ และไม่มีปัญหาการใช้บริการด้านสาธารณสุข โดยภายใน 3 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในสถานศึกษามีการเจ็บป่วยด้วยโรคไข้หวัด สาเหตุจากฝนตกหนัก เมื่อเจ็บป่วยจะรักษาโดยการซื้อยารับประทานเอง และเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ คือ โรงพยาบาลบ้านฉาง และแหล่งน้ำดื่ม คือ น้ำประปาที่ผ่านการกรอง แหล่งน้ำใช้ คือ น้ำประปา และไม่มีปัญหาด้านคุณภาพและปริมาณของน้ำดื่ม แต่มีปัญหาด้านคุณภาพและปริมาณของน้ำใช้ เนื่องจากน้ำขุ่นและน้ำไม่ไหล สำหรับการกำจัดขยะมีหน่วยงานท้องถิ่นรวบรวมไปกำจัด

ความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมและพื้นที่โดยรอบสถานศึกษา ระบุว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง โดยพึงพอใจที่ชุมชนมีความสามัคคีกัน แต่ยังไม่พึงพอใจเรื่องมีมลพิษปริมาณมากและมีกลิ่นเหม็น ทั้งนี้ได้มีการเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชน ได้แก่ กิจกรรมสำคัญตามประเพณี และการช่วยเหลือกิจกรรมสาธารณประโยชน์

อยู่เป็นประจำ (เดือนละครั้ง) โดยมีความรู้สึกว่าคุณภาพแวดล้อมในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมในระดับปานกลาง และสภาพสังคมในปัจจุบันของพื้นที่ชุมชนซึ่งเป็นที่ตั้งของสถานศึกษาแห่งนี้ได้รับผลกระทบจากการเพิ่มของคนต่างถิ่นที่เข้ามาในพื้นที่ อยู่ในระดับมาก ปัญหาน้ำประปา อยู่ในระดับปานกลาง สาเหตุจากน้ำขุ่น และไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาไฟฟ้า ยาเสพติด การประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน และการประทุษร้ายต่อร่างกาย ทั้งนี้ ไม่ได้ระบุถึงสภาพปัญหาการประกอบอาชีพภายในชุมชน

ปัจจุบันได้รับผลกระทบเกี่ยวกับสภาพแวดล้อม ได้แก่ ปัญหาสภาพการจราจร ระดับผลกระทบอยู่ในระดับมาก สาเหตุมาจากปริมาณยานพาหนะหนาแน่น ปัญหาฝุ่นละออง/ควัน/เขม่า ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาเหตุมาจากไอเสียจากยานพาหนะและการจราจร/ยานพาหนะ ปัญหาเสียงดังรบกวน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาเหตุมาจากการจราจร/ยานพาหนะและโรงงานอุตสาหกรรม ปัญหาแรงสั่นสะเทือน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาเหตุมาจากการจราจร/ยานพาหนะ ทั้งนี้ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหายยะมูลฝอย/สิ่งปฏิกูล การระบายน้ำ/น้ำท่วมขัง และความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการเดินทางไปยังสถานที่ต่างๆ ด้วยรถจักรยานยนต์ ซึ่งในปัจจุบันได้รับผลกระทบจากการเดินทาง เนื่องจากฝนตกส่งผลให้เดินทางลำบาก

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ระบุว่า ไม่เคยรับทราบเกี่ยวกับโครงการมาก่อน และมีความคิดเห็นต่อภาพรวมของทั้งโครงการ คือ เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ ทั้งนี้มีความคิดเห็นว่าการไม่ส่งผลกระทบเชิงลบ สำหรับผลกระทบเชิงบวกจากโครงการ พบว่า โครงการส่งผลกระทบในระดับปานกลางเกี่ยวกับรายได้ การพัฒนาเศรษฐกิจระดับท้องถิ่น และเสถียรภาพด้านพลังงาน และโครงการส่งผลกระทบในระดับน้อยเกี่ยวกับการจ้างงาน เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ พบว่า มีผลกระทบด้านบวกมากกว่าด้านลบ รวมถึงไม่ได้มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการนี้ สำหรับความคิดเห็นเรื่องโครงการอาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ มีความคิดเห็นเห็นว่าทั้งในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการจะไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้าง 12 ประเด็นหลัก มีความคิดเห็นว่าครอบคลุมและเพียงพอ และความคิดเห็นในระยะดำเนินการ 5 ประเด็นหลัก มีความคิดเห็นว่าครอบคลุมและเพียงพอ โดยภาพรวมของร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ระบุว่ามีความเพียงพอ และไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

### 2.1.3) สถานพยาบาล

การสำรวจข้อมูลด้านเศรษฐกิจสังคมของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับผลกระทบ ซึ่งเป็นสถานพยาบาล จำนวน 1 ราย มีรายละเอียดผลการศึกษาดังนี้

#### (1) ศูนย์บริการสาธารณสุข ชุมชนอิสเทอร์น-หนองม่วง

ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพ ซึ่งเป็นผู้แทนที่ได้รับมอบหมายจากผู้มีอำนาจในศูนย์บริการสาธารณสุข ชุมชนอิสเทอร์น-หนองม่วงแล้ว เพศหญิง อายุ 33 ปี นับถือศาสนาพุทธ ระดับการศึกษาสูงสุด คือ

ปริญญาดุษฎีหรือเทียบเท่า ปฏิบัติงานในสถานพยาบาลแห่งนี้เป็นระยะเวลา 7 ปี มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่นี้มาตั้งแต่เกิด โดยศูนย์บริการสาธารณสุข ชุมชนอีสเทิร์น-หนองม่วง มีพยาบาลจำนวน 5 คน เจ้าหน้าที่ประจำจำนวน 2 คน และเจ้าหน้าที่สาธารณสุขจำนวน 2 คน ซึ่งมีบุคลากรที่เพียงพอ และสถานพยาบาลแห่งนี้เปิดทำการวันจันทร์-วันศุกร์

การให้บริการด้านสาธารณสุขของภาครัฐในพื้นที่ ระบุว่า มีความเพียงพอ และไม่มีปัญหาการใช้บริการด้านสาธารณสุข โดยภายใน 3 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในสถานพยาบาลมีการเจ็บป่วยด้วยโรคโควิด-19 สาเหตุจากเชื้อไวรัส เมื่อเจ็บป่วยจะเข้ารับการรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุขแห่งนี้ และเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ คือ โรงพยาบาลบ้านฉาง และแหล่งน้ำดื่ม คือ น้ำประปาที่ผ่านการกรอง แหล่งน้ำใช้ คือ น้ำประปา และไม่มีปัญหาด้านคุณภาพและปริมาณของน้ำดื่มและน้ำใช้ สำหรับการกำจัดขยะมีหน่วยงานท้องถิ่นรวบรวมไปกำจัด

ความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมและพื้นที่โดยรอบสถานพยาบาล ระบุว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ได้มีการเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชน ได้แก่ กิจกรรมสำคัญตามประเพณี และการช่วยเหลือกิจกรรมสาธารณประโยชน์อยู่เป็นประจำ (เดือนละครั้ง) โดยมีความรู้สึกสภาพแวดล้อมในชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม และสภาพสังคมในปัจจุบันของพื้นที่ชุมชนซึ่งเป็นที่ตั้งของสถานพยาบาลแห่งนี้ได้รับผลกระทบจากการเพิ่มของคนที่เข้ามาในพื้นที่ อยู่ในระดับมาก และปัญหาเสียดัด อยู่ในระดับปานกลาง แต่ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาไฟฟ้า น้ำประปา การประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน และการประทุษร้ายต่อร่างกาย ทั้งนี้ระบุถึงสภาพปัญหาการประกอบอาชีพภายในชุมชน คือ มีรายได้ที่ไม่แน่นอน

ปัจจุบันได้รับผลกระทบเกี่ยวกับสภาพแวดล้อม ได้แก่ ปัญหาฝุ่นละออง/ควัน/เขม่า ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาเหตุมาจากการจราจร/ยานพาหนะ และไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาเสียงดังรบกวน แสงสั่นสะเทือน ขยะมูลฝอย/สิ่งปฏิกูล การระบายน้ำ/น้ำท่วมขัง สภาพการจราจร และความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการเดินทางไปยังสถานที่ต่าง ๆ ด้วยรถยนต์ส่วนตัวและรถจักรยานยนต์ ซึ่งในปัจจุบันยังไม่ได้รับผลกระทบจากการเดินทาง

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ระบุว่า รับทราบเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ และมีความคิดเห็นต่อภาพรวมของทั้งโครงการ คือ เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ โดยมีความคิดเห็นว่าโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อเชิงลบและไม่ส่งผลกระทบต่อเชิงบวกด้วย เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ พบว่า มีผลกระทบด้านบวกมากกว่าด้านลบ รวมถึงไม่ได้มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการนี้ สำหรับความคิดเห็นเรื่องโครงการอาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ มีความคิดเห็นว่าทั้งในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการจะไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้าง 12 ประเด็นหลัก มีความคิดเห็นว่าครอบคลุมและเพียงพอ และความคิดเห็นในระยะดำเนินการ 5 ประเด็นหลัก มีความคิดเห็นว่าครอบคลุมและเพียงพอ โดยภาพรวมของร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ระบุว่ามีความเพียงพอ และไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

## 2.2) กลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่โครงการ จำนวน 57 ราย ผลการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ แสดงดังภาคผนวก 3.5-1

### 2.2.1) ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง จำนวน 33 ราย (ร้อยละ 57.9) และเป็นเพศชาย จำนวน 24 ราย (ร้อยละ 42.1) มีอายุโดยเฉลี่ย 56.6 ปี นับถือศาสนาพุทธ จำนวน 56 ราย (ร้อยละ 98.2) และศาสนาคริสต์ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.8) โดยส่วนใหญ่เป็นบุคคลอื่นที่ได้รับมอบหมายจากผู้นำชุมชนเรียบร้อยแล้ว จำนวน 38 ราย (ร้อยละ 66.7) โดยดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน จำนวน 16 ราย ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 7 ราย รองประธานชุมชน จำนวน 5 ราย ที่ปรึกษา เลขาการ อสม. สมาชิกเทศบาลเมืองบ้านฉาง จำนวน 2 ราย ในสัดส่วนที่เท่ากัน สารวัตรกำนัน เหยี่ยุติ จำนวน 1 ราย ในสัดส่วนที่เท่ากัน เป็นประธานชุมชน จำนวน 13 ราย (ร้อยละ 22.8) และเป็นกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 10.5) ได้รับการศึกษาสูงสุดระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. จำนวน 17 ราย (ร้อยละ 29.8) รองลงมา คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 13 ราย (ร้อยละ 22.8) ระดับประถมศึกษา จำนวน 12 ราย (ร้อยละ 21.1) ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 11 ราย (ร้อยละ 19.3) ระดับอนุปริญญา/ปวส. จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 3.4) ระดับสูงกว่าปริญญาตรี และไม่ระบุระดับการศึกษา จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.8) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งผู้นำชุมชนโดยเฉลี่ย 5.1 ปี

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ที่นี้/ตำบลนี้ตั้งแต่เกิด จำนวน 39 ราย (ร้อยละ 68.4) แต่บางส่วนย้ายมาจากที่อื่น จำนวน 18 ราย (ร้อยละ 31.6) โดยย้ายมาจากภายในจังหวัดระยอง จำนวน 3 ราย และย้ายมาจากภายนอกจังหวัดระยอง จำนวน 15 ราย เมื่อพิจารณา พบว่า ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 8 ราย ย้ายมาจากภาคกลาง ไม่ระบุจังหวัดที่ย้ายมา จำนวน 2 ราย ในสัดส่วนที่เท่ากัน ย้ายมาจากภาคตะวันตก ภาคตะวันออก และภาคใต้ จำนวน 1 ราย ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีระยะเวลาที่ย้ายเข้ามาอาศัยในพื้นที่นี้เฉลี่ย 27.2 ปี

ภายในชุมชนมีลักษณะการตั้งบ้านเรือนเป็นบ้านจัดสรรและบ้านเดี่ยว จำนวน 18 ราย (ร้อยละ 31.6) รองลงมาเป็นกึ่งเมือง คือ บ้านเดี่ยว และหมู่บ้านจัดสรร จำนวน 13 ราย (ร้อยละ 22.8) เป็นบ้านเดี่ยวและบ้านเดี่ยวกึ่งชนบท จำนวน 10 ราย (ร้อยละ 17.5) เป็นบ้านจัดสรร จำนวน 7 ราย (ร้อยละ 12.3) เป็นชุมชนเมือง/อพาร์ทเมนต์ จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 10.5) และบ้านเดี่ยว/ห้องแถว จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 5.3)

### 2.2.2) ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านประชากรและความสัมพันธ์ของประชาชนในชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในพื้นที่ชุมชนมีจำนวนครัวเรือนรวมเฉลี่ย 780 ครัวเรือน มีประชากรที่อยู่อาศัยจริงเฉลี่ย 1,659 คน โดยแบ่งเป็นวัยทำงาน ร้อยละ 63.8 เป็นวัยเด็ก (แรกเกิด-15 ปี) ร้อยละ 18.5 และเป็นผู้สูงอายุ (มากกว่า 60 ปี) ร้อยละ 17.7 การประกอบอาชีพของสมาชิกในชุมชน อันดับที่ 1 รับจ้างในโรงงาน ร้อยละ 55.0 อันดับ ที่ 2 รับจ้างทั่วไป/รับจ้างสนามกอล์ฟ ร้อยละ 30.0 และอันดับที่ 3 ค้าขาย ร้อยละ 15.0 สมาชิกในชุมชนนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 98.7 นับถือศาสนาคริสต์ ร้อยละ 1.1 และนับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 0.2 โดยมีระยะเวลาเฉลี่ยที่ก่อตั้ง

ชุมชนจนถึงปัจจุบันประมาณ 41.9 ปี ทั้งนี้ ชุมชนมีลักษณะเป็นครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ ลูก) จำนวน 56 ราย (ร้อยละ 98.2) และไม่ระบุลักษณะ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.8) มีการตั้งกลุ่มภายในชุมชน จำนวน 39 ราย (ร้อยละ 68.4) รองลงมา คือ ไม่มีการก่อตั้งกลุ่มใด จำนวน 17 ราย (ร้อยละ 29.8) และไม่ตอบ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.8) อนึ่ง การตั้งกลุ่มภายในชุมชน มีการตั้งกลุ่มเพียง 1 กลุ่มต่อชุมชน เช่น กลุ่มแม่บ้าน/กองทุนชุมชน/เกษตรผลไม้/เกษตรดอกไม้/ฟาร์มเห็ด/ปุ๋ยมูลไส้เดือน/วิสาหกิจชุมชน จำนวน 22 ราย มีการตั้งกลุ่ม 2 กลุ่มต่อชุมชน เช่น กลุ่มประมงและวิสาหกิจชุมชน/เพาะเห็ดและทำปุ๋ยหมัก/เพาะเห็ดและทำสวนกล้วย/วิสาหกิจกะปิและอาหารพื้นบ้าน/วิสาหกิจเลี้ยงปลาตุกและกลุ่มทำริบิ้น จำนวน 11 ราย มีการตั้งมากกว่า 2 กลุ่มต่อชุมชน เช่น กลุ่มเกษตร, ประมงเรือเล็ก, น้ำยาล้างจาน/วิสาหกิจประมง, แปรรูปอาหาร, กลุ่มแม่บ้านผ้ามัดย้อม/กลุ่มเกษตร, ประมงเรือเล็ก, แม่บ้าน, วิสาหกิจ จำนวน 5 ราย และไม่ระบุการตั้งกลุ่ม จำนวน 1 ราย สำหรับความสัมพันธ์ของคนในชุมชนส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์เหมือนเครือญาติ จำนวน 35 ราย (ร้อยละ 61.4) รองลงมา คือ ให้ความช่วยเหลือกันพอสมควร จำนวน 16 ราย (ร้อยละ 28.1) ต่างคนต่างอยู่ จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 8.8) และไม่ระบุความสัมพันธ์ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.7)

### 2.2.3) ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพและการบริการสาธารณสุข

ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการด้านสาธารณสุขและสุขภาพของภาครัฐในพื้นที่การให้บริการของชุมชนว่ามีเพียงพอ จำนวน 43 ราย (ร้อยละ 75.4) และไม่เพียงพอ จำนวน 14 ราย (ร้อยละ 24.6) ซึ่งไม่พบปัญหาในการใช้บริการด้านสาธารณสุขในชุมชน จำนวน 28 ราย (ร้อยละ 49.1) แต่มีผู้พบปัญหาในการใช้บริการ จำนวน 28 ราย (ร้อยละ 49.1) โดยส่วนใหญ่พบปัญหา คือ แพทย์ไม่เพียงพอ จำนวน 12 ราย รองลงมา คือ แพทย์เฉพาะทางไม่เพียงพอ จำนวน 11 ราย อุปกรณ์ทางการแพทย์ไม่เพียงพอ จำนวน 5 ราย เจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอ และสถานที่คับแคบ จำนวน 2 ราย ในสัดส่วนที่เท่ากัน และไม่ระบุความคิดเห็น จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.8) ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา ครอบครัวของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีสมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย จำนวน 57 ราย (ร้อยละ 100.0) โดยพบโรคที่เจ็บป่วยมากที่สุด 3 อันดับ ดังนี้ อันดับแรก คือ โรคเบาหวาน แต่ไม่ระบุสาเหตุ รองลงมา คือ โรคความดัน ไม่ระบุสาเหตุ และโรคโควิด-19 สาเหตุมาจากเป็นโรคติดต่อ อนึ่งหากมีอาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนจะมีวิธีการรักษาพยาบาล โดยไปโรงพยาบาลรัฐ จำนวน 54 ราย (ร้อยละ 75.0) คือ รพ.บ้านฉาง จำนวน 34 ราย ทั้งรพ.บ้านฉาง และรพ.สิริกิติ์ จำนวน 13 ราย รพ.มาบตาพุด และรพ.สิริกิติ์ จำนวน 3 ราย ในสัดส่วนที่เท่ากัน และทั้งรพ.บ้านฉาง และรพ.ระยอง จำนวน 1 ราย รองลงมาไปรักษาที่สถานีนานามัย/รพ.สต. จำนวน 15 ราย (ร้อยละ 20.8) คือ รพ.สต.สระแก้ว และรพ.สต.บ้านพุน จำนวน 6 ราย ในสัดส่วนเท่าๆ กัน และรพ.สต.พลา จำนวน 3 ราย โรงพยาบาลเอกชน คือ โรงพยาบาลกรุงเทพระยอง จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 2.8) และซื้อยารับประทานเอง จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.4)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุแหล่งน้ำดื่มที่ได้จากการซื้อน้ำที่บรรจุขวด/ถัง จำนวน 51 ราย (ร้อยละ 89.5) รองลงมา คือ น้ำกรอง จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 8.8) และน้ำประปา จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.7) รวมถึงมีแหล่งน้ำใช้จากน้ำประปา จำนวน 53 ราย (ร้อยละ 93.0) รองลงมา คือ ใช้น้ำจากทั้งน้ำประปาและน้ำบาดาล จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 5.3) และน้ำบ่อตื้น จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.7) สำหรับปริมาณและคุณภาพของน้ำดื่มส่วนใหญ่ระบุว่ามีดีและไม่มีปัญหา จำนวน 54 ราย (ร้อยละ 94.7) และพบปัญหาเกี่ยวกับน้ำไหลช้า จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 5.3) สำหรับปริมาณและคุณภาพของน้ำใช้โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีปัญหา จำนวน 33 ราย (ร้อยละ 57.9) และไม่มีปัญหา จำนวน

24 ราย (ร้อยละ 42.1) โดยพบปัญหาเกี่ยวกับน้ำไหลช้า/ไม่แรง จำนวน 25 ราย รองลงมา คือ น้ำขุ่น/น้ำเหลือง-แดง/ไม่สะอาด จำนวน 24 ราย ท่อแตก จำนวน 3 ราย และน้ำตกตะกอน/สนิม จำนวน 2 ราย สำหรับวิธีการกำจัดขยะมูลฝอยโดยส่วนใหญ่ใช้บริการรอบด./เทศบาล รวบรวมไปกำจัด จำนวน 56 ราย (ร้อยละ 98.2) และจ้างเอกชนดำเนินการ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.8)

#### 2.2.4) ส่วนที่ 4 สภาพความเป็นอยู่และผลกระทบ

ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมภายในชุมชนและบริเวณพื้นที่โดยรอบชุมชน พบว่าพึงพอใจปานกลาง จำนวน 38 ราย (ร้อยละ 66.7) รองลงมา คือ พึงพอใจมาก จำนวน 15 ราย (ร้อยละ 26.3) พึงพอใจน้อย จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 5.3) และไม่พึงพอใจเลย จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.7) โดยมีความพึงพอใจต่อสภาพทั่วไปในชุมชน 3 อันดับแรก คือ มีความรักใคร่/สามัคคี/ช่วยเหลือกันดี รองลงมา คือ สภาพแวดล้อมดี/ไม่มีขยะ/เจ็บสงบ และมีความสัมพันธ์ที่ดี/อยู่กันแบบพี่น้อง ทั้งนี้ไม่พึงพอใจต่อสภาพทั่วไปในชุมชน 3 อันดับแรกดังนี้ อันดับแรกคือ สภาพถนนไม่ดี/เป็นหลุมเป็นบ่อ/ไม่มีการซ่อมแซม รองลงมา คือ ฝุ่นละอองเยอะ/มีกลิ่นเหม็น และไฟฟ้า, ประปา, ถนนยังไม่ดี/ไม่มีการบำรุงซ่อมบำรุง การมีส่วนร่วมกิจกรรมภายในชุมชน เช่น กิจกรรมสำคัญตามประเพณี การช่วยเหลือกิจกรรมสาธารณประโยชน์ โดยส่วนใหญ่ได้เข้าร่วมกิจกรรมเป็นประจำ (เดือนละครั้ง) จำนวน 39 ราย (ร้อยละ 68.4) รองลงมา คือ เข้าร่วมกิจกรรมเป็นครั้งคราว (1-6 เดือนครั้ง แต่ไม่เกิน 5 ครั้ง/ปี) จำนวน 8 ราย (ร้อยละ 14.0) เข้าร่วมกิจกรรมนาน ๆ ครั้ง (ปีละครั้ง) จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 10.5) และไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมเลย จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 7.1) อนึ่งผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความรู้สึกว่าสภาพแวดล้อมในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม โดยเปลี่ยนแปลงระดับมาก จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 56.1) รองลงมา คือ ไม่เปลี่ยนแปลงเลย จำนวน 11 ราย (ร้อยละ 19.3) เปลี่ยนแปลงระดับปานกลาง จำนวน 10 ราย (ร้อยละ 17.5) และเปลี่ยนแปลงระดับน้อย จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 7.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบที่มีต่อสภาพสังคมในปัจจุบันภายในพื้นที่ชุมชนที่เกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐานและสภาพสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน แสดงดังตารางที่ 3.5-36 ดังนี้

ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานและสภาพสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน พบว่าส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่ไม่ได้รับผลกระทบ แต่มีบางส่วนที่มีความคิดเห็นที่ได้รับผลกระทบ โดยได้รับผลกระทบเป็นอย่างมากเกี่ยวกับไฟฟ้า ( $\bar{X} = 3.56$ , S.D.= 0.497) ประปา ( $\bar{X} = 3.96$ , S.D.= 1.020) การเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ ( $\bar{X} = 4.33$ , S.D.= 0.943) ปัญหาฝุ่นละออง/เขม่า/ควัน ( $\bar{X} = 3.56$ , S.D.= 1.116) ปัญหาเสียงดังรบกวน ( $\bar{X} = 3.52$ , S.D.= 0.918) ปัญหาความสั่นสะเทือน ( $\bar{X} = 3.60$ , S.D.= 1.143) ได้รับผลกระทบปานกลางเกี่ยวกับปัญหาขยะมูลฝอย ( $\bar{X} = 3.06$ , S.D.= 0.899) ปัญหาการระบายน้ำ/น้ำท่วมขัง ( $\bar{X} = 3.12$ , S.D.= 0.933) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ( $\bar{X} = 2.71$ , S.D.= 1.314) และได้รับผลกระทบเพียงเล็กน้อยเกี่ยวกับปัญหาหาเสพติด ( $\bar{X} = 2.40$ , S.D.= 0.860) การประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน ( $\bar{X} = 2.45$ , S.D.= 1.071) การประทุษร้ายต่อร่างกาย ( $\bar{X} = 2.45$ , S.D.= 1.071) ปัญหาการจราจรติดขัด ( $\bar{X} = 2.40$ , S.D.= 0.952)

ตารางที่ 3.5-36 ความคิดเห็นต่อโครงสร้างพื้นฐานและสภาพสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (กลุ่มผู้นำชุมชน)

ปัญหาสภาพแวดล้อม	ไม่ได้รับ		ได้รับ		ระดับผลกระทบ										ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>
					มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด				
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
โครงสร้างพื้นฐาน																	
ไฟฟ้า	48	84.2	9	15.8	0	0.0	5	55.6	4	44.4	0	0.0	0	0.0	3.56	0.497	มาก
ประปา	33	57.9	24	42.1	10	41.7	5	20.8	7	29.2	2	8.3	0	0.0	3.96	1.020	มาก
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน																	
ปัญหายาเสพติด	17	29.8	40	70.2	3	7.5	1	2.5	5	12.5	31	77.5	0	0.0	2.40	0.860	น้อย
การประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน	37	64.9	20	35.1	3	15.0	0	0.0	0	0.0	17	85.0	0	0.0	2.45	1.071	น้อย
การประทุษร้ายต่อร่างกาย	37	64.9	20	35.1	3	15.0	0	0.0	0	0.0	17	85.0	0	0.0	2.45	1.071	น้อย
การเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่	3	5.3	54	94.7	34	63.0	6	11.1	12	22.2	2	3.7	0	0.0	4.33	0.943	มาก
ด้านสิ่งแวดล้อม																	
ปัญหาฝุ่นละออง/เขม่า/ควัน	25	43.9	32	56.1	7	21.9	10	31.3	12	37.5	0	0.0	3	9.4	3.56	1.116	มาก
ปัญหาเสียงดังรบกวน	30	52.6	27	47.4	3	11.1	12	44.4	9	33.3	2	7.4	1	3.7	3.52	0.918	มาก
ปัญหาความสั่นสะเทือน	42	73.7	15	26.3	5	33.3	1	6.7	8	53.3	0	0.0	1	6.7	3.60	1.143	มาก
ปัญหาขยะมูลฝอย	41	71.9	16	28.1	1	6.3	3	18.8	9	56.3	2	12.5	1	6.3	3.06	0.899	ปานกลาง
ปัญหาการระบายน้ำ/น้ำท่วมขัง	31	54.4	26	45.6	2	7.7	5	19.2	15	57.7	2	7.7	2	7.7	3.12	0.933	ปานกลาง
ปัญหาการจราจรติดขัด	27	47.4	30	52.6	0	0.0	4	13.3	10	33.3	10	33.3	6	20.0	2.40	0.952	น้อย
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	36	63.2	21	36.8	3	14.3	2	9.5	7	33.3	4	19.0	5	23.8	2.71	1.314	ปานกลาง

หมายเหตุ 1/ เกณฑ์การแปลความหมายระดับการได้รับผลกระทบ

คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับน้อยที่สุด

ที่มา : บริษัท ยูโนเด็ค แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, พ.ศ. 2566

ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความคิดเห็นถึงสภาพปัญหาเกี่ยวกับการประกอบอาชีพภายในครัวเรือน พบว่า รายได้ไม่แน่นอน/ไม่เพียงพอ/ลดลง จำนวน 45 ราย (ร้อยละ 75.0) รองลงมา คือ ที่ทำกินน้อย/ไม่เพียงพอ/ไม่มีที่ทำกิน จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 10.0) ไม่ระบุถึงสภาพปัญหา จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 6.7) ขึ้นอยู่กับสภาพอากาศ ค่าครองชีพสูง จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 3.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน และราคาสินค้าแพงขึ้น จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.7)

พาหนะที่ผู้ให้สัมภาษณ์ใช้ในการเดินทางไปยังสถานที่ต่างๆ โดยส่วนใหญ่ใช้ทั้งรถยนต์ส่วนตัวและรถจักรยานยนต์ จำนวน 33 ราย (ร้อยละ 57.9) รองลงมา คือ ใช้รถมอเตอร์ไซด์ จำนวน 12 ราย (ร้อยละ 21.1) ใช้รถยนต์ส่วนตัว จำนวน 11 ราย (ร้อยละ 19.3) และใช้ทั้งรถยนต์ส่วนตัว/รถโดยสารสาธารณะ/รถจักรยานยนต์ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.7) ซึ่งปัจจุบันไม่ได้รับผลกระทบจากการเดินทาง จำนวน 41 ราย (ร้อยละ 71.9) มีบางส่วนที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 16 ราย (ร้อยละ 28.1) โดยพบผลกระทบเกี่ยวกับรถติดมากช่วงเวลาเร่งด่วน จำนวน 6 ราย ปริมาณรถมาก จำนวน 4 ราย ทางเข้า-ออกลำบาก และเชื้อเพลิงแพง จำนวน 3 ราย ในสัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้นำเสนอความคิดเห็น ความต้องการใด และข้อเสนอแนะ จำนวน 54 ราย (ร้อยละ 94.6) แต่มีบางส่วนได้นำเสนอความคิดเห็นดังนี้

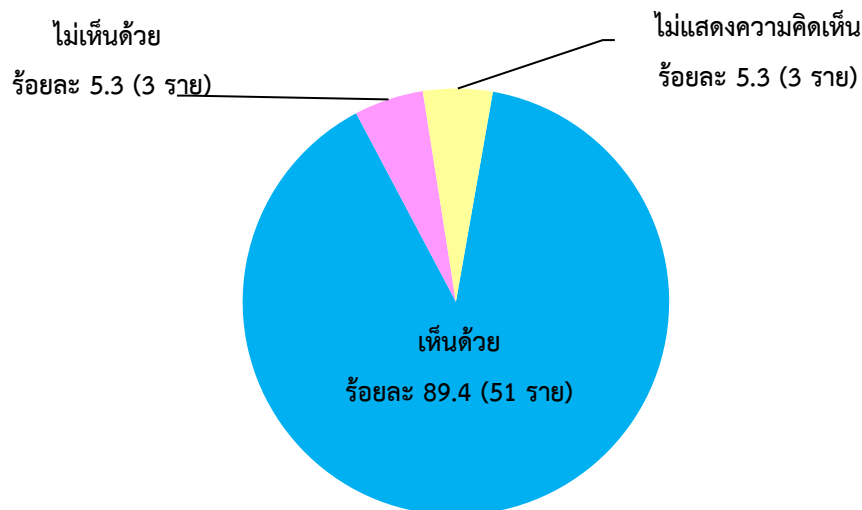
- ต้องการให้มีสัญญาณไฟและป้ายโดยสารบริเวณวัดศรีภานุาราม จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.8)
- ต้องการให้มีสัญญาณไฟเข้าชุมชน จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.8)
- ต้องการไฟแดงตรงเส้นทางวัดศรีภานุาราม (ฝั่งหน้าวัด) จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.8)

#### **2.2.5) ส่วนที่ 5 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์**

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับโครงการท่อขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงอากาศยานจากนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดไปยังสนามบินอู่ตะเภา จำนวน 55 ราย (ร้อยละ 96.5) แต่มีบางส่วนที่ยังไม่ทราบเกี่ยวกับโครงการ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 3.5) สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบข้อมูลมาก่อนนั้น รับทราบจากแหล่งข้อมูลมาจากการเข้าประชุม จำนวน 48 ราย (ร้อยละ 52.2) รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่ของโครงการ เช่น เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ เป็นต้น จำนวน 23 ราย (ร้อยละ 25.0) ผู้นำชุมชน (ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/สมาชิก อบต.) จำนวน 12 ราย (ร้อยละ 13.0) ป้ายประชาสัมพันธ์ที่หน่วยงานราชการ จำนวน 7 ราย (ร้อยละ 7.6) และเจ้าหน้าที่ส่วนราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 2.2)

#### **2.2.6) ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ**

ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการก่อสร้างท่อขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงอากาศยานนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ จำนวน 51 ราย (ร้อยละ 89.4) แต่บางส่วนไม่เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 5.3) เนื่องจากกังวลเรื่องอันตรายจากการระเบิดอันอาจเกิดขึ้นได้ในอนาคต ทั้งนี้ผู้ไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 5.3) เนื่องจากไม่มั่นใจกับข้อมูลที่รับทราบมาจึงต้องการได้ความเชื่อมั่นจากเจ้าของโครงการแสดงดังรูปที่ 3.5-12



รูปที่ 3.5-12 ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของกลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบที่อาจจะได้รับจากโครงการ โดยระบุระดับผลกระทบในแต่ละประเด็น แสดงดังตารางที่ 3.5-37 ดังนี้

ผลกระทบเชิงลบ พบว่า ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับผลกระทบ แต่มีบางส่วนที่มีความคิดเห็นว่าจะได้รับผลกระทบ โดยได้รับผลกระทบเป็นอย่างมากเกี่ยวกับการค้าขายลำบาก ( $\bar{X} = 4.00$ , S.D.= 0.000) และได้รับผลกระทบระดับปานกลางเกี่ยวกับมลพิษทางอากาศ ( $\bar{X} = 3.00$ , S.D.= 0.622) เสียงรบกวน/เสียงดัง ( $\bar{X} = 2.87$ , S.D.= 0.718) คุณภาพน้ำทิ้ง ( $\bar{X} = 2.71$ , S.D.= 0.589) ความสะดวกในการเดินทาง/การจราจรติดขัด ( $\bar{X} = 3.17$ , S.D.= 0.560) สาธารณูปโภค (น้ำใช้ ไฟฟ้า) ( $\bar{X} = 3.09$ , S.D.= 0.668) การจัดการขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล ( $\bar{X} = 2.82$ , S.D.= 0.575) รบกวนเครือข่ายทางสังคม (ผลกระทบต่อความสัมพันธ์ของคนในสังคม) ( $\bar{X} = 2.82$ , S.D.= 0.386) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ( $\bar{X} = 2.77$ , S.D.= 0.734) ความเพียงพอและการเข้าถึงสถานบริการสุขภาพ ( $\bar{X} = 3.04$ , S.D.= 0.690) อุบัติเหตุ/อุบัติภัย เช่น การก่อสร้าง จราจร อัคคีภัย เป็นต้น ( $\bar{X} = 2.97$ , S.D.= 0.696)

ผลกระทบเชิงบวก พบว่า บางส่วนมีความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับประโยชน์ แต่ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะได้รับประโยชน์ โดยประโยชน์ที่ได้รับระดับปานกลางเกี่ยวกับการจ้างงาน ( $\bar{X} = 2.90$ , S.D.= 0.532) รายได้ ( $\bar{X} = 2.94$ , S.D.= 0.586) การพัฒนาเศรษฐกิจระดับท้องถิ่น ( $\bar{X} = 3.11$ , S.D.= 0.555) เสถียรภาพด้านพลังงาน ( $\bar{X} = 3.08$ , S.D.= 0.433)

## ตารางที่ 3.5-37 ความคิดเห็นต่อผลกระทบที่อาจได้รับจากโครงการ (กลุ่มผู้นำชุมชน)

ปัญหาสภาพแวดล้อม	ไม่ได้รับ		ได้รับ		ระดับผลกระทบ										ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด				
					จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
ผลกระทบเชิงลบ																	
มลพิษทางอากาศ	26	45.6	31	54.4	0	0.0	6	19.4	19	61.3	6	19.4	0	0.0	3.00	0.622	ปานกลาง
เสียงรบกวน/เสียงดัง	27	47.4	30	52.6	0	0.0	6	20.0	14	46.7	10	33.3	0	0.0	2.87	0.718	ปานกลาง
คุณภาพน้ำทิ้ง	43	75.4	14	24.6	0	0.0	1	7.1	8	57.1	5	35.7	0	0.0	2.71	0.589	ปานกลาง
ความสะดวกในการเดินทาง/ การจราจรติดขัด	22	38.6	35	61.4	0	0.0	9	25.7	23	65.7	3	8.6	0	0.0	3.17	0.560	ปานกลาง
สาธารณสุขโรค (น้ำใช้ ไฟฟ้า)	46	80.7	11	19.3	0	0.0	3	27.3	6	54.5	2	18.2	0	0.0	3.09	0.668	ปานกลาง
การจัดการขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล	46	80.7	11	19.3	0	0.0	1	9.1	7	63.6	3	27.3	0	0.0	2.82	0.575	ปานกลาง
รบกวนเครือข่ายทางสังคม (ผลกระทบ ต่อความสัมพันธ์ของคนในสังคม)	46	80.7	11	19.3	0	0.0	0	0.0	9	81.8	2	18.2	0	0.0	2.82	0.386	ปานกลาง
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	35	61.4	22	38.6	0	0.0	4	18.2	9	40.9	9	40.9	0	0.0	2.77	0.734	ปานกลาง
ความเพียงพอและการเข้าถึงสถาน บริการสุขภาพ	34	59.6	23	40.4	0	0.0	6	26.1	12	52.2	5	21.7	0	0.0	3.04	0.690	ปานกลาง
อุบัติเหตุ/อุบัติภัย เช่น การก่อสร้าง จราจร อัดคิภัย เป็นต้น	22	38.6	35	61.4	0	0.0	8	22.9	18	51.4	9	25.7	0	0.0	2.97	0.696	ปานกลาง
การค้าขายลำบาก	55	96.5	2	3.5	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4.00	0.000	มาก

## ตารางที่ 3.5-37 ความคิดเห็นต่อผลกระทบที่อาจได้รับจากโครงการ (กลุ่มผู้นำชุมชน) (ต่อ)

ปัญหาสภาพแวดล้อม	ไม่ได้รับ		ได้รับ		ระดับผลกระทบ										ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>
					มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด				
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
ผลกระทบเชิงบวก																	
การจ้างงาน	16	28.1	41	71.9	0	0.0	4	9.8	29	70.7	8	19.5	0	0.0	2.90	0.532	ปานกลาง
รายได้	8	14.0	49	86.0	0	0.0	7	14.3	32	65.3	10	20.4	0	0.0	2.94	0.586	ปานกลาง
การพัฒนาเศรษฐกิจระดับท้องถิ่น	10	17.5	47	82.5	0	0.0	10	21.3	32	68.1	5	10.6	0	0.0	3.11	0.555	ปานกลาง
เสถียรภาพด้านพลังงาน	21	36.8	36	63.2	0	0.0	5	13.9	29	80.6	2	5.6	0	0.0	3.08	0.433	ปานกลาง

หมายเหตุ 1/ เกณฑ์การแปลความหมายระดับการได้รับผลกระทบ

คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับน้อยที่สุด

ที่มา : บริษัท ยูโนเด็ค แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, พ.ศ. 2566

ผู้ให้สัมภาษณ์ได้เปรียบเทียบผลกระทบจากการพัฒนาโครงการว่ามีผลกระทบด้านบวกมากกว่าด้านลบ จำนวน 36 ราย (ร้อยละ 63.2) และมีผลกระทบด้านบวกและลบพอๆ กัน จำนวน 21 ราย (ร้อยละ 36.8) ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ระดับความวิตกกังวลที่มีต่อการพัฒนาโครงการดังนี้ ไม่วิตกกังวลเลย จำนวน 29 ราย (ร้อยละ 50.9) รองลงมา คือ วิตกกังวลปานกลาง จำนวน 15 ราย (ร้อยละ 26.3) โดยวิตกกังวลเนื่องจากการระเบิด, การรั่วไหล, ความปลอดภัยต่าง ๆ กังวลเรื่องกลิ่น, มลพิษ, อุบัติเหตุ ต้องการให้สร้างเสร็จตามกำหนด กังวลเรื่อง คนต่างถิ่นที่เข้ามา แรงสั่นสะเทือนจากรถไฟ บางส่วนมีความวิตกกังวลเล็กน้อย จำนวน 8 ราย (ร้อยละ 14.0) โดยวิตกกังวลเนื่องจากกังวลเรื่องการระเบิด, การรั่วไหล, ความปลอดภัยต่าง ๆ อาจมีปัญหากจากผู้รับเหมางาน/คนงาน การจราจรจะติดขัด การขุดเจาะจะส่งผลกระทบต่อชุมชน ต้องการให้สร้างเสร็จตามกำหนด และมีความวิตกกังวลมาก จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 8.8) เนื่องจากกังวลเรื่องการระเบิด และกังวลเกี่ยวกับความปลอดภัยในอนาคต

ผลกระทบต่อสุขภาพในระยะก่อสร้างโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเห็นว่ามีผลกระทบ จำนวน 41 ราย (ร้อยละ 71.9) มีผลกระทบ จำนวน 13 ราย (ร้อยละ 22.8) และไม่แน่ใจในผลกระทบ จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 5.3) ซึ่งลักษณะของผลกระทบต่อกลุ่มประชาชน และบริเวณที่จะเกิดผลกระทบจำแนกได้ดังนี้

- ฝุ่นละอองก่อให้เกิดโรคมะเร็ง พิษต่อประชาชนที่อยู่ใกล้บริเวณก่อสร้าง จำนวน 8 ราย (ร้อยละ 61.5)
- ฝุ่นละออง กระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้บริเวณโครงการ จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 23.1)
- กลิ่นจากเครื่องจักร กระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้บริเวณก่อสร้าง จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 7.7)
- มีความเครียดมากขึ้น กระทบต่อผู้สูงอายุที่อยู่ใกล้บริเวณโครงการ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 7.7)

ผลกระทบต่อสุขภาพเมื่อโครงการเปิดดำเนินการแล้ว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเห็นว่ามีผลกระทบ จำนวน 54 ราย (ร้อยละ 94.7) และไม่แน่ใจในผลกระทบ จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 5.3) ซึ่งไม่มีการแสดงความคิดเห็นถึงลักษณะของผลกระทบต่อกลุ่มประชาชน และบริเวณที่จะเกิดผลกระทบเลย

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ รายละเอียดแสดงดัง **ตารางที่ 3.5-38**

- ด้านสภาพภูมิประเทศ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 57 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านคุณภาพอากาศ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 52 ราย (ร้อยละ 91.2) และยังไม่เพียงพอ จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 8.8) โดยนำเสนอมาตรการเพิ่มเติม คือ ต้องการให้มีการฉีดพรมน้ำทุก 2 ชั่วโมงต่อครั้ง จำนวน 3 ราย ศึกษาพื้นที่ว่ามีฝุ่นละอองเพิ่มขึ้นหรือไม่และจะต้องศึกษามากกว่า 2 ครั้ง และต้องการให้มีการฉีดพรมน้ำ 4 ครั้งต่อวัน จำนวน 1 ราย ในสัดส่วนที่เท่ากัน
- ด้านระดับเสียง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 57 ราย (ร้อยละ 100.0)

- ด้านคุณภาพน้ำผิวดิน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 57 ราย (ร้อยละ 100.0) รวมถึงร่างมาตรการในระยะดำเนินการมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 57 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านทรัพยากรดิน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 56 ราย (ร้อยละ 98.2) และไม่ตอบ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.8) รวมถึงร่างมาตรการในระยะดำเนินการมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 56 ราย (ร้อยละ 98.2) และไม่ตอบ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.8)
- ด้านทรัพยากรชีวภาพในน้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 56 ราย (ร้อยละ 98.2) และไม่ตอบ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.8) รวมถึงร่างมาตรการในระยะดำเนินการมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 56 ราย (ร้อยละ 98.2) และไม่ตอบ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.8)
- ด้านการระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 56 ราย (ร้อยละ 98.2) และไม่ตอบ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.8)
- ด้านการจัดการขยะมูลฝอยและกากของเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 55 ราย (ร้อยละ 96.5) และไม่ตอบ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 3.5)
- ด้านการคมนาคมขนส่ง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 55 ราย (ร้อยละ 96.5) และไม่ตอบ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 3.5)
- ด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 55 ราย (ร้อยละ 96.5) และไม่ตอบ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 3.5) รวมถึงร่างมาตรการในระยะดำเนินการมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 55 ราย (ร้อยละ 96.5) และไม่ตอบ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 3.5)
- ด้านสาธารณสุข อาชีวอนามัยและความปลอดภัย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 55 ราย (ร้อยละ 96.5) และไม่ตอบ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 3.5) รวมถึงร่างมาตรการในระยะดำเนินการมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 55 ราย (ร้อยละ 96.5) และไม่ตอบ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 3.5)
- ด้านอันตรายร้ายแรง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 57 ราย (ร้อยละ 100.0)

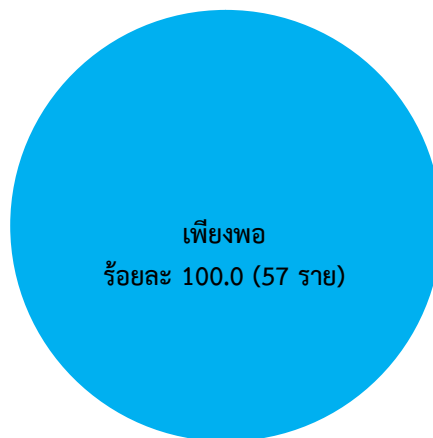
**ตารางที่ 3.5-38 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อความเพียงพอของร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ  
ด้านสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ**

ร่างมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	เพียงพอ		ไม่เพียงพอ		ไม่ตอบ		รวม	
	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
<b>ระยะก่อสร้าง</b>								
ด้านสภาพภูมิประเทศ	57	100.0	0	0.0	0	0.0	57	100.0
ด้านคุณภาพอากาศ	52	91.2	5	8.8	0	0.0	57	100.0
ด้านระดับเสียง	57	100.0	0	0.0	0	0.0	57	100.0
ด้านคุณภาพน้ำผิวดิน	57	100.0	0	0.0	0	0.0	57	100.0
ด้านทรัพยากรดิน	56	98.2	0	0.0	1	1.8	57	100.0
ด้านทรัพยากรชีวภาพในน้ำ	56	98.2	0	0.0	1	1.8	57	100.0
ด้านการระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม	56	98.2	0	0.0	1	1.8	57	100.0
ด้านการจัดการขยะมูลฝอยและกาก ของเสีย	55	96.5	0	0.0	2	3.5	57	100.0
ด้านการคมนาคมขนส่ง	55	96.5	0	0.0	2	3.5	57	100.0
ด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม	55	96.5	0	0.0	2	3.5	57	100.0
ด้านสาธารณสุข อาชีวอนามัยและ ความปลอดภัย	55	96.5	0	0.0	2	3.5	57	100.0
ด้านอันตรายร้ายแรง	57	100.0	0	0.0	0	0.0	57	100.0
<b>ระยะดำเนินการ</b>								
ด้านคุณภาพน้ำผิวดิน	57	100.0	0	0.0	0	0.0	57	100.0
ด้านทรัพยากรดิน	56	98.2	0	0.0	1	1.8	57	100.0
ด้านทรัพยากรชีวภาพในน้ำ	56	98.2	0	0.0	1	1.8	57	100.0
ด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม	55	96.5	0	0.0	2	3.5	57	100.0
ด้านสาธารณสุข อาชีวอนามัยและ ความปลอดภัย	55	96.5	0	0.0	2	3.5	57	100.0

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดแสดงความคิดเห็นว่าในภาพรวมร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ มีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 57 ราย (ร้อยละ 100.0) แสดงดังตารางที่ 3.5-39 และดังรูปที่ 3.5-13

ตารางที่ 3.5-39 ความคิดเห็นถึงภาพรวมร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

ความคิดเห็น	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
เพียงพอ	57	100.0
ไม่เพียงพอ	0	0.0
ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0.0
รวม	57	100.0



รูปที่ 3.5-13 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อภาพรวมร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะต่อโครงการท่อขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงอากาศยานจากนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดไปยังสนามบินอู่ตะเภา มีรายละเอียดดังนี้

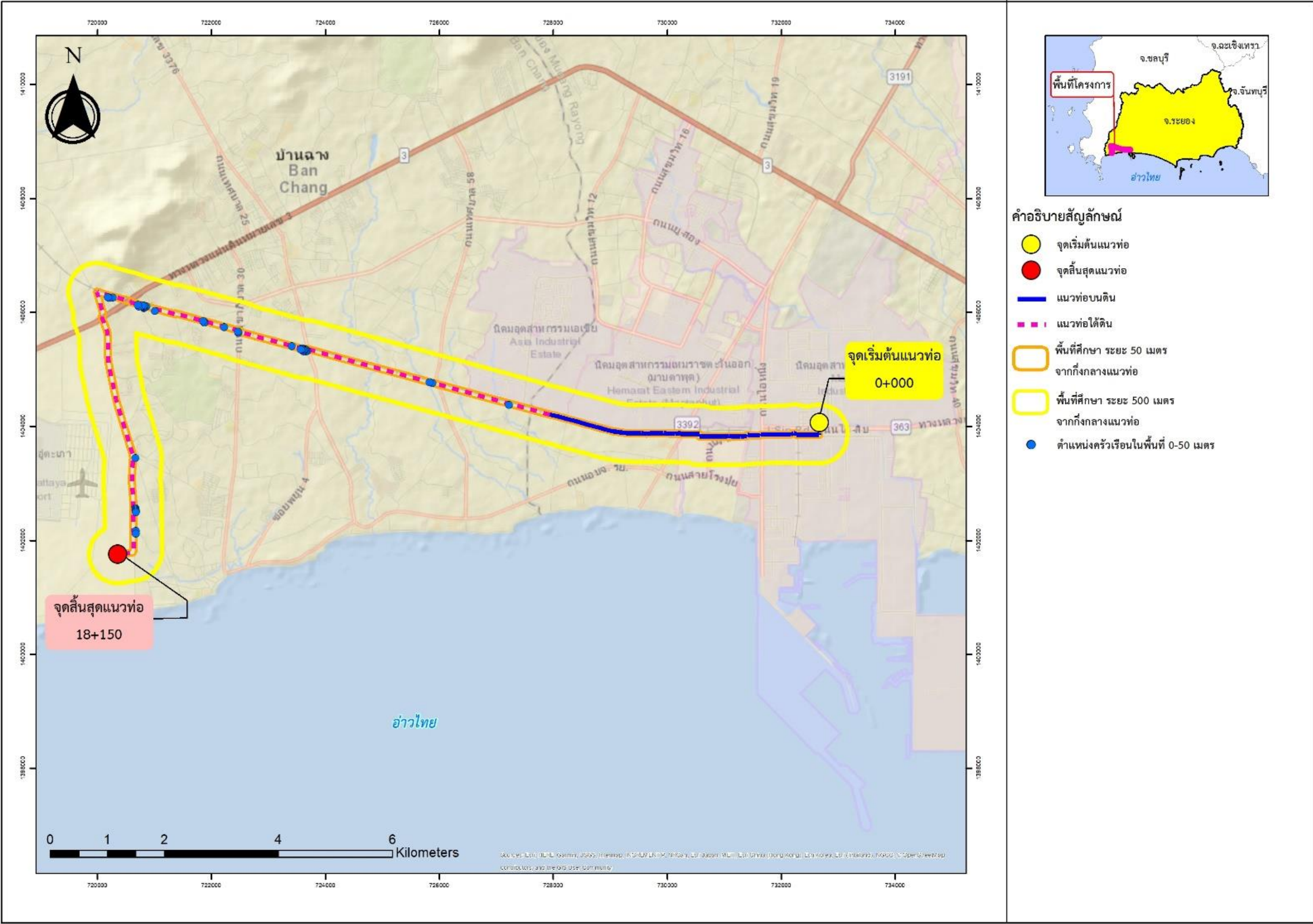
- ต้องการให้กำหนดเส้นทางวิ่งของรถบรรทุก/จำกัดความเร็วรถ/การขนส่งวัสดุก่อสร้างต้องระมัดระวังเศษวัสดุตกหล่น
- เขตการก่อสร้างแต่ละพื้นที่ ควรมีป้ายสัญลักษณ์ต่าง ๆ ให้ชัดเจน ไม่ให้ชำรุด
- จ้างงานคนในชุมชนเป็นอันดับแรก/พิจารณาคนพื้นที่เข้าทำงานให้มากกว่าเดิม/ดูแลผู้ที่เสียผลประโยชน์จากการขุดเจาะผ่านหน้าบ้าน
- ต้องการให้ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน/ส่งเสริมอาชีพ เพื่อให้ประชาชนมีรายได้เพิ่มขึ้น/เยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบด้านการค้าขาย
- ต้องการให้โครงการควบคุมดูแลเรื่องความปลอดภัยอย่างเคร่งครัด/ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด
- ควรมีแสงสว่างช่วงการก่อสร้างให้เพียงพอ

- ประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ/ช่วงก่อสร้างมีกิจกรรมใดเกิดขึ้นบ้าง/จะเกิดเสียงดังบริเวณใดบ้าง/ให้ความรู้เกี่ยวกับน้ำมันอากาศยาน
- ต้องการให้ประชาชนทั่วไปมีอำนาจตัดสินใจร่วมกับโครงการโดยให้ทุกชุมชนส่งตัวแทนเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการติดตามตรวจสอบ
- ต้องการให้แจกอุปกรณ์ดับเพลิงแก่ชุมชน/เพิ่มถังดับเพลิงในชุมชน/ให้ชุมชนร่วมซ้อมแผนฉุกเฉินด้านอัคคีภัยกับโครงการ
- ควรให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ออกตรวจให้ประชาชน
- โครงการควรให้ใช้พื้นที่ของโครงการเป็นสวนสาธารณะ/เดินออกกำลังกาย หรือใช้เป็นประโยชน์ต่างๆ
- โครงการควรช่วยเหลือสนับสนุนกิจกรรม/เข้าร่วมกิจกรรมกับทางชุมชน
- ควรตั้งบ้านพักคนงานให้ห่างจากชุมชน/ดูแลคนงานไม่ให้ก่อความเดือดร้อนในชุมชน
- ควรดูแลเรื่องมาตรการต่างๆ ให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัด/มีความปลอดภัยไม่ให้เกิดผลกระทบแก่คนในชุมชน
- โครงการควรเอื้อประโยชน์ให้กับชุมชนให้เพิ่มขึ้น เช่น อุดหนุนอาหารของชุมชน
- ต้องการให้ช่วยสร้างสะพานลอยให้นักเรียนบริเวณวัดศิริภาวนาราม
- ในช่วงก่อสร้างบริเวณหน้าบ้านของประชาชน ทางโครงการควรใช้ทรายที่มีคุณภาพดี อัดให้แน่นเพื่อที่จะได้ไม่ทรุดและไม่ส่งผลกระทบภายหลังกับชุมชน
- มีความวิตกกังวลจากการที่อยู่ใกล้โครงการต่างๆ โครงการควรกันพื้นที่ก่อสร้างให้ชัดเจน

### 2.3) กลุ่มครัวเรือน

#### 2.3.1) กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ 0 - 50 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ (ระยะประชิด)

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ 0 - 50 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ (ระยะประชิด) ผลการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถามกลุ่มครัวเรือน แสดงดังรูปที่ 3.5-14 และภาคผนวก 3.5-2



ที่มา : จัดทำโดย บริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, พ.ศ. 2565

รูปที่ 3.5-14 ตำแหน่งการสำรวจครวเรือนในพื้นที่ 0 - 50 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ (ระยะประชิด)

### (1) ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง จำนวน 20 ราย (ร้อยละ 62.5) และเป็นเพศชาย จำนวน 12 ราย (ร้อยละ 37.5) อายุโดยเฉลี่ย 52.0 ปี นับถือศาสนาพุทธ จำนวน 30 ราย (ร้อยละ 93.8) ศาสนาคริสต์ และไม่มีศาสนา จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 3.1) ในสัดส่วนเท่าๆ กัน โดยส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน จำนวน 19 ราย (ร้อยละ 59.4) รองลงมา คือคู่สมรส จำนวน 8 ราย (ร้อยละ 25.0) เป็นบุคคลอื่นที่ได้รับมอบหมายจากหัวหน้าครัวเรือน จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 15.6) จำแนกเป็นญาติ/ผู้อาศัย จำนวน 3 ราย เป็นบิดา/มารดา จำนวน 1 ราย และเป็นเชย/สะใภ้ จำนวน 1 ราย ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานภาพสมรสแล้ว จำนวน 28 ราย (ร้อยละ 87.5) รองลงมา เป็นคนโสด จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 9.4) และเป็นหม้าย จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 3.1) โดยส่วนใหญ่ได้รับการศึกษาสูงสุดระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. จำนวน 10 ราย (ร้อยละ 31.3) ในสัดส่วนเท่าๆ กัน ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 18.6) ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 9.4) ระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 6.3) และไม่เคยเข้ารับการศึกษ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 3.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ที่ตำบลตั้งแต่เกิด จำนวน 19 ราย (ร้อยละ 59.4) แต่บางส่วนย้ายมาจากที่อื่น จำนวน 13 ราย (ร้อยละ 40.6) โดยย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 4 ราย ย้ายมาจากภาคเหนือ จำนวน 3 ราย และภาคใต้ ภาคกลาง ภาคตะวันออก จำนวน 2 ราย ในสัดส่วนเท่าๆ กัน โดยมีระยะเวลาที่ย้ายเข้ามาอาศัยในพื้นที่เฉลี่ย 15.8 ปี

### (2) ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านที่อยู่อาศัย/อาคาร

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าบ้าน/อาคารที่อยู่อาศัยปัจจุบันนี้เป็นของตนเอง จำนวน 21 ราย (ร้อยละ 65.7) เป็นของพ่อแม่/ญาติพี่น้อง และเช่าอยู่ จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 15.6) ในสัดส่วนเท่าๆ กัน และเป็นของนายจ้าง จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 3.1) ลักษณะของที่อยู่อาศัย เป็นชั้นเดียว จำนวน 31 ราย (ร้อยละ 96.9) รองลงมา เป็นบ้านสองชั้น จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 3.1) ทั้งนี้ที่อยู่อาศัยเป็นประเภทบ้านเดี่ยว จำนวน 28 ราย (ร้อยละ 87.5) รองลงมา เป็นห้องแถว/ตึกแถว/ทาวน์เฮ้าส์ จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 9.4) และเพิงถาวร จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 3.1) โดยส่วนใหญ่พบว่าใช้ประโยชน์จากที่อยู่อาศัยให้เป็นที่อยู่อาศัยอย่างเดียว จำนวน 25 ราย (ร้อยละ 78.1) ใช้เป็นที่อยู่อาศัยและร้านค้า จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 18.8) และใช้เป็นห้องเช่า จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 3.1)

### (3) ส่วนที่ 3 ข้อมูลสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีจำนวนสมาชิกที่อาศัยอยู่เป็นประจำเฉลี่ย 4 คนต่อครัวเรือน แบ่งเป็นวัยเด็ก (แรกเกิด-15 ปี) จำนวน 1 คน วัยทำงาน จำนวน 2 คน และสูงวัย (มากกว่า 60 ปี) จำนวน 1 คน โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ รับจ้างทั่วไป จำนวน 12 ราย (ร้อยละ 37.5) รองลงมา ประกอบธุรกิจส่วนตัว จำนวน 9 ราย (ร้อยละ 28.1) ค้าขาย จำนวน 7 ราย (ร้อยละ 21.9) และพนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 12.5) เมื่อพิจารณาถึงการประกอบอาชีพเสริมของแต่ละครัวเรือน พบว่า โดยส่วนใหญ่ไม่มีอาชีพรอง/เสริม จำนวน 29 ราย (ร้อยละ 90.6) รองลงมา คือ ค้าขาย จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 6.3) และทำการเกษตร จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 3.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุถึงรายได้รวมในครัวเรือนโดยจำแนกเป็นรายได้ที่แน่นอนเฉลี่ย 22,040.00 บาท ต่อเดือน เป็นรายได้ที่ไม่แน่นอนเฉลี่ย 123,015.40 บาทต่อปี และระบุถึงรายจ่ายรวมในครัวเรือนเฉลี่ย 139,185.20 บาท ต่อปี ซึ่งส่วนใหญ่แจ้งว่าไม่มีหนี้สินของครัวเรือนอยู่ จำนวน 18 ราย (ร้อยละ 56.3) มีหนี้สิน จำนวน 14 ราย (ร้อยละ 43.7) โดยมีวัตถุประสงค์ของการกู้ยืม เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในครัวเรือน จำนวน 7 ราย (ร้อยละ 36.8) รองลงมา เพื่อประกอบอาชีพ จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 31.6) เพื่อสร้าง/ซ่อมแซมที่อยู่ จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 15.8) เพื่อการศึกษา จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 10.5) และเพื่อจ่ายค่าวงรถ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 5.3)

#### (4) ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสุขภาพและการบริการสาธารณสุข

ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการด้านสาธารณสุขและสุขภาพของภาครัฐในพื้นที่ การให้บริการของชุมชนว่ามีเพียงพอ จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0) ซึ่งไม่พบปัญหาในการใช้บริการด้านสาธารณสุข ในชุมชน จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0) ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา ครอบครัวของผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีสมาชิกในครัวเรือน เจ็บป่วย จำนวน 21 ราย (ร้อยละ 65.6) และมีสมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย จำนวน 11 ราย (ร้อยละ 34.4) โดยพบโรค ที่เจ็บป่วยมากที่สุด 3 อันดับ ดังนี้ อันดับแรก คือ โรคเบาหวาน สาเหตุมาจากอายุมากขึ้น การกิน และกรรมพันธุ์ รองลงมา คือ โรคโควิด-19 สาเหตุมาจากเป็นโรคติดต่อ และโรคปวดกล้ามเนื้อ สาเหตุมาจากการทำงาน อนึ่งหากมีอาการ เจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนจะมีวิธีการรักษาพยาบาล โดยไปโรงพยาบาลรัฐ เช่น รพ.บ้านฉาง รพ.สิริภักดิ์ และรพ.เฉลิม พระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง เป็นต้น จำนวน 30 ราย (ร้อยละ 93.8) รองลงมา ไปโรงพยาบาลเอกชน คือ รพ.กรุงเทพระยอง จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 6.2)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุแหล่งน้ำดื่มที่ได้จากการซื้อน้ำที่บรรจขวด/ถัง จำนวน 31 ราย (ร้อยละ 96.9) รองลงมา คือ ทั้งซื้อน้ำจากการบรรจขวด/ถัง และน้ำจากตู้หยอดเหรียญ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 3.1) รวมถึงมีแหล่งน้ำใช้จากน้ำประปา จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0) สำหรับปริมาณและคุณภาพของน้ำดื่มส่วนใหญ่ ระบุว่า ดีและไม่มีปัญหา จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0) สำหรับปริมาณและคุณภาพของน้ำใช้โดยส่วนใหญ่ระบุว่า ดีและไม่มีปัญหา จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0) สำหรับวิธีการกำจัดขยะมูลฝอยโดยส่วนใหญ่ใช้บริการหน่วยงาน ท้องถิ่นรวบรวมไปกำจัด จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0)

#### (5) ส่วนที่ 5 สภาพความเป็นอยู่และผลกระทบ

ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมภายในชุมชนและบริเวณพื้นที่โดยรอบชุมชน พบว่า พึงพอใจมาก จำนวน 13 ราย (ร้อยละ 40.6) รองลงมา คือ พึงพอใจปานกลาง จำนวน 12 ราย (ร้อยละ 37.5) ไม่พึงพอใจ จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 12.5) และพึงพอใจน้อย จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 9.4) โดยมีความพึงพอใจต่อสภาพทั่วไปในชุมชน 3 อันดับแรก คือ ชุมชนน่าอยู่/อยู่แล้วสุขสบายใจ รองลงมา คือ การเดินทางสะดวก ชุมชนเงียบสงบดี บรรยากาศดี ไม่วุ่นวาย และชุมชนมีอากาศดี ร่มรื่น ทั้งนี้มีความไม่พึงพอใจต่อสภาพทั่วไปในชุมชน 3 อันดับแรก ได้แก่ อันดับแรก คือ ชุมชนมีเสียงดังจากโรงงาน/ใกล้โรงงานอุตสาหกรรม รองลงมา คือ ฝุ่นรบกวนเสียงดัง/เสียงดังจากรถ และชุมชนมีปัญหา ยาเสพติด การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมภายในชุมชน ได้แก่ กิจกรรมสำคัญตามประเพณี และการช่วยเหลือกิจกรรม สาธารณประโยชน์ โดยส่วนใหญ่ได้เข้าร่วมกิจกรรมเป็นครั้งคราว (1-6 เดือนครั้งแต่ไม่เกิน 5 ครั้ง/ปี) จำนวน 16 ราย

(ร้อยละ 50.0) รองลงมา คือ เข้าร่วมกิจกรรมนาน ๆ ครั้ง (ปีละครั้ง) จำนวน 7 ราย (ร้อยละ 21.9) เข้าร่วมเป็นประจำ (เดือนละครั้ง) จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 18.8) และไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมเลย จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 9.3) ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความรู้สึกว่าสภาพแวดล้อมในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม โดยเปลี่ยนแปลงระดับปานกลาง จำนวน 14 ราย (ร้อยละ 43.8) รองลงมา คือ ไม่เปลี่ยนแปลงเลย จำนวน 10 ราย (ร้อยละ 31.2) และเปลี่ยนแปลงระดับน้อย จำนวน 8 ราย (ร้อยละ 25.0)

ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบที่มีต่อสภาพสังคมในปัจจุบันภายในพื้นที่ชุมชนที่เกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐานและสภาพสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน แสดงดังตารางที่ 3.5-40 ดังนี้

ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับผลกระทบ ทั้งนี้ ไม่ได้รับผลกระทบเลยเกี่ยวกับไฟฟ้า ประปา การประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน การประทุษร้ายต่อร่างกาย ปัญหาขยะมูลฝอย ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน แต่มีบางส่วนที่มีความคิดเห็นว่าจะได้รับผลกระทบ โดยได้รับผลกระทบระดับปานกลางเกี่ยวกับการเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ ( $\bar{X} = 2.70$ , S.D.= 0.458) ปัญหาการจราจรติดขัด ( $\bar{X} = 2.57$ , S.D.= 0.495) และได้รับผลกระทบเพียงเล็กน้อยเกี่ยวกับปัญหายาเสพติด ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D.= 0.000) ปัญหาฝุ่นละออง/เขม่า/ควัน ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D.= 0.798) ปัญหาเสียงดังรบกวน ( $\bar{X} = 1.95$ , S.D.= 0.805) ปัญหาความสั่นสะเทือน ( $\bar{X} = 2.14$ , S.D.= 0.350) ปัญหาการระบายน้ำ/น้ำท่วมขัง ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D.= 0.000)

ตารางที่ 3.5-40 ความคิดเห็นต่อโครงสร้างพื้นฐานและสภาพสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (กลุ่มครัวเรือนระยะประชิด)

ปัญหาสภาพแวดล้อม	ไม่ได้รับ		ได้รับ		ระดับผลกระทบ										ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>
					มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด				
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
โครงสร้างพื้นฐาน																	
ไฟฟ้า	32	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.00	0.000	ไม่กระทบ
ประปา	32	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.00	0.000	ไม่กระทบ
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน																	
ปัญหายาเสพติด	30	93.8	2	6.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	2.00	0.000	น้อย
การประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน	32	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.00	0.000	ไม่กระทบ
การประทุษร้ายต่อร่างกาย	32	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.00	0.000	ไม่กระทบ
การเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่	22	68.8	10	31.3	0	0.0	0	0.0	7	70.0	3	30.0	0	0.0	2.70	0.458	ปานกลาง
ด้านสิ่งแวดล้อม																	
ปัญหาฝุ่นละออง/เขม่า/ควัน	10	31.3	22	68.8	0	0.0	0	0.0	7	31.8	8	36.4	7	31.8	2.00	0.798	น้อย
ปัญหาเสียงดังรบกวน	12	37.5	20	62.5	0	0.0	0	0.0	6	30.0	7	35.0	7	35.0	1.95	0.805	น้อย
ปัญหาความสั่นสะเทือน	25	78.1	7	21.9	0	0.0	0	0.0	1	14.3	6	85.7	0	0.0	2.14	0.350	น้อย
ปัญหาขยะมูลฝอย	32	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.00	0.000	ไม่กระทบ
ปัญหาการระบายน้ำ/น้ำท่วมขัง	28	87.5	4	12.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0	0	0.0	2.00	0.000	น้อย
ปัญหาการจราจรติดขัด	25	78.1	7	21.9	0	0.0	0	0.0	4	57.1	3	42.9	0	0.0	2.57	0.495	ปานกลาง
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	32	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.00	0.000	ไม่กระทบ

หมายเหตุ 1/ เกณฑ์การแปลความหมายระดับการได้รับผลกระทบ

คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับน้อยที่สุด

ที่มา : บริษัท ยูโนเด็ต แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, พ.ศ. 2566

ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความคิดเห็นถึงสภาพปัญหาเกี่ยวกับการประกอบอาชีพภายในครัวเรือน พบว่ามีรายได้ไม่แน่นอน และสินค้าราคาแพง จำนวน 11 ราย (ร้อยละ 34.4) ในสัดส่วนเท่าๆ กัน และรายได้น้อยไม่เพียงพอ จำนวน 10 ราย (ร้อยละ 31.2)

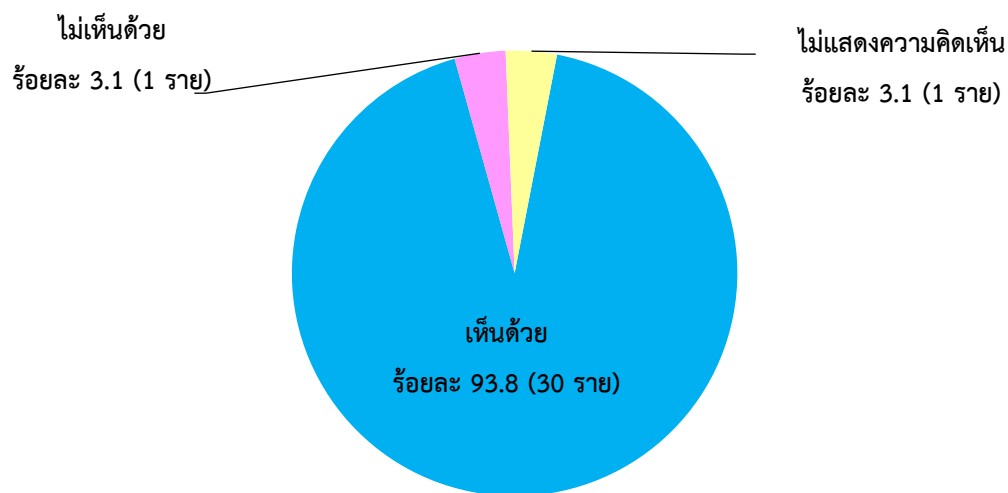
พาหนะที่ผู้ให้สัมภาษณ์ใช้ในการเดินทางไปยังสถานที่ต่าง ๆ ส่วนใหญ่ใช้รถจักรยานยนต์ จำนวน 14 ราย (ร้อยละ 43.8) รองลงมา ใช้รถยนต์ส่วนตัว จำนวน 12 ราย (ร้อยละ 37.4) ใช้ทั้งรถยนต์ส่วนตัวและรถจักรยานยนต์ จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 18.8) ซึ่งปัจจุบันไม่ได้รับผลกระทบจากการเดินทาง จำนวน 28 ราย (ร้อยละ 87.5) มีบางส่วนที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 12.5) โดยพบผลกระทบเกี่ยวกับการจราจรติดขัด รถมีปริมาณหนาแน่นตอนเช้า-เย็น จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 100.0) ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ระบุความคิดเห็น ความต้องการ และข้อเสนอแนะ จำนวน 28 ราย (ร้อยละ 87.5) แต่มีบางส่วนได้นำเสนอความคิดเห็น คือ ควรมีการแก้ไขการจราจรติดขัดในช่วงโมงเร่งด่วน จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 12.5)

#### **(6) ส่วนที่ 6 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์**

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับโครงการท่อขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงอากาศยานจากนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดไปยังสนามบินอู่ตะเภา จำนวน 31 ราย (ร้อยละ 96.9) แต่มีบางส่วนที่ยังไม่ทราบเกี่ยวกับโครงการ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 3.1) สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบข้อมูลมาก่อนนั้น รับทราบจากแหล่งข้อมูล ดังนี้ เพื่อนบ้าน/คนรู้จัก จำนวน 30 ราย (ร้อยละ 54.5) รองลงมา คือ ผู้นำชุมชน (ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/สมาชิก อบต.) จำนวน 12 ราย (ร้อยละ 21.9) เจ้าหน้าที่ของโครงการ ได้แก่ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ จำนวน 8 ราย (ร้อยละ 14.5) และเจ้าหน้าที่ที่ปรึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 9.1)

#### **(7) ส่วนที่ 7 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ**

ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการท่อขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงอากาศยานนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ จำนวน 30 ราย (ร้อยละ 93.8) แต่บางส่วนไม่แสดงความคิดเห็น และไม่เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 3.1) ในสัดส่วนเท่าๆ กัน เนื่องจากมีความกังวลเรื่องการระเบิด และกังวลจะได้รับอันตรายจากการระเบิด จำนวน 1 ราย ในสัดส่วนเท่าๆ กัน แสดงดังรูปที่ 3.5-15



รูปที่ 3.5-15 ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ 0-50 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ (ระยะประชิด)

ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบที่อาจจะได้รับจากโครงการ โดยระบุระดับผลกระทบในแต่ละประเด็น แสดงดังตารางที่ 3.5-41 ดังนี้

ผลกระทบเชิงลบ พบว่า ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่ไม่ได้รับผลกระทบ ทั้งนี้ ไม่ได้รับผลกระทบเลยเกี่ยวกับสาธารณูปโภค (น้ำใช้ ไฟฟ้า) การจัดการขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล การรบกวนเครือข่ายทางสังคม (ผลกระทบต่อความสัมพันธ์ของคนในสังคม) และความเพียงพอและการเข้าถึงสถานบริการสุขภาพ แต่มีบางส่วนที่มีความคิดเห็นที่ได้รับผลกระทบ โดยได้รับผลกระทบระดับน้อยเกี่ยวกับมลพิษทางอากาศ ( $\bar{X} = 2.13$ , S.D.= 0.331) เสียงรบกวน/เสียงดัง ( $\bar{X} = 2.14$ , S.D.= 0.350) คุณภาพน้ำทิ้ง ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D.= 0.000) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D.= 0.000) อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุ เช่น การก่อสร้าง จราจร อัคคีภัย เป็นต้น ( $\bar{X} = 2.33$ , S.D.= 0.471) และความสะดวกในการเดินทาง/การจราจรติดขัด ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D.= 0.000)

ผลกระทบเชิงบวก พบว่า บางส่วนมีความคิดเห็นที่ไม่ได้รับประโยชน์ แต่ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่ได้รับประโยชน์ โดยประโยชน์ที่ได้รับระดับปานกลางเกี่ยวกับการพัฒนาเศรษฐกิจระดับท้องถิ่น ( $\bar{X} = 3.20$ , S.D.= 0.653) เสถียรภาพด้านพลังงาน ( $\bar{X} = 3.20$ , S.D.= 0.653) และได้รับผลกระทบระดับน้อยเกี่ยวกับการจ้างงาน ( $\bar{X} = 2.45$ , S.D.= 0.498) รายได้ ( $\bar{X} = 2.45$ , S.D.= 0.498)

ตารางที่ 3.5-41 ความคิดเห็นต่อผลกระทบที่อาจได้รับจากโครงการ (กลุ่มครัวเรือนระยะประชิด)

ปัญหาสภาพแวดล้อม	ไม่ได้รับ		ได้รับ		ระดับผลกระทบ										ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>
					มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด				
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
โครงสร้างพื้นฐาน																	
ไฟฟ้า	24	75.0	8	25.0	0	0.0	0	0.0	1	12.5	7	87.5	0	0.0	2.13	0.331	น้อย
ประปา	25	78.1	7	21.9	0	0.0	0	0.0	1	14.3	6	85.7	0	0.0	2.14	0.350	น้อย
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	26	81.3	6	18.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	100.0	0	0.0	2.00	0.000	น้อย
ปัญหายาเสพติด	31	96.9	1	3.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2.00	0.000	น้อย
การประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน	32	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.00	0.000	ไม่กระทบ
การประทุษร้ายต่อร่างกาย	32	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.00	0.000	ไม่กระทบ
การเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่	32	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.00	0.000	ไม่กระทบ
ด้านสิ่งแวดล้อม	27	84.4	5	15.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	100.0	0	0.0	2.00	0.000	น้อย
ปัญหาฝุ่นละออง/เขม่า/ควัน	32	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.00	0.000	ไม่กระทบ
ปัญหาเสียงดังรบกวน	29	90.6	3	9.4	0	0.0	0	0.0	1	33.3	2	66.7	0	0.0	2.33	0.471	น้อย
ปัญหาความสั่นสะเทือน																	
ปัญหาขยะมูลฝอย	21	65.6	11	34.4	0	0.0	0	0.0	5	45.5	6	54.5	0	0.0	2.45	0.498	น้อย
ปัญหาการระบายน้ำ/น้ำท่วมขัง	21	65.6	11	34.4	0	0.0	0	0.0	5	45.5	6	54.5	0	0.0	2.45	0.498	น้อย
ปัญหาการจราจรติดขัด	17	53.1	15	46.9	0	0.0	5	33.3	8	53.3	2	13.3	0	0.0	3.20	0.653	ปานกลาง
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	17	53.1	15	46.9	0	0.0	5	33.3	8	53.3	2	13.3	0	0.0	3.20	0.653	ปานกลาง

หมายเหตุ 1/ เกณฑ์การแปลความหมายระดับการได้รับผลกระทบ

คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับน้อยที่สุด

ที่มา : บริษัท ยูโนเด็ต แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, พ.ศ. 2566

ผู้ให้สัมภาษณ์ได้เปรียบเทียบผลกระทบจากการพัฒนาโครงการว่า มีผลกระทบด้านบวกมากกว่าด้านลบ จำนวน 20 ราย (ร้อยละ 62.5) รองลงมา คือ มีผลกระทบด้านบวกและลบพอ ๆ กัน จำนวน 8 ราย (ร้อยละ 25.0) และไม่แน่ใจในผลกระทบที่จะได้รับ จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 12.5)

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุถึงระดับความวิตกกังวลที่มีต่อการพัฒนาโครงการ ดังนี้ ไม่วิตกกังวลเลย จำนวน 28 ราย (ร้อยละ 87.5) รองลงมา คือ วิตกกังวลเล็กน้อย จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 12.5) โดยวิตกกังวลเนื่องจากกังวลเรื่องการระเบิด สาเหตุมาจากอยู่ใกล้ที่ก่อสร้างท่อและภายในท่อจะมีน้ำมันตกค้าง จำนวน 2 ราย ปัญหาเรื่องเสียงดัง ฝุ่นละออง และกังวลท่อรั่ว สาเหตุมาจากอยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จำนวน 1 ราย ในสัดส่วนเท่าๆ กัน

ผลกระทบต่อสุขภาพในระยะก่อสร้างโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเห็นว่า ไม่มีผลกระทบ จำนวน 29 ราย (ร้อยละ 90.6) และมีผลกระทบ จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 9.4) ซึ่งลักษณะของผลกระทบต่อกลุ่มประชาชนและบริเวณที่จะเกิดผลกระทบ จำแนกได้ดังนี้

- ผลกระทบด้านต่าง ๆ เช่น เสียง ฝุ่น แรงสั่นสะเทือน กระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้โครงการ เป็นต้น จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 66.7)
- ผลกระทบด้านต่างๆ กระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้บริเวณแนวท่อและบริเวณที่อาจได้รับผลกระทบหากมีการรั่วไหล/รั่วซึม จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 33.3)

ผลกระทบต่อสุขภาพเมื่อโครงการเปิดดำเนินการแล้ว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเห็นว่าไม่มีผลกระทบ จำนวน 31 ราย (ร้อยละ 96.9) และมีผลกระทบ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 3.1) ซึ่งลักษณะของผลกระทบต่อกลุ่มประชาชนและบริเวณที่จะเกิดผลกระทบ จำแนกได้ดังนี้

- กังวลเรื่องการระเบิด/ท่อรั่ว กระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้แนวท่อ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 100.0)

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-42

- ด้านสภาพภูมิประเทศ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านคุณภาพอากาศ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านระดับเสียง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านคุณภาพน้ำผิวดิน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0) และร่างมาตรการในระยะดำเนินการมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0)

- ด้านทรัพยากรดิน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0) และร่างมาตรการในระยะดำเนินการมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านทรัพยากรชีวภาพในน้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0) และร่างมาตรการในระยะดำเนินการมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านการระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านการจัดการขยะมูลฝอยและกากของเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านการคมนาคมขนส่ง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0) และร่างมาตรการในระยะดำเนินการมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านสาธารณสุข อาชีวอนามัยและความปลอดภัย ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0) และร่างมาตรการในระยะดำเนินการมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านอันตรายร้ายแรง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0)

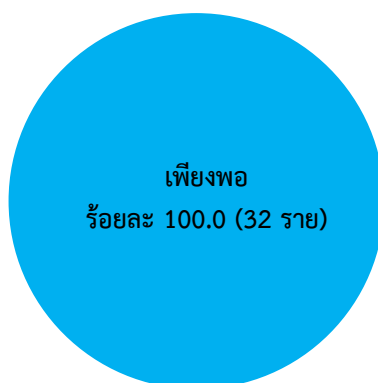
**ตารางที่ 3.5-42** ความคิดเห็นกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ 0-50 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ (ระยะประชิด)  
ต่อความเพียงพอของร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ในระยะก่อสร้าง  
และระยะดำเนินการ

ร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	เพียงพอ		ไม่เพียงพอ		รวม	
	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
<b>ระยะก่อสร้าง</b>						
ด้านสภาพภูมิประเทศ	32	100.0	0	0.0	32	100.0
ด้านคุณภาพอากาศ	32	100.0	0	0.0	32	100.0
ด้านระดับเสียง	32	100.0	0	0.0	32	100.0
ด้านคุณภาพน้ำผิวดิน	32	100.0	0	0.0	32	100.0
ด้านทรัพยากรดิน	32	100.0	0	0.0	32	100.0
ด้านทรัพยากรชีวภาพในน้ำ	32	100.0	0	0.0	32	100.0
ด้านการระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม	32	100.0	0	0.0	32	100.0
ด้านการจัดการขยะมูลฝอยและกากของเสีย	32	100.0	0	0.0	32	100.0
ด้านการคมนาคมขนส่ง	32	100.0	0	0.0	32	100.0
ด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม	32	100.0	0	0.0	32	100.0
ด้านสาธารณสุข อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	32	100.0	0	0.0	32	100.0
ด้านอันตรายร้ายแรง	32	100.0	0	0.0	32	100.0
<b>ระยะดำเนินการ</b>						
ด้านคุณภาพน้ำผิวดิน	32	100.0	0	0.0	32	100.0
ด้านทรัพยากรดิน	32	100.0	0	0.0	32	100.0
ด้านทรัพยากรชีวภาพในน้ำ	32	100.0	0	0.0	32	100.0
ด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม	32	100.0	0	0.0	32	100.0
ด้านสาธารณสุข อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	32	100.0	0	0.0	32	100.0

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดแสดงความคิดเห็นว่าในภาพรวมร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ มีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0) แสดงดัง **ตารางที่ 3.5-43** และดังรูปที่ 3.5-16

ตารางที่ 3.5-43 ความคิดเห็นถึงภาพรวมร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

ความคิดเห็น	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
เพียงพอ	32	100.0
ไม่เพียงพอ	0	0.0
ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>32</b>	<b>100.0</b>



รูปที่ 3.5-16 ความคิดเห็นถึงภาพรวมร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ ของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ 0-50 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ (ระยะประชิด)

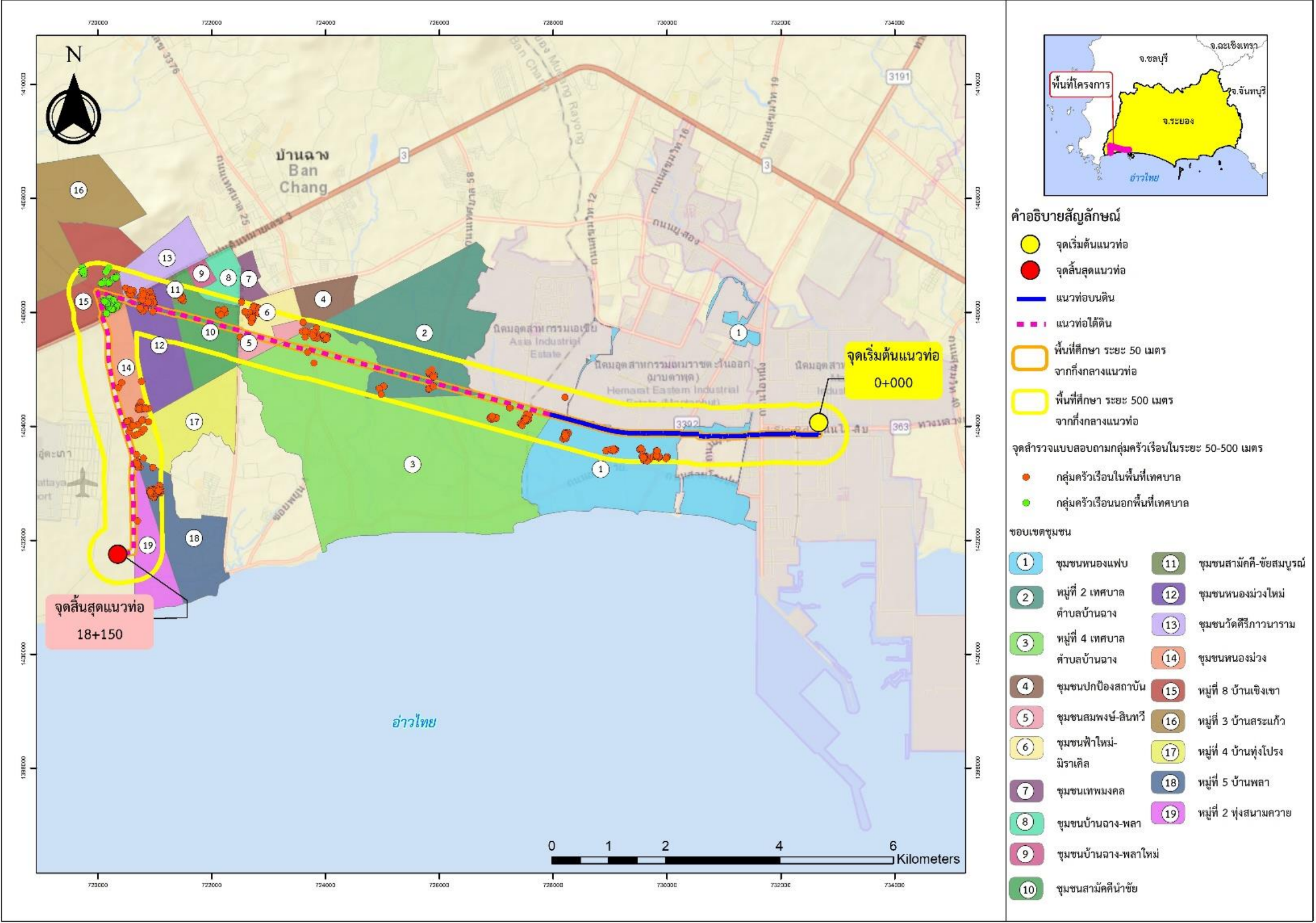
ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะต่อโครงการ มีรายละเอียดดังนี้

- กรณีมีโครงการผ่านบ้านเรือนประชาชนแล้วเกิดการชำรุดเสียหาย ควรมีการดูแลและชดเชยค่าเสียหายตามจริง และไม่ต้องการให้เกิดการร้องเรียน เนื่องจากเสียเวลาและใช้เวลานาน
- ควรมีการดูแลความปลอดภัย ไม่ให้มีการรั่วไหลของสารเคมี น้ำมัน เนื่องจากจะเป็นอันตรายต่อสุขภาพ
- ควรมีการตรวจสอบท่อ และแจ้งรายละเอียดให้กับผู้อยู่อาศัยทราบ เพื่อลดความวิตกกังวล
- ยินดีให้ความร่วมมือกับทางโครงการ เนื่องจากเป็นความเจริญของประเทศ
- โครงการควรดูแลประชาชนที่อาศัยอยู่ใกล้กับโครงการ หากเกิดผลกระทบให้เข้ามาดูแลอย่างรวดเร็ว และชดเชยตามจริง
- ต้องการให้ดูแลประชาชนรอบๆ โครงการอย่างสม่ำเสมอ
- ไม่มีความวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการ ขอให้แจ้งผลดี-ผลเสียต่อประชาชนอย่างชัดเจน
- ต้องการให้เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ดูแลชุมชนอย่างใกล้ชิดอย่างสม่ำเสมอ

- เห็นด้วยกับโครงการและมาตรการต่างๆ มีความเพียงพอ แต่กังวลเรื่องการระเบิดว่าจะเป็นอันตรายหรือไม่
- ควรมีการดูแลชุมชนที่อาศัยอยู่ใกล้กับโครงการ ไม่ให้ได้รับผลกระทบในด้านต่าง ๆ
- ต้องการให้ดูแลผู้ได้รับผลกระทบทางตรง ทั้งระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ
- ต้องการให้โครงการย้ายไปพื้นที่อื่น
- เกิดความรู้สึกไม่ปลอดภัย ต้องการให้ทางโครงการให้ความเชื่อมั่นกับประชาชน
- ไม่มีข้อห่วงกังวลเนื่องจากช่วงกลางวันลูกๆ จะไปโรงเรียน และตนเองออกไปทำงาน จึงกลับบ้านมาช่วงเย็น ซึ่งเป็นช่วงที่งานก่อสร้างเลิกงานแล้ว
- ในช่วงการก่อสร้างต้องมีการดำเนินการอย่างดี ไม่ให้เกิดผลกระทบกับผู้ที่พักอาศัยใกล้เคียง

### **2.3.2) กลุ่มครัวเรือนในเขตเทศบาล ระยะมากกว่า 50-500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ**

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในเขตเทศบาล ระยะมากกว่า 50-500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ ผลการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถามกลุ่มครัวเรือน แสดงดังรูปที่ 3.5-17 และภาคผนวก 3.5-3



ที่มา : จัดทำโดย บริษัท ยูโนเด็ค แอนาไลส์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, พ.ศ. 2565

รูปที่ 3.5-17 ตำแหน่งการสำรวจครัวเรือน ระยะมากกว่า 50-500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ ทั้งในและนอกเขตเทศบาล

### (1) ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง จำนวน 178 ราย (ร้อยละ 50.6) และเป็นเพศชาย จำนวน 174 ราย (ร้อยละ 49.4) อายุโดยเฉลี่ย 48.7 ปี นับถือศาสนาพุทธ จำนวน 351 ราย (ร้อยละ 99.7) และศาสนาคริสต์ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 0.3) โดยส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน จำนวน 162 ราย (ร้อยละ 46.0) รองลงมา คือ เป็นบุคคลอื่นที่ได้รับมอบหมายจากหัวหน้าครัวเรือน จำนวน 106 ราย (ร้อยละ 30.1) จำแนกเป็นญาติ/ผู้อาศัย จำนวน 40 ราย เป็นบุตร/ธิดา จำนวน 29 ราย เป็นบิดา/มารดา จำนวน 25 ราย ไม่ระบุสถานภาพ จำนวน 6 ราย เป็นลูกจ้าง/พนักงาน จำนวน 4 ราย และเป็นเชย/สกะไร จำนวน 2 ราย และเป็นคู่สมรส จำนวน 84 ราย (ร้อยละ 23.9) ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานภาพสมรสแล้ว จำนวน 291 ราย (ร้อยละ 82.7) รองลงมา เป็นคนโสด จำนวน 46 ราย (ร้อยละ 13.1) เป็นหม้าย จำนวน 10 ราย (ร้อยละ 2.8) หย่า จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 0.9) และแยกกันอยู่ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 0.5) โดยส่วนใหญ่ได้รับการศึกษาสูงสุดระดับประถมศึกษา จำนวน 124 ราย (ร้อยละ 35.2) รองลงมา คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. จำนวน 77 ราย (ร้อยละ 21.9) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 20.7) ระดับอนุปริญญา/ปวส. จำนวน 42 ราย (ร้อยละ 11.9) ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 25 ราย (ร้อยละ 7.1) ระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 1.4) ไม่เคยเข้ารับการศึกษามาก่อน และไม่ระบุระดับการศึกษา จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 0.9) ในสัดส่วนที่เท่ากัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ที่นี้/ตำบลนี้ตั้งแต่เกิด จำนวน 226 ราย (ร้อยละ 64.2) แต่บางส่วนย้ายมาจากที่อื่น จำนวน 125 ราย (ร้อยละ 35.5) โดยย้ายมาจากภายในจังหวัดระยอง จำนวน 2 ราย และย้ายมาจากภายนอกจังหวัดระยอง จำนวน 123 ราย เมื่อพิจารณาพบว่า ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 77 ราย ย้ายมาจากภาคกลาง จำนวน 21 ราย ย้ายมาจากภาคเหนือ จำนวน 8 ราย ภาคตะวันออก จำนวน 6 ราย ภาคตะวันตก จำนวน 4 ราย ภาคใต้ จำนวน 3 ราย และไม่ระบุจังหวัดที่ย้ายมา จำนวน 4 ราย อนึ่งมีบางส่วนไม่ระบุภูมิลำเนาเดิม จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 0.3)

### (2) ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านที่อยู่อาศัย/อาคาร

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าบ้าน/อาคารที่อยู่อาศัยปัจจุบันนี้เป็นของตนเอง จำนวน 168 ราย (ร้อยละ 47.7) เช่าอยู่ จำนวน 154 ราย (ร้อยละ 43.8) เป็นของพ่อแม่/ญาติพี่น้อง จำนวน 28 ราย (ร้อยละ 7.9) เป็นของนายจ้าง และเช่าที่เพื่อปลูกบ้าน จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 0.3) ในสัดส่วนที่เท่าๆ กัน ลักษณะของที่อยู่อาศัยเป็นชั้นเดียว จำนวน 269 ราย (ร้อยละ 76.4) รองลงมา เป็นบ้านสองชั้น จำนวน 81 ราย (ร้อยละ 23.0) และเป็นบ้านชั้นเดียวใต้ถุนสูง จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 0.6) ทั้งนี้ที่อยู่อาศัยเป็นประเภทบ้านเดี่ยว จำนวน 252 ราย (ร้อยละ 71.6) รองลงมา เป็นห้องแถว/ตึกแถว/ทาวน์เฮ้าส์ จำนวน 98 ราย (ร้อยละ 27.8) และเป็นห้องภายในบ้าน/อาคาร จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 0.6) โดยส่วนใหญ่พบว่าใช้ประโยชน์จากที่อยู่อาศัยให้เป็นที่อยู่อาศัยอย่างเดียว จำนวน 327 ราย (ร้อยละ 92.9) ใช้เป็นที่อยู่อาศัยและร้านค้า จำนวน 24 ราย (ร้อยละ 6.8) และใช้เป็นห้องเช่า จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 0.3)

### (3) ส่วนที่ 3 ข้อมูลสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีจำนวนสมาชิกที่อาศัยอยู่เป็นประจำเฉลี่ย 4 คนต่อครัวเรือน แบ่งเป็นวัยเด็ก (แรกเกิด – 15 ปี) จำนวน 1 คน วัยทำงาน จำนวน 2 คน และสูงวัย (มากกว่า 60 ปี) จำนวน 1 คน โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลักเป็นพนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 90 ราย (ร้อยละ 25.6) รองลงมา รับจ้างทั่วไป จำนวน 86 ราย (ร้อยละ 24.4) ประกอบธุรกิจส่วนตัว จำนวน 59 ราย (ร้อยละ 16.8) รับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม จำนวน 58 ราย (ร้อยละ 16.5) ค้าขาย จำนวน 46 ราย (ร้อยละ 13.1) ว่างาน จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 1.1) เกษียณอายุงาน จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 0.8) ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 0.5) เกษตรกรรม กำลังศึกษาอยู่ อยู่บ้านเพื่อเลี้ยงหลาน และไม่ประกอบอาชีพหลัก จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 0.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อพิจารณาถึงการประกอบอาชีพเสริมของแต่ละครัวเรือน พบว่า โดยส่วนใหญ่ไม่มีอาชีพรอง/เสริม จำนวน 296 ราย (ร้อยละ 84.1) รองลงมา คือ ค้าขาย จำนวน 29 ราย (ร้อยละ 8.2) รับจ้างทั่วไป จำนวน 25 ราย (ร้อยละ 7.1) และทำการเกษตร จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 0.6)

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุถึงรายได้รวมในครัวเรือนโดยจำแนกเป็นรายได้ที่แน่นอนเฉลี่ย 26,626.90 บาทต่อเดือน เป็นรายได้ที่ไม่แน่นอนเฉลี่ย 168,212.10 บาทต่อปี และระบุถึงรายจ่ายรวมในครัวเรือนเฉลี่ย 153,413.90 บาทต่อปี ซึ่งส่วนใหญ่แจ้งว่าไม่มีหนี้สินของครัวเรือนอยู่ จำนวน 197 ราย (ร้อยละ 56.0) มีหนี้สิน จำนวน 142 ราย (ร้อยละ 40.3) และไม่ระบุการมีหนี้สิน จำนวน 13 ราย (ร้อยละ 3.7) โดยมีวัตถุประสงค์ของการกู้ยืมเพื่อประกอบอาชีพ จำนวน 105 ราย (ร้อยละ 34.8) รองลงมา เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในครัวเรือน จำนวน 88 ราย (ร้อยละ 29.1) เพื่อสร้าง/ซ่อมแซมที่อยู่ จำนวน 62 ราย (ร้อยละ 20.5) เพื่อการศึกษา จำนวน 28 ราย (ร้อยละ 9.3) เพื่อการรักษาพยาบาล จำนวน 8 ราย (ร้อยละ 2.6) ไม่ระบุวัตถุประสงค์ของหนี้สิน จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 2.0) และเพื่อจ่ายค่าวงจรรถ จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 1.7)

### (4) ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสุขภาพและการบริการสาธารณสุข

ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการด้านสาธารณสุขและสุขภาพของภาครัฐในพื้นที่ การให้บริการของชุมชนว่ามีเพียงพอ จำนวน 349 ราย (ร้อยละ 99.1) และไม่เพียงพอ จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 0.9) ซึ่งไม่พบปัญหาในการใช้บริการด้านสาธารณสุขในชุมชน จำนวน 349 ราย (ร้อยละ 99.1) แต่มีผู้ที่พบปัญหาในการใช้บริการ จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 0.9) โดยพบปัญหา คือ ต้องการให้มีสถานอนามัย หัวหน้าชุมชนไม่ดูแลลูกบ้านเท่าที่ควร และเสียงดัง/กลิ่นเหม็น ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา ครอบครัวของผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีสมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย จำนวน 248 ราย (ร้อยละ 70.5) และมีสมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย จำนวน 104 ราย (ร้อยละ 29.5) โดยพบโรคที่เจ็บป่วยมากที่สุด 3 อันดับ ดังนี้ อันดับแรก คือ โรคเบาหวาน สาเหตุจากอายุมากขึ้น การกิน และกรรมพันธุ์ รองลงมา คือ โรคใช้หวัด สาเหตุจากอากาศเปลี่ยนแปลง/ตากฝน และโรคความดัน สาเหตุมาจากอายุมากขึ้น และกรรมพันธุ์ อนึ่งหากมีอาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนจะมีวิธีการรักษาพยาบาล โดยไปโรงพยาบาลรัฐ เช่น รพ.บ้านฉาง รพ.สิริกิติ์ รพ.มาบตาพุด รพ.มงกุฎ และรพ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง เป็นต้น จำนวน 330 ราย (ร้อยละ 89.7) รองลงมา ไปรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน คือ รพ.กรุงเทพระยอง จำนวน 14 ราย (ร้อยละ 3.8) ซ้อยารับประทานเอง จำนวน 10 ราย (ร้อยละ 2.7) ไปรักษาที่สถานอนามัย/รพ.สต. เช่น รพ.สต.พลา รพ.สต.บ้านพูน เพื่อนชุมชน รพ.สต.บ้านฉาง และ รพ.สต.มาบตาพุด เป็นต้น จำนวน 9 ราย (ร้อยละ 2.4) ไปรักษาที่คลินิก เช่น กรุงเทพ-ระยอง ผดุงครรภ์ เป็นต้น จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 0.8) และไม่ระบุสถานที่รักษา จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 0.6)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุแหล่งน้ำดื่มที่ได้จากการซื้อน้ำที่บรรจุขวด/ถัง จำนวน 333 ราย (ร้อยละ 94.6) รองลงมา คือ ตู้หยอดเหรียญ จำนวน 9 ราย (ร้อยละ 2.6) น้ำกรอง ทั้งซื้อน้ำจากการบรรจุขวด/ถังและน้ำจากตู้หยอดเหรียญ จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 0.8) ในสัดส่วนที่เท่ากัน น้ำประปา และทั้งซื้อน้ำจากการบรรจุขวด/ถังและน้ำ

กรอง จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 0.6) ในสัดส่วนที่เท่ากัน รวมถึงมีแหล่งน้ำใช้จากน้ำประปา จำนวน 349 ราย (ร้อยละ 99.1) รองลงมา คือ น้ำบาดาล จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 0.6) และใช้น้ำจากทั้งน้ำประปาและน้ำบ่อต้น จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 0.3) สำหรับปริมาณและคุณภาพของน้ำดื่มส่วนใหญ่ระบุว่าดีไม่มีปัญหา จำนวน 351 ราย (ร้อยละ 99.7) และพบปัญหาเกี่ยวกับน้ำมีกลิ่น จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 0.3) สำหรับปริมาณและคุณภาพของน้ำใช้โดยส่วนใหญ่ระบุว่าดีและไม่มีปัญหา จำนวน 341 ราย (ร้อยละ 96.9) และน้ำใช้มีปัญหา จำนวน 11 ราย (ร้อยละ 3.1) โดยพบปัญหาเกี่ยวกับน้ำขุ่น/น้ำเหลือง/ไม่สะอาด จำนวน 8 ราย ทั้งน้ำขุ่นและไหลช้า จำนวน 2 ราย และน้ำมีตะกอน/สนิม จำนวน 1 ราย สำหรับวิธีการกำจัดขยะมูลฝอยโดยส่วนใหญ่ใช้บริการหน่วยงานท้องถิ่นในการรวบรวมไปกำจัด จำนวน 347 ราย (ร้อยละ 98.6) รองลงมา ใช้วิธีฝังกลบบริเวณหน่วยงาน จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 0.9) และเผาทั้งบริเวณหน่วยงาน จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 0.5)

#### (5) ส่วนที่ 5 สภาพความเป็นอยู่และผลกระทบ

ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมภายในชุมชนและบริเวณพื้นที่โดยรอบชุมชน พบว่าพึงพอใจปานกลาง จำนวน 208 ราย (ร้อยละ 59.1) รองลงมา คือ พึงพอใจมาก จำนวน 128 ราย (ร้อยละ 36.4) ไม่พึงพอใจเลย จำนวน 10 ราย (ร้อยละ 2.8) และพึงพอใจน้อย จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 1.7) โดยมีความพึงพอใจต่อสภาพทั่วไปในชุมชน 3 อันดับแรก ดังนี้ อันดับแรก คือ ชุมชนน่าอยู่/อยู่แล้วสุขสบายใจ รองลงมา คือ ชุมชนเงียบสงบดี/บรรยากาศดี/ไม่วุ่นวาย และการเดินทางสะดวก ทั้งนี้มีความไม่พึงพอใจต่อสภาพทั่วไปในชุมชน 3 อันดับแรก ดังนี้ อันดับแรก คือ ชุมชนมีมลพิษทางอากาศ รองลงมา คือ ชุมชนมีเสียงดังจากโรงงาน/ใกล้โรงงานอุตสาหกรรม และวัยรุ่นขับรถเสียงดัง/เสียงดังจากรถ การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมภายในชุมชน เช่น กิจกรรมสำคัญตามประเพณี การช่วยเหลือกิจกรรมสาธารณประโยชน์ โดยส่วนใหญ่ได้เข้าร่วมกิจกรรมเป็นครั้งคราว (1-6 เดือนครั้งแต่ไม่เกิน 5 ครั้ง/ปี) จำนวน 133 ราย (ร้อยละ 37.8) รองลงมา คือ เข้าร่วมกิจกรรมนานๆ ครั้ง (ปีละครั้ง) จำนวน 89 ราย (ร้อยละ 25.3) เข้าร่วมเป็นประจำ (เดือนละครั้ง) จำนวน 78 ราย (ร้อยละ 22.2) และไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมเลย จำนวน 52 ราย (ร้อยละ 14.7) อนึ่งผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความรู้สึกว่าสภาพแวดล้อมในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม โดยเปลี่ยนแปลงระดับปานกลาง จำนวน 214 ราย (ร้อยละ 60.8) รองลงมา คือ เปลี่ยนแปลงระดับน้อย จำนวน 78 ราย (ร้อยละ 22.2) ไม่เปลี่ยนแปลงเลย จำนวน 46 ราย (ร้อยละ 13.1) เปลี่ยนแปลงระดับมาก จำนวน 13 ราย (ร้อยละ 3.7) และไม่ระบุระดับการเปลี่ยนแปลง จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 0.2)

ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบที่มีต่อสภาพสังคมในปัจจุบันภายในพื้นที่ชุมชนที่เกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐานและความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน แสดงดังตารางที่ 3.5-44 รายละเอียดดังนี้

ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานและสภาพสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบันพบว่า ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับผลกระทบ แต่มีบางส่วนที่มีความคิดเห็นว่าจะได้รับผลกระทบ โดยได้รับผลกระทบน้อยเกี่ยวกับไฟฟ้า ( $\bar{X} = 2.18$ , S.D.= 0.606) ประปา ( $\bar{X} = 2.28$ , S.D.= 0.706) ปัญหาหาเสฟติด ( $\bar{X} = 2.23$ , S.D.= 0.578) การประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน ( $\bar{X} = 2.18$ , S.D.= 0.587) การประทุษร้ายต่อร่างกาย ( $\bar{X} = 2.18$ , S.D.= 0.587) การเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ ( $\bar{X} = 2.33$ , S.D.= 0.577) ปัญหาฝุ่นละออง/เขม่า/ควัน ( $\bar{X} = 1.55$ , S.D.= 0.771) ปัญหาความสั่นสะเทือน ( $\bar{X} = 1.57$ , S.D.= 0.986) ได้รับผลกระทบน้อยที่สุดเกี่ยวกับปัญหาเสียงดังรบกวน ( $\bar{X} = 1.43$ , S.D.= 0.731) ปัญหาขยะมูลฝอย ( $\bar{X} = 1.11$ , S.D.= 0.447) ปัญหาการระบายน้ำ/น้ำท่วมขัง ( $\bar{X} = 1.42$ , S.D.= 0.681) ปัญหาการจราจรติดขัด ( $\bar{X} = 1.30$ , S.D.= 0.725) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ( $\bar{X} = 1.27$ , S.D.= 0.814)

ตารางที่ 3.5-44 ความคิดเห็นต่อโครงสร้างพื้นฐานและสภาพสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (กลุ่มครัวเรือนในเขตเทศบาล)

ปัญหาสภาพแวดล้อม	ไม่ได้รับ		ได้รับ		ระดับผลกระทบ										ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด				
					จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
โครงสร้างพื้นฐาน																	
ไฟฟ้า	297	84.4	55	15.6	2	3.6	0	0.0	4	7.3	49	89.1	0	0.0	2.18	0.606	น้อย
ประปา	305	86.6	47	13.4	2	4.3	1	2.1	5	10.6	39	83.0	0	0.0	2.28	0.706	น้อย
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน																	
ปัญหายาเสพติด	251	71.3	101	28.7	2	2.0	2	2.0	13	12.9	84	83.2	0	0.0	2.23	0.578	น้อย
การประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน	313	88.9	39	11.1	1	2.6	1	2.6	2	5.1	35	89.7	0	0.0	2.18	0.594	น้อย
การประทุษร้ายต่อร่างกาย	312	88.6	40	11.4	1	2.5	1	2.5	2	5.0	36	90.0	0	0.0	2.18	0.587	น้อย
การเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่	280	79.5	72	20.5	1	1.4	1	1.4	19	26.4	51	70.8	0	0.0	2.33	0.577	น้อย
ด้านสิ่งแวดล้อม																	
ปัญหาฝุ่นละออง/เขม่า/ควัน	168	47.7	184	52.3	1	0.5	3	1.6	17	9.2	55	29.9	108	58.7	1.55	0.771	น้อย
ปัญหาเสียงดังรบกวน	186	52.8	166	47.2	0	0.0	4	2.4	12	7.2	36	21.7	114	68.7	1.43	0.731	น้อยที่สุด
ปัญหาความสิ้นสະเทือน	308	87.5	44	12.5	0	0.0	3	6.8	7	15.9	2	4.5	32	72.7	1.57	0.986	น้อย
ปัญหาขยะมูลฝอย	314	89.2	38	10.8	0	0.0	0	0.0	2	5.3	0	0.0	36	94.7	1.11	0.447	น้อยที่สุด
ปัญหาการระบายน้ำ/น้ำท่วมขัง	279	79.3	73	20.7	0	0.0	0	0.0	8	11.0	15	20.5	50	68.5	1.42	0.681	น้อยที่สุด
ปัญหาการจราจรติดขัด	308	87.5	44	12.5	0	0.0	1	2.3	4	9.1	2	4.5	37	84.1	1.30	0.725	น้อยที่สุด
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	322	91.5	30	8.5	0	0.0	2	6.7	1	3.3	0	0.0	27	90.0	1.27	0.814	น้อยที่สุด

หมายเหตุ 1/ เกณฑ์การแปลความหมายระดับการได้รับผลกระทบ

คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับน้อยที่สุด

ที่มา : บริษัท ยูโนเด็ค แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, พ.ศ. 2566

ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความคิดเห็นถึงสภาพปัญหาเกี่ยวกับการประกอบอาชีพภายในครัวเรือน พบว่ามีรายได้ไม่แน่นอน จำนวน 171 ราย (ร้อยละ 48.6) รองลงมา คือ ไม่ระบุถึงสภาพปัญหา จำนวน 96 ราย (ร้อยละ 27.3) ที่ทำกินน้อย/ไม่เพียงพอ/ไม่มีที่ทำกิน จำนวน 84 ราย (ร้อยละ 23.9) และของแพงขึ้น จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 0.2)

พาหนะที่ผู้ให้สัมภาษณ์ใช้ในการเดินทางไปยังสถานที่ต่างๆ ส่วนใหญ่ใช้รถยนต์ส่วนตัว จำนวน 195 ราย (ร้อยละ 55.4) รองลงมา ใช้รถจักรยานยนต์ จำนวน 147 ราย (ร้อยละ 41.8) ใช้ทั้งรถยนต์ส่วนตัวและรถจักรยานยนต์ จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 1.7) ไม่ระบุพาหนะ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 0.5) ใช้รถโดยสารสาธารณะ และใช้ทั้งรถยนต์ส่วนตัวและรถโดยสารสาธารณะ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 0.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งปัจจุบันไม่ได้รับผลกระทบจากการเดินทาง จำนวน 340 ราย (ร้อยละ 96.6) มีบางส่วนที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 9 ราย (ร้อยละ 2.6) โดยพบผลกระทบเกี่ยวกับการจราจรติดขัด/รถมีปริมาณหนาแน่นตอนเช้า-เย็น จำนวน 5 ราย เดินทางลำบาก/ทำถนน และกลับรถไกล จำนวน 2 ราย ในสัดส่วนที่เท่ากัน และไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 0.8) ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ได้นำเสนอความคิดเห็นดังนี้

- แก้ไขการจราจรติดขัดในชั่วโมงเร่งด่วน
- ซ่อมแซมถนนที่ชำรุด
- ใช้วัสดุในการวางท่อให้หนากว่ามาตรฐานเดิม/มาตรฐานสูง
- ต้องการให้ติดตั้งแสงสว่างตามถนน
- แก้ปัญหามลภาวะทางถนน เช่น ฝุ่นละออง/เสียงดัง/การขับเร็วของรถใหญ่ เป็นต้น

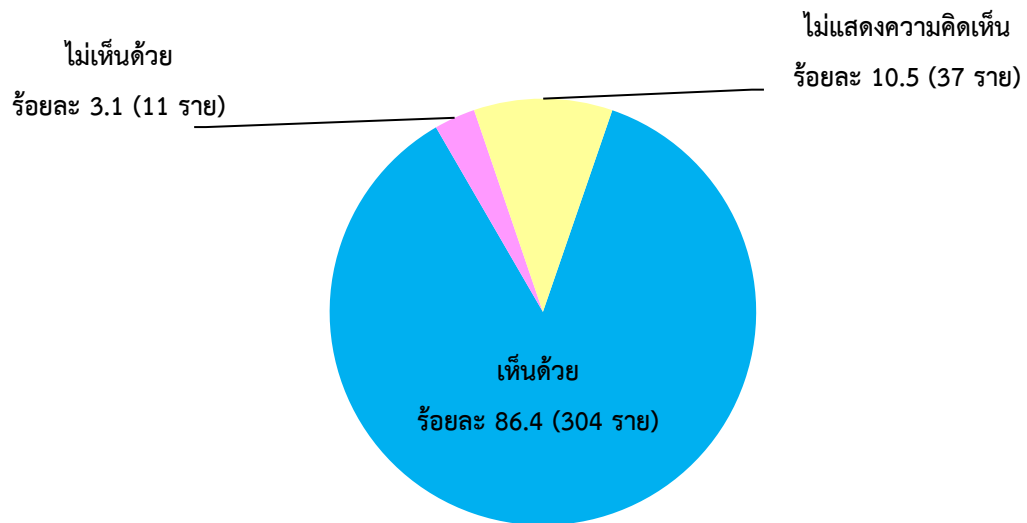
#### (6) ส่วนที่ 6 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับโครงการท่อขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงอากาศยานจากนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดไปยังสนามบินอู่ตะเภา จำนวน 282 ราย (ร้อยละ 80.1) แต่มีบางส่วนที่ยังไม่ทราบเกี่ยวกับโครงการ จำนวน 70 ราย (ร้อยละ 19.9) สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบข้อมูลมาก่อนนั้น รับทราบจากแหล่งข้อมูล ดังนี้ เพื่อนบ้าน/คนรู้จัก จำนวน 216 ราย (ร้อยละ 53.2) รองลงมา คือ ผู้นำชุมชน (ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/สมาชิก อบต.) จำนวน 145 ราย (ร้อยละ 35.7) เจ้าหน้าที่ที่ปรึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม จำนวน 18 ราย (ร้อยละ 4.4) เจ้าหน้าที่ส่วนราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ จำนวน 10 ราย (ร้อยละ 2.5) เจ้าหน้าที่ของโครงการ เช่น เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ อินเทอร์เน็ต/เว็บไซต์ จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 1.5) ในสัดส่วนที่เท่ากัน และป้ายประชาสัมพันธ์ที่หน่วยงานราชการ จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 1.2)

#### (7) ส่วนที่ 7 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ

ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการท่อขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงอากาศยานนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ จำนวน 304 ราย (ร้อยละ 86.4) แต่บางส่วนไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 37 ราย (ร้อยละ 10.5) เนื่องจากยังไม่ทราบรายละเอียดที่แน่ชัด จำนวน 30 ราย ไม่ระบุสาเหตุ จำนวน 6 ราย และกังวลเรื่องการระเบิด จำนวน 1 ราย และไม่เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ จำนวน 11 ราย (ร้อยละ 3.1) เนื่องจากกังวลเรื่องการ

ระเบิด/ถังวอลจะได้รับอันตรายจากการระเบิด จำนวน 7 ราย มีความวิตกกังวล ตื่นตระหนกในการใช้พื้นที่ตรงนี้มากพอแล้ว มีแรงสั่นสะเทือน และไม่ระบุสาเหตุ จำนวน 1 ราย ในสัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 3.5-18



รูปที่ 3.5-18 ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ของกลุ่มครัวเรือนในเขตเทศบาล ระยะมากกว่า 50-500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบที่อาจจะได้รับจากโครงการ โดยระบุระดับผลกระทบในแต่ละประเด็น แสดงดังตารางที่ 3.5-45 ดังนี้

ผลกระทบเชิงลบ พบว่า ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับผลกระทบ แต่มีบางส่วนที่มีความคิดเห็นว่าจะได้รับผลกระทบ โดยได้รับผลกระทบเพียงเล็กน้อยเกี่ยวกับมลพิษทางอากาศ ( $\bar{X} = 2.24$ , S.D.= 0.426) เสียงรบกวน/เสียงดัง ( $\bar{X} = 2.25$ , S.D.= 0.430) คุณภาพน้ำทิ้ง ( $\bar{X} = 2.08$ , S.D.= 0.275) ความสะดวกในการเดินทาง/การจราจรติดขัด ( $\bar{X} = 2.08$ , S.D.= 0.276) สาธารณูปโภค (น้ำใช้ ไฟฟ้า) ( $\bar{X} = 2.05$ , S.D.= 0.221) การจัดการขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล ( $\bar{X} = 2.03$ , S.D.= 0.160) รบกวนเครือข่ายทางสังคม (ผลกระทบต่อความสัมพันธ์ของคนในสังคม) ( $\bar{X} = 2.04$ , S.D.= 0.189) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ( $\bar{X} = 2.01$ , S.D.= 0.112) ความเพียงพอและการเข้าถึงสถานบริการสุขภาพ ( $\bar{X} = 2.03$ , S.D.= 0.158) อุบัติเหตุ/อุบัติภัย เช่น การก่อสร้าง จราจร อัคคีภัย เป็นต้น ( $\bar{X} = 2.09$ , S.D.= 0.290)

ผลกระทบเชิงบวก พบว่า บางส่วนมีความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับประโยชน์ แต่ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะได้รับประโยชน์ โดยประโยชน์ที่ได้รับระดับปานกลางเกี่ยวกับการพัฒนาเศรษฐกิจระดับท้องถิ่น ( $\bar{X} = 2.77$ , S.D.= 0.654) เสถียรภาพด้านพลังงาน ( $\bar{X} = 2.87$ , S.D.= 0.763) โดยได้รับประโยชน์ระดับน้อยเกี่ยวกับการจ้างงาน ( $\bar{X} = 2.47$ , S.D.= 0.569) รายได้ ( $\bar{X} = 2.47$ , S.D.= 0.569)

## ตารางที่ 3.5-45 ความคิดเห็นต่อผลกระทบที่อาจได้รับจากโครงการ (กลุ่มครัวเรือนในเขตเทศบาล)

ปัญหาสภาพแวดล้อม	ไม่ได้รับ		ได้รับ		ระดับผลกระทบ										ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>
					มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด				
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
ผลกระทบเชิงลบ																	
มลพิษทางอากาศ	172	48.9	180	51.1	0	0.0	0	0.0	43	23.9	137	76.1	0	0.0	2.24	0.426	น้อย
เสียงรบกวน/เสียงดัง	197	56.0	155	44.0	0	0.0	0	0.0	38	24.5	117	75.5	0	0.0	2.25	0.430	น้อย
คุณภาพน้ำทิ้ง	279	79.3	73	20.7	0	0.0	0	0.0	6	8.2	67	91.8	0	0.0	2.08	0.275	น้อย
ความสะดวกในการเดินทาง/ การจราจรติดขัด	280	79.5	72	20.5	0	0.0	0	0.0	6	8.3	66	91.7	0	0.0	2.08	0.276	น้อย
สาธารณสุขโรค (น้ำใช้ ไฟฟ้า)	313	88.9	39	11.1	0	0.0	0	0.0	2	5.1	37	94.9	0	0.0	2.05	0.221	น้อย
การจัดการขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล	314	89.2	38	10.8	0	0.0	0	0.0	1	2.6	37	97.4	0	0.0	2.03	0.160	น้อย
รบกวนเครือข่ายทางสังคม (ผลกระทบ ต่อความสัมพันธ์ของคนในสังคม)	325	92.3	27	7.7	0	0.0	0	0.0	1	3.7	26	96.3	0	0.0	2.04	0.189	น้อย
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	273	77.6	79	22.4	0	0.0	0	0.0	1	1.3	78	98.7	0	0.0	2.01	0.112	น้อย
ความเพียงพอและการเข้าถึงสถาน บริการสุขภาพ	313	88.9	39	11.1	0	0.0	0	0.0	1	2.6	38	97.4	0	0.0	2.03	0.158	น้อย
อุบัติเหตุ/อุบัติภัย เช่น การก่อสร้าง จราจร อัดคิภัย เป็นต้น	298	84.7	54	15.3	0	0.0	0	0.0	5	9.3	49	90.7	0	0.0	2.09	0.290	น้อย

## ตารางที่ 3.5-45 ความคิดเห็นต่อผลกระทบที่อาจได้รับจากโครงการ (กลุ่มครัวเรือนในเขตเทศบาล) (ต่อ)

ปัญหาสภาพแวดล้อม	ไม่ได้รับ		ได้รับ		ระดับผลกระทบ										ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>
					มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด				
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
ผลกระทบเชิงบวก																	
การจ้างงาน	137	38.9	215	61.1	0	0.0	8	3.7	86	40.0	121	56.3	0	0.0	2.47	0.569	น้อย
รายได้	164	46.6	188	53.4	0	0.0	7	3.7	75	39.9	106	56.4	0	0.0	2.47	0.569	น้อย
การพัฒนาเศรษฐกิจระดับท้องถิ่น	136	38.6	216	61.4	0	0.0	27	12.5	112	51.9	77	35.6	0	0.0	2.77	0.654	ปานกลาง
เสถียรภาพด้านพลังงาน	130	36.9	222	63.1	0	0.0	52	23.4	89	40.1	81	36.5	0	0.0	2.87	0.763	ปานกลาง

หมายเหตุ 1/ เกณฑ์การแปลความหมายระดับการได้รับผลกระทบ

คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับน้อยที่สุด

ที่มา : บริษัท ยูโนเด็ค แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, พ.ศ. 2566

ผู้ให้สัมภาษณ์ได้เปรียบเทียบผลกระทบจากการพัฒนาโครงการว่ามีผลกระทบด้านบวกและลบพอๆ กัน จำนวน 213 ราย (ร้อยละ 60.5) รองลงมา คือ มีผลกระทบด้านบวกมากกว่าด้านลบ จำนวน 109 ราย (ร้อยละ 31.0) ไม่แน่ใจในผลกระทบที่จะได้รับ จำนวน 26 ราย (ร้อยละ 7.4) และผลกระทบด้านลบมากกว่าด้านบวก จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 1.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุถึงระดับความวิตกกังวลที่มีต่อการพัฒนาโครงการ ดังนี้ ไม่วิตกกังวลเลย จำนวน 329 ราย (ร้อยละ 93.5) รองลงมา คือ วิตกกังวลเล็กน้อย จำนวน 18 ราย (ร้อยละ 5.1) โดยวิตกกังวลเนื่องจากกังวลเรื่องการระเบิดเนื่องจากอยู่ใกล้พื้นที่ท่อ/จะมีน้ำมันตกค้าง จำนวน 7 ราย กระทั่งต่อการประกอบอาชีพ/ผลกระทบอื่น ๆ รับฟังข่าวแล้วเกิดความระแวง การจราจรติดขัดช่วงเช้า-เย็น ไม่ระบุสาเหตุ จำนวน 2 ราย ในสัดส่วนที่เท่ากัน กังวลเรื่องท่อรั่วเนื่องจากอยู่ใกล้เคียง กังวลจะเดินทางไม่สะดวกช่วงก่อสร้าง ต้องคุมมาตรการป้องกันอีกครั้ง จำนวน 1 ราย ในสัดส่วนที่เท่ากัน วิตกกังวลปานกลาง จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 0.9) โดยวิตกกังวลเนื่องจากกังวลเรื่องการระเบิดบริเวณที่ก่อสร้างใกล้ชุมชน เสียงดังกระทบบ้านเรือน และกังวลจะถูกเวนคืนที่ดิน จำนวน 1 ราย ในสัดส่วนที่เท่ากัน และวิตกกังวลมาก เนื่องจากไม่ทราบรายละเอียดที่แน่ชัด จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 0.5)

ผลกระทบต่อสุขภาพในระยะก่อสร้างโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเห็นว่าไม่มีผลกระทบ จำนวน 319 ราย (ร้อยละ 90.6) และมีผลกระทบ จำนวน 33 ราย (ร้อยละ 9.4) ซึ่งลักษณะของผลกระทบต่อกลุ่มประชาชน และบริเวณที่จะเกิดผลกระทบจำแนกได้ดังนี้

- ผลกระทบด้านต่างๆ เช่น เสียง ฝุ่น แรงสั่นสะเทือน กระทั่งต่อประชาชนที่อยู่ใกล้โครงการ เป็นต้น จำนวน 13 ราย (ร้อยละ 39.4)
- การจราจรหนาแน่น กระทั่งต่อประชาชนที่อยู่ใกล้โครงการ จำนวน 10 ราย (ร้อยละ 30.2)
- เศษวัสดุตกหล่น กระทั่งต่อประชาชนที่อยู่ใกล้โครงการ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 6.1)
- เสียงดังรบกวน กระทั่งต่อประชาชนที่อยู่บริเวณที่มีแรงสั่นสะเทือนหรือระเบิดได้ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 6.1)
- แรงสั่นสะเทือน/การขุดเจาะ กระทั่งต่อประชาชนที่ได้รับเสียงรบกวนบริเวณที่มีแรงสั่นสะเทือน/การระเบิด จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 6.1)
- เสียชีวิต/การระเบิด กระทั่งต่อประชาชนที่อยู่ใกล้โครงการ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 6.1)
- มลพิษทางอากาศ กระทั่งต่อประชาชนที่อยู่ใกล้โครงการ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 3.0)
- ผลกระทบด้านต่างๆ กระทั่งต่อประชาชนที่อยู่บริเวณที่อาจจะรั่วไหล/รั่วซึม จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 3.0)

ผลกระทบต่อสุขภาพเมื่อโครงการเปิดดำเนินการแล้ว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเห็นว่าไม่มีผลกระทบ จำนวน 340 ราย (ร้อยละ 96.6) และมีผลกระทบ จำนวน 12 ราย (ร้อยละ 3.4) ซึ่งลักษณะของผลกระทบต่อกลุ่มประชาชน และบริเวณที่จะเกิดผลกระทบจำแนกได้ดังนี้

- กังวลเรื่องการระเบิด/ท่อรั่ว กระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงแนวท่อ จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 41.7)
- ท่อรั่ว กระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงบริเวณที่มีการระเบิดหรือรั่วซึม จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 25.1)
- เสียงรบกวน กระทบต่อผู้ที่ประสบปัญหาการจราจรติดขัดบริเวณที่มีการรั่วของน้ำมัน จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 8.3)
- เสียงรบกวน กระทบต่อผู้ที่ได้รับแรงสั่นสะเทือนจากแรงระเบิด จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 8.3)
- เสียงรบกวนจากการก่อสร้าง กระทบต่อผู้ที่ได้รับแรงสั่นสะเทือนบริเวณที่มีการขุดเจาะ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 8.3)
- ไม่ระบุลักษณะ/กลุ่มประชาชน/บริเวณที่เกิดผลกระทบ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 8.3)

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-46

- ด้านสภาพภูมิประเทศ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 352 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านคุณภาพอากาศ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 352 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านระดับเสียง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 352 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านคุณภาพน้ำผิวดิน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 352 ราย (ร้อยละ 100.0) และร่างมาตรการในระยะดำเนินการมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 352 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านทรัพยากรดิน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 352 ราย (ร้อยละ 100.0) และร่างมาตรการในระยะดำเนินการมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 352 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านทรัพยากรชีวภาพในน้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 352 ราย (ร้อยละ 100.0) และร่างมาตรการในระยะดำเนินการมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 352 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านการระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 352 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านการจัดการขยะมูลฝอยและกากของเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 352 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านการคมนาคมขนส่ง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 352 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 352 ราย (ร้อยละ 100.0) และร่างมาตรการในระยะดำเนินการมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 352 ราย (ร้อยละ 100.0)

- ด้านสาธารณสุข อาชีวอนามัยและความปลอดภัย ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 352 ราย (ร้อยละ 100.0) และร่างมาตรการในระยะดำเนินการมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 352 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านอันตรายร้ายแรง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 352 ราย (ร้อยละ 100.0)

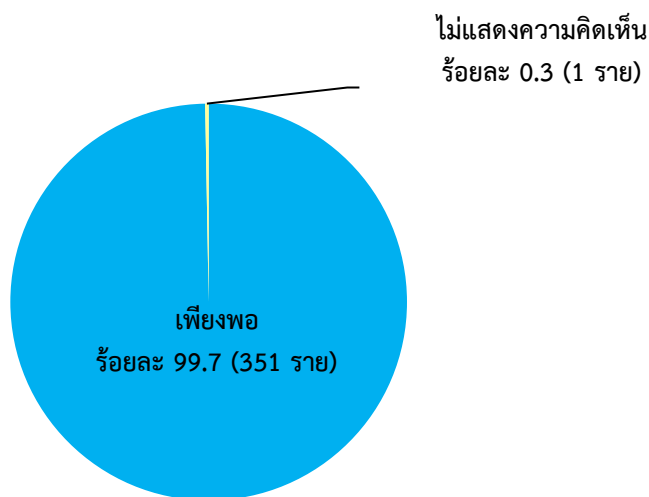
**ตารางที่ 3.5-46 ความคิดเห็นกลุ่มครัวเรือนในเขตเทศบาล ระยะมากกว่า 50-500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ ต่อความเพียงพอของร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ**

ร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	เพียงพอ		ไม่เพียงพอ		รวม	
	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
<b>ระยะก่อสร้าง</b>						
ด้านสภาพภูมิประเทศ	352	100.0	0	0.0	352	100.0
ด้านคุณภาพอากาศ	352	100.0	0	0.0	352	100.0
ด้านระดับเสียง	352	100.0	0	0.0	352	100.0
ด้านคุณภาพน้ำผิวดิน	352	100.0	0	0.0	352	100.0
ด้านทรัพยากรดิน	352	100.0	0	0.0	352	100.0
ด้านทรัพยากรชีวภาพในน้ำ	352	100.0	0	0.0	352	100.0
ด้านการระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม	352	100.0	0	0.0	352	100.0
ด้านการจัดการขยะมูลฝอยและกากของเสีย	352	100.0	0	0.0	352	100.0
ด้านการคมนาคมขนส่ง	352	100.0	0	0.0	352	100.0
ด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม	352	100.0	0	0.0	352	100.0
ด้านสาธารณสุข อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	352	100.0	0	0.0	352	100.0
ด้านอันตรายร้ายแรง	352	100.0	0	0.0	352	100.0
<b>ระยะดำเนินการ</b>						
ด้านคุณภาพน้ำผิวดิน	352	100.0	0	0.0	352	100.0
ด้านทรัพยากรดิน	352	100.0	0	0.0	352	100.0
ด้านทรัพยากรชีวภาพในน้ำ	352	100.0	0	0.0	352	100.0
ด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม	352	100.0	0	0.0	352	100.0
ด้านสาธารณสุข อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	352	100.0	0	0.0	352	100.0

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่าในภาพรวมร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ มีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 351 ราย (ร้อยละ 99.7) และไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 0.3) แสดงดังตารางที่ 3.5-47 และรูปที่ 3.5-19

ตารางที่ 3.5-47 ความคิดเห็นถึงภาพรวมร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

ความคิดเห็น	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
เพียงพอ	351	99.7
ไม่เพียงพอ	0	0.0
ไม่แสดงความคิดเห็น	1	0.3
รวม	352	100.0



รูปที่ 3.5-19 ความคิดเห็นถึงภาพรวมร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการของกลุ่มครัวเรือนในเขตเทศบาล ระยะมากกว่า 50-500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะต่อโครงการก่อสร้าง มีรายละเอียดดังนี้

- ควรประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างทั่วถึง/ข่าวสารที่ได้รับยังไม่ชัดเจน
- โครงการควรสนับสนุนชุมชน ให้ทุนการศึกษาแก่เด็กนักเรียน มอบสิ่งของที่เป็นแก่นคนในชุมชน และสนับสนุนการซื้อสินค้าในชุมชน
- ควรจ้างแรงงานคนในพื้นที่เข้าทำงานก่อนเป็นอันดับแรก
- ดำเนินงานตามมาตรการอย่างเคร่งครัด ดูแลประชาชนและเรื่องสิ่งแวดล้อมที่อยู่ใกล้โครงการ
- ไม่เห็นด้วยที่จะผ่านเส้นทางนี้ ค่าขายลำบาก และช่วงก่อสร้างรบกวนการค้าขาย
- แจ้งข้อดี-ข้อเสียของการดำเนินโครงการและอันตรายจากท่อที่ผ่านชุมชน
- โครงการควรย้ายไปทำพื้นที่อื่น ประชาชนที่อยู่โดยรอบรู้สึกว่าจะไม่ปลอดภัย โครงการสามารถยืนยันได้มากน้อยเพียงใดว่าจะไม่กระทบต่อชุมชน
- ควรลดค่าใช้จ่ายของการขนส่งเชื้อเพลิง/ลดอุบัติเหตุทางถนน รวมถึงลดเวลาในการขนส่ง
- ชุมชนมีปัญหาด้านยูง ต้องการให้โครงการช่วยเหลือ
- เป็นโครงการที่ดีที่ช่วยพัฒนาประเทศ สร้างความเจริญ

### 2.3.3) กลุ่มครัวเรือนนอกเขตเทศบาล ระยะมากกว่า 50-500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนนอกเขตเทศบาล ระยะมากกว่า 50-500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ ผลการสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถามกลุ่มครัวเรือน รายละเอียดแสดงดังภาคผนวก 3.5-4

#### (1) ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง จำนวน 45 ราย (ร้อยละ 61.6) และเป็นเพศชาย จำนวน 28 ราย (ร้อยละ 38.4) อายุโดยเฉลี่ย 50.4 ปี นับถือศาสนาพุทธ จำนวน 72 ราย (ร้อยละ 98.6) และศาสนาคริสต์ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.4) โดยส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน จำนวน 31 ราย (ร้อยละ 42.5) รองลงมา คือ เป็นคู่สมรส จำนวน 23 ราย (ร้อยละ 31.5) เป็นบุคคลอื่นที่ได้รับมอบหมายจากหัวหน้าครัวเรือน จำนวน 19 ราย (ร้อยละ 26.0) จำแนกเป็นญาติ/ผู้อาศัย จำนวน 7 ราย เป็นบุตร/ธิดา และเป็นบิดา/มารดา จำนวน 5 ราย ในสัดส่วนที่เท่ากัน และไม่ระบุสถานภาพ จำนวน 2 ราย ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานภาพสมรสแล้ว จำนวน 64 ราย (ร้อยละ 87.7) รองลงมา คือ เป็นคนโสด จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 8.2) และเป็นหม้าย จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 4.1) โดยส่วนใหญ่ได้รับการศึกษาสูงสุดระดับประถมศึกษา จำนวน 26 ราย (ร้อยละ 35.6) รองลงมา คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 21 ราย (ร้อยละ 28.8) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. จำนวน 14 ราย (ร้อยละ 19.2) ระดับอนุปริญญา/ปวส. จำนวน 8 ราย (ร้อยละ 11.0) ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 4.0) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.4)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ที่นี้/ตำบลนี้ตั้งแต่เกิด จำนวน 53 ราย (ร้อยละ 72.6) แต่บางส่วนย้ายมาจากที่อื่น จำนวน 20 ราย (ร้อยละ 27.4) โดยย้ายมาจากภายในจังหวัดระยอง จำนวน 1 ราย และย้ายมาจากภายนอกจังหวัดระยอง จำนวน 19 ราย เมื่อพิจารณาพบว่า ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 14 ราย ได้แก่ จังหวัดสกลนคร จังหวัดนครราชสีมา จังหวัดบุรีรัมย์ จังหวัดกาฬสินธุ์ จังหวัดหนองคาย และจังหวัดอุดรธานี ภาคเหนือ จำนวน 2 ราย ได้แก่ จังหวัดนครสวรรค์ และจังหวัดเชียงใหม่ ภาคตะวันออก จำนวน 2 ราย ได้แก่ จังหวัดชลบุรี ภาคตะวันตก จำนวน 1 ราย ได้แก่ จังหวัดตาก และภาคใต้ จำนวน 1 ราย ได้แก่ จังหวัดตรัง โดยมีระยะเวลาที่อาศัยในพื้นที่โดยเฉลี่ย 19.9 ปี

## (2) ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านที่อยู่อาศัย/อาคาร

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าบ้าน/อาคารที่อยู่อาศัยปัจจุบันนี้เป็นของตนเอง จำนวน 39 ราย (ร้อยละ 53.4) เช่าอยู่ จำนวน 28 ราย (ร้อยละ 38.4) และเป็นของพ่อแม่/ญาติพี่น้อง จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 8.2) ลักษณะของที่อยู่อาศัยเป็นชั้นเดียว จำนวน 57 ราย (ร้อยละ 78.1) และเป็นบ้านสองชั้น จำนวน 16 ราย (ร้อยละ 21.9) ทั้งนี้ที่อยู่อาศัยเป็นประเภทบ้านเดี่ยว จำนวน 53 ราย (ร้อยละ 72.6) รองลงมา เป็นห้องแถว/ตึกแถว/ทาวน์เฮ้าส์ จำนวน 19 ราย (ร้อยละ 26.0) และเป็นห้องภายในบ้าน/อาคาร จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.4) โดยส่วนใหญ่พบว่าใช้ประโยชน์จากที่อยู่อาศัยให้เป็นที่อยู่อาศัยอย่างเดียว จำนวน 72 ราย (ร้อยละ 98.6) และใช้เป็นที่อยู่อาศัยและร้านค้า จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.4)

## (3) ส่วนที่ 3 ข้อมูลสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าจำนวนสมาชิกที่อาศัยอยู่เป็นประจำเฉลี่ย 4 คนต่อครัวเรือน แบ่งเป็นวัยเด็ก (แรกเกิด – 15 ปี) จำนวน 1 คน วัยทำงาน จำนวน 2 คน และสูงวัย (มากกว่า 60 ปี) จำนวน 1 คน โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลักเป็นพนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 23 ราย (ร้อยละ 31.5) รองลงมา ประกอบธุรกิจส่วนตัว จำนวน 18 ราย (ร้อยละ 24.7) รับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม และค้าขาย จำนวน 11 ราย (ร้อยละ 15.1) ในสัดส่วนที่เท่ากัน รับจ้างทั่วไป จำนวน 9 ราย (ร้อยละ 12.3) และเกษตรกรรวม จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.3) เมื่อพิจารณาถึงการประกอบอาชีพเสริมของแต่ละครัวเรือน พบว่า โดยส่วนใหญ่ไม่มีอาชีพรอง/เสริม จำนวน 62 ราย (ร้อยละ 85.0) รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 8.2) และค้าขาย จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 6.8)

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุถึงรายได้รวมในครัวเรือนโดยจำแนกเป็นรายได้ที่แน่นอนเฉลี่ย 29,600.00 บาทต่อเดือน เป็นรายได้ที่ไม่แน่นอนเฉลี่ย 183,454.50 บาทต่อปี และระบุถึงรายจ่ายรวมในครัวเรือนเฉลี่ย 205,575.80 บาทต่อปี ซึ่งส่วนใหญ่แจ้งว่ามีหนี้สินของครัวเรือนอยู่ จำนวน 36 ราย (ร้อยละ 49.3) ไม่มีหนี้สิน จำนวน 35 ราย (ร้อยละ 47.9) และไม่ระบุการมีหนี้สิน จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 2.8) โดยมีวัตถุประสงค์ของการกู้ยืม เพื่อประกอบอาชีพ จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 36.4) รองลงมา เพื่อสร้าง/ซ่อมแซมที่อยู่ จำนวน 24 ราย (ร้อยละ 27.3) เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในครัวเรือน จำนวน 18 ราย (ร้อยละ 20.5) เพื่อการศึกษา จำนวน 11 ราย (ร้อยละ 12.5) เพื่อการรักษาพยาบาล จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 2.3) และเพื่อจ่ายค่าสวัสดิการ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.0)

#### (4) ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสุขภาพและการบริการสาธารณสุข

ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการด้านสาธารณสุขและสุขภาพของภาครัฐในพื้นที่ การให้บริการของชุมชนว่ามีเพียงพอ จำนวน 72 ราย (ร้อยละ 98.6) และไม่เพียงพอ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.4) ซึ่งไม่พบปัญหาในการใช้บริการด้านสาธารณสุขในชุมชน จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0) ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา ครอบครัวของผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีสมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย จำนวน 49 ราย (ร้อยละ 67.1) และมีสมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย จำนวน 24 ราย (ร้อยละ 32.9) โดยพบโรคที่เจ็บป่วยมากที่สุด 3 อันดับ ดังนี้ อันดับแรก คือ โรคเบาหวาน สาเหตุจากอายุมากขึ้น การกิน และกรรมพันธุ์ รองลงมา คือ โรคไข้หวัด สาเหตุจากอากาศเปลี่ยนแปลง/ตากฝน และโรคความดัน/โรคหัวใจ สาเหตุมาจากอายุมากขึ้นและกรรมพันธุ์ อนึ่งหากมีอาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนจะมีวิธีการรักษาพยาบาล โดยไปโรงพยาบาลรัฐ เช่น รพ.บ้านฉาง รพ.สิริกิติ์ และรพ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระรัตนราชสุทธานคามบรมราชกุมารี ระยอง เป็นต้น จำนวน 69 ราย (ร้อยละ 88.5) รองลงมา ไปรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน คือ รพ.กรุงเทพ ระยอง และซื้อยารับประทานเอง จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 5.1) ในสัดส่วนที่เท่ากัน และไปรักษาที่คลินิก จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.3)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุแหล่งน้ำดื่มที่ได้จากการซื้อน้ำที่บรรจุขวด/ถัง จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0) รวมถึงมีแหล่งน้ำใช้จากน้ำประปา จำนวน 71 ราย (ร้อยละ 97.2) รองลงมา คือ น้ำบาดาล และใช้น้ำจากทั้งน้ำประปาและน้ำบ่อตื้น จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.4) ในสัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับปริมาณและคุณภาพของน้ำดื่มโดยทั้งหมดระบุว่า ดีไม่มีปัญหา จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0) สำหรับปริมาณและคุณภาพของน้ำใช้โดยทั้งหมดระบุว่า ดีและไม่ดีไม่มีปัญหา จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0) สำหรับวิธีการกำจัดขยะมูลฝอยโดยส่วนใหญ่ใช้บริการหน่วยงานท้องถิ่นในการรวบรวมไปกำจัด จำนวน 71 ราย (ร้อยละ 97.2) รองลงมา ใช้วิธีฝังกลบบริเวณหน่วยงาน และเผาทั้งบริเวณหน่วยงาน จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.4) ในสัดส่วนที่เท่ากัน

#### (5) ส่วนที่ 5 สภาพความเป็นอยู่และผลกระทบ

ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมภายในชุมชนและบริเวณพื้นที่โดยรอบชุมชน พบว่าพึงพอใจปานกลาง จำนวน 43 ราย (ร้อยละ 58.9) รองลงมา คือ พึงพอใจมาก จำนวน 28 ราย (ร้อยละ 38.4) และพึงพอใจน้อย จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 2.7) โดยมีความพึงพอใจต่อสภาพทั่วไปในชุมชน 3 อันดับแรก ดังนี้ อันดับแรก คือ ชุมชนน่าอยู่/อยู่แล้วสุขสบายใจ รองลงมา คือ ชุมชนเงียบสงบดี/บรรยากาศดี/ไม่รบกวน และการเดินทางสะดวก ทั้งนี้มีความไม่พึงพอใจต่อสภาพทั่วไปในชุมชน 3 อันดับแรก ดังนี้ อันดับแรก คือ วิตกกังวลเรื่องการระเบิดของท่อขนส่งน้ำมัน รองลงมา คือ ปัญหายาเสพติด และจุดกัลลักรถอยู่ห่างไกล/ถนนแคบ/รถบรรทุกขนาดใหญ่วิ่งด้วยความเร็วสูง การมีส่วนร่วมกิจกรรมภายในชุมชน เช่น กิจกรรมสำคัญตามประเพณี การช่วยเหลือกิจกรรมสาธารณประโยชน์ โดยส่วนใหญ่ได้เข้าร่วมกิจกรรมเป็นครั้งคราว (1-6 เดือนครั้งแต่ไม่เกิน 5 ครั้ง/ปี) จำนวน 34 ราย (ร้อยละ 46.6) รองลงมา คือ เข้าร่วมกิจกรรมนานๆ ครั้ง (ปีละครั้ง) จำนวน 19 ราย (ร้อยละ 26.0) เข้าร่วมเป็นประจำ (เดือนละครั้ง) จำนวน 14 ราย (ร้อยละ 19.2) และไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมเลย จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 8.2) อนึ่งผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความรู้สึกว่าสภาพแวดล้อมในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม โดยเปลี่ยนแปลงระดับปานกลาง จำนวน 49 ราย

(ร้อยละ 67.1) รองลงมา คือ เปลี่ยนแปลงระดับน้อย จำนวน 16 ราย (ร้อยละ 21.9) ไม่เปลี่ยนแปลงเลย จำนวน 7 ราย (ร้อยละ 9.6) และเปลี่ยนแปลงระดับมาก จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.4)

ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบที่มีต่อสภาพสังคมในปัจจุบันภายในพื้นที่ชุมชน ที่เกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐานและความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน แสดงดังตารางที่ 3.5-48 ดังนี้

ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานและสภาพสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน พบว่า ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่ไม่ได้รับผลกระทบ แต่มีบางส่วนที่มีความคิดเห็นที่ได้รับผลกระทบ โดยได้รับผลกระทบ ระดับปานกลางเกี่ยวกับไฟฟ้า ( $\bar{X} = 2.86$ , S.D.= 1.355) ประปา ( $\bar{X} = 3.00$ , S.D.= 1.414) การเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ ( $\bar{X} = 2.54$ , S.D.= 0.499) ได้รับผลกระทบเพียงเล็กน้อยเกี่ยวกับปัญหาเสพติด ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D.= 0.000) การประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D.= 0.000) การประทุษร้ายต่อร่างกาย ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D.= 0.000) ปัญหาความ สันสเทือน ( $\bar{X} = 1.60$ , S.D.= 0.800) ปัญหาการระบายน้ำ/น้ำท่วมขัง ( $\bar{X} = 1.57$ , S.D.= 0.728) ได้รับผลกระทบน้อย ที่สุดเกี่ยวกับปัญหาฝุ่นละออง/เขม่า/ควัน ( $\bar{X} = 1.34$ , S.D.= 0.537) ปัญหาเสียงดังรบกวน ( $\bar{X} = 1.31$ , S.D.= 0.593) ปัญหาขยะมูลฝอย ( $\bar{X} = 1.00$ , S.D.= 0.000) ปัญหาการจราจรติดขัด ( $\bar{X} = 1.00$ , S.D.= 0.000) ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน ( $\bar{X} = 1.00$ , S.D.= 0.000)

ตารางที่ 3.5-48 ความคิดเห็นต่อโครงสร้างพื้นฐานและสภาพสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (กลุ่มครัวเรือนนอกเขตเทศบาล)

ปัญหาสภาพแวดล้อม	ไม่ได้รับ		ได้รับ		ระดับผลกระทบ										ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>
					มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด				
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
โครงสร้างพื้นฐาน																	
ไฟฟ้า	66	90.4	7	9.6	2	28.6	0	0.0	0	0.0	5	71.4	0	0.0	2.86	1.355	ปานกลาง
ประปา	70	95.9	3	4.1	1	33.3	0	0.0	0	0.0	2	66.7	0	0.0	3.00	1.414	ปานกลาง
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน																	
ปัญหายาเสพติด	59	80.8	14	19.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	100.0	0	0.0	2.00	0.000	น้อย
การประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน	71	97.3	2	2.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	2.00	0.000	น้อย
การประทุษร้ายต่อร่างกาย	71	97.3	2	2.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	2.00	0.000	น้อย
การเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่	60	82.2	13	17.8	0	0.0	0	0.0	7	53.8	6	46.2	0	0.0	2.54	0.499	ปานกลาง
ด้านสิ่งแวดล้อม																	
ปัญหาฝุ่นละออง/เขม่า/ควัน	41	56.2	32	43.8	0	0.0	0	0.0	1	3.1	9	28.1	22	68.8	1.34	0.537	น้อยที่สุด
ปัญหาเสียงดังรบกวน	44	60.3	29	39.7	0	0.0	0	0.0	2	6.9	5	17.2	22	75.9	1.31	0.593	น้อยที่สุด
ปัญหาความสั่นสะเทือน	68	93.2	5	6.8	0	0.0	0	0.0	1	20.0	1	20.0	3	60.0	1.60	0.800	น้อย
ปัญหาขยะมูลฝอย	67	91.8	6	8.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	100.0	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ปัญหาการระบายน้ำ/น้ำท่วมขัง	59	80.8	14	19.2	0	0.0	0	0.0	2	14.3	4	28.6	8	57.1	1.57	0.728	น้อย
ปัญหาการจราจรติดขัด	69	94.5	4	5.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	71	97.3	2	2.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	1.00	0.000	น้อยที่สุด

หมายเหตุ 1/ เกณฑ์การแปลความหมายระดับการได้รับผลกระทบ

คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับน้อยที่สุด

ที่มา : บริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, พ.ศ. 2566

มีรายได้ไม่แน่นอน จำนวน 29 ราย (ร้อยละ 39.7) รองลงมา คือ ไม่ระบุถึงสภาพปัญหา จำนวน 26 ราย (ร้อยละ 35.6) และที่ทำกินน้อย/ไม่เพียงพอ/ไม่มีที่ทำกิน จำนวน 18 ราย (ร้อยละ 24.7)

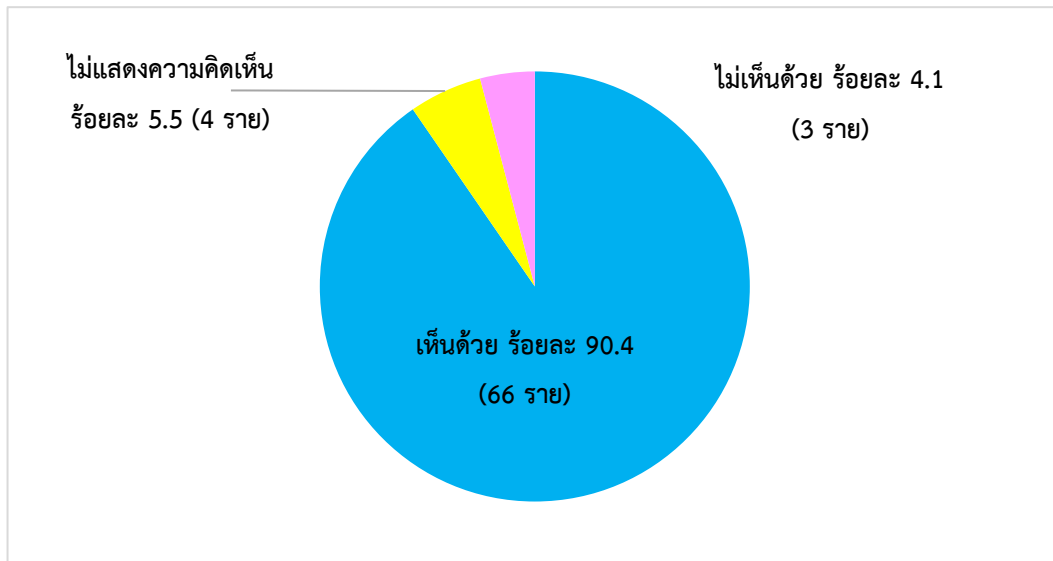
พาหนะที่ผู้ให้สัมภาษณ์ใช้ในการเดินทางไปยังสถานที่ต่างๆ ส่วนใหญ่ใช้รถยนต์ส่วนตัว จำนวน 43 ราย (ร้อยละ 58.8) รองลงมา ใช้รถจักรยานยนต์ จำนวน 28 ราย (ร้อยละ 38.4) ใช้ทั้งรถยนต์ส่วนตัวและรถโดยสารสาธารณะ และไม่ระบุถึงยานพาหนะที่ใช้ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 0.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งปัจจุบันไม่ได้รับผลกระทบจากการเดินทาง จำนวน 70 ราย (ร้อยละ 95.9) มีบางส่วนที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 2.6) โดยพบผลกระทบเกี่ยวกับการจราจรติดขัด/รถมีปริมาณหนาแน่นตอนเช้า-เย็น และไม่ระบุ จำนวน 1 ราย ในสัดส่วนที่เท่ากัน และไม่ระบุถึงผลกระทบจากการเดินทาง จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.4) และไม่มีข้อเสนอแนะต่อระบบการคมนาคมขนส่ง จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0)

#### **(6) ส่วนที่ 6 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์**

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับโครงการท่อขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงอากาศยานจากนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดไปยังสนามบินอู่ตะเภา จำนวน 59 ราย (ร้อยละ 80.8) แต่มีบางส่วนที่ยังไม่ทราบเกี่ยวกับโครงการ จำนวน 14 ราย (ร้อยละ 19.2) สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบข้อมูลมาก่อนนั้น รับทราบจากแหล่งข้อมูล ดังนี้ เพื่อนบ้าน/คนรู้จัก จำนวน 52 ราย (ร้อยละ 59.8) รองลงมา คือ ผู้นำชุมชน (ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/สมาชิก อบต.) จำนวน 30 ราย (ร้อยละ 34.5) เจ้าหน้าที่ที่ปรึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และเจ้าหน้าที่ส่วนราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 2.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน และอินเทอร์เน็ต/เว็บไซต์ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.1)

#### **(7) ส่วนที่ 7 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ**

ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการท่อขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงอากาศยานนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ จำนวน 66 ราย (ร้อยละ 90.4) แต่บางส่วนไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 5.5) เนื่องจากยังไม่ทราบรายละเอียดที่แน่ชัด และไม่ระบุสาเหตุ จำนวน 2 ราย ในสัดส่วนที่เท่ากัน และไม่เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 4.1) เนื่องจากกังวลเรื่องการระเบิด/กังวลจะได้รับอันตรายจากการระเบิด จำนวน 3 ราย แสดงดังรูปที่ 3.5-20



รูปที่ 3.5-20 ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ของกลุ่มครัวเรือนนอกเขตเทศบาล ระยะมากกว่า 50-500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบที่อาจจะได้รับจากโครงการ โดยระบุระดับผลกระทบในแต่ละประเด็น แสดงดังตารางที่ 3.5-49 ดังนี้

ผลกระทบเชิงลบ พบว่า ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับผลกระทบ แต่มีบางส่วนที่มีความคิดเห็นว่าจะได้รับผลกระทบ โดยได้รับผลกระทบระดับเพียงเล็กน้อยเกี่ยวกับมลพิษทางอากาศ ( $\bar{X} = 2.21$ , S.D.= 0.409) เสียงรบกวน/เสียงดัง ( $\bar{X} = 2.17$ , S.D.= 0.373) คุณภาพน้ำทิ้ง ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D.= 0.000) ความสะดวกในการเดินทาง/การจราจรติดขัด ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D.= 0.000) สาธารณูปโภค (น้ำใช้ ไฟฟ้า) ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D.= 0.000) การจัดการขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D.= 0.000) รบกวนเครือข่ายทางสังคม (ผลกระทบต่อความสัมพันธ์ของคนในสังคม) ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D.= 0.000) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D.= 0.000) ความเพียงพอและการเข้าถึงสถานบริการสุขภาพ ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D.= 0.000) อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุ เช่น การก่อสร้าง จราจร อัคคีภัย เป็นต้น ( $\bar{X} = 2.00$ , S.D.= 0.000)

ผลกระทบเชิงบวก พบว่า บางส่วนมีความคิดเห็นว่าจะไม่ได้รับประโยชน์ แต่ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะได้รับประโยชน์ โดยประโยชน์ที่ได้รับระดับปานกลางเกี่ยวกับการพัฒนาเศรษฐกิจระดับท้องถิ่น ( $\bar{X} = 2.55$ , S.D.= 0.545) เสถียรภาพด้านพลังงาน ( $\bar{X} = 2.67$ , S.D.= 0.706) โดยได้รับประโยชน์ระดับน้อยเกี่ยวกับการจ้างงาน ( $\bar{X} = 2.37$ , S.D.= 0.482) รายได้ ( $\bar{X} = 2.32$ , S.D.= 0.468)

## ตารางที่ 3.5-49 ความคิดเห็นต่อผลกระทบที่อาจได้รับจากโครงการ (กลุ่มครัวเรือนนอกเขตเทศบาล)

ปัญหาสภาพแวดล้อม	ไม่ได้รับ		ได้รับ		ระดับผลกระทบ										ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>
					มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด				
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
ผลกระทบเชิงลบ																	
มลพิษทางอากาศ	40	54.8	33	45.2	0	0.0	0	0.0	7	21.2	26	78.8	0	0.0	2.21	0.409	น้อย
เสียงรบกวน/เสียงดัง	43	58.9	30	41.1	0	0.0	0	0.0	5	16.7	25	83.3	0	0.0	2.17	0.373	น้อย
คุณภาพน้ำทิ้ง	67	91.8	6	8.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	100.0	0	0.0	2.00	0.000	น้อย
ความสะดวกในการเดินทาง/ การจราจรติดขัด	64	87.7	9	12.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	100.0	0	0.0	2.00	0.000	น้อย
สาธารณสุขโรค (น้ำใช้ ไฟฟ้า)	69	94.5	4	5.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0	0	0.0	2.00	0.000	น้อย
การจัดการขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล	68	93.2	5	6.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	100.0	0	0.0	2.00	0.000	น้อย
รบกวนเครือข่ายทางสังคม (ผลกระทบ ต่อความสัมพันธ์ของคนในสังคม)	72	98.6	1	1.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2.00	0.000	น้อย
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	60	82.2	13	17.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	13	100.0	0	0.0	2.00	0.000	น้อย
ความเพียงพอและการเข้าถึงสถาน บริการสุขภาพ	68	93.2	5	6.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	100.0	0	0.0	2.00	0.000	น้อย
อุบัติเหตุ/อุบัติภัย เช่น การก่อสร้าง จราจร อัดคิย เป็นต้น	67	91.8	6	8.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	100.0	0	0.0	2.00	0.000	น้อย

ตารางที่ 3.5-49 ความคิดเห็นต่อผลกระทบที่อาจได้รับจากโครงการ (กลุ่มครัวเรือนนอกเขตเทศบาล) (ต่อ)

ปัญหาสภาพแวดล้อม	ไม่ได้รับ		ได้รับ		ระดับผลกระทบ										ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>
					มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด				
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
ผลกระทบเชิงบวก																	
การจ้างงาน	32	43.8	41	56.2	0	0.0	0	0.0	15	36.6	26	63.4	0	0.0	2.37	0.482	น้อย
รายได้	36	49.3	37	50.7	0	0.0	0	0.0	12	32.4	25	67.6	0	0.0	2.32	0.468	น้อย
การพัฒนาเศรษฐกิจระดับท้องถิ่น	33	45.2	40	54.8	0	0.0	1	2.5	20	50.0	19	47.5	0	0.0	2.55	0.545	ปานกลาง
เสถียรภาพด้านพลังงาน	30	41.1	43	58.9	0	0.0	6	14.0	17	39.5	20	46.5	0	0.0	2.67	0.706	ปานกลาง

หมายเหตุ 1/ เกณฑ์การแปลความหมายระดับการได้รับผลกระทบ  
คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับมากที่สุด  
คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับมาก  
คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง  
คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับน้อย  
คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบในระดับน้อยที่สุด  
ที่มา : บริษัท ยูโนเด็ค แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, พ.ศ. 2566

ผู้ให้สัมภาษณ์ได้เปรียบเทียบผลกระทบจากการพัฒนาโครงการว่ามีผลกระทบด้านบวกและลบพอๆ กัน จำนวน 51 ราย (ร้อยละ 69.9) รองลงมา คือ มีผลกระทบด้านบวกมากกว่าด้านลบ จำนวน 12 ราย (ร้อยละ 16.4) ไม่แน่ใจในผลกระทบที่จะได้รับ จำนวน 7 ราย (ร้อยละ 9.6) และผลกระทบด้านลบมากกว่าด้านบวก จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 4.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุถึงระดับความวิตกกังวลที่มีต่อการพัฒนาโครงการ ดังนี้ ไม่วิตกกังวลเลย จำนวน 68 ราย (ร้อยละ 93.2) รองลงมา คือ วิตกกังวลเล็กน้อย จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 4.1) โดยวิตกกังวลเรื่องการระเบิดเนื่องจากอยู่ใกล้พื้นที่ท่อ/ถังลวว่าจะมีน้ำมันตกค้าง จำนวน 3 ราย และวิตกกังวลปานกลาง จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 2.7) โดยวิตกกังวลเรื่องเสียงดังกระทบบ้านเรือน และถังลวจะถูกเวนคืนที่ดิน จำนวน 1 ราย ในสัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบต่อสุขภาพในระยะก่อสร้างโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเห็นว่ามีผลกระทบ จำนวน 63 ราย (ร้อยละ 86.3) และมีผลกระทบ จำนวน 10 ราย (ร้อยละ 13.7) ซึ่งลักษณะของผลกระทบต่อกลุ่มประชาชน และบริเวณที่จะเกิดผลกระทบจำแนกได้ดังนี้

- ผลกระทบด้านต่างๆ เช่น เสียง ฝุ่น แรงสั่นสะเทือน กระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้โครงการ เป็นต้น จำนวน 10 ราย (ร้อยละ 50.0)
- เสียงดังรบกวน กระทบต่อประชาชนที่อยู่บริเวณที่มีแรงสั่นสะเทือนหรือระเบิดได้ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 5.0)
- การเสียชีวิต/การระเบิด กระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้โครงการ จำนวน 9 ราย (ร้อยละ 45.0)

ผลกระทบต่อสุขภาพเมื่อโครงการเปิดดำเนินการแล้ว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเห็นว่ามีผลกระทบ จำนวน 68 ราย (ร้อยละ 93.2) และมีผลกระทบ จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 6.8) ซึ่งลักษณะของผลกระทบต่อกลุ่มประชาชน และบริเวณที่จะเกิดผลกระทบจำแนกได้ดังนี้

- ถังลวเรื่องการระเบิด/ท่อรั่ว กระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้แนวท่อ จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 62.5)
- เสียงรบกวนจากการก่อสร้าง กระทบต่อผู้ที่ได้รับแรงสั่นสะเทือนบริเวณที่มีการขุดเจาะ จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 37.5)

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-50

- ด้านสภาพภูมิประเทศ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านคุณภาพอากาศ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านระดับเสียง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0)

- ด้านคุณภาพน้ำผิวดิน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0) และร่างมาตรการในระยะดำเนินการมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านทรัพยากรดิน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0) และร่างมาตรการในระยะดำเนินการมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านทรัพยากรชีวภาพในน้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0) และร่างมาตรการในระยะดำเนินการมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านการระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านการจัดการขยะมูลฝอยและกากของเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านการคมนาคมขนส่ง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0) และร่างมาตรการในระยะดำเนินการมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านสาธารณสุข อาชีวอนามัยและความปลอดภัย ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0) และร่างมาตรการในระยะดำเนินการมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ด้านอันตรายร้ายแรง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าร่างมาตรการในระยะก่อสร้างมีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 73 ราย (ร้อยละ 100.0)

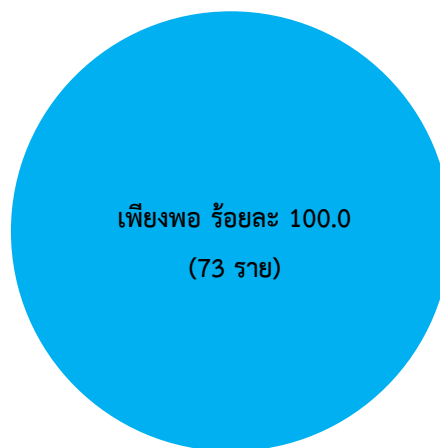
ตารางที่ 3.5-50 ความคิดเห็นกลุ่มครัวเรือนนอกเขตเทศบาล ระยะมากกว่า 50-500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ ต่อความเพียงพอของร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ

ร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	เพียงพอ		ไม่เพียงพอ		รวม	
	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
<b>ระยะก่อสร้าง</b>						
ด้านสภาพภูมิประเทศ	73	100.0	0	0.0	73	100.0
ด้านคุณภาพอากาศ	73	100.0	0	0.0	73	100.0
ด้านระดับเสียง	73	100.0	0	0.0	73	100.0
ด้านคุณภาพน้ำผิวดิน	73	100.0	0	0.0	73	100.0
ด้านทรัพยากรดิน	73	100.0	0	0.0	73	100.0
ด้านทรัพยากรชีวภาพในน้ำ	73	100.0	0	0.0	73	100.0
ด้านการระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม	73	100.0	0	0.0	73	100.0
ด้านการจัดการขยะมูลฝอยและกากของเสีย	73	100.0	0	0.0	73	100.0
ด้านการคมนาคมขนส่ง	73	100.0	0	0.0	73	100.0
ด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม	73	100.0	0	0.0	73	100.0
ด้านสาธารณสุข อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	73	100.0	0	0.0	73	100.0
ด้านอันตรายร้ายแรง	73	100.0	0	0.0	73	100.0
<b>ระยะดำเนินการ</b>						
ด้านคุณภาพน้ำผิวดิน	73	100.0	0	0.0	73	100.0
ด้านทรัพยากรดิน	73	100.0	0	0.0	73	100.0
ด้านทรัพยากรชีวภาพในน้ำ	73	100.0	0	0.0	73	100.0
ด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม	73	100.0	0	0.0	73	100.0
ด้านสาธารณสุข อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	73	100.0	0	0.0	73	100.0

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดแสดงความคิดเห็นว่าในภาพรวมร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ มีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว จำนวน 73 ราย (ร้อยละ100.0) แสดงดัง ตารางที่ 3.5-51 และรูปที่ 3.5-21

ตารางที่ 3.5-51 ความคิดเห็นถึงภาพรวมร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

ความคิดเห็น	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
เพียงพอ	73	100.0
ไม่เพียงพอ	0	0.0
ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0.0
รวม	73	100.0



รูปที่ 3.5-21 ความคิดเห็นถึงภาพรวมร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการของกลุ่มครัวเรือนนอกเขตเทศบาล ระยะมากกว่า 50-500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะต่อโครงการก่อสร้าง มีรายละเอียดดังนี้

- ควรประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างทั่วถึง/ข่าวสารที่ได้รับยังไม่ชัดเจน
- โครงการควรสนับสนุนชุมชน ให้ทุนการศึกษาแก่เด็กนักเรียน มอบสิ่งของที่เป็นแก่นแกนในชุมชน และสนับสนุนการซื้อสินค้าในชุมชน
- ควรจ้างแรงงานคนในพื้นที่เข้าทำงานก่อนเป็นอันดับแรก
- ดำเนินงานตามมาตรการอย่างเคร่งครัด ดูแลประชาชนและเรื่องสิ่งแวดล้อมที่อยู่ใกล้โครงการ
- แจ้งข้อดี-ข้อเสียของการดำเนินโครงการและอันตรายจากท่อที่ผ่านชุมชน
- โครงการควรย้ายไปทำพื้นที่อื่น ประชาชนที่อยู่โดยรอบรู้สึกว่าจะไม่ปลอดภัย โครงการสามารถยืนยันได้มากน้อยเพียงใดว่าจะไม่กระทบต่อชุมชน

#### 2.4) กลุ่มผู้ประกอบการ

การสำรวจข้อมูลด้านเศรษฐกิจสังคมของกลุ่มผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบในพื้นที่ทางตรง จำนวน 7 ราย (ตารางที่ 3.5-52) มีรายละเอียดผลการศึกษาดังนี้

##### 2.4.1) ร้าน TK บ้านฉาง/หลังคาเหล็ก

ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเจ้าของกิจการ อายุ 49 ปี นับถือศาสนาพุทธ มีสถานะเป็นหัวหน้าครัวเรือน สถานภาพโสด ระดับการศึกษาสูงสุด คือ ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่กรุงเทพมหานคร ระยะเวลาที่ย้ายมา 2 ปี โดยสถานประกอบการ TK หลังคาเหล็ก มีระยะเวลาในการดำเนินกิจการ 4 ปี มีพนักงานประจำจำนวน 10 คน วันที่เปิดทำการ คือ วันจันทร์-ศุกร์ เวลา 08.00-17.00 น. และการดำเนินงานที่ผ่านมาไม่มีปัญหาในการประกอบกิจการ และพนักงานส่วนใหญ่เดินทางมาทำงานโดยใช้รถจักรยานยนต์

โครงสร้างพื้นฐาน ระบุว่า ไฟฟ้า อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ ประปา อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ ปัญหาเสาไฟฟ้า อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ การประทุษร้าย เช่น ลักขโมย เป็นต้น อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ การประทุษร้ายต่อร่างกาย เช่น ทะเลาะวิวาท เป็นต้น อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ และการเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ และไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ระบุว่า รับทราบเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ส่วนราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ และมีความคิดเห็นต่อภาพรวมทั้งโครงการ คือ เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ และไม่ได้รับผลกระทบด้านลบและผลกระทบด้านบวก เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ พบว่า มีผลกระทบด้านบวกมากกว่าด้านลบ โดยไม่มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะก่อสร้างคาดว่าไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพ และในระยะดำเนินการคาดว่าไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพเช่นกัน

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการหรือแนวทางการจัดการผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ ระบุว่า ครอบคลุมและเพียงพอ โดยมีข้อเสนอแนะ คือ ต้องการให้ทางโครงการสนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ

## 2.4.2) หจก.เอส พี แอล ซีวิล

ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเจ้าของกิจการ อายุ 52 ปี นับถือศาสนาพุทธ มีสถานะเป็นหัวหน้าครัวเรือน สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาสูงสุด คือ ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง มีภูมิลำเนาเป็นคนพื้นที่ดั้งเดิม โดยสถานประกอบการ หจก.เอส พี แอล ซีวิล มีระยะเวลาในการดำเนินกิจการ 10 ปี มีพนักงานประจำจำนวน 50 คน วันที่เปิดทำการ คือ วันจันทร์-เสาร์ เวลา 08.00-17.00 น. และการดำเนินงานที่ผ่านมามีปัญหาในการประกอบกิจการ คือ ถนนแคบ การเข้า-ออกลำบาก และพนักงานส่วนใหญ่เดินทางมาทำงานโดยใช้รถยนต์ส่วนตัวและรถจักรยานยนต์

โครงสร้างพื้นฐาน ระบุว่า ไฟฟ้า อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ ประปา อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ ปัญหาเสาไฟฟ้า อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ การประทุษร้าย เช่น ลักขโมย เป็นต้น อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ การประทุษร้ายต่อร่างกาย เช่น ทะเลาะวิวาท เป็นต้น อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ และการเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ และปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน ระบุว่า ปัญหาฝุ่นละออง/ควัน/เขม่า ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาเหตุมาจากไอเสียจากยานพาหนะ ปัญหาเสียงดังรบกวน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาเหตุมาจากการจราจร/ยานพาหนะ และปัญหาสภาพการจราจร ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย สาเหตุมาจากปริมาณรถที่หนาแน่น

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ระบุว่า รับทราบเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยทราบจากผู้นำชุมชน เพื่อนบ้าน และการเข้าร่วมประชุม และมีความคิดเห็นต่อภาพรวมทั้งโครงการ คือ ไม่มีความคิดเห็น เนื่องจากยังมีความวิตกกังวลเกี่ยวกับการก่อสร้างโครงการ สำหรับความคิดเห็นต่อโครงการก่อให้เกิดผลกระทบด้านลบ ระบุว่า มลพิษทางอากาศ ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง เสียงรบกวน/เสียงดัง ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง คุณภาพน้ำทิ้ง ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ความสะดวกในการเดินทาง/การจราจรติดขัด ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย และอุบัติเหตุ/อุบัติเหตุ เช่น การก่อสร้าง จราจร อัคคีภัย เป็นต้น ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย และความคิดเห็นต่อโครงการก่อให้เกิดผลกระทบด้านบวก ระบุว่า การจ้างงาน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย รายได้ ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย การพัฒนาเศรษฐกิจระดับท้องถิ่น ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย และเสถียรภาพด้านพลังงาน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ พบว่ามีผลกระทบด้านบวกและด้านลบพอๆ กัน โดยมีความวิตกกังวลปานกลางต่อการพัฒนาโครงการ เนื่องจากกังวลเรื่องความปลอดภัยจากการรั่วซึมของน้ำมัน และในระยะก่อสร้างคาดว่าจะมีผลกระทบต่อสุขภาพ เนื่องจากฝุ่นละออง และเสียงดังรบกวน โดยจะเกิดขึ้นบริเวณโดยรอบโครงการ และในระยะดำเนินการคาดว่าจะมีผลกระทบต่อสุขภาพ เนื่องจากกังวลเรื่องการระเบิด โดยจะเกิดขึ้นบริเวณโดยรอบโครงการ

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการหรือแนวทางการจัดการผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ ระบุว่า ครอบคลุมและเพียงพอ โดยมีความต้องการให้ทางโครงการดูแลเรื่องความปลอดภัย และป้องกันไม่ให้มีการรั่วซึม และการระเบิดเป็นอันตราย

#### 2.4.3) บริษัท บ้านฉางอโต้คาร์การาจ จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งธุรการ ซึ่งเป็นผู้แทนที่ได้รับมอบหมายจากเจ้าของกิจการ อายุ 47 ปี นับถือศาสนาพุทธ มีสถานะเป็นคู่สมรส สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาสูงสุด คือ ประกาศนียบัตรวิชาชีพ มีภูมิลำเนาย้ายมาจากจังหวัดศรีสะเกษ ระยะเวลาที่ย้ายมา 9 ปี โดยสถานประกอบการบริษัท บ้านฉางอโต้คาร์การาจ จำกัด มีระยะเวลาในการดำเนินกิจการ 9 ปี มีพนักงานประจำจำนวน 10 คน วันที่เปิดทำการ คือ วันจันทร์-เสาร์ เวลา 08.00-17.00 น. และการดำเนินงานที่ผ่านมาไม่มีปัญหาในการประกอบกิจการ และพนักงานส่วนใหญ่เดินทางมาทำงานโดยรถรับ-ส่งของบริษัท

โครงสร้างพื้นฐาน ระบุว่า ไฟฟ้า อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ ประปา อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ ปัญหาเสาเข็มตอ อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ การประทุษร้าย เช่น ลักขโมย เป็นต้น อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ การประทุษร้ายต่อร่างกาย เช่น ทะเลาะวิวาท เป็นต้น อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ และการเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย และปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน ระบุว่า ปัญหาฝุ่นละออง/ควัน/เขม่า ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยที่สุด สาเหตุมาจากไอเสียจากยานพาหนะ ปัญหาเสียงดังรบกวน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยที่สุด สาเหตุมาจากการจราจร/ยานพาหนะ และปัญหาสภาพการจราจร ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย สาเหตุมาจากปริมาณรถที่หนาแน่น

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ระบุว่า รับทราบเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยทราบจากผู้นำชุมชน เพื่อนบ้าน และจดหมายแจ้ง และมีความคิดเห็นต่อภาพรวมทั้งโครงการ คือ ไม่มีความคิดเห็นเนื่องจากไม่ใช่เจ้าของกิจการ และมีความวิตกกังวลเรื่องความปลอดภัย สำหรับความคิดเห็นต่อโครงการก่อให้เกิดผลกระทบด้านลบ ระบุว่า มลพิษทางอากาศ ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาธารณูปโภค (น้ำใช้, ไฟฟ้า) ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย และอุบัติเหตุ/อุบัติเหตุ เช่น การก่อสร้าง จราจร อัคคีภัย เป็นต้น ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนความคิดเห็นต่อโครงการก่อให้เกิดผลกระทบด้านบวก ระบุว่า การจ้างงาน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รายได้ ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย การพัฒนาเศรษฐกิจระดับท้องถิ่น ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย และเสถียรภาพด้านพลังงาน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ พบว่ามีผลกระทบด้านบวกและด้านลบพอๆ กัน โดยมีความวิตกกังวลเล็กน้อยต่อการพัฒนาโครงการ เนื่องจากกังวลเรื่องการสิ้นสละเทือน กังวลว่าอาคารอาจจะเกิดการแตกร้าว และในระยะก่อสร้างคาดว่าจะมีผลกระทบต่อสุขภาพ เนื่องจากแรงสั่นสะเทือน และเสียงดังรบกวน โดยจะเกิดขึ้นบริเวณโดยรอบโครงการ และในระยะดำเนินการคาดว่าจะมีผลกระทบต่อสุขภาพ เนื่องจากเกิดความกังวลเรื่องจะมีการระเบิด โดยจะเกิดขึ้นบริเวณโดยรอบโครงการ

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการหรือแนวทางการจัดการผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ ระบุว่า ครอบคลุมและเพียงพอ โดยมีความต้องการให้ทางโครงการมีการดูแลในการทำงาน เนื่องจากบริเวณนี้เป็นพื้นที่ที่น้ำไหลผ่านเกรงว่าจะเกิดปัญหาน้ำท่วมและดินทรุดได้ หากเกิดปัญหาต้องการให้ทางโครงการเข้ามาดูแล

#### 2.4.4) บริษัท บีเอสที เอเนออส อีลาสโตเมอร์ จำกัด (BEE)

ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้จัดการส่วนความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็นผู้แทนที่ได้รับมอบหมายจากเจ้าของกิจการ อายุ 45 ปี นับถือศาสนาพุทธ มีสถานะเป็นหัวหน้าครัวเรือน สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาสูงสุด คือ ปริญญาโท มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่กรุงเทพมหานคร ระยะเวลาที่ย้ายมา 2 ปี โดยสถานประกอบการบริษัท บีเอสที เอเนออส อีลาสโตเมอร์ จำกัด (BEE) มีระยะเวลาในการดำเนินกิจการ 11 ปี มีพนักงานประจำจำนวน 50 คน วันที่เปิดทำการ คือ วันจันทร์-ศุกร์ เวลา 08.00-17.00 น. และการดำเนินงานที่ผ่านมาไม่มีปัญหาในการประกอบกิจการ และพนักงานส่วนใหญ่เดินทางมาทำงานโดยใช้รถยนต์ส่วนตัวและรถจักรยานยนต์

โครงสร้างพื้นฐาน ระบุว่า ไฟฟ้า อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ ประปา อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ ปัญหาเสไฟฟ้า อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ การประทุษร้าย เช่น ลักขโมย เป็นต้น อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ การประทุษร้ายต่อร่างกาย เช่น ทะเลาะวิวาท เป็นต้น อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ และการเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ และปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน ระบุว่า ปัญหาฝุ่นละออง ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาเหตุมาจากการจราจร/ยานพาหนะ และปัญหาสภาพการจราจร ระดับผลกระทบอยู่ในระดับมาก สาเหตุมาจากปริมาณรถที่หนาแน่น

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ระบุว่า รับทราบเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยทราบจากจดหมาย และเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ และมีความคิดเห็นต่อภาพรวมทั้งโครงการ คือ เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ และไม่ได้รับผลกระทบด้านลบและผลกระทบด้านบวก เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ พบว่า มีผลกระทบด้านบวกมากกว่าด้านลบ โดยไม่มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะก่อสร้าง คาดว่าไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพ และในระยะดำเนินการคาดว่าจะไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพเช่นกัน

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการหรือแนวทางการจัดการผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ ระบุว่า ครอบคลุมและเพียงพอ โดยมีข้อเสนอแนะ คือ ต้องการให้มีการจัดการตามมาตรการในระยะการก่อสร้างให้ดี รวมทั้งช่วงเปิดดำเนินการ และไม่มีความกังวลต่อโครงการ

#### 2.4.5) บริษัท กรุงเทพ ซินธิติกส์ จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ส่วนความปลอดภัย ซึ่งเป็นผู้แทนที่ได้รับมอบหมายจากเจ้าของกิจการ อายุ 42 ปี นับถือศาสนาพุทธ มีสถานะเป็นหัวหน้าครัวเรือน สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาสูงสุด คือ ปริญญาตรี มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่จังหวัดระยอง โดยสถานประกอบการบริษัท กรุงเทพ ซินธิติกส์ จำกัด มีระยะเวลาในการดำเนินกิจการ 30 ปี มีพนักงานประจำจำนวน 100 คน วันที่เปิดทำการ คือ วันจันทร์-เสาร์ เวลา 08.00-17.00 น. และการดำเนินงานที่ผ่านมาไม่มีปัญหาในการประกอบกิจการ และพนักงานส่วนใหญ่เดินทางมาทำงานโดยรถรับ-ส่งของบริษัท

โครงสร้างพื้นฐาน ระบุว่า ไฟฟ้า อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ ประปา อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ ปัญหาเสไฟฟ้า อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ การประทุษร้าย เช่น ลักขโมย เป็นต้น อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ การประทุษร้ายต่อร่างกาย เช่น ทะเลาะวิวาท เป็นต้น อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ และการเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง และปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อ

ชุมชน ระบุว่า ปัญหาฝุ่นละออง/ควัน/เขม่า ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาเหตุมาจากไอเสียจากยานพาหนะ ปัญหาเสียงดังรบกวน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาเหตุมาจากการจราจร/ยานพาหนะ และปัญหาสภาพการจราจร ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาเหตุมาจากปริมาณรถที่หนาแน่น

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ระบุว่า รับทราบเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยทราบจากเพื่อนบ้าน และจดหมายแจ้ง และมีความคิดเห็นต่อภาพรวมทั้งโครงการ คือ เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ สำหรับความคิดเห็นต่อโครงการก่อให้เกิดผลกระทบด้านลบ ระบุว่า มลพิษทางอากาศ ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาธารณูปโภค (น้ำใช้, ไฟฟ้า) ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย และอุบัติเหตุ/อุบัติภัย เช่น การก่อสร้าง จราจร อัดคิถัย เป็นต้น ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนความคิดเห็นต่อโครงการก่อให้เกิดผลกระทบด้านบวก ระบุว่า การจ้างงานระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รายได้ ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย การพัฒนาเศรษฐกิจระดับท้องถิ่น ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย และเสถียรภาพด้านพลังงาน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ พบว่า มีผลกระทบด้านบวกมากกว่าด้านลบ โดยไม่มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะก่อสร้างคาดว่าไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพ และในระยะดำเนินการคาดว่าไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพเช่นกัน

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการหรือแนวทางการจัดการผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ ระบุว่า ครอบคลุมและเพียงพอ และไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

#### **2.4.6) บริษัท พีทีที โกลบอลเคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 11**

ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารทั่วไป ซึ่งเป็นผู้แทนที่ได้รับมอบหมายจากเจ้าของกิจการ อายุ 28 ปี นับถือศาสนาพุทธ มีสถานะเป็นหัวหน้าครัวเรือน สถานภาพโสด ระดับการศึกษาสูงสุด คือ ปริญญาตรี มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่จังหวัดนครนายก ระยะเวลาที่ย้ายมา 1 ปี โดยสถานประกอบการบริษัท พีทีที โกลบอลเคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 11 มีระยะเวลาในการดำเนินกิจการ 3 ปี มีพนักงานประจำจำนวน 80 คน วันที่เปิดทำการ คือ วันจันทร์-ศุกร์ เวลา 08.00-17.00 น. และการทำงานที่ผ่านมาไม่มีปัญหาในการประกอบกิจการ และพนักงานส่วนใหญ่เดินทางมาทำงานโดยใช้รถยนต์ส่วนตัวและรถจักรยานยนต์

โครงสร้างพื้นฐาน ระบุว่า ไฟฟ้า อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ ประปา อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ ปัญหาเสไฟฟ้า อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ การประทุษร้าย เช่น ลักขโมย เป็นต้น อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ การประทุษร้ายต่อร่างกาย เช่น ทะเลาะวิวาท เป็นต้น อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ และการเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ และไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ระบุว่า รับทราบเกี่ยวกับโครงการมาก่อน โดยไม่ระบุแหล่งที่มา และมีความคิดเห็นต่อภาพรวมทั้งโครงการ คือ เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ และไม่ได้รับผลกระทบด้านลบและผลกระทบด้านบวก เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ พบว่า มีผลกระทบด้าน

บวกมากกว่าด้านลบ โดยไม่มีความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ ทั้งในระยะก่อสร้างคาดว่าจะไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพ และในระยะดำเนินการคาดว่าจะไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพเช่นกัน

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการหรือแนวทางการจัดการผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ ระบุว่า ครอบคลุมและเพียงพอ และไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

#### 2.4.7) บริษัท DERBY GROUP จำกัด (สาขาระยอง)

ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งพนักงานการเงินและบัญชี ซึ่งเป็นผู้แทนที่ได้รับมอบหมายจากเจ้าของกิจการ อายุ 29 ปี นับถือศาสนาพุทธ มีสถานะเป็นหัวหน้าครัวเรือน สถานภาพโสด ระดับการศึกษาสูงสุด คือ ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่นี้ โดยสถานประกอบการบริษัท DERBY GROUP จำกัด (สาขาระยอง) มีระยะเวลาในการดำเนินกิจการ 1 ปี มีพนักงานประจำจำนวน 4 คน วันที่เปิดทำการ คือ วันจันทร์-เสาร์ เวลา 08.00-17.00 น. และการดำเนินงานที่ผ่านมาไม่มีปัญหาในการประกอบกิจการ และพนักงานส่วนใหญ่เดินทางมาทำงานโดยใช้รถยนต์ส่วนตัว

โครงสร้างพื้นฐาน ระบุว่า ไฟฟ้า อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ ประปา อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ ปัญหาเสไฟฟ้า อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ การประทุษร้าย เช่น ลักขโมย เป็นต้น อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ การประทุษร้ายต่อร่างกาย เช่น ทะเลาะวิวาท เป็นต้น อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ และการเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ อยู่ในระดับดีและไม่ได้รับผลกระทบ และปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน ระบุว่า ฝุ่นละออง ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาเหตุมาจากการจราจร เสียงดังรบกวน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาเหตุมาจากการจราจร และแรงสั่นสะเทือน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สาเหตุมาจากการจราจร

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ระบุว่า ไม่เคยรับทราบข่าวสารมาก่อน และมีความคิดเห็นต่อภาพรวมทั้งโครงการ คือ ไม่มีความคิดเห็น เนื่องจากยังไม่ทราบรายละเอียดโครงการเท่าที่ควร สำหรับความคิดเห็นต่อโครงการก่อให้เกิดผลกระทบด้านลบ ระบุว่า มลพิษทางอากาศ ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง เสียงดังรบกวน ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง การจัดการขยะมูลฝอย ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง และอุบัติเหตุ/อุบัติภัย ระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง และไม่ได้รับผลกระทบด้านบวก เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ พบว่า มีความคิดเห็นที่ไม่แน่ใจ โดยการพัฒนาโครงการมีความวิตกกังวลเล็กน้อย เนื่องจากกังวลเรื่องชุมชนอยู่ติดกับที่พักของคนงาน ในระยะก่อสร้างคาดว่าจะได้รับผลกระทบเรื่องชุมชนอยู่ติดกับที่พักของคนงาน และในระยะดำเนินการคาดว่าจะไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพ

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการหรือแนวทางการจัดการผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ ระบุว่า ครอบคลุมและเพียงพอ โดยมีข้อเสนอแนะเรื่องที่พักคนงานในช่วงระยะก่อสร้างจะทำให้เกิดเสียงดังและแรงสั่นสะเทือน อาจส่งผลให้รบกวนการพักผ่อนของคนงาน จึงต้องการให้มีการจัดการป้องกันและแก้ไขให้ดี

**ตารางที่ 3.5-52 ผลการสำรวจกลุ่มสถานประกอบการที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาระยะ 0-50 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อ  
ของโครงการ**

ลำดับที่	ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่งของผู้ให้สัมภาษณ์
1	ร้าน TK หลังกาเหล็ก	เจ้าของกิจการ
2	หจก.เอส พี แอล ซีวิล	เจ้าของกิจการ
3	บริษัท บ้านฉางอโต้คาร์การาจ จำกัด	ธุรกิจ*
4	บริษัท บีเอสที เอนเนอส อีลาสโตเมอร์ จำกัด (BEE)	ผู้จัดการส่วนความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม
5	บริษัท กรุงเทพ ซินธิติกส์ จำกัด	เจ้าหน้าที่ส่วนความปลอดภัย*
6	บริษัท พีทีที โกลบอลเคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 11	เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารทั่วไป*
7	บริษัท DERBY GROUP จำกัด (สาขาระยอง)	พนักงานการเงินและบัญชี*
8	จันทร์กระจ่างฟ้า 2 อพาร์ทเมนต์	**
9	บ้านพักชั่วคราวพนักงานบริษัท อิตาเลียนไทย ดีเวลล็อปเมนต์ จำกัด (มหาชน)	**

**หมายเหตุ \*** ได้รับมอบหมายจากผู้จัดการ

**\*\*** ทางโครงการได้ทำการติดตามแล้วพบว่า จันทร์กระจ่างฟ้า 2 อพาร์ทเมนต์ ไม่พบเจ้าของหรือผู้ดูแลและพยายามติดต่อทางโทรศัพท์ แต่ไม่มีผู้รับสาย และบ้านพักชั่วคราวพนักงานบริษัท อิตาเลียนไทย ดีเวลล็อปเมนต์ จำกัด (มหาชน) ต้องขออนุญาตผู้จัดการในการเข้าสัมภาษณ์ แต่สอบถามพนักงานในบริเวณนั้น ไม่มีเบอร์ผู้จัดการและไม่ทราบเวลาที่แน่นอนที่ผู้จัดการจะเข้ามาบริเวณพื้นที่บ้านพัก

### 3.5.2 สาธารณสุข อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

#### 3.5.2.1 สาธารณสุข

##### 1) บทนำ

กิจกรรมการดำเนินงานโครงการอาจส่งผลกระทบต่อด้านสาธารณสุขบริเวณพื้นที่โครงการและบริเวณโดยรอบ ทั้งในด้านการเข้าถึงและการให้บริการทางสาธารณสุข ความพอเพียงของทรัพยากรด้านสาธารณสุข และอุปกรณ์ทางการแพทย์ ตลอดจนสถานะทางสุขภาพกายและสุขภาพจิตของแรงงาน พนักงาน และประชาชนบริเวณพื้นที่ดังกล่าว อันเนื่องมาจากความเสื่อมโทรมของคุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขาภิบาลชุมชน อนามัยสิ่งแวดล้อม และความเสี่ยงจากการเกิดอุบัติเหตุด้านการคมนาคมได้ ดังนั้นการรวบรวมข้อมูลด้านสาธารณสุขโดยรอบพื้นที่โครงการจึงมีความสำคัญและมีความจำเป็น เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานที่ใช้ในการประเมินผลกระทบทางด้านการสาธารณสุขจากการดำเนินกิจกรรมการพัฒนาโครงการทั้งในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ รวมถึงการเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เหมาะสมต่อไป

## 2) วิธีการศึกษา

### 2.1) ข้อมูลทุติยภูมิ

การศึกษาผลกระทบด้านสาธารณสุข โครงการได้รวบรวมข้อมูลจากสถิติข้อมูลพื้นฐานด้านสุขภาพของประเทศไทยโดยกระทรวงสาธารณสุข และสถานะทางสุขภาพของคนไทยโดยองค์การอนามัยโลก สำหรับข้อมูลพื้นฐานด้านสุขภาพสำหรับประชาชนในพื้นที่ศึกษานั้นได้รวบรวมข้อมูลจากศูนย์บริการสาธารณสุข โรงพยาบาลชุมชน โรงพยาบาลศูนย์ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ และสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด โดยเป็นข้อมูลที่รวบรวมในรอบ 5 ปี ย้อนหลัง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564

### 2.2) ข้อมูลปฐมภูมิ

ข้อมูลปฐมภูมิที่ใช้ประกอบการพิจารณาได้มาจากการสัมภาษณ์กลุ่มเป้าหมายภายในพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษา โดยวิธีการสุ่มสัมภาษณ์ด้วยแบบสอบถาม ซึ่งดำเนินการร่วมกับการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของโครงการ

## 3) ผลการศึกษา

### 3.1) ข้อมูลทุติยภูมิ

ข้อมูลพื้นฐานทางด้านสาธารณสุขและสุขภาพของพื้นที่โครงการและบริเวณใกล้เคียงในระยะประมาณ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อและพื้นที่ใกล้เคียง เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานในการพิจารณาโอกาสการเกิดผลกระทบทางสุขภาพจากการดำเนินกิจกรรมการพัฒนาโครงการ โดยมีรายละเอียดข้อมูลพื้นฐานในแต่ละด้านดังนี้

#### 3.1.1) คุณภาพสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ

ข้อมูลคุณภาพสิ่งแวดล้อมทางกายภาพส่วนนี้เป็นข้อมูลที่สอดคล้องกับข้อมูลรายละเอียดโครงการ (บทที่ 2) และทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพที่มีรายละเอียดนำเสนอไว้ในบทที่ 3 ได้แก่ สภาพภูมิอากาศและคุณภาพอากาศ ระดับเสียง ความสั่นสะเทือน และคุณภาพน้ำผิวดิน

#### 3.1.2) สิ่งแวดล้อมทางสังคม

ข้อมูลสิ่งแวดล้อมทางสังคม การปกครอง ลักษณะประชากร สภาพสังคม อ้างถึงบทที่ 3 ด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม

#### 3.1.3) ลักษณะทางเศรษฐกิจ (การจ้างงาน/รายได้)

ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ ประกอบด้วย รายได้ของประชากร รายรับและรายจ่ายของครัวเรือน อ้างถึงบทที่ 3 ด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม

### 3.1.4) ความพอเพียงและความพร้อมของระบบบริการสุขภาพรวมบุคลากร

#### (1) ข้อมูลจำนวนสถานบริการทางการแพทย์และสาธารณสุข

จังหวัดระยองมีโรงพยาบาลของรัฐ จำนวน 9 แห่ง แสดงดังตารางที่ 3.5-53 และตารางที่ 3.5-54 ประกอบด้วย โรงพยาบาลศูนย์ (ขนาด 597 เตียง) 1 แห่ง โรงพยาบาลทั่วไป (ขนาด 162 เตียง) 1 แห่ง โรงพยาบาลทั่วไป (ขนาด 200 เตียง) จำนวน 1 แห่ง โรงพยาบาลชุมชน (ขนาด 73 เตียง) จำนวน 1 แห่ง (ขนาด 70 เตียง) จำนวน 1 แห่ง (ขนาด 48 เตียง) จำนวน 1 แห่ง (ขนาด 43 เตียง) จำนวน 1 แห่ง (ขนาด 30 เตียง) จำนวน 2 แห่ง และโรงพยาบาลเอกชน จำนวน 5 แห่ง และมีคลินิกภาคเอกชน จำนวน 393 แห่ง

โดยพื้นที่อำเภอเมืองระยอง มีโรงพยาบาลของรัฐ จำนวน 2 แห่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) จำนวน 20 แห่ง และศูนย์บริการสาธารณสุข จำนวน 9 แห่ง นอกจากนี้ ยังมีสถานบริการภาคเอกชนในพื้นที่ ประกอบด้วย โรงพยาบาลเอกชน จำนวน 4 แห่ง ได้แก่ โรงพยาบาลมกุฏระยอง โรงพยาบาลกรุงพระยอง โรงพยาบาลรวมแพทย์ และโรงพยาบาลศรีระยอง และคลินิกทุกประเภท จำนวน 208 แห่ง และอำเภอบ้านฉาง มีโรงพยาบาลของรัฐ จำนวน 1 แห่ง

ทั้งนี้เมื่อพิจารณาพื้นที่ศึกษาของโครงการในระยะประมาณ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อ และพื้นที่ใกล้เคียงพื้นที่ศึกษาของโครงการ พบว่า มีสถานบริการด้านสาธารณสุขของรัฐตั้งอยู่ใกล้กับพื้นที่ศึกษา จำนวน 5 แห่ง ประกอบด้วย โรงพยาบาล 2 แห่ง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) 3 แห่ง สรุปได้ดังตารางที่ 3.5-55 และมีรายละเอียดดังนี้

- โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด สังกัดสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข
- โรงพยาบาลบ้านฉาง ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลเมืองบ้านฉาง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลตำบลบ้านฉาง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านสระแก้ว ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลเมืองบ้านฉาง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลปลา ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลตำบลปลา

ตารางที่ 3.5-53 โรงพยาบาลของรัฐ และเอกชน ในจังหวัดระยอง

อำเภอ	ตำบล	โรงพยาบาลรัฐ	โรงพยาบาลเอกชน
เมืองระยอง	ท่าประดู่	โรงพยาบาลศูนย์ระยอง	โรงพยาบาลรวมแพทย์
			โรงพยาบาลจุฬารัตนระยอง
	มาบตาพุด	โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง	โรงพยาบาลมงกุฎระยอง
	เนินพระ	-	โรงพยาบาลกรุงเทพระยอง
	เชิงเนิน	-	โรงพยาบาลศรีระยอง
บ้านฉาง	พลา	โรงพยาบาลบ้านฉาง	-
แกลง	ทางเกวียน	โรงพยาบาลแกลง	-
วังจันทร์	ชุมแสง	โรงพยาบาลวังจันทร์	-
บ้านค่าย	บ้านค่าย	โรงพยาบาลบ้านค่าย	-
ปลวกแดง	ปลวกแดง	โรงพยาบาลปลวกแดง	โรงพยาบาลปิยะเวทซ์ ระยอง
เขาชะเมา	ห้วยทับมอญ	โรงพยาบาลเขาชะเมา	-
นิคมพัฒนา	พนานิคม	โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	-

หมายเหตุ: - หมายถึง ไม่มีโรงพยาบาล

ที่มา: สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, (<http://www.rayonghealth.com> สืบค้นข้อมูล ณ วันที่ 29 สิงหาคม พ.ศ. 2565) และระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ทรัพยากรสุขภาพ, (<http://gishealth.moph.go.th/healthmap/report.php>, สืบค้นข้อมูล ณ วันที่ 29 สิงหาคม พ.ศ. 2565)

ตารางที่ 3.5-54 สถานบริการสาธารณสุข จำแนกรายอำเภอในจังหวัดระยอง ประจำปี พ.ศ. 2564

อำเภอ	จำนวนสถานบริการสาธารณสุข														
	โรงพยาบาลศูนย์		โรงพยาบาลทั่วไป		โรงพยาบาลชุมชน		โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (แห่ง)	ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาล (แห่ง)	โรงพยาบาลอื่นสังกัด สธ.		โรงพยาบาลสังกัดอื่น		โรงพยาบาลเอกชน		คลินิก (แห่ง)
	แห่ง	เตียง	แห่ง	เตียง	แห่ง	เตียง			แห่ง	เตียง	แห่ง	เตียง	แห่ง	เตียง	
เมืองระยอง	1	597	1	162	0	0	20	9	0	0	0	0	4	365	208
บ้านฉาง	0	0	0	0	1	70	9	0	0	0	1	10	0	0	31
แกลง	0	0	1	212	0	0	23	1	0	0	0	0	0	0	63
วังจันทร์	0	0	0	0	1	43	7	0	0	0	0	0	0	0	5
บ้านค่าย	0	0	0	0	1	48	15	0	0	0	0	0	0	0	14
ปลวกแดง	0	0	0	0	1	73	10	0	0	0	0	0	1	30	55
เขาชะเมา	0	0	0	0	1	30	6	0	0	0	0	0	0	0	4
นิคมพัฒนา	0	0	0	0	1	30	5	0	0	0	0	0	0	0	13
รวม	1	597	2	374	6	294	95	10	0	0	1	10	5	395	393

ที่มา: สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, (<http://www.rayonghealth.com> สืบค้นข้อมูล ณ วันที่ 29 สิงหาคม พ.ศ. 2565) และระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ทรัพยากรสุขภาพ, (<http://gishealth.moph.go.th/healthmap/report.php>, สืบค้นข้อมูล ณ วันที่ 29 สิงหาคม พ.ศ. 2565)

## ตารางที่ 3.5-55 สถานบริการสาธารณสุขบริเวณพื้นที่ศึกษาและพื้นที่ใกล้เคียง

เขตการปกครอง	โรงพยาบาล	สถานบริการสาธารณสุข
เทศบาลเมืองมาบตาพุด	<ul style="list-style-type: none"> <li>โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง</li> </ul>	-
เทศบาลเมืองบ้านฉาง	<ul style="list-style-type: none"> <li>โรงพยาบาลบ้านฉาง</li> <li>โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านสระแก้ว</li> </ul>	-
เทศบาลตำบลบ้านฉาง	<ul style="list-style-type: none"> <li>โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน</li> </ul>	-
เทศบาลตำบลพลา	<ul style="list-style-type: none"> <li>โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพลา</li> </ul>	-

ที่มา: สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, (<http://www.rayonghealth.com> สืบค้นข้อมูล ณ วันที่ 29 สิงหาคม พ.ศ. 2565)

(2) ข้อมูลจำนวนบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุข(2.1) จังหวัดระยอง

จากข้อมูลแสดงกำลังคนตามระบบการจัดสรรบุคลากรทางการแพทย์ด้วยการวิเคราะห์อัตรากำลังตามภาระงาน ขั้นต่ำ-ขั้นสูง ปี พ.ศ. 2564 พบว่า ในภาพรวมของจังหวัดระยองมีการขาดแคลนแพทย์ 141 คน ทันตแพทย์ 10 คน เภสัชกร 28 คน และพยาบาล 418 คน สำหรับสถานบริการสาธารณสุขบริเวณพื้นที่ศึกษาและพื้นที่ใกล้เคียง ได้แก่ โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง ขาดแคลนแพทย์ 7 คน และทันตแพทย์ 2 คน และมีจำนวนพยาบาลเกินกว่าระบบจัดสรรที่ให้มี 55 คน และโรงพยาบาลบ้านฉาง ขาดแคลนแพทย์ 8 คน ทันตแพทย์ 1 คน เภสัชกร 1 คน และพยาบาล 4 คน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-56 ซึ่งการขาดแคลนบุคลากรดังกล่าวอาจส่งผลกระทบต่อคุณภาพในการดูแลสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ได้

ตารางที่ 3.5-56 ข้อมูลแสดงกำลังคนตามระบบการจัดสรรบุคลากรทางการแพทย์ด้วยการวิเคราะห์อัตรากำลังตามภาระงาน ชั้นต่ำ-ชั้นสูง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

จำนวน : คน

หน่วยงาน	แพทย์			ทันตแพทย์			เภสัชกร			พยาบาลวิชาชีพ		
	ควรมี	มีจริง	ขาด/เกิน	ควรมี	มีจริง	ขาด/เกิน	ควรมี	มีจริง	ขาด/เกิน	ควรมี	มีจริง	ขาด/เกิน
โรงพยาบาลระยอง	183	113	-70	25	19	-6	57	45	-12	1,045	615	-430
โรงพยาบาลแก่ง	52	28	-24	9	7	-2	21	18	-3	192	178	-14
โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง	39	32	-7	10	8	-2	16	16	0	124	179	+55
โรงพยาบาลบ้านฉาง	16	8	-8	5	4	-1	9	8	-1	69	65	-4
โรงพยาบาลวังจันทร์	12	4	-8	3	5	+2	10	5	-5	49	43	-6
โรงพยาบาลบ้านค่าย	16	8	-8	3	4	+2	8	6	-2	62	65	+3
โรงพยาบาลปลวกแดง	17	6	-11	6	6	0	8	6	-2	64	58	-6
โรงพยาบาลเขาชะเมาเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา	6	4	-2	3	2	-1	4	3	-1	40	34	-6
โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	9	6	-3	3	3	-1	5	3	-2	40	30	-10
รวม	350	209	-141	67	57	-10	138	110	-28	1,685	1,267	-418

ที่มา: สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, (<http://www.rayonghealth.com>) สืบค้นข้อมูล ณ วันที่ 29 สิงหาคม พ.ศ. 2565)

(2.2) บริเวณพื้นที่ศึกษาและใกล้เคียง

จากการรวบรวมข้อมูลบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขจากโรงพยาบาลและสถานบริการสาธารณสุขที่ให้บริการแก่ประชาชนบริเวณพื้นที่ศึกษาและใกล้เคียง (ตารางที่ 3.5-57) พบว่า

- โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง มีแพทย์ 36 คน ทันตแพทย์ 8 คน เภสัชกร 16 คน พยาบาลวิชาชีพ 256 คน และเจ้าหน้าที่สาธารณสุขประจำ 6 คน
- โรงพยาบาลบ้านฉาง มีแพทย์ 10 คน ทันตแพทย์ 6 คน เภสัชกร 8 คน พยาบาล 65 คน และเจ้าหน้าที่สาธารณสุขประจำ 1 คน
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุน มีจำนวนพยาบาลวิชาชีพ 3 คน และเจ้าหน้าที่สาธารณสุขประจำ 5 คน
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านสระแก้ว มีจำนวนพยาบาลวิชาชีพ 3 คน และเจ้าหน้าที่สาธารณสุขประจำ 1 คน
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านปลา มีจำนวนพยาบาลวิชาชีพ 3 คน และเจ้าหน้าที่สาธารณสุขประจำ 1 คน

ตารางที่ 3.5-57 สถานบริการสาธารณสุข จำนวนบุคลากร และพื้นที่รับผิดชอบ

เขตการปกครอง	สถานบริการสาธารณสุข	แพทย์ (คน)	ทันตแพทย์ (คน)	เภสัชกร (คน)	พยาบาลวิชาชีพ (คน)	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข (คน)	เจ้าหน้าที่อื่นๆ (คน)
อำเภอเมืองระยอง	โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง	36	8	16	256	6	218
เทศบาลเมืองบ้านฉาง	โรงพยาบาลบ้านฉาง	10	6	8	65	1	19
เทศบาลเมืองมาบตาพุด	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุน	-	-	-	3	5	-
องค์การบริหารส่วนตำบลสำนักท้อน	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านสระแก้ว	-	-	-	3	1	-
เทศบาลตำบลบ้านฉาง	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านปลา	-	-	-	3	1	-

หมายเหตุ : - หมายถึง ไม่มีบุคลากรด้านที่ระบุ

ที่มา : สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, (<http://www.rayonghealth.com> สืบค้นข้อมูล ณ วันที่ 29 สิงหาคม พ.ศ. 2565) และระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ทรัพยากรสุขภาพ, (<http://gishealth.moph.go.th/healthmap/report.php>, สืบค้นข้อมูล ณ วันที่ 29 สิงหาคม พ.ศ. 2565)

### 3.1.5) สถานะทางสุขภาพ

ข้อมูลสถานะทางสุขภาพของประชากรในพื้นที่ศึกษาและใกล้เคียงถือได้ว่าเป็นเรื่องสำคัญเป็นอย่างยิ่งในการประเมินผลกระทบทางสุขภาพ อันเนื่องมาจากการดำเนินกิจกรรมโครงการทั้งในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการของโครงการ เนื่องจากเป็นข้อมูลที่สามารถแสดงสภาวะการณ์การเจ็บป่วยของประชากรในพื้นที่โครงการ และสามารถใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบทางสุขภาพได้เป็นอย่างดี โดยข้อมูลสถานะทางสุขภาพที่นำมาพิจารณา ได้แก่ ข้อมูลสาเหตุการเจ็บป่วย ข้อมูลสาเหตุการตาย และสถิติการบาดเจ็บ โดยรวบรวมข้อมูลจากสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง โรงพยาบาลบ้านฉาง และระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ทรัพยากรสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข โดยมีรายละเอียดดังนี้

#### (1) สาเหตุการเจ็บป่วย

การรวบรวมข้อมูลการเจ็บป่วย ประกอบด้วยข้อมูล สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยนอกตามบันทึกรายงานผู้ป่วยนอก (รง.504) และสาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยในตามบันทึกรายงานผู้ป่วยใน (รง.505) รวมถึงสาเหตุการเจ็บป่วยของกลุ่มโรคที่ต้องเฝ้าระวังทางระบาดวิทยาตามบันทึกระบาดวิทยา (รง.506) มีรายละเอียดดังนี้

##### (1.1) สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยนอก ตามบันทึกรายงานผู้ป่วยนอก (รง.504)

จากการรวบรวมสถิติข้อมูลสาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยนอก ตามบันทึกรายงานผู้ป่วยนอก (รง.504) ทั้ง 21 กลุ่มอาการโรค ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2560-2564) พบว่า

##### ■ จังหวัดระยอง

เมื่อพิจารณาอัตราการป่วยต่อประชากรแสนคนในพื้นที่จังหวัดระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า ประชากรส่วนใหญ่มีอัตราการป่วยสูงสุดด้วยโรคเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม รองลงมาคือ โรคระบบไหลเวียนเลือด ลำดับถัดมา คือ โรคระบบทางเดินหายใจ (พ.ศ. 2560-2562) และโรคระบบกล้ามเนื้อโครงร่างและเนื้อเยื่อเสริม (พ.ศ. 2563-2564) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-58

##### ■ โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง

เมื่อพิจารณาอัตราการป่วยต่อประชากรแสนคนจากการรวบรวมสถิติข้อมูลสาเหตุการเจ็บป่วยของโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า ประชากรส่วนใหญ่มีอัตราป่วยสูงสุดด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ (พ.ศ. 2560-2562) โรคระบบกล้ามเนื้อโครงร่างและเนื้อเยื่อเสริม (พ.ศ. 2563) โรคเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม (พ.ศ. 2564) รองลงมาคือ โรคระบบกล้ามเนื้อโครงร่างและเนื้อเยื่อเสริม (พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2562) โรคเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม (พ.ศ. 2561 และ พ.ศ. 2563) โรคระบบไหลเวียนเลือด

(พ.ศ. 2564) ลำดับถัดมา คือ โรคเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม (พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2562) โรคระบบกล้ามเนื้อเนื้อรวมโครงร่างและเนื้อเยื่อเสริม (พ.ศ. 2561) โรคระบบไหลเวียนเลือด (พ.ศ. 2563) โรคระบบกล้ามเนื้อเนื้อรวมโครงร่างและเนื้อเยื่อเสริม (พ.ศ. 2564) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-59

■ โรงพยาบาลบ้านฉาง

เมื่อพิจารณาอัตราการป่วยต่อประชากรแสนคนจากการรวบรวมสถิติข้อมูลสาเหตุการเจ็บป่วยของโรงพยาบาลบ้านฉาง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า ประชากรส่วนใหญ่มีอัตราป่วยสูงสุดด้วยโรคเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม (พ.ศ. 2560-2561 และ พ.ศ. 2563-2564) โรคระบบไหลเวียนเลือด (พ.ศ. 2562) รองลงมาคือ โรคระบบไหลเวียนเลือด (พ.ศ. 2560-2561 และ พ.ศ. 2563-2564) โรคเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม (พ.ศ. 2562) ลำดับถัดมา คือ โรคระบบทางเดินหายใจ (พ.ศ. 2560-2563) โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก (พ.ศ. 2564) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-60

■ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านสระแก้ว

เมื่อพิจารณาอัตราการป่วยต่อประชากรแสนคนจากการรวบรวมสถิติข้อมูลสาเหตุการเจ็บป่วยของโรงพยาบาลบ้านฉาง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า ประชากรส่วนใหญ่มีอัตราป่วยสูงสุดด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ (พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2562-2564) โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก (พ.ศ. 2561) รองลงมาคือ อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้ (พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2563) โรคระบบทางเดินหายใจ (พ.ศ. 2561) โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก (พ.ศ. 2562) โรคระบบไหลเวียนเลือด (พ.ศ. 2564) ลำดับถัดมา คือ โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก (พ.ศ. 2560) อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้ (พ.ศ. 2561 -2562 และ พ.ศ. 2564) โรคระบบไหลเวียนเลือด (พ.ศ. 2563) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-61

## ตารางที่ 3.5-58 สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ของจังหวัดระยอง ปี พ.ศ. 2560-2564

อัตราต่อประชากร 100,000 คน

สาเหตุการเจ็บป่วย	พ.ศ. 2560	พ.ศ. 2561	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564
1. โรคติดเชื้อและปรสิต	122,119	132,963	133,013	185,404	106,470
2. เนื้องอก (รวมมะเร็ง)	24,465	25,475	29,823	46,100	28,758
3. โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดและความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	23,435	21,341	25,872	39,694	22,925
4. โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	369,278*	370,370*	398,756*	607,544*	376,063*
5. ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	45,715	49,901	58,537	91,021	55,265
6. โรคระบบประสาท	39,888	39,992	42,734	61,299	36,082
7. โรคตารวมส่วนประกอบของตา	63,625	64,031	69,267	97,876	53,311
8. โรคหูและปุ่มกกหู	19,122	18,568	19,661	29,048	16,002
9. โรคระบบไหลเวียนเลือด	362,141**	361,242**	384,295**	590,766**	368,779**
10. โรคระบบทางเดินหายใจ	321,470***	282,873***	299,694***	317,347	133,391
11. โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	232,029	239,659	236,471	291,876	151,684
12. โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	77,855	72,339	75,784	105,130	54,942
13. โรคระบบกล้ามเนื้อโครงร่างและเนื้อเยื่อเสริม	234,723	232,510	249,956	355,112***	188,899***
14. โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ	118,555	123,690	139,718	207,622	129,553
15. ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	15,595	16,132	17,723	26,684	15,014
16. ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไปจนถึง 7 วัน หลังคลอด)	3,299	3,574	4,400	6,555	2,947
17. รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิดการพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซมผิดปกติ	3,300	2,915	3,156	4,750	2,445

## ตารางที่ 3.5-58 สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ของจังหวัดระยอง ปี พ.ศ. 2560-2564 (ต่อ)

อัตราต่อประชากร 100,000 คน

สาเหตุการเจ็บป่วย	พ.ศ. 2560	พ.ศ. 2561	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564
18. อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	224,821	220,634	224,645	333,010	172,468
19. การเป็นพิษและผลที่ตามมา	1,270	1,256	1,019	1,394	831
20. อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	39,332	37,289	37,170	53,843	28,356
21. สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	84,956	93,024	82,519	125,179	65,395

หมายเหตุ: \*สาเหตุการเจ็บป่วยอันดับ 1    \*\*สาเหตุการเจ็บป่วยอันดับ 2    \*\*\*สาเหตุการเจ็บป่วยอันดับ 3

อัตราต่อประชากร 100,000 คน คำนวณจากจำนวนประชากรกลางปี พ.ศ. 2560-2564 ของจังหวัดระยองประชากร 1 คน สามารถเข้ารับบริการจากโรงพยาบาลได้มากกว่า 1 ครั้ง

ที่มา: สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, พ.ศ. 2565

ตารางที่ 3.5-59 สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ของประชากรในโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยะเวลา ปี พ.ศ. 2560-2564

อัตราต่อประชากร 100,000 คน

สาเหตุการเจ็บป่วย	พ.ศ. 2560	พ.ศ. 2561	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564
1. โรคติดเชื้อและปรสิต	11,865	12,596	13,880	12,458	9,102
2. เนื้องอก (รวมมะเร็ง)	1,213	1,284	1,569	1,694	1,512
3. โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดและความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	1,310	1,221	1,407	1,444	1,373
4. โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	20,197***	20,391**	21,577***	23,144**	23,881*
5. ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	825	805	1,139	1,263	1,553
6. โรคระบบประสาท	2,901	3,217	3,850	4,019	3,406
7. โรคตามาร่วมส่วนประกอบของตา	2,647	4,439	6,407	5,898	5,584
8. โรคหูและปุ่มกกหู	2,191	1,922	2,154	2,252	1,686
9. โรคระบบไหลเวียนเลือด	18,723	18,949	19,318	20,220***	21,025**
10. โรคระบบทางเดินหายใจ	26,255*	25,016*	31,278*	19,031	8,032
11. โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	18,477	19,243	20,007	16,547	10,558
12. โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	5,392	5,171	5,534	5,119	3,861
13. โรคระบบกล้ามเนื้อโครงร่างและเนื้อเยื่อเสริม	21,025**	20,330***	24,925**	24,429*	15,652***
14. โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ	7,776	7,615	7,674	7,191	6,448
15. ภาวะแทรกซ้อนการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	3,335	2,954	3,136	3,347	2,523
16. ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไปจนถึง 7 วันหลังคลอด)	531	678	850	1,120	696
17. รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิดการพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซมผิดปกติ	232	151	205	239	166

ตารางที่ 3.5-59 สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ของประชากรในโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง ปี พ.ศ. 2560-2564 (ต่อ)

อัตราต่อประชากร 100,000 คน

สาเหตุการเจ็บป่วย	พ.ศ. 2560	พ.ศ. 2561	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564
18. อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	11,024	11,864	16,801	14,412	9,802
19. การเป็นพิษและผลที่ตามมา	83	108	210	105	103
20. อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	4,062	4,112	4,653	4,563	3,508
21. สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	8,707	10,183	10,710	10,745	8,675

หมายเหตุ: \* สาเหตุการเจ็บป่วยอันดับ 1      \*\* สาเหตุการเจ็บป่วยอันดับ 2      \*\*\* สาเหตุการเจ็บป่วยอันดับ 3

อัตราต่อประชากร 100,000 คน คำนวณจากจำนวนประชากรกลางปี พ.ศ. 2560-2564 ของจังหวัดระยอง ประชากร 1 คน สามารถเข้ารับบริการจากโรงพยาบาลได้มากกว่า 1 ครั้ง

ที่มา: โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง, พ.ศ. 2565

## ตารางที่ 3.5-60 สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ของประชากรในโรงพยาบาลบ้านฉาง ปี พ.ศ. 2560-2564

อัตราต่อประชากร 100,000 คน

สาเหตุการเจ็บป่วย	พ.ศ. 2560	พ.ศ. 2561	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564
1. โรคติดเชื้อและปรสิต	4,775	5,838	5,423	4,880	3,399
2. เนื้องอก (รวมมะเร็ง)	719	638	710	623	542
3. โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดและความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	2,990	1,110	1,378	1,696	1,496
4. โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	23,386*	19,928*	21,043**	19,604*	17,413*
5. ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	2,231	1,231	1,047	604	541
6. โรคระบบประสาท	1,356	1,314	1,728	1,633	1,533
7. โรคตารวมส่วนประกอบของตา	1,372	1,419	1,943	1,896	1,367
8. โรคหูและปุ่มกกหู	441	478	558	491	387
9. โรคระบบไหลเวียนเลือด	20,755**	19,709**	21,410*	18,994**	17,143**
10. โรคระบบทางเดินหายใจ	13,972***	11,706***	13,591***	11,946***	6,174
11. โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	11,215	10,015	9,795	7,549	9,508***
12. โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	2,787	2,054	2,389	2,108	1,877
13. โรคระบบกล้ามเนื้อโครงร่างและเนื้อเยื่อเสริม	10,636	9,250	11,652	10,718	8,182
14. โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ	3,459	5,527	10,699	7,391	6,048
15. ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	274	1,045	612	622	464
16. ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไปจนถึง 7 วันหลังคลอด)	122	195	207	218	117
17. รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิดการพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซมผิดปกติ	121	88	116	103	96

## ตารางที่ 3.5-60 สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ของประชากรในโรงพยาบาลบ้านฉาง ปี พ.ศ. 2560-2564 (ต่อ)

อัตราต่อประชากร 100,000 คน

สาเหตุการเจ็บป่วย	พ.ศ. 2560	พ.ศ. 2561	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564
18. อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	7,029	7,632	9,023	9,807	6,929
19. การเป็นพิษและผลที่ตามมา	26	14	13	5	3
20. อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	1,679	924	1,215	1,215	954
21. สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	4,355	3,389	3,159	2,347	1,932

หมายเหตุ: \* สาเหตุการเจ็บป่วยอันดับ 1      \*\* สาเหตุการเจ็บป่วยอันดับ 2      \*\*\* สาเหตุการเจ็บป่วยอันดับ 3

อัตราต่อประชากร 100,000 คน คำนวณจากจำนวนประชากรกลางปี พ.ศ. 2560-2564 ของจังหวัดระยอง ประชากร 1 คน สามารถเข้ารับบริการจากโรงพยาบาลได้มากกว่า 1 ครั้ง

ที่มา: โรงพยาบาลบ้านฉาง, พ.ศ. 2565

## ตารางที่ 3.5-61 สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ของประชากรในโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านสระแก้ว ปี พ.ศ. 2560-2564

อัตราต่อประชากร 100,000 คน

สาเหตุการเจ็บป่วย	พ.ศ. 2560	พ.ศ. 2561	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564
1. โรคติดเชื้อและปรสิต	43	76	43	45	19
2. เนื้องอก (รวมมะเร็ง)	0	1	0	1	0
3. โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดและความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	2	11	3	0	0
4. โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม	138	349	93	73	44
5. ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	5	5	9	6	7
6. โรคระบบประสาท	10	2	0	0	0
7. โรคตารวมส่วนประกอบของตา	124	66	47	38	34
8. โรคหูและปุ่มกกหู	6	0	3	2	2
9. โรคระบบไหลเวียนเลือด	236	499	254	186***	138**
10. โรคระบบทางเดินหายใจ	846*	556**	413*	328*	148*
11. โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	242***	565*	411**	79	75
12. โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	184	61	64	98	64
13. โรคระบบกล้ามเนื้อโครงร่างและเนื้อเยื่อเสริม	202	117	100	96	83
14. โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ	65	97	23	47	4
15. ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด	0	0	0	0	0
16. ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไปจนถึง 7 วันหลังคลอด)	0	0	0	0	0
17. รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิดการพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซมผิดปกติ	2	0	1	0	1

## ตารางที่ 3.5-61 สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ของประชากรในโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านสระแก้ว ปี พ.ศ. 2560-2564 (ต่อ)

อัตราต่อประชากร 100,000 คน

สาเหตุการเจ็บป่วย	พ.ศ. 2560	พ.ศ. 2561	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564
18. อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	378**	350***	343***	232**	113***
19. การเป็นพิษและผลที่ตามมา	0	0	0	0	0
20. อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	18	4	14	8	6
21. สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย	87	18	15	28	7

หมายเหตุ: \* สาเหตุการเจ็บป่วยอันดับ 1      \*\* สาเหตุการเจ็บป่วยอันดับ 2      \*\*\* สาเหตุการเจ็บป่วยอันดับ 3

อัตราต่อประชากร 100,000 คน คำนวณจากจำนวนประชากรกลางปี พ.ศ. 2560-2564 ของจังหวัดระยอง ประชากร 1 คน สามารถเข้ารับบริการจากโรงพยาบาลได้มากกว่า 1 ครั้ง

ที่มา: โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านสระแก้ว, พ.ศ. 2565

(1.2) สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยใน ตามบันทึกรายงานผู้ป่วยใน (รง.505)

จากการรวบรวมสถิติข้อมูลสาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยใน ตามบันทึกรายงานผู้ป่วยใน (รง. 505) ของประชาชนที่ได้รับการรักษาในสถานพยาบาล ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2560-2564) มีสาเหตุการเจ็บป่วย 10 อันดับแรก ดังนี้

■ จังหวัดระยอง

เมื่อพิจารณาอัตราการป่วยต่อประชากรแสนคน สูงสุด 10 อันดับแรก ในพื้นที่จังหวัดระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า สาเหตุการเจ็บป่วยของประชาชนส่วนใหญ่เกิดจาก ความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ โภชนาการและเมตาบอลิซึมอื่นๆ รองลงมา คือ โรคแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การเจ็บครรภ์ การคลอด ระยะหลังคลอดและภาวะอื่นๆ ทางสูติกรรมที่มีได้ระบุไว้ที่อื่น และโรคความดันโลหิตสูง ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-62

■ อำเภอเมืองระยอง

เมื่อพิจารณาอัตราการป่วยต่อประชากรแสนคน สูงสุด 10 อันดับแรก ในพื้นที่อำเภอเมืองระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า สาเหตุการเจ็บป่วยของประชาชนส่วนใหญ่เกิดจาก ปอดบวม (พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2564) การดูแลมารดาอื่นๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ในระยะคลอด (พ.ศ. 2561-2563) รองลงมา คือ การดูแลมารดาอื่นๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในระยะคลอด (พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2564) ปอดบวม (พ.ศ. 2561) โลหิตจางอื่นๆ (พ.ศ. 2562-2563) ลำดับถัดมา คือ การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่นๆ ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย (พ.ศ. 2560) โลหิตจางอื่นๆ (พ.ศ. 2561) ต้อกระจกและความผิดปกติของเลนส์อื่นๆ (พ.ศ. 2562) ภาวะอื่นๆ ในระยะปริกำเนิด (พ.ศ. 2563) และการติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ (พ.ศ. 2564) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-63

■ อำเภอบ้านฉาง

เมื่อพิจารณาอัตราการป่วยต่อประชากรแสนคน สูงสุด 10 อันดับแรก ในพื้นที่อำเภอบ้านฉาง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า สาเหตุการเจ็บป่วยของประชาชนส่วนใหญ่เกิดจากปอดบวม ลำดับรองลงมา คือ คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน (พ.ศ. 2560-2561) ไข้จากไวรัสที่นำโดยแมลงและใช้เลือดออกที่เกิดจากไวรัสอื่นๆ (พ.ศ. 2562-2563) โลหิตจางอื่นๆ (พ.ศ. 2564) และหลอดลมอักเสบเฉียบพลันและหลอดลมเล็กอักเสบเฉียบพลัน (พ.ศ. 2560) โรคหลอดลมอักเสบ หลุมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรังอื่น (พ.ศ. 2561) ไข้หวัดใหญ่ (พ.ศ. 2562) การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่น ๆ, ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย (พ.ศ. 2563) และโรคอื่นๆ ของระบบทางเดินปัสสาวะ (พ.ศ. 2564) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-64

■ โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง

เมื่อพิจารณาอัตราการป่วยต่อประชากรแสนคน สูงสุด 10 อันดับแรก ในโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า สาเหตุการเจ็บป่วยของประชาชนส่วนใหญ่เกิดจากความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ โภชนาการและเมตาบอลิซึมอื่นๆ ลำดับรองลงมา คือ โรคแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การเจ็บครรภ์ การคลอด ระยะหลังคลอดและภาวะอื่น ๆ ทางสูติกรรมที่มีได้ระบุไว้ที่อื่น (พ.ศ. 2560) ความผิดปกติอื่น ๆ ที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด รูปร่างผิดปกติ (พ.ศ. 2561-2563) โรคความดันโลหิตสูง (พ.ศ. 2564) และการคลอดเดี่ยว (คลอดปกติ) (พ.ศ. 2560) โรคแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การเจ็บครรภ์ การคลอด ระยะหลังคลอดและภาวะอื่น ๆ ทางสูติกรรมที่มีได้ระบุไว้ที่อื่น (พ.ศ. 2561 - 2562) โรคความดันโลหิตสูง (พ.ศ. 2563) ความผิดปกติอื่น ๆ ที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด รูปร่างผิดปกติ (พ.ศ. 2564) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-65

■ โรงพยาบาลบ้านฉาง

เมื่อพิจารณาอัตราการป่วยต่อประชากรแสนคน สูงสุด 10 อันดับแรก ในโรงพยาบาลบ้านฉาง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า สาเหตุการเจ็บป่วยของประชาชนส่วนใหญ่เกิดความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ โภชนาการและเมตาบอลิซึมอื่นๆ (พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2562-2564) โรคความดันโลหิตสูง (พ.ศ. 2561) ลำดับรองลงมา คือ โรคความดันโลหิตสูง (พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2562-2564) โรคติดเชื้ออื่น ๆ ของลำไส้ (พ.ศ. 2561) และโรคติดเชื้ออื่น ๆ ของลำไส้ (พ.ศ. 2560) ความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ โภชนาการและเมตาบอลิซึมอื่นๆ (พ.ศ. 2561) อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและห้องปฏิบัติการ ที่มีได้ระบุไว้ที่อื่นใด (พ.ศ. 2562-2563) ปอดอักเสบ (พ.ศ. 2564) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-66

## ตารางที่ 3.5-62 สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยใน 10 อันดับแรกของจังหวัดระยอง ปี พ.ศ. 2560-2564

อัตราป่วยต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา
1	ความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิซึมอื่นๆ	2,872.14	ความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิซึมอื่นๆ	2,394.23	ความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิซึมอื่นๆ	2,497.39	ความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิซึมอื่นๆ	2,764.17	ความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิซึมอื่นๆ	2,789.90
2	โรคแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การเจ็บครรภ์ การคลอด ระยะหลังคลอดและภาวะอื่นๆ ทางสูติกรรมที่มีได้ระบุไว้ที่อื่น	1,843.60	โรคแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การเจ็บครรภ์ การคลอด ระยะหลังคลอดและภาวะอื่นๆ ทางสูติกรรมที่มีได้ระบุไว้ที่อื่น	1,633.24	โรคแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การเจ็บครรภ์ การคลอด ระยะหลังคลอดและภาวะอื่นๆ ทางสูติกรรมที่มีได้ระบุไว้ที่อื่น	1,743.66	โรคแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การเจ็บครรภ์ การคลอด ระยะหลังคลอดและภาวะอื่นๆ ทางสูติกรรมที่มีได้ระบุไว้ที่อื่น	1,798.93	โรคแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การเจ็บครรภ์ การคลอด ระยะหลังคลอดและภาวะอื่นๆ ทางสูติกรรมที่มีได้ระบุไว้ที่อื่น	1,702.07
3	โรคความดันโลหิตสูง	1,652.66	โรคความดันโลหิตสูง	1,555.31	โรคความดันโลหิตสูง	1,583.40	โรคความดันโลหิตสูง	1,683.86	โรคความดันโลหิตสูง	1,579.89
4	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดและความผิดปกติบางชนิดที่เกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	1,510.72	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดและความผิดปกติบางชนิดที่เกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	1,366.56	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดและความผิดปกติบางชนิดที่เกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	1,357.20	ความผิดปกติอื่นๆ ที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิดรูปร่างผิดปกติ	1,494.11	ความผิดปกติอื่นๆ ที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิดรูปร่างผิดปกติ	1,457.44
5	ความผิดปกติอื่นๆ ที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิดรูปร่างผิดปกติ	1,370.20	ความผิดปกติอื่นๆ ที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิดรูปร่างผิดปกติ	1,173.77	ความผิดปกติอื่นๆ ที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิดรูปร่างผิดปกติ	1,245.06	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดและความผิดปกติบางชนิดที่เกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	1,396.06	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดและความผิดปกติบางชนิดที่เกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	1,362.83
6	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและห้องปฏิบัติการ ที่มีได้ระบุไว้ที่อื่นใด	1,171.89	โรคเบาหวาน	1,060.15	โรคเบาหวาน	1,098.92	โรคเบาหวาน	1,163.77	โรคเบาหวาน	1,088.37

## ตารางที่ 3.5-62 สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยใน 10 อันดับแรกของจังหวัดระยอง ปี พ.ศ. 2560-2564 (ต่อ)

อัตราป่วยต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา
7	โรคเบาหวาน	1,119.62	อาการ อาการแสดงและสิ่ง ผิดปกติที่พบได้จากการตรวจ ทางคลินิกและห้องปฏิบัติการ ที่มีได้ระบุไว้ที่อื่นใด	1,038.69	อาการ อาการแสดงและสิ่ง ผิดปกติที่พบได้จากการตรวจ ทางคลินิกและห้องปฏิบัติการ ที่มีได้ระบุไว้ที่อื่นใด	1,098.24	อาการ อาการแสดงและสิ่ง ผิดปกติที่พบได้จากการ ตรวจทางคลินิกและ ห้องปฏิบัติการ ที่มีได้ระบุ ไว้ที่อื่นใด	1,016.15	อาการ อาการแสดงและสิ่ง ผิดปกติที่พบได้จากการ ตรวจทางคลินิกและ ห้องปฏิบัติการ ที่มีได้ระบุ ไว้ที่อื่นใด	1,033.10
8	โรคอื่นของระบบย่อยอาหาร	951.48	โรคอื่นของระบบย่อยอาหาร	880.05	โรคอื่นของระบบย่อยอาหาร	806.92	โรคติดเชื้อและปรสิตอื่นๆ	782.64	ปอดอักเสบ	1,008.88
9	การคลอดเดี่ยว (คลอดปกติ)	821.16	การคลอดเดี่ยว (คลอดปกติ)	795.29	โรคติดเชื้อและปรสิตอื่นๆ	749.20	โรคอื่นของระบบย่อยอาหาร	769.81	ระบบหายใจส่วนบนติดเชื้อเฉียบพลันและโรคอื่น ของระบบหายใจส่วนบน	878.13
10	ปอดอักเสบ	795.38	ปอดอักเสบ	772.43	โรคหัวใจและโรคของการ ไหลเวียนเลือดผ่านปอดอื่นๆ	747.97	โรคหัวใจและโรคของการ ไหลเวียนเลือดผ่านปอด อื่นๆ	754.42	โรคติดเชื้อและปรสิตอื่นๆ	721.83

หมายเหตุ: อัตราต่อประชากร 100,000 คน คำนวณจากจำนวนประชากรกลางปี พ.ศ. 2560-2564 ของจังหวัดระยอง ประชากร 1 คน สามารถเข้ารับบริการจากโรงพยาบาลได้มากกว่า 1 ครั้ง

ที่มา: สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, พ.ศ. 2565

## ตารางที่ 3.5-63 สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยใน 10 อันดับแรกของอำเภอเมืองระยอง ปี พ.ศ. 2560-2564

อัตราป่วยต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา
1	ปอดบวม	330.41	การดูแลมารดาอื่น ๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ในระยะคลอด	325.17	การดูแลมารดาอื่น ๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ในระยะคลอด	367.20	การดูแลมารดาอื่น ๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ในระยะคลอด	352.38	ปอดบวม	402.88
2	การดูแลมารดาอื่น ๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ในระยะคลอด	267.42	ปอดบวม	238.35	โลหิตจางอื่น ๆ	213.81	โลหิตจางอื่น ๆ	231.01	การดูแลมารดาอื่น ๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ในระยะคลอด	341.26
3	การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	191.78	โลหิตจางอื่น ๆ	190.37	ต่อกระดูกและความผิดปกติของเส้นอื่น ๆ	190.00	ภาวะอื่น ๆ ในระยะปริกำเนิด	201.21	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	224.93
4	ภาวะอื่น ๆ ในระยะปริกำเนิด	187.28	ต่อกระดูกและความผิดปกติของเส้นอื่น ๆ	171.29	ภาวะอื่น ๆ ในระยะปริกำเนิด	189.59	ภาวะแทรกซ้อนอื่น ๆ ของการตั้งครรภ์ และการคลอด	161.15	โลหิตจางอื่น ๆ	205.63
5	ภาวะแทรกซ้อนอื่น ๆ ของการตั้งครรภ์ และการคลอด	176.03	ภาวะอื่น ๆ ในระยะปริกำเนิด	164.66	ปอดบวม	170.26	ต่อกระดูกและความผิดปกติของเส้นอื่น ๆ	155.76	ภาวะแทรกซ้อนอื่น ๆ ของการตั้งครรภ์ และการคลอด	165.57
6	โลหิตจางอื่น ๆ	168.16	การบาดเจ็บภายในกะโหลกศีรษะ	154.15	การบาดเจ็บภายในกะโหลกศีรษะ	161.96	การบาดเจ็บภายในกะโหลกศีรษะ	145.51	ภาวะอื่น ๆ ในระยะปริกำเนิด	146.80

## ตารางที่ 3.5-63 สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยใน 10 อันดับแรกของอำเภอเมืองระยอง ปี พ.ศ. 2560-2564 (ต่อ)

อัตราป่วยต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา
7	โรคอักเสบติดเชื้อของผิวหนัง และเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	154.38	การบาดเจ็บเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลาย บริเวณในร่างกาย	151.25	ภาวะแทรกซ้อนอื่น ๆของการ ตั้งครรภ์ และการคลอด	161.82	เนื้องอกตาย	135.40	การบาดเจ็บภายในกะโหลก ศีรษะ	145.21
8	การบาดเจ็บภายในกะโหลก ศีรษะ	146.65	ภาวะแทรกซ้อนอื่น ๆของการ ตั้งครรภ์ และการคลอด	150.42	เนื้องอกตาย	139.09	ทารกในครรภ์โตช้า ทารกใน ครรภ์ขาดสารอาหาร และ ความผิดปกติเกี่ยวกับการ ตั้งครรภ์ระยะสั้น และน้ำหนัก ทารกแรกเกิดน้อย	135.26	เนื้องอกตาย	134.29
9	ต้อกระจกและความผิดปกติ ของเลนส์อื่น ๆ	136.52	กระดูกแตกหักของแขนขาอื่น ๆ	122.21	การบาดเจ็บเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลาย บริเวณในร่างกาย	132.83	ภาวะหายใจผิดปกติอื่น ๆ ใน ระยะปริกำเนิด	127.58	ต้อกระจกและความผิดปกติ ของเลนส์อื่น ๆ	130.03
10	หลอดลมอักเสบเฉียบพลันและ หลอดลมเล็กอักเสบเฉียบพลัน	121.62	เนื้องอกตาย	114.61	กระดูกแตกหักของแขนขาอื่น ๆ	122.35	การบาดเจ็บเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลาย บริเวณในร่างกาย	120.02	ทารกในครรภ์โตช้า ทารกใน ครรภ์ขาดสารอาหาร และ ความผิดปกติเกี่ยวกับการ ตั้งครรภ์ระยะสั้น และน้ำหนัก ทารกแรกเกิดน้อย	115.13

หมายเหตุ: อัตราต่อประชากร 100,000 คน คำนวณจากจำนวนประชากรกลางปี พ.ศ. 2560-2564 อำเภอเมืองระยอง ประชากร 1 คน สามารถเข้ารับบริการจากโรงพยาบาลได้มากกว่า 1 ครั้ง

ที่มา: คลังข้อมูลสุขภาพ (Health Data Center HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, (<https://ryg.hdc.moph.go.th> สืบค้นข้อมูล ณ วันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2565)

## ตารางที่ 3.5-64 สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยใน 10 อันดับแรกของอำเภอบ้านฉาง ปี พ.ศ. 2560-2564

อัตราป่วยต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา
1	ปอดบวม	50.19	ปอดบวม	55.72	ปอดบวม	51.85	ปอดบวม	37.63	ปอดบวม	35.14
2	คออักเสบเฉียบพลันและต่อม ทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	27.00	คออักเสบเฉียบพลันและต่อม ทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	21.29	ไข้จากไวรัสที่นำโดยแมลง และไข้เลือดออกที่เกิดจาก ไวรัสอื่น ๆ	22.73	ไข้จากไวรัสที่นำโดยแมลงและ ไข้เลือดออกที่เกิดจากไวรัส อื่น ๆ	20.90	โลหิตจางอื่น ๆ	16.10
3	หลอดลมอักเสบเฉียบพลันและ หลอดลมเล็กอักเสบเฉียบพลัน	26.01	โรคหลอดลมอักเสบ ถุงลมโป่ง พองและปอดชนิดอุดกั้นแบบ เรื้อรังอื่น	17.42	ไข้หวัดใหญ่	21.91	การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลาย บริเวณในร่างกาย	13.89	โรคอื่น ๆ ของระบบทางเดิน ปัสสาวะ	11.18
4	โรคหลอดลมอักเสบ ถุงลมโป่ง พองและปอดชนิดอุดกั้นแบบ เรื้อรังอื่น	23.76	โรคอักเสบติดเชื้อของผิวหนัง และเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	16.45	ภาวะแทรกซ้อนอื่น ๆของการ ตั้งครรภ์ และการคลอด	17.28	เบาหวาน	12.81	โรคอักเสบติดเชื้อของผิวหนัง และเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	9.72
5	การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณ ในร่างกาย	21.93	หลอดลมอักเสบเฉียบพลัน และหลอดลมเล็กอักเสบ เฉียบพลัน	16.04	คออักเสบเฉียบพลันและต่อม ทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	16.74	โลหิตจางอื่น ๆ	12.68	คออักเสบเฉียบพลันและต่อม ทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	8.52

## ตารางที่ 3.5-64 สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยใน 10 อันดับแรกของอำเภอบ้านฉาง ปี พ.ศ. 2560-2564 (ต่อ)

อัตราป่วยต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา
6	เบาหวาน	19.40	ภาวะอื่น ๆ ในระยะปรีกำเนิด	15.76	โรคหลอดเลือดสมอง อัมพาต โง่งงและปอดชนิดอุดกั้น แบบเรื้อรังอื่น	16.60	ภาวะอื่น ๆ ในระยะปรีกำเนิด	12.41	การบาดเจ็บเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลาย บริเวณในร่างกาย	8.12
7	ภาวะแทรกซ้อนอื่น ๆ ของการ ตั้งครรภ์ และการคลอด	19.12	โรคของท่อและเนื้อเยื่อ ระหว่างท่อในไต	13.69	ภาวะอื่น ๆ ในระยะปรีกำเนิด	16.47	โรคอื่น ๆ ของระบบย่อย อาหาร	9.44	หัวใจล้มเหลว	7.99
8	โรคอัมพาตติดเชื้อมีวุ้น และเนื้อเยื่อได้มีวุ้น	18.98	การบาดเจ็บเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลาย บริเวณในร่างกาย	13.55	โรคของท่อและเนื้อเยื่อ ระหว่างท่อในไต	16.33	โรคอัมพาตติดเชื้อมีวุ้น และเนื้อเยื่อได้มีวุ้น	9.31	เบาหวาน	7.59
9	ภาวะอื่น ๆ ในระยะปรีกำเนิด	17.15	เบาหวาน	13.41	การบาดเจ็บเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลาย บริเวณในร่างกาย	16.06	หัวใจล้มเหลว	9.17	โรคหลอดเลือดสมอง อัมพาต โง่งงและปอดชนิดอุดกั้นแบบ เรื้อรังอื่น	7.05
10	โรคอื่น ๆ ของหลอดเลือดอาหาร กระเพาะและดูโอเดนิม	16.73	ภาวะแทรกซ้อนอื่น ๆ ของการ ตั้งครรภ์ และการคลอด	13.00	หลอดเลือดสมองเฉียบพลัน และหลอดเลือดเล็กอีกเสบ เฉียบพลัน	15.52	โรคหลอดเลือดสมอง อัมพาต โง่งงและปอดชนิดอุดกั้นแบบ เรื้อรังอื่น	9.17	โรคอื่น ๆ ของระบบย่อย อาหาร	7.05

หมายเหตุ: อัตราต่อประชากร 100,000 คน คำนวณจากจำนวนประชากรกลางปี พ.ศ. 2560-2564 อำเภอเมืองระยอง ประชากร 1 คน สามารถเข้ารับบริการจากโรงพยาบาลได้มากกว่า 1 ครั้ง

ที่มา: คลังข้อมูลสุขภาพ (Health Data Center HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, (<https://ryg.hdc.moph.go.th> สืบค้นข้อมูล ณ วันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2565)

ตารางที่ 3.5-65 สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยใน 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง  
ปี พ.ศ. 2560-2564

อัตราป่วยต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา
1	ความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ โภชนาการและเมตาบอลิซึมอื่นๆ	2,451.04	ความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ โภชนาการและเมตาบอลิซึมอื่นๆ	2,073.99	ความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ โภชนาการและเมตาบอลิซึมอื่นๆ	2,579.15	ความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ โภชนาการและเมตาบอลิซึมอื่นๆ	3,404.80	ความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ โภชนาการและเมตาบอลิซึมอื่นๆ	3,723.35
2	โรคแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การเจ็บครรภ์ การคลอด ระยะหลังคลอดและภาวะอื่น ๆ ทางสูติกรรมที่ไม่ได้ระบุไว้ที่อื่น	1,862.30	ความผิดปกติอื่น ๆ ที่เกิดขึ้นในระยะประกำเนิดรูปร่างผิดปกติ	2,005.70	ความผิดปกติอื่น ๆ ที่เกิดขึ้นในระยะประกำเนิดรูปร่างผิดปกติ	2,257.66	ความผิดปกติอื่น ๆ ที่เกิดขึ้นในระยะประกำเนิดรูปร่างผิดปกติ	2,262.88	โรคความดันโลหิตสูง	1,920.32
3	การคลอดเดี่ยว (คลอดปกติ)	1,471.84	โรคแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การเจ็บครรภ์ การคลอด ระยะหลังคลอดและภาวะอื่น ๆ ทางสูติกรรมที่ไม่ได้ระบุไว้ที่อื่น	1,790.43	โรคแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การเจ็บครรภ์ การคลอด ระยะหลังคลอดและภาวะอื่น ๆ ทางสูติกรรมที่ไม่ได้ระบุไว้ที่อื่น	1,702.21	โรคความดันโลหิตสูง	1,687.03	ความผิดปกติอื่น ๆ ที่เกิดขึ้นในระยะประกำเนิดรูปร่างผิดปกติ	1,670.74

ตารางที่ 3.5-65 สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยใน 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง  
ปี พ.ศ. 2560-2564 (ต่อ)

อัตราป่วยต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา
4	ความผิดปกติอื่น ๆ ที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด รูปร่างผิดปกติ	1,461.17	การคลอดเดี่ยว (คลอดปกติ)	1,258.94	โรคความดันโลหิตสูง	1,425.21	โรคแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การเจ็บครรภ์ การคลอด ระยะหลังคลอด และภาวะอื่น ๆ ทางสูติกรรมที่มีได้ระบุไว้ที่อื่น	1,534.68	โรคแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การเจ็บครรภ์ การคลอด ระยะหลังคลอด และภาวะอื่น ๆ ทางสูติกรรมที่มีได้ระบุไว้ที่อื่น	1,432.06
5	ปอดอักเสบ	1,232.38	โรคความดันโลหิตสูง	1,155.02	การคลอดเดี่ยว (คลอดปกติ)	1,357.75	การคลอดเดี่ยว (คลอดปกติ)	1,373.94	โรคเบาหวาน	1,339.32
6	โรคความดันโลหิตสูง	1,183.58	ปอดอักเสบ	1,030.32	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและห้องปฏิบัติการ ที่มีได้ระบุไว้ที่อื่นใด	1,110.89	โรคเบาหวาน	1,216.00	ปอดอักเสบ	1,307.95
7	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและห้องปฏิบัติการ ที่มีได้ระบุไว้ที่อื่นใด	1,143.92	โรคติดเชื้ออื่น ๆ ของลำไส้	1,000.62	โรคเบาหวาน	1,100.84	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดและความผิดปกติบางชนิดที่เกี่ยวข้องกับภูมิคุ้มกัน	1,130.74	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดและความผิดปกติบางชนิดที่เกี่ยวข้องกับภูมิคุ้มกัน	1,166.11

ตารางที่ 3.5-65 สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยใน 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง  
ปี พ.ศ. 2560-2564 (ต่อ)

อัตราป่วยต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา
8	โรคเบาหวาน	884.63	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและห้องปฏิบัติการ ที่มีได้ระบุไว้ที่อื่นใด	923.42	โรคตาและส่วนผนวก	990.33	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและห้องปฏิบัติการ ที่มีได้ระบุไว้ที่อื่นใด	909.90	การคลอดเดี่ยว (คลอดปกติ)	1,148.37
9	โรคติดเชื้ออื่น ๆ ของลำไส้	823.62	โรคเบาหวาน	875.92	โรคติดเชื้ออื่น ๆ ของลำไส้	968.80	โรคติดเชื้อและปรสิตอื่น ๆ	819.05	โรคอื่นของระบบย่อยอาหาร	849.69
10	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดและความผิดปกติบางชนิดที่เกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	823.62	ความผิดปกติของตาและอวัยวะเคียงลูกตา	849.19	ปอดอักเสบ	895.60	โรคอื่นของระบบย่อยอาหาร	800.88	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและห้องปฏิบัติการ ที่มีได้ระบุไว้ที่อื่นใด	732.40

หมายเหตุ: อัตราต่อประชากร 100,000 คน คำนวณจากจำนวนประชากรกลางปี พ.ศ. 2560-2564 อำเภอเมืองระยอง ประชากร 1 คน สามารถเข้ารับบริการจากโรงพยาบาลได้มากกว่า 1 ครั้ง

ที่มา: โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง, พ.ศ. 2565

## ตารางที่ 3.5-66 สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยใน 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลบ้านฉาง ปี พ.ศ. 2560-2564

อัตราป่วยต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา
1	ความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ ไภษณาการและเมตะบอลิซึมอื่นๆ	1,486.60	โรคความดันโลหิตสูง	969.03	ความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ ไภษณาการและเมตะบอลิซึมอื่นๆ	1,450.29	ความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ ไภษณาการและเมตะบอลิซึมอื่นๆ	1,704.60	ความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ ไภษณาการและเมตะบอลิซึมอื่นๆ	1,128.18
2	โรคความดันโลหิตสูง	1,342.42	โรคติดเชื้ออื่น ๆ ของลำไส้	950.13	โรคความดันโลหิตสูง	1,152.56	โรคความดันโลหิตสูง	1,073.03	โรคความดันโลหิตสูง	922.23
3	โรคติดเชื้ออื่น ๆ ของลำไส้	1,133.85	ความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์ ไภษณาการและเมตะบอลิซึมอื่นๆ	800.32	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและห้องปฏิบัติการ ที่มีได้ระบุไว้ที่อื่นใด	894.52	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและห้องปฏิบัติการ ที่มีได้ระบุไว้ที่อื่นใด	920.67	ปอดอักเสบ	703.33
4	โรคเบาหวาน	999.47	โรคเบาหวาน	696.40	โรคเบาหวาน	825.71	โรคเบาหวาน	778.73	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและห้องปฏิบัติการ ที่มีได้ระบุไว้ที่อื่นใด	639.86

## ตารางที่ 3.5-66 สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยใน 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลบ้านฉาง ปี พ.ศ. 2560-2564 (ต่อ)

อัตราป่วยต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา
5	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและห้องปฏิบัติการ ที่มีได้ระบุไว้ที่อื่นใด	730.70	ปอดอักเสบ	588.43	โรคติดเชื้ออื่น ๆ ของลำไส้	813.80	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดและความผิดปกติบางชนิดที่เกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	720.13	โรคเบาหวาน	594.53
6	โรคอื่นของระบบย่อยอาหาร	628.52	โรคอื่นของระบบย่อยอาหาร	542.55	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดและความผิดปกติบางชนิดที่เกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	641.78	โรคติดเชื้ออื่น ๆ ของลำไส้	625.07	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดและความผิดปกติบางชนิดที่เกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	571.21
7	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดและความผิดปกติบางชนิดที่เกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	599.12	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและห้องปฏิบัติการ ที่มีได้ระบุไว้ที่อื่นใด	518.25	ปอดอักเสบ	610.02	โรคติดเชื้อและปรสิตอื่น ๆ	613.35	โรคติดเชื้ออื่น ๆ ของลำไส้	422.26
8	ปอดอักเสบ	568.32	โรคติดเชื้อและปรสิตอื่น ๆ	414.33	โรคติดเชื้อและปรสิตอื่น ๆ	596.79	ปอดอักเสบ	523.49	โรคติดเชื้อและปรสิตอื่น ๆ	400.24
9	โรคแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การเจ็บครรภ์ การคลอด ระยะหลังคลอดและภาวะอื่น ๆ ทางสูติกรรมที่มีได้ระบุไว้ที่อื่น	523.53	โรคแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การเจ็บครรภ์ การคลอด ระยะหลังคลอดและภาวะอื่น ๆ ทางสูติกรรมที่มีได้ระบุไว้ที่อื่น	364.40	โรคอื่นของระบบย่อยอาหาร	531.95	โรคอื่นของระบบย่อยอาหาร	496.15	โรคอื่นของระบบย่อยอาหาร	379.51

## ตารางที่ 3.5-66 สาเหตุการเจ็บป่วยของผู้ป่วยใน 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลบ้านฉาง ปี พ.ศ. 2560-2564 (ต่อ)

อัตราป่วยต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา
10	โรคติดเชื้อและปรสิตอื่นๆ	495.53	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดและความผิดปกติบางชนิดที่เกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	360.35	โรคหัวใจและโรคของการไหลเวียนเลือดผ่านปอดอื่นๆ	502.84	โรคหัวใจและโรคของการไหลเวียนเลือดผ่านปอดอื่นๆ	437.55	ไตวายเรื้อรัง	360.08

หมายเหตุ : อัตราต่อประชากร 100,000 คน คำนวณจากจำนวนประชากรกลางปี พ.ศ. 2560-2564 อำเภอเมืองระยอง ประชากร 1 คน สามารถเข้ารับบริการจากโรงพยาบาลได้มากกว่า 1 ครั้ง

ที่มา : โรงพยาบาลบ้านฉาง, พ.ศ. 2565

(1.3) สาเหตุการเจ็บป่วยด้วยโรคที่เฝ้าระวังทางระบาดวิทยา ตามบันทึกระบาดวิทยา (รง.506)

จากการรวบรวมสถิติข้อมูลสาเหตุการเจ็บป่วยด้วยโรคที่เฝ้าระวังทางระบาดวิทยา ตามบันทึกระบาดวิทยา (รง.506) มีรายละเอียดดังนี้

■ จังหวัดระยอง

เมื่อพิจารณาสาเหตุการเจ็บป่วยด้วยโรคที่เฝ้าระวังทางระบาดวิทยา (รง.506) สูงสุด 10 อันดับแรกในพื้นที่จังหวัดระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่าสาเหตุการเจ็บป่วยสูงสุด คือ อุจจาระร่วงเฉียบพลัน รองลงมา คือ ไข้หวัดใหญ่ (พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2563) ไข้ไม่ทราบสาเหตุ (พ.ศ. 2561 และ พ.ศ. 2563-2564) ลำดับถัดมา คือ ไข้ไม่ทราบสาเหตุ (พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2562) ไข้หวัดใหญ่ (พ.ศ. 2561 และ พ.ศ. 2563) ปอดบวม (พ.ศ. 2564) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-67

■ อำเภอเมืองระยอง

เมื่อพิจารณาสาเหตุการเจ็บป่วยด้วยโรคที่เฝ้าระวังทางระบาดวิทยา (รง.506) สูงสุด 10 อันดับแรกในพื้นที่อำเภอเมืองระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่าสาเหตุการเจ็บป่วยสูงสุด คือ อุจจาระร่วง รองลงมาคือ โรคปอดอักเสบ (ปอดบวม) และโรคไข้เลือดออก รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-68

■ อำเภอบ้านฉาง

เมื่อพิจารณาสาเหตุการเจ็บป่วยด้วยโรคที่เฝ้าระวังทางระบาดวิทยา (รง.506) สูงสุด 10 อันดับแรกในพื้นที่จังหวัดระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2558-2562 พบว่าสาเหตุการเจ็บป่วยสูงสุด คือ อุจจาระร่วง รองลงมาคือ โรคปอดอักเสบ (ปอดบวม) ลำดับถัดมา คือ โรคไข้เลือดออก (พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2562-2563) ไข้สมองอักเสบ (พ.ศ. 2561)รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-69

■ โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง

เมื่อพิจารณาสาเหตุการเจ็บป่วยด้วยโรคที่เฝ้าระวังทางระบาดวิทยา (รง.506) สูงสุด 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า สาเหตุการเจ็บป่วยสูงสุด คือ ภาวะแพ้อาหารลำไส้อักเสบ และลำไส้ใหญ่อักเสบ, ไม่ระบุสาเหตุ (พ.ศ. 2560-2561) ไข้ไม่ทราบสาเหตุ (พ.ศ. 2562-2563) โรคโควิด-19 (พ.ศ. 2564) รองลงมา คือ โรคติดเชื้อในลำไส้ ไม่ระบุสาเหตุ (พ.ศ. 2560) ไข้ไม่ทราบสาเหตุ (พ.ศ. 2561) ภาวะแพ้อาหารลำไส้อักเสบและลำไส้ใหญ่อักเสบ, ไม่ระบุสาเหตุ (พ.ศ. 2562-2564) ลำดับถัดมา คือ ไข้ไม่ทราบสาเหตุ (พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2564) โรคติดเชื้อในลำไส้ ไม่ระบุสาเหตุ (พ.ศ. 2561-2563) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-70

■ โรงพยาบาลบ้านฉาง

เมื่อพิจารณาสาเหตุการเจ็บป่วยด้วยโรคที่เฝ้าระวังทางระบาดวิทยา (รง.506) สูงสุด 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลบ้านฉาง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2563 พบว่า สาเหตุการเจ็บป่วยสูงสุด คือ อุจจาระร่วง (พ.ศ. 2560) ไข้ไม่ทราบสาเหตุ (พ.ศ. 2561-2563) รองลงมา คือ โรคปอดบวม ปอดอักเสบ (พ.ศ. 2560) อุจจาระร่วง (พ.ศ. 2561 และ พ.ศ. 2563) ไข้หวัดใหญ่ (พ.ศ. 2562) ลำดับถัดมา คือ ไข้หวัดใหญ่ (พ.ศ. 2560-2561) อุจจาระร่วง (พ.ศ. 2562) โรคไข้เลือดออก (พ.ศ. 2563) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-71

## ตารางที่ 3.5-67 สาเหตุการเจ็บป่วยและอัตราป่วยด้วยโรคที่เฝ้าระวังทางระบาดวิทยา 10 อันดับแรกของจังหวัดระยอง ปี พ.ศ. 2560-2564

อัตราป่วยต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา
1	อุจจาระร่วงเฉียบพลัน	2,529.06	อุจจาระร่วงเฉียบพลัน	3,013.46	อุจจาระร่วงเฉียบพลัน	2,697.65	อุจจาระร่วงเฉียบพลัน	1,947.49	อุจจาระร่วงเฉียบพลัน	1,009.53
2	ไข้หวัดใหญ่	856.43	ไข้ไม่ทราบสาเหตุ	844.50	ไข้หวัดใหญ่	1,584.21	ไข้ไม่ทราบสาเหตุ	1,361.76	ไข้ไม่ทราบสาเหตุ	348.85
3	ไข้ไม่ทราบสาเหตุ	718.32	ไข้หวัดใหญ่	568.62	ไข้ไม่ทราบสาเหตุ	1,534.17	ไข้หวัดใหญ่	356.14	ปอดบวม	111.96
4	ปอดบวม	639.56	ปอดบวม	556.49	ปอดบวม	468.85	ไข้เลือดออก	341.69	โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์	81.98
5	อาหารเป็นพิษ	161.63	ไข้เลือดออก	244.65	ไข้เลือดออก	397.15	ปอดบวม	322.38	อาหารเป็นพิษ	78.74
6	สุกใส	157.09	มือ เท้า ปาก เปื่อย	167.84	มือ เท้า ปาก เปื่อย	218.11	อาหารเป็นพิษ	137.35	ไข้เลือดออก	22.28
7	มือ เท้า ปาก เปื่อย	138.82	สุกใส	143.03	อาหารเป็นพิษ	139.15	โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์	133.97	สุกใส	16.61
8	โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์	129.33	อาหารเป็นพิษ	136.47	โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์	151.07	Chikungunya fever	115.20	ตาแดง	12.43
9	ตาแดง	102.13	โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์	123.23	สุกใส	131.06	สุกใส	79.95	บิด	11.34
10	ไข้เลือดออก	93.07	ตาแดง	89.77	ตาแดง	87.60	มือ เท้า ปาก เปื่อย	54.16	มือ เท้า ปาก เปื่อย	5.94

หมายเหตุ: อัตราต่อประชากร 100,000 คน คำนวณจากจำนวนประชากรกลางปี พ.ศ. 2560-2564 จังหวัดระยอง ประชากร 1 คน สามารถเข้ารับบริการจากโรงพยาบาลได้มากกว่า 1 ครั้ง

ที่มา: รง.506 ปี พ.ศ. 2560-2564 สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, พ.ศ. 2565

## ตารางที่ 3.5-68 สาเหตุการเจ็บป่วยด้วยโรคที่เฝ้าระวังทางระบาดวิทยา ตามบันทึกระบาดวิทยา (รง.506) ใน 10 อันดับแรกของอำเภอเมืองระยอง ปี พ.ศ. 2560-2564

อัตราป่วยต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา
1	โรคอุจจาระร่วง	13,715.84	โรคอุจจาระร่วง	11,050.84	โรคอุจจาระร่วง	10,766.34	โรคอุจจาระร่วง	11,138.03	โรคอุจจาระร่วง	5,791.88
2	โรคปอดอักเสบ (ปอดบวม)	3,533.96	โรคปอดอักเสบ (ปอดบวม)	2,221.31	โรคปอดอักเสบ (ปอดบวม)	1,928.45	โรคปอดอักเสบ (ปอดบวม)	1,697.06	โรคปอดอักเสบ (ปอดบวม)	2,645.55
3	โรคไข้เลือดออก	430.62	โรคไข้เลือดออก	661.00	โรคไข้เลือดออก	1,450.69	โรคไข้เลือดออก	1,323.00	โรคไข้เลือดออก	91.82
4	โรคไข้สมองอักเสบ	27.83	KPI เด็กอายุ 0 -5 ปี ป่วยโรคหัด	95.41	KPI เด็กอายุ 0 -5 ปี ป่วยโรคหัด	200.53	KPI เด็กอายุ 0 -5 ปี ป่วยโรคหัด	65.12	โรคไข้สมองอักเสบ	28.25
5	KPI เด็กอายุ 0 -5 ปี ป่วยโรคหัด	23.40	โรคไข้สมองอักเสบ	37.97	โรคหัด	92.8	โรคไข้สมองอักเสบ	26.57	โรคหัด	1.77
6	โรคหัด	10.99	โรคหัด	27.12	โรคไข้สมองอักเสบ	43.5	โรคหัด	26.21	-	-
7	โรคมาลาเรีย	5.86	-	-	โรคมาลาเรีย	1.81	โรคมาลาเรีย	1.77	-	-
8	โรคคอตีบ	2.20	-	-	-	-	-	-	-	-
9	โรคไอกรน	2.20	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

หมายเหตุ: อัตราต่อประชากร 100,000 คน คำนวณจากจำนวนประชากรกลางปี พ.ศ. 2560-2564 อำเภอเมืองระยอง ประชากร 1 คน สามารถเข้ารับบริการจากโรงพยาบาลได้มากกว่า 1 ครั้ง

- หมายถึง หน่วยงานไม่มีการบันทึกข้อมูลไว้

ที่มา: รง.506 ปี พ.ศ. 2560-2564 สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง, (<http://118.174.64.124/index.php> สืบค้นข้อมูล ณ วันที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2565)

## ตารางที่ 3.5-69 สาเหตุการเจ็บป่วยด้วยโรคที่เฝ้าระวังทางระบาดวิทยา ตามบันทึกระบาดวิทยา (รง.506) ใน 10 อันดับแรกของอำเภอบ้านฉาง ปี พ.ศ. 2560-2564

อัตราป่วยต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 25560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา
1	โรคอุจจาระร่วง	4,354.53	โรคอุจจาระร่วง	4727.34	โรคอุจจาระร่วง	2346.45	โรคอุจจาระร่วง	2537.25	โรคอุจจาระร่วง	1781.64
2	โรคปอดอักเสบ (ปอดบวม)	1045.20	โรคปอดอักเสบ (ปอดบวม)	232.81	โรคปอดอักเสบ (ปอดบวม)	837.92	โรคปอดอักเสบ (ปอดบวม)	286.44	โรคปอดอักเสบ (ปอดบวม)	610.85
3	โรคไข้เลือดออก	16.81	โรคไข้สมองอักเสบ	50.67	โรคไข้เลือดออก	75.56	โรคไข้เลือดออก	47.30	-	-
4	โรคไข้สมองอักเสบ	4.20	โรคไข้เลือดออก	28.76	โรคไข้สมองอักเสบ	13.49	โรคไข้สมองอักเสบ	26.28	-	-
5	-	-	โรคหัด	8.22	-	-	-	-	-	-
6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

หมายเหตุ: อัตราต่อประชากร 100,000 คน คำนวณจากจำนวนประชากรกลางปี พ.ศ. 2560-2564 อำเภอบ้านฉาง ประชากร 1 คน สามารถเข้ารับบริการจากโรงพยาบาลได้มากกว่า 1 ครั้ง

- หมายถึง หน่วยงานไม่มีการบันทึกข้อมูลไว้

ที่มา: รง.506 ปี พ.ศ. 2560-2564 สำนักงานสาธารณสุขอำเภอมือธง, (<http://118.174.64.124/index.php> สืบค้นข้อมูล ณ วันที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2565)

ตารางที่ 3.5-70 สาเหตุการเจ็บป่วยด้วยโรคที่เฝ้าระวังทางระบาดวิทยา ตามบันทึกระบาดวิทยา (รง.506) ใน 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยะเวลา ปี พ.ศ. 2560-2564

อัตราป่วยต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา
1	กระเพาะอาหารลำไส้ อักเสบและลำไส้ใหญ่ อักเสบ, ไม่ระบุสาเหตุ	2,489.17	กระเพาะอาหารลำไส้ อักเสบและลำไส้ใหญ่ อักเสบ, ไม่ระบุสาเหตุ	1,658.30	ไข้ไม่ทราบสาเหตุ	4,206.73	ไข้ไม่ทราบสาเหตุ	3,185.36	โรคโควิด-19	3,060.51
2	โรคติดเชื้อในลำไส้ ไม่ระบุ สาเหตุ	617.72	ไข้ไม่ทราบสาเหตุ	492.89	กระเพาะอาหารลำไส้ อักเสบและลำไส้ใหญ่ อักเสบ, ไม่ระบุสาเหตุ	2,472.95	กระเพาะอาหารลำไส้อักเสบ และลำไส้ใหญ่ อักเสบ, ไม่ระบุสาเหตุ	3,007.86	กระเพาะอาหารลำไส้ อักเสบและลำไส้ใหญ่ อักเสบ, ไม่ระบุสาเหตุ	1,482.52
3	ไข้ไม่ทราบสาเหตุ	611.62	โรคติดเชื้อในลำไส้ ไม่ระบุ สาเหตุ	448.35	โรคติดเชื้อในลำไส้ ไม่ระบุ สาเหตุ	698.97	โรคติดเชื้อในลำไส้ ไม่ระบุ สาเหตุ	876.36	ไข้ไม่ทราบสาเหตุ	500.54
4	ปอดบวม	324.87	ปอดบวม	181.12	โรคติดเชื้อที่ลำไส้ซึ่งระบุ ชนิดของเชื้อเป็นอย่างอื่น	614.29	โรคติดเชื้อที่ลำไส้ซึ่งระบุชนิด ของเชื้อเป็นอย่างอื่น	714.23	โรคติดเชื้อในลำไส้ ไม่ระบุ สาเหตุ	328.69
5	สุกใส	172.35	สุกใส	117.28	ไข้หวัดใหญ่ร่วมกับอาการ แสดงอื่น ทางระบบหายใจ ตรวจพบ ไวรัสไข้หวัดใหญ่ชนิดอื่น	332.98	ลำไส้เล็กอักเสบจากเชื้อโรตา ไวรัส	299.11	อาหารเป็นพิษจากเชื้อ แบคทีเรีย ไม่ระบุ รายละเอียด	267.32

ตารางที่ 3.5-70 สาเหตุการเจ็บป่วยด้วยโรคที่เฝ้าระวังทางระบาดวิทยา ตามบันทึกระบาดวิทยา (รง.506) ใน 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยะเวลา ปี พ.ศ. 2560-2564 (ต่อ)

อัตราป่วยต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา
6	โรคตาแดง	151.00	มือ เท้า ปาก เปื่อย	106.89	ปอดบวม	289.92	ปอดบวม	285.13	ลำไส้เล็กอักเสบจากเชื้อโรตาไวรัส	158.21
7	มือ เท้า ปาก เปื่อย	99.14	โรคตาแดง	83.14	ไข้หวัดใหญ่ร่วมกับอาการแสดงอื่น ตรวจพบไวรัสไข้หวัดใหญ่ชนิดอื่น	282.75	อาหารเป็นพิษจากเชื้อแบคทีเรีย ไม่ระบุรายละเอียด	216.64	โรคติดเชื้อที่ลำไส้ซึ่งระบุชนิดของเชื้อเป็นอย่างอื่น	58.65
8	ปอดบวมชนิดอื่น ไม่ระบุเชื้อต้นเหตุ	73.21	โรคติดเชื้อที่ลำไส้ซึ่งระบุชนิดของเชื้อเป็นอย่างอื่น	81.65	ไข้หวัดใหญ่ร่วมกับอาการแสดงอื่นทางระบบหายใจ ไม่ระบุชนิดไวรัส	177.97	สுகไส	111.82	ตับ อัก เสบ บี แบบเฉียบพลัน ไม่มีเดลตา-เอเจนต์ (ติดเชื้อร่วมด้วย) และไม่มีภาวะโคมาจากตับ	27.28
9	ไข้หวัดใหญ่	68.64	ลำไส้เล็กอักเสบจากเชื้อโรตาไวรัส	46.02	โรคตาแดง	133.48	ไข้หวัดใหญ่ร่วมกับอาการแสดงอื่นทางระบบหายใจ ตรวจพบไวรัสไข้หวัดใหญ่ชนิดอื่น	97.84	โรคติดเชื้อแบคทีเรียที่ลำไส้ ไม่ระบุรายละเอียด	27.28
10	ไข้หวัดใหญ่ร่วมกับอาการแสดงอื่น ตรวจพบไวรัสไข้หวัดใหญ่ชนิดอื่น	65.58	ไข้หวัดใหญ่ร่วมกับอาการแสดงอื่น ตรวจพบไวรัสไข้หวัดใหญ่ชนิดอื่น	46.02	ไข้หวัดใหญ่ร่วมกับอาการแสดงอื่น ไม่ระบุชนิดไวรัส	124.87	โรคปอดอักเสบจากแบคทีเรีย	92.25	สுகไส	25.91

หมายเหตุ: อัตราต่อประชากร 100,000 คน คำนวณจากจำนวนประชากรกลางปี พ.ศ. 2560-2564 อำเภอเมืองระยอง ประชากร 1 คน สามารถเข้ารับบริการจากโรงพยาบาลได้มากกว่า 1 ครั้ง

ที่มา: รง.506 ปี พ.ศ. 2560-2564 โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยะเวลา, 2565

## ตารางที่ 3.5-71 สาเหตุการเจ็บป่วยด้วยโรคที่เฝ้าระวังทางระบาดวิทยา ตามบันทึกระบาดวิทยา (รง.506) ใน 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลบ้านฉาง ปี พ.ศ. 2560-2564

อัตราป่วยต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา	สาเหตุการป่วย	อัตรา
1	อุจจาระร่วง	739.10	ไข้ไม่ทราบสาเหตุ	851.61	ไข้ไม่ทราบสาเหตุ	1254.45	ไข้ไม่ทราบสาเหตุ	1,364.28	-	-
2	โรคปอดบวม ปอดอักเสบ	194.57	อุจจาระร่วง	537.15	ไข้หวัดใหญ่	780.72	อุจจาระร่วง	504.16	-	-
3	ไข้หวัดใหญ่	180.58	ไข้หวัดใหญ่	287.47	อุจจาระร่วง	606.05	โรคไข้เลือดออก	191.87	-	-
4	ไข้ไม่ทราบสาเหตุ	79.79	โรคปอดบวม ปอดอักเสบ	114.72	โรคไข้เลือดออก	189.23	โรคปอดบวม ปอดอักเสบ	185.26	-	-
5	สุกใส	71.39	โรคไข้เลือดออก	103.92	โรคปอดบวม ปอดอักเสบ	141.59	ไข้หวัดใหญ่	133.65	-	-
6	โรคตาแดง ตาอักเสบ	53.19	สุกใส	86.38	มือ เท้า ปาก เปื่อย	80.72	โรคไข้วัดข้ออักเสบ	84.69	-	-
7	โรคไข้เลือดออก	48.99	โรคตาแดง ตาอักเสบ	41.84	โรคตาแดง ตาอักเสบ	76.75	การติดเชื้อทางเพศสัมพันธ์	46.31	-	-
8	มือ เท้า ปาก เปื่อย	26.60	การติดเชื้อทางเพศสัมพันธ์	25.64	การติดเชื้อทางเพศสัมพันธ์	42.34	สุกใส	44.99	-	-
9	การติดเชื้อทางเพศสัมพันธ์	25.20	หนองใน	16.20	สุกใส	39.70	มือ เท้า ปาก เปื่อย	29.11	-	-
10	อาหารเป็นพิษ	8.40	อาหารเป็นพิษ	4.05	อาหารเป็นพิษ	11.91	อาหารเป็นพิษ	6.62	-	-

หมายเหตุ: อัตราต่อประชากร 100,000 คน คำนวณจากจำนวนประชากรกลางปี พ.ศ. 2560-2564 อำเภอเมืองระยอง ประชากร 1 คน สามารถเข้ารับบริการจากโรงพยาบาลได้มากกว่า 1 ครั้ง

- หมายถึง หน่วยงานไม่มีการบันทึกข้อมูลไว้

ที่มา: รง.506 ปี พ.ศ. 2560-2564 โรงพยาบาลบ้านฉาง, 2565

## (2) สาเหตุการตาย

จากการรวบรวมสถิติข้อมูลสาเหตุการตายสูงสุด 10 อันดับแรกของประชาชนที่มารับการรักษาในสถานพยาบาล ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 มีรายละเอียดดังนี้

### ■ จังหวัดระยอง

จากการรวบรวมสถิติข้อมูลสาเหตุการตายสูงสุด 10 อันดับแรก ในพื้นที่จังหวัดระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า สาเหตุการการตายสูงสุด คือ มะเร็งทุกชนิด รองลงมา คือ อุบัติเหตุ และการเป็นพิษ และความดันโลหิตสูง และโรคหลอดเลือดในสมอง (พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2562-2564) ปอดอักเสบและโรคอื่นๆ ของปอด (พ.ศ. 2563) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-72

### ■ อำเภอเมืองระยอง

จากการรวบรวมสถิติข้อมูลสาเหตุการตายสูงสุด 10 อันดับแรก ในพื้นที่อำเภอเมืองระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า สาเหตุการตายสูงสุด คือ หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด (พ.ศ. 2560-2561) การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด (พ.ศ. 2562-2564) รองลงมา คือ การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด (พ.ศ. 2560-2561) หัวใจล้มเหลว (พ.ศ. 2562-2564) ลำดับถัดมา คือ สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด (พ.ศ. 2560) ระบบหัวใจ และหลอดเลือด (พ.ศ. 2561) หัวใจล้มเหลว (พ.ศ. 2562) โรคเสื่อมของสมองในวัยชรา มิได้จำแนกไว้ที่ใด (พ.ศ. 2563) การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด (พ.ศ. 2564) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-73

### ■ อำเภอบ้านฉาง

จากการรวบรวมสถิติข้อมูลสาเหตุการตายสูงสุด 10 อันดับแรก ในพื้นที่อำเภอบ้านฉาง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า สาเหตุการตายสูงสุด คือ การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด (พ.ศ. 2560-2562) โรคเสื่อมของสมองในวัยชรา มิได้จำแนกไว้ที่ใด (พ.ศ. 2563) หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด (พ.ศ. 2564) รองลงมา คือ การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด (พ.ศ. 2560) หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด (พ.ศ. 2561) ปอดบวม ไม่ระบุรายละเอียด (พ.ศ. 2562) การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด (พ.ศ. 2563) โรคเสื่อมของสมองในวัยชรา มิได้จำแนกไว้ที่ใด (พ.ศ. 2564) ลำดับถัดมา คือ การหายใจล้มเหลวเฉียบพลัน (พ.ศ. 2560) โรคเสื่อมของสมองในวัยชรา มิได้จำแนกไว้ที่ใด (พ.ศ. 2561-2562) ไตวายเฉียบพลัน ไม่ระบุรายละเอียด (พ.ศ. 2563) การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด (พ.ศ. 2564) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-74

■ โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง

จากการรวบรวมสถิติข้อมูลสาเหตุการตายสูงสุด 10 อันดับแรก ในโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่าสาเหตุการตายสูงสุด คือ มะเร็งทุกชนิด (พ.ศ. 2560-2563) ปอดอักเสบและโรคอื่นๆ ของปอด (พ.ศ. 2564) รองลงมา คือ โรคเกี่ยวกับตับ ลำดับถัดมา คือ ตับอ่อน (พ.ศ. 2560) ปอดอักเสบและโรคอื่นๆ ของปอด (พ.ศ. 2561-2563) โรคหัวใจ (พ.ศ. 2564) และปอดอักเสบและโรคอื่นๆ ของปอด (พ.ศ. 2560) โรคภูมิคุ้มกันบกพร่องเนื่องจากไวรัส (พ.ศ. 2561-2563) โรคหัวใจ (พ.ศ. 2562) มะเร็งทุกชนิด (พ.ศ. 2564) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-75

■ โรงพยาบาลบ้านฉาง

จากการรวบรวมสถิติข้อมูลสาเหตุการตายสูงสุด 10 อันดับแรก ในโรงพยาบาลบ้านฉาง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่าสาเหตุการตายสูงสุด คือ มะเร็งทุกชนิด (พ.ศ. 2560-2563) ปอดอักเสบและโรคอื่นๆ ของปอด (พ.ศ. 2564) รองลงมาคือ การบาดเจ็บที่ศีรษะจากอุบัติเหตุการขนส่ง (พ.ศ. 2560-2561 และ พ.ศ. 2563) ปอดอักเสบและโรคอื่นๆ ของปอด (พ.ศ. 2562) มะเร็งทุกชนิด (พ.ศ. 2564) ลำดับถัดมา คือ ปอดอักเสบและโรคอื่นๆ ของปอด (พ.ศ. 2560-2561 และ พ.ศ. 2563) การติดเชื้อในกระแสเลือด (พ.ศ. 2562) การบาดเจ็บหลายระบบจากอุบัติเหตุการขนส่ง (พ.ศ. 2564) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-76

## ตารางที่ 3.5-72 สาเหตุการตายของประชาชนในจังหวัดระยอง ปี พ.ศ. 2560-2564

อัตราตายต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา
1	มะเร็งทุกชนิด	98.31	มะเร็งทุกชนิด	99.25	มะเร็งทุกชนิด	103.64	มะเร็งทุกชนิด	105.34	มะเร็งทุกชนิด	106.15
2	อุบัติเหตุ และการเป็นพิษ	93.21	อุบัติเหตุ และการเป็นพิษ	86.99	อุบัติเหตุ และการเป็นพิษ	94.87	อุบัติเหตุ และการเป็นพิษ	82.79	อุบัติเหตุ และการเป็นพิษ	81.17
3	ความดันโลหิตสูง และโรคหลอดเลือดในสมอง	66.43	ปอดอักเสบและโรคอื่นๆของปอด	53.11	ความดันโลหิตสูง และโรคหลอดเลือดในสมอง	59.50	ความดันโลหิตสูง และโรคหลอดเลือดในสมอง	50.38	ความดันโลหิตสูง และโรคหลอดเลือดในสมอง	63.07
4	โรคหัวใจ	49.44	ความดันโลหิตสูง และโรคหลอดเลือดในสมอง	51.44	ปอดอักเสบและโรคอื่นๆของปอด	58.81	ปอดอักเสบและโรคอื่นๆของปอด	49.97	ปอดอักเสบและโรคอื่นๆของปอด	59.56
5	ปอดอักเสบและโรคอื่นๆของปอด	40.37	โรคหัวใจ	40.01	โรคหัวใจ	44.83	โรคหัวใจ	46.19	โรคหัวใจ	49.02
6	ไตอักเสบ กลุ่มอาการของไตพิการ และไตพิการ	25.92	ไตอักเสบ กลุ่มอาการของไตพิการ และไตพิการ	23.70	ไตอักเสบ กลุ่มอาการของไตพิการ และไตพิการ	25.77	โรคเกี่ยวกับตับ และตับอ่อน	27.42	ไตอักเสบ กลุ่มอาการของไตพิการ และไตพิการ	27.01
7	โรคเกี่ยวกับตับ และตับอ่อน	25.64	โรคเกี่ยวกับตับ และตับอ่อน	22.16	โรคเกี่ยวกับตับ และตับอ่อน	18.51	ไตอักเสบ กลุ่มอาการของไตพิการ และไตพิการ	25.53	โรคเกี่ยวกับตับ และตับอ่อน	20.93
8	โรคภูมิคุ้มกันบกพร่องเนื่องจากไวรัส	13.17	การบาดเจ็บจากการฆ่าตัวตาย ถูกฆ่าตาย และอื่นๆ	11.43	การบาดเจ็บจากการฆ่าตัวตาย ถูกฆ่าตาย และอื่นๆ	15.49	การบาดเจ็บจากการฆ่าตัวตาย ถูกฆ่าตาย และอื่นๆ	11.07	การบาดเจ็บจากการฆ่าตัวตาย ถูกฆ่าตาย และอื่นๆ	10.13

## ตารางที่ 3.5-72 สาเหตุการตายของประชาชนในจังหวัดระยอง ปี พ.ศ. 2560-2564 (ต่อ)

อัตราตายต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา
9	การบาดเจ็บจากการฆ่าตัวตาย ถูกฆ่าตาย และอื่นๆ	11.19	โรคภูมิคุ้มกันบกพร่องเนื่องจากไวรัส	10.32	วัณโรคทุกชนิด	9.46	วัณโรคทุกชนิด	9.05	วัณโรคทุกชนิด	8.91
10	วัณโรคทุกชนิด	9.92	วัณโรคทุกชนิด	7.67	โรคภูมิคุ้มกันบกพร่องเนื่องจากไวรัส	6.85	โรคภูมิคุ้มกันบกพร่องเนื่องจากไวรัส	7.29	โรคภูมิคุ้มกันบกพร่องเนื่องจากไวรัส	7.29

หมายเหตุ: อัตราต่อประชากร 100,000 คน คำนวณจากจำนวนประชากรกลางปี พ.ศ. 2560-2564 จังหวัดระยอง

ที่มา: สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, พ.ศ. 2565

## ตารางที่ 3.5-73 สาเหตุการตายของผู้ป่วยในอำเภอเมืองระยอง ปี พ.ศ. 2560-2564

อัตราตายต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา
1	หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	92.54	หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	72.77	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	62.33	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	102.49	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	72.42
2	การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	31.18	การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	27.91	หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	52.43	หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	60.11	หัวใจล้มเหลว	57.74
3	สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด	20.12	ระบบหัวใจและหลอดเลือด	27.91	หัวใจล้มเหลว	35.62	โรคเสื่อมของสมองในวัยชรา ไม่ได้จำแนกไว้ที่ใด	51.24	การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	33.27
4	หัวใจล้มเหลว	18.11	วัยชรา	25.92	ระบบหัวใจและหลอดเลือด	32.65	หัวใจล้มเหลว	37.45	ระบบหัวใจและหลอดเลือด	31.32
5	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	18.11	หัวใจล้มเหลว	25.92	วัยชรา	28.69	วัยชรา	26.61	หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	27.40
6	วัยชรา	16.09	การหายใจล้มเหลวเฉียบพลัน	17.94	การหายใจล้มเหลวเฉียบพลัน	20.78	การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	26.61	วัยชรา	22.51
7	หัวใจหยุดเต้น ไม่ระบุรายละเอียด	15.09	สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด	14.95	การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	20.78	ระบบหัวใจและหลอดเลือด	23.65	ความดันโลหิตสูงไม่ทราบสาเหตุ (ปฐมภูมิ)	13.70

## ตารางที่ 3.5-73 สาเหตุการตายของผู้ป่วยในอำเภอเมืองระยอง ปี พ.ศ. 2560-2564 (ต่อ)

อัตราตายต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา
8	ระบบหัวใจและหลอดเลือด	8.05	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	14.95	โรคหัวใจขาดเลือดเฉียบพลัน ไม่ระบุรายละเอียด	17.81	มะเร็งเซลล์ตับ	21.68	โรคเสื่อมของสมองในวัยชรา มีได้จำแนกไว้ที่ใด	22.51
9	การหายใจล้มเหลวเฉียบพลัน	6.04	เบาหวานชนิดที่ไม่ต้องพึ่งอินซูลิน ไม่มีภาวะแทรกซ้อน	8.97	มะเร็งเซลล์ตับ	11.87	หัวใจหยุดเต้น ไม่ระบุรายละเอียด	17.74	มะเร็งเซลล์ตับ	21.53
10	ความดันโลหิตสูงไม่ทราบสาเหตุ (ปฐมภูมิ)	6.04	มะเร็งเซลล์ตับ	7.97	Septic shock	8.90	สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด	11.83	เบาหวานชนิดที่ไม่ต้องพึ่งอินซูลิน ไม่มีภาวะแทรกซ้อน	8.81

หมายเหตุ: อัตราต่อประชากร 100,000 คน คำนวณจากจำนวนประชากรกลางปี พ.ศ. 2560-2564 อำเภอเมืองระยอง

จำนวนประชากร ปี พ.ศ. 2560 จำนวน 99,415 คน, ปี พ.ศ. 2561 จำนวน 100,322 คน, ปี พ.ศ. 2562 จำนวน 101,079 คน, ปี พ.ศ. 2563 จำนวน 101,478 คน, ปี พ.ศ. 2564 จำนวน 102,182 คน

ที่มา: คลังข้อมูลสุขภาพ (Health Data Center HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, (<https://ryg.hdc.moph.go.th> สืบค้นข้อมูล ณ วันที่ 1 กันยายน พ.ศ. 2565)

## ตารางที่ 3.5-74 สาเหตุการตายของผู้ป่วยในอำเภอบ้านฉาง ปี พ.ศ. 2560-2564

อัตราตายต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา
1	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	467.65	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ ระบุชนิด	234.50	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ ระบุชนิด	204.71	โรคเสื่อมของสมองในวัยชรา มีได้จำแนกไว้ที่ใด	132.71	หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุ รายละเอียด	122.32
2	การหายใจล้มเหลว ไม่ ระบุรายละเอียด	194.86	หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุ รายละเอียด	121.94	ปอดบวม ไม่ระบุรายละเอียด	111.66	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ ระบุชนิด	113.75	โรคเสื่อมของสมองในวัย ชรา มีได้จำแนกไว้ที่ใด	94.09
3	การหายใจล้มเหลว เฉียบพลัน	136.40	โรคเสื่อมของสมองในวัยชรา มีได้จำแนกไว้ที่ใด	56.28	โรคเสื่อมของสมองในวัยชรา มีได้จำแนกไว้ที่ใด	93.05	ไตวายเฉียบพลัน ไม่ระบุ รายละเอียด	94.80	การติดเชื้อในกระแส เลือด ไม่ระบุชนิด	94.09
4	หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุ รายละเอียด	126.66	โรคของหลอดเลือดสมอง ไม่ ระบุรายละเอียด	56.28	หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุ รายละเอียด	83.74	มะเร็งเซลล์ตับ	94.80	ไตวายเรื้อรัง ไม่ระบุ รายละเอียด	94.09
5	วัยชรา	87.69	วัยชรา	46.90	การหายใจล้มเหลวเฉียบพลัน	65.13	ปอดบวม ไม่ระบุรายละเอียด	75.84	ปอดบวม ไม่ระบุ รายละเอียด	56.45
6	ปอดบวม ไม่ระบุ รายละเอียด	77.94	การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุ รายละเอียด	37.52	วัยชรา	55.83	หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุ รายละเอียด	66.36	เนื้องอกร้ายของหลอดลม หรือปอด ไม่ระบุตำแหน่ง	47.05
7	กล้ามเนื้อหัวใจได้เยื้อน หัวใจตายเฉียบพลัน	58.46	กลุ่มอาการช็อคไต	28.14	ภาวะแทรกซ้อนและบรรยายไม่ ชัดเจนของโรคหัวใจ	46.52	ความดันโลหิตสูงไม่ทราบ สาเหตุ (ปฐมภูมิ)	56.88	ไตวายเฉียบพลัน ไม่ระบุ รายละเอียด	37.64

## ตารางที่ 3.5-74 สาเหตุการตายของผู้ป่วยในอำเภอบ้านฉาง ปี พ.ศ. 2560-2564 (ต่อ)

อัตราตายต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา
8	โรคหัวใจขาดเลือดเฉียบพลัน ไม่ระบุรายละเอียด	48.71	การหายใจล้มเหลวเฉียบพลัน	28.14	โรคหัวใจและโรคไตจากความดันโลหิตสูงไม่ระบุรายละเอียด	37.22	การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	56.88	เนื้องอกร้ายของตับ ไม่ระบุรายละเอียด	37.64
9	ความดันโลหิตสูงไม่ทราบสาเหตุ (ปฐมภูมิ)	48.71	โรคหัวใจขาดเลือดเฉียบพลัน ไม่ระบุรายละเอียด	28.14	ไตวายเฉียบพลัน ไม่ระบุรายละเอียด	37.22	มะเร็ง ณ จุดเริ่มของลำไส้ใหญ่	37.92	ภาวะช็อกเหตุพิษติดเชื้อ	28.23
10	ความเสื่อมอื่นที่ระบุรายละเอียดของระบบประสาทในโรคที่จำแนกไว้ที่อื่น	38.97	ระบบหัวใจและหลอดเลือด	28.14	ไตวายเรื้อรัง ไม่ระบุรายละเอียด	37.22	กล้ามเนื้อหัวใจขาดเลือดแบบไม่มีอาการ	28.44	หัวใจล้มเหลวแบบมีน้ำคั่ง	28.23

หมายเหตุ: อัตราต่อประชากร 100,000 คน คำนวณจากจำนวนประชากรกลางปี พ.ศ. 2560-2565 อำเภอบ้านฉาง

ที่มา: คลังข้อมูลสุขภาพ (Health Data Center HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, (<https://ryg.hdc.moph.go.th> สืบค้นข้อมูล ณ วันที่ 1 กันยายน พ.ศ. 2565)

## ตารางที่ 3.5-75 สาเหตุการตายของผู้ป่วยในโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง ปี พ.ศ. 2560-2564

อัตราตายต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา
1	มะเร็งทุกชนิด	19.83	มะเร็งทุกชนิด	28.21	มะเร็งทุกชนิด	35.88	มะเร็งทุกชนิด	55.91	ปอดอักเสบและโรคอื่นๆ ของปอด	43.64
2	โรคเกี่ยวกับตับ และตับอ่อน	7.63	ปอดอักเสบและโรคอื่นๆ ของปอด	25.24	ปอดอักเสบและโรคอื่นๆ ของปอด	31.58	ปอดอักเสบและโรคอื่นๆ ของปอด	25.16	โรคหัวใจ	24.55
3	ปอดอักเสบและโรคอื่นๆ ของปอด	7.63	โรคภูมิคุ้มกันบกพร่อง เนื่องจากไวรัส	13.36	โรคหัวใจ	21.53	โรคภูมิคุ้มกันบกพร่อง เนื่องจากไวรัส	20.97	มะเร็งทุกชนิด	20.46
4	อุบัติเหตุ และการเป็นพิษ	6.10	โรคเกี่ยวกับตับ และตับอ่อน	10.39	ไตอักเสบ กลุ่มอาการของไตพิการ และไตพิการ	11.48	โรคหัวใจ	19.57	โรคเกี่ยวกับตับ และตับอ่อน	17.73
5	การบาดเจ็บจากการฆ่าตัวตาย ถูกฆ่าตาย และอื่นๆ	4.58	โรคหัวใจ	8.91	โรคเกี่ยวกับตับ และตับอ่อน	10.05	ความดันเลือดสูง และโรคหลอดเลือดในสมอง	6.99	ความดันเลือดสูง และโรคหลอดเลือดในสมอง	15.00
6	ไตอักเสบ กลุ่มอาการของไตพิการ และไตพิการ	4.85	วัณโรคทุกชนิด	8.91	โรคภูมิคุ้มกันบกพร่องเนื่องจากไวรัส	7.18	อุบัติเหตุ และการเป็นพิษ	4.19	ไตอักเสบ กลุ่มอาการของไตพิการ และไตพิการ	13.64

## ตารางที่ 3.5-75 สาเหตุการตายของผู้ป่วยในโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง ปี พ.ศ. 2560-2564 (ต่อ)

อัตราตายต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา
7	โรคภูมิคุ้มกันบกพร่อง เนื่องจากไวรัส	4.58	ความดันเลือดสูง และโรค หลอดเลือดในสมอง	4.45	ความดันเลือดสูง และโรคหลอดเลือด ในสมอง	5.74	ไตอักเสบ กลุ่มอาการของไต พิการ และไตพิการ	4.19	โรคภูมิคุ้มกันบกพร่อง เนื่องจากไวรัส	8.18
8	โรคหัวใจ	3.05	ไตอักเสบ กลุ่มอาการของไต พิการ และไตพิการ	4.45	วัณโรคทุกชนิด	5.74	วัณโรคทุกชนิด	4.19	อุบัติเหตุ และการเป็น พิษ	6.82
9	วัณโรคทุกชนิด	3.05	-	-	อุบัติเหตุ และการเป็นพิษ	2.87	การบาดเจ็บจากการฆ่าตัว ตาย ถูกฆ่าตาย และอื่นๆ	2.80	วัณโรคทุกชนิด	5.46
10	ความดันเลือดสูง และโรค หลอดเลือดในสมอง	1.53	-	-	การบาดเจ็บจากการฆ่าตัวตาย ถูกฆ่าตาย และอื่นๆ	1.44	โรคเกี่ยวกับตับ และตับอ่อน	2.80	การบาดเจ็บจากการฆ่าตัว ตาย ถูกฆ่าตาย และอื่นๆ	1.36

หมายเหตุ: อัตราต่อประชากร 100,000 คน คำนวณจากจำนวนประชากรกลางปี พ.ศ. 2560-2565 อำเภอเมืองระยอง

- หมายถึง หน่วยงานไม่มีบันทึกข้อมูลไว้

ที่มา: โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง, พ.ศ. 2565

## ตารางที่ 3.5-76 สาเหตุการตายของผู้ป่วยในโรงพยาบาลบ้านฉาง ปี พ.ศ. 2560-2564

อัตราตายต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา
1	มะเร็งทุกชนิด	28.0	มะเร็งทุกชนิด	51.3	มะเร็งทุกชนิด	43.7	มะเร็งทุกชนิด	27.3	ปอดอักเสบและโรคอื่นๆ ของปอด	31.1
2	การบาดเจ็บที่ศีรษะจากอุบัติเหตุการขนส่ง	21.0	การบาดเจ็บที่ศีรษะจากอุบัติเหตุการขนส่ง	16.2	ปอดอักเสบและโรคอื่นๆ ของปอด	26.5	การบาดเจ็บที่ศีรษะจากอุบัติเหตุการขนส่ง	15.6	มะเร็งทุกชนิด	23.3
3	ปอดอักเสบและโรคอื่นๆ ของปอด	14.0	ปอดอักเสบและโรคอื่นๆ ของปอด	13.5	การติดเชื้อในกระแสเลือด	13.2	ปอดอักเสบและโรคอื่นๆ ของปอด	13.0	การบาดเจ็บหลายระบบจากอุบัติเหตุการขนส่ง	13.0
4	การติดเชื้อในกระแสเลือด	12.6	การบาดเจ็บหลายระบบจากอุบัติเหตุการขนส่ง	12.1	เบาหวานชนิดที่ไม่ต้องพึ่งอินซูลิน ไม่มีภาวะแทรกซ้อน	13.2	ภาวะแทรกซ้อนของโรคเบาหวาน	13.0	การฆ่าตัวตายด้วยวิธีแขวนคอ	11.7
5	การฆ่าตัวตายด้วยวิธีแขวนคอ	11.2	ไตอักเสบ กลุ่มอาการของไตพิการ และไตพิการ	9.4	การบาดเจ็บที่ศีรษะจากอุบัติเหตุการขนส่ง	10.6	การฆ่าตัวตายด้วยวิธีแขวนคอ	11.7	ไตอักเสบ กลุ่มอาการของไตพิการ และไตพิการ	11.7
6	การบาดเจ็บหลายระบบจากอุบัติเหตุการขนส่ง	9.8	การฆ่าตัวตายด้วยวิธีแขวนคอ	9.4	การบาดเจ็บหลายระบบจากอุบัติเหตุการขนส่ง	6.6	การติดเชื้อในกระแสเลือด	10.4	การติดเชื้อในกระแสเลือด	10.4

## ตารางที่ 3.5-76 สาเหตุการตายของผู้ป่วยในโรงพยาบาลบ้านฉาง ปี พ.ศ. 2560-2564 (ต่อ)

อัตราตายต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา
7	ไตอักเสบ กลุ่มอาการของไตพิการ และไตพิการ	9.8	โรคปอดอุดกั้นเรื้อรัง	8.1	การฆ่าตัวตายด้วยวิธีแขวนคอ	6.6	โรคหัวใจ	10.4	การติดเชื้อทางเดินปัสสาวะ	10.4
8	โรคเกี่ยวกับตับ และตับอ่อน	5.6	เบาหวานชนิดที่ไม่ต้องพึ่งอินซูลิน ไม่มีภาวะแทรกซ้อน	5.4	ภาวะเลือดออกในทางเดินอาหารส่วนบน	4.0	การบาดเจ็บหลายระบบจากอุบัติเหตุการขนส่ง	7.8	โรคโควิด-19	9.1
9	เบาหวานชนิดที่ไม่ต้องพึ่งอินซูลิน ไม่มีภาวะแทรกซ้อน	5.6	โรคเกี่ยวกับตับ และตับอ่อน	5.4	โรคปอดอุดกั้นเรื้อรัง	4.0	อัมพฤกษ์ อัมพาต	7.8	การบาดเจ็บที่ศีรษะจากอุบัติเหตุการขนส่ง	6.5
10	โรคภูมิคุ้มกันบกพร่องเนื่องจากไวรัส	4.2	โรคภูมิคุ้มกันบกพร่องเนื่องจากไวรัส	4.0	ไตอักเสบ กลุ่มอาการของไตพิการ และไตพิการ	4.0	โรคปอดอุดกั้นเรื้อรัง	5.2	ความดันเลือดสูง และโรคหลอดเลือดในสมอง	3.9

หมายเหตุ: อัตราต่อประชากร 100,000 คน คำนวณจากจำนวนประชากรกลางปี พ.ศ. 2560-2565 อำเภอเมืองระยอง

ที่มา: โรงพยาบาลบ้านฉาง, พ.ศ. 2565

## ตารางที่ 3.5-77 สาเหตุการตายของผู้ป่วยในโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านสระแก้ว ปี พ.ศ. 2560-2564

อัตราตายต่อประชากร 100,000 คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา	สาเหตุการตาย	อัตรา
1	โรคหัวใจ	77.94	โรคของหลอดเลือดสมอง ไม่ระบุรายละเอียด	46.90	วัยชรา	55.83	โรคหัวใจ	56.88	โรคเสื่อมของสมองในวัยชรา	47.05
2	ระบบหัวใจและหลอดเลือด	77.94	โรคหัวใจ	46.90	ภาวะติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุสาเหตุ	46.52	การติดเชื้อในกระแสเลือด	47.40	ภาวะติดเชื้อในกระแสเลือด	37.64
3	ความดันโลหิตสูง	58.46	โรคไต	46.90	การติดเชื้อแบคทีเรีย	37.22	ความดันโลหิตสูง	28.44	ระบบหัวใจและหลอดเลือด	37.64
4	เนื้องอกร้าย	38.97	โรคเบาหวาน	28.14	เนื้องอกร้าย	27.91	มะเร็งทุกชนิด	28.44	ความดันโลหิตสูง	18.82
5	ภาวะติดเชื้อในกระแสเลือด	38.97	ภาวะติดเชื้อ	28.14	ไตวาย	27.91	ไตวายเรื้อรัง	18.96	ไตวายเฉียบพลัน	9.41
6	โรคภูมิคุ้มกันบกพร่องเนื่องจากไวรัส	29.23	เนื้องอกร้าย	18.76	ความดันโลหิตสูง	18.61	อุบัติเหตุ	18.96	ขาดอากาศหายใจ	9.41
7	มะเร็งทุกชนิด	29.23	การถูกทำร้ายด้วยกระสุนปืนอื่นและที่ไม่ระบุรายละเอียด	9.38	มะเร็งทุกชนิด	18.61	หลอดเลือดแดงตำแหน่งอื่นโป่งพอง	9.48	มะเร็งทุกชนิด	9.41
8	โรคถุงลมโป่งพอง	9.74	เนื้อสมองตายเพราะขาดเลือด	9.38	กระดูกคอหัก	18.61	สมองเสียหายจากขาดออกซิเจน	9.48	กระดูกสันหลังส่วนคอหักแบบปิดหลายตำแหน่ง	9.41
9	โรคไตจากความดันโลหิตสูงที่มีไตวาย	9.74	สมองบวม	9.38	โรคเสื่อมของสมองในวัยชรา	18.61	เนื้องอกร้าย	9.48	เนื้องอกร้าย	9.41
10	การฆ่าตัวตาย	9.74	การสัมผัสสายไฟฟ้า ที่บ้าน	9.38	กล้ามเนื้อหัวใจขาดเลือดแบบไม่มีอาการ	9.30	เบาหวาน	9.48	วัณโรค	9.41

หมายเหตุ: อัตราต่อประชากร 100,000 คน คำนวณจากจำนวนประชากรกลางปี พ.ศ. 2560-2565 อำเภอบ้านฉาง

ที่มา: โรงพยาบาลบ้านฉาง, พ.ศ. 2565

(3) สถิติการบาดเจ็บ 19 สาเหตุ

จากการรวบรวมข้อมูลสถิติการบาดเจ็บ 19 สาเหตุ สูงสุด 10 อันดับแรก มีรายละเอียดดังนี้

■ จังหวัดระยอง

เมื่อพิจารณาข้อมูลจากรายงานการบาดเจ็บ 19 สาเหตุ สูงสุด 10 อันดับแรก ในพื้นที่จังหวัดระยอง ระหว่าง ปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า อุบัติเหตุการขนส่ง เป็นสาเหตุการบาดเจ็บสูงสุด รองลงมา คือ สัมผัสกับแรงเชิงกลวัตถุสิ่งของ (พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2562-2564) และสัมผัสกับแรงเชิงกลของสัตว์/คน (พ.ศ. 2561) อันดับถัดมา คือ การสัมผัสกับแรงเชิงกลของสัตว์/คน (พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2562-2564) และการสัมผัสกับแรงเชิงกลวัตถุสิ่งของ (พ.ศ. 2561) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-78

■ โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง

เมื่อพิจารณาข้อมูลจากรายงานการบาดเจ็บ 19 สาเหตุ สูงสุด 10 อันดับแรก ในโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง ระหว่าง ปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า อุบัติเหตุการขนส่งทางบก เป็นสาเหตุการบาดเจ็บสูงสุด รองลงมา คือ สัมผัสกับแรงเชิงกลวัตถุสิ่งของ (พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2562-2564) สัมผัสกับแรงเชิงกลของสัตว์/คน (พ.ศ. 2561) ลำดับถัดมา คือ การพลัด ตก หรือหกล้ม (พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2563) สัมผัสกับแรงเชิงกลวัตถุสิ่งของ (พ.ศ. 2561) สัมผัสกับแรงเชิงกลของสัตว์/คน (พ.ศ. 2562 และ พ.ศ. 2564) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-79

■ โรงพยาบาลบ้านฉาง

เมื่อพิจารณาข้อมูลจากรายงานการบาดเจ็บ 19 สาเหตุ สูงสุด 10 อันดับแรก ในโรงพยาบาลบ้านฉาง ระหว่าง ปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า สัมผัสกับแรงเชิงกลของสัตว์/คน เป็นสาเหตุการบาดเจ็บสูงสุด รองลงมา คือ อุบัติเหตุการขนส่งทางบก ลำดับถัดมา คือ การสัมผัสกับแรงเชิงกลวัตถุสิ่งของ (พ.ศ. 2560) สัมผัสกับสิ่งไม่ทราบแน่ชัด (พ.ศ. 2561) และพลัดตกหรือหกล้ม (พ.ศ. 2562-2564) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-80

ตารางที่ 3.5-78 ข้อมูล 10 อันดับแรกสูงสุดของสาเหตุการบาดเจ็บจำแนกตาม 19 สาเหตุ ของจังหวัดระยอง ปี พ.ศ. 2560-2564

หน่วย : คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุ	จำนวน	สาเหตุ	จำนวน	สาเหตุ	จำนวน	สาเหตุ	จำนวน	สาเหตุ	จำนวน
1	อุบัติเหตุการขนส่ง	38,934	อุบัติเหตุการขนส่ง	37,217	อุบัติเหตุการขนส่ง	37,265	อุบัติเหตุการขนส่ง	34,461	อุบัติเหตุการขนส่ง	25,898
2	สัมผัสกับแรงเชิงกลวัตถุ สิ่งของ	30,628	สัมผัสกับแรงเชิงกลของ สัตว์/คน	31,256	สัมผัสกับแรงเชิงกลวัตถุ สิ่งของ	28,306	สัมผัสกับแรงเชิงกลวัตถุ สิ่งของ	27,481	สัมผัสกับแรงเชิงกลวัตถุ สิ่งของ	21,407
3	สัมผัสกับแรงเชิงกลของ สัตว์/คน	21,894	สัมผัสกับแรงเชิงกลวัตถุ สิ่งของ	29,370	สัมผัสกับแรงเชิงกลของสัตว์/ คน	23,387	สัมผัสกับแรงเชิงกลของ สัตว์/คน	20,489	สัมผัสกับแรงเชิงกลของ สัตว์/คน	15,773
4	พลัด ตก หรือหกล้ม	16,343	พลัด ตก หรือหกล้ม	16,955	พลัด ตก หรือหกล้ม	15,273	พลัด ตก หรือหกล้ม	15,463	พลัด ตก หรือหกล้ม	12,351
5	ถูกทำร้ายด้วยวิธีต่างๆ	4,613	ถูกทำร้ายด้วยวิธีต่างๆ	4,194	ถูกทำร้ายด้วยวิธีต่างๆ	4,104	ถูกทำร้ายด้วยวิธีต่างๆ	3,825	ถูกทำร้ายด้วยวิธีต่างๆ	2,944
6	สัมผัสพิษจากสัตว์ หรือพืช	2,783	สัมผัสพิษจากสัตว์ หรือพืช	2,368	สัมผัสพิษจากสัตว์ หรือพืช	2,188	สัมผัสพิษจากสัตว์ หรือพืช	2,131	สัมผัสพิษจากสัตว์ หรือพืช	1,501
7	บาดเจ็บโดยไม่ทราบเจตนา	1,795	บาดเจ็บโดยไม่ทราบเจตนา	1,748	บาดเจ็บโดยไม่ทราบเจตนา	1,274	บาดเจ็บโดยไม่ทราบเจตนา	1,358	บาดเจ็บโดยไม่ทราบเจตนา	1,299
8	สัมผัสความร้อน ของร้อน	1,207	สัมผัสความร้อน ของร้อน	957	สัมผัสความร้อน ของร้อน	852	สัมผัสความร้อน ของร้อน	1,020	สัมผัสความร้อน ของร้อน	662
9	สัมผัสกระแสไฟฟ้า รังสีและ อุณหภูมิ	732	สัมผัสกับสิ่งไม่ทราบแน่ชัด	713	สัมผัสกับสิ่งไม่ทราบแน่ชัด		ทำร้ายตัวเองด้วยวิธีต่างๆ	589	ทำร้ายตัวเองด้วยวิธีต่างๆ	563
10	ทำร้ายตัวเองด้วยวิธีต่างๆ	678	ทำร้ายตัวเองด้วยวิธีต่างๆ	676	ทำร้ายตัวเองด้วยวิธีต่างๆ	559	การออกแรงเกิน	482	สัมผัสกับสิ่งไม่ทราบแน่ชัด	505

ที่มา: สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง, พ.ศ. 2565

ตารางที่ 3.5-79 ข้อมูล 10 อันดับแรกสูงสุดของสาเหตุการบาดเจ็บจำแนกตาม 19 สาเหตุ ของโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง  
ปี พ.ศ. 2560-2564

หน่วย : คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุ	จำนวน	สาเหตุ	จำนวน	สาเหตุ	จำนวน	สาเหตุ	จำนวน	สาเหตุ	จำนวน
1	อุบัติเหตุการขนส่งทางบก	3,510	อุบัติเหตุการขนส่งทางบก	3,350	อุบัติเหตุการขนส่งทางบก	3,717	อุบัติเหตุการขนส่งทางบก	3,637	อุบัติเหตุการขนส่งทางบก	2,702
2	สัมผัสกับแรงเชิงกลวัตถุ สิ่งของ	2,820	สัมผัสกับแรงเชิงกลของ สัตว์/คน	2,875	สัมผัสกับแรงเชิงกลวัตถุ สิ่งของ	2,872	สัมผัสกับแรงเชิงกลวัตถุ สิ่งของ	3,101	สัมผัสกับแรงเชิงกลวัตถุ สิ่งของ	2,561
3	พลัด ตก หรือหกล้ม	2,028	สัมผัสกับแรงเชิงกลวัตถุ สิ่งของ	2,560	สัมผัสกับแรงเชิงกลของสัตว์/ คน	2,382	พลัด ตก หรือหกล้ม	2,186	สัมผัสกับแรงเชิงกลของ สัตว์/คน	1,783
4	สัมผัสกับแรงเชิงกลของ สัตว์/คน	1,961	พลัด ตก หรือหกล้ม	2,224	พลัด ตก หรือหกล้ม	2,161	สัมผัสกับแรงเชิงกลของ สัตว์/คน	2,083	พลัด ตก หรือหกล้ม	1,672
5	ถูกทำร้ายด้วยวิธีต่างๆ	590	ถูกทำร้ายด้วยวิธีต่างๆ	555	ถูกทำร้ายด้วยวิธีต่างๆ	596	ถูกทำร้ายด้วยวิธีต่างๆ	545	ถูกทำร้ายด้วยวิธีต่างๆ	365
6	บาดเจ็บโดยไม่ทราบเจตนา	199	บาดเจ็บโดยไม่ทราบเจตนา	286	บาดเจ็บโดยไม่ทราบเจตนา	213	บาดเจ็บโดยไม่ทราบเจตนา	167	บาดเจ็บโดยไม่ทราบเจตนา	183
7	สัมผัสพิษจากสัตว์หรือพืช	157	สัมผัสพิษจากสัตว์หรือพืช	165	สัมผัสพิษจากสัตว์หรือพืช	138	สัมผัสพิษจากสัตว์หรือพืช	123	สัมผัสกระแสไฟฟ้า รังสีและ อุณหภูมิ	144
8	สัมผัสความร้อน ของร้อน	99	สัมผัสความร้อน ของร้อน	85	สัมผัสพิษและสารอื่นๆ	133	สัมผัสความร้อน ของร้อน	74	สัมผัสพิษจากสัตว์หรือพืช	99
9	ทำร้ายตัวเองด้วยวิธีต่างๆ	62	ทำร้ายตัวเองด้วยวิธีต่างๆ	73	สัมผัสควันไฟ และเปลวไฟ	133	ทำร้ายตัวเองด้วยวิธีต่างๆ	54	ทำร้ายตัวเองด้วยวิธีต่างๆ	72
10	สัมผัสกระแสไฟฟ้า รังสีและ อุณหภูมิ	32	สัมผัสพิษและสารอื่นๆ	43	ทำร้ายตัวเองด้วยวิธีต่างๆ	76	สัมผัสพิษและสารอื่นๆ	36	สัมผัสความร้อน ของร้อน	66

ที่มา: รง.506 ปี พ.ศ. 2560-2564 โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง, พ.ศ. 2565

## ตารางที่ 3.5-80 ข้อมูล 10 อันดับแรกสูงสุดของสาเหตุการบาดเจ็บจำแนกตาม 19 สาเหตุ ของโรงพยาบาลบ้านฉาง ปี พ.ศ. 2560-2564

หน่วย : คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุ	จำนวน	สาเหตุ	จำนวน	สาเหตุ	จำนวน	สาเหตุ	จำนวน	สาเหตุ	จำนวน
1	สัมผัสกับแรงเชิงกลของสัตว์/คน	1,679	สัมผัสกับแรงเชิงกลของสัตว์/คน	1,298	สัมผัสกับแรงเชิงกลของสัตว์/คน	1,077	สัมผัสกับแรงเชิงกลของสัตว์/คน	1,097	สัมผัสกับแรงเชิงกลของสัตว์/คน	982
2	อุบัติเหตุการขนส่งทางบก	1,145	อุบัติเหตุการขนส่งทางบก	633	อุบัติเหตุการขนส่งทางบก	861	อุบัติเหตุการขนส่งทางบก	975	อุบัติเหตุการขนส่งทางบก	867
3	สัมผัสกับแรงเชิงกลของวัตถุสิ่งของ	885	สัมผัสกับสิ่งไม่ทราบแน่ชัด	506	พลัดตกหรือหกล้ม	415	พลัดตกหรือหกล้ม	506	พลัดตกหรือหกล้ม	450
4	พลัดตกหรือหกล้ม	866	พลัดตกหรือหกล้ม	414	สัมผัสกับแรงเชิงกลของวัตถุสิ่งของ	252	สัมผัสกับแรงเชิงกลของวัตถุสิ่งของ	295	สัมผัสกับแรงเชิงกลของวัตถุสิ่งของ	328
5	สัมผัสกระแสไฟฟ้า รังสี และอุณหภูมิ	432	สัมผัสกับแรงเชิงกลของวัตถุสิ่งของ	305	สัมผัสกับสิ่งไม่ทราบแน่ชัด	211	ถูกทำร้ายด้วยวิธีต่าง ๆ	26	ถูกทำร้ายด้วยวิธีต่าง ๆ	38
6	สัมผัสพิษจากสัตว์หรือพืช	133	ถูกทำร้ายด้วยวิธีต่าง ๆ	46	ถูกทำร้ายด้วยวิธีต่าง ๆ	27	สัมผัสพิษจากสัตว์หรือพืช	21	สัมผัสพิษจากสัตว์หรือพืช	25
7	สัมผัสความร้อนของร้อน	54	สัมผัสกระแสไฟฟ้า รังสี และอุณหภูมิ	38	สัมผัสพิษจากสัตว์หรือพืช	25	บาดเจ็บโดยไม่ทราบเจตนา	10	บาดเจ็บโดยไม่ทราบเจตนา	10
8	ถูกทำร้ายด้วยวิธีต่าง ๆ	47	สัมผัสพิษจากสัตว์หรือพืช	28	บาดเจ็บโดยไม่ทราบเจตนา	15	สัมผัสกระแสไฟฟ้า รังสี และอุณหภูมิ	7	สัมผัสความร้อนของร้อน	9
9	ทำร้ายตัวเองด้วยวิธีต่าง ๆ	46	ทำร้ายตัวเองด้วยวิธีต่าง ๆ	17	ทำร้ายตัวเองด้วยวิธีต่าง ๆ	9	สัมผัสคลื่นไฟและเปลวไฟ	7	ทำร้ายตัวเองด้วยวิธีต่าง ๆ	8
10	สัมผัสพิษและสารอื่น ๆ	32	บาดเจ็บโดยไม่ทราบเจตนา	14	คุกคามการหายใจ	4	ทำร้ายตัวเองด้วยวิธีต่าง ๆ	5	สัมผัสกระแสไฟฟ้า รังสี และอุณหภูมิ	5

ที่มา: รง.506 ปี พ.ศ. 2560-2564 โรงพยาบาลบ้านฉาง, พ.ศ. 2565

## ตารางที่ 3.5-81 ข้อมูล 10 อันดับแรกสูงสุดของสาเหตุการบาดเจ็บจำแนกตาม 19 สาเหตุ ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านสระแก้ว ปี พ.ศ. 2560-2564

หน่วย : คน

ลำดับ	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	สาเหตุ	จำนวน	สาเหตุ	จำนวน	สาเหตุ	จำนวน	สาเหตุ	จำนวน	สาเหตุ	จำนวน
1	สัมผัสกับแรงเชิงกลของวัตถุสิ่งของ	45	สัมผัสกับแรงเชิงกลของวัตถุสิ่งของ	6	อุบัติเหตุการขนส่งทางบก	13	สัมผัสกับแรงเชิงกลของวัตถุสิ่งของ	15	อุบัติเหตุการขนส่งทางบก	5
2	สัมผัสกับแรงเชิงกลของสัตว์/คน	18	สัมผัสพิษจากสัตว์หรือพืช	5	สัมผัสกับแรงเชิงกลของวัตถุสิ่งของ	9	อุบัติเหตุการขนส่งทางบก	8	บาดเจ็บโดยไม่ทราบเจตนา	4
3	อุบัติเหตุการขนส่งทางบก	17	อุบัติเหตุการขนส่งทางบก	4	พลัดตกหรือหกล้ม	5	พลัดตกหรือหกล้ม	4	สัมผัสกับแรงเชิงกลของวัตถุสิ่งของ	2
4	พลัดตกหรือหกล้ม	10	พลัดตกหรือหกล้ม	4	สัมผัสกับแรงเชิงกลของสัตว์/คน	2	สัมผัสกับแรงเชิงกลของสัตว์/คน	4	พลัดตกหรือหกล้ม	1
5	สัมผัสความร้อนของร้อน	6	บาดเจ็บโดยไม่ทราบเจตนา	3	-	-	บาดเจ็บโดยไม่ทราบเจตนา	3	-	-
6	สัมผัสพิษจากสัตว์หรือพืช	6	สัมผัสความร้อนของร้อน	1	-	-	สัมผัสพิษจากสัตว์หรือพืช	2	-	-
7	ถูกทำร้ายด้วยวิธีต่าง ๆ	2	-	-	-	-	-	-	-	-
8	สัมผัสสิ่งที่ไม่ทราบแน่ชัด	1	-	-	-	-	-	-	-	-
9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

หมายเหตุ: - หมายถึง หน่วยงานไม่มีบันทึกข้อมูลไว้

ที่มา: รง.506 ปี พ.ศ. 2560-2564 โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านสระแก้ว, พ.ศ. 2565

### 3.1.6) สถานะทางสุขภาพจิต

จากสถิติจำนวนผู้ป่วยโรคจิตเวชของจังหวัดระยอง ในปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ป่วยด้วยโรควิตกกังวล รองลงมาคือ โรคทางจิตเวชอื่นๆ และโรคจิตเภท (พ.ศ. 2560) ติดแอลกอฮอล์ (พ.ศ. 2561) โรคจิตอื่นๆ (พ.ศ. 2562) และโรคซึมเศร้า (พ.ศ. 2563-2564) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-82

ตารางที่ 3.5-82 จำนวนผู้ป่วยด้วยโรคทางจิตเวชของจังหวัดระยอง พ.ศ. 2560-2564

หน่วย : คน

โรคทางจิตเวช	พ.ศ. 2560	พ.ศ. 2561	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564
โรคสมองเสื่อม	299	713	369	825	418
ติดแอลกอฮอล์	797	5,634***	726	803	683
ติดยาบ้า (Amphetamine)	0	0	1,112	1,737	1,440
ติดสารเสพติดอื่นๆ	747	3,391	302	736	1,329
โรคจิตเภท	2,700***	4,939	1,553	1,395	1,494
โรคจิตอื่นๆ	0	0	2,342***	897	1,031
โรคอารมณ์สองขั้ว	0	0	13	359	316
โรคซึมเศร้า	1,484	3,506	2,134	2,377***	2,520***
โรควิตกกังวล	5,387*	7,494*	4,803*	5,138*	3,799*
ความบกพร่องทางสติปัญญา	226	399	155	158	152
ความบกพร่องทางการเรียนรู้	128	249	137	103	96
โรคออทิสติก	606	992	175	156	186
โรคสมาธิสั้น	2,646	3,848	577	609	593
พยายามฆ่าตัวตาย (การตั้งใจทำร้ายตนเอง)	585	722	367	365	349
ผู้ป่วยติดเกมในผู้ใหญ่ (15 ปีขึ้นไป)	0	0	11	4	4
ผู้ป่วยติดเกมในเด็ก (อายุต่ำกว่า 15 ปี)	0	0	7	1	12
โรคทางจิตเวชอื่นๆ	3,837**	5,986**	3,670**	2,935**	2,633**
โรคลมชัก	170	398	2,170	2,024	2,157

หมายเหตุ: สัญลักษณ์ (\*) สาเหตุการเจ็บป่วยอันดับ 1 (\*\*) สาเหตุการเจ็บป่วยอันดับ 2 (\*\*\*) สาเหตุการเจ็บป่วยอันดับ 3

ที่มา: กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข, <http://www.dmh.go.th> (เข้าถึงข้อมูล ณ วันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2565)

### 3.1.7) อุบัติเหตุในพื้นที่ ความปลอดภัยในชุมชนและการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

#### (1) สถิติการเกิดอุบัติเหตุการจราจรทางบก

อุบัติเหตุจากการจราจรทางบกนับได้ว่าเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่มีความสำคัญ โดยเฉพาะเมื่อมีกิจกรรมการขนส่งวัสดุ อุปกรณ์ และคนงานก่อสร้างในระยะก่อสร้าง และการเดินทางของพนักงานในระยะดำเนินการมายังสถานีสูบน้ำดิบ (สถานีต้นทาง/ปลายทาง) ซึ่งอาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุต่อผู้สัญจรใช้เส้นทางจนถึงขั้นเสียชีวิตหรือบาดเจ็บสาหัสได้ นับเป็นผลกระทบทางสุขภาพอีกประการหนึ่ง ดังนั้นข้อมูลสถิติอุบัติเหตุการจราจรทางบก จึงนับได้ว่าเป็นมีความสำคัญในฐานะเป็นข้อมูลพื้นฐานที่ใช้ในการประเมินผลกระทบทางสุขภาพจากการดำเนินกิจกรรมโครงการ ทั้งนี้โครงการได้พิจารณาใช้ข้อมูลสถิติการรับแจ้งคดีอุบัติเหตุทางบกจำแนกตามประเภทรถ ความเสียหาย และผู้ต้องหา และข้อมูลสถิติการเกิดอุบัติเหตุการจราจรทางบก จำแนกตามสาเหตุที่เกิดอุบัติเหตุรายละเอียดดังต่อไปนี้

- จากข้อมูลสถิติคดีอุบัติเหตุจราจรของสถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง ในปี พ.ศ. 2560-2564 พบว่า มีการรับแจ้งอุบัติเหตุรวมทั้งสิ้น 1,009 ราย พบสูงที่สุดในปี พ.ศ. 2562 จำนวน 346 ราย โดยแนวโน้มของสถิติการรับแจ้งดังกล่าวเพิ่มขึ้นและลดลงไม่คงที่ และเมื่อพิจารณาการจำแนกตามประเภทผู้ใช้ทาง พบว่า มีจำนวนคนเดินเท้าที่ประสบอุบัติเหตุรวมทั้งสิ้น 20 คน โดยพบจำนวนสูงที่สุดในปี พ.ศ. 2562 คือ 7 คน นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาตามประเภทของยานพาหนะที่เกิดอุบัติเหตุ พบว่า เกิดจากรถจักรยานยนต์ รถบรรทุกขนาดเล็ก (ปิคอัพ) และรถบรรทุก 10 ล้อ และมากกว่า ความเสียหายที่เกิดขึ้นกับบุคคลส่วนใหญ่บาดเจ็บเล็กน้อย และส่วนใหญ่สามารถจับกุมผู้ต้องหาได้ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-83
- เมื่อพิจารณาสาเหตุของการเกิดอุบัติเหตุการจราจรทางบกของจังหวัดระยอง ในปี พ.ศ. 2560-2564 ไม่รวมกรณีที่ไม่มีการแจ้งสาเหตุการเกิดอุบัติเหตุและกรณีอื่นๆ พบว่า การขับรถตามกระชั้นชิดเป็นสาเหตุอันดับหนึ่งของการเกิดอุบัติเหตุการจราจรทางบก โดยมีจำนวนคดีอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นตลอดระยะเวลา 5 ปีที่ผ่านมา รวมทั้งสิ้น 353 ราย รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-84

ตารางที่ 3.5-83 สถิติการเกิดอุบัติเหตุจำแนกตามประเภทความเสียหาย และผู้ต้องหา ในจังหวัดระยอง  
ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564

ประเภท	พ.ศ. 2560	พ.ศ. 2561	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	รวม
รับแจ้งอุบัติเหตุ (ราย)	101	77	346	261	224	1,009
ประเภทผู้ใช้ทาง	-	-	-	-	-	-
คนเดินเท้า	4	2	7	3	4	20
<b>ประเภทรถ</b>						
รถยนต์นั่ง	-	-	-	-	-	-
รถจักรยานยนต์	58	44	230	153	132	617
รถบรรทุกขนาดเล็ก (ปิคอัพ)	75	34	127	115	116	467
รถบรรทุก 10 ล้อ และมากกว่า	-	6	21	13	6	46
รถบรรทุก 6 ล้อ	3	-	7	6	5	21
รถโดยสารขนาดใหญ่	1	2	4	1	-	7
รถโดยสารขนาดเล็ก (รถตู้)	6	-	13	7	9	35
แท็กซี่	-	-	-	2	-	2
รถสามล้อเครื่อง	-	-	-	-	-	-
รถจักรยาน	-	2	-	-	-	2
รถสามล้อ	-	-	-	-	-	-
รถอีแต่น	-	-	-	-	-	-
อื่นๆ	199	156	693	486	419	1,953
<b>ความเสียหาย</b>						
มูลค่าทรัพย์สินเสียหาย (บาท)	-	-	-	-	-	-
<b>ความเสียหายที่เกิดขึ้นกับบุคคล</b>						
<b>ตาย</b>						
ชาย	20	15	12	6	9	62
หญิง	6	5	4	3	4	22
<b>บาดเจ็บสาหัส</b>						
ชาย	6	12	17	12	10	57
หญิง	6	7	11	7	10	41
<b>บาดเจ็บเล็กน้อย</b>						
ชาย	38	39	120	75	86	357
หญิง	27	27	73	48	49	224
<b>ผู้ต้องหา</b>						
จับได้	104	78	357	263	231	1,033
จับไม่ได้	5	-	4	11	8	28
ไม่รู้ตัว	1	2	3	-	-	6

หมายเหตุ: - หมายถึง หน่วยงานไม่มีบันทึกข้อมูลไว้

ที่มา: ตำรวจภูธรจังหวัดระยอง, พ.ศ. 2565

ตารางที่ 3.5-84 สถิติคดีอุบัติเหตุ จำแนกตามสาเหตุการเกิด จังหวัดระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564

สาเหตุที่เกิดอุบัติเหตุ	จำนวนคดีอุบัติเหตุ (ราย)					รวม
	พ.ศ. 2560	พ.ศ. 2561	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	
ขับรถตามกระชั้นชิด	43	25	118	83	84	353
ขับรถผิดช่องทาง	-	-	-	-	-	-
ขับรถฝ่าฝืนเครื่องหมาย/สัญญาณ	-	-	-	-	-	-
ขับรถคร่อมเส้นแบ่งทาง	-	-	-	-	-	-
ขับรถแข่งอย่างผิดกฎหมาย	-	-	-	-	-	-
ขับรถไม่ชำนาญ	-	-	-	-	-	-
บรรทุกเกินอัตรา	-	-	-	-	-	-
หยุดรถโดยสารนอกเขต/ป้าย	-	-	-	-	-	-
ชะลอ/หยุดรถกะทันหัน	-	-	-	-	-	-
รถเสียไม่แสดงเครื่องหมาย/สัญญาณ	-	-	-	-	-	-
ใช้สัญญาณไฟไม่ถูกต้อง	-	-	-	-	-	-
ฝ่าฝืนป้ายหยุดขณะออกจากทางร่วม/แยก	-	-	-	-	-	-
ไม่ขับรถในช่องทางซ้ายสุด	-	-	-	-	-	-
อื่นๆ	28	30	240	244	223	765
<b>รวมทั้งสิ้น</b>	<b>71</b>	<b>55</b>	<b>358</b>	<b>327</b>	<b>305</b>	<b>1,116</b>

หมายเหตุ: - หมายถึง หน่วยงานไม่มีบันทึกข้อมูลไว้

ที่มา: ตำรวจภูธรจังหวัดระยอง, พ.ศ. 2565

(2) ความปลอดภัยในสังคม

ความปลอดภัยในสังคมนับเป็นบริบททางสังคมที่สำคัญอีกประการหนึ่งที่จำเป็นต้องนำมาพิจารณาด้วยในการประเมินผลกระทบทางสุขภาพจากการพัฒนาโครงการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงระยะก่อสร้างที่มีการนำแรงงานต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่โครงการ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่ออาชญากรรมที่เพิ่มสูงขึ้นได้ ดังนั้นข้อมูลพื้นฐานทางด้านความปลอดภัยในสังคมของพื้นที่ศึกษาจึงมีความสำคัญในด้านการนำไปใช้ในการประเมินผลกระทบดังกล่าว โดยข้อมูลความปลอดภัยในสังคมได้ใช้ข้อมูลสถิติการรับแจ้งและการจับกุมคดีอาชญากรรมทั้ง 5 ประเภท ในปี พ.ศ. 2560-2564 ของจังหวัดระยอง แสดงดังตารางที่ 3.5-85 พบว่า

- กลุ่มคดีที่รัฐเป็นผู้เสียหายและมีสถิติการจับกุมสูงสุดในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา (ปี พ.ศ. 2560-2564) มีการรับแจ้งจำนวน 10,797 ราย และสามารถจับกุมได้จำนวน 11,169 ราย ซึ่งคดีดังกล่าวมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นทุกปี เมื่อพิจารณาแยกย่อยในรายคดี พบว่า คดียาเสพติดมีจำนวนที่จับกุมได้ในรายคดีสูงที่สุดในรอบ 5 ปี จำนวน 6,595 ราย รองลงมา ได้แก่ คดีการค้าประเวณี คดีการพนัน ตามลำดับ

- กลุ่มคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์มีสถิติการรับแจ้งและการจับกุมสูงรองจากกลุ่มคดีที่รัฐเป็นผู้เสียหายมีการรับแจ้งจำนวน 899 ราย และสามารถจับกุม จำนวน 1,018 ราย โดยคดีลักทรัพย์มีสถิติสูงที่สุดในกลุ่มคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์ ซึ่งมีการรับแจ้งจำนวน 417 ราย และสามารถจับกุมจำนวน 516 ราย

เมื่อพิจารณาข้อมูลด้านความปลอดภัยจากรายงานข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) ปี พ.ศ. 2564 ของครัวเรือนในจังหวัดระยอง พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ร้อยละ 99.93

(3) สถิติอุบัติเหตุจากวัตถุเคมีของจังหวัดระยอง

สถิติอุบัติเหตุจากวัตถุเคมีที่เกิดขึ้นในจังหวัดระยอง โดยเฉพาะพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและพื้นที่ใกล้เคียง เคยเกิดเหตุการณ์เกิดขึ้นหลายครั้ง เมื่อพิจารณาจากข้อมูลแสดงดังตารางที่ 3.5-86 พบว่า จำนวนอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2530-ปัจจุบัน มีจำนวนผู้ที่ได้รับผลกระทบจากอุบัติเหตุ โดยแบ่งเป็น เจ็บป่วย 2,559 ราย และเสียชีวิต จำนวน 15 ราย

ตารางที่ 3.5-85 สถิติคดีอาชญากรรม จำแนกตามประเภทความผิดทั้ง 5 ประเภทจังหวัดระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564

ประเภทความผิด	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		รวม	
	รับแจ้ง (ราย)	จับ (ราย)	รับแจ้ง (ราย)	จับ (ราย)	รับแจ้ง (ราย)	จับ (ราย)	รับแจ้ง (ราย)	จับ (ราย)	รับแจ้ง (ราย)	จับ (ราย)	รับแจ้ง (ราย)	จับ (ราย)
1. คดีอุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญ	3	3	9	10	6	6	5	5	70	84	93	108
1.1 ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	2	2	2	2	4	4	2	2	3	3	13	13
1.2 ปล้นทรัพย์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3 ชิงทรัพย์ (รวม)	1	1	7	8	2	2	3	3	2	2	15	16
1.4 ลักพาเรียกค่าไถ่	-	-	-	-	-	-	-	-	65	79	65	79
1.5 วางเพลิง	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. คดีชีวิตร่างกายและเพศ	58	71	53	69	90	109	58	64	110	113	371	426
2.1 ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.2 ฆ่าผู้อื่นโดยไม่เจตนา	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.3 ทำให้ตายโดยประมาท	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.4 พยายามฆ่า	3	3	3	5	7	12	2	2	1	1	18	23
2.5 ทำร้ายร่างกาย	40	53	45	59	75	87	51	56	105	106	316	361
2.6 ข่มขืนกระทำชำเรา	15	15	5	5	8	10	5	6	4	6	37	42

ตารางที่ 3.5-85 สถิติคดีอาชญากรรม จำแนกตามประเภทความผิดทั้ง 5 ประเภทจังหวัดระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 (ต่อ)

ประเภทความผิด	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		รวม	
	รับแจ้ง (ราย)	จับ (ราย)	รับแจ้ง (ราย)	จับ (ราย)	รับแจ้ง (ราย)	จับ (ราย)	รับแจ้ง (ราย)	จับ (ราย)	รับแจ้ง (ราย)	จับ (ราย)	รับแจ้ง (ราย)	จับ (ราย)
3. คดีประทุษร้ายต่อทรัพย์	184	212	192	232	273	284	112	128	138	162	899	1,018
3.1 ลักทรัพย์	87	115	105	141	76	83	84	98	65	79	417	516
3.2 ชิงทรัพย์	9	9	2	2	-	-	1	1	-	-	12	12
3.3 ริดเอาทรัพย์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.4 กรรโชกทรัพย์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.5 ชิงทรัพย์(รวม)												
- บาดเจ็บ	1	1	7	8	2	2	3	3	2	2	15	16
- ไม่บาดเจ็บ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.6 ปล้นทรัพย์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.7 รับของโจร	-	-	-	-	3	3	11	13	14	24	28	40
3.8 ทำให้เสียทรัพย์	87	87	78	81	192	196	13	13	57	57	427	434
4. คดีอาญาที่นำเสนอ	59	68	60	73	76	95	41	50	31	34	257	320
4.1 โจรกรรมรถจักรยานยนต์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.2 โจรกรรมรถยนต์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.3 โจรกรรมโค-กระบือ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.3 โจรกรรมเครื่องมือเกษตร	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.5 ปล้น-ชิงรถยนต์โดยสาร	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.6 ปล้น-ชิงรถยนต์แท็กซี่	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.7 ข่มขืนและฆ่า	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ตารางที่ 3.5-85 สถิติคดีอาชญากรรม จำแนกตามประเภทความผิดทั้ง 5 ประเภทจังหวัดระยอง ระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 (ต่อ)

ประเภทความผิด	พ.ศ. 2560		พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		รวม	
	รับแจ้ง (ราย)	จับ (ราย)	รับแจ้ง (ราย)	จับ (ราย)	รับแจ้ง (ราย)	จับ (ราย)	รับแจ้ง (ราย)	จับ (ราย)	รับแจ้ง (ราย)	จับ (ราย)	รับแจ้ง (ราย)	จับ (ราย)
4.8 ลักพาเรียกค่าไถ่	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.9 ฉ้อโกง	33	39	37	49	37	53	27	30	17	20	141	191
4.10 ยักยอกทรัพย์	26	29	23	24	39	42	14	20	14	14	116	129
<b>5. คดีรัฐเป็นผู้เสียหาย</b>	<b>2,574</b>	<b>2,574</b>	<b>2,630</b>	<b>2,748</b>	<b>2,411</b>	<b>2,465</b>	<b>2,079</b>	<b>2,157</b>	<b>1,103</b>	<b>1,225</b>	<b>10,797</b>	<b>11,169</b>
5.1 อาวุธปืน												
- ปืนธรรมดา	27	27	49	49	28	28	39	38	25	25	168	167
- ปืนสงคราม	-	-	1	1	-	-	-	-	1	-	2	1
5.2 การพนัน												
- การพนันทั่วไป	64	64	26	105	21	72	47	122	35	152	193	515
- การพนันสลากกินรวบ	10	10	5	5	27	27	19	19	18	18	79	79
5.3 ยาเสพติดให้โทษ	1,538	1,538	1,918	1,957	1,435	1,438	1,121	1,125	531	537	6,543	6,595
5.4 ปรามการค้าประเวณี	933	933	630	630	900	900	853	853	493	493	3,809	3,809
5.6 มีและเผยแพร่วัตถุลามก	2	2	1	1	-	-	-	-	-	-	3	3

หมายเหตุ: - หมายถึง หน่วยงานไม่มีบันทึกข้อมูลไว้

ที่มา: ดำรวจภูธรจังหวัดระยอง, พ.ศ. 2565

## ตารางที่ 3.5-86 สถิติอุบัติเหตุจากวัตถุเคมีจังหวัดระยอง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 ถึงปัจจุบัน

ปี พ.ศ.	เหตุการณ์	ที่เกิดเหตุ	ผู้ป่วย	ผู้เสียชีวิต
2530	การรั่วไหลของ Ethylene	TPI	-	-
2537	ไฟไหม้ขณะถ่ายเมทานอลจากเรือสู่ถังเก็บ	ท่าเรือ Thai Tank	-	-
2538	การรั่วไหลของ Ethylene	TPI	-	-
2542	Carbonyl Chloride (Phosgene)	นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	412	2
	รถบรรทุกกรด HCl 35% 11 คัน ระเบิดและรั่วไหล	ถนน 3138 (ระยอง-บ้านค่าย)	5	-
2543	การรั่วไหลของ NH <sub>3</sub>	นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	142	ไม่มี
	รถบรรทุก 10 ล้อ ขนโซดาไฟพลิกคว่ำลงคลอง	บริเวณทางหลวง	1	ไม่มี
	รถขนกรดซัลฟริก 98% ขนาด 12 คันรั่วไหล	อำเภอเมืองระยอง	2	ไม่มี
2544	เรือบรรทุกแอมโมเนียมไนเตรท 125 ตู้คอนเทนเนอร์ล่ม	ท่าเรือ TPI	-	-
	รถบรรทุกโซดาไฟพลิกคว่ำ	ทางหลวง	-	-
2545	ลักลอบทิ้งกากของเสีย	หนองเสม็ดแดงตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง	-	-
	การระเบิดของถังไนโตรเซลลูโลส (50 ล้านบาท)	บริษัท ไทยโดโน-เคนเนทิง อำเภอนิคมน้ำ	-	-
	รถบรรทุกสาร White Oil ของฟลิคคว่ำและสารเคมีรั่วไหล	ถนน By-pass สาย 36 บริเวณสี่แยก สนามไถ่กิ่งอำเภอนิคมน้ำ	-	-
	เหตุระเบิดที่โรงงานบรรจุก๊าซออกซิเจนไนโตรเจน	ทางหุ้นส่วนจำกัดไทยผลิตภัณฑ์ก๊าซ ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง	2	1

ตารางที่ 3.5-86 สถิติอุบัติเหตุจากวัตถุเคมีจังหวัดระยอง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 ถึงปัจจุบัน (ต่อ)

ปี พ.ศ.	เหตุการณ์	ที่เกิดเหตุ	ผู้ป่วย	ผู้เสียชีวิต
2547	การรั่วไหลของ CO <sub>2</sub>	โรงแยกก๊าซ	19	ไม่มี
	การรั่วไหลของ SO <sub>2</sub>	กลุ่มโรงงานไทยคอปเปอร์อำเภอนิคมนิคมพัฒนา (ผลกระทบ 50 หลังคาเรือน)	-	-
	เพลิงไหม้ที่โกดังเก็บวัตถุดิบ	โรงงานซีพีเจริญโภคภัณฑ์ปิโตรเคมี จำกัด	-	-
2548	เพลิงไหม้ถังน้ำมันเตาและน้ำมันดีเซล (30,000 ลิตร)	นิคมอุตสาหกรรมสยามอีสเทิร์น	-	-
	การรั่วไหลของ NH <sub>3</sub>	โรงงานแปรรูปอาหารทะเลอำเภอกาหลง	-	-
	การรั่วไหลของ SO <sub>2</sub>	นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	143	ไม่มี
2549	ลอบทิ้งกากเคมีบรรจุถัง 200 ลิตร 50 ถัง (1 กิโลเมตร ได้กลิ่นฉุน)	ไร่สับปะรดหมู่ 2 ตำบลนิคมพัฒนา กิ่งอำเภอนิคมนิคมพัฒนา (ผลกระทบ 66 ราย)	-	-
	ลักลอบทิ้งขยะ	อำเภอนิคมนิคมพัฒนา (ผลกระทบ 9 ราย)	-	-
	การรั่วไหลของ NH <sub>3</sub>	นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	55	ไม่มี
	ไฟไหม้รถบรรทุกสารเคมีทิวสิน บรรจุถัง 200 ลิตร จำนวน 4 ถัง และสารเคมีทินเนอร์ บรรจุถัง 20 ลิตร จำนวน 7 ถัง	ถนน 36 กม. 31 หมู่ 6 ตำบลมะขามคู่ อำเภอนิคมนิคมพัฒนา	1	ไม่มี
2549	น้ำมันเตารั่วไหลลงทะเล (ลงทะเล 15,000 ลิตร)	ท่าเรือโรงกลั่นน้ำมันบริษัท อัลลาย แอนซ์ รีไฟนนิ่ง จำกัด	-	-
	ปั๊มก๊าซระเบิด	ร้านบุรพาแก๊ส	4	ไม่มี
	สารอินทรีย์ระเหยง่ายรั่ว	ถังเก็บปั๊มน้ำมันอำเภอกาหลง	-	-

ตารางที่ 3.5-86 สถิติอุบัติเหตุจากวัตถุเคมีจังหวัดระยอง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 ถึงปัจจุบัน (ต่อ)

ปี พ.ศ.	เหตุการณ์	ที่เกิดเหตุ	ผู้ป่วย	ผู้เสียชีวิต
2550	ลักลอบทิ้งกากของเสียจากโรงงานอุตสาหกรรม	บริเวณป่าริมถนนสายบายพาส 36 เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด	-	-
	ลักลอบทิ้งสารเคมีในบ่อดินลูกรัง	อบต. ทับมา (ผลกระทบ 20 ราย)	-	-
	ไฟไหม้รถบรรทุกทุกเม็ดพลาสติก	ถนนบายพาสระยอง-กระดังงา	-	-
	กลิ่นสาบและกลิ่นบ่อบำบัดน้ำเสียจาก โรงงานผลิตสุรา	เทศบาลเมืองมาบตาพุด (ผลกระทบ 10 ราย)	-	-
	ไฟไหม้โรงงานเก็บเม็ดพลาสติก	อำเภอเมืองระยอง	-	-
	ไฟไหม้ถังเก็บสารเอทิลีน	IRPC	-	-
	ฝุ่นเขม่าควันจากการผลิตกำมะถัน	นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	60	ไม่มี
2551	การลักลอบทิ้งสารเคมีไม่ทราบชนิด	ภายในซอยกอไผ่ตำบลเนินพระ	4	ไม่มี
	การลักลอบทิ้งสารเคมีขาวในสวนมะพร้าว	เทศบาลเมืองมาบตาพุด (ผู้ได้รับผลกระทบ 33 ราย)	-	-
	การลักลอบทิ้งกากของเสียอุตสาหกรรม	ริมถนนสาย 36 หมู่ 2 ตำบลเชิงเนิน อำเภอเมืองระยอง	-	-
	การรั่วไหลของสาร Cumene	นิคมเหมราชตะวันออก	387	ไม่มี
	การรั่วไหลของสารคลอรีน	นิคมเหมราชตะวันออก	34	ไม่มี
	การรั่วไหลของสารคลอรีน	โรงงานผลิตถุงมือตำบลกะเจ็ด อำเภอเมืองระยอง	17	ไม่มี

## ตารางที่ 3.5-86 สถิติอุบัติเหตุจากวัตถุเคมีจังหวัดระยอง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 ถึงปัจจุบัน (ต่อ)

ปี พ.ศ.	เหตุการณ์	ที่เกิดเหตุ	ผู้ป่วย	ผู้เสียชีวิต
2552	ลักลอบทิ้งขยะสารเคมี	ที่ดินรกร้างริมคลองสาธารณะเทศบาลเมืองมาบตาพุด	-	-
	ไฟไหม้บ่อน้ำมันนอกแก๊ส	บริษัท ไทยคูเนลเวิลด์ไวด์กรุ๊ป อำเภอนิคมพัฒนา	-	-
	น้ำมันรั่วไหลออกมาจากเรือบรรทุกน้ำมัน	บริเวณชายหาดแหลมรูงเรืองใกล้กับท่าเทียบเรือ IRPC	-	-
	ไฮโดรเจนซัลไฟด์	นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	30	ไม่มี
	การรั่วไหลของก๊าซปิโตรทิน 1	เรือขนส่งก๊าซปิโตรทิน 1 (ทำเรือ MTT มาบตาพุด)	60	ไม่มี
2553	โซเดียมไฮโปคลอไรด์	บริษัท อติดยาเคมีคัลส์ นิคมเหมราชตะวันออก	1,710	ไม่มี
2554	บิสฟีนอล-เอ ปนเปื้อนในน้ำส่งไปบริษัทโกลว์	บริษัท ไบเออร์ไทยจำกัด 4-4/1 ถนนไธ 8 นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	ประชาชนแสนตา	ไม่มี
	รถบรรทุก “ฟิโนริคเรชั่น” บริษัท ไทยจีซีโอเรชี่ที่อปคว่าสารเคมี 2 ตัน ไหลลงถนนและลำรางสาธารณะ 200 เมตร	สี่แยกนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ถนนไธ 1 หน้าสวนภูมิรักษ์	ประชาชนแสนตา แสนจุมุก	ไม่มี
2555	สารโพลีเอทิลีนได้รับความร้อนทำให้ไฟไหม้	โรงงาน BST นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	141	12
	สารคลอรีนรั่วไหล	บริษัท อติดยาเคมีคัลส์ นิคมเหมราชตะวันออก	>50	ไม่มี
	เรือประมงไคหมักชื่อ 9 ล.สิงห์เดชชัย เกิดเพลิงลุกไหม้ สาเหตุจากสะเก็ดไฟโดนน้ำมันเชื้อเพลิง	จอดอยู่บริเวณริมแม่น้ำระยอง ถนนสมุทรคงคา ตำบลปากน้ำ อำเภอเมืองระยอง	-	-
2555	ลักลอบทิ้งสารเคมีลักษณะเป็นผงสีดำคล้ายถ่านหิน แต่ละถุงจะมีข้อความภาษาอังกฤษ CEA SIT LA-B POWER VEG บรรจุอยู่ในซองพลาสติก เย็บติดกับถุงจัมโบ้ นำมาทิ้งไว้ในชุมชน	ชุมชนวัดโชติหิน ซอยซากดาสอน เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง	-	-

ตารางที่ 3.5-86 สถิติอุบัติเหตุจากวัตถุเคมีจังหวัดระยอง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 ถึงปัจจุบัน (ต่อ)

ปี พ.ศ.	เหตุการณ์	ที่เกิดเหตุ	ผู้ป่วย	ผู้เสียชีวิต
2556	เกิดเหตุเพลิงไหม้โรงงานผลิตถุงมือยางในครัวเรือน	บริษัท มาสเตอร์โกลฟ อินดัสตรี จำกัด เลขที่ 5 หมู่ 1 ถนนคลองน้อย ตำบลแม่น้ำคู้ อำเภอบลุกแดง (มูลค่าประมาณ 80 ล้านบาท)	-	-
	กระสอบปุ๋ยบรรจุวัตถุคล้ายผงปูนสีเทาดำ มีกลิ่นเหม็นฉุนว้างทิ้งกระจาดกระจายอยู่ริมถนน และบางส่วนจมอยู่ใต้น้ำ	โครงการก่อสร้างบ่อขยะขนาดใหญ่ เนื้อที่ 400 ไร่ ครอบคลุมพื้นที่ 4 ตำบล ได้แก่ ตำบลทับมา ตำบลน้ำคอก ตำบลหนองตะพาน และ ตำบลมาบข่า อำเภอบ้านค่าย	-	-
2557	คนงานซ่อมเครื่องจักรผลิตน้ำแข็ง เกิดระเบิดขึ้น ทำให้แอมโมเนียฟุ้งกระจายไปยังชุมชนโดยรอบ	โรงงานแช่ สุจิระ ตั้งอยู่ติดถนนสุขุมวิท หมู่ที่ 5 ตำบลเชิงเนิน อำเภอเมือง จังหวัดระยอง	6	ไม่มี
	รถพ่วงบรรทุกกัมมะถันหล่นรั่วไหล	บนถนนสาย 36 บางนา-ตราด ขาเข้าระยอง ก.ม. ที่ 43-44	-	-
	ลักลอบทิ้งขยะพิษจากโรงงานอุตสาหกรรมชาวบ้านในพื้นที่โดยรอบที่สัมผัสจะเกิดอาการคันตามตัว และเมื่อสูดดมเข้าไปจะทำให้เกิดอาการไอ จาม และแน่นหน้าอก นอกจากนี้ ยังมีขยะชุมชนที่กองอยู่ใกล้เคียง ส่งกลิ่นเหม็นทั่วบริเวณ	บริเวณถนนสายจากฝรั่ง ชุมชนโชติหินมิตรภาพ เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง	-	-
	ลักลอบทิ้งสารเคมีลักษณะสีฟ้าเข้มลงลำรางสาธารณะสารเคมีลอยบนผิวน้ำเป็นทางยาวกว่า 100 เมตร	ชุมชนบ้านหนองแฟบ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง	-	-
2559	ไฟไหม้ วัสดุประเภทพลาสติก/ยาง/โฟม	โกดัง จ.ระยอง	ไม่มี	ไม่มี
	สารคลอรีนรั่วไหล	โรงงาน จ.ระยอง	16	ไม่มี
	ไฟไหม้น้ำมันเครื่องจักร	โรงงาน จ.ระยอง	1	ไม่มี
	เตาหลอม/เตาชุบสารเคมีระเบิด	โรงงาน จ.ระยอง	10	ไม่มี
	ถังเก็บน้ำเสียระเบิด	โรงงาน จ.ระยอง	1	ไม่มี
	ไฟไหม้กากอุตสาหกรรม	อาคารพาณิชย์/สำนักงาน/ร้านจำหน่าย	ไม่มี	ไม่มี
	ไฟไหม้น้ำมันไม่ทราบชนิด	โรงงาน จ.ระยอง	1	ไม่มี

## ตารางที่ 3.5-86 สถิติอุบัติเหตุจากวัตถุเคมีจังหวัดระยอง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 ถึงปัจจุบัน (ต่อ)

ปี พ.ศ.	เหตุการณ์	ที่เกิดเหตุ	ผู้ป่วย	ผู้เสียชีวิต
2559	รถขนส่ง EPOXY เกิดอุบัติเหตุ	การจราจร/การขนส่ง จ.ระยอง	ไม่มี	ไม่มี
	การปนเปื้อนน้ำมันไม่ทราบชนิด	ทะเล/ชายหาด จ.ระยอง	1	ไม่มี
	สาร Hydrochloric acid รั่วไหล	โรงงาน จ.ระยอง	ไม่มี	ไม่มี
	ไฟไหม้สี/ทินเนอร์	โรงงาน จ.ระยอง	ไม่มี	ไม่มี
	รถขนส่ง LPG ไฟไหม้	การจราจร/การขนส่ง จ.ระยอง	1	ไม่มี
	รถขนส่ง Hydrogen เกิดอุบัติเหตุ	การจราจร/การขนส่ง จ.ระยอง	ไม่มี	ไม่มี
	ไฟไหม้น้ำมันเตา	โรงงาน จ.ระยอง	ไม่มี	ไม่มี
2560	แก๊ส LPG รั่วไหล	ปั้มน้ำมัน/แก๊ส จ.ระยอง	ไม่มี	ไม่มี
	รถขนส่ง LPG เกิดอุบัติเหตุ	การจราจร/การขนส่ง จ.ระยอง	ไม่มี	ไม่มี
	Hydrocarbon (Para Xylene) รั่วไหล	โรงงาน จ.ระยอง	1	ไม่มี
	ไฟไหม้น้ำมันเชื้อเพลิง	การจราจร/การขนส่ง จ.ระยอง	ไม่มี	2
	Acetic Acid รั่วไหล	โรงงาน จ.ระยอง	ไม่มี	ไม่มี
2561	Silane รั่วไหล	โรงงาน/โกดัง จ.ระยอง	ไม่มี	ไม่มี
	ไฟไหม้เรือสินค้าจากน้ำมันไม่ทราบชนิด	ท่าจอดเรือประมง จ.ระยอง	ไม่มี	ไม่มี
	สารเคมีไม่ทราบชนิดรั่วไหลทำให้เกิดไฟไหม้	โรงงาน/โกดังในนิคมอมตะซิตี้ ปาลวกแดง จ.ระยอง	ไม่มี	ไม่มี
	รถบรรทุกน้ำมันเชื้อเพลิงดีเซลเกิดอุบัติเหตุพลิกคว่ำ	การจราจร/การขนส่ง จ.ระยอง	ไม่มี	ไม่มี
	สารเคมี Heavy Aromatic รั่วไหล	โรงงานในนิคมอุตสาหกรรมอาร์ไอแอล มาบตาพุด จ.ระยอง	ไม่มี	ไม่มี
	ไฟไหม้ร้านขายเครื่องสังฆภัณฑ์ซึ่งมีวัสดุประเภทพลาสติก/ยาง/โฟม	อาคารพาณิชย์/สำนักงาน/ร้านจำหน่าย	ไม่มี	ไม่มี

## ตารางที่ 3.5-86 สถิติอุบัติเหตุจากวัตถุเคมีจังหวัดระยอง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 ถึงปัจจุบัน (ต่อ)

ปี พ.ศ.	เหตุการณ์	ที่เกิดเหตุ	ผู้ป่วย	ผู้เสียชีวิต
2562	ไฟไหม้โรงงานรีไซเคิลยางรถยนต์	โรงงาน จ.ระยอง	ไม่มี	ไม่มี
	รถบรรทุกสารโซเดียม ไฮดรอกไซด์ ของบริษัทอดิตยา เบอร์ล่า เกิดอุบัติเหตุพลิกคว่ำและสารเคมีรั่วไหล	การจราจร/การขนส่ง จ.ระยอง	ไม่มี	ไม่มี
	รถบรรทุกกรดซัลฟิวริกเกิดอุบัติเหตุพลิกคว่ำและสารเคมีรั่วไหล 500 ลิตร	การจราจร/การขนส่ง มาบตาพุด จ.ระยอง	ไม่มี	ไม่มี
2563	สารเคมีไม่ทราบชนิดรั่วไหล	โรงงาน จ.ระยอง	ไม่มี	ไม่มี
	ไฟไหม้ไซโลเก็บเม็ดพลาสติก	โรงงาน นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด จ.ระยอง	ไม่มี	ไม่มี

หมายเหตุ: - หมายถึง หน่วยงานไม่มีบันทึกข้อมูลไว้

- ที่มา: 1) ศูนย์ปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมี กรมควบคุมมลพิษ, <http://gendb.pcd.go.th/hers/default.asp> (เข้าถึงข้อมูล ณ วันที่ 15 มกราคม พ.ศ. 2564)
- 2) ฐานความรู้เรื่องความปลอดภัยด้านสารเคมี ศูนย์ความเป็นเลิศด้านการจัดการสารและของเสียอันตราย, <http://www.chemtrack.org> (เข้าถึงข้อมูล ณ วันที่ 15 มิถุนายน พ.ศ. 2564)
- 3) กลุ่มข่าวกรองและตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม กรมควบคุมโรค, <http://envocc.ddc.moph.go.th> (เข้าถึงข้อมูล เมื่อเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2565)

### 3.1.8) วิถีการดำเนินชีวิตและพฤติกรรมสุขภาพ

วิถีการดำเนินชีวิตและพฤติกรรมสุขภาพที่นำมาพิจารณาในโครงการนี้สัมพันธ์กับโรคระบบทางเดินหายใจ และระบบทางเดินอาหารซึ่งเป็นกลุ่มติดเชื้อที่ต้องเฝ้าระวังของกระทรวงสาธารณสุขเท่านั้น โดยข้อมูลส่วนนี้ได้จากการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ ได้แก่ รายงานข้อมูลพื้นฐานระดับหมู่บ้าน (กชช. 2ค) และรายงานความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) มีรายละเอียดดังนี้

#### (1) การสูบบุหรี่

จากรายงานข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) ปี พ.ศ. 2564 ของครัวเรือนในจังหวัดระยอง พบว่าประชากรส่วนใหญ่มีการสูบบุหรี่ ร้อยละ 2.95 และประชากรไม่สูบบุหรี่ ร้อยละ 97.05

#### (2) การดื่มสุรา

จากรายงานข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) ปี พ.ศ. 2564 ของครัวเรือนในจังหวัดระยอง พบว่าประชากรดื่มสุราร้อยละ 3.47 และประชากรไม่ดื่มสุรา (ยกเว้นการดื่มเป็นครั้งคราว) ร้อยละ 96.53

#### (3) พฤติกรรมการบริโภคอาหาร

การสำรวจข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) พ.ศ. 2564 เรื่องการกินอาหารถูกสุขลักษณะ ปลอดภัย และได้มาตรฐาน โดยมีเกณฑ์ในการพิจารณาประกอบด้วย การกินอาหารบรรจุสำเร็จที่มีเครื่องหมาย อ.ย. การกินเนื้อสัตว์ที่ทำให้สุกด้วยความร้อน การกินผักปลอดสารพิษหรือล้างทำความสะอาดผักก่อนรับประทาน และการล้างมือให้สะอาดก่อนรับประทานอาหาร รวมทั้งใช้ช้อนกลางในการตักอาหาร พบว่า ครัวเรือนทั้งหมด ในอำเภอเมืองระยอง มีพฤติกรรมการบริโภคอาหารที่ถูกสุขลักษณะ ร้อยละ 100

#### (4) การดูแลจัดการบ้านเรือน

จากรายงานข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) ปี พ.ศ. 2564 ของครัวเรือนในจังหวัดระยอง พบว่าครัวเรือนทั้งหมดมีการจัดบ้านเรือนเป็นระเบียบเรียบร้อย สะอาด และถูกสุขลักษณะ ร้อยละ 99.47

### 3.1.9) ระบบสาธารณูปโภคและบริการสาธารณะ

ข้อมูลด้านสาธารณูปโภค ประกอบด้วย การคมนาคมขนส่ง การใช้ไฟฟ้า การใช้น้ำ และการจัดการมูลฝอย อ้างอิงถึงบทที่ 3 ร่วมกับข้อมูลจากการสืบค้นความเพียงพอและการจัดการระบบสาธารณูปโภคและบริการสาธารณะจากรายงานข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) และรายงานข้อมูลพื้นฐานระดับหมู่บ้าน (กชช. 2ค) พบว่า

(1) ความเพียงพอของน้ำดื่ม น้ำใช้

จากรายงานข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) ปี พ.ศ. 2564 ของครัวเรือนในจังหวัดระยอง พบว่า ครัวเรือนทั้งหมด มีน้ำสะอาดสำหรับดื่มและบริโภคเพียงพอตลอดปี อย่างน้อยคนละ 5 ลิตรต่อวัน คิดเป็นร้อยละ 99.99 และครัวเรือนส่วนใหญ่มีน้ำใช้เพียงพอตลอดปี อย่างน้อยคนละ 45 ลิตรต่อวัน คิดเป็นร้อยละ 99.98

เมื่อพิจารณาความเพียงพอของน้ำดื่ม น้ำใช้จากรายงานข้อมูลพื้นฐานระดับหมู่บ้าน (กชข. 2ค) ปี พ.ศ. 2564 จากข้อมูลผลการสำรวจหมู่บ้านในจังหวัดระยอง พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่มีน้ำสะอาดดื่มและบริโภคตลอดปี และมีน้ำใช้เพียงพอตลอดปี ร้อยละ 98.72 และ 92.71 ตามลำดับ

(2) ปัญหาไฟฟ้า

จากรายงานข้อมูลพื้นฐานระดับหมู่บ้าน (กชข. 2ค) ปี พ.ศ. 2564 ในประเด็นเกี่ยวกับปัญหาไฟฟ้า จากข้อมูลผลการสำรวจหมู่บ้านในจังหวัดระยอง พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดมีไฟฟ้าใช้ ร้อยละ 98.01

(3) ปัญหาการจัดการสภาพสิ่งแวดล้อม

จากรายงานข้อมูลพื้นฐานระดับหมู่บ้าน (กชข. 2ค) ปี พ.ศ. 2564 ในประเด็นเกี่ยวกับการจัดการสภาพสิ่งแวดล้อมของหมู่บ้านในอำเภอเมืองระยอง พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับน้อย ไม่มีปัญหาร้อยละ 98.73 และมีปัญหาระดับปานกลางร้อยละ 1.27

### 3.2) ข้อมูลปฐมภูมิ

ข้อมูลพื้นฐานด้านสาธารณสุข ได้แก่ ข้อมูลด้านสุขภาพ อุบัติเหตุ ความปลอดภัยและสาธารณูปโภคของพื้นที่ โครงการในระยะประมาณ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ โดยได้รวบรวมจากผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชนจากกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ มีรายละเอียดดังนี้

#### 3.2.1) กลุ่มที่ 1 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม

การรวบรวมผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น จากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม จำนวน 9 แห่ง โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) มีรายละเอียดดังนี้

จากการสำรวจความคิดเห็นความคิดเห็นเรื่องโครงการอาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ พบว่า ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าทั้งในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการจะไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ จำนวน 8 แห่ง และมีความคิดเห็นว่าในระยะก่อสร้าง นักเรียนในโรงเรียนจะได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง แต่ในระยะดำเนินการจะไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ จำนวน 1 แห่ง

### 3.2.2) กลุ่มที่ 2 กลุ่มผู้นำชุมชน

การรวบรวมผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นกลุ่มผู้นำชุมชน โดยสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ทุกชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา หมู่บ้าน/ชุมชนละ 3 ราย จำนวน 19 หมู่บ้าน/ชุมชน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) มีรายละเอียดดังนี้

ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมาครอบครัวของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีสมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย จำนวน 57 ราย (ร้อยละ 100.0) โดยพบโรคที่เจ็บป่วยมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ โรคเบาหวาน (ไม่ระบุสาเหตุ) โรคความดัน (ไม่ระบุสาเหตุ) และโรคโควิด-19 ตามลำดับ ทั้งนี้หากมีอาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนจะมีวิธีการรักษาพยาบาล โดยเข้ารับการรักษาพยาบาลในโรงพยาบาลรัฐ จำนวน 54 ราย (ร้อยละ 75.0) คือ โรงพยาบาลบ้านฉาง จำนวน 34 ราย ทั้งโรงพยาบาลบ้านฉาง และโรงพยาบาลสิริภีร์ จำนวน 13 ราย โรงพยาบาลมาบตาพุด และโรงพยาบาลสิริภีร์ จำนวน 3 ราย ในสัดส่วนที่เท่ากัน และทั้งโรงพยาบาลบ้านฉาง และโรงพยาบาลระยอง จำนวน 1 ราย รองลงมา ไปรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล จำนวน 15 ราย (ร้อยละ 20.8) คือ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลสระแก้ว และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุน จำนวน 6 ราย ในสัดส่วนเท่าๆ กัน และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพลา จำนวน 3 ราย เข้ารับการรักษาในโรงพยาบาลเอกชน คือ โรงพยาบาลกรุงเทพระยอง จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 2.8) และซื้อยารับประทานเอง จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.4)

เมื่อสอบถามถึงสภาพสังคมในปัจจุบันภายในพื้นที่ชุมชน ที่เกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐานและความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน พบว่า

#### โครงสร้างพื้นฐาน

- ไฟฟ้า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 48 ราย (ร้อยละ 84.2) รองลงมา คือ ได้รับผลกระทบปานกลาง จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 8.8) และได้รับผลกระทบมาก จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 7.0) สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบนั้น พบปัญหาไฟถนนขาดบ่อย ซ่อมซ้ำ จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 66.7) และไฟฟ้ายังมีไม่ครอบคลุม จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 33.3)
- ประปา ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 33 ราย (ร้อยละ 57.9) รองลงมา คือ ได้รับผลกระทบมากที่สุด จำนวน 10 ราย (ร้อยละ 17.5) ได้รับผลกระทบปานกลาง จำนวน 7 ราย (ร้อยละ 12.3) ได้รับผลกระทบมาก จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 8.8) และได้รับผลกระทบน้อย จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 3.5) สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบนั้น พบปัญหาน้ำขุ่น/น้ำสีเหลือง จำนวน 16 ราย (ร้อยละ 43.2) น้ำไหลอ่อน/ไม่เพียงพอ จำนวน 15 ราย (ร้อยละ 40.5) ท่อแตกบ่อย จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 13.5) และท่อระบายน้ำไม่ค่อยมี จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 2.8)

### ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

- ปัญหาเสาเสตติง ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลกระทบน้อย จำนวน 31 ราย (ร้อยละ 54.4) รองลงมา คือ ไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 17 ราย (ร้อยละ 29.8) ได้รับผลกระทบปานกลาง จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 8.8) ได้รับผลกระทบมากที่สุด จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 5.3) และได้รับผลกระทบมาก จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 1.7)
- การประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน เช่น ลักขโมย เป็นต้น ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 37 ราย (ร้อยละ 64.9) รองลงมา คือ ได้รับผลกระทบน้อย จำนวน 17 ราย (ร้อยละ 29.8) และได้รับผลกระทบมากที่สุด จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 5.3)
- การประทุษร้ายต่อร่างกาย เช่น ทะเลาะวิวาท เป็นต้น ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 37 ราย (ร้อยละ 64.9) รองลงมา คือ ได้รับผลกระทบน้อย จำนวน 17 ราย (ร้อยละ 29.8) และได้รับผลกระทบมากที่สุด จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 5.3)
- การเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลกระทบมากที่สุด จำนวน 34 ราย (ร้อยละ 59.6) รองลงมา คือ ได้รับผลกระทบปานกลาง จำนวน 12 ราย (ร้อยละ 21.1) ได้รับผลกระทบมาก จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 10.5) ไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 5.3) และได้รับผลกระทบน้อย จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 3.5)

ผลกระทบต่อสุขภาพในระยะก่อสร้างโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเห็นว่ามีผลกระทบ จำนวน 41 ราย (ร้อยละ 71.9) มีผลกระทบ จำนวน 13 ราย (ร้อยละ 22.8) และไม่แน่ใจในผลกระทบ จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 5.3) ซึ่งลักษณะของผลกระทบต่อกลุ่มประชาชน และบริเวณที่จะเกิดผลกระทบจำแนกได้ดังนี้

- ฝุ่นละอองก่อให้เกิดโรคมะเร็ง กระทั่งต่อประชาชนที่อยู่ใกล้บริเวณก่อสร้าง จำนวน 8 ราย (ร้อยละ 61.5)
- ฝุ่นละออง กระทั่งต่อประชาชนที่อยู่ใกล้บริเวณโครงการ จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 23.1)
- กลิ่นจากเครื่องจักร กระทั่งต่อประชาชนที่อยู่ใกล้บริเวณก่อสร้าง จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 7.7)
- มีความเครียดมากขึ้น กระทั่งต่อผู้สูงอายุที่อยู่ใกล้บริเวณโครงการ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 7.7)

ผลกระทบต่อสุขภาพเมื่อโครงการเปิดดำเนินการแล้ว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเห็นว่ามีผลกระทบ จำนวน 54 ราย (ร้อยละ 94.7) และไม่แน่ใจในผลกระทบ จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 5.3) ซึ่งไม่มีการแสดงความคิดเห็นถึงลักษณะของผลกระทบต่อกลุ่มประชาชน และบริเวณที่จะเกิดผลกระทบเลย

### 3.2.3) กลุ่มที่ 3 กลุ่มครัวเรือน

กลุ่มครัวเรือน แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มครัวเรือนในระยะ 0 – 50 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ และกลุ่มครัวเรือนในระยะ 50 – 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ โดยการรวบรวมผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น มีรายละเอียดดังนี้

**กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ 0 – 50 เมตร:** จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ มีทั้งหมด 49 ครัวเรือน ใช้วิธีการสำรวจทุกครัวเรือนที่สามารถดำเนินการได้ ณ เวลานั้น และเป็นครัวเรือนที่สามารถติดตามได้และยินดีให้ข้อมูล มีรายละเอียดดังนี้

ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา ครอบครัวของผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีสมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย จำนวน 21 ราย (ร้อยละ 65.6) และมีสมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย จำนวน 11 ราย (ร้อยละ 34.4) โดยพบโรคที่เจ็บป่วยมากที่สุด 3 อันดับ ดังนี้ อันดับแรก คือ โรคเบาหวาน สาเหตุจากอายุมากขึ้น การกิน และกรรมพันธุ์ รองลงมา คือ โรคโควิด-19 สาเหตุจากเป็นโรคติดต่อ และโรคปวดกล้ามเนื้อ สาเหตุจากการทำงาน อนึ่งหากมีอาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนจะมีวิธีการรักษาพยาบาล โดยไปโรงพยาบาลรัฐ คือ โรงพยาบาลบ้านฉาง โรงพยาบาลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ และโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี เป็นต้น จำนวน 30 ราย (ร้อยละ 93.8) รองลงมาไปโรงพยาบาลเอกชน เช่น โรงพยาบาลกรุงเทพระยอง จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 6.2)

เมื่อสอบถามถึงสภาพสังคมในปัจจุบันภายในพื้นที่ชุมชน ที่เกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐานและความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน พบว่า

#### **โครงสร้างพื้นฐาน**

- ไฟฟ้า ผู้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0)
- ประปา ผู้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0)

#### **ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน**

- ปัญหาเสพติด ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 30 ราย (ร้อยละ 93.8) รองลงมา คือ ได้รับผลกระทบน้อย จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 6.2)
- การประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน เช่น ลักขโมย เป็นต้น ผู้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0)
- การประทุษร้ายต่อร่างกาย เช่น ทะเลาะวิวาท เป็นต้น ผู้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 100.0)
- การเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 22 ราย (ร้อยละ 68.8) รองลงมา คือ ได้รับผลกระทบปานกลาง จำนวน 7 ราย (ร้อยละ 21.9) ได้รับผลกระทบน้อย จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 9.3)

ผลกระทบต่อสุขภาพในระยะก่อสร้างโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเห็นว่าไม่มีผลกระทบ จำนวน 29 ราย (ร้อยละ 90.6) และมีผลกระทบ จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 9.4) ซึ่งลักษณะของผลกระทบต่อกลุ่มประชาชน และบริเวณที่จะเกิดผลกระทบจำแนกได้ดังนี้

- ผลกระทบด้านต่างๆ เช่น เสียง ฝุ่น แรงสั่นสะเทือน กระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้โครงการ เป็นต้น จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 66.7)

- ผลกระทบด้านต่างๆ กระทบต่อประชาชนที่อยู่บริเวณที่อาจจะรั่วไหล/รั่วซึม จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 33.3)

ผลกระทบต่อสุขภาพเมื่อโครงการเปิดดำเนินการแล้ว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเห็นว่าไม่มีผลกระทบ จำนวน 31 ราย (ร้อยละ 96.9) และมีผลกระทบ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 3.1) ซึ่งลักษณะของผลกระทบต่อกลุ่มประชาชน และบริเวณที่จะเกิดผลกระทบ โดยกังวลเรื่องกลิ่นการระเหย/ท่อรั่วกระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงท่อ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 100.0)

**กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ 50 – 500 เมตร:** จากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการ โดยใช้พื้นที่ (Area Sampling) ซึ่งได้แบ่งพื้นที่ตามขอบเขตชุมชนด้วยแบบสอบถามร่วมกับการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม มีรายละเอียดดังนี้

ในรอบ 3 ปี ที่ผ่านมา พบว่าครอบครัวของผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีสมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย จำนวน 248 ราย (ร้อยละ 70.5) และมีสมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย จำนวน 104 ราย (ร้อยละ 29.5) โดยพบโรคที่เจ็บป่วยมากที่สุด 3 อันดับ ดังนี้ อันดับแรก คือ โรคเบาหวาน สาเหตุจากอายุมากขึ้น การกินและกรรมพันธุ์ รองลงมา คือ โรคไขข้อ สาเหตุจากอากาศเปลี่ยนแปลง/ตากฝน และโรคความดัน สาเหตุจากอายุมากขึ้น และกรรมพันธุ์ อนึ่ง หากมีอาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนจะมีวิธีการรักษาพยาบาล โดยไปโรงพยาบาลรัฐ เช่น โรงพยาบาลบ้านฉาง โรงพยาบาลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ โรงพยาบาลมาบตาพุด โรงพยาบาลมงกุฎ และโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี เป็นต้น จำนวน 330 ราย (ร้อยละ 89.7) รองลงมาไปรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน คือ โรงพยาบาลกรุงเทพระยอง จำนวน 14 ราย (ร้อยละ 3.8) ซื้อยารับประทานเอง จำนวน 10 ราย (ร้อยละ 2.7) ไปรักษาที่สถานีนานมัย/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล เช่น โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพลลา โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน เพื่อนชุมชน โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านฉาง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบตาพุด เป็นต้น จำนวน 9 ราย (ร้อยละ 2.4) ไปรักษาที่คลินิก เช่น กรุงเทพ-ระยอง และผดุงครรภ์ เป็นต้น จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 0.8) และไม่ระบุสถานที่รักษา จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 0.6)

เมื่อสอบถามถึงสภาพสังคมและสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า

### โครงสร้างพื้นฐาน

- ไฟฟ้า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 297 ราย (ร้อยละ 84.4) รองลงมา คือ ได้รับผลกระทบน้อย จำนวน 49 ราย (ร้อยละ 13.9) ได้รับผลกระทบปานกลาง จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 1.1) และได้รับผลกระทบมากที่สุด จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 0.6) สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบนั้น ไม่ได้ระบุถึงปัญหา จำนวน 50 ราย (ร้อยละ 90.9) พบปัญหาค่าไฟแพง จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 5.5) และพบปัญหาไฟตก จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 3.6)
- ประปา ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 305 ราย (ร้อยละ 86.6) รองลงมา คือ ได้รับผลกระทบน้อย จำนวน 39 ราย (ร้อยละ 11.1) ได้รับผลกระทบปานกลาง จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 1.4) ได้รับผลกระทบมากที่สุด จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 0.6) และได้รับผลกระทบมาก จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 0.3) สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบนั้น ไม่ระบุถึงปัญหา จำนวน 41 ราย (ร้อยละ 87.2) พบปัญหาน้ำไม่ไหล/ท่อแตก จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 6.4)

พบปัญหาน้ำขุ่น/น้ำดำ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 4.3) และปัญหาน้ำเป็นสนิม/ตกตะกอน จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 2.1)

### ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

- ปัญหาอาเสพติด ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 251 ราย (ร้อยละ 71.3) รองลงมา คือ ได้รับผลกระทบน้อย จำนวน 84 ราย (ร้อยละ 23.9) ได้รับผลกระทบปานกลาง จำนวน 13 ราย (ร้อยละ 3.6) ได้รับผลกระทบมาก และได้รับผลกระทบมากที่สุด จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 0.6) ในสัดส่วนที่เท่ากัน
- การประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน เช่น ลักขโมย เป็นต้น ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 313 ราย (ร้อยละ 88.9) รองลงมา คือ ได้รับผลกระทบน้อย จำนวน 35 ราย (ร้อยละ 9.9) ได้รับผลกระทบปานกลาง จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 0.6) ได้รับผลกระทบมาก และได้รับผลกระทบมากที่สุด จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 0.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน
- การประทุษร้ายต่อร่างกาย เช่น ทะเลาะวิวาท เป็นต้น ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 312 ราย (ร้อยละ 88.6) รองลงมา คือ ได้รับผลกระทบน้อย จำนวน 36 ราย (ร้อยละ 10.2) ได้รับผลกระทบปานกลาง จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 0.6) ได้รับผลกระทบมาก และได้รับผลกระทบมากที่สุด จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 0.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน
- การเพิ่มของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 280 ราย (ร้อยละ 79.5) รองลงมา คือ ได้รับผลกระทบน้อย จำนวน 51 ราย (ร้อยละ 14.5) ได้รับผลกระทบปานกลาง จำนวน 19 ราย (ร้อยละ 5.4) ได้รับผลกระทบมาก และได้รับผลกระทบมากที่สุด จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 0.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบต่อสุขภาพในระยะก่อสร้างโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเห็นว่าไม่มีผลกระทบ จำนวน 319 ราย (ร้อยละ 90.6) และมีผลกระทบ จำนวน 33 ราย (ร้อยละ 9.4) ซึ่งลักษณะของผลกระทบต่อกลุ่มประชาชน และบริเวณที่จะเกิดผลกระทบ จำแนกได้ดังนี้

- ผลกระทบด้านต่าง ๆ เช่น เสียง ฝุ่น แรงสั่นสะเทือน กระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้โครงการ เป็นต้น จำนวน 13 ราย (ร้อยละ 39.4)
- การจราจรหนาแน่น กระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้โครงการ จำนวน 10 ราย (ร้อยละ 30.2)
- เศษวัสดุตกหล่น กระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้โครงการ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 6.1)
- เสียงดังรบกวน กระทบต่อประชาชนที่อยู่บริเวณที่มีแรงสั่นสะเทือนหรือระเบิดได้ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 6.1)
- แรงสั่นสะเทือน/การขุดเจาะ กระทบต่อประชาชนที่ได้รับเสียงรบกวนบริเวณที่มีแรงสั่นสะเทือน/การระเบิด จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 6.1)
- เสียชีวิต/การระเบิด กระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้โครงการ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 6.1)
- มลพิษทางอากาศ กระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้โครงการ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 3.0)

- ผลกระทบด้านต่างๆ กระทบต่อประชาชนที่อยู่บริเวณที่อาจจะรั่วไหล/รั่วซึม จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 3.0)

ผลกระทบต่อสุขภาพเมื่อโครงการเปิดดำเนินการแล้ว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเห็นว่าไม่มีผลกระทบ จำนวน 340 ราย (ร้อยละ 96.6) และมีผลกระทบ จำนวน 12 ราย (ร้อยละ 3.4) ซึ่งลักษณะของผลกระทบต่อกลุ่มประชาชน และบริเวณที่จะเกิดผลกระทบ จำแนกได้ดังนี้

- กังวลเรื่องการระเบิด/ท่อรั่ว กระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงแนวท่อ จำนวน 5 ราย (ร้อยละ 41.7)
- ท่อรั่ว กระทบต่อประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงบริเวณที่มีการระเบิดหรือรั่วซึม จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 25.1)
- เสียงรบกวน กระทบต่อผู้ที่ประสบปัญหาการจราจรติดขัดบริเวณที่มีการรั่วของน้ำมัน จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 8.3)
- เสียงรบกวน กระทบต่อผู้ที่ได้รับแรงสั่นสะเทือนจากแรงระเบิด จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 8.3)
- เสียงรบกวนจากการก่อสร้าง กระทบต่อผู้ที่ได้รับแรงสั่นสะเทือนบริเวณที่มีการขุดเจาะ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 8.3)

ไม่ระบุลักษณะ/กลุ่มประชาชน/บริเวณที่เกิดผลกระทบ จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 8.3)

#### 3.2.4) กลุ่มที่ 4 กลุ่มผู้ประกอบการ

กลุ่มผู้ประกอบการเป็นผู้ประกอบการที่จดทะเบียน ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยทำการสำรวจทั้งหมดในระยะ 0-50 เมตร จากจุดกึ่งกลางแนวท่อ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าทั้งในระยะก่อสร้างคาดว่าจะไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพ และในระยะดำเนินการคาดว่าจะไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพเช่นกัน จำนวน 5 แห่ง และเห็นว่าในระยะก่อสร้างคาดว่าจะมีผลกระทบต่อสุขภาพ เนื่องจากแรงฝุ่นละออง สั่นสะเทือน และเสียงดังรบกวน เรื่องชุมชนอยู่ติดกับที่พักของคนงาน โดยจะเกิดขึ้นบริเวณโดยรอบโครงการ และในระยะดำเนินการคาดว่าจะมีผลกระทบต่อสุขภาพ เนื่องจากเกิดความกังวลเรื่องจะมีการระเบิด โดยเกิดขึ้นบริเวณโดยรอบโครงการ จำนวน 2 แห่ง

#### 3.5.2.2 อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

ภาพรวมการบริหารจัดการและการดำเนินงานด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัยของบริษัทฯ ในปัจจุบัน มีรายละเอียดแสดงดัง บทที่ 2 หัวข้อ 2.11 การบริหารจัดการด้านความปลอดภัย

### 3.5.3 สุนทรียภาพและการท่องเที่ยว

#### 3.5.3.1 บทนำ

การพัฒนาโครงการอาจก่อให้เกิดผลกระทบด้านสุนทรียภาพ ทัศนียภาพ และการท่องเที่ยว โดยเฉพาะบริเวณแนวท่อของโครงการพาดผ่านหรืออาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ดังนั้นโครงการจึงต้องศึกษาข้อมูลแหล่งท่องเที่ยวและแหล่งโบราณสถานที่สำคัญในบริเวณพื้นที่ศึกษา รวมทั้งลักษณะทัศนียภาพปัจจุบันที่อาจได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ เพื่อนำข้อมูลการศึกษาดังกล่าวใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานของพื้นที่และใช้เป็นข้อมูลประกอบการประเมินผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ รวมทั้งเสนอแนวทางป้องกันและแก้ไขผลกระทบที่เหมาะสมต่อไป

#### 3.5.3.2 วิธีการศึกษา

โครงการได้รวบรวมข้อมูลภูมิทัศน์ด้านแหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญในจังหวัดระยองจากการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย (ททท.) สำนักงานระยอง (<http://www.tat-rayong.com/> สืบค้นเมื่อเดือนกันยายน พ.ศ. 2565)

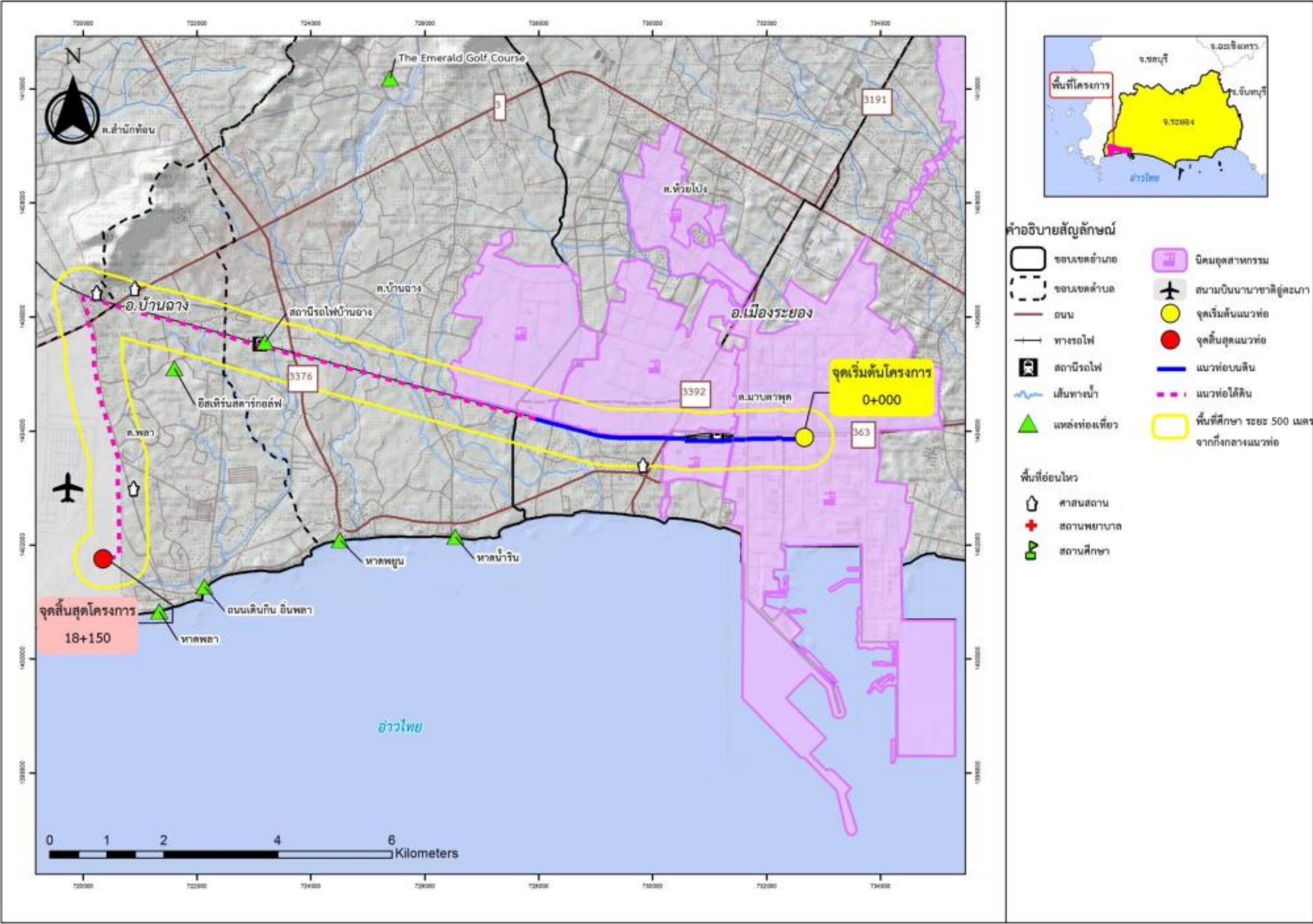
#### 3.5.3.3 ผลการศึกษา

การรวบรวมข้อมูลแหล่งท่องเที่ยวในพื้นที่ศึกษาในระยะประมาณ 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อ จากฐานข้อมูลของการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย (ททท.) ไม่พบว่ามีแหล่งท่องเที่ยวและโบราณสถานที่สำคัญในพื้นที่ศึกษา โดยแหล่งท่องเที่ยวที่อยู่ใกล้โครงการมากที่สุดอยู่ห่างจากกึ่งกลางแนวท่อออกไปประมาณ 800 - 3,100 เมตร จำนวน 5 แห่ง รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.5-87 และรูปที่ 3.5-22

## ตารางที่ 3.5-87 แหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญในพื้นที่ศึกษา

สถานที่ท่องเที่ยวที่สำคัญ	รายละเอียดสถานที่ท่องเที่ยว	พิกัดทางภูมิศาสตร์ (WGS84)		ระยะห่างจากกึ่งกลางแนวท่อของโครงการโดยประมาณ (เมตร)
		E	N	
1) <u>อีสเทิร์นสตาร์กอล์ฟ</u> 	<u>ที่ตั้ง:</u> หมู่ 3 ตำบลพลา อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง <u>รายละเอียด:</u> เป็นสถานที่ท่องเที่ยว มีบริการที่พัก คลับ ร้านอาหารนานาชาติ สนามฝึกซ้อมกอล์ฟ นวดแผนไทย สปาและซาวน่า สระว่ายน้ำ และสนามเทนนิส	721602	1405095	800
2) <u>หาดพลา</u> 	<u>ที่ตั้ง:</u> ตั้งอยู่ใกล้สนามบินอู่ตะเภา และติดกับหาดพุน <u>รายละเอียด:</u> หาดพลาเป็นหาดทอดยาวไปกับชายฝั่ง สามารถเล่นน้ำได้ ริมหาดมีบริการซุ้มนั่ง เติ่งผ้าใบ ส่วนถนนเรียบชายหาดมีร้านอาหาร ห้องน้ำ ร้านเช่าห่วงยาง และที่พัก/รีสอร์ท เพื่อให้บริการกับนักท่องเที่ยว	721342	1400819	1,300
3) <u>ถนนเดินกิน ถิ่นพลา</u> 	<u>ที่ตั้ง:</u> ถนนเส้นหลักของหมู่บ้านพลา ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง <u>รายละเอียด:</u> เป็นสถานที่ซื้อ/ขายอาหารและสินค้าหลากหลาย รวมถึงมีกิจกรรมการแสดงของชุมชนพลา และชุมชนบ้านฉาง จัดทุกวันเสาร์ที่ 1 ของเดือน	722123	1401262	1,600
4) <u>หาดน้ำริน</u> 	<u>ที่ตั้ง:</u> ตั้งอยู่ที่อำเภอมายาพุดและอำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง (ใกล้กับหาดพลาและหาดพุน) <u>รายละเอียด:</u> หาดน้ำรินมีลักษณะเป็นโขดหิน สามารถเล่นน้ำได้ ริมหาดมีร้าน และมีการเสิร์ฟกับโต๊ะเล็กให้สามารถนั่งพักผ่อนและรับประทานอาหารได้	726542	1402122	2,500
5) <u>หาดพุน</u> 	<u>ที่ตั้ง:</u> ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง (อยู่ตรงกลางระหว่างหาดพลาและหาดน้ำริน) <u>รายละเอียด:</u> หาดพุนเป็นชายหาดหน้ากว้าง น้ำใสทรายละเอียด และเป็นหาดที่ค่อนข้างเงียบสงบ ไม่ค่อยมีคนหรือร้านค้ามากนัก	724513	1402079	3,100

ที่มา: การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย (ททท.), <http://www.tat-rayong.com/> สืบค้นเมื่อเดือนกันยายน พ.ศ. 2565



ที่มา: การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย (ททท.), พ.ศ. 2565

รูปที่ 3.5-22 แหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญในจังหวัดระยอง