

บทที่ 3

สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน

บทที่ 3

สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน

การศึกษาและรวบรวมข้อมูลสภาพสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ศึกษาในปัจจุบัน (พื้นที่รอบขอบเขตพื้นที่โครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร) มีจุดประสงค์เพื่อให้ทราบถึงศักยภาพการรองรับการพัฒนาของพื้นที่หรือข้อจำกัดด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหรือระบบสาธารณูปโภคของพื้นที่ศึกษา ทั้งนี้เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานประกอบการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโดยเปรียบเทียบสภาพสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ก่อนและภายหลังดำเนินโครงการ สำหรับการศึกษาและรวบรวมข้อมูลสภาพสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 4 ด้าน ได้แก่ ทรัพยากรทางกายภาพ (Physical Resources) ทรัพยากรทางชีวภาพ (Biological Resources) คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ (Human Use Values) และคุณค่าคุณภาพชีวิต (Quality of Life Values) มีรายละเอียดดังนี้

3.1 ทรัพยากรกายภาพ

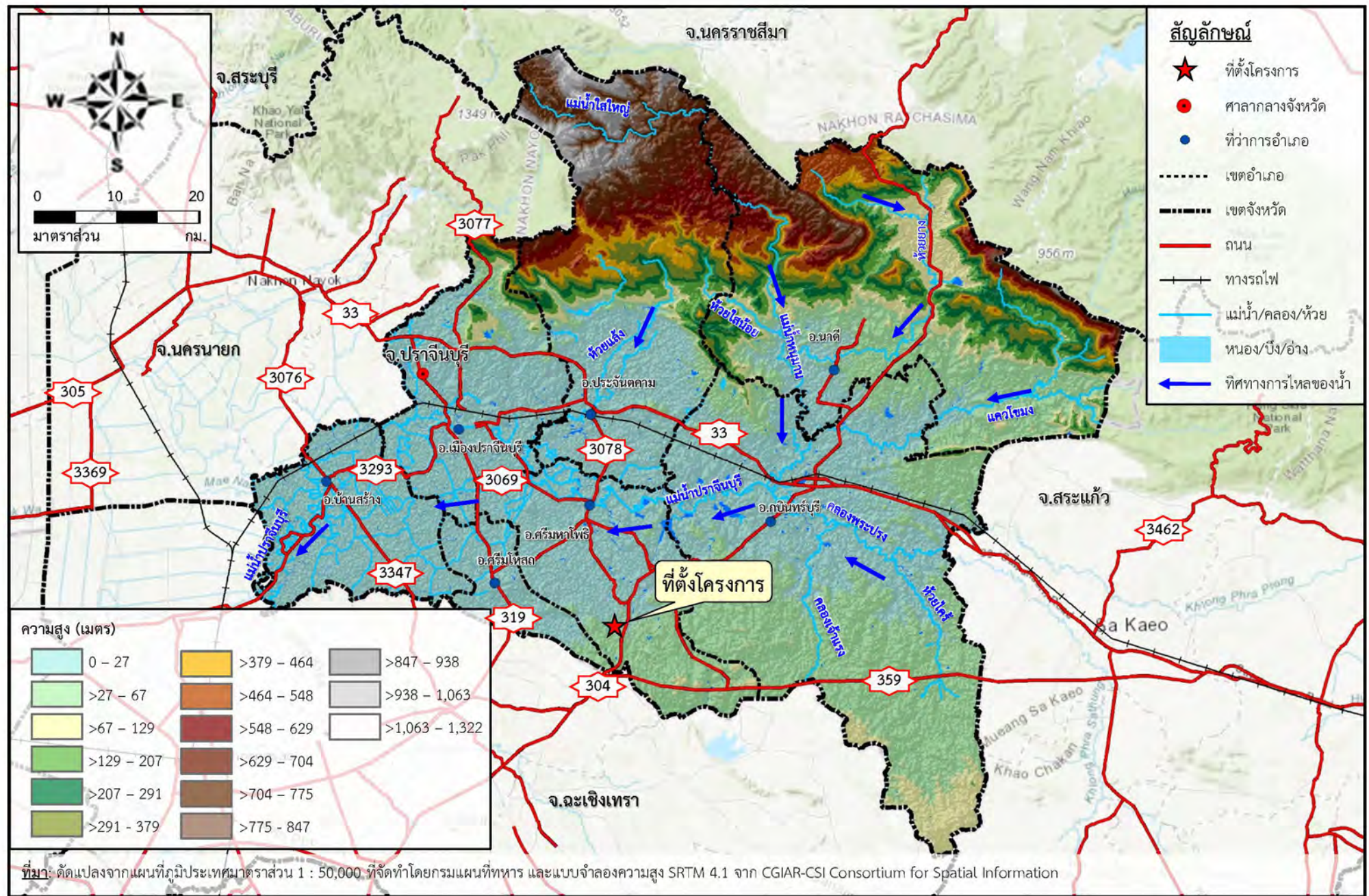
3.1.1 สภาพภูมิประเทศ

การศึกษาสภาพภูมิประเทศอ้างอิงข้อมูลหตุยภูมิจากแผนที่สภาพภูมิประเทศที่จัดทำโดยกรมแผนที่ทหาร ข้อมูลแบบจำลองระดับความสูงเชิงเลข (Shuttle Radar Topography Mission; STRM) (สืบค้นจาก <http://srtm.csi.cgiar.org>) และข้อมูลเส้นชั้นความสูงที่จัดทำโดยกรมพัฒนาที่ดิน ประกอบกับการพิจารณา ร่วมกับภาพถ่ายดาวเทียม (Google Earth) สำหรับการนำเสนอข้อมูลสภาพภูมิประเทศประกอบด้วย 2 ส่วน คือ 1) สภาพภูมิประเทศในภาพรวมของจังหวัดปราจีนบุรี (โครงการอยู่ในจังหวัดปราจีนบุรี) และ 2) สภาพภูมิประเทศบริเวณพื้นที่ศึกษา มีรายละเอียดดังนี้

1) สภาพภูมิประเทศในภาพรวมของจังหวัดปราจีนบุรี

สภาพภูมิประเทศของจังหวัดปราจีนบุรีแสดงดังรูปที่ 3.1.1-1 โดยพื้นที่ส่วนใหญ่มีความลาดเทจากทิศตะวันออกมาทางทิศตะวันตกและตะวันตกเฉียงใต้ รวมถึงจะมีความลาดเทจากพื้นที่ตอนบนและพื้นที่ตอนใต้มายังตอนกลาง จึงทำให้แม่น้ำสายหลัก (แม่น้ำปราจีนบุรี) ไหลจากพื้นที่ด้านตะวันออกมาทางด้านตะวันตกของจังหวัด โดยที่ลำน้ำสาขาไหลมาบรรจบแม่น้ำปราจีนบุรีทั้งจากพื้นที่ทางด้านเหนือและทางด้านใต้ของแม่น้ำปราจีนบุรี สำหรับลักษณะภูมิประเทศของจังหวัดปราจีนบุรีสามารถแบ่งเป็น 3 ลักษณะ ได้แก่

(1) **พื้นที่สูงและภูเขา** มีสภาพพื้นที่ส่วนใหญ่เป็นภูเขาที่เป็นป่าดิบแล้งชื้นชื้น มีความลาดชันตั้งแต่ร้อยละ 2 ขึ้นไป (มีความสูงเหนือระดับทะเลปานกลางอยู่ในช่วง 129-1,322 เมตร) พบได้บริเวณตอนบนของจังหวัดในพื้นที่บางส่วนของอำเภอบึงสามพัน อำเภอนาดี และอำเภอเมืองปราจีนบุรี ซึ่งบริเวณแนวเขาดังกล่าวมีแนวเขตติดต่อกับจังหวัดนครนายก จังหวัดนครราชสีมา และจังหวัดสระแก้ว



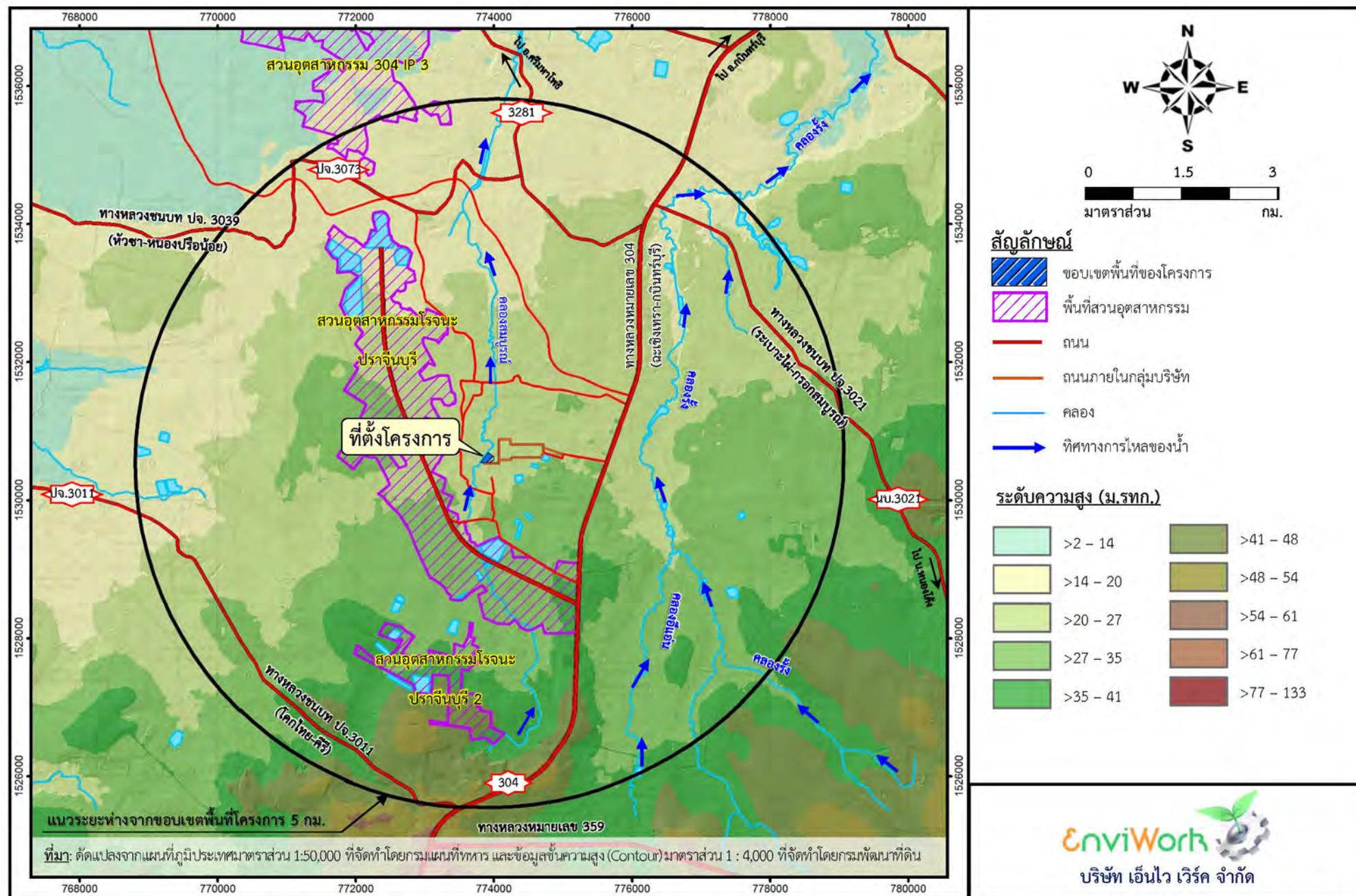
รูปที่ 3.1.1-1 ลักษณะภูมิประเทศในภาพรวมของจังหวัดปราจีนบุรี

(2) ที่ราบลุ่มสลับกับที่ดอน มีสภาพพื้นที่ส่วนใหญ่เป็นพื้นที่ลูกคลื่นลอนลาด ได้แก่ ที่ราบลูกฟูก (พื้นที่ที่มีความสูงเหนือระดับทะเลปานกลางอยู่ในช่วงตั้งแต่ 27-67 เมตร) และที่ราบลูกกระนวด (พื้นที่ที่มีความสูงเหนือระดับทะเลปานกลางอยู่ในช่วงตั้งแต่ 67-129 เมตร) พบได้บริเวณพื้นที่ส่วนใหญ่ทางตอนล่างของอำเภอกบินทร์บุรี อำเภอนาดี อำเภอศรีมโหสถ และอำเภอศรีมหาโพธิ์

(3) ที่ราบลุ่ม มีสภาพพื้นที่ส่วนใหญ่เป็นที่ราบเรียบหรือค่อนข้างราบเรียบ และมีบางส่วนเป็นพื้นที่ลูกคลื่นลอนลาดเล็กน้อย มีความลาดชันร้อยละ 0-2 (มีระดับความสูงเหนือระดับทะเลปานกลางประมาณ 0-27 เมตร) พบได้บริเวณตอนกลางและตอนล่างของจังหวัดในเขตพื้นที่ส่วนใหญ่ของอำเภอบ้านสร้าง อำเภอศรีมโหสถ อำเภอศรีมหาโพธิ์ อำเภอกบินทร์บุรี อำเภอเมืองปราจีนบุรี รวมถึงพื้นที่บางส่วนของอำเภอนาดี และอำเภอประจันตคาม

2) ลักษณะภูมิประเทศของพื้นที่ศึกษา

พื้นที่ศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในเขตอำเภอศรีมหาโพธิ์ และอำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี อีกทั้งมีพื้นที่บางส่วนอยู่ในอำเภอนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา สำหรับสภาพภูมิประเทศของพื้นที่ศึกษาแสดงดังรูปที่ 3.1.1-2 พบว่าลักษณะภูมิประเทศของพื้นที่ศึกษาจะมีความลาดเทจากพื้นที่ทางทิศใต้และทิศตะวันออกเฉียงใต้ของพื้นที่ศึกษาไปยังพื้นที่ศึกษาด้านทิศเหนือและทิศตะวันตกเฉียงเหนือ โดยที่พื้นที่บริเวณด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้และทิศใต้ของพื้นที่ศึกษามีความสูงเหนือระดับทะเลปานกลางอยู่ในช่วง 35-133 เมตร ในขณะที่พื้นที่ศึกษาด้านทิศเหนือ ทิศตะวันตกเฉียงเหนือ และทิศตะวันตก ที่มีระดับความสูงเหนือระดับทะเลปานกลางช่วง 2-27 เมตร ในขณะที่พื้นที่ตอนกลางของพื้นที่ศึกษามีความสูงเหนือระดับทะเลปานกลางช่วง 20-35 เมตร อย่างไรก็ตาม พื้นที่บางส่วนของพื้นที่ศึกษาในปัจจุบันถูกพัฒนาเป็นพื้นที่สวนอุตสาหกรรมต่างๆ ทั้งนี้ด้วยสภาพภูมิประเทศของพื้นที่ศึกษาดังกล่าวแล้วข้างต้น จึงทำให้ลำน้ำต่างๆ บริเวณพื้นที่ศึกษาไหลจากทิศใต้ลงสู่ทิศเหนือ ของพื้นที่ศึกษามีลำน้ำที่สำคัญพื้นที่ศึกษาประกอบด้วย คลองรัง และคลองสมบูรณ์ (หรือคลองโสม)



รูปที่ 3.1.1-2 ลักษณะภูมิประเทศบริเวณพื้นที่ศึกษา

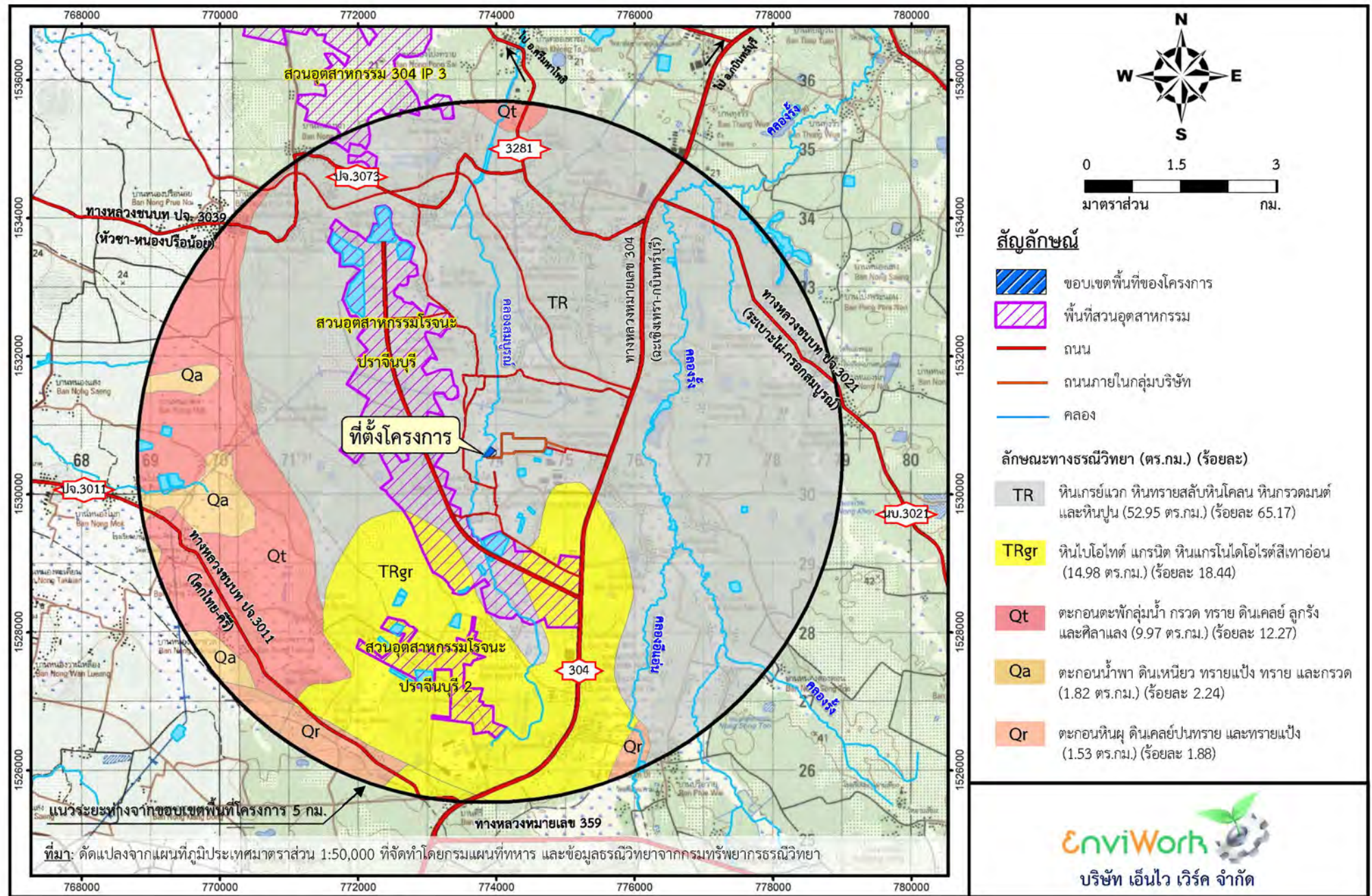
3.1.2 ลักษณะทางธรณีวิทยาและแผ่นดินไหว

1) สภาพธรณีวิทยาของพื้นที่ศึกษา

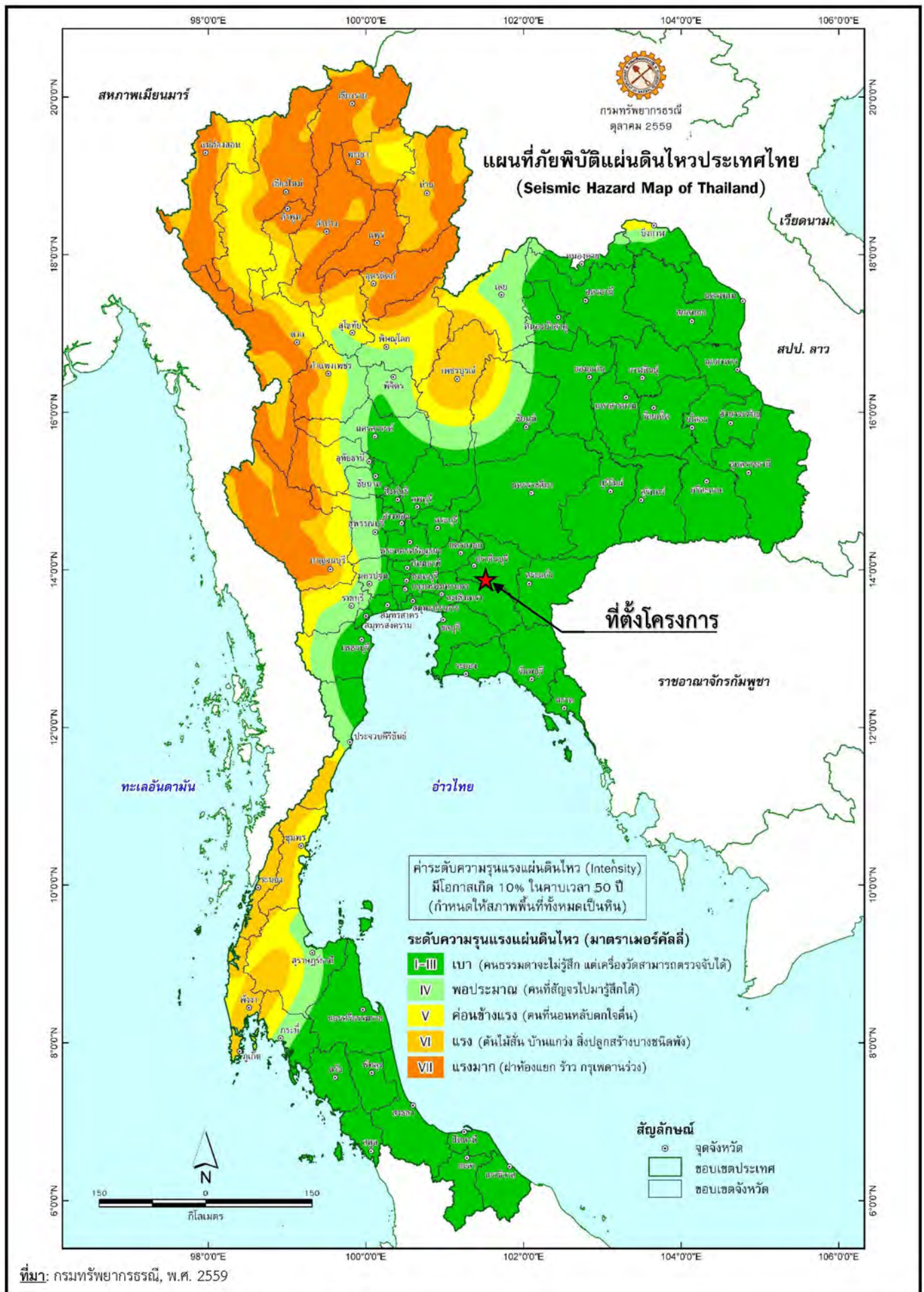
การศึกษาสภาพทางธรณีวิทยาบริเวณพื้นที่ศึกษาเป็นการอ้างอิงข้อมูลทฤษฎีจากแผนที่ธรณีวิทยาของกรมทรัพยากรธรณีและแผนที่สภาพภูมิประเทศของกรมแผนที่ทหาร สำหรับสภาพทางธรณีวิทยาบริเวณพื้นที่ศึกษาแสดงดังรูปที่ 3.1.2-1 พบว่าพื้นที่ส่วนใหญ่ของพื้นที่ศึกษารวมถึงพื้นที่โครงการ (ร้อยละ 65.17 ของพื้นที่ศึกษา) มีลำดับชั้นหินเป็นหินตะกอนยุคไทรแอสซิก (TR) อายุประมาณ 245-210 ล้านปี เป็นหน่วยหินที่ประกอบด้วย หินทราย สีเทา สีน้ำตาลแกมเหลือง หินกรวยแฉก สีเทาแกมเขียว หินกรวดมน และหินปูนแทรกเป็นเลนซ์ สำหรับชนิดของหน่วยหินรองลงมาพบบริเวณทิศใต้ของพื้นที่ศึกษา (ร้อยละ 18.44 ของพื้นที่ศึกษา) เป็นหินอัคนีชนิดหินแกรนิตยุคไทรแอสซิก (TRgr) อายุประมาณ 213-256 ล้านปี ประกอบด้วย หินไบโอไทต์ แกรนิต หินแกรนิตไดโอไรต์ สีเทาอ่อน เป็นหินแกรนิตที่เกิดเป็นมวลหินขนาดเล็ก และมักเกิดขึ้นปะปนและสัมพันธ์กับหินภูเขาไฟ ลักษณะของเนื้อหินเป็นหินแกรนิตเนื้อดอกผลึกแร่ไม่แสดงการเรียงตัว และพบเศษหินแปลกปลอมของหินอัคนีสีเข้ม สำหรับชนิดของหน่วยหินอีกบางส่วนบริเวณทิศตะวันตก (ร้อยละ 12.27 ของพื้นที่ศึกษา) พบว่ามีลำดับชั้นหินเป็นตะกอนร่วนยุคควอเทอร์นารีอายุประมาณ 1.6 ล้านปีถึงปัจจุบัน โดยชนิดของหน่วยหินส่วนใหญ่เป็นตะกอนตะกั่วกลุ่มน้ำ (Qt) ประกอบด้วย กรวด ทราย ดินเคลย์ ลูกกรัง และศิลาแลงเป็นตะกอนที่เกิดจากการเปลี่ยนแนวการไหล และลดระดับลงของทางน้ำทำให้เกิดแนวตะกั่วเป็นชั้นๆ สำหรับชนิดของหน่วยหินอีกบางส่วนบริเวณทิศตะวันตกของพื้นที่ศึกษา (ร้อยละ 2.24 ของพื้นที่ศึกษา) มีชนิดของหน่วยหินเป็นตะกอนน้ำพา (Qa) ประกอบด้วย ดินเหนียว ทรายแป้ง ทราย และกรวด เป็นตะกอนที่เกิดจากการพัดพามาสะสมตัวโดยแม่น้ำลำคลองและธารน้ำ และชนิดของหน่วยหินอีกบางส่วนบริเวณทิศใต้ (ร้อยละ 1.88 ของพื้นที่ศึกษา) มีลำดับชั้นหินเป็นตะกอนร่วนยุคควอเทอร์นารีเช่นกัน มีชนิดของหน่วยหินเป็นกอนหินผุ (Qr) ประกอบด้วย ดินเคลย์ปนทราย และทรายแป้ง มีสีส้ม สีน้ำตาล และน้ำตาลแกมเหลือง มักมีชั้นเมิร์หรือลูกกรังแทรกและยังพบทรายปนดินเคลย์สีเทาอ่อนเนื้อหยาบ การคัดขนาดไม่ดี เม็ดเหลี่ยม เนื้อแน่นเหนียว มีสายแร่ควอตซ์ และเศษหินปนมาก

2) แนวเขตแผ่นดินไหว

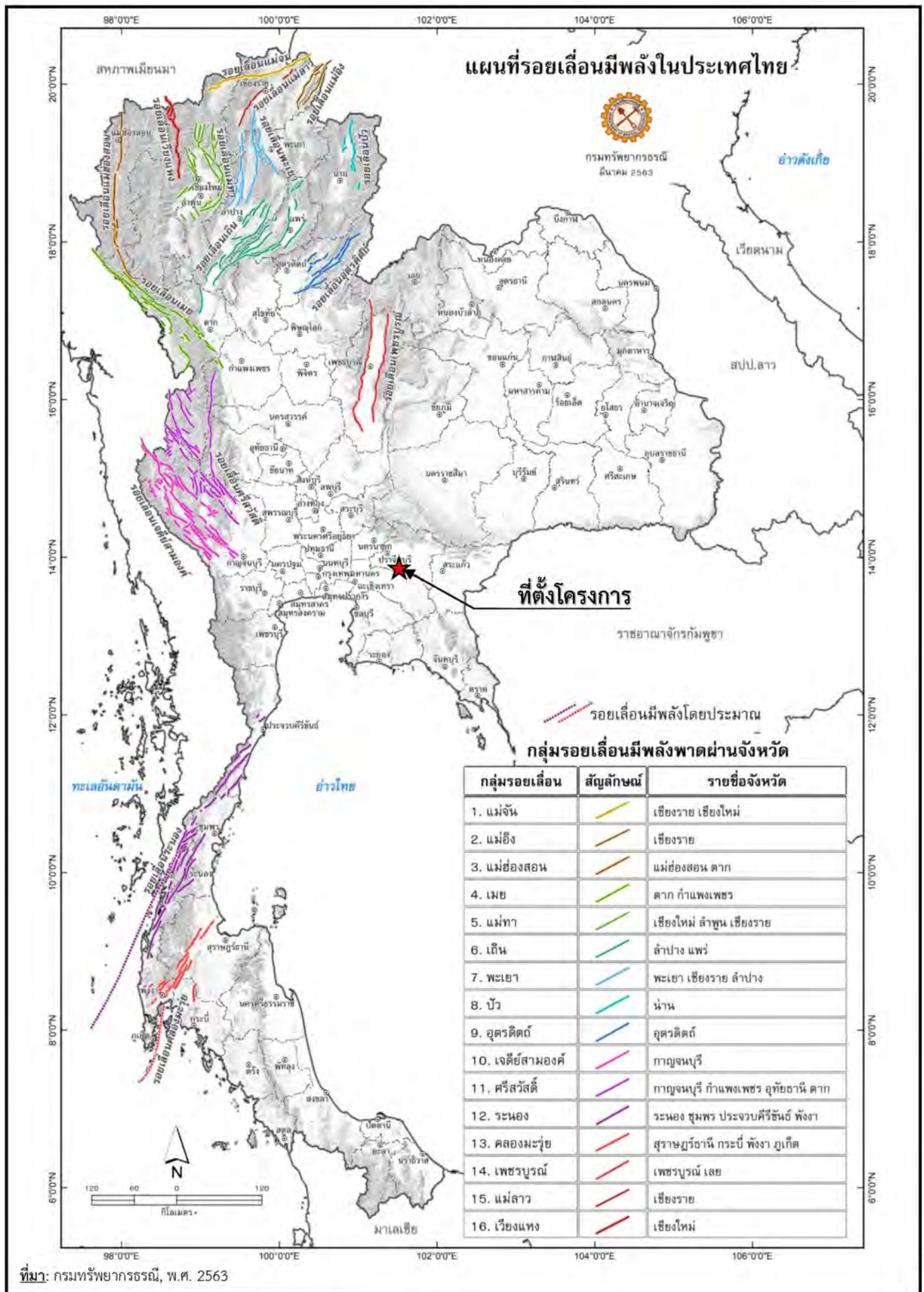
การตรวจสอบข้อมูลการจำแนกพื้นที่เสี่ยงภัยแผ่นดินไหวในประเทศไทยที่จัดทำโดยกรมทรัพยากรธรณี กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งแบ่งพื้นที่เสี่ยงภัยแผ่นดินไหวออกเป็น 5 เขต ดังรูปที่ 3.1.2-2 ได้แก่ เบา พอประมาณ ค่อนข้างแรง แรง และแรงมาก สำหรับที่ตั้งโครงการและพื้นที่ศึกษาโดยส่วนใหญ่ถูกจำแนกอยู่ในเขตพื้นที่ที่มีความรุนแรงระดับเบา หมายถึงเป็นพื้นที่ที่มีความรุนแรงในหน่วยของเมอร์คัลลีเป็นระดับ 1-3 เป็นระดับที่ผู้คนธรรมดาจะรู้สึก แต่เครื่องวัดสามารถตรวจจับได้ อีกทั้งเมื่อตรวจสอบข้อมูลรอยเลื่อนที่มีพลังในประเทศไทยโดยอ้างอิงข้อมูลของกรมทรัพยากรธรณื่อดังรูปที่ 3.1.2-3 พบว่าไม่มีรอยเลื่อนที่มีพลังพาดผ่านพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษา ทั้งนี้เมื่อพิจารณาข้อมูลสถิติการเกิดเหตุการณ์แผ่นดินไหวที่มีจุดศูนย์กลางในประเทศไทยตั้งแต่ปี 2518-2565 ดังตารางที่ 3.1.2-1 (อ้างอิงข้อมูลจากสำนักเฝ้าระวังแผ่นดินไหว กรมอุตุนิยมวิทยา, 2565) พบว่าการเกิดแผ่นดินไหวที่มีจุดศูนย์กลางหรือตำแหน่งที่รู้สึกซึ่งอยู่ในประเทศไทยที่ผ่านมามีเกิดขึ้นที่บริเวณภาคเหนือของประเทศ เช่น จังหวัดเชียงใหม่ เชียงราย พะเยาแพร่ แม่ฮ่องสอน ลำพูน และมีบางส่วนในจังหวัดกาญจนบุรี เพชรบูรณ์ พังงา สุราษฎร์ธานี ระนอง ประจวบคีรีขันธ์ และเลย รวมถึงยังมีผลต่อเนื่องมาจากศูนย์กลางการเกิดแผ่นดินไหวในบริเวณพื้นที่โดยรอบประเทศไทย เช่น ประเทศพม่า ประเทศอินโดนีเซีย ประเทศลาว และทางตอนใต้ของประเทศจีน เป็นต้น



รูปที่ 3.1.2-1 ลักษณะทางธรณีวิทยาบริเวณพื้นที่ศึกษา



รูปที่ 3.1.2-2 การจำแนกพื้นที่เสี่ยงภัยแผ่นดินไหว



รูปที่ 3.1.2-3 รอยเลื่อนมีพลังของประเทศไทย

ตารางที่ 3.1.2-1
ข้อมูลการเกิดแผ่นดินไหวในประเทศไทย

วัน/เดือน/ปี	เวลา	ศูนย์กลาง	ละติจูด/ลองจิจูด	ขนาด/ ความรุนแรง	บันทึกเหตุการณ์
พ.ศ. 2518 17 ก.พ. 2518	10.38 น.	พม่า-ไทย	17.63 N 97.90 E	5.6 MB ^{2/}	รู้สึกได้ทั้งภาคเหนือและภาคกลาง รวมถึงกรุงเทพฯ มีความเสียหายเล็กน้อย
พ.ศ. 2521 26 พ.ค. 2521	06.22 น.	อ.พร้าว จ.เชียงใหม่	19.27 N 99.06 E	4.8 MB ^{2/}	เสียหายเล็กน้อยที่ อ.พร้าว รู้สึกสั่นไหวนาน 15 วินาทีที่ จ.เชียงราย เชียงใหม่ และลำปาง
27 พ.ค. 2521	14.05 น.	อ.พร้าว จ.เชียงใหม่	19.51 N 99.63 E	3.0 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.พร้าว 3 ครั้ง เมื่อเวลา 14.05, 14.16 และ 15.03 น.
30 พ.ค. 2521	05.26 น.	อ.พร้าว จ.เชียงใหม่	19.24 N 99.07 E	3.4 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.พร้าว
18 มิ.ย. 2521	23.44 น.	อ.พร้าว จ.เชียงใหม่	19.20 N 99.20 E	1.6 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.พร้าว
21 มิ.ย. 2521	04.05 น.	อ.พร้าว จ.เชียงใหม่	19.38 N 99.21 E	3.1, 3.2 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.พร้าว 2 ครั้ง เมื่อเวลา 03.45 และ 04.05 น.
24 ก.ค. 2521	04.34 น.	จ.ตาก	17.19 N 99.30 E	4.0 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.สามเงา อ.อุ้มผาง และ อ.แม่สอด จ.ตาก
พ.ศ. 2522 26 ก.พ. 2522	01.53 น.	พม่า-ไทย	18.00 N 97.50 E	4.2 ML ^{1/}	แผ่นดินไหว
18 มี.ค. 2522	13.41 น.	ไทย-ลาว	20.90 N 102.00 E	4.5 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ จ.เชียงราย
พ.ศ. 2523 10 ก.พ. 2523	09.17 น.	จ.เชียงใหม่	19.35 N 99.23 E	4.2 MB ^{2/}	รู้สึกสั่นไหวที่ จ.เชียงใหม่ นาน 5 วินาที
10 ก.ย. 2523	09.21 น.	จ.เชียงใหม่	18.87 N 99.25 E	3.6 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ จ.เชียงใหม่ นาน 2-3 วินาที
22 ธ.ค. 2523	14.55 น.	จ.แพร่	18.03 N 100.09 E	4.0 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ จ.แพร่
23 ธ.ค. 2523	07.55 น.	จ.แพร่	18.12 N 99.92 E	3.7 MB ^{2/}	รู้สึกสั่นไหวที่ จ.แพร่

ตารางที่ 3.1.2-1 (ต่อ)

วัน/เดือน/ปี	เวลา	ศูนย์กลาง	ละติจูด/ลองจิจูด	ขนาด/ ความรุนแรง	บันทึกเหตุการณ์
พ.ศ. 2525 20 มิ.ย. 2525	20.20 น.	จ.เชียงใหม่	18.92 N 99.18 E	4.3 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ จ.เชียงใหม่ เชียงราย ลำพูน และลำปาง มีเสียงดังคล้ายฟ้าร้อง
พ.ศ. 2526 15 เม.ย. 2526	16.23 น.	จ.กาญจนบุรี	14.91 N 99.10 E	5.5 MB ^{2/}	รู้สึกแผ่นดินไหวชัดเจนใน กทม.
22 เม.ย. 2526	07.37 น.	จ.กาญจนบุรี	14.93 N 99.00 E	5.9 MB ^{2/}	รู้สึกแผ่นดินไหวตลอดภาค กลาง และภาคเหนือ หลาย คนตื่นตระหนก เสียหาย เล็กน้อยแก่อาคารใน กทม. รู้สึกสั่นไหว 2 ครั้ง เมื่อเวลา 07.37 และ 10.21 น.
22 เม.ย. 2526	10.21 น.	จ.กาญจนบุรี	14.93 N 99.07 E	5.2 MB ^{2/}	รู้สึกแผ่นดินไหวตลอดภาค กลาง และภาคเหนือ หลาย คนตื่นตระหนก เสียหาย เล็กน้อยแก่อาคารใน กทม. รู้สึกสั่นไหว 2 ครั้ง เมื่อเวลา 07.37 และ 10.21 น.
18 ก.ค. 2526	00.48 น.	จ.กาญจนบุรี	15.20 N 99.02 E	4.7 MB ^{2/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.บ้านโป่ง จ.ราชบุรี
30 ส.ค. 2526	05.09 น.	จ.กาญจนบุรี	14.92 N 99.15 E	4.2 MB ^{2/}	รู้สึกสั่นไหวที่ จ.กาญจนบุรี
พ.ศ. 2528 25 มี.ค. 2528	18.56 น.	อ.ทองผาภูมิ จ.กาญจนบุรี	14.88 N 98.69 E	3.5 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่เขื่อนเขาแหลม
พ.ศ. 2530 30 ม.ค. 2530	05.09 น.	จ.เชียงราย	18.98 N 98.96 E	3.8 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ จ.เชียงใหม่
พ.ศ. 2531 19 ก.พ. 2531	01.38 น.	จ.เชียงใหม่	18.87 N 99.17 E	4.2 MB ^{2/}	รู้สึกสั่นไหวที่ จ.เชียงใหม่
25 ก.ค. 2531	04.51 น.	จ.พะเยา	19.08 N 100.05 E	4.2 MB ^{2/}	รู้สึกสั่นไหวที่ จ.เชียงใหม่
29 พ.ย. 2531	06.59 น.	จ.กาญจนบุรี	15.05 N 99.80 E	4.5 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.ศรีสวัสดิ์ และ อ.ทองผาภูมิ จ.กาญจนบุรี

ตารางที่ 3.1.2-1 (ต่อ)

วัน/เดือน/ปี	เวลา	ศูนย์กลาง	ละติจูด/ลองจิจูด	ขนาด/ ความรุนแรง	บันทึกเหตุการณ์
พ.ศ. 2532					
20 ส.ค. 2532	11.36 น.	พม่า-ไทย	20.26 N 99.16 E	4.3 MB ^{2/}	รู้สึกสั่นไหวที่ภาคเหนือตอนบน
20 ส.ค. 2532	11.42 น.	พม่า-ไทย	20.27 N 99.32 E	4.6 MB ^{2/}	รู้สึกสั่นไหวที่ภาคเหนือตอนบน
27 ส.ค. 2532	22.20 น.	พม่า-ไทย	20.35 N 98.81 E	4.5 MB ^{2/}	รู้สึกสั่นไหวที่ภาคเหนือตอนบน
29 ก.ย. 2532	04.52 น.	พม่า-ไทย	20.33 N 98.82 E	5.4 MB ^{2/}	รู้สึกสั่นไหวที่ภาคเหนือตอนบน
1 ต.ค. 2532	01.19 น.	พม่า-ไทย	20.23 N 98.84 E	5.3 MB ^{2/}	รู้สึกสั่นไหวทั่วภาคเหนือตอนบน หลายคนตกใจตื่น
29 พ.ย. 2532	08.17 น.	จ.เชียงใหม่	18.50 N 98.90 E	3.5 ML ^{1/}	เสียหายเล็กน้อยแก่อาคารที่จ.เชียงใหม่ และ จ.เชียงราย
15 ธ.ค. 2532	00.28 น.	จ.กาญจนบุรี	14.90 N 99.80 E	4.0 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.เมือง อ.สันป่าตอง และ อ.หางดง จ.เชียงใหม่
					รู้สึกสั่นไหวที่ อ.ศรีสวัสดิ์ จ.กาญจนบุรี
พ.ศ. 2533					
9 ม.ค. 2533	22.35 น.	ทะเลอันดามัน	11.59 N 95.02 E	5.2 MB ^{2/}	รู้สึกสั่นไหวที่ จ.ระนอง
28 พ.ค. 2533	18.23 น.	จ.กาญจนบุรี	14.90 N 99.80 E	4.2 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.ศรีสวัสดิ์ จ.กาญจนบุรี
21 ก.ค. 2533	08.50 น.	จ.เชียงราย	19.80 N 100.20 E	3.2 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.เมือง จ.เชียงราย
10 ก.ย. 2533	16.27 น.	จ.แพร่	18.00 N 99.80 E	3.0 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวในรัศมี 20 กม. รอบศูนย์กลาง
12 ต.ค. 2533	19.27 น.	จ. เพชรบูรณ์	16.90 N 101.00 E	4.0 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.หล่มสัก
23 ต.ค. 2533	03.38 น.	พม่า-ไทย	20.38 N 97.60 E	4.0 ML ^{1/}	อ.หล่มเก่า จ.เพชรบูรณ์
					รู้สึกสั่นไหวที่ อ.เมือง จ.แม่ฮ่องสอน
3 พ.ย. 2533	21.51 น.	จ.กาญจนบุรี	15.30 N 98.90 E	4.0 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.ศรีสวัสดิ์ จ.กาญจนบุรี

ตารางที่ 3.1.2-1 (ต่อ)

วัน/เดือน/ปี	เวลา	ศูนย์กลาง	ละติจูด/ลองจิจูด	ขนาด/ ความรุนแรง	บันทึกเหตุการณ์
พ.ศ. 2534					
12 มิ.ย. 2534	10.05 น.	ทะเลอันดามัน	14.85 N 96.31 E	5.0 MB ^{2/}	รู้สึกสั่นไหวบนอาคารสูงบาง แห่งใน กทม.
13 ก.ค. 2534	04.57 น.	จ.เพชรบูรณ์	17.30 N 101.20 E	3.5 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ จ.เพชรบูรณ์ และ จ.เลย
4 ส.ค. 2534	19.22 น.	จ.เชียงใหม่	18.50 N 98.50 E	3.7 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.เมือง จ.เชียงใหม่
5 พ.ย. 2534	09.11 น.	จ.แม่ฮ่องสอน	18.80 N 97.70 E	4.0 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.เมือง จ.เชียงใหม่ และ อ.ขุนยวม จ.แม่ฮ่องสอน
พ.ศ. 2535					
25 ก.ค. 2535	02.18 น.	จ.นครราชสีมา	15.00 N 101.00 E	3.0 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.ปากช่อง จ.นครราชสีมา
พ.ศ. 2536					
21 พ.ย. 2536	20.56 น.	พรมแดนไทย-พม่า	19.70 N 97.30 E	4.0 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.แม่ฮ่องสอน และ จ.เชียงใหม่
พ.ศ. 2537					
8 พ.ค. 2537	02.56 น.	จ.เชียงใหม่	18.30 N 99.20 E	4.5 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.เมือง จ.เชียงใหม่ จ.ลำปาง จ.ลำพูน
10 พ.ค. 2537	01.06 น.	จ.เชียงใหม่	19.10 N 99.60 E	3.5 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.เมือง อ.ฝาง จ.เชียงใหม่
11 ก.ย. 2537	03.34, 08.31 น.	อ.แม่สรวาย จ.เชียงราย	19.46 N 99.60 E	3.0, 5.1 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ จ.เชียงราย มีความเสียหายต่อ สิ่งก่อสร้างใกล้ศูนย์กลาง เช่น โรงพยาบาลพาน วัด และโรงเรียน เป็นต้น
พ.ศ. 2538					
16 ม.ค. 2538	12.43 น.	อ.เชียงของ	20.20 N 100.50 E	3.1 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.เชียงของ จ.เชียงราย
24 ก.พ. 2538	00.11 น.	สันทราย-สันกำแพง	18.90 N 99.00 E	3.0 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.เมือง อ.สันกำแพง อ.สันทราย จ.เชียงใหม่

ตารางที่ 3.1.2-1 (ต่อ)

วัน/เดือน/ปี	เวลา	ศูนย์กลาง	ละติจูด/ลองจิจูด	ขนาด/ ความรุนแรง	บันทึกเหตุการณ์
25 ก.พ. 2538	8.50, 9.03 น.	อ.หางดง จ.เชียงใหม่	19.70 N 98.60 E	2.5, 3.0 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.เมือง อ.หางดง และ อ.สันป่าตอง จ.เชียงใหม่
17 ต.ค. 2538	03.56 น.	อ.ปาย จ.แม่ฮ่องสอน	19.80 N 98.80 E	4.3 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.เมือง จ.เชียงใหม่
5 พ.ย. 2538	06.57 น.	อ.ฝาง จ.เชียงใหม่	19.80 N 98.80 E	4.0 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.ฝาง จ.เชียงใหม่
8 พ.ย. 2538	14.15 น.	ทะเลอันดามัน	1.870 N 95.08 E	6.9 MB ^{2/}	ศูนย์กลางอยู่บริเวณทะเล อันดามันด้านชายฝั่ง ตะวันตกของเกาะสุมาตรา รู้สึกได้บนอาคารสูง อ.หาดใหญ่ จ.สงขลา
15 พ.ย. 2538	01.30 น.	อ.เมือง จ.พะเยา	-	3.0 ML ^{1/}	รู้สึกได้บริเวณ อ.เมือง จ.พะเยา ทางทิศ ตะวันออกเฉียงเหนือของ สถานีตรวจแผ่นดินไหว เชียงใหม่ประมาณ 110 กม. ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหวบริเวณ อ.ร้องกวาง จ.แพร่
9 ธ.ค. 2538	20.26 น.	อ.ร้องกวาง จ.แพร่	18.20 N 99.80 E	5.1 ML ^{1/}	เสียหายเล็กน้อยที่ จ.แพร่
21 ธ.ค. 2538	23.30 น.	อ.พร้าว จ.เชียงใหม่	19.70 N 99.00 E	5.2 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ จ.เชียงใหม่ เชียงราย พะเยา ลำปาง ลำพูน และแม่ฮ่องสอน มีผู้เสียชีวิตที่ อ.เมือง จ.เชียงใหม่ 1 คน เนื่องจาก มีอายุมากล้มศีรษะกระแทก พื้น มีความเสียหายเล็กน้อย ที่บริเวณใกล้ศูนย์กลาง
พ.ศ. 2539					
31 มี.ค. 2539	03.36 น.	อ.หางดง-อ.สันป่าตอง จ.เชียงใหม่	18.40 N 98.50 E	3.5 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.เมือง อ.หางดง อ.สันป่าตอง จ.เชียงใหม่
2 เม.ย. 2539	22.23 น.	อ.ไชยปราการ จ.เชียงใหม่	19.72 N 99.29 E	3.0 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.ไชยปราการ จ.เชียงใหม่
22 เม.ย. 2539	02.59 น.	อ.สันป่าตอง จ.เชียงใหม่	18.50 N 98.70 E	3.0 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.สันป่าตอง จ.เชียงใหม่

ตารางที่ 3.1.2-1 (ต่อ)

วัน/เดือน/ปี	เวลา	ศูนย์กลาง	ละติจูด/ลองจิจูด	ขนาด/ ความรุนแรง	บันทึกเหตุการณ์
22 ธ.ค. 2539	00.51 น.	พรมแดนไทย-ลาว	20.40 N 100.10 E	5.5 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.เมือง จ.เชียงใหม่ และมีความเสียหายเล็กน้อยที่ อ.เมือง จ.เชียงราย
พ.ศ. 2540 2 ก.พ. 2540 6 มิ.ย. 2540	19.35 น. 18.06 น.	อ.สอง จ.แพร่ พรมแดนไทย-พม่า	18.40 N 99.90 E 20.00 N 99.00 E	4.0 ML ^{1/} 4.0 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.สอง จ.แพร่ รู้สึกการสั่นสะเทือนได้ที่ อ.เมือง จ.เชียงราย
พ.ศ. 2541 23 พ.ค. 2541 25 มิ.ย. 2541 26 มิ.ย. 2541 30 มิ.ย. 2541 13 ก.ค. 2541 17 ส.ค. 2541 14 พ.ย. 2541	11.43 น. 19.45 น. 05.39 น. 20.19 น. 09.20 น. 12.56 น. 20.41 น. 03.30 น.	พรมแดนไทย-พม่า อ.ท่าปลา จ.อุตรดิตถ์ อ.ท่าปลา จ.อุตรดิตถ์ พรมแดนไทย-พม่า อ.ฝาง จ.เชียงใหม่ อ.ดอกคำใต้ จ.พะเยา อ.เมือง จ.ลำพูน	19.70 N 98.70 E 17.80 N 100.60 E 17.80 N 100.60 E 19.70 N 98.70 E 19.70 N 99.10 E 19.60 N 99.10 E 19.30 N 99.00 E 18.50 N 99.10 E	4.8 ML ^{1/} 2.3 ML ^{3/} 28 ML ^{3/} 3.0 ML ^{1/} 3.1 ML ^{1/} 4.1 ML ^{3/} 3.5 ML ^{3/} 3.9 ML ^{1/} 3.0 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ จ.แม่ฮ่องสอน จ.เชียงราย จ.เชียงใหม่ รู้สึกได้ที่ อ.ท่าปลา อ.เมือง จ.อุตรดิตถ์ รู้สึกได้ที่ อ.เมือง จ.อุตรดิตถ์ รู้สึกได้ที่ อ.เมือง จ.แม่ฮ่องสอน รู้สึกได้ที่ อ.ฝาง จ.เชียงใหม่ และ จ.เชียงราย รู้สึกได้ที่ อ.เมือง อ.ดอกคำใต้ จ.พะเยา รู้สึกได้ที่ อ.เมือง จ.ลำพูน และ อ.สารภี จ.เชียงใหม่
พ.ศ. 2542 31 มี.ค. 2542 3 เม.ย. 2542 17 ส.ค. 2542 29 ส.ค. 2542	10.19 น. 07.47 น. 23.39 น. 07.41 น.	ใกล้พรมแดนไทย-ลาว ใกล้พรมแดนไทย-พม่า บริเวณทะเลอันดามัน ระยะทางห่างประมาณ 10 กม. ไปทางทิศตะวันออก ค่อนข้างได้เล็กน้อยของ ท่าอากาศยานภูเก็ต บริเวณทะเลอันดามัน ระยะทางห่างประมาณ 10 กม. ไปทางทิศตะวันออก ค่อนข้างได้เล็กน้อยของท่า อากาศยานภูเก็ต	19.40 N 101.30 E 20.50 N 99.80 E 8.10 N 98.30 E -	4.8 ML ^{1/} 3.2 ML ^{1/} 2.1 ML ^{1/} 2.1 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ จ. น่าน รู้สึกได้ที่ อ.เชียงแสน จ.เชียงราย รู้สึกได้ที่ จ.ภูเก็ต และ จ.พังงา รู้สึกได้ที่ จ.ภูเก็ต และ จ.พังงา

ตารางที่ 3.1.2-1 (ต่อ)

วัน/เดือน/ปี	เวลา	ศูนย์กลาง	ละติจูด/ลองจิจูด	ขนาด/ ความรุนแรง	บันทึกเหตุการณ์
พ.ศ. 2543					
29 พ.ค. 2543	02.41 น.	อ.สันกำแพง จ.เชียงใหม่	18.72 N 99.32 E	3.8 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.เมือง อ.สันกำแพง อ.สันทราย จ.เชียงใหม่ มีความเสียหาย เล็กน้อย บริเวณใกล้ ศูนย์กลาง
7 ส.ค. 2543	18.28 น.	พรมแดนไทย-พม่า	18.10 N 97.50 E	3.0 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.เมือง จ. แม่ฮ่องสอน
13 ก.ย. 2543	03.51 น.	อ.ปาย จ. แม่ฮ่องสอน	18.92 N 99.63 E	3.0 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.ปาย จ. แม่ฮ่องสอน
พ.ศ. 2544					
22 ก.พ. 2544	05.03 น.	เขื่อนเขาแหลม	14.97 N 98.59 E	4.3 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.ทองผาภูมิ จ.กาญจนบุรี
2 ก.ค. 2544	23.55 น.	พรมแดนไทย-พม่า	17.87 N 97.79 E	4.6 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.เมือง จ.เชียงใหม่ อ.แม่สะเรียง จ.แม่ฮ่องสอน
11 พ.ย. 2544	18.38 น.	จ.เชียงราย	19.29 N 99.76 E	3.7 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.พาน จ.เชียงราย
พ.ศ. 2545					
25 เม.ย. 2545	18.49 น.	อ.สารภี จ.เชียงใหม่	18.70 N 99.10 E	2.2 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.สารภี จ.เชียงใหม่
27 เม.ย. 2545	03.32 น.	อ.สารภี อ.สันกำแพง จ.เชียงใหม่	18.80 N 99.20 E	3.2 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.สันกำแพง อ.สารภี และ อ.เมือง จังหวัดเชียงใหม่
8 พ.ค. 2545	20.05 น.	อ.แม่สรวย จ. เชียงราย	19.50 N 99.60 E	2.0 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.แม่สรวย อ.เมือง จ.เชียงราย
19 พ.ค. 2545	14.31 น.	อ. สารภี จ. เชียงใหม่	18.70 N 99.10 E	2.0 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ. เมือง จ. เชียงใหม่
2 ก.ค. 2545	10.54 น.	อ.เชียงแสน จ. เชียงราย	20.20 N 100.10 E	4.7 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ. เชียงแสน อ.เมือง อ.เชียงของ จ. เชียงราย อ.เมือง จ.พะเยา อ.เมือง จ.น่าน มีความเสียหายเล็กน้อย บริเวณ อ.เชียงแสน อ.เชียงของ
19 ส.ค. 2545	04.07 น.	พรมแดนไทย-พม่า	17.20 N 97.60 E	4.8 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.แม่สวด จ.ตาก
18 ธ.ค. 2545	20.47 น.	อ. เชียงดาว จ. เชียงใหม่	19.40 N 99.10 E	4.3 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.เชียงดาว จ. เชียงราย

ตารางที่ 3.1.2-1 (ต่อ)

วัน/เดือน/ปี	เวลา	ศูนย์กลาง	ละติจูด/ลองจิจูด	ขนาด/ ความรุนแรง	บันทึกเหตุการณ์
<u>พ.ศ. 2546</u>					
26 ก.พ. 2546	05.19 น.	อ.เชียงแสน จ.เชียงราย	20.02 N 99.97 E	3.0 ML ^{1/}	รู้สึกได้ที่ อ.เชียงแสน
23 ส.ค. 2546	15.57 น.	อ.ดอยสะเก็ด จ.เชียงใหม่	19.0 N 99.20 E	2.5 ML ^{1/}	จ.เชียงราย รู้สึกสั่นสะเทือนที่ อ.ดอยสะเก็ด อ.สันกำแพง จ.เชียงใหม่
<u>พ.ศ. 2547</u>					
3 ก.พ. 2547	24. 58 น.	อ.สันทราย จ.เชียงใหม่	18.90 N 99.00 E	1.9 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนที่ อ.สันทราย อ.ดอยสะเก็ด จ.เชียงใหม่
27 มี.ค. 2547	11.05 น.	อ.แม่สรวย จ.เชียงราย	19.43 N 99.46 E	3.4 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนที่ อ.แม่สรวย จ.เชียงราย
6 เม.ย. 2547	11.49 น.	อ.เมือง จ.เชียงราย	19.79 N 99.75 E	3.1 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนที่ อ.เมือง จ.เชียงราย
30 พ.ค. 2547	23.53 น.	อ.สันทราย จ.เชียงใหม่	18.9 N 99.0 E	2.0 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนที่ อ.สันทราย จ.เชียงใหม่
11 ก.ย. 2547	08.30 น.	อ.สะเมิง จ.เชียงใหม่	18.7 N 98.7 E	3.7 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนได้ที่ อ.เมือง อ.หางดง จ.เชียงใหม่
17 ก.ย. 2547	18.25 น.	ทะเลอันดามัน	14.9 N 96.3 E	5.8 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนได้บน อาคารสูงของ กทม.
27 ธ.ค. 2547	16.39 น.	ทะเลอันดามัน	6.09 N 94.60 E	6.6 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนได้ที่ จ.ภูเก็ต
<u>พ.ศ. 2548</u>					
5 มิ.ย. 2548	06.17 น.	อ.ท่าปลา จ.อุตรดิตถ์	17.8 N 100.6 E	2.8 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนได้เล็กน้อย ในบริเวณใกล้ศูนย์กลาง
5 มิ.ย. 2548	08.53 น.	อ.ลี้ จ.ลำพูน	17.8 N 99.0 E	3.0 ML ^{1/}	ห่างจาก จ.เชียงใหม่ ไปทาง ทิศใต้ประมาณ 110 กม.
4 ธ.ค. 2548	16.34 น.	จ.เชียงใหม่	18.70 N 98.50 E	4.1 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนได้บน อาคารสูง จ.เชียงใหม่ และ จ.ลำพูน
7 ธ.ค. 2548	16.02 น.	จ.เชียงราย	19.70 N 99.60 E	3.9 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนได้ที่ อ.แม่สรวย จ.เชียงราย
15 ธ.ค. 2548	13.48 น.	จ.เชียงราย	19.43 N 100.18 E	4.1 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนได้ที่ อ.เมือง อ.เทิง จ.เชียงราย
16 ธ.ค. 2548	09.13, 09.14 น.	จ.เชียงราย	19.43 N 99.96 E	3.8, 3.9 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนได้ที่ อ.ป่าแดด จ.เชียงราย

ตารางที่ 3.1.2-1 (ต่อ)

วัน/เดือน/ปี	เวลา	ศูนย์กลาง	ละติจูด/ลองจิจูด	ขนาด/ ความรุนแรง	บันทึกเหตุการณ์
<u>พ.ศ. 2549</u>					
16 มี.ค. 2549	20.34 น.	จ.เชียงใหม่	-	3.0 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนได้ที่ อ.จอมทอง อ.เมือง อ.แม่วาง จ.เชียงใหม่
13 ก.ค. 2549	07.28 น.	อ.หางดง จ.เชียงใหม่	18.8 N 98.8 E	3.0 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนได้ที่ อ.หางดง อ.สันป่าตอง จ. เชียงใหม่
6 ส.ค. 2549	12.15 น.	อ.หางดง จ.เชียงใหม่	19.15 N 98.92 E	3.4 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนได้ที่ อ.เชียงดาว จ.เชียงใหม่
17 พ.ย. 2549	01.39 น.	อ.พาน จ.เชียงราย	19.50 N 99.6 E	4.4 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนได้ที่ อ.พาน อ.เมือง จ.เชียงราย
13 ธ.ค. 2549	00.02 น.	อ.แม่วิม จ.เชียงใหม่	18.93 N 98.97 E	5.1 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนได้เกือบ ทั่วไปใน จ.เชียงใหม่ และ อาคารสูงใน จ.เชียงราย
19 ธ.ค. 2549	07.03 น.	อ.แม่วิม จ.เชียงใหม่	19.02 N 99.08 E	2.7 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนได้ที่ อ.แม่วิม จ.เชียงใหม่
22 ธ.ค. 2549	16.41 น.	อ.แม่วิม จ.เชียงใหม่	19.0 N 99.0 E	2.2 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนได้ที่ อ.แม่วิม จ.เชียงใหม่
22 ธ.ค. 2549	22.59 น.	อ.เมือง จ.แม่ฮ่องสอน	19.3 N 98.1 E	3.3 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนได้ที่บริเวณ จ.แม่ฮ่องสอน
23 ธ.ค. 2549	18.51 น.	อ.แม่วิม จ.เชียงใหม่	19.0 N 99.0 E	3.6 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนได้ที่ อ.แม่วิม จ.เชียงใหม่
<u>พ.ศ. 2550</u>					
6 ม.ค. 2550	18.51 น.	อ.แม่วิม จ.เชียงใหม่	18.9 N 99.0 E	3.1 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนได้ที่ อ.เมือง อ.แม่วิม จ.เชียงใหม่
22 เม.ย. 2550	13.18 น.	อ.เวียงป่าเป้า จ.เชียงราย	19.40 N 94.36 E	4.5 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนได้ที่ อ.เวียงป่าเป้า จ.เชียงราย และ จ.พะเยา
19 มิ.ย. 2550	12.06 น.	อ.แม่วิม จ.เชียงใหม่	18.9 N 99.0 E	4.5 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นสะเทือนได้ที่ อ.แม่วิม จ.เชียงใหม่ และ จ.ลำพูน
<u>พ.ศ. 2551</u>					
22 เม.ย. 2551	02.31 น.	อ.แม่วิม จ.เชียงใหม่	18.89 N 98.97 E	3.9 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวได้ที่ อ.แม่วิม จ.เชียงใหม่
1 ก.ค. 2551	16.45 น.	อ.พร้าว จ.เชียงใหม่	19.26 N 99.24 E	3.8 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวได้ที่ จ.เชียงใหม่
23 ธ.ค. 2551	13.38 น.	อ.พระแสง จ.สุราษฎร์ธานี	8.65 N 98.99 E	4.1 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวในบริเวณ อ.พระแสง จ.สุราษฎร์ธานี

ตารางที่ 3.1.2-1 (ต่อ)

วัน/เดือน/ปี	เวลา	ศูนย์กลาง	ละติจูด/ลองจิจูด	ขนาด/ ความรุนแรง	บันทึกเหตุการณ์
พ.ศ. 2553 5 เม.ย. 2553	06.42 น.	อ.เวียงชัย จ.เชียงราย	19.94 N 99.95 E	3.5 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวบริเวณ อ.เมือง จ.เชียงราย
พ.ศ. 2554 30 เม.ย. 2554 24 มิ.ย. 2554 26 ส.ค. 2554	18.12 น. 23.42 น. 21.01 น.	ทะเลอันดามัน กิ่ง อ.หาดสำราญ จ.ตรัง อ.ปง จ.พะเยา	7.39 N 97.76 E 7.38 N 99.63 E 19.27 N 100.39 E	4.4 ML ^{1/} 3.5 ML ^{1/} 3.7 ML ^{1/}	รู้สึกที่ จ.ภูเก็ต รู้สึกที่ อ.กันตัง อ.ย่านตาขาว อ.เมือง จ.ตรัง รู้สึกที่ อ.ปง จ.พะเยา
พ.ศ. 2555 20 ก.พ. 2555 16 เม.ย. 2555 4 มิ.ย. 2555 24 ส.ค. 2555 13 ก.ย. 2555	03.48 น. 16.44 น. 12.49 น. 21.42 น. 01.55 น.	อ.ตะกั่วป่า จ.พังงา ต.ศรีสุนทร อ.กลาง จ.ภูเก็ต อ.เมือง จ.ระนอง อ.พาน จ.เชียงราย อ.แม่ลาว จ.เชียงราย	8.86 N 98.38 E 8.02 N 98.37 E 9.84 N 98.58 E 19.74 N 99.82 E 19.75 N 99.82 E	2.7 ML ^{1/} 4.3 ML ^{1/} 4.0 ML ^{1/} 2.8 ML ^{1/} 3.4 ML ^{1/}	รู้สึกได้บริเวณใกล้ศูนย์กลาง และมีความเสียหายเล็กน้อย รู้สึกไหวในหลายพื้นที่ใน จ. ภูเก็ต บ้านเรือนแตกร้าว หลายหลัง ใน อ.กลาง จ. ภูเก็ต เกิดอัฟเตอร์ช็อค มากกว่า 26 ครั้ง รู้สึกสั่นไหวที่ ต.เขานิวเวอสน์ ต.บางนอน อ.เมือง จ.ระนอง รู้สึกสั่นไหวที่ ต.ทรายขาว อ.พาน จ.เชียงราย รู้สึกสั่นไหวที่ ต.ทรายขาว อ.พาน จ.เชียงราย
พ.ศ.2556 2 มี.ค. 2556 5 เม.ย. 2556 7 มิ.ย. 2556 11 ต.ค. 2556	20.35 น. 23.20 น. 00.01 น. 01.19 น.	ต.ทุ่งฝาย อ.เมือง จ.ลำปาง ต.แม่วิน อ.แม่วาง จ.เชียงใหม่ ต.ทุ่งปี้ ต.แม่วาง จ.เชียงใหม่ อ.พร้าว จ.เชียงใหม่	18.36 N 99.56 E 18.64 N 98.72 E 18.61 N 98.74 E 19.32 N 99.24 E	3.4 ML ^{1/} 2.9 ML ^{1/} 3.1 ML ^{1/} 4.1 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ ต.ทุ่งฝาย ต.ตันธงชัย ต.พิชัย อ.เมือง จ.ลำปาง รู้สึกสั่นไหวที่ อ.แม่วาง อ.หางดง อ.เมือง จ.เชียงใหม่ รู้สึกสั่นไหวที่ อ.สันป่าตอง อ.แม่วาง จ.เชียงใหม่ รู้สึกสั่นไหวที่ อ.พร้าว จ.เชียงใหม่

ตารางที่ 3.1.2-1 (ต่อ)

วัน/เดือน/ปี	เวลา	ศูนย์กลาง	ละติจูด/ลองจิจูด	ขนาด/ ความรุนแรง	บันทึกเหตุการณ์
<u>พ.ศ. 2557</u>					
16 ม.ค. 2557	12.18 น.	อ.บ้านตาขุน จ.สุราษฎร์ธานี	9.09 N 98.67 E	4 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.บ้านตาขุน จ.สุราษฎร์ธานี
5 พ.ค. 2557	18.08 น.	ต.ทรายขาว อ.พาน จ.เชียงราย	19.69 N 99.69 E	6.3 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวในหลายพื้นที่ และได้รับรายงานความ เสียหายบริเวณใกล้จุด ศูนย์กลางแผ่นดินไหว
15 ก.ค. 2557	20.30 น.	อ.พาน จ.เชียงราย	19.70 N 99.70 E	4.3 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.พาน อ.แม่ลาว อ.แม่สรวย และ อ.เมือง จ. เชียงราย
16 ส.ค. 2557	15.25 น.	อ.แม่สรวย จ.เชียงราย	19.68 N 99.61 E	4.1 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.แม่สรวย จ.เชียงราย
25 ส.ค. 2557	05.23 น.	อ.แม่สรวย จ.เชียงราย	19.71 N 99.55 E	4.8 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวใน จ.เชียงราย
<u>พ.ศ. 2558</u>					
20 ก.พ. 2558	13.02 น.	อ.เกาะยาว จ.พังงา	7.89 N 98.57 E	4.0 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวใน จ.พังงา จ.ภูเก็ต และ จ.กระบี่
25 มี.ค. 2558	06.36 น.	นอกชายฝั่งทางทิศ ตะวันออกของ จ.ภูเก็ต	7.87 N 98.43 E	3.8 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวใน จ.ภูเก็ต และ จ.พังงา
6 พ.ค. 2558	04.18 น.	อ.เกาะยาว จ.พังงา	7.85 N 98.54 E	4.6 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวใน จ.พังงา จ.ภูเก็ต และ จ.กระบี่
7 พ.ค. 2558	00.30 น.	อ.เกาะยาว จ.พังงา	7.84 N 98.51 E	4.5 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหวบริเวณ จ.พังงา จ.ภูเก็ต และ จ.กระบี่
14 ก.ค. 2558	21.25 น.	ต.ปริงเพล อ.สังขละบุรี จ.กาญจนบุรี	15.01 N 98.47 E	4.8 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหวบริเวณ อ.สังขละบุรี และ อ.ทองผาภูมิ จ.กาญจนบุรี
16 ส.ค. 2558	18.02 น.	อ.พาน จ.เชียงราย	19.62 N 99.73 E	3 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวบริเวณ ต.เมืองพาน อ.พาน จ.เชียงราย
20 ส.ค. 2558	19.10 น.	อ.สังขละบุรี จ.กาญจนบุรี	15.00 N 98.42 E	4.5 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวบริเวณ อ.ทองผาภูมิ อ.สังขละบุรี จ.กาญจนบุรี
7 ต.ค. 2558	1.57 น.	ต.แม่สรวย อ.แม่สรวย จ.เชียงราย	19.68 N 99.57 E	2.4 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวบริเวณ อ.แม่สรวย จ.เชียงราย
16 พ.ย. 2558	2.15 น.	อ.พาน จ.เชียงราย	19.69 N 99.70 E	2.2 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวบริเวณ อ.พาน จ.เชียงราย

ตารางที่ 3.1.2-1 (ต่อ)

วัน/เดือน/ปี	เวลา	ศูนย์กลาง	ละติจูด/ลองจิจูด	ขนาด/ ความรุนแรง	บันทึกเหตุการณ์
<u>พ.ศ. 2559</u>					
6 ม.ค. 2559	4.28 น.	ต.แม่เหาะ อ.แม่สะเรียง จ.แม่ฮ่องสอน	18.20 N 98.06 E	3.5 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.แม่สะเรียง จ.แม่ฮ่องสอน
22 มี.ค. 2559	20.24 น.	อ.แม่สรวย จ.เชียงราย	19.73 N 99.40 E	3.3 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.แม่สรวย จ.เชียงราย
14 ต.ค. 2559	23.00 น.	อ.ปากช่อง จ.นครราชสีมา	4.69 N 101.38 E	3.0 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.ปากช่อง จ.นครราชสีมา
2 พ.ย. 2559	03.16 น.	อ.แม่สรวย จ.เชียงราย	19.75 N 99.50 E	3.6 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่ อ.แม่ลาว และ อ.เมือง จ.เชียงราย
25 พ.ย. 2559	05.07 น.	อ.แม่ลาว จ.เชียงราย	19.80 N 99.77 E	3.2 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่บริเวณ อ.เมือง จ.เชียงราย
<u>พ.ศ. 2560</u>					
11 ม.ค. 2560	04.08 น.	อ.แม่ว่าง จ.เชียงราย	18.62 N 98.58 E	4.0 ML ^{1/}	ยังไม่ได้รับรายงานรู้สึก สั่นไหว
15 ม.ค. 2560	15.44 น.	อ.จอมทอง จ.เชียงใหม่	18.56 N 98.52 E	4.2 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวบริเวณ อ.จอมทอง จ.เชียงใหม่
15 ม.ค. 2560	16.33 น.	อ.จอมทอง จ.เชียงใหม่	18.55 N 98.50 E	3.9 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่บริเวณ อ.แม่แจ่ม จ.เชียงใหม่ และ อ.ปาย จ.แม่ฮ่องสอน
22 เม.ย. 2560	14.57 น.	อ.น่าน้อย จ.น่าน	18.35 N 100.87 E	3.9 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่บริเวณ อ.เวียงสา จ.น่าน
2 พ.ค. 2560	17.04 น.	อ.แม่ลาว จ.เชียงราย	19.79 N 99.74 E	3.1 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่บริเวณ อ.แม่ลาว จ.เชียงราย
24 พ.ค. 2560	12.58 น.	อ.เกาะยาว จ.พังงา	8.05 N 98.48 E	3.4 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่บริเวณ อ.เกาะยาว จ.พังงา
27 พ.ค. 2560	22.37 น.	อ.แม่สรวย จ.เชียงราย	19.56 N 99.48 E	4.0 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่บริเวณ อ.พาน อ.แม่สรวย อ.แม่ลาว อ.เวียงป่าเป้า อ.แม่กรณ์ อ.แม่ฟ้าหลวง อ.เมือง จ.เชียงราย
5 ส.ค. 2560	04.34 น.	อ.แม่สรวย จ.เชียงราย	19.72 N 99.47 E	3.6 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่บริเวณ อ.แม่สรวย จ.เชียงราย

ตารางที่ 3.1.2-1 (ต่อ)

วัน/เดือน/ปี	เวลา	ศูนย์กลาง	ละติจูด/ลองจิจูด	ขนาด/ ความรุนแรง	บันทึกเหตุการณ์
31 ส.ค. 2560	14.49 น.	อ.แม่สรวย จ.เชียงราย	19.72 N 99.49 E	3.8 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่บริเวณ อ.แม่สรวย จ.เชียงราย
10 ก.ย. 2560	07.39 น.	อ.เมือง จ.ลำพูน	18.53 N 99.07 E	3.1 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่บริเวณ อ.เมือง จ.ลำพูน
22 พ.ย. 2560	11.18 น.	อ.สันทราย, อ.แมริม, อ.เมือง จ.เชียงใหม่	18.96 N 99.05 E	3.0 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่บริเวณ อ.สันทราย, อ.แมริม, อ.เมือง จ.เชียงใหม่
<u>พ.ศ. 2561</u>					
29 พ.ค. 2561	23.04 น.	อ.แม่ลาว จ.เชียงราย	19.79 N 99.76 E	2.7 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่บริเวณ อ.แม่ลาว จ.เชียงใหม่
30 ธ.ค. 2561	22.39 น.	อ.ศรีสวัสดิ์ จ.กาญจนบุรี	19.90 N 99.14 E	4.9 ML ^{1/}	รู้สึกสั่นไหวที่บริเวณ จ.กาญจนบุรี จ.ชัยนาท จ.อุทัยธานี
<u>พ.ศ. 2562</u>					
22 ม.ค. 2562	23.00 น.	อ.สันทราย จ.เชียงใหม่	18.98 N 99.00 E	3.1 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหวบริเวณ อ.สันทราย และ อ.แมริม จ.เชียงใหม่
20 ก.พ. 2562	16.05 น.	อ.วังเหนือ จ.ลำปาง	19.26 N 99.61 E	4.9 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหวบริเวณ จ.เชียงใหม่ จ.เชียงราย จ.พะเยา
14 มี.ค. 2562	00.04 น.	อ.วังเหนือ จ.ลำปาง	19.24 N 99.63 E	4.1 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหวบริเวณ จ.ลำปาง จ.เชียงใหม่ จ.เชียงราย
14 มี.ค. 2562	21.15 น.	อ.วังเหนือ จ.ลำปาง	19.26 N 99.63 E	2.4 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหว บริเวณ อ.เวียงป่าเป้า จ.เชียงราย
14 มี.ค. 2562	21.55 น.	อ.วังเหนือ จ.ลำปาง	19.26 N 99.62 E	4.0 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหว บริเวณ จ.เชียงใหม่ จ.เชียงราย จ.พะเยา จ.ลำปาง
15 มี.ค. 2562	20.35 น.	อ.พาน จ.เชียงราย	19.68 N 99.68 E	3.0 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหวบริเวณ อ.พาน และ อ.แม่ลาว จ.เชียงใหม่

ตารางที่ 3.1.2-1 (ต่อ)

วัน/เดือน/ปี	เวลา	ศูนย์กลาง	ละติจูด/ลองจิจูด	ขนาด/ ความรุนแรง	บันทึกเหตุการณ์
18 เม.ย. 2562	12.42 น.	อ.วังเหนือ จ.ลำปาง	19.25 N 99.60 E	2.9 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหว บริเวณ อ.วังเหนือ จ.ลำปาง
23 เม.ย. 2562	04.40 น.	อ.ฝาง จ.เชียงใหม่	19.79 N 99.26 E	2.8 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหวบริเวณ อ.ฝาง จ.เชียงใหม่
16 ต.ค. 2562	12.36 น.	อ.เมือง จ.เลย	17.715 N 101.697 E	3.8 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหวบริเวณ อ. เมือง จ.เลย
18 ต.ค. 2562	21.46 น.	อ.ดอยสะเก็ด จ.เชียงใหม่	18.90 N 99.25 E	4.1 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหวบริเวณ อ.ดอยสะเก็ด จ.เชียงใหม่
27 ต.ค. 2562	10.10 น.	อ.ดอยสะเก็ด จ.เชียงใหม่	18.92 N 99.24 E	3.3 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหวบริเวณ อ.เมืองเชียงใหม่ และ อ.สันทราย จ.เชียงใหม่
พ.ศ. 2563					
6 ก.พ. 2563	18.10 น.	อ.บางสะพาน จ.ประจวบคีรีขันธ์	11.46 N 99.41 E	2.8 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหวบริเวณ อ.บางสะพาน จ.ประจวบคีรีขันธ์
3 พ.ค. 2563	08.27 น.	อ.เมืองเชียงราย จ.เชียงราย	19.84 N 99.67 E	2.2 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหวบริเวณ อ.แม่ลาว จ.เชียงราย
25 มิ.ย. 2563	21.37 น.	อ.เมืองเลย จ.เลย	17.60 N 101.68 E	3.8 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหวบริเวณ อ.เมืองเลย, อ.เชียงคาน จ.เลย
20 ก.ค. 2563	12.14 น.	อ.เมืองเลย จ.เลย	17.50 N 101.51 E	2.88 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหวบริเวณ อ.เมืองเลย จ.เลย
27 ก.ย. 2563	01.39 น.	อ.เมืองเชียงราย จ.เชียงราย	19.82 N 99.93 E	2.5 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหว บริเวณ อ.เมืองเชียงราย จ.เชียงราย
พ.ศ. 2564					
18.มิ.ย. 2564	06.30 น.	อ.วังเหนือ จ.ลำปาง	19.25 N 99.62 E	3.5 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหว บริเวณ อ.วังเหนือ จ.ลำปาง และ อ.เวียงป่าเป้า จ.เชียงราย
30 มิ.ย. 2564	17.34 น.	อ.พาน จ.เชียงราย	19.70 N 99.71 E	2.8 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหว บริเวณ อ.พาน และ อ.แม่ลาว จ.เชียงราย

ตารางที่ 3.1.2-1 (ต่อ)

วัน/เดือน/ปี	เวลา	ศูนย์กลาง	ละติจูด/ลองจิจูด	ขนาด/ ความรุนแรง	บันทึกเหตุการณ์
12 ก.ค. 2564	10.40 น.	อ.พาน จ.เชียงราย	19.69 N 99.72 E	2.3 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหว บริเวณ ต.ทรายขาว อ.พาน จ.เชียงราย
18 ต.ค. 2564	09.18 น.	อ.แม่ทะ จ.ลำปาง	18.06 N 99.52 E	2.5 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหว บริเวณ อ.แม่ทะ จ.เชียงราย
18 ต.ค. 2564	16.00 น.	อ.แม่ลาว จ.เชียงราย	19.34 N 99.64 E	3.5 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหว บริเวณ ต.ดงมะดะ อ.แม่ลาว จ.เชียงราย
5 เม.ย.2565	03.47 น.	อ.ลับแล จ.อุตรดิตถ์	17.51 N 100.05 E	3.4 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหว บริเวณ อ.ตรอน อ.ลับแล และ อ.เมืองอุตรดิตถ์ จ.อุตรดิตถ์
26 พ.ค 2565	10.58 น.	อ.แม่ลาว จ.เชียงราย	19.76 N 99.68 E	2.9 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหว บริเวณ อ.แม่ลาว จ.เชียงราย
29 พ.ค 2565	02.58 น.	อ.พาน จ.เชียงราย	19.58 N 99.74 E	2.6 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหว บริเวณ อ.พาน จ.เชียงราย
14 ก.ย. 2565	01.16 น.	อ.ฝาง จ.เชียงใหม่	19.77 N 99.16 E	3.6 ML ^{1/}	ได้รับแจ้งรู้สึกสั่นไหว บริเวณ อ.ไชยปราการ และ อ.ฝาง จ.เชียงใหม่

หมายเหตุ : ^{1/} ML เป็นขนาดแผ่นดินไหวในยุคเริ่มแรก บ่งบอกถึงปริมาณของแผ่นดินไหวท้องถิ่น หรือแผ่นดินไหวใกล้
(ระยะทางน้อยกว่า 1,000 กิโลเมตร)

^{2/} MB เป็นขนาดของเหตุการณ์แผ่นดินไหวทั้งใกล้และแผ่นดินไหวไกล (ระยะทางมากกว่า 1,000 กิโลเมตร)

^{3/} MI ขนาดความรุนแรง

ที่มา : สำนักเฝ้าระวังแผ่นดินไหว กรมอุตุนิยมวิทยา, 2565 (สืบค้นเมื่อ 15 กันยายน 2565)

3.1.3 ลักษณะทางปฐพีวิทยา

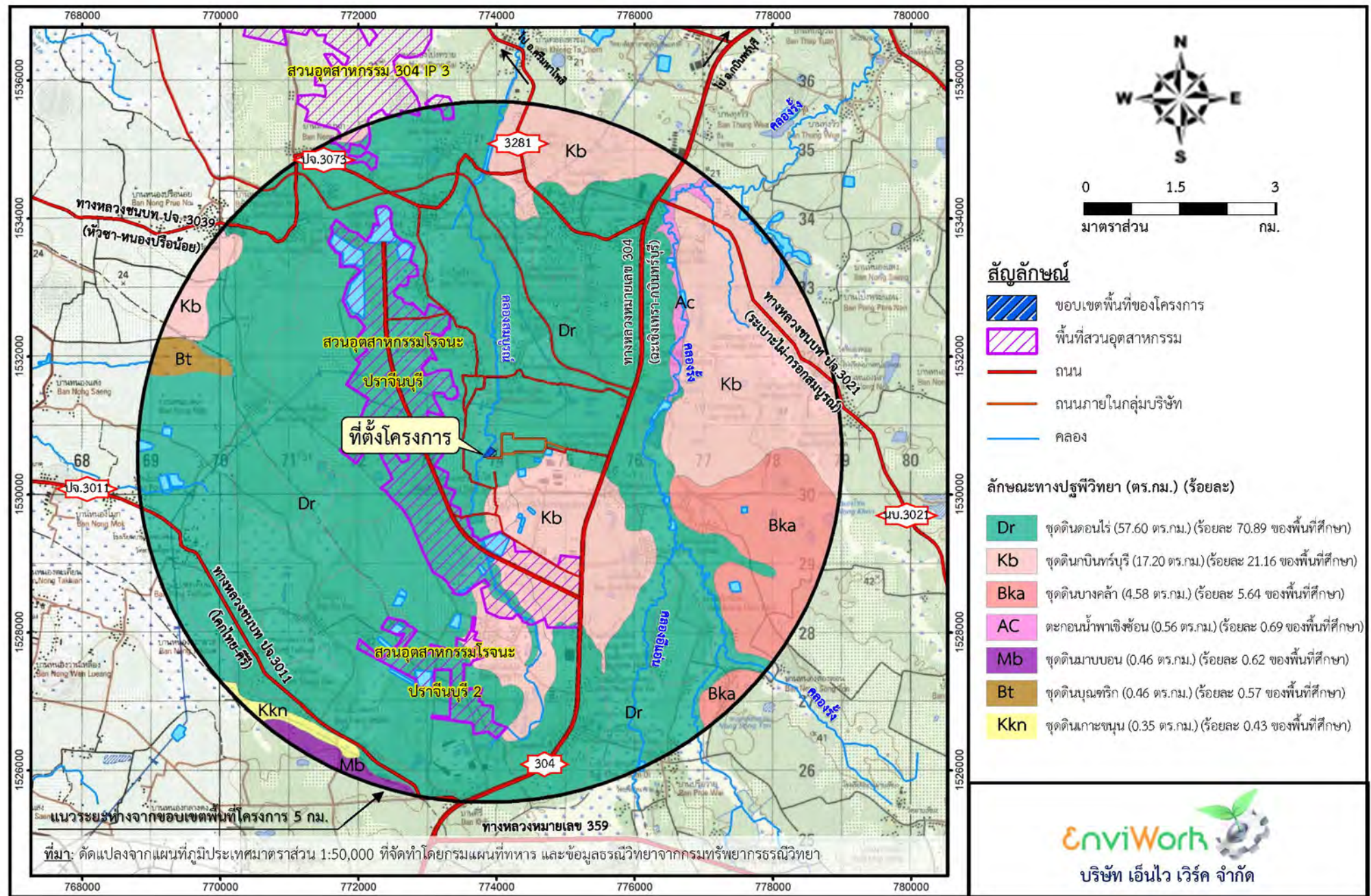
การศึกษาลักษณะทางปฐพีวิทยาหรือชุดดินบริเวณพื้นที่ศึกษาเป็นการอ้างอิงข้อมูลหัตถ์ภูมิจากสำนักสำรวจและวิจัยทรัพยากรดิน กรมพัฒนาที่ดิน พบว่าบริเวณพื้นที่ศึกษาประกอบด้วย 7 ชุดดิน (ดังรูปที่ 3.1.3-1) มีรายละเอียดดังนี้

1) ชุดดินดอนไร่ (Dr)

เป็นชุดดินที่พบกระจายตัวเป็นส่วนใหญ่ของพื้นที่ศึกษาในบริเวณทิศเหนือตลอดจนถึงทิศใต้ และทิศตะวันตก รวมถึงบริเวณพื้นที่ตั้งโครงการ (มีพื้นที่ที่พบดินชุดนี้ร้อยละ 70.89 ของพื้นที่ศึกษา) มักเกิดจากตะกอนน้ำพามาทับถมอยู่บนเนินตะกอนรูปพัดหรือตะกอนลำน้ำเก่าระดับกลาง สภาพที่พบบ่อยมักมีลักษณะค่อนข้างราบเรียบถึงลูกคลื่นลอนลาดเล็กน้อย (มีความลาดชันร้อยละ 1-5) เป็นดินลึก มีการระบายน้ำดีปานกลาง และมีการไหลบ่าของน้ำบนผิวดินปานกลาง มีความสามารถให้น้ำซึมผ่านได้ปานกลาง สำหรับดินบนเป็นดินร่วนปนทรายหรือดินร่วน มีสีน้ำตาลปนเทา มีความเป็นกรดจัดถึงกรดเล็กน้อย (ค่าพีเอชอยู่ในช่วง 5.5-6.5) ในดินบนตอนล่างเป็นดินร่วนปนทรายและเป็นดินเหนียวปนทรายหรือดินเหนียว มีสีน้ำตาลปนเหลือง มีความเป็นกรดจัดมากถึงกรดปานกลาง (ค่าพีเอชอยู่ในช่วง 5.0-6.0) ส่วนดินล่างเป็นดินเหนียวปนทราย มีสีเหลืองปนแดงถึงสีน้ำตาลปนเหลือง มีจุดประสีน้ำตาลแก่และสีแดงปนเหลือง อาจพบมวลก้อนกลมของเหล็กและแมงกานีสสะสมอยู่ เมื่อพิจารณาในแง่ความเหมาะสมสำหรับการเพาะปลูกพบว่ามีความเหมาะสมสำหรับการปลูกพืชไร่ เช่น มันสำปะหลัง ข้าวโพด ถั่วต่างๆ บางแห่งใช้ปลูกไม้ผลยืนต้น อย่างไรก็ตามสภาพชุดดินนี้มีความอุดมสมบูรณ์ต่ำมาก ในบางแห่งดินจะมีระดับน้ำใต้ดินตื้น จึงควรมีการปรับปรุงดินโดยการใส่ปุ๋ยอินทรีย์และปุ๋ยเคมีควบคู่กันไป เพื่อปรับปรุงคุณสมบัติและโครงสร้างของดิน

2) ชุดดินกบินทร์บุรี (Kb)

เป็นชุดดินที่พบกระจายอยู่บริเวณทิศตะวันออกเฉียงเหนือ บริเวณตอนกลางและทิศตะวันตกเฉียงเหนือบางส่วนในพื้นที่ศึกษา (มีพื้นที่ที่พบดินชุดนี้ร้อยละ 21.16 ของพื้นที่ศึกษา) มักเกิดจากการพัดพามาทับถมของหินตะกอน สภาพที่พบบ่อยมักมีลักษณะเป็นลูกคลื่นลอนลาดเล็กน้อย (มีความลาดชันร้อยละ 2-5) มีลักษณะเป็นดินตื้นถึงชั้นลูกรังหนาแน่น มีการระบายน้ำดีและมีความสามารถในการไหลบ่าของน้ำบนผิวดินเร็ว มีความสามารถให้น้ำซึมผ่านได้ปานกลาง สำหรับดินบนเป็นดินร่วนปนดินเหนียวหรือดินร่วนเหนียวปนลูกรังมีสีน้ำตาล มีความเป็นกรดจัดถึงเป็นกลาง (ค่าพีเอชอยู่ในช่วง 5.5-7.0) ส่วนดินล่างเป็นดินร่วนปนดินเหนียว หรือดินเหนียวและมีลูกรังหนาแน่นมีสีน้ำตาลปนแดง มีความเป็นกรดจัดมากถึงกรดจัด (ค่าพีเอชอยู่ในช่วง 4.5-5.5) เมื่อพิจารณาในแง่ความเหมาะสมของการปลูกพืชพบว่าดินมีความอุดมสมบูรณ์ต่ำ เนื่องจากเป็นดินตื้นถึงชั้นลูกรังหนาแน่น ดังนั้น ควรจัดทำระบบอนุรักษ์ดินและน้ำโดยใช้วัชพืช และเพิ่มความสมบูรณ์ของดินโดยใช้ปุ๋ยอินทรีย์ร่วมกับปุ๋ยเคมี



รูปที่ 3.1.3-1 ลักษณะปฐพีวิทยาหรือชุดดินบริเวณพื้นที่ศึกษา

3) ชุดดินบางคล้า (Bka)

เป็นชุดดินที่พบบริเวณทิศตะวันออกของพื้นที่ศึกษา (มีพื้นที่ที่พบดินชุดนี้ร้อยละ 5.64 ของพื้นที่ศึกษา) มักเกิดจากตะกอนน้ำพามาทับถมอยู่บนหินควอร์ตไซต์และหินทราย สภาพที่พบบ่อยมักมีลักษณะค่อนข้างราบเรียบถึงลูกคลื่นลอนลาด (มีความลาดชันร้อยละ 1-12) เป็นดินตื้นถึงชั้นศิลาแลงของหินควอร์ตไซต์และหินทราย มีการระบายน้ำดี และมีความสามารถในการไหลบ่าของน้ำบนผิวดินปานกลาง มีความสามารถให้น้ำซึมผ่านได้ปานกลาง สำหรับดินบนเป็นดินร่วนถึงดินร่วนปนทรายมีสีน้ำตาลและสีน้ำตาลเข้มมีความเป็นกรดปานกลางถึงกรดเป็นกลาง (ค่าพีเอชอยู่ในช่วง 6.0-7.0) ส่วนดินล่างเป็นดินร่วนเหนียวปนทรายแป้งปนศิลาแลงหรือหินควอร์ตไซต์ มีสีแดงปนเหลืองมีความเป็นกรดจัดมากถึงกรดปานกลาง (มีค่าพีเอชอยู่ในช่วง 4.5-6.0) เมื่อพิจารณาในแง่ของความเหมาะสมสำหรับการเพาะปลูกพบว่าดินชุดนี้มีความอุดมสมบูรณ์ต่ำ เป็นดินตื้น และมีก้อนกรวดและหินอยู่ในดินชั้นล่าง สำหรับการปลูกพืชไร่ควรปรับปรุงดินโดยการใส่ปุ๋ยอินทรีย์หรือวัตถุและปุ๋ยเคมีควบคู่กัน ควรปลูกพืชคลุมดินหรือปลูกพืชตามแนวระดับเพื่อป้องกันการชะล้างพังทลาย

4) ตะกอนน้ำพาเชิงซ้อน (AC)

เป็นดินที่พบบางส่วนบริเวณทิศตะวันออกเฉียงเหนือของพื้นที่ศึกษา (มีพื้นที่ที่พบดินชุดนี้ร้อยละ 0.69 ของพื้นที่ศึกษา) ซึ่งเป็นดินที่เกิดจากดินตะกอนน้ำพาเชิงซ้อน ชั้นดินมีลักษณะเป็นชั้นสลับเนื้อดินไม่แน่นอนขึ้นอยู่กับตะกอนที่มาทับถม เป็นดินร่วนหยาบหรือดินร่วนละเอียด มีการระบายน้ำเร็วถึงค่อนข้างเร็ว มีความเป็นกรดปานกลางถึงเป็นกลาง (มีค่าพีเอชอยู่ในช่วง 6.0-7.0) ไม่เหมาะสมที่จะปลูกพืช เนื่องจากเนื้อดินค่อนข้างเป็นทราย ความอุดมสมบูรณ์ต่ำ ขาดแคลนน้ำ และบางปีอาจประสบปัญหาน้ำท่วม หากต้องการจะปลูกข้าว พืชไร่ พืชผัก หรือไม้ผล ควรปรับปรุงบำรุงรักษาดิน เช่น การใส่ปุ๋ยคอก ปุ๋ยหมัก และปุ๋ยพืชสดเพื่อปรับปรุงดินทั้งทางกายภาพและเคมีให้ดีขึ้นและควรใส่ปุ๋ยเคมีควบคู่ด้วยเพื่อช่วยเพิ่มปริมาณธาตุอาหารให้แก่ดิน

5) ชุดดินมาบบอน (Mb)

เป็นชุดดินที่พบบริเวณทิศใต้ของพื้นที่ศึกษา (มีพื้นที่ที่พบดินชุดนี้ร้อยละ 0.62 ของพื้นที่ศึกษา) มักเกิดจากการสลายตัวผุพังอยู่กับที่ หรือพัดพามาทับถมของหินแกรนิต สภาพที่พบบ่อยมักมีลักษณะค่อนข้างราบเรียบถึงลูกคลื่นลอนชัน (มีความลาดชันร้อยละ 1-20) เป็นดินลึกมาก มีการระบายน้ำดีและมีความสามารถในการไหลบ่าของน้ำบนผิวดินเร็ว มีความสามารถให้น้ำซึมผ่านได้เร็ว สำหรับดินบนเป็นดินร่วนปนทราย มีสีน้ำตาลหรือสีน้ำตาลอ่อนมีความเป็นกรดจัดถึงกรดเล็กน้อย (ค่าพีเอชอยู่ในช่วง 5.5-6.5) ส่วนดินล่างเป็นดินร่วนเหนียวปนทราย มีสีน้ำตาลแกสีเหลืองปนแดงและสีแดงปนเหลืองในดินล่างลึกลงไป มีความเป็นกรดจัดมากถึงกรดเล็กน้อย (ค่าพีเอชอยู่ในช่วง 4.5-6.5) เมื่อพิจารณาในแง่ความเหมาะสมของการปลูกพืชพบว่าดินมีความอุดมสมบูรณ์ต่ำ มีความลาดชัน และมีการชะล้างพังทลายค่อนข้างสูง ดังนั้นควรใส่ปุ๋ยอินทรีย์ เช่น ปุ๋ยคอก ปุ๋ยพืชสด ร่วมกับปุ๋ยเคมี เพื่อปรับปรุงคุณสมบัติของดินให้ดีขึ้น

6) ขุดดินบุณทริก (Bt)

เป็นดินที่พบบางส่วนบริเวณทิศตะวันตกของพื้นที่ศึกษา (มีพื้นที่ที่พบดินชนิดนี้ร้อยละ 0.57 ของพื้นที่ศึกษา) มักเกิดจากการผุพังสลายตัวอยู่กับที่ และ/หรือ เคลื่อนย้ายมาเป็นระยะทางไม่ไกลนักของหินตะกอนเนื้อหยาบ พวกหินทรายหรือหินในกลุ่ม สภาพที่พบบ่อยมักมีลักษณะค่อนข้างราบเรียบถึงลูกคลื่นลอนลาดเล็กน้อย (มีความลาดชันร้อยละ 1-5) เป็นดินลึก มีการระบายน้ำดีปานกลางถึงค่อนข้างเร็ว และมีการไหลบ่าของน้ำบนผิวดินปานกลางถึงช้า มีความสามารถในการให้น้ำซึมผ่านได้ปานกลาง สำหรับดินบนเป็นทรายเป็นดินร่วนหรือดินร่วนปนทราย มีสีน้ำตาลหรือน้ำตาลซีด มีความเป็นกรดจัดมากถึงเป็นกรดจัดปานกลาง (ค่าพีเอชอยู่ในช่วง 5.5-6.0) ส่วนดินล่างเป็นดินร่วนเหนียวปนทรายหรือดินเหนียวปนทราย มีสีน้ำตาลถึงสีเทาปนน้ำตาล พบจุดประสีแดงของซิลิกาอ่อนและอาจพบเศษหินทรายในระดับความลึก 100-150 เมตร มีความเป็นกรดแก่จัดถึงกรดจัดมาก (ค่าพีเอชอยู่ในช่วง 4.5-5.0) เมื่อพิจารณาในแง่ความเหมาะสมสำหรับการเพาะปลูกพบว่าดินชนิดนี้มีความอุดมสมบูรณ์ต่ำ เนื้อดินค่อนข้างเป็นทราย พืชอาจขาดน้ำในช่วงฤดูเพาะปลูก อย่างไรก็ตาม ควรปรับปรุงความอุดมสมบูรณ์ของดินและสมบัติทางกายภาพของดินโดยการใช้ปุ๋ยเคมี ปุ๋ยคอก ปุ๋ยหมัก และปุ๋ยพืชสดควรจัดหาแหล่งน้ำในพื้นที่โดยการขุดสระเพื่อกักเก็บน้ำ

7) ขุดดินเกาะขนุน (Kkn)

เป็นขุดดินที่พบบางส่วนบริเวณตะวันตกเฉียงใต้ของพื้นที่ศึกษา (มีพื้นที่ที่พบดินชนิดนี้ร้อยละ 0.43 ของพื้นที่ศึกษา) มักเกิดจากตะกอนน้ำพา สภาพพื้นที่ที่พบบ่อยมักมีลักษณะราบเรียบถึงค่อนข้างราบเรียบ (มีความลาดชันร้อยละ 0-2) มีลักษณะเป็นเป็นดินลึกมาก มีการระบายค่อนข้างเร็ว และมีการไหลบ่าของน้ำบนผิวดินช้า มีความสามารถในการให้น้ำซึมผ่านได้ช้า สำหรับดินบนเป็นดินร่วนหรือดินร่วนปนทรายปนมีสีเทาปนน้ำตาลเข้มหรือสีน้ำตาลปนเทา มีจุดประสีเหลืองปนน้ำตาลเข้ม น้ำตาลแก่หรือน้ำตาลปนเหลือง มีความเป็นกรดจัดมากถึงเป็นกรดปานกลาง (ค่าพีเอชอยู่ในช่วง 4.5-6.0) ส่วนดินล่างเป็นดินร่วนปนดินเหนียวหรือดินร่วนปนทราย มีสีน้ำตาลปนเทา น้ำตาลปนเทาอ่อน น้ำตาลหรือสีเทาปนชมพู มีจุดประสีเหลือง มีความเป็นกรดแก่จัดถึงกรดจัดมาก (ค่าพีเอชอยู่ในช่วง 4.5-5.0) เมื่อพิจารณาในแง่ความเหมาะสมของการปลูกพืชพบว่าดินชนิดนี้มีความอุดมสมบูรณ์ต่ำและน้ำท่วมในฤดูฝน อย่างไรก็ตาม ควรปรับปรุงดินโดยใช้ปุ๋ยหมัก ปุ๋ยคอก และปุ๋ยเคมี เพื่อเพิ่มผลผลิตและเพิ่มความอุดมสมบูรณ์ของแร่ธาตุในดินและปรับปรุงคุณสมบัติทางกายภาพให้ดีขึ้น และควรระมัดระวังความเสียหายจากน้ำท่วมในฤดูฝน

3.1.4 อุตุณิยมิวิทยา

ที่ตั้งโครงการและพื้นที่ศึกษาตั้งอยู่ในจังหวัดปราจีนบุรี ซึ่งอยู่ในเขตมรสุมเมืองร้อน มีลมมรสุมพัดผ่านประจำปี ได้แก่ ลมมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือ และลมมรสุมตะวันตกเฉียงใต้ ทั้งนี้สภาพภูมิอากาศของจังหวัดปราจีนบุรีสามารถแบ่งได้ออกเป็น 3 ฤดูกาล กล่าวคือ ช่วงฤดูร้อนเริ่มตั้งแต่กลางเดือนกุมภาพันธ์ถึงกลางเดือนพฤษภาคม ได้รับอิทธิพลจากกระแสลมร้อนจากทะเลจีนใต้ทำให้มีอากาศร้อนอบอ้าวและอากาศร้อนจัดในบางวัน ในขณะที่ช่วงฤดูฝนเริ่มตั้งแต่กลางเดือนพฤษภาคมถึงกลางเดือนตุลาคม ได้รับอิทธิพลจากลมมรสุมตะวันตกเฉียงใต้ที่พัดจากมหาสมุทรอินเดียที่นำความชุ่มชื้นเข้ามาด้วย จึงมีผลทำให้เกิดฝนตกชุกและมีความชื้นสูง ส่วนช่วงฤดูหนาวเริ่มตั้งแต่กลางเดือนตุลาคมถึงกลางเดือนกุมภาพันธ์ ได้รับอิทธิพลจากลมมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือซึ่งเป็นลมหนาวเย็นและแห้งแล้ง สำหรับการศึกษาข้อมูลภูมิอากาศและอุตุณิยมิวิทยาของพื้นที่ศึกษาเป็นการรวบรวมข้อมูลหตุยภูมิจากสถานีตรวจวัดอากาศที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ศึกษามากที่สุด ได้แก่ สถานีอุตุณิยมิวิทยากบินทร์บุรี ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.4-1 มีรายละเอียดดังนี้

1) ความกดอากาศ

มีค่าเฉลี่ยตลอดปีมีค่าเท่ากับ 1,009.3 เฮกโตปาสกาล สำหรับค่าเฉลี่ยแต่ละเดือนอยู่ระหว่าง 1,006.7-1,012.4 เฮกโตปาสกาล ค่าความกดอากาศสูงสุดตรวจพบในเดือนมีนาคม คือ 1,024.58 เฮกโตปาสกาล ส่วนค่าความกดอากาศต่ำสุดตรวจพบในเดือนสิงหาคมคือ 995.31 เฮกโตปาสกาล มีความแตกต่างของค่าความกดอากาศในแต่ละวันเฉลี่ยรายเดือนอยู่ในช่วง 3.9-5.6 เฮกโตปาสกาล และมีค่าความแตกต่างของความกดอากาศเฉลี่ยทั้งปีเท่ากับ 4.7 เฮกโตปาสกาล

2) อุณหภูมิ

มีค่าเฉลี่ยตลอดปีเท่ากับ 27.8 องศาเซลเซียส โดยมีค่าเฉลี่ยรายเดือนอยู่ในช่วง 25.7-29.6 องศาเซลเซียส (มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดในเดือนธันวาคม และมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในเดือนเมษายน) สำหรับเดือนเมษายนและเดือนพฤษภาคมมีอุณหภูมิสูงสุดเท่ากับ 41.7 องศาเซลเซียส และเดือนธันวาคมมีอุณหภูมิต่ำสุดเท่ากับ 12.2 องศาเซลเซียส

3) ความชื้นสัมพัทธ์

มีค่าเฉลี่ยตลอดปีเท่ากับร้อยละ 76.9 โดยมีค่าเฉลี่ยแต่ละเดือนอยู่ระหว่างร้อยละ 69-85 (มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดในเดือนกุมภาพันธ์และมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในเดือนกรกฎาคม เดือนสิงหาคม และเดือนกันยายน) สำหรับค่าความชื้นสัมพัทธ์ต่ำสุดของแต่ละเดือนอยู่ในช่วงร้อยละ 20-39 โดยพบค่าต่ำสุดในเดือนมกราคม

4) ปริมาณเมฆ

มีค่าเฉลี่ยตลอดปี 5.4 ส่วนใน 10 ส่วน มีค่าเฉลี่ยแต่ละเดือนอยู่ในช่วง 2.7-7.8 ส่วนใน 10 ส่วนของท้องฟ้า (มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดในเดือนมกราคม และเดือนธันวาคม และมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในเดือนสิงหาคม)

ตารางที่ 3.1.4-1
ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาจากสถานีอุตุนิยมวิทยากบินทร์บุรี

สถานี	KABIN BURI	ระดับของสถานีเหนือระดับน้ำทะเลปานกลาง	12.74	เมตร
รหัสสถานี	48439	ความสูงของบาโรมิเตอร์เหนือระดับน้ำทะเลปานกลาง	12.56	เมตร
ละติจูด	13° 59' 0.0" N	ความสูงของเทอร์โมมิเตอร์เหนือพื้นดิน	1.4	เมตร
ลองจิจูด	101° 42' 26" E	ความสูงของเครื่องวัดลมเหนือพื้นดิน	11.2	เมตร
		ความสูงของที่วัดน้ำฝน	1.03	เมตร

	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ปี
ความกดอากาศ (เฮกโตปาสกาล)													
เฉลี่ย	1012.3	1011.4	1010	1008.8	1007.4	1006.8	1006.7	1007	1008	1009.8	1011	1012.4	1009.3
สูงสุด	1023.4	1021.27	1024.58	1016.96	1014.19	1013.62	1015.67	1013.27	1016.23	1017.98	1019.82	1022.16	1024.58
ต่ำสุด	1003.6	1002.76	1000.91	999.07	1000.61	999.75	999.66	995.31	999	1000.86	1002.41	1002.69	995.31
พิสัยรายวันเฉลี่ย	5.1	5.5	5.6	5.3	4.6	4	3.9	4.1	4.5	4.6	4.5	4.7	4.7
อุณหภูมิ (องศาเซลเซียส)													
เฉลี่ย	26	27.7	29.1	29.6	29.1	28.5	27.9	27.8	27.7	27.6	26.9	25.7	27.8
เฉลี่ยสูงสุด	33.2	34.8	36.3	36.8	35.4	33.9	32.8	32.6	32.7	32.8	32.6	32	33.8
เฉลี่ยต่ำสุด	20.4	21.9	24	24.9	25.3	25.1	24.8	24.7	24.6	24.2	22.6	20.6	23.6
สูงที่สุด	38.2	39.8	40.8	41.7	41.7	39.4	36.8	36.1	38	36.8	38.8	37	41.7
ต่ำที่สุด	12.7	13	17	20	20	22.8	22	21.3	21.2	17.2	14.5	12.2	12.2
ความชื้นสัมพัทธ์ (%)													
เฉลี่ย	69	69	71	74	80	82	84	85	85	81	74	69	76.9
เฉลี่ยสูงสุด	88	89	91	93	94	95	96	96	96	94	89	86	92.3
เฉลี่ยต่ำสุด	44	42	44	49	57	62	66	67	67	62	52	47	54.9
ต่ำที่สุด	20	22	21	24	31	32	28	39	37	31	24	22	20
จุดน้ำค้าง (องศาเซลเซียส)													
เฉลี่ย	19.3	20.7	22.7	24	24.8	24.9	24.8	24.8	24.7	23.8	21.4	19	22.9
น้ำระเหย (มม.)													
รวม	136.5	138.4	320.6	161	143.6	119.4	115.3	114.7	107.1	117.6	128.5	142.3	1745
ปริมาณเมฆ (1 - 10)													
เฉลี่ย	2.7	3.2	4.2	4.9	6.3	7.2	7.6	8	7.8	6	3.6	2.7	5.4
ชั่วโมงที่มีแสงแดด (ชั่วโมง)													
เฉลี่ย	346	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	346
ทัศนวิสัย (กม.)													
เฉลี่ย	8.2	8.1	8.3	8.6	8.5	8.6	8.5	8.4	8.4	8.5	8.7	8.6	8.5
เวลา 07.00 น.	6.3	6	6.6	7.2	7.4	7.4	7.3	7.2	7.1	7.2	7.3	7.3	7
ความเร็วลม (นอต)													
ความเร็วลมเฉลี่ย	1	1	1	0.8	0.7	0.7	0.7	0.7	0.5	0.7	1.7	2	1
ทิศทาง	E	E,W	W	SW	SW,W	W	W	W	W	NE	NE	NE	-
ความเร็วลมสูงสุด	25	28	35	30	35	27	30	28	30	25	25	37	37
ฝน (มม.)													
รวม	16.4	22.9	53.9	108.1	163.5	176.1	268.8	265.4	306.4	157.6	29.6	5.6	1574.3
จำนวนวันที่ฝนตก	1.9	2.4	4.9	9.3	16.3	18.5	20.5	21.7	21	14.6	4.6	1.2	136.9
ฝนสูงที่สุดใน 24 ชม.	82.1	94.5	108.2	116.4	125.4	80.3	142.3	97.3	159.9	88.8	99.7	47.3	159.9
จำนวนวันที่เกิด													
เมฆหมอก	13.3	14	10.4	6.2	2.4	0.4	0.4	0.2	0	2.2	4.2	9.2	62.9
หมอก	0.6	0.5	0.1	0	0	0	0.1	0	0	0.1	0	0	1.4
ลูกเห็บ	0	0	0	0.1	0	0	0.1	0.1	0.1	0	0	0	0.4
ฟ้าคะนอง	0.4	0.8	3.1	5.9	8.9	7.7	6.3	7.5	8.4	5	1	0.1	55.1
พายุฝน	0	0	0	0	0	0	0.1	0	0	0	0	0	0.1

ที่มา : กรมอุตุนิยมวิทยา, 2565 (2535-2564)

5) ลม

ทิศทางลมหลักจะขึ้นอยู่กับลมมรสุมที่เกิดขึ้นในแต่ละช่วง โดยพบว่าพื้นที่ศึกษามีทิศทางลมหลักเป็น 2 รูปแบบ กล่าวคือ

(1) เดือนกุมภาพันธ์ถึงเดือนกันยายนมักมีลมมาจากทิศตะวันตกและตะวันตกเฉียงใต้ ซึ่งความเร็วอยู่ในช่วง 27-35 นอต หรือ 13.89-18.01 เมตรต่อวินาที

(2) ตุลาคมถึงเดือนกุมภาพันธ์มักมีลมมาจากทิศตะวันออกและตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งความเร็วอยู่ในช่วง 25-37 นอต หรือ 12.86-19.03 เมตรต่อวินาที

6) ฝน

มีปริมาณฝนตลอดปีรวม 1,574.3 มิลลิเมตรต่อปี สำหรับจำนวนวันที่มีฝนตกในรอบปีเท่ากับ 136.9 วันต่อปี สำหรับฤดูฝน (กลางเดือนพฤษภาคมถึงกลางเดือนตุลาคม) มีปริมาณฝนรวมในแต่ละเดือนอยู่ในช่วง 157.6-306.4 มิลลิเมตรต่อเดือน โดยเดือนที่มีฝนตกชุกที่สุดคือเดือนกันยายน สำหรับฤดูร้อนและฤดูหนาว (กลางเดือนตุลาคมถึงกลางเดือนพฤษภาคม) มีปริมาณฝนในแต่ละเดือนอยู่ในช่วง 5.6-108.1 มิลลิเมตรต่อเดือน เดือนที่มีฝนตกน้อยที่สุดคือเดือนธันวาคม

7) น้ำระเหย

ปริมาณน้ำระเหยตลอดปีมีค่าเท่ากับ 1,745 มิลลิเมตรต่อปี สำหรับเดือนที่มีน้ำระเหยมากที่สุดคือเดือนมีนาคมซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 320.6 มิลลิเมตรต่อเดือน ส่วนเดือนที่มีน้ำระเหยน้อยที่สุดคือเดือนกันยายนซึ่งมีค่าเฉลี่ย 107.1 มิลลิเมตรต่อเดือน

3.1.5 คุณภาพอากาศ

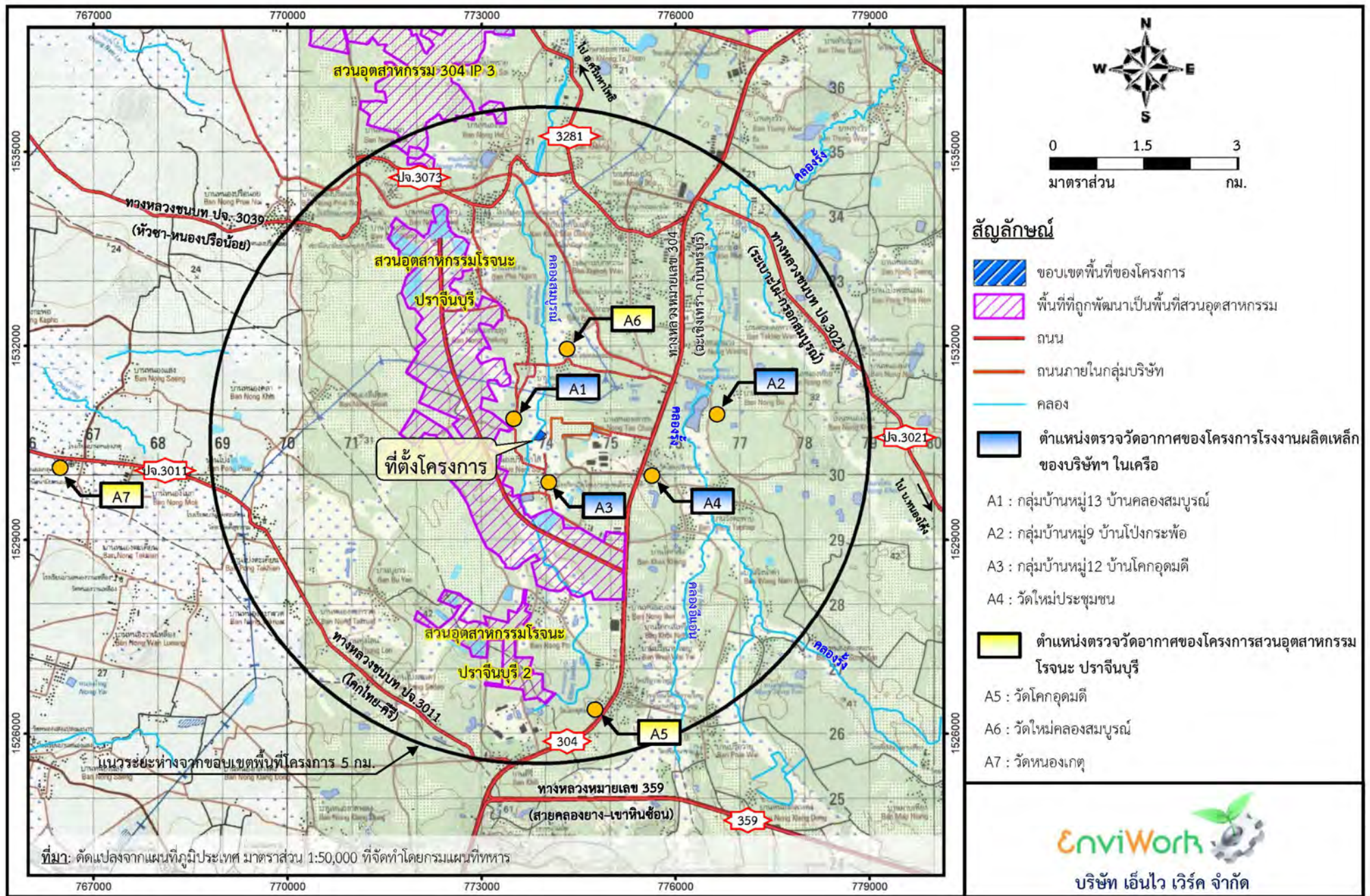
การศึกษาคุณภาพอากาศของพื้นที่ศึกษามีจุดประสงค์เพื่อให้ทราบถึงสถานการณ์ของมลสารทางอากาศที่เจือปนอยู่ในบรรยากาศในปัจจุบัน รวมถึงทำให้ทราบถึงความสามารถในการรองรับการพัฒนา (Carrying Capacity) ของพื้นที่เมื่อเทียบกับค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศ นอกจากนี้ เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินคุณภาพอากาศของพื้นที่ที่อาจเปลี่ยนแปลงไปเมื่อมีการดำเนินโครงการ สำหรับวิธีการศึกษาและผลการศึกษาด้านคุณภาพอากาศของพื้นที่ศึกษาในปัจจุบันมีรายละเอียดดังนี้

1) วิธีการศึกษาคุณภาพอากาศของพื้นที่ศึกษาในปัจจุบัน

เป็นการจัดทำข้อมูลทุติยภูมิหรือการรวบรวมข้อมูลผลการตรวจวัดจากหน่วยงานที่มีการตรวจวัดอย่างต่อเนื่อง ซึ่งสามารถแบ่งได้เป็น 2 ส่วน ได้แก่ 1) การรวบรวมผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศจากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงงานผลิตเหล็กของบริษัทฯ ในเครือ ที่ตั้งอยู่บริเวณพื้นที่ติดกัน โดยมีการรวบรวมผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจำนวน 3 ครั้ง (ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง) คือช่วงเดือนพฤษภาคม-มิถุนายน พ.ศ. 2564 ช่วงเดือนพฤศจิกายน-ธันวาคม พ.ศ. 2564 และช่วงเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2565 (ครอบคลุม 2 ฤดูกาล) ซึ่งที่ผ่านมา มีการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศจำนวน 4 สถานี ได้แก่ (1) กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูน (2) กลุ่มบ้านหมู่ 9 บ้านโป่งกระพ้อ (3) กลุ่มบ้านหมู่ 12 บ้านโคกอุดมดี และ (4) วัดใหม่ประชุมชน โดยมีดัชนีคุณภาพอากาศที่ทำการศึกษา ได้แก่ ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง และก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง และ 2) การรวบรวมผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศจากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะปราจีนบุรี ซึ่งที่ผ่านมา มีการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศอย่างต่อเนื่องปีละ 2 ครั้ง (ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง) โดยจะมีการรวบรวมผลการตรวจวัดอากาศในช่วงปี พ.ศ. 2562-2565 จำนวน 3 สถานี ได้แก่ (1) วัดโคกอุดมดี (2) วัดใหม่คลองสมบูน และ (3) วัดหนองเกตุ สำหรับดัชนีคุณภาพอากาศที่ทำการศึกษา ได้แก่ ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ฝุ่นขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง และก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง และเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (จุดตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศบริเวณพื้นที่ศึกษาแสดงดังรูปที่ 3.1.5-1)

2) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศของพื้นที่ศึกษาในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศบริเวณพื้นที่ศึกษาในปัจจุบันจากการจัดทำข้อมูลทุติยภูมิแสดงดังตารางที่ 3.1.5-1 ถึงตารางที่ 3.1.5-5 มีรายละเอียดดังนี้



รูปที่ 3.1.5-1 จุดตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศบริเวณพื้นที่ศึกษา

ตารางที่ 3.1.5-1

ผลการตรวจวัดค่าฝุ่นละอองรวม เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ในบรรยากาศบริเวณพื้นที่ศึกษา

ช่วงเวลาที่ตรวจวัด			ผลการตรวจวัดฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชม. (ไม่รวมการวัดอุทกาศกัมเตร)						
			กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูน ^{2/}	กลุ่มบ้านหมู่ 9 บ้านโป่งกระพือ ^{2/}	กลุ่มบ้านหมู่ 12 บ้านโคกอุดมดี ^{2/}	วัดใหม่ประชุมชน ^{2/}	วัดโคกอุดมดี ^{3/}	วัดใหม่คลองสมบูน ^{3/}	วัดหนองเกตุ ^{3/}
พ.ศ. 2562	ม.ค. - มิ.ย.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	-	-	-	-	52	51	86
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	-	-	-	-	43	81	84
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	-	-	-	-	64	75	107
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	-	-	-	-	81	87	125
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	-	-	-	-	77	43	98
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	-	-	-	-	68	80	84
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	-	-	-	-	79	69	103
	ก.ค. - ธ.ค.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	-	-	-	-	28	159	22
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	-	-	-	-	27	49	35
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	-	-	-	-	28	45	24
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	-	-	-	-	24	29	25
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	-	-	-	-	21	25	24
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	-	-	-	-	25	27	26
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	-	-	-	-	32	16	33
พ.ศ. 2563	ม.ค. - มิ.ย.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	-	-	-	-	63	63	95
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	-	-	-	-	72	68	85
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	-	-	-	-	95	67	84
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	-	-	-	-	56	46	65
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	-	-	-	-	94	61	63
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	-	-	-	-	50	73	73
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	-	-	-	-	60	53	76
	ก.ค. - ธ.ค.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	-	-	-	-	45	30	34
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	-	-	-	-	36	25	38
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	-	-	-	-	35	24	32
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	-	-	-	-	26	23	31
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	-	-	-	-	36	40	34
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	-	-	-	-	47	37	37
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	-	-	-	-	41	44	37

ตารางที่ 3.1.5-1 (ต่อ)

ช่วงเวลาที่ตรวจวัด			ผลการตรวจวัดฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชม. (ไม่โครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร)						
			กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูน ^{2/}	กลุ่มบ้านหมู่ 9 บ้านโป่งกระพ้อ ^{2/}	กลุ่มบ้านหมู่ 12 บ้านโคกอุดมดี ^{2/}	วัดใหม่ประชุมชน ^{2/}	วัดโคกอุดมดี ^{3/}	วัดใหม่คลองสมบูน ^{3/}	วัดหนองเกตุ ^{3/}
พ.ศ. 2564	ม.ค. - มิ.ย.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	33	49	51	51	32	19	80
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	48	56	63	70	52	18	23
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	69	52	65	47	21	20	21
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	43	65	69	41	20	32	31
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	40	63	52	48	35	32	39
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	35	68	64	52	37	33	44
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	33	62	52	39	34	35	43
	ก.ค. - ธ.ค.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	65	47	49	58	123	54	72
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	77	53	45	61	168	57	71
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	53	56	60	68	129	66	70
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	71	80	84	86	99	65	75
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	66	85	80	93	117	64	69
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	88	72	67	95	92	76	92
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	85	75	77	95	140	61	69
พ.ศ. 2565	ม.ค. - มิ.ย.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	38	38	37	41	30	42	43
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	30	30	31	33	29	34	39
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	37	38	39	52	30	40	44
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	39	38	40	50	32	34	55
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	42	37	45	71	26	27	68
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	40	35	42	97	35	43	35
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	43	36	45	94	45	33	36
ค่าต่ำสุด - สูงสุด			30 - 88	30 - 85	31-84	33 - 97	20 - 168	16 - 159	21 - 125
ค่าต่ำสุด - สูงสุดในภาพรวม			16-168						
ค่ามาตรฐาน ^{1/}			330						

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

^{2/} รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ของโครงการโรงงานผลิตเหล็กของบริษัทฯ ในเครือ (ช่วงต้นปี พ.ศ. 2564 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 31 พ.ค.-7 มิ.ย. ช่วงปลายปี พ.ศ. 2564 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 24 พ.ย.-1 ธ.ค. ช่วงต้นปี พ.ศ. 2565 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 17-24 พ.ค.

^{3/} รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ของโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะปราจีนบุรี (ช่วงต้นปี พ.ศ. 2562 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 18-24 เม.ย. ช่วงปลายปี พ.ศ. 2562 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 18-25 ก.ย. ช่วงต้นปี พ.ศ. 2563 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 21-28 เม.ย. ช่วงปลายปี พ.ศ. 2563 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 20-27 ส.ค. ช่วงต้นปี พ.ศ. 2564 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 27 พ.ค.-3 มิ.ย. ช่วงปลายปี พ.ศ. 2564 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 2-9 ธ.ค. ช่วงต้นปี พ.ศ. 2565 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 1-8 มิ.ย.

- หมายถึง ช่วงเวลาดังกล่าวยังไม่ได้มีการตรวจวัดเนื่องจากโครงการโรงงานผลิตเหล็กของบริษัทฯ ในเครือ ยังไม่ได้เปิดดำเนินการ

ตารางที่ 3.1.5-2

ผลการตรวจวัดค่าฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน เฉลี่ย 24 ชั่วโมง บริเวณพื้นที่ศึกษา

3-35

ช่วงเวลาที่ตรวจวัด			ผลการตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร)						
			กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ ^{2/}	กลุ่มบ้านหมู่ 9 บ้านโป่งกระพ้อ ^{2/}	กลุ่มบ้านหมู่ 12 บ้านโคกอุดมดี ^{2/}	วัดใหม่ประชุมชน ^{2/}	วัดโคกอุดมดี ^{3/}	วัดใหม่คลองสมบูรณ์ ^{3/}	วัดหนองเกตุ ^{3/}
พ.ศ. 2562	ม.ค. - มิ.ย.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	-	-	-	-	22	22	49
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	-	-	-	-	36	36	44
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	-	-	-	-	44	44	45
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	-	-	-	-	34	34	66
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	-	-	-	-	24	24	38
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	-	-	-	-	43	43	38
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	-	-	-	-	33	33	59
	ก.ค. - ธ.ค.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	-	-	-	-	16	6	18
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	-	-	-	-	18	18	17
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	-	-	-	-	19	21	14
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	-	-	-	-	12	12	14
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	-	-	-	-	10	9	11
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	-	-	-	-	15	11	11
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	-	-	-	-	19	41	18
พ.ศ. 2563	ม.ค. - มิ.ย.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	-	-	-	-	26	39	56
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	-	-	-	-	32	38	43
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	-	-	-	-	52	39	49
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	-	-	-	-	28	28	29
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	-	-	-	-	55	39	33
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	-	-	-	-	32	42	36
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	-	-	-	-	29	30	40
	ก.ค. - ธ.ค.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	-	-	-	-	25	19	19
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	-	-	-	-	22	14	14
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	-	-	-	-	17	10	17
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	-	-	-	-	14	10	15
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	-	-	-	-	17	26	12
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	-	-	-	-	25	12	19
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	-	-	-	-	22	21	17

ตารางที่ 3.1.5-2 (ต่อ)

ช่วงเวลาที่ตรวจวัด			ผลการตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ในไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร)						
			กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบุรณ์ ^{2/}	กลุ่มบ้านหมู่ 9 บ้านโป่งกระท้อ ^{2/}	กลุ่มบ้านหมู่ 12 บ้านโคกอุดมดี ^{2/}	วัดใหม่ประชุมชน ^{2/}	วัดโคกอุดมดี ^{3/}	วัดใหม่คลองสมบุรณ์ ^{3/}	วัดหนองเกตุ ^{3/}
พ.ศ. 2564	ม.ค. - มิ.ย.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	15	21	25	28	25	19	19
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	25	30	31	36	22	14	14
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	30	24	32	22	17	10	17
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	23	33	34	21	14	10	15
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	18	30	26	26	17	26	12
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	15	32	35	27	25	12	19
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	14	22	20	20	22	21	17
	ก.ค. - ธ.ค.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	33	25	37	29	33	25	29
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	40	29	38	30	40	29	30
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	34	37	52	36	34	37	36
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	45	48	46	46	45	48	46
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	41	42	45	50	41	42	50
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	49	45	38	53	49	45	53
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	52	51	37	57	52	51	57
พ.ศ. 2565	ม.ค. - มิ.ย.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	21	16	16	19	25	29	19
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	12	13	13	14	16	25	18
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	21	20	15	24	15	23	13
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	18	21	17	27	19	21	18
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	22	19	20	37	14	18	29
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	19	13	18	43	19	27	13
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	22	13	22	48	27	20	17
ค่าต่ำสุด - สูงสุด			12 - 52	13 - 51	13 - 52	14 - 57	10 - 55	6 - 51	11 - 66
ค่าต่ำสุด - สูงสุดในภาพรวม			6-66						
ค่ามาตรฐาน ^{1/}			120						

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

^{2/} รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ของโครงการโรงงานผลิตเหล็กของบริษัทฯ ในเครือ ช่วงต้นปี พ.ศ. 2564 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 31 พ.ค.-7 มิ.ย. ช่วงปลายปี พ.ศ. 2564 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 24 พ.ย.-1 ธ.ค. ช่วงต้นปี พ.ศ. 2565 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 17-24 พ.ค.

^{3/} รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ของโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะปราจีนบุรี ช่วงต้นปี พ.ศ. 2562 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 18-24 เม.ย. ช่วงปลายปี พ.ศ. 2562 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 18-25 ก.ย. ช่วงต้นปี พ.ศ. 2563 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 21-28 เม.ย. ช่วงปลายปี พ.ศ. 2563 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 20-27 ส.ค. ช่วงต้นปี พ.ศ. 2564 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 27 พ.ค.-3 มิ.ย. ช่วงปลายปี พ.ศ. 2564 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 2-9 ธ.ค. ช่วงต้นปี พ.ศ. 2565 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 1-8 มิ.ย.

- หมายถึง ช่วงเวลาดังกล่าวยังไม่ได้มีการตรวจวัดเนื่องจากโครงการโรงงานผลิตเหล็กของบริษัทฯ ในเครือ ยังไม่ได้เปิดดำเนินการ

ตารางที่ 3.1.5-3

ผลการตรวจวัดค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ เฉลี่ย 1 ชั่วโมง ในบรรยากาศบริเวณพื้นที่ศึกษา

ช่วงเวลาที่ตรวจวัด			ผลการตรวจวัดค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO ₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร)						
			กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบุญ ^{2/}	กลุ่มบ้านหมู่ 9 บ้านโป่งกระพ้อ ^{2/}	กลุ่มบ้านหมู่ 12 บ้านโคกอุดมดี ^{2/}	วัดใหม่ประชุมชน ^{2/}	วัดโคกอุดมดี ^{3/}	วัดใหม่คลองสมบุญ ^{3/}	วัดหนองเกตุ ^{3/}
พ.ศ. 2562	ม.ค. - มิ.ย.	ผลตรวจวัดวันที่ 1		-	-	-	8 - 32	<2	4 - 13
		ผลตรวจวัดวันที่ 2		-	-	-	6 - 30	<2	4 - 15
		ผลตรวจวัดวันที่ 3		-	-	-	6 - 26	<2	4 - 23
		ผลตรวจวัดวันที่ 4		-	-	-	8 - 34	<2	2 - 17
		ผลตรวจวัดวันที่ 5		-	-	-	8 - 32	<2	2 - 30
		ผลตรวจวัดวันที่ 6		-	-	-	9 - 19	<2	4 - 23
		ผลตรวจวัดวันที่ 7		-	-	-	4 - 13	<2	6 - 15
	ก.ค.-ธ.ค.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	-	-	-	-	6 - 34	2 - 4	<2
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	-	-	-	-	9 - 30	<2 - 2	<2
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	-	-	-	-	9 - 30	<2	<2
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	-	-	-	-	4 - 26	<2	<2
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	-	-	-	-	8 - 21	<2	<2
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	-	-	-	-	9 - 26	<2	<2
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	-	-	-	-	8 - 30	<2	<2
พ.ศ. 2563	ม.ค. - มิ.ย.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	-	-	-	-	2 - 8	<2 - 6	4 - 15
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	-	-	-	-	2 - 8	<2 - 4	2 - 19
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	-	-	-	-	2 - 11	<2 - 4	6 - 23
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	-	-	-	-	2 - 11	<2 - 2	2 - 24
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	-	-	-	-	6 - 13	<2 - 17	8 - 23
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	-	-	-	-	6 - 15	<2	4 - 26
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	-	-	-	-	6 - 11	<2 - 2	8 - 21
	ก.ค. - ธ.ค.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	-	-	-	-	4 - 13	<2 - 13	<2 - 15
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	-	-	-	-	4 - 11	<2 - 11	4 - 15
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	-	-	-	-	8 - 19	<2 - 19	<2 - 23
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	-	-	-	-	6 - 15	<2 - 13	<2 - 24
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	-	-	-	-	4 - 15	<2 - 17	8 - 23
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	-	-	-	-	4 - 19	<2 - 2	4 - 26
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	-	-	-	-	4 - 43	<2 - 34	8 - 21

ตารางที่ 3.1.5-3 (ต่อ)

ช่วงเวลาที่ตรวจวัด			ผลการตรวจวัดค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO ₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง (ไม่รวมการต่อสูบบาทกัมเมตร)						
			กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบุญ ^{2/}	กลุ่มบ้านหมู่ 9 บ้านโป่งกระท้อ ^{2/}	กลุ่มบ้านหมู่ 12 บ้านโคกอุดม ^{2/}	วัดใหม่ประชุมชน ^{2/}	วัดโคกอุดม ^{3/}	วัดใหม่คลองสมบุญ ^{3/}	วัดหนองเกตุ ^{3/}
พ.ศ. 2564	ม.ค. - มิ.ย.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	17 - 43	17 - 37	14 - 43	15 - 33	<2 - 9	<2 - 8	<2 - 4
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	18 - 44	17 - 39	16 - 41	15 - 36	<2 - 13	<2 - 4	<2 - 6
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	18 - 43	17 - 34	20 - 38	16 - 35	<2 - 11	<2 - 8	<2 - 4
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	18 - 40	18 - 38	17 - 42	15 - 33	<2 - 9	<2 - 9	<2 - 4
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	17 - 42	17 - 35	14 - 43	14 - 32	<2 - 9	<2 - 9	<2 - 4
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	18 - 41	17 - 37	17 - 43	14 - 35	<2 - 8	<2 - 9	<2 - 8
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	17 - 40	17 - 37	14 - 38	16 - 36	<2 - 15	<2 - 4	<2 - 4
	ก.ค. - ธ.ค.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	8 - 19	4 - 21	4 - 27	7 - 25	2 - 6	4	2 - 17
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	6 - 17	14 - 18	10 - 30	6 - 37	2 - 11	4 - 6	<2 - 6
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	7 - 19	14 - 20	12 - 29	7 - 35	2 - 6	4 - 6	<2 - 4
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	11 - 24	14 - 19	11 - 35	6 - 61	2 - 77	4 - 6	<2 - 8
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	9 - 27	14 - 26	12 - 27	6 - 105	<2 - 55	4 - 6	2 - 45
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	10 - 28	14 - 21	13 - 30	5 - 39	<2 - 15	4 - 36	<2 - 8
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	9 - 22	14 - 17	12 - 19	5 - 20	<2 - 19	2 - 6	<2 - 13
พ.ศ. 2565	ม.ค. - มิ.ย.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	10 - 23	5 - 21	10 - 20	7 - 31	<2 - 40	4 - 41	8 - 41
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	19 - 43	10 - 23	10 - 18	8 - 35	6 - 40	2 - 28	6 - 62
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	16 - 26	11 - 24	12 - 21	7 - 49	8 - 40	4 - 15	4 - 30
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	16 - 28	10 - 17	12 - 19	7 - 42	8 - 41	<2 - 30	<2 - 45
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	15 - 28	12 - 35	11 - 18	14 - 44	4 - 28	2 - 17	8 - 24
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	16 - 24	12 - 30	10 - 15	8 - 57	6 - 41	4 - 19	9 - 26
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	16 - 31	13 - 34	11 - 23	14 - 71	8 - 38	2 - 21	8 - 30
ค่าต่ำสุด - สูงสุด			6 - 44	4 - 39	4 - 43	5 - 105	<2 - 77	<2 - 36	<2 - 62
ค่าต่ำสุด - สูงสุดในภาพรวม			<2 - 105						
ค่ามาตรฐาน ^{1/}			320						

หมายเหตุ : ^{1/} มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง มาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

^{2/} รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ของโครงการโรงงานผลิตเหล็กของบิษัท ในเครือ (ช่วงต้นปี พ.ศ. 2564 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 31 พ.ค.-7 มิ.ย. ช่วงปลายปี พ.ศ. 2564 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 24 พ.ย.-1 ธ.ค. ช่วงต้นปี พ.ศ. 2565 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 17-24 พ.ค.

^{3/} รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ของโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะปรี (ช่วงต้นปี พ.ศ. 2562 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 18-24 เม.ย. ช่วงปลายปี พ.ศ. 2562 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 18-25 ก.ย.

ช่วงต้นปี พ.ศ. 2563 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 21-28 เม.ย. ช่วงปลายปี พ.ศ. 2563 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 20-27 ส.ค. ช่วงต้นปี พ.ศ. 2564 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 27 พ.ค.-3 มิ.ย. ช่วงปลายปี พ.ศ. 2564 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 2-9 ธ.ค. ช่วงต้นปี พ.ศ. 2565 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 1-8 มิ.ย.

- หมายถึง ช่วงเวลาดังกล่าวยังไม่ได้มีการตรวจวัดเนื่องจากโครงการโรงงานผลิตเหล็กของบิษัท ในเครือ ยังไม่ได้เปิดดำเนินการ

ช่วงเวลาตรวจวัด			ผลการตรวจวัดก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO ₂) เฉลี่ย 1 ชม. (ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร)		
			วัดโลกอุดม ^{2/}	วัดใหม่คลองสมบูรณ์ ^{2/}	วัดหนองเกตุ ^{2/}
พ.ศ. 2562	ม.ค. - มิ.ย.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	<3	3 - 8	<3 - 3
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	<3	3 - 10	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	<3	3 - 5	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	<3	5	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	<3	3 - 8	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	<3	5 - 8	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	<3	3 - 8	<3
	ก.ค. - ธ.ค.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	<3	3 - 8	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	<3	3 - 5	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	<3	3 - 5	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	<3	3 - 8	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	<3	3 - 5	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	<3	3 - 5	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	<3	3 - 8	<3
พ.ศ. 2563	ม.ค. - มิ.ย.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	3	<3 - 5	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	3	<3 - 3	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	3	<3 - 3	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	3	<3 - 3	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	3	<3 - 3	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	3	<3 - 3	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	3	<3 - 3	<3
	ก.ค. - ธ.ค.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	3	<3 - 8	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	3	<3 - 8	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	3	<3 - 5	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	3	<3 - 5	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	3	<3 - 8	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	3	<3 - 8	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	3	<3 - 8	<3

ตารางที่ 3.1.5-4 (ต่อ)

ช่วงเวลาที่ตรวจวัด			ผลการตรวจวัดก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO ₂) เฉลี่ย 1 ชม. (ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร)		
			วัดโคกอุดม ^{2/}	วัดใหม่คลองสมบูรณ์ ^{2/}	วัดหนองเกตุ ^{2/}
พ.ศ. 2564	ม.ค. - มิ.ย.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	5 - 8	5	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	5 - 10	5	5 - 8
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	5	5	5 - 8
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	5 - 8	5	5 - 8
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	3 - 16	5	5 - 8
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	5 - 24	5	5 - 8
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	5 - 18	5	5 - 8
	ก.ค. - ธ.ค.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	5	5 - 10	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	<3 - 8	5 - 8	5 - 10
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	5 - 8	<3 - 5	<3 - 5
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	5 - 8	3 - 5	3 - 5
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	8	3 - 5	3 - 5
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	8	<3 - 3	3
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	8	<3 - 5	<3 - 3
พ.ศ. 2565	ม.ค. - มิ.ย.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	8 - 13	<3 - 5	3 - 5
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	5 - 18	<3 - 5	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	5 - 10	3 - 5	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	5 - 10	<3 - 5	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	5 - 10	3 - 5	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	5 - 21	3	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	5 - 10	<3 - 5	5
ค่าต่ำสุด - สูงสุด			<3 - 24	<3 - 10	<3 - 10
ค่าต่ำสุด - สูงสุดในภาพรวม			<3 - 24		
ค่ามาตรฐาน ^{1/}			780		

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไปในเวลา 1 ชั่วโมง

^{2/} รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ของโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะปราจีนบุรี (ช่วงต้นปี พ.ศ. 2562 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 18-24 เม.ย. ช่วงปลายปี พ.ศ. 2562

มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 18-25 ก.ย. ช่วงต้นปี พ.ศ. 2563 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 21-28 เม.ย. ช่วงปลายปี พ.ศ. 2563 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 20-27 ส.ค. ช่วงต้นปี พ.ศ. 2564 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 27 พ.ค.-3 มิ.ย. ช่วงปลายปี พ.ศ. 2564 มีการตรวจวัด

เมื่อวันที่ 2-9 ธ.ค. ช่วงต้นปี พ.ศ. 2565 ตรวจวัดเมื่อวันที่ 1-8 มิ.ย.

ผลการตรวจวัดค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ในบรรยากาศบริเวณพื้นที่ศึกษา

ช่วงเวลาตรวจวัด			ผลการตรวจวัดค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO ₂) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร)						
			กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ ^{2/}	กลุ่มบ้านหมู่ 9 บ้านโป่งกระพ้อ ^{2/}	กลุ่มบ้านหมู่ 12 บ้านโคกอุดมดี ^{2/}	วัดใหม่ประชุมชน ^{2/}	วัดโคกอุดมดี ^{3/}	วัดใหม่คลองสมบูรณ์ ^{3/}	วัดหนองเกตุ ^{3/}
พ.ศ. 2562	ม.ค. - มิ.ย.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	-	-	-	-	3	5	3
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	-	-	-	-	3	5	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	-	-	-	-	3	5	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	-	-	-	-	3	5	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	-	-	-	-	3	5	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	-	-	-	-	3	5	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	-	-	-	-	3	5	<3
	ก.ค. - ธ.ค.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	-	-	-	-	<3	5	3
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	-	-	-	-	<3	5	3
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	-	-	-	-	<3	5	3
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	-	-	-	-	<3	5	3
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	-	-	-	-	<3	5	3
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	-	-	-	-	<3	5	3
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	-	-	-	-	<3	5	3
พ.ศ. 2563	ม.ค. - มิ.ย.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	-	-	-	-	3	3	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	-	-	-	-	3	3	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	-	-	-	-	3	3	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	-	-	-	-	3	3	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	-	-	-	-	3	3	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	-	-	-	-	3	3	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	-	-	-	-	3	3	<3
	ก.ค. - ธ.ค.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	-	-	-	-	3	5	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	-	-	-	-	3	5	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	-	-	-	-	3	5	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	-	-	-	-	3	5	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	-	-	-	-	3	5	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	-	-	-	-	3	5	<3
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	-	-	-	-	3	5	<3

ตารางที่ 3.1.5-5 (ต่อ)

ช่วงเวลาที่ตรวจวัด			ผลการตรวจวัดค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO ₂) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง (ไม่รวมปรับต่อลูกบาศก์เมตร)						
			กลุ่มบ้านหมู่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ ^{2/}	กลุ่มบ้านหมู่ 9 บ้านโป่งกระพ้อ ^{2/}	กลุ่มบ้านหมู่ 12 บ้านโคกอุดมดี ^{2/}	วัดใหม่ประชุมชน ^{2/}	วัดโคกอุดมดี ^{3/}	วัดใหม่คลองสมบูรณ์ ^{3/}	วัดหนองเกตุ ^{3/}
พ.ศ. 2564	ม.ค. - มิ.ย.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	5	5	5	5	5	5	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	5	5	5	5	5	5	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	5	5	5	5	5	5	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	5	5	5	5	8	5	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	5	5	5	5	8	5	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	5	5	5	5	8	5	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	5	5	5	5	10	5	5
	ก.ค. - ธ.ค.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	4	4	4	3	5	5	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	4	4	4	3	5	8	8
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	5	4	4	3	8	5	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	5	5	4	4	8	5	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	5	5	4	5	8	3	3
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	5	5	4	4	8	3	3
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	6	5	4	4	8	3	3
พ.ศ. 2565	ม.ค. - มิ.ย.	ผลตรวจวัดวันที่ 1	3	3	3	4	8	3	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 2	3	3	4	3	8	3	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 3	3	3	3	3	8	3	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 4	3	3	3	3	8	3	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 5	3	3	3	3	8	3	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 6	3	3	3	3	8	3	5
		ผลตรวจวัดวันที่ 7	3	3	3	3	8	3	5
ค่าต่ำสุด - สูงสุด			3 - 6	3 - 5	3 - 5	3 - 5	<3 - 10	3 - 8	<3 - 8
ค่าต่ำสุด - สูงสุดในภาพรวม			<3 - 10						
ค่ามาตรฐาน ^{1/}			300						

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

^{2/} รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ของโครงการโรงงานผลิตเหล็กของบริษัทฯ ในเครือ (ช่วงต้นปี พ.ศ. 2564 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 31 พ.ค.-7 มิ.ย. ช่วงปลายปี พ.ศ. 2564 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 24 พ.ย.-1 ธ.ค. ช่วงต้นปี พ.ศ. 2565 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 17-24 พ.ค.)

^{3/} รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ของโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะปราจีนบุรี (ช่วงต้นปี พ.ศ. 2562 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 18-24 เม.ย. ช่วงปลายปี พ.ศ. 2562 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 18-25 ก.ย. ช่วงต้นปี พ.ศ. 2563 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 21-28 เม.ย. ช่วงปลายปี พ.ศ. 2563 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 20-27 ส.ค. ช่วงต้นปี พ.ศ. 2564 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 27 พ.ค.-3 มิ.ย. ช่วงปลายปี พ.ศ. 2564 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 2-9 ธ.ค. ช่วงต้นปี พ.ศ. 2565 มีการตรวจวัดเมื่อวันที่ 1-8 มิ.ย.)

- หมายถึง ช่วงเวลาดังกล่าวยังไม่ได้มีการตรวจวัดเนื่องจากโครงการโรงงานผลิตเหล็กของบริษัทฯ ในเครือ ยังไม่ได้เปิดดำเนินการ

(1) ฝุ่นละอองรวม (TSP)

การจัดทำข้อมูลทุติยภูมิหรือการรวบรวมผลการตรวจวัดฝุ่นละอองรวม (TSP) ในบรรยากาศ (เฉลี่ย 24 ชั่วโมง) บริเวณชุมชนหรือพื้นที่อ่อนไหวภายในพื้นที่ศึกษา (อ้างถึงตารางที่ 3.1.5-1) พบว่ามีค่าอยู่ในช่วง 16-168 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ทั้งนี้สรุปได้ว่าพื้นที่ศึกษาในปัจจุบันมีค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) ในบรรยากาศ (เฉลี่ย 24 ชั่วโมง) อยู่ในมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 เรื่อง มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป พ.ศ. 2547 (มาตรฐานกำหนดไว้ที่ 330 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร)

(2) ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10)

การจัดทำข้อมูลทุติยภูมิหรือการรวบรวมผลการตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ในบรรยากาศ (เฉลี่ย 24 ชั่วโมง) บริเวณชุมชนหรือพื้นที่อ่อนไหวภายในพื้นที่ศึกษา (อ้างถึงตารางที่ 3.1.5-2) พบว่ามีค่าอยู่ในช่วง 6-66 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ทั้งนี้สรุปได้ว่าพื้นที่ศึกษาในปัจจุบันมีค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ในบรรยากาศ (เฉลี่ย 24 ชั่วโมง) อยู่ในมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 เรื่อง มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป พ.ศ. 2547 (มาตรฐานกำหนดไว้ที่ 120 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร)

(3) ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂)

การจัดทำข้อมูลทุติยภูมิหรือการรวบรวมผลการตรวจวัดก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) ในบรรยากาศ (เฉลี่ย 1 ชั่วโมง) บริเวณชุมชนหรือพื้นที่อ่อนไหวภายในพื้นที่ศึกษา (อ้างถึงตารางที่ 3.1.5-3) พบว่ามีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 2-105 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ทั้งนี้สรุปได้ว่าพื้นที่ศึกษาในปัจจุบันมีค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) ในบรรยากาศ (เฉลี่ย 1 ชั่วโมง) อยู่ในมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 เรื่อง มาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป พ.ศ. 2552 (มาตรฐานกำหนดไว้ที่ 320 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร)

(4) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂)

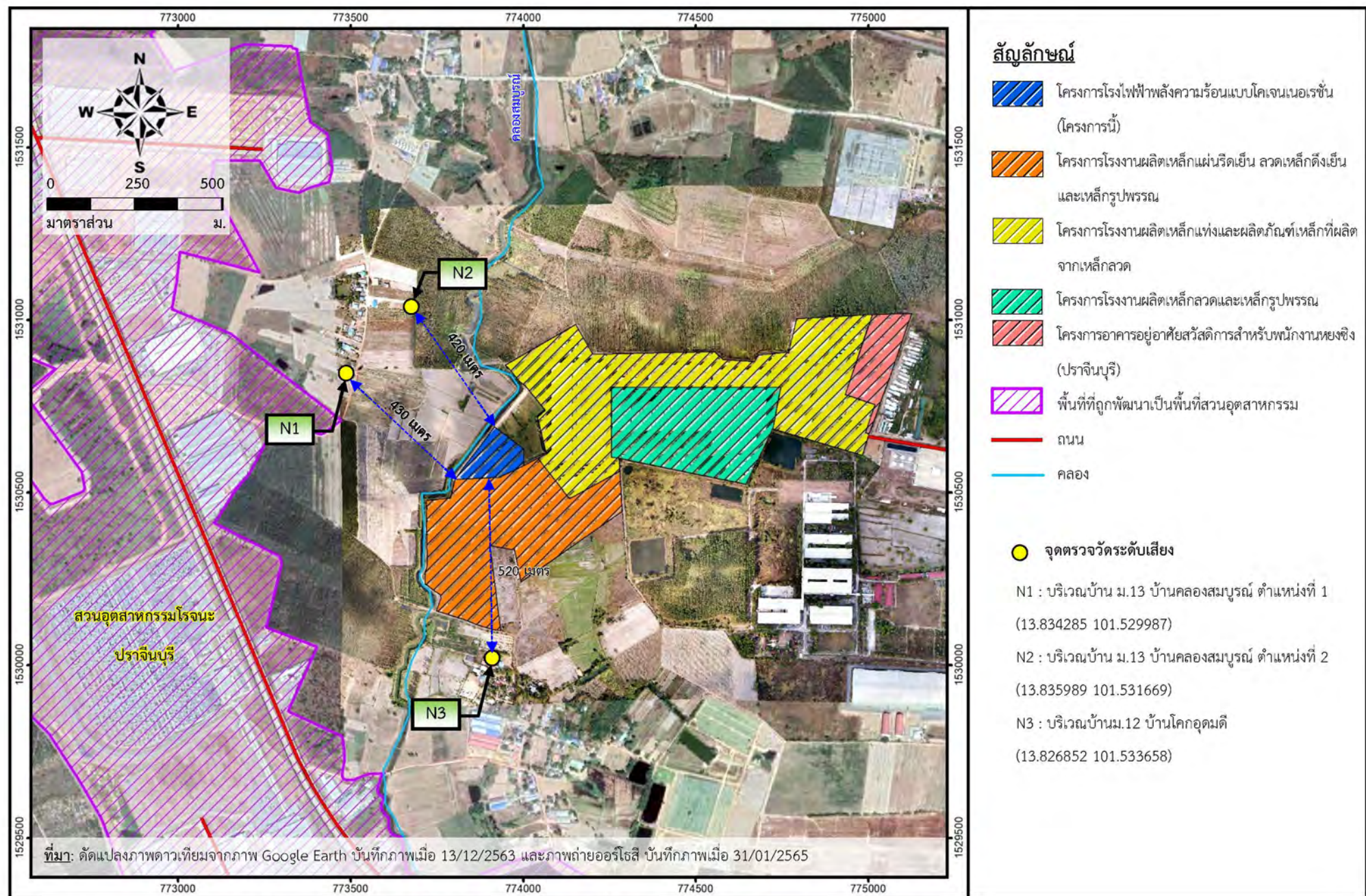
การจัดทำข้อมูลทุติยภูมิหรือการรวบรวมผลการตรวจวัดก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) ในบรรยากาศ (เฉลี่ย 1 ชั่วโมง) บริเวณชุมชนหรือพื้นที่อ่อนไหวภายในพื้นที่ศึกษา (อ้างถึงตารางที่ 3.1.5-4) พบว่ามีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 3-24 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ทั้งนี้สรุปได้ว่าพื้นที่ศึกษาในปัจจุบันมีค่าความเข้มข้นของก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) ในบรรยากาศ (เฉลี่ย 1 ชั่วโมง) อยู่ในมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไปในเวลา 1 ชั่วโมง พ.ศ. 2544 (มาตรฐานกำหนดไว้ที่ 780 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร)

สำหรับการจัดทำข้อมูลทุติยภูมิหรือการรวบรวมผลการตรวจวัดก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) ในบรรยากาศ (เฉลี่ย 24 ชั่วโมง) บริเวณชุมชนหรือพื้นที่อ่อนไหวภายในพื้นที่ศึกษา (อ้างถึงตารางที่ 3.1.5-5) พบว่ามีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 3-10 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ทั้งนี้สรุปได้ว่าพื้นที่ศึกษาในปัจจุบันมีค่าความเข้มข้นของก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) ในบรรยากาศ (เฉลี่ย 24 ชั่วโมง) อยู่ในมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 เรื่อง มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป พ.ศ. 2547 (มาตรฐานกำหนดไว้ที่ 300 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร)

3.1.6 ระดับเสียง

การศึกษาระดับเสียงบริเวณพื้นที่ศึกษามีจุดประสงค์เพื่อให้ทราบถึงระดับเสียงที่มีอยู่เดิม (ก่อนพัฒนาโครงการ) ของพื้นที่ศึกษาในปัจจุบัน ทั้งนี้เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการประเมินผลกระทบรวม (Total Impact) ด้านระดับเสียงเมื่อมีการดำเนินโครงการ สำหรับวิธีการศึกษาระดับเสียงบริเวณพื้นที่ศึกษาในปัจจุบันเป็นการจัดทำข้อมูลปฐมภูมิโดยการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวซึ่งอยู่ใกล้กับพื้นที่โครงการช่วงเดือนมิถุนายน พ.ศ.2565 เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการมากที่สุด โดยเมื่อพิจารณาลักษณะการใช้ประโยชน์พื้นที่รอบที่ตั้งโครงการในปัจจุบันจากภาพถ่ายดาวเทียมและการสำรวจภาคสนาม พบว่ามีชุมชนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่โครงการและได้กำหนดให้เป็นตัวแทนตำแหน่งตรวจวัดระดับเสียง จำนวน 3 สถานี (ดังรูป 3.1.6-1) ได้แก่ บริเวณหมู่ 13 บ้านคลองสมบูน (จุดที่ 1) ซึ่งมีระยะห่างจากขอบเขตโครงการไปทางทิศตะวันตกเฉียงเหนือ ประมาณ 430 เมตร บริเวณหมู่ 13 บ้านคลองสมบูน (จุดที่ 2) ซึ่งมีระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการไปทางทิศตะวันตกเฉียงเหนือ ประมาณ 420 เมตร และบริเวณหมู่ 12 บ้านโคกอุดมดี ซึ่งมีระยะห่างจากขอบเขตโครงการไปทางทิศใต้ ประมาณ 520 เมตร

สำหรับผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงทั่วไปบริเวณชุมชนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่โครงการดังที่กล่าวมาแล้วข้างต้นสามารถสรุปได้ดังตาราง 3.1.6-1 พบว่าบริเวณหมู่ 13 บ้านคลองสมบูน (จุดที่ 1) มีค่าระดับเสียงทั่วไปอยู่ในช่วง 51.8-53.6 เดซิเบลเอ บริเวณหมู่ 13 บ้านคลองสมบูน (จุดที่ 2) มีค่าระดับเสียงทั่วไปอยู่ในช่วง 53.0-58.2 เดซิเบลเอ และบริเวณหมู่ 12 บ้านโคกอุดมดี มีค่าระดับเสียงทั่วไปอยู่ในช่วง 51.2-54.1 เดซิเบลเอ ซึ่งสรุปได้ว่าระดับเสียงบริเวณพื้นที่ศึกษาในปัจจุบันมีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไป (กำหนดไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบลเอ)



รูปที่ 3.1.6-1 จุดตรวจวัดระดับเสี่ยงบริเวณกลุ่มบ้านที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการที่ใช้เป็นตัวแทนการศึกษาด้านระดับเสี่ยง

ตารางที่ 3.1.6-1

ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป (เฉลี่ย 24 ชั่วโมง) บริเวณพื้นที่ศึกษาในปัจจุบัน

วันที่ตรวจวัด	ค่าระดับเสียงทั่วไป (เดซิเบลเอ)		
	กลุ่มบ้านบริเวณหมู่ 13 บ้านคลองสมบุรณ์ (จุดที่ 1) (N1)	กลุ่มบ้านบริเวณหมู่ 13 บ้านคลองสมบุรณ์ (จุดที่ 2) (N2)	กลุ่มบ้านบริเวณหมู่ 12 บ้านโคกอุดมดี (N3)
13 มิถุนายน พ.ศ. 2565	<u>51.8</u>	<u>53.0</u>	51.5
14 มิถุนายน พ.ศ. 2565	<u>53.6</u>	53.1	52.8
15 มิถุนายน พ.ศ. 2565	53.0	<u>58.2</u>	54.0
16 มิถุนายน พ.ศ. 2565	52.4	55.2	52.0
17 มิถุนายน พ.ศ. 2565	53.0	54.7	<u>51.2</u>
18 มิถุนายน พ.ศ. 2565	52.3	54.7	51.8
19 มิถุนายน พ.ศ. 2565	52.7	52.4	<u>54.1</u>
ค่าต่ำสุด-สูงสุด	<u>51.8-53.6</u>	<u>53.0-58.2</u>	<u>51.2-54.1</u>
ค่ามาตรฐาน ^{1/}	70		

หมายเหตุ : ^{1/}อ้างอิงตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป

ที่มา : ตรวจวัดภาคสนามช่วงวันที่ 13-20 มิถุนายน พ.ศ. 2565 (ตรวจวัด 7 วันต่อเนื่อง)

3.1.7 คุณภาพน้ำ

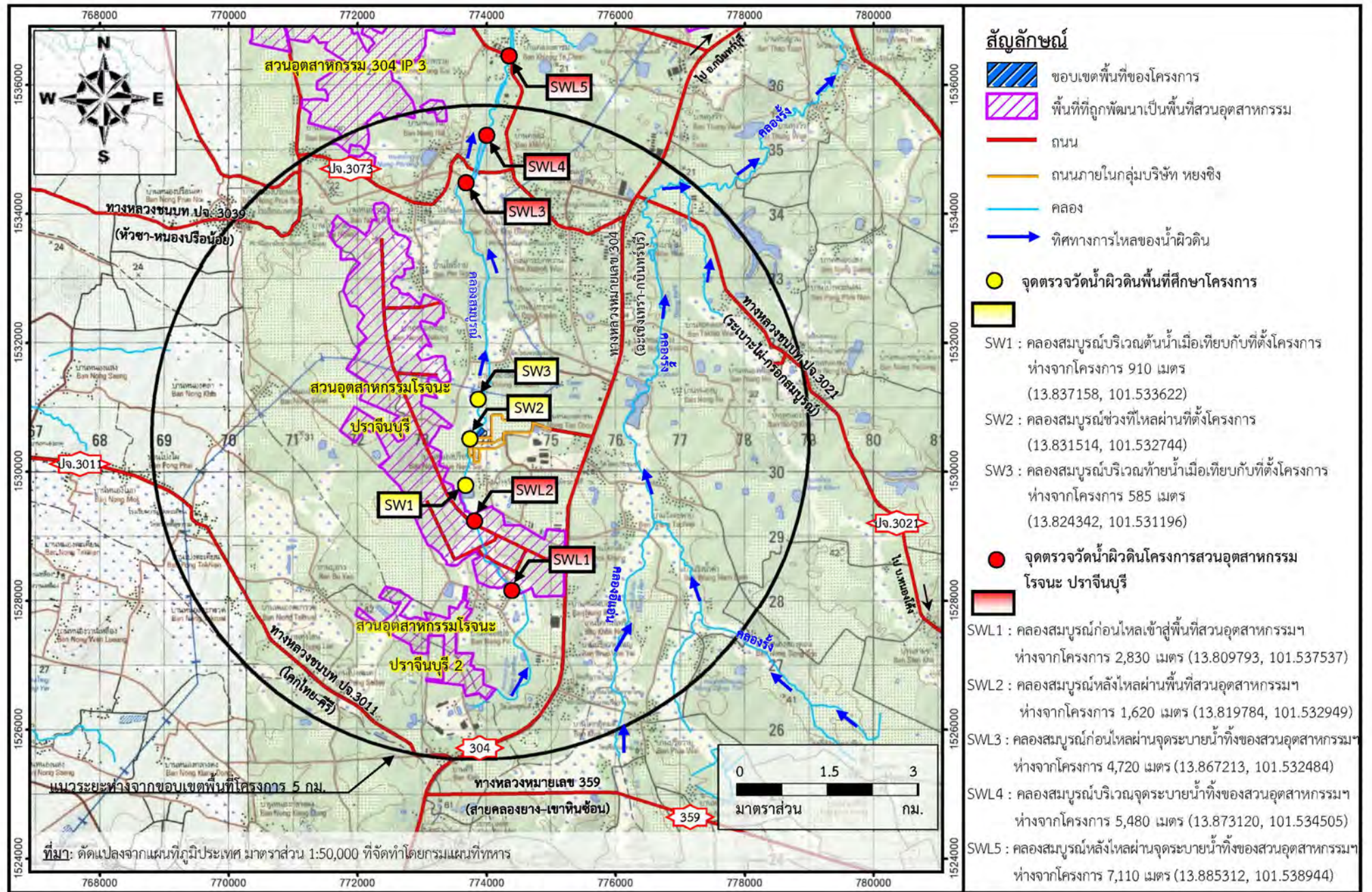
1) แหล่งน้ำผิวดินและคุณภาพน้ำผิวดิน

การศึกษาข้อมูลสภาพภูมิประเทศบริเวณพื้นที่ศึกษาอ้างอิงหัวข้อ 3.1.1 พบว่าพื้นที่ทางทิศใต้และทิศตะวันออกเฉียงใต้ของพื้นที่ศึกษาจะมีความลาดเทไปยังพื้นที่ศึกษาด้านทิศเหนือและทิศตะวันตกเฉียงเหนือ อีกทั้งพื้นที่บางส่วนของพื้นที่ศึกษาในปัจจุบันถูกพัฒนาเป็นพื้นที่สวนอุตสาหกรรมต่างๆ ทั้งนี้ด้วยสภาพภูมิประเทศของพื้นที่ศึกษาดังกล่าวแล้วข้างต้น จึงทำให้ลำน้ำต่างๆ บริเวณพื้นที่ศึกษาไหลจากทิศใต้ลงสู่ทิศเหนือของพื้นที่ศึกษา (แหล่งน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษาแสดงดังรูปที่ 3.1.7-1) สำหรับแหล่งน้ำผิวดินที่พบบริเวณพื้นที่ศึกษา มีรายละเอียดดังนี้

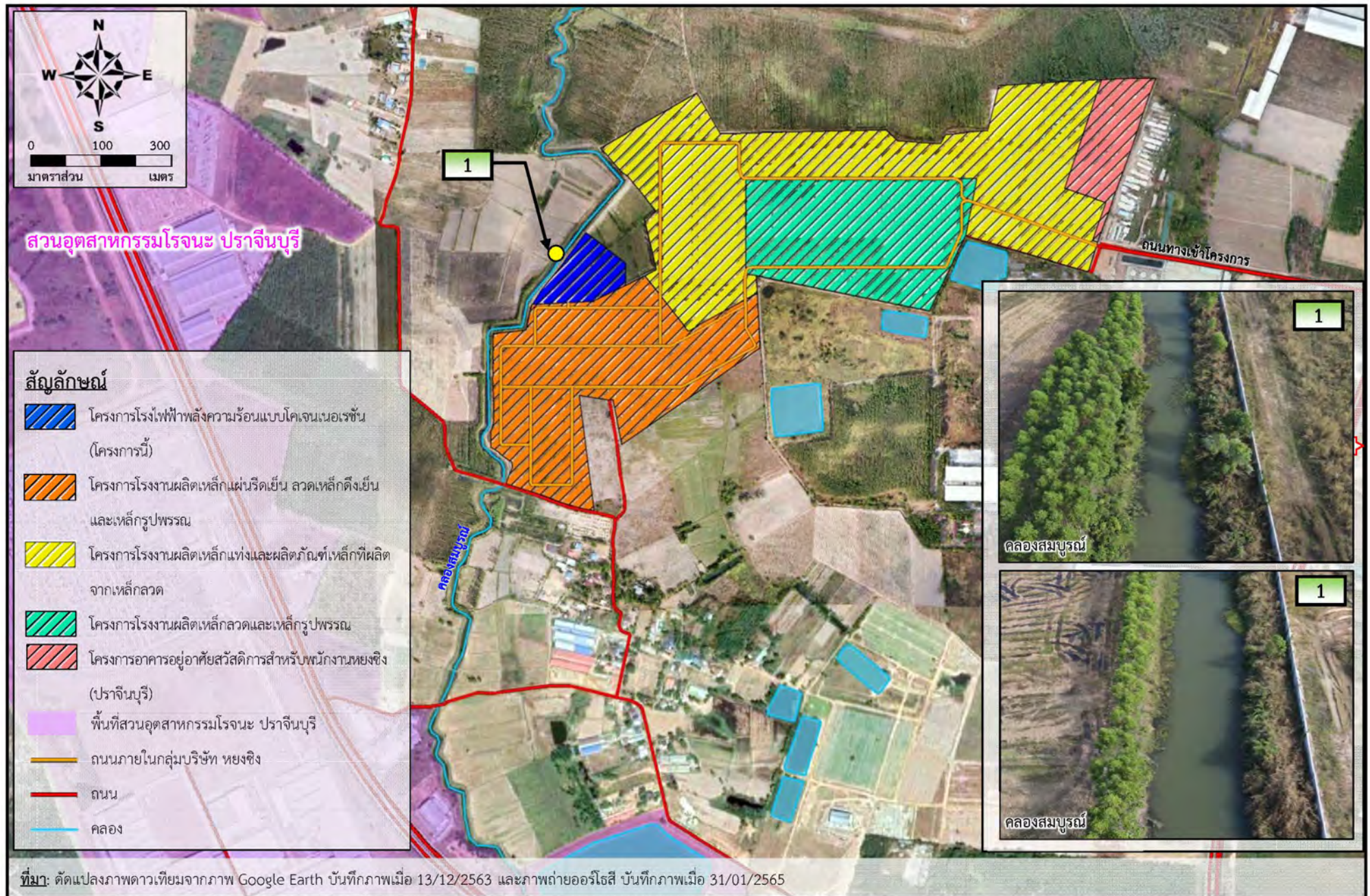
(1) แหล่งน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษา

ก) คลองสมบูรณ์ มีต้นกำเนิดมาจากบริเวณพื้นที่ลาดเชิงเขาบริเวณทิศใต้ของพื้นที่ศึกษา (บริเวณตำบลโคกไทย อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี) โดยไหลจากทิศใต้ไปยังทิศเหนือของพื้นที่ศึกษาโดยผ่านพื้นที่ของสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี ตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ ไปบรรจบกับแม่น้ำปราจีนบุรีที่บ้านหนองระเนตร ตำบลหนองโพรง อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี สำหรับคลองสมบูรณ์บริเวณที่สำรวจ (ตำแหน่งคลองสมบูรณ์ที่มีการสำรวจข้อมูล อ้างถึงรูปที่ 3.1.7-1 และรูปที่ 3.1.7-2) มีความกว้างประมาณ 14 เมตร มีความลึกประมาณ 5 เมตร ส่วนสภาพโดยทั่วไปของคลองสมบูรณ์เป็นคลองดินที่มีวัชพืชปกคลุมในบางพื้นที่ อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันคลองสมบูรณ์จะมีการใช้น้ำสำหรับเกษตรกรรมที่อยู่ใกล้กับคลองสมบูรณ์

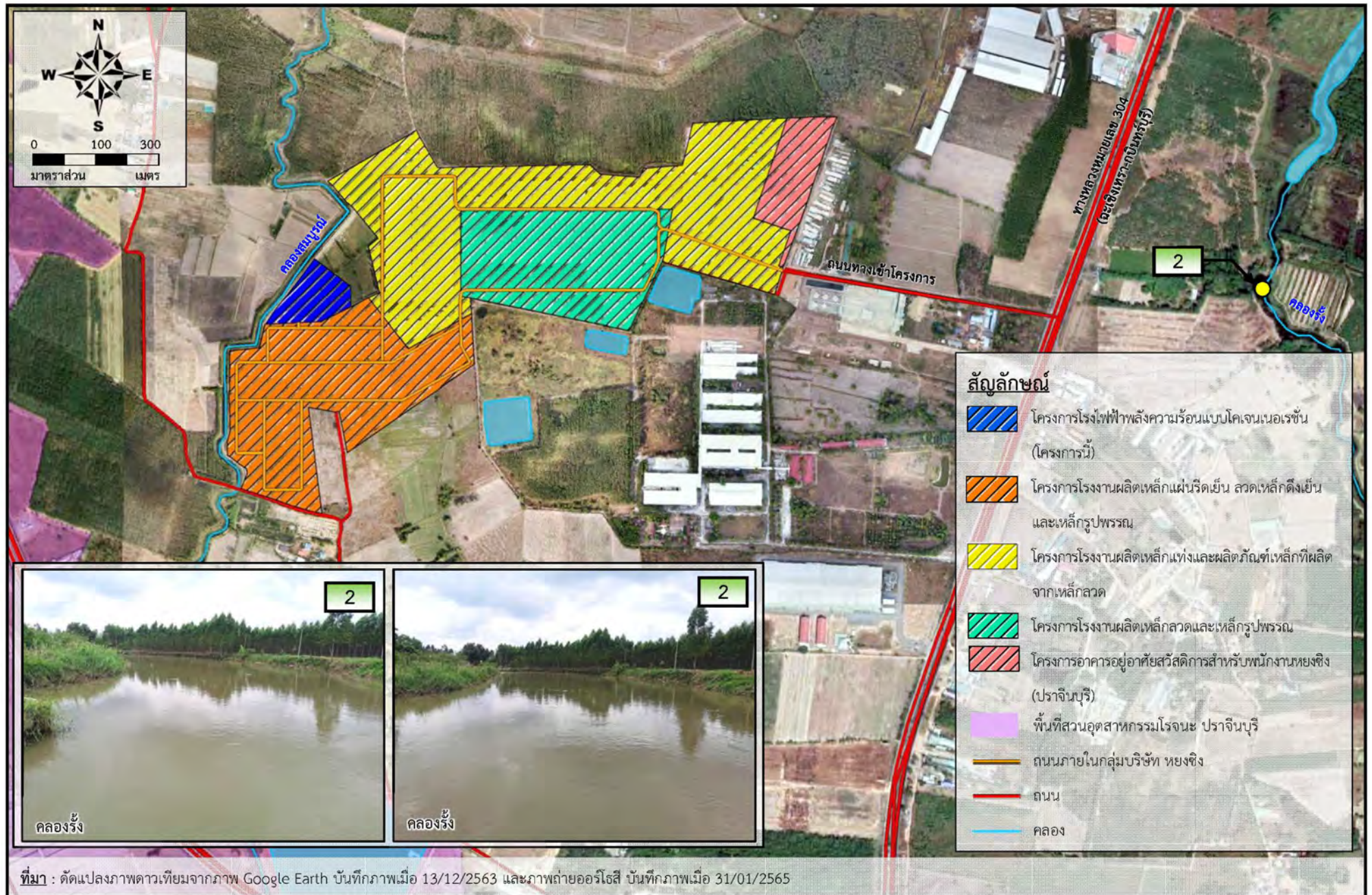
ข) คลองรัง มีต้นกำเนิดมาจากบริเวณตำบลท่าตูม อำเภอมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี ซึ่งเป็นคลองที่ไหลแยกมาจากแม่น้ำบางปะกง โดยไหลจากทิศตะวันออกเฉียงใต้ไปยังทิศตะวันออกเฉียงเหนือของพื้นที่ศึกษา โดยไหลไปบรรจบกับคลองอิเอนที่ตำบลหนองโพรง อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี (ตำแหน่งคลองรังที่มีการสำรวจข้อมูล อ้างถึงรูปที่ 3.1.7-1 และรูปที่ 3.1.7-3) มีความกว้างประมาณ 15 เมตร มีความลึกประมาณ 4 เมตร ส่วนสภาพโดยทั่วไปของคลองรังเป็นคลองดินที่มีวัชพืชปกคลุมในบางพื้นที่ อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันคลองรังมีการใช้น้ำสำหรับเกษตรกรรมที่อยู่ใกล้กับคลองรัง



รูปที่ 3.1.7-1 แหล่งน้ำผิวดินบริเวณที่ศึกษา และตำแหน่งการตรวจวัดคุณภาพน้ำ



รูปที่ 3.1.7-2 ตำแหน่งสำรวจลักษณะทางกายภาพของคลองสมบูรณ์



รูปที่ 3.1.7-3 ตำแหน่งสำรวจลักษณะทางกายภาพของคลองรัง

(2) คุณภาพของแหล่งน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษา

การศึกษาคุณภาพน้ำของแหล่งน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษามุ่งเน้นศึกษาคุณภาพน้ำของคลองสมบูรณ์เป็นหลักเนื่องจากเป็นแหล่งน้ำที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการมากที่สุด ประกอบด้วย 2 แหล่งข้อมูล ดังนี้

ก) ข้อมูลปฐมภูมิโดยการเก็บตัวอย่างน้ำเมื่อ 16 มิถุนายน พ.ศ. 2565 เพื่อนำไปวิเคราะห์คุณภาพน้ำที่ห้องปฏิบัติการที่ขึ้นทะเบียนกับกรมโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งมีการตรวจวัดคุณภาพน้ำบริเวณคลองสมบูรณ์ จำนวน 3 สถานี (SW1-SW3) อ้างอิงรูปที่ 3.1.7-1 ได้แก่ คลองสมบูรณ์บริเวณต้นน้ำเมื่อเทียบกับที่ตั้งโครงการห่างจากโครงการประมาณ 910 เมตร (SW1) คลองสมบูรณ์ช่วงที่ไหลผ่านที่ตั้งโครงการ (SW2) และคลองสมบูรณ์บริเวณท้ายน้ำเมื่อเทียบกับที่ตั้งโครงการห่างจากโครงการประมาณ 585 เมตร (SW3) โดยมีดัชนีที่ศึกษา ได้แก่ ความเป็นกรด-ด่าง ออกซิเจนละลาย บีโอดี ของแข็งละลายทั้งหมด เหล็ก แมงกานีส สังกะสี แคดเมียม และตะกั่ว

ข) การรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ของโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรีช่วงปี พ.ศ. 2565 โดยมีการเก็บตัวอย่างน้ำเมื่อวันที่ 26 มกราคม พ.ศ. 2565 และวันที่ 21 เมษายน พ.ศ. 2565 เพื่อนำไปวิเคราะห์คุณภาพน้ำที่ห้องปฏิบัติการที่ขึ้นทะเบียนกับกรมโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งมีการตรวจวัดคุณภาพน้ำบริเวณคลองสมบูรณ์ จำนวน 5 สถานี (SWL1-SWL5) อ้างอิงรูปที่ 3.1.7-1 ได้แก่ คลองสมบูรณ์ก่อนไหลเข้าสู่พื้นที่สวนอุตสาหกรรมโรจนะฯ มีระยะห่างจากโครงการ 2,830 เมตร (SWL1) คลองสมบูรณ์หลังไหลผ่านพื้นที่สวนอุตสาหกรรมโรจนะฯ มีระยะห่างจากโครงการ 1,620 เมตร (SWL2) คลองสมบูรณ์ก่อนไหลผ่านจุดระบายน้ำทิ้งของสวนอุตสาหกรรมโรจนะฯ มีระยะห่างจากโครงการ 4,720 เมตร (SWL3) คลองสมบูรณ์บริเวณจุดระบายน้ำทิ้งของสวนอุตสาหกรรมโรจนะฯ มีระยะห่างจากโครงการ 5,480 เมตร (SWL4) และคลองสมบูรณ์หลังไหลผ่านจุดระบายน้ำทิ้งของสวนอุตสาหกรรมโรจนะฯ มีระยะห่างจากโครงการ 7,110 เมตร (SWL5) โดยมีดัชนีที่ศึกษา ได้แก่ ความเป็นกรด-ด่าง ออกซิเจนละลาย บีโอดี แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด แบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์ม ไนเตรท แอมโมเนีย ฟีนอล ตะกั่ว แคดเมียม เงิน ทองแดง สังกะสี โครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ โปรททั้งหมด สารหนู นิกเกิล แมงกานีส ซีลีเนียม แบเรียม โครเมียมไตรวาเลนต์ และไซยาไนด์

สำหรับผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำของคลองสมบูรณ์ แสดงดังตารางที่ 3.1.7-1 และตารางที่ 3.1.7-2 โดยปัจจุบันคลองสมบูรณ์มีใช้แหล่งน้ำที่ถูกควบคุมคุณภาพตามมาตรฐานของแหล่งน้ำผิวดิน (อ้างอิงประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 พ.ศ. 2537) แต่เมื่อเทียบเคียงกับค่ามาตรฐานของแหล่งน้ำผิวดิน พบว่า ผลการตรวจวัดส่วนใหญ่สามารถเทียบเคียงได้กับมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดินประเภทที่ 3 หมายถึง เป็นแหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถนำไปใช้ประโยชน์เพื่อการเกษตรและเพื่อการอุปโภคและบริโภคโดยไม่ต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน ยกเว้นในบางสถานีตรวจวัดที่มีค่าออกซิเจนละลาย บีโอดี แอมโมเนีย แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด แบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์ม แอมโมเนีย และแมงกานีสที่มีค่าสูงเมื่อเทียบเคียงมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดินประเภทที่ 3 โดยเมื่ออ้างอิงข้อมูลจากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ โครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี ได้รับรู้เหตุผลในส่วนของคุณค่าแมงกานีสว่าอาจมีสาเหตุมาจากลักษณะทางธรณีวิทยาที่อาจเป็นพื้นที่ศักยภาพทางแร่ และการระเหยของน้ำที่ทำให้ความเข้มข้นของแมงกานีสเพิ่มสูงขึ้น

ตารางที่ 3.1.7-1

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำของแหล่งน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษา

พารามิเตอร์	หน่วย	ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำของคลองสมบูรณ์			เทียบเคียงมาตรฐาน คุณภาพน้ำผิวดิน ^{4/}
		คลองสมบูรณ์บริเวณต้นน้ำ เมื่อเทียบกับที่ตั้งโครงการ (SW1)	คลองสมบูรณ์ช่วงที่ไหลผ่าน ที่ตั้งโครงการ (SW2)	คลองสมบูรณ์บริเวณท้ายน้ำ เมื่อเทียบกับที่ตั้งโครงการ (SW3)	
ความเป็นกรด-ด่าง	-	7.21	7.1	7.32	5.0-9.0
ออกซิเจนละลาย	มิลลิกรัมต่อลิตร	5.6	5.0	5.5	ไม่น้อยกว่า 4.0
บีโอดี	มิลลิกรัมต่อลิตร	1.4	1.2	1.5	ไม่เกิน 2
ของแข็งละลายทั้งหมด	มิลลิกรัมต่อลิตร	258.0	256.0	260.0	-
เหล็ก	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.63	0.71	0.59	-
แมงกานีส	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.12	0.23	0.15	ไม่เกิน 1.0
สังกะสี	มิลลิกรัมต่อลิตร	N.D. (<0.10)	N.D. (<0.10)	N.D. (<0.10)	ไม่เกิน 1.0
แคดเมียม	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.00011	0.00006	N.D. (<0.00002)	ไม่เกิน 0.05
ตะกั่ว	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.00015	0.00009	0.00012	ไม่เกิน 0.05

หมายเหตุ : ^{1/} มาตรฐานคุณภาพของแหล่งน้ำผิวดินตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

- มาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 คือ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทั้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถใช้ประโยชน์เพื่อ (1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ (2) การเกษตร

ที่มา : ตรวจวัดภาคสนามเมื่อวันที่ 16 มิถุนายน พ.ศ. 2565

ตารางที่ 3.1.7-2

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินของโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี

พารามิเตอร์	หน่วย	ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินของคลองสมบูรณ์					เทียบเคียงมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน ^{1/}
		คลองสมบูรณ์ก่อนไหลเข้าสู่พื้นที่สวนอุตสาหกรรมโรจนะ มีระยะห่างจากโครงการ 2,830 เมตร (SWL1)	คลองสมบูรณ์หลังผ่านพื้นที่สวนอุตสาหกรรมโรจนะ มีระยะห่างจากโครงการ 1,620 เมตร (SWL2)	คลองสมบูรณ์ก่อนไหลผ่านจุดระบายน้ำทิ้งของสวนอุตสาหกรรมโรจนะ มีระยะห่างจากโครงการ 4,720 เมตร (SWL3)	คลองสมบูรณ์บริเวณจุดระบายน้ำทิ้งของสวนอุตสาหกรรมโรจนะ มีระยะห่างจากโครงการ 5,480 เมตร (SWL4)	คลองสมบูรณ์หลังไหลผ่านจุดระบายน้ำทิ้งของสวนอุตสาหกรรมโรจนะ มีระยะห่างจากโครงการ 7,110 เมตร (SWL5)	
ความเป็นกรด-ด่าง	-	7.1	7.3	7.7	7.6	7.4	5.0-9.0
ออกซิเจนละลาย	มิลลิกรัมต่อลิตร	1.3	3.0	6.1	5.6	5.4	ไม่น้อยกว่า 4.0
บีโอดี	มิลลิกรัมต่อลิตร	3	<2	<2	<2	<2	ไม่เกิน 2
แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด	เอ็มพีเอ็นต่อ 100 มิลลิลิตร	130,000	330	790	2,400	490	ไม่เกิน 20,000
แบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม	เอ็มพีเอ็นต่อ 100 มิลลิลิตร	13,000	79	130	170	33	ไม่เกิน 4,000
ไนเตรท	มิลลิกรัมต่อลิตร	ND	ND	ND	0.06	ND	ไม่เกิน 5.0
แอมโมเนีย	มิลลิกรัมต่อลิตร	3.16	0.13	<0.05	<0.05	<0.05	ไม่เกิน 0.5
ฟีนอล	มิลลิกรัมต่อลิตร	ND	ND	ND	ND	ND	ไม่เกิน 0.005
ตะกั่ว (Pb)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.002	ND	ND	ND	ND	ไม่เกิน 0.05
แคดเมียม (Cd)	มิลลิกรัมต่อลิตร	ND	ND	ND	ND	ND	ไม่เกิน 0.005/0.05
เงิน (Ag)	มิลลิกรัมต่อลิตร	ND	ND	ND	ND	ND	-
ทองแดง (Cu)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.003	ND	ND	0.006	ND	ไม่เกิน 0.1
สังกะสี (Zn)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.02	ND	ND	ND	ND	ไม่เกิน 1.0
โครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ (Cr ⁶⁺)	มิลลิกรัมต่อลิตร	<0.01	ND	<0.01	ND	ND	ไม่เกิน 0.05
ปรอททั้งหมด (Total Hg)	มิลลิกรัมต่อลิตร	ND	ND	ND	ND	ND	ไม่เกิน 0.002
สารหนู (As)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.01	0.0008	0.0006	0.0007	0.0009	ไม่เกิน 0.01
นิกเกิล (Ni)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.003	0.0006	0.0006	0.0007	0.0006	ไม่เกิน 0.1
แมงกานีส (Mn)	มิลลิกรัมต่อลิตร	7.89	5.05	0.28	0.41	0.23	ไม่เกิน 1.0
ซีลีเนียม (Se)	มิลลิกรัมต่อลิตร	ND	ND	ND	ND	ND	-
แบเรียม (Ba)	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.28	0.31	0.07	0.1	0.08	-
โครเมียมไตรวาเลนต์ (Cr ³⁺)	มิลลิกรัมต่อลิตร	<0.01	<0.01	<0.01	<0.1	<0.01	-
ไซยาไนด์ (CN)	มิลลิกรัมต่อลิตร	<0.005	<0.005	ND	ND	ND	ไม่เกิน 0.005

หมายเหตุ : ^{1/} มาตรฐานคุณภาพของแหล่งน้ำผิวดินตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

- มาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 คือ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถใช้ประโยชน์เพื่อ (1) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและ ผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และ (2) การเกษตร

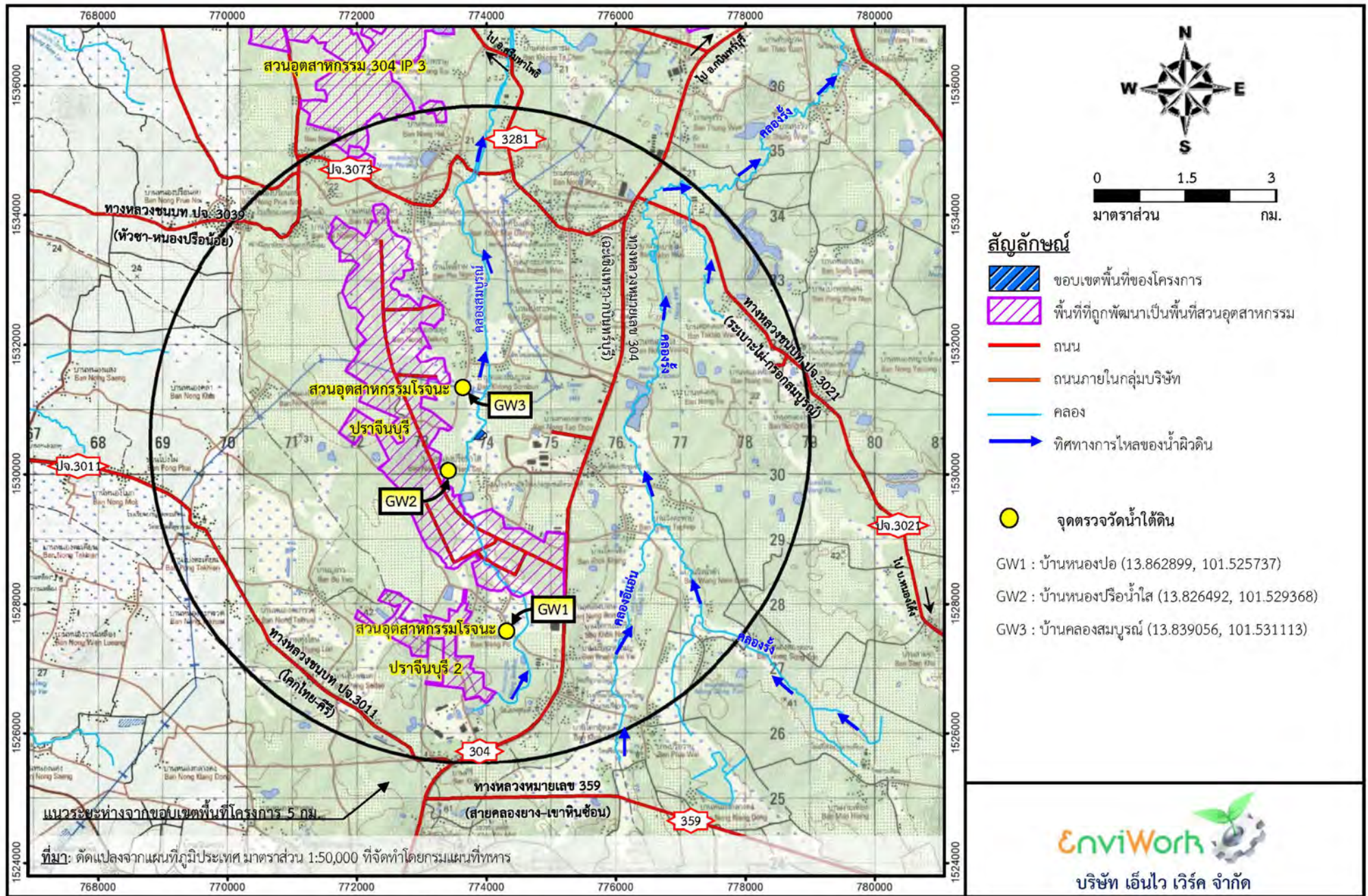
ND (Not Detected) หมายถึง ไม่สามารถตรวจพบได้ ตามวิธีการตรวจสอบที่กำหนด

ที่มา : รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ของโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์-มิถุนายน พ.ศ. 2565 (เก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำเมื่อ 26 มกราคม พ.ศ. 2565 และวันที่ 21 เมษายน พ.ศ. 2565)

2) คุณภาพน้ำของแหล่งน้ำใต้ดิน

การศึกษาคุณภาพน้ำใต้ดินบริเวณพื้นที่ศึกษาเป็นการรวบรวมข้อมูลหัตถ์ภูมิจากรายงานผลปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี ซึ่งหน่วยงานดังกล่าวมีการตรวจวัดคุณภาพน้ำของบ่อน้ำตื้นบริเวณชุมชนอย่างต่อเนื่องปีละ 4 ครั้ง สำหรับตำแหน่งการตรวจวัดคุณภาพน้ำของบ่อน้ำตื้นบริเวณชุมชนแสดงดังรูปที่ 3.1.7-4 ได้แก่ บ่อน้ำตื้นบริเวณบ้านหนองบ่อ บ่อน้ำตื้นบริเวณบ้านหนองปรือน้ำใส และบ่อน้ำตื้นบริเวณบ้านคลองสมบูรณ์ โดยดัชนีคุณภาพน้ำที่ทำการรวบรวมข้อมูลผลตรวจวัด ได้แก่ ตะกั่ว แคดเมียม ทองแดง สังกะสี โปรท สารหนู นิกเกิล แมงกานีส ซีลีเนียม โครเมียมเฮกซะวาเลนต์ และไซยาไนด์

สำหรับข้อมูลผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำของน้ำใต้ดินหรือบ่อน้ำตื้นบริเวณชุมชนทั้ง 3 ชุมชน ช่วงปี พ.ศ. 2562- พ.ศ. 2565 (ตรวจวัดปีละ 4 ครั้ง) สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.7-3 ถึงตารางที่ 3.1.7-5 เมื่อพิจารณาคุณภาพน้ำใต้ดินบริเวณบ่อน้ำตื้นของชุมชนข้างต้นพบว่าโดยส่วนใหญ่มีค่าสอดคล้องตามค่ามาตรฐานอ้างอิงตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำใต้ดิน ยกเว้นแมงกานีสที่มักพบว่าคุณภาพน้ำของบ่อน้ำตื้นของพื้นที่ศึกษาในปัจจุบันมีค่าสอดคล้องกับมาตรฐานตามข้อกำหนดข้างต้นยกเว้นแมงกานีสที่มักพบว่ามีค่าเกินจากค่ามาตรฐานบริเวณบ่อน้ำตื้นทั้ง 3 ชุมชนในปัจจุบัน ทั้งนี้เมื่ออ้างอิงจากรายงานผลปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี ได้ระบุเหตุผลกรณีที่ค่าแมงกานีสเกินว่ามาจากลักษณะทางธรณีวิทยาเป็นพื้นที่ที่มีศักยภาพทางแร่ตามธรรมชาติ เมื่อฝนตกจึงเกิดการชะล้างและไหลลงสู่แหล่งน้ำใต้ดิน



รูปที่ 3.1.7-4 ตำแหน่งตรวจวัดคุณภาพน้ำของแหล่งน้ำใต้ดินที่ดำเนินการโดยสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี

ตารางที่ 3.1.7-3

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำบ่อน้ำบริเวณบ้านหนองปอ (UW1)

ช่วงเวลาที่ตรวจวัด		ผลการตรวจวัด										
		ตะกั่ว (มิลลิกรัม/ลิตร)	แคดเมียม (มิลลิกรัม/ลิตร)	ทองแดง (มิลลิกรัม/ลิตร)	สังกะสี (มิลลิกรัม/ลิตร)	ปรอท (มิลลิกรัม/ลิตร)	สารหนู (มิลลิกรัม/ลิตร)	นิกเกิล (มิลลิกรัม/ลิตร)	แมงกานีส (มิลลิกรัม/ลิตร)	ซีลีเนียม (มิลลิกรัม/ลิตร)	โครเมียมเฮกซะวาเลนท์ (มิลลิกรัม/ลิตร)	ไซยาไนด์ (มิลลิกรัม/ลิตร)
พ.ศ. 2562	มีนาคม	0.0002	ND. (<0.00005)	0.002	0.01	0.0001	0.004	0.0003	0.4	0.0003	0.01	0.005
	มิถุนายน	0.0002	ND. (<0.00005)	0.001	0.02	0.0001	0.004	0.0003	0.39	0.0001	0.01	0.005
	กันยายน	0.0006	ND. (<0.00005)	0.003	0.01	0.0001	0.005	0.0002	0.45	0.0001	ND. (<0.003)	0.005
	ธันวาคม	0.0007	0.0001	0.01	0.02	0.0001	0.005	0.0070	0.46	0.0004	ND. (<0.003)	0.005
พ.ศ. 2563	มีนาคม	0.0006	ND. (<0.00005)	0.004	ND. (<0.00005)	0.0001	0.005	0.0002	0.48	ND. (<0.00005)	0.01	0.005
	มิถุนายน	0.0005	ND. (<0.00005)	0.006	0.02	0.0001	0.006	0.0009	0.49	0.0009	0.01	0.005
	กันยายน	0.002	0.0003	0.01	0.04	0.0001	0.005	0.001	0.70	0.0001	0.01	0.005
	ธันวาคม	0.003	ND. (<0.00005)	0.01	0.07	0.0001	0.006	0.001	0.95	ND. (<0.00005)	ND. (<0.003)	0.005
พ.ศ. 2564	มกราคม	0.0006	ND. (<0.00005)	0.003	0.03	0.0001	0.004	0.0002	0.75	ND. (<0.00005)	0.01	0.005
	เมษายน	0.0008	ND. (<0.00005)	0.004	0.03	0.0001	0.005	0.0006	0.78	0.0002	ND. (<0.003)	0.005
	กรกฎาคม	0.0002	ND. (<0.00005)	0.0002	0.01	0.0001	0.004	0.0002	0.58	ND. (<0.00005)	ND. (<0.003)	0.005
	ตุลาคม	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	0.01	0.0001	0.004	ND. (<0.00005)	0.39	ND. (<0.00005)	ND. (<0.003)	ND. (<0.001)
พ.ศ. 2565	มกราคม	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	0.005	ND. (<0.0000005)	0.005	ND. (<0.00005)	0.55	ND. (<0.00005)	ND. (<0.003)	ND. (<0.001)
	เมษายน	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	0.01	ND. (<0.0000005)	0.005	ND. (<0.00005)	0.27	ND. (<0.00005)	ND. (<0.003)	ND. (<0.001)
มาตรฐาน ^{1/}		<0.01	<0.003	<1.00	<5.0	<0.001	<0.01	<0.02	<0.5	<0.01	<0.05	<0.02

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำใต้ดิน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 117 ตอนที่เศษ 95 ลงวันที่ 15 กันยายน 2543

ที่มา : รายงานผลปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี (ตรวจปีละ 4 ครั้ง)

ตารางที่ 3.1.7-4
ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำบ่อน้ำบริเวณบ้านหนองปรือน้ำใส (UW2)

ช่วงเวลาที่ตรวจวัด		ผลการตรวจวัด										
		ตะกั่ว (มิลลิกรัม/ลิตร)	แคดเมียม (มิลลิกรัม/ลิตร)	ทองแดง (มิลลิกรัม/ลิตร)	สังกะสี (มิลลิกรัม/ลิตร)	ปรอท (มิลลิกรัม/ลิตร)	สารหนู (มิลลิกรัม/ลิตร)	นิกเกิล (มิลลิกรัม/ลิตร)	แมงกานีส (มิลลิกรัม/ลิตร)	ซีลีเนียม (มิลลิกรัม/ลิตร)	โครเมียมเฮกซะวาเลนท์ (มิลลิกรัม/ลิตร)	ไซยาไนด์ (มิลลิกรัม/ลิตร)
พ.ศ. 2562	มีนาคม	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	0.0003	0.005	0.0001	0.002	0.0008	0.82	ND. (<0.00005)	0.01	0.005
	มิถุนายน	0.0003	ND. (<0.00005)	0.0004	0.008	0.0001	0.002	0.0006	0.81	ND. (<0.00005)	0.01	0.005
	กันยายน	0.0002	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	0.005	ND. (<0.0000005)	0.001	0.0008	0.69	ND. (<0.00005)	ND. (<0.003)	0.005
	ธันวาคม	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	0.005	0.0001	0.002	0.001	0.75	0.0001	0.01	0.005
พ.ศ. 2563	มีนาคม	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	0.0001	ND. (<0.00005)	0.0001	0.002	0.0008	0.78	ND. (<0.00005)	0.01	0.005
	มิถุนายน	0.0002	ND. (<0.00005)	0.0001	0.01	0.0001	0.003	0.0007	0.87	0.0003	0.01	0.005
	กันยายน	0.0002	ND. (<0.00005)	0.0002	0.02	0.0001	0.002	0.0009	0.77	ND. (<0.00005)	0.01	0.005
	ธันวาคม	0.0002	ND. (<0.00005)	0.0003	0.005	0.0001	0.003	0.001	0.94	ND. (<0.00005)	0.01	0.005
พ.ศ. 2564	มกราคม	0.0003	ND. (<0.00005)	0.0003	0.070	0.0001	0.003	0.002	0.94	ND. (<0.00005)	0.01	0.005
	เมษายน	0.0002	ND. (<0.00005)	0.009	0.008	0.0001	0.003	0.001	0.81	ND. (<0.00005)	0.01	0.005
	กรกฎาคม	0.0002	ND. (<0.00005)	0.0003	0.005	ND. (<0.0000005)	0.002	0.001	0.73	ND. (<0.00005)	ND. (<0.003)	0.005
	ตุลาคม	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	0.0001	0.005	ND. (<0.0000005)	0.002	0.001	0.80	ND. (<0.00005)	ND. (<0.003)	ND. (<0.001)
พ.ศ. 2564	มกราคม	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	ND. (<0.0000005)	0.002	0.001	0.71	ND. (<0.00005)	ND. (<0.003)	ND. (<0.001)
	เมษายน	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	0.007	ND. (<0.0000005)	0.0008	0.0005	0.56	ND. (<0.00005)	ND. (<0.003)	ND. (<0.001)
มาตรฐาน ^{1/}		<0.01	<0.003	<1.00	<5.0	<0.001	<0.01	<0.02	<0.5	<0.01	<0.05	<0.02

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำใต้ดิน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 117 ตอนที่เศษ 95 ลงวันที่ 15 กันยายน 2543

ที่มา : รายงานผลปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี (ตรวจปีละ 4 ครั้ง)

ตารางที่ 3.1.7-5

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำป้อนต้นบริเวณบ้านคลองสมบุรณ์ (UW3)

ช่วงเวลาที่ตรวจวัด		ผลการตรวจวัด										
		ตะกั่ว (มิลลิกรัม/ลิตร)	แคดเมียม (มิลลิกรัม/ลิตร)	ทองแดง (มิลลิกรัม/ลิตร)	สังกะสี (มิลลิกรัม/ลิตร)	ปรอท (มิลลิกรัม/ลิตร)	สารหนู (มิลลิกรัม/ลิตร)	นิกเกิล (มิลลิกรัม/ลิตร)	แมงกานีส (มิลลิกรัม/ลิตร)	ซีลีเนียม (มิลลิกรัม/ลิตร)	โครเมียมเฮกซะวาเลนท์ (มิลลิกรัม/ลิตร)	ไซยาไนด์ (มิลลิกรัม/ลิตร)
พ.ศ. 2562	มีนาคม	0.0002	ND. (<0.00005)	0.0001	0.006	0.0001	0.0008	0.0004	0.62	ND. (<0.00005)	0.01	0.01
	มิถุนายน	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	0.006	0.0001	0.0008	0.0006	0.60	ND. (<0.00005)	0.01	0.01
	กันยายน	0.0002	ND. (<0.00005)	0.0003	0.009	0.0001	0.0007	0.0004	0.56	ND. (<0.00005)	ND. (<0.003)	0.01
	ธันวาคม	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	0.005	0.0001	0.0007	0.0004	0.62	0.0001	0.01	0.01
พ.ศ. 2563	มีนาคม	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	0.0001	0.0006	0.0003	0.55	ND. (<0.00005)	0.01	0.01
	มิถุนายน	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	0.005	0.0001	0.0008	0.0004	0.65	0.0003	0.01	0.01
	กันยายน	0.0002	ND. (<0.00005)	0.0001	0.005	0.0001	0.0008	0.0007	0.63	ND. (<0.00005)	ND. (<0.003)	0.01
	ธันวาคม	0.005	ND. (<0.00005)	0.006	0.07	0.0001	0.0008	0.0008	0.61	ND. (<0.00005)	0.01	0.01
พ.ศ. 2564	มกราคม	0.002	ND. (<0.00005)	0.003	0.04	0.0001	0.001	0.0008	0.58	ND. (<0.00005)	0.01	0.01
	เมษายน	0.03	ND. (<0.00005)	0.01	0.18	0.0001	0.001	0.001	0.67	0.0001	ND. (<0.003)	0.01
	กรกฎาคม	0.006	0.0001	0.002	0.07	0.0001	0.0008	0.002	0.61	ND. (<0.00005)	ND. (<0.003)	0.01
	ตุลาคม	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	0.005	0.0001	0.0004	ND. (<0.00005)	0.44	ND. (<0.00005)	ND. (<0.003)	ND. (<0.001)
พ.ศ. 2564	มกราคม	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	0.005	ND. (<0.0000005)	0.0008	ND. (<0.00005)	0.59	ND. (<0.00005)	ND. (<0.003)	ND. (<0.001)
	เมษายน	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	ND. (<0.00005)	0.005	ND. (<0.0000005)	0.002	0.002	0.79	ND. (<0.00005)	ND. (<0.003)	ND. (<0.001)
มาตรฐาน ^{1/}		<0.01	<0.003	<1.00	<5.0	<0.001	<0.01	<0.02	<0.5	<0.01	<0.05	<0.02

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำใต้ดิน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 117 ตอนพิเศษ 95 ลงวันที่ 15 กันยายน 2543

ที่มา : รายงานผลปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ปราจีนบุรี (ตรวจปีละ 4 ครั้ง)

3.2 ทรัพยากรชีวภาพ

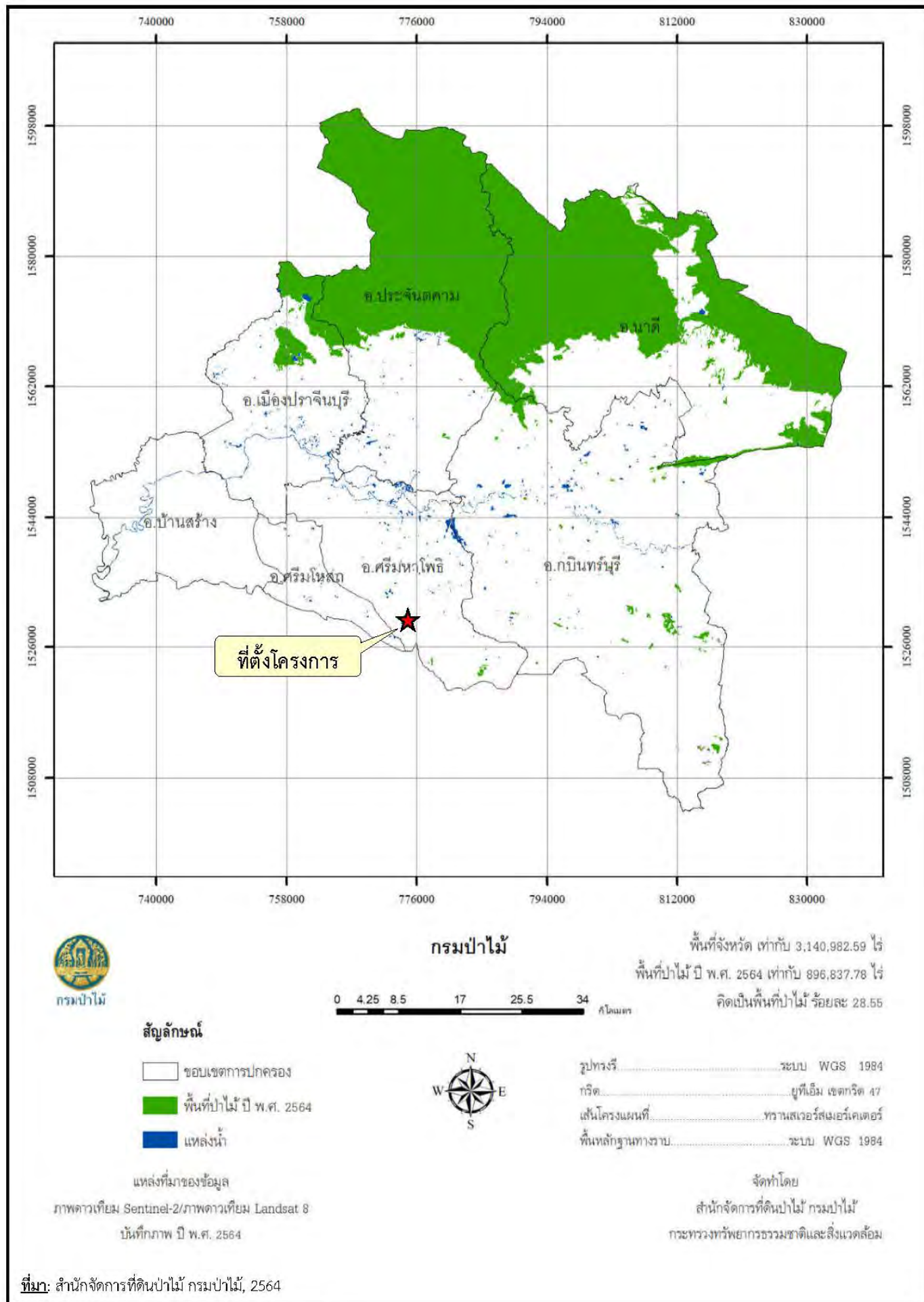
3.2.1 ทรัพยากรป่าไม้และสัตว์ป่าในจังหวัดปราจีนบุรี

1) ทรัพยากรป่าไม้ในจังหวัดปราจีนบุรี

เมื่ออ้างอิงข้อมูลจากสำนักจัดการที่ดินป่าไม้ (กรมป่าไม้) ที่ได้จากการสำรวจสภาพพื้นที่ป่า โดยใช้ข้อมูลภาพถ่ายดาวเทียม Sentinel-2 และดาวเทียม Landsat 8 ซึ่งบันทึกภาพในช่วงปี 2564 พบว่าพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรีมีเนื้อที่ป่าไม้ 896,837.78 ไร่ หรือคิดเป็นร้อยละ 28.55 ของพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี (จังหวัดปราจีนบุรีมีพื้นที่ 3,140,982.59 ไร่) (แสดงดังรูปที่ 3.2.1-1) โดยพบพื้นที่ป่าไม้ในอำเภอเมืองปราจีนบุรี อำเภอประจันตคาม อำเภอนาดี อำเภอศรีมหาโพธิ์ และอำเภอกบินทร์บุรี นอกจากนี้ จังหวัดปราจีนบุรีมีเนื้อที่ป่าที่ถูกกำหนดเป็นป่าสงวนตามพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ 5 แห่ง และที่ถูกกำหนดตามพระราชกฤษฎีกาเป็นเขตอุทยานแห่งชาติ จำนวน 3 แห่ง มีรายละเอียดดังนี้

(1) **ป่าสงวนแห่งชาติ** เป็นป่าที่ถูกประกาศให้เป็นป่าสงวนและป่าคุ้มครองตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองป่า โดยพิจารณาจากความจำเป็นเพื่อการรักษาสภาพป่าไม้ การรักษาของป่าหรือทรัพยากรธรรมชาติอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง มีวัตถุประสงค์เพื่อสงวนไว้ซึ่งทรัพยากรป่าไม้เพื่อประโยชน์ในด้านการพัฒนาเศรษฐกิจอย่างยั่งยืน หรือเพื่อใช้ประโยชน์จากป่าในเชิงเศรษฐกิจ และนำผลประโยชน์จากป่าไม้มาใช้ในการพัฒนาอย่างมีประสิทธิภาพและยั่งยืน สำหรับพื้นที่ของจังหวัดปราจีนบุรีมีเขตป่าสงวนที่เกี่ยวข้องทั้งหมด 5 แห่ง โดยมีพื้นที่ป่าสงวนที่อยู่ในพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรีรวม 1,205,339 ไร่ หรือ 1,928.54 ตารางกิโลเมตร ประกอบด้วย ก) ป่าแก่งดินสอ ป่าแก่งใหญ่ และป่าเขาสะโตน ข) ป่าทุ่งโพธิ์ ค) ป่าน้ำตกเขาอีโต้(ง) ป่าประดู่-วังตะเคียน และ จ) ป่าห้วยไคร้

(2) **ป่าอนุรักษ์ตามกฎหมาย** ประกอบด้วยอุทยานแห่งชาติและเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าสำหรับอุทยานแห่งชาติคือที่ดินซึ่งรวมทั้งพื้นที่ดินทั่วไป ภูเขา ห้วย หนอง คลอง บึง บาง ลำน้ำ ทะเลสาบ เกาะ และชายฝั่ง ที่ได้รับการกำหนดให้เป็นอุทยานแห่งชาติ ซึ่งมีลักษณะทางธรรมชาติที่น่าสนใจและมีได้อยู่ในกรรมสิทธิ์หรือครอบครองโดยชอบด้วยกฎหมายของบุคคลใดซึ่งมิใช่ทบวงการเมือง ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อรักษาไว้ซึ่งสภาพพื้นที่ทางธรรมชาติสำหรับการอนุรักษ์ธรรมชาติเพื่อการท่องเที่ยวพักผ่อนหย่อนใจ และเพื่อการศึกษาค้นคว้าวิจัยทางธรรมชาติ ส่วนเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าคือพื้นที่ซึ่งถูกกำหนดให้เป็นที่อยู่อาศัยของสัตว์ป่าอย่างปลอดภัยและเอื้อต่อการสืบพันธุ์หรือขยายพันธุ์ตามธรรมชาติ ทำให้สัตว์ป่ามีโอกาสเพิ่มจำนวนประชากรและกระจายตัวออกไปยังแหล่งที่อยู่อาศัยอื่นๆ ซึ่งอยู่ใกล้เคียงกับเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่ามีวัตถุประสงค์เพื่อรักษาพันธุ์สัตว์ป่า ป่าไม้ แหล่งต้นน้ำลำธาร และทรัพยากรธรรมชาติอื่นๆ ภายในเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าเพื่อการท่องเที่ยวพักผ่อนหย่อนใจ และเพื่อการศึกษาค้นคว้าวิจัยทางธรรมชาติ สำหรับป่าอนุรักษ์ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องของพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี ได้แก่ อุทยานแห่งชาติเขาใหญ่ อุทยานแห่งชาติปางสีดา และอุทยานแห่งชาติทับลาน



รูปที่ 3.2.1-1 พื้นที่ป่าในจังหวัดปราจีนบุรี

2) ทรัพยากรสัตว์ป่าในจังหวัดปราจีนบุรี

พื้นที่จังหวัดปราจีนบุรีในปัจจุบันส่วนใหญ่มีการเปลี่ยนแปลงสภาพนิเวศวิทยาจากพื้นที่ป่าไม้ซึ่งเป็นถิ่นที่อยู่อาศัยของสัตว์ป่าไปเป็นระบบนิเวศวิทยาเกษตรกรรม อุตสาหกรรม และพาณิชยกรรม ดังนั้นพื้นที่ปราจีนบุรีโดยส่วนใหญ่จึงไม่พบสัตว์ป่าที่หายากและใกล้สูญพันธุ์อาศัยอยู่ ยกเว้นพื้นที่ของอุทยานแห่งชาติซึ่งอาจมีสัตว์ป่าอาศัยอยู่ เช่น อุทยานแห่งชาติเขาใหญ่ อุทยานแห่งชาติทับลาน และอุทยานแห่งชาติปางสีดา สำหรับข้อมูลสัตว์ป่าที่พบ เช่น ช้างป่า กระทิง วัวแดง เสือโคร่ง เลียงผา กวางป่า ไก่ฟ้าหลังขาว ไก่ฟ้าพญาลอ นกเงือกกรามช้าง นกกก นกแซกแซว นกขุนทอง เต่าเหลือง กิ้งก่าบินปีกสี กบนา เขียดตะปาด อึ่งแม่นาว (อ้างอิงข้อมูลจากสำนักอนุรักษ์สัตว์ป่า และสำนักอุทยานแห่งชาติ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช สืบค้นล่าสุดเมื่อเดือนกรกฎาคม 2565)

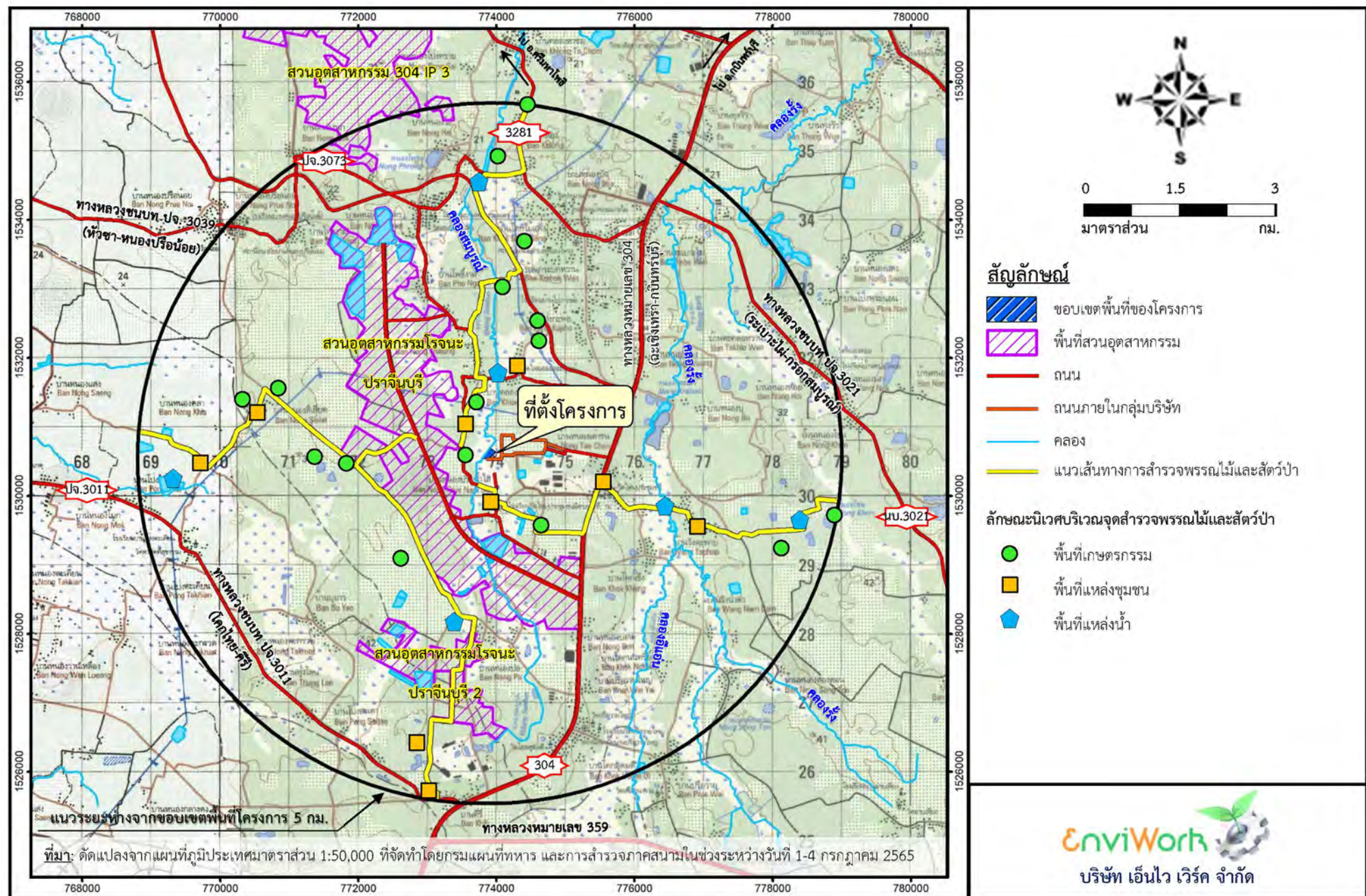
3.2.2 ทรัพยากรป่าไม้และสัตว์ป่าบริเวณพื้นที่ศึกษา

การศึกษาข้อมูลการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณพื้นที่ศึกษาโดยอ้างอิงแผนที่ภูมิประเทศของกรมแผนที่ทหาร ภาพถ่ายดาวเทียมของ Google Earth และแผนที่การใช้ประโยชน์ที่ดินของกรมพัฒนาที่ดิน พบว่าภายในพื้นที่ศึกษาพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร ไม่พบพื้นที่ที่มีสภาพป่าไม้ที่เป็นแหล่งสำคัญต่อทรัพยากรชีวภาพ ทั้งนี้ภายในพื้นที่ศึกษาโดยส่วนใหญ่ถูกใช้ประโยชน์เป็นเขตพื้นที่เกษตรกรรม ส่วนพื้นที่ที่เหลือถูกใช้ประโยชน์เป็นพื้นที่อุตสาหกรรม พื้นที่ชุมชน/พาณิชยกรรม และพื้นที่รกร้าง อย่างไรก็ตามยังคงมีความจำเป็นต้องมีการศึกษาข้อมูลทรัพยากรป่าไม้และสัตว์ที่อาจพบบางส่วนภายในพื้นที่ศึกษาเพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐาน (Baseline Data) ก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้การสำรวจทรัพยากรชีวภาพบนบกภายในพื้นที่ศึกษาดำเนินการโดยผู้เชี่ยวชาญด้านนิเวศทางบก (นักวิชาการอิสระ; นายโกสินทร์ แหมมเจริญ) ระหว่างวันที่ 1-4 กรกฎาคม พ.ศ. 2565 สำหรับแนวเส้นทางการสำรวจและตำแหน่งสำรวจพรรณไม้และสัตว์ป่าภายในพื้นที่ศึกษาแสดงดังรูปที่ 3.2.2-1

1) ทรัพยากรป่าไม้ภายในพื้นที่ศึกษา

(1) วิธีการและอุปกรณ์ในการศึกษาทรัพยากรป่าไม้ภายในพื้นที่ศึกษา

ก) วิธีการศึกษาทรัพยากรป่าไม้ เนื่องจากพื้นที่ศึกษาโดยส่วนใหญ่ประกอบด้วยพื้นที่เกษตรกรรม ส่วนพื้นที่ที่เหลือถูกใช้ประโยชน์เป็นพื้นที่อุตสาหกรรม พื้นที่ชุมชน/พาณิชยกรรม และพื้นที่รกร้างซึ่งบางพื้นที่มีสภาพที่มีการปลูกต้นไม้บริเวณที่ชุมชนและพื้นที่เกษตรกรรม แต่ไม่พบว่ามีพื้นที่ส่วนหนึ่งส่วนใดถูกปกคลุมด้วยสังคมพืชป่าไม้ที่มีขนาดใหญ่และความสลับซับซ้อน ดังนั้น การศึกษาทรัพยากรป่าไม้บริเวณพื้นที่ศึกษาจึงไม่ใช้วิธีวางแผนแบบสุ่มตัวอย่างชั่วคราว แต่เป็นการสำรวจโดยใช้วิธีการสังเกต (Observation) ที่มีการบันทึกชนิดพรรณไม้ที่พบเพื่อตรวจสอบความหลากหลาย ทั้งนี้จะคัดเลือกพื้นที่สำรวจที่มีลักษณะการใช้ที่ดินที่แตกต่างกัน ได้แก่ พื้นที่ตั้งโครงการในปัจจุบัน รวมถึงพื้นที่โดยรอบพื้นที่โครงการภายในพื้นที่ศึกษาในแต่ละทิศทางซึ่งประกอบด้วยพื้นที่เกษตรกรรม และพื้นที่แหล่งชุมชน สำหรับแนวเส้นทางการสำรวจและตำแหน่งสำรวจพรรณไม้และสัตว์ป่าภายในพื้นที่ศึกษา (อ้างอิงรูปที่ 3.2.2-1)



รูปที่ 3.2.2-1 แนวเส้นทางสำรวจและจุดสำรวจพรมไม้และสัตว์ป่าที่ใช้เป็นตัวแทนในการศึกษา

โดยใช้เส้นทางคมนาคมที่มีอยู่ในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ ได้แก่ ทิศเหนือเป็นการใช้เส้นทางภายในชุมชนบริเวณหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ ขององค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า ต่อเนื่องถึงหมู่ที่ 5 บ้านระเบาะไผ่ ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง ในขณะที่ทิศใต้เป็นการใช้เส้นทางภายในชุมชนบริเวณหมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี ขององค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า ต่อเนื่องถึงหมู่ที่ 5 บ้านโป่งตะเคียน ขององค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย ส่วนทิศตะวันออก เป็นการใช้เส้นทางภายในชุมชนบริเวณหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ ขององค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า ต่อเนื่องถึงหมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาบ ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง และหมู่ที่ 10 บ้านหนองหอย ขององค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ์ และทิศตะวันตกเป็นการใช้เส้นทางภายในชุมชนบริเวณหมู่ที่ 16 บ้านสี่เสียดไทรงาม ขององค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า ต่อเนื่องถึงหมู่ที่ 6 บ้านหนองแสง ขององค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย ซึ่งผลการศึกษามีรายละเอียดดังนี้

ข) อุปกรณ์ที่ใช้การศึกษาทรัพยากรป่าไม้

- (ก) แผนที่ภูมิประเทศของกรมแผนที่ทหาร
- (ข) แผนที่การใช้ประโยชน์ที่ดินของกรมพัฒนาที่ดิน
- (ค) ภาพถ่ายดาวเทียมของ Google Earth
- (ง) แผนที่ออนไลน์เพื่อระบุตำแหน่ง (โทรศัพท์มือถือที่ติดตั้งแอปพลิเคชัน

Google Map)

(จ) อุปกรณ์บันทึกข้อมูล (แท็บเล็ตที่ติดตั้งแอปพลิเคชัน Microsoft Excel และสมุดจดบันทึก พร้อมแบบฟอร์มสำหรับบันทึกข้อมูล)

- (ฉ) กล้องถ่ายรูป
- (ช) เทปวัดขนาดความโต (เส้นรอบวง) Diameter Tape
- (ซ) เครื่องมือวัดความสูง Laser Range Finder

(2) ผลการศึกษาทรัพยากรป่าไม้ในพื้นที่ศึกษา

ก) ลักษณะนิเวศของพื้นที่ศึกษา ภาพถ่ายแสดงลักษณะนิเวศบริเวณพื้นที่ศึกษาแสดงดังรูปที่ 3.2.2-2 และภาพถ่ายกิจกรรมพรรณไม้และสัตว์ป่าในพื้นที่ศึกษาแสดงดังรูปที่ 3.2.2-3 ซึ่งมีผลการสำรวจดังนี้

(ก) พื้นที่ตั้งโครงการ มีลักษณะนิเวศแบบเกษตรกรรม แต่ไม่ได้มีการเพาะปลูกซึ่งเป็นพื้นที่เปิดโล่ง และมีทุ่งหญ้าขึ้นปกคลุม พบมีพรรณไม้ยืนต้นเจริญเติบโตกระจายอยู่บ้างโดยส่วนใหญ่เป็นพรรณไม้ที่ปลูกขึ้น มีพรรณไม้ดั้งเดิมอยู่บ้างแต่ไม่มากนัก

(ข) พื้นที่เกษตรกรรม จากการสำรวจสามารถพบพื้นที่เกษตรได้ในทุกทิศทาง โดยรอบพื้นที่โครงการ โดยลักษณะของการทำเกษตรกรรมประกอบด้วย นาข้าว ซึ่งเป็นนาขั้นน้ำฝนในที่ลุ่มและพืชไร่ในบริเวณพื้นที่ดอน พืชที่นิยมเพาะปลูกได้แก่ ข้าวโพด และมันสำปะหลัง เป็นหลัก นอกจากนี้ยังพบว่าเกษตรกรเพาะปลูกพืชสวนในพื้นที่ไม่มากนัก ได้แก่ สวนยางพารา และสวนปาล์ม เป็นต้น การทำการเกษตรเหล่านี้เป็นรูปแบบของการปลูกพืชชนิดเดียว โดยเฉพาะการทำนาข้าว และพืชไร่จะต้องมีการเตรียมพื้นที่ด้วยการไถพรวน ยกร่อง การกำจัดวัชพืช จึงทำให้มีความหลากหลาย ในแปลงเพาะปลูกค่อนข้างต่ำ ในขณะที่สวนยางพารา สวนปาล์ม ก็ต้องมีการกำจัดพืชอยู่ตลอดเวลาเช่นกัน



บริเวณพื้นที่โครงการ



บริเวณพื้นที่โครงการ



บริเวณพื้นที่แหล่งชุมชน



บริเวณพื้นที่แหล่งชุมชน



บริเวณพื้นที่แหล่งชุมชน



บริเวณพื้นที่แหล่งชุมชน



บริเวณไร่ข้าวโพด



บริเวณสวนปาล์มคาลิปดัส

ที่มา: การสำรวจภาคสนามในช่วงระหว่างวันที่ 1-4 กรกฎาคม 2565

รูปที่ 3.2.2-2 ภาพถ่ายลักษณะนิเวศของแต่ละลักษณะพื้นที่ภายในพื้นที่ศึกษา



การสำรวจพรรณไม้และสัตว์ป่าบริเวณพื้นที่เกษตรกรรม



การสำรวจพรรณไม้และสัตว์ป่าบริเวณพื้นที่เกษตรกรรม



การสำรวจพรรณไม้และสัตว์ป่าบริเวณพื้นที่เกษตรกรรม



การสำรวจพรรณไม้และสัตว์ป่าบริเวณแนวเส้นทาง



นกกระจาบธรรมดา (*Ploceus philippinus*), รัง



การสำรวจพรรณไม้และสัตว์ป่าบริเวณชุมชน



นกยางควาย (*Bubulcus ibis*)



นกกระปูดใหญ่ (*Centropus sinensis*)

ที่มา: การสำรวจภาคสนามในช่วงระหว่างวันที่ 1-4 กรกฎาคม 2565

รูปที่ 3.2.2-3 ภาพถ่ายกิจกรรมการสำรวจพรรณไม้และสัตว์ป่าในพื้นที่ศึกษา

(ค) **พื้นที่ชุมชน** การสำรวจพบแหล่งชุมชนค่อนข้างมาก เนื่องจากพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่สวนอุตสาหกรรมและมีโรงงานอยู่หลายแห่ง และมีแหล่งชุมชนอยู่หนาแน่นโดยเฉพาะตามแนวเส้นทางคมนาคมทั้งสายหลักและสายรอง สำหรับเส้นทางการสำรวจพบรูปแบบของพื้นที่สีเขียวในชุมชนส่วนใหญ่เป็นพรรณไม้ที่ปลูกขึ้นตามแนวเส้นทางคมนาคมเพื่อให้ร่มเงาและเพื่อความสวยงาม รวมทั้งพื้นที่ว่างของบริเวณบ้านมักจะปลูกพรรณไม้ที่กินได้ และไม่ปลูกประดับทั้งไม้ยืนต้นและไม้ล้มลุก และรวมทั้งพืชผักสวนครัวใช้ประกอบอาหารในแต่ละครัวเรือน (Home Garden)

ข) **ความหลากหลายของพรรณพืช** ความหลากหลายชนิดของพรรณพืชจำแนกตามรูปแบบสภาพนิเวศของแต่ละพื้นที่ พบว่ามีจำนวนทั้งสิ้นเท่าที่บันทึกได้ 137 ชนิด (รายละเอียดดังตารางที่ 3.2.2-1) ประกอบด้วย ไม้ยืนต้น (Tree) 36 ชนิด ไม้พุ่ม (Shrub) 15 ชนิด ไม้ล้มลุก (Herb) 27 ชนิด ไม้เลื้อย ไม้เถา (Climber) 8 ชนิด และพบพรรณไม้ในกลุ่มอื่นๆรวมกัน 51 ชนิด โดยที่ความหลากหลายของพรรณพืชในแต่ละลักษณะพื้นที่มีรายละเอียดดังนี้

(ก) **พื้นที่ตั้งโครงการ** สภาพพื้นที่ปัจจุบันของโครงการพบว่าเป็นพื้นที่ว่างรกรากพัฒนา มีพรรณไม้อย่างน้อย 30 ชนิด ทั้งนี้พบไม้ยืนต้น 1 ชนิด ได้แก่ ยูคาลิปตัส (*Eucalyptus camaldulensis* Dehnh.) ไม้พุ่ม 2 ชนิด ได้แก่ ก้างปลาขาว (*Breynia angustifolia* Hook. f.) และแมงลักคา (*Hyptis suaveolens* Poit.) ไม้ล้มลุก 11 ชนิด ตัวอย่างเช่น หญ้าแห้วหมู (*Cyperus rotundus* Linn.) กกสามเหลี่ยม (*Scirpus grossus* Linn. f.) สาบแร้งสาบกา (*Ageratum conyzoides* Linn.) เป็นต้น ไม้เถา 1 ชนิด ได้แก่ จิงจ้อ (*Aniseia martinicensis* Choisy) และพรรณไม้ในกลุ่มอื่นๆ รวมกัน 15 ชนิด ตัวอย่างเช่น ตะขบฝรั่ง (*Muntingia calabura* Linn.) จิงจ้อ (*Aniseia martinicensis* Choisy) และผักบุ้ง (*Ipomoea aquatica* Forsk.)

(ข) **พื้นที่เกษตรกรรม** มีความหลากหลายชนิดของพรรณพืชอย่างน้อย 89 ชนิดทั้งการทำนาข้าว และเพาะปลูกพืชไร่เป็นรูปแบบของการปลูกพืชชนิดเดียว พบไม้ยืนต้น 16 ชนิด ซึ่งพบกระจายอยู่บ้างทั้งในแปลงและนอกแปลงเพาะปลูก ทั้งไม้ดั้งเดิม และปลูกขึ้น ตัวอย่างเช่น สมอพิเภก (*Terminalia bellerica* Roxb.) ทิ้งถ่อน (*Albizia procera* Benth.) สัก (*Tectona grandis* Linn. f.) ไม้พุ่ม 2 ชนิด ได้แก่ แมงลักคา (*Hyptis suaveolens* Poit.) และผกากรอง (*Lantana salvifolia* Jacq.) ไม้ล้มลุก 21 ตัวอย่างชนิด เช่น โสนคางคก (*Aeschynomene aspera* Linn.) หญ้าวงช้าง (*Heliotropium indicum* R. Br.) บานไม่รู้โรยป่า (*Gomphrena celosioides* Mart.) ไม้เถา 5 ชนิด ตัวอย่างเช่น ขี้ไก่ย่าน (*Mikania cordata* Rob.) อัญชัน (*Clitoria ternatea* Linn.) เถย้านาง (*Tiliacora trianra* Diels) เป็นต้น พืชในกลุ่มหญ้าในวงศ์หญ้า 18 ชนิด ตัวอย่างเช่น แคม (*Saccharum arundinaceum* Retz.) หญ้าข้าวนก (*Echinochloa colonum* Link.) หญ้าคา (*Imperata cylindrica* Beauv.) และพรรณไม้ในกลุ่มอื่นๆ รวมกัน 27 ชนิด ตัวอย่างเช่น ตะขบฝรั่ง (*Muntingia calabura* Linn.) โสนกินดอก (*Sesbania javanica* Miq.) ปอกระสา (*Broussonetia papyrifera* Vent.) เป็นต้น

ตารางที่ 3.2.2-1

แสดงรายชื่อพรรณไม้ที่สำรวจพบในบริเวณพื้นที่ศึกษา

ลำดับ	วงศ์	ชื่อสามัญ	ชื่อวิทยาศาสตร์	ลักษณะวิสัย	พื้นที่ศึกษา			สถานภาพตามกฎหมาย		
					พื้นที่โครงการ	พื้นที่เกษตรกรรม	พื้นที่ชุมชน	พรฎ. กำหนดไม้หวงห้าม พ.ศ. 2530		พรฎ. กำหนด ของป่าหวงห้าม พ.ศ. 2530
								ประเภท ก ไม้หวงห้ามธรรมดา	ประเภท ข ไม้หวงห้ามพิเศษ	
1	Alliaceae	หอม	(<i>Allium ascalonicum</i> Linn.)	H	-	x	x	-	-	-
2	Amaranthaceae	หญ้าพันงู	(<i>Achyranthes aspera</i> Linn.)	H	x	x	x	-	-	-
3	Amaranthaceae	ผักขม	(<i>Amaranthus lividus</i> Linn.)	H	x	-	-	-	-	-
4	Amaranthaceae	บานไม่รู้โรยป่า	(<i>Gomphrena celosioides</i> Mart.)	H	-	x	x	-	-	-
5	Anacardiaceae	มะม่วง	(<i>Mangifera indica</i> Linn.)	T	-	x	x	-	-	-
6	Annonaceae	โอศอกอินเดีย	(<i>Polyalthia longifolia</i> (Sonn.) Thw.)	T	-	-	x	-	-	-
7	Apocynaceae	โมกบ้าน	(<i>Wrightia religiosa</i> Benth.)	S	-	-	x	-	-	-
8	Asclepiadaceae	รักดอก	(<i>Calotropis gigantea</i> R. Br.)	S/ST	x	x	x	-	-	-
9	Asteraceae	สาบแร้งสาบกา	(<i>Ageratum conyzoides</i> Linn.)	H	x	x	x	-	-	-
10	Asteraceae	หนาดน้อย	(<i>Blumea hymenophylla</i> DC.)	H	-	x	x	-	-	-
11	Bignoniaceae	ปีบ	(<i>Millingtonia hortensis</i> Linn. f.)	T	-	-	x	-	-	-
12	Bignoniaceae	พวงแสด	(<i>Pyrostegia venusta</i> Miers)	C	-	-	x	-	-	-
13	Bignoniaceae	กาซาลองคำ	(<i>Radermachera ignea</i> Steenis)	T	-	-	x	-	-	-
14	Bignoniaceae	ปีบทอง	(<i>Radermachera pierrei</i> P. Dop)	T	-	-	x	-	-	-
15	Bignoniaceae	แคแสด	(<i>Spathodea campanulata</i> Beauv.)	T	-	-	x	-	-	-

ตารางที่ 3.2.2-1 (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อสามัญ	ชื่อวิทยาศาสตร์	ลักษณะวิสัย	พื้นที่ศึกษา			สถานภาพตามกฎหมาย		
					พื้นที่โครงการ	พื้นที่เกษตรกรรม	พื้นที่ชุมชน	พรฎ. กำหนดไม้หวงห้าม พ.ศ. 2530		พรฎ. กำหนดของป่าหวงห้าม พ.ศ. 2530
								ประเภท ก ไม้หวงห้ามธรรมดา	ประเภท ข ไม้หวงห้ามพิเศษ	
16	Bignoniaceae	เหลืองอินเดีย	(<i>Tabebuia chrysantha</i> Nichols.)	T	-	-	x	-	-	-
17	Bignoniaceae	ชมพูพันธุ์ทิพย์	(<i>Tabebuia rosea</i> DC.)	T	-	-	x	-	-	-
18	Bignoniaceae	ทองอุไร	(<i>Tecoma stans</i> HBK.)	S	-	-	x	-	-	-
19	Bixaceae	คำแสด	(<i>Bixa orellana</i> Linn.)	S/ST	-	-	x	-	-	-
20	Bombacaceae	ทุเรียน	(<i>Durio zibethinus</i> Linn.)	T	-	x	-	-	-	-
21	Boraginaceae	หญ้างวงช้าง	(<i>Heliotropium indicum</i> R. Br.)	H	x	x	x	-	-	-
22	Cactaceae	แก้วมังกร	(<i>Hylocercus costaricensis</i>)	H	-	x	x	-	-	-
23	Cannaceae	พุทธรักษา	(<i>Canna indica</i> Linn.)	H	-	-	x	-	-	-
24	Cochlospermaceae	สุพรรณิการ์ หรือฝ้ายคำ	(<i>Cochlospermum religiosum</i> Alston)	ST	-	-	x	-	-	-
25	Combretaceae	สมอพิเภก	(<i>Terminalia bellerica</i> Roxb.)	T	-	x	-	x	-	-
26	Combretaceae	ทุกวาง	(<i>Terminalia catappa</i> Linn.)	T	-	-	x	-	-	-
27	Combretaceae	ทุกระจง	(<i>Terminalia ivorensis</i> A.Chev.)	T	-	-	x	-	-	-
28	Compositae	ขี้เก๋าย่าน	(<i>Mikania cordata</i> Rob.)	C	-	x	x	-	-	-
29	Convolvulaceae	จิงจ้อ	(<i>Aniseia martinicensis</i> Choisy)	C	x	x	x	-	-	-
30	Convolvulaceae	ผักบุ้ง	(<i>Ipomoea aquatica</i> Forsk.)	CrH	x	x	x	-	-	-
31	Cruciferae	ผักคะน้า	(<i>Brassica alboglabra</i> Bailey)	H	-	x	x	-	-	-
32	Cucurbitaceae	ผักตำลึง	(<i>Coccinia grandis</i> Voigt)	HC	-	-	x	-	-	-

ตารางที่ 3.2.2-1 (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อสามัญ	ชื่อวิทยาศาสตร์	ลักษณะวิสัย	พื้นที่ศึกษา			สถานภาพตามกฎหมาย		
					พื้นที่โครงการ	พื้นที่เกษตรกรรม	พื้นที่ชุมชน	พรฎ. กำหนดไม้หวงห้าม พ.ศ. 2530		พรฎ. กำหนดของป่าหวงห้าม พ.ศ. 2530
								ประเภท ก ไม้หวงห้ามธรรมดา	ประเภท ข ไม้หวงห้ามพิเศษ	
33	Cucurbitaceae	มะระขี้นก	(<i>Momordica charantia</i> Linn.)	HC	-	-	x	-	-	-
34	Cyperaceae	กกนา	(<i>Cyperus haspan</i> Linn.)	H	x	x	-	-	-	-
35	Cyperaceae	หญ้าแห้วหมู	(<i>Cyperus rotundus</i> Linn.)	H	x	x	x	-	-	-
36	Cyperaceae	หญ้าดอกขาว	(<i>Cyperus sesquiflorus</i> Mattf. & Kuek. var. <i>cylindricus</i> Kuek.)	H	-	x	x	-	-	-
37	Cyperaceae	กกสามเหลี่ยม	(<i>Scirpus grossus</i> Linn. f.)	H	x	x	x	-	-	-
38	Elaeocarpaceae	ตะขบฝรั่ง	(<i>Muntingia calabura</i> Linn.)	ST	x	x	x	-	-	-
39	Euphorbiaceae	ตำแยแมว	(<i>Acalypha indica</i> Linn.)	H	-	x	x	-	-	-
40	Euphorbiaceae	ก้างปลาขาว	(<i>Breynia angustifolia</i> Hook. f.)	S	x	-	-	-	-	-
41	Euphorbiaceae	หญ้ายาง	(<i>Euphorbia heterophylla</i> Linn.)	H	x	x	x	-	-	-
42	Euphorbiaceae	น้ำมันราชสีห์	(<i>Euphorbia hirta</i> Linn.)	H	x	x	x	-	-	-
43	Euphorbiaceae	ยางพารา	(<i>Hevea brasiliensis</i> Muell. Arg.)	T	-	x	-	-	-	-
44	Euphorbiaceae	มันสำปะหลัง	(<i>Manihot esculenta</i> Crantz)	S/ST	-	x	-	-	-	-
45	Euphorbiaceae	ชันทองพญาบาท	(<i>Suregada multiflorum</i> Bail.)	S/ST	-	x	x	-	-	-
46	Fabaceae	ช่อม	(<i>Acacia pennata</i> Willd. subsp. <i>insuavis</i> Nielsem)	C	-	x	x	-	-	-
47	Fabaceae	โสนคางคก	(<i>Aeschynomene aspera</i> Linn.)	H	x	x	x	-	-	-

ตารางที่ 3.2.2-1 (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อสามัญ	ชื่อวิทยาศาสตร์	ลักษณะวิสัย	พื้นที่ศึกษา			สถานภาพตามกฎหมาย		
					พื้นที่โครงการ	พื้นที่เกษตรกรรม	พื้นที่ชุมชน	พรฎ. กำหนดไม้หวงห้าม พ.ศ. 2530		พรฎ. กำหนดของป่าหวงห้าม พ.ศ. 2530
								ประเภท ก ไม้หวงห้ามธรรมดา	ประเภท ข ไม้หวงห้ามพิเศษ	
48	Fabaceae	ทิงอ่อน	(<i>Albizia procera</i> Benth.)	T	-	x	-	x	-	-
49	Fabaceae	อัญชัน	(<i>Clitoria tematea</i> Linn.)	C	-	x	x	-	-	-
50	Fabaceae	ทางนกยูงฝรั่ง	(<i>Delonix regia</i> Raf.)	T	-	-	x	-	-	-
51	Fabaceae	กระถินไทย, กระถินยักษ์	(<i>Leucaena leucocephala</i> de Wit)	S/ST	x	x	x	-	-	-
52	Fabaceae	ไมยราบต้น หรือไมยราบยักษ์	(<i>Mimosa pigra</i> Linn.)	H	-	x	x	-	-	-
53	Fabaceae	ไมยราบ หรือหญ้าปันยอด	(<i>Mimosa pudica</i> Linn.)	US	x	x	x	-	-	-
54	Fabaceae	มะขามเทศ	(<i>Pithecellobium dulce</i> Benth.)	T	-	x	x	-	-	-
55	Fabaceae	ประดู่บ้าน	(<i>Pterocarpus indicus</i> Willd.)	T	-	-	x	x	-	-
56	Fabaceae	จามจุรี	(<i>Samanea saman</i> Merr.)	T	-	x	x	-	-	-
57	Fabaceae	แคบ้าน	(<i>Sesbania grandiflora</i> Desv.)	ST	-	x	x	-	-	-
58	Fabaceae	โสนกินดอก	(<i>Sesbania javanica</i> Miq.)	US/S	-	x	x	-	-	-
59	Fabaceae	มะขาม	(<i>Tamarindus indica</i> Linn.)	T	-	x	x	-	-	-
60	Fabaceae	ถั่วฝัก	(<i>Vigna luteola</i> Benth.)	HC	-	x	-	-	-	-
61	Fabaceae	ถั่วฝักยาว	(<i>Vigna sinensis</i> Savi ex Hassk.)	HC	-	x	x	-	-	-
62	Lamiaceae	แมงลักคา	(<i>Hyptis suaveolens</i> Poit.)	S	x	x	x	-	-	-
63	Lamiaceae	แมงลัก	(<i>Ocimum africanum</i> Lour.)	H	-	-	x	-	-	-
64	Lamiaceae	กะเพรา	(<i>Ocimum tenuiflorum</i> L. .)	US	-	-	x	-	-	-
65	Lamiaceae	สัก	(<i>Tectona grandis</i> Linn. f.)	T	-	x	x	x	-	-

ตารางที่ 3.2.2-1 (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อสามัญ	ชื่อวิทยาศาสตร์	ลักษณะวิสัย	พื้นที่ศึกษา			สถานภาพตามกฎหมาย		
					พื้นที่โครงการ	พื้นที่เกษตรกรรม	พื้นที่ชุมชน	พรฎ. กำหนดไม้หวงห้าม พ.ศ. 2530		พรฎ. กำหนดของป่าหวงห้าม พ.ศ. 2530
								ประเภท ก ไม้หวงห้ามธรรมดา	ประเภท ข ไม้หวงห้ามพิเศษ	
66	Lythraceae	ตะแบก	(<i>Lagerstroemia cuspidata</i> Wall.)	T	-	-	x	x	-	-
67	Lythraceae	อินทนิลบก	(<i>Lagerstroemia macrocarpa</i> Wall.)	T	-	-	x	x	-	-
68	Lythraceae	อินทนิลน้ำ	(<i>Lagerstroemia speciosa</i> Pers.)	T	-	-	x	x	-	-
69	Lythraceae	เสลา	(<i>Lagerstroemia tomentosa</i> Presl)	T	-	-	x	x	-	-
70	Magnoliaceae	จำปี	(<i>Michelia alba</i> DC.)	T	-	-	x	-	-	-
71	Magnoliaceae	จำปา	(<i>Michelia champaca</i> Linn.)	ST	-	-	x	x	-	-
72	Malvaceae	ครอบจักรวาล	(<i>Abutilon hirtum</i> Sweet)	US	-	x	x	-	-	-
73	Malvaceae	หญ้ายืด	(<i>Sida rhombifolia</i> Linn.)	US	x	x	x	-	-	-
74	Meliaceae	กระท่อน	(<i>Sandoricum koetjape</i> Merr.)	T	-	-	x	x	-	-
75	Meliaceae	มะฮอกกานีใบใหญ่	(<i>Swietenia macrophylla</i> King)	T	-	-	x	-	-	-
76	Menispermaceae	เถาย่านาง	(<i>Tiliacora trianra</i> Diels)	C	-	x	x	-	-	-
77	Moraceae	ขนุน	(<i>Artocarpus heterophyllus</i> Lamk.)	T	-	-	x	-	-	-
78	Moraceae	ปอกระสา	(<i>Broussonetia papyrifera</i> Vent.)	ST	-	x	x	-	-	-
79	Moraceae	ไทร	(<i>Ficus annulata</i> BL.)	T	-	-	-	-	-	-
80	Moraceae	ไทรย้อย	(<i>Ficus benjamina</i> Linn.)	T	-	x	x	-	-	-
81	Moraceae	มะเดื่อปล้อง	(<i>Ficus hispida</i> Linn. f.)	ST	-	x	x	-	-	-

ตารางที่ 3.2.2-1 (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อสามัญ	ชื่อวิทยาศาสตร์	ลักษณะวิสัย	พื้นที่ศึกษา			สถานภาพตามกฎหมาย		
					พื้นที่โครงการ	พื้นที่เกษตรกรรม	พื้นที่ชุมชน	พรฎ. กำหนดไม้หวงห้าม พ.ศ. 2530		พรฎ. กำหนดของป่าหวงห้าม พ.ศ. 2530
								ประเภท ก ไม้หวงห้ามธรรมดา	ประเภท ข ไม้หวงห้ามพิเศษ	
82	Moraceae	ข่อย	(<i>Streblus asper</i> Lour.)	T	-	x	x	-	-	-
83	Moraceae	ข่อยหนาม	(<i>Streblus ilicifolius</i> Corner)	S/ST	-	x	x	-	-	-
84	Moringaceae	มะรุม	(<i>Moringa oleifera</i> Lamk.)	ST	-	x	x	-	-	-
85	Musaceae	กล้วยน้ำว้า	(<i>Musa sapientum</i> Linn.)	H	-	x	x	-	-	-
86	Myrtaceae	ยูคาลิปตัส	(<i>Eucalyptus camaldulensis</i> Dehnh.)	T	x	x	x	-	-	-
87	Myrtaceae	ฝรั่ง	(<i>Psidium guajava</i> Linn.)	ST	-	x	x	-	-	-
88	Myrtaceae	หว่า	(<i>Syzygium cumini</i> Druce)	T	-	x	x	x	-	-
89	Myrtaceae	ชมพู่น้ำดอกไม้	(<i>Syzygium jambos</i> Linn.)	S/ST	-	x	x	-	-	-
90	Myrtaceae	ชมพู่มะเหมียว	(<i>Syzygium malaccense</i>)	T	-	x	x	-	-	-
91	Palmae	มะพร้าว	(<i>Cocos nucifera</i> Linn.)	P	-	x	x	-	-	-
92	Palmae	ปาล์มน้ำมัน	(<i>Elaeis guineensis</i> Jacq.)	P	-	x	-	-	-	-
93	Poaceae	หญ้าตีนกา	(<i>Acrachne racemosa</i> Ohwi)	G	x	x	x	-	-	-
94	Poaceae	หญ้าปากควาย	(<i>Axonopus compressus</i> Beauv.)	G	x	x	x	-	-	-
95	Poaceae	หญ้าขน	(<i>Brachiaria mutica</i> Stapf)	G	x	-	-	-	-	-
96	Poaceae	หญ้ารังนก	(<i>Chloris barbata</i> Sw.)	G	x	x	x	-	-	-
97	Poaceae	ตะไคร้	(<i>Cymbopogon citratus</i> Stapf)	G	-	-	x	-	-	-
98	Poaceae	หญ้าแพรก	(<i>Cynodon dactylon</i> Pers.)	G	x	x	x	-	-	-
99	Poaceae	หญ้าข้าวนก	(<i>Echinochloa colonum</i> Link.)	G	-	x	x	-	-	-

ตารางที่ 3.2.2-1 (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อสามัญ	ชื่อวิทยาศาสตร์	ลักษณะวิสัย	พื้นที่ศึกษา			สถานภาพตามกฎหมาย		
					พื้นที่โครงการ	พื้นที่เกษตรกรรม	พื้นที่ชุมชน	พรฎ. กำหนดไม้หวงห้าม พ.ศ. 2530		พรฎ. กำหนดของป่าหวงห้าม พ.ศ. 2530
								ประเภท ก ไม้หวงห้ามธรรมดา	ประเภท ข ไม้หวงห้ามพิเศษ	
100	Poaceae	หญ้าคา	(<i>Imperata cylindrica</i> Beauv.)	G	x	-	-	-	-	-
101	Poaceae	หญ้าไทร	(<i>Leersia hexandra</i> Sw.)	G	-	x	-	-	-	-
102	Poaceae	ข้าว	(<i>Oryza sativa</i> Linn.)	G	-	x	-	-	-	-
103	Poaceae	หญ้าไข่เหา	(<i>Panicum incomtum</i> Trin.)	G	-	x	x	-	-	-
104	Poaceae	หญ้าชันกาด	(<i>Panicum repens</i> Linn.)	G	-	x	x	-	-	-
105	Poaceae	หญ้านกสีชมพู	(<i>Paspalidium flavidum</i> A. Camus)	G	-	x	-	-	-	-
106	Poaceae	หญ้าขจรจบ	(<i>Pennisetum pedicellatum</i> Trin.)	G	x	-	-	-	-	-
107	Poaceae	หญ้านนเปี้ย	(<i>Pennisetum purpureum</i> Schumach.)	G	-	x	-	-	-	-
108	Poaceae	หญ้าดอกชมพู	(<i>Rhynchelytrum repens</i> (Wild) C.E. Hubb.)	H	x	x	x	-	-	-
109	Poaceae	หญ้าโขย่ง	(<i>Rottboellia cochinchinensis</i> (Lour.) W. Clayton)	G	-	x	x	-	-	-
110	Poaceae	แขม	(<i>Saccharum arundinaceum</i> Retz.)	G	-	x	-	-	-	-
111	Poaceae	อ้อย	(<i>Saccharum officinarum</i> Linn.)	G	-	x	-	-	-	-
112	Poaceae	เลา	(<i>Saccharum spontaneum</i> Linn.)	G	-	x	-	-	-	-
113	Poaceae	หญ้าพง	(<i>Sorghum propinquum</i> Hitchc. var. <i>siamensis</i> Sr	G	-	x	-	-	-	-
114	Poaceae	หญ้าเจ้าชู้	(<i>Themeda arguens</i> Hack.)	G	x	x	x	-	-	-
115	Poaceae	ข้าวโพด	(<i>Zea mays</i> Linn.)	G	-	x	-	-	-	-
116	Polygonaceae	พวงชมพู	(<i>Antigonon leptopus</i> Hook. & Arn.)	C	-	-	x	-	-	-
117	Rubiaceae	ยอบ้าน	(<i>Morinda citrifolia</i> Linn.)	ST	-	x	x	-	-	-

ตารางที่ 3.2.2-1 (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อสามัญ	ชื่อวิทยาศาสตร์	ลักษณะวิสัย	พื้นที่ศึกษา			สถานภาพตามกฎหมาย		
					พื้นที่โครงการ	พื้นที่เกษตรกรรม	พื้นที่ชุมชน	พรฎ. กำหนดไม้หวงห้าม พ.ศ. 2530		พรฎ. กำหนดของป่าหวงห้าม พ.ศ. 2530
								ประเภท ก ไม้หวงห้ามธรรมดา	ประเภท ข ไม้หวงห้ามพิเศษ	
118	Rutaceae	มะนาว	(<i>Citrus aurantifolia</i> Swing.)	ST	-	x	x	-	-	-
119	Rutaceae	มะกรูด	(<i>Citrus hystrix</i> DC.)	ST	-	-	x	-	-	-
120	Rutaceae	ส้มโอ	(<i>Citrus maxima</i> Merr.)	ST	-	x	x	-	-	-
121	Sapindaceae	ลำไย	(<i>Dimocarpus longan</i> Lour.)	T	-	x	x	-	-	-
122	Sapotaceae	พิกุล	(<i>Mimusops elengi</i> Linn.)	T	-	x	x	-	-	-
123	Solanaceae	พริกหยวก	(<i>Capsicum annuum</i> Linn.)	US	-	-	x	-	-	-
124	Solanaceae	พริกชี้ฟ้า	(<i>Capsicum annuum</i> Linn. var. <i>acuminatum</i> Fing)	US	-	x	x	-	-	-
125	Solanaceae	พริกขี้หนู	(<i>Capsicum frutescens</i> Linn.)	US	-	x	x	-	-	-
126	Solanaceae	มะเขือเทศ	(<i>Lycopersicon esculentum</i> Mill.)	H	-	-	x	-	-	-
127	Solanaceae	มะเขือต้น	(<i>Solanum indicum</i> Linn.)	S	-	-	x	-	-	-
128	Solanaceae	มะเขือยาว	(<i>Solanum melongena</i> Linn.)	US	-	-	x	-	-	-
129	Solanaceae	มะเขือเครือ	(<i>Solanum sanitwongsei</i> Craib)	C	-	-	x	-	-	-
130	Solanaceae	มะเขือ	(<i>Solanum stramonifolium</i> Jacq.)	US	-	-	x	-	-	-
131	Solanaceae	มะเขือพวง	(<i>Solanum torvum</i> Sw.)	S	-	-	x	-	-	-
132	Strelitziaceae	ปักษาสวรรค์	(<i>Strelitzia reginae</i> Banks)	H	-	-	x	-	-	-

ตารางที่ 3.2.2-1 (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อสามัญ	ชื่อวิทยาศาสตร์	ลักษณะวิสัย	พื้นที่ศึกษา			สถานภาพตามกฎหมาย		
					พื้นที่โครงการ	พื้นที่เกษตรกรรม	พื้นที่ชุมชน	พรฎ. กำหนดไม้หวงห้าม พ.ศ. 2530		พรฎ. กำหนดของป่าหวงห้าม พ.ศ. 2530
								ประเภท ก ไม้หวงห้ามธรรมดา	ประเภท ข ไม้หวงห้ามพิเศษ	
133	Ulmaceae	พังกา	(<i>Trema angustifolia</i> BL.)	ST	x	x	x	-	-	-
134	Verbenaceae	ผกากรอง	(<i>Lantana salvifolia</i> Jacq.)	S	-	x	x	-	-	-
135	Zingiberaceae	กระชาย	(<i>Boesenbergia pandurata</i> Holtt.)	H	-	x	x	-	-	-
136	Zingiberaceae	ข่า	(<i>Languas galanga</i> Sw.)	H	-	-	x	-	-	-
137	Zingiberaceae	ขิง	(<i>Zingiber officinale</i> Roscoe)	H	-	x	x	-	-	-
รวม (ชนิด)					30	89	114	11	0	0

หมายเหตุ : ลักษณะวิสัยของพรรณไม้

AqH : Aquatic Herb (ไม้ล้มลุกที่อาศัยอยู่ในน้ำ)

B : Bamboo (ไม้ไผ่)

C : Climber (ไม้เถา หมายถึง พืชที่ต้องอาศัยสิ่งอื่นเป็นหลักในการเลื้อยพันเสมอ เพราะไม่สามารถทรงตัวอยู่ได้เพียงลำพัง)

CrH : Creeping Herb (ไม้ล้มลุกที่ลำต้นทอดคลานไปตามดิน หิน หรือต้นไม้อื่น)

G : Grass (หญ้า รวมทั้งกกต่างๆ)

H : Herb (ไม้ล้มลุก หมายถึงพืชที่ไม่มีเนื้อไม้ ลำต้นไม่แข็งแรง ส่วนมากมีอายุสั้น)

HC : Herbaceous Climber (ไม้เถาล้มลุก)

P : Palm (หมาก หรือปาล์ม)

S : Shrub (ไม้พุ่ม หมายถึงพืชที่ให้เนื้อไม้ และแตกกิ่งก้านสาขาในระดับใกล้กับพื้นดินทำให้ดูเหมือนกอ หรือเป็นพุ่ม)

S/ST : Shrub/Shrubby Tree (ไม้พุ่ม กิ่งไม้ต้นขนาดเล็ก)

ST : Shrubby Tree (ไม้ต้นขนาดเล็ก)

T : Tree (ไม้ต้น หมายถึง พืชที่มีเนื้อไม้มาก มีลำต้นสูงชูจากพื้นดินระยะหนึ่ง และจึงแตกกิ่งก้านสาขาในระดับสูง)

US : Undershrub (ไม้พุ่มขนาดเล็ก)

US/S : Undershrub/Shrub (ไม้พุ่มขนาดเล็ก กิ่งไม้พุ่ม)

สถานภาพการอนุรักษ์

จากการตรวจสอบบัญชี Threatened Plants in Thailand (2017) ของสำนักหอพรรณไม้ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ซึ่งเป็นทะเบียนแสดงสถานภาพการถูกคุกคามของพืชในประเทศไทย ที่ทำการประเมินโดยใช้หลักการจัดทำ red List of threatened species (IUCN 1994, 2001) ขององค์การระหว่างประเทศเพื่อการอนุรักษ์ธรรมชาติ (IUCN) และแสดงสถานภาพของพืชในประเทศไทย ไม่พบว่าพืชที่พบในพื้นที่ศึกษามีสถานภาพที่ถูกคุกคาม

(ค) พื้นที่ชุมชน มีความหลากหลายชนิดของพรรณพืชอย่างน้อย 114 ชนิด พรรณไม้ยืนต้น 31 ชนิด ที่ใช้ปลูกประดับ และบางส่วนเป็นพืชอาหาร และรวมทั้งพรรณไม้ดั้งเดิม ตัวอย่างเช่น ชมพูพันธุ์ทิพย์ (*Tabebuia rosea* DC.) มะม่วง (*Mangifera indica* Linn.) ทุກวาง (*Terminalia catappa* Linn.) เป็นต้น ไม้พุ่ม 6 ชนิด ตัวอย่างเช่น มะเขือพวง (*Solanum torvum* Sw.) โมกบ้าน (*Wrightia religiosa* Benth.) ทองอุไร (*Tecoma stans* HBK.) เป็นต้น ไม้ล้มลุก 25 ชนิด ตัวอย่างเช่น หญ้าดอกขาว (*Cyperus sesquiflorus* Mattf. & Kuek. var. *cylindricus* Kuek.) หญ้ายาง (*Euphorbia heterophylla* Linn.) ปักษาสวรรค์ (*Strelitzia reginae* Banks) เป็นต้น และพรรณไม้ในกลุ่มอื่นๆ รวมกัน 52 ชนิด ตัวอย่างเช่น มะพร้าว (*Cocos nucifera* Linn.) พวงแสด (*Pyrostegia venusta* Miers) อัญชัน (*Clitoria ternatea* Linn.) สำหรับพืชผักสวนครัวที่นิยมปลูก ตัวอย่างเช่น มะเขือเทศ (*Lycopersicon esculentum* Mill.) มะเขือยาว (*Solanum melongena* Linn.)

2) ทรัพยากรสัตว์ป่าภายในพื้นที่ศึกษา

(1) วิธีการและอุปกรณ์ในการศึกษาทรัพยากรสัตว์ป่าภายในพื้นที่ศึกษา

ก) วิธีการศึกษาทรัพยากรสัตว์ป่า การศึกษาทรัพยากรสัตว์ป่าภายในพื้นที่ศึกษามุ่งเน้นสำรวจเฉพาะสัตว์มีกระดูกสันหลัง 4 ชั้น ได้แก่ สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก (Class Amphibia) สัตว์เลื้อยคลาน (Class Reptilia) นก (Class Aves) และสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม (Class Mammalia) โดยมีการสำรวจความหลากหลายของชนิดพันธุ์และขนาดประชากร ระดับความชุกชุม สภาพถิ่นที่อยู่อาศัยโดยจำแนกเป็นลักษณะนิเวศตามความต้องการของสัตว์ป่าแต่ละชนิด สำหรับการสำรวจข้อมูลทรัพยากรสัตว์ป่าในภาคสนามประกอบด้วย 2 แนวทาง กล่าวคือ แนวทางแรกเป็นการสำรวจโดยตรงหรือเป็นการสำรวจภาคสนาม (Field Survey) ในเวลากลางวัน ซึ่งประยุกต์ใช้วิธีการสำรวจหลายวิธีประกอบกัน ได้แก่ Line Transects Method โดยใช้กล้องส่องทางไกลชนิดสองตาและกล้องถ่ายรูปกำลังขยายสูงค้นหาสัตว์ป่าตลอดแนวเส้นทางสำรวจ (Bibby and Borgess, 1993) โดยกำหนดจากโครงข่ายเส้นทางคมนาคมโดยรอบพื้นที่โครงการภายในพื้นที่ศึกษาเป็นเส้นทางสำรวจ (William, 2006) (อ้างถึงรูปที่ 3.2.2-1) รวมทั้งการเดินสำรวจครอบคลุมสภาพนิเวศทุกลักษณะ พร้อมทั้งบันทึกชนิดและความถี่ของการพบชนิดสัตว์ป่าที่พบเห็นตัว หรือจากร่องรอยต่างๆที่สามารถระบุชนิดสัตว์ได้ อาทิ รอยตีน กองมูล คราบ ขน ไข่ รัง รู/โพรง ซาก ร่องรอยการทำรัง หรือการทำเครื่องหมาย และจากเสียงร้องหรือซุ่มดูตามสถานที่บางแห่ง เช่น แหล่งน้ำ และพุ่มไม้ตามแนวลำห้วย เป็นต้น นอกจากนี้ มีการสำรวจสัตว์ป่าช่วงเวลากลางคืน ช่วงเวลาพลบค่ำ และช่วงเช้ามืด โดยการเดินสำรวจและใช้ไฟฉายส่องหาตามเส้นทางเดินหรือเจาะจงสถานที่หรือพื้นที่ที่คาดว่าจะเป็นที่ลี้ภัยของสัตว์ป่าจะออกหากินเวลากลางคืน (Nocturnal Species) เป็นต้น ทั้งนี้การสำรวจครั้งนี้เป็นการศึกษาเพื่อประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ จึงไม่มีการดักจับสัตว์ป่าเนื่องจากจะเป็นการทำอันตรายต่อสัตว์ป่า และอาจทำให้สัตว์ป่าอาจได้รับบาดเจ็บได้ ในขณะที่แนวทางที่ 2 เป็นการสำรวจโดยอ้อม ซึ่งเป็นการสอบถามโดยคัดเลือกเฉพาะชาวบ้านที่มีบ้านเรือนหรือมีที่ทำกินอยู่ใกล้เคียง รวมทั้งเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องที่มีความรู้เป็นอย่างดีทั้งชนิดสัตว์ป่าและเวลาที่สัตว์ป่าเข้ามาใช้ประโยชน์พื้นที่ ซึ่งใช้เป็นข้อมูลเสริมของชนิดสัตว์ป่าที่ไม่พบจากการสำรวจโดยตรง นอกจากนี้ยังมีการสอบถามครอบคลุมถึงการล่าสัตว์ป่าและการใช้ประโยชน์จากสัตว์ป่าของชาวบ้านด้วย อย่างไรก็ตาม การคาดหวังที่จะได้รับข้อมูลที่ถูกต้องเป็นไปได้ค่อนข้างยากเนื่องจากวิถีการดำรงชีวิตในปัจจุบัน โดยส่วนใหญ่ไม่ค่อยได้คำนึงถึงชีวิตความเป็นอยู่ของสัตว์ป่าไม่มากนัก การจำแนกชนิดที่ถูกต้องจึงค่อนข้างยาก ดังนั้นในการสอบถามจึงได้นำคู่มือในการจำแนกชนิดสัตว์ป่าประกอบการสอบถามเพื่อให้แน่ใจว่าเคยเห็น หรือเคยพบสัตว์ป่าชนิดนั้นได้อย่างถูกต้องด้วย

การประเมินความชุกชุมของสัตว์ป่าเป็นค่าร้อยละของความชุกชุมสัมพัทธ์ (Relative Abundance) โดยเปรียบเทียบจำนวนครั้งที่พบสัตว์จากจำนวนครั้งที่สำรวจตามแนวทางของ Pettingill (1970) ดังนี้

$$\text{ร้อยละความชุกชุม} = \frac{\text{จำนวนครั้งที่พบสัตว์ชนิดนั้น}}{\text{จำนวนครั้งที่สำรวจ}} \times 100$$

ทั้งนี้ได้กำหนดร้อยละความชุกชุมเป็น 3 ระดับ โดยใช้เกณฑ์ คือ

- ร้อยละ 67-100 จัดเป็นระดับชุกชุมมาก
- ร้อยละ 34-66 จัดเป็นระดับชุกชุมปานกลาง
- ร้อยละ 1-33 จัดเป็นระดับชุกชุมน้อย

ข) อุปกรณ์ที่ใช้การศึกษาทรัพยากรสัตว์ป่า

- (ก) แผนที่ภูมิประเทศของกรมแผนที่ทหาร
- (ข) แผนที่การใช้ประโยชน์ที่ดินของกรมพัฒนาที่ดิน
- (ค) ภาพถ่ายดาวเทียมของ Google Earth
- (ง) แผนที่ออนไลน์เพื่อระบุตำแหน่ง (โทรศัพท์มือถือที่ติดตั้งแอปพลิเคชัน

Google Map)

(จ) อุปกรณ์บันทึกข้อมูล (แท็บเล็ตที่ติดตั้งแอปพลิเคชัน Microsoft Excel และสมุดจดบันทึก พร้อมแบบฟอร์มสำหรับบันทึกข้อมูล)

- (ฉ) กล้องถ่ายรูปกำลังขยายสูง
- (ช) กล้องส่องทางไกลชนิดสองตา
- (ซ) ไฟฉายศีรษะ
- (ณ) คู่มือและเอกสารในการจำแนกชนิดสัตว์ หรือข้อมูลภาพถ่ายที่ชัดเจน

สำหรับการจำแนกชนิดในภาคสนาม

- ค้างคาว ใช้ ประทีป ด่วงแค. ค้างคาวเมืองไทย สำหรับการจำแนกชนิดในภาคสนาม. 2550
- นก ใช้ จารุจินต์ และคณะ. คู่มือศึกษาธรรมชาติหมอบุญส่ง เลขะกุล. นกเมืองไทย. 2561
- สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก ใช้ ธัญญา จันอาจ. คู่มือสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบกในเมืองไทย. 2546
- สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม ใช้ จอห์น พาร์. คู่มือธรรมชาติสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมในประเทศไทย. 2546

สำหรับการจำแนกชนิดสัตว์ป่าและการจัดหมวดหมู่ตามอนุกรมวิธานจะใช้เอกสารเกี่ยวข้องกับสัตว์ป่าแต่ละกลุ่ม ดังนี้

ก) สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก ใช้ Taylor (1962), Inger (1966), Berry (1975), Frost (1985) และ Matsui (1996) สำหรับจำแนกชนิดตัวเตี้ย ใช้ Smith (1916), Smith (1917), Inger (1966), Leong and Chou (1999) และ จันทรทิพย์ (2542, 2543) สำหรับจำแนกชนิดลูกอ๊อด และใช้ Pough et al. (1998) สำหรับการจัดหมวดหมู่ตามอนุกรมวิธาน

ข) สัตว์เลื้อยคลาน ใช้ Taylor (1963, 1965, 1970), Nuttaphand (1979) Cox (1991), Matsui (1996) และ Cox et al. (1998) สำหรับจำแนกชนิด และใช้ Pough et al. (1998) สำหรับการจัดหมวดหมู่ตามอนุกรมวิธาน

ค) นก ใช้ จารุจินต์, กานต์ และวัชร (2561) King et al. (1999) และ Robson (2000) สำหรับจำแนกชนิด และใช้ Welty and Baptista (1988) สำหรับการจัดหมวดหมู่ตามอนุกรมวิธาน

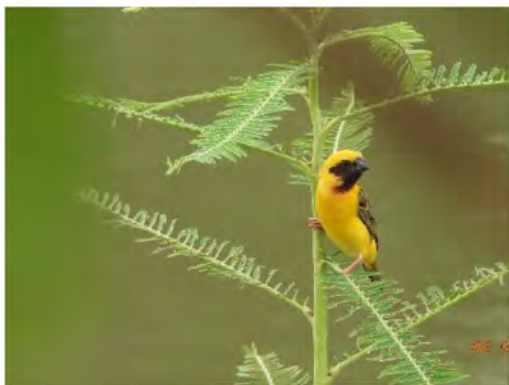
ง) สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม ใช้ Lekagul and McNeely (1977) และ Corbet and Hill (1992) สำหรับจำแนกชนิดและการจัดหมวดหมู่ตามอนุกรมวิธาน

(2) ผลการศึกษาทรัพยากรสัตว์ป่า

การสำรวจทรัพยากรสัตว์ป่าบริเวณพื้นที่ตั้งโครงการในปัจจุบันพบว่าเนื่องจากมีสภาพเป็นพื้นที่ว่างและไม่พบว่ามีสภาพเป็นป่าไม้หลงเหลืออยู่ ซึ่งไม่เป็นแหล่งที่อยู่อาศัยและหากินของสัตว์ป่า ทำให้สัตว์ที่ใช้ประโยชน์ในพื้นที่โครงการมีน้อยมาก ส่วนบริเวณพื้นที่โดยรอบพื้นที่โครงการในรัศมี 5 กิโลเมตร ซึ่งส่วนใหญ่เป็นพื้นที่เกษตรกรรม พื้นที่อุตสาหกรรม และมีชุมชนค่อนข้างหนาแน่นตามเส้นทางคมนาคม ทั้งสายหลักและสายรอง จึงไม่พบพื้นที่ป่าไม้ที่เป็นแหล่งที่อยู่อาศัยและหากินของสัตว์ป่า ดังนั้นสัตว์ป่าที่พบเห็นจึงเป็นชนิดที่คุ้นเคยกับกิจกรรมของมนุษย์ รวมทั้งเป็นชนิดที่ปรับตัวให้เข้ากับสิ่งแวดล้อมได้ดี อีกทั้งเป็นชนิดที่ไม่เป็นที่นิยมในการบริโภค ด้วยเหตุนี้จึงพบสัตว์ป่าที่กระจายอยู่ในแต่ละพื้นที่ภายในพื้นที่ศึกษาไม่แตกต่างกันมากนัก

สำหรับภาพถ่ายตัวอย่างสัตว์ป่าที่พบในพื้นที่ศึกษาแสดงดังรูปที่ 3.2.2-4 ซึ่งผลการศึกษามีรายละเอียดดังนี้

ก) ความหลากหลายของสัตว์ป่า การสำรวจทรัพยากรสัตว์ป่าในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร พบสัตว์ป่าทั้งสิ้น 91 ชนิด (รายละเอียดดังตารางที่ 3.2.2-2) ประกอบด้วย สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม (mammal) 10 ชนิด (species) ใน 8 สกุล (genus) 6 วงศ์ (family) 5 อันดับ (order) นก (birds) 56 ชนิด ใน 45 สกุล 33 วงศ์ 12 อันดับ สัตว์เลื้อยคลาน (reptile) 16 ชนิด ใน 14 สกุล 7 วงศ์ 1 อันดับ และ สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก (amphibian) 9 ชนิด ใน 9 สกุล 4 วงศ์ 1 อันดับ ในจำนวนนี้เป็นชนิดสัตว์ป่าที่พบเห็นได้โดยตรง จำนวน 79 ชนิด และเป็นชนิดที่ได้รับข้อมูลจากการสอบถาม 12 ชนิด ทั้งนี้สามารถแบ่งตามลักษณะของแต่ละพื้นที่ดังนี้



นกกระจาบทอง (*Ploceus hypoxanthus*)



นกกระจาบทอง (Ploceus philippinus)



นกยางคาว (Bubulcus ibis)



นกเอี้ยงดำ (Gracupica contra)



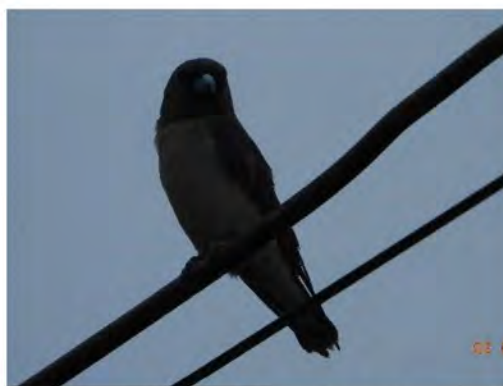
จิ้งเหลนบ้าน (Mabuya multifasciata)



นกจาบฝนเสียงใส (Mirafra javanica)



นกเด้าดินทุ่ง (Anthus richardi)



นกแอ่นพวง (Artamus fuscus)

ที่มา: การสำรวจภาคสนามในช่วงระหว่างวันที่ 1-4 กรกฎาคม 2565

รูปที่ 3.2.2-4 ภาพถ่ายตัวอย่างสัตว์ป่าที่พบในพื้นที่ศึกษา

ตารางที่ 3.2.2-2
แสดงรายชื่อสัตว์ป่าที่พบในบริเวณพื้นที่ศึกษา

3-80

ลำดับ	วงศ์	ชื่อไทย	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อสามัญ	ข้อมูลการพบเห็น	ปริมาณความชุกชุม			สถานภาพของสัตว์ป่า		
						พื้นที่โครงการ	พื้นที่เกษตรกรรม/ไร่/สวน	แหล่งชุมชน	สถานภาพตามกฎหมาย	สถานภาพอนุรักษ์ ONEP	สถานภาพอนุรักษ์ IUCN red list version 2019-2
Mammalia - สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม											
1	Soricidae (Shrews)	หนูผีจิ๋ว	(Suncus etrusus)	Dwarf Shrew	Di	-	Uc	-	-	-	-
2	Tupaïidae (Treeshrew)	กระแตเหินือ	(Tupaia belangeri)	Northern Treeshrew	Di	-	Co	Uc	-	-	-
3	Vespertilionidae (Typical Bat)	ค้างคาวลูกหนูบ้าน	(Pipistrellus javanicus)	Javan Pipistrelle	In	-	Uc	Uc	Pr	-	-
4	Herpestidae (Mongoose)	พังพอนเล็ก	(Herpestes javanicus)	Small Asian Mongoose	Di	-	Uc	-	Pr	-	-
5	Sciuridae (Squirrels)	กระรอกทลากสี	(Callosciurus finlaysoni)	Variable Squirrel	Di	-	Co	Co	-	-	-
6	Sciuridae (Squirrels)	กระรอกปลายหางดำ	(Callosciurus caniceps)	Grey-bellied Squirrel	Di	-	Co	Co	-	-	-
7	Sciuridae (Squirrels)	กระจ๊อน	(Menetes berdmorei)	Ground Squirrel	Di	-	Uc	Uc	-	-	-
8	Muridae (Rats and Mice)	หนูหริ่งบ้าน	(Mus musculus)	House Mouse	Di	-	-	Uc	-	-	-
9	Muridae (Rats and Mice)	หนูท้องขาว	(Rattus rattus)	Roof Rat	Di	-	Uc	Vc	-	-	-
10	Muridae (Rats and Mice)	หนูนาใหญ่	(Rattus argentiventer)	Ricefield Rat	In	-	Uc	-	-	-	-
รวมชนิดจากการพบเห็นโดยตรง (Direct method; Di) (ร้อยละ)					8 (80.00)						
รวมชนิดข้อมูลจากการสอบถาม (Inquiring method; In) (ร้อยละ)					2 (20.00)						
รวมชนิดสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม (ร้อยละ)					10 (100.00)	0 (0.00)	9 (90.00)	7 (70.00)	2 (20.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
ปริมาณความชุกชุมมาก (Very Common; Vc) (ร้อยละ)						0 (0.00)	0 (0.00)	1 (10.00)			
ปริมาณความชุกชุมปานกลาง (Common; Co) (ร้อยละ)						0 (0.00)	3 (30.00)	2 (20.00)			
ปริมาณความชุกชุมน้อย (Un Common; Uc) (ร้อยละ)						0 (0.00)	6 (60.00)	4 (40.00)			

ตารางที่ 3.2.2-2 (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อไทย	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อสามัญ	ข้อมูลการพบเห็น	ปริมาณความชุกชุม			สถานภาพของสัตว์ป่า		
						พื้นที่โครงการ	พื้นที่เกษตรกรรม/ไร่/สวน	แหล่งชุมชน	สถานภาพตามกฎหมาย	สถานภาพอนุรักษ์ ONEP	สถานภาพอนุรักษ์ IUCN red list version 2019-2
Aves - นก											
1	Podicipedidae (Grebes)	นกเป็ดผีเล็ก	(<i>Tachybaptus ruficollis</i>)	Little Grebe	Di	-	Co	-	Pr	-	-
2	Phalacrocoracidae (Cormorants)	นกคาน้ำเล็ก	(<i>Phalacrocorax niger</i>)	Little Comorant R/Wv	Di	-	Co	-	Pr	-	-
3	Ardeidae (Herons, Bitterns,	นกยางเป็ย	(<i>Egretta garzetta</i>)	Little Egret R/Wv	Di	-	Vc	-	Pr	-	-
4	Ardeidae (Herons, Bitterns,	นกยางควาย	(<i>Bubulcus ibis</i>)	Cattle Egret R/Wv	Di	Uc	Vc	Uc	Pr	-	-
5	Ardeidae (Herons, Bitterns,	นกยางกรอก	(<i>Ardeola sp.</i>)	Pond-Heron	Di	-	Vc	Co	Pr	-	-
6	Recurvirostridae (Stilts)	นกตีนเทียน	(<i>Himantopus</i>)	Black-winged Stilt	Di	-	Co	Uc	Pr	-	-
7	Charadriidae (Plovers)	นกกระแตแต้แว๊ด	(<i>Vanellus indicus</i>)	Red-wattled Lapwing	Di	Vc	Vc	Vc	Pr	-	-
8	Columbidae (Doves, Pigeons)	นกพิราบป่า	(<i>Columba livia</i>)	Rock Pigeon	Di	Co	Vc	Vc	-	-	-
9	Columbidae (Doves, Pigeons)	นกเขาใหญ่	(<i>Streptopelia chinensis</i>)	Spotted Dove	Di	Co	Vc	Vc	-	-	-
10	Columbidae (Doves, Pigeons)	นกเขาขาว	(<i>Geopelia striata</i>)	Zebra Dove	Di	Uc	Co	Vc	-	-	-
11	Cuculidae (Cuckoos)	นกกาเหว่า	(<i>Eudynamys</i>)	Common Koel	Di	-	Co	Co	Pr	-	-
12	Cuculidae (Cuckoos)	นกบั้งรอกใหญ่	(<i>Phaenicophaeus tristis</i>)	Green-billed Malkoha	Di	-	Uc	Uc	Pr	-	-
13	Cuculidae (Cuckoos)	นกกระปูดใหญ่	(<i>Centropus sinensis</i>)	Greater Coucal	Di	Co	Vc	Vc	Pr	-	-
14	Tytonidae	นกแสก	(<i>Tyto alba</i>)	Barn Own	In	-	Uc	Uc	Pr	Nt	-
15	Caprimulgidae (Nightjars)	นกตบยุงหางยาว	(<i>Caprimulgus macrurus</i>)	Large-tailed Nightjar	Di	-	Uc	Uc	Pr	-	-
16	Apodidae (Swift)	นกแอ่นตาล	(<i>Cypsiurus balasiensis</i>)	Asian Palm-Swift	Di	Vc	Vc	Vc	Pr	-	-
17	Apodidae (Swift)	นกแอ่นบ้าน	(<i>Apus nipalensis</i>)	House Swift	Di	-	Vc	Vc	Pr	-	-
18	Aicedinidae (Kingfishers)	นกกระเต็นออกขาว	(<i>Halcyon smyrnensis</i>)	White-throated Kingfisher	Di	Co	Co	Co	Pr	-	-
19	Meropidae (Bee-eaters)	นกจาบคาหัวสีส้ม	(<i>Merops leschenaulti</i>)	Chestnut-headed Bee-	Di	Vc	Vc	Vc	Pr	-	-
20	Coraciidae (Rollers)	นกตะขาบทุ่ง	(<i>Coracias benghalensis</i>)	Indian Roller	Di	Uc	Co	Co	Pr	-	-

ตารางที่ 3.2.2-2 (ต่อ)

3-82

ลำดับ	วงศ์	ชื่อไทย	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อสามัญ	ข้อมูลการพบเห็น	ปริมาณความชุกชุม			สถานภาพของสัตว์ป่า		
						พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ เกษตรกรรม/ ไร่/สวน	แหล่งชุมชน	สถานภาพ ตามกฎหมาย	สถานภาพ อนุรักษ์ ONEP	สถานภาพอนุรักษ์ IUCN red list version 2019-2
21	Megalaimidae (Barbets)	นกไพร่ดกสวน	(<i>Megalaima lineata</i>)	Lineated Barbet	Di	-	Uc	Uc	Pr	-	-
22	Megalaimidae (Barbets)	นกตีทอง	(<i>Megalaima haemacephala</i>)	Coppersmith Barbet	Di	-	Uc	Co	Pr	-	-
23	Hirundinidae (Swallows)	นกนางแอ่นบ้าน	(<i>Hirundo rustica</i>)	Barn Swallow Wv	Di	Vc	Vc	Vc	Pr	-	-
24	Alaudidae (Larks)	นกจาบผนเสียงใส	(<i>Mirafra javanica</i>)	Singing Bushlark	Di	Uc	Vc	Vc	Pr	-	-
25	Motacillidae (Pipits, Wagtails)	นกเค้าดินทุ่ง	(<i>Anthus richardi</i>)	Richard's Pipit	Di	Vc	Vc	Co	Pr	-	-
26	Motacillidae (Pipits, Wagtails)	นกเค้าดินทุ่งเล็ก	(<i>Anthus rufulus</i>)	Paddyfield Pipit	Di	Uc	Co	-	Pr	-	-
27	Chloropseidae (loras, Leafbirds)	นกขมิ้นน้อยธรรมดา	(<i>Aegithina tiphia</i>)	Common lora	Di	-	Uc	Uc	Pr	-	-
28	Pycnonotidae (Bulbuls)	นกปรอดหัวสีเข้ม	(<i>Pycnonotus aurigaster</i>)	Sooty-headed Bulbul	Di	-	Co	Co	Pr	-	-
29	Pycnonotidae (Bulbuls)	นกปรอดหน้าवल	(<i>Pycnonotus goiavier</i>)	Yellow-vented Bulbul	Di	-	Co	Uc	Pr	-	-
30	Pycnonotidae (Bulbuls)	นกปรอดสวน	(<i>Pycnonotus blanfordi</i>)	Streak-eared Bulbul	Di	Co	Vc	Vc	Pr	-	-
31	Dicruridae (Drongos)	นกแซงแซวหางปลา	(<i>Dicrurus macrocercus</i>)	Black Drongo R/Wv	Di	Co	Vc	Vc	Pr	-	-
32	Dicruridae (Drongos)	นกแซงแซวหางป๋วยใหญ่	(<i>Dicrurus paradiseus</i>)	Greater Racket-tailed Drongo	Di	-	Co	Uc	Pr	-	-
33	Corvidae (Crows, Jays, Magpies)	อีกา	(<i>Corvus</i>)	Large-billed Crow	Di	-	Vc	Vc	Pr	-	-
34	Sylviidae (Old World Warblers)	นกกระเจี๊ยบธรรมดา	(<i>Orthotomus sutorius</i>)	Common Tailorbird	Di	Uc	Vc	Co	Pr	-	-
35	Sylviidae (Old World Warblers)	นกกระเจี๊ยบคอดำ	(<i>Orthotomus</i>)	Dark-necked Tailorbird	Di	-	Co	Uc	Pr	-	-
36	Sylviidae (Old World Warblers)	นกกระเจี๊ยบธรรมดา	(<i>Phylloscopus</i>)	Inornate Warbler Wv	Di	-	Co	Uc	Pr	-	-
37	Turdidae (Thrushes)	นกกาเบญจบ้าน	(<i>Copsychus saularis</i>)	Oriental Magpie Robin	Di	Co	Vc	Vc	Pr	-	-
38	Turdidae (Thrushes)	นกยอดหญ้าหัวดำ	(<i>Saxicola maura</i>)	Pied Bushchat R/Wv	Di	-	Co	-	-	-	-
39	Turdidae (Thrushes)	นกยอดหญ้าสีดำ	(<i>Saxicola caprata</i>)	Stonechat	Di	-	Uc	-	-	-	-
40	Muscicapidae (Flycatchers)	นกจับแมลงสีน้ำตาล	(<i>Muscicapa dauurica</i>)	Asian Brown	Di	-	Co	-	Pr	-	-

ตารางที่ 3.2.2-2 (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อไทย	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อสามัญ	ข้อมูลการพบเห็น	ปริมาณความชุกชุม			สถานภาพของสัตว์ป่า		
						พื้นที่ โครงการ	พื้นที่ เกษตรกรรม/ ไร่/สวน	แหล่งชุมชน	สถานภาพ ตามกฎหมาย	สถานภาพ อนุรักษ์ ONEP	สถานภาพอนุรักษ์ IUCN red list version 2019-2
41	Muscicapidae (Flycatchers)	นกจับแมลงคอแดง	<i>(Ficedula parva)</i>	Red-throated Flycatcher Wv	Di	-	Uc	-	Pr	-	-
42	Rhipiduridae (Fantails)	นกอีแพรดแถบอกดำ	<i>(Rhipidura javanica)</i>	Pied Fantail	Di	-	Vc	Vc	Pr	-	-
43	Laniidae (Shrikes)	นกอีเสือสีน้ำตาล	<i>(Lanius cristatus)</i>	Brown Shrike Wv	Di	Uc	Co	-	Pr	-	-
44	Artamidae (Wood-Swallows)	นกแอ่นพง	<i>(Artamus fuscus)</i>	Ashy Wood-swallow	Di	Vc	Vc	Vc	Pr	-	-
45	Sturnidae (Starlings, Mynas)	นกเอี้ยงต่าง	<i>(Gracupica contra)</i>	Asian Pied Starling	Di	Vc	Vc	Uc	Pr	-	-
46	Sturnidae (Starlings, Mynas)	นกเอี้ยงสาริกา	<i>(Acridotheres tristis)</i>	Common Myna	Di	Vc	Vc	Vc	Pr	-	-
47	Sturnidae (Starlings, Mynas)	นกเอี้ยงหงอน	<i>(Acridotheres grandis)</i>	White-vented Myna	Di	Uc	Vc	Vc	Pr	-	-
48	Nectariniidae (Sunbirds,	นกกินปัสสีเหลือง	<i>(Nectarinia jugularis)</i>	Olive-backed Sunbird	Di	-	Co	Co	Pr	-	-
49	Nectariniidae (Sunbirds, Spiderhunters)	นกปลีกล้วยเล็ก	<i>(Arachnothera longirostra)</i>	Little Spiderhunter	Di	-	Uc	Uc	-	-	-
50	Dicaeidae (Flowerpeckers)	นกสีชมพูสวน	<i>(Dicaeum cruentatum)</i>	Scarlet-backed Flowerpecker	Di	-	Uc	Uc	-	-	-
51	Passeridae (Sparrows)	นกกระจอกบ้าน	<i>(Passer montanus)</i>	Eurasian Tree-Sparrow	Di	-	Vc	Vc	-	-	-
52	Passeridae (Sparrows)	นกกระจอกตาล	<i>(Passer flaveolus)</i>	Plain-backed Sparrow	Di	-	Co	Uc	Pr	-	-
53	Ploceidae (Weavers)	นกกระจาบธรรมดา	<i>(Ploceus philippinus)</i>	Baya Weaver	Di	Vc	Vc	Uc	Pr	Nt	-
54	Ploceidae (Weavers)	นกกระจาบทอง	<i>(Ploceus hypoxanthus)</i>	Asian Golden Weaver	Di	-	Vc	Uc	Pr	Nt	Nt
55	Estrildidae (Munias)	นกกระต๊อสีชมพู	<i>(Lonchura punctulata)</i>	Scaly-breasted Munia	Di	Co	Vc	Co	Pr	-	-
56	Estrildidae (Munias)	นกกระต๊อตะโพกขาว	<i>(Lonchura striata)</i>	White-rumped Munia	Di	Uc	Co	Uc	Pr	-	-
รวมชนิดจากการพบเห็นโดยตรง (Direct method; Di) (ร้อยละ)					55 (98.21)						
รวมชนิดข้อมูลจากการสอบถาม (Inquiring method; In) (ร้อยละ)					1 (1.78)						
รวมชนิดนก (ร้อยละ)					56 (100.00)	26 (46.42)	56 (100.00)	47 (83.92)	48 (85.71)	3 (5.35)	1 (1.78)
ปริมาณความชุกชุมมาก (Very Common; Vc) (ร้อยละ)						9 (16.07)	27 (48.21)	19 (33.92)			
ปริมาณความชุกชุมปานกลาง (Common; Co) (ร้อยละ)						8 (14.28)	19 (33.92)	10 (17.85)			
ปริมาณความชุกชุมน้อย (Un Common; Uc) (ร้อยละ)						9 (16.07)	10 (17.85)	18 (32.14)			

ตารางที่ 3.2.2-2 (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อไทย	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อสามัญ	ข้อมูลการพบเห็น	ปริมาณความชุกชุม			สถานภาพของสัตว์ป่า		
						พื้นที่โครงการ	พื้นที่เกษตรกรรม/ไร่/สวน	แหล่งชุมชน	สถานภาพตามกฎหมาย	สถานภาพอนุรักษ์ ONEP	สถานภาพอนุรักษ์ IUCN red list version 2019-2
Reptilia - สัตว์เลื้อยคลาน											
1	Gekkonidae (Geckos)	จิ้งจกหางหนาม	(Hemidactylus frenatus)	Common Hose Gecko	Di	-	Co	Vc	-	-	-
2	Gekkonidae (Geckos)	จิ้งจกหางแบน	(Cosymbotus platyurus)	Flat-tailed Gecko	Di	-	-	Vc	-	-	-
3	Gekkonidae (Geckos)	ตุ๊กแกบ้าน	(Gekko gekko)	Tokay Gecko	Di	-	Uc	Uc	-	-	-
4	Agamidae (Agamid Lizards)	กิ้งก่าสวน, กิ้งก่าหัวสี	(Calotes mystaceus)	Garden Lizard	Di	-	Uc	-	Pr	-	-
5	Agamidae (Agamid Lizards)	กิ้งก่าหัวแดง	(Calotes versicolor)	Red-headed Lizard	Di	Uc	Vc	Uc	Pr	-	-
6	Scincidae (Skinks)	จิ้งเหลนหางยาว	(Mabuya longicaudata)	Long-tailed Skink	Di	-	Uc	-	-	-	-
7	Scincidae (Skinks)	จิ้งเหลนบ้าน	(Mabuya multifasciata)	Malayan Sun Skink	Di	Co	Vc	Vc	-	-	-
8	Varanidae (Monitor Lizards)	เหี้ย	(Varanus salvator)	Water Monitor Lizard	Di	-	Co	-	Pr	-	-
9	Pythonidae (Pythons)	งูเหลือม	(Python reticulatus)	Reticulated Python	In	-	Uc	-	Pr	-	-
10	Colubridae (Colubrid Snakes)	งูลายสาบคอแดง	(Rhabdophis subminiatus)	Red-necked Keelback	In	-	Uc	-	-	-	-
11	Colubridae (Colubrid Snakes)	งูทางมะพร้าวลายขีด	(Elaphe radiata)	Copperheaded Racer	In	-	Uc	-	Pr	-	-
12	Colubridae (Colubrid Snakes)	งูสิงบ้าน, งูเห่าทะเล	(Ptyas korros)	Indo-chinese Rat	In	-	Uc	Uc	Pr	-	-
13	Colubridae (Colubrid Snakes)	งูเขียวดอกหมาก	(Chrysopelea ornata)	Ornated Tree Snake	In	-	Uc	Uc	-	-	-
14	Elapidae (Elapid Snakes)	งูเห่า	(Naja sp.)	Cobra	In	-	Uc	Uc	-	-	-
15	Elapidae (Elapid Snakes)	งูจงอาง	(Ophiophagus hannah)	King Cobra	In	-	Uc	-	Pr	-	Vu
16	Elapidae (Elapid Snakes)	งูเขียวหางไหม้	(Trimeresurus sp.)	Green Pit-viper	In	-	Uc	Uc	-	-	-
รวมชนิดจากการพบเห็นโดยตรง (Direct method; Di) (ร้อยละ)					8 (50.00)						
รวมชนิดข้อมูลจากการสอบถาม (Inquiring method; In) (ร้อยละ)					8 (50.00)						
รวมชนิดสัตว์เลื้อยคลาน (ร้อยละ)					16 (100.00)	2 (12.50)	15 (93.75)	9 (56.25)	7 (43.75)	0 (0.00)	1 (6.25)
ปริมาณความชุกชุมมาก (Very Common; Vc) (ร้อยละ)						0 (0.00)	2 (12.50)	3 (18.75)			
ปริมาณความชุกชุมปานกลาง (Common; Co) (ร้อยละ)						1 (6.25)	2 (12.50)	0 (0.00)			
ปริมาณความชุกชุมน้อย (Un Common; Uc) (ร้อยละ)						1 (6.25)	11 (68.75)	6 (37.50)			

ตารางที่ 3.2.2-2 (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อไทย	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อสามัญ	ข้อมูลการพบเห็น	ปริมาณความชุกชุม			สถานภาพของสัตว์ป่า		
						พื้นที่โครงการ	พื้นที่เกษตรกรรม/ไร่/สวน	แหล่งชุมชน	สถานภาพตามกฎหมาย	สถานภาพอนุรักษ์ ONEP	สถานภาพอนุรักษ์ IUCN red list version 2019-2
Amphibia - สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก											
1	Bufonidae (Typical Toads)	คางคกบ้าน	(<i>Duttaphrynus</i>	Common Black-	Di	Uc	Vc	Vc	-	-	-
2	Ranidae (Typical Frogs)	เขียดจระนา	(<i>Occidozyga lima</i>)	Paddyfield Puddle	Di	-	Co	-	-	-	-
3	Ranidae (Typical Frogs)	กบบัว, เขียดจิก	(<i>Hylarana erythraea</i>)	Paddy field Green Frog	Di	-	Co	-	-	-	-
4	Ranidae (Typical Frogs)	กบนา	(<i>Hoplobatrachus rugulosa</i>)	Lowland Frog	In	-	Uc	-	-	-	-
5	Ranidae (Typical Frogs)	กบหนอง	(<i>Fejervarya limnocharis</i>)	Marsh Frog	Di	Uc	Vc	Vc	-	-	-
6	Rhacophoridae (Old World Tree	ปาดบ้าน	(<i>Polypedates</i>	Common Treefrog	Di	-	Uc	Co	-	-	-
7	Microhylidae (Microhylid Frogs,	อึ่งอ่างบ้าน	(<i>Kaloula pulchra</i>)	Common Burrowing	Di	Uc	Co	Vc	-	-	-
8	Microhylidae (Microhylid Frogs, Froglets)	อึ่งน้ำเต้า	(<i>Microhyla ornata</i>)	Ornated Chorus Frog	Di	-	Uc	-	-	-	-
9	Microhylidae (Microhylid Frogs, Froglets)	อึ่งหลังจุด, อึ่งหลังขีด	(<i>Micryletta inornata</i>)	Inornate Froglet	Di	-	Uc	-	-	-	-
รวมชนิดจากการพบเห็นโดยตรง (Direct method; Di) (ร้อยละ)					8 (88.89)						
รวมชนิดข้อมูลจากการสอบถาม (Inquiring method; In) (ร้อยละ)					1 (11.11)						
รวมชนิดสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก (ร้อยละ)					9 (100.00)	3 (33.33)	9 (100.00)	4 (44.44)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
ปริมาณความชุกชุมมาก (Very Common; Vc) (ร้อยละ)						0 (0.00)	2 (22.22)	3 (33.33)			
ปริมาณความชุกชุมปานกลาง (Common; Co) (ร้อยละ)						0 (0.00)	3 (33.33)	1 (11.11)			
ปริมาณความชุกชุมน้อย (Un Common; Uc) (ร้อยละ)						3 (33.33)	4 (44.44)	0 (0.00)			

ตารางที่ 3.2.2-2 (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อไทย	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อสามัญ	ข้อมูลการพบเห็น	ปริมาณความชุกชุม			สถานภาพของสัตว์ป่า		
						พื้นที่โครงการ	พื้นที่เกษตรกรรม/ไร่/สวน	แหล่งชุมชน	สถานภาพตามกฎหมาย	สถานภาพอนุรักษ์ ONEP	สถานภาพอนุรักษ์ IUCN red list version 2019-2
รวมชนิดจากการพบเห็นโดยตรงทั้งหมด (Direct method; Di) (ร้อยละ)					79 (86.81)						
รวมชนิดข้อมูลจากการสอบถามทั้งหมด (Inquiring method; In) (ร้อยละ)					12 (13.19)						
รวมชนิดสัตว์ป่าทั้งหมด (ร้อยละ)					91 (100.00)	31 (34.06)	89 (97.80)	67 (73.62)	57 (62.63)	3 (3.29)	2 (2.19)
ปริมาณความชุกชุมมากของสัตว์ป่าทั้งหมด (Very Common; Vc) (ร้อยละ)						9 (9.89)	31 (34.06)	26 (28.57)			
ปริมาณความชุกชุมปานกลางของสัตว์ป่าทั้งหมด (Common; Co) (ร้อยละ)						9 (9.89)	27 (29.67)	13 (14.28)			
ปริมาณความชุกชุมน้อยของสัตว์ป่าทั้งหมด (Un Common; Uc) (ร้อยละ)						13 (14.28)	31 (34.06)	28 (30.76)			

หมายเหตุ : สถานภาพตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562

Re (Reserved species) สัตว์ป่าสงวน : สัตว์ป่าที่หายากตามบัญชีท้ายพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562

Pr (Protected species) สัตว์ป่าคุ้มครอง : สัตว์ป่าที่หายาก และถูกกำหนดโดยกฎกระทรวง ตามพรบ.สงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2546

สถานภาพการถูกคุกคาม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2560

CR (Critically Endangered Species) หมายถึงสัตว์ป่าที่อยู่ในสถานภาพใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง

En (Endangered Species) หมายถึงสัตว์ป่าที่อยู่ในสถานภาพใกล้สูญพันธุ์

Vu (Vulnerable Species) หมายถึงสัตว์ป่าที่อยู่ในสถานภาพมีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์

Nt (Near Threatened Species) หมายถึงสัตว์ป่ามีสถานภาพใกล้ถูกคุกคาม

สถานภาพการถูกคุกคาม องค์การระหว่างประเทศเพื่อการอนุรักษ์ธรรมชาติ (International Union for Conservation of Nature, IUCN red list version 2019-2)

CR (Critically Endangered Species) หมายถึงสัตว์ป่าที่อยู่ในสถานภาพใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง

En (Endangered Species) หมายถึงสัตว์ป่าที่อยู่ในสถานภาพใกล้สูญพันธุ์

Vu (Vulnerable Species) หมายถึงสัตว์ป่าที่อยู่ในสถานภาพมีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์

Nt (Near Threatened Species) หมายถึงสัตว์ป่ามีสถานภาพใกล้ถูกคุกคาม

การอพยพย้ายถิ่นของนก

Wv (Winter visitor) นกอพยพในฤดูหนาว

Pm (Passage migrant) นกอพยพบินผ่าน

Bv (Breeding visitor) นกอพยพเพื่อสร้างรังวางไข่ในประเทศไทย

ที่ไม่ระบุ คือ R (Resident) นกประจำถิ่น

(ก) พื้นที่โครงการ พบสัตว์ป่าอาศัยและหากินค่อนข้างน้อยมาก เนื่องจากส่วนใหญ่เป็นพื้นที่โล่ง แต่เนื่องจากมีพื้นที่ติดกับพื้นที่เกษตรกรรม สัตว์ป่าที่พบจึงเป็นชนิดที่ใกล้เคียงกับสัตว์ป่าที่อาศัยและหากินในบริเวณพื้นที่เกษตรกรรม พบสัตว์ป่าทั้งสิ้น 31 ชนิด

- สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม ไม่พบสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมในบริเวณพื้นที่โครงการแต่อย่างใด

- นก 26 ชนิด พบว่ามีนก 9 ชนิดที่มีปริมาณความชุกชุมมาก พบเห็นได้บ่อยครั้ง ตัวอย่างเช่น นกกระแตแต้แว๊ด (*Vanellus indicus*) นกแอ่นตาล (*Cypsiurus balasienis*) และนกจาบคาหัวสีส้ม (*Merops leschenaulti*) เป็นต้น มี 8 ชนิด นกที่มีระดับความชุกชุมปานกลาง ตัวอย่างเช่น นกกระปูดใหญ่ (*Centropus sinensis*) นกแซงแซวหางปลา (*Dicrurus macrocercus*) และนกยางเขียวบ้าน (*Copsychus saularis*) เป็นต้น และมี 9 ชนิด นกที่มีระดับความชุกชุมน้อย ตัวอย่างเช่น นกเค้าดินทุ่งเล็ก (*Anthus rufulus*) นกตะขาบทูง (*Coracias benghalensis*) นกจาบผนเสียงใส (*Mirafra javanica*) เป็นต้น

- สัตว์เลื้อยคลาน 2 ชนิด พบว่ามีสัตว์เลื้อยคลานอาศัย และหากินในพื้นที่โครงการไม่ต่างจากในบริเวณพื้นที่อื่นๆ แต่จะมีจำนวนชนิดน้อยกว่า สัตว์เลื้อยคลานชนิดที่มีปริมาณความชุกชุมปานกลางมีเพียงชนิดเดียว ได้แก่ จิ้งเหลนบ้าน (*Mabuya multifasciata*) และที่มีระดับความชุกชุมน้อยมีชนิดเดียวเช่นกัน ได้แก่ กิ้งก่าหัวแดง (*Calotes versicolor*)

- สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก 3 ชนิด สัตว์ป่าในชั้นนี้จากการสำรวจพบเห็นได้น้อยทั้งจำนวนชนิด และจำนวนประชากร ซึ่งในจำนวน 3 ชนิดนี้ ทั้งหมดมีระดับความชุกชุมน้อย ได้แก่ คางคกบ้าน (*Duttaphrynus melanostictus*) กบหนอง (*Fejervarya limnocharis*) และอึ่งอ่างบ้าน (*Kaloula pulchra*)

(ข) ลักษณะนิเวศที่เป็นพื้นที่เกษตรกรรม พบว่าโดยทั่วไปพื้นที่เกษตรกรรม นอกจากเป็นพื้นที่ที่ใช้ประกอบกิจกรรมทางการเกษตร แล้วยังมีพื้นที่บางส่วนที่เป็นพื้นที่รกร้างภายหลังจากการประกอบกิจกรรมทางการเกษตร ซึ่งกิจกรรมดังกล่าวทั้งกิจกรรมทางการเกษตรและอื่นๆจะเกิดขึ้นอยู่ตลอดเวลาหมุนเวียนกันไป จึงทำให้สัตว์ป่าที่พบเห็นในบริเวณพื้นที่ดังกล่าวมีความเคยชินและคุ้นเคยกับกิจกรรมดังกล่าว ทำให้สัตว์ป่าเหล่านั้นอาศัยและหากินตลอดจนสามารถดำรงชีวิตได้เป็นอย่างดีซึ่งจากการสำรวจในพื้นที่เกษตรกรรม พบสัตว์ป่าอย่างน้อย 89 ชนิด ประกอบด้วย

- สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม 9 ชนิด ซึ่งมีความชุกชุมปานกลาง 3 ชนิด ได้แก่ กระแตเหนือ (*Tupaia belangeri*) กระรอกหลากสี (*Callosciurus finlaysoni*) และกระรอกปลายหางดำ (*Callosciurus caniceps*) และอีก 6 ชนิดมีความชุกชุมน้อย ตัวอย่างเช่น พังพอนเล็ก (*Herpestes javanicus*) กระจ๊วน (*Menetes berdmorei*) หนูนาใหญ่ (*Rattus argentiventer*) เป็นต้น

- **นก 56 ชนิด** เป็นชนิดที่พบเห็นได้โดยทั่วไปชอบหากินในบริเวณพื้นที่เปิดโล่ง และอีกหลายชนิดพบตามนาข้าว และแหล่งน้ำ เมื่อพิจารณาการพบเห็นหรือปริมาณความชุกชุมของนกที่อาศัยและหากินในบริเวณพื้นที่ศึกษาที่มีลักษณะนิเวศเป็นพื้นที่เกษตรกรรมพบว่า มีนก 27 ชนิดที่ปริมาณความชุกชุมมาก ตัวอย่างเช่น นกกระปูดใหญ่ (*Centropus sinensis*) นกจาบคาหัวสีส้ม (*Merops leschenaulti*) นกเอี้ยงต่าง (*Gracupica contra*) เป็นต้น นกที่มีความชุกชุมปานกลาง 19 ชนิด ตัวอย่างเช่น นกกระจุบคอดำ (*Orthotomus atrogularis*) นกกินปลีเหลือง (*Nectarinia jugularis*) นกปรอดหัวสีเขม่า (*Pycnonotus aurigaster*) เป็นต้น นกที่มีความชุกชุมน้อย 10 ชนิด ตัวอย่างเช่น นกขมิ้นน้อยธรรมดา (*Aegithina tiphia*) นกยอดหญ้าสีดำ (*Saxicola caprata*) นกปลีกล้วยเล็ก (*Arachnothera longirostra*) เป็นต้น

- **สัตว์เลื้อยคลาน 15 ชนิด** ซึ่งมีความชุกชุมมาก 2 ชนิด ได้แก่ กิ้งก่าหัวแดง (*Calotes versicolor*) และจิ้งเหลนบ้าน (*Mabuya multifasciata*) สัตว์เลื้อยคลาน 2 ชนิดที่มีความชุกชุมระดับปานกลาง ได้แก่ จิ้งจกหางหนาม (*Hemidactylus frenatus*) และเหี้ย (*Varanus salvator*) สัตว์เลื้อยคลานที่มีปริมาณความชุกชุมน้อย 11 ชนิด ตัวอย่างเช่น ตุ๊กแกบ้าน (*Gekko gecko*) งูทางมะพร้าวลายขีด (*Elaphe radiata*) งูจงอาง (*Ophiophagus hannah*) เป็นต้น

- **สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก 9 ชนิด** มักอาศัยและหากินตามพื้นที่ชื้นแฉะ ตามกอไม้ แหล่งน้ำขังที่รกร้างโดยจำนวนสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก 2 ชนิด มีความชุกชุมค่อนข้างมาก ได้แก่ คางคกบ้าน (*Duttaphrynus melanostictus*) และกบหนอง (*Fejervarya limnocharis*) สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก 3 ชนิด มีความชุกชุมปานกลาง ได้แก่ เขียดจะนา (*Occidozyga lima*) เขียดจิก (*Hylarana erythraea*) และอึ่งอ่างบ้าน (*Kaloula pulchra*) และสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก 4 ชนิด มีความชุกชุมน้อย ตัวอย่างเช่น กบนา (*Hoplobatrachus rugulosa*) ปาดบ้าน (*Polypedates leucomystax*) และอึ่งน้ำเต้า (*Microhyla ornata*) เป็นต้น

(ค) **ลักษณะนิเวศที่เป็นแหล่งชุมชน** เป็นแหล่งที่อยู่อาศัยและหากินของสัตว์ในอีกลักษณะหนึ่งซึ่งสัตว์ป่าเหล่านี้มีความคุ้นเคยกับกิจกรรมต่างๆ ของมนุษย์ โดยส่วนใหญ่จะมีจำนวนประชากรค่อนข้างมาก และมีความสามารถในการหลบหลีกต่อการรบกวนได้เป็นอย่างดี อีกทั้งไม่เป็นที่นิยมในการบริโภคของมนุษย์ จึงสามารถพบเห็นได้ง่าย ซึ่งพบสัตว์ป่าทั้งสิ้น 67 ชนิด ได้แก่

- **สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม 7 ชนิด** ที่พบเห็นได้ตามพื้นที่แหล่งชุมชนรวมทั้งบริเวณใกล้เคียงแหล่งชุมชนโดยส่วนใหญ่ไม่ค่อยได้พบเห็นบ่อยนักเนื่องจากการรบกวนจากกิจกรรมของมนุษย์ โดยส่วนใหญ่ออกหากินตอนกลางคืนตามแหล่งอาหารที่เป็นกองขยะ สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมที่มีปริมาณความชุกชุมมากมี 1 ชนิด ที่พบตามนิเวศที่เป็นแหล่งชุมชน หนูท้องขาว (*Rattus rattus*) ส่วนสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมที่มีปริมาณความชุกชุมปานกลาง 2 ชนิด ได้แก่ กระรอกหลากสี (*Callosciurus finlaysoni*) และกระรอกปลายหางดำ (*Callosciurus caniceps*) และสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมที่มีปริมาณความชุกชุมน้อย 4 ชนิด เช่น กระแตเหินือ (*Tupaia belangeri*) กระจ๊วน (*Menetes berdmorei*) และหนูหริ่งบ้าน (*Mus musculus*) เป็นต้น

- **นก 47 ชนิด** อาศัยและหากินตามแหล่งชุมชนบางชนิดใช้อาคารบ้านเรือนรวมทั้งตามอาคารสำนักงาน วัด เป็นแหล่งที่อยู่อาศัยโดยตรง เช่น นกพิราบป่า (*Columba livia*) นกเขาใหญ่ (*Streptopelia chinensis*) และนกกาชเวนบ้าน (*Copsychus saularis*) เป็นต้น สำหรับนกที่มีความชุกชุมมาก 19 ชนิด ตัวอย่างเช่น นกปรอดสวน (*Pycnonotus blanfordi*) นกแซงแซวหางปลา (*Dicrurus macrocercus*) นกเอี้ยงสาริกา (*Acridotheres tristis*) เป็นต้น นกที่มีความชุกชุมปานกลาง 10 ชนิด ตัวอย่างเช่น นกกระเจี๊ยบธรรมดา (*Orthotomus sutorius*) นกกินปลีเหลือง (*Nectarinia jugularis*) นกกระต๊อขีดขี้หมู (*Lonchura punctulata*) เป็นต้น และนกที่ความชุกชุมน้อย 18 ชนิด ตัวอย่างเช่น นกกระจาบธรรมดา (*Ploceus philippinus*) นกเอี้ยงต่าง (*Gracupica contra*) นกโพระดกสวน (*Megalaima lineata*) เป็นต้น

- **สัตว์เลื้อยคลาน 9 ชนิด** สำหรับสัตว์เลื้อยคลานที่สามารถพบเห็นได้ง่าย หรือมีความชุกชุมมาก 3 ชนิด ได้แก่ จิ้งเหลนบ้าน (*Mabuya multifasciata*) จิ้งจกหางหนาม (*Hemidactylus frenatus*) และจิ้งจกหางแบน (*Cosymbotus platyurus*) สัตว์เลื้อยคลานมีความชุกชุมน้อย 6 ชนิด ตัวอย่างเช่น ตุ๊กแกบ้าน (*Gekko gecko*) กิ้งก่าหัวแดง (*Calotes versicolor*) และงูเขียวดอกหมาก (*Chrysopelea ornata*) เป็นต้น

- **สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก 4 ชนิด** มักจะอาศัยและหากินตามพื้นที่ชื้นแฉะ โดยรอบอาคารบ้านเรือน ตามกอไม้ แหล่งน้ำขังที่รกร้าง 3 ชนิด มีความชุกชุมมาก ได้แก่ คางคกบ้าน (*Duttaphrynus melanostictus*) กบหนอง (*Fejervarya limnocharis*) และอึ่งอ่างบ้าน (*Kaloula pulchra*) และสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบกจำนวน 1 ชนิด มีความชุกชุมในระดับปานกลาง ได้แก่ ปาดบ้าน (*Polypedates leucomystax*)

3.2.3 ทรัพยากรชีวภาพของแหล่งน้ำบริเวณพื้นที่ศึกษา

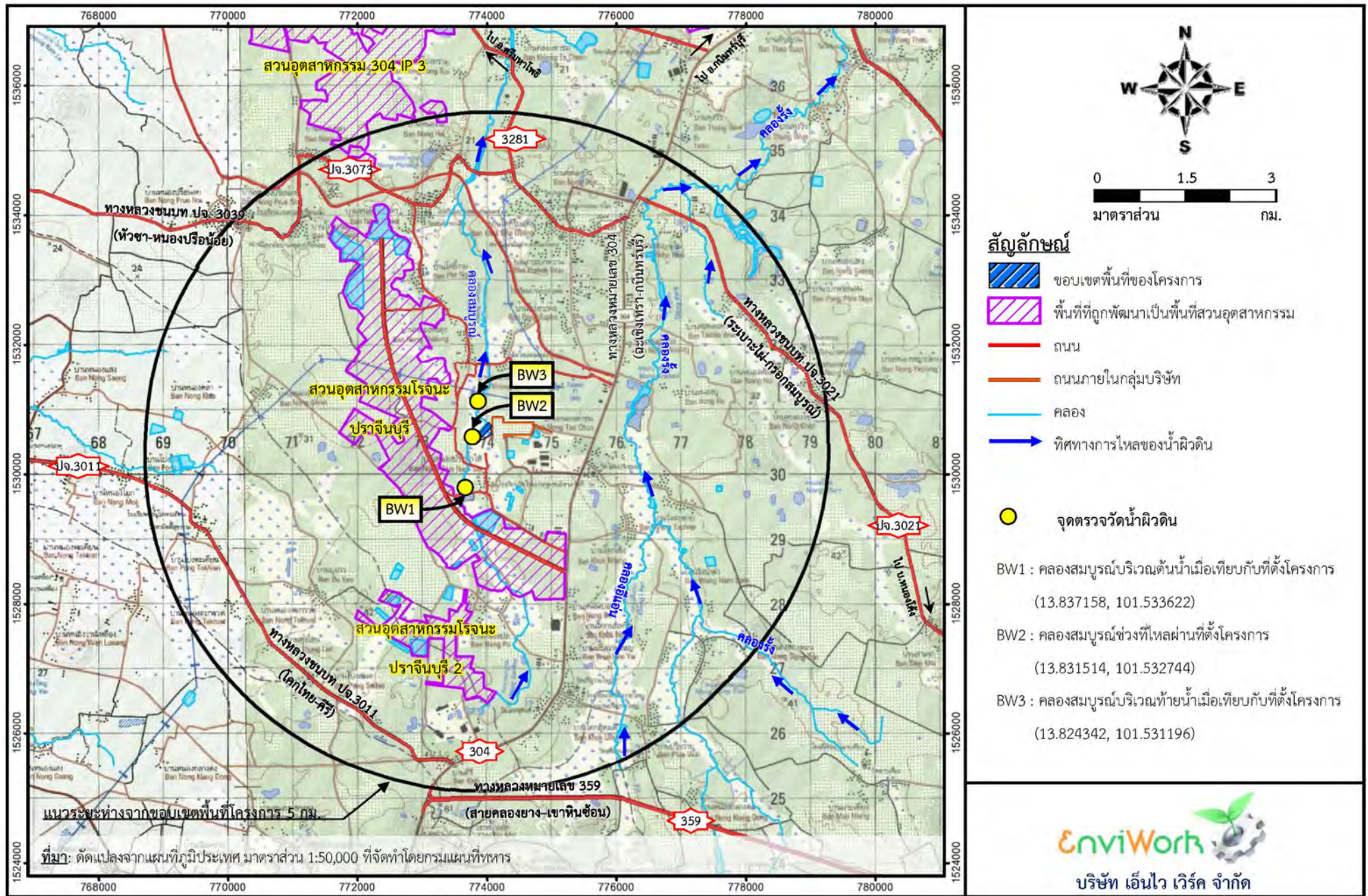
1) การศึกษาแพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดินบริเวณพื้นที่ศึกษา

การศึกษาข้อมูลสภาพภูมิประเทศบริเวณพื้นที่ศึกษาอ้างอิงผลการศึกษาข้อมูลสภาพภูมิประเทศบริเวณพื้นที่ศึกษาตามที่กล่าวแล้วในหัวข้อ 3.1.1 (ในหัวข้อ 3.1.1) พบว่าพื้นที่ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้และทิศใต้จะลาดเทไปยังด้านทิศเหนือและทิศตะวันตกเฉียงเหนือของพื้นที่ศึกษา อีกทั้งพื้นที่บางส่วนของพื้นที่ศึกษาในปัจจุบันถูกพัฒนาเป็นพื้นที่สวนอุตสาหกรรมต่างๆ ทั้งนี้ด้วยสภาพภูมิประเทศของพื้นที่ศึกษาดังกล่าวแล้วข้างต้น จึงทำให้ลำน้ำต่างๆ บริเวณพื้นที่ศึกษาไหลจากทิศใต้ลงสู่ทิศเหนือของพื้นที่ศึกษา สำหรับแหล่งน้ำผิวดินที่พบบริเวณพื้นที่ศึกษา ได้แก่ คลองสมบูรณ์และคลองรัง ทั้งนี้การศึกษาทรัพยากรชีวภาพของแหล่งน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษามุ่งเน้นศึกษาเฉพาะคลองสมบูรณ์ เป็นหลัก เนื่องจากเป็นคลองที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการมากที่สุด โดยแนวคลองที่ใกล้โครงการมากที่สุดอยู่ห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการไปทางทิศตะวันตกประมาณ 10 เมตร สำหรับวิธีการศึกษาทรัพยากรชีวภาพของคลองสมบูรณ์เป็นการจัดทำข้อมูลปฐมภูมิโดยลงพื้นที่ภาคสนามและเก็บตัวอย่างน้ำเพื่อนำไปวิเคราะห์ผลที่ห้องปฏิบัติการที่ขึ้นทะเบียนกับกรมโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งตำแหน่งการตรวจวัดทรัพยากรชีวภาพของแหล่งน้ำผิวดินแสดงดังรูปที่ 3.2.3-1 โดยดัชนีที่มีการตรวจวัด ได้แก่ แพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดิน สำหรับวิธีการสำรวจและผลการศึกษาแพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดินบริเวณคลองสมบูรณ์มีรายละเอียดดังนี้

(1) วิธีการศึกษา

ก) วิธีการสำรวจและการศึกษาแพลงก์ตอนพืช การสำรวจแพลงก์ตอนพืชบริเวณแหล่งน้ำเป็นการใช้ขวดแวนดอน (Van Dorn Bottle) ขนาด 5 ลิตร ตักน้ำที่ระดับความลึกจากผิวน้ำประมาณ 30 เซนติเมตร โดยมีการเก็บตัวอย่างน้ำซ้ำ 4 ครั้ง เพื่อให้ได้ปริมาตร 20 ลิตร จากนั้นจะนำน้ำที่เก็บได้เทใส่ถุงกรองแพลงก์ตอนพืช (Plankton Net) ที่มีขนาดตา (Mesh Size) 20-50 ไมครอน โดยที่บริเวณปลายสุดของถุงกรองแพลงก์ตอนจะมีลักษณะเป็นขวด (Bucket) ซึ่งต่อเชื่อมกับสายยางและมีก๊อกเปิด-ปิดเพื่อปล่อยตัวอย่างแพลงก์ตอนที่รวบรวมได้ใส่ขวดเก็บตัวอย่าง จากนั้นจะเก็บรักษาตัวอย่างด้วยน้ำยาฟอร์มัลดีไฮด์ความเข้มข้นร้อยละ 4 และนำไปเก็บในภาชนะที่ปิดทึบเพื่อนำไปวิเคราะห์ชนิดและปริมาณในห้องปฏิบัติการต่อไป

การวิเคราะห์ชนิดและปริมาณความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืชจะใช้กล้องจุลทรรศน์แบบ Stereo Microscopes และใช้สไลด์นับแพลงก์ตอนพืช (Sedgewick-Rafter Slide) ขนาดความจุ 1 มิลลิลิตร ซึ่งการจำแนกชนิดของแพลงก์ตอนพืชจะอ้างอิงจากเอกสารของ Smith (1950) และ ลัตดา (2542) โดยใช้หน่วยนับแพลงก์ตอนพืชเป็น 1 เซลล์ เท่ากับ 1 หน่วย และ 1 เส้นสายเท่ากับ 1 หน่วย แล้วหาค่าเฉลี่ยเพื่อคำนวณหาปริมาณแพลงก์ตอนพืชต่อน้ำ 1 ลิตร เพื่อวิเคราะห์หาปริมาณความหนาแน่นของแพลงก์ตอนโดยใช้สูตรตามสมการ (1) ส่วนการวิเคราะห์ดัชนีความหลากหลาย (Weaver diversity index, H') ใช้สูตรตามสมการ (2)



รูปที่ 3.2.3-1 ตำแหน่งตรวจวัดทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ

$$C = (NV_2)/V_1 \quad \dots\dots\dots(1)$$

เมื่อ C = ความหนาแน่นของแพลงก์ตอนพืช (เซลล์/ลิตร)
 N = ค่าเฉลี่ยของจำนวนแพลงก์ตอนที่นับได้ในน้ำ 1 มิลลิลิตร
 V_1 = ปริมาตรน้ำก่อนผ่านถุงกรองแพลงก์ตอนพืช (ลิตร)
 V_2 = ปริมาตรน้ำในขวดเก็บตัวอย่าง (มิลลิลิตร)

$$H' = \sum_{i=1}^S (n_i/n) \ln (n/n_i)$$

เมื่อ H' = ดัชนีความหลากหลาย
 S = จำนวนชนิดของแพลงก์ตอน
 n = จำนวนแพลงก์ตอนทั้งหมด
 n_i = จำนวนแพลงก์ตอนแต่ละชนิด

ข) วิธีการสำรวจและการศึกษาแพลงก์ตอนสัตว์ การสำรวจแพลงก์ตอนสัตว์จะใช้ถุงแพลงก์ตอนสัตว์ (Plankton Net) เส้นผ่านศูนย์กลาง 30 เซนติเมตร และมีขนาดตา (Mesh Size) 100-150 ไมครอน ซึ่งทำให้ได้ตัวอย่างที่ครอบคลุมประชากรแพลงก์ตอนสัตว์ทั้งขนาดเล็กและขนาดใหญ่ และติดตั้งเครื่องวัดอัตราการไหลของน้ำ (Flowmeter) ไว้ที่ปากถุงเพื่อวัดปริมาณน้ำผ่านถุงแพลงก์ตอนสัตว์ จากนั้นทำการเก็บตัวอย่างแพลงก์ตอนสัตว์โดยใช้วิธีการลากในแนวราบผิวน้ำ (Surface Horizontal Haul) ที่ระดับความลึกจากผิวน้ำประมาณ 30 เซนติเมตร ต่อเนื่องกันเป็นเวลานาน 1 นาที หลังจากนั้นบันทึกอัตราการไหลของน้ำก่อนและหลังจากการลากเพื่อคำนวณปริมาณน้ำที่ไหลผ่านถุงแพลงก์ตอนสัตว์ และเก็บตัวอย่างแพลงก์ตอนสัตว์ที่ได้ลงในขวดเก็บตัวอย่าง พร้อมทั้งเก็บรักษาตัวอย่างด้วยน้ำยาฟอร์มาลดีไฮด์ความเข้มข้นร้อยละ 4 เพื่อนำไปวิเคราะห์ชนิด และปริมาณในห้องปฏิบัติการต่อไป

การวิเคราะห์ชนิดและปริมาณความหนาแน่นของแพลงก์ตอนสัตว์จะใช้กล้องจุลทรรศน์แบบ Stereo Microscopes และใช้สไลด์นับแพลงก์ตอนสัตว์ (Sedgewick-Rafter Slide) ขนาดความจุ 1 มิลลิลิตร ซึ่งการจำแนกชนิดของแพลงก์ตอนสัตว์จะอ้างอิงจากเอกสารของ Mizono (1969), Carr and Whitton (1973) และลัดดา (2543) โดยใช้หน่วยนับแพลงก์ตอนสัตว์เป็นตัวอย่างต่อปริมาตรน้ำ 1 ลิตร เพื่อวิเคราะห์หาปริมาณความหนาแน่นของแพลงก์ตอนโดยจะใช้สูตรตามสมการ (3) ส่วนการวิเคราะห์ดัชนีความหลากหลาย (Weaver diversity index, H') โดยอ้างอิงตามสมการ (2)

$$C = (NV_2)/V_1 \quad \dots\dots\dots(3)$$

เมื่อ C = ความหนาแน่นของแพลงก์ตอนสัตว์ (ตัว/ลิตร)
 N = ค่าเฉลี่ยของจำนวนแพลงก์ตอนสัตว์ที่นับได้ในน้ำ 1 มิลลิลิตร
 V_1 = ปริมาตรน้ำที่กรองผ่านถุงแพลงก์ตอน (มิลลิลิตร)
 V_2 = ปริมาตรน้ำในขวดเก็บตัวอย่าง (ลิตร)

ค) **วิธีการสำรวจและการศึกษาสัตว์หน้าดิน** การสำรวจสัตว์หน้าดินจะใช้วิธีเก็บตัวอย่างในภาคสนามบริเวณตำแหน่งที่กำหนด โดยการเก็บตัวอย่างสัตว์หน้าดินจะใช้เครื่องตักดินชนิด Ekman Dredge มีขนาดพื้นที่หน้าตัด 0.0225 ตารางเมตร ซึ่งดินที่ตักได้จะนำมาร่อนในตะแกรงขนาด 450 ไมครอน จากนั้นนำตัวอย่างที่เก็บได้ใส่ขวดตัวอย่างและเก็บรักษาตัวอย่างด้วยน้ำยาฟอร์มาลดีไฮด์ความเข้มข้นร้อยละ 7 เพื่อนำไปวิเคราะห์ชนิด ปริมาณความหนาแน่น และดัชนีความหลากหลายในห้องปฏิบัติการต่อไป

การวิเคราะห์ชนิดและปริมาณความหนาแน่นของสัตว์หน้าดินจะใช้กล้องจุลทรรศน์แบบ Stereo Microscopes เพื่อจำแนกชนิดของสัตว์หน้าดินโดยอ้างอิงจากเอกสารของ Brinkhurst (1971), Brandt (1974), Cedhagen (1984), ประจวบ (2525) และเสาวภา (2558) และนับจำนวนสัตว์หน้าดินเพื่อวิเคราะห์หาปริมาณความหนาแน่นของสัตว์หน้าดินโดยใช้สูตรตามสมการ (4) ส่วนการวิเคราะห์ดัชนีความหลากหลาย (Weaver diversity index, H') โดยอ้างอิงสูตรตามสมการ (2)

$$C = N/(A \times F) \dots\dots\dots(4)$$

เมื่อ C = ความหนาแน่นของสัตว์หน้าดิน (ตัว/ตารางเมตร)
 N = จำนวนสัตว์หน้าดินที่นับได้
 A = พื้นที่ที่เก็บตัวอย่างสัตว์หน้าดิน (ตารางเมตร)
 F = จำนวนซ้ำที่ทำการเก็บตัวอย่าง

(2) ผลการสำรวจ

ผลสำรวจแพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ และสัตว์หน้าดินบริเวณคลองสมบูรณ์ 3 ตำแหน่ง ได้แก่ ได้แก่ คลองสมบูรณ์บริเวณต้นน้ำเมื่อเทียบกับที่ตั้งโครงการ คลองสมบูรณ์บริเวณพื้นที่โครงการ และคลองสมบูรณ์บริเวณท้ายน้ำเมื่อเทียบกับที่ตั้งโครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-1 (ผลวิเคราะห์การตรวจวัดทรัพยากรชีวภาพทางน้ำแสดงดังภาคผนวก ฉ) มีรายละเอียดดังนี้

ก) **แพลงก์ตอนพืช** การสำรวจและตรวจวัดแพลงก์ตอนพืชพบว่าบริเวณคลองสมบูรณ์บริเวณต้นน้ำเมื่อเทียบกับที่ตั้งโครงการ (BW1) พบแพลงก์ตอนพืช 15 ชนิด และมีความหนาแน่น/ความชุกชุม 3,440 เซลล์ต่อลิตร โดยที่ชนิดและความหนาแน่น/ความชุกชุมของแพลงก์ตอนพืชจะแปรผันไปในแต่ละฤดูกาล สำหรับชนิดที่พบมากที่สุดในการสำรวจ คือ *Oscillatoria sp.* ส่วนดัชนีความหลากหลายมีค่า 2.16 ในขณะที่คลองสมบูรณ์ช่วงที่ไหลผ่านที่ตั้งโครงการ (BW2) พบแพลงก์ตอนพืช 13 ชนิด และมีความหนาแน่น/ความชุกชุม 2,320 เซลล์ต่อลิตร โดยที่ชนิดและความหนาแน่น/ความชุกชุมของแพลงก์ตอนพืชจะแปรผันไปในแต่ละฤดูกาล สำหรับชนิดที่พบมากที่สุดในการสำรวจ คือ *Oscillatoria sp.* ส่วนดัชนีความหลากหลายมีค่า 2.37 ส่วนคลองสมบูรณ์บริเวณท้ายน้ำเมื่อเทียบกับที่ตั้งโครงการ (BW3) พบแพลงก์ตอนพืช 16 ชนิด และมีความหนาแน่น/ความชุกชุม 2,880 เซลล์ต่อลิตร โดยที่ชนิดและความหนาแน่น/ความชุกชุมของแพลงก์ตอนพืชจะแปรผันไปในแต่ละฤดูกาล สำหรับชนิดที่พบมากที่สุดในการสำรวจ คือ *Oscillatoria sp.* ส่วนดัชนีความหลากหลายมีค่า 2.44

ตารางที่ 3.2.3-1

ผลการตรวจวัดทรัพยากรชีวภาพของแหล่งน้ำบริเวณคลองสมบูน

รายละเอียด	ผลการตรวจวัดทรัพยากรชีวภาพของแหล่งน้ำบริเวณคลองสมบูน		
	คลองสมบูนบริเวณต้นน้ำ เมื่อเทียบกับที่ตั้งโครงการ (BW1)	คลองสมบูนช่วงที่ไหลผ่านที่ตั้งโครงการ (BW2)	คลองสมบูนบริเวณท้ายน้ำ เมื่อเทียบกับที่ตั้งโครงการ (BW3)
1) แพลงก์ตอนพืช			
- จำนวน Division	4	4	4
- จำนวน Species	15	13	16
- จำนวนเซลล์/ลิตร	3,440	2,320	2,880
- ดัชนีความหลากหลาย	2.16	2.37	2.44
- พบมากที่สุด	<i>Oscillatoria sp.</i>	<i>Oscillatoria sp.</i>	<i>Oscillatoria sp.</i>
2) แพลงก์ตอนสัตว์			
- จำนวน Phylum	3	3	3
- จำนวน Species	6	6	7
- จำนวนตัว/ลิตร	60	56	64
- ดัชนีความหลากหลาย	1.69	1.67	1.63
- พบมากที่สุด	<i>Nauplius,</i> <i>Hexarthra sp.</i>	<i>Hexarthra sp.</i>	<i>Nauplius</i>
3) สัตว์หน้าดิน			
- จำนวน Phylum	2	2	2
- จำนวน Species	4	3	4
- จำนวนตัว/ตารางเมตร	164	118	133
- ดัชนีความหลากหลาย	1.29	1.08	1.22
- พบมากที่สุด	<i>Pomacea canaliculata</i>	<i>Chironomus sp.,</i> <i>Filopaludina martensi</i>	<i>Filopaludina martensi</i>

ที่มา : ตรวจวัดภาคสนามเมื่อ 16 มิถุนายน พ.ศ. 2565

ข) **แพลงก์ตอนสัตว์** การสำรวจและตรวจวัดแพลงก์ตอนสัตว์พบว่าบริเวณคลองสมบูรณ์บริเวณต้นน้ำเมื่อเทียบกับที่ตั้งโครงการ (BW1) พบชนิดแพลงก์ตอนสัตว์ 6 ชนิด และมีความหนาแน่น/ความชุกชุม 60 ตัวต่อลิตร โดยที่ชนิดและความหนาแน่น/ความชุกชุมของแพลงก์ตอนสัตว์จะแปรผันไปในแต่ละฤดูกาล สำหรับชนิดที่พบมากที่สุดในการสำรวจ คือ *Nauplius* และ *Hexarthra sp.* ส่วนดัชนีความหลากหลายมีค่า 1.69 ในขณะที่คลองสมบูรณ์ช่วงที่ไหลผ่านที่ตั้งโครงการ (BW2) พบชนิดแพลงก์ตอนสัตว์ 6 ชนิด และมีความหนาแน่น/ความชุกชุม 56 ตัวต่อลิตร โดยที่ชนิดและความหนาแน่น/ความชุกชุมของแพลงก์ตอนสัตว์จะแปรผันไปในแต่ละฤดูกาล สำหรับชนิดที่พบมากที่สุดในการสำรวจ คือ *Hexarthra sp.* ส่วนดัชนีความหลากหลายมีค่า 1.67 ส่วนคลองสมบูรณ์บริเวณท้ายน้ำเมื่อเทียบกับที่ตั้งโครงการ (BW3) พบชนิดแพลงก์ตอนสัตว์ 7 ชนิด และมีความหนาแน่น/ความชุกชุม 64 ตัวต่อลิตร โดยที่ชนิดและความหนาแน่น/ความชุกชุมของแพลงก์ตอนสัตว์จะแปรผันไปในแต่ละฤดูกาล สำหรับชนิดที่พบมากที่สุดในการสำรวจ คือ *Nauplius* ส่วนดัชนีความหลากหลายมีค่า 1.63

ค) **สัตว์หน้าดิน** การสำรวจและตรวจวัดสัตว์หน้าดินพบว่าบริเวณคลองสมบูรณ์บริเวณต้นน้ำเมื่อเทียบกับที่ตั้งโครงการ (BW1) พบชนิดสัตว์หน้าดิน 4 ชนิด และมีความหนาแน่น/ความชุกชุมอยู่ในช่วง 164 ตัวต่อตารางเมตร โดยที่ชนิดและความหนาแน่น/ความชุกชุมของสัตว์หน้าดินจะแปรผันไปในแต่ละฤดูกาล สำหรับชนิดที่พบมากที่สุดในการสำรวจ คือ *Pomacea canaliculata* ส่วนดัชนีความหลากหลายมีค่า 1.29 ในขณะที่คลองสมบูรณ์ช่วงที่ไหลผ่านที่ตั้งโครงการ (BW2) พบชนิดสัตว์หน้าดิน 3 ชนิด และมีความหนาแน่น/ความชุกชุม 118 ตัวต่อตารางเมตร โดยที่ชนิดและความหนาแน่น/ความชุกชุมของสัตว์หน้าดินจะแปรผันไปในแต่ละฤดูกาล สำหรับชนิดที่พบมากที่สุดในการสำรวจ คือ *Chironomus sp.* และ *Filopaludina martensi* ส่วนดัชนีความหลากหลายมีค่า 1.08 ส่วนคลองสมบูรณ์บริเวณท้ายน้ำเมื่อเทียบกับที่ตั้งโครงการ (BW3) พบชนิดสัตว์หน้าดิน 4 ชนิด และมีความหนาแน่น/ความชุกชุมอยู่ในช่วง 133 ตัวต่อตารางเมตร โดยที่ชนิดและความหนาแน่น/ความชุกชุมของสัตว์หน้าดินจะแปรผันไปในแต่ละฤดูกาล สำหรับชนิดที่พบมากที่สุดในการสำรวจ คือ *Filopaludina martensi* ส่วนดัชนีความหลากหลายมีค่า 1.22

ทั้งนี้แพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์เป็นสิ่งมีชีวิตที่สามารถตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงคุณภาพน้ำทางกายภาพและทางเคมีได้ดี ในขณะที่สัตว์หน้าดินมีข้อจำกัดในการเป็นดัชนีบ่งชี้คุณภาพน้ำ เนื่องจากสัตว์หน้าดินไม่สามารถตอบสนองต่อสภาพมลพิษได้ทุกชนิด ดังนั้น การบ่งชี้คุณภาพน้ำของคลองสมบูรณ์ จึงสามารถวิเคราะห์ได้จากดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ที่สำรวจพบบริเวณแหล่งน้ำดังกล่าว ซึ่งพบว่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ที่สำรวจได้จากแหล่งน้ำส่วนใหญ่อยู่ในช่วงมากกว่า 1 แต่ไม่เกิน 3 ดังนั้น เมื่ออ้างอิงจากผลการศึกษาของ Wilhm และ Dorris (1968) ดังตารางที่ 3.2.3-2 สามารถบ่งชี้ได้ว่าน้ำบริเวณดังกล่าวมีคุณภาพน้ำอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 3.2.3-2

ดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพที่ใช้บ่งชี้คุณภาพน้ำ

ดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพ	การบ่งชี้คุณภาพน้ำ
<1.0	คุณภาพน้ำอยู่ในเกณฑ์ต่ำ
1.0 – 3.0	คุณภาพน้ำอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง
>3.0	คุณภาพน้ำอยู่ในเกณฑ์ดีถึงดีมาก

ที่มา : Wilhm and Dorris, 1968

3.3 คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์

3.3.1 การใช้ประโยชน์ที่ดิน

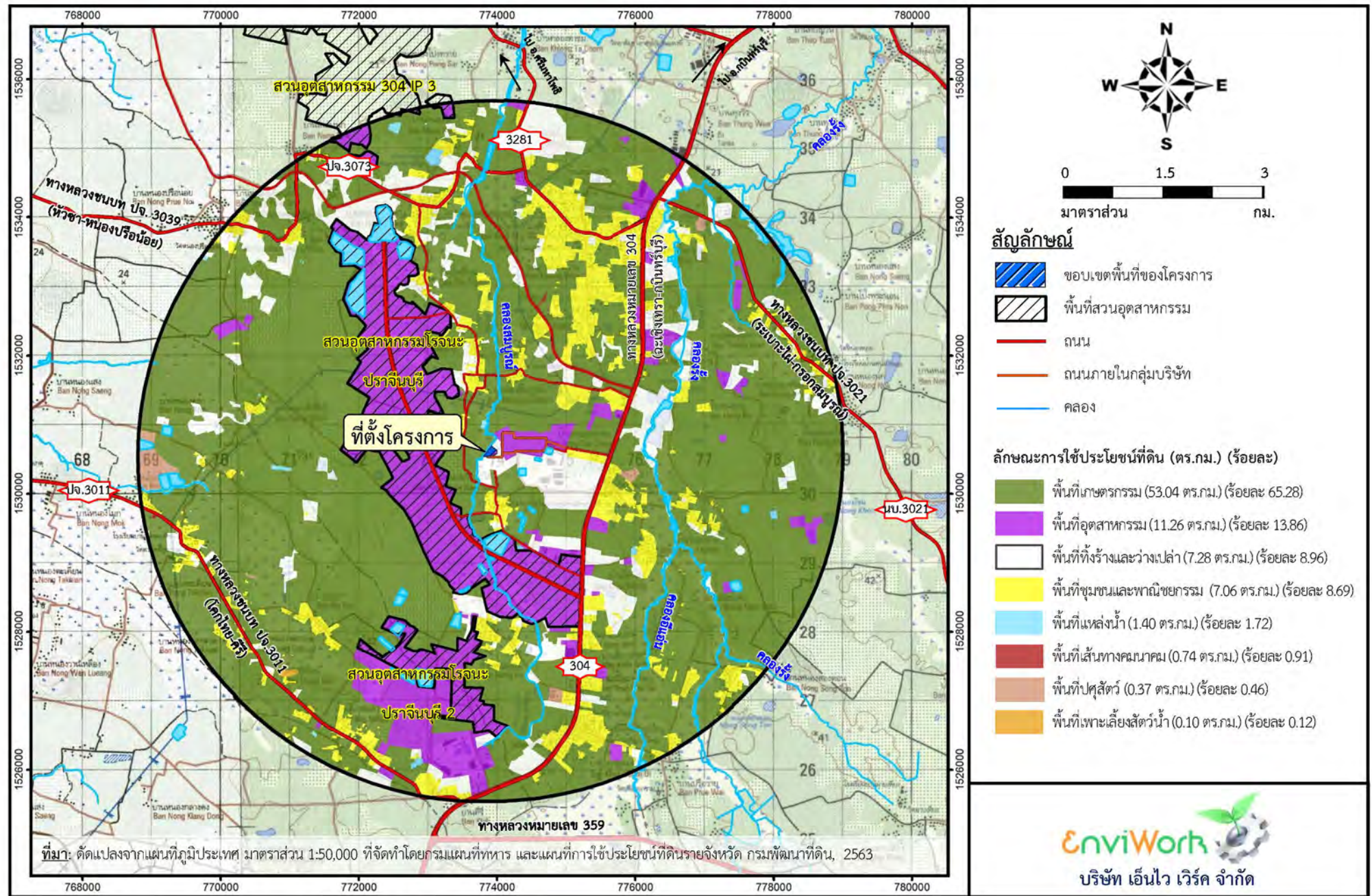
การศึกษาข้อมูลการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณพื้นที่ศึกษาแบ่งเป็น 2 ส่วน คือ การจัดทำแผนที่แสดงลักษณะการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณพื้นที่ศึกษา และการศึกษาข้อกำหนดหรือข้อบังคับเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ที่ดินของพื้นที่ศึกษาและที่ตั้งโครงการ มีรายละเอียดดังนี้

1) ลักษณะการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณพื้นที่ศึกษา

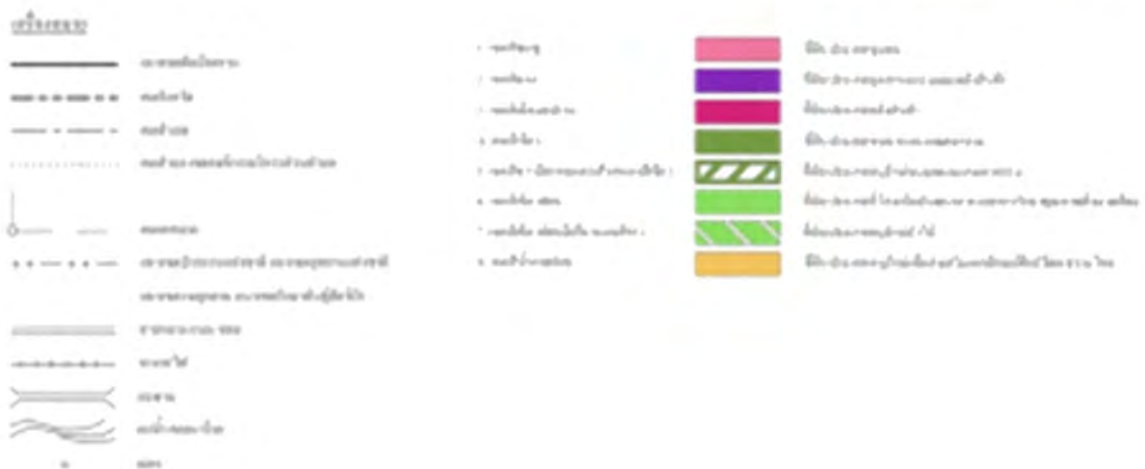
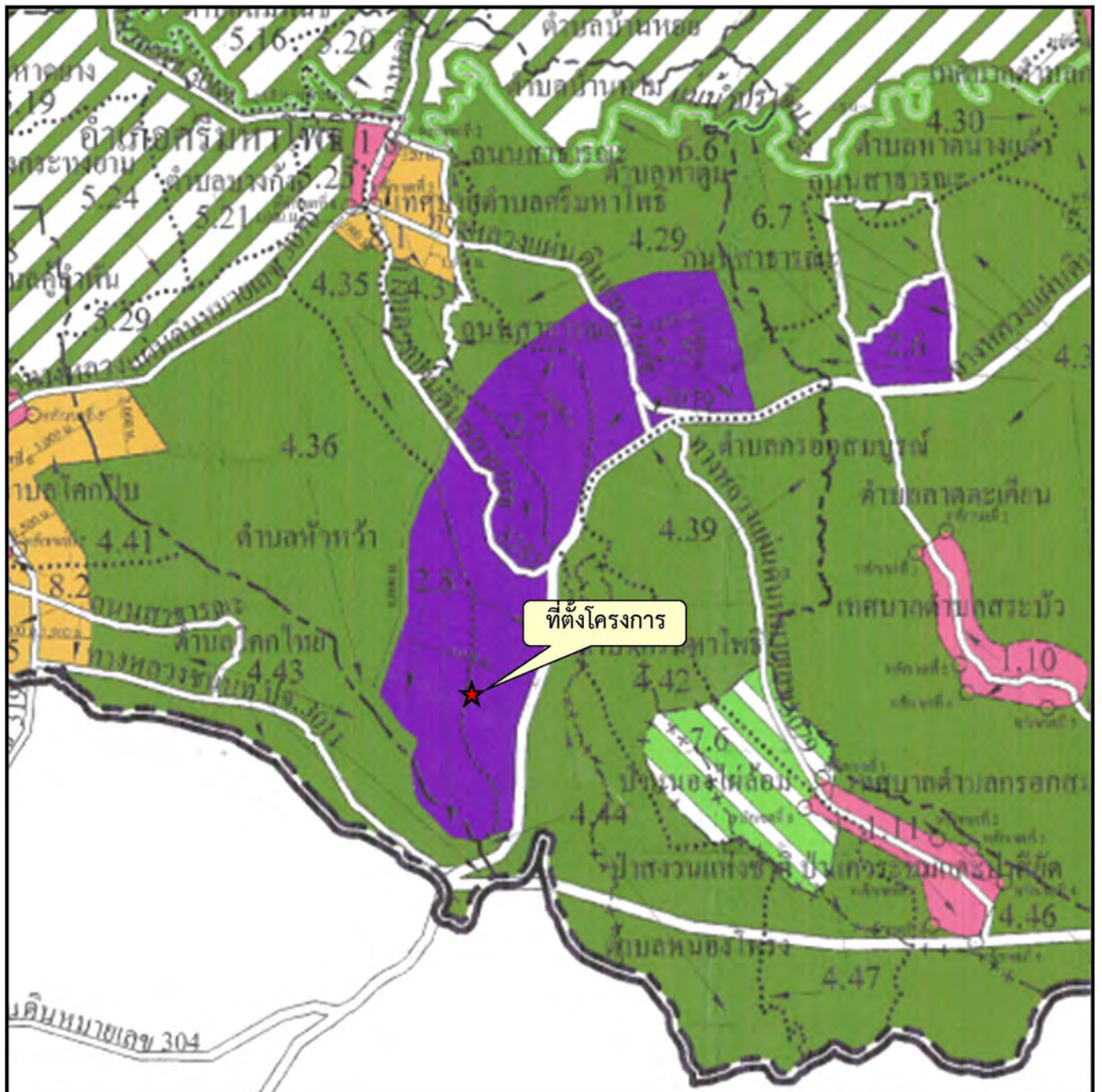
การศึกษาการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณพื้นที่ศึกษาอ้างอิงข้อมูลแผนที่สภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินจังหวัดปราจีนบุรีและจังหวัดฉะเชิงเทรา ที่จัดทำโดยกรมพัฒนาที่ดิน ประกอบกับการแปลภาพถ่ายดาวเทียม Google Earth สำหรับข้อมูลลักษณะการใช้ประโยชน์ที่ดินในปัจจุบันบริเวณพื้นที่ศึกษาที่ได้จากการศึกษาและรวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูลข้างต้นสามารถสรุปได้ดังรูปที่ 3.3.1-1 พบว่าพื้นที่ศึกษาโดยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 65.28) ของพื้นที่ศึกษา เป็นพื้นที่เกษตรกรรม โดยส่วนใหญ่ปลูกมันสำปะหลัง ยูคาลิปตัส และนาข้าว สำหรับพื้นที่ที่ถูกใช้ประโยชน์ลำดับรองลงมาคือ พื้นที่อุตสาหกรรมคิดเป็นร้อยละ 13.86 ของพื้นที่ศึกษา ซึ่งเป็นพื้นที่ที่ถูกพัฒนาเป็นเขตสวนอุตสาหกรรมและโรงงานอีกบางส่วนที่ตั้งอยู่นอกสวนอุตสาหกรรม ในขณะที่พื้นที่ทิ้งร้างและว่างเปล่าคิดเป็นร้อยละ 8.96 ของพื้นที่ศึกษา ส่วนพื้นที่ที่ถูกใช้ประโยชน์เพื่อเป็นพื้นที่ชุมชนและพาณิชยกรรมปัจจุบันคิดเป็นร้อยละ 8.69 ของพื้นที่ศึกษา ซึ่งประกอบไปด้วยบ้านพักอาศัย ร้านค้า ศาสนสถาน และสถานที่ราชการ ซึ่งส่วนใหญ่ตั้งชุมชนอยู่บริเวณแนวเส้นทางคมนาคม สำหรับพื้นที่อื่นๆ (ร้อยละ 3.21 ของพื้นที่ศึกษา) ได้แก่ พื้นที่แหล่งน้ำ พื้นที่เส้นทางคมนาคม พื้นที่ปศุสัตว์ และพื้นที่เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

2) ข้อกำหนดการใช้ประโยชน์ที่ดิน

การตรวจสอบข้อกำหนดเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณที่ตั้งโครงการโดยอ้างอิงกฎกระทรวงบังคับใช้ผังเมืองรวมที่เกี่ยวข้อง รวมถึงอ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดปราจีนบุรี และสำนักผังเมืองรวมและผังเมืองเฉพาะกรมโยธาธิการและผังเมือง พบว่าพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรีมีกฎกระทรวงบังคับใช้ผังเมืองรวมที่ยังคงมีผลบังคับใช้อยู่ในปัจจุบันทั้งหมด 3 ฉบับ ได้แก่ ผังเมืองรวมเมืองปราจีนบุรี ผังเมืองรวมกบินทร์บุรี และผังเมืองรวมจังหวัดปราจีนบุรี สำหรับพื้นที่ตั้งโครงการอยู่ในเขตผังเมืองรวมจังหวัดปราจีนบุรี อ้างอิงตามกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมจังหวัดปราจีนบุรี พ.ศ. 2555 (ลงราชกิจจานุเบกษา 2 พฤศจิกายน พ.ศ. 2555) ทั้งนี้เมื่อตรวจสอบข้อกำหนดตามผังเมืองรวมจังหวัดปราจีนบุรี ดังรูปที่ 3.3.1-2 พบว่าที่ตั้งโครงการตั้งอยู่ในพื้นที่สีม่วง (หมายเลข 2.8) ซึ่งกำหนดให้เป็นที่ดินประเภทอุตสาหกรรมและคลังสินค้า ให้ใช้ประโยชน์ที่ดินเพื่ออุตสาหกรรมและคลังสินค้า สถาบันราชการ การสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ สำหรับการใช้ประโยชน์ที่ดินเพื่อกิจการอื่นให้ดำเนินการหรือประกอบกิจการได้ในอาคารที่ไม่ใช่อาคารขนาดใหญ่พิเศษหรืออาคารสูง ที่ดินประเภทนี้ห้ามใช้ประโยชน์ที่ดินดังต่อไปนี้



รูปที่ 3.3.1-1 ลักษณะการใช้ประโยชน์ที่ดินในปัจจุบันบริเวณพื้นที่ศึกษา



รูปที่ 3.3.1-2 ที่ตั้งโครงการบนผังเมืองรวมจังหวัดปราจีนบุรี

- (1) เลี้ยงม้า โค กระบือ สุกร แพะ แกะ ทาน เป็ด ไก่ ฝูง จระเข้ หรือสัตว์ป่าตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า เพื่อการค้า
- (2) สุสานและฌาปนสถานตามกฎหมายว่าด้วยสุสานและฌาปนสถาน
- (3) การประกอบพาณิชยกรรมประเภทอาคารขนาดใหญ่
- (4) สถานสงเคราะห์หรือรับเลี้ยงเด็ก
- (5) สถานสงเคราะห์หรือรับเลี้ยงคนชรา

ดังนั้น ลักษณะของโครงการซึ่งประกอบกิจการเกี่ยวกับอุตสาหกรรมโรงไฟฟ้าแบบโคเจนเนอเรชั่น ซึ่งเป็นโรงงานลำดับที่ 88 จึงไม่เข้าข่ายข้อห้ามดำเนินการในเขตพื้นที่สีม่วงแต่ข้างต้น ดังนั้น จึงสอดคล้องกับข้อกำหนดการใช้ประโยชน์พื้นที่ตามกฎหมายกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมจังหวัดปราจีนบุรี (สำเนาหนังสือรับรองการใช้ประโยชน์ที่ดินจากสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดปราจีนบุรีแสดงดังภาคผนวก ก-2)

3.3.2 เกษตรกรรม

1) ข้อมูลเกษตรกรรมระดับจังหวัด

เนื่องจากพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของจังหวัดปราจีนบุรีและบางส่วนของจังหวัดฉะเชิงเทรา ดังนั้น การศึกษาข้อมูลเกษตรกรรมของเป็นการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากหน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้องกับการเกษตรของจังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดฉะเชิงเทรา ได้แก่ สำนักงานเกษตรจังหวัดปราจีนบุรี สำนักงานสำนักงานปศุสัตว์จังหวัดปราจีนบุรี สำนักงานประมงจังหวัดปราจีนบุรี สำนักงานเกษตรจังหวัดฉะเชิงเทรา สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดฉะเชิงเทรา และสำนักงานประมงจังหวัดฉะเชิงเทรา มีรายละเอียดดังนี้

(1) ข้อมูลเกษตรกรรมจังหวัดปราจีนบุรี

ก) **พืชเศรษฐกิจ** ข้อมูลพื้นที่ปลูกพืชเศรษฐกิจในภาพรวมของจังหวัดปราจีนบุรีในปัจจุบันสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-1 พบว่าจังหวัดปราจีนบุรีมีพื้นที่เกษตรกรรมในภาพรวม 773,775 ไร่ (จังหวัดปราจีนบุรีมีพื้นที่ทั้งหมดประมาณ 3,140,982.59 ไร่) โดยที่อำเภอกบินทร์บุรีมีพื้นที่เกษตรกรรมมากที่สุด (215,937 ไร่) รองลงมาอำเภอบ้านสร้าง (144,027 ไร่) และอำเภอศรีมหาโพธิ์ (109,389 ไร่) โดยมีจำนวนครัวเรือนที่มีการปลูกพืชเศรษฐกิจภายในจังหวัดปราจีนบุรี 43,744 ครัวเรือน ทั้งนี้อำเภอกบินทร์บุรีมีจำนวนครัวเรือนที่มีการปลูกพืชเศรษฐกิจมากที่สุด (13,596 ครัวเรือน) รองลงมาอำเภอเมืองปราจีนบุรี (8,606 ครัวเรือน) และอำเภอประจันตคาม (6,485 ครัวเรือน) สำหรับพืชเศรษฐกิจที่มีพื้นที่เพาะปลูกมากที่สุดภายในจังหวัดปราจีนบุรี 3 ลำดับแรก คือ ข้าวนาปี ข้าวนาปรัง และมันสำปะหลัง

ข) **ปศุสัตว์** ข้อมูลการเลี้ยงสัตว์เศรษฐกิจในภาพรวมของจังหวัดปราจีนบุรีในปัจจุบันแสดงดังตารางที่ 3.3.2-2 พบว่าจังหวัดปราจีนบุรีมีการเลี้ยงสัตว์เศรษฐกิจชนิดต่างๆ ได้แก่ โคเนื้อ โคนม กระบือ สุกร ไก่พื้นเมือง ไก่เนื้อ ไก่ไข่ ไก่ลูกผสม เป็ดเทศ เป็ดเนื้อ เป็ดไข่ แพะ แกะ นกกระทา และสัตว์เลี้ยงอื่นๆ ได้แก่ ม้า ห่าน ไก่วง หมูป่า และจิ้งหรีด สำหรับจำนวนเกษตรกรที่ประกอบอาชีพทำปศุสัตว์มากที่สุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ ไก่พื้นเมือง (มีจำนวนเกษตรกรที่เลี้ยง 17,046 ราย มีจำนวนไก่พื้นเมืองที่เลี้ยง 796,320 ตัว) รองลงมาเป็น โคเนื้อ (มีจำนวนครัวเรือนที่เลี้ยง 1,975 ราย มีจำนวนไก่ที่เลี้ยง 18,659 ตัว) และกระบือ (มีจำนวนเกษตรกรที่เลี้ยง 1,032 ราย มีจำนวนเป็ดเนื้อที่เลี้ยง 12,463 ตัว)

ค) **ประมง** ข้อมูลการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำของจังหวัดปราจีนบุรีในปัจจุบันแสดงดังตารางที่ 3.3.2-3 พบว่าสัตว์น้ำที่มีการเพาะเลี้ยงภายในจังหวัดปราจีนบุรี ได้แก่ ปลา กุ้งทะเล กุ้งก้ามกราม ปลาทับทิม จระเข้ กบ ตะพาบ ปูนา สัตว์น้ำสวยงาม และกุ้งก้ามแดง สำหรับสัตว์น้ำมีจำนวนเกษตรกรเลี้ยงมากที่สุดคือปลา (3,756 ราย) รองลงมาคือกุ้งทะเล (1,031 ราย) และปลาทับทิม (110 ราย) โดยอำเภอที่มีจำนวนเกษตรกรเลี้ยงปลามากที่สุดคืออำเภอบ้านสร้าง (1,701 ราย) และรองลงมาคือ อำเภอกบินทร์บุรี (723 ราย) สำหรับอำเภอที่มีจำนวนเกษตรกรเลี้ยงกุ้งทะเลมากที่สุดคืออำเภอบ้านสร้าง (994 ราย) และอำเภอเมืองปราจีนบุรี (15 ราย) ส่วนอำเภอที่มีจำนวนเกษตรกรเลี้ยงปลาทับทิมมากที่สุดคืออำเภอเมืองปราจีนบุรี (45 ราย) และรองลงมาคืออำเภอบ้านสร้าง (39 ราย)

ตารางที่ 3.3.2-1
ข้อมูลพื้นที่ปลูกพืชเศรษฐกิจของจังหวัดปราจีนบุรี

อำเภอ		เมืองปราจีนบุรี	กบินทร์บุรี	บ้านสร้าง	ประจันตคาม	ศรีมหาโพธิ์	ศรีมโหสถ	นาดี	รวม	ผลผลิตรวม (ตัน)
พื้นที่การเกษตร (ไร่)		96,188	215,937	144,027	83,250	109,389	60,555	64,429	773,775	
ครัวเรือนเกษตรกร (ครัวเรือน)		8,606	13,595	3,127	6,485	4,637	1,932	5,362	43,744	
(ไร่) ภูมิประเทศปลูกพืชเกษตร	ข้าวนาปี	52,500	106,024	77,598	49,508	64,193	35,903	31,295	417,021	167,708
	ข้าวนาปรัง	12,025	5,577	69,841	1,801	12,732	18,096	2,380	122,452	75,741
	มันสำปะหลัง	51	60,351	0	7,210	25,893	2,732	15,247	111,484	396,622
	ข้าวโพดเลี้ยง สัตว์	20	16,306	0	0	3,193	794	1,496	21,809	13,182
	ยางพารา	706	16,267	0	662	2,341	116	18,762	38,854	6,784
	ปาล์มน้ำมัน	2,675	10,426	439	277	171	284	4,280	18,552	34,553
	ทุเรียน	2,079	234	0	230	25	8	689	3,265	2,733
	มังคุด	1,393	5	0	7	0	0	58	1,463	375
	เงาะ	291	15	0	23	6	0	41	376	329
	ลองกอง	366	0	0	5	0	0	22	393	165
	ลำไย	15	1,840	0	14	44	49	161	2,123	2,570

ที่มา : สำนักงานเกษตรจังหวัดปราจีนบุรี, 2564

ตารางที่ 3.3.2-2
ข้อมูลการเลี้ยงปลาสัตว์ในพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี

อำเภอ		เมืองปราจีนบุรี	กบินทร์บุรี	บ้านสร้าง	ประจันตคาม	ศรีมหาโพธิ์	ศรีมโหสถ	นาดี	รวม
จำนวนเกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ และปลูกพืชอาหารสัตว์	รวมเกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ (ราย)	4,740	4,329	1,767	2,531	1,637	873	3,828	19,705
	รวมเกษตรกรที่ปลูกพืชอาหารสัตว์ (ราย)	0	22	1	0	15	6	2	46
	โคเนื้อ	จำนวน (ตัว)	2,677	4,214	1,918	3,006	3,026	741	18,659
		เกษตรกร (ราย)	318	456	158	379	251	47	1,975
	โคนม	จำนวน (ตัว)	2	131	0	0	8	0	148
		เกษตรกร (ราย)	1	9	0	0	1	1	12
	กระบือ	จำนวน (ตัว)	980	4,907	514	2,464	861	145	12,463
		เกษตรกร (ราย)	56	310	10	265	73	10	1,032
	สุกร	จำนวน (ตัว)	56,695	216,589	11,439	36,556	17,408	37,915	408,577
		เกษตรกร (ราย)	30	220	13	54	66	8	449
	ไก่พื้นเมือง	จำนวน (ตัว)	123,587	142,803	52,074	88,444	161,682	73,090	796,320
		เกษตรกร (ราย)	4,453	3,331	1,651	2,053	1,356	825	17,046
	ไก่เนื้อ	จำนวน (ตัว)	190,866	874,942	130,456	54,766	269,684	272,573	1,875,231
		เกษตรกร (ราย)	191	48	19	71	46	84	733
	ไก่ไข่	จำนวน (ตัว)	7,216	400,195	3	0	0	0	407,574
		เกษตรกร (ราย)	26	3	1	0	0	0	32
	ไก่ลูกผสม	จำนวน (ตัว)	0	0	0	11,082	0	0	25,814
		เกษตรกร (ราย)	0	0	0	5	0	45	50
	เป็ดเทศ	จำนวน (ตัว)	964	4,393	304	365	3,050	366	37,099
		เกษตรกร (ราย)	62	21	11	23	49	15	641
	เป็ดเนื้อ	จำนวน (ตัว)	65,663	229,812	632	362	134,207	79,831	514,127
		เกษตรกร (ราย)	19	48	9	7	28	4	136
	เป็ดไข่	จำนวน (ตัว)	3,801	11,498	5,184	10,069	2,516	46	37,166
		เกษตรกร (ราย)	141	50	19	93	34	9	435
	แพะ	จำนวน (ตัว)	98	724	200	286	200	84	1,755
		เกษตรกร (ราย)	6	39	7	16	11	4	98
	แกะ	จำนวน (ตัว)	10	350	0	12	0	21	435
		เกษตรกร (ราย)	1	20	0	2	0	1	28
	นกกระทา	จำนวน (ตัว)	1	0	0	0	0	0	6,736
		เกษตรกร (ราย)	1	0	0	0	0	0	7
	สัตว์เลี้ยงอื่นๆ ^{1/}	จำนวน (ตัว)	120	2,339	276	458	150	28	4,306
		จำนวน (รัง)	0	0	0	0	0	0	0
		จำนวน (กิโลกรัม)	0	0	0	0	150	0	150
		เกษตรกร (ราย)	17	33	17	29	13	8	174

หมายเหตุ : ^{1/} สัตว์เลี้ยงอื่นๆ ได้แก่ ม้า วาน กวาง หมูป่า และจิ้งหรีด

ที่มา : สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดปราจีนบุรี, 2564

ตารางที่ 3.3.2-3
ข้อมูลการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี

สัตว์น้ำ	อำเภอ	เมืองปราจีนบุรี	กบินทร์บุรี	บ้านสร้าง	ประจันตคาม	ศรีมหาโพธิ	ศรีมโหสถ	นาดี	รวม
ปลา	จำนวน (ราย)	333	723	1,701	264	259	164	312	3,756
	เกษตรกร (ปอ)	544	999	2,896	480	496	242	516	6,173
	พื้นที่ (ไร่)	5,260.97	924.61	35,460.50	920.06	1,934.00	3,055.25	386.67	47,942.06
กุ้งทะเล	จำนวน (ราย)	15	0	994	0	0	22	0	1,031
	เกษตรกร (ปอ)	106	0	2,639	0	0	97	0	2,842
	พื้นที่ (ไร่)	520.00	0	10,036.15	0	0	297.04	0	10,853.19
กุ้งก้ามกราม	จำนวน (ราย)	1	0	14	0	0	0	0	15
	เกษตรกร (ปอ)	3	0	46	0	0	0	0	49
	พื้นที่ (ไร่)	6.00	0	122.75	0	0	0	0	128.75
ปลาที่บิหม (กระชัง)	จำนวน (ราย)	45	0	39	0	26	0	0	110
	เกษตรกร (ปอ)	721	0	343.00	0	413	0	0	1,477
	พื้นที่ (ไร่)	11.529	0	5.00	0	5.00	0	0	21.53
จระเข้	จำนวน (ราย)	2	41	0	5	3	4	5	60
	เกษตรกร (ปอ)	6	1,569	0	125	5	13	25	1,743
	พื้นที่ (ไร่)	0.0587	23.7485	0	19.3320	0.0805	0.6275	0.3338	44.1810
กบ	จำนวน (ราย)	2	13	0	3	1	3	7	29
	เกษตรกร (ปอ)	13	66	0	24	1	9	24	137
	พื้นที่ (ไร่)	0.0956	4.6144	0	0.1980	0.1200	0.2837	2.3518	7.6635
ตะพาบ	จำนวน (ราย)	0	0	0	1	0	0	0	1
	เกษตรกร (ปอ)	0	0	0	1	0	0	0	1
	พื้นที่ (ไร่)	0	0	0	0.25	0	0	0	0.25
ปูนา	จำนวน (ราย)	1	1	0	0	2	0	0	4
	เกษตรกร (ปอ)	5	9	0	0	22	0	0	36
	พื้นที่ (ไร่)	0.0625	0.199	0	0	0.031	0	0	0.2925
สัตว์น้ำสวยงาม	จำนวน (ราย)	0	0	0	0	1	0	0	1
	เกษตรกร (ปอ)	0	0	0	0	3	0	0	3
	พื้นที่ (ไร่)	0	0	0	0	0.0114	0	0	0.0114
กุ้งก้ามแดง	จำนวน (ราย)	0	0	0	1	0	0	1	2
	เกษตรกร (ปอ)	0	0	0	20	0	0	4	24
	พื้นที่ (ไร่)	0	0	0	0.25	0	0	3	3.25

ที่มา : สำนักงานประมงจังหวัดปราจีนบุรี, 2564

(2) ข้อมูลเกษตรกรรมจังหวัดฉะเชิงเทรา

ก) **พืชเศรษฐกิจ** ข้อมูลพื้นที่ปลูกพืชเศรษฐกิจในภาพรวมของจังหวัดฉะเชิงเทราในปัจจุบันสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-4 พบว่าจังหวัดฉะเชิงเทรามีพื้นที่เกษตรกรรมในภาพรวม 1,516,037 ไร่ (จังหวัดฉะเชิงเทรามีพื้นที่ทั้งหมดประมาณ 3,230,873.49 ไร่) โดยที่อำเภอสนามชัยเขตมีพื้นที่เกษตรกรรมมากที่สุด (482,254 ไร่) รองลงมาอำเภอท่าตะเกียบ (275,506 ไร่) และอำเภอบางน้ำเปรี้ยว (211,178 ไร่) โดยมีจำนวนครัวเรือนที่มีการปลูกพืชเศรษฐกิจภายในจังหวัดฉะเชิงเทรา 56,040 ครัวเรือน ทั้งนี้อำเภอสนามชัยเขตมีจำนวนครัวเรือนที่มีการปลูกพืชเศรษฐกิจมากที่สุด (11,394 ครัวเรือน) รองลงมาอำเภอบางน้ำเปรี้ยว (9,506 ครัวเรือน) และอำเภอเมืองฉะเชิงเทรา (7,058 ครัวเรือน) สำหรับพืชเศรษฐกิจที่มีพื้นที่เพาะปลูกมากที่สุดของจังหวัดฉะเชิงเทรา 3 ลำดับแรก คือ ข้าวนาปี ข้าวนาปรัง และยางพารา

ข) **ปศุสัตว์** ข้อมูลการเลี้ยงสัตว์เศรษฐกิจในภาพรวมของจังหวัดฉะเชิงเทราในปัจจุบันแสดงดังตารางที่ 3.3.2-5 พบว่าจังหวัดฉะเชิงเทรามีการเลี้ยงสัตว์เศรษฐกิจชนิดต่างๆ ได้แก่ โคเนื้อ กระบือ สุกร ไก่พื้นเมือง ไก่เนื้อ ไก่ไข่ ไก่ลูกผสม เป็ดเทศ เป็ดเนื้อ เป็ดไข่ แพะ แกะ นกกระทา และสัตว์เลี้ยงอื่นๆ ได้แก่ ม้า ห่าน ไก่วง นกกระทาเทศ กวาง หมูป่า นก สัตว์ปีกสวยงาม มิ้ง และจิ้งหรีด สำหรับจำนวนเกษตรกรที่ประกอบอาชีพทำปศุสัตว์มากที่สุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ ไก่พื้นเมือง (มีจำนวนครัวเรือนที่เลี้ยง 12,855 ราย มีจำนวนไก่พื้นเมืองที่เลี้ยง 598,470 ตัว) รองลงมาเป็นโคเนื้อ (มีจำนวนเกษตรกรที่เลี้ยง 2,817 ราย มีจำนวนโคเนื้อที่เลี้ยง 24,031 ตัว) และเป็ดไข่ (มีจำนวนเกษตรกรที่เลี้ยง 1,671 ราย มีจำนวนเป็ดไข่ที่เลี้ยง 200,217 ตัว)

ค) **ประมง** ข้อมูลการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำของจังหวัดฉะเชิงเทราในปัจจุบันแสดงดังตารางที่ 3.3.2-6 พบว่าสัตว์น้ำที่มีการเพาะเลี้ยงภายในจังหวัดฉะเชิงเทรา ได้แก่ กุ้งทะเล กุ้งน้ำจืด ปลาทะเล ปลาน้ำจืด และสัตว์น้ำอื่นๆ ได้แก่ กบ เต่า และจระเข้ สำหรับสัตว์น้ำมีจำนวนเกษตรกรเลี้ยงมากที่สุดคือ กุ้งทะเล (5,964 ราย) รองลงมาคือปลาน้ำจืด (4,919 ราย) และกุ้งน้ำจืด (2,904 ราย) โดยอำเภอที่มีจำนวนเกษตรกรเลี้ยงเลี้ยงกุ้งทะเลมากที่สุดคืออำเภอบางคล้า (1,642 ราย) และรองลงมาคืออำเภอบ้านโพธิ์ (1,214 ราย) สำหรับอำเภอที่มีจำนวนเกษตรกรเลี้ยงปลาน้ำจืดมากที่สุดคืออำเภอบางปะกง (898 ราย) และรองลงมาคืออำเภอมืองพนมสารคาม (895 ราย) ส่วนอำเภอที่มีจำนวนเกษตรกรเลี้ยงกุ้งน้ำจืดมากที่สุดคืออำเภอบ้านโพธิ์ (933 ราย) และรองลงมาคืออำเภอบางคล้า (919 ราย)

2) ข้อมูลเกษตรกรรมระดับอำเภอ

ผลการศึกษาข้อมูลเกษตรกรรมภายในพื้นที่ของอำเภอศรีมหาโพธิ์ และอำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี ซึ่งเกี่ยวข้องกับพื้นที่ศึกษาโดยอ้างอิงข้อมูลของสำนักงานเกษตรจังหวัดปราจีนบุรี สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดปราจีนบุรี และสำนักงานประมงจังหวัดปราจีนบุรี และอำเภอมืองพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา จะอ้างอิงข้อมูลของสำนักงานเกษตรจังหวัดฉะเชิงเทรา สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดฉะเชิงเทรา และสำนักงานประมงจังหวัดฉะเชิงเทรา มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3.3.2-4

ข้อมูลพื้นที่ปลูกพืชเศรษฐกิจของจังหวัดฉะเชิงเทรา

อำเภอ		เมืองฉะเชิงเทรา	บางคล้า	บางน้ำเปรี้ยว	บางปะกง	บ้านโพธิ์	พนมสารคาม	ราชสาส์น	สนามชัยเขต	แปลงยาว	ท่าตะเกียบ	คลองเขื่อน	รวม	ผลผลิตรวม (ตัน)
พื้นที่การเกษตร (ไร่)		109,273	41,282	211,178	12,046	28,606	207,739	46,480	482,254	48,197	275,506	53,476	1,516,037	
ครัวเรือนเกษตรกร (ครัวเรือน)		7,058	4,429	9,506	1,875	1,881	6,285	1,702	11,394	3,935	5,960	2,015	56,040	
พื้นที่เพาะปลูกพืชเศรษฐกิจ (ไร่)	ข้าวนาปี	94,578	18,068	204,702	10,835	17,626	87,981	43,812	55,047	14,221	15,638	34,640	597,148	358,905
	ข้าวนาปรัง	68,779	12,867	130,976	6,904	9,550	27,347	27,360	9,607	3,140	1,920	20,871	319,321	211,708
	มันสำปะหลัง	0	0	0	0	0	30,192	0	100,535	15,980	65,067	0	211,774	760,895
	ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์	0	0	0	0	0	1,274	0	1,189	67	212	0	2,742	1,818
	ยางพารา	2	35	15	0	-	0	27	81,891	17,153	127,704	0	234,699	33,517
	ปาล์มน้ำมัน	117	334	611	0	41	2,418	157	13,312	4,714	15,611	172	37,487	61,809
	ทุเรียน	0	0	0	0	0	0	0	320	0	799	0	1,119	820
	มังคุด	13	0	0	0	0	18	0	12	3	46	0	92	115
	เงาะ	0	0	0	0	0	6	0	26	5	110	0	146	1,127
	ลองกอง	0	0	0	0	0	0	0	1	0	13	0	14	104
	ลำไย	0	0	0	0	0	47	0	1,286	7	2,326	0	3,691	4,464

ที่มา : สำนักงานเกษตรจังหวัดฉะเชิงเทรา, 2564

ตารางที่ 3.3.2-5
ข้อมูลการเลี้ยงปลาสัตว์ในพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทรา

อำเภอ		เมืองฉะเชิงเทรา	บางคล้า	บางน้ำเปรี้ยว	บางปะกง	บ้านโพธิ์	พนมสารคาม	ราชสาส์น	สนามชัยเขต	แปลงยาว	ท่าตะเกียบ	คลองเขื่อน	รวม	
จำนวนเกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์ และ ปลูกพืชอาหารสัตว์	โคเนื้อ	จำนวน (ตัว)	1,576	1,600	6,259	90	1,542	3,102	678	2,455	3,004	3,633	92	24,031
		เกษตรกร (ราย)	261	199	963	12	309	295	53	176	332	210	7	2,817
	กระบือ	จำนวน (ตัว)	62	50	220	11	67	464	55	911	679	1,212	24	3,755
		เกษตรกร (ราย)	9	6	36	3	9	37	8	49	32	90	3	282
	สุกร	จำนวน (ตัว)	1,897	925	1	30	12	138,201	1,889	8,094	40,551	139	1	191,740
		เกษตรกร (ราย)	3	3	1	1	1	169	4	137	15	15	1	350
	ไก่พื้นเมือง	จำนวน (ตัว)	46,601	30,160	137,680	34,333	7,821	77,035	16,826	161,371	34,529	45,916	6,198	598,470
		เกษตรกร (ราย)	1,660	901	3,611	659	688	1,405	503	1,619	1,059	551	199	12,855
	ไก่เนื้อ	จำนวน (ตัว)	1,700,992	2,291,618	457,168	80,733	1,414,340	990,555	275,342	188,185	993,043	2,435	348	8,394,759
		เกษตรกร (ราย)	176	11	452	69	22	161	19	77	14	104	24	1,129
	ไก่ไข่	จำนวน (ตัว)	1,465,068	1,761,000	1,070,400	33,000	843,900	1,268,700	168,000	630,000	1,138,200	0	0	8,378,268
		เกษตรกร (ราย)	13	7	15	1	24	11	2	2	4	0	0	79
	ไก่ลูกผสม	จำนวน (ตัว)	227	6	200	0	2	4,000	0	20	100	1,704	2,000	8,259
		เกษตรกร (ราย)	2	1	2	0	1	1	0	1	1	62	1	72
	เป็ดเทศ	จำนวน (ตัว)	6,106	433	2,208	3,115	413	8,805	36	6,979	1,008	2,536	285	31,924
		เกษตรกร (ราย)	513	48	136	93	38	102	5	81	38	66	9	1,129
	เป็ดเนื้อ	จำนวน (ตัว)	59,334	1,139	85,016	43	20	400,861	59	192	146,805	32	3	693,504
		เกษตรกร (ราย)	180	6	372	3	1	12	4	2	5	2	1	588
	เป็ดไข่	จำนวน (ตัว)	93,095	3,200	59,478	8,271	1,172	28,406	673	4,171	255	704	792	200,217
		เกษตรกร (ราย)	511	11	834	141	27	42	21	22	11	24	27	1,671
แพะ	จำนวน (ตัว)	1,491	0	2,603	33	290	223	66	684	288	1,767	186	7,631	
	เกษตรกร (ราย)	71	0	192	2	17	11	4	28	13	52	7	397	
แกะ	จำนวน (ตัว)	382	0	716	0	50	100	0	31	80	54	10	1,423	
	เกษตรกร (ราย)	8	0	68	0	2	4	0	2	6	3	1	94	
นกกระทา	จำนวน (ตัว)	50,086	0	16,800	0	0	3,016	0	0	0	1,850	120	71,872	
	เกษตรกร (ราย)	2	0	5	0	0	5	0	0	0	1	2	15	
สัตว์เลี้ยง อื่นๆ ^{1/}	จำนวน (ตัว)	4,829	264	5,460	504	811	1,123	651	455	19	155	2,246	16,517	
	จำนวน (รัง)	21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	21	
	จำนวน (กิโลกรัม)	0	0	0	0	0	470	50	100	0	0	0	620	
	เกษตรกร (ราย)	338	14	126	23	16	66	339	5	4	12	65	1,008	

หมายเหตุ : ^{1/} สัตว์เลี้ยงอื่นๆ ได้แก่ ม้า ห่าน ไก่วง นกกระทาจอกเทศ กวาง หมูป่า นก สัตว์ปีกสวยงาม ผึ้ง และจิ้งหรีด

ที่มา : สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดฉะเชิงเทรา, 2564

ตารางที่ 3.3.2-6
ข้อมูลการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทรา

สัตว์น้ำ	อำเภอ	เมืองฉะเชิงเทรา	บางคล้า	บางน้ำเปรี้ยว	บางปะกง	บ้านโพธิ์	พนมสารคาม	ราชสาส์น	สนามชัยเขต	แปลงยาว	ท่าตะเกียบ	คลองเขื่อน	รวม
กุ้งทะเล	จำนวน (ราย)	979	1,642	328	792	1,214	36	195	0	47	0	731	5,964
	จำนวนฟาร์ม	984	1,664	328	797	1,231	36	196	0	47	0	533	5,816
	พื้นที่ (ไร่)	7,134.75	15,119.89	2,769.55	8,514.27	11,041.82	633.80	3,680.05	0	1,671.44	0	3,933.70	54,499.27
กุ้งน้ำจืด	จำนวน (ราย)	261	919	73	388	933	14	120	0	23	3	170	2,904.00
	จำนวนฟาร์ม	266	939	73	389	947	14	120	0	23	3	172	2,946.00
	พื้นที่ (ไร่)	1,699.05	8,085.24	639.75	3,366.63	7,479.72	109.15	1,271.95	0	906	7	1,022.75	24,587.24
ปลาทะเล	จำนวน (ราย)	217	11	6	233	93	1	1	0	1	0	1	564.00
	จำนวนฟาร์ม	217	11	6	233	93	1	1	0	1	0	1	564.00
	พื้นที่ (ไร่)	1,073.30	101	98.250	2,686.390	825.580	34	16	0	30	0	15.000	4,879.52
ปลาน้ำจืด	จำนวน (ราย)	675	412	531	898	792	895	264	122	83	61	186	4,919.00
	จำนวนฟาร์ม	675	412	531	902	792	295	264	122	83	61	186	4,323.00
	พื้นที่ (ไร่)	6,146.58	11,260.50	3,571.62	11,885.38	7,318.88	4,629.13	5,846.45	164.03	1,227.78	42.07	1,466.65	53,559.07
สัตว์น้ำอื่นๆ ^{1/}	จำนวน (ราย)	9	16	8	4	3	87	6	25	5	7	1	171.00
	จำนวนฟาร์ม	9	16	8	4	3	87	6	25	5	7	1	171.00
	พื้นที่ (ไร่)	3.90	35.06	10.57	52.18	5.50	35.61	2.91	5.88	3.77	1.14	0.01	156.53

หมายเหตุ : ^{1/} สัตว์น้ำอื่นๆ ได้แก่ กบ เต่า และจระเข้

ที่มา : สำนักงานประมงจังหวัดฉะเชิงเทรา, 2564

(1) อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี

ก) มีพื้นที่เพาะปลูกพืชเศรษฐกิจ 109,389 ไร่ และมีครัวเรือนที่เพาะปลูกพืชเศรษฐกิจ 4,637 ครัวเรือน สำหรับพืชเศรษฐกิจที่มีพื้นที่ที่มีการปลูกมากที่สุดคือข้าวนาปี (64,193 ไร่) รองลงมาคือมันสำปะหลัง (25,893 ไร่) และข้าวนาปรัง (12,732 ไร่) (อ้างอิงตารางที่ 3.3.2-1)

ข) สัตว์เลี้ยงที่มีจำนวนเกษตรกรนิยมเลี้ยงมากที่สุดของอำเภอศรีมหาโพธิคือไก่เนื้อ (46 ราย เลี้ยงไก่เนื้อโดยรวม 269,684 ตัว) รองลงมาคือไก่พื้นเมือง (1,356 ราย เลี้ยงไก่พื้นเมืองโดยรวม 161,682 ตัว) และเป็ดเนื้อ (28 ราย เลี้ยงเป็ดเนื้อโดยรวม 134,207 ตัว) (อ้างอิงตารางที่ 3.3.2-2)

ค) มีเกษตรกรผู้ทำการประมง 292 ราย โดยมีการเพาะเลี้ยงปลา (จำนวน 259 ราย) รองลงมาปลาทับทิม (จำนวน 26 ราย) และจระเข้ (จำนวน 3 ราย) (อ้างอิงตารางที่ 3.3.2-3)

(2) อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี

ก) มีพื้นที่เพาะปลูกพืชเศรษฐกิจ 60,555 ไร่ และมีครัวเรือนที่เพาะปลูกพืชเศรษฐกิจ 1,932 ครัวเรือน สำหรับพืชเศรษฐกิจที่มีพื้นที่ที่มีการปลูกมากที่สุดคือข้าวนาปี (35,903 ไร่) รองลงมาคือข้าวนาปรัง (18,096 ไร่) และมันสำปะหลัง (2,732 ไร่) (อ้างอิงตารางที่ 3.3.2-1)

ข) สัตว์เลี้ยงที่มีจำนวนเกษตรกรนิยมเลี้ยงมากที่สุดของอำเภอศรีมโหสถคือไก่เนื้อ (84 ราย เลี้ยงไก่เนื้อโดยรวม 272,573 ตัว) รองลงมาคือเป็ดเนื้อ (4 ราย เลี้ยงเป็ดเนื้อโดยรวม 79,831 ตัว) และไก่พื้นเมือง (825 ราย เลี้ยงไก่พื้นเมืองโดยรวม 73,090 ตัว) (อ้างอิงตารางที่ 3.3.2-2)

ค) ผู้ทำการประมง 193 ราย โดยมีการเพาะเลี้ยงปลา (จำนวน 164 ราย) รองลงมา กุ้งทะเล (จำนวน 22 ราย) และจระเข้ (จำนวน 4 ราย) (อ้างอิงตารางที่ 3.3.2-3)

(3) อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา

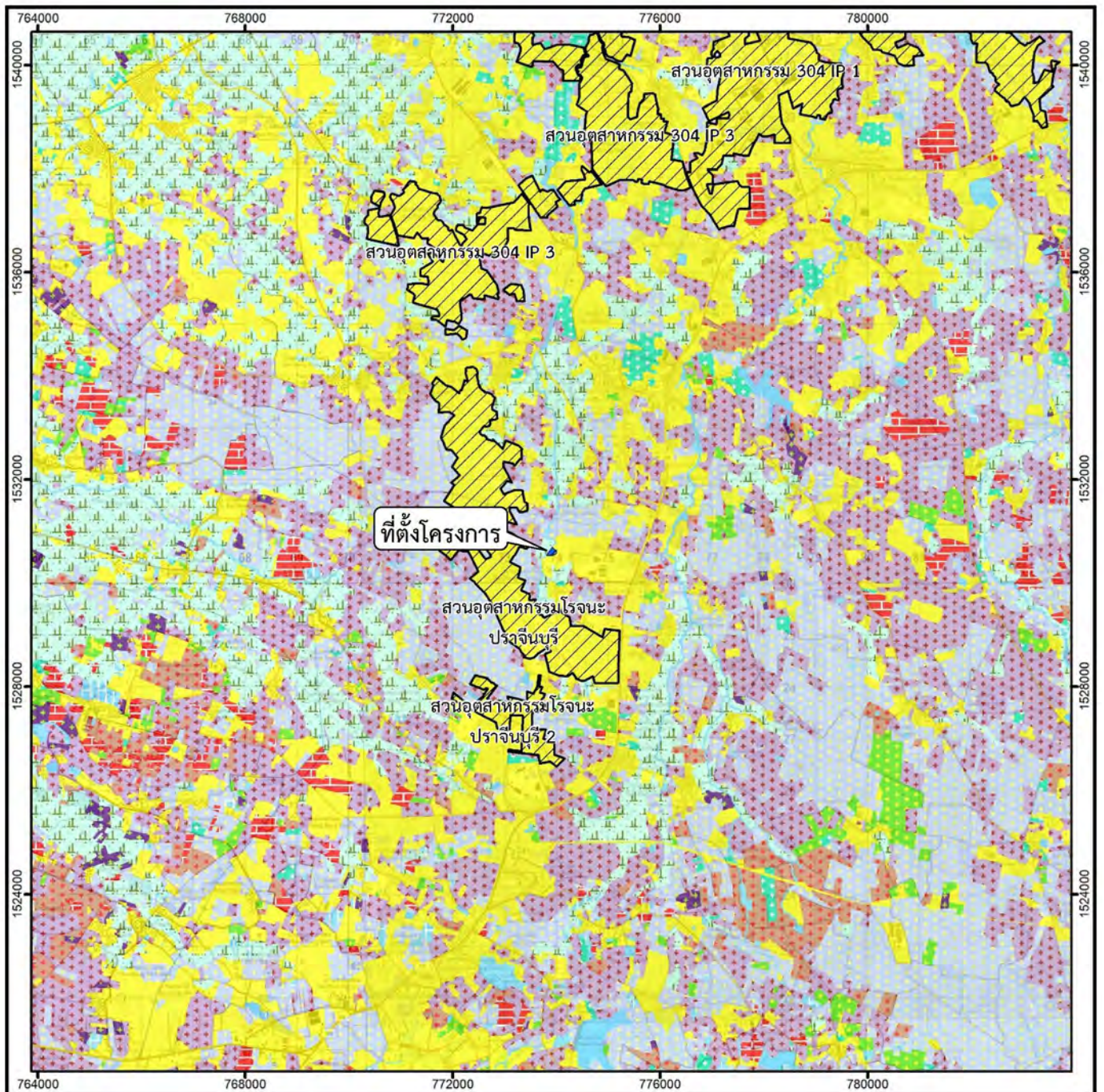
ก) มีพื้นที่เพาะปลูกพืชเศรษฐกิจ 207,739 ไร่ และมีครัวเรือนที่เพาะปลูกพืชเศรษฐกิจ 6,285 ครัวเรือน สำหรับพืชเศรษฐกิจที่มีพื้นที่ที่มีการปลูกมากที่สุดคือข้าวนาปี (87,981 ไร่) รองลงมาคือมันสำปะหลัง (30,192 ไร่) และข้าวนาปรัง (27,347 ไร่) (อ้างอิงตารางที่ 3.3.2-4)

ข) สัตว์เลี้ยงที่มีจำนวนเกษตรกรนิยมเลี้ยงมากที่สุดของอำเภอพนมสารคามคือไก่พื้นเมือง (1,405 ราย เลี้ยงไก่พื้นเมืองโดยรวม 77,035 ตัว) รองลงมาคือโคเนื้อ (295 ราย เลี้ยงโคเนื้อโดยรวม 3,102 ตัว) และสุกร (169 ราย เลี้ยงสุกรโดยรวม 138,201 ตัว) (อ้างอิงตารางที่ 3.3.2-5)

ค) มีเกษตรกรผู้ทำการประมง 1,033 ราย โดยมีการเพาะเลี้ยงปลาน้ำจืด (จำนวน 895 ราย) รองลงมากุ้งทะเล (จำนวน 36 ราย) และกุ้งน้ำจืด (จำนวน 14 ราย) (อ้างอิงตารางที่ 3.3.2-6)

3) ข้อมูลเกษตรกรรมระดับพื้นที่ศึกษา

การศึกษาข้อมูลพื้นที่เกษตรกรรมรอบที่ตั้งโครงการได้กำหนดขอบเขตพื้นที่ศึกษา 20x20 ตารางกิโลเมตร (400 ตารางกิโลเมตร) เพื่อให้สอดคล้องกับขอบเขตพื้นที่ศึกษาในการประเมินผลกระทบด้านคุณภาพอากาศ สำหรับการศึกษาข้อมูลการปลูกพืชเกษตรกรรมบริเวณพื้นที่ศึกษาเป็นการอ้างอิงข้อมูลลักษณะการใช้ประโยชน์ที่ดินของกรมพัฒนาที่ดิน สามารถจัดทำผังการปลูกพืชเกษตรกรรมแต่ละประเภทภายในพื้นที่ศึกษาได้ดังรูปที่ 3.3.2-1 พบว่าภายในพื้นที่ศึกษาถูกใช้ประโยชน์เพื่อปลูกพืชเกษตรประมาณ 262.78 ตารางกิโลเมตร หรือคิดเป็นร้อยละ 65.71 ของพื้นที่ศึกษา สำหรับพื้นที่เกษตรกรรมภายในพื้นที่ศึกษาส่วนมากถูกใช้ในการทำไร่มันสำปะหลัง คิดเป็นร้อยละ 23.79 ของพื้นที่ศึกษา สำหรับพื้นที่เกษตรกรรมรองลงมาถูกใช้ในการทำสวนยูคาลิปตัส คิดเป็นร้อยละ 21.44 ของพื้นที่ศึกษา พื้นที่ถูกใช้ในการปลูกข้าว ร้อยละ 14.11 ของพื้นที่ศึกษา พื้นที่ถูกใช้ในการทำสวนยางพารา คิดเป็นร้อยละ 2.84 ของพื้นที่ศึกษา พื้นที่ถูกใช้ในการทำสวนมะม่วง คิดเป็นร้อยละ 1.68 ของพื้นที่ศึกษา และพื้นที่ถูกใช้ในการทำสวนปาล์มน้ำมัน คิดเป็นร้อยละ 0.65 ของพื้นที่ศึกษา สำหรับพื้นที่ที่ทำเกษตรกรรมอื่นๆ เช่น ข้าวโพด อ้อย ถั่วลิสง มะละกอ ขนุน ไม้ผลผสม สัก ส้มโอ ไม้ปลูกเพื่อการค้า ทุเรียน เงาะ มะนาว มะม่วงหิมพานต์ กระเทียม มังคุด พืชผัก มะปราง ไม้ดอก ไม้ประดับ คิดเป็นร้อยละ 1.2 ของพื้นที่ศึกษา



สัญลักษณ์

- | | | | |
|--|---|--|--|
| | ขอบเขตพื้นที่ของโครงการ | | เกษตรกรรมอื่นๆ เช่น ข้าวโพด อ้อย ถั่วลิสง กล้วย มะละกอ ขนุน ไม้ผลผสม |
| | พื้นที่ส่วนอุตสาหกรรม | | สัก ส้มโอ ไม้ปลูกเพื่อการค้า ทุเรียน เงาะ มะนาว มะม่วงหิมพานต์ |
| | มันสำปะหลัง (ร้อยละ 23.79 ของพื้นที่ศึกษา) (95.15 ตร.กม.) | | กระท้อน มังคุด พืชผัก มะปราง ไม้ดอกไม้ประดับ |
| | ยูคาลิปตัส (ร้อยละ 21.44 ของพื้นที่ศึกษา) (85.75 ตร.กม.) | | โรงเรียนเลี้ยงสัตว์ (ร้อยละ 1.90 ของพื้นที่ศึกษา) (7.60 ตร.กม.) |
| | ข้าว (ร้อยละ 14.11 ของพื้นที่ศึกษา) (56.42 ตร.กม.) | | สถานเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 0.35 ของพื้นที่ศึกษา) (1.40 ตร.กม.) |
| | ยางพารา (ร้อยละ 2.84 ของพื้นที่ศึกษา) (11.35 ตร.กม.) | | พื้นที่อื่นๆ ได้แก่ ตัวเมืองและย่านการค้า ถนน โรงงานอุตสาหกรรม |
| | มะม่วง (ร้อยละ 1.68 ของพื้นที่ศึกษา) (6.72 ตร.กม.) | | สวนอุตสาหกรรม ป่าไม้ สถานที่พักผ่อนหย่อนใจ สถานที่ราชการ |
| | ปาล์มน้ำมัน (ร้อยละ 0.65 ของพื้นที่ศึกษา) (2.59 ตร.กม.) | | ทุ่งหญ้า บ่อดิน หมู่บ้าน พื้นที่ทิ้งร้างและว่างเปล่า |
| | แหล่งน้ำ (ร้อยละ 1.57 ของพื้นที่ศึกษา) (6.28 ตร.กม.) | | (ร้อยละ 30.49 ของพื้นที่ศึกษา) (121.94 ตร.กม.) |

ที่มา: แผนที่ใช้ประโยชน์ที่ดินรายจังหวัด กรมพัฒนาที่ดิน, 2562

รูปที่ 3.3.2-1 พื้นที่เกษตรกรรมบริเวณพื้นที่ศึกษา 20x20 ตารางกิโลเมตร

3.3.3 การคมนาคมขนส่ง

1) เส้นทางคมนาคมของจังหวัดปราจีนบุรี

การศึกษาโครงข่ายถนนภายในจังหวัดปราจีนบุรีเป็นการรวบรวมข้อมูลจากสำนักอำนวยการความปลอดภัย กรมทางหลวง สำหรับเส้นทางคมนาคมที่สำคัญในจังหวัดปราจีนบุรี แสดงดังรูปที่ 3.3.3-1 ทั้งนี้ เส้นทางหลักที่เกี่ยวข้องกับจังหวัดปราจีนบุรี มีรายละเอียดดังนี้

(1) ทางหลวงหมายเลข 33 (สุพรรณบุรี-อรัญประเทศ) เป็นทางหลวงแผ่นดินสายประธานที่เชื่อมต่อระหว่างจังหวัดในภาคกลางและภาคตะวันออกของประเทศไทย โดยทางหลวงสายนี้มีจุดเริ่มต้นที่จังหวัดสุพรรณบุรี ผ่านจังหวัดอ่างทอง อโยธยา สระบุรี นครนายก ปราจีนบุรี และสิ้นสุดที่ชายแดนประเทศกัมพูชา อำเภออรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว มีระยะทางรวมประมาณ 296 กิโลเมตร

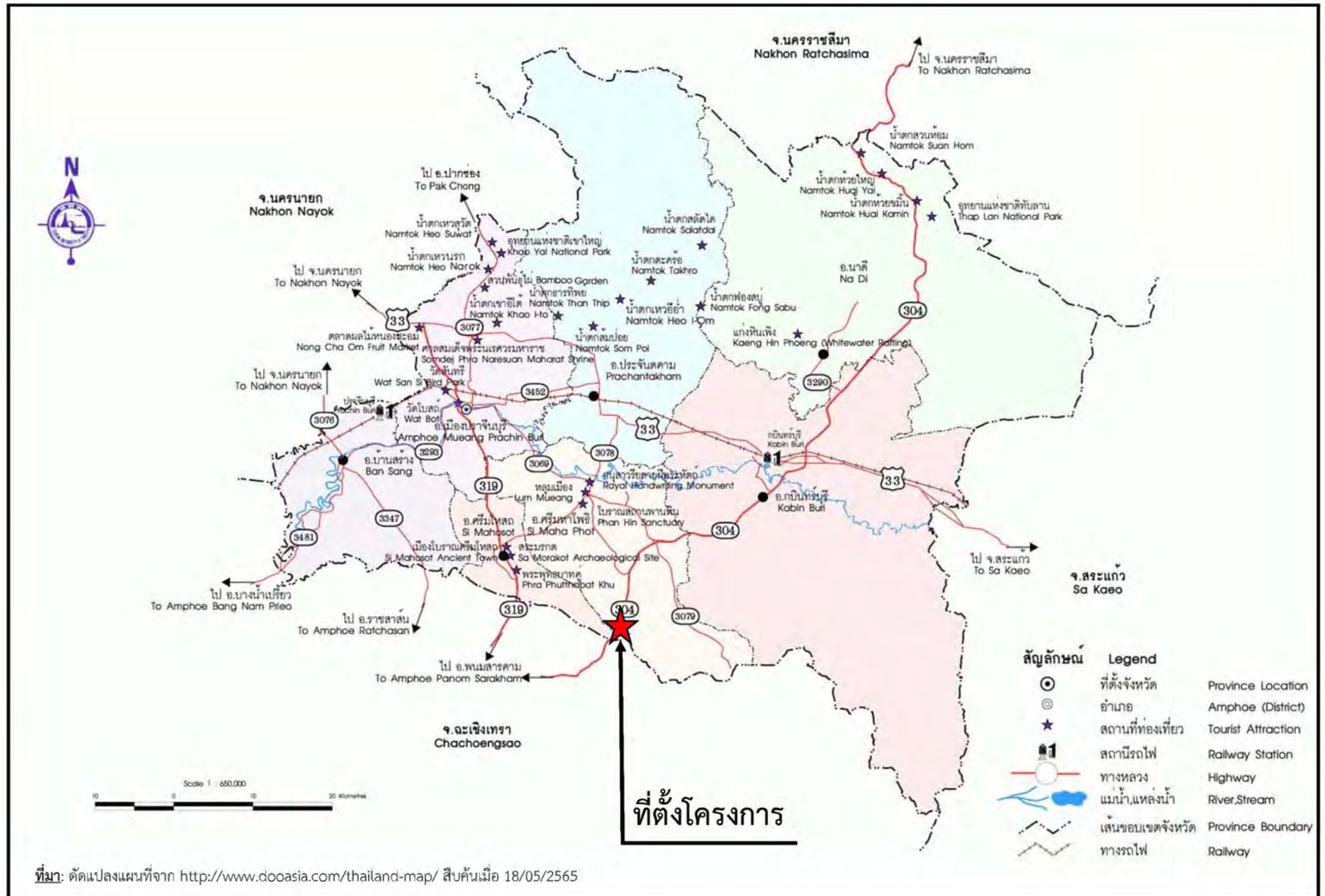
(2) ทางหลวงหมายเลข 304 เป็นทางหลวงแผ่นดินสายรองประธานมีจุดเริ่มต้นในจังหวัดนนทบุรี ผ่านจังหวัดกรุงเทพมหานคร ฉะเชิงเทรา ปราจีนบุรี และไปสิ้นสุดที่จังหวัดนครราชสีมา โดยทางหลวงสายนี้จะแบ่งออกเป็น 8 ช่วง ได้แก่ ถนนแจ้งวัฒนะ ถนนรามอินทรา ถนนสุวินทวงศ์ ถนนมหาจักรพรรดิ ถนนสุขประยูร ถนนช่วงฉะเชิงเทรา-กบินทร์บุรี ถนนช่วงกบินทร์บุรี-ปักธงชัย และถนนสีปรี มีระยะทางประมาณ 297 กิโลเมตร

(3) ทางหลวงหมายเลข 319 (หนองชะอม-พนมสารคาม) เป็นทางหลวงที่แยกจากทางหลวงหมายเลข 33 ที่บริเวณแยกหนองชะอม ตำบลโคกไม้ลาย อำเภอเมืองปราจีนบุรี จังหวัดปราจีนบุรีผ่านตัวอำเภอเมืองปราจีนบุรี อำเภอศรีมหาโพธิ์ อำเภอศรีมหาโพธิ์ และไปบรรจบกับทางหลวงหมายเลข 304 ที่ทางแยกหนองเค็ด ตำบลท่าถ่าน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา มีระยะทางประมาณ 48 กิโลเมตร

2) เส้นทางหลักภายในพื้นที่ศึกษา

(1) วิธีการศึกษาสภาพกายภาพและปริมาณจราจรของเส้นทางในพื้นที่ศึกษาในปัจจุบัน

เป็นการจัดทำข้อมูลปฐมภูมิโดยการลงพื้นที่ภาคสนามเพื่อตรวจวัดขนาดความกว้างของถนนและตรวจนับปริมาณรถที่ใช้เส้นทางดังกล่าวในปัจจุบัน (ช่วงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2565) โดยการตรวจนับปริมาณการจราจรนั้นจะดำเนินการตรวจนับเป็นรายชั่วโมงครอบคลุมทั้งวันทำการและวันหยุดทำการ และมีการแยกแยะปริมาณจราจรตามประเภทรถทั้งในชั่วโมงเร่งด่วน-นอกชั่วโมงเร่งด่วน โดยจะมีการจำแนกประเภทของรถที่มีการใช้เส้นทางต่างๆ ออกเป็น 12 ประเภท เช่น รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน รถยนต์นั่งเกิน 7 คน รถโดยสารขนาดเล็ก รถโดยสารขนาดกลาง รถโดยสารขนาดใหญ่ รถบรรทุกขนาดเล็ก รถบรรทุก 6 ล้อ รถบรรทุก 10 ล้อ เป็นต้น เนื่องจากรถแต่ละประเภทจะส่งผลกระทบต่อสภาพจราจรแตกต่างกัน เช่น รถบรรทุก 1 คัน ย่อมส่งผลกระทบต่อสภาพจราจรมากกว่ารถยนต์นั่ง 1 คัน ดังนั้น การรวมปริมาณรถแต่ละชนิดที่ตรวจนับได้ จึงต้องแปลงหน่วยปริมาณรถให้อยู่ในหน่วยที่เทียบเท่ากันได้โดยกำหนดให้เทียบเท่ากับรถยนต์นั่งส่วนบุคคลซึ่งเรียกว่า Passenger Car Unit (พีซียูต่อวัน) สำหรับวิธีการแปลงปริมาณรถแต่ละชนิด (คันต่อวัน) มาเป็นหน่วย หน่วยพีซียู เป็นการนำปริมาณรถแต่ละชนิดมาคูณด้วยค่าพีซียูหรือ Passenger Car Equivalent (PCEs) อ้างอิงตาม รายงานการวิเคราะห์คำนวณดัชนีการจราจรติดขัดและความหนาแน่นการจราจร (สำนักอำนวยการความปลอดภัย กรมทางหลวง, 2564) ซึ่งค่าพีซียูของรถแต่ละชนิดแสดงดังตารางที่ 3.3.3-1 ยกตัวอย่าง เช่น รถบรรทุกสิบล้อ 1 คัน จะเทียบเท่ากับรถยนต์นั่งส่วนบุคคล 2.5 คันหรือ 2.5 พีซียู



รูปที่ 3.3.3-1 เส้นทางคมนาคมภายในจังหวัดปราจีนบุรี

ตารางที่ 3.3.3-1

ค่าพีซีอี (PCEs) ของรถแต่ละชนิด

ชนิดของพาหนะ	ค่าพีซีอี (PCEs)
1. รถจักรยานยนต์และรถสามล้อ	0.333
2. รถยนต์นั่งส่วนบุคคลไม่เกิน 7 คน รถนั่งเกิน 7 คน และรถบรรทุกเล็ก 4 ล้อ	1
3. รถโดยสารขนาดเล็กและรถโดยสารขนาดกลาง	1.5
4. รถโดยสารขนาดใหญ่และรถบรรทุกขนาดกลาง	2.1
5. รถบรรทุกขนาด 10 ล้อ รถบรรทุกพ่วง และ รถบรรทุกกึ่งพ่วง	2.5

ที่มา : รายงานการวิเคราะห์ คำนวณ ดัชนีการจราจรติดขัด และความหนาแน่นการจราจร ปี 2564 (สำนัก
อำนวยความสะดวก กรมทางหลวง, 2564)

สำหรับการคำนวณความสามารถในการรองรับปริมาณรถของแต่ละเส้นทาง (C) จะอ้างอิงตามรายงานการวิเคราะห์ คำนวณ ดัชนีการจราจรติดขัด และความหนาแน่นการจราจร (สำนักอำนวยความสะดวก กรมทางหลวง, 2564) โดยขึ้นอยู่กับลักษณะหรือจำนวนช่องทางการจราจรของแต่ละเส้นทาง พร้อมทั้งคำนึงถึงองค์ประกอบต่างๆ ที่มีผลทำให้ความสามารถของถนนลดลงได้ เช่น ความกว้างของช่องจราจร ความกว้างของไหล่ทาง สภาพทั้งสองข้างทาง ปริมาณจราจรของรถจักรยานยนต์หรือรถยนต์ขนาดใหญ่ เป็นต้น สำหรับสมการที่ใช้คำนวณค่าความสามารถของการรองรับปริมาณรถของแต่ละเส้นทาง (C) ซึ่งมีความสัมพันธ์กับปัจจัยต่างๆ ข้างต้นแสดงดังสมการที่ (1) หรือ (2) มีรายละเอียดดังนี้

* ทางหลวงที่มีช่องทางการจราจรมากกว่า 2 ช่องทาง

$$C = 2,200 \times R_L \times R_C \times R_N \times R_I \times R_J \times N \quad \dots(1)$$

* ทางหลวงที่มีช่องทางการจราจร 2 ช่องทาง

$$C = 2,500 \times R_L \times R_C \times R_N \times R_I \times R_J \quad \dots(2)$$

โดยที่ C = ความสามารถในการรองรับปริมาณจราจรต่อช่องทางการจราจร (คันต่อชั่วโมง)

R_L = ค่าปรับความสามารถของถนนเนื่องจากความกว้างช่องจราจร

หากช่องจราจรกว้าง ≥ 3.25 เมตร; $R_L = 1$

หากช่องจราจรกว้าง < 3.25 เมตร; $R_L = 0.24 \times \text{ความกว้างช่องจราจร} + 0.27$

R_C = ค่าปรับความสามารถของถนน เนื่องจากความกว้างไหล่ทาง

หากไหล่ทางกว้าง ≥ 0.75 เมตร; $R_C = 1$

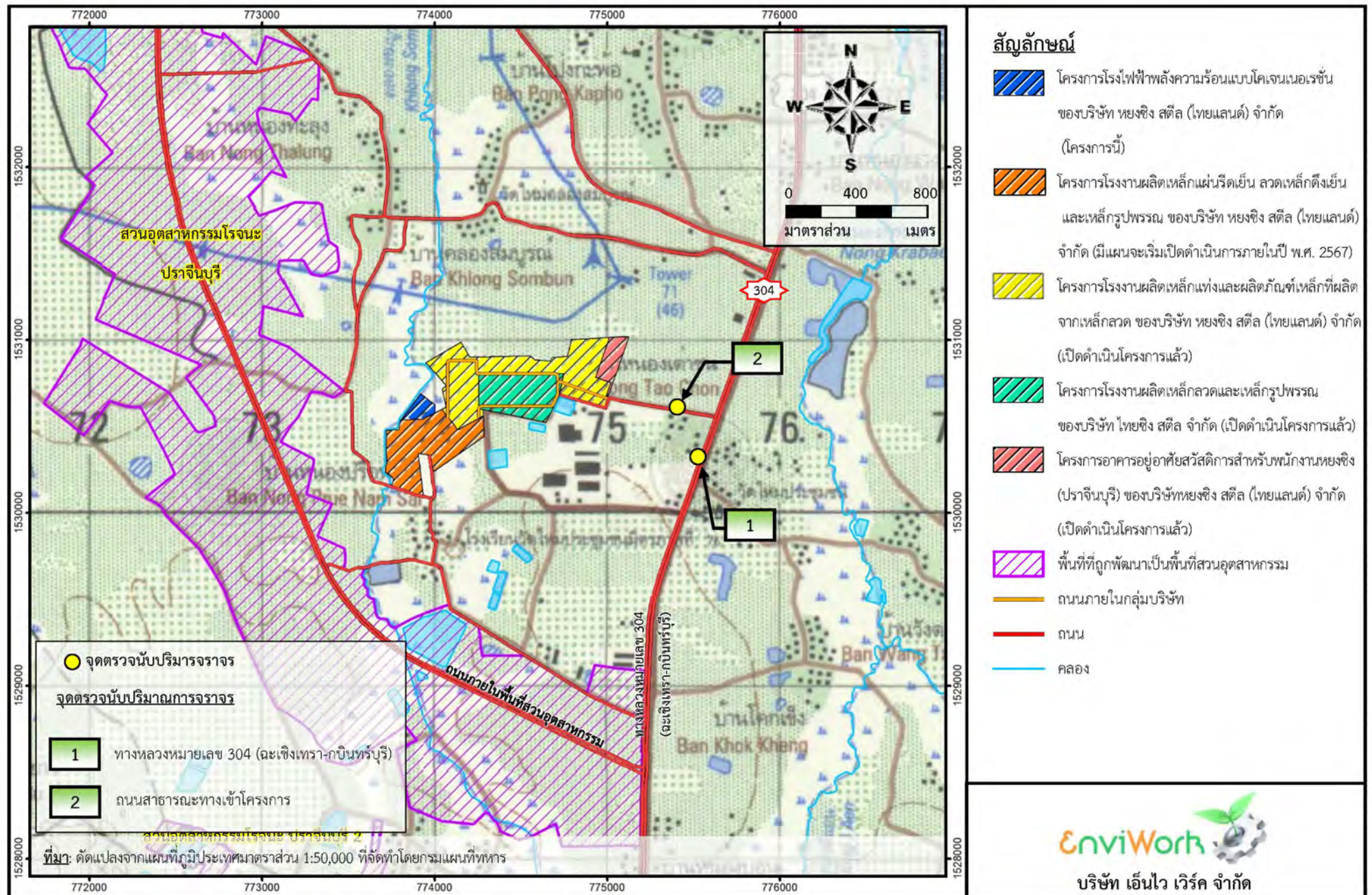
หากไหล่ทางกว้าง < 0.75 เมตร; $R_C = 0.18 \times \text{ความกว้างไหล่ทาง} + 0.86$

$$\begin{aligned}
 R_N &= \text{ค่าปรับความสามารถของถนน เนื่องจากปริมาณพาหนะ 2 ล้อ} \\
 &= 100 / (100 + 0.75 \times \%Mc) \\
 \%Mc &= \text{คือร้อยละปริมาณจราจรของพาหนะ 2 ล้อ} \\
 R_I &= \text{ค่าปรับความสามารถของถนน เนื่องจากสภาพสองข้างทาง} \\
 &\text{ให้ } R_I = 0.9 ; \text{ สำหรับถนนนอกเมือง} \\
 &\text{ให้ } R_I = 0.7 ; \text{ สำหรับถนนในเขตกรุงเทพและปริมณฑล หรือถนนในเมือง} \\
 R_J &= \text{ค่าปรับความสามารถของถนน เนื่องจากปริมาณจราจรของรถยนต์ขนาดใหญ่} \\
 &= \frac{1}{(1 - \%HV) \times 1 + (\%HV \times 2)} \\
 \%HV &= \text{คือร้อยละปริมาณจราจรของรถยนต์ขนาดใหญ่} \\
 N &= \text{จำนวนช่องจราจร}
 \end{aligned}$$

(1) สภาพทางกายภาพและปริมาณจราจรของเส้นทางที่เกี่ยวข้องโครงการในปัจจุบัน

เส้นทางหลักที่อาจเกี่ยวข้องกับกิจกรรมของโครงการ ประกอบด้วย 2 เส้นทาง (ดังรูปที่ 3.3.3-2 และรูปที่ 3.3.3-3) ได้แก่ ทางหลวงหมายเลข 304 (ฉะเชิงเทรา-กบินทร์บุรี) และถนนสาธารณะทางเข้าโครงการ สำหรับผลการศึกษาลักษณะทางกายภาพและปริมาณการจราจรของเส้นทางต่างๆ ข้างต้นในปัจจุบัน มีรายละเอียดดังนี้

ก) ทางหลวงหมายเลข 304 (ฉะเชิงเทรา-กบินทร์บุรี) เป็นทางหลวงที่มีจุดเริ่มต้นในจังหวัดนนทบุรี บริเวณห้าแยกปากเกร็ด อำเภอปากเกร็ด ผ่านกรุงเทพมหานคร จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดปราจีนบุรี และไปบรรจบกับทางหลวงหมายเลข 2 (มิตรภาพ) ที่บริเวณสะพานต่างระดับนครราชสีมา อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา โดยทางหลวงหมายเลข 304 ช่วงที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาอยู่ในความรับผิดชอบของแขวงทางหลวงปราจีนบุรี สำหรับสภาพพื้นผิวการจราจรเป็นแบบแอสฟัลท์คอนกรีต (Asphalt Concrete) มีช่องทางไป-กลับ 4 ช่องทางจราจร และมีเกาะกลางถนน ผิวจราจรกว้างช่องละ 3.5 เมตร ไหล่ทางกว้างด้านละ 2.5 เมตร มีระยะทางโดยรวม 297 กิโลเมตร สำหรับผลการตรวจนับปริมาณรถในวันทำการ แสดงดังตารางที่ 3.3.3-2 พบว่ามีปริมาณรถทุกประเภทช่วงชั่วโมงเร่งด่วนตอนเช้าและช่วงเย็น 2,321 และ 2,145 คันต่อชั่วโมง ตามลำดับ (เมื่อแปลงหน่วยรถทุกประเภทให้เทียบเท่ารถยนต์ส่วนบุคคลจะเท่ากับ 2,766 และ 2,495 คันต่อชั่วโมง ตามลำดับ) ส่วนช่วงเวลากลางวันชั่วโมงเร่งด่วนมีปริมาณรถทุกประเภทเฉลี่ย 2,083 คันต่อชั่วโมง (เมื่อแปลงหน่วยรถทุกประเภทให้เทียบเท่ารถยนต์ส่วนบุคคลจะเท่ากับ 2,798 คันต่อชั่วโมง) ในขณะที่ผลตรวจนับรถในวันหยุดทำการแสดงดังตารางที่ 3.3.3-3 พบว่ามีปริมาณรถทุกประเภทช่วงชั่วโมงเร่งด่วนตอนเช้าและช่วงเย็น 1,484 และ 2,160 คันต่อชั่วโมง ตามลำดับ (เมื่อแปลงหน่วยรถทุกประเภทให้เทียบเท่ารถยนต์ส่วนบุคคลจะเท่ากับ 1,703 และ 2,280 คันต่อชั่วโมง ตามลำดับ) ส่วนช่วงเวลากลางวันชั่วโมงเร่งด่วนมีปริมาณรถทุกประเภทเฉลี่ย 2,645 คันต่อชั่วโมง (เมื่อแปลงหน่วยรถทุกประเภทให้เทียบเท่ารถยนต์ส่วนบุคคลจะเท่ากับ 2,897 คันต่อชั่วโมง) ทั้งนี้เมื่อคำนวณหาความสามารถในการรองรับปริมาณรถของทางหลวงหมายเลข 304 (ฉะเชิงเทรา-กบินทร์บุรี) อ้างถึงสมการที่ (1) พบว่าเท่ากับ 6,642 คันต่อชั่วโมง



รูปที่ 3.3.3-2 เส้นทางหลักที่โครงการใช้ประโยชน์ในการขนส่งสำหรับกิจกรรมต่างๆ



ทางหลวงหมายเลข 304 (ฉะเชิงเทรา-กบินทร์บุรี)
ขาออกหรือขาไปกบินทร์บุรี



ทางหลวงหมายเลข 304 (ฉะเชิงเทรา-กบินทร์บุรี)
ขาเข้าหรือไปทางฉะเชิงเทรา



ถนนสาธารณะทางเข้าโครงการ
ที่เชื่อมต่อกับทางหลวงหมายเลข 304

รูปที่ 3.3.3-3 รูปถ่ายแสดงเส้นทางคมนาคมที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาและที่เกี่ยวข้องกับการขนส่งโครงการ

ตารางที่ 3.3.3-2

ปริมาณการจราจรบนทางหลวงหมายเลข 304 (ละโว้-กบินทร์บุรี) (วันทำการ)

ประเภทรถ	PCEs ^{1/}	ปริมาณการจราจร					
		ช่วงเวลาเร่งด่วนเช้า (07.00-09.00 น.)		นอกเวลาเร่งด่วน (09.00-17.00 น.)		ช่วงเวลาเร่งด่วนเย็น (17.00-19.00 น.)	
		คันต่อชั่วโมง	PCUต่อชั่วโมง ^{2/}	คันต่อชั่วโมง	PCUต่อชั่วโมง ^{2/}	คันต่อชั่วโมง	PCUต่อชั่วโมง ^{2/}
1. รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน	1.0	1,146	1,146	974	974	1,215	1,215
2. รถยนต์นั่งเกิน 7 คน	1.0	137	137	126	126	192	192
3. รถโดยสารขนาดเล็ก	1.5	0	0	0	0	0	0
4. รถโดยสารขนาดกลาง	1.5	0	0	1	2	0	0
5. รถโดยสารขนาดใหญ่	2.1	21	45	4	9	20	42
6. รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ)	1.0	216	216	271	271	133	133
7. รถบรรทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ)	2.1	194	408	251	528	123	259
8. รถบรรทุกขนาด 3 เพลา (10 ล้อ)	2.5	84	210	85	213	34	85
9. รถบรรทุกพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	2.5	62	155	65	163	41	103
10. รถบรรทุกกึ่งพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	2.5	136	340	189	473	155	388
11. รถจักรยาน 2 ล้อและ 3 ล้อ	0.333	0	0	0	0	0	0
12. จักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง	0.333	325	109	117	39	232	78
รวม		2,321	2,766	2,083	2,798	2,145	2,495

หมายเหตุ: ^{1/} PCEs (Passenger Car Equivalents) หมายถึง ค่าเทียบเท่ารถนั่งส่วนบุคคลของยานพาหนะแต่ละชนิด

^{2/} PCU (Passenger Car Unit) หมายถึง หน่วยเทียบเท่ารถยนต์ส่วนบุคคล ซึ่งเป็นการนำค่าปริมาณรถยนต์ (คันต่อชั่วโมง) x PCEs (ของรถยนต์แต่ละชนิด) และปัดผลลัพธ์ให้เป็นจำนวนเต็ม

ที่มา : ตรวจสอบวันจันทร์ที่ 6 มิถุนายน 2565

ตารางที่ 3.3.3-3

ปริมาณการจราจรบนทางหลวงหมายเลข 304 (ละพ่งเทร-กบิ่นทร์บุรี) (วันหยุดทำการ)

ประเภทรถ	PCEs ^{1/}	ปริมาณการจราจร					
		ช่วงเวลาเร่งด่วนเช้า (07.00-09.00 น.)		นอกเวลาเร่งด่วน (09.00-17.00 น.)		ช่วงเวลาเร่งด่วนเย็น (17.00-19.00 น.)	
		คันต่อชั่วโมง	PCUต่อชั่วโมง ^{2/}	คันต่อชั่วโมง	PCUต่อชั่วโมง ^{2/}	คันต่อชั่วโมง	PCUต่อชั่วโมง ^{2/}
1. รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน	1.0	852	852	1849	1,849	1,572	1,572
2. รถยนต์นั่งเกิน 7 คน	1.0	123	123	251	251	149	149
3. รถโดยสารขนาดเล็ก	1.5	0	0	1	2	1	2
4. รถโดยสารขนาดกลาง	1.5	1	2	3	5	4	6
5. รถโดยสารขนาดใหญ่	2.1	11	24	2	5	1	3
6. รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ)	1.0	109	109	139	139	96	96
7. รถบรรทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ)	2.1	30	63	38	80	20	42
8. รถบรรทุกขนาด 3 เพลา (10 ล้อ)	2.5	40	100	50	125	24	60
9. รถบรรทุกพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	2.5	39	98	49	123	27	68
10. รถบรรทุกกึ่งพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	2.5	110	275	106	265	89	223
11. รถจักรยาน 2 ล้อและ 3 ล้อ	0.333	1	1	0	0	0	0
12. จักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง	0.333	168	56	157	53	177	59
รวม		1,484	1,703	2,645	2,897	2,160	2,280

หมายเหตุ: ^{1/} PCEs (Passenger Car Equivalents) หมายถึง ค่าเทียบเท่ารถนั่งส่วนบุคคลของยานพาหนะแต่ละชนิด

^{2/} PCU (Passenger Car Unit) หมายถึง หน่วยเทียบเท่ารถยนต์ส่วนบุคคล ซึ่งเป็นการนำค่าปริมาณรถยนต์ (คันต่อชั่วโมง) x PCEs (ของรถยนต์แต่ละชนิด) และปัดผลลัพธ์ให้เป็นจำนวนเต็ม

ที่มา : ตรวจสอบวันอาทิตย์ที่ 5 มิถุนายน 2565

ข) ถนนสาธารณะทางเข้าโครงการ เป็นถนนสาธารณะที่แยกจากทางหลวงหมายเลข 304 บริเวณตำบลหนองโพรง อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี ซึ่งเป็นเส้นทางที่ใช้สำหรับเดินทางเข้าสู่พื้นที่โครงการ มีระยะทางรวม 615 เมตร จากทางหลวงหมายเลข 304 จนถึงถนนสาธารณะทางเข้าโครงการ โดยปัจจุบันถนนสาธารณะทางเข้าโครงการอยู่ในความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง โดยเป็นถนนแบบแอสฟัลท์คอนกรีต (Asphalt Concrete) อ้างอิงรูปที่ 3.3.2-2 มีช่องทางจราจรไป-กลับ 2 ช่องทางจราจร ไม่มีเกาะกลางถนน แต่ละช่องจราจรกว้างประมาณ 3.0 เมตร และไหล่ทางกว้างด้านละ 1.5 เมตร สำหรับผลการตรวจนับปริมาณรถในวันทำการทั้งขาเข้าและขาออกแสดงดังตารางที่ 3.3.3-4 พบว่ามีปริมาณรถทุกประเภทช่วงชั่วโมงเร่งด่วนตอนเช้าและช่วงเย็น 68 และ 39 คันต่อชั่วโมง ตามลำดับ (เมื่อแปลงหน่วยรถทุกประเภทให้เทียบเท่ารถยนต์ส่วนบุคคลจะเท่ากับ 95 และ 65 คันต่อชั่วโมง ตามลำดับ) ส่วนช่วงเวลากลางวัน ชั่วโมงเร่งด่วน มีปริมาณรถทุกประเภทเฉลี่ย 47 คันต่อชั่วโมง (เมื่อแปลงหน่วยรถทุกประเภทให้เทียบเท่ารถยนต์ส่วนบุคคลจะเท่ากับ 78 คันต่อชั่วโมง) ในขณะที่ผลตรวจนับรถในวันหยุดทำการแสดงดังตารางที่ 3.3.3-5 พบว่ามีปริมาณรถทุกประเภทช่วงชั่วโมงเร่งด่วนตอนเช้าและช่วงเย็น 46 และ 23 คันต่อชั่วโมง ตามลำดับ (เมื่อแปลงหน่วยรถทุกประเภทให้เทียบเท่ารถยนต์ส่วนบุคคลจะเท่ากับ 66 และ 28 คันต่อชั่วโมง ตามลำดับ) ส่วนช่วงเวลากลางวัน ชั่วโมงเร่งด่วนมีปริมาณรถทุกประเภทเฉลี่ย 39 คันต่อชั่วโมง (เมื่อแปลงหน่วยรถทุกประเภทให้เทียบเท่ารถยนต์ส่วนบุคคลจะเท่ากับ 64 คันต่อชั่วโมง) ทั้งนี้เมื่อคำนวณหาความสามารถในการรองรับปริมาณรถของถนนทางเข้าโครงการ อ้างอิงสมการที่ (2) พบว่าเท่ากับ 1,797 คันต่อชั่วโมง

3) การจดทะเบียนรถใหม่

เป็นการรวบรวมข้อมูลการจดทะเบียนรถใหม่จากกลุ่มสถิติการขนส่ง กองแผนงาน กรมขนส่งทางบก ทั้งนี้เพื่อศึกษาแนวโน้มปริมาณรถที่เพิ่มขึ้นในแต่ละปีของพื้นที่ สำหรับข้อมูลสถิติปริมาณรถจดทะเบียนของจังหวัดปราจีนบุรีระหว่างปี พ.ศ. 2560-2564 สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-6 พบว่ามีอัตราการเพิ่มขึ้นของจำนวนรถยนต์คิดเป็นค่าเฉลี่ยร้อยละ 2.19 ต่อปี

ตารางที่ 3.3.3-4

ปริมาณการจราจรบนถนนสาธารณะทางเข้าโครงการ (วันทำการ)

ประเภทรถ	PCEs ^{1/}	ปริมาณการจราจร					
		ช่วงเวลาเร่งด่วนเช้า (07.00-09.00 น.)		นอกเวลาเร่งด่วน (09.00-17.00 น.)		ช่วงเวลาเร่งด่วนเย็น (17.00-19.00 น.)	
		คันต่อชั่วโมง	PCUต่อชั่วโมง ^{2/}	คันต่อชั่วโมง	PCUต่อชั่วโมง ^{2/}	คันต่อชั่วโมง	PCUต่อชั่วโมง ^{2/}
1. รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน	1.0	20	20	11	11	7	7
2. รถยนต์นั่งเกิน 7 คน	1.0	1	1	2	2	1	1
3. รถโดยสารขนาดเล็ก	1.5	0	0	0	0	0	0
4. รถโดยสารขนาดกลาง	1.5	0	0	0	0	0	0
5. รถโดยสารขนาดใหญ่	2.1	0	0	0	0	0	0
6. รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ)	1.0	4	4	3	3	0	0
7. รถบรรทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ)	2.1	1	3	1	3	0	0
8. รถบรรทุกขนาด 3 เพลา (10 ล้อ)	2.5	5	13	6	15	6	15
9. รถบรรทุกพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	2.5	11	28	7	18	5	13
10. รถบรรทุกกึ่งพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	2.5	8	20	9	23	10	25
11. รถจักรยาน 2 ล้อและ 3 ล้อ	0.333	0	0	0	0	0	0
12. จักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง	0.333	18	6	8	3	10	4
รวม		68	95	47	78	39	65

หมายเหตุ: ^{1/} PCEs (Passenger Car Equivalents) หมายถึง ค่าเทียบเท่ารถนั่งส่วนบุคคลของยานพาหนะแต่ละชนิด

^{2/} PCU (Passenger Car Unit) หมายถึง หน่วยเทียบเท่ารถยนต์ส่วนบุคคล ซึ่งเป็นการนำค่าปริมาณรถยนต์ (คันต่อชั่วโมง) x PCEs (ของรถยนต์แต่ละชนิด) และปัดผลลัพธ์ให้เป็นจำนวนเต็ม

ที่มา : ตรวจสอบวันจันทร์ที่ 6 มิถุนายน 2565

ตารางที่ 3.3.3-5

ปริมาณการจราจรบนถนนสาธารณะทางเข้าโครงการ (วันหยุดทำการ)

ประเภทรถ	PCEs ^{1/}	ปริมาณการจราจร					
		ช่วงเวลาเร่งด่วนเช้า (07.00-09.00 น.)		นอกเวลาเร่งด่วน (09.00-17.00 น.)		ช่วงเวลาเร่งด่วนเย็น (17.00-19.00 น.)	
		คันต่อชั่วโมง	PCUต่อชั่วโมง ^{2/}	คันต่อชั่วโมง	PCUต่อชั่วโมง ^{2/}	คันต่อชั่วโมง	PCUต่อชั่วโมง ^{2/}
1. รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน	1.0	14	14	9	9	9	9
2. รถยนต์นั่งเกิน 7 คน	1.0	1	1	2	2	0	0
3. รถโดยสารขนาดเล็ก	1.5	0	0	0	0	0	0
4. รถโดยสารขนาดกลาง	1.5	0	0	0	0	0	0
5. รถโดยสารขนาดใหญ่	2.1	0	0	0	0	0	0
6. รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ)	1.0	0	0	0	0	0	0
7. รถบรรทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ)	2.1	1	3	1	3	0	0
8. รถบรรทุกขนาด 3 เพลา (10 ล้อ)	2.5	6	15	7	18	1	3
9. รถบรรทุกพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	2.5	8	20	6	15	1	3
10. รถบรรทุกกึ่งพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	2.5	3	8	5	13	4	10
11. รถจักรยาน 2 ล้อและ 3 ล้อ	0.333	1	1	1	1	0	0
12. จักรยานยนต์และสามล้อเครื่อง	0.333	12	4	8	3	8	3
รวม		46	66	39	64	23	28

หมายเหตุ: ^{1/} PCEs (Passenger Car Equivalents) หมายถึง ค่าเทียบเท่ารถนั่งส่วนบุคคลของยานพาหนะแต่ละชนิด

^{2/} PCU (Passenger Car Unit) หมายถึง หน่วยเทียบเท่ารถยนต์ส่วนบุคคล ซึ่งเป็นการนำค่าปริมาณรถยนต์ (คันต่อชั่วโมง) x PCEs (ของรถยนต์แต่ละชนิด) และปัดผลลัพธ์ให้เป็นจำนวนเต็ม

ที่มา : ตรวจสอบวันอาทิตย์ที่ 5 มิถุนายน 2565

ตารางที่ 3.3.3-6

สถิติจำนวนรถจดทะเบียนในจังหวัดปราจีนบุรี ช่วงปี พ.ศ. 2560 - 2564

ประเภทรถ	จำนวนรถจดทะเบียนสะสม				
	พ.ศ. 2560	พ.ศ. 2561	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564
รถยนต์นั่งส่วนบุคคลไม่เกิน 7 คน	44,395	47,852	51,106	53,337	55,639
รถยนต์นั่งส่วนบุคคลเกิน 7 คน	2,621	2,567	2,471	2,491	2,488
รถยนต์บรรทุกส่วนบุคคล	51,661	52,325	52,467	52,266	52,405
รถยนต์สามล้อส่วนบุคคล	0	0	0	1	1
รถยนต์รับจ้างระหว่างจังหวัด	0	0	0	0	0
รถยนต์รับจ้างบรรทุกทุกคนโดยสารไม่เกิน 7 คน	0	0	0	0	0
รถยนต์สี่ล้อเล็กรับจ้าง	0	0	0	0	0
รถยนต์รับจ้างสามล้อ	500	473	438	379	370
รถยนต์บริการธุรกิจ	0	1	1	1	1
รถยนต์บริการทัศนาจร	0	0	0	0	0
รถยนต์บริการให้เช่า	0	0	0	0	0
รถจักรยานยนต์	150,148	153,333	155,149	155,010	158,434
รถแทรกเตอร์	2,467	2,575	2,687	2,829	2,998
รถดัดถนน	171	174	172	180	182
รถใช้ในงานเกษตรกรรม	21	21	21	20	18
รถพ่วง	5	7	7	10	10
รถจักรยานยนต์สาธารณะ	317	295	265	235	202
รวม	252,306	259,623	264,784	266,759	272,748
ปริมาณรถที่เพิ่มขึ้น/ลดลงจากปีก่อน (จำนวนคัน)	5,063	7,317	5,161	1,975	5,989
ปริมาณรถสะสมที่เพิ่มขึ้น/ลดลง จากปีก่อน (ร้อยละ)	3.07	2.90	1.99	0.75	2.25
ค่าเฉลี่ยปริมาณรถสะสมที่เพิ่มขึ้น/ลดลง	2.19				

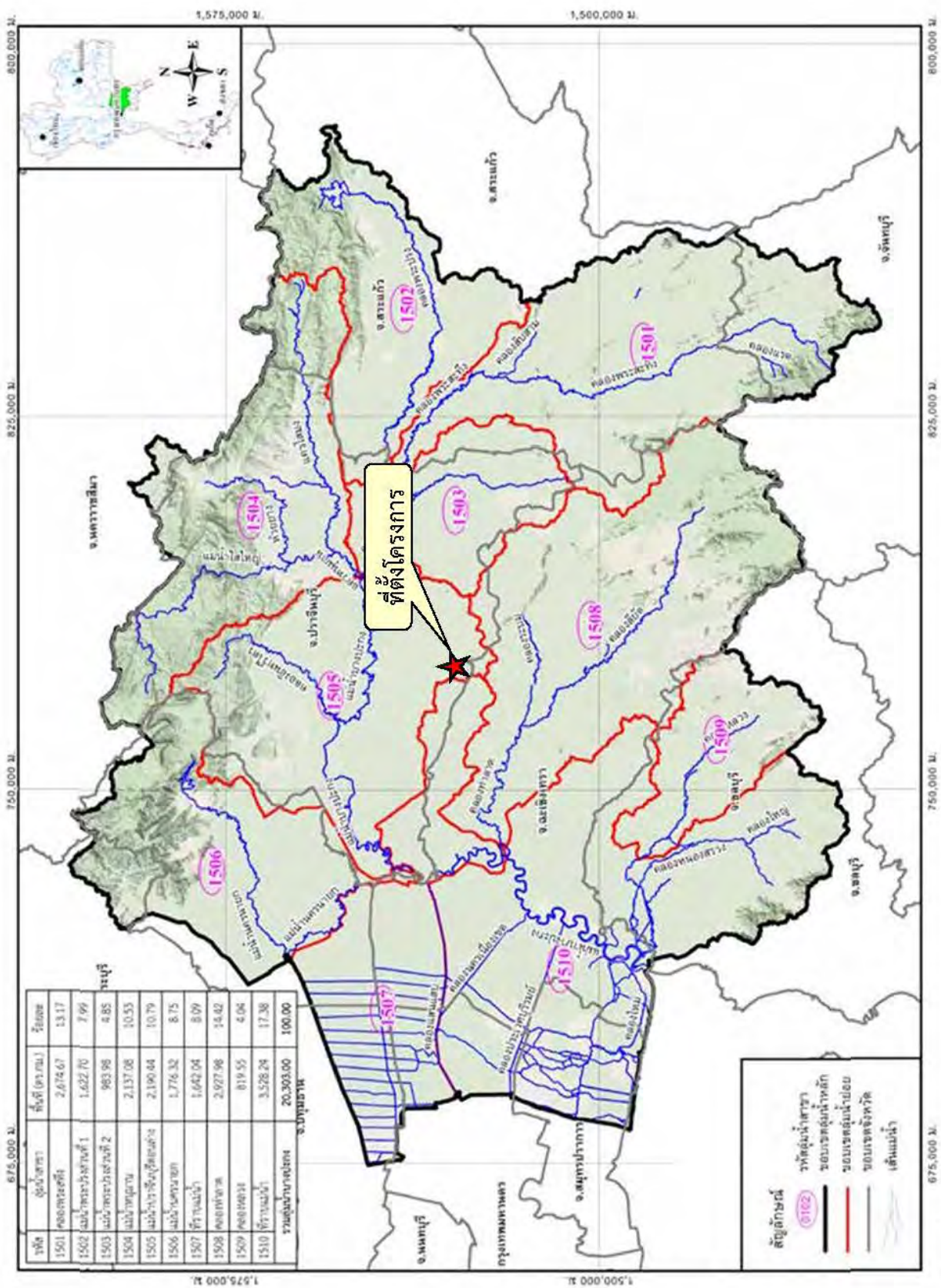
ที่มา : กลุ่มงานสถิติการขนส่ง กองแผนงาน กรมการขนส่งทางบก, 2565

3.3.4 ทรัพยากรน้ำใช้

ขอบเขตการศึกษาทรัพยากรน้ำใช้ครอบคลุมถึงข้อมูลพื้นที่ลุ่มน้ำและการพัฒนาแหล่งน้ำใช้ภายในพื้นที่ลุ่มน้ำที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ศึกษา และข้อมูลการบริหารจัดการน้ำใช้ภายในพื้นที่ศึกษา ซึ่งเป็นการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิโดยอ้างอิงเอกสารทางวิชาการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ รวมถึงการจัดทำข้อมูลปฐมภูมิโดยการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนของชุมชนและตัวแทนของหน่วยงานต่างๆ เช่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ศึกษา และการประสานส่วนภูมิภาค เป็นต้น สำหรับข้อมูลทรัพยากรน้ำใช้ที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ศึกษา มีรายละเอียดดังนี้

1) ทรัพยากรน้ำของแหล่งน้ำผิวดิน

พื้นที่ศึกษาและพื้นที่โครงการตั้งอยู่ในเขตลุ่มน้ำบางปะกงดังรูปที่ 3.3.4-1 โดยที่ลุ่มน้ำบางปะกงสามารถแบ่งเป็น 10 ลุ่มน้ำสาขา ได้แก่ ลุ่มน้ำสาขาลองพระสทิง ลุ่มน้ำสาขาแม่น้ำพระปรังษส่วนที่ 1 ลุ่มน้ำสาขาแม่น้ำพระปรังษส่วนที่ 2 ลุ่มน้ำสาขาแม่น้ำหนุมาน ลุ่มน้ำสาขาแม่น้ำปราจีนบุรีตอนล่าง ลุ่มน้ำสาขาแม่น้ำนครนายก ลุ่มน้ำสาขาที่ราบแม่น้ำบางปะกง 1 ลุ่มน้ำสาขาลองท่าลาด ลุ่มน้ำสาขาลองหลวง และ ลุ่มน้ำสาขาที่ราบแม่น้ำบางปะกง 2 ทั้งนี้เมื่ออ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ (รายงานข้อมูลพื้นฐาน 22 ลุ่มน้ำ, 2564) พบว่าลุ่มน้ำบางปะกงมีขนาดพื้นที่โดยรวม 20,303 ตารางกิโลเมตร มีปริมาณน้ำท่าเฉลี่ยที่เกิดขึ้นตามธรรมชาติ 8,636 ล้านลูกบาศก์เมตรต่อปี แบ่งเป็นปริมาณน้ำท่าที่เกิดขึ้นช่วงฤดูแล้ง (เดือนพฤศจิกายนถึงเดือนเมษายน) 701 ล้านลูกบาศก์เมตรต่อปี และปริมาณน้ำท่าที่เกิดขึ้นช่วงฤดูฝน (เดือนพฤษภาคมถึงเดือนตุลาคม) 7,935 ล้านลูกบาศก์เมตรต่อปี โดยมีปริมาณน้ำท่าที่เกิดขึ้นช่วงฤดูฝนคิดเป็นร้อยละ 91.9 ของปริมาณน้ำท่าทั้งหมด มีความต้องการใช้น้ำในแต่ละภาคส่วน (เกษตรกรรม อุปโภคบริโภค อุตสาหกรรม และรักษาระบบนิเวศน์ท้ายน้ำ) โดยรวม 4,853.22 ล้านลูกบาศก์เมตรต่อปี



ที่มา: สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ, 2564

รูปที่ 3.3.4-1 ส่วนน้ำบางปะกงและลุ่มน้ำสาขา

2) การใช้น้ำของพื้นที่ศึกษา

การศึกษาระบบการใช้น้ำของประชาชนภายในพื้นที่ศึกษา (องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ อำเภอสรีมหาโพธิ องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย อำเภอสรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี และองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน อำเภอนมสาร จันทบุรี) เป็นการอ้างอิงข้อมูลจากการสุ่มสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ทั้งหมด (ร้อยละ 100) ระบุว่ามีการใช้น้ำบริโภคจากการซื้อน้ำอีกทั้งเมื่อสอบถามเกี่ยวกับแหล่งน้ำสำหรับอุปโภค พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 92.7) ระบุว่ามีการใช้น้ำประปาเป็นแหล่งน้ำใช้สำหรับอุปโภค โดยแบ่งเป็นรับมาจากระบบผลิตน้ำประปาของแต่ละหมู่บ้าน (ร้อยละ 87.9) ซึ่งส่วนใหญ่จะมีการนำน้ำบาดาลมาใช้เป็นน้ำดิบเพื่อผลิตน้ำประปาหมู่บ้าน และรองลงมา (ร้อยละ 4.8) ระบุว่ารับมาจากระบบผลิตน้ำประปาในเขตบริการของการประปาส่วนภูมิภาคสาขาปราจีนบุรี ซึ่งจะมีการนำน้ำจากแม่น้ำปราจีนบุรีมาเป็นน้ำดิบในการผลิตน้ำประปา นอกจากนี้ เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเพียงพอและคุณภาพน้ำของทรัพยากรน้ำใช้ของพื้นที่ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 96.8) ไม่ได้รับผลกระทบด้านความเพียงพอของน้ำใช้ และผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90.8) ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านคุณภาพของน้ำใช้

สำหรับการตรวจสอบข้อมูลพบพื้นที่ศึกษาบางส่วนจะอยู่ในขอบเขตการให้บริการของการประปาส่วนภูมิภาคสาขาปราจีนบุรี (สถานีผลิตน้ำท่าตูม) ทั้งนี้จากการตรวจสอบข้อมูลพบว่าสถานีผลิตน้ำประปาท่าตูมมีพื้นที่ให้บริการน้ำประปาในปัจจุบันครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของตำบลหนองโพรง ตำบลศรีมหาโพธิ ตำบลท่าตูม ตำบลรอกสมบูน และตำบลลาดตะเคียน อำเภอสรีมหาโพธิ โดยสถานีผลิตน้ำประปาท่าตูมมีการใช้น้ำจากแม่น้ำปราจีนบุรีมาเป็นน้ำดิบในการผลิตน้ำประปา ซึ่งจากการสัมภาษณ์ตัวแทนของการประปาส่วนภูมิภาคสาขาปราจีนบุรีพบว่าปัจจุบันระบบผลิตน้ำประปาของสถานีผลิตน้ำท่าตูมมีกำลังการผลิตน้ำประปา 1,000 ลูกบาศก์เมตรต่อชั่วโมง หรือ 24,000 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน อย่างไรก็ตาม สถานีผลิตน้ำท่าตูมของการประปาส่วนภูมิภาคสาขาปราจีนบุรีได้รับอนุมัติงบประมาณเพื่อขยายระบบผลิตน้ำประปาเพิ่มขึ้นอีก 500 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน หรือ 12,000 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน ซึ่งปัจจุบันกำลังดำเนินการก่อสร้างและสามารถเปิดดำเนินการได้ภายในปี พ.ศ. 2566 ดังนั้น ภายในปี พ.ศ. 2566 การประปาส่วนภูมิภาคสาขาปราจีนบุรี (สถานีผลิตน้ำท่าตูม) จะมีกำลังการผลิตน้ำประปาโดยรวม 1,500 ลูกบาศก์เมตรต่อชั่วโมง หรือ 36,000 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน โดยมีถังสูงเก็บพักน้ำใสประมาณ 500 ลูกบาศก์เมตร สำหรับผู้ใช้น้ำจากสถานีผลิตน้ำประปาท่าตูมไม่เกิน 20,000 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน หรือคิดเป็นร้อยละ 83 ของความสามารถในการผลิตน้ำประปาของสถานีผลิตน้ำประปาท่าตูม

3.3.5 การระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม

1) การระบายน้ำของพื้นที่ศึกษา

เมื่อพิจารณาข้อมูลลักษณะภูมิประเทศบริเวณที่ตั้งโครงการและพื้นที่ศึกษาโดยรอบอ้างอิงข้อมูลในหัวข้อที่ 3.1.1 พบว่ามีความลาดเทจากพื้นที่ด้านทิศใต้และทิศตะวันออกเฉียงใต้ (มีความสูงเหนือระดับทะเลปานกลางอยู่ในช่วง 35-133 เมตร) ของพื้นที่ศึกษาไปยังพื้นที่ศึกษาด้านทิศเหนือและทิศตะวันตกเฉียงเหนือ (มีระดับความสูงเหนือระดับทะเลปานกลางช่วง 2-27 เมตร) จึงทำให้ลำน้ำต่างๆ บริเวณพื้นที่ศึกษาไหลจากทิศใต้และทิศตะวันออกเฉียงใต้ลงสู่ทิศเหนือและทิศตะวันตกเฉียงเหนือของพื้นที่ศึกษาและไหลลงแม่น้ำปราจีนบุรีต่อไป โดยแหล่งน้ำผิวดินในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ คลองสมบูรณ์ (คลองโสม) คลองรัง และคลองอีแอ่น (แหล่งน้ำผิวดินและทิศทางการไหลแสดงดังรูปที่ 3.3.5-1) อีกทั้งเมื่ออ้างอิงแผนที่พื้นที่น้ำท่วมซ้ำซากที่จัดทำโดยกรมพัฒนาที่ดินแสดงดังรูปที่ 3.3.5-2 พบว่าที่ตั้งโครงการไม่ได้อยู่ในพื้นที่ที่มีน้ำท่วมซ้ำซาก ในขณะที่พื้นที่ศึกษาโดยรอบ (พื้นที่รอบเขตพื้นที่โครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร) มีพื้นที่บางส่วนอยู่ในพื้นที่น้ำท่วมซ้ำซากเป็นครั้งคราว (ประสบน้ำท่วมขังไม่เกิน 3 ครั้งในรอบ 10 ปี)

หากพิจารณาการบริหารจัดการระบายน้ำของพื้นที่ศึกษา พบว่ามีความคล้ายคลึงกับพื้นที่อื่นๆ ของประเทศ กล่าวคือบริเวณเขตชุมชนที่มีการพัฒนาและมีบ้านเรือนตั้งอยู่ค่อนข้างหนาแน่นมักมีการก่อสร้างระบบท่อระบายน้ำตามแนวนอนเพื่อระบายน้ำฝนลงแหล่งน้ำสาธารณะหรือลำคลองที่อยู่ใกล้เคียง ส่วนชุมชนที่มีบ้านเรือนไม่หนาแน่นมักอาศัยการระบายน้ำตามธรรมชาติจากพื้นที่ซึ่งมีระดับสูงไปยังพื้นที่ต่ำกว่าและระบายลงคลองต่างๆ ต่อไป ทั้งนี้จากการสอบถามหรือสัมภาษณ์ตัวแทนองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นภายในพื้นที่ศึกษาเกี่ยวกับระบบระบายน้ำ มีรายละเอียดดังนี้

(1) องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า มีพื้นที่โดยรวมประมาณ 99 ตารางกิโลเมตร สำหรับการบริหารจัดการระบบระบายน้ำฝนของพื้นที่ในปัจจุบัน พบว่ามีการก่อสร้างท่อระบายน้ำครอบคลุมทุกหมู่บ้าน โดยลักษณะการระบายน้ำในพื้นที่จะไหลจากที่สูงลงสู่ที่ต่ำหรือตามความลาดเทของสภาพภูมิประเทศก่อนระบายลงสู่แหล่งน้ำที่รองรับการระบายน้ำในพื้นที่ ได้แก่ คลองน้ำไหล โดยพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้าไม่เคยประสบปัญหาน้ำท่วมขังแต่อย่างใด ทั้งนี้้องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้ามีแผนจะขุดลอกคลองสาธารณะเพิ่มเติมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการระบายน้ำของพื้นที่

(2) องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง มีพื้นที่โดยรวมประมาณ 84 ตารางกิโลเมตร สำหรับการบริหารจัดการระบบระบายน้ำฝนของพื้นที่ในปัจจุบัน พบว่ามีการก่อสร้างระบบท่อระบายน้ำบริเวณริมถนนครอบคลุมพื้นที่ทุกหมู่บ้าน โดยลักษณะการระบายน้ำในพื้นที่จะไหลจากที่สูงลงสู่ที่ต่ำหรือตามความลาดเทของสภาพภูมิประเทศก่อนระบายลงสู่แหล่งน้ำที่รองรับการระบายน้ำในพื้นที่ ได้แก่ พื้นที่เกษตรกรรม (นาข้าว) คลองสาธารณะ สระน้ำสาธารณะหมู่บ้าน ทั้งนี้พื้นที่ที่เคยประสบปัญหาน้ำท่วมขัง ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านเกาะเค็ด เนื่องจากอยู่ใกล้แหล่งน้ำและเป็นพื้นที่ราบลุ่ม โดยจะเกิดขึ้นในกรณีที่ฝนตกหนักและทำให้การระบายน้ำไม่ทันจึงทำให้เกิดน้ำท่วมขังประมาณ 7 วัน ซึ่งมีระดับน้ำท่วมสูงสุดประมาณ 1.5 เมตร ทั้งนี้้องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรงมีแผนจะก่อสร้างท่อระบายน้ำริมถนนเพิ่มเติมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการระบายน้ำของพื้นที่

รูปที่ 3.3.5-1 แหล่งน้ำผิวดินและทิศทางการไหล

รูปที่ 3.3.5-2 พื้นที่น้ำท่วมซ้ำซากจากจังหวัดปราจีนบุรีและพื้นที่ข้างเคียง

(3) องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ มีพื้นที่โดยรวมประมาณ 77 ตารางกิโลเมตร สำหรับการบริหารจัดการระบบระบายน้ำฝนของพื้นที่ในปัจจุบัน พบว่าไม่มีการก่อสร้างระบบท่อระบายน้ำ โดยลักษณะการระบายน้ำในพื้นที่จะไหลจากที่สูงลงสู่ที่ต่ำหรือตามความลาดเทของสภาพภูมิประเทศก่อนระบายลงสู่แหล่งน้ำที่รองรับการระบายน้ำในพื้นที่ ได้แก่ แม่น้ำท่าจีน คลองสัมพันธ์ ทั้งนี้พบว่าพื้นที่ส่วนใหญ่เคยประสบปัญหาน้ำท่วมขัง เนื่องจากเป็นพื้นที่ลุ่มต่ำ มีลำน้ำหลายสายไหลผ่านซึ่งวัชพืชมักขึ้นปกคลุม โดยจะเกิดขึ้นในกรณีที่ฝนตกหนักและเกิดจากการระบายน้ำไม่ทัน จึงทำให้เกิดน้ำท่วมขังประมาณ 7 วัน ซึ่งมีระดับน้ำท่วมสูงสุดประมาณ 3 เมตร ทั้งนี้องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิมีแผนจะขุดลอกคลองสาธารณะและกำจัดวัชพืชในลำน้ำ จัดการระบบระบายน้ำในพื้นที่ชุมชน รวมทั้งจัดเตรียมเครื่องมือให้เพียงพอและพร้อมใช้งานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการระบายน้ำของพื้นที่

(4) องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย มีพื้นที่โดยรวมประมาณ 46 ตารางกิโลเมตร สำหรับการบริหารจัดการระบบระบายน้ำฝนของพื้นที่ในปัจจุบัน พบว่ามีการก่อสร้างระบบท่อระบายน้ำเพียงบางส่วนของพื้นที่ โดยลักษณะการระบายน้ำในพื้นที่จะไหลจากที่สูงลงสู่ที่ต่ำหรือตามความลาดเทของสภาพภูมิประเทศก่อนระบายลงสู่แหล่งน้ำที่รองรับการระบายน้ำในพื้นที่ ได้แก่ คลองขุดโพธิ์ ทั้งนี้พื้นที่ที่เคยประสบปัญหาน้ำท่วมขัง ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านหนองแสง และบริเวณทางหลวงหมายเลข 319 (สายหนองขอม-พนมสารคาม) โดยจะเกิดขึ้นในกรณีที่ฝนตกหนักและเกิดจากการระบายน้ำไม่ทัน จึงทำให้เกิดน้ำท่วมขังประมาณ 2 ชั่วโมง

(5) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน มีพื้นที่โดยรวมประมาณ 177 ตารางกิโลเมตร สำหรับการบริหารจัดการระบบระบายน้ำฝนของพื้นที่ในปัจจุบัน พบว่ามีการก่อสร้างระบบท่อระบายน้ำเพียงบางส่วน โดยลักษณะการระบายน้ำในพื้นที่จะไหลจากที่สูงลงสู่ที่ต่ำหรือตามความลาดเทของสภาพภูมิประเทศก่อนระบายลงสู่แหล่งน้ำที่รองรับการระบายน้ำในพื้นที่ ได้แก่ อ่างเก็บน้ำ คลองสาธารณะ ทั้งนี้พื้นที่ที่เคยประสบปัญหาน้ำท่วมขังภายในบริเวณหมู่บ้านที่เป็นที่ลุ่ม จึงทำให้เกิดน้ำท่วมขังประมาณ 6 ชั่วโมง ซึ่งมีระดับน้ำท่วมสูงสุดประมาณ 1.2 เมตร

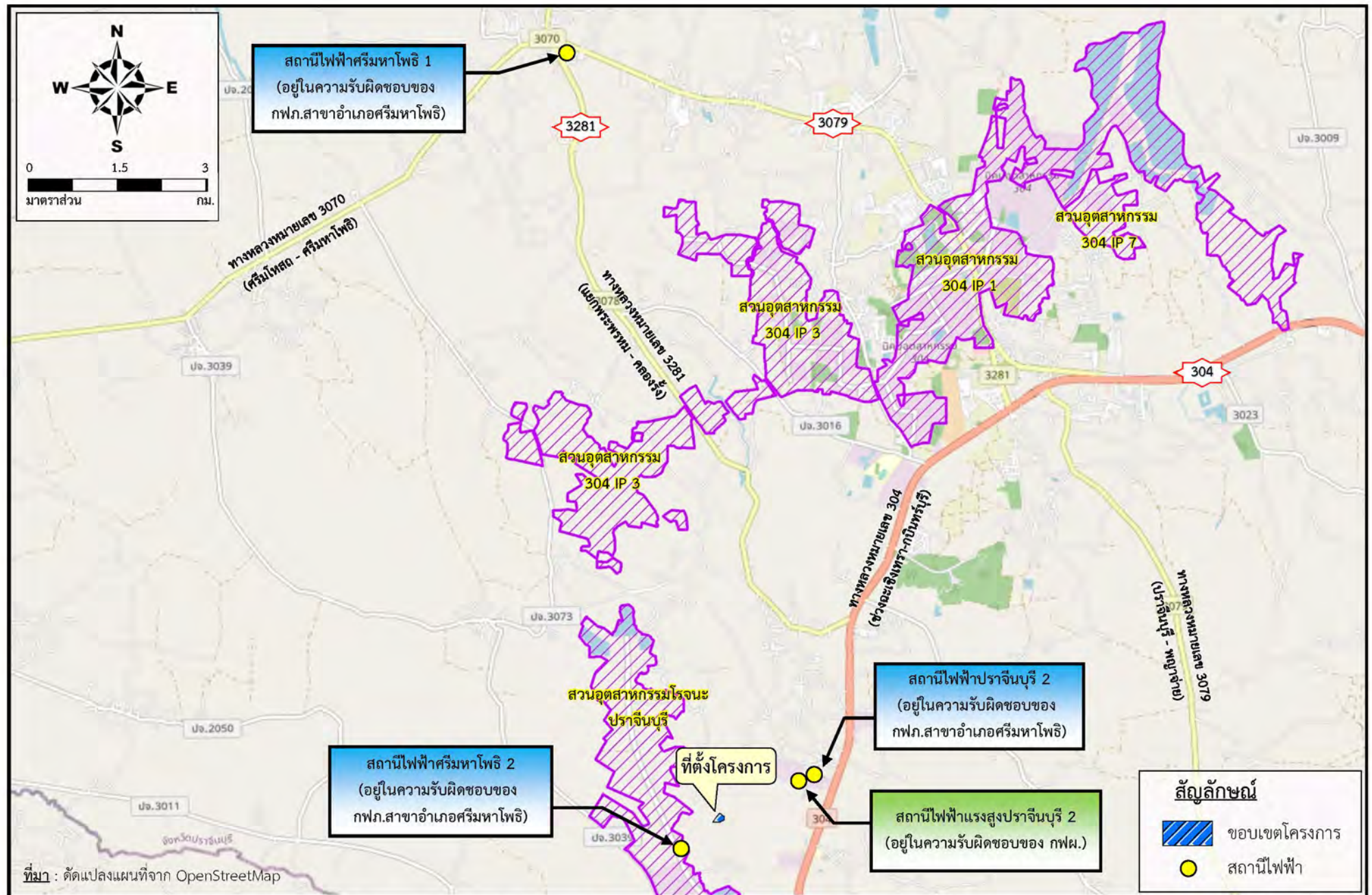
3.3.6 ระบบไฟฟ้า

เมื่อพิจารณาขอบเขตการให้บริการระบบไฟฟ้าในภาพรวมของจังหวัดปราจีนบุรีซึ่งเป็นที่ตั้งโครงการ พบว่ามีการแบ่งพื้นที่ขอบเขตความรับผิดชอบการให้บริการจ่ายไฟฟ้าของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) ออกเป็น 8 แห่ง คือ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดปราจีนบุรี การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอกบินทร์บุรี การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคสาขาย่อยตำบลวังตะเคียน การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคสาขาย่อยอำเภอนาดี การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคสาขาย่อยอำเภอ บ้านสร้าง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคสาขาอำเภอประจันตคาม การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคสาขาย่อยอำเภอศรีมโหสถ และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคสาขาอำเภอศรีมหาโพธิ สำหรับบริเวณพื้นที่ศึกษา (พื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายใน รัศมี 5 กิโลเมตร) โดยส่วนใหญ่อยู่ในขอบเขตความรับผิดชอบการให้บริการไฟฟ้าของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคสาขา อำเภอศรีมหาโพธิ ทั้งนี้จากการสัมภาษณ์ตัวแทนของหน่วยงานข้างต้นพบว่าปัจจุบันการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคสาขา อำเภอศรีมหาโพธิมีการติดตั้งสถานีไฟฟ้าย่อยเพื่อให้บริการกิจกรรมต่างๆ ของพื้นที่โดยรวม 3 สถานี ได้แก่ สถานีไฟฟ้าย่อยศรีมหาโพธิ 1 สถานีไฟฟ้าย่อยศรีมหาโพธิ 2 และสถานีไฟฟ้าย่อยปราจีนบุรี 2 โดยที่สถานี ไฟฟ้าย่อยของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคข้างต้นจะรับกระแสไฟฟ้าจากสถานีไฟฟ้าแรงสูงปราจีนบุรี 2 ของการไฟฟ้า ฝายผลิตแห่งประเทศไทย (ตำแหน่งที่ตั้งสถานีไฟฟ้าย่อยของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคสาขาอำเภอศรีมหาโพธิและ สถานีไฟฟ้าแรงสูงปราจีนบุรี 2 ของการไฟฟ้าฝายผลิตแห่งประเทศไทย แสดงดังรูปที่ 3.3.6-1)

สำหรับสถานีไฟฟ้าย่อยที่อยู่ในความรับผิดชอบของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคสาขาอำเภอศรีมหาโพธิ ทั้ง 3 แห่ง มีรายละเอียดดังนี้

1) สถานีไฟฟ้าย่อยศรีมหาโพธิ 1 ตั้งอยู่ที่ตำบลศรีมหาโพธิ อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัด ปราจีนบุรี โดยรับกระแสไฟฟ้าจากสถานีไฟฟ้าแรงสูงปราจีนบุรี 2 ของการไฟฟ้าฝายผลิตแห่งประเทศไทย ผ่านระบบสายส่งไฟฟ้าแรงสูง 115 กิโลโวลต์ และมีการปรับแรงดันไฟฟ้าให้เป็น 22 กิโลโวลต์ หรือส่งไฟฟ้า แรงดัน 115 กิโลโวลต์ เพื่อให้บริการกับผู้ใช้ไฟฟ้าในเขตพื้นที่บริการ ได้แก่ ตำบลบ้านทาม ตำบลสัมพันธ์ ตำบลท่าตูม ตำบลหนองโพรง ตำบลโคกปึก ตำบลหาดยาง ตำบลบางกุ้ง ตำบลดงกระทงยาม และตำบลหัวหว้า ปัจจุบันมีการติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าขนาด 50 เมกะโวลต์แอมแปร์ (ประมาณ 40 เมกะวัตต์) จำนวน 2 ชุด จึงมีความสามารถในการจ่ายกระแสไฟฟ้าในเขตพื้นที่ให้บริการได้สูงสุดประมาณ 80 เมกะวัตต์ ในขณะที่ ปัจจุบันมีความต้องการไฟฟ้าจากพื้นที่บริการโดยรวมสูงสุดประมาณ 60 เมกะวัตต์

2) สถานีไฟฟ้าย่อยศรีมหาโพธิ 2 ตั้งอยู่ในพื้นที่ของสวนอุตสาหกรรมโรจนะปราจีนบุรี ตำบลหนองโพรง อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี โดยรับกระแสไฟฟ้าจากสถานีไฟฟ้าแรงสูงปราจีนบุรี 2 ของการไฟฟ้าฝายผลิตแห่งประเทศไทยผ่านระบบสายส่งไฟฟ้าแรงสูง 115 กิโลโวลต์ และมีการปรับ แรงดันไฟฟ้าให้เป็น 22 กิโลโวลต์หรือส่งไฟฟ้าแรงดัน 115 กิโลโวลต์ เพื่อให้บริการแก่โรงงานอุตสาหกรรม ภายในสวนอุตสาหกรรมฯ ปัจจุบันมีการติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าขนาด 50 เมกะโวลต์แอมแปร์ (ประมาณ 40 เมกะวัตต์) จำนวน 2 ชุด จึงมีความสามารถในการจ่ายกระแสไฟฟ้าในเขตพื้นที่ให้บริการได้สูงสุดประมาณ 80 เมกะวัตต์ ในขณะที่ปัจจุบันมีความต้องการไฟฟ้าจากพื้นที่บริการโดยรวมสูงสุดประมาณ 10.4 เมกะวัตต์



รูปที่ 3.3.6-1 สถานีไฟฟ้าย่อยที่อยู่ในความรับผิดชอบของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคสาขาอำเภอศรีมหาโพธิ์ ที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ศึกษาและสถานีไฟฟ้าแรงสูงของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย

3) สถานีไฟฟ้าย่อยปราจีนบุรี 2 ตั้งอยู่ที่ตำบลหนองโพนง อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี โดยรับกระแสไฟฟ้าจากสถานีไฟฟ้าแรงสูงปราจีนบุรี 2 ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ผ่านระบบสายส่งไฟฟ้าแรงสูง 115 กิโลโวลต์ และมีการปรับแรงดันไฟฟ้าให้เป็น 22 กิโลโวลต์ หรือส่งไฟฟ้าแรงดัน 115 กิโลโวลต์ เพื่อให้กับผู้ใช้ไฟฟ้าในพื้นที่บริการ ได้แก่ ตำบลหัวหว้า ตำบลโคกไทย ตำบลหนองโพนง และตำบลโคกปึก ปัจจุบันมีการติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าขนาด 25 เมกะโวลต์แอมแปร์ (ประมาณ 20 เมกะวัตต์) จำนวน 3 ชุด จึงมีความสามารถในการจ่ายกระแสไฟฟ้าในเขตพื้นที่ให้บริการได้สูงสุด 60 เมกะวัตต์ ในขณะที่ปัจจุบันมีความต้องการไฟฟ้าจากพื้นที่บริการโดยรวมสูงสุดประมาณ 15 เมกะวัตต์

เมื่อตรวจสอบข้อมูลกับตัวแทนของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย พบว่าปัจจุบันสถานีไฟฟ้าแรงสูงปราจีนบุรี 2 ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย รับไฟฟ้ามาจากสายส่งไฟฟ้าแรงสูงจากสายส่งแรงดัน 230 กิโลโวลต์ และมีการปรับแรงดันลงเหลือ 115 กิโลโวลต์ เพื่อจ่ายให้สถานีไฟฟ้าย่อยต่างๆ ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคต่อไป โดยที่ปัจจุบันมีการติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้า ขนาด 200 เมกะโวลต์แอมแปร์ (ประมาณ 160 เมกะวัตต์) จำนวน 4 ชุด จึงมีความสามารถในการจ่ายกระแสไฟฟ้าให้กับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคในเขตพื้นที่บริการได้สูงสุด 800 เมกะโวลต์แอมแปร์ (ประมาณ 640 เมกะวัตต์) อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันมีปริมาณการจ่ายกระแสไฟฟ้าสูงสุดให้กับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคในเขตพื้นที่บริการเพียง 327 เมกะวัตต์

3.3.7 การจัดการของเสีย

เมื่อพิจารณาข้อมูลโดยอ้างอิงจากการจัดการขยะมูลฝอยขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ศึกษา พบว่าปัจจุบันพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรีมีข้อจำกัดเกี่ยวกับการจัดการของเสีย เนื่องจากจังหวัดปราจีนบุรียังไม่มีโรงกำจัดขยะหรือโรงแยกขยะ แต่ในอนาคตมีแผนที่จะเปลี่ยนขยะเป็นพลังงาน สำหรับพื้นที่ศึกษาอยู่ในเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบลห้วยหัว องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย และองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน ซึ่งปัจจุบันหน่วยงานข้างต้นมีรายละเอียดการจัดการของเสียดังนี้

1) องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยหัว ให้บริการเก็บขนมูลฝอยภายในพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลห้วยหัว มีการเก็บขนมูลฝอย 2 เที่ยวต่อวัน (เก็บขน 3 วันต่อสัปดาห์) มีความสามารถสูงสุดในการเก็บขนขยะมูลฝอย 4 ตันต่อวัน ปัจจุบันมีปริมาณมูลฝอยที่ต้องเก็บขนภายในพื้นที่ประมาณ 4 ตันต่อวัน โดยมูลฝอยที่เก็บขนได้จะถูกนำไปกำจัดด้วยวิธีการฝังกลบบริเวณพื้นที่หมู่ 3 บ้านเกาะสมอ ซึ่งมีพื้นที่ประมาณ 14 ไร่ ปัจจุบันใช้พื้นที่ไปแล้ว 14 ไร่

2) องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง ให้บริการเก็บขนมูลฝอยภายในพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง มีการเก็บขนมูลฝอย 1 เที่ยวต่อวัน (เก็บขน 6 วันต่อสัปดาห์) มีความสามารถสูงสุดในการเก็บขนขยะมูลฝอย 15 ตันต่อวัน ปัจจุบันมีปริมาณมูลฝอยที่ต้องเก็บขนภายในพื้นที่ประมาณ 15 ตันต่อวัน โดยมูลฝอยที่เก็บขนได้จะถูกนำไปกำจัดด้วยวิธีการฝังกลบบริเวณพื้นที่หมู่ 11 บ้านวังตะพาบ ซึ่งมีพื้นที่ประมาณ 30 ไร่ ปัจจุบันใช้พื้นที่ไปแล้ว 10 ไร่

3) องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ ให้บริการเก็บขนมูลฝอยภายในพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ มีการเก็บขนมูลฝอย 4 เที่ยวต่อวัน (เก็บขน 5 วันต่อสัปดาห์) มีความสามารถสูงสุดในการเก็บขนขยะมูลฝอย 10 ตันต่อวัน ปัจจุบันมีปริมาณมูลฝอยที่ต้องเก็บขนภายในพื้นที่ประมาณ 5 ตันต่อวัน โดยมูลฝอยที่เก็บขนได้จะถูกนำไปกำจัดด้วยวิธีการฝังกลบบริเวณพื้นที่หมู่ 10 บ้านหนองหอย ซึ่งมีพื้นที่ประมาณ 33 ไร่ ปัจจุบันใช้พื้นที่ไปแล้ว 20 ไร่

4) องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย ให้บริการเก็บขนมูลฝอยภายในพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย มีการเก็บขนมูลฝอย 1-2 เที่ยวต่อวัน (เก็บขน 5 วันต่อสัปดาห์) มีความสามารถสูงสุดในการเก็บขนขยะมูลฝอย 8 ตันต่อวัน ปัจจุบันมีปริมาณมูลฝอยที่ต้องเก็บขนภายในพื้นที่ประมาณ 4 ตันต่อวัน โดยมูลฝอยที่เก็บขนได้จะถูกนำไปกำจัดด้วยวิธีการฝังกลบบริเวณพื้นที่หมู่ 7 บ้านโคกพนมดี ซึ่งมีพื้นที่ประมาณ 15 ไร่ ปัจจุบันใช้พื้นที่ไปแล้ว 10 ไร่

5) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน ปัจจุบันมีข้อจำกัดในแง่เครื่องมืออุปกรณ์และรถเก็บขนขยะมูลฝอย รวมถึงบุคลากรในการดำเนินงานด้านการจัดการของเสีย ชาวบ้านในพื้นที่จึงมีการบริหารจัดการเกี่ยวกับมูลฝอยที่เกิดขึ้นเอง กล่าวคือมีการคัดแยกมูลฝอยที่เกิดขึ้น สำหรับมูลฝอยบางส่วนที่สามารถนำกลับไปใช้ใหม่ได้ก็จะรวบรวมเพื่อส่งให้กับผู้รับซื้อต่อไป ส่วนมูลฝอยที่เหลือจะมีการกำจัดด้วยวิธีการเผาหรือฝังในบริเวณพื้นที่บ้านของตนเองซึ่งจะขึ้นอยู่กับลักษณะของมูลฝอย

3.4 คุณค่าคุณภาพชีวิต

3.4.1 สภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การศึกษาสภาพสังคมและเศรษฐกิจของพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลทุติยภูมิจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักบริหารการทะเบียน สำนักงานสถิติแห่งชาติ กรมการพัฒนาชุมชน เป็นต้น ประกอบด้วยข้อมูลอาณาเขตของพื้นที่ การปกครอง ประชากร สังคม และเศรษฐกิจ สำหรับการนำเสนอข้อมูลในแต่ละด้านจะครอบคลุมถึงข้อมูลในภาพรวมระดับจังหวัด (จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดฉะเชิงเทรา) ระดับอำเภอ (อำเภอศรีมหาโพธิ์ อำเภอศรีมโหสถ และอำเภอนมสารคาม) และระดับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ศึกษา (องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ์ องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย และองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน)

3.4.1.1 ข้อมูลภาพรวมของจังหวัดปราจีนบุรี

1) ขนาดและอาณาเขตพื้นที่

จังหวัดปราจีนบุรีมีพื้นที่ 4,762.362 ตารางกิโลเมตร หรือ 2,976,476 ไร่ ตั้งอยู่ในภาคตะวันออกของประเทศไทย ห่างจากกรุงเทพมหานคร 136 กิโลเมตร มีอาณาเขตติดต่อดังนี้

ทิศเหนือ	ติดต่อกับจังหวัดนครนายกและจังหวัดนครราชสีมา
ทิศใต้	ติดต่อกับจังหวัดฉะเชิงเทรา
ทิศตะวันออก	ติดต่อกับจังหวัดสระแก้ว
ทิศตะวันตก	ติดต่อกับจังหวัดนครนายกและจังหวัดฉะเชิงเทรา

2) การปกครอง

จังหวัดปราจีนบุรีแบ่งการปกครองออกเป็น 7 อำเภอ ประกอบด้วย อำเภอเมืองปราจีนบุรี อำเภอกบินทร์บุรี อำเภอนาดี อำเภอบ้านสร้าง อำเภอประจันตคาม อำเภอศรีมหาโพธิ์ และอำเภอศรีมโหสถ และประกอบด้วย 65 ตำบล 708 หมู่บ้าน

3) ข้อมูลประชากร

(1) จำนวนบ้านและประชากร ข้อมูลจำนวนบ้านและประชากรตามทะเบียนราษฎรของจังหวัดปราจีนบุรี¹ ในช่วงปี พ.ศ. 2554-2564 ดังตารางที่ 3.4.1.1-1 พบว่า ปี พ.ศ. 2564 มีจำนวนประชากร 495,325 คน มีความหนาแน่นของประชากรโดยเฉลี่ย 104 คนต่อตารางกิโลเมตร และมีจำนวนบ้าน

¹ สำนักบริหารการทะเบียน, กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 10 กรกฎาคม 2565

225,949 หลัง เมื่อพิจารณาอัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนบ้านและจำนวนประชากรในภาพรวมของจังหวัดปราจีนบุรี พบว่าแต่ละปีที่ผ่านมาจำนวนบ้านเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยมีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุดร้อยละ 3.02 ต่อปี และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุดร้อยละ 2.46 ต่อปี เช่นเดียวกันกับจำนวนประชากรที่มีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุดร้อยละ 0.88 ต่อปี และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุดร้อยละ 0.34 ต่อปี (ยกเว้นในปี พ.ศ. 2563 มีอัตราลดลงร้อยละ 0.20) เนื่องจากจังหวัดปราจีนบุรีมีพื้นที่เขตนิคมอุตสาหกรรมและมีการขยายการตั้งโรงงานอุตสาหกรรมอย่างต่อเนื่อง จึงทำให้จำนวนประชากรในภาพรวมของจังหวัดปราจีนบุรีมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง อีกทั้งเนื่องจากบริบทสังคมของพื้นที่ศึกษาในปัจจุบันโดยส่วนใหญ่มีลักษณะคล้ายสังคมเมือง ประชากรโดยส่วนมากไม่นิยมทำงานก่อสร้าง ประกอบกับปัจจุบันประเทศไทยขาดแคลนแรงงานฝีมือในงานก่อสร้างจำนวนมาก รวมทั้งความต้องการตำแหน่งงานของโรงงานอุตสาหกรรมอาจไม่สอดคล้องกับคุณสมบัติของประชาชนในท้องถิ่น จึงอาจมีความจำเป็นต้องใช้คนต่างถิ่นเข้ามาทำงานในจังหวัดปราจีนบุรีอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้

ตารางที่ 3.4.1.1-1

จำนวนบ้านและประชากรตามทะเบียนราษฎร์ของจังหวัดปราจีนบุรี

ปี พ.ศ.	จำนวนบ้าน		จำนวนประชากร	
	หลัง	อัตราการเปลี่ยนแปลง จำนวนบ้าน (ร้อยละ)	คน	อัตราการเปลี่ยนแปลง จำนวนประชากร (ร้อยละ)
2554	172,576	-	469,652	-
2555	177,010	2.57	473,770	0.88
2556	182,221	2.94	476,167	0.51
2557	187,728	3.02	479,314	0.66
2558	192,412	2.50	482,195	0.60
2559	197,427	2.61	484,829	0.55
2560	203,243	2.95	487,544	0.56
2561	208,248	2.46	491,640	0.84
2562	214,024	2.77	494,680	0.62
2563	220,064	2.82	493,670	-0.20
2564	225,949	2.67	495,325	0.34

(2) การเปลี่ยนแปลงประชากร ข้อมูลการเกิดและการตายของประชากรรวมถึงข้อมูลการย้ายเข้าและย้ายออกในจังหวัดปราจีนบุรี² ในช่วงปี พ.ศ. 2554-2564 ดังตารางที่ 3.4.1.1-2 และตารางที่ 3.4.1.1-3 ตามลำดับ พบว่าแต่ละปีจะมีอัตราการเกิดมากกว่าอัตราการตายหรือเรียกว่าอัตราการเพิ่มขึ้นตามธรรมชาติของประชากร โดยมีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุด 5.92 คนต่อประชากรพันคน และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุด

² สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 10 กรกฎาคม 2565

0.58 คนต่อประชากรพันคน อย่างไรก็ตาม พบว่าอัตราการเพิ่มตามธรรมชาติของประชากรมีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลและสภาพสังคมไทยในปัจจุบันที่มีแนวโน้มการเกิดลดลงและมีจำนวนประชากรสูงอายุเพิ่มมากขึ้น สำหรับข้อมูลการย้ายเข้าหรือย้ายออกของประชากรในจังหวัดปราจีนบุรี พบว่าแต่ละปีจะมีจำนวนประชากรย้ายเข้ามากกว่าการย้ายออกหรือเรียกว่าอัตราการย้ายถิ่นสุทธิเพิ่มขึ้น ซึ่งมีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุด 7.00 คนต่อประชากรพันคน และมีอัตราการเพิ่มขึ้นต่ำสุด 0.59 คนต่อประชากรพันคน เนื่องจากจังหวัดปราจีนบุรีเป็นเมืองที่มีการเจริญเติบโตทางด้านเศรษฐกิจอย่างต่อเนื่อง มีการพัฒนาทางด้านอุตสาหกรรมที่ทันสมัย และมีความพร้อมด้านสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐาน ส่งผลให้เกิดแรงจูงใจในการย้ายถิ่นฐานของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรีอย่างต่อเนื่องทั้งชั่วคราวและถาวร ทั้งนี้ข้อมูลการย้ายเข้าและย้ายออกแต่ละปีจะแตกต่างกันออกไปขึ้นอยู่กับปัจจัยแรงดึงดูดในด้านสภาพแวดล้อม และความสะดวกสบายในการดำรงชีวิต

ตารางที่ 3.4.1.1-2

สถิติการเกิดและการตายของประชากรในพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี

ปี พ.ศ.	การเกิด		การตาย		อัตราการเพิ่มขึ้นตามธรรมชาติของประชากรต่อ 1,000 คน
	คน	อัตราการเกิดต่อ 1,000 คน	คน	อัตราการตายต่อ 1,000 คน	
2554	6,138	13.07	3,357	7.15	5.92
2555	6,075	12.82	3,377	7.13	5.69
2556	5,878	12.34	3,556	7.47	4.88
2557	5,906	12.32	3,513	7.33	4.99
2558	5,565	11.54	3,569	7.40	4.14
2559	5,489	11.32	3,811	7.86	3.46
2560	5,597	11.48	3,695	7.58	3.90
2561	5,354	10.89	3,701	7.53	3.36
2562	5,200	10.51	4,033	8.15	2.36
2563	5,256	10.65	3,942	7.99	2.66
2564	4,901	9.89	4,616	9.32	0.58

หมายเหตุ : สถิติการเกิดเป็นการบันทึกข้อมูลจำนวนที่มีการเกิดของทารกที่เกิดในสถานพยาบาลที่ตั้งอยู่ในจังหวัดนั้น แม้ว่าประชาชนจะมีชื่ออยู่ทะเบียนบ้านในจังหวัดอื่นก็ตาม อีกทั้งสถิติการตายเป็นการบันทึกข้อมูลที่มีการตายในจังหวัดนั้น แม้ว่าประชาชนข้างต้นจะมีทะเบียนอยู่ในจังหวัดอื่นก็ตาม ดังนั้นการเปลี่ยนแปลงประชากรในแง่ของการเกิดและการตายอาจไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงประชากรตามทะเบียนราษฎรโดยตรง

ตารางที่ 3.4.1.1-3

สถิติการย้ายเข้าและย้ายออกของประชากรในพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี

ปี พ.ศ.	การย้ายเข้า		การย้ายออก		อัตราการย้ายถิ่นสุทธิประชากรต่อ 1,000 คน
	คน	อัตราการย้ายเข้าต่อ 1,000 คน	คน	อัตราการย้ายออกต่อ 1,000 คน	
2554	27,463	58.48	24,597	52.37	6.10
2555	26,366	55.65	23,049	48.65	7.00
2556	23,469	49.29	23,189	48.70	0.59
2557	24,053	50.18	23,124	48.24	1.94
2558	23,611	48.97	22,790	47.26	1.70
2559	24,939	51.44	23,362	48.19	3.25
2560	23,335	47.86	22,458	46.06	1.80
2561	26,859	54.63	24,297	49.42	5.21
2562	25,605	51.76	23,650	47.81	3.95
2563	27,281	55.26	24,760	50.15	5.11
2564	23,180	46.80	21,739	43.89	2.91

หมายเหตุ : สถิติการย้ายเข้าย้ายออกเป็นการบันทึกข้อมูลที่ทำกรแจ้งย้ายเข้า ย้ายออกในแต่ละพื้นที่ ดังนั้นการเปลี่ยนแปลงประชากรในแง่ของการย้ายถิ่นอาจไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงประชากรตามทะเบียนราษฎรโดยตรง

(3) **สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ** ข้อมูลสัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุของจังหวัดปราจีนบุรี³ ในช่วงปี พ.ศ. 2554-2564 สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.1.1-4 พบว่า ปี พ.ศ. 2564 มีประชากรกลุ่มแรงงาน (อายุ 15-59 ปี) มีสัดส่วนมากที่สุดร้อยละ 65.43 รองลงมาจะเป็นกลุ่มผู้สูงอายุ (อายุ 60 ปีขึ้นไป) มีสัดส่วนร้อยละ 17.70 และกลุ่มเด็ก (อายุ 0-14 ปี) มีสัดส่วนร้อยละ 16.87 ตามลำดับ จำนวนสัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุของจังหวัดปราจีนบุรีสอดคล้องกับความต้องการของจังหวัด ที่ต้องการกำลังประชากรกลุ่มวัยแรงงานในการพัฒนาทางด้านอุตสาหกรรมประเภทต่างๆ เพื่อขับเคลื่อนเศรษฐกิจภายในพื้นที่ จึงส่งผลให้จังหวัดปราจีนบุรีมีสัดส่วนประชากรกลุ่มแรงงานมากที่สุด

³ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 10 กรกฎาคม 2565

ตารางที่ 3.4.1.1-4

สัดส่วนกลุ่มอายุของประชากรตามทะเบียนราษฎรจังหวัดปราจีนบุรี

ปี พ.ศ.	กลุ่มอายุของประชากร									
	กลุ่มเด็ก (0-14 ปี)		กลุ่มแรงงาน (15-59 ปี)		กลุ่มผู้สูงอายุ (ตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป)		อื่นๆ*		รวม	
	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ
2554	90,288	19.22	313,735	66.81	58,912	12.54	6,717	1.43	469,652	100
2555	89,038	18.79	316,763	66.86	61,264	12.93	6,705	1.42	473,770	100
2556	88,717	18.63	319,614	67.12	67,836	14.25	-	-	476,167	100
2557	88,465	18.46	320,354	66.84	70,495	14.70	-	-	479,314	100
2558	87,837	18.22	321,648	66.70	72,710	15.08	-	-	482,195	100
2559	87,203	17.99	323,169	66.66	74,457	15.35	-	-	484,829	100
2560	86,855	17.81	323,302	66.32	77,387	15.87	-	-	487,544	100
2561	86,376	17.57	324,852	66.08	80,412	16.35	-	-	491,640	100
2562	85,579	17.30	325,442	65.79	83,659	16.91	-	-	494,680	100
2563	84,744	17.17	324,278	65.69	84,648	17.14	-	-	493,670	100
2564	83,555	16.87	324,071	65.43	87,699	17.70	-	-	495,325	100

หมายเหตุ : *อื่นๆ คือจำนวนประชากรผู้ที่ไม่ได้สัญชาติไทยที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้าน รวมถึงผู้ที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านกลางและผู้ที่อยู่ระหว่างการย้ายทะเบียนบ้าน

4) ประชากรแฝงจังหวัดปราจีนบุรี

สำนักงานสถิติแห่งชาติเริ่มดำเนินการสำรวจประชากรแฝงมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 สำหรับข้อมูลการสำรวจจำนวนประชากรแฝงของจังหวัดปราจีนบุรีในช่วงปี พ.ศ. 2557-2562 (ข้อมูล ปี พ.ศ. 2562 เป็นข้อมูลปีล่าสุดที่มีการเผยแพร่) สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.1.1-5 กล่าวคือจำนวนประชากรแฝงของจังหวัดปราจีนบุรีอยู่ในช่วง 40,710 - 107,931 คน หรือคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 8.49-21.95 ของประชากรตามทะเบียนราษฎรสำหรับสาเหตุที่ทำให้จังหวัดปราจีนบุรีมีจำนวนประชากรแฝงเข้ามาในพื้นที่เนื่องจากจังหวัดปราจีนบุรีมีพื้นที่เขตนิคมอุตสาหกรรมและมีการขยายการตั้งโรงงานอุตสาหกรรมอย่างต่อเนื่อง จึงทำให้จำนวนประชากรในภาพรวมของจังหวัดปราจีนบุรีมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง อีกทั้งเนื่องจากบริบทสังคมของพื้นที่ศึกษาในปัจจุบันโดยส่วนใหญ่มีลักษณะคล้ายสังคมเมือง ประชากรโดยส่วนมากไม่นิยมทำงานก่อสร้างประกอบกับปัจจุบันประเทศไทยขาดแคลนแรงงานฝีมือในงานก่อสร้างจำนวนมาก รวมทั้งความต้องการตำแหน่งงานของโรงงานอุตสาหกรรมอาจไม่สอดคล้องกับคุณสมบัติของประชาชนในท้องถิ่น จึงอาจมีความจำเป็นต้องใช้คนต่างถิ่นเข้ามาทำงานในจังหวัดปราจีนบุรีอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้

ตารางที่ 3.4.1.1-5

จำนวนประชากรแฝงของจังหวัดปราจีนบุรี

ปี พ.ศ.	จำนวนประชากรตามทะเบียนราษฎร์ (คน) ⁴	จำนวนประชากรแฝง (คน) ⁵	สัดส่วนประชากรแฝงกับจำนวนทะเบียนราษฎร์ (ร้อยละ)
2557	479,314	40,710	8.49
2558	482,195	60,065	12.46
2559	484,829	87,972	18.14
2560	487,544	74,134	15.21
2561	491,640	107,931	21.95
2562	494,680	89,912	18.18

5) การพิจารณาวิธีการพยากรณ์การเปลี่ยนแปลงประชากร

การพยากรณ์หรือการคาดการณ์จำนวนประชากรเป็นการนำข้อมูลการเปลี่ยนแปลงของประชากรในอดีตมาจำลองรูปแบบแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงเพื่อใช้คาดการณ์จำนวนประชากรที่เปลี่ยนแปลงในอนาคต สำหรับวิธีหรือแบบจำลองที่มีการใช้ในการประมาณหรือพยากรณ์จำนวนประชากรโดยทั่วไป⁶ ได้แก่ วิธีการทางคณิตศาสตร์ (Mathematical Method) วิธีการใช้อัตราส่วน (Ratio Method) และวิธีองค์ประกอบของการเปลี่ยนแปลงประชากรตามรุ่นอายุ (Cohort-Component Method) ทั้งนี้ลักษณะการคาดการณ์จำนวนประชากรในแต่ละวิธีการข้างต้นพร้อมทั้งข้อดีและข้อด้อยของวิธีการคาดการณ์ประชากรแต่ละวิธีข้างต้นสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.1.1-6 อย่างไรก็ตาม การศึกษาการเปลี่ยนแปลงจำนวนประชากรประกอบในการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเป็นการคาดการณ์จำนวนประชากรในระดับพื้นที่ขนาดเล็ก เช่น ระดับจังหวัด หรือระดับอำเภอ ดังนั้น วิธีการที่ใช้คาดการณ์จำนวนประชากรในอนาคตที่เหมาะสม ได้แก่ วิธีการทางคณิตศาสตร์ ในขณะที่วิธีองค์ประกอบของการเปลี่ยนแปลงประชากรตามรุ่นอายุ และวิธีใช้อัตราส่วนเหมาะสำหรับการคาดการณ์ในระดับภูมิภาคหรือระดับประเทศ

⁴ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 10 กรกฎาคม 2565

⁵ สำนักงานสถิติเศรษฐกิจและสังคม. สำนักงานสถิติแห่งชาติ, “สำมะโนสำรวจ,” [<http://www.nso.go.th/sites/2014/Pages/สำรวจ/ด้านสังคม/สาขาประชากรศาสตร์-ประชากร-และเคหะ.aspx>], 10 กรกฎาคม 2565

⁶ ปราโมทย์ ประสาทกุล, ประชากรศาสตร์ : สารัตถศึกษา เรื่อง ประชากรมนุษย์. (กรุงเทพฯ: สถาบันวิจัยประชากรและสังคมมหาวิทยาลัยมหิดล, 2543), หน้า 315

สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, รายงานการศึกษาข้อสมมติเพื่อใช้ในการคาดประมาณประชากรของประเทศไทย พ.ศ. 2553 - 2583 (ฉบับปรับปรุง). (กรุงเทพฯ: อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง, 2562), หน้า 1

ลัดดา วัฒนชะวีกุล, วิเคราะห์ข้อมูลทางประชากร. (เชียงใหม่: สันติภาพแพ็คพริ้นท์, 2554) หน้า 42-46

ทิพย์ ชโลธร, วิธีการถ่ายภาพประชากร (วารสารสังคมศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2516) หน้า 120-122

ตารางที่ 3.4.1.1-6

ข้อดี-ข้อด้อยและความเหมาะสมของวิธีการต่างๆ ในการคาดการณ์ประชากรในอนาคต

วิธีการคาดการณ์ประชากร	ลักษณะการคาดการณ์ประชากร	ข้อดี	ข้อด้อย	ความเหมาะสม
1. วิธีการทางคณิตศาสตร์ (Mathematical Method) ^{1/ 3/}	- เป็นวิธีการคาดการณ์จำนวนประชากรโดยอาศัยการคำนวณจากสูตรหรือสมการทางคณิตศาสตร์มาใช้ในการวิเคราะห์ เช่น การสะท้อนภาพแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของประชากรในอดีตให้อยู่ในรูปแบบกราฟชนิดต่างๆ เช่น แบบเส้นตรง แบบเส้นโค้งเรขาคณิต แบบเส้นโค้งโพลีโนเมียล เป็นต้น	- เป็นวิธีที่ใช้ฐานข้อมูลที่ไม่ซับซ้อน	- เหมาะสำหรับการคาดการณ์ประชากรในระยะสั้น 5-10 ปี - คาดการณ์ได้เฉพาะยอดรวมของจำนวนประชากร	- เหมาะสำหรับการคาดการณ์ประชากรในระดับพื้นที่ขนาดเล็ก
2. องค์ประกอบของการเปลี่ยนแปลงประชากรตามรุ่นอายุ (Cohort-Component Method) ^{1/ 2/ 4/}	- เป็นวิธีคาดการณ์ประชากรโดยอาศัยการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงของประชากรที่ละรุ่นอายุ (Cohort) ปัจจัยสำคัญที่ใช้ในการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงของจำนวนประชากรในแต่ละรุ่นอายุ ได้แก่ การเกิด การตาย และการย้ายถิ่น โดยมีแนวคิดที่ว่า “ประชากรรุ่นอายุหนึ่งของเวลาหนึ่งจะเปลี่ยนแปลงไปสู่อีกเวลาหนึ่งโดยมีอายุเพิ่มขึ้นและประชากรในรุ่นนั้นจะเปลี่ยนแปลงไปตามการตายและการย้ายถิ่นของคนรุ่นอายุนั้น (ผลต่างระหว่างการย้ายเข้าและการย้ายออก)”	- เป็นวิธีที่ให้ความสำคัญกับองค์ประกอบของการเปลี่ยนแปลง - มีรายละเอียดที่ครอบคลุมทุกองค์ประกอบของการเปลี่ยนแปลง - สามารถนำมาใช้ต่อยอดในการพัฒนาประเทศได้	- เป็นวิธีการที่มีความสลับซับซ้อนมาก - ต้องแบ่งพิจารณาย่อยออกเป็นทุกองค์ประกอบ - ต้องจำแนกข้อมูลตามเพศและอายุ ซึ่งมีข้อจำกัดของข้อมูลอย่างมากสำหรับพื้นที่ขนาดเล็ก	- เหมาะสำหรับการคาดการณ์ประชากรในระดับประเทศหรือภาค

ตารางที่ 3.4.1.1-6 (ต่อ)

วิธีการคาดการณ์ประชากร	ลักษณะการคาดการณ์ประชากร	ข้อดี	ข้อด้อย	ความเหมาะสม
3. วิธีอัตราส่วน (Ratio Method) ^{1/ 4/}	- เป็นวิธีการที่ไม่สามารถใช้ได้โดยลำพังต้องใช้ประกอบกับวิธีการอื่น ได้แก่ วิธีการทางคณิตศาสตร์ (Mathematical Method) หรือวิธีองค์ประกอบของการเปลี่ยนแปลงประชากรตามรุ่นอายุ Cohort-Component Method) โดยการใช้สัดส่วน (Proportion) ของจำนวนประชากรและจำแนกตามคุณลักษณะหรือคุณสมบัติต่างๆ ของประชากรเพื่อตั้งสมมติฐานเพื่อคาดการณ์หลังจากนั้นนำไปคูณกับจำนวนประชากรรวมที่ได้จากการคาดการณ์วิธีอื่นไว้แล้ว	- เป็นวิธีที่แสดงถึงการกระจายตัวตามคุณสมบัติต่างๆ ตามสัดส่วน	- ต้องการรายละเอียดการคาดการณ์ของวิธีการอื่นมาใช้เพื่อเทียบสัดส่วนอีกรอบหนึ่ง - ไม่สามารถใช้วิธีนี้ได้โดยลำพัง	- เหมาะสำหรับการนำข้อมูลมาใช้เพื่อเทียบสัดส่วนกับในระดับอื่นๆ ตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

^{1/} ที่มา : 1/ ปราโมทย์ ประสาทกุล, ประชากรศาสตร์ : สารัตถศึกษาเรื่อง ประชากรมนุษย์. (กรุงเทพฯ: สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล, 2543), หน้า 315-328.

^{2/} สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, รายงานการศึกษาข้อสมมุติเพื่อใช้ในการคาดประมาณประชากรของประเทศไทย

พ.ศ. 2553 - 2583 (ฉบับปรับปรุง). (กรุงเทพฯ: อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง, 2562), หน้า 1

^{3/} ลัคนา วัฒนะชีวะกุล, วิเคราะห์ข้อมูลทางประชากร. (เชียงใหม่: สันติภาพแพ็คพริ้นท์, 2554) หน้า 42-46

^{4/} ทิพย์ ขโลธร, วิธีการฉายภาพประชากร (วารสารสังคมศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2516) หน้า 120-122

สำหรับการคาดการณ์จำนวนประชากรด้วยวิธีการทางคณิตศาสตร์ที่นำมาใช้ในการศึกษาครั้งนี้ จะพิจารณาสมการทางคณิตศาสตร์หรือแบบจำลองที่ได้จากข้อมูลการเปลี่ยนแปลงประชากรในอดีตที่ผ่านมา เพื่อนำสมการคณิตศาสตร์ข้างต้นไปทำนายการเปลี่ยนแปลงประชากรในอนาคต ซึ่งเมื่อพิจารณาวิธีการทางคณิตศาสตร์พบว่ามีย่อยด้วยกันหลายวิธี ทั้งนี้ ในการศึกษาครั้งนี้จะพิจารณาใช้สมการทางคณิตศาสตร์หรือแบบจำลองที่ใช้โดยทั่วไปและใช้อย่างแพร่หลาย และเป็นวิธีการที่ใช้ฐานข้อมูลไม่ซับซ้อนและเหมาะสมกับการคาดการณ์ประชากรในระยะเวลาสั้น⁷ แบ่งรูปแบบของสมการทางคณิตศาสตร์ออกเป็น 5 แบบย่อย ประกอบด้วย แบบจำลองเอกซ์โพเนนเชียล (Exponential Model) แบบจำลองเชิงเส้นตรง (Linear Model) แบบจำลองเส้นแนวโน้มแบบลอการิทึม (Logarithmic Model) แบบจำลองเส้นโค้งพหุนาม (Polynomial Curve Model) และแบบจำลองไม่เป็นเชิงเส้นแบบยกกำลัง (Power Model) (ปราชญ์ ประสาทกุล, 2543, น.315) (สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2562, น.1) (ลัคนา วัฒนชะวีระกุล, 2554, น.42) (ทิพย์ ชโลธร, 2516, น.120) มีรายละเอียดดังนี้

(1) แบบจำลองเอกซ์โพเนนเชียล (Exponential Model) เป็นแบบจำลองที่มาจากสมมติฐานว่า ประชากรจะมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นแบบอนุกรมเรขาคณิต (Geometric Growth) มีลักษณะเหมือนดอกเบี๋ยเงินฝางซึ่งเพิ่มขึ้นหรือลดลงในอัตราส่วนหรือร้อยละแบบคงที่ กล่าวคือ มีอัตราการเติบโตแบบคงที่

(2) แบบจำลองเชิงเส้นตรง (Linear Model) เป็นแบบจำลองอย่างง่าย และมีการนำไปประยุกต์ใช้อย่างแพร่หลายในการคาดการณ์ทางประชากร ตั้งอยู่บนสมมติฐานว่าประชากรในอนาคตจะมีการเปลี่ยนแปลงในปริมาณคงที่ต่อช่วงเวลา เหมาะสมสำหรับใช้เมื่อประชากรในพื้นที่ศึกษามีจำนวนเพิ่มขึ้นในแต่ละช่วงเวลาเป็นจำนวนค่อนข้างคงที่และมีแนวโน้มว่าจะยังคงดำเนินต่อไปในอนาคต ทั้งนี้แบบจำลองที่คาดการณ์จึงมีลักษณะแนวโน้มเป็นเส้นตรงยาว

(3) แบบจำลองเส้นแนวโน้มแบบลอการิทึม (Logarithmic Model) เป็นแบบจำลองที่มีความเหมาะสมกับข้อมูลที่มีอัตราส่วนของการเปลี่ยนแปลงที่เพิ่มขึ้นหรือลดลงอย่างรวดเร็วในทิศทางใดทิศทางหนึ่ง ทั้งนี้แบบจำลองแบบลอการิทึมสามารถใช้ในการหาค่าได้ทั้งค่าบวกและค่าลบ

(4) แบบจำลองเส้นโค้งพหุนาม (Polynomial Curve Model) เป็นแบบจำลองที่มีความเหมาะสมสำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลที่มีความผันผวน เนื่องจากมีการแสดงค่าแนวโน้มในลักษณะแบบเส้นโค้งตามความผันผวนของตัวเลขแล้วสร้างแบบจำลองในลักษณะที่เป็นเส้นโค้งนูนหรือเว้าขึ้น

(5) แบบจำลองไม่เป็นเชิงเส้นแบบยกกำลัง (Power Model) เป็นแบบจำลองที่มีความเหมาะสมสำหรับข้อมูลที่เปรียบเทียบการวัดที่เพิ่มขึ้นในอัตราใดอัตราหนึ่งโดยเฉพาะ ทั้งนี้แบบจำลองดังกล่าวจะไม่สามารถใช้ได้ในกรณีที่ข้อมูลเป็นค่าศูนย์หรือติดลบ

⁷ ทิพย์ ชโลธร, วิธีการฉายภาพประชากร : วารสารสังคมศาสตร์. (กรุงเทพฯ: คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2516), หน้า 120.

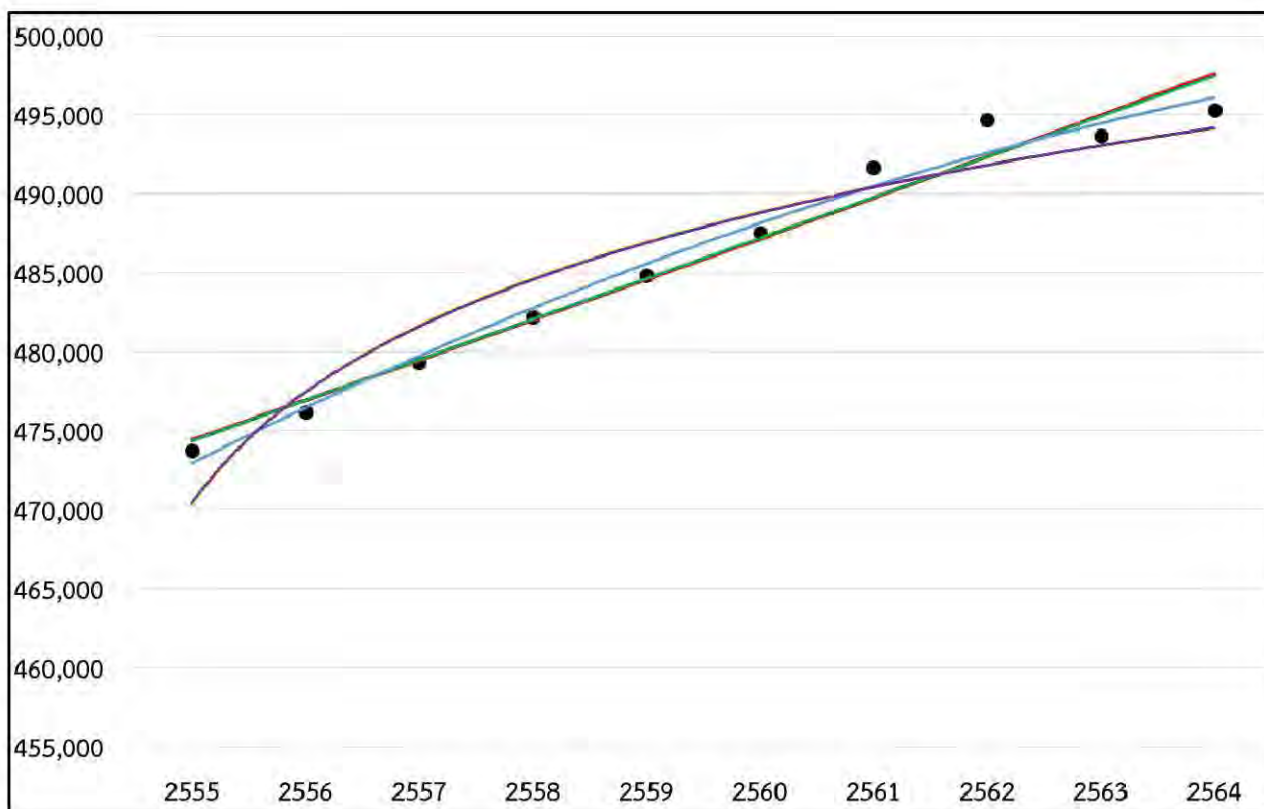
ปราชญ์ ประสาทกุล, ประชากรศาสตร์ : สารัตถศึกษาเรื่อง ประชากรมนุษย์. (กรุงเทพฯ: สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล, 2543), หน้า 315.

ทั้งนี้การพิจารณาว่าด้วยแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ว่าวิธีใดที่เหมาะสมกับรูปแบบการเปลี่ยนแปลงประชากรแฝงในอดีตของจังหวัดหรืออำเภอ/เขตที่จะคาดการณ์จำนวนประชากรแฝงในอนาคตจะคำนึงถึงค่า R-Squared ของรูปแบบความสัมพันธ์ของแต่ละแบบจำลอง โดยหากรูปแบบจำลองใดมีค่า R-Squared เข้าใกล้ 1 มากที่สุดก็แสดงให้เห็นว่าการเปลี่ยนแปลงประชากรในอดีตที่ผ่านมา มีลักษณะการเปลี่ยนแปลงใกล้เคียงรูปแบบดังกล่าวมากที่สุด อีกทั้งต้องมีการพิจารณาค่า Residual เพื่อพิจารณาค่าความกระจายของข้อมูลในอดีตกับเส้นแนวโน้มจากแบบจำลอง โดยค่า Residual น้อยที่สุดย่อมแสดงให้เห็นถึงความเหมาะสมของรูปแบบจำลองที่จะนำมาใช้คาดการณ์จำนวนประชากรในอนาคต

สำหรับการคาดการณ์ประชากรของจังหวัดปราจีนบุรี รูปแบบวิธีการที่เหมาะสมมากที่สุดในการคาดการณ์ประชากรในระดับจังหวัดหรืออำเภอ คือ วิธีการทางคณิตศาสตร์ซึ่งอ้างอิงข้อมูลการเปลี่ยนแปลงประชากรในอดีต สำหรับการพิจารณาจำนวนประชากรในอดีตคำนึงถึง 2 ส่วน ได้แก่ จำนวนประชากรตามทะเบียนราษฎร์และจำนวนประชากรแฝง มีรายละเอียดดังนี้

(1) การคาดการณ์จำนวนประชากรตามทะเบียนราษฎร์ เมื่อนำข้อมูลประชากรตามทะเบียนราษฎร์ของจังหวัดปราจีนบุรีย้อนหลัง 10 ปี มาเขียนเป็นกราฟความสัมพันธ์ระหว่างปี (เวลา) กับจำนวนประชากรในแต่ละปี (คน) พร้อมทั้งจัดทำเส้นแนวโน้มความสัมพันธ์หรือสมการ/แบบจำลองทั้ง 5 แบบ (เอกซ์โพเนนเชียล เส้นตรง ลอการิทึม โพลีโนเมียล ยกกำลัง) ที่ถูกสร้างขึ้นจากข้อมูลประชากรในอดีตที่ผ่านมา 10 ปี (พ.ศ. 2555 - พ.ศ. 2564) รวมถึงมีการคำนวณค่า R-Squared และ Residual ของแบบจำลองทั้ง 5 แบบ สามารถสรุปได้ดังรูปที่ 3.4.1.1-1 พบว่าส่วนใหญ่แนวโน้มความสัมพันธ์รูปแบบต่างๆ มีแนวโน้มไปในทิศทางเดียวกัน กล่าวคือ มีอัตราของจำนวนประชากรเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง และเมื่อพิจารณารูปแบบเส้นแนวโน้มต่างๆ พบว่าแบบจำลองหรือเส้นโค้งโพลีโนเมียล มีค่า R-Squared เข้าใกล้ 1 มากที่สุด รวมถึงมีค่า Residual น้อย ดังนั้น การคาดการณ์ประชากรในอนาคตด้วยแบบจำลองเส้นโค้งโพลีโนเมียลจึงมีความเหมาะสมมากที่สุด (มีการเปรียบเทียบข้อดี-ข้อเสีย และการเลือกใช้สมการในการคาดการณ์ประชากรในอนาคตของจังหวัดปราจีนบุรี ดังตารางที่ 3.4.1.1-7) ทั้งนี้ ผลการคาดการณ์จำนวนประชากรแนวโน้มความสัมพันธ์แบบเส้นโค้งโพลีโนเมียล แสดงดังรูปที่ 3.4.1.1-2 พบว่าในปี พ.ศ. 2574 จังหวัดปราจีนบุรีจะมีจำนวนประชากร 499,681 คน

(2) การคาดการณ์จำนวนประชากรแฝงจังหวัดปราจีนบุรี เส้นแนวโน้มความสัมพันธ์หรือสมการ/แบบจำลองทั้ง 5 แบบ (เอกซ์โพเนนเชียล เส้นตรง ลอการิทึม โพลีโนเมียล ยกกำลัง) ที่ถูกสร้างขึ้นจากข้อมูลจำนวนประชากรแฝงจังหวัดปราจีนบุรีในช่วงปี พ.ศ. 2555-2564 ดังตารางที่ 3.4.1.1-8 พร้อมทั้งมีการคำนวณค่า R-Squared และ Residual ของแบบจำลองทั้ง 5 แบบ สามารถสรุปได้ดังรูปที่ 3.4.1.1-3 พบว่าส่วนใหญ่แนวโน้มความสัมพันธ์รูปแบบต่างๆ มีแนวโน้มไปในทิศทางเดียวกัน กล่าวคือ มีอัตราของจำนวนประชากรแฝงเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ยกเว้นแบบจำลองโพลีโนเมียลมีอัตราของจำนวนประชากรแฝงลดลงซึ่งแตกต่างจากแบบจำลองในรูปแบบอื่น อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาผลการคาดการณ์ประชากรด้วยรูปแบบที่มีแนวโน้มไปในทิศทางเดียวกัน พบว่าแบบจำลองลอการิทึมเป็นรูปแบบที่มีค่า R-Squared เข้าใกล้ 1 มากที่สุด รวมถึงมีค่า Residual น้อยที่สุด ดังนั้น การคาดการณ์ด้วยแบบจำลองลอการิทึมจึงเหมาะสมมากที่สุด (มีการเปรียบเทียบข้อดี-ข้อเสีย และการเลือกใช้สมการในการคาดการณ์ประชากรแฝงในอนาคตของจังหวัดปราจีนบุรี ดังตารางที่ 3.4.1.1-9) ทั้งนี้ ผลการคาดการณ์จำนวนประชากรแฝงมีแนวโน้มความสัมพันธ์แบบลอการิทึม แสดงดังรูปที่ 3.4.1.1-4 พบว่าในปี พ.ศ. 2574 จังหวัดปราจีนบุรีจะมีจำนวนประชากรแฝง 120,707 คน



—	Exponential Model	$R^2 = 0.9704$, Residual = 0.0625
—	Linear Model	$R^2 = 0.9711$, Residual = 0.0610
—	Logarithmic Model	$R^2 = 0.9236$, Residual = 0.1017
—	Polynomial Model	$R^2 = 0.9838$, Residual = 0.0453
—	Power Model	$R^2 = 0.9262$, Residual = 0.9968

รูปที่ 3.4.1.1-1 กราฟแสดงเส้นแนวโน้มความสัมพันธ์ของแบบจำลองทั้ง 5 รูปแบบ จากข้อมูลประชากรในอดีตที่ผ่านมา 10 ปี (พ.ศ. 2555-2564) ของจังหวัดปราจีนบุรี

ตารางที่ 3.4.1.1-7

ข้อดี-ข้อเสียของการเลือกใช้สมการในการคาดการณ์ประชากรในอนาคตของจังหวัดปราจีนบุรี

รูปแบบ	สมการ	การประเมินความเหมาะสมในการนำไปใช้งาน		ข้อดี-ข้อเสีย	ผลการเลือกใช้
		R-Squared ^{1/}	Residual		
1. เอกซ์โพเนนเชียล	$Y = 471894e^{0.0053x}$	$R^2 = 0.9704$	0.0625	<ul style="list-style-type: none"> - ค่า $R^2 = 0.9704$ หรือมีความแม่นยำ 97.04% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากเป็นอันดับที่ 3 เมื่อเทียบกับทุกรูปแบบ - ค่า Residual = 0.0625 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลไม่สูงมาก ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนในระดับหนึ่ง ซึ่งสามารถเลือกใช้ได้ แต่ยังไม่ใช่ค่าที่ต่ำที่สุดที่จะเลือกใช้เป็นอันดับแรกเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่น 	<p>เลือกใช้วิธีแบบโพลีโนเมียล เนื่องจาก</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ค่า $R^2 = 0.9838$ เข้าใกล้ 1 มากกว่ารูปแบบอื่นๆ 2. ค่า Residual = 0.0453 ซึ่งมีค่าน้อยเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ
2. เส้นตรง	$Y = 2572.1x + 471767$	$R^2 = 0.9711$	0.0610	<ul style="list-style-type: none"> - ค่า $R^2 = 0.9711$ หรือมีความแม่นยำ 97.11% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากเป็นอันดับที่ 2 เมื่อเทียบกับทุกรูปแบบ - ค่า Residual = 0.0610 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลไม่สูงมาก ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนในระดับหนึ่ง ซึ่งสามารถเลือกใช้ได้ แต่ยังไม่ใช่ค่าที่ต่ำที่สุดที่จะเลือกใช้เป็นอันดับแรกเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่น 	

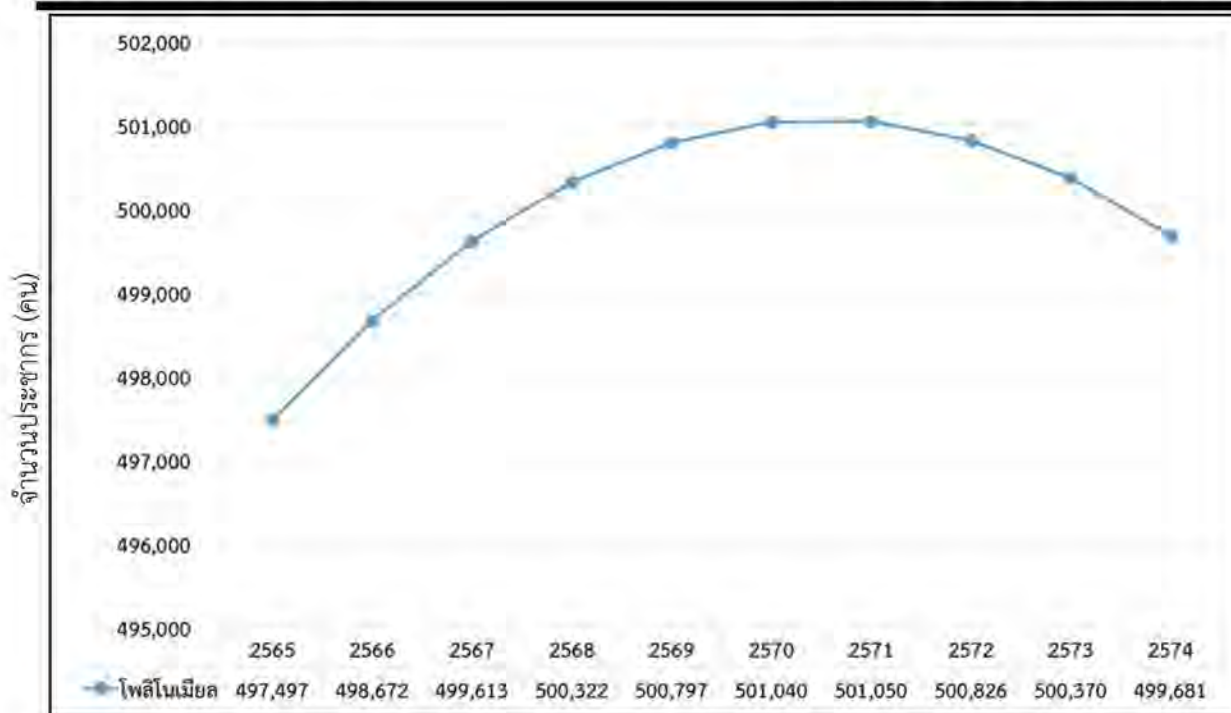
ตารางที่ 3.4.1.1-7 (ต่อ)

รูปแบบ	สมการ	การประเมินความเหมาะสมในการนำไปใช้งาน		ข้อดี-ข้อเสีย	ผลการเลือกใช้
		R-Squared ^{1/}	Residual		
3. ลอการิทึม	$Y = 10361 \ln(x) + 470264$	$R^2 = 0.9236$	0.1017	- ค่า $R^2 = 0.9236$ หรือมีความแม่นยำ 92.36% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจค่อนข้างมาก แต่เมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ มีค่าน้อย - ค่า Residual = 0.1017 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลสูง ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนมากเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ	
4. โพลีโนเมียล	$Y = -116.47x^2 + 3853.2x + 469205$	$R^2 = 0.9838$	0.0453	- ค่า $R^2 = 0.9838$ หรือมีความแม่นยำ 98.38% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากกว่ารูปแบบอื่นๆ - ค่า Residual = 0.0453 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลน้อยที่สุด ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตมีความคลาดเคลื่อนน้อยที่สุดเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ	
5. ยกกำลัง	$Y = 470409x^{0.0214}$	$R^2 = 0.9262$	0.9968	- ค่า $R^2 = 0.9262$ หรือมีความแม่นยำ 92.62% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจค่อนข้างมาก แต่เมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ มีค่าน้อยที่สุด - ค่า Residual = 0.9968 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลสูงมากที่สุด ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนมากที่สุดเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ	

หมายเหตุ : ^{1/} ค่า R-Squared คือ ตัวสถิติที่ใช้วัดว่าตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้นี้มีความสมรूपกับข้อมูลมากน้อยอย่างไร หรือรู้จักกันในอีกความหมายหนึ่งว่าเป็น ค่าสัมประสิทธิ์แสดงการตัดสินใจ

(Coefficient of Determination) ค่า R-Squared คือ ค่าความผันแปรของตัวแปรตอบสนองที่สามารถอธิบายได้มีอยู่ในตัวแบบเชิงเส้นกึ่งเปอร์เซ็นต์ โดยมีค่าอยู่ระหว่าง 0-100% โดยที่

- ค่า 0% แสดงให้เห็นว่า ตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้มานั้นไม่สามารถอธิบายความผันแปรของค่าตัวแปรตอบสนองต่างๆ ที่กระจายรอบค่าเฉลี่ยได้
- ค่า 100% แสดงให้เห็นว่า ตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้มานั้นสามารถอธิบายความผันแปรของค่าตัวแปรตอบสนองต่างๆ ที่กระจายรอบค่าเฉลี่ยได้เป็นอย่างดี



รูปที่ 3.4.1.1-2 กราฟแสดงแนวโน้มการคาดการณ์จำนวนประชากรของจังหวัดปราจีนบุรีในอนาคต

ตารางที่ 3.4.1.1-8

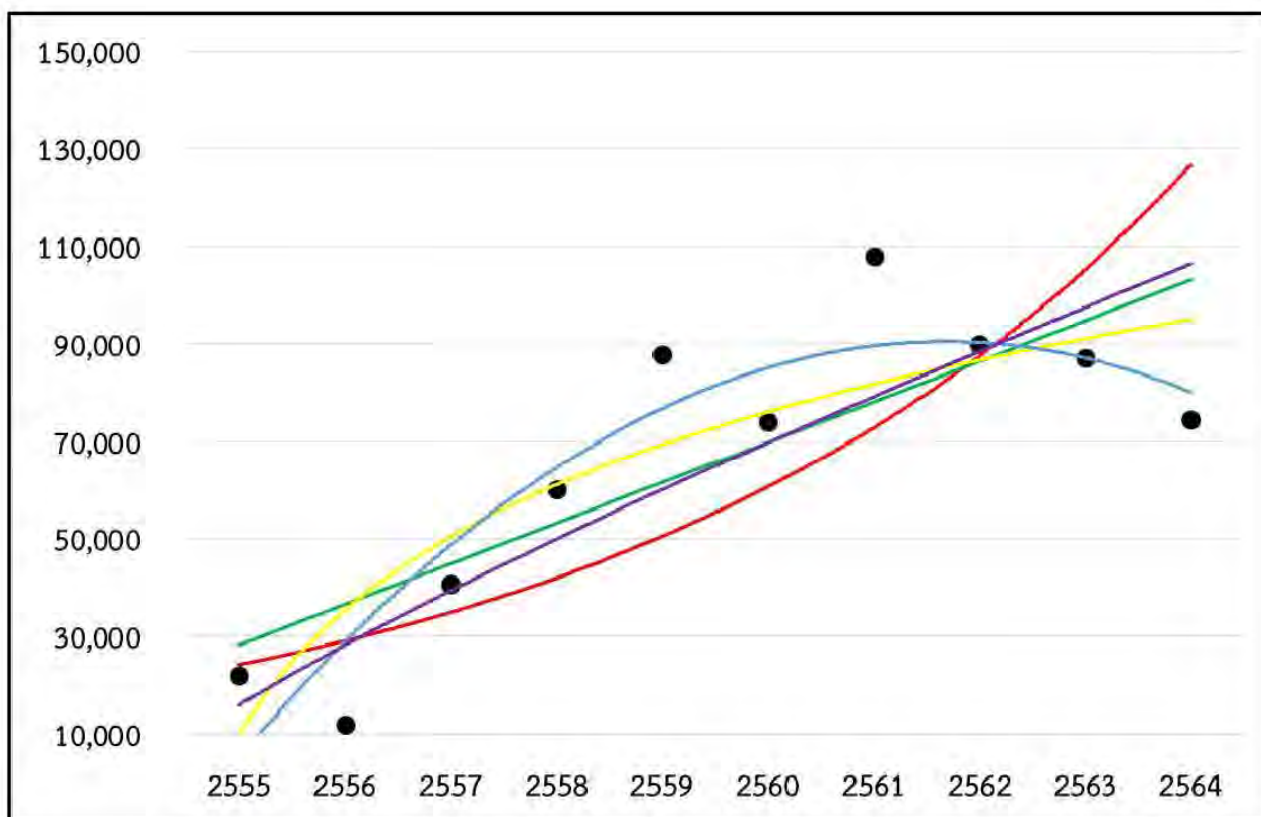
จำนวนประชากรแฝงจังหวัดปราจีนบุรีในช่วงปี พ.ศ. 2555 - 2564

ปี พ.ศ.	จำนวนประชากร
2555 ^{1/}	22,074
2556 ^{1/}	11,992
2557	40,710
2558	60,065
2559	87,972
2560	74,134
2561	107,931
2562	89,912
2563 ^{1/}	87,143
2564 ^{1/}	74,549

ที่มา : ^{1/}ข้อมูลจำนวนประชากรแฝง พ.ศ. 2555-2556 และ พ.ศ. 2563-2564 เป็นการนำข้อมูลประชากรแฝงจากหน่วยงานราชการที่มีการจัดเก็บข้อมูลตั้งแต่ปี 2557-2562 มาเขียนเป็นกราฟความสัมพันธ์ระหว่างปี (เวลา) กับจำนวนประชากรแฝงในแต่ละปี (คน) พร้อมทั้งจัดทำเส้นแนวโน้มความสัมพันธ์หรือสมการ/แบบจำลองและพิจารณาว่าด้วยแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ว่าวิธีใดที่เหมาะสมกับรูปแบบการเปลี่ยนแปลงประชากรแฝงมากที่สุดโดยคำนึงถึงค่า R-Squared มีค่าเข้าใกล้ 1 มากที่สุด ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความเหมาะสมของรูปแบบจำลองที่จะนำมาใช้คาดการณ์จำนวนประชากรในอดีต ซึ่งสมการ/แบบจำลองที่เหมาะสมที่สุดในการคาดการณ์ประชากรแฝงในครั้งนี้ คือ แบบจำลองเส้นโค้งโพลีโนเมียล สมการดังนี้ $Y = -2916.3x^2 + 31150x + 11992$; $R^2 = 0.8176$

หมายเหตุ : ปี พ.ศ. 2555-2556 ไม่มีการจัดเก็บข้อมูลจากหน่วยงานราชการ จนมาถึง พ.ศ. 2557 ที่เริ่มมีการเก็บสำรวจจำนวนประชากรแฝงโดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ

ปี พ.ศ. 2563-2564 จากการสอบถามสำนักงานสถิติแห่งชาติ ระบุว่ายังไม่มีจัดเก็บข้อมูลเนื่องจากติดปัญหาการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19)



—	Exponential Model	$R^2 = 0.6134$, Residual = 0.2265
—	Linear Model	$R^2 = 0.6415$, Residual = 0.2642
—	Logarithmic Model	$R^2 = 0.7450$, Residual = 0.2068
—	Polynomial Model	$R^2 = 0.8582$, Residual = 0.1437
—	Power Model	$R^2 = 0.7244$, Residual = 0.2112

หมายเหตุ: แบบจำลองพหุนามมีอัตราของจำนวนประชากรแฝงลดลง ซึ่งแตกต่างจากแบบจำลองในรูปแบบอื่น จึงพิจารณาผลการคาดการณ์ประชากรด้วยรูปแบบอื่นที่มีแนวโน้มในทิศทางเดียวกัน

รูปที่ 3.4.1.1-3 กราฟแสดงเส้นแนวโน้มความสัมพันธ์ของแบบจำลองทั้ง 5 รูปแบบ จากข้อมูลประชากรแฝงในอดีตที่ผ่านมา 10 ปี (พ.ศ. 2555-2564) ของจังหวัดปราจีนบุรี

ตารางที่ 3.4.1.1-9

ข้อดี-ข้อเสียของการเลือกใช้สมการในการคาดการณ์ประชากรแฝงในอนาคตของจังหวัดปราจีนบุรี

รูปแบบ	สมการ	การประเมินความเหมาะสมในการนำไปใช้งาน		ข้อดี-ข้อเสีย	ผลการเลือกใช้
		R-Squared ^{1/}	Residual		
1. เอกซ์โพเนนเชียล	$Y = 20074e^{0.1842x}$	$R^2 = 0.6134$	0.2265	<ul style="list-style-type: none"> - ค่า $R^2 = 0.6134$ หรือมีความแม่นยำ 61.34% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจค่อนข้างมากแต่เมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ มีค่าน้อยที่สุด - ค่า Residual = 0.2265 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลสูง ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนมากเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ 	<p>เลือกใช้วิธีแบบลอการิทึม เนื่องจาก</p> <p>1. ค่า $R^2 = 0.7450$ เข้าใกล้ 1 มากกว่ารูปแบบอื่นๆ (รองจากแบบจำลองโพลีโนเมียล)</p> <p>2. ค่า Residual = 0.2068 ซึ่งมีค่าน้อยเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ (รองจากแบบจำลองโพลีโนเมียล)</p>
2. เส้นตรง	$Y = 8327.9x + 19845$	$R^2 = 0.6415$	0.2642	<ul style="list-style-type: none"> - ค่า $R^2 = 0.6415$ หรือมีความแม่นยำ 64.15% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจค่อนข้างมาก แต่เมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ มีค่าน้อย - ค่า Residual = 0.2642 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลสูง ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนมากที่สุดเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ 	
3. ลอการิทึม	$Y = 37069\ln(x) + 9657.9$	$R^2 = 0.7450$	0.2068	<ul style="list-style-type: none"> - ค่า $R^2 = 0.7450$ หรือมีความแม่นยำ 74.50% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากเป็นอันดับที่ 2 เมื่อเทียบกับทุกรูปแบบ - ค่า Residual = 0.2068 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลไม่สูงมาก ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนในระดับหนึ่ง ซึ่งสามารถเลือกใช้ได้ อีกทั้งยังเป็นแบบจำลองที่เหมาะสมที่สุดรองจากแบบจำลองโพลีโนเมียล หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตมีความคลาดเคลื่อนน้อย 	

ตารางที่ 3.4.1.1-9 (ต่อ)

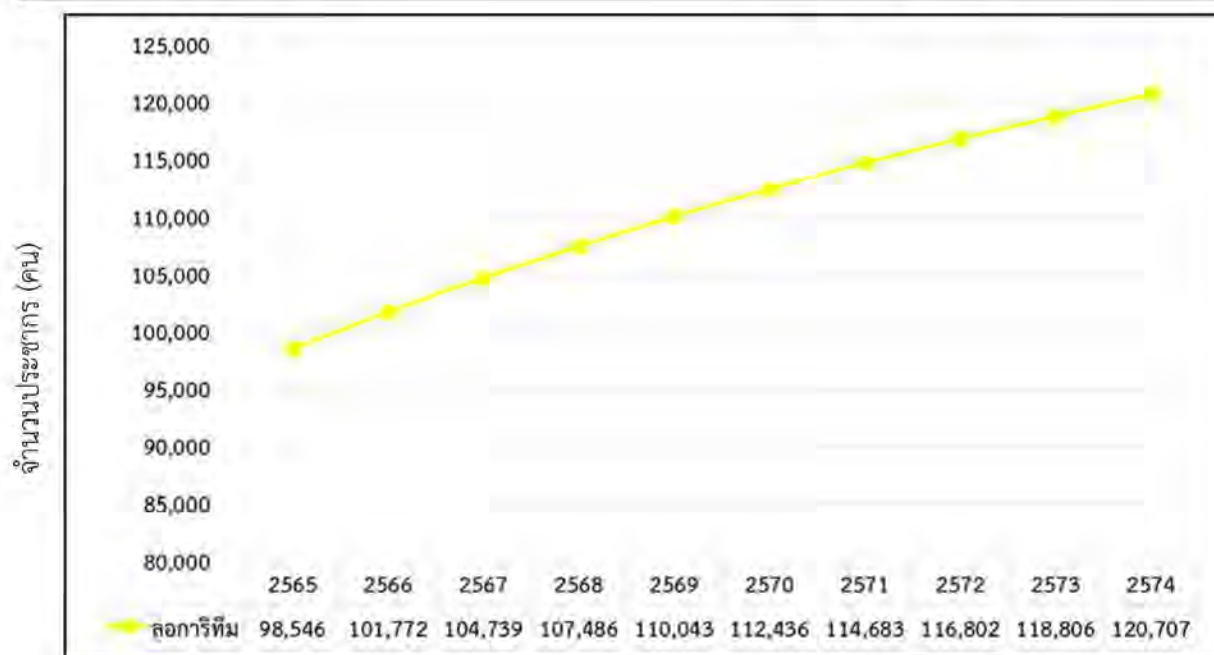
รูปแบบ	สมการ	การประเมินความเหมาะสมในการนำไปใช้งาน		ข้อดี-ข้อเสีย	ผลการเลือกใช้
		R-Squared ^{1/}	Residual		
4. โพลีโนเมียล	$Y = -1913x^2 + 29371x - 22241$	$R^2 = 0.8582$	0.1437	<p>- ค่า $R^2 = 0.8582$ หรือมีความแม่นยำ 85.82% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากกว่ารูปแบบอื่นๆ</p> <p>- ค่า Residual = 0.1437 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลน้อยที่สุด ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตมีความคลาดเคลื่อนน้อยที่สุดเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ</p> <p>หมายเหตุ : แบบจำลองโพลีโนเมียลมีอัตราของจำนวนประชากรแฝงลดลง ซึ่งแตกต่างจากแบบจำลองในรูปแบบอื่น จึงพิจารณาผลการคาดการณ์ประชากรด้วยรูปแบบอื่นที่มีแนวโน้มในทิศทางเดียวกัน</p>	
5. ยกกำลัง	$Y = 15859x^{0.8266}$	$R^2 = 0.7244$	0.2112	<p>- ค่า $R^2 = 0.7244$ หรือมีความแม่นยำ 72.44% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากเป็นอันดับที่ 3 เมื่อเทียบกับทุกรูปแบบ</p> <p>- ค่า Residual = 0.2112 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลไม่สูงมาก ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนในระดับหนึ่ง ซึ่งสามารถเลือกใช้ได้ แต่ยังไม่ใช่ว่าค่าที่ต่ำที่สุดที่จะเลือกใช้เป็นอันดับแรกเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่น</p>	

หมายเหตุ : ^{1/} ค่า R-Squared คือ ตัวสถิติที่ใช้วัดว่าตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้นี้มีความสมบูรณ์กับข้อมูลมากน้อยอย่างไร หรือรู้จักกันในอีกความหมายหนึ่งว่าเป็น ค่าสัมประสิทธิ์แสดงการตัดสินใจ

(Coefficient of Determination) ค่า R-Squared คือ ค่าความผันแปรของตัวแปรตอบสนองที่สามารถอธิบายได้มีอยู่ในตัวแบบเชิงเส้นที่เปอร์เซ็นต์ โดยมีค่าอยู่ระหว่าง 0-100% โดยที่

- ค่า 0% แสดงให้เห็นว่า ตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้มานั้นไม่สามารถอธิบายความผันแปรของค่าตัวแปรตอบสนองต่างๆ ที่กระจายรอบค่าเฉลี่ยได้

- ค่า 100% แสดงให้เห็นว่า ตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้มานั้นสามารถอธิบายความผันแปรของค่าตัวแปรตอบสนองต่างๆ ที่กระจายรอบค่าเฉลี่ยได้เป็นอย่างดี



รูปที่ 3.4.1.1-4 กราฟแสดงแนวโน้มการคาดการณ์จำนวนประชากรแฝงของจังหวัดปราจีนบุรีในอนาคต

(3) ผลรวมการคาดการณ์จำนวนประชากรจากข้อมูลทะเบียนราษฎร์และข้อมูลประชากรแฝง จากการคาดการณ์จำนวนประชากรจากข้อมูลทะเบียนราษฎร์โดยพิจารณาเลือกแบบจำลองโพลีโนเมียลและคาดการณ์จำนวนประชากรแฝงของจังหวัดปราจีนบุรีโดยพิจารณาเลือกแบบจำลองลอการิทึม (ผลรวมการคาดการณ์ประชากรจากข้อมูลทะเบียนราษฎร์และจำนวนประชากรแฝง ดังตารางที่ 3.4.1.1-10) พบว่ามีอัตราการเพิ่มขึ้นของจำนวนประชากรอย่างต่อเนื่อง โดยใน พ.ศ. 2574 จังหวัดปราจีนบุรีคาดว่าจะมีจำนวนประชากร 620,388 คน

ตารางที่ 3.4.1.1-10

ผลรวมการคาดการณ์จำนวนประชากรจากข้อมูลทะเบียนราษฎร์และข้อมูลประชากรแฝง

ปี พ.ศ.	การคาดการณ์ จำนวนประชากรจาก ข้อมูลทะเบียนราษฎร์ (คน)	การคาดการณ์ จำนวนประชากรจากข้อมูล ประชากรแฝง (คน)	รวม (คน)
2565	497,497	98,546	596,043
2566	498,672	101,772	600,443
2567	499,613	104,739	604,352
2568	500,322	107,486	607,807
2569	500,797	110,043	610,841
2570	501,040	112,436	613,476
2571	501,050	114,683	615,733
2572	500,826	116,802	617,628
2573	500,370	118,806	619,176
2574	499,681	120,707	620,388

6) การศึกษา

การรวบรวมข้อมูลจำนวนสถาบันการศึกษา จำนวนนักเรียน/ครูในจังหวัดปราจีนบุรี พบว่ามีหน่วยทางการศึกษาทั้งสิ้น 646 แห่ง แบ่งออกเป็น สถานศึกษาระดับก่อนประถมศึกษา จำนวน 266 แห่ง สถานศึกษาระดับประถมศึกษา 264 แห่ง สถานศึกษาระดับมัธยมศึกษา จำนวน 105 แห่ง สถานศึกษาระดับอุดมศึกษา จำนวน 4 แห่ง และสถานศึกษาระดับอาชีวศึกษาจำนวน 7 แห่ง มีนักเรียนจำนวน 95,761 คน และมีครูจำนวน 5,452 แห่ง (องค์การบริหารส่วนจังหวัดปราจีนบุรี, 2565)⁸

7) ศาสนา

การรวบรวมข้อมูลจำนวนศาสนสถานในจังหวัดปราจีนบุรี พบว่ามีวัดและสำนักสงฆ์กระจายทั่วไปในจังหวัด โดยมีจำนวนวัด/สำนักสงฆ์ จำนวน 415 แห่ง ที่พักสงฆ์ จำนวน 119 แห่ง พระอารามหลวง จำนวน 2 แห่ง สำนักปฏิบัติธรรมประจำจังหวัด จำนวน 14 แห่ง มีจำนวนพระภิกษุ จำนวน 1,875 รูป สามเณร จำนวน 238 รูป โบสถ์คริสต์จักร จำนวน 6 แห่ง และมัสยิด จำนวน 2 แห่ง (องค์การบริหารส่วนจังหวัดปราจีนบุรี, 2565)⁹

8) สภาพเศรษฐกิจ

(1) ข้อมูลเศรษฐกิจทั่วไป เมื่อตรวจสอบข้อมูลของสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเกี่ยวกับมูลค่าผลิตภัณฑ์รายสาขาของจังหวัดปราจีนบุรีย้อนหลัง 5 ปี ตั้งแต่ พ.ศ. 2559-2563 (ปี พ.ศ. 2563 เป็นข้อมูลปีล่าสุดที่มีการเผยแพร่) สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.1.1-11 พบว่าข้อมูลผลิตภัณฑ์ภาคและจังหวัดของจังหวัดปราจีนบุรีตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559-2563 มีมูลค่าระหว่าง 230,165-352,483 ล้านบาท ซึ่งส่วนใหญ่มาจากกิจกรรมการผลิตอุตสาหกรรม การขายส่งและการขายปลีก การซ่อมยานยนต์และจักรยานยนต์ และเกษตรกรรม การป่าไม้ และการประมง ตามลำดับ โดยมีมูลค่าผลิตภัณฑ์ (ข้อมูลประชากรจากการสำรวจสำมะโนประชากร) เฉลี่ยต่อคนระหว่าง 384,308-559,834 บาท¹⁰ และมูลค่าผลิตภัณฑ์ (ข้อมูลประชากรทะเบียนราษฎรจากสำนักบริหารการทะเบียน) เฉลี่ยต่อคนระหว่าง 474,734-727,025 บาท ทั้งนี้การดำเนินโครงการจะส่งเสริมทำให้มูลค่าผลิตภัณฑ์ภาคและจังหวัดปราจีนบุรีเพิ่มขึ้นซึ่งมีผลดีต่อเศรษฐกิจโดยรวมของจังหวัดปราจีนบุรี กล่าวคือ ระยะเวลาสร้างโครงการ (ประมาณ 12 เดือน) จะทำให้ความต้องการใช้วัสดุก่อสร้างเพิ่มมากขึ้น จึงทำให้มูลค่าผลิตภัณฑ์ภาคและจังหวัดปราจีนบุรีในสาขาการก่อสร้างมีแนวโน้มขยายตัวเพิ่มขึ้น (มูลค่าการผลิตสาขาการก่อสร้างในปัจจุบันเท่ากับ 2,024 ล้านบาท) อีกทั้งเป็นการส่งเสริมทำให้เกิดการหมุนเวียนรายรับ/รายจ่ายหรือมีผลดีต่ออุตสาหกรรมต่อเนื่องและทำให้ภาคธุรกิจมีแนวโน้มเจริญเติบโตมากขึ้น ส่วนช่วงเปิดดำเนินการโครงการมีผลทำให้มูลค่าผลิตภัณฑ์ภาคและจังหวัดปราจีนบุรีในสาขาการไฟฟ้า ก๊าซ ให้น้ำ และระบบปรับอากาศเพิ่มขึ้น (มูลค่าสาขาการไฟฟ้า ก๊าซ ให้น้ำ และระบบปรับอากาศในปัจจุบันเท่ากับ 6,441 ล้านบาท) โดยถือเป็นผลกระทบเชิงบวกในระยะยาวต่อสภาพเศรษฐกิจของจังหวัดปราจีนบุรี

⁸ องค์การบริหารส่วนจังหวัดปราจีนบุรี. กระทรวงมหาดไทย, “แผนพัฒนาจังหวัดปราจีนบุรี,” [<http://www.prachinburi.go.th/PriD-plan.htm>], 8 กรกฎาคม 2565

⁹ องค์การบริหารส่วนจังหวัดปราจีนบุรี. กระทรวงมหาดไทย, “แผนพัฒนาจังหวัดปราจีนบุรี,” [<http://www.prachinburi.go.th/PriD-plan.htm>], 8 กรกฎาคม 2565

¹⁰ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. สำนักนายกรัฐมนตรี, “ข้อมูลเศรษฐกิจและสังคม,” [https://www.nesdc.go.th/main.php?filename=gross_regional], 10 กรกฎาคม 2565

ตารางที่ 3.4.1.1-11
ข้อมูลผลิตภัณฑ์ภาคและจังหวัดของจังหวัดปราจีนบุรี

สาขาการผลิต	ปี พ.ศ. 2559		ปี พ.ศ. 2560		ปี พ.ศ. 2561		ปี พ.ศ. 2562		ปี พ.ศ. 2563	
	ล้านบาท	ร้อยละ	ล้านบาท	ร้อยละ	ล้านบาท	ร้อยละ	ล้านบาท	ร้อยละ	ล้านบาท	ร้อยละ
ภาคเกษตร	7,785	3.38	7,126	2.40	7,609	2.35	8,078	2.29	7,960	2.44
เกษตรกรรม การป่าไม้ และการประมง	7,785	3.38	7,126	2.40	7,609	2.35	8,078	2.29	7,960	2.44
ภาคนอกเกษตร	222,379	96.62	290,041	97.60	315,658	97.65	344,405	97.71	318,152	97.56
การทำเหมืองแร่และเหมืองหิน	302	0.13	304	0.10	260	0.08	221	0.06	218	0.07
การผลิตอุตสาหกรรม	171,124	74.35	230,915	77.71	247,493	76.56	269,713	76.52	244,719	75.04
การไฟฟ้า ก๊าซ ไอน้ำ และระบบปรับอากาศ	2,134	0.93	2,277	0.77	5,595	1.73	6,828	1.94	6,441	1.98
การจัดหาน้ำ การจัดการ และการบำบัดน้ำเสีย ของเสีย และสิ่งปฏิกูล	365	0.16	409	0.14	554	0.17	476	0.14	489	0.15
การก่อสร้าง	1,943	0.84	2,097	0.71	1,997	0.62	1,895	0.54	2,024	0.62
การขายส่งและการขายปลีก การซ่อมยานยนต์และจักรยานยนต์	24,479	10.64	30,383	10.22	34,429	10.65	38,668	10.97	38,141	11.70
การขนส่งและสถานที่เก็บสินค้า	1,320	0.57	1,683	0.57	2,195	0.68	2,349	0.67	2,185	0.67
ที่พักแรมและบริการด้านอาหาร	655	0.28	787	0.26	894	0.28	1,029	0.29	669	0.21
ข้อมูลข่าวสารและการสื่อสาร	521	0.23	590	0.20	653	0.20	744	0.21	748	0.23
กิจกรรมทางการเงินและการประกันภัย	3,140	1.36	3,286	1.11	3,499	1.08	3,769	1.07	3,801	1.17
กิจกรรมอสังหาริมทรัพย์	2,556	1.11	2,989	1.01	3,250	1.01	3,409	0.97	3,472	1.06
กิจกรรมทางวิชาชีพ วิทยาศาสตร์ และเทคนิค	79	0.03	130	0.04	188	0.06	211	0.06	221	0.07
กิจกรรมการบริหารและการบริการสนับสนุน	435	0.19	481	0.16	494	0.15	544	0.15	470	0.14
การบริหารราชการ การป้องกันประเทศ และการประกันสังคมภาคบังคับ	6,478	2.81	6,653	2.24	7,249	2.24	7,466	2.12	7,611	2.33
การศึกษา	4,603	2.00	4,740	1.59	4,546	1.41	4,493	1.27	4,532	1.39
กิจกรรมด้านสุขภาพและงานสังคมสงเคราะห์	1,478	0.64	1,548	0.52	1,676	0.52	1,801	0.51	1,726	0.53
ศิลปะ ความบันเทิง และนันทนาการ	92	0.04	110	0.04	128	0.04	153	0.04	136	0.04
กิจกรรมบริการด้านอื่นๆ	675	0.29	659	0.22	558	0.17	635	0.18	551	0.17
ผลิตภัณฑ์จังหวัด	230,165	100.00	297,167	100.00	323,267	100.00	352,483	100.00	326,113	100.00
ผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อคน ^{1/} (บาท)	384,308		485,581		520,699		559,834		510,887	
ผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อคน ^{2/} (บาท)	474,734		612,932		666,765		727,025		672,635	
(อ้างอิงข้อมูลประชากรทะเบียนราษฎรจากสำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง)										

หมายเหตุ : ข้อมูลผลิตภัณฑ์ภาคและจังหวัด เป็นข้อมูลมูลค่าตามราคาตลาดของสินค้าและบริการขั้นสุดท้ายที่ผลิตได้ภายในจังหวัดทั้งหมดในระยะเวลาใดเวลาหนึ่ง หากสินค้าชนิดเดียวกันมีจำนวนการผลิตในแต่ละปีเท่ากัน มูลค่าสินค้าในแต่ละปีอาจจะไม่เท่ากัน ขึ้นอยู่กับราคาตลาดในปีนั้นเป็นตัวกำหนด

^{1/} เป็นข้อมูลที่จัดทำโดย สำนักบัญชีประชาชาติ สภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ โดยที่จำนวนประชากรที่นำมาคำนวณจะอ้างอิงฐานข้อมูลจำนวนประชากรจากการสำรวจสำมะโนประชากร

^{2/} อ้างอิงข้อมูลจำนวนประชากรของจังหวัดตามข้อมูลทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง มาคำนวณ

ที่มา : สำนักบัญชีประชาชาติ สภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (จากการสอบถามเจ้าหน้าที่สำนักบัญชีประชาชาติ สภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ระบุว่าข้อมูลผลิตภัณฑ์ภาคและจังหวัดจำแนกตามสาขาการผลิตปี 2563 เป็นข้อมูลปีล่าสุดที่มีการเผยแพร่)

(2) โครงสร้างทางเศรษฐกิจ

ก) ด้านอุตสาหกรรม การรวบรวมและศึกษาข้อมูลโรงงานอุตสาหกรรมในภาพรวมของจังหวัดปราจีนบุรี¹¹ ในช่วงปี พ.ศ. 2560-2564 ดังตารางที่ 3.4.1.1-12 พบว่า ปี พ.ศ. 2564 จังหวัดปราจีนบุรีมีโรงงานอุตสาหกรรมจำนวน 886 โรงงาน มีเงินลงทุนรวม 223,799.068 ล้านบาท และมีจำนวนคนงาน 94,391 คน นอกจากนี้ สำหรับประเภทอุตสาหกรรมที่มีความเคลื่อนไหวการลงทุนอุตสาหกรรมมากที่สุดในจังหวัดปราจีนบุรี ได้แก่ เครื่องเรือนหรือเครื่องตกแต่งในอาคารจากไม้ แก้ว ยาง หรือโลหะอื่นๆ (จำนวน 15 โรงงาน เงินลงทุน 731.67 ล้านบาท) รองลงมาเป็นอุตสาหกรรมอาหาร (จำนวน 55 โรงงาน เงินลงทุน 3,847.66 ล้านบาท) และผลิตเครื่องจักรและเครื่องกล (จำนวน 37 โรงงาน เงินลงทุน 5,65.05 ล้านบาท)

ตารางที่ 3.4.1.1-12

โรงงานอุตสาหกรรมในภาพรวมของจังหวัดปราจีนบุรี

ปี พ.ศ.	ประเภท		
	โรงงานอุตสาหกรรม (โรงงาน)	จำนวนเงินลงทุนรวม (ล้านบาท)	จำนวนคนงาน (คน)
2560	952	292,832.440	81,538
2561	938	294,411.144	79,597
2562	980	302,904.334	83,188
2563	872	217,929.673	89,229
2564	886	223,799.068	94,391

ข) ด้านเกษตรกรรม ข้อมูลพื้นที่เพาะปลูกพืชเศรษฐกิจจังหวัดปราจีนบุรีปี พ.ศ. 2564 (เดือนธันวาคม ปี พ.ศ. 2564)¹² พบว่าพืชเศรษฐกิจที่นิยมเพาะปลูกมากที่สุดคือข้าวนาปี รองลงมาคือข้าวนาปรัง และมันสำปะหลัง ตามลำดับ อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาข้อมูลพื้นที่เพาะปลูกพืชเศรษฐกิจเฉพาะอำเภอศรีมหาโพธิ์และอำเภอศรีมโหสถซึ่งอยู่ในพื้นที่ศึกษา พบว่าอำเภอศรีมหาโพธิ์มีพื้นที่เพาะปลูกข้าวนาปี มากที่สุด รองลงมาคือมันสำปะหลัง และข้าวนาปรัง ตามลำดับ และอำเภอศรีมโหสถมีพื้นที่เพาะปลูกข้าวนาปี รองลงมาคือข้าวนาปรัง และมันสำปะหลัง

ค) การว่างงาน ข้อมูลจากรายงานสถานการณ์แรงงานจังหวัดปราจีนบุรีในช่วงปี พ.ศ. 2560-2564¹³ ดังตารางที่ 3.4.1.1-13 พบว่า ปี พ.ศ. 2564 จังหวัดปราจีนบุรีมีจำนวนคนว่างงาน 2,463 คน คิดเป็นอัตราการว่างงานเทียบกับจำนวนประชากรกลุ่มแรงงานเท่ากับร้อยละ 0.63 (เทียบกับจำนวนประชากรกลุ่มแรงงาน จำนวน 390,049 คน)

¹¹ สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปราจีนบุรี. กระทรวงอุตสาหกรรม, “ความเคลื่อนไหวการลงทุน,” [https://prachinburi.industry.go.th/th], 8 กรกฎาคม 2565

¹² สำนักงานเกษตรจังหวัดปราจีนบุรี. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์, “พืชเศรษฐกิจจังหวัดปราจีนบุรี,” http://www.prachinburi.doae.go.th/, 12 เมษายน 2565

¹³ สำนักงานแรงงานจังหวัดปราจีนบุรี. กระทรวงแรงงาน, “สถานการณ์แรงงานจังหวัด,” [https://prachinburi.mol.go.th/], 22 มิถุนายน 2565

ตารางที่ 3.4.1.1-13

สถานการณ์แรงงานจังหวัดปราจีนบุรี

ปี พ.ศ.	จำนวนคนว่างงาน	จำนวนประชากรกลุ่ม แรงงาน	อัตราการว่างงานเทียบกับ จำนวนประชากรกลุ่มแรงงาน
2560	5,439	348,449	1.56
2561	5,938	361,436	1.64
2562	4,934	358,430	1.38
2563	7,590	361,109	2.10
2564	2,463	390,049	0.63

ง) ความยากจน เมื่ออ้างอิงรายงานการวิเคราะห์สถานการณ์ความยากจนและความเหลื่อมล้ำของประเทศไทยปี พ.ศ. 2563 โดยสำนักพัฒนาฐานข้อมูลและตัวชี้วัดภาวะสังคม สภาพพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) พบว่าประเทศไทยมีจำนวนประชากรคนจน (คนจน คือ ผู้ที่มีรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคเฉลี่ยต่อคนต่อเดือนต่ำกว่าเส้นความยากจน) จำนวน 4.753 ล้านคน ซึ่งถูกกำหนดเส้นความยากจนเท่ากับ 2,762 บาทต่อคนต่อเดือน ในขณะที่จังหวัดปราจีนบุรีมีจำนวนประชากรคนจนประมาณ 22,500 คน และถูกกำหนดเส้นความยากจนเท่ากับ 2,761 บาทต่อคนต่อเดือน¹⁴ (หมายเหตุ : การวัดระดับความยากจนในประเทศไทยใช้เส้นความยากจน (Poverty Line) เป็นเครื่องมือ กล่าวคือ หากบุคคลที่มีรายได้ต่ำกว่าเส้นความยากจนถือว่าบุคคลนั้นเป็นคนยากจน สำหรับหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบในการจัดทำเส้นความยากจน คือ สำนักพัฒนาฐานข้อมูลและตัวชี้วัดภาวะสังคม สภาพพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ทั้งนี้การจัดทำเส้นความยากจนตั้งแต่อดีตถึงปัจจุบันมีการพัฒนาเทคนิคและแนวคิดมาอย่างต่อเนื่องเพื่อให้สอดคล้องกับบริบททางสังคม เศรษฐกิจ และสถานการณ์ในแต่ละช่วงเวลา กล่าวคือเดิมทีเส้นความยากจนจะอ้างอิงกับรายได้เป็นหลัก แต่ในปี พ.ศ. 2554 สศช. ร่วมกับ สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (ทีดีอาร์ไอ) ได้ปรับปรุงวิธีการจัดทำเส้นความยากจนใหม่โดยเปลี่ยนจากการอ้างอิงรายได้มาเป็นรายจ่ายแทน เพื่อให้สามารถสะท้อนสถานการณ์และโครงสร้างของสังคมไทยที่เป็นปัจจุบันและทำให้การประเมินความยากจนมีความแม่นยำมากขึ้น)

¹⁴ สำนักงานสภาพพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. สำนักนายกรัฐมนตรี, “รายงานความยากจนและเหลื่อมล้ำของประเทศไทย ปี 2562,” [http://social.nesdc.go.th/social/Default.aspx?tabid=128], 12 เมษายน 2565

3.4.1.2 ข้อมูลภาพรวมของจังหวัดฉะเชิงเทรา

1) ขนาดและอาณาเขตพื้นที่

จังหวัดฉะเชิงเทรามีพื้นที่ 5,351 ตารางกิโลเมตร ตั้งอยู่ทางภาคตะวันออกของประเทศไทย อยู่ห่างจากกรุงเทพมหานคร 82 กิโลเมตร มีอาณาเขตติดต่อดังนี้

ทิศเหนือ	ติดต่อกับจังหวัดนครนายกและจังหวัดปราจีนบุรี
ทิศใต้	ติดต่อกับจังหวัดชลบุรี จังหวัดจันทบุรี และทะเลอ่าวไทย
ทิศตะวันออก	ติดต่อกับจังหวัดสระแก้วและจังหวัดปราจีนบุรี
ทิศตะวันตก	ติดต่อกับกรุงเทพมหานคร จังหวัดสมุทรปราการ และจังหวัดปทุมธานี

2) การปกครอง

จังหวัดฉะเชิงเทราแบ่งการปกครองออกเป็น 11 อำเภอ ประกอบด้วย อำเภอเมืองฉะเชิงเทรา อำเภอบางคล้า อำเภอบางน้ำเปรี้ยว อำเภอบางปะกง อำเภอบ้านโพธิ์ อำเภอพนมสารคาม อำเภอราชสาส์น อำเภอสนามชัยเขต อำเภอแปลงยาว อำเภอท่าตะเกียบ และอำเภอคลองเขื่อน ซึ่งมีจำนวนตำบลและหมู่บ้านทั้งหมด 93 ตำบล และ 859 หมู่บ้าน ตามลำดับ สำหรับการปกครองส่วนท้องถิ่นประกอบด้วยองค์การบริหารส่วนจังหวัด 1 แห่ง เทศบาลเมือง 1 แห่ง เทศบาลตำบล 33 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 74 แห่ง

3) ข้อมูลประชากร

(1) จำนวนบ้านและประชากร ข้อมูลจำนวนบ้านและประชากรตามทะเบียนราษฎรของจังหวัดฉะเชิงเทรา¹⁵ ในช่วงปี พ.ศ. 2554-2564 ดังตารางที่ 3.4.1.2-1 พบว่า ปี พ.ศ. 2564 มีจำนวนประชากร 724,178 คน มีความหนาแน่นของประชากรโดยเฉลี่ย 136 คนต่อตารางกิโลเมตร และมีจำนวนบ้าน 321,929 หลัง เมื่อพิจารณาอัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนบ้านและจำนวนประชากรในภาพรวมของจังหวัดฉะเชิงเทรา พบว่าแต่ละปีที่ผ่านมาจำนวนบ้านเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยมีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุดร้อยละ 6.77 ต่อปี และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุดร้อยละ 0.09 ต่อปี เช่นเดียวกันกับจำนวนประชากรที่มีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุดร้อยละ 0.93 ต่อปี และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุดร้อยละ 0.08 ต่อปี เนื่องจากพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทราเป็น 1 ใน 3 จังหวัดภายใต้โครงการเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (อีอีซี) ที่ส่งเสริมให้เกิดการลงทุนและยกระดับภาคอุตสาหกรรมของประเทศให้เป็นยุคอุตสาหกรรม 4.0 เพื่อให้สอดคล้องตามแผนยุทธศาสตร์ภายใต้ไทยแลนด์ 4.0 ทำให้พื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทรามีโรงงานอุตสาหกรรมเพิ่มมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง และมีความต้องการแรงงานฝีมือมากขึ้นเช่นกันเพื่อให้สอดคล้องต่อการพัฒนาพื้นที่อุตสาหกรรม ประกอบกับพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทรามีการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบสาธารณูปโภคมาอย่างต่อเนื่องเพื่อรองรับการพัฒนาในอนาคต อีกทั้งจังหวัดฉะเชิงเทราก็ถือเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญของประเทศ ทำให้มีความต้องการตำแหน่งงานเพิ่มขึ้นในปริมาณมาก ส่งผลให้ประชากรต่างถิ่นย้ายเข้ามาในพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทราเพื่อมาเป็นแรงงานในภาคอุตสาหกรรมและภาคธุรกิจ ส่งผลให้ภาพรวมของจังหวัดฉะเชิงเทรามีจำนวนบ้านและประชากรเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง

¹⁵ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 12 เมษายน 2565

ตารางที่ 3.4.1.2-1

จำนวนบ้านและประชากรตามทะเบียนราษฎร์ของจังหวัดฉะเชิงเทรา

ปี พ.ศ.	จำนวนบ้าน		จำนวนประชากร	
	หลัง	อัตราการเปลี่ยนแปลง จำนวนบ้าน (ร้อยละ)	คน	อัตราการเปลี่ยนแปลง จำนวนประชากร (ร้อยละ)
2554	241,628	-	679,370	-
2555	248,437	2.82	685,721	0.93
2556	256,000	3.04	690,226	0.66
2557	256,232	0.09	695,478	0.76
2558	273,569	6.77	700,902	0.78
2559	281,778	3.00	704,399	0.50
2560	289,372	2.70	709,889	0.78
2561	297,362	2.76	715,009	0.72
2562	305,121	2.61	720,113	0.71
2563	313,586	2.77	720,718	0.08
2564	321,929	2.66	724,178	0.48

(2) การเปลี่ยนแปลงประชากร ข้อมูลการเกิดและการตายของประชากรรวมถึงข้อมูลการย้ายเข้าและย้ายออกในจังหวัดฉะเชิงเทรา¹⁶ ในช่วงปี พ.ศ. 2554-2564 ดังตารางที่ 3.4.1.2-2 และตารางที่ 3.4.1.2-3 ตามลำดับ พบว่าแต่ละปีจะมีอัตราการเกิดมากกว่าอัตราการตายหรือเรียกว่าอัตราการเพิ่มขึ้นตามธรรมชาติของประชากร โดยมีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุด 5.79 คนต่อประชากรพันคน และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุด 0.25 คนต่อประชากรพันคน อย่างไรก็ตาม พบว่าอัตราการเพิ่มตามธรรมชาติของประชากรมีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลและสภาพสังคมไทยในปัจจุบันที่มีแนวโน้มการเกิดลดลงและมีจำนวนประชากรสูงอายุเพิ่มมากขึ้น สำหรับข้อมูลการย้ายเข้าหรือย้ายออกของประชากรในจังหวัดฉะเชิงเทรา พบว่าแต่ละปีจะมีจำนวนประชากรย้ายเข้ามากกว่าการย้ายออกหรือเรียกว่าอัตราการย้ายถิ่นสุทธิเพิ่มขึ้น ซึ่งมีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุด 6.93 คนต่อประชากรพันคน และมีอัตราการเพิ่มขึ้นต่ำสุด 2.01 คนต่อประชากรพันคน เนื่องจากจังหวัดฉะเชิงเทราเป็นเมืองที่มีการเจริญเติบโตทางด้านเศรษฐกิจอย่างต่อเนื่อง มีการพัฒนาทางด้านอุตสาหกรรมที่ทันสมัย และมีความพร้อมด้านสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐาน ส่งผลให้เกิดแรงจูงใจในการย้ายถิ่นฐานของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทราอย่างต่อเนื่องทั้งชั่วคราวและถาวร ทั้งนี้ข้อมูลการย้ายเข้าและย้ายออกแต่ละปีจะแตกต่างกันออกไปขึ้นอยู่กับปัจจัยแรงดึงดูดในด้านสภาพแวดล้อม และความสะดวกสบายในการดำรงชีวิต

¹⁶ สำนักบริหารการทะเบียน, กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 12 เมษายน 2565

ตารางที่ 3.4.1.2-2

สถิติการเกิดและการตายของประชากรในพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทรา

ปี พ.ศ.	การเกิด		การตาย		อัตราการเพิ่มขึ้นตาม ธรรมชาติของประชากรต่อ 1,000 คน
	คน	อัตราการเกิดต่อ 1,000 คน	คน	อัตราการตายต่อ 1,000 คน	
2554	8,628	12.70	4,833	7.11	5.59
2555	8,954	13.06	4,986	7.27	5.79
2556	8,296	12.02	5,008	7.26	4.76
2557	8,576	12.33	4,999	7.19	5.14
2558	7,997	11.41	5,204	7.42	3.98
2559	7,618	10.81	5,344	7.59	3.23
2560	7,452	10.50	5,351	7.54	2.96
2561	7,239	10.12	5,238	7.33	2.80
2562	6,711	9.32	5,474	7.60	1.72
2563	6,734	9.34	5,540	7.69	1.66
2564	6,315	8.72	6,131	8.47	0.25

หมายเหตุ : สถิติการเกิดเป็นการบันทึกข้อมูลจำนวนที่มีการเกิดของทารกที่เกิดในสถานพยาบาลที่ตั้งอยู่ในจังหวัดนั้น แม้ว่าประชาชนจะมีชื่ออยู่ทะเบียนบ้านในจังหวัดอื่นก็ตาม อีกทั้งสถิติการตายเป็นการบันทึกข้อมูลที่มีการตายในจังหวัดนั้น แม้ว่าประชาชนข้างต้นจะมีทะเบียนอยู่ในจังหวัดอื่นก็ตาม ดังนั้นการเปลี่ยนแปลงประชากรในแง่ของการเกิดและการตายอาจไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงประชากรตามทะเบียนราษฎรโดยตรง

ตารางที่ 3.4.1.2-3

สถิติการย้ายเข้าและย้ายออกของประชากรในพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทรา

ปี พ.ศ.	การย้ายเข้า		การย้ายออก		อัตราการย้ายถิ่น สุทธิประชากรต่อ 1,000 คน
	คน	อัตราการย้ายเข้า ต่อ 1,000 คน	คน	อัตราการย้ายออก ต่อ 1,000 คน	
2554	37,148	54.68	32,440	47.75	6.93
2555	38,115	55.58	33,699	49.14	6.44
2556	32,719	47.40	31,335	45.40	2.01
2557	33,695	48.45	31,864	45.82	2.63
2558	32,739	46.71	31,103	44.38	2.33
2559	33,358	47.36	31,425	44.61	2.74
2560	33,358	46.99	30,073	42.36	4.63
2561	34,625	48.43	31,387	43.90	4.53
2562	36,065	50.08	32,096	44.57	5.51
2563	34,956	48.50	31,666	43.94	4.56
2564	33,348	46.05	29,939	41.34	4.71

หมายเหตุ : สถิติการย้ายเข้าย้ายออกเป็นการบันทึกข้อมูลที่ทำกรแจ้งย้ายเข้า ย้ายออกในแต่ละพื้นที่ ดังนั้นการเปลี่ยนแปลงประชากรในแง่ของการย้ายถิ่นอาจไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงประชากรตามทะเบียนราษฎรโดยตรง

(3) สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ ข้อมูลสัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุของจังหวัดฉะเชิงเทรา¹⁷ ในช่วงปี พ.ศ. 2554-2564 สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.1.2-4 พบว่า ปี พ.ศ. 2564 มีประชากรกลุ่มแรงงาน (อายุ 15-59 ปี) มีสัดส่วนมากที่สุดร้อยละ 64.86 รองลงมาเป็นกลุ่มผู้สูงอายุ (อายุ 60 ปีขึ้นไป) มีสัดส่วนร้อยละ 18.26 และกลุ่มเด็ก (อายุ 0-14 ปี) มีสัดส่วนร้อยละ 16.88 ตามลำดับ จำนวนสัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุของจังหวัดฉะเชิงเทราสอดคล้องกับนโยบายโครงการเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (อีอีซี) ที่ต้องการกำลังประชากรกลุ่มวัยแรงงานในการพัฒนาทางด้านอุตสาหกรรมประเภทต่างๆ เพื่อขับเคลื่อนเศรษฐกิจภายในพื้นที่และภาพรวมของประเทศ จึงส่งผลให้จังหวัดฉะเชิงเทรามีสัดส่วนประชากรกลุ่มแรงงานมากที่สุด

ตารางที่ 3.4.1.2-4

สัดส่วนกลุ่มอายุของประชากรตามทะเบียนราษฎรจังหวัดฉะเชิงเทรา

ปี พ.ศ.	กลุ่มอายุของประชากร									
	กลุ่มเด็ก (0-14 ปี)		กลุ่มแรงงาน (15-59 ปี)		กลุ่มผู้สูงอายุ (ตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป)		อื่นๆ*		รวม	
	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ
2554	130,438	19.20	453,569	66.76	89,285	13.14	6,078	0.89	679,370	100
2555	129,544	18.89	457,174	66.67	92,512	13.49	6,491	0.95	685,721	100
2556	129,760	18.80	459,252	66.54	101,214	14.66	-	-	690,226	100
2557	129,848	18.67	460,691	66.24	104,939	15.09	-	-	695,478	100
2558	129,393	18.46	463,502	66.13	108,007	15.41	-	-	700,902	100
2559	128,942	18.31	464,770	65.98	110,687	15.71	-	-	704,399	100
2560	128,717	18.13	466,316	65.69	114,856	16.18	-	-	709,889	100
2561	127,992	17.90	468,111	65.47	118,906	16.63	-	-	715,009	100
2562	126,265	17.53	469,808	65.24	124,040	17.23	-	-	720,113	100
2563	124,260	17.24	468,923	65.06	127,535	17.70	-	-	720,718	100
2564	122,261	16.88	469,678	64.86	132,239	18.26	-	-	724,178	100

หมายเหตุ : *อื่นๆ คือจำนวนประชากรผู้ที่ไม่ได้สัญชาติไทยที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้าน รวมถึงผู้ที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านกลางและผู้ที่อยู่ระหว่างการย้ายทะเบียนบ้าน

4) ประชากรแฝงจังหวัดฉะเชิงเทรา

สำนักงานสถิติแห่งชาติเริ่มดำเนินการสำรวจประชากรแฝงมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 สำหรับข้อมูลการสำรวจจำนวนประชากรแฝงของจังหวัดฉะเชิงเทราในช่วงปี พ.ศ. 2557-2562 (ข้อมูล ปี พ.ศ. 2562 เป็นข้อมูลปีล่าสุดที่มีการเผยแพร่) สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.1.2-5 กล่าวคือจำนวนประชากรแฝงของจังหวัดฉะเชิงเทราอยู่ในช่วง 94,260- 119,282 คน หรือคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 13.18-17.02 ของประชากรตามทะเบียนราษฎร สำหรับสาเหตุที่ทำให้จังหวัดฉะเชิงเทรามีจำนวนประชากรแฝงเข้ามาในพื้นที่เนื่องจากจังหวัดฉะเชิงเทราอยู่ในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (อีอีซี) ซึ่งภาครัฐมีการส่งเสริมให้เกิดการลงทุนและพัฒนาอุตสาหกรรมอย่างต่อเนื่อง อีกทั้งจังหวัดฉะเชิงเทราก็ถือเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญของประเทศ ทำให้มีความต้องการตำแหน่งงานเพิ่มขึ้นในปริมาณมาก ส่งผลให้ประชากรต่างถิ่นย้ายเข้ามาในพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทราเพื่อมาเป็นแรงงานในภาคอุตสาหกรรมและภาคธุรกิจ

¹⁷ สำนักบริหารการทะเบียน, กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 12 เมษายน 2565

ตารางที่ 3.4.1.2-5

จำนวนประชากรแฝงของจังหวัดฉะเชิงเทรา

ปี พ.ศ.	จำนวนประชากรตามทะเบียนราษฎร์ (คน) ¹⁸	จำนวนประชากรแฝง (คน) ¹⁹	สัดส่วนประชากรแฝงกับจำนวนทะเบียนราษฎร์ (ร้อยละ)
2557	695,478	112,605	16.19
2558	700,902	119,282	17.02
2559	704,399	96,944	13.76
2560	709,889	96,794	13.64
2561	715,009	94,260	13.18
2562	720,113	98,032	13.61

5) การพิจารณาวิธีการพยากรณ์การเปลี่ยนแปลงประชากร

ตามที่กล่าวมาแล้วในหัวข้อการพยากรณ์การเปลี่ยนแปลงประชากรของจังหวัดปราจีนบุรี พบว่าวิธีการคาดการณ์ประชากรที่เหมาะสมสำหรับพื้นที่ขนาดเล็ก เช่น ระดับจังหวัด ระดับอำเภอ เป็นต้น คือ วิธีการทางคณิตศาสตร์ ดังนั้นการคาดการณ์จำนวนประชากรของจังหวัดฉะเชิงเทรา จึงเลือกใช้วิธีการทางคณิตศาสตร์ โดยพิจารณาสมการทางคณิตศาสตร์หรือแบบจำลองที่ได้จากข้อมูลการเปลี่ยนแปลงประชากรในอดีตที่ผ่านมา เพื่อนำสมการคณิตศาสตร์ข้างต้นไปทำนายการเปลี่ยนแปลงประชากรในอนาคต ซึ่งเมื่อพิจารณาวิธีการทางคณิตศาสตร์พบว่ามียุติด้วยกันหลายวิธี ทั้งนี้ ในการศึกษาครั้งนี้จะพิจารณาใช้สมการทางคณิตศาสตร์หรือแบบจำลองที่ใช้โดยทั่วไปและใช้อย่างแพร่หลาย และเป็นวิธีการที่ใช้ฐานข้อมูลไม่ซับซ้อนและเหมาะสมกับการคาดการณ์ประชากรในระยะเวลายาวนาน²⁰ แบ่งรูปแบบของสมการทางคณิตศาสตร์ออกเป็น 5 แบบย่อย ประกอบด้วย แบบจำลองเอกซ์โพเนนเชียล (Exponential Model) แบบจำลองเชิงเส้นตรง (Linear Model) แบบจำลองเส้นแนวโน้มแบบลอการิทึม (Logarithmic Model) แบบจำลองเส้นโค้งพหุนาม (Polynomial Curve Model) และแบบจำลองไม่เป็นเชิงเส้นแบบยกกำลัง (Power Model) (ปาริโมทย์ ประสาทกุล, 2543, น.315) (สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2562, น.1) (ลัคนา วัฒนะชีวะกุล, 2554, น.42) (ทิพย์ ชโลธร, 2516, น.120)

ทั้งนี้การพิจารณาว่าด้วยแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ว่าวิธีใดที่เหมาะสมกับรูปแบบการเปลี่ยนแปลงประชากรแฝงในอดีตของจังหวัดหรืออำเภอที่จะคาดการณ์จำนวนประชากรแฝงในอนาคตจะคำนึงถึงค่า R-Squared ของรูปแบบความสัมพันธ์ของแต่ละแบบจำลอง โดยหากรูปแบบจำลองใด มีค่า R-Squared เข้าใกล้ 1 มากที่สุดก็แสดงให้เห็นว่าการเปลี่ยนแปลงประชากรในอดีตที่ผ่านมา มีลักษณะการเปลี่ยนแปลงใกล้เคียงรูปแบบดังกล่าวมากที่สุด อีกทั้งต้องมีการพิจารณาค่า Residual เพื่อพิจารณาค่าความกระจายของข้อมูลในอดีตกับเส้นแนวโน้มจากแบบจำลอง โดยค่า Residual น้อยที่สุดย่อมแสดงให้เห็นถึงความเหมาะสมของรูปแบบจำลองที่จะนำมาใช้คาดการณ์จำนวนประชากรในอนาคต

¹⁸ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 12 เมษายน 2565

¹⁹ สำนักงานสถิติเศรษฐกิจและสังคม. สำนักงานสถิติแห่งชาติ, “สำมะโนสำรวจ,” [<http://www.nso.go.th/sites/2014/Pages/สำรวจ/ด้านสังคม/สาขาประชากรศาสตร์-ประชากร-และเคหะ.aspx>], 10 กันยายน 2563

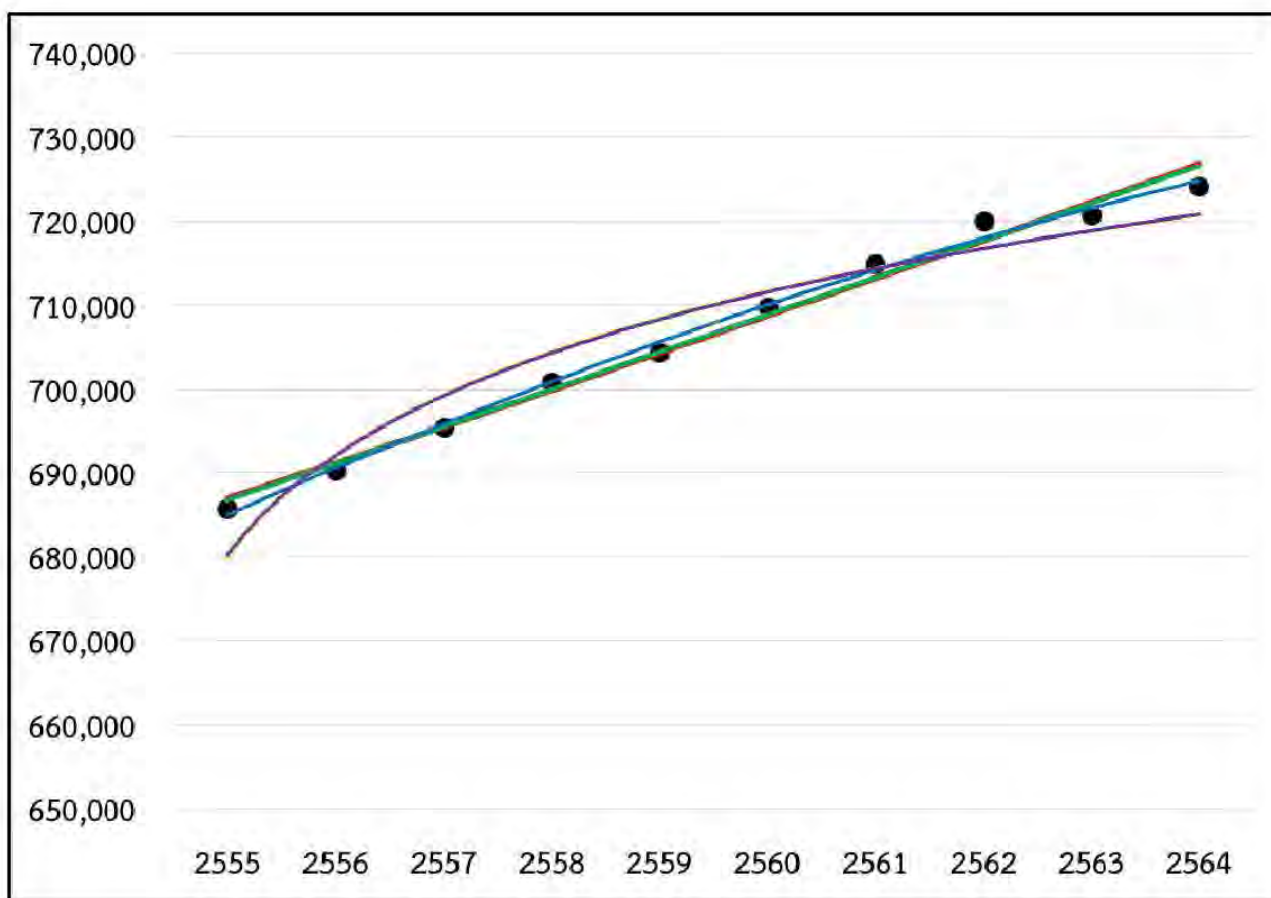
²⁰ ทิพย์ ชโลธร, วิธีการฉายภาพประชากร : วารสารสังคมศาสตร์. (กรุงเทพฯ: คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2516), หน้า 120.






ปาริโมทย์ ประสาทกุล, ประชากรศาสตร์ : สารคดีศึกษาเรื่อง ประชากรมนุษย์. (กรุงเทพฯ: สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล, 2543), หน้า 315.

สำหรับการคาดการณ์ประชากรของจังหวัดฉะเชิงเทรา รูปแบบวิธีการที่เหมาะสมมากที่สุดในการคาดการณ์ประชากรในระดับจังหวัดหรืออำเภอ คือ วิธีการทางคณิตศาสตร์ซึ่งอ้างอิงข้อมูลการเปลี่ยนแปลงประชากรในอดีต สำหรับการพิจารณาจำนวนประชากรในอดีตคำนึงถึง 2 ส่วน ได้แก่ จำนวนประชากรตามทะเบียนราษฎรและจำนวนประชากรแฝง มีรายละเอียดดังนี้

(1) การคาดการณ์จำนวนประชากรตามทะเบียนราษฎร เมื่อนำข้อมูลประชากรตามทะเบียนราษฎรของจังหวัดฉะเชิงเทราย้อนหลัง 10 ปี มาเขียนเป็นกราฟความสัมพันธ์ระหว่างปี (เวลา) กับจำนวนประชากรในแต่ละปี (คน) พร้อมทั้งจัดทำเส้นแนวโน้มความสัมพันธ์หรือสมการ/แบบจำลองทั้ง 5 แบบ (เอกซ์โพเนนเชียล เส้นตรง ลอการิทึม โพลีโนเมียล ยกกำลัง) ที่ถูกสร้างขึ้นจากข้อมูลประชากรในอดีตที่ผ่านมา 10 ปี (พ.ศ. 2555 - พ.ศ. 2564) รวมถึงมีการคำนวณค่า R-Squared และ Residual ของแบบจำลองทั้ง 5 แบบ สามารถสรุปได้ดังรูปที่ 3.4.1.2-1 พบว่าส่วนใหญ่แนวโน้มความสัมพันธ์รูปแบบต่างๆ มีแนวโน้มไปในทิศทางเดียวกัน กล่าวคือ มีอัตราของจำนวนประชากรเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง และเมื่อพิจารณารูปแบบเส้นแนวโน้มต่างๆ พบว่าแบบจำลองหรือเส้นโค้งโพลีโนเมียล มีค่า R-Squared เข้าใกล้ 1 มากที่สุด รวมถึงมีค่า Residual น้อย ดังนั้น การคาดการณ์ประชากรในอนาคตด้วยแบบจำลองเส้นโค้งโพลีโนเมียลจึงมีความเหมาะสมมากที่สุด (มีการเปรียบเทียบข้อดี-ข้อเสีย และการเลือกใช้สมการในการคาดการณ์ประชากรในอนาคตของจังหวัดฉะเชิงเทรา ดังตารางที่ 3.4.1.2-6) ทั้งนี้ ผลการคาดการณ์จำนวนประชากรแนวโน้มความสัมพันธ์แบบเส้นโค้งโพลีโนเมียล แสดงดังรูปที่ 3.4.1.2-2 พบว่าในปี พ.ศ. 2574 จังหวัดฉะเชิงเทราจะมีจำนวนประชากร 740,874 คน

(2) การคาดการณ์จำนวนประชากรแฝงจังหวัดฉะเชิงเทรา เส้นแนวโน้มความสัมพันธ์หรือสมการ/แบบจำลองทั้ง 5 แบบ (เอกซ์โพเนนเชียล เส้นตรง ลอการิทึม โพลีโนเมียล ยกกำลัง) ที่ถูกสร้างขึ้นจากข้อมูลจำนวนประชากรแฝงจังหวัดฉะเชิงเทราในช่วงปี พ.ศ. 2555-2564 ดังตารางที่ 3.4.1.2-7 พร้อมทั้งมีการคำนวณค่า R-Squared และ Residual ของแบบจำลองทั้ง 5 แบบ สามารถสรุปได้ดังรูปที่ 3.4.1.2-3 พบว่าส่วนใหญ่แนวโน้มความสัมพันธ์รูปแบบต่างๆ มีแนวโน้มไปในทิศทางเดียวกัน กล่าวคือ มีอัตราของจำนวนประชากรแฝงลดลงอย่างต่อเนื่อง ยกเว้นแบบจำลองโพลีโนเมียลมีอัตราของจำนวนประชากรแฝงเพิ่มขึ้น ซึ่งแตกต่างจากแบบจำลองในรูปแบบอื่น อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาผลการคาดการณ์ประชากรด้วยรูปแบบที่มีแนวโน้มไปในทิศทางเดียวกัน พบว่าแบบจำลองลอการิทึมเป็นรูปแบบที่มีค่า R-Squared เข้าใกล้ 1 มากที่สุด รวมถึงมีค่า Residual น้อยที่สุด ดังนั้น การคาดการณ์ด้วยแบบจำลองลอการิทึมจึงเหมาะสมมากที่สุด (มีการเปรียบเทียบข้อดี-ข้อเสีย และการเลือกใช้สมการในการคาดการณ์ประชากรแฝงในอนาคตของจังหวัดฉะเชิงเทรา ดังตารางที่ 3.4.1.2-8) ทั้งนี้ ผลการคาดการณ์จำนวนประชากรแฝงมีแนวโน้มความสัมพันธ์แบบลอการิทึม แสดงดังรูปที่ 3.4.1.2-4 พบว่าในปี พ.ศ. 2574 จังหวัดฉะเชิงเทราจะมีจำนวนประชากรแฝง 79,400 คน



	Exponential Model	$R^2 = 0.9867$, Residual = 0.0414
	Linear Model	$R^2 = 0.9877$, Residual = 0.0395
	Logarithmic Model	$R^2 = 0.9315$, Residual = 0.0958
	Polynomial Model	$R^2 = 0.9948$, Residual = 0.0256
	Power Model	$R^2 = 0.9347$, Residual = 0.0933

รูปที่ 3.4.1.2-1 กราฟแสดงเส้นแนวโน้มความสัมพันธ์ของแบบจำลองทั้ง 5 รูปแบบ จากข้อมูลประชากรในอดีตที่ผ่านมา 10 ปี (พ.ศ. 2555-2564) ของจังหวัดฉะเชิงเทรา

ตารางที่ 3.4.1.2-6

ข้อดี-ข้อเสียของการเลือกใช้สมการในการคาดการณ์ประชากรในอนาคตของจังหวัดฉะเชิงเทรา

รูปแบบ	สมการ	การประเมินความเหมาะสมในการนำไปใช้งาน		ข้อดี-ข้อเสีย	ผลการเลือกใช้
		R-Squared ^{1/}	Residual		
1. เอกซ์โพเนนเชียล	$Y = 682580e^{0.0063x}$	$R^2 = 0.9867$	0.0414	<ul style="list-style-type: none"> - ค่า $R^2 = 0.9867$ หรือมีความแม่นยำ 98.67% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากเป็นอันดับที่ 3 เมื่อเทียบกับทุกรูปแบบ - ค่า Residual = 0.0414 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลไม่สูงมาก ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนในระดับหนึ่ง ซึ่งสามารถเลือกใช้ได้ แต่ยังไม่ใช่ว่าค่าที่ต่ำที่สุดที่จะเลือกใช้เป็นอันดับแรกเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่น 	<p>เลือกใช้วิธีแบบโพลีโนเมียล เนื่องจาก</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ค่า $R^2 = 0.9948$ เข้าใกล้ 1 มากกว่ารูปแบบอื่นๆ 2. ค่า Residual = 0.0256 ซึ่งมีค่าน้อยเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ
2. เส้นตรง	$Y = 4427.5x + 682312$	$R^2 = 0.9877$	0.0395	<ul style="list-style-type: none"> - ค่า $R^2 = 0.9877$ หรือมีความแม่นยำ 98.77% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากเป็นอันดับที่ 2 เมื่อเทียบกับทุกรูปแบบ - ค่า Residual = 0.0395 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลไม่สูงมาก ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนในระดับหนึ่ง ซึ่งสามารถเลือกใช้ได้ แต่ยังไม่ใช่ว่าค่าที่ต่ำที่สุดที่จะเลือกใช้เป็นอันดับแรกเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่น 	

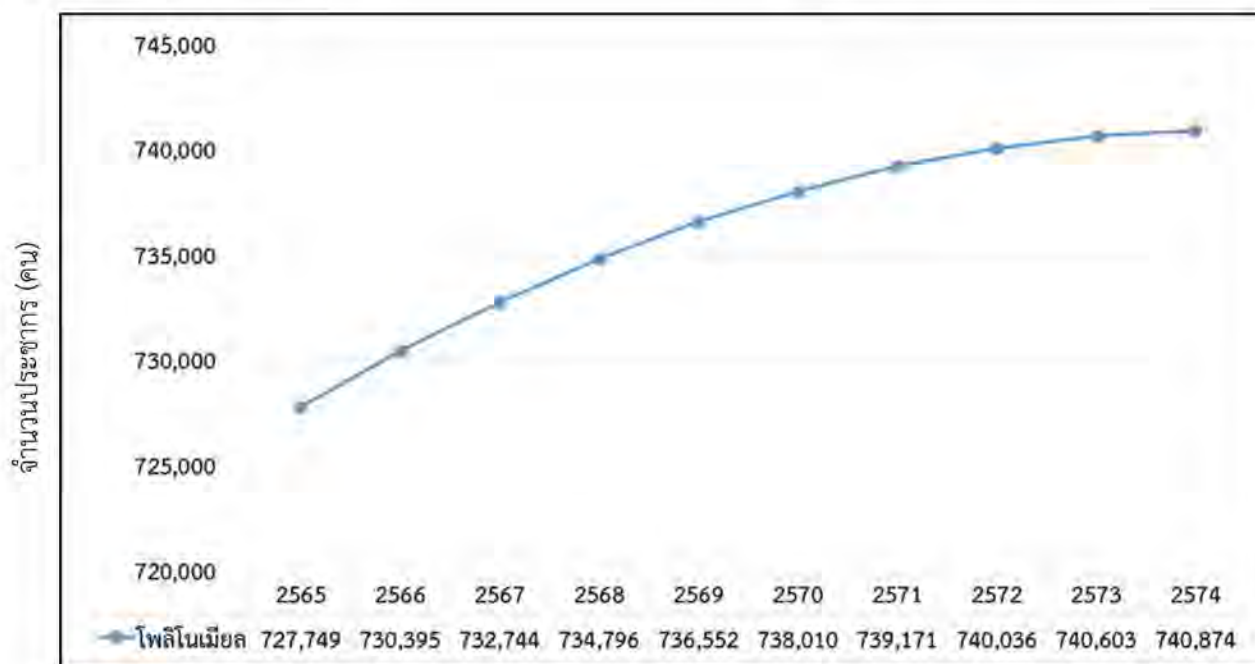
ตารางที่ 3.4.1.2-6 (ต่อ)

รูปแบบ	สมการ	การประเมินความเหมาะสมในการนำไปใช้งาน		ข้อดี-ข้อเสีย	ผลการเลือกใช้
		R-Squared ^{1/}	Residual		
3. ลอการิทึม	$Y = 17760 \ln(x) + 679838$	$R^2 = 0.9315$	0.0958	- ค่า $R^2 = 0.9315$ หรือมีความแม่นยำ 93.15% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจค่อนข้างมาก แต่เมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ มีค่าน้อยที่สุด - ค่า Residual = 0.0958 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลสูงมากที่สุด ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนมากที่สุดเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ	
4. โพลีโนเมียล	$Y = -148.46x^2 + 6060.6x + 679046$	$R^2 = 0.9948$	0.0256	- ค่า $R^2 = 0.9948$ หรือมีความแม่นยำ 99.48% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากกว่ารูปแบบอื่นๆ - ค่า Residual = 0.0256 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลน้อยที่สุด ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตมีความคลาดเคลื่อนน้อยที่สุดเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ	
5. ยกกำลัง	$Y = 680134x^{0.0252}$	$R^2 = 0.9347$	0.0933	- ค่า $R^2 = 0.9347$ หรือมีความแม่นยำ 93.47% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจค่อนข้างมาก แต่เมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ มีค่าน้อย - ค่า Residual = 0.0933 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลสูงมาก ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนมากที่สุดเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ	

หมายเหตุ : ^{1/} - ค่า R-Squared คือ ตัวสถิติที่ใช้วัดว่าตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้นี้มีความสมรूपกับข้อมูลมากน้อยอย่างไร หรือรู้จักกันในอีกความหมายหนึ่งว่าเป็น ค่าสัมประสิทธิ์แสดงการตัดสินใจ

(Coefficient of Determination) ค่า R-Squared คือ ค่าความผันแปรของตัวแปรตอบสนองที่สามารถอธิบายได้มีอยู่ในตัวแบบเชิงเส้นก็เปอร์เซ็นต์ โดยมีค่าอยู่ระหว่าง 0-100% โดยที่

- ค่า 0% แสดงให้เห็นว่า ตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้มานั้นไม่สามารถอธิบายความผันแปรของค่าตัวแปรตอบสนองต่างๆ ที่กระจายรอบค่าเฉลี่ยได้
- ค่า 100% แสดงให้เห็นว่า ตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้มานั้นสามารถอธิบายความผันแปรของค่าตัวแปรตอบสนองต่างๆ ที่กระจายรอบค่าเฉลี่ยได้เป็นอย่างดี



รูปที่ 3.4.1.2-2 กราฟแสดงแนวโน้มการคาดการณ์จำนวนประชากรของจังหวัดฉะเชิงเทราในอนาคต

ตารางที่ 3.4.1.2-7

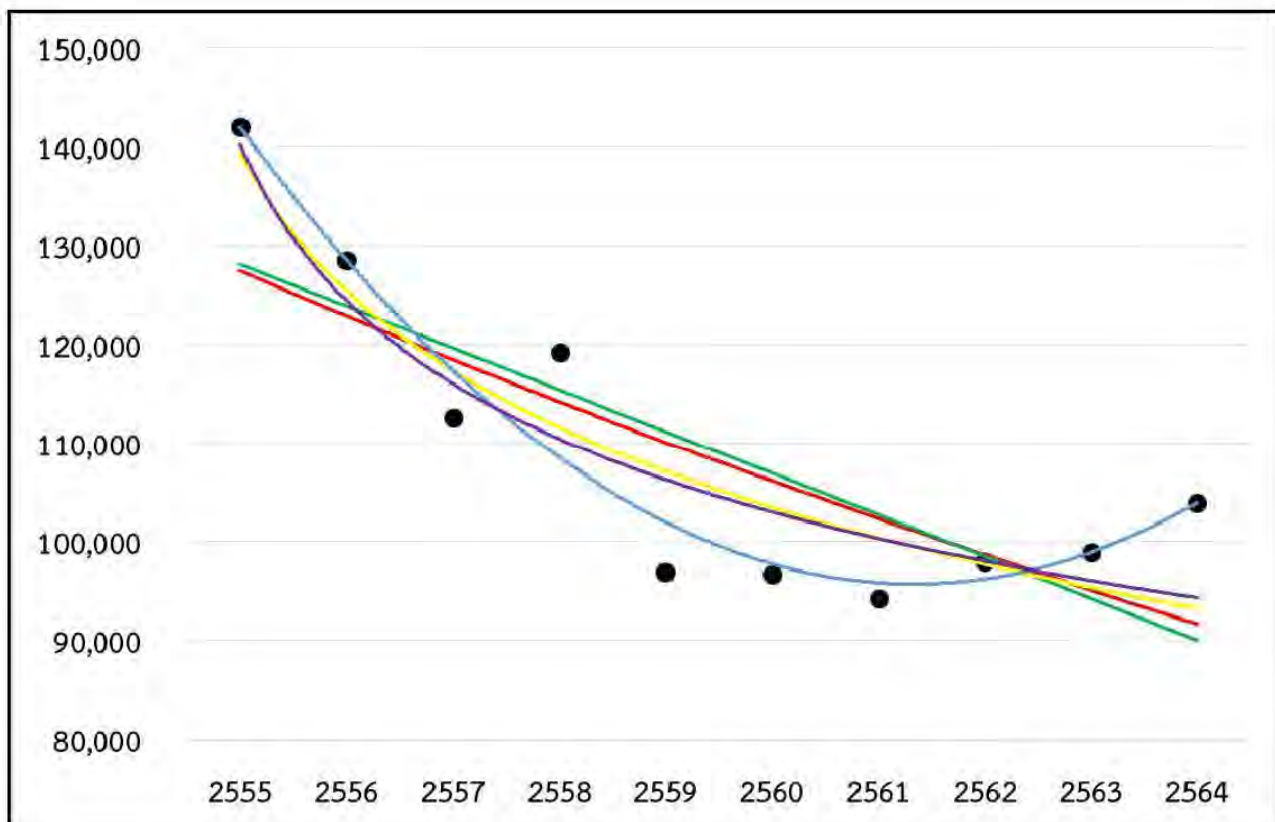
จำนวนประชากรแฝงจังหวัดฉะเชิงเทราในช่วงปี พ.ศ. 2555 - 2564






ปี พ.ศ.	จำนวนประชากร
2555 ^{1/}	142,048
2556 ^{1/}	128,576
2557	112,605
2558	119,282
2559	96,944
2560	96,794
2561	94,260
2562	98,032
2563 ^{1/}	98,957
2564 ^{1/}	103,966

ที่มา : ^{1/}ข้อมูลจำนวนประชากรแฝง พ.ศ. 2555-2556 และ พ.ศ. 2563-2564 เป็นการนำข้อมูลประชากรแฝงจากหน่วยงานราชการที่มีการจัดเก็บข้อมูลตั้งแต่ปี 2557-2562 มาเขียนเป็นกราฟความสัมพันธ์ระหว่างปี (เวลา) กับจำนวนประชากรแฝงในแต่ละปี (คน) พร้อมทั้งจัดทำเส้นแนวโน้มความสัมพันธ์หรือสมการ/แบบจำลองและพิจารณาว่าด้วยแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ว่าวิธีใดที่เหมาะสมกับรูปแบบการเปลี่ยนแปลงประชากรแฝงมากที่สุดโดยคำนึงถึงค่า R-Squared มีค่าเข้าใกล้ 1 มากที่สุด ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความเหมาะสมของรูปแบบจำลองที่จะนำมาใช้คาดการณ์จำนวนประชากรในอดีต ซึ่งสมการ/แบบจำลองที่เหมาะสมที่สุดในการคาดการณ์ประชากรแฝงในครั้งนี้ คือ แบบจำลองเส้นโค้งโพลิโนเมียล สมการดังนี้ $Y = 1155.1x^2 - 12317x + 128576$: $R^2 = 0.6804$

หมายเหตุ : ปี พ.ศ. 2555-2556 ไม่มีการจัดเก็บข้อมูลจากหน่วยงานราชการ จนมาถึง พ.ศ. 2557 ที่เริ่มมีการเก็บสำรวจจำนวนประชากรแฝงโดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ

ปี พ.ศ. 2563-2564 จากการสอบถามสำนักงานสถิติแห่งชาติ ระบุว่ายังไม่มีจัดเก็บข้อมูลเนื่องจากติดปัญหาการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19)



	Exponential Model	$R^2 = 0.6225$, Residual = 0.2647
	Linear Model	$R^2 = 0.6280$, Residual = 0.2721
	Logarithmic Model	$R^2 = 0.8247$, Residual = 0.1630
	Polynomial Model	$R^2 = 0.9275$, Residual = 0.0988
	Power Model	$R^2 = 0.8054$, Residual = 0.1571

หมายเหตุ: แบบจำลองโพลิโนเมียลมีอัตราของจำนวนประชากรแฝงลดลง ซึ่งแตกต่างจากแบบจำลองในรูปแบบอื่น จึงพิจารณาผลการคาดการณ์ประชากรด้วยรูปแบบอื่นที่มีแนวโน้มในทิศทางเดียวกัน

รูปที่ 3.4.1.2-3 กราฟแสดงเส้นแนวโน้มความสัมพันธ์ของแบบจำลองทั้ง 5 รูปแบบ จากข้อมูลประชากรแฝงในอดีตที่ผ่านมา 10 ปี (พ.ศ. 2555-2564) ของจังหวัดฉะเชิงเทรา

ตารางที่ 3.4.1.2-8

ข้อดี-ข้อเสียของการเลือกใช้สมการในการคาดการณ์ประชากรแฝงในอนาคตของจังหวัดฉะเชิงเทรา

รูปแบบ	สมการ	การประเมินความเหมาะสมในการนำไปใช้งาน		ข้อดี-ข้อเสีย	ผลการเลือกใช้
		R-Squared ^{1/}	Residual		
1. เอกซ์โพเนนเชียล	$Y = 132278e^{-0.037x}$	$R^2 = 0.6225$	0.2647	<ul style="list-style-type: none"> - ค่า $R^2 = 0.6225$ หรือมีความแม่นยำ 62.25% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจค่อนข้างมากแต่เมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ มีค่าน้อยที่สุด - ค่า Residual = 0.2647 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลสูงมาก ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนมากเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ 	<p>เลือกใช้วิธีแบบลอการิทึม เนื่องจาก</p> <p>1. ค่า $R^2 = 0.8247$ เข้าใกล้ 1 มากกว่ารูปแบบอื่นๆ (รองจากแบบจำลองโพลีโนเมียล)</p> <p>2. ค่า Residual = 0.1630 ซึ่งมีค่าน้อยเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ (รองจากแบบจำลองโพลีโนเมียล)</p>
2. เส้นตรง	$Y = -4231.2x + 132418$	$R^2 = 0.6280$	0.2721	<ul style="list-style-type: none"> - ค่า $R^2 = 0.6280$ หรือมีความแม่นยำ 62.80% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจค่อนข้างมาก แต่เมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ มีค่าน้อย - ค่า Residual = 0.2721 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลสูง ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนมากที่สุดเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ 	
3. ลอการิทึม	$Y = -20027\ln(x) + 139396$	$R^2 = 0.8247$	0.1630	<ul style="list-style-type: none"> - ค่า $R^2 = 0.8247$ หรือมีความแม่นยำ 82.47% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากเป็นอันดับที่ 2 เมื่อเทียบกับทุกรูปแบบ - ค่า Residual = 0.1630 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลไม่สูงมาก ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนในระดับหนึ่ง ซึ่งสามารถเลือกใช้ได้ อีกทั้งเป็นแบบจำลองที่เหมาะสมที่สุดรองจากแบบจำลองโพลีโนเมียล หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตมีความคลาดเคลื่อนน้อย 	

ตารางที่ 3.4.1.2-8 (ต่อ)

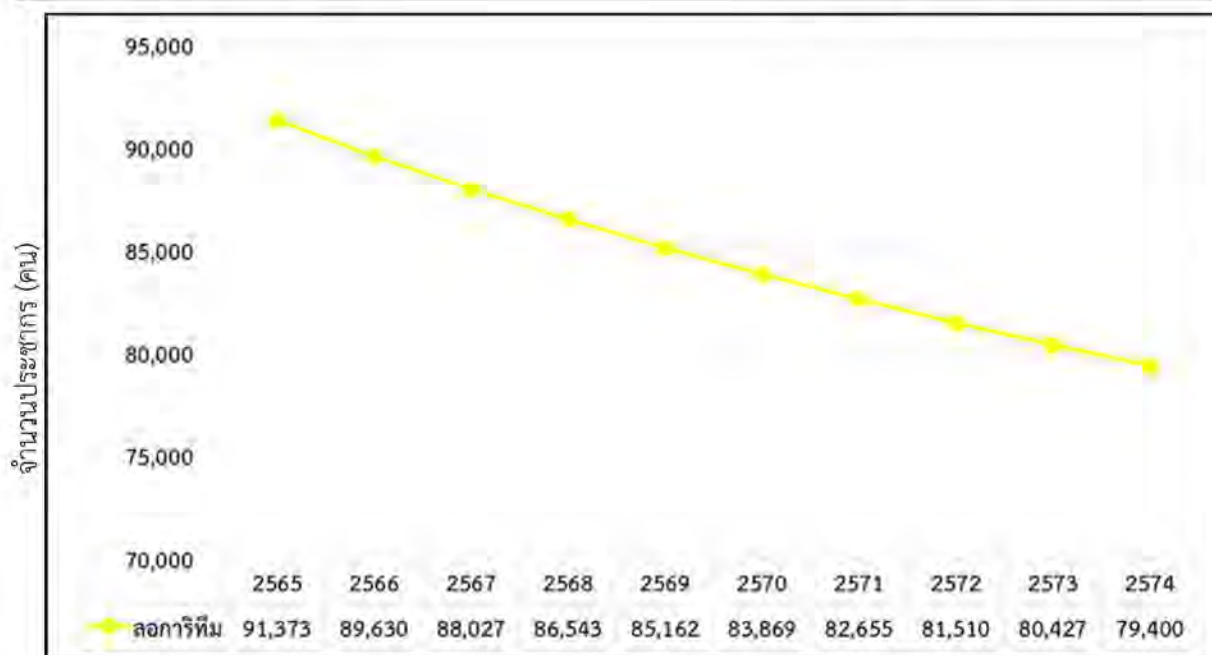
รูปแบบ	สมการ	การประเมินความเหมาะสมในการนำไปใช้งาน		ข้อดี-ข้อเสีย	ผลการเลือกใช้
		R-Squared ^{1/}	Residual		
4. โพลีโนเมียล	$Y = 1155.1x^2 - 16937x + 157830$	$R^2 = 0.9275$	0.0988	<p>- ค่า $R^2 = 0.9275$ หรือมีความแม่นยำ 92.75% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากกว่ารูปแบบอื่นๆ</p> <p>- ค่า Residual = 0.0988 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลน้อยที่สุด ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตมีความคลาดเคลื่อนน้อยที่สุดเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ</p> <p>หมายเหตุ : แบบจำลองโพลีโนเมียลมีอัตราของจำนวนประชากรแฝงลดลง ซึ่งแตกต่างจากแบบจำลองในรูปแบบอื่น จึงพิจารณาผลการคาดการณ์ประชากรด้วยรูปแบบอื่นที่มีแนวโน้มในทิศทางเดียวกัน</p>	
5. ยกกำลัง	$Y = 140242x^{-0.172}$	$R^2 = 0.8054$	0.1571	<p>- ค่า $R^2 = 0.8054$ หรือมีความแม่นยำ 80.54% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากเป็นอันดับที่ 3 เมื่อเทียบกับทุกรูปแบบ</p> <p>- ค่า Residual = 0.1571 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลไม่สูงมาก ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนในระดับหนึ่ง ซึ่งสามารถเลือกใช้ได้ แต่ยังไม่ใช่ว่าค่าที่ต่ำที่สุดที่จะเลือกใช้เป็นอันดับแรกเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่น</p>	

หมายเหตุ : ^{1/} - ค่า R-Squared คือ ตัวสถิติที่ใช้วัดว่าตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้นี้มีความสมรูปกับข้อมูลมากน้อยอย่างไร หรือรู้จักกันในอีกความหมายหนึ่งว่าเป็น ค่าสัมประสิทธิ์แสดงการตัดสินใจ

(Coefficient of Determination) ค่า R-Squared คือ ค่าความผันแปรของตัวแปรตอบสนองที่สามารถอธิบายได้มีอยู่ในตัวแบบเชิงเส้นก็เปอร์เซ็นต์ โดยมีค่าอยู่ระหว่าง 0-100% โดยที่

- ค่า 0% แสดงให้เห็นว่า ตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้มานั้นไม่สามารถอธิบายความผันแปรของค่าตัวแปรตอบสนองต่างๆ ที่กระจายรอบค่าเฉลี่ยได้

- ค่า 100% แสดงให้เห็นว่า ตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้มานั้นสามารถอธิบายความผันแปรของค่าตัวแปรตอบสนองต่างๆ ที่กระจายรอบค่าเฉลี่ยได้เป็นอย่างดี



รูปที่ 3.4.1.2-4 กราฟแสดงแนวโน้มการคาดการณ์จำนวนประชากรแฝงของจังหวัดฉะเชิงเทราในอนาคต

(3) ผลรวมการคาดการณ์จำนวนประชากรจากข้อมูลทะเบียนราษฎร์และข้อมูลประชากรแฝง จากการคาดการณ์จำนวนประชากรจากข้อมูลทะเบียนราษฎร์โดยพิจารณาเลือกแบบจำลองโพลีโนเมียลและคาดการณ์จำนวนประชากรแฝงของจังหวัดฉะเชิงเทราโดยพิจารณาเลือกแบบจำลองลอการิทึม (ผลรวมการคาดการณ์ประชากรจากข้อมูลทะเบียนราษฎร์และจำนวนประชากรแฝง ดังตารางที่ 3.4.1.2-9) พบว่ามีอัตราการเพิ่มขึ้นของจำนวนประชากรอย่างต่อเนื่อง โดยใน พ.ศ. 2574 จังหวัดฉะเชิงเทราคาดว่าจะมีจำนวนประชากร 820,274 คน

ตารางที่ 3.4.1.2-9

ผลรวมการคาดการณ์จำนวนประชากรจากข้อมูลทะเบียนราษฎร์และข้อมูลประชากรแฝง

ปี พ.ศ.	การคาดการณ์ จำนวนประชากรจาก ข้อมูลทะเบียนราษฎร์ (คน)	การคาดการณ์ จำนวนประชากรจากข้อมูล ประชากรแฝง (คน)	รวม (คน)
2565	727,749	91,373	819,122
2566	730,395	89,630	820,025
2567	732,744	88,027	820,771
2568	734,796	86,543	821,339
2569	736,552	85,162	821,714
2570	738,010	83,869	821,879
2571	739,171	82,655	821,826
2572	740,036	81,510	821,546
2573	740,603	80,427	821,030
2574	740,874	79,400	820,274

6) การศึกษา

การรวบรวมข้อมูลจำนวนโรงเรียน จำนวนนักเรียน และครูในจังหวัดฉะเชิงเทราจากสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดฉะเชิงเทรามีสถาบันการศึกษาจำนวน 364 แห่ง โดยแบ่งเป็นสถานศึกษาของรัฐบาลในระดับมัธยมศึกษาและประถมศึกษา 325 แห่ง สถานศึกษาของภาคเอกชน 28 แห่ง สถานศึกษาจากกรมการปกครองส่วนท้องถิ่น 3 แห่ง สถานศึกษาระดับอาชีวศึกษา 7 แห่ง และมหาวิทยาลัยราชภัฏ 1 แห่ง²¹

7) ศาสนา

การรวบรวมข้อมูลจำนวนศาสนสถานในจังหวัดฉะเชิงเทรามีวัดและสำนักสงฆ์กระจายทั่วไปในจังหวัด โดยมีวัดจำนวน 361 แห่ง และสำนักสงฆ์ 73 แห่ง มีพระภิกษุจำนวน 4,410 รูป และสามเณรจำนวน 527 รูป มัสยิด 66 แห่ง และมีโบสถ์คริสต์ 10 แห่ง²²

8) สภาพเศรษฐกิจ

(1) ข้อมูลเศรษฐกิจทั่วไป เมื่อตรวจสอบข้อมูลของสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเกี่ยวกับมูลค่าผลิตภัณฑ์รายสาขาของจังหวัดฉะเชิงเทราย้อนหลัง 5 ปี ตั้งแต่ พ.ศ. 2559-2563 (ปี พ.ศ. 2563 เป็นข้อมูลปีล่าสุดที่มีการเผยแพร่) สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.1.2-10 พบว่าข้อมูลผลิตภัณฑ์ภาคและจังหวัดของจังหวัดฉะเชิงเทราตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559-2563 มีมูลค่าระหว่าง 341,495-390,945 ล้านบาท ซึ่งส่วนใหญ่มาจากกิจกรรมการผลิตอุตสาหกรรม การขายส่งและการขายปลีก และการไฟฟ้า ก๊าซ ไอน้ำ และระบบปรับอากาศ ตามลำดับ โดยมีมูลค่าผลิตภัณฑ์ (ข้อมูลประชากรจากการสำรวจสำมะโนประชากร) เฉลี่ยต่อคนระหว่าง 403,574-474,814 บาท²³ และมูลค่าผลิตภัณฑ์ (ข้อมูลประชากรทะเบียนราษฎรจากสำนักบริหารการทะเบียน) เฉลี่ยต่อคนระหว่าง 480,221-546,770 บาท ทั้งนี้การดำเนินโครงการจะส่งเสริมทำให้มูลค่าผลิตภัณฑ์ภาคและจังหวัดฉะเชิงเทราเพิ่มขึ้นซึ่งมีผลดีต่อเศรษฐกิจโดยรวมของจังหวัดฉะเชิงเทรา กล่าวคือ ระยะก่อสร้างโครงการ (ประมาณ 12 เดือน) จะทำให้ความต้องการใช้วัสดุก่อสร้างเพิ่มมากขึ้น จึงทำให้มูลค่าผลิตภัณฑ์ภาคและจังหวัดฉะเชิงเทราในสาขาการก่อสร้างมีแนวโน้มขยายตัวเพิ่มขึ้น (มูลค่าการผลิตสาขาการก่อสร้างในปัจจุบันเท่ากับ 5,719 ล้านบาท) อีกทั้งเป็นการส่งเสริมทำให้เกิดการหมุนเวียนรายรับ/รายจ่าย หรือมีผลดีต่ออุตสาหกรรมต่อเนื่องและทำให้ภาคธุรกิจมีแนวโน้มเจริญเติบโตมากขึ้น ส่วนช่วงเปิดดำเนินโครงการมีผลทำให้มูลค่าผลิตภัณฑ์ภาคและจังหวัดฉะเชิงเทราในสาขาการไฟฟ้า ก๊าซ ไอน้ำ และระบบปรับอากาศ (มูลค่าสาขาการไฟฟ้า ก๊าซ ไอน้ำ และระบบปรับอากาศในปัจจุบันเท่ากับ 9,684 ล้านบาท) โดยถือเป็นผลกระทบเชิงบวกในระยะยาวต่อสภาพเศรษฐกิจของจังหวัดฉะเชิงเทรา

²¹ สำนักงานสถิติจังหวัดฉะเชิงเทรา สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร, 2562, “สถิติจังหวัดฉะเชิงเทรา,” [http://chchsao.nso.go.th/], 12 เมษายน 2565

²² สำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดฉะเชิงเทรา. กระทรวงวัฒนธรรม, “ข้อมูลจำนวนพระ-วัด”, [https://css.onab.go.th/th/content/category/index/id/17], 12 เมษายน 2565

²³ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. สำนักนายกรัฐมนตรี, “ข้อมูลเศรษฐกิจและสังคม,” [https://www.nesdc.go.th/main.php?filename=gross_regional], 12 เมษายน 2565

ตารางที่ 3.4.1.2-10

ข้อมูลผลิตภัณฑ์ภาคและจังหวัดของจังหวัดฉะเชิงเทรา

สาขาการผลิต	ปี พ.ศ. 2559		ปี พ.ศ. 2560		ปี พ.ศ. 2561		ปี พ.ศ. 2562		ปี พ.ศ. 2563	
	ล้านบาท	ร้อยละ	ล้านบาท	ร้อยละ	ล้านบาท	ร้อยละ	ล้านบาท	ร้อยละ	ล้านบาท	ร้อยละ
ภาคเกษตร	18,205	5.33	18,879	5.51	19,119	4.89	19,778	5.08	19,977	5.77
เกษตรกรรม การป่าไม้ และการประมง	18,205	5.33	18,879	5.51	19,119	4.89	19,778	5.08	19,977	5.77
ภาคนอกเกษตร	323,290	94.67	324,047	94.49	371,827	95.11	369,507	94.92	326,127	94.23
การทำเหมืองแร่และเหมืองหิน	490	0.14	524	0.15	474	0.12	558	0.14	516	0.15
การผลิตอุตสาหกรรม	230,411	67.47	226,317	66.00	263,268	67.34	255,714	65.69	221,704	64.06
การไฟฟ้า ก๊าซ ไอน้ำ และระบบปรับอากาศ	6,756	1.98	7,988	2.33	9,505	2.43	10,377	2.67	9,684	2.80
การจัดหาน้ำ การจัดการ และการบำบัดน้ำเสีย ของเสีย และสิ่งปฏิกูล	2,182	0.64	2,357	0.69	2,401	0.61	2,718	0.70	3,084	0.89
การก่อสร้าง	5,558	1.63	6,174	1.80	6,229	1.59	6,431	1.65	5,719	1.65
การขนส่งและการขายปลีก การซ่อมยานยนต์และจักรยานยนต์	38,385	11.24	40,805	11.90	47,789	12.22	48,737	12.52	43,869	12.67
การขนส่งและสถานที่เก็บสินค้า	12,109	3.55	11,249	3.28	12,182	3.12	12,951	3.33	9,208	2.66
ที่พักแรมและบริการด้านอาหาร	316	0.09	345	0.10	390	0.10	418	0.11	383	0.11
ข้อมูลข่าวสารและการสื่อสาร	2,090	0.61	1,869	0.54	1,999	0.51	2,097	0.54	2,053	0.59
กิจกรรมทางการเงินและการประกันภัย	5,879	1.72	6,177	1.80	6,522	1.67	6,850	1.76	6,781	1.96
กิจกรรมอสังหาริมทรัพย์	3,599	1.05	3,756	1.10	4,043	1.03	4,809	1.24	5,129	1.48
กิจกรรมทางวิชาชีพ วิทยาศาสตร์ และเทคนิค	325	0.10	380	0.11	348	0.09	450	0.12	654	0.19
กิจกรรมการบริหารและการบริการสนับสนุน	1,204	0.35	1,420	0.41	1,385	0.35	1,654	0.42	1,630	0.47
การบริหารราชการ การป้องกันประเทศ และการประกันสังคมภาคบังคับ	3,517	1.03	3,798	1.11	4,285	1.10	4,413	1.13	4,464	1.29
การศึกษา	6,274	1.84	6,471	1.89	6,192	1.58	6,153	1.58	6,213	1.80
กิจกรรมด้านสุขภาพและงานสังคมสงเคราะห์	2,397	0.70	2,570	0.75	2,826	0.72	3,229	0.83	3,399	0.98
ศิลปะ ความบันเทิง และนันทนาการ	284	0.08	299	0.09	328	0.08	370	0.09	311	0.09
กิจกรรมบริการด้านอื่นๆ	1,512	0.44	1,547	0.45	1,662	0.43	1,579	0.41	1,327	0.38
ผลิตภัณฑ์จังหวัด	341,495	100.00	342,926	100.00	390,945	100.00	389,285	100.00	346,104	100.00
ผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อคน^{1/} (บาท)	431,065		425,315		474,814		463,173		403,574	
ผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อคน^{2/} (บาท)	484,804		483,069		546,770		540,589		480,221	
(อ้างอิงข้อมูลประชากรทะเบียนราษฎรจากสำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง)										

หมายเหตุ : ข้อมูลผลิตภัณฑ์ภาคและจังหวัด เป็นข้อมูลมูลค่าตามราคาตลาดของสินค้าและบริการขั้นสุดท้ายที่ผลิตได้ภายในจังหวัดทั้งหมดในระยะเวลาใดเวลาหนึ่ง หากสินค้าชนิดเดียวกันมีจำนวนการผลิตในแต่ละปีเท่ากัน มูลค่าสินค้าในแต่ละปีอาจจะมีค่าไม่เท่ากัน ขึ้นอยู่กับราคาตลาดในปีนั้นเป็นตัวกำหนด

^{1/} เป็นข้อมูลที่จัดทำโดย สำนักบัญชีประชาชาติ สภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ โดยที่จำนวนประชากรที่นำมาคำนวณจะอ้างอิงฐานข้อมูลจำนวนประชากรจากการสำรวจสำมะโนประชากร

^{2/} อ้างอิงข้อมูลจำนวนประชากรของจังหวัดตามข้อมูลทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง มาคำนวณ

ที่มา : สำนักบัญชีประชาชาติ สภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (จากการสอบถามเจ้าหน้าที่สำนักบัญชีประชาชาติ สภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ระบุว่าข้อมูลผลิตภัณฑ์ภาคและจังหวัดจำแนกตามสาขาการผลิตปี 2563 เป็นข้อมูลปีล่าสุดที่มีการเผยแพร่)

(2) โครงสร้างทางเศรษฐกิจ

ก) ด้านอุตสาหกรรม การรวบรวมและศึกษาข้อมูลโรงงานอุตสาหกรรมในภาพรวมของจังหวัดฉะเชิงเทรา²⁴ ในช่วงปี พ.ศ. 2560-2564 ดังตารางที่ 3.4.1.2-11 พบว่า ปี พ.ศ. 2564 จังหวัดฉะเชิงเทรามีโรงงานอุตสาหกรรมจำนวน 1,889 โรงงาน มีเงินลงทุนรวม 333,471.23 ล้านบาท และมีจำนวนคนงาน 134,178 คน นอกจากนี้ สำหรับประเภทอุตสาหกรรมที่มีความเคลื่อนไหวการลงทุนอุตสาหกรรมมากที่สุดในจังหวัดฉะเชิงเทรา ได้แก่ อุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ (จำนวน 224 โรงงาน เงินลงทุน 28221.54 ล้านบาท) รองลงมาเป็นอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์พลาสติก (จำนวน 194 โรงงาน เงินลงทุน 29,034.81 ล้านบาท) และผลิตภัณฑ์ยานพาหนะฯ (จำนวน 167 โรงงาน เงินลงทุน 72,554.04 ล้านบาท) ซึ่งการพัฒนาทางด้านอุตสาหกรรมในจังหวัดฉะเชิงเทราเริ่มต้นตั้งแต่แผนพัฒนาเศรษฐกิจภาคตะวันออก (Eastern Seaboard) จนนำมาสู่โครงการเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) ส่งผลให้จำนวนโรงงานอุตสาหกรรมและจำนวนคนงานในภาพรวมของจังหวัดเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง และมีความสอดคล้องกับสัดส่วนประชากรในจังหวัดฉะเชิงเทราที่มีสัดส่วนกลุ่มแรงงานมากที่สุด

ตารางที่ 3.4.1.2-11

โรงงานอุตสาหกรรมในภาพรวมของจังหวัดฉะเชิงเทรา

ปี พ.ศ.	ประเภท		
	โรงงานอุตสาหกรรม (โรงงาน)	จำนวนเงินลงทุนรวม (ล้านบาท)	จำนวนคนงาน (คน)
2560	1,782	396,799.82	153,396
2561	2,165	294,241.44	135,483
2562	2,187	304,891.55	130,627
2563	1,891	332,857.37	132,737
2564	1,889	333,471.23	134,178

ข) ด้านเกษตรกรรม ข้อมูลพื้นที่เพาะปลูกพืชเศรษฐกิจจังหวัดฉะเชิงเทราพบว่าพืชเศรษฐกิจที่นิยมเพาะปลูกมากที่สุดคือข้าวนาปี รองลงมาคือข้าวนาปรัง และยางพารา ตามลำดับ อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาข้อมูลพื้นที่เพาะปลูกพืชเศรษฐกิจเฉพาะอำเภอพนมสารคามซึ่งอยู่ในพื้นที่ศึกษาพบว่าอำเภอพนมสารคามมีพื้นที่เพาะปลูกข้าวนาปีมากที่สุด รองลงมาคือมันสำปะหลัง และข้าวนาปรังตามลำดับ

²⁴ สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดฉะเชิงเทรา. กระทรวงอุตสาหกรรม, “ความเคลื่อนไหวการลงทุน,” [<http://old.industry.go.th/chachoengsao/index.php/activityreport>], 12 เมษายน 2565

ค) การว่างงาน ข้อมูลจากรายงานสถานการณ์แรงงานจังหวัดฉะเชิงเทรา ในช่วงปี พ.ศ. 2560-2564²⁵ ดังตารางที่ 3.4.1.2-12 พบว่า ปี พ.ศ. 2564 จังหวัดฉะเชิงเทรามีจำนวนคนว่างงาน 4,098 คน คิดเป็นอัตราการว่างงานเทียบกับจำนวนประชากรกลุ่มแรงงานเท่ากับร้อยละ 0.88 (เทียบกับจำนวนประชากรกลุ่มแรงงาน จำนวน 460,725 คน)

ตารางที่ 3.4.1.2-12

สถานการณ์แรงงานจังหวัดฉะเชิงเทรา

ปี พ.ศ.	จำนวนคนว่างงาน	จำนวนประชากรกลุ่มแรงงาน	อัตราการว่างงานเทียบกับจำนวนประชากรกลุ่มแรงงาน
2560	2,182	432,754	0.50
2561	2,588	435,319	0.59
2562	2,067	438,013	0.47
2563	7,783	449,564	1.73
2564	4,098	460,725	0.88

จ) ความยากจน เมื่ออ้างอิงรายงานการวิเคราะห์สถานการณ์ความยากจนและความเหลื่อมล้ำของประเทศไทยปี พ.ศ. 2563 โดยสำนักพัฒนาฐานข้อมูลและตัวชี้วัดภาวะสังคม สภาพพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) พบว่าประเทศไทยมีจำนวนประชากรคนจน (คนจน คือ ผู้ที่มีรายจ่ายเพื่อการอุปโภคบริโภคเฉลี่ยต่อคนต่อเดือนต่ำกว่าเส้นความยากจน) จำนวน 4.753 ล้านคน ซึ่งถูกกำหนดเส้นความยากจนเท่ากับ 2,762 บาทต่อคนต่อเดือน ในขณะที่จังหวัดฉะเชิงเทรามีจำนวนประชากรคนจนประมาณ 12,000 คน และถูกกำหนดเส้นความยากจนเท่ากับ 3,053 บาทต่อคนต่อเดือน²⁶ (หมายเหตุ : การวัดระดับความยากจนในประเทศไทยใช้เส้นความยากจน (Poverty Line) เป็นเครื่องมือ กล่าวคือ หากบุคคลที่มีรายได้ต่ำกว่าเส้นความยากจนถือว่าบุคคลนั้นเป็นคนยากจน สำหรับหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบในการจัดทำเส้นความยากจน คือ สำนักพัฒนาฐานข้อมูลและตัวชี้วัดภาวะสังคม สภาพพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ทั้งนี้การจัดทำเส้นความยากจนตั้งแต่อดีตถึงปัจจุบันมีการพัฒนาเทคนิคและแนวคิดมาอย่างต่อเนื่องเพื่อให้สอดคล้องกับบริบททางสังคม เศรษฐกิจ และสถานการณ์ในแต่ละช่วงเวลา กล่าวคือเดิมทีเส้นความยากจนจะอ้างอิงกับรายได้เป็นหลัก แต่ในปี พ.ศ. 2554 สศช. ร่วมกับ สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (ทีดีอาร์ไอ) ได้ปรับปรุงวิธีการจัดทำเส้นความยากจนใหม่โดยเปลี่ยนจากการอ้างอิงรายได้มาเป็นรายจ่ายแทน เพื่อให้สามารถสะท้อนสถานการณ์และโครงสร้างของสังคมไทยที่เป็นปัจจุบันและทำให้การประเมินความยากจนมีความแม่นยำมากขึ้น)

²⁵ สำนักงานแรงงานจังหวัดฉะเชิงเทรา. กระทรวงแรงงาน, “สถานการณ์แรงงานจังหวัด,”

[https://chachoengsao.mol.go.th/news_group/labour_situation], 22 มิถุนายน 2565

²⁶ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. สำนักนายกรัฐมนตรี, “รายงานความยากจนและเหลื่อมล้ำของประเทศไทย ปี 2562,” [<http://social.nesdc.go.th/social/Default.aspx?tabid=128>], 12 เมษายน 2565

3.4.1.3 ข้อมูลภาพรวมของอำเภอศรีมหาโพธิ (จังหวัดปราจีนบุรี)

1) ขนาดและอาณาเขตพื้นที่

อำเภอศรีมหาโพธิตั้งอยู่ทางทิศใต้ของจังหวัดปราจีนบุรี มีพื้นที่ประมาณ 407.1 ตารางกิโลเมตร มีอาณาเขตติดต่อกับอำเภอใกล้เคียง ดังนี้

ทิศเหนือ	ติดต่อกับอำเภอเมืองปราจีนบุรี และอำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี
ทิศใต้	ติดต่อกับอำเภอสนมชัยเขต และอำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา
ทิศตะวันออก	ติดต่อกับอำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี
ทิศตะวันตก	ติดต่อกับอำเภอศรีมโหสถ และอำเภอเมืองปราจีนบุรี จังหวัดปราจีนบุรี

2) การปกครอง

อำเภอศรีมหาโพธิ แบ่งพื้นที่การปกครองออกเป็น 10 ตำบล 90 หมู่บ้าน ประกอบด้วยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 9 แห่ง ได้แก่

- เทศบาลตำบลกรอกสมบุรณ์ ครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของตำบลกรอกสมบุรณ์
 - องค์การบริหารส่วนตำบลกรอกสมบุรณ์ ครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของตำบลกรอกสมบุรณ์
 - เทศบาลตำบลศรีมหาโพธิ ครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของตำบลศรีมหาโพธิและบางส่วนของตำบลหนองโพรง
 - องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง ครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของตำบลหนองโพรง
 - องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ ครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของตำบลศรีมหาโพธิ
- รวมทั้งตำบลสัมพันธ์และตำบลบางกุ้ง
- องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านทาม ครอบคลุมพื้นที่ตำบลบ้านทาม
 - องค์การบริหารส่วนตำบลท่าตูม ครอบคลุมพื้นที่ตำบลท่าตูม
 - องค์การบริหารส่วนตำบลดงกระทยาม ครอบคลุมพื้นที่ตำบลดงกระทยามและตำบลหาดยาง
 - องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว่า ครอบคลุมพื้นที่ตำบลหัวหว่า

3) ข้อมูลประชากร

(1) จำนวนบ้านและประชากร การศึกษาจำนวนบ้านและประชากรในภาพรวมของอำเภอศรีมหาโพธิ²⁷ ในช่วงปี พ.ศ.2554-2564 ดังตารางที่ 3.4.1.3-1 พบว่าปี พ.ศ. 2564 อำเภอศรีมหาโพธิมีจำนวนประชากร 81,985 คน มีความหนาแน่นของประชากรโดยเฉลี่ย 202 คนต่อตารางกิโลเมตร และมีจำนวนบ้าน

²⁷ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 12 เมษายน 2565

57,315 หลัง เมื่อพิจารณาอัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนบ้านและจำนวนประชากรในภาพรวมของอำเภอศรีมหาโพธิ พบว่าแต่ละปีที่ผ่านมาจำนวนบ้านและประชากรเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยจำนวนบ้านมีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุดร้อยละ 8.99 ต่อปี และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุดร้อยละ 2.51 ต่อปี เช่นเดียวกันกับจำนวนประชากรที่มีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุดร้อยละ 2.76 ต่อปี และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุดร้อยละ 1.63 ต่อปี ซึ่งอัตราการเปลี่ยนแปลงของจำนวนบ้านและประชากรในอำเภอศรีมหาโพธิมีแนวโน้มสอดคล้องกับข้อมูลจังหวัดปราจีนบุรี กล่าวคือ อำเภอศรีมหาโพธิเป็นอำเภอที่เริ่มมีการขยายการตั้งโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ จึงทำให้จำนวนประชากรมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง อีกทั้งเนื่องจากบริบทสังคมของพื้นที่ศึกษาในปัจจุบันโดยส่วนใหญ่มีลักษณะคล้ายสังคมเมือง ประชากรโดยส่วนมากไม่นิยมทำงานก่อสร้างประกอบกับปัจจุบันประเทศไทยขาดแคลนแรงงานฝีมือในงานก่อสร้างจำนวนมาก รวมทั้งความต้องการตำแหน่งงานของโรงงานอุตสาหกรรมอาจไม่สอดคล้องกับคุณสมบัติของประชาชนในท้องถิ่น จึงอาจมีความจำเป็นต้องใช้คนต่างถิ่นเข้ามาทำงานในจังหวัดปราจีนบุรี อย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้

ตารางที่ 3.4.1.3-1

จำนวนบ้านและประชากรตามทะเบียนราษฎร์ของอำเภอศรีมหาโพธิ

ปี พ.ศ.	จำนวนบ้าน		จำนวนประชากร	
	หลัง	อัตราการเปลี่ยนแปลง จำนวนบ้าน (ร้อยละ)	คน	อัตราการเปลี่ยนแปลง จำนวนประชากร (ร้อยละ)
2554	32,815	-	65,877	-
2555	34,510	5.17	66,948	1.63
2556	37,044	7.34	68,319	2.05
2557	39,486	6.59	69,936	2.37
2558	41,474	5.03	71,198	1.80
2559	43,764	5.52	72,536	1.88
2560	47,697	8.99	74,034	2.07
2561	48,893	2.51	75,843	2.44
2562	51,863	6.07	77,752	2.52
2563	54,651	5.38	79,898	2.76
2564	57,315	4.87	81,985	2.61

(2) การเปลี่ยนแปลงประชากร การศึกษาข้อมูลการเกิดและการตายของประชากร รวมถึงข้อมูลการย้ายเข้าและย้ายออกในอำเภอศรีมหาโพธิ²⁸ ในปี พ.ศ. 2554-2564 ดังตารางที่ 3.4.1.3-2 และตารางที่ 3.4.1.3-3 ตามลำดับ พบว่าส่วนใหญ่จะมีอัตราการตายมากกว่าอัตราการเกิดหรือเรียกว่าอัตราการเพิ่มขึ้นตามธรรมชาติของประชากรลดลง ซึ่งมีอัตราการลดลงสูงสุด 2.14 คนต่อประชากรพันคน และมีอัตราการลดลงต่ำสุด 0.30 คนต่อประชากรพันคน (ยกเว้นในปี พ.ศ. 2557 และ ปี พ.ศ. 2562-2564 พบว่ามีอัตราการเกิดมากกว่าอัตราการตายในช่วง 0.59-0.89 คนต่อประชากรพันคน) อย่างไรก็ตาม พบว่าอัตราการเพิ่มตามธรรมชาติของประชากรมีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลและสภาพสังคมไทย ในปัจจุบันที่มีแนวโน้มการเกิดลดลงและมีจำนวนประชากรสูงอายุเพิ่มมากขึ้น สำหรับข้อมูลการย้ายเข้าหรือย้ายออกของประชากรในอำเภอศรีมหาโพธิ พบว่าแต่ละปีจะมีจำนวนประชากรย้ายเข้ามากรมากกว่าย้ายออกหรือเรียกว่าอัตราการย้ายถิ่นสุทธิเพิ่มขึ้น ซึ่งมีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุด 30.55 คนต่อประชากรพันคน และมีอัตราการเพิ่มขึ้นต่ำสุด 13.37 คนต่อประชากรพันคน

ตารางที่ 3.4.1.3-2

สถิติการเกิดและการตายของประชากรในพื้นที่อำเภอศรีมหาโพธิ

ปี พ.ศ.	การเกิด		การตาย		อัตราการเพิ่มขึ้นตามธรรมชาติของประชากรต่อ 1,000 คน
	คน	อัตราการเกิดต่อ 1,000 คน	คน	อัตราการตายต่อ 1,000 คน	
2554	423	6.42	474	7.20	-0.77
2555	339	5.06	482	7.20	-2.14
2556	328	4.80	360	5.27	-0.47
2557	333	4.76	292	4.18	0.59
2558	270	3.79	316	4.44	-0.65
2559	260	3.58	282	3.89	-0.30
2560	263	3.55	322	4.35	-0.80
2561	253	3.34	288	3.80	-0.46
2562	416	5.35	363	4.67	0.68
2563	441	5.52	395	4.94	0.58
2564	522	6.37	449	5.48	0.89

หมายเหตุ : สถิติการเกิดเป็นการบันทึกข้อมูลจำนวนที่มีการเกิดของทารกที่เกิดในสถานพยาบาลในที่ตั้งอยู่ในอำเภอนั้น แม้ว่าประชาชนจะมีชื่ออยู่ทะเบียนในอำเภออื่นก็ตาม อีกทั้งสถิติการตายเป็นการบันทึกข้อมูลที่มีการตายในอำเภอนั้น แม้ว่าประชาชนข้างต้นจะมีทะเบียนอยู่ในอำเภออื่นก็ตาม ดังนั้นการเปลี่ยนแปลงประชากรในแง่ของการเกิดและการตายอาจไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงประชากรตามทะเบียนราษฎรโดยตรง

²⁸ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 12 เมษายน 2565

ตารางที่ 3.4.1.3-3

สถิติการย้ายเข้าและย้ายออกของประชากรในพื้นที่อำเภอศรีมหาโพธิ์

ปี พ.ศ.	การย้ายเข้า		การย้ายออก		อัตราการย้ายถิ่น สุทธิต่อประชากร 1,000 คน
	คน	อัตราย้ายเข้า ต่อ 1,000 คน	คน	อัตราย้ายออก ต่อ 1,000 คน	
2554	4,136	62.78	3,255	49.41	13.37
2555	4,373	65.32	3,123	46.65	18.67
2556	4,311	63.10	2,753	40.30	22.80
2557	4,710	67.35	2,909	41.60	25.75
2558	4,387	61.62	2,900	40.73	20.89
2559	4,654	64.16	2,986	41.17	23.00
2560	4,821	65.12	3,048	41.17	23.95
2561	5,480	72.25	3,414	45.01	27.24
2562	5,554	71.43	3,499	45.00	26.43
2563	6,141	76.86	3,700	46.31	30.55
2564	5,447	66.44	3,264	39.81	26.63

หมายเหตุ : สถิติการย้ายเข้าย้ายออกเป็นการบันทึกข้อมูลที่ทำกรแจ้งย้ายเข้า ย้ายออกในแต่ละพื้นที่ ดังนั้นการเปลี่ยนแปลงประชากรในแง่ของการย้ายถิ่นอาจไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงประชากรตามทะเบียนราษฎรโดยตรง

(3) **สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ** ข้อมูลสัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุของอำเภอศรีมหาโพธิ์²⁹ ในช่วงปี พ.ศ. 2554-2564 สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.1.3-4 พบว่าปี พ.ศ. 2564 ประชากรกลุ่มแรงงาน (อายุ 15-59 ปี) มีสัดส่วนมากที่สุดร้อยละ 66.91 รองลงมาจะเป็นกลุ่มเด็ก (อายุ 0-14 ปี) มีสัดส่วนร้อยละ 18.93 และกลุ่มผู้สูงอายุ (อายุ 60 ปีขึ้นไป) มีสัดส่วนร้อยละ 14.16 ตามลำดับ ซึ่งพบว่าพื้นที่อำเภอศรีมหาโพธิ์มีการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจ ด้านสาธารณสุข โภค ด้านการคมนาคม ส่งผลให้ประชากรย้ายเข้ามาประกอบอาชีพและอยู่อาศัยในพื้นที่อำเภอศรีมหาโพธิ์จึงทำให้สัดส่วนประชากรกลุ่มวัยแรงงานมากเป็นอันดับหนึ่งของสัดส่วนทั้งหมด

²⁹ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 12 เมษายน 2565

ตารางที่ 3.4.1.3-4

สัดส่วนกลุ่มอายุของประชากรตามทะเบียนราษฎรในอำเภอศรีมหาโพธิ

ปี พ.ศ.	กลุ่มอายุของประชากร									
	กลุ่มเด็ก (0-14 ปี)		กลุ่มแรงงาน (15-59 ปี)		กลุ่มผู้สูงอายุ (ตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป)		อื่นๆ*		รวม	
	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ
2554	13,881	21.07	43,978	66.76	7,613	11.56	405	0.61	65,877	100
2555	13,901	20.76	44,731	66.81	7,923	11.83	393	0.59	66,948	100
2556	14,043	20.56	45,523	66.63	8,753	12.81	-	-	68,319	100
2557	14,371	20.55	46,477	66.46	9,088	12.99	-	-	69,936	100
2558	14,459	20.31	47,370	66.53	9,369	13.16	-	-	71,198	100
2559	14,523	20.02	48,426	66.76	9,587	13.22	-	-	72,536	100
2560	14,735	19.90	49,326	66.63	9,973	13.47	-	-	74,034	100
2561	14,887	19.63	50,546	66.65	10,410	13.73	-	-	75,843	100
2562	15,059	19.37	51,880	66.72	10,813	13.91	-	-	77,752	100
2563	15,362	19.23	53,365	66.79	11,171	13.98	-	-	79,898	100
2564	15,518	18.93	54,860	66.91	11,607	14.16	-	-	81,985	100

หมายเหตุ : *อื่นๆ คือจำนวนประชากรผู้ที่ไม่ได้สัญชาติไทยที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้าน รวมถึงผู้ที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านกลางและผู้ที่อยู่ระหว่างการย้ายทะเบียนบ้าน

4) การพยากรณ์ประชากรในอนาคตของอำเภอศรีมหาโพธิ

ตามที่กล่าวมาแล้วในหัวข้อการคาดการณ์จำนวนประชากรในระดับจังหวัดปราจีนบุรี (หัวข้อการพยากรณ์การเปลี่ยนแปลงประชากรของจังหวัดปราจีนบุรี) พบว่าวิธีการคาดการณ์ประชากรที่เหมาะสมสำหรับพื้นที่ขนาดเล็ก เช่น ระดับจังหวัด ระดับอำเภอ เป็นต้น ได้แก่ วิธีทางคณิตศาสตร์ ดังนั้น การคาดการณ์จำนวนประชากรของอำเภอศรีมหาโพธิ จึงเลือกใช้วิธีการทางคณิตศาสตร์ (เนื่องจากสำนักงานสถิติแห่งชาติมีการนำเสนอและจัดทำรายงานเรื่องประชากรแฝงเพื่อเผยแพร่สาธารณะมีเพียงในระดับจังหวัดเท่านั้น จึงไม่ได้มีข้อมูลประชากรแฝงระดับอำเภอมาร่วมในการคาดการณ์จำนวนประชากรในอนาคตด้วย) สำหรับการคาดการณ์จำนวนประชากรด้วยวิธีการทางคณิตศาสตร์จะมีการพิจารณาสมการทางคณิตศาสตร์ หรือแบบจำลองที่ได้จากข้อมูลการเปลี่ยนแปลงประชากรในอดีตที่ผ่านมาเพื่อนำสมการคณิตศาสตร์ข้างต้นไปทำนายการเปลี่ยนแปลงประชากรในอนาคต ซึ่งโดยทั่วไปรูปแบบการเปลี่ยนแปลงของประชากรสามารถแบ่งออกเป็น 5 แบบ ได้แก่ แบบเส้นตรง แบบเอกซ์โพเนนเชียล แบบเส้นโค้งโพลีโนเมียล แบบยกกำลัง และแบบลอการิทึม

ทั้งนี้ เมื่อนำข้อมูลประชากรของอำเภอศรีมหาโพธิ์ 10 ปีที่ผ่านมา (ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555-2564) มาเขียนเป็นกราฟความสัมพันธ์ระหว่างปี (เวลา) กับจำนวนประชากรในแต่ละปี (คน) พร้อมทั้งจัดทำเส้นแนวโน้มความสัมพันธ์หรือสมการ/แบบจำลองทั้ง 5 แบบ (เอกซ์โพเนนเชียล เส้นตรง ลอการิทึม โพลีโนเมียล ยกกำลัง) รวมถึงมีการคำนวณค่า R-Squared และ Residual ของแบบจำลองทั้ง 5 แบบ สามารถสรุปได้ดังรูปที่ 3.4.1.3-1 พบว่าแนวโน้มความสัมพันธ์รูปแบบต่างๆ มีแนวโน้มไปในทิศทางเดียวกันทั้งหมด โดยมีอัตราของจำนวนประชากรเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในแต่ละปี อย่างไรก็ตามหากพิจารณาผลการคาดการณ์ประชากรด้วยรูปแบบโพลีโนเมียล ซึ่งเป็นรูปแบบที่มีค่า R-Squared เข้าใกล้ 1 มากที่สุด รวมถึงมีค่า Residual น้อยที่สุด ดังนั้น การคาดการณ์ด้วยแบบจำลองโพลีโนเมียลจึงเหมาะสมมากที่สุด (มีการเปรียบเทียบข้อดี-ข้อเสีย และการเลือกใช้สมการในการคาดการณ์ประชากรในอนาคตของอำเภอศรีมหาโพธิ์ ดังตารางที่ 3.4.1.3-5) ทั้งนี้ ผลการคาดการณ์จำนวนประชากรมีแนวโน้มความสัมพันธ์แบบโพลีโนเมียล แสดงดังรูปที่ 3.4.1.3-2 พบว่าในปี พ.ศ. 2574 อำเภอศรีมหาโพธิ์จะมีจำนวนประชากรแฝง 109,096 คน

5) การศึกษา

อำเภอศรีมหาโพธิ์มีสถานศึกษาจำนวน 36 แห่ง โดยแบ่งเป็นสถานศึกษาของรัฐบาลในระดับมัธยมศึกษาและประถมศึกษา 33 แห่ง และสถานศึกษาของภาคเอกชน 3 แห่ง³⁰

6) ศาสนา

ประชาชนในอำเภอศรีมหาโพธิ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ จึงมีวัดและสำนักสงฆ์กระจายทั่วไปภายในอำเภอ โดยมีวัดจำนวน 40 แห่ง และสำนักสงฆ์ 8 แห่ง มีพระภิกษุจำนวน 406 รูป และสามเณรจำนวน 17 รูป และมัสยิด 1 แห่ง³¹

3.4.1.4 ข้อมูลภาพรวมของอำเภอศรีมหาโพธิ์ (จังหวัดปราจีนบุรี)

1) ขนาดและอาณาเขตพื้นที่

อำเภอศรีมหาโพธิ์ตั้งอยู่ทางทิศใต้ของจังหวัด มีพื้นที่ประมาณ 130.83 ตารางกิโลเมตร มีอาณาเขตติดต่อกับอำเภอใกล้เคียง ดังนี้

ทิศเหนือ	ติดต่อกับอำเภอเมืองปราจีนบุรีและอำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี
ทิศใต้	ติดต่อกับอำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา
ทิศตะวันออก	ติดต่อกับอำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี
ทิศตะวันตก	ติดต่อกับอำเภอบ้านสร้าง จังหวัดปราจีนบุรี

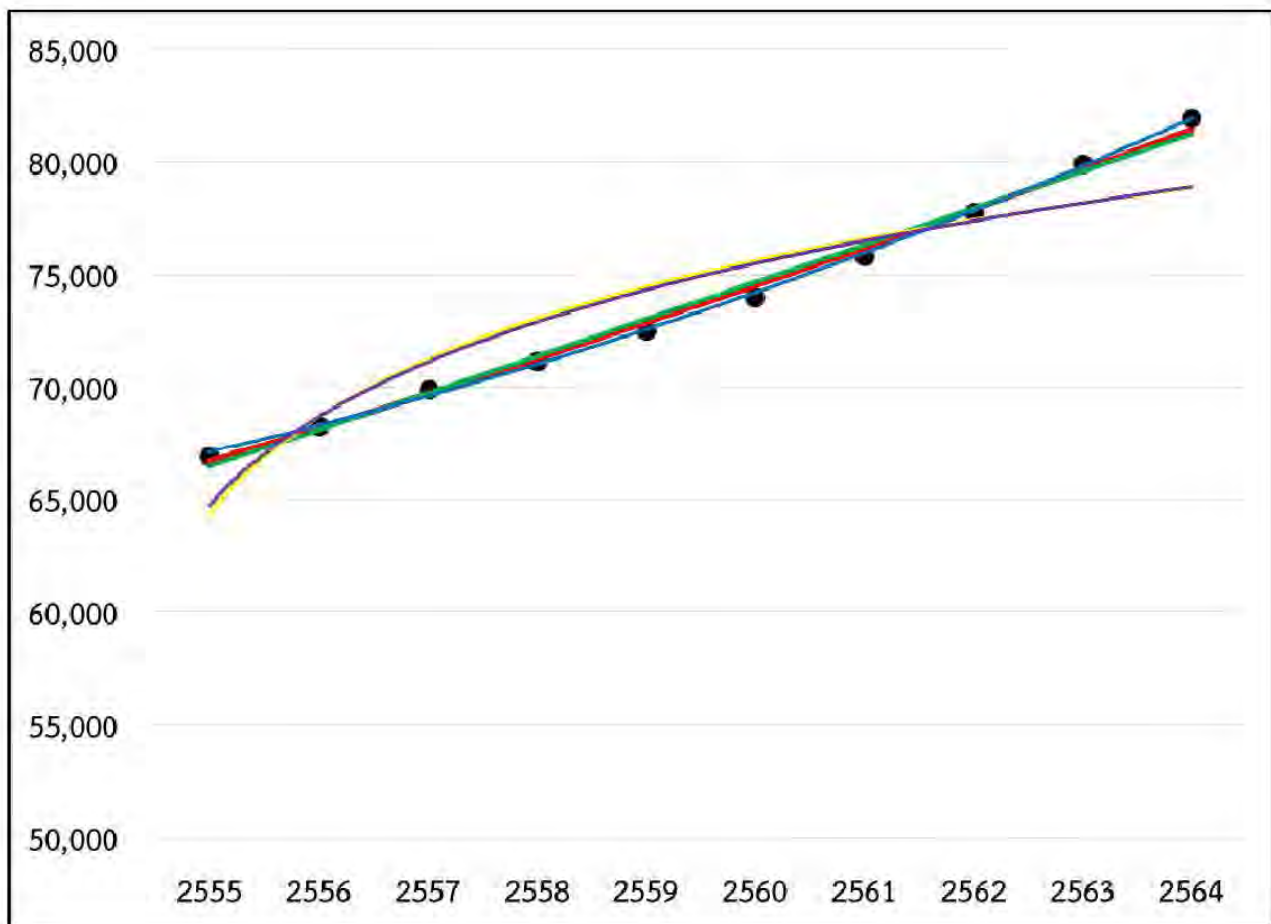
2) การปกครอง






อำเภอศรีมหาโพธิ์แบ่งพื้นที่การปกครองออกเป็น 4 ตำบล 24 หมู่บ้าน ประกอบด้วยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 4 แห่ง ได้แก่

- เทศบาลตำบลโคกปีบ ครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของตำบลโคกปีบ
- องค์การบริหารส่วนตำบลโคกปีบ ครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของตำบลโคกปีบ
- องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย ครอบคลุมพื้นที่ตำบลโคกไทย
- องค์การบริหารส่วนตำบลไผ่ชะเลียด ครอบคลุมพื้นที่ตำบลลำไผ่และตำบลไผ่ชะเลียด

³⁰ สำนักงานสถิติจังหวัดปราจีนบุรี. สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร, “ข้อมูลพื้นฐานทางการศึกษา,” [http://pchburi.nso.go.th/], 12 เมษายน 2565

³¹ สำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดปราจีนบุรี. กระทรวงวัฒนธรรม, “ข้อมูลจำนวนพระ-วัด”, [https://pri.onab.go.th/], 12 เมษายน 2565



	Exponential Model	$R^2 = 0.9957$, Residual = 0.0236
	Linear Model	$R^2 = 0.9915$, Residual = 0.0327
	Logarithmic Model	$R^2 = 0.8573$, Residual = 0.1442
	Polynomial Model	$R^2 = 0.9980$, Residual = 0.0111
	Power Model	$R^2 = 0.8758$, Residual = 0.1371

รูปที่ 3.4.1.3-1 กราฟแสดงเส้นแนวโน้มความสัมพันธ์ของแบบจำลองทั้ง 5 รูปแบบ จากข้อมูลประชากรในอดีตที่ผ่านมา 10 ปี (พ.ศ. 2555-2564) ของอำเภอศรีมหาโพธิ

ตารางที่ 3.4.1.3-5

ข้อดี-ข้อเสียของการเลือกใช้สมการในการคาดการณ์ประชากรในอนาคตของอำเภอศรีมหาโพธิ์

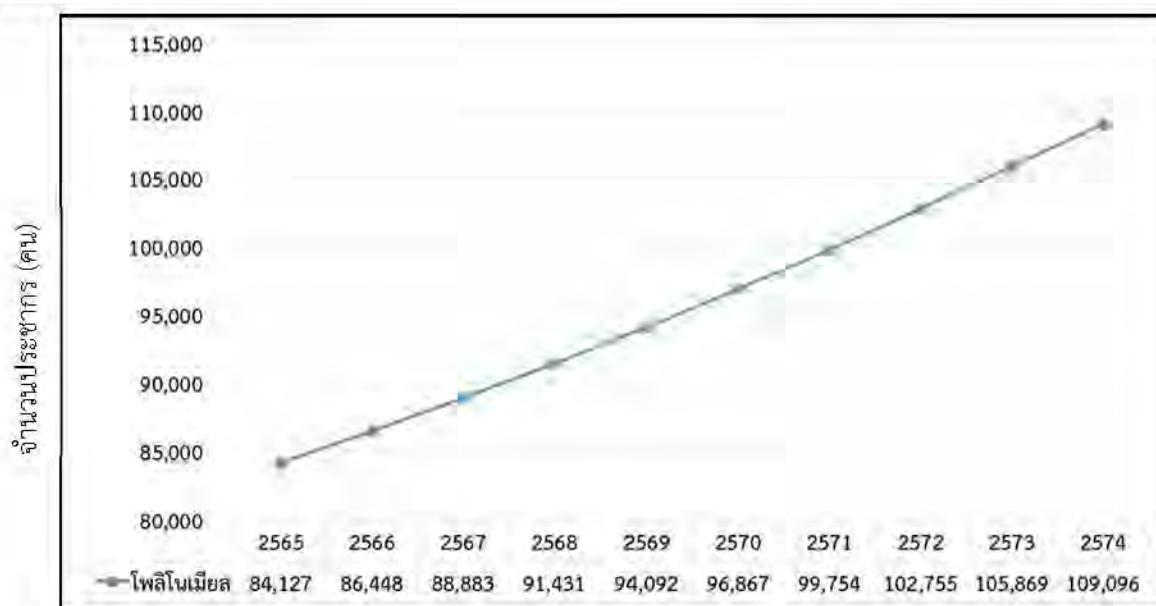
รูปแบบ	สมการ	การประเมินความเหมาะสมในการนำไปใช้งาน		ข้อดี-ข้อเสีย	ผลการเลือกใช้
		R-Squared ^{1/}	Residual		
1. เอกซ์โพเนนเชียล	$Y = 65232e^{0.0222x}$	$R^2 = 0.9957$	0.0236	<ul style="list-style-type: none"> - ค่า $R^2 = 0.9957$ หรือมีความแม่นยำ 99.57% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากเป็นอันดับที่ 2 เมื่อเทียบกับทุกรูปแบบ - ค่า Residual = 0.0236 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลไม่สูงมาก ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนในระดับหนึ่ง ซึ่งสามารถเลือกใช้ได้ แต่ยังไม่ใช่ว่าค่าที่ต่ำที่สุดที่จะเลือกใช้เป็นอันดับแรกเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่น 	<p>เลือกใช้วิธีแบบโพลีโนเมียล เนื่องจาก</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ค่า $R^2 = 0.9980$ เข้าใกล้ 1 มากกว่ารูปแบบอื่นๆ 2. ค่า Residual
2. เส้นตรง	$Y = 1641.8x + 64815$	$R^2 = 0.9915$	0.0327	<ul style="list-style-type: none"> - ค่า $R^2 = 0.9915$ หรือมีความแม่นยำ 99.15% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากเป็นอันดับที่ 3 เมื่อเทียบกับทุกรูปแบบ - ค่า Residual = 0.0327 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลไม่สูงมาก ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนในระดับหนึ่ง ซึ่งสามารถเลือกใช้ได้ แต่ยังไม่ใช่ว่าค่าที่ต่ำที่สุดที่จะเลือกใช้เป็นอันดับแรกเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่น 	<p>= 0.0111 ซึ่งมีค่าน้อยเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ</p>

ตารางที่ 3.4.1.3-5 (ต่อ)

รูปแบบ	สมการ	การประเมินความเหมาะสมในการนำไปใช้งาน		ข้อดี-ข้อเสีย	ผลการเลือกใช้
		R-Squared ^{1/}	Residual		
3. ลอการิทึม	$Y = 6305.8 \ln(x) + 64320$	$R^2 = 0.8573$	0.1442	- ค่า $R^2 = 0.8573$ หรือมีความแม่นยำ 85.73% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจค่อนข้างมาก แต่เมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ มีค่าน้อยที่สุด - ค่า Residual = 0.1442 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลสูงมากที่สุด ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนมากที่สุดเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ	
4. โพลีโนเมียล	$Y = 56.595x^2 + 1019.3x + 66060$	$R^2 = 0.9980$	0.0111	- ค่า $R^2 = 0.9980$ หรือมีความแม่นยำ 99.80% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากกว่ารูปแบบอื่นๆ - ค่า Residual = 0.0111 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลน้อยที่สุด ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตมีความคลาดเคลื่อนน้อยที่สุดเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ	
5. ยกกำลัง	$Y = 64726x^{0.0859}$	$R^2 = 0.8758$	0.1371	- ค่า $R^2 = 0.8758$ หรือมีความแม่นยำ 87.58% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจค่อนข้างมาก แต่เมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ มีค่าน้อย - ค่า Residual = 0.1371 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลสูงมาก ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนมากที่สุดเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ	

หมายเหตุ : ^{1/} ค่า R-Squared คือ ตัวสถิติที่ใช้วัดว่าตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้มีความสมรูปกับข้อมูลมากน้อยอย่างไร หรือรู้จักกันในอีกความหมายหนึ่งว่าเป็น ค่าสัมประสิทธิ์แสดงการตัดสินใจ (Coefficient of Determination) ค่า R-Squared คือ ค่าความผันแปรของตัวแปรตอบสนองที่สามารถอธิบายได้มีอยู่ในตัวแบบเชิงเส้นก็เปอร์เซ็นต์ โดยมีค่าอยู่ระหว่าง 0-100% โดยที่

- ค่า 0% แสดงให้เห็นว่า ตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้มานั้นไม่สามารถอธิบายความผันแปรของค่าตัวแปรตอบสนองต่างๆ ที่กระจายรอบค่าเฉลี่ยได้
- ค่า 100% แสดงให้เห็นว่า ตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้มานั้นสามารถอธิบายความผันแปรของค่าตัวแปรตอบสนองต่างๆ ที่กระจายรอบค่าเฉลี่ยได้เป็นอย่างดี



รูปที่ 3.4.1.3-2 กราฟแสดงแนวโน้มการคาดการณ์จำนวนประชากรของอำเภอศรีมหาโพธิ์ในอนาคต

3) ข้อมูลประชากร

(1) **จำนวนบ้านและประชากร** การศึกษาจำนวนบ้านและประชากรในภาพรวมของอำเภอศรีมหาโพธิ์³² ในช่วงปี พ.ศ. 2554-2564 ดังตารางที่ 3.4.1.4-1 พบว่าปี พ.ศ. 2564 อำเภอศรีมหาโพธิ์มีจำนวนประชากร 19,134 คน มีความหนาแน่นของประชากรโดยเฉลี่ย 147 คนต่อตารางกิโลเมตร และมีจำนวนบ้าน 8,888 หลัง เมื่อพิจารณาอัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนบ้านและจำนวนประชากรในภาพรวมของอำเภอศรีมหาโพธิ์พบว่าแต่ละปีที่ผ่านมาจำนวนบ้านและประชากรเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยจำนวนบ้านมีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุดร้อยละ 8.22 ต่อปี และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุดร้อยละ 1.74 ต่อปี เช่นเดียวกันกับจำนวนประชากรที่มีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุดร้อยละ 0.77 ต่อปี และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุดร้อยละ 0.30 ต่อปี ทั้งนี้มีเพียงปี พ.ศ.2564 ที่อัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนประชากรลดลงร้อยละ 0.12 ต่อปี ซึ่งอัตราการเปลี่ยนแปลงของจำนวนบ้านและประชากรในอำเภอศรีมหาโพธิ์มีแนวโน้มสอดคล้องกับข้อมูลจังหวัดปราจีนบุรี กล่าวคือ อำเภอศรีมหาโพธิ์เป็นอำเภอที่พัฒนาพื้นที่ให้สอดคล้องกับภาคอุตสาหกรรมและภาคธุรกิจพร้อมทั้งพัฒนาระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานรองรับความเจริญเติบโตด้านเศรษฐกิจในเขตสวนอุตสาหกรรม ก่อให้เกิดการย้ายถิ่นฐานของประชากรเพื่อมาประกอบอาชีพและอยู่อาศัยในพื้นที่อำเภอศรีมหาโพธิ์ ส่งผลให้จำนวนบ้านและประชากรอำเภอศรีมหาโพธิ์เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง

³² สำนักบริหารการทะเบียน, กรมการปกครอง, "ระบบสถิติทางการทะเบียน,"

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 12 เมษายน 2565

ตารางที่ 3.4.1.4-1

จำนวนบ้านและประชากรตามทะเบียนราษฎร์ของอำเภอศรีมโหสถ

ปี พ.ศ.	จำนวนบ้าน		จำนวนประชากร	
	หลัง	อัตราการเปลี่ยนแปลง จำนวนบ้าน (ร้อยละ)	คน	อัตราการเปลี่ยนแปลง จำนวนประชากร (ร้อยละ)
2554	6,563	-	18,285	-
2555	6,677	1.74	18,422	0.75
2556	6,805	1.92	18,495	0.40
2557	6,981	2.59	18,595	0.54
2558	7,235	3.64	18,666	0.38
2559	7,466	3.19	18,722	0.30
2560	8,080	8.22	18,866	0.77
2561	8,286	2.55	18,984	0.63
2562	8,498	2.56	19,075	0.48
2563	8,666	1.98	19,157	0.43
2564	8,888	2.56	19,134	-0.12

(2) การเปลี่ยนแปลงประชากร การศึกษาข้อมูลการเกิดและการตายของประชากร รวมถึงข้อมูลการย้ายเข้าและย้ายออกในอำเภอศรีมโหสถ³³ ในปี พ.ศ. 2554-2564 ดังตารางที่ 3.4.1.4-2 และ ตารางที่ 3.4.1.4-3 ตามลำดับ พบว่าแต่ละปีจะมีอัตราการตายมากกว่าอัตราการเกิดหรือเรียกว่าอัตราการเพิ่มขึ้นตามธรรมชาติของประชากรลดลง ซึ่งมีอัตราการลดลงสูงสุด 6.85 คนต่อประชากรพันคน และมีอัตราการลดลงต่ำสุด 1.88 คนต่อประชากรพันคน พบว่าอัตราการเพิ่มตามธรรมชาติของประชากรมีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลและสภาพสังคมไทยในปัจจุบันที่มีแนวโน้มการเกิดลดลงและมีจำนวนประชากรสูงอายุเพิ่มมากขึ้น สำหรับข้อมูลการย้ายเข้าหรือย้ายออกของประชากรในอำเภอศรีมโหสถ พบว่าแต่ละปีจะมีจำนวนประชากรย้ายเข้ามากกว่าย้ายออกหรือเรียกว่าอัตราการย้ายถิ่นสุทธิเพิ่มขึ้น ซึ่งมีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุด 15.40 คนต่อประชากรพันคน และมีอัตราการเพิ่มขึ้นต่ำสุด 7.98 คนต่อประชากรพันคน

³³ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 12 เมษายน 2565

ตารางที่ 3.4.1.4-2

สถิติการเกิดและการตายของประชากรในพื้นที่อำเภอศรีมโหสถ

ปี พ.ศ.	การเกิด		การตาย		อัตราการเพิ่มขึ้นตามธรรมชาติของประชากรต่อ 1,000 คน
	คน	อัตราการเกิดต่อ 1,000 คน	คน	อัตราการตายต่อ 1,000 คน	
2554	92	5.03	155	8.48	-3.45
2555	76	4.13	150	8.14	-4.02
2556	73	3.95	144	7.79	-3.84
2557	65	3.50	100	5.38	-1.88
2558	66	3.54	115	6.16	-2.63
2559	52	2.78	115	6.14	-3.37
2560	57	3.02	100	5.30	-2.28
2561	51	2.69	115	6.06	-3.37
2562	34	1.78	131	6.87	-5.09
2563	40	2.09	132	6.89	-4.80
2564	38	1.99	169	8.83	-6.85

หมายเหตุ : สถิติการเกิดเป็นการบันทึกข้อมูลจำนวนที่มีการเกิดของทารกที่เกิดในสถานพยาบาลในที่ตั้งอยู่ในอำเภอนั้น แม้ว่าประชาชนจะมีชื่ออยู่ทะเบียนในอำเภออื่นก็ตาม อีกทั้งสถิติการตายเป็นการบันทึกข้อมูลที่มีการตายในอำเภอนั้น แม้ว่าประชาชนข้างต้นจะมีทะเบียนอยู่ในอำเภออื่นก็ตาม ดังนั้นการเปลี่ยนแปลงประชากรในแง่ของการเกิดและการตายอาจไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงประชากรตามทะเบียนราษฎรโดยตรง

ตารางที่ 3.4.1.4-3

สถิติการย้ายเข้าและย้ายออกของประชากรในพื้นที่อำเภอศรีมโหสถ

ปี พ.ศ.	การย้ายเข้า		การย้ายออก		อัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 1,000 คน
	คน	อัตราย้ายเข้าต่อ 1,000 คน	คน	อัตราย้ายออกต่อ 1,000 คน	
2554	878	48.02	732	40.03	7.98
2555	911	49.45	706	38.32	11.13
2556	886	47.90	695	37.58	10.33
2557	830	44.64	630	33.88	10.76
2558	761	40.77	580	31.07	9.70
2559	881	47.06	669	35.73	11.32
2560	930	49.30	673	35.67	13.62
2561	960	50.57	727	38.30	12.27
2562	979	51.32	706	37.01	14.31
2563	1,021	53.30	726	37.90	15.40
2564	790	41.29	623	32.56	8.73

หมายเหตุ : สถิติการย้ายเข้าย้ายออกเป็นการบันทึกข้อมูลที่ทำให้การแจ้งย้ายเข้า ย้ายออกในแต่ละพื้นที่ ดังนั้น การเปลี่ยนแปลงประชากรในแง่ของการย้ายถิ่นอาจไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงประชากรตามทะเบียนราษฎรโดยตรง

(3) สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ ข้อมูลสัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุของอำเภอ ศรีมโหสถ³⁴ ในช่วงปี พ.ศ. 2554-2564 สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.1.4-4 พบว่าปี พ.ศ. 2564 ประชากรกลุ่มแรงงาน (อายุ 15-59 ปี) มีสัดส่วนมากที่สุดร้อยละ 63.40 รองลงมาจะเป็นกลุ่มผู้สูงอายุ (อายุ 60 ปีขึ้นไป) มีสัดส่วนร้อยละ 20.84 และกลุ่มเด็ก (อายุ 0-14 ปี) มีสัดส่วนร้อยละ 15.76 ตามลำดับ ซึ่งพบว่าพื้นที่อำเภอ ศรีมโหสถมีการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจ ด้านสาธารณสุข โภค การคมนาคม ส่งผลให้ประชากรย้ายเข้ามา ประกอบอาชีพและอยู่อาศัยในพื้นที่อำเภอศรีมโหสถจึงทำให้สัดส่วนประชากรกลุ่มวัยแรงงานมากเป็นอันดับหนึ่งของสัดส่วนทั้งหมด

ตารางที่ 3.4.1.4-4

สัดส่วนกลุ่มอายุของประชากรตามทะเบียนราษฎรในอำเภอศรีมโหสถ

ปี พ.ศ.	กลุ่มอายุของประชากร									
	กลุ่มเด็ก (0-14 ปี)		กลุ่มแรงงาน (15-59 ปี)		กลุ่มผู้สูงอายุ (ตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป)		อื่นๆ*		รวม	
	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ
2554	3,304	18.07	11,994	65.59	2,869	15.69	118	0.65	18,285	100
2555	3,251	17.65	12,085	65.60	2,972	16.13	114	0.62	18,422	100
2556	3,266	17.66	12,044	65.12	3,185	17.22	-	-	18,495	100
2557	3,206	17.24	12,033	64.71	3,356	18.05	-	-	18,595	100
2558	3,188	17.08	12,091	64.78	3,387	18.15	-	-	18,666	100
2559	3,202	17.10	12,068	64.46	3,452	18.44	-	-	18,722	100
2560	3,191	16.91	12,127	64.28	3,548	18.81	-	-	18,866	100
2561	3,177	16.74	12,115	63.82	3,692	19.45	-	-	18,984	100
2562	3,159	16.56	12,116	63.52	3,800	19.92	-	-	19,075	100
2563	3,125	16.31	12,120	63.27	3,912	20.42	-	-	19,157	100
2564	3,016	15.76	12,130	63.40	3,988	20.84	-	-	19,134	100

หมายเหตุ : *อื่นๆ คือจำนวนประชากรผู้ที่ไม่ได้สัญชาติไทยที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้าน รวมถึงผู้ที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านกลางและผู้ที่อยู่ระหว่างการย้ายทะเบียนบ้าน

³⁴ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 12 เมษายน 2565

4) การพยากรณ์ประชากรในอนาคตของอำเภอศรีมโหสถ

ตามที่กล่าวมาแล้วในหัวข้อการคาดการณ์จำนวนประชากรในระดับจังหวัดปราจีนบุรี (หัวข้อการพยากรณ์การเปลี่ยนแปลงประชากรของจังหวัดปราจีนบุรี) พบว่าวิธีการคาดการณ์ประชากรที่เหมาะสมสำหรับพื้นที่ขนาดเล็ก เช่น ระดับจังหวัด ระดับอำเภอ เป็นต้น ได้แก่ วิธีการทางคณิตศาสตร์ ดังนั้น การคาดการณ์จำนวนประชากรของอำเภอศรีมโหสถ จึงเลือกใช้วิธีการทางคณิตศาสตร์ (เนื่องจากสำนักงานสถิติแห่งชาติมีการนำเสนอและจัดทำรายงานเรื่องประชากรแฝงเพื่อเผยแพร่สาธารณะมีเพียงในระดับจังหวัดเท่านั้น จึงไม่ได้มีข้อมูลประชากรแฝงระดับอำเภอมาใช้ในการคาดการณ์จำนวนประชากรในอนาคตด้วย) สำหรับการคาดการณ์จำนวนประชากรด้วยวิธีการทางคณิตศาสตร์จะมีการพิจารณาสมการทางคณิตศาสตร์หรือแบบจำลองที่ได้จากข้อมูลการเปลี่ยนแปลงประชากรในอดีตที่ผ่านมาเพื่อนำสมการคณิตศาสตร์ข้างต้นไปทำนายการเปลี่ยนแปลงประชากรในอนาคต ซึ่งโดยทั่วไปรูปแบบการเปลี่ยนแปลงของประชากรสามารถแบ่งออกเป็น 5 แบบ ได้แก่ แบบเส้นตรง แบบเอกซ์โพเนนเชียล แบบเส้นโค้งโพลีโนเมียล แบบยกกำลัง และแบบลอการิทึม

ทั้งนี้ เมื่อนำข้อมูลประชากรของอำเภอศรีมโหสถ 10 ปีที่ผ่านมา (ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555-2564) มาเขียนเป็นกราฟความสัมพันธ์ระหว่างปี (เวลา) กับจำนวนประชากรในแต่ละปี (คน) พร้อมทั้งจัดทำเส้นแนวโน้มความสัมพันธ์หรือสมการ/แบบจำลองทั้ง 5 แบบ (เอกซ์โพเนนเชียล เส้นตรง ลอการิทึม โพลีโนเมียล ยกกำลัง) รวมถึงมีการคำนวณค่า R-Squared และ Residual ของแบบจำลองทั้ง 5 แบบ สามารถสรุปได้ดังรูปที่ 3.4.1.4-1 พบว่าแนวโน้มความสัมพันธ์รูปแบบต่างๆ มีแนวโน้มไปในทิศทางเดียวกันทั้งหมด โดยมีอัตราของจำนวนประชากรเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในแต่ละปี อย่างไรก็ตามหากพิจารณาผลการคาดการณ์ประชากรด้วยรูปแบบโพลีโนเมียล ซึ่งเป็นรูปแบบที่มีค่า R-Squared เข้าใกล้ 1 มากที่สุด รวมถึงมีค่า Residual น้อยที่สุด ดังนั้น การคาดการณ์ด้วยแบบจำลองโพลีโนเมียลจึงเหมาะสมมากที่สุด (มีการเปรียบเทียบข้อดี-ข้อเสีย และการเลือกใช้สมการในการคาดการณ์ประชากรในอนาคตของอำเภอศรีมโหสถ ดังตารางที่ 3.4.1.4-5) ทั้งนี้ ผลการคาดการณ์จำนวนประชากรมีแนวโน้มความสัมพันธ์แบบโพลีโนเมียล แสดงดังรูปที่ 3.4.1.4-2 พบว่าในปี พ.ศ. 2574 อำเภอศรีมโหสถจะมีจำนวนประชากรแฝง 19,835 คน

5) การศึกษา

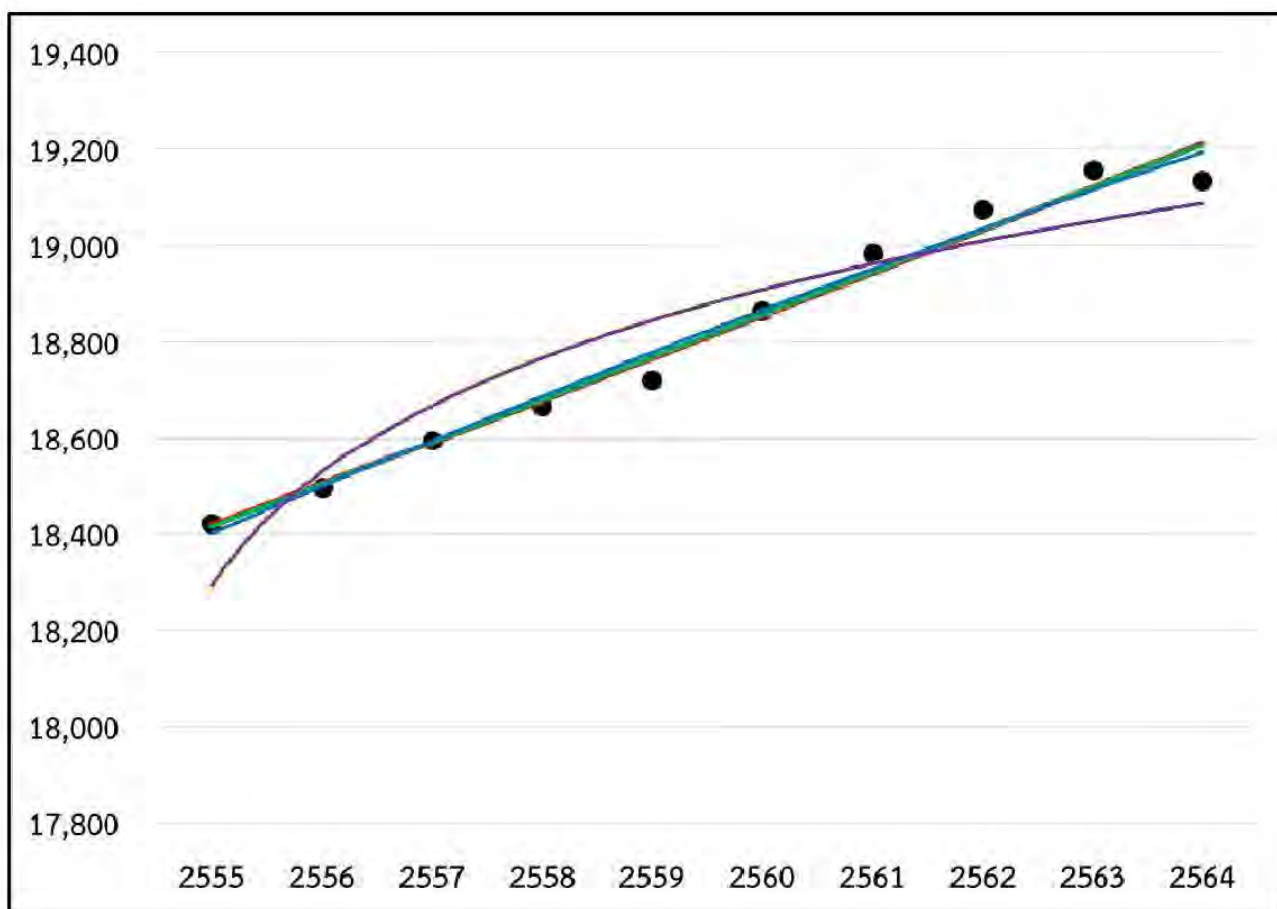
อำเภอศรีมโหสถมีสถาบันการศึกษาจำนวน 13 แห่ง โดยแบ่งเป็นสถานศึกษาของรัฐบาลในระดับมัธยมศึกษาและประถมศึกษา 11 แห่ง และสถานศึกษาของภาคเอกชน 2 แห่ง³⁵

6) ศาสนา

ประชาชนในอำเภอศรีมโหสถส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ จึงมีวัดและสำนักสงฆ์กระจายทั่วไปภายในอำเภอ โดยมีวัดจำนวน 17 แห่ง และสำนักสงฆ์ 1 แห่ง มีพระภิกษุจำนวน 145 รูป และสามเณรจำนวน 5 รูป และมีโบสถ์คริสต์ 1 แห่ง³⁶

³⁵ สำนักงานสถิติจังหวัดปราจีนบุรี. สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร, “ข้อมูลพื้นฐานทางการศึกษา,” [http://pchburi.nso.go.th/], 12 เมษายน 2565

³⁶ สำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดปราจีนบุรี. กระทรวงวัฒนธรรม, “ข้อมูลจำนวนพระ-วัด”, [https://pri.onab.go.th/], 12 เมษายน 2565



—	Exponential Model	$R^2 = 0.9805$, Residual = 0.0504
—	Linear Model	$R^2 = 0.9804$, Residual = 0.0500
—	Logarithmic Model	$R^2 = 0.8915$, Residual = 0.1233
—	Polynomial Model	$R^2 = 0.9816$, Residual = 0.0483
—	Power Model	$R^2 = 0.8943$, Residual = 0.1216

รูปที่ 3.4.1.4-1 กราฟแสดงเส้นแนวโน้มความสัมพันธ์ของแบบจำลองทั้ง 5 รูปแบบ จากข้อมูลประชากรในอดีตที่ผ่านมา 10 ปี (พ.ศ. 2555-2564) ของอำเภอศรีมโหสถ

ตารางที่ 3.4.1.4-5

ข้อดี-ข้อเสียของการเลือกใช้สมการในการคาดการณ์ประชากรในอนาคตของอำเภอศรีมโหสถ

รูปแบบ	สมการ	การประเมินความเหมาะสมในการนำไปใช้งาน		ข้อดี-ข้อเสีย	ผลการเลือกใช้
		R-Squared ^{1/}	Residual		
1. เอกซ์โพเนนเชียล	$Y = 18331e^{0.0047x}$	$R^2 = 0.9805$	0.0504	<ul style="list-style-type: none"> - ค่า $R^2 = 0.9805$ หรือมีความแม่นยำ 98.05% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากเป็นอันดับที่ 2 เมื่อเทียบกับทุกรูปแบบ - ค่า Residual = 0.0504 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลไม่สูงมาก ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนในระดับหนึ่ง ซึ่งสามารถเลือกใช้ได้ แต่ยังไม่ใช่ค่าที่ต่ำที่สุดที่จะเลือกใช้เป็นอันดับแรกเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่น 	<p>เลือกใช้วิธีแบบโพลีโนเมียล เนื่องจาก</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ค่า $R^2 = 0.9816$ เข้าใกล้ 1 มากกว่ารูปแบบอื่นๆ 2. ค่า Residual
2. เส้นตรง	$Y = 88.121x + 18327$	$R^2 = 0.9804$	0.0500	<ul style="list-style-type: none"> - ค่า $R^2 = 0.9804$ หรือมีความแม่นยำ 98.04% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากเป็นอันดับที่ 3 เมื่อเทียบกับทุกรูปแบบ - ค่า Residual = 0.0500 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลไม่สูงมาก ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนในระดับหนึ่ง ซึ่งสามารถเลือกใช้ได้ แต่ยังไม่ใช่ค่าที่ต่ำที่สุดที่จะเลือกใช้เป็นอันดับแรกเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่น 	<p>= 0.0483 ซึ่งมีค่าน้อยเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ</p>

ตารางที่ 3.4.1.4-5 (ต่อ)

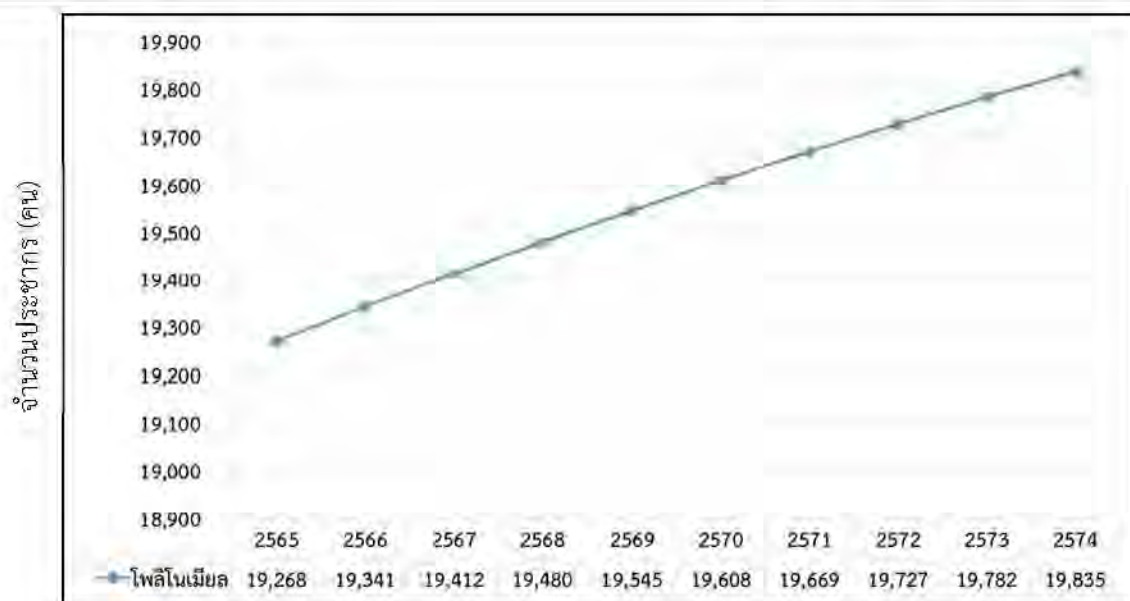
รูปแบบ	สมการ	การประเมินความเหมาะสมในการนำไปใช้งาน		ข้อดี-ข้อเสีย	ผลการเลือกใช้
		R-Squared ^{1/}	Residual		
3. ลอการิทึม	$Y = 347.09 \ln(x) + 18287$	$R^2 = 0.8915$	0.1233	- ค่า $R^2 = 0.8915$ หรือมีความแม่นยำ 89.15% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจค่อนข้างมาก แต่เมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ มีค่าน้อยที่สุด - ค่า Residual = 0.1233 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลสูงมากที่สุด ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนมากที่สุดเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ	
4. โพลีโนเมียล	$Y = -1.2576x^2 + 101.95x + 18299$	$R^2 = 0.9816$	0.0483	- ค่า $R^2 = 0.9816$ หรือมีความแม่นยำ 98.16% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากกว่ารูปแบบอื่นๆ - ค่า Residual = 0.0483 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลน้อยที่สุด ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตมีความคลาดเคลื่อนน้อยที่สุดเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ	
5. ยกกำลัง	$Y = 18292x^{0.0185}$	$R^2 = 0.8943$	0.1216	- ค่า $R^2 = 0.8943$ หรือมีความแม่นยำ 89.43% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจค่อนข้างมาก แต่เมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ มีค่าน้อย - ค่า Residual = 0.1216 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลสูงมาก ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนมากที่สุดเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ	

หมายเหตุ : ^{1/} ค่า R-Squared คือ ตัวสถิติที่ใช้วัดว่าตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้ี้มีความสมรู่กับข้อมูลมากน้อยอย่างไร หรือรู้จักกันในอีกความหมายหนึ่งว่าเป็น ค่าสัมประสิทธิ์แสดงการตัดสินใจ

(Coefficient of Determination) ค่า R-Squared คือ ค่าความผันแปรของตัวแปรตอบสนองที่สามารถอธิบายได้มีอยู่ในตัวแบบเชิงเส้นกึ่งเปอร์เซ็นต์ โดยมีค่าอยู่ระหว่าง 0-100% โดยที่

- ค่า 0% แสดงให้เห็นว่า ตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้มานั้นไม่สามารถอธิบายความผันแปรของค่าตัวแปรตอบสนองต่างๆ ที่กระจายรอบค่าเฉลี่ยได้

- ค่า 100% แสดงให้เห็นว่า ตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้มานั้นสามารถอธิบายความผันแปรของค่าตัวแปรตอบสนองต่างๆ ที่กระจายรอบค่าเฉลี่ยได้เป็นอย่างดี



รูปที่ 3.4.1.4-2 กราฟแสดงแนวโน้มการคาดการณ์จำนวนประชากรของอำเภอศรีมโหสถในอนาคต

3.4.1.5 ข้อมูลภาพรวมของอำเภอพนมสารคาม (จังหวัดฉะเชิงเทรา)

1) ขนาดและอาณาเขตพื้นที่

อำเภอพนมสารคาม ตั้งอยู่ตอนกลางของจังหวัด มีพื้นที่ 550 ตารางกิโลเมตร มีอาณาเขตติดต่อกับอำเภอใกล้เคียง ดังนี้

ทิศเหนือ	ติดต่อกับอำเภอบ้านสร้างและอำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี
ทิศใต้	ติดต่อกับอำเภอสนามชัยเขตและอำเภอแปลงยาว จังหวัดฉะเชิงเทรา
ทิศตะวันออก	ติดต่อกับอำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี และอำเภอสนามชัยเขต จังหวัดฉะเชิงเทรา
ทิศตะวันตก	ติดต่อกับอำเภอรสาธน์ จังหวัดฉะเชิงเทรา

2) การปกครอง

อำเภอพนมสารคาม แบ่งพื้นที่การปกครองออกเป็น 8 ตำบล 87 หมู่บ้าน ประกอบด้วยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 11 แห่ง ได้แก่

- เทศบาลตำบลเกาะขนุน ครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของตำบลเกาะขนุน
- เทศบาลตำบลเขาหินซ้อน ครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของตำบลเขาหินซ้อน
- เทศบาลตำบลพนมสารคาม ครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของตำบลพนมสารคาม
- เทศบาลตำบลบ้านช่อง ครอบคลุมพื้นที่ตำบลบ้านช่อง
- เทศบาลตำบลท่าถ่าน ครอบคลุมพื้นที่ตำบลท่าถ่าน
- องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะขนุน ครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของตำบลเกาะขนุน
- องค์การบริหารส่วนตำบลพนมสารคาม ครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของตำบลพนมสารคาม

- องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองเก่า ครอบคลุมพื้นที่ตำบลเมืองเก่า
- องค์การบริหารส่วนตำบลหนองยาว ครอบคลุมพื้นที่ตำบลหนองยาว
- องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแห่น ครอบคลุมพื้นที่ตำบลหนองแห่น
- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน ครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของตำบลเขาหินซ้อน

3) ข้อมูลประชากร

(1) **จำนวนบ้านและประชากร** การศึกษาจำนวนบ้านและประชากรในภาพรวมของอำเภอพนมสารคาม³⁷ ในช่วงปี พ.ศ. 2554-2564 ดังตารางที่ 3.4.1.5-1 พบว่าปี พ.ศ. 2564 อำเภอพนมสารคามมีจำนวนประชากร 83,238 คน มีความหนาแน่นของประชากรโดยเฉลี่ย 152 คนต่อตารางกิโลเมตร และมีจำนวนบ้าน 38,704 หลัง เมื่อพิจารณาอัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนบ้านและจำนวนประชากรในภาพรวมของอำเภอพนมสารคาม พบว่าแต่ละปีที่ผ่านมาจำนวนบ้านและประชากรเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยจำนวนบ้านมีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุดร้อยละ 2.33 ต่อปี และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุดร้อยละ 1.79 ต่อปี เช่นเดียวกันกับจำนวนประชากรที่มีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุดร้อยละ 0.75 ต่อปี และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุดร้อยละ 0.06 ต่อปี

ตารางที่ 3.4.1.5-1

จำนวนบ้านและประชากรตามทะเบียนราษฎร์ของอำเภอพนมสารคาม

ปี พ.ศ.	จำนวนบ้าน		จำนวนประชากร	
	หลัง	อัตราการเปลี่ยนแปลง จำนวนบ้าน (ร้อยละ)	คน	อัตราการเปลี่ยนแปลง จำนวนประชากร (ร้อยละ)
2554	31,374	-	79,867	-
2555	32,072	2.22	80,128	0.33
2556	32,803	2.28	80,562	0.54
2557	33,567	2.33	81,097	0.66
2558	34,244	2.02	81,532	0.54
2559	34,890	1.89	81,766	0.29
2560	35,643	2.16	82,380	0.75
2561	36,280	1.79	82,831	0.55
2562	37,014	2.02	83,033	0.24
2563	37,822	2.18	83,191	0.19
2564	38,704	2.33	83,238	0.06

³⁷ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 10 กรกฎาคม 2565

(2) การเปลี่ยนแปลงประชากร การศึกษาข้อมูลการเกิดและการตายของประชากร รวมถึงข้อมูลการย้ายเข้าและย้ายออกในอำเภอพนมสารคาม³⁸ ในปี พ.ศ. 2554-2564 ดังตารางที่ 3.4.1.5-2 และตารางที่ 3.4.1.5-3 ตามลำดับ พบว่าแต่ละปีจะมีอัตราการเกิดมากกว่าอัตราการตายหรือเรียกว่าอัตราการเพิ่มขึ้นตามธรรมชาติของประชากรเพิ่มขึ้น ซึ่งมีอัตราการเพิ่มขึ้นสูงสุด 8.46 คนต่อประชากรพันคน และมีอัตราการเพิ่มขึ้นต่ำสุด 2.68 คนต่อประชากรพันคน อย่างไรก็ตาม พบว่าอัตราการเพิ่มตามธรรมชาติของประชากรมีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลและสภาพสังคมไทยในปัจจุบันที่มีแนวโน้มการเกิดลดลงและมีจำนวนประชากรสูงอายุเพิ่มมากขึ้น สำหรับข้อมูลการย้ายเข้าหรือย้ายออกของประชากรในอำเภอพนมสารคาม พบว่าแต่ละปีจะมีจำนวนประชากรย้ายเข้ามามากกว่าย้ายออกหรือเรียกว่าอัตราการย้ายถิ่นสุทธิเพิ่มขึ้น ซึ่งมีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุด 2.40 คนต่อประชากรพันคน และมีอัตราการเพิ่มขึ้นต่ำสุด 0.10 คนต่อประชากรพันคน

ตารางที่ 3.4.1.5-2

สถิติการเกิดและการตายของประชากรในพื้นที่อำเภอพนมสารคาม

ปี พ.ศ.	การเกิด		การตาย		อัตราการเพิ่มขึ้นตามธรรมชาติของประชากรต่อ 1,000 คน
	คน	อัตราการเกิดต่อ 1,000 คน	คน	อัตราการตายต่อ 1,000 คน	
2554	1,068	13.37	654	8.19	5.18
2555	1,153	14.39	621	7.75	6.64
2556	1,026	12.74	459	5.70	7.04
2557	1,055	13.01	369	4.55	8.46
2558	1,039	12.74	397	4.87	7.87
2559	981	12.00	411	5.03	6.97
2560	991	12.03	424	5.15	6.88
2561	993	11.99	415	5.01	6.98
2562	917	11.04	490	5.90	5.14
2563	878	10.55	459	5.52	5.04
2564	795	9.55	572	6.87	2.68

หมายเหตุ : สถิติการเกิดเป็นการบันทึกข้อมูลจำนวนที่มีการเกิดของทารกที่เกิดในสถานพยาบาลในที่ตั้งอยู่ในอำเภอนั้น แม้ว่าประชาชนจะมีชื่ออยู่ทะเบียนในอำเภออื่นก็ตาม อีกทั้งสถิติการตายเป็นการบันทึกข้อมูลที่มีการตายในอำเภอนั้น แม้ว่าประชาชนข้างต้นจะมีทะเบียนอยู่ในอำเภออื่นก็ตาม ดังนั้นการเปลี่ยนแปลงประชากรในแง่ของการเกิดและการตายอาจไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงประชากรตามทะเบียนราษฎรโดยตรง

³⁸ สำนักบริหารการทะเบียน, กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 10 กรกฎาคม 2565

ตารางที่ 3.4.1.5-3

สถิติการย้ายเข้าและย้ายออกของประชากรในพื้นที่อำเภอพนมสารคาม

ปี พ.ศ.	การย้ายเข้า		การย้ายออก		อัตราการย้ายถิ่น สุทธิต่อประชากร 1,000 คน
	คน	อัตราย้ายเข้า ต่อ 1,000 คน	คน	อัตราย้ายออก ต่อ 1,000 คน	
2554	3,323	41.61	3,587	44.91	-3.31
2555	3,534	44.10	3,678	45.90	-1.80
2556	3,570	44.31	3,500	43.44	0.87
2557	3,576	44.10	3,481	42.92	1.17
2558	3,474	42.61	3,538	43.39	-0.78
2559	3,477	42.52	3,365	41.15	1.37
2560	3,576	43.41	3,360	40.79	2.62
2561	3,473	41.93	3,435	41.47	0.46
2562	3,448	41.53	3,471	41.80	-0.28
2563	3,498	42.05	3,298	39.64	2.40
2564	3,016	36.23	3,008	36.14	0.10

หมายเหตุ : สถิติการย้ายเข้าย้ายออกเป็นการบันทึกข้อมูลที่ทำกรแจ้งย้ายเข้า ย้ายออกในแต่ละพื้นที่ ดังนั้นการเปลี่ยนแปลงประชากรในแง่ของการย้ายถิ่นอาจไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงประชากรตามทะเบียนราษฎรโดยตรง

(3) **สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ** ข้อมูลสัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุของอำเภอพนมสารคาม³⁹ ในช่วงปี พ.ศ. 2554-2564 สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.1.5-4 พบว่าปี พ.ศ. 2564 ประชากรกลุ่มแรงงาน (อายุ 15-59 ปี) มีสัดส่วนมากที่สุดร้อยละ 64.21 รองลงมาจะเป็นกลุ่มผู้สูงอายุ (อายุ 60 ปีขึ้นไป) มีสัดส่วนร้อยละ 19.15 และกลุ่มเด็ก (อายุ 0-14 ปี) มีสัดส่วนร้อยละ 16.64 ตามลำดับ ซึ่งพบว่าพื้นที่อำเภอพนมสารคามมีการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจ ด้านสาธารณสุข โภค ด้านการคมนาคม ส่งผลให้ประชากรย้ายเข้ามาประกอบอาชีพและอยู่อาศัยในพื้นที่อำเภอพนมสารคามจึงทำให้สัดส่วนประชากรกลุ่มวัยแรงงานมากเป็นอันดับหนึ่งของสัดส่วนทั้งหมด

³⁹ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 10 กรกฎาคม 2565

ตารางที่ 3.4.1.5-4

สัดส่วนกลุ่มอายุของประชากรตามทะเบียนราษฎรในอำเภอนมสรวง

ปี พ.ศ.	กลุ่มอายุของประชากร									
	กลุ่มเด็ก (0-14 ปี)		กลุ่มแรงงาน (15-59 ปี)		กลุ่มผู้สูงอายุ (ตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป)		อื่นๆ*		รวม	
	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ
2554	15,273	19.12	53,258	66.68	10,830	13.56	506	0.63	79,867	100
2555	14,973	18.69	53,435	66.69	11,214	14.00	506	0.63	80,128	100
2556	14,952	18.56	53,275	66.13	12,335	15.31	-	-	80,562	100
2557	14,993	18.49	53,264	65.68	12,840	15.83	-	-	81,097	100
2558	14,910	18.29	53,599	65.74	13,023	15.97	-	-	81,532	100
2559	14,885	18.20	53,723	65.70	13,158	16.09	-	-	81,766	100
2560	14,809	17.98	53,847	65.36	13,724	16.66	-	-	82,380	100
2561	14,668	17.71	53,916	65.09	14,247	17.20	-	-	82,831	100
2562	14,431	17.38	53,800	64.79	14,802	17.83	-	-	83,033	100
2563	14,183	17.05	53,666	64.51	15,342	18.44	-	-	83,191	100
2564	13,853	16.64	53,444	64.21	15,941	19.15	-	-	83,238	100

หมายเหตุ : *อื่นๆ คือจำนวนประชากรผู้ที่ไม่ได้สัญชาติไทยที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้าน รวมถึงผู้ที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านกลางและผู้ที่อยู่ระหว่างการย้ายทะเบียนบ้าน

4) การพยากรณ์ประชากรในอนาคตของอำเภอนมสรวง

ตามที่กล่าวมาแล้วในหัวข้อการคาดการณ์จำนวนประชากรในระดับจังหวัดปราจีนบุรี (หัวข้อการพยากรณ์การเปลี่ยนแปลงประชากรของจังหวัดปราจีนบุรี) พบว่าวิธีการคาดการณ์ประชากรที่เหมาะสมสำหรับพื้นที่ขนาดเล็ก เช่น ระดับจังหวัด ระดับอำเภอ เป็นต้น ได้แก่ วิธีทางคณิตศาสตร์ ดังนั้น การคาดการณ์จำนวนประชากรของอำเภอนมสรวง จึงเลือกใช้วิธีการทางคณิตศาสตร์ (เนื่องจากสำนักงานสถิติแห่งชาติมีการนำเสนอและจัดทำรายงานเรื่องประชากรแฝงเพื่อเผยแพร่สาธารณะมีเพียงในระดับจังหวัดเท่านั้น จึงไม่ได้มีข้อมูลประชากรแฝงระดับอำเภอมาร่วมในการคาดการณ์จำนวนประชากรในอนาคตด้วย) สำหรับการคาดการณ์จำนวนประชากรด้วยวิธีการทางคณิตศาสตร์จะมีการพิจารณาสมการทางคณิตศาสตร์หรือแบบจำลองที่ได้จากข้อมูลการเปลี่ยนแปลงประชากรในอดีตที่ผ่านมาเพื่อนำสมการคณิตศาสตร์ข้างต้นไปทำนายการเปลี่ยนแปลงประชากรในอนาคต ซึ่งโดยทั่วไปรูปแบบการเปลี่ยนแปลงของประชากรสามารถแบ่งออกเป็น 5 แบบ ได้แก่ แบบเส้นตรง แบบเอกซ์โพเนนเชียล แบบเส้นโค้งโพลีโนเมียล แบบยกกำลัง และแบบลอการิทึม

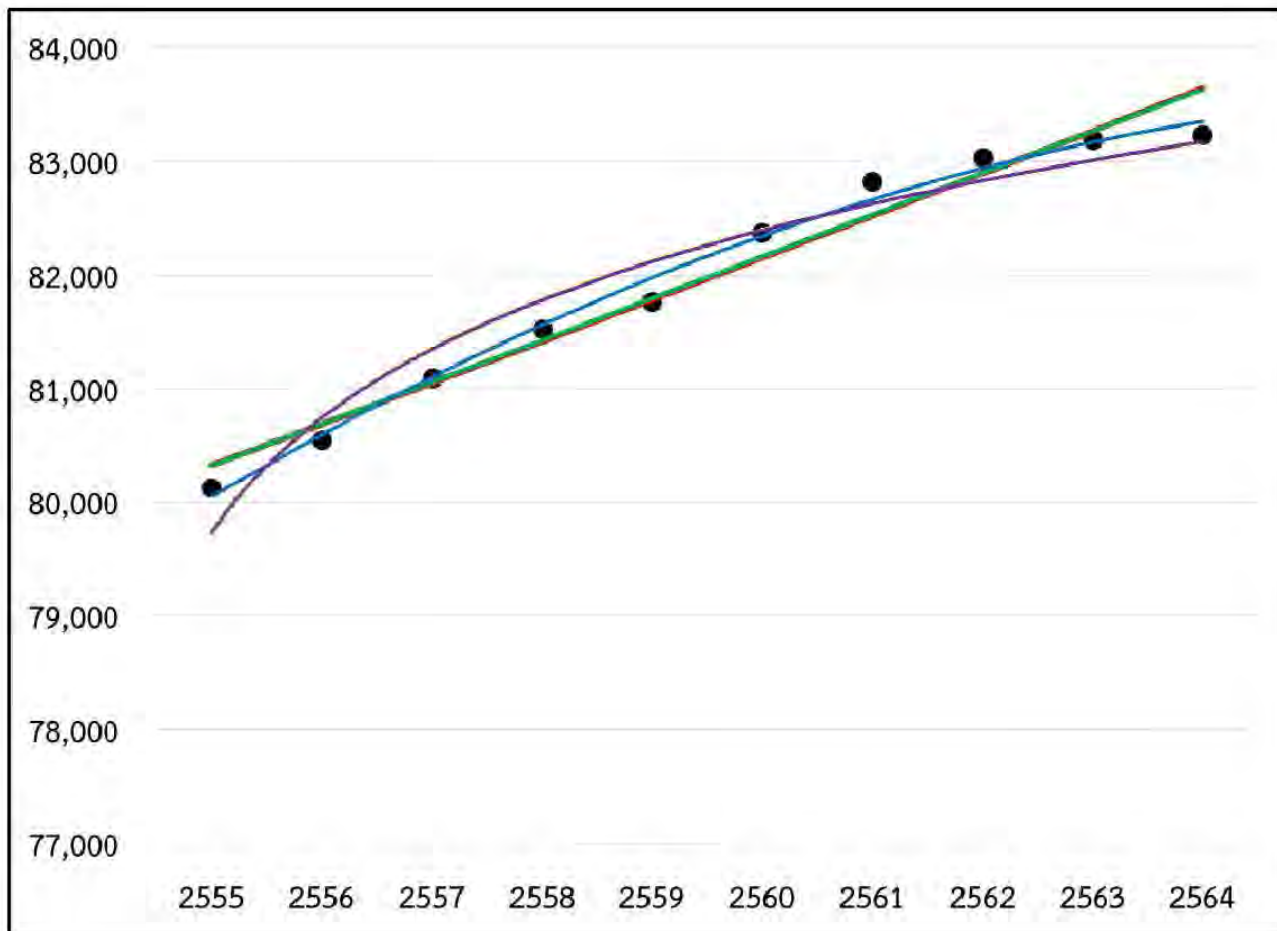
ทั้งนี้ เมื่อนำข้อมูลประชากรของอำเภอพนมสารคาม 10 ปีที่ผ่านมา (ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555-2564) มาเขียนเป็นกราฟความสัมพันธ์ระหว่างปี (เวลา) กับจำนวนประชากรในแต่ละปี (คน) พร้อมทั้งจัดทำเส้นแนวโน้มความสัมพันธ์หรือสมการ/แบบจำลองทั้ง 5 แบบ (เอกซ์โพเนนเชียล เส้นตรง ลอการิทึม โพลีโนเมียล ยกกำลัง) รวมถึงมีการคำนวณค่า R-Squared และ Residual ของแบบจำลองทั้ง 5 แบบ สามารถสรุปได้ดังรูปที่ 3.4.1.5-1 พบว่าส่วนใหญ่แนวโน้มความสัมพันธ์รูปแบบต่างๆ มีแนวโน้มไปในทิศทางเดียวกัน กล่าวคือ มีอัตราของจำนวนประชากรเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ยกเว้นแบบจำลองโพลีโนเมียลมีอัตราของจำนวนประชากรลดลงซึ่งแตกต่างจากแบบจำลองในรูปแบบอื่น อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาผลการคาดการณ์ประชากรด้วยรูปแบบที่มีแนวโน้มในทิศทางเดียวกัน พบว่าแบบจำลองเส้นตรงเป็นรูปแบบที่มีค่า R-Squared เข้าใกล้ 1 มากที่สุด รวมถึงมีค่า Residual น้อยที่สุด ดังนั้น การคาดการณ์ด้วยแบบจำลองเส้นตรงจึงเหมาะสมมากที่สุด (มีการเปรียบเทียบข้อดี-ข้อเสีย และการเลือกใช้สมการในการคาดการณ์ประชากรในอนาคตของอำเภอพนมสารคาม ดังตารางที่ 3.4.1.5-5) ทั้งนี้ ผลการคาดการณ์จำนวนประชากรมีแนวโน้มความสัมพันธ์แบบเส้นตรงแสดงดังรูปที่ 3.4.1.5-2 พบว่าในปี พ.ศ. 2574 อำเภอพนมสารคาม จะมีจำนวนประชากร 87,300 คน

5) การศึกษา

อำเภอพนมสารคามมีสถาบันการศึกษาจำนวน 49 แห่ง โดยแบ่งเป็นสถานศึกษาของรัฐบาลในระดับมัธยมศึกษาและประถมศึกษา 45 แห่ง และสถานศึกษาของภาคเอกชน 4 แห่ง

6) ศาสนา

ประชาชนในอำเภอพนมสารคามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ จึงมีวัดและสำนักสงฆ์กระจายทั่วไปภายในอำเภอ โดยมีวัดจำนวน 65 แห่ง สำนักสงฆ์จำนวน 8 แห่ง มีพระภิกษุจำนวน 682 รูป และสามเณรจำนวน 112 รูป และโบสถ์คริสต์ 1 แห่ง



—	Exponential Model	$R^2 = 0.9653$, Residual = 0.0672
—	Linear Model	$R^2 = 0.9664$, Residual = 0.0658
—	Logarithmic Model	$R^2 = 0.9483$, Residual = 0.0825
—	Polynomial Model	$R^2 = 0.9909$, Residual = 0.0338
—	Power Model	$R^2 = 0.9502$, Residual = 0.0807

หมายเหตุ: แบบจำลองโพลิโนเมียลมีอัตราของจำนวนประชากรลดลง ซึ่งแตกต่างจากแบบจำลองในรูปแบบอื่น จึงพิจารณาผลการคาดการณ์ประชากรด้วยรูปแบบอื่นที่มีแนวโน้มในทิศทางเดียวกัน

รูปที่ 3.4.1.5-1 กราฟแสดงเส้นแนวโน้มความสัมพันธ์ของแบบจำลองทั้ง 5 รูปแบบ จากข้อมูลประชากรในอดีตที่ผ่านมา 10 ปี (พ.ศ. 2555-2564) ของอำเภอพนมสารคาม

ตารางที่ 3.4.1.5-5

ข้อดี-ข้อเสียของการเลือกใช้สมการในการคาดการณ์ประชากรในอนาคตของอำเภอพนมสารคาม

รูปแบบ	สมการ	การประเมินความเหมาะสมในการนำไปใช้งาน		ข้อดี-ข้อเสีย	ผลการเลือกใช้
		R-Squared ^{1/}	Residual		
1. เอกซ์โพเนนเชียล	$Y = 79971e^{0.0045x}$	$R^2 = 0.9653$	0.0672	<ul style="list-style-type: none"> - ค่า $R^2 = 0.9653$ หรือมีความแม่นยำ 96.53% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากเป็นอันดับที่ 3 เมื่อเทียบกับทุกรูปแบบ - ค่า Residual = 0.0672 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลไม่สูงมาก ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนในระดับหนึ่ง ซึ่งสามารถเลือกใช้ได้ แต่ยังไม่ใช่ค่าที่ต่ำที่สุดที่จะเลือกใช้เป็นอันดับแรกเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่น 	<p>เลือกใช้วิธีแบบเส้นตรง เนื่องจาก</p> <p>1. ค่า $R^2 = 0.9664$ เข้าใกล้ 1 มากกว่ารูปแบบอื่นๆ (รองจากแบบจำลองพหุนาม)</p>
2. เส้นตรง	$Y = 367.18x + 79956$	$R^2 = 0.9664$	0.0658	<ul style="list-style-type: none"> - ค่า $R^2 = 0.9664$ หรือมีความแม่นยำ 96.64% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากเป็นอันดับที่ 2 เมื่อเทียบกับทุกรูปแบบ - ค่า Residual = 0.0658 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลไม่สูงมาก ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนในระดับหนึ่ง ซึ่งสามารถเลือกใช้ได้ แต่ยังไม่ใช่ค่าที่ต่ำที่สุดที่จะเลือกใช้เป็นอันดับแรกเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่น 	<p>2. ค่า Residual = 0.0658 ซึ่งมีค่าน้อยเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ (รองจากแบบจำลองพหุนาม)</p>

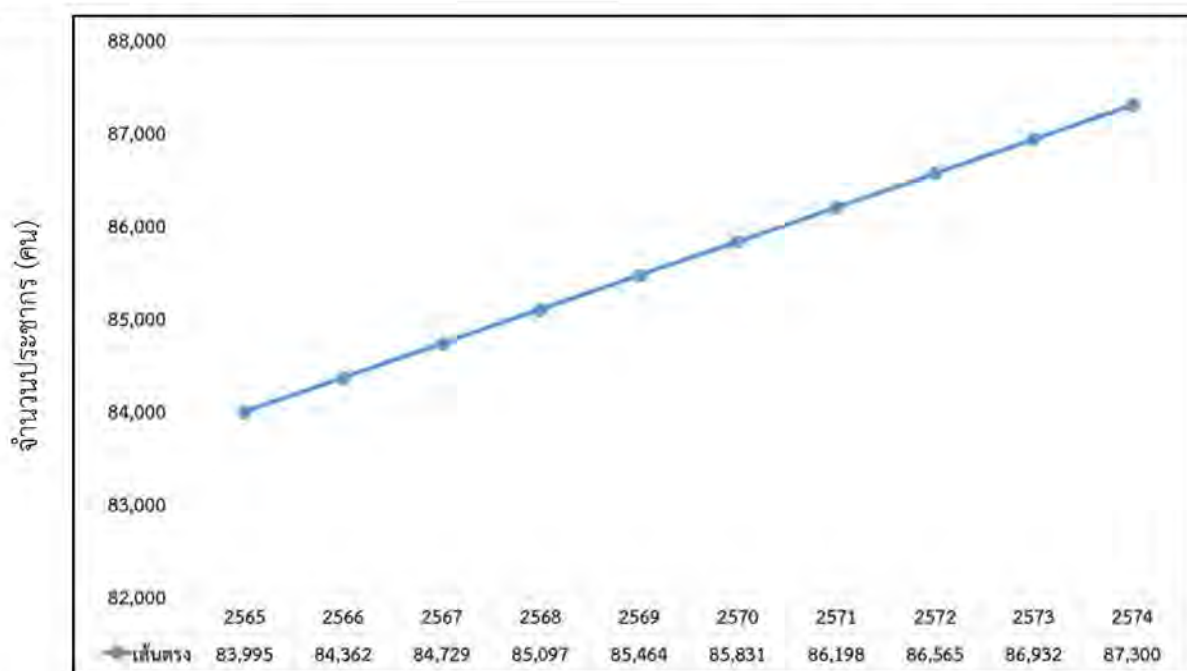
ตารางที่ 3.4.1.5-5 (ต่อ)

รูปแบบ	สมการ	การประเมินความเหมาะสมในการนำไปใช้งาน		ข้อดี-ข้อเสีย	ผลการเลือกใช้
		R-Squared ^{1/}	Residual		
3. ลอการิทึม	$Y = 1502.3 \ln(x) + 79707$	$R^2 = 0.9483$	0.0825	- ค่า $R^2 = 0.9483$ หรือมีความแม่นยำ 94.83% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจค่อนข้างมาก แต่เมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ มีค่าน้อยที่สุด - ค่า Residual = 0.0825 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลสูงมากที่สุด ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนมากที่สุดเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ	
4. โพลีโนเมียล	$Y = -23.11x^2 + 621.38x + 79448$	$R^2 = 0.9909$	0.0338	- ค่า $R^2 = 0.9909$ หรือมีความแม่นยำ 99.09% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจมากกว่ารูปแบบอื่นๆ - ค่า Residual = 0.0338 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลน้อยที่สุด ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตมีความคลาดเคลื่อนน้อยที่สุดเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ	
5. ยกกำลัง	$Y = 79724x^{0.0184}$	$R^2 = 0.9502$	0.0807	- ค่า $R^2 = 0.9502$ หรือมีความแม่นยำ 95.02% ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจค่อนข้างมาก แต่เมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ มีค่าน้อย - ค่า Residual = 0.0807 ซึ่งมีค่าความกระจายตัวของข้อมูลสูงมาก ทั้งนี้หากนำไปใช้คาดการณ์ประชากรในอนาคตอาจมีความคลาดเคลื่อนมากที่สุดเมื่อเทียบกับรูปแบบอื่นๆ	

หมายเหตุ : ^{1/} ค่า R-Squared คือ ตัวสถิติที่ใช้วัดว่าตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้ี้มีความสมรู่กับข้อมูลมากน้อยอย่างไร หรือรู้จักกันในอีกความหมายหนึ่งว่าเป็น ค่าสัมประสิทธิ์แสดงการตัดสินใจ

(Coefficient of Determination) ค่า R-Squared คือ ค่าความผันแปรของตัวแปรตอบสนองที่สามารถอธิบายได้มีอยู่ในตัวแบบเชิงเส้นกึ่งเปอร์เซ็นต์ โดยมีค่าอยู่ระหว่าง 0-100% โดยที่

- ค่า 0% แสดงให้เห็นว่า ตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้มานั้นไม่สามารถอธิบายความผันแปรของค่าตัวแปรตอบสนองต่างๆ ที่กระจายรอบค่าเฉลี่ยได้
- ค่า 100% แสดงให้เห็นว่า ตัวแบบคณิตศาสตร์ที่ได้มานั้นสามารถอธิบายความผันแปรของค่าตัวแปรตอบสนองต่างๆ ที่กระจายรอบค่าเฉลี่ยได้เป็นอย่างดี



รูปที่ 3.4.1.5-2 กราฟแสดงแนวโน้มการคาดการณ์จำนวนประชากรของอำเภอพนมสารคามในอนาคต

3.4.1.6 ข้อมูลภาพรวมองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยหว้า (อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี)

1) ขนาดและอาณาเขตพื้นที่

องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยหว้า มีพื้นที่ 98.5 ตารางกิโลเมตร มีอาณาเขตติดต่อกับตำบลและอำเภอใกล้เคียง ดังนี้

ทิศเหนือ	ติดต่อกับตำบลดงกระทวาย อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี
ทิศใต้	ติดต่อกับอำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา
ทิศตะวันออก	ติดต่อกับตำบลหนองโพรง อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี
ทิศตะวันตก	ติดต่อกับอำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี

2) การปกครอง

องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยหว้าครอบคลุมพื้นที่ตำบลห้วยหว้าทั้งตำบล แบ่งการปกครองออกเป็น 17 หมู่บ้าน คือ หมู่ที่ 1 บ้านห้วยหว้า หมู่ที่ 2 บ้านเกาะสมอ หมู่ที่ 3 บ้านเกาะสมอ หมู่ที่ 4 บ้านหายโคก หมู่ที่ 5 บ้านห้วยชา หมู่ที่ 6 บ้านห้วยชา หมู่ที่ 7 บ้านเนินผาสุก หมู่ที่ 8 บ้านหนองหูล้าง หมู่ที่ 9 บ้านหนองปรือน้อย หมู่ที่ 10 บ้านหนองนก หมู่ที่ 11 บ้านหนองระเนตร หมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ หมู่ที่ 14 บ้านดอนสับฟาก หมู่ที่ 15 บ้านเกาะสมอ หมู่ที่ 16 บ้านสี่เสียดไทรงาม และหมู่ที่ 17 บ้านหนองไฮ

3) ข้อมูลประชากร

(1) **จำนวนบ้านและประชากร** การศึกษาจำนวนบ้านและประชากรในภาพรวมขององค์การบริหารส่วนตำบลหัวห้ว⁴⁰ ในช่วงปี พ.ศ. 2554-2564 ดังตารางที่ 3.4.1.6-1 พบว่าปัจจุบันองค์การบริหารส่วนตำบลหัวห้ว มีจำนวนประชากร 10,488 คน มีความหนาแน่นของประชากรโดยเฉลี่ย 107 คนต่อตารางกิโลเมตร และมีจำนวนบ้าน 4,300 หลัง เมื่อพิจารณาอัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนบ้านและประชากรในภาพรวมขององค์การบริหารส่วนตำบลหัวห้ว พบว่าแต่ละปีที่ผ่านมา มีจำนวนบ้านและประชากรเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยจำนวนบ้านมีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุดร้อยละ 5.68 ต่อปี และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุดร้อยละ 2.10 ต่อปี เช่นเดียวกันกับจำนวนประชากรที่มีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุดร้อยละ 0.93 ต่อปี และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุดร้อยละ 0.25 ต่อปี (อย่างไรก็ตาม มีเพียงปี พ.ศ.2562 ที่มีอัตราการลดลงร้อยละ 0.13 ต่อปี)

ตารางที่ 3.4.1.6-1

จำนวนบ้านและประชากรตามทะเบียนราษฎร์ขององค์การบริหารส่วนตำบลหัวห้ว

อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี

ปี พ.ศ.	จำนวนบ้าน		จำนวนประชากร	
	หลัง	อัตราการเปลี่ยนแปลง จำนวนบ้าน (ร้อยละ)	คน	อัตราการเปลี่ยนแปลง จำนวนประชากร (ร้อยละ)
2554	3,090	-	9,923	-
2555	3,155	2.10	10,010	0.88
2556	3,238	2.63	10,082	0.72
2557	3,325	2.69	10,165	0.82
2558	3,415	2.71	10,193	0.28
2559	3,609	5.68	10,281	0.86
2560	3,749	3.88	10,326	0.44
2561	3,861	2.99	10,352	0.25
2562	4,008	3.81	10,339	-0.13
2563	4,155	3.67	10,435	0.93
2564	4,300	3.49	10,488	0.51

(2) **สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ** ข้อมูลสัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุขององค์การบริหารส่วนตำบลหัวห้ว⁴¹ ในช่วงปี พ.ศ. 2554-2564 สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.1.6-2 พบว่าประชากรกลุ่มแรงงาน (อายุ 15-59 ปี) มีสัดส่วนมากที่สุด ร้อยละ 64.02 รองลงมาจะเป็นกลุ่มผู้สูงอายุ (อายุ 60 ปีขึ้นไป) มีสัดส่วนร้อยละ 19.02 และกลุ่มเด็ก (อายุ 0-14 ปี) มีสัดส่วนร้อยละ 16.96 ตามลำดับ

⁴⁰ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 10 กรกฎาคม 2565

⁴¹ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 10 กรกฎาคม 2565

ตารางที่ 3.4.1.6-2

สัดส่วนกลุ่มอายุของประชากรตามทะเบียนราษฎรองค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว่า

อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี

ปี พ.ศ.	กลุ่มอายุของประชากร									
	กลุ่มเด็ก (0-14 ปี)		กลุ่มแรงงาน (15-59 ปี)		กลุ่มผู้สูงอายุ (ตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป)		อื่นๆ*		รวม	
	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ
2554	2,023	20.39	6,483	65.33	1,411	14.22	6	0.06	9,923	100
2555	1,966	19.64	6,581	65.74	1,453	14.52	10	0.10	10,010	100
2556	1,924	19.08	6,565	65.12	1,593	15.80	-	-	10,082	100
2557	1,938	19.07	6,576	64.69	1,651	16.24	-	-	10,165	100
2558	1,929	18.92	6,586	64.61	1,678	16.46	-	-	10,193	100
2559	1,921	18.68	6,617	64.36	1,743	16.95	-	-	10,281	100
2560	1,924	18.63	6,610	64.01	1,792	17.35	-	-	10,326	100
2561	1,869	18.05	6,637	64.11	1,846	17.83	-	-	10,352	100
2562	1,797	17.38	6,671	64.52	1,871	18.10	-	-	10,339	100
2563	1,819	17.43	6,683	64.04	1,933	18.52	-	-	10,435	100
2564	1,779	16.96	6,714	64.02	1,995	19.02	-	-	10,488	100

หมายเหตุ : *อื่นๆ คือจำนวนประชากรผู้ที่ไม่ได้สัญชาติไทยที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้าน รวมถึงผู้ที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านกลางและผู้ที่อยู่ระหว่างการย้ายทะเบียนบ้าน

4) การศึกษา

องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว่ามีสถานศึกษาจำนวน 6 แห่ง ได้แก่ โรงเรียนหัวหาวิทยา โรงเรียนชุมชนบ้านเกาะสมอ (สามัคคีวิทยา) โรงเรียนวัดเนินผาสุก โรงเรียนวัดหนองหู่ช้าง โรงเรียนบ้านหนองปรือน้อย และโรงเรียนวัดโคกเจริญเนตร รวมถึงมีศูนย์พัฒนาเด็กเล็กจำนวน 1 แห่ง

5) ศาสนา

พื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหามีวัดจำนวน 14 แห่ง ได้แก่ วัดเกาะสมอ วัดหัวหว่า วัดเกาะแก้ว วัดหัวหา วัดพระธาตุโพธิ์ทอง วัดป่าโพธิ์แก้ว 1 วัดป่าโพธิ์แก้ว 2 วัดหนองใหญ่ วัดหนองปรือน้อย วัดโคกอุดมดี วัดคลองสมบุรณ์ วัดหนองระเนตร วัดหนองหู่ช้าง และวัดเนินผาสุก

3.4.1.7 ข้อมูลภาพรวมองค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง (อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี)

1) ขนาดและอาณาเขตพื้นที่

องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง มีพื้นที่ประมาณ 83.995 ตารางกิโลเมตร มีอาณาเขตติดต่อกับตำบลใกล้เคียง ดังนี้

ทิศเหนือ	ติดต่อกับตำบลบางกุ้งและตำบลศรีมหาโพธิ อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี
ทิศใต้	ติดต่อกับตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี ตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคามและอำเภอสนามชัยเขต จังหวัดฉะเชิงเทรา
ทิศตะวันออก	ติดต่อกับตำบลศรีมหาโพธิ อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี และอำเภอสนามชัยเขต จังหวัดฉะเชิงเทรา
ทิศตะวันตก	ติดต่อกับตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี

2) การปกครอง

องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรงครอบคลุมพื้นที่ตำบลหนองโพรงบางส่วนเฉพาะนอกเขตเทศบาลตำบลศรีมหาโพธิ แบ่งการปกครอง 13 หมู่บ้าน คือ หมู่ 1 บ้านเกาะเค็ด หมู่ 2 บ้านแปลงประดู่ หมู่ 3 บ้านหนองโพรง หมู่ 4 บ้านหนองซ่องแมว หมู่ 5 บ้านระเบาะไผ่ หมู่ 6 บ้านโคกขวาง หมู่ 7 บ้านเกาะม่วง หมู่ 8 บ้านปรือวายใหญ่ หมู่ 9 บ้านโป่งกะป้อ หมู่ 10 บ้านมาบเหียง หมู่ 11 บ้านวังตะพาบ หมู่ 12 บ้านหนองสองตอน และหมู่ 13 บ้านหนองมันปลา

3) ข้อมูลประชากร

(1) **จำนวนบ้านและประชากร** การศึกษาจำนวนบ้านและประชากรในภาพรวมขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง ⁴² ในช่วงปี พ.ศ. 2554-2564 ดังตารางที่ 3.4.1.7-1 พบว่าปัจจุบันองค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง มีจำนวนประชากร 13,141 คน มีความหนาแน่นของประชากรโดยเฉลี่ย 157 คนต่อตารางกิโลเมตร และมีจำนวนบ้าน 7,025 หลัง เมื่อพิจารณาอัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนบ้านและประชากรในภาพรวมขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง พบว่าแต่ละปีที่ผ่านมา มีจำนวนบ้านและประชากรเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยจำนวนบ้านมีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุดร้อยละ 11.25 ต่อปี และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุด ร้อยละ 2.40 ต่อปี เช่นเดียวกันกับจำนวนประชากรที่มีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุดร้อยละ 3.65 ต่อปี และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุดร้อยละ 0.41 ต่อปี พบว่าอัตราการเปลี่ยนแปลงของจำนวนบ้านและประชากรโดยรวมมีแนวโน้มความคล้ายคลึงกับข้อมูลทั้งในระดับอำเภอและระดับจังหวัด

⁴² สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 10 กรกฎาคม 2565

ตารางที่ 3.4.1.7-1

จำนวนบ้านและประชากรตามทะเบียนราษฎร์ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง

อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี

ปี พ.ศ.	จำนวนบ้าน		จำนวนประชากร	
	หลัง	อัตราการเปลี่ยนแปลง จำนวนบ้าน (ร้อยละ)	คน	อัตราการเปลี่ยนแปลง จำนวนประชากร (ร้อยละ)
2554	3,910	-	11,030	-
2555	4,034	3.17	11,253	2.02
2556	4,131	2.40	11,416	1.45
2557	4,360	5.54	11,463	0.41
2558	4,531	3.92	11,605	1.24
2559	4,863	7.33	11,681	0.65
2560	5,158	6.07	11,850	1.45
2561	5,670	9.93	12,013	1.38
2562	6,308	11.25	12,338	2.71
2563	6,658	5.55	12,788	3.65
2564	7,025	5.51	13,141	2.76

(2) สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ ข้อมูลสัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง⁴³ ในช่วงปี พ.ศ. 2554-2564 สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.1.7-2 พบว่าประชากรกลุ่มแรงงาน (อายุ 15-59 ปี) มีสัดส่วนมากที่สุด ร้อยละ 66.43 รองลงมาจะเป็นกลุ่มเด็ก (อายุ 0-14 ปี) มีสัดส่วนร้อยละ 19.46 และกลุ่มผู้สูงอายุ (อายุ 60 ปีขึ้นไป) มีสัดส่วนร้อยละ 14.12 ตามลำดับ

4) การศึกษา

องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรงมีสถาบันการศึกษาจำนวน 8 แห่ง ได้แก่ โรงเรียนบ้านโคกกระเจียว โรงเรียนวัดหนองโพรง โรงเรียนวัดระเบาะไผ่ โรงเรียนวัดนพคุณทอง โรงเรียนบ้านปรือวายใหญ่ โรงเรียนบ้านโป่งกะพ้อ โรงเรียนบ้านมาบเหียง และโรงเรียนวัดใหม่ประชุมชนมิตรภาพที่ 76 รวมถึงมีศูนย์พัฒนาเด็กเล็กจำนวน 3 แห่ง

5) ศาสนา

พื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง มีจำนวนวัด 9 แห่ง ได้แก่ วัดเกาะเค็ด วัดแปลงประดู่ วัดหนองโพรง วัดระเบาะไผ่ วัดนพคุณทอง วัดปรือวายใน วัดปรือวายนอก วัดมาบเหียง และวัดใหม่ประชุมชน

⁴³ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 10 กรกฎาคม 2565

ตารางที่ 3.4.1.7-2

สัดส่วนกลุ่มอายุของประชากรตามทะเบียนราษฎรองค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง

อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี

ปี พ.ศ.	กลุ่มอายุของประชากร									
	กลุ่มเด็ก (0-14 ปี)		กลุ่มแรงงาน (15-59 ปี)		กลุ่มผู้สูงอายุ (ตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป)		อื่นๆ*		รวม	
	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ
2554	2,484	22.52	7,314	66.31	1,219	11.05	13	0.12	11,030	100
2555	2,483	22.07	7,489	66.55	1,266	11.25	15	0.13	11,253	100
2556	2,489	21.80	7,552	66.15	1,375	12.04	-	-	11,416	100
2557	2,501	21.82	7,539	65.77	1,423	12.41	-	-	11,463	100
2558	2,503	21.57	7,654	65.95	1,448	12.48	-	-	11,605	100
2559	2,455	21.02	7,721	66.10	1,505	12.88	-	-	11,681	100
2560	2,462	20.78	7,807	65.88	1,581	13.34	-	-	11,850	100
2561	2,454	20.43	7,906	65.81	1,653	13.76	-	-	12,013	100
2562	2,472	20.04	8,123	65.84	1,743	14.13	-	-	12,338	100
2563	2,537	19.84	8,451	66.09	1,800	14.08	-	-	12,788	100
2564	2,557	19.46	8,729	66.43	1,855	14.12	-	-	13,141	100

หมายเหตุ : *อื่นๆ คือจำนวนประชากรผู้ที่ไม่ได้สัญชาติไทยที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้าน รวมถึงผู้ที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านกลางและผู้ที่อยู่ระหว่างการย้ายทะเบียนบ้าน

3.4.1.8 ข้อมูลภาพรวมองค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ (อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี)

1) ขนาดและอาณาเขตพื้นที่

องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ มีพื้นที่ 77.32 ตารางกิโลเมตร มีอาณาเขตติดต่อกับตำบลใกล้เคียง ดังนี้

ทิศเหนือ	ติดต่อกับตำบลเกาะลอย อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี
ทิศใต้	ติดต่อกับตำบลหนองโพรง อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี
ทิศตะวันออก	ติดต่อกับตำบลท่าตูม อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี
ทิศตะวันตก	ติดต่อกับตำบลดงกระหะงาย อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี

2) การปกครอง

องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิครอบคลุมพื้นที่ตำบลศรีมหาโพธิบางส่วน (เฉพาะนอกเขตเทศบาลตำบลศรีมหาโพธิ) รวมถึงพื้นที่ของตำบลสัมพันธและตำบลบางกุ้งทั้งตำบล แบ่งการปกครองออกเป็น 23 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านท่าโรง หมู่ที่ 2 บ้านดอนตะแบก หมู่ที่ 5 บ้านท่าหิน หมู่ที่ 6 บ้านคลองโสม หมู่ที่ 7 บ้านหนองกระทุ่ม หมู่ที่ 8 บ้านหัวเอน หมู่ที่ 10 บ้านหนองหอย หมู่ที่ 11 บ้านสามขา หมู่ที่ 12 บ้านมาบป่าตอง หมู่ที่ 4 บ้านท่าตะคล้อ หมู่ที่ 9 บ้านโคกขวาง (ตำบลสัมพันธ) หมู่ที่ 1 บ้านสัมพันธ หมู่ที่ 2 บ้านแหลมตาล (ตำบลสัมพันธ) หมู่ที่ 3 บ้านปากกะพอก หมู่ที่ 4 บ้านวังขร หมู่ที่ 5 บ้านท่าเกวียน หมู่ที่ 6 บ้านกุดตาเสก หมู่ที่ 7 บ้านอินทนิล หมู่ที่ 1 บ้านอุตะเถา หมู่ที่ 2 บ้านปากกะพอก หมู่ที่ 3 บ้านบางกุ้ง หมู่ที่ 4 บ้านวังชันและหมู่ที่ 5 บ้านดอนหาดหิน (ตำบลบางกุ้ง)

3) ข้อมูลประชากร

(1) **จำนวนบ้านและประชากร** การศึกษาจำนวนบ้านและประชากรในภาพรวมขององค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ ⁴⁴ ในช่วงปี พ.ศ. 2554-2564 ดังตารางที่ 3.4.1.8-1 พบว่าปัจจุบันองค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ มีจำนวนประชากร 7,418 คน มีความหนาแน่นของประชากรโดยเฉลี่ย 96 คนต่อตารางกิโลเมตร และมีจำนวนบ้าน 4,996 หลัง เมื่อพิจารณาอัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนบ้านและประชากรในภาพรวมขององค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ พบว่าแต่ละปีที่ผ่านมาจำนวนบ้านและประชากรเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยจำนวนบ้านมีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุดร้อยละ 38.03 ต่อปี และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุด ร้อยละ 3.58 ต่อปี เช่นเดียวกันกับจำนวนประชากรที่มีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุดร้อยละ 6.00 ต่อปี และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุดร้อยละ 0.90 ต่อปี (อย่างไรก็ตาม มีเพียงปี พ.ศ.2559 ที่มีอัตราการลดลงร้อยละ 1.20 ต่อปี) พบว่าอัตราการเปลี่ยนแปลงของจำนวนบ้านและประชากรโดยรวมมีแนวโน้มความคล้ายคลึงกับข้อมูลทั้งในระดับอำเภอและระดับจังหวัด

⁴⁴ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 10 กรกฎาคม 2565

ตารางที่ 3.4.1.8-1

จำนวนบ้านและประชากรตามทะเบียนราษฎร์ขององค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ

อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี

ปี พ.ศ.	จำนวนบ้าน		จำนวนประชากร	
	หลัง	อัตราการเปลี่ยนแปลง จำนวนบ้าน (ร้อยละ)	คน	อัตราการเปลี่ยนแปลง จำนวนประชากร (ร้อยละ)
2554	2,029	-	5,753	-
2555	2,161	6.51	5,895	2.47
2556	2,261	4.63	5,948	0.90
2557	2,342	3.58	6,018	1.18
2558	2,447	4.48	6,108	1.50
2559	2,558	4.54	6,035	-1.20
2560	2,806	9.70	6,129	1.56
2561	3,873	38.03	6,420	4.75
2562	4,418	14.07	6,805	6.00
2563	4,736	7.20	7,078	4.01
2564	4,996	5.49	7,418	4.80

(2) สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ ข้อมูลสัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุขององค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ ⁴⁵ ในช่วงปี พ.ศ.2554-2564 สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.1.8-2 พบว่าประชากรกลุ่มแรงงาน (อายุ 15-59 ปี) มีสัดส่วนมากที่สุด ร้อยละ 67.61 รองลงมาจะเป็นกลุ่มเด็ก (อายุ 0-14 ปี) มีสัดส่วนร้อยละ 19.91 และกลุ่มผู้สูงอายุ (อายุ 60 ปีขึ้นไป) มีสัดส่วนร้อยละ 12.48 ตามลำดับ

4) การศึกษา

องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิมีสถานศึกษาอยู่ในเขตพื้นที่ทั้งหมด 5 แห่ง ได้แก่ โรงเรียนวัดบุพพาราม โรงเรียนวัดสัมพันธ์ โรงเรียนวัดหนองกระทุ้ง โรงเรียนบ้านหนองหอย และโรงเรียนบ้านหว่าเอน รวมถึงมีศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก 1 แห่ง

5) ศาสนา

พื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิมีวัดจำนวน 7 แห่ง ได้แก่ วัดวังชัน วัดบุพพาราม วัดสัมพันธ์ วัดมะขามทอง วัดกุดตาเสก วัดหนองหอย และวัดหว่าเอน

⁴⁵ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 10 กรกฎาคม 2565

ตารางที่ 3.4.1.8-2

สัดส่วนกลุ่มอายุของประชากรตามทะเบียนราษฎรองค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ
อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี

ปี พ.ศ.	กลุ่มอายุของประชากร									
	กลุ่มเด็ก (0-14 ปี)		กลุ่มแรงงาน (15-59 ปี)		กลุ่มผู้สูงอายุ (ตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป)		อื่นๆ*		รวม	
	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ
2554	1,255	21.81	3,612	62.78	611	10.62	275	4.78	5,753	100
2555	1,271	21.56	3,712	62.97	638	10.82	274	4.65	5,895	100
2556	1,317	22.14	3,791	63.74	840	14.12	-	-	5,948	100
2557	1,321	21.95	3,820	63.48	877	14.57	-	-	6,018	100
2558	1,312	21.48	3,889	63.67	907	14.85	-	-	6,108	100
2559	1,295	21.46	3,897	64.57	843	13.97	-	-	6,035	100
2560	1,316	21.47	3,939	64.27	874	14.26	-	-	6,129	100
2561	1,331	20.73	4,178	65.08	911	14.19	-	-	6,420	100
2562	1,403	20.62	4,460	65.54	942	13.84	-	-	6,805	100
2563	1,451	20.50	4,726	66.77	901	12.73	-	-	7,078	100
2564	1,477	19.91	5,015	67.61	926	12.48	-	-	7,418	100

หมายเหตุ : *อื่นๆ คือจำนวนประชากรผู้ที่ไม่ได้สัญชาติไทยที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้าน รวมถึงผู้ที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านกลางและผู้ที่อยู่ระหว่างการย้ายทะเบียนบ้าน

3.4.1.9 ข้อมูลภาพรวมองค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย (อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี)

1) ขนาดและอาณาเขตพื้นที่

องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทยมีพื้นที่ 46 ตารางกิโลเมตร มีอาณาเขตติดต่อกับตำบลใกล้เคียง ดังนี้

ทิศเหนือ ติดต่อกับตำบลโคกปีบ อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี
 ทิศใต้ ติดต่อกับตำบลบ้านช่อง อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา
 ทิศตะวันออก ติดต่อกับตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี
 ทิศตะวันตก ติดต่อกับตำบลโคกปีบ อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี

2) การปกครอง

ครอบคลุมพื้นที่ตำบลโคกไทยทั้งตำบล แบ่งการปกครองออกเป็น 7 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านสระข่อย หมู่ที่ 2 บ้านโคกไทย หมู่ที่ 3 บ้านโคกไทย หมู่ที่ 4 บ้านหนองเกตุ หมู่ที่ 5 บ้านโป่งตะเคียน หมู่ที่ 6 บ้านหนองแสง และหมู่ที่ 7 บ้านโคกพนมดี

3) ข้อมูลประชากร

(1) **จำนวนบ้านและประชากร** การศึกษาจำนวนบ้านและประชากรในภาพรวมขององค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย⁴⁶ ในช่วงปี พ.ศ.2554-2564 ดังตารางที่ 3.4.1.9-1 พบว่าปัจจุบันองค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย มีจำนวนประชากร 7,268 คน มีความหนาแน่นของประชากรโดยเฉลี่ย 158 คนต่อตารางกิโลเมตร และมีจำนวนบ้าน 3,828 หลัง เมื่อพิจารณาอัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนบ้านและประชากรในภาพรวมขององค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย พบว่าแต่ละปีที่ผ่านมาจำนวนบ้านและประชากรเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยจำนวนบ้านมีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุดร้อยละ 17.01 ต่อปี และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุดร้อยละ 1.70 ต่อปี เช่นเดียวกันกับจำนวนประชากรที่มีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุดร้อยละ 2.29 ต่อปี และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุดร้อยละ 0.45 ต่อปี พบว่าอัตราการเปลี่ยนแปลงของจำนวนบ้านและประชากรโดยรวมมีแนวโน้มความคล้ายคลึงกับข้อมูลทั้งในระดับอำเภอและระดับจังหวัด

ตารางที่ 3.4.1.9-1

จำนวนบ้านและประชากรตามทะเบียนราษฎร์ขององค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย

อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี

ปี พ.ศ.	จำนวนบ้าน		จำนวนประชากร	
	หลัง	อัตราการเปลี่ยนแปลง จำนวนบ้าน (ร้อยละ)	คน	อัตราการเปลี่ยนแปลง จำนวนประชากร (ร้อยละ)
2554	2,341	-	6,340	-
2555	2,407	2.82	6,421	1.28
2556	2,448	1.70	6,514	1.45
2557	2,577	5.27	6,596	1.26
2558	2,760	7.10	6,693	1.47
2559	2,898	5.00	6,723	0.45
2560	3,391	17.01	6,805	1.22
2561	3,504	3.33	6,932	1.87
2562	3,633	3.68	7,061	1.86
2563	3,703	1.93	7,223	2.29
2564	3,828	3.38	7,268	0.62

(2) **สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ** ข้อมูลสัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุขององค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย⁴⁷ ในช่วงปี พ.ศ. 2554-2564 สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.1.9-2 พบว่าประชากรกลุ่มแรงงาน (อายุ 15-59 ปี) มีสัดส่วนมากที่สุด ร้อยละ 64.80 รองลงมาจะเป็นกลุ่มผู้สูงอายุ (อายุ 60 ปีขึ้นไป) มีสัดส่วนร้อยละ 17.79 และกลุ่มเด็ก (อายุ 0-14 ปี) มีสัดส่วนร้อยละ 17.41 ตามลำดับ

⁴⁶ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 10 กรกฎาคม 2565

⁴⁷ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 10 กรกฎาคม 2565

ตารางที่ 3.4.1.9-2

สัดส่วนกลุ่มอายุของประชากรตามทะเบียนราษฎรองค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย

อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี

ปี พ.ศ.	กลุ่มอายุของประชากร									
	กลุ่มเด็ก (0-14 ปี)		กลุ่มแรงงาน (15-59 ปี)		กลุ่มผู้สูงอายุ (ตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป)		อื่นๆ*		รวม	
	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ
2554	1,231	19.42	4,269	67.33	836	13.19	4	0.06	6,340	100
2555	1,213	18.89	4,328	67.40	873	13.60	7	0.11	6,421	100
2556	1,229	18.87	4,320	66.32	965	14.81	-	-	6,514	100
2557	1,226	18.59	4,342	65.83	1,028	15.59	-	-	6,596	100
2558	1,247	18.63	4,397	65.70	1,049	15.67	-	-	6,693	100
2559	1,257	18.70	4,382	65.18	1,084	16.12	-	-	6,723	100
2560	1,273	18.71	4,407	64.76	1,125	16.53	-	-	6,805	100
2561	1,300	18.75	4,465	64.41	1,167	16.83	-	-	6,932	100
2562	1,318	18.67	4,522	64.04	1,221	17.29	-	-	7,061	100
2563	1,313	18.18	4,636	64.18	1,274	17.64	-	-	7,223	100
2564	1,265	17.41	4,710	64.80	1,293	17.79	-	-	7,268	100

หมายเหตุ : *อื่นๆ คือจำนวนประชากรผู้ที่ไม่ได้สัญชาติไทยที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้าน รวมถึงผู้ที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านกลางและผู้ที่อยู่ระหว่างการย้ายทะเบียนบ้าน

4) การศึกษา

องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย มีสถานศึกษาอยู่ในเขตพื้นที่ทั้งหมด 5 แห่ง ได้แก่ โรงเรียนวัดบุพพาราม โรงเรียนวัดสัมพันธ์ โรงเรียนวัดหนองกระทุ้ง โรงเรียนบ้านหนองหอย และโรงเรียนบ้านหัวเอน รวมถึงมีศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก 1 แห่ง

5) ศาสนา

พื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย มีวัดจำนวน 4 แห่ง ได้แก่ วัดแสงจันทร์ วัดใหม่นาบุญ วัดสุทธธรรม และวัดทุ่งประพาส

3.4.1.10 ข้อมูลภาพรวมองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน (อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา)

1) ขนาดและอาณาเขตพื้นที่

องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อนมีพื้นที่ 176.60 ตารางกิโลเมตร มีอาณาเขตติดต่อกับตำบลใกล้เคียง ดังนี้

ทิศเหนือ ติดต่อกับตำบลโคกไทย อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี

ทิศใต้ ติดต่อกับตำบลคูยวม อำเภอสนามชัยเขต จังหวัดฉะเชิงเทรา

ทิศตะวันออก ติดต่อกับตำบลหนองโพรง อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี

ทิศตะวันตก ติดต่อกับตำบลบ้านช่องและตำบลเกาะขนุน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา

2) การปกครอง

องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน แบ่งการปกครองออกเป็น 14 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านม่วงโพรง หมู่ที่ 2 บ้านเขาหินซ้อน หมู่ที่ 3 บ้านแหลมเขาจันทร์ หมู่ที่ 4 บ้านปรือวาย หมู่ที่ 5 บ้านหนองวานเหลียง หมู่ที่ 6 บ้านหนองแสง หมู่ที่ 7 บ้านลำหาชัย หมู่ที่ 8 บ้านหนองยายแจ่ม หมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดง หมู่ที่ 10 บ้านเขาหน้ามอด หมู่ที่ 11 บ้านห้วยสำโรงใต้ หมู่ที่ 12 บ้านคลองตะเคียน หมู่ที่ 13 บ้านหนองเหียง หมู่ที่ 14 บ้านหนองปรือ

3) ข้อมูลประชากร

(1) จำนวนบ้านและประชากร การศึกษาจำนวนบ้านและประชากรในภาพรวมขององค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน⁴⁸ ในช่วงปี พ.ศ.2554-2564 ดังตารางที่ 3.4.1.10-1 พบว่าปัจจุบันองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน มีจำนวนประชากร 12,625 คน มีความหนาแน่นของประชากรโดยเฉลี่ย 72 คนต่อตารางกิโลเมตร และมีจำนวนบ้าน 5,396 หลัง เมื่อพิจารณาอัตราการเปลี่ยนแปลงจำนวนบ้านและประชากรในภาพรวมขององค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน พบว่าแต่ละปีที่ผ่านมาจำนวนบ้านและประชากรเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยจำนวนบ้านมีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุดร้อยละ 3.13 ต่อปี และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุดร้อยละ 1.24 ต่อปี เช่นเดียวกันกับจำนวนประชากรที่มีอัตราเพิ่มขึ้นสูงสุดร้อยละ 1.69 ต่อปี และมีอัตราเพิ่มขึ้นต่ำสุดร้อยละ 0.27 ต่อปี (อย่างไรก็ตาม มีเพียงปี พ.ศ.2564 ที่มีอัตราลดลงร้อยละ 0.06 ต่อปี) พบว่าอัตราการเปลี่ยนแปลงของจำนวนบ้านและประชากรโดยรวมมีแนวโน้มความคล้ายคลึงกับข้อมูลทั้งในระดับอำเภอและระดับจังหวัด

⁴⁸ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 10 กรกฎาคม 2565

ตารางที่ 3.4.1.10-1

จำนวนบ้านและประชากรตามทะเบียนราษฎร์ขององค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน

อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา

ปี พ.ศ.	จำนวนบ้าน		จำนวนประชากร	
	หลัง	อัตราการเปลี่ยนแปลง จำนวนบ้าน (ร้อยละ)	คน	อัตราการเปลี่ยนแปลง จำนวนประชากร (ร้อยละ)
2554	4,480	-	11,697	-
2555	4,620	3.13	11,729	0.27
2556	4,706	1.86	11,807	0.67
2557	4,830	2.63	12,007	1.69
2558	4,923	1.93	12,163	1.30
2559	5,016	1.89	12,252	0.73
2560	5,097	1.61	12,366	0.93
2561	5,160	1.24	12,455	0.72
2562	5,229	1.34	12,536	0.65
2563	5,319	1.72	12,633	0.77
2564	5,396	1.45	12,625	-0.06

(2) สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ ข้อมูลสัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุขององค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน⁴⁹ ในช่วงปี พ.ศ.2554-2564 สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.1.10-2 พบว่า ประชากรกลุ่มแรงงาน (อายุ 15-59 ปี) มีสัดส่วนมากที่สุด ร้อยละ 65.19 รองลงมาจะเป็นกลุ่มเด็ก (อายุ 0-14 ปี) มีสัดส่วนร้อยละ 19.35 และกลุ่มผู้สูงอายุ (อายุ 60 ปีขึ้นไป) มีสัดส่วนร้อยละ 15.46 ตามลำดับ

4) การศึกษา

องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน มีสถานศึกษาอยู่ในเขตพื้นที่ทั้งหมด 4 แห่ง ได้แก่ โรงเรียนบ้านเขาหินซ้อนพัฒนาการภาคตะวันออก วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีฉะเชิงเทรา และศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก 2 แห่ง

5) ศาสนา

องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อนมีจำนวนวัด 2 แห่ง ได้แก่ วัดเขาหินซ้อน และวัดเจริญสุข

⁴⁹ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 10 กรกฎาคม 2565

ตารางที่ 3.4.1.10-2

สัดส่วนกลุ่มอายุของประชากรตามทะเบียนราษฎรองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน

อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา

ปี พ.ศ.	กลุ่มอายุของประชากร									
	กลุ่มเด็ก (0-14 ปี)		กลุ่มแรงงาน (15-59 ปี)		กลุ่มผู้สูงอายุ (ตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป)		อื่นๆ*		รวม	
	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ
2554	2,551	21.81	7,841	67.03	1,290	11.03	15	0.13	11,697	100
2555	2,497	21.29	7,862	67.03	1,360	11.60	10	0.09	11,729	100
2556	2,504	21.21	7,803	66.09	1,500	12.70	-	-	11,807	100
2557	2,532	21.09	7,892	65.73	1,583	13.18	-	-	12,007	100
2558	2,571	21.14	7,988	65.67	1,604	13.19	-	-	12,163	100
2559	2,583	21.08	8,093	66.05	1,576	12.86	-	-	12,252	100
2560	2,587	20.92	8,111	65.59	1,668	13.49	-	-	12,366	100
2561	2,580	20.71	8,143	65.38	1,732	13.91	-	-	12,455	100
2562	2,533	20.21	8,200	65.41	1,803	14.38	-	-	12,536	100
2563	2,498	19.77	8,251	65.31	1,884	14.91	-	-	12,633	100
2564	2,443	19.35	8,230	65.19	1,952	15.46	-	-	12,625	100

หมายเหตุ : *อื่นๆ คือจำนวนประชากรผู้ที่ไม่ได้สัญชาติไทยที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้าน รวมถึงผู้ที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านกลางและผู้ที่อยู่ระหว่างการย้ายทะเบียนบ้าน

3.4.2 การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาต่อสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและสภาพแวดล้อม

3.4.2.1 วัตถุประสงค์

ศึกษาและสำรวจข้อมูลพื้นฐานด้านเศรษฐกิจและสังคมของพื้นที่ศึกษา (พื้นที่รอบขอบเขตพื้นที่โครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร) รวมทั้งเป็นการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของพื้นที่ศึกษาทั้งในด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อมและด้านระบบสาธารณูปโภคพื้นฐาน ทั้งนี้คณะผู้ศึกษาจะนำข้อมูลดังกล่าวไปประกอบกับการประเมินผลกระทบและนำไปสู่การกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้มีความรอบด้านและสอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของพื้นที่ต่อไป

3.4.2.2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา

1) การกำหนดพื้นที่ศึกษา

ขอบเขตพื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนถูกกำหนดให้สอดคล้องกับพื้นที่ศึกษาที่มีการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ กล่าวคือ พื้นที่รอบขอบเขตของพื้นที่โครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รายละเอียดของขอบเขตหมู่บ้านที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาอ้างอิงรูปที่ 1.4.1-1 (บทที่ 1)

2) การรวบรวมข้อมูล

ก่อนกำหนดแผนงานในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษา มีการรวบรวมข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น ข้อมูลขอบเขตการปกครอง รูปแบบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ภาพถ่ายดาวเทียม การสำรวจพื้นที่ภาคสนามเพื่อตรวจสอบข้อมูลตามภาพถ่ายดาวเทียม จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) เป็นต้น ทั้งนี้เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการวางแผนในการสุ่มตัวอย่างให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องตามสภาพของพื้นที่

3) กลุ่มเป้าหมายและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะกำหนดกลุ่มเป้าหมายออกเป็น 6 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม (3) สถานประกอบการข้างเคียงโครงการ (4) กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา (5) กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในระยะประชิดโครงการ และ (6) กลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา มีรายละเอียดดังนี้

(1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อมจากพื้นที่โครงการ จึงเลือกใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงคุณภาพหรือเป็นการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างหน่วยงานโดยพิจารณาจากหน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้องกับโครงการในด้านต่างๆ เช่น ด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล ด้านการปกครอง ด้านสาธารณสุข เป็นต้น โดยกำหนดให้มีการสัมภาษณ์ตัวแทนของแต่ละกลุ่มข้างต้น จำนวนโดยรวม 41 แห่ง

(2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม กลุ่มนี้ถือว่าเป็นกลุ่มที่อาจจะได้รับผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อมจากพื้นที่โครงการ เนื่องจากเป็นกลุ่มที่มีความเปราะบางที่มีโอกาสเกิดความเปลี่ยนแปลงหรือได้รับผลกระทบจากสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป เช่น วัด โรงเรียน รพ.สต. เป็นต้น จึงเลือกใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงคุณภาพหรือเป็นการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งการคัดเลือกตัวอย่างกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจะพิจารณาเลือกจากภายในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ จำนวนโดยรวม 27 แห่ง

(3) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียงโครงการ กลุ่มนี้ถือว่าเป็นกลุ่มที่อาจจะได้รับผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อมจากพื้นที่โครงการ เนื่องจากมีพื้นที่ใกล้ชิดกับโครงการมากที่สุดจึงเลือกใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงคุณภาพหรือเป็นการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งการคัดเลือกตัวอย่างกลุ่มสถานประกอบการโครงการจะพิจารณาเลือกจากสถานประกอบการข้างเคียงที่ติดพื้นที่โครงการ จำนวนโดยรวม 1 แห่ง

(4) กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา กลุ่มนี้ถือเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายที่มีความสำคัญ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน สารวัตรกำนัน อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน เป็นต้น โดยกำหนดตัวแทนผู้นำชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง ซึ่งมีจำนวนผู้นำชุมชนที่สัมภาษณ์โดยรวม 57 ตัวอย่าง นอกจากนี้ มีการแบ่งกลุ่มออกเป็น 2 กลุ่มตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ (ห่างจากโครงการไม่เกิน 3 กิโลเมตร) จำนวน 18 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ (ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร) จำนวน 39 ตัวอย่าง

(5) กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในระยะประชิดโครงการ หลังคาเรือนที่อยู่ในระยะประชิดโครงการที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง ซึ่งกลุ่มนี้หลังคาเรือนอยู่ในระยะรัศมีจากขอบเขตรั้วของโครงการจนถึงระยะ 500 เมตร จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายที่มีความสำคัญ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) โดยกำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นครบทุกหลังคาเรือนที่อยู่ในระยะประชิดโครงการ สำหรับการสำรวจพื้นที่ในภาคสนามพบว่าสามารถสำรวจความคิดเห็นหลังคาเรือนที่อยู่ติดกับพื้นที่โครงการได้จำนวน 6 หลังคาเรือน แสดงดังรูปที่ 3.4.2.2-1

รูปที่ 3.4.2.2-1 กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในระยะประชิดโครงการ

(6) กลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่างๆ ที่เกี่ยวข้องภายในพื้นที่ศึกษาเป็นรูปแบบองค์การบริหารส่วนตำบลทั้งหมด (ประกอบด้วย องค์การบริหารส่วนตำบลหัวห้ว องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ (อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี) องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย (อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี) และองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน (อำเภอนมสาร จันทบุรี)) ดังนั้น การศึกษาครั้งนี้จึงมีการสุ่มสำรวจในภาพรวมเพียงกลุ่มเดียว สำหรับการศึกษานี้ได้กำหนดแนวทางการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยความน่าจะเป็น (Probability Sampling) เนื่องจากเป็นการสุ่มตัวอย่างที่สามารถกำหนดและทราบจำนวนประชากรทั้งหมดที่มีโอกาสจะได้รับเลือกมาเป็นตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็นและประชากรดังกล่าวมีโอกาสเท่ากันในการเลือกหรือสุ่มตัวอย่าง ทั้งนี้การศึกษาจำนวนหลังคาเรือนจะอ้างอิงข้อมูลจากระบบสถิติทางการทะเบียนของกรมการปกครองมาเป็นฐานข้อมูลในการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น โดยจำนวนหลังคาเรือนภายในพื้นที่ศึกษาที่ได้จากการรวบรวมข้อมูลแสดงดังตารางที่ 3.4.2.2-1 กล่าวคือ มีจำนวนหลังคาเรือนที่อยู่ในหมู่บ้านของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 8,719 หลังคาเรือน โดยแบ่งเป็นกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 3,237 หลังคาเรือน และเป็นกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 5,482 หลังคาเรือน ทั้งนี้การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหลังคาเรือนใช้สูตรของ Taro Yamane จากนั้นจะมีการเลือกหรือสุ่มตัวอย่างเป็นแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Sampling) กล่าวคือ การเลือกการสุ่มตัวอย่างแบบหลายวิธีผสมกันมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดการกระจายตัวของตัวอย่างที่เหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพของพื้นที่ศึกษา สำหรับการกำหนดขนาดและจำนวนตัวอย่างเพื่อสุ่มสำรวจความคิดเห็นฯ รวมถึงวิธีการสุ่มตัวอย่าง มีรายละเอียดดังนี้

การกำหนดขนาดตัวอย่างของหลังคาเรือนเพื่อเป็นตัวแทนในการสำรวจความคิดเห็น มีขั้นตอนและรายละเอียดดังนี้

(ก) การคำนวณหาขนาดกลุ่มตัวอย่าง การกำหนดขนาดตัวอย่างจะอ้างอิงจากสูตรของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน โดยกำหนดค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ที่ร้อยละ 5 หรือมีระดับความเชื่อมั่นที่ร้อยละ 95 ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนหลังคาเรือนเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มของตัวอย่าง โดยที่สูตรการคำนวณขนาดตัวอย่าง Taro Yamane แสดงดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{ ----- (1)}$$

เมื่อ n	คือ	ขนาดตัวอย่างที่ต้องทำการศึกษาทั้งหมดภายในพื้นที่ศึกษา
N	คือ	จำนวนหลังคาเรือนทั้งหมดของแต่ละหมู่บ้านภายในพื้นที่ศึกษา
e	คือ	ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ โดยกำหนดให้ e = 0.05

ตารางที่ 3.4.2.2-1

จำนวนหลังคาเรือนทั้งหมดภายในพื้นที่ศึกษา

หมู่บ้าน	จำนวนหลังคาเรือน (หลัง)		
	หลังคาเรือน ตามทะเบียนราษฎร์ ¹	หมู่บ้านที่อยู่ห่างจาก โครงการ 0-3 กิโลเมตร	หมู่บ้านที่อยู่ห่างจาก โครงการ 3-5 กิโลเมตร
1. องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี			
หมู่ที่ 9 บ้านหนองปรือน้อย	270	-	270
หมู่ที่ 10 บ้านหนองนก	148	-	148
หมู่ที่ 11 บ้านหนองระเนตร	224	224	-
หมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี	620	620	-
หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	312	312	-
หมู่ที่ 16 บ้านสี่เสียดไทรงาม	82	-	82
หมู่ที่ 17 บ้านหนองไฮ	159	-	159
2. องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี			
หมู่ที่ 5 บ้านระเบาะไผ่	1,492	-	1,492
หมู่ที่ 8 บ้านปรือวายใหญ่	885	885	-
หมู่ที่ 9 บ้านโป่งกะพ้อ	837	837	-
หมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาน	359	359	-
หมู่ที่ 12 บ้านหนองสองตอน	221	-	221
หมู่ที่ 13 บ้านหนองมันปลา	285	-	285
3. องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี			
หมู่ที่ 10 บ้านหนองหอย	456	-	456
หมู่ที่ 12 บ้านมาบป่าตอง	301	-	301
4. องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี			
หมู่ที่ 5 บ้านโป่งตะเคียน	1,649	-	1,649
หมู่ที่ 6 บ้านหนองแสง	103	-	103
5. องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา			
หมู่ที่ 4 บ้านปรือวาย	5 ^{1/}	-	5
หมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดง	311	-	311
รวม	8,719	3,237	5,482

หมายเหตุ : ^{1/} ใช้ข้อมูลจากการนับบ้านในพื้นที่จริงเนื่องจากเมื่อใช้ข้อมูลจากทะเบียนราษฎร์มาคำนวณแล้วทำให้จำนวนตัวอย่างที่ต้องเก็บข้อมูลมีจำนวนมากกว่าจำนวนบ้านในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร

¹ สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php], 14 มกราคม 2565

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา โดยนำจำนวนหลังคาเรือนของหมู่บ้านที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา คือ 8,719 หลังคาเรือน (อ้างถึงตารางที่ 3.4.2.2-1) แทนค่าในสมการที่ (1) พบว่าขนาดตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของหลังคาเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 383 ตัวอย่าง ซึ่งมีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$n = \frac{8,719}{1 + [8,719 \times (0.05)^2]}$$

$$n = 382.454$$

$$n \sim 383 \quad \text{ตัวอย่าง}$$

เมื่อกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหลังคาเรือนเรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นจะมีการสุ่มตัวอย่างแบบโควตา (Quota Selection) โดยกำหนดโควตาให้สอดคล้องตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มหลังคาเรือนเพื่อให้สอดคล้องตามระยะห่างกับพื้นที่ของโครงการเนื่องจากกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ของโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกลกว่า โดยการศึกษาครั้งนี้ได้แบ่งกลุ่มตัวอย่างดังนี้

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้โครงการ คือ กลุ่มหลังคาเรือนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ซึ่งกลุ่มนี้อยู่ใกล้กับโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกล ดังนั้น จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 230 ตัวอย่าง ($383 \times 0.6 = 229.800$)

- กลุ่มหลังคาเรือนที่ห่างจากโครงการ คือ กลุ่มหลังคาเรือนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ซึ่งกลุ่มนี้อยู่ไกลย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบน้อยกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 154 ตัวอย่าง ($383 \times 0.4 = 153.200$)

ทั้งนี้เมื่อได้จำนวนตัวอย่างที่มีความเหมาะสมในแต่ละกลุ่มย่อยตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มครัวเรือนแล้ว จึงนำมากำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้านที่อยู่ในแต่ละกลุ่มย่อยนั้นตามสัดส่วนจำนวนหลังคาเรือน และเพื่อให้มีการกระจายของตัวอย่างอย่างทั่วถึงและมีโอกาสถูกเลือกในสัดส่วนเท่าๆ กันในแต่ละชุมชน โดยใช้สมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \text{-----} (2)$$

โดยที่ n_1 = จำนวนหลังคาเรือนของแต่ละกลุ่มย่อย
 n = จำนวนกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มย่อยตามระยะห่างจากโครงการ
 N = จำนวนหลังคาเรือนของกลุ่มย่อยตามระยะห่างจากโครงการ
 A = จำนวนตัวอย่างของหมู่บ้าน

ซึ่งการคำนวณหาจำนวนตัวอย่างในหมู่บ้านสามารถสรุปการคำนวณได้ดังตารางที่ 3.4.2.2-2 พบว่ามีจำนวนหลังคาเรือนโดยรวมทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 412 ตัวอย่าง ซึ่งมีจำนวนมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จาก Taro Yamane โดยแบ่งเป็นกลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 239 ตัวอย่าง และกลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 173 ตัวอย่าง (ตำแหน่งหลังคาเรือนที่ได้สำรวจความคิดเห็นจริงแสดงดังรูปที่ 3.4.2.2-2)

ตารางที่ 3.4.2.2-2

จำนวนตัวอย่างในการสำรวจภาคสนามของกลุ่มตัวแทนหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

No.	หมู่บ้าน	หลังคาเรือนตามทะเบียนราษฎร์ ²	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)		จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
			คำนวณ	โดยประมาณ	
1. กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้โครงการ (ห่างจากโครงการไม่เกิน 3 กิโลเมตร)					
1.1 องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี					
	หมู่ที่ 11 บ้านหนองระเนตร	224	$\frac{60}{100} \times 383 \left[\frac{224}{3,237} \right] = 15.902$	16	17
	หมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี	620	$\frac{60}{100} \times 383 \left[\frac{620}{3,237} \right] = 44.015$	45	46
	หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	312	$\frac{60}{100} \times 383 \left[\frac{312}{3,237} \right] = 22.149$	23	24
1.2 องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี					
	หมู่ที่ 8 บ้านปรือวายุใหญ่	885	$\frac{60}{100} \times 383 \left[\frac{885}{3,237} \right] = 62.828$	63	64

² สำนักบริหารการทะเบียน. กรมการปกครอง, “ระบบสถิติทางการทะเบียน,”

[<https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>], 14 มกราคม 2565

ตารางที่ 3.4.2.2-2 (ต่อ)

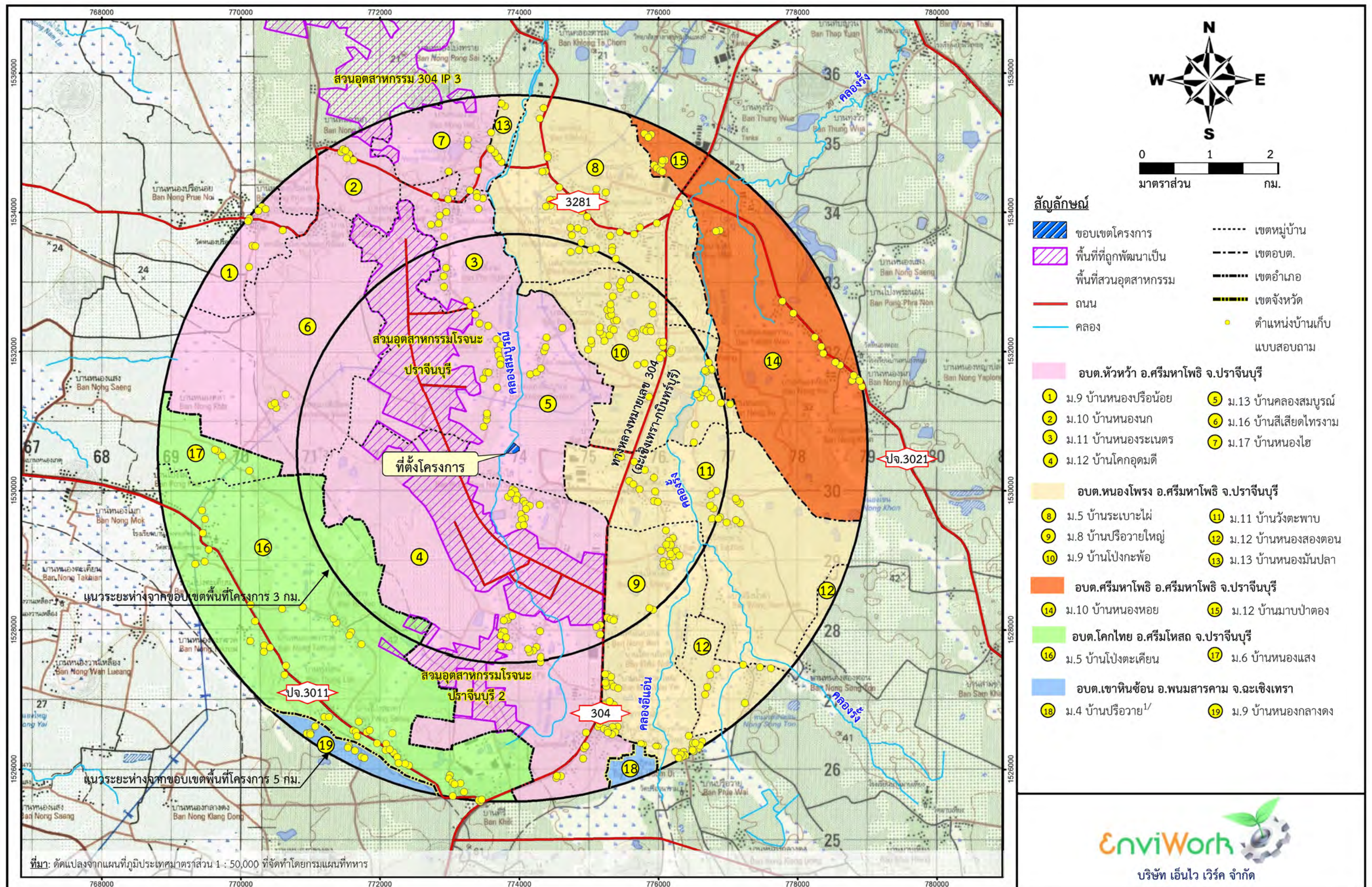
No.	หมู่บ้าน	หลังคาเรือน ตามทะเบียน ราษฎร ²	จำนวนตัวอย่าง ที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)		จำนวนตัวอย่าง ที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
			คำนวณ	โดยประมาณ	
	หมู่ที่ 9 บ้านโป่งกะพ้อ	837	$\frac{60}{100} \times 383 \left[\frac{837}{3,237} \right] = 59.420$	60	61
	หมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาบ	359	$\frac{60}{100} \times 383 \left[\frac{359}{3,237} \right] = 25.486$	26	27
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (ห่างจากโครงการไม่เกิน 3 กิโลเมตร)					<u>239</u>
2. กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ (ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร)					
2.1 องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี					
	หมู่ที่ 9 บ้านหนองปรือน้อย	270	$\frac{40}{100} \times 383 \left[\frac{270}{5,482} \right] = 7.545$	8	9
	หมู่ที่ 10 บ้านหนองนก	148	$\frac{40}{100} \times 383 \left[\frac{148}{5,482} \right] = 4.136$	5	6
	หมู่ที่ 16 บ้านสี่เสียดไทรงาม	82	$\frac{40}{100} \times 383 \left[\frac{82}{5,482} \right] = 2.291$	3	4
	หมู่ที่ 17 บ้านหนองไฮ	159	$\frac{40}{100} \times 383 \left[\frac{159}{5,482} \right] = 4.443$	5	6
2.2 องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี					
	หมู่ที่ 5 บ้านระเบาะไผ่	1,492	$\frac{40}{100} \times 383 \left[\frac{1,492}{5,482} \right] = 41.965$	42	43
	หมู่ที่ 12 บ้านหนองสองตอน	221	$\frac{40}{100} \times 383 \left[\frac{221}{5,482} \right] = 6.176$	7	8
	หมู่ที่ 13 บ้านหนองมันปลา	285	$\frac{40}{100} \times 383 \left[\frac{285}{5,482} \right] = 7.965$	8	9
2.3 องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี					
	หมู่ที่ 10 บ้านหนองหอย	456	$\frac{40}{100} \times 383 \left[\frac{456}{5,482} \right] = 12.743$	13	14
	หมู่ที่ 12 บ้านมาปาดอง	301	$\frac{40}{100} \times 383 \left[\frac{301}{5,482} \right] = 8.412$	9	10

ตารางที่ 3.4.2.2-2 (ต่อ)

No.	หมู่บ้าน	หลังคาเรือน ตามทะเบียน ราษฎร์ ²	จำนวนตัวอย่าง ที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)		จำนวนตัวอย่าง ที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
			คำนวณ	โดยประมาณ	
2.4 องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี					
	หมู่ที่ 5 บ้านโป่งตะเคียน	1,649	$\frac{40}{100} \times 383 \left[\frac{1,649}{5,482} \right] = 46.083$	47	48
	หมู่ที่ 6 บ้านหนองแสง	103	$\frac{40}{100} \times 383 \left[\frac{103}{5,482} \right] = 2.878$	3	4
2.5 องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา					
	หมู่ที่ 4 บ้านปรีอวาย	5 ^{1/}	$\frac{40}{100} \times 383 \left[\frac{5}{5,482} \right] = 0.140$	1	2
	หมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดง	311	$\frac{40}{100} \times 383 \left[\frac{311}{5,482} \right] = 8.691$	9	10
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)					173
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด					412

หมายเหตุ : ^{1/} ใช้ข้อมูลจากการนับบ้านในพื้นที่จริงเนื่องจากเมื่อใช้ข้อมูลจากทะเบียนราษฎร์มาคำนวณแล้วทำให้จำนวนตัวอย่างที่ต้องเก็บข้อมูลมีจำนวนมากกว่าจำนวนบ้านในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร

ที่มา : บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด, 2565



หมายเหตุ : ^{1/} ใช้ข้อมูลจากการนับบ้านในพื้นที่จริงเนื่องจากเมื่อใช้ข้อมูลจากทะเบียนราษฎรมาคำนวณแล้วทำให้จำนวนตัวอย่างที่ต้องเก็บข้อมูลมีจำนวนมากกว่าจำนวนบ้านในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร

(ค) วิธีการสุ่มตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น การศึกษานี้ได้กำหนดแนวทางการสุ่มตัวอย่างโดยใช้วิธีสุ่มตัวอย่างแบบมีระบบ (Systematic Sampling) ซึ่งเมื่อสามารถกำหนดจำนวนตัวอย่างของแต่ละหลังคาเรือนตามระยะที่ได้รับผลกระทบกับพื้นที่ของโครงการ รวมถึงได้กำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้านที่อยู่ในแต่ละกลุ่มย่อยนั้นตามสัดส่วนจำนวนหลังคาเรือน และเพื่อให้มีการกระจายของตัวอย่างอย่างทั่วถึงและมีโอกาสถูกเลือกในสัดส่วนเท่าๆ กันในแต่ละหมู่บ้านแล้ว จากนั้นให้มีการคำนวณค่าช่วง (interval) โดยนำหลังคาเรือนของหมู่บ้านแต่ละหมู่บ้านหารด้วยขนาดตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้านที่ต้องการจะสุ่มเพื่อคำนวณค่าช่วงหรือเรียกว่า Random Interval ทั้งนี้เมื่อได้ค่าช่วงเป็นที่เรียบร้อยแล้วของแต่ละหมู่บ้าน ให้หมู่บ้านแรกกำหนดหลังคาเรือนลำดับที่ 1 (เป็นหลังคาเรือนที่มีระยะใกล้กับโครงการมากที่สุด) เป็นตัวอย่างที่ 1 เมื่อต้องการสุ่มเลือกตัวอย่างลำดับถัดไป ให้นำลำดับหลังคาเรือนที่สุ่มเลือกไปแล้ว (หลังคาเรือนลำดับที่ 1) บวกด้วยค่าช่วง ตัวอย่างเช่น หากคำนวณแล้วได้ค่าช่วงเท่ากับ 5 ก็จะกำหนดหลังคาเรือนลำดับที่ 1 เป็นตัวอย่างที่ 1 ลำดับถัดไปก็จะเป็น

ลำดับที่ 2 คือ	หลังคาเรือนลำดับที่	1+5	=	6
ลำดับที่ 3 คือ	หลังคาเรือนลำดับที่	6+5	=	11
ลำดับที่ 4 คือ	หลังคาเรือนลำดับที่	11+5	=	16
ลำดับที่ 5 คือ	หลังคาเรือนลำดับที่	16+5	=	21

ซึ่งได้มีการดำเนินการตามขั้นตอนตามที่กล่าวมาจนได้จำนวนตัวอย่างครบตามที่คำนวณไว้ อย่างไรก็ตาม หากตำแหน่งหลังคาเรือนที่ถูกคัดเลือกไม่สามารถเข้าสัมภาษณ์ได้ก็จะกำหนดให้สุ่มเลือกหลังคาเรือนลำดับถัดไปแทน สำหรับการสำรวจความคิดเห็นได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ตอบแบบสอบถามเพื่อแสดงให้เห็นถึงความเป็นตัวแทน (Representative) โดยกำหนดลักษณะตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้ตอบแบบสอบถามต้องเป็นเจ้าบ้านหรือหัวหน้าครัวเรือน ซึ่งหากเจ้าบ้านไม่อยู่ให้ทำการสัมภาษณ์คู่สมรสหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากเจ้าบ้านให้แสดงความคิดเห็นแทน โดยที่ผู้ตอบแบบสอบถามต้องมีอายุมากกว่า 18 ปีขึ้นไป

4) การจัดทำเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา การสัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และสถานประกอบการข้างเคียงโครงการจะใช้แบบสัมภาษณ์เชิงลึกเป็นเครื่องมือ สำหรับการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในระยะประชิดโครงการและประชาชนตัวแทนหลังคาเรือนจะใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือ โดยออกแบบให้มีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา (แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ ดังภาคผนวก ฉ) นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูป Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการประชาสัมพันธ์โครงการและเพื่อให้ผู้สัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการก่อนให้ความคิดเห็นและให้สัมภาษณ์รวมถึงแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมที่แสดงตำแหน่งหลังคาเรือนเพื่อให้พนักงานสัมภาษณ์เข้าสำรวจความคิดเห็นในตำแหน่งนั้นๆ

3.4.2.3 สรุปภาพรวมวิธีการศึกษาและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ ในทุกกลุ่มเป้าหมาย

การสำรวจความคิดเห็นของโครงการ สามารถสรุปวิธีการศึกษาและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ ในทุกกลุ่มเป้าหมาย โดยเปรียบเทียบวิธีการและขั้นตอนฯ การกำหนดขนาดตัวอย่าง วิธีการสุ่มตัวอย่าง และเครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของโครงการได้ดังตารางที่ 3.4.2.3-1

3.4.2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานก่อนลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็น

- 1) ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถาม พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง
- 2) ติดต่อประสานงานหน่วยงานต่างๆ และผู้นำชุมชนตามที่ได้คัดเลือกไว้ อีกทั้งมีการส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเข้าสัมภาษณ์ และ/หรือการประสานงานเพื่อนัดวันและเวลาในการเข้าสัมภาษณ์
- 3) จัดให้มีหัวหน้าทีมพนักงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่เพื่อสุ่มตัวอย่างในการสัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็น มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วน of Flip Chart แบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ แผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมที่แสดงตำแหน่งหลังกาเรือนในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง
- 4) คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังกาเรือน กลุ่มหลังกาเรือนที่อยู่ในระยะประชิดโครงการ และกลุ่มผู้นำชุมชน ในช่วงวันที่ 10-13 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 และวันที่ 23-24 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 สำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และสถานประกอบการข้างเคียงโครงการ ในช่วงเดือนพฤษภาคมถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2565 (ภาพตัวอย่างบรรยากาศการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นแสดงดังรูปที่ 3.4.2.4-1)

ตารางที่ 3.4.2.3-1

สรุปภาพรวมวิธีการศึกษาและขั้นตอนในการสำรวจความคิดเห็นของโครงการ

กลุ่มเป้าหมาย	วิธีการศึกษา	จำนวนตัวอย่างเป้าหมาย	วิธีการสุ่มตัวอย่าง	เครื่องมือที่ใช้	จำนวนตัวอย่างที่เก็บข้อมูล
1. กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	กลุ่มนี้ได้กำหนดแนวทางการสุ่มตัวอย่างแบบไม่ใช้ความน่าจะเป็น (Non Probability Sampling) เนื่องจากต้องการศึกษากลุ่มบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อมจากพื้นที่โครงการ จึงเลือกใช้วิธีการคัดเลือกแบบเจาะจง (Purposive Selection) โดยใช้วิธีการสัมภาษณ์ในเชิงคุณภาพหรือเป็นการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview)	จำนวน 41 แห่ง	การเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งการคัดเลือกตัวอย่างหน่วยงานจะพิจารณาจากหน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้องกับโครงการในด้านต่างๆ เช่น ด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล ด้านการปกครอง ด้านสาธารณสุข เป็นต้น	แบบสัมภาษณ์	กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยรวมจำนวน 38 แห่ง แบ่งเป็น 1) ด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (6 แห่ง) 2) ด้านการปกครอง (9 แห่ง) 3) ด้านสาธารณสุข (7 แห่ง) 4) ด้านสาธาณูปโภค (4 แห่ง) 5) ด้านเกษตร (5 แห่ง) 6) ด้านความปลอดภัย (7 แห่ง)

ตารางที่ 3.4.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	วิธีการศึกษา	จำนวนตัวอย่างเป้าหมาย	วิธีการสุ่มตัวอย่าง	เครื่องมือที่ใช้	จำนวนตัวอย่างที่เก็บข้อมูล
2. กลุ่มพื้นที่ อ่อนไหวและจุด ตรวจวัดคุณภาพ สิ่งแวดล้อม	กลุ่มนี้ได้กำหนดแนวทางการสุ่มตัวอย่างแบบไม่ใช้ความน่าจะเป็น (Non Probability Sampling) เนื่องจากต้องการศึกษากลุ่มบุคคลที่เป็นตัวแทนของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อมจากพื้นที่โครงการ จึงเลือกใช้วิธีการคัดเลือกแบบเจาะจง (Purposive Selection) โดยใช้วิธีการสัมภาษณ์ในเชิงคุณภาพหรือเป็นการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview)	จำนวน 27 แห่ง	การเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งการคัดเลือกตัวอย่างกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจะพิจารณาเลือกจากภายในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ เช่น วัด โรงเรียน รพ.สต. เป็นต้น รวมถึงสถานที่จุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม	แบบสัมภาษณ์	จำนวน 27 แห่ง แบ่งเป็น 1) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (20 แห่ง) 2) จุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม (7 แห่ง)
3. กลุ่มสถาน ประกอบการ ข้างเคียงโครงการ	กลุ่มนี้ได้กำหนดแนวทางการสุ่มตัวอย่างแบบไม่ใช้ความน่าจะเป็น (Non Probability Sampling) เนื่องจากต้องการศึกษากลุ่มบุคคลที่เป็นตัวแทนของสถานประกอบการ ซึ่งกลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่อาจจะได้รับผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อมจากพื้นที่โครงการเนื่องจากมีพื้นที่ใกล้กับโครงการมากที่สุด จึงเลือกใช้วิธีการคัดเลือกแบบเจาะจง (Purposive Selection) โดยใช้วิธีการสัมภาษณ์ในเชิงคุณภาพหรือเป็นการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview)	จำนวน 1 แห่ง	การเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งการคัดเลือกตัวอย่างกลุ่มสถานประกอบการโครงการจะพิจารณาเลือกจากสถานประกอบการข้างเคียงที่ติดพื้นที่โครงการ	แบบสัมภาษณ์	จำนวน 1 แห่ง

ตารางที่ 3.4.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	วิธีการศึกษา	จำนวนตัวอย่างเป้าหมาย	วิธีการสุ่มตัวอย่าง	เครื่องมือที่ใช้	จำนวนตัวอย่างที่เก็บข้อมูล
4. กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา	กลุ่มนี้ได้กำหนดแนวทางการสุ่มตัวอย่างแบบไม่ใช้ความน่าจะเป็น (Non Probability Sampling) เนื่องจากต้องการศึกษากลุ่มบุคคลที่เป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ซึ่งเป็นกลุ่มเป้าหมายที่มีความสำคัญ จึงเลือกใช้วิธีการคัดเลือกแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกกลุ่มเป้าหมายให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด จึงเลือกใช้วิธีการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดตัวแทนผู้นำชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง	จำนวน 57 ตัวอย่าง	การเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน สารวัตร กำนัน อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน เป็นต้น ซึ่งผู้นำชุมชนจะพิจารณาเลือกจากชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษา รัศมี 5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ	แบบสอบถาม	จำนวน 57 ตัวอย่าง แบ่งเป็น - กลุ่มพื้นที่ระยะใกล้ (ที่ระยะรัศมีพื้นที่ศึกษาไม่เกิน 3 กิโลเมตร) จำนวน 18 ตัวอย่าง - กลุ่มพื้นที่ระยะไกล (ที่ระยะรัศมีพื้นที่ศึกษามากกว่า 3-5 กิโลเมตร) จำนวน 39 ตัวอย่าง

ตารางที่ 3.4.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	วิธีการศึกษา	จำนวนตัวอย่างเป้าหมาย	วิธีการสุ่มตัวอย่าง	เครื่องมือที่ใช้	จำนวนตัวอย่างที่เก็บข้อมูล
5. กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในระยะประชิดโครงการ	กลุ่มนี้ได้กำหนดแนวทางการสุ่มตัวอย่างแบบไม่ใช้ความน่าจะเป็น (Non Probability Sampling) เนื่องจากต้องการศึกษาครบทุกหลังคาเรือนที่อยู่ในระยะรัศมีจากขอบเขตรั้วของโครงการจนถึงระยะ 500 เมตร เป็นหลังคาเรือนที่อยู่ในระยะประชิดโครงการ ซึ่งเป็นกลุ่มบ้านที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการคัดเลือกแบบเจาะจง (Purposive Selection) โดยใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง โดยใช้แบบสัมภาษณ์ทำการสัมภาษณ์ทุกหลังคาเรือนที่อยู่ในระยะประชิดที่กำหนด	จำนวน 6 ตัวอย่าง	การเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งคัดเลือกหลังคาเรือนอยู่ในระยะรัศมีจากขอบเขตรั้วของโครงการจนถึงระยะ 500 เมตร ครบทุกหลังคาเรือน	แบบสอบถาม	จำนวน 6 ตัวอย่าง

ตารางที่ 3.4.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	วิธีการศึกษา	จำนวนตัวอย่างเป้าหมาย	วิธีการสุ่มตัวอย่าง	เครื่องมือที่ใช้	จำนวนตัวอย่างที่เก็บข้อมูล
6. กลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	กลุ่มประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบทั้งโดยตรงและโดยอ้อม จึงเลือกใช้วิธีการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือ ซึ่งกลุ่มนี้ได้กำหนดแนวทางการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยความน่าจะเป็น (Probability Sampling) เนื่องจากเป็นการสุ่มตัวอย่างที่สามารถกำหนดและทราบจำนวนประชากรทั้งหมดที่มีโอกาสจะได้รับเลือกมาเป็นตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น ทั้งนี้การกำหนดจำนวนครัวเรือนที่เหมาะสมในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นได้อ้างอิงสูตรของ Taro Yamane (กำหนดค่าความเชื่อมั่นเท่ากับร้อยละ 95) โดยใช้ฐานจำนวนครัวเรือนของหมู่บ้านที่ได้จากระบบสถิติทางทะเบียนของกรมการปกครองมาเป็นฐานข้อมูลในการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน 383 ตัวอย่าง	การสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยความน่าจะเป็น (Probability Sampling) เนื่องจากสามารถกำหนดและทราบจำนวนประชากรทั้งหมดที่มีโอกาสจะได้รับเลือกมาเป็นตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็นฯ โดยเมื่อมีการกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นฯ (ใช้สูตรของ Taro Yamane) เรียบร้อยแล้ว จากนั้นจะมีการเลือกหรือสุ่มตัวอย่างเป็นแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Sampling) ดังนี้ ขั้นที่ 1 : การสุ่มตัวอย่างแบบโควตา (Quota Selection) โดย กำหนดให้สอดคล้องตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มหลังคาเรือนเพื่อให้สอดคล้องตามระยะห่างกับพื้นที่ของโครงการ เนื่องจากกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ของโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกลกว่า คือ 1) กลุ่มพื้นที่ใกล้ (ที่ระยะรัศมีพื้นที่ศึกษาไม่เกิน 3 กิโลเมตร) กำหนดสัดส่วนจำนวน	แบบสอบถาม	จำนวน 412 ตัวอย่าง แบ่งเป็น - กลุ่มพื้นที่ระยะใกล้ (ที่ระยะรัศมีพื้นที่ศึกษาไม่เกิน 3 กิโลเมตร) จำนวน 239 ตัวอย่าง - กลุ่มพื้นที่ระยะไกล (ที่ระยะรัศมีพื้นที่ศึกษามากกว่า 3-5 กิโลเมตร) จำนวน 173 ตัวอย่าง

ตารางที่ 3.4.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	วิธีการศึกษา	จำนวนตัวอย่างเป้าหมาย	วิธีการสุ่มตัวอย่าง	เครื่องมือที่ใช้	จำนวนตัวอย่างที่เก็บข้อมูล
			<p>ตัวอย่างร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด 2) กลุ่มพื้นที่ไกล (ที่ระยะรัศมีพื้นที่ศึกษามากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด ทั้งนี้ เมื่อได้จำนวนตัวอย่างที่มีความเหมาะสมในแต่ละกลุ่มย่อยตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มครัวเรือนแล้ว จึงนำมากำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้านที่อยู่ในแต่ละกลุ่มย่อยนั้นตามสัดส่วนจำนวนหลังคาเรือน และเพื่อให้มีการกระจายของตัวอย่างอย่างทั่วถึงและมีโอกาสถูกเลือกในสัดส่วนเท่าๆ กันในแต่ละหมู่บ้าน</p> <p>ขั้นที่ 2 : การสุ่มตัวอย่างแบบมีระบบ (Systematic Sampling) เมื่อได้ตามจำนวนตัวอย่างตามขั้นที่ 1 แล้ว จากนั้นให้มีการคำนวณค่าช่วง (Interval) โดยนำหลังคาเรือนของหมู่บ้านแต่ละหมู่บ้านหารด้วยขนาดตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้านที่ต้องการจะสุ่มเพื่อคำนวณค่าช่วงหรือเรียกว่า</p>		

ตารางที่ 3.4.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	วิธีการศึกษา	จำนวนตัวอย่างเป้าหมาย	วิธีการสุ่มตัวอย่าง	เครื่องมือที่ใช้	จำนวนตัวอย่างที่เก็บข้อมูล
			Random Interval ทั้งนี้เมื่อได้ค่าช่วงที่เป็นที่เรียบร้อยแล้วของแต่ละหมู่บ้าน ให้หมู่บ้านแรกกำหนดหลังคาเรือนลำดับที่ 1 (เป็นหลังคาเรือนที่มีระยะใกล้กับโครงการมากที่สุด) เป็นตัวอย่างที่ 1 เมื่อต้องการสุ่มเลือกตัวอย่างลำดับถัดไปให้นำลำดับหลังคาเรือนที่สุ่มเลือกไปแล้ว (หลังคาเรือนลำดับที่ 1) บวกด้วยค่าช่วง ซึ่งจะมีการดำเนินการตามขั้นตอนตามที่กล่าวมาจนได้จำนวนตัวอย่างครบตามที่คำนวณไว้ของแต่ละหมู่บ้าน		

ภาพตัวอย่างบรรยากาศสำรวจความคิดเห็นกลุ่มผู้นำชุมชน
ดำเนินการช่วงวันที่ 10-13 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 และวันที่ 23-24 พฤษภาคม พ.ศ. 2565



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 10 บ้านหนองหอย อบต.ศรีมหาโพธิ์



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 12 บ้านหนองสองตอน อบต.หนองโพรง



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ อบต.หัวหว้า



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 10 บ้านหนองนก อบต.หัวหว้า



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านโป่งตะเคียน อบต. โคกไทย



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาบ อบต.หนองโพรง

ภาพตัวอย่างบรรยากาศสำรวจความคิดเห็นกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือน
ดำเนินการช่วงวันที่ 10-13 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 และวันที่ 23-24 พฤษภาคม พ.ศ. 2565



หมู่ที่ 10 บ้านหนองหอย อบต.ศรีมหาโพธิ์



หมู่ที่ 5 บ้านระเบาะไผ่ อบต.หนองโพรง



หมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี อบต.หัวหว้า



หมู่ที่ 8 บ้านปรือวายใหญ่ อบต.หนองโพรง



หมู่ที่ 5 บ้านโป่งตะเคียน อบต. โคกไทย

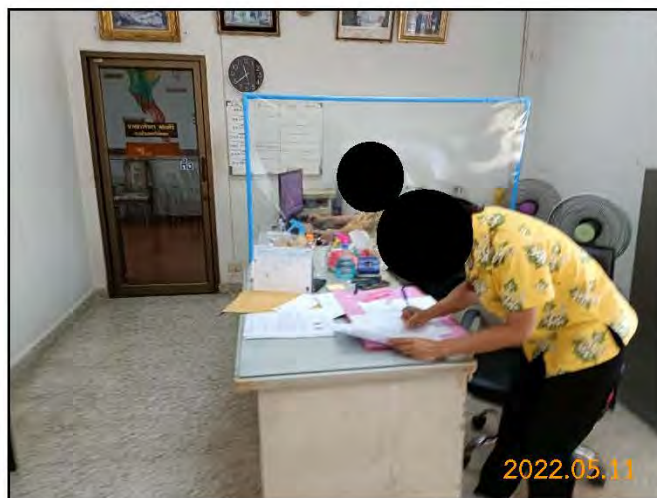


หมู่ที่ 12 บ้านมาบป่าตอง อบต.ศรีมหาโพธิ์

ภาพตัวอย่างบรรยากาศการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม
ดำเนินการช่วงเดือนพฤษภาคมถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2565



องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน



ที่ว่าการอำเภอศรีมโหสถ



สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีมโหสถ



สำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดปราจีนบุรี



จุดตรวจวัดคุณภาพอากาศ จุดที่ 3
บริเวณหมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี



จุดตรวจวัดคุณภาพอากาศ จุดที่ 2
บริเวณหมู่ที่ 9 บ้านโป่งกะพ้อ

3.4.2.5 วิธีการวิเคราะห์และประเมินผล

การวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสัมภาษณ์ในการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม สถานประกอบการข้างเคียงโครงการ และกลุ่มลูกค้าเรือนที่อยู่ในระยะประชิดโครงการจะเป็นการดำเนินการในเชิงคุณภาพ กล่าวคือ มีการสรุปประเด็นข้อคิดเห็น/เสนอแนะในแต่ละด้าน และประเมินความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการ พร้อมทั้งมีการกำหนดมาตรการต่างๆ ของโครงการเพื่อให้สอดคล้องกับข้อวิตกกังวลหรือข้อเสนอแนะในแต่ละด้าน สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามในการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มประชาชนตัวแทนลูกค้าเรือนภายในพื้นที่ศึกษาจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นแต่ละด้าน ทั้งนี้การวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมของพื้นที่ในปัจจุบัน (ก่อนดำเนินโครงการ) และความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบจากการดำเนินการโครงการ รวมถึงประเมินความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการจะใช้แบบมาตราประมาณค่า (Rating Scale) ตามวิธีของลิเคิร์ท³ และมีการแปลผลเป็นค่าระดับเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W_i) ดังนี้

- ระดับมากที่สุด	(W_5)	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับมาก	(W_4)	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับปานกลาง	(W_3)	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับน้อย	(W_2)	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับน้อยที่สุด	(W_1)	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบหรือความเชื่อมั่นจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	W_i	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับ
	X_i	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง ระดับมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง ระดับมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง ระดับปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง ระดับน้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

³ (Likert, Rensis (1932). A Technique for the Measurement of Attitudes. Archives of Psychology, No.140, (pp. 25-28).

3.4.2.6 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีจำนวน 41 ตัวอย่าง ทั้งนี้ผู้ให้ความคิดเห็นจำนวนทั้งสิ้น 38 รายละเอียดของตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.4.2.6-1 ซึ่งตัวแทนหน่วยงานข้างต้น สามารถแบ่งออกเป็น 6 กลุ่ม ได้แก่ (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (2) หน่วยงานด้านการปกครอง (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข (4) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโรค (5) หน่วยงานด้านการเกษตร และ (6) หน่วยงานด้านความปลอดภัย สำหรับผลการศึกษาการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนแต่ละกลุ่มหน่วยงาน พบว่า ประเด็นข้อวิตกกังวลในลำดับต้นๆ ที่มีความสอดคล้องกันของแต่ละกลุ่มหน่วยงาน โดยส่วนใหญ่ ได้แก่ ด้านความปลอดภัย/เกิดเหตุฉุกเฉิน ด้านคุณภาพอากาศ ด้านคมนาคม ด้านสังคม-เศรษฐกิจ ด้านคุณภาพน้ำ ด้านการจัดการของเสีย และด้านสุขภาพ ซึ่งส่วนใหญ่เสนอแนะให้โครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัยที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัดให้ครบถ้วน อีกทั้งต้องมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลรายละเอียดโครงการให้กับชุมชนโดยรอบโครงการรับทราบอย่างทั่วถึง รวมถึงการลงพื้นที่รับฟังความคิดเห็นของชุมชน นอกจากนี้เมื่อพิจารณาการรับรู้/รับทราบข่าวเกี่ยวกับโครงการและความเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อมาตรการหรือการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.6-2 พบว่าตัวแทนกลุ่มหน่วยงานส่วนใหญ่ทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการ (จำนวน 20 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 52.6) และตัวแทนกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.26$, $S.D.=0.685$) อย่างไรก็ตาม โครงการมีการกำหนดมาตรการเพื่อสร้างความเชื่อมั่น กล่าวคือ บริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด ว่าจ้างหน่วยงานกลาง (Third Party) เพื่อดำเนินการตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามแผนการปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อม และนำเสนอรายงานผลการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อมให้หน่วยงานที่มีอำนาจในการอนุมัติ อนุญาต ตามกฎหมาย พิจารณาทุก 6 เดือน ทั้งระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ โดยให้เป็นไปตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกำหนด

1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์ด้านการพัฒนาเศรษฐกิจภายในประเทศ มีประโยชน์ในด้านความมั่นคงของระบบไฟฟ้าและพัฒนาศักยภาพการผลิตไฟฟ้าให้เพียงพอต่อการใช้งาน สำหรับประเด็นข้อวิตกกังวลหรือข้อเสนอแนะที่มีต่อการพัฒนาโครงการ ได้แก่ ห่วงกังวลเรื่องการจราจรและฝุ่นละอองที่เกิดจากกิจกรรมการก่อสร้าง สำหรับช่วงดำเนินการห่วงกังวลเรื่องน้ำทิ้งที่เกิดจากกระบวนการผลิต และของเสียที่ต้องนำออกไปกำจัดภายนอกโครงการ โครงการต้องมีแผนดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ต่อชุมชน ทั้งนี้โครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการฯ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานฯ อย่างเคร่งครัด เมื่อพิจารณาการรับรู้/รับทราบข่าวเกี่ยวกับโครงการและความเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อมาตรการหรือการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ (อ้างถึงตารางที่ 3.4.2.6-2) พบว่าตัวแทนหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแลส่วนใหญ่ทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการ (จำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 83.3) สำหรับประเด็นด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการระบุว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.50$, $S.D.=0.548$)

ตารางที่ 3.4.2.6-1

รายละเอียดของตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ทำการสัมภาษณ์

กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ตำแหน่ง	บทบาทและหน้าที่	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (จำนวน 6 หน่วยงาน)			
1) สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานประจำเขต 7 (สระบุรี)	- เจ้าหน้าที่วิเคราะห์และวางแผน	- ปฏิบัติงานด้านการกำกับดูแลด้านพลังงาน	7
2) สำนักงานพลังงานจังหวัดปราจีนบุรี	- นายช่างเทคนิคชำนาญงาน	- ตรวจสอบความปลอดภัยธุรกิจน้ำมันเชื้อเพลิงและกิจการพลังงาน	8
3) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปราจีนบุรี	- วิศวกรชำนาญการพิเศษ	- กำกับควบคุมโรงงานในจังหวัดปราจีนบุรี	4
4) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดปราจีนบุรี	- ผู้อำนวยการส่วนสิ่งแวดล้อม	- จัดทำแผนจัดการสิ่งแวดล้อมของจังหวัด และประสานงานให้คำแนะนำเรื่องมลพิษ - ติดตามประเมินผลและตรวจสอบสถานการณ์สิ่งแวดล้อมของจังหวัด	12
5) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดฉะเชิงเทรา	- วิศวกรปฏิบัติการ	- ส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาสถานประกอบการให้ปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง - ส่งเสริม ป้องกัน และแก้ไขปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัยของโรงงานและอุตสาหกรรม	1
6) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดฉะเชิงเทรา	- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ	- ประสานงาน ส่งเสริม และตรวจติดตามเรื่องร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม	3

ตารางที่ 3.4.2.6-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ตำแหน่ง	บทบาทและหน้าที่	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
2. หน่วยงานด้านการปกครอง (จำนวน 10 หน่วยงาน)			
7) องค์การบริหารส่วนจังหวัดปราจีนบุรี	- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ	- จัดอบรมให้ความรู้ทางวิชาการด้านสิ่งแวดล้อม - บูรณาการการทำงานด้านสิ่งแวดล้อมร่วมกับหน่วยงานต่างๆ	7
8) องค์การบริหารส่วนจังหวัดฉะเชิงเทรา	- นักวิชาการสิ่งแวดล้อม	- ปฏิบัติงานด้านการคุ้มครอง ดูแล รักษาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	1
9) ที่ว่าการอำเภอศรีมหาโพธิ์	- เจ้าหน้าที่ปกครองชำนาญงาน	- บริการประชาชนในการจัดทำบัตรประชาชน ด้านทะเบียนราษฎร - ศูนย์กลางในการติดต่อราชการ	6
10) ที่ว่าการอำเภอศรีมหาโส	- ปลัดอำเภอ	- บริการประชาชนในการจัดทำบัตรประชาชน ด้านทะเบียนราษฎร - ศูนย์กลางในการติดต่อราชการ	2
11) ที่ว่าการอำเภอพนมสารคาม	ประสงค์ไม่แสดงความคิดเห็น		
12) องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	- รองนายก อบต.	- ดูแลความเรียบร้อยในภาพรวมของกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม และกองศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม	6 เดือน
13) องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง	- นักวิชาการสาธารณสุข	- ปฏิบัติงานด้านการส่งเสริมสุขภาพ การสุขาภิบาล และการควบคุมโรค	2
14) องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ์	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	- ปฏิบัติงานด้านการจัดการขยะมูลฝอยในพื้นที่	8 เดือน
15) องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย	- ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย	- รับผิดชอบควบคุมดูแลราชการประจำของ อบต. ให้เป็นไปตามแผนและนโยบาย	26
16) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน	- รองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน	- รักษาราชการแทนผู้อำนวยการกองสาธารณสุข - ปฏิบัติงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัย งานรักษาความสะอาด และงานสาธารณสุขชุมชน	5

ตารางที่ 3.4.2.6-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ตำแหน่ง	บทบาทและหน้าที่	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (จำนวน 7 หน่วยงาน)			
17) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี	- นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	- รับผิดชอบงานอนามัยสิ่งแวดล้อม	12
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา	- หัวหน้ากลุ่มงานอนามัยสิ่งแวดล้อมและอาชีวอนามัย	- ตรวจสอบ เฝ้าระวัง และแก้ไขปัญหาสถานประกอบการที่อาจก่อมลพิษต่อสิ่งแวดล้อม	8
19) โรงพยาบาลเจ้าพระยาอภัยภูเบศร	- นายแพทย์ (หัวหน้ากลุ่มงานอาชีวเวชกรรม)	- นายแพทย์รักษาผู้ป่วย - ดูแลความเรียบร้อยภายในกลุ่มงานอาชีวเวชกรรม	10
20) โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	- ตรวจสอบสุขภาพตามความเสี่ยงของโรงงานในระบบและนอกระบบ - ส่งเสริมสุขภาพ และป้องกันโรคกลุ่มวัยแรงงาน	10
21) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีมหาโพธิ์	- นักวิชาการสาธารณสุข	- ปฏิบัติงานด้านสุขาภิบาลและอนามัยสิ่งแวดล้อม	1 ปี 5 เดือน
22) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีมโหสถ	- นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	- จัดทำแผนยุทธศาสตร์สุขภาพในเขตอำเภอ - กำกับ ดูแล ประเมินผลและสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานสาธารณสุขภายในอำเภอ	29
23) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอพนมสารคาม	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	- ปฏิบัติงานด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมและอาชีวอนามัย	13
4. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (จำนวน 5 หน่วยงาน)			
24) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดปราจีนบุรี	- นักผังเมือง	- ปฏิบัติงานด้านการวางผังเมือง ตรวจสอบการใช้ประโยชน์ที่ดิน - ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบังคับใช้ผังเมืองรวมและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	15

ตารางที่ 3.4.2.6-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ตำแหน่ง	บทบาทและหน้าที่	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
25) โครงการชลประทานจังหวัดปราจีนบุรี	- วิศวกรชลประทานปฏิบัติการ	- จัดทำแผนงานเสนอขอรับงบประมาณ บริหารโครงการ และควบคุมการก่อสร้าง	5
26) แขวงทางหลวงปราจีนบุรี	มอบหมายให้หมวดทางหลวงศรีมหาโพธิเป็นผู้ให้ความคิดเห็น		
27) หมวดทางหลวงศรีมหาโพธิ	- หัวหน้าหมวดทางหลวงศรีมหาโพธิ	- ควบคุมดูแลทางหลวงหมายเลข 304, 359, 3079 และ 3281	4
28) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอศรีมหาโพธิ	- หัวหน้าแผนกมิเตอร์	- จัดหาพลังงานและจ่ายพลังงานให้กับผู้ใช้ไฟฟ้า	2
5. หน่วยงานด้านเกษตร (จำนวน 5 หน่วยงาน)			
29) สำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดปราจีนบุรี	- นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	- ปฏิบัติงานด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาภัยพิบัติด้านการเกษตร - ให้การช่วยเหลือเกษตรกรตามแนวทางของกองทุนหมุนเวียนเพื่อการกู้ยืมแก่เกษตรกรและผู้ยากจน	4
30) สำนักงานเกษตรจังหวัดปราจีนบุรี	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร	- ส่งเสริมและพัฒนาเกษตรกร องค์กรเกษตรกรและวิสาหกิจชุมชน - ส่งเสริมและประสานงานการถ่ายทอดความรู้ด้านการผลิตและการจัดการผลิตพืช	7
31) สำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดฉะเชิงเทรา	- เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน	- ปฏิบัติงานด้านสารสนเทศการเกษตร	8 เดือน
32) สำนักงานเกษตรจังหวัดฉะเชิงเทรา	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร ชำนาญการ	- ส่งเสริม พัฒนา และให้บริการทางการเกษตรแก่เกษตรกรและองค์กรเกษตรกร - ส่งเสริมและพัฒนาการผลิตและการจัดการสินค้าเกษตร	2

ตารางที่ 3.4.2.6-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ตำแหน่ง	บทบาทและหน้าที่	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
33) สำนักงานเกษตรอำเภอศรีมหาโพธิ	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร	- ส่งเสริมการเกษตร ดูแลจัดการเรื่องภาคเกษตรกรรม วางแผน จัดทำนโยบายแก้ไขปัญหให้กับเกษตรกร	8
6. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (จำนวน 8 หน่วยงาน)			
34) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดปราจีนบุรี	- หัวหน้าสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดปราจีนบุรี	- บริหารจัดการองค์กรให้ดำเนินงานตาม พรบ. ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย พ.ศ. 2550	4
35) สถานีตำรวจภูธรศรีมหาโพธิ	- รองสารวัตรสืบสวนสอบสวน	- ปฏิบัติงานด้านสืบสวนสอบสวน	9
36) สถานีตำรวจภูธรระเบาะไผ่	- ผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรระเบาะไผ่	- รับผิดชอบงานด้านป้องกันอาชญากรรม และปัญหาต่างๆ ภายในพื้นที่	3
37) งานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	- นักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	- ปฏิบัติงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ภัยพิบัติ วาตภัย อัคคีภัย และอุทกภัยในพื้นที่รับผิดชอบ	1
38) งานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง	- นักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	- ปฏิบัติงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ภัยพิบัติ วาตภัย อัคคีภัย และอุทกภัยในพื้นที่รับผิดชอบ	10
39) งานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ	ใช้ความคิดเห็นร่วมกับองค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ		
40) งานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย	- นักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	- ปฏิบัติงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ภัยพิบัติ วาตภัย อัคคีภัย และอุทกภัยในพื้นที่รับผิดชอบ	9
41) งานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน	- ผู้ช่วยนักพัฒนาชุมชน	- ปฏิบัติงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	10

ตารางที่ 3.4.2.6-2

ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

รายละเอียด	หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล		หน่วยงานด้านการปกครอง		หน่วยงานด้านสาธารณสุข		หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค		หน่วยงานด้านเกษตร		หน่วยงานด้านความปลอดภัย		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ท่านรู้จัก/ทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการนี้มาก่อนหรือไม่													20	52.6
- ทราบ	5	83.3	6	66.7	2	28.6	2	50.0	1	20.0	4	57.1		
- ไม่ทราบ	1	16.7	3	33.3	5	71.4	2	50.0	4	80.0	3	42.9		
รวม	6	100.0	9	100.0	7	100.0	4	100.0	5	100.0	7	100.0	38	100.0
2. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการในระดับใด													1	2.6
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0	1	14.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- น้อย	0	0.0	0	0.0	1	14.3	0	0.0	1	20.0	0	0.0		
- ปานกลาง	3	50.0	6	66.7	2	28.6	3	75.0	2	40.0	5	71.4		
- มาก	3	50.0	3	33.3	3	42.9	1	25.0	2	40.0	2	28.6		
- มากที่สุด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
รวม	6	100.0	9	100.0	7	100.0	4	100.0	5	100.0	7	100.0	38	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.50		3.33		3.00		3.25		3.20		3.29		3.26	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.548		0.500		1.155		0.500		0.837		0.488		0.685	
ระดับความเชื่อมั่น ^{1/}	ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง	

หมายเหตุ: ^{1/} เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน

หมายถึง มีความเชื่อมั่นมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

2) หน่วยงานด้านการปกครอง

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่าโครงการนี้เป็นการเพิ่มเสถียรภาพด้านพลังงานให้กับบริษัท และลดภาระความต้องการพลังงานไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ส่งผลให้ไฟฟ้าของชุมชนมีเสถียรภาพเพิ่มมากขึ้น มีประโยชน์ด้านการพัฒนาเศรษฐกิจในพื้นที่ ส่งเสริมเศรษฐกิจของชุมชนโดยการเสียภาษีให้ท้องถิ่น และยังสร้างโอกาสในการทำงานให้กับประชาชนโดยเกิดการจ้างแรงงานในพื้นที่ สำหรับประเด็นข้อวิตกกังวลหรือข้อเสนอแนะที่มีต่อการพัฒนาโครงการ ได้แก่ ห่วงกังวลฝุ่นที่เกิดขึ้นจากการจราจรในช่วงก่อสร้างโครงการ กังวลเรื่องมลพิษทางอากาศและเสียงรบกวนที่เกิดจากกระบวนการผลิต ห่วงกังวลเรื่องน้ำเสียของโครงการ กังวลเรื่องสารเคมีที่ใช้ในโครงการเกิดการรั่วไหลและเกิดเหตุเพลิงไหม้ จึงเสนอแนะให้โครงการจัดตั้งห้องสำหรับเก็บสารเคมีให้เป็นไปตามมาตรฐานเพื่อป้องกันสารเคมีรั่วไหลและการเกิดอัคคีภัย ทั้งนี้โครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการฯ ตามที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัดให้ครบถ้วน และติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมอย่างต่อเนื่อง รวมถึงมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลรายละเอียดโครงการให้กับชุมชนโดยรอบโครงการรับทราบอย่างทั่วถึง เมื่อพิจารณาการรับรู้/รับทราบข่าวเกี่ยวกับโครงการและความเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อมาตรการหรือการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ (อ้างถึงตารางที่ 3.4.2.6-2) พบว่าตัวแทนหน่วยงานด้านการปกครองส่วนใหญ่ทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการ (จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 66.7) สำหรับประเด็นด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการระบุว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.33$, S.D.=0.500)

3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์ต่อการเพิ่มความมั่นคงของระบบไฟฟ้าภายในพื้นที่ และลดการใช้ไฟฟ้าร่วมกับชุมชน เพิ่มโอกาสในการทำงานให้กับประชาชนโดยเกิดการจ้างแรงงานในพื้นที่ รวมถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายได้เพิ่มมากขึ้น สำหรับประเด็นข้อวิตกกังวลหรือข้อเสนอแนะที่มีต่อการพัฒนาโครงการ ได้แก่ ห่วงกังวลเรื่องกลิ่นรบกวนจากกระบวนการผลิต ห่วงกังวลเรื่องสุขภาพของพนักงานและประชาชนโดยรอบพื้นที่โครงการ เสนอแนะให้มีการจัดตั้งคณะกรรมการไตรภาคีเพื่อให้เกิดการทำงานอย่างบูรณาการของหลายภาคส่วน ทั้งนี้โครงการต้องให้ความสำคัญกับเรื่องความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมเป็นลำดับแรก รวมถึงมีมาตรการเยียวยาแก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ทั้งนี้โครงการต้องลงพื้นที่รับฟังความคิดเห็นของชุมชน รวมถึงต้องกำหนดมาตรการฯ ดูแล และป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพื่อลดกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน และต้องปฏิบัติตามมาตรการฯ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานฯ อย่างเคร่งครัด เมื่อพิจารณาการรับรู้/รับทราบข่าวเกี่ยวกับโครงการและความเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อมาตรการหรือการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ (อ้างถึงตารางที่ 3.4.2.6-2) พบว่าตัวแทนหน่วยงานด้านสาธารณสุขส่วนใหญ่ไม่ทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการ (จำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 71.4) แต่อย่างไรก็ตาม เจ้าหน้าที่ได้มีการอธิบายข้อมูลรายละเอียดการพัฒนาโครงการให้ผู้ถูกสัมภาษณ์ได้ทราบข้อมูลก่อนการสัมภาษณ์ สำหรับประเด็นด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการระบุว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.00$, S.D.=1.155)

4) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่าโครงการนี้เกิดการพัฒนาด้านพลังงานไฟฟ้า เพิ่มความมั่นคงด้านพลังงานไฟฟ้าให้กับบริษัท เกิดการพัฒนาเศรษฐกิจในภาพรวมระดับท้องถิ่น เพิ่มทางเลือกในการประกอบอาชีพและเกิดการจ้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในพื้นที่ สำหรับประเด็นข้อวิตกกังวลหรือข้อเสนอแนะที่มีต่อการพัฒนาโครงการ ได้แก่ ห่วงกังวลเรื่องน้ำหนักของรถบรรทุกที่เกินเกณฑ์กว่าที่กฎหมายกำหนด ซึ่งก่อให้เกิดความเสียหายแก่ถนน เสนอแนะให้โครงการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการพัฒนาโครงการเพื่อป้องกันผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้น ทั้งนี้โครงการต้องประชาสัมพันธ์ข้อมูลรายละเอียดโครงการ รวมถึงสร้างความรู้ ความเข้าใจให้กับชุมชนโดยรอบโครงการรับทราบอย่างทั่วถึง และปฏิบัติตามระเบียบ พระราชบัญญัติ และกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง อย่างเคร่งครัด เมื่อพิจารณาการรับรู้/รับทราบข่าวเกี่ยวกับโครงการและความเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อมาตรการหรือการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ (อ้างอิงตารางที่ 3.4.2.6-2) พบว่าตัวแทนหน่วยงานด้านสาธารณูปโภคส่วนมากทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการ (จำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 50.0) สำหรับประเด็นด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการระบุว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.25$, S.D.=0.500)

5) หน่วยงานด้านการเกษตร

ผู้ให้สัมภาษณ์โดยส่วนใหญ่มีความเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์ด้านพลังงานสะอาด ภายในประเทศ เพิ่มความมั่นคงของระบบไฟฟ้าและพลังงาน เกิดการจ้างงานสร้างรายได้ให้กับประชาชนในพื้นที่ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ได้รับภาษีเพิ่มมากขึ้น รวมถึงส่งผลให้ราคาที่ดินในพื้นที่เพิ่มขึ้น สำหรับประเด็นข้อวิตกกังวลหรือข้อเสนอแนะที่มีต่อการพัฒนาโครงการ ได้แก่ ห่วงกังวลเรื่องสุขภาพของประชาชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ห่วงกังวลเรื่องการจัดการน้ำทิ้งของโครงการ ห่วงกังวลเรื่องการจัดการของเสียที่ออกไปกำจัดภายนอกโครงการ เสนอแนะให้โครงการสร้างความรู้ความเข้าใจและชี้แจงผลที่คาดว่าจะกระทบต่อเกษตรกรในพื้นที่ ทั้งนี้โครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการฯ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานฯ อย่างเคร่งครัด เมื่อพิจารณาการรับรู้/รับทราบข่าวเกี่ยวกับโครงการและความเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อมาตรการหรือการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ (อ้างอิงตารางที่ 3.4.2.6-2) พบว่าตัวแทนหน่วยงานด้านการเกษตรส่วนใหญ่ไม่ทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการ (จำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 80.0) แต่อย่างไรก็ตาม เจ้าหน้าที่ได้มีการอธิบายข้อมูลรายละเอียดการพัฒนาโครงการให้ผู้ถูกสัมภาษณ์ได้ทราบข้อมูลก่อนการสัมภาษณ์ สำหรับประเด็นด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการระบุว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.20$, S.D.=0.837)

6) หน่วยงานด้านความปลอดภัย

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่าโครงการนี้เกิดการจ้างงานและรายได้ให้กับประชาชน และมีกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า รวมถึงการดำเนินโครงการเป็นการเพิ่มความมั่นคงของระบบพลังงานไฟฟ้าในพื้นที่ สำหรับประเด็นข้อวิตกกังวลหรือข้อเสนอนะที่มีต่อการพัฒนาโครงการ ได้แก่ กังวลเรื่องมลพิษทางอากาศ เช่น ฝุ่นละออง ที่เกิดจากกระบวนการผลิตไฟฟ้าต้องควบคุมค่าไม่ให้เกินค่ามาตรฐาน ห่วงกังวลเรื่องเสียงรบกวนและเรื่องกลิ่นรบกวนที่เกิดจากกระบวนการผลิต ห่วงกังวลเรื่องน้ำเสียของโครงการที่ไหลเข้าพื้นที่ของชุมชน โครงการต้องมีแผนดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมให้ครอบคลุมทุกด้านและยั่งยืน โครงการดำเนินการตรวจสอบและทดสอบการทำงานของอุปกรณ์ป้องกันต่างๆ ของเครื่องจักรอย่างสม่ำเสมอ เสนอนะให้โครงการมีการซ่อมแผนฉุกเฉินกับหน่วยงานในพื้นที่และมีมาตรการป้องกันผลกระทบที่จะเกิดขึ้น และต้องปฏิบัติตามมาตรการฯ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานฯ โครงการต้องปฏิบัติตามระเบียบ พระราชบัญญัติ และกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด เมื่อพิจารณาการรับรู้/รับทราบข่าวเกี่ยวกับโครงการและความเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อมาตรการหรือการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ (อ้างถึงตารางที่ 3.4.2.6-2) พบว่าตัวแทนหน่วยงานด้านความปลอดภัยส่วนใหญ่ทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการ (จำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 57.1) สำหรับประเด็นด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการระบุว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.29$, $S.D.=0.488$)

ทั้งนี้ โครงการได้ตระหนักถึงข้อห่วงกังวลและข้อเสนอนะจากตัวแทนของแต่ละกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จึงมีการนำข้อมูลดังกล่าวมาวิเคราะห์เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงและกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบให้มีความเหมาะสมและสร้างความเชื่อมั่นจากชุมชนมากขึ้น รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.2.6-3

ตารางที่ 3.4.2.6-3

สรุปความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม
และสถานประกอบการข้างเคียงโครงการ พร้อมทั้งกำหนดมาตรการฯ ของโครงการ

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
1) ด้านคุณภาพอากาศ								
<div>- กังวลฝุ่นละอองที่เกิดขึ้นจากการก่อสร้างโครงการ</div> <div>- กังวลฝุ่นที่เกิดขึ้นจากการจราจรในช่วงก่อสร้างโครงการ</div> <div>(สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานประจำเขต 7 (สระบุรี))</div> <div>(องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ์)</div>	✓	✓						<div>ช่วงก่อสร้างโครงการ</div> <div>- ต้องดำเนินการเปิดพื้นที่ให้น้อยที่สุด และต้องดำเนินการบดอัดดินให้เรียบร้อยก่อนเปิดพื้นที่ส่วนอื่นๆ เพื่อลดการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง</div> <div>- ฉีดพรมน้ำบริเวณพื้นที่ก่อสร้างที่มีการเปิดหน้าดินอย่างน้อยวันละ 2 ครั้ง (เช้า-บ่าย) และพิจารณาเพิ่มความถี่ในการฉีดพรมน้ำตามสภาพภูมิอากาศของพื้นที่ก่อสร้างเพื่อลดการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง</div> <div>- จำกัดและควบคุมความเร็วยานพาหนะที่ผ่านเข้าออกพื้นที่ก่อสร้างของโครงการ โดยควบคุมความเร็วรถที่วิ่งในพื้นที่โครงการไม่ให้เกิน 30 กิโลเมตรต่อชั่วโมง</div>

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/มลพิษทางอากาศ	การประกอบ	สาธารณสุข	สาธารณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<ul style="list-style-type: none"> - จัดล้างทำความสะอาดล้อรถบรรทุกก่อนออกจากพื้นที่โครงการทุกครั้ง เพื่อป้องกันเศษดินและทรายที่อาจติดไปกับล้อรถบรรทุก - กรณีเศษดินและเศษวัสดุก่อสร้างร่วงหล่นต้องรีบให้คนงานทำการเก็บวัสดุก่อสร้างที่ร่วงหล่นขึ้นมาทันที รวมทั้งทำความสะอาดในบริเวณพื้นที่ดังกล่าวให้เรียบร้อย - จัดเก็บวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างให้เป็นระเบียบ ส่วนใดที่ก่อให้เกิดฝุ่นฟุ้งกระจายต้องจัดให้มีวัสดุปิดคลุม - กำหนดเครื่องจักรและอุปกรณ์ที่นำมาใช้ในโครงการต้องมีการตรวจสอบสภาพและบำรุงรักษาอย่างสม่ำเสมอตามแบบแผนการซ่อมบำรุง
<ul style="list-style-type: none"> - กังวลเรื่องมลพิษทางอากาศ เช่น ฝุ่นละอองที่เกิดจากกระบวนการผลิตไฟฟ้า (องค์การบริหารส่วนจังหวัดฉะเชิงเทรา) (ที่ว่าการอำเภอศรีมหาโพธิ์) (องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า) 		✓ ✓ ✓						ช่วงดำเนินโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - จัดให้มีผู้ควบคุมระบบบำบัดมลสารทางอากาศที่มีความรู้ความสามารถ และมีประสบการณ์ พร้อมทั้งมีคุณสมบัติตามที่กฎหมายกำหนด

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน								มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/ภูมิทัศน์	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	สถานประกอบการฯ	
(สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดปราจีนบุรี) (สถานีตำรวจภูธรระเบาะไฟ) (โรงเรียนบ้านหนองหอย) (ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กก่อนปฐมวัยบ้านปรีอวยใหญ่) (วัดใหม่ประชุมชน) (โรงเรียนวัดใหม่ประชุมชนมิตรภาพที่ 76)					✓ ✓		✓ ✓ ✓ ✓		<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้มีแผนตรวจสอบและซ่อมบำรุงเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance Program) - กำหนดให้โครงการใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงในการเผาไหม้ที่เครื่องกำเนิดไฟฟ้าแบบ GTG ทั้ง 2 ชุด - กำหนดให้ติดตั้งระบบฉีดพ่นไอน้ำ (Steam injection) และระบบเอสซีอาร์ (Selective catalytic reduction ; SCR) เพื่อกำจัดก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจนที่เกิดขึ้นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงก๊าซธรรมชาติ
- ห่วงกังวลเรื่องกลิ่นรบกวนจากกระบวนการผลิต (งานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยองค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย) (โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองปรือน้อย) (จุดตรวจวัดอากาศที่ 1 : บริเวณบ้านหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์) (โรงพยาบาลเจ้าพระยาอภัยภูเบศร)			✓		✓		✓ ✓		<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้มีการติดตั้งอุปกรณ์ตรวจวัด Ammonia Slip แบบต่อเนื่องที่ปล่องระบายของโครงการแต่ละชุด ที่สามารถแสดงผลการตรวจวัดได้ที่ห้องควบคุมส่วนกลาง - ควบคุมการระบายมลสารทางอากาศจากแต่ละปล่องของโครงการ จำนวน 2 ปล่อง (ที่สถานะแห้ง อุณหภูมิ 25 องศาเซลเซียส ความดัน 1 บรรยากาศ และปริมาณออกซิเจนส่วนเกินร้อยละ 7) ดังนี้

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน								มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/ภูมิทัศน์	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	สถานประกอบการฯ	
									<p>* ค่าก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจนความเข้มข้นไม่เกิน 60 ส่วนในล้านส่วน และอัตราการระบายไม่เกิน 5.548 กรัมต่อวินาที</p> <p>* ค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ความเข้มข้นไม่เกิน 5 ส่วนในล้านส่วน และอัตราการระบายไม่เกิน 0.643 กรัมต่อวินาที</p> <p>* ค่าฝุ่นละอองรวมความเข้มข้นไม่เกิน 10 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และอัตราการระบายไม่เกิน 0.492 กรัมต่อวินาที</p> <p>- ติดตั้งระบบการตรวจวัดมลสารทางอากาศจากแต่ละปล่องระบายแบบต่อเนื่องหรือ CEMs โดยกำหนดให้มีการตรวจวัดฝุ่นละออง ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ออกซิเจน อุณหภูมิของก๊าซ และอัตราการไหลของก๊าซ พร้อมแสดงผลตรวจวัดฝุ่นละออง ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน และก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ไปยังกรมโรงงานอุตสาหกรรม</p>

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/พลังงาน	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<ul style="list-style-type: none"> - ตั้งค่าสัญญาณเตือนจากระบบการตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบต่อเนื่องหรือ CEMs ไว้ 2 ระดับ คือ Low Alarm และ High Alarm และดำเนินการเมื่อได้ยินสัญญาณดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> * ในกรณีเกิดสัญญาณเตือนภัยระดับ Low Alarm (ตั้งค่าไว้ที่ร้อยละ 90 ของอัตราการระบายที่ควบคุมไว้) พนักงานในห้องควบคุมจะตรวจสอบการทำงานของหน่วยผลิตและอุปกรณ์ควบคุมการระบายมลสารของหน่วยนั้นพร้อมทั้งดำเนินการซ่อมแซมหรือแก้ไขความผิดปกติที่ตรวจพบอย่างเร่งด่วน * ในกรณีเกิดสัญญาณเตือนภัยระดับ High Alarm (ตั้งค่าไว้ที่ร้อยละ 95 ของอัตราการระบายที่ควบคุมไว้) พนักงานในห้องควบคุมจะทำการลดกำลังการผลิต หรือหยุดการผลิตโดยต้องปรับปรุงการทำงานของระบบควบคุมมลสารนั้นๆ ให้สามารถทำงานได้เป็นปกติก่อนจึงจะเริ่มการผลิตต่อไป - กำหนดให้มีการ Audit CEMs เป็นประจำทุกปี ตลอดอายุโครงการ

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้มีการบันทึกสถิติค่าตรวจวัดมลสารทางอากาศจากปล่องระบายด้วยระบบ CEMs กรณีเกินค่าควบคุมและบันทึกสาเหตุและแนวทางการแก้ไข
2) ด้านเสียง								
<ul style="list-style-type: none"> - ห่วงกังวลเรื่องเสียงรบกวน (องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า) (สถานีตำรวจภูธรระเบาะไฟ) (จุดตรวจวัดอากาศที่ 1 : บริเวณบ้านหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์) (จุดตรวจวัดอากาศที่ 3 : บริเวณบ้านหมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี) (จุดตรวจวัดเสียงที่ 1 : บริเวณบ้านหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ (ตำแหน่งที่ 1)) 		✓			✓		<ul style="list-style-type: none"> ✓ ✓ ✓ 	<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้อาคารส่วนการผลิตมีผนังปิดล้อมเพื่อควบคุมหรือลดระดับเสียงจากเครื่องจักรในกระบวนการผลิตของโครงการ - ทำแผนผังแสดงเส้นเสียง (Noise Contour Map) บริเวณพื้นที่ส่วนผลิต ภายใน 1 ปี หลังเปิดดำเนินงาน และจัดทำซ้ำทุก 3 ปี เพื่อใช้กำหนดบริเวณพื้นที่ที่มีเสียงดัง - ให้มีการติดตั้งอุปกรณ์ลดเสียงหรือไซเรนเซอร์ (Silencer) เพื่อลดระดับเสียงดังกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินเมื่อความดันในระบบไอน้ำสูงเกินค่ากำหนดและจำเป็นต้องระบายไอน้ำออกจากระบบบางส่วนเพื่อควบคุมความดันในระบบไอน้ำให้มีความเหมาะสม

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/แหล่งเสียง	การประกอบ	สาธารณสุข	สาธารณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<ul style="list-style-type: none"> - ควบคุมระดับเสียงที่บริเวณริมรั้วโครงการให้มีค่าระดับเสียงไม่เกิน 70 เดซิเบลเอ - กำหนดให้จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันเสียงให้กับคนงาน/พนักงานที่ทำงานในบริเวณที่มีเสียงดังอย่างเพียงพอ เช่น ที่อุดหู ที่ครอบหู เป็นต้น - กำหนดให้บริเวณที่ระดับเสียงมีค่าเกิน 85 เดซิเบลเอ เป็นพื้นที่ควบคุมเพื่อให้พนักงานต้องสวมอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลก่อนเข้าไปปฏิบัติงาน - ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนหรือชุมชนทราบล่วงหน้า เมื่อโครงการมีความจำเป็นต้องดำเนินกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดเสียงดังในบางช่วงเวลา - ในกรณีที่เกิดปัญหาผลกระทบเรื่องเสียงจากกิจกรรมหรือโรงงานที่ตั้งอยู่ภายในพื้นที่โครงการจะต้องประสานงานผู้ที่เกี่ยวข้องในการจัดการแก้ไขปัญหาโดยเร็ว โดยมีแผนปฏิบัติที่ชัดเจน

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน								มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	สถานประกอบการฯ	
									<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้มีการควบคุมระดับเสียงที่พนักงานได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (Time weighted Average; TWA) ตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. 2561 เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาในแต่ละวัน - ตรวจสอบและซ่อมบำรุงเครื่องจักรอุปกรณ์ที่ทำให้เกิดเสียงดังและ/หรือการเกิดสั่นสะเทือนโดยตรวจสอบแรงสั่นสะเทือน/ตั้งศูนย์เพลารองจักรและตรวจสอบแท่นยึดจับเครื่องจักรเป็นประจำ
3) ด้านคุณภาพน้ำ									
<ul style="list-style-type: none"> - ห่วงกังวลเรื่องน้ำทิ้งที่เกิดจากกระบวนการผลิตของโครงการ (สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดปราจีนบุรี) 	✓								<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้โครงการแยกระบบระบายน้ำฝนออกจากระบบรวบรวมน้ำเสียอย่างชัดเจน - ติดตั้งระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูปแบบเติมอากาศเพื่อบำบัดน้ำเสียที่เกิดจากอาคารสำนักงานหรือกิจกรรมของพนักงาน อีกทั้งมีการติดตั้งบ่อบำบัดน้ำทิ้งที่เป็นโครงสร้างคอนกรีตเสริมเหล็กขนาดไม่น้อยกว่า 10 ลูกบาศก์เมตร เพื่อรวบรวมน้ำที่ผ่านการบำบัดจากระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูปแบบเติม
<ul style="list-style-type: none"> - ห่วงกังวลเรื่องการจัดการน้ำทิ้งของโครงการ (สำนักงานเกษตรจังหวัดปราจีนบุรี) 						✓			

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน								มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	สถานประกอบการฯ	
(โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองปรือน้อย)							✓		อากาศก่อนหมุนเวียนกลับไปใช้ประโยชน์ในการรดพื้นที่สีเขียวของโครงการต่อไป
- ห่วงกังวลเรื่องน้ำเสียของโครงการ ที่ไหลเข้าพื้นที่ของชุมชน (องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ) (ที่ว่าการอำเภอศรีมหาโพธิ) (งานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยองค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย)		✓ ✓			✓				<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้มีการควบคุมคุณภาพน้ำทิ้งที่ผ่านการบำบัดจากระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูปแบบเติมอากาศให้มีค่าสอดคล้องตามมาตรฐานกำหนด โดยควบคุมให้มีค่าบีโอดี ค่าของแข็งแขวนลอย ค่าน้ำมัน/ไขมัน ทีเคเอ็น และไนเตรท ไม่เกิน 20, 50, 5, 100 และ 10 มิลลิกรัมต่อลิตร ตามลำดับ - ติดตั้งระบบปรับปรุงคุณภาพน้ำทิ้งแบบอาร์โอ เพื่อรองรับน้ำทิ้งจากระบบผลิตน้ำปราศจากแร่ธาตุ และน้ำทิ้งจากระบบน้ำหล่อเย็นของโครงการ โดยมีรายละเอียดดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> * น้ำที่ผ่านระบบปรับปรุงคุณภาพด้วยระบบอาร์โอจะหมุนเวียนกลับไปใช้เติมรดพืชในระบบน้ำหล่อเย็นของโครงการต่อไป * น้ำทิ้งเหลือจากระบบอาร์โอจะถูกรวบรวมเข้าบ่อพักน้ำทิ้งขนาดไม่น้อยกว่า 60 ลูกบาศก์เมตร ที่มีการติดตั้งอุปกรณ์ตรวจวัดค่าการนำไฟฟ้าแบบอัตโนมัติ และค่าความเป็นกรด-ด่างแบบอัตโนมัติเพื่อควบคุมค่าพีเอชไม่เกิน 3,000 มิลลิกรัมต่อลิตร

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/ภูมิทัศน์	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<p>และค่าความเป็นกรด-ด่าง 5.5-9.0 ก่อนนำน้ำทั้งดังกล่าวส่วนหนึ่งนำไปล้างพื้น/เครื่องจักรของโครงการ ส่วนน้ำที่เหลือจะส่งไปยังโรงงานหลักของกลุ่มบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด เพื่อนำกลับไปใช้ประโยชน์ใหม่ ทั้งนี้ต้องควบคุมคุณภาพน้ำทั้งดังกล่าวให้สอดคล้องตามมาตรฐานอ้างอิงประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทั้งจากโรงงานผลิตไฟฟ้า พ.ศ. 2565 หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง</p> <ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้รวบรวมน้ำเสียจากการล้างเครื่องจักร/อุปกรณ์เข้าบ่อบำบัดน้ำทั้งขนาดไม่น้อยกว่า 5 ลูกบาศก์เมตร ก่อนส่งให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตรับไปกำจัดตามหลักวิชาการต่อไป - กำหนดให้รวบรวมน้ำทั้งจากการฟื้นฟูสภาพเรซินของระบบผลิตน้ำอ่อนเข้าบ่อบำบัดน้ำทั้งขนาดไม่น้อยกว่า 60 ลูกบาศก์เมตร ที่มีการติดตั้งอุปกรณ์ตรวจวัดค่าการนำไฟฟ้าแบบอัตโนมัติ และค่าความเป็นกรด-ด่างแบบอัตโนมัติเพื่อควบคุมค่าที่ดีเอสไม่เกิน 3,000 มิลลิกรัมต่อลิตร และค่า

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/ภูมิทัศน์	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<p>ความเป็นกรด-ด่าง 5.5-9.0 ก่อนนำน้ำทั้งดังกล่าวส่วนหนึ่งนำไปล้างพื้น/เครื่องจักรของโครงการ ส่วนน้ำที่เหลือจะส่งไปยังโรงงานเหล็กของกลุ่มบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด เพื่อนำกลับไปใช้ประโยชน์ใหม่ ทั้งนี้ต้องควบคุมคุณภาพน้ำทั้งดังกล่าวให้สอดคล้องตามมาตรฐานอ้างอิงประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงานผลิตไฟฟ้า พ.ศ. 2565 หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง</p> <ul style="list-style-type: none"> - จัดให้มีแผนการตรวจสอบและบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรของระบบบำบัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของโครงการในเชิงป้องกันเพื่อทำให้ระบบต่างๆ สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพได้อย่างต่อเนื่อง - จัดให้มีผู้ควบคุมระบบบำบัดมลพิษทางน้ำตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธารณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
4) ด้านคมนาคมขนส่ง								
- ห่วงกังวลเรื่องการจราจรติดขัดในช่วงก่อสร้างโครงการ (สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ประจำเขต 7 (สระบุรี))	✓							ช่วงก่อสร้างโครงการ - ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น หน่วยงานท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ทราบถึงปริมาณจราจรที่เพิ่มขึ้นจากโครงการ เพื่อเตรียมวางแผนการจัดการด้านคมนาคมในอนาคต - วางผังโครงการช่วงก่อสร้างโดยจัดเตรียมพื้นที่จอดรถบรรทุกในพื้นที่โครงการให้เพียงพอเพื่อหลีกเลี่ยงการจอดรถบริเวณถนนสาธารณะ - วางแผนช่วงเวลาการขนส่งวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างให้ชัดเจน โดยหลีกเลี่ยงการขนส่งวัสดุก่อสร้างช่วงเวลาเร่งด่วน (ช่วงเช้า 7.00-9.00 น. และช่วงเย็น 17.00-19.00 น.) - กำหนดความเร็วรถในช่วงที่ผ่านชุมชนไม่เกิน 60 กิโลเมตรต่อชั่วโมง และควบคุมความเร็วในพื้นที่ทั่วไปให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งดูแล/บำรุง/ซ่อมแซม	การประกอบ	สาธารณูปโภค	สาธารณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<ul style="list-style-type: none"> - ประสานงานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ทราบถึงแผนก่อสร้าง และขอความร่วมมือในการจัดเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกด้านการจราจร และกรณีที่มีการขนส่งเครื่องจักรขนาดใหญ่จะต้องประสานงานกับหน่วยงานดังกล่าวก่อนดำเนินการขนย้าย - กำหนดให้รถบรรทุกอุปกรณ์และวัสดุก่อสร้างต้องจัดให้มีวัสดุปกคลุมส่วนบรรทุกเพื่อป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง หรือต้องมีการผูกมัดอุปกรณ์และวัสดุก่อสร้างอย่างแน่นหนาป้องกันการร่วงหล่นและป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ - กำหนดให้ทางผู้รับเหมาจัดเตรียมให้มีรถรับส่งคนงานก่อสร้างเพื่อช่วยลดปัญหาด้านการจราจร - มอบพนักงานขับรถในการขนส่งวัสดุก่อสร้างหรือรับส่งคนงานก่อสร้างให้ปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัด - ตรวจสอบและซ่อมบำรุงยานพาหนะที่ใช้ขนส่งเป็นประจำ หรือตามที่ระบุการใช้งานอ้างอิงตามคู่มือซ่อมบำรุงของยานพาหนะแต่ละชนิด

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน								มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	สถานประกอบการฯ	
									<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้มีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกและดูแลรถขนส่งบริเวณทางเข้า-ออกโครงการ - กำหนดให้ติดหมายเลขโทรศัพท์ผู้รับผิดชอบที่รถขนส่งวัสดุก่อสร้างเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้งเรื่องร้องเรียน
<ul style="list-style-type: none"> - ห่วงกังวลน้ำหนักของรถบรรทุกที่เกินเกณฑ์กว่าที่กฎหมายกำหนดก่อให้เกิดความเสียหายแก่ถนน (การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอศรีมหาโพธิ)				✓					ช่วงดำเนินโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - ประสานงานและสนับสนุนให้มีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกและดูแลการเข้า-ออกของรถทุกประเภทที่เข้าสู่พื้นที่โครงการและบริเวณทางแยกก่อนเข้าสู่ถนนทางเข้าโครงการโดยเฉพาะช่วงชั่วโมงเร่งด่วน
<ul style="list-style-type: none"> - กังวลอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจากการจราจร (โรงเรียนวัดใหม่ประชุมชนมิตรภาพที่ 76)							✓		<ul style="list-style-type: none"> - วางแผนช่วงเวลาและเส้นทางการขนส่งสารเคมีและขยะมูลฝอยและกากของเสียให้ชัดเจน โดยหลีกเลี่ยงการขนส่งในช่วงที่มีการจราจรเร่งด่วนช่วงเวลาเร่งด่วน (ช่วงเช้า 7.00-9.00 น. และช่วงเย็น 17.00-19.00 น.) และผ่านพื้นที่ชุมชนให้น้อยที่สุด - กำหนดกฎระเบียบการคมนาคม และกฎความปลอดภัยของยานพาหนะที่เข้า-ออกโครงการเพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งได้พบ/ข้อเสนอแนะ	การประกอบ	สาธารณูปโภค	สาธารณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<ul style="list-style-type: none"> - จัดบันทึกชนิดและปริมาณรถที่เข้าสู่พื้นที่โครงการและนำข้อมูลที่ได้ไปใช้เพื่อจัดการจราจรและพื้นที่จอดรถภายในพื้นที่โครงการ - ควบคุมน้ำหนักในการบรรทุกไม่ให้เกินความสามารถสูงสุดในการบรรทุกของรถและไม่เกินที่กฎหมายกำหนด - กำหนดมาตรฐานของรถขนส่งและพนักงานขับรถ พร้อมทั้งมีการตรวจสอบสภาพเครื่องยนต์เป็นประจำตามคู่มือการใช้งาน และหากพบความบกพร่องให้รีบดำเนินการแก้ไขทันที - กำหนดให้พนักงานขับรถบรรทุกต้องมีใบอนุญาตหรือใบรับรองที่จำเป็นสำหรับการขับขี่ที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมายกำหนด - พิจารณาคัดเลือกผู้ขนส่งกากของเสียอันตรายที่มีการติดตั้งระบบจีพีเอส (Global Positioning System; GPS) และควบคุมและจำกัดความเร็วยานพาหนะ - กำหนดให้บริษัทผู้รับขนส่งสารเคมีต้องจัดให้มีแผนปฏิบัติการกรณีที่รถขนส่งสารเคมีเกิดอุบัติเหตุ

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กากับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธารณสุขภาค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้มีช่องทางการติดต่อทางโทรศัพท์ที่เกี่ยวข้องกับรถขนส่งที่เกิดจากโครงการสำหรับแจ้งและรายงานกรณีเกิดอุบัติเหตุเกี่ยวกับการจราจร พร้อมจัดทำบันทึกรายงานการเกิดอุบัติเหตุ - ส่งเสริมให้ผู้ประกอบการขนส่งใช้กระบวนการจัดการด้านความปลอดภัยอย่างเคร่งครัด เช่น การสุ่มตรวจวัดปริมาณแอลกอฮอล์ของพนักงานขับรถ การฝึกอบรมอย่างต่อเนื่องเพื่อป้องกันอุบัติเหตุที่เกี่ยวข้องกับการขนส่ง การขับรถในเชิงป้องกันอุบัติเหตุ กวดขันพนักงานขับรถด้วยความระมัดระวัง เป็นต้น - อบรมและควบคุมให้พนักงานขับรถใช้ความระมัดระวังและปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัดเพื่อเป็นการป้องกันอุบัติเหตุที่อาจจะเกิดขึ้น - การขนส่งสารเคมีทุกครั้งต้องมีเอกสารกำกับกับการขนส่งและเอกสารคำแนะนำเกี่ยวกับวัตถุอันตรายหรือเอกสารข้อมูลความปลอดภัยของวัตถุที่ขนส่ง (Safety Data Sheet; SDS) ซึ่งมีข้อมูลดำเนินการแก้ไขปัญหาฉุกเฉินและการปฐมพยาบาลเบื้องต้น

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
5) ด้านอาชีวอนามัย ความปลอดภัย และอันตรายร้ายแรง								
- โครงการต้องให้ความสำคัญกับเรื่องความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อมเป็นลำดับแรก (โรงพยาบาลเจ้าพระยาอภัยภูเบศร)			✓					<ul style="list-style-type: none">- กำหนดให้มีจำนวนและระดับของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน (จป.) ที่เพียงพอตามที่กฎหมายกำหนดเป็นอย่างน้อยเพื่อทำหน้าที่ควบคุมให้พนักงานปฏิบัติงานด้วยความปลอดภัย- จัดทำนโยบายด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเป็นภาษาไทยหรือภาษาอื่นที่พนักงานสามารถเข้าใจด้วยได้- จัดให้มีการทบทวนนโยบายด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง- จัดทำแผนการฝึกอบรมด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย ซึ่งต้องจัดให้มีหลักสูตรการฝึกอบรมด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัยให้กับพนักงานใหม่และพนักงานเดิมที่ปฏิบัติงานในพื้นที่โครงการ เช่น การดับเพลิงเบื้องต้น และความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับอุปกรณ์ต่างๆ ภายในโรงงาน เป็นต้น
- เสนอแนะให้โครงการตรวจสอบและทดสอบการทำงานของอุปกรณ์ป้องกันต่างๆ ของเครื่องจักร อย่างสม่ำเสมอ (งานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน)					✓			
- กังวลเรื่องสารเคมีที่ใช้ในโครงการเกิดการรั่วไหล และเกิดเหตุเพลิงไหม้ (องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง)		✓						
- เสนอแนะให้โครงการจัดตั้งห้องสำหรับเก็บสารเคมีให้เป็นไปตามมาตรฐาน เพื่อป้องกันสารเคมีรั่วไหลและการเกิดอัคคีภัย (องค์การบริหารส่วนจังหวัดฉะเชิงเทรา)		✓						

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน								มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	สถานประกอบการฯ	
- เสนอแนะให้โครงการมีการซ่อมแซมถนนดินกับหน่วยงานในพื้นที่ (งานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยองค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า)					✓				<ul style="list-style-type: none"> - จัดให้มีบุคลากรซึ่งมีหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับการดำเนินการตามระบบการจัดการด้านความปลอดภัยที่เหมาะสมกับบุคลากรแต่ละตำแหน่ง - จัดให้มีอุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลตามความเหมาะสมกับอันตรายและเพียงพอต่อการใช้งานของผู้ปฏิบัติงาน เช่น หมวกนิรภัย รองเท้านิรภัย ถุงมือ เป็นต้น
- ห่วงกังวลเรื่องอุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ ดังนั้นโครงการต้องมีแผนป้องกันอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้น (โรงเรียนบ้านโป่งตะเคียน) (ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กกระเบาไผ่) (โรงเรียนบ้านปรือวายุใหญ่)							<ul style="list-style-type: none"> ✓ ✓ ✓ 		<ul style="list-style-type: none"> - สื่อสารข้อมูลเกี่ยวกับระบบการจัดการด้านความปลอดภัยให้แก่พนักงาน หรือผู้ที่เกี่ยวข้องในโครงการ และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับอันตรายและมาตรฐานความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานให้แก่ผู้รับเหมาและผู้ที่เกี่ยวข้อง - จัดให้มีระบบการขออนุญาตเข้าทำงานที่มีความเสี่ยง (Work Permit) เช่น การทำงานที่ต้องใช้ความร้อน (เช่น การตัด การเชื่อม การเจียร์ การทำให้เกิดประกายไฟ เป็นต้น) การทำงานในที่อับอากาศ การทำงานในที่สูง เป็นต้น

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<ul style="list-style-type: none"> - จัดให้มีพื้นที่ปฏิบัติงานที่มีสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมและสอดคล้องตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ แสงสว่าง ความร้อน ระดับเสียง มลสารทางอากาศ การถ่ายเทอากาศ ห้องสุขา พื้นที่พักผ่อน เป็นต้น - ปิดประกาศเตือนให้พนักงานทราบบริเวณที่เป็นแหล่งกำเนิดความร้อนที่อาจเป็นอันตรายแก่สุขภาพอนามัยของบุคคล และกำหนดให้มีการสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลที่เหมาะสมก่อนเข้าปฏิบัติงาน - ติดตั้งหลอดไฟให้มีแสงสว่างตามมาตรฐานหรือข้อกำหนดโดยอ้างอิงกฎหมายที่เกี่ยวข้องและกำหนดให้มีการเปลี่ยนซ่อมแซมทันทีเมื่อเกิดการชำรุด - จัดทำแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์และเครื่องจักรต่างๆ (โดยเฉพาะอุปกรณ์ความปลอดภัย) ในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance) เพื่อให้อุปกรณ์ข้างต้นทำงานได้อย่างปกติและต่อเนื่อง

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กากับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<ul style="list-style-type: none"> - จัดทำข้อมูลความปลอดภัยในการทำงานเกี่ยวกับสารเคมี พร้อมติดประกาศไว้บริเวณพื้นที่ทำงาน - จัดให้มีจุดชำระล้างร่างกายและล้างตาฉุกเฉินในบริเวณที่มีการขนส่งหรือกักเก็บสารเคมี พร้อมทั้งจัดให้มีแผนการตรวจสอบ และดูแลรักษาให้สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพตลอดเวลา - กำหนดให้มีการจัดทำคันคอนกรีตรอบถังพักสารเคมีที่มีสถานะเป็นของเหลว โดยกำหนดให้ปริมาตรความจุของคันคอนกรีตต้องไม่น้อยกว่าปริมาตรของถังใบที่ใหญ่ที่สุด - จัดให้มีอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยอย่างเพียงพอและเหมาะสมสำหรับกิจกรรมหรือความเสี่ยงของแต่ละพื้นที่ โดยให้มีความสอดคล้องตามมาตรฐานสากล เช่น มาตรฐาน National Fire Protection Association (NFPA) เป็นต้น รวมถึงจัดให้มีการตรวจสอบและบันทึกผลการตรวจสอบอุปกรณ์แจ้งเหตุฉุกเฉินและอุปกรณ์ระงับอัคคีภัยอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้สามารถใช้งานได้ตลอดเวลา

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กัมมันตภาพรังสี	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<ul style="list-style-type: none"> - ประสานงานกับหน่วยงานอาชีวอนามัยและความปลอดภัย เพื่อเตรียมความพร้อมและดำเนินการในสถานการณ์ฉุกเฉิน เช่น การดูแลรักษา การจัดเตรียมอุปกรณ์ดับเพลิงและสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้ การดูแลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย เป็นต้น - จัดให้มีแผนงานด้านสุขศาสตร์อุตสาหกรรมที่เป็นไปตามหลักวิชาการ โดยจัดให้มีเจ้าหน้าที่สุขศาสตร์อุตสาหกรรมที่ขึ้นทะเบียนเป็นผู้รับรองรายงานการตรวจวัดและวิเคราะห์การทำงานต่อกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน - โครงการได้จัดให้มีการตรวจสอบสุขภาพพนักงานก่อนเข้าทำงาน และตรวจสอบสุขภาพพนักงานประจำปี โดยแพทย์แผนปัจจุบันที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรมด้านอาชีวเวชศาสตร์ หรือที่ผ่านการอบรมด้านอาชีวเวชศาสตร์ หรือที่มีคุณสมบัติตามที่อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานกำหนด สอดคล้องตามกฎหมายกระทรวง เรื่อง กำหนดมาตรฐานการตรวจสอบสุขภาพลูกจ้างซึ่งทำงานเกี่ยวกับปัจจัยเสี่ยง พ.ศ. 2563 หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กากับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<ul style="list-style-type: none"> - จัดทำฐานข้อมูลผลตรวจสุขภาพของพนักงานเพื่อนำมาใช้ประกอบการวิเคราะห์หาสาเหตุในการเกิดความผิดปกติของผลการตรวจสุขภาพของพนักงานประจำปีในแต่ละพื้นที่ดำเนินงาน พร้อมระบุอายุงานของคนงานที่ทำงานในพื้นที่นั้น และวิเคราะห์ความเชื่อมโยงผลการตรวจวัดเพื่อเฝ้าระวังการรับสัมผัสสิ่งคุกคามสุขภาพกับฐานข้อมูลสุขภาพด้วย - ติดตั้งวาล์วควบคุม (Control Valve) ก๊าซที่ผ่านเข้าเครื่องผลิตไฟฟ้าแบบกักกันก๊าซให้คงที่ - ตรวจสอบเซนเซอร์วัดอุณหภูมิ และแก๊สวัดความดัน รวมทั้งมีการบันทึกผลการตรวจสอบอย่างสม่ำเสมอ - จัดให้มีแผนบำรุงรักษาในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance Program) ของอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องผลิตไฟฟ้าแบบกักกันก๊าซ เพื่อให้ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีความปลอดภัย

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/พลังงาน	การประกอบ	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้มีการสำรวจอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องผลิตไฟฟ้าแบบกังหันไอน้ำเช่น วาล์วควบคุมก๊าซ เป็นต้น - ติดตั้งอุปกรณ์ตรวจวัดต่างๆ เพื่อตรวจสอบการทำงานของเครื่องผลิตไอน้ำแบบนำความร้อนเหลือทิ้งกลับมาใช้ใหม่ เช่น ความดัน อุณหภูมิ อัตราการไหล ระดับน้ำ เป็นต้น และสอบเทียบอุปกรณ์ดังกล่าวตามที่กำหนดในคู่มือ - ติดตั้งอุปกรณ์ที่เกี่ยวกับความปลอดภัยหรือป้องกันอันตรายที่เกิดขึ้นกับเครื่องผลิตไอน้ำแบบนำความร้อนเหลือทิ้งกลับมาใช้ใหม่ เช่น ติดตั้งลื่นนิรภัยอย่างน้อย 2 ชุด ซึ่งทำหน้าที่ระบายไอน้ำออกเมื่อความดันสูงกว่าที่ตั้งไว้ เป็นต้น - จัดให้มีผู้ควบคุม (Operator) ประจำเครื่องผลิตไอน้ำแบบนำความร้อนเหลือทิ้งกลับมาใช้ใหม่ ตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด เช่น กฎกระทรวง ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. 2535 กำหนดให้มีการตรวจทดสอบความปลอดภัยของหม้อไอน้ำตามข้อกำหนดที่ระบุไว้ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง เช่น ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม ฉบับที่ 26 (พ.ศ. 2534)

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<ul style="list-style-type: none"> - จัดให้มีการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบเครื่องผลิตไอน้ำแบบนำความร้อนเหลือทิ้งกลับมาใช้ใหม่ การตรวจทดสอบความปลอดภัยระหว่างการใช้งานตามแบบที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมกำหนด และจัดส่งให้กรมโรงงานอุตสาหกรรมภายใน 30 วัน นับแต่วันที่เสร็จสิ้นการตรวจสอบ - ทำการตรวจสอบลักษณะสมบัติของน้ำก่อนป้อนเข้าสู่เครื่องผลิตไอน้ำแบบนำความร้อนเหลือทิ้งกลับมาใช้ใหม่ ตามความถี่ที่ผู้ออกแบบกำหนดเพื่อควบคุมคุณภาพของน้ำให้เหมาะสมต่อการเดินเครื่องและการป้องกันการกัดกร่อนหรือตะกอนของเครื่องผลิตไอน้ำแบบนำความร้อนเหลือทิ้งกลับมาใช้ใหม่ - ติดตั้งวาล์วควบคุม (Control Valve) ความดันไอน้ำที่ผ่านเข้าเครื่องผลิตไฟฟ้าแบบกังหันไอน้ำซึ่งทำหน้าที่รักษาความดันของไอน้ำให้คงที่ - ติดตั้งชุด Bypass Valve เพื่อลดความดันของไอน้ำลงในกรณีที่มีค่าสูงเกินที่ชุดวาล์วควบคุมจะควบคุมได้

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/ภูมิทัศน์	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<ul style="list-style-type: none"> - ตรวจวัดอุณหภูมิและความดันของไอน้ำทั้งขาเข้า-ขาออกจากเครื่องผลิตไฟฟ้าแบบกังหันไอน้ำ - จัดให้มีแผนบำรุงรักษาในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance Program) ของอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องผลิตไฟฟ้าแบบกังหันไอน้ำ เพื่อให้ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีความปลอดภัย - ตรวจสอบสภาพของตัวควบคุมรอบของเครื่องผลิตไฟฟ้าแบบกังหันไอน้ำอย่างสม่ำเสมอเพื่อป้องกันมิให้กังหันไอน้ำทำงานเกินระบบ - กำหนดให้มีการสำรองอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องผลิตไฟฟ้าแบบกังหันไอน้ำเช่น ลิ้นนิริภัย เป็นต้น - กำหนดให้มีการติดตั้งอุปกรณ์ป้องกันความปลอดภัยเกี่ยวกับเครื่องกำเนิดไฟฟ้าให้สอดคล้องตามมาตรฐานของเครื่องกำเนิดไฟฟ้าที่กำหนดจากผู้ผลิต ได้แก่ อุปกรณ์ป้องกันกระแสเกิน (Over Current Relay) อุปกรณ์วัดอุณหภูมิของขดลวด (Temperature Indicator for Stator Coil) อุปกรณ์ป้องกันแรงดันไฟแรงสูงเกิน (Over Voltage Relay)

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<p>อุปกรณ์ป้องกันกำลังไฟฟ้าย้อนกลับ (Reverse Power Relay)</p> <p>อุปกรณ์ป้องกันการรั่วไหลของแรงดันไฟฟ้า (Ground Over Voltage Relay)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ตรวจสอบและทดสอบการทำงานของอุปกรณ์ป้องกันต่างๆ ช่วง Test Run เครื่องจักร เพื่อให้การทำงานยังเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด - ตรวจสอบ จดบันทึกค่าควบคุมต่างๆ ในระหว่างการใช้งานให้อยู่ในค่าที่กำหนด ตามช่วงเวลาที่ระบุไว้ในแบบฟอร์มบันทึกการจ่ายกระแสไฟฟ้าของเครื่องกำเนิดไฟฟ้า และรายงานการตรวจสอบ จดบันทึกค่าควบคุม ที่เริ่มเบี่ยงเบนไปจากค่าที่กำหนดต่อผู้บังคับบัญชา เพื่อดำเนินการแก้ไขทันที - จัดทำระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติงานที่ถูกต้องและปลอดภัยในการเดินเครื่องกำเนิดไฟฟ้า การตรวจสอบอุปกรณ์ก่อนลงมือปฏิบัติงาน รวมทั้งวิธีการแก้ไขข้อขัดข้องต่างๆ ติดไว้บริเวณพื้นที่ปฏิบัติงานให้ผู้ควบคุมเห็นได้ชัดเจน พร้อมทั้งชี้แจงให้เข้าใจและถือปฏิบัติ

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้มีการตรวจสอบอุปกรณ์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับหม้อแปลงไฟฟ้า เช่น ระดับน้ำมัน ระดับความดัน เป็นต้น รวมถึงตรวจสอบสภาพภายนอกโดยทั่วไปของหม้อแปลงไฟฟ้า เช่น หน้าสัมผัสของการต่อสาย หรือเคเบิล นี้อต สกรู เป็นต้น ให้อยู่ในสภาพที่ปกติและพร้อมใช้งานเสมอ - กรณีที่มีการตรวจสอบ/บำรุงรักษา/การเข้าสายหรือการเปลี่ยนแท๊ปของหม้อแปลงไฟฟ้าต้องมีการตัดไฟเพื่อแยกตัวหม้อแปลงไฟฟ้าออกจากระบบแล้วต่อหม้อแปลงไฟฟ้าลงดินเพื่อให้หม้อแปลงไฟฟ้าคายประจุที่เหลือนภายในตัวหม้อแปลงหรือเพื่อป้องกันการเกิดกระแสไหลย้อนกลับระหว่างทำงาน - จัดทำระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติงานที่ถูกต้อง และปลอดภัยของหม้อแปลงไฟฟ้า การตรวจสอบอุปกรณ์ก่อนลงมือปฏิบัติงาน รวมทั้งวิธีการแก้ไขข้อขัดข้องต่างๆ ติดไว้บริเวณพื้นที่ปฏิบัติงานให้ผู้ควบคุมเห็นได้ชัดเจนพร้อมทั้งชี้แจงให้เข้าใจและถือปฏิบัติ

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน								มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	สถานประกอบการฯ	
									<ul style="list-style-type: none"> - ตรวจสอบและทดสอบความพร้อมของระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติก่อนเปิดใช้งานโดยการควบคุมของผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมที่ได้รับอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิชาชีพวิศวกร พ.ศ. 2542 หรือตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกำหนด - จัดทำและดำเนินการตามแผนการตรวจสอบการรั่วไหล และแผนการซ่อมบำรุงท่อส่งก๊าซธรรมชาติตามข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ - จัดอบรมการปฏิบัติงานให้กับพนักงานที่ทำงานเกี่ยวข้องกับก๊าซธรรมชาติอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้พนักงานปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง - จัดให้มีระบบการขออนุญาตเข้าปฏิบัติงานซ่อมบำรุงแนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติของโครงการ รวมถึงอุปกรณ์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เจ้าหน้าที่ จป. และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทราบ และสามารถอำนวยความสะดวกและดำเนินการด้านความปลอดภัยได้อย่างเหมาะสม

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<ul style="list-style-type: none"> - จัดให้มีเจ้าหน้าที่ควบคุมการปฏิบัติงานที่มีความรู้ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับการซ่อมบำรุงท่อก๊าซธรรมชาติ เพื่อหลีกเลี่ยงโอกาสเกิดอันตรายจากการซ่อมบำรุงท่อก๊าซธรรมชาติของโครงการ - กำหนดเขตและปิดกั้นพื้นที่ปฏิบัติงานรอบแนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ในระหว่างดำเนินการซ่อมบำรุง โดยต้องติดป้ายห้ามผู้ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องเข้าไปในเขตดังกล่าว และภายหลังการซ่อมบำรุงแนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติของโครงการต้องทำการตรวจสอบความเรียบร้อย และทดสอบการใช้งานภายใต้การควบคุมดูแลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - กำหนดให้มีการฝึกซ้อมแผนปฏิบัติการฉุกเฉินร่วมกับโรงไฟฟ้าของกลุ่มบริษัทในเครืออย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง - กำหนดให้มีแผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน ซึ่งแบ่งเป็น 3 ระดับ มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<p>* ภาวะฉุกเฉิน ระดับ 1 เป็นเหตุการณ์ฉุกเฉินต่างๆ ที่เกิดขึ้นภายในพื้นที่โครงการที่ไม่มีผลกระทบต่อภายนอกและสามารถควบคุมระงับเหตุได้โดยทีมระงับเหตุฉุกเฉินของโครงการ</p> <p>* ภาวะฉุกเฉิน ระดับ 2 เป็นภาวะฉุกเฉินซึ่งผู้อำนวยการควบคุมภาวะฉุกเฉิน (Emergency Director : ED) ซึ่งเป็นผู้บริหารสูงสุดขณะนั้นได้พิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นเหตุการณ์ที่มีความรุนแรง จะต้องขอความช่วยเหลือจากทีมระงับเหตุฉุกเฉินของโรงงานต่างๆ ในกลุ่มบริษัทฯ เพื่อสนับสนุนการระงับเหตุร่วมกับทีมระงับเหตุของโครงการ</p> <p>* ภาวะฉุกเฉิน ระดับ 3 เป็นภาวะฉุกเฉินซึ่งผู้อำนวยการควบคุมภาวะฉุกเฉิน (Emergency Director : ED) ซึ่งเป็นผู้บริหารสูงสุดขณะนั้น ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นเหตุการณ์ที่มีความรุนแรงมากส่งผลกระทบต่อโรงงานข้างเคียงและชุมชน ซึ่งไม่สามารถระงับภัยและควบคุมสถานการณ์ได้ทั้งนี้การควบคุมเหตุฉุกเฉินต้องใช้ทรัพยากรเพิ่มเป็นจำนวนมาก จะต้องขอการสนับสนุนเพิ่มเติมจากหน่วยงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยของจังหวัด รวมทั้งหน่วยสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอกอื่นๆ</p>

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ	
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ		สถานประกอบการฯ
6) ด้านสุขภาพ									
- ห่วงกังวลเรื่องสุขภาพของพนักงานและประชาชนโดยรอบพื้นที่โครงการ (โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์) (สำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดปราจีนบุรี) (สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี)			✓ ✓			✓			- ประสานงานกับหน่วยงานสาธารณสุขในท้องถิ่นเพื่อรวบรวมข้อมูลด้านสุขภาพ การเจ็บป่วย และโรคต่างๆ ของประชาชนที่อาจเกิดขึ้นเนื่องจากผลกระทบสิ่งแวดล้อมเป็นประจำทุกปี - ให้ความร่วมมือกับสำนักงานสาธารณสุขในการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการควบคุมการระบายมลพิษทางอากาศของโครงการและข้อมูลความปลอดภัยสารเคมีที่โครงการใช้
- ห่วงกังวลโรค/ปัญหาสุขภาพที่เกิดจากการดำเนินโครงการ (โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านปรือวายุใหญ่) (จุดตรวจวัดเสียงที่ 1 : บริเวณบ้านหมู่ที่13 บ้านคลองสมบูรณ์ (ตำแหน่งที่ 1))							✓ ✓		- จัดให้มีโครงการส่งเสริมการตรวจสุขภาพของประชาชนที่อยู่รอบพื้นที่โครงการ เช่น หน่วยแพทย์เคลื่อนที่ เป็นต้น รวมถึงจัดให้มีการส่งเสริมโครงการที่ส่งเสริมสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ - ให้ความร่วมมือหรือสนับสนุนหน่วยงานที่รับผิดชอบด้านสาธารณสุขในพื้นที่ในการจัดกิจกรรมต่างๆ เกี่ยวกับการเตรียมความพร้อมเพื่อดูแล รักษา พันธุ์ และเผ่าละวังสุขภาพประชาชนในพื้นที่ เช่น การฝึกอบรม การปฐมพยาบาลเบื้องต้น การให้ความรู้เกี่ยวกับสารเคมีในโครงการ และการสนับสนุนด้านความพร้อมของสถานบริการ เป็นต้น

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/ภูมิทัศน์	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<ul style="list-style-type: none"> - จัดให้มีเวชภัณฑ์และยาเพื่อใช้ในการปฐมพยาบาลในจำนวนที่เพียงพอ - จัดให้มีการอบรมพนักงานเกี่ยวกับการปฐมพยาบาลเบื้องต้น - โครงการมีสวัสดิการด้านรักษาพยาบาลให้พนักงาน พร้อมทั้งทำข้อตกลงการส่งพนักงานเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลที่ชัดเจน - ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านคุณภาพอากาศ เสียง คุณภาพน้ำ การจัดการของเสีย และอาชีวอนามัยและความปลอดภัยอย่างเคร่งครัด - โครงการฯ ต้องจัดให้มีระบบการเฝ้าระวัง ป้องกัน และควบคุมโรคติดต่อในพื้นที่โครงการอย่างเคร่งครัดตามที่กระทรวงสาธารณสุขและหน่วยงานเกี่ยวข้องกำหนด - กรณีที่พบว่าพนักงานป่วยที่เกิดจากโรคติดต่อร้ายแรง เช่น โควิด-19 เป็นต้น ให้จำกัดการเดินทางเข้า-ออก และประสานงานกับหน่วยงานด้านสาธารณสุขเพื่อควบคุมโรคโดยทันที พร้อมทั้งแจ้งให้ชุมชนโดยรอบได้ทราบถึงสถานการณ์เพื่อให้ชุมชนได้เฝ้าระวังตนเองเพิ่มขึ้น พร้อม

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน								มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/ภูมิทัศน์	การประกอบ	สาธารณูปโภค	สาธารณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	สถานประกอบการฯ	
									จัดให้มีช่องทางในการสื่อสารสถานการณ์ให้ชุมชนทราบถึงความคืบหน้าในการดำเนินการควบคุมโรค ทั้งนี้ให้ดำเนินการตามที่กระทรวงสาธารณสุขกำหนด
7) ด้านการจัดการของเสีย									
<ul style="list-style-type: none"> ห้วงกังวลเรื่องการจัดการของเสียที่นำออกไปกำจัดภายนอกโครงการ (สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดปราจีนบุรี) (สำนักงานเกษตรจังหวัดปราจีนบุรี) 	✓					✓			<ul style="list-style-type: none"> จัดให้มีภาชนะรองรับมูลฝอยที่มีฝาปิดมิดชิดกระจายตามจุดต่างๆ ภายในพื้นที่โครงการอย่างเพียงพอเพื่อรองรับมูลฝอยที่เกิดจากพนักงาน และกำหนดให้มีการแยกประเภทภาชนะรองรับมูลฝอย ได้แก่ ถังพักมูลฝอยทั่วไป ถังพักมูลฝอยที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ได้ และถังพักของเสียอันตราย นำหลักสามอาร์ (3Rs) มาประยุกต์ใช้ในการจัดการขยะมูลฝอยที่เกิดจากอาคารสำนักงานและกากของเสียจากการผลิตเพื่อส่งเสริมให้เกิดของเสียน้อยที่สุด ได้แก่ การลดของเสียที่ต้นทาง (Reduce) การนำของเสียกลับมาใช้ซ้ำ (Reuse) และการปรับสภาพของเสียเพื่อนำกลับมาใช้ใหม่ (Recycle)

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน								มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/ภูมิทัศน์	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	สถานประกอบการฯ	
									<ul style="list-style-type: none"> - จัดการกากของเสียที่เกิดขึ้นให้เป็นไปตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม (พ.ศ. 2548) เรื่องการกำจัดสิ่งปฏิกูลและวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด โดยส่งกากของเสียให้กับหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมรับไปกำจัด - ให้แจ้งชนิด ปริมาณ และชื่อผู้บำบัด พร้อมทั้งแสดงวิธีกำจัดต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม รวมถึงมีการจัดทำเอกสารกำกับการขนส่ง (Manifest System) ให้กับผู้ขนส่งและผู้รับกำจัดก่อนที่จะนำกากของเสียออกจากพื้นที่โครงการ - กำหนดให้มีการคัดเลือกบริษัทที่รับกำจัดกากอุตสาหกรรมที่เกิดจากการดำเนินโครงการที่ได้รับอนุญาตจากหน่วยงานราชการโดยให้คำนึงถึงประสิทธิภาพและศักยภาพเป็นสำคัญ - กำหนดให้รถขนส่งกากของเสียอันตรายต้องติดตั้งระบบจีพีเอส (Global Positioning System (GPS)) และติดเบอร์โทรศัพท์เพื่อเป็นช่องทางร้องเรียนมายังโครงการ

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	ผู้ดำเนินงาน/หน่วยงาน	การประสานงาน	การดำเนินงาน	การติดตาม	การประเมินผล	การปรับปรุง	พื้นที่ประเมิน/จุดตรวจวัดฯ	
								<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้มีการตรวจติดตาม (Audit) หน่วยงานรับกำจัดกากของเสียที่ได้รับอนุญาตจากทางราชการที่โครงการได้จัดส่งกากของเสียไปกำจัด เพื่อให้มั่นใจว่าหน่วยงานดังกล่าว กำจัดกากของเสียของโครงการเป็นไปตามข้อกำหนดและถูกต้องตามหลักวิชาการ - กำหนดให้มีการบันทึกชนิดและปริมาณกากของเสียที่เกิดจากกิจกรรมของโครงการ รวมถึงระบุแหล่งที่ส่งกำจัดและวิธีการกำจัด โดยให้สรุปข้อมูลทุก 6 เดือน - สรุปแบบคำขออนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน (แบบ สก.2) และใบแจ้งรายละเอียดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วสำหรับผู้ก่อกำเนิดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (แบบ สก.3) สำหรับของเสียที่ส่งไปกำจัดนอกโรงงานด้วยวิธีการฝังกลบแบบปลอดภัย โดยสรุปและรายงานผลทุก 6 เดือน

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน								มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/ภูมิทัศน์	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	สถานประกอบการฯ	
									<p>- กำหนดให้มีการจัดการของเสีย ดังนี้</p> <p>* มูลฝอยทั่วไปที่เกิดจากกิจกรรมของพนักงานและอาคารสำนักงานจะถูกรวบรวมใส่ถังขนาด 200 ลิตร และเก็บพักไว้ในอาคารเก็บพักมูลฝอยจากพนักงานและอาคารสำนักงาน ก่อนติดต่อให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากราชการรับไปกำจัดอย่างถูกวิธีต่อไป</p> <p>* มูลฝอยที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ได้ที่เกิดจากกิจกรรมของพนักงานและอาคารสำนักงานจะถูกรวบรวมใส่ตะแกรงเหล็กขนาด 1 ตัน ที่ตั้งอยู่ในอาคารเก็บพักมูลฝอยจากสำนักงาน ก่อนติดต่อให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากราชการรับไปกำจัดอย่างถูกวิธีต่อไป</p> <p>* มูลฝอยเสียอันตรายที่เกิดจากกิจกรรมของพนักงานและอาคารสำนักงานจะถูกรวบรวมใส่ถังขนาด 200 ลิตร และเก็บพักไว้ในอาคารเก็บพักมูลฝอยจากพนักงานและอาคารสำนักงาน ก่อนติดต่อให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากราชการรับไปกำจัดอย่างถูกวิธีต่อไป</p>

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	อธิบดี/ผู้แทน/หรือผู้แทน	กองควบคุม	กองบริหาร	กองบริหาร	กองบริหาร	กองบริหาร	กองบริหาร	
								<p>* แผ่นกรองอากาศเสื่อมสภาพและฉนวนกันความร้อนเสื่อมสภาพจะถูกรวบรวมใส่ถังลักเกอร์ที่ตั้งอยู่บริเวณพื้นที่ส่วนการผลิต (ตั้งชั่วคราวในช่วงที่มีการซ่อมบำรุง) ก่อนติดต่อให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากราชการรับไปกำจัดอย่างถูกวิธีต่อไป</p> <p>* เมมเบรนเสื่อมสภาพและเรซินเสื่อมสภาพจะถูกรวบรวมใส่ถังลักเกอร์ที่ตั้งอยู่บริเวณพื้นที่ระบบปรับปรุงคุณภาพน้ำใช้ ก่อนติดต่อให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากราชการรับไปกำจัดอย่างถูกวิธีต่อไป</p> <p>* น้ำยาล้างเครื่องกังหันก๊าซที่ผ่านการใช้งานแล้ว ถูกรวบรวมมายังบ่อพักที่เตรียมไว้ ก่อนทำการสูบน้ำขึ้นรถประเภท Tanker นอกจากนี้ กำหนดให้พนักงานต้องตรวจสอบสภาพการเชื่อมต่อระหว่างเครื่องกังหันก๊าซจนถึงรถถังก็ก่อนจะถ่ายเทน้ำยาล้างเครื่องกังหันก๊าซที่ผ่านการใช้งานแล้วจากเครื่องกังหันก๊าซไปยังรถถังก็</p>

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<p>* น้ำมันหล่อลื่นเสื่อมสภาพจะถูกรวบรวมใส่ถังขนาด 200 ลิตร และเก็บพักไว้ในอาคารเก็บพักของเสียจากกระบวนการผลิต ก่อนติดต่อให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากราชการรับไปกำจัดอย่างถูกวิธีต่อไป</p> <p>* ภาชนะบรรจุสารเคมีที่ผ่านการใช้งานแล้วจะถูกรวบรวมใส่ถัง Big Bag และเก็บพักไว้ในอาคารเก็บพักของเสียจากกระบวนการผลิต ก่อนติดต่อให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากราชการรับไปกำจัดอย่างถูกวิธีต่อไป</p> <p>* น้ำเสียจากการล้างเครื่องจักร/อุปกรณ์ จะถูกรวบรวมใส่ถังพักน้ำเสีย ที่ตั้งอยู่บริเวณพื้นที่กระบวนการผลิต (ตั้งชั่วคราวในช่วงที่มีการซ่อมบำรุง) ก่อนติดต่อให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากราชการรับไปกำจัดอย่างถูกวิธีต่อไป</p>
8) ด้านสังคม-เศรษฐกิจ								
- กังวลเรื่องจำนวนประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้นในพื้นที่ (โรงเรียนบ้านโป่งตะเคียน)							✓	- พิจารณารับสมัครพนักงานซึ่งเป็นคนในท้องถิ่นที่มีความสามารถและเหมาะสมตามเกณฑ์กำหนดของโครงการเข้าทำงานเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
- เสนอแนะให้มีการจัดตั้งคณะกรรมการไตรภาคีเพื่อให้เกิดการทำงานอย่างบูรณาการของหลายภาคส่วน (สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีมโหสถ)			✓					<ul style="list-style-type: none"> - ประชาสัมพันธ์ความต้องการตำแหน่งงานและคุณสมบัติบุคลากรในแต่ละตำแหน่งงานของโครงการ โดยใช้ช่องทางการประชาสัมพันธ์ที่ประชาชนในท้องถิ่นสามารถเข้าถึงได้ง่ายและสามารถรับทราบอย่างรวดเร็ว - รมรงค์และกำหนดมาตรการจูงใจเพื่อส่งเสริมให้พนักงานของโครงการที่เป็นประชากรแฝงย้ายทะเบียนราษฎร์เข้ามาอยู่ในท้องถิ่นที่เป็นที่ตั้งของโครงการ เพื่อแสดงให้เห็นถึงประชากรที่แท้จริงของพื้นที่และช่วยให้ท้องถิ่นได้รับงบประมาณเพิ่มมากขึ้น - จัดทำแผนมวลชนสัมพันธ์และแผนงานการรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) เพื่อคืนประโยชน์ให้กับชุมชน ทั้งนี้ให้ครอบคลุมถึงการสนับสนุนประเพณีและวัฒนธรรมของชุมชน โครงการส่งเสริมด้านการศึกษา โครงการส่งเสริมทางด้านสุขภาพและระบบสาธารณสุข โครงการด้านสิ่งแวดล้อม และโครงการด้านการส่งเสริมอาชีพ
- โครงการต้องมีมาตรการเยียวยาแก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ (สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีมโหสถ)			✓					
- โครงการต้องมีแผนดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ให้ครอบคลุมทุกด้าน เช่น ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษาและเยาวชน ด้านสาธารณสุขและสุขภาพอนามัย ด้านคุณภาพชีวิต ด้านศาสนาและวัฒนธรรม อย่างทั่วถึงและยั่งยืน (งานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยองค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง) (วัดคลองสมบูรณ์)					✓		✓	

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน								มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	สถานประกอบการฯ	
(โรงเรียนบ้านปรือวายใหญ่) (โรงเรียนวัดใหม่ประชุมชนมิตรภาพที่ 76) (สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดฉะเชิงเทรา)	✓						✓ ✓		- เปิดโอกาสให้ประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถเข้าเยี่ยมชมโครงการ เพื่อสร้างความเข้าใจแก่ประชาชนและคลายความวิตกกังวล
- ประชาสัมพันธ์ข้อมูลรายละเอียดโครงการให้กับชุมชนโดยรอบโครงการรับทราบอย่างทั่วถึง รวมถึงลงพื้นที่รับฟังความคิดเห็นของชุมชน (องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย) (ที่ว่าการอำเภอศรีมโหสถ) (สำนักงานสาธารณสุขอำเภอนมสารคาม) (สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดปราจีนบุรี) (โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองปรือน้อย)		✓ ✓	✓	✓			✓		- จัดให้มีเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ลงพื้นที่อย่างต่อเนื่องเพื่อรับฟังปัญหาและผลกระทบที่ชุมชนได้รับ - กำหนดให้มีการตรวจตราดูแลมิให้พนักงานมีพฤติกรรมผิดกฎหมาย เช่น ลักทรัพย์ ยาเสพติด การพนัน เป็นต้น โดยมีการวางกฎระเบียบ และการลงโทษที่เข้มงวด - จัดให้มีการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องกับชุมชนใกล้เคียงเป็นระยะๆ ผ่านช่องทางต่างๆ เช่น วิทยุชุมชน ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น เพื่อรับทราบเรื่องราวต่างๆ เช่น กิจกรรมการซ่อมบำรุง ทดสอบการเดินระบบ หรือกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน เป็นต้น เพื่อสร้างความเข้าใจต่อการดำเนินโครงการและให้ประชาชนคลายความวิตกกังวล
- เสนอแนะให้โครงการสร้างความรู้ความเข้าใจและชี้แจงผลที่คาดว่าจะกระทบต่อเกษตรกรในพื้นที่ (สำนักงานเกษตรจังหวัดฉะเชิงเทรา)						✓			- ให้มีแผนปฏิบัติการรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหา (ระบุช่องทางการร้องเรียน ขั้นตอน และระยะการดำเนินการ

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/ภูมิทัศน์	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<p>แก้ไขปัญหา รวมทั้งผู้รับผิดชอบ พร้อมระบุแผนผังให้ชัดเจน) โดยที่โครงการจะต้องประชาสัมพันธ์ช่องทางในการร้องเรียน และขั้นตอนการรับเรื่องร้องเรียนต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้มีการทบทวนแผนงานด้านมวลชนสัมพันธ์หรือกิจกรรมช่วยเหลือสังคมเป็นประจำทุกปี โดยรวบรวมข้อมูลจากการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนมาวิเคราะห์เพื่อกำหนดกิจกรรมที่เหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการชุมชน - บันทึกปัญหาข้อร้องเรียนต่างๆ ที่เกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงวิธีการและระยะเวลาในการดำเนินการแก้ไข โดยให้มีการสรุปและรายงานผลการดำเนินการทุก 6 เดือน - หากเกิดผลกระทบต่อชุมชนอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการจะมีมาตรการชดเชยเยียวยาในเบื้องต้น รวมทั้งเมื่อมีการพิสูจน์ข้อเท็จจริงแล้ว โครงการต้องรับผิดชอบต่อผลกระทบดังกล่าวตามข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/ภูมิทัศน์	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<p>- เข้าร่วมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบการผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด เพื่อให้ภาคประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียมีส่วนร่วมในการกำกับ ดูแล ตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ รวมถึงมีส่วนร่วมในการพิจารณาประเด็นอุปสรรค ปัญหา ข้อวิตกกังวล และข้อร้องเรียนจากแต่ละภาคส่วน พร้อมทั้งร่วมกันนำเสนอแนวทางป้องกันและแก้ไข โดยคณะกรรมการประกอบด้วยตัวแทนภาคประชาชน ตัวแทนหน่วยงานราชการ และตัวแทนโครงการ รายละเอียดดังนี้</p> <p>1) วัตถุประสงค์การจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <p>กำหนดให้ภาคประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียมีส่วนร่วมในการกำกับ ดูแล ตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันแก้ไข และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของ</p>

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแม่แบบ/ข้อเสนอแนะ	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธารณสุขภาค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อำเภอ/จังหวัด	
								<p>โครงการ รวมถึงมีส่วนร่วมในการเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการป้องกันและแก้ไขข้อร้องเรียนจากแต่ละภาคส่วน และเสนอแนะกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโครงการ โดยจะต้องเข้าร่วมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการให้แล้วเสร็จก่อนเริ่มกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ</p> <p>2) องค์ประกอบและที่มาของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <p>องค์ประกอบของคณะกรรมการฯ ประกอบด้วยตัวแทน 3 ฝ่าย ได้แก่ ตัวแทนภาครัฐที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานราชการต้นสังกัด ตัวแทนภาคประชาชน ตัวแทนโครงการ โดยในเบื้องต้นได้กำหนดให้มีจำนวนคณะกรรมการโดยรวม 17 ท่าน มีรายละเอียดดังนี้</p> <p>(1) ตัวแทนภาคประชาชน เป็นตัวแทนมาจากประชาชนรอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 10 ท่าน ประกอบด้วย</p>

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	ผู้ดูแล/มอบหมาย	กอง	ส่วน	สาขานโยบาย	ความ	เขต	พื้นที่/จุดตรวจวัด	
								<ul style="list-style-type: none"> - ตัวแทนประชาชนจากพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า 3 ท่าน - ตัวแทนประชาชนจากพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง 3 ท่าน - ตัวแทนประชาชนจากพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ 1 ท่าน - ตัวแทนประชาชนจากพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลกรอกสมบูรณ์ 1 ท่าน - ตัวแทนประชาชนจากพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย 1 ท่าน - ตัวแทนประชาชนจากพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคินซอน 1 ท่าน <p>ทั้งนี้จะต้องมีผู้แทนภาคประชาชนมากกว่ากึ่งหนึ่งขององค์ประกอบและผู้แทนภาคประชาชนต้องมาจากการแต่งตั้งหรือคัดเลือกจากประชาชนหรือหน่วยงานท้องถิ่นใน</p>

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	เลขาธิการ/ผู้แทน	กองการ	กองการ	กองการ	กองการ	กองการ	กองการ	
								พื้นที่ รวมถึงผู้แทนภาคประชาชนจะต้องไม่มีตำแหน่งบริหารหรือตำแหน่งผู้นำชุมชน (2) ตัวแทนจากหน่วยงานราชการ จำนวน 5 ท่านประกอบด้วย - นายอำเภอศรีมหาโพธิหรือผู้แทน 1 ท่าน - ตัวแทนจากสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดปราจีนบุรี 1 ท่าน - ตัวแทนจากสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปราจีนบุรี 1 ท่าน - ตัวแทนจากสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี 1 ท่าน - ตัวแทนจากองค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า 1 ท่าน ซึ่งตัวแทนข้างต้นได้รับการมอบหมายมาจากหน่วยงานราชการต้นสังกัดดังกล่าว

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<p>(3) ตัวแทนของบริษัท ตัวแทนจากบริษัท หยงชิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด จำนวน 2 ท่าน ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากผู้บริหารของบริษัทฯ</p> <p>เมื่อได้คณะกรรมการฯ ครบตามที่กำหนดให้ดำเนินการประชุมแต่งตั้งและคัดเลือกประธานฯ 1 ท่าน รองประธานฯ 1 ท่าน เลขานุการ 1 ท่าน ผู้ช่วยเลขานุการ 1 ท่าน และกำหนดบทบาทหน้าที่และตำแหน่งรับผิดชอบให้แล้วเสร็จภายใน 30 วัน หลังจากที่ได้ตัวแทนคณะกรรมการฯ ครบตามองค์ประกอบ โดยจะต้องบันทึกการประชุมและแจ้งผลการประชุม/เผยแพร่ให้ชุมชนต่างๆ ทราบอย่างทั่วถึงอย่างน้อย 2 ช่องทาง</p> <p>3) วาระของกรรมการและการพ้นสภาพ</p> <p>คณะกรรมการฯ มีวาระในการดำรงตำแหน่งคราวละ 4 ปี นับตั้งแต่วันที่ได้รับประกาศแต่งตั้ง โดยดำรงตำแหน่งได้ไม่เกิน 2 วาระติดต่อกัน คณะกรรมการฯ อาจพ้นสภาพเมื่อตาย ลาออก ย้ายภูมิลำเนา (กรณีตัวแทนภาคประชาชน)</p>

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งได้พบ/ข้อเสนอแนะ	การประกอบ	สาธารณสุข	สาธารณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<p>หรือพ้นสภาพจากพนักงานบริษัทหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (กรณีตัวแทนของโครงการ และตัวแทนหน่วยงานภาครัฐ) และขาดคุณสมบัติของคณะกรรมการฯ หากมีกรรมการท่านใดพ้นสภาพตามเงื่อนไขข้างต้น จะต้องดำเนินการคัดเลือกคณะกรรมการท่านใหม่ทดแทนตามเงื่อนไขที่กำหนดให้แล้วเสร็จภายใน 60 วัน</p> <p>4) อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ</p> <p>บทบาทหน้าที่สำคัญของคณะกรรมการฯ มีรายละเอียดดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - กำกับ ดูแล ให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของโครงการหรือหน่วยงานกลางตามมาตรการป้องกัน แก้ไข และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทั้งในระยะก่อสร้างและระยะเปิดดำเนินการ - รับเรื่องร้องเรียน ให้คำปรึกษา เสนอแนะแนวทาง และการประสานงานในการแก้ไขปัญหาเมื่อมีปัญหาข้อร้องเรียนอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการ

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กัมมันตภาพรังสี	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<p>- มีส่วนร่วมปรึกษาหารือและการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารระหว่างโครงการ ชุมชน และหน่วยงานต่างๆ เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>- มีส่วนร่วมในการพิจารณาการชดเชยเยียวยาหากพิสูจน์ได้ว่าความเสียหายเกิดจากการดำเนินโครงการ</p> <p>- ให้ข้อเสนอแนะในด้านต่างๆ อันจะเป็นประโยชน์ต่อโครงการและชุมชนที่อยู่โดยรอบโครงการทั้งทางด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ สังคม และเศรษฐกิจ</p> <p>5) องค์ประชุมและความถี่ในการประชุม</p> <p>องค์ประชุมคณะกรรมการต้องประกอบด้วยกรรมการไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด ทั้งนี้ กำหนดให้มีการประชุมตามวาระปกติอย่างน้อย 2 ครั้ง/ปี หากมีกรณีฉุกเฉินสามารถจัดประชุมได้ตามสถานการณ์</p>

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน								มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	สถานประกอบการฯ	
9) พื้นที่สีเขียว									
- เสนอแนะให้มีพื้นที่สีเขียวภายในพื้นที่โครงการ (โรงเรียนบ้านหนองปรือน้อย)							✓		<ul style="list-style-type: none"> - จัดให้มีพื้นที่สีเขียวที่มีการปลูกไม้ยืนต้นริมรั้วพื้นที่โครงการด้านที่ติดกับพื้นที่ภายนอกเพื่อใช้เป็นแนวป้องกัน โดยต้องมีพื้นที่สีเขียวไม่น้อยกว่า 0.98 ไร่ หรือร้อยละ 9.07 ของพื้นที่โครงการ สำหรับการปลูกไม้ยืนต้นภายในพื้นที่ดังกล่าวได้มีการปลูกพรรณไม้ยืนต้นที่มีศักยภาพในการลดมลพิษทางอากาศ เช่น ต้นอโศกอินเดีย ต้นมะฮอกกานี และต้นอินทนิล เป็นต้น - กำหนดนโยบายเพื่อปลูกฝังจิตสำนึกให้พนักงานร่วมกันดูแลรักษาพื้นที่สีเขียวของโครงการให้คงอยู่อย่างยั่งยืน และจัดให้มีเจ้าหน้าที่ประจำโครงการทำหน้าที่ดูแลพื้นที่สีเขียวภายในพื้นที่โครงการ - กำหนดแผนการบำรุงรักษาต้นไม้บริเวณพื้นที่สีเขียวของโครงการ ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> * กำหนดให้มีการรดน้ำต้นไม้เป็นประจำอย่างน้อยสัปดาห์ละ 3 ครั้ง

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/ภูมิทัศน์	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<p>* กำหนดให้มีแผนการใส่ปุ๋ยเพื่อปรับปรุงคุณภาพดินให้เหมาะสมกับการเจริญเติบโตของต้นไม้อย่างน้อย 1 ครั้งต่อ 3 เดือน</p> <p>* กำหนดให้มีแผนการกำจัดวัชพืชน้อย 1 ครั้งต่อ 6 เดือน ทั้งนี้เพื่อป้องกันวัชพืชแย่งอาหารและน้ำทำให้ต้นไม้ที่ปลูกมีความเจริญเติบโตช้าลง รวมถึงเป็นแหล่งสะสมและที่อยู่อาศัยของโรคและแมลงต่างๆ</p> <p>* กำหนดให้มีแผนการสำรวจการรอดตายและการปลูกทดแทนเป็นประจำทุก 30 วัน</p> <p>- กำหนดให้มีการประเมินผลและกำหนดแผนงานเพิ่มเติมเป็นประจำทุกปี ทั้งนี้เพื่อปรับปรุงแผนงานในการบำรุงรักษาพื้นที่สีเขียวให้เหมาะสมต่อการปฏิบัติจริง รวมถึงปรับปรุงให้สอดคล้องกับสภาพภูมิอากาศที่อาจเปลี่ยนแปลงไปในแต่ละปี โดยในขั้นตอนนี้จะมีการจัดสรรงบประมาณในการสนับสนุนไว้อย่างชัดเจนเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและต่อเนื่อง</p>

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
10) ด้านอื่นๆ								
- โครงการต้องกำหนดมาตรการฯ ดูแล และ ป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพื่อลดกระทบ ต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน และต้องปฏิบัติตาม มาตรการฯ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานฯ และ และติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม อย่างต่อเนื่อง (สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ประจำเขต 7 (สระบุรี)) (สำนักงานพลังงานจังหวัดปราจีนบุรี) (องค์การบริหารส่วนจังหวัดปราจีนบุรี) (ที่ว่าการอำเภอศรีมหาโพธิ์) (สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา) (สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี) (สำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดปราจีนบุรี)	✓ 							

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน								มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	สถานประกอบการฯ	
(สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดปราจีนบุรี) (สถานีตำรวจภูธรระเบาะไผ่) (วัดหนองปรือน้อย) (วัดหนองระเนตร) (วัดพุมวนาวาส (ระเบาะไผ่)) (ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กก่อนปฐมวัยบ้านปรือวายใหญ่) (โรงเรียนบ้านโป่งกะพ้อ) (สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดฉะเชิงเทรา) (สำนักงานเกษตรอำเภอศรีมหาโพธิ)	✓				✓ ✓		✓ ✓ ✓ ✓		- ให้บริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อมให้หน่วยงานที่มีอำนาจในการอนุมัติ อนุญาต ตามกฎหมายพิจารณาทุก 6 เดือน ทั้งระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ โดยให้เป็นไปตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกำหนด - ให้บริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด ทำการบำรุงรักษาดูแลการทำงานของเครื่องจักรให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้ดีเป็นประจำและมีความปลอดภัยต่อผู้ปฏิบัติงานและประชาชนบริเวณใกล้เคียง
- โครงการต้องปฏิบัติตามระเบียบ พระราชบัญญัติ และกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง อย่างเคร่งครัด (หมวดทางหลวงศรีมหาโพธิ) (สถานีตำรวจภูธรศรีมหาโพธิ)				✓	✓				- กรณีที่ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมแสดงให้เห็นแนวโน้มปัญหาสิ่งแวดล้อม รวมถึงกรณีที่มีการร้องเรียนจากชุมชนที่มีเหตุมาจากการดำเนินการโครงการ ให้บริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด ปรับปรุงแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยเร็ว และแจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการ

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน							มาตรการฯ
	สิ่งแวดล้อม/กำกับดูแล	การปกครอง	สาธารณสุข	สาธาณูปโภค	ความปลอดภัย	เกษตร	พื้นที่อ่อนไหว/จุดตรวจวัดฯ	
								<p>กำกับกิจการพลังงาน (สำนักงาน กกพ.) และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ทราบทุกครั้ง เพื่อให้ประสานความร่วมมือในการแก้ไขปัญหา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ว่าจ้างหน่วยงานกลาง (Third Party) เพื่อดำเนินการตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามแผนการปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อม - เมื่อโครงการดำเนินการผลิตและมีสภาพการผลิตคงที่ (Steady State) แล้วพบว่าการระบายสารมลพิษทางอากาศมีค่าต่ำกว่าที่กำหนดในรายงานฯ บริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัดต้องยึดถือค่าดังกล่าวเป็นค่าควบคุม และแจ้งให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทราบโดยเร็ว

ตารางที่ 3.4.2.6-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็นมาตรการฯ	หน่วยงาน								มาตรการฯ
	อธิบดี/นายก/หรือตำแหน่ง	รองอธิบดี	อธิบดี	คณบดี	คณบดี	คณบดี	คณบดี	คณบดี	
- เสนอแนะให้โครงการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการพัฒนาโครงการ (การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอศรีมหาโพธิ์)				✓					-

3.4.2.7 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และสถานประกอบการข้างเคียงโครงการ

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และสถานประกอบการข้างเคียงโครงการ มีจำนวนทั้งหมด 28 ตัวอย่าง รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.2.7-1 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์ในด้านแหล่งพลังงานไฟฟ้าภายในประเทศเพิ่มขึ้น ก่อให้เกิดการพัฒนาเศรษฐกิจและเกิดการจ้างงานภายในพื้นที่ รวมถึงทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายได้เพิ่มขึ้น สำหรับประเด็นข้อวิตกกังวลหรือข้อเสนอนะที่มีต่อการพัฒนาโครงการ ได้แก่ กังวลเรื่องคุณภาพอากาศจากฝุ่นละออง กังวลเรื่องกลิ่นรบกวนจากกระบวนการผลิต กังวลเรื่องเสียงรบกวน ห่วงกังวลเรื่องการจัดการน้ำทิ้งของโครงการ ห่วงกังวลโรคที่เกิดจากการดำเนินโครงการ ห่วงกังวลเรื่องอุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ ดังนั้นโครงการต้องมีแผนป้องกันอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้น กังวลเรื่องจำนวนประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้นในพื้นที่ รวมถึงโครงการต้องลงพื้นที่รับฟังความคิดเห็นของชุมชน และดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมให้ครอบคลุมทุกด้าน เช่น ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษาและเยาวชน ด้านสาธารณสุขและสุขภาพอนามัย ด้านคุณภาพชีวิต ด้านศาสนาและวัฒนธรรมอย่างทั่วถึงและยั่งยืน และเสนอนะให้มีพื้นที่สีเขียวภายในพื้นที่โครงการ ทั้งนี้โครงการต้องมีมาตรการฯ ดูแล และป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม และต้องปฏิบัติตามมาตรการฯ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานฯ อย่างเคร่งครัด เมื่อพิจารณาการรับรู้/รับทราบข่าวเกี่ยวกับโครงการและความเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อมาตรการหรือการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.7-2 พบว่าตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และสถานประกอบการข้างเคียงโครงการส่วนใหญ่ทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการ (จำนวน 25 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 89.3) และสำหรับประเด็นด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการระบุว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.21$, $S.D.=0.787$)

โครงการได้ตระหนักถึงข้อห่วงกังวลและข้อเสนอนะจากตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และสถานประกอบการข้างเคียงโครงการจึงมีการนำข้อมูลดังกล่าวมาวิเคราะห์เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงและกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบให้มีความเหมาะสมและสร้างความเชื่อมั่นจากชุมชนมากขึ้น (อ้างถึงตารางที่ 3.4.2.6-3)

ตารางที่ 3.4.2.7-1

รายละเอียดของตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และสถานประกอบการข้างเคียงโครงการที่ทำการสัมภาษณ์

รายละเอียด	ตำแหน่ง	บทบาทและหน้าที่	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว^{1/} (จำนวน 20 แห่ง)			
1) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองปรือน้อย	- ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองปรือน้อย	- บริหารจัดการ ควบคุม ดูแลความเรียบร้อยภายใน รพ.สต.	26
2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติ 60 พรรษา นวมินทราชินี (บ้านระเบาะไผ่)	- เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน	- ปฏิบัติงานด้านการส่งเสริม ป้องกัน รักษา และฟื้นฟูสุขภาพของประชาชน	5
3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านปรือวายใหญ่	- ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านปรือวายใหญ่	- บริหารจัดการ ควบคุม ดูแลความเรียบร้อยภายใน รพ.สต.	1
4) วัดหนองปรือน้อย	- เจ้าอาวาสวัด	- ดูแลบริหารจัดการภายในวัด - ปฏิบัติตามกิจของสงฆ์	10
5) โรงเรียนบ้านหนองปรือน้อย	- ครูผู้สอน	- จัดการเรียนและการสอนระดับชั้นประถมศึกษา - ปฏิบัติงานด้านบริหารงานบุคลากร	5
6) วัดหนองระเนตร	- พระลูกวัด	- ปฏิบัติตามกิจของสงฆ์	4
7) วัดโคกอุดมดี	- เจ้าอาวาสวัด	- ดูแลบริหารจัดการภายในวัด - ปฏิบัติตามกิจของสงฆ์	10
8) วัดคลองสมบูรณ์	- เจ้าอาวาสวัด	- ดูแลบริหารจัดการภายในวัด - ปฏิบัติตามกิจของสงฆ์	12
9) โรงเรียนบ้านหนองหอย	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	- งานธุรการ สารบรรณภายในโรงเรียน	5

ตารางที่ 3.4.2.7-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ตำแหน่ง	บทบาทและหน้าที่	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
10) วัดสามัคคีสุขาราม (วัดโป่งตะเคียน)	- พระลูกวัด	- ปฏิบัติตามกิจของสงฆ์	7
11) โรงเรียนบ้านโป่งตะเคียน	- ครูผู้สอน	- จัดการเรียนและการสอนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ถึง 6	15
12) วัดปทุมวนาวาส (ระเบาะไผ่)	- เจ้าอาวาสวัด/เจ้าคณะตำบล	- ดูแลบริหารจัดการภายในวัด/ตำบลหนองโพง - ปฏิบัติตามกิจของสงฆ์	12
13) โรงเรียนวัดระเบาะไผ่	- รองผู้อำนวยการโรงเรียนวัดระเบาะไผ่	- บริหารสถานศึกษา - จัดการเรียนและการสอน	12
14) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กระเบาะไผ่	- ผู้ดูแลเด็ก	- ดูแลเด็กก่อนวัยเรียน	2
15) วัดปรีอวายใหญ่	- พระลูกวัด	- ปฏิบัติตามกิจของสงฆ์	10
16) โรงเรียนบ้านปรีอวายใหญ่	- ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านปรีอวายใหญ่	- บริหารสถานศึกษา - พัฒนาการเรียนการสอน	13
17) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านปรีอวายใหญ่	- หัวหน้าศูนย์พัฒนาเด็กเล็กก่อนปฐมวัยบ้านปรีอวายใหญ่	- บริหารสถานศึกษา	12
18) โรงเรียนบ้านโป่งกะพ้อ	- ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านโป่งกะพ้อ	- บริหารสถานศึกษา	4
19) วัดใหม่ประชุมชน	- เจ้าอาวาสวัด	- ดูแลบริหารจัดการภายในวัด - ปฏิบัติตามกิจของสงฆ์	6
20) โรงเรียนวัดใหม่ประชุมชนมิตรภาพที่ 76	- ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดใหม่ประชุมชนมิตรภาพที่ 76	- บริหารสถานศึกษา	7
2. จุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม (จำนวน 7 แห่ง)			
21) จุดตรวจวัดอากาศที่ 1 : บริเวณบ้านหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	- เจ้าบ้าน	- แม่บ้าน	อยู่อาศัย 25 ปี

ตารางที่ 3.4.2.7-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ตำแหน่ง	บทบาทและหน้าที่	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
22) จุดตรวจวัดอากาศที่ 2 : บริเวณบ้านหมู่ที่ 9 บ้านโป่งกระพ้อ	- เจ้าบ้าน	- ประกอบอาชีพค้าขาย	อยู่อาศัย 20 ปี
23) จุดตรวจวัดอากาศที่ 3 : บริเวณบ้านหมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี	- เจ้าบ้าน	- ประกอบอาชีพเกษตรกร	อยู่อาศัย 56 ปี
24) จุดตรวจวัดอากาศที่ 4 : วัดใหม่ประชุมชน ^{2/}	- เจ้าอาวาสวัด	- ดูแลบริหารจัดการภายในวัด - ปฏิบัติตามกิจของสงฆ์	6
25) จุดตรวจวัดเสียงที่ 1 : บริเวณบ้านหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ (ตำแหน่งที่ 1)	- คู่สมรส (ได้รับมอบหมายจากเจ้าของบ้าน)	- ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว	อยู่อาศัย 1 เดือน
26) จุดตรวจวัดเสียงที่ 2 : บริเวณบ้านหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ (ตำแหน่งที่ 2)	- คู่สมรส (ได้รับมอบหมายจากเจ้าของบ้าน)	- ประกอบอาชีพลูกจ้างโรงงาน	อยู่อาศัย 2 ปี
27) จุดตรวจวัดเสียงที่ 3 : บริเวณบ้านหมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี	- คู่สมรส (ได้รับมอบหมายจากเจ้าของบ้าน)	- ประกอบอาชีพเกษตรกร	อยู่อาศัย 67 ปี
3. สถานประกอบการข้างเคียงโครงการ (จำนวน 1 แห่ง)			
28) บริษัท ไทยซิง สตีล จำกัด	- กรรมการบริหาร	- กำกับ ดูแล และติดตามในการดำเนินงานของบริษัท	2

หมายเหตุ : ^{1/} พื้นที่อ่อนไหว คือ ศาสนา สถานศึกษา และสถานพยาบาลที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร

^{2/} ใช้ความคิดเห็นร่วมกันกับวัดใหม่ประชุมชน เนื่องจากวัดเป็นทั้งพื้นที่อ่อนไหวและจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ด้านคุณภาพอากาศ)

ตารางที่ 3.4.2.7-2

ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

และสถานประกอบการข้างเคียงโครงการ

รายละเอียด	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว		จุดตรวจวัด คุณภาพสิ่งแวดล้อม		สถานประกอบการ ข้างเคียงโครงการ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ท่านรู้จัก/ทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการนี้มาก่อนหรือไม่								
- ทราบ	17	85.0	7	100.0	1	100.0	25	89.3
- ไม่ทราบ	3	15.0	0	0.0	0	0.0	3	10.7
รวม	20	100.0	7	100.0	1	100.0	28	100.0
2. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการในระดับใด								
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	4	57.1	0	0.0	4	14.3
- ปานกลาง	14	70.0	2	28.6	0	0.0	16	57.1
- มาก	5	25.0	1	14.3	0	0.0	6	21.4
- มากที่สุด	1	5.0	0	0.0	1	100.0	2	7.1
รวม	20	100.0	7	100.0	1	0.0	28	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})							3.21	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)							0.787	
ระดับความเชื่อมั่น ^{1/}							ปานกลาง	

หมายเหตุ : ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

3.4.2.8 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา

คณะผู้ศึกษามีการสอบถามความคิดเห็นผู้นำชุมชนภายในพื้นที่ศึกษาโดยรวม 57 ตัวอย่าง (รายละเอียดของผู้นำชุมชนที่มีการสำรวจความคิดเห็นดังตารางที่ 3.4.2.8-1) โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่มตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ (ห่างจากโครงการไม่เกิน 0-3 กิโลเมตร) จำนวน 18 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ (ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร) จำนวน 39 ตัวอย่าง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 3.4.2.8-1

รายละเอียดผู้นำชุมชนที่ทำการสำรวจความคิดเห็น

หมู่บ้าน	จำนวนตัวอย่างที่ สำรวจความคิดเห็น	ตำแหน่ง	วาระดำรง ตำแหน่ง (ปี)
1. กลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ใกล้โครงการ (ห่างจากโครงการไม่เกิน 3 กิโลเมตร)			
1.1 องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี			
หมู่ที่ 11 บ้านหนองระเนตร	3	ผู้ใหญ่บ้าน	3
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	6
หมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี	3	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	12
		สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล	6
		อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	5
หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	3	ประธานอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	25
		กรรมการหมู่บ้าน	25
		สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล	1
1.2 องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี			
หมู่ที่ 8 บ้านปรีอวยใหญ่	3	ผู้ใหญ่บ้าน	9
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	9
		อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	15
หมู่ที่ 9 บ้านโป่งกะป้อ	3	ผู้ใหญ่บ้าน	7
		อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	10
		อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	20
หมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาน	3	ผู้ใหญ่บ้าน	12
		อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	22
		อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	10
รวมจำนวนผู้นำชุมชนในระยะ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 18 คน			

ตารางที่ 3.4.2.8-1 (ต่อ)

หมู่บ้าน	จำนวนตัวอย่างที่ สำรวจความคิดเห็น	ตำแหน่ง	วาระดำรง ตำแหน่ง (ปี)
2. กลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ (ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร)			
2.1 องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี			
หมู่ที่ 9 บ้านหนองปรือน้อย	3	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
		อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	10
		อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	4
หมู่ที่ 10 บ้านหนองนก	3	ผู้ใหญ่บ้าน	3
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
		กรรมการหมู่บ้าน	21
หมู่ที่ 16 บ้านสี่เสียด ไทรงาม	3	ผู้ใหญ่บ้าน	5 เดือน
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	5 เดือน
		สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล	1
หมู่ที่ 17 บ้านหนองไฮ	3	ผู้ใหญ่บ้าน	10
		สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล	1
		อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	5
2.2 องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี			
หมู่ที่ 5 บ้านระเบาะไผ่	3	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	15
		สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล	8
		อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
หมู่ที่ 12 บ้านหนอง สองตอน	3	ผู้ใหญ่บ้าน	12
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	10
		อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	15
หมู่ที่ 13 บ้านหนองมันปลา	3	ผู้ใหญ่บ้าน	18
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	18
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	3
2.3 องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี			
หมู่ที่ 10 บ้านหนองหอย	3	ผู้ใหญ่บ้าน	2
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
		อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	30
หมู่ที่ 12 บ้านมาบป่าตอง	3	ผู้ใหญ่บ้าน	10
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	8
		กรรมการหมู่บ้าน	2

ตารางที่ 3.4.2.8-1 (ต่อ)

หมู่บ้าน	จำนวนตัวอย่างที่ สำรวจความคิดเห็น	ตำแหน่ง	วาระดำรง ตำแหน่ง (ปี)
2.4 องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี			
หมู่ที่ 5 บ้านโป่งตะเคียน	3	ผู้ใหญ่บ้าน	2
		อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	12
		อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	35
หมู่ที่ 6 บ้านหนองแสง	3	ผู้ใหญ่บ้าน	3
		สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล	16
		อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	10
2.5 องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา			
หมู่ที่ 4 บ้านปรือวาย	3	ผู้ใหญ่บ้าน	8
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	8
		อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	35
หมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดง	3	ผู้ใหญ่บ้าน	21
		อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	25
		อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	25
รวมจำนวนผู้นำชุมชนในระยะ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 39 คน			
รวมผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 57 คน			

1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร รายละเอียดผลการสำรวจข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามอ้างอิงภาคผนวก ฉ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลสภาพทั่วไปของพื้นที่ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าอาชีพหลักของหมู่บ้านในพื้นที่คือ อาชีพรับจ้างทั่วไป (จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 61.1) รองลงมาประกอบอาชีพปลูกข้าว เอกชน/โรงงาน (จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 22.2) และประกอบอาชีพเกษตรกร (จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 11.1) ซึ่งครัวเรือนส่วนใหญ่มีรายได้เพียงพอกับรายจ่าย (จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 55.6) สำหรับในรอบปีที่ผ่านมาส่วนใหญ่ระบุว่าภายในหมู่บ้านมีการระบาดของโรค (จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 88.9) โดยระบุว่ามีการระบาดของโรค คือ โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) (จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 94.1) และโรคไข้เลือดออก (จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.9) ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาข้อมูลข้างต้นพบว่า เศรษฐกิจและสังคมของพื้นที่ศึกษามีการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตจากสังคมเกษตรกรรมมาสู่สังคมเมืองหรืออุตสาหกรรมมากขึ้น โดยพบว่าอาชีพหลักของครอบครัวส่วนมากของพื้นที่ศึกษามาจากอาชีพรับจ้างทั่วไป อาชีพปลูกข้าวเอกชน/โรงงาน และเกษตรกรกรรม ดังนั้น การดำเนินโครงการจึงไม่ทำให้วิถีชีวิตของประชากรในพื้นที่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมโดยฉับพลัน

(2) ข้อมูลความเห็นต่อสภาพแวดล้อมปัจจุบัน การสอบถามความคิดเห็นต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมและสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของพื้นที่ศึกษาที่มีการแบ่งค่าถ่วงน้ำหนักระดับผลกระทบเป็น 5 ระดับ และมีการสรุปผลเป็นคะแนนเฉลี่ยเทียบกับเกณฑ์ระดับผลกระทบที่กำหนดไว้ 5 ระดับคือ ระดับน้อยที่สุด ระดับน้อย ระดับปานกลาง ระดับมาก และระดับมากที่สุด สำหรับผลจากการสำรวจความคิดเห็นสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.8-2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันได้รับผลกระทบด้านต่างๆ ในภาพรวมร้อยละ 5.6-77.8 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, $S.D.=0.000$) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=2.89$, $S.D.=1.100$) โดยประเด็นที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 77.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.86$, $S.D.=1.059$) รองลงมาด้านกลิ่นรบกวนจากโรงงานอุตสาหกรรม (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 61.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.55$, $S.D.=0.498$) และปัญหาด้านการประกอบอาชีพ เช่น ว่างงาน การอพยพย้ายถิ่นเพื่อไปหางานทำ (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 55.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ($\bar{X}=2.50$, $S.D.=1.025$) อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาความคิดเห็นส่วนที่เหลือในด้านต่างๆ ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีรายละเอียดดังนี้

(ก) ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 5.6-61.1 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, $S.D.=0.000$) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=2.89$, $S.D.=1.100$) สำหรับประเด็นด้านสิ่งแวดล้อมที่โดยส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ คือ ด้านกลิ่นรบกวนจากโรงงานอุตสาหกรรม (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 61.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.55$, $S.D.=0.498$) รองลงมาด้านระดับเสียงจากโรงงานอุตสาหกรรม (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.89$, $S.D.=1.100$) และด้านคุณภาพอากาศจากการจราจร (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 44.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ($\bar{X}=2.13$, $S.D.=0.599$)

(ข) ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 5.6-33.3 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, $S.D.=0.000$) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=2.75$, $S.D.=0.829$) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

(ค) ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันได้รับผลกระทบด้านสังคมและเศรษฐกิจในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 5.6-77.8 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, $S.D.=0.000$) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=2.86$, $S.D.=1.059$) สำหรับประเด็นด้านสังคมและเศรษฐกิจที่โดยส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ คือ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 77.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.86$, $S.D.=1.059$) รองลงมาปัญหาด้านการประกอบอาชีพ เช่น ว่างงาน การอพยพย้ายถิ่นเพื่อไปหางานทำ (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 55.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ($\bar{X}=2.50$, $S.D.=1.025$) และปัญหารายได้ไม่เพียงพอ (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.56$, $S.D.=0.956$)

ตารางที่ 3.4.2.8-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=18)	ผู้นำชุมชน (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบของกลุ่มผู้นำชุมชนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ (เฉพาะผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ)							
			ระดับผลกระทบที่ได้รับในระดับ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
กลิ่นรบกวน (โรงงานอุตสาหกรรม)	7 (38.9)	11 (61.1)	0 (0.0)	5 (45.5)	6 (54.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.55	0.498	ปานกลาง
ระดับเสียง (โรงงานอุตสาหกรรม)	9 (50.0)	9 (50.0)	1 (11.1)	3 (33.3)	1 (11.1)	4 (44.5)	0 (0.0)	2.89	1.100	ปานกลาง
คุณภาพอากาศ (การจราจร)	10 (55.6)	8 (44.4)	1 (12.5)	5 (62.5)	2 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.13	0.599	น้อย
คุณภาพอากาศ (โรงงานอุตสาหกรรม)	10 (55.6)	8 (44.4)	1 (12.5)	5 (62.5)	2 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.13	0.599	น้อย
อุบัติเหตุ/อุบัติภัย/อัคคีภัย (การจราจร)	10 (55.6)	8 (44.4)	4 (50.0)	0 (0.0)	4 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	1.000	น้อย
ระดับเสียง (การจราจร)	14 (77.8)	4 (22.2)	3 (75.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.25	0.433	น้อยที่สุด
ขยะมูลฝอย (ชุมชน)	15 (83.3)	3 (16.7)	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.33	0.471	น้อย
คุณภาพน้ำ (โรงงานอุตสาหกรรม)	15 (83.3)	3 (16.7)	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ขยะมูลฝอย (โรงงานอุตสาหกรรม)	16 (88.9)	2 (11.1)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
กลิ่นรบกวน (การจราจร)	16 (88.9)	2 (11.1)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.50	0.500	น้อยที่สุด
คุณภาพน้ำ (ชุมชน)	16 (88.9)	2 (11.1)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.50	0.500	น้อยที่สุด
ขยะมูลฝอย (เกษตรกรรม)	17 (94.4)	1 (5.6)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
กลิ่นรบกวน (ชุมชน)	17 (94.4)	1 (5.6)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
คุณภาพน้ำ (เกษตรกรรม)	17 (94.4)	1 (5.6)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
อุบัติเหตุ/อุบัติภัย/อัคคีภัย (ชุมชน)	17 (94.4)	1 (5.6)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
อุบัติเหตุ/อุบัติภัย/อัคคีภัย (โรงงานอุตสาหกรรม)	17 (94.4)	1 (5.6)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ระดับเสียง (ชุมชน)	18 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ระดับเสียง (เกษตรกรรม)	18 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
คุณภาพอากาศ (ชุมชน)	18 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
คุณภาพอากาศ (เกษตรกรรม)	18 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
กลิ่นรบกวน (เกษตรกรรม)	18 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
อุบัติเหตุ/อุบัติภัย/อัคคีภัย (เกษตรกรรม)	18 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ

ตารางที่ 3.4.2.8-2 (ต่อ)

ปัญหา/ผลกระทบ (n=18)	ผู้นำชุมชน (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบของกลุ่มผู้นำชุมชนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ (เฉพาะผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ)							
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ	ระดับผลกระทบที่ได้รับในระดับ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสาธารณูปโภค										
สภาพของถนน (ความชำรุด)	12 (66.7)	6 (33.3)	1 (16.7)	5 (83.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.83	0.373	น้อย
ความเพียงพอของน้ำใช้	12 (66.7)	6 (33.3)	3 (50.0)	1 (16.7)	2 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.83	0.898	น้อย
ความหนาแน่นของการจราจรบนท้องถนน	14 (77.8)	4 (22.2)	0 (0.0)	2 (50.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	2.75	0.829	ปานกลาง
คุณภาพของน้ำใช้	14 (77.8)	4 (22.2)	2 (50.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.75	0.829	น้อย
ความเพียงพอของระบบไฟฟ้า	14 (77.8)	4 (22.2)	3 (75.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.50	0.866	น้อยที่สุด
ความเพียงพอของการจัดการขยะมูลฝอย	15 (83.3)	3 (16.7)	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.33	0.471	น้อยที่สุด
ระบบระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	16 (88.9)	2 (11.1)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ความเพียงพอของสถานที่ออกกำลังกายหรือสวนสาธารณะของชุมชน	16 (88.9)	2 (11.1)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ความเพียงพอของสถานศึกษา	17 (94.4)	1 (5.6)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ด้านสังคมและเศรษฐกิจ										
ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่	4 (22.2)	14 (77.8)	2 (14.3)	3 (21.4)	4 (28.6)	5 (35.7)	0 (0.0)	2.86	1.059	ปานกลาง
ปัญหาด้านการประกอบอาชีพ เช่น ว่างงาน การอพยพย้ายถิ่นเพื่อไปหางานทำ	8 (44.4)	10 (55.6)	2 (20.0)	3 (30.0)	3 (30.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	2.50	1.025	น้อย
ปัญหารายได้ไม่เพียงพอ	9 (50.0)	9 (50.0)	1 (11.1)	4 (44.5)	2 (22.2)	2 (22.2)	0 (0.0)	2.56	0.956	ปานกลาง
ปัญหายาเสพติด	10 (55.6)	8 (44.4)	4 (50.0)	0 (0.0)	3 (37.5)	1 (12.5)	0 (0.0)	2.13	1.166	น้อย
ปัญหาการลักขโมย	13 (72.2)	5 (27.8)	2 (40.0)	1 (20.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.894	น้อย
ปัญหาการพนัน	14 (77.8)	4 (22.2)	2 (50.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.50	0.500	น้อยที่สุด
ปัญหาทะเลาะวิวาท	15 (83.3)	3 (16.7)	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.33	0.471	น้อยที่สุด
ปัญหาอาชญากรรม	17 (94.4)	1 (5.6)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ด้านสาธารณสุข										
ความเพียงพอสถานพยาบาล	16 (88.9)	2 (11.1)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
การเข้าถึงสถานพยาบาล (ระยะทาง ความสะดวกสบาย)	16 (88.9)	2 (11.1)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ความเพียงพอของบุคลากรทางการแพทย์	16 (88.9)	2 (11.1)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ความเพียงพอของอุปกรณ์ทางการแพทย์	16 (88.9)	2 (11.1)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/} เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < \bar{X} ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < \bar{X} ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < \bar{X} ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

(ง) ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขในประเด็นต่างๆ อยู่ในร้อยละ 11.1 ซึ่งระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

เมื่อพิจารณาข้อมูลข้างต้นพบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่หรือส่วนมากวิตกกังวลเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในปัจจุบันในด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสังคมเป็นหลัก ซึ่งหากพิจารณาระดับผลกระทบเฉลี่ยพบว่าอยู่ในระดับน้อยที่สุดถึงปานกลาง ทั้งนี้ เมื่อวิเคราะห์สภาพพื้นที่ในปัจจุบันพบว่าพื้นที่ศึกษาเป็นพื้นที่ที่มีการตั้งโรงงานอุตสาหกรรมจำนวนหนึ่ง จึงทำให้บางครั้งอาจได้รับผลกระทบจากโรงงานอุตสาหกรรมทั้งในเรื่องของกลิ่นรบกวนและระดับเสียงที่เกิดขึ้นจากโรงงานใกล้เคียง รวมถึงทำให้มีแรงงานต่างถิ่นเข้ามาตั้งหลักแหล่งเพื่อเข้ามาทำงานในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น ซึ่งอาจมีผลกระทบในด้านสังคมตามมา เช่น ปัญหายาเสพติด เป็นต้น สำหรับข้อห่วงกังวลของผู้นำชุมชนต่อสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันเป็นการมองในภาพรวมของพื้นที่ ทั้งนี้ความวิตกกังวลหรือระดับปัญหาที่อาจเกิดขึ้นจะมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับ การทำความเข้าใจซึ่งกันและกันระหว่างโครงการกับชุมชน อย่างไรก็ตาม โครงการได้ตระหนักถึงผลกระทบปัจจุบันในทุกๆ ด้าน และเพื่อเป็นการลดข้อห่วงกังวลที่มีต่อการดำเนินโครงการ โครงการจึงได้กำหนดมาตรการในด้านต่างๆ อย่างเคร่งครัด เพื่อให้การพัฒนาโครงการเกิดผลกระทบกับสิ่งแวดล้อมหรือชุมชนน้อยที่สุด

(3) ข้อมูลความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์จากโครงการ หากพิจารณาความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์จากโครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.8-3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าได้รับรู้หรือทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการ ทั้งนี้ เนื่องจากที่ผ่านมาโครงการมีวิธีการประชาสัมพันธ์โครงการด้วยช่องทางที่หลากหลาย เช่น การประชาสัมพันธ์โครงการผ่านผู้นำชุมชน การลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ และการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นในการกำหนดขอบเขตและแนวทางการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบของโครงการ ทั้งนี้ สำหรับความคิดเห็นต่อรูปแบบการให้ข้อมูลและการประชาสัมพันธ์ของโครงการที่เหมาะสม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าให้แจ้งข่าวสารผ่านกลุ่มผู้นำชุมชน/ท้องถิ่น (จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 83.3) รองลงมาแจ้งข่าวสารผ่านหนังสือเชิญ (จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 11.1) และเจ้าหน้าที่ของโครงการ (จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.6) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้มีการประชาสัมพันธ์ในพื้นที่อย่างสม่ำเสมอโครงการจะมีการกำหนดแผนประชาสัมพันธ์และมวลชนสัมพันธ์เพื่อสร้างความเข้าใจกับชุมชนอย่างต่อเนื่องต่อไป

ตารางที่ 3.4.2.8-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ต่อการรับรู้ข้อมูลโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1. ท่านรู้จัก/ทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการนี้หรือไม่		
(1) ไม่ทราบ	0	0.0
(2) ทราบ จาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	18	100.0
รวม	18	100.0
<ul style="list-style-type: none"> ● <u>ช่องทางทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> 		
(2.1) ผู้นำชุมชน/ท้องถิ่น	8	44.4 ^{1/}
(2.2) เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์ของโครงการ	3	16.7 ^{1/}
(2.3) การเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1	7	38.9 ^{1/}
2. ท่านคิดว่ารูปแบบการให้ข้อมูลและการประชาสัมพันธ์โครงการที่เหมาะสมที่สุดคือ		
(1) แจ้งข่าวสารผ่านผู้นำชุมชน/ท้องถิ่น	15	83.3
(2) หนังสือเชิญ	2	11.1
(3) เจ้าหน้าที่ของโครงการ	1	5.6
รวม	18	100.0

หมายเหตุ : ^{1/}ร้อยละของจำนวนคำตอบโดยรวม

(4) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการพัฒนาโครงการ หากพิจารณาความคิดเห็นต่อประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการพัฒนาโครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.8-4 พบว่ากลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ทั้งหมดระบุว่าโครงการมีประโยชน์และผลดีต่อชุมชนและประเทศ ซึ่งโดยส่วนมากระบุว่าส่งเสริมให้เศรษฐกิจของท้องถิ่นเกิดการขยายตัว โดยเป็นการเพิ่มอัตราการจ้างงานและการสร้างอาชีพให้กับชุมชน รวมถึงธุรกิจต่อเนื่องทั้งในช่วงก่อสร้างและเปิดดำเนินการ และมีส่วนสร้างรายได้ให้กับท้องถิ่นในรูปของภาษีต่างๆ (ร้อยละ 44.8) รองลงมาคือเพิ่มเสถียรภาพให้กับแหล่งกระแสไฟฟ้าของบริษัทฯ และของบริษัทในเครือ อีกทั้งช่วยลดภาระความต้องการใช้พลังงานไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ซึ่งเป็นแหล่งเดียวกับชุมชนและเป็นการเพิ่มความยืดหยุ่นของระบบไฟฟ้าในพื้นที่ศึกษา (ร้อยละ 36.8) และโครงการมีนโยบายการดำเนินธุรกิจด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมหรือซีเอสอาร์ (Corporate Social Responsibility ; CSR) ซึ่งมีส่วนส่งเสริมทำให้ชุมชนแข็งแรง (ร้อยละ 18.4)

ตารางที่ 3.4.2.8-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ต่อประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการพัฒนาโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ท่านคิดว่าการพัฒนาโครงการนี้ มีประโยชน์หรือผลดีต่อชุมชนและประเทศหรือไม่		
(1) ไม่มีประโยชน์	0	0.0
(2) มีประโยชน์ ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	18	100.0
รวม	18	100.0
<ul style="list-style-type: none"> ● <u>ประโยชน์หรือผลดีต่อชุมชนและประเทศ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> 		
2.1 เพิ่มเสถียรภาพให้กับแหล่งกระแสไฟฟ้าของบริษัทฯ และของบริษัทในเครือ อีกทั้งช่วยลดภาระความต้องการใช้พลังงานไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ซึ่งเป็นแหล่งเดียวกับชุมชนและเป็นการเพิ่มความยืดหยุ่นของระบบไฟฟ้าในพื้นที่ศึกษา	14	36.8 ^{1/}
2.2 ส่งเสริมให้เศรษฐกิจของท้องถิ่นเกิดการขยายตัว โดยเป็นการเพิ่มอัตราการจ้างงานและการสร้างอาชีพให้กับชุมชน รวมถึงธุรกิจต่อเนื่องทั้งในช่วงก่อสร้างและเปิดดำเนินการ และมีส่วนสร้างรายได้ให้กับท้องถิ่นในรูปแบบภาษีต่างๆ	17	44.8 ^{1/}
2.3 โครงการมีนโยบายการดำเนินธุรกิจด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมหรือซีเอสอาร์ (Corporate Social Responsibility ; CSR) ซึ่งมีส่วนส่งเสริมทำให้ชุมชนแข็งแรง	7	18.4 ^{1/}

หมายเหตุ : ^{1/}ร้อยละของจำนวนคำตอบโดยรวม

(5) **ความคิดเห็นต่อผลกระทบที่อาจเกิดจากโครงการ** การสอบถามความคิดเห็นต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการในช่วงดำเนินการจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนักระดับผลกระทบเป็น 5 ระดับ และมีการสรุปผลเป็นคะแนนเฉลี่ยเทียบกับเกณฑ์ระดับผลกระทบที่กำหนดไว้ 5 ระดับคือ ระดับน้อยที่สุด ระดับน้อย ระดับปานกลาง ระดับมาก และระดับมากที่สุด สำหรับผลการสำรวจความคิดเห็นที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ สามารถสรุปได้ดังนี้

(ก) ผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงก่อสร้าง

ผลการสำรวจความคิดเห็นที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงก่อสร้าง สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.8-5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการด้านต่างๆ ในภาพรวมร้อยละ 5.6-55.6 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=3.50$, S.D.=0.500) โดยประเด็นที่ระบุว่าอาจได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ 10 คน คิดเป็นร้อยละ 55.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.00$, S.D.=1.095) รองลงมาปัญหาหาเสพติด (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ 7 คน คิดเป็นร้อยละ 38.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.57$, S.D.=1.178) และปัญหาการลักขโมย (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ 6 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ($\bar{X}=2.00$, S.D.=1.155) อย่างไรก็ตามหากพิจารณาความคิดเห็นส่วนที่เหลือในด้านต่างๆ ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3.4.2.8-5

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงก่อสร้าง

ปัญหา/ผลกระทบ (n=18)	ผู้นำชุมชน (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบของกลุ่มผู้นำชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ (เฉพาะผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ)							
			ระดับผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับในระดับ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
กลิ่นรบกวน	13 (72.2)	5 (27.8)	0 (0.0)	2 (40.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	2.80	0.748	ปานกลาง
คุณภาพอากาศ (เช่น ฝุ่นละออง)	13 (72.2)	5 (27.8)	1 (20.0)	1 (20.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.40	0.800	น้อย
ระดับเสียง	14 (77.8)	4 (22.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (50.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	3.50	0.500	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	14 (77.8)	4 (22.2)	0 (0.0)	1 (25.0)	3 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.75	0.433	ปานกลาง
คุณภาพน้ำ (น้ำเสีย)	15 (83.3)	3 (16.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.33	0.943	น้อย
อุบัติเหตุ/อุบัติภัย/อัคคีภัย	16 (88.9)	2 (11.1)	1 (50.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	1.000	น้อย
ด้านสาธารณูปโภค										
ความหนาแน่นของการจราจรบนท้องถนน/สภาพถนน (การชำรุด)	14 (77.8)	4 (22.2)	1 (25.0)	1 (25.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.25	0.829	น้อย
ความเพียงพอของการจัดการขยะมูลฝอย	17 (94.4)	1 (5.6)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ความเพียงพอของระบบไฟฟ้า	18 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ความเพียงพอของน้ำใช้	18 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ระบบระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	18 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ความเพียงพอของสถานศึกษา	18 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ความเพียงพอของสถานที่ออกกำลังกายหรือสวนสาธารณะของชุมชน	18 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ด้านสังคม										
ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่	8 (44.4)	10 (55.6)	2 (20.0)	0 (0.0)	4 (40.0)	4 (40.0)	0 (0.0)	3.00	1.095	ปานกลาง
ปัญหายาเสพติด	11 (61.1)	7 (38.9)	2 (28.6)	1 (14.2)	2 (28.6)	2 (28.6)	0 (0.0)	2.57	1.178	ปานกลาง
ปัญหาการลักขโมย	12 (66.7)	6 (33.3)	3 (49.9)	1 (16.7)	1 (16.7)	1 (16.7)	0 (0.0)	2.00	1.155	น้อย
ปัญหาการพนัน	16 (88.9)	2 (11.1)	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.50	0.500	น้อย
ปัญหาทะเลาะวิวาท	17 (94.4)	1 (5.6)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ปัญหาอาชญากรรม	17 (94.4)	1 (5.6)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ด้านสาธารณสุข										
ความเพียงพอสถานพยาบาล	18 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ความเพียงพอของบุคลากรทางการแพทย์ในสถานพยาบาล	18 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ความเพียงพอของอุปกรณ์ทางการแพทย์	18 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50< \bar{X} ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < \bar{X} ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < \bar{X} ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50< \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 11.1-27.8 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} =2.00, S.D.=1.000) ถึงปานกลาง (\bar{X} =3.50, S.D.=0.500) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ
- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขโรคในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 5.6-22.2 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด (\bar{X} =1.00, S.D.=0.000) ถึงน้อย (\bar{X} =2.25, S.D.=0.829) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ
- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสังคมในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 5.6-55.6 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด (\bar{X} =1.00, S.D.=0.000) ถึงปานกลาง (\bar{X} =3.00, S.D.=1.095) สำหรับประเด็นที่ระบุว่าอาจได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ 10 คน คิดเป็นร้อยละ 55.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง (\bar{X} =3.00, S.D.=1.095) รองลงมาปัญหาหาเสพติด (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ 7 คน คิดเป็นร้อยละ 38.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง (\bar{X} =2.57, S.D.=1.178) และปัญหาการลักขโมย (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ 6 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย (\bar{X} =2.00, S.D.=1.155)
- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดคาดว่าจะไม่ได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขในทุกประเด็น

(ข) ผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงดำเนินการ

ผลการสำรวจความคิดเห็นที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงดำเนินการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.8-6 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการด้านต่างๆ ในภาพรวมร้อยละ 5.6-66.7 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด (\bar{X} =1.00, S.D.=0.000) ถึงปานกลาง (\bar{X} =3.50, S.D.=0.500) โดยประเด็นที่ระบุว่าอาจได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ด้านคุณภาพอากาศ (เช่น ฝุ่นละออง) (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ 12 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย (\bar{X} =2.25, S.D.=0.722) รองลงมาด้านระดับเสียง (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ 11 คน คิดเป็นร้อยละ 61.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =2.82, S.D.=0.936) และด้านกลิ่นรบกวน (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ 9 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =2.67, S.D.=0.816) อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาความคิดเห็นส่วนที่เหลือในด้านต่างๆ ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีรายละเอียดดังนี้

- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 11.1-66.7 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} =2.25, S.D.=0.829) ถึงปานกลาง (\bar{X} =3.00, S.D.=0.000) สำหรับประเด็นที่ระบุว่าอาจได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ด้านคุณภาพอากาศ (เช่น ฝุ่นละออง) (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ 12 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย (\bar{X} =2.25, S.D.=0.722) รองลงมาด้านระดับเสียง (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ 11 คน คิดเป็นร้อยละ 61.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =2.82, S.D.=0.936) และด้านกลิ่นรบกวน (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ 9 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =2.67, S.D.=0.816)

ตารางที่ 3.4.28-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงดำเนินการ

ปัญหา/ผลกระทบ (n=18)	ผู้นำชุมชน (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบของกลุ่มผู้นำชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ (เฉพาะผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ)							
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ	ระดับผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับในระดับ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
คุณภาพอากาศ (เช่น ฝุ่นละออง)	6 (33.3)	12 (66.7)	2 (16.6)	5 (41.7)	5 (41.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.25	0.722	น้อย
ระดับเสียง	7 (38.9)	11 (61.1)	1 (9.1)	3 (27.3)	4 (36.3)	3 (27.3)	0 (0.0)	2.82	0.936	ปานกลาง
กลิ่นรบกวน	9 (50.0)	9 (50.0)	1 (11.1)	2 (22.2)	5 (55.6)	1 (11.1)	0 (0.0)	2.67	0.816	ปานกลาง
คุณภาพน้ำ (น้ำเสีย)	14 (77.8)	4 (22.2)	1 (25.0)	1 (25.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.25	0.829	น้อย
ขยะมูลฝอย	16 (88.9)	2 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุ/อัคคีภัย	16 (88.9)	2 (11.1)	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.50	0.500	น้อย
ด้านสาธารณูปโภค										
ความหนาแน่นของการจราจรบนท้องถนน/สภาพถนน (การชำรุด)	13 (72.2)	5 (27.8)	0 (0.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
ความเพียงพอของระบบไฟฟ้า	17 (94.4)	1 (5.6)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ความเพียงพอของน้ำใช้	17 (94.4)	1 (5.6)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ความเพียงพอของการจัดการขยะมูลฝอย	17 (94.4)	1 (5.6)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ระบบระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	18 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ความเพียงพอของสถานศึกษา	18 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ความเพียงพอของสถานที่ออกกำลังกายหรือสวนสาธารณะของชุมชน	18 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ด้านสังคม										
ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่	10 (55.6)	8 (44.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (50.0)	4 (50.0)	0 (0.0)	3.50	0.500	ปานกลาง
ปัญหายาเสพติด	11 (61.1)	7 (38.9)	0 (0.0)	1 (14.3)	4 (57.1)	2 (28.6)	0 (0.0)	3.14	0.639	ปานกลาง
ปัญหาการลักขโมย	15 (83.3)	3 (16.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	3.33	0.471	ปานกลาง
ปัญหาทะเลาะวิวาท	15 (83.3)	3 (16.7)	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ปัญหาการพนัน	16 (88.9)	2 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
ปัญหาอาชญากรรม	17 (94.4)	1 (5.6)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ด้านสาธารณสุข										
ความเพียงพอสถานพยาบาล	18 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ความเพียงพอของบุคลากรทางการแพทย์ในสถานพยาบาล	18 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ความเพียงพอของอุปกรณ์ทางการแพทย์	18 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ

หมายเหตุ: ^{1/} เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขโรคในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 5.6-27.8 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) ถึงน้อย ($\bar{X}=2.00$, S.D.=0.000) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ
- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสังคมในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 5.6-44.4 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=3.50$, S.D.=0.500) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ
- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดคาดว่าจะไม่ได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขในทุกประเด็น

เมื่อพิจารณาข้อมูลข้างต้นพบว่าโดยส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงก่อสร้างและช่วงเปิดดำเนินการ สำหรับช่วงก่อสร้างมีความวิตกกังวลในเรื่องปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ ซึ่งอาจมีผลกระทบด้านสังคมตามมา เช่น ปัญหาเสียดัด การลักขโมย เป็นต้น สำหรับช่วงเปิดดำเนินการมีความวิตกกังวลด้านสิ่งแวดล้อมเป็นหลัก เช่น ปัญหาฝุ่นละออง เสียงรบกวน และกลิ่นรบกวน เป็นต้น ซึ่งพบว่าข้อวิตกกังวลข้างต้นสอดคล้องกับผลกระทบจากสภาพแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบันที่มีการเกิดขึ้นของโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่เป็นจำนวนมาก อาจส่งผลกระทบต่อผู้นำชุมชนบางส่วนเกิดความวิตกกังวลได้ ทั้งนี้ ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่าอาจมีผลกระทบในระดับน้อยที่สุดถึงปานกลาง อย่างไรก็ตามเพื่อเป็นการป้องกันและลดข้อห่วงกังวลที่มีต่อการดำเนินโครงการ โครงการจึงได้กำหนดมาตรการในด้านต่างๆ อย่างเคร่งครัด เพื่อให้การพัฒนาโครงการเกิดผลกระทบกับสิ่งแวดล้อมหรือชุมชนน้อยที่สุด

(6) ความเชื่อมั่นต่อการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม เมื่อสอบถามเกี่ยวกับระดับความเชื่อมั่นต่อมาตรการจัดการสิ่งแวดล้อมและกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการระยะ 0-3 กิโลเมตร สามารถสรุปดังตารางที่ 3.4.2.8-7 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง (จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 88.8) รองลงมามีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย และระดับมาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.6) เมื่อแปลผลเป็นค่าเฉลี่ยพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.00$, S.D.=0.333) อย่างไรก็ตาม โครงการมีการกำหนดมาตรการเพื่อสร้างความเชื่อมั่น กล่าวคือ บริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด ว่าจ้างหน่วยงานกลาง (Third Party) เพื่อดำเนินการตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามแผนการปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อม และนำเสนอรายงานผลการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อมให้หน่วยงานที่มีอำนาจในการอนุมัติ อนุญาตตามกฎหมาย พิจารณาทุก 6 เดือน ทั้งระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ โดยให้เป็นไปตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกำหนด ทั้งนี้ เมื่อสอบถามเกี่ยวกับระดับความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานราชการในการกำกับดูแลไม่ให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และสุขภาพ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง (จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 83.3) รองลงมามีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก (จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 11.1) และมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย (จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.6) เมื่อแปลผลเป็นค่าเฉลี่ยพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.06$, S.D.=0.404)

ตารางที่ 3.4.2.8-7

ระดับความเชื่อมั่นของผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ต่อโครงการและหน่วยงานราชการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัยของมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัยของโครงการ		
น้อยที่สุด	0	0.0
น้อย	1	5.6
ปานกลาง	16	88.8
มาก	1	5.6
มากที่สุด	0	0.0
รวม	18	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.333	
ระดับความเชื่อมั่น ^{1/}	ปานกลาง	
2. ความเชื่อมั่นในหน่วยงานราชการในการกำกับดูแลไม่ให้โครงการก่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคมและสุขภาพ		
น้อยที่สุด	0	0.0
น้อย	1	5.6
ปานกลาง	15	83.3
มาก	2	11.1
มากที่สุด	0	0.0
รวม	18	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.06	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.404	
ระดับความเชื่อมั่น ^{1/}	ปานกลาง	

หมายเหตุ : ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร รายละเอียดผลการสำรวจข้อมูลของ ผู้ตอบแบบสอบถามอ้างอิงภาคผนวก ฉ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลสภาพทั่วไปของพื้นที่ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าอาชีพหลักของ ชุมชนในพื้นที่ คือ รับจ้างทั่วไป (จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 30.8) รองลงมาประกอบอาชีพเกษตรกร (จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 25.6) และประกอบอาชีพลูกจ้างเอกชน/โรงงาน (จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 23.1) ซึ่งครัวเรือนส่วนใหญ่มีรายได้เพียงพอกับรายจ่าย (จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 74.4) สำหรับในรอบปี ที่ผ่านมามีส่วนใหญ่ว่าวาภายในหมู่บ้านมีการระบาดของโรค (จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 97.4) โดยระบุว่า มีการระบาดของโรค คือ โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) (จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 82.2) และโรคไข้เลือดออก (จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 17.8) ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาข้อมูลข้างต้น พบว่าเศรษฐกิจและ สังคมของพื้นที่ศึกษามีลักษณะคล้ายสังคมเมืองซึ่งสะท้อนได้จากการประกอบอาชีพหลักของคนในหมู่บ้านทั้ง การประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป อาชีพลูกจ้างหรือพนักงานเอกชน/โรงงาน และอาชีพเกษตรกร แต่อย่างไรก็ตาม ยังคงไว้ซึ่งสังคมเกษตรกรรมซึ่งเป็นอาชีพหลักของคนในหมู่บ้านเช่นกัน ซึ่งการดำเนินโครงการไม่ส่งกระทบต่อ การดำเนินชีวิตให้เปลี่ยนไปจากเดิม

(2) ข้อมูลความเห็นต่อสภาพแวดล้อมปัจจุบัน การสอบถามความคิดเห็นต่อคุณภาพ สิ่งแวดล้อมและสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของพื้นที่ที่มีการแบ่งค่าถ่วงน้ำหนักระดับผลกระทบเป็น 5 ระดับ และมีการสรุปผลเป็นคะแนนเฉลี่ยเทียบกับเกณฑ์ระดับผลกระทบที่กำหนดไว้ 5 ระดับ คือ ระดับน้อยที่สุด ระดับน้อย ระดับปานกลาง ระดับมาก และระดับมากที่สุด สำหรับผลจากการสำรวจความคิดเห็นสามารถสรุปได้ ดังตารางที่ 3.4.2.8-8 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันได้รับผลกระทบด้านต่างๆ ในภาพรวมร้อยละ 2.6-71.8 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=3.00$, S.D.=0.000) โดยประเด็นที่ระบุว่าอาจได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการ เพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 71.8) โดยระบุว่า ได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.75$, S.D.=1.214) รองลงมาด้านกลิ่นรบกวนจากโรงงาน อุตสาหกรรม (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 53.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบ เฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.52$, S.D.=0.732) และคุณภาพของน้ำใช้ (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 51.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ($\bar{X}=2.20$, S.D.=0.872) อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาความคิดเห็นส่วนที่เหลือในด้านต่างๆ ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีรายละเอียดดังนี้

(ก) ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันได้รับผลกระทบด้าน สิ่งแวดล้อมในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 2.6-53.8 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=3.00$, S.D.=0.000) สำหรับประเด็นด้านสิ่งแวดล้อมที่โดยส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ คือ ด้านกลิ่นรบกวนจากโรงงานอุตสาหกรรม (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 53.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.52$, S.D.=0.732) รองลงมาคุณภาพอากาศจากโรงงานอุตสาหกรรม (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ 13 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3) โดยระบุว่า ได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ($\bar{X}=2.23$, S.D.=0.697) และด้านอุบัติเหตุจากการจราจร (ผู้ที่ตอบว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 25.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ($\bar{X}=2.10$, S.D.=1.044)

ตารางที่ 3.4.2.8-8

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=39)	ผู้นำชุมชน (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบของกลุ่มผู้นำชุมชนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ (เฉพาะผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ)							
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ	ระดับผลกระทบที่ได้รับในระดับ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
กลิ่นรบกวน (โรงงานอุตสาหกรรม)	18 (46.2)	21 (53.8)	1 (4.8)	10 (47.6)	8 (38.1)	2 (9.5)	0 (0.0)	2.52	0.732	ปานกลาง
คุณภาพอากาศ (โรงงานอุตสาหกรรม)	26 (66.7)	13 (33.3)	2 (15.3)	6 (46.2)	5 (38.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.23	0.697	น้อย
อุบัติเหตุ/อุบัติภัย/อัคคีภัย (การจราจร)	29 (74.4)	10 (25.6)	4 (40.0)	2 (20.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	2.10	1.044	น้อย
ระดับเสียง (การจราจร)	31 (79.5)	8 (20.5)	1 (12.5)	5 (62.5)	2 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.13	0.599	น้อย
คุณภาพอากาศ (การจราจร)	31 (79.5)	8 (20.5)	0 (0.0)	3 (37.5)	5 (62.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.63	0.484	ปานกลาง
ระดับเสียง (โรงงานอุตสาหกรรม)	33 (84.6)	6 (15.4)	2 (33.3)	3 (50.0)	0 (0.0)	1 (16.7)	0 (0.0)	2.00	1.000	น้อย
ขยะมูลฝอย (ชุมชน)	34 (87.2)	5 (12.8)	2 (40.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.60	0.490	น้อย
คุณภาพน้ำ (ชุมชน)	34 (87.2)	5 (12.8)	1 (20.0)	4 (80.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.80	0.400	น้อย
คุณภาพน้ำ (โรงงานอุตสาหกรรม)	34 (87.2)	5 (12.8)	2 (40.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.60	0.490	น้อย
คุณภาพอากาศ (ชุมชน)	35 (89.7)	4 (10.3)	1 (25.0)	2 (50.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.707	น้อย
อุบัติเหตุ/อุบัติภัย/อัคคีภัย (ชุมชน)	35 (89.7)	4 (10.3)	2 (50.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.75	0.829	น้อย
กลิ่นรบกวน (เกษตรกรรม)	36 (92.3)	3 (7.7)	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.67	0.471	ปานกลาง
คุณภาพน้ำ (เกษตรกรรม)	36 (92.3)	3 (7.7)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.67	0.471	น้อย
คุณภาพอากาศ (เกษตรกรรม)	37 (94.9)	2 (5.1)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
ระดับเสียง (ชุมชน)	38 (97.4)	1 (2.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
ระดับเสียง (เกษตรกรรม)	38 (97.4)	1 (2.6)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
ขยะมูลฝอย (โรงงานอุตสาหกรรม)	38 (97.4)	1 (2.6)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
อุบัติเหตุ/อุบัติภัย/อัคคีภัย (โรงงานอุตสาหกรรม)	38 (97.4)	1 (2.6)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
อุบัติเหตุ/อุบัติภัย/อัคคีภัย (เกษตรกรรม)	38 (97.4)	1 (2.6)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
กลิ่นรบกวน (การจราจร)	39 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
กลิ่นรบกวน (ชุมชน)	39 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ขยะมูลฝอย (เกษตรกรรม)	39 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ

ตารางที่ 3.4.2.8-8 (ต่อ)

ปัญหา/ผลกระทบ (n=39)	ผู้นำชุมชน (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบของกลุ่มผู้นำชุมชนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ (เฉพาะผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ)							
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ	ระดับผลกระทบที่ได้รับในระดับ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสาธารณูปโภค										
คุณภาพของน้ำใช้	19 (48.7)	20 (51.3)	4 (20.0)	10 (50.0)	4 (20.0)	2 (10.0)	0 (0.0)	2.20	0.872	น้อย
ความเพียงพอของน้ำใช้	24 (61.5)	15 (38.5)	4 (26.7)	6 (40.0)	3 (19.9)	1 (6.7)	1 (6.7)	2.27	1.123	น้อย
สภาพของถนน (ความชำรุด)	28 (71.8)	11 (28.2)	4 (36.4)	5 (45.5)	2 (18.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.82	0.716	น้อย
ความเพียงพอของระบบไฟฟ้า	28 (71.8)	11 (28.2)	5 (45.4)	3 (27.3)	3 (27.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.82	0.833	น้อย
ความเพียงพอของการจัดการขยะมูลฝอย	29 (74.4)	10 (25.6)	4 (40.0)	6 (60.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.60	0.490	น้อย
ความหนาแน่นของการจราจรบนท้องถนน	30 (76.9)	9 (23.1)	4 (44.5)	2 (22.2)	2 (22.2)	1 (11.1)	0 (0.0)	2.00	1.054	น้อย
ความเพียงพอของสถานที่ออกกำลังกายหรือสวนสาธารณะของชุมชน	32 (82.1)	7 (17.9)	1 (14.3)	2 (28.6)	4 (57.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.43	0.728	น้อย
ระบบระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	34 (87.2)	5 (12.8)	3 (60.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.80	0.980	น้อย
ความเพียงพอของสถานศึกษา	35 (89.7)	4 (10.3)	1 (25.0)	2 (50.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.707	น้อย
ด้านสังคมและเศรษฐกิจ										
ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่	11 (28.2)	28 (71.8)	3 (10.7)	12 (42.9)	6 (21.4)	3 (10.7)	4 (14.3)	2.75	1.214	ปานกลาง
ปัญหารายได้ไม่เพียงพอ	23 (59.0)	16 (41.0)	4 (25.0)	10 (62.5)	2 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.88	0.599	น้อย
ปัญหายาเสพติด	24 (61.5)	15 (38.5)	3 (20.0)	3 (20.0)	9 (60.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.40	0.800	น้อย
ปัญหาด้านการประกอบอาชีพ เช่น ว่างงาน การอพยพย้ายถิ่นเพื่อไปหางานทำ	25 (64.1)	14 (35.9)	4 (28.6)	8 (57.1)	2 (14.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.86	0.639	น้อย
ปัญหาการลักขโมย	28 (71.8)	11 (28.2)	5 (45.5)	6 (54.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.55	0.498	น้อย
ปัญหาการพนัน	33 (84.6)	6 (15.4)	1 (16.7)	5 (83.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.83	0.373	น้อย
ปัญหาทะเลาะวิวาท	37 (94.9)	2 (5.1)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.50	0.500	น้อยที่สุด
ปัญหาอาชญากรรม	38 (97.4)	1 (2.6)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ด้านสาธารณสุข										
ความเพียงพอของบุคลากรทางการแพทย์	34 (87.2)	5 (12.8)	2 (40.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.80	0.748	น้อย
ความเพียงพอของอุปกรณ์ทางการแพทย์	34 (87.2)	5 (12.8)	2 (40.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.80	0.748	น้อย
ความเพียงพอสถานพยาบาล	35 (89.7)	4 (10.3)	2 (50.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.50	0.500	น้อยที่สุด
การเข้าถึงสถานพยาบาล (ระยะทาง ความสะดวกสบาย)	36 (92.3)	3 (7.7)	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.33	0.471	น้อยที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/} เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

(ข) ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 10.3-51.3 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}=1.60$, S.D.=0.490 ถึง $\bar{X}=2.43$, S.D.=0.728) สำหรับประเด็นด้านสาธารณสุขที่โดยส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ คือ คุณภาพของน้ำใช้ (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 51.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ($\bar{X}=2.20$, S.D.=0.872) รองลงมาความเพียงพอของน้ำใช้ (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ($\bar{X}=2.27$, S.D.=1.123) และสภาพของถนนชำรุด (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 28.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ($\bar{X}=1.82$ S.D.=0.716)

(ค) ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันได้รับผลกระทบด้านสังคมและเศรษฐกิจในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 2.6-71.8 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=2.75$, S.D.=1.214) สำหรับประเด็นด้านสังคมและเศรษฐกิจที่โดยส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ คือ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 71.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.75$, S.D.=1.214) รองลงมาปัญหารายได้ไม่เพียงพอ (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 41.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ($\bar{X}=1.88$, S.D.=0.599) และปัญหาอาชญากรรม (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ($\bar{X}=2.40$ S.D.=0.800)

(ง) ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 7.7-12.8 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.33$, S.D.=0.471) ถึงน้อย ($\bar{X}=1.80$, S.D.=0.748) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

เมื่อพิจารณาข้อมูลข้างต้นพบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่หรือส่วนมากวิตกกังวลเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมปัจจุบันในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสาธารณสุข และด้านสังคมและเศรษฐกิจเป็นหลัก ซึ่งหากพิจารณาระดับผลกระทบเฉลี่ยพบว่าอยู่ในระดับน้อยที่สุดถึงปานกลาง ทั้งนี้เมื่อวิเคราะห์สภาพพื้นที่ในปัจจุบันพบว่าพื้นที่ศึกษาเป็นพื้นที่ที่มีการตั้งโรงงานอุตสาหกรรมจำนวนหนึ่ง จึงทำให้บางครั้งอาจได้รับผลกระทบจากโรงงานอุตสาหกรรมทั้งในทั้งในด้านของสิ่งแวดล้อม และด้านสาธารณสุข รวมถึงทำให้มีแรงงานต่างถิ่นเข้ามาตั้งหลักแหล่งเพื่อเข้ามาทำงานในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น ซึ่งอาจมีผลกระทบในด้านสังคมตามมา เช่น ปัญหาอาชญากรรม เป็นต้น สำหรับข้อห่วงกังวลของผู้นำชุมชนต่อสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันเป็นการมองในภาพรวมของพื้นที่ ทั้งนี้ความวิตกกังวลหรือระดับปัญหาที่อาจเกิดขึ้นจะมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับ การทำความเข้าใจซึ่งกันและกันระหว่างโครงการกับชุมชน อย่างไรก็ตาม โครงการได้ตระหนักถึงผลกระทบปัจจุบันในทุกๆ ด้าน และเพื่อเป็นการลดข้อห่วงกังวลที่มีต่อการดำเนินโครงการ โครงการจึงได้กำหนดมาตรการในด้านต่างๆ อย่างเคร่งครัด เพื่อให้การพัฒนาโครงการเกิดผลกระทบกับสิ่งแวดล้อมหรือชุมชนน้อยที่สุด

(3) ข้อมูลความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์จากโครงการ หากพิจารณาความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์จากโครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.8-9 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับรู้หรือทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการ (จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 94.9) ทั้งนี้ เนื่องจากที่ผ่านมามีโครงการมีวิธีการประชาสัมพันธ์โครงการด้วยช่องทางที่หลากหลาย เช่น การประชาสัมพันธ์โครงการผ่านผู้นำชุมชน การลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ และการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นในการกำหนดขอบเขตและแนวทางการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบของโครงการ ทั้งนี้ สำหรับความคิดเห็นต่อรูปแบบการให้ข้อมูลและการประชาสัมพันธ์ของโครงการที่เหมาะสม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าให้แจ้งข่าวสารผ่านกลุ่มผู้นำชุมชน/ท้องถิ่น (จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 64.1) รองลงมาแจ้งข่าวสารผ่านหนังสือเชิญ (จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3) และเจ้าหน้าที่ของโครงการ (จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.6) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้มีการประชาสัมพันธ์ในพื้นที่อย่างสม่ำเสมอโครงการจะมีการกำหนดแผนประชาสัมพันธ์และมวลชนสัมพันธ์เพื่อสร้างความเข้าใจกับชุมชนอย่างต่อเนื่องต่อไป

ตารางที่ 3.4.2.8-9

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ต่อการรับรู้ข้อมูลโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1. ท่านรู้จัก/ทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการนี้หรือไม่		
(1) ไม่ทราบ	2	5.1
(2) ทราบ จาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	37	94.9
รวม	39	100.0
<ul style="list-style-type: none"> • <u>ช่องทางทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> 		
(2.1) ผู้นำชุมชน/ท้องถิ่น	10	27.0 ^{1/}
(2.2) เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์ของโครงการ	6	16.2 ^{1/}
(2.3) การเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1	21	56.8 ^{1/}
2. ท่านคิดว่ารูปแบบการให้ข้อมูลและการประชาสัมพันธ์โครงการที่เหมาะสมที่สุดคือ		
(1) แจ้งข่าวสารผ่านผู้นำชุมชน/ท้องถิ่น	25	64.1
(2) หนังสือเชิญ	13	33.3
(3) เจ้าหน้าที่ของโครงการ	1	2.6
รวม	39	100.0

หมายเหตุ : ^{1/}ร้อยละของจำนวนคำตอบโดยรวม

(4) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการพัฒนาโครงการ หากพิจารณาความคิดเห็นต่อประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการพัฒนาโครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.8-10 พบว่ากลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ส่วนใหญ่ระบุว่าโครงการมีประโยชน์และผลดีต่อชุมชนและประเทศ (ร้อยละ 97.4) ซึ่งโดยส่วนมากระบุว่าส่งเสริมให้เศรษฐกิจของท้องถิ่นเกิดการขยายตัว โดยเป็นการเพิ่มอัตราการจ้างงานและการสร้างอาชีพให้กับชุมชน รวมถึงธุรกิจต่อเนื่องทั้งในช่วงก่อสร้างและเปิดดำเนินการ และมีส่วนสร้างรายได้ให้กับท้องถิ่นในรูปของภาษีต่างๆ (ร้อยละ 48.0) รองลงมาคือเพิ่มเสถียรภาพให้กับแหล่งกระแสไฟฟ้าของบริษัทฯ และของบริษัทในเครือ อีกทั้งช่วยลดภาระความต้องการใช้พลังงานไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ซึ่งเป็นแหล่งเดียวกับชุมชนและเป็นการเพิ่มความยืดหยุ่นของระบบไฟฟ้าในพื้นที่ศึกษา (ร้อยละ 35.6) และโครงการมีนโยบายการดำเนินธุรกิจด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมหรือซีเอสอาร์ (Corporate Social Responsibility ; CSR) ซึ่งมีส่วนส่งเสริมทำให้ชุมชนแข็งแรง (ร้อยละ 16.4)

ตารางที่ 3.4.2.8-10

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ต่อประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการพัฒนาโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ท่านคิดว่าการพัฒนาโครงการนี้ มีประโยชน์หรือผลดีต่อชุมชนและประเทศหรือไม่		
(1) ไม่มีประโยชน์	1	2.6
(2) มีประโยชน์ ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	38	97.4
รวม	39	100.0
<ul style="list-style-type: none"> <u>ประโยชน์หรือผลดีต่อชุมชนและประเทศ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> 		
2.1 เพิ่มเสถียรภาพให้กับแหล่งกระแสไฟฟ้าของบริษัทฯ และของบริษัทในเครือ อีกทั้งช่วยลดภาระความต้องการใช้พลังงานไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ซึ่งเป็นแหล่งเดียวกับชุมชนและเป็นการเพิ่มความยืดหยุ่นของระบบไฟฟ้าในพื้นที่ศึกษา	26	35.6 ^{1/}
2.2 ส่งเสริมให้เศรษฐกิจของท้องถิ่นเกิดการขยายตัว โดยเป็นการเพิ่มอัตราการจ้างงานและการสร้างอาชีพให้กับชุมชน รวมถึงธุรกิจต่อเนื่องทั้งในช่วงก่อสร้างและเปิดดำเนินการ และมีส่วนสร้างรายได้ให้กับท้องถิ่นในรูปของภาษีต่างๆ	35	48.0 ^{1/}
2.3 โครงการมีนโยบายการดำเนินธุรกิจด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมหรือซีเอสอาร์ (Corporate Social Responsibility ; CSR) ซึ่งมีส่วนส่งเสริมทำให้ชุมชนแข็งแรง	12	16.4 ^{1/}

หมายเหตุ : ^{1/}ร้อยละของจำนวนคำตอบโดยรวม

(5) **ความคิดเห็นต่อผลกระทบที่อาจเกิดจากโครงการ** การสอบถามความคิดเห็นต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการในช่วงดำเนินการจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนักระดับผลกระทบเป็น 5 ระดับ และมีการสรุปผลเป็นคะแนนเฉลี่ยเทียบกับเกณฑ์ระดับผลกระทบที่กำหนดไว้ 5 ระดับ คือ ระดับน้อยที่สุด ระดับน้อย ระดับปานกลาง ระดับมาก และระดับมากที่สุด สำหรับผลการสำรวจความคิดเห็นที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ สามารถสรุปได้ดังนี้

(ก) ผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงก่อสร้าง

ผลการสำรวจความคิดเห็นที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงก่อสร้าง สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.8-11 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คาดว่าจะไม่ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในทุกประเด็น (ร้อยละ 61.5-97.4) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการด้านต่างๆ ในภาพรวม ร้อยละ 2.6-38.5 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=2.90$, S.D.=0.539) โดยประเด็นที่ระบุว่าอาจได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ 15 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.80$, S.D.=1.046) รองลงมาด้านคุณภาพอากาศ (เช่น ฝุ่นละออง) (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ 14 คน คิดเป็นร้อยละ 35.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.64$, S.D.=0.718) และด้านกลิ่นรบกวน (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ 13 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ($\bar{X}=2.23$, S.D.=0.697) อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาความคิดเห็นส่วนที่เหลือในด้านต่างๆ ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีรายละเอียดดังนี้

- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 23.1-35.9 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}=2.23$, S.D.=0.697) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=2.64$, S.D.=0.718) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ
- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 7.7-25.6 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}=1.60$, S.D.=0.800) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=2.90$, S.D.=0.539) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ
- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสังคมในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 2.6-38.5 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=2.80$, S.D.=1.046) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ
- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 7.7-10.3 ซึ่งระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

ตารางที่ 3.4.2.8-11

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงก่อสร้าง

ปัญหา/ผลกระทบ (n=39)	ผู้นำชุมชน (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบของกลุ่มผู้นำชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ (เฉพาะผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ)							
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ	ระดับผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับในระดับ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
คุณภาพอากาศ (เช่น ฝุ่นละออง)	25 (64.1)	14 (35.9)	1 (7.1)	4 (28.6)	8 (57.2)	1 (7.1)	0 (0.0)	2.64	0.718	ปานกลาง
กลิ่นรบกวน	26 (66.7)	13 (33.3)	2 (15.3)	6 (46.2)	5 (38.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.23	0.697	น้อย
ระดับเสียง	27 (69.2)	12 (30.8)	3 (25.0)	3 (25.0)	6 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.25	0.829	น้อย
คุณภาพน้ำ (น้ำเสีย)	28 (71.8)	11 (28.2)	0 (0.0)	6 (54.5)	5 (45.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.45	0.498	น้อย
ขยะมูลฝอย	30 (76.9)	9 (23.1)	1 (11.1)	3 (33.3)	5 (55.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.44	0.685	น้อย
อุบัติเหตุ/อุบัติภัย/อัคคีภัย	30 (76.9)	9 (23.1)	2 (22.2)	2 (22.2)	5 (55.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.33	0.816	น้อย
ด้านสาธารณูปโภค										
ความหนาแน่นของการจราจรบนท้องถนน/สภาพถนน (การชำรุด)	29 (74.4)	10 (25.6)	0 (0.0)	2 (20.0)	7 (70.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	2.90	0.539	ปานกลาง
ความเพียงพอของระบบไฟฟ้า	33 (84.6)	6 (15.4)	3 (50.0)	2 (33.3)	1 (16.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.67	0.745	น้อย
ความเพียงพอของการจัดการขยะมูลฝอย	34 (87.2)	5 (12.8)	2 (40.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.20	0.980	น้อย
ความเพียงพอของน้ำใช้	34 (87.2)	5 (12.8)	3 (60.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.60	0.800	น้อย
ระบบระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	35 (89.7)	4 (10.3)	2 (50.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.75	0.829	น้อย
ความเพียงพอของสถานศึกษา	36 (92.3)	3 (7.7)	2 (66.7)	0 (0.0)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.67	0.943	น้อย
ความเพียงพอของสถานที่ออกกำลังกายหรือสวนสาธารณะของชุมชน	36 (92.3)	3 (7.7)	2 (66.7)	0 (0.0)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.67	0.943	น้อย
ด้านสังคม										
ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่	24 (61.5)	15 (38.5)	2 (13.3)	4 (26.7)	4 (26.7)	5 (33.3)	0 (0.0)	2.80	1.046	ปานกลาง
ปัญหายาเสพติด	32 (82.1)	7 (17.9)	2 (28.6)	1 (14.2)	2 (28.6)	2 (28.6)	0 (0.0)	2.57	1.178	ปานกลาง
ปัญหาการลักขโมย	36 (92.3)	3 (7.7)	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.33	0.471	น้อยที่สุด
ปัญหาอาชญากรรม	38 (97.4)	1 (2.6)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
ปัญหาทะเลาะวิวาท	38 (97.4)	1 (2.6)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ปัญหาการพนัน	38 (97.4)	1 (2.6)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ด้านสาธารณสุข										
ความเพียงพอสถานพยาบาล	35 (89.7)	4 (10.3)	4 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ความเพียงพอของบุคลากรทางการแพทย์ในสถานพยาบาล	36 (92.3)	3 (7.7)	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ความเพียงพอของอุปกรณ์ทางการแพทย์	36 (92.3)	3 (7.7)	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < \bar{X} ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < \bar{X} ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < \bar{X} ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

เมื่อพิจารณาข้อมูลข้างต้นพบว่าโดยส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงก่อสร้าง มีเพียงบางส่วนที่มีความวิตกกังวลในเรื่องคุณภาพอากาศ ด้านกลิ่นรบกวน และการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ เนื่องจากการก่อสร้างจะมีการขนส่งวัสดุอุปกรณ์ และการเคลื่อนย้ายแรงงานต่างถิ่นเข้ามาทำงานทั้งชั่วคราวและถาวร ซึ่งจะก่อให้เกิดปัญหาด้านอื่นๆ ตามมา แต่ทั้งนี้ให้ความเห็นว่าอาจมีผลกระทบในระดับน้อยที่สุดถึงปานกลาง อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการป้องกันและลดข้อห่วงกังวลที่มีต่อการดำเนินโครงการ โครงการจึงได้กำหนดมาตรการในด้านต่างๆ อย่างเคร่งครัด เพื่อให้การพัฒนาโครงการเกิดผลกระทบกับสิ่งแวดล้อมหรือชุมชนน้อยที่สุด

(ข) ผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงดำเนินการ

ผลการสำรวจความคิดเห็นที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงดำเนินการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.8-12 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คาดว่าจะไม่ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในทุกประเด็น (ร้อยละ 53.8-89.7) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการด้านต่างๆ ในภาพรวม ร้อยละ 10.3-46.2 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=2.56$, S.D.=0.762) โดยประเด็นที่ระบุว่าอาจได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ด้านคุณภาพอากาศ (เช่น ฝุ่นละออง) (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ 18 คน คิดเป็นร้อยละ 46.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.56$, S.D.=0.762) รองลงมาด้านกลิ่นรบกวน (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ 16 คน คิดเป็นร้อยละ 41.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ($\bar{X}=2.44$, S.D.=0.704) และคุณภาพน้ำ (น้ำเสีย) (ผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ 14 คน คิดเป็นร้อยละ 35.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ($\bar{X}=2.50$, S.D.=0.627) อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาความคิดเห็นส่วนที่เหลือในด้านต่างๆ ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีรายละเอียดดังนี้

- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 20.5-46.2 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}=1.75$, S.D.=0.661) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=2.56$, S.D.=0.762) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ
- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขโรคในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 10.3-15.4 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.20$, S.D.=0.400) ถึงน้อย ($\bar{X}=2.00$, S.D.=0.577) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ
- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสังคมในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 10.3-33.3 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=2.54$, S.D.=1.216) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

ตารางที่ 3.4.2.8-12

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงดำเนินการ

ปัญหา/ผลกระทบ (n=39)	ผู้นำชุมชน (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบของผู้นำชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ (เฉพาะผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ)							
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ	ระดับผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับในระดับ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
คุณภาพอากาศ (เช่น ฝุ่นละออง)	21 (53.8)	18 (46.2)	2 (11.1)	5 (27.8)	10 (55.6)	1 (5.5)	0 (0.0)	2.56	0.762	ปานกลาง
กลิ่นรบกวน	23 (59.0)	16 (41.0)	1 (6.3)	8 (50.0)	6 (37.5)	1 (6.2)	0 (0.0)	2.44	0.704	น้อย
คุณภาพน้ำ (น้ำเสีย)	25 (64.1)	14 (35.9)	1 (7.1)	5 (35.7)	8 (57.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.50	0.627	น้อย
ระดับเสียง	29 (74.4)	10 (25.6)	3 (30.0)	5 (50.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	2.00	0.894	น้อย
ขยะมูลฝอย	30 (76.9)	9 (23.1)	3 (33.3)	4 (44.5)	2 (22.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.89	0.737	น้อย
อุบัติเหตุ/อุบัติภัย/อัคคีภัย	31 (79.5)	8 (20.5)	3 (37.5)	4 (50.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.75	0.661	น้อย
ด้านสาธารณสุข										
ความหนาแน่นของการจราจรบนท้องถนน/สภาพถนน (การชำรุด)	33 (84.6)	6 (15.4)	1 (16.7)	4 (66.6)	1 (16.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.577	น้อย
ความเพียงพอของน้ำใช้	34 (87.2)	5 (12.8)	2 (40.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.60	0.490	น้อย
ความเพียงพอของการจัดการขยะมูลฝอย	34 (87.2)	5 (12.8)	3 (60.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.40	0.490	น้อยที่สุด
ระบบระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	34 (87.2)	5 (12.8)	4 (80.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.20	0.400	น้อยที่สุด
ความเพียงพอของระบบไฟฟ้า	35 (89.7)	4 (10.3)	2 (50.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.50	0.500	น้อยที่สุด
ความเพียงพอของสถานที่ออกกำลังกายหรือสวนสาธารณะของชุมชน	35 (89.7)	4 (10.3)	2 (50.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.50	0.500	น้อยที่สุด
ความเพียงพอของสถานศึกษา	35 (89.7)	4 (10.3)	3 (75.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.25	0.433	น้อยที่สุด
ด้านสังคม										
ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่	26 (66.7)	13 (33.3)	4 (30.8)	2 (15.3)	3 (23.1)	4 (30.8)	0 (0.0)	2.54	1.216	ปานกลาง
ปัญหาอาชญากรรม	29 (74.4)	10 (25.6)	5 (50.0)	0 (0.0)	2 (20.0)	3 (30.0)	0 (0.0)	2.30	1.345	น้อย
ปัญหาการลักขโมย	34 (87.2)	5 (12.8)	5 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ปัญหาทะเลาะวิวาท	35 (89.7)	4 (10.3)	4 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ปัญหาอาชญากรรม	35 (89.7)	4 (10.3)	4 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ปัญหาการพนัน	35 (89.7)	4 (10.3)	4 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ด้านสาธารณสุข										
ความเพียงพอสถานพยาบาล	32 (82.1)	7 (17.9)	7 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ความเพียงพอของบุคลากรทางการแพทย์ในสถานพยาบาล	33 (84.6)	6 (15.4)	6 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ความเพียงพอของอุปกรณ์ทางการแพทย์	34 (87.2)	5 (12.8)	4 (80.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.20	0.400	น้อยที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/} เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < \bar{X} ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < \bar{X} ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < \bar{X} ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 12.8-17.9 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000 ถึง $\bar{X}=1.20$, S.D.=0.400) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

เมื่อพิจารณาข้อมูลข้างต้นพบว่าโดยส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงดำเนินการ มีเพียงบางส่วนที่มีความวิตกกังวลในเรื่องสิ่งแวดล้อมด้านคุณภาพอากาศ (เช่น ฝุ่นละออง) กลิ่นรบกวน และคุณภาพน้ำ (น้ำเสีย) แต่ทั้งนี้ให้ความเห็นว่าอาจมีผลกระทบในระดับน้อยถึงปานกลาง อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการป้องกันและลดข้อห่วงกังวลที่มีต่อการดำเนินโครงการ โครงการจึงได้กำหนดมาตรการในด้านต่างๆ อย่างเคร่งครัด เพื่อให้การพัฒนาโครงการเกิดผลกระทบกับสิ่งแวดล้อมหรือชุมชนน้อยที่สุด

(6) ความเชื่อมั่นต่อการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม เมื่อสอบถามเกี่ยวกับระดับความเชื่อมั่นต่อมาตรการจัดการสิ่งแวดล้อมและกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการระยะ 3-5 กิโลเมตร สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.8-13 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง (จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 84.6) รองลงมามีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก (จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 10.3) และความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย (จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 5.1) เมื่อแปลผลเป็นค่าเฉลี่ยพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.05$, S.D.=0.389) อย่างไรก็ตาม โครงการมีการกำหนดมาตรการเพื่อสร้างความเชื่อมั่น กล่าวคือ บริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด ว่าจ้างหน่วยงานกลาง (Third Party) เพื่อดำเนินการตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามแผนการปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อม และนำเสนอรายงานผลการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อมให้หน่วยงานที่มีอำนาจในการอนุมัติ อนุญาต ตามกฎหมาย พิจารณาทุก 6 เดือน ทั้งระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ โดยให้เป็นไปตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกำหนด ทั้งนี้ เมื่อสอบถามเกี่ยวกับระดับความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานราชการในการกำกับดูแลไม่ให้โครงการก่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และสุขภาพ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง (จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 82.1) รองลงมามีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก (จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 12.8) และมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย (จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 5.1) เมื่อแปลผลเป็นค่าเฉลี่ยพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.08$, S.D.=0.417)

ตารางที่ 3.4.2.8-13

ระดับความเชื่อมั่นของผู้นำชุมชนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ต่อโครงการและหน่วยงานราชการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัยของมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัยของโครงการ		
น้อยที่สุด	0	0.0
น้อย	2	5.1
ปานกลาง	33	84.6
มาก	4	10.3
มากที่สุด	0	0.0
รวม	39	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.05	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.389	
ระดับความเชื่อมั่น ^{1/}	ปานกลาง	
2. ความเชื่อมั่นในหน่วยงานราชการในการกำกับดูแลไม่ให้โครงการก่อผลกระทบต่อด้านสิ่งแวดล้อม สังคมและสุขภาพ		
น้อยที่สุด	0	0.0
น้อย	2	5.1
ปานกลาง	32	82.1
มาก	5	12.8
มากที่สุด	0	0.0
รวม	39	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.08	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.417	
ระดับความเชื่อมั่น ^{1/}	ปานกลาง	

หมายเหตุ : ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

3.4.2.9 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในระยะประชิดโครงการ

คณะผู้ศึกษามีการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของกลุ่มหลังคาเรือนติดพื้นที่โครงการในระยะรัศมีจากขอบเขตรั้วของโครงการจนถึงระยะ 500 เมตร ซึ่งเป็นหลังคาเรือนที่อยู่ระยะประชิดโครงการที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรงจากการพัฒนาโครงการ จำนวน 6 หลังคาเรือน ทางทิศตะวันตกเฉียงเหนือของโครงการ ตั้งอยู่ในหมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูน อ.การบาริหารส่วนตำบลหัวหว้า อ.เภอศรียมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี (อ้างถึงรูปที่ 3.4.2.2-1) สำหรับข้อมูลจากการสัมภาษณ์กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในระยะประชิดโครงการสามารถสรุปผลดังตารางที่ 3.4.2.9-1 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากโครงการ พบว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในระยะประชิดโครงการโดยส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการเป็นการเพิ่มเสถียรภาพให้กับแหล่งกระแสไฟฟ้าของบริษัทฯ และบริษัทในเครือ อีกทั้งช่วยลดภาระความต้องการใช้พลังงานไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคซึ่งเป็นแหล่งเดียวกับชุมชนและเป็นการเพิ่มความยืดหยุ่นของระบบไฟฟ้าในพื้นที่ศึกษาและส่งเสริมให้เศรษฐกิจของท้องถิ่นเกิดการขยายตัว โดยเป็นการเพิ่มอัตราการจ้างงานและการสร้างอาชีพให้กับชุมชน รวมธุรกิจต่อเนื่องทั้งในช่วงก่อสร้างและเปิดดำเนินการ และมีส่วนสร้างรายได้ให้กับท้องถิ่นในรูปแบบของภาษีต่างๆ รวมถึงโครงการมีนโยบายการดำเนินธุรกิจด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมหรือซีเอสอาร์ (Corporate Social Responsibility; CSR) ซึ่งมีส่วนส่งเสริมทำให้ชุมชนแข็งแรง

สำหรับความคิดเห็นต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมและสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของพื้นที่ศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุไม่ได้รับผลกระทบ มีเพียงบางส่วนระบุว่าได้รับผลกระทบในเรื่องของระดับเสียงและกลิ่นรบกวนจากโรงงานอุตสาหกรรม สภาพของถนนชำรุด/เสียหาย และปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงประเด็นข้อวิตกกังวลที่มีต่อการพัฒนาโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่มีข้อห่วงกังวลต่อการพัฒนาโครงการทั้งในช่วงก่อสร้างและช่วงดำเนินการอย่างมีนัยสำคัญแต่อย่างไรก็ตาม โครงการมีการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการให้สอดคล้องตามข้อวิตกกังวลของชุมชน นอกจากนี้เมื่อพิจารณาการรับรู้/รับทราบข่าวเกี่ยวกับโครงการและความเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อมาตรการหรือการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.9-2 พบว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในระยะประชิดโครงการทั้งหมดทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการ สำหรับประเด็นด้านความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการและความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานราชการในการกำกับดูแลไม่ให้โครงการก่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และสุขภาพ พบว่าผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ทั้งหมดมีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.00$, $S.D.=0.000$)

ตารางที่ 3.4.2.9-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในระยะประชิดโครงการที่มีต่อการพัฒนาโครงการในพื้นที่

ลำดับ	ด้านที่ติดพื้นที่โครงการ	ลักษณะของที่พักอาศัย/พื้นที่	ผู้ให้ความคิดเห็น	สภาพปัญหาของพื้นที่ในปัจจุบัน ^{1/}	ความคิดเห็น/ข้อห่วงกังวลที่คาดว่าจะได้รับการพัฒนาโครงการ ^{1/}
1	ทิศตะวันตกเฉียงเหนือของโครงการ	บ้านเดี่ยว หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	เพศ : ชาย ช่วงอายุ : 41-50 ปี การศึกษา : มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. อาชีพ : ธุรกิจส่วนตัว	ไม่ได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญ	ไม่ได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญ
2	ทิศตะวันตกเฉียงเหนือของโครงการ	บ้านเดี่ยว หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	เพศ : หญิง ช่วงอายุ : 31-40 ปี การศึกษา : มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. อาชีพ : ลูกจ้างเอกชน/โรงงาน	<u>1) ด้านสิ่งแวดล้อม</u> - ระดับเสียงจากโรงงานอุตสาหกรรม	ไม่ได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญ
3	ทิศตะวันตกเฉียงเหนือของโครงการ	บ้านเดี่ยว หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	เพศ : ชาย ช่วงอายุ : 41-50 ปี การศึกษา : อนุปริญญา/ปวส. อาชีพ : ลูกจ้างเอกชน/โรงงาน	<u>1) ด้านสิ่งแวดล้อม</u> - กลิ่นรบกวนจากโรงงานอุตสาหกรรม	ไม่ได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญ
4	ทิศตะวันตกเฉียงเหนือของโครงการ	บ้านเดี่ยว หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	เพศ : ชาย ช่วงอายุ : 51-60 ปี การศึกษา : ประถมศึกษา อาชีพ : รับจ้างทั่วไป	<u>1) ด้านสิ่งแวดล้อม</u> - ระดับเสียงจากโรงงานอุตสาหกรรม	ไม่ได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 3.4.2.9-1 (ต่อ)

ลำดับ	ด้านที่ติดพื้นที่โครงการ	ลักษณะของที่พักอาศัย/พื้นที่	ผู้ให้ความคิดเห็น	สภาพปัญหาของพื้นที่ในปัจจุบัน ^{1/}	ความคิดเห็น/ข้อห่วงกังวลที่คาดว่าจะได้รับการพัฒนาโครงการ ^{1/}
5	ทิศตะวันตกเฉียงเหนือของโครงการ	บ้านเดี่ยว หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	เพศ : ชาย ช่วงอายุ : 31-40 ปี การศึกษา : มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. อาชีพ : ลูกจ้างเอกชน/โรงงาน	<u>1) ด้านสิ่งแวดล้อม</u> - ระดับเสียงจากภาคการเกษตร	ไม่ได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญ
6	ทิศตะวันตกเฉียงเหนือของโครงการ	บ้านเดี่ยว หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์	เพศ : หญิง ช่วงอายุ : 51-60 ปี การศึกษา : มัธยมศึกษาตอนต้น อาชีพ : ลูกจ้างเอกชน/โรงงาน	<u>1) ด้านสิ่งแวดล้อม</u> - ระดับเสียงจากโรงงานอุตสาหกรรม <u>2) ด้านสาธารณสุข</u> - สภาพของถนน เช่น การชำรุด <u>3) ด้านสังคม</u> - ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่	ไม่ได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญ

หมายเหตุ : ^{1/} พิจารณาคำตอบของผู้ให้ความคิดเห็นที่ระบุว่าเป็นประเด็นที่ได้รับผลกระทบในระดับปานกลางถึงมากที่สุด

ตารางที่ 3.4.2.9-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในระยะประชิดโครงการต่อการรับรู้ข้อมูลโครงการ
และความเชื่อมั่นต่อการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1. ท่านรู้จัก/ทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการนี้หรือไม่		
(1) ไม่ทราบ	0	0.0
(2) ทราบ	6	100.0
รวม	6	100.0
2. ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และความ ปลอดภัยของมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและความ ปลอดภัยของโครงการและหน่วยงานราชการในการกำกับดูแล		
น้อยที่สุด	0	0.0
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	6	100.0
มาก	0	0.0
มากที่สุด	0	0.0
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	3.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความเชื่อมั่น^{1/}	ปานกลาง	

หมายเหตุ : ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

3.4.2.10 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

คณะผู้ศึกษามีการสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ โดยเก็บตัวอย่างทั้งหมด 412 ตัวอย่าง และมีการแบ่งกลุ่มออกเป็น 2 กลุ่มตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 239 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 173 ตัวอย่าง สามารถสรุปได้ดังนี้

1) กลุ่มตัวแทนหลังคาเรือนอยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร รายละเอียดผลการสำรวจข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามอ้างอิงภาคผนวก ฉ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลสภาพสังคมและเศรษฐกิจของพื้นที่ ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 60.3) โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีช่วงอายุ 51-60 ปี (ร้อยละ 28.1) รองลงมาอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 24.7) และอยู่ในช่วงอายุ 41-50 ปี (ร้อยละ 19.7) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 47.4) รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 20.9) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 14.6) ทั้งนี้ส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาในพื้นที่ (ร้อยละ 87.9) สำหรับบางส่วนย้ายมาจากภูมิลำเนาอื่น (ร้อยละ 12.1) ซึ่งให้เหตุผลว่าย้ายมาประกอบอาชีพมากที่สุด (ร้อยละ 65.5) รองลงมาย้ายมาแต่งงานกับคนในพื้นที่ (ร้อยละ 27.6) และติดตามพ่อแม่/ญาติ (ร้อยละ 6.9) และโดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีการย้ายทะเบียนบ้านเข้ามาอยู่ในพื้นที่ (ร้อยละ 51.7) สำหรับลักษณะบ้านพักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นบ้านเดี่ยว (ร้อยละ 95.8) รองลงมาตึกแถว/อาคารพาณิชย์ (ร้อยละ 3.8) และอาคารไม่ถาวร เช่น เฟิง กระต๊อบ (ร้อยละ 0.4) ทั้งนี้สภาพการถือครองส่วนใหญ่บ้านและที่ดินเป็นของตัวเอง (ร้อยละ 94.6) รองลงมาเช่าทั้งบ้านและเช่าที่ดิน (ร้อยละ 5.0) และบ้านเป็นของตัวเอง แต่เช่าที่ดิน (ร้อยละ 0.4) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 35.6) รองลงมาอาชีพลูกจ้างเอกชน/โรงงาน (ร้อยละ 15.1) และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป และธุรกิจส่วนตัว ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.7) สำหรับรายได้หลักของครัวเรือนส่วนมากมาจากอาชีพลูกจ้างเอกชน/โรงงาน (ร้อยละ 36.0) รองลงมาจากอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 29.7) และอาชีพธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 13.4)

(2) ข้อมูลระบบสาธารณูปโภคของพื้นที่ สำหรับข้อมูลระบบสาธารณูปโภคของพื้นที่สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.10-1 ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่มีไฟฟ้าใช้ ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้ไฟฟ้า (ร้อยละ 82.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่ามีปัญหาในการใช้ไฟฟ้า (ร้อยละ 18.0) ระบุว่าไม่มีปัญหาไฟฟ้าตกบ่อยมากที่สุด (ร้อยละ 57.4) รองลงมามีปัญหาไฟฟ้าดับบ่อย (ร้อยละ 42.6) สำหรับแหล่งน้ำบริโภคพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าซื้อน้ำเพื่อบริโภค สำหรับแหล่งน้ำอุปโภคส่วนใหญ่มาจากน้ำประปา (ร้อยละ 92.6) รองลงมาจากน้ำบ่อตื้น และน้ำบาดาล ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 3.7) ส่วนวิธีการกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดเก็บขององค์การบริหารส่วนตำบล (ร้อยละ 96.3) รองลงมาเผากลางแจ้งด้วยตนเอง (ร้อยละ 3.3) และทิ้งไว้ข้างบ้าน/ที่โล่ง/ที่สาธารณะ (ร้อยละ 0.4) สำหรับการจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้งของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีท่อระบายน้ำสาธารณะ (ร้อยละ 89.5) และมีระบบระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ (ร้อยละ 10.5)

ตารางที่ 3.4.2.10-1

ข้อมูลระบบสาธารณูปโภคของกลุ่มตัวแทนลูกค้าเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1. ครีวเรือนของท่านมีไฟฟ้าใช้หรือไม่		
(1) มี	239	100.0
(2) ไม่มี	0	0.0
รวม	239	100.0
2. กรณีมีไฟฟ้าใช้ ระบบไฟฟ้าในพื้นที่มีปัญหาหรือไม่		
(1) ไม่มี	196	82.0
(2) มีปัญหา คือ	43	18.0
รวม	239	100.0
● ไฟฟ้าใช้มีปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
(2.1) ไฟฟ้าตกบ่อย	31	57.4 ^{1/}
(2.2) ไฟฟ้าดับบ่อย	23	42.6 ^{1/}
รวม	54	100.0
3. แหล่งน้ำเพื่อบริโภค (น้ำดื่ม) ของครัวเรือนของท่าน		
(1) ชื้อน้ำ	239	100.0
(2) น้ำฝน	0	0.0
(3) น้ำบ่อตื้น	0	0.0
(4) น้ำบาดาล	0	0.0
(5) แม่น้ำ/ลำคลอง	0	0.0
รวม	239	100.0
4. แหล่งน้ำเพื่ออุปโภค (น้ำใช้อาบ ซักล้าง) ของครัวเรือนของท่าน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
(1) น้ำประปา	225	92.6 ^{1/}
(2) น้ำบ่อตื้น	9	3.7 ^{1/}
(3) น้ำบาดาล	9	3.7 ^{1/}
(4) น้ำฝน	0	0.0 ^{1/}
(5) แม่น้ำ/ลำคลอง	0	0.0 ^{1/}
รวม	243	100.0
5. ครัวเรือนของท่านมีการกำจัดขยะอย่างไร		
(1) เฝากลางแจ้งด้วยตนเอง	8	3.3
(2) มีรถจัดเก็บของ อบต.	230	96.3
(3) ทิ้งไว้ข้างบ้าน/ที่โล่ง/ที่สาธารณะ	1	0.4
รวม	239	100.0
6. ครัวเรือนของท่านมีการจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้งอย่างไร		
(1) ระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ	25	10.5
(2) ไม่มีท่อระบายน้ำสาธารณะ	214	89.5
รวม	239	100.0

หมายเหตุ : ^{1/}ร้อยละของจำนวนคำตอบโดยรวม

เมื่อพิจารณาข้อมูลข้างต้น พบว่าเศรษฐกิจ/สังคม และระบบสาธารณสุขของประเทศของพื้นที่ศึกษามีลักษณะเป็นสังคมเมืองมากกว่าสังคมเกษตรกรรม โดยพบว่าอาชีพหลักและรายได้หลักของครอบครัวส่วนใหญ่ของพื้นที่ศึกษามาจากอาชีพค้าขาย อาชีพลูกจ้างเอกชน/โรงงาน อาชีพรับจ้างทั่วไป และธุรกิจส่วนตัว ซึ่งสอดคล้องกับลักษณะของพื้นที่ กล่าวคือ ปัจจุบันพื้นที่ศึกษาเป็นที่ตั้งของโรงงานอุตสาหกรรมและเป็นพื้นที่พัฒนาด้านอุตสาหกรรม จึงส่งผลให้ระบบสาธารณสุขพื้นฐานของพื้นที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องเช่นกัน ดังนั้นการดำเนินโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อวิถีชีวิตและการดำเนินชีวิตของประชาชนให้เปลี่ยนไปจากเดิม

(3) ข้อมูลสุขภาพ และบริการด้านสาธารณสุข สำหรับข้อมูลสุขภาพ และบริการด้านสาธารณสุข สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.10-2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าปีที่ผ่านมาสมาชิกในครอบครัวมีประวัติการเจ็บป่วย (ร้อยละ 50.2) มีเพียงบางส่วนที่ระบุว่าไม่มีประวัติการเจ็บป่วย (ร้อยละ 49.8) เมื่อสอบถามประวัติการเจ็บป่วยพบว่าส่วนมากเป็นโรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 47.4) รองลงมาโรคเบาหวาน (ร้อยละ 21.0) และโรคระบบหายใจ เช่น หวัด ภูมิแพ้ (ร้อยละ 17.7) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบประวัติการเจ็บป่วยจากแพทย์ตรวจวินิจฉัย (ร้อยละ 56.7) และแสดงอาการของโรค (ร้อยละ 43.3) เมื่อสอบถามถึงสาเหตุของการเจ็บป่วยพบว่าส่วนใหญ่ระบุว่ามีสาเหตุมาจากพฤติกรรมเสี่ยง (ร้อยละ 57.3) รองลงมาจากกรรมพันธุ์ และสภาพแวดล้อม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.5) และการอุปโภค/บริโภค (ร้อยละ 13.0) สำหรับวิธีการรักษาเมื่อเจ็บป่วยพบว่าส่วนใหญ่ไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลรัฐ (ร้อยละ 77.6) รองลงมาไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (ร้อยละ 13.6) และซื้อยารับประทานเอง (ร้อยละ 4.8)

ตารางที่ 3.4.2.10-2

ข้อมูลสุขภาพ และบริการด้านสาธารณสุขของกลุ่มตัวแทนหลังคาเรือน ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1. การเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมาของสมาชิกในครอบครัวของท่าน		
(1) ไม่มี	119	49.8
(2) มี	120	50.2
รวม	239	100.0
<ul style="list-style-type: none"> โรคต่างๆ ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมาของสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) 		
2.1 โรคเบาหวาน	39	21.0
2.2 โรคระบบไหลเวียนเลือด เช่น โรคหัวใจ ไขมันในเลือดสูง หลอดเลือดสมอง	13	7.0 ^{1/}
2.3 โรคความดันโลหิตสูง	88	47.4 ^{1/}
2.4 โรคระบบหายใจ เช่น หวัด ภูมิแพ้	33	17.7 ^{1/}
2.5 โรคระบบย่อยอาหาร เช่น โรคกระเพาะ กรดไหลย้อน	9	4.8 ^{1/}
2.6 โรคเกี่ยวกับกล้ามเนื้อ เช่น กล้ามเนื้ออักเสบ	1	0.5 ^{1/}
2.7 อื่นๆ (ระบุ ไต/เก๊าท์/ถุงลมโป่งพอง)	3	1.6 ^{1/}

ตารางที่ 3.4.2.10-2 (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2. ท่านและสมาชิกในครอบครัวรู้ว่าเป็นโรคหรือเจ็บป่วยเพราะอะไร		
(1) แพทย์ตรวจวินิจฉัย	68	56.7
(2) แสดงอาการ	52	43.3
รวม	120	100.0
3. ท่านคิดว่าอาการเจ็บป่วยของท่านและสมาชิกในครอบครัวเกิดจากสาเหตุอะไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
(1) กรรมพันธุ์	20	14.5 ^{1/}
(2) พฤติกรรมเสี่ยง	79	57.3 ^{1/}
(3) การอุปโภค/บริโภค	18	13.0 ^{1/}
(4) การประกอบอาชีพ	1	0.7 ^{1/}
(5) สภาพแวดล้อม	20	14.5 ^{1/}
รวม	138	100.0
4. วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
(1) ซื้อยาจากร้านขายยา	6	4.8 ^{1/}
(2) ไปโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	17	13.6 ^{1/}
(3) ไปโรงพยาบาลรัฐ	97	77.6 ^{1/}
(4) ไปคลินิก/โรงพยาบาลเอกชน	5	4.0 ^{1/}
รวม	125	100.0

หมายเหตุ : ^{1/}ร้อยละของจำนวนคำตอบโดยรวม

(4) ข้อมูลความเห็นต่อสภาพแวดล้อมปัจจุบัน การสอบถามความคิดเห็นต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมและสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของพื้นที่ศึกษาที่มีการแบ่งค่าถ่วงน้ำหนักระดับผลกระทบเป็น 5 ระดับ และมีการสรุปผลเป็นคะแนนเฉลี่ยเทียบกับเกณฑ์ระดับผลกระทบที่กำหนดไว้ 5 ระดับ คือ ระดับน้อยที่สุด ระดับน้อย ระดับปานกลาง ระดับมาก และระดับมากที่สุด สำหรับผลจากการสำรวจความคิดเห็นสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.10-3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันได้รับผลกระทบด้านต่างๆ ในภาพรวมร้อยละ 0.4-52.3 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.17$, S.D.=0.373) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=3.50$, S.D.=1.500) โดยประเด็นที่ระบุว่าอาจได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ด้านคุณภาพอากาศจากการจราจร (ร้อยละ 52.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.84$, S.D.=1.046) รองลงมาระดับเสียงจากการจราจร (ร้อยละ 40.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.77$, S.D.=0.952) และปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ (ร้อยละ 37.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}=2.35$, S.D.=0.888) อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาความคิดเห็นส่วนที่เหลือในด้านต่างๆ ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3.4.2.10-3

ความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=239)	กลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือน (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ (เฉพาะผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ)							
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ	ระดับผลกระทบที่ได้รับในระดับ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
คุณภาพอากาศ (การจราจร)	114 (47.7)	125 (52.3)	9 (7.2)	42 (33.6)	45 (36.0)	18 (14.4)	11 (8.8)	2.84	1.046	ปานกลาง
ระดับเสียง (การจราจร)	143 (59.8)	96 (40.2)	7 (7.3)	30 (31.3)	43 (44.8)	10 (10.4)	6 (6.2)	2.77	0.952	ปานกลาง
กลิ่นรบกวน (โรงงานอุตสาหกรรม)	163 (68.2)	76 (31.8)	2 (2.6)	25 (32.9)	28 (36.9)	13 (17.1)	8 (10.5)	3.00	1.013	ปานกลาง
คุณภาพอากาศ (ชุมชน)	196 (82.0)	43 (18.0)	9 (20.9)	14 (32.6)	17 (39.5)	3 (7.0)	0 (0.0)	2.33	0.882	น้อย
ระดับเสียง (โรงงานอุตสาหกรรม)	211 (88.3)	28 (11.7)	0 (0.0)	2 (7.1)	14 (50.0)	11 (39.3)	1 (3.6)	3.39	0.673	ปานกลาง
ระดับเสียง (ชุมชน)	211 (88.3)	28 (11.7)	6 (21.4)	13 (46.5)	9 (32.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.11	0.724	น้อย
คุณภาพอากาศ (โรงงานอุตสาหกรรม)	214 (89.5)	25 (10.5)	0 (0.0)	5 (20.0)	14 (56.0)	6 (24.0)	0 (0.0)	3.04	0.662	ปานกลาง
อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุภัย/อัคคีภัย (การจราจร)	232 (97.1)	7 (2.9)	0 (0.0)	2 (28.6)	2 (28.6)	2 (28.6)	1 (14.2)	3.29	1.030	ปานกลาง
กลิ่นรบกวน (ชุมชน)	233 (97.5)	6 (2.5)	0 (0.0)	3 (50.0)	2 (33.3)	0 (0.0)	1 (16.7)	2.83	1.067	ปานกลาง
คุณภาพอากาศ (เกษตรกรรม)	236 (98.7)	3 (1.3)	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	0 (0.0)	3.00	0.816	ปานกลาง
กลิ่นรบกวน (การจราจร)	236 (98.7)	3 (1.3)	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.67	0.471	ปานกลาง
คุณภาพน้ำ (โรงงานอุตสาหกรรม)	237 (99.2)	2 (0.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย (ชุมชน)	237 (99.2)	2 (0.8)	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.50	0.500	น้อย
ระดับเสียง (เกษตรกรรม)	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
คุณภาพน้ำ (ชุมชน)	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
คุณภาพน้ำ (เกษตรกรรม)	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
กลิ่นรบกวน (เกษตรกรรม)	239 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ขยะมูลฝอย (โรงงานอุตสาหกรรม)	239 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ขยะมูลฝอย (เกษตรกรรม)	239 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุภัย/อัคคีภัย (ชุมชน)	239 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุภัย/อัคคีภัย (โรงงานอุตสาหกรรม)	239 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุภัย/อัคคีภัย (เกษตรกรรม)	239 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ

ตารางที่ 3.4.2.10-3 (ต่อ)

ปัญหา/ผลกระทบ (n=239)	กลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือน (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ (เฉพาะผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ)							
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ	ระดับผลกระทบที่ได้รับในระดับ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสาธารณูปโภค										
สภาพของถนน (ความชำรุด)	183 (76.6)	56 (23.4)	7 (12.5)	33 (58.9)	13 (23.2)	3 (5.4)	0 (0.0)	2.21	0.725	น้อย
ความหนาแน่นของการจราจรบนท้องถนน	194 (81.2)	45 (18.8)	4 (8.9)	19 (42.2)	16 (35.6)	6 (13.3)	0 (0.0)	2.53	0.833	ปานกลาง
คุณภาพของน้ำใช้	213 (89.1)	26 (10.9)	0 (0.0)	9 (34.6)	16 (61.6)	1 (3.8)	0 (0.0)	2.69	0.538	ปานกลาง
ความเพียงพอของสถานที่ออกกำลังกายหรือสวนสาธารณะของชุมชน	220 (92.1)	19 (7.9)	0 (0.0)	11 (57.9)	8 (42.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.42	0.494	น้อย
ความเพียงพอของระบบไฟฟ้า	228 (95.4)	11 (4.6)	0 (0.0)	6 (54.5)	5 (45.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.45	0.498	น้อย
ความเพียงพอของน้ำใช้	231 (96.7)	8 (3.3)	0 (0.0)	5 (62.5)	3 (37.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.38	0.484	น้อย
ความเพียงพอของสถานศึกษา	236 (98.7)	3 (1.3)	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.33	0.471	น้อย
ความเพียงพอของการจัดการขยะมูลฝอย	237 (99.2)	2 (0.8)	0 (0.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	3.50	1.500	ปานกลาง
ระบบระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
ด้านสังคมและเศรษฐกิจ										
ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่	150 (62.8)	89 (37.2)	16 (18.0)	34 (38.2)	32 (36.0)	6 (6.7)	1 (1.1)	2.35	0.888	น้อย
ปัญหารายได้ไม่เพียงพอ	162 (67.8)	77 (32.2)	1 (1.3)	51 (66.2)	22 (28.6)	3 (3.9)	0 (0.0)	2.35	0.576	น้อย
ปัญหาด้านการประกอบอาชีพ เช่น ว่างงาน การอพยพย้ายถิ่นเพื่อไปหางานทำ	187 (78.2)	52 (21.8)	1 (1.9)	22 (42.4)	23 (44.2)	6 (11.5)	0 (0.0)	2.65	0.704	ปานกลาง
ปัญหายาเสพติด	198 (82.8)	41 (17.2)	9 (22.0)	23 (56.1)	7 (17.1)	2 (4.8)	0 (0.0)	2.05	0.764	น้อย
ปัญหาการลักขโมย	202 (84.5)	37 (15.5)	9 (24.3)	24 (64.9)	4 (10.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.86	0.577	น้อย
ปัญหาทะเลาะวิวาท	231 (96.7)	8 (3.3)	5 (62.5)	3 (37.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.38	0.484	น้อยที่สุด
ปัญหาการพนัน	232 (97.1)	7 (2.9)	5 (71.4)	2 (28.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.29	0.452	น้อยที่สุด
ปัญหาอาชญากรรม	233 (97.5)	6 (2.5)	5 (83.3)	1 (16.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.17	0.373	น้อยที่สุด
ด้านสาธารณสุข										
ความเพียงพอของบุคลากรทางการแพทย์	230 (96.2)	9 (3.8)	0 (0.0)	7 (77.8)	2 (22.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.22	0.416	น้อย
ความเพียงพอของอุปกรณ์ทางการแพทย์	230 (96.2)	9 (3.8)	0 (0.0)	7 (77.8)	2 (22.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.22	0.416	น้อย
ความเพียงพอสถานพยาบาล	232 (97.1)	7 (2.9)	0 (0.0)	7 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
การเข้าถึงสถานพยาบาล (ระยะทาง ความสะดวกสบาย)	232 (97.1)	7 (2.9)	0 (0.0)	7 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ: ^{1/} เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

(ก) ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 0.4-52.3 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับได้รับผลกระทบน้อย ($\bar{X}=2.11$, S.D.=0.724) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=3.39$, S.D.=0.673) สำหรับประเด็นด้านสิ่งแวดล้อมที่โดยส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ คือ ด้านคุณภาพอากาศจากการจราจร (ร้อยละ 52.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.84$, S.D.=1.046) รองลงมาระดับเสี่ยงจากการจราจร (ร้อยละ 40.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.77$, S.D.=0.952) และด้านกลิ่นรบกวนจากโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 31.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.00$, S.D.=1.013)

(ข) ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันได้รับผลกระทบด้านสาธารณูปโภคในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 0.4-23.4 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}=2.00$, S.D.=0.000) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=3.50$, S.D.=1.500) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

(ค) ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันได้รับผลกระทบด้านสังคมและเศรษฐกิจในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 2.5-37.2 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.17$, S.D.=0.373) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=2.65$, S.D.=0.704) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

(ง) ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 2.9-3.8 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}=2.00$, S.D.=0.000) ถึง $\bar{X}=2.22$, S.D.=0.416) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

เมื่อพิจารณาข้อมูลข้างต้นพบว่าประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่หรือส่วนมากวิตกกังวลเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน คือ ด้านสิ่งแวดล้อมเป็นหลัก ซึ่งหากพิจารณาระดับผลกระทบเฉลี่ยพบว่าอยู่ในระดับน้อยที่สุดถึงปานกลาง ทั้งนี้เมื่อวิเคราะห์สภาพพื้นที่ในปัจจุบันพบว่าพื้นที่ศึกษาเป็นที่ตั้งของโรงงานอุตสาหกรรมและเป็นพื้นที่พัฒนาด้านอุตสาหกรรมจำนวนหนึ่ง จึงทำให้ได้รับผลกระทบจากการจราจร โดยเฉพาะช่วงโมงเร่งด่วน (ช่วงเช้าและช่วงเย็น) จะมีปริมาณพาหนะในพื้นที่จำนวนมาก ซึ่งส่งผลกระทบต่อด้านคุณภาพอากาศและระดับเสี่ยงจากการจราจร ทั้งนี้ ข้อห่วงกังวลต่อสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันเป็นการมองในภาพรวมของพื้นที่ ซึ่งความวิตกกังวลหรือระดับปัญหาที่อาจเกิดขึ้นจะมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับ การทำความเข้าใจซึ่งกันและกันระหว่างโครงการกับชุมชน อย่างไรก็ตาม โครงการได้ตระหนักถึงผลกระทบปัจจุบันในทุกๆ ด้าน และเพื่อเป็นการลดข้อห่วงกังวลที่มีต่อการดำเนินโครงการ โครงการจึงได้กำหนดมาตรการในด้านต่างๆ อย่างเคร่งครัด เพื่อให้การพัฒนาโครงการเกิดผลกระทบกับสิ่งแวดล้อมหรือชุมชนน้อยที่สุด

(5) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการพัฒนาโครงการ ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการพัฒนาโครงการของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือน 0-3 กิโลเมตร สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.10-4 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าโครงการมีประโยชน์หรือผลดีต่อชุมชนและประเทศ ร้อยละ 84.9 ซึ่งโดยส่วนมากระบุว่าส่งเสริมให้เศรษฐกิจของท้องถิ่นเกิดการขยายตัว โดยเป็นการเพิ่มอัตราการจ้างงานและการสร้างอาชีพให้กับชุมชน รวมถึงธุรกิจต่อเนื่องทั้งในช่วงก่อสร้างและเปิดดำเนินการ และมีส่วนสร้างรายได้ให้กับท้องถิ่นในรูปของภาษีต่างๆ (ร้อยละ 39.3) รองลงมาเพิ่มเสถียรภาพให้กับแหล่งกระแสไฟฟ้าของบริษัทฯ และของบริษัทในเครือ อีกทั้งช่วยลดภาระความต้องการใช้พลังงานไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ซึ่งเป็นแหล่งเดียวกับชุมชนและเป็นการเพิ่มความยืดหยุ่นของระบบไฟฟ้าในพื้นที่ศึกษา (ร้อยละ 35.9) และโครงการมีนโยบายการดำเนินธุรกิจด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมหรือซีเอสอาร์ (Corporate Social Responsibility ; CSR) ซึ่งมีส่วนส่งเสริมทำให้ชุมชนแข็งแรง (ร้อยละ 24.8)

ตารางที่ 3.4.2.10-4

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนหลังคาเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ต่อประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการพัฒนาโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ท่านคิดว่าการพัฒนาโครงการนี้ มีประโยชน์หรือผลดีต่อชุมชนและประเทศหรือไม่		
(1) ไม่มีประโยชน์	36	15.1
(2) มีประโยชน์ ได้แก่	203	84.9
รวม	239	100.0
<ul style="list-style-type: none"> <u>ประโยชน์หรือผลดีต่อชุมชนและประเทศ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> 		
2.1 เพิ่มเสถียรภาพให้กับแหล่งกระแสไฟฟ้าของบริษัทฯ และของบริษัทในเครือ อีกทั้งช่วยลดภาระความต้องการใช้พลังงานไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ซึ่งเป็นแหล่งเดียวกับชุมชนและเป็นการเพิ่มความยืดหยุ่นของระบบไฟฟ้าในพื้นที่ศึกษา	159	35.9 ^{1/}
2.2 ส่งเสริมให้เศรษฐกิจของท้องถิ่นเกิดการขยายตัว โดยเป็นการเพิ่มอัตราการจ้างงานและการสร้างอาชีพให้กับชุมชน รวมถึงธุรกิจต่อเนื่องทั้งในช่วงก่อสร้างและเปิดดำเนินการ และมีส่วนสร้างรายได้ให้กับท้องถิ่นในรูปของภาษีต่างๆ	174	39.3 ^{1/}
2.3 โครงการมีนโยบายการดำเนินธุรกิจด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมหรือซีเอสอาร์ (Corporate Social Responsibility ; CSR) ซึ่งมีส่วนส่งเสริมทำให้ชุมชนแข็งแรง	110	24.8 ^{1/}

หมายเหตุ : ^{1/}ร้อยละของจำนวนคำตอบโดยรวม

(6) ข้อมูลความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์จากโครงการ หากพิจารณาความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์จากโครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.10-5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับรู้หรือทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 96.7) ทั้งนี้เนื่องจากที่ผ่านมาโครงการมีการประชาสัมพันธ์โครงการด้วยช่องทางที่หลากหลาย เช่น การประชาสัมพันธ์โครงการผ่านผู้นำชุมชน การประชาสัมพันธ์โครงการผ่านเจ้าหน้าที่ของโครงการ รวมถึงประชาสัมพันธ์ผ่านป้ายประชาสัมพันธ์ (ป้ายไวนิล) ทำให้โครงการประสบความสำเร็จในการประชาสัมพันธ์ได้ดีในระดับหนึ่ง ทั้งนี้ สำหรับความคิดเห็นต่อรูปแบบการให้ข้อมูลและการประชาสัมพันธ์ของโครงการที่เหมาะสม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าให้แจ้งข่าวสารผ่านผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น (ร้อยละ 88.4) รองลงมาแจ้งข่าวสารผ่านบอร์ดประชาสัมพันธ์ของชุมชน/ป้ายประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 7.9) และแจ้งข่าวสารผ่านเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 2.5) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้มีการประชาสัมพันธ์ในพื้นที่อย่างสม่ำเสมอ โครงการจะมีการกำหนดแผนประชาสัมพันธ์และมวลชนสัมพันธ์เพื่อสร้างความเข้าใจกับชุมชนอย่างต่อเนื่องต่อไป

ตารางที่ 3.4.2.10-5

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนหลักบริเวณที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ต่อการรับรู้ข้อมูลโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1. ท่านรู้จัก/ทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการนี้หรือไม่		
(1) ไม่ทราบ	8	3.3
(2) ทราบ จาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	231	96.7
รวม	239	100.0
<ul style="list-style-type: none"> ● <u>ช่องทางทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> 		
(2.1) ผู้นำชุมชน/ท้องถิ่น	64	27.7 ^{1/}
(2.2) เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์ของโครงการ	142	61.5 ^{1/}
(2.3) เว็บไซต์ (Website)	1	0.4 ^{1/}
(2.4) ญาติ/พี่น้อง/เพื่อนบ้าน	12	5.2 ^{1/}
(2.5) อื่นๆ (เข้าร่วมประชุม ครั้งที่ 1)	12	5.2 ^{1/}
2. ท่านคิดว่ารูปแบบการให้ข้อมูลและการประชาสัมพันธ์โครงการที่เหมาะสมที่สุดคือ		
(1) แจ้งข่าวสารผ่านผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น	211	88.4
(2) หนังสือเชิญ	2	0.8
(3) บอร์ดประชาสัมพันธ์ของชุมชน/ป้ายประชาสัมพันธ์	19	7.9
(4) เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์ของโครงการ	6	2.5
(5) อื่นๆ (ระบุ เข้าร่วมประชุม)	1	0.4
รวม	239	100.0

หมายเหตุ : ^{1/}ร้อยละของจำนวนคำตอบโดยรวม

(7) **ความคิดเห็นต่อผลกระทบที่อาจเกิดจากโครงการ** การสอบถามความคิดเห็นต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการในช่วงดำเนินการจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนักระดับผลกระทบเป็น 5 ระดับ และมีการสรุปผลเป็นคะแนนเฉลี่ยเทียบกับเกณฑ์ระดับผลกระทบที่กำหนดไว้ 5 ระดับ คือ ระดับน้อยที่สุด ระดับน้อย ระดับปานกลาง ระดับมาก และระดับมากที่สุด สำหรับผลการสำรวจความคิดเห็นที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ สามารถสรุปได้ดังนี้

(ก) ผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงก่อสร้าง

ผลการสำรวจความคิดเห็นที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงก่อสร้าง สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.10-6 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คาดว่าจะไม่ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในทุกประเด็น (ร้อยละ 79.5-99.6) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการด้านต่างๆ ในภาพรวมร้อยละ 0.4-20.5 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.20$, S.D.=0.400) ถึงระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.25$, S.D.=0.661) โดยประเด็นที่ระบุว่าอาจได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ คุณภาพอากาศ (เช่น ฝุ่นละออง) (ร้อยละ 20.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.00$, S.D.=0.404) รองลงมา ด้านกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 16.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.08$, S.D.=0.656) และ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ (ร้อยละ 15.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ($\bar{X}=2.42$, S.D.=0.924) อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาความคิดเห็นส่วนที่เหลือในด้านต่างๆ ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีรายละเอียดดังนี้

- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 3.3-20.5 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}=2.40$, S.D.=0.611) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=3.25$, S.D.=0.661) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ
- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขโรคในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 0.4-2.5 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.20$, S.D.=0.400) ถึงน้อย ($\bar{X}=2.00$, S.D.=0.000) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ
- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสังคมในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 0.4-15.1 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}=2.00$, S.D.=0.000) ถึง $\bar{X}=2.42$, S.D.=0.924) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ
- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขในประเด็นต่างๆ ร้อยละ 0.4 ซึ่งระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}=2.00$, S.D.=0.000)

เมื่อพิจารณาข้อมูลข้างต้นพบว่าโดยส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงก่อสร้าง มีเพียงบางส่วนที่มีความวิตกกังวลในบางประเด็น ซึ่งช่วงก่อสร้างอาจก่อให้เกิดปัญหาเรื่องฝุ่นละอองที่เกิดจากการกิจกรรมก่อสร้าง และปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ทั้งชั่วคราวและถาวร แต่ทั้งนี้ให้ความเห็นว่าอาจมีผลกระทบในระดับน้อยที่สุดถึงปานกลาง อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการป้องกันและลดข้อห่วงกังวลที่มีต่อการดำเนินโครงการ โครงการจึงได้กำหนดมาตรการในด้านต่างๆ อย่างเคร่งครัด เพื่อให้การพัฒนาโครงการเกิดผลกระทบกับสิ่งแวดล้อมหรือชุมชนน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.4.2.10-6

ความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงก่อสร้าง

ปัญหา/ผลกระทบ (n=239)	กลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือน (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ (เฉพาะผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ)							
			ระดับผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับในระดับ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
คุณภาพอากาศ (เช่น ฝุ่นละออง)	190 (79.5)	49 (20.5)	0 (0.0)	4 (8.2)	41 (83.7)	4 (8.1)	0 (0.0)	3.00	0.404	ปานกลาง
กลิ่นรบกวน	200 (83.7)	39 (16.3)	1 (2.6)	3 (7.6)	28 (71.8)	6 (15.4)	1 (2.6)	3.08	0.656	ปานกลาง
ระดับเสียง	206 (86.2)	33 (13.8)	0 (0.0)	6 (18.2)	22 (66.7)	3 (9.1)	2 (6.0)	3.03	0.717	ปานกลาง
อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุ/อัคคีภัย	224 (93.7)	15 (6.3)	0 (0.0)	10 (66.7)	4 (26.7)	1 (6.6)	0 (0.0)	2.40	0.611	น้อย
ขยะมูลฝอย	231 (96.7)	8 (3.3)	0 (0.0)	1 (12.5)	4 (50.0)	3 (37.5)	0 (0.0)	3.25	0.661	ปานกลาง
คุณภาพน้ำ (น้ำเสีย)	231 (96.7)	8 (3.3)	0 (0.0)	2 (25.0)	5 (62.5)	1 (12.5)	0 (0.0)	2.88	0.599	ปานกลาง
ด้านสาธารณูปโภค										
ความหนาแน่นของการจราจรบนท้องถนน/สภาพถนน (การชำรุด)	233 (97.5)	6 (2.5)	4 (66.7)	2 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.33	0.471	น้อยที่สุด
ความเพียงพอของระบบไฟฟ้า	234 (97.9)	5 (2.1)	4 (80.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.20	0.400	น้อยที่สุด
ความเพียงพอของการจัดการขยะมูลฝอย	237 (99.2)	2 (0.8)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
ความเพียงพอของน้ำใช้	237 (99.2)	2 (0.8)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.50	0.500	น้อยที่สุด
ระบบระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
ความเพียงพอของสถานศึกษา	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
ความเพียงพอของสถานที่ออกกำลังกายหรือสวนสาธารณะของชุมชน	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
ด้านสังคม										
ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่	203 (84.9)	36 (15.1)	6 (16.7)	13 (36.1)	14 (38.9)	2 (5.6)	1 (2.7)	2.42	0.924	น้อย
ปัญหายาเสพติด	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
ปัญหาการลักขโมย	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
ปัญหาทะเลาะวิวาท	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
ปัญหาอาชญากรรม	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
ปัญหาการพนัน	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
ด้านสาธารณสุข										
ความเพียงพอสถานพยาบาล	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
ความเพียงพอของบุคลากรทางการแพทย์ในสถานพยาบาล	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
ความเพียงพอของอุปกรณ์ทางการแพทย์	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < \bar{X} ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < \bar{X} ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < \bar{X} ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

(ข) ผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงดำเนินการ

ผลการสำรวจความคิดเห็นที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงดำเนินการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.10-7 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คาดว่าจะไม่ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในทุกประเด็น (ร้อยละ 64.9-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการด้านต่างๆ ในภาพรวม ร้อยละ 0.4-35.1 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}=2.10$, $S.D.=0.983$) ถึงมาก ($\bar{X}=4.00$, $S.D.=0.000$) โดยประเด็นที่ระบุว่าอาจได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ (ร้อยละ 35.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ($\bar{X}=2.10$, $S.D.=0.983$) รองลงมาด้านคุณภาพอากาศ (เช่น ฝุ่นละออง) (ร้อยละ 21.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.94$, $S.D.=0.574$) และด้านกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 20.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.77$, $S.D.=0.797$) อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาความคิดเห็นส่วนที่เหลือในด้านต่างๆ ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีรายละเอียดดังนี้

- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 3.8-21.3 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}=2.50$, $S.D.=0.627$) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=3.22$, $S.D.=0.916$) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขในประเด็นต่างๆ ร้อยละ 0.4 ซึ่งระดับผลกระทบอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.00$, $S.D.=0.000$) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสังคมในประเด็นปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ ร้อยละ 35.1 ซึ่งระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}=2.10$, $S.D.=0.983$) โดยส่วนที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขในประเด็นต่างๆ ร้อยละ 0.4 ซึ่งระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.00$, $S.D.=0.000$) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

เมื่อพิจารณาข้อมูลข้างต้นพบว่าโดยส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงดำเนินการ มีบางส่วนที่เห็นว่าการพัฒนาโครงการอาจส่งผลกระทบต่อชุมชนในบางเรื่อง เช่น ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ กลิ่นรบกวนที่เกิดจากกระบวนการผลิต และคุณภาพอากาศที่เกิดจากการดำเนินโครงการ แต่ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นว่าอาจมีผลกระทบในระดับน้อยถึงปานกลาง อย่างไรก็ตามเพื่อเป็นการป้องกันและลดข้อห่วงกังวลที่มีต่อการดำเนินโครงการ โครงการจึงได้กำหนดมาตรการในด้านต่างๆ อย่างเคร่งครัด เพื่อให้การพัฒนาโครงการเกิดผลกระทบกับสิ่งแวดล้อมหรือชุมชนน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.4.2.10-7

ความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงดำเนินการ

ปัญหา/ผลกระทบ (n=239)	กลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือน (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ (เฉพาะผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ)							
			ระดับผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับในระดับ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
คุณภาพอากาศ (เช่น ฝุ่นละออง)	188 (78.7)	51 (21.3)	0 (0.0)	10 (19.6)	34 (66.7)	7 (13.7)	0 (0.0)	2.94	0.574	ปานกลาง
กลิ่นรบกวน	191 (79.9)	48 (20.1)	1 (2.1)	17 (35.4)	24 (50.0)	4 (8.3)	2 (4.2)	2.77	0.797	ปานกลาง
ระดับเสียง	198 (82.8)	41 (17.2)	1 (2.4)	12 (29.3)	18 (43.9)	7 (17.1)	3 (7.3)	2.98	0.924	ปานกลาง
คุณภาพน้ำ (น้ำเสีย)	223 (93.3)	16 (6.7)	0 (0.0)	10 (62.5)	4 (25.0)	2 (12.5)	0 (0.0)	2.50	0.707	น้อย
อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุ/อัคคีภัย	225 (94.1)	14 (5.9)	0 (0.0)	8 (57.2)	5 (35.7)	1 (7.1)	0 (0.0)	2.50	0.627	น้อย
ขยะมูลฝอย	230 (96.2)	9 (3.8)	0 (0.0)	2 (22.2)	4 (44.5)	2 (22.2)	1 (11.1)	3.22	0.916	ปานกลาง
ด้านสาธารณูปโภค										
ความหนาแน่นของการจราจรบนท้องถนน/สภาพถนน (การชำรุด)	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก
ความเพียงพอของระบบไฟฟ้า	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก
ความเพียงพอของน้ำใช้	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก
ความเพียงพอของการจัดการขยะมูลฝอย	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก
ระบบระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก
ความเพียงพอของสถานศึกษา	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก
ความเพียงพอของสถานที่ออกกำลังกายหรือสวนสาธารณะของชุมชน	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก
ด้านสังคม										
ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่	155 (64.9)	84 (35.1)	29 (34.4)	25 (29.8)	24 (28.6)	5 (6.0)	1 (1.2)	2.10	0.983	น้อย
ปัญหายาเสพติด	239 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ปัญหาการลักขโมย	239 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ปัญหาทะเลาะวิวาท	239 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ปัญหาอาชญากรรม	239 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ปัญหาการพนัน	239 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ด้านสาธารณสุข										
ความเพียงพอสถานพยาบาล	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
ความเพียงพอของบุคลากรทางการแพทย์ในสถานพยาบาล	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
ความเพียงพอของอุปกรณ์ทางการแพทย์	238 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < \bar{X} ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < \bar{X} ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < \bar{X} ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

(8) ความเชื่อมั่นต่อการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม เมื่อสอบถามเกี่ยวกับระดับความเชื่อมั่นต่อมาตรการจัดการสิ่งแวดล้อมและกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการของกลุ่มลูกค้าเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร สามารถสรุปดังตารางที่ 3.4.2.10-8 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 90.8) รองลงมา มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย (ร้อยละ 5.9) และมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 2.5) เมื่อแปลผลเป็นค่าเฉลี่ยพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.95$, S.D.=0.339) อย่างไรก็ตาม โครงการมีการกำหนดมาตรการเพื่อสร้างความเชื่อมั่น กล่าวคือ บริษัท หยงซิง สติล (ไทยแลนด์) จำกัด ว่าจ้างหน่วยงานกลาง (Third Party) เพื่อดำเนินการตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามแผนการปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อม และนำเสนอรายงานผลการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อมให้หน่วยงานที่มีอำนาจในการอนุมัติ อนุญาต ตามกฎหมาย พิจารณาทุก 6 เดือน ทั้งระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ โดยให้เป็นไปตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกำหนด ทั้งนี้เมื่อสอบถามเกี่ยวกับระดับความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานราชการในการกำกับดูแลไม่ให้โครงการก่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และสุขภาพ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 87.9) รองลงมา มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย (ร้อยละ 7.1) และมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 4.2) เมื่อแปลผลเป็นค่าเฉลี่ยพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.95$, S.D.=0.380)

ตารางที่ 3.4.2.10-8

ระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มตัวแทนลูกค้าเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ต่อโครงการและหน่วยงานราชการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัยของมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัยของโครงการ		
น้อยที่สุด	2	0.8
น้อย	14	5.9
ปานกลาง	217	90.8
มาก	6	2.5
มากที่สุด	0	0.0
รวม	239	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.95	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.339	
ระดับความเชื่อมั่น ^{1/}	ปานกลาง	

ตารางที่ 3.4.2.10-8 (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2. ความเชื่อมั่นในหน่วยงานราชการในการกำกับดูแลไม่ให้โครงการก่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคมและสุขภาพ		
น้อยที่สุด	2	0.8
น้อย	17	7.1
ปานกลาง	210	87.9
มาก	10	4.2
มากที่สุด	0	0.0
รวม	239	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.95	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.380	
ระดับความเชื่อมั่น ^{1/}	ปานกลาง	

หมายเหตุ : ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

2) กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร รายละเอียดผลการสำรวจข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามอ้างอิงภาคผนวก ฉ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลสภาพสังคมและเศรษฐกิจของพื้นที่ ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 70.5) โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีช่วงอายุ 51-60 ปี (ร้อยละ 30.1) รองลงมาอยู่ในช่วงอายุ 41-50 ปี (ร้อยละ 26.6) และมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 22.5) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ โดยส่วนใหญ่มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 53.2) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 17.3) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 15.6) ทั้งนี้ส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาในพื้นที่ (ร้อยละ 78.6) สำหรับบางส่วนย้ายมาจากภูมิลำเนาอื่น (ร้อยละ 21.4) ซึ่งให้เหตุผลว่าย้ายมาประกอบอาชีพมากที่สุด (ร้อยละ 46.0) รองลงมาติดตามพ่อแม่/ญาติ (ร้อยละ 29.7) และย้ายมาแต่งงานกับคนในพื้นที่ (ร้อยละ 18.9) และโดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีการย้ายทะเบียนบ้านเข้ามาอยู่ในพื้นที่ (ร้อยละ 54.1) สำหรับลักษณะบ้านพักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นบ้านเดี่ยว (ร้อยละ 92.0) รองลงมาตึกแถว/อาคารพาณิชย์ (ร้อยละ 5.8) และอื่นๆ (ระบุ บ้านแถว/บ้านเช่า) (ร้อยละ 1.2) ทั้งนี้สภาพการถือครองส่วนใหญ่บ้านและที่ดินเป็นของตนเอง (ร้อยละ 89.6) รองลงมาเช่าทั้งบ้านและเช่าที่ดิน (ร้อยละ 7.5) และบ้านเป็นของตนเองแต่เช่าที่ดิน (ร้อยละ 1.7) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 38.7) รองลงมาอาชีพเกษตรกร (ร้อยละ 14.5) และประกอบอาชีพลูกจ้างเอกชน/โรงงาน (ร้อยละ 11.6) สำหรับรายได้หลักของครัวเรือนส่วนมากมาจากอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 34.7) รองลงมาจากอาชีพลูกจ้างเอกชน/โรงงาน (ร้อยละ 26.6) และอาชีพเกษตรกร (ร้อยละ 15.0)

(2) ข้อมูลระบบสาธารณูปโภคของพื้นที่ สำหรับข้อมูลระบบสาธารณูปโภคของพื้นที่สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.10-9 ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่มีไฟฟ้าใช้ ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้ไฟฟ้า (ร้อยละ 86.7) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่ามีปัญหาในการใช้ไฟฟ้า (ร้อยละ 13.3) ระบุว่าไม่มีปัญหาไฟฟ้าตกบ่อยมากที่สุด (ร้อยละ 51.4) รองลงมามีปัญหาไฟฟ้าดับบ่อย (ร้อยละ 48.6) สำหรับแหล่งน้ำบริโภคพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าซื้อน้ำเพื่อบริโภค สำหรับแหล่งน้ำอุปโภคส่วนใหญ่มาจากน้ำประปา (ร้อยละ 92.1) รองลงมาจากน้ำบาดาล (ร้อยละ 4.5) และน้ำบ่อตื้น (ร้อยละ 3.4) ส่วนวิธีการกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดเก็บขององค์การบริหารส่วนตำบล (ร้อยละ 96.5) และเผากลางแจ้งด้วยตนเอง (ร้อยละ 3.5) สำหรับการจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้งของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีท่อระบายน้ำสาธารณะ (ร้อยละ 91.9) และมีระบบระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ (ร้อยละ 8.1)

ตารางที่ 3.4.2.10-9

ข้อมูลระบบสาธารณูปโภคของกลุ่มตัวแทนหลังคาเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1. ครัวเรือนของท่านมีไฟฟ้าใช้หรือไม่		
(1) มี	173	100.0
(2) ไม่มี	0	0.0
รวม	173	100.0
2. กรณีมีไฟฟ้าใช้ ระบบไฟฟ้าในพื้นที่มีปัญหาหรือไม่		
(1) ไม่มี	150	86.7
(2) มีปัญหา คือ	23	13.3
รวม	173	100.0
● ไฟฟ้าใช้มีปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
(2.1) ไฟฟ้าตกบ่อย	18	51.4 ^{1/}
(2.2) ไฟฟ้าดับบ่อย	17	48.6 ^{1/}
รวม	35	100.0
3. แหล่งน้ำเพื่อบริโภค (น้ำดื่ม) ของครัวเรือนของท่าน		
(1) ซื้อน้ำ	173	100.0
(2) น้ำฝน	0	0.0
(3) น้ำบ่อตื้น	0	0.0
(4) น้ำบาดาล	0	0.0
(5) แม่น้ำ/ลำคลอง	0	0.0
รวม	173	100.0
4. แหล่งน้ำเพื่ออุปโภค (น้ำใช้อาบ ซักล้าง) ของครัวเรือนของท่าน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
(1) น้ำประปา	164	92.1 ^{1/}
(2) น้ำบ่อตื้น	6	3.4 ^{1/}
(3) น้ำบาดาล	8	4.5 ^{1/}
(4) น้ำฝน	0	0.0 ^{1/}
(5) แม่น้ำ/ลำคลอง	0	0.0 ^{1/}
รวม	178	100.0

ตารางที่ 3.4.2.10-9 (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
5. คริวเรือนของท่านมีการกำจัดขยะอย่างไร		
(1) เผากลางแจ้งด้วยตนเอง	6	3.5
(2) มีรถจัดเก็บของ อบต.	167	96.5
รวม	173	100.0
6. คริวเรือนของท่านมีการจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้งอย่างไร		
(1) ระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ	14	8.1
(2) ไม่มีท่อระบายน้ำสาธารณะ	159	91.9
รวม	173	100.0

หมายเหตุ : ^{1/}ร้อยละของจำนวนคำตอบโดยรวม

เมื่อพิจารณาข้อมูลข้างต้น พบว่าเศรษฐกิจ/สังคม และระบบสาธารณูปโภคของพื้นที่ศึกษามีลักษณะคล้ายสังคมเมืองหรือมีการเคลื่อนย้ายจากสังคมเกษตรกรรมมาสู่สังคมเมืองมากขึ้น โดยพบว่าอาชีพหลักและรายได้หลักของครอบครัวส่วนใหญ่ของพื้นที่ศึกษามาจากอาชีพค้าขาย อาชีพลูกจ้างเอกชน/โรงงาน และอาชีพเกษตร ซึ่งสอดคล้องกับลักษณะของพื้นที่ กล่าวคือ ปัจจุบันพื้นที่ศึกษาเป็นที่ตั้งของโรงงานอุตสาหกรรมและเป็นพื้นที่พัฒนาด้านอุตสาหกรรม จึงส่งผลให้ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานของพื้นที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องเช่นกัน แต่อย่างไรก็ตามยังคงไว้ซึ่งสังคมเกษตรกรรมซึ่งเป็นอาชีพและรายได้หลักของคนในชุมชนเช่นกัน ดังนั้นการดำเนินโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อวิถีชีวิตและการดำเนินชีวิตของประชาชนให้เปลี่ยนไปจากเดิม

(3) ข้อมูลสุขภาพ และบริการด้านสาธารณสุข สำหรับข้อมูลสุขภาพ และบริการด้านสาธารณสุข สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.10-10 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าปีที่ผ่านมาสมาชิกในครอบครัวไม่มีประวัติการเจ็บป่วย (ร้อยละ 53.2) มีเพียงบางส่วนที่ระบุว่ามามีประวัติการเจ็บป่วย (ร้อยละ 46.8) เมื่อสอบถามประวัติการเจ็บป่วยพบว่าส่วนมากเป็นโรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 39.7) รองลงมาโรคเบาหวาน (ร้อยละ 24.0) และโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น หวัด ภูมิแพ้ (ร้อยละ 23.1) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบประวัติการเจ็บป่วยจากการแสดงอาการของโรค (ร้อยละ 50.6) และแพทย์ตรวจวินิจฉัย (ร้อยละ 49.4) เมื่อสอบถามถึงสาเหตุของการเจ็บป่วยพบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุมาจากพฤติกรรมเสี่ยง (ร้อยละ 58.3) รองลงมาจากสภาพแวดล้อม (ร้อยละ 15.5) และมาจากการอุปโภค/บริโภค (ร้อยละ 13.6) สำหรับวิธีการรักษาเมื่อเจ็บป่วยพบว่าส่วนใหญ่ไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลรัฐ (ร้อยละ 78.2) รองลงมาไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (ร้อยละ 18.4) และไปรับการรักษาที่คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 2.3)

ตารางที่ 3.4.2.10-10

ข้อมูลสุขภาพ และบริการด้านสาธารณสุขของกลุ่มตัวแทนลูกค้าเรือน
ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1. การเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมาของสมาชิกในครอบครัวของท่าน		
(1) ไม่มี	92	53.2
(2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	81	46.8
รวม	173	100.0
<ul style="list-style-type: none"> โรคต่างๆ ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมาของสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) 		
2.1 โรคเมะเร็งและเนื้องอก	1	0.7 ^{1/}
2.2 โรคเกี่ยวกับระบบเลือด เช่น โลหิตจาง ลูคีเมีย ธาลัสซีเมีย	1	0.7 ^{1/}
2.3 โรคเบาหวาน	32	24.0 ^{1/}
2.4 โรคระบบไหลเวียนเลือด เช่น โรคหัวใจ ไขมันในเลือดสูง หลอดเลือดสมอง	7	5.2 ^{1/}
2.5 โรคความดันโลหิตสูง	53	39.7 ^{1/}
2.6 โรคระบบหายใจ เช่น หวัด ภูมิแพ้	31	23.1 ^{1/}
2.7 โรคระบบย่อยอาหาร เช่น โรคกระเพาะ กรดไหลย้อน	5	3.7 ^{1/}
2.8 โรคเกี่ยวกับกล้ามเนื้อ เช่น กล้ามเนื้ออักเสบ	3	2.2 ^{1/}
2.9 อื่นๆ (ระบุ ไต)	1	0.7 ^{1/}
2. ท่านและสมาชิกในครอบครัวรู้ว่าเป็นโรคหรือเจ็บป่วยเพราะอะไร		
(1) แพทย์ตรวจวินิจฉัย	40	49.4
(2) แสดงอาการ	41	50.6
รวม	81	100.0
3. ท่านคิดว่าอาการเจ็บป่วยของท่านและสมาชิกในครอบครัวเกิดจากสาเหตุอะไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
(1) กรรมพันธุ์	12	11.7 ^{1/}
(2) พฤติกรรมเสี่ยง	60	58.3 ^{1/}
(3) การอุปโภค/บริโภค	14	13.6 ^{1/}
(4) การประกอบอาชีพ	1	0.9 ^{1/}
(5) สภาพแวดล้อม	16	15.5 ^{1/}
รวม	103	100.0
4. วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
(1) ซื้อยาจากร้านขายยา	1	1.1 ^{1/}
(2) ไปโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	16	18.4 ^{1/}
(3) ไปโรงพยาบาลรัฐ	68	78.2 ^{1/}
(4) ไปคลินิก/โรงพยาบาลเอกชน	2	2.3 ^{1/}
รวม	87	100.0

หมายเหตุ : ^{1/}ร้อยละของจำนวนคำตอบโดยรวม

(4) ข้อมูลความเห็นต่อสภาพแวดล้อมปัจจุบัน การสอบถามความคิดเห็นต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมและสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของพื้นที่ศึกษามีการแบ่งค่าถ่วงน้ำหนักระดับผลกระทบเป็น 5 ระดับ และมีการสรุปผลเป็นคะแนนเฉลี่ยเทียบกับเกณฑ์ระดับผลกระทบที่กำหนดไว้ 5 ระดับ คือ ระดับน้อยที่สุด ระดับน้อย ระดับปานกลาง ระดับมาก และระดับมากที่สุด สำหรับผลจากการสำรวจความคิดเห็นสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.10-11 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันไม่ได้รับผลกระทบด้านต่างๆ ในทุกประเด็น (ร้อยละ 52.0-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบด้านต่างๆ ในภาพรวมร้อยละ 0.6-48.0 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) ถึงมาก ($\bar{X}=4.50$, S.D.=0.500) โดยประเด็นที่ระบุว่าอาจได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ด้านคุณภาพอากาศจากการจราจร (ร้อยละ 48.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.71$, S.D.=0.829) รองลงมาระดับเสียงจากการจราจร (ร้อยละ 40.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.71$, S.D.=0.831) และปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ (ร้อยละ 38.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}=2.49$, S.D.=0.870) อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาความคิดเห็นส่วนที่เหลือในด้านต่างๆ ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีรายละเอียดดังนี้

(ก) ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 0.6-48.0 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}=2.00$, S.D.=0.000) ถึงมาก ($\bar{X}=4.50$, S.D.=0.500) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

(ข) ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันได้รับผลกระทบด้านสาธารณูปโภคในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 1.2-21.4 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}=2.00$, S.D.=1.000) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=2.67$, S.D.=0.943) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

(ค) ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันได้รับผลกระทบด้านสังคมและเศรษฐกิจในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 6.9-38.7 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=2.61$, S.D.=0.745) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

(ง) ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 1.7-3.5 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}=2.33$, S.D.=0.471) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=2.67$, S.D.=0.471) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

เมื่อพิจารณาข้อมูลข้างต้นพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่หรือส่วนมากไม่มีความวิตกกังวลเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมปัจจุบัน มีเพียงบางส่วนที่มีความวิตกกังวลในเรื่องการจราจร และปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ ทั้งนี้เมื่อวิเคราะห์สภาพพื้นที่ในปัจจุบันพบว่าพื้นที่ที่ศึกษาเป็นที่ตั้งของโรงงานอุตสาหกรรมและเป็นพื้นที่พัฒนาด้านอุตสาหกรรมจำนวนหนึ่ง จึงทำให้ได้รับผลกระทบจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่โดยเฉพาะในเรื่องการจราจร โดยเฉพาะช่วงเร่งด่วน (ช่วงเช้าและช่วงเย็น) จะมีปริมาณพาหนะในพื้นที่จำนวนมาก ซึ่งส่งผลกระทบถึงด้านคุณภาพอากาศและระดับเสียงจากการจราจร รวมถึงทำให้มีแรงงานต่างถิ่นเข้ามาตั้งหลักแหล่งเพื่อเข้ามาทำงานในพื้นที่จำนวนมาก ซึ่งอาจมีผลกระทบในด้านสังคมตามมา ทั้งนี้ ข้อห่วงกังวลต่อสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันเป็นการมองในภาพรวมของพื้นที่ ซึ่งความวิตกกังวลหรือระดับปัญหาที่อาจเกิดขึ้นจะมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับการทำความเข้าใจซึ่งกันและกันระหว่างโครงการกับชุมชน อย่างไรก็ตาม โครงการได้ตระหนักถึงผลกระทบปัจจุบันในทุกๆ ด้าน และเพื่อเป็นการลดข้อห่วงกังวลที่มีต่อการดำเนินโครงการ โครงการจึงได้กำหนดมาตรการในด้านต่างๆ อย่างเคร่งครัด เพื่อให้การพัฒนาโครงการเกิดผลกระทบกับสิ่งแวดล้อมหรือชุมชนน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.4.2.10-11

ความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=173)	กลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือน (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ (เฉพาะผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ)							
			ระดับผลกระทบที่ได้รับในระดับ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^v
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
คุณภาพอากาศ (การจราจร)	90 (52.0)	83 (48.0)	5 (6.0)	26 (31.3)	43 (51.9)	6 (7.2)	3 (3.6)	2.71	0.829	ปานกลาง
ระดับเสียง (การจราจร)	103 (59.5)	70 (40.5)	4 (5.7)	23 (32.9)	34 (48.6)	7 (10.0)	2 (2.8)	2.71	0.831	ปานกลาง
กลิ่นรบกวน (โรงงานอุตสาหกรรม)	122 (70.5)	51 (29.5)	0 (0.0)	15 (29.4)	23 (45.1)	6 (11.8)	7 (13.7)	3.10	0.975	ปานกลาง
คุณภาพอากาศ (ชุมชน)	142 (82.1)	31 (17.9)	6 (19.4)	7 (22.6)	16 (51.6)	2 (6.4)	0 (0.0)	2.45	0.874	น้อย
ระดับเสียง (ชุมชน)	152 (87.9)	21 (12.1)	6 (28.6)	3 (14.3)	11 (52.4)	1 (4.8)	0 (0.0)	2.33	0.943	น้อย
คุณภาพอากาศ (โรงงานอุตสาหกรรม)	160 (92.5)	13 (7.5)	0 (0.0)	1 (7.7)	11 (84.6)	0 (0.0)	1 (7.7)	3.08	0.615	ปานกลาง
อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุ (การจราจร)	161 (93.1)	12 (6.9)	0 (0.0)	5 (41.7)	5 (41.7)	2 (16.6)	0 (0.0)	2.75	0.722	ปานกลาง
ระดับเสียง (โรงงานอุตสาหกรรม)	168 (97.1)	5 (2.9)	0 (0.0)	2 (40.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.60	0.490	ปานกลาง
กลิ่นรบกวน (ชุมชน)	169 (97.7)	4 (2.3)	0 (0.0)	1 (25.0)	3 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.75	0.433	ปานกลาง
คุณภาพอากาศ (เกษตรกรรม)	170 (98.3)	3 (1.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย (โรงงานอุตสาหกรรม)	171 (98.8)	2 (1.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	4.50	0.500	มาก
ขยะมูลฝอย (ชุมชน)	171 (98.8)	2 (1.2)	0 (0.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	3.50	1.500	ปานกลาง
กลิ่นรบกวน (การจราจร)	171 (98.8)	2 (1.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
คุณภาพน้ำ (ชุมชน)	171 (98.8)	2 (1.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
กลิ่นรบกวน (เกษตรกรรม)	172 (99.4)	1 (0.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุ (ชุมชน)	172 (99.4)	1 (0.6)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
ระดับเสียง (เกษตรกรรม)	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ขยะมูลฝอย (เกษตรกรรม)	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
คุณภาพน้ำ (โรงงานอุตสาหกรรม)	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
คุณภาพน้ำ (เกษตรกรรม)	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุ (โรงงานอุตสาหกรรม)	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุ (เกษตรกรรม)	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ

ตารางที่ 3.4.2.10-11 (ต่อ)

ปัญหา/ผลกระทบ (n=173)	กลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือน (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ (เฉพาะผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ)							ระดับผลกระทบ ^v
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ	ระดับผลกระทบที่ได้รับในระดับ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสาธารณสุขโรค										
ความหนาแน่นของการจราจรบนท้องถนน	136 (78.6)	37 (21.4)	8 (21.6)	13 (35.2)	13 (35.2)	3 (8.0)	0 (0.0)	2.30	0.896	น้อย
สภาพของถนน (ความชำรุด)	136 (78.6)	37 (21.4)	8 (21.6)	18 (48.7)	9 (24.3)	1 (2.7)	1 (2.7)	2.16	0.886	น้อย
ความเพียงพอของสถานที่ออกกำลังกายหรือสวนสาธารณะของชุมชน	160 (92.5)	13 (7.5)	1 (7.7)	5 (38.5)	7 (53.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.46	0.634	น้อย
คุณภาพของน้ำใช้	161 (93.1)	12 (6.9)	1 (8.3)	2 (16.7)	9 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.67	0.624	ปานกลาง
ความเพียงพอของระบบไฟฟ้า	163 (94.2)	10 (5.8)	1 (10.0)	4 (40.0)	5 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.40	0.663	น้อย
ความเพียงพอของสถานศึกษา	166 (96.0)	7 (4.0)	1 (14.3)	1 (14.3)	5 (71.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.57	0.728	ปานกลาง
ระบบระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	167 (96.5)	6 (3.5)	1 (16.7)	1 (16.7)	3 (49.9)	1 (16.7)	0 (0.0)	2.67	0.943	ปานกลาง
ความเพียงพอของน้ำใช้	167 (96.5)	6 (3.5)	1 (16.7)	2 (33.3)	3 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.33	0.745	น้อย
ความเพียงพอของการจัดการขยะมูลฝอย	171 (98.8)	2 (1.2)	1 (50.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	1.000	น้อย
ด้านสังคมและเศรษฐกิจ										
ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่	106 (61.3)	67 (38.7)	8 (11.9)	26 (38.8)	26 (38.8)	6 (9.0)	1 (1.5)	2.49	0.870	น้อย
ปัญหารายได้ไม่เพียงพอ	114 (65.9)	59 (34.1)	3 (5.1)	34 (57.6)	16 (27.1)	2 (3.4)	4 (6.8)	2.49	0.909	น้อย
ปัญหาด้านการประกอบอาชีพ เช่น ว่างาน การอพยพย้ายถิ่นเพื่อไปหางานทำ	135 (78.0)	38 (22.0)	1 (2.6)	17 (44.7)	17 (44.7)	2 (5.4)	1 (2.6)	2.61	0.745	ปานกลาง
ปัญหาการลักขโมย	144 (83.2)	29 (16.8)	16 (55.2)	12 (41.4)	1 (3.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.48	0.565	น้อยที่สุด
ปัญหายาเสพติด	146 (84.4)	27 (15.6)	16 (59.3)	8 (29.6)	3 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.52	0.687	น้อย
ปัญหาการพนัน	155 (89.6)	18 (10.4)	13 (72.2)	4 (22.2)	1 (5.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.33	0.577	น้อยที่สุด
ปัญหาทะเลาะวิวาท	160 (92.5)	13 (7.5)	12 (92.3)	1 (7.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.08	0.266	น้อยที่สุด
ปัญหาอาชญากรรม	161 (93.1)	12 (6.9)	12 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ด้านสาธารณสุข										
ความเพียงพอของบุคลากรทางการแพทย์	167 (96.5)	6 (3.5)	0 (0.0)	2 (33.3)	4 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.67	0.471	ปานกลาง
ความเพียงพอของอุปกรณ์ทางการแพทย์	167 (96.5)	6 (3.5)	0 (0.0)	2 (33.3)	4 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.67	0.471	ปานกลาง
ความเพียงพอสถานพยาบาล	170 (98.3)	3 (1.7)	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.33	0.471	น้อย
การเข้าถึงสถานพยาบาล (ระยะทาง ความสะดวกสบาย)	170 (98.3)	3 (1.7)	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.33	0.471	น้อย

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

(5) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการพัฒนาโครงการ ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการพัฒนาโครงการ พบว่าสำหรับกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือน 3-5 กิโลเมตร สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.10-12 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าโครงการมีประโยชน์หรือผลดีต่อชุมชนและประเทศ ร้อยละ 72.8 ซึ่งโดยส่วนมากระบุว่าส่งเสริมให้เศรษฐกิจของท้องถิ่นเกิดการขยายตัว โดยเป็นการเพิ่มอัตราการจ้างงานและการสร้างอาชีพให้กับชุมชน รวมถึงธุรกิจต่อเนื่องทั้งในช่วงก่อสร้างและเปิดดำเนินการ และมีส่วนสร้างรายได้ให้กับท้องถิ่นในรูปของภาษีต่างๆ (ร้อยละ 38.7) รองลงมาเพิ่มเสถียรภาพให้กับแหล่งกระแสไฟฟ้าของบริษัทฯ และของบริษัทในเครือ อีกทั้งช่วยลดภาระความต้องการใช้พลังงานไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ซึ่งเป็นแหล่งเดียวกับชุมชนและเป็นการเพิ่มความยืดหยุ่นของระบบไฟฟ้าในพื้นที่ศึกษา (ร้อยละ 36.6) และโครงการมีนโยบายการดำเนินธุรกิจด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมหรือซีเอสอาร์ (Corporate Social Responsibility ; CSR) ซึ่งมีส่วนส่งเสริมทำให้ชุมชนแข็งแรง (ร้อยละ 24.7)

ตารางที่ 3.4.2.10-12

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนหลังคาเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ต่อประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการพัฒนาโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
ท่านคิดว่าการพัฒนาโครงการนี้ มีประโยชน์หรือผลดีต่อชุมชนและประเทศหรือไม่		
(1) ไม่มีประโยชน์	47	27.2
(2) มีประโยชน์ ได้แก่	126	72.8
รวม	173	100.0
<ul style="list-style-type: none"> ● <u>ประโยชน์หรือผลดีต่อชุมชนและประเทศ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> 		
2.1 เพิ่มเสถียรภาพให้กับแหล่งกระแสไฟฟ้าของบริษัทฯ และของบริษัทในเครือ อีกทั้งช่วยลดภาระความต้องการใช้พลังงานไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ซึ่งเป็นแหล่งเดียวกับชุมชนและเป็นการเพิ่มความยืดหยุ่นของระบบไฟฟ้าในพื้นที่ศึกษา	102	36.6 ^{1/}
2.2 ส่งเสริมให้เศรษฐกิจของท้องถิ่นเกิดการขยายตัว โดยเป็นการเพิ่มอัตราการจ้างงานและการสร้างอาชีพให้กับชุมชน รวมถึงธุรกิจต่อเนื่องทั้งในช่วงก่อสร้างและเปิดดำเนินการ และมีส่วนสร้างรายได้ให้กับท้องถิ่นในรูปของภาษีต่างๆ	108	38.7 ^{1/}
2.3 โครงการมีนโยบายการดำเนินธุรกิจด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมหรือซีเอสอาร์ (Corporate Social Responsibility ; CSR) ซึ่งมีส่วนส่งเสริมทำให้ชุมชนแข็งแรง	69	24.7 ^{1/}

หมายเหตุ : ^{1/}ร้อยละของจำนวนคำตอบโดยรวม

(6) ข้อมูลความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์จากโครงการ หากพิจารณาความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์จากโครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.10-13 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับรู้หรือทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการ (ร้อยละ 94.8) ทั้งนี้ เนื่องจากที่ผ่านมาโครงการมีวิธีการประชาสัมพันธ์โครงการด้วยช่องทางที่หลากหลาย เช่น การประชาสัมพันธ์โครงการผ่านผู้นำชุมชน การประชาสัมพันธ์โครงการผ่านเจ้าหน้าที่ของโครงการ รวมถึงการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นในการกำหนดขอบเขตและแนวทางการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบของโครงการ ทั้งนี้ สำหรับความคิดเห็นต่อรูปแบบการให้ข้อมูลและการประชาสัมพันธ์ของโครงการที่เหมาะสม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าให้แจ้งข่าวสารผ่านผู้นำชุมชน (ร้อยละ 84.4) รองลงมาแจ้งข่าวสารผ่านบอร์ดประชาสัมพันธ์ของชุมชน/ป้ายประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 8.1) และแจ้งข่าวสารผ่านหนังสือเชิญ (ร้อยละ 3.5) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้มีการประชาสัมพันธ์ในพื้นที่อย่างสม่ำเสมอโครงการจะมีการกำหนดแผนประชาสัมพันธ์และมวลชนสัมพันธ์เพื่อสร้างความเข้าใจกับชุมชนอย่างต่อเนื่องต่อไป

ตารางที่ 3.4.2.10-13

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนหลังคาเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ต่อการรับรู้ข้อมูลโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1. ท่านรู้จัก/ทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการนี้หรือไม่		
(1) ไม่ทราบ	9	5.2
(2) ทราบ จาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	164	94.8
รวม	173	100.0
<ul style="list-style-type: none"> • <u>ช่องทางทราบข่าวเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> 		
(2.1) ผู้นำชุมชน/ท้องถิ่น	37	22.6 ^{1/}
(2.2) เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์ของโครงการ	109	66.5 ^{1/}
(2.3)ญาติ/พี่น้อง/เพื่อนบ้าน	8	4.8 ^{1/}
(2.4) อื่นๆ (ระบุ เข้าร่วมประชุม ครั้งที่ 1)	10	6.1 ^{1/}
2. ท่านคิดว่ารูปแบบการให้ข้อมูลและการประชาสัมพันธ์โครงการที่เหมาะสมที่สุดคือ		
(1) แจ้งข่าวสารผ่านผู้นำชุมชน	146	84.4
(2) หนังสือเชิญ	6	3.5
(3) บอร์ดประชาสัมพันธ์ของชุมชน/ป้ายประชาสัมพันธ์	14	8.1
(4) เจ้าหน้าที่ของโครงการ	2	1.2
(5) วิทยุชุมชน	4	2.3
(6) อื่นๆ (ระบุ จัดประชุม)	1	0.5
รวม	173	100.0

หมายเหตุ : ^{1/}ร้อยละของจำนวนคำตอบโดยรวม

(7) **ความคิดเห็นต่อผลกระทบที่อาจเกิดจากโครงการ** การสอบถามความคิดเห็นต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการในช่วงดำเนินการจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนักระดับผลกระทบเป็น 5 ระดับ และมีการสรุปผลเป็นคะแนนเฉลี่ยเทียบกับเกณฑ์ระดับผลกระทบที่กำหนดไว้ 5 ระดับ คือ ระดับน้อยที่สุด ระดับน้อย ระดับปานกลาง ระดับมาก และระดับมากที่สุด สำหรับผลการสำรวจความคิดเห็นที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ สามารถสรุปได้ดังนี้

(ก) ผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงก่อสร้าง

ผลการสำรวจความคิดเห็นที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงก่อสร้าง สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.10-14 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คาดว่าจะไม่ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในทุกประเด็น (ร้อยละ 90.2-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการด้านต่างๆ ในภาพรวมร้อยละ 0.6-9.8 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.33$, S.D.=0.471) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=3.00$, S.D.=0.343) โดยประเด็นที่ระบุว่าอาจได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ด้านคุณภาพอากาศ (เช่น ฝุ่นละออง) (ร้อยละ 9.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.00$, S.D.=0.343) รองลงมาด้านกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 8.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.93$, S.D.=0.593) และปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ (ร้อยละ 8.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ($\bar{X}=1.93$ S.D.=0.884) อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาความคิดเห็นส่วนที่เหลือในด้านต่างๆ ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีรายละเอียดดังนี้

- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 4.0-9.8 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.86$, S.D.=0.350) ถึง $\bar{X}=3.00$, S.D.=0.343) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ
- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 1.7-2.3 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.33$, S.D.=0.471) ถึงน้อย ($\bar{X}=1.75$, S.D.=0.829) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ
- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสังคมในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 0.6-8.1 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}=1.93$, S.D.=0.884) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=3.00$, S.D.=0.000) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ
- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดคาดว่าจะไม่ได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขในทุกประเด็น

ตารางที่ 3.4.2.10-14

ความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงก่อสร้าง

ปัญหา/ผลกระทบ (n=173)	กลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือน (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ (เฉพาะผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ)							
			ระดับผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับในระดับ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
คุณภาพอากาศ (เช่น ฝุ่นละออง)	156 (90.2)	17 (9.8)	0 (0.0)	1 (5.9)	15 (88.2)	1 (5.9)	0 (0.0)	3.00	0.343	ปานกลาง
กลิ่นรบกวน	159 (91.9)	14 (8.1)	0 (0.0)	3 (21.4)	9 (64.3)	2 (14.3)	0 (0.0)	2.93	0.593	ปานกลาง
ระดับเสียง	162 (93.6)	11 (6.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	11 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	165 (95.4)	8 (4.6)	0 (0.0)	1 (12.5)	7 (87.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.88	0.331	ปานกลาง
คุณภาพน้ำ (น้ำเสีย)	166 (96.0)	7 (4.0)	0 (0.0)	1 (14.3)	6 (85.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.86	0.350	ปานกลาง
อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุ/อัคคีภัย	166 (96.0)	7 (4.0)	0 (0.0)	1 (14.3)	6 (85.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.86	0.350	ปานกลาง
ด้านสาธารณสุข										
ความเพียงพอของระบบไฟฟ้า	169 (97.7)	4 (2.3)	2 (50.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.75	0.829	น้อย
ความหนาแน่นของการจราจรบนท้องถนน/สภาพถนน (การจราจร)	170 (98.3)	3 (1.7)	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.33	0.471	น้อยที่สุด
ความเพียงพอของน้ำใช้	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ความเพียงพอของการจัดการขยะมูลฝอย	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ระบบระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ความเพียงพอของสถานศึกษา	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ความเพียงพอของสถานที่ออกกำลังกายหรือสวนสาธารณะของชุมชน	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ด้านสังคม										
ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่	159 (91.9)	14 (8.1)	5 (35.7)	6 (42.9)	2 (14.3)	1 (7.1)	0 (0.0)	1.93	0.884	น้อย
ปัญหาการพนัน	172 (99.4)	1 (0.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
ปัญหายาเสพติด	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ปัญหาการลักขโมย	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ปัญหาทะเลาะวิวาท	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ปัญหาอาชญากรรม	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ด้านสาธารณสุข										
ความเพียงพอสถานพยาบาล	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ความเพียงพอของบุคลากรทางการแพทย์ในสถานพยาบาล	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ความเพียงพอของอุปกรณ์ทางการแพทย์	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ

หมายเหตุ: ^{1/} เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

เมื่อพิจารณาข้อมูลข้างต้นพบว่าโดยส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงก่อสร้าง มีเพียงบางส่วนที่มีความวิตกกังวลในเรื่องคุณภาพอากาศ กลิ่นรบกวน และปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ เนื่องจากการก่อสร้างจะมีการขนส่งวัสดุอุปกรณ์ และการเคลื่อนย้ายแรงงานต่างถิ่นเข้ามาทำงานทั้งชั่วคราวและถาวร ซึ่งจะก่อให้เกิดปัญหาด้านอื่นๆ ตามมา อีกทั้งในการก่อสร้างโครงการอาจจะส่งผลกระทบต่อในด้านคุณภาพอากาศ แต่ทั้งนี้ให้ความเห็นว่าอาจมีผลกระทบในระดับน้อยที่สุดถึงปานกลาง อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการป้องกันและลดข้อห่วงกังวลที่มีต่อการดำเนินโครงการ โครงการจึงได้กำหนดมาตรการในด้านต่างๆ อย่างเคร่งครัด เพื่อให้การพัฒนาโครงการเกิดผลกระทบกับสิ่งแวดล้อมหรือชุมชนน้อยที่สุด

(ข) ผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงดำเนินการ

ผลการสำรวจความคิดเห็นที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงดำเนินการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.2.10-15 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คาดว่าจะไม่ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในทุกประเด็น (ร้อยละ 66.5-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการด้านต่างๆ ในภาพรวม ร้อยละ 0.6-33.5 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, $S.D.=0.000$) ถึงปานกลาง ($\bar{X}=3.00$, $S.D.=0.471$) โดยประเด็นที่ระบุว่าอาจได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ (ร้อยละ 33.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ($\bar{X}=2.26$, $S.D.=0.901$) รองลงมาด้านกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 15.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.81$, $S.D.=0.621$) และด้านคุณภาพอากาศ (เช่น ฝุ่นละออง) (ร้อยละ 12.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.95$, $S.D.=0.366$) อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาความคิดเห็นส่วนที่เหลือในด้านต่างๆ ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีรายละเอียดดังนี้

- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในประเด็นต่างๆ อยู่ในช่วงร้อยละ 4.6-15.0 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.81$, $S.D.=0.621$ ถึง $\bar{X}=3.00$, $S.D.=0.471$) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขในประเด็นต่างๆ ร้อยละ 1.2 ซึ่งระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}=2.00$, $S.D.=0.000$ ถึง $\bar{X}=2.50$, $S.D.=0.500$) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสังคมในประเด็นปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ (ร้อยละ 33.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อย ($\bar{X}=2.26$, $S.D.=0.901$) โดยส่วนที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

- ผู้ตอบแบบสอบถามคาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสาธารณสุขในประเด็นความเพียงพอของอุปกรณ์ทางการแพทย์ (ร้อยละ 0.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบเฉลี่ยในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.00$, $S.D.=0.000$) โดยส่วนที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ

ตารางที่ 3.4.2.10-15

ความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงดำเนินการ

ปัญหา/ผลกระทบ (n=173)	กลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือน (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ระดับผลกระทบของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ (เฉพาะผู้ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบ)							
			ระดับผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับในระดับ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
กลิ่นรบกวน	147 (85.0)	26 (15.0)	0 (0.0)	8 (30.8)	15 (57.7)	3 (11.5)	0 (0.0)	2.81	0.621	ปานกลาง
คุณภาพอากาศ (เช่น ฝุ่นละออง)	151 (87.3)	22 (12.7)	0 (0.0)	2 (9.1)	19 (86.4)	1 (4.5)	0 (0.0)	2.95	0.366	ปานกลาง
ระดับเสียง	156 (90.2)	17 (9.8)	0 (0.0)	3 (17.6)	13 (76.5)	1 (5.9)	0 (0.0)	2.88	0.471	ปานกลาง
คุณภาพน้ำ (น้ำเสีย)	163 (94.2)	10 (5.8)	0 (0.0)	2 (20.0)	7 (70.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	2.90	0.539	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	164 (94.8)	9 (5.2)	0 (0.0)	1 (11.1)	7 (77.8)	1 (11.1)	0 (0.0)	3.00	0.471	ปานกลาง
อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุ/อัคคีภัย	165 (95.4)	8 (4.6)	0 (0.0)	2 (25.0)	5 (62.5)	1 (12.5)	0 (0.0)	2.88	0.599	ปานกลาง
ด้านสาธารณูปโภค										
ความเพียงพอของน้ำใช้	171 (98.8)	2 (1.2)	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.50	0.500	น้อย
ความหนาแน่นของการจราจรบนท้องถนน/สภาพถนน (การชำรุด)	171 (98.8)	2 (1.2)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
ความเพียงพอของระบบไฟฟ้า	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ความเพียงพอของการจัดการขยะมูลฝอย	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ระบบระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ความเพียงพอของสถานศึกษา	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ความเพียงพอของสถานที่ออกกำลังกายหรือสวนสาธารณะของชุมชน	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ด้านสังคม										
ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่	115 (66.5)	58 (33.5)	14 (24.1)	19 (32.8)	21 (36.2)	4 (6.9)	0 (0.0)	2.26	0.901	น้อย
ปัญหายาเสพติด	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ปัญหาการลักขโมย	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ปัญหาทะเลาะวิวาท	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ปัญหาอาชญากรรม	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ปัญหาการพนัน	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ด้านสาธารณสุข										
ความเพียงพอของอุปกรณ์ทางการแพทย์	172 (99.4)	1 (0.6)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
ความเพียงพอสถานพยาบาล	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ
ความเพียงพอของบุคลากรทางการแพทย์ในสถานพยาบาล	173 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับผลกระทบ

หมายเหตุ: ^{1/} เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

เมื่อพิจารณาข้อมูลข้างต้นพบว่าโดยส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลผลกระทบจากการพัฒนาโครงการในช่วงดำเนินการ มีบางส่วนที่เห็นว่าการพัฒนาโครงการอาจส่งผลกระทบต่อชุมชนในบางเรื่อง เช่น ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่ กลิ่นรบกวนและคุณภาพอากาศที่เกิดจากการดำเนินโครงการ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นว่าอาจมีผลกระทบในระดับน้อยที่สุดถึงปานกลาง อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการป้องกันและลดข้อห่วงกังวลที่มีต่อการดำเนินโครงการ โครงการจึงได้กำหนดมาตรการในด้านต่างๆ อย่างเคร่งครัด เพื่อให้การพัฒนาโครงการเกิดผลกระทบกับสิ่งแวดล้อมหรือชุมชนน้อยที่สุด

(8) ความเชื่อมั่นต่อการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม เมื่อสอบถามเกี่ยวกับระดับความเชื่อมั่นต่อมาตรการจัดการสิ่งแวดล้อมและกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการของกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร สามารถสรุปดังตารางที่ 3.4.2.10-16 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 89.0) รองลงมาเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย (ร้อยละ 5.8) และมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 4.0) เมื่อแปลผลเป็นค่าเฉลี่ยพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง (\bar{X} =2.96, S.D.=0.378) อย่างไรก็ตาม โครงการมีการกำหนดมาตรการเพื่อสร้างความเชื่อมั่น กล่าวคือ บริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด ว่าจ้างหน่วยงานกลาง (Third Party) เพื่อดำเนินการตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามแผนการปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อม และนำเสนอรายงานผลการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการด้านสิ่งแวดล้อมให้หน่วยงานที่มีอำนาจในการอนุมัติ อนุญาต ตามกฎหมาย พิจารณาทุก 6 เดือน ทั้งระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ โดยให้เป็นไปตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กำหนด ทั้งนี้ เมื่อสอบถามเกี่ยวกับระดับความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานราชการในการกำกับดูแลไม่ให้โครงการก่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และสุขภาพ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 88.5) รองลงมาเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย (ร้อยละ 6.9) และมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 4.0) เมื่อแปลผลเป็นค่าเฉลี่ยพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง (\bar{X} =2.96, S.D.=0.362)

ตารางที่ 3.4.2.10-16

ระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มตัวแทนหลังคาเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
ต่อโครงการและหน่วยงานราชการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัยของมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัยของโครงการ		
น้อยที่สุด	2	1.2
น้อย	10	5.8
ปานกลาง	154	89.0
มาก	7	4.0
มากที่สุด	0	0.0
รวม	173	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.96	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.378	
ระดับความเชื่อมั่น^{1/}	ปานกลาง	
2. ความเชื่อมั่นในหน่วยงานราชการในการกำกับดูแลไม่ให้โครงการก่อผลกระทบต่อด้านสิ่งแวดล้อม สังคมและสุขภาพ		
น้อยที่สุด	1	0.6
น้อย	12	6.9
ปานกลาง	153	88.5
มาก	7	4.0
มากที่สุด	0	0.0
รวม	173	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.96	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.362	
ระดับความเชื่อมั่น^{1/}	ปานกลาง	

หมายเหตุ : ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

3.4.3 การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

การศึกษาข้อมูลการจัดเตรียมอุปกรณ์ในด้านป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยของแต่ละองค์ประกอบส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ศึกษา เป็นการสัมภาษณ์ข้อมูลจากตัวแทนของหน่วยงานท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องซึ่งมีหน้าที่ในการควบคุมเกี่ยวกับความปลอดภัยอันเนื่องมาจากเหตุสาธารณภัยรวมทั้งสนับสนุนและควบคุมภัยที่อาจเกิดขึ้นในพื้นที่ที่มีพื้นที่รับผิดชอบ สำหรับข้อมูลสามารถสรุปข้อมูลการจัดเตรียมอุปกรณ์ในด้านป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยของพื้นที่ศึกษา มีรายละเอียดดังนี้

1) องค์การบริหารส่วนตำบลหัวห้ว

สถานีดับเพลิงองค์การบริหารส่วนตำบลหัวห้ว ตั้งอยู่บริเวณทิศตะวันตกเฉียงเหนือของพื้นที่โครงการโดยห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 16.4 กิโลเมตร (ดังรูปที่ 3.3.7-1) ปัจจุบันมีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน (พนักงานดับเพลิง) จำนวน 4 คน และมีการจัดเตรียมอุปกรณ์เกี่ยวกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในปัจจุบัน ได้แก่ รถน้ำดับเพลิงขนาด 6,000 ลิตร จำนวน 3 คัน สำหรับแหล่งน้ำสำรองในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ได้แก่ บ่อผลิตน้ำประปาหมู่ 6 บ้านหัวซา นอกจากนี้ สามารถแจ้งขอความช่วยเหลือบุคลากรและอุปกรณ์เกี่ยวกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจากเทศบาลตำบลโคกปีบซึ่งอยู่ห่างประมาณ 8 กิโลเมตร โดยใช้เวลาในการเดินทาง 7 นาที และจากองค์การบริหารส่วนตำบลโคกปีบซึ่งอยู่ห่างประมาณ 8 กิโลเมตร โดยใช้เวลาในการเดินทาง 7 นาที

2) องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง

สถานีดับเพลิงองค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง ตั้งอยู่บริเวณทิศเหนือของพื้นที่โครงการโดยห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 6.7 กิโลเมตร (อ้างอิงรูปที่ 3.3.7-1) ปัจจุบันมีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน (พนักงานดับเพลิง) จำนวน 4 คน และมีการจัดเตรียมอุปกรณ์เกี่ยวกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในปัจจุบัน ได้แก่ รถบรรทุกน้ำอเนกประสงค์ขนาด 12,000 ลิตร จำนวน 2 คัน และรถบรรทุกน้ำดับเพลิงขนาด 6,000 ลิตร จำนวน 1 คัน สำหรับแหล่งน้ำสำรองในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ได้แก่ แหล่งน้ำธรรมชาติ และน้ำประปา นอกจากนี้ สามารถแจ้งขอความช่วยเหลือบุคลากรและอุปกรณ์เกี่ยวกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจากเทศบาลตำบลท่าตูมซึ่งอยู่ห่างประมาณ 13 กิโลเมตร โดยใช้เวลาเดินทางประมาณ 20 นาที

3) องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ

สถานีดับเพลิงองค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ ตั้งอยู่บริเวณทิศตะวันออกเฉียงเหนือของพื้นที่โครงการโดยห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 9.2 กิโลเมตร (อ้างอิงรูปที่ 3.3.7-1) ปัจจุบันมีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน (พนักงานดับเพลิง) จำนวน 6 คน และมีการจัดเตรียมอุปกรณ์เกี่ยวกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในปัจจุบัน ได้แก่ รถบรรทุกน้ำดับเพลิงขนาด 6,000 ลิตร จำนวน 1 คัน รถบรรทุกน้ำดับเพลิงขนาด 3,000 ลิตร จำนวน 1 คัน รถกระเช้า จำนวน 1 คัน เรือ จำนวน 2 ลำ และอุปกรณ์อื่นๆ ได้แก่ เครื่องสูบน้ำดับเพลิง จำนวน 1 เครื่อง สำหรับแหล่งน้ำสำรองในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ได้แก่ บ่อสำรองน้ำขององค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ นอกจากนี้ สามารถแจ้งขอความช่วยเหลือบุคลากรและอุปกรณ์เกี่ยวกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจากเทศบาลตำบลศรีมหาโพธิ ซึ่งอยู่ห่างประมาณ 3 กิโลเมตร โดยใช้เวลาเดินทางประมาณ 5 นาที องค์การบริหารส่วนตำบลท่าตูม ซึ่งอยู่ห่างประมาณ 7 กิโลเมตร โดยใช้เวลาเดินทาง 10 นาที และองค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรงซึ่งอยู่ห่างประมาณ 15 กิโลเมตร โดยใช้เวลาเดินทาง 15 นาที

รูปที่ 3.4.3-1 เส้นทางสถานีดับเพลิงไปยังโครงการ

4) องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย

สถานีดับเพลิงองค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย ตั้งอยู่บริเวณทิศตะวันตกของพื้นที่โครงการโดยห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 15.6 กิโลเมตร (อ้างอิงรูปที่ 3.3.7-1) ปัจจุบันมีอุปกรณ์เกี่ยวกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในปัจจุบัน ได้แก่ รถบรรทุกน้ำดับเพลิงขนาด 6,000 ลิตร จำนวน 1 คัน และรถบรรทุกน้ำดับเพลิงขนาด 12,000 ลิตร จำนวน 1 คัน สำหรับแหล่งน้ำสำรองในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ได้แก่ บ่อผลิตน้ำประปาหมู่ 4 บ้านหนองเกตุ นอกจากนี้ สามารถแจ้งขอความช่วยเหลือสนับสนุนบุคลากรและอุปกรณ์เกี่ยวกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจากองค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทยซึ่งอยู่ห่างประมาณ 5 กิโลเมตร โดยใช้เวลาเดินทาง 10 นาที และเทศบาลตำบลโคกไทยซึ่งอยู่ห่างประมาณ 5 กิโลเมตร โดยใช้เวลาเดินทาง 10 นาที

5) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน

สถานีดับเพลิงองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน ตั้งอยู่บริเวณทิศตะวันตกเฉียงใต้ของพื้นที่โครงการโดยห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 18.5 กิโลเมตร (อ้างอิงรูปที่ 3.3.7-1) ปัจจุบันมีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน (พนักงานดับเพลิง) จำนวน 6 คน และมีการจัดเตรียมอุปกรณ์เกี่ยวกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในปัจจุบัน ได้แก่ รถดับเพลิงขนาด 6,000 ลิตร จำนวน 1 คัน และรถดับเพลิงขนาด 12,000 ลิตร จำนวน 1 คัน สำหรับแหล่งน้ำสำรองในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ได้แก่ บ่อผลิตน้ำประปาหมู่ 13 บ้านหนองเนียง และบ่อผลิตน้ำประปาหมู่ 14 บ้านหนองปลื้ม นอกจากนี้ สามารถแจ้งขอความช่วยเหลือสนับสนุนบุคลากรและอุปกรณ์เกี่ยวกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจากเทศบาลเขาหินซ้อน ซึ่งอยู่ห่างประมาณ 11 กิโลเมตร โดยใช้เวลาเดินทางประมาณ 13 นาที และเทศบาลพนมสารคาม ซึ่งอยู่ห่างประมาณ 12 กิโลเมตร โดยใช้เวลาเดินทางประมาณ 15 นาที

3.4.4 สาธารณสุข

การรวบรวมข้อมูลพื้นฐานด้านสาธารณสุขและสุขภาพของประชาชนในปัจจุบันครอบคลุมข้อมูลภาพรวมในระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับพื้นที่ศึกษา ซึ่งเป็นการรวบรวมข้อมูลจากกระทรวงสาธารณสุขสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดและหน่วยงานด้านสาธารณสุขที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ มีรายละเอียดดังนี้

1) ทรัพยากรสาธารณสุข

(1) ระดับการให้บริการของสถานบริการทางการแพทย์และสาธารณสุขโดยทั่วไป

ก) หน่วยบริการระดับปฐมภูมิ หมายถึง สถานบริการทางการแพทย์และสาธารณสุขระดับแรกที่อยู่ใกล้ชุมชน ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและศูนย์บริการสุขภาพชุมชน สำหรับภารกิจของหน่วยบริการระดับปฐมภูมิ ประกอบด้วยการส่งเสริมสุขภาพ การฟื้นฟูสุขภาพ การป้องกันโรค และการรักษาพยาบาล สำหรับการให้บริการของหน่วยบริการปฐมภูมิจะสิ้นสุดที่งานบริการผู้ป่วยนอก

ข) หน่วยบริการทุติยภูมิระดับต้น หมายถึง โรงพยาบาลชุมชน โรงพยาบาลทั่วไป โรงพยาบาลศูนย์ หรือหน่วยบริการอื่นๆ ที่มีเตียงไว้รองรับผู้ป่วยนอนในโรงพยาบาล มีภารกิจในด้านการรักษาพยาบาลที่สิ้นสุดที่การรักษาผู้ป่วยใน มีแพทย์เวชปฏิบัติทั่วไป เวชศาสตร์ป้องกัน อาชีวเวชศาสตร์ หรือระบาดวิทยา สำหรับให้บริการรักษาโรคพื้นฐานทั่วไปที่ไม่ซับซ้อน

ค) หน่วยบริการทุติยภูมิระดับกลาง หมายถึง โรงพยาบาลชุมชนขนาดใหญ่ โรงพยาบาลทั่วไป โรงพยาบาลศูนย์หรือหน่วยบริการอื่นๆ ที่มีภารกิจในด้านการรักษาพยาบาลที่ซับซ้อนมากขึ้น มีความจำเป็นต้องใช้แพทย์เฉพาะทางสาขาหลัก ได้แก่ แพทย์สูตินรีเวช ศัลยแพทย์ อายุรแพทย์ กุมารแพทย์ ศัลยแพทย์กระดูกและข้อ และวิสัญญีแพทย์

ง) หน่วยบริการทุติยภูมิระดับสูง หมายถึง โรงพยาบาลชุมชนขนาดใหญ่ โรงพยาบาลทั่วไป โรงพยาบาลศูนย์หรือหน่วยบริการอื่นๆ ที่ขยายขอบเขตการรักษาพยาบาลที่ซับซ้อนมากขึ้น มีความจำเป็นต้องใช้แพทย์เฉพาะทางสาขารองนอกจากสาขาหลัก เช่น จักษุแพทย์ แพทย์โสตศอนาสิก รังสีแพทย์ จิตแพทย์ แพทย์เวชศาสตร์ฟื้นฟู และแพทย์เวชบำบัดวิกฤต

จ) หน่วยบริการตติยภูมิระดับต้น หมายถึง โรงพยาบาลชุมชนขนาดใหญ่ โรงพยาบาลทั่วไป โรงพยาบาลศูนย์ โรงพยาบาลที่เป็นโรงเรียนแพทย์ โรงพยาบาลเฉพาะทางหรือหน่วยบริการอื่นๆ ที่ขยายขอบเขตการรักษาพยาบาลที่จำเป็นต้องใช้แพทย์เฉพาะทางสาขาด้อยอด เช่น สาขาด้อยอด ด้านอายุรศาสตร์ ศัลยศาสตร์ กุมารเวชศาสตร์ หรือสาขาอื่น เช่น พยาธิวิทยา/กายวิภาค/รังสีรักษา/รังสีวิทยา/เวชศาสตร์นิวเคลียร์/มะเร็งวิทยา เป็นต้น

(2) สถานบริการทางสาธารณสุข

ก) จังหวัดปราจีนบุรี สถานบริการสาธารณสุขในภาพรวมของจังหวัดปราจีนบุรี (แสดงดังตารางที่ 3.4.4-1) พบว่ามีโรงพยาบาลทั้งหมด 9 แห่ง แบ่งเป็นโรงพยาบาลรัฐจำนวน 7 แห่ง ได้แก่ โรงพยาบาลเจ้าพระยาอภัยภูเบศร ขนาด 465 เตียง โรงพยาบาลกบินทร์บุรี ขนาด 180 เตียง โรงพยาบาลนาดี ขนาด 60 เตียง โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์ ขนาด 60 เตียง โรงพยาบาลบ้านสร้าง ขนาด 30 เตียง โรงพยาบาลประจันตคาม ขนาด 30 เตียง โรงพยาบาลศรีมโหสถ ขนาด 30 เตียง และมีโรงพยาบาลเอกชนจำนวน 2 แห่ง ได้แก่ โรงพยาบาลจุฬารัตน์ อากเนย์ ขนาด 150 เตียง และโรงพยาบาลอิมพีเรียล ขนาด 10 เตียง รวมถึงยังมีโรงพยาบาลนอกกระทรวงสาธารณสุข 1 แห่ง คือ โรงพยาบาลค่ายจักรพงษ์ นอกจากนี้มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) 93 แห่ง และคลินิกเอกชน 39 แห่ง

ข) จังหวัดฉะเชิงเทรา สถานบริการสาธารณสุขในภาพรวมของจังหวัดฉะเชิงเทรา (แสดงดังตารางที่ 3.4.4-2) พบว่ามีโรงพยาบาลทั้งหมด 14 แห่ง แบ่งเป็นโรงพยาบาลรัฐจำนวน 11 แห่ง ได้แก่ โรงพยาบาลเมืองฉะเชิงเทรา ขนาด 561 เตียง โรงพยาบาลบางคล้า ขนาด 30 เตียง โรงพยาบาลบางน้ำเปรี้ยว ขนาด 120 เตียง โรงพยาบาลบางปะกง ขนาด 90 เตียง โรงพยาบาลบ้านโพธิ์ ขนาด 30 เตียง โรงพยาบาลพนมสารคาม ขนาด 120 เตียง โรงพยาบาลราชสาส์น ขนาด 30 เตียง โรงพยาบาลสนามชัยเขต ขนาด 120 เตียง โรงพยาบาลแปลงยาว ขนาด 30 เตียง โรงพยาบาลท่าตะเกียบ ขนาด 30 เตียง และโรงพยาบาลคลองเขื่อน ขนาด 10 เตียง ส่วนโรงพยาบาลเอกชนจำนวน 3 แห่ง ได้แก่ โรงพยาบาลจุฬารัตน์ 11 อินเตอร์ ขนาด 100 เตียง โรงพยาบาลเกษมราษฎร์ฉะเชิงเทรา ขนาด 100 เตียง และโรงพยาบาลรวมแพทย์ฉะเชิงเทรา นอกจากนี้มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) 119 แห่ง และคลินิกเอกชน 218 แห่ง

ค) อำเภอสรีมหาโพธิ์ สถานบริการสาธารณสุขในภาพรวมของอำเภอสรีมหาโพธิ์ ประกอบด้วยหน่วยบริการระดับทุติยภูมิระดับต้น 1 แห่ง คือ โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์ ขนาด 60 เตียง และหน่วยบริการระดับปฐมภูมิ 13 แห่ง ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางกุ้ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลท่าตูม โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติ 60 พรรษา นวมินทราชินี โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองปรือน้อย โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองโพรง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านปรือวายใหญ่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านคลองรัง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านทาม โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหาดยาง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหัวหว้า โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลสัมพันธ์ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลดงกระทงยาม โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลกรอกสมบุรณ์

ตารางที่ 3.4.4-1

สถานบริการสาธารณสุขในจังหวัดปราจีนบุรี

ประเภท	จำนวน (แห่ง)
1. สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด	1
2. สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ	7
3. สถานีอนามัย	-
4. สถานบริการสาธารณสุขชุมชน	1
5. โรงพยาบาลศูนย์	1
6. โรงพยาบาลทั่วไป	1
7. โรงพยาบาลชุมชน	5
8. ศูนย์สุขภาพชุมชนของโรงพยาบาล	1
9. ศูนย์วิชาการ	-
10. โรงพยาบาลนอก สป.สธ.	-
11. โรงพยาบาลนอก สธ.	1
12. ศูนย์บริการสาธารณสุข	8
13. โรงพยาบาลเอกชน	2
14. คลินิกเอกชน	39
15. โรงพยาบาล / ศูนย์บริการสาธาณสุขสาขา	-
16. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.)	93
รวม	160

หมายเหตุ : ¹โรงพยาบาล นอก สธ. คือ โรงพยาบาลที่อยู่ในสังกัดอื่น หรือหน่วยงานอื่นที่ไม่ได้อยู่ในสังกัดของกระทรวงสาธารณสุข สำหรับโรงพยาบาล นอก สธ. ในจังหวัดปราจีนบุรีมี 1 แห่ง คือ โรงพยาบาลค่ายจักรพงษ์

ที่มา : สำนักปลัดกระทรวงสาธารณสุข กระทรวงสาธารณสุข, 2565

ตารางที่ 3.4.4-2

สถานบริการสาธารณสุขในจังหวัดฉะเชิงเทรา

ประเภท	จำนวน (แห่ง)
1. สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด	1
2. สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ	11
3. สถานีอนามัย	-
4. สถานบริการสาธารณสุขชุมชน	-
5. โรงพยาบาลศูนย์	-
6. โรงพยาบาลทั่วไป	1
7. โรงพยาบาลชุมชน	10
8. ศูนย์สุขภาพชุมชนของโรงพยาบาล	7
9. ศูนย์วิชาการ	-
10. โรงพยาบาลนอกสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข (สป.สธ.)	-
11. โรงพยาบาลนอกกระทรวงสาธารณสุข (สธ.)	-
12. ศูนย์บริการสาธารณสุข	8
13. โรงพยาบาลเอกชน	3
14. คลินิกเอกชน	218
15. โรงพยาบาล / ศูนย์บริการสาธารณสุขสาขา	-
16. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.)	119
รวม	378

หมายเหตุ : ¹โรงพยาบาลนอก สธ. คือโรงพยาบาลที่อยู่ในสังกัดอื่น เช่น สังกัดกรุงเทพมหานคร โรงเรียนแพทย์ กองทัพ หรือหน่วยงานอื่นที่ไม่ได้อยู่ในสังกัดของกระทรวงสาธารณสุข

ที่มา : สำนักปลัดกระทรวงสาธารณสุข กระทรวงสาธารณสุข, 2565

ง) **อำเภอศรีมโหสถ** สถานบริการสาธารณสุขในภาพรวมของอำเภอศรีมโหสถ ประกอบด้วยโรงพยาบาลรัฐ จำนวน 1 แห่ง ได้แก่ โรงพยาบาลศรีมโหสถ ขนาด 30 เตียง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 4 แห่ง ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองเกตุ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านโคกพนมดี โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลคูลำพัน โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลไผ่ชะเลียด

จ) **อำเภอพนมสารคาม** สถานบริการสาธารณสุขในภาพรวมของอำเภอพนมสารคามประกอบด้วยโรงพยาบาลรัฐ จำนวน 1 แห่ง คือ โรงพยาบาลพนมสารคาม ขนาด 120 เตียง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 12 แห่ง ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองยาว โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านซ่อง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านม่วงโพรง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองแวน โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขาหินซ้อน โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยพลู โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองหัวา โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเกาะขนุน โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเมืองเก่า โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลท่าถ่าน โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านปลายกระบี่ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านต้นนา

ฉ) **พื้นที่ศึกษา** พื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของอำเภอศรีมหาโพธิ์ และอำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี และอำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา โดยสถานบริการด้านสาธารณสุขที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการและมีความเกี่ยวข้องกับพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วยโรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์ โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์ โรงพยาบาลพนมสารคาม โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองเกตุ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองปรือน้อย และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขาหินซ้อน

(3) บุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุข

ก) **จังหวัดปราจีนบุรี** ปัจจุบันจังหวัดปราจีนบุรีมีจำนวนบุคลากรทางการแพทย์สาขาหลักในสถานบริการภาครัฐรวม 1,333 คน แบ่งเป็นแพทย์ 207 คน ทันตแพทย์ 44 คน เภสัชกร 90 คน และพยาบาลวิชาชีพ 992 คน เมื่อพิจารณาเกณฑ์มาตรฐานอัตรากำลังบุคลากรทางการแพทย์ในโรงพยาบาลภาครัฐตามระบบสารสนเทศทางภูมิศาสตร์ (GIS) โดยนำจำนวนประชากรของจังหวัดปราจีนบุรีมาเทียบกับมาตรฐานสัดส่วนบุคลากรที่กระทรวงสาธารณสุขกำหนด พบว่าจังหวัดปราจีนบุรีควรมีจำนวนบุคลากรทางการแพทย์ในสถานบริการภาครัฐที่ควรมีอย่างน้อยรวม 1,167 คน คือแบ่งเป็นแพทย์ 115 คน ทันตแพทย์ 62 คน เภสัชกร 59 คน และพยาบาลวิชาชีพ 931 คน และหากเปรียบเทียบการจัดสรรบุคลากรทางการแพทย์ของจังหวัดปราจีนบุรีที่มีอยู่ในปัจจุบันกับจำนวนบุคลากรทางการแพทย์ที่ควรมีตามมาตรฐาน (ดังตาราง 3.4.4-3) พบว่าจังหวัดปราจีนบุรีมีการจัดสรรแพทย์และเภสัชกรไว้อย่างเพียงพอ อย่างไรก็ตาม พบว่ามีอัตราขาดแคลนทันตแพทย์ 18 คน

ข) **จังหวัดฉะเชิงเทรา** ปัจจุบันจังหวัดฉะเชิงเทรามีจำนวนบุคลากรทางการแพทย์สาขาหลักในสถานบริการภาครัฐรวม 1,720 คน จำแนกเป็นแพทย์ 266 คน ทันตแพทย์ 69 คน เภสัชกร 105 คน และพยาบาลวิชาชีพ 1,280 คน เมื่อพิจารณาเกณฑ์มาตรฐานอัตรากำลังบุคลากรทางการแพทย์ในโรงพยาบาลภาครัฐตามระบบสารสนเทศทางภูมิศาสตร์ (GIS) โดยนำจำนวนประชากรของจังหวัดฉะเชิงเทรามาเทียบกับมาตรฐานสัดส่วนบุคลากรที่กระทรวงสาธารณสุขกำหนด พบว่าจังหวัดฉะเชิงเทราควรมีบุคลากรทางการแพทย์ในสถานบริการภาครัฐอย่างน้อยโดยรวม 1,488 คน แบ่งเป็นแพทย์ 145 คน ทันตแพทย์ 79 คน เภสัชกร 74 คน และพยาบาลวิชาชีพ 1,190 คน ทั้งนี้หากเปรียบเทียบการจัดสรรบุคลากรทางการแพทย์ของจังหวัดฉะเชิงเทราในปัจจุบันกับจำนวนที่ควรมีตามมาตรฐาน (ดังตารางที่ 3.4.4-4) พบว่าจังหวัดฉะเชิงเทรา มีการจัดสรรแพทย์ไว้อย่างเพียงพอ อย่างไรก็ตาม พบว่ามีอัตราขาดแคลนทันตแพทย์ 10 คน

ตารางที่ 3.4.4-3

จำนวนบุคลากรทางการแพทย์สาขาหลักในสถานบริการภาครัฐ จังหวัดปราจีนบุรี

หน่วยงาน	แพทย์			ทันตแพทย์			เภสัชกร			พยาบาล		
	ควรมี	มีจริง	ขาด/ เกิน	ควรมี	มีจริง	ขาด/ เกิน	ควรมี	มีจริง	ขาด/ เกิน	ควรมี	มีจริง	ขาด/ เกิน
สสจ. ปราจีนบุรี (แพทย์ใช้ทุน 1 ปี)	0	2	+2	0	1	+1	0	5	+5	0	2	+2
สสจ. ปราจีนบุรี (บริหาร)	0	1	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
วิทยาลัยการแพทย์แผนไทยอภัยภูเบศร	0	0	0	0	0	0	0	3	+3	0	0	0
รพช. นาดี	5	10	+5	4	4	0	3	6	+3	49	49	0
รพช. ศรีมโหสถ	3	11	+8	2	3	+1	2	4	+2	20	30	+10
รพช. บ้านสร้าง	3	9	+6	2	4	+2	2	5	+3	30	36	+6
รพช. ศรีมหาโพธิ์	6	11	+5	4	5	+1	4	6	+2	56	67	+11
รพท. กบินทร์บุรี	30	40	+10	14	10	-4	13	20	+7	201	228	+27
รพศ. เจ้าพระยาอภัยภูเบศร	63	115	+52	32	13	-19	32	38	+6	523	530	+7
รพช. ประจันตคาม	5	8	+3	4	4	0	3	3	0	52	47	-5
รวม	115	207	+92	62	44	-18	59	90	+31	931	992	+61

หมายเหตุ : สสจ. หมายถึง สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด รพช. หมายถึง โรงพยาบาลชุมชน และรพศ. หมายถึง โรงพยาบาลศูนย์

ที่มา : ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กระทรวงสาธารณสุข, 2565

ตารางที่ 3.4.4-4

จำนวนบุคลากรทางการแพทย์สาขาหลักในสถานบริการภาครัฐ จังหวัดฉะเชิงเทรา

หน่วยงาน	แพทย์			ทันตแพทย์			เภสัชกร			พยาบาล		
	ควรมี	มีจริง	ขาด/เกิน	ควรมี	มีจริง	ขาด/เกิน	ควรมี	มีจริง	ขาด/เกิน	ควรมี	มีจริง	ขาด/เกิน
สสจ.ฉะเชิงเทรา (แพทย์ใช้ทุนปี 1)	0	2	+2	0	3	+3	0	6	+6	0	2	+2
สสจ.ฉะเชิงเทรา (บริหาร)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
รพช.บางคล้า	5	13	+8	4	3	-1	3	5	+2	47	56	+9
รพช.ราชสาส์น	3	8	+5	2	3	+1	2	5	+3	12	32	+20
รพช.บ้านโพธิ์	5	12	+7	4	5	+1	3	6	+3	49	52	+3
รพช.คลองเขื่อน	0	1	+1	0	4	+4	0	2	+2	19	19	0
รพช.สนามชัยเขต	15	20	+5	7	9	+2	7	10	+3	109	120	+11
รพช.บางน้ำเปรี้ยว	16	19	+3	8	5	-3	7	8	+1	113	84	-29
รพช.พนมสารคาม	16	19	+3	8	5	-9	7	9	+2	112	115	+3
รพช.ท่าตะเกียบ	4	12	+8	3	5	+2	3	4	+1	44	50	+6
รพช.แปลงยาว	4	8	+4	3	5	+2	3	4	+1	39	55	+16
รพท.พุทธโสธร	61	134	+73	32	17	-15	32	38	+6	534	614	+80
รพช.บางปะกง	16	18	+2	8	5	-3	7	8	+1	112	81	-31
รวม	145	266	+121	79	69	-10	74	105	+31	1,190	1,280	+90

หมายเหตุ : สสจ. หมายถึง สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด รพช. หมายถึง โรงพยาบาลชุมชน และรพศ. หมายถึง โรงพยาบาลศูนย์

ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กระทรวงสาธารณสุข, 2565

2) สถานะทางสุขภาพ

(1) สถิติการเจ็บป่วย

ก) **จังหวัดปราจีนบุรี** การศึกษาสภาพการเจ็บป่วยของประชาชนในภาพรวม จังหวัดปราจีนบุรีจะอ้างอิงจากรายงานข้อมูลการป่วยของผู้ป่วยนอกและผู้ป่วยในที่ถูกรวบรวมจากระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพ (Health Data Center : HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี มีรายละเอียดดังนี้

(ก) ข้อมูลสถิติสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดปราจีนบุรีระหว่างปี พ.ศ. 2561-2565 สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.4-5 ถึง 3.4.4-9 พบว่าสถิติการเจ็บป่วยแต่ละปีไม่แตกต่างกันมากนัก กล่าวคือ ประชาชนส่วนมากป่วยด้วยโรคเกี่ยวกับความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 22.49-31.61) รองลงมาป่วยด้วยโรคเบาหวาน (ร้อยละ 13.07-17.31) ติดเชื้อทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลัน (ร้อยละ 9.99-16.40) เนื้อเยื่อผิดปกติ (ร้อยละ 10.88-11.95) และความผิดปกติอื่นๆ ของฟันและโครงสร้างของฟัน (ร้อยละ 5.93-8.93)

(ข) ข้อมูลสถิติสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดปราจีนบุรีระหว่างปี พ.ศ. 2561-2565 สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.4-10 ถึง 3.4.4-14 พบว่าสถิติการเจ็บป่วยแต่ละปีไม่แตกต่างกันมากนัก กล่าวคือ ประชาชนส่วนมากป่วยด้วยโรคปอดบวม (ร้อยละ 16.15-56.22) รองลงมาป่วยด้วยสาเหตุมาโรคอื่นๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้นได้ในระยะคลอด (ร้อยละ 7.03-14.16) โลหิตจาง (ร้อยละ 3.08-11.23) การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่นๆไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย (ร้อยละ 2.87-11.52) และหัวใจล้มเหลว (ร้อยละ 3.24-8.47)

ข) **จังหวัดฉะเชิงเทรา** การศึกษาสภาพการเจ็บป่วยของประชาชนในภาพรวม จังหวัดฉะเชิงเทราจะอ้างอิงจากรายงานข้อมูลการป่วยของผู้ป่วยนอกและผู้ป่วยในที่ถูกรวบรวมจากระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพ (Health Data Center : HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา มีรายละเอียดดังนี้

(ก) ข้อมูลสถิติสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดปราจีนบุรีระหว่างปี พ.ศ. 2561-2565 สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.4-15 ถึง 3.4.4-19 พบว่าสถิติการเจ็บป่วยแต่ละปีไม่แตกต่างกันมากนัก กล่าวคือ ประชาชนส่วนมากป่วยด้วยโรคเกี่ยวกับความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 20.09-23.81) รองลงมาป่วยด้วยโรคเบาหวาน (ร้อยละ 15.37-20.38) ติดเชื้อทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลัน (ร้อยละ 9.63-18.17) เนื้อเยื่อผิดปกติ (ร้อยละ 11.06-12.54) และความผิดปกติอื่นๆ ของฟัน และโครงสร้างของฟัน (ร้อยละ 6.91-9.10)

ตารางที่ 3.4.4-5

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดปราจีนบุรี ปี พ.ศ. 2561

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2561	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	176,911	22.49
2	ติดเชื้อทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	129,029	16.40
3	เบาหวาน	102,837	13.07
4	เนื้อเยื่อผิดปกติ	87,658	11.14
5	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟัน และโครงสร้างของฟัน	66,707	8.48
6	การบาดเจ็บระบบเฉพาะอื่นๆ ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	60,119	7.64
7	ฟันผุ	57,071	7.25
8	โรคอื่นๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและลำไส้เล็ก	42,887	5.45
9	คออักเสบเฉียบพลัน และต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	31,821	4.04
10	พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่นๆ	31,689	4.03
รวม		786,729	100

ตารางที่ 3.4.4-6

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดปราจีนบุรี ปี พ.ศ. 2562

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2562	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	168,701	23.20
2	ติดเชื้อทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	108,989	14.99
3	เบาหวาน	99,654	13.70
4	เนื้อเยื่อผิดปกติ	86,926	11.95
5	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟัน และโครงสร้างของฟัน	64,901	8.93
6	การบาดเจ็บระบบเฉพาะอื่นๆ ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	53,393	7.34
7	ฟันผุ	52,982	7.29
8	โรคของหลอดอาหาร กระเพาะ และลำไส้เล็ก	32,733	4.50
9	พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่นๆ	30,707	4.22
10	โรคอื่นๆ ของผิวหนัง และเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	28,170	3.87
รวม		727,156	100

ตารางที่ 3.4.4-7

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดปราจีนบุรี ปี พ.ศ. 2563

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2563	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	178,636	25.87
2	เบาหวาน	97,662	14.14
3	ติดเชื้อทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	93,201	13.50
4	เนื้อเยื่อผิดปกติ	79,008	11.44
5	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟัน และโครงสร้างของฟัน	53,825	7.79
6	การบาดเจ็บระบบเฉพาะอื่นๆ ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	51,827	7.51
7	ฟันผุ	49,325	7.14
8	โรคอื่นๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะ และลำไส้เล็ก	31,196	4.52
9	พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่นๆ	29,390	4.26
10	โรคอื่นๆ ของผิวหนัง และเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	26,480	3.83
รวม		690,550	100

ตารางที่ 3.4.4-8

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดปราจีนบุรี ปี พ.ศ. 2564

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2564	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	182,395	31.61
2	เบาหวาน	96,237	16.68
3	เนื้อเยื่อผิดปกติ	66,786	11.58
4	ติดเชื้อทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	57,659	9.99
5	การบาดเจ็บเฉพาะอื่นๆ ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	46,998	8.15
6	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟัน และโครงสร้างของฟัน	34,212	5.93
7	โรคอื่นๆ ของหลอดเลือดหัวใจ กระเพาะและลำไส้เล็ก	26,095	4.52
8	พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่นๆ	22,851	3.96
9	ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิกอื่นๆ	22,344	3.87
10	โรคอื่นๆ ของผิวหนัง และเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	21,380	3.71
รวม		576,957	100

ตารางที่ 3.4.4-9

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดปราจีนบุรี ปี พ.ศ. 2565

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2565	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	165,715	28.54
2	เบาหวาน	100,537	17.31
3	ติดเชื้อทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	89,544	15.42
4	เนื้อเยื่อผิดปกติ	63,156	10.88
5	การบาดเจ็บเฉพาะอื่นๆ ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	38,593	6.65
6	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟัน และโครงสร้างของฟัน	32,968	5.68
7	โรคอื่นๆ ของหลอดเลือดหัวใจ กระเพาะและลำไส้เล็ก	27,606	4.75
8	โรคอื่นๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	21,569	3.71
9	พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่นๆ	20,792	3.58
10	ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิกอื่นๆ	20,197	3.48
รวม		580,677	100

ที่มา : ที่มา : ระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพ (Health Data Center : HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี, 2565

ตารางที่ 3.4.4-10

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดปราจีนบุรี ปี พ.ศ. 2561

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2561	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	3,412	21.80
2	มารดาอื่นๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ในระยะคลอด	2,028	12.96
3	โลหิตจาง	1,596	10.20
4	การบาดเจ็บเฉพาะอื่นๆ, ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	1,569	10.03
5	ต่อกระจกและความผิดปกติของเลนส์ตา	1,377	8.80
6	ภาวะแทรกซ้อนของการตั้งครรภ์ และการคลอด	1,327	8.48
7	ภาวะอื่นๆ ในระยะปริกำเนิด	1,150	7.35
8	การบาดเจ็บภายในกะโหลกศีรษะ	1,147	7.33
9	หัวใจล้มเหลว	1,052	6.72
10	หลอดลมอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรัง	991	6.33
รวม		15,649	100

ตารางที่ 3.4.4-11

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดปราจีนบุรี ปี พ.ศ. 2562

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2562	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	2,426	17.60
2	มารดาอื่นๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ในระยะคลอด	1,787	12.97
3	การบาดเจ็บเฉพาะอื่นๆ, ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	1,587	11.52
4	โลหิตจาง	1,548	11.23
5	หัวใจล้มเหลว	1,134	8.23
6	การบาดเจ็บภายในกะโหลกศีรษะ	1,117	8.11
7	ภาวะแทรกซ้อนของการตั้งครรภ์ และการคลอด	1,085	7.87
8	การอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	1,038	7.53
9	เนื้อสมองตาย	1,032	7.49
10	หลอดลมอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรัง	1,027	7.45
รวม		13,781	100

ตารางที่ 3.4.4-12

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดปราจีนบุรี ปี พ.ศ. 2563

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2563	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	1,606	16.15
2	มารดาอื่นๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ในระยะคลอด	1,408	14.16
3	การบาดเจ็บเฉพาะอื่นๆ, ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	1,124	11.30
4	โลหิตจาง	1,007	10.12
5	การบาดเจ็บภายในกะโหลกศีรษะ	900	9.05
6	หัวใจล้มเหลว	842	8.47
7	หลอดลมอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรัง	836	8.41
8	ภาวะแทรกซ้อนของการตั้งครรภ์ และการคลอด	767	7.71
9	การอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	738	7.42
10	ต่อกระจกและความผิดปกติของเลนส์ตา	718	7.22
รวม		9,946	100

ตารางที่ 3.4.4-13

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดปราจีนบุรี ปี พ.ศ. 2564

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2564	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	4,491	36.96
2	มารดาอื่นๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ในระยะคลอด	1,555	12.80
3	โลหิตจาง	927	7.63
4	หัวใจล้มเหลว	904	7.44
5	การบาดเจ็บภายในกะโหลกศีรษะ	779	6.41
6	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลัน	763	6.28
7	การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่นๆ, ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	729	6.00
8	ภาวะแทรกซ้อนของการตั้งครรภ์ และการคลอด	694	5.71
9	เนื้อสมองตาย	676	5.56
10	เบาหวาน	633	5.21
รวม		12,151	100

ตารางที่ 3.4.4-14

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดปราจีนบุรี ปี พ.ศ. 2565

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2565	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	8,769	56.22
2	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลัน	1,898	12.17
3	มารดาอื่นๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ในระยะคลอด	1,096	7.03
4	คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	957	6.14
5	ภาวะแทรกซ้อนที่ส่วนใหญ่พบในระยะหลังคลอด และภาวะทางสูติกรรมอื่นๆ	539	3.46
6	หัวใจล้มเหลว	505	3.24
7	โลหิตจาง	481	3.08
8	ภาวะแทรกซ้อนของการตั้งครรภ์ และการคลอด	456	2.92
9	เบาหวาน	450	2.88
10	การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่นๆ, ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	447	2.87
รวม		15,598	100

ที่มา : ระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพ (Health Data Center : HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี, 2565

ตารางที่ 3.4.4-15

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดฉะเชิงเทรา ปี พ.ศ. 2561

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2561	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	221,965	21.37
2	ติดเชื้อทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	175,680	16.91
3	เบาหวาน	166,299	16.01
4	เนื้อเยื่อผิดปกติ	114,877	11.06
5	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟัน และโครงสร้างของฟัน	86,883	8.36
6	ฟันผุ	72,257	6.96
7	การบาดเจ็บเฉพาะอื่นๆ ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	69,052	6.65
8	โรคอื่นๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและลำไส้เล็ก	48,902	4.71
9	คออักเสบเฉียบพลัน และต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	43,335	4.17
10	พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่นๆ	39,586	3.81
รวม		1,038,836	100

ตารางที่ 3.4.4-16

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดฉะเชิงเทรา ปี พ.ศ. 2562

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2562	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	228,241	21.29
2	เบาหวาน	164,808	15.37
3	ติดเชื้อทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	153,668	14.33
4	เนื้อเยื่อผิดปกติ	134,423	12.54
5	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟัน และโครงสร้างของฟัน	97,542	9.10
6	ฟันผุ	83,154	7.76
7	การบาดเจ็บเฉพาะอื่นๆ ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	65,515	6.11
8	พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่นๆ	56,062	5.23
9	โรคของหลอดอาหาร กระเพาะ และลำไส้เล็ก	49,437	4.61
10	โรคอื่นๆ ของผิวหนัง และเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	39,131	3.65
รวม		1,071,981	100

ตารางที่ 3.4.4-17

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดฉะเชิงเทรา ปี พ.ศ. 2563

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2563	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	207,229	20.90
2	เบาหวาน	161,053	16.24
3	ติดเชื้อทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	126,628	12.77
4	เนื้อเยื่อผิดปกติ	119,790	12.08
5	ฟันผุ	108,463	10.94
6	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟัน และโครงสร้างของฟัน	76,896	7.75
7	การบาดเจ็บเฉพาะอื่นๆ ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	57,897	5.84
8	พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่นๆ	51,638	5.21
9	โรคของหลอดอาหาร กระเพาะ และลำไส้เล็ก	43,876	4.42
10	โรคอื่นๆ ของผิวหนัง และเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	38,261	3.86
รวม		991,731	100

ตารางที่ 3.4.4-18

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดฉะเชิงเทรา ปี พ.ศ. 2564

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2564	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	200,989	26.52
2	เบาหวาน	154,471	20.38
3	เนื้อเยื่อผิดปกติ	86,696	11.44
4	ติดเชื้ทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	72,983	9.63
5	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟัน และโครงสร้างของฟัน	47,720	6.30
6	การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่นๆ ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	47,017	6.20
7	ฟันผุ	45,645	6.02
8	โรคอื่นๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและลำไส้เล็ก	38,091	5.03
9	พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่นๆ	35,204	4.64
10	โรคอื่นๆ ของผิวหนัง และเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	29,189	3.85
รวม		758,005	100

ตารางที่ 3.4.4-19

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดฉะเชิงเทรา ปี พ.ศ. 2565

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2565	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	195,639	23.81
2	เบาหวาน	155,351	18.91
3	ติดเชื้ทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	149,298	18.17
4	เนื้อเยื่อผิดปกติ	91,759	11.17
5	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟัน และโครงสร้างของฟัน	56,779	6.91
6	การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่นๆ ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	43,266	5.27
7	โรคอื่นๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและลำไส้เล็ก	35,979	4.38
8	พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่นๆ	33,679	4.10
9	ฟันผุ	33,574	4.09
10	โรคอื่นๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	26,209	3.19
รวม		821,533	100

ที่มา : ระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพ (Health Data Center : HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา, 2565

(ข) ข้อมูลสถิติสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดฉะเชิงเทราระหว่างปี พ.ศ. 2561-2565 สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4.4-20 ถึง 3.4.4-24 พบว่าสถิติการเจ็บป่วยแต่ละปีไม่แตกต่างกันมากนัก กล่าวคือ ประชาชนส่วนมากป่วยด้วยโรคปอดบวม (ร้อยละ 16.89-35.61) รองลงมาป่วยด้วยสาเหตุภาวะแทรกซ้อนอื่นๆ ของการตั้งครรภ์และการคลอด (ร้อยละ 3.06-12.51) ต้อกระจกและความผิดปกติของเลนส์ตา (ร้อยละ 3.53-13.92) การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่นๆ, ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย (ร้อยละ 3.28-10.42) และมารดาอื่นๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจจะเกิดได้ในระยะคลอด (ร้อยละ 6.94-8.74)

ค) **ระดับพื้นที่ศึกษา** การศึกษาข้อมูลสถิติการเจ็บป่วยของประชาชนภายในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลการบันทึกสาเหตุการเจ็บป่วยทั้งที่เป็นผู้ป่วยนอกและที่เป็นผู้ป่วยในของโรงพยาบาล ศรีมหาโพธิ์ โรงพยาบาลศรีมโหสถ และโรงพยาบาลพนมสารคาม เป็นหลัก เนื่องจากเป็นโรงพยาบาลที่อยู่ใกล้และเกี่ยวข้องกับพื้นที่ศึกษามากที่สุด สำหรับข้อมูลการเจ็บป่วยของประชาชนภายในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังนี้

(ก) ข้อมูลสถิติสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์ โรงพยาบาลศรีมโหสถ และโรงพยาบาลพนมสารคาม ในช่วงปี พ.ศ. 2561-2565 แสดงดังตารางที่ 3.4.4-25 ถึงตารางที่ 3.4.4-39 ตามลำดับ พบว่าสาเหตุโรคที่ทำให้ประชาชนมีความเจ็บป่วยและเข้ารับบริการเป็นผู้ป่วยนอกที่โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 22-97-29.68) การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ (ร้อยละ 12.01-18.98) เบาหวาน (ร้อยละ 9.07-17.14) ฟันผุ (ร้อยละ 4.58-15.19) และเนื้อเยื่อผิดปกติ (ร้อยละ 8.42-9.47) ในขณะที่สาเหตุโรคที่ทำให้ประชาชนมีความเจ็บป่วยและเข้ารับบริการเป็นผู้ป่วยนอกที่โรงพยาบาลศรีมโหสถในลำดับต้นๆ ได้แก่ ความดันโลหิต (ร้อยละ 23.15-32.96) เบาหวาน (ร้อยละ 15.94-21.75) การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ (ร้อยละ 8.18-19.72) เนื้อเยื่อผิดปกติ (ร้อยละ 8.11-10.58) และความผิดปกติอื่นๆ ของฟันและโครงสร้าง (ร้อยละ 4.58-9.91) ส่วนสาเหตุโรคที่ทำให้ประชาชนมีความเจ็บป่วยและเข้ารับบริการเป็นผู้ป่วยนอกที่โรงพยาบาลพนมสารคามในลำดับต้นๆ ได้แก่ ความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 22-46-28.90) เบาหวาน (ร้อยละ 13.65-17.87) การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ (ร้อยละ 8.62-19.99) เนื้อเยื่อผิดปกติ (ร้อยละ 10.63-12.09)

ตารางที่ 3.4-20

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดฉะเชิงเทรา ปี พ.ศ. 2561

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2561	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	6,319	25.21
2	ภาวะแทรกซ้อนอื่นๆ ของการตั้งครรภ์และการคลอด	2,470	9.86
3	ไข้จากไวรัสที่นำโดยแมลงและใช้เลือดออกที่เกิดจากไวรัสอื่นๆ	2,241	8.94
4	การบาดเจ็บเฉพาะอื่นๆ, ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	2,215	8.84
5	หลอดลมอักเสบเฉียบพลันและหลอดลมเล็กอักเสบเฉียบพลัน	2,176	8.68
6	ต่อกระจากและความผิดปกติของเส้นสตา	2,040	8.14
7	หลอดลมอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรัง	1,998	7.97
8	ภาวะอื่นๆ ในระยะปริกำเนิด	1,883	7.51
9	การอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	1,864	7.44
10	มารดาอื่นๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจจะเกิดได้ในระยะคลอด	1,857	7.41
รวม		25,063	100

ตารางที่ 3.4-21

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดฉะเชิงเทรา ปี พ.ศ. 2562

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2562	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	4,722	16.89
2	ต่อกระจากและความผิดปกติของเส้นสตา	3,891	13.92
3	ไข้จากไวรัสที่นำโดยแมลงและใช้เลือดออกที่เกิดจากไวรัสอื่นๆ	3,339	11.94
4	ภาวะแทรกซ้อนของการตั้งครรภ์ และการคลอด	2,896	10.36
5	การบาดเจ็บเฉพาะอื่นๆ, ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	2,886	10.32
6	มารดาอื่นๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจจะเกิดได้ในระยะคลอด	2,189	7.83
7	การอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	2,107	7.54
8	ภาวะอื่นๆ ในระยะปริกำเนิด	2,065	7.39
9	หลอดลมอักเสบเฉียบพลันและหลอดลมเล็กอักเสบเฉียบพลัน	1,946	6.96
10	หัวใจล้มเหลว	1,916	6.85
รวม		27,957	100

ตารางที่ 3.4-22

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดฉะเชิงเทรา ปี พ.ศ. 2563

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2563	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	3,711	16.93
2	ภาวะแทรกซ้อนของการตั้งครรภ์ และการคลอด	2,741	12.51
3	ต่อกระจากและความผิดปกติของเส้นสตา	2,641	12.05
4	การบาดเจ็บเฉพาะอื่นๆ, ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	2,283	10.42
5	มารดาอื่นๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจจะเกิดได้ในระยะคลอด	1,915	8.74
6	หลอดลมอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรัง	1,863	8.50
7	การอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	1,768	8.07
8	ภาวะอื่นๆ ในระยะปริกำเนิด	1,728	7.88
9	หัวใจล้มเหลว	1,678	7.66
10	การบาดเจ็บภายในกะโหลกศีรษะ	1,589	7.25
รวม		21,917	100

ตารางที่ 3.4.4-23

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดฉะเชิงเทรา ปี พ.ศ. 2564

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2564	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	8,320	34.37
2	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลัน	2,953	12.20
3	ภาวะแทรกซ้อนของการตั้งครรภ์ และการคลอด	2,025	8.36
4	ไข้จากไวรัสที่นำโดยแมลงและใช้เลือดออกที่เกิดจากไวรัสอื่นๆ	1,908	7.88
5	มารดาอื่นๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจจะเกิดได้ในระยะคลอด	1,680	6.94
6	คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	1,634	6.75
7	หัวใจล้มเหลว	1,603	6.62
8	การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่นๆ, ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	1,550	6.40
9	การอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	1,272	5.25
10	ต่อกระฉกและความผิดปกติของเลนส์ตา	1,264	5.22
รวม		24,209	100

ตารางที่ 3.4.4-24

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของจังหวัดฉะเชิงเทรา ปี พ.ศ. 2565

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2565	
		จำนวน	ร้อยละ
1	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลัน	16,250	35.61
2	ปอดบวม	10,416	22.82
3	คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	8,217	18.00
4	ภาวะแทรกซ้อนที่ส่วนใหญ่พบในระยะหลังคลอด และภาวะทางสูติกรรมอื่นๆ	1,977	4.33
5	หัวใจล้มเหลว	1,642	3.60
6	ต่อกระฉกและความผิดปกติของเลนส์ตา	1,610	3.53
7	การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่นๆ, ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	1,496	3.28
8	ภาวะแทรกซ้อนของการตั้งครรภ์ และการคลอด	1,398	3.06
9	โลหิตจาง	1,327	2.91
10	เนื้อสมองตาย	1,305	2.86
รวม		45,638	100

ที่มา: ระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพ (Health Data Center : HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา, 2565

ตารางที่ 3.4.4-25

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมหาโพธิ ปี พ.ศ. 2561

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2561	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	26,726	22.97
2	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	22,082	18.98
3	พื่นผุ	13,291	11.42
4	เบาหวาน	12,059	10.37
5	เนื้อเยื่อผิดปกติ	10,141	8.72
6	การบาดเจ็บระบบเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	9,031	7.76
7	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟันและโครงสร้าง	7,028	6.04
8	โรคอื่นๆ ของหลอดเลือดอาหาร กระเพาะและลำไส้เล็ก	6,584	5.66
9	165 คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	5,139	4.42
10	โรคอื่นๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	4,260	3.66
รวม		116,341	100

ตารางที่ 3.4.4-26

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมหาโพธิ ปี พ.ศ. 2562

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2562	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	27,309	24.05
2	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	18,618	16.39
3	เบาหวาน	12,135	10.69
4	พื่นผุ	11,925	10.50
5	เนื้อเยื่อผิดปกติ	10,667	9.39
6	การบาดเจ็บระบบเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	9,710	8.55
7	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟันและโครงสร้าง	9,437	8.31
8	ปวดท้องและปวดอุ้งเชิงกราน	5,463	4.81
9	โรคอื่นๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	4,470	3.94
10	165 คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	3,832	3.37
รวม		113,566	100

ตารางที่ 3.4.4-27

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมหาโพธิ ปี พ.ศ. 2563

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2563	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	22,411	24.86
2	พื่นผุ	13,694	15.19
3	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	13,361	14.82
4	เบาหวาน	8,181	9.07
5	เนื้อเยื่อผิดปกติ	8,162	9.05
6	การบาดเจ็บระบบเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	7,664	8.50
7	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟันและโครงสร้าง	6,227	6.91
8	ปวดท้องและปวดอุ้งเชิงกราน	3,710	4.11
9	โรคอื่นๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	3,404	3.78
10	โรคอื่นๆ ของหลอดเลือดอาหาร กระเพาะและลำไส้เล็ก	3,348	3.71
รวม		90,162	100

ตารางที่ 3.4.4-28

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์ ปี พ.ศ. 2564

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2564	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	21,982	29.68
2	การบาดเจ็บเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	10,167	13.73
3	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	9,503	12.83
4	เบาหวาน	7,426	10.03
5	เนื้อเยื่อผิดปกติ	6,964	9.40
6	ฟันผุ	5,184	7.00
7	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟันและโครงสร้าง	3,862	5.21
8	ปวดท้องและปวดอุ้งเชิงกราน	3,330	4.50
9	โรคอื่นๆ ของหลอดเลือด กระเพาะและลำไส้เล็ก	2,926	3.95
10	โรคอื่นๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	2,724	3.68
รวม		74,068	100

ตารางที่ 3.4.4-29

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์ ปี พ.ศ. 2565

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2565	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	17,134	25.26
2	เบาหวาน	11,627	17.14
3	การบาดเจ็บเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	11,551	17.03
4	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	8,146	12.01
5	เนื้อเยื่อผิดปกติ	5,902	8.70
6	ฟันผุ	3,104	4.58
7	โรคอื่นๆ ของหลอดเลือด กระเพาะและลำไส้เล็ก	2,939	4.33
8	ปวดท้องและปวดอุ้งเชิงกราน	2,664	3.93
9	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟันและโครงสร้าง	2,596	3.83
10	โรคอื่นๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	2,167	3.19
รวม		67,830	100

ที่มา : ระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพ (Health Data Center : HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี, 2565

ตารางที่ 3.4.4-30

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมโหสถ ปี พ.ศ. 2561

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2561	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	8,343	23.15
2	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	5,992	16.63
3	เบาหวาน	5,745	15.94
4	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟันและโครงสร้าง	3,570	9.91
5	เนื้อเยื่อผิดปกติ	2,952	8.19
6	การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	2,692	7.47
7	ฟันผุ	1,875	5.20
8	โรคอื่นๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	1,771	4.91
9	โรคอื่นๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและดูโอดินัม	1,749	4.85
10	คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	1,350	3.75
รวม		36,039	100

ตารางที่ 3.4.4-31

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมโหสถ ปี พ.ศ. 2562

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2562	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	8,779	25.29
2	เบาหวาน	6,178	17.80
3	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	5,109	14.72
4	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟันและโครงสร้าง	3,266	9.41
5	เนื้อเยื่อผิดปกติ	2,817	8.11
6	การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	2,314	6.67
7	ฟันผุ	2,045	5.89
8	โรคอื่นๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและดูโอดินัม	1,796	5.17
9	โรคอื่นๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	1,330	3.83
10	โรคอื่นๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	1,081	3.11
รวม		34,715	100

ตารางที่ 3.4.4-32

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมโหสถ ปี พ.ศ. 2563

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2563	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	16,280	28.22
2	เบาหวาน	11,234	19.47
3	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	6,609	11.45
4	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟันและโครงสร้าง	5,067	8.78
5	เนื้อเยื่อผิดปกติ	4,833	8.38
6	การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	4,764	8.26
7	ฟันผุ	2,575	4.46
8	โรคอื่นๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและดูโอดินัม	2,547	4.41
9	โรคอื่นๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	2,174	3.77
10	โรคอื่นๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	1,614	2.80
รวม		57,697	100

ตารางที่ 3.4.4-33

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมโหสถ ปี พ.ศ. 2564

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2564	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	10,364	32.96
2	เบาหวาน	6,840	21.75
3	เนื้อเยื่อผิดปกติ	3,328	10.58
4	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	2,571	8.18
5	การบาดเจ็บกระดูกข้อต่ออื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	2,057	6.54
6	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟันและโครงสร้าง	2,014	6.41
7	พิษ	1,262	4.01
8	โรคอื่นๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและลำไส้เล็ก	1,216	3.87
9	โรคอื่นๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	919	2.92
10	ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิซึมอื่นๆ	871	2.77
รวม		31,442	100

ตารางที่ 3.4.4-34

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมโหสถ ปี พ.ศ. 2565

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2565	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	10,607	29.38
2	เบาหวาน	7,290	20.19
3	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	7,121	19.72
4	เนื้อเยื่อผิดปกติ	3,329	9.22
5	การบาดเจ็บกระดูกข้อต่ออื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	1,981	5.49
6	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟันและโครงสร้าง	1,653	4.58
7	คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	1,126	3.12
8	โรคอื่นๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและลำไส้เล็ก	1,115	3.09
9	โรคอื่นๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	1,021	2.83
10	ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิซึมอื่นๆ	860	2.38
รวม		36,103	100

ที่มา : ระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพ (Health Data Center : HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี, 2565

ตารางที่ 3.4.4-35

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลพนมสารคาม ปี พ.ศ. 2561

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2561	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	34,522	23.93
2	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	23,837	16.53
3	เบาหวาน	21,330	14.79
4	เนื้อเยื่อผิดปกติ	16,178	11.22
5	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟันและโครงสร้าง	12,899	8.94
6	การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	10,269	7.12
7	ฟันผุ	6,636	4.60
8	โรคอื่นๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและลำไส้เล็ก	6,279	4.35
9	พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่นๆ	6,225	4.32
10	โรคอื่นๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	6,065	4.20
รวม		144,240	100

ตารางที่ 3.4.4-36

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลพนมสารคาม ปี พ.ศ. 2562

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2562	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	40,783	26.41
2	เบาหวาน	21,085	13.65
3	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	19,074	12.35
4	เนื้อเยื่อผิดปกติ	17,422	11.28
5	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟันและโครงสร้าง	14,754	9.55
6	ฟันผุ	11,912	7.71
7	การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	9,610	6.22
8	พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่นๆ	7,511	4.86
9	โรคอื่นๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและลำไส้เล็ก	6,276	4.06
10	โรคอื่นๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	6,016	3.90
รวม		154,443	100

ตารางที่ 3.4.4-37

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลพนมสารคาม ปี พ.ศ. 2563

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2563	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	31,736	22.46
2	เบาหวาน	20,248	14.33
3	เนื้อเยื่อผิดปกติ	17,002	12.03
4	ฟันผุ	16,221	11.48
5	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	16,079	11.38
6	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟันและโครงสร้าง	12,087	8.55
7	การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	8,340	5.90
8	พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่นๆ	7,500	5.31
9	โรคอื่นๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและลำไส้เล็ก	6,293	4.45
10	โรคอื่นๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	5,798	4.10
รวม		141,304	100

ตารางที่ 3.4.4-38

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลพนมสารคาม ปี พ.ศ. 2564

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2564	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	29,979	28.90
2	เบาหวาน	18,544	17.87
3	เนื้อเยื่อผิดปกติ	12,543	12.09
4	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	8,948	8.62
5	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟันและโครงสร้าง	7,417	7.15
6	การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	6,964	6.71
7	พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่นๆ	5,221	5.03
8	โรคอื่นๆ ของหลอดเลือดหัวใจ กระเพาะและลำไส้	5,115	4.93
9	โรคอื่นๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	4,556	4.39
10	โรคอื่นๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	4,461	4.30
รวม		103,748	100

ตารางที่ 3.4.4-39

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลพนมสารคาม ปี พ.ศ. 2565

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2565	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	30,391	24.07
2	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	25,239	19.99
3	เบาหวาน	19,733	15.63
4	เนื้อเยื่อผิดปกติ	13,421	10.63
5	คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	7,987	6.32
6	ความผิดปกติอื่นๆ ของฟันและโครงสร้าง	7,613	6.03
7	การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	6,701	5.31
8	พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่นๆ	5,872	4.65
9	โรคอื่นๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	4,726	3.74
10	โรคอื่นๆ ของหลอดเลือดหัวใจ กระเพาะและลำไส้	4,599	3.64
รวม		126,282	100

ที่มา : ระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพ (Health Data Center : HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา, 2565

(ข) ข้อมูลสถิติสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์ โรงพยาบาลศรีมโหสถ และโรงพยาบาลพนมสารคาม ในช่วงปี พ.ศ. 2561-2565 แสดงดังตารางที่ 3.4.4-40 ถึงตารางที่ 3.4.4-54 ตามลำดับ พบว่าสาเหตุโรคที่ทำให้ประชาชนมีความเจ็บป่วยและเข้ารับบริการเป็นผู้ป่วยในที่โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปอดบวม (ร้อยละ 12.15-80.19) การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่นๆ ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย (ร้อยละ 1.47-18.16) โรคอื่นๆ ของระบบทางเดินปัสสาวะ (ร้อยละ 1.24-14.98) โรคหลอดเลือดอักเสบ ถุงลมโป่งพอง และโรคปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรัง (ร้อยละ 4.47-8.73) และการอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง (ร้อยละ 1.38-8.61) ในขณะที่สาเหตุโรคที่ทำให้ประชาชนมีความเจ็บป่วยและเข้ารับบริการเป็นผู้ป่วยในที่โรงพยาบาลศรีมโหสถในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปอดบวม (ร้อยละ 15.12-33.46) โรคอื่นๆ ของระบบทางเดินปัสสาวะ (ร้อยละ 6.69-13.75) โรคอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง (ร้อยละ 7.90-12.63) หัวใจล้มเหลว (ร้อยละ 6.95-11.68) ส่วนสาเหตุโรคที่ทำให้ประชาชนมีความเจ็บป่วยและเข้ารับบริการเป็นผู้ป่วยในที่โรงพยาบาลพนมสารคามในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปอดบวม (ร้อยละ 18.87-33.19) ภาวะแทรกซ้อนอื่นๆ ของการตั้งครรภ์ และการคลอด (ร้อยละ 3.75-10.97) การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่นๆ ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย (ร้อยละ 8.39-14.00) และโลหิตจาง (ร้อยละ 1.95-9.18)

(2) สถิติการตาย

ก) ข้อมูลสถิติสาเหตุการตายในภาพรวมของประเทศ มีการอ้างอิงจากคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพ (Health Data Center : HDC) กระทรวงสาธารณสุข ซึ่งสามารถสรุปสถิติสาเหตุการตายในภาพรวมของประเทศได้ดังตารางที่ 3.4.4-55 ถึง 3.4.4-59 พบว่าสาเหตุการตาย 5 อันดับแรก ได้แก่ วัณโรค (ร้อยละ 28.47-31.43) โรคหัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด (ร้อยละ 16.65-18.23) การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด (ร้อยละ 9.22-10.65) โรคความดันโลหิตสูงไม่ทราบสาเหตุ (ร้อยละ 7.90-9.92) และโรคหัวใจล้มเหลว (ร้อยละ 8.08-8.99)

ข) ข้อมูลสถิติสาเหตุการตายของประชากรจังหวัดปราจีนบุรี มีการอ้างอิงจากคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพ (Health Data Center : HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี ซึ่งสามารถสรุปสถิติสาเหตุการตายของประชากรจังหวัดปราจีนบุรีได้ดังตารางที่ 3.4.4-60 ถึง 3.4.4-64 พบว่าสาเหตุการตาย 5 อันดับแรก ได้แก่ หัวใจล้มเหลว (ร้อยละ 17.60-30.07) ความผิดปกติของการนำกระแสไฟฟ้าหัวใจและหัวใจเต้นผิดจังหวะ (ร้อยละ 7.22-13.81) โรคเลือดออกในสมอง (ร้อยละ 3.30-12.53) และอาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบจากการตรวจทางคลินิกและตรวจทางห้องปฏิบัติการที่มีได้มีรหัสระบุไว้ (ร้อยละ 5.83-11.80) ทั้งนี้เมื่อพิจารณาแนวโน้มสถิติสาเหตุการตายส่วนใหญ่ พบว่ามีสาเหตุจากโรคเกี่ยวกับโลหิตและหัวใจ ซึ่งโรคดังกล่าวอาจมีสาเหตุหรือปัจจัยเสริมมาจากภายนอก เช่น การพักผ่อนไม่เพียงพอ การรับประทานอาหาร และการแปรปรวนของสภาพอากาศ เป็นต้น แต่อย่างไรก็ตาม แนวโน้มสถิติสาเหตุการตายยังคงสอดคล้องกับข้อมูลสถิติสาเหตุการตายในภาพรวมของประเทศ

ตารางที่ 3.4.4-40

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมหาโพธิ ปี พ.ศ. 2561

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2561	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	459	28.16
2	การบาดเจ็บระบบเฉพาะอื่นๆ ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	296	18.16
3	โรคของท่อและเนื้อเยื่อระหว่างท่อไต	143	8.77
4	โรคอื่นๆ ของระบบทางเดินปัสสาวะ	135	8.28
5	โรคหลอดเลือดอักเสบ ถุงลมโป่งพอง และโรคปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรัง	120	7.36
6	การอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	113	6.93
7	โรคหลอดเลือดอักเสบเฉียบพลัน และหลอดเลือดเล็กอักเสบเฉียบพลัน	104	6.38
8	โลหิตจาง	90	5.52
9	การเป็นพิษจากสารที่ส่วนใหญ่แล้วไม่ได้ใช้เป็นยา	90	5.52
10	เบาหวาน	80	4.91
รวม		1,630	100

ตารางที่ 3.4.4-41

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมหาโพธิ ปี พ.ศ. 2562

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2562	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	328	21.97
2	การบาดเจ็บระบบเฉพาะอื่นๆ ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	244	16.34
3	โรคอื่นๆ ของระบบทางเดินปัสสาวะ	159	10.65
4	ไข้หวัดใหญ่	138	9.24
5	โรคของท่อและเนื้อเยื่อระหว่างท่อไต	130	8.71
6	การอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	119	7.97
7	โรคหลอดเลือดอักเสบ ถุงลมโป่งพอง และโรคปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรัง	107	7.17
8	โลหิตจาง	102	6.83
9	การเป็นพิษจากสารที่ส่วนใหญ่แล้วไม่ได้ใช้เป็นยา	88	5.89
10	เบาหวาน	78	5.22
รวม		1,493	100

ตารางที่ 3.4.4-42

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมหาโพธิ ปี พ.ศ. 2563

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2563	
		จำนวน	ร้อยละ
1	การบาดเจ็บระบบเฉพาะอื่นๆ ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	141	16.63
2	โรคอื่นๆ ของระบบทางเดินปัสสาวะ	127	14.98
3	ปอดบวม	103	12.15
4	โรคหลอดเลือดอักเสบเฉียบพลัน และหลอดเลือดเล็กอักเสบเฉียบพลัน	86	10.14
5	โรคหลอดเลือดอักเสบ ถุงลมโป่งพอง และโรคปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรัง	74	8.73
6	โรคอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	73	8.61
7	การบาดเจ็บภายในกะโหลกศีรษะ	69	8.14
8	เนื้อสมองตาย	60	7.08
9	เบาหวาน	59	6.96
10	โรคโลหิตจาง	56	6.60
รวม		848	100

ตารางที่ 3.4.4-43

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์ ปี พ.ศ. 2564

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2564	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	441	44.82
2	การบาดเจ็บเฉพาะอื่นๆ ไม่ระบุเฉพาะ และหลายบริเวณในร่างกาย	109	11.08
3	อื่นๆ และที่มีได้ระบุผลของสาเหตุภายนอก	63	6.40
4	โรคอื่นๆ ของระบบทางเดินปัสสาวะ	62	6.30
5	เบาหวาน	62	6.30
6	ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิก	55	5.59
7	หัวใจล้มเหลว	55	5.59
8	การเป็นพิษจากสารที่ส่วนใหญ่แล้วไม่ได้ใช้เป็นยา	47	4.78
9	โรคหลอดเลือดอักเสบเฉียบพลัน และหลอดเลือดอักเสบเฉียบพลัน	46	4.67
10	โรคหลอดเลือดอักเสบ กล้ามเนื้อหัวใจ และโรคปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรัง	44	4.47
รวม		984	100

ตารางที่ 3.4.4-44

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์ ปี พ.ศ. 2565

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2565	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	1,749	80.19
2	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	121	5.55
3	ภาวะแทรกซ้อนที่ส่วนใหญ่พบในระยะหลังคลอด และภาวะทางสูติกรรมอื่นๆ ที่มีได้ระบุรายละเอียด	105	4.81
4	คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	35	1.60
5	เบาหวาน	33	1.51
6	การบาดเจ็บเฉพาะอื่นๆ ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	32	1.47
7	โรคอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	30	1.38
8	โรคอื่นๆ ของระบบทางเดินปัสสาวะ	27	1.24
9	ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิกอื่นๆ	26	1.19
10	อื่นๆ และที่มีได้ระบุผลของสาเหตุภายนอก	23	1.05
รวม		2,181	100

ที่มา : ระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพ (Health Data Center : HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี, 2565

ตารางที่ 3.4.4-45

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมโหสถ ปี พ.ศ. 2561

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2561	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	115	20.46
2	โรคอวัยวะสืบพันธุ์ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	71	12.63
3	โรคอื่นๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	58	10.32
4	การดูแลมารดาอื่นๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ในระยะคลอด	55	9.79
5	หลอดลมอักเสบเฉียบพลันและหลอดลมเล็กอักเสบเฉียบพลัน	53	9.43
6	โรคหลอดลมอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรัง	49	8.72
7	โรคอื่นๆ ของระบบทางเดินปัสสาวะ	44	7.83
8	การบาดเจ็บระบบเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	41	7.30
9	หัวใจล้มเหลว	40	7.12
10	เบาหวาน	36	6.41
รวม		562	100

ตารางที่ 3.4.4-46

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมโหสถ ปี พ.ศ. 2562

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2562	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	105	15.22
2	โลหิตเป็นพิษ	83	12.03
3	โรคอื่นๆ ของระบบทางเดินปัสสาวะ	81	11.74
4	โรคอื่นๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	78	11.30
5	โรคอวัยวะสืบพันธุ์ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	69	10.00
6	หัวใจล้มเหลว	63	9.13
7	การบาดเจ็บระบบเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	59	8.55
8	โลหิตจางอื่นๆ	55	7.97
9	โรคหลอดลมอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรัง	52	7.54
10	การดูแลมารดาอื่นๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ในระยะคลอด	45	6.52
รวม		690	100

ตารางที่ 3.4.4-47

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมโหสถ ปี พ.ศ. 2563

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2563	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	178	17.47
2	การบาดเจ็บระบบเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	130	12.76
3	โรคอื่นๆ ของระบบทางเดินปัสสาวะ	130	12.76
4	โรคอวัยวะสืบพันธุ์ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	113	11.09
5	โลหิตเป็นพิษ	101	9.91
6	โรคหลอดลมอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรัง	97	9.52
7	หัวใจล้มเหลว	83	8.15
8	โรคอื่นๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	67	6.58
9	เบาหวาน	62	6.08
10	ไข้จากไวรัสที่นำโดยแมลงและใช้เลือดออกที่เกิดจากไวรัสอื่นๆ	58	5.69
รวม		1,019	100

ตารางที่ 3.4.4-48

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมโหสถ ปี พ.ศ. 2564

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2564	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	44	15.12
2	โรคอื่นๆ ของระบบทางเดินปัสสาวะ	40	13.75
3	หัวใจล้มเหลว	34	11.68
4	หลอดเลือดอักเสบเฉียบพลันและหลอดเลือดเล็กอักเสบเฉียบพลัน	30	10.31
5	โลหิตจางอื่นๆ	30	10.31
6	เบาหวาน	25	8.59
7	โรคหลอดเลือดอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรัง	23	7.90
8	โรคอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	23	7.90
9	ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมแทบอลิซึมอื่นๆ	22	7.56
10	โรคอื่นๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	20	6.87
รวม		291	100

ตารางที่ 3.4.4-49

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลศรีมโหสถ ปี พ.ศ. 2565

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2565	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	260	33.46
2	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	127	16.34
3	หัวใจล้มเหลว	60	7.72
4	ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมแทบอลิซึมอื่นๆ	60	7.72
5	โลหิตเป็นพิษ	59	7.59
6	โรคอื่นๆ ของระบบทางเดินปัสสาวะ	52	6.69
7	คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	43	5.53
8	การดูแลมารดาอื่นๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ในระยะคลอด	43	5.53
9	โรคหลอดเลือดอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรัง	38	4.89
10	เบาหวาน	35	4.50
รวม		777	100

ที่มา : ระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพ (Health Data Center : HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี, 2565

ตารางที่ 3.4.4-50

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลพนมสารคาม ปี พ.ศ. 2561

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2561	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	1,189	31.26
2	โรคอื่นๆ ของระบบทางเดินปัสสาวะ	396	10.41
3	ภาวะแทรกซ้อนอื่นๆ ของการตั้งครรภ์ และการคลอด	365	9.60
4	หลอดเลือดอักเสบเฉียบพลันและหลอดเลือดอักเสบเฉียบพลัน	333	8.75
5	การบาดเจ็บระบบเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	319	8.39
6	โลหิตจาง	279	7.33
7	โรคหลอดเลือดอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรัง	258	6.78
8	โรคอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	245	6.44
9	การดูแลมารดาอื่นๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับการทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ในระยะคลอด	218	5.73
10	ภาวะอื่นๆ ในระยะปริกำเนิด	202	5.31
รวม		3,804	100

ตารางที่ 3.4.4-51

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลพนมสารคาม ปี พ.ศ. 2562

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2562	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	753	20.16
2	การบาดเจ็บระบบเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	523	14.00
3	ภาวะแทรกซ้อนอื่นๆ ของการตั้งครรภ์ และการคลอด	406	10.87
4	หลอดเลือดอักเสบเฉียบพลันและหลอดเลือดอักเสบเฉียบพลัน	398	10.65
5	โรคอื่นๆ ของระบบทางเดินปัสสาวะ	397	10.63
6	โลหิตจาง	343	9.18
7	ไข้จากไวรัสที่น้ำโดยแมลงและไข้เลือดออกที่เกิดจากไวรัสอื่นๆ	262	7.01
8	โรคอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	239	6.40
9	ภาวะอื่นๆ ในระยะปริกำเนิด	217	5.81
10	โรคหลอดเลือดอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรัง	198	5.30
รวม		3,736	100

ตารางที่ 3.4.4-52

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลพนมสารคาม ปี พ.ศ. 2563

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2563	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	657	18.87
2	โรคของท่อและเนื้อเยื่อระหว่างท่อในไต	402	11.55
3	การบาดเจ็บระบบเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	384	11.03
4	ภาวะแทรกซ้อนอื่นๆ ของการตั้งครรภ์ และการคลอด	382	10.97
5	หลอดเลือดอักเสบเฉียบพลันและหลอดเลือดอักเสบเฉียบพลัน	305	8.76
6	โลหิตจาง	285	8.19
7	โรคหลอดเลือดอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรัง	282	8.10
8	โรคอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	276	7.93
9	หัวใจล้มเหลว	266	7.64
10	การดูแลมารดาอื่นๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับการทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ในระยะคลอด	242	6.95
รวม		3,481	100

ตารางที่ 3.4.4-53

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลพนมสารคาม ปี พ.ศ. 2564

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2564	
		จำนวน	ร้อยละ
1	ปอดบวม	1,054	33.19
2	โรคของท่อและเนื้อเยื่อระหว่างท่อในไต	344	10.83
3	ภาวะแทรกซ้อนอื่นๆ ของการตั้งครรภ์ และการคลอด	337	10.61
4	หัวใจล้มเหลว	294	9.26
5	โลหิตจาง	214	6.74
6	การดูแลมารดาอื่นๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ในระยะคลอด	210	6.61
7	โรคหลอดเลือดอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรัง	205	6.45
8	เบาหวาน	177	5.57
9	การบาดเจ็บภายในกระโหลกศีรษะ	174	5.48
10	ภาวะอื่นๆ ในระยะปริกำเนิด	167	5.26
รวม		3,176	100

ตารางที่ 3.4.4-54

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรกของโรงพยาบาลพนมสารคาม ปี พ.ศ. 2565

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ. 2565	
		จำนวน	ร้อยละ
1	การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	2,802	33.35
2	คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	2,195	26.12
3	ปอดบวม	1,765	21.00
4	ภาวะแทรกซ้อนอื่นๆ ของการตั้งครรภ์ และการคลอด	315	3.75
5	หัวใจล้มเหลว	236	2.81
6	โรคของท่อและเนื้อเยื่อระหว่างท่อในไต	236	2.81
7	ต่อกระฉกและความผิดปกติของเลนส์อื่นๆ	223	2.65
8	การดูแลมารดาอื่นๆ ที่มีปัญหาเกี่ยวกับทารกในครรภ์ และถุงน้ำคร่ำ และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ในระยะคลอด	218	2.59
9	โลหิตจาง	209	2.49
10	ภาวะแทรกซ้อนที่ส่วนใหญ่พบในระยะหลังคลอด และภาวะทางสูติกรรมอื่นๆ ที่มิได้ระบุรายละเอียด	204	2.43
รวม		8,403	100

ที่มา : ระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพ (Health Data Center : HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา, 2565

ตารางที่ 3.4.4-55

ข้อมูลสถิติสาเหตุการตายของประชากรในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2561

ลำดับ	สาเหตุการตาย	พ.ศ. 2561	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	วัยชรา	29,706	31.16
2	หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	17,384	18.23
3	ความดันโลหิตสูงไม่ทราบสาเหตุ (ปฐมภูมิ)	9,401	9.86
4	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	8,788	9.22
5	หัวใจล้มเหลว	7,703	8.08
6	เบาหวานชนิดที่ไม่ต้องพึ่งอินซูลิน ไม่มีภาวะแทรกซ้อน	5,537	5.81
7	สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด	4,589	4.81
8	มะเร็งเซลล์ตับ	4,463	4.68
9	การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	4,004	4.20
10	โรคเสื่อมของสมองในวัยชรา มีได้จำแนกไว้ที่ใด	3,767	3.95
รวม		95,342	100.00

ตารางที่ 3.4.4-56

ข้อมูลสถิติสาเหตุการตายของประชากรในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2562

ลำดับ	สาเหตุการตาย	พ.ศ. 2562	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	วัยชรา	29,158	29.74
2	หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	16,861	17.20
3	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	10,393	10.60
4	ความดันโลหิตสูงไม่ทราบสาเหตุ (ปฐมภูมิ)	9,727	9.92
5	หัวใจล้มเหลว	8,358	8.52
6	สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด	5,351	5.46
7	เบาหวานชนิดที่ไม่ต้องพึ่งอินซูลิน ไม่มีภาวะแทรกซ้อน	5,179	5.28
8	โรคเสื่อมของสมองในวัยชรา มีได้จำแนกไว้ที่ใด	4,751	4.85
9	มะเร็งเซลล์ตับ	4,502	4.59
10	การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	3,763	3.84
รวม		98,043	100.00

ตารางที่ 3.4.4-57

ข้อมูลสถิติสาเหตุการตายของประชากรในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2563

ลำดับ	สาเหตุการตาย	พ.ศ. 2563	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	วัยชรา	29,429	28.47
2	หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	18,381	17.78
3	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	11,010	10.65
4	ความดันโลหิตสูงไม่ทราบสาเหตุ (ปฐมภูมิ)	9,721	9.41
5	หัวใจล้มเหลว	8,782	8.50
6	สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด	6,348	6.14
7	เบาหวานชนิดที่ไม่ต้องพึ่งอินซูลิน ไม่มีภาวะแทรกซ้อน	5,567	5.39
8	โรคเสื่อมของสมองในวัยชรา มีได้จำแนกไว้ที่ใด	5,446	5.27
9	มะเร็งเซลล์ตับ	4,442	4.30
10	การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	4,229	4.09
รวม		103,355	100.00

ตารางที่ 3.4.4-58

ข้อมูลสถิติสาเหตุการตายของประชากรในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2564

ลำดับ	สาเหตุการตาย	พ.ศ. 2564	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	วัยชรา	30,891	30.16
2	หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	18,140	17.71
3	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	10,039	9.80
4	หัวใจล้มเหลว	9,206	8.99
5	ความดันโลหิตสูงไม่ทราบสาเหตุ (ปฐมภูมิ)	9,122	8.91
6	โรคเสื่อมของสมองในวัยชรา มิได้จำแนกไว้ที่ใด	5,724	5.59
7	เบาหวานชนิดที่ไม่ต้องพึ่งอินซูลิน ไม่มีภาวะแทรกซ้อน	5,557	5.43
8	สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด	5,118	5.00
9	มะเร็งเซลล์ตับ	4,320	4.22
10	การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	4,295	4.19
รวม		102,412	100.00

ตารางที่ 3.4.4-59

ข้อมูลสถิติสาเหตุการตายของประชากรในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2565

ลำดับ	สาเหตุการตาย	พ.ศ. 2565	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	วัยชรา	36,018	31.43
2	หัวใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	19,072	16.65
3	การติดเชื้อในกระแสเลือด ไม่ระบุชนิด	11,667	10.18
4	หัวใจล้มเหลว	10,232	8.93
5	ความดันโลหิตสูงไม่ทราบสาเหตุ (ปฐมภูมิ)	9,048	7.90
6	สาเหตุการตายอื่นที่ไม่ชัดเจนและไม่ระบุรายละเอียด	6,866	5.99
7	โรคเสื่อมของสมองในวัยชรา มิได้จำแนกไว้ที่ใด	6,436	5.62
8	เบาหวานชนิดที่ไม่ต้องพึ่งอินซูลิน ไม่มีภาวะแทรกซ้อน	5,800	5.06
9	การหายใจล้มเหลว ไม่ระบุรายละเอียด	5,453	4.76
10	ไตวายเรื้อรัง ไม่ระบุรายละเอียด	3,988	3.48
รวม		114,580	100.00

ที่มา : ระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพ (Health Data Center : HDC) กระทรวงสาธารณสุข, 2565

ตารางที่ 3.4.4-60

ข้อมูลสถิติสาเหตุการตายของประชากรในพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี ปี พ.ศ. 2561

ลำดับ	สาเหตุการตาย	พ.ศ. 2561	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	ปอดบวม	255	22.19
2	หัวใจล้มเหลว	218	18.97
3	เลือดออกในสมอง	144	12.53
4	การบาดเจ็บภายในกะโหลกศีรษะ	98	8.53
5	ความผิดปกติของการนำกระแสไฟฟ้าหัวใจและหัวใจเต้นผิดจังหวะ	83	7.22
6	เนื้องอกสมองตาย	78	6.79
7	อื่นๆ และที่มีได้ระบุผลของสาเหตุภายนอก	72	6.27
8	เนื้องอกร้ายที่หลอดคอ หลอดลม และปอด	67	5.83
9	เนื้องอกร้ายที่ตับและท่อน้ำดีในตับ	67	5.83
10	อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบจากการตรวจทางคลินิกและตรวจทางห้องปฏิบัติการที่มีได้มีรหัสระบุไว้	67	5.83
รวม		1,149	100.00

ตารางที่ 3.4.4-61

ข้อมูลสถิติสาเหตุการตายของประชากรในพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี ปี พ.ศ. 2562

ลำดับ	สาเหตุการตาย	พ.ศ. 2562	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	ปอดบวม	191	19.55
2	หัวใจล้มเหลว	172	17.60
3	เลือดออกในสมอง	117	11.98
4	การบาดเจ็บภายในกะโหลกศีรษะ	89	9.11
5	อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบจากการตรวจทางคลินิกและตรวจทางห้องปฏิบัติการที่มีได้มีรหัสระบุไว้	82	8.39
6	ความผิดปกติของการนำกระแสไฟฟ้าหัวใจและหัวใจเต้นผิดจังหวะ	72	7.37
7	เนื้องอกร้ายที่ตับและท่อน้ำดีในตับ	66	6.76
8	เนื้องอกร้ายที่หลอดคอ หลอดลม และปอด	64	6.55
9	เนื้องอกสมองตาย	63	6.45
10	โลหิตเป็นพิษ	61	6.24
รวม		977	100.00

ตารางที่ 3.4.4-62

ข้อมูลสถิติสาเหตุการตายของประชากรในพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี ปี พ.ศ. 2563

ลำดับ	สาเหตุการตาย	พ.ศ. 2563	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	หัวใจล้มเหลว	197	18.74
2	ปอดบวม	173	16.46
3	ความผิดปกติของการนำกระแสไฟฟ้าหัวใจและหัวใจเต้นผิดจังหวะ	123	11.70
4	อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบจากการตรวจทางคลินิกและตรวจทางห้องปฏิบัติการที่มีได้มีรหัสระบุไว้	108	10.28
5	เลือดออกในสมอง	103	9.80
6	การบาดเจ็บภายในกะโหลกศีรษะ	81	7.71
7	เนื้องอกร้ายที่ตับและท่อน้ำดีในตับ	78	7.42
8	การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	64	6.09
9	อื่นๆ และที่มีได้ระบุผลของสาเหตุภายนอก	63	5.99
10	โรคหลอดเลือดอักเสบ อุดตันโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรัง	61	5.80
รวม		1,051	100.00

ตารางที่ 3.4.4-63

ข้อมูลสถิติสาเหตุการตายของประชากรในพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี ปี พ.ศ. 2564

ลำดับ	สาเหตุการตาย	พ.ศ. 2564	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	หัวใจล้มเหลว	304	27.29
2	ความผิดปกติของการนำกระแสไฟฟ้าหัวใจและหัวใจเต้นผิดจังหวะ	150	13.46
3	ปอดบวม	139	12.48
4	อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบจากการตรวจทางคลินิกและตรวจทางห้องปฏิบัติการที่มีได้มีรหัสระบุไว้	104	9.34
5	เลือดออกในสมอง	101	9.07
6	การบาดเจ็บภายในกะโหลกศีรษะ	73	6.55
7	เนื้องอกร้ายที่ตับและท่อน้ำดีในตับ	70	6.28
8	เนื้องอกสมองตาย	62	5.57
9	อื่นๆ และที่มีได้ระบุผลของสาเหตุภายนอก	57	5.12
10	การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	54	4.85
รวม		1,114	100.00

ตารางที่ 3.4.4-64

ข้อมูลสถิติสาเหตุการตายของประชากรในพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี ปี พ.ศ. 2565

ลำดับ	สาเหตุการตาย	พ.ศ. 2565	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	หัวใจล้มเหลว	492	30.07
2	ปอดบวม	241	14.73
3	ความผิดปกติของการนำกระแสไฟฟ้าหัวใจและหัวใจเต้นผิดจังหวะ	226	13.81
4	อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบจากการตรวจทางคลินิกและตรวจทางห้องปฏิบัติการที่มีได้มีรหัสระบุไว้	193	11.80
5	โรคอื่นๆ ของระบบทางเดินหายใจ	189	11.55
6	อื่นๆ และที่มีได้ระบุผลของสาเหตุภายนอก	122	7.46
7	เลือดออกในสมอง	54	3.30
8	เนื้องอกสมองตาย	48	2.93
9	การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	46	2.81
10	บุคคลขอรับบริการเพื่อการตรวจและชันสูตร	25	1.53
รวม		1636	100.00

ที่มา : ระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพ (Health Data Center : HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี, 2565

ค) ข้อมูลสถิติสาเหตุการตายของประชากรจังหวัดฉะเชิงเทรา มีการอ้างอิงจากคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพ (Health Data Center : HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา ซึ่งสามารถสรุปสถิติสาเหตุการตายของประชากรจังหวัดฉะเชิงเทราได้ดังตารางที่ 3.4.4-65 ถึง 3.4.4-69 พบว่าสาเหตุการตาย 5 อันดับแรก ได้แก่ โรคปอดบวม (ร้อยละ 29.52-31.94) อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบจากการตรวจทางคลินิกและตรวจทางห้องปฏิบัติการที่มีได้มีรหัสระบุไว้ (ร้อยละ 10.72-14.94) โรคเลือดออกในสมอง (ร้อยละ 10.94-12.61) ความผิดปกติของการนำกระแสไฟฟ้าหัวใจและหัวใจเต้นผิดจังหวะ (ร้อยละ 3.82-7.83) และโรคอื่นๆ ของระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 4.09-7.27) ทั้งนี้เมื่อพิจารณาแนวโน้มสถิติสาเหตุการตายส่วนใหญ่ อาจมีสาเหตุหรือปัจจัยเสริมมาจากภายนอก เช่น การพักผ่อนไม่เพียงพอ การรับประทานอาหาร และการแปรปรวนของสภาพอากาศ เป็นต้น แต่อย่างไรก็ตาม แนวโน้มสถิติสาเหตุการตายยังคงสอดคล้องกับข้อมูลสถิติสาเหตุการตายในภาพรวมของประเทศ

ตารางที่ 3.4.4-65

ข้อมูลสถิติสาเหตุการตายของประชากรในพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทรา ปี พ.ศ. 2561

ลำดับ	สาเหตุการตาย	พ.ศ. 2561	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	ปอดบวม	444	31.94
2	บุคคลขอรับบริการเพื่อการตรวจและชันสูตร	166	11.94
3	เลือดออกในสมอง	152	10.94
4	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบจากการตรวจทางคลินิก และตรวจทางห้องปฏิบัติการที่มีได้มีรหัสระบุไว้	149	10.72
5	โรคอื่นๆ ของระบบทางเดินหายใจ	99	7.12
6	การตรวจคัดกรองก่อนการคลอด และการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการตั้งครรภ์อื่นๆ	89	6.40
7	ความผิดปกติของการนำกระแสไฟฟ้าหัวใจและหัวใจเต้นผิดจังหวะ	84	6.04
8	กล้ามเนื้อหัวใจตายเฉียบพลัน	76	5.47
9	การบาดเจ็บภายในกะโหลกศีรษะ	72	5.18
10	การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	59	4.24
รวม		1,390	100.00

ตารางที่ 3.4.4-66

ข้อมูลสถิติสาเหตุการตายของประชากรในพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทรา ปี พ.ศ. 2562

ลำดับ	สาเหตุการตาย	พ.ศ. 2562	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	ปอดบวม	475	29.52
2	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบจากการตรวจทางคลินิก และตรวจทางห้องปฏิบัติการที่มีได้มีรหัสระบุไว้	200	12.43
3	เลือดออกในสมอง	192	11.93
4	การบาดเจ็บภายในกะโหลกศีรษะ	130	8.08
5	โรคอื่นๆ ของระบบทางเดินหายใจ	117	7.27
6	ความผิดปกติของการนำกระแสไฟฟ้าหัวใจและหัวใจเต้นผิดจังหวะ	109	6.77
7	โรคของท่อนและเนื้อเยื่อระหว่างท่อนในไต	103	6.40
8	กล้ามเนื้อหัวใจตายเฉียบพลัน	99	6.15
9	หัวใจล้มเหลว	97	6.03
10	เนื้อสมองตาย	87	5.41
รวม		1,609	100.00

ตารางที่ 3.4.4-67

ข้อมูลสถิติสาเหตุการตายของประชากรในพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทรา ปี พ.ศ. 2563

ลำดับ	สาเหตุการตาย	พ.ศ. 2563	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	ปอดบวม	454	30.97
2	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบจากการตรวจทางคลินิก และตรวจทางห้องปฏิบัติการที่มีได้มีรหัสระบุไว้	176	12.01
3	เลือดออกในสมอง	174	11.87
4	กล้ามเนื้อหัวใจตายเฉียบพลัน	112	7.64
5	ความผิดปกติของการนำกระแสไฟฟ้าหัวใจและหัวใจเต้นผิดจังหวะ	107	7.30
6	โรคของท่อนและเนื้อเยื่อระหว่างท่อนในไต	98	6.68
7	โรคอื่นๆ ของระบบทางเดินหายใจ	97	6.62
8	การบาดเจ็บภายในกะโหลกศีรษะ	92	6.28
9	หัวใจล้มเหลว	80	5.46
10	โรคหลอดเลือดอักเสบ อุดตันโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรังอื่น	76	5.18
รวม		1,466	100.00

ตารางที่ 3.4-68

ข้อมูลสถิติสาเหตุการตายของประชากรในพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทรา ปี พ.ศ. 2564

ลำดับ	สาเหตุการตาย	พ.ศ. 2564	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	ปอดบวม	440	31.91
2	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบจากการตรวจทางคลินิก และตรวจทางห้องปฏิบัติการที่มีได้มีรหัสระบุไว้	206	14.94
3	เลือดออกในสมอง	162	11.75
4	ความผิดปกติของการนำกระแสไฟฟ้าหัวใจและหัวใจเต้นผิดจังหวะ	108	7.83
5	โรคของท่อน้ำและเนื้อเยื่อระหว่างท่อน้ำในไต	86	6.24
6	กล้ามเนื้อหัวใจตายเฉียบพลัน	85	6.16
7	หัวใจล้มเหลว	83	6.02
8	โรคอื่นๆ ของระบบทางเดินหายใจ	81	5.87
9	การบาดเจ็บภายในกะโหลกศีรษะ	66	4.79
10	โลหิตเป็นพิษ	62	4.50
รวม		1,379	100.00

ตารางที่ 3.4-69

ข้อมูลสถิติสาเหตุการตายของประชากรในพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทรา ปี พ.ศ. 2565

ลำดับ	สาเหตุการตาย	พ.ศ. 2565	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	ปอดบวม	440	29.99
2	อาการ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบจากการตรวจทางคลินิก และตรวจทางห้องปฏิบัติการที่มีได้มีรหัสระบุไว้	313	21.34
3	เลือดออกในสมอง	185	12.61
4	กล้ามเนื้อหัวใจตายเฉียบพลัน	125	8.52
5	การบาดเจ็บภายในกะโหลกศีรษะ	104	7.09
6	โรคของท่อน้ำและเนื้อเยื่อระหว่างท่อน้ำในไต	69	4.70
7	หัวใจล้มเหลว	65	4.43
8	โรคอื่นๆ ของระบบทางเดินหายใจ	60	4.09
9	ความผิดปกติของการนำกระแสไฟฟ้าหัวใจและหัวใจเต้นผิดจังหวะ	56	3.82
10	โลหิตเป็นพิษ	50	3.41
รวม		1,467	100.00

ที่มา : ระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพ (Health Data Center : HDC) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา, 2565

3.4.5 สุนทรียภาพและการท่องเที่ยว

จากการตรวจสอบสภาพการใช้ประโยชน์พื้นที่ภายในพื้นที่ศึกษาพบว่าบริเวณพื้นที่ศึกษา (พื้นที่รอบเขตพื้นที่โครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร) ไม่มีสถานที่ท่องเที่ยวที่สำคัญทางประวัติศาสตร์ หรือเป็นแหล่งอนุรักษ์ธรรมชาติและศิลปกรรม อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาสถานที่ท่องเที่ยวที่อยู่นอกพื้นที่ศึกษาที่ใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ แสดงดังรูปที่ 3.4.5-1 มีรายละเอียดดังนี้

1) สวนพฤกษศาสตร์เขาหินซ้อน

ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 9 กิโลเมตร ตั้งอยู่ที่ตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา เป็นแหล่งฝึกอบรมและศึกษาเชิงวิชาการเพื่อพัฒนาการเกษตรและอาชีพให้กับเกษตรกรในภาคตะวันออก ศูนย์ศึกษาการพัฒนาเขาหินซ้อนอันเนื่องมาจากพระราชดำริเป็นศูนย์ศึกษาและพัฒนาทั้งด้านเกษตรกรรมและงานศิลปาชีพแก่เกษตรกรและคนทั่วไปที่สนใจ และยังเป็นสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร (Agrotourism) ซึ่งปัจจุบันเป็นทั้งสถานที่พักผ่อนและเป็นแหล่งการเรียนรู้

2) โบราณสถานสระมรกต

ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 12 กิโลเมตร ตั้งอยู่ที่ตำบลโคกปึก อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี เป็นกลุ่มโบราณสถานทางพุทธศาสนาขนาดใหญ่ ที่สร้างซ้อนทับกันหลายสมัย เริ่มตั้งแต่ก่อนพุทธศตวรรษที่ 14 เป็นต้นมาจนถึงพุทธศตวรรษที่ 18 ประกอบด้วยสิ่งก่อสร้าง ศิลาแลง และอิฐ ส่วนใหญ่คงเหลือเฉพาะรากฐานอาคารเท่านั้น ระหว่างการขุดแต่งได้ค้นพบรอยพระพุทธรูปสลักอยู่บนศิลาแลง สลักเป็นรอยเลียนแบบรอยแทมมนุษย์ กลางฝ่าพระบาทสลักรูปธรรมจักรนูนทั้งสองข้างและยังมีการสลักรูปกากบาทตรงกลางมีหลุมสำหรับใช้ปักเสาสนนิษฐานว่ามีไว้เพื่อปักฉัตรหรือร่ม รอยพระพุทธรูปนี้คาดว่าสร้างขึ้นครั้งแรกสมัยทวารวดีถึงสมัยลพบุรี นับเป็นรอยพระพุทธรูปที่มีขนาดใหญ่และเก่าแก่ ใกล้กันมีบ่อน้ำศักดิ์สิทธิ์ซึ่งพบพระพุทธรูปและโบราณวัตถุเป็นจำนวนมากภายในบ่อ และเป็นบ่อซึ่งได้นำน้ำขึ้นทูลเกล้าถวายเนื่องในพิธีรัชมหงคลภิเษก นอกจากนั้นยังมี สระมรกต เป็นส่วนหนึ่งของโบราณสถานสระมรกตประกอบด้วยอาคารศิลาแลงล้อมรอบด้วยกำแพงแก้ว ลักษณะเป็นอาคารหรือโรงพยาบาล เป็นสระน้ำรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า มีขนาดกว้างประมาณ 115 เมตร ยาว 214 เมตร ลึก 3.50 เมตร มีพื้นที่ประมาณ 25 ไร่ สันนิษฐานว่าขุดขึ้นมาเพื่อใช้เป็นแหล่งน้ำ และได้นำศิลาแลงไปใช้เป็นสถาปัตยกรรม

3) วัดต้นโพธิ์ศรีมหาโพธิ์

ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 14 กิโลเมตร ตั้งอยู่ที่ตำบลโคกปึก อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี ภายในวัดมีต้นโพธิ์ที่เก่าแก่ เชื่อกันว่าเป็นต้นโพธิ์ที่เป็นหน่อจากต้นพระศรีมหาโพธิ์สถานที่ตรัสรู้จากพุทธคยา ประเทศอินเดีย มีอายุมากกว่า 2,000 ปี ซึ่งนำเข้ามาปลูก ต้นโพธิ์ต้นนี้มีขนาดเส้นรอบวงของลำต้น 20 เมตร สูง 30 เมตร มีเส้นผ่านศูนย์กลาง 25 เมตร ในวันวิสาขบูชาจะมีงานนมัสการต้นพระศรีมหาโพธิ์ นอกจากนี้ยังมีพระเจดีย์ประธานของวัดที่จำลองแบบจากเจดีย์พุทธคยา มีลายปูนปั้นรูปเทวดาที่ผนังด้านนอกของห้องคูหาส่วนฐานพระเจดีย์

4) โบราณสถานพานหิน

ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 14 กิโลเมตร ตั้งอยู่ที่ตำบลหนองโพรง อำเภอสรีมโหฬาร จังหวัดปราจีนบุรี เป็นโบราณสถานที่ก่อด้วยศิลาแลงรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัสขนาดใหญ่ มีมุขยื่นออกไปทั้งสี่ด้าน ทุกด้านลักษณะก่อสร้างเป็นชั้นๆ มีบัวคว่ำ บัวหงาย และบัวหน้ากระดาน ตอนบนมีลักษณะเป็นห้องๆ มีคอรระฆังหรือฐานประติมากรรมวางอยู่ และพบพระหัตถ์พระวิษณุ ทรงสิงห์หินทรายเขียว และเศษภาชนะดินเผาสันนิษฐานว่ามีอายุในราวพุทธศตวรรษที่ 12-14 ตรงกลางของซากเทวาลัยมีฐานของเทวรูปซึ่งแต่เดิมตะแคงอยู่ลักษณะคล้ายพาน จึงเรียกว่าพานหิน

5) โบราณสถานสระแก้ว

ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 15 กิโลเมตร ตั้งอยู่ที่ตำบลโคกปึก อำเภอสรีมโหฬาร จังหวัดปราจีนบุรี อยู่ห่างจากน้ำกำแพงเมืองมโหสถด้านทิศใต้ เป็นสระโบราณรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า ผนังขอบสระแก้ว สลักลวดลายสัตว์ต่างๆ ลงบนผนังศิลาแลง ภาพสัตว์ที่ปรากฏบนผนังสระแก้ว ได้แก่ ช้าง สิงห์ มกร เป็นต้น รูปสลักที่เป็นสัญลักษณ์แห่งอำนาจของกษัตริย์ คือ สิงห์และหมู่ป่า โดยมีรูปอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย เช่น เทวดาเหาะ และลวดลายพรรณพฤกษา ที่ปากสระมีร่องรอยแนวบันไดศิลาแลงเป็นบันไดลงสู่สระ มีภาพสัตว์ที่ผนังสระซึ่งค่อนข้างเลอะเลือน อยู่ภายในกรอบสี่เหลี่ยม ภาพสลักทั้งหมดจะแสดงให้เห็นเพียงรูปด้านข้างเท่านั้น สระแก้วและรูปสัตว์เหล่านี้เชื่อว่าอาจจะเกี่ยวข้องกับพิธีกรรมบางประการหรืออาจเกี่ยวข้องกับความอุดมสมบูรณ์ตามคติความเชื่อในชุมชนสมัยนั้นเพื่อขอความอุดมสมบูรณ์ให้บ้านเมืองและราษฎร

6) เมืองโบราณศรีมโหสถ

ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 15 กิโลเมตร ตั้งอยู่ที่ตำบลโคกปึก อำเภออำเภอสรีมโหฬาร จังหวัดปราจีนบุรี สันนิษฐานว่าเป็นเมืองในยุคสมัยทวารวดี ภายในเมืองพบโบราณสถานจำนวนมาก ห่างออกไปมีแนวคันดินโบราณ ซึ่งสันนิษฐานว่าเป็นแนวถนนโบราณ หรืออาจเป็นฝายชะลอน้ำที่ใช้ในการบังคับทิศทางการไหลของน้ำเพื่อเติมลงสู่สระน้ำโบราณต่างๆ ที่อยู่นอกเมือง เมืองศรีมโหสถเป็นเมืองโบราณขนาดใหญ่ มีแผนผังเป็นรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้าค่อนข้างมีขอบมุมทั้งสี่โค้งมน ตั้งอยู่ตามแนวทิศตะวันออกเฉียงเหนือ-ตะวันตกเฉียงใต้ มีพื้นที่ประมาณ 742 ไร่ ลักษณะของเมืองเห็นได้ชัดเจนบนภาพถ่ายทางอากาศ เนื่องจากมีคูน้ำและคันดินล้อมรอบ ส่วนภายในมีเนินดินและสระน้ำกระจายหลายแห่งคูเมืองส่วนใหญ่ขุดตัดลงไปในพื้นที่ของศิลาแลงธรรมชาติหรือชั้นดาน ภายนอกตัวเมืองมีซากโบราณสถาน สระน้ำ บ่อน้ำ และคันดินอยู่เป็นจำนวนมาก หลักฐานต่างๆ ที่แสดงความรุ่งเรืองและพัฒนาการของเมือง ได้แก่ ศาสนสถานภายใต้อิทธิพลศิลปะแบบทวารวดีและศิลปะเขมรแบบต่างๆ และสันนิษฐานว่าเมืองดังกล่าวอาจเป็นเมืองทำการค้าขายที่สำคัญในยุคดังกล่าว

บทที่ 4

การมีส่วนร่วมของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย

การมีส่วนร่วมของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย

4.1 แนวคิดและวัตถุประสงค์

การมีส่วนร่วมของภาคประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียต่อการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการเป็นกระบวนการซึ่งทำให้ประชาชนหรือผู้มีส่วนได้เสียและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบข้อมูลของโครงการ พร้อมทั้งมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น ข้อวิตกกังวลเกี่ยวกับคุณภาพสิ่งแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบโครงการ รวมทั้งมีโอกาสแลกเปลี่ยนข้อมูล หรือข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ โดยเฉพาะการมีส่วนร่วมในการกำหนดขอบเขตการศึกษาและการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ โดยกระบวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการได้ดำเนินกิจกรรมตามประกาศสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ฉบับเดือนมกราคม พ.ศ. 2562 โดยได้ระบุหลักการการจัดการมีส่วนร่วมของประชาชนในขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมในแต่ละขั้นตอนดังนี้

1) การเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็น (Preparation Process)

(1) การเตรียมความพร้อมของชุมชนโดยการเข้าพื้นที่เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชน (Public Information) ในประเด็นรายละเอียดโครงการและกติกการรับฟังความคิดเห็นของโครงการ โดยเน้นการสื่อสารในรูปแบบที่ประชาชนสามารถเข้าใจได้ง่าย เช่น แผ่นพับ ป้ายประชาสัมพันธ์ สื่อมัลติมีเดีย (Power Point) เป็นต้น เพื่อให้ได้ข้อมูลครบถ้วนและเพียงพอต่อการแสดงความคิดเห็น

(2) การวิเคราะห์และจำแนกผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) เพื่อกำหนดรูปแบบการมีส่วนร่วมที่เหมาะสมกับผู้มีส่วนได้เสียแต่ละกลุ่ม (Stakeholder Engagement)

(3) การปรึกษาหารือเกี่ยวกับวัน เวลา สถานที่ และรูปแบบการจัดรับฟังความคิดเห็นที่เหมาะสมกับบริบทของพื้นที่

2) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียอย่างน้อย 2 ครั้ง

(1) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 คือ เป็นการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการที่จะเกิดขึ้น และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมทั้งขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ อีกทั้งยังเป็นการนำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการรับฟังความคิดเห็นมาใช้ประกอบการศึกษา และการจัดทำรายงานฯ ให้ครบถ้วน

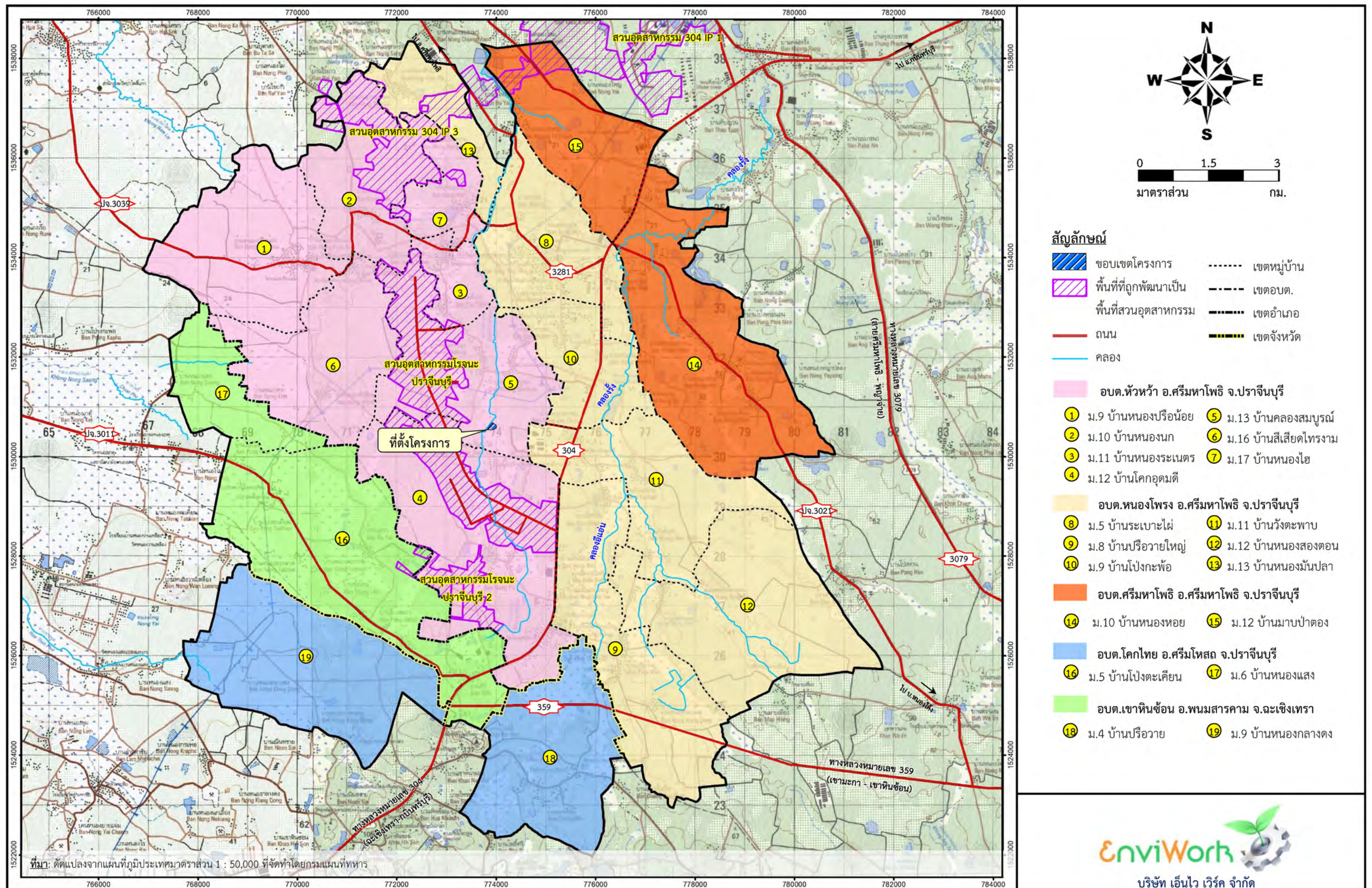
(2) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 คือ การรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำร่างรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนมีความมั่นใจในรายงานฯ และมาตรการฯ ทั้งนี้ ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นให้นำมาปรับปรุงรายงานฯ และมาตรการฯ และจะต้องผนวกไว้เป็นส่วนหนึ่งของรายงานฯ

4.2 พื้นที่ดำเนินการด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน

พื้นที่การดำเนินการด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ครอบคลุมพื้นที่หมู่บ้านรอบที่ตั้งโครงการ ดังรูปที่ 4.2-1 และหน่วยงานต่างๆ ที่อาจได้รับผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อม โดยโครงการตั้งอยู่ในพื้นที่เขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า ทั้งนี้พื้นที่ศึกษาทั้งหมดครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของ 2 จังหวัด 3 อำเภอ 5 เขตการปกครอง (แสดงรายละเอียดดังตารางที่ 4.2-1)

ตารางที่ 4.2-1
หมู่บ้านที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารอบที่ตั้งโครงการ

จังหวัด	อำเภอ	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ชื่อหมู่บ้าน
ปราจีนบุรี	ศรีมหาโพธิ์	องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า	1. หมู่ที่ 9 บ้านหนองปรือน้อย 2. หมู่ที่ 10 บ้านหนองนก 3. หมู่ที่ 11 บ้านหนองระเนตร 4. หมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี 5. หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ 6. หมู่ที่ 16 บ้านสี่เสียดไทรงาม 7. หมู่ที่ 17 บ้านหนองไฮ
		องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง	8. หมู่ที่ 5 บ้านระเบาะไผ่ 9. หมู่ที่ 8 บ้านปรือวายใหญ่ 10. หมู่ที่ 9 บ้านโป่งกะพ้อ 11. หมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาบ 12. หมู่ที่ 12 บ้านหนองสองตอน 13. หมู่ที่ 13 บ้านหนองมันปลา
		องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ์	14. หมู่ที่ 10 บ้านหนองหอย 15. หมู่ที่ 12 บ้านมาบปาดอง
	ศรีมหาโสธ	องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย	16. หมู่ที่ 5 บ้านโป่งตะเคียน 17. หมู่ที่ 6 บ้านหนองแสง
			18. หมู่ที่ 4 บ้านปรือวาย 19. หมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดง
	พนมสารคาม	องค์การบริหารส่วนตำบลเขานินซ้อ	
2 จังหวัด	3 อำเภอ	5 อบต.	19 หมู่บ้าน



รูปที่ 4.2-1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษาที่โครงการและตำแหน่งหมู่บ้านที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ศึกษา

4.3 แนวทางการศึกษาและรูปแบบการดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชน

กิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการอ้างอิงตามประกาศสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ฉบับเดือนมกราคม พ.ศ. 2562 ซึ่งสามารถสรุปแนวทางการดำเนินการของโครงการได้ดังตารางที่ 4.3-1 ดังนี้

ตารางที่ 4.3-1

เปรียบเทียบกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อกระบวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการกับแนวทางการมีส่วนร่วมของ สผ. (มกราคม 2562)

แนวทางการมีส่วนร่วมของ สผ. (มกราคม 2562)	การดำเนินการกิจกรรมการมีส่วนร่วมของโครงการ
1. หลักเกณฑ์การจัดการมีส่วนร่วมของประชาชน 1.1 ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานฯ จะต้องเข้าพื้นที่โครงการเพื่อเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็น (Preparation Process) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) เตรียมความพร้อมของชุมชนโดยให้ข้อมูลกับประชาชน (Public Information) ในประเด็นรายละเอียดโครงการ และกตีกการรับฟังความคิดเห็นของโครงการ โดยเน้นการสื่อสารในรูปแบบที่ประชาชนสามารถเข้าใจได้ง่าย เช่น การจัดทำเป็น Infographic คลิปวิดีโอสั้นๆ แผ่นพับ ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น เพื่อให้ได้ข้อมูลครบถ้วนและเพียงพอต่อการแสดงความคิดเห็น (2) วิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder Analysis) เพื่อกำหนดรูปแบบการมีส่วนร่วมที่เหมาะสมกับผู้มีส่วนได้เสียแต่ละกลุ่ม (Stakeholder Engagement) (3) ปรึกษาหารือเกี่ยวกับวัน เวลา สถานที่ และรูปแบบการจัดรับฟังความคิดเห็นที่เหมาะสมกับบริบทของพื้นที่	1.1 ขั้นตอนการเตรียมความพร้อมก่อนจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนของโครงการ การดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมฯ ของโครงการ ดำเนินการภายใต้สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ดังนั้น ก่อนเริ่มกระบวนการจัดรับฟังความคิดเห็นฯ โครงการจะมีการตรวจสอบคำสั่ง/ประกาศต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการจัดประชุมในพื้นที่ รวมถึงการปรึกษาหารือเกี่ยวกับรูปแบบการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ กับผู้นำชุมชนทุกหมู่บ้านเพื่อกำหนดรูปแบบการจัดประชุมให้เหมาะสม สำหรับขั้นตอนการเตรียมความพร้อมก่อนจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนของโครงการดังนี้ 1) โครงการมีการเตรียมความพร้อมของชุมชนโดยการประสานงานกับหน่วยงานท้องถิ่นและผู้นำชุมชนในพื้นที่เพื่อหารูปแบบและแนวทางในการให้ข้อมูลต่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาก่อนที่จะมีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 โดยการลงพื้นที่ในช่วงวันที่ 24-25 มกราคม พ.ศ. 2565 ซึ่งการให้ข้อมูลได้มีการใช้เอกสารข้อมูลรายละเอียดโครงการในการนำเสนอข้อมูลในลักษณะที่สั้นกระชับและเข้าใจง่าย 2) การวิเคราะห์และจำแนกผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) สำหรับกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ประกอบด้วย 7 กลุ่มหลัก ดังนี้ (1) ผู้ได้รับผลกระทบ (2) ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)

แนวทางการมีส่วนร่วมของ สผ. (มกราคม 2562)	การดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของโครงการ
	<p>(3) ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <p>(4) หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น</p> <p>(5) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ</p> <p>(6) สื่อมวลชน</p> <p>(7) ประชาชนทั่วไป</p> <p>3) การปรึกษาหารือเกี่ยวกับรูปแบบการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียต่อกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (วันที่ 24-25 มกราคม พ.ศ. 2565) ซึ่งโครงการได้ตรวจสอบคำสั่ง/ประกาศต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการจัดประชุมในพื้นที่ภายใต้สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ในระยะผ่อนปรนของภาครัฐ รวมถึงได้ปรึกษาหารือเกี่ยวกับรูปแบบการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ กับผู้นำชุมชนทุกหมู่บ้าน ซึ่งได้ข้อสรุปรูปแบบการรับฟังความคิดเห็นฯ ของโครงการ คือ การจัดประชุมทางไกลผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์แอปพลิเคชันไลน์ และแบ่งเวทีการประชุมออกเป็น 2 กลุ่ม โดยแยกตามพื้นที่ศึกษาตามข้อเสนอแนะของผู้นำชุมชน เพื่อให้สามารถบริหารจัดการประชุมในรูปแบบออนไลน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ สำหรับรูปแบบการจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนฯ ได้ใช้วิธีการประชุมปรึกษาหารือแบบการประชุมระดับตัวแทนของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้เสีย ดังนี้</p> <p>1) การจัดรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 ดำเนินการเมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 และวันที่ 8 เมษายน พ.ศ. 2565 เวลา 13.00-16.00 น.</p> <p>2) การจัดรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2 ดำเนินการเมื่อวันที่ 22-23 สิงหาคม พ.ศ. 2565 เวลา 13.00-16.00 น.</p>

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)

แนวทางการมีส่วนร่วมของ สผ. (มกราคม 2562)	การดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของโครงการ
<p>1.2 ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานฯ ต้องดำเนินการตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน อย่างน้อย 2 ครั้ง</p> <p>(1) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่หนึ่ง : เป็นการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับรายละเอียดโครงการที่จะเกิดขึ้นและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมทั้งขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ อีกทั้งยังเป็นการนำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการรับฟังความคิดเห็นมาใช้ประกอบการศึกษา และการจัดทำรายงานฯ ให้ครบถ้วน</p> <p>(2) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่สอง : เป็นการรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำร่างรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนมีความมั่นใจในรายงานฯ และมาตรการฯ ทั้งนี้ ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นให้นำมาปรับปรุงรายงานฯ และมาตรการฯ และจะต้องผนวกไว้เป็นส่วนหนึ่งของรายงานฯ สำหรับโครงการขนาดใหญ่และซับซ้อน อาจจะต้องมีการรับฟังความคิดเห็นในวงกว้าง โดยอาจพิจารณาใช้เทคนิคการมีส่วนร่วมอื่นๆ ที่เหมาะสมด้วย</p> <p>ทั้งนี้ ในการให้ข้อมูลโครงการกับผู้มีส่วนได้เสียผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานฯ จะต้องจัดวางเอกสารที่เกี่ยวข้องไว้ในสถานที่สาธารณะ รวมทั้งอาจเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงเอกสารที่เกี่ยวข้องได้อย่างสะดวกรวดเร็ว</p>	<p>1.2 มีการจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย 2 ครั้ง ได้แก่</p> <p>(1) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1 : เป็นการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับรายละเอียดโครงการที่จะเกิดขึ้นและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมทั้งขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ อีกทั้งยังเป็นการนำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการรับฟังความคิดเห็นมาใช้ประกอบการศึกษา และการจัดทำรายงานฯ ให้ครบถ้วน โดยแบ่งเวทีการประชุมออกเป็น 2 กลุ่ม โดยแยกตามพื้นที่ศึกษาตามข้อเสนอแนะของผู้นำชุมชน เพื่อให้สามารถบริหารจัดการประชุมในรูปแบบออนไลน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งดำเนินการรับฟังความคิดเห็นฯ เมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 และวันที่ 8 เมษายน พ.ศ. 2565 อีกทั้งได้นำข้อคิดเห็นที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นมาผนวกไว้เป็นส่วนหนึ่งของรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ</p> <p>(2) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2 : เป็นการรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำร่างรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนมีความมั่นใจในรายงานฯ และมาตรการฯ ทั้งนี้ ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นให้นำมาปรับปรุงรายงานฯ และมาตรการฯ ให้ครบถ้วน โดยแบ่งเวทีการประชุมออกเป็น 2 กลุ่ม โดยแยกตามพื้นที่ศึกษาตามข้อเสนอแนะของผู้นำชุมชน เพื่อให้สามารถบริหารจัดการประชุมในรูปแบบออนไลน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งดำเนินการรับฟังความคิดเห็นฯ เมื่อวันที่ 22-23 สิงหาคม พ.ศ. 2565 อีกทั้งได้นำความคิดเห็นที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นมาผนวกไว้เป็นส่วนหนึ่งของรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ</p>

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)

แนวทางการมีส่วนร่วมของ สผ. (มกราคม 2562)	การดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของโครงการ
2. เทคนิค วิธีการการมีส่วนร่วมของประชาชน วิธีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ว่าอาจใช้วิธีการอย่างหนึ่งหรือหลายอย่าง ดังต่อไปนี้ 1) การสำรวจความคิดเห็น (1) การสัมภาษณ์รายบุคคล (2) การเปิดให้แสดงความคิดเห็นทางไปรษณีย์ ทางโทรศัพท์ หรือโทรสาร ทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ หรือทางอื่นใด (3) การเปิดโอกาสให้ประชาชนมารับข้อมูลและแสดงความคิดเห็นต่อหน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบโครงการ (4) การสนทนากลุ่มย่อย 2) การประชุมปรึกษาหารือ (1) การประชาพิจารณ์ (2) การอภิปรายสาธารณะ (3) การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร (4) การประชุมเชิงปฏิบัติการ (5) การประชุมระดับตัวแทนของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้อง หรือมีส่วนได้เสีย	
3. องค์ประกอบสำคัญของการจัดการการมีส่วนร่วมของประชาชน 1) การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโครงการ โดยต้องจัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโครงการอย่างครบถ้วน ทั้งในด้านประโยชน์ที่จะได้รับและด้านผลกระทบทางลบ ให้ผู้มีส่วนได้เสียและสาธารณชนทั่วไปได้รับทราบ โดยข้อมูลที่เจ้าของโครงการจะต้องเผยแพร่แก่ประชาชนจะต้องประกอบด้วย (1) เหตุผลความจำเป็นและวัตถุประสงค์ของโครงการ (2) สำคัญสำคัญของโครงการ/ผลผลิตและผลลัพธ์ของโครงการ (3) ผู้ดำเนินการ (4) สถานที่ดำเนินการ (5) ขั้นตอนและระยะเวลาดำเนินการ (6) ผลกระทบด้านบวกหรือผลประโยชน์ที่ผู้มีส่วนได้เสียแต่ละกลุ่มจะได้รับ (7) ผลกระทบด้านลบที่เกิดขึ้นต่อสิ่งแวดล้อม และประชาชน รวมทั้งมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการชดเชยเยียวยาความเดือดร้อนหรือความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากผลกระทบดังกล่าว (8) แหล่งเงินทุน (กรณีเป็นโครงการของรัฐ)	
- รูปแบบกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ คือ การจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียครั้งที่ 1 และ 2 ซึ่งเป็นวิธีการประชุมปรึกษาหารือแบบการประชุมระดับตัวแทนของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้เสีย โดยจัดประชุมทางไกลผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ แอปพลิเคชันไลน์ รวมทั้งเปิดให้แสดงความคิดเห็นผ่านทางโทรศัพท์ โทรสาร และทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ มายังโครงการและบริษัทที่ปรึกษา - โครงการจัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโครงการให้ประชาชนในพื้นที่และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้า มีรายละเอียดดังนี้ (1) เอกสารประกอบการจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 ข้อมูลประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> • บทนำ ซึ่งระบุ ความเป็นมาและความจำเป็นของโครงการ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการพัฒนาโครงการ จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการและการมีส่วนร่วมของประชาชน สถานภาพของโครงการ และวัตถุประสงค์ของเอกสาร • รายละเอียดของโครงการและสาระสำคัญของโครงการ ซึ่งระบุ ชื่อโครงการ ผู้ดำเนินการ สถานที่ดำเนินการ ลักษณะของโครงการและกำลังการผลิต การพิจารณาทางเลือกที่ตั้งโครงการ แผนการพัฒนาโครงการ งบประมาณการพัฒนาโครงการ แหล่งเชื้อเพลิง กระบวนการผลิตไฟฟ้า ข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมีและเชื้อเพลิงที่โครงการใช้ ระบบน้ำใช้ ระบบหล่อเย็น การควบคุมมลสารทางอากาศ การจัดการน้ำเสียและน้ำทิ้ง การควบคุมเสียง และการจัดการของเสีย 	

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)

แนวทางการมีส่วนร่วมของ สผ. (มกราคม 2562)	การดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของโครงการ
<p>ข้อมูลต่างๆ เหล่านี้ เจ้าของโครงการจะต้องเปิดเผยไว้ โดยเปิดเผย ณ สถานที่ปิดประกาศของหน่วยงานท้องถิ่นของรัฐ สถานที่ที่จะดำเนินโครงการ และชุมชนที่เกี่ยวข้อง</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ร่างขอบเขตและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ซึ่งระบุ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา การศึกษา รายละเอียดโครงการ การศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ศึกษา การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียในกระบวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการกำหนดมาตรการป้องกัน แก้ไข และติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ • ช่องทางที่ให้ประชาชนติดต่อ สอบถาม และเสนอแนะเพิ่มเติม ซึ่งระบุ ชื่อและที่อยู่ของโครงการและบริษัทที่ปรึกษา เพื่อเป็นช่องทางให้ประชาชนสามารถติดต่อหรือเสนอแนะข้อมูลเพิ่มเติมได้โดยสะดวก <p>(2) เอกสารประกอบการจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2 ข้อมูลประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> • บทนำ ซึ่งระบุ ความเป็นมาและความจำเป็นของโครงการ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับการพัฒนาโครงการ การจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการและการมีส่วนร่วมของประชาชน สถานภาพของโครงการ และวัตถุประสงค์ของเอกสาร • รายละเอียดและสาระสำคัญของโครงการ ซึ่งระบุ ชื่อโครงการ ผู้ดำเนินการ สถานที่ดำเนินโครงการ กำลังการผลิตของโครงการ การพิจารณาทางเลือกที่ตั้งโครงการ แผนการพัฒนาโครงการ งบประมาณการพัฒนาโครงการ แหล่งเชื้อเพลิง กระบวนการผลิตไฟฟ้า สารเคมี ระบบน้ำใช้ ระบบระบายความร้อนหรือระบบน้ำหล่อเย็น ด้านคมนาคม การควบคุมมลสารทางอากาศ การจัดการน้ำเสีย การควบคุมระดับเสียง และการจัดการของเสีย • การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและร่างมาตรการป้องกัน แก้ไข และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ • ช่องทางการติดต่อสอบถามและเสนอแนะเพิ่มเติม ซึ่งระบุชื่อและที่อยู่ของโครงการและบริษัทที่ปรึกษา เพื่อเป็นช่องทางให้ประชาชนสามารถติดต่อหรือเสนอแนะข้อมูลเพิ่มเติมได้โดยสะดวก

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)

แนวทางการมีส่วนร่วมของ สผ. (มกราคม 2562)	การดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของโครงการ
<p>2) ช่วงเวลาของการเปิดเผยข้อมูล การให้ข้อมูลนั้นจะต้องแน่ใจว่าประชาชน โดยเฉพาะผู้มีส่วนได้เสียได้รับข้อมูลของโครงการล่วงหน้า เพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียมีเวลาเพียงพอที่จะสามารถทำความเข้าใจเนื้อหาสาระ และสามารถตั้งคำถามที่เกี่ยวข้องและให้คำแนะนำต่อโครงการอย่างเป็นประโยชน์ได้ การให้ข้อมูลเบื้องต้นของโครงการนั้น ควรให้ตั้งแต่เริ่มออกแบบโครงการ นอกจากนี้ เจ้าของโครงการต้องจัดทำแผนการให้ข้อมูลข่าวสารและการหารือกับผู้มีส่วนได้เสีย แผนการดำเนินงานนี้ควรประกาศให้ประชาชนได้รับทราบถึงวิธีการให้ข้อมูล และการรับฟังความคิดเห็น ระยะเวลา สถานที่ ตลอดจน รายละเอียดอื่นๆ ที่เพียงพอ และเหมาะสมกับการที่ประชาชนจะสามารถเข้าถึงข้อมูล และเข้ามามีส่วนร่วมในการให้ข้อคิดเห็นในประเด็นต่างๆ ได้ตามเวลาที่กำหนด</p>	<p>โครงการมีการประชาสัมพันธ์และเปิดเผยข้อมูลรายละเอียดโครงการ กำหนดการในการจัดประชุม ช่องทางการเข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์แอปพลิเคชันไลน์ ให้ประชาชนในพื้นที่และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบล่วงหน้าทุกครั้งเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 15 วัน ดังนี้</p> <p>1) ประชาสัมพันธ์การรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1</p> <p>โครงการมีการประชาสัมพันธ์/แจ้งกำหนดการและเรียนเชิญเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 พร้อมทั้งมีการเปิดเผยเอกสารข้อมูลที่เกี่ยวข้อง โดยดำเนินการเมื่อวันที่ 2-4 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 (สำหรับกลุ่มที่ 1) และวันที่ 18 มีนาคม พ.ศ. 2565 (สำหรับกลุ่มที่ 2)</p> <p>สำหรับการประชาสัมพันธ์ดำเนินการผ่านช่องทางการสื่อสารต่างๆ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> (1) หนังสือเชิญผ่านผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงขอความอนุเคราะห์ต่อผู้นำชุมชนเพื่อประชาสัมพันธ์ให้กับประชาชนแต่ละพื้นที่รับทราบ (2) การติดป้ายประชาสัมพันธ์ที่บอร์ดประชาสัมพันธ์ของที่ทำการหมู่บ้านในแต่ละหมู่บ้านและหน่วยงานท้องถิ่น (3) การติดป้ายไว้นิลประชาสัมพันธ์บริเวณที่ผู้คนสัญจรไปมาและสามารถมองเห็นได้ง่าย (4) การติดป้ายไว้นิลประชาสัมพันธ์บริเวณหน้าโครงการ (5) การประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์ <p>2) ประชาสัมพันธ์การรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2</p> <p>โครงการมีการประชาสัมพันธ์/แจ้งกำหนดการและเรียนเชิญเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2 พร้อมทั้งมีการเปิดเผยเอกสารข้อมูลที่เกี่ยวข้อง โดยดำเนินการเมื่อวันที่ 3-5 สิงหาคม พ.ศ. 2565</p> <p>สำหรับการประชาสัมพันธ์ดำเนินการผ่านช่องทางการสื่อสารต่างๆ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> (1) หนังสือเชิญผ่านผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงขอความอนุเคราะห์ต่อผู้นำชุมชนเพื่อประชาสัมพันธ์ให้กับประชาชนแต่ละพื้นที่รับทราบ (2) การติดป้ายประชาสัมพันธ์ที่บอร์ดประชาสัมพันธ์ของที่ทำการหมู่บ้านในแต่ละหมู่บ้านและหน่วยงานท้องถิ่น (3) การติดป้ายไว้นิลประชาสัมพันธ์บริเวณที่ผู้คนสัญจรไปมาและสามารถมองเห็นได้ง่าย (4) การติดป้ายไว้นิลประชาสัมพันธ์บริเวณหน้าโครงการ (5) การประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)

แนวทางการมีส่วนร่วมของ สผ. (มกราคม 2562)	การดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของโครงการ
<p>3) ความโปร่งใสของการให้ข้อมูลกับผู้มีส่วนได้เสีย จะต้องคำนึงถึงขีดความสามารถของผู้มีส่วนได้เสียในการเข้าถึงข้อมูลโครงการ และเข้าใจรายละเอียดโครงการ และสามารถประเมินทางเลือกต่างๆ ตลอดจนชี้แจงข้อห่วงกังวลและข้อคิดเห็นได้อย่างมีอิสระ ปราศจากความกลัวเกรงหรือการบังคับ ฉะนั้นข้อมูลต่างๆ โดยเฉพาะในด้านเทคนิคควรที่จะได้มีการกลั่นกรองและใช้ภาษาที่ง่ายต่อความเข้าใจ โดยผู้เข้าร่วมประชุมสามารถร่วมหารือในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับโครงการและผลกระทบได้วิธีการหารือจะต้องครอบคลุมสอดคล้องกับบริบทของท้องถิ่นๆ เอกสารและภาษาที่ใช้ควรจะมีการปรับให้เหมาะสมกับผู้เข้าร่วมหารือที่มีความหลากหลาย โดยเฉพาะหากผู้ที่ได้รับผลกระทบเป็นกลุ่มชุมชนดั้งเดิมหรือชนเผ่า ทั้งนี้ เจ้าของโครงการจะต้องบันทึกการหารือในประเด็นต่างๆ ให้ครบถ้วน และสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นให้ประชาชนรับทราบภายหลังวันที่เสร็จสิ้นการรับฟังความคิดเห็นด้วย</p>	<p>- โครงการได้มีการเปิดรับฟังความคิดเห็นอย่างต่อเนื่องและมีช่องทางในการติดต่อกลับทุกครั้ง อย่างไรก็ตามภายใน 15 วันโครงการได้สรุปข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมประชุมฯ ที่มีต่อโครงการพร้อมคำชี้แจง และนำส่งรายงานสรุปการจัดประชุมฯ ต่อชุมชนและหน่วยงานเพื่อเผยแพร่รายงานสรุปข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมประชุมฯ อีกทั้งมีการตีพิมพ์เผยแพร่ที่บอร์ดประชาสัมพันธ์ของที่ทำการหมู่บ้านและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยรอบที่ตั้งโครงการทุกครั้ง ดังนี้</p> <p>1) เผยแพร่รายงานสรุปการรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1</p> <p>โครงการมีการเปิดเผยรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นฯ ไปยังผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวมทั้งตีพิมพ์ประกาศที่บอร์ดประชาสัมพันธ์ของหมู่บ้านและหน่วยงานต่างๆ โดยดำเนินการในวันที่ 21-22 เมษายน พ.ศ. 2565</p> <p>2) เผยแพร่รายงานสรุปการรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2</p> <p>โครงการมีการเปิดเผยรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นฯ ไปยังผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวมทั้งตีพิมพ์ประกาศที่บอร์ดประชาสัมพันธ์ของหมู่บ้านและหน่วยงานต่างๆ โดยดำเนินการในวันที่ 6-7 กันยายน พ.ศ. 2565</p>

4.4 การจำแนกผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders)

การจำแนกผู้มีส่วนได้เสียสำหรับกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ อ้างอิงตามประกาศสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ฉบับเดือนมกราคม พ.ศ. 2562 ประกอบด้วย 7 กลุ่มหลัก ดังนี้

- 1) ผู้ได้รับผลกระทบ
- 2) ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- 3) ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- 4) หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น
- 5) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ
- 6) สื่อมวลชน
- 7) ประชาชนทั่วไป

สำหรับรายละเอียดของกลุ่มเป้าหมายและผู้มีส่วนได้เสียที่เข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในกระบวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการแสดงดังตารางที่ 4.4-1

ตารางที่ 4.4-1

**กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นต่อ
กระบวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ**

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	กลุ่มย่อย	หน่วยงาน/หมู่บ้าน
1. ผู้ได้รับผลกระทบ	หมู่บ้านที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ	อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี 1) องค์การบริหารส่วนตำบลหัวห้ว 1. หมู่ที่ 9 บ้านหนองปรือน้อย 2. หมู่ที่ 10 บ้านหนองนก 3. หมู่ที่ 11 บ้านหนองระเนตร 4. หมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี 5. หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ 6. หมู่ที่ 16 บ้านสีเสียดไทรงาม 7. หมู่ที่ 17 บ้านหนองไฮ 2) องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง 8. หมู่ที่ 5 บ้านระบะไผ่ 9. หมู่ที่ 8 บ้านปรือวายใหญ่ 10. หมู่ที่ 9 บ้านโป่งกะพ้อ 11. หมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาน 12. หมู่ที่ 12 บ้านหนองสองตอน 13. หมู่ที่ 13 บ้านหนองมันปลา 3) องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ์ 14. หมู่ที่ 10 บ้านหนองหอย 15. หมู่ที่ 12 บ้านมาบป่าตอง
		อำเภอศรีโสต จังหวัดปราจีนบุรี 4) องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย 16. หมู่ที่ 5 บ้านโป่งตะเคียน 17. หมู่ที่ 6 บ้านหนองแสง
		อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา 5) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน 18. หมู่ที่ 4 บ้านปรือวาย 19. หมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดง
	โรงงานในพื้นที่ใกล้เคียง โครงการ	1. บริษัท ไทยซิง สตีล จำกัด

ตารางที่ 4.4-1 (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	กลุ่มย่อย	หน่วยงาน/หมู่บ้าน
1. ผู้ได้รับผลกระทบ (ต่อ)	สถาบันการศึกษาภายในพื้นที่ศึกษา	1. โรงเรียนบ้านหนองปรือน้อย 2. โรงเรียนวัดระเบาะไผ่ 3. ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กระเบาะไผ่ 4. โรงเรียนบ้านปรือวายใหญ่ 5. ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กก่อนปฐมวัยบ้านปรือวายใหญ่ 6. โรงเรียนบ้านโป่งกะพ้อ 7. โรงเรียนวัดใหม่ประชุมชนมิตรภาพที่ 76 8. โรงเรียนบ้านหนองหอย 9. โรงเรียนบ้านโป่งตะเคียน
	ศาสนาสถานภายในพื้นที่ศึกษา	1. วัดหนองปรือน้อย 2. วัดหนองระเนตร 3. วัดโคกอุดมดี 4. วัดคลองสมบูรณ์ 5. วัดปทุมวานาวาส (ระเบาะไผ่) 6. วัดปรือวายใหญ่ 7. วัดใหม่ประชุมชน 8. วัดหนองหอย 9. วัดสามัคคีสุขาราม
2. หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	หน่วยงานที่ศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม และเจ้าของโครงการ	1. บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด 2. บริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด
3. หน่วยงานพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	-	1. สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)
4. หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ	หน่วยงานราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง	หน่วยงานส่วนกลาง 1. กรมโรงงานอุตสาหกรรม 2. กรมควบคุมมลพิษ 3. สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน
		หน่วยงานระดับภูมิภาค 4. สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ประจำเขต 7 (สระบุรี)
		หน่วยงานระดับจังหวัด จังหวัดปราจีนบุรี 5. สำนักงานจังหวัดปราจีนบุรี

ตารางที่ 4.4-1 (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	กลุ่มย่อย	หน่วยงาน/หมู่บ้าน
4. หน่วยงานราชการ ในระดับต่างๆ (ต่อ)	หน่วยงานราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และท้องถิ่น ที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)	6. สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดปราจีนบุรี
		7. องค์การบริหารส่วนจังหวัดปราจีนบุรี
		8. สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปราจีนบุรี
		9. สำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดปราจีนบุรี
		10. สำนักงานเกษตรจังหวัดปราจีนบุรี
		11. สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดปราจีนบุรี
		12. สำนักงานพลังงานจังหวัดปราจีนบุรี
		13. สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดปราจีนบุรี
		14. สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัด ปราจีนบุรี
		15. สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี
		16. โรงพยาบาลเจ้าพระยาอภัยภูเบศร
		17. โครงการชลประทานจังหวัดปราจีนบุรี
		18. แขวงทางหลวงปราจีนบุรี
		จังหวัดฉะเชิงเทรา
		19. สำนักงานจังหวัดฉะเชิงเทรา
		20. องค์การบริหารส่วนจังหวัดฉะเชิงเทรา
		21. สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดฉะเชิงเทรา
		22. สำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัดฉะเชิงเทรา
		23. สำนักงานเกษตรจังหวัดฉะเชิงเทรา
		24. สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดฉะเชิงเทรา
		25. สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดฉะเชิงเทรา
		หน่วยงานระดับอำเภอ
		อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี
		26. ที่ว่าการอำเภอศรีมหาโพธิ
		27. สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีมหาโพธิ
		28. สำนักงานเกษตรอำเภอศรีมหาโพธิ
		29. โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ
		30. สถานีตำรวจภูธรศรีมหาโพธิ
		31. สถานีตำรวจภูธรระเบาะไฟ
		32. หมวดทางหลวงศรีมหาโพธิ
		33. การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอศรีมหาโพธิ

ตารางที่ 4.4-1 (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	กลุ่มย่อย	หน่วยงาน/หมู่บ้าน
4. หน่วยงานราชการ ในระดับต่างๆ (ต่อ)	หน่วยงานราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และท้องถิ่น ที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)	อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี 34. ที่ว่าการอำเภอศรีมโหสถ 35. สำนักงานเกษตรอำเภอศรีมโหสถ 36. สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีมโหสถ อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา 37. ที่ว่าการอำเภอพนมสารคาม 38. สำนักงานเกษตรอำเภอพนมสารคาม 39. สำนักงานสาธารณสุขอำเภอพนมสารคาม
		หน่วยงานระดับท้องถิ่น 40. องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว่า 41. องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพร่ง 42. องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ 43. องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย 44. องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน 45. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้าน หนองปรือน้อย 46. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติ 60 พรรษา นวมินทราชินี (บ้านระเบาะไผ่) 47. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านปรือ วายใหญ่ 48. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองเกตุ 49. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขาหินซ้อน
5. องค์กรเอกชนด้าน สิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนา เอกชน สถาบันการศึกษา นักวิชาการอิสระ และสมาคม/ ชมรมต่างๆ	องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน	เครือข่ายประชาชนด้านสิ่งแวดล้อม 1. เครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) จังหวัดปราจีนบุรี
6. สื่อมวลชน	สื่อมวลชนในท้องถิ่น	1. หนังสือพิมพ์เนชั่น-เวิร์คพอยท์
7. ประชาชนทั่วไป	ประชาชนที่สนใจในโครงการ	1. ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงและผู้ที่เกี่ยวข้อง

4.5 รูปแบบและภาพรวมการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน

การดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมฯ ของโครงการได้ดำเนินการภายใต้สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ดังนั้น ก่อนเริ่มกระบวนการจัดรับฟังความคิดเห็นฯ โครงการจะมีการตรวจสอบคำสั่ง/ประกาศต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการจัดประชุมในพื้นที่ รวมถึงการปิดกั้นหรือเกี่ยวกับรูปแบบการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ กับผู้นำชุมชนทุกหมู่บ้านเพื่อกำหนดรูปแบบการจัดประชุมให้เหมาะสม สำหรับกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียในกระบวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.5-1 กล่าวคือ ขั้นตอนการเตรียมความพร้อมก่อนจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนของโครงการมีการเตรียมความพร้อมของชุมชนโดยการลงพื้นที่ที่ประสานงานผู้นำชุมชนและหน่วยงานท้องถิ่นที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเมื่อวันที่ 24-25 มกราคม พ.ศ. 2565 เพื่อให้ข้อมูลโครงการเบื้องต้นและปรึกษารูปแบบและแนวทางในการให้ข้อมูลต่อผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาในประเด็นรายละเอียดโครงการก่อนที่จะมีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 ซึ่งการให้ข้อมูลกับประชาชนได้มีการใช้เอกสารข้อมูลรายละเอียดโครงการ ในการนำเสนอข้อมูลในลักษณะที่สั้น กระชับ และเข้าใจง่าย พร้อมทั้งรับฟังข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินโครงการและการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ และปรึกษารูปแบบการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียต่อกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การปรึกษารูปแบบการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียต่อกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (เมื่อวันที่ 24-25 มกราคม พ.ศ. 2565) ภายใต้สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) โดยภาครัฐมีมาตรการผ่อนปรนให้ประชาชนสามารถประกอบกิจกรรมต่างๆ ได้โดยอยู่ภายใต้มาตรการที่กระทรวงสาธารณสุขกำหนด สำหรับข้อสรุปรูปแบบการจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียในกระบวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 คือ การจัดประชุมด้วยวิธีการประชุมปรึกษาหารือแบบการประชุมระดับตัวแทนของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้เสีย โดยใช้รูปแบบการประชุมทางไกลผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์แอปพลิเคชันไลน์ และแบ่งเวทีการประชุมออกเป็น 2 กลุ่ม โดยแยกตามพื้นที่ศึกษาตามข้อเสนอแนะของผู้นำชุมชน เพื่อให้สามารถบริหารจัดการประชุมในรูปแบบออนไลน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งการรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 ดำเนินการเมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 และวันศุกร์ที่ 8 เมษายน พ.ศ. 2565 สำหรับการรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2 ดำเนินการเมื่อวันที่ 22-23 สิงหาคม พ.ศ. 2565 ทั้งนี้เพื่อให้การประชุมในรูปแบบออนไลน์เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โครงการได้กำหนดรูปแบบการดำเนินการสำหรับการประชุมทางไกลผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ดังนี้

- 1) จัดเตรียมและนำเสนอเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมดให้เพียงพอสำหรับผู้เข้าร่วมประชุม โดยดำเนินการจัดส่งผ่านผู้นำชุมชนในแต่ละพื้นที่ล่วงหน้าก่อนวันจัดประชุม
- 2) จัดทำคู่มือการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์แอปพลิเคชันไลน์ พร้อมจัดให้มีเจ้าหน้าที่ของโครงการอธิบายการใช้งานในเบื้องต้นขณะที่ลงพื้นที่เพื่อยืนยันหนังสือเชิญประชุม เพื่อให้ชุมชนได้ศึกษาและพร้อมเข้าร่วมประชุมผ่านแอปพลิเคชันไลน์ได้สะดวก
- 3) โครงการได้จัดเตรียมเจ้าหน้าที่ภาคสนามไว้ในพื้นที่ชุมชนในวันจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ทั้งนี้หากเกิดปัญหาการใช้งานแอปพลิเคชันไลน์ เจ้าหน้าที่จะเข้าไปดำเนินการแก้ไขได้ทันทีในระหว่างการประชุม
- 4) ในระหว่างการประชุม ผู้ดำเนินรายการจะประชาสัมพันธ์ขั้นตอนต่างๆ เช่น การเปิด-ปิดไมค์ ขั้นตอนการแสดงความคิดเห็นฯ เป็นต้น เพื่อให้รับทราบขั้นตอนและวิธีการปฏิบัติขณะที่เข้าร่วมประชุม

ตารางที่ 4.5-1

รูปแบบและกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

กิจกรรม	ช่วงเวลา	รายละเอียด
1. การเตรียมความพร้อมก่อนจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนของโครงการ		
การลงพื้นที่เพื่อให้ข้อมูลเบื้องต้นต่อผู้นำชุมชนโดยรอบที่ตั้งโครงการ	24-25 มกราคม พ.ศ. 2565	โครงการได้มีการเตรียมความพร้อมของหมู่บ้านโดยการลงพื้นที่ประสานงานกับหน่วยงานท้องถิ่นและผู้นำในพื้นที่ ช่วงวันที่ 24-25 มกราคม พ.ศ. 2565 เพื่อให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการเบื้องต้นในลักษณะที่สั้น กระชับ และเข้าใจง่าย พร้อมทั้งรับฟังข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินโครงการและการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ และปรึกษาหารือเกี่ยวกับรูปแบบการจัดประชุมฯ ต่อกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ
2. การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1		
2.1 ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1	2-4 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 และ 18 มีนาคม พ.ศ. 2565	ประชาสัมพันธ์/แจ้งกำหนดการและเรียนเชิญเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 พร้อมทั้งมีการเปิดเผยเอกสารข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เช่น ความเป็นมาของโครงการ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการพัฒนาโครงการ สถานภาพของโครงการ ขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการและการมีส่วนร่วมของประชาชน รายละเอียดและสาระสำคัญของโครงการ ร่างขอบเขตและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ และช่องทางที่ให้ประชาชนติดต่อ สอบถาม และเสนอแนะเพิ่มเติม โดยมีการส่งหนังสือเรียนเชิญกลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งการขอความอนุเคราะห์ให้ผู้นำชุมชนประชาสัมพันธ์อีกช่องทางหนึ่ง รวมถึงการติดป้ายประชาสัมพันธ์ และการประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ (www.enviwork.co.th)
2.2 การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1	23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 และ 8 เมษายน พ.ศ. 2565	การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 ดำเนินการด้วยวิธีการประชุมปรึกษาหารือแบบการประชุมระดับตัวแทนของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้เสีย โดยใช้รูปแบบการประชุมทางไกลผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ แอปพลิเคชันไลน์ และแบ่งเวทีการประชุมออกเป็น 2 กลุ่ม โดยแยกตามพื้นที่ศึกษาตามข้อเสนอแนะของผู้นำชุมชน เพื่อให้สามารถบริหารจัดการการประชุมในรูปแบบออนไลน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งดำเนินการรับฟังความคิดเห็นฯ เมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 และวันศุกร์ที่ 8 เมษายน พ.ศ. 2565 ดังนี้

ตารางที่ 4.5-1 (ต่อ)

กิจกรรม	ช่วงเวลา	รายละเอียด
		<p>(1) กลุ่มที่ 1 ดำเนินการเมื่อวันพุธที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 เวลา 13.00 - 16.00 น. สำหรับกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมการรับฟังความคิดเห็นฯ ได้แก่ ผู้นำชุมชนและประชาชนผู้มีส่วนได้เสียที่อยู่ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยหว้า (จำนวน 7 หมู่บ้าน) องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ์ (จำนวน 2 หมู่บ้าน) องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย (จำนวน 2 หมู่บ้าน) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน (จำนวน 2 หมู่บ้าน) และหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง</p> <p>(2) กลุ่มที่ 2 ดำเนินการเมื่อวันศุกร์ที่ 8 เมษายน พ.ศ. 2565 เวลา 13.00 - 16.00 น. สำหรับกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมการรับฟังความคิดเห็นฯ ได้แก่ ผู้นำชุมชนและประชาชนผู้มีส่วนได้เสียที่อยู่ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง (จำนวน 6 หมู่บ้าน) และหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง</p> <p>โดยมีจุดประสงค์เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม นำเสนอร่างขอบเขตการศึกษาและการประเมินทางเลือกเพื่อให้ประชาชนผู้มีส่วนได้เสีย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้เข้ามามีส่วนร่วมในการนำเสนอประเด็นห่วงกังวลและแนวทางในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อให้การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเป็นไปอย่างครบถ้วน ทั้งนี้ช่วงท้ายการประชุมจะมีการสรุปประเด็นข้อวิตกกังวลและข้อเสนอแนะต่างๆ พร้อมทั้งชี้แจงข้อมูลและประชาสัมพันธ์ช่องทางการติดต่อประสานงานกับตัวแทนโครงการและบริษัทที่ปรึกษาเพื่อสอบถามหรือให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</p>
2.3 เผยแพร่รายงานสรุปการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1	21-22 เมษายน พ.ศ. 2565	จัดทำรายงานสรุปข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมประชุมฯ ขึ้นเพื่อรวบรวมข้อมูลและข้อห่วงกังวลของผู้มีส่วนได้เสียทั้งในส่วน of ประชาชนรอบที่ตั้งโครงการและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง มีการชี้แจงข้อมูลเพื่อให้สอดคล้องกับข้อวิตกกังวลของชุมชน พร้อมทั้งนำผลมาวิเคราะห์เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงขอบเขตและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ โดยมีการเผยแพร่รายงานสรุปผลการจัดการประชุมฯ ตามช่องทางต่างๆ ได้แก่ การส่งรายงานฯ ให้กับผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การติดประกาศรายงานฯ ไว้ที่บอร์ดประชาสัมพันธ์ของหมู่บ้านและหน่วยงานต่างๆ

ตารางที่ 4.5-1 (ต่อ)

กิจกรรม	ช่วงเวลา	รายละเอียด
3. การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2		
3.1 ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2	3-5 สิงหาคม พ.ศ. 2565	ประชาสัมพันธ์/แจ้งกำหนดการและเรียนเชิญเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 พร้อมทั้งมีการเปิดเผยเอกสารข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เช่น ความเป็นมาของโครงการ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับการพัฒนาโครงการ ขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการและการมีส่วนร่วมของประชาชน สถานภาพของโครงการ รายละเอียดของโครงการและสาระสำคัญของโครงการ การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมในประเด็นหลักจากการดำเนินโครงการ ร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม และช่องทางการติดต่อสอบถามและเสนอแนะเพิ่มเติม โดยมีการส่งหนังสือเรียนเชิญกลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งการขอความอนุเคราะห์ให้ผู้นำชุมชนประชาสัมพันธ์อีกช่องทางหนึ่ง รวมถึงการติดป้ายประชาสัมพันธ์ และการประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ (www.enviwork.co.th)
3.2 การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2	22-23 สิงหาคม พ.ศ. 2565	<p>การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2 ดำเนินการด้วยวิธีการประชุมปรึกษาหารือแบบการประชุมระดับตัวแทนของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้เสีย โดยใช้รูปแบบการประชุมทางไกลผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ แอปพลิเคชันไลน์ และมีการแบ่งเวทีการประชุมออกเป็น 2 กลุ่ม โดยแยกตามพื้นที่ศึกษาตามข้อเสนอแนะของผู้นำชุมชน เพื่อให้สามารถบริหารจัดการประชุมในรูปแบบออนไลน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เมื่อวันที่ 22-23 สิงหาคม พ.ศ. 2565 ดังนี้</p> <p>(1) กลุ่มที่ 1 ดำเนินการเมื่อวันจันทร์ที่ 22 สิงหาคม พ.ศ. 2565 เวลา 13.00 - 16.00 น. สำหรับกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมการรับฟังความคิดเห็นฯ ได้แก่ ผู้นำชุมชนและประชาชนผู้มีส่วนได้เสียที่อยู่ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า (จำนวน 7 หมู่บ้าน) องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ์ (จำนวน 2 หมู่บ้าน) องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย (จำนวน 2 หมู่บ้าน) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน (จำนวน 2 หมู่บ้าน) และหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง</p> <p>(2) กลุ่มที่ 2 ดำเนินการเมื่อวันอังคารที่ 23 สิงหาคม พ.ศ. 2565 เวลา 13.00 - 16.00 น. สำหรับกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมการรับฟังความคิดเห็นฯ ได้แก่ ผู้นำชุมชนและประชาชนผู้มีส่วนได้เสียที่อยู่ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง (จำนวน 6 หมู่บ้าน) และหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง</p>

ตารางที่ 4.5-1 (ต่อ)

กิจกรรม	ช่วงเวลา	รายละเอียด
		โดยมีจุดประสงค์เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการผลการศึกษาและร่างมาตรการป้องกัน แก้ไข และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อให้ประชาชนผู้มีส่วนได้เสียและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้เข้ามามีส่วนร่วมในการนำเสนอประเด็นห่วงกังวลและข้อเสนอแนะต่อผลการศึกษาและร่างมาตรการฯ เพื่อให้การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเป็นไปอย่างครบถ้วน ทั้งนี้ช่วงทำการประชุมจะมีการสรุปประเด็นข้อวิตกกังวลและข้อเสนอแนะต่าง ๆ พร้อมทั้งชี้แจงข้อมูลและประชาสัมพันธ์ช่องทางการติดต่อประสานงานกับตัวแทนโครงการและบริษัทที่ปรึกษาเพื่อสอบถามหรือให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
3.3 เผยแพร่รายงานสรุปการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2	6-7 กันยายน พ.ศ. 2565	จัดทำรายงานสรุปข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมประชุมฯ ขึ้นเพื่อรวบรวมข้อมูลและข้อห่วงกังวลของผู้มีส่วนได้เสียทั้งในส่วนของผู้ประกอบการและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง มีการชี้แจงข้อมูลเพื่อให้สอดคล้องกับข้อวิตกกังวลของชุมชน พร้อมทั้งนำผลมาวิเคราะห์เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงมาตรการของโครงการ โดยมีการเผยแพร่รายงานสรุปผลการจัดการประชุมฯ ตามช่องทางต่างๆ ได้แก่ การส่งรายงานฯ ให้กับผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การติดประกาศรายงานฯ ไว้ที่บอร์ดประชาสัมพันธ์ของหมู่บ้านและหน่วยงานต่างๆ

4.6 ขั้นตอนการเตรียมการก่อนจัดกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็น

ในขั้นตอนเตรียมจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียในกระบวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (ช่วงเริ่มต้นดำเนินการศึกษาและประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม) เนื่องจากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมฯ ของโครงการดำเนินการภายใต้สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ดังนั้น ก่อนเริ่มกระบวนการจัดรับฟังความคิดเห็น โครงการได้มีการตรวจสอบคำสั่ง/ประกาศต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการจัดประชุมในพื้นที่ รวมถึงการปิดหรือเกี่ยวกับรูปแบบการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ กับผู้นำชุมชนทุกหมู่บ้านเพื่อกำหนดรูปแบบการจัดประชุมให้เหมาะสม ซึ่งในเบื้องต้นโครงการได้มีการเตรียมความพร้อมของชุมชนโดยการลงพื้นที่ประสานงานและให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการเบื้องต้นกับหน่วยงานท้องถิ่นและผู้นำชุมชนในเขตพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน และองค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการเบื้องต้นและปรึกษาหารือรูปแบบการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 ดำเนินการในช่วงวันที่ 24-25 มกราคม พ.ศ. 2565 (ภาพถ่ายตัวอย่างการประชาสัมพันธ์โครงการเบื้องต้นแสดงดังรูปที่ 4.6-1) ซึ่งการให้ข้อมูลได้มีการใช้เอกสารข้อมูลรายละเอียดโครงการ ในการนำเสนอข้อมูลในลักษณะที่สั้น กระชับ และเข้าใจง่าย พร้อมทั้งรับฟังข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินโครงการและการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ และปรึกษาหารือเกี่ยวกับรูปแบบการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียต่อกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทั้งนี้ ผู้นำท้องถิ่นและผู้นำชุมชนในแต่ละเขตพื้นที่ เมื่อได้รับทราบข้อมูลจากการนำเสนอของบริษัทที่ปรึกษาแล้ว ไม่มีข้อเสนอแนะหรือข้อห่วงกังวลต่อโครงการแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม ผู้นำชุมชนได้ฝากประเด็นความคิดเห็นและข้อห่วงกังวลเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินโครงการของบริษัทในเครือหยงซิง คือ ปัญหาถนนส่งเหล็กจอดบนถนนทางเข้าโครงการตลอดแนวทำให้ชุมชนที่อยู่บริเวณดังกล่าวสัญจรไม่สะดวกและห่วงกังวลว่าอาจจะเกิดอันตราย/อุบัติเหตุได้ รวมถึงการทิ้งขยะลงข้างทาง ปัญหาเศษเหล็กหล่นบนถนนเนื่องจากรถขนส่งเศษเหล็กไม่มีผ้าใบปกคลุม ปัญหาควันจากเตาหลอมเหล็กหรือควันจากการเผายางเพื่อเอาเศษเหล็กภายในพื้นที่โรงงาน ทั้งบริษัทที่ปรึกษาได้นำประเด็นดังกล่าวไปแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบเรียบร้อยแล้ว

ตัวอย่างภาพถ่ายบรรยากาศการลงพื้นที่ประสานงานและประชาสัมพันธ์รายละเอียดโครงการเบื้องต้น
ดำเนินการเมื่อวันที่ 24-25 มกราคม พ.ศ. 2565



หมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดง อบต.เขาหินซ้อน



หมู่ที่ 6 บ้านหนองแสง อบต.โคกไทย



หมู่ที่ 5 บ้านโป่งตะเคียน อบต.โคกไทย



หมู่ที่ 12 บ้านหนองสองตอน อบต.หนองโพรง



หมู่ที่ 10 บ้านหนองหอย อบต. ศรีมหาโพธิ์

4.7 การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

4.7.1 การประชาสัมพันธ์การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

โครงการมีการประชาสัมพันธ์การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 และเผยแพร่ข้อมูลรายละเอียดโครงการ และร่างขอบเขตและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการต่อสาธารณชนล่วงหน้าก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 ไม่น้อยกว่า 15 วัน โดยดำเนินการเมื่อวันที่ 2-4 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 (สำหรับกลุ่มที่ 1) และวันที่ 18 มีนาคม พ.ศ. 2565 (สำหรับกลุ่มที่ 2) (รายละเอียดสื่อประชาสัมพันธ์แสดงดังตารางที่ 4.7.1-1) ดังนี้

1) การส่งหนังสือเชิญพร้อมเอกสารประกอบการประชุมฯ เพื่อเรียนเชิญกลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการขอความอนุเคราะห์ให้ผู้นำชุมชนประชาสัมพันธ์ให้กับประชาชนที่อยู่ในการปกครองรับทราบ อีกช่องทางหนึ่ง (สำเนาหนังสือเชิญเข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 และเอกสารแนบต่างๆ ที่เกี่ยวข้องดังภาคผนวก ข)

2) การติดป้ายประชาสัมพันธ์ ขนาด A3 ที่บอร์ดประชาสัมพันธ์ของที่ทำการหมู่บ้านในแต่ละหมู่บ้านและหน่วยงานท้องถิ่น รวมถึงติดป้ายประชาสัมพันธ์ (ป้ายไวนิล) ขนาด 1x3 เมตร ในบริเวณที่ประชาชนสัญจรไปมาและมองเห็นได้ง่าย รวมถึงติดป้ายข้อมูลโครงการ (ป้ายไวนิล) ขนาด 1.5x2 เมตร บริเวณที่ตั้งโครงการ

3) การประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ (www.enviwork.co.th)

การดำเนินงานดังกล่าวมีจุดประสงค์เพื่อให้ประชาชน ผู้มีส่วนได้เสีย และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง รับทราบกำหนดการในการจัดประชุม ช่องทางการเข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์แอปพลิเคชันไลน์ รวมถึงเอกสารเผยแพร่ที่จัดวางไว้ตามหมู่บ้านและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ทราบถึงข้อมูลรายละเอียดโครงการ ขั้นตอนการศึกษาและประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร่างขอบเขตและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ และช่องทางการติดต่อสื่อสารกับบริษัทที่ปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมที่มีหน้าที่จัดทำ รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อให้ประชาชนสามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม ได้สะดวก (ภาพตัวอย่างบรรยากาศการส่งหนังสือเชิญเข้าร่วมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 แสดงดังรูปที่ 4.7.1-1 และตัวอย่างภาพบรรยากาศการประชาสัมพันธ์แสดงดังรูปที่ 4.7.1-2)

ตารางที่ 4.7.1-1

รายละเอียดช่องทางสื่อสารการประชาสัมพันธ์ล่วงหน้าก่อนการจัดรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1

ช่องทางสื่อสาร	ช่วงเวลา	จำนวน	รายละเอียด
1. หนังสือแจ้งฯ แผนการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนครั้งที่ 1 ต่อ สผ. (แจ้ง สผ. ล่วงหน้าอย่างน้อย 30 วัน)	10 มกราคม พ.ศ. 2565	1 ฉบับ	แจ้งแผนการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนครั้งที่ 1 (สำเนาหนังสือเชิญฯ แสดงถึงภาคผนวก ข)
2. ประชาสัมพันธ์การรับฟังความคิดเห็นฯ			
2.1 หนังสือเชิญ	2-4 กุมภาพันธ์ และ 18 มีนาคม พ.ศ. 2565	88 ฉบับ	ลงพื้นที่เพื่อประสานงานและยื่นหนังสือเชิญกลุ่มเป้าหมายโดยตรง (สำเนาหนังสือเชิญฯ แสดงถึงภาคผนวก ข)
2.2 ติดป้ายประชาสัมพันธ์ (ขนาดกระดาษ A3)	2-4 กุมภาพันธ์ และ 18 มีนาคม พ.ศ. 2565	38 จุด	ติดป้ายประชาสัมพันธ์ที่บอร์ดประชาสัมพันธ์ของทำการหมู่บ้านทุกหมู่บ้าน หน่วยงานท้องถิ่น และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล เช่น บอร์ดประชาสัมพันธ์องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง บอร์ดประชาสัมพันธ์องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า บอร์ดประชาสัมพันธ์โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเขาหินซ้อน บอร์ดประชาสัมพันธ์หมู่ที่ 10 บ้านหนองหอย บอร์ดประชาสัมพันธ์หมู่ที่ 8 บ้านปรือวายใหญ่ เป็นต้น
2.3 ติดป้ายประชาสัมพันธ์ (ป้ายไวนิลขนาด 1x3 เมตร)	3 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565	5 จุด	ติดตั้งป้ายประชาสัมพันธ์บริเวณที่เป็นศูนย์รวมของชาวบ้านและสามารถมองเห็นได้ง่าย ได้แก่ บริเวณวัดโป่งตะเคียน บริเวณวัดหนองปรือน้อย บริเวณวัดหนองระเนตร บริเวณหมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี และหมู่ที่ 10 บ้านหนองนก
2.4 ติดป้ายประชาสัมพันธ์ รายละเอียดโครงการ (ป้ายไวนิลขนาด 1.5x2 เมตร)	4 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565	1 จุด	ติดตั้งป้ายประชาสัมพันธ์บริเวณหน้าโรงงาน
2.5 เว็บไซต์	8 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565	1 เว็บไซต์	ประชาสัมพันธ์ผ่านทาง www.enviwork.co.th

การส่งหนังสือเชิญเข้าประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1
ดำเนินการเมื่อวันที่ 2-4 กุมภาพันธ์ และวันที่ 18 มีนาคม พ.ศ. 2565



ที่ว่าการอำเภอพนมสารคาม



ที่ว่าการอำเภอศรีมโหสถ



หมู่ที่ 10 บ้านหนองหอย อบต.ศรีมหาโพธิ์



หมู่ที่ 10 บ้านหนองนก อบต.หัวหว้า



หมู่ที่ 9 บ้านหนองปรือน้อย อบต.หัวหว้า



กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน อบต.หนองโพรง

การตีพิมพ์ประชาสัมพันธ์ขนาด A3
ดำเนินการเมื่อวันที่ 2-4 กุมภาพันธ์ และวันที่ 18 มีนาคม พ.ศ. 2565



ขอเชิญเข้าร่วมเวทีรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

เพื่อกำหนดขอบเขตและแนวทางการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชั่น ของ บริษัท หงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด

1. รายละเอียดโครงการ

- ที่ตั้งโครงการ : ในตำบลอรัญราช อำเภอศรีนครินทร์ จังหวัดบุรีรัมย์
- ขนาดพื้นที่ของโครงการ : พื้นที่ประมาณ 21.82 ไร่
- เหตุผลและความจำเป็นของการดำเนินโครงการ : ตามที่บริษัท หงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท ไทยซิง ซึ่งเป็นบริษัทในเครือเดียวกัน ได้มีการพัฒนาโครงการโรงงานอุตสาหกรรมเหล็กและเหล็กกล้าขั้นสูงในตำบลอรัญราช อำเภอศรีนครินทร์ จังหวัดบุรีรัมย์ ประกอบกับในภาคอุตสาหกรรม จะมีความต้องการใช้พลังงานไฟฟ้าและไอน้ำในกระบวนการผลิตเหล็กกล้าขั้นสูง ซึ่งต้องมีการจัดหาพลังงานไฟฟ้าและไอน้ำในกระบวนการผลิตเหล็กกล้าขั้นสูง ดังนั้น การดำเนินการเพื่อจัดหาพลังงานไฟฟ้าและไอน้ำในกระบวนการผลิตเหล็กกล้าขั้นสูงของโครงการนี้ จะมีความสอดคล้องกับแผนพัฒนาพลังงานทดแทนของประเทศไทย และแผนพัฒนาพลังงานทดแทนของจังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งมีความสอดคล้องกับแผนพัฒนาพลังงานทดแทนของประเทศไทย และแผนพัฒนาพลังงานทดแทนของจังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งมีความสอดคล้องกับแผนพัฒนาพลังงานทดแทนของประเทศไทย และแผนพัฒนาพลังงานทดแทนของจังหวัดบุรีรัมย์
- ลักษณะของโครงการ : จัดเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้กระบวนการผลิตเหล็กกล้าขั้นสูง โดยมีการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในกระบวนการผลิตเหล็กกล้าขั้นสูง
- กำลังการผลิต : มีกำลังการผลิต 110 เมกะวัตต์ (ดำเนินการผลิต 330 วันต่อปี)

2. แผนการดำเนินการ

- ปัจจุบันยังไม่ได้มีการขออนุญาตประกอบกิจการและยังไม่ได้มีการดำเนินการขออนุญาต
- โครงการอยู่ระหว่างการออกแบบและดำเนินการขออนุญาตประกอบกิจการ
- คาดว่าจะเริ่มดำเนินการก่อสร้างโครงการภายในปี พ.ศ. 2565 และเปิดดำเนินการภายในปี พ.ศ. 2568



วันที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565
เวลา 13.00-16.00 น.

ถ่ายทอดสดผ่าน
สื่ออิเล็กทรอนิกส์
แอปพลิเคชันไลน์
สแกนคิวอาร์โค้ด
ได้ที่



ผลการรับฟังความคิดเห็น

การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการครั้งนี้มี 2 ครั้ง

วัตถุประสงค์

- การรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 เป็นการดำเนินการประชาสัมพันธ์โครงการและแจ้งข้อมูลข่าวสาร เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลของโครงการ รวมถึงผลกระทบของโครงการและแนวทางการจัดการผลกระทบ
- การรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 2 เป็นการดำเนินการประชาสัมพันธ์โครงการและแจ้งข้อมูลข่าวสาร เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลของโครงการ รวมถึงผลกระทบของโครงการและแนวทางการจัดการผลกระทบ

ผลการรับฟังความคิดเห็น

- ผู้แทนประชาชนและผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความพึงพอใจต่อการดำเนินการ
- ผู้แทนประชาชนและผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความพึงพอใจต่อการดำเนินการ

สอบถามข้อมูลเพิ่มเติม => คุณณัทพงศ์ พงศ์อนันต์ บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด โทร. 08-8502-3570
0-2001-8880-1 หรือ 312 โทรสาร 0-2001-8880-1 หรือ 404-405 E-mail : saothak@genviwork.co.th

รายละเอียดป้ายประชาสัมพันธ์ขนาด A3



ขอเชิญเข้าร่วมเวทีรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

เพื่อกำหนดขอบเขตและแนวทางการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชั่น ของ บริษัท หงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด

1. รายละเอียดโครงการ

- ที่ตั้งโครงการ : ในตำบลอรัญราช อำเภอศรีนครินทร์ จังหวัดบุรีรัมย์
- ขนาดพื้นที่ของโครงการ : พื้นที่ประมาณ 21.82 ไร่
- เหตุผลและความจำเป็นของการดำเนินโครงการ : ตามที่บริษัท หงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท ไทยซิง ซึ่งเป็นบริษัทในเครือเดียวกัน ได้มีการพัฒนาโครงการโรงงานอุตสาหกรรมเหล็กและเหล็กกล้าขั้นสูงในตำบลอรัญราช อำเภอศรีนครินทร์ จังหวัดบุรีรัมย์ ประกอบกับในภาคอุตสาหกรรม จะมีความต้องการใช้พลังงานไฟฟ้าและไอน้ำในกระบวนการผลิตเหล็กกล้าขั้นสูง ซึ่งต้องมีการจัดหาพลังงานไฟฟ้าและไอน้ำในกระบวนการผลิตเหล็กกล้าขั้นสูง ดังนั้น การดำเนินการเพื่อจัดหาพลังงานไฟฟ้าและไอน้ำในกระบวนการผลิตเหล็กกล้าขั้นสูงของโครงการนี้ จะมีความสอดคล้องกับแผนพัฒนาพลังงานทดแทนของประเทศไทย และแผนพัฒนาพลังงานทดแทนของจังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งมีความสอดคล้องกับแผนพัฒนาพลังงานทดแทนของประเทศไทย และแผนพัฒนาพลังงานทดแทนของจังหวัดบุรีรัมย์
- ลักษณะของโครงการ : จัดเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้กระบวนการผลิตเหล็กกล้าขั้นสูง โดยมีการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในกระบวนการผลิตเหล็กกล้าขั้นสูง
- กำลังการผลิต : มีกำลังการผลิต 110 เมกะวัตต์ (ดำเนินการผลิต 330 วันต่อปี)

2. แผนการดำเนินการ

- ปัจจุบันยังไม่ได้มีการขออนุญาตประกอบกิจการและยังไม่ได้มีการดำเนินการขออนุญาต
- โครงการอยู่ระหว่างการออกแบบและดำเนินการขออนุญาตประกอบกิจการ
- คาดว่าจะเริ่มดำเนินการก่อสร้างโครงการภายในปี พ.ศ. 2565 และเปิดดำเนินการภายในปี พ.ศ. 2568



วันที่ 8 เมษายน พ.ศ. 2565
เวลา 13.00-16.00 น.

ถ่ายทอดสดผ่าน
สื่ออิเล็กทรอนิกส์
แอปพลิเคชันไลน์
สแกนคิวอาร์โค้ด
ได้ที่



ผลการรับฟังความคิดเห็น

การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการครั้งนี้มี 2 ครั้ง

วัตถุประสงค์

- การรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 เป็นการดำเนินการประชาสัมพันธ์โครงการและแจ้งข้อมูลข่าวสาร เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลของโครงการ รวมถึงผลกระทบของโครงการและแนวทางการจัดการผลกระทบ
- การรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 2 เป็นการดำเนินการประชาสัมพันธ์โครงการและแจ้งข้อมูลข่าวสาร เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลของโครงการ รวมถึงผลกระทบของโครงการและแนวทางการจัดการผลกระทบ

ผลการรับฟังความคิดเห็น

- ผู้แทนประชาชนและผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความพึงพอใจต่อการดำเนินการ
- ผู้แทนประชาชนและผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความพึงพอใจต่อการดำเนินการ

สอบถามข้อมูลเพิ่มเติม => คุณณัทพงศ์ พงศ์อนันต์ บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด โทร. 08-8502-3570
0-2001-8880-1 หรือ 312 โทรสาร 0-2001-8880-1 หรือ 404-405 E-mail : saothak@genviwork.co.th

รูปที่ 4.7.1-2 ตัวอย่างภาพบรรยากาศการประชาสัมพันธ์การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

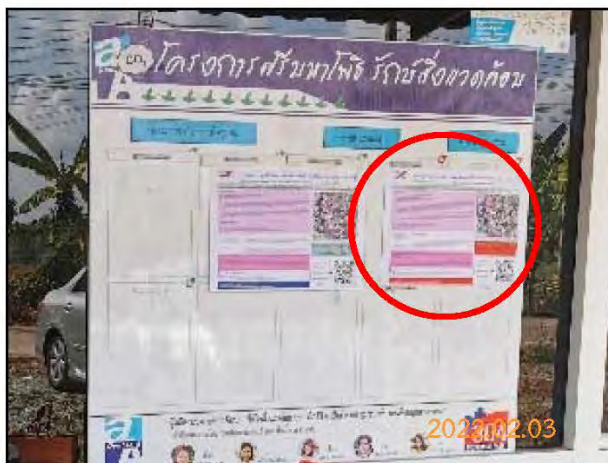
การติดป้ายประชาสัมพันธ์ขนาด A3
ดำเนินการเมื่อวันที่ 2-4 กุมภาพันธ์ และวันที่ 18 มีนาคม พ.ศ. 2565



สำนักงานสาธารณสุขอำเภอพนมสารคาม



ที่ว่าการอำเภอศรีมโหสถ



หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ อบต.หัวหว้า



หมู่ที่ 11 บ้านหนองระเนตร อบต.หัวหว้า



องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย



องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง

รูปที่ 4.7.1-2 (ต่อ)

การติดตั้งป้ายประชาสัมพันธ์ขนาด 1x3 เมตร
ดำเนินการเมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565



ขอเชิญเข้าร่วมเวทีรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์
เพื่อกำหนดขอบเขตและแนวทางการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชั่น
ของ บริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด
ตั้งอยู่ที่ตำบลหัวหว้า อำเภอสคริมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี
วันที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 เวลา 13.00-16.00 น.

สภากา.ข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่
บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด ถนนสุขุมวิท พหลโยธิน โทร 086-5023570, 02-0018888-1 ต่อ 312 โทรสาร 02-0018888-1 อีเมล : Saritsak@enviwork.co.th

ถ้าต้องการข้อมูลเพิ่มเติม
กรุณาคลิกที่นี่

รายละเอียดป้ายประชาสัมพันธ์ (ไวเนล) ขนาด 1x3 เมตร



บริเวณวัดหนองระเนตร



บริเวณหมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี



บริเวณวัดโป่งตะเคียน



บริเวณหมู่ที่ 10 บ้านหนองนก



บริเวณวัดหนองปรือน้อย

การติดตั้งป้ายประชาสัมพันธ์บริเวณหน้าโรงงาน ขนาด 1.5x2 เมตร
ดำเนินการเมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565

[illegible]

รายละเอียดป้ายประชาสัมพันธ์ 1.5x2 เมตร



ขอเชิญเข้าร่วมเวทีรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

เพื่อกำหนดขอบเขตและแนวทางการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม



โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชัน ของ บริษัท หยงทิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด

1. รายละเอียดโครงการ

- มีผู้ลงทุน : บริษัท หยงทิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด (มหาชน) ปีที่ 2562-63
- ประเภทของโครงการ : โรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชัน (Cogeneration) ขนาด 100 MW ตั้งอยู่ที่ตำบลห้วยทราย อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร
- พื้นที่โครงการ : 100 ไร่
- ลักษณะโครงการ : โรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชัน (Cogeneration) ขนาด 100 MW ตั้งอยู่ที่ตำบลห้วยทราย อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร
- ลักษณะโครงการ : โรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชัน (Cogeneration) ขนาด 100 MW ตั้งอยู่ที่ตำบลห้วยทราย อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร
- ลักษณะโครงการ : โรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชัน (Cogeneration) ขนาด 100 MW ตั้งอยู่ที่ตำบลห้วยทราย อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร

2. แนวทางการดำเนินการ

- เชิญผู้ที่เกี่ยวข้องมาประชุมหารือและรับฟังความคิดเห็น
- โครงการจะดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนด
- ผลการดำเนินงานจะแจ้งให้ทราบต่อไป

3. รายละเอียดโครงการ

- พื้นที่โครงการ : 100 ไร่
- ลักษณะโครงการ : โรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชัน (Cogeneration) ขนาด 100 MW ตั้งอยู่ที่ตำบลห้วยทราย อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร
- ลักษณะโครงการ : โรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชัน (Cogeneration) ขนาด 100 MW ตั้งอยู่ที่ตำบลห้วยทราย อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร
- ลักษณะโครงการ : โรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชัน (Cogeneration) ขนาด 100 MW ตั้งอยู่ที่ตำบลห้วยทราย อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร

วันที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 เวลา 13.00-16.00 น.

ถ้าทอลด์สตามัน

สื่ออิเล็กทรอนิกส์

ออฟไลน์

แผนที่ดาว

ไม่มี



© 2001-2005 EnviWork. All rights reserved. 2001-2005 EnviWork. All rights reserved.

บริเวณที่ตั้งโครงการ

การประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์
ดำเนินการเมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565

[illegible]

ประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ : www.enviwork.co.th

[illegible]

รูปที่ 4.7.1-2 (ต่อ)

4.7.2 ผลจากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 เป็นการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการที่จะเกิดขึ้นและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมทั้งขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ อีกทั้งเพื่อให้ประชาชนผู้มีส่วนได้เสีย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้เข้ามามีส่วนร่วมในการนำเสนอประเด็นห่วงกังวลและแนวทางในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อให้การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเป็นไปอย่างครบถ้วน ซึ่งดำเนินการเมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 และวันที่ 8 เมษายน พ.ศ. 2565 ด้วยวิธีการประชุมปรึกษาหารือแบบการประชุมระดับตัวแทนของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้เสีย โดยแบ่งเวทีการประชุมออกเป็น 2 กลุ่ม โดยแยกตามพื้นที่ศึกษาตามข้อเสนอแนะของผู้นำชุมชน เพื่อให้สามารถบริหารจัดการประชุมในรูปแบบออนไลน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ รายละเอียดดังนี้

1) กลุ่มที่ 1 ดำเนินการเมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 เวลา 13.00 - 16.00 น. ด้วยรูปแบบการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์แอปพลิเคชันไลน์ สำหรับกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมการรับฟังความคิดเห็นฯ ได้แก่ ผู้นำชุมชนและประชาชนผู้มีส่วนได้เสียที่อยู่ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า (จำนวน 7 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 9 บ้านหนองปรือน้อย หมู่ที่ 10 บ้านหนองนก หมู่ที่ 11 บ้านหนองระเนตร หมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์ หมู่ที่ 16 บ้านสี่เสียดไทรงาม และหมู่ที่ 17 บ้านหนองไฮ) องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ (จำนวน 2 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 10 บ้านหนองหอย และหมู่ที่ 12 บ้านมาบป่าตอง) องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย (จำนวน 2 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านโป่งตะเคียน และหมู่ที่ 6 บ้านหนองแสง) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน (จำนวน 2 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 4 บ้านปรือวาย และหมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดง) และหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

2) กลุ่มที่ 2 ดำเนินการเมื่อวันที่ 8 เมษายน พ.ศ. 2565 เวลา 13.00 - 16.00 น. ด้วยรูปแบบการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์แอปพลิเคชันไลน์ สำหรับกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมการรับฟังความคิดเห็นฯ ได้แก่ ผู้นำชุมชนและประชาชนผู้มีส่วนได้เสียที่อยู่ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง (จำนวน 6 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านระเบาะไผ่ หมู่ที่ 8 บ้านปรือวายใหญ่ หมู่ที่ 9 บ้านโป่งกะพ้อ หมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาบ หมู่ที่ 12 บ้านหนองสองตอ และหมู่ที่ 13 บ้านหนองมันปลา) และหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

สำหรับลำดับการดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 แสดงดังตารางที่ 4.7.2-1 ซึ่งขั้นตอนการจัดรับฟังความคิดเห็นเริ่มจากผู้เข้าร่วมประชุมเข้าสู่ระบบ (เข้าไลน์กลุ่มผ่าน QR Code) จากนั้นพิธีกรแจ้งวัตถุประสงค์ของการจัดประชุมฯ และผู้ชำนาญการด้านสิ่งแวดล้อมได้นำเสนอลักษณะของโครงการความเป็นมาและสถานภาพของโครงการ ขั้นตอนการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และนำเสนอร่างขอบเขตและแนวทางการศึกษาสำหรับจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม จากนั้นจึงเปิดเวทีให้กับผู้เข้าร่วมการประชุมฯ ได้นำเสนอข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อวิตกกังวล

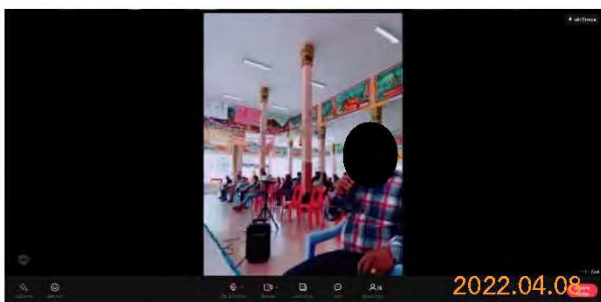
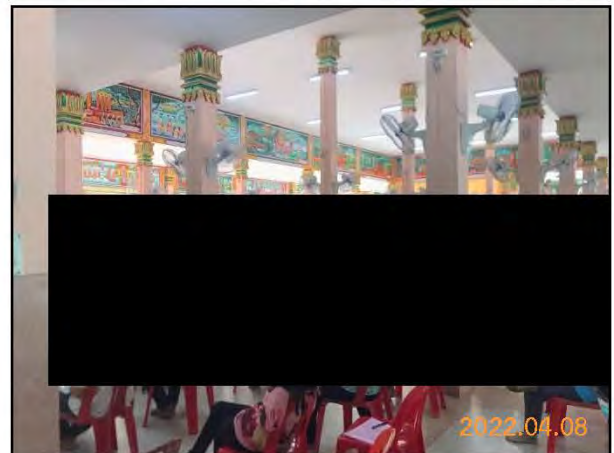
ต่อขอบเขตและแนวทางการศึกษาสำหรับการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ โดยมีผู้ชำนาญการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทที่ปรึกษาและตัวแทนโครงการชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมตามข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมประชุมฯ อีกทั้งได้สรุปประเด็นข้อวิตกกังวลและข้อเสนอแนะที่ประชาชนต้องการให้นำไปกำหนดขอบเขตการศึกษาเพิ่มเติมก่อนปิดการประชุม (ภาพตัวอย่างบรรยากาศการประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 ดังรูปที่ 4.7.2-1) และหลังจากปิดการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 ได้ขอความอนุเคราะห์ให้ผู้เข้าร่วมประชุมฯ ตอบแบบประเมินในแง่ของประเด็นข้อวิตกกังวลที่ประชาชนต้องการให้นำไปกำหนดขอบเขตการศึกษาเพิ่มเติม (สื่อมวลชนมีเดียเพื่อการนำเสนอในการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ และแบบประเมินหลังการจัดประชุมฯ ดังภาคผนวก ข)

ตารางที่ 4.7.2-1

กำหนดการ/ลำดับขั้นตอนการจัดรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1

เวลา	กิจกรรม
13.00 - 13.30 น.	เข้าสู่ระบบแอปพลิเคชันไลน์ (เข้าไลน์กลุ่มผ่าน QR Code) เพื่อเตรียมความพร้อมการประชุม
13.30 - 13.45 น.	กล่าวต้อนรับ/แนะนำวัตถุประสงค์การจัดประชุมฯ
13.45 - 14.45 น.	- นำเสนอข้อมูลรายละเอียดโครงการ - นำเสนอขอบเขตและแนวทางการศึกษาสำหรับจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
14.45 - 15.45 น.	ผู้เข้าร่วมการประชุมฯ นำเสนอประเด็นห่วงกังวลขอบเขตและแนวทางการศึกษาสำหรับจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
15.45 - 16.00 น.	สรุปการรับฟังความคิดเห็นต่อขอบเขตและแนวทางการศึกษาสำหรับจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ดำเนินการเมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ และวันที่ 8 เมษายน พ.ศ. 2565 เวลา 13.00-16.00 น.
ถ่ายทอดสดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์



รูปที่ 4.7.2-1 ภาพตัวอย่างบรรยากาศการประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1

1) ประเด็นคำถามและข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมประชุม พร้อมทั้งการชี้แจงข้อมูล

การจัดรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 มีจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมโดยรวม 639 คน รายละเอียดดังตารางที่ 4.7.2-2 (สำเนาใบลงทะเบียนดังกล่าวแนบมา) ซึ่งสามารถสรุปความคิดเห็นและชี้แจงข้อมูลในแต่ละประเด็นจากโครงการและคณะผู้ศึกษา รวมถึงได้ปรับปรุงขอบเขตการศึกษาให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์มากยิ่งขึ้นโดยให้สอดคล้องกับข้อห่วงกังวล ข้อเสนอแนะ และข้อคิดเห็นที่ได้รับจากรับฟังความคิดเห็นฯ ดังตารางที่ 4.7.2-3

2) ความคิดเห็นจากแบบประเมินผลในการจัดรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1

มีการรวบรวมความคิดเห็นเพิ่มเติมผ่านแบบประเมินผลหลังจากเสร็จสิ้นการจัดรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 โดยมีผู้ตอบแบบประเมินโดยรวม 574 คน จากผู้เข้าร่วมประชุมจำนวน 639 คน ซึ่งสามารถสรุปข้อมูลเชิงสถิติเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมจากแบบประเมินผลได้ดังรูปที่ 4.7.2-2 และรูปที่ 4.7.2-3 มีรายละเอียดดังนี้

(1) ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ (ร้อยละ 97.9) ระบุว่ารับทราบข้อมูลโครงการ สำหรับช่องทางที่ผู้ตอบแบบประเมินระบุว่าได้ทราบข้อมูลของโครงการมากที่สุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ ทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 57.7) รองลงมาทราบจากหนังสือเชิญประชุม (ร้อยละ 18.3) และทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 13.6) ตามลำดับ

(2) ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ (ร้อยละ 89.5) ระบุว่าขอบเขตและแนวทางการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมมีความครบถ้วนแล้ว หรือไม่มีประเด็นใดควรปรับปรุง ในขณะที่ผู้ตอบแบบประเมินบางส่วนหรือร้อยละ 10.3 ระบุว่าควรปรับปรุงขอบเขตการศึกษาเพิ่มเติม ซึ่งมีความเห็นให้เพิ่มเติมประเด็นการศึกษาเพิ่มเติม ได้แก่ ด้านคุณภาพอากาศ คุณภาพน้ำ ของเสีย ระดับเสียง การประเมินผลกระทบทางสุขภาพ ทรัพยากรน้ำใช้ การประเมินด้านอันตรายร้ายแรง และการคมนาคม ทั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษามีการกำหนดขอบเขตการศึกษาและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการให้ครอบคลุมประเด็นผลกระทบดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว ยกเว้นประเด็นด้านการระบายน้ำและควบคุมน้ำท่วม ที่มีข้อเสนอแนะให้ศึกษาเพิ่มเติมจากเวทีรับฟังความคิดเห็นฯ ดังนั้นบริษัทที่ปรึกษาจึงมีการกำหนดขอบเขตการศึกษาและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการให้ครอบคลุมประเด็นผลกระทบดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว (อ้างถึงตารางที่ 4.7.2-3)

ตารางที่ 4.7.2-2

จำนวนผู้เข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	หน่วยงาน/หมู่บ้าน	จำนวน (คน)
1. ผู้ได้รับผลกระทบ	<p>1.1 หมู่บ้านที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาระยะ 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ</p> <p>1.1.1 อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี</p> <p>1) องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า</p> <p>(1) หมู่ที่ 9 บ้านหนองปรือน้อย</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ใหญ่บ้าน 1 - ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน 1 - สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล 1 - อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) 6 - ประชาชนในพื้นที่ 11 <p>(2) หมู่ที่ 10 บ้านหนองนก</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ใหญ่บ้าน 1 - ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน 1 - สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล 1 - อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) 2 - ประชาชนในพื้นที่ 16 <p>(3) หมู่ที่ 11 บ้านหนองระเนตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ใหญ่บ้าน 1 - ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน 3 - สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล 1 - ประชาชนในพื้นที่ 17 <p>(4) หมู่ที่ 12 บ้านโคกอุดมดี</p> <ul style="list-style-type: none"> - อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) 2 - ประชาชนในพื้นที่ 18 <p>(5) หมู่ที่ 13 บ้านคลองสมบูรณ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล 1 - ประชาชนในพื้นที่ 23 <p>(6) หมู่ที่ 16 บ้านสี่เสียดไทรงาม</p> <ul style="list-style-type: none"> - สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล 1 - ประชาชนในพื้นที่ 19 <p>(7) หมู่ที่ 17 บ้านหนองไฮ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน 1 - สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล 1 - กรรมการหมู่บ้าน 1 - อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) 1 - ประชาชนในพื้นที่ 17 	622

ตารางที่ 4.7.2-2 (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	หน่วยงาน/หมู่บ้าน	จำนวน (คน)
	2) องค์การบริหารส่วนตำบลศรีมหาโพธิ	
	(1) หมู่ที่ 10 บ้านหนองหอย	
	- ผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	3
	- สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล	1
	- กรรมการหมู่บ้าน	1
	- ประชาชนในพื้นที่	4
	(2) หมู่ที่ 12 บ้านมาบปาดอง	
	- ผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
	- สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล	1
	- ประชาชนในพื้นที่	6
	3) องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโพรง	
	(1) หมู่ที่ 5 บ้านระเบาะไผ่	
	- กำนัน	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	3
	- สารวัตรกำนัน	1
	- แพทย์ประจำตำบล	1
	- สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล	1
	- กรรมการหมู่บ้าน	1
	- ประชาชนในพื้นที่	81
	(2) หมู่ที่ 8 บ้านปรีอวายุใหญ่	
	- ผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	4
	- สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล	1
	- กรรมการหมู่บ้าน	6
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.)	37
	- ประชาชนในพื้นที่	11
	(3) หมู่ที่ 9 บ้านโป่งกะพ้อ	
	- ผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
	- สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล	1
	- ประชาชนในพื้นที่	80
	(4) หมู่ที่ 11 บ้านวังตะพาบ	
	- ผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
	- สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล	1
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.)	1
	- ประชาชนในพื้นที่	56

ตารางที่ 4.7.2-2 (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	หน่วยงาน/หมู่บ้าน	จำนวน (คน)
	(5) หมู่ที่ 12 บ้านหนองสองตอน	
	- ผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	3
	- สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล	1
	- กรรมการหมู่บ้าน	5
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.)	5
	- ประชาชนในพื้นที่	45
	(6) หมู่ที่ 13 บ้านหนองมันปลา	
	- ผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	3
	- สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล	1
	- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.)	4
	- ประชาชนในพื้นที่	51
	1.1.2 อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี	
	1) องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย	
	(1) หมู่ที่ 5 บ้านโป่งตะเคียน	
	- ผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
	- กรรมการหมู่บ้าน	4
	- ประชาชนในพื้นที่	3
	(2) หมู่ที่ 6 บ้านหนองแสง	
	- ผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	- สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล	1
	- ประชาชนในพื้นที่	7
	1.1.3 อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา	
	1) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน	
	(1) หมู่ที่ 4 บ้านปรีอวาย	
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	- กรรมการหมู่บ้าน	4
	- ประชาชนในพื้นที่	5
	(2) หมู่ที่ 9 บ้านหนองกลางดง	
	- ผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	- ประชาชนในพื้นที่	8
	1.2 สถาบันการศึกษาและศาสนสถานภายในพื้นที่ศึกษา	2
	1.2.1 สถาบันการศึกษา	
	1) โรงเรียนบ้านหนองหอย	
	- ครูผู้สอน	1
	2) โรงเรียนบ้านโป่งกะพ้อ	
	- ผู้อำนวยการโรงเรียน	1

ตารางที่ 4.7.2-2 (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	หน่วยงาน/หมู่บ้าน	จำนวน (คน)
2. หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดทำ รายงานการประเมินผลกระทบ สิ่งแวดล้อม	2.1 บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด	3
	2.2 บริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด	2
3. หน่วยงานพิจารณารายงาน การประเมินผลกระทบ สิ่งแวดล้อม	3.1 สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)	-
4. หน่วยงานราชการใน ระดับต่างๆ	4.1 หน่วยงานระดับจังหวัด	6
	4.1.1 จังหวัดปราจีนบุรี	
	1) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดปราจีนบุรี - เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	2
	2) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดปราจีนบุรี - หัวหน้าสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดปราจีนบุรี	1
	3) โครงการชลประทานปราจีนบุรี - หัวหน้าฝ่ายวิศวกรรม	1
	4.1.2 จังหวัดฉะเชิงเทรา	
	1) องค์การบริหารส่วนจังหวัดฉะเชิงเทรา - เจ้าหน้าที่งานสุขาภิบาลปฏิบัติงาน	1
	2) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดฉะเชิงเทรา - นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ	1
	4.2 หน่วยงานระดับอำเภอ	1
	4.2.1 อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี	
	1) หมวดทางหลวงศรีมหาโพธิ - หัวหน้าหมวดทางหลวงศรีมหาโพธิ	1
	4.3 หน่วยงานระดับท้องถิ่น	3
	4.3.1 องค์การบริหารส่วนตำบลโคกไทย - เจ้าหน้าที่	1
	4.3.2 โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติ 60 พรรชนา นวมินทรราชินี (บ้านระเบาะไผ่) - เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	2
5. องค์กรเอกชนด้าน สิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนา เอกชน สถาบันการศึกษา นักวิชาการอิสระ และสมาคม/ ชมรมต่างๆ	-	-
6. สื่อมวลชนในท้องถิ่น	-	-
7. ประชาชนทั่วไป	-	-
รวม		<u>639</u>

ที่มา : อ้างอิงจำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

- 1) ใบลงทะเบียนการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 เพื่อกำหนดขอบเขตและแนวทางการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชั่น ของบริษัท หยงซิง สตีล (ไทยแลนด์) จำกัด ซึ่งดำเนินการเมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 และวันที่ 8 เมษายน พ.ศ. 2565 เวลา 13.00-16.00 น.
- 2) การลงทะเบียนในแอปพลิเคชันไลน์

ตารางที่ 4.7.2-3

ประเด็นข้อคิดเห็นของตัวแทนผู้มีส่วนได้เสียแต่ละภาคส่วน ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1
พร้อมการชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับขอบเขตและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	ผู้ให้ความคิดเห็น	คำชี้แจง	ขอบเขตการศึกษา
1. ขอบเขตพื้นที่ศึกษา	ผู้เข้าร่วมประชุมฯ ไม่มีความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับขอบเขตพื้นที่ศึกษาที่มีการประชาสัมพันธ์และนำเสนอในการประชุมฯ ครั้งที่ 1		<p>(1) เบื้องต้นได้กำหนดขอบเขตพื้นที่ศึกษาในการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้ครอบคลุมพื้นที่ภายในรัศมีรอบขอบเขตพื้นที่ของโครงการ 5 กิโลเมตร ประกอบด้วย 1) อบต.หัวหว้า อ.ศรีมหาโพธิ จ.ปราจีนบุรี จำนวน 7 หมู่บ้าน 2) อบต.หนองโพรง อ.ศรีมหาโพธิ จ.ปราจีนบุรี จำนวน 6 หมู่บ้าน 3) อบต.ศรีมหาโพธิ อ.ศรีมหาโพธิ จ.ปราจีนบุรี จำนวน 2 หมู่บ้าน 4) อบต.โคกไทย อ.ศรีมโหสถ จ.ปราจีนบุรี จำนวน 2 หมู่บ้าน และ 5) อบต.เขาหินซ้อน อ.พนมสารคาม จ.ฉะเชิงเทรา จำนวน 2 หมู่บ้าน</p> <p>(2) หากการศึกษาพบว่า การดำเนินโครงการในประเด็นใดอาจส่งผลกระทบต่อขอบเขตพื้นที่ศึกษาที่กำหนดไว้ เบื้องต้นจะมีการเพิ่มหรือขยายขอบเขตพื้นที่ศึกษาให้ครอบคลุมถึงพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบในประเด็นดังกล่าว รวมทั้งกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนจะครอบคลุมถึงชุมชนบริเวณใกล้เคียงพื้นที่ศึกษาข้างต้นที่ให้ความสนใจ</p>

ตารางที่ 4.7.2-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	ผู้ให้ความคิดเห็น	คำชี้แจง	ขอบเขตการศึกษา
2. การประเมินทางเลือกที่ตั้งโครงการ			
เสนอแนะให้บริษัทที่ปรึกษาเพิ่มเติมผังการใช้ประโยชน์ที่ดินของโครงการให้ชัดเจนในการนำเสนอครั้งถัดไป	- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดฉะเชิงเทรา (กลุ่มที่ 1)	ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด ชี้แจงดังนี้ ปัจจุบันการดำเนินโครงการอยู่ระหว่างการออกแบบทางวิศวกรรมเบื้องต้น รวมทั้งอยู่ระหว่างการกลั่นกรองรายละเอียดและการกำหนดขอบเขต/แนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำหรับข้อมูลผังการใช้ประโยชน์ของโครงการจะนำมาเสนอในการประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2 ต่อไป	(1) ศึกษาและนำเสนอแนวคิดในการพิจารณาทางเลือกที่ตั้งโครงการ โดยคำนึงถึงความเหมาะสมทั้งทางด้านเศรษฐศาสตร์ ความปลอดภัย การจัดการสิ่งแวดล้อม และการใช้ทรัพยากรในด้านต่างๆ (2) ที่ตั้งโครงการ การใช้ประโยชน์พื้นที่รอบที่ตั้งโครงการ และผังองค์ประกอบการใช้พื้นที่ของโครงการ นำเสนอตำแหน่งที่ตั้งและขอบเขตพื้นที่ของโครงการ การศึกษาสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินรอบพื้นที่โครงการในปัจจุบัน ขอบเขตรายละเอียดของชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวภายในพื้นที่ศึกษารายละเอียดของโหนดที่ดินที่นำมาพัฒนาโครงการ และผังการจัดสรรการใช้ประโยชน์พื้นที่ของโครงการ รวมถึงรายละเอียดของพื้นที่สีเขียวและแนวป้องกันและแนวคิดการคัดเลือกพันธุ์ไม้ของพื้นที่สีเขียวและแนวป้องกัน

ตารางที่ 4.7.2-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	ผู้ให้ความคิดเห็น	คำชี้แจง	ขอบเขตการศึกษา
3. ด้านรายละเอียดโครงการ			
- ควรนำเสนอรายละเอียดการตรวจติดตามคุณภาพด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการให้ชัดเจน เช่น ดำเนินการตรวจวัดโดยหน่วยงานใด กระบวนการหรือกลไกที่ทำให้ประชาชนหรือหน่วยงานมีส่วนร่วมและได้รับทราบข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว พร้อมทั้งทบทวนเรื่องความถี่ในการตรวจติดตามให้มีความเหมาะสม เป็นต้น	- หัวหน้าสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดปราจีนบุรี (กลุ่มที่ 1)	ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด ชี้แจงดังนี้ หากโครงการได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการจากหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องจะต้องกำหนดเงื่อนไขให้โครงการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามที่ระบุไว้ในรายการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการอย่างเคร่งครัด โดยโครงการจะมีการว่าจ้างหน่วยงานกลาง (Third Party) เพื่อดำเนินการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ ของโครงการ พร้อมทั้งจะมีการนำเสนอรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ของโครงการให้หน่วยงานที่มีอำนาจในการอนุมัติอนุญาต ตามกฎหมายพิจารณาทุก 6 เดือน ทั้งระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ โดยให้เป็นไปตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกำหนด นอกจากนี้ เพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชน โครงการจะพิจารณาให้มีการจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพื่อให้มีส่วนร่วมในการกำกับ ดูแล ตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตาม	-

ตารางที่ 4.7.2-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	ผู้ให้ความคิดเห็น	คำชี้แจง	ขอบเขตการศึกษา
		ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ รวมถึงมีส่วนร่วมในการเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางป้องกันและแก้ไขข้อร้องเรียนจากแต่ละภาคส่วน รวมทั้งให้ข้อคิดเห็นต่อขั้นตอน และวิธีการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยคณะกรรมการฯ อาจประกอบด้วยหลายภาคส่วน เช่น ผู้แทนโครงการ	
- เนื่องจากการพัฒนาโครงการและโครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดเย็น ลวดเหล็กดิ่งเย็น และเหล็กรูปพรรณมีโอกาสดำเนินการพร้อมกันทั้งในช่วงก่อสร้างและดำเนินการ ดังนั้น เสนอแนะให้ศึกษาและประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้นจากทั้งสองโครงการร่วมกัน	- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดฉะเชิงเทรา (กลุ่มที่ 1)	ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด ชี้แจงดังนี้ การจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการได้กำหนดขอบเขตการศึกษาให้ครอบคลุมการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการรวมกับการดำเนินโครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดเย็น ลวดเหล็กดิ่งเย็น และเหล็กรูปพรรณ ที่มีแผนจะพัฒนาโครงการในช่วงเวลาเดียวกันทั้งในช่วงก่อสร้างและช่วงดำเนินการไว้เรียบร้อยแล้ว สำหรับผลการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมในแต่ละประเด็นที่อาจมีความเชื่อมโยงกัน รวมถึงร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการจะนำมาเสนอในการประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2 ต่อไป	-

ตารางที่ 4.7.2-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	ผู้ให้ความคิดเห็น	คำชี้แจง	ขอบเขตการศึกษา
- สำหรับกระบวนการผลิตไฟฟ้าจะมีการใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ทั้งนี้ในอนาคตจะมีการเปลี่ยนแปลงการใช้เชื้อเพลิงหรือไม่ อย่างไร	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.12 บ้านหนองสองตอน อบต.หนองโพรง อ.ศรีมหาโพธิ จ.ปราจีนบุรี (กลุ่มที่ 2)	ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด ชี้แจงดังนี้ อุปกรณ์/เครื่องจักรที่ใช้ในการผลิตกระแสไฟฟ้าของโครงการถูกออกแบบให้ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเป็นหลัก โดยไม่ได้ถูกออกแบบให้สามารถใช้เชื้อเพลิงชนิดแข็งได้ (เช่น ถ่านหิน ไม้สับ) แต่อย่างไรก็ดี อีกทั้งหากในอนาคตโครงการมีความประสงค์ที่จะเปลี่ยนแปลงชนิดเชื้อเพลิงที่ใช้โครงการต้องมีการจัดทำรายการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพื่อศึกษาและทบทวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้นใหม่ และต้องเสนอขออนุญาต อนุมัติต่อหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องก่อนการเปลี่ยนแปลงชนิดเชื้อเพลิงที่ใช้ต่อไป	-

ตารางที่ 4.7.2-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	ผู้ให้ความคิดเห็น	คำชี้แจง	ขอบเขตการศึกษา
4. ด้านคุณภาพอากาศ	ผู้เข้าร่วมประชุมฯ ไม่มีความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับขอบเขตการศึกษา ด้านคุณภาพอากาศที่มีการประชาสัมพันธ์และนำเสนอในการประชุมฯ ครั้งที่ 1		<p>(1) ศึกษาแหล่งกำเนิดและปริมาณการระบายมลสารหลักของโครงการทั้งในช่วงก่อสร้างและช่วงดำเนินการ ทั้งนี้แหล่งกำเนิดช่วงก่อสร้างคือการปรับพื้นที่และกิจกรรมการก่อสร้าง ซึ่งมีมลสารที่อาจเกิดขึ้น ได้แก่ ฝุ่นละอองรวม ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ และก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ส่วนแหล่งกำเนิดมลสารในช่วงเปิดดำเนินการ ได้แก่ ปล่องระบายของเครื่องผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ซึ่งมีมลสารที่อาจเกิดขึ้น ได้แก่ ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ และฝุ่นละอองรวม</p> <p>(2) ศึกษาคุณภาพอากาศในบรรยากาศบริเวณพื้นที่ศึกษาในปัจจุบัน โดยการรวบรวมข้อมูลข้อมูลทุติยภูมิหรือการอ้างอิงจากข้อมูลของหน่วยงานที่มีการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศมาอย่างต่อเนื่อง สำหรับดัชนีคุณภาพอากาศที่ทำการศึกษาคือ มลสารหลักที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ได้แก่ ฝุ่นละอองรวม ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ และก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์</p>

ตารางที่ 4.7.2-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	ผู้ให้ความคิดเห็น	คำชี้แจง	ขอบเขตการศึกษา
			<p>(3) ประเมินหรือคาดการณ์คุณภาพอากาศในบรรยากาศของพื้นที่ศึกษาที่อาจเปลี่ยนแปลงไปเมื่อมีการดำเนินการของโครงการและโครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดเย็น ลวดเหล็กดัดเย็น และเหล็กรูปพรรณของ บริษัทฯ ที่มีแผนพัฒนาไปพร้อมกับกันทั้งในช่วงก่อสร้างและช่วงเปิดดำเนินการโครงการ สำหรับการคาดการณ์จะใช้แบบจำลองคณิตศาสตร์มาเป็นเครื่องมือและจะมีการใช้ข้อมูลอุณหภูมิตามพื้นที่ เช่น ความเร็วลม ทิศทางลม เป็นต้น จากสถานีตรวจวัดอากาศที่อยู่ใกล้กับพื้นที่โครงการมากที่สุด และมีความสมบูรณ์ของข้อมูล เพื่อนำเข้าแบบจำลองคณิตศาสตร์ในการคาดการณ์ ทั้งนี้ดัชนีบ่งชี้ระดับผลกระทบคือมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศ</p> <p>(4) กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้สอดคล้องกับการพัฒนาโครงการและสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน</p>

ตารางที่ 4.7.2-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	ผู้ให้ความคิดเห็น	คำชี้แจง	ขอบเขตการศึกษา
5. ด้านทรัพยากรน้ำใช้			
<p>ผู้เข้าร่วมประชุมฯ ไม่มีความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับขอบเขตการศึกษา ด้านทรัพยากรน้ำใช้ที่มีการประชาสัมพันธ์และนำเสนอในการประชุมฯ ครั้งที่ 1</p>			<p>(1) ศึกษาปริมาณความต้องการใช้น้ำของโครงการและแหล่งที่มาของน้ำใช้ของโครงการทั้งในช่วงก่อสร้างและช่วงเปิดดำเนินการโครงการ</p> <p>(2) ศึกษาการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำใช้ในภาพรวมของพื้นที่ในปัจจุบัน พร้อมทั้งศึกษาปริมาณน้ำต้นทุนในปัจจุบัน รวมถึงความต้องการใช้น้ำของพื้นที่จากผู้ใช้เดิมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <p>(3) ประเมินศักยภาพและความเพียงพอของแหล่งน้ำต้นทุนของพื้นที่ศึกษา โดยคำนึงถึงความต้องการใช้น้ำของผู้ใช้น้ำเดิมของพื้นที่ รวมกับความต้องการใช้น้ำสูงสุดของโครงการและโครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดเย็น ลวดเหล็กดัดเย็น และเหล็กรูปพรรณของบริษัทฯ ที่มีแผนพัฒนาไปพร้อมๆ กัน</p> <p>(4) กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้สอดคล้องกับการพัฒนาโครงการและสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน</p>

ตารางที่ 4.7.2-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	ผู้ให้ความคิดเห็น	คำชี้แจง	ขอบเขตการศึกษา
6. ด้านคุณภาพน้ำ			
- ไม่ต้องการให้โรงงานระบายน้ำเสีย/น้ำทิ้งลงในคลองสมบูรณ์	- ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านโป่งกะพ้อ (กลุ่มที่ 2)	ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด ชี้แจงดังนี้ ขอบเขตและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการได้กำหนดให้มีการศึกษารายละเอียดโครงการเกี่ยวกับแหล่งกำเนิดน้ำเสีย ปริมาณน้ำเสีย รวมถึงวิธีการจัดการน้ำทิ้งซึ่งจะมีการหมุนเวียนกลับไปใช้ประโยชน์โดยไม่มีการระบายน้ำทิ้งลงสู่แหล่งน้ำสาธารณะไว้เรียบร้อยแล้ว สำหรับผลการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมรวมถึงร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการจะนำมาเสนอในการประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2 ต่อไป	<p>(1) ศึกษาแหล่งกำเนิดและปริมาณน้ำเสียหรือน้ำทิ้งที่เกิดขึ้นทั้งในช่วงก่อสร้างและช่วงเปิดดำเนินการโครงการ รวมถึงการจัดการและการควบคุมคุณภาพน้ำเสียของโครงการ</p> <p>(2) ศึกษาคุณภาพน้ำของแหล่งน้ำในพื้นที่ศึกษา โดยเฉพาะแหล่งน้ำที่อยู่ใกล้กับโครงการหรือแหล่งน้ำที่อาจรองรับน้ำทิ้งหลังบำบัดของโครงการ โดยการรวบรวมข้อมูลผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีการตรวจวัดบริเวณพื้นที่ศึกษาอย่างต่อเนื่อง</p> <p>(3) ศึกษาศักยภาพและความเพียงพอของระบบบำบัดน้ำเสียของเบื้องต้นของโครงการ</p> <p>(4) กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้สอดคล้องกับการพัฒนาโครงการและสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน</p>

ตารางที่ 4.7.2-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	ผู้ให้ความคิดเห็น	คำชี้แจง	ขอบเขตการศึกษา
7. ด้านระดับเสียง			
	<p>ผู้เข้าร่วมประชุมฯ ไม่มีความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับขอบเขตการศึกษา</p> <p>ด้านระดับเสียงที่มีการประชาสัมพันธ์และนำเสนอในการประชุมฯ ครั้งที่ 1</p>		<p>(1) ศึกษาแหล่งกำเนิดเสียงและระดับเสียงของโครงการทั้งในช่วงก่อสร้างและช่วงเปิดดำเนินการ ทั้งนี้แหล่งกำเนิดเสียงที่สำคัญจากการก่อสร้างคือเครื่องจักรที่ใช้ในกิจกรรมการก่อสร้างในขั้นตอนต่างๆ ส่วนช่วงเปิดดำเนินการพบว่ามีแหล่งกำเนิดเสียงที่สำคัญคือเครื่องอัดอากาศและอุปกรณ์กำเนิดไฟฟ้าของเครื่องผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ</p> <p>(2) ศึกษาระดับเสียงที่มีอยู่เดิมของพื้นที่ศึกษาโดยใช้วิธีการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณชุมชนหรือพื้นที่อ่อนไหวที่อยู่ใกล้กับพื้นที่โครงการมากที่สุด</p> <p>(3) ประเมินหรือคาดการณ์ระดับเสียงของพื้นที่ศึกษาที่อาจเปลี่ยนแปลงไปเมื่อมีการดำเนินการของโครงการและโครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดเย็น ลวดเหล็กดัดเย็น และเหล็กรูปพรรณของบริษัทฯ ที่มีแผนพัฒนาไปพร้อมกับกันทั้งในช่วงก่อสร้างและช่วงเปิดดำเนินการ สำหรับการคาดการณ์จะใช้สมการคณิตศาสตร์ที่เกี่ยวข้องเป็นเครื่องมือ และ</p>

ตารางที่ 4.7.2-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	ผู้ให้ความคิดเห็น	คำชี้แจง	ขอบเขตการศึกษา
			<p>มีการคำนึงถึงระดับเสี่ยงที่มีอยู่เดิมของพื้นที่ศึกษาเป็นข้อมูลพื้นฐานด้วย ทั้งนี้ดัชนีบ่งชี้ระดับผลกระทบคือ มาตรฐานระดับเสี่ยงทั่วไป ซึ่งกำหนดให้ไม่เกิน 70 เดซิเบลเอ และมาตรฐานระดับเสี่ยงรบกวน ซึ่งกำหนดให้ไม่เกิน 10 เดซิเบลเอ</p> <p>(4) กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้สอดคล้องกับการพัฒนาโครงการและสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน</p>
8. ด้านการคมนาคม			
	<p>ผู้เข้าร่วมประชุมฯ ไม่มีความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับขอบเขตการศึกษา</p> <p>ด้านคมนาคมที่มีการประชาสัมพันธ์และนำเสนอในการประชุมฯ ครั้งที่ 1</p>		<p>(1) ศึกษาชนิดและปริมาณการขนส่งที่เกิดขึ้นจากโครงการทั้งในช่วงก่อสร้างและช่วงเปิดดำเนินการโครงการ รวมถึงเส้นทางหลักที่ใช้ขนส่งภายในพื้นที่ศึกษา ทั้งนี้ช่วงก่อสร้างพบว่าปริมาณรถขนส่งส่วนใหญ่เกิดจากการขนส่งวัสดุที่เกี่ยวกับการก่อสร้าง ส่วนช่วงเปิดดำเนินการพบว่าปริมาณการขนส่งส่วนใหญ่เกิดจากการขนส่งสารเคมีและของเสียที่เกิดจากการผลิตของโครงการ รวมถึงการเดินทางของพนักงาน</p>

ตารางที่ 4.7.2-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	ผู้ให้ความคิดเห็น	คำชี้แจง	ขอบเขตการศึกษา
			<p>(2) ศึกษาปริมาณจรรยาและสภาพจรรยาในปัจจุบันของเส้นทางที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมการขนส่งของโครงการ โดยอ้างอิงข้อมูลสถิติจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักอำนวยความสะดวก กรมทางหลวง เป็นต้น และมีการตรวจนับปริมาณจรรยาเพิ่มเติมในภาคสนาม</p> <p>(3) คาดการณ์ปริมาณ/สภาพจรรยาที่อาจเปลี่ยนแปลงไปเมื่อมีการดำเนินการของโครงการและโครงการโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดเย็น ลวดเหล็กดัดเย็น และเหล็กรูปพรรณของบริษัทฯ ที่มีแผนพัฒนาไปพร้อมกับกันทั้งในช่วงก่อสร้างและช่วงเปิดดำเนินการ โดยคำนึงถึงปริมาณการจราจรที่มีอยู่เดิมของพื้นที่และปริมาณจรรยาที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมของโครงการ รวมถึงมีการคำนึงถึงปริมาณจรรยาในช่วงเวลาเร่งด่วนด้วย สำหรับการคาดการณ์สภาพจรรยาที่เปลี่ยนแปลงไปของเส้นทางต่างๆ เนื่องจากปริมาณการขนส่งของโครงการจะใช้สมการคณิตศาสตร์ที่เกี่ยวข้องเป็นเครื่องมือ สำหรับดัชนีชี้วัดผลกระทบหรือสภาพจรรยาจะอ้างอิงหลักการออกแบบ</p>

ตารางที่ 4.7.2-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	ผู้ให้ความคิดเห็น	คำชี้แจง	ขอบเขตการศึกษา
			<p>หรือความสามารถในการรองรับปริมาณจราจรของแต่ละเส้นทางที่เกี่ยวข้องกับการขนส่งของโครงการ</p> <p>(4) กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้สอดคล้องกับการพัฒนาโครงการและสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน</p>
9. ด้านของเสีย			
	<p>ผู้เข้าร่วมประชุมฯ ไม่มีความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับขอบเขตการศึกษา</p> <p>ด้านของเสียที่มีการประชาสัมพันธ์และนำเสนอในการประชุมฯ ครั้งที่ 1</p>		<p>(1) ศึกษาชนิดและปริมาณของเสียที่เกิดขึ้นแต่ละแหล่งกำเนิดทั้งในช่วงก่อสร้างและช่วงเปิดดำเนินการโครงการ รวมถึงศึกษาวิธีการจัดการของเสียที่เกิดขึ้นของโครงการ</p> <p>(2) ศึกษาความสามารถในการรองรับมูลฝอยของหน่วยงานที่รับกำจัดของเสียที่เกิดขึ้นจากโครงการ</p> <p>(3) ประเมินศักยภาพและความเพียงพอของระบบกำจัดของเสียของหน่วยงานที่รับมูลฝอยและของเสียจากการผลิตของโครงการ</p> <p>(4) กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้สอดคล้องกับการพัฒนาโครงการและสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน</p>

ตารางที่ 4.7.2-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	ผู้ให้ความคิดเห็น	คำชี้แจง	ขอบเขตการศึกษา
10. การประเมินผลกระทบทางสุขภาพ			
<p>ผู้เข้าร่วมประชุมฯ ไม่มีความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับขอบเขตการศึกษา</p> <p>ด้านการประเมินผลกระทบทางสุขภาพที่มีการประชาสัมพันธ์และนำเสนอในการประชุมฯ ครั้งที่ 1</p>			<p>(1) ศึกษาและป่งชี้กิจกรรมหรือมลพิษของโครงการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนภายในพื้นที่ศึกษา</p> <p>(2) ศึกษาข้อมูลระบบสาธารณสุขของพื้นที่ศึกษา รวมถึงข้อมูลสถิติการเจ็บป่วยของประชาชนในพื้นที่ศึกษา</p> <p>(3) ประเมินผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนทั้งวิธีการเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ</p> <p>(4) กำหนดมาตรการในการป้องกันและควบคุมโรคติดต่อเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19)</p> <p>(5) กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้สอดคล้องกับการพัฒนาโครงการและสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน</p>

ตารางที่ 4.7.2-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	ผู้ให้ความคิดเห็น	คำชี้แจง	ขอบเขตการศึกษา
11. ด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัยและอันตรายร้ายแรง			
- เพิ่มเติมมาตรการควบคุมความปลอดภัยและป้องกันสิ่งแวดล้อมทั้งช่วงก่อสร้างและดำเนินการ รวมถึงมาตรการเกี่ยวกับโรคระบาดของคนงานก่อสร้าง เช่น โรคโควิด-19 เป็นต้น	- หัวหน้าสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดปราจีนบุรี (กลุ่มที่ 1)	ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด ชี้แจงดังนี้ โครงการรับไปพิจารณาเพื่อกำหนดมาตรการควบคุมความปลอดภัยและป้องกันสิ่งแวดล้อมรวมถึงมาตรการป้องกันเกี่ยวกับโรคโควิด-19 ตามข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล สำหรับร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการจะนำมาเสนอในการประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2 ต่อไป	(1) จำแนกและบ่งชี้เหตุการณ์อันตรายที่อาจเกิดขึ้นที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการผลิตของโครงการ เช่น เครื่องผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ เครื่องผลิตไฟฟ้าแบบกังหันไอน้ำ เครื่องกำเนิดไฟฟ้า และหม้อแปลงไฟฟ้า เป็นต้น (2) ศึกษาและประเมินความเสี่ยงของอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการผลิต โดยอ้างอิงตามเกณฑ์ของระเบียบกรมโรงงานอุตสาหกรรม ว่าด้วยหลักเกณฑ์การบ่งชี้อันตรายการประเมินความเสี่ยง และการจัดทำแผนงานบริหารจัดการความเสี่ยง พ.ศ. 2543 เพื่อประเมินความเสี่ยงที่มีผลกระทบต่อบุคคล ชุมชน สิ่งแวดล้อม และทรัพย์สิน
- ควรมีแผนปฏิบัติการกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินภายในพื้นที่โครงการโดยครอบคลุมถึงการประสานงานกับหน่วยงานและชุมชนที่ชัดเจน พร้อมทั้งลำดับขั้นตอนในการปฏิบัติ	- หัวหน้าสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดปราจีนบุรี (กลุ่มที่ 1)	ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด ชี้แจงดังนี้ การดำเนินโครงการได้คำนึงถึงผลกระทบในด้านการป้องกันอุบัติเหตุ/อุบัติภัยเป็นสำคัญ โดยได้มีการกำหนดให้จัดเตรียมแผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉินในด้านต่างๆ เพื่อเป็นการควบคุมและระงับเหตุฉุกเฉินที่อาจเกิดขึ้นให้ได้โดยเร็วที่สุด และป้องกันอันตรายหรือความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีประสิทธิภาพมากที่สุด เช่น แผนป้องกันและตอบโต้ภาวะฉุกเฉินกรณีเกิดอัคคีภัย และ (2) แผนป้องกันและตอบโต้ภาวะฉุกเฉินกรณีสารเคมีรั่วไหล เป็นต้น อีกทั้งกำหนดให้การฝึกซ้อมแผนปฏิบัติการฉุกเฉินอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง รวมถึงต้องจัดให้มีแผน	(3) ศึกษาและประเมินอันตรายร้ายแรง แนวโน้มและอาณาเขตของผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการรั่วของระบบท่อก๊าซธรรมชาติโดยใช้แบบจำลองทางคณิตศาสตร์เพื่อนำผลการประเมินมาประยุกต์ใช้กับการออกแบบระบบป้องกันภัยของโครงการ (4) กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้สอดคล้องกับการพัฒนาโครงการและสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ตารางที่ 4.7.2-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	ผู้ให้ความคิดเห็น	คำชี้แจง	ขอบเขตการศึกษา
		<p>สื่อสาร/แผนแจ้งเหตุฉุกเฉินให้กับชุมชนรับทราบ สำหรับการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการได้กำหนดขอบเขตการศึกษาให้ครอบคลุมถึงประเด็นการศึกษาด้านอาชีวอนามัยและความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการไว้เรียบร้อยแล้ว โดยอ้างอิงตามเกณฑ์ของระเบียบกรมโรงงานอุตสาหกรรมว่าด้วยหลักเกณฑ์การบ่งชี้อันตรายการประเมินความเสี่ยง และการจัดทำแผนงานบริหารจัดการความเสี่ยง เพื่อประเมินความเสี่ยงที่มีผลกระทบต่อบุคคล ชุมชน สิ่งแวดล้อม และทรัพยากร สำหรับผลการประเมินด้านอาชีวอนามัยและความเสี่ยง รวมถึงร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการจะนำมาเสนอในการประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2 ต่อไป</p>	

ตารางที่ 4.7.2-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	ผู้ให้ความคิดเห็น	คำชี้แจง	ขอบเขตการศึกษา
12. ด้านการระบายน้ำและควบคุมน้ำท่วม			
- เสนอแนะให้โครงการจัดเตรียมแหล่งน้ำ สำรองและมาตรการจัดการความปลอดภัย ในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน	- หัวหน้าสำนักงานป้องกันและ บรรเทาสาธารณภัยจังหวัดปราจีนบุรี (กลุ่มที่ 1)	ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด ชี้แจงดังนี้ โครงการรับไปพิจารณาเพื่อ กำหนดแนวทางการจัดเตรียมแหล่งน้ำสำรอง และมาตรการจัดการน้ำสำรองเพื่อควบคุม ความปลอดภัยในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน สำหรับร่าง มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบ สิ่งแวดล้อมของโครงการจะนำมาเสนอในการ ประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2 ต่อไป	เพิ่มเติมขอบเขตการศึกษาด้านการระบายน้ำ และควบคุมน้ำท่วม (1) ศึกษาปริมาณและวิธีการจัดการน้ำฝนที่ เกิดขึ้นภายในพื้นที่ของโครงการ (2) ศึกษาทิศทางการไหลของน้ำฝนบริเวณ โดยรอบพื้นที่โครงการ เพื่อนำไปสู่การออกแบบ โครงการเพื่อป้องกันการกัดเซาะทางน้ำ (3) การประเมินศักยภาพและความเพียงพอ ของระบบการจัดการน้ำฝนที่ตกภายในพื้นที่ โครงการ ซึ่งภายหลังการพัฒนาโครงการจะ ไม่ทำให้อัตราการระบายน้ำฝนที่ตกภายใน พื้นที่ระบายลงสู่แหล่งน้ำสาธารณะมากกว่า ก่อนมีการพัฒนาโครงการ (4) กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้สอดคล้องกับ การพัฒนาโครงการและสภาพแวดล้อมใน ปัจจุบัน

ตารางที่ 4.7.2-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	ผู้ให้ความคิดเห็น	คำชี้แจง	ขอบเขตการศึกษา
13. ด้านสังคมและเศรษฐกิจ และการมีส่วนร่วมของประชาชน			
- ควรกำหนดช่องทางในการรับข้อเสนอแนะจากการดำเนินโครงการได้อย่างต่อเนื่องและเข้าถึงง่าย	- หัวหน้าสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดปราจีนบุรี (กลุ่มที่ 1)	ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด ชี้แจงดังนี้ โครงการรับไปพิจารณาเพื่อกำหนดขั้นตอนการรับข้อเสนอแนะ/ข้อเรียกร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการ ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินโครงการสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างทันที่และเกิดความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างชุมชนและโครงการ ทั้งนี้โครงการจะนำมาเสนอในการประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2 ต่อไป	(1) ศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจของพื้นที่ศึกษารวมไปถึงการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา (2) ศึกษาการดำเนินโครงการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสังคม-เศรษฐกิจของพื้นที่ได้แก่ ปริมาณของคนงานก่อสร้าง (3) ประเมินผลกระทบในแง่ของสังคม-เศรษฐกิจที่เกิดจากการดำเนินโครงการทั้งในช่วงก่อสร้างและช่วงดำเนินการโครงการ โดยครอบคลุมทั้งผลกระทบทางบวกและทางลบ * ผลกระทบด้านบวก ได้แก่ ทางเลือกในการประกอบอาชีพ การสร้างรายได้ให้กับชุมชนหรือท้องถิ่น และผลกระทบที่จะได้จากการดำเนินกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ
- เสนอแนะให้โครงการมีการกำหนดมาตรการชดเชยเยียวยาในกรณีที่การดำเนินโครงการเกิดผลกระทบต่อชุมชนบริเวณโดยรอบ	- หัวหน้าสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดปราจีนบุรี (กลุ่มที่ 1)	ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด ชี้แจงดังนี้ โครงการรับไปพิจารณาเพื่อกำหนดมาตรการชดเชยเยียวยาในกรณีที่การดำเนินโครงการเกิดผลกระทบต่อชุมชนบริเวณโดยรอบ สำหรับร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการจะนำมาเสนอในการประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2 ต่อไป	

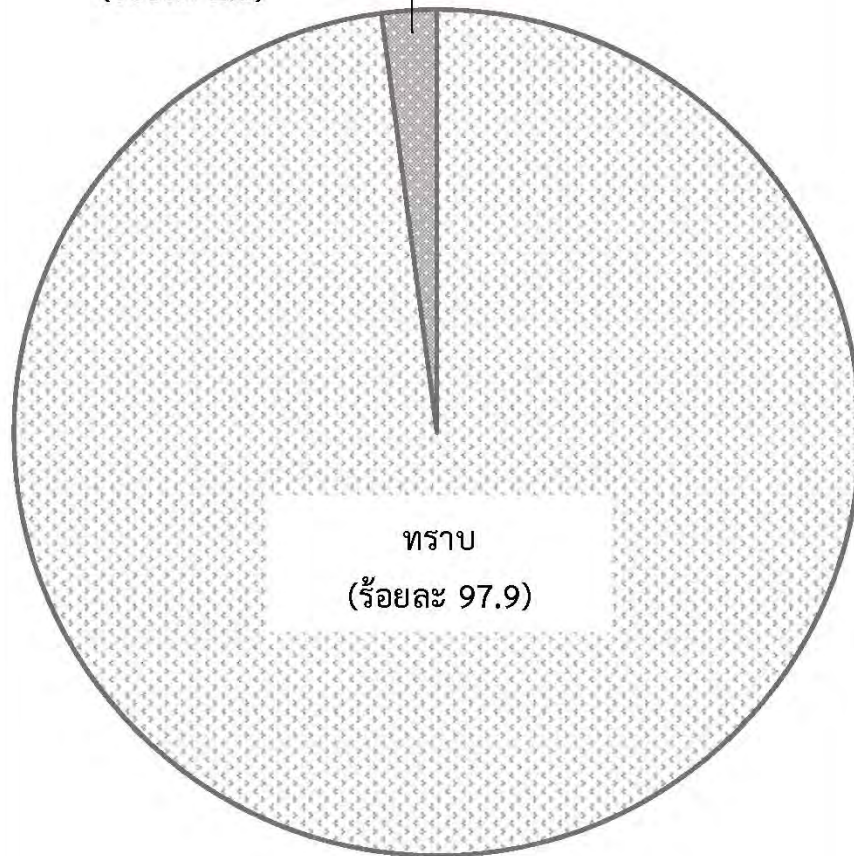
ตารางที่ 4.7.2-3 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	ผู้ให้ความคิดเห็น	คำชี้แจง	ขอบเขตการศึกษา
- อยากให้โครงการเพิ่มเติมช่องทางการติดต่อสื่อสารที่ชัดเจนที่สามารถติดต่อเพื่อขอความอนุเคราะห์ในการสนับสนุนวัดและชุมชนได้	- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.11 บ้านวังตะพาน อบต.หนองโพรง อ.ศรีมหาโพธิ จ.ปราจีนบุรี (กลุ่มที่ 2)	ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด ชี้แจงดังนี้ โครงการตระหนักถึงความสำคัญในการสร้างความเข้าใจและความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างชุมชนและโครงการ รวมถึงความสำคัญในการเป็นส่วนหนึ่งของสังคม โครงการจึงกำหนดนโยบายในการสนับสนุนกิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคมซึ่งจะครอบคลุมการส่งเสริมกิจกรรมของชุมชนในด้านต่างๆ เช่น การตั้งงบประมาณส่งเสริมกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านการส่งเสริมสุขภาพ เป็นต้น สำหรับงบประมาณในการสนับสนุนชุมชนอาจมีการพิจารณาให้สอดคล้องกับผลประโยชน์ของบริษัทฯ และความต้องการของชุมชน ซึ่งอาจพิจารณาร่วมกับคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อให้มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ของพื้นที่ในแต่ละช่วงเวลาและสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป สำหรับจำนวนหรือรูปแบบการจัดสรรงบประมาณในการสนับสนุนชุมชนจะนำมาเสนอในการประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2 ต่อไป	* ผลกระทบด้านลบ ได้แก่ ปัญหาจากการเพิ่มขึ้นของคณงานต่างถิ่น ปัญหาสิ่งแวดล้อม ความเพียงพอของระบบสาธารณูปโภคพื้นฐาน
- ต้องการให้โครงการสนับสนุนกิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ต่อชุมชนโดยรอบบริเวณโครงการอย่างต่อเนื่อง	- กำนัน ต.หนองโพรง อ.ศรีมหาโพธิ จ.ปราจีนบุรี (กลุ่มที่ 2)		(4) กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้สอดคล้องกับการพัฒนาโครงการและสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- คาดหวังว่าทางโครงการจะสามารถดูแลชุมชนได้เป็นอย่างดี	- ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านโป่งกะพ้อ (กลุ่มที่ 2)		

ตารางที่ 4.7.2-3 (ต่อ)

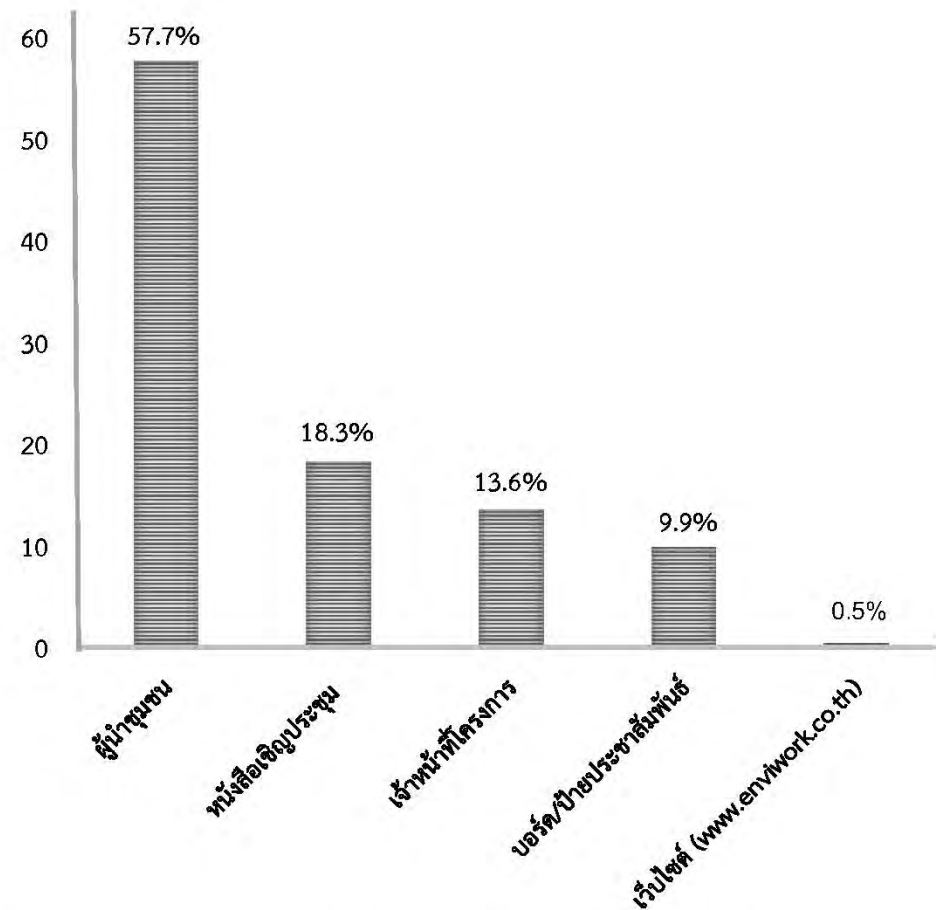
ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	ผู้ให้ความคิดเห็น	คำชี้แจง	ขอบเขตการศึกษา
- อยากให้โครงการมีการจัดตั้งกองทุนโรงไฟฟ้าเพื่อสนับสนุนกิจกรรมภายในชุมชนให้ชัดเจนให้ชัดเจน	- กำนัน ต.หนองโพรง อ.ศรีมหาโพธิ จ.ปราจีนบุรี (กลุ่มที่ 2)	ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด ชี้แจงดังนี้ การพัฒนาโครงการจะต้องมีการนำส่งเงินเข้ากองทุนพัฒนาไฟฟ้าเพื่อการพัฒนาหรือฟื้นฟูท้องถิ่นที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ซึ่งจะมีกฎเกณฑ์ในการนำส่งเงินเข้ากองทุนทั้งในช่วงระหว่างการก่อสร้าง และช่วงระหว่างการผลิตไฟฟ้าตามระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.) กำหนด	
- อยากให้โครงการสนับสนุนผ้าป่าในการก่อสร้างโรงเรียนบ้านโป่งกะพ้อ (วันที่ 8 พฤษภาคม พ.ศ. 2565)	- กำนัน ต.หนองโพรง อ.ศรีมหาโพธิ จ.ปราจีนบุรี (กลุ่มที่ 2)	ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด ชี้แจงดังนี้ โครงการยินดีที่จะสนับสนุนกิจกรรมดังกล่าวของชุมชน	
14. ข้อเสนอแนะอื่นๆ			
- หากในอนาคตมีพนักงานต่างถิ่นเข้ามาทำงานในพื้นที่และมีเด็กที่จะเรียนในโรงเรียนบ้านโป่งกะพ้อทางโรงเรียนมีรถรับ-ส่งนักเรียน ซึ่งสามารถเข้าไปรับนักเรียนที่เป็นลูก-หลานของพนักงานโครงการได้	- ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านโป่งกะพ้อ (กลุ่มที่ 2)	-	-

ไม่ทราบ
(ร้อยละ 2.1)



ทราบ
(ร้อยละ 97.9)

ร้อยละของผู้ที่รับทราบ
ข้อมูลโครงการ (%)

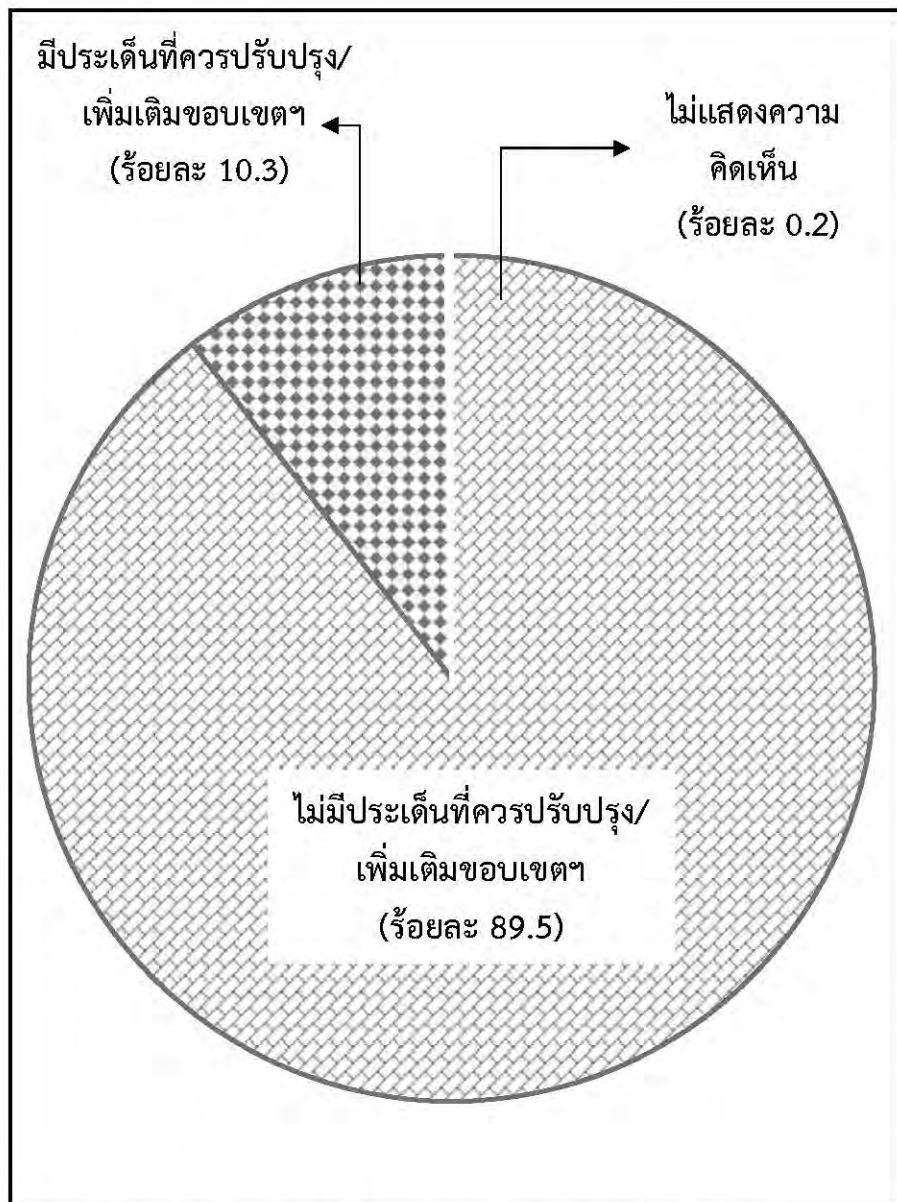


หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบประเมินสามารถตอบได้มากกว่า 1 ประเด็น

(ก) การรับทราบข้อมูลโครงการ

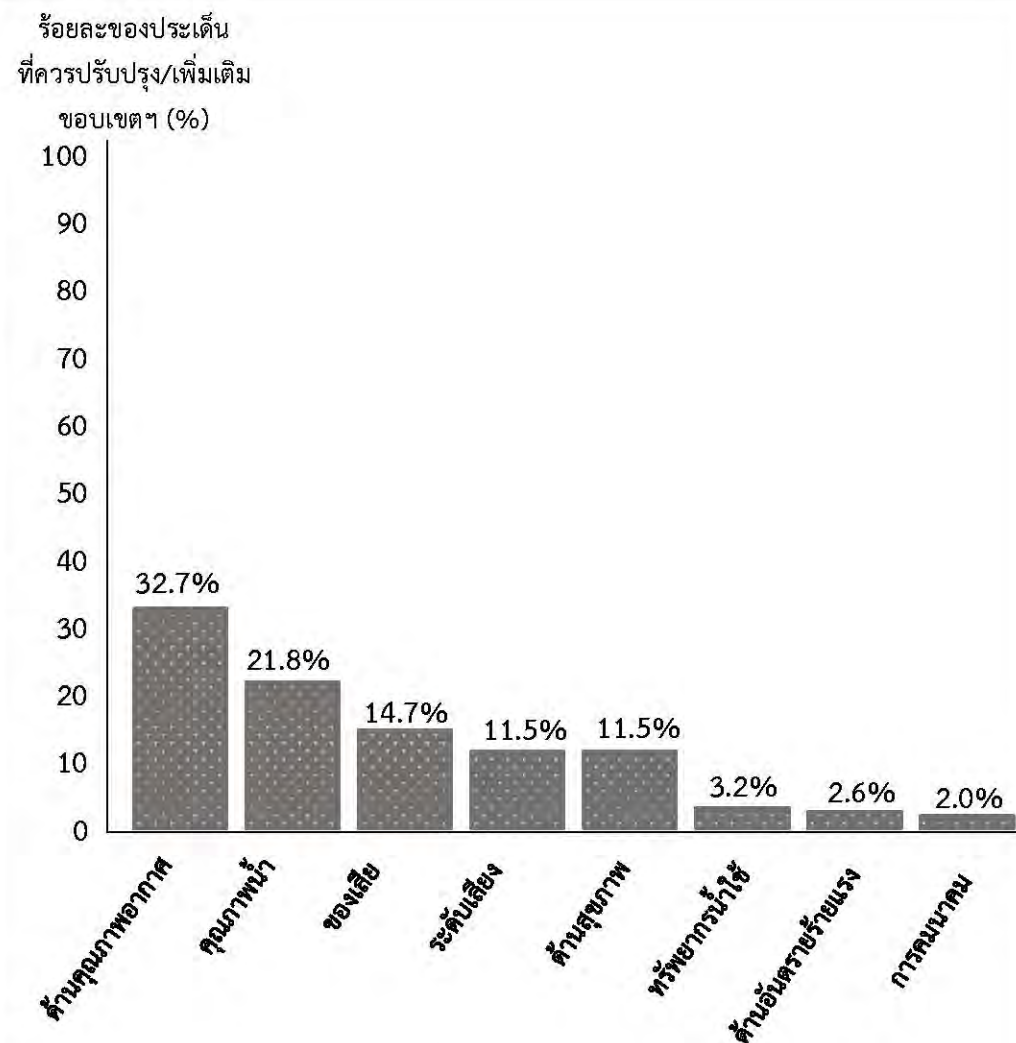
หมายเหตุ : จำนวนผู้ตอบแบบประเมินทั้งหมด 574 คน

(ข) ช่องทางการรับทราบข้อมูลโครงการ



(ก) ประเด็นที่ควรปรับปรุง/เพิ่มเติมขอบเขตการศึกษาผลกระทบ

หมายเหตุ : จำนวนผู้ตอบแบบประเมินทั้งหมด 574 คน



หมายเหตุ ผู้ตอบแบบประเมินสามารถตอบให้เพิ่มเติมขอบเขตการศึกษาได้มากกว่า 1 ประเด็น

(ข) ประเด็นที่ควรปรับปรุง/เพิ่มเติมขอบเขตการศึกษาผลกระทบ

รูปที่ 4.7.2-3 ความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นที่ตอบแบบประเมินผลในประเด็นที่ควรปรับปรุง/เพิ่มเติมขอบเขตการศึกษา

3) การเผยแพร่รายงานสรุปการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

โครงการจัดทำรายงานสรุปข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมประชุมฯ ขึ้นเพื่อรวบรวมข้อมูลและข้อห่วงกังวลของผู้มีส่วนได้เสียทั้งในส่วน of ประชาชนรอบที่ตั้งโครงการและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง มีการชี้แจงข้อมูลเพื่อให้สอดคล้องกับข้อวิตกกังวลของชุมชน พร้อมทั้งนำผลมาวิเคราะห์เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงขอบเขตและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ โดยมีการเผยแพร่รายงานสรุปผลการจัดการประชุมฯ ต่อสาธารณชนเมื่อวันที่ 21-22 เมษายน พ.ศ. 2565 ตามช่องทางต่างๆ ได้แก่ การส่งรายงานฯ ให้กับผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ตัวอย่างสำเนาหนังสือการส่งรายงานการสรุปผลการจัดการประชุมฯ แสดงดังภาคผนวก ข) การตีตประกาศรายงานฯ ไว้ที่บอร์ดประชาสัมพันธ์ของหมู่บ้านและหน่วยงานต่างๆ เช่น สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดปราจีนบุรี สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี ที่ว่าการอำเภอศรีมหาโพธิ องค์การบริหารส่วนตำบลหัวหว้า โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านปรือวายใหญ่ หมู่ที่ 9 บ้านหนองปรือน้อย หมู่ที่ 12 บ้านมาบป่าตอง หมู่ที่ 9 บ้านโป่งกะพ้อ เป็นต้น อย่างไรก็ตาม ท้ายรายงานฯ ข้างต้นมีการเผยแพร่รายละเอียดช่องทางการติดต่อสื่อสารกับโครงการและบริษัทที่ปรึกษาเพื่อให้ผู้สนใจสามารถติดต่อกลับและสอบถามเพิ่มเติมได้อย่างสะดวก (ภาพตัวอย่างบรรยากาศการเผยแพร่และตีตรายงานสรุปผลการประชุมฯ ครั้งที่ 1 ดังรูปที่ 4.7.2-4 และรายงานสรุปการจัดการประชุมฯ แสดงดังภาคผนวก ข)