

## บทที่ 4

### การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น

#### 4.1 วัตถุประสงค์การติดตามตรวจสอบ

จากการได้รับความเห็นชอบในรายงานและมาตรการจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการนั้น ได้มีการกำหนดแผนการติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนในชุมชนรัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ รวมทั้งความคิดเห็นของผู้นำชุมชน หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น และตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องปีละ 1 ครั้ง เพื่อเป็นการติดตามตรวจสอบผลการดำเนินการโครงการ

#### 4.2 การดำเนินการ

ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการโรงผลิตไฟฟ้าโดยใช้ความร้อนทิ้งจากโรงงานปูนซีเมนต์ ของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด ได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 9-12 พฤศจิกายน พ.ศ.2560 โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มประชาชนทั่วไป โดยกลุ่มของหน่วยงานราชการในนี้จะเน้นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของโครงการ เพื่อสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อโครงการเป็นหลัก ส่วนกลุ่มของผู้นำชุมชนและประชาชนทั่วไประดับครัวเรือนจะเน้นกลุ่มที่อยู่ภายในรัศมีศึกษา 5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ โดยวิธีการสำรวจและผลจากการสำรวจสามารถสรุปได้ดังหัวข้อต่อไป ตัวอย่างแบบสอบถามดังภาคผนวก ฉ

##### 4.2.1 กลุ่มผู้แทนหน่วยงานราชการ

การสำรวจความคิดเห็นของผู้แทนหน่วยงานราชการจะพิจารณาสำรวจจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ ซึ่งมีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการผลิต/ควบคุมการผลิตกระแสไฟฟ้า การพัฒนาด้านอุตสาหกรรม การดูแลด้านสิ่งแวดล้อม การอนุญาตให้สูบน้ำจากแม่น้ำป่าสักซึ่งเป็นแหล่งน้ำดิบของโครงการ และการดูแลสุขภาพอนามัยของประชาชนในพื้นที่ ซึ่งประกอบไปด้วย

- เทศบาลเมืองทับทิม
- องค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก
- องค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ
- องค์การบริหารส่วนตำบลท่าศาลา
- สำนักงานพลังงานจังหวัดสระบุรี
- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรี
- สำนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดสระบุรี
- สำนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอแก่งคอย
- สำนักชลประทานที่ 10 สระบุรี (โครงการชลประทานสระบุรี)

- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสระบุรี
- สำนักงานสาธารณสุข จังหวัดสระบุรี
- สำนักงานสาธารณสุข อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี
- สำนักงานสาธารณสุข อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลสาวน้อย อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพหินลับ อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองผักนึ่ง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลท่าคล้อ อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี

การสำรวจความคิดเห็นของผู้แทนหน่วยงานราชการ มีวิธีการศึกษา โดยทำการเก็บข้อมูล ด้วยการใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) โดยให้ตัวแทนจากหน่วยงานราชการตอบคำถามในแบบสอบถามด้วยตนเอง (Self-administrated Questionnaire) และใช้การสุ่มตัวอย่างแบบไม่อาศัยความน่าจะเป็น (Non-probability Sampling) ด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยพิจารณาจากหน่วยงานที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ รวมทั้งสิ้น 19 ราย

#### 4.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา

กลุ่มผู้นำชุมชนแบ่งออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ ผู้นำอย่างเป็นทางการ และผู้นำอย่างไม่เป็นทางการ โดยผู้นำอย่างเป็นทางการประกอบไปด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ส่วนผู้นำอย่างไม่เป็นทางการ ประกอบด้วย ครู/อาจารย์ พระภิกษุที่เป็นที่เคารพในพื้นที่ รายละเอียดดังตารางที่ 4-1

#### ตารางที่ 4-1 รายชื่อผู้นำชุมชนที่เกี่ยวข้อง

ผู้นำชุมชน	
ผู้นำอย่างเป็นทางการ	ผู้นำอย่างไม่เป็นทางการ
กำนันตำบลทับกวาง	ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านซับพริก
ผู้ใหญ่บ้าน ม.3 บ้านไทย ตำบลทับกวาง	ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านซับบอน
ผู้ใหญ่บ้าน ม.5 บ้านซับบอน ตำบลทับกวาง	ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านเขาไม้เกวียน
ผู้ใหญ่บ้าน ม.10 บ้านถ้ำน้ำพุ ตำบลทับกวาง	เจ้าอาวาสวัดซับบอน
กำนันตำบลมวกเหล็ก	เจ้าอาวาสวัดชนพัฒนาราม (วัดถ้ำสะพานหิน)
ผู้ใหญ่บ้าน ม.5 บ้านหินลับ ตำบลมวกเหล็ก	เจ้าอาวาสวัดพระธาตุเจริญธรรม
ผู้ใหญ่บ้าน ม.6 บ้านซับประดู่ ตำบลมวกเหล็ก	เจ้าอาวาสวัดซับประดู่
ผู้ใหญ่บ้าน ม.12 บ้านเขาไม้เกวียน ตำบลมวกเหล็ก	เจ้าอาวาสวัดหินลับ
ผู้ใหญ่บ้าน ม.13 บ้านท่าเสา ตำบลมวกเหล็ก	เจ้าอาวาสวัดพุทธรนิมิตร
กำนันตำบลมิตรภาพ	เจ้าอาวาสวัดถ้ำพระโพธิสัตว์
ผู้ใหญ่บ้าน ม.4 บ้านซับพริก ตำบลมิตรภาพ	เจ้าอาวาสวัดบำเพ็ญบุญบ้านไทย
ผู้ใหญ่บ้าน ม.5 บ้านเขามะกอก ตำบลมิตรภาพ	เจ้าอาวาสวัดถ้ำนาคราช
ผู้ใหญ่บ้าน ม.6 บ้านอ่างหิน ตำบลมิตรภาพ	เจ้าอาวาสวัดเขาไม้เกวียน
ผู้ใหญ่บ้าน ม.7 บ้านไทรงาม ตำบลมิตรภาพ	เจ้าอาวาสวัดประชาวิจิตร (วัดซับพริก)
ผู้ใหญ่บ้าน ม.10 บ้านอมรศรี ตำบลมิตรภาพ	ผู้ดูแลสำนักสงฆ์เขาแก้ว
ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 2 บ้านท่าสบก ตำบลท่าคล้อ	เจ้าอาวาสวัดเขามันธรมาราม

ที่มา: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2560

#### 4.2.3 กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

กลุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชากรในระดับครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา ได้คำนวณขนาดตัวอย่างของประชากร โดยใช้สูตรการคำนวณของ TARO YAMANE (1973: 725, Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3<sup>rd</sup> ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + N(e)^2} \dots\dots\dots(1)$$

เมื่อ n = จำนวนตัวอย่าง

N = จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

e = ความน่าจะเป็นของความผิดพลาดที่ยอมรับให้เกิดได้ คือ 0.05

ทั้งนี้ในการศึกษาได้แยกการศึกษาออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มชุมชนที่อยู่ในเขตรัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มชุมชนที่อยู่ในเขตรัศมี 3-5 กิโลเมตร ผลการคำนวณแสดงดังต่อไปนี้

### กลุ่มชุมชนที่อยู่ในเขตรัศมี 5 กิโลเมตร

จำนวนครัวเรือนทั้งหมด = 7,079 ครัวเรือน

จากสมการคำนวณจากวิธีของ TARO YAMANE เมื่อแทนค่าในสมการ (1) จะได้

$$n = \frac{7,079}{(1 + 7,079(0.05)^2)}$$
$$= 379 \text{ ครัวเรือน}$$

จากการคำนวณ พบว่าต้องใช้จำนวนตัวอย่างอย่างน้อย 379 ครัวเรือน ทั้งนี้จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง คือ 404 ครัวเรือน

จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างทั้งหมดข้างต้น จะแบ่งพื้นที่ศึกษาเป็นรัศมี 0-3 กิโลเมตร และ รัศมี 3-5 กิโลเมตร ซึ่งแบ่งอัตราส่วนเป็น 70:30 ตามลำดับ และนำมาแบ่งสัดส่วนจำนวนตัวอย่างแต่ละหมู่บ้าน เพื่อทำการสัมภาษณ์ตัวแทนระดับครัวเรือนโดยที่ทุกๆ หน่วยของครัวเรือนมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน โดยใช้สมการ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \dots\dots\dots(2)$$

เมื่อ A = จำนวนตัวอย่างแต่ละหมู่บ้านที่ต้องการ

$n_1$  = จำนวนครัวเรือนแต่ละหมู่บ้าน

n = จำนวนตัวอย่างทั้งหมดที่ต้องการจากสมการ (1)

N = จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในกลุ่มพื้นที่ศึกษา

จากการคำนวณสามารถสรุปจำนวนได้ดังนี้

#### (1) ตัวแทนครัวเรือนที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการ รัศมี 0-3 กิโลเมตร

จำนวนหมู่บ้านที่ต้องการสำรวจ ที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการ รัศมี 0-3 กิโลเมตร ประกอบไปด้วย

พื้นที่ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี จำนวน 1 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านซับบอน

พื้นที่ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จำนวน 1 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหินลับ

พื้นที่ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จำนวน 2 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านอ่างหิน

และหมู่ที่ 7 บ้านไทรงาม

โดยมีจำนวนครัวเรือนที่ทำการสำรวจทั้งสิ้น 273 ราย

#### (2) ชุมชนที่อยู่ห่างไกลพื้นที่โครงการ รัศมี 3-5 กิโลเมตร

จำนวนหมู่บ้านที่ต้องการสำรวจ ที่อยู่ห่างไกลพื้นที่โครงการ รัศมี 3-5 กิโลเมตร ประกอบไปด้วย

พื้นที่ตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี จำนวน 3 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 3 บ้านไทย

หมู่ที่ 9 เทศบาลตำบลทับกวาง และหมู่ที่ 10 บ้านถ้ำน้ำพุ

พื้นที่ตำบลท่าคล้อ อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี จำนวน 1 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านท่าสบก

พื้นที่ตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จำนวน 3 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านซับประดู่

หมู่ที่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน และหมู่ที่ 13 บ้านท่าเสา

พื้นที่ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จำนวน 3 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 4 บ้านซับพริก  
หมู่ที่ 5 บ้านเขามะกอก และหมู่ที่ 10 บ้านอมรศรี

โดยมีจำนวนครัวเรือนที่ทำการสำรวจทั้งสิ้น 131 ครัว

โดยได้แสดงรายละเอียดจำนวนตัวอย่าง ดังตารางที่ 4-2

ตารางที่ 4-2 รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน และการกระจายครัวเรือนตัวอย่างในการสำรวจด้านเศรษฐกิจ-  
สังคมระดับครัวเรือน ของตำบลในรัศมีพื้นที่ศึกษา

อำเภอ	ตำบล	หมู่บ้าน	จำนวน ครัวเรือน*	จำนวนที่ คำนวณ	จำนวนที่ เก็บจริง	ร้อยละของจำนวน ประชากร ครัวเรือนใน หมู่บ้าน
<b>รัศมี 0-3 กิโลเมตร</b>						
แก่งคอย	ทับกวาง	หมู่ 5 บ้านซับบอน	1,208	164	166	13.74
มวกเหล็ก	มิตรภาพ	หมู่ 6 บ้านอ่างหิน	194	26	28	14.43
		หมู่ 7 บ้านไทรงาม	373	51	53	14.21
	มวกเหล็ก	หมู่ 5 บ้านหินลับ	174	24	26	14.96
<b>รวม</b>			<b>1,949</b>	<b>265</b>	<b>276</b>	<b>14.25</b>
<b>รัศมี 3-5 กิโลเมตร</b>						
แก่งคอย	ทับกวาง	หมู่ 3 บ้านไทย	658	15	17	2.58
		หมู่ 9 บ้านไร่	2,226	49	51	2.29
		หมู่ 10 บ้านถ้ำน้ำพุ	278	6	8	2.88
	ท่าคล้อ	หมู่ 2 บ้านท่าสบก	150	3	5	3.33
มวกเหล็ก	มิตรภาพ	หมู่ 4 บ้านซับพริก	335	7	9	2.69
		หมู่ 5 บ้านเขามะกอก	368	8	10	2.72
		หมู่ 10 บ้านอมรศรี	442	10	10	2.26
	มวกเหล็ก	หมู่ 6 บ้านซับประดู่	215	5	7	3.26
		หมู่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน	230	5	7	3.04
		หมู่ 13 บ้านท่าเสา	228	5	7	3.07
<b>รวม</b>			<b>5,130</b>	<b>114</b>	<b>131</b>	<b>2.55</b>
<b>รวมทั้งหมด</b>			<b>7,079</b>	<b>379</b>	<b>404</b>	<b>5.71</b>

หมายเหตุ: \* ข้อมูลจาก เทศบาลเมืองทับกวาง, องค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก, องค์การบริหารส่วนตำบลท่าคล้อ,  
องค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ, 2560

## 4.3 ผลการสำรวจ

ผลการสำรวจของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ดังกล่าวข้างต้น มีรายละเอียดดังนี้

### 4.3.1 กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

จากการสอบถามผู้แทนจากหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ ทั้งทางด้านการปกครอง ด้านสาธารณสุข ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และด้านอุตสาหกรรมและพลังงาน จำนวนทั้งสิ้น 19 หน่วยงาน ดังแสดงในตารางที่ 4-3 และอธิบายได้ดังนี้

ตารางที่ 4-3 ผลการสำรวจของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

ลำดับ	หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง
<b>หน่วยงานด้านการปกครอง</b>			
1	เทศบาลตำบลทับกวาง	พยาบาลเทคนิคชำนาญการ	24 ปี
2	องค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก	นักวิชาการสาธารณสุข	1 เดือน
3	องค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ	7 ปี
4	องค์การบริหารส่วนตำบลท่าคล้อ*	-	-
<b>หน่วยงานด้านสาธารณสุข</b>			
5	สำนักงานสาธารณสุข จังหวัดสระบุรี	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	ไม่ระบุ
6	สำนักงานสาธารณสุข อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	นักวิชาการสาธารณสุข	1 ปี
7	สำนักงานสาธารณสุข อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	35 ปี
8	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี	ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง	15 ปี
9	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	เจ้าพนักงานสาธารณสุข ชำนาญการ	18 ปี
10	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพหินลับ อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี	เจ้าพนักงานสาธารณสุข ชำนาญการ	19.7 ปี
11	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองผักบุ้ง อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี	ผู้อำนวยการส่งเสริมสุขภาพตำบล	10 ปี
12	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลท่าคล้อ อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี	เจ้าพนักงานทันตกรรม	4 ปี
13	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลสาวน้อย อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	31 ปี
<b>หน่วยงานด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม</b>			
14	โครงการชลประทานสระบุรี สำนักชลประทานที่ 10	นายช่างชลประทานอาวุโส	2 ปี
15	สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสระบุรี	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ	10 ปี
<b>หน่วยงานด้านอุตสาหกรรมและพลังงาน</b>			
16	สำนักงานพลังงานจังหวัดสระบุรี	นายช่างเทคนิคปฏิบัติการ	4 ปี
17	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรี	วิศวกรปฏิบัติการ	2 ปี
18	สำนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดสระบุรี	หัวหน้าแผนกวิศวกรรมและการตลาด	9 ปี
19	สำนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอแก่งคอย	วิศวกร	6 ปี

ที่มา: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2560

\* องค์การบริหารส่วนตำบลท่าคล้อ ไม่ประสงค์จะตอบแบบสอบถาม

● **หน่วยงานด้านการปกครอง** จากการสอบถามผู้แทนจากหน่วยงานด้านการปกครอง จำนวน 3 หน่วยงานในหัวข้อต่างๆ พบว่า

### 1) ข้อมูลทั่วไป

กลุ่มตัวแทนจากหน่วยงานด้านการปกครอง มีอายุเฉลี่ย 50.33 ปี การดำรงตำแหน่งอยู่ในช่วง 1 เดือน ถึง 24 ปี โดยผู้ให้สัมภาษณ์ซึ่งเป็นผู้แทนของหน่วยงานต่างๆ มีหน้าที่รับผิดชอบดังนี้

ผู้แทนจากเทศบาลตำบลทับกวาง มีหน้าที่รับผิดชอบงานควบคุมด้านสุขาภิบาลและอนามัยสิ่งแวดล้อม งานควบคุมการประกอบการค้านําร้างเกี้ยว งานป้องกันควบคุมเฝ้าระวังแก้ไขเหตุรำคาญและมลภาวะ งานสุขาภิบาลโรงงานงานอาชีวอนามัย งานควบคุมตรวจสอบ และดำเนินการแก้ไขแหล่งกำเนิดมลพิษ ตรวจสอบคุณภาพและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ผู้แทนจากองค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก มีหน้าที่รับผิดชอบดูแลสุขภาพของประชาชนในชุมชน เขตองค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก และดูแลด้านสิ่งแวดล้อมที่มีผลต่อชุมชน

ผู้แทนจากองค์การบริหารส่วนตำบลมิตรภาพ มีหน้าที่รับผิดชอบในการพัฒนาตำบลทั้งในด้านเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม และการจัดระบบการบริการสาธารณะ เพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นของตนเอง

### 2) การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับโครงการโรงผลิตไฟฟ้าโดยใช้ความร้อนทิ้งจากโรงงานปูนซีเมนต์ ของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)

### 3) ความคิดเห็นต่อโครงการ

สำหรับความคิดเห็นต่อโครงการในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมา พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.0) ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ

สำหรับระดับความคิดเห็นในการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์คิดว่าอยู่ในระดับดี จำนวน 2 คน (ร้อยละ 66.7) และผู้ให้สัมภาษณ์คิดว่ามีมาตรการลดผลกระทบที่ควรปรับปรุง จำนวน 1 คน (ร้อยละ 33.3)

ในเรื่องของความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมระดับมาก จำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.0)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.0) ให้ข้อมูลว่า ในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมา การดำเนินงานของหน่วยงานของผู้ให้สัมภาษณ์ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการโรงผลิตไฟฟ้า ของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)

### 4) การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน

สำหรับการรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงานของโครงการในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เคยได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์โครงการโรงผลิตไฟฟ้าของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) จำนวน 2 คน (ร้อยละ 66.7.0) โดยได้รับข่าวสารจากหนังสือแจ้งจากบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) และ

จากหนังสือราชการจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ได้รับข่าวสาร) อย่างไรก็ตามยังคงมีผู้ให้สัมภาษณ์อีก 1 คน (ร้อยละ 33.3) นั่นคือ ตัวแทนจากองค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก ที่กล่าวว่าใน 1 ปีที่ผ่านมาทางหน่วยงานยังไม่ได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์โครงการ

สำหรับความต้องการในการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการโรงผลิตไฟฟ้า ของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) นั้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 2 คน (ร้อยละ 66.7) ต้องการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม ได้แก่ ผลเสียจากโครงการโรงไฟฟ้าในด้านต่างๆ และปริมาณขยะที่รับมาจากชุมชนแต่ละแห่ง จำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม) ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่เหลือจำนวน 1 คน (ร้อยละ 33.3) ไม่ต้องการทราบข้อมูลเพิ่มเติม

สำหรับช่องทางการรับทราบข้อมูลและข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการที่ผู้ให้สัมภาษณ์คิดว่าช่องทางที่ดีในรับทราบข้อมูลและข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ คือ ประการออกเสียงตามสายภายในชุมชน จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน และออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน (ร้อยละ 25.0) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร และส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 12.5)

#### 5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผู้แทนจากหน่วยงานด้านการปกครอง ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการโรงผลิตไฟฟ้า ของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

**หน่วยงานด้านสาธารณสุข** จากการสอบถามผู้แทนจากหน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 9 หน่วยงาน ในหัวข้อต่างๆ พบว่า

##### 1) ข้อมูลทั่วไป

กลุ่มตัวแทนจากหน่วยงานด้านสาธารณสุข มีอายุเฉลี่ย 42.89 ปี การดำรงตำแหน่งอยู่ในช่วง 1 ปี ถึง 35 ปี โดยผู้ให้สัมภาษณ์ซึ่งเป็นผู้แทนของหน่วยงานต่างๆ มีหน้าที่รับผิดชอบดังนี้

ผู้แทนจากสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสระบุรี มีหน้าที่รับผิดชอบดูแลสุขภาพของประชาชนและเฝ้าระวังสุขภาพที่มีผลกระทบจากสิ่งแวดล้อม

ผู้แทนจากสำนักงานสาธารณสุขอำเภอมวกเหล็ก มีหน้าที่รับผิดชอบงานพัฒนายุทธศาสตร์สาธารณสุข และจัดบริการให้แก่ประชาชนอย่างมีคุณภาพ

ผู้แทนจากสำนักงานสาธารณสุขอำเภอแก่งคอย มีหน้าที่รับผิดชอบดูแลงานด้านอาชีวอนามัยสิ่งแวดล้อม

ผู้แทนจากโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับทิม อำเภอกำแพงแสน มีหน้าที่รับผิดชอบในการส่งเสริมป้องกัน และฟื้นฟูสุขภาพให้แก่ประชาชนในชุมชน

ผู้แทนจากโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมิตรภาพ อำเภอเมืองมวกเหล็ก มีหน้าที่รับผิดชอบส่งเสริมสุขภาพของ คนในชุมชน ให้มีสุขภาพที่ดี

ผู้แทนจากโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพหินลับ อำเภอกำแพงแสน มีหน้าที่รับผิดชอบในด้านสาธารณสุข เช่น ควบคุมโรคระบาด งานคุ้มครองผู้บริโภค และให้บริการด้านสาธารณสุข



ผู้แทนจากโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพหนองผักบุ้ง อำเภอแก่งคอย มีหน้าที่รับผิดชอบในการส่งเสริมรักษาพยาบาล งานด้านการฟื้นฟูสภาพร่างกาย งานด้านการป้องกันและควบคุมโรค

ผู้แทนจากโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพท่าคล้อ อำเภอแก่งคอย มีหน้าที่รับผิดชอบให้บริการรักษาพยาบาลและงานควบคุมโรค

ผู้แทนจากโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพสวน้อย อำเภอมวกเหล็ก มีหน้าที่รับผิดชอบในการรักษา ส่งเสริมสุขภาพ ป้องกัน และฟื้นฟูสุขภาพของคนในชุมชน

## 2) การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 คน (ร้อยละ 100.00) ไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับโครงการโรงผลิตไฟฟ้า ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)

## 3) ความคิดเห็นต่อโครงการ

สำหรับความคิดเห็นต่อโครงการในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมา พบว่า

ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 คน (ร้อยละ 100.0) ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ

สำหรับระดับความคิดเห็นในการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์คิดว่าอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 2 คน (ร้อยละ 22.2) อยู่ในระดับดี จำนวน 6 คน (ร้อยละ 66.7) และผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุความคิดเห็นต่อการดำเนินการมาตรการลดผลกระทบ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 11.1)

ในเรื่องของความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมระดับมาก จำนวน 5 คน (ร้อยละ 55.6) มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง จำนวน 4 คน (ร้อยละ 44.4)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 9 คน (ร้อยละ 100.0) ให้ข้อมูลว่า ในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมา การดำเนินงานของหน่วยงานของผู้ให้สัมภาษณ์ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการโรงผลิตไฟฟ้า ของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)

## 4) การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน

สำหรับการรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงานของโครงการในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ จำนวน 7 คน (ร้อยละ 77.8) เคยได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์โครงการโรงผลิตไฟฟ้าของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) โดยได้รับข่าวสารจากการเข้าร่วมการประชุม จำนวน 4 คน (ร้อยละ 57.1) ของผู้ที่ได้รับข่าวสาร) ได้รับข่าวสารจากหนังสือแจ้งของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด จำนวน 2 คน (ร้อยละ 28.6) ของผู้ที่ได้รับข่าวสาร) และ ได้รับข่าวสารจากพนักงาน/เจ้าหน้าที่ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด จำนวน 1 คน (ร้อยละ 14.3) ของผู้ที่ได้รับข่าวสาร) และผู้ให้สัมภาษณ์ไม่เคยได้รับทราบข้อมูลข่าวสาร จำนวน 2 คน (ร้อยละ 22.2)

สำหรับความต้องการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการโรงผลิตไฟฟ้า ของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 44.4) ต้องการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม ได้แก่ รายงานผลกระทบและมาตรการด้านต่างๆ (ร้อยละ 16.7) ของผู้ที่ต้องการรับทราบข้อมูลโครงการ) ผลเสียจากโครงการโรงผลิตไฟฟ้าในด้านต่างๆ (ร้อยละ 16.7) ของผู้ที่ต้องการรับทราบข้อมูลโครงการ) การเฝ้าระวังผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชน (ร้อยละ 33.2) ของผู้ที่ต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสาร) วิธีการจัดการ การป้องกัน และการควบคุมมลพิษ

ต่างๆ (ร้อยละ 16.7 ของผู้ที่ต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสาร) และ มาตรการด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 16.7 ของผู้ที่ต้องการรับทราบข้อมูลโครงการ) ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เหลือ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 55.6) ไม่ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม

สำหรับช่องทางการรับทราบข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการที่ผู้ให้สัมภาษณ์คิดว่าช่องทางที่ดีในการรับทราบข้อมูลและข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 35.8) คิดว่าเป็นการส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./ กำนัน/ ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 28.6) คิดว่าเป็นการแจกแผ่นพับ/ ใบปลิว/ วารสาร ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 14.3) คิดว่าเป็นการจัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน และผู้สัมภาษณ์ คิดว่าการประกาศออกตามเสียงตามสาย การออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ และผ่านทางเว็บไซต์ จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 7.1)

## 5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

สำหรับข้อเสนอแนะเพิ่มเติมที่ผู้แทนจากหน่วยงานด้านสาธารณสุขได้เสนอแนะ มีดังนี้

- อยากให้บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) จัดหนังสือพิมพ์วารสาร แจกให้กับหน่วยงานราชการในพื้นที่ทุกเดือน เพื่อติดตามข่าวสารต่างๆ

● **หน่วยงานด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม** จากการสอบถามผู้แทนจากหน่วยงานด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำนวน 2 หน่วยงานในหัวข้อต่างๆ พบว่า

### 1) ข้อมูลทั่วไป

กลุ่มตัวแทนจากหน่วยงานด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีอายุเฉลี่ย 41.00 ปี ตัวแทนสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมดำรงตำแหน่งอยู่ 10 ปี และตัวแทนจากโครงการชลประทานดำรงตำแหน่ง 2 ปี โดยผู้ให้สัมภาษณ์ซึ่งเป็นผู้แทนของหน่วยงานต่างๆ มีหน้าที่รับผิดชอบดังนี้

ผู้แทนจากโครงการชลประทานสระบุรี สำนักชลประทานที่ 10 มีหน้าที่รับผิดชอบงานด้านการบริหารจัดการน้ำ และพัฒนาแหล่งน้ำในพื้นที่จังหวัดสระบุรี อนุญาตการใช้ที่ราชพัสดุ และการใช้น้ำจากทางน้ำชลประทาน ส่งเสริมและพัฒนาองค์กรผู้ใช้น้ำชลประทาน

ผู้แทนจากสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสระบุรี มีหน้าที่รับผิดชอบ งานในภาพรวมของสิ่งแวดล้อม การตรวจสอบควบคุม กำกับแหล่งกำเนิดมลพิษ ติดตามตรวจสอบสถานการณ์สิ่งแวดล้อม แก้ไขปัญหา ร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม

### 2) การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 1 คน (ร้อยละ 50.0) เคยได้รับข้อเรียนจากประชาชน เรื่องฝุ่นละอองและกลิ่นเหม็น และผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 1 คน (ร้อยละ 50.0) ไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับโครงการโรงผลิตไฟฟ้า ของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)

จากการมีผู้ร้องเรียนเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้า ของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) ผู้ให้สัมภาษณ์ 1 คน (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าเมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน ได้มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนดังกล่าวแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) และทางบริษัท ได้ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงปัญหาดังกล่าว แต่ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุแนวทางในการแก้ไข

### 3) ความคิดเห็นต่อโครงการ

สำหรับความคิดเห็นต่อโครงการในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมา พบว่า

ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการจำนวน 1 คน (ร้อยละ 50.0) และผู้ให้สัมภาษณ์มีความวิตกกังวลต่อโครงการจำนวน 1 คน (ร้อยละ 50.0)

สำหรับระดับความคิดเห็นในการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์คิดว่าอยู่ในระดับดี จำนวน 2 คน (ร้อยละ 100.0)

ในเรื่องของความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 50.0) มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมระดับมาก และผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 1 คน (ร้อยละ 50.0) มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมระดับปานกลาง

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 2 คน (ร้อยละ 100.0) ให้ข้อมูลว่า ในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมา การดำเนินงานของหน่วยงานของผู้ให้สัมภาษณ์ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการโรงผลิตไฟฟ้า ของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)

### 4) การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน

สำหรับการรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงานของโครงการในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 1 คน (ร้อยละ 50.0) เคยได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์โครงการโรงผลิตไฟฟ้า ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) โดยรับทราบข้อมูลข่าวสารจากการเข้าร่วมประชุม (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ได้รับข่าวสาร) และหนังสือแจ้งของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ได้รับข่าวสาร) ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เหลือจำนวน 1 คน (ร้อยละ 50.0) ไม่เคยได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์โครงการโรงผลิตไฟฟ้า ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)

สำหรับความต้องการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้ความร้อนทิ้งจากโรงงานปูนซีเมนต์ในการผลิตกระแสไฟฟ้าเพิ่มเติม นั้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 2 คน (ร้อยละ 100.0) ต้องการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม โดยเรื่องที่ต้องการทราบ คือ รายงานผลกระทบและมาตรการต่างๆ (ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่ต้องการรับทราบข้อมูล) การจัดการกับสิ่งที่ก่อให้เกิดมลภาวะต่างๆ (ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่ต้องการรับทราบข้อมูล) และปริมาณขยะที่รับมาจากชุมชนแต่ละแห่ง (ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่ต้องการรับทราบข้อมูล)

สำหรับช่องทางการรับทราบข้อมูลและข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการที่ผู้ให้สัมภาษณ์คิดว่าช่องทางที่ดีในการรับทราบข้อมูลและข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ คือ ประการออกตามเสียงตามสายภายในชุมชน (ร้อยละ 16.7 ของความคิดเห็นทั้งหมด) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร (ร้อยละ 16.7 ของความคิดเห็นทั้งหมด) การส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./เทศบาล/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 16.7 ของความคิดเห็นทั้งหมด) การการจัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน (ร้อยละ 16.7 ของความคิดเห็นทั้งหมด) และออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ (ร้อยละ 33.2 ของความคิดเห็นทั้งหมด)

## 5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผู้แทนจากหน่วยงานด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

● **หน่วยงานด้านอุตสาหกรรมและพลังงาน** จากการสอบถามผู้แทนจากหน่วยงานด้านอุตสาหกรรมและพลังงาน จำนวน 4 หน่วยงานในหัวข้อต่างๆ พบว่า

### 1) ข้อมูลทั่วไป

กลุ่มตัวแทนจากหน่วยงานด้านอุตสาหกรรมและพลังงาน มีอายุเฉลี่ย 36.00 ปี การดำรงตำแหน่งอยู่ในช่วง 2 ปี ถึง 9 ปี โดยผู้ให้สัมภาษณ์ซึ่งเป็นผู้แทนของหน่วยงานต่างๆ มีหน้าที่รับผิดชอบดังนี้

ผู้แทนจากสำนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดสระบุรี มีหน้าที่รับผิดชอบประชาสัมพันธ์ภาพลักษณ์ขององค์กร และให้คำแนะนำในการใช้ไฟฟ้าแก่ผู้ใช้ไฟฟ้า

ผู้แทนจากสำนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอแก่งคอย มีหน้าที่รับผิดชอบดูแลให้บริการลูกค้ารายสำคัญที่มีการดำเนินงานเกี่ยวกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอแก่งคอย

ผู้แทนจากสำนักงานพลังงานจังหวัดสระบุรี มีหน้าที่รับผิดชอบงานด้านการส่งเสริมและกำกับกิจการพลังงาน

ผู้แทนจากสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรี มีหน้าที่รับผิดชอบกำกับ ดูแลโรงงาน ในจังหวัดสระบุรี ให้ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน พระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. 2535

### 2) การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับโครงการโรงผลิตไฟฟ้า ของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)

### 3) ความคิดเห็นต่อโครงการ

สำหรับความคิดเห็นต่อโครงการในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมา พบว่า

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.0) ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ

สำหรับระดับความคิดเห็นในการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.0) คิดว่าอยู่ในระดับดี ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เหลือ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 25.0) คิดว่าอยู่ในระดับดีมาก

ในเรื่องของความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมระดับปานกลาง จำนวน 2 คน (ร้อยละ 50.0) และมีความเชื่อมั่นระดับมาก จำนวน 2 คน (ร้อยละ 50.0)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.0) ให้ข้อมูลว่า ในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมา การดำเนินงานของหน่วยงานของผู้ให้สัมภาษณ์ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการโรงผลิตไฟฟ้า ของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)

### 4) การรับรู้ รับผิดชอบต่อ ผลการดำเนินงาน

สำหรับการรับรู้ รับผิดชอบต่อ ผลการดำเนินงานของโครงการในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เคยได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์โครงการโรงผลิตไฟฟ้า จำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.0) โดยได้รับข่าวสาร

จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)(ร้อยละ 66.7 ของผู้ที่ได้รับข่าวสาร) และได้รับข่าวสารจากการแผ่นพับ/ใบปลิว (ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่ได้รับข่าวสาร) อย่างไรก็ตามยังคงมีผู้ให้สัมภาษณ์อีก 1 คน (ร้อยละ 25.0) นั้นคือตัวแทนจากสำนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดสระบุรี ที่กล่าวว่าใน 1 ปีที่ผ่านมาทางหน่วยงานยังไม่ได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์โครงการ

สำหรับความต้องการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการโรงผลิตกระแสไฟฟ้า ของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) เพิ่มเติม นั้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 25.0) ไม่ต้องการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม เนื่องจากทราบข้อมูลจากการประสานงานกับเจ้าหน้าที่บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 100.0 ของผู้ให้สัมภาษณ์) ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เหลือ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.0) ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม ในเรื่องของผลเสียจากโครงการโรงผลิตไฟฟ้าในด้านต่างๆ (ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม) และในเรื่องการจัดการกับสิ่งก่อกำเนิดมลภาวะต่างๆ (ร้อยละ 66.7 ของผู้ที่ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม)

สำหรับช่องทางการรับทราบข้อมูลและข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการที่ผู้ให้สัมภาษณ์คิดว่าช่องทางที่ดีในการรับทราบข้อมูลและข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ คือ การประกาศออกตามเสียงตามสายภายในชุมชน (ร้อยละ 16.7 ของความคิดเห็นทั้งหมด) การแจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร (ร้อยละ 16.7 ของความคิดเห็นทั้งหมด) การส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./เทศบาล/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 16.7 ของความคิดเห็นทั้งหมด) การจัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน (ร้อยละ 33.2 ของความคิดเห็นทั้งหมด) และออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ (ร้อยละ 16.7 ของความคิดเห็นทั้งหมด)

##### 5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

สำหรับผู้แทนจากหน่วยงานด้านอุตสาหกรรมและพลังงานไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการโรงผลิตไฟฟ้า ของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)

### 4.3.2 กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา

สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนได้สัมภาษณ์ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนอย่างเป็นทางการ ดังตารางที่ 4-4 และผู้นำชุมชนอย่างไม่เป็นทางการ ดังตารางที่ 4-5 และแสดงรูปการดำเนินการ ดังรูปที่ 4-1 โดยได้ดำเนินการสำรวจทั้งสิ้นรวม 32 ราย สามารถอธิบายได้ดังต่อไปนี้

#### ตารางที่ 4-4 รายละเอียดผู้นำชุมชนอย่างเป็นทางการ

ลำดับ	อำเภอ	ตำบล	หมู่บ้าน	ตำแหน่งของผู้ให้ข้อมูล	ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง
<b>รัศมี 0-3 กิโลเมตร</b>					
1	แก่งคอย	ทับกวาง	หมู่ 5 บ้านซับบอน	ผู้ใหญ่บ้าน	13 ปี
2	มวกเหล็ก	มิตรภาพ	หมู่ 6 บ้านอ่างหิน	ผู้ใหญ่บ้าน	7 ปี
3			หมู่ 7 บ้านไทรงาม	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	5 ปี
4		มวกเหล็ก	หมู่ 5 บ้านหินลับ	ผู้ใหญ่บ้าน	9 ปี
<b>รัศมี 3-5 กิโลเมตร</b>					
5	แก่งคอย	ทับกวาง	หมู่ 3 บ้านไทย	ผู้ใหญ่บ้าน	13 ปี
6			หมู่ 9 บ้านไร่	ผู้ช่วยกำนัน	9 ปี
7			หมู่ 10 บ้านถ้ำน้ำพุ	ผู้ใหญ่บ้าน	7 ปี
8		ท่าคล้อ	หมู่ที่ 2 บ้านท่าสบก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2 ปี
9	มวกเหล็ก	มิตรภาพ	หมู่ 4 บ้านซับพริก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	12 ปี
10			หมู่ 5 บ้านเขามะกอก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	8 ปี
11			หมู่ 10 บ้านอมรศรี	ผู้ใหญ่บ้าน	9 ปี
12			หมู่ 9 บ้านมิตรใหม่	กำนัน	5 ปี
13		มวกเหล็ก	หมู่ 6 บ้านซับประดู่	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	16 ปี
14			หมู่ 12 บ้านเขาไม้เกวียน	ผู้ใหญ่บ้าน	3 ปี
15			หมู่ 13 บ้านท่าเสา	ผู้ใหญ่บ้าน	8 ปี
16			หมู่ 2 บ้านท่ามะปราง	กำนัน	19 ปี

ที่มา: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2560

#### ตารางที่ 4-5 รายละเอียดผู้นำชุมชนอย่างไม่เป็นทางการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่งของผู้ให้ข้อมูล	ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง
<b>หน่วยงานด้านการศึกษา</b>			
1	โรงเรียนบ้านซับบอน	ผู้อำนวยการโรงเรียน	13 ปี
2	โรงเรียนเขาไม้เกวียน	ผู้อำนวยการโรงเรียน	4 ปี
3	โรงเรียนบ้านซับพริก	ผู้อำนวยการโรงเรียน	2 ปี
<b>หน่วยงานด้านศาสนา</b>			
4	วัดธนพัฒนาราม	เจ้าอาวาส	40 ปี
5	วัดพุทธนิมิต	เจ้าอาวาส	3 ปี
6	วัดถ้ำนาคราช	เจ้าอาวาส	13 ปี
7	วัดประชาวิจิตร (วัดซับพริก)	เจ้าอาวาส	11 ปี
8	วัดพระธาตุเจริญธรรม	พระลูกวัด	-
9	วัดซับบอน	เจ้าอาวาส	4 ปี
10	สำนักสงฆ์เขาไม้เกวียน	เจ้าอาวาส	3 ปี
11	วัดหินลับ	เจ้าอาวาส	7 ปี
12	วัดซับประตู	เจ้าอาวาส	3 ปี
13	วัดบำเพ็ญบุญบ้านไทย	เจ้าอาวาส	16 ปี
14	สำนักสงฆ์เขาแก้ว	ผู้ดูแลวัด	21 ปี
15	วัดเขามันธรรมาราม	เจ้าอาวาส	30 ปี
16	วัดถ้ำพระโพธิสัตว์	เจ้าอาวาส	11 ปี

ที่มา: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2560



รูปที่ 4-1: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนอย่างเป็นทางการและไม่เป็นทางการในเขตพื้นที่ศึกษา



#### 4.3.2.1 ผู้นำชุมชนอย่างเป็นทางการ

ในการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนอย่างเป็นทางการในที่นี่จะแบ่งออกเป็น 2 กลุ่มหลักๆ ตามรัศมีศึกษา คือ กลุ่มผู้นำชุมชนอย่างเป็นทางการที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตรจากพื้นที่ตั้งโครงการ (จำนวน 4 ท่าน) และกลุ่มผู้นำชุมชนอย่างเป็นทางการที่อยู่ในรัศมี 3-5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ (จำนวน 12 ท่าน) โดยสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ สามารถอธิบายได้ดังนี้

##### ● ผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร

###### 1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มผู้นำที่เป็นทางการ

จากการให้สัมภาษณ์ของผู้นำชุมชนทั้งหมด 4 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 5) พบว่าเป็นเพศชาย ทั้งหมด 4 คน (ร้อยละ 100.0) ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุเฉลี่ย 51.8 ปี จบการศึกษาระดับประถมศึกษา และอาชีวศึกษา จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 25) มีมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 2 คน (ร้อยละ 50.0) ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทุกคนนับถือศาสนาพุทธ ดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.0) และผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 1 คน (ร้อยละ 25.0) สำหรับจำนวนปีที่ดำรงตำแหน่งเฉลี่ย 8.5 ปี โดยแสดงรายละเอียดในตารางที่ 4-4

###### 2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือนในชุมชน

สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า อาชีพหลักของคนในชุมชน คือ รับจ้างทั่วไป จำนวน 2 คน (ร้อยละ 50.0) รองลงมา คือ พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน และอาชีพเกษตรกรรม (ทำไร่ข้าวโพด ทำไร่มัน) จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 25.0)

สำหรับอาชีพรอง/อาชีพเสริมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.0) กล่าวว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพค้าขาย รองลงมา ประกอบอาชีพอื่นๆ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 25.0) เช่น เลี้ยงสัตว์ (ร้อยละ 100.0 ของคนที่ประกอบอาชีพอื่นๆ)

เมื่อสอบถามถึงสถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.0) ตอบว่าไม่เพียงพอ และรองลงมา ตอบว่าเพียงพอ แต่ไม่มีเหลือเก็บ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 25.0)

จากการสอบถามเรื่องสถานศึกษาภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนจำนวน 1 คน (ร้อยละ 25.0) ไม่ระบุสถานศึกษา และผู้นำชุมชนที่เหลือจำนวน 3 คน (ร้อยละ 75) ตอบว่า ในชุมชนมีสถานศึกษา 1 แห่ง ซึ่งสถานศึกษาภายในชุมชน ได้แก่ โรงเรียนบ้านซับบอน โรงเรียนเขาไม้เกวียน และโรงเรียนบ้านซับพริก

จากการสอบถามเรื่องสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่าภายในชุมชนยังไม่มีสถานบริการด้านสุขภาพ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 50.0) ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่าภายในชุมชนมีสถานพยาบาล 1 แห่ง จำนวน 2 คน (ร้อยละ 50.0) ซึ่งสถานพยาบาลด้านสาธารณสุขภายในชุมชน ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหินลับ และโรงพยาบาลมวกเหล็ก

จากการสอบถามเรื่องศาสนสถานภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ภายในชุมชนมีศาสนสถาน 1 แห่ง และ 2 แห่ง จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน (ร้อยละ 50.0) ซึ่งศาสนสถานภายในชุมชน ได้แก่ วัดซับบอน วัดพระธาตุเจริญธรรม วัดถ้ำสะพานหิน หรือวัดธนพัฒนาราม วัดหินลับ วัดซับพริก และวัดพุทธนิมิตร

จากการสอบถามเรื่องโรคระบาดในชุมชนในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา (ม.ค.-ธ.ค. 2560) พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ตอบว่าในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมาในชุมชนไม่มีโรคระบาดเกิดขึ้น

จากการสอบถามเรื่องระบบสาธารณสุขโรคของชุมชนในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา (ม.ค.-ธ.ค. 2560) พบว่า ผู้นำชุมชน  
ที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่าชุมชนมีปัญหาด้านระบบสาธารณสุขโรค คือ น้ำประปาไม่เพียงพอ ขาดแคลนน้ำ จำนวน 2 คน  
(ร้อยละ 50.0) ที่เหลืออีกจำนวน 2 คน (ร้อยละ 50.0) ตอบว่าในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ชุมชนไม่ได้ประสบปัญหา  
สาธารณสุขโรค

จากการสอบถามเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา (ม.ค.-ธ.ค. 2560) พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้  
สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.0) ได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง และแรงสั่นสะเทือน จำนวน  
เท่ากัน (ร้อยละ 33.3 ของผู้ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม) ได้รับผลกระทบจากกลิ่นเหม็น และเสียงดัง จำนวนเท่ากัน  
(ร้อยละ 16.7 ของผู้ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม) ที่เหลือ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 25.0) ไม่ได้รับผลกระทบด้าน  
สิ่งแวดล้อมในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา

### 3) การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงานของโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร ผลการดำเนินงานตามการปฏิบัติตามมาตรการฯ ด้านเศรษฐกิจ  
และสังคม ที่ได้รับความเห็นชอบในรายงานและมาตรการจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการ เมื่อวันที่ 23 เมษายน 2557  
ต่อผู้นำชุมชนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งทางบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด ได้ปฏิบัติแล้ว ในช่วงที่ผ่านมา (ม.ค.-ธ.ค. 2560) มี  
รายละเอียดดังนี้

จากการสอบถามการรับทราบว่าบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) มีโครงการโรงผลิตไฟฟ้า นั้น  
พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) รับทราบว่าโครงการโรงผลิตไฟฟ้า โดยรับทราบ จากพนักงาน  
หรือเจ้าหน้าที่ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่รับทราบ) จากการจัดประชุมโดย  
บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 25.0 ของผู้ที่รับทราบ) และไม่ระบุ (ร้อยละ 25.0 ของผู้ที่  
รับทราบ)

จากการสอบถามการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์  
จำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.0) ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ โดยรับข่าวสารการดำเนินงานจากการ  
เข้าร่วมประชุมกับบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) รับข่าวสารจากทางเจ้าหน้าที่โครงการโดยตรง และไม่  
ระบุแหล่งข้อมูลที่รับทราบ จำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่ได้รับข่าวสาร) และมีผู้นำชุมชนที่ไม่รับทราบข่าวสาร  
เกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการโรงผลิตไฟฟ้าของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) จำนวน 1 คน  
(ร้อยละ 25.0)

จากการสอบถามการรับทราบว่าโครงการมีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์  
ทั้งหมด จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.0) รับทราบถึงการช่วยเหลือชุมชน โดยรับทราบจากการได้รับความช่วยเหลือจาก  
บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ตอบว่ารับทราบ) รับทราบข้อมูลจากจัดประชุม  
ของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) และไม่ได้รับรู้แหล่งที่ทราบ จำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0 ของผู้ที่  
ตอบว่ารับทราบ)

เมื่อสอบถามถึงการให้ความช่วยเหลืออื่น พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการได้ให้ความ  
ช่วยเหลือในด้านต่างๆ ดังนี้ ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา จำนวน 4 คน (ร้อยละ 40.0) ให้การสนับสนุนด้านสา  
ธารณูปโภค จำนวน 3 คน (ร้อยละ 30.0) ให้การสนับสนุนด้านศาสนสถาน ด้านการกีฬาจำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อย  
ละ 10.0) และให้การสนับสนุนด้านอื่นๆ (การทำกิจกรรมต่างๆร่วมกับชุมชน) จำนวน 1 คน (ร้อยละ 10.0)

จากการสอบถามการรับทราบว่ามีคนในชุมชนเข้ามาทำงานในพื้นที่ในเครือบริษัท ทีพีโอ ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา (ม.ค.-ธ.ค. 2560 พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) รับทราบว่ามีคนในชุมชนเข้ามาทำงานในพื้นที่ในเครือบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)

จากการสอบถามการรับทราบด้านการจ้างแรงงานว่า โครงการมีการพิจารณาจัดจ้างแรงงานของคนในชุมชน โดยพิจารณาคุณสมบัติที่เหมาะสมกับตำแหน่งงาน พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์รับทราบว่าโครงการมีการพิจารณาจัดจ้างแรงงานของคนในชุมชน จำนวน 2 คน (ร้อยละ 50.0) ส่วนผู้นำคนที่เหลือตอบว่าไม่ทราบและไม่แน่ใจ จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 25.0)

จากการสอบถามการรับทราบว่าโครงการมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ ในส่วนของข้อมูลด้านความปลอดภัยและการป้องกันอุบัติเหตุฉุกเฉิน ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0)ตอบว่า รับทราบการประชาสัมพันธ์ข้อมูล โดยรับทราบว่าโครงการมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ จากการจัดประชุม (ร้อยละ 75 ของผู้ที่รับทราบ) จากแผ่นพับป้ายประกาศ และไม่ระบุแหล่งที่รับทราบข้อมูล (ร้อยละ 25.0 ของผู้ที่รับทราบ)

ส่วนการได้รับการเผยแพร่ข้อมูลด้านการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า เพื่อให้ความรู้ ความเข้าใจ และสร้างความมั่นใจให้ชุมชนนั้น พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ตอบว่า ได้รับทราบการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร โดยได้รับการเผยแพร่จากการจัดการประชุมในพื้นที่ (ร้อยละ 50 ของผู้ที่ตอบว่ามีการเผยแพร่) และได้รับการเผยแพร่จากแผ่นพับ/ป้ายประกาศ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) และไม่ระบุแหล่งที่ทราบข้อมูลจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0 ของผู้ที่ตอบว่ามีการเผยแพร่)

ในเรื่องของการได้รับข่าวสารการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์และการเข้าร่วมในกิจกรรมของชุมชนในพื้นที่ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.0) ตอบว่า รับทราบข่าวสารการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ โดยระบุแหล่งข้อมูลที่ทราบ (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่รับทราบข่าวสารการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์) และตอบว่า ไม่ทราบข่าวสารการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ และไม่แน่ใจว่ามีการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 25.0)

ส่วนการได้รับข่าวสารกิจกรรมการเปิดบ้านต้อนรับแขกภายนอกเพื่อเข้าเยี่ยมชมโครงการนั้น ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.0) ตอบว่า ทราบถึงการจัดกิจกรรมการเปิดบ้านให้เยี่ยมชมโครงการ

จากการสอบถามการรับทราบเกี่ยวกับการประชุมติดตามตรวจสอบการดำเนินการโครงการของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมวลชนสัมพันธ์ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 4 คน (ร้อยละ 100.0) ตอบว่าทราบเกี่ยวกับการประชุมติดตามตรวจสอบการดำเนินการโครงการของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมวลชนสัมพันธ์

จากการสอบถามความต้องการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม พบว่า มีผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ไม่ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม จำนวน 2 คน (ร้อยละ 50.0) โดยเหตุผลที่ไม่ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม เนื่องจากได้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็น และพอจะทราบข้อมูลอยู่แล้ว (ร้อยละ 50 ของผู้ที่ไม่ต้องการทราบข้อมูลเพิ่มเติม) และมีผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม จำนวน 2 คน (ร้อยละ 50.0) โดยต้องการทราบความก้าวหน้าและข้อมูลในทุกๆ ด้านของโครงการเพิ่มเติม (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ต้องการทราบข้อมูลเพิ่มเติม)

สำหรับช่องทางการรับทราบข้อมูลข่าวสารที่ดี พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ คิดว่า การส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.0) และคิดว่าเป็นการจัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน จำนวน 1 คน (ร้อยละ 25.0)

#### 4) การตรวจสอบข้อร้องเรียน

จากการสอบถามการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนเกี่ยวกับโครงการโรงผลิตไฟฟ้า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.0) ไม่เคยรับเรื่องร้องเรียนใดๆ เกี่ยวกับโครงการ ที่เหลือ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 25.0) ได้รับเรื่องร้องเรียน โดยประชาชนเคยร้องเรียนเรื่อง กลิ่นเหม็น (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่เคยได้รับเรื่องร้องเรียน) เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชน ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ได้แจ้งเรื่องร้องเรียนไปยังบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) และมีการตรวจสอบข้อร้องเรียนนั้นๆ มีการระบุว่าเป็นเหตุที่เกิดจากการดำเนินกิจกรรมของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) และทางบริษัทได้ทำการแก้ไขเรื่องร้องเรียนดังกล่าว โดยเข้ามาชี้กับชาวบ้านโดยตรง

#### 5) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ายังมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวนทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลต่อชุมชนอย่างไร ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า มีผลดีมากกว่าผลเสียและมีผลดีกับผลเสียพอกัน จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน (ร้อยละ 50.0)

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.0) ตอบว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชน เนื่องจากมีการจ้างงานคนในชุมชน (ร้อยละ 60.0 ของผู้ที่ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน) และชุมชนได้รับการช่วยเหลือจากกองทุนโรงไฟฟ้า (ร้อยละ 40 ของผู้ที่ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน) และผู้นำชุมชนที่เหลือ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 25.0) ตอบว่าการดำเนินการไม่มีผลดีต่อชุมชน

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ตอบว่า มีความเชื่อมั่นมาก

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี จำนวน 3 คน (ร้อยละ 75.0) และควรปรับปรุงการดำเนินการ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 25.0) โดยควรดูแลชุมชนโดยรอบ และรับฟังความคิดเห็นของชุมชน (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่คิดว่าควรปรับปรุงการดำเนินการ)

#### 6) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. อยากให้ซ่อมแซมถนนสาธารณะ ที่ชำรุดจากการขนส่งปูนซีเมนต์
2. อยากให้เข้าช่วยเหลือและพัฒนาชุมชน ในด้านต่างๆ
3. จ้างงานคนในพื้นที่
4. อยากให้ตรวจสอบเรื่องของขยะ และลดผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

### ● **ผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร**

#### 1) **ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มผู้นำที่เป็นทางการ**

จากการให้สัมภาษณ์ของผู้นำชุมชนทั้งหมด 12 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 5) พบว่า เป็นเพศชาย 7 คน (ร้อยละ 58.3) และเพศหญิง จำนวน 5 คน (ร้อยละ 41.7) ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุเฉลี่ย 50.2 ปี จบการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 5 คน (ร้อยละ 41.7) รองลงมา จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 3 คน (ร้อยละ 25.0) ปริญญาตรี จำนวน 2 คน (ร้อยละ 16.7) และมัธยมศึกษาตอนปลาย และสูงกว่าปริญญาตรีจำนวนเท่ากัน คือ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 8.3) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนนับถือศาสนาพุทธ ผู้นำชุมชน จำนวนเท่ากัน คือ 5 คน (ร้อยละ 41.7) ดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยกำนันและผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน รองลงมา คือ ดำรงตำแหน่งกำนัน จำนวน 2 คน (ร้อยละ 16.6) สำหรับจำนวนปีที่ดำรงตำแหน่งเฉลี่ย 9.2 ปี โดยแสดงรายละเอียดในตารางที่ 5

#### 2) **สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือนในชุมชน**

สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า อาชีพหลักของคนในชุมชน คือ รับจ้างทั่วไป จำนวน 6 คน (ร้อยละ 50.0) โดยผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปเป็นอาชีพหลัก แบ่งเป็น รับจ้างในโรงงาน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ประกอบรับจ้างทั่วไป) ไม่ระบุอาชีพรับจ้าง จำนวน 2 คน (ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป) และทำขนม จำนวน 1 คน (ร้อยละ 16.7 ของผู้ที่ประกอบรับจ้างทั่วไป) รองลงมา ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นอาชีพหลัก จำนวน 4 คน (ร้อยละ 33.3) และ ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน เป็นอาชีพหลัก จำนวน 2 คน (ร้อยละ 16.7)

สำหรับอาชีพรอง/อาชีพเสริมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า คนในชุมชนมีอาชีพรับจ้างเป็นอาชีพรอง/อาชีพเสริม จำนวน 6 คน (ร้อยละ 50.0) โดยประกอบอาชีพรับจ้างทำงานในโรงงาน (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) รับจ้างทางการเกษตร (ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 16.7 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) ประกอบอาชีพอื่นๆ เป็นอาชีพรอง/อาชีพเสริม จำนวน 2 คน (ร้อยละ 16.67) ได้แก่ เลี้ยงสัตว์ (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ประกอบอาชีพอื่นๆ) และ ทำสินค้า OTOP (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ประกอบอาชีพอื่นๆ) และ ประกอบอาชีพค้าขายเป็นอาชีพรอง/อาชีพเสริม จำนวน 1 คน (ร้อยละ 8.3) ที่เหลือจำนวน 3 คน ไม่มีอาชีพรอง/อาชีพเสริม

เมื่อสอบถามถึงสถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่ารายได้ของครอบครัวในชุมชนมีไม่เพียงพอ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 41.7) รองลงมา ตอบว่าเพียงพอ แต่ไม่มีเหลือเก็บ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 33.3) ส่วนที่เหลือ ตอบว่าเพียงพอ มีเหลือเก็บ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 25.0)

จากการสอบถามเรื่องสถานศึกษาภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ในชุมชนไม่มีสถานศึกษา และมีสถานศึกษา 1 แห่ง จำนวนเท่ากัน คือ 4 คน (ร้อยละ 33.3) รองลงมา ตอบว่ามีสถานศึกษา 2 แห่ง จำนวน 2 คน (ร้อยละ 16.8) และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ที่เหลือ ตอบว่ามีสถานศึกษา 3 แห่ง และ 7 แห่ง จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 8.3)ซึ่งสถานศึกษาภายในชุมชน ได้แก่ โรงเรียนนิคมทับกวางสงเคราะห์ 1 ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กจิตรประไพชาเลต์ มหาวิทยาลัยเอเชีย-แปซิฟิก อนุบาลมวกเหล็ก โรงเรียนนิคมทับกวางสงเคราะห์ 2 โรงเรียนบ้านซับบอน โรงเรียนอนุบาลทับกวาง โรงเรียนบ้านหนองผักบุ้ง โรงเรียนเทศบาลทับกวาง 1 (สมุห์พร้อม) โรงเรียนหาดสองแคว โรงเรียนวัดถ้ำเต่า โรงเรียนวัดท่าคล้อ โรงเรียนบ้านซับพริก และโรงเรียนบ้านเขาไม้เกวียน

จากการสอบถามเรื่องสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ภายในชุมชนมีสถานบริการด้านสุขภาพ 1 แห่ง จำนวน 6 คน (ร้อยละ 50.0) รองลงมา ตอบว่าไม่มีสถานบริการด้านสุขภาพ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 33.3) และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานบริการด้านสุขภาพ 2 แห่ง จำนวน 1 คน (ร้อยละ 8.3) ซึ่งสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับทิมขาว โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองผักนึ่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองผักนึ่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหาดสองแคว โรงพยาบาลมวกเหล็ก โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมิตรภาพ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหินลับ

จากการสอบถามเรื่องศาสนสถานภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ภายในชุมชนมีศาสนสถาน 1 แห่ง จำนวน 4 คน (ร้อยละ 33.3) รองลงมา ตอบว่าในชุมชนมีศาสนสถาน 2 แห่ง จำนวน 3 คน (ร้อยละ 25.0) ตอบว่าในชุมชนมีศาสนสถาน 3 แห่ง และไม่มีศาสนสถานในชุมชน จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน (ร้อยละ 16.7) และตอบว่าในชุมชนมีศาสนสถาน 13 แห่ง จำนวน 1 คน (ร้อยละ 8.3) ซึ่งศาสนสถานภายในชุมชน ได้แก่ วัดเขามันธรรมาราม วัดบำเพ็ญบุญบ้านไทย วัดรัตนญาณสังวร วัดถ้ำพระโพธิสัตว์ วัดถ้ำสิงห์ วัดดงพญาเย็น วัดท่าสบก วัดซำพริก สำนักสงฆ์ถ้ำสุโขทัย วัดซำประคู้ สำนักสงฆ์เขาไม้เกวียน สำนักสงฆ์แสงธรรม วัดท่าเสา สำนักสงฆ์แสงธรรมค้ำกล้า

จากการสอบถามเรื่องโรคระบาดในชุมชนในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา (ม.ค.-ธ.ค. 2560) พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่าในชุมชนไม่มีโรคระบาด จำนวน 11 คน (ร้อยละ 91.3) ที่เหลืออีกจำนวน 1 คน (ร้อยละ 8.3) ตอบว่าในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคไข้เลือดออกระบาด (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ตอบว่ามีโรคระบาด)

จากการสอบถามเรื่องระบบสาธารณสุขของชุมชนในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา (ม.ค.-ธ.ค. 2560) พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่าชุมชนมีปัญหาด้านระบบสาธารณสุข 5 คน (ร้อยละ 41.7) คือ น้ำประปาไม่เพียงพอ ขาดแคลนน้ำ และน้ำไม่สะอาด (ร้อยละ 80.0 ของผู้ที่มีปัญหาด้านสาธารณสุข) และปัญหาไฟฟ้าไม่เพียงพอ (ร้อยละ 20.0 ของผู้ที่มีปัญหาด้านสาธารณสุข) ที่เหลืออีกจำนวน 7 คน (ร้อยละ 58.3) ตอบว่าในช่วง 1 ปีที่ผ่านมาชุมชนไม่ได้ประสบปัญหาสาธารณสุข

จากการสอบถามเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา (ม.ค.-ธ.ค. 2560) พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 7 คน (ร้อยละ 58.3) และได้รับผลกระทบ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 41.7) โดยได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง (ร้อยละ 50.0 ของผู้ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นเหม็น (ร้อยละ 50.0 ของผู้ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม)

### 3) การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงานของโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร ผลการดำเนินงานตามการปฏิบัติตามมาตรการฯ ด้านเศรษฐกิจและสังคม ที่ได้รับความเห็นชอบในรายงานและมาตรการจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการ เมื่อวันที่ 23 เมษายน 2557 ต่อผู้นำชุมชนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งทางบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด ได้ปฏิบัติแล้ว ในช่วงที่ผ่านมา (ม.ค.-ธ.ค. 2560) มีรายละเอียดดังนี้

จากการสอบถามการรับทราบว่าบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) มีโครงการโรงผลิตไฟฟ้า นั้น พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 12 คน (ร้อยละ 100.0) โดยรับทราบจากการจัดประชุมโดยบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 66.7 ของผู้ที่รับทราบว่ามีการโครงการ) และทราบจากพนักงาน/เจ้าหน้าที่ ของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่รับว่ามีโครงการ)

จากการสอบถามการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับข่าวสาร จำนวน 10 คน (ร้อยละ 83.3) โดยได้รับข่าวสารการดำเนินงานจากการเข้าร่วมประชุมกับบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 60.0 ของผู้ที่ได้รับข่าวสาร) ทราบจากเอกสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 30.0 ของผู้ที่ได้รับข่าวสาร) และทราบจากพนักงานของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) โดยตรง (ร้อยละ 10.0 ของผู้ที่ได้รับข่าวสาร) ที่เหลือ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 16.7) ไม่เคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ

จากการสอบถามการรับทราบว่าโครงการมีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบถึงการช่วยเหลือชุมชน จำนวน 10 คน (ร้อยละ 83.3) โดยรับทราบจากการจัดประชุม จำนวน 5 คน (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ตอบว่ารับทราบ) รองลงมา จากการลงชุมชนของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) จำนวน 4 คน (ร้อยละ 40 ของผู้ที่ตอบว่ารับทราบ) จากการได้รับความช่วยเหลือจากประธานกองทุน จำนวน 1 คน (ร้อยละ 10.0 ของผู้ที่ตอบว่ารับทราบข้อมูล) ที่เหลือไม่ทราบว่าโครงการมีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน จำนวน 2 คน (ร้อยละ 16.7)

เมื่อสอบถามถึงการให้ความช่วยเหลืออื่น พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการได้ให้ความช่วยเหลือในด้านต่างๆ ดังนี้ ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา และให้การสนับสนุนด้านอื่นๆ จำนวนเท่ากัน คือ 6 คน (ร้อยละ 27.3) ได้แก่ ให้งบประมาณอบต. ตรวจสอบสุขภาพคนในชุมชน รองลงมา ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถานและไม่เคยได้รับความช่วยเหลือ จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน (ร้อยละ 13.6) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค จำนวน 2 คน (ร้อยละ 9.1) ให้การสนับสนุนด้านกีฬาและไม่ทราบถึงการให้ความช่วยเหลือ จำนวนเท่ากัน 1 คน (ร้อยละ 4.5)

จากการสอบถามการรับทราบว่ามีคนในชุมชนเข้ามาทำงานในพื้นที่ในเครือบริษัท ทีพีโอ ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา (ม.ค.-ธ.ค. 2560) พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ จำนวน 11 คน (ร้อยละ 91.7) รับทราบว่ามีคนในชุมชนเข้ามาทำงานในพื้นที่ในเครือบริษัท ทีพีโอ และไม่แน่ใจจำนวน 1 คน (ร้อยละ 8.3)

จากการสอบถามการรับทราบด้านการจ้างแรงงานว่าโครงการมีการพิจารณาจัดจ้างแรงงานของคนในชุมชน โดยพิจารณาคุณสมบัติที่เหมาะสมกับตำแหน่งงาน พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบว่าโครงการมีการพิจารณาจัดจ้างแรงงานของคนในชุมชน จำนวน 10 คน (ร้อยละ 83.3) และไม่ทราบ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 16.7)

จากการสอบถามการรับทราบว่าโครงการมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ ในส่วนของข้อมูลด้านความปลอดภัยและการป้องกันอุบัติเหตุฉุกเฉิน ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ไม่ได้รับทราบการประชาสัมพันธ์ข้อมูล จำนวน 5 คน (ร้อยละ 41.7) และรับทราบการประชาสัมพันธ์ข้อมูล จำนวน 7 คน (ร้อยละ 58.3) โดยรับทราบจากการจัดประชุม (ร้อยละ 57.1 ของผู้ที่รับทราบ) แผ่นพับ/ป้ายประกาศ (ร้อยละ 28.6 ของผู้ที่รับทราบ) และทราบจากมวลชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 14.3 ของผู้ที่รับทราบ)

ส่วนการได้รับการเผยแพร่ข้อมูลด้านการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า เพื่อให้ความรู้ ความเข้าใจ และสร้างความมั่นใจให้ชุมชนนั้น พบว่า ผู้นำชุมชนตอบว่า ได้รับทราบการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร จำนวน 9 คน (ร้อยละ 75.0) โดยได้รับการเผยแพร่จากการจัดการประชุมในพื้นที่ (ร้อยละ 70.0 ของผู้ที่ตอบว่ามีการเผยแพร่) ได้รับทราบจากแผ่นพับ/ใบปลิวและพบเจอการตรวจวัดทางสิ่งแวดล้อมจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 10.0 ของผู้ที่ตอบว่ามีการเผยแพร่) ที่เหลือตอบว่าไม่ได้รับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร จำนวน 3 คน (ร้อยละ 25.0)

ในเรื่องของการได้รับข่าวสารการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์และการเข้าร่วมในกิจกรรมของชุมชนในพื้นที่ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า รับผิดชอบต่อข่าวสารการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ จำนวน 7 คน (ร้อยละ 58.4) ไม่ระบุแหล่งที่ทราบข้อมูล (ร้อยละ 30.0 ของผู้ที่รับทราบข่าวสารการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์) ทราบข้อมูลจากกิจกรรมสานสัมพันธ์ในหมู่บ้าน การสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน (ร้อยละ 20.0 ของผู้ที่รับทราบข่าวสารการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์) การเข้าร่วมกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ การทอดกฐิน การบริจาคเงินให้วัด รวมทั้งกิจกรรมทางพระพุทธศาสนา และการช่วยเหลือโรงเรียนจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 10.0 ของผู้ที่รับทราบข่าวสารการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์) และไม่มีการได้รับทราบข่าวสารการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือไม่แน่ใจในเรื่องของการได้รับข่าวสารการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 8.3)

การได้รับข่าวสารกิจกรรมการเปิดบ้านต้อนรับแขกภายนอกเพื่อเข้าเยี่ยมชมโครงการนั้น ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า รับผิดชอบต่อการจัดกิจกรรมการเปิดบ้านให้เยี่ยมชมโครงการ จำนวน 9 คน (ร้อยละ 75.0) และไม่ได้รับทราบว่ามีเปิดให้เยี่ยมชมโครงการ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 25.0)

จากการสอบถามการรับทราบเกี่ยวกับการประชุมติดตามตรวจสอบการดำเนินการโครงการของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมวลชนสัมพันธ์ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่าทราบเกี่ยวกับการประชุมติดตามตรวจสอบการดำเนินการโครงการของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมวลชนสัมพันธ์ จำนวน 7 คน (ร้อยละ 58.3) ตอบว่าไม่ทราบ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 41.7)

จากการสอบถามความต้องการรับทราบข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม พบว่า มีผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ไม่ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม จำนวน 5 คน (ร้อยละ 41.7) เนื่องจากพอจะรับทราบข้อมูลอยู่แล้ว (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ไม่ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม) และมีผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม จำนวน 7 คน (ร้อยละ 58.3) โดยข้อมูลที่ต้องการรับทราบเพิ่มเติม ได้แก่ ระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม การดำเนินงานของโครงการ ผลกระทบจากการดำเนินการ จำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0 ของผู้ที่ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม) ต้องการทราบข้อมูลในทุกๆด้านของโครงการ และต้องการทราบข้อมูลความคืบหน้าของโครงการอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง จำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 12.5 ของผู้ที่ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม)

สำหรับช่องทางการรับทราบข้อมูลข่าวสารที่ดี พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ คิดว่าเป็นการจัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน จำนวน 5 คน (ร้อยละ 41.7) รองลงมาต้องการรับทราบข้อมูลจาก แจกแผ่นพับ/ใบปลิว และส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน (ร้อยละ 25.0) และประกาศออกเสียงตามสายภายในชุมชน จำนวน 1 คน (ร้อยละ 8.3)

#### 4) การตรวจสอบข้อร้องเรียน

จากการสอบถามการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนเกี่ยวกับโครงการโรงผลิตไฟฟ้า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทุกคน จำนวน 12 คน (ร้อยละ 100.0) ไม่เคยรับเรื่องร้องเรียนใดๆ เกี่ยวกับโครงการ

#### 5) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ายังมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจำนวน 9 คน (ร้อยละ 75.0) ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ ที่เหลือ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 25.0) ตอบว่ามีความวิตกกังวลต่อโครงการ โดยกังวลเรื่องกลิ่นเหม็น แรงสั่นสะเทือน และมลพิษต่างๆ จำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ)



จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมา มีผลต่อชุมชนอย่างไร ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า มีผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 5 คน (ร้อยละ 41.7) รองลงมา ตอบว่ามีผลดีกับผลเสียพอกัน จำนวน 4 คน (ร้อยละ 33.3) ไม่มีความคิดเห็น จำนวน 2 คน (ร้อยละ 16.7) และยังไม่แน่ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 8.3)

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์จำนวน 10 คน (ร้อยละ 83.3) ตอบว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชน เนื่องจากชุมชนได้รับกองทุนโรงไฟฟ้า (ร้อยละ 58.3) ของผู้ที่ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน มีการจ้างงานคนในชุมชน (ร้อยละ 41.7) ของผู้ที่ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน) ที่เหลือ จำนวน 2 คน ไม่ได้รับการช่วยเหลือจากโครงการ

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า มีความเชื่อมั่นมาก จำนวน 7 คน (ร้อยละ 58.4) รองลงมา มีความเชื่อมั่นปานกลาง จำนวน 4 คน (ร้อยละ 33.3) และมีความเชื่อมั่นน้อย จำนวน 1 คน (ร้อยละ 8.3)

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี จำนวน 12 คน (ร้อยละ 100.0)

#### 6) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. อยากให้เข้าถึงชุมชน และมีส่วนร่วมกับชุมชนให้มากกว่าปัจจุบัน
4. สนับสนุนงบประมาณลงชุมชนโดยตรง
3. ก่อนจะดำเนินการด้านมวลชนสัมพันธ์ ควรสอบถามความต้องการของคนในชุมชนเป็นหลัก
4. อยากให้มีการจัดประชุม เพื่อทำความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการ ระหว่างบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด

(มหาชน) กับคนในชุมชน

#### 4.3.2.2 ผู้นำชุมชนไม่เป็นทางการ

ในการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนอย่างไม่เป็นทางการในที่นี่จะแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มหน่วยงานด้านศาสนา (วัด) จำนวน 13 แห่ง และกลุ่มหน่วยงานด้านการศึกษา จำนวน 3 แห่ง โดยสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

##### ● หน่วยงานด้านการศึกษา

#### 1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มผู้นำไม่เป็นทางการ

จากการให้สัมภาษณ์หน่วยงานด้านการศึกษาทั้งหมด 3 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-5) พบว่า เป็นเพศชาย 2 คน (ร้อยละ 66.7) เป็นเพศหญิง 1 คน (ร้อยละ 33.3) ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุเฉลี่ย 45.7 ปี จบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 2 คน (ร้อยละ 66.7) และระดับปริญญาตรี จำนวน 1 คน (ร้อยละ 33.3) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนนับถือศาสนาพุทธ ทั้งหมดดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา สำหรับจำนวนปีที่ดำรงตำแหน่งเฉลี่ย 6.3 ปี

## 2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือนในชุมชน

สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน หน่วยงานด้านการศึกษาให้ข้อมูลว่า อาชีพหลักของคนในชุมชน คือ อาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานในโรงงาน อาชีพเกษตรกร (ไถ่ไร่ ไร่ข้าวโพด) และอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 33.3)

สำหรับอาชีพรอง/อาชีพเสริมของคนในชุมชน หน่วยงานด้านการศึกษา กล่าวว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพรับจ้าง (ทำงานในโรงงาน,รับจ้างทั่วไป) จำนวน 2 คน (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือจำนวน 1 คน (ร้อยละ 33.3) กล่าวว่าคนในชุมชนไม่มีอาชีพรอง

เมื่อสอบถามถึงสถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน พบว่า หน่วยงานด้านการศึกษา ทั้งหมด 3 คน (ร้อยละ 100.0) ตอบว่าไม่เพียงพอ

จากการสอบถามเรื่องสถานศึกษาภายในชุมชน พบว่า หน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.0) ตอบว่ามีสถานศึกษา 1 แห่ง ซึ่งสถานศึกษาภายในชุมชน ได้แก่ โรงเรียนบ้านซับบอน โรงเรียนบ้านเขาไม้เกวียน และโรงเรียนบ้านซับพริก

จากการสอบถามเรื่องสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า หน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ภายในชุมชนมีสถานบริการด้านสุขภาพ 1 แห่ง และ 2 แห่ง จำนวนเท่ากัน 1 คน (ร้อยละ 33.3) และยังมีสถานบริการด้านสุขภาพ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 33.3) ซึ่งสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับกวาง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองผักนึ่ง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหินลับ

จากการสอบถามเรื่องศาสนสถานภายในชุมชน พบว่า หน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ภายในชุมชนมีศาสนสถาน 1 แห่ง จำนวน 2 คน (ร้อยละ 66.7) รองลงมา ตอบว่าภายในชุมชนมีศาสนสถาน 3 แห่ง จำนวน 1 คน (ร้อยละ 33.3) ซึ่งศาสนสถานภายในชุมชน ได้แก่ วัดเขามันธรรมาราม วัดซับบอน วัดพระธาตุเจริญธรรม สำนักสงฆ์เขาไม้เกวียน และวัดซับพริก

จากการสอบถามเรื่องโรคระบาดในชุมชนในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา (ม.ค.-ธ.ค. 2560) พบว่า หน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.0) ตอบว่า ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา ในชุมชนไม่มีโรคระบาดเกิดขึ้นในชุมชน

จากการสอบถามเรื่องระบบสาธารณสุขของชุมชนในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา (ม.ค.-ธ.ค. 2560) พบว่า หน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า จำนวน 2 คน (ร้อยละ 66.7) ตอบว่าในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ชุมชนไม่ได้ประสบปัญหา ระบบสาธารณสุขของชุมชน ที่เหลือจำนวน 1 คน (ร้อยละ 33.3) มีปัญหาด้านระบบสาธารณสุข คือ น้ำประปาไม่เพียงพอ ขาดแคลนน้ำ และน้ำไม่สะอาด

จากการสอบถามเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา (ม.ค.-ธ.ค. 2560) พบว่า หน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 66.7) ไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา ที่เหลือได้รับผลกระทบ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 33.3) โดยได้รับผลกระทบจากกลิ่นเหม็นและฝุ่นละออง จำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ)

### 3) การรับรู้ รับผิดชอบต่อ ผลการดำเนินงานของโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร ผลการดำเนินงานตามการปฏิบัติตามมาตรการฯ ด้านเศรษฐกิจ-สังคม ที่ได้รับความเห็นชอบในรายงานและมาตรการจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการ เมื่อวันที่ 23 เมษายน 2557 ต่อหน่วยงานด้านการศึกษาที่เกี่ยวข้อง ซึ่งทางบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) ได้ปฏิบัติแล้ว ในช่วงที่ผ่านมา (ม.ค.-ธ.ค. 2560) มีรายละเอียดดังนี้

จากการสอบถามการรับทราบว่าบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) มีโครงการโรงผลิตไฟฟ้า พบว่าหน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.0) รับทราบว่ามิโครงการโรงผลิตไฟฟ้าของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) โดยรับทราบจากพนักงานของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (ร้อยละ 66.7 ของผู้รับทราบว่ามิโครงการ) และจากแผ่นพับ, ใบปลิว (ร้อยละ 33.3 ของผู้รับทราบว่ามิโครงการ)

จากการสอบถามการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ พบว่าหน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.0) ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ โดยได้รับข่าวสารการดำเนินงานจากการเข้าร่วมประชุมกับบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) รับข่าวสารจากการเอกสารประชาสัมพันธ์ และรับข่าวสารจากทางโครงการโดยตรง จำนวนเท่ากัน(ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ)

จากการสอบถามการรับทราบว่าโครงการมีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน พบว่าหน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์จำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.0) รับทราบถึงการช่วยเหลือชุมชน โดยรับทราบจากการการลงชุมชน ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) จำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ตอบว่ารับทราบ)

เมื่อสอบถามถึงการให้ความช่วยเหลืออื่นนั้น พบว่าหน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการได้ให้ความช่วยเหลือในด้านต่างๆ ดังนี้ ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา จำนวน 3 คน (ร้อยละ 42.9) ให้การสนับสนุนด้านศาสนสถาน จำนวน 2 คน (ร้อยละ 28.6) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค และให้การสนับสนุนในด้านอื่นๆ ได้แก่ มีแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจสุขภาพของคนในชุมชน จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 14.3)

จากการสอบถามการรับทราบว่ามีคนในชุมชนเข้ามาทำงานในพื้นที่ในเครือบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา (ม.ค.-ธ.ค. 2560) พบว่าหน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) รับทราบว่ามีคนในชุมชนเข้ามาทำงานในพื้นที่ในเครือบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)

จากการสอบถามการรับทราบด้านการจ้างแรงงานว่าโครงการมีการพิจารณาจัดจ้างแรงงานของคนในชุมชน โดยพิจารณาคุณสมบัติที่เหมาะสมกับตำแหน่งงาน พบว่าหน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 66.7) รับทราบว่าโครงการมีการพิจารณาจัดจ้างแรงงานของคนในชุมชนตามคุณสมบัติที่เหมาะสมกับตำแหน่งงาน ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่เหลือ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 33.3) ไม่ทราบว่าโครงการมีการพิจารณาจัดจ้างแรงงานของคนในชุมชนตามคุณสมบัติที่เหมาะสมกับตำแหน่งงาน

จากการสอบถามการรับทราบว่าโครงการมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ ในส่วนของข้อมูลด้านความปลอดภัยและการป้องกันอุบัติเหตุฉุกเฉิน หน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.0) ตอบว่ารับทราบว่าโครงการมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูล โดยรับทราบจากการจัดกิจกรรมในโรงเรียน/ในชุมชน

ส่วนการได้รับการเผยแพร่ข้อมูลด้านการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า เพื่อให้ความรู้ ความเข้าใจ และสร้างความมั่นใจให้ชุมชนนั้น พบว่าหน่วยงานด้านการศึกษาตอบว่า ได้รับทราบการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร จำนวน

3 คน (ร้อยละ 100.0) โดยระบุแหล่งข้อมูลที่ได้รับทราบข่าวสาร จากการประชุม จำนวน 2 คน (ร้อยละ 66.7) และจากแผ่นพับ/ป้ายประกาศ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 33.7)

ในเรื่องของการได้รับข่าวสารการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์และการเข้าร่วมในกิจกรรมของชุมชนในพื้นที่หน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.0) ตอบว่ารับทราบข่าวสารการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ โดยทราบจากการแจกทุนการศึกษาให้แก่โรงเรียน (ร้อยละ 66.7 ของผู้ที่รับทราบข้อมูล) หน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ที่เหลือ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 33.3) ตอบว่ารับทราบข่าวสารจากการสนับสนุนของทางโครงการในการจัดกิจกรรมตามเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่รับทราบข้อมูล)

ส่วนการได้รับข่าวสารกิจกรรมการเปิดบ้านต้อนรับแขกภายนอกเพื่อเข้าเยี่ยมชมโครงการนั้น หน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 33.3) ตอบว่าไม่ได้รับทราบว่ามีเปิดให้เยี่ยมชมโครงการ ที่เหลือจำนวน 2 คน (ร้อยละ 66.7) ตอบว่าทราบว่ามีเปิดให้เยี่ยมชมโครงการ

จากการสอบถามการรับทราบเกี่ยวกับการประชุมติดตามตรวจสอบการดำเนินการโครงการของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมวลชนสัมพันธ์ หน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่าทราบเกี่ยวกับการประชุมติดตามตรวจสอบการดำเนินการโครงการของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมวลชนสัมพันธ์ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 66.7) และตอบว่าไม่ทราบ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 33.3)

จากการสอบถามความต้องการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม พบว่า มีหน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม จำนวน 1 คน (ร้อยละ 33.3) โดยข้อมูลที่ต้องการเพิ่มเติม ได้แก่ ข้อมูลกระบวนการในการผลิตไฟฟ้า (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม) และมีหน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ไม่ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม จำนวน 2 คน (ร้อยละ 66.7) เนื่องจากพอจะทราบข้อมูลของทางโครงการอยู่แล้ว (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ไม่ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม)

สำหรับช่องทางการรับทราบข้อมูลข่าวสาร พบว่า หน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ คิดว่าการจัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน จำนวน 1 คน (ร้อยละ 100.0)

#### 4) การตรวจสอบข้อร้องเรียน

จากการสอบถามการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนเกี่ยวกับโครงการโรงผลิตไฟฟ้าโดยใช้ความร้อนทิ้งจากโรงงานปูนซีเมนต์ หน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 2 คน (ร้อยละ 66.7) ไม่เคยรับเรื่องร้องเรียนใดๆเกี่ยวกับโครงการโรงผลิตไฟฟ้า ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) และที่เหลือจำนวน 1 คน (ร้อยละ 33.3) ได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชน เรื่องฝุ่นละอองและกลิ่นเหม็น จำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ได้รับเรื่องร้องเรียน) เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนแล้ว มีการแจ้งไปยัง บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) มีการดำเนินการตรวจสอบข้อร้องเรียนดังกล่าวแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งทางบริษัทได้มีการแก้ไขข้อร้องเรียนดังกล่าว โดยการปรับปรุงการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

#### 5) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ายังมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ หน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 2 คน (ร้อยละ 66.7) ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ และจำนวน 1 คน (ร้อยละ 33.3) ตอบว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลในเรื่องของมลพิษต่างๆ (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่มีความรู้สึกวิตกกังวล)

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมา มีผลต่อชุมชนอย่างไร หน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า มีผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 2 คน (ร้อยละ 66.7) และไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 1 คน (ร้อยละ 33.3)

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า หน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจำนวน 3 คน (ร้อยละ 100.0) ตอบว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชน เนื่องจากชุมชนได้รับกองทุนโรงไฟฟ้า (ร้อยละ 60.0 ของผู้ที่ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน) และมีการจ้างงานคนในชุมชน (ร้อยละ 40.0 ของผู้ที่ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน)

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ หน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า มีความเชื่อมั่นมาก จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน (ร้อยละ 66.7) และตอบว่ามีความเชื่อมั่นน้อย จำนวนเท่ากัน 1 คน (ร้อยละ 33.3)

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ หน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดีและดีมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 33.3) และควรปรับปรุงการดำเนินการ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 33.3) โดยควรปรับปรุงด้านผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่คิดว่าควรปรับปรุงการดำเนินการ)

#### 6) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

หน่วยงานด้านการศึกษาที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ควบคุมเรื่องผลกระทบจากฝุ่นละออง และกลิ่น
2. สนับสนุนงบประมาณให้แก่โรงเรียน
3. จัดให้มีแพทย์เคลื่อนที่ เพื่อตรวจสุขภาพของคนในชุมชน

#### 1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มผู้นำไม่เป็นทางการ

จากการให้สัมภาษณ์หน่วยงานด้านศาสนาทั้งหมด 13 คน พบว่า เป็นเพศชาย 12 คน เป็นเพศหญิง 1 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุเฉลี่ย 64.85 ปี จบการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 5 คน (ร้อยละ 38.5) รองลงมา จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายและระดับปริญญาตรี จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน (ร้อยละ 23.1) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและอาชีวศึกษา จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 7.7) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนนับถือศาสนาพุทธ ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 11 คน (ร้อยละ 84.6) ดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส ผู้ดูแลสำนักสงฆ์และพระลูกวัด จำนวนเท่ากัน 1 คน (ร้อยละ 7.7) สำหรับจำนวนปีที่ดำรงตำแหน่งเฉลี่ย 14.9 ปี โดยแสดงรายละเอียดในตารางที่ 4-5

#### 2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือนในชุมชน

สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน หน่วยงานด้านศาสนาให้ข้อมูลว่า อาชีพหลักของคนในชุมชน คือ อาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานในโรงงาน จำนวน 9 คน (ร้อยละ 69.2) อาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 2 คน (ร้อยละ 15.4) โดยแบ่งเป็นรับจ้างในโรงงาน (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป) และไม่ระบุ (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป) และอาชีพเกษตรกรรวม จำนวน 2 คน (ร้อยละ 15.4) โดยทำเกษตรกรรม ได้แก่ ทำไร่ข้าวโพดและทำไร่มัน จำนวน 2 คน (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ประกอบอาชีพเกษตรกร)

สำหรับอาชีพรอง/อาชีพเสริมของคนในชุมชน หน่วยงานด้านศาสนา จำนวน 7 คน (ร้อยละ 50.0) กล่าวว่าคนในชุมชนไม่มีอาชีพรอง/อาชีพเสริม รองลงมา ประกอบอาชีพรับจ้าง จำนวน 3 คน (ร้อยละ 21.4) โดยแบ่งอาชีพรับจ้างเป็น รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 66.7 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) และ รับจ้างในโรงงาน (ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) ประกอบอาชีพอื่นๆ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 14.3) ได้แก่ เกษตรกรรม (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ประกอบอาชีพอื่นๆ) ประกอบอาชีพค้าขายและไม่ระบุอาชีพรอง/อาชีพเสริม จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 7.1)

เมื่อสอบถามถึงสถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน พบว่า หน่วยงานด้านศาสนา จำนวน 6 คน (ร้อยละ 46.1) ตอบว่าไม่เพียงพอ รองลงมา ตอบว่าเพียงพอ มีเหลือเก็บ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 30.8) และ หน่วยงานศาสนาที่เหลือ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 23.1) ตอบว่าเพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ

จากการสอบถามเรื่องสถานศึกษาภายในชุมชน พบว่า หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่ามีสถานศึกษา 1 แห่ง จำนวน 9 คน (ร้อยละ 69.2) รองลงมา ไม่ระบุสถานศึกษา จำนวน 2 คน (ร้อยละ 15.4) หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่าในชุมชนมีสถานศึกษา 2 แห่ง และไม่มีสถานศึกษา จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 7.7) ซึ่งสถานศึกษาภายในชุมชน ได้แก่ โรงเรียนบ้านซับสนอน โรงเรียนบ้านเขาไม้เกวียน โรงเรียนนิคมทับทิมทองสงเคราะห์ 1 โรงเรียนเขามัน โรงเรียนบ้านซับสนอน โรงเรียนนิคมทับทิมทองสงเคราะห์ 2

จากการสอบถามเรื่องสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่ามีสถานบริการด้านสุขภาพ 1 แห่ง จำนวน 7 คน (ร้อยละ 53.8) รองลงมา ไม่ระบุสถานบริการสุขภาพ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 30.8) และตอบว่าไม่มีสถานบริการสุขภาพ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 15.4) ซึ่งสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับทิมทอง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหินลับ

จากการสอบถามเรื่องศาสนสถานภายในชุมชน พบว่า หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ภายในชุมชนมีศาสนสถาน 2 แห่ง จำนวน 5 คน (ร้อยละ 38.5) รองลงมา ตอบว่ามีจำนวนศาสนสถาน 1 แห่ง จำนวน 4 คน (ร้อยละ 30.7) ตอบว่าภายในชุมชนมีศาสนสถาน 5 แห่ง จำนวน 2 คน (ร้อยละ 15.4) ตอบว่ามีจำนวนศาสนสถาน 4 แห่ง และไม่ได้ระบุจำนวนศาสนสถาน จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 7.7) ซึ่งศาสนสถานภายในชุมชน ได้แก่ วัดเขามันธรรมาราม วัดบำเพ็ญบุญบ้านไทย วัดพระธาตุเจริญธรรม วัดชนพัฒนาราม วัดหินลับ วัดซับสนอน สำนักสงฆ์เขาไม้เกวียน วัดซับสนอน วัดพุทธนิมิตร วัดถ้ำนคราช วัดถ้ำพระโพธิสัตว์ วัดถ้ำเขาแก้ว วัดบ้านโป่ง และวัดสิทธิราช

จากการสอบถามเรื่องโรคระบาดในชุมชนในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา (ม.ค.-ธ.ค. 2560) พบว่า หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ตอบว่าในชุมชนไม่มีโรคระบาด จำนวน 13 คน (ร้อยละ 100)

จากการสอบถามเรื่องระบบสาธารณสุขของชุมชนในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา (ม.ค.-ธ.ค. 2560) พบว่า หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่าชุมชนมีปัญหาด้านระบบสาธารณสุข จำนวน 5 คน (ร้อยละ 38.5) คือ น้ำประปาไม่เพียงพอ ขาดแคลนน้ำ และน้ำไม่สะอาด (ร้อยละ 80.0 ของผู้ที่มีปัญหาด้านระบบสาธารณสุข) และ ไฟฟ้าไม่เพียงพอ (ร้อยละ 20.0 ของผู้ที่มีปัญหาด้านระบบสาธารณสุข) ที่เหลืออีกจำนวน 8 คน (ร้อยละ 61.5) ตอบว่าในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ชุมชนไม่ได้ประสบปัญหาสาธารณสุข

จากการสอบถามเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา (ม.ค.-ธ.ค. 2560) พบว่า หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบ จำนวน 7 คน (ร้อยละ 53.8) โดยได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง (ร้อยละ 87.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม) และกลิ่นเหม็น (ร้อยละ 12.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม) ที่เหลือจำนวน 6 คน (ร้อยละ 46.2) ไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา

### 3) การรับรู้ รับผิดชอบต่อ ผลการดำเนินงานของโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร ผลการดำเนินงานตามการปฏิบัติตามมาตรการฯ ด้านเศรษฐกิจ-สังคม ที่ได้รับความเห็นชอบในรายงานและมาตรการจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการ เมื่อวันที่ 23 เมษายน 2557 ต่อหน่วยงานด้านศาสนาที่เกี่ยวข้อง ซึ่งทางบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด ได้ปฏิบัติแล้ว ในช่วงที่ผ่านมา (ม.ค.-ธ.ค. 2560) มีรายละเอียดดังนี้

จากการสอบถามการรับทราบว่าบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) มีโครงการโรงผลิตไฟฟ้านั้น พบว่าหน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ไม่ทราบว่ามีโครงการโรงผลิตไฟฟ้า จำนวน 2 คน (ร้อยละ 15.4) และทราบว่า มีโครงการโรงผลิตไฟฟ้า จำนวน 11 คน (ร้อยละ 84.6) โดยรับทราบจากพนักงาน/เจ้าหน้าที่ ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 81.8 ของผู้ที่รับทราบว่าไม่มีโครงการ) และทราบจากการจัดประชุม โดยบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 18.2 ของผู้ที่รับทราบว่าไม่มีโครงการ)

จากการสอบถามการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ พบว่า หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ ไม่ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 38.5) และได้รับข่าวสาร จำนวน 8 คน (ร้อยละ 61.5) โดยได้รับข่าวสารการดำเนินงานจากพนักงาน บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) โดยตรง (ร้อยละ 75.0 ของผู้ที่ตอบว่าได้รับข่าวสาร) จากการจัดประชุมของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) และจากผู้นำชุมชน จำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 12.5 ของผู้ที่ตอบว่าได้รับข่าวสาร)

จากการสอบถามการรับทราบว่าโครงการมีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน พบว่า หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์รับทราบถึงการช่วยเหลือชุมชน จำนวน 10 คน (ร้อยละ 76.9) โดยรับทราบจากการลงชุมชนของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ตอบว่ารับทราบ) รองลงมา จากการจัดประชุมของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 40.0 ของผู้ที่ตอบว่ารับทราบ) และไม่ระบุแหล่งที่รับทราบ (ร้อยละ 10.0 ของผู้ที่ตอบว่ารับทราบ) ที่เหลือไม่ทราบว่าโครงการมีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 23.1)

เมื่อสอบถามถึงการให้ความช่วยเหลือนั้น พบว่า หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการได้ให้ความช่วยเหลือในด้านต่างๆ ดังนี้ ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน จำนวน 8 คน (ร้อยละ 31.9) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค จำนวน 6 คน (ร้อยละ 26.1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา จำนวน 5 คน (ร้อยละ 21.7) ให้การสนับสนุนด้านกีฬาและในด้านอื่นๆ ได้แก่ สนับสนุนงบประมาณให้แก่ อบต. จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 4.3) และไม่ทราบถึงการให้ความช่วยเหลือของโครงการว่ามีด้านใดบ้าง จำนวน 2 คน (ร้อยละ 8.7)

จากการสอบถามการรับทราบว่ามีคนในชุมชนเข้ามาทำงานในพื้นที่ในเครือบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา (ม.ค.-ธ.ค. 2560) พบว่า หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์จำนวน 13 คน (ร้อยละ 100.0) รับทราบว่ามีคนในชุมชนเข้ามาทำงานในพื้นที่ในเครือบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)

จากการสอบถามการรับทราบด้านการจ้างแรงงานว่าโครงการมีการพิจารณาจัดจ้างแรงงานของคนในชุมชน โดยพิจารณาคณะสมบัติที่เหมาะสมกับตำแหน่งงาน พบว่า หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์รับทราบว่าโครงการมีการพิจารณาจัดจ้างแรงงานของคนในชุมชน จำนวน 12 คน (ร้อยละ 92.3) ไม่ทราบ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 7.7)

จากการสอบถามการรับทราบว่าโครงการมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ ในส่วนของข้อมูลด้านความปลอดภัยและการป้องกันอุบัติเหตุฉุกเฉิน หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่ได้รับทราบการประชาสัมพันธ์ข้อมูล จำนวน 4 คน (ร้อยละ 30.8) รับทราบการประชาสัมพันธ์ข้อมูล จำนวน 8 คน (ร้อยละ 61.5) โดยรับทราบจาก

การจัดประชุมของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 75.0 ของผู้ที่รับทราบ) และจากแผ่นพับ/ป้ายประกาศ (ร้อยละ 25.0 ของผู้ที่รับทราบ) และที่เหลือไม่แน่ใจว่ารับทราบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลหรือไม่ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 7.7)

ส่วนการได้รับการเผยแพร่ข้อมูลด้านการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า เพื่อให้ความรู้ ความเข้าใจ และสร้างความมั่นใจให้ชุมชนนั้น พบว่า หน่วยงานด้านศาสนาตอบว่าไม่ได้รับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร จำนวน 7 คน (ร้อยละ 58.3) และได้รับทราบการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร จำนวน 5 คน (ร้อยละ 41.7) โดยทั้งหมดได้รับการเผยแพร่จากการจัดการประชุม (ร้อยละ 49.9 ของผู้ที่ได้รับข้อมูล) จากแผ่นพับ/ป้ายประกาศ และไม่ระบุแหล่งข้อมูลที่ทราบจำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 16.7)

ในเรื่องของการได้รับข่าวสารการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์และการเข้าร่วมในกิจกรรมของชุมชนในพื้นที่ หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า รับทราบข่าวสารการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ จำนวน 8 คน (ร้อยละ 61.5) โดยรับทราบข่าวสารจากการแจกของสาธารณูปโภคต่างๆ (ร้อยละ 62.5 ของผู้ที่รับทราบข่าวสารการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์) การแจกทุนการศึกษาให้แก่โรงเรียน การเข้าร่วมกิจกรรมทางพระพุทธศาสนา และไม่ระบุแหล่งข้อมูลที่รับทราบ จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 12.5 ของผู้ที่รับทราบข่าวสารการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์) และผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 2 คน (ร้อยละ 15.4) ตอบว่าไม่รับทราบข้อมูล และที่เหลือไม่แน่ใจว่าได้รับข่าวสารการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์หรือไม่ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 23.1)

ส่วนการได้รับข่าวสารกิจกรรมการเปิดบ้านต้อนรับแขกภายนอกเพื่อเข้าเยี่ยมชมโครงการนั้น หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่ได้รับทราบว่ามีเปิดให้เยี่ยมชมโครงการ จำนวน 9 คน (ร้อยละ 69.2) และรับทราบถึงการจัดกิจกรรมการเปิดบ้านให้เยี่ยมชมโครงการ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 30.8)

จากการสอบถามการรับทราบเกี่ยวกับการประชุมติดตามตรวจสอบการดำเนินการโครงการของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมวลชนสัมพันธ์ หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่ทราบเกี่ยวกับการประชุมติดตามตรวจสอบการดำเนินการโครงการของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมวลชนสัมพันธ์ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 23.1) และตอบว่าทราบเกี่ยวกับการประชุมติดตามตรวจสอบการดำเนินการโครงการของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมวลชนสัมพันธ์ จำนวน 10 คน (ร้อยละ 76.9)

จากการสอบถามความต้องการรับทราบข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม พบว่า มีหน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ไม่ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม จำนวน 8 คน (ร้อยละ 61.5) เนื่องจากพอจะทราบข้อมูลบ้างแล้ว (ร้อยละ 87.5 ของผู้ที่ไม่ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม) และไม่ระบุเหตุผลที่ไม่ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม (ร้อยละ 12.5 ของผู้ที่ไม่ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม) และมีหน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม จำนวน 5 คน (ร้อยละ 38.5) โดยข้อมูลที่ต้องการเพิ่มเติม ได้แก่ กระบวนการในการผลิตและผลกระทบจากการดำเนินการ จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม)

สำหรับช่องทางการรับทราบข้อมูลข่าวสาร พบว่า หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 38.5) คิดว่าการส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานต่างๆที่ดีที่สุด รองลงมา คือ การแจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร และการจัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน (ร้อยละ 23.1) และการประกาศออกตามเสียงตามสายภายในชุมชน จำนวน 2 คน (ร้อยละ 15.3)



#### 4) การตรวจสอบข้อร้องเรียน

จากการสอบถามการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนเกี่ยวกับโครงการโรงผลิตไฟฟ้า ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 12 คน (ร้อยละ 92.3) ไม่เคยรับเรื่องเรียนใดๆ เกี่ยวกับโครงการ และที่เหลือจำนวน 1 คน (ร้อยละ 7.7) เคยได้รับเรื่องร้องเรียน ในเรื่องฝุ่นละออง โดยแจ้งเรื่องร้องเรียนไปยังหน่วยงานราชการ และเมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการเข้ามาตรวจสอบข้อร้องเรียนดังกล่าว เป็นเหตุมาจากกิจกรรมของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งทางบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) ได้มีการแก้ไขข้อร้องเรียนดังกล่าว

#### 5) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ายังมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 13 คน (ร้อยละ 100.0) ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมา มีผลต่อชุมชนอย่างไร หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่ามีผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 5 คน (ร้อยละ 38.5) รองลงมาตอบว่า ผลดีกับผลเสียพอกันและไม่มีความคิดเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน (ร้อยละ 23.1) และที่เหลือตอบว่ายังไม่แน่ใจ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 15.3)

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ จำนวน 12 คน (ร้อยละ 92.3) ตอบว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชน เนื่องจากมีการจ้างงานคนในชุมชน (ร้อยละ 75.0 ของผู้ที่ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน) ชุมชนได้รับกองทุนโรงไฟฟ้า (ร้อยละ 12.4 ของผู้ที่ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน) มีผลดีด้านการค้าขายและด้านอื่นๆ จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 6.3 ของผู้ที่ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน) เช่น ช่วยเหลือด้านสาธารณสุขโรค ตรวจสุขภาพคนในชุมชน ที่เหลือตอบว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลดีต่อชุมชน จำนวน 1 คน (ร้อยละ 7.7)

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่ามีความเชื่อมั่นปานกลาง จำนวน 10 คน (ร้อยละ 76.9) และมีความเชื่อมั่นมาก จำนวน 3 คน (ร้อยละ 23.1)

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ หน่วยงานด้านศาสนาที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า การดำเนินการอยู่ในระดับดี จำนวน 9 คน (ร้อยละ 69.2) ควรปรับปรุงการดำเนินการ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 23.1) โดยควรลดผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง (ร้อยละ 66.7 ของผู้ที่ต้องการให้ปรับปรุงการดำเนินการ) และควรปฏิบัติตามมาตรการให้ครอบคลุมและเคร่งครัดมากกว่าปัจจุบัน (ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่ต้องการให้ปรับปรุงการดำเนินการ) ที่เหลือตอบว่าโครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดีมาก จำนวน 1 คน (ร้อยละ 7.7)

#### 6) ข้อเสนอแนะอื่นๆ หน่วยงานด้านศาสนาได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ปรับปรุงระบบนิเวศและทัศนียภาพของชุมชน
2. สนับสนุนงบประมาณให้แก่ประชาชนโดยตรง
3. เปิดให้ผู้นำชุมชน และประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า
4. สนับสนุนงบประมาณแก่โรงเรียน
5. ควรมีการจัดการที่ดีขึ้น เพื่อลดผลกระทบของโครงการ
6. ช่วยทำนุบำรุงพระพุทธศาสนา
7. จัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจสุขภาพของประชาชน

### 4.3.3 กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

การสำรวจกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษานั้น ได้แยกกลุ่มออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มครัวเรือนรัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือนรัศมี 3-5 กิโลเมตร (ตารางที่ 4-2) ดังแสดงรูปการดำเนินการดังรูปที่ 4-2 สามารถอธิบายได้ดังนี้



รูปที่ 4-2: การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษา



รูปที่ 4-2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษา

### 4.3.3.1 กลุ่มครัวเรือนรัศมี 0-3 กิโลเมตร

#### 1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร มีจำนวน 273 คน โดยผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง จำนวน 171 คน (ร้อยละ 62.6) รองลงมาเป็นเพศชาย จำนวน 102 คน (ร้อยละ 37.4) ซึ่งมีอายุอยู่ในช่วง 51-75 ปี จำนวน 120 คน (ร้อยละ 44.0) รองลงมา คือ มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 98 คน (ร้อยละ 35.9) อยู่ในช่วงอายุ 31-40 ปี จำนวน 42 คน (ร้อยละ 15.4) อยู่ในช่วง 21-30 ปี จำนวน 10 คน (ร้อยละ 3.7) และมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 18-20 ปี จำนวน 3 คน (ร้อยละ 1.1)

ระดับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 188 คน (ร้อยละ 68.9) รองลงมาคือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 39 คน (ร้อยละ 14.3) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 25 คน (ร้อยละ 9.2) ระดับอาชีวศึกษา จำนวน 15 คน (ร้อยละ 5.5) และระดับปริญญาตรี จำนวน 5 คน (ร้อยละ 1.8)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 273 คน (ร้อยละ 100.0) นับถือศาสนาพุทธ

สำหรับสถานภาพในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน จำนวน 139 คน (ร้อยละ 50.9) รองลงมา มีสถานภาพเป็นคู่สมรส จำนวน 86 คน (ร้อยละ 31.5) เป็นบิดา/มารดา ของเจ้าของบ้าน จำนวน 7 คน (ร้อยละ 2.6) เป็นบุตร/ธิดา จำนวน 21 คน (ร้อยละ 7.7) และเป็นญาติ/ผู้อาศัย ของเจ้าของบ้าน จำนวน 20 คน (ร้อยละ 7.3)

ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 157 คน (ร้อยละ 57.5) มีภูมิลำเนา ณ บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบัน รองลงมา ย้ายมาจากจังหวัดอื่น จำนวน 96 คน (ร้อยละ 35.2) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน จำนวน 15 คน (ร้อยละ 5.5) และย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.4) โดยผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ ย้ายมาเพื่อมาทำงาน จำนวน 760 คน (ร้อยละ 51.7 ของผู้ที่ย้ายมา) รองลงมาคือ ย้ายมาเนื่องจากแต่งงาน จำนวน 37 คน (ร้อยละ 31.9 ของผู้ที่ย้ายมา) และย้ายมาพร้อมครอบครัว จำนวน 19 คน (ร้อยละ 16.4 ของผู้ที่ย้ายมา)

#### 2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน จำนวน 161 คน (ร้อยละ 59.0) รองลงมา ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัวเป็นอาชีพหลัก จำนวน 51 คน (ร้อยละ 18.7) ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปเป็นหลัก จำนวน 40 คน (ร้อยละ 14.7) โดยรับจ้างก่อสร้าง จำนวน 15 คน (ร้อยละ 37.5 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) ไม่ระบุรายละเอียดอาชีพที่รับจ้าง จำนวน 13 คน (ร้อยละ 32.5 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) รับจ้างซูดซ้อไม้/สับไม้ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 12.5 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) รับจ้างขับรถ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 10.0 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) รับจ้างทั่วไป จำนวน 2 คน (ร้อยละ 5.0 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) และรับจ้างทำเกษตร จำนวน 1 คน (ร้อยละ 2.5 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) ประกอบอาชีพเกษตรกรกรรมเป็นอาชีพหลัก จำนวน 15 คน (ร้อยละ 5.5) โดยเลี้ยงวัว จำนวน 7 คน (ร้อยละ 43.8 ของผู้ที่ประกอบอาชีพเกษตรกรกรรม) ทำไร่ข้าวโพด จำนวน 6 คน (ร้อยละ 37.5 ของผู้ที่ประกอบอาชีพเกษตรกรกรรม) และทำสวนไม้ เลี้ยงแพะ และไม่ระบุรายละเอียดอาชีพเกษตรกรกรรม จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 6.3 ของผู้ที่ประกอบอาชีพเกษตรกรกรรม) ประกอบอาชีพรับราชการ/ลูกจ้างหน่วยราชการเป็นอาชีพหลัก และไม่ได้ประกอบอาชีพใดเป็นอาชีพหลัก จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน (ร้อยละ 1.1)

ส่วนอาชีพรองของประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ จำนวน 245 คน (ร้อยละ 89.7) ไม่มีอาชีพรอง รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างเป็นอาชีพรอง จำนวน 14 คน (ร้อยละ 5.1) โดยไม่ระบุรายละเอียดอาชีพที่รับจ้าง จำนวน 5 คน (ร้อยละ 35.7 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) รับจ้างก่อสร้าง จำนวน 4 คน (ร้อยละ 28.6 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) รับจ้างทำอาหาร จำนวน 2 คน (ร้อยละ 14.3 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) รับจ้างซ่อมเครื่องใช้ไฟฟ้า แม่บ้านทำความสะอาด และซักรีด จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 7.1 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) ประกอบอาชีพค้าขายเป็นอาชีพรอง จำนวน 10 คน (ร้อยละ 3.7) โดยขายของชำ จำนวน 7 คน (ร้อยละ 53.8 ของผู้ที่ประกอบอาชีพค้าขาย) และขายอาหาร จำนวน 6 คน (ร้อยละ 46.2 ของผู้ที่ประกอบอาชีพค้าขาย) ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเป็นอาชีพรอง จำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.7) ประกอบอาชีพรับเหมา และเกษตรกรรม/เลี้ยงเป็ด ไก่ จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 0.4)

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับรายได้รวมของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีรายได้ 15,001-20,000 บาท/เดือน จำนวน 116 คน (ร้อยละ 42.5) รองลงมาได้รายได้ 10,001-15,000 บาท/เดือน จำนวน 76 คน (ร้อยละ 27.8) มีรายได้ 20,001-30,000 บาท/เดือน จำนวน 44 คน (ร้อยละ 16.1) มีรายได้ 5,001-10,000 บาท/เดือน จำนวน 17 คน (ร้อยละ 6.2) มีรายได้ มากกว่า 30,000 บาท/เดือน จำนวน 16 คน (ร้อยละ 5.9) และมีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน จำนวน 4 คน (ร้อยละ 1.5)

สำหรับสภาพทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าเพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ จำนวน 135 คน (ร้อยละ 49.5) รองลงมา คือ เพียงพอและมีเหลือเก็บ จำนวน 80 คน (ร้อยละ 29.3) และไม่เพียงพอ จำนวน 58 คน (ร้อยละ 21.2)

### 3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

จากการสอบถามเรื่องครอบครัวมีสถานะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ไม่มีภาวะเสี่ยง คือ ไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา จำนวน 102 คน (ร้อยละ 37.4) รองลงมาคือสูบบุหรี่และดื่มสุรา จำนวน 98 คน (ร้อยละ 35.9) มีภาวะเสี่ยงสูบบุหรี่ จำนวน 43 คน (ร้อยละ 15.8) และมีภาวะดื่มสุรา จำนวน 30 คน (ร้อยละ 11.0)

จากการสอบถามว่าในรอบปีที่ผ่านมา มีสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยกี่ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า มีการเจ็บป่วย 1-2 ครั้ง จำนวน 117 คน (ร้อยละ 42.9) รองลงมาคือ มีการเจ็บป่วย 3-5 ครั้ง จำนวน 60 คน (ร้อยละ 22.0) ไม่มีอาการเจ็บป่วย จำนวน 58 คน (ร้อยละ 21.2) และเจ็บป่วย 6 ครั้งขึ้นไป จำนวน 38 คน (ร้อยละ 13.9) ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โรคที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย คือ โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด จำนวน 182 คน (ร้อยละ 48.7) รองลงมาคือ โรคความดันโลหิต จำนวน 58 คน (ร้อยละ 15.5) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร 50 คน (ร้อยละ 13.4) โรคผิวหนังและโรคภูมิแพ้ จำนวน 33 คน (ร้อยละ 8.8) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ จำนวน 24 คน (ร้อยละ 6.4) โรคเบาหวาน จำนวน 9 คน (ร้อยละ 2.4) โรคหัวใจและโรคหอบหืด จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน (ร้อยละ 0.8) โรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน โรคไทรอยด์ และโรคไขมันอุดตัน จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน (ร้อยละ 0.5) โรคเมะเร็ง โรคกระดูก โรคเก๊าท์ โรคธาลัสซีเมีย โรคเกี่ยวกับสมอง และโรคตับ จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 0.3)

ในการไปรักษาในสถานพยาบาลต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ไปรักษาที่สถานพยาบาลของรัฐ จำนวน 259 คน (ร้อยละ 91.2) รองลงมาคือ ไปรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน จำนวน 10 คน (ร้อยละ 3.5) ซึ้อยามากินเอง จำนวน 8 คน (ร้อยละ 2.8) ไปรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล จำนวน 5 คน (ร้อยละ 1.8) ไปรักษาที่คลินิก จำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.7) และจากการสอบถามว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขที่เข้ารับการรักษา มีความเพียงพอในการให้บริการ

หรือไม่ (ในด้าน เครื่องมือ, จำนวนบุคลากร, เวชภัณฑ์ ฯลฯ) ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 268 คน (ร้อยละ 98.2) ตอบว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ ตอบว่าไม่เพียงพอ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 1.8) โดยตอบว่า บุคลากรไม่สุขภาพ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 40 ของผู้ที่ตอบว่าบริการด้านสาธารณสุขไม่เพียงพอ) อุปกรณ์และหมอไม่เพียงพอ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 60 ของผู้ที่ตอบว่าบริการด้านสาธารณสุขไม่เพียงพอ)

#### 4) การรับรู้ผลการดำเนินงานของโครงการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร และผลการดำเนินงานตามการปฏิบัติตามมาตรการฯ ด้านเศรษฐกิจ-สังคม ที่ได้รับความเห็นชอบในรายงานและมาตรการจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการ เมื่อวันที่ 23 เมษายน 2557 ต่อครัวเรือนรัศมี 0-3 กิโลเมตร ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งทางบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) ได้ปฏิบัติแล้ว มีรายละเอียดดังนี้

จากการสอบถามเกี่ยวกับโครงการว่าบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) มีโครงการโรงผลิตไฟฟ้า พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบว่าโครงการนี้ จำนวน 270 คน (ร้อยละ 98.9) และมีผู้ที่ยังไม่ทราบ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 1.1) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบว่าโครงการนั้น รับทราบเนื่องจากเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์/พนักงานของโครงการ จำนวน 103 คน (ร้อยละ 38.1 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่าโครงการ) รองลงมา คือ ทราบจากผู้นำชุมชน จำนวน 72 คน (ร้อยละ 26.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่าโครงการ) ทราบจากเพื่อนบ้าน/ญาติ จำนวน 51 คน (ร้อยละ 18.9 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่าโครงการ) ทราบเองเพราะบ้านอยู่ใกล้โครงการ จำนวน 20 คน (ร้อยละ 7.4 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่าโครงการ) ทราบจากการเข้าร่วมประชุม จำนวน 15 คน (ร้อยละ 5.6 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่าโครงการ) และทราบจากวารสาร ป้ายประกาศ จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 0.4 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่าโครงการ)

สำหรับการรับทราบข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลการดำเนินงานของโครงการโรงผลิตไฟฟ้า ของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เคยรับทราบข้อมูลการดำเนินงานของโครงการโรงผลิตไฟฟ้า จำนวน 228 คน (ร้อยละ 83.5) มีผู้ที่ไม่เคยรับทราบข้อมูลการดำเนินงานของโครงการ จำนวน 32 คน (ร้อยละ 11.7) และมีผู้ที่ไม่แน่ใจ จำนวน 13 คน (ร้อยละ 4.8) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่เคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการนั้น ได้รับข่าวสารมาจากผู้นำชุมชน จำนวน 101 คน (ร้อยละ 44.3 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ) รองลงมา ได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่โครงการ จำนวน 75 คน (ร้อยละ 32.9 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ) ทราบจากการที่เพื่อนบ้าน/ญาติ เล่าให้ฟัง จำนวน 25 คน (ร้อยละ 11.0 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ) ได้รับข่าวสารจากการเข้าร่วมประชุมกับ TPI จำนวน 15 คน (ร้อยละ 6.6 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ) ไม่ได้ระบุแหล่งข้อมูลข่าวสารที่ได้รับ จำนวน 8 คน (ร้อยละ 3.5 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารของโครงการ) ได้รับข่าวสารเนื่องจากอยู่ใกล้กับบริเวณโครงการ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 11 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารของโครงการ) และได้รับข่าวสารจากแผ่นวารสาร จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 0.4 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารของโครงการ)

จากการสอบถามถึงการรับทราบว่าโครงการได้มีการโรงไฟฟ้าของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชนนั้น พบว่า มีผู้ให้สัมภาษณ์ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน จำนวน 202 คน (ร้อยละ 74.0) รองลงมา ไม่ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน จำนวน 45 คน (ร้อยละ 16.5) และมีผู้ที่ไม่แน่ใจ จำนวน 26 คน (ร้อยละ 9.5) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบนั้น รับทราบจากผู้นำชุมชน จำนวน 109 คน (ร้อยละ 54.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน) รองลงมา รับทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ จำนวน 38 คน (ร้อยละ 18.8 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน) รับทราบจากเพื่อนบ้าน/ญาติ จำนวน 31 คน (ร้อยละ 15.3 ของ

จำนวนผู้ที่ทราบว่ามี การช่วยเหลือชุมชน) รับผิดชอบต่อ การเข้าร่วมประชุม จำนวน 11 คน (ร้อยละ 5.4 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามี การช่วยเหลือชุมชน) รับผิดชอบต่อ การช่วยเหลือชุมชน) รับผิดชอบต่อ การช่วยเหลือชุมชน) จำนวน 6 คน (ร้อยละ 3.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามี การช่วยเหลือชุมชน) ไม่ได้ระบุแหล่งที่มาของข้อมูล ที่ทราบ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 2.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามี การช่วยเหลือชุมชน) และทราบจากวารสาร ป้ายประกาศ จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 0.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามี การช่วยเหลือชุมชน)

จากการสอบถามการให้ความช่วยเหลือชุมชนของโครงการในด้านต่างๆ พบว่าโครงการได้มีการเข้าช่วยเหลือให้ การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา (ร้อยละ 29.3) ให้การสนับสนุนด้านศาสนา (ร้อยละ 24.7) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพ อนามัย (ร้อยละ 20.1) ให้การสนับสนุนทางด้านสาธารณูปโภค (ร้อยละ 18.6) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา (ร้อยละ 6.1) ให้การสนับสนุนโดยการแจกน้ำ (ร้อยละ 0.7) และให้มีหน่วยแพทย์เข้ามาตรวจสุขภาพและตรวจสอบสิ่งแวดล้อม/ความ ปลอดภัย (ร้อยละ 0.2)

จากการสอบถามการรับทราบว่ามีคนในชุมชนเข้ามาทำงานในพื้นที่ในเครือบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) ในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 247 คน (ร้อยละ 90.5) ทราบว่ามีคนในชุมชนเข้ามา ทำงานในพื้นที่ในเครือบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) ในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมา รองลงมา ไม่ทราบเรื่อง ดังกล่าว จำนวน 22 คน (ร้อยละ 8.1) และไม่แน่ใจ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 0.7) และเมื่อสอบถามถึงการรับทราบว่า โครงการจะคัดเลือกคนเข้าทำงาน โดยพิจารณาคุณสมบัติที่เหมาะสมกับตำแหน่งงาน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทราบเรื่อง ดังกล่าว จำนวน 237 คน (ร้อยละ 96.0 ของผู้ที่ทราบว่ามีคนในชุมชนเข้ามาทำงานในพื้นที่ในเครือบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)) มีผู้ไม่ทราบเรื่องดังกล่าว จำนวน 8 คน (ร้อยละ 3.2 ของผู้ที่ทราบว่ามีคนในชุมชนเข้ามา ทำงานในพื้นที่ในเครือบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)) และมีผู้ไม่แน่ใจ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.8 ของผู้ ที่ทราบว่ามีคนในชุมชนเข้ามาทำงานในพื้นที่ในเครือบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน))

จากการสอบถามการรับทราบว่าโครงการมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 148 คน (ร้อยละ 54.2) ทราบว่าโครงการมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ รองลงมา ไม่ทราบว่ามีโครงการมีการ ประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ จำนวน 78 คน (ร้อยละ 28.6) และไม่แน่ใจ จำนวน 47 คน (ร้อยละ 17.2) โดยใน จำนวนผู้ที่รับทราบว่าโครงการมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ พบว่า ได้รับทราบข้อมูลจากแผ่นพับ จำนวน 50 คน (ร้อยละ 32.7 ของจำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล) รองลงมา ทราบจากผู้นำชุมชน จำนวน 39 คน (ร้อยละ 25.5 ของ จำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล) ทราบจากการร่วมประชุม จำนวน 31 คน (ร้อยละ 20.3 ของจำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล) ทราบจากป้ายประกาศ จำนวน 13 คน (ร้อยละ 8.5 ของจำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล) รับผิดชอบต่อ จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ จำนวน 10 คน (ร้อยละ 5.9 ของจำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล) ทราบเนื่องจากอาศัยอยู่ใกล้โรงงาน จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.7 ของจำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล)

จากการสอบถามว่าได้รับการเผยแพร่ข้อมูลด้านการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า เพื่อให้เกิดความรู ้ความเข้าใจ และสร้างความมั่นใจให้กับชุมชนหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับทราบข้อมูลด้านการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม เกี่ยวกับโรงไฟฟ้า จำนวน 152 คน (ร้อยละ 55.7) รองลงมา ไม่ทราบข้อมูลด้านการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับ โรงไฟฟ้า จำนวน 82 คน (ร้อยละ 30.0) และตอบว่าไม่แน่ใจ จำนวน 39 คน (ร้อยละ 14.3) ซึ่งผู้ที่รับทราบข้อมูลด้าน การจัดการด้านสิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า รับผิดชอบต่อ ข้อมูลจากการประชุม จำนวน 59 คน (ร้อยละ 37.3 ของจำนวนผู้ ที่รับทราบข้อมูล) รองลงมา ทราบจากข้อมูลแผ่นพับ/ป้ายประกาศ จำนวน 43 คน (ร้อยละ 27.2 ของจำนวนผู้ที่

รับทราบข้อมูล) ทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน จำนวน 36 คน (ร้อยละ 22.8 ของจำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล) ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ จำนวน 11 คน (ร้อยละ 7.0 ของจำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล) ทราบจากเพื่อนบ้าน/ญาติ จำนวน 8 คน (ร้อยละ 5.1 ของจำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล) และทราบเนื่องจากอาศัยอยู่ใกล้โครงการ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.6 ของจำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล)

ในเรื่องของการได้รับข่าวสารกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์และการเข้าร่วมในกิจกรรมของชุมชน ในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 157 คน (ร้อยละ 57.5) ทราบข่าวสารกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์และการเข้าร่วมในกิจกรรมของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 84 คน (ร้อยละ 30.8) ตอบว่าไม่ทราบข่าวสารกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์และการเข้าร่วมในกิจกรรมของชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ที่เหลือ จำนวน 32 คน (ร้อยละ 11.7) ไม่แน่ใจว่าได้รับทราบข่าวสารกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์และการเข้าร่วมในกิจกรรมของชุมชน

การได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม “เปิดบ้านต้อนรับแขกภายนอกเพื่อเข้าเยี่ยมชมโครงการ (เปิดบ้าน)” ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ตอบว่า รับทราบการจัดกิจกรรมดังกล่าว จำนวน 147 คน (ร้อยละ 53.8) รองลงมา ไม่รับทราบว่ามีการเปิดให้เยี่ยมชมโครงการ จำนวน 90 คน (ร้อยละ 33.0) และ ไม่แน่ใจ จำนวน 36 คน (ร้อยละ 13.2)

จากการสอบถามการรับทราบว่าในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมาได้มีการประชุมประจำปีของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมวลชนสัมพันธ์ของโครงการหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ทราบ จำนวน 137 คน (ร้อยละ 50.2) ตอบว่าไม่ทราบ จำนวน 94 คน (ร้อยละ 34.4) และที่เหลือ จำนวน 42 คน (ร้อยละ 15.4) ตอบว่าไม่แน่ใจ

สำหรับความต้องการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม พบว่ามีผู้ให้สัมภาษณ์ที่ต้องการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม จำนวน 103 คน (ร้อยละ 37.7) โดยข้อมูลที่ต้องการเพิ่มเติม ได้แก่ ข้อมูลรายละเอียดของโครงการ, ข้อมูลด้านความปลอดภัยและการจัดการสิ่งแวดล้อม, ข้อมูลการมีส่วนร่วมกับชุมชน, ข้อมูลการป้องกันผลกระทบจากโครงการ, ความคืบหน้าการดำเนินโครงการ, ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ เสียง และกลิ่น, ข้อมูลการแก้ไขปัญหา/ผลกระทบที่เกิดขึ้น ที่เหลืออีก จำนวน 170 คน (ร้อยละ 62.3) ไม่ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม

นอกจากนี้ช่องทางการรับทราบข้อมูลข่าวสารที่ดี พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 154 คน (ร้อยละ 56.4) คิดว่าเป็นการรับทราบข้อมูลข่าวสารผ่านผู้นำชุมชน (อบต./ กำนัน/ ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ รองลงมา ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 74 คน (ร้อยละ 27.1) คิดว่าแจกแผ่นพับ/ใบปลิว ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 36 คน (ร้อยละ 13.2) คิดว่าเป็นการจัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 4 คน (ร้อยละ 1.5) คิดว่าประกาศเสียงตามสายภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 3 คน (ร้อยละ 1.1) คิดว่าส่งเอกสารมายังชาวบ้านโดยตรง และ คิดว่าให้ใช้รถกระจายเสียง ให้เจ้าหน้าที่โครงการลงพื้นที่แจ้งข่าวสารของโครงการเอง จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 0.4) และไม่ระบุช่องทาง จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.3)



## 5) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

จากการสอบถามในเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในช่วงปี 2560 ที่ได้รับจากโครงการโรงผลิตไฟฟ้า ของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) ในประเด็นต่างๆ พบว่า

1. เรื่องควัน/ฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบ จำนวน 107 คน (ร้อยละ 39.2) และไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 166 คน (ร้อยละ 60.8) โดยผู้ที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 72 คน (ร้อยละ 67.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้รับผลกระทบในระยะเวลาไม่แน่นอน รองลงมา ได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี จำนวน 23 คน (ร้อยละ 21.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้รับผลกระทบในช่วงฤดูหนาว จำนวน 7 คน (ร้อยละ 6.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้รับผลกระทบในช่วงฤดูร้อน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 2.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้รับผลกระทบในช่วงฤดูฝน จำนวน 2 คน (ร้อยละ 1.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ผู้ที่ได้รับผลกระทบ กล่าวว่า ระดับความรำคาญของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 73 คน (ร้อยละ 68.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) อยู่ในระดับน้อย จำนวน 27 คน (ร้อยละ 25.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) และอยู่ในระดับมาก จำนวน 7 คน (ร้อยละ 6.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ)

2. เรื่องเสียงดัง ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 215 คน (ร้อยละ 78.8) และได้รับผลกระทบ จำนวน 58 คน (ร้อยละ 21.2) โดยผู้ที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 47 คน (ร้อยละ 81.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้รับผลกระทบในระยะเวลาที่ไม่แน่นอน รองลงมา ได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี จำนวน 5 คน (ร้อยละ 8.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้รับผลกระทบในช่วงฤดูหนาว จำนวน 3 คน (ร้อยละ 5.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้รับผลกระทบในช่วงบางครั้ง จำนวน 2 คน (ร้อยละ 3.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) และได้รับผลกระทบในช่วงฤดูฝน จำนวน 1 คน (ร้อยละ 1.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ผู้ที่ได้รับผลกระทบ กล่าวว่า ระดับความรำคาญของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 26 คน (ร้อยละ 44.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) อยู่ในระดับน้อย จำนวน 24 คน (ร้อยละ 41.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) และอยู่ในระดับมาก จำนวน 8 คน (ร้อยละ 13.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ)

3. เรื่องความสิ้นสะอาด ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 272 คน (ร้อยละ 99.6) และได้รับผลกระทบ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.4) โดยผู้ที่ได้รับผลกระทบ ได้รับผลกระทบในระยะเวลาที่ไม่แน่นอนจำนวน 1 คน (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ผู้ที่ได้รับผลกระทบ กล่าวว่า ระดับความรำคาญของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ)

4. เรื่องน้ำเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 258 คน (ร้อยละ 94.5) และได้รับผลกระทบ จำนวน 15 คน (ร้อยละ 5.5) โดยผู้ที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 57.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี และได้รับผลกระทบในระยะเวลาไม่แน่นอน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 42.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ผู้ที่ได้รับผลกระทบ กล่าวว่า ระดับความรำคาญของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 10 คน (ร้อยละ 66.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) และอยู่ในระดับมาก จำนวน 1 คน (ร้อยละ 20.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) และอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน (ร้อยละ 13.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ)

5. เรื่องน้ำท่วมขัง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 273 คน (ร้อยละ 100.0)

6. เรื่องขยะมูลฝอย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 272 คน (ร้อยละ 99.6) และได้รับผลกระทบ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.4) โดยผู้ที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้รับผลกระทบในระยะเวลาไม่แน่นอน ผู้ที่ได้รับผลกระทบ กล่าวว่า ระดับความรำคาญของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ)

7. เรื่องกลิ่นเหม็น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 187 คน (ร้อยละ 68.5) และได้รับผลกระทบ จำนวน 86 คน (ร้อยละ 31.5) โดยผู้ที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 57 คน (ร้อยละ 66.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้รับผลกระทบในช่วงเวลาที่ไม่แน่นอน รองลงมา ได้รับผลกระทบในช่วงฤดูฝนจำนวน 20 คน (ร้อยละ 23.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้รับผลกระทบตลอดทั้งปี จำนวน 6 คน (ร้อยละ 7.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้รับผลกระทบในช่วงฤดูร้อน จำนวน 1 คน (ร้อยละ 1.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ผู้ที่ได้รับผลกระทบ กล่าวว่า ระดับความรำคาญของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 46 คน (ร้อยละ 53.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) อยู่ในระดับน้อย จำนวน 27 คน (ร้อยละ 31.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) และอยู่ในระดับมาก จำนวน 13 คน (ร้อยละ 15.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ)

8. เรื่องการจราจรติดขัด ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 272 คน (ร้อยละ 99.6) และได้รับผลกระทบ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.4) โดยผู้ที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้รับผลกระทบในช่วงเวลาที่ไม่แน่นอน ผู้ที่ได้รับผลกระทบ กล่าวว่า ระดับความรำคาญของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก จำนวน 1 คน (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ)

9. เรื่องอุบัติเหตุการจราจร ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 271 คน (ร้อยละ 99.3) และได้รับผลกระทบ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.7) โดยผู้ที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้รับผลกระทบในช่วงเวลาที่ไม่แน่นอน ผู้ที่ได้รับผลกระทบ กล่าวว่า ระดับความรำคาญของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 คน (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ)

#### 6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่าท่านยังมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ จำนวน 236 คน (ร้อยละ 86.4) และยังมีความกังวล จำนวน 35 คน (ร้อยละ 12.8) ซึ่งมีความวิตกกังวลเรื่องกลิ่นเหม็นของขยะ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่มีความวิตกกังวล) มีความวิตกกังวลเรื่องเสียงดังจากโรงไฟฟ้า ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัยในการดำรงชีวิต จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน (ร้อยละ 16.7 ของผู้ที่มีความวิตกกังวล) มีความวิตกกังวลเรื่องฝุ่นละออง และเรื่องภาวะโลกร้อน จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 8.3 ของผู้ที่มีความวิตกกังวล)

ในภาพรวมคิดว่าการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลต่อชุมชนของท่านอย่างไร ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่ามีผลดีกับผลเสียพอๆกัน จำนวน 130 คน (ร้อยละ 47.6) มีผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 105 คน (ร้อยละ 38.5) ไม่มีความเห็น จำนวน 25 คน (ร้อยละ 9.2) ยังไม่แน่ใจ จำนวน 9 คน (ร้อยละ 3.3) และมีผลเสียมากกว่าผลดี จำนวน 4 คน (ร้อยละ 1.5)

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมา มีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 241 คน (ร้อยละ 88.3) ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน และอีก 32 คน (ร้อยละ 11.7) ตอบว่า ไม่มีผลดีต่อชุมชน โดยผู้ที่ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน ตอบว่าได้รับประโยชน์จากการจ้างงาน กองทุนโรงไฟฟ้า การค้าขายของชำ/การขายอาหาร มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน มีหน่วยแพทย์เข้ามาตรวจสุขภาพ มีการร่วมกิจกรรมของชุมชน มีการทำถนน มีการตรวจสอบสิ่งแวดล้อม/ความปลอดภัย

จากการสอบถามเรื่องของความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ มากน้อยเพียงใด ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง จำนวน 200 คน (ร้อยละ 73.3) รองลงมา มีความเชื่อมั่นระดับมาก จำนวน 58

คน (ร้อยละ 21.2) มีความเชื่อมั่นระดับน้อย จำนวน 10 คน (ร้อยละ 3.7) และไม่มีความคิดเห็น จำนวน 5 คน (ร้อยละ 1.8)

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 243 (ร้อยละ 89.0) ตอบว่าการดำเนินตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดี รองลงมา ตอบว่าควรปรับปรุง จำนวน 22 คน (ร้อยละ 8.1) โดยควรปรับปรุงในเรื่องกลิ่นเหม็นจากขยะ ฝุ่นละออง เสียงดังจากโรงไฟฟ้า มลพิษทางอากาศ มลพิษทางน้ำเสีย และตอบว่าอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 8 คน (ร้อยละ 2.9)

## 7) ข้อเสนอแนะ

ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติมดังนี้

1. ดูแลให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนให้น้อยที่สุด
2. มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการอย่างทั่วถึง
3. สนับสนุนเด็กๆ ในชุมชน เช่น มอบทุนการศึกษา/กีฬา
4. มีการตรวจสอบสุขภาพให้คนในชุมชน
5. สนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชน
6. อยากร่วมจัดกิจกรรม/งานประเพณีในชุมชน
7. อยากรให้จัดกองทุนโรงไฟฟ้าให้ทั่วถึง
8. ควบคุมเรื่องน้ำเสีย
9. ควบคุมเรื่องเสียงดังรบกวน
10. ควบคุมเรื่องกลิ่นเหม็น
11. ควบคุมเรื่องมลพิษอากาศอย่างสม่ำเสมอ
12. อยากรให้มีการดูแลผู้สูงอายุ/คนพิการ

#### 4.3.3.2 กลุ่มครัวเรือนรัศมี 3-5 กิโลเมตร

##### 1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร มีจำนวน 131 คน โดยผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง จำนวน 74 คน (ร้อยละ 56.5) รองลงมาเป็นเพศชาย จำนวน 57 คน (ร้อยละ 43.5) ซึ่งมีอายุอยู่ในช่วง 51-75 ปี จำนวน 61 คน (ร้อยละ 46.6) รองลงมาคืออายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 45 คน (ร้อยละ 34.4) อยู่ในช่วง 31-40 ปี จำนวน 14 คน (ร้อยละ 10.7) อยู่ในช่วง 21-30 ปี จำนวน 10 คน (ร้อยละ 7.6) และมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 18-20 ปี จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.8)

ระดับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 91 คน (ร้อยละ 69.5) รองลงมาคือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 19 คน (ร้อยละ 14.5) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 11 คน (ร้อยละ 8.4) ระดับอาชีวศึกษา จำนวน 6 คน (ร้อยละ 4.6) ระดับปริญญาตรี จำนวน 3 คน (ร้อยละ 2.3) และมีผู้ที่ไม่ได้รับการศึกษา จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.8)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 131 คน (ร้อยละ 100.0) นับถือศาสนาพุทธ

สำหรับสถานภาพในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน จำนวน 78 คน (ร้อยละ 59.5) รองลงมา มีสถานภาพเป็นคู่สมรส จำนวน 36 คน (ร้อยละ 27.5) เป็นบุตร/ธิดา ของเจ้าของบ้าน จำนวน 11 คน (ร้อยละ 8.4) เป็นญาติ/ผู้อาศัย ของเจ้าของบ้าน จำนวน 5 คน (ร้อยละ 3.8) และเป็นบิดา/มารดา ของเจ้าของบ้าน จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.8)

ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 95 คน (ร้อยละ 72.5) มีภูมิลำเนา ณ บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบัน รองลงมา ย้ายมาจากจังหวัดอื่น จำนวน 28 คน (ร้อยละ 21.4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน จำนวน 7 คน (ร้อยละ 5.3) และย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.8) โดยผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ ย้ายมาเพื่อทำงาน ย้ายมาเนื่องจากแต่งงาน จำนวนเท่ากัน คือ 13 คน (ร้อยละ 36.1 ของผู้ที่ย้ายมา) และย้ายมาพร้อมกับครอบครัว จำนวน 10 คน (ร้อยละ 27.8 ของผู้ที่ย้ายมา)

##### 2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพหลัก คือ เป็นพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน จำนวน 56 คน (ร้อยละ 42.7) รองลงมา ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัวเป็นอาชีพหลัก จำนวน 48 คน (ร้อยละ 36.6) ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปเป็นอาชีพหลัก จำนวน 18 คน (ร้อยละ 13.7) โดยรับจ้างก่อสร้าง จำนวน 8 คน (ร้อยละ 44.4 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) รับจ้างทั่วไป จำนวน 4 คน (ร้อยละ 22.2 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) รับจ้างชุดข้อไก่/สับไก่ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 16.7 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) ไม่ได้ระบุประเภทของการรับจ้าง จำนวน 2 คน (ร้อยละ 11.1 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) และรับจ้างทำเกษตร จำนวน 1 คน (ร้อยละ 5.6 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้าง) ประกอบอาชีพทำเกษตรกรรมเป็นอาชีพหลัก จำนวน 4 คน (ร้อยละ 4.1) โดยทำไร่ข้าวโพด จำนวน 2 คน (ร้อยละ 50 ของผู้ที่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม) รองลงมา ทำสวนผัก เลี้ยงวัว จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 25 ของผู้ที่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม) ประกอบอาชีพรับราชการ/ลูกจ้างหน่วยราชการเป็นอาชีพหลัก ไม่ได้ประกอบอาชีพ จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน (ร้อยละ 1.5) และประกอบอาชีพหลักเป็นพนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.8)

ส่วนอาชีพรองของประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 122 คน (ร้อยละ 93.1) ไม่มีอาชีพรอง รองลงมาประกอบอาชีพค้าขายเป็นอาชีพรอง จำนวน 5 คน (ร้อยละ 3.8) โดย ขายของชำ ขายอาหาร จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน (ร้อยละ 40 ของผู้ที่ประกอบอาชีพค้าขายเป็นอาชีพรอง) และขายเสื้อผ้า จำนวน 1 คน (ร้อยละ 20.0 ของผู้ที่ประกอบอาชีพค้าขายเป็นอาชีพรอง) ประกอบอาชีพรับจ้างเป็นอาชีพรอง จำนวน 2 คน (ร้อยละ 1.5) โดยทำอาชีพเย็บผ้า ก่อสร้าง จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ประกอบอาชีพรับจ้างเป็นอาชีพรอง) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท เกษตรกรรม/เลี้ยงเป็ด ไก่ เป็นอาชีพรอง จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 0.8)

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับรายได้รวมของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีรายได้ 15,001-20,000 บาท/เดือน ในจำนวน 64 คน (ร้อยละ 48.9) รองลงมา มีรายได้ 10,001-15,000 บาท/เดือน จำนวน 24 คน (ร้อยละ 18.3) มีรายได้ 20,001-30,000 บาท/เดือน จำนวน 21 คน (ร้อยละ 16.0) มีรายได้มากกว่า 30,000 บาท/เดือน จำนวน 14 คน (ร้อยละ 10.7) มีรายได้ 5,001-10,000 บาท/เดือน จำนวน 6 คน (ร้อยละ 4.6) และมีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน จำนวน 2 คน (ร้อยละ 1.5)

สำหรับสภาพทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าเพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ จำนวน 62 คน (ร้อยละ 47.3) รองลงมา คือ เพียงพอและมีเหลือเก็บ จำนวน 50 คน (ร้อยละ 38.2) และไม่เพียงพอ จำนวน 19 คน (ร้อยละ 14.5)

### 3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

จากการสอบถามเรื่องครอบครัวมีสภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ไม่มีภาวะเสี่ยง คือ ไม่สูบบุหรี่และดื่มสุรา จำนวน 46 คน (ร้อยละ 35.1) รองลงมา คือ มีภาวะเสี่ยงคือ สูบบุหรี่และดื่มสุรา จำนวน 34 คน (ร้อยละ 22.4) เสี่ยงในการสูบบุหรี่ จำนวน 28 คน (ร้อยละ 21.4) และมีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรคในการดื่มสุรา จำนวน 14 คน (ร้อยละ 10.7)

จากการสอบถามว่าในรอบปีที่ผ่านมา มีสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยกี่ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า มีการเจ็บป่วย 1-2 ครั้ง จำนวน 63 คน (ร้อยละ 48.1) รองลงมาคือ เจ็บป่วย 3-5 ครั้ง จำนวน 31 คน (ร้อยละ 23.7) ไม่มีอาการเจ็บป่วย จำนวน 21 คน (ร้อยละ 16.0) และมีอาการเจ็บป่วย 6 ครั้งขึ้นไป จำนวน 16 คน (ร้อยละ 12.2) ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โรคที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย คือ โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด จำนวน 104 คน (ร้อยละ 47.5) รองลงมาคือ โรคความดันโลหิต จำนวน 37 คน (ร้อยละ 16.9) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร จำนวน 32 คน (ร้อยละ 14.6) โรคเกี่ยวกับผิวหนังและภูมิแพ้ จำนวน 17 คน (ร้อยละ 7.8) โรคเบาหวาน จำนวน 11 คน (ร้อยละ 5.0) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ จำนวน 9 คน (ร้อยละ 4.1) จำนวน 5 คน (ร้อยละ 2.0) โรคหอบหืด และโรคไขมันอุดตัน จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน (ร้อยละ 0.9) และโรคเกี่ยวกับพู่/ตา/ฟัน โรคหัวใจ โรคมะเร็ง โรคไมเกรน และโรคปอด จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 0.5)

ในการไปรักษาในสถานพยาบาลต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ไปรักษาที่สถานพยาบาลของรัฐ จำนวน 127 คน (ร้อยละ 96.9) รองลงมาคือ ไปรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล จำนวน 2 คน (ร้อยละ 1.5) ซื้อมายากินเอง และไปรักษาที่คลินิก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 0.8) และจากการสอบถามว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขที่เข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (ในด้าน เครื่องมือ, จำนวนบุคลากร, เวชภัณฑ์ ฯลฯ) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ตอบว่าเพียงพอ จำนวน 129 คน (ร้อยละ 98.5) ตอบว่าไม่เพียงพอจำนวน 2

คน (ร้อยละ 1.5) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดตอบว่าอุปกรณ์และหม้อไม่เพียงพอ (ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ตอบว่าไม่เพียงพอ)

#### 4) การรับรู้ผลการดำเนินงานของโครงการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร และผลการดำเนินงานตามการปฏิบัติตามมาตรการฯ ด้านเศรษฐกิจ-สังคม ที่ได้รับความเห็นชอบในรายงานและมาตรการจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการ เมื่อวันที่ 23 เมษายน 2557 ต่อครัวเรือนรัศมี 3-5 กิโลเมตร ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งทางบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) ได้ปฏิบัติแล้ว มีรายละเอียดดังนี้

จากการสอบถามเกี่ยวกับโครงการว่าบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) มีโครงการโรงผลิตไฟฟ้าพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทราบว่ามีโครงการนี้ จำนวน 130 คน (ร้อยละ 99.2) และมีผู้ที่ยังไม่ทราบ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.8) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบว่ามีโครงการนั้น รับทราบมาจากผู้นำชุมชน จำนวน 42 คน (ร้อยละ 32.3 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ) ทราบเนื่องจากอาศัยอยู่บริเวณพื้นที่โครงการ จำนวน 27 คน (ร้อยละ 20.8 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ) ทราบจากเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์/พนักงานโครงการ จำนวน 26 คน (ร้อยละ 20.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ) ทราบจากเพื่อนบ้าน/ญาติ จำนวน 18 คน (ร้อยละ 13.8 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ) ไม่ระบุแหล่งที่มาของข้อมูล จำนวน 11 คน (ร้อยละ 8.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ) ทราบจากการเข้าร่วมประชุม จำนวน 4 คน (ร้อยละ 3.1 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ) และทราบจากเสียงตามสาย จำนวน 2 คน (ร้อยละ 1.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ)

สำหรับการรับทราบข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลการดำเนินงานของโครงการโรงผลิตไฟฟ้า ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เคยรับทราบข้อมูลการเพิ่มประสิทธิภาพดังกล่าว จำนวน 118 คน (ร้อยละ 90.1) ผู้ที่ไม่เคยรับทราบข้อมูลการดำเนินงานของโครงการ จำนวน 10 คน (ร้อยละ 7.6) และมีผู้ที่ไม่แน่ใจ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 2.3) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่เคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการนั้น ได้รับข่าวสารมาจากผู้นำชุมชน จำนวน 45 คน (ร้อยละ 38.1 ของผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ) ทราบเนื่องจากอาศัยอยู่ใกล้พื้นที่โครงการ จำนวน 22 คน (ร้อยละ 18.6 ของผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ) ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ จำนวน 15 คน (ร้อยละ 12.7 ของผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ) ไม่ระบุแหล่งที่มาของข้อมูล จำนวน 13 คน (ร้อยละ 11.0 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ) ทราบจากการเข้าร่วมประชาคม จำนวน 8 คน (ร้อยละ 6.8 ของผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ) ทราบจากวารสาร จำนวน 6 คน (ร้อยละ 5.1 ของผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ) ทราบจากเพื่อนบ้าน/ญาติ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 4.2 ของผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ) ทราบจากเสียงตามสายจำนวน 2 คน (ร้อยละ 1.7 ของผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ) และทราบจากแผ่นพับ ทราบจากทาง Social Network จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 0.8 ของผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ)

จากการสอบถามถึงการรับทราบว่าโครงการได้มีการโรงไฟฟ้าของ บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชนนั้น พบว่า มีผู้ให้สัมภาษณ์ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน จำนวน 102 คน (ร้อยละ 77.9) รองลงมา ไม่ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน จำนวน 15 คน (ร้อยละ 11.5) และมีผู้ที่ไม่แน่ใจ จำนวน 14 คน (ร้อยละ 10.7) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบนั้น รับทราบจากผู้นำชุมชน จำนวน 67 คน (ร้อยละ 65.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่าการช่วยเหลือชุมชน) รองลงมา ไม่ระบุแหล่งข้อมูลที่ทราบ จำนวน 9 คน (ร้อยละ 8.8 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่าการช่วยเหลือชุมชน) ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ และการเข้าร่วมประชุม จำนวนเท่ากัน คือ

8 คน (ร้อยละ 7.8 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน) ทราบจากเพื่อนบ้าน/ญาติ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 4.9 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน) ทราบจากเสียงตามสาย จำนวน 3 คน (ร้อยละ 2.9 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน) ทราบจากอาสาสมัคร (ร้อยละ 2.9 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน) เนื่องจากอาศัยอยู่ใกล้พื้นที่โครงการ และทราบจากวารสาร จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 1.0 ของ

จากการสอบถามการให้ความช่วยเหลือชุมชนของโครงการในด้านต่างๆ พบว่าโครงการได้มีการเข้าช่วยเหลือให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา (ร้อยละ 28.4) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค (ร้อยละ 23.7) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน (ร้อยละ 22.0) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย (ร้อยละ 17.8) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา (ร้อยละ 6.4) มีการแจกน้ำ (ร้อยละ 1.3) ดูแลและจัดกิจกรรมให้ผู้สูงอายุ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.4)

จากการสอบถามการรับทราบว่ามีคนในชุมชนเข้ามาทำงานในพื้นที่ในเครือบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) ในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 125 คน (ร้อยละ 95.4) ทราบว่ามีคนในชุมชนเข้ามาทำงานในพื้นที่ในเครือบริษัท ทีพีโอ ในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมา รองลงมาไม่ทราบเรื่องดังกล่าว จำนวน 5 คน (ร้อยละ 3.8) และไม่แน่ใจ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.8) และเมื่อสอบถามถึงการรับทราบว่าโครงการจะคัดเลือกคนเข้าทำงาน โดยพิจารณาคุณสมบัติที่เหมาะสมกับตำแหน่งงาน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบเรื่องดังกล่าว จำนวน 120 คน (ร้อยละ 96.0 ของผู้ที่ทราบว่ามีคนในชุมชนเข้ามาทำงานในพื้นที่ในเครือบริษัท ทีพีโอ) รองลงมาไม่ทราบเรื่องดังกล่าว จำนวน 4 คน (ร้อยละ 3.2) และมีผู้ไม่แน่ใจเรื่องดังกล่าวจำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.8)

จากการสอบถามการรับทราบว่าโครงการมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 75 คน (ร้อยละ 49.3) ทราบว่าโครงการมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ รองลงมา ไม่ทราบว่าโครงการมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ จำนวน 52 คน (ร้อยละ 34.2) และไม่แน่ใจ จำนวน 25 คน (ร้อยละ 16.4) โดยในจำนวนผู้ที่รับทราบว่าโครงการมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ พบว่า ได้รับทราบข้อมูลจากป้ายประกาศ จำนวน 49 คน (ร้อยละ 65.3 ของจำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล) รองลงมา ทราบจากแผ่นพับ จำนวน 8 คน (ร้อยละ 10.7 ของจำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล) ทราบจากผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน (ร้อยละ 8.0 ของจำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล) และรับทราบจากเพื่อนบ้าน/ญาติ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 5.3 ของจำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล) ทราบจากการเข้าร่วมประชุม จำนวน 2 คน (ร้อยละ 2.7 ของจำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล) ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการโดยตรง จำนวน 1 คน (ร้อยละ 1.3) ที่เหลือจำนวน 5 คน (ร้อยละ 6.7) ไม่ระบุแหล่งที่มาของข้อมูลที่ทราบ

จากการสอบถามว่าได้รับการเผยแพร่ข้อมูลด้านการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า เพื่อให้เกิดความเข้าใจ และความมั่นใจให้กับชุมชนหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบข้อมูลด้านการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า จำนวน 96 คน (ร้อยละ 73.3) รองลงมา ไม่ได้รับทราบข้อมูลด้านการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า จำนวน 26 คน (ร้อยละ 19.8) และตอบว่าไม่แน่ใจ จำนวน 9 คน (ร้อยละ 6.9) ซึ่งผู้ที่รับทราบข้อมูลด้านการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า รับทราบข้อมูลจากการประชุม จำนวน 43 คน (ร้อยละ 42.2 ของจำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล) รองลงมา ทราบจากผู้นำชุมชน จำนวน 29 คน (ร้อยละ 28.4 ของจำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล) ทราบข้อมูลจากแผ่นพับ/ป้ายประกาศ จำนวน 22 คน (ร้อยละ 21.6 ของจำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล) ทราบข้อมูลจากเพื่อนบ้าน/ญาติ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 2.9 ของจำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล) ทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่โครงการ และไม่ระบุแหล่งที่มาของข้อมูล จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน (ร้อยละ 2.0 ของจำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล) และทราบจากเสียงตามสาย จำนวน 1 คน (ร้อยละ 1.0 ของจำนวนผู้ที่รับทราบข้อมูล)

ในเรื่องของการได้รับข่าวสารกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์และการเข้าร่วมในกิจกรรมของชุมชน ในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 90 คน (ร้อยละ 68.7) ทราบข่าวสารกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 28 คน (ร้อยละ 21.4) ตอบว่าไม่ทราบข่าวสารกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 13 คน (ร้อยละ 9.9) ตอบว่าไม่แน่ใจว่าได้รับข่าวสารกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์และการเข้าร่วมในกิจกรรมของชุมชนหรือไม่

การได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม “เปิดบ้านต้อนรับแขกภายนอกเพื่อเข้าเยี่ยมชมโครงการ (เปิดบ้าน)” ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ตอบว่า ได้รับทราบการจัดกิจกรรมดังกล่าว จำนวน 89 คน (ร้อยละ 67.0) รองลงมา ไม่ได้รับทราบว่ามีการเปิดให้เยี่ยมชมโครงการ จำนวน 30 คน (ร้อยละ 22.9) และ ไม่แน่ใจ จำนวน 12 คน (ร้อยละ 9.2)

จากการสอบถามการรับทราบว่าในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมามีการประชุมประจำปีของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมวลชนสัมพันธ์ของโครงการหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ทราบ จำนวน 82 คน (ร้อยละ 62.6) ตอบว่า ไม่ทราบ จำนวน 31 คน (ร้อยละ 23.7) และที่เหลือ จำนวน 18 คน (ร้อยละ 13.7) ตอบว่าไม่แน่ใจ

สำหรับความต้องการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม พบว่ามีผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ต้องการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม จำนวน 83 คน (ร้อยละ 63.4) โดยข้อมูลที่ต้องการเพิ่มเติม ได้แก่ รายละเอียดข้อมูลโครงการ, ด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม, ความคืบหน้าของโครงการ, การมีส่วนร่วมกับชุมชน, การสร้างงานให้กับคนในชุมชน, การป้องกันผลกระทบ, การแก้ไขปัญหา/ผลกระทบที่เกิด, การมอบทุนการศึกษา, มลพิษจากโครงการ

นอกจากนี้ช่องทางการรับทราบข้อมูลข่าวสารที่ดี พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 79 คน (ร้อยละ 60.3) คิดว่าเป็นการรับทราบข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน(อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ รองลงมา ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 33 คน (ร้อยละ 25.2) คิดว่าเป็นการแจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร/ตีตประกาศ ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 16 คน (ร้อยละ 12.2) คิดว่าเป็นการจัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 1.5) คิดว่าเป็นการประกาศออกเสียงตามสายภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.8) คิดว่าเป็นการออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ

##### 5) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

จากการสอบถามในเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในช่วงปี 2560 ที่ได้รับจากโครงการโรงผลิตไฟฟ้า ของบริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) ในประเด็นต่างๆ พบว่า

1. เรื่องควันทัน/ฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 112 คน (ร้อยละ 85.5) และได้รับผลกระทบ จำนวน 19 คน (ร้อยละ 14.5) โดยผู้ที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 12 คน (ร้อยละ 63.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้รับผลกระทบในระยะเวลาไม่นาน รองลงมา ได้รับผลกระทบในช่วงฤดูหนาว จำนวน 3 คน (ร้อยละ 15.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้รับผลกระทบในช่วงกลางคืน จำนวน 2 คน (ร้อยละ 10.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้รับผลกระทบในช่วงฤดูร้อน และช่วงฤดูหนาวจำนวนเท่ากัน คือ 1 คน (ร้อยละ 5.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ผู้ที่ได้รับผลกระทบกล่าวว่า ระดับความรำคาญของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 14 คน (ร้อยละ 73.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) อยู่ในระดับน้อย จำนวน 4 คน (ร้อยละ 21.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) และอยู่ในระดับมาก จำนวน 1 คน (ร้อยละ 5.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ)

2. เรื่องเสียงดัง ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 129 คน (ร้อยละ 98.5) และได้รับผลกระทบ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 1.5) โดยผู้ที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้รับผลกระทบช่วง



ฤดูหนาว รองลงมา ได้รับผลกระทบในช่วงเวลาไม่แน่นอน จำนวน 1 คน (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ผู้ที่ได้รับผลกระทบ กล่าวว่า ระดับความรำคาญของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) และอยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 คน (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ)

3. เรื่องความสิ้นສະເຫຼ່ອນ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 131 คน (ร้อยละ 100.0) ไม่ได้รับผลกระทบจากการสิ้นສະເຫຼ່ອນ

4. เรื่องน้ำเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 131 คน (ร้อยละ 100.0) ไม่ได้รับผลกระทบจากน้ำเสีย

5. เรื่องน้ำท่วมขัง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 131 คน (ร้อยละ 100.0) ไม่ได้รับผลกระทบจากน้ำท่วมขัง

6. เรื่องขยะมูลฝอย ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 131 คน (ร้อยละ 100.0) ไม่ได้รับผลกระทบจากขยะมูลฝอย

7. เรื่องกลิ่นเหม็น ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับผลกระทบ จำนวน 119 คน (ร้อยละ 90.8) และได้รับผลกระทบ จำนวน 12 คน (ร้อยละ 9.2) โดยผู้ที่ได้รับผลกระทบ จำนวน 6 คน (ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้รับผลกระทบในช่วงเวลาที่ไม่แน่นอน รองลงมา ได้รับผลกระทบในช่วงฤดูฝน จำนวน 4 คน (ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ได้รับผลกระทบในช่วงฤดูร้อน จำนวน 2 คน (ร้อยละ 16.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) ผู้ที่ได้รับผลกระทบ กล่าวว่า ระดับความรำคาญของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 9 คน (ร้อยละ 75.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) อยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน (ร้อยละ 16.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ) และอยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 คน (ร้อยละ 8.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ)

8. เรื่องการจราจรติดขัด ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 131 คน (ร้อยละ 100.0) ไม่ได้รับผลกระทบจากการจราจรติดขัด

9. เรื่องอุบัติเหตุการจราจร ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 131 คน (ร้อยละ 100.0) ไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร

## 6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่าท่านยังมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ตอบว่า ไม่มี ความวิตกกังวลต่อโครงการ จำนวน 126 คน (ร้อยละ 96.2) มีความกังวล จำนวน 4 คน (ร้อยละ 3.1) ซึ่งมีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบของ ฝุ่นละออง และผลกระทบมลพิษทางอากาศ และไม่มีความเห็น จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.8)

ในภาพรวมคิดว่าการดำเนินงานที่ผ่านมา มีผลต่อชุมชนของท่านอย่างไร ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่ามีผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 62 คน (ร้อยละ 47.3) มีผลดีกับผลเสียพอๆกัน จำนวน 45 คน (ร้อยละ 34.4) ยังไม่แน่ใจ และไม่มีความคิดเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 12 คน (ร้อยละ 9.2)

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงปี 2560 ที่ผ่านมา มีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 116 คน (ร้อยละ 88.5) ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน และอีก 15 คน (ร้อยละ 11.5) ตอบว่า ไม่มีผลดีต่อชุมชนในด้านใด โดยผู้ที่ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชนตอบว่าได้รับประโยชน์จากการจ้างงาน กองทุนรอบโรงไฟฟ้า การค้าขายของชำ/ การขายอาหาร มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน และได้ร่วมกิจกรรมของชุมชน

จากการสอบถามเรื่องของความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ มากน้อยเพียงใด ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง จำนวน 99 คน (ร้อยละ 75.6) รองลงมาเชื่อมั่นระดับมาก จำนวน 29 คน (ร้อยละ 22.1) มีความเชื่อมั่นระดับน้อย จำนวน 3 คน (ร้อยละ 2.3)

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 126 (ร้อยละ 96.2) ตอบว่าการดำเนินตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดี รองลงมา ตอบว่าอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 3 คน (ร้อยละ 2.3) และตอบว่าควรปรับปรุง จำนวน 2 คน (ร้อยละ 1.5) โดยควรปรับปรุงในเรื่องกลิ่นเหม็นจากขยะ

#### 7) ข้อเสนอแนะ

ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติมดังนี้

1. อยากร่วมจัดกิจกรรม/งานประเพณีในชุมชน
2. อยากรให้มีการดูแล ช่วยเหลือ ผู้ทุพพลภาพ